

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ

МОЛДОВО- ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

6-7 (65-66)
ИЮЛЬ – СЕНТЯБРЬ 2020

ISSN 2221-1209



2 Блиц-Информ

2 Хроника общественно-политической жизни региона

22 Дайджест СМИ

22 Тема: Выборы в Молдове
39 Тема: 30-летие Приднестровской Молдавской Республики
47 Тема: Экономические процессы
57 Тема: Региональная безопасность

63 Комментарии

63 Эксперты о политической и экономической ситуации в Молдово-Приднестровском регионе

69 Политика

69 **С. Лавренов.** Особенности президентской кампании в Молдове
73 **Н. Бабилунга.** Три десятилетия раскола Молдавии: есть ли выход из «приднестровского конфликта»?
80 **И. Галинский.** Приднестровье как состоявшееся государство: к 30-летию образования

84 Безопасность

84 **О. Беляков.** 28 лет миротворческой операции в Приднестровье: исторические аспекты, текущее состояние и перспективы

91 История

91 **П. Шорников.** Законы и справедливость. Эпизоды парламентской работы. Часть 1
98 Румынский нацизм поднимает голову



Бюллетень «Молдово-Приднестровский регион», № 6–7(65–66). Июль – сентябрь, 2020 г.

Издатель – «Институт стран СНГ».

Главный редактор – К. Затулин, директор Института стран СНГ. Выпускающий редактор – С. Лавренов.

Компьютерная верстка – Т. Каракозова

На обложке: Красоты Молдовы

Бюллетень зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия (свидетельство ПИ № ФС77-39185 от 24 марта 2010 г.)

Институт стран СНГ: 119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3. Тел.: (495) 959 34 51 (52). E-mail: institute@zatuln.ru

Формат 84×108¹/₁₆. Тираж 1100 экз. Подписано в печать 25.09.2020. Заказ №



Центральная избирательная комиссия Молдавии 25 августа официально объявила о старте кампании по выборам главы государства, назначенных на 1 ноября. Электоральный период длится 90 дней и завершится, когда Конституционный суд признает действительным мандат новоизбранного президента.

В это время ЦИК будет координировать работу избирательных органов, регистрировать инициативные груп-

О своем участии в выборах президента уже объявили лидер партии «Платформа Достоинство и правда» Андрей Нэстасе, председатель партии «Действие и солидарность» Майя Санду, руководитель Либеральной партии Дорин Киртоакэ и председатель Партии национального единства Октавиан Цыку. О желании баллотироваться заявили и лидер Нашей партии Ренато Усатый, а также первый секретарь Компартии РМ Владимир Воронин.

Советник президента Молдавии политолог, бывший приднестровский журналист Эрнест Варданян ранее писал в своем Telegram-канале, что за Ворониным стоит лидер оппозиционной партии «Шор» Илан Шор, близкий к бывшим демократам из партии Андриана Канду Pro Moldova. По его словам, 3–7%, которые получают всевозможные спойлеры на левом фланге, «могут быть весьма неприятной потерей для действующего президента».

В президентской гонке смогут принять участие максимум восемь кандидатов.

К 1 октября зарегистрированы шесть электоральных конкурентов, а документы еще двоих кандидатов находятся на рассмотрении, передает infotag.md.

ЦИК Молдавии объявил о начале избирательной кампании

пы и претендентов на президентское кресло. Процесс утверждения кандидатов начинается за 60 дней до дня выборов и заканчивается за 30 дней до их проведения. Также в задачи ЦИК входит организация работы избирательных участков и обновление списков избирателей.

Для регистрации кандидаты в президенты должны представить подписные листы, содержащие подписи не менее 15 тыс. и не более 25 тыс. избирателей из не менее чем половины административно-территориальных единиц Республики Молдавия.

Напомним, выборы признают несостоявшимися, если в первом туре голосования приняли участие менее одной трети лиц, включенных в списки избирателей. Во втором туре голосования выборы признают состоявшимися, независимо от числа избирателей, принявших участие в голосовании.

Уже зарегистрированы: кандидат от политической партии «Наша партия» Ренато Усатый, кандидат от партии Платформа «Достоинство и правда» Андрей Нэстасе, кандидат от Либерально-демократической партии Тудор Делиу, нынешний президент Игорь Додон, баллотирующийся в качестве независимого кандидата, кандидат от политической партии «Шор» Виолетта Иванов, а также кандидат от Партии действия и солидарности Майя Санду. Центризбиркому еще предстоит принять решение по поводу регистрации в гонке кандидата от Партии национального единства Октавиана Цыку и кандидата, выдвинутого избирательным блоком UNIREA — Дорина Киртоакэ. Согласно положениям Кодекса о выборах, период назначения кандидатов на должность президента начинается за 60 дней до дня выборов и заканчивается за 30 дней до дня выборов.

Партия коммунистов: отказ от участия в выборах

Как и на прошлых президентских выборах 2016 года, ПКРМ 6 сентября заявила, что считает их антиконституционными и не будет выдвигать своего кандидата, пишет Sputnik.

Последний раз главу государства в Молдове избирали в конце 2016 года. Тогда на выборах победил кандидат от Партии социалистов Игорь Додон. Его оппонентом выступала лидер партии «Действие и солидарность» (PAS) Майя Санду. Додон принял присягу 23 декабря 2016 года. Согласно Конституции страны, президент Молдовы избирается на четырехлетний срок и вступает в должность со дня принесения присяги.

Премьер-министр Ион Кику призвал 21 сентября политические партии прекратить нападки на Центральную избирательную комиссию. Как передает агентство «ИНФОТАГ», об этом заявил премьер-министр Ион Кику в понедельник на брифинге после еженедельного заседания высшего руководства страны.

«Лидеры некоторых партий продолжают нападки на ЦИК. Призываю их не делать этого, не допускать фальсификацию выборов путем оказания давления на ЦИК. Состав ЦИК был утвержден в прошлом году, а не специально к этим выборам. Центризбиркому нужно оказывать поддержку, а не саботировать и мешать работать», — уверен Кику. Он сообщил, что по этому поводу проинформировал некоторых дипломатов, а также проинформирует наблюдателей, которые приедут на выборы.

Он признал, что при открытии участков возникают проблемы, связанные с пандемией коронавируса — как за рубежом, так и внутри страны.



Как передает «ИНФОТАГ», вопрос регистрации рассматривался на протяжении двух дней. Поводом для отказа стали допущенные ошибки в подписных листах (неправильная фамилия, неправильные паспортные данные, внесение в списки умерших). Это привело к

Кику: Прекратить нападки на ЦИК!

«Почти 40% избирательных бюро должны быть расположены в школах и детских садах. Мы продлим каникулы, чтобы осуществить полную дезинфекцию после выборов в помещениях школ, где будут избирательные участки. В то же время, нежелательно открывать участки в детских садах. Только в Кишиневе должно было быть 32 таких участка. Будут найдены другие помещения, чтобы не открывать участки в помещениях детских садов, также не будет участков в студенческих общежитиях», заявил Кику.

18 сентября Центральная избирательная комиссия отклонила регистрацию кандидата на должность президента от партии Pro Moldova Андриана Канду.

тому, что в шести из 18 районов Канду не удалось набрать необходимый минимум в 600 подписей в каждом из районов. По словам лидера инициативной группы Серджиу Сырбу, речь идет о 218 подписях, которые были признаны недействительными.

В ходе заседания А. Канду поднял вопрос об отставке председателя ЦИК Дорина Чимила. Сторонники партии Pro Moldova провели в пятницу у здания Центризбиркома акцию протеста в поддержку своего лидера Андриана Канду, баллотировавшегося от формирования на президентских выборах.

Канду пообещал обратиться в суд на следующей неделе, а затем уже в международные организации и дипломатические миссии.

Рабочая встреча с Послом РФ в Республике Молдова

Президент Республики Молдова Игорь Додон 30 сентября провел рабочую встречу с Послом Российской Федерации в нашей стране Олегом Васнецовым, сообщила МОЛДПРЕС со ссылкой на президентуру.

Официальные лица обсудили большой круг вопросов, касающихся двусторонних отношений, дали высокую оценку состоявшемуся на днях разговору в формате видеосвязи Игоря Додона с президентом Российской Федерации Владимиром Путиным.

Президент Республики Молдова обговорил с российским лидером наиболее актуальные вопросы двусторонней повестки, включая переговоры по российскому кредиту в размере 200 млн евро, гуманитарную помощь молдавским фермерам, получение авторизованной вакцины от коронавируса, а также возможное возобновление авиационного и железнодорожного сообщения между двумя странами. В ближайшее время эти и другие темы обсудят премьер-министры Молдовы и России.

Кроме того, глава государства говорил с Послом Российской Федерации о предстоящем проведении молдавско-российского экономического форума (в формате телемоста) 1 октября и онлайн-заседания двусторонней Межправительственной комиссии по торгово-экономическому сотрудничеству 2 октября. Игорь Додон и Олег Васнецов пришли к единому мнению, что проведение этих двух мероприятий, несмотря на пандемический кризис, придаст значительный импульс развитию стратегического партнерства Молдовы и России.

Опрос: Реформы неэффективны?

Большинство граждан (75,6%) считает неэффективными реформы, проводимые в Молдове. И только 15,3% придерживаются противоположного мнения. Об этом свидетельствуют данные социологического опроса, представленные Ассоциацией социологов и демографов РМ 28 июля на пресс-конференции в агентстве «ИНФОТАГ».

Согласно результатам исследования, 67,4% респондентов считает, что страна движется в неправильном направлении, а 18,9% – наоборот. Собственным положением дел в той или иной мере довольны 17,1% участников опроса, 22,4% – характеризуют ситуацию, как нечто среднее между удовлетворением и недовольством, а 28,1% – совсем не устраивает положение дел. При этом 32,7% респондентов отмечает, что собственного семейного заработка не хватает даже на самое необходимое, 34,3%, – что заработка хватает только на необходимое, 19,9% – что заработка хватает, но без излишеств, и только 1,9% – может позволить не ограничивать себя в расходах.

США закрыли въезд Плахотнюку

Беглому олигарху Владимиру Плахотнюку запрещен въезд на территорию США, сообщила пресс-служба посольства США в Молдавии 6 октября, передает «Sputnik Молдавия».

«В соответствии с разделом 7031 «Закона о распределении бюджетных средств Государственного департамента, иностранных операциях и связанных программ, господин Плахотнюк и в дальнейшем не имеет права на въезд в Соединенные Штаты», сообщили в посольстве США в Молдавии.

Американское посольство подтвердило, что олигарх по своей инициативе покинул США 28 августа этого года.

Беглый олигарх Владимир Плахотнюк прятался от российского и молдавского правосудия в США. Правоохранительные органы Молдавии предполагают, что сейчас Плахотнюк прячется в Турции. Генпрокуратура Молдавии уже отправила турецким властям запрос на экстрадицию Плахотнюка.

В Молдове не исключают отмену президентских выборов

Присоединится ли Молдова к 58 странам, отменившим выборы в этом году? Пандемия коронавируса смешала политические планы во многих странах, особенно в тех, в которых на 2020 год были запланированы президентские или парламентские выборы. В 25 странах решили выборы проводить, но при этом обеспечить санитарную безопасность населения, насколько это будет возможно.

В Молдавии же осенью текущего года должны пройти президентские выборы, при этом постоянно поднимается вопрос о проведении досрочных парламентских выборов, хотя, согласно законодательству страны, время для парламентских выборов уже упущено и их проведение возможно не ранее начала следующего года. Согласно законодательства Молдовы, если в стране объявлен режим чрезвычайного положения, то не может быть и речи ни о каких выборах. Президент Молдовы Игорь Додон не исключает возможность отмены президентских выборов осенью 2020 года. «Я бы хотел, чтобы президентские выборы состоялись в этом году. Однако если ситуация с эпидемией ухудшится и парламент введет режим чрезвычайного положения осенью, выборы будут отменены», заявил президент в интервью информационному агентству Aghora.md.

Пока же каждый гражданин Молдовы (и не гражданин, судя по всему, тоже) может зарегистрироваться на сайте независимых социологических опросов Votum.md и проголосовать за одного из предложенных одиннадцати молдавских политиков.

Беспорядки могут начаться, если на президентских выборах 1 ноября в республике победит не кандидат оппозиции. Об этом 21 августа заявил в комментарии РИА Новости политический аналитик Корнелий Чуря, передает Noi.md. По его словам, то, что происходит сейчас в Беларуси, может случиться и в Молдове.

«В Восточной Европе в постэлекторальный период всегда возможны беспорядки, так как внешние силы, а в особенности Запад, создали все условия для проведения протестов после каждых выборов. Поэтому при любом раскладе, если победит кандидат, представляющий восточные интересы, возможны беспорядки, молдавская оппозиция уже использует технологии подготовки к майдану на этот случай», заявил Корнелий Чуря.

По словам аналитика, об этом говорят и заявления некоторых оппозиционных лидеров, к примеру, Майи Санду, которая заранее выразила сомнение в честности выборов, если победу одержит иной кандидат.



за действующего главу государства», заявил депутат. Он считает, что правым не удастся прикрыть свой политический провал и неспособность убеждать и вдохновлять большинство граждан страны эфемерными, стандартными лозунгами про «фальсификации выборов».

Оппозиция в Молдове использует технологии подготовки к «Майдану»

Также условиями для проведения беспорядков можно назвать наличие непримиримой оппозиции, которая готова обсуждать только коррупцию и права человека, масс-медиа, которые подпитываются извне, и контроль за пространством в социальных сетях», пояснил Корнелий Чуря.

Также оппозиция может оспорить результаты выборов и организовать акции протеста, если власти не смогут организовать проведение выборов за рубежом из-за пандемии.

И чем ближе выборы, тем чаще из стана правых звучат угрозы: будут фальсификации. «Это, наверное, на всякий случай, чтобы оправдать возможный проигрыш», высказал свое мнение 6 октября Гайк Вартанян. «Уверен, что правые в Молдове не смогут устроить «Майдан» по той простой причине, что для многих из них основная политическая цель — это выборы в парламент. А дестабилизация ситуации — это серьезная ответственность, особенно когда ты идешь против воли большинства граждан страны, которые, я уверен, отдадут свой голос на президентских выборах

В свою очередь, депутат парламента от Партии социалистов Николай Паскару, выступая 22 августа на телеканале TVC-21, заявил, что «нынешние власти Молдовы с Божьей помощью преодолеют сложную ситуацию в аграрном секторе и в стране, и у оппозиции так и не получится «цветной революции», которую они стараются организовать, используя для этого все новые поводы, выискивая примеры негатива, привлекая к протестам пострадавших от засухи сельхозпроизводителей и т.д. Конечно, нужно помогать фермерам, но до сих пор многие фермеры Молдовы получали субсидии от государства, покупали трактора, холодильные установки. Государство им помогало и помогает. Конечно, государство сейчас должно больше вложить средств в развитие ирригационных установок, построить ирригационную систему, чтобы аграрии не страдали от засухи».

Депутат ПСРМ отметил, что нынешнее правительство оказывает помощь аграриям и в нынешние трудные времена, а оппозиция ищет любой повод для раздувания конфликта, возведения любой проблемы в ранг всеобщей катастрофы, преследуя свои политические цели.

Флаги ПМР и РФ – в Приднестровье

2 сентября Приднестровье отметило 30-ю годовщину со дня своего образования. Официальные торжества продолжились церемонией поднятия флагов. Возле Дворца детско-юношеского творчества в торжественной обстановке были подняты государственные флаги Приднестровской Молдавской Республики и Российской Федерации. В церемонии приняли участие Президент ПМР Вадим Красносельский, председатель Верховного Совета Александр Коршунов и глава Правительства Александр Мартынов, первый Президент республики Игорь Смирнов, руководители и представители органов, духовенства Тираспольско-Дубоссарской епархии, официальные делегации и гости.

Переизбрание Влада Филата

Бывший премьер-министр Влад Филат переизбран главой Либерально-демократической партии Молдовы (ЛДПМ). На IX внеочередном съезде ЛДПМ сегодня было принято решение, согласно которому Филат вновь возглавил партию, передала 19 августа МОЛДПРЕС.

В своем послании партийному форуму Влад Филат поблагодарил делегатов за оказанное доверие, а также выразил восхищение всеми членам партии за мужество и последовательность, которые они проявили в течение последних пяти лет.

В работе съезда, который проходил в режиме онлайн, приняли участие 215 делегатов из 239, избранных конференциями территориальных организаций ЛДПМ от 26 административно-территориальных единиц второго уровня. Согласно повестке дня, делегаты дали оценку деятельности партии после предыдущего съезда, внесли ряд поправок в Устав и избрали руководящие органы партии.

Ченуша: Исход выборов зависит от неопределившихся избирателей, которых у нас 60%

Большинство опросов общественного мнения малоубедительны, но некоторые позволяют определить разницу между основными претендентами на кресло президента, высказал мнение 22 сентября политический аналитик Дионис Ченуша.

Если в предвыборном сценарии не произойдут радикальные изменения, например, отказ в регистрации кандидата или ухудшение эпидемиологической ситуации, то единственными реальными конкурентами в споре за кресло президента станут Игорь Додон и Майя Санду. С одной стороны, повторение предвыборной дуэли 2016 года (30 октября-13 ноября) обусловлено способностью Игоря Додона капитализировать устранение олигарха Владимира Плахотнюка от власти. С другой стороны, Майя Санду укрепила свои позиции в результате неприемлемости к программе реформ, несмотря на короткий срок полномочий премьер-министра (5 месяцев).

На выборах 2016 года Игорь Додон и Майя Санду получили в первом туре 680,550 голосов и 549,152 голосов соответственно. Во втором туре Игорь Додон получил 834,081 голосов (52,1 процента), а Майя Санду – 766,593 (47,8 процента). Другими словами, избирательное превосходство Игоря Додона составило примерно 67 тысяч голосов (5 процентов). Как и на предыдущих президентских выборах, в настоящее время между Игорем Додоном и Майей Санду существует разрыв в предпочтениях населения. Разница примерно в 5–10 процентов, выявленная в ходе опросов, не является определяющей для результатов.

Серьезной причиной для осторожного рассмотрения этой проблемы является количество нерешительных граждан, которых около 60 процентов. К этому следует прибавить сильные изменения в настроении электората, обусловленные развитием санитарного кризиса (около 46 тысяч случаев инфекций, или более 11 539 случаев на миллион человек) и недостаточностью ресурсов для сокращения климатического кризиса (засуха, сокращение урожая примерно на 25 процентов).

Будет ли геополитический фактор существенным при определении победителя? До сих пор только Игорь Додон напоминал о внешней политике. Главный лидер оппозиции Майя Санду обращала внимание на темы внутренней политики. В поляризованном обществе по нескольким критериям, включая внешнюю ориентацию страны, геополитическое позиционирование может изолировать потенциальных избирателей.

42 тысячи молдаван эмигрировали из страны

Около 41 800 жителей Республики Молдова эмигрировали в 2018 году. Данные предоставлены 6 июля Национальным бюро статистики. Тем не менее, эти цифры свидетельствуют о положительной тенденции, если сравнивать с ситуацией 2017 года, когда уехали более 49 тысяч молдаван, сообщает agoa.md.

Стоит также отметить увеличение числа иностранных граждан, которые прибыли в Республику Молдова. Среди иммигрантов вышеуказанные возрастные группы составляют около 44 процента от общего числа.

В столице Приднестровья к 25-й годовщине образования Оперативной группы российских войск, отмечаемом 3 июля, открыли памятник российским миротворцам. Монумент, который венчает каменный орел, расположен на территории военного городка в Тирасполе. В его открытии приняло участие командование ОГРВ, президент Приднестровья Вадим Красносельский, а также представители законодательной и исполнительной властей республики.

«Глава государства отметил важность исторической преемственности и глубокий смысл выбора именно такого памятного знака. Его прототипом стал памятник Русской славы – самый старый памятник в Бендерах, построенный к столетию Бородинского сражения на средства солдат и офицеров 55-го пехотного Подольского полка», – говорится в сообщении пресс-службы президента.

«Одни из главных задач, которые успешно реализуются в ОГРВ – военно-патриотическое воспитание



Оперативная группа российских войск в Приднестровье создана на основе 14-й гвардейской армии России 1 июля 1995 года. Одной из главных задач ОГРВ является ротация миротворческого контингента и обеспечение со-

Памятник российским миротворцам в Приднестровье

молодежи и сохранение исторического наследия», – отметил начальник ОГРВ в Приднестровье Дмитрий Зеленков.

Участники мероприятия также возложили цветы к подножию памятника маршалу Победы – Георгию Жукову.

«Военная история России на берегах Днестра богата неувядаемой славой и силой русского оружия. Хочу пожелать, чтобы эта страница истории русского оружия здесь, на берегах Днестра, не была последней, чтобы история России не закончилась историей ОГРВ в Приднестровской Молдавской Республике. Именно российский солдат был, есть и останется защитником людей, проживающих в Приднестровье. Сложно представить себе российских миротворцев без ОГРВ», – заключил Вадим Красносельский, поблагодарив российских миротворцев за ратный труд.

хранности российских складов вооружения. В Кишиневе считают, что миротворческая операция, проводимая под эгидой России, себя исчерпала и должна быть преобразована в «более эффективную и отвечающую требованиям времени гражданскую миссию под международным мандатом». В 2018 году Генеральная ассамблея ООН поддержала резолюцию Молдавии «О полном и безоговорочном выводе иностранных военных сил с территории Республики Молдавия» и решении конфликта в рамках территориальной целостности государства.

В Приднестровье же считают, что вывод российских миротворцев может спровоцировать новое вооруженное противостояние. «Тирасполь не допустит вывода российских войск со своей территории, так как приднестровцы чувствуют себя защищенными, когда рядом российские солдаты», заявлял лидер республики Вадим Красносельский.

90-летие Приднестровского госуниверситета

В честь 90-летия Приднестровского госуниверситета им. Т. Г. Шевченко в Екатерининском парке столицы прошло торжественное мероприятие. В нем принял участие Президент ПМР Вадим Красносельский, сказавший: «За 90 лет менялось название вуза, его статус, но во все времена он являлся и остается основной базой подготовки профессиональных кадров для органов управления, министерств, ведомств, учреждений, организаций различных отраслей народного хозяйства».

По случаю юбилея университета сотрудникам ПГУ вручили государственные награды. За многолетний добросовестный труд в деле обучения и воспитания подрастающего поколения ордена Дружбы был удостоен ректор Приднестровского госуниверситета Степан Берил.

Экспорт на европейский рынок

Более 1 800 молдавских компаний осуществляют экспорт на европейский рынок. За шесть лет, прошедших с момента подписания Соглашения об ассоциации между Республикой Молдова и Европейским союзом и внедрения Всеобъемлющей и глубокой зоны свободной торговли (DCFTA), внутренний экспорт на европейский рынок неуклонно увеличивался. Более того, влияние DCFTA означало изменение конфигурации внешней торговли Республики Молдова, ЕС стал основным торговым партнером Молдовы с долей 70% в экспорте и 50% в импорте по сравнению с 2014 годом, когда только 53% экспорта было направлено в ЕС. Кроме того, во время внедрения DCFTA увеличилось количество компаний-экспортеров в ЕС. В 2019 году из общего числа 2 518 экономических агентов, занимающихся экспортной деятельностью, 1837 компаний участвовали в торговле с ЕС. Основными странами ЕС, в которых отечественные компании осуществляют экспортную деятельность, являются Румыния, Италия, Германия, Польша и Болгария. Экспорт молдавской продукции на рынок ЕС в январе-июне 2020 года составил 742,6 млн долларов США, импорт из ЕС – 1118,2 млн долларов США.

Согласно решению Европейского союза и Республики Молдова, тарифные квоты были увеличены, что способствует увеличению уровня экспорта молдавской продукции на европейский рынок. Таким образом, фермеры Молдавии с этого года получают дополнительные льготные квоты, увеличенные на 50% по сравнению с текущим объемом, на сливы, двойное увеличение на виноград и новую квоту без таможенных пошлин на вишню в размере 1500 тонн.

Отказ от дорогого румынского газа

Новый газопровод Яссы – Кишинев, соединяющий газотранспортные магистрали Румынии и Молдовы, возможно, в ближайшие несколько лет окажется невостребованным. Управляющая румынская компания Transgaz подтвердила, что не имеет заявок на заполнение трубы топливом минимум до конца 2020 года, пока действует контракт, заключенный между Молдовой и российским «Газпромом», передает eadaily.com. В Бухаресте предполагают, что зимой соглашение с Москвой будет продлено на последующие два-три года, и тогда реализуемый с 2014 года многомиллионный проект интеграции Республики Молдова в газовую систему Европейского союза окажется фактически закопанным в землю, так и не запустившись.

Напомним, что новый трубопровод позволяет импортировать из Европейского союза в Молдову 1,5 млрд кубометров газа в год. Это значительно меньше, чем сегодня поставляет в регион «Газпром» – 2,9 млрд кубометров газа. Однако значение доступа к европейскому газу для Кишинева важно при угрозе того, что Украина может отказать в транзите российского газа через свою территорию.

Напомним, в декабре прошлого года «Молдовагаз» и «Газпром» продлили контракт еще на год. С начала года газ импортировался по цене \$ 176 за тысячу кубометров, а с 1 апреля цена стала меньше еще на \$ 10 15. В июле газ поставляется уже по \$ 135 за тысячу кубометров с учетом доставки и налогов. К четвертому кварталу этого года российский газ подешевеет для РМ до \$ 100. В Румынии признают, что ценовую политику без промышленной добычи газа на черноморском шельфе они проигрывают российскому холдингу. Ранее глава молдавского правительства подтвердил, что покупать газ в Румынии будут только в том случае, если он будет дешевле российских поставок. «Если это будет дешевле, то, конечно, «Молдовагаз» будет покупать оттуда, если это будет дороже и будет достаточно поставок от другого поставщика, то компания будет закупать из других источников», – заявил Ион Кику.

На европейских биржах газ дорожает, однако «Газпром» продолжил снижать цены на своей электронной торговой платформе, и они оказались существенно ниже котировок на хабах стран Евросоюза. Очевидно, компания решила постепенно отвоевать свою долю на рынке, которая снизилась в первом полугодии до 28%. Заместитель директора Фонда национальной энергетической безопасности (ФНЭБ) Алексей Гривач не исключает, что скоро и контрактные цены на российский трубопроводный газ могут оказаться ниже, чем на хабах. Формула с привязкой к стоимости нефтепродуктов начинает действовать с временным лагом и позволят Молдове получать топливо из России по рекордно низкой цене.

Такой гидрологической засухи, как нынешняя, по оценкам специалистов, в республике не было с 1947 года, заявил 26 сентября экономист Михаил Пойсик.

В этом году аграрный сектор столкнулся с серьезным кризисом. Засуха, засушливая весна с заморозками уничтожили значительную часть урожая, а пандемия навредила и объему экспорта. Аграрии до сих пор не приступили к посеву озимых культур, а рациональные сроки завершаются. Что ждет этот сектор? Ситуацию прокомментировал доктор экономики Михаил Пойсик, передает Enews.

«Такой гидрологической засухи, как нынешняя, по оценкам специалистов, в республике не было с 1947 года. Как следствие, под угрозой оказался и урожай будущего года. Ибо к посеву озимых в подобных условиях приступать просто бессмысленно. Как известно, после бесснежной зимы наступили засушливые весна и лето. При этом ежемесячное количество осадков на один квадратный метр оказалось на 180 миллиметров меньше, чем в предыдущие годы», — заявил эксперт.



разрушения и переуплотнения структуры почв. Баланс гумуса и питательных элементов стал отрицательным. И все это предопределяет постоянное снижение плодородия почв и деградацию почвенного разнообразия», сказал Пойсик. Ученый обратил внимание на то, что

ЭКОНОМИСТ: Такой засухи в Молдове не было 73 года

Пойсик считает, что кое-где технически все-таки можно было бы посеять озимые в сухую почву. «Но не проросшие семена при первом же сильном ветре окажутся на поверхности и станут кормом для пернатых. Да и до наступления зимы эти культуры должны пройти фазу кущения. В противном случае весной придется все перепахать. Многие сетуют на то, что при советской власти в Молдове было около 300 тыс. га орошаемых земель, а ныне всего-то в пределах 4-х тысяч. Но, к сожалению, проблемы молдавского земледелия на этом не заканчиваются», отметил он.

«В последние годы площадь земель с размытой почвой постоянно увеличивается, продвигаясь примерно на 6,4 тыс. га ежегодно. Растут площади, захваченные оползнями, антропогенными изменениями почв и почвенного покрова, поврежденные — засоленные, деградированные в результате безответственной ирригации, выкорчевки и пр. Интенсифицировался процесс

убивают молдавские черноземы нерациональные севообороты, при которых выращивают на одних и тех же участках в течение ряда лет лишь технические культуры — подсолнечник, кукурузу и рапс. На многих сельхозгодиях годами не возделываются кормовые культуры. И, в частности, люцерна, восстанавливающая естественное плодородие.

«Во многом все это и следствие уровня кадрового потенциала. Например, за годы проевропейского правления с 2009 года численность студентов ВУЗов в Молдове сократилась примерно вдвое. И при этом по сельскохозяйственным специальностям обучается лишь 1,3%! По сути, убита и национальная аграрная наука. И все перечисленное является системной проблемой, которая должна решаться последовательно и комплексно. В противном случае аграрному сектору Молдовы не подняться, и мы будем вынуждены все в большей мере покупать зарубежные продовольственные товары», уверен Пойсик.

Путин: Рассчитываем, что молдавский народ оценит на выборах усилия Додона

Заявление было сделано российским лидером 22 октября на заседании Международного дискуссионного клуба «Валдай».

— Мы очень рассчитываем, что на ближайших выборах в Молдове молдавский народ оценит те усилия, которые предпринимает действующий президент республики для выстраивания отношений с Россией, — сказал Путин.

Напомним, ранее Президент России пожелал Игорю Додону успеха на предстоящих 1 ноября выборах главы государства: «Очень надеюсь, что и после президентских выборов, — я, кстати, хочу вам пожелать успехов на этих выборах — нам удастся продолжить начатую вами работу по восстановлению наших межгосударственных связей и по их развитию», отмечал он.

Молдова совершенствует рынок электроэнергии

Молдова приняла новые правила оптового рынка электроэнергии в соответствии с законодательными актами Энергетического сообщества. Эти правила и процедура закупки электроэнергии были разработаны при технической поддержке Проекта управления EU4Energy, который является частью инициативы Евросоюза EU4Energy, передает infotag.md

Согласно сайту Восточного партнерства, правила определяют «процедуры урегулирования дисбаланса, закупки электроэнергии на форвардном, дневном, внутрисуточном и балансирующем рынках, а также закупки дополнительных услуг. Они были приняты Национальным агентством по регулированию в энергетике, но вступят в силу со 2 октября 2021 г. (за исключением процедуры закупки электроэнергии, которая должна вступить в силу с января 2021 г.). Секретариат Энергетического сообщества назвал принятие правил «первым значительным шагом к прозрачному и конкурентному рынку электроэнергии в Молдове».

Повторятся ли в Молдове события 7 апреля 2009 года?

Большее половины граждан РМ (64,3%) считает, что в ближайшее время в Молдове могут повториться события 7 апреля 2009 г. Порядка 20,6% придерживаются противоположного мнения. Об этом свидетельствуют данные социологического опроса, проведенного 28 июля Ассоциацией социологов и демографов РМ.

Согласно исследованию, представленному в понедельник на пресс-конференции в агентстве «ИНФОТАГ», 51% респондентов оценивает общественно-политическую ситуацию в стране, как напряженную, в контексте недавних протестов комбатантов в Кишиневе. 31,2% не могут охарактеризовать обстановку ни как напряженную, ни как спокойную, а 12,5% считают ситуацию спокойной.

При этом, по мнению 78,6% респондентов, высокопоставленных лиц не волнует мнение простых граждан, и только 7,9% считают по-другому. Однако, 29,7% участников опроса уверены, что правительство Кику может изменить дела к лучшему, 35,4% — что скорее всего может, а 28,2% — не верят или не уверены в этом.

Также 59,8% респондентов положительно или крайне положительно оценивает действия властей в отношении пандемии, а 36,7% придерживаются противоположного мнения. При этом 52,2% участников опроса считает, что правительство Кику устоит и продолжит деятельность, 22,7% — что оно будет смещено, но оппозиция не сможет предложить новое, а 15,5% уверены, что оппозиция отправит в отставку нынешний кабмин и сформирует свой. Опрос проводился 14-24 июля среди 1175 человек из 87 населенных пунктов РМ (за исключением Приднестровья). Погрешность — 3%.

Мнение Додона

Президент Игорь Додон 29 июля высказал мнение, что из Конституции должна быть удалена статья, которая допускает ликвидацию государства. Как передает «ИНФОТАГ», об этом он заявил в своем обращении по случаю отмечаемой в среду 26-й годовщины Конституции.

«Известно, что текст Конституции является жестким, но он отражает общественно-политические изменения и пожелания свободных граждан в соответствии с основными ценностями демократического и открытого общества. Несомненно, некоторые статьи Конституции должны быть скорректированы и конкретизированы. На мой взгляд, необходимо пересмотреть и исключить п.1 ст.142 Конституции, которая предусматривает возможность ликвидации государства путем проведения референдума», отметил президент. Согласно ст. 42 Конституции, «Положения о суверенном, независимом и унитарном характере государства, а также о его постоянном нейтралитете могут быть пересмотрены только путем референдума большинства граждан, включенных в избирательные списки».

Республиканский Союз защитников Приднестровья распространил заявление в связи с угрозами и провокациями Молдовы в Зоне безопасности.

Текст заявления от 18 июля 2020 г.:

«Воспринимаем как угрозу и личный вызов для каждого из нас выпады и милитаристские заявления молдавских комбатантов всех мастей, требующих от Приднестровья прекратить бороться с коронавирусной инфекцией и отменить необходимые санитарные режимы, включая работу контролируемых санитарных переходов. А как известно, Европа внесла Молдову в красный список, запретив въезд гражданам Молдовы, и даже «братская» Румыния закрыла свои границы от молдаван, а если кто въезжает, то карантин 14 дней, и почему бы комбатантам не устроить также протесты против Европы и Румынии.

Очевидная глупость и заведомая неисполнимость таких деклараций говорит о том, что несчастных людей, наказанных судьбой, изрядно потрепанных не только войной 1992 года, но и почти тремя десятилетиями беспросветной жизни в соседней Молдове, в сотый раз примитивно и цинично используют в политических целях.



к реальности ряженую в камуфляж массовку, которую отдельные молдавские политики регулярно используют самым антигуманным и беспринципным способом.

Выражаем решительную поддержку действующей трехсторонней Миротворческой операции и уверены, что размещенные по решению Оперативного штаба Приднестровья мобильные карантинно-санитарные переходы в

Заявление Республиканского Союза защитников Приднестровья

Считаем недопустимыми любые провокационные акты, разжигающие конфликт и направленные против проводимой под эгидой России международной совместной Миротворческой операции.

Обращаем внимание всех общественных деятелей, чиновников и силовиков соседней Молдовы, кто не только потворствует нагнетанию напряженности, но и сам активно участвует в разного рода провокациях в Зоне безопасности, что они гарантированно понесут персональную ответственность за свои недальновидные поступки, чреватые обострением конфликта и тяжелыми негативными последствиями.

Взбалмошные заявления молдавского вице-преьера по так называемой мифической «реинтеграции», деструктивные выпады иных чиновников и депутатов РМ показывают истинное лицо Кишинева и его реальное отношение к Приднестровью. Провалив борьбу с коронавирусной инфекцией, заблокировав нормальный диалог с Приднестровьем, не сумев толком выполнить ни одно из ранее взятых на себя обязательств в международном переговорном процессе, Кишинев сегодня пытается методами провокаций отвлечь внимание своих граждан и внешних партнеров от собственной несостоятельности ни в одной из важнейших сфер.

Многолетний опыт отношений с Молдовой не раз доказывал, что попытки заблокировать переговорный процесс и дискредитировать Миротворческую операцию через нагнетание напряженности в Зоне безопасности не имеют перспективы и в конечном итоге приведут своих организаторов и исполнителей к тупику и последующему провалу.

Если у кого-то из комбатантов короткая память, защитники Приднестровья всегда найдут возможность вернуть

полной мере справляются с задачей по дополнительной защите жизни и здоровья граждан Приднестровской Молдавской Республики и ни в каком смысле не могут угрожать стабильности в Зоне безопасности.

Одобряем и приветствуем инициативу Президента Приднестровской Молдавской Республики обратиться в адрес руководства Российской Федерации с просьбой о мобилизации ресурсов миротворческого контингента России, а также участников формата «5 + 2» и международных партнеров Приднестровья с просьбой повлиять на Молдову для возвращения переговорного процесса в конструктивное русло и пересмотра молдавскими политиками планов по провоцированию напряженности.

Обращаемся ко всем конструктивным здравомыслящим общественным и политическим силам Молдовы с призывом противостоять очевидной провокационной глупости, которая может привести к необратимым последствиям.

В случае обострения ситуации приднестровцы, как и 30 лет назад, встанут на защиту Родины, своих семей и близких, и мы, ветераны боевого движения, будем стоять плечом к плечу с молодым приднестровским поколением, выросшим в собственном свободном государстве.

Решительно осуждаем любые угрозы и милитаристские призывы, которые могут стать самоубийственными для их идеологов!

Реваншистские авантюры Молдовы не пройдут, и преступления против народа Приднестровья не имеют сроков давности!

Не забудем, помним. Контролируем. Готовы». ■

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

Спад промышленного производства в Молдове

Промышленное производство в Молдове в первом полугодии сократилось на 7% по сравнению с аналогичным периодом 2019 г. Как сообщило «ИНФОТАГ» 19 августа, согласно данным бюро статистики, с учетом количества рабочих дней и сезонных корректировок объемы производства уменьшились даже на 7,8%. Наибольший спад допущен в производстве автомобилей и прицепов, где выпуск продукции составил 60,1% от прошлогоднего уровня, электронике и оптике – 61%, электрооборудования – 64,3%. В то же время, выпуск химической продукции вырос на 34,9%, а пищевой – на 9,2%.

Создана новая партия

10 августа была создана партия «Строим Европу дома» (РАСЕ), ее председателем выбран бывший заместитель начальника генерального инспектората полиции Георге Кавкалюк. Политформирование уже заявило о необходимости отставки нынешнего правительства и проведения досрочных парламентских выборов, сообщило IPN.

На пресс-конференции лидер политформирования заявил также, что речь идет о партии с либерально-социальной идеологией. Первым вице-председателем был избран Денис Рошка – докторант в области экономики, по специальности «Индустриализация».

Рост экспорта приднестровских товаров

По словам экспертов, увеличение объемов торговых операций резидентов отмечается на фоне глобального повышения деловой активности.

В августе этого года экспорт приднестровских товаров за рубеж вырос на 4,3% по сравнению с июлем и составил 54,5 млн долл. Эксперты Приднестровского республиканского банка (ПРБ) объясняют это тем, что в последние месяцы наблюдается увеличение объемов торговых операций резидентов в условиях повышения деловой активности в глобальном масштабе. При этом, несмотря на рост объемов экспорта в августе, сохранилось отставание от прошлогодних показателей на 6,2%.

«Подобные изменения отмечены и в части импорта, абсолютная величина которого (85,9 млн долл.) сложилась на 4,4% больше уровня июля, но на 8,9% уступила показателю августа 2019 года», – говорилось 11 сентября в пресс-релизе ПРБ, основанном на данных Государственного таможенного комитета.

В целом за восемь месяцев текущего года из ПМР было экспортировано товаров на сумму 392,1 млн долл., что на 7,2% ниже показателя сопоставимого периода прошлого года. Импорт – 680,7 млн долл., меньше базисной отметки на 15,2%.

В январе-августе отмечен рост поставок электроэнергии за рубеж на 10,6%. Импорт топливно-энергетических товаров снизился на 25,3% – до 249 млн долл. Металлов и изделий из них за границу продано на 136,0 млн долл. – это на 4,3% меньше, чем в аналогичном периоде предыдущего года. При этом закупки товаров данной группы за рубежом сократились на 10,5%. Также зафиксирован спад поставок продовольственных товаров и сырья иностранным партнерам на 27,1% – до 60,2 млн долл. Импорт таких товаров увеличился незначительно (+0,5%) и составил 88,7 млн долл.

Экспорт продукции легкой промышленности снизился на 11,1% до 39,3 млн долл., импорт – на 32,2%, до 25,5 млн долл. Также сократились поставки зарубежным партнерам песка, цемента и гравия (-8,3%), товаров машиностроительной промышленности (-13,2%) и продукции химической отрасли (-3,9%).

Закон о некоммерческих организациях может усилить некоторые из них настолько, что они начнут оказывать влияние на политическую ситуацию в стране.

В Молдове 28 июля вступил в силу закон о некоммерческих организациях, которые отныне смогут не проходить процедуру регистрации и в то же время получать финансирование из-за рубежа.

Ранее против этого закона выступали президент Молдовы Игорь Додон и премьер-министр Ион Кику. Глава государства заявлял, что эти НКО впоследствии будут помогать различным политикам и партиям из оппозиции. А премьер посчитал, что из-за этого закона Молдова по большей части потеряет свою независимость, ведь тогда политическая деятельность в стране будет финансироваться из-за рубежа.

Некоторые парламентские фракции предлагали поправки в закон, но в итоге, под давлением проевропейски настроенных партий и оппозиции, он был принят практически без изменений.



любом демократическом государстве подобная деятельность должна контролироваться, в данном случае за это отвечает министерство юстиции.

Он полагает, что самое нехорошее то, что эти НКО могут оказывать политическим партиям разного рода услуги, но не бесплатно. Подобные организации должны заниматься своим делом, но если кто-то хочет в политику, то надо регистрировать политическую партию, а там дру-

Закон о НКО вступил в силу

Какие последствия ожидают Молдову после вступления в силу этого закона, объяснил для Sputnik политолог Павел Мидриган.

«В других странах подобный закон и НКО не так уж плохи. В тех же США есть регистр подобных организаций, и там везде возле их названий значится уточнение «иностранный агент». Все эти «агенты» должны четко показывать источники финансирования, а также отчитываться, куда были потрачены средства», отметил собеседник.

По словам Мидригана, молдавские «европейцы» протолкнули этот закон и фактически освободили все эти НКО от какой-либо ответственности, но в

любом демократическом государстве подобная деятельность должна контролироваться, в данном случае за это отвечает министерство юстиции.

Он полагает, что самое нехорошее то, что эти НКО могут оказывать политическим партиям разного рода услуги, но не бесплатно. Подобные организации должны заниматься своим делом, но если кто-то хочет в политику, то надо регистрировать политическую партию, а там дру-

гие обязанности, надо указывать откуда финансирование и другую информацию. «Суть в том, что часть этих НКО, а их всего более 2 500 тысяч в стране, будут заниматься агитацией и пропагандой. Но наши партнеры, американцы и европейцы, поставили такие условия, что если не примете закон, то не будет кредита. Поэтому все, скрипя зубами, приняли его», заявил Мидриган. Он добавил, что в Молдове есть множество неплохих неправительственных и некоммерческих формирований, например, оказывающих помощь селам, детям или занимающихся экологией, но очень много тех, кто стремится в политику, и по линии этих НКО в Молдову уже сейчас поступают внушительные суммы денег.

Новые обвинения в адрес Майи Санду

Борьба в рамках президентских выборов между Андреем Нэстасе и Майей Санду, которые были союзниками и входили в единый политический блок, обострилась, сообщила 26 сентября Pravdorub.md.

«Майя Санду использовала протестное движение, которое существовало в Молдове в 2015–2016 годах, исключительно для создания собственной политической партии», заявил лидер ППДП в рамках программы на одном из телеканалов. По его словам, на данный момент Санду использует дивиденды от тех протестов.

Он также отметил, что блок ACUM разрушила именно партия «Действие и солидарность».

«Именно ППДП инициировала блок ACUM. Мы его никогда не разрушали, мы не бросали, мы не нарушали договоренности», резюмировал Нэстасе, возложив всю ответственность за то, что блок распался, на Майю Санду.

Напомним, электоральный блок ACUM был образован в декабре 2018 года между «правыми» партиями ПДС и ППДП для совместного участия в парламентских выборах в феврале 2019 года.

Помощь России молдавским аграриям

Республика Молдова получит от России помощь в размере 40-50 тыс. тонн дизельного топлива для поддержки сельского хозяйства. Этот вопрос обсуждался в ходе последнего визита в Москву президента Игоря Додона. Глава государства 10 августа также заявил, что поднял вопрос о разрешении на транспортировку молдавских товаров через территорию Украины для экспорта в Россию. «Часть разрешений, которые планировались на конец года, будет выдана сейчас, чтобы наши экспортеры могли поставлять произведенные в Молдове товары на российский рынок», заявил Игорь Додон. Игорь Додон также отметил хорошую динамику экспорта молдавских товаров на российский рынок после того, как правительство Российской Федерации продлило беспощинный период ряда важных агропромышленных товаров, что дает нашим производителям возможность существенно сэкономить.

Молдова: последнее место в рейтинге

Молдова заняла последнее место в рейтинге стран по доступности природного газа. Жители Молдовы на свои зарплаты могут приобрести меньше всех в Европе природного газа. Об этом свидетельствуют данные исследования РИА Рейтинг о доступности газа для населения в 33 странах, в котором Молдова заняла последнее место, передала infotag.md 4 июля. На средний заработок можно купить 1061,1 куб. м газа – в восемь раз меньше, чем в лидирующем в рейтинге Казахстане. Цены на газ в РМ по европейским меркам невысокие (в пересчете – 24,8 российских рубля за кубометр), однако в стране очень низкий уровень зарплат.

70% экспорта РМ в Россию – сельхозпродукция

РМ и РФ имеют потенциал для развития торговых, экономических и деловых отношений. В ближайшее время будут подписаны выгодные для обеих стран двусторонние контракты и начнутся новые проекты, в том числе для поддержки фермеров. Темы были затронуты в рамках молдавско-российского форума по экономическому сотрудничеству, который состоялся 1 октября в формате телеконференции, передает ipn.md.

Премьер Ион Кику сказал, что Российская Федерация является очень важным партнером для Республики Молдова. Благодаря экспорту в Российскую Федерацию и путем разработки специальных проектов по расширению инфраструктуры и инноваций, Республика Молдова улучшает деловой климат, а свободные экономические зоны и промышленные парки очень привлекательны для обеих стран и позволяют развивать экономику. «Совместными усилиями, учитывая потенциал сотрудничества в сельском хозяйстве, туризме, промышленности, обе страны имеют очень хорошие перспективы для развития сотрудничества и восстановления экономических и торговых отношений», сказал премьер-министр.

Министр сельского хозяйства Российской Федерации Дмитрий Патрушев отметил, что на протяжении многих лет между Республикой Молдова и Российской Федерацией сложились тесные отношения в области экономического развития, науки, культуры, сельского хозяйства, туризма, а в будущем Россия намерена обновить эти двусторонние отношения, предоставив представителям бизнеса возможность подписывать новые договоры о сотрудничестве и партнерстве. Он отметил, что за последний год, 60% экспорта России в Молдову составляла энергетическая продукция, а 70% экспорта Молдовы в Россию – сельхозпродукция.

В Республике Молдова зарегистрирована 971 компания с российским капиталом с общим объемом инвестиций в размере 1063,2 млн. леев. Что касается объема капитала, вложенного в Республику Молдова, Россия занимает шестое место среди основных инвесторов. Оборот внешней торговли Республики Молдова с Российской Федерацией в 2019 году составил 641,672 млн. долларов, и вырос на 0,26% по сравнению с 2018 годом. Экспорт достиг 249,876 млн. долларов.

ПСРМ осуждает подстрекательство к этнической ненависти, продвигаемое на протесте ветеранов. В заявлении, опубликованном 20 июля, сказано: «Партия социалистов Республики Молдова решительно осуждает многочисленные случаи разжигания межнациональной розни, призывы к насильственным действиям и ликвидации государственности Республики Молдова, которые звучали на митингах ветеранов боевых действий на Днестре 16 и 19 июля 2020 года. Подобные заявления нарушают целый ряд статей Конституции и Уголовного кодекса Республики Молдова. Кику – политикам, организующим протесты: «Оставьте политические интересы» Вызывает недоумение, что со стороны депутатов Парламента Республики Молдова, принявших участие в данных мероприятиях и активно их поддержавших, не прозвучало ни слова в осуждение подобных экстремистских заявлений. В цивилизованных странах, в том числе в государствах



80-х – начале 90-х годов, а позднее из уст представителей властей Молдовы, создали почву для приднестровского конфликта. Каждый призыв к объединению с Румынией, к физической расправе с негодными, каждое оскорбление носителей какого-либо языка отдаляет процесс

ПСРМ осуждает подстрекательство к этнической ненависти

Европейского Союза, равнодушное попустительство в отношении подобных призывов и заявлений означало бы конец карьеры любого политика.

Возмущение вызывают призывы со стороны ряда выступавших на митингах о формировании «черных списков» негодных депутатов Парламента и сотрудников правоохранительных органов. Крайнюю безответственность проявляют средства массовой информации, публикующие личные данные сотрудников правоохранительных органов, охранявших общественный порядок в ходе акций «комбатантов».

Партия социалистов последовательно выступает за независимость и территориальную целостность Республики Молдова. Вместе с тем, мы напоминаем, что именно подобные экстремистские заявления, активно звучавшие на митингах Народного фронта в конце

приднестровского урегулирования на неопределенный срок и создает почву для новых конфликтов на территории нашей страны. Каждый ветеран вооруженных сил, каждый участник военных действий нуждается в помощи и поддержке со стороны государства.

Но при этом никому не позволено нарушать закон, разжигать межнациональную рознь и ненависть между людьми, призывать к насилию, угрожать физической расправой. Полиция расследует нарушение противоэпидемических мер на протесте ветеранов. Партия социалистов призывает депутатов всех фракций Парламента Республики Молдова осудить подобные проявления, а Прокуратуру и правоохранительные органы – реагировать на любое противоправное деяние, провоцирующее дестабилизацию, хаос и гражданские конфликты в стране».

Кто вмешивается в выборы в Молдове

Депутат парламента от Партии социалистов, политолог Богдан Цырдя на своей странице в соцсети 8 сентября прокомментировал тему внешнего вмешательства в президентские выборы в Молдове.

«Председатель Европейской народной партии Дональд Туск потребовал у ЛДПМ, ППДП и ПДС срочно объединиться вокруг единого кандидата, намекая на Санду. Посол ЕС призвал ЦИК обеспечить право голоса граждан Молдовы за границей. Посол ЕС Петер Михалко потребовал обеспечить условия для голосования диаспоры, намекая на новые участки в ЕС. Посол США Дерек Хоган заявил, что Молдове нужны честные люди у власти. Намек тонкий: нынешние не честные. Майя честная. Шор не даст соврать. Майя Санду выразила озабоченность, что молдаване из Приднестровья участвуют в выборах. Ну, вы поняли: участвовать должны только молдаване из ЕС. Также она сказала, что США только ей выдадут Плахотнюка! Вместе все эти граждане выразили опасение по поводу возможного вмешательства извне в молдавские выборы. Интересно, о ком это они?», заметил Богдан Цырдя.

Петер Михалко: Европейские деньги везде в Молдове!

Глава делегации Европейского союза в Республике Молдова Петер Михалко в эфире телеканала РТР Молдова 1 августа рассказал о проектах финансовой помощи Евросоюза, реализуемых в нашей стране, сообщает cenzura.md.

По его словам, «Европейские деньги везде!» и нет более «близкого партнера, который поддерживает Республику Молдова и людей, которые здесь живут». В своем выступлении, Михалко подчеркнул: «Эти деньги приходят в разных формах: макрофинансовая помощь, двусторонние гранты, региональные проекты. Деньги проходят через определенные процедуры и правила. Мы всегда действуем на основе договоров, которые имеют одну цель — поддержать людей в Молдове».

Европейский представитель в рамках передачи рассказал и о том, что почти две тысячи проектов ЕС реализуются в настоящее время в Республике Молдова.

Шорников: мнение

Предвыборная ситуация в Молдове, скорее всего, не позволит президенту Игорю Додону пойти навстречу Тирасполю в решении поднятых им вопросов. Такое мнение 3 августа высказал в интервью «Политнавигатору» директор Института социально-политических исследований и регионального развития (Тирасполь) Игорь Шорников, комментируя встречу лидеров Молдовы и Приднестровья на прошлой неделе.

«Приднестровье, конечно, заинтересовано в разрешении комплекса проблем из того списка, который обсуждался на встрече — разблокирования возможности использования в Приднестровье банковских карт международных систем Visa и MasterCard, телекоммуникаций, открытия троллейбусной линии Бендеры-Варница-Северный, а также вопроса уголовных дел. Однако любые компромиссы с Приднестровьем вызовут шквал критики справа и будут расцениваться как сдача интересов Молдовы», сказал эксперт, отметив, что любое движение навстречу «может быть использовано оппозицией как повод для того, чтобы вновь вывести на площадь комбатантов».

При все при этом, по его словам, «определенные подвиги по обозначенным в повестке вопросам полностью исключать нельзя: они возможны в случае, если стороны придут к согласию по вопросу об участии приднестровцев в молдавских выборах».

Тот факт, что встреча состоялась, прошла в достаточно спокойной атмосфере и что в ходе нее были обсуждены вопросы в том числе из пакета «Берлин плюс», может означать, что Додон смог заполучить весомый козырь в своей предвыборной кампании. Никто из его конкурентов не имеет в своей программе представления, что делать с Приднестровьем. А Додон сейчас попросту подмял под себя формат «5 + 2», эффективность которого давно под вопросом. Обращает на себя внимание тот факт, что встреча прошла с участием политпредставителей сторон и руководителей ведомств, курирующих соответствующие направления. То есть сейчас Кишинев и Тирасполь могут вести предметный диалог без надзора западных наблюдателей. И это, на мой взгляд, самый важный итог встречи», подчеркнул Шорников.

МВФ – Молдове: 235 млн долл. на борьбу с COVID-19

Исполнительный совет Международного валютного фонда 27 июля одобрил предоставление Республике Молдова экстренной помощи для борьбы с пандемией COVID-19 на сумму 235 млн долларов США, сообщает МОЛДПРЕС со ссылкой на пресс-релиз МВФ.

Миссия МВФ и власти Молдовы достигли соглашения на уровне экспертов о трехлетней программе экономических реформ, которую МВФ поддержит посредством расширенного механизма кредитования (ECF) и механизма расширенного финансирования (EFF). В рамках программы Республика Молдова получит доступ к финансированию в размере около 558 млн долларов.

Опираясь на прогресс, достигнутый в рамках предыдущей программы, новая программа также будет нацелена на продвижение институциональных реформ и поддержку экономического восстановления Республики Молдова после преодоления пандемии COVID-19.

Президент Игорь Додон продолжает выступать за досрочные парламентские выборы после президентских выборов. Об этом он заявил 2 октября в интервью Agerpres. Додон уверен в необходимости роспуска парламента, состав которого уже не является представительным, учитывая, что 18 депутатов покинули свои партии в списках, по которым они были избраны народом.

«После президентских выборов у нас есть два возможных сценария. Первый сценарий – продолжается нынешнее или другое правительство, и второй – досрочные парламентские выборы. Значительная часть граждан Республики Молдова, с которыми они контактируют, выступает за роспуск парламента и проведение досрочных парламентских выборов в следующем году. Я тоже сторонник этого варианта.

Я считаю, что нынешний парламента, избранный при олигархическом правительстве, больше не отражает реальную ситуацию в Республике Молдова. Более того, 16, а тем более уже 18 депутатов покинули свои фракции и стали независимыми депутатами или присоединились к другим фракциям. Поэтому ситуация полностью отличается от выборов, которые прошли 24 февраля 2019 года», – сказал Додон.

Когда могут быть проведены досрочные выборы, также зависит от развития эпидемиологической ситуации в стране, – считает действующий президент. Одна из возможностей –



– комфортные города и современные села. Будут продолжены национальные программы по ремонту дорог, водоснабжению и газификации и т.д.;

– устойчивая экономика. Будут выдвинуты новые подходы в области сельского хозяйства, продолжена программа по

Додон: После президентских выборов есть два сценария

весной, если будет достигнут быстрый роспуск Законодательного собрания. «Я считаю, что после президентских выборов, после инаугурации президента, мы проконсультируемся со всеми фракциями, со всеми важными партиями в Республике Молдова и примем решение по этому поводу. Мы также увидим, какой будет ситуация с COVID, насколько мы будем готовы к быстрому роспуску парламента, например, через месяц или два, или в течение трех или четырех месяцев, чтобы преодолеть этот трудный период, который будет очень тяжелым в ближайшие месяцы», добавил он.

Со стороны Игоря Додона, в свою очередь, была представлена его предвыборная платформа. Она содержит семь основных направлений:

– забота о гражданах. Будут выдвинуты конкретные предложения в социальной области, медицине, образовании;

созданию промышленных платформ в районах страны, будет внедрен амбициозный план по цифровизации;

– защита и укрепление государственности;

– внутренняя политика: конституционная реформа для сокращения числа депутатов, сохранение межэтнического мира;

– внешняя политика: реализация Соглашения об ассоциации с ЕС, восстановление стратегического партнерства с Россией, развитие отношений в рамках СНГ и ЕЭАС, сотрудничество с соседями, а также связи с США, Турцией и другими странами;

– поддержка и продвижение традиционных ценностей.

«Я уверен, что вместе мы справимся! Для нашего народа, для страны, для наших детей. С Божьей помощью!» – сказал Игорь Додон.

Список избирательных участков за рубежом

Министерство иностранных дел и европейской интеграции предоставило 26 сентября ответ на запросы Центральной избирательной комиссии об открытии 202 избирательных участков, а впоследствии, еще 145 избирательных участков за рубежом для проведения президентских выборов 1 ноября, сообщает cenzura.md.

Так, после обработки информации, полученной из дипломатических представительств и консульств Республики Молдова, МИДЕИ представил информацию о согласии властей 36 стран открыть 136 избирательных участков, отметив, что это решение не является окончательным – изменения могут произойти в зависимости от развития эпидемиологической ситуации, в том числе в случае невозможности проведения выборов в некоторых странах.

Наибольшее количество избирательных участков будет открыто в Италии – 30 избирательных участков могут быть открыты в 24 городах. На втором месте по количеству запланированных избирательных участков – Россия, в которой могут быть открыты 17 участков.

Стояногло: Есть очевидный прогресс в расследовании

Расследованием кражи миллиарда долларов из банковской системы РМ параллельно занимаются бригады двух специализированных прокуратур, заявил в эфире программы «Политика» на телеканале TV8 генеральный прокурор Александр Стояногло.

Как передало агентство «ИНФОТАГ» 9 сентября, он отметил, что до декабря 2019 г. расследованием резонансного дела занималось всего пять человек. «Сейчас в расследование вовлечено половина следственных подразделений Антикоррупционной прокуратуры и Прокуратуры по борьбе с оргпреступностью. Это 15 прокуроров и столько же примерно офицеров по уголовному преследованию. Есть очевидный прогресс в расследовании», заметил Стояногло.

Коснувшись следственных мероприятий прежних лет по краже миллиарда, он подчеркнул, что «следствие преднамеренно шло по ложному пути». По словам Стояногло, обнаружена вовлеченность в аферу с миллиардом и банковских отечественных учреждений.

«Только на межбанковских размещениях бюджет Молдовы потерял еще 3 млрд. леев. По одному из банков завершено уголовное дело. У него арестованы активы и часть ценных бумаг, которые не препятствуют текущей деятельности банка. Что касается инвесторов, которые покупали активы этого банка, то они изначально знали, что активы токсичны. Инвесторы покупали не сарай, а активы банка. Их надо было правильно оценить», сказал Стояногло, подчеркнув, что Генеральная прокуратура «ничего не делает против инвесторов». Он обвинил также руководство Национального банка Молдовы (НБМ) в потворстве в краже миллиарда.

Генпрокурор заявил, что в случае наличия доказательств в виновности депутатов, он придет в парламент, чтобы требовать снятия иммунитета. Интересы Влада Плахотнюка, который является основным бенефициаром кражи миллиарда и сбежал в июне 2019 г. в США, «защищают две серьезные европейские юридические компании», сообщил генеральный прокурор.

Коснувшись темы ареста активов беглого олигарха, генпрокурор подчеркнул, что «многое арестовано и ведется работа по его имуществу за рубежом». «Стало известно, что скупалось имущество в Румынии, Объединенных Арабских Эмиратах, Испании, — сказал он. — В последней, к примеру, Плахотнюку принадлежит дорогой особняк. Но молдавский суд пока отказал нам в праве наложить арест на него. Есть в других странах приобретенные катера и недвижимость. Мы обращаемся к компетентным ведомствам в этих странах, просим ареста и ограничений на сделки с имуществом. В этой работе нам помогает Служба по борьбе с отмыванием денег».

Сергей Яралов – один из бенефициаров «кражи миллиарда»

Доверенное лицо Владимира Плахотнюка – Сергей Яралов отмечен в отчете нью-йоркского банка как бенефициар сделок с подставными компаниями, участвовавшими в выводе из банковской системы Молдовы эквивалента в \$1 миллиард, так называемой «кражи миллиарда».

Документ является частью расследования, инициированного Deutsche Bank Trust Company Americas – немецкой «дочкой» Deutsche Bank, – для отслеживания денег непрозрачных компаний, которые использовались в схеме «банковского мошенничества». В список компаний из отчета входит британская компания Drenslar LLP. Она связана с 1115 транзакциями на сумму \$37,5 млн.

Платежи проходили через Banca de Economii, Moldindconbank, Energbank, AS Privatbank, Ameriabank и ABN AMRO Bank. Бенефициарами переводов выступали несколько компаний и 2 физических лица. Один из них – Яралов. В расследовании RISE приводятся данные, как имя Яралова связано с банковскими операциями компании, фигурирующей в отчете Kroll и связанной с агентом супруги Илана Шора, – певицы Жасмин.

18 мая Генеральная прокуратура заочно обвинила бывшего лидера Демократической партии Владимира Плахотнюка в организации и координации вывода денег из банковской системы страны. Ему предъявили обвинения по трем статьям: создание организованной преступной группы, отмывании денег в особо крупных размерах и мошенничество в особо крупных размерах.

Главы делегаций Молдавии и непризнанного Приднестровья Кристина Лесник и Виталий Игнатъев 31 июля заявили о готовности к переговорам в формате «пять плюс два» (Молдавия, Приднестровье, ОБСЕ, Россия, Украина и наблюдатели от США и ЕС). Об этом они заявили после встречи в онлайн-формате, которая прошла через два дня после переговоров президента Игоря Додона и лидера Тирасполя Вадима Красносельского, пишет tass.ru. «Участники встречи договорились продолжить подготовку к проведению в ближайшее время раунда переговоров в формате «пять плюс два», — говорится в сообщении пресс-службы МИД Приднестровья. Единственный в прошлом году раунд переговоров в этом формате состоялся в Братиславе 9 и 10 октября, однако его участникам не удалось согласовать и подписать итоговый документ.

Состоявшаяся в Баварии с 4 по 5 ноября конференция по укреплению мер доверия также не принесла результата. Кроме переговоров, Лесник и Игнатъев обсудили ряд текущих проблем, в частности, в телекоммуникационной сфере, деятельности пунктов регистрации транспортных средств, признания выданных в Приднестровье водительских удостоверений для участия в международном автомобильном движении.



страницах повестки дня в геополитических дискуссиях великих сил. По-моему, геополитические игроки захотят показать в этом вопросе историю успеха. Я считаю, что это будет выгодно не только нам, но и американцам, россиянам и европейцам», добавил Игорь Додон.

Молдова и Приднестровье готовы к переговорам

Ранее Специальный представитель действующего председателя ОБСЕ по приднестровскому урегулированию Томас Майер-Хартинг приветствовал встречу между Додоном и Красносельским, выразив надежду, что она «подготовит почву для дальнейшего конструктивного и перспективного диалога между сторонами и приведет к конкретным результатам и взаимоприемлемым решениям в предстоящие месяцы».

На встрече, которая прошла в резиденции президента Молдавии, обсуждалась ситуация на переговорах и возможности упрощения свободы передвижения жителей обоих берегов Днестра, а также взаимодействие банковских систем, телекоммуникаций и другие вопросы.

В свою очередь, Игорь Додон заявляет, что приднестровская проблема может быть решена во второй половине следующего года при существовании геополитического интереса со стороны крупных игроков. Такое заявление сделал 25 июля президент Игорь Додон в специальном выпуске передачи «Президент отвечает», передает IPN.

По словам главы государства, положение в приднестровском вопросе может сдвинуться с мертвой точки после выборов в США. Он полагает, что ситуация с урегулированием приднестровского конфликта получит шанс, когда появится на первых

Глава государства заявил, что за три с половиной года своего президентского мандата в его задачу входила попытка убедить крупных геополитических игроков в том, чтобы Молдова появилась в их повестке дня. Он обсуждал это с президентами Франции, России, а также с канцлером Германии.

«Я им говорил, включите в повестку дня решение приднестровской проблемы, в противном случае, если вы доверите это дело румынским братьям, тогда ясно, чем все это закончится. Мне кажется, что им это не интересно».

Игорь Додон признает, что его позиция по приднестровскому вопросу изменилась за последние три года, став более внимательной и сбалансированной. «Я не даром в 2017 году выступил с идеей сбалансированной внешней политики, потому что в 2015 году я был гораздо более категоричен в определенных политических вопросах. Но я понял, что для Молдовы именно сбалансированная позиция внешней и внутренней политики — единственное спасение. Если бы я не осознал этого для себя, мы бы не сформировали коалицию с Майей Санду», сказал президент.

Запрет Стокгольмского арбитража

Компания Avia Invest SRL проинформировало, что 3 августа было оглашено промежуточное решение Международного арбитражного суда Стокгольма по иску против Республики Молдова о нарушении международного и национального законодательства в отношениях с концессионером Международного Аэропорта Кишинэу, сообщила ТРИБУНА.

Арбитраж запретил Республике Молдова выполнять действия по расторжению договора до окончательного решения и запретил любое исполнение уведомления о прекращении концессии, направленное компании 8 июля 2020 года.

Лавров о «влиянии США» на выборы в Молдове

Россия следит за развитием ситуации в ближайших странах и странах-союзниках. Об этом сообщил глава Министерства иностранных дел России Сергей Лавров 14 октября в интервью радиостанциям Sputnik, «Комсомольская правда» и «Говорит Москва». Во время интервью журналисты спросили Лаврова, есть ли у России план действий, если в Беларуси сменится власть. В ответ Лавров сообщил, что Россия следит за развитием ситуации в соседних странах и странах-союзниках.

«Мы не должны вести себя, как ведут себя, скажем, те же американцы. Я с этим согласиться не могу. Они ведут себя грубо, невежливо и беспардонно, хотя всех пытаются учить уважать право каждого народа самому выбирать свою судьбу. Они это право пытаются формировать через свои посольства, как это было в Киеве в ходе двух майданов. Все это прекрасно знают, где и в каком количестве в официальных правительственных зданиях расположены представители ФБР и ЦРУ. Они так делают сейчас и в Молдавии, между прочим.

Мы видим это в публичных высказываниях американского посла. Они продвигают свои интересы в республиках Закавказья. Мы это тоже видим и знаем», сказал Лавров. Также Лавров отметил, что Россия должна предпринимать «шаги, которые позволят сохранить хорошие отношения» со всеми странами, «несмотря на внутривнутриполитические события».

Четкий месседж президента Додона

Президент Молдовы Игорь Додон заявил, что рассматривает самые разные сценарии, при которых может понадобиться защита победы на выборах. И правильно делает, скажем мы, потому что на данный момент есть все основания для того, чтобы беспокоиться.

Напомним, незадолго до начала избирательной кампании в Молдове начались разговоры о возможной фальсификации итогов президентских выборов. Проводником подобных идей была лидер оппозиции и глава политической партии «Действие и Солидарность» (ПДС) Майя Санду.

Понятно, что после печальных событий в Беларуси и Киргизии, где представители местной оппозиции тоже отказывалась признавать официальные результаты голосования, эксперты обеспокоились попыткой реализации сценария «цветной революции» на территории нашей республики.

Президент Молдовы сделал важнейший шаг, публично продемонстрировав собственную осведомленность в ситуации, направив тем самым четкий сигнал зарубежным партнерам. Глава государства дал понять, что хорошо осознает существующие риски и готов действовать в соответствии с ними.

Кроме того, Игорь Додон намеренно подчеркнул, что понимает откуда растут ноги большинства государственных переворотов, обратив внимание на тот факт, что без внешнего вмешательства сценарий «цветной революции» в Молдове просто не может быть осуществлен.

Подобно тому, как американская сторона заблаговременно ставит себя в позицию справедливого арбитра, как бы откешиваясь от собственного участия в молдавском избирательном процессе, так и президент Молдовы аккуратно намекает, уши Вашингтона торчат так, что всем хорошо видны.

«Больших геополитических игроков у нас трое – это Россия, Евросоюз и США. Уверен, что России дестабилизация здесь не нужна, она никогда не хотела дестабилизации вокруг своих границ. У Евросоюза тоже нет подобных интересов, потому что мы рядом. США сейчас сами проходят через выборы, поэтому мне кажется, что дестабилизация их не интересует», сказал президент Додон. Другими словами, молдавский лидер заявил, что единственным игроком, заинтересованным в государственном перевороте в Кишиневе, являются США, которые вроде бы как заняты собственными выборами и не должны вмешиваться во внутренние дела нашей республики.

Президент Додон акцентировал внимание, что выборы пройдут в условиях максимальной открытости и прозрачности, чтобы никто не посмел усомниться в результатах голосования.

Республика Молдова 28 июля заключила соглашение с Международным валютным фондом по новой трехлетней программе. Эта беспрецедентная для Молдавии программа подписана в условиях глобального пандемического кризиса и экономического кризиса, вызванного пандемией, заявил сегодня на брифинге премьер-министр Ион Кику, передает МОЛДПРЕС со ссылкой на Управление правительства по связям с прессой и протоколу.

Согласно прогнозам, реальный валовой внутренний продукт в Республике Молдова сократится в 2020 году на 4,5%, а затем в 2021 году сократит отставание в пределах 4%. Таковы оценки МВФ, которые были представлены на переговорах.

«Мы ожидаем, что инфляция останется в пределах целевого диапазона Национального банка Молдовы около 5%. Ожидаем, что программа будет способствовать восстановлению экономи-



механизма кредитования (ECF) и механизма расширенного финансирования (EFF). В рамках программы Республика Молдова получит доступ к финансированию в размере около 558 млн долларов.

Необходимо также отметить, что Правительство выделит 350 млн. леев для аграриев. Об этом сообщил премьер Ион Кику в ходе брифинга для представителей СМИ. По словам

Новая программа финансирования МВФ

ки, облегчит внешнее финансирование и создаст прочную основу для устойчивого и долгосрочного всестороннего экономического роста», сказал премьер-министр.

Ион Кику подчеркнул, что по финансовой составляющей и намеченному спектру реформ эта программа является крупнейшей и самой масштабной, когда-либо заключенной Молдовой и МВФ. Финансовая составляющая программы оценивается примерно в 558 млн долларов, 85% которых будет направлено на бюджетную поддержку и лишь небольшая сумма пойдет на пополнение валютных резервов НБМ.

«Программа также беспрецедентна с точки зрения областей, охватываемых реформами, основными главами которых являются: налогово-бюджетная, надзор за финансовым сектором, управление НБМ, регулирование рынка, улучшение деловой среды, энергетический сектор, правовое государство, борьба с отмыванием денег и финансирование терроризма», отметил он.

Соглашение между правительством, НБМ и МВФ должно быть одобрено Советом директоров фонда осенью этого года, есть также некоторые предварительные действия, которые должны быть осуществлены правительством, парламентом и НБМ.

Миссия МВФ и власти Молдовы достигли соглашения на уровне экспертов о трехлетней программе экономических реформ, которую МВФ поддержит посредством расширенного

главы Кабмина, на первом этапе правительство выделило 100 млн. леев посредством Фонда субвенций на частичное покрытие убытков. «В среду, 29 июля, правительство одобрил регламент о распределении средств. На каждый гектар, который был пере засеян, государство выплатит 540 леев, за гектар пшеницы, где ущерб составляет 60% — по 500 леев, ячменя — 510 леев, рапса — 700 леев. Компенсации будут выплачиваться Агентством по платежам в сельском хозяйстве», объяснил Кику.

На втором этапе правительство выделяет еще 100 млн. леев. Соответственно, направляемые на возмещение ущерба суммы будут удвоены, сообщил премьер. В то же время Ион Кику обратил внимание, что отсутствие осадков в мае-июне 2020 года сказалось на зерновых второй группы. И в этом случае правительство предоставить дополнительную поддержку — после того как будет оценен ущерб. На эти цели кабинет направит дополнительные 100 млн. леев.

Также Ион Кику напомнил, что правительство предложило и иные меры, призванные помочь сельхозпроизводителям. Речь идет о плане действий по поддержке фермеров: снижении возможных рисков, которые могут появиться в течение года, устранение препятствий для орошения, субвенции в размере 100% процентных ставок по кредитам и т.д. «В общем, мы говорим о дополнительной поддержке на сумму в 650 млн. леев, а вместе с 1 млрд. из Фонда субвенций, она достигает 1.65 млрд. леев», уточнил Кику.

Премьер также представил данные об ущербе от засухи в период с сентября 2019 г. по апрель 2020 г. В общем по стране 180 тыс. га, занятых под зерновые первой группы, пострадали в пропорции 60%. На 19 тыс. га природные катаклизмы уничтожили весь урожай. Их снова пришлось пересевать. ■

Тема:

ВЫБОРЫ В МОЛДОВЕ



ИА «ENEWS». 1. 09. 2020

Открытие предвыборного сезона: политическая вендетта, «сожжение» кандидатов и репетиция парламентских выборов

На этой неделе Центральная избирательная комиссия начала процесс регистрации кандидатов на должность президента, на который отводится 30 дней. Окончательный список участников предвыборного забега – 2020 станет известен к 8 октября.

На данный момент о своем намерении побороться за президентское кресло объявило шесть человек, но им еще предстоит собрать подписи для регистрации. Эксперты считают, что далеко не все из политиков, проявивших желание занять президентский пост, в нынешних пандемических условиях смогут собрать от 15 до 25 тыс. подписей не менее чем из половины административно-территориальных единиц второго уровня.

Скамейка кандидатов. Кто уже определился? ЦИК начинает прием документов от инициативных групп

Раньше всех со своим кандидатом на пост главы государства определилась партия «Платформа Достоинство и правда». Еще 1 марта, когда даже не стоял вопрос о дате президентских выборов, Национальный совет политформирования постановил, что официальным кандидатом от Платформы DA на предстоящих выборах станет ее лидер Андрей Нэстасе.

Этим решением «платформовцы» как бы сразу поставили жирную точку в гипотетической дискуссии «только единый проевропейский кандидат с наибольшим рейтингом (под «единым кандидатом», конечно же, подразумевалась бы Майя Санду) может противостоять намерению Игоря Додона стать президентом во второй раз».

Четыре года назад Андрей Нэстасе уже снимался с предвыборной гонки в пользу Майи Санду, из-за чего и он и его партия потом понесли большие имиджевые потери. Последние соцопросы показывают, что в случае досрочных выборов Платформа DA вообще может остаться вне парламента.

Поэтому больше никаких уступок. Как заявил Андрей Нэстасе при выдвижении своей кандидатуры, теперь он сам будет «освобождать» страну от президента Додона. «Мы больше не можем ждать 30 лет, чтобы решить, что страной должны управлять мы, а не другие», – сказал он.

Имя второго потенциального кандидата на президентский пост стало известно в конце июня. Им был

объявлен экс-примар Кишинева Дорин Киртоакэ, которого выдвинуло в президенты политическое движение «Unirea», созданное в начале этого года пятью партиями, выступающими за объединение Молдовы с Румынией («Демократия дома», Либеральной партией, Национал-либеральной партией, политформированием «Союз спасения Бессарабии» и Румынской народной партией).

Интересно, что среди тех, кто поддержал выдвижение Киртоакэ как единого кандидата от унионистов, присутствуют его бывшие соратники по Либеральной партии, в свое время со скандалом покинувшие ЛП. Речь идет о Румынской народной партии – бывшей Либерал-реформаторской партии, расколовшей либералов в 2013 году. А также политической партии «Союз спасения Бессарабии», чей лидер Валериу Мунтяну рассорился уже с самим Дорином Киртоакэ после его избрания председателем ЛП, и громко хлопнув дверью, ушел из политформирования. Но низкие рейтинги и отсутствие политической перспективы заставило рассорившихся соратников объединить свои усилия.

В выпущенном по поводу выдвижения Киртоакэ заявлении движение «Unirea» объявило о своей открытости для предложений от других унионистских партий и различных ассоциаций, академических, профессиональных и художественных кругов, а также представителей диаспоры «для объединения унионистского политического и избирательного идеала на предстоящих президентских выборах». Однако далеко не все унионистские партии прониклись предложенным им «идеалом».

25 июля республиканский политический совет другого унионистского формирования – Партии национального единства (PUN), которая при своем создании в 2016 году была известна как партия Бэеску-Шалару, принял решение выдвинуть в президенты своего лидера, «историка и интеллектуала» Октавиана Цыку. Цыку, как и следовало ожидать, тут же объявил предвыборную вендетту предполагаемому кандидату от социалистов Игорю Додону.

«Если Додон останется во главе Республики Молдова, это приведет к федерализации государства и привяжет страну к евразийскому пространству», – говорилось в заявлении PUN. 18 июля стало известно, что за президентский пост будет бороться и Майя Санду,

Июль – сентябрь, № 6–7(65–66), 2020

четыре года назад уступившая Додону во втором туре с разницей в 4,2%. В ходе онлайн-заседания Национального политического совета партии «Действие и солидарность» было единогласно решено, что Санду станет кандидатом на пост главы государства от PAS. 27 августа, в День независимости, о своем участии в выборах президента объявил председатель «Нашей партии», примар муниципалитета Ренато Усатый.

В 2016 году ему так и не удалось побороться за президентский пост, хотя Усатый был готов идти на выборы. Однако Конституционный суд неожиданно поднял возрастной ценз для лиц, желающих баллотироваться в президенты с 35 до 40 лет. И Ренато Усатый, которому на тот момент было 38, оказался слишком молод для участия в президентской гонке. Объявляя о своем участии в нынешней предвыборной кампании, лидер «Нашей партии» в свойственной ему эксцентричной манере заявил, что если он вдруг не выполнит свои предвыборные обещания в случае избрания, то граждане могут его сжечь.

А 28 августа своего кандидата на пост президента выдвинула Либерально-демократическая партия, в которую вернулся ее отец-основатель Владимир Филат, отбывший в заключении две трети срока за пассивную коррупцию и извлечение выгоды из влияния в деле о банковских нарушениях. PLDM выдвинула своего кандидата на пост президента. Прежде чем пойти на выборы самостоятельно, ЛДПМ попыталась объединиться с PAS и Платформой DA, предложив им сформировать избирательный блок и выдвинуть единую кандидатуру в президенты. Официально – потому что только общими усилиями правый политический фланг может не допустить «угрозу отклонения отхода страны от курса европейской интеграции и опасность федерализации Молдовы, а также преодолеть катастрофическую социально-экономическую и эпидемическую ситуацию в стране». Неофициально – перед досрочными парламентскими выборами Владимиру Филату необходимо срочно раскрутить захиревшую без него ЛДПМ и вернуть партии политическую перспективу.

Самый быстрый способ этого достичь – примкнуть к более популярным на данный момент политическим формированиям. В своем приглашении к диалогу ЛДПМ не только предлагала PAS и DA выдвинуть единого кандидата на президентских выборах, но и пойти общим списком на досрочные парламентские выборы. Однако и Платформа DA, и партия «Действие и солидарность» вежливо отказали. После официального отказа многие предполагали, что в отсутствие других ярких личностей ЛДПМ в качестве своего кандидата в президенты выдвинет именно Владимира Филата. Бывший премьер-министр, конечно, не станет фаворитом нынешнего предвыборного забега, но своими былыми политическими заслугами и харизмой, приправленной «пенитенциарной романтикой», привлечет к себе определенное внимание.

Однако кандидатом от ЛДПМ на президентских выборах стал не он, а бывший председатель партии Тудор Делиу. Личность, конечно, известная в политических кругах, но достаточно «бледная» и проигрышная на фоне других потенциальных кандидатов в президенты. «Я знаю, что Владимир Филат был в больших колебаниях – участвовать или нет в президентской гонке, но пока он посчитал, что ему не стоит баллотироваться. Я Июль – сентябрь, № 6–7(65–66), 2020

тоже, кстати, считаю, что ему не стоило выдвигать свою кандидатуру – я сторонник того, что сейчас он должен играть роль «играющего тренера». Его задача – набрать команду, подготовить людей, поддержать выдвинутого кандидата, поддержать партию на парламентских выборах и т.д. То есть чем больше в нынешних условиях он будет не выпячивать себя, тем больше уважения будет к нему в обществе. Сейчас ему нужно поступательно поднимать рейтинги ЛДПМ, чтобы что-то забылось, а что-то вспомнилось», – считает политолог Виталий Андриевский.

ПСРМ: интрига без интриги

Социалисты должны определиться со своим кандидатом на днях. Но и так понятно, что их выдвиженцем на пост президента будет действующий глава государства Игорь Додон. Правда, весной, когда ситуация с пандемией нарастала, закрывались границы, и молдавские гастарбайтеры массово возвращались домой, некоторые политические комментаторы намекали Игорю Додону, что ему не следует идти на второй президентский срок – чтобы не провоцировать «большую осеннюю протестную волну, движущей силой которой могут стать где-то 200 тыс. безработных».

А после недавних событий в Белоруссии разговоры о том, что, если Додон выдвинет свою кандидатуру и выиграет эти выборы, в Молдове произойдет свой «майдан», опять активизировались. «Что касается кандидата от социалистов, то пока сохраняется определенная интрига. И пока нет полной уверенности, что господин Додон выдвинет свою кандидатуру, хотя это наиболее вероятный сценарий. Потому что неучастие в выборах, конечно, в какой-то мере создаст для действующего президента более комфортную ситуацию, так как он в этом случае не будет отвечать за этот период пандемии и действия правительства, окажется вне ударов и выйдет из игры без того, чтобы понести какие-то имиджевые потери.

Но, с другой стороны, его неучастие в президентской гонке с явным намерением вернуться через определенное время вызовет непонимание у электората и, возможно, второго шанса ему не предоставят. Это очень опасный сценарий для господина Додона как политика. Поэтому, уверен, он будет участвовать в нынешних президентских выборах», – считает политический аналитик Корнелиу Чурия. О том, что именно Игорь Додон будет кандидатом от ПСРМ уверен и политолог Виталий Андриевский. «Я думаю, что Додон будет выдвигаться, потому что его отказ показал бы его слабость и это ударило бы по социалистам.

Тем более, как он обоснует свой отказ от участия в президентской гонке, когда он уже отчитался перед народом о своей деятельности на посту президента за 3,5 года? Обоснование нужно было делать 3-4 месяца назад: что я не собираюсь идти, закончится срок, я буду заниматься партией, я буду бороться за пост премьер-министра, поскольку именно там решается судьба страны, там все самое главное, я убедился, что президент – это символическая должность, если бы мне дали полномочия, я бы боролся, а так бороться не за что...

Так что поздно давать задний ход, если, конечно, было такое желание. Сторонники это не воспримут. А во-вторых, тут же такая ситуация – если не он, то кто? Других более-менее таких известных личностей,

которые могли бы бороться за победу, в ПСРМ назвать сложно», — отмечает эксперт.

Кандидаты в президенты. Сколько их будет?

В 2016 году в президентской гонке участвовало 12 кандидатов. Правда, перед первым туром трое выбыли. Регистрация Инны Попенко от движения «Равноправие» (партия «Шор») была аннулирована Центризбиркомом по решению суда — за подкуп избирателей. А Мариан Лупу (кандидат от ДПМ) и Андрей Нэстасе (кандидат от Платформы DA) снялись с предвыборного забега в пользу Майи Санду. Политический аналитик Корнелиу Чуря считает, что в этом году в президентской гонке тоже может участвовать больше десяти кандидатов. «Желающих довольно много — некоторые политики хотят победить, другие — пропиариться и решить для своих партий какие-то стратегические задачи в преддверии досрочных парламентских выборов, которые могут состояться весной 2021 года, третьи — будут решать задачи по оттягиванию и уменьшению количества голосов у основных претендентов на президентский пост. Поэтому я не исключаю, что на этих выборах будет больше десяти кандидатов», — заявил он. А вот, по мнению политолога Виталия Андриевского, скамейку кандидатов на пост президента-2020 может заметно проредить пандемия коронавируса.

«Баллотироваться действительно хотят очень многие, — говорит эксперт. — Вот вы назвали Октавиана Цыку из Партии национального единства. Но соберет ли он минимум 15 тыс. подписей в не менее чем половине районов и муниципалитетах страны, как того требует законодательство? В условиях пандемии, которая, к сожалению, не спадает, люди не будут куда-то специально ходить, чтобы что-то подписать — это достаточно опасно. И по квартирам, естественно, никто никого пускать не будет. В этих условиях заполнение подписных листов станет довольно проблематичным занятием.

Поэтому я даже не знаю, соберет ли, например, Цыку подписи для своей регистрации или нет. Или Киртоакэ. Ну и что, что его выдвинули сразу пять партий? Это практически все «диванные» политформирования — ни одна из них, кроме Либеральной, по большому счету не имеет своих территориальных организаций в районах. Да и ЛП — если и имеет свои партийные ячейки где-то в районах, то в селах у нее никого особо нет. К тому же, если не ошибаюсь, у либералов всего два примара по стране и нет председателей районов. Поэтому им там не очень дадут собирать подписи», — считает Виталий Андриевский.

По его мнению, в условиях пандемии собрать необходимый для регистрации подписной минимум в 15 тыс. по силам Игорю Додону (ПСРМ), Майе Санду (PAS), Ренато Усатому («Наша партия»), Андрею Нэстасе (Платформа DA), Тудору Делиу (ЛДПМ). Шестым теоретическим кандидатом в президенты может стать лидер коммунистов Владимир Воронин. В июне, выступая в эфире одного из телеканалов, 79-летний экс-президент не исключил возможности своего участия в нынешней предвыборной гонке — чтобы Игорь Додон не стал президентом во второй раз. «Обязательно надо ему помешать. Победим мы или нет, это не имеет значения. Они не имеют права управлять страной», — заявил бывший глава государства. Социалисты в ответ назвали Воро-

нина спойлером. А советник президента, политолог Эрнест Варданян предположил, что за председателем ПКРМ может стоять лидер партии «Шор» Илан Шор, находящийся сейчас в бегах.

Как утверждал Варданян в своем телеграмм-канале, посредником в переговорах выступил один из бывших советников Воронина — «опытный организатор всевозможных экономических комбинаций». «Утверждается, что цена вопроса — 3 млн евро. Разумеется, у бывшего президента Молдовы нет никаких шансов на победу, но такой цели никто и не ставит. Как я уже неоднократно отмечал, ставка сейчас — любой ценой не допустить избрания Игоря Додона на второй срок», — написал Варданян.

«Теоретически Владимир Воронин может принять участие в президентских выборах. Но дело в том, что у него тоже сейчас нет партийных организаций на местах. Все, партия сдулась. Ничего нету. Я знаю по многим городам — там числятся какие-то первые секретари, но у них уже нет организаций. Поэтому собрать 15 тыс. лидеру ПКРМ будет очень сложно, если, конечно, не помогут. Если председатель ПКРМ пойдет на выборы, он возьмет мало. Но он получит трибуну и будет мочить. А Воронин, и я не шучу, — у нас самый блестящий оратор всех времен и народов.

Именно для нашего избирателя — он умеет говорить просто, ясно, экспрессивно, на понятном народу языке. У нас более-менее так умеют общаться с электоратом из действующих политиков разве что Филат и Усатый», — отмечает Виталий Андриевский. Собрать необходимые подписи для регистрации своего кандидата, по его мнению, также по силам партии «Шор», но ей особо некого выдвигать: самым ярким личностям политформирования Илану Шору и Марине Таубер гораздо меньше 40-ка и они не вписываются в возрастную ценз. Но по слухам кандидатом от этой партии может стать Виолетта Иванов.

Демократической партии, у которой имеется около 260 примаров, председатели в ряде районов и партийные организации на местах, но ее кандидат (если таковой будет) выступит очень слабо. «Pro-Moldova, в принципе, тоже может подписи собрать — деньги у них есть, какие-то организации. Но выступит очень бледно, не знаю, нужно ли им это», — отмечает эксперт.

Первый тур как репетиция досрочных парламентских выборов

Когда в марте в одномандатном округе № 38 (Хынчешты) проходили парламентские довыборы, политологи говорили, что избирательный округ № 38 — это испытательная площадка для политических партий в преддверии президентской гонки. «Испытательная площадка» тогда показала, что между Санду и Нэстасе окончательно пробежала черная кошка, что лидер PAS послала потенциальным союзникам очередной сигнал, что она не командный игрок и что есть только одно-единственное правильное мнение — ее, и что действия PAS разозлили других правых лидеров, которые не хотят играть при Санду роль статистов, поэтому на довыборах в Хынчештах они дружно стали работать против выдвиженца партии Майи Санду.

Если суммировать все голоса, полученные в округе № 38 правыми кандидатами, то у правых политформирований были все шансы выиграть здесь 15 марта — если

бы они вышли с единым кандидатом. Но политический эгоизм PAS не позволил этого сделать. В итоге Майя Санду, пусть и с неплохим результатом своего кандидата, оказалась одинока. И как предположил тогда один из политологов, это же может повториться и на президентских выборах: ни Андрей Нэстасе, ни Октавиан Цыку не хотят видеть ее в роли единого лидера и кандидата от правой оппозиции. С учетом того, что президентские выборы рассматриваются многими политиками в перспективе парламентских выборов, то, как полагают некоторые эксперты, Цыку и Нэстасе гораздо выгоднее, чтобы на президентских выборах опять победил Игорь Додон, нежели Майя Санду. Если Додон останется президентом — у них будет конкретный политический «враг», против которого они будут вести активную борьбу и мобилизовать своих противников.

Ну а если на президентских выборах выиграет Санду, к ней, как к победителю, могут уйти многие избиратели партий Нэстасе и Цыку, что их, конечно, категорически не устраивает. Поэтому некоторые эксперты не исключают, что официально та же Платформа DA, конечно, поддержит Майю Санду в случае ее прохождения во второй тур президентских выборов, но неофициально руководство партии «может своим сказать, что не надо за нее рваться... Кстати, такой расклад выгоден и вернувшемуся в политику Владимиру Филату. Как считает политический аналитик Корнелиу Чуря, Филат вер-

нулся, чтобы возратить себе «законные лидирующие позиции на правом фланге».

«Пока что Майя Санду занимает это место, которое, как он считает, по праву принадлежит ему. Он хочет вернуть себе эти позиции. Он пытается ее уговорить — рассмотреть вариант объединения, переговоров, пока что о борьбе не идет речь, но рано или поздно Боливар не выдержит двоих», — говорит эксперт. Большой вопрос, получится ли это когда-либо у Филата... В общем, каждый из потенциальных участников нынешней президентской гонки решает какие-то свои стратегические задачи с прицелом на досрочные парламентские выборы.

Например, по мнению Виталия Андриевского, задача лидера «Нашей партии» Ренато Усатого на этих выборах «даже не побеждать, а набрать достаточно голосов, чтобы стартовать с ними на парламентских выборах. Имея фракцию в парламенте можно претендовать даже на пост спикера. Ну, с кем он пойдет, с тем договорится. Конечно, премьера ему не дадут, а спикера — могут. Или что-то другое он выторгует». Так что если довыборы в Хынчештах были испытательной площадкой для политических партий в преддверии президентской гонки, то первый тур президентских выборов может стать генеральной репетицией досрочных парламентских выборов.

Ксения ФЛОРЯ



КР. MD/DAILY. 21.09. 2020

Молдавские выборы: шанс на двоих

Центральная избирательная комиссия Молдовы завершила регистрацию инициативных групп по выдвижению кандидатов на предстоящих 1 ноября выборах президента. Несмотря на «чертову дюжину» претендентов, практически все опросы называют фаворитом стартовавшей гонки действующего главу государства Игоря Додона.

Конкуренцию ему, по мнению социологов, может составить только один соперник — лидер Партии действия и солидарности, бывший премьер Майя Санду. Четыре года назад она проиграла ему во втором туре и теперь полна решимости взять реванш.

Качели геополитики

На выборах Молдову, похоже, снова ждет традиционное геополитическое противостояние. Его не удалось избежать несмотря на то, что Додон и поддерживающая его крупнейшая в стране Партия социалистов выступают за проведение взвешенной внешней политики, предлагая дружить не только с Европейским союзом, с которым правительство подписало в 2014 году соглашение об ассоциации, но и с Россией, Евразийским экономическим союзом (ЕАЭС), отношения с кото-

рыми заметно охладели за годы пребывания у власти коалиции проевропейских партий.

Такой подход прагматичен в ситуации, когда, по данным тех же опросов, мнение граждан страны разделилось в симпатиях между ЕС и ЕАЭС примерно поровну, а подавляющее большинство их выступает за дружественные отношения с Россией.

К тому же после подписанного соглашения с Брюсселем выяснилось, что несмотря на бравурные заявления проевропейских политиков, членство в ЕС в обозримом будущем республике не светит. Далекими от реальности оказались и их обещания компенсировать потерю российского рынка поставками молдавских товаров в Европу. Свою роль сыграло и то, что правление коалиции проевропейских партий, которое на Западе называли не иначе как «история успеха», обернулось серией политических и коррупционных скандалов, узурпацией власти, воровством 1 млрд евро из банков страны. Выпускница Гарварда Санду, заслужившая репутацию прозападного политика, считает главным приоритетом страны интеграцию в ЕС, сближение с НАТО, несмотря на прописанный в Конституции нейтральный статус. Ее сторонники всю пугают избирателей тем,

что Додон и социалисты якобы заташат Молдову «в зону влияния Москвы».

Такие настроения подогреваются и на Западе — в видеообращении к молдавским избирателям экс-глава Евросовета и лидер Европейской народной партии Дональд Туск недвусмысленно заявил: «Когда меня спрашивают в Европе, стоит ли поддерживать Молдавию, я тут же говорю: да. А когда задают вопрос, кто способен привести Молдову к успеху, я немедленно отвечаю: Майя Санду».

Россия же не склонна навязывать свою позицию. «Мы не диктуем руководству Молдовы, какой внешний вектор выбирать», — заметил посол РФ в Кишиневе Олег Васнецов. По его словам, в Москве желание молдавского руководства расширить масштабы взаимодействия между двумя странами приветствуют и готовы выстраивать его на прочной основе подписанного в 2001 году Договора о дружбе и сотрудничестве.

Однако столь горячая поддержка Санду, как показывает опыт соседних стран, отнюдь не связана с альтруизмом. На Западе умеют считать деньги и, давая в долг, всегда вернут свое, причем сторицей. Так, депутаты Верховной Рады Украины, похоже, уже рассчитались, приняв в марте нынешнего года под покровом ночи и карантина закон, позволяющий покупать землю иностранцам.

Юлия Тимошенко назвала «преступлением решение отдать 72% территории страны зарубежным мошенникам», да что толку — Украина за последние годы набрала миллиардные долги, а рассчитываться больше нечем.

Президент, парламент и европейские ценности

Несмотря на различие взглядов, позиции главных конкурентов сходятся в одном: оба обещают распустить нынешний парламент, скомпрометировавший себя массовым дезертирством депутатов. Додон также заявил о намерении добиваться расширения полномочий главы государства, что вызвало критику проевропейской оппозиции, обвинившей его в попытке установить диктатуру «восточного образца». Молдова — парламентская страна, и власть президента здесь ограничена, хотя подавляющее большинство населения, которое его выбирает, традиционно воспринимает этот пост как главный.

По мнению Додона, наделение главы государства рядом дополнительных полномочий может улучшить управление в стране, которая из-за затяжного кризиса нуждается в более мобильных действиях власти. Для этого, по его мнению, необходима тщательно продуманная реформа Конституции. «Царствовать», подобно королеве Великобритании, у президентов Молдовы почти никогда не получалось. В 1999 году тогдашний президент Петр Лучинский организовал консультативный референдум о расширении полномочий, и это дорого ему обошлось — в ответ депутаты отменили всеобщие выборы главы государства и стали выбирать его сами. А Лучинский, превратившись в номинальную фигуру, вскоре сошел с политической сцены.

Сменивший его на этом посту лидер коммунистов Владимир Воронин в полномочиях не нуждался. К тому времени Молдова стала первой и единственной постсоветской республикой, где уставшие от разрухи и нищеты избиратели вернули к власти коммунистов,

обеспечив им конституционное большинство в парламенте. Партия Воронина, обеспечив относительную стабильность в стране, еще не раз побеждала на выборах. Чтобы отстранить ее от власти, сторонникам проевропейских партий пришлось устроить в апреле 2009 года массовые протесты, в ходе которых они разгромили и подожгли парламент и резиденцию президента. Однако следующего главу государства пришедшая к власти коалиция проевропейских партий не могла выбрать почти три года.

Вскоре выяснилось, что парламентская формула власти не помешала олигарху Владимиру Плахотнюку подмять под себя все госорганы, включая правительство и парламент. За ширмой заявлений о «европейских ценностях», власть он формировал как в бантустане — за переходы депутатам платили деньги, на несогласных давили, заводя уголовные дела, используя компромат. В Брюсселе и Вашингтоне на эти беззакония закрывали глаза, опасаясь прихода к власти социалистов, выступающих за сближение с Москвой.

Однако вскоре и там были вынуждены признать Молдову «захваченным государством». Летом 2015 года стало известно, что при пособничестве проевропейских властей из банков страны украли 1 млрд евро. «Кража века» спровоцировала массовые акции протеста оппозиции, падение двух правительств. Чтобы успокоить страсти и увести людей с улиц, Плахотнюк через подконтрольный Конституционный суд (КС) вернул всенародные выборы президента.

Однако избранному осенью 2016 года Додону еще больше урезали полномочия — когда он налагал вето, КС по команде олигарха временно отстранял его от власти и документы подписывали премьер или спикер. Чтобы убрать от власти Плахотнюка, социалисты Додона, которые имели всего 35 мандатов, воспользовались удобным моментом и пошли на союз с правыми партиями, взгляды с которыми не совпадают ни по одному из ключевых вопросов. В результате Санду получила пост премьера и практически полный контроль над Кабинетом.

Наследие олигарха

После бегства общего врага коалиция прогнозируемо распалась. За неимением других партнеров социалисты создали коалицию с демократами, заявившими об очищении от наследия олигарха. Но вскоре выяснилось, что созданный им коррупционный спрут жив — в парламенте, правительстве, судах, прокуратуре, СМИ, неправительственных организациях остались его ставленники. Додон убежден, что за перебежчиками из Демпартии, поставившей коалицию на грань распада, стоит олигарх, который скрывается в Майами, несмотря на то, что власти США внесли его в санкционный список из-за обвинений в коррупции. Его выдачи также добивается молдавская прокуратура по делу о банковском хищении, уголовные дела против него возбуждены в России.

«Он хочет дестабилизировать ситуацию в стране, чтобы избежать ответственности за свои преступления», — убежден президент.

Белорусский сценарий

Перчинки в президентскую гонку в Молдове добавили протесты в Минске. Санду приветствовала действия белорусской оппозиции и поспешила обвинить Додона

в намерении фальсифицировать итоги голосования, призвав своих сторонников готовиться выйти на улицу. Что явно не обещает спокойной жизни, если вспомнить погромы, которые устроили в апреле 2009 года сторонники проевропейских партий. Додон опроверг эти обвинения и попросил международных наблюдателей приехать на выборы, власти обеспечили для них беспрепятственный въезд в условиях пандемии.

Пока молдавские эксперты и политологи горячо спорят, признает ли свой проигрыш на выборах Санду, и будет ли в Молдове свой майдан, большинство избирателей, похоже, больше волнует ответ на другой вопрос: станут ли нынешние выборы отправной точкой для выхода страны из затяжного политического и экономического кризиса?

Владислав **БОРДЕАНУ**



ФОНД СТРАТЕГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ. 15. 09.2020

Оппозиция готовит Молдову к непризнанию итогов президентских выборов

Заявления о фальсификации будущих выборов звучат в Молдавии все чаще. Правая проевропейская оппозиция Молдовы продолжает подготовку общественного мнения о фальсификации грядущих выборов. Больше всех старается лидер партии «Действие и солидарность» (PAS) Майя Санду. Это и понятно, только у нее есть шансы выйти во второй тур выборов с действующим президентом Игорем Додоном.

Выборы назначены на 1 ноября, за оставшиеся полтора месяца Санду с соратниками надеется убедить молдаван в том, что единственным «правильным» президентом в этой стране может быть только она.

Подключилось к процессу и молодежное крыло PAS, устроив митинг протеста перед зданием президентуры с плакатами «Не дадим вам украсть наши голоса» и «Мы решим свою судьбу», написали молодые люди на плакатах.

Журналистам же участники митинга рассказали о том, что результаты ноябрьских выборов обязательно будут сфальсифицированы. «С каждым днем молдаване становятся беднее, а Игорь Додон становится богаче, поэтому он сделает все возможное, чтобы украсть выборы. Он пойдет на все, чтобы украсть наш голос. Мы этого не допустим», — убежденно говорил один из участников протеста.

Присутствовали в качестве поддержки на акции и «старшие товарищи» по партии, в частности Серджиу Литвиненко. «Мы поддерживаем действия молодежи PAS, чтобы послать сообщение персонажу, у которого кончается срок полномочий. Плахотнюка больше нет в Молдове, чтобы помочь ему фальсифицировать выборы, как это было в 2016 году, и теперь он пытается принять меры, чтобы заблокировать голосование в диаспоре. Он пытается открыть больше избирательных участков в России. Он пытается купить голоса людей на левом берегу Днестра», — перечислял Литвиненко все будущие пути фальсификации по версии PAS.

В партии Майи Санду вообще считают, что голосовать на президентских выборах имеют право только те молдаване, которые живут в Европе или в Америке, молдаван, проживающих в России, необходимо просто лишить права голоса. Ведь их выбор можно легко спрогнозировать.

В этом году планируется увеличить количество избирательных участков на территории России, которые все последние годы старательно сокращали. И этот факт уже вызвал истерику в стане проевропейцев. Серджиу Литвиненко вообще призвал с трибуны парламента не открывать в этом году избирательные участки на территории Российской Федерации, что сразу, по его мнению, решит все проблемы.

Эту идею горячо поддержала лидер партии Майя Санду. «У нас есть доказательства того, что Додон хочет сфальсифицировать записи в ЦИК, чтобы потребовать открытия большего числа избирательных участков в России. Мы представим доказательства. Есть люди, которые не находятся в России, эти запросы пишутся здесь, на месте, в Республике Молдова, от имени людей, которые якобы уехали в Россию. Кто-то здесь заполняет эти формы. Мы подадим жалобу, потому что это уголовное дело, когда кто-то выдает себя за другого человека», — заявила Майя Санду в эфире передачи «Политика Натальи Морарь» на канале TV8.

Однако планы по увеличению количества избирательных участков в России выглядят абсолютно логичными — в России проживает более 200 тысяч граждан Молдовы, для них на последних выборах было открыто всего 11 участков, тогда как в Италии — более 30 участков.

«Есть основания полагать, что, загодя «разгоняя» сюжеты с голосованием диаспоры и жителей левобережья, Санду готовит почву для непризнания итогов ноябрьских выборов (в том случае, конечно, если не сможет на них победить) и разворачивания протестной активности. В этом сценарии дальнейшее развитие ситуации будет зависеть от позиции внешних партнеров. Если они легитимизируют итоги выборов, то, скорее всего, протесты правых быстро сойдут на нет, как это случилось в 2016 году. С другой стороны, если после завершения голосования последует негативная реакция с Запада и будет дана соответствующая отмашка, то разрастание протеста неминуемо», — прогнозирует молдавский политолог и публицист Владимир Ротарь.

Соб. корр. ФСК

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН



NOI.MD. 20.08. 2020

Оппозиция в Молдове готовится к «цветной революции»

Оппозиция в Молдове готовится к «цветной революции», вдохновляясь, в том числе, событиями в Беларуси, где, потерпев сокрушительное поражение на президентских выборах, местная оппозиция начала массовые протесты по всей стране. Очевидно, что такой же сценарий готовятся реализовать и некоторые оппозиционные силы Молдовы, подготавливая общественное мнение к будущим протестам. Предчувствуя свой проигрыш на выборах, в своих выступлениях они все чаще проводят мысль о том, что после выборов можно организовать «цветную революцию» в Молдове. Так, кандидат в президенты от партии PAS Майя Санду уже заявила, что ноябрьские выборы будут сфальсифицированы, в случае победы Додона, разумеется, и уже обещает массовые протесты. Пример Беларуси: Новые смыслы в преддверии выборов в Молдове Один из интернет-проектов, который, очевидно, является частью сценария будущей оранжевой революции, запущен недавно партийным филиалом Плахотнюка PRO Moldova.

На одном из недавно созданных (очевидно, за большие деньги) сайте тем, кто будет голосовать против Додона предлагается оставить свои полные координаты для того, чтобы сразу после выборов этих людей мобилизовать и ими манипулировать. Майя, Вы сможете бороться за возврат миллиарда и аэропорта с Плахотнюком и Шором в случае своей победы после оранжевой революции? Что Вы пообещали им и Канду в обмен на подобную «помощь»? Таким образом, сделан первый шаг к молдавскому майдану, и как бы не старались нынешние власти провести выборы честно и открыто, они заранее будут обречены на протесты, подобные тем, которые случились в Беларуси.

Очевидно, Майя Санду действует согласованно с Плахотнюком, который выделили миллионы долларов на то, чтобы Додон не стал, вновь, Президентом. В сценарий подготовки «цветной революции» в Молдове, предусматривающий свержение режима посредством широкомасштабных уличных протестов при финансовой поддержке иностранных держав, вписываются и достигшие беспрецедентных масштабов нападки на главу государства, происходящие в последнее время, а также применение всевозможных инструментов для дестабилизации ситуации. В эту игру включены некоторые оппозиционные партии, поддерживающие их средства массовой информации и НПО, которые следуют общей политической линии и финансируются извне.

О подготовке «цветной революции» говорят бесконечные медиа-атаки на президента Игоря Додона, осуществляемые с целью очернить его имидж с помощью фейковых новостей. Кроме того, отмечены случаи резких нападок и прямых атак на президента Игоря Додона и премьер-министра Иона Кику со стороны некоторых европейских высокопоставленных официальных лиц, МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

что свидетельствует о прямом иностранном вмешательстве в молдавскую политику. Правительство Молдовы критиковали ранее за российский кредит, за то, что оно, будучи суверенным, пытается проводить прозрачную и сбалансированную политику между Европой и Россией, иметь стратегических партнеров как в ЕС, так и в Российской Федерации, а также странах СНГ. Как отмечают эксперты, из происходящих сейчас в Беларуси событий нужно извлечь уроки и понять, что судьба народа Молдовы должна быть не в руках не Европы или заокеанских мудрецов, а в руках самих граждан Молдовы и только мы должны решать, что для нас правильно, а что от лукавой демагогии во имя чуждых нам интересов.

События в Беларуси заставляют задуматься, также о том, что тем, кто устраивают все эти «цветные революции», абсолютно безразлично, что будет с людьми, которых они посылают на баррикады, что будет с этим народом и с этой страной. Безразлично это и пятой колонне, поскольку им лишь бы забраться на вершину власти, а если не удастся — и дальше писать никому ненужные отчеты по никому не нужным проектам, чтобы получать и дальше деньги у иностранных спонсоров. «Пятая колонна — она у нас есть, об этом нельзя забывать. Она живет интересами не своего народа. Она не верит в будущее своего народа и в то, что от нее что-то зависит и потому не считает себя злом, но знает, что предательство оплачивается очень хорошо. Таким предательством сопровождается каждый майдан», — отметил депутат парламента от ПСРМ, политолог Богдан Цырдя.

Ранее президент Молдовы Игорь Додон в рамках большой пресс-конференции высказал свое мнение о возможности повторения в Молдове событий 7 апреля 2009 г., отметив, что любая революция должна иметь внешнюю поддержку и без нее нет возможности организации «майдана» или повторения 7 апреля в нашей стране. «Но на данном этапе я не вижу серьезного геополитического интереса и соблазна воспользоваться победой нашего кандидата, чтобы дестабилизировать ситуацию.

Дестабилизация ситуации в Молдове невыгодна ни восточным, ни западным партнерам, тем более, что в нынешнем году и в некоторых других странах тоже пройдут выборы. Наши политики, которые проиграют, конечно, этого бы хотели. При этом большинство правых партий хотели бы, чтобы Майя Санду проиграла, потому что это освободит им политическое поле. Но если, не дай бог, что-нибудь случится, никто сдавать власть, как в 2009 году, не будет. Наши правоохранительные органы хорошо подготовлены. При этом мы будем действовать строго в рамках закона», — сказал президент Молдовы.

Редакционный материал

Июль – сентябрь, № 6–7(65–66), 2020



NOI.MD. 29.09. 2020



«Группа пяти» хотела заставить мировую общественность вздрогнуть, но опростоволосилась

Статья под таким названием была опубликована на сайте «Междуречье – территория доверия» (авторский проект известного молдавского публициста и журналиста Сергея Ткача).

В статье говорится о том, что решение, принятое ЦИК 26 сентября, создало преимущество проевропейским партиям, а не сторонникам дружбы с Россией.

После того, как ЦИК провела открытое обсуждение вопросов, связанных с организацией избирательных участков на выборах президента Молдовы и приняла окончательное решение об их количестве, «группа пяти» – авторы письма к мировому сообществу о «фальсификации выборов Додоном и ПСРМ» оказались в глупом положении. Любой может взять данные, сравнить их и убедиться, что преимущество получили кандидаты -проевропейцы, так как для их электората созданы лучшие условия – открыто больше избирательных участков.

Неприглядная роль статистов

Но от «письма пяти» исходит дурной душок еще и потому, что на момент подписания лишь Ренато Усатый был зарегистрирован ЦИК полноценным кандидатом, судьба остальных еще решается, и они сами назвали себя «потенциальными». Когда у тебя нет официального статуса кандидата и ты обращаешься к мировому сообществу, выдвигая «серьезные» (на самом деле беспочвенные) обвинения, то это выглядит как профанация, дешевый пиар, дезинформация, глупый спектакль, а может и все это вместе взятое. В любом случае авторы письма нанесли удар по себе сами.

Особенно неприглядной выглядит роль в этой истории трех претендентов на пост главы государства: Дорина Киртоакэ, Октавиана Цыку и Тудора Делиу. У данных кандидатов, как показывают социологические опросы, нет шансов не только на победу, но и попасть во второй тур. Более того, они – аутсайдеры гонки. Это – «комары», которые хотят укусить одного из основных конкурентов и «пососать крови». Понятно, что их авторы затеяли решили использовать в качестве статистов, массовки, которая должна придать значимость обращению к мировому сообществу.

Увы, в компании статистов оказался и Ренато Усатый. По-видимому, главный автор идеи – Майя Санду привлекла лидера «Нашей партии» потому, что на момент публикации письма только он был официально зарегистрированным кандидатом. Сама Майя Санду этот статус еще не получила. И, если бы обращение не подписал Ренато Усатый, то оно выглядело бы совсем

несерьезным – к миру взывают те, кто еще не получил законный статус.

Что любопытно, мы не увидели в числе подписантов декларации, призванной встревожить мир, лидера ППДП Андрея Нэстасе. По-видимому, он раскурил маневр своего главного конкурента – его хотят просто использовать, чтобы придать вес письму. И шанс оказаться в этой «братской могиле» Андрея Нэстасе, судя по всему, не прельстил.

Картина президентских выборов 2016 года

Однако вернемся к сути обращения. Его авторы предупреждали мировое сообщество, что ЦИК может открыть непропорционально большое число избирательных участков в России, где и будут осуществлены фальсификации. Лидер ПДС и до обращения много раз выступала на эту тему с обвинениями. Безусловно, она не представила никаких доказательств, так как нельзя представить доказательства преступления еще до его совершения.

Но нам не интересны интерпретации, обратимся к данным. Картина будет более ясной, если мы вспомним ситуацию на предыдущих выборах президента, 2016 года. Не будем упускать из виду, что тогда страна была «захваченной» и все институты, по заявлениям оппозиционных политиков, контролировались Владом Плахотнюком.

Как известно, тогда также проводили предварительную регистрацию избирателей на специальной платформе ЦИК. Каким был результат по странам? В Румынии зарегистрировались 599 человек, Италии – 422, США -364, Франции – 348 и Великобритании – 340, в Российской Федерации – 133 гражданина РМ.

Какова была картина по молдавским мигрантам в соответствии с официальными данными? МИДЕИ уточнило, что за рубежом находится более 805 тыс. молдавских граждан. Из них 477949 человек – в России. Это более половины.

Сколько было открыто на выборах президента 2016 года избирательных участков и где? Тогда ЦИК по предложению МИДЕИ создала 100 избирательных участков за пределами Молдовы. Назовем главные страны. В Италии – 25 участков, Румынии – 11, США – 7, во Франции, в Португалии и Испании – 4. В Российской Федерации, где, напомним, больше всего находилось в тот момент граждан РМ, – 8 избирательных участков. Диспропорция бросается в глаза. Но тогда Майя Санду и другие проевропейские лидеры не писали писем мировому сообществу о фальсификации голосования в странах Запада и ущемлении права на

голосование в России. Они цинично закрыли глаза на то, что происходило.

Молдаване по-прежнему предпочитают работать в России

Что получилось на текущих выборах президента? Предварительно для участия в выборах президента зарегистрировалось более 60 тысяч граждан Молдовы, находящиеся за рубежом или проживающие на левом берегу Днестра. В Российской Федерации – около 5800 человек. Подавляющее большинство – в странах Запада и ЕС.

Сколько граждан Молдовы в настоящий момент находится за границей, точно неизвестно. Пандемия внесла свои коррективы, многие трудовые мигранты остались без работы и вернулись на родину. А потом, когда ограничения были сняты и ситуация немного стабилизировалась, вновь начался отток на заработки за границу.

Что касается распределения трудовых мигрантов по странам, то следует отметить сокращение численности молдавских граждан, работающих в России по сравнению с 2016 годом. Например, на 1 января 2018 года их было 357 229 человек. В первой половине 2019 – 211 308. По сравнению с 2016 годом мы видим, что число молдаван, работающих в России, сокращается. Цифры говорят, что примерно на треть уменьшилось количество молдавских трудовых мигрантов в России. Если принимать во внимание лишь официальные данные.

Однако те же процессы происходят в других странах, где работают граждане РМ. Например, в Италии. Здесь в конце 2019 года насчитывалось 124 545 граждан Молдовы. По сравнению с 2016 годом падение составляет около 10%. Обратим внимание, что в России молдаван по-прежнему в разы больше, чем в Италии.

Что решила ЦИК?

А теперь ознакомимся с решением ЦИК, принятом 26 сентября во время открытого обсуждения. Избирательные участки будут созданы в 36 странах, всего их будет 139. Картина по странам выглядит так: Италия – 30, Россия – 17, Румыния – 12, США – 12, Франция – 8, Великобритания – 7, Германия – 6, Португалия – 3. В Канаде, Ирландии, Испании будет открыто по 4 участка, в Израиле, Турции, Украине – по два, в остальных странах (среди которых Греция, Голландия, Бельгия, Китай) – по одному участку.

В своем обращении «группа пяти» акцентировала внимание на России. Посмотрим, что изменилось.

В 2016 году здесь было открыто 8 участков, теперь 17, прирост составил 9 участков. Если иметь виду количество мигрантов-молдаван в этой стране, то рост числа участков выглядит как коррекция, восстановление справедливости, но не полная и окончательная. Так как в Италии, где как мы видели, гастарбайтеров из нашей страны примерно в два раза меньше, количество участков на 13 больше. Было 25 в 2016 году,

сейчас будет открыто 30. Рост есть и в Румынии, США (5 участков) других странах Запада.

Фальсификации оборачиваются преимуществом

Из общего роста на 39 участков в 2020 году 9 приходится на РФ, а абсолютное большинство – на страны ЕС и Запада. Таким образом, мы видим, что ЦИК вновь отдала предпочтение избирателям, голосующим за проевропейских политиков. Они лучше мобилизованы, а правые партии активнее работают с диаспорой, чем те же социалисты с молдаванами, трудоустроенными в России.

Цифры – упрямая вещь. И мы убедились, что обращение «группы пяти» – это не предупреждение о возможных фальсификациях (от которых мировая общественность должна была вздрогнуть), а – саморазоблачение. Опростоволосились все, но главным образом – лидер ПДС, партии, которая, скорее всего, была инициатором очередного письма к прогрессивной общественности. Мнимые фальсификации обратились во вполне конкретное преимущество, которое получили прозападные политформирования.

Ситуация по Приднестровью

Остается уточнить ситуацию по Приднестровью. На президентских выборах 2016 года здесь было открыто 30 участков. На парламентских выборах 2019 года – 47. На нынешних, президентских планируется создать 42 участка.

Однако известно, что приднестровские власти сохраняют режим чрезвычайной ситуации с ограничением передвижения до 1 декабря с.г. Это значит, что явка здесь может быть низкой как никогда. И пока, в принципе, строить точные прогнозы невозможно. Если относиться к делу ответственно.

Марионетки и кукловоды

Ну а для мировой прогрессивной общественности можно написать, все что угодно. Но лучше то, что там так хотят услышать. В частности, что коварная Россия (и ее «люди в Молдове») хотят сфальсифицировать президентские выборы в нашей стране и отнять победу у неумолимого борца с коррупцией и за светлое европейское будущее молдаван – Майи Санду.

Так документ, который по замыслу авторов должен был изобличить «воровство голосов» с подачи ЦИК, превратился в грязный пасквиль и свидетельство, подтверждающие, что в отношении нашего государства и ее граждан определенные силы реализуют опасный сценарий. Отметим, что хаотизация молдавских выборов точно соответствует интересам беглых олигархов, от которых хотели избавить страну ПДС и другие борцы с «захватом» государства. И роль «группы пяти» в этом сценарии ясна: вольно или невольно политики выступают в качестве марионеток, действующих по команде невидимых кукловодов.

Сергей ТКАЧ



NOI.MD. 17.08. 2020

Пример Беларуси:

Новые смыслы в преддверии выборов в Молдове

В Молдове за белорусскими событиями следят особенно внимательно: не ожидает ли то же самое нашу страну нынешней осенью? И не один ли тот же режиссер будет руководить всем этим представлением?

Чтобы жизнь медом не казалась

Президент Молдовы Игорь Додон, наряду с лидерами ряда государств, среди которых Китай, Россия, Турция, Азербайджан, Казахстан, Армения, сразу по оглашении результатов выборов в Беларуси поздравил Александра Лукашенко с переизбранием. В поздравлении был упомянут молдавский народ, что вызвало упреки со стороны ряда радетелей за т.н. демократические ценности и свободы. Евроустремленные молдаване, дескать, не желают видеть Лукашенко на посту белорусского президента. Между тем, если быть точными, поздравлял Игорь Додон Александра Лукашенко от себя — так и написал: поздравляю! А от имени молдавского народа пожелал успехов в реализации поставленных целей «во имя и на благо Республики Беларусь». То есть, надо быть по крайней мере открытым белорусоненавистником, чтобы отмежеваться от пожеланий блага этой стране.

Впрочем, дело даже не в лингвистических нюансах. Удивительно, что определенные молдавские более или менее публичные лица настолько безоглядно, с нарочитой убежденностью продолжают — уже в белорусском контексте — выкрикивать лозунги о примате демократии и свобод, сопровождавшие полет к деградации Молдовы в 2009 году и соседствующей с нашими странами Украины в 2014-м. По их логике, хватит уже — натерпелся и Запад, и прозападный кордебалет столь контрастного соседства с Беларусью. Которая за 30 лет, из них 26 во главе с Лукашенко, во многом превзошла «демократические и свободные» страны в части стабильного роста уровня жизни своих граждан. Мнение: Беларусь разваливают на глазах. Точно так же тот же Запад не мог смириться с существованием в Европе Молдовы, которой управляли коммунисты — кстати сказать, получившие власть законным путем — и так же добивавшиеся поступательного развития. Точно такая же участь была срежиссирована для Украины, лишившейся в итоге земель и части независимости, но приобретшей внешний протекторат и диктат меньшинства внутри страны со множеством центров влияния. Аналогии с Украиной и Молдовой часто возникают в последние дни в комментариях при рассмотрении ситуации в Беларуси.

При этом нашу страну называют несостоявшимся государством, поставляющим за границу гастарбайтеров и раздираемым между Россией и Румынией. А Украину — и вовсе искусственным образованием, раздираемым

борьбой за власть и собственность и региональными противоречиями, под властью коррумпированных и антинациональных элит. Как отмечает в данной связи эксперт ria.ru Петр Акопов, «на этом фоне Белоруссия Лукашенко — это пример крепкого государственного образования». Акопов обращает внимание, что «никакого исторического государственного опыта у Белоруссии не было — и Лукашенко корректировал и менял советскую модель государственного и общественного устройства. То, что получилось, может кому-то нравиться, а кому-то нет — но это пример успешного государственного строительства». И этот пример, добавим, тем более очевиден для граждан самой Беларуси, но и для дружественных и недружественных наблюдателей извне. В случае с белорусами это объясняет их подавляющую поддержку Лукашенко.

В случае с зарубежными игроками — мотивы тех или иных действий. Ресурсов для дележа в мире остается все меньше, и видимо, кому-то очень хочется заполучить жирные белорусские активы в виде хорошо налаженной промышленности, выпускающей качественные товары, прекрасно развитого сельского хозяйства, инфраструктуры, по многим показателям превышающую некоторые страны ЕС (к примеру, Румынию и Болгарию). Ну и заодно окончательно перекрыть России выход на Запад, поскольку до сих пор Белоруссия являлась чуть ли не единственным путем, по которым российские поезда и автомобили свободно перемещались в Европу.

Как все предсказуемо!

При определенных отличиях между «майданными выступлениями» в Молдове в 2009 году и Украине в 2014-м от того, что происходило после 9 августа с.г. в Беларуси, схожего гораздо больше. Те же «стихийно» собиравшиеся толпы «мирных несогласных», те же «прогрессивные» лозунги за все хорошее против всего плохого. Та же «злая и жестокая репрессивная машина, диспропорционально и неприемлемо применяющая насилие против невинных граждан в угоду диктатору».

Та же реакция «мирового сообщества, справедливо негодующего по поводу антинародных действий диктаторского режима», поддерживаемая роем активистов социальных сетей. А также предложение высших чиновников ЕС опубликовать точные данные по голосованию, за которым скорее всего последует уже жесткое требование провести повторные выборы — как это было в Кишиневе в 2009-м, после чего к власти пришел Альянс за евроинтеграцию, называемый в народе «альянс за евро». Вообще сценарий «Киев — 2014» прослеживается в Минске невооруженным глазом.

Политолог, депутат парламента Богдан Цырдя расписал его пошагово.

1. Запад не признает итоги выборов. Урсула фон дер Ляен требует пересчета. Госдеп озабочен насилием. Польша требует созыва спецзаседания ЕС;

2. Светлана Тихановская, главный оппонент Лукашенко -также не признает итоги выборов;

3. Протестующие пытаются занять центральную площадь, как и в Киеве в 2014;

4. Девушки с цветами окучивают спецназ;

5. Появляются баррикады;

6. Поджог шин;

7. Коктейли Молотова;

8. Нападение на ОМОН. Вброс личных данных офицеров ОМОНа в сети. Фейковые призывы офицеров о переходе на сторону протестующих. Цель -деморализация силовиков;

9. Фейк об убийстве одного гражданина. Крутится по всем СМИ даже после опровержения! В том числе в Молдове...Крутят СМИ из СЕТИ;

10. Фейк о российском спецназе, который подавляет восстание. Такой же фейк был в Киеве;

11. Фейк, что Лукашенко сбежал (Господи, как все банально!);

12. Призывы к тотальной забастовке и параличу власти;

13. Коллективные нападения на чиновников ЦИК, госслужащих, полицию, особенно в провинциальных городах;

14. Автомобилисты заблокировали машины внутренних войск;

15. Медийное освещение ведут каналы NEXTA и NEXTA Live. Они находятся... в Польше! По десять репортажей в минуту. Куча фейков, призывы к насилию. Технологии напоминают Гонконгские события;

16. В события втягивается соросовский интернационал. Депутаты из Молдовы (Инга Григориу) и Украины выражают поддержку, граждане из Правого сектора появляются на Украине, Наталья Морарь открыто поддерживает Майдан.

17. Власти Беларуси утверждают о сотнях звонках из Польши, Великобритании. Идет координация извне;

18. Основная сила протестов – молодежь и частично средний класс Минска;

19. Формируется лозунг и движение – «Жыве Беларусь»; Беларусь заявила о наличии фактов вмешательства в ее дела из-за рубежа;

20. Появились оранжевые методички-как одеваться, как организовать группы протеста, как нападать на полицию;

21. Децентрализация. Мелкие группы разбросаны по всему периметру столицы. Цель – измотать силовиков.

Но на сей раз майданный сценарий в Беларуси реализовать до конца не удалось. Ни собственно силовые, ни прочие властные структуры не предали Александра Лукашенко. Страна функционировала, все работало, несмотря на то, что в течение нескольких уже дней после выборов то тут, то там возникают протестные очаги. Нельзя по большому счету сказать, что нормальная жизнь страны была дестабилизирована – заводы не встали, самолеты не падали с небес, поезда не сходили с рельсов, атомные электростанции не взрывались. Молчаливое большинство [пере-]избрало своего президента, и продолжило жить обычной жизнью. В том

числе потому, что к тем или иным всполохам бузотерства нормальные белорусы успели попривыкнуть, а самим в это все сейчас лезть незачем, хулиганы – это дело милиции... Что касается хулиганов. Можно предположить, что пыл белорусских манифестантов будет подогреваться зарубежными координаторами лишь до принятия официальными структурами Евросоюза (в меньшей степени Вашингтона – там сейчас приближается к кульминации свое варьете) сколько-нибудь конкретного решения по Беларуси. Тут ждать чего-то нового, кроме обещаний кнута и пряника – санкций либо евродолларовой помощи – не приходится.

Соответственно, дальнейшее развитие ситуации зависит от реакции белорусского руководства на шаги Евросоюза и Соединенных Штатов. Которая, впрочем, вполне предсказуема: во-первых, любое проявление слабости власти служит подпиткой для возобновления майданов с новой силой; во-вторых, к санкциям со стороны ЕС и США белорусское государство выработало стойкий иммунитет за прошедшие 16 лет – со времени, когда США официально объявили о намерении добиваться отстранения от власти Александра Лукашенко.

Необходимая оговорка: почему бы не признать, что для всех, кроме самих белорусов, живущих в Беларуси, тема «нравится/не нравится Лукашенко» – это рассуждения гастрономического порядка. Не хотите – как говорится, не ешьте, у вас (не живущих в Беларуси) есть выбор. А белорусы как-нибудь решат сами.

Telegram-канал как «штаб революции»?

Из многочисленных публикаций по поствыборной Беларуси обратило на себя внимание в частности интервью для известного информационного источника из Великобритании – BBC – с Романом Протасевичем, главредом телеграмм-канала NEXTA. Именно об этом канале говорят, что он является координатором нынешних протестов в Беларуси (с офисом в Польше). А блогер, который им руководит – вообще удивительный человек! Он в одиночку и, очевидно, совершенно бесплатно, с невероятной скоростью и работоспособностью выставляет сотни видео, текстов, призывов, листовок, руководства к действию... Не всякая редакция с хорошим штатом справится с таким невероятным объемом работы. Итак, Протасевич.

Вот, к примеру, BBC спрашивает: – Вы себя больше воспринимаете как СМИ или уже как координаторами протеста? На это Протасевич отвечает не сразу и не прямо. Но через «многобукв» он говорит, что: – Стало поступать очень много сообщений, очень много просьб, что мы должны взять на себя ответственность за то, чтобы транслировать настроения белорусов и какие-то идеи на как можно более широкую аудиторию. Сложно сказать, кем мы являемся.

Наверное, прежде всего белорусами, которые хотят вернуться домой и жить в свободной стране без диктатуры...

Еще интересная цитата из этого же интервью. BBC: У вас нет опасений, что белорусские власти попытаются надавить на вас через родственников?

Р.П.: Едва ли.

BBC: А сами родственники участвуют в протестах?

Р.П.: Нет.

BBC: А поддерживают их?

Р.П.: Я очень мало поддерживаю контакты со своей

родней в последнее время, но я точно знаю, что они ни в каких протестах не участвуют. У них есть свое мнение, но они, как сами говорят, предпочитают держать его при себе. ...Ну, то есть, родственники тех, кто координирует действия нынешних белорусских протестующих, в протестах не участвуют. Поддерживают протесты или нет — загадка. То ли, чтобы спецслужбы Беларуси не шантажировали ими смелого блогера, то ли из-за того, что, в отличие от сбежавших в Польшу родственных оппозиционеров, они держат при себе свои предпочтения в адрес Лукашенко.

Можно предположить, что своя NEXTA незадолго до президентских выборов появится и в Молдове. Переинимать передовой опыт можно уже сейчас. Собственно, первый шаг к молдавскому майдану уже сделан. Кандидат в президенты от партии PAS Майя Санду уже заявила, что ноябрьские выборы будут сфальсифицированы (в случае победы Додона, разумеется) и уже обещает массовые протесты. То есть как бы ни старались нынешние власти провести выборы честно и открыто, они заранее обречены на протесты... Так что нам, в Республике Молдова, понимание того, что происходит сегодня в Беларуси, просто необходимо.

Прежде всего, чтобы утвердиться в мысли, что судьба народа Молдовы в руках не Европы, не заокеанских

мудрецов, а в наших руках — не кто-нибудь, а сами мы решаем: что для нас важно и правильно, а что от лукавой демагогии во имя чуждых нам интересов. Ни у кого нет сомнений, что свои виды на результаты предстоящих выборов в Молдове есть у присутствующих здесь и имеющих здесь свои интересы внешних сил. Как ни странно, в противовес признанным национальным лидерам зачастую [извне] выставляют марионеток. (О которых наша пятая колонна говорит: не важно, обладают ли они ожидаемыми народом лидерскими качествами; они, дескать, знамя.)

И под марионеток извне обещают бессрочную манну. При этом тем, кто устраивают все эти цветные революции, абсолютно все равно, что будет с этими людьми, которых они посылают на баррикады, что будет с этим народом и с этой страной. Безразлично это и пятой колонне. Лишь бы забраться на вершину власти. Пятая колонна — она у нас есть, об этом нельзя забывать. Она живет интересами не своего народа. Она даже не верит в то, что от нее что-то зависит и потому не считает себя злом, но знает, что предательством оплачивается очень хорошо. Таким предательством сопровождается каждый майдан.

Редакционный материал

AVA.MD



ИА «AVA. MD». 27. 07. 2020

Пять возможных ошибок Санду, которые могут привести к поражению на выборах

Сегодня многие говорят и пишут о том, что Майя Санду победит на выборах.

Да, у нее большие шансы стать президентом. Но сама по себе победа не упадет в ее руки. Путь к ней не прогулка по аллеям Дендрария. Он тернист и сложен, многое нужно преодолеть, прежде чем стать главой государства.

В этой публикации мы не будем рассматривать препятствия, которые на этом пути будет выстраивать команда Додона с помощью 30 тысяч сирийцев.

Скажем одно. Лучше для Санду переоценить этих ребят, чем недооценить. За ними неограниченные финансовые и медийные ресурсы, за ними административный аппарат, за ними Кремль и весь его агитационно-пропагандистский ресурс. И главное, против нее будет бороться кандидат в президенты, который настроен победить любой ценой.

Все это есть и обо всем этом мы будем еще писать. Но пока о другом. В одной публикации мною была высказана мысль, что главной проблемой Санду является сама Санду.

Поэтому поговорим о возможных ошибках и просчетах с ее стороны, со стороны ее команды, которые могут помешать победе.

Июль – сентябрь, № 6–7(65–66), 2020

Первая возможная ошибка

Дать себя втянуть в полемику, а затем в конфликт с Андреем Нэстасе. Этот персонаж активно ищет повод для того, чтобы разорвать отношения с Санду, но сделать этот так, чтобы общество посчитало, что виновник разрыва не он, а она.

Первая открытая попытка — требование подписать бессмысленное обращение об отставке правительства. Бессмысленное, так как у оппозиции нет необходимого количества голосов, чтобы реализовать этот проект. Санду подписала. По странной случайности весь агитпроп Додона сделал ее ответственной за неудачную попытку. Уверен, что будут и другие шаги со стороны Додона, простите, Нэстасе, чтобы спровоцировать конфликт.

В конфликт нельзя вступать не потому, что Нэстасе ценен как партнер (он уже давно не партнер, и ценности никакой не приставляет как политик), а потому что избиратели не хотят конфликтов между политиками-оппозиционерами. Конфликт может вызвать разочарование у части избирателей, и они не выйдут на выборы. Именно этого добивается Додон, подталкивая Нэстасе. Хотелось бы думать, что Додон только использует амбициозность этого политика, его обиды, а не играет с

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

ним в две руки. Будущее даст ответы на этот вопрос.

Все это нужно учитывать и не поддаваться на провокации.

Нужно также попытаться найти общий язык со всеми оппозиционными политиками, хотя бы по теме смены президента.

Вторая возможная ошибка

Недооценка значения в избирательной кампании национальных меньшинств — украинцев, русских, гагаузов, болгар и т.д. Почему-то сложилось ошибочное мнение, что они голосуют только за «левые» партии и за тех, кто за Россию. Это не так. Они голосуют за тех, кто готов к диалогу с ними, кто понимает некоторые их специфические проблемы, кто нормально разговаривает с ними.

Пока Санду не вступила в диалог с этой категорией избирателей. И это большой минус для ее избирательной кампании.

Третья возможная ошибка

Безмерный популизм. Обещание решить все экономические и социальные проблемы, обеспечить высокие зарплаты и пенсии, социальные льготы. Во-первых, это не в компетенции президента. И граждане Молдовы это уже хорошо понимают. Во-вторых, граждане уже не верят такого рода обещаниям.

Единственное что Майя Санду может пообещать и чему могут поверить, это то, что она будет честным президентом и приложит все усилия, чтобы стандарты честности и справедливости были внедрены во все институты власти. А это даст шанс на перемены, после которых начнет расти экономика и решаться социальные проблемы.

Четвертая возможная ошибка

Считать себя всегда и во всем правой. Это вызывает неприятие у многих. Надо научиться признавать ошибки и извиняться за допущенные просчеты. Не нужно считать, что это признак слабости. Это признак силы. Только сильные, волевые и честные политики, могут признавать ошибки. Слабые, амбициозные и лживые как правило упорствуют в своих заблуждениях.

Пятая возможная ошибка

Избирательное отношение к гражданам Молдовы, деление их на своих и чужих. Не все граждане думают, как Санду, не все граждане согласны с планами и программами Санду. Но все граждане хотят перемен к лучшему, все граждане хотят благополучия Молдовы. И это объединяющая платформа для поиска согласия и взаимопонимания. Это не значит, что нужно отказываться от своих идей и подстраиваться под каждого. Это значит, что каждого нужно убедить вместе искать лучшие пути для развития Молдовы. И у каждого есть возможность и право дополнить идеи Санду своими мыслями и размышлениями.

Послесловие

Избирательная кампания еще официально не началась. Не исключаю, что это не полный перечень ошибок, которые Санду может совершить. А может она все это знает и давно продумала, что и как делать, чтобы не допускать этих и других ошибок. Если это так, то значит она уже начала меняться в лучшую сторону. Но пока у меня есть сомнения на этот счет.

Ход кампании покажет так это или не так. А мы будем наблюдать и анализировать.

Виталий АНДРИЕВСКИЙ

AVA.MD

ИА «AVA. MD». 27. 07. 2020

Без политического «нерва».

Приднестровье готовится к выборам

В Приднестровье началась избирательная кампания по выборам депутатов Верховного Совета VII созыва и местных советов. Единый день голосования назначен на 29 ноября.

Эти выборы будут отличаться от предыдущих. В результате проведенной реформы значительно сократилось количество депутатских мандатов всех уровней. Число мест в парламенте уменьшилось с 43 до 33. Кроме того, в межвыборный период были внесены серьезные поправки в Избирательный кодекс республики относительно порога явки на выборы и требований к кандидатам.

Об особенностях нынешней приднестровской избирательной кампании и перспективах работы предста-

вительных органов власти Приднестровья в следующие пять лет в интервью «ПолитНавигатору» рассказал заместитель директора Института социальных-политических исследований и регионального развития (Тирасполь) Андрей Моспанов.

ПолитНавигатор: Выборы в Верховный Совет и местные советы Приднестровья пройдут в 2020 году по новым правилам — количество округов, и соответственно, депутатов ощутимо сокращается, отменен порог явки избирателей. Насколько все это оправданно?

Андрей Моспанов: Давайте разделим ваш вопрос на две части. Что касается почти 25%-ного сокращения числа округов, а значит, и уменьшения численного

состава Верховного Совета ПМР до 33 человек, то этот шаг кажется нам обоснованным.

В 2000 году, когда принимались поправки в Конституцию ПМР, сделавшие парламент однопалатным и установившие его нынешний, пока еще действующий численный состав — 43 депутата, численность населения Приднестровья, по данным местной статистики, составляла 650 тысяч человек. Сейчас же, спустя 20 лет, это 465 тысяч. То есть для того, чтобы сохранить нормы представительства на уровне 2000 года, нам сегодня, по большому счету, нужен 31 депутат Верховного Совета.

Если же говорить об отмене порога явки избирателей для признания выборов состоявшимися (до середины 2018 года такой порог составлял 25% — прим. ред.), то это спорный момент. Конечно, можно сослаться на то, что участие в выборах является индивидуальным правом, а не обязанностью. Но это с юридической точки зрения. А с политической — порог явки был немаловажным мобилизирующим фактором и для граждан, и для политиков.

Если в условиях международной непризнанности ПМР явка на выборы окажется слишком уж низкой, то найдется немало недоброжелателей, которые спросят: а кого вообще представляют приднестровские власти?

ПолитНавигатор: После президентских выборов 2016 года в республике, по сути, нет внутривластных противоречий, все ветви власти действуют в тандеме, оппозиция очень слаба, если не сказать, что ее вовсе нет. Можно ли предполагать, что парламентские и местные выборы станут для крупнейшей и фактически единственной приднестровской партии «Обновление» и ее сторонников легкой прогулкой?

Андрей Моспанов: Да, партия «Обновление» идет к тому, чтобы с сухим счетом выиграть эти выборы. В самом деле, и выигрывать-то их, в общем, уже не у кого. Это будет матч, в котором на поле выйдет только одна команда. За последние 5 лет политическое поле республики стало очень однородным — политические дискуссии у нас остались только в социальных сетях.

Однако это не значит, что выборы станут для «Обновления» совсем легкой прогулкой. На отдельных округах, все-таки, намечаются какие-никакие, но альтернативные кандидаты. Кандидатам-«обновленцам» предстоит выслушать со стороны избирателей и жалобы, и претензии. Особенно это касается тех, кто является депутатом нынешнего созыва, выдвигается на новый срок, но, скажем так, нужного внимания своему округу в последние годы не уделял.

Одной из главных проблем на этих выборах опять же станет обеспечение явки избирателей. Здесь мы с вами возвращаемся к нашему первому вопросу. Политического «нерва» у предстоящей избирательной кампании нет, и некоторые могут рассудить так: зачем идти на выборы, когда и так понятно, кто победит, и мой голос ничего не решает? Или — зачем идти на выборы, если в последние 15-20 лет от раза к разу выдвигаются одни и те же кандидаты и при этом жизнь населения к лучшему не меняется? Эти фразы мы сегодня слышим от избирателей чаще, чем раньше.

ПолитНавигатор: Не вредны ли «тепличные» условия (когда нет политических конкурентов)

для кандидатов в депутаты, политиков, вообще для воспитания лидеров?

Андрей Моспанов: Слишком «тепличные» условия вредны абсолютно для всех, и тем более для политиков. Когда нет конкуренции, политические структуры коснеют и в итоге теряют чувство реальности, гибкость и дееспособность. И от всего этого совершенно не застрахованы и правящие партии.

Если нет серьезной внешней конкуренции, то нужно создавать, хотя бы внутреннюю конкурентную среду. В «Единой России», например, для этого с 2007 года существуют праймериз, внутривластные выборы — практика, на которую можно обратить внимание и приднестровскому «Обновлению».

ПолитНавигатор: В действующем созыве Верховного Совета мы наблюдали не так много дискуссий и споров по законопроектам, голосование, как правило, шло гладко и организовано. Надо ли ожидать, что значение парламента как дискуссионной площадки, на которой должны представляться различные точки зрения, будет и дальше снижаться? Насколько отличается нынешний приднестровский парламент от Верховного Совета первых созывов, работавших в период становления республики?

Андрей Моспанов: Да, в последние 5 лет значение Верховного Совета ПМР как дискуссионной площадки неуклонно снижалось. Работа парламента еще в 2017-2018 годах (когда в том числе велись и прямые видеотрансляции с его заседаний, которые мог посмотреть каждый) и сегодня — это две довольно заметные разницы.

Можно прогнозировать, что будущий Верховный Совет седьмого созыва станет самым «тихим» по сравнению с прошлыми парламентскими составами. Приднестровский законодательный орган сегодня перестал быть главным политическим ньюсмейкером и все больше работает как своеобразный «совет директоров», утверждая, в общем-то, уже согласованные решения. И эта тенденция, очевидно, продолжится.

Нынешний парламент и Верховный Совет 90-х отличаются, прежде всего, социальным составом. Первые два парламентских созыва включали тех, кто так или иначе участвовал в создании приднестровского государства, и это были разные люди, из разных социальных групп. Соответственно, атмосфера была более демократичной. Сегодня Верховный Совет практически полностью состоит из людей, связанных с крупным и средним бизнесом. И в будущем созыве эта однородность только усилится.

ПолитНавигатор: Некоторые эксперты рассуждают о необходимости проведения в Приднестровье выборов по партийной системе или внедрении смешанной модели выборов. Возможно ли это в республике, хотя бы теоретически, или — только мажоритарка?

Андрей Моспанов: Это большая тема, она точно заслуживает отдельного разговора, и здесь мы очертим только несколько тезисов. Для того, чтобы у нас проходили выборы по пропорциональной или смешанной системе, нужна сформировавшаяся система политических партий. Пока ее нет даже в зачаточном состоянии. На сайте приднестровского министерства юстиции можно

прочсть, что в ПМР зарегистрировано 10 партий. Но 7 из них только там, в реестре минюста, и числятся; еще две партии скорее мертвы, чем живы.

Важно, чтобы партийная система возникла не только «сверху», но и «снизу»; эволюционным путем, а не путем политтехнологических манипуляций; чтобы у партий была реальная общественная поддержка. Да, возможно, нужно смягчить требования приднестровского законодательства в части численности политических партий; но в то же время они, согласитесь, никак не могут состоять из 10-20 человек.

По нашим наблюдениям, сегодня в приднестровском обществе нет сколько-нибудь заметного запроса на членство в партиях.

С учетом этого Приднестровью пока нет и большого смысла отказываться от мажоритарной системы выборов. Главный ее плюс в наших условиях: депутат не может спрятаться за партийным фасадом и уйти в какие-то отвлеченные политические заявления. Он должен поддерживать прямой контакт со своим избирателем и реагировать на конкретные запросы. И избиратель опять же знает, с кого именно спросить.

ПолитНавигатор: Многие приднестровские парламентарии, часто совместно с депутатами местных советов, непосредственно занимаются решением коммунальных и бытовых проблем граждан, и большинство людей уже воспринимают это как должное, критикуя депутатов, которые не чинят

крыши и не красят скамейки на округах. Это такая приднестровская традиция?

Андрей Моспанов: Да, один из электоральных императивов сегодня таков: депутат, который не чинит и не красит, — плохой депутат. За последние 20-25 лет это уже стало традицией, и, думается, что от нее теперь будет сложно отказаться как избирателям, так и самим кандидатам в депутаты и депутатам. Наверное, это связано и с небольшими размерами нашего государства, когда какие-то локальные проблемы трудно отделить от общегосударственных.

Мы сегодня видим, что даже те парламентарии, которые далеки от сферы ЖКХ и благоустройства, главная область деятельности которых — политический анализ, даже и они закупают краску и самолично развозят ее по своему округу. Как ни крути, а в Приднестровье это необходимый элемент избирательной кампании.

ПолитНавигатор: Как можно оценить работу местных советов Приднестровья — органов власти непризнанной республики, наиболее легитимных в глазах мирового сообщества?

Андрей Моспанов: Местные советы сегодня где-то повторяют путь и судьбу Верховного Совета. Голос их депутатов уже не так слышен, как в 90-х годах прошлого века, в период приднестровского государственного строительства. Хочется, чтобы это изменилось, поскольку ближе всего к избирателям именно городской, районный и сельский депутат.

Редакционный материал



IA NEWS. MYSELDON. 2. 10. 2020

«Оппозиция признает, что у президентуры самый высокий рейтинг доверия»

Ход избирательной кампании, ее отличительные особенности, результаты опросов, стратегии фаворитов — об этом шла речь в ходе передачи «Главный вопрос» на НТВ Молдова, в которой приняли участие политолог Корнелиу Чуря и политтехнолог Ян Лисневский.

Восстановление филармонии может сплотить общество...

Дискуссия началась с «горячего»: пожара в столичной филармонии. Политики, претендующие на пост главы государства, поспешили с комментариями. Одни утверждают, что кто-то якобы хочет отхватить участок в центре Кишинева, другие обвиняют власти в халатности, Майя Санду вообще заявила, что построит массу новых культурных учреждений если за нее проголосуют.

Чуря считает такой пиар естественным: «В то же время хочется надеяться, что эта катастрофа сможет объединить разрозненное общество, — сказал он. — Возник повод, как ни цинично это может звучать, для МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

создания чувства национального единения не вокруг политической идеи, а в попытке возродить часть национальной культуры».

... Но политики будут только мешать

«Мы не можем дать точную оценку использования этой большой трагедии политиками, — высказал свою точку зрения Ян Лисневский. — Проблема в том, что, если кто-то предлагает реконструировать здание, то должен предложить — как это сделать. Достаточно рискованно просто выходить и заявлять. Многие после выборов могут забыть о своих обещаниях, стратегии наших политиков краткосрочные. Я пессимист, от политиков конкретной помощи не следует ожидать. Скорее всего, дальнейшей судьбой филармонии будут заниматься мэрия и правительство.

Но многие политики будут обвинять власти в «распиле» земли. К сожалению, подобные трагедии зачастую используются в грязных политических играх. Люди ждут

Июль — сентябрь, № 6–7(65–66), 2020

конкретного решения по филармонии, и в этом вопросе политики будут больше мешать, чем помогать».

Верить необязательно

Участники передачи прокомментировали оглашенные накануне одновременно результаты двух социологических опросов о шансах конкурентов во втором туре президентских выборов (ассоциация социологов и демографов, а также международный республиканский институт IRI). По результатам первого — с большим отрывом побеждает Додон, по данным второго — Санду опередит его на два процента.

«Опросы — это не религия, верить необязательно, — такую оценку работе дал Лисневский. — Они интересны с разных точек зрения: какая была выборка, где проводились, кого опрашивали. Социологи использовали строгую методологию, задав один вопрос: за кого будете голосовать? В IRI спрашивали, за кого будут голосовать в первую очередь, в этом случае процент погрешности увеличивается до шести против двух-трех в первом.

Интересно, что в проведенном в июле опросе IRI фигурируют политики, которые не участвуют сейчас в президентских выборах: «Мы не знаем, к кому перейдут симпатии части из опрашиваемых».

Война опросов

По мнению Чури, появление двух опросов в один день — это уже война опросов. «Каждая политическая сила продвигает себя, опросы используются как политический месседж через СМИ, — пояснил он. — Результаты — противоположные, и к итогам следует относиться скептически. Будем ориентироваться на золотую» середину: если в первом опросе крупно побеждает Додон, а во втором — Санду с незначительным перевесом, то общий знаменатель в пользу первого кандидата примерно в 7–10 процентов, так считают многие коллеги».

Президентуре доверяют больше, чем партиям

Политическими стратегиями, по мнению эксперта, объясняется и тот факт, что в одном опросе на третьем месте расположился Андрей Нэстасе, а в другом — Ренато Усатый.

Лисневский также считает, что преимущество у действующего президента: «У нас пять компаний занимают опросами. В четырех исследованиях побеждает со значительным перевесом Додон и лишь в одном у Санду чуть больше голосов. В обоих опросах рейтинг доверия людей к президентуре на порядок выше, чем к партиям, что скажется на конечном результате выборов».

Чурия уверен, что партии имеют право манипулировать результатами опросов, но политологи должны быть открытыми: «Мы должны честно сказать людям, что партии заказали эти опросы, и это уменьшит манипуляционный момент».

Бороться за неопределившихся

В обоих опросах есть один общий результат — около 60 процентов неопределившихся.

«Это самый важный момент, — говорит Лисневский. — Политики не борются за неопределившийся электорат, который потерял доверие к ним. Кандидаты должны выходить к избирателям с конкретными программами. Но кампания идет пассивно, создается впечатление, что политики чего-то выжидают».

Июль – сентябрь, № 6–7(65–66), 2020

Кому выгодна низкая явка

Высокий процент неопределившихся и пандемия — явка может быть беспрецедентно низкой. Кому из кандидатов это выгодно?

«Нужно исходить из того, чей электорат не придет на избирательные участки, — сказал Чурия. — Можно исходить из шаблона — люди старших поколений голосуют за левых и стабильно ходят на выборы, то есть преимущество у этого фланга. Несмотря на инфекцию, думаю, эти избиратели пойдут голосовать. Задача правых — максимально мобилизовать свой электорат, поскольку изначально они отстающие».

По мнению Лисневского, низкая явка будет еще и из-за усталости и разочарования: «Среди неопределившихся большинство — правый электорат. Об этом можно судить по тому, как отвечают люди на другие вопросы, к примеру, касающиеся геополитики. Выявить пассивный электорат, который, тем не менее, проявляет высокую активность в соцсетях, довольно трудно. Помочь политикам разобраться, сколько они могут «вытянуть» голосов, могут наводящие вопросы в опросах».

Обвинения в фальсификациях: проигравшие готовят оправдание...

Комментируя нервность лидеров оппозиции и обвинения в грядущих фальсификациях результатов выборов, эксперты выдвинули свои версии.

«В такой маленькой стране, как Молдова, трудно фальсифицировать результаты выборов, — считает Лисневский. — У нас множество НПО отслеживают ход выборов. Что мешает PAS делегировать на каждый избирательный участок по два своих представителя, чтобы отслеживать количество вошедших и проголозовавшихся по спискам?».

Разговоры о фальсификациях — давняя технология: «Она используется в двух случаях, это долгосрочная стратегия. Партия, которая осознает, что проиграет, создает фон, на котором она будет готовиться к возможным досрочным парламентским выборам. В случае поражения на президентских выборах есть оправдание».

... И протесты в столице

Чтобы сохранить имидж, лидеры правых, по мнению Лисневского, уже сейчас готовятся к протестам с целью получить политические дивиденды перед фальш-стартом будущей парламентской кампании: «Технология начала цветных революций используется кандидатами, которые изначально уверены в своем проигрыше».

Чурия считает, что белорусский сценарий не пройдет: «Использовать силу против оппозиции — проигрышный вариант для власти. Это признают все политтехнологи. Власть, видя, что технологии майдана запущена, должна добрыми намерениями, благожелательными действиями и предложением компромисса успокоить протестный пыл, показать свою открытость, нейтрализовав агрессию. У оппозиции есть претензии, и власть не должна их игнорировать».

Стратегия фаворитов: Санду не хватает тепла и доброты...

Разговор зашел и о стратегии, которую используют в предвыборной кампании фавориты Игорь Додон и Майя Санду.

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

«Главный пункт стратегии Санду — критика Додона, желание заранее найти оправдание за возможное поражение на выборах, попытка показать сближение с народом, — сказал Чуря. — До сих пор в своем имидже она была холодным политиком, отдаленным от простых граждан наподобие «снежной королевы». Ей нужно повысить температуру общения с людьми, и я замечаю, что ее политтехнологи пытаются это сделать. Ее отношение к Додону мы видели в десяти провозглашенных ею принципах, в каждом из которых звучат слова «честность» и «хорошие люди». Очевидно, что свою предвыборную программу она будет основывать в меньшей степени на социальных проектах, в отличие от Додона. Она будет критиковать власть и говорить о борьбе с коррупцией. Но отсутствие теплоты, доброты и эмоций лишает ее больших шансов».

«Мы до сих пор не видим полностью стратегию Санду, — сказал Лисневский. — Она не решила прежних проблем со своим бывшим партнером Нэстасе. Она повторяет ошибку — делает единым врагом правых Додона. Одна из проблем Санду в том, что она не понимает, кто ее главный конкурент на первом этапе. В частности, это Усатый, который уже говорит о почти что проевропейском курсе, пытаясь переманить правый электорат. Санду не определилась с конкурентами, с которыми нужно бороться в первом туре. И нужно бороться не с политиками, а за электорат».

...Додон не позволяет оппозиции заманить себя в капкан...

Говоря о стратегии Додона, Чуря признался, что ее трудно комментировать, поскольку президент не осоз-

бенно ее афиширует. Решение не участвовать в дебатах до первого тура политолог считает оправданным.

«Сильная сторона не должна участвовать на этом этапе в дебатах, — пояснил он. — Цель — сохранение своего первоначального преимущества. В то же время нельзя сказать, что стратегия оппозиции примитивна. Она очень хочет дотянуться до уровня Додона, заманить его в капкан, но у нее ничего не получается».

Рядовым гражданам, по мнению политолога, будут неинтересны дебаты главного фаворита с второстепенными игроками, у которых нет ни программы, ни шансов выйти во второй тур. Но после первого тура, считает Чуря, Додон должен принять участие хотя бы в одной большей дискуссии и «встретиться со своим врагом с глаза на глаз».

... И изменил стратегию

Лисневский объяснил позицию Додона изменением стратегии Партии социалистов и президента.

«До этих выборов социалисты и Додон навязывали свою стратегию оппозиции, — пояснил он. — Все темы и инициативы, которые обсуждались в парламенте, выдвигались либо депутатами-социалистами, либо президентом. Таким образом, оппозиции приходилось играть по навязанной стратегии. Сейчас дебаты — это возможность оппозиции навязать свою игру: задавать неудобные вопросы, бесконечно требовать ответа. Суть дебатов — донести до электората основные пункты своей программы. Оппозиция на дебатах перед первым туром голосования не позволит ему это сделать».

Подготовил Николай МЕНЮК

Обвинения в адрес Додона и ПСРМ

Пять кандидатов и потенциальных кандидатов в президенты подписали совместное заявление, в котором обвиняют Игоря Додона и ПСРМ в фальсификации выборов.

Как указывается в коммюнике, распространенном 26 сентября ПДС, претенденты на пост главы государства считают, что социалисты собираются организовать фальсификации на выборах с помощью диаспоры.

В совместном письме говорится, что «свободные и справедливые выборы — фундаментальный элемент демократического общества. Только президент, избранный в ходе справедливых выборов, может представлять страну и ее граждан и получает необходимый мандат, чтобы определять направление развития страны».

Мы направили обращение к международному сообществу, в котором выразили озабоченность и уведомили внешних партнеров о попытках фальсификации выборов со стороны Додона и ПСРМ. Сегодня Центральная избирательная комиссия примет решение о количестве и местонахождении избирательных участков за пределами страны. Мы призываем, чтобы это решение было правильным, основанным на законе и интересах граждан.

Борьба в этой кампании ведется против воровства, мошенничества и против того, кто находится во главе всех процессов по фальсификации — Додона. Мы обязаны остановить это и обеспечить уважение и представительность голосования граждан.

Письмо к международному сообществу подписали кандидаты и потенциальные кандидаты на президентских выборах: Майя Санду, Ренато Усатый, Тудор Делиу, Октавиан Цыку и Дорин Киртоакэ.

Тема:

30-ЛЕТИЕ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ



ИА «НОВОСТИ ПРИДНЕСТРОВЬЯ» 2.09. 2020



Президент Вадим Красносельский поздравил приднестровцев с 30-летием Республики

Президент ПМР Вадим Красносельский 2 сентября поздравил приднестровцев с 30-й годовщиной образования Приднестровской Молдавской Республики.

«2 сентября 1990 года на основе свободного волеизъявления граждан, высказанного в ходе референдумов и сходов, делегаты II Чрезвычайного съезда депутатов всех уровней провозгласили образование Приднестровской Молдавской Советской Социалистической Республики в составе Советского Союза. Появилось государство, отстаивающее право приднестровцев жить на своей земле, говорить на родном языке, защитившее права человека и гражданина.

Глубоко убежден, что воля приднестровского народа, высказанная 30 лет назад, заслуживает международного признания.

За 30 лет мы ни на шаг не отступили от своих приоритетов, укрепляя Приднестровскую Молдавскую Республику как суверенное, независимое, правовое, демократическое государство. Из года в год мы испытываем гордость за приднестровцев, добивающихся

успехов в области промышленности и сельского хозяйства, в спорте, в науке и культуре, в сфере народного образования и медицины. Мы с чувством глубокой благодарности чествуем всех тех, кто прославляет страну и не намерен останавливаться на достигнутом.

Наш 30-летний юбилей доказал неопровержимую истину: все вместе мы в состоянии сохранить и развить нашу государственность. В постоянном диалоге государства и общества мы можем сделать республику еще краше, обеспечив ее процветание на благо будущих поколений.

День Республики для каждого из нас наполнен особым смыслом. Он олицетворяет историческую справедливость, закрепив приверженность приднестровского народа ценностям единства с Россией, которая на протяжении более 200 лет не утратила своего присутствия на Днестре.

Дорогие приднестровцы! Мира и счастья вам и вашим семьям, крепкого здоровья и благополучия! С праздником! С Днем Республики!» — говорится в поздравлении главы государства.

Первый Президент ПМР: Приднестровский народ не предал ни свою большую Родину, ни свою государственность

За 30-летнюю историю приднестровский народ не предал ни свою большую Родину — Советский Союз, ни свою государственность, ни устои жизни своих предков, сказал первый Президент ПМР Игорь Смирнов, выступая на Международной научно-практической конференции «Приднестровье в современной геополитической реальности: 30 лет успешного государственного строительства и системного международного сотрудничества».

«Почему именно приднестровский народ встал и сказал нет национализму, разделению людей? Здесь веками защищали свое право жить. Когда распался Советский Союз, точно так же встали и от станка, и от сохи люди различных национальностей. У нас никогда не было межнациональных столкновений, отметил Игорь Смирнов.

Июль – сентябрь, № 6–7(65–66), 2020

Он подчеркнул, что на приднестровской земле живет не просто население, а народ. «Приднестровский народ — народ-созидатель. Вот уже 30 лет республика живет и развивается. Не было закрыто ни одной школы, с каждым годом хорошеют наши города», подчеркнул первый президент ПМР.

2 сентября 1990 года в Тирасполе на II Чрезвычайном съезде депутатов всех уровней была провозглашена Приднестровская Молдавская Советская Социалистическая Республика в составе СССР. Это событие стало следствием дискриминационной политики властей Молдовы, которые запустили процесс сегрегации по языковому признаку и отделения от Советского Союза, а также признали незаконным образование Молдавской ССР в 1940 году. Союзная республика была создана из ча-

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

стей двух разных историко-географических регионов – Бессарабии и Приднестровья, на территории которого в 1924–1940 гг. существовала Молдавская Автономная ССР. В ответ на действия Кишинева приднестровцы провели референдумы и подавляющим большинством

голосов (97%) высказались за воссоздание государственности в Приднестровье. В 2006 году в Приднестровье прошел референдум, в ходе которого граждане ПМР высказались за независимость и интеграцию с Российской Федерацией.

Глава МИД ПМР:

Россия остается ключевым стратегическим партнером Приднестровья

Россия остается ключевым стратегическим партнером Приднестровья. Это, прежде всего, государство-миротворец, благодаря которому вот уже третье десятилетие на берегах Днестра сохраняется мир, отметил 1 сентября министр иностранных дел ПМР, выступая на международной научно-практической конференции «Приднестровье в современной геополитической реальности: 30 лет успешного государственного строительства и системного международного сотрудничества».

Глава внешнеполитического ведомства еще раз обратил внимание на уникальность миротворческой операции в Приднестровье. По словам Виталия Игнатьева, России следует использовать ее опыт и на других конфликтных территориях. «В операции участвуют три стороны, есть уникальный механизм Объединенной

контрольной комиссии. Молдова, применяя определенные элементы давления, создавая инциденты в Зоне безопасности, провоцируя Приднестровье, миротворцев, тем не менее, не может выйти из соглашения о принципах мирного урегулирования. Не может ничего сделать, пока на приднестровской земле есть совместная миротворческая операция, отметил глава МИД.

Продолжая тему российско-приднестровского взаимодействия, он подчеркнул, что Приднестровье воспринимает себя неразрывной частью Русского мира. «Очень важно, чтобы Россия также воспринимала Приднестровье частью Русского мира. Мы для этого будем работать», сказал министр.

Редакционные материалы



ИА «НОВОСТИ ПРИДНЕСТРОВЬЯ» 1. 09. 2020

Анна Волкова:

Создание ПМР – настоящий пример народной демократии

Создание Приднестровской Молдавской Республики – настоящий пример народной демократии, отметила 1 сентября государственный советник Президента ПМР Анна Волкова на международной научно-практической конференции «Приднестровье в современной геополитической реальности: 30 лет успешного государственного строительства и системного международного сотрудничества».

Она напомнила, в каких условиях создавалась республика. «Волны суверенизации захлестывали Советский Союз. Партийная элита советской Молдавии пошла на поводу у Народного фронта, который провозгласил лозунг «Молдавия для молдаван». Но звучало еще одно утверждение, что молдаван на самом деле нет, есть румыны. И становилась понятна перспектива объединения двух румынских государств», сказала Анна Волкова.

Законы о языке, принятые Верховным Советом Молдавской ССР в 1989 году, ущемляли права нетитульных национальностей союзной республики, составлявших 34% населения (в Приднестровье 60%). Анна Волкова напомнила о роли представителей советов трудовых

коллективов, которые организовали сопротивление дискриминационной политике Кишинева.

«Эти организации были представителями демократического движения, когда инициатива исходила из самых глубин народа. В ОСТК были люди всех национальностей и самых разных профессий», — отметила госсоветник.

В сентябре 1989 года в Рыбнице и Тирасполе прошли сессии местных советов, в ходе которых впервые прозвучала идея о проведении референдума по вопросам воссоздания государственности (в 1924–1940 гг. в Приднестровье существовала Молдавская Автономная ССР в составе Украины). Республика должна была стать формой защиты прав и свобод многонационального приднестровского народа.

Когда спустя 30 лет пытаешься проанализировать, насколько точны была эта связка «государственность и референдум», думаю это было абсолютно обоснованной и, не побоюсь этого слова, гениальной идеей. Результаты референдумов и сходов граждан – это непоколебимая основа нашей государственности, сказала Анна Волкова.

Июль – сентябрь, № 6–7(65–66), 2020

Она подчеркнула, что результаты референдума могут быть отменены только на другом референдуме. «И когда в Конституции мы видим норму, что наш народ является источником власти и главным сувереном, то это действительно так, выразила уверенность госсекретарь Президента.

Анна Волкова напомнила, что в Советском Союзе никто и никогда не проводил референдумы. Первый состоялся в Рыбнице 3 декабря 1989 года. Тогда 97% рыбничан высказались за создание республики.

В 1990 году аналогичные референдумы прошли практически во всех населенных пунктах Приднестровья. На их основе и с учетом признания парламентом Молдовы

незаконным создание Молдавской ССР, 2 сентября 1990 года в Тирасполе была провозглашена Приднестровская Молдавская Советская Социалистическая Республика в составе СССР.

Впоследствии референдальная демократия стала одной из особенностей Приднестровской республики — всего по важнейшим государственным вопросам в период 1990–2006 гг. пройдет 7 республиканских референдумов. Последний из них прошел в 2006 году. Тогда граждане ПМР высказались за независимость и интеграцию с Российской Федерацией.

Редакционный материал



ИА «НОВОСТИ ПРИДНЕСТРОВЬЯ» 2. 09. 2020

Вадим Красносельский назвал причины возникновения молдо-приднестровского конфликта

Президент ПМР отметил ошибки Молдовы, которые не позволили разрешить конфликт. Президент ПМР дал интервью «Парламентской газете», в котором рассказал о причинах зарождения молдо-приднестровского конфликта, приднестровской государственности и о том, какую роль играет Россия в регионе.

Вынужденное сосуществование

По словам Президента, предпосылки молдо-приднестровского конфликта начали складываться задолго до начала 1990-х годов. На протяжении всей своей истории территории современных Молдовы и Приднестровья находились в составе разных государственных образований, за исключением созданной в 1940 году Молдавской Советской Социалистической Республики в составе СССР.

Вадим Красносельский отметил, что вынужденное сосуществование цивилизационно разных территорий в рамках одного государства впоследствии и привело к зарождению конфликта, который начал отчетливо проявляться в 1989–1990 годах.

В этот период власти МССР стали проводить примитивную националистическую политику. Активно создавались различные экстремистские организации, которые при одобрении властей ущемляли права русскоязычного населения.

Молдавский сепаратизм и образование ПМССР

23 июня 1990 года парламент Молдовы принял декларацию о суверенитете и объявил создание МССР незаконным. Президент подчеркнул, что тем самым Молдова вышла из состава СССР и МССР и юридически отказалась от территории Приднестровья, которое до 1940 года представляло собой Молдавскую Авто-

номную Советскую Социалистическую Республику в составе УССР.

В условиях молдавского сепаратизма и «откалывания» этой республики из состава СССР в 1989–1990 годах в городах и районах Приднестровья была проведена серия референдумов об образовании собственного государства, на которых подавляющее большинство населения края поддержало такой шаг.

В результате 2 сентября 1990 года на П Съезде депутатов всех уровней Приднестровья была образована Приднестровская Молдавская ССР в составе Советского Союза. Таким образом, именно Молдова уничтожила все ранее существовавшие законные основания МССР и вышла из состава Советского Союза, а Приднестровье, став независимым, продолжило находиться в составе СССР, — сказал Вадим Красносельский в интервью российскому изданию.

Фатальные ошибки Молдовы и референдум о независимости ПМР

Глава государства отметил, что и до, и после провозглашения собственной государственности власти Приднестровья не оставляли попыток мирно договориться с Молдовой об особом статусе ПМР в составе единой страны, начиная от экономической автономии и заканчивая конфедерацией.

«Однако неспособность Молдовы к разумным компромиссам и стремление силой «вернуть» Приднестровье привело к очередной критической ошибке, вылившийся в вооруженный конфликт в 1992 году. Третьей и последней критической ошибкой властей соседней Молдовы стал вероломный отказ от поиска модели общего государства в 2003 году и начало полномасштабной блокады ПМР в 2006 году, — выразил уверенность Вадим Красносельский.

В этих обстоятельствах народ Приднестровья 17 сентября 2006 года на референдуме однозначно высказался в пользу независимости республики.

Российские миротворцы

Корреспондент «Парламентской газеты» напомнил о том, что несколько лет назад Владимир Путин преподнес в дар Президенту РМ Игорю Додону карту Молдовы и Бессарабии XVIII века. В связи с чем возникает вопрос, могло ли это быть намеком на то, кому Молдова обязана своим существованием на политической карте мира.

«Учитывая, как тщательно готовятся встречи Президента России на высшем уровне, нет сомнений, что каждая деталь в ходе их проведения имеет значение и смысл. Был ли в этом намек? Возможно», — выразил мнение Президент.

Он констатировал, что многие безответственные молдавские политики любят манипулировать историей, искажая роль России в этом региональном пространстве.

«Приднестровье — исконно славянская территория, которая никогда, за исключением короткого советско-

го периода, не имела отношения к Бессарабии. Российское государство ценой жизни многих своих солдат освободило территории и Приднестровья, и Молдовы от османского владычества более двух столетий назад, в 1940 году мирным путем добилось возвращения Бессарабии в СССР», — сказал глава приднестровского государства.

Вадим Красносельский напомнил, что именно российские миротворцы остановили кровопролитие на Днестре в 1992 году.

«Агрессия Молдовы против Приднестровья обернулась для республики страшными последствиями. В ходе военного нападения погибло более 800 граждан ПМР, около трех тысяч ранено, нанесен огромный материальный ущерб. Эта рана не зажила до сих пор, а власти Молдовы так и не нашли в себе силы дать политическую оценку этим событиям 1992-го», — сказал Президент.

По словам Вадима Красносельского, миротворческая миссия Российской Федерации до сих пор является надежным залогом мирной и стабильной жизни двух государств на Днестре.

Редакционный материал



ПАРЛАМЕНТСКАЯ ГАЗЕТА. 2. 09. 2020

Приднестровье доказало свою состоятельность

Приднестровье — тоненькая полоска на карте (40 километров шириной), которая вытянулась на 200 километров вдоль левого берега Днестра, граничит с Украиной и Молдовой. Ни одно государство-член ООН не признает суверенитет Приднестровья. Де-юре это неподконтрольная территория Молдовы, де-факто — самостоятельное государство с собственной властью, экономикой, социальными институтами, паспортами и деньгами... Приднестровье в эти дни празднует 30-летие своего существования. О том, чем живет республика сегодня, «Парламентской газете» рассказал президент Приднестровья Вадим Красносельский.

— **Вадим Николаевич, какие события предшествовали провозглашению Приднестровской Молдавской Советской Социалистической Республики, что послужило прямой причиной размежевания с Молдовой?**

— Предпосылки молдо-приднестровского конфликта начали складываться задолго до начала 1990-х годов. На протяжении всей своей истории территории современных Молдовы и Приднестровья находились в составе разных государственных образований, за исключением созданной в 1940 году Молдавской Советской Социалистической Республики в составе СССР.

Вынужденное сосуществование цивилизационно разных территорий в рамках одного государства впо-

следствии и привело к зарождению конфликта, который начал отчетливо проявляться в 1989-1990 годах. В этот период власти МССР стали проводить примитивную националистическую политику, активно создавались различные экстремистские организации, ущемлявшие при одобрении властей права русскоязычного населения. 23 июня 1990 года парламент Молдовы принял декларацию о суверенитете и объявил создание МССР незаконным. Тем самым Молдова вышла из состава СССР и МССР и юридически отказалась от территории Приднестровья, бывшей до 1940 года Молдавской Автономной Советской Социалистической Республикой в составе Украинской ССР.

В условиях молдавского сепаратизма и «откалывания» этой республики из состава СССР в 1989-1990 годах в городах и районах Приднестровья была проведена серия референдумов об образовании собственного государства, на которых подавляющее большинство населения края поддержало такой шаг. В результате 2 сентября 1990 года на II Съезде депутатов всех уровней Приднестровья была образована Приднестровская Молдавская ССР в составе Советского Союза.

Следует отметить, что и до, и после провозглашения собственной государственности власти Приднестровья не оставляли попыток мирно договориться с Молдовой об особом статусе ПМР в составе единой страны, начи-

ная от экономической автономии и заканчивая конфедерацией. Однако неспособность Молдовы к разумным компромиссам и стремление силой вернуть Приднестровье привели к очередной критической ошибке, вылившейся в вооруженный конфликт в 1992 году.

Третьей и последней их ошибкой стал вероломный отказ от поиска модели общего государства в 2003 году и начало полномасштабной блокады ПМР в 2006 году. В этих обстоятельствах народ Приднестровья 17 сентября 2006 года на референдуме однозначно высказался в пользу независимости республики.

– Несколько лет назад Владимир Путин преподнес в дар Президенту Молдовы Игорю Додону карту Молдовы и Бессарабии XVIII века. Это был намек? Кому Молдова обязана своим существованием на политической карте мира?

– Учитывая, как тщательно готовятся встречи Президента России на высшем уровне, нет сомнений, что каждая деталь в ходе их проведения имеет значение и смысл. Был ли в этом намек? Возможно. Как известно, многие безответственные молдавские политики любят манипулировать историей, искажая роль России в этом региональном пространстве.

Приднестровье – исконно славянская территория, которая никогда, за исключением короткого советского периода, не имела отношения к Бессарабии. Российское государство ценой жизни многих своих солдат освободило территории и Приднестровья, и Молдовы от османского владычества более двух столетий назад, в 1940 году мирным путем добилось возвращения Бессарабии в СССР. Именно российские миротворцы остановили кровопролитие на Днестре в 1992 году. До сих пор миротворческая миссия Российской Федерации является надежным залогом мирной и стабильной жизни двух государств на Днестре.

– Удалось ли за эти годы оправиться от той страшной трагедии?

– Агрессия Молдовы против Приднестровья обернулась для республики страшными последствиями. В ходе военного нападения погибло более 800 граждан ПМР, около трех тысяч ранено, нанесен огромный материальный ущерб. Эта рана не зажила до сих пор, а власти Молдовы так и не нашли в себе силы дать политическую оценку этим событиям... Защитники Приднестровья, доблестно отстаившие независимость молодой республики – люди, достойные всемерного почета и уважения, пример для подрастающего поколения.

– В конце июля состоялась ваша очередная – седьмая с начала 2017 года – встреча с президентом Молдовы Игорем Додоном. Как идет диалог с Кишиневом, чего удалось добиться в ходе этих встреч?

– Диалог на уровне президентов Приднестровья и Молдовы дал старт переговорному процессу в 1994 году. В определенное время переговоры на этом уровне не проводились из-за внутривнутриполитических событий в Кишиневе, повлиявших на уровень полномочий и способности общаться с Приднестровьем у лиц, находившихся в должности президента соседней страны.

С 2017 года контакты опять возобновились. Это, конечно, позитивный момент, однако практических итогов пока недостаточно. Многое из того, о чем было заявлено в ходе встреч на уровне президентов, в том

числе публично, пока не нашло отражения на практике. Так что говорить о достижениях пока преждевременно. Но рассчитываю, что все договоренности, достигнутые на встречах с президентом Молдовы, со временем будут реализованы в полном объеме, а диалог на высшем уровне будет приносить конкретные результаты, которых ждет население Приднестровья.

Многое из того, о чем было заявлено в ходе встреч на уровне президентов, в том числе публично, пока не нашло отражения на практике.

– Успешно ли взаимодействуете со спецпредставителем президента РФ по Молдавии Дмитрием Козаком?

– Взаимоотношения с российскими партнерами в целом и заместителем руководителя Администрации Президента России Дмитрием Козаком, в частности, можно охарактеризовать как открытые, партнерские и продуктивные. Дмитрий Николаевич не новый человек для приднестровской внешней политики, хорошо знает региональную специфику и понимает тонкости и трудности российско-приднестровских и приднестровско-молдавских отношений.

Благодаря этому, наши контакты носят предметный деловой и динамичный характер, ориентированный на решение проблем, с которыми сталкиваются проживающие в Приднестровье граждане России, а также соотечественники, то есть практически каждый приднестровец. В 2019 году мы встречались практически каждые два месяца, что позволяло оперативно сверять часы по всему спектру важных тем и направлений. К сожалению, пандемия коронавируса внесла свои коррективы в возможность проведения личных встреч, однако рабочая переписка не снизила интенсивности.

Основные вопросы – социальная поддержка незащищенных категорий населения, получение российского гражданства, материнский капитал, торгово-экономическое сотрудничество, банковские проблемы. Традиционно обсуждаем функционирование и поддержание миротворческой операции. Конечно, одна из центральных тем – ситуация в приднестровско-молдавском урегулировании.

С началом пандемии значительная часть обращений касалась оказания помощи в борьбе с коронавирусной инфекцией. Наши обращения не остались без внимания: были выделены тесты, средства защиты, медикаменты.

– Есть ли реальная надежда на признание республики международным сообществом?

– В вашем вопросе уже отмечен ключевой момент. Образованная волей народа на референдуме, Приднестровская Молдавская Республика за 30 лет своего независимого существования действительно доказала свою состоятельность, обладая всеми составными элементами суверенного государства.

При этом во главу угла нашей государственной политики всегда ставились интересы людей. Это не пустые слова: даже в тех трудных экономических условиях, в которых долгий период находится республика, мы находим возможности для обновления инфраструктуры, создания достойных условий жизни, широкой социальной поддержки населения. Этот курс мы продолжим и в будущем.

Еще одно яркое доказательство зрелости приднестровского государства и общества – мирное, взаимоуважительное сосуществование людей десятков национальностей, верований, культур и традиций, которые объединены общими устремлениями и созидательным трудом.

В этом плане признание – безусловно, важный, но, как я уже говорил ранее, технический и к тому же геополитически конъюнктурный момент. Мы видим, что на политической карте мира есть государственные образования, нефункциональные либо существующие практически только на бумаге – но они тем не менее обладают международным признанием. А есть и обратные примеры, в ряду которых стоит и ПМР.

Очевидно, что этот вопрос не в полной мере зависит только от Приднестровья или каких-то объективных факторов, определяющую роль все же играет воля внешних игроков и международная ситуация. Однако последняя не статична и изменяется очень быстро. И то, что вчера могло казаться труднодостижимым, завтра уже вполне может стать новой реальностью.

Поэтому я убежден в том, что рано или поздно международное сообщество придет к пониманию необходимости уважать мнение приднестровцев и их обоснованное желание жить независимо на родной земле. Это неизбежно. У нас безупречные политические и юридические основания для международного признания, и Приднестровье к нему давно готово.

– Как вы оцениваете процессы, происходящие сегодня на постсоветском пространстве? Например, кому выгодно дестабилизация ситуации в Белоруссии?

– Для Приднестровья страны – члены СНГ, действующие и бывшие, всегда рассматривались как дружественные государства. Это и экономические, и культурно-гуманитарные связи, которые сложились исторически. Стабильность и благосостояние стран-соседей являются крайне важными, поскольку от этого зависит благополучие и наших граждан.

У нас безупречные политические и юридические основания для международного признания.

Сейчас мы с озабоченностью наблюдаем за событиями у наших соседей в Республике Беларусь. Приднестровье тоже испытало на себе меры внешнего политического и экономического давления, сталкивалось с дипломатической, политической и информационной блокадой и выступает категорически против какого-либо вмешательства извне во внутренние дела белорусского государства.

– Как Приднестровье справляется с пандемией COVID-19? Какие предприняты меры поддержки граждан и стимулирования предпринимателей?

– Обладая весьма скромными ресурсами, Приднестровье серьезно отнеслось к угрозе и заблаговременно постаралось сдержать распространение нового коронавируса на своей территории. Первые соответствующие решения были приняты еще в январе.

После введения 17 марта в республике чрезвычайного положения крупные предприятия быстро переориентировались и перешли на выпуск антисептиков, защитных масок и одежды для медиков. Была проведена оперативная реконструкция и ремонт медицинской

инфраструктуры, увеличена финансовая поддержка медицинских работников.

Был разработан комплекс мер для поддержки населения и минимизации налоговой, кредитной и административной нагрузки на бизнес, а также для снижения негативного эффекта от ограничений, вызванных карантинном. Например, пересчитана стоимость патента индивидуальных предпринимателей, отменена арендная плата, не взимались подоходные, страховые взносы, а также пеня при неплатежах за услуги ЖКХ. Также была предусмотрена реструктуризация долгов, снижение процентных ставок либо приостановлено начисление процентов по кредитным договорам, выделение кредитов организациям для нужд зарплатного фонда и выплаты налогов и многое другое.

Кишинев попытался использовать пандемию коронавируса для усиления давления на Приднестровье, например, ввел необоснованные административные барьеры для пропуска приднестровских грузов. Также потребовал ограничить использование банковских карт VISA и MasterCard на нашей территории. Под удар попали прежде всего пенсионеры, получающие российские социальные выплаты через эти международные платежные системы.

И здесь нам на помощь пришла Россия – отсюда в начале апреля пришла партия гуманитарной помощи в виде тестов на коронавирус. В мае Приднестровье посетила делегация Роспотребнадзора для оценки ситуации в республике по COVID-19, а также оказания консультационной помощи.

– В Приднестровье планируют широко отметить 30-летие республики. Какие мероприятия предусмотрены?

– Это чрезвычайно важная дата для каждого приднестровца, яркий символ торжества права народов на самоопределение и мирное сосуществование друг с другом. Поэтому запланированы масштабные мероприятия с участием большого количества международных гостей. К сожалению, пандемия COVID-19 внесла свои коррективы. Кстати, из-за этого было перенесено и празднование 75-летия Великой Победы – даты, к которой в Приднестровье относятся с особым трепетом...

Но уже 21 августа открылся фонтанный комплекс в парке города Рыбницы, а спустя четыре дня запущена новая троллейбусная линия в Тирасполе. 28 августа будет открыта Бельведер-колоннада на въезде в столицу, на следующий день на Военно-мемориальном комплексе города Бендеры состоится полковой праздник 55-го Подольского пехотного полка. На 1 сентября запланировано торжественное открытие Екатерининского парка в центре столицы, в этот же день отличившимся гражданам будут вручены важные государственные награды Приднестровской Молдавской Республики.

А 2 сентября на площади им. Суворова пройдет масштабный военный парад в ознаменование одновременно и 75-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне, и 30-летия независимости республики. Будет организована церемония возложения цветов к могилам павших воинов – защитников Родины, а вечером приднестровцев традиционно ожидает праздничный салют.

На 3–4 сентября запланировано открытие жилого дома в Слободзее, реабилитационно-восстановитель-

ного центра инвалидов в Тирасполе, центра социально-психологической реабилитации детей с ОПЖ в Дубоссарах. Таким образом, несмотря на карантинные ограничения, жителей Приднестровья ждет несколько

важных сюрпризов, нацеленных на улучшение их благополучия.

Дмитрий ОЛИШЕВСКИЙ



ИА «ПОЛИТНАВИГАТОР». 22. 09. 2020

Кто такие приднестровцы?

В республике за 30 лет сформировалась гражданская нация

Жители Приднестровской Молдавской Республики, перешагнувшей 30-летний рубеж, существуют как народ, осознают свою идентичность и свое право на самоопределение. Около половины населения ПМР видит себя в качестве особой этносоциокультурной общности, пусть и состоящей из разных этносов. Это исключает межнациональные конфликты и обеспечивают политическую стабильность.

Кандидат исторических наук, профессор Николай Бабилунга, выступая в Тирасполе на площадке лектория «Перезагрузка», привел доказательства тому, что в Приднестровье проживает именно народ и что это вовсе не часть Молдовы без права на создание своей государственности.

«В Кишиневе сотни раз приходилось слышать: «Какая приднестровская нация? Вы приволжскую нацию видели когда-нибудь? Или приенисейскую? Или приамурскую? Откуда взялась приднестровская нация? Никакой это не народ, никакого права на самоопределения у этих людей нет». Как говорил один из молдавских политиков, лучшее, на что Приднестровье может рассчитывать, — это место в Конституции Республики Молдова, а если не нравится — то в Уголовном кодексе РМ.

В Молдове нет других аргументов, кроме тех, что «на земле должен быть один хозяин», «страна слишком маленькая, чтобы ее делить на федеративные кусочки» и т.п. Между тем за два столетия в Приднестровье сложилась общность людей, причем мы говорим не об этнической категории, а об исторической и политической», — сказал ученый.

Он напомнил, что на этой территории был проведен референдум, люди высказались за создание, а точнее возрождение своей государственности, которая была здесь до 1 августа 1940 года (она была утрачена после того, как ликвидировали МАССР со столицей в Тирасполе в составе Украины и создали МССР). Кроме того, в Приднестровье избраны органы власти, есть свои финансовая, образовательная система и т.д.

Далее Николай Бабилунга, привел опубликованные ранее данные исследования по Молдове и Приднестровью, которые он проводил со своими коллегами. Ученые опрашивали людей и выясняли, что для них важнее: этническая принадлежность или гражданская.

«Оказалось, что для 44,6 % жителей Приднестровья более важно не то, кто они по национальности, а то, что

они приднестровцы. Это означает, что приднестровская идентичность существует, это и есть свидетельство того, что у нас здесь сложилась гражданская нация. Ничего похожего и близко нет в Молдове», — заявил Бабилунга.

Как пояснил историк, для жителей РМ, многие из которых до сих пор «никак не могут определиться, молдаване они или румыны», мало значения имеет тот факт, что они граждане своей страны. Не дорожат своим государством ни русскоязычные жители Молдовы, которых «подавляют, закрывают русскоязычные школы», ни гагаузы, на которых в 1990 году «ходили войной», говорит ученый.

«Мы имеем дело с мобилизованной этнической идентичностью в Молдове и мобилизованной гражданской идентичностью в Приднестровье. Когда этническая идентичность доведена до невероятного накала, она переходит в нацизм. Контакт между этими двумя идентичностями вызвал искры, из которых в 1992 году разгорелся пожар», — сказал Бабилунга, имея в виду вооруженный конфликт на Днестре.

Еще цифры. Согласно исследованию, лишь 6 % опрошенных жителей ПМР считает, что Приднестровье должно быть частью Молдовы, в то время как 82 % сказали, что оно должно быть самостоятельным государством либо в составе России.

Ученый делает вывод о том, что у Приднестровья свой исторический путь. Приднестровская государственность, по мнению Николая Бабилунги, будет укрепляться. Одна из причин состоит в том, что уже есть целое поколение людей, которые родились и выросли в Приднестровье. Укреплению государственности, говорит Бабилунга, послужило бы объективное преподавание отечественной истории — «полной и трагедий, и горя, и побед, и триумфов, истории, в которой молодежь может увидеть своих родителей, самих себя».

«30 лет мы прожили в приднестровском государстве, а до этого были 200 лет в составе России. Приднестровье имеет свои особенности — многоэтническая, многокультурная страна, всех жителей объединяет русский язык. Приднестровцы — люди, которые уважительно и спокойно относятся друг к другу, к другим языкам и культурам, положительно относятся к своему государству, желают ему добра. У нас никого не называют оккупантами, манкуртами, мигрантами. У нас три официальных языка — мы отказались от термина «государственный язык», чтобы не дразнить гусей».

Чиновник обязан ответить гражданину на том языке, на котором к нему обратились. Все проблемы сняты. Это уже признак стабильности государства. Любые попытки разжечь здесь искры национальной вражды — а они на протяжении 30 лет предпринимались нашими недругами — не увенчались успехом. В этом отношении Приднестровье — очень и очень стабильная земля», — констатировал Бабилюнга.

Другой эксперт, бывший министр иностранных дел Приднестровья Владимир Ястребчак, выступая на той же площадке и рассуждая, из чего складывается государственность, отметил, что Приднестровье, несмотря на непризнанность, обладает и суверенитетом, и субъектностью.

«Внешнее измерение суверенитета — возможность государства быть признанным или непризнанным, вступать в международные отношения — основывается прежде всего на суверенитете внутреннем, на соблюдении комплекса законодательных установлений, на том, как формируются органы власти, как соблюдаются внутригосударственные процедуры. Внешняя составляющая суверенитета вторична по отношению к внутренней», — отметил Ястребчак.

Он напомнил, что государственность Приднестровья признана на сегодняшний день только Абхазией, Южной Осетией и Республикой Арцах (Карабах), при этом и другие государства вступают во взаимоотношения с властями Приднестровья, хотя бы и де-факто.

«С 1994 года, когда официально стартовал переговорный процесс, Приднестровье является полноценной

стороной переговоров по урегулированию конфликта с Республикой Молдова. С этого времени мы подписываем международные документы, то есть принимаем на себя обязательства и берем на себя права — это определяющий признак для субъектности государственного образования.

Московский Меморандум 1997 года (Меморандум о принципах нормализации отношений между Республикой Молдова и Приднестровьем — прим. ред.) — документ, один самых высоких и по уровню подписания и по значимости, в значительной степени открыл дорогу к заключению двусторонних соглашений на уровне центральных органов власти Приднестровья с РФ и Украиной.

В Киеве сейчас не любят вспоминать о наличии между Украиной и Приднестровьем двусторонних обязывающих юридических соглашений, но факт остается фактом: такие документы есть, и их, насколько мне известно, никто не отменял. Багаж двусторонних документов с Российской Федерацией — более обширный, есть много межведомственных документов. На основе двусторонних взаимообязывающих соглашений выстроены отношения с ОБСЕ. Все этого говорит о том, что невозможно отрицать субъектность Приднестровья», — заявил Ястребчак.

Республику в полной мере нельзя назвать субъектом международного права, но это не мешает ей быть субъектом международных отношений и самостоятельно выступать на международной арене, заключил эксперт.

Редакционный материал

Президенты ПМР и РМ обсудили вопросы переговорной повестки

28 июля в селе Кондрица состоялась седьмая встреча президентов Приднестровья и Молдовы. Вадим Красносельский и Игорь Додон обсудили широкий круг актуальных вопросов переговорной повестки — от банковской сферы и телекоммуникаций до проблематики уголовных дел и функционирования временных карантинных постов.

По словам Вадима Красносельского, участие во встрече политпредставителей и руководителей по актуальным направлениям позволило более детально изучить все пункты повестки.

Подводя итоги встречи, Президент РМ подчеркнул, что по всем вопросам был сформирован комплексный системный подход к возможным путям их решения.

Одним из главных вопросов встречи президентов ПМР и РМ стало функционирование временных карантинных постов. Приднестровье приняло решение об их установке для того, чтобы не допустить импорт коронавируса из Молдовы, которая пока остается в «красной зоне».

По мере улучшения эпидемиологической обстановки число постов с 31 сократили до 11. При этом полностью отказываться от доказавшей свою эффективность практики пока рано, считает Президент ПМР.

Вадим Красносельский назвал карантинные посты мерой вынужденной, временной и социально значимой. При этом он подчеркнул, что всегда выступает за свободу перемещения.

Тема:

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ



NOI.MD. 2. 10. 2020

**Василий Киртока:**

Опыт молдавско-российского сотрудничества в промышленности. Проблемы взаимного доступа на рынки. Финансовые аспекты

Молдо-российский бизнес-форум по экономическому сотрудничеству состоялся в режиме онлайн 1 октября. Форум прошел накануне 16-го заседания межправительственной двусторонней комиссии Молдовы и России. В онлайн-сессиях форума приняли участие представители комиссии, руководители федеральных структур РФ по взаимодействию со странами СНГ, развитию экспорта и внешней торговли, представители и администрации регионов, заинтересованные в развитии молдо-российского сотрудничества, представители бизнес-ассоциаций, предприниматели обеих стран.

Предлагаем вашему вниманию выступление руководителя одной из крупнейших молдавских компаний DAAC Hermes Василия Киртока. Уважаемые, господа, Василий Киртока: «Молдавской экономике нужны импортозамещение и региональное развитие» Мы все, присутствующие на данном форуме, родились в одной стране. По многим вопросам мы одинаково думаем, схожим образом воспринимаем окружающий мир, принимаем близко к сердцу проблемы наших, уже независимых государств и болеем друг за друга на международных спортивных соревнованиях. Мы внимательно и с интересом наблюдаем за процессами, происходящими в наших странах.

Думаю, что многие молдаване разбираются в российской политике не хуже многих граждан России. Мы имеем большое количество родственников и друзей в наших странах. Мы, в высокой степени, все еще остаемся ментально согражданами великой страны – СССР. Поэтому, уважаемые российские коллеги, я буду исходить из того, что мы сегодня в обществе друзей, которые собрались здесь для того, чтобы откровенно обсудить, что нам мешает больше сплотиться и действовать в интересах друг друга. Для начала несколько вопросов: Может ли экономика Молдавии обходиться без российского рынка? Отвечу сразу: может, и почти 15 лет сложных экономических отношений между странами это доказали: лишившись, в высокой степени российского рынка, мы диверсифицировали свои поставки в другие страны и с каждым годом все меньше зависим от своего гигантского восточного соседа.

Может ли Россия обойтись без молдавских товаров? Легко. Даже то, что производит Молдавия, но не производит в достаточных количествах Россия можно найти
Июль – сентябрь, № 6–7(65–66), 2020

по конкурентным ценам в третьих странах. Экономика во многом определяет политику, но в последние 20 лет часто это бывает наоборот, в связи с чем третий вопрос. А нужно ли нам, чтобы мы обходились друг без друга? В чьих интересах, чтобы две страны, исторически формирующие одну цивилизацию, были отделены друг от друга? Кому это выгодно? Вопрос риторический – кому угодно, но только не нашим двум народам.

Я не ошибаюсь, когда ставлю в один ряд небольшую Молдавию и гигантскую Россию. Наши народы тысячелетия взаимодействуют, в том числе, в совместных государствах. Предки молдаван, фракийцы и славяне-сарматы совместно сформировали государство Дакия и успешно противостояли агрессивному Риму. Государи средневековых Молдавии и Московского царства были ближайшими союзниками и породнились – вы знаете, что князь Тверской и наследник московского престола сын Ивана III, Иван Молодой был женат на дочери нашего Господаря Стефана Великого Елене.

Россия принимала активное участие в судьбе молдавского государства и сыграла ключевую роль в освобождении Молдавии от турецкого ига. Вы знаете, что многие дворянские и княжеские династии в России произошли от аристократов молдавского происхождения, которые покинули Родину вместе с Петром I в начале 18 века. Достаточно назвать фамилии Кантемиров, Кантакузино, Крупенских, Милеску-Спатару, Харасковых, Мечниковых, Пуришкевичей, а также великого русского композитора Рахманинова, который происходил от молдавского господарского рода Мушатинов. Список далеко не исчерпан. Мы можем, без проблем, обойтись друг без друга. Но думаю, что наши народы категорически в этом не заинтересованы. В этом не заинтересованы и наши руководители, которые делают все возможное для восстановления и развития разносторонних и всеобъемлющих связей между Россией и Республикой Молдова. Молдове нужен новый класс бизнеса – бизнес гражданской ответственности 20 лет назад наши страны еще активно сотрудничали и кооперировались по целому ряду продуктов промышленного производства.

Россияне инвестировали в переработку сельхозпродукции, виноделие, производство картона, машиностроение и микроэлектронику, легкую промышлен-

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

ность. Молдаване были заметны в российской пищевой промышленности, виноделии, строительстве. Росла взаимная торговля. Связи не утрачены, но с каждым годом их интенсивность падает, а если говорить о взаимной торговле, то в последние 5-7 лет она упала на десятки процентов. Улучшение ситуации после прихода к власти ПСРМ картину в целом не меняет. Разумеется, в качестве представителя молдавской стороны данного диалога, я буду рассматривать те моменты, которые сдерживают торговлю молдавскими товарами на российском рынке. Какие же проблемы? Как это всегда бывает – разного рода барьеры!

Предлагаю рассмотреть, с каким сложностями сталкивается в России одно из молдавских предприятий «Агромашина», продукция которого еще с советских времен хорошо известна и испытана на российском рынке. Основным условием для выхода на российский рынок продукции машиностроения является обязательная ее сертификация на соответствие требованиям технических регламентов Таможенного союза. Российская Федерация не признает сертификаты соответствия, выданные Республикой Молдова. Для получения сертификата соответствия требуется проведение дорогостоящей (до 1, 5 миллиона российских рублей) процедуры экспертизы предприятия – производителя с выездом специалистов, проведение испытаний техники на полигонах Российской Федерации и подтверждение происхождения практически всех материалов и комплектующих. Юридическим основанием является Постановление Правительства Российской Федерации от 01.12.2009 года (редакция от 26.06.2020 года) «Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации», и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии.

Кроме этого, существует Технический регламент Таможенного союза ТР ТС 031/2020 «О безопасности сельскохозяйственных тракторов и прицепов к ним». АО «Агромашина», после многолетнего взаимодействия с соответствующими службами, совместно с российским партнером, получила сертификат соответствия на Полуприцеп тип ППВ-3 сроком с 03.08.2018 года по 02.08.2023 года. Ассортимент продуктов этого предприятия составляет десятки наименований и если сертифицировать каждый продукт, то на это уйдут годы и десятки миллионов рублей. Василий Киртока: Создав условия для финансирования развития, можно рвануть вперед очень быстро И подобные барьеры существуют по целому ряду молдавских товаров, которые составляют львиную долю молдавского экспорта. И это при том, что для российских товаров сняты все барьеры на нашем рынке.

К примеру, та же группа молдавских компаний, в которую входит «Агромашина» уже 20 лет, без всяких препятствий, импортирует российские комбайны и трактора. Республика Молдова принимает российские сертификаты соответствия, руководствуясь соответствующими документами, принятыми в рамках СНГ. Я уверен, что это не связано с позицией высшего руководства России. Очевидно, при подписании соглашений о создании функционировании Таможенного союза не были учтены ряд двухсторонних и многосторонних соглашений, подписанных в рамках СНГ, которые не утратили свою силу. Но мы их выполняем, а партнеры

такой возможности не имеют. Кроме того, как во всех странах есть бизнесмены, которые не заинтересованы в широком доступе товаров-конкурентов на свой рынок. Пользуясь влиянием, эти деловые люди лоббируют создание всяких барьеров для товаров в основном из очень сильных государств, к которым относится пока и Республика Молдова.

Подтверждением данному утверждению является ситуация с вином, когда продукция некоторых государств НАТО свободно допускается на российский рынок, а вино и коньяки дружественной Молдавии – с различными ограничениями. При этом соответствующие органы России и государств Таможенного союза, очевидно, не проинформированы о том, какая огромная работа проведена в нашей стране по реформе государственных органов, которые занимаются аккредитацией и сертификацией. А ведь Национальный центр по Аккредитации Республики Молдова признан во всем мире и имеет омологацию наиболее авторитетных международных структур в этой области.

Скорее всего, это связано с тем, что руководители молдавского Министерства экономики слишком быстро меняются, даже не успев добраться до проблем взаимной торговли даже в том случае, если у них есть такое желание. Не говоря уже о том, чтобы качественно готовить высших руководителей молдавского государства к встречам со своими коллегами. Однако, как я говорю: «Молдавские бизнесмены это конченные оптимисты», и мы верим и видим, что лед понемногу трогается, тем более, что как мы все знаем, наш президент принял мужественное решение и по его инициативе Республика Молдова в 2018 году получила статус наблюдателя в ЕврАЭС.

Еще одним важным барьером является нестабильность российского рубля. И здесь я, имеющий свой, молдавский интерес, немного покритикую российскую финансовую систему и с точки зрения интересов россиян. Для того, чтобы организовать продажи иностранного товара под неизвестным местному потребителю брэндом на таком крупном рынке, как российский, необходимо инвестировать сотни миллионов российских рублей. Это не только товары, которые отдаются в торговые сети под реализацию на многие месяцы, но склады и система логистики во многих регионах России. Разумеется, такие инвестиции молдавские бизнесмены делают не в российских рублях (у нас их просто нет), в связи с чем возникают огромные курсовые риски потерь при возврате таких инвестиций. На этом мы, молдавские бизнесмены, за время работы на российском рынке потеряли десятки миллиардов рублей. Мы стали осторожны и не хотим терять дальше.

При этом нас интересует Россия, мы верим в ее будущее и хотим инвестировать в российский рынок. Ну и хорошо, скажут в России некоторые местные патриоты, нам и не нужны ваши товары – мы развиваем импортозамещение. Все верно, и такая политика имеет право на существование. Однако в чьих интересах она реализуется? Может, это стимулирует развитие внутреннего рынка? Нет, у России могло бы быть на порядок больше инвестиций в производство товаров для внутреннего рынка (компьютеры, гаджеты, бытовая техника, автомобили, микроэлектроника и так далее), но их нет из-за полного непонимания перспектив возврата вложенных средств у потенциальных иностранных инвесторов, а

также дороговизны кредитов для внутренних инвесторов. Может, это стимулирует экспорт, удешевляя товар? Но за счет чего и, главное, за счет кого?

За счет падения уровня жизни подавляющего большинства населения. Да и экспорт упал в российском государстве за последние годы в два раза. Может, это связано с необходимостью сохранения золотовалютных резервов страны? Как показывает практика многих стран, сохранение стабильности национальной валюты способствует росту валютных резервов. Для примера можно привести Республику Молдова, которая имеет отрицательный внешнеторговый баланс, но при этом, благодаря стабильности лея в последние 4 года валютные резервы выросли в полтора раза. Но ведь Российская Федерация имеет огромный профицит внешней торговли... Уважаемые коллеги, извините, что «лезу» в ваши внутренние дела, в российском государстве проживает крупный государственный деятель и ученый макроэкономист, знания и потенциал которого, с моей точки зрения используются российским государством недостаточно. Я знаком с некоторыми трудами Сергея Юрьевича Глазьева, который сегодня выступал перед нами, и абсолютно с ним согласен в том, что стабильность национальной валюты очень часто не зависит от экономического состояния страны и является чисто техническим вопросом. Но вот экономическое состояние страны напрямую зависит от наличия эффективной банковской системы, способной финансировать развитие.

Проблема заключается в том, чтобы в России и в Молдавии тоже всей финансовой системой управляли профессионалы с широким кругозором, патриоты и независимые от иностранцев люди. Те, кто изучил все финансовые хитрости западного капитализма, прекрасно понимают, как быстро можно рвануть, если отказаться

ся от иностранных клише и заготовок для банановых стран, к которым относят и страны СНГ, а начинать жить собственными пониманием действительности и национальных интересов.

В заключение, хочу высказать некоторые предложения, каким образом активизировать наше бизнес-сотрудничество до того времени, как российское государство стабилизирует свою финансовую систему: в Молдавии нужен крупный российский банк.

Если в Молдавии нет банка для продажи российскому инвестору, его можно открыть с нуля, как это сделали румынские и немецкие банкиры. Это поможет существенно облегчить взаиморасчеты российских и молдавских экономических агентов, а также создаст условия для работы партнерам в национальных валютах. Это весьма важно для того, чтобы снять валютные риски. По примеру Молдавии, России весьма желательно снять все барьеры, связанные с сертификацией и омологацией молдавских продуктов на российском рынке. По крайней мере, мы рассчитываем на то, что молдавское Правительство это потребует от российских партнеров и добьется, в итоге, положительного результата. Широко привлекать к работе Межправкомиссии бизнесменов, заинтересованных в расширении взаимного сотрудничества. В заключение хочу поблагодарить организаторов сегодняшнего мероприятия, а также высоких гостей из Российской Федерации. Особенно хочу отметить большую работу в деле укрепления взаимных экономических связей между нашими странами, которую много лет, на энтузиазме проводит Станислав Борисович Пугинский и, в силу должностных обязанностей, но, также, не без энтузиазма, Владислав Владимирович Дарвай. Спасибо, уважаемые коллеги!

Редакционный материал



NOI.MD. 30. 07. 2020

Молдова – в «красной зоне».

Почему не спадает волна пандемии?

Чрезвычайное положение в области здравоохранения вновь продлено. На сей раз – до 31 августа. Ежедневная статистика в 200–300 инфицированных коронавирусом расстраивает, но успокаивает хотя бы то, что число заболевших не нарастает тысячами, как это было в Италии, Испании, США. За 4,5 месяца пандемии в РМ было выявлено более 23 тыс. инфицированных. Тем не менее, многие страны закрыли для нас свои границы, а в самой Молдове сохраняется ряд ограничительных мер. Не проходит дня, чтобы кто-нибудь из оппозиционных сил не критиковал власти за «бездействие» и «неумение справиться с эпидемией». Но так ли уж все плохо на самом деле?

Выздоровливающих стало больше

Во многих странах мира, где, как казалось, эпидемия пошла на спад, теперь ситуация вновь ухудшилась,

Июль – сентябрь, № 6–7(65–66), 2020

и после первой ожидается вторая волна COVID-19. В Республике Молдова, похоже, передышки и не предвидится.

С 17 марта по 15 мая у нас в стране действовал режим чрезвычайного положения, объявленный правительством, с 16 мая по 15 июля был введен режим ЧП в области здравоохранения, который профильной национальной комиссии пришлось продлить до 31 июля. А теперь – и до 31 августа. Представляя в Министерстве здравоохранения, труда и социальной защиты один из последних отчетов о еженедельной эпидемиологической ситуации, директор Национального агентства общественного здоровья (НАОЗ) Николай Фуртунэ отметил, что в последние недели в РМ наблюдалась положительная тенденция.

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

Общая заболеваемость составляет примерно 90 случаев на 100 тыс. населения. На 16% за последние недели выросла статистика выздоровевших. Но показатель смертности от COVID-19 пока держится на одном и том же уровне — 50-60 человек в неделю. Главный санитарный врач Молдовы также заметил, что ситуация в Республике Молдова складывается не самая плохая, а в регионе мы занимаем не первое и не второе место по числу инфицированных, как некоторые хотели бы это представить, а седьмое, что не так уж и плохо. Количество ежедневно проводимых тестов остается постоянным — под 2 тыс.

Но в последнее время число тестируемых граждан увеличивается, охватываются и контакты заболевших, в том числе и медработников. Вместе с тем, отвечая на вопросы журналистов в ходе многочисленных бесед в телевизионных передачах, глава НАОЗ Николай Фуртунэ заявлял, что массовое тестирование молдавского населения было бы пустой тратой тестов, и нет никакой ошибки в том, если эти анализы брать только у лиц с явными признаками заболевания, либо у тех, кто контактировал с заболевшими, либо выезжает за границу.

«Пустая трата денег»

Когда атакуют со всех сторон Действия руководства Минздрава и НАОЗ активно критикуются оппонентами власти, политиками, экс-министрами профильного госведомства, да и многими рядовыми гражданами. «Экспертов» в области эпидемиологии в нашей стране сегодня — тысячи. Экс-министр здравоохранения (в правительстве Майи Санду), международный эксперт в области здравоохранения, консультант ВОЗ Алла Немеренко в интервью румынскому СМИ Epoch Times România, сказала, что признание Н. Фуртунэ «в пустой трате тестов для массовой проверки населения, является подтверждением того, что произошло, потому что именно по этой причине у нас с самого начала пандемии было протестировано слишком мало людей». «Мы сегодня находимся в сложной ситуации еще и потому, что не было «пустой траты тестов», сэкономились деньги на здоровье людей.

Тестирование проводилось по совершенно необъяснимому и непонятному алгоритму: потенциального пациента, подозреваемого в заражении COVID-19, сначала проверяли на все существующие вирусы — грипп, аденовирусы и др., и только после получения отрицательных результатов проводился тест и на коронавирус. Применялся метод исключения, который был пустой тратой денег, абсолютно неэффективный и в то же время упускалось время, важное для диагностики и своевременной изоляции больного», — говорила А. Немеренко в интервью румынскому СМИ. Она также сказала, что этот метод применялся практически во всех странах.

В Румынии, например, лиц, контактировавших с заболевшими, размещали в специально отведенных для этого учреждениях, так как не были уверены, что они будут предельно дисциплинированными. Другие страны оставили людей, переносящих коронавирус в легкой форме или бессимптомно, в своих домах, но мониторили их очень строго. «Даже ВОЗ громко кричал, чтобы как можно больше тестировали, но мы не выбрали этот путь, который бы предотвратил распространение инфекции», — высказала свое мнение консультант ВОЗ. И все эти жалобы на отечественное МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

здравоохранение экс-министр высказала не кому-нибудь, а румынской прессе — прессе той самой страны, где резко возросло число заболевших Covid-19, где ежедневно регистрируются новые антирекорды и на 30 дней продлен режим повышенной готовности в связи со сложной эпидемиологической ситуацией.

«Не вы ли сами закрывали больницы?!»

Италия намерена продлить чрезвычайное положение из-за коронавируса. Когда нам говорят, что в Молдове чуть ли не самая плохая ситуация, а во всем мире с болезнью борются успешно, надо все-таки разобраться, что же происходит «во всем мире». Общее число заразившихся коронавирусом в мире превысило 16,2 миллиона человек. Пандемия охватила 188 стран. За весь период пандемии скончались почти 648 тысяч инфицированных, более 9,4 миллиона человек выздоровели. Наиболее пострадавшая от SARS-CoV-2 страна — США (число зараженных более 4,2 миллиона). На второй строчке находится Бразилия (2,4 миллиона человек), Индия (1,4 миллиона человек) оказалась на третьем месте. Россия (811 тысяч) закрепилась на четвертой позиции, опережая ЮАР (445 тысяч). В десятке рейтинга также расположились Мексика, Перу, Чили, Великобритания и Иран.

При этом самая высокая смертность зафиксирована в европейских странах, наиболее пострадавших от пандемии: этот показатель превышает 10 процентов. В Молдове соотношение умерших на количество заболевших — не превышает 3,3 процента. А вот некоторые данные университета Джона Хопкинса по числу смертей от коронавируса на 100 тыс. жителей (на 26 июля 2020): Бельгия — 85,5 Великобритания — 68,1 Испания — 60,9 Италия — 57,9 Франция — 46,5 США — 44, 7 Бразилия — 41,3 Нидерланды — 36,0 Швейцария — 23,2 Люксембург — 18,5 У Молдовы этот показатель составляет 18,1. Обратите внимание, какие страны далеко опережают нас по этим показателям. Страны, где экономика развита гораздо больше, чем в Молдове, а здравоохранение традиционно считалось на самом высоком уровне. Постоянная критика со стороны оппозиции возмутила депутата Богдана Цырдю. «А что сделали АЕИ и лично Санду за 10 лет? Не вы ли закрывали больницы, медпункты, амбулатории? Не вы ли вынуждали медиков покидать страну из-за мизерных зарплат? И теперь смеете критиковать?! — задался он риторическим вопросом. — Правительство И. Кику, получив от правых разваленную медицину, закрытые (с подачи извне) десятки больниц и медпунктов, удержало смертность на низком уровне (вместе с т. н. ПМР, которую мы не контролируем)».

И в самом деле — Республика Молдова, у которой финансовое положение намного хуже, чем в большинстве европейских стран, а система здравоохранения значительно слабей из-за политики последнего десятилетия — оптимизации медучреждений, оттока кадров за рубеж и так далее, справляется с пандемией достойно, в меру своих возможностей. Так что не возмущаться надо, а скорее удивляться, как мы еще держимся.

Нужно больше тестов

В Румынии резко возросло число инфицированных COVID-19. Но, тем не менее, и радужной картину тоже назвать нельзя. Некоторое время назад появилась

информация о том, что Республика Молдова переместилась на 4-е место в списке европейских стран, где зарегистрировано высокое количество инфицированных граждан по отношению к численности населения. По числу заболевших РМ обогнала Испанию, Бельгию и Исландию. Как следует из информации, появившейся в медиапространстве, в период с 13 по 19 июля возглавляла этот антирейтинг Люксембург, где на 1 млн жителей выявлено 7 800 заболевших.

Такая высокая выявляемость объясняется тем, что власти этой страны протестировали почти половину населения, а положительный показатель по его результатам составил 1,76%. На второй ступени антирейтинга — Швеция с 7444 случаями заражения (положительные результаты тестов — 12,6%), третья в списке — Беларусь с 6894 случаями на 1 млн (положительный результат тестов — 5,5%), а далее следует Республика Молдова с 5538 инфицированными пациентами, а вот положительный результат тестов из общего числа проведенных составил 21,5%. Такой высокий процент положительных результатов тестирования не может не волновать общество. Люди активно обсуждают тему, задают вопросы, пытаются понять, почему остается стабильно высокой статистика больных COVID-19, да еще и высок процент положительных результатов?

Может быть, наша страна выполняет маленькое количество тестов? Врач-офтальмолог Александр Кошук считает, что, ответив на этот вопрос, мы выясним, почему у нас такой большой процент выявляемости. А также сразу станет понятно, как снизить распространение заболевания. Ответ будет один: нарастить в 5-10 раз количество тестов. Можем ли мы это себе позволить (финансово)? Это уже другой вопрос, — считает А. Кошук. Но существуют мнения, что наращивание числа тестируемых создаст впечатление, что в Молдове распространение болезни больше, чем есть на самом деле, хотя с медицинской точки зрения дела протекают не так уж и плохо. Но врач Кошук считает, что обсуждать впечатления в корне неправильно. — Если повысится число тестируемых, сразу снизится процент выявляемости, это для «впечатлительных» покажется положительным результатом, — считает А. Кошук. — Разумеется, абсолютное число выявленных вырастет. Цель увеличения числа тестируемых — выявить как можно больше больных и их контакты 1-го, а может и 2-го уровней. Только изолировав и пролечив больных, можно рассчитывать на снижение распространения и спад заболеваемости.

Могло быть и хуже

Не дайте себя обмануть и не распространяйте фальшивые новости!

Независимый консультант в области здравоохранения Алла Токарчук считает, что причина высокого показателя положительных тестов из числа проведенных кроется во внутренних факторах. — Чтобы взять COVID-19 под контроль, нужен целостный подход, в котором тестирование является важным компонентом, — считает А. Токарчук. — Кроме тестирования необходимо выявление больных, отслеживание контактов и изолирование всех их. Никто в мире не тестировал все 100% населения, и наша страна не способна это сделать. Для того чтобы выявить всех больных с помощью такого инструмента, как тестирование, следует пропускать

пациентов через несколько так называемых фильтров.

Предположим, всех людей выпустили на улицу, но тем, кто почувствовал какие-то симптомы заболевания, рекомендуют обратиться к врачу — первому фильтру. Заболевшему делают тест, если результат положительный, тогда должен включаться второй фильтр — выявляются все лица, контактировавшие с ковид-позитивным в последние 10–14 дней и тоже тестируются. В некоторых странах выявлялись контакты первого уровня.

В других пошли дальше — тестировали контакты и второго уровня, то есть тех, с кем успели пообщаться выявленные на первом этапе, и отправляли их на самоизоляцию.

Как следует из рассуждений независимого консультанта в области здравоохранения, один позитивно диагностированный человек — это очаг. Разные страны применяли разные тактики тестирования, но главная цель была максимально замкнуть круг, протестировать и изолировать всех контактировавших. Некоторые страны, например, еженедельно тестировали тех, кто находится в зоне риска — медицинский персонал, сотрудников правоохранительных органов, таможенной и пограничной служб. — В других странах проводили тестирование, чтобы измерить уровень коллективного иммунитета, — рассказывает А. Токарчук. — Берется, например, населенный пункт на 3 тыс. жителей и проводится тестирование абсолютно всех, но на наличие антител. Это делается для того, чтобы увидеть, сколько человек уже переболело и имеют иммунитет.

Таким образом, тестирование имело три цели: первое — выявление больных и их контактов, чтобы остановить распространение, второе — проверка работающих в зоне риска, кто постоянно контактирует с больными и большим количеством людей, чтобы предотвратить распространение болезни; третье — измерение коллективного иммунитета, как сделали немцы, шведы. В Молдове это просто нереально. У нас даже тестирования контактов не проводилось. Конечно, если применять все вышеперечисленные методы, наверняка мы смогли бы избежать такого роста числа зараженных. Но у нас сегодня регистрируется активная передача вируса в обществе, поэтому встает вопрос: как взять под контроль болезнь? — Все спрашивают, откуда у нас такой высокий процент положительных тестов.

Это еще очень маленькая цифра, так как в Молдове тестируют только больных с ярко выраженными симптомами, а тем, у кого легкая форма, рекомендуют сидеть дома, даже не проверяя наличие в организме данного вида инфекции, — говорит эксперт. — Таким образом, у нас есть проблема и точка актуальности. Эта точка отличается от той, что была в марте или апреле. Идеально было бы тестировать все контакты, но мы этого делать не можем по объективным причинам. Что касается причин, по которым тестируются только пациенты с выраженными симптомами коронавируса, то одну из них назвал премьер-министр Ион Кику. В одном из телевизионных интервью он сказал следующее: «Мы поступили совершенно правильно, протестировали столько, сколько смогли перенаправить в больницы, и через это контролируемое тестирование мы снизили нагрузку на больничные учреждения. Если бы мы тестировали много, то выявили бы больше лиц, нуждающихся в госпитализации, что чревато было развалом больничной системы».

«Нам придется с этим жить»

Кику призывает политиков проявить ответственность. Для тестирования инфицированных используются тесты, присланные РМ в качестве гуманитарной помощи из России, Китая, Республики Корея и ряда других стран. Да, их явно не хватает для широкого охвата населения. Но все страны оказались одинаково не готовы к появлению такого агрессивного и стойкого вируса. Везде не хватало спецснаряжения, медицинских защитных масок, экранов, тестов и много другого. Приходилось ошибаться, исправлять ошибки, учиться на ходу. Кроме того, в отличие от многих других стран, молдавские власти не закрыли свои границы от граждан Молдовы, возвращающихся из-за рубежа. Это тоже один из факторов распространения инфекции. Кроме того, каждый день Пограничная служба фиксирует как минимум несколько тысяч наших соотечественников, прибывающих в Молдову. Откуда они берутся? А вот откуда.

Многие жители Молдовы, имеющие румынские паспорта, выезжают на сезонные работы в страны Евросоюза — в частности, в Германию. А потом, поработав там вместе с другими гастарбайтерами, по молдавским паспортам возвращаются обратно. Вот вам еще один фактор. Что, оставить наших граждан за рубежом? Лишить их медицинской помощи? Но оппозиция же об этом не говорит. Как не говорит и о том, что правительство стояло перед нелегким выбором: либо продолжать убивать экономку, оставляя в силе многочисленные запреты и карантинные меры, либо дать возможность работать предприятиям, рискуя получить новые очаги заражения. И слава Богу, эта взвешенная политика не позволила скатиться молдавской экономике в бездну. Поступления в бюджет восстанавливаются, люди вернулись на рабочие места, бесперебойно выплачива-

ются пенсии и социальные пособия. Несмотря на то, что оппозиция заблокировала получение российского кредита.

Идеальным было бы, чтобы все политические силы страны приложили усилия и сообща искали решения данной проблеме, но у нас даже в тяжелые минуты борьба за власть дороже, чем борьба за жизни граждан. На это обратил внимание и глава правительства Молдовы. «Прошу граждан и особенно политиков, которые продолжают спекулировать на эту тему, проявлять максимальную ответственность. В противном случае, действующие запреты невозможно будет отменить. И более того, могут ввести ограничения, действовавшие до 15 мая», — подчеркнул Ион Кику. Премьер отметил, что пандемия не подает признаков отступления, и человечеству придется адаптироваться к реальности и изменить свое поведение. «Человечеству придется как-нибудь приспособиться к этим новым обстоятельствам. Нужно учесть этот фактор в нашей повседневной деятельности». Поэтому всем нам остается следовать простым правилам — носить маски, мыть руки и соблюдать социальную дистанцию. Это дешевле всего, если исходить из возможностей страны, в том числе и финансовых. И прежде чем ругать «плохой Минздрав» и «плохое правительство», не мешало бы каждому из жителей Молдовы честно ответить самим себе на вопрос: а точно ли я все делаю правильно? Соблюдаю ли меры гигиены и рекомендованные медиками правила? Не создаю ли своим беспечным поведением угрозу для распространения инфекции? А в первую очередь об ответственности перед гражданами должны задуматься политики, вовлекающие людей в массовые акции протеста. Вот уж где вирусу можно разгуляться...

Лидия ЧЕБАН



ИА «НОВОСТИ ПРИДНЕСТРОВЬЯ» 8. 07. 2020

Меры стимулирования экономики в условиях Приднестровья. Учитывается ли опыт прошлых лет?

Ретроспективный анализ и оценку эффективности антикризисных мер монетарного характера представили эксперты Приднестровского республиканского банка.

Пандемия COVID-19, карантин, ограничения, глобальный экономический кризис, кризис здравоохранения, безработица, меры государственной поддержки и стимулирования. Эти слова и термины заполнили все новостные ленты, вытеснили на «обочину» информационной повестки все другие темы — все крутится вокруг этого. На наш взгляд, интерес со стороны СМИ, экспертов и общества в целом к этим проблемам абсолютно обоснован, ведь как пандемия, так и один из самых масштабных экономических кризисов за последние сто

лет, порожденных ею, несут угрозу жизнедеятельности людей по всему миру.

В рамках статьи будет рассмотрен экономический аспект происходящих событий, прежде всего речь идет об антикризисных мерах, предпринимаемых различными странами (с причинами кризиса все более-менее понятно). Отдельно будет уделено внимание потенциалу Приднестровья в части антикризисной политики, и на базе ретроспективного анализа проанализируем эффективность принимаемых ранее антикризисных мер монетарного характера.

Меры поддержки, предпринимаемые экономическими властями разных стран в условиях экономического спада, можно разделить на две большие группы: бюд-

жетно-налоговые и монетарные. Бюджетно-налоговые меры реализуются через снижение налоговой нагрузки либо через увеличение государственных расходов в целях поддержки бизнеса и населения, в условиях пандемии бюджетно-налоговые инструменты активно используются для поддержки здравоохранения. Монетарные меры могут быть связаны со снижением ставки рефинансирования (ключевой, базовой) и так называемыми количественными смягчениями. При этом необходимо обратить внимание на то, что ставка рефинансирования является эффективным инструментом лишь в тех странах, в которых денежные власти через данную ставку способны влиять на совокупный спрос.

Как правило, центральные банки этих стран реализуют политику таргетирования инфляции, но и они не всегда в условиях кризиса могут позволить себе снижение ставки рефинансирования. Так, например, 16 декабря 2014 года Банк России был вынужден резко поднять ключевую ставку до 17% в целях стабилизации ситуации на валютном рынке и снижения рисков инфляции в краткосрочной перспективе.

Что касается масштабных количественных смягчений, то их могут позволить себе денежные власти стран, эмитирующих резервные валюты. Они способны до определенного размера расширять денежное предложение, не переживая за цены на потребительском рынке, так как часть эмитированных средств будет абсорбирована внутренним финансовым рынком и странами с положительным платежным балансом, использующими данные валюты в качестве резервных. Следует отметить, что в этих странах бюджетный дефицит, покрываемый за счет «печатного» станка, также, как и государственный долг, не могут расти бесконечно. При достижении этими ключевыми показателями, характеризующими кредитоспособность страны, критических значений, доверие у держателей долга, номинированного в соответствующей резервной валюте, начинает снижаться.

Исходя из имеющихся возможностей, страны, чьи денежные власти эмитируют резервные валюты, смогли реализовать масштабные антикризисные программы, например, США, где только бюджетно-налоговые меры оцениваются в 2,7 трлн долл. (12,5% ВВП), а меры количественного смягчения составили 2,3 трлн долл., или 10,7% ВВП. Страны с формирующимися рынками таким потенциалом не обладают, поэтому в рамках монетарных мер те государства, чьи денежные власти таргетируют инфляцию, начали постепенное снижение ключевой ставки, при этом активно используя бюджетно-налоговые инструменты.

Необходимо обратить внимание, что масштабность бюджетно-налоговых мер в этих странах определяется размером так называемого фискального пространства — чем он выше, тем больше возможностей проводить контрциклическую политику. То есть те страны, у которых сбалансирован бюджет либо созданы резервы, могут позволить себе намного больше, чем те, кто подошел к кризису с существенным дефицитом бюджета. Так, например, Россия, обладающая резервными фондами в размере 11% ВВП, смогла оказать поддержку экономике в 3,3 трлн руб. РФ, или 3% ВВП (по другим оценкам (Министерства финансов РФ) объем поддержки оценивается в 6,5% ВВП).

В России активно велась дискуссия по поводу использования количественного смягчения в качестве

антикризисной меры. По этому поводу председатель Банка России Набиуллина Э. С. дала следующий ответ: «Но даже если представить, что мы как Центральный банк напечатаем деньги и раздадим их по нулевой ставке. К чему это приведет? Я напому 1990-е годы. Это приведет к «взрыву» инфляции, и люди, которые получают эти денежные знаки, им на них тяжело будет что-то купить, потому что все эти выплаты будут обесценены ростом цен. Это неизбежно в такой ситуации». Также хочется привести цитату министра финансов Российской Федерации А. Г. Силуанова: «Жить нужно по средствам. Тратить резервы и наращивать госдолг сейчас придется, но осторожно — «с вертолета деньги разбрасывать» мы не можем».

Какие же возможности в части антикризисных мер существуют у Приднестровья? Какие меры монетарного и фискального характера могут быть задействованы?

Ключевым фактором, определяющим инструменты денежных властей при реализации антикризисных мер, является реализуемая ими денежная стратегия. Приднестровский республиканский банк проводит политику таргетирования валютного курса в рамках заданного валютного коридора. При этом принятие решений по изменению курсовых соотношений осуществляется на основе динамики индекса реального эффективного курса приднестровского рубля и должно быть направлено на адекватное реагирование на ситуацию в странах — основных торговых партнерах с целью поддержания конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей и недопущения диспаритета цен на отечественном рынке и на рынках соседних стран.

При реализации такой политики внимание центральных банков сконцентрировано на одном показателе — валютном курсе. Основными инструментами являются валютные интервенции и резервные требования к коммерческим банкам. В использовании других инструментов монетарного антикризисного регулирования центральный банк Приднестровья ограничен.

Рост денежного предложения со стороны регулятора возможен только за счет покупки центральным банком иностранной валюты в золотовалютные резервы.

Расширение денежной массы посредством других известных эмиссионных каналов провоцирует спрос, в том числе и на иностранную валюту, то есть приводит к обратному результату, а значит, противоречит самой сути выбранной стратегии. Особенно сильно негативное влияние чрезмерного денежного предложения проявляется при отсутствии в распоряжении центрального банка достаточных золотовалютных резервов, которые способны сглаживать возникающие резкие дисбалансы. Как результат — высокая инфляция, которая ведет к существенному сокращению реальных доходов населения и государства, снижению возможностей создания добавленной стоимости.

Возможно ли в Приднестровье включить «печатный» станок для поддержки экономики?

В Приднестровье, как и в других странах с формирующимся рынком, подобное увеличение денежного предложения неминуемо приведет к повышению спроса на потребительском и валютном рынках, а, следовательно, к росту цен и снижению курса национальной валюты — приднестровского рубля, падению темпов экономического роста и снижению уровня реальных доходов населения.

История это подтверждает. Так, в период 1997–2001 гг. расширение денежного предложения спровоцировало рост среднего уровня цен в 9,8 раза, девальвацию в 10,6 раза и, как следствие, падение ВВП республики на 43% в сопоставимых ценах. Проведение ПРБ масштабной денежной эмиссии в 2016 году привело к глубокому валютному кризису, девальвации приднестровского рубля на 37,2% относительно доллара США и последующему росту инфляции до 11,8%.

В условиях низкого антикризисного потенциала монетарных мер, а также отсутствия всяческих резервов сегодня государство в рамках реализации бюджетно-налоговой политики вынуждено проводить проциклическую политику, сокращая капитальные расходы и используя высвободившиеся денежные средства для финансирования приоритетных направлений: социальные выплаты, поддержка бизнеса и сферы здравоохранения.

Как к следующему внешнему шоку Приднестровью подойти в «хорошей форме»?

Ответ – необходимо создавать условия для достижения равновесия в экономике, обеспечивающего долговременную макроэкономическую стабильность.

Какие возможности предоставляет макроэкономическая политика для выхода на тренд долгосрочного экономического роста?

Известно, что темпы долгосрочного экономического роста имеют фундаментальное значение для уровня жизни общества. Это незаменимый механизм выведения людей из бедности. Повсюду в мире доходы самой бедной части населения следуют в фарватере растущих средних доходов по экономике. Именно поэтому долгосрочный рост экономики так важен не только для отчетов Правительства, но и для каждого гражданина республики.

Темпы экономического роста неравномерны во времени и в пространстве. Колебания траекторий роста сильно различаются между странами, при этом экономисты на основе анализа 79 стран пришли к выводу, что «изменчивость и рост в долгосрочной перспективе связаны отрицательно». Причем обратная зависимость – это не результат мелких циклических колебаний, а «сильных падений производства ниже тренда». В результате таких спадов экономический рост имеет эпизодический характер, а в среднем за долгосрочный период стремится к нулю.

Основной причиной различий частоты и глубины спадов являются различия в экономических шоках, испытываемых различными странами. Причем речь идет о том, что многие шоки могут иметь местные корни, и это не циклично повторяющиеся изменения экономической активности, а состояние глубокого отсутствия равновесия, неизбежное возвращение к которому через рыночный механизм (инфляция, девальвация) приводит к изменениям (сокращению) в долгосрочных темпах экономического роста.

Так, если обратить внимание на темпы экономического роста в Приднестровье за предыдущие 22 года, то можно обнаружить, что за 1996–2003 гг. падение ВВП

составило 34,5%. Относительно стабильным был период 2004–2011 гг. с совокупным ростом на 62%, а затем снова последовал провал 2015 года (-20,2%), который фактически обнулil (+1,1%) экономический рост в период с 2012 по 2017 гг. То есть говорить о стабильном долгосрочном экономическом росте в Приднестровье не приходится, а причиной всему эпизодический характер роста как следствие существенных дисбалансов (отсутствие равновесия в бюджетной сфере, платежном балансе), усугубляемых внешними шоками.

Таким образом, можно констатировать, что нестабильный экономический рост во многом связан с неэффективной макроэкономической политикой (бюджетно-налоговая и денежная политики). По сути неконтролируемый рост государственных расходов, подкрепляемый увеличением денежного предложения, – и есть шок, имеющий внутреннюю природу. При этом отсутствие адекватной реакции в рамках монетарной политики на внешние шоки, связанные с экономическими циклами либо введением очередных санкций против Приднестровья, доводит ситуацию в экономике до критической.

Фундаментом, на котором может базироваться долгосрочный экономический рост в Приднестровье, должна стать макроэкономическая стабильность, являющаяся следствием равновесного состояния экономики. Исходя из этого, макроэкономическая политика, проводимая Правительством и центральным банком, должна быть направлена на недопущение неравновесных состояний, для которых присущи высокие дефициты бюджета и платежного баланса. Такая политика должна быть подкреплена соответствующей институциональной базой: во-первых, необходимо законодательно определить предельный размер дефицита государственного бюджета в виде процента от ВВП, при этом доходы бюджета должны учитывать все источники, включая подтвержденные (гарантированные) заимствования денежных средств, то есть необходимо создать институт, жестко контролирующий расходы государства; во-вторых, требуется создание действующих законодательных, регуляторных механизмов, ограничивающих эмиссию денежных средств на покрытие дефицита бюджета. Дело в том, что нормы закона (институт), которые можно приостановить, например, нормами закона о бюджете на очередной период, неэффективны, и в этом смысле теряется заложенный в них институциональный смысл.

Создание подобных институтов должно повысить эффективность бюджетного прогнозирования и планирования, выбора приоритетных направлений расходов средств налогоплательщиков. Кроме того, это поможет поднять доверие к государству как заемщику денежных средств и, как следствие, стать предпосылкой для создания полноценного рынка государственных долговых финансовых инструментов, что позволит в случае необходимости обеспечить финансирование государственных расходов на рыночных принципах.

Источник: официальный сайт ПРБ

Румыния придумала, как присоединить Молдавию без Приднестровья

Премьер Румынии Людовик Орбан сообщил о газовой помощи Молдавии.

Румыния теперь может поставлять в Республику Молдова (РМ) свой природный газ, представляя альтернативу российскому, сообщил премьер-министр Румынии Людовик Орбан. Он подтвердил решимость своей страны поддерживать граждан РМ. Хотя, как сообщил «НГ» председатель Социал-демократической партии РМ Виктор Шелин, «несмотря на заявление премьер-министра Румынии, в нынешнем году румынский газ не может быть поставлен в Молдову».

Лидер молдавских социал-демократов Виктор Шелин пояснил, что «румынское правительство не обеспечило строительство ветки и компрессорной станции на территории Румынии». «Согласно планам румынской стороны, эти работы будут выполнены в 2021 году, если к тому времени газопровод будет введен в эксплуатацию как на территории Румынии, так и на территории Молдовы», — сказал он.

«Объем поставляемого газа может обеспечить только правобережную часть Молдовы, без Приднестровья, — продолжил Шелин. — Хочу обратить внимание на то, что на этапе проектирования газопровода молдавская и румынская стороны заранее предусмотрели объемы поставок только для правобережной Молдовы. Это обстоятельство указывает, что проект не только является альтернативным для поставок газа из России, но и геополитическим планом, который преследует цель создания единой инфраструктуры Молдовы и Румынии без Приднестровья. Другими словами, это проект поглощения Молдовы Румынией без Приднестровья».

По мнению молдавского политика, аналогичные геополитические проекты, создание единой инфраструктуры Молдовы и Румынии, реализуются в энергоснабжении, есть проект строительства европейской узкой колеи железной дороги до Днестра, строительство автобана с ЕС до Кишинева и севера на юг Молдовы в Украину, минуя Приднестровье. Все проекты реализовываются при непосредственном участии финансовых ресурсов Европейского союза, но владельцами проектов в Молдове становятся румынские компании.

«Ярким примером является газопровод Яссы—Кишинев, на который были выделены денежные средства ЕС, но молдавское предприятие, получившее средства, вынудили продать румынской компании, которая и является владельцем проекта «Яссы — Кишинев», — подчеркнул Шелин.

Генеральный директор компании Transgaz Romania Ион Стериан ранее заявил, что к 1 августа 2020 года будет готов к вводу в эксплуатацию строящийся газопровод Унгень—Кишинев. По его словам, на первом этапе новый газопровод сможет обеспечивать доставку

1,5 млн куб. м природного газа в сутки. До конца года остается пять месяцев, можно подсчитать, что объем поставок составит свыше 225 млн куб. м. К 1 декабря пропускная способность должна будет увеличиться до 2—3 млн куб. м в сутки. С 1 октября 2021 года номинальная мощность газопровода повысится до 6 млн куб. м в сутки, или около 2,2 млрд куб. м в год. Это больше половины поставок из РФ.

«Газпром» может поставить Молдавии в 2020 году до 3,15 млрд куб. м газа, говорится в материалах российского холдинга. По итогам 2019 года поставки российского газа в Молдавию составили 2,89 млрд куб. м.

Газопровод Яссы (Румыния) — Унгены (РМ) — Кишинев строили долго. Вернее, его начали строить несколько лет назад, потом бросили, но при правительстве Орбана проект был реализован. И теперь Молдавия в случае остановки российского транзита (что маловероятно) может не бояться остаться без тепла в домах. В Кишиневе было время, когда Приднестровье во время конфликта в 90-х годах прошлого века перекрыло газовую трубу, и кишиневцам пришлось варить пищу на костре во дворах. С Приднестровьем уже почти 30 лет мир, но иметь на всякий случай альтернативный газопровод Молдавии не помешает. Об этом говорил еще первый президент РМ Мирча Снегур, при котором началась и окончилась война на Днестре в 1992 году.

Причем Снегур был прорумынским президентом, предложившим в свое время Бухаресту присоединить к себе Молдавию. Но тогда румынский президент Ион Илиеску отказал молдавскому коллеге. Действующий президент РМ Игорь Додон считается пророссийским. По крайней мере в прорумынских настроениях он замечен не был. Тем не менее спасительный трубопровод из Румынии построен именно при нем, — естественно, румынами и на деньги ЕС. Все бы хорошо, но пока газа в трубе нет.

Хотя премьер-министр Румынии Людовик Орбан на заседании правительства в Бухаресте подчеркнул, что эти очень важные инвестиции показывают решительность его страны поддерживать граждан Молдовы, передает publika.md.

«У меня хорошая новость. Даже если не было представления очень важной для Румынии инвестиции, проект завершен. Речь идет о газопроводе Унгены—Кишинев. Теперь появилась возможность поставлять природный газ из Румынии, давая таким образом жителям Молдовы альтернативу российскому газу», — отметил глава румынского правительства.

Кишиневские власти пока не сделали по этому поводу ни одного заявления. Протяженность газопровода — 120 км, мощность — 1,5 млн куб. м топлива в год. Компания Transgaz инвестировала в проект почти 76

млн евро. Он стал продолжением газопровода Яссы–Унгены, сданного в эксплуатацию в 2014 году.

Новость о строительстве румынского «Газового потока» в Молдавию прозвучала на фоне еще одной неожиданной для обывателей новости: Кишинев взял на себя обязательство оплачивать газовый долг Приднестровья – 7 млрд долл. Это, так сказать, исторический долг за многие прошлые годы. Сегодня Тирасполь расплачивается за потребляемый газ регулярно, но старые долги игнорирует. Тем не менее они есть. А так как Приднестровье де-юре – часть Молдавии, то



ИА «SPUTNIK.MD». 20.08. 2020

Стояногло раскрыл детали дела Metalferos: какова причастность Плахотнюка

Генеральный прокурор Молдовы раскрыл детали расследования дела компании Metalferos, а также рассказал, как суды мешают работе прокуроров, когда речь идет о делах, связанных с олигархом Владимиром Плахотнюком.

Прокуроры в рамках расследования дела Metalferos установили, что ущерб от преступных схем с металлами в Молдове составил 1,2 миллиарда леев. Выгоду предположительно получили фирмы, подконтрольные бывшему лидеру Демпартии Владимиру Плахотнюку. Об этом заявил в четверг генеральный прокурор Молдовы Александр Стояногло.

Детали расследования

По словам главы Генпрокуратуры, Плахотнюк посредством подконтрольных компаний предположительно организовал экспорт цветных и черных металлов в Турцию, Австрию, Нидерланды и Германию по фиктивным контрактам.

«Металлы закупались по заниженной цене, а продавались с наценкой в 27 процентов. Например, в 2015–2017 годах лишь одна из компаний-нерезидентов Плахотнюка получила на счет 35 миллионов долларов, из которых 27 миллионов были направлены в Metalferos, а разница доставалась фирмам, подконтрольным Плахотнюку, через подставных людей», – пояснил Стояногло.

Генпрокурор уточнил, что в ходе расследования проверили более сотни банковских счетов, в результате чего был выявлен состав преступления. По его данным, на основании установленных фактов задержаны причастные к мошенничеству в Metalferos.

«В действительности металлы приобретались у коллекторов в Молдове по цене около 150 долларов за тонну, причем разница присвоена обвиняемыми. В результате реализации этой схемы государству был нанесен ущерб примерно в 1,2 миллиарда леев», – подчеркнул глава Генпрокуратуры.

Говоря о Metalferos, он отметил, что именно эта компания в течение нескольких лет была монополистом на рынке черных металлов и имела связи с отдельными компаниями, с которыми были заключены договоры на поставки металла. По данным следствия, в среднем на счета этих компаний поступало до 280 долларов за тонну. Впоследствии суммы были снижены на основании актов приобретения металлов у физических лиц, в основном с левого берега Днестра.

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

с нее и спрос, считают в Москве. Кишинев отказывался платить по счетам Приднестровья, утверждая, что это его регион, но долги пусть платит сам.

О сделке молдавского правительства с Москвой написали молдавские СМИ, утверждая, что она обязывает население РМ покрывать долги приднестровцев. Об этом, к примеру, сообщил в соцсетях частный акционер АО «Молдовагаз» Александр Петков. Сообщение вызвало в республике скандал.

Светлана ГАМОВА



Суды препятствуют расследованию

Как рассказал Стояногло, в ходе расследования были задержаны 16 человек. Интересно, что всех фигурантов заранее проинформировали о следственных мероприятиях. А еще прокуроры зарегистрировали утечку данных о расследовании и обысках.

Как утверждает Стояногло, в судах очень медленно рассматривали обращения гособвинителей, постоянно ссылались на нехватку доказательной базы, а задержанных переводили из изолятора под домашний арест, что «привело к созданию для них возможности влиять на ход следствия». Теперь фигуранты дела – на свободе. «Суды блокируют работу прокуратуры, каждый раз, когда речь идет о делах, затрагивающих Владимира Плахотнюка или его активы. Прокуроры не верят в такие совпадения», – заявил Стояногло.

Глава Генпрокуратуры заверил, что у фигурантов дела ничего не получится, и что только сотрудничество со следствием будет учитываться во время принятия решения по делу Metalferos. «Суды не соблюдают принцип независимости. Последняя вещь, которую я хочу отметить, – это противостояние с судами, посягательство на их независимость. Но оставляю за собой право выступить с предложениями по кардинальным изменениям в судебной системе», – подвел итоги Стояногло.

Он тем не менее выразил надежду, что способ сотрудничества с судебной системой будет найден, поскольку система юстиции должна служить закону и обществу.

Дело компании Metalferos

В начале декабря прошлого года правоохранительные органы провели обыски в офисе компании Metalferos и офисах посредников. Руководство компании подозревают в отмывании денег в особо крупном размере, мошенничестве и изготовлении поддельных документов. Речь идет о легализации черных и цветных металлов сомнительного происхождения и искажении в финансовой отчетности их реальной стоимости с 2015 по июль 2019 года.

В январе этого года премьер-министр Молдовы Ион Кику объявил о приватизации Metalferos. Кику считает, что продажа компании в частные руки – лучший путь избавиться от коррупции и создать условия для серьезного расследования.

Юлия ЛИПОВАЯ

Июль – сентябрь, № 6–7(65–66), 2020

Тема:

РЕГИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ



NOI.MD. 24. 08. 2020

**От Белоруссии до Молдовы.****Дискредитация сил правопорядка****как важный компонент «оранжевых технологий»**

Протестные события в Белоруссии многие рассматривают в контексте периодически накрывающих постсоветское пространство так называемых «цветных» или «оранжевых» революций, сравнивая их со сценариями, применяемыми в течение последних лет в разных регионах мира. Как показали протесты в Белоруссии и некоторых других странах, искусственно подогреваемые революционные настроения не обязательно должны иметь массовую социальную базу, не обязательно должны преследовать цели расширения прав и свобод граждан, улучшения жизни людей и укрепления независимости государства. Достаточно просто продекларировать соответствующие лозунги-ловушки и подкрепить их соответствующими технологиями, которые после событий на Украине чаще всего называют «оранжевыми».

В них отчетливо прослеживается использование методов искусственного подрыва стабильности в государстве через различные закулисные действия в целях свержения негодных некоторым иностранным силам, считающих себя демократическими, политических режимов. Одна из основных задач таких технологий заключается в разжигании массовых протестных настроений народа, создании мифа о нелегитимности власти, дискредитации государственного аппарата и прежде всего силовых структур, обеспечивающих сохранение и защиту правопорядка в стране.

«Бывшие военные» с советской символикой

Массовые акции протеста начались по всей Белоруссии 9 августа, после выборов президента, на которых, по данным местного Центризбиркома, победил действующий глава государства Александр Лукашенко с более чем 80% голосов. Он руководит страной более 26 лет. Его главная соперница Светлана Тихановская, ставшая лицом белорусской оппозиции, получила 10,12%. Все штабы оппозиционных кандидатов эти результаты не признали, заявили о фальсификации выборов и потребовали нового голосования, считая, что победу одержала Тихановская. Эту позицию поддержали ряд западных политиков и представителей европейских стран. Результаты выборов в Белоруссии не признал Евросоюз, в Брюсселе заявили о намерении ввести персональные санкции против «ответственных за фальсификацию голосования».

Июль – сентябрь, № 6–7(65–66), 2020

Протестные акции против официальных результатов президентских выборов не утихают по сей день, начались забастовки на крупнейших промышленных предприятиях. На первых этапах люди выстраивались в «цепи солидарности», девушки надевали белое и гуляли по улицам с цветами в руках. А ближе к вечеру начинались беспорядки, силовики использовали водометы, светошумовые гранаты и резиновые пули, применяли слезоточивый газ. Против них шли в ход файеры, брусчатка, коктейли Молотова. Самая сложная обстановка сложилась в Минске, где митингующие наиболее активны. По официальным данным, в течение нескольких дней после выборов около 7 тыс. человек были задержаны. Затем их стали отпускать домой, как отметили в местном МВД, «данный процесс идет непрерывно».

На этом фоне вокруг действий правоохранительных органов в публичном пространстве циркулирует множество информации, большая часть из которой относится к категории непроверенной и с большой степенью вероятности является недостоверной или правдивой лишь частично. При этом фейковые и сомнительные сюжеты активно распространяются через соцсети и другие информационные ресурсы. Среди показательных примеров – видеоролики, опубликованные одним из Telegram-каналов, на которых «бывшие военные», молодые люди из Белоруссии, выбрасывают форму и знаки отличия в виде протеста против действий силовиков. «Я давал присягу своему народу. Глядя на то, что происходит в Минске своими глазами, я просто не могу гордиться тем, где я служил. И я не могу носить эту форму и хранить ее у себя дома», – заявил автор первого ролика и выбросил форму спецназа в мусорный бак. «Я давал присягу служить своему народу».

Гордился тем, где я служил. Позор, позор всем, кто выполняет их приказы», – отметил второй бывший военный, затем снял форму и выбросил ее в окно. Еще один участник флешмоба выбросил головной убор в мусорный бак на улице и закрыл его. Он заявил, что белорусского братства спецназа в Белоруссии больше нет. Затем следует видео другого военного, который выбросил форму и заявил, что он ему стыдно за беспредел, исходящий от силовых структур.

Как выяснили пользователи интернета, изучив личности некоторых молодых людей из видеороликов,

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

большая часть таких сюжетов являются очевидной, состряпанной на скорую руку подделкой, которая, очевидно, преследует цель подогреть протестные настроения и внести раскол в ряды органов правопорядка. У двоих из публично покаявшихся и выбросивших свою форму белорусских силовиков на берегах можно увидеть давно не используемую советскую символику — серп и молот. Вскоре после серии информационных вбросов к силовикам обратилась Светлана Тихановская, которая находится в Литве и заявила о готовности стать национальным лидером Белоруссии. Она призвала правоохранные органы «не исполнять преступные приказы и перейти на сторону народа». «Они простят вас, поддержат вас и в будущем не попрекнут дурным словом», — сказала она в видеообращении.

Позже Тихановская обратилась к европейским лидерам с призывом «не признавать результаты сфальсифицированных выборов» в Белоруссии и сообщила о создании Национального координационного совета для «мирной передачи власти» в стране.

«По методичкам цветных революций»

Между тем, как сообщает белорусское МВД, в ходе беспорядков пострадали сотни людей, среди них более 120 сотрудников правоохранных органов. По данным Минздрава, скончались три участника протестов, известно, что один из них пытался бросить в милицию самодельное взрывное устройство. Уточняется, что после выборов правоохранители зафиксировали факты открытого противостояния силам правопорядка, многочисленные нападения на сотрудников милиции и повреждения транспортных средств. «В качестве орудий преступления использовались мусорные контейнеры, скамейки, палки, булыжники, осколки тротуарной плитки, стеклянные бутылки, легковоспламеняющиеся жидкости», — отмечают в МВД.

Глава ведомства Юрий Караев заявил в телеэфире, что протестующие действуют так ради эскалации насилия, провоцируя белорусских силовиков с целью порождения ненависти к стражам порядка среди мирного населения. «Для того чтобы породить к нам ненависть, вовлечь в это людей, которые до этого момента были вне политики, вне протестов, их надо сделать своими сторонниками. На их глазах надо сделать, чтобы сотрудник милиции выглядел злом и демоном», — сказал Караев. По его словам, провокаторам зачастую удается таким образом дискредитировать правоохранные органы, притягивая мирное население на свою сторону.

По данным МВД страны, в последующем беспорядки по стране начали утрачивать массовость, выступления в большинстве своем носили мирный характер. Если в первые дни после голосования протесты подавлялись правоохранными, затем они прекратили разгонять митинги и применять силовые методы. В то же время «уровень агрессии по отношению к правохранителям оставался достаточно высоким», в частности, на сотрудников милиции было совершено более десятка умышленных наездов автомобилями в Минске и других городах.

В местном МВД утверждают, что ядро митингующих в «цепочках протеста» финансируется из-за границы. Как заявил министр Юрий Караев, девушкам платят 60 белорусских рублей (около 20 евро), молодым людям — 30 рублей (примерно 10 евро). «Их используют

втемную, управляют их сознанием и подсознанием», — говорит министр.

По его словам, за новейшую историю страны правоохранные органы ранее никогда не применяли ни водометы, ни слезоточивый газ, ни другие нелетальные средства. Следует отметить, при этом, что в некоторых случаях, провокации достигают своих целей — не все полицейские, которые получают удары в спину, ушибы от камней либо видят раненных товарищей, способны воспринимать подобные события хладнокровно. Полицейских обучают силовым приемам и настраивают на соответствующее реагирование в ответ на агрессию. Вот и случаются «перегибы», которые нельзя оправдать, но причины их вполне понятны. Такие случаи пиарятся «свободной прессой», настраивая людей против правоохранных органов, которые, в принципе, похожим образом ведут себя везде, включая страны демократического Запада. Достаточно привести в пример события последних месяцев в США.

Информацию о насилии со стороны силовиков по отношению к протестующим прокомментировал и Александр Лукашенко, которого цитирует государственное информагентство «Белта».

По его словам, в первых рядах участников протестов немало лиц «с криминальным прошлым, притом приличным уголовным прошлым», а действия правоохранителей он объясняет попытками защитить людей. Лукашенко утверждает, что некоторые протестующие «заезжали» на спецназовцев со спины с «ножами и заточками». Действующий президент Белоруссии говорит об элементах внешнего вмешательства в ситуацию и применении сценария по разворачиванию агрессии против страны. «Нас убаюкивать не надо мирными акциями и демонстрациями. Мы видим, что в глубине происходит. Мы очень хорошо это видим. Мы читали методички цветных революций. Эти, которые бродят по улицам, они же этого в большинстве своем не понимают. Это понимают те, кто координирует и направляет. И вы видите — иногда работают профессионально: постановочные кадры, фейки. Чтобы у народа создать вот это подленькое настроение. Не получится. Мы этого допустить не должны», — заявил Александр Лукашенко на совещании с членами Совбеза.

«На обеденном столе ЕС»

В то же время спецдокладчик ООН по ситуации с правами человека в Белоруссии Анаис Марен считает некорректным проведение параллелей между «цветными революциями» в других странах, в том числе украинским «майданом», и протестами в Белоруссии за отставку действующей власти. По ее мнению, «путь Белоруссии может быть уникален, сценарии могут быть совершенно другие, потому что как раз на данный момент все происходит между самими белорусами и их президентом». Марен считает, что протесты против фальсификаций на выборах происходят без вмешательства извне, а давление других государств на стороны конфликта только усугубит ситуацию. Впрочем, многие эксперты и комментаторы усматривают за событиями в Белоруссии применение «оранжевых технологий».

Политический консультант и телеведущий Анатолий Вассерман в колонке на сайте телеканала РЕН ТВ назвал эти события попыткой госпереворота, сравнивая их с «майданом» на Украине. «Все накатано. Демонстрации

против фальсификаций, цветочки ОМОНовцам, Запад, призывающий стороны к миру и перевыборам. И всегда — без исключения! — один и тот же финал: кровавый переворот, война, развал страны», — написал Вассерман. По его мнению, за протестами стоят США и страны Европы, в частности, агитационные сайты оплачиваются из Польши и Литвы. Он напоминает, что 7 лет назад на Украине «Запад тоже призывал стороны к миру, а Януковичу не последние в ЕС люди вовсе обещали роспуск майдана и перевыборы. Он им поверил и чуть не погиб».

По словам Вассермана, Лукашенко «не ждал приказов Запада уважать якобы мирный протест, пересчитать голоса, повторить выборы... и перешел к неизбежной развязке без увертюры и прелюдий», поэтому «некоторым пришлось открыться раньше времени». Он считает, что конечная цель всего происходящего — отказ Белоруссии от союза с Россией и «укладка на обеденный стол ЕС». В Москве заявили об озабоченности попытками внешних игроков использовать внутренние сложности Белоруссии, чтобы навязать свои порядки. «Никто не скрывает, что речь идет о борьбе за постсоветское пространство».

Мы видели эту борьбу и на предыдущих этапах развития ситуации после того, как Советский Союз прекратил свое существование. Последний пример, разумеется, это Украина», — заявил в эфире телеканала «Россия-1» министр иностранных дел РФ Сергей Лавров, подчеркнув, что Белоруссия нужна заинтересованным игрокам «исключительно для того, чтобы осваивать геополитическое пространство».

В рамках очередного выпуска передачи «Президент отвечает» Игорь Додон сравнил протесты в Белоруссии с событиями 7 апреля 2009 г. в Кишиневе, когда в стране начались беспорядки из-за результатов парламентских выборов. Он напомнил, что во время протестных акций 2009 г. также звучали лозунги, обещающие светлое будущее, однако за 11 лет в Молдове произошло множество краж, развернулись войны между олигархами.

Додон отметил, что, несмотря на то, что ему не нравится многое, происходящее сейчас в Белоруссии, это внутреннее дело этой страны. В то же время, по его словам, экономическая и социальная ситуация в Белоруссии гораздо лучше, чем в Молдове. Как известно, во время украинского «майдана» и массовых беспорядков 2009 г. в Кишиневе так же был предпринят ряд действий по дискредитации полиции — от информационных вбросов о переходе правоохранителей на сторону протестующих и запуска видеороликов сомнительного содержания до разного рода попыток максимальной радикализации протестов путем провоцирования погромов и столкновений с силами правопорядка. Эксперты отмечают, что этой деятельности предшествовала разработка планов по организации протестов, выстраивание схем провокаций и беспорядков.

В этих процессах не последнюю роль играли специально обученные лица, использующие стандартные приемы для начала массовых волнений и проявлений агрессивного поведения, которые в итоге выливаются в неконтролируемый властями хаос. В то же время в Молдове в 2009 г. после новых выборов и смены власти сконцентрировались не на выявлении провокаторов и организаторов массовых беспорядков, а на преследовании представителей силового блока.

Полицейских обвиняли в незаконных действиях и выполнении «преступных приказов», а спустя некоторое время

главе МВД Георгию Папуку и комиссару полиции Кишинева Владимиру Ботнарю Генпрокуратура предъявила обвинения в служебной халатности, которая привела к серьезным последствиям в ходе беспорядков. По мнению следствия, их действия во время столкновений полиции и демонстрантов в апреле 2009 г. привели к развитию беспорядков, в результате чего несколько зданий были разгромлены, десятки человек пострадали. По итогам судебного процесса почти все обвинения с двух бывших высокопоставленных сотрудников силовых структур были сняты.

Три этапа «оранжевых технологий»

Как отмечают эксперты, цель максимально радикализировать протесты и дискредитировать правоохранительные органы не нова — она прописана в методологии проведения «оранжевых революций» и применялась многократно западными спецслужбами в разных странах региона, в том числе в Молдове, Украине, России, Белоруссии, Грузии, Кыргызстане, Армении. «Цветные технологии» были опробованы и в других регионах мира, например, в Тунисе, Судане, Омане, Йемене, Алжире, Египте, Ливии, Ираке. Всего лишь за несколько месяцев после начала волнений на Ближнем Востоке демонстрации и протесты прошли в 18 странах региона. Все эти события, несмотря на наличие специфических особенностей, объединяет развитие по схожему сценарию.

Лукашенко обвинил США в организации беспорядков в Беларуси. Основная масса митингующих выходит на улицы за идеи, внушенные им и поданные под определенным соусом. Но психология обывателя такова, что он не кинется в драку с силовиками, для этого людей нужно специально подтолкнуть. Этим и занимаются специально обученные провокаторы, которых вкрапляют в протестную массу.

Менталитет народа на постсоветском пространстве отличается от представителей арабских и западных стран, поэтому часто завозят провокаторов из других государств и привлекают людей с криминальным прошлым. На митинг такие люди приходят подготовленными, но внешне практически не выделяются из толпы. Их задача — довести до массовых столкновений стражей порядка и обычных граждан.

Вовремя кинутый камень, первый удар по автомобилю или полицейскому — это их дело. После этого провокаторы «растворяются» в толпе, но продолжают нагнетать накал настроений. Массовые столкновения и ответная реакция правоохранительных органов вызывают недовольство людей — а значит, на следующую акцию выйдет больше участников, и сценарий будет повторен в масштабах. Специально обученные провокаторы получают за свою работу финансовое вознаграждение.

Известно много примеров на митингах, когда действия провокаторов вызывали нужную организаторам реакцию толпы. Так происходило и в ходе апрельских погромов 2009 г. в Кишиневе, когда были разграблены и подожжены здания парламента и администрации президента — эти события носили спланированный характер и были организованы с применением технологий «цветных революций».

«Оранжевые технологии», как правило, включают в себя три этапа. Первый — начало массовых акций, манипуляция фактами и создание мифа о нелегитимности

власти. В этот момент проверяется, насколько общество способно к протестам и как на них отреагируют наверху. Второй этап заключается в дискредитации силовых структур и всего государственного аппарата, на нем ведется агитация правоохранителей и госслужащих к саботажу и неподчинению властям. Важным элементом становится провоцирование власти на применение силы против протестующих.

Почти во всех случаях утверждается, что протест мирный, а полиция обходится с демонстрантами жестоко. В пример приводятся постановочные фото, очень похожие друг на друга. Также в толпе, как правило, присутствуют провокаторы, которые намеренно нарываються на жесткие задержания. Все это быстро тиражируется СМИ с акцентом на «кровавость» режима. В этом процессе дезинформация власти и общества, формирование нужного информационного фона, использование слухов и провокаций служит важным инструментом активизации массовых протестов.

После того как население видит эти кадры, оно становится радикальнее, чего и добиваются организаторы беспорядков. Детонатором украинского «майдана», напомним, стал жесткий ночной разгон группы молодежи, ролики о котором быстро облетели всю страну. В этом контексте Александр Лукашенко, начав жестко подавлять беспорядки в Минске, тоже сыграл против себя, хотя в дальнейшем тактика правоохранителей была пересмотрена. Как результат подобных событий, ситуация все сильнее подогревается, на митингах в полицию летят бутылки и другие предметы.

При этом бездействие или мягкость властей зачастую начинает пониматься как проявление слабости. На

третьем этапе происходит уже само свержение власти. Кстати, некоторые эксперты полагают, что в данную концепцию, пока в рамках первого этапа, вполне вписываются нынешние митинги молдавской оппозиции накануне предстоящих осенью президентских выборов. Даже если оппозиционные силы не организуют специально протесты, в том числе с участием фермеров, чтобы дестабилизировать ситуацию, они пытаются использовать их в своих интересах для усиления давления на власти и роста недовольства населения. Оппозиция, по сути, заранее заявила о фальсификации выборов президента в случае своего проигрыша и о готовности вывести людей на улицы, чтобы «отстоять выбор народа».

Массовые протесты и деятельность по дискредитации представителей государства, по мнению аналитиков, и в будущем останутся главной силой западных спецслужб и подконтрольных им политических игроков. Мало у кого есть сомнения, что попытки устроить массовые протестные акции, переходящие в неконтролируемые беспорядки, продолжатся как на постсоветском пространстве, так и в других регионах. В этом контексте, как отмечают эксперты, важно, чтобы правоохранительные органы и другие государственные институты оказались готовы противостоять технологиям «оранжевых революций» и попыткам дестабилизировать ситуацию. В то же время важно разъяснять населению, что против государства ведется подрывная работа, а простых людей просто используют. Как только граждане осознают, что ими манипулируют для достижения вполне определенных целей, массовая поддержка протестных настроений сходит на нет.

Владислав **БОРДЕАНУ**



ИА «НОВОСТИ ПРИДНЕСТРОВЬЯ» 29. 07. 2020

Молдавия хочет использовать эпидемию для подчинения Приднестровья

То, что происходит между Молдавией и Приднестровьем, наводит на тревожные мысли: как бы в рамках общей политики США, ЕС и Румынии по вытеснению России с берегов Днестра кое-кому не захотелось вновь пострелять на молдавско-приднестровской границе.

Сегодня приднестровско-молдавская граница стала объектом политических игр официального Кишинева, потому что молдавские политики стараются воспользоваться пандемией коронавируса для подчинения Приднестровья. Это очень тревожный симптом, особенно на фоне обострения противоречий в мире между Россией с одной стороны и Западом в лице США и Евросоюза с другой.

Сама вице-премьер Молдавии по «реинтеграции» Кристина Лесник пару месяцев назад открыто признавалась, что пандемия, по ее мнению, создает ус-

ловия для этой самой реинтеграции. Иными словами, Приднестровье, по мнению Кишинева, должно было ослабнуть и стать уязвимее перед лицом Молдавии из-за того, что Украина по настоянию Кишинева в то время закрыла все свои КПП на приднестровско-украинской границе. Все товары пришлось ввозить через территорию Молдавии, а это создавало возможность тормознуть то, что Кишинев не хотел пропускать в ПМР.

Но Приднестровье тогда вышло из положения, так как Украина в итоге возобновила работу части своих «приднестровских» КПП, а само Приднестровье воспользовалось рекомендациями Всемирной организации здравоохранения и закрыло границу для въезда пассажиров из-за рубежа. Таким образом заболевших COVID-19 оказалось немного. В это же время в Молдавию постоянно возвращались гастарбайтеры из Европы

и России, которые и принесли с собой инфекционное заболевание, заставившее включить Молдавию в «красный список» неблагополучных стран по уровню распространения коронавирусной инфекции. Видя, что ситуация играет против Кишинева, молдавские политики начали требовать от приднестровцев убрать карантинные посты с границы, обвиняя ПМР в нарушении права на передвижение. Однако безопасность приднестровцев была выше пустых кишиневских деклараций, поэтому 31 карантинный пост продолжал действовать, потом число постов сократилось до 16. Недавно было принято решение о том, что вместо пограничников эти посты будут охранять милиционеры.

К Приднестровью не было претензий, потому что для ВОЗ и вообще стран Европы Приднестровье не создавало головной боли в виде большого числа заболевших. В Молдавии, к сожалению, все сложилось по-другому..

Тогда Кишинев сменил тактику, сделав упор на демонтаж миротворческого механизма на Днестре, сложившегося сразу по окончании молдавско-приднестровской войны в 1992 году. Делегация Молдавии держится обособленно в Объединенной Контрольной Комиссии, мониторящей обстановку в зоне безопасности, представители Кишинева часто не подписывают протоколы Объединенного военного командования миротворческих сил. Дипломаты и некоторые парламентарии Молдавии требуют смены миротворческого формата и вывода миротворцев России из зоны конфликта. Вполне очевидно, что это создало бы прямые условия для нового нападения на ПМР.

Несмотря ни на что, приднестровцы придерживаются прежней линии: карантинные посты, хотя и в

сокращенном виде, сохраняются на молдавско-приднестровской границе до полного исчезновения эпидемиологического риска, а миротворцы и пограничники несут службу, как и ранее. Хотя сама вице-премьер Молдавии Лесник и даже министр обороны Александр Пынзарь посещают зону безопасности, проводят какие-то «опросы» и предпринимают попытки «поговорить» с военными на постах. Все эти действия никак не способствуют снятию напряженности.

К тому же в Кишиневе активизировались ветераны войны 1992 года, сражавшиеся против Приднестровья. Не все они жаждут новых баталлий, но есть среди них и явные экстремисты. За их спинами, по всей видимости, стоят те, кто желал бы, чтобы обстановка накалилась. Все это наводит на тревожные мысли: как бы в рамках общей политики США, ЕС и Румынии по вытеснению России с берегов Днестра кое-кому не захотелось вновь пострелять на молдавско-приднестровской границе. Причем интенсивность такой стрельбы, как показывает история самых разных войн, часто выходит из-под контроля творцов провокационных сценариев.

Следовательно, выход из всего этого прост: общими усилиями приднестровской и российской дипломатии немедленно информировать участников переговорного формата «5+2» (ПМР и РМ – стороны конфликта; Россия и Украина – гаранты и посредники; ОБСЕ – посредник; США и ЕС – наблюдатели) о любом тревожном факте. А заодно поддерживать прежний формат миротворческой операции, являющийся единственной гарантией мира на Днестре.

Андрей САФОНОВ



ИА «НОВОСТИ ПРИДНЕСТРОВЬЯ» 28.07. 2020

Олег Беляков:

**Пока идет процесс переговоров,
миротворческая операция должна выполнять
свои функции в Зоне безопасности**

29 июля 1992 года начался ввод Совместных миротворческих сил в Зону безопасности.

В преддверии 28-й годовщины начала миротворческой операции на Днестре сопредседатель ОКК от Приднестровья Олег Беляков рассказал в интервью ИА «Новости Приднестровья» о ее значении и перспективах.

– **Олег Леонидович, в этом году миротворческой операции на Днестре исполняется 28 лет. Каково ее значение для жителей Приднестровья и Молдовы?**

– В соответствии с соглашением 1992 года о мирном урегулировании вооруженного конфликта между Молдовой и Приднестровьем 29 июля начался ввод совместных Июль – сентябрь, № 6–7(65–66), 2020

миротворческих сил в Зону безопасности. Он завершился 1 августа. Вы можете представить накал событий, который был в то время, когда конфликтующие стороны под гарантией Российской Федерации развели свои воинские подразделения и приступили к мирному диалогу?

В Зоне безопасности за 28 лет было немало инцидентов, которые могли привести к обострению ситуации. Вот только недавно в Кишиневе комбатанты собирались на митинги, были попытки блокирования постов, провокации на наших карантинных постах. Именно миротворцы не допустили обострения обстановки.

При этом некоторые пытаются рассуждать о целесообразности миротворческой операции. Можно

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

представить, что будет происходить, как только из Зоны безопасности уйдут Совместные миротворческие силы. Возможно все, в том числе новое вооруженное противостояние. Нам бы этого очень не хотелось.

И сегодня сохраняет актуальность тезис о том, что какие-либо вопросы, связанные с миротворческой операцией, возможно будет обсуждать только при окончательном разрешении молдо-приднестровского конфликта. Мы считали и будем считать, что, пока идет процесс переговоров, миротворческая операция должна выполнять свои функции в Зоне безопасности. На сегодняшний день можно с уверенностью сказать, что вот уже 28 лет миротворцы в полном объеме с достоинством и честью справляются со своими задачами.

– Многие эксперты говорят, что миротворческая операция на Днестре является одной из наиболее успешных в истории миротворчества. На Ваш взгляд, с чем это связано?

– Здесь важны два момента. Во-первых, за столом переговоров оказались ранее конфликтующие стороны. Те подразделения, которые участвовали в реальных боевых действиях, при определенном взаимодействии, ротации удалось посадить за стол переговоров, а также организовать их в единую систему управления ситуацией в Зоне безопасности. Это достаточно сложный процесс. Я думаю, что это большая удача, когда люди, которые ранее не могли друг с другом разговаривать и смотрели друг на друга через прицел автомата, сегодня ведут диалог и обеспечивают мир на этой земле.

Успех операции и в том, что за 28 лет в Зоне безопасности в результате вооруженного противостояния не погиб ни один мирный житель, ни один военнослужащий миротворческих сил. Это большое достижение.

– В этом году мир столкнулся с пандемией коронавируса. В Приднестровье действуют карантинные ограничения. Как в этих условиях несут службу миротворцы?

– Конечно, для нас это было большой неожиданностью. Военнослужащие миротворческих сил постоянно контактируют с представителями органов власти, с населением. Это ежедневное общение, сбор информации, выполнение своих режимных обязанностей.

В таких условиях обеспечить функционирование всей миротворческой системы было достаточно сложно. Объединенное военное командование еще в марте в течение двух дней разработало план основных мероприятий по профилактике и недопущению распространения коронавирусной инфекции в СМС. И по сей день нам удается сохранять стабильность в миротворческих силах. Определенные сложности несения службы в этих условиях, конечно, есть, но военнослужащие с ними справляются.

– Олег Леонидович, есть ли нерешаемые вопросы в работе ОКК, проблемы, которые мешают Приднестровью и Молдове двигаться вперед в переговорном процессе?

– Самое большое достижение миротворческой операции – это то, что мы не допустили нового вооруженного противостояния. Неразрешаемых вопросов в работе ОКК нет, есть противоречия. Они были и будут. Если мы не будем решать вопросы, значит, мы не сможем управлять самой системой безопасности. Мы не можем не договориться, мы обязаны это сделать.

– Можно ли использовать опыт миротворческой операции на Днестре для решения других конфликтов?

– Это сложно. Важную роль играет человеческий фактор, менталитет людей, живущих на этой земле, желание прекратить противостояние. Если его нет, люди все равно будут находить возможность вести боевые действия друг против друга. К примеру, Армения и Азербайджан долгое время находились в мире, но все равно между ними перманентно возникают конфликтные ситуации, гибнут люди.

– Как Вы считаете, нуждается ли миротворческая операция в модернизации?

– Улучшить то, что хорошо работает, конечно, можно. Но здесь главное – не навредить. Если мы видим, что миротворцы хорошо справляются со своими задачами, то не стоит ставить им новые. Давайте обеспечивать то, что уже хорошо работает.

Редакционный материал

Ухудшение прогноза молдавской экономики

Согласно новому прогнозу Всемирного банка, ВВП Молдовы в 2020 г. ждет спад в 5,2% с последующим ростом на 3,5% в 2021 г. и на 3,7% в 2022 г. В майском докладе ВБ ожидал сокращения экономики РМ в 2020 г. на 3,1%, а в последующие два года – на 4% и 3,6%. Что касается инфляции, то она ожидается в пределах целевого коридора НБМ – 4,1% в 2020 г., 4,4% – в 2021 г. и 5% – в 2022 г. Эксперты ВБ осторожны в прогнозах после 2020 г. из-за «неопределенности относительно продолжительности пандемии».

Как уже сообщал «ИНФОТАГ», ранее и ЕБРР ухудшил прогноз для молдавской экономики, считая, что в 2020 г. она сократится на 5,5%, Министерство экономики и инфраструктуры более оптимистично и ожидает спад на 4,5%. По итогам первого полугодия 2020 г. ВВП упал на 7,2%.

ЭКСПЕРТЫ

О ПОЛИТИЧЕСКОЙ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКОМ РЕГИОНЕ

■ Оцените особенности президентской кампании



Борис ШАПОВАЛОВ,
историк, политолог,
доктор философии,
член Совета
гражданского
общества
при президенте
Республики
Молдова

« Президентская избирательная кампания 2020 года в Молдове обещает быть самой напряженной и скандальной за всю историю современного молдавского государства. По большому счету, она неофициально началась еще в ноябре 2019 года, когда голосами депутатов ПСРМ и ДПМ в отставку было отправлено проевропейское правительство Майи Санду.

Ее расчет на то, что социалисты и демократы не смогут договориться, оказался ошибочным. Этим политическим партиям с трудом, но удалось сохранить свое парламентское большинство, и соответственно, правительство Иона Кику, которое с 17 марта 2020 года стало коалиционным.

Кандидатов в президенты на предстоящих выборах будет более десяти. Особенно жесткая конкуренция разворачивается на правом фланге, где помимо Майи Санду и Андрея Нэстасе выдвинулось еще несколько лидеров партий унионистского толка.

По всем имеющимся социологическим опросам, лидером избирательной гонки является действующий президент Игорь Додон. Вполне возможно, что, если социалистам удастся мобилизовать весь левый электорат, Игорь Додон имеет шанс одержать победу еще в первом туре.

Но, в силу разных причин, в том числе не без влияния молдавского «кукловода» Влада Плахотнюка, против действующе-

го президента выступают лидеры левых партий: Партии Шор, «Нашей партии» Ренато Усатого, Гражданского конгресса и Партии коммунистов Республики Молдова. Если первые две партии выдвинули своих кандидатов в президенты, то Гражданский конгресс и ПКРМ будут просто призывать избирателей не участвовать в президентских выборах. И это, скорее всего, приведет к тому, что Игорь Додон не сможет одержать победу в первом туре.

Во втором туре встретятся Игорь Додон и Майя Санду, кандидатура которой уже с лета 2020 года активно поддерживается официальными структурами и крупными политическими объединениями Европейского союза. Причем ЕС, и его руководители, не стесняясь, открыто вмешиваются в выборы на стороне Майи Санду.

Правая оппозиция, официальные лица и политики Румынии и ЕС уже несколько месяцев раскручивают тезис о том, что Игорь Додон может победить, только сфальсифицировав выборы. Таким образом, в Молдове заранее и открыто готовится белорусский вариант развития событий после выборов 1 ноября.

Очень многое будет зависеть от эпидемиологической ситуации с пандемией коронавируса в стране в целом, за рубежом и в приднестровском регионе. Учитывая тот факт, что электорат Додона и Санду разделен практически пополам, победит тот политик, которому удастся лучше мобилизовать своих сторонников. ■

Михаил ПОЙСИК,
доктор экономики

« На сегодняшний день реально победить на предстоящих выборах могут только два претендента: Игорь Додон и Майя Санду. Остальные кандидаты заявили о своих амбициях, но лишь с тем, чтобы напомнить о себе в преддверии парламентских выборов. При этом опросы общественного мнения отдают предпочтение нынешнему президенту. Но это вовсе не означает, что даже при таком раскладе ему и его команде «позволят» признать его победу в избрании на следующий срок. ■



Владимир ЯСТРЕБЧАК,
министр
иностраннх дел
Приднестровья
(2008–2012)

«Думаю, что основными претендентами являются господин Додон и госпожа Санду, именно между ними будет разворачиваться основная кампания. Всем остальным кандидатам предстоит вольно или невольно помогать остальным кандидатам. Хотя на момент написания этих строк еще неясно, все ли потенциальные кандидаты будут зарегистрированы.

Г-жа Санду потенциально еще имеет простор для расширения своего электората, преимущественно за счет радикального сегмента правой части политического центра. Г-н Додон вряд ли может претендовать на дополнительные голоса левого спектра и на пророссийских избирателей — практически весь этот сегмент избирателей уже рекрутирован и мобилизован действующим молдавским президентом.

Одним из ключевых вопросов станет то, кто сможет побороться за молдавский «центр». Кто именно станет «промолдавским» президентом. И кто именно не будет ставить под сомнение самостоятельность и состоятельность народа Молдовы (хотя, безусловно, в первую очередь народом себя должно осознать население РМ), а также

безусловность ее суверенного существования. Г-жа Санду не скрывает своих унионистских взглядов и, похоже, считает Молдову частью румынского пространства. И. Додон стремится к статусу «промолдавского» политика, но пока это затруднительно в силу достаточно агрессивной пропаганды его оппонентов, всячески подчеркивающих якобы «пророссийские» подходы г-на Додона, что в итоге затруднит евроинтеграцию. Так что на этом направлении И. Додон мог бы расширить свой электорат, но...

Важно, чтобы нынешний Президент РМ, он же один из кандидатов на предстоящих выборах, должен помнить: политический опыт разных государств, в особенности постсоветского пространства (хотя и не только) наглядно свидетельствует о том, что в избирательной кампании мало победить. Не менее, а возможно, и более важно суметь удержать победу. И в этом плане шумный, активный, не всегда считающийся с правовыми нормами и политической практикой, но при этом имеющий отличный опыт протестной активности электорат г-жи Санду может создать. И. Додону серьезные проблемы в случае, если его победа будет зафиксирована по итогам избирательного процесса. ■

■ Возможно ли повторение белорусских событий в Молдове по итогам президентских выборов?

Борис ШАПОВАЛОВ,
историк, политолог,
доктор философии,
член Совета
гражданского
общества
при президенте
Республики
Молдова

«Да, такой вариант развития событий возможен. И по многим признакам со стороны Европейского союза и Румынии, такой сценарий развития событий после 1 ноября (15 ноября — второй тур голосования) готовится в Молдове.

Активизированы все западные НПО, открыто поддерживающие и скрытно финансирующие избирательную кампанию Майи Санду. Заранее получили миллионные гранты «на освещение демократических процессов в Молдове» многие СМИ прозападной ориентации, которые открыто поддерживают Майю Санду и борются против Игоря Додона и ПСРМ.

Стоит предполагать, что, потерпев поражение в Беларуси, западные европейские спецслужбы будут стремиться к реваншу в Молдове.

Здесь у них есть сильные политические структуры, общий авторитетный проамериканско-европейский лидер в лице Майи Санду. Сценарий «народного недовольства» против «фальсификации результатов выборов Игорем Додоном» давно вбивается в головы правового электората. Так что молдавского «майдана» по белорусскому сценарию видимо избежать не удастся. И это хорошо понимают все основные политические игроки, и готовятся к таким событиям. ■

Михаил ПОЙСИК,
доктор экономики

“ По большому счету, Республика Молдова представляет интерес для США и европейских государств лишь в аспекте ее отрыва от Российской Федерации, которая, наряду с Китаем, является их главным геополитическим противником.

Как известно, определяющим условием для организации самодостаточного рынка с развитой системой межгосударственной кооперации является группа интегрированных стран с суммарным количеством населения не менее 500 млн. человек. При меньшем объеме просто

невозможно обеспечить эффективное и динамичное развитие всех секторов экономики. И чтобы сдержать это развитие, с одной стороны, Запад вводит всевозможные ограничительные санкции. А с другой, инициирует оранжевые революции по всему периметру границ РФ: в Средней Азии, Закавказье, Украине, Белоруссии и, конечно, как и 7 апреля 2008 года, в Молдове.

Разумеется, это ожидает и нашу страну, если по результатам выборов победит Игорь Додон. И подготовка к этому сценарию уже идет полным ходом. ■

Владимир ЯСТРЕБЧАК,
министр иностранных дел Приднестровья (2008–2012)

“ Частично ответ на этот вопрос уже дан. То, что молдавские оппозиционеры заявляют о том, что они могут только победить, а остальные результаты выборов будут признаны «нелегитимными», уже создают предпосылки для непризнания итогов выборов значительной частью молдавского общества. Население исподволь готовят к тому, что победить могут только «хорошие люди», представленные оппозицией, а иное мнение, даже если это мнение большинства, будет означать «украденную победу». Соответственно, за реальную или мнимую победу, которую «крадут», нужно бороться.

Поэтому почва для протестного сценария готовится, и неплохие предпосылки

для его реализации есть. При этом я не назвал бы этот сценарий «белорусским», ведь там силовики лояльны принявшему присягу А. Лукашенко. В Молдове силовики десять раз подумают, как им относиться к власти, которая может довольно быстро (или спустя какое-то время) предать их, как это было в отношении некоторых полицейских по итогам апрельских событий 2009 г.

Так что протестный сценарий возможен, но называть его «белорусским» я не стал бы. Улицы в Кишиневе не такие широкие, как минские проспекты, а центральная площадь гораздо меньше киевского Майдана. Значит, большого ресурса времени, пространства и человеческой лояльности ни у кого не будет. ■

■ Прокомментируйте перспективы международного признания Приднестровской Молдавской Республики в год 30-летия со дня ее образования

Борис ШАПОВАЛОВ,
историк, политолог, доктор философии, член Совета гражданского общества при президенте Республики Молдова

“ Я пока не вижу никаких объективных перспектив международного признания ПМР. У основных участников переговорного процесса по приднестровскому вопросу: России, ЕС, и США пока единая позиция в этом плане: приднестровский регион – это часть Республики Молдова. И, что будет дальше в этой части Европы, определять будут именно три этих геополитических игрока. Желания руководителей и политических

элит Молдовы и приднестровского региона в этом плане для мировых игроков дело второстепенное.

Какие-либо подвижки в этом вопросе могут произойти только в случае, если по какой-либо причине произойдет дезинтеграция украинского государства или в Европе разразится глобальный военный конфликт. Но, такое развитие событий маловероятно в ближайшей и среднесрочной перспективе. ■

Михаил ПОЙСИК,
доктор экономики

“ Приднестровская Молдавская Республика не видит, да и не имеет своего будущего вне тесного союза с РФ. И поэтому все ее инициативы по международному признанию со стороны коллективного и доминирующего Запада игнорируются. Ибо именно он диктует большинству государств мира: кого следует признать, а кого нет. ■

Владимир ЯСТРЕБЧАК,
министр
иностраных дел
Приднестровья
(2008–2012)

“ Неоднократно подчеркивал: признание не стоит считать самоцелью и не стоит ждать, что с обретением признания волшебным образом все изменится. Признание надо понимать в смысле, близким к буквальному: это событие должно стать результатом признания наших собственных заслуг в экономике, политике, социальной сфере и др. Признанием того, что мы выполнили «домашние задания» по демократическому развитию политических процессов, особенно выборов и референдумов, по обеспечению своей продовольственной безопасности, по социальной поддержке различных групп населения и т.п. Поэтому, как представляется, перспективы у нас хорошие.

Но, к сожалению, далеко не все зависит только от воли приднестровцев и их выбора. Если бы международное сообще-

ство придерживалось принципа объективности, то Приднестровье уже давно было бы признано, поскольку давно подтвердило не просто приверженность, но и реальное соблюдение принципов демократического и правового государства.

Еще раз следует подчеркнуть: мы уже в том политическом «возрасте», когда нам не нужно что-то кому-то доказывать. За исключением очень простых истин, согласно которым действующая власть должна доказывать народу свою эффективность, в противном случае народ как источник суверенитета эту власть меняет. Ничего другого доказывать не нужно.

Мы имеем полное право на международное признание. И убежден, что мы его обретаем, может, и не в какую-то волшебную секунду, а посредством кропотливой ежедневной работы, каковую мы и сейчас ведем. ■

■ Охарактеризуйте положение дел в Зоне безопасности

Борис ШАПОВАЛОВ,
историк, политолог,
доктор философии,
член Совета
гражданского
общества
при президенте
Республики
Молдова

“ Я не вижу каких-либо особых проблем в Зоне безопасности с августа 1992 года. Все возникающие проблемные вопросы решаются путем переговоров. Многие из них обсуждаются годами и десятилетиями. Периодически, конечно же, вспыхивают мелкие конфликты между руководителями Молдовы и приднестровского региона, когда одна из сторон пытается «перетянуть одеяло на свою сторону» в каком-либо вопросе. Но, такие ситуации ни разу не привели к какому-либо тяжелому ухудшению положения дел в Зоне безопасности. ■

Михаил ПОЙСИК,
доктор экономики

“ К сожалению, оно не стабильное. И пока есть силы, заинтересованные в дестабилизации, конца всевозможным провокациям не предвидится. В реалии действенной остается лишь политика «мелких шагов». И это единственное, что в ближайшие годы можно будет предпринимать для нормализации жизни жителей с обеих берегов Днестра. ■

Владимир ЯСТРЕБЧАК,
министр
иностраннных дел
Приднестровья
(2008–2012)

“ Ситуация очень сложная и проблемная. Насколько известно, с 12 марта этого года молдавская сторона в одностороннем порядке отказывается подписывать доклады Объединенного военного командования (ОВК) об обстановке в Зоне безопасности. Из-за этого, как справедливо отмечается приднестровской стороной, Объединенная контрольная комиссия (ОКК) не может оценить ситуацию за полгода.

Ситуация как минимум ненормальная: ОКК как ключевой руководящий элемент всей миротворческой операции не может обеспечить реализацию важнейшего сегмента всего миротворческого механизма, причем все это реализуется по инициативе официального Кишинева. «Не мытьем, так катаньем» молдавские власти пытаются реализовать заявления молдавских политиков относительно необходимости ликвидации нынешней миротворческой операции. Опасаясь лобовых атак в отношении нынешнего формата миротворчества и, по-видимому, сознавая ответственность за односторонний выход РМ из соглашения 1992 г., молдавская сторона пытается

своими действиями максимально снизить эффективность нынешнего миротворческого механизма и, тем самым, обосновать необходимость его слома.

Особую тревогу вызывает то, что мы наблюдаем эту картину на протяжении длительного периода времени, в течение которого некоторые чрезмерно активные молдавские деятели уже угрожали блокадой дорог в Приднестровье и пытались устроить провокации около постов в Зоне безопасности. Теперь т. н. «комбатанты» (если проще, то участники агрессии против Приднестровья) уже заявили о возможности воспрепятствовать приезду приднестровских избирателей на молдавские президентские выборы. Иными словами, «общественные деятели» в Молдове не исключают прямых провокаций против миротворческого механизма, и это не встречает адекватной реакции и должной правовой оценки молдавских властей. Это вдвойне опасно в условиях того, что функционал миротворческой операции, ее ключевые институты напрямую блокируются официальными представителями Молдовы. ■

■ Что предполагает открытие генконсульства Турции в Гагаузии?

Борис ШАПОВАЛОВ,
историк, политолог,
доктор философии,
член Совета
гражданского
общества
при президенте
Республики
Молдова

“ Это предполагает усиление авторитета и роли Турции в Гагаузии, Молдове, и в целом в этой части Европы. Президент Турции Эрдоган медленно, но уверенно восстанавливает величие и роль новой «Османской империи» в регионе.

С экономической и гуманитарной точки зрения открытие генконсульства Турции в Гагаузии будет способствовать развитию более тесных связей Турции и этого мол-

давского региона. Много жителей Гагаузии работают в Турции, и им будет легче решать свои юридические вопросы через генконсульство в Комрате.

С другой стороны, это четкий знак Турции в адрес Молдовы, Румынии и ЕС, что при возникновении каких-либо проблем в Молдове, связанных с гагаузским народом, они будут решаться только с учетом точки зрения Турции. ■

Михаил ПОЙСИК,
доктор экономики

“ Главное то, что население автономии по любому вопросу, требующего решения в посольстве Турции, уже не вынуждено будет добираться в Кишинев, а сможет определиться со своими проблемами на месте в Гагаузии. И это следует только приветствовать! ■

Владимир ЯСТРЕБЧАК,
министр
иностраных дел
Приднестровья
(2008–2012)

« Это, как представляется, вполне закономерный шаг. Турция не скрывает своих интересов в Гагаузии, а интересы, как известно, требуют наличия должного механизма их защиты. Консульство – эффективный инструмент политической и правовой защиты национальных интересов, прав граждан, бизнес-интересов и т.п. Турция и в дальнейшем, скорее всего, пойдет по пути усиления своего присутствия в регионе, и открытие генконсульства – важный, но не единственный и не последний шаг в этом направлении.

Стоит, однако, отметить странную «последовательность» молдавских властей, которые, давая право на открытие консульских учреждений других государств на своей территории (особо хотелось бы обратить внимание на румынские консульства в Молдове), с таким же упорством, вне зависимости от конфигурации политической власти, препятствует соз-

данию полноценных консульских учреждений России и Украины в Приднестровье.

Кишинев всячески отстаивает права Миссии ОБСЕ на функционирование представительства этой структуры в Приднестровье, но при этом резко протестует против российских и украинских консульств в Приднестровье, против российских и украинских выборов в ПМР. Если это называется «учетом российских и украинских интересов», то, право же, этим государствам надо брать пример у Турции, которая может профинансировать восстановление какого-нибудь публично значимого здания или подарить молдавской власти несколько единиц автотранспорта для пресечения массовых беспорядков, и на этой основе добиться признания своих интересов. Хотя по совокупности общих уступок, компромиссов за свой счет и иной поддержке Молдовы Россия и Украина давно оставили далеко позади иные государства. ■

Игорь Додон о правительстве и кадровых перестановках

Как передает «ИНФОТАГ», об этом он заявил 4 сентября в ходе передачи «Президент отвечает» в социальных сетях.

Он отметил, что на этой неделе фракция Партии социалистов (ПСРМ) и Демократической партии (ДПМ) обсуждали ситуацию в правящей коалиции.

«В коалиции уже нет парламентского большинства. Когда мы создавали коалицию, в ПСРМ было 36 депутатов, в ДПМ – больше 20. Сейчас в ПСРМ 37 депутатов, а в ДПМ 11. У нас всего 48 депутатов (при необходимом минимуме для принятия законов в 51 из 101 голоса). Мы должны определиться, как будем работать дальше», – сказал Додон.

Отвечая на вопросы, он признал, что ПСРМ обещала после президентских выборов уступить должность премьер-министра или спикера ДПМ. «Мы не отказываемся от обещаний. Но как их выполнять?! Нужно голосовать в парламенте, а есть только 48 мандатов. Мы не хотим привлекать «перебежчиков» из других фракций, мы осуждаем этот процесс», подчеркнул президент.

По его словам, «развязка в парламенте наступит в ближайшее время».

«Парламент начнет пленарные заседания в рамках новой сессии. Посмотрим, как будут голосовать, в том числе по некоторым инициативам правительства. Хотя, там есть инициативы, которые могут быть приняты и единогласно. Это касается социальных вопросов, выполнения обязательств для программ с МВФ. А дальше посмотрим – нужно определиться, как будем работать», отметил Додон. Он выразил уверенность в том, что нынешний парламент необходимо распустить и проводить досрочные парламентские выборы после выборов президента.

Избирательная кампания по выборам главы государства Молдовы, назначенных на 1 ноября, официально началась 25 августа. Электоральный период длится 90 дней, то есть до 25 ноября, и завершится после того, как Конституционный суд признает действительным мандат новоизбранного президента. Напомним, что выборы будут признаны несостоявшимися, если в первом туре голосования примут участие менее одной трети лиц, включенных в списки избирателей. Во втором туре голосования выборы признают состоявшимися, независимо от числа избирателей, принявших участие в голосовании.

1 октября была закончена регистрация участников избирательной кампании. Кандидатами в президенты стали 8 человек: ныне действующий президент РМ Игорь Додон (как независимый кандидат); лидер партии «Платформа Достоинство и правда» Андрей Нэстасе; председатель партии «Действие и солидарность» Майя Санду; от унионистского избирательного блока UNIREA Дорин Киртоакэ; председатель уни-



ония, не мог претендовать на успех в избирательной гонке.

Согласно данным социологического опроса «Электоральный барометр» (11 сентября) в борьбе за пост президента лидируют президент Игорь Додон и

Особенности президентской кампании в Молдове

Сергей ЛАВРЕНОВ

нистской Партии национального единства Октавиан Цыку; лидер «Нашей партии» Ренато Усатый; от Либерально-Демократической партии (лидер — В. Филат) Тудор Делиу; от партии «Шор» Виолетта Иванова.

Еще пять претендентов: А. Канду (от партии Pro Moldova); Сергей Тома (от «Партии трудящихся»), а также три независимых кандидата: Ион Косташ, Константин Оборок, Александр Калинин не были зарегистрированы по различным причинам. Примечательно, что среди них были лица причастные к войне в Приднестровье в 1992 г. (в частности, бывший министр обороны Молдовы И. Косташ). В свою очередь, К. Оборок, известный своими русофобскими взглядами, принимал активное участие в Народном фронте Молдовы в 1980-е годы. Таким образом, формально были отсечены от участия в выборах реваншистские, прорумынские силы.

Что касается А. Канду, то он не был зарегистрирован из-за неправильного оформления подписных листов (вкл. внесение в списки умерших). Тем не менее, А. Канду полон жажды мести. Он уже заявил, что намерен добиваться отставки председателя ЦИК Дорина Чимила. Канду пообещал обратиться в суд, а затем в международные организации и дипломатические миссии.

Партия коммунистов сама отказалась участвовать в выборах президента Молдовы, заявив, что считает их антиконституционными (в связи с введением в 2017 г. смешанной системы голосования не парламентским голосованием, а решением Конституционного суда). От участия в избирательной гонке отказалась также Демократическая партия Молдовы (лидер — П. Филип), кандидат которой, по опросам общественного

лидер партии «Действие и солидарность» (PAS) Майя Санду.

Опрос был проведен компанией iData в период с 20 августа по 3 сентября (доля погрешности составляет 2,8%). Если учитывать категорию избирателей, определившихся, за кого будут голосовать, то за Додона готовы проголосовать 36,3% избирателей, за Санду — 31,9%, за Усатого — 8,1%, за А. Нэстасе — 3,9%.

По итогам других социологических опросов, отрыв Додона от Санду более значителен. Так, согласно результатам опроса, проведенного Ассоциацией социологов и демографов в период с 5 по 20 августа, за Додона готовы проголосовать 32,4% респондентов, за Санду — 20,1%.

Оба политика лидируют с существенным отрывом от остальных кандидатов. На третьем месте, согласно тому же исследованию, устойчиво расположился лидер «Нашей партии» Ренато Усатый с 5,4% голосов, затем Виолетта Иванов (лидер партии «Шор» Илан Шор из-за возрастных ограничений не имеет права баллотироваться в президенты) — 4,4%. Андрея Нэстасе готовы поддержать 4%. Остальные кандидаты в совокупности набрали около восьми процентов.

Анализ предвыборной ситуации показывает, что нынешней избирательной кампании предстоит стать одной из наиболее ожесточенных и «грязных» с точки зрения использования недопустимых избирательных технологий.

Речь идет не только о привычном «сливе» взаимного компромата, а о заблаговременной готовности оппозиции не признавать результаты голосования в случае победы И. Додона. Об этом свидетельствует ряд событий. Так, 16 сентября оппозиция в лице М. Санду заявила,

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

что Центральная избирательная комиссия (ЦИК) ангажирована и работает исключительно в интересах И. Додона. Она обвинила также ЦИК в преднамеренном исключении из предвыборного процесса политические формирования, лишив их возможности оказывать финансовую поддержку своим кандидатам. По ее мнению, это обусловлено тем, что Додон зарегистрирован в ЦИК в качестве независимого кандидата, а не от партии социалистов.

Ранее, другой оппозиционный кандидат Андрей Нэстасе («Платформа Достоинство и правда») заявил, что ряд предложенных партией социалистов поправок в Избирательный кодекс (поддержанных в парламенте демократами) представлены так, чтобы сфальсифицировать итоги президентских выборов. Речь идет, в частности, о предложении сократить на два часа время голосования, отзываться лицензии у телеканалов за нарушение принципа равноудаленности в период избирательной кампании, ввести ответственность за организованный подвоз людей к избирательным участкам и др.

Еще одним поводом для обвинения ЦИК стало заявление ее председателя Д. Чимила о необходимости открыть дополнительные избирательные участки за рубежом, в том числе в России. К 16 сентября, когда истек срок предварительной регистрации граждан Молдовы, проживающих на территории Приднестровья и за рубежом, для участия в президентских выборах подали заявки более 52 тыс. граждан Молдовы. Больше всего желающих проголосовать находятся на территории Италии и Российской Федерации. Санду сразу же заявила, что большая часть избирателей, зарегистрированных на территории Российской Федерации, являются «фиктивными» — отсюда, по ее мнению, следует то, что в России нельзя открывать больше избирательных участков, чем это было на прошлых выборах. Напомним, что на президентских выборах-2016 за рубежом действовали 100 избирательных участков, из них: на территории Италии — 25, в Румынии — 11. В Российской Федерации было открыто 8 избирательных участков: Москва (2 избирательных участка), Санкт-Петербург (2 избирательных участка), по одному — в Красноярске, Нижневартовске, Сочи и Курске. При этом из общего числа молдавских мигрантов (около 1 млн. чел), примерно 60% находились в тот момент на территории России.

Утверждение о том, что президентские выборы будут сфальсифицированы, оппозиция заранее выносит на международный уровень. В частности, пять кандидатов в президенты (Майя Санду, Ренато Усатый, Тудор Делиу, Октавиан Цыку и Дорин Киртоакэ) подписали совместное заявление, в котором обвинили Игоря Додона и ПСРМ в подготовке фальсификации выборов с помощью диаспоры (естественно, российской).

Подготовка оппозицией общественного мнения к тому, что ноябрьские выборы будут обязательно сфальсифицированы, сопровождаются преднамеренным раскачиванием политической ситуации в стране, где уже опробуются отдельные элементы, присущие «цветным революциям». В частности, за последние полгода в Кишиневе неоднократно проходили манифестации комбатантов (участников боевых действий против Приднестровья в 1992 г.). На одном из послед-

них сборищ (23 августа) они не только, как обычно, потребовали соблюдения прав ветеранов (увеличения пособий, бесплатных путевок на отдых и др.), но и отставки президента И. Додона.

Среди типичных высказываний, прозвучавших на митингах, стало заявление лидера Политической партии «Демократия дома» Василе Костюка о том, что нынешняя политическая система «должна быть остановлена, ликвидирована, потому что она незаконная». «Мы не сдадимся, пока не отправим в отставку правительство, пока не избавимся от Додона и не избавимся от этой оккупационной хунты. Долой Додона!».

Дело не обходится публичной риторикой — ветераны неоднократно блокировали движение на центральном проспекте Штефана чел Маре. Они намеревались также перекрыть дороги, ведущие в ПМР, в связи с установлением Тирасполем карантинных блокпостов в качестве противоэпидемической меры в условиях пандемии COVID-19. Риторика комбатантов была наполнена оскорбительными и угрожающими высказываниями в адрес приднестровцев.

Помимо комбатантов, оппозиция в качестве потенциальной протестной силы рассматривает понесших серьезные убытки сельхозпроизводителей, учителей, медиков, а также безработных.

По оценке специалистов, потери виноградарей из-за засухи и эпидемии достигнут в этом году 25–30% от ожидаемого урожая. В подобной ситуации аграрии настаивают на масштабной помощи со стороны государства. Эту помощь, и значительную, они получают, но это не означает, что аграрии будут удовлетворены этим.

Непростая ситуация сложилась с учительским корпусом, представители которого периодически предъявляют властям требования об увеличении на 50 процентов зарплаты, полной оплаты за проезд в транспорте и другими — грозя, в противном случае, демонстрациями и забастовками.

Оппозиция подвергает постоянной критике правительство Молдовы за ситуацию в медицинской сфере в условиях тяжелой эпидемиологической обстановки (в Молдове в настоящее время свыше 43 тыс. зараженных, из них свыше 1 500 медработников — 17 из которых скончались). Необходимо напомнить, что массовый исход медиков из Молдовы, наблюдаемый на протяжении последних нескольких лет, в настоящее время заметно усилился. Адресная помощь медикам в особых условиях борьбы с коронавирусной инфекцией со стороны правительства не удовлетворяет значительную часть медперсонала.

Наконец, в Молдове растет число безработных, которое к концу сентября может достичь, по оценке правительства, 80-100 тыс. Подобная ситуация обуславливает нездоровую общественную атмосферу в Молдове.

По данным социологического опроса, представленных в конце июля Ассоциацией социологов и демографов РМ, 75,6% граждан заявили о неэффективности проводимых в стране реформ; 67,4% респондентов считает, что страна движется в неправильном направлении.

Играя на подобных настроениях, оппозиция (в частности, партия Pro Moldova), начиная с июля, осуществляет сбор подписей для отставки президента Игоря Додона, объявив это национальной кампанией.

Несмотря на явный популизм этой меры, она не может не оказать на электорат определенный социально-психологический эффект.

Симптоматично, что радикальная часть оппозиции развертывает социальные сети для мобилизации, в случае необходимости, потенциальных протестантов. В частности, новой партией «PRO Moldova» во главе с А. Канду (эту партию называют «партийным филиалом» Плахотнюка), запущен интернет-проект голосования, где предлагается зарегистрироваться тем, кто намерен голосовать против Додона, с целью их возможной мобилизации сразу после выборов.

Политическое противостояние усугубляет отставание оппозицией своих бизнес-интересов, которые, в определенной степени, были ущемлены командой И. Додона. В первую очередь, речь идет о расследовании «кражи миллиарда», в которую замешаны ряд представителей оппозиции (В. Плахотнюк, А. Канду, В. Филат и др.). Ситуацию подогревают неоднократные заявления генерального прокурора А. Стояногло о готовности довести расследование до конца.

О напряженности политической ситуации в Молдове свидетельствуют достигшие беспрецедентных масштабов медиа-атаки на И. Додона, осуществляемых с целью очернить его имидж посредством фейковых новостей. Симптоматичны, что они согласуются с критикой (на грани вмешательства во внутренние дела) руководства Молдовы со стороны ряда европейских официальных лиц.

Фигурантом двух скандалов об иностранном вмешательстве в выборы Молдавии стал бывший председатель Европейской комиссии Дональд Туск. Польские СМИ опубликовали записанное им видеообращение с поддержкой кандидата в президенты Майи Санду, назвав Майю Санду «честным и компетентным политиком». Туск подчеркнул, что правительство под ее руководством «полностью соответствовало европейским устремлениям Молдавии...». В свою очередь, посол ЕС в Молдове П. Михалко постоянно критикует правительство Молдовы за неэффективность проводимых реформ.

Позднее, в прямом эфире Санду, отвечая на вопрос журналистов, признала, что члены правоцентристской оппозиции получили письма от Туска с требованием выдвижения единого кандидата.

Новостные порталы провели собственное расследование и установили факты подтасовки информации со стороны американской социальной сети «Facebook». Алгоритм ленты новостей настроен так, чтобы пользователи переходили на страницы, ссылки и новости, касающиеся бывшего премьер-министра и лидера PAS Майю Санду. Под блокировку попадали пользователи и материалы, направленные на критику деятельности Санду.

В рамках теста было создано несколько страниц и групп в Facebook. На этих страницах были опубликованы негативные сведения о ряде политиков Молдавии. Использовались практически одинаковые элементы. На этих страницах были раскритикованы политики: Игорь Додон, Павел Филип, Майя Санду, Андрей Нэстасе и Илан Шор. Более половины негативной информации о Майе Санду было либо заблокировано, либо получено предупреждение от компании Facebook

о том, что страница/группа будут заблокированы, если такие публикации будут повторяться. В то же время, по остальным политикам замечаний от FB практически не поступал.

Существуют также иные факторы, которые могут ускорить вызревание взрывоопасной политической ситуации. Поводом для обвинений в фальсификации может стать тот факт, что количество избирателей превышает численность населения Молдовы.

Значительное влияние на ход избирательной кампании может оказать Закон о некоммерческих организациях (НКО), опубликованного в Официальном мониторе Молдовы 27 июля. Законом существенно упрощена регистрация и допустимая деятельность некоммерческих организаций. Закон запрещает во время избирательной кампании заниматься предвыборной агитацией некоммерческим организациям. Однако некоммерческие организации могут предоставлять бесплатные услуги политическим партиям и общественно-политическим организациям в целях укрепления их организационных возможностей.

Некоммерческие организации могут также контролировать избирательные кампании и выборы в соответствии с правилами, установленными Кодексом о выборах. Напомним, что принятие закона об НКО стало условием получения нового транша макрофинансовой помощи Молдове Европейским союзом.

Точное количество НКО в Молдове неизвестно (по некоторым данным, речь идет о 2.5 тыс.), немалая часть из них политически ангажирована и получает зарубежное финансирование. Молдавские власти осознают потенциально деструктивную роль НКО. В частности, премьер-министр И. Кику заявил, что закон о некоммерческих организациях может нанести удар по суверенитету и самостоятельности республики в связи с тем, что НКО в качестве «третьей силы» могут оказать «чрезмерное влияние на политическую жизнь страны». Ряд НКО, по некоторым данным, уже получили финансирование в преддверии выборов.

Существенным подспорьем для оппозиции станет внушительная финансовая поддержка со стороны ЕС.

Несмотря на то, что в начале года евроструктуры осторожно выделением кредитов и грантов Молдове, оговаривая их предоставление многочисленными условиями, накануне президентской кампании финансовая помощь республике приняла массивный характер.

28 июля Молдова заключила соглашение с Международным валютным фондом по новой трехлетней программе. По оценке И. Кику, программа является самой масштабной, когда-либо заключенной Молдовой и МВФ. Финансовая составляющая программы оценивается примерно в 558 млн долларов.

Кроме того, деньги в Молдову поступают в виде целевых грантов и региональных проектов (в настоящее время в Молдове реализуются почти две тысячи проектов ЕС). Это дало повод П. Михалко заявить о том, что «в Молдове европейские деньги везде», что для Молдовы нет более близкого партнера, чем ЕС. В подобном контексте решение Конституционного суда Молдовы, вынудившего молдавское правительство, под надуманным предлогом, отказаться от получения российского кредита (200 млн. евро) сигнализирует о

его политических предпочтениях. Именно Конституционному суду предстоит утверждать итоги выборов.

Вдохновляющим для оппозиции примером являются события в Беларуси и Киргизии, где в поствыборной ситуации местная оппозиция организовала массовые протесты по всей стране. Предчувствуя проигрыш на выборах, к подобному сценарию готовит общественное мнение М. Санду и ряд примкнувших к ней оппозиционных лидеров.

На одной из пресс-конференций президент Молдовы Игорь Додон признал возможность повторения в Молдове событий 7 апреля 2009 г. Подобный прогноз подтверждается и рядом опросов. Так, по данным проведенного 28 июля Ассоциацией социологов и демографов РМ опроса больше половины опрошенных граждан РМ (64,3%) считает, что в ближайшее время в Молдове могут повториться события 7 апреля 2009 г.

Тем не менее, правительство принимает ряд мер для того, чтобы снизить протестный потенциал в стране. С именем И. Додона связывается, в частности, индексация пенсий и увеличение пособий для пенсионеров и малоимущих. Молдавским правительством в рамках антикризисной программы выделена значительная финансовая помощь аграриям. Существенные меры предприняты по преодолению эпидемиологической ситуации в стране.

Важным обстоятельством является то, что, благодаря усилиям Додона, резко активизировались торгово-экономические отношения с Россией, усилилась степень поддержки находящихся здесь молдавских мигрантов. В период пандемии Россия оказала Молдове существенную гуманитарную помощь. Российской стороной принято решение о поставках дизельного топлива (40–50 тыс. тонн) для поддержки молдавского сельского хозяйства. Рассматривается вопрос о разрешении на транспортировку молдавских товаров для экспорта в Россию через территорию Украины.

Масштабный характер носит поддержка молдавским правительством малого и среднего бизнеса, однако в сложных социально-экономических условиях этого может оказаться недостаточно. Это связано с растущим дефицитом молдавского бюджета и прогнозируемым снижением темпов развития экономики в этом году, как минимум, на три-четыре процента.

Во время кризиса уменьшились и денежные переводы из-за рубежа — примерно на 30-40%. Между тем, переводы от гастарбайтеров являются важным источником дохода для населения страны, особенно в сельской местности. В подобных условиях выплаты правительством единовременных пособий для наиболее уязвимых слоев населения выглядят символически.

Таким образом, главной особенностью нынешней президентской кампании в Молдове является ее сопряженность с «цветной революцией» в Беларуси и Киргизии, усилением давления коллективного Запада на постсоветские республики, находящиеся в союзнических отношениях с Россией. Благодаря, в том числе, твердой позиции президента РФ В.В. Путина, планы евроатлантических структур по разрушению Союзного государства России и Беларуси, удалось сорвать. В этой ситуации можно ожидать, что они попытаются взять реванш в Молдове. Додону, с высокой степенью

вероятности, не удастся победить в первом туре. Второй тур выборов между И. Додоном и М. Санду пройдет в накаленной политической атмосфере, где при мощной поддержке западных структур, М. Санду будет позиционироваться в качестве «спасителя Отечества», защитнице «демократических ценностей и свобод».

Проблема для президента И. Додона заключается в том, что Санду занимает устойчивое второе место в электоральных предпочтениях, при этом с незначительным разрывом. Схожая ситуация сложилась и на предыдущих президентских выборах (2016), где по итогам второго тура голосования, И. Додон получил 55.64% избирателей, а М Санду — 44.52%. Однако в тот момент Додона поддержал кандидат «Нашей партии» Дмитрий Чубашенко, набравший в первом туре 6.3% голосов — в настоящее время кандидат в президенты, лидер «Нашей партии» Р. Усатый находится в оппозиции к Додону. Утрата голосов, отданных Р. Усатому, может стать ощутимой потерей для Додона.

На левом, условно пророссийском фланге, у Додона фактически нет союзников. Его основная электоральная аудитория — определенный сегмент силовых структур и чиновников (лояльность которых не гарантирована), русскоязычное население, священнослужители и пенсионеры.

Что касается М. Санду, то, судя по предыдущим выборам, ей удастся привлечь значительную часть молдавской интеллигенции и молодежи, а также молдавскую диаспору, проживающую на Западе. Значительная роль в ее кампании будет отведена студентам, бесплатно обучающихся на территории Румынии — они будут мобилизованы в качестве агитаторов против Додона.

Немаловажно и то, что на стороне Санду «играет» Вл. Плахотнюк, движимый как мотивами личной мести по отношению к Додону, так и стремлением сохранить свои бизнес-интересы в Молдове.

В складывающейся ситуации у Додона ограниченный набор возможностей. Как бы не старались нынешние власти провести выборы честно и открыто, они, во многом, обречены столкнуться с протестами, к которым нынешнему президенту нужно заблаговременно готовиться.

Попытка Додона, в случае необходимости, перенести президентские выборы под предлогом сложной эпидемиологической обстановки, мало перспективна. Реакцией оппозиции на это будут все те же протестные акции, вплоть до создания «теневого» правительства, о чем уже заявляла М. Санду.

Раздражающим фактором для оппозиции, в лице ее депутатского корпуса, являются заявления Додона о необходимости проведения досрочных парламентских выборов сразу же после президентской кампании (в том числе, для формальных союзников социалистов — демократов, которые рискуют ухудшить свои позиции в парламенте). По заявлению И. Додона, досрочные выборы должны состояться уже в феврале — марте 2021 года.

В целом, очевидно, что президентские выборы в Молдове будет проходить в крайне сложной политической обстановке, с неизбежным вторым туром голосования. Исход противостояния решит значительное число еще неопределившиеся, на сегодняшний день, избирателей. ■

Нашей государственности, Приднестровской Молдавской Республике исполняется тридцатилетний юбилей. Как обычно в таких случаях в обществе — и в Приднестровье, и в Молдове — растет вполне осознанный и вполне понятный интерес к истокам нашей государственности, к причинам раскола Молдавии и разрастания конфликта на Днестре до стадии вооруженного противостояния и массового кровопролития. Эти причины на левом и правом берегу Днестра (при всей условности такого грубого деления, — ведь и многострадальные Бендеры тоже на правом берегу), естественно видятся совершенно иначе, иногда прямо противоположным образом. А потому и ответы на поставленный вопрос даются самые контрастные и полярные.

Одна из наиболее распространенных версий, которая навязывается пропагандистской машиной Молдовы массовому сознанию уже 30 лет, объясняет весь конфликт чисто филологическими причинами, — все дело в языке. Дело, якобы, в лени, в нежелании директорского корпуса промышленно развитого Приднестровья понять и оценить национальные «беды» молдавского народа. Достаточно, мол, директорам было выучить 100–200



содержание за реализацию подобного рода пропагандистской деятельности в околпачивании своего населения. Не будем отнимать у них кусок хлеба. Посмотрим на раскол Молдавии три десятилетия назад с исторической точки зрения.

Я утверждаю, что конфликт зарождался и развивался совершенно логично и закономерно, поскольку он был жизненно необходим определенным политическим силам

Три десятилетия раскола Молдавии: есть ли выход из «приднестровского конфликта»?

Николай БАБИЛУНГА

молдавских слов, и никакого раскола в принципе и не возникло бы.

Этой «ленью», якобы, воспользовались «антипестроечные силы» во главе с А.И. Лукьяновым, А.В. Рущким или кем-то еще в Кремле и развалили цветущую Молдавию, чтобы румынам в конце концов досталась не передовая аграрно-промышленная территория, а жалкие никому не нужные развалины некогда процветающей советской республики. Конечно, подобный примитивный вздор вряд ли будут слушать даже овечки в стаде молдавского чабана Мош Иона, если он почитает им современную унионистскую прессу Молдовы. Тем не менее, вот уже 30 лет массовому читателю преподносится именно такая версия «коварства» России и полностью доказанной вины ее в развале некогда единой республики, более того, в несговорчивости России и нежелании идти на мирное урегулирование так называемого «Приднестровского конфликта», нежелании выводить миротворцев из зоны конфликта.

Конечно, эту, почти утвержденную версию официального Кишинева никто на веру не принимает и не рассматривает, ни в Европе, ни в Америке, ни в России, ни, даже, в Румынии. Она рассчитана только на собственного невзыскательного потребителя, об интеллектуальных способностях которого пропагандисты Молдовы, ее историки, политологи и политики, очевидно не очень высокого мнения. Мы тоже не будем тратить силы и терпение читателя на обсуждение несомненного абсурда этой абсурдистской версии трех последних десятилетий нашей истории. В Молдове есть множество прикормленных политологов и политиков, которые получают немалое

в Молдове, ибо только конфликт позволял удерживать и укреплять власть тем, кто ее имел и категорически не желал с ней расставаться. А, следовательно, все дело не в языке общения многонационального народа Молдавии, и даже не в том, какую письменность (латинскую или кириллическую) он использует в письме, а в том, в чьих руках власть, кто волен распоряжаться национальными ресурсами и богатствами страны.

Молдаване складывались в единую нацию на территории, главным образом, Пруто-Днестровских земель с 1812 года, когда они были присоединены к России. Эти процессы проходили в течение XIX — начала XX вв. в составе Российской империи, а затем в составе СССР. Сначала это была Молдавская Автономная республика в Украинской ССР, а в августе 1940 г. была образована и союзная Молдавская ССР. Эта республика была создана путем объединения части земель Бессарабии и части земель молдавской автономии в составе Украины на левом берегу Днестра.

Эти довольно сложные территориальные изменения имели непростые конфигурации и объяснялись многими причинами объективного и субъективного порядка, на которых в данном случае, нет надобности подробно останавливаться. Важно то, что молдавская национальная идея развивалась на российской почве и не противоречила идее российской государственности, а наоборот — гармонично вбирала ее. Молдовенизм, как идеологическое явление, созданное интеллигенцией нации, стремящейся сохранить свою этническую и культурную уникальность, всегда относился к российской государственности как единственному реальному средству сохранения наци-

ональной идентичности и противостоял в этом смысле румынизму.

Румынизм, в свою очередь, отрицал историческое существование молдаван, а более чем 500-летнюю историю молдавской государственности считал неким казусом, историческим нонсенсом, поскольку молдаване не являются этносом, нацией, а представляют собой в лучшем случае понятие географическое, местное в виде некоторой модификации румынской нации. Задачей же румынского государства (не важно, в виде феодального княжества, королевства, фашистского государства, социалистической или народной республики, в виде ли режима единоличной диктатуры Чаушеску или парламентско-президентской республики), задачей своей государственности на всех этапах ее существования румынизм определяет как объединение всех румын в некоем «румынском пространстве», географические рамки которого обозначаются крайне расплывчато. Ко всем окружающим соседям у румын имеются свои претензии, а восточные границы этого «пространства» они обозначают то ли на Днестре, то ли на Днестре, то ли на Волге.

В любом случае, молдаване, проживавшие в дореволюционной России, как и молдаване советского периода не испытывали какой-либо непреодолимой тяги к Румынии или даже к созданию небольшой самостоятельной республики вне пределов России и СССР. Своей Родиной советские молдаване считали СССР, чему способствовал тот факт, что за послевоенные десятилетия Молдавия из полуфеодальной провинции одной из самых отсталых стран Европы совершила настоящий экономический и культурный взлет, несмотря на сталинские депортации населения и трудности советского режима в целом. В послесталинскую эпоху по этой причине сколько-нибудь заметных сепаратистских и националистических движений «национал-демократических» диссидентских движений и организаций в Молдавской ССР не имелось.

Не было и «филологических» причин для массовых проявлений недовольства. В Молдавии сложилось реальное двуязычие, которое за небольшим исключением устраивало всех. Согласно переписи населения 1989 г. молдавский язык признавали родным (а равно и вторым языком, свободно) 66% жителей республики. Для 68% населения таковым был русский язык. Оба языка использовались совершенно свободно в образовании, науке, культуре, государственной и общественной жизни и, по сути, обладали одинаковым официальным статусом.

Нельзя не отметить, что данная ситуация не была навязана каким-либо образом молдавскому обществу извне, а складывалась исторически как на территории бывшей Бессарабии, так и на территории Левобережного Приднестровья. В мае 1812 г. часть Молдавского княжества между Днестром и Прутом, входившая ранее в систему Османской империи, была присоединена к России. Она представляла собой самую слабозаселенную и экономически наименее развитую часть княжества, а после выселения буджакской орды в Крым — фактически пустынную и безлюдную. Население этой области (названной тогда Бессарабия) составляло всего 256 тыс. человек, — молдаван, украинцев, евреев, цыган, армян, представителей других этносов.

Спустя менее столетия, по всеобщей переписи 1897 г. в Бессарабии проживало уже около 2 млн. жителей, из которых молдаване составляли 47,6% — менее половины. Исторически, в течение XIX в. в Бессарабии сложился многоэтнический и многоязычный состав постоянного населения, в среде которого большой процент был у

украинцев (19,6%), евреев (11,8%), русских (8%), болгар (5,4%), немцев (3,1%), гагаузов (3,0%), а также поляков, армян, цыган, греков, белорусов и др. В течение полутора столетий эта многонациональная структура населения сохранялась, несмотря на резкие изменения в его составе, связанные прежде всего, с гражданской и Второй мировой войнами, с эмиграцией в период румынского владычества, переселением немцев, сталинскими репрессиями, геноцидом периода фашистской оккупации, эмиграцией евреев в 70–80-е годы и проч. При этом целую четверть века в эпоху усиленной румынизации Бессарабии в 1918–1940 гг. и с 1941 по 1944 гг. полиэтническая структура населения сохранялась.

Сохранялся и особый бессарабский дух общности и толерантности, которым жило население края в XIX — начале XX вв. Правда, он интенсивно истреблялся в послевоенные советские времена партийным руководством, понимавшим сталинскую политику «коренизации» аппарата и всей духовной жизни не в форме развития местных особенностей и традиций бессарабской территориальной социокультурной общности, а в виде раздувания подлинных и мнимых успехов молдавского народа в «братской семье» «республик-сестер». Так в послевоенные годы стал уничтожаться этот особый урбанизированный дух бессарабской космополитической общности, характерный, кстати, не только для Бессарабии, но и для всего Новороссийского края в целом. Ведь по переписи 1897 г. на русском языке говорило 24,4% всех горожан Бессарабии, на еврейском языке — 37,2%, на украинском — 15,8%, молдавском — 14,2%, польском — 2,1%, болгарском — 4,0%, немецком — 0,7%, греческом — 0,5%, армянском — 0,4%, гагаузском — 0,3%, белорусском — 0,1%). В местечках, носивших ярко выраженный еврейский характер, положение было схожим.

Ситуация достаточно серьезно изменилась в послевоенные времена, — поначалу ее определяли репрессии 40-х годов, депортации населения (несколько десятков тысяч) и голод (несколько сотен тысяч жертв), а затем — миграционные потоки 70–80-х годов, связанные с движением населения в период освоения целины, всевозможных «строек коммунизма», эмиграция бессарабских евреев в Израиль и Америку. И все же главными для утраты бессарабской региональной идентичности были миграционные потоки внутри республики, урбанизация, движение сельской молодежи в города. Именно эти потоки сыграли роковую роль в судьбе уникальной бессарабской интеллигенции, в изменении ее сознания, в изменении менталитета общества. А результат, — почти полный разрыв в преемственности поколений среди интеллектуалов и деятелей культуры. Эти процессы утраты особого бессарабского культурного кода протекали в послевоенные времена, в 60–70-е гг. XX в.

Между ушедшими поколениями носителей традиционной бессарабской духовности и выходцами из сельской молдавской глубинки, интеллигентами в первом поколении, не было, да и не могло быть естественной преемственности. Ведь последние, взращиваемые в тепличных условиях ударными темпами представители новой «прослойки», представители молдавской «народной» интеллигенции не были готовы к таковой, имея иной менталитет, самосознание, культуру.

Многоэтнический, космополитический дух урбанизированного образа жизни бессарабских городов стал казаться этим новым молдавским интеллигентам результатом многолетнего целенаправленного уничтожения славянами, евреями и другими «инонационалами» древ-

них традиций молдавской культуры, языка и традиций. Молодые выпускники молдавских вузов, принимаемые в эти вузы чуть ли без экзаменов по государственной системе предпочтений и предпочтений, зачастую не возвращались в сельскую глубинку, а оставались в столице и райцентрах, заполняя вакантные должности в расширяющейся сети средств массовой информации, в системе здравоохранения, образования, науки, на предприятиях и в государственных учреждениях, в номенклатурной системе управления.

Поскольку за Прутом процессы ассимиляции имели прямо противоположную направленность (славяне, цыгане, евреи, венгры, немцы и прочие меньшинства в Румынии принуждались к изменению имен, фамилий, сознания и т.д. на румынский лад), эта модель становилась для многих нуворишей в молдавской интеллигентской среде идеальной, а близость языков давала возможность втайне идентифицировать себя с румынской нацией и гордиться своим «древним романским происхождением». В этих условиях появлялась реальная возможность втайне исповедовать свое этническое превосходство над прочими национальностями в поликультурной среде и даже возвращать зерна мизантропии по отношению ко всяким «оккупантам», «чужакам» и «русским держимордам», не дающим истинным хозяевам этой земли свободно дышать. Стихи поэта Григоре Виеру «Десять строф о манкуртах» («Если русский попросит у тебя кусок хлеба, подай ему кусок динамита»), как и лозунги «Чемодан! Вокзал! Россия!», «Русских за Днестр, евреев — в Днестр!» конца 80-х гг. упали на вполне унавоженную почву, а потому и получили такое широкое распространение в многонациональном обществе, которому мизантропия и нацизм, казалось, были априори чужды.

Таким настроениям благоприятствовала вся атмосфера партийного руководства межнациональными отношениями 60–80-х годов XX в., когда господствовал тезис о приоритете «коренной национальности» в кадровой политике, в высшем образовании и т.д., что, якобы, соответствовало принципам «ленинской национальной политики», предоставлявшей соответствующий приоритет «коренным» нациям. Но, поскольку такого понятия, как «коренная нация» ни в конституции СССР или Конституции МССР, ни в законодательстве, ни даже в работах В.И. Ленина не встречалось, партийные теоретики и практики взяли на вооружение теорию о формировании советского народа как новой исторической общности, во имя которой, якобы, и следовало ускоренными методами поднимать народы национальных окраин, подвергавшихся в прошлом угнетению и подавлению царизмом. Конечно, в прошлом Молдавии никаких примеров подобного «угнетения» и «подавления» обнаружить тоже не могли, — история преподносила факты прямо противоположного свойства.

И тем не менее. Возвращаемую партийными органами КПСС молдавскую национальную интеллигенцию исподволь уже тогда приучали относиться к своим инациональным или иноязычным коллегам с позиции первородного превосходства. Конечно, открытые всплески прорумынских настроений пресекались, но наиболее жестокой мерой при этом считалось объявление строгого выговора или исключение из КПСС (как в случае с А.И. Мошану, М.Г. Друком и др.). Несколько подобных «расправ» быстро свело на нет практически все «национально-освободительное» движение местных «диссидентов». Никакой серьезной почвы для кровавых преступлений сепаратистов и недобитых коллаборационистов типа «лесных братьев» или бандеровцев в

послевоенной Молдавии не было. Но это не исключало развития националистических поползновений у разрастающейся национальной интеллигенции и чиновничества исподволь.

Тем более, не проявляли никакого недовольства складывавшейся системой межнациональных отношений представители немолдавского населения МССР. Существовавшая фактически процентная норма для евреев и ограничение возможностей для поступления в вузы русских и др., постоянное вытеснение с руководящих постов лиц немолдавских национальностей и другие неудобства бытового уровня воспринимались этим населением с пониманием как неизбежная и в целом правильная национальная политика компартии по всестороннему культурному развитию «коренной» нации. Таким образом, в обществе сложилось некое равновесие интересов и их сочетание: молдаване охотно изучали русский язык (необходимость службы в армии, карьерные соображения, культурные запросы и т.д., и т.п.); немолдавское население республики (русские, украинцы, евреи, гагаузы, болгары и др.) не возражало против национальных предпочтений, предоставляемых властью молдаванам, поскольку русский язык и русская культура не подавлялись, не вытеснялись из практики, вся общественная жизнь продолжала развиваться в той атмосфере бессарабской толерантности, которую не смогла сокрушить ни насильственная румынизация 20–30-х годов, ни фашистские зверства периода оккупации, ни сталинские репрессии 40-х — начала 50-х годов, ни партийная так называемая «ленинская» политика национальных предпочтений 60-х — начала 80-х годов. Впрочем, существовали и раздражители:

- отсутствие жгучей потребности в изучении молдавского языка немолдавским населением, вероятно, расценивалось многими представителями «народной» интеллигенции как высокомерие и пренебрежительность в отношении народа, который это население «приютил», дал ему «хлеб и кров»;

- политика усиления национальных приоритетов, проводимая компартией Молдавии во второй половине XX в., логично сопровождалась некоторыми негативными моментами, в частности, — уровень подготовки специалистов в молдавских школах, вузовских группах и т.д. был значительно ниже, чем в учебных заведениях с русским языком обучения, почему конкуренция между специалистами зачастую принимала этнически неблагоприятный для молдавского населения оттенок;

- широкое и повсеместное распространение русского языка в делопроизводстве, отчетности, проведении собраний, съездов, совещаний и т.д. на республиканском уровне не могло не вызывать затруднений у национальной бюрократии, аппаратчиков и управленцев, для которых русский был неродным и которые к концу 80-х годов считали своевременным постановку вопроса о придании молдавскому языку статуса государственного, что к тому же сулило и расширение возможностей служебной карьеры при неизбежном увольнении русскоязычных управленцев.

Эти раздражители оформили сравнительно незначительную, но социально стабильную, а главное, — чрезвычайно активную группу, заинтересованную в установлении молдавского моноязычия в полиэтничном обществе, где, согласно последней советской переписи (1989) проживало более трети населения (ок. 36%) «нетитульного» характера. Учитывая, что процессы ассимиляции молдаван на протяжении многих десятилетий шли достаточно интенсивно и часть молдавского населения

стала общаться на русском как на своем родном языке, вероятно, количество жителей МССР, владеющих литературным молдавским языком (под которым впоследствии стали подразумевать румынский), вряд ли намного превышало 50%.

Именно поэтому, кроме указанной группы, состоящей из возвращенных в послевоенные десятилетия кадров национальной интеллигенции, национальных специалистов и национальных управленцев, население в целом, как молдавское, так и иноязычное совершенно индифферентно относилось к языковой проблеме. Точнее сказать, — такой проблемы вовсе не существовало для подавляющей части общества. На бытовом уровне вопрос о языке общения обычно просто не возникал, что же касается узких филологических и лингвистических проблем восточнороманского языкознания, то общественность мало интересовалась ими. Кроме поэтов и деятелей многочисленного корпуса Союза писателей Молдавии, усмотревших в переводе языка с кириллической графики на румынскую расширение рынка сбыта своих произведений, увеличение гонорарного фонда, рост числа читателей за Прутом и проч., носители молдавского языка достаточно хладнокровно и флегматично восприняли смену шрифта своей письменности.

Таким образом, рассматривая корни зарождения конфликта исключительно в аспекте функционирования языков (как это чаще всего делают в Молдове) нельзя не прийти к выводу о полной беспочвенности такого рода подхода. Для того чтобы снять накопившиеся раздражители и удовлетворить национальные потребности молдавской национальной элиты, не ущемляя большинства населения многонациональной Молдавии, достаточно было бы законодательно обеспечить молдавский язык статусом государственного, а русский язык — статусом второго государственного или статусом языка межнационального общения.

И все! Не возникло бы никакого «Приднестровского конфликта» и раскола единой Молдавии. Национальное и языковое равновесие могло быть легко сохранено без какого бы то ни было ущемления прав других этносов, а молдавский язык мог развиваться и расширять сферу применения во всех областях жизни общества без всякого насилия.

Но тогда бы, как выразился на съезде народных депутатов СССР писатель Ион Друце, — «привет вашей бабушке!»! Тогда не потребовалось бы выходить из состава СССР, тогда пришлось бы вступать на путь серьезных демократических преобразований и уступать новым людям рычаги экономической, политической, государственной власти, что противоречило интересам тех, кто обладал ими. Очевидно, конфликт был выгоден и абсолютно необходим этим силам в самой Молдавии и, возможно, неким силам за ее пределами независимо от языка и национальности, а «филологический» вопрос, не имея почти никакого принципиального значения, становился лишь поводом к инициации конфликта.

Однако авторитет бюрократических структур в обществе был настолько низок, что любые их инициативы могли иметь лишь прямо противоположный результат. Поэтому взвинчивание социального напряжения и доведение его до степени гражданского конфликта осуществлялось как бы ни властями, а самим обществом и прошло несколько характерных этапов. Инициатором выступил Союз писателей Молдавии и его парторганизация, возглавляемая тогда лауреатом премии комсомола Молдавии поэтом Ионом Хадрыкой.

В союзных («Литературная газета») и республиканских («Литература ши арта», «Народное образование», «Нистру» и др.) средствах массовой информации развернулась шумная компания о неблагоприятном экологическом состоянии природы, об отравлении полей, садов и огородов ядохимикатами, что вело, якобы, к угрозе исчезновения молдавской нации. Материалы подавались так, что это «русские» сознательно уничтожают несчастных «молдаван» в каких-то своих, только им известных целях. Возникающие экологические движения как-то незаметно быстро принимали оголтелую русофобскую направленность.

Эти компании проходили в атмосфере «демократизации и гласности» в рамках всеобщего движения «Больше демократии, больше социализма!» и не рассматривались обществом как первый шаг на пути к будущей трагедии. Даже провокационные намеки и прямые и прямые утверждения (вроде того, что Москва отправляет из нашей перенаселенной республики молдаван для добычи нефти в Тюмени, а к нам присылает из России алкоголиков и проституток на строительство завода персональных компьютеров) не рассматривались в качестве государственной политики. Разве что читатели воспринимали подобные публикации как некий бред не вполне здоровых людей, которые тоже не могут быть лишены права голоса в эпоху всеобщей гласности.

Таким образом, несмотря на достаточно спокойное отношение общества в Молдавии к национальным и лингвистическим проблемам, можно считать, что к концу 80-х гг. в целом созрели силы готовые сломить сложившийся паритет в использовании языков, готовых — и это главное! — разжечь огонь межнационального конфликта в своих узкоэгоистических интересах. Что это были за силы? Мы, наконец, подошли к главному.

В течение 1987–1988 гг. ситуация в Молдавской ССР по сравнению с положением в других «горячих точках» СССР оставалась внешне спокойной. Однако скрыто, тайно напряжение возрастало из месяца в месяц.

Политика генерального секретаря ЦК КПСС М.С. Горбачева и его окружения в высших эшелонах власти была направлена на целенаправленную мобилизацию общественных сил для дезинтеграции СССР. В качестве катализаторов этого процесса использовались: «антиалкогольный» указ и соответствующая компания, с нанесением сильнейшего удара по бюджету страны; демократические преобразования в самой КПСС, которые на деле катастрофически разрушали структуры государственной партии; возвращение противостоявших ей «неформальных» объединений, которые объединялись во всевозможные «народные фронты», имевшие с самого начала и не скрывавшие свои сепаратистские тенденции и дезинтеграционные цели; открытие под видом гласности каналов для разрушительной антигосударственной, национал-экстремистской, а подчас и прямо фашистской пропаганды и деятельности.

Истинный смысл этих процессов не был понятен широким кругам общественности, поскольку всячески заштриховывался пропагандистской шумихой. Даже и чиновники, руководящие деятели и партийные бюрократы в компартии Молдавии не сразу увидели возможность в т.н. «перестройке» приобрести огромную собственность и стать не только политическими, но и экономическими владельцами всех богатств национальных республик, составлявших некогда единый Союз ССР. К их чести можно отнести то, что национал-бюрократические элиты первыми опомнились и увидели в перестройке шансы

быстрого обогащения за счет ограбления собственных республик и собственных народов. Сепаратизм и разжигание центробежных тенденций всячески поддерживались и разжигались в центре как высшими чиновниками, так и «демократическими силами», разглядевшими в развале единой страны шансы раз и навсегда покончить с «советским тоталитаризмом» и не существующим «сталинизмом».

В конце 80-х годов началось углубление заявленной перестройки, которую никто из бюрократов на местах не приветствовал из-за реальности угрозы потери власти всесильными чиновниками партийно-государственных структур в центре страны и в столицах республик. Причем, власти почти бесконтрольной. Власти над всеми сферами жизни, общества, — экономикой, транспортом, образованием и наукой, культурой и т.д. Открыто обсуждавшаяся в стране отмена 6-й статьи Конституции СССР вела к ликвидации монополии КПСС на власть и полной потере контроля над экономическими ресурсами, богатствами страны и ее регионов. Демонтаж «огосударственной партии» и лишение ее установленного в обществе места и строго охраняемого всей системой на деле неизбежно означал полное разрушение этой системы и крах державы.

По-видимому, поездки в национальные республики А.Н. Яковлева и других крупных партийных руководителей постепенно убеждали местные национальные элиты, что при правильной постановке дела бюрократия может использовать перестройку не во вред себе, а на пользу. После отъезда московских вождей, как правило, вспыхивали стычки на национальной почве. В Кишиневе это случилось 7 ноября 1989 г., вскоре после отъезда из города Александра Яковлева и его «доверительных» встреч и разговоров с «партийно-государственным активом» республики. Новое понимание национальной бюрократией своих выгод в изменяющемся мире вело к быстрому изменению сознания чиновничества и его отношения к «перестроечным процессам».

Во всяком случае, национальные элиты на местах, партийные и государственные чиновники, до того момента не позволявшие себе что-либо и подумать против «центра», вдруг со все возрастающей смелостью стали обнаруживать свой глубокий демократизм. Эти элиты неожиданно стали открыто дистанцироваться от центра и даже критиковать союзное руководство за действительные или мнимые ошибки, за недостаточные темпы перестройки, за нерешительность, отсутствие смелости и размаха в реформах и проч.

Как будто по команде из одного политического центра началось неожиданное возбуждение проблем, которые были достаточно далеки от насущных житейских вопросов каждого человека. Органы печати и других средств массовой информации неожиданно принялись за исследование глубокого исторического прошлого, лингвистических проблем «титulyных» наций, начался усиленный поиск исторических несправедливостей и обид, которые были отдалены от современников столетиями и даже тысячелетиями. Как следствие, — начался и поиск врагов той или иной нации, как правило, — среди соседей, живущих рядом, иногда — на одной улице, в одном доме.

Следующее следствие, — поиск и, конечно, нахождение врага, требовал его немедленного изгнания из родной среды, либо, как минимум, — превращение в изгоя. «Враг» должен был быть представлен как человек второсортный, недостойный гражданства «возрождающейся нации». Разжигание средствами массовой информации

националистической истерии имело и еще одно следствие, пожалуй, наиважнейшее, — укрепление жестких авторитарных структур власти местных правящих кланов и элит. Чиновничество Казахстана, Сумгаита, Баку, Тбилиси, прибалтийских республик, Кишинева и других национальных элит занялось собственной очисткой и фильтрацией. Этот процесс осуществлялся выдавливанием из среды «своих» сложившихся кланов всех чужаков, всех иноплеменников, которых всегда можно было очень легко назвать «манкуртами» или «врагами национального возрождения», «врагами перестройки» и указать на них толпе.

И еще одно важнейшее следствие разжигавшейся националистической истерии — укрепление независимости от «Москвы», игнорирование союзного законодательства и законов вообще, полная безнаказанность за совершение любых действий и преступлений, в том числе и уголовных. Робкие инициативы союзного центра, требования соблюдать хоть видимость законности сразу же объявлялись еще одним доказательством вмешательства «советской империи» в процессы возрождения угнетенных, но, конечно же, гордых и свободолюбивых народов.

По такому сценарию развивались события почти везде. И нет, видимо, необходимости в данном случае кропотливо искать особенности Карабаха в отличие от Чечни или Сумгаита, Вильнюса от Киева или Львова, Таллина от Кишинева. Важно другое.

Расшатанный в первые годы перестройки каркас бюрократического абсолютизма мог быть укреплен только идеологией государственного национализма, разжиганием ксенофобии и этнических распрей, стравливанием внутри своего народа (а подчас и соседних) граждан различных национальностей и поиском внутреннего врага, «виновного» во всех бедах «коренных» народов. Конфликт межэтнический, конфликт гражданский помогал решать вопросы политические и главный среди них — вопрос о власти. Разжигание конфликта помогало сохранить власть у тех, кто ее имел. И не только сохранить, но и укрепить, да так, как в советские времена и не снилось — до полной бесконтрольности и абсолютной безнаказанности, до отсутствия даже видимости законности.

Именно поэтому в короткие сроки национал-экстремистские организации были созданы при помощи политической полиции (КГБ СССР) и возвращены национал-бюрократической элитой республик при одновременном очищении партийных, государственных и общественных структур от убежденных интернационалистов, которые могли помешать планам развала и дезинтеграции СССР.

Раскол Молдавии начинался в конце 1988 г., когда в столице МССР Кишиневе усилиями некоторых представителей творческой интеллигенции — писателями, журналистами, преподавателями вузов и т.д. (как правило, — штатными осведомителями КГБ, — для Молдавии это общепризнанный факт) — были сформированы национал-радикальные кружки и группы, объединившиеся впоследствии в Народный фронт. Об особенностях национальной интеллигенции уже было сказано выше. Следует напомнить, что в большинстве своем эти люди были заинтересованы в сохранении этнических преференций советских времен, которые почему-то назывались ими «ленинской национальной политикой». Поэтому, на первых порах лидеры «национально-демократических» движений (впоследствии объявившие себя убежденными пещерными антикоммунистами) засели за штудирование Ленина, Маркса, Энгельса и других коммунистических

теоретиков. Десятками и сотнями ссылок на «классиков» подтверждалось любое требование и лозунг сепаратистского или националистического оттенка.

За публицистами, руководителями средств массовой информации шел как бы второй эшелон — лидеры и руководители всевозможных «музыкально-литературных» кружков и объединений, политические лидеры новой фракции — Народного фронта, почти без исключения являвшиеся осведомителями и агентами советских секретных служб. На них возлагались функции симуляции шумных «народных волеизъявлений», — митингов, шествий, голодовок, манифестаций, погромов редакций некоторых газет, битья окон, а также избиений, грабежей, даже убийств «врагов нации».

Наконец, третий эшелон, наиболее глубоко и прочно укрепленный и державшийся вдали от публичной политики, почти в тени, составляли партийно-номенклатурные элиты в центре (Кишиневе) и на периферии, в районах. Эти брали на себя функции укрепления «самостоятельности» и «свободы» стремящихся к независимости народов-узников советской империи. Объявляя национальным достоянием экономические и природные ресурсы на подвластных им территориях, партийно-номенклатурные кланы прибирали к своим рукам эти ресурсы. Под модные в ту пору разговоры о «приватизации» и дальнейшем углублении реформ очень быстро эти люди превращались в спаянные семейно-территориальные компрадорские кланы.

Демонтаж централизованной вертикали власти, представленный пропагандой как естественное и должжданное разрушение «советской империи» свободолюбивыми народами в эпоху их национального возрождения, по сути, положил конец любым иллюзиям о демократических реформах, позволив сохранить власть в руках жестких антидемократических элит в каждой из республик. Видимые вариации этих процессов в Латвии, Чечне, Молдове, и других республиках, конечно же, есть, но они не столь уже существенны для понимания сути произошедшего. И конечно, в самой меньшей степени этим процессам могла помешать идеология, которой обычно придавалось столь грандиозное значение в советские времена.

В Молдове, как и в других республиках, произошла молниеносная замена устаревшей и не отвечающей новым реалиям коммунистической идеологии, базировавшейся на псевдоинтернационализме Маркса, новой идеологией агрессивного воинствующего национализма. Вчерашние секретари райкомов и обкомов, руководители ЦК и партийные идеологи, еще на прошлой неделе ревностно охранявшие чистоту марксистско-ленинского учения, вдруг, неожиданно, одновременно превратились в самых непримиримых, колированных антикоммунистов, национал-патриотов и глубоко продвинутых национал-демократов, даже национал-социалистов. При этом они сохранили свои места, все свои синекюры, зачастую не покидая даже и насиженных кабинетов. Снегур, Лучинский, Мошану и прочие «демократы» не поступились ни машинами, ни дачами, ни кабинетами, ни привилегиями элиты советских времен, прочно закрепив и приумножив их в своих руках.

Эта удивительная метаморфоза ввергла общественное сознание в шок. И по прошествии десятков лет очень часто люди разных политических взглядов и убеждений с недоумением пожимают плечами — «Как такое могло быть? Невероятно, уму непостижимо!» Нам же эта ситуация представляется объяснимой логически и даже,

может быть, единственно возможной, даже единственно правильной с точки зрения партийной элиты.

Дело в том, что с началом эпохи гласности и перестройки был осуществлен мощный демократический прессинг бюрократии, когда с самых высоких трибун раздавались призывы не кормить «дармоедов-бюрократов» как котов, не ловящих мышей. Этот прессинг в высшей степени напугал бюрократическую олигархию МССР. Ее стремление отдалиться подальше от «ужасного центра» с его съездами народных депутатов, прессой, телевидением и т.д. не только психологически объяснимо, но по-своему и верно.

Переход национальной бюрократии на позиции агрессивного национал-экстремизма был не просто реализацией (когда «стало можно») тайных подавленных влечений к русофобии. Он не был вызван даже глубоко продуманными планами скорого обогащения за счет государственной собственности в период грядущей приватизации. Это был инстинкт самосохранения целого социального слоя партийно-государственных управленцев. В какой-то момент 1988—1989—1990 гг. они стали думать и действовать одинаково, в едином порыве, возможно, даже не договариваясь между собой. Так стаи ворон или косяки рыб, состоящие из сотен тысяч и миллионов особей, плывущих в одном направлении, неожиданно в один момент, подчиняясь неизвестной нам силе, вдруг отворачивают в сторону или назад; в одно мгновение — все до единой!

Таким образом, неожиданный поворот партийно-государственной олигархии Молдавии в направление первобытного сепаратизма и пещерного антикоммунизма был скорее инстинктом самосохранения, чем продуманной, заранее отработанной политической линией с предположением всех возможных вариантов развития и результатов. Тем не менее, этот инстинкт вел только к одному — межэтническому конфликту, расколу общества и гражданской войне. Именно кровавый конфликт при всех нежелательных последствиях и огромном риске для его организаторов позволял решить вопрос о власти, то есть сохранить и приумножить эту власть в руках тех, кто уже и так почти безгранично ею пользовался при Советах.

Все остальные разговоры о каком-то «национальном возрождении» и неизбежной гибели «советской империи» были рассчитаны на самый низкий, одноклассный уровень интеллекта. Как ни досадно, они до сих пор имеют некоторый эффект в неискушенной публике. Хотя сам термин «национальное возрождение», введенный в те времена акынами перестройки, в настоящее время не может не выглядеть злым издевательством и над «нацией», и над «возрождением».

Возникает вопрос, — как, каким образом всеобщие явления распада и уничтожения страны партийно-государственными структурами СССР обошел стороной Приднестровье. А я и не собираюсь утверждать, что наш регион не был затронут всеобщим порывом. Порывом, к сожалению, отрицательной энергии. Порывом к разрушению. Только в Приднестровье он приобрел позитивную форму порыва к созиданию, к строительству и защите мирного государства равенства и благоденствия, к возрождению собственной государственности.

К 1989 г. в силу ряда объективных и субъективных причин еще существовавший тогда Союз ССР вошел в эпоху складывавшейся революционной ситуации. А она, как известно, характеризуется невозможностью верхов управлять по-старому, нежеланием низов жить по-старому (либо по навязанным новшествам, несущих народу новые бедствия), а также ростом активности масс. Кишиневский этнобюрократический режим, который ничего не мог

предложить населению, кроме антинародных законов и насаждения демонстративного неравенства, потерял в абсолютном большинстве жителей Приднестровья даже самый малый авторитет.

Те работники партийных структур в Тирасполе и других городах и районах края, кто пытался удержаться на своих местах в слепом выполнении кишиневских партийных указаний, также потеряли малейшие остатки авторитета в самых широких слоях населения. К партийной бюрократии местного масштаба даже перестали обращаться по какому-либо вопросам, — все вопросы решал фактически революционный орган. Это были выбранные населением структуры Советов трудовых коллективов и Объединенный СТК. Власть от партии перешла к выбранным народным органам.

Причем, трудящиеся уже не просили жалобно, а уверенно диктовали кишиневским и местным партийно-государственным структурам свою волю. В предупредительной забастовке 16 августа 1989 г. участвовали только в Тирасполе 30 тыс. человек. А затем, в 20-х числах августа в забастовку включались все новые и новые силы. Такого мощного забастовочного движения Молдавия не видела ни разу за всю свою историю. Компартия выступила против народа, а потому осталась где-то в кювете на пути народного порыва к справедливости и равенству.

Политический потенциал приднестровцев или, выражаясь терминами Л. Н. Гумилева, пассионарность народа, позволила совершить, по сути, социальную революцию. Но, повторяю, эта пассионарность имела положительный заряд, — если в Кишиневе, Тбилиси, Баку, Таллине, других столицах пассионарность имела отрицательный заряд, то приднестровцы не желали разрушения страны. И когда Молдова объявила, что Молдавская ССР (в которую 2 августа 1940 г. без соответствующего опроса населения было включено и Приднестровье) была создана «незаконно» советским «оккупационным режимом» на румынской территории, приднестровцы высказали желание участвовать в обновлении Советского Союза и голосовать о его сохранении вне зависимости от властей и политики Кишинева. Так и произошло на референдуме 17 марта 1990 г.

А затем, в конце 1990 — начале 1991 г. приднестровцы провели первый в истории Советского Союза референдум, на котором заявили, что желают жить в составе СССР и готовы возродить утерянную не по их вине в 1940 г. государственность. Результаты референдума известны. Несмотря на всю разнузданную националистическую пропаганду, несмотря на бряцанье оружием и запугиванием кишиневским режимом жителей Приднестровья, в Бендерах в референдуме приняли участие 68634 чел. (80% избирателей), при этом за Приднестровскую республику высказались 66753 чел. (97,3%), в Тирасполе проголосовало 125 775 (93%), за ПМР — 120561 (95,9%). В Дубоссарах голосовало 16312 (77%), за ПМР — 15834 (97%). В Дубоссарском районе — 6134 (30%), за ПМР — 5830 (95%). В Рыбнице — 37092 (82%), за ПМР — 29232 (91%). В Рыбницком районе — 23498 (94%), за ПМР — 22479 (95, 7%). В Григориопольском районе — 20432 (57,6%), за ПМР — 19209 (94%). В Каменском районе — 22130 (88%), за ПМР — 21687 (98%). В Слободзейском районе — 56000 (70%), за ПМР — 53760 (96%). Всего в этом референдуме — кстати, это был первый в истории Советского Союза плебисцит (всенародный опрос) населения, — приняли участие 371017 приднестровцев (79% всех избирателей

региона), а за создание своей государственности высказались 355345 человек, то есть 95,8% принявших участие в голосовании, или 75,3% всех избирателей. За создание своей государственности высказалось квалифицированное большинство — более 75% избирателей. Против проголосовало менее двух процентов (8998 чел. — 1,9%).

Спрашивается, — что в этих референдумах было незаконного? Чем они противоречили международному праву, уставу ООН и праву народов на самоопределение? Почему кишиневское чиновничество, организовавшее кровавую баню сначала в Дубоссарах, а затем и в Бендерах до сих пор спокойно находится в своих креслах, не боится справедливого возмездия и не ожидает обвинений в геноциде в рамках Международного Гаагского трибунала?

У меня нет возможности, говоря о возрождении государственности Приднестровья затронуть даже ее главные проблемы, не говоря уж о тех «мелочах», без которых тоже нельзя обойтись. Тем не менее, я полагаю, что выводы совершенно очевидны. Не приднестровцы раскалывали Молдавию. Не приднестровцы организовывали незаконные вооруженные формирования типа «Тирас-Тигина». Не они направляли эти орды на Гагаузию, в Дубоссары и Бендеры. Не приднестровцы создавали террористические отряды для убийства мирных жителей Молдовы и ее государственных деятелей.

Раскол Молдавии и разжигание конфликта понадобился этнобюрократическому режиму Кишинева для сохранения и укрепления в своих руках командных высот над экономическими, политическими, культурными и другими сферами жизни общества. Именно из этой среды, из среды этого режима и формировались три десятилетия основные кланы местной компрадорской буржуазии. Причем, они управляют давно уже не цветущей республикой, а нищей колониальной провинцией, оставшейся на обочине истории, с безграмотным, вымирающим, деградирующим населением. Управляют страной, население которой бежит из нее в разные стороны. Но управляют, гордые тем, что их признали «все цивилизованные страны мира».

Я не очень большой оптимист и мне трудно сказать, найдет ли народ Молдовы силы, чтобы сбросить непосильное ярмо олигархов и продажных политиков со своих плеч. Хотя бы в той степени, в какой нашел силы наш народ Приднестровья тридцать лет тому назад. Не знаю, возможен ли в Молдове социальный очищающий страну взрыв, политическая революция наподобие приднестровской тридцать лет назад. Скорее всего — нет.

Нам остается лишь надеяться и уповать на процессы деолигархизации, которые начались в Молдове в прошлом году, на очищение политического поля этой страны от антинациональных сил агрессивного румынизма, на укрепление позиций новых политиков и ученых, которые верно могут оценить пройденный страной исторический путь. А главное, — на тех, кто сможет увидеть перспективы дальнейшего движения Молдовы в будущее.

Практически то же самое я мог бы пожелать и Приднестровской Молдавской Республике, — свободного развития экономики, промышленности, сельского хозяйства, науки и культуры, стремительного движения вперед к современной цивилизации всеобщего благоденствия, национального и социального равенства.

Почему-то, кажется, что именно на таких путях когда-нибудь будет найден выход из «Приднестровского конфликта» и произойдет его полное и окончательное решение. Но, боюсь, до него еще слишком далеко. ■



Периодически, различные научные мировые институты и центры, анализируя качество государств мира, пытаются выделить среди них, так называемые, состоявшиеся и несостоявшиеся государства. Так, например, ведущий американский политологический институт «Фонд мира» (The Fund

for Peace) совместно с политологическим журналом «Foreign Policy» сравнительно недавно опубликовали восьмой экспертный рейтинг «несостоятельности» (Failed state) государств мира, в котором первые места заняли такие «псевдо» государства как Южный Судан, Сомали, Центрально-Африканская Республика, Демократическая Республика Конго и Судан и длинный список состоявшихся и полусостоявшихся государств. Обратим внимание на то, что в этот рейтинг включены только государства — члены Организации Объединенных Наций (ООН). В то же время, ряд государств и территорий, политический статус которых пока не определен или не является окончательным, в данный рейтинг не включен. Другими словами, в этом длинном списке отсутствуют, как в числе состоявшихся, так и несостоявшихся, так называемые, государства «де-факто», или непризнанные государства, в перечень которых входит и Приднестровье (ПМР).

Приднестровье как государство, пользуется массовой поддержкой своего населения, что позволяет

Приднестровье как состоявшееся государство: к 30-летию образования

Илья ГАЛИНСКИЙ

Данная ситуация вызывает ряд вопросов. В частности, никто из мировых акторов не отрицает, что Приднестровье — это фактически, реально существующее, вот уже 30 лет в мировом политическом пространстве, государство. Там живут такие же люди — субъекты политики, функционируют институты власти, развиваются общественные отношения, как и в любом другом государстве. При этом качество приднестровского государства, его внутреннее содержание, социальная политика, внутренняя легитимность позволяют говорить, что по большинству параметров оно значительно опережает не только «несостоятельные» государства,

ему вот уже 30 лет, не просто существовать на политической карте мира, но и в условиях политической изоляции, перманентных вызовов, угроз и блокад, успешно развиваться, укреплять и совершенствовать свою государственность, демонстрировать всему миру приднестровскую состоятельность.

Согласно общепринятому мировому Индексу (Failed States), характеристика состоятельности или несостоятельности государства определяется способностью властей той или иной страны контролировать целостность своей территории, политическую, экономическую, социальную и демографическую ситуацию в стране, устойчивость ее государственных институтов, а также способность ставить и реализовывать стратегические задачи. Если в данном контексте рассматривать Приднестровскую Молдавскую Республику, то она обладает реальным государственным суверенитетом, в силу чего ее следует рассматривать как государство в соответствии с международным правом. Приднестровская Молдавская Республика выполнила все необходимые условия суверенной государственности, а именно, имеет территорию, постоянное население, эффективную политическую власть, которая координирует жизнедеятельность приднестровского социума, вступает в отношения с другими государствами, а также, что крайне важно, доказала свою жизнеспособность.

В 1995 году на всенародном референдуме был принят Основной закон государства — Конституция суверенного Приднестровья, по которому, оно, с учетом

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

внесенных изменений, живет и развивается. Порядок и особенности функционирования приднестровского государства определяются системой работающих в нем верховных политических институтов. Именно они реализуют политическую власть, делают государство демократическим, приближенным к его гражданам, востребованным приднестровским народом. Политическая система Приднестровья строится на основе принципа разделения властей как необходимого атрибута современных демократических государств. Среди институтов власти ведущую роль играют политические институты высшей государственной власти, такие как: институт президентства, институт парламентаризма, институт исполнительной власти, институт судебной власти, институт политических партий. Важнейшее значение имеет также наличие высокоразвитой конкурентной экономики, полноценной банковской системы, боеспособной армии, стоящей на страже приднестровской независимости, разветвленной и эффективной системы правоохранительных органов и института государственной безопасности. Ну и, разумеется, Приднестровье в полном объеме контролирует свою территорию и границы, сотрудничает с различными международными организациями: ООН, ОБСЕ, Советом Европы, Европейским Союзом, ЕВРАЗЭС и др., с иностранными посольствами, расположенными на территории Молдовы, взаимодействует со структурами и институтами ООН, осуществляет межпарламентское общение, сотрудничает с другими странами в таких сферах, как экономика и образование, поддерживает дипломатические отношения с Абхазией и Южной Осетией, участвует в обсуждении молдо-приднестровского урегулирования на различных политических площадках, в разных государствах мира. Другими словами, в большей или меньшей мере, является реальным субъектом мировой политики.

За годы независимости в Приднестровье была создана правовая база, соответствующая международно-правовым требованиям, а именно, принята конституция и все необходимые, основополагающие законы государственного строительства. При этом в Конституции подробно и детально сформулированы права, свободы, обязанности человека и гражданина.

Особое значение в Приднестровье уделяется институту выборов, как демократическому механизму формирования органов власти и управления, с помощью выраженной политической воли граждан, поскольку выборы оформляют отношения непосредственной политической ответственности власти перед обществом и демонстрируют, так называемую, демократическую легитимность, решают проблему легитимности политической власти, ее поддержки, правомерности и законности. Здесь регулярно, в соответствии с законом, проходят выборы в законодательные органы власти (Верховный Совет) и президента. Эффективным механизмом выявления воли народа являются в Приднестровье общенациональные референдумы. Всего за годы независимости, по важнейшим вопросам жизнедеятельности Республики их было проведено 7.

Нельзя не сказать и о том, что в Республике была создана и эффективно функционирует полноцен-

ная система образования, ориентированная на образовательную систему России, которая признает приднестровские аттестаты зрелости и дипломы Приднестровского государственного университета им. Т.Г. Шевченко. Функционирует сеть печатных и цифровых средств массовой информации. Работает местное радио и телевидение, налажена эффективная система здравоохранения и социального обеспечения. Об ее эффективности можно судить, хотя бы, по тому, как Республика успешно противодействует пандемии коронавируса — ничуть не хуже, а во многом даже и лучше, чем некоторые признанные государства.

Чрезвычайно важным является и то, что приднестровская экономика не носит замкнутого характера, она многофункциональна, развивается, модернизируется, производит продукцию для многих государств мира. Когда-то число этих государств превышало 100, но и сегодня Приднестровье торгует с 70 странами мира, включая развитые страны Запада, входит в свободную экономическую зону Евросоюза, причем 35% экспорта приходится именно на страны ЕС.

В последние годы Приднестровье пытается реализовать свои национальные интересы, утвердить свое государство через государственные программы, концепции и стратегии, которые формулируют конкретные шаги по достижению поставленных задач. В этой связи важно отметить, что если с 1990 по 2011 гг. подобные документы в Приднестровье разрабатывались и утверждались весьма редко, ввиду сложности и долговременности процесса создания системы государственных институтов, то в настоящее время политическое руководство республики уделяет этой проблеме значительно больше внимания. Так, например, при Президенте Евгении Шевчуке были утверждены: Государственная стратегия экономической безопасности Приднестровской Молдавской Республики; Стратегия государственной молодежной политики Приднестровской Молдавской Республики на 2014–2020 годы и Программа мероприятий по ее реализации; Стратегия развития информационного общества в Приднестровской Молдавской Республике на период 2013–2015 годов и многие другие аналогичные документы.

В 2018 году, с учетом стоящих перед Республикой задач на перспективу, по инициативе нынешнего президента Вадима Красносельского была разработана и утверждена Стратегия развития Приднестровской Молдавской Республики на 2019–2026 годы, как первый всеобъемлющий документ, который определяет цели и задачи органов государственной власти и управления Приднестровья. Опираясь на три ключевых принципа, а именно, политическая стабильность, экономическая самодостаточность и социальная справедливость, она последовательно раскрывает ключевые направления государственной внутренней и внешней политики в этих областях. И мы с большой долей уверенности можем ожидать, что данная Стратегия развития будет реализована. Это ли не демонстрация состоятельности приднестровского государства, его устремленности в будущее.

Анализируя данные характеристики, мы можем констатировать, что прошедшие после провозглаше-

ния независимости десятилетия являются наглядным и убедительным доказательством отнюдь не случайности, наоборот, закономерности, обоснованности возникновения и, из года в год политического укрепления Приднестровской Молдавской Республики, свидетельством ее признания народом, законности и легитимности функционирующей государственной власти. Иначе говоря, Республика имеет все основания считаться независимым состоявшимся государством, вне зависимости от того, признано ли она или нет, как таковая, мировым сообществом.

Характерно, что большинство приезжающих в Приднестровье иностранцев, по линии туризма или служебной деятельности, обращают внимание на абсолютную нормальность, обыденность жизни приднестровского общества и государства. Тирасполь, Бендеры, Рыбница — главные города Приднестровья, по их восприятию, вполне комфортные города со всеми атрибутами обычной европейской жизни: оживленные транспортные коммуникации, движущиеся троллейбусы и автобусы, работающие школы и университеты, функционирующие поликлиники и больницы, супермаркеты, магазины, бары, рестораны и кафе, продуктовые рынки, детские городки и городские фонтаны, пляжи и стадионы, государственные учреждения и др.

Как отмечает британский исследователь и журналист, специалист по государствам де-факто Томас де Ваал, Приднестровье — это не государство, угрожающее мировому сообществу, не государство-изгой. Это государство, которое стремится доказать всему миру, что оно миролюбивая страна, приверженец международного права, выстраивания отношений добрососедства, строительства демократических институтов государственности, соблюдения демократических норм жизни, сторонник диалога с гражданами на основе общественного договора. Причем, он акцентирует внимание на том, что все эти стратегии и процессы, задействованы, отнюдь, не исходя из надежды на международное признание, а, в первую очередь, для того, чтобы самому государству, обществу и гражданам было легитимно, комфортно и обеспечено жить в едином социуме.

Исследуя выборный процесс в Приднестровье, профессор школы права и государственного управления Городского университета Дублина Доннаха О'Бехуэйн, приходит к выводу, что выборы в органы власти в Приднестровье проходят в соответствии с демократическими стандартами, они вполне конкурентоспособны и реализуют подлинную волю его граждан. Другой исследователь постсоветских государств, итальянский политолог Джорджо Комай, анализируя государственную и общественную жизнь Приднестровья, констатирует, что сегодняшнее Приднестровье, по его мнению, сопоставимо с любым другим небольшим признанным государством Европы, и у того и другого, очень много общего в характеристиках, свойствах, структуре жизни.

Еще раз повторимся, большинство известных специалистов по государствам де-факто (непризнанным), да и многие политики, понимают (и внутри себя даже признают), что — да, Приднестровье это

нормальное современное европейское государство, такое же как, скажем, Молдова, но не как Косово, однако в силу негласных запретных норм, противостояния разных геополитических блоков, признавать это они не готовы. Иначе говоря, вопрос признания Приднестровья в значительной степени определяется не интересами живущих в нем граждан, а двойными политическими стандартами ведущих мировых акторов. И вот тут возникает ряд вопросов, в частности, вопрос о влиянии непризнанности на состоятельность приднестровского государства. Другими словами, может ли непризнанное Приднестровье считаться и быть состоятельным государством.

В первую очередь, на наш взгляд, мы должны понять, что представляет из себя термин — «признание государства». По мнению ученых-правоведов, признание, это акт государства, который демонстрирует его готовность вступить с новообразованным государством в международно-правовые отношения. В то же время, отметим, что в международных договорах институт признания фактически отсутствует, содержатся лишь отдельные нормы о признании. Кроме того, следует иметь в виду, что согласно общепринятому пониманию признания, образовавшись, новое государство всецело зависит от воли признающих его государств, что противоречит принципу равенства всех государств.

Разумеется, и мы это признаем, непризнанность существенно тормозит политическое и экономическое развитие Приднестровья, мешает ему выстраивать отношения с другими государствами, встраиваться в мировое сообщество, сказывается на уровне и качестве жизни приднестровцев. Вместе с тем, отсутствие признания не мешает Приднестровью осуществлять государственное строительство, координировать общественное развитие внутри государства, реально занимать свое место на политической карте мира и поддерживать определенные межгосударственные отношения, то есть, быть жизнеспособным. Очень важно понять, что Приднестровье как де-факто государство существует объективно, и с точки зрения своего внутреннего содержания, внутренней потенции — состоятельно. Признание или непризнание не может ему в этом помешать. Заведующий кафедрой международного права Казанского государственного университета, профессор Геннадий Курдюков ссылается на вердикт Международного совета экспертов, который подготовил специальную резолюцию по Приднестровью, в которой сформулирован тезис — Приднестровская Молдавская Республика — государство де-факто, полноценное сложившееся государство со всеми необходимыми атрибутами.

В мировой практике часто бывает так, что признанное государство не в состоянии эффективно выполнять ряд своих функций, в частности, контролировать всю свою территорию. И хотя это противоречит критериям состоятельности, мировое сообщество, тем не менее, относит это государство к состоявшимся странам. Комментируя это несоответствие, профессор Дипломатической академии МИД Борис Ашавский, поднимает вопрос о соотношении «состоятельности» государства и его признания. По его мнению, этот

вопрос, до сих пор, остается без ответа. Скорее всего, причина сего кроется в несовершенстве международного права, вернее в его трактовке различными геополитическими центрами силы.

Как правило, признание государства часто связывают с его членством в ООН, хотя юридически ООН никакого отношения к признанию государства не имеет. Вспомним, что государство Швейцария вступила в ООН всего 12 лет назад. Или, скажем, членами ООН являются такие псевдо – государства, как Науру и Тувалу с населением 11-12 тысяч человек, в то время, как Приднестровье с населением 500 тысяч человек членом ООН не является. Самое странное, что вопрос признания новых государств, так и не стал востребованным мировым сообществом. Причин этому множество. И, тем не менее, все чаще и чаще ведущие эксперты в области государствоведения, непризнанных государств поднимают вопрос о том, что настало время на мировом уровне выработать и утвердить общепризнанный механизм признания новых государств, поскольку количество вновь возникающих государств будет только увеличиваться. Необходимо добиться политического консенсуса относительно того, чтобы появление нового государства не считалось противоречащим основным принципам и нормам международного права,

В данном контексте, хотелось бы обратить внимание на некоторые нюансы, а именно, на то, что на мировом пространстве существует ряд непризнанных государств, которые, много лет назад де-факто добились своей независимости и ныне демонстрируют свою состоятельность. Примером такого государства является, в том числе, и Приднестровье. В этом году оно будет отмечать свое 30-летие. Непризнанному государству – Турецкая Республика Северного Кипра скоро исполнится 50 лет. В данном контексте, по нашему мнению, для группы непризнанных стран, которые уже де факто существуют и группы территорий, которые только претендуют на отделение и

независимость, должны быть выработаны разные стратегии и критерии признания. Ведь существующие де-факто государства доказали прежде всего самим себе и мировому сообществу, что они не фантомы, не каллифы на час, не марионетки, а полноценные государства, строящие жизнь своих граждан в соответствии с международными стандартами, принципами и нормами международного права.

Разумеется, никто не мешает отдельным государствам признавать или не признавать непризнанные государства. Как известно вновь образованное государство Косово на сегодняшний день признало 93 страны. И это, отнюдь, не потому, что оно состоятельно, а в силу разработанной и реализованной стратегии США (мирового гегемона) в отношении данного государства. Что же касается признания Россией Абхазии и Южной Осетии, то это, по нашему мнению, был вынужденный шаг со стороны России, ответ на агрессию со стороны Грузии. Решение это принималось, скажем так, как импровизация. Но оно сыграло свою положительную роль в дальнейшем развитии их государственности.

Многие в экспертном сообществе России, да и не только России, были уверены, что вслед за Абхазией и Южной Осетией последует признание Приднестровья. Однако этого не произошло. И в первую очередь потому, как утверждает известный политик Алексей Пушков, что российский МИД на протяжении всего периода новой России придерживается, ставшей фактически официально, формулы внешней политики «защищаем, но не признаем». Скорее всего, это связано с явным преувеличением значения Молдовы в геополитике России и недооценки Приднестровья в ее практической политике. Данное обстоятельство, конечно, огорчает как приднестровских политиков, так и граждан Приднестровья. С другой стороны, заставляет еще активнее отстаивать свою государственность, расширять, углублять и отстаивать свою состоятельность. ■

Участки для избирателей из Приднестровья

В Приднестровском регионе проживает почти 250 тысяч граждан Молдовы, которые по возрасту имеют право голосовать на выборах президента республики 1 ноября.

На выборах президента Молдовы 1 ноября в 22 населенных пунктах Зоны безопасности, а также в муниципиях Кишинев и Бельцы будут открыты 42 избирательных участка для жителей Приднестровского региона, владеющих гражданством Республики Молдова и имеющих право голоса.

«Таким образом, 247 609 избирателей, проживающих в населенных пунктах левобережья Днестра, в муниципии Бендеры и некоторых населенных пунктах Каушанского района, смогут воспользоваться своим правом голоса», пояснили в Бюро по реинтеграции Молдовы.

Большинство избирательных участков будет открыто в населенных пунктах Резина, Сэнэтэука и Варница – по четыре в каждом, в 11 населенных пунктах – по два, а в 8 населенных пунктах – по одному участку.

Недавно Тирасполь объявил о том, что разрешит пересечение административной границы гражданам, которые хотят реализовать свое право голоса, без обязательной самоизоляции на 14 дней или проведения теста на новый коронавирус.



29 июля 2020 года исполнилось 28 лет с начала миротворческой операции, которое было положено подписанием в г. Москве Соглашения «О принципах мирного урегулирования вооруженного

Стой безответственные шаги, предпринятые руководством Молдовы, привели, в конечном итоге, к полномасштабной войне на берегах Днестра, прекратить которую смогла только Российская Федерация, принудив конфликтующие стороны к перемирию и переговорам о мирном урегулировании конфликта. Так в Приднестровье началась, действующая по сей день миротворческая операция.

Положение, сложившаяся в настоящее время на берегах Днестра характеризуется, прежде всего, тем, что проводимая миротворческая операция воспринимается приднестровскими гражданами и подавляющим большинством граждан Республики Молдова, только с положительной стороны.

Уважительное и доброжелательное отношение со стороны военнослужащих Совместных Миротворческих Сил к населению, проживающему в районе противостояния, является основой в сохранении мира и стабильности во всем регионе. Но не только это делает действующую операцию уникальной.

28 лет миротворческой операции в Приднестровье: исторические аспекты, текущее состояние и перспективы

Олег БЕЛЯКОВ

конфликта в Приднестровском регионе Республики Молдова» от 21 июля 1992 года.

Стой длительный мирный период, прошедший после ожесточенных и кровавых боевых действий на востоке Молдовы между молдавскими националистами и приднестровцами, отстаивавшими свои права на независимость, не оставляет никаких сомнений в том, что данная миротворческая операция является одной из самых успешных в ряду аналогичных миссий во всем мире, имевших место в конце XX – начале XXI веков.

Современная история показала, что эта миротворческая операция поистине уникальна. Именно благодаря ей на берегах Днестра не проливается кровь, не гремят взрывы, долгие годы обеспечивается мирный труд граждан.

Миротворческая деятельность на Днестре обеспечивает противоборствующим сторонам (Молдове и Приднестровью) реальную возможность искать взаимоприемлемые пути для разрешения конфликта, вызванного дезинтеграционными процессами конца 80-х и начала 90-х годов прошлого столетия.

Тогда эти процессы привели к распаду великой страны – СССР и, как следствие, к противостоянию в некогда едином народе. В полной мере это коснулось и Молдавской Советской Социалистической Республики, где националистически ориентированные элиты стремились к объединению с румынским государством, невзирая на особенности проживающего к ней населения Приднестровья, тяготеющего к России.

Здесь необходимо отметить ключевую особенность миротворческого процесса в Приднестровье. Она, прежде всего, заключается в том, что в соответствии с Соглашением «О принципах мирного урегулирования вооруженного конфликта...» от 21 июля 1992 года, а также другими базовыми документами, изданными в его развитие, – в компетенцию органов миротворческой операции не входят вопросы политических переговоров Приднестровья и Молдовы. Согласно статье 7 Соглашения – создание Зоны безопасности, формирование и функционирование органов миротворческой операции представляют собой лишь отдельные меры, предусмотренные этим документом, и являются составной частью процесса урегулирования конфликта мирными политическими средствами, а не самим процессом.

Именно это, в качестве четко установленных международно-правовых оснований вот уже в течение 28 лет не позволяют увести миротворческую миссию в сторону от истинного ее предназначения и утяжелить заботу о мире несвойственными задачами за рамками действующего мандата.

Следует также констатировать, что многолетний опыт миротворческой операции свидетельствует о наличии непрекаемого авторитета Российской Федерации как руководящего, направляющего и связующего фактора в рамках Совместных Миротворческих Сил, являющихся основным гарантом сохранения мира и стабильности в регионе.

В этой связи представляется необходимым обратить внимание на ряд аспектов, характеризующих воен-

но-политическую составляющую миротворческих процессов, имеющих место в Северном Причерноморье.

Во-первых, речь идет о совместной миротворческой операции в регионе, которая базируется на международно-правовом акте (Соглашение «О принципах мирного урегулирования вооруженного конфликта в Приднестровском регионе Республики Молдова» от 21 июля 1992 года с участием сторон конфликта).

Эта миротворческая операция, имеющая триединую составляющую участников – Российскую Федерацию, Республику Молдова и Приднестровье, является единственной полноценно примененной гарантией мира и безопасности в регионе и, прежде всего, надежной гарантией предотвращения появления условий для возобновления вооруженного конфликта.

Во-вторых, при отсутствии установленного и общепризнанного пространства безопасности между Республикой Молдова и Приднестровской Молдавской Республикой, за исключением Зоны Безопасности, – именно миротворческая операция под гарантией Российской Федерации, является единственной основой взаимоотношений сторон конфликта в данном вопросе, да и в системе региональной стабильности в целом.

Для справки: Зона Безопасности имеет протяженность 225 км и ширину 12–20 км, разделена на 3 участка: Северный, Центральный и Южный (самые крупные – Северный и Южный участки, протяженностью 85 и 80 км соответственно) и район с повышенным режимом безопасности – город Бендеры. Зона Безопасности покрывает, главным образом, территорию Приднестровской Молдавской Республики (~ 60% площади), в которую вошла большая часть городов и районов Республики. В то же время, она занимает только весьма незначительную часть территории Молдовы (~ 5% площади).

Миротворческая операция под эгидой Российской Федерации и механизмы этой операции являются важнейшим элементом во взаимоотношениях Молдовы и Приднестровья, так как именно в этом формате был впервые обеспечен мирный политический диалог на равноправной основе.

И, в-третьих, успешность, эффективность миротворческой миссии, обеспечивается, главным образом, позитивным восприятием и толерантным отношением населения на берегах Днестра к операции, а в Приднестровье вообще рассматривается, как главная гарантия физической безопасности граждан.

И этому есть весьма веские причины, о которых невозможно не упомянуть. Распад СССР привел к появлению новых государств на карте Евразии. Одно из них – Республика Молдова. Однако на момент провозглашения своей независимости Молдова «де-факто» разрушила все правовые основания для создания своего государства и уже не существовала в заявленных границах, то есть – в границах бывшей Молдавской ССР.

Так, 27 августа 1991 года, то есть за четыре месяца до прекращения Союзного договора, участником которого являлась МССР, молдавским Парламентом был принят Закон № 691 «О декларации независимости». Этим Законом объявлено, что не имеет юридической силы Закон СССР от 2 августа 1940 года «Об образовании союзной МССР».

Таким образом, с точки зрения права, парламентом Молдовы вообще была исключена любая возможность для нового молдавского государства по юридическому обоснованию в декабре 1991 года объявления своих границ в рамках МССР.

Ведь именно благодаря этому, утратившему юридическую силу 27 августа 1991 года, Закону и была создана МССР, состоящая из Приднестровья, уже много лет имевшего свою государственность, как МАССР в составе УССР, и Бессарабии, ранее никогда не имевшей своей государственности. То есть в начале 90-х годов для руководства Молдовы было крайне важно любыми средствами удержать Приднестровье в составе молдавского государства, даже с применением силы. Неудачная попытка такого применения состоялась весной-летом 1992 года, которая после пятимесячного кровопролития и была пресечена начавшейся миротворческой операцией.

К сожалению, сегодня молдавская сторона даже не скрывает, что для нее наиболее предпочтительным вариантом являлось бы свернуть именно эту миротворческую операцию с участием России и перевести ее в другой формат, либо некоей миротворческой миссии стран Евросоюза, либо военно-полицейской операции с участием стран НАТО.

С большой долей вероятности любой из этих вариантов может привести к искомому частью молдавских политиков результату – реинтеграции Приднестровья в Республику Молдова. Не удивительно, что сегодня, в условиях разрастающейся пандемии, ряд влиятельных политических деятелей Молдовы открытым текстом призывают использовать карантинные мероприятия по предотвращению распространения коронавирусной инфекции COVID-19 для экономического принуждения Приднестровья к отказу от своей самостоятельности.

Однако, наработанный за прошедшие годы безусловный положительный опыт миротворческой операции на берегах Днестра, сегодня оценивается в основном, как уникальный, который необходимо продолжать до полного политического урегулирования приднестровского конфликта.

Так, в результате развития операции по поддержанию мира на Днестре был выработан весьма эффективный и, вероятно, единственно возможный в данных конкретных условиях формат ее проведения – «3 + 2». Уникальность этого формата заключается в том, что в ОКК, на равноправной основе, как стороны урегулирования конфликта, входят с правом решающего голоса – Россия, Молдова и Приднестровье, а также в качестве наблюдателей представлены – Украина и представители Миссии ОБСЕ. При этом Россия и Украина являются странами-гарантами, что имеет большое значение. Кроме того, в Совместных Миротворческих Силах Украина также представлена своими военными наблюдателями.

Несомненно, что именно такая миротворческая конструкция до полного урегулирования вооруженного конфликта на Днестре является единственно возможной.

Нет оснований отрицать, что в полном соответствии с Соглашением 1992 года, предусматриваемые им меры, являются важной составной частью процесса

урегулирования конфликта мирными, политическими средствами. Миротворческая операция способствует развитию политического диалога, создает условия для переговоров.

Тем не менее, на сегодняшний день, в рамках сложившейся и объективно существующей в миротворческой операции на Днестре реальности имеются достаточно серьезные проблемы.

Практика миротворчества в последние годы неопровержимо свидетельствует о том, что налицо стремление одной из сторон конфликта, а именно стороны выступившей в 1992 году в качестве агрессора, то есть Республики Молдова, всячески воспрепятствовать нормальному ходу миротворческого процесса в Приднестровье.

В настоящее время молдавской стороной активно создаются предпосылки к разбалансированию действующих миротворческих институтов, предпринимаются меры к изменениям инфраструктуры подразделений миротворческой операции и ревизии установленного ранее инструментария выполнения поставленных перед ними задач.

Для достижения результата используются любые возможности, в том числе случайные события в Зоне Безопасности и даже специально организованные провокации.

Нельзя оставить без внимания также то обстоятельство, что в практику работы молдавской делегации в Объединенной Контрольной Комиссии в 2011–2020 г. г. прочно вошло блокирование нормальной работы Комиссии.

Так, Старший военный начальник РМ уже 4 месяца отказывается от подписания докладов Объединенного военного командования об обстановке в Зоне Безопасности и актов групп военных наблюдателей, что является прямым отказом от выполнения базового решения ОКК, принятого протоколом № 614 от 06.03.2008 года, которым в пункте 2.1 четко установлено: «Объединенная Контрольная Комиссия требует от Объединенного военного командования исключить факты неподписания недельных докладов ОВК и актов групп военных наблюдателей».

Столь странное поведение молдавских коллег понятно, но усилия делегации Молдовы в ОКК по репрофилированию деятельности военных наблюдателей четырех сторон под обеспечение своих интересов не имеют перспектив. Эта деятельность четко ограничена требованиями статей 1, 2, 3 Соглашения 1992 года (прекращение огня, развод вооруженных формирований и недопущение возобновления боевых действий) — другого просто не предусмотрено.

К сожалению, практика показывает, что молдавских представителей в этом краеугольном сегменте контроля в Зоне безопасности только указанные рамки не устраивают. Именно по этой причине они блокируют данный контрольный механизм либо отказом от выезда на объекты контроля, либо отказом от подписи актов военными наблюдателями от РМ, что не позволяет подготовить доклад ОВК об обстановке в Зоне безопасности на очередное заседание Объединенной Контрольной Комиссии, а значит — блокируется и нормальная работа этого руководящего органа миротворческой операции.

Примечательно, что из трех сторон, участвующих в выполнении Соглашения 1992 года, такая практика присуща только молдавской стороне. В итоге на сегодняшний день имеют место десятки не подписанных молдавской стороной актов военных наблюдателей. Не менее этого имеется и неподписанных по той же причине докладов ОВК об обстановке в Зоне безопасности за неделю в нарушении пунктов 2.1, 2.2 базового протокола № 614 от 6 марта 2008 года. В связи с этим с 01 июня 2014 года по настоящее время более 946 раз молдавской стороной были сорваны выезды военных наблюдателей.

Между тем, контроль невооруженных мобильных постов, патрулей силовых ведомств сторон в Зоне безопасности не предусмотрен руководящими документами ОКК.

Более того, в последние месяцы наличие мобильных нарядов и постов в зоне ответственности Совместных Миротворческих Сил было продиктовано проводимыми в Приднестровье карантинными мероприятиями по противодействию распространению коронавирусной инфекции COVID-19, о начале которых приднестровская сторона своевременно проинформировала ОКК и ОВК.

Однако, как следует из логики поведения молдавской делегации в ОКК, документирование нахождения приднестровских санитарно-карантинных пограничных структур на подотчетных СМС территориях молдавская сторона считает исключительно важным пунктом обвинения Приднестровья в формировании своей государственной границы в Зоне безопасности. И это несмотря на то, что такую границу молдавская сторона фактически сформировала в одностороннем порядке еще в 2013 году, о чем прямо заявляли в то время руководители Миссии ОБСЕ в Молдове.

В настоящее время основной причиной таких деструктивных действий молдавских представителей, а ОКК является попытка грубого принуждения приднестровской и российской делегаций к изменению порядка и правил работы военных наблюдателей в Зоне безопасности. Прежде всего, изменения, по мнению делегации Молдовы в ОКК, должны производиться за счет расширения в Зоне безопасности мониторинговых функций ОБСЕ.

Молдавская делегация активно поддерживает фактическую подмену контроля военными наблюдателями зоны ответственности СМС на односторонний мониторинг со стороны представителей ОБСЕ, не предусмотренный Соглашением 1992 года.

Все чаще и чаще в ОКК распространяются письма представителей Миссии ОБСЕ с информацией о результатах их перемещений по Зоне безопасности с целью ее контроля.

Содержание этих документов явно ориентировано на одностороннее освещение объектов такого контроля. В них дается «простая» констатация увиденного в Зоне безопасности представителями ОБСЕ. В частности, имеет место подробное перечисление мобильных постов приднестровских силовых структур, без указания, что посты эти обеспечивают сугубо карантинные мероприятия по профилактике распространения коронавирусной инфекции в приднестровской части Зоны безопасности на период эпидемии.

Такая интерпретация увиденного, как правило, восторженно воспринимается молдавской делегацией, как пример, якобы деструктивных мер Приднестровья, как «подтверждение» неспособности военных наблюдателей выполнять функцию контрольного органа в Зоне безопасности, а также вынужденного принятия на себя этой функции представителями ОБСЕ в ОКК. Именно поэтому представители ОБСЕ в ОКК в отчетах, представляемых в Комиссию, прямо указывает, на свою готовность 24 часа в сутки проводить именно эту работу в Зоне безопасности.

Однако ни за 2020 год, ни за все предыдущие годы сотрудничества ОБСЕ с ОКК нет ни одного документа представителей ОБСЕ, в которых констатируются случаи перемещение военной и боевой техники РМ и иностранных государств в Зоне безопасности во время многочисленных проведенных военных учений.

Нет сообщений о «замеченном» представителями ОБСЕ несогласованном с миротворческими структурами вводе воинских формирований РМ в Зону безопасности, например, для обеспечения режима «ЧС» на территориях молдавской юрисдикции – в н.п. Вадул-луй-Водэ. Или о выставлении только за июнь 2020 года, как минимум 15 постов силовых структур РМ в Зоне безопасности без извещения ОКК или ОВК.

Таким образом, тиражируемая Миссией ОБСЕ информация зачастую носит предвзятый и односторонний характер, позволяющий молдавской стороне использовать ее для бесконечного обвинения приднестровской стороны в ОКК. Собираемые под политическим давлением РМ сотрудниками Миссии сведения лишь разжигают конфликтность, создавая в интересах Кишинева неверное и стратегически опасное впечатление о якобы дисфункции миротворческих механизмов.

Приднестровье считает недопустимым ставить под сомнение правомерность и эффективность работы института военных наблюдателей, как единственного действенного и законного контрольного органа ОКК в Зоне безопасности.

Напоминаем, что такие действия деструктивны и направлены на слом миротворческих механизмов, почти три десятилетия обеспечивающих мир в регионе. Ответственность целиком ложится на инициаторов таких подходов.

Поэтому становится понятной озабоченность приднестровской стороны тем, что ее добрая воля, обеспечивающая полную свободу передвижения сотрудников Миссии по всей территории Приднестровья в период пандемии, не просто воспринимается как должное и нечто неизменное, но и используется против миротворческой операции на Днестре, в частности, для дискредитации эффективного механизма военных наблюдателей трех сторон и Украины.

В последнее время молдавская сторона прямо объявляет о своих намерениях воспользоваться последствиями эпидемии COVID-19 для перевода миротворческой операции под контроль ОБСЕ. При этом, несмотря на всю абсурдность и некорректность своих действий, делегация Молдовы в ОКК продолжает настаивать на изменении формата контроля обстановки в Зоне безопасности за счет включения в этот механизм представителей ОБСЕ с правом предоставления ими отчетов, обязательных для обсуждения в ОКК.

В частности, в обращении № 23-18-1220 от 27.05.2020 г. «Об адаптации механизма контроля/мониторинга обстановки в Зоне безопасности на период борьбы с COVID-19» молдавская делегация открыто призвала участников миротворческой операции к началу ее переформатирования:

«С целью исключения дальнейшей информационной изоляции ОКК и предотвращения блокирования контроля над ситуацией в Зоне Безопасности, повышения объективности и точности сбора информации, а также своевременного доведения до ОВК и ОКК реальной обстановки в зоне ответственности Совместных Миротворческих Сил, предлагаем делегациям и участникам ОКК поддержать инициативу о более интенсивном привлечении представителей Миссии ОБСЕ в Молдове, для сбора и предоставления информации в ОКК о положении дел в Зоне Безопасности на период проведения мероприятий по борьбе с пандемией COVID-19».

Поскольку обращения делегаций сторон, как правило, передаются в СМИ – в данном случае впервые имел место публичный призыв к изменению порядка и правил проведения миротворческой операции. Такая постановка вопроса недопустима, поскольку удовлетворение молдавских требований разрушительно для действующего формата миротворческой операции и в этом контексте приднестровская сторона подобного не допустит.

На самом деле такого рода новации:

- это грубейшее нарушение Соглашения 1992 года, четко и однозначно определившее задачи и состав ОКК, а также ее подчиненные структуры;

- это игнорирование требований Статуса и Регламента ОКК, устанавливающих порядок работы Комиссии;

- это также попытка изменения сути «Принципов сотрудничества между Миссией ОБСЕ и ОКК в Зоне безопасности» от 10 декабря 2004 года, которыми исчерпывающе полно регламентируются полномочия представителей Миссии ОБСЕ в структурах миротворческой операции.

Таким образом, совершенно очевидно, что для молдавской стороны главным раздражающим фактором и основным предлогом, хоть как-то оправдывающим столь неприкрытую безответственность в части блокирования нормальной работы ОВК остается наличие приднестровских пограничных постов в зоне ответственности СМС.

Между тем, в рамках действующей миротворческой операции, делегация Приднестровья в ОКК последовательно и неизменно настаивает на том, что совершенно недопустимо вносить изменения в действующие механизмы контроля Зоны безопасности. Институт военных наблюдателей исправно и продуктивно работающий все 28 лет проводимой миротворческой операции. Он не нуждается в столь радикальной коррекции. В равной степени нельзя допускать изменения полномочий представителей Миссии ОБСЕ в ОКК, придавая им контрольные функции в Объединенной Контрольной Комиссии, поскольку это затронет всю структуру миротворческих институтов.

Действительность в Зоне безопасности не раз наглядно доказывала, что контрольные механизмы ОКК

не могут формироваться иначе, чем из представителей сторон, определенных участниками и гарантами исполнения норм Соглашения 1992 года.

К сожалению, сегодня молдавская сторона не готова учитывать объективную реальность, сложившуюся в регионе. По этой причине вызывает крайнюю обеспокоенность ее нежелание или неспособность обеспечить правопорядок на ряде подотчетных ей территорий Зоны безопасности, что представляет реальную угрозу миру и стабильности в зоне ответственности Совместных Миротворческих Сил.

Так, на ряде постов СМС на ЦУЗБ в последнее время военнослужащие миротворцы нередко подвергаются немотивированным провокационным нападениям со стороны отдельных граждан Молдовы. Как правило, эти действия представляют собой демонстративное нарушение установленного в Зоне безопасности порядка, словесное оскорбление военнослужащих дежурных смен, угрозы физической расправой над ними, а иногда вообще имеет место прямое уничтожение имущества СМС.

К сожалению, в ряде случаев известны факты открытого участия, представителей примэрий близлежащих населенных пунктов, сотрудников полиции РМ и других силовых структур Молдовы в подобных манифестациях, призванных продемонстрировать «народное недовольство».

Следует заметить особенность «народного гнева» в Зоне безопасности — все агрессивные поступки отдельных личностей, а, тем более, представителей административного ресурса, сотрудников полиции и даже военнослужащих-миротворцев имеют место исключительно только с молдавской стороны. И это при том, что в целом молдавские граждане, проживающие в Зоне безопасности лояльны миротворческой операции в действующем формате и благодарны ей за то, что СМС уже многие годы сохраняют мир и обеспечивают нормальную жизнь в регионе.

Таким образом, можно констатировать, что необходимая разъяснительная работа с населением и управленческими структурами, как гражданскими, так и представителями силового блока в Зоне безопасности, молдавской стороной проводится явно недостаточно. Либо деятельность отдельных зачастую одиозных личностей, а иногда целых организаций, специально ориентирована против миротворческих подразделений, что недопустимо.

Также настораживает то, что молдавская сторона позволяет себе информационное манипулирование общественным мнением, допуская ложные утечки в СМИ, а также на фоне таких ложных посылов переходит к прямым угрозам в адрес миротворцев и миротворческой операции в целом.

Так, например, 6.02.2020 г. делегация Республики Молдова в ОКК распространила свое обращение, в котором от имени, якобы, 12 тыс. жителей, проживающих в селах Кошница, Пырыта, Дороцкое и Погребя Дубоссарского района, объявила об их возмущении наличием миротворческих стационарных трехсторонних контрольно-пропускных постов № 9 (правый) и № 9 (левый), которые выставлены на обеих сторонах близрасположенного моста через реку Днестр в соответствии с пунктом 3 протокола ОКК № 4 от 30.07.1992 г.

Постоянный мониторинг настроений населения, проживающего в Зоне Безопасности, как на левом, так и на правом берегах реки Днестр однозначно свидетельствует, что на самом деле люди понятия не имеют о якобы «своем возмущении» в отношении миротворцев. Они не хотят возобновления боевых действий и с пониманием относятся к установленному порядку проведения миротворческой операции. Более того, на протяжении всего периода ее проведения жители обоих берегов Днестра с уважением относятся к существующему формату миротворчества.

Между тем, протокол ОКК № 4 от 30.07.1992 г. является базовым правоустанавливающим документом, поскольку в соответствии с Соглашением 1992 года после разведения противоборствующих сторон в вооруженном конфликте этим решением ОКК были приняты реальные и эффективные меры по прекращению боестолкновений и определению порядка действий воинским контингентам трехсторонних миротворческих сил по выполнению мероприятий по поддержанию мира и правопорядка.

Члены же молдавской делегации на основании такого заявления потребовали передачи КПП СМС № 9 (левый) на ответственность молдавской стороны, изъяв его из приднестровской подведомственности.

По существу, данное обращение является декларацией о начале реорганизации порядка проведения миротворческой операции на Днестре, начатой в соответствии с требованиями Соглашения 1992 года. Суть данной декларации заключается в попытке мирным путем передать контроль над мостом через реку Днестр на данном участке Зоны Безопасности молдавской стороне.

Это неприкрытая ревизия базового решения ОКК о порядке действия воинских контингентов миротворческих сил сторон по выполнению мероприятий по поддержанию мира и правопорядка (Пункт 3 Протокола ОКК № 4 от 30.07.1992 г.).

Этим решением ОКК установила: «3. (...) Контрольная комиссия, рассмотрев предложения сторон по использованию миротворческих сил, решила:

а) По периметру Зоны Безопасности, за исключением северного (Рыбницкого) участка, устанавливаются стационарные совместные двухсторонние посты с использованием на левом берегу р. Днестр воинских контингентов Российской Федерации и Приднестровского региона, на правом берегу — воинских контингентов Российской Федерации и Республики Молдова.

б) Внутри Зоны Безопасности организуются мобильные посты воинских контингентов сторон, участвующих в урегулировании конфликта, на участках маршрутов протяженностью до 20 км каждый. Кроме того, на постах и переправах организуются стационарные трехсторонние контрольно-пропускные посты, которые несут службу на обеих сторонах мостов (переправ)».

Члены молдавской делегации, настаивая на своем предложении, перешли к открытым угрозам, что на Приднестровье будет возложена вся ответственность за неминуемые «народные возмущения», если это, якобы, коллективное обращение жителей Дубоссарского района РМ не будет реализовано. Они заявляли, что миротворцы «будут подняты на вилы доведенными до отчаяния селянами».

Не вызывает сомнения, что столь откровенная провокация не могла быть осуществлена без соответствующего указания высокого руководства молдавской стороны, и поэтому прозвучавшие угрозы являются вполне реальными. Надо полагать, что в ближайшее время эта провокация, будет иметь продолжение и возможно получит распространение по всей Зоне Безопасности.

Вероятно, в Молдове начал реализовываться план по дискредитации миротворческой операции и дальнейшем ее переводе в приемлемый для заинтересованных политических кругов формат. Это не удивительно потому, что на протяжении уже длительного периода времени молдавская делегация в ОКК настойчиво пытается политизировать суть миротворческой операции, вывести ее полномочия за рамки компетенции, установленной для нее Соглашением 1992 года.

В подтверждение этому необходимо отметить, что в последнее время известно немало обращений делегации РМ, содержащих голословные и провокационные заявления, обвиняющие по любым поводам приднестровскую сторону в миротворческом процессе. Как правило, часть из них публикуется в СМИ – отсюда очевидна их политическая направленность.

Так, особое развитие имеет публичное возмущение молдавской стороны по поводу «незаконного», по утверждению авторов обвинений, выставлением приднестровских санитарно-карантинных мобильных постов в Зоне безопасности. Это, якобы, ослабляет функционирование миротворческих механизмов, и делается преднамеренно в условиях всеобщей пандемии и борьбы с коронавирусной инфекцией, что, как утверждает, членами молдавской делегации в ОКК, ведет к дискредитации миротворческой операции в целом.

В этой связи обращает на себя внимание то, что данные утверждения исходят от делегации в ОКК, представляющей сторону, открыто рассуждающую в СМИ РМ о необходимости использовать ситуацию с эпидемией COVID-19 для решения вопроса урегулирования приднестровского конфликта на своих условиях и в своих интересах. Практические действия, от которых страдают жители Приднестровья, проживающие в Зоне безопасности, в Молдове уже предпринимаются.

Например, в условиях эпидемии блокируются банковские платежные карты «VISA» и «MASTERCARD» приднестровских пользователей, в результате чего тысячи жителей Приднестровья лишаются средств к существованию, задерживаются грузы с лекарствами, медицинским оборудованием, продовольствием, оргтехникой, предназначенной для образовательных учреждений и многое другое. Судя по всему, по мнению молдавской делегации в ОКК, это и есть четкое выполнение статьи 5 Соглашения 1992 года, прямо исключаящей организацию санкций, блокад, предписывающей свободу передвижения грузов, товаров, услуг и граждан.

В тоже время молдавская сторона прямо дезинформирует ОКК и пользователей СМИ, что Приднестровье, якобы, в одностороннем порядке в период действия чрезвычайного положения «незаконно» ограничивает свободное передвижение в Зоне безопасности

оборудованием государственной границы, выставлением своих новых санитарно-карантинных пограничных КПП, мобильных патрулей и заграждений на дорогах. Но такое утверждение является откровенной ложью и явно имеет целью построение информационной конструкции, направленной на культивирование негатива в отношении Приднестровья.

Дело в том, что о начале проведения мероприятий в рамках борьбы с распространением инфекции COVID-19 приднестровская сторона сразу после появления первых инфицированных, еще 17.03.2020 г., проинформировала ОВК и предпринятые санитарно-карантинные мероприятия не являлись тайной для участников миротворческой операции.

Вполне очевидно, что в данном контексте речь идет об укреплении границы Приднестровья, и столь же очевидным является то, что объявленные меры временные и вынужденные. Более того, они направлены на спасение жизни людей, проживающих в Зоне безопасности на обоих берегах Днестра, поскольку остановить распространение инфекции COVID-19 при отсутствии вакцины можно только таким способом.

В этой связи, надо заметить, что базовые руководящие документы миротворческой операции не содержат запретительных норм для выставления временных невооруженных мобильных постов, патрулей и нарядов от силовых структур в Зоне безопасности. Кстати, этим молдавская сторона при необходимости активно пользуется на подконтрольных ей территориях, но всегда демонстрирует бурную негативную реакцию на появление подобного на территориях приднестровских.

Между тем, для таких случаев, в том числе появления мобильных патрулей, механизм контроля отсутствия у них оружия и исключения проведения ими мероприятий по подготовке к ведению боевых действий в точках, вызывающих беспокойство у одной из сторон конфликта, в распоряжении СМС имеется. Он успешно действует уже 28 лет. При этом за почти три десятка лет мир в регионе ни разу не был нарушен и надо продолжать оберегать его и в дальнейшем.

По этой причине Приднестровье исходит из того, что молдавской стороной отрабатываются различные сценарии разбалансировки существующего миротворческого механизма, чему следует активно противостоять.

Реально воспринимая угрозы и возможные провокационные действия против миротворческой операции, есть необходимость срочно провести ряд мероприятий по фортификационному оборудованию постов СМС, позиций, укрытий для личного состава. Есть смысл и в их усилении дополнительной бронетехникой и военнослужащими.

Внутри Зоны безопасности необходимо возобновить мобильное патрулирование нарядов СМС на участках маршрутов протяженностью до 20 километров. Провести инструктажи и тренировки групп оперативного реагирования и усиления постов по действиям в случае осложнения ситуации на постах Миротворческих сил.

Нельзя исключать, что в ближайшее время провокации могут иметь продолжение и возможно распространятся по всей Зоне Безопасности.

Учитывая, что от молдавской делегации периодически звучат предупреждения о возможной эскалации

напряженности в Зоне Безопасности, необходимо в ближайшее время в ОКК вернуться к обсуждению вопроса, неоднократно инициируемого приднестровской делегацией, о приведении в соответствие с руководящими документами ОКК численности ВК МС РФ, временно сокращенной в одностороннем порядке без решения ОКК в начале 2000 годов.

Также, во исполнение решения ОКК о воздушном патрулировании Зоны Безопасности необходимо возобновить полетную деятельность вертолетной эскадрильи, приданной СМС от МО РФ, которая также была приостановлена Россией в одностороннем порядке без решения ОКК. Работа по мониторингу ситуации в Зоне Безопасности в целях выявления потенциальных рисков и угроз миротворческой операции в ПМР должна быть продолжена всеми силами и средствами, определенными для миротворческой операции. Таким образом, сегодняшняя практика миротворческой операции демонстрирует следующее:

– Несмотря на провокационные вылазки молдавской стороны в последнее время в зоне ответственности СМС нет признаков широкого общественного недовольства функционированием миротворческих постов в Зоне Безопасности и каких-либо предпосылок «возможного обострения ситуации».

– Миротворческие посты продолжают нести службу в штатном режиме в полном соответствии с установленными документами ОКК и ОВК при участии военнослужащих миротворческих контингентов трех сторон.

– Любые так называемые «народные выступления» или «волнения» молдавского населения Зоны безопасности могут носить исключительно характер срежиссированной и администрируемой органами государственной власти Республики Молдова провокации, нацеленной на разбалансирование миротворческой конструкции и искусственное провоцирование напряженности в отношениях сторон, а также дискредитацию роли Российской Федерации в миротворчестве на Днестре, как страны гаранта.

– Ответственность за навязывание населению негативного отношения к миротворческим механизмам несет Республика Молдова, стремящаяся использовать местное население, а также площадку ОКК для решения внутривнутриполитических и узкокорпоративных задач.

– Сегодня усилиями молдавской стороны нередко подвергаются обструкции миротворцы России, страны-гаранта в проводимой миротворческой операции, страны, остановившей в 1992 году кровопролитие на Днестре и уже 28 лет активно участвующей в поддержании мира в регионе.

– Молдавской стороной настойчиво проводится работа по подготовке разрушения установленной Соглашением 1992 года системы постов СМС в Зоне безопасности, охраняющих мостовые сооружения на реке Днестр, являющейся естественной линией разграничения для конфликтующих сторон, и, таким образом, вырабатывается и апробируется алгоритм противодействия миротворческой операции, создания условий для смены ее формата.

– Все также остро стоит вопрос вывода из города Бендеры туберкулезной тюрьмы ОЩ 29/8 МЮ РМ, который молдавская сторона, в нарушение ранее принятых ОКК, руководством Молдовы, ЕС решений, даже обсуждать категорически отказывается. Между тем, помимо угрозы городу с медицинской точки зрения, ОЩ 29/8 МЮ РМ представляет вполне реальную угрозу с точки зрения военной. В данном учреждении находится около 130 вооруженных пистолетами, автоматами, снайперскими винтовками и пулеметами сотрудников МЮ РМ, которые вполне способны выполнять боевые задачи в центре г. Бендеры, который является районом с повышенным режимом безопасности.

Между тем, стоит напомнить, что на территории Молдовы в Зоне безопасности нет ни одного подразделения силовых структур Приднестровья, нет ни единого приднестровского военнослужащего.

Приднестровская сторона, ответственные ведомства Приднестровья продолжают прилагать усилия для поддержания стабильности и контролируемости ситуации в Зоне безопасности, а также укрепления действующих миротворческих механизмов, подтвердивших свою эффективность, современность и полное соответствие задачам по обеспечению мира и безопасности на Днестре.

Миротворческая операция, проводимая на обоих берегах Днестра воинскими контингентами трех сторон, участвующих в выполнении Соглашения 1992 года, за истекшие 28 лет, не допустила в зоне своей ответственности ни одного случая боестолкновений, гибели в результате боевых действий военнослужащих-миротворцев или гражданских лиц. Не было разрушено огнем противоборствующих сторон ни одного административного здания, жилого дома или объекта городской, сельской инфраструктуры. Более того, по мере своих возможностей воинские контингенты совместных миротворческих сил сторон готовы оказывать любую помощь местным жителям, проживающим в Зоне безопасности, если появится такая необходимость.

За долгие годы охраняемого воинами-миротворцами спокойствия, стабильности и мира в Зоне безопасности на миротворческих постах, совместно с правоохранительными органами сторон изъято у населения более 3 500 единиц огнестрельного оружия, крупных боеприпасов, взрывных устройств, взрывчатых веществ, а также тысячи и тысячи патронов и взрывоопасных предметов. То есть – все то опасное наследие, что осталось на многострадальной земле Приднестровья со времен боевых действий 1992 года и после Великой Отечественной войны.

Воины-миротворцы надежно выполняют свой воинский долг сегодня и готовы оберегать мир в зоне своей ответственности в дальнейшем ровно столько времени, сколько потребует для достижения взаимоприемлемых для обеих сторон конфликта результатов. Выполняя требования Соглашения 1992 года, они ежедневно продолжают создавать условия для ведения переговорного процесса и по мере своих сил и возможностей способствовать урегулированию вооруженного конфликта мирными, политическими средствами. ■

Исполняется 30 лет автономизации Приднестровья и районов компактного проживания гагаузов. Вопросы о том, как формировались в Молдавии кризисное состояние общества и условия для возникновения автономий, нами рассмотрены в ряде монографических работ, главах коллективных трудов¹ и научных статьях, в том числе опубликованных в журнале «Приднестровско-Молдавский регион». Тема настоящей статьи — защита национального равноправия и существующей государственности в Верховном Совете Молдавской ССР/Парламенте Республики Молдова в 1990–1994 годах.

Роковым моментом новейшей истории Молдавии стало принятие Верховным Советом Молдавской ССР 30 августа — 1 сентября 1989 года «законов 13-й сессии», направленных на установление в многонациональной, в основном двуязычной республике одноязыкового режима. Для «нетитульного» населения Молдавии законы о языковом режиме были невыполнимы в принципе. Оно не могло смириться с социальной маргинализацией, ограничением доступа к образованию и информации на русском языке. Национальная дискриминация есть худшая, наиболее оскорбительная форма социального неравноправия. Каждый гражданин был поставлен перед выбором: что выше —



13-й сессии» на подведомственных территориях, предотвратив гуманитарную катастрофу. В Кишиневе партноменклатура фактически передала власть прорумынским национал-радикалам из Народного фронта Молдовы (НФМ). Под предлогом

Законы и справедливость. Эпизоды парламентской работы. Часть 1

Петр ШОРНИКОВ

закон или справедливость? В Молдавии был спровоцирован этногосударственный конфликт.

Румынизаторы отрицали право молдаван называть свой язык молдавским и законодательно закрепили ориентацию в языковом строительстве на румынские лингвистические стандарты. Молдавская письменность была переведена на латинскую графику. Однако курс на ликвидацию молдавской этнокультурной идентичности был неприемлем для большинства молдавского народа. Вторая линия гражданского конфликта пролегла между румынистами и сторонниками молдавской национальной идентичности. Молдависты поддержали сторонников национального равноправия. В августе–сентябре 1989 года в Молдавии состоялась Республиканская политическая стачка. Многонациональные коллективы, как правило, бастовали солидарно. В Кишиневе, где молдаване составляли от 50 до 80 процентов работников предприятий промышленности и транспорта, рабочие-молдаване составили абсолютное большинство бастующих.

Отказ Коммунистической партии Молдавии от защиты национального равноправия и молдавской национально-культурной самобытности привел ее к политическому краху. В Приднестровье и гагаузских районах власть взяли забастовочные комитеты. Своими решениями местные Советы блокировали исполнение «законов

незнания языка, получившего государственный статус, работники «нетитульных» национальностей были исключены из органов центрального управления. Их увольняли из местной администрации, медицинских учреждений, милиции, прокуратуры, судебной системы, научных учреждений, высшей школы, организаций торговли и других интересующих титульную бюрократию сфер деятельности.

Этническая чистка в Кишиневе, свертывание системы воспитания/образования, функционирующей на русском языке, участие Молдавии в абсурдном «параде суверенитетов», пропаганда идеи присоединения республики к Румынии ускорили политическую консолидацию в регионах. 19 августа 1990 года была учреждена Гагаузская, а 2 сентября — Приднестровская автономия. Их Верховные Советы законодательно закрепили официальный статус наряду с молдавским также за русским и региональными языками, в первом случае — гагаузским, а во втором — украинским.

¹ См.: Шорников П. Этнополитические процессы и национальные отношения в Молдавии. История Приднестровской Молдавской Республики. Том 2. Вторая часть. Тирасполь. РИО ПГУ. 2001. С.39-49. Его же. Приднестровье в контексте гражданского конфликта в Молдавии: взгляд из Кишинева // Феномен Приднестровья. Тирасполь. РИО ПГУ им. Т.Г. Шевченко. 2003. С.73-93; Его же. «Движение гагаузского народа за автономию в период кризиса СССР» // «История и культура гагаузов. Очерки». (Кишинев. Понтос. 2006).

Борьба за национальное равноправие продолжалась в масштабах всей республики. На выборах 1990 года Интердвижение Молдавии «Единство» добилося достойного представительства в Верховном Совете Молдавской ССР и сформировало фракцию «Советская Молдавия». Председатели колхозов (аграрии) учредили фракцию «Жизнь села»; они не поддержали требования «Единства» о придании государственного статуса также русскому языку, но выступили на защиту молдавской национальной идентичности и существующей государственности. Компрадоры создали две фракции — открыто унионистскую фракцию НФМ и столь же шовинистическую, но желавшую высказываться по вопросу об «объединении» Молдавии с Румынией фракцию «демократов». Городские интеллигенты, чуждые национализму и унионизму, объединились во фракцию «Независимых». Большинство участников всех фракций, включая фракцию НФМ, составили члены Коммунистической партии Молдавии.

При обсуждении проекта Регламента Верховного Совета Молдавской ССР без споров было принято ключевое для его функционирования решение о представлении проектов законодательных актов и законодательных предложений депутатов «на молдавском языке вместе с переводом на русский язык». Депутаты-молдаване (кроме филологов и юристов) румынский канцелярит не понимали и изучать не желали. Они отдавали предпочтение текстам, составленным на русском языке, поэтому вариантов материалов, распечатанных на русском, как правило, не хватало.

Мнения депутатов о законопроектах вырабатывались во фракциях. Выступления на пленарных заседаниях представляли собой публичное провозглашение позиции, и без того известной, и редко влияли на исход голосования. Благодаря наличию идеологически сплоченной организации и высокой теоретической подготовке участников, — во фракции «Советская Молдавия» имелось два доктора наук, профессора, (В.Н. Яковлев и А.М. Лисецкий) и четыре кандидата наук, в том числе один из лучших юристов республики В.Ю. Лебедев, капитаны промышленности Молдавии А.И. Большаков, А.К. Белитченко, Г.Ф. Пологов, член-корреспондент Академии наук Украины директор кишиневского завода «Мезон» В.С. Никулин, а также председатель Совета города Бельцы В.И. Морев, бывший начальник кишиневской милиции ас сыска А.Г. Давыдов, другие специалисты, — позиция фракции «Советская Молдавия» (с января 1992 года — «Согласие») была хорошо аргументированной; с ней считались и аграрии, и «Независимые».

Из специалистов-участников фракции можно было сформировать самое компетентное в истории Молдавии правительство, однако возобладали этнополитический принцип назначения министров. Этническое голосование обеспечило также избрание председателями постоянных комиссий Верховного Совета только лиц титульной национальности. А затем компрадоры устроили политическую чистку депутатского корпуса. Сторонников целостности СССР и сохранения молдавской государственности члены постоянно дежурящей «команды поддержки» НФМ избивали при выходе из здания парламента, администраторы вынуждали их увольняться с работы, «неизвестные» подонки терроризировали их семьи, травили в прессе. Более сотни

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

депутатов (из 376 избранных) перестали посещать заседания Верховного Совета и один за другим уезжали в Россию. После образования Приднестровской и Гагаузской АССР большинство представляющих их депутатов порвали с официальным Кишиневом. Фракция «Советская Молдавия» потеряла две трети своих первоначальных участников, а «Жизнь села» (аграрии) — половину. Большинство депутатов, покинувших фракции, примкнуло к парламентскому «болоту». Летом 1990 года туда же ушли десятки депутатов-«фронтистов» и «демократов», не принявших требований 2-го съезда Народного фронта Молдовы о переименовании Молдавской ССР в Румынскую Республику Молдова, и всей обстановки насилия, в которой довелось работать парламенту Смутных времен.

Депутаты-участники «Единства» считали своим долгом защищать интересы избирателей и в этих условиях. Фракция «Советская Молдавия» стремилась заручиться поддержкой левых аграриев (А.Я. Снегур, А.Г. Попушой, М.И. Попович и др.), а также центристов из клуба «Независимых» (А.Д. Буриан). В подготовке парламентских решений по вопросам экономики участвовали и входившие в нашу фракцию представители директорского корпуса, особенно В.С. Никулин. Они влияли на позицию администраторов и партаппаратчиков из других фракций. Имели место и межфракционные консультации. В итоге нам удавалось участвовать в формировании позиции всех государственно-ориентированных фракций Парламента. На пленарных заседаниях участники «Единства» обычно предоставляли инициативу аграриям и «Независимым» и только в случае их неудачи высказывали и обосновывали собственную позицию.

С осени 1990 года антимолдавский курс унионистов расширил поле сотрудничества государственно-ориентированных сил, — от защиты существующей молдавской государственности до обеспечения личной безопасности парламентариев, — и сделал более восприимчивым к аргументам государственников парламентское «болото». Использование гибкой тактики, моральная поддержка избирателей, влияние приднестровского и гагаузского факторов позволили фракции «Советская Молдавия» уже в 1990-1991 годах добиться принятия Парламентом многих законов в редакции, менее разрушительной для гражданского мира, чем требовали унионисты.

Граждане или «неграждане»?

Одной из наиболее опасных для гражданского мира законодательных инициатив компрадоров стала их попытка навязать Молдавии дискриминационный, позаимствованный в Прибалтике, вариант закона «О гражданстве». Законопроект включал (ст. 1) положение о предоставлении гражданства ССР Молдова только лицам, проживавшим на территории Бессарабии до 28 июня 1940 года, и их потомкам; столь же шовинистическим являлся пункт 1 статьи 16 о принятии в молдавское гражданство только лиц, владеющих государственным языком. При обсуждении законопроекта от имени фракции НФМ поступили также требования обставить предоставление республиканского гражданства такими условиями как знание истории Молдавии и ее Конституции и публичное, у памятника Стефану Великому, принесение присяги на верность республике.

Принятие этого изумительного по цинизму проекта, вполне возможное в обстановке смуты, грозило поставить в Молдавии, как это произошло в Эстонии и Латвии, в бесправное положение «неграждан» сотни тысяч «нетитульных» жителей, полностью закрыть им доступ на государственную службу и создать еще один, кроме языкового, законодательный предлог для массовой этнической чистки в государственной администрации, хозяйственных структурах, сфере образования, здравоохранения, торговли, научных учреждениях. «Единство» приняло меры, призванные сорвать намерения национал – радикалов.

Депутат-юрист В.Н. Яковлев направил законопроект «О гражданстве» на экспертизу в ведущие юридические учреждения Москвы, а также в ряд международных организаций. Не дожидаясь ответов, в начале 1991 года Интердвижение публично вскрыло несоответствие законопроекта действующему законодательству СССР и Молдавии и его антидемократический, в целом регрессивный характер. В комментарии, написанном Яковлевым и опубликованном от имени Интердвижения, говорилось следующее:

«Особое внимание следует заострить на ст. 1 законопроекта «Принадлежность к гражданству ССР Молдова» – и рассматривать его в двух аспектах: а) историческом и б) правовом. Авторы первого варианта данной статьи, пользуясь ножницами и клеем, попросту приделали [к законопроекту] Прибалтийский вариант гражданства, совершенно не считаясь с конкретной исторической обстановкой, существовавшей на 1940 год в Прибалтике и Молдове, а во-вторых, умышленно игнорируют существующие политические реалии, что делает первый вариант ст. 1 совершенно запутанным и политически сомнительным (убедительные аргументы об исторической несостоятельности этого варианта законопроекта приведены в статье, опубликованной в газете «Советская Молдова» за 1 декабря 1990 года).

Вне всякого сомнения, соответствующим общепризнанным международно-правовым принципам прав человека, названным во Всеобщей Декларации прав человека, демократичным, гуманным, справедливым и приемлемым в наших конкретных условиях служит альтернативный вариант ст. 1 («нулевой вариант»). В соответствии с ним гражданами Молдовы являются «лица, которые в день вступления в действие настоящего Закона постоянно проживают на территории республики и имеют здесь постоянный источник средств существования (юридически грамотнее было бы сказать «источник доходов», а слово «постоянный» исключить, т.к. неверно будет требовать постоянной работы, особенно в условиях ожидающейся безработицы), а также те, которые приобрели гражданство ССР Молдова в соответствии с настоящим Законом».

«Серьезную озабоченность в силу своей противоречивости, правового несовершенства и несоответствия уже действующему Закону «О функционировании языков на территории ССР Молдова», – продолжал В.Н. Яковлев, – вызывает ст. 16 законопроекта «Прием в гражданство ССР Молдова». Ни с правовой, ни с эти-

ческой точек зрения совершенно не приемлем п. 1 ст. 16, в котором условиями приема в гражданство ССРМ считается знание государственного языка. Во-первых, это требование совершенно противоречит абзацу 1 этой же статьи, где сказано, что в гражданство ССР Молдова могут быть приняты лица независимо от их знания языка (т.е. государственного), во-вторых, ст. 7 Закона «О функционировании языков на территории ССР Молдова» не обязывает всех знать государственный язык, а лишь тех должностных и иных лиц, кто по роду своей деятельности обслуживает население, общается с ним. И наконец, совершенно не ясно где, кто и как будет это определять и каковы объективные критерии [знания государственного языка]? А может быть, это будут массовые приемы на площади Великого национального собрания? А может быть, еще и с массовым обрядом крещения для нехристей?»².

С позиций последовательного демократизма «Единство» осудило взятый авторами законопроекта курс на превращение Молдавии в отгороженное от всего мира, кроме Румынии, националистическое государство. Депутаты-участники Движения выступили против предложенной «фронтистами» формулировки статей, определяющих порядок приема и выхода из республиканского гражданства. «С точки зрения права, – отмечено в Комментарии, – категорически не могут быть приняты и пп. 2–7 ст. 19 законопроекта: «Основания для отказа в приеме в гражданство ССР Молдова», ибо все указанные пункты содержат также основания для отказа в приеме в гражданство, которые юридически связаны с обвинением лица в совершении тех или иных уголовно наказуемых деяний. Редакция данных пунктов статьи является следствием юридической безграмотности и полного игнорирования принципа презумпции невиновности, в соответствии с которым гражданин может быть признан виновным в совершении преступления только по приговору суда. [...] Совершенно не обоснована в правовом отношении и ст. 21 законопроекта: «Выход из гражданства ССР Молдова». Заключенная в этой статье прерогатива Президента республики в исключительных случаях разрешать выход из гражданства Молдовы противоречит ст. 15 Всеобщей Декларации прав человека, где ясно и недвусмысленно закреплено: «Никто не может быть произвольно лишен гражданства или права изменить свое гражданство»³.

Участники Движения предложили более корректные формулировки ряда ключевых статей, потребовав, в частности, предоставления республиканского гражданства всему населению Молдавии независимо от ценза оседлости, упрощения самой процедуры принятия гражданства, а также права на двойное гражданство – Молдовы и другого государства; мы имели ввиду бывшие советские республики. Интердвижение организовало также ряд критических выступлений в печати, в трудовых коллективах, разъясняя дискриминационный характер требований национал-радикалов.

Аргументация «Единства» находила отклик в народе. Общественное мнение о законопроекте влияло на позицию парламентариев. При содействии депута-

² Юридически несостоятелен...// Единство. 1991. 18 января.

³ Юридически несостоятелен...// Единство. 1991. 18 января.

тов — молдаван из фракций «Жизнь села» и «Независимых» политическую диверсию унионистов удалось сорвать. Согласно принятого 5 июня 1991 года Закона «О гражданстве» (Статья 2), республиканское гражданство предоставлялось всем лицам, проживающим на территории ССР Молдовы, включая день принятия Декларации о суверенитете — 23 июня 1990 года, при наличии постоянного места жительства, т.е. прописки, и постоянного места работы или другого легального источника существования. Тем самым удалось предотвратить появление в Молдавии дискриминируемой категории населения — «неграждан», как это произошло в Латвии и Эстонии.

Успех сторонников национального равноправия не был, однако, полным. Опасаясь, что большинство населения республики примет российское гражданство, оппоненты не допустили закрепления в Законе «О гражданстве» права граждан РМ на двойное гражданство. Тем самым они не только ограничили возможности Российской Федерации защищать интересы русского и русскоязычного населения Молдовы, но и лишили «Единство» значительной части электората: к концу 1997 года число жителей Молдавии, принявших российское гражданство, достигло 50 тыс. чел.; этого числа голосов, если бы они имели права голосовать, было достаточно для завоевания двух парламентских мандатов. Отказавшись от молдавского гражданства, эти люди утратили право участвовать в политической жизни республики, избирать и быть избранными. И все же принятие закона «О гражданстве» стало весомым вкладом в дело защиты национального равноправия в Молдавии.

Символика раздора

Уже в начале системного кризиса выяснилось, что мажоритарные националисты добиваются не только с «упразднения» национально-культурной идентичности «нетитульных» граждан, но и «переформатирования» национального сознания молдаван. Поэтому острый характер приняла борьба по вопросам государственной символики.

Флаг. Дискуссии по вопросу о традиционном флаге Молдавии начались еще в 1989 году директор Центрального Государственного архива МССР Виктор Бобейко разыскал раритет — «Энциклопедию Румынии» 1938 года издания и со знанием сути вопроса проконсультировал меня. Я написал статью «Исторический флаг Молдавии — красный». Ссылаясь на этот «докоммунистический» источник, авторитетный и для унионистов, показал, что древнейший из известных молдавских флагов, боевой стяг Стефана Великого (1457–1504 гг.) был из красного атласа. Столетие спустя (1601 г.) стяг господаря Иереми Мовилэ был также красного цвета и обшит по краям светло-желтой каймой; в центре полотнища был выткан герб Молдавского княжества — голова тура. Традиционная красная основа молдавских

стягов сохранилась до XIX в. В 1831 году на красное поле молдавского флага был помещен большой синий крест. На одной стороне флага на кресте был изображен молдавский герб, а на другой — св. Георгий Победоносец. Своего флага Молдавия была лишена только в 1859 году, после объединения с Валахией⁴.

В 1990 году среди депутатов-«фронтистов» и «демократов» имелись академик-математик П.С. Солтан, профессор-историк А.К. Мошану, несколько кандидатов исторических и филологических наук и членов Союза писателей, в том числе двое будущих академиков. О том, как мало интересовались эти деятели Румынией всю предшествующую жизнь, свидетельствует факт: никто из них не знал точно цветов румынского флага и их расположения. За консультацией оппоненты обратились ко мне как знатоку вопроса: «Какой в Румынии флаг?». Я ответил: «Красно-желто-синий, вертикальные полосы». Синяя полоса была кобальтового, почти фиолетового цвета, и я честно добавил: «Для обозначения синего у них есть специфическое слово». «Азуриу»? — почти хором переспросили трое членов ученого синклита. Упоминание о лазурной Андреевской ленте, подтвердил я, есть в описании герба Бессарабской губернии.

На заседаниях фракций «Советская Молдавия» и «Жизнь села», а затем на пленарном заседании Парламента я разъяснял, что войско Стефана Великого воевало под красным знаменем, возможно — с золотым кантом, а расцветку флагов Дунайских княжеств определил в 1830–1831 годах их администратор русский генерал П.Д. Киселев: сине-желтый для Валахии и красно-синий — для Молдавского княжества. Турецкий султан, сюзерен княжеств, добавил на первый из них красную полосу. Так получился триколор, унаследованный в 1859 году Объединенным государством Валахии и Молдавии. Говорил, что сине-желто-красный триколор является также флагом Андорры и Республики Чад, и Молдове следует принять флаг Штефана. Но большинство гуманитариев-молдаван, хозяйственников и представителей номенклатуры проявило политический конформизм, а «болотные» депутаты вообще отказывались понимать значимость государственных символов. В кулуарах Парламента звучали суждения, проникнутые гражданской безответственностью и невежеством: «Ну не все ли тебе равно, каких цветов тряпка будет болтаться на этом домике?».

Борьба по вопросу о флаге продолжалась до последней минуты. В конце пленарного заседания 27 апреля 1990 года ко мне подошел И.Д. Тромбицкий и спросил: «А что, если предложить поместить на флаг еще и герб Молдовы?». Герб дал бы флагу нашей республики еще одну черту, отличающую его от флага Румынии. Я согласился, взяв на себя часть ответственности за эту инициативу, и предложил автору огласить ее. Тромбицкий не состоял в Интердвижении, и его предложение прошло. Триколор, принятый Верховным Советом Советской

⁴ Бобейко В., Шорников П. Исторический флаг Молдавии — красный. // Единство. 1989. 16 августа. Штрих, характеризующий уровень демократии в МССР осенью 1989 г. В.И. Бобейко предоставил иллюстрации и комментарии, и я предложил ему соавторство. Он согласился. Но после публикации статьи под давлением «критики» печатно заявил, что его фамилию под статьей Шорников поставил без его ведома. Я не желал его увольнения с работы, и в кулуарах подтвердил эту версию. Тем не менее, Бобейко вскоре уволился и уехал из Молдавии. (П.Ш).

Социалистической Республики Молдовы, не идентичен румынскому. Третья вертикальная полоса на нем иного цвета, чем на флаге Румынии, лазурного, а на желтую полосу помещен герб республики. Отличается флаг РМ от флага Румынии и размерами.

Поскольку новый герб ССР Молдовы еще не был утвержден, обязательное вывешивание триколора над государственными учреждениями нам удалось отсрочить на полгода. Этот успех «Единства» предотвратил массовые беспорядки: во многих районах, особенно в Приднестровье, попытки вывесить триколор завершились срыванием флагов и избиением инициаторов; в Гагаузии, в Тараклийском районе, в украинских и русских, да и в большинстве молдавских сел желающих вывесить новый флаг не нашлось. Возбуждение прокуратурой уголовных «дел» за оскорбление «национального» символа не способствовало гражданскому согласию.

Герб. О том, при каких обстоятельствах был утвержден герб Молдовы, емко рассказал доктор истории Виктор Ефимович Андрушак, депутат Парламента в 1998–2005 годах. Его статья «Государственные символы Молдовы»⁵ ценна также ссылками на Архив Парламента, в апреле 2009 года сожженный «демократами». 27 апреля 1990 года, выступая с законопроектом о принятии триколора в качестве государственного флага ССР Молдовы, отметил В.Е. Андрушак, даже унионист А.К. Мошану сказал о гербе Молдавского княжества: «на молдавских знаменах постоянно присутствовал герб Молдовы: голова тура⁶, стилизованное изображение солнца и луны по сторонам и пятиконечная звезда между рогами тура». В Бессарабии его вариант использовали до 1918 года.

12 мая была создана парламентская комиссия по подготовке проекта герба. Был объявлен конкурс, и поступило более сотни эскизов. Но варианты, отобранные комиссией, были – позор! – отправлены в Бухарест, на экспертизу государственной комиссии по геральдике Румынии. Румыны одобрили вариант, предложенный художником-унионистом Георгием Врабие, «подправленный» румынской гражданкой Марией Догару. На его эскизе герба, как и на гербе Румынии, был изображен орел, держащий в клюве крест. На груди орла как медаль висит герб Молдавского княжества – щит с головой тура. Клюв орла повернут на запад. Проект по существу повторял герб Кишинева 20-х – 30-х годов. Комиссия под председательством М.И. Снегура выбрала вариант, подготовленный группой художника Андрея Мудри. Как свидетельствует член этой группы художник Семен Одайник, «вариантов было много... победителем третьего тура стал вариант, представленный нашей группой – молдавский средневековой герб в обрамлении дубовых ветвей, увенчанный короной из шести колосьев с крестом ...»⁷. Проект Андрея Мудри был удостоен премии Высшего совета по разработке Государственного герба Республики Молдова⁸. У товарищей

из Совета «Единства» вызвала вопросы венчающая герб лента цветов триколора и профили неведомых зверей, на которых лежал щит с головой тура, но и мы признали проект Мудри компромиссным.

2 ноября года проекты нового герба Молдавии рассмотрел Президиум Верховного Совета ССРМ под председательством М.И. Снегура и утвердил вариант группы А.Мудри. Однако в этот день произошли столкновения полиции с населением в Дубоссарах. 3 ноября, когда вопрос о государственном гербе был внесен на рассмотрение ВС, главным оказался другой вопрос – о смещении премьер-министра М.Г. Друка, повинного в пролитии крови в Дубоссарах. Унионисты, контролируя учреждения образования, приняли меры противодействия. К зданию парламента они с утра подтянули несколько сот студентов, среди которых затесались около 90 боевиков из сформированного Друком батальона «Тирас-Тигина». Их, одетых в одинаковые голубые джинсовые костюмы, было хорошо видно в толпе со всех этажей «Дома колхозника». Манифестанты в голубом угрожали депутатам расправой. Активисты НФМ внесли через черный ход вариант герба, выполненный Георгием Врабие и трижды отклоненный комиссией под председательством Снегура. Председатель Верховного Совета не возразил против этого глумления над Регламентом.

На защиту милиции, руководимой ставленником «демократов» И.Г. Косташем, депутаты не рассчитывали. Опасаясь расправы, десятки противников румынской символики, не входящих во фракции, ушли из «Дома колхозника». В знак протеста против нарушений Регламента и в расчете на то, что в отсутствие кворума удастся предотвратить принятие антимодавского проекта, покинули зал пленарных заседаний большинство аграриев и участники фракции «Советская Молдавия». Перед уходом я предложил коллегам все же обозначить нашу позицию, и эту миссию они доверили мне, В.Я. Егорову и О.В. Ожоге.

Страсти в пустеющем зале накалялись. Депутат, вскоре исключенный за экстремизм даже из Народного фронта, сравнил исторический герб Молдавии с эмблемой мясокомбината. В ответ кто-то из аграриев назвал проект Георгия Врабие товарным знаком птицефабрики. Мы с коллегами по фракции «Советская Молдавия» указали на несоответствие проекта Врабие молдавской традиции и поддержали проект Андрея Мудри. Против варианта Г. Врабие, продолжает В.Е. Андрушак, «выступили депутаты П. Шорников, О. Ожога, В. Егоров и др. Был утвержден [...] вариант Г. Врабие»⁹.

Решающую роль в «проталкивании» через парламент варианта герба, чуждого молдавской традиции, сыграли не «фронтисты», а номенклатура КПМ. Два десятилетия спустя на вопрос о том, имела ли в парламенте оппозиция его проекту, Г. Врабие вспомнил: «Петр Шорников проголосовал против него. Мы

⁵ Коммунист. 2007. 28 декабря.

⁶ Архив Парламента. Ф. R2948. Оп.6 Д. 1118. Л.86.

⁷ Время. 2003. 29 августа.

⁸ Мудря Андрей. URL. <http://www.moldovenii.md/ru/people/1034>

⁹ Архив Парламента. Ф. R2948. Оп.6. Д. 1118. Л.67-70.



Проект герба ССР Молдовы. Художник Андрей Мудря. 1990 г. (слева).
Проект Георгия Врабие (справа) по существу повторяет герб, «пожалованный» городу Кишиневу
королем Румынии Фердинандом I в 1926 году (в центре).
Герб Молдавии помещен на грудь валашского орла, но и на этом гербе есть слово «Молдова».

можем понять его, потому что он получил образование в антирумунском духе. Ольга Ожога [...] также проголосовала против. Вот когда Григоре Виеру закричал: «Они хотят украсть нашу историю!». Но я был удивлен жестом Петру Лучинского, который, хотя и был членом Коммунистической партии Советского Союза, проголосовал за герб»¹⁰.

Депутатов удивило поведение не только П.К. Лучинского. Казалось, кто-то подменил председателя Верховного Совета М.И. Снегура и А.К. Мошану, других членов комиссии по подготовке проекта герба, еще вчера одобривших проект группы А.И. Мудри. Кто и каким образом заставил их изменить свое мнение? Ответа на эти вопросы у нас нет.

По вопросу о гербе давлению унионистов и верхов номенклатуры подчинилось парламентское «болото». За проект герба г-на Врабие, объявил председатель, проголосовали 243 депутата, двое – против, 11 – воздержались. Ольга Владимировна Ожога, выступив, ушла домой. Лидеры аграриев и «независимых», как и почти все участники фракций, в зале пленарных заседаний отсутствовали, против антимолдавского проекта проголосовали только мы с В.Я. Егоровым.

Откуда же взялась эта цифра, 256 голосовавших? Такова была численность депутатов, зарегистрировавшихся перед заседанием, но в момент, когда председатель Парламента предложил перейти к голосованию, в зале присутствовали менее 150 человек. К микрофонам кроме меня все же вышли двое депутатов, видимо, также намеренных предложить подсчитать присутствующих. М.И. Снегур не дал нам слова. А когда были оглашены результаты голосования, несмотря на крики протеста в зале, объявил перерыв. В это время около сотни депутатов, ожидая штурма здания, наблюдали через стеклянную стену за перемещениями «манифестантов». После перерыва участники фракций «Сельская жизнь» и «Советская Молдавия» возвратились в зал,

но оппоненты повторили наш прием, и кворума, 189 чел., уже не набралось.

Гражданская безответственность номенклатуры, государственный инфантилизм большинства аграриев, трусость и безразличие парламентского «болота» позволили унионистам сфальсифицировать результаты голосования и выиграть борьбу по вопросу о гербе. Однако заслуживают ли признания результаты голосования, проведенного с нарушениями Регламента Парламента, в обстановке угроз и обмана?

Флаг и герб, утвержденные парламентом, не были приняты народом. Время от времени общественность республики обсуждает вопрос о необходимости «очистить» герб Молдовы от румынской символики. В 2007 году весьма информированный человек, президент В.Н. Воронин, публично признал, что государственный герб был утвержден обманным путем¹¹. Однако вопрос о гербе и флаге остается нерешенным.

Гимн. В августе 1991 года, на пике политической смуты, унионисты навязали республике в качестве «временного» гимна румынскую националистическую песню «Дештяптэ-те, ромыне!» («Пробудись, румын»). Ее текст вызывал в молдавском обществе протест. Румынизаторы объясняли эту враждебность «крайне румынофобским состоянием населения», но в июне 1993 года на заседании правительства даже президент М.И. Снегур, в румынофобии не замеченный, «набросился» на временный гимн¹². Десятки депутатов, не желая вставать, входили в зал пленарных заседаний только после его исполнения. Однако вопрос о его замене пришлось решать уже в Парламенте XIII созыва.

Впрочем, Аграрно-демократическая партия, получившая большинство мандатов, занимала по вопросу о гимне неопределенную позицию. Но аграрии были заинтересованы в принятии новой Конституции, что было невозможно без поддержки фракции «Социалистическое Единство». В тот момент мы могли оказать на

¹⁰ GHEORGHE VRABIE: THE COAT OF ARMS IS THE STATE'S SEAL. DO NOT CRIPPLE IT! Interview by Oxana Mititelu. URL. <http://tribuna.md/en/2011/08/27/gheorghe-vrabie-stema-este-sigiliul-statului-nu-o-schiloditi/>

¹¹ Источник: <http://www.puls.md/article.php?id=427>.

¹² Paliu A. Contribu ii la portretul pre edintelui Snegur. // Glasul na iunii. 1993. 1993.nr.22. iunie.

аграриев должное воздействие. Проблема заключалась в том, что отсутствовало конструктивное предложение, способное объединить большинство парламентариев. Решение нашел лидер Социалистической партии В.Б. Сеник. В июне 1994 года он предложил мне вариант, приемлемый для парламентского большинства: пусть новым гимном станет стихотворение молдавского поэта начала XX века Алексея Матеевича «Наш язык», положенное на музыку молдавского композитора Александру Кристя. Стихотворение, признал Валерий Борисович, можно признать гимном только на время, но это нужно сделать – иначе аграрии не решатся отменить «Дештяптэ-те, ромыне!».

Молдавский язык, возразил я, является родным только для двух третей населения – как быть с остальными? И потом, гимн должен воспевать и другие ценности граждан нашей республики. Главное сегодня, полагал Сеник, – избавить народ от песни румынских националистов, а против Матеевича не станут голосовать даже правые аграрии. Он был прав. Но поддержат ли нас коллеги? Решили предварительно обсудить вопрос в руководстве «Единства» и СПМ.

Заседание Совета «Единства» оказалось бурным. Я доложил о предложении Сеника. Гимн, заявил депутат В.А. Солонарь, это надолго, тут компромиссы неуместны, хватит с нас триколора, который аграрии не смеют заменить; вообще, гимн – это проблема мажоритарной партии. Наши избиратели, утверждал председатель исполкома «Единства» депутат В.С. Носов, все равно не вникают в слова гимна, и если уж менять его, то на что-нибудь такое, что выражает многонациональность государства. По-своему они также были правы. «Так что, – спросил я товарищей, – оставим «Пробудись, румын»?». Нет, возразил депутат Э.П. Мазур, эта песня влияет на сознание молодежи, ее надо менять. Депутаты С.Д. Градинарь и К.И. Спиридонова, а также Ю.Н. Савельев, Е.В. Голубова, Ю.Г. Кишкилев, В.В. Лебедева, другие члены Совета также высказались за замену «временного» гимна. После споров и нам, и социалистам удалось прийти к общему мнению. Затем Сеник и Зиду переговоры с лидерами аграриев Д.Г. Моцпаном, А.Г. Попушоем и В.Д. Чеканом, предупредив: без предварительной смены гимна наша фракция голосовать за Конституцию не будет.

Расчет Сеника оправдался. 7 июля 1994 года. Парламент отменил исполнение навязанного унионистами временного гимна. Гимном стала песня на слова А. Матеевича и музыку А. Кристя.

Недостатки гимна очевидны. Но за 26 лет, прошедших с тех пор, предложений, заслуживающих обсуждения, по вопросу о гимне не опубликовано.

Государственная символика, утвержденная Верховным Советом ССРМ в годы системного кризиса, не принята народом и подлежит исправлению. Молдавии нужны новые герб и гимн. На флаге Республики Молдовы профессор-историк В.Я. Гросул еще в 1997 году предложил заменить желтую полосу на зеленую, заимствованную из флага Приднестровья¹³. Сине-красный флаг Молдавского княжества 1831–1859 годов исполь-

зуют общественные формирования молдавистов. Наше мнение: флагом РМ следует признать красный флаг с золотым кантом – стяг независимой Молдавии времен Стефана Великого, а гербом – с некоторыми поправками – проект Андрея Мудри.

Название законодательного органа

В конце апреля 1991 года в повестку дня Верховного Совета ССРМ на май был вынесен вопрос о его переименовании. Унионисты требовали назвать законодательный орган «Сфатул цэрий» («Совет страны»). Это наименование было призвано стать знаком переориентации молдавской государственности на Бухарест и имело символическое значение. На заседании фракции «Советская Молдавия» я выступил со справкой об истории этого злосчастного органа времен иностранной интервенции. Королевское правительство использовало это собрание в целях придания видимости законности акту аннексии Бессарабии Румынским государством; допустить освящение памяти «Сфатул цэрий», а значит, и реабилитацию сыгранной им жалкой роли нельзя. В связи с названием парламента углубляться в молдавскую историю вообще не следовало. В 1818–1828 годах в Бессарабии действовал Молдавский Верховный Совет, а Боярский Совет подвластного османам Молдавского княжества назывался Диваном. В наши дни такое наименование парламента вызвало бы бесконечные шутки. Фракция решила голосовать против переименования Верховного Совета.

О докладе прослышали коллеги из депутатского клуба «Жизнь села» и пригласили меня на свое заседание. Я разъяснил: «Сфатул цэрий» не являлся «парламентом Бессарабии», его членов никто не избирал, и депутатами они не являлись. «Сфатул цэрий» представлял собой «круглый стол» представителей 29 общественных организаций. Верховодила в этом собрании группа политических агентов Румынии. Да, «Сфатул цэрий» провозгласил в декабре 1917 года создание Молдавской Народной Республики, но функционировать ему довелось в основном в условиях румынской оккупации. Большинство из 120 членов «Сфатул цэрий» не желали «объединения» Бессарабии с Румынией, и семерых из них оккупанты расстреляли. Еще полсотни «сфатулистов», опасаясь такой же участи, бежали за Днестр, их заменили другими «представителями», набранными едва ли не из прохожих на улице. Но и в этом составе «Сфатул цэрий» противился аннексии. Стоит ли нам, законно избранным депутатам, уподобляться этим людям, набранным с бору по сосенке и вынужденным голосовать под угрозой смерти?

Решающий довод против принятия названия, предложенного унионистами, привел один из председателей колхозов: «Ши аиштя траг ын Ромыния» («И эти тянут в Румынию»). Консультацию следовало завершить конструктивным предложением, к чему я оказался не вполне готов. Назвать законодательный орган Диваном – это было бы смешно, а «Молдавский Верховный Совет» напоминал о Бессарабской области Российской империи. Ни слова критики в адрес России и даже

¹³ См.: Мосты должны иметь прочные основания// Деловая газета. 1997. 5 сентября.

«царизма» аграрии не высказали, только опасение: «Запад нас не поймет». Поскольку клуб «Жизнь села» с необходимостью переименования законодательного органа уже смирился, на вопрос о том, как же его назвать, я ответил: «Просто говорильней, парламентом. Как во Франции»¹⁴.

Идея эта носилась в воздухе. Ее поддержала и фракция «Советская Молдавия». 23 мая 1991 года, когда вопрос о переименовании Верховного Совета был вынесен на обсуждение, несмотря на надрывную демагогию унионистов и угрозы бандитов из «группы поддержки» НФМ, дежурящих на улице и избивающих парламентариев, чья позиция не устраивала

компрадоров, не только участники нашей фракции и аграрии, но и большинство депутатов-молдаван — даже «болото»! — отказались голосовать за наименование «Сфатул цэрий». Верховный Совет назвали нейтрально — Парламент.

Сохранили мы и преемственность новой молдавской государственности с советской государственностью, созданной в 1924 году: переименованный Верховный Совет ССР Молдовы постановили именовать Парламентом не первого, как требовали унионисты, а двенадцатого созыва. Этот раунд борьбы патриоты Молдавии выиграли.

(Продолжение следует)



ИА «ПОЛИТНАВИГАТОР». 7.07. 2020

Румынский нацизм поднимает голову

28 июня исполнилось 80 лет с того дня, как территории бывшей Российской империи, оккупированные Румынией в период Первой мировой войны и революционного кризиса, были освобождены Советским Союзом.

В современной историографии разных стран можно встретить совершенно противоположные трактовки событий июня 1940 года. Институт социально-политических исследований и регионального развития (Тирасполь) совместно с Институтом стран СНГ провел международную онлайн-конференцию «80-летие воссоединения Бессарабии с СССР. Опыт восстановления территориальной целостности страны в условиях мирового кризиса», в ходе которой эксперты обсудили проблематику сохранения исторической правды о румынской оккупации Бессарабии 1918–1940 гг. и событиях 28 июня – 3 июля 1940 г.

Необъявленный референдум

Большинство населения Бессарабии считало вхождение в состав Румынии оккупацией — это выражалось в многочисленных выступлениях против румынской власти. Кандидат исторических наук, доцент Приднестровского госуниверситета Петр Шорников рассказал о широком бессарабском движении сопротивления, которым руководило большевистское подполье.

«Евреи Бессарабии создали общинную модель национального выживания, систему организации взаимопомощи. Немцы Бессарабии пытались сформировать государство в государстве — центром стало село Тарутино Одесской области. Это то, что оккупационные власти называли «антирумынизмом».

Бессарабские болгары тихо-мирно в 1918-19 годах создали подпольную сеть школ — этот «страшный разговор» против румынского государства был раскрыт, руководители организации были вынуждены бежать.

Молдаване Бессарабии создали движение регионалистов — это было формой культурного сопротивления по защите своей самобытности и автономии церкви. В 1926 году, когда румынская церковь попыталась перевести богослужения с юлианского календаря на григорианский, последовал бунт. Движение стилистов защищало богослужения по старому стилю. Молдавские священники выпускали орган сопротивления — газету «Набат» на русском языке», рассказал Шорников. Он отметил, что к тому моменту, как первый советский солдат переправился через Днестр, бессарабское подполье сформировало свое правительство и взяло власть в свои руки.

Приднестровский историк, профессор Николай Бабилунга считает 28 июня 1940 года важнейшим, «поворотным» событием в историческом пути молдавского народа», которое показало, каковы были геополитические предпочтения населения Бессарабии.

Ученый с сожалением констатирует, что в фундаменте современной политики и идеологии Молдовы лежит тезис о том, что население Бессарабии «жаждало процветать и благоденствовать в составе румынской матери-родины, и только коварство сталинской России и ее сговор с гитлеровской Германией разрушило эту идиллию». Тезис этот повторяется в разных, буквально во всех учебниках по истории румын (именно этот предмет уже много лет преподают молдавским школьникам), однако историческими фактами он не подтверждается, говорит Бабилунга.

¹⁴ См.: Руссу И.Г. Заметки о Смутном времени. Кишинев. Б.и., 1998. С.29.

«Июнь 1940 года стал, я считаю, своеобразным референдумом, — отмечает ученый. — Сложилась уникальная ситуация, которые предоставили всем жителям Бессарабии право выбора, право самостоятельно решать, с кем быть: с «матерью-родиной Румынией» или с Советским Союзом. Жители края имели возможность либо уйти в Румынию совершенно беспрепятственно, либо остаться дома и встречать «оккупационную» Красную армию праздниками и многодневным весельем, как это и происходило в конце июня 1940 года».

Бабилунга рассказал, что движение населения в крае в 1940 состояло из двух потоков. Один поток шел из Бессарабии на запад, это были «в основном румынские солдаты, офицеры, священники, администрация, искатели приключений, которые пришли сюда из старого королевства, — временное население, явившееся колонизировать и румынизировать край». При этом много военнослужащих румынской армии не пожелали уходить в Румынию — целые части королевской армии не дошли до Прута.

Другой поток двигался в обратном направлении. Жители края, которые оказались за пределами Бессарабии, стали возвращаться на освобожденную землю. С июня по декабрь 1940 года население увеличилось почти на 10%, притом, что 200 тысяч румын ушли и еще 100 тысяч немцев были репатриированы из Бессарабии, уточнил историк.

«Вывод очевиден: это был «референдум ногами». Хочешь — уходи, хочешь — оставайся. Это было достаточно редкое явление в XX веке, когда люди могли решать, с кем им быть. Официально не объявленный референдум дал совершенно ожидаемый результат — в подавляющем большинстве своем жители освобожденной Бессарабии, Северной Буковины сделали свой геополитический выбор, выбор против оккупантов, против Румынии, за освободителей, за советскую Молдавию и Украину — выбор, который сейчас не хотят признавать власти Кишинева», — заявил Бабилунга.

Участники конференции считают, что изучение бессарабских событий сегодня особенно актуально в контексте современной политики Румынии в отношении Республики Молдова.

Доктор политических наук, заведующий отделом Приднестровья и Молдовы Института стран СНГ Сергей Лавренов отметил, что Румыния с 1918 года стала «собирающей землей» в силу благоприятных для нее обстоятельств, в том числе ослабления России. 1940-й год из-за потери Бессарабии, Северной Буковины, Трансильвании стал «черным» для Бухареста. Лавренов обратил внимание на то, что к годовщине присоединения Бессарабии к Советскому Союзу молдавские унионисты приурочили «неделю памяти» и провели акцию у стен российской дипмиссии в Кишиневе.

«Блок Unirea прилепил к ограде российского посольства карту Великой Румынии, напоминая о том, что эта идеология никуда не делась», — сказал историк.

Отметим, что молдавское политическое движение Unirea («Объединение»), созданное в январе 2020 года, объединило пять партий, выступающих за объединение Молдовы и Румынии: партия «Демократия дома», Либеральная партия, Национал-либеральная партия, партия «Объединение спасения Бессарабии» и Народная румынская партия. Унионистские силы добиваются воссоединения «единого румынского народа». Они договорились

Июль – сентябрь, № 6–7(65–66), 2020

сохранять свой союз вплоть до объединения Молдовы и Румынии и выдвигать общих кандидатов на выборах.

Молдавский политический эксперт, доктор философии в области социологии Борис Шаповалов констатирует, что сегодня в РМ по тому, как относится человек к событиям июня 1940 года, можно определить, является ли он сторонником молдавской государственности или стоит на прорумынских позициях.

«Складывается впечатление, что основная часть молдавской интеллигенции исподтишка, спокойно смотрит на происходящее, их устраивает румынизация, румынофильский подход в политике, устраивает то, что стараются изменить генетический код молдавского народа, навязать румынский язык, единое румынское государство, искусственно ставят перед политическим выбором — Запад или Восток. Все это проявляется в политической жизни», — сказал эксперт.

Эксперт Изборского клуба Молдовы Владимир Букарский уверен, что дата 28 июня важна для урегулирования отношений Кишинева и Тирасполя. Он полагает, что пока молдавская элита не изменит отношения к событиям 1940 года, а также 1812 года (тогда Бессарабия была присоединена к России по условиям Бухарестского мирного договора, завершившего русско-турецкую войну), «диалог на культурном, историческом, цивилизационном уровне между двумя берегами Днестра будет невозможен».

Доктор исторических наук, обозреватель журнала «Историк», член Зиновьевского клуба МИА «Россия сегодня» Олег Назаров отмечает, что на события 80-летней давности чрезвычайно болезненно реагирует Европа. Так, в принятой в 2019 году Европарламентом резолюции «О важности европейской памяти для будущего Европы» возвращение Бессарабии названо актом аннексии Советским Союзом румынской территории. Это, по словам историка, находится «в вопиющем противоречии с действительностью».

«Вероятно, эту резолюцию писали и голосовали за нее наглые и циничные фальсификаторы истории. Авторы резолюции забыли все, что им было неудобно вспоминать», — говорит Назаров.

Он объясняет, что Москва никогда не признавала румынского суверенитета над Бессарабией, которая с 1918 по 1940 год была территорией с неурегулированным статусом. Бухарест добивался признания Бессарабии частью Румынии, но СССР с этим категорически не соглашался. Спорный вопрос можно было решить путем проведения плебисцита — к этому призывали не только Советы, но и лидеры Белого движения. Бухарест ответил отказом, фактически опровергнув свои утверждения о добровольном воссоединении двух братских народов. В октябре 1940 года английское правительство, находившееся под впечатлением от быстрого разгрома Франции Германией, направило советскому руководству меморандум, в котором говорилось о признании де-факто суверенитета СССР в Прибалтике, Бессарабии, Западной Украине и Западной Белоруссии.

Назаров заявляет, что «цивилизованная Европа уже 80 лет не может простить то, что возврат Бессарабии стал мирным актом, что успех Москвы явился результатом четкой и последовательной позиции советской дипломатии межвоенного времени».

«Нам нужно быть предельно последовательными, и, если мы хотим уцелеть как государство, то обязаны все

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

помнить и на удар отвечать ударом. Призывать врагов одуматься — пустая трата времени. От безнаказанности враги наглеют. Надо реагировать на выпады не только по теме Бессарабии, но и по всем спектру вопросов», — уверен историк.

В контексте бессарабских событий 1918–1940 гг. историки обращают внимание на румынский нацизм, который известен своими чудовищными преступлениями и о котором, однако, сегодня говорится недостаточно. Доктор исторических наук, профессор Вардан Багдасарян (Москва) рассказал об истоках этого мрачного явления, отметив, что сегодня процесс реабилитации нацизма набирает обороты.

«В начале 2000-х годов румынское телевидение проводило конкурс «100 великих румын», и диктатор Антонеску, соратник Гитлера, занял там 6-ю позицию. Это очень показательно. Чересчур политкорректно у нас освещали до последнего времени историю Второй мировой войны и генезис нацизма и фашизма. Дело как бы сводилось к тому, что существовал один нацизм, между тем в Европе существовало много нацизмов. Кто-то, как Румыния, повернул на последнем этапе войны оружие против Германии — как говорится, успели. Страны приняли условно-социалистическую ориентацию. Но нацизм, не до конца деконструированный и осужденный, сегодня поднимает голову», — заявил Багдасарян.

Он отмечает, что традиции национализма в Румынии имеют давнюю историю — и еврейская, и цыганская проблема были в стране уже в XIX веке. Так, Берлинский трактат 1878 года содержал отдельную статью по Румынии, от которой требовали, имея в виду еврейскую тему, предоставить всем гражданам страны одинаковые религиозные права.

«В 1930-е годы происходит трансформация национализма в то, что уже называется нацизмом. Это важно зафиксировать. Считается, что фашизация Румынии стала ответом на присоединение Бессарабии к СССР, и на этой волне пришел Антонеску. Но это не так. Тренд фашизации был и до Антонеску. Достаточно посмотреть, что собой представляли многочисленные сменявшиеся премьеры в Румынии. Октавиан Гога, 1937 год. Это при нем евреи лишаются румынского гражданства. Патриарх Мирон, став премьером, продолжил под религиозными вывесками националистическую политику. Георге Тэтэреску, националист, брат которого, Штефан, возглавлял Национал-социалистическую партию Румынии. Надо вспомнить и о «Железной гвардии» (ультранациональная партия, действовавшая между двумя мировыми войнами — прим. ред.). Она рвалась к власти, в 1937 году на выборах стала третьей. Идеология этой мистической организации — единство живых и мертвых, это некое подобие немецких СС. Все это было. Антонеску был уже позже. Он ведь должен был опираться на какие-то идеи — значит, эти идеи циркулировали. Какие это идеи? Идеи гомогенного румынского общества с депортацией этнических меньшинств, решение еврейского вопроса. В плане решения еврейского вопроса даже Гитлер ставил Антонеску в пример», — рассказал Вардан Багдасарян.

«Пример» этот более чем красноречив. Румынские оккупанты зверствовали в Транснистрии — губернаторстве, созданном ими в 1941 году на территории нескольких областей Украины и Молдавии. Ученый

называет лишь некоторые факты. В одной только Одессе захватчики уничтожили 200 тысяч евреев — ее называли «городом повешенных», в Кишиневе сразу после входа оккупантов было уничтожено 14 тысяч евреев. Был настоящий геноцид цыган — их свозили в Транснистрию и ликвидировали как криминальный элемент.

Вардан Багдасарян обращает внимание на то, как в румынской историографии объясняют участие в войне против СССР на стороне Гитлера.

Гитлер и Антонеску

«Говорится, что это был ответный удар за то, что отобрали Бессарабию. Поход до Сталинграда преподносят как превентивную меру, обеспечивавшую восстановление земель в составе румынского государства. Но идея «Великой Румынии» возникла не как ответ на присоединение Бессарабии к Советскому Союзу. Идея циркулировала гораздо раньше. Одни утверждали, что за Днестром — якобы румынские исконные земли, что там живут обрусевшие румыны. Другие шли дальше — мол, границу надо вообще провести по Днепру. Самое сенсационное заявление было о доведении границы до Урала, поскольку якобы великая румынская империя имеет именно такой охват. Поэтому экспансионистские планы не были ответом Советскому Союзу — это скорее Советский Союз превентивно отреагировал на развивавшийся нацистский тренд», — отметил историк.

В вопросе возвращения Бессарабии в 1940 году он видит «не только юридическую, но и моральную сторону» — спасение от надвигавшегося нацизма. «Судьба евреев, проживавших в Молдавии, украинцев, да и молдаван, на которых румыны смотрели как на людей второго сорта, — это стоило того, чтобы этот шаг предпринять», — заявил Багдасарян.

Он привел неутешительные данные проведенных по странам ЕС социологических исследований, которые свидетельствуют о том, что «нацистский тренд» Румынии никуда не делся.

«Румыния идет на первом месте — порядка 44% населения — по уровню антисемитизма среди европейских стран. Для 69% национальная идентичность Румынии видится как этническая идентичность — это тоже одна из первых позиций по странам Европы. Есть большие проблемы с цыганским населением. Международные комиссии указывают, что дискриминация его в Румынии существует. 80% цыган находятся в состоянии бедности, 23% не имеют доступа к чистой воде, 49% не имеют медстраховки, 24% мужчин и 36% женщин неграмотны и т.д. Национализм в Румынии существует рука об руку с героизацией нацизма, таких фигур, как Антонеску, Кодряну. Это прописано в учебниках, и это пытаются перенести и на Молдавию», — отметил ученый.

Багдасарян делает вывод о том, сегодня нужно не только разбираться в фактах, но и внедрять «когнитивную историософскую матрицу: фактически вся история России — это война и противоборство с разными национализмами, с которыми она сталкивалась, спасая то один, то другой народ». «Идею спасительной миссии России нужно транслировать и в учебниках, и в просветительской деятельности», — заключил историк.

Редакционный материал

ОЖИДАЕМЫЕ СОБЫТИЯ

Июль – сентябрь 2020

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

2 сентября 30-летие со дня образования Приднестровской Молдавской Республики

16 сентября 250 лет взятия русскими войсками крепости Бендеры

12 октября 96 лет со дня образования Молдавской Автономной Советской Социалистической Республики

14 октября День основания города Тирасполя (228-я годовщина)

1 ноября Выборы Президента Республики Молдова

29 ноября Единый день голосования в Приднестровье

