

# УКРАИНА

информационно-аналитический мониторинг

5<sup>(157)</sup>

НОЯБРЬ 2020

Региональные выборы  
на Украине

ISSN 2071-2236

## Тема номера:

### Региональные выборы на Украине

- 2 Слово редактора
- 3 Обзор украинской прессы
- 3 Тема: Прогнозы
- 10 Тема: Результаты выборов
- 14 Эксперты о региональных выборах на Украине
- 19 Материалы конференции Института стран СНГ

«Региональные выборы на Украине, повлияют ли они на политику государства?»



Бюллетень «Украина: информационно-аналитический мониторинг». № 5(157), ноябрь 2020 г.  
Издатель – «Институт стран СНГ». Главный редактор – К. Затулин, директор Института стран СНГ  
Выпускающий редактор – В. Жарихин

Редактор – И. Шишкин. Компьютерная верстка – Т. Каракозова

Бюллетень зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия (свидетельство ПИ № ФС77-30649 от 21 декабря 2007 г.)

Институт стран СНГ: 119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3. Тел.: (495) 959 34 51 (52). E-mail: [institute@zatuilin.ru](mailto:institute@zatuilin.ru)

Формат 84×108<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Тираж 1100 экз. Подписано в печать 05.11.2020. Заказ №

## Специальный номер:

# Региональные выборы на Украине

## СЛОВО РЕДАКТОРА



**Уважаемые читатели!**

Редакция бюллетеня не могла не среагировать на результаты прошедших региональных выборов на Украине. Им и посвящена основная тема этого номера. В нем ведущие российские и украинские политологи делятся своими впечатлениями на основе анализа предварительных результатов.

Кроме того, в разделе «Прогнозы» мы представляем аналитические статьи из украинской прессы, которые печатались накануне этих выборов. Можно наглядно оценить степень профессионализма и беспристрастности авторов статей. В обзоре украинской и российской прессы даны первые оценки уже прошедших выборов.

Наконец, традиционно мы задаем вопросы нашим экспертам и получаем от них содержательные ответы.

Приятного чтения.

С уважением,

**Выпускающий редактор  
мониторинга «Украина»**

**Владимир ЖАРИХИН**

## ОБЗОР УКРАИНСКОЙ ПРЕССЫ

Тема:

## ПРОГНОЗЫ

интерфакс

ИНТЕРФАКС-УКРАИНА. 28 СЕНТЯБРЯ 2020 ГОДА

## «Слуга народа» ведет на местные выборы более 30 тыс. кандидатов во всех регионах Украины

Партия «Слуга народа» зарегистрировала более 30 тысяч кандидатов в депутаты местных советов, а также мэров и глав объединенных территориальных громад (ОТГ) во всех регионах Украины, сообщает пресс-служба партии.

Как отмечено в пресс-релизе, выдвинутое количество претендентов составляет 73% от максимально возможно количества.

В депутаты 1087 местных советов от партии идет 31 тысяча 527 кандидатов. Из них в областные советы – 1583, в районные советы – 5268, городские – 10340, сельские и поселковые советы – 6766 и 7570 кандидатов соответственно.

В мэры городов, сел и поселков идут 952 кандидата от «Слуги народа». Из них 280 претендентов на посты градоначальников, 313 кандидатов от партии баллотироваться в главы поселков, еще 359 участвуют в выборах сельских голов.

Среди кандидатов в депутаты от «Слуги народа» женщины составляют 41,3%, среди претендентов в мэры, на пост поселкового или сельского головы эта цифра составляет 30,7%. Кандидаты в депутаты в возрасте 18–35 лет составляют 29,5% от общего числа, 36–55 лет – 55,51%, 56 лет и старше – 11,99%. Претенденты на должности мэров, сельских и поселковых голов в возрасте 18–35 лет составляют 21,08% от общего числа, 36–55 лет – 68,42%, 56 лет и старше – 10,5%.

Как отметили в партии, в профессиональном разрезе кандидаты от «Слуги народа» распределились следующим образом: представители сферы образования – 18,5%, общественные деятели – 16%, предприниматели – 10,9%, юристы – 9,4%, медики – 9,2%, управленцы – 9,2%, госслужащие – 8,9%, экономисты – 8,1% и рабочие – 8%.

Редакционный материал

СТРАНА.UA

СТРАНА.UA. 5 ОКТЯБРЯ 2020 ГОДА

## Битва за премьера. Как партия «За будущее» хочет взять местные советы и при чем здесь отставка Шмыгаля

Партия «За будущее» добивается или назначения своего лидера Игоря Палицы премьер-министром или роспуска парламента. За три недели до выборов социологи показывают высокий рейтинг новой партии «За будущее», ядром которой является одноименная депутатская группа в парламенте, ориентированная на бизнесмена Игоря Коломойского и главу МВД Арсена Авакова.

Политсила была создана только в мае нынешнего года, и возглавил ее нардеп Игорь Палица.

Согласно соцопросам группы «Рейтинг», «За будущее» занимает пятое место по всей Украине. А в отдельных регионах, которые много лет являются вотчиной представителей партии, она и вовсе лидирует в опросах. Впрочем, в политической тусовке есть скепсис относительно подобных опросов.

Но так или иначе нынешние выборы будут для партии «За будущее» пробой сил. И ее лидеры не скрывают, что мандаты в местных органах власти — это не предел их амбиций.

Партия прямо декларирует курс на досрочные выборы в Верховную Раду. Что само по себе интересно, с учетом того, что ее группа в Раде часто выступает для подстраховки «слугам народа», когда не хватает голосов, а за самой партией стоит Игорь Коломойский, которого до сих пор считают приближенным к президенту олигархом.

Перспективы политсилы анализирует «Страна».

### Взлетели на личных рейтингах

Состав партии ЗБ стал известен только на партийном съезде, который состоялся в конце августа в Киеве. А уже через месяц ЗБ вышла на пятое место во всеукраинском рейтинге партий.

По результатам соцопроса, проведенного социологической группой «Рейтинг», во время которого было опрошено 5 тысяч человек, больше всего украинцев поддерживают партии «Слуга народа» (15,5%), «Оппозиционная платформа — За жизнь» (11,4%), «Евросолидарность» (11,4%), «Батькивщина» (8,3%), «За будущее» (6,2%).

Это агрегированный рейтинг партий к местным выборам. То есть сумма всех результатов политических сил на выборах в областные советы каждого региона. Респонденты выбирали из списка, который был уникальным для каждого областного совета (а в Киеве — Киевсовета). Суммарно в рейтинг попало 65 партий.

В отдельных регионах ЗБ вообще заняла первое место в списке партий. Например, согласно опросу все той же группы «Рейтинг», в Белоцерковской объединенной территориальной общине поддерживают ЗБ более 40% респондентов.

Высокий рейтинг — более 53% — и у действующего мэра Белой Церкви Геннадия Дикого, который сейчас идет на выборы от партии «За будущее».

В 2015 году он шел на выборы в качестве представителя партии «Самопомощь» и набрал более 60% голосов избирателей. То есть в данном случае мы видим, что рейтинг партии «За будущее» — это рейтинг действующего мэра, который и подтягивает за собой политическую силу.

Высокие показатели у ЗБ и в рейтингах ряда областных советов.

Например, ЗБ является лидером в рейтинге партий в Волынский областной совет, ее готовы поддержать 37,8% среди тех, кто будет голосовать и определился с выбором. Отметим, что Волынь — это вотчина лидера партии нардепа Игоря Палицы. На прошлых местных выборах Палица здесь победил с партией УКРОП и взял под контроль областной совет. Теперь же та же самая история повторяется с «За будущее».

Также ЗБ является лидером в рейтинге партий в Черкасский областной совет с 21,5% поддержки (с партией идет мэр Черкасс Анатолий Бондаренко). В опросе по поддержке политсил, которые идут в Ивано-Франковский облсовет, ЗБ занимает второе место с показателем в 19% (Ивано-Франковск вот-

чина совладельца «Буковеля» Александра Шевченко), а в Тернопольский облсовет — четвертое место с рейтингом 13,6%.

Собственно говоря, именно Западная Украина является сейчас основной базой поддержки партии. И там она отбирает голоса в первую очередь у «Евросолидарности».

Как говорит «Стране» политолог Руслан Бортник, такие высокие рейтинги партии в отдельных регионах можно объяснить тем, что местные ячейки возглавляют члены одноименной депутатской группы, которая преимущественно состоит из победителей выборов в мажоритарных округах.

Многие из этих депутатов избирались в своих округах по несколько созывов подряд, а затем получали многомиллионные субвенции на соцэкономразвитие — средства из государственного бюджета, которые шли на социальные цели в округах: утепление школ и домов, покупка медоборудования в больницы и прочее. Выполнение таких работ на округе мажоритарщики традиционно записывали себе лично в копилку достижений несмотря на то, что деньги выделялись из государственного бюджета.

«То есть рейтинг партии формируется на основе личных рейтингов народных депутатов, которые представляют партию в этих регионах либо же возглавляют партийные списки в советы разных уровней, или на основе личных рейтингов представителей местных элит, которые узнаваемы и уже имеют свое электоральное ядро», — отмечает политолог.

С другой стороны, не исключено, что эти рейтинги могут оказаться не совсем правдивыми. «Страна» уже писала, что многие показатели соцопросов на этих выборах вызывают вопросы у специалистов и заставляют усомниться в их достоверности.

Тем более, что другой рейтинг, который обнародовал недавно Киевский международный институт социологии, показывает ЗБ совсем ничтожный результат — менее 2%. Правда, это рейтинг по выборам в Раду.

«Те данные, которые публикует «Рейтинг» — это, по сути, совокупность результатов отдельных опросов по местным советам. И там «За будущее» действительно демонстрирует в некоторых местах хороший результат за счет того, что под брендом партии идут представители местной элиты — мэры и просто известные люди. То есть это не рейтинг партии, а рейтинг тех кандидатов, которые идут на местные выборы под ее флагом. А когда спрашивают в общенациональных опросах отношение к партии, то рейтинг у нее гораздо ниже проходных 5%», — сказал «Стране» один из социологов.

### Есть ли будущее у «За будущее»

В любом случае активное участие в формировании местных советов — это отнюдь не предел мечтаний партии «За будущее».

Ее лидер Игорь Палица прямо заявил, что партия нацелена на досрочные выборы в Верховную Раду. То есть, по сути, выступил с оппозиционным в отношении Зеленского лозунгом (у президента, естественно, ни в каких досрочных выборах не заинтересованы).

Отдельные представители партии ЗБ и члены одноименной депутатской группы все активнее критикуют действующую власть.

Например, функционер партии «За будущее», аграрный бизнесмен Олег Дмитренко стал зачинщиком крупного политического скандала.

На днях выяснилось, что депутат еще летом обвинил депутата от «Слуги народа» Павла Халимона в вымогательстве взятки. По этому факту он обратился с заявлением в НАБУ. Дмитренко сообщил, что записывал на диктофон телефонные разговоры и встречи с Халимоном и его доверенным лицом — предпринимателем Сергеем Селютиным.

Эти записи свидетельствуют о том, что Халимон и Селютин предлагали ему решение проблем с правоохранителями и благоприятные условия для ведения аграрного бизнеса в Черниговской области в обмен на 40 миллионов гривен. Однако, как выяснила программа «Схемы», генпрокурор Ирина Венедиктова отказалась открыть уголовное производство в отношении Халимона, несмотря на аудиозаписи. Сам Халимон подтвердил журналистам факт общения с Дмитренко, но отрицал, что что-либо у него вымогал.

В день публикации расследования в Офисе генпрокурора сообщили журналистам, что в июле не видели основания для открытия производства, но на днях по результатам «личного приема одного из народных депутатов» возбудили дело.

Народный депутат-мажоритарщик Антон Поляков (он зашел в Раду как представитель «Слуги народа», однако, его исключили из фракции, после чего он перешел в группу «За будущее», а сейчас балотируется от партии «За будущее» в мэры Чернигова) в разговоре со «Страной» отметил, что именно по результатам его прихода в прокуратуру и было открыто это дело.

«Я еще год назад говорил, что «Слуги народа» не строят партийные ячейки, не формируют свой актив, а только сами же сливают выборы, продают округа, места в списках. Нужен ли нам парламент с таким монобольшинством? Не только «За будущее», а все партии, кроме «Слуги народа», хотят внеочередные парламентские выборы. Прошлые парламентские выборы были на основании чего — на основании тотального недоверия людей к парламенту. Если мы увидим на местных выборах 10% у Зеленского, это значит, что страна тотально разочаровалась во власти и есть такое же основание объявить перевыборы», — считает Поляков.

Впрочем, среди экспертов нет единого мнения, насколько партия «За будущее» готова «зарубиться» со «слугами народа», чтобы досрочные выборы приблизить. Например, лишит ли поддержки партию президента по важным голосованием (что сейчас парламентская группа «За будущее» делает постоянно). Также есть разночтение относительно того, какую позицию по этому вопросу занимает Коломойский.

«Конечно, им выгодно получить эффект от местных выборов и зайти отдельной партией в парламент в случае досрочных выборов. Еще три года просто так держать партию в общенациональном масштабе — нужен огромный ресурс, и вряд ли Коломойский это захочет делать. Поэтому есть смысл на шумоэффекте местных выборов выехать дальше. Получить местную власть в некоторых регионах и потом как минимум ставить свои условия Киеву, добиваясь учета своих интересов в Кабмине, в других органах власти», — говорит «Стране» политолог Вадим Карасев.

В свою очередь, политолог Руслан Бортник считает, что разговоры о досрочных выборах — это тактическая игра партии «За будущее». На самом деле ее цель — переформатировать исполнительную власть и войти в правительство.

«Сейчас стоит вопрос контроля за правительством. Мы наблюдаем такое себе эхо отставки Богдана. После этого в ОП не осталось лоббистов группы Коломойского. И они оказались во внутренней оппозиции. Теоретически группа «Приват» согласна поставить на досрочные парламентские выборы. Мы видим, что поменялась риторика канала «1 + 1», стало много критики власти. То есть их действия можно расценивать как открытое письмо группы «Приват» к Зеленскому. Что если ее интересы не будут учитываться, то они будут раскачивать внутренний кризис и пытаться спровоцировать досрочные выборы», — считает он.

Напомним, что в кулуарах Рады в последнее время ходят слухи, что после выборов «слуги народа» для укрепления «монобольшинства» могут создать коалицию с группами «Доверие» и «За будущее». И в таком случае Игорь Палица может стать вице-премьером или даже премьер-министром.

Сам Палица в эфире ток-шоу «Право на владу» на телеканале «1+1» прямо заявил, что на местных выборах «балотируется в премьер-министры». Правда, Карасев предполагает, что такому варианту будет оказано серьезное сопротивление. В первую очередь — со стороны Ахметова и других конкурирующих с Коломойским олигархов.

«Поэтому сейчас в «За будущее» будут вброшены все ресурсы, чтобы получить максимум мест в советах всех уровней и максимум мэров областных центров. Чтобы после местных выборов идти на новые торги с Зеленским уже в совсем другом статусе», — считает Карасев.

Впрочем, один из близких знакомых Игоря Палицы сказал «Стране», что его заявления по досрочным выборам и прочим не следует связывать с игрой Коломойского.

«Игорь — человек уже самостоятельный и видит собственную политическую перспективу. Финансирование на выборы также он нашел. Так что не все, о чем говорит Палица, это то, что думает Коломойский», — говорит источник.

Галина **СТУДЕННИКОВА**





СТРАНА.UA. 3 ОКТЯБРЯ 2020 ГОДА

## Своя партия с краю.

### Как местные элиты на выборах поделят Украину

Согласно соцопросам, на местных выборах украинцы массово проголосуют за региональные партии, фото: Аркадий Манн, «Страна»

Опросы, которые сейчас проводят различные социологические службы, демонстрируют примечательный факт.

За месяц до местных выборов почти четверть украинцев (из числа определившихся с политическими предпочтениями и готовых проголосовать) готовы поддержать так называемые региональные политсилы. Их активность ограничивается одной конкретной областью или даже городом.

Однако там они порой даже популярнее общенациональных партий и, судя по всему, соберут много голосов. И таких политпроектов довольно много заявилось на выборы.

Таким образом, «стихийная регионализация» в виде усиления роли местных элит и ослабления центральной власти, наблюдаемая последние годы, продолжается.

Подробности — в материале «Страны».

#### Город дает партбилет

Социологическая служба «Рейтинг» обнародовала 1 октября результаты проведенного 25–28 сентября социологического исследования с участием 5 тысяч респондентов. Помимо цифр более десятка общенациональных партий, социологи указали, что 23,4% (или более 18% среди всех опрошенных) составляет суммарный рейтинг 65 других партий, большинство из которых — местные политпроекты, баллотирующиеся в один или несколько областных или городских советов.

Имеется в виду партии вроде Блока Кернеса «Успешный Харьков», Блока Вилкула «Украинская перспектива» (Днепр с областью), Блока Вадима Бойченко (Мариуполь), Партии черновчан, «Херсонцев», «Черкашан», «Николаевцев», «Белая Церковь вместе», «Наш Краматорск» и т.д.

Также к этим силам примыкает и такие партии как «Пропозиция», которые хотя и идут в нескольких регионах, но опираются на мэров конкретных городов. Или как партия УДАР Кличко, которая имеет большую поддержку в Киеве.

«Де-юре это всеукраинские партии, как требует закон, но де-факто они региональные», — комментирует генеральный директор Комитета избирателей Украины (КИУ) Алексей Кошель «Стране».

При этом большинство опрошенных (60–70%) хотят видеть во главе партий на местном уровне сильных лидеров из своих общин. Важно для респондентов, чтобы у этих лидеров были «хорошие команды».

«Местные элиты уже воспринимаются как эдакий коллективный хозяин, от которого зависит, будут ли свет и вода в домах, отремонтированы дороги, работать

больницы, поддерживаться правопорядок. Национальные элиты с этим плохо ассоциируются. Поэтому за настоящие всеукраинские партии на местных выборах голосует только наиболее политизированная и идеологически ориентированная часть общества, а обыватель предпочитает региональные проекты. Дело же еще в усилении региональной идентификации. Региональный патриотизм сейчас крепче национального», — полагает политолог Руслан Бортник.

На эти электоральные предпочтения ориентировались местные кланы, запуская собственные партии.

Руслан Бортник прогнозирует, что местные политические проекты в общей сложности наберут от 40% по стране.

Это естественно скажется и на результатах общенациональных партий. Причем всех. Например, три лидирующие политические силы — «Слуга народа», «Оппозиционная платформа — За жизнь» и «Евросолидарность», по опросам, на местных выборах набирают на 5–8% меньше, чем по рейтингам на парламентские выборы.

Например, по опросу «Рейтинга», они имеют 15,5%, 11,4% и 11,4% соответственно.

Парламентские политсилы, однако, работают по своей повестке дня.

«Кампания идет местная, но общенациональные партии хотят навязать ей всеукраинский, я бы даже сказал, парламентский характер», — полагает глава КИУ Кошель.

«Оппозиционная платформа — За жизнь» поднимает тему мира на Донбассе, защиты русского языка, противостояние внешнему управлению страной. «Слуги народа» пытаются эксплуатировать тему необходимости смены элит. А «Евросолидарность» идет под лозунгом «не допустить реванша».

«Наши волны опросов показали, что на данный момент 50% респондентов голосуют за непарламентские партии. Однако кампании ведут все участники, и они синхронно будут набирать», — комментирует «Стране» глава «Рейтинга» Алексей Антипович.

Поэтому серьезная интрига, с какими результатами для общенациональных партий закончится кампания.

В ряде регионов они могут серьезно потеснить местные силы. Например, в регионах юго-востока наберет голоса на своей идеологической основе ОПЗЖ, а на Западе страны — «Евросолидарность» и «Свобода».

В этом плане у менее идеологически понятной партии президента местные политпроекты могут оттянуть больше голосов, чем, например, у ОПЗЖ.

#### Чем берут мэры

О процессе «стихийной регионализации» Украины, которая выражается в усилении роли местных элит в

политической жизни, «Страна» писала еще в январе 2019 года.

Тогда мы отмечали несколько причин этого.

#### 1. Народная поддержка

Постоянные дразги в Киеве послемайданного периода привели к взаимной дискредитации всех общенациональных политиков (ренессанс доверия к центральной власти наблюдался в первое время после прихода к власти Зеленского, но к настоящему моменту уже почти сошел на нет).

Зато в отношении местных властей картина совершенно иная. Мэры на фоне политического хаоса в Киеве воспринимаются населением их городов как оплот стабильности и порядка. Что и обуславливает высокий уровень доверия к ним за некоторыми исключениями.

Конечно, есть и недовольство населения своими градоначальниками по вопросам коррупции и качества работы муниципальных служб, но недовольство центральной властью на порядок больше.

#### 2. Финансовая база

С 2015 года в стране происходит процесс финансовой децентрализации. Процесс противоречивый. С одной стороны, денег стало больше. А с другой — в регионы из центра перебросили часть расходной части. И в итоге ситуация выглядит отнюдь не так уже прекрасно (подробнее о том, что на практике представляет собой финансовая децентрализация, можно прочитать здесь).

Но в любом случае масштаб бюджета на местах увеличился. А значит, увеличились и возможности для его «освоения» со стороны местных элит. Что серьезно поднимает их в политической табели о рангах.

#### 3. Силовая составляющая

Для полноты картины перетока власти не хватает силовой составляющей. Правоохранительные органы в Украине находятся в подчинении у Киева.

Но, во-первых, уже сейчас во многих городах создаются так называемые «муниципальные варты» — по сути, полицейские формирования, подконтрольные мэрам. Во-вторых, формально подчиненные Киеву силовики зачастую также ориентируются на местные кланы.

### Последствия регионализации

Пока все идет к тому, что на этих выборах тенденции к усилению регионализации закрепятся.

Хотя и роль общенациональных партий будет важна. Так как «партии мэров», как правило, не смогут сформировать единоличного большинства в горсоветах. И им придется вступать в коалицию с общенациональными партиями. К слову, списки последних также во-многом будут состоять из представителей местных элит.

Однако партийные бренды будут задавать идеологическую направленность работе горсоветов и облсоветов. Одно дело, когда большинство партия мэра сформирует со «слугой народа» или «Евросолидарностью» и совсем другое, когда вместе с «Оппоплатформой».

С учетом того, что уже с ноября начинается внедрение наиболее драконовских норм закона о тотальной украинизации (например, об украинизации сферы услуг), позиция местной власти будет важна. А значит, важно, какие общенациональные партии в том или ином регионе получают перевес.

Другой вопрос, что усиление роли местных элит актуализирует вопрос проведения реальной децентрализации. Особенно на уровне областей, которые до сих пор контролируются областными администрациями с назначаемыми из Киева губернаторами.

В последнее время во многих случаях они находятся в конфликте с влиятельными мэрами крупных городов. Что является отражением несоответствия между официальными полномочиями назначенцев из Центра и реальным балансом сил на местах.

Приведет ли это к законодательному расширению прав регионов и к передаче власти исполкомам областных советов (о чем с 2004 года было подготовлено уже 3 проекта изменений в Конституцию, из которых два уже даже приняты в первом чтении) — будет одной из основных политических интриг периода после выборов.

Денис РАФАЛЬСКИЙ



КАРАЧУН. 25 СЕНТЯБРЯ 2020 ГОДА

## Черт ногу сломит.

### По какой системе будут голосовать украинцы на местных выборах

Ровно через месяц — 25 октября в Украине пройдут местные выборы. Украинцы будут выбирать депутатов городских, районных, областных советов, мэров городов, глав сельских и поселковых советов. После того, как Верховная Рада приняла изменения в Избирательный кодекс,

голосование пройдет по гибридной системе — в маленьких населенных пунктах мажоритарка, в крупных — пропорционалка с открытыми списками. Причем схема определения победителей по ней крайне сложная. Пожалуй, самая сложная в истории украинских выборов.



Кроме того, местные выборы 2020 года пройдут на новой территориальной основе после укрупнения районов. То есть в октябре будут выбирать советы общин и депутатов в отформатированные райсоветы.

Собрали наиболее существенные изменения местных выборов-2020, а также по каким правилам пройдет голосование и как заполнять новые бюллетени.

### Мажоритарка и пропорционалка

По мажоритарной системе будут голосовать только в территориальных общинах до 10 тысяч избирателей. Там возможно самовыдвижение кандидатов. От одного округа депутатами могут стать от 2 до 4 человек (ранее депутатом мог стать только один человек от округа). То есть у избирателя только один голос, но победителей на округе будет несколько. Они ранжируются по количеству набранных голосов.

В населенных пунктах от 10 тыс. избирателей выборы в местные советы пройдут по новой пропорциональной системе с открытыми списками, самовыдвиженцы не смогут баллотироваться. Депутатские мандаты получат партии, преодолевшие барьер в 5% голосов.

Ранее пропорционалка была в городах от 90 тысяч и более. Это значит, что советы в небольших городках и даже крупных поселках будут избирать по партийным спискам.

### Выборы мэров

Для городов, где избирателей больше 75 тысяч, выборы мэров могут проходить в два тура. Второй тур назначат, если ни один из кандидатов не наберет абсолютное большинство голосов (от 50%+1 голос).

В населенных пунктах с менее 75 тыс. избирателей глав советов будут избирать на основании простого большинства.

### Гендерная квота и залог

Среди новшеств на местных выборах — ограничение параллельного баллотирования. Кандидаты смогут одновременно избираться только на два уровня местных советов, например, в городской и областной совет, или в районный и областной.

Кандидат в мэры в большом городе сможет одновременно выдвигаться только депутатом в горсовет.

Те, кто баллотироваться на должность главы сельского, поселкового или городского головы в населенных пунктах, где менее 75 тыс. избирателей, одновременно могут выдвигаться в депутаты соответствующего сельского, поселкового, городского совета.

В предыдущей редакции Избирательного кодекса таких ограничений не было, поэтому партии могли выдвигать одних и тех же кандидатов на разных округах.

Еще одно нововведение — гендерная квота: не менее 40% представителей одного пола в списке. То есть на пять кандидатов в списке партии должно быть не менее двух женщин.

Также на местных выборах ввели залог для кандидатов. Это касается и самовыдвиженцев, ставленников партий.

Для кандидата в мэры города, где избирателей менее 75 тысяч, залог составит примерно 4700 гривен. Кандидат в депутаты в общине с 10 тысяч избирателей, должен заплатить около 940 гривен. То есть залог зависит от количества избирателей: на каждую тысячу избирателей нужно будет внести 209 гривен.

### Как выглядит бюллетень и как его заполнять

В бюллетенях на местных выборах 2020 кроме партии избиратель сможет проголосовать за конкретного кандидата в депутаты от каждой политсилы.

Новые бланки выдадут, если в территориальной общине более 10 тысяч избирателей (то есть везде, где выборы проходят по пропорциональной системе, а не по мажоритарке). Также такой бюллетень получат для голосования за депутатов районных и областных советов.

Вместо одного окошка, где надо ставить галочку, будет два — с перечнем партий и списками кандидатов (от 5 до 12 человек от каждой партии).

Сначала нужно выбрать партию и поставить галочку или плюсики в первом квадрате. Во второй квадрат вписывают номер кандидата в партийном списке, за которого избиратель отдает голос.

Обратите внимание, что в левой колонке стоит наименование партии и первый номер общегородского списка. Во время как в правой колонке стоят кандидаты, которых партия предлагает по конкретному территориальному избирательному округу. И именно цифру по их фамилиям и нужно поставить около галочки партии, за которую будете голосовать.

Вписывать цифры за кандидата во второй квадратик нужно будет внимательно, указав точный номер, указанный рядом с его фамилией (не 5, а 05; не 2, а 02 и т. п.). Цифры нужно будет внести на трафарет так, как раньше вписывали почтовый индекс на конвертах — то есть по пунктиру.

### Как будут считать голоса и определять победителя по партийным спискам?

Подсчет голосов при новой избирательной системе — это настоящая «высшая математика», в которой трудно разобраться даже специалистам.

Проще всего с первым номером общегородского (или общеобластного) списка. Он в любом случае попадет в Совет, если партия преодолевает 5% барьер.

А вот со всеми остальными все гораздо сложнее.

Начнем с того, что появляется такое понятие как «избирательная квота».

Она определяется исходя из общего числа голосов, полученных всеми партиями, преодолевшими избирательный порог, которое нужно разделить на количество депутатских мест в местном совете. При этом не учитываются мандаты, закрепленные за первыми номерами партий.

По расчетам политтехнолога, народного депутата восьмого созыва Игоря Попова, избирательная квота на выборах в Киевсовет составит 4,2-5 тысяч голосов.

Условно говоря, партии, набравшей более 5%, а в одном из округов столицы взявшей 9 тысяч голосов, будет полагаться два мандата для кандидатов из «окружного» списка ( $9\ 000:4\ 200=2,142$ , но учитывается только целая часть).

При этом, по идее, эти двое отбираются из числа кандидатов, за которых проголосовало больше всего избирателей.

Но и тут все не так просто как кажется. Ведь вступает в силу еще одно правило, придуманное не ищущими легких путей законодателями — правило 25% голосов от размера квоты.

Если никто из претендентов не набрал хотя бы 25% от квоты, но при этом партия в целом по городу преодолела 5% барьер, то эти два мандата получают кандидаты № 1 и № 2 в «окружном» списке, даже если они собрали меньше голосов, чем коллеги.

То есть те, кто по воле партии оказался в конце списка, могут подняться выше исходя из набранных ими персонально голосов (в чем, собственно, декларируемая открытость партийных списков), если наберут не менее

25% от квоты. А если не наберут, то зайдут в горсовет в том порядке, в котором определила партия.

А еще нужно распределить так называемые компенсационные мандаты, которые складываются за счет голосов партии, не учтенных при вычислении количества мандатов в округах, где оперируют только целыми числами. На них претендуют кандидаты на высоких позициях в общегородском списке, причем не имеет значения, сколько голосов они лично собрали в округах.

Собственно говоря, гарантировать себе место в городском или областном совете (при условии, если партия возьмет там 5%) может только тот, кто наберет персонально максимальное число голосов в своем округе. То есть, по сути, получается та же самая мажоритарка (хоть и сильно запутанная), с ее главной «коррупционной» проблемой — стремлением кандидатов скупать голоса на округе. Причем при данной системе задача будет опередить конкурентов из списка своей же партии.

### Сколько бюллетеней выдадут?

В зависимости от населенного пункта избиратели получат по несколько бюллетеней.

В большинстве населенных пунктов избирателю выдадут 4 избирательных бюллетеня: за мэра (главу населенного пункта); депутатов горсовета (поселкового или сельсовета); депутатов райсовета; депутатов облсовета.

Но будут и исключения. Например, в Киеве у избирателей будет по два бюллетеня — за мэра и депутатов горсовета (столица в Киевскую область не входит).

В Житомире, Кривом Роге, Кропивницком, Полтаве, Херсоне — выдадут на руки по 5 бюллетеней. Кроме стандартного набора, там будут выборы в районные советы в городе.

В Черниговской области 5 бюллетеней получают избиратели в одномандатном избирательном округе № 208, где в этот же день будут проходить довыборы в Верховную Раду.

Избиратели на подконтрольных украинской власти территории Донецкой и Луганской областей получают по 3 бюллетеня — за главу населенного пункта, депутатов в местный совет и депутатов в райсовет. Выборов в областные советы не будет.

Бюллетени будут отличаться по цвету:

- для выборов депутатов Верховного Совета АР Крым, областного совета — голубые бюллетени,
- для выборов депутатов районного совета — светло-зеленые,
- для выборов депутатов городского совета — светло-желтые,
- для выборов депутатов районного в городе совета — светло-серые,
- для выборов депутатов сельского, поселкового совета — кремовые,
- для выборов сельского, поселкового, городского головы — светло-розовые.

### День голосования и оглашение результатов

Приглашения избирателям будут отправлены до 15 октября.

Голосование состоится 25 октября — с 08:00 до 20:00.

Результаты огласят 3–6 ноября.

Кто победит на местных выборах и какое они будут иметь значение для страны?

В последнее время стали появляться рейтинги партий на местных выборах.

Выглядят они в сравнении с обычными «парламентскими» рейтингами необычно.

Первое, что бросается в глаза — это низкие показатели ведущих партий страны.

Так, согласно недавним данным «Рейтинга», тройка лидеров такова — «Слуга народа» 16%, «Оппозиционная платформа — За жизнь» 12% и «Европейская солидарность» 11%.

И это существенно меньше (примерно на 5-7%), чем те же партии набирают по социологии на парламентских выборах.

И этот феномен вполне объясним, так как на местных выборах большую (а во многих случаях определяющую) роль будут играть партии, которые создали мэры или же просто известные в регионе люди. Именно они и оттянут на себя значительное число голосов общенациональных партий.

Например, партии Труханова и Кернеса отберут немало у «Слуг народа» и «Опполатформы» в Одессе и Харькове. У этих же партий отберут голоса «Пропозиция» и партия Вилкула в Днепропетровской области.

У «Евросолидарности» и «слуг народа» сильно «откусит» голоса в Киеве «Удар» Кличко, а во Львове партию Порошенко «пощипает» Самопомощь мэра Садового. На Западной Украине в целом немало возьмет голосов «Свобода», которая уже давно закрепила в местной власти. И это тоже будут голоса, отобранные у Порошенко. И таких примеров можно привести еще много.

Поэтому пока все идет к тому, что главными победителями местных выборов станут именно местные элиты, закрепив процесс «ползучей федерализации», о которой писала «Страна» еще в начале 2019 года.

За время после Майдана, когда центральная власть была слабой и вынуждена заигрывать с местными элитами, последние сильно укрепили свои позиции.

Немало этому способствовала и бюджетная реформа, которая увеличила процент налогов, оставляемых на местах. А значит, у мэров появились крупные бюджеты, и они стали финансово более мощными.

На фоне продолжающегося бардака в Киеве, мэры городов выглядят в глазах местного населения некими оплотами стабильности и порядка.

Единственный шанс лишить их власти был у «слуг народа», если бы они провели местные выборы осенью прошлого года. Но «слуги» этот шанс упустили.

Впрочем, все написанное выше не означает, что процент, который наберут общенациональные партии не будет иметь значение.

Будет.

В первую очередь, речь идет о тройке партий-лидеров — «Слуга народа», «Опполатформа» и «Евросолидарность». Партии мэров не смогут, за рядом исключений, сформировать самостоятельно большинство в местных советах. А потому они должны будут вступать в коалицию с кем-либо из партий общенациональных.

И это будет иметь важное значение, так как задаст идеологический вектор.

Потому что одно дело, когда коалиция в Одессе или в Харькове состоит из партии местных мэров и «слуг народа». И совсем другое дело, когда из партии мэров и ОПЗЖ. Это особенно важно накануне вступления в силу драконовских норм закона об украинизации. Как на это будет реагировать местная власть (и будет ли вообще) во многом и определится тем, сколько в том или ином регионе соберут общенациональные партии и какие именно.

Тема:

## РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ

СТРАНА.UA

СТРАНА.UA. 29 ОКТЯБРЯ 2020 ГОДА

**Зеленский потерял молодежь – и проиграл страну**

Очень интересные данные исследования соцгруппы «Рейтинг» о возрастной структуре избирателей, принявших участие в голосовании на выборах 25 октября.

Наиболее активными были избиратели старших возрастных групп. 56% из пришедших на выборы, были люди старше 50 лет, при том, что в общей структуре избирателей их доля составляет 45% (38% проголосовавших – старше 60 лет, их доля в общей структуре избирателей – 28%).

А вот молодежь оказалась наименее активной. Лишь 11% из пришедших на выборы, были люди в возрасте 18–29 лет, при том, что в общей структуре избирателей их доля составляет 18%. Избиратели в возрасте 18–39 лет составили лишь 28% проголосовавших, хотя в общей структуре украинского электората они составляют 38%.

Наибольший перекос в сторону старшего электората состоялся преимущественно в городах, чаще у мужчин.

В региональном разрезе – чаще на Востоке и Юге страны, где доля избирателей старше 50 лет составляла 60%.

Сильнее всего эта диспропорция ударила по партии «Слуга народа». Дело в том, что по данным предыдущих исследований соцгруппы «Рейтинг», именно среди молодых избирателей сторонников партии «Слуга народа» было больше: в возрасте 18–29 лет – 34%, в возрасте 30–39 лет – 25%. Низкая электоральная активность молодежи могла негативно сказаться и на результатах «Голоса» и «Партии Шария», у которых также более молодежная структура электората.

Возможно, именно перекосы в возрастной структуре избирателей предопределили второе место А. Попова на выборах мэра Киева, и снижение результата С. Притулы и И. Верещук.

Владимир ФЕСЕНКО



УКРИНФОРМ. 29 ОКТЯБРЯ 2020 ГОДА

**НАПК:****КСУ заблокировал реализацию результатов местных выборов**

Конституционный Суд лишил НАПК доступа к государственному реестрам, необходимым для проведения специальной проверки деклараций кандидатов на руководящие должности в органы власти. А значит, заблокировал назначение руководящих кадров органов власти, в том числе победителей местных выборов.

Как передает Укринформ, об этом сообщается на странице НАПК в Фейсбук.

«Без этой проверки ни один руководитель государственного органа не может быть официально назначен. КСУ фактически заблокировал реализацию результатов местных выборов. Поскольку назначение кандидатов

избранных на должности, в частности председателей областных, районных советов и их заместителей, возможно только после прохождения ими спецпроверок», – отметили в НАПК.

По словам главы НАПК Александра Новикова, Конституционный Суд своим решением от 28 октября о конституционности отдельных положений антикоррупционного законодательства, не только уничтожает борьбу с коррупцией в стране, но и парализует работу всего государственного аппарата.

Редакционный материал

УКРАИНА

## Наша система выборов с ворохом бюллетеней – каменный век. Но она удобна олигархам, чтобы подкрутить результаты

Какая же дикая, архаичная у нас система выборов! Нелепые рулоны бумаги с длинными перечнями кандидатов. Уставшие люди, больше суток без сна, их пытаются посчитать и разглядеть следы волеизъявления. Участковые комиссии стоят в очередях с мешками (!) протоколов и бюллетеней. При выявлении ошибок в бумажных (!) протоколах представителей участковых комиссий заворачивают, чтобы они снова все переформляли...

XXI век на дворе! У каждого избирателя есть смартфон и банковская карта!

Давно пора внедрять голосование со смартфонов. Или через терминал, через который расплачиваются картами в магазинах. Тысячи долларов можно заплатить с карты и со смартфона. А вот проголосовать – НИЗЗЯ!

Еще вариант – почти у всех есть карта Привата, Моно и других банков. На которые можно выпустить электронную цифровую подпись (ЭЦП). Заходишь на сайт Центризбиркома, авторизируешься через ЭЦП, ставишь галки за своих кандидатов. И всё! Можно точно так же и референдумы проводить. Но олигархической системе все это не нужно. Им нужны управляемые выборы, результаты которых можно «подкрутить». Переписать протоколы на участках. Докинуть бумажных бюллетеней с галками «за кого надо».

Крупный монополистический капитал, который в Украине сросся с государственным аппаратом, не может допустить реального народного выбора. Они просто не хотят терять свою власть. Так и живем.

Алексей РОМАНОВ



## Цена победы: чем отметились местные выборы в Украине

В воскресенье украинцы по всей стране выбирали местную власть. В этом году кампания отличилась сразу несколькими особенностями.

В воскресенье украинцы дали оценку тому, как месяцами партии и кандидаты пытались заполучить их голоса всеми возможными приемами. В отличие от всех предыдущих кампаний, в этот раз за органы самоуправления развернулась схватка общенационального масштаба.

Народные депутаты и министры разных времен и режимов – впервые в избирательных бюллетенях на местных выборах было такое обилие бывших и нынешних «заседателей» печерских холмов.

В ОПОРЕ подсчитали, что бороться за власть в регионах подались 56 нардепов. Правда, это было, скорее, технологическим ходом, чтобы усилить позиции своих партий. Вряд ли многие из них после победы уйдут из Рады. Хоть есть исключения: например, депутат-мажоритарщик от «Слуги народа» Зиновий Андреевич решил сложить мандат, чтобы возглавить Надвирнянскую ОТГ.

Эксперты констатируют: это была самая активная и конкурентная кампания по местным выборам в украинской истории.

### Интерес политиков и страх избирателей

Одна из главных особенностей этих выборов – огромное влияние и на кампанию, и на ее результаты реформы децентрализации, обратил внимание в разговоре с РБК-Украина политолог Владимир Фесенко.

Децентрализация дала органам самоуправления гораздо больше полномочий и ресурсов. Поэтому местная власть стала казаться куда более привлекательной для многих политиков. «Есть за что бороться – и в политическом, и в экономическом плане. В том числе вырос политический и экономический вес мэров больших городов», – говорит Фесенко.

Настолько конкурентная кампания, по идее, должна была завлечь как можно больше избирателей на участки. Явка могла быть самой высокой по сравнению со всеми прошлыми местными выборами, предположил глава Комитета избирателей Украины (КИУ) Алексей Кошель. На деле оказалось совсем иначе: она еле дотягивает до 37%. Для наглядного примера: в 2015 году участие в голосовании приняли почти 47% избирателей.

«Во-первых, все видят, как в рамках реформы децентрализации растут бюджеты общин, идет активная

борьба, и каждая партия пытается привлечь своего избирателя. То есть, даже несмотря на условия пандемии, мы должны были получить достаточно высокую явку. А в действительности она оказалась провальной», — отметил изданию Кошель.

Он считает, что свою роль сыграло большое разочарование украинцев в политических партиях. К тому же если раньше политики соревновались в программах, то в этот раз они ограничились очень обтекаемыми лозунгами, уточнил глава КИУ.

«Избиратели увидели крайне бессодержательную кампанию и программы. На ранних этапах кампании сложилось впечатление, что никто вообще ничего не обещал. Помню, когда-то в Киеве обещали строительство новых веток метро, инфраструктурные проекты. В этот раз все происходило в формате «красивый город счастливых людей», — сказал эксперт.

В день выборов группа «Рейтинг» опрашивала избирателей, которые не пошли голосовать. Они назвали несколько причин, почему отказались идти на участки. Больше всех — 20% — по состоянию здоровья.

«Я бы сюда также добавил ответ «из-за эпидемии коронавируса» (10%). На самом деле, это один и тот же ответ: люди боялись коронавируса, боялись заражения. Это можно считать основным мотивом у людей, которые не пришли на участки», — пояснил РБК-Украина директор «Рейтинга» Алексей Антипович.

Интересно, что вторая причина, на которую указывали украинцы (19%) — это проживание не по месту регистрации.

«Таких больше всего в Киеве: 33% тех, кто не пошел на избирательные участки, указали, что они проживают не по месту прописки», — добавил Антипович.

Аналитик общественной сети ОПОРА Александр Ключев убежден, что общий показатель активности избирателей достаточен для легитимности новых органов местного самоуправления.

«Учитывая пандемию и опасения граждан — ведь в СМИ нагнеталась некая истерия о том, что процесс голосования может представить опасность — уверен, эта явка была как минимум достаточной для легитимности новоизбранных органов местного самоуправления. Думаю, угроза коронавируса повлияла на решение многих граждан не идти голосовать», — рассказал изданию эксперт.

Еще одна ключевая особенность местных выборов — применение новой избирательной системы с открытыми партийными списками. В бюллетене украинцы могли поставить отметку не только за одну из политсил, но и за одного из ее кандидатов. И таким путем — влияя на то, кто именно из представителей той или иной партии попадет в совет.

«Это, безусловно, повлияло на организацию выборов. Не было достаточно времени для обучения и членов комиссий, и всех остальных субъектов избирательного процесса. Сейчас мы наблюдаем, как члены комиссии сталкиваются с многими трудностями во время подсчета голосов», — отметил Ключев.

Как на практике сработала эта система и насколько избиратель мог реально повлиять на порядок кандидатов в избирательных списках — покажут результаты.

### Провалы и триумфы

Еще до окончания подсчета эксперты наметили победителей и проигравших в избирательной гонке, обращая внимание на фиаско «Слуги народа».

Ни в одном из больших городов кандидаты от президентской политсилы не взяли первое место в борьбе за

пост мэра. В нескольких — прошли во второй тур, но там их шансы выглядят не особо прочными. В некоторые городские советы областных центров, по данным экзитполов, партия и вовсе не проходит. Например, во Львове и Ивано-Франковске. Еще где-то СН оказалась на грани прохождения.

На ее фоне позиции партий из условно «бело-голубого» лагеря на первый взгляд кажутся получше. По словам сопредседателя ОПЗЖ Юрия Бойко, его политсила занимает лидирующие позиции в 11 регионах, а в шести областях — на первом месте.

Согласно экзитполам, получить мандаты в местных советах может и Партия Шария. Вероятно, она заведет своих представителей в горсоветы Одессы, Николаева, Харькова и Мариуполя.

«Усиление позиций ОПЗЖ в юго-восточном регионе — вполне естественный процесс, поскольку они больше всех соответствовали электорату этого региона. Просто раньше такие процессы прежняя власть пыталась всячески тормозить. При содействии провластных команд создавались разные партийные проекты, которые должны были хотя бы оттянуть часть голосов из «бело-голубого» лагеря», — рассказал Кошель.

Хотя, по мнению Фесенко, поражение партии власти или реванш «бело-голубых» сил — это, скорее, «оптический эффект».

«Он провальный, если сравнивать с результатами прошлогодних выборов. Но тогда это была аномалия — таких заоблачных результатов до 2019 года никогда не было. И думаю, что еще долго не будет. Если сравнить с другими парламентскими партиями, то у «Слуги народа» в целом по стране результат как минимум не хуже», — предположил политолог.

В президентской партии уже заявили, что получают первое место на выборах в областные и районные советы. В СН добавили, что, согласно параллельному подсчету, они проходят во все облсоветы.

Если объективно оценивать явку, то эти выборы «никто не может занести себе в актив», говорит советник главы ОП Михаил Подоляк. По его словам, низкая явка — это про разочарование общества и неполучение ответов на базовые вопросы.

«С другой стороны, партия «Слуга народа» зашла равномерно по всей стране в органы местного самоуправления. Более 4 тысяч депутатов получила партия. До этого у нас не было нигде никого. Депутаты наши во всех советах, тогда как другие партии по-прежнему имеют анклавные результаты», — сказал РБК-Украина Подоляк.

При этом, если сравнить результаты ОПЗЖ на прошлых выборах и сейчас, то говорить о стремительном рывке их рейтингов нельзя, считает Фесенко.

«Можно увидеть, что в некоторых городах она набрала меньше. Например, в Харькове. В некоторых примерно столько же — в Одессе. В Николаеве она получила немного больше. По Киеву, думаю, рейтинги ОПЗЖ частично «подтянуло» выдвижение Александра Попова. Но никакого реванша пророссийских сил не произошло», — сказал политолог.

По его словам, на самом деле, главный победитель на этих выборах — местные партии и партии мэров.

Децентрализация не только повысила «цену» победы в гонке, но и явно укрепила позиции местной власти. Во время кампании мэры куда больше могли похвастаться сделанным, чем в 2015 году. Тем более, они выглядят в разы эффективней, чем их предшественники, не имевших всех возможностей децентрализации.

«Феномен мэров связан не столько с персоналиями,

сколько с полученными их городами ресурсами. В результате децентрализации их бюджеты выросли в разы. Конечно, избиратели не увидели какие-то серьезные инфраструктурные проекты. Но этого увеличенного финансирования хватило, чтобы жители по крайней мере увидели конкретные изменения», — говорит Кошель.

На руку многим мэрам сыграло и разочарование в крупных партиях. Поэтому в отдельных городах, идя на еще одну каденцию, они получили просто рекордные показатели, добавил руководитель КИУ. Например, в Тернополе, Ивано-Франковске и Хмельницком градоначальники набрали свыше 70% сразу в первом туре.

В большинстве крупных городов мэры баллотировались от своих собственных партий и вели их в городские советы. И как показывают данные экзитполов, на местах эти «региональные» партии заметно потеснили политсилы из парламентской «лиги».

С сентября группа «Рейтинг» оценивала шансы почти 80 разных партий на выборах в областные советы. Большинство из них региональные проекты. Как выяснилось, в сумме они могли бы набрать более 20% в облсоветах. Можно предположить, что на выборах в городские советы, куда их зачастую ведут популярные мэры, их поддержка еще выше.

Спрос на местную политику — главное, что объединяет все локальные кампании по стране, говорит Антипович.

«У таких партий, как «Европейская солидарность» или «Оппозиционная платформа — За життя», конечно, есть свой идеологический избиратель, который пойдет за ними. Но это идеологический выбор — он не преобладает».

Вместо этого избиратель хотел голосовать за человека, которого он знает и видел. Это касается кандидатов и на пост городского головы, и в депутаты. Поэтому многие украинцы отдавали свой голос на выборах за местных политиков и партии», — объяснил директор группы «Рейтинг».

Еще задолго до начала кампании, во время карантина, городские власти демонстративно показывали, что столичные чиновники им не указ. Заткнув за пояс парламентские партии, они могут лишь укрепиться в своем весе и независимости. Теперь провластной команде, вероятно, придется считаться с ними, договариваться и искать компромиссы. Иначе это обернется еще большей конфронтацией центра и регионов.

Редакционный материал

## УКРАИНСКАЯ ПРАВДА

УКРАИНСКАЯ ПРАВДА. 26 ОКТЯБРЯ 2020 ГОДА

### ОПОРА о выборах:

### Общая оценка позитивная, но проблемы были

518 инцидентов было зафиксировано в день голосования, по состоянию на день голосования открыто 159 производств, составлены 324 административных протокола: часть уголовных производств касается неправомерной выгоды избирателям.

Источник: координатор ОПОРЫ Ольга Айвазовская, аналитики Александр Ключев и Александр Неберикут на брифинге 26 октября

Прямая речь Айвазовской: «Общая оценка положительная, тем не менее это не свидетельствует об отсутствии проблем в ходе избирательного процесса. ОПОРА зафиксировала достаточно массовые нарушения процедуры организации и проведения выборов, проведения кампании, инцидентов, связанных с нарушением правил ведения предвыборной агитации и их финансирования...».

Детали: По словам Айвазовской, если бы парламент своевременно принял изменения в Избирательный кодекс Украины — все участники были бы в равных условиях, а сейчас в выборах в общины могли участвовать только партии, из-за чего появилось понятие «партийная франшиза».

Она подчеркнула, что государство не полностью обеспечило «антиковидные» меры для комиссий и проведения выборов, из-за чего некоторые члены избирательных комиссий отказывались работать.

Случаи подкупа избирателей были, например, в Киевской области: руководитель Университета Государственной фискальной службы предлагал деньги студентам. В Рубежном Луганской области наблюдался подвоз избирателей, а в Юрьевке Донецкой области многие граждане изменили избирательный адрес.

Неберикут отметил, что в целом в этот раз было меньше нарушений, чем в 2015 году. Выдача бюллетеней без предъявления документов случалась примерно на 10% участков, но такие случаи не были массовыми, местами — были единичными. В 2015 году было чуть ли не в два раза больше: на 17,7% УИК. Случаи голосования за пределами кабинки или демонстрация бюллетеней случались на 8,5% участков. Иногда это случалось из-за плохого освещения на участках.

На 89,7% наблюдатели «ОПОРЫ» не выявили нарушений, которые могли бы повлиять на результаты выборов, а на 9,4% участков были незначительные нарушения преимущественно процедурного типа. На 0,8% УИК наблюдались существенные нарушения в ходе избирательного процесса.

Прямая речь Ключева: «Конкурентные местные выборы сопровождалась достаточно массовыми нарушениями избирательного законодательства в разрезе отдельных общин, но на текущий момент у наблюдателей «ОПОРЫ» нет оснований считать, что эти нарушения — как в части подкупа избирателей или злоупотребления административным ресурсом — имели централизованный, организованный характер в пределах страны. Ответственность за эти правонарушения распределяется между различными субъектами на различных уровнях территориальных общин, областных, районных и других советов».

Другие подробности: По подсчетам ОПОРЫ, активность избирателей составила 35,94% с погрешностью исследования 1,14% (ЦИК оценила явку в 36,88% — УП), отметил Ключев.

Редакционный материал

## ЭКСПЕРТЫ

## О РЕГИОНАЛЬНЫХ ВЫБОРАХ НА УКРАИНЕ

- **В чем основная причина, по Вашему мнению, такого сокрушительного поражения президентской партии «Слуга народа» на прошедших региональных выборах?**



**Дмитрий БАБИЧ,**  
обозреватель  
радио Sputnik

«Думается, главной причиной стало разочарование украинцев в Зеленском.

Связано это разочарование не только с личностью Зеленского, хотя личность эта и в самом деле оказалась неглубокой и неумной. Зеленский провалился потому, что провалился набор западных рецептов для Украины. Зеленский все делал так, как ему советовали представители глобалистов — Данилюк, Абромавичус. Зеленский, возможно, и сам верил, что проблемы Украины — именно те, в которые заставил поверить себя Запад: дурное влияние «коррумпирующей» России, неправильно проводимые тендеры и конкурсы и прочие детали.

Главную проблему — отрыв Украины от России и тотальное уничтожение собственной, совместной с Россией истории и культуры — Зеленский решать не собирался. И вот результат — ничего у него не получилось ни в экономике, ни в политике. Отставки Данилюка (уволился еще в начале правления Зе) и Абромавичуса (с позором уволен Зе из Укроборонпрома в сентябре, забрав с

собой — надеюсь, в заслуженную нищету и безработицу — своего inferнального заместителя Мустафу Найема) — эти отставки говорят о многом. Уже сами эти отставки показывают полное поражение западного плана по выращиванию успешной, но при этом отделенной от России китайской стеной Украины.

Успех «Оппозиционной платформы — За жизнь» (ОПЗЖ) — это успех нормальных человеческих ценностей и хоть какой-то надежды на восстановление связей с Россией. Неслучайно эта партия лидирует на находящихся под контролем киевских властей Донецкой и Луганской областей. Символично, что кандидат от ОПЗЖ Александр Попов вышел во второй тур выборов киевского мэра и будет вести борьбу с действующим градоначальником Виталием Кличко. Чем это объясняется? Думаю, тем что Попов возглавлял город при Януковиче (в 2010–2014), а правление последнего воспринимается и долго еще будет восприниматься многими как золотой век — на фоне провала Порошенко и Зеленского. ■



**Олег НЕМЕНСКИЙ,**  
ведущий научный  
сотрудник РИСИ

«В столкновении с реальностью. За Зеленского и эту как бы его партию голосовали «чтоб ушел Порошенко» и «чтобы был президент как в фильме». А что при этом говорили и сам Зеленский, и представители партии «Слуга народа» во время своих избирательных кампаний, никто толком не слышал и слушать не хотел. А теперь вдруг начали вслушиваться и расстраиваться. Украинцы нам показывают прекрасный пример сложной социально-культурной и исторической обусловленности формирования демократических систем. Вот граждане Украины явно не готовы к участию даже в такой формальной технологии, относящейся к подоб-

ным системам, как всеобщие выборы. Возможность использовать выборы для смены власти у них есть, но они не знают, как такими инструментами пользоваться. Поэтому у них начинаются очередные разочарования, жалобы, что их обманули и предали. Тогда как и Зеленский, и партия «Слуга народа» являются как раз очень последовательными в своих словах и политике. Даже можно удивиться, насколько старательно они проводят в жизнь все те обещания, те заявления, которые делали в 2019 г. в рамках предвыборных кампаний. Разве что кроме обещанных посадок. Но для украинцев это все очень большая неожиданность. ■

**Юрий КОТ,**  
пресс-секретарь  
Всемирного Русского  
Народного Собора

«Основная причина крушения рейтингов партии «Слуга народа», и которая, естественно взаимосвязана с Зеленским, заключается в том, что они обманщики, они обманули ожидания людей. Еще когда Зеленский избирался в президенты, я предупреждал его и их, что, ребята, вы надуваете излишний пузырь надежды, который рано или поздно лопнет, потому что все то, что вы обещаете, невозможно выполнить. Проблема то не в том, что этот лопнувший пузырь надежды хоронит саму эту политическую силу и Владимира Зеленского, проблема в том, что этот пузырь может похоронить всю страну. В этом большая беда и опасность,

что люди могут разочароваться в политиках, а это же новые политики, Зеленский и «Слуга народа», вроде как не zaangażированные лица... Все это демонстрирует, что политика образующая система Украины недееспособна, нежизнеспособна, и она должна быть демонтирована, потому что она не способна вывести на поверхность людей, действительно ратующих за процветание Украины, за благополучие народа, она выводит во власть только обманщиков, получается. Эти робкие надежды, которые демонстрирует сегодня партия оппозиционной платформы «За жизнь» это скорее исключение из общепринятого правила, хотя и там не все просто...■

### ■ В какой степени результаты прошедших региональных выборов будут способствовать усилению региональных элит и, следовательно, ослаблению центральной украинской власти?

**Дмитрий БАБИЧ,**  
обозреватель  
радио Sputnik

«Успехи Геннадия Труханова в Одессе (у его партии «Доверяй делам» лучший результат с 23 процентами голосов), Геннадия Кернеса в Харькове (39,5%) — все эти факты свидетельствуют: старая тактика националистов по тотальному шельмованию руководителей восточных и южных регионов больше не работает. Люди все больше понимают, что главный источник их проблем — не «воры на местах», а нацистский режим в Киеве, принесенный туда чужаками из Галиции. Интересно, что изначально нацистская «Свобода» прошла в областные советы только в Галиции. Месседж от жителей

востока Украины: вот пусть Галиция и отделяется вместе со «Свободой» и идет с этой партией вниз по трубам — в кабалу сначала к полякам, а потом к ЕС.

В целом можно сделать вывод, что происходит усиление региональных политиков: не только вышеназванных, но и Садового, Филатова, председателя Винницкого горсовета Сергея Моргунова. Они усиливаются, тесня таких уродливых популистов общеукраинского уровня, как «Радикальная партия» Олега Ляшко, для которой «непроход» Ляшко в Черниговской области стал очень тревожным звонком. ■

**Олег НЕМЕНСКИЙ,**  
ведущий научный  
сотрудник РИСИ

«Решительной победы, о которой сейчас нередко почему-то говорят, региональные силы все же не одержали. Они нигде не получают большинства в советах. Да, укрепление заметное, но в целом старая система распределения власти сохраняется. И действительно, украинское политическое поле постепенно расплывается. Так что местные силы, близкие к конкретным проблемам регионов, действительно имеют неплохие шансы набрать вес и стать более значимыми игроками. Но главный итог выборов — не в поражении «зеленых» и не

в успехе «местных», а в общей деградации всей политической системы. Абсолютное большинство избирателей выборы просто проигнорировали, и хотя это не отражается на объявляемых результатах, на деле именно это и составляет главный итог кампании. Выбирать больше некого — старая политическая элита держится на остатках влияния, новая пока еще сидит, но на элиту вообще не похожа и очевидно представляет собой явление временное, а вместо них — пустота. И пока что на нее даже никто даже не претендует. ■





**Юрий КОТ,**  
пресс-секретарь  
Всемирного Русского  
Народного Собора

« В любом случае Украина уже обречена. Мы понимаем, что процесс федерализации мы уже давным-давно пропустили. Честно говоря, и конфедерация мало вероятна. То, что они сегодня называют децентрализацией, надо просто посмотреть на результаты нынешних выборов. Мы видим дробление Украины на феодальные угодья, где есть регионы, которые тяготеют к западной цивилизационной ветке, где есть регионы, которые тяготеют к русской цивилизационной ветке, есть центр, который по сути «и вашим и нашим» или «не с теми, и не с теми». И по факту мы видим уже три Украины, внутри которых есть еще свое внутреннее дробление.

Я вижу, что нынешние результаты выборов лишь подтверждают тот факт, что

Украина вне федеративного устройства нежизнеспособна. К огромному сожалению, как только на Украине к власти приходят прозападные политики, как только выбирается прозападный путь развития, ментально уничтожаются любые демократические ценности или ценности свободы слова, свободы мнения, все это попирается, и таким образом все направляется против сторонников русского цивилизационного пути. Поэтому конечно, или они разбегутся все вместе, каждый в свою сторону, или же Запад в конце концов, именно Запад, а не как не мы, русские, научится считаться с нашим мнением, и ему придется с ним считаться, если они хотят, хотя если честно, я думаю, что не хотят жить в одной стране с русскими украинцами. ■

### ■ Будет ли способствовать провал украинского политического центра возрождению жесткой политической поляризации между юго-востоком с одной стороны и западом и центром с другой?

**Дмитрий БАБИЧ,**  
обозреватель  
радио Sputnik

« Эта поляризация идет и будет продолжаться. Следуя западным политическим и медийным моделям, Украина не сможет избежать поляризации. Это в 1960-е и 1970-е годы партийное соперничество на Западе (в странах НАТО и тогдашнем Европейском Сообществе) было источником здоровой конкуренции.

Сегодня, в условиях ультралиберальной экономики, партийное соперничество сложенных на западный манер партий и верных им СМИ — это источник именно поляризации, раскола общества. См. примеры с выборами Байден — Трамп в США или «ПиС против Гражданской платформы» в соседней Польше. ■

**Олег НЕМЕНСКИЙ,**  
ведущий научный  
сотрудник РИСИ

« Еще в 2019 году по электоральным картам было очевидно, что, если убрать победивший почти везде зеленый цвет, то старая география предпочтений избирателей сохраняется. Так вот теперь она восстанавливается вместе с уходом «зеленой волны», но это происходит уже на пространстве разрушенной ею политической системы. Мы знаем по соцопросам, что долевое соотношение «провосточных» и «прозападных» избирателей со времени Евромайдана никуда не делось, каким

было, примерно таким и осталось. Но явных лидеров сейчас нет ни у тех, ни у других. Прежняя система, основанная на довольно сильной поляризации и уравновешивающей роли политического маятника, уже не восстановима. Какие-то новые силы наверняка появятся, а настроения будут и далее становиться все более радикальными. Но общего политического поля уже не будет. Оно расплывается, и наложить новые швы уже не получится. Даже не заявляют идей, как это сделать. ■

**Юрий КОТ,**  
пресс-секретарь  
Всемирного Русского  
Народного Собора

« Поляризация она всегда была, и ничего не меняется, нового ничего нет. Поляризация будет происходить

все дальше, усугубляться все дальше, и я думаю, что окрепшие и влиятельные регионы начнут сами выстраивать соб-

ственную политику без учета мнения центра, сами у себя наводят порядок, сами применяют закон к доморощенным «борщевым» патриотам, которые все еще строят из себя героев Майдана или героев АТО, а по факту преступников. Это прежде всего касается Юго-Востока Украины. Думаю, что постепенно на фоне хиреющего прозападного пути на примере Западной Украины, которая будет только сохранять видимость развития, интеграционные проекты Юго-Востока с Россией, с русской цивилизацией будут усиливать ее влияние, будут служить достойным при-

мером для всех остальных регионов, и рано или поздно все равно Центр потянется в сторону Юго-Востока, потому что здесь больше правды, больше справедливости, здесь и больше будет денег конечно в том числе, благополучия, мы можем посмотреть на многие исторические примеры по этому поводу..

Поэтому позиция у Юго-Востока более выигрышная, и здесь осталось только тем людям, которые в результате нынешних выборов пришли к власти, реализовать обещанное и начинать интеграционные проекты с Россией. ■

### ■ В какой степени результаты прошедших региональных выборов могут повлиять на российско-украинские отношения?

**Дмитрий БАБИЧ,**  
обозреватель  
радио Sputnik

«Пока правящий в Киеве режим не сменит полностью свою идеологию — через новую революцию или через внутреннее гниение — реальных улучшений в отношениях ждать не приходится. Впрочем, хорошо, что при Зеленском произведены несколько обменов пленными и резко снизился уровень потерь от перестрелок в Донбассе. Так что я не соглашусь с теми, кто говорил, что будет не лучше, чем при Порошенко. Неслучайно, что люди, реально ответственные за гибель людей на гражданской войне: Александр Турчинов, Ирина Герашенко — неслучайно, что они нашли себе работу именно в партии «Европейская солидарность» Порошенко. Надеюсь, что весь аппарат этой партии когда-нибудь попадет под суд и получит хорошие тюремные сроки.

Очевидно, что победители этих выборов: Геннадий Кернес, Геннадий Труханов,

вышедший с Трухановым во второй тур Николай Скорик из ОПЗЖ — все эти люди в личном плане не являются русофобами. Но русофобский идеологический набор и язык вражды сохраняются на украинском ТВ и радио.

Люди по-прежнему боятся националистических «активистов», за которыми стоит преступник Аваков. Для улучшения отношений с Россией нужен реально авторитетный лидер, а не слабый Зеленский. Только такой лидер сможет, подобно Орбану или Качинскому, не обращать внимание на тывканье Запада. А вот временно посла в Запад куда подальше (с его нынешней ультралиберальной идеологией, сменив которую Англия и Франция снова станут нашими любимыми Англией и Францией, а не нынешним позором), Украина сможет, наконец, вновь наладить связи с Россией. ■

**Олег НЕМЕНСКИЙ,**  
ведущий научный  
сотрудник РИСИ

«Ни в какой. Трудно влиять на то, чего нет. Отношений нет, и в обозримом будущем не будет. Если на Украине произойдет что-то, что кардинально изменит саму государственность и поставит вопрос о ее новом внешнеполитическом

и идеологическом позиционировании, тогда можно будет говорить о перспективе в отношениях двух стран.

Но пока что до этого еще очень далеко, а к тому времени и координаты изменятся. ■

**Юрий КОТ,**  
пресс-секретарь  
Всемирного Русского  
Народного Собора

«Пока еще рано говорить о каком то серьезном влиянии на российско-украинские отношения в результате этих выборов, но то, что направление начинает формироваться, это точно. Конечно, еще очень крепки позиции у поддерживаемых центральной властью «борщевых» патриотов, безусловно, все еще продолжается героизация Майдана и идентификация «свой – чужой» по вопросам, например, «Чей Крым?» или как писать правильно «в Украине» или «на Украине». Но с каждым днем это все больше будет работать против

застрельщиков этой идеи, так называемой русофобской Украины, потому что люди, живя в результатах того, что они себе насадили на Майдане, особенно те, которые там не скакали, все больше будут ненавидеть героев Майдана и все больше им сопротивляться. И здесь очень важно, конечно, чтобы интеграционные проекты с Россией, дружественные, союзнические были, существовали, пускай даже в полуподпольном, полужурегальном состоянии, но присутствовали, потому что за ними будущее. ■

## Украина представила план по Донбассу

Официальный Киев разработал План совместных шагов, предусматривающий полное прекращение вооруженного конфликта на Донбассе. Об этом заявил глава украинской делегации в трехсторонней контактной группе Леонид Кравчук в комментарии информагентству Интерфакс-Украина, опубликованном 5 ноября.

По его словам, все вооруженные формирования и вооружения должны быть выведены из отдельных районов Донецкой и Луганской областей в начале 2021 года.

По его словам, после этого Украина должна взять под контроль государственную границу с РФ и обеспечить в ОРДЛО нормальную жизнедеятельность. «То есть, составляющая безопасности становится главной, определяющей для того, чтобы двигаться вперед», — подчеркнул Кравчук.

По его словам, важно будет четко урегулировать вопрос ответственности для участников вооруженного конфликта и амнистии тех, кто не совершил преступлений.

«Это должно быть сделано путем принятия Верховной Радой соответствующего законопроекта, текст которого нужно будет обсудить в рабочей группе ТКГ по политическим вопросам», — пояснил Кравчук.

Он выразил надежду, что Российская Федерация, Германия и Франция поддержат такое предложение. Согласно украинскому плану, не позднее 31 марта 2021 года на территории ОРДЛО должны быть проведены местные выборы в соответствии с Конституцией и законами Украины и с соблюдением стандартов ОБСЕ.

«Кроме того, необходимо будет принять закон об особенностях проведения местных выборов в ОРДЛО. Я думаю, что Верховная Рада уже наработала многое в этом направлении. Нужно поднять все эти наработки, посмотреть на их содержание, и с учетом тех изменений, которые произошли, принять соответствующее решение», — отметил Кравчук.

По его словам, Украина также будет предлагать создание свободной экономической зоны в рамках реализации особого порядка местного самоуправления в ОРДЛО.

«Без нее восстановить там экономику будет невозможно. И эта свободная экономическая зона, согласно нашему видению, должна действовать где-то ориентировочно до 2050 года. Расчеты показывают, что это время позволит привести регион Донбасса в нормальное состояние», — заявил он.



## Институт стран СНГ

### Региональные выборы на Украине, повлияют ли они на политику государства? \*

**2** 7 октября 2020 года с 14.00 до 17.00 состоялась Интернет-конференция Экспертного клуба Института стран СНГ по теме: «Региональные выборы на Украине, повлияют ли они на политику государства?»

В рамках постоянно действующего «Экспертного клуба» обсуждались итоги местных выборов на Украине, которые прошли 25 октября с.г. и перспективы развития страны. В конференции приняли участие: Владимир Жарихин – заместитель руководителя Института стран СНГ, Михаил Погребинский – украинский политолог, директор Киевского центра политических исследований и конфликтологии, Денис Денисов – руководитель Института миротворческих инициатив и конфликтологии, Александр Гушин – политолог, доцент РГГУ, Владимир Скачко – журналист, политолог, Евгений Копатько – социолог, руководитель компании «Research & Branding Group», Дмитрий Скворцов – журналист, публицист, Ольга Сухаревская – украинский дипломат в отставке, журналист, Лариса Шеслер – Председатель союза политэмигрантов и политзаключенных Украины, Александр Дудчак – политолог ст. н. сотрудник Института стран СНГ отдела Украина, Кирилл Фролов – заведующий отделом Института стран СНГ по связям с РПЦ, Игорь Шишкин – руководитель издательского отдела Института стран СНГ, Валентина Гойденко – заведующая отделом Украины Института стран СНГ.

В ходе конференции, обсуждались следующие вопросы:

- Наступит ли улучшение ситуации в стране после выборов?
- Возможное ослабление центральной власти при укреплении региональных элит, – это первый шаг к стихийной федерализации Украины или путь к распаду страны?
- Как скажутся результаты местных выборов на позициях основных политических сил в стране?
- Пять вопросов президента Владимира Зеленского: законность опроса и его последствия для Украины и России.

Материалы конференции мы предлагаем Вашему вниманию.

\* Обращаем ваше внимание на то, что организации: ИГИЛ (ИГ, ДАИШ), ОУН, УПА, УНА-УНСО, Правый сектор, Тризуб им. Степана Бандеры, Братство, Misanthropic Division (MD), Таблиги Джамаат, Меджлис крымскотатарского народа, Свидетели Иеговы признаны экстремистскими и запрещены на территории Российской Федерации.

## Что показали местные выборы на Украине



Владимир  
**ЖАРИХИН**,  
заместитель  
руководителя  
Института  
стран СНГ

Я в своем вступительном слове хотел бы просто обозначить, что, с моей точки зрения, имеет смысл обсудить на нашей интернет-конференции. Мне кажется, что все присутствующие прекрасно понимали, что произойдет с рейтингом «Слуги народа» и лидером этой партии, президентом Украины. Но при этом, все-таки мы все не ожидали, что это произойдет до такой степени. И обсудить, а почему, собственно говоря, все произошло до такой степени, почему так резко провалился политический центр. Была заявка создать что-то такое посередине, что объединило бы значительную часть населения. Поначалу это произошло — 72%, так или иначе, за Зеленского проголосовали. Но вот сейчас-то он провалился. И ничто не пришло вместо него взамен. И в итоге обнажилось снова то, что было все предыдущие годы — это деление по позициям, по мировосприятию на Восток и Запад.

Безусловно, это тоже мы предполагали, но, наверное, все-таки тоже не в такой радикальной степени, которая появилась сейчас — это усиление региональных элит, усиление региональных команд политических за счет ослабления общенационального центра. В какой

степени это произошло и что из этого последует. Что последует из такого перераспределения власти, которое мы явно видим? И произошло ли действительно не только изменение предпочтений избирателей, но и перераспределение властных полномочий? Мне кажется, тоже это стоит нам обсудить. Этот провал центра, вернее я бы сказал его симулякра, который был создан для того, чтобы объединить, что ли, большинство населения вокруг какой-то центральной позиции, провластной позиции, для чего была сконструирована партия «Слуга народа», приведет, видимо действительно, к окончательному возрождению жесткой политической поляризации между юго-востоком, с одной стороны, и Западом с другой. И что из этого воспоследует в дальнейшем для страны.

Ну, и наконец, тот вопрос, который, безусловно, нас здесь волнует — это в какой степени результаты прошедших выборов могут повлиять на российско-украинские отношения. Вообще это с одной стороны стандартная позиция, а с другой стороны, действительно, а повлияют ли на взаимоотношения? Или отношения настолько замкнуты на национальный украинский центр, причем замкнуты на центр, который, как мы с вами знаем, отнюдь не является суверенным и испытывает очень сильное внешнее влияние, что никакие местные выборы влияния не окажут? Это изменение соотношения сил внутри Украины, оно как-то скажется или не очень?

Мне кажется, вот такие вопросы напрашиваются, и хотелось бы услышать на них ответы.

## «Население проголосовало против продолжения Зеленским политики Порошенко»



Валентина  
**ГОЙДЕНКО**,  
заведующая  
отделом  
Украины  
Института  
стран СНГ

Самый главный вопрос, я считаю, по итогам случившегося: повлияют ли эти выборы в целом на политику государства. Ну, и вторично — уже на отношения российско-украинские.

Мне приходилось по роду своей государственной службы в качестве международного наблюдателя неоднократно бывать на выборах разных уровней на Украине в самые разные времена, начиная с выборов президента Л. Кучмы, до выборов В. Януковича. Всегда для себя отмечала, тщательность подготовки процесса выборов, от сопроводительных документов до оформления участков. На этот раз была удивлена. Наблюдала естественно процесс по трансляции из Киева и репортажи из разных регионов Украины по телевидению, ощущение какой-то разрухи и бедности. Печальную картину завершало разделение

кабинок для голосования избирателей на одном из участков, пластиковыми мусорными мешками. По информации СМИ с мест голосования, ряд участков открылись с опозданием, наблюдалась путаница с бюллетенями, карусели и случаи многократного голосования, в Сумской области был обнаружен фейковый избирательный участок. Все-таки украинцам в чувстве юмора не откажешь!

По мнению экспертов и заключению ЦИК Украины, такой низкой явки еще не было в истории Украины, 37 процентов. Как говорят в таких случаях: люди проголосовали ногами. Избиратели разочарованы деятельностью президента Зеленского и его «слуг» после оказанной им высокой степени доверия им со стороны населения. К этой картине добавилась неразбериха с опросом. Если президент полагал что затеянный опрос из пяти вопросов, привлечет избирателей, особенно молодежь, то эти ожидания не оправдались, а его сомнительная легитимность, в нарушение Конституции, подверглась серьезной критике со стороны разных политических сил Украины. Имитация президентом Зеленским бурной по-

литической деятельности, на тему: вождь советуется с народом, не получилась. К тому же, поставленные вопросы, не волнуют украинское общество и ответы на них практически были заранее известны. Людей волнует окончание войны на Донбассе, тарифы на коммуналку, медицинское обслуживание и вопросы выживания. Так в чем хитрость этого опроса, почему Зеленский не пожалел средств, правда, как стало известно, финансировалось это мероприятие не из бюджета страны. Тогда возникает вопрос, кто оплатил и, как говорится, кто заказывал эту музыку?

Первый и третий вопросы неоднократно ставились на обсуждение общества и на каждый из них, избиратели несомненно скажут – «да».

81% «за» – Поддерживаете ли вы идею пожизненного заключения за коррупцию в особо крупных масштабах?

45% «за» – Поддерживаете ли вы создание на Донбассе свободной экономической зоны?

95% «за» – Поддерживаете ли вы сокращение количества народных депутатов до 300?

70% «за» – Поддерживаете ли вы легализацию каннабиса в медицинских целях – для уменьшения боли у тяжелобольных?

78% «за» – Поддерживаете ли вы право Украины на использование гарантий безопасности, прописанных в Будапеште, для обеспечения и восстановления территориальной целостности?

Вопрос о создании на Донбассе свободной экономической зоны, что в условиях идущей там гражданской войны просто кажется нелепым, если есть представление, что такое Свободная Экономическая зона, не получил одобрения большинства. Легализация каннабиса, как бы в медицинских целях – для уменьшения боли у тяжелобольных, получила поддержку, но не является ли это первым шагом на пути превращения Украины в наркотрафик? Вопрос об использовании гарантий безопасности, прописанных в Будапеште, когда вероятность, что значимая часть населения помнит этот документ и его смысл – ничтожна, был поддержан и это может аукнуться в перспективе. Удивляют манипуляции киевских властей с Будапештским меморандумом, ведь отказ от ядерного оружия состоялся задолго до подписания меморандума, который только зафиксировал это решение. Принимая Декларацию о независимости в 1991 году, Украина провозгласила внеблоковый статус государства.

Все это вопросы требуют серьезного разъяснения, дискуссии в обществе и конечно, референдума. Но, похоже, что такой подход, не нужен президенту. Через проведение опроса, можно создать иллюзию «всенародной поддержки, затем, опираясь на данные опроса, власти могут изменить статью 17 Конституции Украины и отменить содержащийся там запрет на размещение иностранных военных баз, о которых последнее время активно ведутся разговоры.

Теперь о самих выборах. Они были отмечены необычайной активностью, стремящихся попасть во

власть и необычайной пассивностью избирателей. Впервые к местным выборам было проявлено столь активное внимание, как местных политических элит, так и общеукраинских партий.

В чем причина такого напора? Процесс децентрализации был запущен еще при Порошенко, когда решение социальных вопросов практически переложили на местное руководство в регионах. В результате бюджетной реформы, значительная часть бюджета стала отдаваться регионам, произошло укрепление местных элит. К тому же после принятия Закона о продаже земли, местные власти смогут распоряжаться этим важнейшим ресурсом.

Таким образом, жители Украины на региональных руководителей теперь возлагают свои надежды и доверяют им больше, чем центральному руководству государства. Все насущные вопросы жизни на местах, решаются и зависят от местных политических элит. «Стихийная регионализация» в виде усиления роли местных элит и ослабления центральной власти состоялась. Появилось ряд новых политпроектов и они будут задавать тон в регионах. На вершине вертикали местной власти в областных и городских советах будут укрепляться те или иные политические решения, поэтому так важно было разбить монополию главной политической силы «Слуг народа» и их конкурентов «Европейская солидарность» на единомыслие. Важно, что на Юго-востоке страны «Оппозиционная платформа – за жизнь» (ОПЗЖ) одержала серьезную победу.

По предварительным данным, она занимает лидирующие позиции в 11 регионах Украины, а в шести областях – первые места.

ОП-ЗЖ заняла первое место в Донецкой, Луганской, Запорожской, Херсонской, Одесской, Николаевской областях, второе место – в Сумской, Харьковской, Днепропетровской, Кировоградской, третье – в Житомирской области.

Представительство партии будет и в ряде областей Западной Украины. Безусловно, такая расстановка политических сил на местах, даст надежду на нормализацию жизни в стране многим миллионам граждан Украины, которые понимают происходящие процессы на Украине, не согласны с ними, но под давлением агрессивных сил молчат. То есть произойдет существенная положительная радикализация страны и в этой ситуации, Украину от окончательного раскола, сможет спасти только реальная федерализация.

Вот такой сюжет возможного развития на перспективу. Ну, а когда все это случится, тогда и будем говорить об изменениях российско-украинских отношений. Но, если говорить кратко, то мне кажется, пока не будет решен вопрос гражданской войны на Донбассе, российско-украинские отношения не будут выстраиваться никак, это будет один шаг вперед, два шага назад. Поэтому самый актуальный и самый большой вопрос в наших отношениях – это Донбасс, это ДНР и ЛНР.

Спасибо, коллеги. Я сказала все.

## «На этих выборах, в первую очередь, проиграл сам Зеленский»



**Владимир  
СКАЧКО,**  
журналист,  
политолог

Я считаю, что на этих выборах местных, да, произошли какие-то яркие, громкие, неароматные процессы, но это всего лишь трещины на уже давно созданном монолите. По большому счету, на этих выборах проиграл сам Зеленский, но абсолютно не проиграла его политическая сила. Просто партии «Слуга народа» указали ее подлинное место. Партия, созданная из собачьих парикмахеров, фитнес-тренеров и прочих городских сумасшедших, которые вдруг стали лидерами общественного мнения, не могла иметь, не имеет и не будет иметь никакой перспективы, потому что эти люди являются людьми момента. Тогда протестное движение «любой ценой против Порошенко и порохоботов, хоть за кого угодно» и породило, собственно, вот такую партию. И породило, кстати, абсолютно беспочвенные надежды на изменения у многих, в том числе и у специалистов. А мне кажется, то, что произошло в 2019 году с избранием Зеленского и с избранием его силы, это не что иное как обновление, апгрейд всей той майданной тусовки, которая должна выполнять роль колониальной или неоколониальной администрации в Украине. Просто Порошенко и его порохоботы, и особенно вот те порохоботы, которые из яценюковского «Народного фронта», они просто всем очень сильно надоели, они стали одиозны, они начали бросать тень на светлые идеалы Майдана и «Революции достоинства», и их элементарно апгрейдили. Все вот удивляются: Зеленский — это Порошенко № 2. А он и не мог быть Зеленским, он изначально обязан был стать... его заказывали, его проводили во власть как Порошенко № 2, только менее одиозного. И прошло чуть более 1,5 лет, как все тайное стало явным. И в этом ключе произошел завершающий этап апгрейда — создание новой неоколониальной администрации уже на местных выборах. Единственный проигравший — это, конечно, Зеленский: он ставил задачу своей партии занять на этих выборах первое место, «Слуга народа» не справилась с этой задачей и не могла справиться. Но зато она осталась абсолютно в обойме тех порохоботских майданных сил, которые, собственно говоря, и будут определять политику страны как в центре, так и на местах. Вот да, вроде бы в центре осуществляет всю политику так называемое монобольшинство, но когда какие важные законы монобольшинство приняло без вспомоществования в лице «Голоса» или партии «Европейская солидарность»? На монобольшинство господина Зеленского Бенья Коломойский отвечает: «А у меня есть мономеньшинство». И если он уведет своих майбахов и свою группу в «слугах народа», у Зеленского останется человек 200, и он сможет решать свои проблемы только с порохоботами из партии «Евросолидарность» или из «Голоса».

И точно такая же картина сейчас воссоздана по всем регионам. Оппозиционную платформу «За жизнь» во всех регионах, начиная от района, города, области,

опять будет уравнивать та майданутая коалиция — региональные элиты, которым Зеленский продал франшизу, партия «Европейская солидарность», а также партия «Слуга народа». А все они создадут правящие коалиции во всех регионах и подавят все видимые, реально видимые успехи ОПЗЖ. Она действительно поднялась, укрепилась, как некая альтернативная сила. Но альтернативная чему? Я задаю вам всем здесь сидящим один вопрос: кто из вас лично, не поклонившись Виктору Владимиру Медведчуку, не поклявшись ему в верности, получил хотя бы одно слово на его каналах, в его СМИ, в его каких-то перформансах, которые демонстрировали бы оппозиционность? Я, например, ни разу. Там... то, что ОПЗЖ — это сила..., во-первых, она расколется, уже ясно, что в ней существует, с одной стороны, группировка Медведчука, с другой стороны — Бойко и Рабиновича, это такая же оппозиция, как известного продукта диссимилиации, мощная пуля. Да, они демонстрируют некую иначесть, но за этой иначестью ничего, кроме стремления захватить власть и продолжать ту же политику, мне кажется, ничего нет. Что подтверждает наличие господина Сергея Левочкина в руководящем ядре этой силы, а господин Левочкин — это «отец» евромайдана 2014 года, и он не покается, он по-прежнему определяет медийное интерфейсное лицо этой структуры. Ну, об ОПЗЖ не будем — она победила, она укрепилась, и слава Богу, но в остальном мне кажется, что, по большому счету, Зеленский проиграл. За ним приехали, — я уже образно говорил и смею заняться самоцитированием, — за ним приехали три коня его апокалипсиса: коррупция, нищета и война. Побороть все эти три язвы Зеленский обещал, прорывая на себе маечку клоунскую вот эту до трусиков, и ничего не получилось. Война вот-вот может разразиться, в любой момент, в Донбассе, коррупция захлестнула абсолютно все, включая его самого лично, которого Ахметов посадил на схему «Роттердам плюс», и паренек отгребает свои проценты точно так же, как это делал Порошенко. Ну, и нищета — это понятно. Вот сегодня, как раз сразу после выборов, «Нафтогаз Украины» на 35% повысил даже цены на свои услуги. То есть все будет дорожать, а страна будет нищать. И поэтому четвертый конь апокалипсиса господина Зеленского — это такая бледная кляча, она и свезет его в конечном итоге на помойку истории.

Дальше. Раскололась ли страна? Мне кажется, что, если и раскололась, то только в представлении ЦИК и в представлении вот таких специалистов, как мы обсуждаем, типа Юго-Восток откололся от Запада, Запад откололся от Юго-Востока, а в центре находится болото, — да ничего там не находится, все опросы, которые проводятся специалистами, показывают, что, в общем-то, трендом для всей Украины, к сожалению, уже является русофобия, уже даже не многовекторность, а курс на Запад, уже некое стремление Украины к обособленности, оно стало главенствующим в головах украинского населения в той или иной степени и в зависимости от региона. Это, кстати, на мой взгляд, то, что я говорю, это вот мои наблюдения за тем, что там происходит. Это определит и отношение к России. Определенные

силы, конечно же, хотят поиметь Россию, хотят поиметь с России. От вакцины до дипломатической и прочей помощи. На самом же деле они делают то, что делали и всегда: думают, что они самые хитрые и что они могут обмануть. Как говорят: чубатые обманут бородатых, поимеют и покажут дулю в шароварах. Это происходит в головах господина Медведчука, Бойко, особенно Левочкина, Рабиновича и всех остальных. Да, им нужна хоть какая-то точка опоры видимая и влияющая якобы на страну извне. Но на самом деле служить этой точке опоры, попытаться даже донести эту главенствующую точку зрения, что без России Украина погибнет не потому, что мы там братья по крови, у нас 300 лет общей истории и в создании Российской империи и СССР мы народы-поделники, если говорить языком Уголовного кодекса, а потому, что в этом лежит жесткая прагматика: украинская экономика (даже эта умирающая), она никому не нужна по-прежнему, кроме России. Но даже это уже не является основой для сближения между двумя странами, между двумя народами вот на политическом уровне в головах большинства украинцев. Поэтому я не буду тут кликушествовать и

говорить, кто кого потерял, Россия Украину или Украина Россию, это уже не суть важно. Мне кажется, что без каких-то решительных шагов, может быть, даже без удара по столу, предупреждающего о том, что на Россию нельзя так оголтело нападать, ничего уже не будет. Мы разошлись как в море корабли, и без сурового окрика капитана то ли с берега, то ли с более крупного корабля маленький корабль, вот который болтается и очень напоминает продукт диссимиляции в полынье, ничего с Украиной не будет. Никакого сближения, а тем более межгосударственного единения до поцелуев в десны. Ничего этого не будет. Эти выборы показали, что Украина остается все в том же плачевном состоянии, и создание в ней некоего компрадорского, коллаборационистского, неокOLONиального режима, который диктуется и командами извне, и с Запада, и вопросами вот нынешнего разграбления и выживания, они остались актуальными, но никакого отношения к жизни народа и тем более никакого отношения к России и к восстановлению братских связей это не имеет.

Вот, собственно говоря, все, что я хотел бы сказать. Спасибо.

## «Новая нормальность» для Украины



Александр  
ГУЩИН,  
политолог,  
доцент РГГУ

Вы знаете, после двух таких хороших выступлений действительно уже трудно что-то добавлять по многим аспектам, поэтому постараюсь коротко.

В общем, отвечая на ваш вопрос первый, расколется ли страна, я думаю, что в какой-то степени она возвращается к своему более нормальному состоянию. Вот у нас, у международных, сейчас часто такой термин — «новая нормальность». Вот это, в принципе, такое нормальное состояние для той

Украины, которую мы привыкли видеть. Я думаю, этот процесс обратный, он начался, потому что, во-первых, с чем сравнивать. Мне кажется, что все-таки прошлые выборы парламентские были во многом аномальными. И вообще ситуация политическая весны-лета прошлого года... с ней, конечно, можно сравнивать и, наверное, правильно сравнивать, но надо понимать, что эта аномалия действительно вызвана категорически высоким антирейтингом Порошенко, о чем правильно было сказано, и голосованием во многом против Порошенко. Но, как мы видим сегодня, действительно, ситуация резко изменилась, от тех 43%, которые летом получила «Слуга народа» в прошлом году не осталось и следа, поэтому в целом можно сказать, что действительно правящая партия монобольшинства потерпела такое серьезное поражение. Насколько это катастрофическое поражение, я бы пока, может быть, так прямо не говорил, что оно прямо уж такое катастрофическое, потому что, ну, все-таки еще надо посмотреть, действительно, рейтинг лично президента, он сильно снизился. Но, опять же, с чем сравнивать, потому что, если сравнивать

со вторым туром выборов, где было 73%, это одно дело, а если сравнивать с первым туром, с «ядерным» как бы электоратом, где было 30%, это немножко другое. Уже «ядерный» электорат тоже начал отходить, но пока все-таки основной костяк лично держится. Я думаю, что, как бы мы ни говорили о том, что опрос там не сыграл роли, — наверное, не сыграл, но, если бы Зеленский как фигура не принял бы участия в последней неделе кампании — вот таким образом, рядом других заявлений, — возможно, что «Слуга народа» получила бы еще меньше голосов, чем мы видим сегодня на выборах.

Поэтому, да, первый пункт — это, конечно, поражение власти, вызванное двумя вопросами. Первый — это невыполнение тотальное своих обещаний, связанных с мирным процессом, с экономическими вещами и с антикоррупционной деятельностью. И второй — катастрофически низкий кадровый ресурс, который есть в «Слуге народа». То есть совершенно понятно, что свадебные фотографии не могут составлять в долгосрочной перспективе конкуренцию местным элитам. В краткосрочной, когда есть роль харизматического лидера, который тянет за собой, — да, это может быть, но в более долгосрочной перспективе вряд ли на такое можно было рассчитывать.

Что касается второго аспекта, это, безусловно, победа местной элиты, совершенно правильно, в условиях децентрализации и перевода значительной степени финансовых ресурсов в пользу местных органов власти это тем более было предсказуемо, прогнозируемо. И, опять же, это связано с тем, что в течение года мы не увидели какой-либо стройной кадровой региональной политики со стороны центральных властей. То есть мы даже в большей степени видели, что в период первой волны COVID региональные власти попытались сыграть на противостоянии вот этим карантинным мерам, вот Бондаренко, в частности, в Чер-



кассах, и так далее, и многие другие. И, в общем, надо сказать, что центральная власть не смогла ничего предложить, никакой повестки серьезной с точки зрения региональной политики. Ну, не говоря уже о том, что личные качества и других представителей, которые отвечают за фракцию и управляли этим процессом в некоторых регионах, они, мне кажется, просто не соответствовали тем задачам, которые стояли перед партией и перед страной. Поэтому это, конечно, безусловно, победа местных региональных элит. Посмотрим, как будут складываться вторые туры, там не везде, по-моему, ситуация такая однозначная, хотя, скорее всего, практически везде во-вторых турах действующие мэры, скорее всего, одержат победу. И Труханов, там у него несколько хуже все это, ну, в Днепре 100%, в Полтаве более сложная ситуация, в Черкассах тоже. Но, скорее всего, да, везде это будет.

Другое дело, что не удалось создать (наверное, невозможно было создать) общемэрскую партию, на которую вот претендовала пропозиция. Но, конечно, она тоже, это такие пятна, скорее, это вот проект КORBANA—Филатова и политтехнологический проект. В отдельных регионах, да, они получают относительное большинство, но общего такого проекта по созданию общей партии, ввиду различий интересов, ввиду противоречий интересов, наверное, создать было невозможно.

Тем не менее, это, конечно, победа местных элит, с которыми придется, безусловно, центральной власти считаться, в том числе и в рамках будущих коалиций, которые будут созданы. Я думаю, что отчасти действительно верно, что «Слуга народа» будет входить в эти коалиции, но ОПЗЖ, вероятно, в большинстве случаев будет в оппозиции, хотя в ряде мест, таких как Днепр, там же ведь тоже ситуация и с представительством ОПЗЖ коалиционным далеко не такая однозначная, особенно имея в виду фактор франшизы, о чем мы сегодня тоже уже говорили.

Третий момент — это то, что победила же... и ОПЗЖ как бы усилила свои позиции во многих регионах, но и на правом фланге «Европейская солидарность», в общем, тоже показала довольно неплохие результаты в ряде мест. И неслучайно Порошенко так бравурно отреагировал в своей речи по итогам выборов. Если посмотреть на Западную Украину и даже на некоторые районы Центральной и Южной, как в Одессе, они же проходят в советы. И, да, конечно, отчасти это связано с тем, что электорат поел «Голоса» и в какой-то степени «Свободы», но, тем не менее, вот эта поляризация, безусловно, наступила. Конечно, наступила.

Что касается опроса, конечно, он не сыграл с точки зрения явки. Понятно, что на местных выборах явка объективно всегда, как правило, меньше, чем на выборах общенациональных. В прошлом году даже летний период был, и все равно явка была высокая. Сегодня явка категорически ниже. Конечно, в какой-то степени повлиял коронавирус, но, я думаю, в основе не коронавирус, а именно разочарованность общества теми процессами, которые происходят. И здесь видно, что, опять же, почему сыграло? Потому что у этих партий, которые с более четко выраженных идеологических позиций подходят, у них есть более «ядерный» электорат. И он пришел на участки. А у «Слуги народа» — более размытый электорат, и он на участки в меньшей степени пришел. И, конечно, это связано с тем, что и молодежь не пришла, но мы видим,

что присутствие более такого собранного электората, оно сыграло роль, и эти партии с правой стороны и со стороны Юго-Востока, они нарастили, а вот эта псевдоцентристская повестка, она провалилась, безусловно.

Вопросы, они были рассчитаны на то, чтобы умаслить все слои. Вопрос о свободной экономической зоне, — который, кстати, набрал меньше всего, по-моему, меньше 50% «за», и это призвано как бы сыграть на мир; вопрос про Будапештский меморандум — на противоположную сторону; вопрос по канabisу — на молодежь и так далее. Вопрос на сокращение до 300 голосов — ну, это вообще чисто популистская вещь. По-моему, в 2000 году, если мне память не изменяет, уже Кучма же ставил этот вопрос на референдуме, и так ничего и не произошло. Собственно говоря, это не тот вопрос, который действительно определяет повестку жизни страны сегодня.

Поэтому здесь вот этот момент, что опрос, конечно, совершенно не сыграл. Что будет дальше... Да, кстати говоря, ведь и другие проекты, которые тоже не все так уж однозначно в плюс себе могут записать. Вот «За будущее», например, в него же были вложены очень большие средства известным олигархом и так далее, но успех, в общем, довольно ограниченный. Ну, Волянь, Черкасы, да, но сказать, что это превращается в какую-то общенациональную партию, я думаю, пока нельзя.

Поэтому мне представляется, что вот эти силы, которые сегодня победили, с одной и с другой стороны, им, конечно, было бы, наверное, выгоднее в 2021 году провести парламентские выборы. И на волне вот этого падения интереса к этой псевдоцентристской силе как «Слуга народа», которая деидеологизирована, которая не является вообще, строго говоря, партией, а просто собранием людей по интересам и по материальным благам (внутри партии различные группы я имею в виду), и провести эти парламентские выборы. И, наверное, дискуссия будет заключаться вокруг этого и еще вокруг того, какие изменения последуют в правительстве по итогам этих выборов и последуют ли вообще. И воспримет ли это лично президент как какой-то сигнал, для того чтобы изменить свою кадровую политику, понять то, что последний год, в общем, мягко говоря, нельзя ему записать в актив, и попытаться все-таки перехватить политическую инициативу. Но мне кажется, что говорить об этом, мягко говоря, вряд ли, наверное, обоснованно, судя по тому, что демонстрируют президент и его окружение, поэтому я думаю, что, скорее всего, в этих условиях перспективу парламентских выборов в 2021 году, конечно, исключать нельзя.

Что касается международной повестки, то напрямую, наверное, и совершенно согласен, что на отношения наших стран это не повлияет, тем более что есть фактор 3 ноября, который тоже сбрасывать со счетов нельзя, — выборы в США. И мы посмотрим, как части политической элиты Украины будут реагировать на победу того или иного кандидата. Потому что от этого будет очень многое зависеть, в какую сторону будет склоняться маятник. Мы понимаем, что в политической элите есть очень такая... не столько прозападная ориентация, но и ориентация на различные группы внутри Запада. Прореспубликанская или, условно говоря, на тех, кто аффилирован с демократической партией.

Поэтому от этих выборов, я думаю, тоже во многом будет зависеть то, как будет вести себя украинская власть и украинская политическая элита. Спасибо большое.

## «Магистральная тенденция: очередной раскол Украины»



**Денис ДЕНИСОВ,**  
руководитель  
Института  
миротворческих  
инициатив и  
конфликтологии

В первую очередь, мы наблюдаем завершение электро-цикла на Украине, свершилось наконец-то это — президентские, парламентские и региональные выборы.

Я сразу хочу сказать, что я очень нес согласен с коллегами, которые говорят о том, что партия власти «Слуга народа» потерпела какое-то там фантастическое, катастрофическое поражение. На основании чего мы делаем такие заключения? Ну, вот в данный момент у меня никакой эмпирики нет, чтобы

это говорить. А с учетом того, что по областным советам, по большинству, еще нет адекватных данных, ну, так тем более, я думаю, преждевременно это говорить. А то, что партия «Слуга народа» будет представлена, наверное, во всех крупных городских и большинстве областных советов, это точно может говорить о том, что тотального поражения нет.

Произошла другая, интересная, на мой взгляд, тенденция — я уже слышал, коллеги ее отмечали вскользь, это то, что Украина вернулась, возвращается к традиционному состоянию своей политической системы, а именно к многовекторной, многополярной системе. То есть такой, в которой присутствует не один или два полюса притяжения, а порядка семи-восьми. И в этом отношении вот эти очень успешные региональные проекты, особенно на юго-востоке Украины, которые возглавили главы городов, областных центров — лучший пример как раз именно этому.

Хотя, с другой стороны, основная магистральная тенденция на уровне парламентских партий — это, конечно, очередной раскол Украины, где на западе и центре преимущественно лидирующие позиции забирают «Европейская солидарность» и условно правые, юго-восток — это популисты из ОПЗЖ и другие локальные проекты. То есть, традиционно ничего не меняется на Украине. Вот «Слуга народа» как президент и политическая сила попытались сделать очередной общенациональный проект. Поболтался он... Мы все прекрасно понимаем объективные причины, связанные и с эпидемией, которая за собой повлекла спад экономики, недовольство населения — это все, конечно, закономерно и понятно. Но, с другой стороны, президентская команда и политическая сила также ничем особым с точки зрения технологичности не отличаются. Они и дальше продолжают создавать эту виртуальную реальность и пытаться навязать ее как основной тренд для обсуждения людям на кухнях. Ну, это не дело.

И вот как раз, плавно переходя как раз к этой виртуальной реальности, я думаю, ну, слишком мы много говорим про этот опрос, который был инициирован президентом. Все вопросы из пяти — популистские. А некоторые вопросы просто абсурдные. Мы же все прекрасно понимаем, что из тысячи человек на Украине,

да и в России, что такое Будапештский меморандум, а особенно его правовые последствия в нынешних условиях — один в лучшем случае, дай бог, что так. Ну как такие вопросы можно ставить перед широким кругом населения? Ну, мне очень неприятно.

Особенно один интересный факт, который, я надеюсь, прокомментирует Евгений Эдуардович — по поводу того, как Зеленский откомментировал необходимость такого опроса, что, мол, социологические исследования базируются на выборке. А что такое выборка в две тысячи, в три тысячи человек? Ну, это ж так, фигня. «А вот мы сейчас проведем опрос, это будет эффективнее». Ему, конечно, надо бы подучить немножечко материальную часть, чтобы понимать, откуда вообще берется выборка, и какие там погрешности бывают. Ну, это такое.

Ну, и, я думаю, необходимо, конечно, сказать несколько слов о тех трендах, которые можно ожидать уже теперь, впоследствии. После того, как завершилось формирование политической системы, оно, как мы понимаем, не такое, каким оно изначально виделось ни президенту, ни его окружению, ни некоторым крупным олигархам — оно не будет монолитным. А как следствие на Украине будет продолжаться конкуренция. И другое дело, как эта конкуренция будет сказываться на ключевых векторах, которые нам важны и интересны. Допустим, по минскому треку.

Так вот, из перспективных, мне кажется, экономический трек, наверное, самый перспективный в отношении Украины и Российской Федерации. Потому что, как мы видим, с одной стороны, у нас существует огромное количество заинтересованных людей, как из Российской Федерации, так и с Украины, Россия никуда не девается как ключевой партнер Украины по экономике, второе место продолжает занимать. И в этом отношении совершенно стерильная ситуация у представителей власти, особенно бизнеса, который вокруг них относительно идеологических каких-то сентенций дает большие надежды и, я думаю, вполне обоснованные, на то, что экономика между двумя странами будет восстанавливаться куда быстрее, чем мы ожидаем, но в условиях экономического кризиса, конечно, не так быстро, как могла бы до него.

Ну, и третий трек — это политический трек. Здесь он во многом упирается в ситуацию на Донбассе и те последние годы, которые мы могли наблюдать в рамках переговоров между представителями Украины и России. У меня лично такое впечатление, что это тоже замороженный трек, и он не будет разморожен, пока высшее российское руководство не увидит от украинских партнеров каких-то реальных шагов. Потому что, как это было и с Порошенко, и до этого с некоторыми политическими лидерами Украины — нет доверия, самого главного в двусторонних отношениях. То есть представители России не доверяют политическим представителям Украины. А как следствие и диалог будет не диалогом, а набором лозунгов, которыми обмениваются стороны. Вот, собственно, такие вот мысли. Спасибо большое.

## «Антирусский проект живет и побеждает»



Евгений  
**КОПАТЬКО**,  
социолог,  
руководитель  
компании  
«Research &  
Branding Group»

Здравствуйте, коллеги, спасибо, что пригласили. С некоторой задержкой, но я внимательно слушаю вас. Давайте некоторые выводы, итоги после украинских выборов. Социологический аспект, если хотите — он и политический, и социологический одновременно. Самая низкая явка за всю историю Украины — это первый факт. Победа местных политических проектов — это второе. То есть политическая фрагментация страны имеет значение. Дальше, вопрос победил или проиграл Зеленский — в любом случае, не выиграла Россия. Вы понимаете, мы жуем эту тему семь лет, как они живут и действуют на Украине, и рассказываем, как там у них, то хорошо, то плохо, а вообще — безысходно. Почему?

На самом деле, все там хорошо. Антирусский проект живет и побеждает, русский мир там зачищается стремительно и беспощадно, неотвратимо. Не стройте больше иллюзий относительно того, что вы можете что-то куда-то как-то там вернуть. Потому что нет ни воли, ни союзников, и ставки на те политические силы, на которые ставит Россия — это большая политическая, стратегическая и какая хотите ошибка, которая, по большому счету, приведет только к тому, что и дальше будет движение, которое не прекращалось ни на минуту, ни на час, ни на день. Все это кончается тем, что, в принципе, мы можем сколько угодно рассуждать в нашем уважаемом обществе, и все будут правы, как те равнины («я прав, и вы правы, и вы правы»), но от этого ситуация лучше не станет ни на грамм.

Денис Олегович правильно сказал одну вещь: пока бизнес будет поддерживать бизнес на Украине, война в Донбассе будет продолжаться, и вы будете и дальше терять русский мир по определению. И дальше, следующим этапом, если эта политика будет длиться и дальше, вы потеряете Донбасс, причем в ближайшее время. Потому что там тенденции как раз такие: ситуация разворачивается так, что ключевой фактор — это фактор времени, которое упущено безвозвратно. Это единственный фактор, который мы не можем вернуть. И ситуация сложилась таким образом, что только, наверное, время — наверное, говорить не надо, как там развивается ситуация — мы просто включаем внутреннего цензора, говоря о ситуации в Донбассе.

Это как бы касательно тех процессов, которые идут, на самом деле. Дальше. Победа Запада на Украине, она абсолютная. Потому что еще пройдет какое-то время, и там будут стоять британские и американские базы, и заявления тех российских политиков и политологов, которые там с шашкой наголо стремились пройти чуть ли не до границ Польши и до Приднестровья — я уже представляю их в камуфляже, как они шагают по Украине. То есть, в принципе, попытка обозначить ситуацию таким образом, что там можно что-то исправить, особенно при таких усилиях, когда идет подмена

политики политическими ток-шоу, в общем-то, говорить не приходится.

Ну, еще одно обстоятельство, о котором я хотел бы сказать, касательно тех процессов, которые развиваются — да, безусловно, фрагментация идет, я тут с Денисом Олеговичем абсолютно согласен. Идет политическая фрагментация, укрепляются элиты, и вот эта франшиза в виде «Слуги народа», как ни странно, сработала во второй раз — просто в нее деньги вложили в прошлом году. Вы понимаете, когда Зеленский шел к власти, таким образом они выиграли парламентские и президентские выборы, то есть бренд дважды сработал успешно. Сейчас, конечно, он уже был нисходящий, и была, между прочим, дилемма относительно того, быть выборам или нет. Но тогда в данном случае вложенные деньги, особенно по представителям местных политических и бизнес-элит, висели в воздухе. Потому что, как вы понимаете, не столько «Слуги народа», сколько, скажем так, те люди, которые отстаивают свои интересы на территории.

Причем в этих областных советах будет причудливая конфигурация. Допустим, большинство у Коломойского в Днепрпетровске, в Одессе у Труханова, у Садового во Львове — перечисляйте дальше, как вам будет угодно. Ну, и плюс сателлиты, которые могут представлять даже ОПЗЖ. Я всеу просто эту политическую силу не упоминаю — я понимаю, что у вас там свое к этому отношение, но я себе сказал, что об этом я даже вслух говорить не буду. И вот, скажем, вот эти все товарищи могут каким-то образом решать свои внутренние проблемы. И вот таким вот образом будет развиваться ситуация на Украине.

Дальше. Может быть, с экономикой ничего хорошего и не будет, но военная составляющая, то есть милитаризация Украины — и политического пространства, и готовность нескольких сот тысяч людей воевать на русском фронте — а кто сказал, что НАТО будет воевать? Руками украинских туземцев будет воевать НАТО против России. То, чем пугали, говорили, что это невозможно, что станут ракеты на Белгород, особенно истерики Жириновского по этому поводу, что не допустим, и еще многих политиков, кончились тем, что через время это по факту будет стоять в Харькове, а от Харькова до Белгорода шестьдесят километров. И ничего Россия с этим сделать не сможет. Вот такая вот картина маслом.

Поэтому говоря о политических процессах, как они идут на Украине — они могут идти как угодно, сколько угодно. И Владимир Леонидович меня иногда упрекал, что я как-то упадничаствую по настроению — да никакого упадничества нет, потому что мы находимся в реальной жизни, и если мы уже сражаемся за это, то если говорить неприятные вещи, это не значит, что я против чего-то выступаю. Потому что как-то не принято у нас говорить о вещах, очень болезненных для огромного количества людей в Донбассе, которые смотрят на то, что происходит у нас, и как вы думаете, что они думают после разговоров наших политиков относительно того, какое будет будущее Донбасса? Нет образа будущего у Донбасса. Люди не знают, как им строить свою жизнь.

С паспортами до сих пор чехарда идет, с экономикой до сих пор чехарда. Мы иногда стесняемся в эфирах говорить о том, о чем, в принципе, конечно, нельзя говорить, потому что зачем лить воду на мельницу людей, которые придерживаются другой точки зрения?

А по факту я хочу сказать, уважаемые коллеги — то, что вы делаете, это правильно. Может быть, вам удастся аккумулировать этот материал и каким-то образом достучаться. Может быть, Владимир Леонидович поможет в этом. Но я считаю, что те люди, которые говорят правду в лицо, лучше тех, которые говорят, что все хорошо на украинском направлении, что у нас все очень славно складывается, что мы как-то понимаем, что у нас происходит. Да ничего мы не понимаем. Мы идем в фарватере чужой политики, чужих интересов, и Украина, по большому счету, моделирует повестку. А у нее тренд сейчас идет — Люблинский треугольник, и там ресурсы довольно приличные сосредоточены против России. И дальше будет втягиваться большое количество людей в этот процесс, и дальше никаких хороших перспектив я в этом плане не вижу.

Я думаю, что примерно как-то так я обозначил бы ситуацию, которая сложилась после выборов. Да, и еще одно обстоятельство. Согласно тем же социологическим опросам — это вам будет для интереса, коллеги — несколько цифр о сентябрьских и октябрьских исследованиях, касающихся ситуации на Украине.

Там есть еще одна парадоксальная цифра, с которой я столкнулся, что 80% респондентов при ответе на вопрос: «Хотели бы вы для Белоруссии украинский сценарий развития событий?», сказали отрицательно, «нет». То есть как бы на этом фоне вот такие вот интересные цифры. 11% сказали, что только бы хотели украинский вариант для Белоруссии.

Дальше, второй вопрос, который касается русского языка — я подчеркиваю эту тему, пользуясь удобным случаем, в каждом эфире и у вас скажу. 63% украинцев по данным октябрьского опроса выступают за один государственный язык — украинский, причем значительная часть — на юге и востоке Украины. То есть там уже все сломано — русскоязычные, русскокультурные, православные, ментально русские люди голосуют в большинстве своем... По факту, конечно, на востоке Украины больше выступают за двуязычие, но процент за тридцать и под сорок, как на юге Украины, выступающие за один язык, украинский, как раз говорит о том, что, в принципе, эта ситуация сломана окончательно и бесповоротно. Ни воли к сопротивлению, ни желания защищать свой язык — и причем большинство это же русскоязычные, русскокультурные люди. Они, в общем-то, не выступают уже за то, чтобы сохранить и поддержать русский язык.

Сотрудничество с теми политическими партиями, среди которых никто не голосует за сохранение русского языка как такового в парламенте — яркий пример того, как сокращается русский мир. За тридцать лет ареал сокращения русского языка составил сто пятьдесят миллионов человек — это ровно население Российской Федерации.

И еще одна цифра, вам для понимания и осознания — это относительно НАТО. Как раз Денис Олегович абсолютно точно сказал по поводу этого Будапештского

меморандума. 50% выступают за НАТО, 30 с лишним процентов — против. То есть там не такой критичный разрыв, но сейчас нет экстремальной ситуации, которая говорит о том, что можно ситуацию поломать. Так вот, коллеги, я скажу так. По русскому языку это действительно печальная цифра — 63% выступает за один государственный язык, украинский. До войны, до 2013 года, условно говоря, до второго Майдана, этот показатель был с точностью наоборот. Вот такую мы имеем реальность. И никак Россия на это повлиять не может, и дальше будет деградация русского языка и русской культуры, а русского образования там уже не осталось. В принципе, все.

#### Вопросы Евгению Копатько

**Д. Скворцов:** Как оцениваешь соответствие результатов выборов предвыборным рейтингам социологических служб?

**Е. Копатько:** Я оцениваю их вполне нормально. Но тут произошла небольшая подмена. Мы меряем, как бы, если бы выборы состоялись в целом по стране — я уже об этом объяснял не единожды на федеральных каналах, и для Дмитрия я готов это более подробно расширить. Смотрите, ребята, что получается. Более 2300 депутатов областных советов. Мы можем понимать только по факту, посчитав каждый из этих сегментов, сколько там отдали за «Слугу народа», сколько за ОПЗЖ, за Порошенко, за Юлю и так далее. И тогда на основе этого мы можем выстроить процентное соотношение. Таким же Макаром и городской совет, потому что, извините, если бы это был верховный совет, то мы бы так могли экстраполировать на всю страну. А тут мы ж еще не смогли учесть фактор до конца, потому что исследования по стране были, но они не затрагивали локальные процессы. Вы же понимаете, в большинстве регионов победили местные политические проекты, которые взяли по 40%, по 50%, как у Кернеса, допустим, как у Труханова, как у того же Садового, как у того же Коломойского. То есть этот фактор мы должны оценивать по факту.

Денис Олегович абсолютно прав, говоря о том, что пусть закончится подсчет, тогда мы посмотрим. Кстати, относительно этого опроса. Идея шикарная сама по себе, исполнение — ну, просто хрень полная. По той простой причине, что Зеленский мог подскокить на этом очень сильно, но, понимаете, нас на них нету. Я честно, без ложной скромности смотрю — реально, такие вещи дали бы ему шикарный прирост, если бы это качественно, по-человечески сделать. Но, к сожалению, тут и постановка вопроса, и характер исполнения оставляют желать лучшего.

Но я могу сказать одно: что, на самом деле, когда мы посмотрим, посчитаем, и, так же опустившись к местным советам, мы поймем, сколько, на самом деле, представителей различных партий присутствует во власти. Но здесь есть одна оговорка, о которой я сказал в своем выступлении. Она заключается в том, что, если даже местные депутаты от «Слуги народа», они все равно представляют местные элиты. Они покупали франшизу, как и продавали.

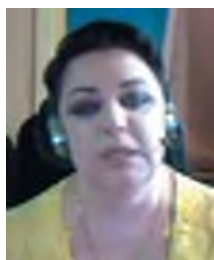
Сколько, Александр, и вы говорили, и коллеги, которых я здесь успел заметить, говорили о том, что, в принципе, покупаются места от разных политических

сил. Они имеют рейтинг, меряют на местах социологи. Смотрят – 10-15%, и туда запускают за «гроши», как говорят, людей. Поэтому, Дмитрий, я хоть как-то общими мазками тему раскрыл, а если ребята не возражают, я готов вам более подробно разложить ситуацию. На мой взгляд, там интересная картина. Спасибо. Еще вопросы?

**Д. Скворцов:** Евгений, вопрос такой. Хорошо. А по мэрам? Допустим, по Кличко, по Кернесу, по Труханову, по этим людям, если сравнивать с предвыборными рейтингами? Можно что-то сказать?

**Е. Копатько:** Да, Дмитрий, можно сказать, спасибо. Безусловно, серьезный диссонанс – начну даже с президента. У Зеленского личный рейтинг 32% поддержки, он по-прежнему самый рейтинговый политик в стране. А политическая сила – чуть ли не 20%, если бы выборы в Верховный совет состоялись завтра. У Кличко, смотрите, 43%, если память не изменяет, его личный рейтинг, а его политическая сила, по-моему, находится в аутсайдерах, потому что она не первые места берет, если не по Киеву.

## «Киев не является столицей независимого государства»



Ольга  
СУХАРЕВСКАЯ,  
украинский  
дипломат  
в отставке,  
журналист

Здравствуйте еще раз, уважаемые коллеги. Очень рада вас всех видеть снова. Что я могу сказать по поводу Украины? Во-первых, эти наши местные выборы, они показали, что Украина вернулась в свое естественное состояние геополитического раскола. При этом не столь интересна сама партия Зеленского, потому что, в общем-то, феномен Зеленского состоял в том, что он полный непрофессионал, медийная фигура, клоун, по большому счету. И только подобная фигура могла объединить Украину.

Но никуда не делись те процессы, которые определяли жизнь Украины, идеи, царящие там и так далее. То есть сейчас все вернулось к той же поляризации «Партия мира»/»Партия войны», и когда исчез фактор протестного голосования на президентских выборах, то мы снова увидели, что у нас поднимается, с одной стороны, ОПЗЖ, и с другой стороны, Партия ПЕС (мне очень нравится эта аббревиатура) Петра Порошенко, которая аккумулирует в себя все прозападные силы, начиная от нацистов, заканчивая записными грантоедом, соросятами и прозападными компрадорами.

Вот этот момент будет усиливаться, потому что мэрские, местные партии – это, конечно, очень важно, это действительно состоявшаяся по факту децентрализация, которая будет играть именно на ослабление центральной власти и принуждать ее вести диалог с элитами, но на общенациональный уровень они не имеют шансов выйти. То есть им нужно будет пристраиваться в коалиции либо вступать и получать франшизу, покупать места в общенациональную партию. Поэтому здесь очень интересна именно реинкарнация условной Партии Регионов, которая побеждает на востоке, то

Вот так же и в других политических проектах. Если, допустим, Кернес и его политические силы, хотя там немножко размытая картинка. Они ближе совпадают, но такой диссонанс вполне присутствует. С другой стороны, даже мэры городов могут участвовать, имея личный рейтинг и утянув за собой политические проекты.

Я вам рассказал, в чем особенность «Слуги народа». Но, извините, в четвертый раз «худобедно» не сработало. Яценюка вообще на один выстрел хватило. Понимаете? Они зашли первые в совет, получили формальное большинство, через полтора года их политическая сила просто растворилась в политическом пространстве страны, по факту, вместе с Яценюком. А здесь они, слава богу, уже почти полтора года продержались. Но, опять-таки, успех или поражение решают другие задачи, отличные от нас. Мы только комментируем те процессы, которые происходят на Украине. Поэтому, чтобы не занимать время, давайте, если нужно, обсудим в рабочем порядке. Если я ответил на ваш вопрос.

есть они вернули свой потенциал, а с другой стороны – консолидация правых. То есть все это возвращается на руки своя. В 2021 году, или, когда там будут парламентские выборы, мы снова увидим этот раскол.

В том плане, каким образом эти выборы скажутся на отношениях с Россией – ну, во-первых, мы должны понимать, что все внешнеполитические, оборонные решения и прочие, это все осуществляется только на уровне центра, то есть это Киев. Внешняя политика у нас вообще прерогатива президента – ее реализация – и Министерства иностранных дел. Оборонная политика – это Министерство обороны. Даже полицейские силы на Украине подчиняются единому центру. То есть каких-либо изменений во внешней политике по отношению к России мы не увидим. Мы можем увидеть только какие-либо региональные восстановления связи в тех сферах, которые не запрещены на уровне Киева. То есть это гражданский сектор, торговля продуктами и так далее, потому что все, что касается военных технологий, технологий двойного назначения, крупных предприятий и так далее, то там действует запрет на сотрудничество с Россией, и от этого ничего не изменится.

Еще один момент по отношению к России. В Киеве не определяется политика. Киев не является столицей независимого государства, все решения по поводу внешнеполитических шагов Украины принимаются в Вашингтоне и Брюсселе, потому что по соглашению об ассоциации с ЕС Украина связана обязательством о проведении совместной внешней политики и политики обороны, а Соединенные Штаты как стратегический партнер и просто в силу природной наглости, скажем так, они полностью определяют политику Украины, и без разрешения США никто там не скажет ни одного самостоятельного слова, даже если у нас ОПЗЖ оккупировует все местные советы. Политические решения по закону о местном самоуправлении не входят в компетенцию этих советов.

По опросу. Вспомним профессию Зеленского — этот вопрос приблизительно и является клоунской акцией. Потому что, во-первых, он не репрезентативен. То есть люди могли десять раз отвечать на эту анкету, один и тот же человек, проводился этот опрос только на половине (либо чуть больше) участков, и никаких юридических последствий он не имеет. То есть это просто была неудачная попытка завлечь избирателей на участки. Как вы увидели, она успеха не имела, потому что местные выборы, действительно, обычно меньше людей интересуют. Но если учесть децентрализацию, то они важны. Либо люди этого еще не поняли, либо они действительно разочарованы во всем происходящем в стране до такой степени, что они вообще не знают, за кого им голосовать, и предпочли не пойти, то есть, таким образом, выразить свое недовольство.

Что касается вопросов, то мне, естественно, как дипломату гораздо ближе Будапештский меморандум. Ну, это чистейшей воды профанация, потому что, во-первых, одиннадцатилетние дети, которые проводили этот опрос, как они могли объяснить, что такое Будапештский меморандум, и мне, вообще, было бы любопытно знать, какой процент населения Украины вообще знает, что это такое. Меморандум по статусу в переводе на русский язык — это памятная записка. Это не договор, не закон, никакой не юридический акт. Это памятная записка. То есть там написано, что договорились и так далее, но оно не влечет для стран-гарантов никаких обязательств. При этом с этим Будапештским меморандумом Украина носит всю историю своей независимости и пытается каким-то образом превратить его в договор, а никому из больших игроков это совер-

шенно не нужно, потому что никто не хочет эти обязательства выполнять. А Украина, она не субъект, а объект международных отношений, причем для всех. Поэтому то, что касается ближайшего будущего, как бы это пессимистично не звучало, но Украина — это отрезанный ломоть. Причем с одной стороны это колония США, но США уже тоже теряют интерес к этой игрушке. То есть это больше колония восточноевропейский сателлитов США — Польши, Чехии, Прибалтики и так далее. Вот эта вот Речь Посполита, она пытается что-то там делать. Экономически она дать ничего не может, а политически она превращает Украину в активного участника этой изоляционной петли анаконды вокруг России, потому что Украина, как показала ситуация с Белоруссией (думаю, в Молдавии они тоже проявятся, там 1 ноября выборы), уже поставляет майданных боевиков. На ее территории готовят все эти кадры Майдана и так далее, то есть она уже полностью бесперспективна, то есть уже необходимо по прошествии семи лет признать, что Украина, собственно, это вражеское государство.

То есть мы можем и должны как государство очень лояльно относиться к украинцам, гражданам Украины, которые переезжают к нам, которые там поддерживают русский мир, скажем так, давать какие-то льготы — то есть не обязательно гражданство, но возможности учиться в России, возможно, какие-то послабления в трудоустройстве, в переезде и так далее. Но именно Украина как государство уже полностью враждебна, и, к сожалению, в какой-то ближайшей перспективе, то есть на горизонте десяти-двадцати лет, эту ситуацию переломить нельзя.

Благодарю за внимание.

## «Произошло разочарование у многих из тех, кто не увидел шоу»



**Дмитрий  
СКВОРЦОВ,**  
журналист,  
публицист

Здравствуйте еще раз, друзья, коллеги, единомышленники. По-скольку многое уже сказано до меня, с чем-то я могу согласиться — вернее, с большей частью я соглашаюсь, это очевидные вещи. Поэтому мое выступление будет не столь системным. Оно будет как раз реакцией, наверное, на то, с чем я, может быть, не соглашусь, но пока поделюсь своими впечатлениями как, как Кирилл Александрович, по-моему, правильно написал, человек с поля.

Я именно в поле — я нахожусь в Киевской области, я нахожусь в селе, и выборка, конечно, не столь репрезентативная, как могла бы быть при опросе и так далее. Но, тем не менее, село в Киевской области, сорок километров от Киева, хорошая грибная погода, и в воскресенье, в день выборов, лес кишит грибниками. Причем, более того, сейчас уже поздний рассвет, поэтому машины приезжают с субботы на воскресенье, люди ночуют в машинах прямо в лесу, чтобы с утра начать собирать грибы. И многие из них мне знакомы, мы не первое десятилетие ведем политические диспуты. И вот, я людей спрашиваю, которые последовательно

голосовали за русофобские силы, за так называемые евроинтеграционные силы. Сначала они голосовали за Ющенко, потом разочаровались, потом они голосовали, я помню, за Пинзеника, он такой интеллигентный. Потом они голосовали, им очень нравился Порошенко времен, когда Порошенко был министром иностранных дел, а потом, у Януковича, министром экономического развития, если я не ошибаюсь. Последним их кумиром был Смешко. И вот эти люди не на выборах.

Я спрашиваю: «А что вы тут делаете? Почему не на выборах?» Молчание, потупив глаза в грибы. «Что, никого уже на Украине не осталось из достойных?» Такое же молчание в ответ. Из этого я могу сделать выводы, что, по крайней мере, в этой части Украины, в центральной части Украины, падение явки на выборы произошло именно за счет той стороны, за счет наших с вами политических оппонентов. Потому что все известные мне мои единомышленники, по крайней мере, фейсбукские — в селе их тут не так много — они пошли голосовать.

И из-за чего еще, возможно, произошло падение рейтингов — это мой ответ господину Гушину, который приводил много политико-экономических факторов. Вы знаете, здесь дело еще очень простое. Очень многие из вот этих вот 73%, которые голосовали за Зеленского, которые были утрированными русофилами, а не ру-

софобами, они голосовали за шоу. Они голосовали за продолжение того шоу, которое им предоставил Голобородько, когда он посылал на четыре буквы МВФ, когда он обещал посадки весной и приговор Порошенко. Вот они голосовали за это шоу, потому что месть — это, наверное, самое сладкое человеческое чувство. Все хотели мести, независимо от своей геополитической привязанности, все понимали, по крайней мере, за пределами тех 13%, которые получил Порошенко в первом туре, что это вор, а вор должен сидеть в тюрьме, и что этот вор обкрадывал Украину вне зависимости от того, какая Украина. И поэтому, конечно, произошло разочарование у многих из тех, кто не увидел шоу, кого Зеленский не удовлетворил в этом отношении. Потому что, если мы будем говорить о мире, все-таки нельзя называть «Слугу народа» партией войны в той большой степени, в какой можно было называть «Европейскую солидарность» или же «Фронт змін», или как он там был, я уже забыл, яценюковский. Все-таки они, по крайней мере, пытались сделать вид, что они добиваются какого-то мира в Донбассе, они действительно отводили войска из серой зоны, хоть со скрипом, потому что действительно была очень сильная оппозиция, которой они боялись. Но это, скажем, чуть позже.

Теперь Владимиру Сергеевичу хочу ответить, который заметил о «Слуге народа», что у этих людей совершенно нет перспектив. Мне кажется, что у этих людей, по крайней мере, в парламентской фракции «Слуги народа» вполне есть перспективы, потому что мы знаем, что она как минимум состояла из трех групп — это грантоеды, это люди Коломойского и люди-наследство, перешедшее от Порошенко. Так вот, сейчас на фоне вот такого падения, на фоне падения авторитета, прежде всего, ядра партии и самого Зеленского в парламенте вполне возможна дезинтеграция. Не формальная — они могут оставаться фракцией «Слуга народа», но по голосованию люди будут подстилать себе соломку на будущее, голосуя либо с теми, либо с другими.

И вот здесь вот я хочу ответить Ольге Сухаревской по поводу того, что внешняя политика определяется в Киеве. Да, опять же таки. Но главная парламентская партия и сейчас, увидев падение своего авторитета, будет и по внешней политике голосовать соответственно с теми фракциями, к которым она будет прибавляться.

Я продолжу по теме, от которой мы все время отходим. Следствие российско-украинских отношений и этих выборов, опять же, вернусь к рассуждениям Ольги Сухаревской. Мне кажется, что и на областном уровне, на региональном это тоже каким-то образом повлияет.

## «Мы стали свидетелями начала заката партии Зеленского»

Спасибо за возможность поговорить с симпатичными мне людьми. Что ж, я слушал окончание выступления Гущина и потом все последующие выступления. Поэтому повторяться во многом я не буду, потому что, действительно, многое сказано, и многое сказано верно. Там, где я хочу оспорить сказанное, я сделаю акценты. Например, я понимаю внутреннее состояние моего приятеля Жени Копатько, но я все-таки хочу уточнить. Во-первых, отношение к русскому языку как к государ-

Посмотрите, что происходит, я приехал только что из Одессы, мне друзья сообщают, что у них принято уже решение о сносе звезды у них на стеле, памятнике Великой Отечественной войны, там такая стандартная стела, и только денег не хватает. Я думаю, что после этих выборов не только в Одессе, но и в Харькове, мы видим, что в Харькове происходят постоянно бои за какие-то памятники, то их восстанавливают, то их сносят, и вот эта борьба с памятниками тоже ведь отражается на российско-украинских отношениях.

И если быть откровенными, я, конечно, ни к чему не призываю ни в коем случае насильственному, но в случае потрясений я не уверен, что Украина выдержит потрясение еще одно такое же, как Майдан. В случае потрясений, возможно, произойдет уже естественная федерализация, если не конфедерализация. И в этом отношении тоже важно иметь в регионах силы, которые утрированно русофильские.

Кстати, по поводу ОПЗЖ ответу Владимиру Скачко, я получал на каналах, связанных с Медведчуком слово, при этом не прославляя Виктора Медведчука.

Еще раз по российско-украинским отношениям, религиозный фактор, который затронул, Кирилл Александрович вспомнил о приглашении Варфоломея. Вот это вот даже не итоги выборов, но итоги предвыборной компании, они уже, я думаю, повлияют на российско-украинские отношения, поскольку, как приглашение Варфоломея, так возвращение... опять же таки, перед выборами, мне кажется, Зеленский, по традиции всех законно избранных президентов Украины, прогнулся перед неонацистами, прогнулся перед Галичиной, вот, и пригласил поэтому Варфоломея, который, в общем-то, является разжигателем религиозной войны на Украине. И шаг этот откровенно антироссийский, хотя бы, потому что Русская православная церковь, против которой сейчас воюет Варфоломей, является, наверное, самым влиятельным общественным институтом в Российской Федерации.

Также мы видим, скорее всего, увольнение замглавы администрации президента Зеленского Сергея Трофимова, который является прихожанином, который там единственный защищал каноническую церковь в правительстве Украины. Вот, и привлечение, скажем, русофобских религиозных организаций в трехстороннюю контактную группу в Минске. Вот это вот все, я думаю, тоже способно повлиять на российско-украинские отношения, все это было сделано в порядке предвыборной компании Зеленского. Все, спасибо.

стvenному в 2013 году не сильно отличалось от того, что сегодня. Вот я сейчас посмотрел, пока мы говорили, вы говорили данные, 27% в ответ на вопрос: «Какой вы предпочитаете статус русского языка?», опрос, проведенный Киевским международным институтом социологии, дал 27% за русский государственный. Там было еще довольно много людей за региональный, но русский государственный — 27%. Так что не наоборот, как сказал Женья.



**Михаил ПОГРЕБИНСКИЙ,**  
украинский  
политолог,  
директор  
Киевского центра  
политических  
исследований и  
конфликтологии

Теперь еще одна мысль Женина. Он как бы дал понять, что он считает, что Россия поддерживает не те политические силы, которые он считает правильно надо было бы поддерживать. Я бы в этой связи хотел спросить, риторический вопрос задать: а какие силы Женя считал бы правильным поддерживать? Я точно знаю, что у него нет ответа на этот вопрос. Поэтому лучше не бросаться такими словами, а как бы уже раз говорить, как бы в контексте политического анализа, то исходить, я бы сказал, из реальной политики. А реальная такова, что иных, на которых можно было бы делать ставки, просто нет. Поэтому маємо те, що маємо.

Это не значит, что я, например, считаю, что российская политика в отношении Украины правильная во всех отношениях. Я часто и много говорил, критиковал и так далее — сейчас не буду этого делать, все-таки мы сейчас обсуждаем ситуацию после выборов. А она какова? Я согласен с тем, что совсем хоронить партию Зеленского неправильно. Но она до этих выборов была партией номер один в стране, в том числе и в вопросах общественного мнения по стране. Хотя она уже и упала в поддержке, но все равно она на первом месте.

И что мы имеем реально? Даже на втором месте в результатах она не пропала. Но что это, как не провал этой политической силы? Во всех городах-миллионниках партия, которая является партией номер один в стране, заняла третье или ниже место. Это, конечно, надо принимать как провал этой политической силы. Другое дело, что действительно, возможно, мы еще не знаем хорошо данные в особенности, как бы в центре Украины, где, возможно, она что-то взяла. Кроме того, мы до конца не можем быть даже уверены в тех данных экзитполов в полной мере, которые мы видели.

Если говорить о партии «Оппозиционная платформа «За жизнь», которую, как я понимаю, Женя Копатько считает, что неправильно, что ее поддерживают. Эта сама по себе поддержка тоже как бы выглядит, скорее, виртуально. Но дело не в этом. Конечно, в смысле пиара она выглядит как партия, которую поддерживает Путин. Это правда. Иначе бы он не встречался с Медведчуком, не обсуждал и так далее. Все понятно, да?

Но каков результат этой партии? Здесь Ольга, кажется, (отчество забыл) говорила о том, что есть возврат к старой ситуации, когда на востоке одна доминирующая сила, на западе другая. Но я бы сказал, движение к этому пути есть. Еще нельзя сказать, что уже есть просто потому, что затуманивают картину вот эти партии мэров, местные элиты. И они удерживают хорошие шансы. Кернес гарантирован, уже набрал больше половины. Я думаю, что в большинстве миллионников они восстановят свое мэрство. И они как бы тут путают карты.

Но сам по себе результат не такой впечатляющий, как мог бы быть для «Оппозиционной платформы «За жизнь». В каком смысле мог бы быть? В том смысле, что мы знаем общественное настроение в этом регионе. И № 5(157), ноябрь 2020

знаем, что, если бы партия получила столько, сколько она отстаивает именно такие принципы, то она должна была бы получить больше.

Например, хороший, я бы сказал, замечательный успех Скорика в Одессе, который вышел во второй тур. И никто не ставит под сомнение его выход во второй тур. Толковый, симпатичный человек и все такое. Он против Труханова, который заигрывал регулярно и с властью, и с националистами и так далее.

В Одессе ясно, что потенциальная поддержка, ориентированная на Партию мира, значительно больше, чем тот результат, который получил Скорик. Если этот процесс можно считать, что начался, возврат политической силы, ориентированной на нормальные отношения с Россией и на мир в Донбассе, реально начался, не в разговорах, а уже электоральных результатах.

Теперь большой успех, очевидный, открытый есть у партии Порошенко, что, конечно, является результатом жалкой, ничтожной политики самого президента Зеленского, который угрожая приговором и так далее, завели полтора или два десятка уголовных дел, и ничего. Он себя чувствует прекрасно. И тут Ольга Анатольевна совершенно права, что, не у нас решаются вопросы — сажать или не сажать Порошенко в тюрьму. Мы видели, как не у нас решаются даже вопросы — покупать вакцину или не покупать, а решает это американское посольство.

Результат Порошенко — впечатляющий и уже твердый в том смысле, что они получили хорошее представительство особенно на Западе и в значительной мере в центре страны, и даже где-то на востоке. И это результат зачистки этого поля. Плохой результат и совсем скверный у националистических партий со своей историей. Только уж совсем в Галичине они чего-то дышат, а во всех остальных регионах они вообще провалились. В Киеве, насколько я помню, они даже не преодолевают барьера.

Хотя у нас политика мэра Кличко под давлением крикунов из «Свободы» полностью отвечала вот этим представлениям русофобским и возмутительным для любого человека, который коренной киевлянин и не испытывает такой ненависти к своей истории, к Москве, к России и так далее.

Но теперь их нет. Но есть Порошенко. Кличко, по-видимому, все-таки имеет чуть больше, чем Порошенко. У Порошенко почти столько, сколько партия Кличко. Это печальная история, но факт есть факт. И где-то в разных местах, в центре есть большие или меньшие успехи у партии Зеленского. Но ясно, что мы стали свидетелями начала заката этой политической силы. И вряд ли они смогут восстановить свою репутацию. Это и дальше будет продолжаться.

Возможно, на этом месте появятся какие-то другие. Но общеукраинские проекты и то, что перспективы этих мэрских партий, они вряд ли смогут подтвердить свою силу на парламентских выборах. Потому что в общестрановом контексте они не являются конкурентоспособными. Это уже прошлые выборы показали. Им не удалось себя как-то проявить, ни одна из них не получила 5% на парламентских выборах. И я думаю, так будет и дальше.

Так что, в конечном счете, у нас появляется картина — уходящая, ослабляющаяся партия как бы центра.



Хотя реально она слабовыраженная порошковская солидарность. Тем не менее, она пока еще как бы центристская. И две партии на флангах, которые, я, например, хотел бы, чтоб они укреплялись и дальше. Потенциально, я думаю, что, если процесс будет продолжаться в тех трендах, которые мы сейчас наблюдаем, то весной, если бы произошли внеочередные парламентские выборы, то партия Зеленского заняла бы третье место после ОПЗЖ и партии Порошенко.

Каждая из них будет иметь опору — на востоке ОПЗЖ, на западе Порошенко. Кого будет и насколько больше, сказать трудно. Надо просто учитывать, что, хотя все поле зачищает Порошенко, националистическое поле, тем не менее, у него по-прежнему самый высокий антирейтинг в стране. Так что, мне кажется, что они свой потолок уже достигли в районе около 20%. А партия ОПЗЖ потенциально еще своего потолка не достигла, может претендовать на больший процент.

Заканчивая свою речь, я просто скажу о том, что вообще бардак невероятный. Сейчас я получаю огромное количество звонков из разных мест и городов, и мне рассказывают, что происходит на избирательных участках. Как там

ночуют эти люди, попытки отобрать у одних голоса, добавить другим. Сама власть нецентрализованного контроля. Есть защитники голосов разных политических субъектов, между которыми идет война за какие-то доли процента.

У нас в Киеве, например, три кандидата имеют близкие проценты. Чуть больше по большинству экзиполов имеет Попов, представитель ОПЗЖ, что вообще само по себе сенсация. Если подтвердится, что он действительно входит во второй тур с Кличко, а Кличко сейчас делает все возможное, чтоб не было второго тура. И уже рассказывают, что по параллельному опросу у него 50 плюс 9 и 9 сотых. Но это еще не конец, там люди борются. И посмотрим, чем это закончится.

Но если действительно Попов пройдет во второй тур, это будет настоящая сенсация. Киев голосует очень близко ко Львову. И партия ОПЗЖ, которая конкурирует за место мэра, это абсолютная, стопроцентная сенсация. Если удастся победить или не сильно проиграть во Львове и Николаеве, а в Николаеве можно и выиграть, есть хорошие шансы, то это будет существенный, важный успех партии «Мира». Вот на этом я и заканчиваю свое выступление.

### «Произошла фрагментация страны»



Лариса ШЕСЛЕР,  
председатель  
Союза  
политэмигрантов и  
политзаключенных  
Украины

Я хотела сказать о том, на мой взгляд, кто выиграл на этих выборах, и кто получит основные преференции. Я думаю, что основными выигравшими на этих выборах были, как ни странно, западные кураторы. Если мы вспомним, с чего начиналась реформа о децентрализации. Она начиналась с подачи западных кураторов, которых раздражало наличие крупных кланов под влиянием олигархов в Верховной Раде.

И они, в общем-то, изменили систему финансирования в государстве. И вместо центрального потока финансирования государственного, от которого пилили, на котором сидели олигархи, которым кормились и кормили партии, они перенаправили это все на местные бюджеты, на муниципальные, на громады таким образом, что бюджеты городов и громад выросли от двух до десяти раз. Вы представляете, уровень не 20%, не 30%, а до десяти раз выросли бюджеты.

Сегодня бюджеты в некоторые города имеют на депозитах, притом, что они раньше были все в долгах, как в шелках, сотни миллионов гривен. Например, в Николаеве 300 миллионов гривен горсовет имеет на депозитах. Где-то 400, где-то 600 миллионов. То есть города получили огромный финансовый ресурс. И при этом они получили налог на акцизы, на алкоголь, на табак, введенный налог на недвижимость остается на местном уровне. Они получили 10% налога на прибыль с предприятий и так далее.

Все это приводит к тому, что основные обязательства по отношению к населению все же не переложены на

местные бюджеты, а деньги они получили. И этим самым объясняется очень сильные результаты мэров на этих выборах. Кличко победил не потому, что, как многие говорят: «Там рагули живут в Киеве, и они голосуют за этого тупого Кличко», — а потому что у него есть огромный финансовый ресурс. С одной стороны, он его кидает на благоустройство города, на площадки детские и так далее. С другой стороны, это фактически единственный ресурс, который может контролировать весь избирательный процесс от нуля и выше.

Если раньше мэры и местные элиты должны были кланяться, действительно за франшизой ходить в центральные, общеукраинские парки, то сегодня вот эти взносы, которые раньше давали во франшизы, остаются в распоряжении местных бюджетов, местных элит. И из-за этого, естественно, сегодня практически все мэры подтверждают свои результаты. И даже такой бессмысленный, абсолютно беспомощный мэр, как Сенкевич в Николаеве, который шел от самопомощи, что в Николаеве было нонсенсом. Ему тогда регионалы подыграли, фактически сфальсифицировав его результаты. Тем не менее, сегодня он имеет 40%, Чайка 30%. Это практически единственный мэр, у которого есть шанс вылететь.

И произошла действительно, как правильно сказали предыдущие товарищи, фрагментация страны. И я, например, не совсем согласна с тем, что возвращается деление на Украину западную и восточную. Мы возьмем, если результаты партии Порошенко, то, например, в Одессе, в Запорожье, в Днепропетровске результаты абсолютно близки у ОПЗЖ. Потому что главную часть занимают местные партии — пропозиция, «Наш край» и так далее. И фактически по 10–12% остаются на правом и, скажем так, пророссийском фланге.

К этим выборам получилось, что остаются фактически только две политические силы — это партия

Порошенко и ОПЗЖ. И в результате, я думаю, что на будущих парламентских выборах это и останется. И действительно у ОПЗЖ появляются большие шансы. Практически провалилась «Батькивщина» Тимошенко. Практически везде провалился «Голос», здесь уже говорили, что «Свобода», за исключением Львова она вообще не вошла в местные советы.

Но это все позволило усилиться Порошенко. Потому что он, естественно, подтянул под себя всех избирателей именно такого правого националистического толка. И это фактически единственная партия, которая имеет очень сильные шансы войти на будущих выборах и иметь такую франшизу во всех западных регионах и в центральных, и в южных. Потому что, например, в Одессе партия Порошенко набрала больше 10%, и в Николаеве она тоже вошла в местные советы и так далее. Но, естественно, почему умерли националисты? Мавр сделал свое дело, мавр может умереть. Мавр в виде партии «Свобода» и всех остальных внесли этот вирус русофобии, убили этой русофобией государственные структуры. И теперь, поскольку русофобией поражены уже все государственные органы, все структуры, то уже они могут оставаться свободными.

Но, тем не менее, нельзя рассчитывать на то, что это фрагментация дает больше шансов для пророссийских сил. Напротив, я думаю, что грядущий закон «О приватизации земли» позволит и западным компаниям, опираясь на местные элиты, на региональные элиты, шире зайти, и в, в том числе, опираясь на местные советы, будет с их помощью ввод каких-то военных баз или прообразов военных баз. Например, в Николаеве сегодня англичанам пообещали порты. Николаев — город пяти портов, естественно, очень выгодный хаб и так далее. И Великобритании, которая сегодня вы ходит из Евросоюза, по всей вероятности, очень нужны какие-то точки входа в транспортные сети Европы и Украины.

И вот эти вопросы как раз будут решаться на местном уровне. Например, отдать какой-то порт — это может по-

зволять местная власть. Отдать какую-то территорию — это может позволить местная власть. И этим самым без всякого решения Верховной Рады, без решения на высшем политическом уровне это позволит проникнуть определенным и военизированным структурам, и экономическим структурам на территорию Украины.

**Ведущая:** Лариса Виленовна, вам был вопрос от Сухаревской Ольги Анатольевны. Как местные власти используют эти средства, они лежат у них на депозитах, но как-то они реализовывают...

**Л. Шеслер:** Во-первых, безусловно, огромное количество пилится. По Николаеву, например, могу сказать, что пилится большие деньги на благоустройство территории, на дороги. Сделали, например, площадь бывшую Ленина сделали за 60 миллионов гривен, это порядка 200 миллионов рублей просто выстелили, то есть фактически выстелили плиткой, все. Фактически эти деньги поступают в бесконтрольное пользование местной элиты. Если казначейство, если какие-то бюджеты центральных органов хоть как-то контролируются, то здесь это фактически не контролируется или контролируется местными советами, которые находятся под влиянием местного мэра. В этом плане как раз, я считаю, партия «Слуг народа» потерпела сокрушительное поражение. Потому что мы все помним, что всегда партия президента имела очень широкое представительство в местных советах.

На это, собственно говоря, и рассчитывал Порошенко, когда он вводил реформу децентрализации, потому что он хотел обнулить все остальные партии, рассчитывая, что его политическая сила будет иметь влияние через администрацию и через свою партию. И он тоже потерял. И то, что сегодня «Слуги народа» не имеют большинства и не то что большинства, а даже какого-то заметного представительства в подавляющем большинстве советов, это, конечно, приведет к тому, что будут усиливаться региональные элиты, и будет ослабляться центральная партия.

## «Прихожане РПЦ МП отвернулись от Зеленского»



**Кирилл ФРОЛОВ,**  
заведующий  
отделом  
Института стран  
СНГ по связям  
с РПЦ

Я хочу сказать по поводу прозвучавших выступлений о том, что все пропало и все потеряно я хочу показать, что мы, верующие Русской Православной Церкви, на Украине - Украинской Православной Церкви (мы — одна Поместная Церковь) являемся тем ключевым фактором, который и привел к власти Зеленского за неимением других кандидатов против Порошенко, и те, которые обвалили его рейтинг на последних местных выборах. Почему именно мы обвалили его? Потому что после разговора с главой МИ-6 в Лондоне,

который отвечает за турецкую линию и за организацию конфликта Стамбула и Москвы, Зеленский пригласил патриарха Варфоломея в Киев тридцатилетие независимости, после чего верные УПЦ пошли на эти выборы и

проголосовали против Зеленского. То есть он до этого занимал видимость нейтральной позиции в церковном вопросе, потом качнулся в ту сторону, и что мы видим по опыту Кучмы? Попытки устоять на двух стульях в выборе между Новороссией и Галицией ни к чему не привели, его не приняли ни там, ни там. Наши его прокляли, Галиция себя проявила как отдельный субъект, и результаты выборов де-факто актуализируют тему федерализации Украины. То есть с провалом Зеленского провалилась идея единой Украины. Есть Галиция, где победил нацизм, и есть Новороссия, где побеждает ОПЗЖ. Что касается 10% за Порошенко там, то, да, действительно в Новороссии очень много сделано, там есть определенная социальная база, но, тем не менее, большинство с оппозиционными силами.

А вот эти местные кланы, которые победили, Кернес в Харькове, пытается держать ситуацию Труханов, это местные кланы, они прагматики, они могут качнуться и туда, и туда. И если представить реализацию мечты — активную политику России, они первые побегут в

Россию. Кернес никогда не закрывал за собой двери на Восток. И в этой ситуации, конечно, очень мало исторического времени, потому что буквально сейчас один депутат «Слуги народа» Чернов заявил, что вступление Украины в НАТО будет очень скоро, построят сейчас базу в Николаеве. То есть Новороссию пытаются дерусифицировать и сделать необратимым процесс очень скоро. Америка очень эффективно работает, они поняли значение украинской церкви. Как известно, этим вопросом занимается лично Помпео, он создал для этого Агентство религиозных свобод. Совсем недавно они проплатили хиротонию нового митрополита болгарской церкви, настроенного за признание раскольников. Они проплатили Кипрского архиепископа Хризостома, просто шантажировали его компроматом. Это уже расходится в контексте атлантического газопровода через Израиль в Европу. Следующей будет загнана Болгарская, Румынская церковь и Иерусалимский патриархат, который мы сейчас пока блокируем. И если Россия не сделает соответствующие выводы, тогда уже будет поздно пить боржом.

Но сейчас действительно любая местная элита на юго-востоке по факту радикализации галичан, порошковцев будет апеллировать к идее Новороссии. Все книги уже написаны, нужно будет уцепиться в эту местную идентичность. А какая идентичность, кроме Новороссии? Я очень надеюсь, что духовный пастырь Новороссии Агафангел поможет, вы же знаете, что есть отдельное решение синода Русской православной церкви, которое позволяет клирикам Украинской православной церкви баллотироваться в депутаты в связи с угрозой для Церкви. И владыка Агафангел поможет Николаю Скорику, потому что они давние друзья и соратники. И хочу показать то, как наши сработали в Закарпатье, духовный лидер русинского народа отец Димитрий Сидор, это выдающийся человек, который в хорошем смысле отжал Ужгород у униатов, следовательно, у галичан.

Я прошу вас сейчас не оценивать личности, как говорил товарищ Сталин, других писателей у нас нет. И тем людям, которые действительно хотят, чтобы был федерализм, Новороссия, Патриархальная Русь, нужно не маргинализироваться, а использовать легальные шансы и поступать как Димитрий Сидор, который просто

### «На Украине идет процесс унификации»

Уже, действительно, многое было сказано, поэтому не буду повторяться. Я абсолютно согласен с позицией Владимира Сергеевича Скачко. Я считаю, что итоги этих выборов — кто-то там проиграл, для кого-то это катастрофическое поражение, кто-то говорит — не катастрофическое, кто-то выиграл, но все это факты личной биографии этих политиков и этих политических сил. Гораздо серьезнее вопрос — а выиграла или проиграли, или ничего не изменилось вот для той силы, про которую здесь говорилось, той силы, которая решает, сажать Порошенко или не сажать? И мы же понимаем, что, если эта сила решает, от нее зависит, а не от президента Украины, сажать или не сажать Порошенко, то от этой же силы зависит, продолжать антироссийскую

вступил в ОПЗЖ, и это привело к очень хорошему результату. Сотрудничество, взаимопроникновение православных русских пассионариев в ОЗЖ есть. Есть тот же самый Дмитрий Скворцов где журналист с именем, еще в Киеве Александр Каревин, Василий Анисимов, Андрей Видишенко, это выдающиеся интеллектуалы. И если они просто пойдут в штаб к Попову, они и себя демаргинализуют, и дело демаргинализуют. Александр Попов не идеальный человек, но сам результат его второго места, то, что идет борьба, говорит о том, что это попытка реванша тех самых людей, которые и есть настоящие киевляне, для которых Киев — есть мать городов русских, который входит в Киево-Печерскую Лавру. Точно такая победа коллективная для Дмитрия Скворцова. Отнюдь не идеальный кандидат, но он прозвучал и дает определенные шансы.

И если правильно все сделать, конечно, Россия должна обратить внимание на гуманитарную политику, потому что историческая правда о Новороссии не является, ее никаким боком не пришьешь вмешать во внутренние дела Украины, потому что это термоядерное оружие исторической правды, которая сомнет противника. И что же нам мешает та самая коллекция, у меня лично в институте 200 трудов наших выдающихся ученых и богословов, которые не оставляют камня на камне от идеи Украины на карте России, она так и пылится.

Я прошу включить в рекомендации вот это «термоядерное оружие исторической правды» использовать, и, конечно, сам этот проект вопроса по Будапештскому меморандуму — проект ядерного статуса Украины против России и по легализации марихуаны — это колоссальный аргумент в сторону пророссийских сил России. Потому что вот эта «укурка» Украины, наркотизация Украины, чтобы «укурить» и свести с ума тех, кто еще способен думать, это, конечно, глобальная диверсия. Почему так важны интеграция пассионариев Новороссии в ОПЗЖ, потому что пока мобилизованы с помощью УГКЦ — это галичане. Под руководством униатской церкви они все ходят на выборы, и явка у них выше. Надо в случае этой интеграции православного актива в ОПЗЖ поднять градус нашей пассионарности, и только тогда мы сможем одолеть противника, когда так же будем ходить на выборы, как они.

внешнюю политику или не продолжать, продолжать дерусификацию Украины или не продолжать. Так вот, я считаю, что эта сила, как правила Украиной, так и продолжает править. А вот вся эта суета на переднем плане никак ни на что не влияет. Ну, заменят на следующем этапе Зеленского на какого-нибудь Петренко, и что, там, кстати, еще какой-нибудь Иваненко найдется, и так далее, и так далее, и так далее, а как решения принимались, так и будут приниматься. Это первое.

Второе, по поводу того, что начинает восстанавливаться, как было раньше, деление Украины на Запад и Восток, с этим я не согласен тоже. Я считаю, что идет процесс как раз унификации на Украине, постепенный, медленный, но он идет, и идет он не в нашу



**Игорь ШИШКИН,**  
руководитель  
издательского  
отдела Института  
стран СНГ

пользу. Я напомню, что еще сто лет назад, всего-навсего сто лет назад, не так много, на Волини были самые многочисленные организации Союза русского народа. Найдете вы там желающих вступить в такую организацию сейчас? Когда-то, лет десять назад, говорили, что есть какой-то там колеблющийся Центр. Извините, где этот колеблющийся центр, и если все будет развиваться так, как развивается, то на Юге и Востоке Украины будет через

определенное время то же самое, что сейчас на Западе Украины. И будем только вспоминать, что еще вот всего-навсего в 14–15-м году на Юге и Востоке Украины «русская» весна там чуть не расцвела. Тенденция идет исключительно в эту сторону.

И еще одно, по поводу раскола Украины, федерализации и так далее. Почему-то считается, что если федерализация и даже конфедерализация то, это выгодно России и пророссийским силам на Украине. Извините, если не можете отстоять свои интересы в целой Украине, почему мы думаем, что сможем отстоять в кусках Украины? Почему мы думаем, что та сила, которая сейчас смогла подмять под себя всю Украину, она не

сможет подмять под себя местных князьков каких-нибудь там Винницы или Харькова, с таким же успехом.

И последнее, что я хотел сказать. Я во многом согласен, конечно, с Евгением Копатько, но абсолютно не согласен с его пессимизмом, по той простой причине, что я считаю, что Россия за Украину еще и не начинала бороться. Этого просто-напросто не было. А, да, и еще, конечно, один пункт, это по поводу страшной победы вот этой аббревиатуры, которая начинается на букву о, все время путаю, как там, ОПЗЖ, или что-то такое, трудно произнести, так вот я в одном издании даже вчера прочитал, заголовок мне бросился в глаза — «Победа! Регионалы возвращаются!». Если считать возвращение регионалов победой, то, вы знаете, я с этим абсолютно не согласен.

Да, кстати, Валентина, и с тобой я не согласен, когда ты сказала, что отношения с Украиной разрешатся, когда решится проблема ДНР и ЛНР. Отношения с Украиной разрешатся, когда решится проблема в Киеве. Когда Россия решит эту проблему, именно Россия, а никто больше, вот тогда и все остальные проблемы решатся. В этом я оптимист как раз. Все.

**Ведущая:** Игорь Сергеевич, вы остатки нашего оптимизма, можно сказать, похоронили.

**И. ШИШКИН:** Напротив, я полный оптимист, если бы мы брались за решение этой проблемы и столько лет не могли ее решить, то это было бы пессимизмом, а то, что Россия и не приступала к этому, а то, что там было, это, извините, не борьба за Украину, вот это и вселяет оптимизм.

## «На Украине нарастает апатия»



**Александр ДУДЧАК,**  
политолог,  
ст. научный  
сотрудник  
Института стран  
СНГ отдела  
Украина

Да, пару предложений, наверное, уже в заключении. Мы смотрим на очередные важные события в истории Украины, и как последнее время мы это делаем, смотрим где-то там, сидя на берегу реки, но, не наблюдая, как мимо нас проплывает труп врага, а просто смотрим, как на том берегу какое-то свое светлое и темное будущее и свое счастье строит некротоманское общество, ну, а мы, в общем-то, продолжаем даже пока еще ни мосты наводить, ни плоты строить. Ну, я вот завидую Игорю Сергеевичу в его оптимизме, что он говорит, мы еще не брались, это, как бы,

означает то, что вот мы возьмемся, и тогда что-то будет меняться. Ну, вот хочется надеяться, что наконец какие-то сигналы и первые шаги к тому, что вот начинает что-то меняться и кто-то за что-то браться, вот очень хотелось бы это видеть или поучаствовать даже, потому что, как бы, есть идеи, как за это можно взяться и с какого даже конца, и, конечно, ну, вот и бревна можно поносить на какие-нибудь субботники, но вот хочется как-то реализации настроения, идеи и чего-то еще, но просто даже вот мы своим коллективом здесь сидя, вряд ли можем вот так пойти и начать: «Хорошо,

вот все там говорят, что пора-пора, вот давайте мы что-нибудь сделаем!». Я помню, так было во времена Майдана, когда там собирались некоторые ячейки и говорили: «Ну, давайте вот что-то сделаем, ну, давайте, ну, пойдём, отнимем пистолет у кого-нибудь там!». В общем, в любом случае, эти идеи надо генерировать, их записывать и может быть даже не здесь озвучивать, и ждать того момента, когда все-таки начнется реализация этих планов.

Ну, а по поводу происходящего там, действительно, мы вот все говорим, что треснет там Украина по какой-то там линии, по Днепру или еще по какому-то там, но все эта линия отодвигается и отодвигается. Если посмотреть на карту 91-го года, там или первые выборы президента, то за галичанские идеи голосовали исключительно три области и даже меньше, и они настаивали на федерализации. И с каждым выбором территория, окрашиваемая жовто-блакитным цветом галичанской идеологии, она все расширялась, и теперь она, в принципе, поглощает уже, в общем-то, всю Украину с небольшими различиями.

Эти выборы тоже, так сказать, такие выборы, которые происходят, начиная с 14-го года, когда там их не было, или с мая месяца, или с госпереворота, февраля, что, в общем-то, и сейчас у населения даже нет возможности полностью реализовать свое право, проголосовать за того, за кого они хотели бы. Потому что у нас дальше спектр вот этого политического спектра, где есть различные там оттенки коричневого,

в общем-то, дальше него не идет, пятно там, напоминающее бело-синие цвета Партии регионов в виде ОПЗЖ, и совершенно отсутствуют, скажем, какие-то партии там или политические силы левого толка.

Вот сейчас, когда говоришь, допустим, о левых идеях и левых партиях, сразу, конечно, вспоминается Америка, где бабуинов, скачущих и громящих все подряд, называют левыми, марксистами, ну, это просто как бы, по-моему, делается совершенно специально, чтобы вообще дискредитировать левую идею, в принципе. И я сомневаюсь, чтобы там эти Микки Маусы читали Маркса и Энгельса, может быть там еще кого-то, это очень сомнительно, конечно. Дело не в этом, я хочу сказать, что просто нет возможности у людей даже высказать свое мнение и отдать свои голоса за того, за кого они бы хотели, и люди делают свой выбор, исходя из того, что есть.

И, конечно, вот наиболее активные, это вот радикальные или уже уставшие от всего там может быть где-нибудь на юго-востоке и, благодаря админресурсу какому-нибудь сохранившемуся, где показывает определенный рост оппозиционных сил, которых можно условно назвать оппозиционными.

Конечно, вот, мы видим, что на Украине происходит апатия, а апатия дальше ведет к чему, к безразличию, к желанию вообще не участвовать, закрыться от всего происходящего или уехать на огород и, как правильно говорил Дмитрий, что народ поехал грибы собирать, даже прежде самые активные, им уже тоже все по барабану, они уже лучше будут эти хробачки где-то собирать с картошки и попытаться засушить себе грибов на зиму, чем участвовать в этом всем бардаке. И то, что сейчас показана самая низкая явка за все время послемайданной, да, вообще, наверное, всей Украины за последние 30 лет, это не удивительно, а злые языки убеждают, что и эти цифры, они завышены, что никаких 37-ми процентов не было, а реально было менее 30-ти.

Ну, в общем-то, даже не в этом дело, для политтехнологов, я думаю, это просто две разные тактики, или низкая явка ожидаемая, они действуют по одному, или высокая явка, они действуют по-другому. В принципе, используя админ. ресурс, можно делать все, что угодно, решать исход выборов, если есть такая задача и есть возможности. Ну, что еще мы видим, и может быть из этого можно извлечь уроки, то, что на Украине есть одна идеология, которая декларируется, она такая, в общем, псевдопатриотическая, националистическая, а в остальном все это единое, порошковское, зеленковское, все остальные — это просто коммерческие проекты, не имеющие никакой идеологии, поэтому они не имеют своего электората. Поэтому тот же проект Зеленского вполне успешно торгует местами, тем же занимается Юлия Владимировна Тимошенко, видать, уставшая от коронавируса и всех этих политических плясок, и тоже сдает там в наем свои места и кооперируется с теми, с кем раньше вообще невозможно было представить.

Ну, в общем-то, такое болотце продолжает цвести, камыши растут, рыба уже не ловится, запах идет не

очень приятный, тем не менее, оно может существовать достаточно долгое время. Держится оно действительно на интересах крупного капитала, который соединяет Украину в единое целое, исходя из необходимости производственного процесса и исходя из того, что пока еще существует единый центральный бюджет, который можно успешно попилить. Когда не будет центрального бюджета и деиндустриализация дойдет до того, что промышленности не будет, ну, тогда можно будет говорить о том, что заходите, гости дорогие, берите, что хотите. Ну, это может тянуться бесконечно долго, и вот, если, я соглашусь с Игорем Сергеевичем, что все-таки надо браться, даже не потому что надо, а потому что по-другому невозможно, ну, будет такая гнойная рана на границе России, мы это видим, как Россию обкладывают со всех сторон, и Украина в этом успешно участвует, что просто, как вокруг котла, положили кучу дровишек, там Прибалтика, понятно, сейчас вот Молдавия вспыхнет, Киргизия постоянно дымится, там в Армении соросятина, которая требует вмешательства России в убийственный конфликт, Азербайджан тоже участвует во всем это бардаке, Грузия давно ушла.

В общем, просто не хочется, чтобы этих костров было вокруг России бесконечное множество, и варили Россию, как лягушку, на медленном огне, а она бы все смотрела бы так вот и думала: «Ну, вот да, интересные процессы происходят, ну, мы пока не вмешиваемся, ну, мы ж еще не сварились». А потом о-па, и поздно будет, уже и в красавицу не превратишься, шура-то уже приваренная будет. Так что вот на этой оптимистичной ноте хочется нам пожелать, чтоб мы все-таки дожили до того светлого момента, когда мы за что-нибудь таки возьмемся.

**Ведущая:** Спасибо, Александр, и всем участникам нынешней конференции тоже спасибо. Мы с вами рассмотрели итоги местных выборов и высказали свои прогнозы, во многом они схожи, в чем-то они отличаются, но, как говорится, время покажет. Единственное, что вот верное, особенно последние выступающие, ну, они не последние, они, в общем-то, одни из первых, главных, это вот наши институтские товарищи, потому что мы часто обсуждаем эту тему, политику России в отношении Украины, мы действительно понимаем, что пока Россия не выработает свою стратегию выверенную, системную, пока она не начнет предпринимать реальные шаги, а не плестись в хвосте всех событий и только отвечать на эти вызовы, ничего не получится. Все так вот и будет, Россия будет вытесняться из всего украинского пространства, ее и так осталось там не так много, и не только украинского, а вообще всего постсоветского пространства. Владимир Леонидович, вы что-то хотите сказать на прощание?

Я хочу сказать глубокую благодарность всем тем, кто участвовал в нашей конференции, несмотря на иногда возникающие технические сложности, ну, это естественно, в конце концов, ничто не заменит тесного человеческого общения, к сожалению, даже такая совершенная техника. Это первое, второе, я говорю спасибо тем, кто нас внимательно слушал через YouTube, спасибо, друзья, и до свидания. ■

