

ОБОЗРЕВАТЕЛЬ OBSERVER

ОБОЗРЕВАТЕЛЬ – OBSERVER

Поиск стратегии выживания человеческой цивилизации

С. ЛУЗЯНИН

**Россия – США – Китай:
борьба за
«Большую Евразию»**

А. ФРОЛОВ

**Кризисы и майданы
как следствие
пандемии**

Е. ПОНОМАРЕВА, А. САМСОНОВ

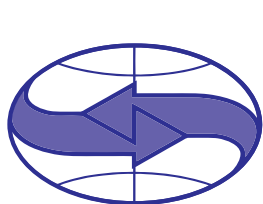
**Румыния-89:
революция или переворот**

М. АЛЕКСАНДРОВ

**Россия и конфликт
в Нагорном Карабахе**

Космические ресурсы в фокусе мирового внимания





ОБОЗРЕВАТЕЛЬ OBSERVER

НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Издаётся с 1992 г.

Содержание номера

16+

Политология

Поиск стратегий выживания человеческой цивилизации

5

В. Штоль, А. Задохин

Авторы показывают, что в условиях глобализации и разразившейся эпидемии COVID-19 человечество оказалось на грани выживания, что гонка вооружений – это потерянные ресурсы и потерянное время для созидания. Внимание уделено относительно новому региону соперничества России и коллективного Запада – Северному Ледовитому океану, зоне российских национальных интересов.

Пандемия всколыхнула волну кризисов и майданов

20

А. Фролов

Пандемия оказала психологическое воздействие на людей, ухудшила экономическое состояние практически всех государств мира, породив новый кризис в мировой экономике. Своего рода визитной карточкой пандемии стали протестные движения в странах под разными лозунгами, начали обостряться и межгосударственные противоречия, в центре которых находится американо-китайское соперничество, затронувшее и Россию.

Космические ресурсы в фокусе повышенного внимания человечества

37

А. Абашидзе, И. Черных

Вопрос использования космических ресурсов, в том числе ресурсов Луны, в последнее время становится объектом повышенного внимания общественности из-за активизации национального законодательства государств и заявлений президента США и высших должностных лиц других государств по ключевым аспектам, которые не укладываются в действующие рамки, определённые основными международными соглашениями по мирному исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела.

Россия – США – Китай: борьба за «Большую Евразию»

51

С. Лузянин

Рассматривая ключевые экспертные подходы формирования концепции «Большой Евразии», вопросы российско-китайского сопряжения, влияния треугольника «Россия – Индия – Китай» и Шанхайской организации сотрудничества на Центральную Азию и в целом на Евразию, автор основное внимание уделил изучению вопроса противоборства России и США на евразийском пространстве и перспектив создания «неамериканского мира» на континенте.

Румыния-89: революция или переворот?

64

Е. Пономарева, А. Самсонов

Политический кризис в Белоруссии, имеющий не только внутренние, но и масштабные внешние последствия, заставляет обратиться к недавнему прошлому. Одним из ярких примеров использования внутренних противоречий в интересах внешних игроков является крушение режима Н. Чаушеску в декабре 1989 г. В статье сквозь призму концепции американского историка Э. Люттвака, описавшего стратегию, планирование и осуществление государственного переворота, проведён анализ событий в Румынии, приведших не только к радикальным изменениям политической системы, но и к убийству президента страны.

Избирательный марафон Александра Лукашенко

85

А. Фадеев

В статье дан анализ избирательной кампании по выборам президента Республики Беларусь. Особое внимание автор уделил причинам социальной напряжённости и недовольства населения действиями белорусских властей до и после выборов, а также трансформации в этом контексте внешней политики главы белорусского государства. Показана

роль Лукашенко в интернационализации ситуации с президентскими выборами и предпринята попытка объективно оценить позиции Запада и России по отношению к политическому кризису в Белоруссии.

Россия и нагорно-карабахский конфликт

95

М. Александров

Статья посвящена проблеме нагорно-карабахского конфликта в свете возобновившихся военных действий между Арменией и Азербайджаном. Основной акцент сделан на рассмотрении политики России в отношении конфликта. Автор показывает эволюцию позиции Москвы с учётом двусторонних отношений с Арменией и Азербайджаном и в более широком международном контексте, а также высказывает предположения о причинах возобновления боевых действий и перспективах урегулирования конфликта.

Российско-киргизское экономическое взаимодействие: итоги десятилетия

Часть 1. Инвестиции как фактор компенсаторной экономической политики Кыргызской Республики

103

А. Мигранян

В статье исследована специфика экономического сотрудничества между Россией и Киргизией, установлено, что оно носит выраженный характер донорства с российской стороны с учётом различий в экономической мощи и потенциала развития.

В первой части дана оценка российско-киргизского инвестиционного сотрудничества, которое в наибольшей степени отражает трансформацию характера отношений – переход российских инвесторов на более прагматичные принципы определения доходности и окупаемости.

Содержание на английском языке / Contents in English

115

Уважаемые читатели!

В соответствии с распоряжением Минобрнауки России от 28 декабря 2018 г. № 90-р **научно-аналитический журнал «Обозреватель–Observer»** включён в **перечень рецензируемых научных изданий**, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук.

Председатель Совета учредителей

К. Ф. ЗАТУЛИН

**Издатель: Институт стран СНГ
(Институт диаспоры и интеграции)**

Редакционная коллегия:

ШТОЛЬ В. В. – главный редактор, доктор политических наук, профессор

ЕГОРОВ В. Г. – шеф-редактор, доктор экономических наук, доктор исторических наук, профессор;

ЕРЕМЕНКО И. Н. – заместитель главного редактора, кандидат технических наук;

АБАШИДЗЕ А. Х. – доктор юридических наук, профессор; **ГРОМЫКО А. А.** – доктор политических наук, член-корреспондент РАН; **ГУСЬКОВА Е. Ю.** – доктор исторических наук; **ЗАДОХИН А. Г.** – доктор политических наук, профессор; **КАРТАШКИН В. А.** – доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист РФ;

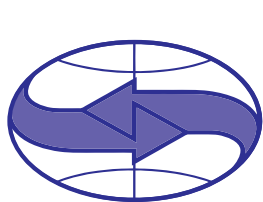
КУЗНЕЦОВА О. Д. – доктор экономических наук; **КУТОВОЙ В. М.** – доктор экономических наук, профессор;

ЛУЗЯНИН С. Г. – доктор исторических наук, профессор; **ОРЛОВ А. А.** – кандидат исторических наук;

ПАВЛОВ Е. Я. – доктор юридических наук, профессор; **ПЛЯЙС Я. А.** – доктор исторических наук, доктор политических наук, профессор; **ПОНОМАРЕВА Е. Г.** – доктор политических наук, профессор; **РУДОВ Г. А.** –

доктор политических наук, профессор, Чрезвычайный и Полномочный Посол РФ; **СЕРЕГИН А. В.** – кандидат культурологии; **ЦВЕТКОВ А. И.** – доктор военных наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ;

ЦЫГАНКОВ П. А. – доктор философских наук, профессор.



**ОБОЗРЕВАТЕЛЬ
OBSERVER**

© Институт стран СНГ

Поиск стратегий выживания человеческой цивилизации

Владимир ШТОЛЬ
Александр ЗАДОХИН

В связи с пандемией коронавируса в 2020 г., охватившей весь мир, стоит напомнить, что подобное уже было и ранее, в том числе и в XX в. [1]

Можно упомянуть испанский грипп во время Первой мировой войны, когда после её завершения демобилизованные разнесли смертельную заразу сначала по Европе, а затем и другим континентам. «Испанка» – одна из самых смертоносных болезней в истории: за два года от неё погибли от 20 до 50 млн чел., а около трети населения планеты – 500 млн – ею переболели.

Международная геополитическая ситуация в то время и отношение к человеку как таковому не только не позволили осознать данную проблему, но и не могли этого сделать по чисто объективным причинам, в том числе из-за самой медицины.

В XX в. в мире начали развиваться институты здравоохранения, медицинские технологии и международное сотрудничество в борьбе с болезнями. Наконец, в 1948 г. была создана Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ). И всё-таки в прошлом веке было с десяток крупных пандемий и ещё больше эпидемий.

ШТОЛЬ Владимир Владимирович – доктор политических наук, профессор, профессор кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД России. E-mail: v.shtol@gmail.com

ЗАДОХИН Александр Григорьевич – доктор политических наук, Почётный профессор Дипломатической академии МИД России. E-mail: aleksander_1945@mail.ru

Ключевые слова: гонка вооружений, холодная война, атомная энергетика, Северный морской путь.

¹ <https://yandex.ru/turbo?text=https%3A%2F%2Fwww.infoniac.ru%2Fnews%2FSamye-smertonosnye-pandemii-i-epidemii-v-istorii-chelovechestva.html>

Однако при современном состоянии цивилизации ситуация с пандемией коронавируса предполагает иной уровень понимания (новую философию и методологию выживания человечества) существующей реальности, требующей действий на опережение. Это относится в том числе к безопасности человека и способам её достижения.

В методологическом плане следует исходить из того, что земная цивилизация, по В. И. Вернадскому, – это целостная система тесно взаимосвязанной живой и неживой природы, а эволюция биосферы определяется человеческой деятельностью в самых различных её аспектах [2]. Поэтому изменения в одной части планеты так или иначе влияют на её состояние в другой части и в итоге – планеты в целом.

Глобализация – человечество на распутье

В последней четверти XX в., и особенно с началом третьего тысячелетия, у цивилизации стали проявляться черты, которые уже нельзя было считать однозначно прогрессивными: становится всё более очевидным, что сложившийся миропорядок угрожает физическому выживанию человечества.

Состояние мира с точки зрения синергетического подхода можно охарактеризовать как бифуркацию [3]. Это такой период эволюции Большой системы, когда прежний относительно устойчивый, линейный и вроде бы предсказуемый путь её развития становится невозможным. Это точка критической неустойчивости системы, когда она самоперестраивается на возможные модели дальнейшего развития, а в данном случае – выживания человека как биологического вида.

Осознание потенциальной возможности катастрофы в результате человеческой деятельности, а также отношений между народами и государствами нашло своё выражение в ведении в научный оборот категорий «глобальные проблемы» и «устойчивое развитие» как пути их преодоления. При этом было признано, что только совместными усилиями всех государств можно решить возникшие проблемы и реализовать на практике идею устойчивого развития [4].

В то же время саму идею устойчивого развития некоторые исследователи отторгают как таковую, относя её к сфере конспирологии. По их мнению, это всего лишь направленная против России политика Запада [5], хотя такой однозначный подход – видеть во всём «заговор США» против СССР/России и, на-

² Вернадский В. И. Труды по всеобщей истории науки. М., 1988. С. 58.

³ Гомаюнов С. От истории синергетики к синергетике истории // Общественные науки и современность. 1994. № 2.

⁴ Доброчеев О. В. Как функционирует мир очень больших систем в эпоху COVID-19 // НГ-Наука. 2020. 25 марта.

⁵ Павленко В. Б. Мифы «устойчивого развития». «Глобальное потепление» или «ползучий» глобальный переворот? М.: ОГИ, 2011.

оборот, – «России против США» – клише времён холодной войны. Но надо признать, что действительно существует геополитическое соперничество великих держав, продолжается нескончаемая холодная война [6], а в прошлом была ещё конкуренция их моделей развития [7].

А что сейчас?

На рубеже XX и XXI вв. стало совершенно очевидно, что эволюция привела к глобальным проблемам, которые можно и необходимо решать только совместно всем странам мира [8], а в условиях кризиса стили управления могут совпадать при разных политических моделях [9].

В самом обобщённом виде эти проблемы:

- связаны с глобальными природными процессами;
- являются следствием естественной деятельности человека как части живой природы;

– возникли в результате осознанной деятельности человека, направленной на изменение природной среды его обитания;

– связаны с политической, в том числе международной деятельностью человека;

– касаются выбора сценариев будущего человека и человечества в целом, в частности, речь идёт о виртуальной или цифровой реальности [10], а главное – искусственном интеллекте [11].

Названные проблемы по определению взаимосвязаны, ибо пространство планеты Земля представляет собой Большую сверхсложную систему, состоящую из множества взаимодействующих между собой подсистем [12]. Анализ указанных проблем показывает, что прежде всего следует остановиться на тех из них, которые прямо или косвенно влияют на выживание человека и сохранение цивилизации.

Гонка вооружений как потерянное время?

Со второй половины XIX в. промышленное производство становится массовым, что определяется в первую очередь обострением геополитического соперничества меж-

ду ведущими державами мира и сопутствующим этому ростом производства вооружений.

Считается, что развитие научно-технического прогресса протекало

⁶ Штоль В. В. Холодная война как элемент системы противостояния Запада и России // Обозреватель–Observer. 2016. № 10.

⁷ Задохин А. Г., Штоль В. В. Соперничество великих держав в контексте цивилизационного развития // Обозреватель–Observer. 2019. № 1.

⁸ Задохин А. Г., Митрофанова А. В. Глобализация и глобальные проблемы человечества (методологический аспект). М.: Московский философский фонд, 2003.

⁹ В борьбе с пандемией у России и Соединённых Штатов есть три общие черты. Коронавирус в России // The Washington Post // URL: <https://inosmi.ru/social/20200506/247377385.html>

¹⁰ Поченцов Г. Прелести оцифрованного рая // НГ-Сценарии. 2020. 24 марта.

¹¹ Яцкевич К. В. О неразрешимой психологической проблеме в создании ИИ (искусственного интеллекта) // Диалоги с разумом // URL: <https://www.b17.ru/blog/ii/>

¹² Чумаков А. Н. Глобализация. Контуры целостного мира. М.: Проспект, 2017.

и протекает под флагом милитаризации экономики. Научно-техническое развитие самодостаточно, оно обладает сложной структурой и не сводится только к той или иной отрасли. Военно-промышленный сектор комплексно связан с другими отраслями, а война уничтожает всё то, что было достигнуто или могло быть достигнуто.

С конца XIX – начала XX в. научные открытия и промышленные технологии способствовали разработке и производству новых видов оружия и военной техники, а гонка вооружений между великими державами приобрела масштабный характер. В этот период расходы государств на разработку, производство и закупку вооружений постоянно росли, и не только с целью обеспечения безопасности. Теперь производство вооружений приобрело коммерческий характер и оружие стало продаваться как своему государству, так и другим, включая и потенциальных противников.

Сегодня можно видеть, что мир продолжает гонку вооружений, оправдывая её мифологией теории политического реализма, в которой реальным являются только амбиции правителей больших и малых государств и сверхдоходы финансово-промышленных групп, скрывающихся в том числе под аббревиатурой ОПК. Нет необходимости заглядывать в ежегодное издание Стокгольмского международного

института исследования проблем мира (SIPRI), чтобы утверждать, что гонка вооружений продолжается и продолжается рост военных расходов.

Так, общие расходы стран мира в военной сфере в настоящее время превысили 1,9 трлн долл. и достигли, возможно, самого высокого уровня в истории [13].

Безусловно, лидером в гонке вооружений в мире являются США. Ориентируются на них и другие страны, в том числе Китай, Великобритания и Германия, Индия и Япония. На Ближнем Востоке задают милитаристский тон Саудовская Аравия и Израиль (табл.) [14, 15, 16].

Гонка вооружений характеризуется не только новыми военными технологиями и образцами оружия, не только поставленными на вооружение единицами техники и потраченными ресурсами, но сопровождается и научно-технологической модернизацией вооружений, в частности, роботизацией и использованием искусственного интеллекта в военных целях и т. д.

В соответствии с ростом производства вооружений наблюдается и рост оружейного импорта странами третьего мира в ущерб внутренней социально-экономической политике.

Особую опасность для человечества представляет распространение оружия массового поражения, которое изначально создавалось США не для прямой защиты, а для удара

¹³ <https://www.kommersant.ru/doc/4332615>

¹⁴ Tian N., Kuimova A., Da Silva D. [et al.]. Trends in world military expenditure, 2019 // SIPRI, 2020.

¹⁵ Military expenditure by country as percentage of GDP, 1988–2019 // SIPRI, 2020.

¹⁶ Military expenditure. Press release // SIPRI, 2020.

Таблица

Военные расходы стран в 2019 г. [14, 15, 16]

Место в мире		Страна	Рас- ходы, млрд долл.	Изменения, %		Доля от:	
2019 г.	2018 г.			к 2018 г.	за 2010– 2019 гг.	ВВП страны, %	расходов в мире, %
1	1	США	732,0	5,3	-15,0	3,4	38,0
2	2	Китай	261,0	5,1	85,0	1,9	14,0
3	4	Индия	71,1	6,8	37,0	2,4	3,7
4	5	Россия	65,1	4,5	30,0	3,9	3,4
5	3	Саудовская Аравия	61,9	-16,0	14,0	8,0	3,2
6	6	Франция	50,1	1,6	3,5	1,9	2,6
7	9	Германия	49,3	10,0	15,0	1,3	2,6
8	7	Великобритания	48,7	0,0	-15,0	1,7	2,5
9	8	Япония	47,6	-0,1	2,0	0,9	2,5
10	10	Республика Корея	43,9	7,5	36,0	2,7	2,3
11	11	Бразилия	26,9	-0,5	6,1	1,5	1,4
12	12	Италия	26,8	0,8	-11,0	1,4	1,4
13	13	Австралия	25,9	2,1	23,0	1,9	1,4
14	14	Канада	22,2	-2,0	27,0	1,3	1,2
15	15	Израиль	20,5	1,7	30,0	5,3	1,1
16	16	Турция	20,4	5,8	86,0	2,7	1,1
17	17	Испания	17,2	0,9	-7,1	1,2	0,9
18	20	Иран	12,6	-15,0	-36,0	2,3	0,7
19	21	Нидерланды	12,1	12,0	9,8	1,3	0,6
20	18	Польша	11,9	2,5	51,0	2,0	0,6
21	22	Сингапур	11,2	3,9	21,0	3,2	0,6
22	23	Китайская Ре- спублика	10,4	1,1	1,9	1,7	0,5
23	25	Алжир	10,3	7,8	93,0	6,0	0,5
24	19	Пакистан	10,3	1,8	70,0	4,0	0,5
25	24	Колумбия	10,1	6,5	18,0	3,2	0,5
26	28	Кувейт	7,7	4,7	48,0	5,6	0,4
27	27	Индонезия	7,7	-2,3	69,0	0,7	0,4
28	31	Ирак	7,6	21,0	73,0	3,5	0,4
29	30	Таиланд	7,3	1,4	27,0	1,3	0,4
30	29	Норвегия	7,0	4,7	30,0	1,7	0,4
31	26	Оман	6,7	-12,0	60,0	8,8	0,4
32	32	Мексика	6,5	7,9	47,0	0,5	0,3
33	34	Швеция	5,9	10,0	19,0	1,1	0,3
34	33	Греция	5,5	-0,4	-23,0	2,6	0,3
35	41	Украина	5,2	9,3	132,0	3,4	0,3
36	35	Чили	5,2	0,3	11,0	1,8	0,3
37	37	Швейцария	5,2	12,0	20,0	0,7	0,3
38	40	Румыния	4,9	17,0	154,0	2,0	0,3
39	36	Бельгия	4,8	3,4	-7,3	0,9	0,3
40	38	Дания	4,6	4,2	8,1	1,3	0,2
		Топ 40	1771	-0	-	-	92
		Всего в мире	1917	3,6	7,2	-	100

по «вероятному противнику» – СССР. Ядерная гонка, в которой стали участвовать помимо двух сверхдержав и другие государства, поставила человечество перед угрозой уничтожения [17]. В настоящее время, как отмечают некоторые российские и американские эксперты, контроль над ядерным оружием «зашёл в тупик» [18, 19].

Сегодня практически исчерпаны договорные основы разоружения между Россией и США, заложенные в 70-е годы в период относительно паритета военных потенциалов США и СССР, когда переговоры были равноправны. В 2020 г. действующим остался лишь СНВ-3*, заключённый в 2010 г. Москва в своих предложениях говорила даже не о его продлении, а о замораживании в существующем виде. На всё это реакция Вашингтона отсутствует.

Тем не менее Россия и США во всех случаях не могут отказаться от сотрудничества в сфере контроля над вооружениями, но успех переговоров обусловлен многими факторами международного и внутривнутриполитического плана. И для начала, как отметил бывший помощник госсекретаря Т. Кантримен, Вашингтон мог бы ответить на предложение России «переподтвердить»

совместное заявление М. С. Горбачёва и Р. Рейгана (1985 г.) о том, что ядерную войну невозможно выиграть и поэтому её нельзя развязывать [20]. Следует также учитывать, что помимо ядерного может быть использовано химическое, биологическое, бактериологическое и другие виды оружия массового поражения, что усиливает роль гонки вооружений среди прочих инструментов конфронтации, соперничества и геополитической конкуренции.

По большому счёту современные и будущие глобальные проблемы – это следствие как прямой, так и опосредованной милитаризации политики, международных отношений и экономики, а сами военные расходы следует рассматривать в контексте не только снижения затрат на здравоохранение, образование, науку, но и потерянных потенциальных вложений в будущее человечества, т. е. его выживание, развитие (человеческий капитал) [21]. Однако для человечества традиционным является пренебрежение предупредительными мерами, а предпочтение отдаётся архаичному военному соперничеству и конъюнктурным потребностям геополитического момента.

¹⁷ Храмчихин А. Стратегический арсенал Северной Кореи // НВО. 2020. № 12.

¹⁸ Иванов В. Контроль ядерного оружия зашёл в тупик // НВО. 2020. № 12.

¹⁹ Малов В. Верификация разоружения в ядерной сфере: оценки и прогнозы // Обозреватель-Observer. 2019. № 6.

²⁰ Решения нынешней администрации США рациональными и предсказуемыми не назовёшь. Бывший помощник госсекретаря Томас Кантримен о российско-американских противоречиях в сфере стратегических вооружений // Коммерсантъ. 2019. 11 ноября.

²¹ Штоль В. В., Задохин А. Г. Холодная война: истоки, наследие и альтернативы // Обозреватель-Observer. 2020. № 2.

* Договор между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений.

Глобальные процессы: вызовы и угрозы

Объективно выживание человечества зависит, с одной стороны, от среды его обитания – живой и неживой природы Земли, а именно: геологических процессов, состояния климата, био- и гидросферы, т. е. в целом – экологии: от прямого и косвенного воздействия человека на природную среду, а с другой – от отношений между государствами.

Последствия промышленной революции наглядно видны на мрачных и задымлённых пейзажах западноевропейских художников XVIII–XIX вв., а в настоящее время – в современных перенаселённых городах мира.

В 2002 г. в Йоханнесбурге Генеральный секретарь ООН Кофи Аннан сформулировал пять ключевых проблем перехода человечества к устойчивому развитию: энергия, вода и канализация, здоровье, сельское хозяйство и биоразнообразие. Прошло почти 20 лет, но положение на планете не улучшилось. Исследователи заговорили об угрозе наступления экологического кризиса, т. е. перехода биосферы в необратимое состояние, непригодное для жизни человека [22].

За свою долгую историю человечество (точнее – биосфера Земли) пережило несколько экологических кризисов – от локальных до глобальных. Своеобразным рубежом стал

кризис эпохи раннего неолита (около 10–12 тыс. лет тому назад), который имел практически общепланетарный характер [23, 24]. При адаптации к нему человеческие группы перешли от присваивающего хозяйства (собирательство, охота) к производящему (земледелие, скотоводство) – «неолитической революции». Понятие «неолитическая революция» впервые было предложено британским археологом Г. Чайлдом в 1923 г.

Только после «неолитической революции» и произошло «окончательное» выделение человека из остальной природы – он перестал жить так, как живут другие живые существа, и его воздействие на живую и неживую природу стало определяющим. Но со временем игнорирование *Homo sapiens* того факта, что природные ресурсы конечны, поставило человечество на грань очередной экологической катастрофы. Отметим хотя бы только проблему дефицита чистой пресной воды [25], без которой человеку не выжить.

Существует естественный круговорот воды в природе, но агрессивная антропогенная деятельность и природные катаклизмы привели к тому, что источники вода стали истощаться. При этом следует учитывать, что водные ресурсы неравномерно распределены по планете:

²² Дювиньо П., Танг М. Биосфера и место в ней человека (Экологические проблемы и биосфера). М.: Прогресс, 1973.

²³ Массон В. М. Проблема неолитической революции. Тезисы докладов на заседаниях, посвящённых итогам полевых исследований 1967 г. // Вопросы истории. 1970. № 6.

²⁴ Мелларт Дж. Древнейшие цивилизации Ближнего Востока / пер. с англ. и коммент. Е. В. Антоновой; предисл. Н. Я. Мерперта. М.: Наука, 1982.

²⁵ Штоль В. В. Новые вызовы XXI века // Обозреватель–Observer. 2019. № 9; Он же. Ресурсы в борьбе за выживание // Обозреватель–Observer. 2019. № 10.

одни регионы избыточно этим ресурсом, другие или испытывают дефицит, или не обладают им вообще. Кроме того, рост численности населения, нерациональное использование водных ресурсов, их деградация и изменение климата усугубляют в целом проблему дефицита воды на планете.

Индустриализация и урбанизация территорий привели к тому, что источником хозяйственно-питьевого водоснабжения становятся в основном подземные воды, рост потребления которых постоянно растёт при прогрессирующем их загрязнении, что ведёт к уменьшению запасов питьевой воды в целом. Человечество уже сейчас вынуждено жить в условиях нарастающего вододефицита.

В свою очередь, ухудшается состояние атмосферы из-за негативного влияния промышленности (энергетика, металлургия, химия, в том числе нефтепереработка, добыча полезных ископаемых и т. д.), автотранспорта и сельского хозяйства.

Список отраслей можно продолжить, но следует особо остановиться на современных проблемах использования ядерной энергии, её влиянии на природу и жизнь людей. Не говоря уже о том, что на АЭС может осуществляться производство оружейного плутония.

Атомная энергетика всегда вызвала много дискуссий. С одной стороны, высоки затраты на строительство АЭС, но с другой – стоимость вырабатываемой электроэнергии на АЭС невелика, а при современной конструкционной безопасности энергоблоков и соблюдении технологии их эксплуатации вероятность опасного радиоактивного загрязнения окружающей среды сравнительно

невысока. Аварии на АЭС в Великобритании (Уиндскейл, 1957 г.) и США (Три-Майл-Айленд, 1979 г.), СССР (Чернобыль, 1986 г.) и Японии (станция «Фукусима», 2011 г.) говорят о том, что главной причиной, из-за которой произошли трагедии, особенно в Чернобыле и на «Фукусиме», стал человеческий фактор и стремление сэкономить на строительстве. Конечно, не исключены и случайности. Но при «мирном» использовании атомной энергии необходимо говорить не только о последствиях аварий, но и учитывать отрицательное воздействие на природу и человека всех этапов технологического цикла – от добычи урановой руды, её переработки до обогащения, использования и хранения отработанного ядерного топлива.

Служба реакторов АЭС в настоящее время увеличена с 30 до 60 лет, после чего необходимы их демонтаж и утилизация, что тоже само по себе проблема. Принимая во внимание всё отмеченное, в ряде стран отказались от строительства АЭС, стали их консервировать, ориентируясь на новые возобновляемые и сберегающие природные ресурсы технологии, в частности, на ветро- и гелиоэнергетику. При потребности в небольших мощностях эти источники электроэнергии достаточно эффективны. Но когда речь заходит об обеспечении промышленных объектов, возникают проблемы из-за непостоянства ветра, количества солнечных дней и т. д. Кроме того, их сооружение достаточно капиталоемко и требует отвода больших территорий (в том числе изъятие сельхозугодий) под их строительство и эксплуатацию, не считая и шумовых характеристик ветряков.

Все имеющиеся АЭС закрыли Бельгия, Германия, Испания, Швейцария.

Тайвань осуществляет долгосрочную политику по отказу от ядерной энергетики.

Нидерланды, Швеция тоже планировали отказаться от атомной энергетики.

Для России вопрос о закрытии атомных электростанций никогда не стоял на государственном уровне. Были провокационные попытки ряда так называемых международных экологических организаций типа «Гринпис» поднять общественное мнение против использования возможностей атома в мирных целях, но это не получило поддержки.

Для России атомная энергетика является не только отраслью экономики, но и экспортной продукцией. Наша страна строила, строит АЭС и помогает при эксплуатации во многих странах (Иордания, Турция, Иран, Белоруссия, Индия, Словакия, Вьетнам, Бангладеш, Китай, Венгрия).

Всего наша страна осуществляет строительство 30 блоков в 12 странах. Сооружение АЭС связано и с подготовкой национальных кадров, которые проходят у нас обучение, а также с авторским надзором, технической и технологической модернизацией построенных станций и утилизацией отходов. И в этом секторе международной торговли наша страна мировой лидер без всяких оговорок, и терять такую экспортную статью доходов невыгодно, к тому же это направление работает и на имидж страны. Кроме того, не стоит забывать, что работы в атомной энергетике основываются на исследованиях фундаментальной на-

уки, где наши достижения весьма значительны.

Итак, ядерная энергия в мире востребована. И не только на гражданских объектах.

Ядерные реакторы стоят на военных кораблях и подводных лодках, на морских платформах и т. д. Существует и модернизируется ядерное оружие. Хотя известный канадско-американский инженер, предприниматель, изобретатель И. Маск считает, что искусственный интеллект в будущем может угрожать человечеству даже больше, чем применение ядерного оружия.

А пока искусственный интеллект только начинает своё развитие.

Искусственный интеллект отличается от компьютерных и цифровых систем тем, что он способен обучаться на основе накопленного опыта, а возможно, на базе собственного саморазвития, т. е. начнёт конкурировать с человеком, а то и угрожать ему.

В этой связи мрачное будущее рисуют писатели-фантасты. Достаточно назвать «Кибериаду» Станислава Лема, «Город и звёзды» Артура Кларка, «Нейроманту» Уильяма Гибсона и многих других.

Распространение технологий искусственного интеллекта связано не только с положительными, но и отрицательными явлениями: отсутствует правовая база области его применения, что не ограничивается рамками национального государства, поэтому стандартизация в этой сфере должна быть осуществлена на международно-правовом уровне [26].

²⁶ Понкин И. В., Редькина А. И. Искусственный интеллект с точки зрения права // Вестник РУДН. Серия «Юридические науки». 2018. Т. 22. № 1.

Пандемии – вызов цивилизации

Одним из вызовов человеческой цивилизации в 2020 г. явилась коронавирусная пандемия. Эпидемия COVID-19 для национальных систем здравоохранения развитых стран никак не должна была стать неожиданной: компетентные специалисты неоднократно предупреждали об её возможности. В начале третьего тысячелетия, всего 15 лет назад, была пандемия птичьего гриппа.

Первый подтверждённый случай заражения людей птичьим гриппом произошёл в Гонконге (1997 г.), когда штамм H5N1 вызвал тяжёлое респираторное заболевание у 18 чел., из которых 6 умерли. С началом вспышки (2003 г.) эпидемия обрела массовый характер, заразились как минимум 8 тыс. чел., умерли свыше 800.

В 2000 г. Совет Безопасности ООН отметил, что инфекционные заболевания переросли из проблемы здравоохранения в глобальную политическую проблему. В том же году на встрече руководителей стран G8 на Окинаве при обсуждении международного глобального сотрудничества к числу приоритетных направлений было отнесено сотрудничество в области борьбы с инфекционными заболеваниями.

В 2005 г. в Женеве состоялось совещание под эгидой ВОЗ, посвящённое мерам по сдерживанию распространения птичьего гриппа и предупреждению его возможной мутации, опасной для человека.

В июле 2006 г. уже в Санкт-Петербурге на форуме G8 обсуждались вопросы борьбы с наиболее

опасными болезнями, говорили о необходимости международного сотрудничества по предупреждению и оперативному реагированию на возможную пандемию птичьего гриппа [27].

Но практических шагов как на национальном, так и международном уровне не было сделано. Свидетельство тому начавшаяся пандемия коронавируса. Пришлось принимать меры по ходу, когда она была уже в разгаре.

Единственной страной, которая оперативно предприняла меры по сдерживанию распространения коронавируса, стал Вьетнам, хотя первоначально было мало информации. Именно Ханой продемонстрировал готовность государства к пандемии, причём с упреждением.

Как только во Вьетнаме стало известно о начале пандемии в Китае, были объявлен карантин и мобилизация, в кратчайшие сроки закуплено необходимое оборудование, увеличено количество коек в больницах и т. д.

Такая политика объясняется тем, что правительство Вьетнама сделало соответствующие выводы после вспышки эпидемии птичьего гриппа в Китае и других странах Юго-Восточной Азии (2003 г.).

Тогда в стране заразились 63 чел. и 5 умерли.

От коронавируса во Вьетнаме никто не умер, а заразились всего лишь 270 чел., 222 уже выздоровели. Представитель ВОЗ в республике К. Парк объяснил успех вьетнамцев ранним и оперативным реагированием на возникшую проблему, т. е. речь идёт, во-первых, о политической воле, а во-вторых, об организации и системе принятия и выполнения решений.

²⁷ Яковенко А. Птичий грипп сведут на «дорожную карту» // Российская газета. Федеральный выпуск. 2020. № 0(3919). 3 апреля.

Противостояние или выживание

Но как ни парадоксально, пандемия коронавируса не отменила традиционные алгоритмы геополитики. Более того, обозначились новые регионы военного соперничества – это акватория Северного Ледовитого океана.

Американских военных беспокоит, что Россия, как они считают, лучше подготовлена к конфликту в Арктике, чем Америка, так как в вооружённых силах России есть подводные лодки, самолёты и танки, специально предназначенные для военных действий в условиях низких температур, атомные ледоколы. В дополнение к сильному ледокольному флоту Россия строит ещё восемь, в том числе два ледовых военных корабля, вооружённых крылатыми ракетами. Эти суда позволяют российскому флоту реагировать на угрозы безопасности и обеспечивать коммерческую деятельность по Северному морскому пути (СМП).

Уровень российского присутствия в Арктике вполне объясним чисто географически (справка), и Россия обязана обеспечить не только свою экономическую деятельность в регионе, но и защиту границ.

При этом российский арктический флот позволяет использовать Северный морской путь как транспортную артерию.

К СМП как торговому пути проявляют интерес и Китай, и другие страны Азиатско-Тихоокеанского региона, а также практически все европейские страны, так как он существенно сокращает путь из Азии в Европу и исключает пиратство, процветающее в Южно-Китайском море и районе Персидского залива.

Беспокойство США объясняется тем, что они понимают: в регионе Арктики они не лидеры и до этого им очень далеко. А вот обеспокоенность России тем, что она по всему периметру своих сухопутных и морских границ окружена американскими базами, а на постсоветской территории идут постоянные конфликты различной этимологии, спровоцированные коллективным Западом, ни в Европе,

СПРАВОЧНО

Общая протяжённость Арктического побережья 38 700 км, из них у России – 22 600 км.

Арктические владения, млн кв. км:

Россия – 5,842

Канада – 1,430

Норвегия – 0,746

Дания – 0,372

США – 0,126

В зоне хребта Ломоносова образовалась спорная территория между Данией, Россией и Канадой, которая также спорит с Данией по поводу принадлежности о. Ханса.

ни в Америке не принимается во внимание. У США зоны национальных интересов могут находиться далеко от их госграниц, и там они их защищают (например, весь «Большой Ближний Восток»), а вот признавать, что у России тоже есть свои национальные интересы и свои зоны национальных интересов в мире, американцы не могут.

Другими словами, геополитическое противостояние идёт по нарастающей, а холодная война продолжается, набирая ускорение. Но «ядерная зима» страшнее арктических морозов, ибо в ней нет победителей.

И всё-таки, как жить человечеству дальше...

Опасности «ядерной зимы», о возможности которой предупреждали ещё советские учёные [28], вряд ли могли насторожить политиков, озабоченных очередной выборной кампанией, «геополитикой момента». Их не напугал американский фильм «На следующий день» (*The Day After*, 1983 г.), а в Советском Союзе – «Письма мёртвого человека» (1986 г.), в которых говорилось о возможной катастрофе.

Другое дело пандемия 2020 г., масштаб которой превысил все предыдущие эпидемиологические катастрофы человечества. Пустые улицы городов в результате самоизоляции граждан могли представить Европу времён Тридцатилетней войны (1618–1648 гг.), в результате которой население многих европейских земель сократилось наполовину [29], или кадры из фантастических фильмов о «ядерной зиме».

Очевидно, что человечество подвергается серьёзному испытанию: оно обременено не только традиционными угрозами и нерешёнными проблемами, но и вызовами эволюции как таковой, а именно неопределённостью развития земной цивилизации.

Это основная проблема. А что могут противопоставить всему этому мировое сообщество и государства-лидеры, по-прежнему сосредоточенные на геополитическом соперничестве и гонке вооружений?

Сформировавшийся за годы эволюции менталитет человека, его поведение уже не соответствуют новым условиям жизни. По мнению академика Н. Н. Моисеева, человечеству следует переходить на модель коэволюции и стратегии устойчивого развития [30, 31].

В целом же необходимо говорить о рефлексии и переустройстве сознания человека, переходе к новой форме существования и восприятия безопасности.

Для обеспечения этого человечество должно следовать прежде всего экологическим и нравственным императивам. Это требование обозначает совокупность запретов на те виды деятельности, которые чреваты необратимыми изменениями в биосфере, несовместимыми с самим существованием человека. Соответственно, требуется изменение мировоззрения людей, а именно переоценка потребительского способа существования [32] и стереотипных представлений об отношении человека к природе и человека к человеку [33].

²⁸ Моисеев Н. Н., Александров В. В., Тарко А. М. Человек и биосфера. М.: Наука, 1985.

²⁹ Веджвуд С. В. Тридцатилетняя война. М.: АСТ, Астрель, Полиграфиздат, 2012.

³⁰ Моисеев Н. Н. Быть или не быть... человечеству? М., 1999.

³¹ Акаев А. Учение В. И. Вернадского и Н. Н. Моисеева о ноосфере, коэволюции // Партнёрство цивилизаций. 2013. № 1–2.

³² Овруцкий А. В. Глобальный кризис как кризис сверхпотребления: социально-философские аспекты. Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. 2010. № 4; Коос С. Объясняя этическое потребительское поведение в Европе (эмпирические данные по 19 странам) // Экономическая социология. 2009. Т. 10. № 2. Март // URL: <http://www.ecsoc.msses.ru>

³³ Хантингтон С. Столкновение цивилизаций и изменение мирового порядка (отрывки из книги) // Pro et Contra. 1997. Т. 2. С. 117.

Очевидно, что многое зависит от держав, обладающих превосходящей над другими государствами совокупной мощью, и конкурирующих между собой не только за обладание ресурсами, геополитическим пространством, но и за статус лидера. Эта конкуренция определяет современную ситуацию в международных отношениях, продолжающуюся холодную войну.

Россия в настоящее время стоит перед лицом очередного вызова со стороны коллективного Запада, который рассматривается отечественным общественным сообществом как главный геополитический конкурент в системе международных отношений. Соответственно, для ответа на этот вызов требуется долгосрочная стратегия, в которой главный акцент должен быть сделан на продуктивное международное взаимодействие государств во имя выживания человечества как такового и наращивание совокупного научно-технического потенциала для защиты своих национальных интересов.

Библиография • References

- Акаев А. Учение В. И. Вернадского и Н. Н. Моисеева о ноосфере, коэволюции // Партнёрство цивилизаций. 2013. № 1–2. С. 93–97.
 [Akaev A. Uchenie V. I. Vernadskogo i N. N. Moiseeva o noosfere, koevolucii // Partnyorstvo civilizacij. 2013. № 1–2. S. 93–97]
- В борьбе с пандемией у России и Соединённых Штатов есть три общие черты. Коронавирус в России // The Washington Post // URL: <https://inosmi.ru/social/20200506/247377385.html>
 [V bor'be s pandemiej u Rossii i Soedinyonnyh Shtatov est' tri obshchie cherty. Koronavirus v Rossii // The Washington Post // URL: <https://inosmi.ru/social/20200506/247377385.html>]
- Веджвуд С. В. Тридцатилетняя война. М.: АСТ, Астрель, Полиграфиздат, 2012. – 571 с.
 [Vedzhvud S. V. Tridcatilennyaya vojna. M.: AST, Astrel', Poligrafizdat, 2012. – 571 s.]
- Вернадский В. И. Труды по всеобщей истории науки. М., 1988. С. 58. – 334 с.
 [Vernadskij V. I. Trudy po vseobshchej istorii nauki. M., 1988. S. 58. – 334 s.]
- Гомаюнов С. От истории синергетики к синергетике истории // Общественные науки и современность. 1994. № 2. С. 99–106.
 [Gomaunov S. Ot istorii sinergetiki k sinergetike istorii // Obshchestvennye nauki i sovremennost'. 1994. № 2. S. 99–106]
- Доброчеев О. В. Как функционирует мир очень больших систем в эпоху COVID-19 // ИГ-Наука. 2020. 25 марта.
 [Dobrocheev O. V. Kak funkcioniruet mir ochen' bol'shih sistem v epohu COVID-19 // IG-Nauka. 2020. 25 marta]
- Дювиньо П., Танг М. Биосфера и место в ней человека (Экологические проблемы и биосфера). М.: Прогресс, 1973. – 268 с.
 [Dyuvino P., Tang M. Biosfera i mesto v nej cheloveka (Ekologicheskie problemy i biosfera). M.: Progress, 1973. – 268 s.]
- Задохин А. Г., Митрофанова А. В. Глобализация и глобальные проблемы человечества (методологический аспект). М.: Московский философский фонд, 2003. – 52 с.
 [Zadohin A. G., Mitrofanova A. V. Globalizaciya i global'nye problemy chelovechestva (metodologicheskij aspekt). M.: Moskovskij filosofskij fond, 2003. – 52 s.]

- Задохин А. Г., Штоль В. В.* Соперничество великих держав в контексте цивилизационного развития // *Обозреватель-Observer*. 2019. № 1. С. 5–20.
[Zadokhin A. G., Shtol' V. V. Sopernichestvo velikih derzhav v kontekste civilizatsionnogo razvitiya // *Obozrevatel'-Observer*. 2019. № 1. S. 5–20]
- Иванов В.* Контроль ядерного оружия зашел в тупик // *НВО*. 2020. № 12.
[Ivanov V. Kontrol' yadernogo oruzhiya zashel v tupik // *NVO*. 2020. № 12]
- Коос С.* Объясняя этическое потребительское поведение в Европе (эмпирические данные по 19 странам) // *Экономическая социология*. 2009. Т. 10. № 2. Март. С. 76–97 // URL: <http://www.ecsoc.msses.ru>
[Koos S. Ob'yasnyaya eticheskoe potrebitel'skoe povedenie v Evrope (empiricheskie dannye po 19 stranam) // *Ekonomicheskaya sociologiya*. 2009. T. 10. № 2. Mart. S. 76–97 // URL: <http://www.ecsoc.msses.ru>]
- Малов В.* Верификация разоружения в ядерной сфере: оценки и прогнозы // *Обозреватель-Observer*. 2019. № 6. С. 5–21.
[Malov V. Verifikaciya razoruzheniya v yadernoj sfere: ocenki i prognozy // *Obozrevatel'-Observer*. 2019. № 6. S. 5–21]
- Массон В. М.* Проблема неолитической революции. Тезисы докладов на заседаниях, посвящённых итогам полевых исследований 1967 г. // *Вопросы истории*. 1970. № 6. С. 73–89.
[Masson V. M. Problema neoliticheskoy revolyucii. Tezisy dokladov na zasedaniyakh, posvyashchyonnyh itogam polevyh issledovaniy 1967 g. // *Voprosy istorii*. 1970. № 6. S. 73–89]
- Мелларт Дж.* Древнейшие цивилизации Ближнего Востока / пер. с англ. и коммент. Е. В. Антоновой; предисл. Н. Я. Мерперта. М.: Наука, 1982. – 149 с.
[Mellart Dzh. Drevnejshie civilizatsii Blizhnego Vostoka / per. s angl. i komment. E. V. Antonovoj; predisl. N. YA. Merperta. M.: Nauka, 1982. – 149 s.]
- Моисеев Н. Н.* Быть или не быть... человечеству? М., 1999. – 288 с.
[Moiseev N. N. Byt' ili ne byt'... chelovechestvu? M., 1999. – 288 s.]
- Моисеев Н. Н., Александров В. В., Тарко А. М.* Человек и биосфера. М.: Наука, 1985. – 272 с.
[Moiseev N. N., Aleksandrov V. V., Tarko A. M. Chelovek i biosfera. M.: Nauka, 1985. – 272 s.]
- Овруцкий А. В.* Глобальный кризис как кризис сверхпотребления: социально-философские аспекты. Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. 2010. № 4. С. 102–105.
[Ovruckij A. V. Global'nyj krizis kak krizis sverhpotrebleniya: social'no-filosofskie aspekty. Gumanitarnye issledovaniya v Vostochnoj Sibiri i na Dal'nem Vostoke. 2010. № 4. S. 102–105]
- Павленко В. Б.* Мифы «устойчивого развития». «Глобальное потепление» или «ползучий» глобальный переворот? М.: ОГИ, 2011. – 944 с.
[Pavlenko V. B. Mify «ustojchivogo razvitiya». «Global'noe poteplenie» ili «polzuchij» global'nyj perevorot? M.: OGI, 2011. – 944 s.]
- Понкин И. В., Редькина А. И.* Искусственный интеллект с точки зрения права // *Вестник РУДН. Серия «Юридические науки»*. 2018. Т. 22. № 1. С. 91–109.
[Ponkin I. V., Red'kina A. I. Iskustvennyj intellekt s tochki zreniya prava // *Vestnik RUDN. Seriya «Yuridicheskie nauki»*. 2018. T. 22. № 1. S. 91–109]
- Поченцов Г.* Прелести оцифрованного рая // *НГ-Сценарии*. 2020. 24 марта.
[Pochencov G. Prelesti ocifrovannogo raya // *NG-Scenarii*. 2020. 24 marta]
- Решения нынешней администрации США рациональными и предсказуемыми не назовёшь. Бывший помощник госсекретаря Томас Кантримен о российско-американских противоречиях в сфере стратегических вооружений // *Коммерсантъ*. 2019. 11 ноября.

- [Resheniya nyneshnej administracii SSHA racional'nymi i predskazuemymi ne nazovyosh'. Byvshij pomoshchnik gossekretarya Tomas Kantrimen o rossijsko-amerikanskikh protivorechiyah v sfere strategicheskikh vooruzhenij // Kommersant». 2019. 11 noyabrya]
- Хантингтон С. Столкновение цивилизаций и изменение мирового порядка (отрывки из книги) // Pro et Contra. 1997. Т. 2. С. 114–154.
- [Hantington S. Stolknovenie civilizacij i izmenenie mirovogo poryadka (otryvki iz knigi) // Pro et Contra. 1997. Т. 2. С. 114–154]
- Храмчихин А. Стратегический арсенал Северной Кореи // НВО. 2020. № 12.
- [Hramchihin A. Strategicheskij arsenal Severnoj Koree // NVO. 2020. № 12]
- Чумаков А. Н. Глобализация. Контуры целостного мира. М.: Проспект, 2017.– 449 с.
- [Chumakov A. N. Globalizaciya. Kontury celostnogo mira. M.: Prospekt, 2017.– 449 s.]
- Штоль В. В. Новые вызовы XXI века // Обозреватель–Observer. 2019. № 9. С. 5–22.
- [SHtol' V. V. Novye vyzovy XXI veka // Obozrevatel'–Observer. 2019. № 9. S. 5–22]
- Штоль В. В. Ресурсы в борьбе за выживание // Обозреватель–Observer. 2019. № 10. С. 5–20.
- [SHtol' V. V. Resursy v bor'be za vyzhivanie // Obozrevatel'–Observer. 2019. № 10. S. 5–20]
- Штоль В. В. Холодная война как элемент системы противостояния Запада и России // Обозреватель–Observer. 2016. № 10. С. 5–29.
- [SHtol' V. V. Holodnaya vojna kak element sistemy protivostoyaniya Zapada i Rossii // Obozrevatel'–Observer. 2016. № 10. S. 5–29]
- Штоль В. В., Задохин А. Г. Холодная война: истоки, наследие и альтернативы // Обозреватель–Observer. 2020. № 2. С. 5–24.
- [SHtol' V. V., Zadohin A. G. Holodnaya vojna: istoki, nasledie i al'ternativy // Obozrevatel'–Observer. 2020. № 2. S. 5–24]
- Яковенко А. Птичий грипп сведут на «дорожную карту» // Российская газета. Федеральный выпуск. 2020. № 0(3919). 3 апреля.
- [Yakovenko A. Ptichij gripp svedut na «dorozhnuyu kartu» // Rossijskaya gazeta. Federal'nyj vypusk. 2020. № 0(3919). 3 aprelya]
- Якевич К. В. О неразрешимой психологической проблеме в создании ИИ (искусственного интеллекта) // Диалоги с разумом // URL: <https://www.b17.ru/blog/ii/>
- [YAckevich K. V. O nerazreshimoy psihologicheskoy probleme v sozdanii II (iskusstvennogo intellekta) // Dialogi s razumom // URL: <https://www.b17.ru/blog/ii/>]
- <https://yandex.ru/turbo?text=https%3A%2F%2Fwww.infoniac.ru%2Fnews%2FSamy-smertonosnye-pandemii-i-epidemii-v-istorii-chelovechestva.html>
- <https://www.kommersant.ru/doc/4332615>
- Military expenditure by country as percentage of GDP, 1988–2019 // SIPRI, 2020.
- Military expenditure. Press release // SIPRI, 2020.
- Tian N., Kuimova A., Da Silva D. [et al.]. Trends in world military expenditure, 2019 // SIPRI, 2020.

Статья поступила в редакцию 15 сентября 2020 г.

Пандемия всколыхнула волну кризисов и майданов

Александр ФРОЛОВ

Развернувшаяся по миру пандемия коронавируса, вне сомнения, оказала сильное психологическое воздействие на людей самого разного возраста, социального положения, политической ориентации и психического склада ума. Не только где-то обнажились застарелые проблемы, но возникли и обрели реальность явления, которые ранее казались маловероятными. Например, ещё недавно США обвинялись в инициировании разного рода *майданов*, и вот вдруг сама Америка начала превращаться в большой и трудно управляемый *майдан*.

Ситуация усугубляется тем, что ни один медицинский центр, ни один авторитет в области медицины не может определённо сказать, когда пандемия закончится, а все предыдущие прогнозы оказались писаными вилами на воде: не оправдались расчёты относительно её окончания летом, более того, в сентябре-октябре в мире отмечались самые высокие приросты заболеваемости. И тем более непредсказуемыми выглядят прогнозы даже не в гуманитарной, а в экономической сфере, наиболее чувствительной для подавляющего большинства населения стран мира. Кризис будет только ухудшать ситуацию в экономике всех государств, обострять многие проблемы, о которых, казалось бы, успели забыть.

Так, с новой остротой вспыхнул армяно-азербайджанский конфликт, всплыли застарелые греко-турецкие противоречия.

ФРОЛОВ Александр Владимирович – доктор политических наук, ведущий научный сотрудник Национального исследовательского института мировой экономики и международных отношений РАН им. Е. М. Примакова.

Ключевые слова: пандемия, протестные движения, майдан, экономический фактор, кризисы, конфликты, Россия, США, Китай, международный терроризм, экстремизм.

Естественно, что в подоплёке всех нынешних турбуленций лежит прежде всего именно экономическая составляющая: интересы отдельных людей, групп лиц, народов и государств, а то, что они сталкиваются и обостряются – сомневаться не приходится.

Протестные действия: социально-экономический фактор

Своего рода визитной карточкой пандемии стали внешне вроде бы стихийно формирующиеся протестные движения в самых разных странах и регионах.

Такое понятие, как «майдан», прочно вошло в наш обиход по следам украинских событий 2014 г. и связано с площадным протестным движением.

А ранее были такие же мощные протестные выступления на Майдану т-Тахрир в Каире (майдан – по-арабски площадь). В понимании людей майдан стал ассоциироваться с предвестником или начальным этапом «революций». С началом пандемии массовые выступления обозначились даже в странах, где подобное давно не происходило.

Так, в июле они прокатились по столице Болгарии – манифестанты требовали смены правительства, в октябре начались протесты в Израиле, охватили они и такие страны, как Чехия и Словакия. И, естественно, не обошли стороной и кризисные страны: мощное протестное движение в Киргизии привело к захвату Дома правительства и бегству президента С. Жээнбекова на юг страны и к его смещению.

Часто эти протестные движения не имели под собой ясно выраженной цели, объединяли разные группы лиц, в основном активных, но не занятых работой и готовых проводить своё время на улицах и площа-

дях. Эти категории людей тем более активно готовы выступать, если кто-то им эти выступления проплатит. Партии от оппозиции стараются встроиться в протестные движения, но не всегда получают возможность их возглавить или использовать в своих интересах. По большому счёту все протесты несут высокий налёт деструктивности, мародёрства, подрывая экономику государства, общественные отношения, дисциплину и правопорядок, а то и попросту ставя под сомнение сложившиеся ценности данного социума.

Протестное движение в период пандемии разворачивалось под самыми разными, подчас противоречивыми слоганами: от недовольства эффективностью предпринимаемых государством мер в борьбе с пандемией до недовольства излишней их жесткостью, от требований социальной поддержки до перестройки национальной политики, от недовольства результатами выборов до недовольства правительственной политикой в целом.

Во многих случаях люди выходили на площади и улицы городов прежде всего под флагами борьбы с безработицей, ухудшением социального положения, медицинского обслуживания, падения уровня жизни, закрытием производств, а дальше набор требований начинал

варьироваться и множиться, становясь весьма полицентричным.

Всё это заставило экспертов *Deutsche Bank* сделать прогноз о том, что эпоха глобализации закончилась и наступила эпоха беспорядков [1]. Правда, они оговорили, что это может быть не самым худшим вариантом. Хотя *Deutsche Bank* и не является Кассандрой, но в чём-то его специалисты, безусловно, правы: пандемия подталкивает многих к неадекватным действиям. Можно также предположить, что нарастание беспорядков приведёт к подрыву основ экономики многих государств и усилению борьбы за ресурсы на всех уровнях – бытовом, местном, региональном и межгосударственном.

Наблюдатели отмечали также отсутствие чётких идеологических начал среди разных волн протестующих. Оно и понятно, если учесть, что в мире вообще наступает кризис идеологий. Идеология социализма и научного коммунизма отошла на обочину ещё в конце прошлого века, а теперь лишь проявляется островками. А те, кто сейчас обращается к ней, как например в США, плохо знакомы с её азами. Начало XXI в. связывают с размыванием идеологии западного либерализма, демократии, рыночной экономики. Другие универсальные идеологии не появились на свет, а разные исламистские теории не являются универсальными. Вот почему призыв «Долой!» стал доминантой протестных движений.

Проявляющиеся в их ходе лидеры пока не способны ясно сформулировать то, какой продукт они хотят получить. Так, победитель выборов в Белоруссии в литовской интерпретации Светлана Тихановская предпочитает ясно не говорить, какой будет её страна, если она на самом деле окажется у руля власти. Она попросту не знает и не имеет ясных представлений на этот счёт. Американские протестующие создали Портлендскую республику, которую вообще можно охарактеризовать одним словом – махновщина. Хотя и это не совсем верно, поскольку Нестор Иванович ставил всё-таки перед своими людьми какие-то ориентиры.

Если для одних в основе недовольства лежало ухудшение финансового положения, то для других – лишение источника доходов.

Так, в Соединённых Штатах в апреле уровень безработицы приблизился к беспрецедентным 15% (в феврале он составлял 3,5%), а число безработных составило 16,3 млн чел. [2], что само по себе создало высокий потенциал недовольства.

В результате смягчения ограничительных мер в июле удалось сократить уровень безработицы до 10,2% [3], но страна уже получила протестный импульс, и загнать джинна в бутылку не так просто.

В Европе предпочли размазать масло по куску хлеба более тонким слоем, и там безработица в цифровом плане выглядела не столь устрашающей, но экономические показатели в целом оказались не лучше американских. Но при этом США

¹ Deutsche Bank предсказал наступление глобальной эпохи беспорядка, 8 сентября 2020 г. // URL: <https://www.rbc.ru/economics/10/09/2020/5f58bf2b9a79476bc3680133>

² <https://www.thebalance.com/current-u-s-unemployment-rate-statistics-and-news-3305733>

³ <https://tradingeconomics.com/united-states/unemployment-rate>

первыми из западных стран пошли на наиболее гуманные меры: ради сохранения здоровья и жизни людей попросту закрыли ряд производств и предприятий сферы обслуживания, что обернулось, к примеру, серьёзнейшим ударом по системе общественного питания, в которой было занято более 15 млн чел.

От протестующих сложно требовать проявить сознательность и войти в положение государства, не допустить массового заражения людей. Где-то, например в Ираке, протестанты «вошли в положение» и свернули уличные марши до лучших времён. Но это один из немногих позитивных эпизодов. Другие, напротив, продолжили и дальше раскачивать лодку.

Насколько протесты способны трансформироваться в революции – такой вопрос опять стал на повестку дня. Он зависит от многих факторов, в том числе и от поведения властей. При этом сложно определить, насколько жёсткость или, напротив, бездействие власти, которой бросается вызов, является определяющим фактором, способным сохранить своё правление. Роль играет историко-культурный, социально-политический и географический фон данной конкретной страны и внешнее воздействие.

Совсем недавно говорили, что время «цветных революций» прошло, они не дали нужных результатов их организаторам, что подавляющее большинство партий и политических движений всё-таки нацеливается на парламентскую борьбу. Но, судя по всему, эпоха революционных сдвигов себя не исчерпала, и соблазн захватить власть там, где она не имеет прочных основ, сохраняет-

ся. Как правило, в настоящее время революционные (нацеленные на насильственное свержение существующей власти) партии формируются там и тогда, где нет возможности их прихода к власти мирным выборным путём, а ситуация в стране настолько плоха, что она не устраивает большую часть населения. Также такие партии или движения структурируются уже в ходе разворачивающейся гражданской войны, как это случилось в Сирии.

На гребне протестной волны обозначаются лидеры из числа ниспровергателей. Это люди, все помыслы которых акцентируются на одной идее – ниспровержении властей и существующих порядков, тогда как люди (созидатели), которые занимают более-менее ясную и конструктивную позицию, находятся в тени, просматриваются с трудом или вовсе не появляются на «баррикадах». Ниспровергатели, как правило, начинают думать об обустройстве только тогда, когда они волею случая приходят к власти и зачастую в этом плане оказываются никудышными созидателями. Но и уступать плоды своего успеха кому-либо они не хотят. Страна погружается в неопределённость, и скоро такие понятия, как «свобода», «равенство», «общественные мотивации», начинают размываться, подменяются иными теориями, что прекрасно описал Дж. Оруэлл в своей фантазмагории «Скотный двор».

У нынешних оппозиционных сил в разных странах мира, в отличие, скажем, от российских социал-демократов начала XX в., при всём этом нет даже чётких планов захвата власти. Достаточно вспомнить ленинские «Апрельские тезисы» как руко-

водство к действию. Как правило, бунтари берут руководство страны «на испуг», и если оно на него поддаётся и капитулирует, то дальше заявляет о самоотставке. И уж тем более эти, по сути, узурпаторы власти не могут спрогнозировать последствия захвата власти. Вспоминается горбачёвское: надо окунуться в борьбу, а дальше получится то, что получится.

В любом случае сирийский сценарий развития обстановки выглядит как самый устрашающий. В Сирии всё тоже достаточно мирно начиналось – с недовольства долгим правлением алавитской семьи Асадов, требований демократизации.

Вот что написал о последующем ходе развития конфликта сирийский эксперт Х. Саргон: «Практически через месяц после возникновения конфликтной ситуации, в которой изначально приняла участие демократически настроенная интеллигенция, то есть в марте 2011 года, официальные сирийские источники стали отмечать вовлечение в конфликт вооружённых исламистских группировок, поддерживаемых из-за рубежа. Уже к осени эти группировки набрали влияние и фактически стали одной из главных сторон – участниц конфликта, широко использующей суннитскую религиозную риторику, что привело к росту сектантских настроений по всей стране» [4]. Внешнее вмешательство сыграло свою роковую роль.

Изначально белорусский сценарий в чём-то напоминал сирийский. Очевидно, А. Лукашенко многих стал раздражать своим долгим правлением, и протесты обрели личност-

ную окраску. Но вот оппозиция, призывая к его смещению, не даёт никаких рецептов о будущем развитии страны. А рецепты из-за рубежа не могут быть действенными, поскольку «зарубеж» не заинтересован ни в эффективности белорусского государства, ни уж тем более в его процветании. Западу неважно, какое место страна займёт в мировом и европейском разделении труда, за счёт чего она будет жить, ему не нужны её сельхозпродукция, сельхозмашины, мебель, МАЗы и пр. А доброхоты в лице Польши и Литвы вообще хотели бы поделить её на части и растащить по своим углам.

Ещё более странными выглядят требования бунтующего чёрного и присоединившегося к ним иного населения Америки под флагом *Black Lives Matter*. Помимо разгона полиции и требования социальных компенсаций, их набор ещё более неопределён и размыт. Они не имеют ни малейших представлений о социализме, о социалистической теории, поскольку в библиотеках США не было книг Маркса, Энгельса, Ленина, а их труды излагались в специфической интерпретации местных толкователей. Они не задумываются о том, что будет, если лишить Америку полиции, – страну, население которой является самым вооружённым в мире. Тем более они не понимают, какую экономическую модель нужно будет выбрать взамен существующей, чтобы не разрушить то ещё остающееся величие, о котором говорит Д. Трамп, и увеличить социальные выплаты. Напечатать в качестве платёжного средства столько долларов, сколько захотят?

⁴ Саргон Х. Война чужими руками // Международная жизнь. 2013. № 9.

Но вопрос будет состоять и в том, кто их напечатает и будет ли на них спрос в мире.

Мультипликативный эффект в экономике от пандемии не измеряется национальными границами. Проблемы падения производства, занятости, учитывая международное разделение труда, стирают границы между предприятиями, отраслями и государствами. И в этом хитросплетении разобраться могут лишь чрезвычайно опытные эксперты. И пока никто не отменял упомянутой взаимозависимости, отсидеться на обочине никому из государств не удастся. Провал в экономике одной страны неизбежно негативно сказывается на экономике другой, той, с которой имеются широкие горизонтальные связи.

Даже экономика «мировой фабрики» – Китая, который первым и с наименьшими людскими потерями перенёс пандемию, в первом квартале 2020 г. впервые с 1992 г. дала отрицательные показатели. ВВП страны уменьшился более чем на 6%, а многие предприятия закрылись, поскольку лишились спроса на свою продукцию [5]. Руководство КНР, чтобы выправить положение, вынуждено искать новые точки роста, а также переориентировать внешнюю торговлю.

Снятие ряда ограничительных мер, возможно, в какой-то степени смягчит ситуацию, но не переломит её в корне, социально-экономические проблемы будут только нарастать. И если у кого-то (США) пока в наличии достаточный потенциал для решения внутренних проблем, где размеры территории, различия в законодательстве штатов, рычаги федерального воздействия позволяют преодолеть возникшую турбулентность, хотя и с серьёзными последствиями, то у других, меньших по размерам и более слабых экономически стран, он достаточно мал.

Казалось бы, беспорядки – это внутреннее дело самих государств. И так бы оно и было до поры до времени, пока кому-то не захотелось вдруг использовать ситуацию у соседей, чтобы повернуть дело в свою пользу. В условиях безработицы и финансовых ограничений достаточно прибавить затухающему костру немного огня, как процесс может приобрести взрывоопасный характер. И тогда мгновенно внутреннее дело государства обретёт характер острой и широкой международной проблемы со всеми вытекающими последствиями.

Воздействие на международные отношения

В сложной ситуации оказались практически все государства мира, и каждое из них пытается решать проблему в меру своих сил, ресурсов и умения. Поначалу, после бурного выплеска энергии и взаимных обвинений, обозначились неко-

торые конструктивные шаги даже в отношениях между самыми непримиримыми противниками.

Так, Вашингтон, изначально обвинивший Тегеран в неумелом проведении выборов, якобы повлекших массовые заражения среди населе-

⁵ Экономисты раскрыли правду о Китае после коронавируса // URL: <https://www.mk.ru/economics/2020/04/17/ekonomisty-raskryli-pravdu-o-kitae-posle-koronavirusa.html>

ния, сбавил обороты и предложил иранской стороне свою помощь в борьбе с пандемией. Затем, когда Иран преодолел пик кризиса, а США, напротив, глубоко погрузились в него, уже Тегеран предложил Вашингтону свою помощь. К сожалению, дальнейшее взаимодействие не состоялось (в первом случае Иран назвал американскую помощь политизированной, а во втором – США проигнорировали иранское предложение) и не обрело характер тенденции.

Пандемия в первой половине 2020 г. также позволила сделать паузу в вооружённых противоборствах на Ближнем Востоке, понизить активность боевых действий в той же Сирии, Ливии, Курдистане и на ряде иных направлений.

Саудовская Аравия начала поиск путей мирного выхода из вооружённого конфликта в Йемене, поскольку война проедала огромную часть её военного бюджета, явно несопоставимую с тем, что тратили на войну противостоящие ей хуситы из числа обычных крестьян. Саудовцы объявили о перемирии, хотя быстро всё свернуть и безрезультатно уйти оттуда они не смогли, чтобы это не ассоциировалось с их бездарным поражением. Одновременно египтяне снизили, если вообще не прекратили поддержку саудовцев в Йемене, возможно, и по финансовым соображениям, а другой их союзник – Объединённые Арабские Эмираты (ОАЭ) – потребовали немалую долю в случае успеха, а именно сделать подконтрольной им ту часть

страны, которая ранее называлась Народно-Демократическая Республика Йемен.

И тогда возникла угроза распада саудовской коалиции.

Однако с лета 2020 г. вооружённые противоборства вновь заявили о себе, начала усугубляться борьба за ресурсы между странами, группами государств. Отдельные государства постарались использовать ситуацию в своих интересах.

Так, Турция, претендующая на региональное и, скорее всего, более широкое влияние, взялась за силовое решение важных для себя энергетических проблем. В этой связи она укрепила свои позиции в Сирии и Ираке, отправила в Ливию от 10 до 15 тыс. боевиков для поддержки С. Сараджа в обмен на то, что тот займёт исламистскую протурецкую позицию. Благодаря этому вливанию было приостановлено продвижение ливийской национальной армии Х. Хафтара на Триполи.

Далее Турция пошла на силовое решение проблем с Грецией в вопросах использования континентального шельфа. Анкара также вмешалась в армяно-азербайджанский конфликт, направив в Нагорный Карабах своих инструкторов и боевиков с Ближнего Востока. Согласно информации Службы внешней разведки России, многие из них ранее состояли в террористических организациях, а их численность составила несколько тысяч человек [6].

И, конечно, никто не отменял главную мировую интригу – соперничество между Китаем и США, ко-

⁶ В СБР заявили об устремившихся в Нагорный Карабах боевиках // URL: https://russian.rt.com/ussr/news/789919-svr-boeviki-nagornyi-karabakh?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

торое охватывает не только разные сферы экономики, науки и технологий, но и географические регионы. По динамике ВВП за последние 10 лет темпы экономического роста КНР были заметно выше, нежели США и стран ОЭСР*.

Если в 2009 г. прирост ВВП США составлял порядка 3%, то у КНР – более 10% [7], в 2018 г. у США – 2,9%, а у КНР – 6,6% [8].

И хотя внешне разрыв вроде бы сокращался, тем не менее при сохранении даже этой тенденции в скором времени Китай обгонит США, что не удалось сделать Советскому Союзу, и станет самой сильной мировой экономикой. А это неизбежно скажется и на политической составляющей.

США стараются сломать тенденцию, прибегая к целому набору мер и политических демаршей. Они вполне логично требуют участия КНР во всех соглашениях по сокращению вооружений. В Вашингтоне понимают, что Китай быстро наращивает свой инвестиционный капитал и его помощь не является политизированной, что даёт ему определённые преимущества. А инвестиции – это влияние. США беспокоит, в частности, и то обстоятельство, что Китай, откуда коронавирус начал своё «глобальное шествие», с наименьшими потерями выходит из пандемии, а сами они, возможно, с наибольшими. Разворачивающееся соперничество

между США и КНР многим малым, да и крупным игрокам путает карты, идёт перетягивание каната. Протекционистские и контрпротекционистские меры, разного рода санкции и контрсанкции тормозят развитие всех, усугубляя ситуацию.

В мире всё чаще говорят о Китае как о восходящей державе, а о США – как о нисходящей. И о том, что результаты предстоящих американских выборов, кто бы ни победил из кандидатов, вряд ли позволят повернуть ситуацию вспять и придать Америке второе дыхание в этом соперничестве. Ситуация с Китаем уже давно заставляет американское руководство нервничать и делать противоречивые шаги, принимать контрпродуктивные меры, разные санкционные решения, которые часто идут не на пользу тем, кто их предпринимает. И эти моменты в Вашингтоне уже плохо просчитываются.

Исторически вышло так, что США, окрылённые в 1991 г. своей «исторической победой» над Советским Союзом и испытавшие невиданное чувство эйфории, расслабились и начали «проседать», тогда как соперничество с СССР стимулировало их развитие как никакой иной фактор. А когда через несколько лет возникла реальная проблема соперничества уже с Китаем, США, подобно сбившему дыхание бегуну, потеряли темп и оказались неготовыми адекватно ответить на брошенный вызов. Лучшего выхода, как тормо-

⁷ Год планеты: ежегодник. Вып. 2009: экономика, политика, безопасность / гл. ред. чл.-корр. РАН В. Г. Барановский. М.: Наука, 2009. С. 469, 472.

⁸ Год планеты: ежегодник. Вып. 2018 г.: экономика, политика, безопасность / под ред. чл.-корр. РАН В. Г. Барановского, Э. Г. Соловьёва. М.: Идея-Пресс, 2018. С. 324, 328.

* Организация экономического сотрудничества и развития.

зитель всех остальных «участников забега», они не придумали. По здравой логике Америке следовало бы сделать паузу в своей международной активности, разобраться с проблемами преодоления последствий пандемии, собственного развития, но боязнь утратить лидерство и имперское мышление не дают ей покоя.

Здесь хочется процитировать отдельных авторов последних публикаций на заданную тему.

Вот что, например, писал, обозреватель В. Кашин: «Значение имеют не сравнительные показатели США и КНР, а собственная американская динамика. Например, жизнь среднестатистического американца в среднем короче, чем у граждан других стран со сходным уровнем развития. А в 2014–2018 годах средняя продолжительность жизни в США даже сокращалась. Это серьёзный признак неблагополучия, характерный и для застойного СССР... Америка тратит на военные цели больше, чем остальные постоянные члены Совета Безопасности ООН, вместе взятые. Но при этом военное превосходство США над оппонентами планомерно сокращается... Нет никаких оснований ожидать, что нынешние протесты приведут к оздоровлению системы» [9].

Как наиболее тревожный факт этот автор отмечает медленное, но неуклонное съёживание американского среднего класса, все предшествующие годы создававшего национальное богатство страны.

Другой автор, А. Головачев, пишет: «Любая империя начинает умирать в тот момент, когда она достигла своего максимального могущества. Это довольно очевидно: когда у социальной системы нет противника, она теряет стимулы к своему развитию и разлагается. Такой же эффект можно

наблюдать и в бизнесе... США стали умирать сразу же после распада коммунистической системы... в стране стал формироваться такой же экономически невостребованный плебс, который надо кормить и развлекать» [10].

С данными авторами можно спорить, кто-то скажет, что они выдают желаемое за действительное. Но по большому счёту от проблем, которые они ставят, сложно отмахнуться, а в чём-то они, по сути, и правы, особенно если учесть последние внутренние процессы в стране и кризис либеральной политической мысли.

«Сделать Америку великой снова» – трамповский слоган, который скорее из области добрых пожеланий. Основания под ним слабо просматриваются, а сакральный вопрос: «За счёт чего?» провисает в воздухе. В XVII, XVIII, XIX и даже XX вв. великой Америку сделали массы смелых, активных, не боящихся покинуть насиженные места, авантюристического склада ума людей, отважившихся переплыть океан, перебраться на огромные расстояния, чтобы начать новую жизнь, разбогатеть, построить новые города и посёлки, заводы и фабрики, порты и аэропорты, железные и шоссейные дороги. Они создали самую передовую по тем временам политическую систему и законодательную базу, раскрепощавшую труд и не повязанную путами и условиями европейского Средневековья. Сегодня – это в значительной массе толстые, поедающие нехоро-

⁹ Кашин В. Осень патриарха. Долгий упадок США и его последствия для мироустройства // URL: <https://profile.ru/columnist/osen-patriarxa-353596/>

¹⁰ Головачев А. Главред (США): Америка доживает свои последние дни в качестве сверхдержавы // URL: <https://inosmi.ru/politic/20200603/247543707.html>

шую пищу, маломобильные и внешне неопрятные люди, в основном с утра до ночи занятые обслуживанием потребностей друг друга. Америка погрязла в мире условностей, и её население несвободно в выборе пути помимо предложенного ему мейнстрима.

Абсолютизация свободы, как показали протесты, ведёт лишь к нарастанию анархии. Непропорционально огромные средства расходуются на поддержание имперского величия, содержание высокооплачиваемых и, как показывает последняя практика, в частности по Сирии, не очень-то эффективных вооружённых сил. Вмешиваться в дела всех стран на всех континентах, даже не своими руками, тоже очень дорогие удовольствие.

Все производства Америка выносит в иные страны, а вместе с ними утекают и технологии, и уже там развиваются и совершенствуются. На каком-то этапе американские технологии начинают уплывать быстрее производственных процессов, приближаясь к точке бифуркации, когда останется мало того, что может уплыть.

Но существует ещё один обозначающийся изнутри синдром неблагополучия. Когда государство, тем более великое, начинает списывать собственные просчёты и проблемы на происки внешних сил, это говорит о том, что «не всё в порядке в королевстве Датском». Американские демократы начинают винить Россию во вмешательстве во внутренние дела США, в выборы, Трамп больше склонен видеть все беды в происках Китая. Но это уже не столь и важно.

Бытует и ещё одна теория.

На Земле был и остаётся один крупнейший цивилизационный центр – это Евразия. Все остальные континенты, включая Африку, обе Америки, Австралию, как бы эта оценка кому ни нравилась, являются периферией. И периферия не может глубоко знать и вникать в тонкости и дела центра, да и не стремится к этому, как не может долго диктовать ему свои условия. Центр рано или поздно возьмёт инициативу в свои руки, поскольку он – центр. И это уже начинает происходить.

Однако и применительно к росту могущества Китая существуют свои ограничители.

Во-первых, с культорологической точки зрения – традиций, нравов, деловой культуры – Китай отличается от подавляющего большинства стран мира, ряд схожестей наблюдается лишь в соседних с ним странах. Китайское иероглифическое письмо и звуковой ряд сложно усваиваются остальным человечеством.

Во-вторых, КНР не несёт миру идеологии обновления, способной увлечь население иных стран практикой воплощения, а идеология его Компартии уже давно обрела внутренний характер.

В-третьих, Китай ничего не предлагает другим странам помимо торгово-экономических отношений, да и последние он развивает под углом зрения прежде всего китайских интересов. У нынешнего Китая в отличие от Соединённых Штатов практически нет союзников, связанных с ним общностью судеб, идей и интересов. Китай строит со всеми странами мира отношения на принципах равноудалённости и невмешательства, что отличает его от той

же России. Он никому не приходит на помощь.

В-четвёртых, его модели общественного устройства плохо понятны или непонятны некитайскому миру.

Китаю также предстоит задуматься о концепции своего последующего развития. Миру сейчас не до китайских товаров. И наивно думать, что он удержит планку в 2,5 трлн долл. экспорта. И вроде бы он в большой выгоде от низких и даже демпинговых цен на нефть, однако, с другой стороны, спрос на его продукцию будет определяться покупательной способностью стран-импортёров, среди которых выделяются ЕС, США, Япония, страны АСЕАН, нефтяные страны Ближнего Востока. А она падает, и неизвестно, как долго это падение продолжится.

Последние попытки активизации деятельности США на мировой арене лежат в русле всё тех же опасений, что пандемия может ухудшить их положение как ведущей мировой державы, в то время как другие игроки сумеют набрать очки. В этом плане актуализируется задача пресинговать Россию, на этот раз через союзную ей Белоруссию, итоги выборов в которой признаны Вашингтоном недемократичными и незаконными.

Примечательно, но в конце августа Д. Трамп высказался за применение силы по отношению к американским протестующим [11], а буквально спустя 10 дней заместитель госсекретаря США С. Бигэн в стиле

римской поговорки «что дозволено Юпитеру, не дозволено быку» предоставлѐг белорусские власти от применения насилия по отношению к участникам акций протеста и представителей белорусской оппозиции [12]. Руководство в Минске, по его мнению, имеет только одно право: уступать требованиям протестующих. Эта позиция нашла быстрый отклик в ряде европейских столиц. В итоге против Белоруссии были приняты очередные санкции.

По большому счёту Белоруссия интересует США постольку-поскольку. Непризнание победы А. Лукашенко на выборах ложится в их общую антироссийскую, а точнее сказать, в антикитайскую стратегию. В начале 2010-х годов США рассчитывали вовлечь Россию в свои планы по противодействию Китаю, однако Россия предпочла не ввязываться в выяснение отношений между Вашингтоном и Пекином и тут же оказалась в стане американских противников. За эту позицию она получила украинский майдан и фактический разрыв отношений с наиболее близкой в этническом плане страной – Украиной. Сегодня ставка делается на отрыв от России, очевидно, единственного союзника – Белоруссии, чтобы потом дожать её окончательно. И здесь Вашингтону пока самому можно не предпринимать особых усилий, достаточно дать зелёный свет на антилукашенковскую кампанию Польше и Литве, имеющим в Белоруссии свои инте-

¹¹ Трамп заявил, что только силой можно прекратить беспорядки в США // URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9326533>

¹² США считают, что у Лукашенко нет легитимности по итогам выборов // URL: <https://www.svoboda.org/a/30833812.html>

ресы и претендующим на части её территории.

Для России в свете последних ве-
яний ситуация складывается далеко
не простая. Даже если исключить
наличие каких-то скоординирован-
ных в мировых тенетах планов, вид-
но, как со стороны нестабильного
постсоветского пространства она об-
кладывается кризисами со всех сто-
рон. Помимо Белоруссии есть ещё
и Донбасс с Украиной, далее непро-
стые отношения с Грузией, армяно-
азербайджанский конфликт вокруг
Нагорного Карабаха, вспыхнувший
кризис в Киргизии. Кризисами, ко-
торые нацелены на разрушение её
союзнических связей, на то, чтобы,
как написал журналист массового
издания, полностью лишить её ка-
ких бы то ни было союзников [13].

Однако американская политика
тоже является палкой о двух кон-
цах. Вашингтону приходится вни-
кать во множество иных проблем,
помимо китайских. *С одной сторо-*

ны, США опасаются формирования
достаточно независимого от них
и влиятельного общеевропейского
центра и в этом плане продолжают
содействовать в создании европей-
цам проблем типа белорусской,
а с *другой* – создавая европейцам
эти проблемы, они тем самым осла-
бляют своих союзников. Такая раз-
нонаправленная политика не мо-
жет быть продуктивной. Начинают
ширяться противоречия внутри ЕС,
ряд крупных стран старой Европы
высказываются за то, чтобы снять
санкции с России, другие, напро-
тив, за их ужесточение. И не все так
непримиримо настроены в отноше-
нии той же самой Белоруссии. Вы-
сказываются претензии и недо-
вольство в адрес самих Соединён-
ных Штатов.

Иными словами, мир идёт
к каким-то непостижимым и мало-
понятым даже на экспертном уров-
не сдвигам, свидетелями которых
мы становимся.

Террористическая активность

Говоря о развитии ситуации
в мире, нельзя избежать ещё од-
ной важной темы. Терроризм, как
наиболее крайнее проявление экс-
тремизма и радикализма, тесно свя-
зан с конфликтами и войнами. Экс-
тремисты тоже активно встраива-
ются в разного рода протестные
движения и начинают играть в них
основную дестабилизирующую роль,
поскольку они настроены на жерт-
воприношения. Пролитая кровь, как
правило, начинает множиться.

На государственном уровне тер-
роризм используется как средство
давления или нажима на противни-
ков, подрыва их безопасности, эко-
номики и социальной жизни.

Поэтому современные кризисы
и конфликты нельзя рассматривать
без этого – составной части гибрид-
ной войны.

На деятельность террористиче-
ских организаций пандемия корона-
вируса, безусловно, оказала опреде-
лённое воздействие. Террористиче-

¹³ Ростовский М. Кошмар на улице Путина: Россия может растерять последних союзни-
ков // Московский комсомолец. 2020. 8 октября.

ская активность несколько спала, и вовсе не от того, что террористы разных мастей «вошли в положение людей и правительств». Скорее всего, дело в том, что их не столь сильно привлекают пустые улицы и сидящие по домам люди. Им для реализации преступных замыслов предпочтительнее скопления людей.

С другой стороны, понижение террористической активности случилось ещё и благодаря тому, что ограничительные меры, особенно касающиеся дистанцирования людей, отказа от проведения массовых мероприятий, контролирующиеся, как правило, силами правоохранителей и полицейскими нарядами, создают террористам дополнительные препятствия на пути осуществления их планов.

Однако вопрос в том, насколько пандемия и карантинные меры повлияли на умы вдохновителей, идеологов и организаторов террористических атак.

Во-первых, касательно тех организаций, которые делали ставку на то, чтобы своими актами устрашения произвести наибольший шумовой, пропагандистский, а также мобилизационный эффекты (последний связан с привлечением в свои ряды новых членов). Здесь вполне можно говорить, что меры по уменьшению скопления людей, запрета массовых мероприятий, в том числе и религиозного характера, явно сократили их поле деятельности и число объектов для нанесения атак. Кроме того, меры медицинского контроля, подкрепляемые полицейским контролем, стали дополнительной ограничительной мерой и на действия террористов, опасаящихся «спалиться» на совершенно не-

нужном для них деле. Исполнители террора тоже вынуждены были соблюдать меры предосторожности, носить маски, перчатки, чтобы не пасть жертвами болезни.

Во-вторых, то, что связано с малочисленными ячейками и тех, кто прибегает к одиночным актам. В определённом смысле их техническая деятельность тоже оказалась стреноженной в результате ограничительных мер. А с другой стороны, им и не нужны скопления людей, они могут довольствоваться нападениями на отдельных прохожих на улице, используя холодное оружие.

Как бы то ни было, но поражение запрещённого в России ИГИЛ в Сирии и Ираке нанесло серьёзный удар по привлекательности движения во многих странах, в том числе и европейских. Хотя «Исламское государство» не прекратило своего существования, оно частично перенаправило свои усилия и отряды исполнителей в другие страны – Йемен, Ливию, Центральную Сахельскую Африку, вынуждено искать новые точки опоры, перегруппировывать свои ряды. Другие его ячейки переходят в состояние спящих.

Многими странами продолжают предприниматься самые жёсткие, в том числе превентивные меры против террористов. Руководство США по-прежнему считает свою страну главной целью исламских террористов и утверждает, что принятые Вашингтоном меры серьёзно ограничили их активность, тогда как на данном этапе на первое место выходит угроза со стороны крайне правых экстремистов.

Согласно отчёту, изданному американским Центром стратегических и международных исследо-

ваний, «ультраправый терроризм значительно превзошёл терроризм других типов преступников». Вторым по значимости источником нападений и заговоров в США были названы «религиозные экстремисты», почти все «салафитские джихадисты, вдохновленные “Исламским государством” и “Аль-Каидой”» [14]. В американском руководстве видят опасность в их международных связях, дистанцирование собственно от ближневосточного терроризма и перенацеливание на иные регионы мира.

Совершённые за последнее время террористические атаки скорее напоминают «жесты отчаяния», нежели устрашения.

Так, 2 июня с. г. три человека были убиты и ещё трое серьёзно ранены, когда 25-летний мужчина, находящийся под стражей, в субботу вечером устроил буйство в парке Форбери Гарденс в британском Ридинге. Источники Би-би-си и *Sky News* сообщили, что этот мужчина является ливийцем, ранее он отбывал срок в английской тюрьме за мелкое правонарушение.

Риск террористических атак во Франции признаётся чрезвычайно высоким. По информации министра внутренних дел страны Ж.-Ф. Рикара^{**}, более 8 тыс. чел. находятся в национальном списке, предупреждающем об исламистской радикализации [15].

В апреле с.г. немецкая полиция земли Северный Рейн Вестфалия арестовала четырёх граждан Таджикистана, которые собирались нанести удары по американским объектам в Германии, связанных с ячейками Исламского государства в Сирии и Афганистане. Имели место и другие нападения на людей в европейских странах в основном с применением холодного оружия, в частности, в Вене 2 ноября 2020 г.

Российские правоохранители тоже проводили ряд мероприятий по ликвидации террористического подполья.

Так, в июле в Ростове-на-Дону были задержаны лица, готовившие атаки на школы и больницы, среди которых были как россияне, так и жители Центральной Азии.

В том же месяце в подмосковных Химках был ликвидирован террорист, готовивший атаки на людей с применением огнестрельного оружия.

В Петербурге были задержания террористов, готовивших нападения на органы правопорядка.

В октябре в результате операции в Грозном была ликвидирована группа террористов, но при этом погибли и, кроме того, трое из числа правоохранителей.

Что-то схожее наблюдается и в странах, считающихся развивающимися.

¹⁴ Violence by far right is among US's most dangerous terrorist threats, study finds // URL: <https://www.theguardian.com/world/2020/jun/27/us-far-right-violence-terrorist-threat-analysis>

¹⁵ Risk of terror attacks in France remains extremely high, says interior minister // URL: <https://www.france24.com/en/20200831-risk-of-terror-attacks-in-france-remains-extremely-high-interior-minister>

* Террористические организации, деятельность которых на территории Российской Федерации законодательно запрещена.

** Ноябрьские теракты в Тулоне и других городах Франции только подтверждают мнение МИД Франции.

27 августа 2020 г. четыре террориста обстреляли пакистанскую фондовую биржу в финансовом районе Карачи оружия, убив пятерых, прежде чем все боевики были застрелены.

Понятно, что борьба с терроризмом будет зависеть от надеж-

ности правоохранительных систем, сотрудничества и взаимодействия государств мира. Обостряющиеся международные проблемы, нарастание противоречий – не лучшая ситуация для этой борьбы.

Начавшись, кризис не затухает, а идёт по нарастающей. И на этот раз эти итоги окажутся весьма неутешительными и будут сказываться, по крайней мере, весь предстоящий год, и на более отдаленную перспективу.

Актуальны высказанные в ходе Валдайского форума-2020 слова президента России В. В. Путина о том, что мир стоит на пороге «тектонических изменений» [16]. Логично также предположить, что не останутся прежними и международные отношения, и скорее всего их ждёт серьёзное перформатирование. Разрушив множество человеческих и торгово-экономических связей, затормозив производство, кризис будет ещё долго напоминать о себе.

Словом, человечество ждёт испытания на прочность.

Кто-то склонен считать, что пандемия охватила в большей степени развитые страны, а также страны, тесно привязанные к мировому рынку. Это в какой-то степени так, поскольку развитие связано с активной человеческой деятельностью, общением, визитами, движением транспортных потоков, товаров и услуг, поэтому это логично. И вроде бы у наиболее развитых стран есть больше возможностей лечить людей, но на деле всё происходит иначе.

Мы видим, как медицина самой передовой страны мира – Соединённых Штатов – явно не справляется с проблемой, поскольку для её решения необходимы иные человеческие ресурсы, чем те, которыми они располагают. Более организованное и дисциплинированное население стран Восточной Азии успешнее ведёт борьбу с пандемией, но они опять же тесно завязаны на мировое сообщество. По всему миру наносится удар человеческому потенциалу – научному, техническому, инновационному. И вопрос будет заключаться в том, кому удастся пройти испытание кризисом с наименьшими издержками.

Связанный с пандемией кризис несёт в себе и некое очищающее начало: не только развитым странам, но всему человечеству даётся шанс подумать о войне и хрупкости мира, проявить заботу о своих людях, сохранении природной среды. Наконец, как бы это пафосно ни звучало, подумать об общности судеб человечества.

¹⁶ <https://ru.valdaiclub.com/events/posts/articles/vladimir-putin-v-xvii-ezhegodnom-zasedanii-kluba-valday-stenogramma/>

Библиография • References

- В СБР заявили об устремившихся в Нагорный Карабах боевиках // URL: https://russian.rt.com/ussr/news/789919-svr-boeviki-nagornyi-karabah?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop
- [V SVR zayavili ob ustremivshihsy v Nagornyj Karabah boevikah // URL: https://russian.rt.com/ussr/news/789919-svr-boeviki-nagornyi-karabah?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop]
- Год планеты: ежегодник. Вып. 2009: экономика, политика, безопасность / гл. ред. чл.-корр. РАН В. Г. Барановский. М.: Наука, 2009. – 302 с.
- [God planet: ezhegodnik. Vyp. 2009: ekonomika, politika, bezopasnost' / gl. red. chl.-korr. RAN V. G. Baranovskij. M.: Nauka, 2009. – 302 s.]
- Год планеты: ежегодник. Вып. 2018 г.: экономика, политика, безопасность / под ред. чл.-корр. РАН В. Г. Барановского, Э. Г. Соловьёва. М.: Идея-Пресс, 2018. – 400 с.
- [God planet: ezhegodnik. Vyp. 2018 g.: ekonomika, politika, bezopasnost' / pod red. chl.-korr. RAN V. G. Baranovskogo, E. G. Solov'yova. M.: Ideya-Press, 2018. – 400 s.]
- Головачев А. Главред (США): Америка доживает свои последние дни в качестве сверхдержавы // URL: <https://inosmi.ru/politic/20200603/247543707.html>
- [Golovachev A. Glavred (SSHA): Amerika dozhivaet svoi poslednie dni v kachestve sverhderzhavy // URL: <https://inosmi.ru/politic/20200603/247543707.html>]
- Кашин В. Осень патриарха. Долгий упадок США и его последствия для мироустройства // URL: <https://profile.ru/columnist/osen-patriarxa-353596/>
- [Kashin V. Osen' patriarha. Dolgij upadok SSHA i ego posledstviya dlya miroustroystva // URL: <https://profile.ru/columnist/osen-patriarxa-353596/>]
- Ростовский М. Кошмар на улице Путина: Россия может растерять последних союзников // Московский комсомолец. 2020. 8 октября.
- [Rostovskij M. Koshmar na ulice Putina: Rossiya mozhet rasteryat' poslednih soyuznikov // Moskovskij komsomolec. 2020. 8 oktyabrya]
- Саргон Х. Война чужими руками // Международная жизнь. 2013. № 9. С. 43–54.
- [Sargon H. Vojna chuzhimi rukami // Mezhdunarodnaya zhizn'. 2013. № 9. S. 43–54]
- США считают, что у Лукашенко нет легитимности по итогам выборов // URL: <https://www.svoboda.org/a/30833812.html>
- [SSHA schitayut, chto u Lukashenko net legitimnosti po itogam vyborov // URL: <https://www.svoboda.org/a/30833812.html>]
- Траммп заявил, что только силой можно прекратить беспорядки в США // URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9326533>
- [Trump zayavil, chto tol'ko siloj mozžno prekratit' besporyadki v SSHA // URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9326533>]
- Экономисты раскрыли правду о Китае после коронавируса // URL: <https://www.mk.ru/economics/2020/04/17/ekonomisty-raskryli-pravdu-o-kitae-posle-koronavirusa.html>
- [Ekonomisty raskryli pravdu o Kitae posle koronavirusa // URL: <https://www.mk.ru/economics/2020/04/17/ekonomisty-raskryli-pravdu-o-kitae-posle-koronavirusa.html>]
- Deutsche Bank предсказал наступление глобальной эпохи беспорядка, 8 сентября 2020 г. // URL: <https://www.rbc.ru/economics/10/09/2020/5f58bf2b9a79476bc3680133>

Risk of terror attacks in France remains extremely high, says interior minister // URL: <https://www.france24.com/en/20200831-risk-of-terror-attacks-in-france-remains-extremely-high-interior-minister>

Violence by far right is among US's most dangerous terrorist threats, study finds // URL: <https://www.theguardian.com/world/2020/jun/27/us-far-right-violence-terrorist-threat-analysis>

<https://ru.valdaiclub.com/events/posts/articles/vladimir-putin-v-xvii-ezhegodnom-zasedanii-kluba-valday-stenogramma/>

<https://tradingeconomics.com/united-states/unemployment-rate>

<https://www.thebalance.com/current-u-s-unemployment-rate-statistics-and-news-3305733>

Статья поступила в редакцию 22 октября 2020 г.

Космические ресурсы в фокусе повышенного внимания человечества

Аслан АБАШИДЗЕ

Ирина ЧЕРНЫХ

Космические ресурсы как объект прикладной космической деятельности

Основным средством человека, как *Homo sapiens* и им образованного человечества, для овладения природой является его способность к научному познанию. Хотя человек с момента своего появления на Земле занимался познанием и добивался успехов в различной степени, однако невероятный глубокий уровень в этом деле наблюдался с XVI в. в естественных науках (физика, химия, биология и математика), в результате которого в XVII–

XVIII вв. человеку удалось создать паровую машину, железные дороги, построить линии электропередачи и наладить телеграфную связь. Промышленная революция привела к росту производства (прежде всего и преимущественно в Европе, а затем и в США), что, в свою очередь, породило такие институты, как: биржи, банки, страховое дело, и потребовало больше природных ресурсов и новых рынков сбыта, приведших в конечном счёте к колониза-

АБАШИДЗЕ Аслан Хусейнович – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой международного права Российского университета дружбы народов (РУДН), член Комитета ООН по экономическим, социальным и культурным правам, Заслуженный юрист Российской Федерации. *E-mail:* abashidze-akh@rudn.ru

ЧЕРНЫХ Ирина Алексеевна – кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры международного права Российского университета дружбы народов (РУДН). *E-mail:* chernykh-ia@rudn.ru

Ключевые слова: космические ресурсы, международное космическое право, космическое законодательство США, использование космического пространства.

ции территорий и народов Азии, Африки и Южной Америки.

Вторая половина XX в. ознаменовалась овладением человеком ядерной энергии и ракетно-космической техники, позволившей ему преодолеть притяжение Земли и оказаться в космической невесомости, что дало возможность человечеству исследовать и использовать космическое пространство, включая Луну и другие небесные тела. Люди сегодня обычно не задумываются о том, что большинство благ, которыми мы пользуемся, появились благодаря использованию космического пространства: данные дистанционного зондирования Земли (ДЗЗ), мониторинг погоды, предотвращение и ликвидация стихийных бедствий, GPS*, ГЛОНАСС** и многое другое.

Начало XXI в. в этом отношении отличается тем, что международное сообщество вплотную подошло к новому этапу освоения космического пространства – использованию космических ресурсов в промышленных масштабах.

Прежде всего возникает закономерный вопрос: что же такое космические ресурсы и почему они становятся объектом повышенного внимания всего мирового сообщества?

Согласно российскому государственному стандарту Р 52104–2003 (ГОСТ) «ресурс – это используемые и потенциальные источники удовлетворения

потребностей общества, которые укрупнённо можно подразделить на материальные и энергетические (первичные и вторичные), интеллектуальные, трудовые, информационные, финансовые, временные, традиционные и нетрадиционные» [1].

В ГОСТ также приводится деление ресурсов на возобновляемые и топливно-энергетические. К первым относят «часть природных ресурсов в пределах круговорота веществ в биосфере, способных к самовосстановлению в сроки, соизмеримые со сроками хозяйственной деятельности человека (растительность, животный мир, кислород атмосферы и др.)» [1].

Согласно Терминологическому словарю по горному делу «ресурс – это источник и средство получения пользы различных благ для жизнедеятельности человеческого общества» [2].

По этому же словарю под ресурсами недр понимаются «твёрдые, жидкие, газообразные полезные ископаемые, энергетические ресурсы и полости естественного и техногенного происхождения в недрах, среди которых выделяют месторождения полезных ископаемых; отвалы вскрышных и вмещающих пород, терриконы угольных шахт, отвалы и склады забалансовых полезных ископаемых; отходы горно-обогатительного и металлургического производств; глубинные источники пресных, минеральных и термальных вод; внутреннее тепло недр Земли; природные и техногенные полости в массиве горных пород» [2].

Под природными ресурсами, согласно Федеральному закону «Об охране окружающей среды» понимаются «компоненты природной среды, природные объекты и природно-антропоген-

¹ ГОСТ Р 52104–2003. «Национальный стандарт Российской Федерации. Ресурсосбережение. Термины и определения» (утв. постановлением Госстандарта РФ от 3 июля 2003 г. № 235-ст) (ред. от 30 ноября 2010 г.) // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=527970#02953920050425354>

² Терминологический словарь. Статья «Горное дело» / под науч. ред. акад. РАН К. Н. Трубецкого, чл.-корр. РАН Д. Р. Каплунова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Горная книга, 2016. С. 416.

* Американская система глобального позиционирования.

** Российская глобальная навигационная спутниковая система.

ные объекты, которые используются или могут быть использованы при осуществлении хозяйственной и иной деятельности в качестве источников энергии, продуктов производства и предметов потребления и имеют потребительскую ценность» [3].

Предположительно космические ресурсы – это схожие природные ресурсы, которые находятся в космосе.

К таким космическим ресурсам в научной литературе относят материальные и пространственные [4, 5].

К *материальным космическим ресурсам* можно отнести небесные тела (планеты, астероиды), кометы, метеороиды, пыль, а к *пространственным космическим ресурсам* – орбитально-частотный ресурс (места, на которых располагаются спутники и прочие космические объекты), геостационарную и другие виды орбит, точки Лагранжа, отдельные участки территорий на небесных телах, обладающих уникальными свойствами и характеристиками.

Когда говорим о космических ресурсах, следует иметь в виду широ-

кий пространственный подход, охватывающий ближний и дальний космос (ближний космос – это высота от 150 до 2000 км над уровнем Мирового океана; дальний космос – всё, что находится выше 50 000 км [6]).

Академик РАН Л. М. Зелёный относит к ресурсам в космосе, которые могут быть использованы человеком, следующие: металлические астероиды* (железо-никелевые и металлы платиновой группы) и Луну, на которой располагаются кратеры, созданные столкновениями с железо-никелевыми астероидами, и которая может быть использована как географический ресурс (лунные территории с уникальными природными свойствами), т. е. лавовые трубки и полярные области Луны (особенно Южный полюс) [7].

Согласно исследованиям Института геохимии и аналитической химии им. В. И. Вернадского РАН космические ресурсы разделены на те, которые можно использовать для промышленного производства на месте (газовые ресурсы, вода, солнечная энергия, реголит**, рудные ресур-

³ Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ (ред. от 31 июля 2020 г.) «Об охране окружающей среды» // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=7681092830245994525729065&cacheid=7F80784CEE70969B1652C04D72E1D058&mode=splus&base=LAW&n=358870&dst=100027&rnd=2A0585EED43C23A8C4AD76802D783F58#v6qwcduyvs>

⁴ Шустов Б. М. Космические ресурсы для развития экономики и науки // Воздушно-космическая сфера. 2019. № 4. С. 49–50.

⁵ Space Resources. Materials / Ed. M. F. McKay, D. S. McKay, M. B. Duke. Lyndon B. – Johnson Space Center Houston, Texas. National Aeronautics and Space Administration Scientific and Technical Information Program Washington, DC, 1992.

⁶ Квасников А. Ю. Космическое пространство // Большая российская энциклопедия. Т. 15. М.: Большая российская энциклопедия, 2010. С. 429.

⁷ Зелёный Л. М. Национальная космическая доктрина. Некоторые соображения к разделу «Фундаментальные космические исследования». Устный доклад. 7 апреля 2011 г. Московская область, Ново-Огарёво, 2011.

* Астероиды – это малые планеты размером от ≈ 1000 км до ≈ 10 м.

** Реголит – рыхлый материал, который покрывает твердые породы на небесных телах.

сы), и те, которые могут в дальнейшем быть привезены на Землю [8].

В дополнение к вышесказанному можно назвать другие космические ресурсы, которые используются человечеством в рамках такого вида прикладной космической деятельности, как непосредственное телевизионное вещание.

Международную космическую станцию (МКС) тоже можно рассматривать как использование космического ресурса – околоземного космического пространства, в котором она размещена на высоте ≈ 400 км.

Вместе с тем очевидно, что человечеством используется только мизерная часть космических ресурсов. Согласно заявленным целям ведущих космических держав и учёных-специалистов, приоритетными объектами из космических ресурсов, подлежащих освоению, обозначены астероиды и ре-

сурсы Луны (как территориальные, так и минеральные). Подобные заявления выглядят правдоподобными на фоне истощаемости многих земных невозобновимых природных ресурсов, например, нефть или железная руда. При этом ресурсы Луны (как минеральные, так и территориальные) могут быть использованы для осуществления различных космических операций по исследованию самого небесного тела, а также дальнего космоса.

Сказанное объясняет причину резкого роста интереса частного бизнеса к возможности освоения космических ресурсов и возникающих в связи с этим вопросов взаимодействия государств по освоению космоса на основе международного космического права в целом и национальной политики и законодательства этих государств к основным принципам и нормам международного права в этой сфере.

Национальное регулирование использования космических ресурсов

К настоящему моменту ряд государств имеет специальные законы об освоении космических ресурсов, большинство которых были приняты 2–3 года назад.

В 2017 г. Люксембург принял Закон об исследовании и использовании космических ресурсов [9],

а в 2019 г. Объединённые Арабские Эмираты (ОАЭ) приняли Федеральный закон № 12 о регулировании космического сектора, в котором отдельно выделен раздел о добыче, освоении и использовании космических ресурсов [10]. Данный закон ОАЭ определяет

⁸ Луна – энергетическая кладовая Земли. Интервью с Ивановым А. В., ведущим сотрудником Института геохимии и аналитической химии им. В. И. Вернадского РАН. 3 октября 2010 г. // URL: <https://www.roscosmos.ru/12479/>

⁹ Law of 20 July 2017 on the Exploration and Use of Space Resources (Loi du 20 juillet 2017 sur l'exploration et l'utilisation des ressources de l'espace) // Official Gazette of the Grand Duchy of Luxembourg, No. 674 (July 28, 2017), Legilux.

¹⁰ Federal Law No. 12. Issued on 19/12/2019. Corresponding to 22 Rabi' Al-Akhar 1441H. On the Regulation of the Space Sector.

космические ресурсы как «любые неживые ресурсы, присутствующие в космическом пространстве, включая минералы и воду» [10, Art. 1].

Одним из первых государств, которое стало разрабатывать национальное законодательство в области коммерческой космической деятельности, являются США. Причём власти США с 80-х годов прошлого века взяли курс на поощрение и поддержку коммерческого использования космоса, что чётко отразилось в Законе о коммерческих космических запусках 1984 г. [11], который нацелен на содействие предпринимательской деятельности в области использования космоса для развития телекоммуникаций, информационных технологий и технологий ДЗЗ. В нём подчёркнуто, что частный сектор США обладает способностью разрабатывать коммерческие ракеты-носители, орбитальные спутники и эксплуатировать частные стартовые площадки и службы. В связи с этим данный закон возлагает на министра транспорта обязанности по надзору и координации коммерческих запусков, выдаче лицензий и разрешений и продвижению стандартов безопасности.

В 1984 г. были внесены соответствующие изменения в Национальный закон США об авиации и исследованию космического пространства 1958 г.: появляется положение о том, что общее благосостояние США требует, чтобы администрация Национального управления по авиации и исследованию космического пространства (НАСА) поощряло в максимально возможной степени коммерческое использование космоса [12].

В 1984 г. также был принят Закон США о коммерциализации дистанционного зондирования Земли 1984 г. [13].

При администрации президента Дж. Буша-ст. в 1990 г. был принят Закон о закупках пусковых услуг [14], согласно которому НАСА теряет монополию на запуски гражданских космических аппаратов и обязуется предусматривать в своём бюджете статью расходов на привлечение частных компаний, осуществляющих запуски космических аппаратов. В продолжение этой политики в 2002 г. был принят Закон о коммерческих многоразовых космических перевозках [15], направленный на поддержку частных космических компаний в целях разработки коммер-

¹¹ H.R.3942 – Commercial Space Launch Act dated October 30, 1984, Public Law No: 98–575 // URL: <https://www.congress.gov/bill/98th-congress/house-bill/3942>

¹² Pub. L. 98–361, title I, § 110 dated July 16, 1984, 98 Stat. 426 // URL: <https://uscode.house.gov/statviewer.htm?volume=98&page=426>.

¹³ H.R.4836 – Land Remote Sensing Commercialization Act of 1984 // URL: <https://www.congress.gov/bill/98th-congress/house-bill/4836>

¹⁴ Launch Services Purchase Act dated November 16, 1990, Public Law No: 101–611. S.2287 – National Aeronautics and Space Administration Authorization Act, Fiscal Year 1991 // URL: <https://www.congress.gov/bill/101st-congress/senate-bill/2287>

¹⁵ Commercial Reusable In-Space Transportation Act dated October 23, 2002, Public Law 107–248 // URL: <https://uscode.house.gov/statviewer.htm?volume=116&page=1573>.

ческих многоразовых космических транспортных систем, с помощью которых предполагается повышение экономического благосостояния и укрепление национальной безопасности США за счёт сокращения расходов на космические операции для коммерческих и национальных космических программ и добавления новых возможностей для космических операций.

В 2015 г. при президенте Б. Обаме был принят Закон США о конкурентоспособности коммерческих запусков в космос (Закон США 2015 г.) [16], вызвавший острую и продолжающуюся по сей день дискуссию относительно соответствия закреплённых в нём положений основным принципам и нормам международного космического права. Согласно данному закону космические ресурсы означают «природные ресурсы любого рода, обнаруженные в космическом пространстве, включающие в себя воду и минеральные ресурсы»*. По этому закону любой гражданин США, желающий заниматься разработкой ресурсов астероидов или других космических ресурсов на коммерческой основе,

имеет право на их добычу, а также право владения, собственности, перевозки, их использования и продажи в соответствии с применимым законодательством, включая международные обязательства США (Sec. 402–403).

В 2017 г. Комитетом по торговле, науке и транспорту США, подотчётному сенату США, и Комитетом по науке, космосу и технологиям США, подотчётному палате представителей США, был разработан проект закона о коммерческом использовании космоса частными предприятиями, который был уже рассмотрен в сенате [17] и ныне находится на рассмотрении палаты представителей США [18].

2 мая 2018 г. президентом Д. Трампом была принята Директива «Упорядочение правил коммерческого использования пространства» [19], которая предусматривает обновление правил по лицензированию частной космической деятельности (пусковая деятельность и операции по возвращению космических объектов), а также расширяет полномочия Министерства торговли США путем наделения аппарата министра

¹⁶ The U.S. Commercial Space Launch Competitiveness Act dated November 25, 2015. Public Law 114–90 // URL: <https://www.congress.gov/bill/114th-congress/house-bill/2262/text>

¹⁷ R.2809 – American Space Commerce Free Enterprise Act // URL: <https://www.congress.gov/bill/115th-congress/house-bill/2809/actions>

¹⁸ H.R.3610 – American Space Commerce Free Enterprise Act of 2019 // URL: <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/house-bill/3610/text>

¹⁹ Space Policy Directive-2 “Streamlining Regulations on Commercial Use of Space” dated May 24, 2018 // URL: <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/space-policy-directive-2-streamlining-regulations-commercial-use-space/>

* The term ‘space resource’ means a natural resource of any kind found in situ in outer space. The term ‘space resource’ includes water and minerals. The U. S. Commercial Space Launch Competitiveness Act dated November 25, 2015. Public Law 114–90. Accessed October 10, 2020 // URL: <https://www.congress.gov/bill/114th-congress/house-bill/2262/text>. Sec. 51301 in Sec. 402

обязанностями по регулированию коммерческих космических полётов, осуществляемых специальным отделом, созданным при Министерстве торговли.

18 июня 2018 г. Д. Трамп подписал Директиву «Национальная политика в области управления космическим движением» [20], вводящую новый подход к управлению космическим движением в условиях коммерческого использования космического пространства и роста космического мусора.

Очередное возросшее внимание мировой общественности к данной проблематике было привлечено в мае 2019 г. в связи с объявлением Национального управления по авиации и исследованию космического пространства (НАСА) о запуске новой космической программы *Artemis* («Артемиды»), рассчитанной на два этапа:

- первый этап предусматривает полёт на Луну к 2024 г., строительство международной окололунной станции *Gateway* и высадку на Луне первой женщины;

- второй этап – создание инфраструктуры на Луне.

Партнёрами программы были обозначены такие страны, как: Австралия, Канада и Япония, а также Европейское космическое агентство

и крупные частные компании, такие как: *Lockheed Martin* и *Boeing*, *Deep Space Systems*, *Blue Origin*, *SpaceX* и др. [21]

6 апреля 2020 г. президентом США Д. Трампом был издан Исполнительный приказ «О поощрении международной поддержки в отношении добычи и использования космических ресурсов» (Исполнительный приказ от 6 апреля 2020 г.), в котором отражены:

- право американцев на осуществление коммерческого исследования, добычу и использование ресурсов в космическом пространстве в соответствии с применимым правом;

- поощрение международной поддержки государственной и коммерческой добычи и использования ресурсов в космосе в соответствии с действующим законодательством;

- отказ США рассматривать космическое пространство как общее наследие (*Outer space is a legally and physically unique domain of human activity, and the United States does not view it as a global commons*) [22].

В этом Исполнительном приказе также заявлено, что поскольку США не подписали и не ратифицировали Соглашение о деятельности государств на Луне и других небесных телах 1979 г. (Соглаше-

²⁰ Space Policy Directive-3 “National Space Traffic Management Policy” dated June 17, 2018 // URL: <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/space-policy-directive-3-national-space-traffic-management-policy/>

²¹ Christensen I.A., Johnson Ch.D. Putting the White House executive order on space resources in an international context // The Space Review, April 27, 2020 // URL: <https://www.thespacereview.com/article/3932/1>

²² Executive Order on Encouraging International Support for the Recovery and Use of Space Resources. Issued April 6, 2020 // URL: <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/executive-order-encouraging-international-support-recovery-use-space-resources>

ние о Луне)*, США не считают данное соглашение эффективным и необходимым инструментом для содействия со стороны государств участию частных компаний в долгосрочном исследовании, научном открытии и использовании Луны, Марса и других небесных тел (*The United States is not a party to the Moon Agreement. Further, the United States does not consider the Moon Agreement to be an effective or necessary instrument to guide nation states regarding the promotion of commercial participation in the long-term exploration, scientific discovery, and use of the Moon, Mars, or other celestial bodies*).

В связи с этим государственно-му секретарю США предписывается «возражать по поводу любой попытки какого-либо государства или международной организации трактовать положения Соглашения о Луне как отражающие сложившееся обычное международное право» [22, Sec. 2].

В мае 2020 г. НАСА объявило о начале переговоров по заключению с потенциальными партнёрами двусторонних соглашений по программе «Артемиды» в виде *Artemis Accords* (Соглашение по «Ар-

темиде»), в которых будут урегулированы вопросы разработки природных ресурсов Луны.

13 октября 2020 г. такие соглашения подписали восемь государств: Австралия, Канада, Япония, Люксембург, Италия, Великобритания, Объединённые Арабские Эмираты и США [23].

Однако к настоящему моменту содержательная часть Соглашения по «Артемиде» представлена лишь в виде принципов для будущего безопасного и мирного исследования и использования космического пространства за счёт коммерческой деятельности на благо всего человечества [24].

В отношении космических ресурсов в нём сказано: «Возможность извлекать и использовать ресурсы на Луне, Марсе и астероидах будет иметь решающее значение для обеспечения безопасного и устойчивого освоения космоса» [24].

На фоне сказанного следует учесть требования международного космического права: любая космическая деятельность должна осуществляться государствами, которые ответственны за деятельность юридических лиц в этой сфере.

²³ Wall M. 8 nations sign US-led Artemis Accords for moon exploration and beyond // URL: https://www.space.com/eight-nations-sign-artemis-accords-moon-exploration?utm_source=Selligent&utm_medium=email&utm_campaign=9155&utm_content=SDC_Newsletter+&utm_term=2956132&m_i=XWcbzEiCqa6chpBrOac2E0lOpQZMRNca1WDbc4BaGxPCZZbAS0jftESPgHfMcAff5ofdnKx5JA7EYDBhLPnB9Sa2aKXwoxTwEI9WtlpXXg

²⁴ The Artemis Accords. 2020. NASA // URL: https://www.nasa.gov/specials/artemis-accords/img/Artemis-Accords_v7_print.pdf

* Соглашение о деятельности государств на Луне и других небесных телах, принято резолюцией 34/68 Генеральной Ассамблеи ООН от 5 декабря 1979 г., открыто для подписания 18 декабря 1979 г., вступило в силу 11 июля 1984 г. Соглашение содержит в ч. 5 ст. 11 установку об обязанности государств-участников «установить международный режим, включая соответствующие процедуры, для регулирования эксплуатации природных ресурсов Луны, когда будет очевидно, что такая эксплуатация станет возможной в ближайшее время» // URL: <https://treaties.un.org/>

Международное космическое право об использовании космических ресурсов

Основным источником международного права в этой области является Договор о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела 1967 г. (Договор по космосу 1967 г.), в котором по состоянию на 15 октября 2020 г. участвуют 133 государства (110 ратифицировали и 23 подписали), включая Российскую Федерацию (СССР), США, КНР.

В абз. 1 ст. I данного договора сказано: «Исследование и использование космического пространства, включая Луну и другие небесные тела, осуществляются на благо и в интересах всех стран, независимо от степени их экономического или научного развития, и являются достоянием всего человечества».

В связи с необходимостью корректного использования и, следовательно, правильного восприятия понятия, отражённого в этом договоре, отметим, что согласно ст. XVII русский текст тоже является аутентичным текстом наряду с английским, испанским, китайским и французским текстами.

Статья II Договора по космосу 1967 г. закрепляет международно-правовой статус космического пространства и небесных тел: «Космическое пространство, включая Луну и другие небесные тела, не подлежит национальному присвоению ни путем провозглашения на них

суверенитета, ни путем использования или оккупации, ни любыми другими средствами».

Можно с уверенностью сказать, что разработчики договора по космосу 1967 г., по сути, создали «конституцию» международного космического права, раскрыв отдельные его ключевые положения в последующих четырёх договорах по космосу: Соглашении о спасании космонавтов, возвращении космонавтов и возвращении объектов, запущенных в космическое пространство 1968 г., Конвенции о международной ответственности за ущерб, причинённый космическими объектами 1972 г., Конвенции о регистрации объектов, запускаемых в космическое пространство, 1975 г. и Соглашении о деятельности государств на Луне и других небесных телах 1979 г. (Соглашение о Луне 1979 г.).

Вместе с тем следует подчеркнуть, что Договор по космосу 1967 г. не содержит чёткой регламентации использования космических ресурсов, учитывая их разнообразие. Детализация некоторых важных положений об исследовании и использовании Луны и других небесных тел содержится в Соглашении о Луне 1979 г., которое по состоянию на 15 октября 2020 г. ратифицировали лишь 18 государств* и всего четыре государства подписали** данное Соглашение.

* Армения, Австралия, Австрия, Бельгия, Чили, Казахстан, Кувейт, Ливан, Мексика, Марокко, Нидерланды, Пакистан, Перу, Филиппины, Саудовская Аравия, Турция, Уругвай, Венесуэла.

** Гватемала, Франция, Индия, Румыния.

При этом среди участников нет ни одной космической державы, а именно: США, Российской Федерации, КНР.

При наличии положений, связанных с международным сотрудничеством по исследованию Луны и других небесных тел, с созданием обитаемых и необитаемых станций и других положений, Соглашение о Луне 1979 г. в ст. 11, посвящённой природным ресурсам Луны, не раскрывает содержания международно-правового режима их использования. В ч. 5 данной статьи только констатируется обязанность государств-участников «установить международный режим, включая соответствующие процедуры, для регулирования эксплуатации природных ресурсов Луны, когда будет очевидно, что такая эксплуатация станет возможной в ближайшее время».

Есть ещё один международный договор, который устанавливает порядок использования конкретного космического ресурса в виде орбитально-частотного ресурса, – это уставные документы Между-

народного союза электросвязи (МСЭ): Конвенция и Устав МСЭ 1992 г. и его радиорегламенты. На протяжении уже многих лет государства руководствуются радиорегламентами МСЭ, согласно которым происходит выделение орбитально-частотного ресурса.

Таким образом, на международно-правовом уровне на данный момент отсутствует согласованность по всем ключевым деталям международно-правового режима использования космических ресурсов Луны. На фоне активизации отдельного государства лунной программы чрезвычайно актуальным звучит предупреждение, содержащееся в ст. IX Договора по космосу 1967 г. о том, что деятельность в космическом пространстве, включая Луну и другие небесные тела, осуществлялась «таким образом, чтобы избежать их вредного загрязнения, а также неблагоприятных изменений земной среды вследствие доставки внеземного вещества», к чему нужно прислушаться, имея опыт противостояния с пандемией COVID-19.

Инициативы по разработке международно-правового режима использования космических ресурсов Луны

На практике уже имеются различные инициативы по освоению космических ресурсов. В частности, в 2016 г. на базе Лейденского университета была создана Гаагская международная рабочая группа по вопросам управления космическими ресурсами, состоящая из представителей научного сообщества и наблюдателей от го-

сударства, международных организаций, промышленности и неправительственных организаций, которая в 2019 г. консенсусом приняла так называемые «строительные блоки» (*building blocks*) для разработки международных рамок деятельности в области космических ресурсов, представляющие из себя 19 компонентов, которые «ре-

комендуется учитывать и использовать государствам, международным организациям и неправительственным структурам в ожидании принятия и ввода в действие международной рамочной основы» [25].

В 2016 г. Международный институт космического права опубликовал информационно-справочный материал по вопросам возможности извлечения космических ресурсов, включая природные ресурсы небесных тел [26].

С 2016 г. в рамках Юридического подкомитета Комитета ООН по исследованию космического пространства в мирных целях значится вопрос «Возможные модели правового регулирования деятельности по исследованию, использованию и освоению космических ресурсов». В 2019 г. представителями государств-участников в данном подкомитете обсуждалась инициатива Бельгии и Греции учредить рабочую группу по разработке международного режима использования и освоения космических ресурсов [27]. Из-за того что не все делега-

ции поддержали эту идею и потребовалась доработка предложения об учреждении рабочей группы, вопрос был перенесён на 2020 г., однако в условиях пандемии COVID-19 он был отложен на неопределённый срок.

В 2020 г. международная неправительственная организация «Ассоциация Лунная деревня» (*Moon Village Association*) разработала 15 принципов по лучшим практикам устойчивой деятельности на Луне [28].

К настоящему моменту имеется также достаточное количество предложений доктринального и прикладного характера, в том числе предложение разработать новое международное Соглашение об исследовании, добыче и использовании космических ресурсов с учётом уже имеющихся предложений в рамках Гаагской рабочей группы и принципов, подготовленных «Ассоциацией Лунная деревня», или же разработать эксплуатационное соглашение к Соглашению о Луне 1979 г. во исполнение его ч. 5 ст. 11 и т. п.

Однако какой бы международно-правовой режим ни был выбран, очевидно одно, что он должен быть разработан не в одностороннем порядке,

²⁵ Документ ООН A/AC.105/C.2/L.315 «Элементы для разработки международной рамочной основы деятельности, связанной с космическими ресурсами». Введение. С. 1 // URL: https://docviewer.yandex.ru/view/5652077/?page=1&*=

²⁶ Background Paper “Does International Space Law Either Permit or Prohibit the Taking of Resources in Outer Space and on Celestial Bodies, and How is This Relevant for National Actors? What is the Context, and What are the Contours and Limits of This Permission or Prohibition?” // International Institute of Space Law, Directorate of Studies, 2016.

²⁷ Доклад Юридического подкомитета о работе его пятьдесят восьмой сессии, проведенной в Вене с 1 по 12 апреля 2019 г. // Документ ООН A/AC.105/1203. 18 апреля 2019 г. П. 280 // URL: https://www.unoosa.org/res/oosadoc/data/documents/2019/aac_1051/aac_1051_318add_2_0_html/AC105_L318Add02R.pdf

²⁸ Moon Village Principles (MVP). Issue 2, draft. March 5, 2020 // URL: <https://moonvillageassociation.org/moon-village-principles-mvp-issue-2-draft-public-consultation-opens/>

а с привлечением как всех государств-участников, представленных в Комитете ООН по космосу, так и государств, являющихся сторонами Договора по космосу 1967 г. и Соглашения о Луне 1979 г., в которых закреплены основные принципы по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела, в мирных целях.

Библиография • References

- ГОСТ Р 52104–2003. «Национальный стандарт Российской Федерации. Ресурсосбережение. Термины и определения» (утв. постановлением Госстандарта РФ от 3 июля 2003 г. № 235-ст) (ред. от 30 ноября 2010 г.) // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=527970#02953920050425354>
- [ГОСТ R52104–2003. «Nacional'nyj standart Rossijskoj Federacii. Resursosberezhenie. Terminy i opredeleniya» (utv. postanovleniem Gosstandarta RF ot 3 iyulya 2003 g. № 235-st) (red. ot 30 noyabrya 2010 g.) // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=527970#02953920050425354>]
- Доклад Юридического подкомитета о работе его пятьдесят восьмой сессии, проведенной в Вене с 1 по 12 апреля 2019 г. // Документ ООН A/AC.105/1203. 18 апреля 2019 г. П. 280 // URL: https://www.unoosa.org/res/oosadoc/data/documents/2019/aac_105l/aac_105l_318add_2_0_html/AC105_L318Add02R.pdf
- [Doklad YUridicheskogo podkomiteta o rabote ego pyat'desyat vos'moj sessii, provedennoj v Vene s 1 po 12 aprelya 2019 g. // Dokument OON A/AC.105/1203. 18 aprelya 2019 g. P. 280 // URL: https://www.unoosa.org/res/oosadoc/data/documents/2019/aac_105l/aac_105l_318add_2_0_html/AC105_L318Add02R.pdf]
- Документ ООН A/AC.105/C.2/L.315 «Элементы для разработки международной рамочной основы деятельности, связанной с космическими ресурсами». Введение. С. 1 // URL: https://docviewer.yandex.ru/view/5652077/?page=1&*=
- [Dokument OON A/AC.105/C.2/L.315 «Elementy dlya razrabotki mezhdunarodnoj ramочноj osnovy deyatel'nosti, svyazannoj s kosmicheskimi resursami». Vvedenie. S. 1 // URL: https://docviewer.yandex.ru/view/5652077/?page=1&*=]
- Зелёный Л. М. Национальная космическая доктрина. Некоторые соображения к разделу «Фундаментальные космические исследования». Устный доклад. 7 апреля 2011 г. Московская область, Ново-Огарёво, 2011.
- [Zelyonyj L. M. Nacional'naya kosmicheskaya doktrina. Nekotorye soobrazheniya k razdelu «Fundamental'nye kosmicheskie issledovaniya». Ustnyj doklad. 7 aprelya 2011 g. Moskovskaya oblast', Novo-Ogaryovo, 2011]
- Квасников А. Ю. Космическое пространство // Большая российская энциклопедия. Т. 15. М.: Большая российская энциклопедия, 2010. – 766 с.
- [Kvasnikov A. YU. Kosmicheskoe prostranstvo // Bol'shaya rossijskaya enciklopediya. T. 15. M.: Bol'shaya rossijskaya enciklopediya, 2010. – 766 s.]
- Терминологический словарь. Статья «Горное дело» / под науч. ред. акад. РАН К. Н. Трубецкого, чл.-корр. РАН Д. Р. Каплунова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Горная книга, 2016. – 635 с.
- [Terminologicheskij slovar'. Stat'ya «Gornoe delo» / pod nauch. red. akad. RAN K. N. Trubeckogo, chl.-korr. RAN D. R. Kaplunova. 5-e izd., pererab. i dop. M.: Gornaya kniga, 2016. – 635 s.]
- Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ (ред. от 31 июля 2020 г.) «Об охране окружающей среды» // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=7681092830245994525729065&cacheid=7F80784CEE70969B1>

- 652C04D72E1D058&mode=splus&base=LAW&n=358870&dst=100027&rnd=2A0585EED43C23A8C4AD76802D783F58#v6qwcduyvs
- [Federal'nyj zakon ot 10 yanvarya 2002 g. № 7-FZ (red. ot 31 iyulya 2020 g.) «Ob ohrane okruzhayushchej sredy» // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=7681092830245994525729065&cacheid=7F80784CEE70969B1652C04D72E1D058&mode=splus&base=LAW&n=358870&dst=100027&rnd=2A0585EED43C23A8C4AD76802D783F58#v6qwcduyvs>]
- Шустов Б. М. Космические ресурсы для развития экономики и науки // Воздушно-космическая сфера. 2019. № 4. С. 46–54.
- [Shustov B. M. Kosmicheskie resursy dlya razvitiya ekonomiki i nauki // Vozdushno-kosmicheskaya sfera. 2019. № 4. S. 46–54]
- Background Paper “Does International Space Law Either Permit or Prohibit the Taking of Resources in Outer Space and on Celestial Bodies, and How is This Relevant for National Actors? What is the Context, and What are the Contours and Limits of This Permission or Prohibition?” // International Institute of Space Law, Directorate of Studies, 2016.– 52 p.
- Christensen I.A., Johnson Ch.D. Putting the White House executive order on space resources in an international context // The Space Review, April 27, 2020 // URL: <https://www.thespacereview.com/article/3932/1>
- Commercial Reusable In-Space Transportation Act dated October 23, 2002, Public Law 107–248 // URL: <https://uscode.house.gov/statviewer.htm?volume=116&page=1573>.
- Executive Order on Encouraging International Support for the Recovery and Use of Space Resources. Issued April 6, 2020 // URL: <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/executive-order-encouraging-international-support-recovery-use-space-resources/>
- Federal Law No. 12. Issued on 19/12/2019. Corresponding to 22 Rabi' Al-Akhar 1441H. On the Regulation of the Space Sector.
- H.R.3610 – American Space Commerce Free Enterprise Act of 2019 // URL: <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/house-bill/3610/text>
- H.R.3942 – Commercial Space Launch Act dated October 30, 1984, Public Law No: 98–575 // URL: <https://www.congress.gov/bill/98th-congress/house-bill/3942>
- H.R.4836 – Land Remote Sensing Commercialization Act of 1984 // URL: <https://www.congress.gov/bill/98th-congress/house-bill/4836>
- Launch Services Purchase Act dated November 16, 1990, Public Law No: 101–611. S. 2287 – National Aeronautics and Space Administration Authorization Act, Fiscal Year 1991 // URL: <https://www.congress.gov/bill/101st-congress/senate-bill/2287>
- Law of 20 July 2017 on the Exploration and Use of Space Resources (Loi du 20 juillet 2017 sur l'exploration et l'utilisation des ressources de l'espace) // Official Gazette of the Grand Duchy of Luxembourg, No. 674 (July 28, 2017), Legilux.
- Moon Village Principles (MVP). Issue 2, draft. March 5, 2020 // URL: <https://moonvillageassociation.org/moon-village-principles-mvp-issue-2-draft-public-consultation-opens/>
- Pub. L. 98–361, title I, § 110 dated July 16, 1984, 98 Stat. 426 // URL: <https://uscode.house.gov/statviewer.htm?volume=98&page=426>.
- R.2809 – American Space Commerce Free Enterprise Act // URL: <https://www.congress.gov/bill/115th-congress/house-bill/2809/actions>
- Space Policy Directive-2 “Streamlining Regulations on Commercial Use of Space” dated May 24, 2018 // URL: <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/space-policy-directive-2-streamlining-regulations-commercial-use-space/>

- Space Policy Directive-3 "National Space Traffic Management Policy" dated June 17, 2018 // URL: <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/space-policy-directive-3-national-space-traffic-management-policy/>
- Space Resources. Materials / Ed. M. F. McKay, D. S. McKay, M. B. Duke. Lyndon B.-Johnson Space Center Houston, Texas. National Aeronautics and Space Administration Scientific and Technical Information Program Washington, DC, 1992.
- The Artemis Accords. 2020. NASA // URL: https://www.nasa.gov/specials/artemis-accords/img/Artemis-Accords_v7_print.pdf
- The U. S. Commercial Space Launch Competitiveness Act dated November 25, 2015. Public Law 114-90 // URL: <https://www.congress.gov/bill/114th-congress/house-bill/2262/text>
- Wall M. 8 nations sign US-led Artemis Accords for moon exploration and beyond // URL: https://www.space.com/eight-nations-sign-artemis-accords-moon-exploration?utm_source=Selligent&utm_medium=email&utm_campaign=9155&utm_content=SDC_Newsletter+&utm_term=2956132&m_i=XWcbzEiCqa6chpBrOac2E0lOpQZMRNca1WDbc4BaGxPCZZbAS0jfTESPgHfMcAff5ofdnKx5JA7EYDBhLPnB9Sa2aKXwoxTwEI9WtlpXXg
- <https://treaties.un.org/>
- <https://www.roscosmos.ru/12479/>
- <https://www.congress.gov/bill/114th-congress/house-bill/2262/text>. Sec. 51301 in Sec. 402

Статья поступила в редакцию 14 октября 2020 г.

Россия – США – Китай: борьба за «Большую Евразию»

Сергей ЛУЗЯНИН

Десятки различных измерений сочетает «Большая Евразия» и её центральноазиатский сегмент, в том числе торгово-экономическое, интеграционное, энергетическое, гуманитарное, а также сферу безопасности, которая в настоящее время стремительно деформируется развивающимися деструктивными процессами на южнокавказском, белорусском, киргизском и других направлениях. Для России все эти измерения в равной степени важны, актуальны, особенно в области региональной безопасности, включая поддержание стабильности на постсоветском пространстве Евразии в форматах двусторонних связей с государствами континента и на коллективном уровне в рамках ключевых евразийских организаций, связанных с данной сферой (ШОС и ОДКБ).

Политический и экспертный дискурсы

Политические контуры евразийская концепция приобрела в выступлениях президента В. В. Путина: сначала в его ежегодном Послании Федеральному Собранию в 2015 г. и на Петербургском между-

народном экономическом форуме (ПМЭФ) 17 июня 2016 г. На форуме в Петербурге российский руководитель заявил, что «Евразийский экономический союз может стать одним из центров формирования бо-

ЛУЗЯНИН Сергей Геннадьевич – доктор исторических наук, профессор Национально-исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ), профессор МГИМО(У) МИД России, генеральный директор Фонда поддержки востоковедческих исследований (ФПВИ).
E-mail: Luzyanin.sergey@mail.ru

Ключевые слова: «Большая Евразия», Россия, Китай, США, Центральная Азия, ШОС, сотрудничество, безопасность, «неамериканский мир».

лее широкого интеграционного контура... Предлагаем подумать о создании большого Евразийского партнёрства с участием Евразийского экономического союза, а также стран, с которыми у нас уже сложились тесные отношения, – Китай, Индия, Пакистан, Иран и, конечно, имею в виду наших партнёров по СНГ, и других заинтересованных государств и объединений» [1].

В статье «XXV саммит АТЭС в Дананге: вместе к процветанию и гармоничному развитию» идея по созданию «Большого евразийского партнёрства» получила дальнейшее развитие. Президент предложил формировать это партнёрство на базе Евразийского экономического союза и китайской инициативы «Один пояс – один путь» (ОПОП), подчеркнув, что проект открыт для присоединения других участников [2]. В 2019 г. российский руководитель в развитие идеи углубления кооперации ЕАЭС и китайской инициативы «Один пояс» отметил необходимость сближения ЕАЭС, ШОС и АСЕАН в рамках формирования «Большого евразийского партнёрства» [3].

Очевидно, что озвученные политические позиции базировались на соответствующем экспертно-аналитическом поле, включавшем различные концепты и подходы. Структурируя данный дискурс, следует выделить ряд перспективных идей, вокруг которых в настоящее время

продолжает формироваться концепция «Большой Евразии» во всех её проявлениях.

Базовым посылом явились идеи профессора С.А. Караганова о том, что концепция «Большой Евразии» была порождена общим перемещением «с Запада на Восток центра мировой экономики, политики, быстрым подъёмом Китая, Индии и других азиатских стран, что российское участие в евразийском устройстве было обусловлено начавшимся поворотом к Востоку, ...к новым поднимающимся рынкам, в том числе через ускоренное развитие своих восточных территорий...» [4]. Одновременно российский эксперт связал образование евразийского пространства с затуханием общеевропейского проекта, с тем что формирование новой континентальной модели происходит уже не по *европоцентричной модели*, что на евразийском пространстве происходит возрождение и выход из «цивилизационной тени» забытых азиатских культур и цивилизаций, преодоление доминирования европейских ценностных подходов [4].

В развитии идей С.А. Караганова перспективным представляется анализ традиционных и новых подходов геополитического «функционала» Евразии.

Российский исследователь Бордачёв Т.В. пишет, что «столетиями Евразия была не более чем “мостом”

¹ Путин В.В. Выступление на пленарном заседании XX Петербургского международного экономического форума, 17 июня 2016 г. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/52178>

² Путин В.В. XXV саммит АТЭС в Дананге: вместе к процветанию и гармоничному развитию. 8 ноября 2017 г. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/56023>

³ Путин В.В. Заседание Высшего Евразийского экономического совета. 1 октября 2019 г., Ереван // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/page/52>

⁴ Караганов С.А. Россия в Большой Евразии // Россия в глобальной политике. 29 июля 2019 г. // URL: <https://globalaffairs.ru/articles/rossiya-v-bolshoj-evrazii/>

и объектом реализации интересов внешних игроков, а сегодня она впервые начинает обретать самостоятельное значение. В перспективе – движение к широкому евразийскому сообществу, которое включит в себя не только «жесткое ядро» – Евразийский экономический союз и Китай, но и других региональных игроков» [5]. Одновременно он рассматривает проблему эволюции российской внешней политики в евразийском измерении в контексте формирующихся новых вызовов и возможностей для России [6].

К этому же ряду, а именно к достаточно успешным попыткам нового прочтения традиционной роли Евразии, относятся подходы Д. В. Суслова и А. С. Пятачковой, основанные на анализе ряда ключевых евразийских индикаторов:

- формировании нормативной основы международного сообщества «Большой Евразии»;

- высокой интенсивности отношений на данном пространстве, существенно превосходящей интенсивность отношений его участников с третьими странами;

- отсутствию у сообщества «Большой Евразии» по сравнению с некоторыми другими (ЕС, НАТО) единой институциональной основы;

- наличии дополнительных, евразийских ресурсов для «русской

устойчивости в новой конфронтации с Западом»;

- формировании новых рисков для «Большой Евразии» в связи с поляризацией АТР и глобальной холодной войной между Китаем и США, увеличивающих неопределённость и потенциально создающих условия для блоковой политики [7].

Представляется интересной и попытка структуризации ключевых элементов и процессов «Большой Евразии» в ряде базовых позиций, представленных профессором А. В. Лукиным:

- «Большая Евразия» – это новое международное объединение, формирующееся на основе российско-китайского сближения;

- особую роль на данном пространстве начинают играть незападные организации: ШОС, АСАН и БРИКС;

- наличие у участников общих политических и экономических интересов;

- диверсификация экономических интересов – от создания ЗСТ, до новых транспортных маршрутов и пр.;

- отказ от европейских ценностей и ориентация на евразийские ценности плюрализма и многополярности [8].

Интерпретация А. В. Лукиным позиций интересна, особенно в части неприятия так называемых «ев-

⁵ Бордачёв Т. В. Новое Евразийство // Россия в глобальной политике. 2015. Т. 13. № 5 // URL: <https://globalaffairs.ru/articles/novoe-evrazijstvo/>

⁶ Бордачёв Т. В. Большая Евразия во внешней политике России // Новые международные отношения в Большой Евразии. Российская стратегия в меняющейся геополитической динамике / под общ. ред. А. В. Лукина, Д. П. Новикова. М.: Весь Мир, 2019.

⁷ Суслов Д. В., Пятачкова А. С. Большая Евразия: концептуализация понятия и место во внешней политике России // Вопросы географии / Русское географическое общество. Сб. 148. Россия в формирующейся Большой Евразии. М.: Кодекс, 2019. С. 34–35, 49, 51.

⁸ Лукин А. В. Россия и Китай в Большой Евразии // Полис. Политические исследования. 2020. № 5. С. 50–51.

ропейских ценностей», определения «Большой Евразии» как международного объединения на основе российско-китайских проектов и роли незападных организаций. В любом случае данный посыл, с одной стороны, даёт возможность дальнейшего обсуждения модели и несущих опор формирующегося пространства, а с другой – выявление реальных и мнимых возможностей по созданию «неамериканского мира» в рамках Евразии.

Очевидно, что представленный дискурс требует своего развития, уточнения и обсуждения. В плане дальнейшей концептуализации можно выделить два взаимозависимых уровня реализации российской стратегии в «Большой Евразии» с учётом того, что объективно существуют и другие национальные стратегии больших и малых евразийских государств: КНР, Индии, Белоруссии, стран Центральной Азии и Закавказья, Монголии, государств Корейского полуострова, АСЕАН и др.

В какой степени эти стратегии совпадают, а в каких геоэкономических и международно-политических комбинациях они могут быть в отношении России:

- альтернативны;
- нейтральны;
- дружественно-нейтральны;
- враждебны?

Видимо, полный ответ на этот большой и многоплановый вопрос может быть найден на отдельном исследовательском треке, связанном и с анализом ключевых пар двусторонних отношений евразийских государств с Россией, выделении/типологии этих опций по степени приоритетности, нейтральности либо наличия угроз российским интере-

сам и рядом других аспектов. Представляется, что пока эта тема ждёт своих исследователей, поэтому в рамках данной статьи ограничимся общим обзором основных уровней евразийской стратегии России.

Актуален также анализ основных уровней российской (евразийской) политики в сфере безопасности.

Во-первых, текущий уровень, формирующийся в основном ситуационно, исходя из возникающих угроз и важных общественно-политических событий, отражающих как глубинные тенденции социально-политического развития евразийских государств, так и относительно новые процессы постсоветского пространства. Последние, как правило, связаны с негативными последствиями «коронавирусной эпохи», активизацией Запада в традиционно конфликтных постсоветских точках от Белоруссии до Карабаха и Молдавии.

Во-вторых, базовый (долговременный) уровень, обусловленный проблемами институализации евразийского пространства (ЕАЭС, ОДКБ, ШОС), возможностями и ограничениями российско-китайской кооперации на евразийском пространстве, перспективами и трудностями развития Центрально-Азиатского региона.

Очевидно, что каждый из них важен и значим для российского руководства, поскольку отражает одновременно стратегическое и тактическое видение постсоветской Евразии, её контуры, пределы расширения или сжатия. Причём в долговременном формате просматриваются как минимум четыре относительно самостоятельных направления, каждое из которых так или иначе связано с российско-китайским взаимодействием.

О российско-китайском сопряжении

Очевидно, что между политической частью сопряжения, сформулированной российским президентом В.В. Путиным и китайским председателем Си Цзиньпином 8 мая 2015 г. в совместном заявлении о сопряжении ЕАЭС и «Экономического пояса Шёлкового пути» [9] и его экспертным и экономико-технологическим наполнением сохраняется значительная дистанция.

В 2017–2018 гг. был подписан ряд соглашений о торгово-экономическом сотрудничестве между ЕАЭС и Китаем [10]. Частично разрыв начал сокращаться, однако проблема наполнения практической повестки сопряжения конкретными проектами осталась. Несмотря на высокий уровень стратегического партнёрства и взаимного доверия между Россией и Китаем, процесс тормозился рядом объективных препятствий и нестыковок.

Основная причина кроется в нарастании общей экономико-технологической асимметрии российского

и китайского потенциалов, которая, в свою очередь, порождает сдержанное отношение России к китайским предложениям по созданию зон свободной торговли с Россией и ЕАЭС, к вовлечению России в зону «Одного пояса» и пр. Среди российских экспертов сразу после выдвижения китайским руководителем в 2013 г. в Астане инициативы «Экономический пояс Шёлкового пути» сложились различные мнения относительно перспектив развития китайской инициативы, возможностей и эффекта российского участия, включая позитивные и негативные результаты [11, 12, 13].

Среди отдельных китайских учёных циркулировали мнения о том, что ЕАЭС недостаточно эффективная организация для реализации китайской инициативы. Поэтому лучше вести дело исключительно на двусторонних центральноазиатских треках, продвигая транспортные и иные проекты [14].

⁹ Совместное заявление Российской Федерации и Китайской Народной Республики о сотрудничестве по сопряжению строительства Евразийского экономического союза и Экономического пояса Шёлкового пути // URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/4971>

¹⁰ Соглашение о торгово-экономическом сотрудничестве между Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и Китайской Народной Республикой – с другой // URL: https://docs.eaeunion.org/docs/ru-ru/01417817/iatc_21052018

¹¹ Михалев М.С. «Один Пояс, Один Путь» как новая внешнеполитическая стратегия КНР. Краткий анализ внутрикитайской дискуссии // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономики, культуры. 2016. Т. 9. Вып. 6.

¹² Денисов И.Е. Поднебесная смотрит на Запад // Контуры глобальных трансформаций: политики, экономики, культуры. 2016. Т. 9. Вып. 6.

¹³ Лузянин С.Г. Поглощение, сопряжение или конфликт? ШОС и китайский проект «Шёлкового пути» и ЕАЭС: варианты взаимодействия в Евразии // URL: http://www.ifes-ras.ru/images/stories/2018/report_2018_luzyanin_s_g.pdf

¹⁴ Лузянин С.Г. Поглощение, сопряжение или конфликт? ШОС, китайский проект «Шёлкового пути» и ЕАЭС: варианты взаимодействия в Евразии. Итоговый экспертно-аналитический доклад по проекту РФФИ № 16-07-000241 // URL: file:///C:/Users/%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B3%D0%B5%D0%B9/Documents/%D0%9B%D1%83%D0%B7%D1%8F%D0%BD%D0%B8%D0%BD%20%D0%AD%D0%9F%D0%A8%D0%9F%20report_2018_luzyanin_s_g.pdf

Из политического оформления сопряжения косвенно вытекает ряд интерпретаций, связанных с тем, что Россия кроме прописанных в документе официальных положений закрепила своё право на развитие «своих» интеграционных проектов (ЕАЭС) без китайского участия, что для России и Китая возможно не только сопряжение, но и на определённых этапах параллельное развитие интеграционных структур.

Одновременно формируется позитивная российско-китайская база сопряжения, обусловленная возможностью эффективного использования экономико-инвестиционных ресурсов Китая, сформировавшейся в последние два-три года гибкой позицией и пониманием Пекина чувствительных для Москвы вопросов, которая не наблюдалась в китайском руководстве ещё, в 2013–2017 гг., сразу после официального запуска проекта «Пояса и пути»*. Возможно, подобная эволюция была вызвана ужесточением китайско-американских отношений и необходимостью для Китая активнее идти на уступки и компромиссы с Россией, а возможно, и другими причинами. В любом случае на текущий период имеется небольшой набор возмож-

ностей, подкреплённых реальными активами.

Проблемная часть сопряжения в основном концентрируется вокруг односторонней направленности китайских транспортных коридоров, идущих, как правило, через Центральную Азию, минуя российскую территорию (до Урала), концентрации Китая на двусторонних договорах и контрактах с экономически слабыми центральноазиатскими партнёрами (Киргизией и Таджикистаном), незначительного количества высокотехнологических и инвестиционных российско-китайских проектов в рамках сопряжения. По сути, базовое противоречие между высокой российско-китайской политической частью и её недостаточным экономическим насыщением, которое сформировалось после 2015 г., в настоящее время сохранилось.

Пока это противоречие не носит критического характера и не угрожает демонтажом всей системы стратегического партнёрства и взаимного доверия между Россией и Китаем. При этом очевидно, что для разрешения данной дилеммы необходимо концептуальное обновление идеи российско-китайского сопряжения в рамках взаимодействия ЕАЭС и ОПОП прежде всего на экспертно-аналитическом уровне.

Россия – Индия – Китай

В 1998 г., когда идея объединения России – Индии – Китая (РИК) была озвучена великим российским

политиком и учёным Е. М. Примаковым, а с 2002 г. получила своё официальное развитие в рамках регу-

* Проявлением такой эволюции стало согласие Пекина на российскую корректировку ряда маршрутов и коридоров, включая замену железнодорожного варианта скоростной магистрали Москва – Казань на автомобильную трассу.

лярных встреч министров иностранных дел, премьеров и руководителей трёх государств, на экспертном поле перспективы и возможности трёхсторонней кооперации рассматривались в нескольких сценариях. И как вариант формирования РИК в качестве геополитического противоядия сложившемуся в 90-х годах однополюсному «американскому миру». И как вариант развития деформированного «треугольника», в котором доминируют двусторонние российско-индийские и российско-китайские отношения, при сохранении формального индийско-китайского трека. И как сценарий неполитического, в основном гуманитарного развития данного формата.

В настоящее время с учётом поправок на идущий глобальный китайско-американский раскол вновь вспыхнувшие китайско-индийские пограничные конфликты и общее обострение конфронтации между Россией и Западом первый сценарий просматривается в контексте борьбы за создание Россией и Китаем «неамериканского мира» в Евразии.

Очевидно, что нынешний треугольник «Россия – Индия – Китай» объективно вносит в текущую евразийскую тематику новые акценты, особенно в вопросы региональной безопасности, энергетики, коллективной борьбы с пандемией, продвижения инфраструктурных и инвестиционных проектов.

С другой стороны, повестка РИК в ещё большей степени, чем раньше, деформируется традиционными индийско-китайскими «нестыковками», пакистанским фактором, обусловленным, как известно, значи-

тельным влиянием Пекина на Исламабад, усиленным рядом инфраструктурных и инвестиционных проектов КНР в рамках реализации в Пакистане своей инициативы «Один пояс».

Главным ограничителем РИК в Евразии были и остаются США. Деятельность Д. Трампа внесла некоторые коррективы в евразийскую политику Вашингтона в плане частичного сокращения его активности. Однако стратегическая задача США на евразийском пространстве осталась неизменной: разрыв Евразии, в первую очередь ее постсоветского пространства, на отдельные куски американского, турецкого, европейского влияния, вытеснение России, формирование на континенте очередного «американского мира».

Реализация поставленных целей происходит как через использование уже существующих противоречий (Белоруссия, Нагорный Карабах, Молдавия, Киргизия и др.), так и через создание новых искусственных кризисов, конфликтов и «цветных революций».

Дополнительным, институциональным ресурсом для усиления позитивного влияния РИК на континенте являются проекты БРИКС и ШОС, в которых все три участника – полноправные члены организаций. Борьба с пандемией тоже объективно усиливает потребность трёхсторонней кооперации. Поэтому, несмотря на наличие внутренних и внешних ограничителей, проект РИК выгоден для каждого из его участников и евразийская повестка сотрудничества является важной и перспективной основой для их дальнейшего взаимодействия.

ШОС в Евразии

Шосовский компонент Евразии с учётом расширения состава организации, усиления российско-американской и китайско-американской конфронтации, обрушившейся пандемии и других факторов находится в стадии поиска своего оптимального состояния.

С одной стороны, видно нарастание негативных тенденций внутри структуры, связанных с формализацией и бюрократизацией процессов принятия решения при соблюдении обязательного консенсуса и сложности процедур голосования в рамках восьми постоянных членов, доминирование двусторонних экономических форматов с явным преобладанием Китая в ущерб многосторонним отношениям, отсутствие единого подхода по созданию Банка развития, появление традиционных китайско-индийских и индийско-пакистанских «нестыковок» в рамках организации.

С другой стороны, обозначенные трудности прогнозировались и учитывались при расширении организации, и параллельно негативному ряду развивается позитивный тренд на обновление стратегии и тактики ШОС без изменения уставных документов, но с учётом идущих новых вызовов и угроз государствам-участникам. Речь идёт о сохранении «старых» ценностей и приоритетов, наработанных за предыдущие годы, включая отстаивание многополярности, сохранение центральноазиатской специфики, трёх основных «дорожек» ШОС: безопасности, экономики и гуманитарного сотрудничества, сохранения плюрализма культурно-циви-

лизационных и идеологических ценностей.

Одновременно организация стоит перед неизбежной задачей расширения региональных рамок, переходу от центральноазиатской стратегии к более широкой политике влияния в Южной Азии, на Среднем Востоке и в Восточной Азии, а также к глобальному формату деятельности, включая усиление противодействия американскому давлению, расширению работы в ООН и других организациях: БРИКС, АСЕАН, ОДКБ, ЕАЭС, китайский ОПОП.

На евразийском треке ШОС многое будет зависеть от состояния российско-китайского партнёрства, уровня и качества сопряжения ЕАЭС и ОПОП. Определённая трудность этого взаимодействия связана с известными структурными различиями, поскольку ЕАЭС и ШОС, прошедшим основные этапы институализации, достаточно сложно взаимодействовать с китайским проектом, который, как известно, не является единой организацией, а, скорее, процессом, охватывающим сотни различных инфраструктурных, инвестиционных и иных проектов и который вряд ли в ближайшее время будет заключён в жёсткие рамки одной организации. Тем более что внутри этого процесса уже существует финансово-координационный центр в виде Азиатского банка инфраструктурных инвестиций (АБИИ), в котором Китай занимает ведущие позиции.

Очевидно, что отдельные (экономические, гуманитарные) программы ШОС вполне способны дополнять или кооперироваться с программами

китайского «Пояса и пути». Учитывая, что Россия и Китая – неофициальное ядро, основа организации, то какая-то часть повестки сопряжения вполне может быть реализована как в рамках ШОС, так и в рамках двустороннего российско-китайского взаимодействия.

Главным (внешним) вызовом организации в настоящее время и на ближайшую перспективу является американский фактор на фоне усиления общего мирового дисбаланса, санкционных действий Запада против России и Китая. Превращение ШОС из региональной в глобальную структуру для США принципиально важно, поскольку региональная активность ШОС до определённого момента (до 2017 г.) рассматривалась Вашингтоном как незначительный фактор и относительно небольшая угроза региональным интересам США. Превращение же организации в системную и глобальную структуру означает, что в Евразии формируется реальный конкурент за геополитическую монополию на данном пространстве и при сохранении и усилении ядра ШОС – российско-китайского партнёрства, США могут полностью проиграть «евразийскую партию» глобального противоборства.

Очевидно, что американская тактика будет строиться на попытках «растаскивания» организации через своего партнёра – Индию, включая искусственное стимулирование китайско-индийского раскола и индийских страхов относительно возможностей деструктивного влияния

на Нью-Дели китайско-пакистанской «связки». Однако несмотря на наличие традиционных и достаточно тесных американо-индийских отношений, в целом стратегия США по деформированию ШОС может быть купирована и в конечном счёте нейтрализована.

К внешним возможностям относятся не до конца используемые ресурсы позиционирования ШОС в глобальных и региональных проектах, включая усиление индийской мотивации за счёт помощи организации. Одновременно, как показывает исторический опыт, китайско-индийские отношения развиваются по некоторым повторяющимся циклам, от конфронтации к нормализации, в основе которых лежит взаимная экономическая заинтересованность, перекрывающая временные приграничные споры и исторические обиды.

Достаточно спорным, но перспективным с точки зрения усиления геополитических ресурсов организации является возможность расширения числа постоянных членов организации до девяти за счёт подключения Ирана. В условиях дальнейшего обострения американской идеологической и экономической экспансии в мире перевод Ирана из категории страны-наблюдателя в постоянные члены объективно усилил бы антизападный потенциал в плане сдерживания США и укрепления «неамериканского мира» в Евразии. Однако пока ряд внутренних шосовских обстоятельств не позволяет быстро решить данную проблему*.

* Технически для принятия данного решения необходим консенсус восьми постоянных членов организации, который пока достигнуть очень сложно из-за позиции Индии, противодействующей Китаю в любых вопросах в рамках ШОС, и сложных отношений Ирана и Таджикистана по оценкам различных исламских фундаменталистских групп.

Центральноазиатское измерение

Для России и Китая Центрально-Азиатский регион – ключевой в контексте безопасности, экономического, транспортного, энергетического сотрудничества. В настоящее время в Центральной Азии происходит наложение «старых» (до пандемии, до 2019 г.) нерешённых проблем и относительно новых угроз.

К «старому» ряду можно отнести внутренние проблемы экономической стагнации и экстенсивного роста республик, конфликтные межгосударственные отношения по демаркации отдельных участков границ, по поставкам воды, электроэнергии, экологическим вопросам.

К внешним «старым», традиционным вызовам относятся транграничный транзит наркотиков, исламских террористических групп, включая разрушительное влияние Афганистана на безопасность в регионе. Всё это не раз обсуждалось на экспертном и политическом уровнях в России.

Одним из дискуссионных моментов остаётся вопрос о перспективах и масштабах американского участия во внутриафганском урегулировании и в целом в регионе. С одной стороны, после подписания 29 февраля 2020 г. соглашения между американской администрацией и руководством движения «Талибан»^{*} в Дохе, столице Катара, Вашингтон заявляет о постепенном

выводе своих войск из Афганистана и снижении активности в Центральной Азии в целом. С другой стороны, для многих российских наблюдателей очевидно, что соглашение в Дохе было связано в первую очередь с предвыборной кампанией Д. Трампа. При этом интерес Вашингтона к региону не только не уменьшился, но и возрос, учитывая развитие проекта C5 + 1, в котором США вместе с Казахстаном, Таджикистаном, Туркменией, Узбекистаном и Киргизией обсуждают вопросы региональной безопасности, включая афганскую проблематику.

Подтверждением далекоидущих планов США в отношении Центральной Азии и Каспийского региона является доклад старшего директора по Центральной и Южной Азии Совета национальной безопасности США «Инвестиции США в экономику и энергетику Центральной Азии и Кавказа» Л. Кёртис, в котором фактически обозначены ключевые компоненты американской стратегии за предыдущий период и на ближайшую перспективу [15]. В документе отмечается, что США уже вложили в Центральную Азию и Каспийский регион 9 млрд долл. государственных инвестиций и 31 млрд долл. в виде частных вложений, а также более 50 млрд долл. в виде технической помощи от международных структур с участием США (Всемирный

¹⁵ Curtis L. U.S. Economy and Energy Investments in Central Asia and the Caucasus // URL: <https://www.caspianpolicy.org/lisa-curtis-senior-director-for-central-and-south-asia-national-security-council-u-s-economy-and-energy-investments-in-central-asia-and-the-caucasus/>

^{*} Террористическая организация, деятельность которой на территории Российской Федерации законодательно запрещена.

банк, МВФ и др.), включая проведение более 200 военных учений [15].

Очевидно, что в настоящее время традиционные проблемы региона не только обновились с учётом корона-вирусных угроз и общего обострения ситуации в мире, но и расширились за счёт относительно новых, органически связанных с предыдущими, но имеющих свою специфику. Речь идёт о неконтролируемом росте тайной миграции боевиков, выходцев из стран Центральной Азии, прошедших сирийскую войну и переправляемых в регион для террористической деятельности здесь и на сопредельных российских территориях [16].

Относительно новым вызовом становится турецкая политика, которая уже активно подпитывает усиление азербайджано-армянского раскола, явно ориентируясь на агрессивное продвижение тюркских ценностей на всём постсоветском пространстве.

«Коронавирусная эпоха» закономерно усилила проблемы экономической стагнации во всех постсоветских государствах, которые, в свою очередь, обострили и стимулировали внутренние антиправительственные настроения, приведшие, как из-

вестно, к запуску отработанных западными фондами и службами механизмов и технологий «цветных революций». Кризисы и беспорядки в Белоруссии, Киргизии, Молдавии в 2020 г. – это звенья одной «анти-российской цепи», которая явно укрепилась в условиях усиления эмоционально-психологических и социальных «пандемических противоречий».

Одновременно коронавирусные испытания нанесли урон национальным экономикам всех без исключения республик Центральной Азии.

В *Казахстане* уменьшился спрос на энергоресурсы, на 20–25% сократился объём газа, закачиваемый в три ветки трубопровода, обострились проблемы инфляции, усилились социальные волнения.

В *Узбекистане* под карантин попали транспорт, торговля.

Экономикам *Киргизии* и *Таджикистана* тоже нанесён серьёзный удар, связанный с резким сокращением денежных переводов от мигрантов, известными волнениями в Бишкеке и др. По оценкам экономистов, общий дефицит бюджета Республики Таджикистан возрастет до 7,7% ВВП [17].

Таким образом, суммируя ключевые компоненты российского интереса на евразийском пространстве, включая возможности российско-китайского со-пряжения, перспективы трёхстороннего взаимодействия Россия – Индия – Китай, обновление и усиление ШОС, а также центральноазиатский ресурс, можно констатировать, что формирование «неамериканского мира» в Евразии шаг за шагом, с преодолением трудностей и препятствий продолжается, причём в рамках стратегического видения доминирования России на континенте.

¹⁶ Борисов С. Террористический Интернационал рвётся на север Евразии // URL: <https://www.ritmeurasia.org/news-2020-04-11-terroristicheskij-internacional-rvetsja-na-sever-evrazii-48427>

¹⁷ Ионова Е. Центральная Азия в условиях пандемии // Россия и новые государства Евразии. 2020. Т. II (XLVII). С. 86.

Библиография • References

- Бордачёв Т. В. Большая Евразия во внешней политике России // Новые международные отношения в Большой Евразии. Российская стратегия в меняющейся геополитической динамике / под общ. ред. А. В. Лукина, Д. П. Новикова. М.: Весь Мир, 2019. С. 64–103.
- [Bordachyov T. V. Bol'shaya Evraziya vo vneshnej politike Rossii // Noveye mezhhdunarodnye otnosheniya v Bol'shoj Evrazii. Rossijskaya strategiya v menyayushchejsya geopoliticheskoy dinamike / pod obshch. red. A. V. Lukina, D. P. Novikova. M.: Ves' Mir, 2019. S. 64–103]
- Бордачёв Т. В. Новое Евразийство // Россия в глобальной политике. 2015. Т. 13. № 5. С. 194–205 // URL: <https://globalaffairs.ru/articles/novoe-evrazijstvo/>
- [Bordachyov T. V. Novee Evrazijstvo // Rossiya v global'noj politike. 2015. T. 13. № 5. S. 194–205 // URL: <https://globalaffairs.ru/articles/novoe-evrazijstvo/>]
- Борисов С. Террористический Интернационал рвётся на север Евразии // URL: <https://www.ritmeurasia.org/news-2020-04-11—terroristicheskij-internacional-rvetsja-na-sever-evrazii-48427>
- [Borisov S. Terroristicheskij Internacional rvyotsya na sever Evrazii // URL: <https://www.ritmeurasia.org/news-2020-04-11—terroristicheskij-internacional-rvetsja-na-sever-evrazii-48427>]
- Денисов И. Е. Поднебесная смотрит на Запад // Контуры глобальных трансформаций: политики, экономики, культуры. 2016. Т. 9. Вып. 6. С. 20–39.
- [Denisov I. E. Podnebesnaya smotrit na Zapad // Kontury global'nyh transformacij: politiki, ekonomiki, kul'tury. 2016. T. 9. Vyp. 6. S. 20–39]
- Ионова Е. Центральная Азия в условиях пандемии // Россия и новые государства Евразии. 2020. Т. II (XLVII). С. 81–94.
- [Ionova E. Central'naya Aziya v usloviyah pandemii // Rossiya i novye gosudarstva Evrazii. 2020. T. II (XLVII). S. 81–94]
- Караганов С. А. Россия в Большой Евразии // Россия в глобальной политике. 29 июля 2019 г. // URL: <https://globalaffairs.ru/articles/rossiya-v-bolshoj-evrazii/>
- [Karaganov S. A. Rossiya v Bol'shoj Evrazii // Rossiya v global'noj politike. 29 iyulya 2019 g. // URL: <https://globalaffairs.ru/articles/rossiya-v-bolshoj-evrazii/>]
- Лузянин С. Г. Поглощение, сопряжение или конфликт? ШОС и китайский проект «Шёлкового пути» и ЕАЭС: варианты взаимодействия в Евразии // URL: http://www.ifes-ras.ru/images/stories/2018/report_2018_luzyanin_s_g.pdf
- [Luzyanin S. G. Pogloshchenie, sopryazhenie ili konflikt? SHOS i kitajskij proekt «SHyolkovogo puti» i EAES: varianty vzaimodejstviya v Evrazii // URL: http://www.ifes-ras.ru/images/stories/2018/report_2018_luzyanin_s_g.pdf]
- Лузянин С. Г. Поглощение, сопряжение или конфликт? ШОС, китайский проект «Шёлкового пути» и ЕАЭС: варианты взаимодействия в Евразии». Итоговый экспертно-аналитический доклад по проекту РФФИ № 16-07-000241 // URL: file:///C:/Users/%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B3%D0%B5%D0%B9/Documents/%D0%9B%D1%83%D0%B7%D1%8F%D0%BD%D0%B8%D0%BD%20%D0%AD%D0%9F%D0%A8%D0%9F%20report_2018_luzyanin_s_g.pdf
- [Luzyanin S. G. Pogloshchenie, sopryazhenie ili konflikt? SHOS, kitajskij proekt «SHyolkovogo puti» i EAES: varianty vzaimodejstviya v Evrazii». Itogovyy ekspertno-analiticheskij doklad po proektu RFFI № 16-07-000241 // URL: file:///C:/Users/%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B3%D0%B5%D0%B9/Documents/%D0%9B%D1%83%D0%B7%D1%8F%D0%BD%D0%B8%D0%BD%20%D0%AD%D0%9F%D0%A8%D0%9F%20report_2018_luzyanin_s_g.pdf]
- Лукин А. В. Россия и Китай в Большой Евразии // Полис. Политические исследования. 2020. № 5. С. 46–59.

- [Lukin A. V. Rossiya i Kitaj v Bol'shoj Evrazii // Polis. Politicheskie issledovaniya. 2020. № 5. S. 46–59]
- Михалев М. С. «Один Пояс, Один Путь» как новая внешнеполитическая стратегия КНР. Краткий анализ внутрикитайской дискуссии // Контурь глобальных трансформаций: политики, экономики, культуры. 2016. Т. 9. Вып. 6. С. 88–103.
- [Mihalev M. S. «Odin Poyas, Odin Put'» kak novaya vneshnepoliticheskaya strategiya KNR. Kratkij analiz vnutrikitajskoj diskussii // Kontury global'nyh transformacij: politiki, ekonomiki, kul'tury. 2016. T. 9. Vyp. 6. S. 88–103]
- Путин В. В. XXV саммит АТЭС в Дананге: вместе к процветанию и гармоничному развитию. 8 ноября 2017 г. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/56023>
- [Putin V. V. XXV sammit ATEs v Danange: vmeste k procvetaniyu i garmonichnomu razvitiyu. 8 noyabrya 2017 g. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/56023>]
- Путин В. В. Выступление на пленарном заседании XX Петербургского международного экономического форума, 17 июня 2016 г. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/52178>
- [Putin V. V. Vystuplenie na plenarnom zasedanii XX Peterburgskogo mezhdunarodnogo ekonomicheskogo foruma, 17 iyunya 2016 g. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/52178>]
- Путин В. В. Заседание Высшего Евразийского экономического совета. 1 октября 2019 г., Ереван // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/page/52>
- [Putin V. V. Zasedanie Vysshego Evrazijskogo ekonomicheskogo soveta. 1 oktyabrya 2019 g., Erevan // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/page/52>]
- Совместное заявление Российской Федерации и Китайской Народной Республики о сотрудничестве по сопряжению строительства Евразийского экономического союза и Экономического пояса Шёлкового пути // URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/4971>
- [Sovmestnoe zayavlenie Rossijskoj Federacii i Kitajskoj Narodnoj Respubliki o sotrudnichestve po sopryazheniyu stroitel'stva Evrazijskogo ekonomicheskogo soyuza i Ekonomicheskogo poyasa SHyolkovogo puti // URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/4971>]
- Соглашение о торгово-экономическом сотрудничестве между Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и Китайской Народной Республикой – с другой // URL: https://docs.eaeunion.org/docs/ru-ru/01417817/iatc_21052018
- [Soglashenie o torгово-ekonomicheskom sotrudnichestve mezhdru Evrazijskim ekonomicheskim soyuzom i ego gosudarstvami-chlenami, s odnoj storony, i Kitajskoj Narodnoj Respublikoj – s drugoj // URL: https://docs.eaeunion.org/docs/ru-ru/01417817/iatc_21052018]
- Суслов Д. В., Пятачкова А. С. Большая Евразия: концептуализация понятия и место во внешней политике России // Вопросы географии / Русское географическое общество. Сб. 148. Россия в формирующейся Большой Евразии. М.: Кодекс, 2019. С. 16–53.
- [Suslov D. V., Pyatachkova A. S. Bol'shaya Evraziya: konceptualizaciya ponyatiya i mesto vo vneshnej politike Rossii // Voprosy geografii / Russkoe geograficheskoe obshchestvo. Sb. 148. Rossiya v formiruyushcheysya Bol'shoj Evrazii. M.: Kodeks, 2019. S. 16–53]
- Curtis L. U.S. Economy and Energy Investments in Central Asia and the Caucasus // URL: <https://www.caspianpolicy.org/lisa-curtis-senior-director-for-central-and-south-asia-national-security-council-u-s-economy-and-energy-investments-in-central-asia-and-the-caucasus/>

Статья поступила в редакцию 19 октября 2020 г.

Румыния-89: революция или переворот?

Елена ПОНОМАРЕВА
Алексей САМСОНОВ

В день президентских выборов – 9 августа 2020 г. – началась новая страница истории современной Белоруссии. Страна, создавшая уникальную в условиях глобализации модель, соединившую принципы социального государства, механизмы рыночных отношений и новейшие технологии, так называемое «белорусское чудо», страна, отличающаяся высочайшим уровнем безопасности и отсутствием страшного бича всех постсоветских систем – коррупции во властной вертикали, оказалась буквально в одночасье в ситуации глубокого внутреннего раскола.

Сразу после объявления результатов государственного экзитпола, согласно которым действующий президент А. Г. Лукашенко набрал более 80% голосов, на улицы всех крупных городов республики вышли протестующие. Далеко не везде акции носили мирный характер, что привело к случаям жёстких задержаний, применения иных спецсредств представителями силовых структур. Несмотря на то что протесты продолжаются (преимущественно по выходным), очевидно, что государственная система продемонстрировала свою эффективность и способность реагировать на вызовы дестабилизации, а силовой блок доказал верность присяге. Колоссальное давление внешних игроков на политическое руководство страны (вплоть до признания президентом одного из кандидатов на выборах), а также актив-

ПОНОМАРЕВА Елена Георгиевна – профессор, доктор политических наук, профессор кафедры сравнительной политологии МГИМО(У) МИД России. *SPIN-код:* 9664-7471, *E-mail:* nastya304@mail.ru

САМСОНОВ Алексей Геннадьевич – аспирант Владимирского государственного университета (ВлГУ). *E-mail:* samsonovag@yandex.ru

Ключевые слова: Румыния-1989, революция, государственный переворот, спецоперация, США, СССР, белорусский кризис.

ное финансирование ими оппозиционных групп и оказываемая последним информационно-технологическая помощь из-за рубежа – доказательства сложной и бескомпромиссной геополитической битвы, развернувшейся за последний значимый осколок исторической России.

Цели и задачи, которые ставят оппоненты Москвы, равно как и многие технологии, применяемые в Белоруссии, не новы. Мы являемся свидетелями продолжения «Большой игры» в Евразии, и как говорил толкиновский Гэндальф: «Если мы потерпим неудачу, то падём. Если же преуспеем, то столкнёмся со следующей задачей» [1]. Чтобы не проиграть и правильно оценить «следующие задачи», важно тщательно изучить историю прошлых трансформаций.

Особый интерес в русле текущей реальности представляет опыт социалистической Румынии. Весьма показательно, что в самом начале протестной волны в Белоруссии оппозиционные соцсети и мессенджеры были переполнены сравнениями А. Лукашенко и Н. Чаушеску. Появился даже мем – Лукашеску: провокаторы жаждали повторения судьбы румынского лидера. Что же на самом деле происходило в Румынии в декабре 1989 г.? И почему история в очередной раз ничему не учит политиков, а лишь наказывает за невыученные уроки?

Революция или переворот: некоторые методологические уточнения

Доклад комиссии парламента Румынии по расследованию событий в декабре 1989 г., работа над которым длилась с 1990 по 1994 г., содержит коррелирующиеся с мнениями отечественных авторов оценки многих постсоциалистических политических трансформаций. Например, события, которые сегодня наблюдаются в соседних с Россией странах, логически вписываются в описанный в докладе «общий процесс в Восточной Европе, который развивается стремительно и подвержен "принципу домино"». Один за другим правящие «режимы в этой географической зоне рушатся, отмечая распыление специфических эле-

ментов сложившихся систем: диктатура единственной политической партии, избыточное централизованное госуправление экономикой и т. д.» [2].

Этот документ так и не был опубликован, а один из его вариантов под редакцией румынских историков впервые был представлен широкой общественности в 2013 г.

Как известно, кровавый экспресс-переворот в балканской стране завершился поспешным судом и расстрелом лидера Румынии Н. Чаушеску и его супруги – первого вице-премьера страны – Елены. Реформы нового руководства привели к ускоренной приватизации, унич-

¹ Tolkien J.R.R. The Lord of the Rings. L.: HarperCollins, 1990. P. 540.

² Raportul Comisiei Decembrie 1989 // URL: <https://www.scribd.com/doc/122639936/Raportul-Comisiei-Decembrie-1989>

тожению всех социальных благ и фактически полному сворачиванию сотрудничества с Россией.

Несмотря на массивную пропаганду по дискредитации всех достижений социалистического периода, и особенно личности президента Румынии (должность была учреждена в 1974 г.), согласно социологическим опросам [3], Чаушеску по-прежнему остаётся самым популярным лидером, а на его могиле на кладбище Генча в Бухаресте всё чаще лежат букеты цветов. Такая оценка деятельности «гения Карпат» заставляет поставить под вопрос заявления румынских политических деятелей о том, что «революция принадлежит народу» и отражает истинные устремления большинства граждан. Подтверждение тому слова известного румынского историка Ф. Константиу: «С тремя миллионами, людей, уехавших на заработки за границу, с безработицей, со всеми бедами, принесёнными неокapитализмом (наркотики, проституция, криминал), с новым эксплуататорским классом румыны понимают, что декабрь 1989 г. оказался осечкой, неудачным стартом» [4].

Более того, ряд неопровержимых фактов позволяет утверждать, что смена политической руководства в Социалистической Республике Румыния (СРР) стала результатом масштабной спецоперации внешних сил с применением широкого арсе-

нала средств международного давления и на самой острой фазе реализации переворота использования специальных диверсионных подразделений.

Для проверки этой гипотезы необходимо провести историческую реконструкцию и попытаться восстановить ключевые события, которые стали причиной «революции» 1989 г., привели к убийству (фактически – казни) четы Чаушеску, а также проанализировать имеющиеся факты через призму существующих концепций смены политических режимов.

В качестве методологического инструментария данного исследования был выбран подход американского историка Э. Люттвака, который не только профессионально занимается изучением Древнего Рима и военной стратегии, но и является признанным авторитетом в анализе организационных основ политических трансформаций. Его книга «Государственный переворот. Практическое пособие» является «своего рода "манифестом интеллектуальной партии", декларацией того, что интеллектуалы могут не только выступать в роли исследователей – пассивных созерцателей социальных процессов, но и становиться активными "субъектами социальных действий"» [5].

Не менее значимыми для данного исследования стали наработки

³ Ceaușescu still most beloved President of Romania // Transilvania now. 27 December 2018 // URL: <https://transylvanianow.com/ceausescu-still-most-beloved-president-of-romania/>

⁴ Морозов Н.Н. Декабрьские события 1989 года в Румынии // Революции и реформы в странах Центральной и Юго-Восточной Европы / отв. ред. К.В. Никифоров. М.: Ин-т славяноведения, 2011. С. 534.

⁵ Горев А.А. Эдвард Люттвак. Анализ его книг: уже изданных в России и ещё не переведённых на русский язык // Люттвак Э.Н. Государственный переворот. Практическое пособие. М.: Ун-т Дмитрия Пожарского, 2012. С. 207.

отечественных авторов, предметно занимающихся причинами и технологиями современных политических трансформаций, чаще понимаемых в научном и общественном дискурсе как «цветные революции». Одной из их особенностей является «перенос агрессии из военно-географического пространства в информационное. Полем битвы становится когнитивное, ментальная сфера, самосознание народа, его национальная и культурная идентичность. Первым шагом в этом направлении является дискредитация, а при возможности и уничтожение традиционных ценностей нации» [6], шельмование недавнего (особенно если это связано с социалистическим выбором) прошлого и главного олицетворения прежней эпохи – политического лидера. При этом агрессивно непослушное большинство, одурманенное посулами светлого будущего, которое наступит сразу же, как уйдёт надоевший руководитель партии и государства, не осознаёт, что вместе с лидером канет в Лету не только режим, но и вся прежняя социальная и политическая система.

Прекрасно понимал это С. Милошевич. В октябре 2000 г. за несколько дней до своего окончательного поражения, не столько личного, сколько государственного, он сказал принципиальной важности слова: «Каждому должно быть ясно, что страны НАТО нападают не на

Сербию из-за Милошевича, а на Милошевича из-за Сербии» [7].

Потом история повторилась не единожды: на Каддафи напали из-за Ливии; на Асада – из-за Сирии, а теперь нападают на Лукашенко – из-за Белоруссии. Провидцем был и Э. Хемингуэй: «Впереди нас ждёт эпоха необъявленных войн» [8].

Технологичность политических переворотов современности, которые являются своего рода улучшенными копиями «бархатных революций» конца 80-х годов, тоже довольно детально изучена и осмыслена. Дж. Шарп, построивший всемирно известную тактику ненасильственного сопротивления на основе философских размышлений М. Ганди, Г. Торо и Л. Толстого, а также практических навыков политической борьбы, описанных А. Грамши, М. Л. Кингом и Л. Д. Троцким, зафиксировал обязательные условия успешной «революции».

Во-первых, это наличие относительно представительной и политически влиятельной социальной группы, не удовлетворённой своим положением и стремящейся к завоеванию доминирующих позиций во властной иерархии.

Во-вторых, должны существовать довольно широкие слои населения, из которых могут рекрутироваться участники массовых уличных акций (как правило, это молодёжь в возрасте от 14 до 30 лет).

⁶ Пономарева Е. Г., Рябинин Е. В. «Цветные революции» в контексте стратегии «управляемого хаоса» // Обозреватель–Observer. 2015. № 12. С. 42.

⁷ Говор Председника СР Југославије Слободана Милошевича // Политика. Београд. 2000. 1 октября.

⁸ Цит. по: Пономарева Е. Г. Белградская осень-2020: воспоминание о будущем // URL: <https://www.fondsk.ru/news/2020/10/07/belgradskaja-osen-2000-vozpominanie-obuduschem-52004.html>

В-третьих, значительная часть населения должна испытывать усталость от политических лидеров и неудовлетворённость реальным положением дел в стране.

В-четвёртых, на разных уровнях правящего класса должно быть довольно много сторонников оппозиции и противников лидера [9].

На последнее обращал особое внимание и Э. Люттвак: госпереворот «состоит в проникновении в государственный аппарат небольшой критически настроенной группы, которая использует его, чтобы устранить правительство от контроля над оставшейся частью госаппарата» [10, с. 27].

Таким образом, «родовые признаки» государственных переворотов, часто именуемых «революциями» с разными эпитетами («бархатная», «оранжевая», «тюльпановая» и т. п.), представляют комплекс из накопившихся внутренних проблем, направленных на свержение существующей власти внешними силами и их контрагентами внутри системы, а также наличие организационных основ протестного электората.

Подготовка (на это могут уйти годы, а иногда и десятилетия) и финансирование деятельности внутренней оппозиции в значительной (но далеко не в полной) мере осуществляется внешними игроками. Местный олигархат и в большей степени спецслужбы тоже принимают активное участие в подготовке – организационной и финансовой – переворота, надеясь на значительные властные преференции в случае по-

беды. **Главным бенефициарием в этом случае оказывается «интернационал» внешних и внутренних игроков: современный госпереворот имеет транснациональную и геополитическую природу.**

И наконец, для успешного осуществления «революции» необходимо наличие комплекса социально-экономических проблем, переживаемых страной в течение довольно долгого периода времени (например, санкции, режим жёсткой экономии для выплаты госдолга, как это было в социалистической Румынии) и способных сформировать устойчивое раздражение властью у значительной части активного населения.

С учётом этого положения для данного исследования была отобрана группа источников из румынской, российской и американской историографии, анализ которых позволяет сформировать рельефную картину событий в Румынии в 1989 г. и выделить ключевые моменты госпереворота. Необходимо отметить, что, учитывая относительную историческую близость к анализируемому периоду, доступ к документальным материалам внешнеполитических ведомств Румынии, России и США по данной теме ограничен требованиями гостайны. В этой связи основной акцент был сделан на анализе мемуарных материалов и научных работ, в которых в той или иной мере затрагиваются интересующие нас аспекты. Вместе с тем приходится признать, что до настоящего времени сколько-нибудь значимых

⁹ Шарп Дж. От диктатуры к демократии. М.: Свободный выбор, 1993.

¹⁰ Люттвак Э. Н. Государственный переворот. Практическое пособие. М.: Ун-т Дмитрия Пожарского, 2012.

исследований событий в Румынии в 1989 г. в обозначенном ракурсе не проводилось. Учитывая существующий дефицит архивных ма-

териалов, данная работа является приглашением к конструктивной дискуссии по сути предложенной темы.

Румыния-89 в «матрице Люттвака»: предпосылки переворота

По мнению Люттвака, одной из ключевых предпосылок к перевороту являются политические и социально-экономические условия, допускающие участие в политической жизни небольшой части населения. Иными словами, «вся власть, всё участие в управлении государством находятся в руках маленькой элиты. Эта элита образована, грамотна, хорошо питается и живёт в безопасности, чем радикально отличается от подавляющего большинства своих соотечественников...» [10, с. 31].

В Румынии ситуация социально-го расслоения и отрыва «народной элиты» от общества усугубилась после референдума 1983 г. о запрете на любые иностранные заимствования. Чаушеску решил сыграть не по правилам МВФ и МБРР. Вместо того, чтобы послушно выполнить условия кредиторов (в частности, за списание долгов Румынии предлагалось выйти из СЭВ и Варшавского договора), «балканский упрямец» решил погасить кредиты во внеплановом порядке. Это была колоссальная сумма – с учётом процентов Бухарест накопил долгов на 21 млрд долл. [11]

Для этого в стране были введены меры жесточайшей экономии: продукты по карточкам, бензин по та-

лонам, электричество по часам. Уровень жизни румын стал падать, а вместе с ним и популярность Чаушеску. Экономическое давление дополнялось политическим и административным (действия службы безопасности «Секуритате» были бескомпромиссны), сформировался настоящий культ личности «вождя». Ведущие государственные посты заняли близкие к президенту люди, порой просто члены его семьи, которые в отличие от большинства сохранили высокий уровень жизни. Невзирая на рост недовольства из-за избыточно жёстких мер распределения и контроля, к апрелю 1989 г. страна рассчиталась по внешним долгам. Однако такое упорство не только повергло экономику в тяжелейший кризис, но и заставило общество усомниться в правоте лидера. Таким образом, был заложен необходимый для переворота социально-экономический и социально-психологический фундамент.

Показательно, что за год до декабрьских событий коллектив Института экономики мировой социалистической системы АН СССР во главе с академиком О. Богомолыным в записке для ЦК КПСС «Анализ изменений в Восточной Европе

¹¹ Завкасин А. «Карт-бланш на любую жестокость»: как в Румынии свергали режим Чаушеску // URL: <https://russian.rt.com/world/article/461270-rumynia-revolutzia-chaushesku>

и их влияние на СССР» спрогнозировал социальный взрыв в Румынии. По мнению учёных, он «неизбежно произойдёт в случае, если руководство страны не использует средства, высвободившиеся в результате выплаты внешнего долга, для повышения уровня жизни людей» [12].

Очевидно, что подобную аналитику получал и румынский лидер. Однако вместо того чтобы предпринять ряд жизненно необходимых популистских мер, он, как полагают авторы Доклада румынского парламента, «уединился в “оригинальных” идеологических догмах, параноидальной мегаломании, в насаждённом культе личности и остался нечувствителен к внешним сигналам. Он не воспринимал адекватно ход событий и неадекватно на них реагировал. Результат – тотальная изоляция страны на внешнеполитической арене, что не имеет прецедентов в историческом прошлом Румынии». Чаушеску применял «паллиативные решения для исправления тяжелейших проблем в экономике и смехотворные компенсаторные меры для устранения материального неблагополучия, в котором находится большинство граждан. Следствием этого стал рост недовольства и радикализация общественных настроений, вплоть до возникновения предреволюционного, взрывоопасного состояния, что подтвердили последующие события» [2, р. 15].

Чрезвычайный и Полномочный Посол США в Румынии Д. Фандербурк (на посту в Бухаресте с 1981 по 1985 г.) в своих мемуарах о работе в тот период подчёркивает, что пребывание Чаушеску у власти более 20 лет стало закономерным результатом работы системы, которая привела к концентрации власти в руках узкого круга приближённых лиц. Главное преимущество лидера такого типа – это способность перехитрить и уничтожить противника и выжить при этом самому. Поэтому для «гения Карпат» было чрезвычайно важно сосредоточить в своих руках как можно больше властных рычагов. Это удалось [13, р. 95–97]. Однако стратегически этот факт сыграл роковую роль: институты, зависящие от воли одного, оказываются очень уязвимыми в условиях новых вызовов, которые были вызваны трендом слома мировой системы социализма.

Ещё одной предпосылкой переворота, по Люттваку, является внешнеполитическое положение страны, уровень её внешней (не)зависимости. Фандербурк, в частности, отмечал наличие тесных личных связей между «гением Карпат» и американским президентом Р. Никсоном. Дипломат полагает, что именно благодаря привязанности Никсона к Чаушеску в 1974 г. Румыния получила статус страны с «наибольшим благоприятствованием в торговле» (*most favored nation – MFN*).

¹² Буга В. Румыния на пути перехода от социализма к капитализму. Основные сдвиги в политической жизни (1989–2009) // Революции и реформы в странах Центральной и Юго-Восточной Европы / отв. ред. К. В. Никифоров. М.: Ин-т славяноведения, 2011. С. 212–213.

¹³ Funderburk D. Pinstripes and Reds: An American Ambassador Caught Between the State Department and the Romanian Communists, 1981–1985. Wash. D.C.: Selous Foundation Press, 1987.

Знакомство лидеров состоялось в 1967 г., когда Чаушеску пригласил отставного вице-президента с неизвестным политическим будущим Р. Никсона в Бухарест. Встреча проходила не только с королевскими почестями, но и с важными политическими ангажементами.

В результате Никсон и сопровождавший его Г. Киссинджер поверили, что Чаушеску был «добросовестным диссидентом» в советском лагере, что ему можно доверять и использовать в своих интересах [13, р. 95–97].

Личные симпатии всегда способствуют «особым отношениям» между государствами. В то же время очевидно, что Вашингтон был заинтересован в расколе соцлагеря и превращении Румынии в зону своих интересов. Неслучайно Специальная директива в области национальной безопасности (*National Security Directive*) устанавливала преференциальное отношение США к Румынии и обеспечивала Бухаресту облегчённый доступ к американским высоким технологиям и вооружению. Тандем Никсон – Киссинджер был уверен, что Чаушеску не будет передавать полученную технику в СССР [13, р. 45].

Но Чаушеску обманул Запад. В июне 1978 г. заместитель директора службы безопасности «Секуритате», который курировал внешнюю разведку и был фактическим главой администрации «геня Карпат», Ион Михай Пачепа попросил политического убежища в США. В сообщениях для американского руководства он раскрыл многие тайны румынской политики. Одна из наиболее значимых – операция «Горизонт», главной задачей кото-

рой было введение западных стран в заблуждение об истинных целях внешней политики Румынии, демонстрация так называемого «особого курса» [14]. При этом стратегические отношения с Москвой оставались для Вашингтона в тайне, а поступающие от американцев технологии немедленно передавались советским партнёрам. Материалы Пачепы легли в основу ряда аналитических материалов для высшего руководства США. Сам Фандербурк признаёт, что перед выездом в Бухарест он провёл длительную беседу с румынским перебежчиком, а его одной из главных задач в период пребывания в Румынии стала проверка и конкретизация сведений о румыно-советском сотрудничестве. Возникшие в Вашингтоне опасения подтвердились [14, р. 39–54].

При анализе внутривнутриполитических процессов в Румынии заслуживает внимания мнение отечественного дипломата В.Л. Мусатова, который многие годы проработал в Восточной Европе.

Он отмечает, что «руководство Советского Союза знало о существовании групп внутри политической, военной и дипломатической элиты Румынии, замышлявших отстранение Чаушеску от власти.

Об обращениях к Москве с просьбами о помощи в реализации этих планов написали в своих мемуарах в 90-е годы М.С. Горбачёв и член Политбюро В.А. Медведев.

Насколько известно, речь шла об информации от одного из высокопоставленных офицеров румынской армии Н. Милитару и кадрового дипломата С. Брукана. Ответ Горбачёва на эти просьбы был отрицательным, поскольку это про-

¹⁴ Пачепа I. M. *Orizonturi Rosii*. Bucuresti: Humanitas, 2019.

тиворечило его политике невмешательства в дела других стран, союзных или не относящихся к Варшавскому договору» [15].

К тому моменту авторитет СССР на международной арене и внутри соцлагеря был сильно подорван, Горбачёву уже никто не верил, да и военно-экономические возможности Союза были невелики.

Итак, отметим, что к середине 80-х годов в Румынии сложились объективные предпосылки для осуществления переворота силами западной коалиции во главе с Вашингтоном. При этом после бегства И.М. Пачепы американские власти получили ценнейшие сведения, позволившие выявить болевые точки режима и тщательно продумать тактику его свержения.

Кровавый декабрь: открытая фаза переворота

Выбор времени начала госпереворота зависит от комплекса причин. В современных условиях наиболее благоприятным моментом старта «революции» считаются парламентские или президентские выборы. Несогласие оппозиции с их итогами легитимизируют протест не столько в глазах общественности, сколько это важный сигнал для внешних игроков. Дальнейшие действия последних во многом зависят от того, как власть будет справляться с протестом, насколько она покажет себя эффективной и самодостаточной, а также от региональной ситуации и поведения главных союзников падающего режима. Отсутствие политического руководства в столице также может быть использовано для организации беспорядков и дальнейшей дестабилизации ситуации.

Достаточно вспомнить отъезд императора Николая II из Царского Села в Ставку в феврале 1917 г. или злополучную поездку Горбачёва в Форос в августе 1991 г.

Удачному исходу румынского переворота способствовала не только накалившаяся социально-экономическая ситуация внутри страны, но и серьёзные политические изменения в Европе.

9 ноября 1989 г. была разрушена Берлинская стена. Это событие спровоцировало серию акций гражданского неповиновения во многих странах Центральной и Восточной Европы. Несмотря на внешний бушующий океан народных страстей, Чаушеску был уверен в устойчивости созданной им системы и решил не отменять запланированную на 18–20 декабря поездку в Иран. Таким образом, на момент начала решающей фазы дестабилизации ситуации внутри страны лидера государства не было на месте.

В докладе парламентской комиссии по расследованию событий 1989 г., в частности, отмечается, что «западники пошли по пути стимулирования недовольства, суще-

¹⁵ Мусатов В.Л. Советско-румынские отношения в период кризиса и краха режима Чаушеску // Революции и реформы в странах Центральной и Юго-Восточной Европы / отв. ред. К.В. Никифоров. М.: Ин-т славяноведения, 2011. С. 207.

ствовавшего на западе страны, в исторических областях Трансильвании и Баната, опираясь на два ключевых фактора – национальные меньшинства и неопротестантские культы и секты, которые пользовались организационной и материальной поддержкой ряда западных стран» [2, р. 63–64]. При этом парламентарии особо отметили, что уровень жизни граждан, населявших эту зону, был более высокий, чем в других частях страны, что, в свою очередь, стимулировало антикоммунистические настроения среди населения. Кроме того, приграничное положение региона создавало благоприятные условия для активных контактов с западными соседями.

В центре событий на первом этапе операции в Румынии оказался реформаторский священник венгерского происхождения Ласло Тёкеш.

Священнослужитель длительное время находился в поле зрения не только румынских спецслужб, международных СМИ, но и западных дипломатических ведомств. Кстати, сегодня мало кто знает, что он не только выступал с антикоммунистическими лозунгами, но и призывал к сепаратизму – выступал за «полную этническую автономию» районов, населённых венграми [16].

15 декабря 1989 г. возле дома Тёкеша в городе Тимишоара собрались более тысячи человек с тем, чтобы воспрепятствовать его депортации в Венгрию (соответствующий судебный процесс по обвинению в незаконной религиозной деятельности продолжался в течение года, а окончательное решение было вынесено в начале декабря 1989 г.). Тогда в толпе впервые открыто прозвучали призывы отставки Чаушеску.

По приказу главы государства 16 и 17 декабря правоохранные органы применили жёсткие меры по разгону собравшихся. Однако не они первыми применили огнестрельное оружие – по силам правопорядка был открыт огонь со стороны протестующих.

Подобные технологии разжигания агрессии – убийства протестующих при помощи снайперов – применялись также в 1991 г. в Вильнюсе и в 2014 г. в Киеве.

В Тимишоаре в результате ответных действий силовиков несколько десятков граждан были убиты и ранены, более сотни – арестованы. Активное противостояние между протестующими и правоохранительными органами продолжалось в Тимишоаре до конца декабря 1989 г. [2, р. 69–145]

«По официальным данным, жертвами беспорядков стали около 60 человек. Однако по Румынии поползли слухи о невероятном количестве погибших, вплоть до 60 тыс. человек, при том что население города составляло 300 тыс. человек» [11].

Позже было установлено, что по всей стране, за всё время кризиса погибло 1100 и было ранено 1400 чел., так что история про «60 тысяч убитых» – это, выражаясь современным языком, фейк-ньюс.

Тем не менее первый удар по Румынии был нанесён не в столице, и в качестве триггера был разыгран не политический, а религиозный и этнический фактор. Этот сценарий был впоследствии использован при разрушении Югославии и СССР.

Стратегия госпереворота должна отвечать двум принципиальным требованиям: скорейшая реализация задач переходного периода и нейтрализация сил, которые могут помешать как самому перевороту,

¹⁶ Сидорчик А. Румынский упрямец // АиФ. 2014. 22 декабря // URL: https://aif.ru/society/history/rumynskiy_upryamec_kak_svergali_i_ubivali_nikolae_chaushesku

так и переформатированию системы власти после него. Успех переворота во многом зависит от скорости его осуществления. Быстрота захвата власти призвана не допустить создания эффективного противодействия как со стороны самой власти, так и со стороны иных оппозиционных групп.

Дальнейшее развитие событий в Румынии подтвердило изложенные Люттваком тезисы.

С 19 декабря центром событий становится Бухарест. В столице было введено военное положение. 20 декабря Чаушеску возвращается из Ирана, а 21 декабря по его указанию проводится масштабный правительственный митинг «в поддержку социализма» и для осуждения тимшоарского протеста. На это мероприятия в город свозят рабочих с ближайших заводов и предприятий. Однако во время выступления Чаушеску в толпе появились антиправительственные плакаты, слышались взрывы петард и выкрики «Долой коммунизм!», «Свобода!»: специально подготовленные группы, находившиеся в толпе, должны были сорвать выступление. В результате митинг из проправительственного превратился в антиправительственный. Народное возмущение стремительно нарастало. Президент замолчал. Несколько секунд он взирает на бесчинство толпы, затем покинул балкон.

«Гений Карпат» потребовал от силовиков любыми способами подавить протесты. Однако министр обороны Василе Миля всячески затягивал исполнение приказа. Как офицер он принял единственно вер-

ное в такой ситуации решение – утром 22 декабря он застрелился. После передачи по радио сообщения о его смерти армия была деморализована, управление многими подразделениями потеряно. Часть из них перешла на сторону восставших. Появился и политический лидер протестов. Им стал бывший соратник Чаушеску и первый президент постсоциалистической Румынии – Ион Илиеску.

23 декабря Илиеску в телевизионном обращении к гражданам страны заявил о создании Фронта национального спасения (ФНС) и о переходе всей власти к этой организации. Выступая перед парламентской комиссией по расследованию событий 1989 г., Илиеску признал, что создание Фронта национального спасения и его руководящего органа было «спонтанным», а само название организации возникло лишь в вечер её создания – 22 декабря. Иными словами, он отрицал существование какой-либо организационной группы (теневое правительство) до начала эпохальных событий. Вместе с тем он отметил, что все, кто вошли в состав совета ФНС, были знакомы друг с другом по работе в органах власти [17].

Тем временем в Бухаресте ещё несколько дней продолжались беспорядки: новая власть была занята дележом портфелей и судьбой четы Чаушеску. Примечательно, что одним из первых указов новой власти, принятым днём 22 декабря, стал, вопреки мнению военных, запрет на закрытие границ – ожидалась «помощь» из-за рубежа [2, р. 261].

¹⁷ Iliescu I. Dupa 20 de ani. Bucuresti: Semne, 2010. P. 377.

Николае и Елена 22 декабря пытались бежать из страны на вертолёте, но их задержали в 100 км от Бухареста.

25 декабря в штабе военного гарнизона Тырговиште трибунал, заседавший не более двух часов, определил лидеру Румынии и его супруге высшую меру наказания – расстрел. Основанием такого решения стали неподкреплённые документально обвинения в разрушении национальной экономики, государственных институтов, геноциде и «вооружённом выступлении против народа и государства» [11].

Приговор был немедленно приведён в исполнение, хотя формально на его выполнение отводилось десять дней. В четыре часа дня 25 декабря Николая и Елену Чаушеску вывели во двор казармы, поставили к стене солдатской уборной и расстреляли. Чаушеску как истинный коммунист, пел перед смертью «Интернационал». Спокойно смотрела в лицо убийцам и Елена [18].

Казнь свергнутого президента и его супруги показали по румынскому телевидению только 28 декабря.

Почему новая власть так торопилась?

Что такое знал Чаушеску, что нужно было заставить его замолчать немедленно?

И почему именно такой судьбы для Лукашенко жаждали организаторы протестов в Белоруссии?

Много позже в документальном фильме «Революция по заказу. Шах и мат семье Чаушеску», показанном впервые в 2004 г. на немецко-французском канале «Арте», журналистка Сюзанна Брандштеттер доказала

существенную роль в свержении Чаушеску ЦРУ и европейских спецслужб, включая венгерскую разведку [19]. Новые румынские власти провели несколько расследований трагических событий декабря 1989 г. «За участие в “репрессиях против революции” были осуждены 275 чел. Однако выводы прокуратуры менялись каждый раз после смены руководства государства. Обвинения выдвигались как против Чаушеску и его приближённых, так и против оппозиции» [11].

Иностранний след выявила и довольно пристрастная парламентская комиссия, хотя и списала многие мнения опрошенных как некомпетентные. Тем не менее в тексте доклада есть «проговорка по Фрейду»: «22 декабря в 18.30 на Дворцовой площади, где находилось около 400 протестующих, раздались звуки выстрелов. Было ли это автоматическое оружие или только громкие хлопки, неизвестно. Но последствия оказались крайне трагичны. Эти выстрелы позволяют предполагать, что среди демонстрантов находились вооружённые диверсанты, подготовленные для ведения боевых действий» [2, р. 268].

Ф. Константиniu в своих исследованиях отмечает, что в те дни в Румынии происходили случаи поразительной жестокости: в борьбе между армией и «террористами» побеждённая сторона (т. е. «террористы») не оставляла на поле боя ни одного мёртвого, ни одного раненого

¹⁸ Бурт В. Как 30 лет назад убивали Чаушеску // URL: <https://www.fondsk.ru/news/2019/12/19/kak-30-let-nazad-ubivali-chaushesku-49723.html>

¹⁹ Auszeichnung für ORF/3sat-Dokumentation «Schachmatt – Strategie einer Revolution» // URL: https://www.ots.at/presseaussendung/OTS_20040910_OTS0031/auszeichnung-fuer-orf3sat-dokumentation-schachmatt-strategie-einer-revolution

и ни одного пленного. Эти факты подтверждают гипотезу о том, что «террористами» были группы диверсантов [12, с. 214].

Если это было так, то и в этом всё укладывается в матрицу Люттвака. В далёком 1968 г. он писал, что для достижения целей переворота может быть создано несколько команд диверсантов, которые будут решать свои задачи в отрыве друг от друга. При этом для обеспечения безопасности они не будут иметь связи между собой. Поставленные перед ними задачи будут синхронизированы таким образом, чтобы обеспечить одновременное выведение из строя стратегических объектов инфраструктуры страны [10, с. 118–120, 150].

В этом контексте интересны сведения о притоке иностранцев на территорию Румынии в преддверье переворота.

Так, в последние годы своего правления Чаушеску, опасаясь «импорта революции», требовал от службы безопасности тщательно следить за возможными признаками наплыва в Румынию «подготовленных специалистов».

Причины для волнений были. В докладе парламентской комиссии упоминается ряд «информационных нот», в которых сообщалось о том, что летом-осенью 1989 г. «резко и без видимых причин выросло число случаев нелегального перехода границы Румынии с Венгрией в обе стороны» [2, р. 733].

Кроме того, за несколько дней до непосредственного начала событий из Югославии въехало 20–30 машин с регистрационными номерами «соседних недружественных стран», в которых находилось по 2–3 мужчин в возрасте 20–45 лет. А количество иностранных туристов, прибывающих

в Румынию на частных автомобилях, выросло с 9 декабря 1989 г. до 80–100 чел. в день [2, р. 748].

По подсчётам специалистов «Секуритате», в начале декабря 1989 г. суммарно на территории страны находилось от 10 до 20 тыс. «боеспособных иностранцев». Объективность требует признать, что в упомянутых документах прибывающие «объекты» названы гражданами СССР или Венгрии. Но несмотря на усилия румынских служб безопасности, ни один из «иностранцев» так и не был выявлен и задержан.

Использование диверсантов в Румынии не стало ноу-хау политических провокаций – подобная схема была уже апробирована в венгерских событиях 1956 г.

Подготовку таких диверсионных групп описал американский историк Дж. Прадос.

В частности, он отмечает, что ещё с 1949 г. в Форт-Бенинг (штат Джорджия) был создан «Восточноевропейский легион» (*Eastern European exile legion*) для подготовки бойцов, способных проводить «специальные операции» на подконтрольных СССР территориях. В состав подразделения отбирались беженцы из стран Восточной Европы. В 1951 г. численность этого подразделения достигала 500 чел. [20]

Есть и другие тому подтверждения. Американцы финансировали и тренировали венгерских эмигрантов в ФРГ в рамках созданного в 1953 г. Добровольческого корпуса свободы (*Volunteer Freedom Corps*, учреждён директивой СНБ США от 20 мая 1953 г.).

Кураторами корпусов были ЦРУ и Министерство обороны США, которые предполагали довести его численность до 30 тыс. бойцов. Цель – «создание кадрированных частей из антисоветских добровольцев, которые можно было бы быстро

²⁰ Prados J. Safe for Democracy: The Secret Wars of the CIA. Chicago: Ivan R. Dee, 2009. P. 61–63, 153.

увеличить в случае чрезвычайных обстоятельств или широкомасштабной войны» [21].

Имеющиеся косвенные доказательства тем не менее не оставля-

ют сомнений в том, что в период открытой фазы госпереворота в Румынии использовались спецподразделения под руководством американских спецслужб.

Информационное сопровождение переворота

Продуманное информационное сопровождение переворота – один из факторов его успеха; «самый ценный актив и самое большое преимущество» [10, с. 86] заговорщиков.

В докладе парламентской комиссии отмечается, что Запад развернул интенсивную информационную кампанию против Чаушеску и его окружения. Румыния подверглась разнообразному и высокоинтенсивному воздействию международных СМИ, которые ставили своей целью создание предпосылок для насильственной революции и даже гражданской войны на фоне существовавшего в обществе недовольства, вызванного экономическими и социально-политическими трудностями в стране. Тон критики задавали западные лидеры, которые высказывали пожелания об устранении существовавших в Румынии недостатков.

Проведённый анализ событий и публикаций в СМИ показал, что против Румынии проводилась «чудовищная кампания лжи» [2, р. 44], в которой приняли самое активное участие не только западные СМИ, но и представители «реформаторских медиа» в странах соцблока. Их целью было побудить народные массы к расширению революционного дви-

жения на территорию всей страны. При этом проводилась мощная антикоммунистическая пропагандистская кампания, задачей которой, по словам министра иностранных дел Франции Ролана Дюма, явилось создание благоприятного общественного мнения для последующего «необходимого внешнего вмешательства» [2, р. 52].

Значимая роль на этапе информационной подготовки румынского переворота отводилась Информационному агентству США (USIA).

В 1989 г. бюджет этой организации составил миллиарды долларов. Эта структура включала в себя такие пропагандистские радиостанции, как: «Голос Америки», «Свободная Европа», «Радио Свобода» (с вещанием на СССР) и множество более мелких медийных платформ.

Из них только «Голос Америки» получил в 1989 г. дополнительно 260 млн долл. В период кризиса в Румынии названные СМИ удвоили усилия, чтобы пробить информационные барьеры, которыми было окружено румынское «закрытое общество» [2, р. 53].

Особая роль отводилась радио «Свободная Европа».

Даже Серджиу Николаеску (один из наиболее известных румынских кинорежиссёров, занимавший позже пост председателя Комиссии парламен-

²¹ Foreign Relations of the United States, 1955–1957. Vol. XXV. Wash.: US Government Printing office, 1990. P. 60 // URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1955-57v25>

та Румынии по расследованию революционных событий декабря 1989 г.) заявил о том, что «21–22 декабря вышел на улицу благодаря передачам “Свободной Европы”» [2, р. 53].

Публикация в *Wall Street Journal* от 11 января 1991 г. подтверждает, что, «как только началась мясорубка в Тимишоаре, иностранные СМИ немедленно распространили слухи о том, что некоторые военнослужащие отказываются выполнять приказы». Эта информация способствовала усилению протестов и провоцировала граждан выходить на улицу, подвергая жизни опасности.

Румынский отдел «Свободной Европы» вещал без остановок, а бывшие сотрудники службы безопасности «Секуритате», которые жили на Западе, выдавали информацию о тайных подземных укрытиях в Румынии.

Западные СМИ проводили также интенсивную кампанию по дезинформации, используя заведомо ложные утверждения о развернувшейся 16–18 декабря 1989 г. «мясорубке» в Тимишоаре и «геноциде», который совершали «мусульманские монстры» службы безопасности. «Прятавшиеся в бункере» лидеры государства превратились в «кровавых вампиров», которые «использовали химическое и ядерное оружие для подавления протестов».

В качестве выводов авторы доклада делают предположение о том, что международные СМИ следовали единому плану, который предусматривал на *первой фазе* создание условий для революционных действий, обострения противостояния между гражданским населением и силами правопорядка (желательно с массовыми человеческими жертвами и масштабными материальными разрушениями). На *второй фазе* –

ожидалось ослабление органов управления войсками и провоцирование противостояния с подразделениями служб безопасности. На *третьей* – «дикие румыны» должны были повернуться против сограждан иной национальности [2, р. 53, 56].

Это повлекло бы «международное вмешательство», целью которого должно было стать «принуждение к миру и порядку».

Приведённые данные позволяют сделать вывод о том, что против Румынии была развёрнута интенсивная информационная война, масштаб которой на тот момент поражающе воображение. Последующие события подтвердили результативность такой информационно-психологической «артподготовки», состоящей из «последовательных информационных операций, объединённых единым замыслом и согласованных по целям, задачам, формам и методам воздействия» [22].

Без активного задействования как традиционных, так и новых медиаресурсов не был бы успешен ни один политический переворот на постсоветском пространстве, а опыт Белоруссии явил совершенно уникальный – цифровой – формат обработки общественного мнения. В румынских же «боевых действиях» принимали участие первые лица западных государств, ведущие СМИ как стран Европы, так и социалистического блока.

Применительно к сегодняшним реалиям очевидно, что аналогичные задачи решаются гораздо более эффективно с использованием социальных сетей и других электронных СМИ.

²² Маноило А. В., Пономарева Е. Г. Современные информационно-психологические операции: технологии и методы противодействия // Обозреватель–Observer. 2019. № 2. С. 6.

Последствия переворота

Ситуация непосредственно после совершения переворота, с точки зрения заговорщиков, выглядит так: «Как только намеченные цели будут захвачены, лоялистские силы изолированы, а оставшаяся часть госаппарата и вооружённых сил нейтрализована, активная (и в основном механическая) фаза переворота завершится. Однако ситуация по-прежнему будет оставаться шаткой: прежний режим лишится контроля над важнейшими частями государственного механизма, но и мы пока ещё будем контролировать их лишь в чисто физическом смысле и только в районе столицы. Если нам удастся сохранить контроль над тем, что мы захватили, то политические силы, главной задачей которых является сохранение закона и порядка, вероятно, перейдут на нашу сторону. Поэтому нашей целью станет замораживание ситуации, чтобы дать этому процессу возможность состояться. То есть если до начала реального совершения переворота наша цель состояла в дестабилизации ситуации, то потом наши усилия должны быть направлены на стабилизацию или, скорее, восстановление стабильности» [10, с. 157].

Чтобы эта стратегия сработала, нужно было переподчинить весь госаппарат новому руководству. В Румынии наибольшей популярностью пользовался Фронт национального спасения – квазипартийное образование с до конца ещё непонятной политической ориентацией во главе с бывшим коммунистом Ионом Илиеску. При этом реформаторская ком-

мунистическая партия в стране (как это имело место в соседних государствах, где коммунисты стали социалистами, социал-демократами и даже либерал-демократами) не сформировалась. Не в состоянии поверить в то, что Коммунистическая партия Румынии испарилась в одночасье и не предложила никакой альтернативы, на Западе пришли к выводу, что румыны так и остались в коммунизме. Доказательством и символом этого было правление Илиеску.

В то же время в Западной Европе и за океаном были уже давно знакомы с Илиеску, поскольку связывали с ним свои надежды по трансформации политического режима в Румынии. До 1989 г., как только речь заходила о возможном преемнике Чаушеску, который мог бы «реформировать» (т. е. сломать) румынский коммунизм, придав ему «человеческое лицо», возникало имя Илиеску. О нём говорила «Свободная Европа»; ему пел дифирамбы «Голос Америки»; его судьбой интересовались западные посольства в Бухаресте [23, р. 427–428].

Таким был «рецепт» американских кураторов для стабилизации новой Румынии. Однако в условиях отсутствия необходимого кадрового резерва Илиеску был вынужден опираться на существовавшие номенклатурные и партийные структуры, сохранив на местах не только большую часть сотрудников среднего и низшего звена, но и многих высших руководителей, особенно в сфере национальной безопасности

²³ Opaschi V. Ion Iliescu, Om si Lider. Bucuresti: Litera, 2013.

и правоохранительных органов. Это вызвало недовольство со стороны Запада и породило ощущение угрозы «реставрации» коммунистического режима в Румынии.

В этом контексте показательным выглядит воспоминание Адриана Северина, который в мае 1990 г. в качестве замминистра по вопросам приватизации посетил Италию. После серии официальных переговоров на обратном пути в аэропорт у него состоялся важный разговор с одним из сопровождающих лиц. Основная мысль, которую хотел донести до румынского чиновника представитель «хозяев истории» (используем метафору Б. Дизраэли), заключается в том, что «евро-атлантическое будущее Румынии отягощено присутствием Илиеску во главе государства». На возражение о том, что этот человек пользуется наибольшей популярностью среди населения и что никто не сможет победить его на выборах, а предстоящие реформы несут значительные социальные издержки и требуют авторитетного лидера во главе государства, последовал ответ: «Я это знаю и ничего лично против этого не имею. Однако Вы должны понять, что, если Западу не нравится Илиеску, Запад сделает всё, что в его силах, чтобы устранить того от власти. Народ может его выбрать, но рано или поздно он будет отстранён» [23, р. 429–430].

Менее чем через месяц после описанных событий, на фоне развернувшейся полноценной избирательной кампании, очевидный исход которой предполагал избрание

Илиеску легитимным президентом, случился «феномен Университетской площади».

22 апреля 1990 г. на Университетской площади в центре Бухареста начался митинг, в котором участвовали преимущественно студенты и безработные. Показательно, что этот митинг получил название «Поход голодранцев» (*Golaniada*). Беспорядки продолжались почти два месяца – до 15 июня 1990 г. Численность демонстрантов составила около 50 тыс. чел. Главные требования протестующих касались отставки Илиеску с поста президента страны и роспуск Фронта национального спасения, лидером которого тот был [24]. По свидетельствам участников демонстраций, организационной силой протеста выступали студенческие профсоюзы, которые всеми правдами и неправдами, вплоть до отключения света в общежитиях на время выступлений, добивались их массовости [25]. Правоохранительные органы были не в состоянии (или получили приказ?) справиться с живой и постоянно разрастающейся массой.

Северин отмечает, что позднее, в результате анализа документов конгресса США об исполнении госбюджета, было установлено, что Вашингтон через сеть НПО финансировал многих оппозиционеров в Бухаресте в рамках программы «развития демократии» [23, р. 431].

Усмирить протесты смог только отряд шахтёров численностью около 5 тыс. чел., которых 13 июня 1990 г. правительство доставило в румынскую столицу на помощь силам пра-

²⁴ Cristea R. Piata Universitatii 1990. Bucuresti: Foc Filocalia, 2008.

²⁵ Интервью А. Г. Самсонова с участниками протестов. Личный архив.

вопорядка. Этот приём получил название третий «Поход шахтёров» (*Mineriada*, первые два состоялись в январе и феврале 1990 г. и были использованы для подавления очагов гражданского неповиновения на территории страны²⁶).

Несмотря на продолжительные и поддерживаемые рядом западных стран протесты, в мае 1990 г. Илиеску был избран президентом. За него проголосовало 85% избирателей. После окончания президентского срока в сентябре 1996 г. начались попытки возбуждения уголовного дела против него и его окружения за преступления «против человечности», якобы совершённые при подавлении митингов в Бухаресте в 1990 г.

В 2007 г. они увенчались успехом. Расследование находится на постоянном контроле у действующего главы государства и является мощным инструментом давления на современную Социал-демократическую партию (СДП) Румынии, почётным председателем которой

является 90-летний Илиеску. Точка в деле не поставлена до сих пор. В апреле 2019 г. дело о гибели людей во время декабрьских событий 1989 г., по которому проходят Илиеску и бывший вице-премьер Желу-Войкан Войкулеску, было передано в суд. Дело в том, что многие погибли уже после свержения Чаушеску. Илиеску обвиняют в сознательном введении людей в заблуждение и распространении недостоверной информации, из-за чего, по версии прокуратуры, гражданские лица и силовики стреляли друг в друга, принимая противоположную сторону за бывших агентов «Секуритате».

Тем самым мы видим ещё одно подтверждение известного выражения политического деятеля времён Великой французской революции Пьера Верньо: «Революция, как бог Сатурн, пожирает своих детей» [26]. Илиеску не спасло даже то, что именно при нём Румыния вступила в НАТО и завершила переговоры о присоединении к ЕС.

Проведённое исследование позволяет утверждать, что свержение и расстрел Чаушеску стали результатом серии информационно-психологических и диверсионных операций Вашингтона и его европейских союзников против СССР и стран социалистического лагеря. В результате бегства И. М. Пачепы и других высокопоставленных чиновников американские разведслужбы получили ценнейшую информацию о странах-мишенях.

Ведущие американские эксперты-советологи, военное и политическое руководство США, а также разведслужбы ряда европейских стран тщательно спланировали серию операций по смене политических режимов в соц-

²⁶ Цит. по: Белый филин. 7 сентября 2020 // URL: <https://t.me/whitefilin>

* Позднее эти отряды «самообороны» приобрели некую политическую субъектность, выдвинули лидеров и оформили программу. Их непосредственное влияние на внутривнутриполитическую жизнь Румынии ощущалось вплоть до 1999 г., когда состоялся последний «Поход шахтёров» на Бухарест. Уголовное дело по расследованию событий 1990-го и последующих годов стало инструментом давления на лидеров новой Румынии, которые входили в состав «движения самообороны» (*Dosarul Mineriada, rechizitoriu integra* // URL: https://ru.scribd.com/document/409300130/Dosarul-Mineriada-rechizitoriu-integral#from_embed)

странах, включая СССР. Однако при неизменном присутствии и влиянии внешнего фактора без внутренних контрагентов, заинтересованных в разрушении мировой системы социализма, этот проект не был бы осуществлён. Поэтому нужно понимать, что система не рухнула, а её сознательно разрушали как извне, так и изнутри.

В текущей реальности Вашингтон продолжает совершенствовать инструментарий политических трансформаций в бывших соцстранах. В результате украинского «майдана» 2014 г. американские и западноевропейские спецслужбы получили новую порцию ценных сведений о структуре политической власти России и её ближайших союзников. В этом контексте, следуя «парадоксальной логике» Э. Люттвака, нельзя исключать, что в российско-американском противостоянии Белоруссия стала лишь маневром для отвлечения внимания от направления основного удара. То, что он нацелен в сторону «старшего брата», ни у кого не должно вызывать сомнений. Поэтому так важно сейчас ещё раз вспомнить уроки румынской истории.

Библиография • References

- Белый филин. 7 сентября 2020 // URL: <https://t.me/whitefilin>
[Belyj filin. 7 sentyabrya 2020 // URL: <https://t.me/whitefilin>]
- Буга В. Румыния на пути перехода от социализма к капитализму. Основные сдвиги в политической жизни (1989–2009) // Революции и реформы в странах Центральной и Юго-Восточной Европы / отв. ред. К.В. Никифоров. М.: Ин-т славяноведения, 2011. С. 214–234.
[Buga V. Rumyniya na puti perekhoda ot socializma k kapitalizmu. Osnovnye sdvigi v politicheskoy zhizni (1989–2009) // Revolyucii i reformy v stranah Central'noj i YUgo-Vostochnoj Evropy / отв. red. K.V. Nikiforov. M.: In-t slavyanovedeniya, 2011. S. 214–234]
- Бурт В. Как 30 лет назад убивали Чаушеску // URL: <https://www.fondsk.ru/news/2019/12/19/kak-30-let-nazad-ubivali-chaushesku-49723.html>
[Burt V. Kak 30 let nazad ubivali CHaushesku // URL: <https://www.fondsk.ru/news/2019/12/19/kak-30-let-nazad-ubivali-chaushesku-49723.html>]
- Горев А.А. Эдвард Люттвак. Анализ его книг: уже изданных в России и ещё не переведённых на русский язык // Люттвак Э.Н. Государственный переворот. Практическое пособие. М.: Ун-т Дмитрия Пожарского, 2012. С. 204–276.
[Gorev A.A. Edvard Lyuttvak. Analiz ego knig: uzhe izdannyh v Rossii i eshchyo ne perevedyonnyh na russkij yazyk // Lyuttvak E.N. Gosudarstvennyj perevorot. Prakticheskoe posobie. M.: Un-t Dmitriya Pozharskogo, 2012. S. 204–276]
- Заквасин А. «Карт-бланш на любую жестокость»: как в Румынии свергли режим Чаушеску // URL: <https://russian.rt.com/world/article/461270-rumynia-revolutzia-chaushesku>
[Zakvasin A. «Kart-blansh na lyubuyu zhestokost'»: kak v Rumynii svergal rezhim CHaushesku // URL: <https://russian.rt.com/world/article/461270-rumynia-revolutzia-chaushesku>]
- Интервью А.Г. Самсонова с участниками протестов. Личный архив.
[Interv'y u A.G. Samsonova s uchastnikami protestov. Lichnyj arhiv]
- Люттвак Э.Н. Государственный переворот. Практическое пособие. М.: Ун-т Дмитрия Пожарского, 2012. – 326 с.

- [Lyutvak E. N. Gosudarstvennyj perevorot. Prakticheskoe posobie. M.: Un-t Dmitriya Pozharskogo, 2012.– 326 s.]
- Манойло А. В., Пономарева Е. Г. Современные информационно-психологические операции: технологии и методы противодействия // Обозреватель–Observer. 2019. № 2. С. 5–17.
- [Manojlo A. V., Ponomareva E. G. Sovremennye informacionno-psihologicheskie operacii: tekhnologii i metody protivodejstviya // Obozrevatel'–Observer. 2019. № 2. S. 5–17]
- Морозов Н. Н. Декабрьские события 1989 года в Румынии // Революции и реформы в странах Центральной и Юго-Восточной Европы / отв. ред. К. В. Никифоров. М.: Ин-т славяноведения, 2011. С. 518–535.
- [Morozov N. N. Dekabr'skie sobytiya 1989 goda v Rumynii // Revolyucii i reformy v stranah Central'noj i YUgo-Vostochnoj Evropy / отв. red. K. V. Nikiforov. M.: In-t slavyanovedeniya, 2011. S. 518–535]
- Мусатов В. Л. Советско-румынские отношения в период кризиса и краха режима Чаушеску // Революции и реформы в странах Центральной и Юго-Восточной Европы / отв. ред. К. В. Никифоров. М.: Ин-т славяноведения, 2011. С. 191–211.
- [Musatov V. L. Sovetsko-rumynskie otnosheniya v period krizisa i kraha rezhima CHaushesku // Revolyucii i reformy v stranah Central'noj i YUgo-Vostochnoj Evropy / отв. red. K. V. Nikiforov. M.: In-t slavyanovedeniya, 2011. S. 191–211]
- Пономарева Е. Г. Белградская осень-2020: воспоминание о будущем // URL: <https://www.fondsk.ru/news/2020/10/07/belgradskaja-osen-2000-vozpominanie-o-buduschem-52004.html>
- [Ponomareva E. G. Belgradskaya osen'-2020: vospominanie o budushchem // URL: <https://www.fondsk.ru/news/2020/10/07/belgradskaja-osen-2000-vozpominanie-o-buduschem-52004.html>]
- Пономарева Е. Г., Рябинин Е. В. «Цветные революции» в контексте стратегии «управляемого хаоса» // Обозреватель–Observer. 2015. № 12. С. 38–51.
- [Ponomareva E. G., Ryabinin E. V. «Cvetnye revolyucii» v kontekste strategii «upravlyаемого haosa» // Obozrevatel'–Observer. 2015. № 12. S. 38–51]
- Сидорчик А. Румынский упрямец // АиФ. 2014. 22 декабря // URL: https://aif.ru/society/history/rumynskiy-upryamec_kak_svergali_i_ubivali_nikolae_chaushesku
- [Sidorchik A. Rumynskij upryamec // AiF. 2014. 22 dekabrya // URL: https://aif.ru/society/history/rumynskiy-upryamec_kak_svergali_i_ubivali_nikolae_chaushesku]
- Шарп Дж. От диктатуры к демократии. М.: Свободный выбор, 1993.– 72 с.
- [SHarp Dzh. Ot diktatury k demokratii. M.: Svobodnyj vybor, 1993.– 72 s.]
- Говор Председника СР Југославије Слободана Милошевича // Политика. Београд. 2000. 1 октобра.
- Auszeichnung für ORF/3sat-Dokumentation «Schachmatt – Strategie einer Revolution» // URL: https://www.ots.at/presseaussendung/OTS_20040910_OTS0031/auszeichnung-fuer-orf3sat-dokumentation-schachmatt-strategie-einer-revolution
- Ceaușescu still most beloved President of Romania // Transylvania now. 27 December 2018 // URL: <https://transylvanianow.com/ceausescu-still-most-beloved-president-of-romania/>
- Cristea R. Piata Universitatii 1990. Bucuresti: Foc Filocalia, 2008.– 320 p.
- Dosarul Mineriada, rechizitoriu integra // URL: https://ru.scribd.com/document/409300130/Dosarul-Mineriada-rechizitoriu-integral#from_embed

- Foreign Relations of the United States, 1955–1957. Vol. XXV. Wash.: US Government Printing office, 1990 // URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1955-57v25>
- Funderburk D.* Pinstripes and Reds: An American Ambassador Caught Between the State Department and the Romanian Communists, 1981–1985. Wash. D.C.: Selous Foundation Press, 1987. – 226 p.
- Iliescu I.* Dupa 20 de ani. Bucuresti: Semne, 2010. – 467 p.
- Opaschi V.* Ion Iliescu, Om si Lider. Bucuresti: Litera, 2013. – 768 p.
- Pacepa I.M.* Orizonturi Rosii. Bucuresti: Humanitas, 2019. – 484 p.
- Prados J.* Safe for Democracy: The Secret Wars of the CIA. Chicago: Ivan R. Dee, 2009. – 736 p.
- Raportul Comisiei Decembrie 1989–1267 p. // URL: <https://www.scribd.com/doc/122639936/Raportul-Comisiei-Decembrie-1989>
- Tolkien J.R.R.* The Lord of the Rings. L.: HarperCollins, 1990. – 1193 p.

Статья поступила в редакцию 18 октября 2020 г.

Избирательный марафон Александра Лукашенко

Александр ФАДЕЕВ

Избирательная кампания по выборам президента в Республике Беларусь формально завершилась в воскресенье 9 августа 2020 г., когда закрылись участки в основной день голосования [1].

Однако надежды Александра Лукашенко и его окружения на то, что ещё одна «элегантная победа» с убедительным результатом в 80,1% [1], о которой официально заявила Центральная комиссия по выборам и организации республиканских референдумов, позволит действующему главе государства без проблем пролонгировать свою власть ещё на пять лет, не оправдались.

Белоруссию буквально сотрясли массовые протесты граждан, которые посчитали, что их волеизъявление было проигнорировано, а итоги выборов сфальсифицированы.

К выборам власти республики решились допустить только пять кандидатов: Канопацкую Анну Анатольевну, Дмитриева Андрея Владимировича, Череченя Сергея Владимировича, Тихановскую Светлану Георгиевну и Лукашенко Александра Григорьевича [1]. Из анализа этого списка, где маргинальные по-

литики соседствовали с неизвестной широкой общественности домохозяйкой Тихановской, а бывший депутат палаты представителей Канопацкая, как представляется, вообще выступала в неблагоприятной роли технического кандидата, не только экспертам, но и большинству белорусских избирателей стало совер-

ФАДЕЕВ Александр Владимирович – заведующий отделом Белоруссии Института стран СНГ. E-mail: fadeevavfadeev@yandex.ru

Ключевые слова: Белоруссия, Александр Лукашенко, протесты, санкции, конституционная реформа.

¹ <http://www.rec.gov.by/sites/default/files/pdf/2020/post12.pdf>

шенно ясно, что власти республики довольно цинично и беззастенчиво, опираясь на административный ресурс, готовят очередной акт комфортного переизбрания действующего президента.

Президентская команда оказалась совершенно не готова к неприятным сюрпризам и неожиданностям, которые стали сопровождать избирательную кампанию с самого начала. Здесь не только обострение социально-экономического кризиса, вызванного неблагоприятной внешнеторговой конъюнктурой и массовыми заболеваниями коронавирусной инфекцией, при фактической демонстрации Кремлём отстранённости от поддержки действующего главы белорусского государства, но и небывалая для республики активность значительной части электората, которая не пожелала мириться с возможностью избрания растерявшего былую популярность Лукашенко на шестой срок подряд.

Растерянность, паника на самом верху властной вертикали косвенно отразились в оценке предварительного этапа выборов со стороны председателя ЦИК Лидии Ермошиной, заговорившей вдруг о «напряжённых моментах, которые никогда не наблюдались в рамках избирательной кампании», и признавшей, что для власти «это самые тяжёлые президентские выборы даже в самом начале» [2].

Впервые в истории независимой Белоруссии зарегистрироваться в качестве соискателей на пост президента попытались 55 граждан страны, а самое главное – среди них оказались опытные, авторитетные

и известные в республике управленцы высшего звена, близкие некогда к первому лицу государства, его, по сути, выдвиженцы.

Экс-руководитель Белгазпромбанка в течение 20 лет Виктор Бабарико, не имевший, правда, политического опыта, и Валерий Цепкало, который в 1994 г. помог кандидату в президенты Александру Лукашенко победить на первых выборах, за что получил пост заместителя министра иностранных дел, а затем престижную должность посла в США. Позже Цепкало стал помощником президента по науке, а с 2005 г. руководил любимым детищем Лукашенко – Парком высоких технологий.

Характерно, что оба претендента на момент выдвижения не представляли лагерь радикальной прозападной оппозиции и стремились подчёркивать отсутствие своей политической ангажированности и поддержки внешних сил.

Виктор Бабарико и Валерий Цепкало объективно могли стать серьёзными соперниками Александра Лукашенко в борьбе за высшую должность в государстве, и хотя, учитывая специфику выборов в Белоруссии, были изначально обречены на поражение, но могли на этапе агитации развенчать тезис о гениальности политики действующего президента, который по результатам голосования растерял бы своё преимущество, выраженное в процентах. Это, в свою очередь, сильно напрягло бы избирательные комиссии, ориентированные местными начальниками, твёрдо поддерживающими Лукашенко, на фиксацию в протоколах высоких процентов проголосовавших за главу государства. Поэтому властная вертикаль

² <https://news.tut.by/elections/687338.html>

решила действовать жёстко и прямолинейно: В. Бабарико под надуманным предлогом арестовали, а В. Цепкало вынудили покинуть Белоруссию.

Необходимо отметить ещё одну особенность прошедшей президентской кампании, которая характеризовалась как небывало грязная, безнравственная, с обилием личных выпадов и прямых оскорблений в адрес претендентов как со стороны власти, так и со стороны оппозиции.

Впервые президентская администрация решилась не приглашать иностранных наблюдателей и максимально ограничить количество национальных наблюдателей на участках голосования, не говоря уже о том, что от внедрения в практику систем видеонаблюдения отказались давно. Поскольку незаконные силовые действия властей во время предвыборной кампании (аресты и отказы в регистрации претендентов, задержания журналистов и блогеров) невозможно было скрыть, то республиканское руководство не прислало мониторинговым группам от ПАСЕ, БДИПЧ ОБСЕ и Альянса миссий наблюдателей своевременно официальных приглашений.

На заседаниях участковых комиссий, при приёме протоколов участковых комиссий территориальными комиссиями, в помещениях для голосования власти разрешили присутствовать одновременно не более пяти наблюдателям. В очередной раз белорусская «горка» запустила испытанный механизм досрочного голосования, которое фактически не поддаётся общественному конт-

ролю, заявив по его итогам о совершенно фантастической активности избирателей – 41,7% [3]. В период досрочного голосования в помещение для голосования одновременно допускали не более трёх наблюдателей [1].

Тем не менее выявилась неготовность президентской администрации к горячей избирательной кампании, поскольку окружение главы государства исходило из позитивного опыта предшествующих президентских выборов 2015 г., когда всё действо, после разгрома оппозиционных структур и «посадок» кандидатов в 2010 г., проходило в «тепличных», комфортных для Александра Лукашенко условиях.

Тогда власти ещё на этапе регистрации претендентов в кандидаты отказали в ней оппозиционерам Анатолию Лебедько (ОГП), Николаю Статкевичу (БСДП – Народная Грамада) и даже безобидному Юрию Шульгану (Белорусская партия «Зелёные»). Тогда же отработали технологию досрочного голосования, в котором якобы приняло участие более 36%(!) избирателей.

Допущенные к выборам Сергей Гайдукевич (ЛДПБ, технический кандидат), Татьяна Короткевич (БСДП – Народная Грамада) и Николай Улахович (Белорусская патриотическая партия, технический кандидат) набрали соответственно 3,3, 4,4 и 1,7%. Что касается Александра Лукашенко, то он, не ведя никакой активной агитационной работы, избегая очных диспутов с претендентами, одержал очередную «элегантную победу» (по определению председателя Центризбиркома РБ

³ http://www.rec.gov.by/sites/default/files/pdf/2020/d_gol.pdf

Л. Ермошиной) с триумфальным результатом – 83,5% [4].

Вот почему окружение президента и сам Лукашенко, получая успокоительные донесения от спецслужб, вяло и безынициативно начали кампанию-2020, абсолютно уверенные в успехе. Не потрудились даже созвать Всебелорусское республиканское собрание (опять же исходя из опыта выборов-2015). Однако действительность внесла коррективы, и президентской администрации пришлось срочно перестраиваться, чтобы хоть как-то реагировать на вдруг возникшие острые социальные вызовы, последствия коронакризиса и спада экономики. Сам Лукашенко, спохватившись и несмотря на видимые последствия от перенесённой коронавирусной инфекции [5], стал активно ездить по республике, выступать перед трудовыми коллективами, военнослужащими бригад специального назначения и так называемыми региональными политическими активами. Что касается последних, то это определённая новация, однако никто в Белоруссии из непосвящённых не сможет ответить на вопрос, как, на каких принципах подбирался состав этих скромно внимающих словам главы государства и задающих нужные вопросы активистов.

Упор в предвыборной борьбе власти сделали на раскручивании угрозы со стороны внешнего врага.

Анализ действий президентского окружения позволяет говорить, что ведущей идеей предвыборной кампании стал традиционный постулат о президенте Лукашенко как защитнике суверенитета и независимости Белоруссии, «этого клочка земли», которому угрожают внешние силы. Однако образ Лукашенко-защитника был на этот раз дополнен чертами отца-основателя национального государства белорусов и патриота с антироссийским акцентом, что ёмко выразил Лукашенко 27 июля при посещении 3-й отдельной бригады спецназначения внутренних войск МВД: «Нам никто ничего не подарил, и мы никому ничем не обязаны» [6].

В предвыборных выступлениях Лукашенко сам себя представлял борцом за равноправное торгово-экономическое сотрудничество с хищной, «имперской» Россией, обвинял российскую сторону по любому поводу в «грязных намерениях» [7], намекал на кукловодов, «больших начальников из «Газпрома»», стоящих за спиной белорусской оппозиции, а упоминание о союзных отношениях оставляло у слушателей впечатление, что они носят преходящий, тактический характер.

В преддверии этапа досрочного голосования власти Белоруссии по прямому, как представляется, указанию президента вообще пошли на политическую провокацию, задержав без всяких оснований в санато-

⁴ <https://www.belta.by/politics/view/tsik-belarusi-utverdil-itogi-vyborov-prezidenta-166921-2015/>

⁵ <https://russian.rt.com/ussr/video/768604-lukashenko-perebolel-koronavirus-bessimptomno>

⁶ <https://www.sb.by/articles/uvazhayut-silnykh.html>

⁷ <https://www.belta.by/president/view/lukashenko-sobral-srochnoe-soveshanie-s-chlenami-sovbeza-po-situatsii-s-zaderzhaniem-boevikov-400536-2020/>

рии «Белорусочка» 32 граждан России (один был задержан в Гомельской области), сотрудников ЧОП, летевших транзитом в третью страну.

Газета президентской администрации «Советская Белоруссия» тут же сообщила о том, что российские «боевики» прибыли в республику для «дестабилизации обстановки в стране в период избирательной кампании» [8].

Следственный комитет республики 30 июля заявил, что задержанные россияне подозреваются в подготовке массовых беспорядков, возбуждено уголовное дело [9].

В срочном порядке «зелёная» граница с Россией была переведена в режим повышенной оперативной готовности, чтобы, по словам Лукашенко, сказанными им 24 июля во время посещения 5-й отдельной бригады специального назначения в Марьиной Горке, не допустить организации «майдана» внешними силами, поскольку своих «майдануток» в Белоруссии мало.

Поскольку в условиях глубокого экономического кризиса, в который погрузилась Белоруссия, и огромного внешнего долга говорить о социально-экономических достижениях в предвыборную кампанию и в очередной раз обещать повышение зарплат до 500–700 долл. стало достаточно затруднительно, то Лукашенко предпочёл вспоминать 1994 г., когда якобы до его избрания президентом в республике военнослужащие получали 15 долл.,

«хлеба не было и вообще кормить народ нечем было», а все белорусы ходили «в лаптях и без штанов» [10].

В 2015 г. на фоне трагических, кровавых событий на востоке Украины кандидат в президенты А.Г. Лукашенко весьма активно и успешно ставил себе в политический актив безопасность, спокойствие и стабильность внутренней жизни в стране.

Однако неожиданные для верхов социальные протесты и борьба широких масс за справедливость во время предвыборной кампании-2020 побудили выдвинуть другие аргументы, подтверждающие мудрость государственной политики Лукашенко: законность и дисциплина, строгое соблюдение установленных обязательств во всех сферах жизни. При этом провластные идеологи стали сравнивать «благополучную Беларусь» с богатой природными ресурсами, но плохо управляемой Россией, которая якобы не может реализовать имеющийся потенциал в первую очередь из-за процветающих расхлябанности, попустительства, вседозволенности.

Перед выборами все независимые социологические исследования в виде опросов населения были в Белоруссии запрещены. Но вот накануне досрочного голосования газета президентской администрации «Советская Белоруссия» информировала потенциальных избирателей о том, что на основании телефонного опроса «стабильность

⁸ <https://www.sb.by/articles/zaderzhannye-pod-minskom-boeviki-okazalis-iz-chvk-vagnera.html>

⁹ <https://news.tut.by/economics/694810.html>

¹⁰ <https://news.tut.by/culture/690759.html>

рейтинга Главы государства, уровень доверия действующему Президенту по-прежнему высок и составляет 78,1%, а вот рейтинги остальных кандидатов «не превышают суммарно 10%» [11].

Очевидно, что Центризбирком РБ и территориальным избирательным комиссиям властями был заранее дан чёткий ориентир по включению в итоговые протоколы соответствующих процентов.

На выборы президента разношёрстные оппозиционные структуры, спонсируемые Западом, выдвинуть единого кандидата так и не смогли, несмотря на очевидные усилия со стороны их западных покровителей, предпринимаемые ещё с 2015 г. Поэтому белорусских оппозиционеров ориентировали на широкое использование в предвыборной борьбе для дискредитации действующего президента различных сегментов Интернета, социальных сетей. Лукашенко попытался бороться с такого рода «инфодемией» [12] с помощью спецслужб, однако потерпел полное поражение. Через сети стала раскручиваться беспроектная ситуация с нарушением прав человека в стране, в первую очередь избирательных.

Однако впервые оппозицией была в таком широком масштабе использована технология демонизации личности Лукашенко с помощью придания его образу вызывающих смех и презрение черт.

С этой целью в сети запустили несколько мемов: «Усатый таракан», «Прихлопни тапкой таракана!», «Саша три процента – смешной, нелепый и ни на что не способный» [13], «Трёхпроцентный дурачок» [13] и т. п.

Потенциальных избирателей оппозиционные функционеры пытались уверить в том, что реальный рейтинг Лукашенко – 3%.

Кроме того, в сети оппозиционеры постоянно крутили видео с изображением действительно стареющего, подражавшего, хромающего Лукашенко. За такими кадрами следовал текст примерно такого содержания: страной руководит выживший из ума, вцепившийся в кресло президента дряхлый старик. Раскручивались и личные, крайне оскорбительные обращения к президенту Лукашенко никому ранее не ведомого, сбежавшего из Белоруссии ресторатора Вадима Прокопьева.

Поскольку видных представителей прозападной оппозиции к выборам не допустили, в Интернете ставку сделали на жену арестованного блогера Светлану Тихановскую, собиравшую, к ужасу властей, многотысячные предвыборные митинги. Удачной и доходчивой оказалась её предвыборная программа: вы, белорусы, выбираете меня, а я гарантирую новые справедливые, честные выборы (без Лукашенко).

С одной стороны, телеграмм-каналы, сайты оппозиции и «Радые Свабода» призывали избирателей игнорировать досрочное голосование и прийти на участки в основной день голосования 9 августа, а с другой – содержались прямые и косвенные призывы дружно выйти на «пло-

¹¹ www.sb.by/articles/uroven-doveriya-deystvuyushchemu-prezidentu-sostavlyayet-78-1-novyysotsopros-ecoom-html

¹² <https://vybory.ej.by/observers/2020/05/27/belorusy-byut-politicheskie-rekordy-v-usloviyah-pandemii-koronavirusa>

¹³ <https://charter97.org/ru/news/2020/7/24/386871/>

пасть», не опасаясь репрессий, поскольку это действие поддержит Запад. Оппозиционеры даже разработали различные «планы победы» и сценарий «площади»: «Сотни тысяч людей выйдут на улицы Беларуси, когда Лукашенко постарается украсть победу. Он ничего не сможет сделать, ему изменят подчинённые – они не будут бить миллионную толпу, стрелять в неё, он уйдёт. Дальше будет следствие и суд. Лукашенко заплатит за всё, что натворил» [13].

Действительно, 3 июня было обнародовано совместное заявление представительства Евросоюза, а также посольств Соединённого Королевства и США в Минске, в котором фактически в ультимативной форме предлагалось властям Белоруссии принять необходимые меры для «проведения безопасных, мирных, свободных и справедливых выборов и обеспечения основных свобод». Белорусским властям также напомнили о свободе СМИ и праве на мирные собрания, которые необходимы для обеспечения легитимности выборов [14]. В этот же день Евросоюз инициировал принятие резолюции по нарушению прав человека и демократических свобод в Республике Беларусь.

Следует признать, что популярность действующего президента, который ранее на протяжении ряда лет щедро раздавал обещания, упала в силу прежде всего крушения надежд белорусских граждан на рост своего благосостояния. Для большинства белорусов на первом месте всегда была мечта о материальном

достатке, однако ожидания их были обмануты, что повлекло разочарование в политике Александра Лукашенко.

Лукашенко, который находится у власти с 1994 г., в значительной степени потерял способность слышать свой народ, тем более понимать интересы и чаяния новой генерации белорусов, не жившей во времена СССР.

Другим фактором снижения доверия к главе государства послужило его особое отношение к пандемии коронавирусной инфекции, существование которой он сначала вообще отрицал, считая, что это не болезнь, а «коронапсихоз». В результате (по официальным данным) в республике на момент выборов сотни умерших от коронавирусной инфекции, почти 70 тыс. заболевших, число которых непрерывно росло. Потенциальные избиратели расценили такую политику как оскорбительное пренебрежение к их жизни и здоровью со стороны гаранта Конституции.

Значительная часть электората, ранее голосовавшая за Лукашенко как сторонника союза с Россией, была разочарована его политикой, приведшей к острой фазе отношений с Москвой, с которой связывает гарантии независимости и надежды на экономическое процветание Белоруссии.

С другой стороны, действующий президент своими шагами в предвыборный период окончательно испортил отношения с Западом, несмотря на то что отчаянно стремился убедить западных лидеров в необходи-

¹⁴ <https://www.belrynok.by/2020/06/03/dipmissii-ssha-velikobritanii-i-stran-es-v-belarusi-vypustili-sovmestnoe-zayavlenie-po-povodu-vyborov/>

мости оказать ему помощь в борьбе с вмешательством в выборы, поползновениями России лишить республику независимости, с пресловутым «российским следом». При этом следует подчеркнуть, что как минимум половина белорусских граждан выступает за восстановление нормальных, партнёрских отношений с Евросоюзом и не воспринимает Запад враждебно.

Что касается наиболее образованной и политически активной части белорусского социума, то она испытывает неудовлетворение отсутствием глубоких реформ, прогресса в решении основополагающих конституционных и политических проблем. Это объясняется и тем, что в силу особенностей сложившегося за годы президентства Лукашенко режима в центре общественного внимания постоянно находится сам глава государства со всеми его правами, полномочиями, его решениями, оценками и комментариями по всем сферам жизни. К тому же институт президентства в Белоруссии молод, не имеет традиций и возник как символ новой независимой и демократической республики. Причём полномочия и статус главы государства первоначально рассматривались в качестве механизма политического балансирования и высшего арбитража при функционировании государственных органов и парламента.

Однако такая роль никак не устраивала Александра Лукашенко, который стремился не только к ослаблению законодательной власти в лице Верховного совета, а затем Национального собрания, но и к персонифицированному представлению и воплощению народных чая-

ний и запросов в своём лице. Из-за этого Лукашенко достаточно быстро и целенаправленно демонтировал республиканский режим смешанного типа в президентский с неограниченными полномочиями и политическим диктатором. Лукашенко постоянно добивался законодательной формализации всё более широких полномочий, позволяющих ему осуществлять тотальный контроль на всех уровнях государственного аппарата, прежде всего над силовым блоком, стал обладать монополией на внешнюю и внутреннюю политику. Однако такое возрастание его политических полномочий не сопровождалось ростом ответственности, что объективно сближало его с первыми (генеральными) секретарями ЦК КПСС времён СССР.

Александр Лукашенко из-за своего консервативного образа мышления, упования на поддержку бюрократического аппарата отказался от курса реформ, фактически подменив его кадровой чехардой и усилиями по повышению градуса социальной мобилизации за счёт эксплуатации идеи внешнего врага. Постепенно он стал терять представление о реальной картине происходящего в стране, чему в немалой степени способствовали получение необъективной, недостоверной информации от силовиков и доверенных лиц в его окружении, а также многолетнее уединение в своих загородных резиденциях.

Лукашенко рядом своих непродуманных шагов привёл к опасной интернационализации ситуацию с президентскими выборами, с неизбежным вмешательством внешних акторов во внутреннюю жизнь республики. В этом отношении заяв-

ления российской стороны о том, что Россия не видит нарушений в избирательной кампании и никак не влияет на выбор белорусского народа, призывы президентской администрации и МИД России к другим странам не вмешиваться [15], картину уже никак изменить не могут.

Позицию Запада по отношению к выборам и белорусским оппозиционерам лаконично и чётко выразил президент Европейской народной партии, бывший глава Европейского союза и экс-премьер Польши Дональд Туск: «Их нельзя оставлять одних!» [13] Массовый всплеск недовольства официальными итогами президентских выборов и ответные репрессии белорусских властей по-

будили руководство Евросоюза и ряда других стран после инаугурации объявить Александра Лукашенко нелегитимным президентом и прибегнуть к санкциям [16].

Все призывы российской стороны к президенту Белоруссии А.Г. Лукашенко проводить взвешенную, осторожную внутреннюю политику, избегать чрезмерного применения силы и приступить к диалогу с народом наталкиваются на непреодолимое препятствие: Лукашенко категорически отказывается пересмотреть итоги выборов и от своей победы с результатом более 80%, а именно в достоверности этого результата белорусские граждане сильно сомневаются.

При посещении предприятий и организаций республики глава белорусского государства дал понять, что о трансформации власти, несмотря на продолжающиеся массовые протесты, сегодня речь не идёт, но в будущем после разработки нового основного закона в нём, что не исключено, будет предусмотрен новый порядок выборов главы государства и его полномочия.

Пока же, по мысли Лукашенко, требуется изучить «эти вопросы – конституции, управления, самоуправления, местного управления, экономические вопросы, – мы их обсудим здесь, в центре, вплоть до президента, и вынесем на Всебелорусское народное собрание» [17].

Библиография • References

<http://www.rec.gov.by/>

<https://charter97.org/ru/news/2020>

<https://meduza.io/short/2020/09/23/kakie-strany-ne-priznali-lukashenko-legitimnym-prezidentom-belarusi-spisok>

<https://news.tut.by/culture/690759.html>

<https://news.tut.by/economics/694810.html>

<https://news.tut.by/elections/687338.html>

<https://news.tut.by/elections/688207.html>

¹⁵ <https://news.tut.by/elections/688207.html>

¹⁶ <https://zen.yandex.ru/media/polosa/germaniia-i-esce-piat-stran-otkazali-lukashenko-v-legitimnosti-5f6b5c7142c2f942be26d168>; <https://meduza.io/short/2020/09/23/kakie-strany-ne-priznali-lukashenko-legitimnym-prezidentom-belarusi-spisok>

¹⁷ <https://ria.ru/20201009/konstitutsiya-1579047061.html>

<https://ria.ru/20201009/konstitutsiya-1579047061.html>
<https://russian.rt.com/ussr/video/768604-lukashenko-perebolel-koronavirus-bessimptomno>
<https://vybory.ej.by/observers/2020/05/27/belorusy-byut-politicheskie-rekordy-v-usloviyah-pandemii-koronavirusa>
<https://www.belrynok.by/2020/06/03/dipmissii-ssha-velikobritanii-i-stran-es-v-belarusi-vypustili-sovmestnoe-zayavlenie-po-povodu-vyborov/>
<https://www.belta.by/politics/view/tsik-belarusi-utverdil-itogi-vyborov-prezidenta-166921-2015/>
<https://www.belta.by/president/view/lukashenko-sobral-srochnoe-soveshanie-s-chlenami-sovbeza-po-situatsii-s-zaderzhaniem-boevikov-400536-2020/>
<https://www.sb.by/articles/uvazhayut-silnykh.html>
<https://www.sb.by/articles/zaderzhannye-pod-minskom-boeviki-okazalis-iz-chvk-vagnera.html>
<https://zen.yandex.ru/media/polosa/germaniia-i-esce-piat-stran-otkazali-lukashenko-v-legitimnosti-5f6b5c7142c2f942be26d168>
www.sb.by/articles/uroven-doveriya-deystvuyushchemu-prezidentu-sostavlyayet-78-1-novyy-sotsopros-ecoom.html

Статья поступила в редакцию 12 октября 2020 г.

Россия и нагорно-карабахский конфликт

Михаил АЛЕКСАНДРОВ

Возобновление военных действий между Азербайджаном и Арменией в Нагорном Карабахе и прилегающих районах в конце сентября сего года снова привлекло внимание российской и международной общественности к политике России в этом вопросе. И это вполне объяснимо, так как с момента распада СССР именно Россия рассматривалась всеми как главный медиатор в данном конфликте, несмотря на то что являлась всего лишь одним из трёх сопредседателей Минской группы ОБСЕ, которая имела международный мандат на осуществление посреднических усилий между Арменией и Азербайджаном. Другие два сопредседателя – Франция и США – рассматривались больше как «свадебные генералы», призванные легитимизировать результаты дого-

ворённостей в рамках Минской группы.

Такое положение России объяснялось тем, что ввиду географической близости и имеющихся экономических, транспортных и прочих связей с Закавказьем она обладает более мощными рычагами влияния на участников конфликта, чем США или Франция. К тому же только Россия имеет возможность и готова использовать силовые инструменты для урегулирования конфликта в виде введения в зону вокруг Нагорно-Карабахской республики (НКР) миротворческих сил. В частности, так называемый «план Лаврова» предусматривал освобождение армянской стороной пяти районов вокруг НКР и ввод туда российских миротворцев с последующим обсуждением статуса Нагорного Карабаха. Такая позиция России объясняется

АЛЕКСАНДРОВ Михаил Владимирович – доктор политических наук, ведущий эксперт Центра военно-политических исследований МГИМО(У) МИД России. SPIN-код: 4911-7330, E-mail: ellaib@list.ru

Ключевые слова: Нагорный Карабах, Азербайджан, Армения, Минская группа, ОБСЕ, Пашинаян, Алиев, Эрдоган.

тем, что её интересы в Закавказье намного существеннее интересов США или Франции.

В принципе, Москва могла бы выступать в качестве посредника самостоятельно, без привлечения других стран. И тот факт, что Минская группа и институт сопредседателей были созданы, некоторые склонны относить к слабости российской дипломатии 90-х годов. Однако в свете происходящих боевых действий в Карабахе можно уверенно сказать, что создание Минской группы было правильным дипломатическим решением Москвы. Стоит напомнить в этой связи, что президент Азербайджана Э. Алиев неоднократно критиковал Минскую группу за то, что она не способна решить вопрос о возвращении «оккупированных территорий». Такой же позиции придерживается и Турция, являющаяся союзником Азербайджана. Поэтому без Минской группы Россия оказалась бы сейчас главной виноватой в провале переговоров и возобновлении войны. Сейчас же ответственность распределяется на всех трёх сопредседателей.

С другой стороны, после начала боевых действий армянская сторона стала требовать от России повлиять на Азербайджан, чтобы он прекратил боевые действия. Однако Москва имеет все основания отвечать, что «влиять» на Азербайджан должны все сопредседатели Минской группы. И это выигрышная позиция, так как не секрет, что Запад пытается использовать конфликт в Карабахе для подрыва отношений Москвы с Азербайджаном и Турцией. И если бы Москва стала давить на Азербайджан в одиночку, то так бы и получилось. А если бы не стала,

то испортила бы отношения с Арменией.

Сейчас же ведущие страны Запада оказались с Россией в одной лодке и вынуждены оказывать давление на Азербайджан и Турцию совместно с Россией. А ведь заявление президентов России, США и Франции о необходимости прекратить боевые действия в Карабахе и вернуться за стол переговоров и есть мягкая форма такого давления, ибо инициатором военных действий является Азербайджан, а не Армения. Неслучайно президент Турции Эрдоган выступил с резкой критикой этого заявления, хотя сам президент Азербайджана благоразумно воздержался от комментариев. Тем не менее после заявления трёх президентов последовало совместное заявление министров иностранных дел России, Франции и США, т. е. дипломатическое давление продолжилось.

Таким образом, Минская группа работала и продолжает работать на интересы России. Тот факт, что в её рамках не удалось выйти на урегулирование конфликта, вовсе не говорит о том, что она все эти годы была бесполезна. Напротив, Минская группа играла чрезвычайно важную роль в сдерживании нагорно-карабахского конфликта. То, что в течение 26 лет в Карабахе не было крупной войны, безусловно, является её важным достижением и прежде всего института её сопредседателей.

Вопрос о том, можно ли в принципе урегулировать этот конфликт без войны путём переговоров, является дискуссионным. Представляется, что проблема может быть решена только силовым принуждением

сторон к принятию плана, разработанного международным сообществом. Но для такого принуждения нужно единство постоянных членов Совета Безопасности ООН, а с учётом враждебной политики Запада по отношению к России такой вариант развития событий является крайне маловероятным.

Причина невозможности дипломатического урегулирования нагорно-карабахского конфликта заключается в его застарелости и непримиримой позиции сторон. Этот конфликт возник почти 100 лет назад как результат национальной политики большевиков.

На постсоветском пространстве возникло множество похожих конфликтов.

Это: Абхазия, Южная Осетия, Приднестровье и Донбасс.

К латентным и потенциальным конфликтам можно отнести Крым, на который претендует Украина, Самарканд и Бухару, на которые претендует Таджикистан, руссконаселённые территории Казахстана, где этнические русские подвергаются дискриминации и выдавливанию за пределы республики, и некоторые другие.

Помимо этого существуют межнациональные противоречия внутри и между автономными территориями самой России, например, между Ингушетией и Северной Осетией.

Не вдаваясь в мотивацию большевистского руководства РСФСР и СССР, можно констатировать, что его политика этнотерриториального размежевания Российской империи проводилась с существенными нарушениями принципа этничности и свободы выбора народов этих территорий, несмотря на декларируемое право наций на самоопределение. Больше всех пострадал от боль-

шевистского волюнтаризма русский народ, который вообще был лишён права на самоопределение. Территории, населённые русскими, произвольно передавались различным этническим образованиям, как союзным, так и автономным республикам и даже отделившимся государствам, таким, как, например, Латвия и Эстония. Никаких референдумов на передаваемых русских землях, естественно, не проводилось.

В результате большевистской национальной политики русская нация оказалась расчленённой и её существенная часть подвергалась принудительной ассимиляции в рамках кампаний по «украинизации», «белорусизации» и аналогичных процессов в других республиках. После распада СССР эти процессы приобрели в некоторых постсоветских государствах ещё более жёсткие формы: прямую дискриминацию русских по этническому признаку (Прибалтика), скрытую дискриминацию (Казахстан, Белоруссия, Татарстан), а на Украине – черты этнического террора против русских.

Однако пострадали не только русские. Жертвами этой политики стали и некоторые другие народы, в частности, таджики, осетины, абхазы и армяне. При этнотерриториальном размежевании в Закавказье населённый преимущественно армянами Нагорный Карабах был передан Азербайджану. В данном случае тоже никакого референдума не проводилось. Решение было принято на пленуме Кавказского бюро ЦК РКП(б) (Кавбюро) 4 июля 1921 г.

На этом историческом заседании присутствовали: член ЦК РКП(б) И. В. Сталин, члены Кавбюро:

Г. К. Орджоникидзе, Ф. И. Махарадзе, Н. Нариманов, А. Ф. Мясников, С. М. Киров, А. М. Назаретян, И. Д. Орахелашвили, Ю. П. Фигатнер и комсомольский секретарь Кавбюро Брейтман, а также члены ЦК компартии Грузии Цинцадзе, Мдивани и Сванидзе.

Как видно из этнического состава пленума, на нём доминировали грузины. Единственным русским на этом заседании был С. М. Киров. Поэтому попытки некоторых армянских и западных историков возложить ответственность за нагорно-карабахский конфликт на Россию, совершенно неуместны.

Естественно, армяне Нагорного Карабаха остались недовольны решением Кавбюро. Поэтому нет ничего удивительного в том, что при развале СССР армянское большинство Нагорно-Карабахской автономной области (НКАО) попыталось реализовать своё право на самоопределение. Сначала выдвигались требования о передаче НКАО в состав Армении, затем область провозгласила независимость. Следствием этого стал вооружённый конфликт с Азербайджаном, который закончился заключением перемирия в 1994 г. Важную роль в этом дипломатическом успехе сыграл выдающийся российский дипломат В. Н. Казимиров. Заложенные им принципы перемирия служили хорошей основой для замораживания конфликта в течение долгого времени.

Что же произошло? Почему сейчас перемирие было нарушено и вооружённый конфликт в Карабахе вспыхнул с новой силой?

Дело в том, что перемирие 1994 г., как и любое другое переми-

рие, держалось на определённом балансе сил.

В Карабахе этот баланс зиждился, *во-первых*, на соотношении военных сил сторон, когда азербайджанская армия совершенно точно не могла рассчитывать на победу в столкновении с объединёнными силами НКР и Армении, *во-вторых*, на позиции основных международных игроков – России, Турции, Ирана и США.

К 2020 г. этот баланс, существовавший с момента заключения перемирия, был нарушен. И дело здесь не только в том, что Азербайджан за это время смог создать современную боеспособную армию (ведь Армения тоже не сидела сложа руки), а также и в том, что произошли определённые подвижки в позициях международных игроков.

Этот второй фактор нуждается в более подробном рассмотрении. В 90-е годы Азербайджан стал активным участником «нефтяной дипломатии» и на этой почве сблизился с Западом и Турцией. Стремясь использовать свои нефтяные и газовые ресурсы как козырь в решении карабахской проблемы, Баку пытался опереться на поддержку НАТО. Россия в то время выглядела слабой и малополезной, и Баку посчитал возможным геополитически дистанцироваться от Москвы.

Азербайджан стал создавать проблемы России в достижении договорённостей по Каспию, поддерживал Грузию в её политике по отношению к Абхазии и Южной Осетии, строил конкурентные российским нефте- и газопроводы без привлечения российских компаний, явился организатором антироссийского блока ГУАМ. Между тем в НАТО стали вынаши-

вать планы по пристёгиванию к альянсу Грузии и Азербайджана с целью выхода к Каспию и окружения России с юга. Ну, а Турция использовала ситуацию, связанную с распадом СССР, для восстановления своего бывшего влияния в Закавказье.

В Москве такое поведение Азербайджана вызвало сильное недовольство. На этом фоне военный союз с Арменией выглядел логичным решением. Последняя в свою очередь была заинтересована в российской поддержке, поскольку прекрасно понимала, что удержать Нагорный Карабах в одиночку не сможет. У Армении не было достаточно ресурсов, чтобы противостоять совместному давлению Азербайджана и Турции, а полагаться на помощь Запада тогдашние руководители Армении не рискнули, учитывая то, как Запад поступил с Арменией после Первой мировой войны. В итоге между Арменией и Россией был заключён военный союз, а в Гюмри размещена российская военная база.

И хотя этот союз не покрывал территорию Нагорного Карабаха, он служил не только гарантией безопасности Армении, но и невмешательства Турции в нагорно-карабахский конфликт. Ещё когда шла первая война в Карабахе и Турция намеревалась вмешаться в него на стороне Азербайджана, министр обороны России П. С. Грачёв провёл военно-штабные учения по разгрому 3-й полевой армии Турции, после чего была дана утка в СМИ, т. е. вмешательство Турции в нагорно-карабахский конфликт рассматривалось тогда Москвой как вещь совершенно неприемлемая. Россия

была готова по этому поводу воевать с Турцией и, по слухам, даже использовать ядерное оружие. И эта ситуация сохранялась достаточно долго.

Теперь мы видим, что позиция России несколько изменилась. Эрозия российско-армянских отношений нарастала постепенно. Признаки этого появились ещё во время президентства С. Саргсяна.

Первым симптомом стала позиция Армении в отношении Грузии после войны 2008 г. в Южной Осетии. Официальный Ереван вёл себя таким образом, будто ничего особого не произошло. В 2009 г. президент С. Саргсян наградил М. Саакашвили, ответственного за развязывание войны, высшей государственной наградой Армении – Орденом чести. В Москве этот шаг был воспринят крайне негативно. Получалось, что на пути к достижению собственных интересов официальный Ереван готов совсем не считаться с позицией Москвы.

Армения неоднократно принимала участие в различных мероприятиях НАТО, в том числе и в военных учениях. Это продолжалось и после 2008 г., когда отношения России и НАТО резко осложнились.

В феврале 2010 г. Ереван послал группу из 40 миротворцев для участия в операции НАТО в Афганистане, затем численность армянского контингента была увеличена до 130 чел. В то же время, когда Россия начала борьбу с международным терроризмом в Сирии (2015 г.), Армения туда свой контингент не направила.

В 2013 г. Армения вплотную подошла к подписанию Соглашения об ассоциации с ЕС. Получалась стран-

ная картина: Россия гарантировала безопасность Армении, но общий рынок Ереван почему-то собрался строить вместе с Евросоюзом. Именно тогда Москва послала первый сигнал недовольства Еревану, заключив с Азербайджаном крупный контракт на поставки вооружений на 2013–2018 гг. Сигнал был воспринят правильно, и Ереван вместо ассоциации с Евросоюзом присоединился к ЕАЭС. Но возникающая в отношениях двусмысленность сохранилась.

С 2017 г. Армения принимает участие в регулярных военных учениях НАТО «Достойный партнёр», которые проходят на территории Грузии и имеют антироссийский оттенок. Правда, в 2019 г. Ереван направил в Сирию небольшую группу военных медиков и сапёров. Но как принято говорить в таких случаях: «Слишком мало и слишком поздно». Это не могло компенсировать негативного впечатления от участия в мероприятиях НАТО.

Между тем к этому времени политика Азербайджана в отношении России стала более сбалансированной. Азербайджан свернул сотрудничество в рамках ГУАМ, изменил свою позицию по вопросу о Каспии, что открыло дорогу к подписанию Конвенции по Каспийскому морю. Были задвинуты в долгий ящик планы прокладки транскаспийского трубопровода. От Азербайджана даже стали поступать неформальные намёки о готовности вступить в ЕАЭС. Одновременно расширялись экономические связи России и Турции. Анкара всё больше демонстрировала, что является самостоятельным игроком, а не марионеткой Запада. Несмотря на трения и про-

тиворечия в Сирии, сторонам удавалось находить взаимоприемлемые развязки, в то время как в отношениях России с коллективным Западом возник дипломатический тупик.

Пока у власти в Ереване находился так называемый «карабахский клан», который стоял у истоков российско-армянского военного союза, позиция Москвы по нагорно-карабахскому вопросу не менялась, что проявилось в апреле 2016 г., когда Азербайджан решил прощупать ситуацию в военном и политическом отношении, начав боевые действия на линии соприкосновения. Тогда Россия действовала достаточно решительно.

5 апреля в Москву были приглашены начальники генштабов двух стран, которым был фактически предъявлен ультиматум о прекращении боевых действий. Что конкретно сказал глава российского Генштаба В. В. Герасимов своим визави, мы, наверное, ещё долго не узнаем, но боевые действия были остановлены. А вот в 2020 г. Москва заняла выжидательную позицию.

Точнее, формально-юридически политика России осталась прежней. Она выступает за урегулирование нагорно-карабахской проблемы путём переговоров, без применения силы и примет любое решение, которое устроит обе стороны. Москва также готова направить в зону конфликта миротворческий контингент с согласия Армении и Азербайджана. Но вот использовать угрозу силой для сдерживания военных действий Москва, похоже, больше не готова.

Причина такого изменения политики Москвы – приход к власти

в Ереване новых сил во главе с Н. Пашиняном. Это произошло, как известно, вне рамок конституционного поля в результате политического переворота. Сама личность Пашиняна здесь не играет большой роли. Значение имеет только то, что поменялись элитные группы, находившиеся у власти. «Карабахский клан», который контролировал Армению с 1999 г., был от власти отстранён, а против его видных представителей начались уголовные дела. Возникло впечатление, что карабахцы утратили поддержку в армянском обществе. Из этого следовал вывод о том, что и поддержка самой НКР среди армян уже не та, что была раньше.

К тому же Пашинян изначально пользовался поддержкой прозападных политических кругов Армении, что сразу же отразилось на поведении новых властей.

Наибольший резонанс получила ситуация с генсеком ОДКБ Ю. Г. Хачатуровым, против которого в Ереване возбудили уголовное дело. Это бросило тень на всю организацию.

Столь же одиозно выглядел арест бывшего президента Армении Р. С. Кочаряна, приложившего немало усилий для укрепления оборонного союза с Россией, да ещё к тому же являющегося личным другом президента В. В. Путина. Мягкие налёты России, что Кочаряна следует оставить в покое, не возымели действия.

Это внесло напряжение в отношения между Россией и Арменией и дало повод усомниться в приверженности Еревана своим союзническим обязательствам. К этому добавились такие вещи, как запрет на русскоязычное вещание и гонения на филиалы российских компаний в Армении – РЖД и «Газпром», вклю-

чая прокурорские проверки их деятельности под надуманными предлогами.

Всё это формировало в Москве мнение, что для Армении отношения с Россией всё больше утрачивают своё значение и на первый план выходят отношения с Западом. В итоге позиция Москвы по нагорно-карабахскому конфликту сдвинулась от мягкой благосклонности к Армении в сторону твёрдого нейтралитета. Причём позиции других ключевых игроков фактически не изменились. Но эта еле заметная смена акцентов в политике России оказалась достаточной, чтобы склонить существовавший ранее паритет сил в сторону Азербайджана. В Баку и Анкаре сразу же почувствовали изменение настроений в Москве и стали готовиться к реваншу.

На этом фоне армянская дипломатия продолжала делать одну ошибку за другой. Если «карабахский клан» относился к переговорам в рамках Минской группы вполне серьёзно, понимая, что сами переговоры являются важным фактором поддержания мира в зоне конфликта, то новая власть отнеслась к ним достаточно легкомысленно. В армянской элите возобладала точка зрения, что делать какие-либо уступки Азербайджану нет смысла, так как сложившийся статус-кво будет сохраняться вечно. Заявление Пашиняна о том, что «Нагорный Карабах – Армения, и точка!» стало квинтэссенцией этого отношения.

Видимо, тут сыграла роль излишняя самоуверенность нового поколения армянских руководителей, не участвовавших в первой карабахской войне и не знакомых со многими деталями того противостояния.

Поверив в свою собственную пропаганду, армянская молодёжь посчитала, что военное превосходство Армении над Азербайджаном – это константа международных отношений, которая позволяет делать всё что

угодно, не считаясь с интересами внешних игроков, в том числе и союзников. Сейчас армянам Нагорного Карабаха приходится платить высокую цену за эту излишнюю самоуверенность ереванской элиты.

Как будут развиваться события дальше, предсказать нетрудно.

Достигнутое 10 октября сего года в Москве «гуманитарное перемирие» вряд ли будет продолжительным и устойчивым.

Азербайджан будет пытаться политически капитализировать свой декларируемый успех в ходе боевых действий и принудить Армению к определённым уступкам. Если это не получится или получится не полностью, то возобновление боевых действий станет неизбежным.

В то же время возвращение сторон к переговорам в формате Минской группы, без сомнения, является успехом российской дипломатии.

Статья поступила в редакцию 11 октября 2020 г.

Российско-киргизское экономическое взаимодействие: итоги десятилетия

Инвестиции как фактор компенсаторной экономической
политики Кыргызской Республики

Часть 1

Азгануш МИГРАНЯН

Кыргызская Республика (КР) – член Евразийского экономического союза (вторая из числа стран Центрально-Азиатского региона*). Республика характеризуется наибольшим уровнем развития рыночных свобод в экономике, демократической системой государственного устройства (парламент-

МИГРАНЯН Азгануш Ашотовна – доктор экономических наук, ведущий научный сотрудник Института экономики РАН, заведующая отделом экономики Института стран СНГ, *SPIN-код*: 9433-7609, *E-mail*: n.mihryan@yandex.ru

Ключевые слова: Киргизия, Россия, политическая нестабильность, макроэкономика, инвестиционное сотрудничество.

* Присоединение Киргизии к ЕАЭС сопровождалось долгими переговорами, дебатами, результатом которых стали существенные преференции по условиям членства (льготный период, большое количество изъятий, дополнительное финансирование по созданию таможенной инфраструктуры и системы сертификации и т. п.). Впервые желание участвовать в интеграционных процессах было озвучено в 2011 г. на этапе формирования Таможенного союза. Окончательное решение о присоединении к ЕАЭС было сформулировано к концу 2014 г. 23 декабря 2014 г. в Москве был подписан Договор о присоединении Кыргызской Республики к Договору о ЕАЭС от 29 мая 2014 г. После подготовительного периода 12 августа 2015 г. Договор о присоединении вступил в силу (http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_razv_integr/Pages/Новые%20страницы/O%20присоединении%20Кыргызской%20Республики%20к%20ЕАЭС.aspx).

ская форма) и незначительным ресурсным потенциалом по сравнению с другими странами Центрально-Азиатского региона. Экономика республики подверглась наибольшей глубине рыночных реформ, в результате чего был сформирован свободно конкурентный рынок, практически не защищённый входными барьерами, с преобладанием частной собственности (до 90% произведённого ВВП приходится на частный бизнес с учётом всех видов форм собственности) [1].

Риски и угрозы киргизской экономики: итоги либерализации

Экономика республики отличается высоким уровнем рисков и нестабильностью. Факторами риска являются:

- низкий уровень ресурсного потенциала;
- деиндустриализация экономики (за период суверенного развития отраслевая структура изменилась: существенно снизилась доля промышленного сектора и выросла доля торговых и посреднических услуг);
- структура внешней торговли республики, которая базируется на вывозе золота, сельскохозяйственных продуктов и сырья, но в большей степени реэкспорте готовой продукции;
- волатильность национальной валюты и значительная зависимость уровня жизни и благосостояния населения от денежных поступлений от мигрантов (экспорт трудовых ресурсов поддерживается государственными программами и решает несколько задач: поддержка уровня жизни, снижение уровня социальной напряжённости и безработицы) [2].

Причины неустойчивости экономической системы:

- политическая нестабильность (дважды, в 2005 и 2010 гг., насильственная смена власти, сопровождаемая формально «легализованным» переделом собственности);
- незащищённость института частной собственности (не только из-за внутреннего изъятия собственности по итогам революционных политических реформ, но и из-за незащищённости иностранных собственников при смене власти);
- низкий уровень исполнения обязательств по международным контрактам и изменчивость политики многовекторности;
- высокий уровень коррупции и определяющая роль административного ресурса в обеспечении конкурентных преимуществ на национальном рынке.

Перечисленные риски киргизской действительности создают условия для использования специфических подходов инвесторов и внешних партнёров при формировании кейсов экономического

¹ Евразийская интеграция в турбулентном мире / отв. ред. Л.Б. Вардомский. СПб.: Алетейя, 2019.

² Мигранян А.А. Специфика экономических систем стран Средней Азии // От Туркестана к Центральной Азии: политическое будущее региона. М.: Научный эксперт, 2016.

сотрудничества с республикой. Демократические свободы и либеральный рынок импонируют международным кредитным институтам (МВФ, ВБ, АБРР, ЕС и т. п.) и обеспечивают лёгкость получения кредитных средств для Киргизии, особенно на развитие демократических и рыночных институтов [3]. Киргизия является рекордсменом среди стран СНГ по уровню кредитов и инвестиционных средств, полученных от этих структур. Преобладают инвестиции и кредиты по межгосударственным соглашениям и (или) под гарантии государства. Прямые инвестиции преимущественно направляются для кредитования торгово-посреднических операций ввиду их быстрой оборачиваемости и меньших рисков невозврата.

Низкий уровень договороспособности* властей республики и сложные (периодами напряжённые) отношения с соседями по региону не позволяют полноценно использовать ресурсный потенциал в гидроэнергетике (142,5 млрд кВт·ч/год), что обусловило отрицательнойsaldo во внешнеторговом обороте электроэнергии [4].

Изменения в отраслевой структуре Киргизии в 2000-х годах (со-

кращение доли сельского хозяйства, промышленности практически в 2 раза и рост сферы услуг: торговли – в 4, связи и транспорта – в 5, финансового сектора – в 2 раза [5]) обеспечили переход от классической индустриально-аграрной экономической модели к экспортно ориентированной торгово-посреднической модели, в которой источником дохода преимущественно является не валовый доход произведённого внутри страны продукта, а маржа между стоимостью импортных и экспортных операций. До начала активного функционирования ЕАЭС (Таможенного союза (ТС) в 2010 г.) предметами реэкспорта Киргизии были потребительская продукция китайского, турецкого и иранского производства, реэкспортируемая в страны интеграционного блока и СНГ в целом, а также реэкспорт российских нефтепродуктов в соседние страны, но в большей части США для обеспечения потребностей военной базы Ганси под Бишкеком. С началом действия ТС этот вид деятельности начал терять уровень доходности из-за усиления контроля на его границах, а также был основной причиной торгового вступления КР в ЕАЭС до 2014 г. [6]

³ Смирнов В.В., Мулендеева А.В. Факторный анализ динамики финансовой состоятельности стран Шанхайской организации сотрудничества // Экономический анализ: теория и практика. 2018. Т. 17. № 8.

⁴ Грозин А.В. Российско-киргизские экономические отношения и топливно-энергетический сектор экономики Киргизии // Геоэкономика энергетики. Постсоветский материк. Специальный выпуск. 2019. № 1.

⁵ UNCTAD // URL: http://unctadstat.unctad.org/wds/ReportFolders/reportFolders.aspx?IF_ActivePath

⁶ Андропова И.В., Микаелян Т.С., Маслова М.В. Трансформация присутствия России в Киргизии // Экономические стратегии. 2020. Т. 22. № 3.

* Денонсация КР соглашения с «РусГидро» привела к полной заморозке экономической активности в данной сфере, попытки привлечь других инвесторов не увенчались успехом.

Макроэкономическая ситуация в 2011–2019 гг.

Неустойчивость базового макроэкономического показателя Киргизии – ВВП (рис. 1) [7] – коррелируется с периодами политической нестабильности (точнее, спада после них) и состоянием внешних рынков (спроса на них). После 2014 г. (последний кризисный спад на рынках стран ЕАЭС и России) годовой темп прироста ВВП оставался в диапазоне 3,5–4,7% (по итогам 2019 г.).

Устойчивый рост экономики после 2014 г. был обеспечен ростом промышленного сельскохозяйственного сегмента на треть, до четверти приростом строительного сегмента, а также торгово-посреднических и сервисных услуг [8] (в 2019 г. на 28,9, 22,2 и 20% соответственно). Драйвером роста в 2019 г. была промышленность (прирост 6,9% за счёт 50% увеличения добычи золота на Кумторе и, соответственно, его экспорта).

Отраслевая структура сохранила преобладание сферы услуг и сервисных отраслей, совокупная доля которых выросла с 30% в 2010 г. до 50%, из них доля торговли – 18,3, гостинично-туристический бизнес – 3,8, финансовые услуги – 4%. Доля сельского хозяйства составила 12,1%, добывающей промышленно-

сти – 1, обрабатывающей промышленности – 14,3, промышленности в целом – 17,9, строительной отрасли – 9,7, оставшиеся 45% – сфера услуг в 2019 г. [9]

Крайне чувствительной для Киргизии остаётся зависимость от основного бюджетообразующего предприятия промышленного сектора – частной золотодобывающей компании «Кумтор», принадлежащей канадской компании *Centerra Gold*. На долю «Кумтора» в 2019 г. приходится около 40% объёма произведённого валового продукта промышленности республики, 9,8% от объёма ВВП и до четверти валовых поступлений в её бюджет, включая социальные выплаты и региональный вклад компании в развитие региона в среднем по годам исследуемого периода 2011–2019 гг. (совокупный вклад компании в государственный бюджет Киргизии за время 1994–2019 гг. 4141,3 млн долл. и в 2019 г. 366,9 млн [10]). Более того, экономический рост в Киргизии в 2016–2019 гг. обеспечивался преимущественно опережающими темпами прироста добычи золота, чему способствовал устойчивый спрос на него на мировых рынках (4,7–4,8% среднегодовой темп прироста [11]).

⁷ Национальный статистический комитет Кыргызской Республики // URL: <http://www.stat.kg/ru/statistics/download/dynamic/935/>

⁸ Годовой отчёт за 2019 г. // Официальный сайт РКФР // URL: <file:///D:/Downloads/%D0%93%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B9%20%D0%BE%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%82%202019.pdf>

⁹ Национальный статистический комитет Кыргызской Республики // URL: <http://www.stat.kg/ru/news/v-strukture-vvp-povysilas-dolya-otraslej-proizvodyashih-tovary/>

¹⁰ <https://www.kumtor.kg/ru/contribution-to-the-kyrgyz-economy/>

¹¹ О макроэкономической ситуации в государствах – членах Евразийского экономического союза и предложениях по обеспечению устойчивого развития. Аналитический доклад // ЕЭК. М., 2019 // URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_makroec_pol/economyViews/Documents/analytical_report_2019.pdf

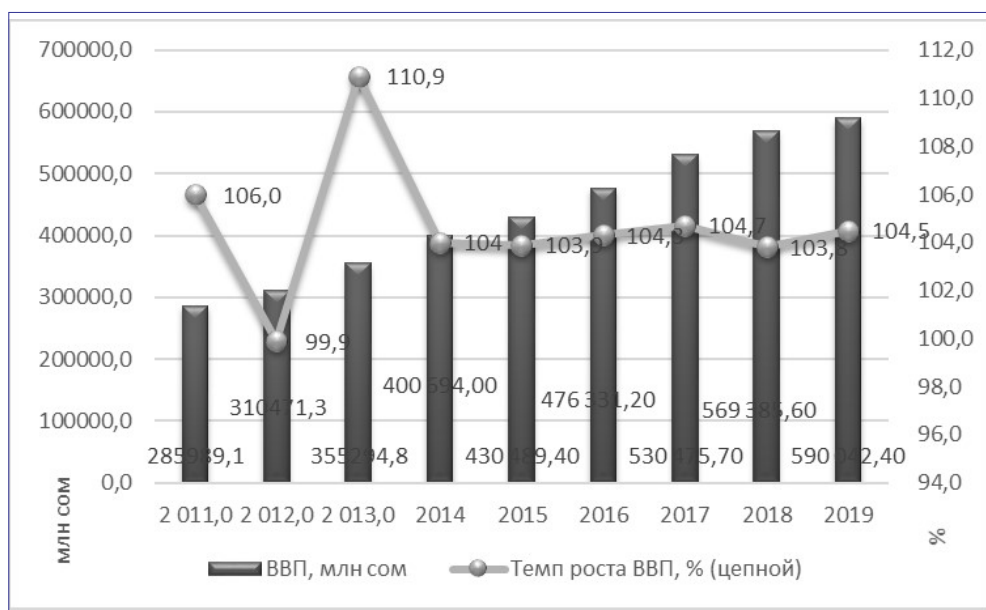


Рис. 1. Динамика ВВП Киргизии, % [7]

Проблема в том, что с 2010 г. и до конца 2018 г. власти республики инициировали пересмотр условий инвестиционного соглашения в части перераспределения прибыли, повышения налоговых и внебюджетных платежей канадской компании с угрозой национализации, что стало негативным фоном для других инвестиций. Сложность отношений с инвесторами у Киргизии возникала практически со всеми потенциальными участниками тендеров по разработке золоторудных месторождений, к которым предъявлялись условия и ограничения, снижающие привлекательность заключения контракта. Негативный опыт работы с инвесторами, жёсткое административное регулирование доступа к ресурсам в противовес свободной конкуренции на товарном рынке лишают ре-

спублику дополнительных источников финансирования и развития промышленного сектора. Проблему острой нехватки инвестиционных ресурсов при хроническом дефиците государственных финансов в стране привычно решают за счёт привлечения кредитов и внешнего финансирования международных финансовых структур, чему способствует лёгкость их получения. Результатом политики хронического перекредитования стала зависимость от внешних кредитов, практика реструктуризации долгов, высокий уровень долгового бремени. Начиная с 2015 г. в Киргизии наблюдалось устойчивое превышение допустимого значения уровня внешнего долга к ВВП на 7,3% (при допустимом уровне 50%), и, несмотря на незначительное сокращение уровня долга до 55,3% в 2018 г., ре-

спублике не удалось выйти из красной зоны нарушения требований Евразийского союза, за что она получила неоднократные замечания ЕЭК [12].

По данным Министерства финансов Кыргызской Республики, внешний государственный долг республики по итогам 2019 г. вырос на 47% по сравнению с концом 2010 г. и составил 3850,7 млн долл., а среднегодовой прирост внешней задолженности составил 4,5–5%, при этом расходы государственного бюджета в 2020 г. за первые пять месяцев увеличились на 6%, или на 230,1 млн долл. [13] по сравнению с величиной внешнего долга. Сложность ситуации с ростом долгового бремени заключается в росте зависимости от одного кредитора – Китая, по долговым обязательствам с которым Киргизия должна рассчитываться в 2021 г. На данный момент республика начала переговоры по реструктуризации китайских кредитов, успех которых неоднозначен.

Практику использования инструмента реструктуризации и списания долгов в силу неплатёжеспособности неоднократно применяла по отношению к России, но по отношению к Китаю успех такой тактики сомнителен, что формирует базу для уси-

ления китайского влияния на экономику республики.

На долю китайского Экспортно-импортного банка приходится 43,5% государственного долга КР, около 6% – на японский Банк международного сотрудничества и 43,9% – на международные кредитные организации (на МВФ – 9,3%, Азиатский банк развития – 13,5%, группу ВБ – 15,8%, Исламский банк – 2,3%), при том что доля долга перед Евразийским банком развития (Антикризисный фонд) только 0,9% [13].

В 2020 г., в период пандемии, Киргизия получила самый мощный пакет финансовой помощи внешних доноров в объёме 450 млн долл. на проведение антикризисных мероприятий; среди кредиторов практически все действующие мировые кредитные институты.

Таким образом, базовой проблемой Киргизии сегодня остаётся растущий объём внешнего долга при низкой эффективности экономической отдаче получаемых кредитных средств, нерешённая на протяжении последних 15–20 лет зависимость от золоторудного производства «Кумтор», низкий рейтинг инвестиционной привлекательности для прямых инвестиций и растущая конкуренция на рынках стран ЕАЭС при экспорте (реэкспорте) готовой продукции [14].

¹² Доклад о превышении установленного Договором о ЕАЭС количественного значения долга сектора государственного управления по отношению к ВВП в Кыргызской Республике в 2018 г. и предложениях Евразийской экономической комиссии по мерам, направленным на его снижение в среднесрочной перспективе // ЕЭК. 2019 // URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_makroec_pol/monitoring/Documents/Доклад%20КР%202019.pdf

¹³ По данным Национального банка КР // URL: <https://www.nbkr.kg/DOC/18092020/000000000055364.xls>

¹⁴ Белашенко Д. А., Толкачев В. В., Шоджонов И. Ф. Евразийский экономический союз: перспективы и проблемы интеграции на постсоветском пространстве // Вестник РУДН. Серия «Международные отношения». 2020. Т. 20. № 3.

Инвестиционное сотрудничество Киргизии с Россией

Инвестиционное сотрудничество Киргизии со всеми партнёрами отличается довольно высокой интенсивностью, но в большей степени направлено на решение текущих проблем и не оказывает существенного положительного влияния на качество и развитие экономики [15].

Прирост иностранных инвестиций в республику составил 47% в 2011–2019 гг. (7279 млн долл. в 2019 г.), что в полной мере коррелирует с показателями внешнего государственного долга и обусловлено структурой инвестиций. В 2019 г., как и в 2011-м, доля инвестиций государственным органам управления составила 84,5 и 80,9% соответственно, прямых инвестиций 14,8 и 17,2% (преимущественно реинвестированная прибыль от деятельности «Кумтор»).

Если по государственным займам Киргизия стремительно наращивает свою финансовую зависимость перед Китаем, то по прямым инвестициям география кредиторов более диверсифицирована.

В 2011 г. основными кредиторами были Канада, на долю которой приходилось 51,9% от всех прямых инвестиций, Россия – 8, Китай – 7,2, Казахстан – 6,4, Латвия – 4,3, Турция – 2,7 и Соединённое Королевство – 1,8%. В 2019 г. география кредиторов существенно не изменилась: Канада – 49, Россия – 19,1, Китай – 11,9, Казахстан – 4,1, Турция – 2,9%.

Инвестиции в большей степени распределялись между следующими видами деятельности:

профессиональная деятельность, научные и технические исследования 29 и 48% в 2011–2019 гг. на начало и конец периода; на обрабатывающую промышленность – 17 и 31,6%; на строительство – 14,1 и 5,2%; финансовый сектор – 5 и 5,8%*.

Инвестиционное сотрудничество с Россией тоже отличалось высокой степенью активности и сопровождалось спорами.

Накопленный объём инвестиций России в Киргизии с 2004 по 2019 г. составил 14,125 млрд долл., с 2010 по 2019 г. – 10,923 млрд или в 3 раза больше по сравнению с 2010 г.

Из них сумма накопленных прямых российских инвестиций – 1,340 млрд долл., в 2010–2019 гг., 1995–2019 гг. – 1,515 млрд, или 10% от российских финансовых вливаний в среднегодовом выражении**. При этом динамика инвестиционных вливаний России в Киргизию отличается цикличностью (рис. 2), с резкими перепадами (максимум роста в 2015 г. в 8,5 раз, минимум в 2017 г. – 33,8% от предшествующего периода), в 2019 г. по сравнению с 2010 г. годовой объём инвестиций сократился на 60%.

Кроме инвестиционных вливаний по двусторонним соглашениям и под государственные гарантии российской стороной оказывалась поддержка государственного бюджета, что практиковалось в период 2009–2016 гг., накопленная величина которой составила 375 млн долл.

¹⁵ Кузнецов А. В. Пределы взаимодействия российского и китайского бизнеса в странах ЕАЭС // Контурь глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2017. № 10.

* Расчёты автора по данным Национального статистического комитета КР // URL: <http://www.stat.kg/ru/statistics/download/dynamic/395/>

** Расчёты автора по данным Национального статистического комитета КР // URL: <http://www.stat.kg/ru/statistics/download/dynamic/395/>

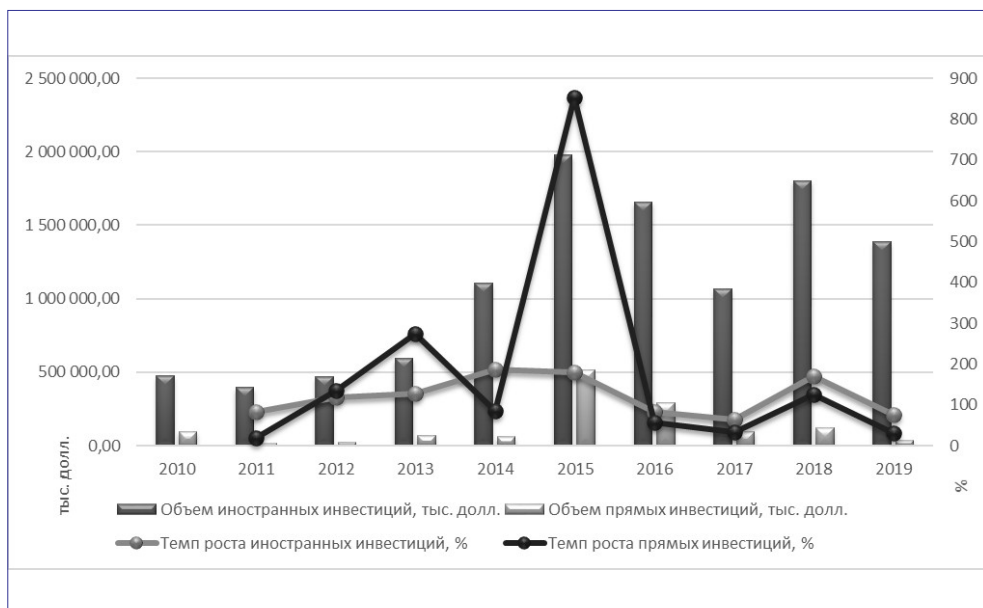


Рис. 2. Динамика российских инвестиций в Киргизии в 2010–2019 гг.*

Финансовая помощь России для поддержки государственного бюджета КР за указанный период составила 645 млн долл., предоставление которой осуществлялась на условиях помощи содействия развитию.

За 2008–2019 гг. российской стороной было списано 703,2 млн долл. государственного долга.

Первый транш был списан в 2012 г. на сумму 489 млн долл., второй – при реструктуризации долга в 193,5 млн предусматривал списание 183,5 млн и покрытие остатков за счёт стоимости здания тор-

гового представительства России в Киргизии и акциями завода «Дастан».

Стоимость инвестиций по денонсированным соглашениям строительства Верхне-Нарынского ГЭС и ГЭС Камбарата-1 «РусГидро» составляла 450 млн долл.**, из них 37 млн уже освоены на технико-экономическое обоснование и геолого-разведку, и сейчас они стали пред-

* Составлено автором по данным Национального статистического комитета КР // URL: <http://www.stat.kg/ru/statistics/download/dynamic/395/>

** Москва и Бишкек подписали межправительственное соглашение о строительстве Верхне-Нарынского каскада ГЭС в сентябре 2012 г. Акбулунская и три Нарынских ГЭС общей мощностью 237,7 МВт и стоимостью 24 млрд руб. должны были строиться паритетным СП «РусГидро» и киргизским АО «Электрические станции». Организацию финансирования брала на себя Россия по схеме: 50% – в виде бюджетного взноса в «РусГидро», 50% – через организацию кредита на льготных условиях $LIBOR + 1,5\%$ в СП-исполнителя. В январе 2016 г. Киргизия заявила о денонсировании межправительственного соглашения, намереваясь вернуть 37 млн долл., вложенных российской стороной, когда найдёт новых инвесторов для ГЭС («РусГидро» сливает киргизскую ГЭС // URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3785563>).

метом судебного разбирательства. Не сумев привлечь инвестора, киргизская сторона предложила урегулировать вопрос долга передачей оставшихся акций оборонного завода «Дастан», стоимость которых приравнивается к сумме долга [2].

В период подготовки к вступлению в ЕАЭС российской стороной было выделено 200 млн долл. в 2014–2015 гг. и 129 млн – в 2016 г. на создание и развитие таможенной инфраструктуры и сертификационных лабораторий. В тот же период по условиям подписанной «дорожной карты» подготовки к членству в ЕАЭС был создан совместный Российско-Кыргызский фонд развития (РКФР) с целью содействия бизнесу в Киргизии.

Уставный фонд составлял 500 млн долл. К концу 2019 г. фондом курировались 2037 проектов на территории Киргизии, общий объём инвестиций, вложенных в развитие предпринимательских проектов, составил 400,7 млн долл. (80% средств фонда), из них 60 крупных проектов на общую сумму 208,2 млн долл. По программе «Кредитование субъектов малого и среднего бизнеса» через коммерческие банки и микрофинансовые организации Киргизии фондом одобрено 2602 проекта на сумму 192,5 млн долл. [8] В 2020 г. должны быть освоены оставшиеся финансовые ресурсы уставного фонда.

Экономическая отдача финансирования частного бизнеса РКФР в 2019 г. составила 8,7% произведённого ВВП республики, 4,5% совокупных налоговых доходов государственного бюджета,

5,8% капитальных вложение в основные фонды; формируется около 10% кредитного портфеля коммерческих кредитов, выданных банками республики.

Фонд консультирует и оказывает помощь в получении сертификатов при экспорте, что позволяет ускоренными темпами наращивать экспорт продукции, произведённой этими предприятиями (8% – в ЕАЭС и 34% – в Россию). Сумма финансовых вложений фонда в экономику республики практически сопоставима с резервами кредитных средств всей банковской системы КР* и по итогам 2019 г. ресурсы составила 532,0 млн долл.

В период пандемии фонд предоставил программу отсрочек платежей по обслуживанию кредитов на год своим заёмщикам, а также льготные кредиты по проектам, направленным на борьбу с *COVID-19*.

По итогам 2019 г. в республике действовало около 600 совместных предприятий и 300 предприятий с российским капиталом.

Наиболее значимы проекты и инвестиции ПАО «Газпром» в киргизский ОАО «Кыргызнефтегаз», «Альянс Алтын» (разработка золоторудного месторождения Джеруй** и фабрика по переработке; проектная стоимость 372 млн долл.), государственной компании «Русская платина», «Роснефти», РЖД, «Росатома», компании «Билайн».

Нерешённой остаётся проблема возврата российскому «Мегафону» активов их дочерней компании в КР «Мегаком» стоимостью 80 млн долл.,

* В 2019 г. оценочная стоимость кредитных средств коммерческих банков КР составила 604,1 млн долл. // URL: <https://www.nbkr.kg/DOC/18092020/000000000055364.xls>

** Объём запасов 80–90 т золота и 10 т серебра, второй по значимости после Кумтора, проектная стоимость инвестиций первоначальных инвестиций 180 млн долл. (финансирование ВЭБ), срок проекта до 2040 г.

по которым идёт судебное разбирательство о незаконном захвате в 2008–2009 гг. [16]

«Газпром» подписал соглашение по развитию нефтегазового сектора (проектная стоимость 2,5 млрд долл.), планируется покупка активов «Кыргызнефтегаза»* по аналогии газопроводов и переработки**.

Финансирование ВЭБ компании «Хевел» и завода «Астра» по проекту создания промышленного производства элементов солнечных модулей по нетрадиционной энергетике.

В 2019 г. были подписаны инвестиционные соглашения проектной стоимостью 16 млрд долл., в том числе и соглашение по разработке уранового месторождения Таш-Булак (проектная стоимость 30 млн долл.).

Однако выполнение этих соглашений осложнено завышенными экологическими и социальными обязательствами, что не гарантирует стопроцентной успешности по ним, учитывая предыдущий опыт российско-киргизских отношений. В этот пакет соглашений включён и проект поддержки малого предпринимательства совместно с Российско-Кыргызским фондом развития (1 млн долл.).

В случае реализации всех проектов, подписанных Россией и Киргизией, можно ожидать значительного прогресса в экономическом развитии республики, но самое важное – существенного увеличения инвестиционной привлекательности республики.

Библиография • References

- Андропова И. В., Микаелян Т. С., Маслова М. В. Трансформация присутствия России в Киргизии // Экономические стратегии. 2020. Т. 22. № 3. С. 74–79.
[Andronova I. V., Mikaelyan T. S., Maslova M. V. Transformatsiya prisutstviya Rossii v Kirgizii // Ekonomicheskie strategii. 2020. T. 22. № 3. S. 74–79]
- Белашенко Д. А., Толкачев В. В., Шоджонов И. Ф. Евразийский экономический союз: перспективы и проблемы интеграции на постсоветском пространстве // Вестник РУДН. Серия «Международные отношения». 2020. Т. 20. № 3. С. 543–559.
[Belashchenko D. A., Tolkachev V. V., Shodzhonov I. F. Evrazijskij ekonomicheskij soyuz: perspektivy i problemy integratsii na postsovetском prostranstve // Vestnik RUDN. Seriya «Mezhdunarodnye otnosheniya». 2020. T. 20. № 3. S. 543–559]
- Годовой отчёт за 2019 г. // Официальный сайт РКФР // URL: file:///D:/Downloads/%D0%93%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B9%20%D0%BE%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%82%202019.pdf
[Godovoj otchyot za 2019 g. // Oficial'nyj sayt RKFR // URL: file:///D:/Downloads/%D0%93%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B9%20%D0%BE%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%82%202019.pdf]

¹⁶ <https://knews.kg/2019/05/04/bezdarное-gosupravlenie-ili-kak-investitsii-prohodyat-mimokyrgyzstana/>

* Разработка нефтегазовых месторождений (35 малых разработок, около 80 тыс. т в год), данные геологоразведки.

** Был куплен за миллиард долларов в 2014 г., с условием полной модернизации, которая была реализована. «Газпром» полностью контролирует рынок газа Киргизии, благодаря чему был решён конфликт по поставкам газа из Узбекистана, проведена полная газификация республики, построены 669 км газораспределительных сетей и образовательные и спортивные объекты.

- Грозин А. В. Российско-киргизские экономические отношения и топливно-энергетический сектор экономики Киргизии // Геоэкономика энергетики. Постсоветский материк. Специальный выпуск. 2019. № 1. С. 159–177.
- [Grozin A. V. Rossijsko-kirgizskie ekonomicheskie otnosheniya i toplivno-energeticheskij sektor ekonomiki Kirgizii // Geoekonomika energetiki. Postsovetiskij materik. Special'nyj vypusk. 2019. № 1. S. 159–177]
- Доклад о превышении установленного Договором о ЕАЭС количественного значения долга сектора государственного управления по отношению к ВВП в Кыргызской Республике в 2018 г. и предложениях Евразийской экономической комиссии по мерам, направленным на его снижение в среднесрочной перспективе // ЕЭК. 2019 // URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_makroec_pol/monitoring/Documents/Доклад%20КР%202019.pdf
- [Doklad o prevyshenii ustanovlennogo Dogovorom o EAES kolichestvennogo znacheniya dolga sektora gosudarstvennogo upravleniya po otnosheniyu k VVP v Kyrgyzskoj Respublike v 2018 g. i predlozheniyah Evrazijskoj ekonomicheskoy komissii po meram, napravlenным na ego snizhenie v srednesrochnoj perspektive // EEK. 2019 // URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_makroec_pol/monitoring/Documents/Doklad%20KR%202019.pdf]
- Евразийская интеграция в турбулентном мире / отв. ред. Л. Б. Вардомский. СПб.: Алетейя, 2019. – 288 с.
- [Evrazijskaya integraciya v turbulentnom mire / otv. red. L. B. Vardomskij. SPb.: Aletejya, 2019. – 288 s.]
- Кузнецов А. В. Пределы взаимодействия российского и китайского бизнеса в странах ЕАЭС // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2017. № 10. С. 15–29.
- [Kuznetsov A. V. Predely vzaimodejstviya rossijskogo i kitajskogo biznesa v stranah EAES // Kontury global'nyh transformacij: politika, ekonomika, pravo. 2017. № 10. S. 15–29]
- Мигранян А. А. Специфика экономических систем стран Средней Азии // От Туркестана к Центральной Азии: политическое будущее региона. М.: Научный эксперт, 2016. С. 48–80.
- [Migranyan A. A. Specifika ekonomicheskikh sistem stran Srednej Azii // Ot Turkestana k Central'noj Azii: politicheskoe budushchee regiona. M.: Nauchnyj ekspert, 2016. S. 48–80]
- О макроэкономической ситуации в государствах – членах Евразийского экономического союза и предложениях по обеспечению устойчивого развития. Аналитический доклад // ЕЭК. М., 2019 // URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_makroec_pol/economyViews/Documents/analytical_report_2019.pdf
- [O makroekonomicheskoy situacii v gosudarstvah – chlenah Evrazijskogo ekonomicheskogo soyuza i predlozheniyah po obespecheniyu ustojchivogo razvitiya. Analiticheskij doklad // EEK. M., 2019 // URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_makroec_pol/economyViews/Documents/analytical_report_2019.pdf]
- «РусГидро» сливает киргизскую ГЭС // URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3785563>
- [«RusGidro» slivaet kirgizskuyu GES // URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3785563>]
- Смирнов В. В., Мулендеева А. В. Факторный анализ динамики финансовой состоятельности стран Шанхайской организации сотрудничества // Экономический анализ: теория и практика. 2018. Т. 17. № 8. С. 1545–1563.

[Smirnov V. V., Mulendeeva A. V. Faktornyj analiz dinamiki finansovoj sostoyatel'nosti stran SHanhajskoj organizacii sotrudnichestva // Ekonomicheskij analiz: teoriya i praktika. 2018. T. 17. № 8. S. 1545–1563]

UNCTAD // URL: http://unctadstat.unctad.org/wds/ReportFolders/reportFolders.aspx?IF_ActivePath

http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_razv_integr/Pages/Новые%20страницы/О%20присоединении%20Кыргызской%20Республики%20к%20ЕАЭС.aspx

<http://www.stat.kg/ru/news/v-strukture-vvp-povysilas-dolya-otraslej-proizvodyashih-tovary/>

<http://www.stat.kg/ru/statistics/download/dynamic/395/>

<http://www.stat.kg/ru/statistics/download/dynamic/935/>

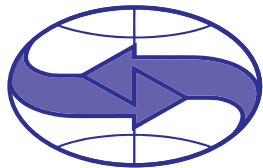
<https://knews.kg/2019/05/04/bezdarnoe-gosupravlenie-ili-kak-investitsii-prohodyat-mimo-kyrgyzstana/>

<https://www.kommersant.ru/doc/3785563>

<https://www.kumtor.kg/ru/contribution-to-the-kyrgyz-economy/>

<https://www.nbkr.kg/DOC/18092020/000000000055364.xls>

Статья поступила в редакцию 27 октября 2020 г.



OBOZREBATEL' OBSERVER

SCIENTIFICALLY-ANALYTICAL JOURNAL

Published since 1992

Contents

16+

Political sciences

Search for strategies for the survival of human civilization

5

V. Shtol, A. Zadokhin

About the author: SHTOL Vladimir V. - Doctor of Political Sciences, Professor, Professor at the Department of International Relations of the Diplomatic Academy of the Russian Ministry of Foreign Affairs.

ZADOKHIN Alexander G. - Doctor of Political Sciences, Honorary Professor of the Diplomatic Academy of the Russian Ministry of Foreign Affairs.

The authors show that in the context of globalization and the outbreak of the COVID-19 epidemic, humanity is on the brink of survival, that the arms race turned out to be lost resources and wasted time for creation. Attention is paid to a relatively new region of rivalry between Russia and the collective West - the Arctic Ocean, the zone of Russian national interests.

Key words: arms race, cold war, nuclear energy, Northern Sea Route.

Has the pandemic stirred up a wave of crises and maidans?

20

A. Frolov

The pandemic imposed a psychological impact on people, worsened the economic condition in all countries of the world, elicited a new crisis in the world economy. Protest movements in different countries under different slogans have become a kind of calling card of the pandemic. As the crisis developed, inter-state contradictions began to escalate, in the center of which is the US-Chinese rivalry, which also affected Russia.

About the author: FROLOV Alexander V. – leading researcher of Primakov's National Institute of World Economy and International Relations of Russian Academy of Sciences, PhD, doctor of political sciences.

Key words: pandemic, protest movements, maidan, economic factor, crises, conflicts, international relations, USA, Russia, China, international terrorism, extremism.

Space resources in the focus of increased attention of humankind 37

A. Abashidze, I. Chernykh

The issue on the exploration of space resources, including the Moon resources, recently has received renewed attention for the public. This is due to the national legislation's revitalization, the big game of the U.S. president and senior government officials of the other States on the key aspects, which are not in the current framework determined by the basic international agreements on the peaceful exploration and use of outer space, including the Moon and other celestial bodies.

About the author: ABASHIDZE Aslan Kh. – Doctor of Legal Sciences, Professor, Head of the International Law Department of the RUDN University, Member of the United Nations Committee on Economic, Social and Cultural Rights, Honoured Lawyer of the Russian Federation.

CHERNYKH Irina A. – Candidate of Legal Sciences, Senior Lecturer of the International Law Department of the RUDN University.

Key words: space resources, international space law, U.S. space legislation, use of outer space.

Russia – USA – China: Struggle for «Greater Eurasia» 51

S. Luzyanin

The author analyzes the key expert approaches to the formation of the concept of Greater Eurasia, issues of Russian-Chinese conjugation, the impact of the Russia-India-China triangle and the Shanghai Cooperation Organization on Central Asia and Eurasia in general. The main attention is paid to the study of the issue of confrontation between Russia and the United States in the Eurasian space and the prospects for creating a «non-American world» on the continent.

About the authors: LUZYANIN Sergey G. - Doctor of Historical Sciences, Professor of the National Research University the Higher School of Economics and Professor of MGIMO of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, General Director of the Foundation for the Support of Oriental Studies.

Key words: Greater Eurasia, Russia, China, USA, Central Asia, SCO, conjugation, security, «non-American world».

Romania-89: revolution or coup d'état?

64

E. Ponomareva, A. Samsonov

The political crisis in Belarus, which has not only domestic, but also large-scale external consequences, makes us turn to the recent past. One of the most striking examples of using internal contradictions in the interests of external players is the collapse of the Ceausescu regime in December 1989. The article analyzes the events in Romania that led not only to radical changes in the political system, but also to the assassination of the country's President through the prism of the concept of the American historian E. Luttwak, who described the strategy, planning and implementation of the coup.

About the author: PONOMAREVA Elena G. – Professor, Doctor of Political Science, professor of Comparative Politics Department of Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry of Foreign Relations of the Russian Federation.

SAMSONOV Alexey G. – PhD student of Vladimir State University (VISU).

Key words: Romania-1989, revolution, coup d'état, special operation, USA, USSR, Belarusian crisis.

Alexander Lukashenko's electoral marathon

85

A. Fadeev

The article analyzes the election campaign for the presidential elections in the Republic of Belarus. Special attention author pays to the reasons of social tension and discontent of the masses with the actions of the Belarusian authorities before and after elections and also to the transformation in this context of the Belarus president's foreign policy. The author shows Lukashenko's role in the internationalization of the situation with the presidential elections and tries objectively evaluate positions of the West and Russia in relation to political crisis in Belarus.

About the authors: FADEEV Alexander V. – Head of the department of Belarus of the Institute of CIS countries.

Key words: Belarus, Alexander Lukashenko, protests, sanctions, constitutional reform.

Russia and the Nagorno-Karabakh Conflict

95

M. Alexandrov

The article is devoted to the problem of the Nagorno-Karabakh conflict in the light of the recently renewed hostilities between Armenia and Azerbaijan. The main emphasis is placed on examining Russia's policy towards this conflict. The author shows the evolution of Moscow's position on this issue, taking into account bilateral relations with Armenia and Azerbaijan and in a wider international context. The article also makes assumptions about the reasons for the resumption of hostilities and the prospects for the settlement of the conflict.

About the author: ALEXANDROV Mikhail V. – PhD in Political Science and International Relations, Senior Expert at the Centre for Military and Political Studies at the Moscow State Institute of International Relations of the Russian Ministry of Foreign Affairs.

Key words: Nagorno-Karabakh, Azerbaijan, Armenia, Minsk Group, OSCE, Pashinyan, Aliyev, Erdogan.

Russian-Kyrgyz economic cooperation: results of the decade

Part 1. Investment as a factor of compensatory economic policy of the Kyrgyz Republic

103

A. Migranyan

The article examined the specifics of economic cooperation between Russia and Kyrgyzstan, established that it has a distinctive character of donation from the Russian side, taking into account differences in economic power and development potential.

In the first part, an assessment of Russian-Kyrgyz investment cooperation is given, which most closely reflects the transformation of the nature of relations: the transition of Russian investors to more pragmatic principles of determining profitability and payback, which is discussed in the first part.

About the authors: MIGRANYAN Azganush A. – doctor of economic Sciences, leading researcher, Institute of Economics, RAS, head of the department of economics, Institute of CIS Countries.

Key words: Kyrgyzstan, Russia, political instability, macroeconomics, investment cooperation.

Requirements for materials,

submitted to the editorial board

“Обозреватель–Observer”,

are published on the site:

<http://observer.materik.ru>



For more details see website

of the Higher Attestation Commission:

<http://vak.ed.gov.ru>

**Требования к материалам,
представляемым на рассмотрение редакции
журнала «Обозреватель–Observer»
в соответствии с указаниями ВАК**

Статья направляется в редакцию с сопроводительным письмом по электронной почте: observer-rau@yandex.ru.

Общий объём материала 20–25 тыс. знаков с пробелами.

Авторам необходимо обратить внимание на соблюдение норм русского языка.

Текст даётся кеглем 14 через 1,5 интервала и должен быть структурирован (иметь разделы).

Ссылки на источники даются арабскими цифрами в квадратных скобках со сквозной нумерацией, выходными данными, указанием страниц и приводятся постранично. В конце статьи все ссылки группируются в алфавитном порядке (на русском, затем иностранном языках) с указанием выходных данных (место издания, издательство, год издания, общее количество страниц) и располагаются без нумерации. Источники в библиографии указываются и на латинице под русским названием. Иностранные источники приводятся на языке оригинала с выходными данными.

В статье необходимо указать индекс УДК и приложить аннотацию (не более 300–500 знаков), ключевые слова и краткие сведения об авторе (фамилию, имя и отчество полностью, учёную степень, другие звания, место работы, должность и контактные телефоны, SPIN-код), наименование статьи. Вся информация – на русском и английском языках.

Все материалы должны присылаться в одном файле.

Рисунки, графики, схемы даются в форматах JPG или EPS отдельными файлами.

В качестве сопроводительных документов автор прилагает выписку из решения кафедры (научного подразделения), где выполнялась работа, содержащую рекомендацию статьи к публикации в журнале. Выписка подписывается заведующим кафедрой (руководителем научного подразделения) или его заместителем, подпись заверяется соответствующей кадровой структурой.

Автор статьи представляет оформленный и заверенный отзыв специалиста — доктора наук, содержащий рекомендацию статьи к публикации в журнале.

Оригиналы сопроводительных документов в случае принятия статьи к публикации должны быть представлены в редакцию.

Требования к материалам опубликованы на сайте:

<http://observer.materik.ru>

Подробнее смотрите сайт ВАК:

<http://vak.ed.gov.ru>

Уважаемые читатели!
Началась подписка на 2021 год
на ежемесячный научно-аналитический журнал

«Обозреватель–Observer»

Подписка проводится в отделениях связи
«Почта России» по каталогу «Газеты и журналы»
агентства «РОСПЕЧАТЬ»

47653 – на полугодие

36789 – на год

Редакция рассматривает факт направления авторских рукописей по адресу: *observer-rau@yandex.ru* как передачу ей авторами прав на их публикацию.

Авторы опубликованных материалов несут ответственность за подбор и точность приведённых фактов, цитат, экономико-статистических данных, собственных имён, географических названий и прочих сведений, а также за то, что в материалах не содержится заимствований, нарушающих чьи-либо авторские права, а также данных, не подлежащих открытой публикации.

Редакция может публиковать статьи в порядке обсуждения, не разделяя точку зрения автора.

Рукописи не возвращаются.

При перепечатке материалов ссылка на «Обозреватель–Observer» обязательна.

Дизайн и вёрстка
Ушурелу О.В.

Налоговая льгота – Общероссийский классификатор ОК-005-93. Код ОКП-95 2200.

Издание зарегистрировано в Комитете по печати РФ. Регистрационный № 012093.

Подписные индексы **47653** (на полугодие), **36789** (на год)
в каталоге «Газеты и журналы» агентства «Роспечать»

Согласно ФЗ от 29.12.2010 № 436-ФЗ
журнал «Обозреватель–Observer» относится к категории
информационной продукции для детей, достигших возраста шестнадцати лет

16+

Адрес редакции: **119180, Москва, ул. Б. Полянка, д. 7/10, стр. 3.**

Тел.: **(499) 799-80-76.**

Е-mail: **observer-rau@yandex.ru**

Электронная версия: **<http://observer.materik.ru>**

Подписано в печать 23.11.20. Формат 70×100 1/16. Печ. л. 7,5. Печать офсетная.

Отпечатано в ИИУ МГОУ.
105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10А. Заказ № .