Об Александре Яковлевне Ефименко - см. примечание 58 у Ульянова в "Происхождении Украинскаго Сепаратизма". Номер журнала "Дела и Дни" с некрологом А. Я., написанным С. Ф. Платоновым здесь есть и при необходимости я могу прислать фотокопию.

А. Я. была в своих работах "украинофилом", но того склада, что не считал ненависть к Великороссии залогом любви к Украине. Хотя в ряде ее работ, особенно более популярных, как "История Украинскаго Народа", все же есть немало моментов, с точностью изложения которых можно поспорить, пеняя автору за украинофильский уклон[1], эти работы дышат истинной любовью и нежностью к Малороссии, которую Ефименко не может представить оторванной от Великороссии. В статьях, посвященных современному украинофильству, Ефименко отрицает за ним какую-либо политическую подкладку.

Очерк "Малорусское дворянство" является популярным изложением истории установления крепостного права в Малороссии. Список более академических трудов на эту тему приводится Ульяновым в комментарии 77. Я особенно обратил бы внимание на книгу Мякотина. Мякотин, авторитетный историк, посвятил многие годы работе с архивными материалами, изучая крестьянский вопрос в Польше эпохи разделов и в Малороссии, он также опирается на работы Лазаревского и указывает на имеющиеся у того неточности.

К сожалению, до сих пор многими разделяется представление о том, что крепостное право было введено в Малороссии Екатериной II указом 1783 г. Это ложное представление используется украинской "националистической" пропагандой, пытающейся приписать ответственность за введение крепостного права москалям. В действительности тщательное изучение вопроса показывает местное происхождение крепостного права в Малороссии, причем первые универсалы о послушенстве выдавались Хмельницким еще в 1650 г. (монастырям), т.е. до присоединения к Московскому государству, а по Румянцевской описи к 1730 г. уже 2/3 крестьян были лично несвободны. Заметим также, что доля поместий, захваченных к этому времени петербургскими вельможами составляет, самое большее, несколько процентов от общего числа закрепощенных дворов. Закрепощение было произведено казацкой старшиной; при этом роль московского правительства сводилась лишь к проштамповке некоторых ее решений и противодействию (чаще, малоуспешному) наиболее жестоким и хищническим из них.

Конспективное изложение хода закрепощения (по работам Лазаревского, Мякотина и Ефименко) дано Ульяновым.

Наиболее ценной книгой по крестьянскому вопросу в середине XVII - XVIII вв., как я писал, мне представляются "Очерки социальной истории Украины" Мякотина (Прага, 1924-26), но это трехтомник довольно академического характера, его было бы желательно издать со временем, но вероятно не в первую очередь. Имеется также его труд "Крестьянский вопрос в Польше в эпоху ея разделов", который у меня еще не было возможности прочесть.

---

[1] Сама А.Я. - великоросс (случай не единичный среди видных украинофилов старшего поколения). Кроме работ по истории Украины, у нее есть также исследования по великоруссому фольклору и северо-русской истории.

А. Черанова.

A. Eggmann.

ЮЖНАЯ РУСЬ

ОЧЕРКИ, ИЗСЛѢДОВАНІЯ и ЗАМѢТКИ

Александры Ефименко,

ЧЛЕНА ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО, МОСКОВСКАГО ПСИХОЛОГИЧЕСКАГО, ХАРЬКОВСКАГО ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКАГО, КІЕВСКАГО ЮРИДИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВЪ И ПОЧЕТНАГО ЧЛЕНА ПОЛТАВСКОЙ УЧЕНОЙ АРХИВНОЙ КОММИССІИ.

Изданіе Общества имени Т. Г. Шевченка

для вспомоществованія нуждающимся уроженцамъ Южной Россіи, учащимся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ С.-Петербурга, въ пользу фонда на устройство общежитія и столовой.

Томъ I.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Книгопечатня Шмидтъ, Звенигородская, 20.
1905.

STANFORD
LIBRARIES

PR 5050
E3
v.1

Содержаніе I тома.

стр.

Очерки исторіи правобережной Украины . 1

Малорусское дворянство и его судьба . . 145

Южно-русскія братства . 200

Конные суды въ лѣвобережной Украинѣ . . 310

Народный судъ въ Западной Руси . 324

Дворянное землевладѣніе въ Южной Руси. . 370

Архаическія формы землевладѣнія у Германцевъ и Славянъ. . 413

Литовско-русскіе данники и ихъ дани . 423

DK508
E3
v.2

Содержаніе II тома.

	стр.
Бѣдствія евреевъ въ Южной Руси XVII вѣка .	1
Изъ исторіи борьбы малорусскаго народа съ поляками	12
Двѣнадцать пунктовъ Вельяминова.	126
Турбаевская катастрофа. . .	144
Архііерейскій подарокъ .	175
Два намѣстника	181
Старинная одежда и принадлежности домашняго быта слабожанъ	191
Малорускій языкъ въ народной школѣ . .	208
Философъ изъ народа	236
Личность Г. С. Сковороды, какъ мыслителя .	255
Національность по г. В. Соловьеву. .	276
По поводу украинофильства . .	286
Литературныя силы провинціи	297
Котляревскій въ исторической обстановкѣ .	316
Памяти Тараса Григорьевича Шевченка . . .	336
Украинскій элементъ въ творчествѣ Гоголя .	343

выгодъ: въ иномъ положеніи и иномъ освѣщеніи онъ могъ бы легко занять мѣсто въ пантеонѣ самоотверженныхъ патріотовъ. Тотъ же духъ разложенія проникалъ собою дѣйствія и Барской конфедераціи: каждый повѣтовый маршалекъ былъ королькомъ своего повѣта, предводитель каждаго отряда—гетманомъ, а каждый повѣтъ представлялъ собою Рѣчь Посполитую въ миніатюрѣ: сколько повѣтовъ, столько враждебныхъ партій... Нѣтъ, не здѣсь лежалъ путь къ спасенію. Молодежь, воспитанная Барской конфедераціей, четверть вѣка спустя оказалась въ рядахъ Тарговицкой; не будь первой, не было бы, вѣроятно, мѣста и второй.

Результатомъ Барской конфедераціи былъ первый раздѣлъ Польши; результатомъ Тарговицкой — второй раздѣлъ, то есть присоединеніе Украины къ Россіи.

МАЛОРУССКОЕ ДВОРЯНСТВО

И ЕГО СУДЬБА *).

Историческій очеркъ.

I.

Великій переворотъ 1648 г. снесъ, можно сказать, южно-русское дворянство съ лица малорусской земли, т. е. лѣвобережной Украины. Однако оно въ самомъ непродолжительномъ времени появляется снова. Одновременно съ тѣмъ, какъ начинаютъ приходить въ равновѣсіе взбудораженные переворотомъ общественные элементы, начинается и процессъ новообразованія дворянскаго сословія. Вотъ этотъ-то процессъ и служитъ содержаніемъ настоящаго очерка.

Но было ли дворянство уничтожено Хмельнищиной цѣликомъ, или кое-какіе его остатки на лѣвомъ берегу пережили катастрофу?

Пережили, несомнѣнно. Триста шляхтичей (по счету Карпова, на основаніи переписныхъ дворянскихъ книгъ) присягнули въ январѣ 1654 г. на вѣрность Алексѣю Михайловичу, который обѣщалъ оставить ихъ «въ своихъ шляхетскихъ вольностяхъ, правахъ и привилеяхъ» и «добра имѣть свободно, какъ и при польскихъ короляхъ бывало» [1]). Недаромъ же и Хмельницкій выговаривалъ въ своихъ статьяхъ, чтобы шляхтѣ «позволено было маетностями своими владѣть по-прежнему и судитця своимъ стародавнимъ правомъ» и «вообще при своихъ шляхетскихъ вольностяхъ пребывать» [2]). Конечно, это была шляхта «благочестивые христіанскіе вѣры». По всей вѣроятности, ея главный контингентъ составляли бывшіе земяне, низшія наслоенія шляхетскаго сословія, родственныя шляхтѣ литов-

*) „Вѣстникъ Европы". 1891, № 9.

[1]) Карповъ. О крѣпостномъ правѣ въ Малороссіи. Русск. Арх., 1875, кн. 6.

[2]) Маркевичъ, Исторія Малороссіи, т. 3. Акты гетманскіе.

скихъ «застѣнковъ» или еще ближе извѣстной овручской лычаковой шляхтѣ, которая ходила за плугомъ съ саблями, подвязанными мочалой, и хотя могла себя мнить de jure «равной воеводѣ», но de facto должна была взирать на недосягаемую воеводскую высоту изъ своихъ общественныхъ доловъ чуть не съ тѣмъ же чувствомъ, какъ и любой подданный.

Но какъ бы то ни было, разъ установленъ фактъ, что дворянство, хоть и въ жалкихъ остаткахъ, пережило переворотъ, является естественное предположеніе, что именно оно и послужило ферментомъ, благодаря вліянію котораго такъ быстро образовалось въ лѣвобережной Украинѣ новое дворянство. Однако такое предположеніе ошибочно. Старая шляхта осталась въ сторонѣ, и процессъ новообразованія дворянскаго сословія пошелъ такъ, какъ бы ея и не было вовсе. Причина ясна, если представить себѣ тогдашнее положеніе вещей.

Хмельницина, вмѣстѣ съ политической зависимостью, уничтожила и сложившійся общественный строй, въ фундаментѣ котораго лежало закрѣпощеніе земледѣльческаго труда. Малорусскій народъ очутился въ положеніи калифа на часъ: онъ могъ осуществить свой идеалъ общественнаго благополучія. Идеалъ его не поражалъ размахомъ фантазіи: это былъ простой и естественный идеалъ каждаго закрѣпощеннаго—свободный трудъ на свободной землѣ. Форма осуществленія этого идеала была готовая: это — козакъ, единственный извѣстный южно-русскому хлопу видъ свободнаго земледѣльца. Итакъ, вся масса освобожденнаго южно - русскаго народа устремилась въ козачество. Страна приняла своеобразный видъ мирнаго военнаго лагеря; впрочемъ, надо сказать, первое время не было недостатка и въ военной дѣятельности, до извѣстной степени оправдывавшей такое положеніе вещей. Верховная власть въ лицѣ гетмана, администрація, судъ—все было организовано по военному типу на демократической подкладкѣ: источникомъ власти былъ народъ, и потому всюду, гдѣ можно, господствовало выборное начало. Разумѣется, мы говоримъ лишь о первомъ періодѣ этой новой эпохи въ южнорусской исторіи, такъ какъ основы, на которыхъ держался строй, довольно быстро измѣнились, съ одной стороны подъ вліяніемъ внѣшнихъ неблагопріятныхъ условій, съ другой—собственныхъ своихъ внутреннихъ противорѣчій. Старая шляхта со всѣми своими, гарантированными ей, «правами и привилеями» оказалась, такъ сказать, за штатомъ: ей не было мѣста въ новомъ общественномъ строѣ, не на чемъ было осуществлять своихъ правъ и привилегій. «Шляхетскія

«вольности» сводились, какъ свидѣтельствуютъ и статьи Хмельницкаго, къ двумъ главнымъ пунктамъ: «чтобъ маетностями владѣть попрежнему», т. е. сохранять за собой право неограниченной частной собственности на землю и «чтобъ судитця своимъ стародавнимъ правомъ». Шляхетскіе судьи, земскіе и гродскіе, были выговорены статьями Хмельницкаго и, слѣдовательно, могли бы существовать. Но они никогда не существовали, такъ какъ шляхта была слишкомъ ничтожной горстью, разбросанной въ массѣ оказачившагося населенія, чтобъ стоило для нея обзаводиться цѣлымъ особымъ сложнымъ институтомъ, который естественно потребовалъ бы и своего центральнаго, апелляціоннаго органа въ родѣ трибунала. Такимъ образомъ, шляхта должна была судиться у тѣхъ же сотниковъ, полковниковъ, апеллировать къ тому же гетману, какъ и все остальное населеніе. Не больше выгодъ принесло шляхтѣ также выговоренное ей право «маетностями владѣть по-прежнему». При старыхъ порядкахъ, право владѣть земельной маетностью на положеніи неограниченной частной собственности было исключительно шляхетскимъ правомъ: такое шляхетское право признавалось и за козаками. Но теперь все населеніе оказалось пользующимся тѣмъ же шляхетскимъ правомъ, такъ что право это, потерявъ свою исключительность, потеряло вмѣстѣ съ нею и смыслъ. Правда, къ шляхетскому праву на землю ходомъ исторіи приросло еще и право на личность земледѣльца, сидящаго на этой землѣ. Никто и ничто не отрицало у шляхты и этого ея права; но дѣло въ томъ, что не оказывалось объекта, на которомъ бы его можно было практиковать, такъ какъ всѣ бывшіе зависимые земледѣльцы подѣлались козаками, сидящими на шляхетскомъ правѣ на своей собственной землѣ. Крѣпостное право, какъ государственное учрежденіе, само собой, безъ всякихъ спеціальныхъ законовъ, упразднилось. На чужой землѣ садились лишь по договору, и степень зависимости, вытекающая изъ этого факта, опредѣлялась исключительно объемомъ и содержаніемъ договора. Этимъ путемъ, въ извѣстной степени симулирующимъ крѣпостное право, могъ имѣть зависимыхъ отъ себя людей любой земледѣлецъ, и, случалось, дѣйствительно имѣлъ ихъ. Такимъ образомъ, шляхетскія права и тутъ оказывались ни при чемъ, и маетностями владѣть по-прежнему шляхта не могла, несмотря ни на какое признаніе ея правъ. Но, кромѣ того, для земельныхъ правъ шляхты явилось и еще фактическое ограниченіе, вытекавшее изъ положенія вещей. Эту сторону разъясняетъ интересный универсалъ 1690 г. [1]) полковника Лизогуба,

[1]) Кіевск. Старина, 1885, III.

управлявшаго полкомъ черниговскимъ, гдѣ наиболѣе удержалось старой шляхты. Дѣло въ томъ, что въ періодъ хаотическаго состоянія, сопровождавшаго переворотъ, шляхта позабрасывала свои грунты, можетъ быть изъ страха народнаго, можетъ быть потому, что некому было ихъ обрабатывать. Когда край успокоился, шляхта, опираясь на законное признаніе своихъ правъ, начала возвращаться на земли. Но земли эти оказались занятыми: разные люди поосѣдали на нихъ на основаніи того же самаго jus primum occupandi, на какомъ занимались земли по всей малорусской территоріи. Перекраивать положеніе на старый юридическій ладъ значило бы оскорбить народъ въ его глубокомъ ощущеніи верховнаго права на землю, освобожденную его кровью, и, такимъ образомъ, снова дать толчокъ только-что улегшимся политическимъ страстямъ—на это не рѣшился бы и Хмельницкій. Естественно, что полковникъ Лизогубъ безъ всякаго опасенія «касуетъ» старыя шляхетскія права, утвержденныя гетманскими статьями и царскимъ одобреніемъ, въ пользу новыхъ, которыми не обмолвился ни одинъ документъ, но за которыми было сознаніе народной массы. Мало того: универсалъ этотъ даетъ еще такое любопытнѣйшее распространеніе или толкованіе новому положенію: «На чомъ хто оседѣлъ (осѣлъ) зъ шляхти и всякихъ людей по селахъ описанныхъ прошлими часы и теперь сколко собою розробленихъ своихъ уживае и держитъ кгрунтовъ (какимъ количествомъ земли, своими силами разработанной, пользуется), а болше роспахати и розробити *самъ не може*, абы тимъ ся контентовали (чтобы тѣмъ довольствовались) и тые за власность свою мѣли (и тѣ считали за свою собственность), а що над-то иными хто розробилъ (сверхъ того чужими силами кто разработалъ) и еще не розробленихъ и запустѣлыхъ мѣло бы бути въ тѣ околичности кгрунтовъ, которіе за отчиские (вотчинные) собѣ или шляхта звикла ославлювати (привыкли называть) и давнимъ шляхетскимъ правомъ граничити (межевать), присвоюють и не допускають сполмешканцомъ (сосѣднимъ жителямъ) своимъ розробляти и поидати, тое цале касую и овшемъ, жебы ровне и спокойне зъ шляхтою и всякіе люди, якихъ хто може, кождіе селяне въ своемъ ограниченію лежачіе пустуючіе кгрунта посѣдали, розробляли и ку пожиткокѣ своему приводили»... Ясно, что при такой радикальной постановкѣ земельнаго вопроса, какая принята полковникомъ Лизогубомъ «за сполною обрадою (общимъ совѣтомъ) съ полковою старшиною и значнымъ войсковымъ товариствомъ», не только ничего не оставалось отъ исключительныхъ шляхетскихъ правъ, но очень немногое осталось и

отъ фактическаго владѣнія, которое сводилось все на тотъ же трудовой захватъ.

Такимъ образомъ, всѣ права старой шляхты сводились на нѣтъ; слѣдовательно, отъ нея осталась только тѣнь, которой предстояло исчезнуть. И она исчезла. Послѣ Хмельницкаго уже нигдѣ въ гетманскихъ статьяхъ не упоминается о шляхтѣ и ея правахъ; не упоминается о нихъ и въ другихъ документахъ. Только позже, когда начало совсѣмъ независимо складываться новое дворянство, старая шляхта тоже стала вытаскивать изъ сундуковъ свои залежавшіеся документы, у кого они сохранились, и пользоваться ими: они стали тогда въ большой пригодѣ. Но все это дѣла дней грядущихъ, о которыхъ будетъ рѣчь впереди. Пока же съ насъ довольно положенія, которое, кажется, достаточно нами установлено: что старая шляхта не участвовала въ образованіи малорусскаго дворянства, къ которому оно лишь примкнуло позже, да и то не въ цѣломъ своемъ составѣ.

II.

Итакъ, повторимъ: Малороссія въ первый періодъ [1]) послѣ своего освобожденія отъ Польши представляла, по типу своей соціальной организаціи, военный лагерь на демократической подкладкѣ. Равенство правъ и обязанностей было полное: каждый могъ занимать изъ неисчерпаемаго запаса свободныхъ земель столько, сколько могъ захватить фактическимъ трудовымъ захватомъ; каждый могъ участвовать въ выборѣ уряда, начиная отъ сельскаго атамана, кончая гетманомъ; каждый могъ быть выбранъ на всякій урядъ. Слабо намѣчались кое-какія общественныя дифференціаціи—оказачившійся мѣщанинъ, выборный попъ—но онѣ не мѣняли общаго фона картины. Самое важное, что между казакомъ и посполитымъ, между которыми исторія въ теченіе слѣдующаго полустолѣтія успѣла вырыть пропасть, лежала пока лишь легко стираемая черта чисто-фактическаго различія: кто хотѣлъ и могъ отправлять козацкую службу—былъ козакомъ; кто не хотѣлъ или не могъ, оставался посполитымъ, замѣняя козацкую службу отбываніемъ податей и повинностей [2]). При такомъ строѣ общества—

[1]) Считаемъ этотъ первый періодъ приблизительно до начала XVIII-го в.

[2]) „Можнѣйшіе пописались въ козаки, а подлѣйшіе остались въ мужикахъ"—подлинное выраженіе одного документа 1729 г., въ которомъ населеніе давало само показанія о своемъ происхожденіи. Лазаревскій, Малороссійскіе посполитые крестьяне. Записки Черниг. Губ. Стат. Комитета 1865 г., кн. I, стр. 6.

демократическомъ, такъ сказать, до мозга костей—не было мѣста дворянству. И однако оно явилось, и явилось не актомъ внѣшняго насилія, а естественнымъ путемъ внутренняго роста. Дѣло въ томъ, что въ нѣдрахъ этого демократическаго общества укрывались аристократическія idées-mères, которыя дѣлали появленіе дворянства не только возможнымъ, но въ извѣстномъ смыслѣ и необходимымъ.

Въ самомъ дѣлѣ, Малороссія разорвала свой политическій союзъ съ Польшей. Но не такъ-то легко было порвать духовную связь съ ней—связь, которая не могла же не образоваться годами тѣснаго общенія. Какъ бы мы ни оцѣнивали размѣры тяготѣній тогдашняго малорусскаго общества къ высшей культурѣ, но тяготѣнія эти несомнѣнно существовали, и за удовлетвореніемъ ихъ малорусскому человѣку некуда было обращаться помимо Польши: тогдашняя Малороссія стояла сама на слишкомъ низкомъ уровнѣ, чтобы обойтись безъ культурнаго посредника, а ея новый патронъ, Москва, была и чужда, и груба. Неудивительно поэтому, что кіевская академія продолжала быть сколкомъ съ польскихъ коллегій, что высшее образованіе покоилось на той же польской латыни, что польская книга вмѣстѣ съ латинской была главнымъ содержаніемъ книжнаго богатства образованнаго малорусса, что польскій обычай связывался съ представленіемъ объ утонченномъ. Юношей посылали заканчивать образованіе во Львовъ, въ Вроцлавъ. Гетманы старались изо всѣхъ силъ подражать въ обстановкѣ своихъ дворовъ дворамъ магнатскимъ и потому съ удовольствіемъ принимали на свою службу выходцевъ изъ-за Днѣпра, цѣня въ нихъ знаніе магнатскихъ порядковъ; за гетманами, естественно, тянулись и другія лица войскового уряда, устанавливая, такимъ образомъ, господствующій тонъ. Всѣ сравнительно образованные люди тогдашняго малорусскаго общества, черпая свою образованность изъ польскаго источника, необходимо проникались польскими соціальными идеями, альфой и омегой которыхъ былъ панъ и хлопъ, и польскими идеалами прекраснаго и желаемаго, которые могли разцвѣтать только на дворянской почвѣ. Но образованный человѣкъ былъ вмѣстѣ съ тѣмъ, въ значительномъ большинствѣ случаевъ, и болѣе обезпеченный, а матеріальная обезпеченность вмѣстѣ съ образованностью—хотя бы въ видѣ простой письменности—только и были тѣми условіями, въ силу которыхъ люди въ тѣ времена всплывали на верхъ и группировались около власти. Такимъ образомъ, всѣ вліятельные и руководящіе элементы общества находились подъ вліяніемъ польско-шляхетскихъ идей соціальнаго порядка. Понятно, не могли же эти идеи не отражаться на дѣйствіяхъ, проникну-

тыхъ ими лицъ, на томъ направленіи, которое эти лица давали, стоя у кормила, общественнымъ дѣламъ. Но поперекъ дороги этому идейному теченію лежала страшная по своимъ размѣрамъ, хотя и косная, народная масса. Удалось ли бы вдвинуть ее въ намѣчающееся русло, еслибы не явился на помощь новый могучій двигатель? Этимъ двигателемъ, сила котораго росла съ прогрессирующей быстротой, былъ союзъ съ Россіей.

Политическій союзъ Малороссіи съ московскимъ государствомъ скоро превратился въ политическую зависимость, а затѣмъ и въ политическое объединеніе. Чѣмъ дальше уходилъ этотъ процессъ, тѣмъ сильнѣе становилось непосредственное вліяніе сѣверно-русскихъ порядковъ на строй малорусской жизни, независимо даже отъ какихъ-либо преднамѣренныхъ дѣйствій русской государственной власти. Меньшее и слабѣйшее, вдвинутое въ извѣстное положеніе, естественно уподоблялось большему и сильнѣйшему. Всякій актъ центральной государственной власти, направленный на Малороссію и, конечно, не имѣвшій въ основаніи полнаго знакомства съ ея положеніемъ и особенностями, былъ лишнимъ шагомъ на пути этого уподобленія. Такъ было во всемъ, такъ было и относительно дворянства. Разъ въ Великороссіи существовало дворянство, хотя бы и съ служилымъ, а не самодовлѣющимъ характеромъ польской шляхты,—этотъ фактъ долженъ былъ тяготѣть надъ Малороссіей, давая направленіе, усиливая, подчеркивая все, что было ему родственнаго въ здѣшнихъ условіяхъ. Великая Россія тянула Малую въ ту же сторону, куда послѣднюю толкали унаслѣдованныя отъ Польши идеи соціальнаго порядка.

Нельзя не упомянуть еще объ одной стихійной силѣ, которая должна была незримо, но могуче работать для распаденія соціальнаго демократическаго равенства на привиллегированное и непривиллегированное. Эта стихійная сила—рѣзко очерченный личный интересъ той группы, которая, ставши около власти, должна была образовать собою малорусское дворянство.

III.

Новое малорусское дворянство все цѣликомъ образовалось изъ войскового уряда, сначала исключительно выборнаго, затѣмъ и назначаемаго. Столѣтіе спустя, въ концѣ XVIII-го в., когда малорусскому привиллегированному сословію надо было во что бы то ни стало доказать свои права на дворянство, оно аргументировало, между

прочимъ, такъ: «по древнему праву выборовъ, малороссійскому праву присвоенныхъ, всякій, кто только носилъ на себѣ чинъ, былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и шляхтичъ, а не бывъ шляхтичемъ невозможно было никому быть избираемому и имѣть чинъ» [1]). Легко замѣтить натяжку уже и въ редакціи этого положенія; исторія же опровергаетъ его совершенно: кто выбирался на войсковой козацкій урядъ, не дѣлался и не могъ дѣлаться тѣмъ самымъ шляхтичемъ, и ужъ, конечно, не шляхтичи выбирались на уряды. Правда, въ средѣ козацкой старшины, какъ до Хмельнищины, такъ и послѣ нея, встрѣчались отдѣльныя лица, носившія шляхетское или дворянское достоинство, но онѣ получали нобилитацію или путемъ сеймовой конституціи за особыя услуги Рѣчи Посполитой, или позже черезъ государево пожалованіе. Не только потомки этихъ немногихъ счастливцевъ, но и все окружающее панство, конечно, знало наперечетъ всѣ эти случаи со всѣми сопровождавшими ихъ обстоятельствами, но оно было слишкомъ заинтересовано въ томъ, чтобы дѣлать видъ невѣдѣнія.

Козацкій лагерь, какой представляла собою страна послѣ своего освобожденія отъ Польши, былъ организованъ такъ. Войско козацкое, или Малороссія — что было одно и тоже — дѣлилось на полки, полки на сотни. Каждая сотня выбирала себѣ свой сотенный урядъ, полкъ — полковой, наконецъ все войско — общій войсковой или генеральный урядъ. Выборное начало рано начало подвергаться ограниченіямъ, какъ со стороны центральной, такъ и мѣстной гетманской власти, причемъ чѣмъ выше и значительнѣе былъ урядъ, тѣмъ раньше выборъ замѣнялся назначеніемъ; но форма организаціи сохранилась въ неприкосновенности до самой той поры, пока Екатерина II не распространила и на Малороссію предпринятую ею реформу русскаго административнаго строя, чѣмъ и положенъ былъ конецъ своеобразному общественному строю Украины. Уряды генеральный, полковой и сотенный повторяли другъ друга, лишь съуживаясь книзу въ своемъ объемѣ. Во главѣ войска стоялъ гетманъ, за которымъ слѣдовали генеральные войсковые чины: обозный, судья, подскарбій, писарь, осаулъ, хорунжій — каждый чинъ съ прибавленіемъ эпитета: «генеральный войсковый». Во главѣ полка стоялъ полковникъ, опять съ полковыми: обознымъ, судьей, писаремъ, осауломъ, хорунжимъ. Во главѣ сотни стоялъ сотникъ, съ сотенными

[1]) Записка изъ дѣла, произведеннаго въ комитетѣ, Высочайше утвержденномъ при Правительствующемъ Сенатѣ касательно правъ на дворянство бывшихъ малороссійскихъ чиновъ.

чинами: писаремъ, осауломъ, хорунжимъ. Первыя лица каждаго изъ трехъ концентрическихъ круговъ войсковой іерархіи, т.-е. гетманъ, полковникъ и сотникъ пользовались въ районѣ своей власти огромнымъ значеніемъ, такъ какъ совмѣщали въ своемъ лицѣ не только военную и административную, но и судебную власть, несмотря на то, что существовали отдѣльные судьи, какъ полковой, такъ и генеральный, и даже былъ генеральный войсковой судъ. Подобное смѣшеніе функцій распространялось, хотя не въ такой степени, и на остальные уряды, которые были какъ бы больше чинами въ позднѣйшемъ смыслѣ этого слова, чѣмъ дѣйствительными должностями: напр., генеральный обозный отправлялъ дѣла, не имѣющія ничего общаго съ войсковымъ обозомъ, т.-е. артиллеріей, засѣдалъ какъ одно изъ первыхъ лицъ въ войсковой генеральной канцеляріи. Оно и не могло быть иначе, такъ какъ приходилось съ упрощенными средствами чисто-военной организаціи заправлять всею развивающеюся сложностью цѣльнаго общественнаго строя. Въ первые моменты послѣ переворота между урядомъ и массой рядового козачества не было, повидимому, никакого посредствующаго звена. Но по мѣрѣ того, какъ край умиротворялся и общественные элементы осѣдали, кристаллизуясь, сверху козацкой массы поднялся слой «можнѣйшаго» козачества. Это было такъ-называемое «знатное войсковое товариство»—переходный слой между массой и войсковымъ урядомъ: одной своей стороной онъ сливался съ рядовымъ козачествомъ, другимъ—съ козацкой старшиной. Знатное войсковое товариство составляло какъ бы резервъ, изъ котораго постоянно выдѣлялись лица, занимавшія уряды, и куда они опять уходили, когда оставляли свои посты. Что знатное войсковое товариство пользовалось значительнымъ вліяніемъ на общій ходъ дѣлъ—это несомнѣнно, но оформливалось ли чѣмъ-нибудь это вліяніе—намъ неизвѣстно. Позже неопредѣленная стихія знатнаго товариства стала принимать болѣе опредѣленныя очертанія. Выдвинулась изъ нея войсковая аристократія — бунчуковое товариство, состоящее при генеральномъ урядѣ, собственно при гетманѣ, «подъ бунчукомъ», изъ котораго назначались болѣе важные генеральные урядники или полковники; выдѣлилось «значковое» или полковое товариство, состоящее при полковомъ значкѣ, число котораго было точно опредѣлено указомъ Анны Іоанновны для всѣхъ десяти полковъ въ 420 человѣкъ. Низшая ступень знатнаго войскового товариства былъ простой знатный или славетный козакъ, который могъ попадать на низшіе сотенные уряды.

Вотъ этотъ-то войсковой урядъ со своей стихіей знатнаго товариства, которая его постоянно выдвигала и поглощала, и составилъ малорусское привиллегированное сословіе, которое впослѣдствіи обратилось въ дворянство.

Конечно, если малорусскому народу, волею историческаго рока, не суждено было удержать первоначальное демократическое равенство, то разложить это равенство долженъ былъ урядъ. По самому своему существу онъ былъ привиллегированъ; лица уряда необходимо должны были освобождаться отъ тяготѣющихъ на всемъ остальномъ населеніи службъ и повинностей; они были необходимо выше средняго уровня массы по образованію,—получалось ли оно путемъ книжнымъ и школьнымъ, или путемъ житейской опытности и натертости; они стояли выше средняго уровня и по матеріальной обезпеченности, такъ какъ избирались на урядъ люди болѣе свободные отъ гнета насущныхъ потребностей, да и самъ урядъ соединялся съ вознагражденіемъ, которое выдвигало пользующихся имъ лицъ изъ массы. Само это вознагражденіе, по своему характеру, было такого рода, что рѣзко оттѣняло привиллегированность уряда. Какъ извѣстно, этимъ вознагражденіемъ служили «ранговыя маетности». Ранговыя маетности, это—населенныя земли, находящіяся въ распоряженіи войска и имѣющія спеціальное назначеніе служить вмѣсто жалованья войсковому уряду. Къ каждому уряду, или рангу, было приписано точно опредѣленное количество этихъ маетностей. Значеніе этого вознагражденія заключалось не въ землѣ—какую цѣнность сама по себѣ имѣла въ тѣ времена земля?—а въ службѣ и повинностяхъ сидящаго на этой землѣ поспольства, которое должно было отбывать ихъ въ этихъ маетностяхъ уже не въ пользу войскового скарба, а въ пользу того или другого лица изъ войскового уряда. Такой, а не иной способъ вознагражденія за службу лицъ войскового уряда обусловливался исключительно необходимостью, положеніемъ вещей; но онъ чрезвычайно способствовалъ превращенію войскового уряда въ панское сословіе.

Разумѣется, извѣстной группѣ, чтобы принять видъ сословія, недостаточно было стать лично въ привиллегированное положеніе: необходимо было такъ или иначе упрочить его за собой и за своими. Но къ фактическому упроченію (юридическое пришло лишь позже и на иныхъ путяхъ) не встрѣтилось большихъ затрудненій. Здѣсь пришли на помощь тѣ свойства человѣческой природы, которыя могутъ быть охарактеризованы извѣстнымъ изреченіемъ: «всякому имѣющему дастся и пріумножится». Казалось естественнымъ, чтобы

какой-нибудь сотниченко, наслѣдовавшій имущество, обстановку, жизненныя привычки своего отца, наслѣдовалъ вмѣстѣ съ тѣмъ и преимущества, какія давалъ отцу его урядъ,—и вотъ сотниченко предпочтительно передъ другими кандидатами выбирается въ сотники. Конечно, отецъ, въ интересахъ сына, долженъ былъ позаботиться, чтобы дать ему своевременно и соотвѣтствующее образованіе и практическій навыкъ, долженъ былъ хоть до нѣкоторой степени позаботиться и о томъ, чтобы удержать за собой, а слѣдовательно и за сыномъ также, симпатіи населенія, отъ котораго зависѣлъ выборъ. Такимъ образомъ, при господствѣ выборнаго начала могли быть даже извѣстныя выгоды въ передачѣ власти по наслѣдству; при назначеніяхъ же такая передача сопровождалась часто интригами и подкупами вліятельныхъ лицъ, на что человѣкъ, стоящій у уряда, имѣлъ обыкновенно больше способовъ. Такимъ образомъ, уряды удерживались въ извѣстной группѣ семей, составлявшихъ своего рода сеньорію: если назначеніе свыше и вводило сюда иногда совсѣмъ чуждые элементы, то рѣдко случалось, чтобы совсѣмъ выпускали уряды изъ рукъ сѐмьи, не занятнавшія себя ни политической измѣной, ни безтактностью поведенія по отношенію къ власть имѣющимъ, чѣмъ предки малорусскаго дворянства, повидимому, не склонны были грѣшить.

Итакъ, посполитый, пока еще онъ пользовался свободой, стремился въ козаки; козакъ желалъ выдвинуться въ передніе ряды своей группы, въ знатные войсковые товарищи; знатный войсковой товарищъ стремился попасть на какой-нибудь урядъ. Такимъ образомъ, урядъ, со всѣми связанными съ нимъ, дѣйствительно значительными, преимуществами, былъ центромъ всѣхъ вожделѣній, и много тратилось энергіи для проложенія къ этому центру или прямого пути, или кривыхъ обходныхъ тропинокъ. Болѣе или менѣе состоятельные родители изъ простыхъ козаковъ или мѣщанъ, озабоченные жизненной карьерой своихъ сыновей, имѣли еще подъ рукой такой способъ выдвигать ихъ въ привиллегированную группу: они давали имъ образованіе съ латынью или хотя бы и безъ нея, и приписывали ихъ затѣмъ къ генеральной войсковой канцеляріи и къ суду въ войсковые канцеляристы. Это было заимствованіемъ польскаго обычая: тамъ къ правительственнымъ канцеляріямъ и въ особенности къ такъ-называемой палестрѣ (при судахъ) приписывалась масса молодежи съ цѣлью получить, кромѣ нѣкоторыхъ спеціальныхъ познаній, свѣтскій лоскъ и житейскую опытность. Такъ и въ Малороссіи сотни молодыхъ людей, включая сюда и сыновей важнѣй-

шихъ урядниковъ, состояли при генеральной войсковой канцеляріи, имѣя въ виду пробиться со временемъ такимъ путемъ въ сотенную или полковую старшину. Болѣе богатые жили на своемъ содержаніи на своихъ квартирахъ; остальные, по старымъ войсковымъ традиціямъ, жили въ куренѣ, большомъ общемъ домѣ, и на содержаніе ихъ были отписаны такія же маетности, какъ и на ранги [1]).

IV.

Допустимо ли, что извѣстная обособленная общественная группа можетъ имѣть присущіе ей инстинкты, руководящіе дѣйствіями отдѣльныхъ ея членовъ? Какъ бы то ни было, та группа, которой предстояло сдѣлаться малорусскимъ дворянствомъ, обнаружила замѣчательное единодушіе и цѣлесообразность въ выборѣ средствъ для достиженія этой общей цѣли. И то сказать, впрочемъ: здѣсь интересы группы слишкомъ тѣсно сливались съ эгоистическими интересами каждаго отдѣльнаго ея члена.

Сеньоріи войскового уряда, чтобы сдѣлаться дворянствомъ, необходимо было создать себѣ прочное экономическое обезпеченіе, въ основѣ котораго лежала бы земельная собственность. Только на этомъ фундаментѣ могло бы быть заложено дворянство. И вотъ цѣлое столѣтіе, которое потребовалось, чтобы завершить циклъ этой общественной метаморфозы, наполнено страстной, хищнически-беззастѣнчивой погоней за наживой и землей, землей, землей. Трудно заподозрить въ этихъ рыцаряхъ кармана и кулака дѣдовъ Ивана Ивановича съ Иваномъ Никифоровичемъ, или безсмертнаго Аѳанасія Ивановича съ своей Пульхеріей Ивановной, или прадѣдовъ теперешняго малорусскаго пана и полупанка, у которыхъ предпріимчивость во всякомъ случаѣ не составляетъ слишкомъ замѣтной черты. Вся общественная энергія, вызванная возстаніемъ Хмельницкаго и сопровождавшими это возстаніе обстоятельствами, въ слѣдующемъ поколѣніи разошлась на пріобрѣтенія и захватъ.

Каждый выдвигавшійся изъ рядовой массы мнилъ себя «паномъ» независимо отъ какихъ-либо юридическихъ опредѣленій, а панъ прежде всего долженъ былъ владѣть болѣе или менѣе крупной земельной собственностью. Къ этому приводили и воззрѣнія, унаслѣдованныя отъ старой исторіи, и данный экономическій строй съ его

---

[1]) Кіевская Старина, 1884, I: Записки ген. судьи А. С. Сулимы.

чисто патріархальнымъ характеромъ. При первоначальномъ, т.-е. имѣвшемъ мѣсто послѣ переворота, обиліи свободныхъ земель, доступныхъ каждому, кто бы могъ и хотѣлъ ихъ эксплоатировать, казалось, ничего не стоило—особенно при извѣстномъ положеніи у власти—сдѣлаться владѣльцемъ какого угодно земельнаго района. Но на дѣлѣ было не такъ. Наоборотъ, самая эта свобода клала на первое время почти непреодолимыя преграды къ скопленію въ однѣхъ рукахъ крупной земельной собственности. Откуда было ей образоваться? Выше было указано на то, что первоначальная вольная заимка ограничивалась фактическимъ, трудовымъ захватомъ; каждый могъ занять лишь столько земли, сколько могъ обработать силами своей семьи, можетъ быть, въ иныхъ случаяхъ расширенной небольшимъ числомъ подсусѣдковъ или сябровъ. Чужой рабочей силы, въ видѣ ли наемнаго или иного зависимаго труда, взять было негдѣ, и слѣдовательно къ нему нельзя было прибѣгнуть для фактическаго захвата. Такимъ образомъ и знатный урядникъ, первое время послѣ переворота, долженъ былъ довольствоваться, наряду съ простымъ козакомъ или посполитымъ, тѣмъ немногимъ, что онъ могъ занять изъ общаго запаса, плюсъ ранговыя маетности, количество которыхъ сначала было очень скромно: по статьямъ Богдана Хмельницкаго, полагалось на полковника и нѣкоторыхъ лицъ войсковой генеральной старшины лишь по мельницѣ. Позже ранговыя маетности стали составляться изъ населенной земли. Но ранговыя маетности уже по тому, что онѣ связаны были съ урядомъ, а не съ лицомъ, тѣмъ менѣе родомъ, не могли лечь въ фундаментъ земельнаго богатства: по крайней мѣрѣ, таково было общее правило, допускавшее, впрочемъ, огромное число исключеній. Затѣмъ единственный путь для пріобрѣтенія земельной собственности, оправдываемый и закономъ, и общепринятой обычной нравственностью, была покупка земли, уже перешедшей въ частную собственность. Но хотя земля была и обильна, и дешева, деньги были и рѣдки, и дороги. Конечно, отъ эпохи смутъ, всегда богатой всякими случайностями, могли сберечься въ нѣкоторыхъ рукахъ значительныя цѣнности, которыя, можетъ быть, и дали въ иныхъ случаяхъ возможность выдвинуться въ привиллегированное положеніе той или другой семьѣ. Но случайность есть случайность, а деньги нужны были каждому честолюбивому человѣку, чтобы выдвинуться и удержаться на выдающемся положеніи, чтобы окружить себя панскою обстановкой, чтобы сглаживать себѣ пути впередъ подарками, а главное, чтобы скупать землю. Каждому лицу войскового уряда перепадало кое-что со стороны низшихъ и под-

чиненныхъ отъ приношеній, такъ-называемыхъ «на ралець»—одно изъ видоизмѣненій довольно извѣстныхъ и по великорусской старинѣ праздничныхъ поздравленій. Если Кочубей, на допросахъ въ Витебскѣ, показывалъ правду, что «случалось, и нерѣдко, что кто талеромъ другимъ поклонится, то я не бралъ, а отдавалъ назадъ»—онъ составлялъ для своего времени рѣдкое исключеніе. Полковники и сотники получали также доходы отъ суда.

Но если кто хотѣлъ себѣ наживать состояніе помимо широкаго и торнаго пути злоупотребленій властью и положеніемъ, то единственнымъ средствомъ было обратиться къ дѣятельности торговой или промышленной. И удивительное дѣло: то самое малорусское привиллегированное сословіе, которое видѣло въ польскомъ шляхетствѣ идеалъ и стремилось его осуществить въ формахъ быта, какъ общественнаго, такъ и частнаго, на этомъ пунктѣ рѣшительно отказывалось отъ шляхетскихъ традицій. Вмѣсто польско-шляхетскаго презрѣнія къ торговлѣ, мы видимъ страстную погоню за торговой наживой. Правда, для большихъ успѣховъ въ этой области существовали естественныя ограниченія, лежащія въ самыхъ условіяхъ тогдашняго производства, связаннаго узами патріархальнаго земледѣльческаго хозяйства,—къ тому же хозяйства вначалѣ крайне стѣсненнаго недостаткомъ рабочей силы. Но малорусское дворянство en herbe раскидывало, какъ могло, свои торговыя и промышленныя операціи, въ фундаментѣ которыхъ лежало вначалѣ лишь то небольшое количество обязательнаго труда, которое было связано съ ранговыми маетностями. Хлѣбъ, почти единственный продуктъ южной полосы края, не имѣлъ сбыта, ни внутренняго,—такъ какъ населеніе, вообще говоря, не нуждалось въ покупномъ хлѣбѣ,—ни внѣшняго: хлѣбъ, по своей дешевизнѣ и по затруднительности транспорта, не выносилъ сколько-нибудь отдаленной перевозки. Чтобы обратить хлѣбъ въ деньги, необходимо было его переработать. И вотъ, первою страстною заботой каждаго пана стало всѣми правдами и неправдами завладѣть возможно бо́льшимъ числомъ мельницъ и мѣстъ, для нихъ удобныхъ, а затѣмъ и понастроить винокурень съ возможно бо́льшимъ количествомъ казановъ, т.-е. винокуренныхъ котловъ. Свобода винокуренія, предоставленная московскимъ правительствомъ украинскому народу, была такою важной привиллегіей, что, конечно, та болѣе обезпеченная часть населенія, которая могла извлекать изъ этой привиллегіи непосредственныя выгоды, дорожила ею не менѣе, чѣмъ всѣми своими политическими правами и преимуществами. Водка распродавалась и на мѣстѣ по

шинкамъ, выдерживала и отдаленную перевозку; паны даже брали ее для распродажи съ собой въ походы, и куда бы случайности войны ни загоняли нашихъ воиновъ—всюду находилъ себѣ рынокъ этотъ ходкій товаръ. Вторымъ предметомъ торговыхъ оборотовъ былъ скотъ, главнымъ образомъ волы, которые такъ отлично выпасались «вольни, нехранимы» на безграничномъ свободномъ степу. Скотъ гоняли въ Москву, Петербургъ, гоняли и за границу: главными заграничными мѣстами сбыта были Гданскъ и Шленскъ (Данцигъ и Силезія). Иной хозяйственный складъ представляла сѣверная полоса края собственно такъ-называемый стародубскій полкъ. Здѣсь имѣло мѣсто разведеніе промышленныхъ растеній, главнымъ образомъ конопли; болѣе скудная почва, песчаная и болотистая, покрытая лѣсами, давала побужденіе искать въ землѣ иныхъ источниковъ дохода. Предпріимчивость обратилась на устройство руденъ (заводы для добыванія и обработки желѣзной руды), будъ (поташныхъ) и гутъ (стеклянныхъ заводовъ); бортное пчеловодство, исконный мѣстный промыселъ, также обратило на себя вниманіе пановъ, которые стали захватывать въ свои руки борти. Уряды стародубскаго полка, въ особенности, конечно, стародубское полковничество, стали считаться завиднѣйшими изъ урядовъ. Пунктами сбыта, въ особенности для пеньки, служили Рига и Кенигсбергъ. Наконецъ, для всего края издавна были проторены торговые пути на югъ, въ Крымъ, куда также находили свой сбытъ различные продукты и откуда вывозилась главнымъ образомъ соль.

Бѣглыми и сухими чертами отмѣтили мы направленіе хозяйственной дѣятельности будущаго малорусскаго панства. Но если заглянуть въ дневники, письма и т. п. документы этой эпохи, почувствуешь напряженіе жизненнаго пульса, бьющаго въ этихъ отмѣткахъ, записяхъ, извѣстіяхъ о цѣнахъ на пеньку въ Ригѣ, о волахъ, проданныхъ по такой-то цѣнѣ въ Гданскѣ, о куфахъ водки, отправленныхъ въ Сулакъ. Нужны были крайне деньги, и онѣ стекались потихоночку да помаленечку, и собирались не въ дворянскіе «атласные дырявые карманы», а въ крѣпкія кишени, которыя не такъ-то легко выпускали то, что̀ разъ попало въ нихъ, развѣ что на подарки и угощеніе сильнымъ міра сего и на покупку земли.

Земля была дешева, какъ мы только-что сказали: объ этомъ свидѣтельствуетъ масса сохранившихся актовъ земельной купли-продажи. Но, тѣмъ не менѣе, на пути къ составленію крупныхъ земельныхъ владѣній часто лежали большія препятствія. Чтобы соста-

вить настоящее владѣніе, цѣнное въ хозяйственномъ отношеніи, надо было, конечно, не просто зря покупать землю, а скупать или прикупать ее, расширяя и закругляя первоначальное, обыкновенно очень незначительное, хозяйственное ядро. Будущіе малорусскіе дворяне, вѣроятно, больше чѣмъ понимали—чувствовали, что именно здѣсь, въ этомъ расширеніи и округленіи земельныхъ владѣній, ключъ къ росту и значенію не только личному, но и групповому, сословному. На этомъ пунктѣ они чуть не отрѣшались отъ своей національной несчастной черты—постояннаго тяготѣнія къ разрозненности и раздробленію, чуть не выростали до полнаго пониманія солидарности своихъ интересовъ. По крайней мѣрѣ, есть указанія на то, что паны не только старались не вторгаться перекуплями въ районы взаимныхъ владѣній, но и помогали другъ другу въ округленіи владѣній. Выработалось даже нѣчто въ родѣ обычно-правовой нормы, въ силу которой никто въ районѣ владѣній извѣстнаго пана не смѣлъ продавать земли никому помимо этого пана. Въ свою очередь, гетманы, плоть отъ плоти и кость отъ костей того же панства, вполнѣ сочувствовавшіе его интересамъ, дѣйствовали въ его пользу по мѣрѣ силъ и возможности: не боялся отказа панъ, обращающійся къ гетману съ просьбою разрѣшить занять всякое удобное и свободное мѣстечко, могущее служить къ округленію панскаго владѣнія.

Но ни панское взаимное содѣйствіе, ни гетманская власть не могли устранить иныхъ препятствій. Центральное правительство относилось очень неблагосклонно къ скуплѣ земель, какъ свободныхъ посполитскихъ, пока были еще свободные посполитые, такъ и козачьихъ. И не могло быть иначе: государственный интересъ требовалъ, чтобы земля не выходила изъ тягла и службы. Такой слабый гетманъ, какъ Скоропадскій, надъ которымъ постоянно тяготѣла рука Петра, самъ издавалъ универсалы съ цѣлью прекратить скуплю; но другіе гетманы, какъ напр. Полуботокъ и Апостолъ, были за-одно съ панами и, наоборотъ, дѣйствовали такъ, чтобы парализовать правительственныя мѣры противъ скупли. Такимъ образомъ, изъ Петербурга шелъ указъ за указомъ, запрещающій скуплю, а скупля шла себѣ да шла своимъ порядкомъ. Бывало и такъ, что ослушниковъ, какимъ-нибудь образомъ подвернувшихся подъ правительственную руку, предавали суду; подобное случилось съ нѣжинской старшиной въ 1741 г., хотя она все-таки была прощена, только земля была отобрана безъ вознагражденія. Но тѣмъ не менѣе паны покупали, разумѣется, не безъ нѣкотораго трепета: нельзя имъ было рости безъ этого. «Пожалуйте, мосцѣ добродѣю,

скупляхъ постарайтеся, гдѣ надлежитъ, чтобъ были сохранены, понеже не едного мене тое долягаетъ, но почитать безъ виключенія всѣхъ», —такъ пишетъ одинъ панъ другому, пребывающему по дѣламъ въ Москвѣ [1]). Гетманъ Разумовскій, обреченный и внутренними своими свойствами, и внѣшнимъ положеніемъ на то, чтобъ сидѣть между двухъ стульевъ, придумалъ такой компромиссъ: запретилъ скупать козачьи грунты цѣликомъ — свободныхъ посполитыхъ къ этому времени панство уже поглотило, —но разрѣшилъ покупать ихъ «малою частью». Конечно, положеніе дѣлъ едвали бы мѣнялось такимъ распоряженіемъ, еслибъ даже оно и исполнялось. А могло ли оно исполняться при такомъ, напр., отношеніи власти къ своимъ распоряженіямъ. Одинъ изъ панскаго легіона, пѣкій Ханенко, проситъ у Разумовскаго утвердить скупли его отца. Разумовскій въ своемъ универсалѣ заявляетъ, что это скупли незаконныя, которыя слѣдовало бы отобрать, но тѣмъ не менѣе, «респектуя на службы» и иныя заслуги просителя, оставляетъ за нимъ эти противозаконныя скупли въ вѣчное владѣніе [2]). Въ концѣ концовъ, паны остались, какъ и слѣдовало ожидать, при своихъ скупляхъ.

Но съ петербургскими указами легче было справиться, чѣмъ съ какимъ-нибудь упрямымъ козакомъ, который врѣзался съ своимъ участкомъ въ средину панскаго владѣнія или сидѣлъ по несомнѣннѣйшимъ документамъ на части мельницы, скупленной паномъ, и т. п. Малоруссъ упрямъ по природѣ; къ тому же, какъ исконный земледѣлецъ, онъ привязанъ къ своему клочку и естественно наклоненъ относиться къ нему не такъ, какъ къ простому предмету купли-продажи. Какъ ни велика была власть урядника, напр. полковника или сотника, совмѣщавшихъ въ своемъ лицѣ и военачальниковъ, и администраторовъ, и судей, надъ простымъ рядовымъ козачествомъ, но и ея часто не хватало, чтобъ склонить какого-нибудь маленькаго владѣльца на добровольную сдѣлку. И видѣлъ себя вынужденнымъ панъ урядникъ сломить рога строптивому.

Вотъ мы подходимъ вплотную къ той темной сторонѣ предмета, которой не можетъ обойти добросовѣстный историкъ, какихъ бы общественныхъ взглядовъ и симпатій онъ ни держался. Вмѣстѣ съ г. Лазаревскимъ, который посвятилъ десятки лѣтъ добросовѣстнаго труда детальному выясненію фактической стороны происхожденія большей части малорусскихъ крупныхъ дворянскихъ родовъ, мы

---

[1]) Архивъ Сулимъ, № 152.

[2]) Обозрѣніе Румянцовской описи, изд. Черниг. Губ. Стат. Комитета, стр. 761—2.

должны признать, что малорусское панство выросло на всяческихъ злоупотребленіяхъ своею властью и положеніемъ. Насиліе, захватъ, обманъ, вымогательство, взяточничество — вотъ содержаніе того волшебнаго котла, въ которомъ перекипала болѣе удачливая часть козачества, превращаясь въ благородное дворянство. Съ своей стороны мы прибавимъ: у него не было другого пути. Конечно, можно бы спросить: было ли тамъ неизбѣжно необходимо — съ исторической ли, общественной, нравственной или иной какой точки зрѣнія — войсковому уряду превращаться въ дворянство? Но чтобъ избѣжать риску заблудиться безповоротно въ дебряхъ подобныхъ вопросовъ, лучше избѣжать соблазна ихъ ставить.

Непривлекательный видъ кулака и міроѣда являетъ собою панъ, когда онъ, какъ напр. отецъ Даніила Апостола, въ дорогой годъ даетъ деньги нуждающимся, которые берутъ ихъ, «чтобъ дѣтокъ своихъ голодною смертію не поморити», и затѣмъ отбираетъ землю за эти деньги [1]); или, какъ Тернавскій, Лизогубъ отнимаетъ землю за долгъ, напитый въ гостепріимномъ панскомъ шинкѣ [2]); или какъ Гамалѣя — «привозитъ въ село горѣлки и всякаго яствія», сбираетъ народъ, въ томъ числѣ «старинныхъ людей», всѣхъ чествуетъ и «подъ веселую мысль» проситъ, чтобъ уступили ему «общовольную дубраву» [3]); такимъ образомъ, Гамалѣя пріобрѣтаетъ землю даромъ, въ то время какъ полковникъ Свѣчка, «не хотячи себѣ ничого дарма взяти у поссессію свою», на самомъ же дѣлѣ, чтобъ попрочнѣе закрѣпить пріобрѣтеніе, покупаетъ у громады за двѣсти талеровъ десятки верстъ побережья Сухой Оржицы [4]), и т. д., и т. д. Конечно, все это были дѣйствія, съ одной стороны, не предусматриваемыя уголовными законами, съ другой — не только не порицаемыя, но можетъ быть и одобряемыя общественнымъ мнѣніемъ своей группы, единственнымъ, которымъ человѣкъ обыкновенно дорожитъ серьезно. Но паны видѣли себя вынужденными далеко переходить за барьеръ этого — относительно дозволеннаго — на ту территорію, которую всегда болѣе или менѣе строго отгораживалъ правовой смыслъ всякаго человѣческаго общества. Можно думать, что и здѣсь паны находили себѣ поддержку въ атмосферѣ того же снисходительнаго общественнаго мнѣнія; иначе трудно объяснить себѣ ту массовую безвастѣн-

[1]) Лазаревскій, Очерки малорусск. фамилій. Русск. Архивъ. 1875. кн. 1-я.
[2]) Обозрѣніе Румянцовской описи. стр. 77.
[3]) Русск. Архивъ. 1875. кн. 4.
[4]) Кіевск. Стар., 1882. кн. 8.

чивость, съ какой дѣйствовали люди, не сплошь же лишенные нравственныхъ инстинктовъ разумѣнія добра и зла.

Панъ жаждетъ пріобрѣсти кусокъ земли, принадлежащій козаку или посполитому: тотъ рѣшительно не хочетъ отъ него отступиться. Панъ пробуетъ ласку, просьбу, угрозу, взываетъ къ своей власти: «знать ты противишься власти нашей!» Ничто не помогаетъ. Остается одно: залучить какъ-нибудь непокорнаго, написать купчую, насильно поставить рукою продавца крестъ, а деньги, по своей оцѣнкѣ, вкинуть за пазуху—и сдѣлка готова. Акты свидѣтельствуютъ, что паны нерѣдко такимъ способомъ совершали земельныя купли-продажи. Или, напр., раздаетъ Лизогубъ нуждающимся деньги взаймы, какъ это обыкновенно дѣлали паны, и даетъ, между прочимъ, козаку Шкуренку 50 золотыхъ (10 рублей). «Дай мнѣ въ арендѣ грунта свои, а я буду ждать долга, пока спроможешься съ деньгами». «Я и отдалъ», разсказываетъ козакъ, «свой грунтикъ, но не во владѣніе, а въ застановку (въ закладъ). А какъ пришелъ срокъ уплаты, сталъ я просить Лизогуба подождать, пока продамъ свой скотъ, который нарочно выготовилъ для продажи. А Лизогубъ задержалъ меня въ своемъ дворѣ и держалъ двѣ недѣли, требуя отдачи долга. Со слезами просилъ я отпустить меня домой, такъ какъ жена моя лежала на смертной постели. Но Лизогубъ тогда же вмѣстѣ со своимъ господаремъ (управляющимъ) оцѣнилъ мой грунтикъ и насильно послалъ меня къ конотопскому попу, говоря: «иди къ попу, и какъ попъ будетъ писать—будь при томъ». Попъ написалъ купчую, но безъ свидѣтелей съ моей стороны и безъ объявленія въ ратушѣ. Такъ панъ Лизогубъ и завладѣлъ моимъ грунтомъ, хотя я и деньги ему потомъ носилъ» [1]).

И попробуй затѣмъ продавецъ доказать неправильность сдѣлки. Всякая власть, къ которой онъ долженъ обратиться, есть панъ; всякій панъ знаетъ хорошо пословицу: «рука руку моетъ», прекрасно понимаетъ всю закулисную сторону дѣла и глубоко сочувствуетъ положенію своего собрата, вынужденнаго прибѣгать къ такому непріятному и хлопотливому способу устроивать сдѣлки. Разумѣется, отъ такой насильственной покупки уже полъ-шага до прямого, ничѣмъ не прикрытаго, насилія. Еще въ XVII вѣкѣ, когда значеніе массы было несравненно больше, чѣмъ въ XVIII в., когда полковники даже подлежали суду своихъ полчанъ, и тогда имъ случалось «силомоцю посѣдати людскіе грунта». А ужъ позже, когда они стали назна-

---

[1]) Кіевск. Стар., 1882, I.

чаться гетманами или русскимъ правительствомъ, являясь въ своемъ полку иногда настоящими бичами божіими, какъ напр. Милорадовичъ, насиліе стало практиковаться въ очень беззастѣнчивыхъ и очень широкихъ размѣрахъ. «Гдѣ было какое годное къ пользѣ людской мѣсто, все онъ (полк. Горленко, любимецъ Мазепы) своими хуторами позанималъ; а дѣлалъ это такъ, что одному заплатитъ, а сотни людей должны неволею свое имущество оставлять. Куда ни глянешь, все его хутора, и все будто купленные, а купчія беретъ, хотя и не радъ продавать» [1]).

Рядомъ съ захватомъ—на законномъ и на незаконномъ основаніи—имущества частныхъ лицъ, шло усиленное расхищеніе общественнаго достоянія. Мы уже не говоримъ о заимкахъ свободныхъ земель; заимки эти, въ началѣ стѣсненныя господствовавшимъ въ первое время народнымъ правовымъ смысломъ, не позволявшимъ захватывать землю иначе какъ фактическимъ, трудовымъ захватомъ, затѣмъ, съ устраненіемъ народа на задній планъ, стали практиковаться въ такихъ размѣрахъ, что уже въ половинѣ XVIII-го столѣтія почти не оставалось свободныхъ земель; земли не заселялись, а просто разбирались панами въ чаяніи будущихъ благъ. Земельный народный фондъ, единственное обезпеченіе будущихъ поколѣній, исчезъ безслѣдно. Но захватъ земель, свободныхъ и пустыхъ, все-таки не такъ оскорблялъ правовое чувство, какъ расхищеніе ранговыхъ маетностей.

Ранговыя маетности—тѣ населенныя земли, доходъ съ которыхъ, главнымъ образомъ, въ видѣ обязательнаго труда населенія, шелъ вмѣсто жалованья войсковымъ чинамъ. Земля оставалась собственностью населенія. Но паны принялись за аттаку ранговыхъ маетностей съ двухъ сторонъ. Съ одной стороны, они старались лишить и въ концѣ-концовъ, конечно, лишили посполитыхъ правъ собственности на эту землю; съ другой, каждый панъ стремился обратить ранговую маетность, т. е. собственность войсковую, въ свою личную, наслѣдственную, и если только пользовался расположеніемъ сильныхъ міра сего, т. е. имѣлъ связи при дворѣ, знакомство съ вельможами или былъ просто-на-просто хорошъ съ гетманомъ или великорусскими правителями Малороссіи, то всегда и успѣвалъ. Такимъ образомъ и ранговыя маетности шли, а въ концѣ-концовъ и ушли, вслѣдъ за свободными землями, на расширеніе и округленіе панскаго владѣнія.

Но пріобрѣсти такъ или иначе землю—это было еще полдѣла;

---

[1]) Русск. Арх. 1875, кн. 9.

надо было ее закрѣпить за собой. Всякое пріобрѣтеніе само по себѣ было крайне шатко. Ранговую маетность, даже перешедшую по наслѣдству, всегда могъ оттягать другой войсковой чинъ, ссылаясь на ея общественный характеръ; занятую свободную землю, хотя бы занятую и съ законнаго разрѣшенія, могъ оттягать и сосѣдъ, которому она была также нужна, и громада, изъ земельнаго фонда которой она была извлечена; даже купля съ несомнѣннѣйшими документами—и та сама по себѣ не гарантировала вполнѣ прочности владѣнія, если только она встрѣчалась съ интересами лица болѣе сильнаго. Если кто-нибудь, ведя тяжбу, убѣждался, что его сторона не возьметъ верхъ, то онъ уступалъ свои права вліятельному лицу, и такимъ образомъ донималъ противника не мытьемъ, такъ катаньемъ, потому что чашка его правъ тотчасъ же начинала перевѣшивать [1]). Все было шатко, непрочно, все зависѣло отъ случайности и произвола, отъ того, кто раньше подсунетъ нужному лицу пріятный подарокъ, съумѣетъ лучше угостить это нужное лицо, успѣетъ съ нимъ покумиться и т. п. Никакой панъ, сидя на благопріобрѣтенныхъ маетностяхъ, не могъ быть увѣренъ, что такая или иная перемѣна въ Петербургѣ, смѣна гетмана или правителя, не лишитъ его если не всего, то хоть части его пріобрѣтеній, совсѣмъ даже помимо какихъ-либо политическихъ или иныхъ его провинностей, просто потому, что его благопріобрѣтеніе приглянется другому, болѣе сильному или ловкому. Единственной гарантіей прочности, и то далеко не полной, хотя все-таки практически удовлетворительной, была царская грамота на владѣніе, въ меньшей мѣрѣ гетманскій универсалъ. Конечно, выхлопотать царскую грамоту было нелегко: много было надо на это времени, хлопотъ въ Петербургѣ, а главное поклоновъ и подарковъ. Но зато самое сомнительное право, граничащее съ беззастѣнчивѣйшимъ самоуправствомъ, могло укрываться и дѣйствительно укрывалось за царской грамотой, какъ за каменной стѣной. Оттого добиться царской грамоты было мечтой каждаго пана; заграмотныя или просто «грамотныя» маетности цѣнились чрезвычайно.

V.

Мы говорили исключительно о землѣ. Но права на землю такъ тѣсно переплетались съ правами на обязательный трудъ населенія, сидящаго на этой землѣ, что трудно и разграничить эти два предмета—или скорѣе двѣ стороны одного и того же предмета.

[1]) Архивъ Сулимъ, № 155.

Исходный пунктъ положенія, послѣ Хмельницкаго, указанъ нами выше: вся земля была совершенно свободна; свободенъ былъ и человѣкъ, которому предстояло занять эту землю. Прошло столѣтіе. Что сталось съ землей—видно и изъ предъидущей главы; а свободный земледѣлецъ, которому переворотъ открывалъ, казалось, такую лучезарную перспективу?

Болѣе сильная экономически часть свободныхъ земледѣльцевъ успѣла, подъ именемъ козаковъ, сохранить свою свободу; но зато болѣе слабая часть, такъ называемые посполитые, очутились въ полной зависимости отъ пановъ. Любопытно, что весь этотъ процессъ совершился чисто фактическимъ, а не юридическимъ путемъ, безъ всякаго вмѣшательства, по крайней мѣрѣ, непосредственнаго вмѣшательства государственной власти. Указъ 3 мая 1783 г., съ котораго считаютъ крѣпостное право въ Малороссіи, лишь далъ санкцію, а вмѣстѣ съ нею, конечно, и устойчивость, существующему положенію,—не больше.

Если войсковой урядъ для превращенія въ дворянство не могъ обойтись безъ земли, то онъ не могъ, конечно, обойтись и безъ обязательнаго труда. Съ одной стороны, по понятіямъ времени, пользованіе обязательнымъ трудомъ входило необходимой составной частью въ понятіе дворянской привиллегированности; съ другой, и въ силу экономическихъ условій, невозможно было крупному землевладѣльцу вести хозяйство безъ обязательнаго труда. Предложеніе свободныхъ рабочихъ рукъ было слишкомъ ничтожно, и мало-мальски усиленный спросъ поднялъ бы тотчасъ же цѣны до полной невозможности продолжать дѣло. Но какимъ образомъ могъ войсковой урядъ закрѣпить за собой свободное населеніе, еще такъ недавно освободившееся «отъ ига лядскихъ пановъ», по тогдашнему выраженію, еще полное сознанія совершеннаго имъ дѣла и пріобрѣтенной свободы? Никакихъ правовыхъ средствъ для этого у него въ рукахъ не было. На русское правительство нечего было въ данномъ случаѣ разсчитывать: какъ союзъ Малороссіи съ Россіей возникъ въ силу тяготѣній къ нему массы, такъ и дальнѣйшая политика русскаго правительства, вплоть до второй половины XVIII-го столѣтія, имѣла демократическій характеръ, не допускавшій никакой рѣшительной мѣры, направленной въ интересахъ привиллегированнаго сословія противъ непривиллегированнаго.

И однакожъ панскій интересъ, поддерживаемый взаимной солидарностью и относительной организованностью панства, какъ правящей группы,—поддерживаемый, конечно, также независимо отъ какой-

либо политической тенденціи самымъ строемъ русскаго государства,— былъ настолько сильнѣе народной слѣпоты и разрозненности, что свершилось то, чего довольно трудно было ожидать: народъ, только-что освободившійся изъ-подъ ига лядскихъ пановъ, самъ подставилъ шею подъ иго своихъ пановъ, которые часто были, по его же собственному сознанію, «хуже лядскихъ».

Конечно, выраженіе: «народъ самъ подставилъ шею», не совсѣмъ точно: точнѣе сказать, онъ по своей пассивности не замѣтилъ, какъ панство понемножку втянуло его въ ярмо. Шло дѣло къ этому своему окончательному результату двумя совсѣмъ различными путями, тѣми же, впрочемъ, по существу, несмотря на различіе формы, какими шелъ аналогичный процессъ и въ Великой Россіи, съ тою разницей, что онъ здѣсь растянулся на нѣсколько столѣтій, а въ Малой весь закончился меньше чѣмъ въ одно столѣтіе. Эти два различные пути были такіе. Съ одной стороны, панство лишало свободныхъ земледѣльцевъ ихъ земли и свободы; съ другой, садило свободныхъ, но безземельныхъ людей, по договору, на свои пустыя земли, а затѣмъ прикрѣпляло ихъ къ этой землѣ.

Въ основаніе процесса легли, какъ это и можно было ожидать, ранговыя маетности.

При Богданѣ Хмельницкомъ войсковой урядъ не смѣлъ ничего себѣ назначить въ вознагражденіе за свой трудъ управленія, кромѣ мельницъ. Но уже скоро послѣ Хмельницкаго стали раздаваться на уряды населенныя земли. Впрочемъ, раздача эта не заключала въ себѣ ничего иного, кромѣ права на обязательный трудъ населенія, сидящаго на этой землѣ, и то права крайне ограниченнаго: напримѣръ, на подданныхъ лежало гаченье плотинъ, уборка сѣна и доставка дровъ на панскій дворъ [1]) — и только. Вообще, надо думать, что размѣры этихъ повинностей приспособлялись къ тому, что̀ платило или отбывало остальное свободное населеніе въ пользу войскового скарба. Тотъ фактъ, что населеніе этихъ земель отбывало свои повинности не въ пользу войскового скарба, а въ пользу пана полковника или пана осаула, не должно было ничѣмъ отражаться на личной свободѣ земледѣльца, ни на его правахъ на землю, которая была его полной собственностью. Но первый комъ снѣга былъ пущенъ по наклонной плоскости и въ теченіе нѣсколькихъ десятилѣтій выросъ въ снѣжную гору, задавившую всѣ посполитскія воль-

[1]) Лазаревскій. Посполитые крестьяне, 30.

ности. Тоненькая ниточка зависимости, первоначально связавшая пана съ посполитымъ, обратилась въ мертвую петлю. Чрезвычайная быстрота, съ какой пошелъ процессъ, объясняется, кромѣ связи съ русскимъ государственнымъ организмомъ, уже имѣвшимъ развитое крѣпостное право, и тѣмъ фактомъ, что лица, успѣвшія захватить въ свои руки ниточку, къ которой привязана была свобода—личная и имущественная—населенія, были, вмѣстѣ съ тѣмъ, администраторами, судьями—однимъ словомъ, полновластными правителями того же самаго населенія. Между какимъ-нибудь московскимъ испомѣщеннымъ боярскимъ сыномъ и населеніемъ, на тягло и службы котораго онъ получалъ право, какъ-ни-какъ; а все-таки стояло государство и его агенты; между посполитымъ и паномъ полковникомъ или сотникомъ не было никого. Причло и тутъ и тамъ къ одному, но пришло тамъ въ сотни лѣтъ, тутъ—въ какіе-нибудь десятки.

Даже не зная фактовъ, легко представить себѣ, какъ шло дѣло. Количество обязательнаго труда въ пользу пана все увеличивалось, стремясь, при отсутствіи противодѣйствія, къ своему естественному предѣлу, какой кладется минимальнымъ уровнемъ потребностей и привычекъ населенія, ниже котораго оно уже не сможетъ или не захочетъ опуститься. Вмѣстѣ съ тѣмъ, ростетъ и личная зависимость подданнаго отъ пана, какъ прямой и необходимый результатъ двойной зависимости отъ него, какъ господина и правителя. Къ землѣ подданный привязанъ и безъ того: вѣдь она его собственность. Но какое значеніе могъ имѣть этотъ фактъ, когда собственникомъ земли былъ человѣкъ, лишенный перваго изъ личныхъ правъ—права распоряжаться своимъ трудомъ? Мало-по-малу паны начали толковать универсалы и грамоты на ранговыя или жалуемыя маетности не въ первоначальномъ смыслѣ права на распоряженіе извѣстнымъ количествомъ труда населенія, сидящаго на этихъ земляхъ, а въ смыслѣ полнаго права собственности и на самую землю. Встрѣчныя права посполитыхъ, иногда также утверждаемыя законными документами, хотя въ большинствѣ случаевъ, конечно, лишенныя юридическихъ закрѣпленій, теряли передъ этими универсалами и грамотами всякое значеніе. Такимъ образомъ, быстро, но все-таки съ извѣстной постепенностью, безъ рѣзкихъ насилій, безъ всякихъ рѣшительныхъ мѣропріятій со стороны законодательной власти, свободные земледѣльцы превратились въ зависимыхъ. При этомъ, разумѣется, не обошлось и безъ массы прямыхъ значительныхъ злоупотребленій. Напр., выпрашиваетъ войсковой канцеляристъ Романовичъ у гетмана Скоропадскаго за свою «службу» при описи раскольничьихъ слободъ право на то, чтобъ

крестьяне села Случка обработывали принадлежащую ему въ этомъ селѣ «чвертку» земли. Изъ этого маленькаго факта черезъ три только года выростаетъ такое положеніе: «село старинное ратушное Случокъ объялъ въ подданство панъ Романовичъ и тимъ бѣднымъ людемъ не даетъ отночинку; по цѣлой недѣлѣ загнанніе въ Погаръ (за три милѣ) матери его отправуютъ великія работизны безъ перемѣны; а другіе тутъ на мѣстцѣ не зиходять зъ пригону, будують, бруся возять, пашуть, на сторожу по два человѣка ходять на отмѣну, а когда ѣдетъ до города, то беретъ у людей коней у подводы, изъ каждого двора по возу беретъ сѣна, посонъ (отсыпъ) хлѣбный и поборъ приказалъ себѣ готовити» [1])... Или позволяетъ полковникъ сотнику взять изъ крестьянъ села четырехъ человѣкъ «для домовой прислуги»: этого оказывается достаточнымъ, чтобы сначала оказалось въ подчиненіи сотника все крестьянское населеніе села, а затѣмъ и все село въ полномъ его составѣ переходитъ во власть сотника [2]). Однимъ словомъ, постоянно разыгрывается въ лицахъ сказка о волкѣ, который позволилъ положить лисицѣ одну лапу въ свою хату; какъ разъ то, что выражаетъ собою малорусская пословица: «дай панові пучку (палецъ), а вінъ и за ручку». Но, собственно, рѣзкія насилія и выдающіяся злоупотребленія не составляютъ характерной черты этого процесса: весь онъ, несмотря на быстроту, закончился относительно спокойно, почти безъ сопротивленія и протестовъ со стороны посполитыхъ. Зато панамъ выпало-таки порядкомъ хлопотъ при обращеніи козаковъ въ подданные.

Во II главѣ мы сказали, что послѣ Хмельницкаго первое время не было разницы между козакомъ и посполитымъ, кромѣ чисто фактической: кто хотѣлъ и могъ быть козакомъ — вписывался въ козацкіе компуты и отправлялъ военную службу; кто не хотѣлъ или не могъ — оставался посполитымъ. Это чисто фактическое различіе къ началу XVIII-го стол. обратилось уже въ юридическое: образовались двѣ сословныя группы, хотя все еще равныя по своимъ личнымъ и имущественнымъ правамъ. Переходы были еще возможны, но уже до нѣкоторой степени затруднены юридической стороной положенія. Параллельно шедшій процессъ надавливанія панства на посполитыхъ съ каждымъ шагомъ своимъ все углублялъ и углублялъ борозду, разграничивавшую эти двѣ сословныя группы. Крайне жаль, что нѣтъ никакой возможности точно опредѣлить относительныя

[1]) Лазаренскій, Стародубскій полкъ, 164.
[2]) Тамъ же. 164.

цифры козачества и посполитства къ началу XVIII-го вѣка. Какъ бы то ни было, панамъ, очевидно, не хватало посполитыхъ, иначе они не гнались бы такъ за хлопотливымъ дѣломъ обращенія въ подданные козаковъ. Хлопотливость обусловливалась тѣмъ, что за козаковъ были законы, («Литовскій Статутъ»), какъ они ни были неопредѣленны и шатки, былъ обычай, наконецъ было даже и русское правительство; свобода же посполитыхъ, существовавшая въ началѣ какъ фактъ, не была гарантирована буквой закона, ни традиціей, ни центральной властью, какъ она ни стремилась быть демократичной: посполитый есть мужикъ, а что такое мужикъ—Петербургъ это зналъ. Противъ свободы посполитыхъ, какъ голаго факта, выступилъ другой фактъ—потребность привиллегированнаго сословія въ обязательномъ трудѣ, и болѣе сильное взяло верхъ. Свобода козаковъ была особь-статья, и если панство рѣшилось воевать и съ нею, то, значитъ, ему дѣйствительно было слишкомъ мало посполитыхъ. Впрочемъ, надо замѣтить, что тутъ все переплетается съ вопросомъ о землѣ, и трудно сказать, былъ ли въ томъ или другомъ случаѣ нуженъ пану самъ козакъ или его земля.

Хаотическое состояніе общества, невыясненность и неопредѣленность всѣхъ общественныхъ отношеній давали постоянно предлоги и поводы панству «ухватывать за ручку» и козака. Больше всего мутило воду, чтобъ панамъ удобнѣе было ловить рыбу, то, что движеніе земельной собственности между посполитыми—пока паны еще не закрѣпили ихъ окончательно—и козаками было свободно. А между тѣмъ отправленіе тѣхъ или иныхъ повинностей, козацкихъ или посполитскихъ, связано было болѣе съ землей, чѣмъ съ лицомъ. Какъ быть, если козакъ продавалъ или иначе какъ-нибудь отчуждалъ свой «козацкій грунтъ» посполитому? какъ быть, если козакъ оказывался владѣющимъ посполитскимъ грунтомъ? Однимъ словомъ, путаница выходила страшная, и паны имѣли полную возможность, какъ господа, судьи и администраторы, въ каждомъ данномъ случаѣ поворачивать дѣло такъ, какъ имъ было удобнѣе. Болѣе сильные изъ нихъ, напр. вліятельные полковники, имѣвшіе сильную руку у пана гетмана, а еще лучше прямо въ Петербургѣ, не нуждались въ мутной водѣ, а прямо брали свое, гдѣ оно имъ полюбится. «Мы купили себѣ козацкіе плецы для житя и хотѣли козацкую службу служить, такъ якъ и отецъ нашъ, но понеже тое село было за разними панами полковниками Черниѣговскими въ подданствѣ и нельзя было такъ сильной власти противиться, ибо не токмо намъ невозможно было, але въ нѣкоторыхъ маетностяхъ и

зажилые старые козаки подвернены были въ подданство, а другіе въ боярскую службу, того ради мусѣли усиловно отбувать подданскую повинность» [1]), — такъ жалуются одни изъ массы козаковъ, обращаемыхъ въ подданство. Но такой львиный способъ дѣйствій, приличный гетману или сильному полковнику, былъ не по чину лицамъ низшаго войскового уряда. Имъ приводилось или придираться къ путаницѣ положенія, или самимъ его спутывать, а затѣмъ приводить дѣло къ концу или при помощи законной власти, или при помощи насилія, вплоть до настоящаго мучительства: приковыванія на арматѣ, привязыванія къ сволоку за руки или стремглавъ [2]) и т. п. Чаще всего дѣлалось такъ. Панъ прежде всего отбиралъ землю за просроченный долгъ, какъ это было показано въ предъидущей главѣ. Обезземеленнаго козака онъ принималъ къ себѣ подсосѣдкомъ, оставляя его жить на той же самой землѣ, которую онъ уже обратилъ въ свою собственность; а потомъ принуждалъ его отбывать повинности наравнѣ съ подданными, угрожая въ противномъ случаѣ выгнать со двора. Впрочемъ, способы были различны. Напримѣръ, былъ обычай, чтобъ лицамъ войскового уряда опредѣлять извѣстное число «куренчиковъ», т. е. козаковъ, «до всякихъ къ покоямъ службъ и до посилокъ з письмами», нѣчто въ родѣ деньщиковъ: этихъ куренчиковъ, пользуясь ихъ зависимымъ положеніемъ, паны обращали въ подданныхъ и т. д. Способы различны, результатъ одинъ. Архивы лѣвобережной Украины переполнены жалобами козаковъ на пановъ, обратившихъ ихъ изъ козацкой службы въ «послушенство»: все это такъ называемыя дѣла «объ ищущихъ козачества». Русское правительство довольно рано обратило вниманіе на эти дѣйствія войскового уряда, въ которыхъ видѣло злоупотребленія, вредящія государственнымъ интересамъ: вмѣстѣ съ запрещеніемъ скупки козачьихъ земель, запрещалось и обращеніе козаковъ въ подданство. Но судьба и тѣхъ и другихъ запрещеній была одна и та же.

Итакъ, свободные земледѣльцы — посполитые въ полномъ своемъ составѣ, козаки частью — составили первую категорію зависимаго населенія: но панство имѣло и еще способъ обезпечивать за собой обязательный трудъ населенія, подготовлять себѣ въ немъ будущихъ крѣпостныхъ. Этотъ способъ былъ: заселеніе пустыхъ земель, по договору, свободными людьми.

Какъ только положеніе вещей открыло къ тому возможность,

[1]) Архивъ Сулимъ. № 178.
[2]) Кіевск. Стар. 1882, № 3. Лазаревскій, Очерки, и пр., Милорадовичи.

панство начало усиленно пріобрѣтать пустыя земли. Имѣя въ распоряженіи такую землю, панъ обращался къ гетману за разрѣшеніемъ осадить на этой землѣ слободу, и обыкновенно не получалъ отказа. Въ XVII-мъ вѣкѣ разрѣшеніемъ опредѣлялось число людей, которое можно было посадить, напримѣръ человѣкъ десять. Но позже гетманы, въ огражденіе интересовъ какъ казны, такъ и остального панства, ставили лишь такое ограниченіе: чтобъ на новую слободу созывались люди «непенные лечъ съ заграницы захожіе» (изъ-за Днѣпра, изъ польской Украины), или если это были люди мѣстные, то, «жебы не были господари изъ жилицъ осѣдлыхъ на невныхъ селахъ маючихся для вольности слободской оттоль ухилялися, але жебы люди вольные, легкіе, жилища и притулиска своего слушного и жадного не маючіе» [1]), а просто «волочачіеся» люди. Конечно, каждый гетманъ, самъ панъ, первый между равными, отлично понималъ, какимъ сильнымъ средствомъ для роста панства были слободы съ одной стороны, но и какъ онѣ могли, при отсутствіи юридическаго прикрѣпленія населенія къ землѣ, съ другой стороны, вредить этому росту, еслибъ онѣ заселялись людьми, которые, въ виду возрастающихъ стѣсненій, кидали свои старыя земли, хотя и собственныя, но ускользающія изъ рукъ, и уходили на новыя, хотя и панскія, но привлекательныя «своею слободскою вольностію». Эта слободская вольность заключалась въ томъ, что панъ, призывая людей на свои земли, договаривался съ ними такъ: на первое время, обыкновенно на нѣсколько лѣтъ, они совсѣмъ освобождались отъ какихъ бы то ни было обязательствъ, затѣмъ по истеченіи льготныхъ лѣтъ должны были платить легкій чиншъ. Въ болѣе отдаленное будущее договаривающіяся стороны не заглядывали, по крайней мѣрѣ не заглядывали открыто, хотя про себя панъ, умудренный политическимъ опытомъ, могъ кое-что провидѣть, что ускользало отъ менѣе дальнозоркаго слобожанина. Но будущее и само не замедливало разворачивать свои перспективы. Чинши все росли; къ нимъ присоединялись и другія обязательства, и вольность слободская быстро обращалась въ тяжелую, сначала только экономическую, а затѣмъ и юридическую неволю. Какъ это дѣлалось — пусть за насъ говорятъ документы. Вотъ панъ черезъ двухъ осадчихъ «закликаетъ слободу». Свободы дается «на десять лѣтъ и когда выйдутъ тѣ годы, то болшъ никакихъ долегливостей отъ слобожанъ не требо-

---

[1]) Напр. универсалы Мазепы, Апостола: Обозрѣніе Румянцовской описи, 355, 364, 433.

вать, какъ только давать имъ въ годъ по сто талеровъ, да досматривать тамошній млинокъ и отвозить изъ млинка розмѣръ». Годовой чиншъ панъ начинаетъ требовать уже въ 1719 г., хотя очевидно еще не истекъ условленный срокъ, но тѣ не спорятъ и платятъ. А въ 1727 г. положеніе слобожанъ принимаетъ такой оборотъ. Владѣлица присылаетъ въ слободу и требуетъ, чтобъ ѣхали на панщину въ то село, гдѣ она жила. «Мы не поѣхали», разсказываютъ слобожане, «помня договоръ, чтобы платить только годовой чиншъ по сто талеровъ и быть уже свободнымъ отъ всякой панщины. Поноровивши нѣкоторое время, Даровская (имя владѣлицы) снова прислала намъ приказъ, чтобы ѣхали мы на ту панщину неотмовно; и мы, исполняя тотъ приказъ Даровской яко комендерки своей, выслали на панщину тридцать-пять своихъ парубковъ, которыхъ Даровская приказала всѣхъ безъ исключенія тирански батожьемъ бить, приписуючи вину сію, что за первымъ разомъ не поѣхали на панщину. А потомъ позваны были во владѣльческое село и всѣ мы, хозяева, гдѣ, зазвавши насъ во дворъ, приказала Даровская, по одному оттуда выводя, нещадно кіями бить, отъ котораго бою недѣль по шесть и побольше многіе изъ насъ пролежали» [1]). Конечно, не все панство было такъ энергично, какъ Даровская, хотя подобное утвержденіе своихъ правъ было очень въ духѣ тогдашнихъ пановъ, практиковавшихъ, главнымъ образомъ, на этомъ поприщѣ свои наслѣдственные воинственные инстинкты. Если панъ иногда не обнаруживалъ большой наступательной энергіи, то процессъ обращенія населенія въ зависимое затягивался, но онъ неизбѣжно приходилъ къ тому же своему естественному концу; опять-таки приходилъ, конечно, лишь фактически: земледѣлецъ былъ привязанъ къ панской землѣ своимъ хозяйствомъ, которымъ онъ обзавелся, очень часто задолженностью передъ паномъ, тѣмъ, что ему некуда было дѣться, такъ какъ на новыя слободы не принимали «господарей изъ жилищъ осѣдлыхъ на певныхъ селахъ маючихся»; а иногда распоряженіями, казалось бы, совершенно произвольными, не имѣющими подъ собой никакой правовой подкладки, но тѣмъ не менѣе вполнѣ дѣйствительными, мѣстныхъ властей. А не за горами было и законное юридическое закрѣпленіе.

Вообще, съ людьми, посаженными по договору на землю,— пустую ли, какъ садились на слободы, или же съ устроеннымъ хозяйствомъ, какъ подсосѣдки,—съ такими людьми легче было упра-

---

[1]) Стародубскій полкъ, вып. II, 353.

вляться, легче было приводить ихъ въ вполнѣ зависимое положеніе, подготовлять полное крѣпостное право, чѣмъ съ посполитыми, сидящими на своей собственной землѣ. Отсюда вытекало такое злоупотребленіе, повидимому довольно распространенное, и вызывавшее частыя и горькія жалобы. Панъ, получивъ какимъ-нибудь образомъ въ свое владѣніе населенную маетность—на рангъ ли, въ видѣ ли пожалованія и т. п.,—старался о томъ, чтобы заставить населеніе маетности покинуть свои земли. «Обнявши оное селцо Хмелевку въ подданство», жалуются посполитые на одного изъ подобныхъ пановъ, «немѣрными и несносными работизнами и податками насъ утѣснилъ для того, чтобы смо по слободахъ расходилися, а ему чтобъ грунта наши и дворы остались, яко съ десяти тяглыхъ человѣкъ одинъ только остался человѣкъ; прочіи по слободахъ, оставивши свои осѣдлости, мусѣли разволоктися» [1])... Разумѣется, не мало хлопотъ стоило пану добиться того, чтобъ населенію стало настолько не въ моготу, что оно покидало бы свои родныя батьковскія земли.

Итакъ, закрѣпощеніе населенія шло двумя руслами. Съ одной стороны, посполитые, свободные землевладѣльцы, лишались понемногу и правъ на землю, и личной свободы; съ другой, лично свободные, но безземельные люди, садившіеся по договору на владѣльческія земли, также теряли свои права свободныхъ людей. Знаменитый указъ Екатерины II, 3-го мая 1783, слилъ оба эти теченія въ одно, и они утратили такимъ образомъ свои особенности: въ общей массѣ крѣпостного населенія уже нельзя было разобрать,—да и не къ чему,—кто происходилъ отъ крестьянъ-собственниковъ, кто отъ вольныхъ перехожихъ людей.

Выше было сказано, что указъ Екатерины лишь далъ устойчивость существовавшему положенію,—не больше. Но можно ли сказать это, если только въ силу упомянутаго указа крестьяне были прикрѣплены къ землѣ, а до тѣхъ поръ сохраняли свободу передвиженія, какъ это принято думать? Въ томъ-то и дѣло, что свобода передвиженія уже задолго передъ указомъ была если не отнята юридически,—такъ какъ этого нельзя было сдѣлать безъ законодательнаго акта, исходящаго отъ верховной власти,—то отнята фактически. А сдѣлалось эта такъ. Паны войскового уряда, господа населенія и правители края, конечно, ощущали постоянно и напряженно, что свобода передвиженія, которая была гарантирована народу, какъ одно изъ его правъ и вольностей,

[1]) Стародубскій полкъ. 165.

хороша лишь до тѣхъ поръ, пока, благодаря ей, можно заставить покинуть свои земли старое населеніе, съ которымъ неудобно имѣть дѣло, и заселить эти земли новымъ. Дальше же этого она есть страшное зло, подводящее постоянно мины подъ всѣ панскія сооруженія, воздвигаемыя съ такими усиліями. Неудивительно поэтому, что войсковой урядъ началъ дѣлать натиски на эту свободу еще въ то время, когда они совсѣмъ еще, повидимому, не оправдывались обстоятельствами, когда посполитому и во снѣ не грезилась его будущая судьба. Такъ сохранился, напр., приказъ Мазепы 1707 г. полтавскому полковнику, чтобы онъ людей, уходящихъ на слободы, «не только переймалъ, грабилъ, забиралъ, вязеннемъ мордовалъ, кіями билъ, лечъ безъ пощадѣнія кѣнати розсказовалъ» [1]). Конечно, это можно счесть за выходку «малороссійскаго владыки», желающаго насолить своимъ личнымъ врагамъ, которые осмѣлились, безъ его разрѣшенія, осаживать слободы. Но любопытно, что его гнѣвная мысль принимаетъ именно это, а не иное направленіе. Какъ бы то ни было, уже въ 1739 г. генеральная войсковая канцелярія, пользуясь, вѣроятно, обстоятельствами тогдашняго военнаго времени, считаетъ себя въ правѣ, подъ угрозой смертной казни, запретить переходы, чтобы пресѣчь будто бы такимъ образомъ побѣги за границу. Но русское правительство, слѣдуя своей традиціонной демократической политикѣ, черезъ три года (1742 г.) именнымъ указомъ уничтожаетъ это запрещеніе. Но положеніе теперь уже было иное, чѣмъ при Мазепѣ, всего 35 лѣтъ тому назадъ, и иную силу имѣютъ и приказанія и запрещенія. Несмотря на указъ 1742 г., какъ бы возстановлявшій старыя права посполитыхъ, они уже не могли быть старыми, такъ какъ свершилось нѣкоторое перемѣщеніе соціальнаго центра тяжести: теперь уже даже полковыя канцеляріи рѣшаются въ спорныхъ дѣлахъ съ посполитыми обращаться къ статьямъ Литовскаго Статута, трактующимъ земледѣльца какъ несвободнаго, и на основаніи этихъ статей своею властью ограничиваютъ право перехода [2]). Еще 18 лѣтъ, и гетманъ Разумовскій уже считаетъ возможнымъ узаконить своею властью такое ограниченіе, почти равняющееся запрещенію: чтобъ посполитые, намѣревающіеся оставить владѣльца, не брали съ собой никакого имѣнія, «какъ нажитаго съ владѣльческихъ грунтовъ» и кромѣ того обязательно брали у владѣльца при отходѣ письменное

[1]) Русскій Арх. 1875, кн. 8, стр. 408.
[2]) Кіевск. Стар. 1885, кн. 7. Универсалъ Разумовскаго.

свидѣтельство [1]). Такимъ образомъ, и овцы были цѣлы, и волки сыты,—и императорскіе указы соблюдены, и владѣльцы вполнѣ удовлетворены: куда пойдетъ посполитый, ободранный отъ своей движимости, да еще связанный обязательствомъ имѣть письменное свидѣтельство отъ пана? Болѣе энергичная часть населенія, не имѣя права легальнаго перехода, просто бѣжала, куда глаза глядятъ, въ новороссійскія степи, въ Запорожье,—благо по сосѣдству былъ еще земельный просторъ,—чтобъ укрыться отъ панскихъ притязаній [2]).

Какой горькой насмѣшкой, хотя, конечно, не преднамѣренной, надъ судьбой народа звучатъ тѣ слова только-что упомянутаго универсала Разумовскаго, гдѣ онъ въ доказательство необходимости сдѣлать ограниченіе переходовъ, обращается къ «стародавнимъ правамъ и вольностямъ народа малороссійскаго»: эти права и вольности, на которыя еще такъ недавно ссылались указы въ защиту народной свободы, теперь оказались не чѣмъ инымъ, какъ Литовскимъ Статутомъ, который такъ хорошо знаетъ различіе между свободнымъ и не свободнымъ. Какъ будто и не бывало того, что народъ разрушилъ своими руками общественный строй, находившій свое юридическое выраженіе въ Литовскомъ Статутѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, казалось, и на вѣки вѣковъ похоронилъ этотъ законодательный памятникъ своего рабства.

VI.

Малорусское панство обезпечило себя землей; обезпечило себя обязательнымъ трудомъ. Слѣдовательно были на-лицо тѣ главнѣйшія соціальныя условія, на которыхъ зиждется дворянская привиллегированность. И однако оно все еще не было дворянствомъ. Русское правительство, которое одно могло дать свою верховную санкцію факту, и собственно должно было бы дать, такъ какъ фактъ этотъ уже существовалъ въ полной гармоніи со всѣмъ государственнымъ и общественнымъ строемъ, тѣмъ не менѣе упорно продолжало видѣть въ малорусскомъ панствѣ простую козацкую старшину, недостойную стать въ рядъ съ благороднымъ русскимъ дворянствомъ. Однако панство не унывало и прямо шло къ намѣченной цѣли.

---

[1]) Кіевск. Стар. 1885, кн. 7. Универсалъ Разумовскаго.

[2]) Есть указъ (10 дек. 1763 г.), подтверджающій это распоряженіе Разумовскаго.

Но можно ли, однако, сказать, что цѣль эта была сознательно намѣчена? Можно ли предположить, что малорусское панство—по въ отдѣльныхъ единицахъ, а въ цѣломъ составѣ своей группы—было настолько политически опытно и проницательно, чтобъ умѣть заглядывать въ будущее? Нѣтъ, по всей вѣроятности; но поступало оно, тѣмъ не менѣе, вполнѣ сообразно съ интересами своей сословной группы. Надо было, прежде всего, заставить забыть другихъ—а лучше всего и самому забыть—свое близкое родство, свою недавнюю связь съ черной костью народной массы. А забыть это было нелегко: общность типа и уровня культурности, языкъ, формы быта, господствовавшія не только въ XVII-мъ, но еще и въ началѣ XVIII-го вѣка, все твердило о тождествѣ происхожденія привиллегированныхъ съ непривиллегированными. Необходимо было добиться того, чтобъ панское благородство, помимо какихъ-либо юридическихъ или историческихъ доказательствъ, било въ глаза изъ всѣхъ мелочей и подробностей жизненной обстановки.

Обезпеченность и досугъ, какъ результатъ обладанія землей и обязательнымъ трудомъ, открыли малорусскому панству широкую и торную дорогу такъ-называемаго европейскаго «образованія», смѣси формъ внѣшней полировки съ нѣкоторыми условно-необходимыми навыками и свѣдѣніями, приправленной, впрочемъ, иногда и крупицами настоящей науки. Малорусское панство кинулось на эту дорогу съ большой энергіей, нѣтъ спору. Велико-русское дворянство той же эпохи, стремившееся въ Европу со всей силой инерціи, какую сообщилъ гигантскій размахъ Петра, все-таки уступало въ этомъ отношеніи малорусскому панству. Забота объ образованіи дѣтей, забота о томъ, чтобъ и въ себѣ поддержать путемъ чтенія, путемъ сношеній съ образованными людьми усвоенные начатки образованности, были однѣми изъ главнѣйшихъ заботъ обезпеченнаго человѣка. На образованіе дѣтей выпрашиваются и жалуются маетности; въ духовныхъ образованіе дѣтей упоминается на первомъ планѣ, а книга есть такая же важная статья завѣщанія, какъ плецъ или млинъ; люди не особенно богатые разстроиваютъ свое состояніе на образованіе дѣтей.

Эта энергія довольно быстро подняла уровень образованности войсковой старшины, вначалѣ очень незначительный, едвали сколько-нибудь замѣтно возвышавшійся надъ общимъ уровнемъ образованности всей народной массы. Достаточно сказать, что даже сотники, на обязанности которыхъ лежалъ, между прочимъ, и судъ, были еще въ XVII-мъ в. часто неграмотны. Мало того, даже въ

началѣ XVIII-го в. встрѣчаются неграмотные полковники. Неграмотны были женщины въ средѣ высшей старшины, вращающейся около гетманскаго двора; напр., не умѣла подписать своего имени жена извѣстнаго Кочубея, врага Мазепы; сомнительно, умѣла ли это сдѣлать и жена гетмана Даніила Апостола.

Конечно, первое время для Малороссіи окномъ въ Европу, издавна прорубленнымъ, была Польша. Люди болѣе бѣдные и менѣе требовательные довольствовались домашними латинскими школами, кіевскими, переяславскими или новгородъ-сѣверскими, позже перенесенными въ Черниговъ. Но и въ этихъ школахъ юношество получало лишь то, что было апробовано польской педагогической мудростью, питавшейся западно-европейскими уроками; латинскій языкъ, немножко Аристотелевой философіи, краснорѣчія и богословія, а въ добавокъ польскій языкъ [1]), какъ необходимое орудіе для дальнѣйшихъ успѣховъ и въ наукѣ, и въ свѣтѣ. Изъ этихъ школъ выходили «латинщики», которые стремились въ канцеляристы генер. войсковой канцеляріи, разсчитывая отсюда уже пробиться на какой-нибудь урядъ, имѣющій превратить канцеляриста изъ «судового панича» въ пана. Но люди болѣе состоятельные не довольствовались домашними школами, а посылали дѣтей заканчивать образованіе въ Польшу, преимущественно во Львовъ и Бреславль. Естественно, что въ библіотекахъ образованныхъ людей первой половины XVIII-го вѣка, и даже далѣе, наряду съ латинскими книгами мы встрѣчаемъ довольно много книгъ польскихъ, историческихъ и философскихъ. Такимъ образомъ шло дѣло образованія по изстари намѣченной колеѣ приблизительно до второй половины XVIII-го вѣка. А между тѣмъ подготовлялась перемѣна. Великая Россія, съ Петровскими реформами, получила для Малороссіи притягательную силу, какой не имѣла раньше; политическое сближеніе, двигавшееся по направленію къ полному сплоченію, усиливало эту притягательность. Въ мѣру сближенія Великой Россіи съ Малой, Польша теряла свой старый престижъ и такимъ образомъ перемѣщался центръ тяжести культурныхъ тяготѣній малорусскаго человѣка. Вслѣдъ за Великой Россіей Малая стала признавать за своего руководителя въ дѣлѣ культуры Германію, нѣсколько позже Францію. Къ половинѣ XVIII-го вѣка малорусское панство начало посылать своихъ дѣтей въ нѣмецкіе университеты. Отдѣльные случаи бывали и раньше: такъ Томара учился въ нѣмецкихъ земляхъ еще въ началѣ XVIII-го вѣка. Но лишь со второй поло-

---

[1]) Шафонскій, Описаніе Черниговскаго намѣстничества.

вины столѣтія, и, кажется, съ легкой руки М. В. Скоропадскаго, зятя Апостола, Гёттингенъ и другіе центры нѣмецкой учености сдѣлались постояннымъ ученымъ прибѣжищемъ малорусскаго панскаго юношества. Много ли науки вывозили съ собой оттуда малорусскіе паничи—дѣло темное, но несомнѣнно, что они возвращались оттуда отполированными по-европейски. Впрочемъ, насчетъ науки есть указанія, что, случалось, паничи и учились со страстью («когда мнѣ не пришлютъ денегъ, то хочь хлѣба просячи, буду учитися», пишетъ Обидовскій своимъ роднымъ [1]) и вывозили кое-какія, а иногда и довольно значительныя знанія, какъ свидѣтельствуетъ переписка съ сыновьями Ханенка Сулимы. Свѣтская же полировка сдѣлала особенно большіе успѣхи съ тѣхъ поръ, какъ малорусское панство, вслѣдъ за великорусскимъ, обратилось за образованіемъ къ Франціи, приблизительно съ Елизаветинскихъ временъ. Со второй половины XVIII-го вѣка большое, а слѣдовательно, и болѣе образованное панство начинаетъ употреблять французскій языкъ, хлопочетъ о французскихъ гувернерахъ и гувернанткахъ,—вообще, сливается съ великорусскимъ дворянствомъ въ одинаковомъ стремленіи отполировать своихъ дѣтей на свѣтски-французскій ладъ, безусловно необходимый для ихъ успѣховъ въ жизни, такъ какъ дорога къ этимъ успѣхамъ уже теперь лежала одинаково для малорусскаго панства, какъ и для великорусскаго дворянства, черезъ Петербургъ. Теперь малорусскіе паничи уже обучаются и въ Москвѣ, и въ Петербургѣ, подготовляясь къ карьерѣ или при дворѣ, или при разныхъ русскихъ общегосударственныхъ учрежденіяхъ. Хлопочетъ панство усердно и о томъ, чтобъ завести у себя дома высшія училища, университеты, корпуса, институты и т. п., съ цѣлью облегчить себѣ трудное и дорого стоющее дѣло образованія: ни одно почти коллективное заявленіе правительству, о нуждахъ ли края или своей мѣстности, при какихъ бы обстоятельствахъ оно ни дѣлалось, не обходится безъ просьбъ о высшихъ образовательныхъ заведеніяхъ.

Итакъ, только одно столѣтіе прошло послѣ Хмельнищины и даже сама до чрезвычайности благосклонная къ малороссіянамъ Елизавета еще не могла признать за малорусскимъ панствомъ дворянскихъ правъ, а уже войсковой урядъ значительно успѣлъ отполироваться на европейски-космополитическій ладъ, оставивъ своимъ недавнимъ близкимъ родичамъ, козаку и посполитому, ихъ національный, немножко татарско-польскій обликъ.

[1]) Архивъ Сулимъ, № 34.

Могъ ли малорусскій панъ, стремившійся къ образованію сначала на манеръ польскаго, затѣмъ великорусскаго дворянина, сохранить настолько уваженія къ языку своихъ простонародныхъ предковъ, чтобы попытаться положить именно этотъ языкъ въ основу своей новой, нарождающейся культурности? Могъ или нѣтъ—во всякомъ случаѣ онъ этого не сдѣлалъ, хотя языкъ, полученный имъ въ наслѣдство, уже, можно сказать, былъ возведенъ на степень языка литературнаго, и потому не требовалъ спеціальной работы надъ своимъ приспособленіемъ къ требованіямъ болѣе сложныхъ формъ жизни. Слѣдовательно, не отъ этой работы—можетъ быть, и непосильно трудной—уклонился панъ, а просто увлекся опять-таки заботой о томъ, чтобы забыть свое простонародное происхожденіе. Еще и въ XVIII столѣтіи, по крайней мѣрѣ въ первыя его десятилѣтія, малорусское панство любило щеголять польскимъ языкомъ, который такъ тѣсно связывался въ панскихъ представленіяхъ съ благородствомъ происхожденія; но въ силу историческихъ и политическихъ причинъ польскій языкъ все-таки не могъ завоевать себѣ полныхъ правъ гражданства. Совсѣмъ иное дѣло былъ языкъ Великой Россіи; онъ самъ навязывался, какъ языкъ оффиціальныхъ сношеній, хотя, конечно, малорусскому обществу вольно было усвоить или не усвоить его, какъ языкъ частной жизни или литературы. Но оно предпочло къ нему обратиться, хотя не могло, разумѣется, долго его усвоить вполнѣ, а лишь пользовалось имъ, чтобы на основѣ все-таки родной малорусской рѣчи образовать свой, панскій, тяжелый, искусственный языкъ: польскія слова, выраженія, обороты, господствовавшіе раньше, стали уступать мѣсто великорусскимъ, пока, наконецъ, великорусскій языкъ не получилъ полнаго и окончательнаго господства. За всю разсматриваемую нами эпоху, ни въ перепискѣ, ни въ какомъ другомъ документѣ, мы ни разу не встрѣчаемся съ тѣмъ прекраснымъ, чистымъ, сильнымъ народнымъ малорусскимъ языкомъ, который такъ плѣняетъ насъ, напр., въ письмахъ кошевого Сирка, хотя не могло же малорусское панство не владѣть этимъ языкомъ въ совершенствѣ: изъ живой рѣчи, при всѣхъ стараніяхъ, изгнать народный лухъ было несравненно труднѣе, чѣмъ изъ письменнаго языка. Долго и упорно должны были отцы и наемные воспитатели бранить своихъ воспитанниковъ «мужиками» и наказывать ихъ за «грубыя слова», пока воспитанники не пріучались выражаться «по-пански».

Панство достигло своей цѣли. Еслибы его простонародные дѣды могли теперь снова выглянуть на свѣтъ божій, едвали бы они

признали за своихъ внучатъ людей, которые забыли или дѣлали видъ, что забыли то, безъ чего не можетъ быть и родственной связи—родной языкъ. Къ счастью или несчастью, малорусское панство не видѣло и не могло въ то время видѣть, какое преступленіе сдѣлало оно всѣмъ этимъ противъ своего народа. Оно его ограбило въ конецъ духовно, ограбило тотъ самый народъ, на плечахъ котораго воздвигло свое матеріальное благосостояніе. Въ самомъ дѣлѣ, разъ языкъ народной массы превращался изъ національнаго языка въ простонародный, мужицкій, онъ переставалъ проводить въ массу культурность извнѣ, и народъ оскудѣвалъ духовно. Такъ это и было съ малорусскимъ народомъ. Этимъ обстоятельствомъ на первомъ планѣ, а затѣмъ уже крѣпостнымъ правомъ, надо объяснить то рѣзкое паденіе уровня культурности малорусскаго народа, какое бьетъ въ глаза человѣку, изучающему съ бытовой точки зрѣнія два послѣднія столѣтія. Не вѣдало панство—что творитъ.

Конечно, панъ, по-европейски образованный, не могъ остаться при старой простотѣ въ своей обстановкѣ, благо были и средства, чтобы ее измѣнить. Одежда, жилище, пища, экипажъ—все должно было приспособляться къ новымъ, болѣе утонченнымъ вкусамъ, и приспособлялось тѣмъ быстрѣе, что паны не могли не чувствовать себя заинтересованными въ этой перемѣнѣ, такъ рельефно выставляющей на видъ ихъ панскую отличность. Въ одеждѣ, правда, съ самаго начала господствовали польскіе жупаны и кунтуши и вообще польскій покрой; но такъ какъ тотъ же покрой принятъ былъ всей болѣе зажиточной частью населенія, то панство не удовольствовалось тѣмъ отличіемъ, какое клалось цѣнностью и качествомъ матеріала—у пановъ обыкновенно очень дорогого,—а рано начало переходить къ нѣмецкой или французской одеждѣ. «Для успѣха въ свѣтѣ», пишетъ бѣдный слободской дворянинъ въ 1769 г., «нужно было имѣть нѣмецкое платье, а я имѣлъ черкасское (малорусское), недорогое» [1])... Простая хата уступила мѣсто панскому «будинку», свѣтлицы котораго украшались портретами, картинами, коврами, а простыя лавки вытѣснялись креслами, клавесинами и тому подобными затѣями. Вмѣсто галушекъ и пампушекъ являются на панскомъ столѣ марципаны; вмѣсто горѣлки, оковитой—цинемоновыя, ганусовыя и иныя настойки, заграничныя вина. Уже не «кованный возъ» подъѣзжалъ къ рундуку панскаго будинка, чтобы принять пана сотника или пана полковника, а рыдванъ, берлинъ, карета.

---

[1]) Кіевск. Стар. 1886, II, 363.

Конечно, измѣнить обстановку было не трудно, разъ было желаніе и необходимыя средства. Гораздо труднѣе было самому человѣку приспособиться къ тѣмъ требованіямъ, какія вытекали изъ формъ усвоиваемой имъ высшей культурности. Но панство едва ли думало объ этомъ. По крайней мѣрѣ, малорусскій панъ XVIII-го в. рисуется намъ, несмотря на всѣ внѣшніе признаки европейства, человѣкомъ довольно первобытнымъ. Нравы его грубы и жестки, но не испорчены,—грубы настолько, насколько это совмѣстно съ его малорусской природой, вообще мягкой и гуманной. Какъ онъ проявлялъ себя въ своихъ отношеніяхъ къ низшему классу населенія, который ему приходилось завоевать—это мы видѣли выше: надо сказать, что мы, во избѣжаніе упрековъ въ односторонности и пристрастіи, не приводили наиболѣе рѣзкихъ фактовъ панской жестокости и беззастѣнчивости. Но тутъ была дѣйствительно соціальная война, отъ исхода которой зависѣло—быть или не быть пану урядникуу дворяниномъ, а ужъ извѣстно, что à la guerre comme à la guerre. Важнѣе для характеристики нравовъ малорусскихъ пановъ ихъ взаимныя отношенія. Но и здѣсь кулачная расправа является дѣломъ довольно обыкновеннымъ, взаимные заѣзды напоминаютъ нравы польскаго дворянства. Попойки—главнѣйшее развлеченіе, все содержаніе панскихъ «бенкетовъ», праздничныхъ или простыхъ сосѣдскихъ гостинныхъ съѣздовъ; даже дневникъ такого по своему времени высоко-культурнаго человѣка, какъ Яковъ Маркевичъ, густо пересыпанъ сообщеніями, въ родѣ: «куликали изрядно», «подпіяхомъ жестоко зѣло», «обѣдали и подпивали» [1]) и т. д.

Нельзя не отмѣтить также отношенія панства къ общественнымъ дѣламъ. Оно, очевидно, въ новомъ положеніи утратило то простое, непосредственное чувство общественности, которое заправляло посполитскою громадой, копой или козацкою радой, а взамѣнъ не успѣло пріобрѣсть гражданскаго смысла, являющагося спутникомъ человѣка на болѣе высокихъ ступеняхъ культурнаго развитія. Отсюда масса несимпатичныхъ явленій, поражающихъ насъ въ общественномъ быту, въ теченіи общественныхъ дѣлъ, которыми панство заправляло всецѣло. Расхищеніе общественнаго достоянія, взяточничество и кумовство, всякіе виды заискиванія передъ власть имущими—все это даже и не прячется отъ дневного свѣта, не прикрывается ничѣмъ. До общественнаго блага—какъ бы его ни понимать—повидимому, никому нѣтъ дѣла, всякъ тянется только за кускомъ общественнаго пирога;

---

[1]) Дневныя записки малор. подскарбія генеральнаго Якова Маркевича.

даже отъ войны козацкая старшина начинаетъ отлынивать еще до начала XVIII-го в.; а къ концу его «духъ геройства» уже исчезаетъ совершенно [1]).

Нравы были грубы, но не испорчены, сказали мы выше. Панъ оставался все-таки религіознымъ, въ кругу своихъ узенькихъ требованій, пожалуй и нравственнымъ человѣкомъ, радушнымъ и гостепріимнымъ, хорошимъ семьяниномъ. Несмотря на всѣ измѣненія, какія вошли теперь вмѣстѣ съ образованностью въ формы его быта, онъ продолжалъ уважать дѣдовскій обычай: тотъ же «родинный хлѣбъ», разсылаемый по всѣмъ родичамъ, возвѣщалъ его появленіе на свѣтъ божій съ тою разницею, что вмѣсто узвара, слишкомъ простонароднаго, посылалось французское вино; то же «весілле», со всей его сложной обрядностью, сопровождало его женитьбу, съ той разницей, что ѣли и пили не простые, а панскіе кушанья и напитки; съ тѣмъ же звономъ по церквамъ и обѣдомъ старцямъ сходилъ онъ въ могилу. Все это и не могло быть иначе, такъ какъ обрядовая сторона слишкомъ тѣсно сростается съ религіозной и разрушается вмѣстѣ съ нею, а случается даже переживаетъ и ее.

Но правовой обычай, связывавшій пана съ простолюдиномъ, панъ все-таки нашелъ возможнымъ порвать, такъ какъ это было существенно важно для его интересовъ. Это очень любопытная, хотя, къ сожалѣнію, трудная по существу и мало выясненная сторона. Хмельнищина, вмѣстѣ со старымъ соціальнымъ строемъ, снесла и право, которое его облекало. Малорусскій народъ остался безъ права, кромѣ того, которое жило въ его сознаніи. Но жизнь предъявляла свои требованія; возникали суды, хотя и очень упрощенные, на основѣ существующей военно-козацкой организаціи, общіе для всего народа; возникло и право. Что же это было за право? «Не ясное право, состоящее въ смѣшеніи войсковыхъ обычаевъ съ Литовскимъ Статутомъ», —отвѣчаетъ знатокъ этой эпохи г. Лазаревскій [2]),—«состоящее въ смѣшеніи обычнаго права старой козацкой громады и народной копы съ отголосками писаннаго права», сказали бы мы. Во всякомъ случаѣ, несомнѣнно, что Литовскій Статутъ не былъ не только единственнымъ, но и главнымъ источникомъ права до второй половины XVIII-го вѣка. Онъ признанъ былъ за таковой лишь указомъ Екатерины II, относящимся къ 1768 г. Однако малорусское панство стало обращаться къ Статуту гораздо раньше. Съ тѣхъ

[1]) Кіевск. Стар. 1883, I, 893.
[2]) Русскій Арх. 1875 г. II, 257.

самыхъ поръ, какъ оно начало сознавать себя панствомъ, оно, конечно, всей душой радо было бы сдѣлать Статутъ исключительнымъ источникомъ права, такъ какъ на немъ можно было бы вполнѣ удовлетворительно основать и свою шляхетскую привиллегированность и народную безправность; но этого нельзя было сдѣлать до тѣхъ поръ, пока соціальный центръ тяжести устойчиво не перемѣстился на сторону панства. До тѣхъ же поръ панство подготовляло почву такимъ образомъ, что обращалось къ нормамъ Статута для опредѣленія своихъ личныхъ и семейныхъ частно-правовыхъ отношеній. Любопытно, хотя трудно прослѣдить по документамъ, какъ панство, живя, очевидно, сначала общею правовою жизнью съ массой, начинаетъ затѣмъ обособляться. Сначала панъ, какъ и козакъ и посполитый, знаетъ лишь обычное право, то, которое и до сихъ поръ заправляетъ юридическими отношеніями южно-русскаго крестьянства: «Женить меньшого сына мимо старшаго противно общенародному обычаю»,—пишетъ вдова Лубенскаго полковника Савича и также остерегается отъ такого «незвычайнаго» поступка, какъ и теперь остережется любая вдова въ любомъ селѣ, нетронутомъ городскою цивилизаціей; неженатые сыновья не отдѣляются,—«але и оженившіеся еще терпятъ, если живы суть отцы и матери» [1]); на свадьбѣ племянницы гетмана Апостола вѣнчанье съ шлюбомъ также отдѣляется отъ «весілля», какъ это до сихъ поръ имѣетъ мѣсто въ малорусскомъ крестьянствѣ; наслѣдство дѣлится поровну между сыновьями и дочерьми: «одной руки равные пальцы» [2]), и т. д., и т. д. Но Статутъ мало-по-малу начинаетъ вытѣснять обычное право: сначала панство обращается къ нему главнымъ образомъ для опредѣленія юридическихъ отношеній брачущихся сторонъ, затѣмъ правъ и порядка наслѣдованія. Въ концѣ концовъ Статутъ завоевываетъ себѣ полное господство, и панство крайне дорожитъ имъ, что видно изъ его заявленій и просьбъ русскому правительству.

VII.

Уже малорусскій панъ давно чувствовалъ, что не простонародная, а настоящая шляхетская кровь течетъ въ его жилахъ, но тѣмъ не менѣе не только польскій магнатъ, а даже и простой великорусскій дворянинъ не хотѣлъ признать его за равнаго себѣ; онъ не имѣлъ еще государственнаго признанія своихъ правъ.

---

[1]) Архивъ Сулимъ, № 60.
[2]) Русск. Арх. 1875, т. I, кн. 2.

Русское правительство было глухо къ такимъ доводамъ, что «по древному праву выборовъ, малороссійскому праву присвоенныхъ, всякій, кто только носилъ на себѣ чинъ, былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и шляхтичъ, и не бывъ шляхтичемъ, невозможно было быть избираемому и имѣть чинъ». Не дѣйствовала и ссылка на Статутъ, гдѣ было сказано: «достоинства и чиновъ простолюдинамъ не давать, а давать только одной шляхтѣ каждаго рыцарскаго состоянія человѣку» (артик. 18, раздѣлъ 3). Но остаться въ такомъ межеумочномъ положеніи, въ какомъ находился малорусскій панъ, было не только непріятно, но даже и просто опасно: только дворянское достоинство давало санкцію обладанію землей, а главное обязательнымъ трудомъ—иначе вся панская сила была лишь простымъ голымъ фактомъ, создать и поддерживать который было очень трудно, а уничтожить, однимъ почеркомъ пера изъ Петербурга, ничего не стоило.

Но пассивное выжиданіе того момента, когда раздается сверху властное слово, открывающее войсковому уряду прямой путь въ лоно русскаго дворянства, было слишкомъ тягостно, и малорусское панство кинулось на отыскиваніе побочныхъ тропинокъ и лазеекъ, какими бы можно было туда пробраться. Здѣсь уже приходилось дѣйствовать вразбродъ, врассыпную — каждой малорусской панской фамиліи за свой собственный счетъ и рискъ. Каждому надо было для себя доказать, во что бы то ни стало, что онъ «не здѣшной, простонародной малороссійской» [1]), а какой-нибудь особенной шляхетской породы. Это было, съ одной стороны, и очень трудно, такъ какъ приходилось утверждать очевиднѣйшую неправду, но съ другой стороны и очень легко, такъ какъ при беззастѣнчивости и матеріальной силѣ, да еще сочувствіи и поддержкѣ окружающихъ, всегда на свѣтѣ можно было, въ дѣлахъ общественнаго характера, гдѣ замѣшаны сильные личные интересы, доказать, что дважды два пять.

Сподручнѣе и легче всего было доказывать свое непростонародное происхожденіе чрезъ посредство Польши. Ляхъ и шляхтичъ всегда былъ въ глазахъ малоросса одно и тоже; престижъ шляхетства всегда окружалъ все польское. И вотъ какой-нибудь самый обыкновенный козацкій сынъ Василенко (по Василью-отцу), выдвинувшись на маленькій урядъ, начинаетъ подписываться на польскій манеръ Базилевскимъ, Силенко—Силевичомъ, Гребинка—Грабянкою

[1]) Обозр. Рум. опис., 21.

и т. д.; а то и просто беретъ любую польско-шляхетскую фамилію, безъ всякаго на то основанія, какъ напр. сдѣлали Будлянскіе, родственники Разумовскихъ, да и козаки Розумы по тому же пріему превратились въ Разумовскихъ. Съ теченіемъ времени всѣ эти самозванные Базилевскіе, Силевичи, Тарасевичи успѣвали увѣрить другихъ, а можетъ быть и себя, въ своемъ польско-шляхетскомъ происхожденіи. Оставалось его утвердить документомъ. Съ деньгами это было дѣломъ уже не такъ труднымъ. Можно было добиться частною сдѣлкой того, чтобъ какой-нибудь—конечно, незначительный—шляхетскій родъ согласился принять въ свой гербъ; можно было склонить того или другого польскаго магната похлопотать передъ сеймомъ о внесеніи въ сеймовую конституцію и выдачѣ диплома на шляхетство подъ предлогомъ яко бы утраты документовъ во время смутъ; но можно было также и обойти всѣ эти формальности. На этотъ случай были подъ рукой евреи, которые охотно брались за фабрикацію необходимыхъ документовъ. Вѣроятно, это стоило не особенно дорого, такъ какъ во время возникновенія коммиссій о разборѣ дворянскихъ правъ въ Малороссіи оказалось до 100.000 дворянъ съ документами [1]), между тѣмъ какъ лѣтъ за 15—20 передъ тѣмъ малорусское панство въ лицѣ своихъ депутатовъ заявляло, что у него документовъ нѣтъ, такъ какъ «имѣвшіеся у предковъ ихъ на шляхетство дипломы и другія доказательства пропали, растеряны чрезъ бывшія въ Малой Россіи междоусобныя брани и многочисленныя отъ турковъ, татаръ и поляковъ войны, нападенія, разоренія, плѣненія и пожары, такъ что многія фамиліи лишились всего имѣнія своего и, будучи многіе годы въ плѣну *переименованы*, нынѣ одвали у кого сыщется собственно служащаго ему на шляхетство доказательства». Довольно неправдоподобно, но, къ сожалѣнію, совершенно вѣрно: для нелегальнаго возстановленія легальныхъ правъ работалъ Бердичевъ. И что за фантастическія генеалогіи появились на свѣтъ божій! Еще хорошо, когда генеалогія примыкала (конечно, при помощи гербовника Пѣсецкаго, экземпляръ котораго всегда находился при генеральной войсковой канцеляріи) къ простому шляхетскому роду или придумывала какого-нибудь, никогда ни существовавшаго, предка «референдарія надъ тогобочной Украиною», какъ у Скоропадскихъ. А то случалось, что фантазія самозванныхъ генеалоговъ залетала по истинѣ въ высокія хоромы.

---

[1]) Кіевск. Старина, 1888, т. I. Романовичъ-Славатинскій, Дворянство въ Россіи, 107—8.

Рославцы, напр., производили свой родъ немного-немало, какъ отъ извѣстной магнатской фамиліи Ходкевичей. Одинъ слободско-украинскій панокъ, единственно на томъ основаніи, что его предки были родомъ изъ Острога, изъявлялъ претензію на происхожденіе отъ князей Острожскихъ, для которыхъ не слишкомъ высокъ былъ и польскій престолъ.

Конечно, малорусское панство заинтересовано было въ польскомъ своемъ происхожденіи исключительно постольку, поскольку съ нимъ было легче доказать свое шляхетство. А за шляхетство панъ готовъ былъ объявить себя не только полякомъ, но венгромъ, сербомъ, грекомъ, кѣмъ угодно, такъ какъ лишь домашнее свое малорусское происхожденіе клало безповоротно клеймо простонародности. Карновичи производили себя отъ венгерскаго дворянскаго рода, Кочубеи—отъ татарскаго мурзы, Афендики—отъ кого-то молдавскаго бурколаба, Каниисты—отъ миѳическаго венеціанскаго графа Каниисеи, жившаго на о. Зантѣ, Иванеики—отъ не менѣе миѳическаго волоха дубосарскаго гетмана Ивана Богатаго Іоненка. Правда, между малорусскимъ панствомъ было довольно людей иностраннаго происхожденія, были и потомки польскихъ выходцевъ, особенно любимыхъ гетманами за знакомство съ обстановкою магнатскихъ дворовъ; но насколько ихъ иностранные предки были у себя дома «князья въ своихъ породахъ»—дѣло темное.

Лишь малорусское происхожденіе клало безповоротно клеймо простонародности, сказали мы только-что. Но нѣкоторые малорусскіе роды сумѣли обойти это: сохранили національное происхожденіе, успѣвъ окружить его ореоломъ исключительности. Такъ, Тарасевичи устроили себѣ, при помощи сфабрикованнаго документа, происхожденіе отъ гетмана Тараса Трясилы; Искры—отъ не менѣе извѣстнаго Остранина, или Остряницы.

Впрочемъ, было нѣсколько счастливыхъ фамилій, которыя не нуждались въ сочиненныхъ генеалогіяхъ и фабрикованныхъ документахъ. Такъ одинъ изъ Лизогубовъ былъ нобилитованъ польскимъ сеймомъ еще во времена Хмельнищины за нѣкоторыя заслуги въ пользу Польши, и такимъ образомъ Лизогубы имѣли права шляхетства; имѣли ихъ подобнымъ же путемъ и Дмитрашки-Раичи. Затѣмъ въ разное время и по различнымъ соображеніямъ русское правительство давало отдѣльнымъ лицамъ дворянское достоинство. Это началось еще съ Алексѣя Михайловича: напр., Горленки основывали свое благородство на таковомъ пожалованіи, сдѣланномъ еще въ 1665 г. полковнику Горленку, вышедшему изъ рядового козачества;

Божко производенъ былъ въ дворяне Елизаветой «за вѣрную службу въ уставщикахъ спѣвальной музыки при дворѣ» и т. д. Наконецъ были еще остатки старой шляхты, о которой шла рѣчь выше (въ I главѣ). Кое-кто изъ этой шляхты примкнулъ къ войсковому уряду и, выдвинувшись этимъ путемъ въ панство, вытащилъ изъ-подъ спуда свои старые документы: таковы были Рубцы, Бороздны, Бакуринскіе, Случановскіе. Здѣсь любопытно то, что часть старой шляхты, которая не примкнула своевременно къ уряду, такъ и осталась на непривиллегированномъ положеніи, несмотря на свои документы: примѣръ Богуши [1]).

Какого же на самомъ дѣлѣ былъ происхожденія войсковой урядъ, которому предстояло сдѣлаться дворянствомъ?

Румянцовъ жаловался Екатеринѣ въ своихъ письмахъ (1766 г.), что при выборѣ депутатовъ малороссійскимъ шляхетствомъ «не обошлося безъ того однако ни одно собраніе, чтобъ кто-либо въ началѣ онаго не всталъ, укоряя другого не быть шляхтичемъ, а таковой раздраженный имѣлъ готовую генеалогію всѣмъ самознатнѣйшимъ вельможамъ, обыкновенно начиная родъ ихъ вести или отъ мѣщанина или отъ жида» [2]). Конечно, это было полемическое преувеличеніе. Бо́льшая часть малорусскихъ дворянскихъ родовъ вышла изъ той безразличной народной массы, въ какую Хмельнищина слила все малорусское,— масса, которая скоро опять сама собою подраздѣлилась на козаковъ и посполитыхъ; вмѣстѣ съ тѣмъ образовалась и группа мѣщанъ, опять-таки вначалѣ существовавшая лишь фактически, сливаясь въ правахъ и обязанностяхъ какъ съ посполитствомъ, такъ и съ козачествомъ. Извѣстныхъ родовъ, которые бы имѣли своимъ предкомъ выкрещеннаго еврея, кажется, было немного: Марковичи, Доровскіе, Герцики, Крыжановскіе. «Славетныхъ» (мѣщанскихъ) предковъ было, конечно, значительно больше; но попрекать ими или стыдиться ихъ малорусское дворянство могло лишь на томъ же общемъ основаніи, на какомъ оно вообще стыдилось своего національнаго, или простонароднаго, происхожденія. Впрочемъ, можетъ быть обличители намекали здѣсь на то, что славетные предки примыкали къ панству не на пути воинскихъ заслугъ отечеству, единственно приличествующихъ шляхетству. Хотя на это можно бы было сказать, что все малорусское панство сплошь занималось торговлею, винокуреніемъ и другими промыслами, совершенно

---

[1]) Записки Черниг. Стат. Ком., 1866, ч. 2, стр. 52.
[2]) Романовичъ-Славатинскій, прим. 7.

игнорируя традиціонныя представленія о занятіяхъ, соотвѣтствующихъ шляхетскому достоинству,—но относительно славетныхъ, примкнувшихъ къ панству, дѣйствительно дѣло обстояло нѣсколько особымъ образомъ. А именно, нѣкоторые изъ нихъ, благодаря богатству и связямъ, добивались привиллегированнаго положенія, не примыкая къ уряду. Такъ было съ Кулябками, предокъ которыхъ, мѣщанинъ г. Лубенъ, держалъ одно время на откупу мѣстные шинки [1]) и получилъ привилегію свободы отъ налога для своихъ мельницъ—привилегія, которою пользовался лишь урядъ; или съ Скорупами, славетный предокъ которыхъ получилъ отъ гетмана Скоропадскаго за какія-то заслуги, а можетъ быть и просто по кумовству, право «заживати до работизнъ людей посполитыхъ села Кустичъ» [2]). Дѣти этихъ привиллегированныхъ славетныхъ уже непремѣнно вступали въ войсковой урядъ, сначала въ войсковые канцеляристы, такъ какъ родители обыкновенно заботились о томъ, чтобъ дать имъ необходимое образованіе, изъ канцеляристовъ въ сотники или на какую-нибудь другую должность и, благодаря богатству, быстро достигали высокихъ степеней въ войскѣ, занимая мѣсто въ ряду войсковой аристократіи.

Не мало было такихъ панскихъ фамилій, которыя позже заявляли претензіи насчетъ того, чтобы ихъ внесли въ четвертую дворянскую книгу, книгу иностранныхъ родовъ. Происхожденіе ихъ было большею частью темное, претензіи большія. Выше мы упомянули нѣсколько дворянскихъ родовъ этой категоріи. Сюда же относятся Вишневскіе, родоначальникъ которыхъ былъ сербъ, поставщикъ венгерскаго вина ко двору Елизаветы; Томары, предокъ которыхъ, гречанинъ, въ концѣ XVII-го вѣка торговалъ въ Малороссіи «турскими товарами»; Милорадовичи, происходящіе отъ сербскаго торговца, назначеннаго Петромъ Великимъ въ гадяцкіе полковники; Галаганы и нѣкоторые другіе.

Какъ ни заинтересовано было панство въ томъ, чтобъ дѣлать видъ взаимнаго довѣрія къ своимъ генеалогическимъ фантазіямъ, но не могло же оно не чувствовать, что дѣло не совсѣмъ ладно. «Всѣ въ Малой Россіи не князья въ своихъ породахъ и въ свѣтѣ люди творятся болѣе нежели родятся» [3]), сознается одинъ такой панъ, когда его упрекнули въ томъ, что онъ отдаетъ дочь замужъ за потомка выкрещеннаго еврея. Оскорбленное естественное чувство правдивости прорывалось насмѣшками и сатирой—

[1]) Кіевск. Стар. 1886, I.
[2]) Архивъ Сулимъ, № 116.
[3]) Архивъ Сулимъ, № 153.

выходившими, конечно, изъ той же панской среды надъ дворянскимъ самозванствомъ. Сохранились кое-какіе образчики обличительной литературы этого рода. Напримѣръ, есть юмористическая генеалогія подъ названіемъ «Доказательства Хама Данилея Кукесы потомственны». «Да вже-жъ наши дворяне гербы посилають, а що я бувъ дворянинъ, то-того и не знають», говоритъ самозванный дворянинъ. «Опъ у мене гербъ якій, въ деревянимъ цвити, що ни в кого не було в Остерськимъ повити: лопата написана держаломъ у гору, — побачивши, скаже всякъ, що воно безъ спору, — у середыни грабли, вила и сокира, якими було роблю, хоть якая сквира, также циномъ молотывъ, скажу правду матку, що ажъ скинешъ було шапку» и т. д. При этомъ приложенъ и рисованный гербъ въ видѣ внушительной лопаты съ остальными принадлежностями по срединѣ. «Дали трохи якъ розживсь», продолжаетъ претендентъ на дворянство, а той годи робыты, а надумавсь отдаты въ школу свои дѣти. Якъ вывчилысь, въ судъ упхавъ, учиця писаты» [1]) и т. д.

Такъ, вѣроятно, смѣялся настоящій панъ, т.-е. такой, который имѣлъ два-три поколѣнія предковъ, не жившихъ трудами своихъ рукъ, надъ такимъ, который только-что выклевывался изъ рабочей скорлупы. Въ томъ же родѣ юмористическое прошеніе депутата Плящинскаго, который проситъ его уволить отъ обязанностей выборной своей службы на томъ основаніи, что онъ «посвятилъ всю свою жизнь шинковому промыслу» [2]). Но, разумѣется, и Данилей Кукса, и депутатъ Плящинскій съ полнымъ правомъ могли сказать любому изъ пановъ, которые изощряли свое остроуміе въ обличеніяхъ этого рода: «чему смѣешься? надъ собой смѣешься»...

VIII.

Трудно сказать, почему русское правительство такъ долго отказывалось признать дворянскія права за малорусскимъ панствомъ. Что панство это было не чѣмъ инымъ, какъ козацкой старшиной, конечно, это трудно было забыть; но вѣдь также не могъ еще придти въ забвеніе и служилый характеръ русскаго дворянства. Не допуская дѣтей малороссіянъ въ Шляхетный кадетскій корпусъ, основанный въ 1731 г., «поелику-де въ Малой Россіи нѣтъ дворянъ» — запрещеніе, подтвержденное еще при

---

[1]) Кіевск. Стар. 1882, II.
[2]) Кіевск, Стар. 1888, III.

Елизаветѣ Петровнѣ, русское правительство тѣмъ не менѣе постоянно подтверждало грамотами малорусскимъ панамъ «для совершенной въ вѣчные часы твердости» ихъ права на землю, обращая, по позднѣйшему выраженію, въ вѣчное и потомственное владѣніе ихъ земельныя пріобрѣтенія, часто очень сомнительнаго характера. Въ принципѣ стоя до поры до времени на-стражѣ народныхъ интересовъ, Петербургъ не могъ или не хотѣлъ видѣть тѣмъ не менѣе, что земли эти въ массѣ случаевъ есть прямая и самая несомнѣнная собственность того земледѣльческаго населенія, которое на нихъ сидѣло. Каждый актъ такого подтвержденія былъ лишнимъ шагомъ въ сторону крѣпостного права и дворянской привиллегированности.

Наказы депутатамъ въ Екатерининскую коммиссію отъ малорусскаго шляхетства наполнены аргументаціею въ пользу его полноправности съ русскимъ дворянствомъ, заявленіями и просьбами о необходимости сравнять ихъ права. Единодушнѣе и настоятельнѣе всего хлопочутъ малорусскіе паны насчетъ общаго законодательнаго утвержденія своихъ земельныхъ правъ; конечно, они понимали, что добиться полнаго юридическаго закрѣпленія земель было то же самое, что и добиться формальнаго утвержденія своего въ дворянскомъ достоинствѣ. Разъ было первое, — второе, какъ необходимо вытекающее изъ перваго, дѣлалось лишь вопросомъ времени.

Екатерина II, стремясь къ объединенію государства, приняла такія мѣры, изъ которыхъ само собою вытекало признаніе дворянскаго достоинства за малорусскимъ панствомъ. Въ 1782 г. законъ о губерніяхъ 1775 г. распространенъ былъ и на Малороссію: такъ какъ законъ этотъ требовалъ участія дворянства, то для примѣненія его приходилось признать въ Малороссіи за дворянство тамошнее шляхетство. Въ слѣдующемъ же году, указомъ 3-го мая 1783 г., малорусское посполитство было лишено права перехода, которое до тѣхъ поръ юридически все-таки еще ему принадлежало, и такимъ образомъ великорусское крѣпостное право распространено и на Малороссію. Малорусскіе паны, признанные за дворянъ закономъ 1782 г., указомъ 1783 г. уже сдѣлались настоящими дворянами, полноправными владѣльцами своихъ крестьянъ. Когда въ 1785 г. явилась на свѣтъ жалованная грамота россійскому дворянству, уже нельзя было не распространить ее и на дворянство малорусское. Прекратилось многолѣтнее томленіе малорусскаго панства: врата въ недоступное до тѣхъ поръ святилище были ему открыты.

Но дѣло не приходило этимъ къ ясному и положительному концу. Одинъ большой вопросъ размѣнялся теперь на массу ма-

ленькихъ вопросовъ, требовавшихъ разрѣшенія. Малорусское панство не составляло сплошной массы, рѣзко отдѣлявшейся отъ остального населенія; паны обращались въ полу-панковъ, полу-панки примыкали къ простому козачеству. Козаки всегда пользовались нѣкоторыми спеціально шляхетскими правами, но нельзя же было признать за ними правъ дворянства. Если же признать за дворянъ лицъ войскового уряда, то опять-таки низшій урядъ слишкомъ тѣсно примыкалъ къ переднимъ рядамъ козачества. Приходилось рѣшать вопросъ о томъ, какія степени уряда даютъ права на дворянство, какія нѣтъ, а для того необходимо было перевести малорусскіе чины на языкъ табели о рангахъ. Стали дѣлать попытки такого перевода. Войсковой урядъ раздѣленъ былъ на военный и гражданскій. Для тѣхъ, кто состоялъ на военной службѣ, чины были переведены такъ: полковые есаулы, хорунжіе и писаря—ротмистрами, сотники—поручиками, войсковые товарищи—корнетами, а прочіе низшіе чины—унтеръ-офицерами. Для оставшихся у гражданскихъ дѣлъ переводъ имѣлъ такой видъ: бунчуковые товарищи оказались премьеръ-маіорами, полковые обозные есаулы, хорунжіе и писаря—секундъ-маіорами, сотники—ротмистрами, полковники—бригадирами. Но, вѣроятно, въ переводѣ этомъ встрѣтились какія-нибудь немаловажныя затрудненія, такъ какъ не выработывалось для него точныхъ правилъ, и когда сенату приходилось рѣшать дѣла о переименованіи малорусскихъ чиновъ въ русскіе, то онъ переименовывалъ то такъ, то иначе. А тутъ еще усложнили дѣло крайнія злоупотребленія со стороны дворянскихъ депутатскихъ собраній, которымъ порученъ былъ разборъ правъ малорусскаго шляхетства. Депутаты завели чуть-что не открытую торговлю дворянскими правами и дипломами. Предупрежденная объ этомъ герольдія—къ тому же смущенная, конечно, отсутствіемъ точнаго руководящаго закона—въ 1790-хъ годахъ прикрыла поплотнѣе двери заповѣднаго святилища, которыя держались до тѣхъ поръ довольно свободно: герольдія стала требовать неопровержимыхъ доказательствъ дворянства, отказывая въ признаніи тѣмъ, кто его основывалъ лишь на томъ, что его предки были полковыми есаулами, хорунжими, писарями, сотниками. Такая строгость вызвала, уже въ царствованіе Александра I, новыя хлопоты со стороны дворянъ, такъ какъ многіе изъ нихъ не могли представить болѣе вѣскихъ доказательствъ; хлопоты эти нашли энергическую поддержку въ лицѣ малороссійскаго военнаго губернатора кн. Репнина. Результатомъ этихъ хлопотъ оказалось заключеніе особаго комитета при Сенатѣ, въ томъ смыслѣ, что права потомственныхъ дворянъ признаются за тѣми мало-

русскими чинами, которые переименованы въ чины генералитетскіе и штабъ-офицерскіе, т.-е. за генеральной старшиной, полковниками и т. п.; прочіе же малорусскіе чины даютъ права лишь на личное дворянство. На основаніи этого заключенія и состоялся указъ 1835 г. Но и это еще былъ не послѣдній указъ по дѣлу о правахъ малорусскаго панства; послѣдній имѣлъ мѣсто въ 1855 г. Такимъ образомъ, почти до самой крестьянской реформы тянулось запутанное дѣло о водвореніи малорусскаго панства въ лоно русскаго дворянства [1]).

Какъ бы то ни было, малорусскій панъ сдѣлался русскимъ дворяниномъ. Къ началу настоящаго XIX столѣтія, малорусское общество уже успѣло выработать такое панство, которое могло занять мѣсто въ переднихъ рядахъ русскаго дворянства. Небольшая рѣдкость были паны изъ старой козацкой старшины, числившіе за собой 8.000—10.000 крестьянскихъ душъ (напр. Апостолъ, Галаганъ и ин.); они уже не довольствовались придворными должностями камеръ-лакеевъ—такъ начинало свою служебную карьеру малорусское панство при Елизаветѣ, а пробивались на высшія ступени чиновной іерархіи (прим. Безбородко). Это новое малорусское магнатство увеличивалось чиновными и случайными людьми, которые получали, черезъ пожалованіе, имѣнія въ Малороссіи (прим. Разумовскіе, Завадовскій). На другомъ, противоположномъ, концѣ стояли безчисленные полу-панки и подпанки, по народной терминологіи, которымъ, конечно, приличнѣе было бы остаться въ старой юридической категоріи козаковъ, чѣмъ дворянъ: это—потомки войсковыхъ, значковыхъ товарищей и другихъ разныхъ маленькихъ чиновъ, пробивавшіеся въ дворянство, пользуясь той смутой, которая царствовала первое время разбора дворянскихъ правъ.

Чѣмъ же и какъ проявило себя это новое дворянство?

Сначала по отношенію къ закрѣпощенному имъ населенію. Вопросъ темный, требующій спеціальныхъ изысканій, въ область которыхъ мы пускаться не можемъ. Воспользуемся готовымъ выводомъ, къ которому пришелъ единственный, можно сказать, русскій историкъ дворянства, г. Романовичъ-Славатинскій. Онъ утверждаетъ, что въ Великой Россіи чаще встрѣчались добрыя патріархальныя отношенія между помѣщикомъ и крѣпостнымъ, чѣмъ въ Малой, гдѣ «помѣщичій классъ подлежалъ въ своемъ историческомъ образованіи вліянію польскихъ шляхетскихъ началъ» [2]). Надо принять этотъ

[1]) Романовичъ-Славатинскій, 104—110.
[2]) Стр. 331.

выводъ добросовѣстнаго и осторожнаго историка за правильный; но едвали правильно самое объясненіе факта. Давно уже успѣло изгладиться непосредственное вліяніе польскаго строя, которое одно могло въ данномъ случаѣ имѣть воспитывающее значеніе. Скорѣе, намъ кажется, надо принять за объясненіе то простое психологическое основаніе, по которому простолюдинъ, вышедшій въ господа, напряженнѣе обращаетъ свое вниманіе на демаркаціонную линію, отдѣляющую его отъ низшаго себя; къ тому же и эти низшіе, закрѣпощенная масса малорусскаго народа, не могли такъ скоро забыть свою свободу, и затаиваемая, но все-таки такъ или иначе прорывающаяся озлобленность должна была обострять сильнѣе взаимное недоброжелательство.

Теперь нѣсколько словъ о томъ, какъ проявило себя малорусское дворянство въ качествѣ «ума и души своего народа», по выраженію императора Александра I.

Въ теченіе второй половины XVIII-го и первыхъ годовъ настоящаго XIX столѣтія малорусское дворянство имѣло не разъ случай высказаться коллективно, отъ лица всего сословія, и въ этихъ коллективныхъ заявленіяхъ выразить какъ степень своего пониманія, такъ и свое внутреннее отношеніе къ своей соціальной роли. Такихъ случаевъ мы знаемъ три: прошеніе малорусскаго шляхетства Екатеринѣ II при восшествіи ея на престолъ; наказы депутатамъ въ Екатерининскую коммиссію; прошеніе Александру I также при восшествіи его на престолъ. Два первые случая имѣли мѣсто еще до жалованной грамоты, слѣдовательно, до оффиціальнаго признанія малорусскаго шляхетства россійскимъ дворянствомъ; но это обстоятельство формальнаго характера едвали имѣетъ какое-нибудь значеніе, такъ какъ и въ прошеніи Екатеринѣ, и въ наказахъ малорусское панство выступаетъ въ роли отдѣльнаго высшаго сословія. Вся разница заключается въ томъ, что и прошеніе, и наказы наполовину наполнены домогательствами въ разныхъ видахъ уравненія своихъ правъ съ русскимъ дворянствомъ, что̀ уже было излишнимъ послѣ жалованной грамоты.

Разумѣется, все, что̀ касается вопроса о дворянскихъ прерогативахъ малорусскаго панства, все это выдвигается имъ на первый планъ крайне внимательно, настоятельно, съ тщательнымъ подборомъ всѣхъ аргументовъ въ пользу своего дѣла. Вслѣдъ за этимъ, такъ сказать, спеціально дворянскимъ вопросомъ, выступаютъ на сцену два вопроса, которымъ панство придавало, видимо, особенно большую важность: это вопросы, по теперешней терминологіи, экономическій

и образовательный. Конечно, на ряду идутъ усиленнѣйшія домогательства насчетъ прикрѣпленія посполитыхъ, разрѣшенія скупли козачьихъ земель и т. п. предметы, которые мы разсматривали въ особыхъ главахъ.

Хотя свою экономическую обезпеченность панство видѣло въ землѣ и укрѣпленіе земель составляетъ существенную часть его хлопотъ о дворянствѣ, но оно не упускаетъ изъ виду и другія стороны, которыя способствовали бы его экономическому преуспѣянію. Прежде всего оно хлопочетъ о томъ, чтобы обезпечить себѣ свободный сбытъ своихъ продуктовъ. Въ прошеніи, поданномъ Екатеринѣ II при восшествіи ея на престолъ, панство проситъ объ уничтоженіи вновь учрежденныхъ внутреннихъ таможенъ и возстановленіи взамѣнъ ихъ старыхъ сборовъ, такъ-называемые индукты и эвекты,—финансовая мѣра общаго характера. Позже оно уже не возвращается къ этому предмету, а хлопочетъ лишь о томъ, чтобъ получить экономическія льготы для себя: «чтобъ свободныя въ собственномъ каждаго имѣніи винокуренныя дѣланія всякихъ напитковъ, шинкованіе и продажа оптомъ всего того, обращеніе всякого рода внутреннихъ продуктовъ, для лучшей каждому прибыли, чтобъ внутреннія промыслы намъ безъ пошлины и безпрепятственны были навѣки, такожъ дабы шляхетство имѣло свободу въ привозѣ крымской соли, въ отгонѣ скота, въ вывозѣ пеньки и другихъ всѣхъ въ ихъ земляхъ родящихся товаровъ въ чужіе края»... [1]). Впрочемъ, нѣкоторыя шляхетства просили объ уничтоженіи пошлины на крымскую соль въ видѣ общей мѣры для всего края. Въ дополненіе къ этимъ льготамъ шляхетство проситъ сначала объ освобожденіи отъ консистентской дачи, т.-е., содержанія натурой русскихъ войскъ (прошеніе Екатеринѣ); а когда эта дача замѣнена была рублевымъ окладомъ съ хаты, то объ освобожденіи и отъ этого налога, какъ такого, который, за скудостью подданныхъ, владѣльцы вынуждены часто уплачивать сами, и о возстановленіи дачи натурой; вмѣстѣ съ тѣмъ хлопочутъ объ освобожденіи своего сословія отъ постойной повинности или о расквартированіи войскъ исключительно въ городахъ. Но малорусское панство понимаетъ свое экономическое преуспѣяніе не только подъ условіемъ вышеупомянутыхъ отрицательныхъ мѣръ, т.-е. освобожденія его промышленности отъ пошлинъ, налоговъ и иныхъ стѣсненій и ограниченій; оно желаетъ и кое-какихъ положительныхъ экономическихъ мѣръ въ свою пользу.

[1]) Наказы малоросс. депутатамъ 1767 г., Кіевъ, 1889, стр. 18.

Главнѣйшая изъ этихъ мѣръ, о которыхъ проситъ панство, это— учрежденіе для него спеціальнаго государственнаго банка, потому что «крайняя въ деньгахъ скудость лишаетъ способовъ распространять коммерцію и промыслы», и чтобъ такимъ образомъ шляхетство «могло бы подкрѣплять себя въ случаѣ нужды отъ слѣдующаго имъ крайняго разоренія», происходящаго отъ того, что «занимая деньги принуждено бываетъ закладывать имѣнія свои на упадъ» (т.-е. безъ выкупа по прошествіи срока). Къ этой же категоріи мѣръ, хотя и не съ такимъ исключительнымъ сословнымъ характеромъ, относятся просьбы панства, обращенныя къ Екатеринѣ II, объ уничтоженіи откупной системы вообще, а прежде всего табачнаго откупа, а затѣмъ о дозволеніи «свободное въ Малой Россіи торговъ отправленіе имѣть жидамъ», которые до запрещенія имъ жительства и въѣзда въ 1742 г. «наибольшее въ малороссійскихъ торгахъ имѣли участіе». Неловко чувствовалъ себя безъ жида и новый панъ лѣвобережной Украины.

Такими мѣрами думало малорусское панство благоустроить себя въ экономическомъ отношеніи. Значительное число этихъ мѣръ, какъ можно видѣть, разсчитано лишь на сословные интересы дворянства; очень немногія, какъ просьба о сложеніи пошлины на соль, объ отмѣнѣ откупной системы, обнимаютъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и экономическіе интересы всего края.

Но образовательный вопросъ панство, очевидно, считало исключительно своимъ дворянскимъ вопросомъ. Хлопочетъ оно о заведеніи разныхъ образовательныхъ учрежденій чрезвычайно; мысли о необходимости просвѣщенія высказываетъ самыя возвышенныя: «ничто въ жизни для честнаго шляхетства не можетъ быть столь полезно, какъ знаніе наукъ, составляющее въ человѣкѣ цѣлость его собственнаго благоденствія и пользы государственной. Сему основанію послѣдуя, малороссійское шляхетство отдаетъ своихъ дѣтей въ разныя отдаленныя науки, какъ-то въ университетъ московскій, въ С.-Петербургъ, а другіе посылаютъ въ чужія далекія государства и, достигая наукъ, лишаются по своимъ недостаткамъ черезъ великіе убытки имущества и приходятъ къ бѣдности». Паны просятъ о разныхъ просвѣтительныхъ учрежденіяхъ, для себя полезныхъ: гимназіяхъ, шляхетскихъ корпусахъ, «особо же для ученія высшимъ наукамъ и распространенія воспитаній, которыми ученые люди государственной и собственной каждаго пользѣ, въ домостроительствѣ и въ прочемъ жизни человѣческой нужномъ служить могутъ»—университетахъ или академіяхъ, «для благородныхъ же дѣвицъ, какъ и женскій полъ имѣетъ необходимую нужду въ

добромъ воспитаніи», просятъ устроить «особливый домъ воспитанія». Не забыты и типографіи «при университетахъ, а гдѣ запотребно судится и при гимназіяхъ для печатанія какъ церковныхъ, такъ и гражданскихъ книгъ, которыя, чтобы не были противны вѣрѣ и самодержавному правленію, всегда будутъ свидѣтельствуемы отъ цензоровъ». Но обнаруживая такое большое пониманіе пользы наукъ, панство, тѣмъ не менѣе, не обнаруживаетъ желанія взять на свои плечи поддержку проектируемыхъ имъ разсадниковъ просвѣщенія. Напримѣръ, оно для всего разсчитываетъ «на казенный коштъ» хотя и изъ малороссійскихъ таможенныхъ доходовъ; въ прошеніи же Екатеринѣ II шляхетство изъявляетъ желаніе возложить тяготу по своему образованію на имѣнія духовенства.

Таковы два важнѣйшихъ предмета, на которыхъ сосредоточивается панская заботливость. Затѣмъ шляхетство проситъ обыкновенно о сохраненіи Литовскаго Статута, хотя нѣкоторая часть шляхетства и понимаетъ его несообразность съ требованіями времени, и не только допускаетъ, но даже желаетъ нѣкоторыхъ въ немъ исправленій: напримѣръ, черниговское шляхетство въ своемъ наказѣ находитъ, что статьи Статута о верховной власти несообразны съ началомъ самодержавія, что другія статьи противны естественному праву [1]) и т. д. Впрочемъ, просьба черниговскаго шляхетства о важныхъ измѣненіяхъ въ Статутѣ приписывается личной иниціативѣ Безбородка, которому далеко не сочувствовало остальное панство. Довольно любопытнымъ является въ наказахъ шляхетства отвращеніе малорусскихъ пановъ къ переписямъ вообще, въ частности къ генеральной переписи, предпринятой около того времени (такъ-называемой Румянцевской), которую они очень настоятельно, хотя мало убѣдительно, просятъ прекратить. Наконецъ, съ общимъ характеромъ являются хлопоты панства о средствахъ къ защитѣ ихъ имѣній и подданныхъ отъ притѣсненій и обидъ со стороны расквартированныхъ войскъ.

Когда сличишь между собою всѣ эти документы, въ которыхъ малорусское панство выражало свои желанія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и степень пониманія какъ своихъ сословныхъ, такъ и интересовъ своего общества и народа, необходимо является такой выводъ. По мѣрѣ того, какъ панство обращалось въ дворянство и прочнѣе устанавливалось въ новомъ своемъ положеніи, кругъ его общественнаго пониманія, сколько о немъ можно судить по указаннымъ документамъ, какъ будто не только не расширялся, а, наоборотъ,

[1]) Наказы 11.

рѣзко съуживался. Въ прошеніи Екатеринѣ II при восшествіи ея на престолъ, самомъ раннемъ изъ разсматриваемыхъ документовъ, панство еще, какъ бы въ качествѣ войскового уряда, плохо или хорошо, но заботится объ интересахъ всего общества, которымъ управляетъ. Оно проситъ правительство и о вольностяхъ духовнаго чина, и о вольностяхъ мѣщанъ, о лучшей организаціи войска, объ обезпеченіи козаковъ жалованьемъ, особенно въ заграничныхъ походахъ, вообще о всяческомъ облегченіи козачества; конечно, все это стоитъ на заднемъ планѣ по сравненію съ тѣмъ, чего панство хочетъ для себя; но все это есть все-таки; только одни посполитые всецѣло исчезаютъ изъ перспективы, въ какой панство располагаетъ свои соціальныя пожеланія. Въ наказахъ депутатамъ, которые дѣлались если еще не отъ имени дворянства, то все-таки малорусскаго шляхетства, сословные шляхетскіе интересы заполняютъ собою почти все; лишь кое-гдѣ проскальзываетъ просьба о какой-нибудь мѣрѣ, которая захватываетъ собою общенародный интересъ, но непремѣнно такой, который совпадаетъ и съ интересами самого шляхетства. Наконецъ, въ прошеніи Александру I, при восшествіи его на престолъ, малорусское панство, являясь уже настоящимъ дворянствомъ, какъ будто утрачиваетъ и представленіе о томъ, что оно есть «умъ и душа народа»; мало того, какъ будто даже и сословные свои интересы оно начинаетъ понимать очень узко. Наряду съ просьбами объ удержаніи Литовскаго Статута и возстановленіи гродскихъ судовъ, оно проситъ лишь, пространно и краснорѣчиво, о сохраненіи своихъ старыхъ правъ свободнаго винокуренія и продажи вина, затѣмъ о нѣкоторомъ участіи въ выгодахъ городского хозяйства, наконецъ о льготахъ по сдачѣ рекрутъ; только лаконическая просьба объ университетѣ въ Черниговѣ еще напоминаетъ старое шляхетство, такъ хлопотавшее объ образованіи своихъ дѣтей [1]).

Были ли у малорусскаго дворянства какіе-либо политическіе идеалы? У болѣе породовой, образованной его части были несомнѣнно. Но идеалы эти являются не какъ плодъ труда, изученія, знакомства съ разными формами жизни, а лишь какъ результатъ исторической традиціи. Когда останавливаешься на удивительныхъ генеалогическихъ фантазіяхъ малорусскаго панства, когда видишь то крайнее искаженіе историческихъ фактовъ, на какомъ оно основывало обыкновенно свою аргументацію въ пользу благородства своего происхожденія, можно подумать, что имѣешь дѣло съ крайнимъ исто-

---

[1]) Кіевск. Стар. 1890, 8.

рическимъ невѣжествомъ. Но это ошибочно: на самомъ дѣлѣ, панство порядочно знало исторію своего края и любило въ нее углубляться— на это есть довольно много указаній. И несомнѣнно, оно увлекалось этой исторіей, которая такъ хорошо гармонировала съ его нарождающимися шляхетскими вкусами, и черпало изъ нея готовыя соціально-политическія идеи, хотя прекрасно понимало также и необходимость, въ настоящемъ своемъ положеніи, держать эти идеи подъ прикрытіемъ. Прошеніе къ Екатеринѣ II написано подъ сильнымъ вліяніемъ этихъ идей: очевидно, панство считало моментъ благопріятнымъ, чтобы высказаться откровеннѣе. Тутъ есть просьба и о вольномъ избраніи гетмана, и о шляхетскихъ судахъ, земскихъ, гродскихъ и подкоморскихъ по польскому образцу, съ малороссійскимъ трибуналомъ взамѣнъ Люблинскаго, а главное, о генеральной радѣ или сеймѣ, какъ воспроизведеніи польскаго шляхетскаго сейма; панство имѣло даже смѣлость увѣрять Екатерину II, что именно такая рада была подтверждена Малороссіи «пунктами, данными прежнимъ гетманамъ и другими документами», а не извѣстная войсковая козацкая рада. При восшествіи на престолъ Александра I изъ среды малорусскаго дворянства опять раздались голоса въ томъ же смыслѣ [1]). Но теперь уже преобладающимъ является иное настроеніе, толковымъ выразителемъ котораго является желчный авторъ «Замѣчаній о Малой Россіи». Реформы Екатерины II создали для дворянства такое status quo, для котораго оно охотно отрекалось отъ старыхъ историческихъ традицій, и въ массѣ оно желало теперь одного: чтобы никакія случайныя вмѣшательства, въ родѣ того, какое имѣло мѣсто при Павлѣ, не мѣшали мирному процвѣтанію великихъ реформъ Великой Государыни.

---

[1]) Романовичъ-Славатинскій, 483.