

ОБОЗРЕВАТЕЛЬ OBSERVER

Приоритеты Стратегии национальной обороны США – 2022

Т. ВОРОБЬЕВ

**Иракский Курдистан:
проблемы
политического статуса**

Т. КАШИРИНА

**Мексика
в политике
Соединённых Штатов**

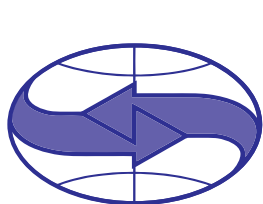
В. ВАСИЛЬЕВ

Итоги выборов в ФРГ

С. ЛАВРЕНОВ

30 лет распада СССР

**Информационно-когнитивные институты –
средство современного противоборства**



ОБОЗРЕВАТЕЛЬ OBSERVER

НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Издаётся с 1992 г.



Содержание номера

Политология

Информационно-когнитивные институты – как средство современного противоборства

5

О. Боброва, А. Подберёзкин

В работе даётся анализ современной роли институтов развития национального человеческого капитала как инструментов силовой политики государств. Акцент делается на исследовании значения НКО и других негосударственных акторов мировой политики.

Основные приоритеты Стратегии национальной обороны США – 2022

26

О. Карпович, Р. Шангараев

В настоящее время Вашингтон сталкивается с возрастающей конкуренцией со стороны потенциальных противников в стратегической области на земле и море, в воздушном и космическом пространствах, а также в кибернетических сетях. Пентагон активизирует работу по обновлению Стратегии национальной обороны, которая должна определить ключевые задачи, стоящие перед американскими вооружёнными силами, принципы военного строительства и планирования в военной сфере.

Поиск правительственного альянса в Германии

40

В. Васильев

Автор проанализировал положение в партийной системе ФРГ после выборов в бундестаг 26 сентября 2021 г. Реальный ренессанс германской социал-демократии пока не состоялся, а консерватизм находится в системном кризисе. Будет ли сформирована правительственная коалиция с участием СДПГ, «Зелёных» и СвДП («Светофор») – первая в истории ФРГ, покажет время.

Иракский Курдистан: эволюция проблемы формирования политического статуса

59

С. Воробьев

В статье представлены аспекты формирования политического статуса Иракского Курдистана в XX–XXI вв. с характеристикой эволюционных этапов этого процесса в период войны в Заливе, гражданской войны в Курдистане и после вторжения США в Ирак. Формулируются перспективы разрешения подобных прецедентов в современной системе международных отношений.

Соединённые Штаты Америки во внешней политике Мексики

72

Т. Каширина

Автором проанализировано развитие мексиканско-американских отношений в начале XXI в. по трём основным проблемам двусторонних отношений: НАФТА, незаконная миграция и наркоторговля, показано изменение позиций мексиканских президентов в зависимости от акцентов либо на безопасность, либо на экономические вопросы. Одним из негативных факторов, повлиявших на отношения стран, стала политика президента США Д. Трампа. Однако, несмотря на асимметричность двусторонних отношений, с приходом к власти в Мексике президента Л. Обрадора и в США президента Дж. Байдена имеются положительные перспективы решения разногласий.

 История международных отношений и внешней политики

Начиналось за здоровье...

К 30-летию со дня распада СССР

82

С. Лавренов

В статье рассматриваются основные причины и этапы перестроечных реформ под руководством М. С. Горбачёва. Подчёркивается, что перво-

начальные его инициативы, связанные с ускорением социально-экономического развития и обновлением социалистического общества, были встречены в стране с воодушевлением. Однако начиная с 1987 г. были инициированы слабопродуманные, поспешные эксперименты в экономической, а также политической и идеологической сферах, которые привели к разбалансированию механизма управления государством при нарастании кризисных явлений.

Штурмовая бригада «Воевода Вук»

102

К. Новакович, В. Соколов

Формирование штурмовой бригады «Воевода Вук» – это первая попытка Сербского войска Краины создать соединение, не привязанное к конкретной местности, укомплектованное наиболее боеспособными кадрами и оснащённое современным вооружением. Авторами статьи проанализирован состав бригады, её задачи и процесс формирования. Указаны основные причины того, почему она так и не была создана.

Содержание на английском языке / Contents in English

113

Уважаемые читатели!

В соответствии с распоряжением Минобрнауки России от 28 декабря 2018 г. № 90-р **научно-аналитический журнал «Обозреватель–Observer»** включён в **перечень рецензируемых научных изданий**, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук.

Председатель Совета учредителей

К. Ф. ЗАТУЛИН

**Издатель: Институт стран СНГ
(Институт диаспоры и интеграции)**

Редакционная коллегия:

ШТОЛЬ В. В. – главный редактор, доктор политических наук, профессор

ЕГОРОВ В. Г. – шеф-редактор, доктор экономических наук, доктор исторических наук, профессор;

ЕРЕМЕНКО И. Н. – заместитель главного редактора, кандидат технических наук;

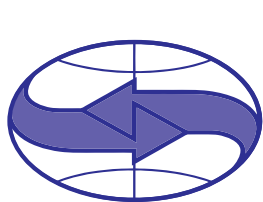
АБАШИДЗЕ А. Х. – доктор юридических наук, профессор; **ГРОМЫКО А. А.** – доктор политических наук, член-корреспондент РАН; **ГУСЬКОВА Е. Ю.** – доктор исторических наук; **ЗАДОХИН А. Г.** – доктор политических наук, профессор;

КАРТАШКИН В. А. – доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист РФ;

КУЗНЕЦОВА О. Д. – доктор экономических наук; **КУТОВОЙ В. М.** – доктор экономических наук, профессор;

ЛУЗЯНИН С. Г. – доктор исторических наук, профессор; **ОРЛОВ А. А.** – кандидат исторических наук;

ПАВЛОВ Е. Я. – доктор юридических наук, профессор; **ПЛЯЙС Я. А.** – доктор исторических наук, доктор политических наук, профессор; **ПОНОМАРЕВА Е. Г.** – доктор политических наук, профессор; **РУДОВ Г. А.** – доктор политических наук, профессор, Чрезвычайный и Полномочный Посол РФ; **ЦЫГАНКОВ П. А.** – доктор философских наук, профессор.



**ОБОЗРЕВАТЕЛЬ
OBSERVER**

© Институт стран СНГ

Информационно-когнитивные институты – средство современного противоборства

Ольга БОБРОВА

Алексей ПОДБЕРЁЗКИН

Нужно быть патриотом, но стараться смотреть на мир объективно. Любить свою страну, но не идеализировать. Нужно иметь много источников информации, сопоставлять информацию, составлять из неё собственную картину мира.

А. С. Запесоцкий

О доминировании концепции гибридных войн

Перенос акцентов в вопросе противоборств между государствами с военных на невоенные средства политики в XX в. на Западе привёл к доминированию концепций гибридных войн, которые, как показала со-

временная политическая история, оказываются нередко более эффективными, чем прямое использование военной силы [1].

Исключительно важное значение, например, приобрели информацион-

БОБРОВА Ольга Викторовна – кандидат юридических наук, зав. отделом научной информации и издательской деятельности Университета прокуратуры РФ. E-mail: bogomazova@mail.ru

ПОДБЕРЁЗКИН Алексей Иванович – доктор исторических наук, профессор, директор Центра Военно-политических исследований МГИМО МИД России – Концерна ВКО «Алмаз-Антей». E-mail: podberezkin@gmail.com

Ключевые слова: Конституция России, национальная безопасность, НКО, СМИ.

¹ Подберёзкин А., Родионов О. Институты развития национального человеческого капитала – альтернатива силовым средствам политики // Обозреватель–Observer. 2021 № 7.

но-когнитивные средства противоборства*, целью которых является не просто политическая победа (разрушение суверенитета), но и разрушение нации и цивилизационная победа над оппонентом. Но надо признать, что такого же признания пока не произошло в России. Поэтому не случайно в этой связи выступление министра обороны С. К. Шойгу (август 2021 г.), посвящённое приоритету внутренних угроз, когда именно министр обороны подчеркнул их значение, «вытекающих из разложения общества, как это произошло в Ливии, на Украине и в других странах» [2].

При этом соблюдение и нарушение норм международного и национального права происходит в разной степени в зависимости от того, в какой области нарастает противоборство и насколько это выгодно западной коалиции, а не соответствует нормам международного законодательства и международным соглашениям, в том числе решениям международных судов.

Информационно-когнитивное противоборство выражает особенно современные войны, когда «в основе войн лежит разное представление о соотношении позиций субъектов конфликта в будущем. Условно говоря, если мирное население будет с нетерпением ждать, когда же армия противника освободит его от ненавистного тирана и обеспечит ему

изобилие и процветание, свободу и демократию, война теряет всякий смысл. Соответственно возникает вопрос, как внедрить в сознание гражданского и военного населения противника установку на приемлемость, оправданность и желательность подобной предательской позиции [3, с. 75].

Когнитивные технологии сетевой войны основываются на двух предположениях:

- определяющее воздействие на поведение человека часто оказывают не сами явления и события окружающего мира, а характер отношения человека к ним;

- поскольку человек является существом социальным, именно референтные для него социальные группы (сети общения) являются ключом к наиболее оперативному и эффективному воздействию на него [3, с. 75].

Общая тенденция такова:

- мировые державы сознательно пытаются заменить международное право своими нормами (причём, как справедливо заметил С. В. Лавров, далеко не всегда точно сформулированными);

- дезинформация и сознательное искажение информации, в том числе на высшем уровне, уже стали политической нормой, более того, банальным и сознательным информационным приёмом;

² Шойгу С. К. Шойгу назвал главную внутреннюю угрозу для страны // РБК. 2021. 10 августа // URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/611291069a794726b7e9687d>

³ Информационно-психологическая и когнитивная безопасность / под ред. И. Ф. Кефели, Р. М. Юсупова. СПб.: Петрополис. 2017.

* Информационно-когнитивные факторы влияния на формирование МО и ВПО – средства, методы и технологии влияния, которые ведут к трансформации сознания оппонента и его правящей элиты в необходимом направлении с тем, чтобы добиться его ослабления, поражения и капитуляции до применения физических (экономических, военных и иных) мер.

– искажение информации и использование в этих целях государственных и негосударственных институтов стало доминирующим силовым приёмом политики.

Таким образом, основными инструментами такой силовой политики со стороны Запада становятся подобные организации, которые используют враждебными России субъектами международных отношений и военно-политической обстановки* (в том числе параллельно и нередко одновременно) в следующих основных областях:

– *во-первых*, как «мягкая сила» примера и убеждения, когда политический результат становится следствием более позитивного образа оппонента. Как правило, это не ведёт к открытому нарушению норм международного права, исключая очевидные провокационные действия в СМИ.

Современные политики, в том числе самого высокого ранга, активно используют в своей риторике образцы «идеального» государства и нации, противопоставляя его «авторитарным» и «непривлекательным» системам и режимам**;

– *во-вторых*, как невоенная «сила принуждения», когда ИР НЧК государства и негосударственные институты активно насаждают систему ценностей, нормы и правила, которые прямо противоречат национальным системам ценностей и политическим нормам.

Эти области отнюдь не ограничиваются мировой политикой. Они включают в себя весь спектр социальных отношений – от экономики (санкций) до спорта (исключения под разными предложениями из участников соревнований) и семейных отношений (гендерной, половой идентификации, и т. п.);

– *в-третьих*, прямого использования военной силы, которое происходит в нескольких формах:

– эксплицитной (явной) угрозы – шантажа, запугивания применением военной силы;

– имплицитной угрозы (скрытой, созданием «позиции силы»);

– прямым применением военной силы в самых разных формах – от использования сил специального назначения (ССО) и частных военных компаний (ЧВК) до применения ядерного оружия (ЯО).

Очевидно, что использование военно-силовых мер и средств не совместимо (за исключением случаев, отдельно обозначенных Уставом Организации Объединённых Наций) с использованием обоснованных правовых норм.

«Гибридные войны» характеризуются тем, что все формы силовой политики используются одновременно, но (в зависимости от развития конкретного варианта сценария) в разной степени.

Так, «мягкая сила» используется всегда и в максимальной степени, а «сила принуждения» – дозированно,

* Важно понимать, что их использование не основывается на нормах международного права, а обосновывается только политической целесообразностью. Это означает, что формальное обращение к международному праву, как правило, бесполезно и бессмысленно.

** Современный перечень на Западе включает в себя такие «ревизионистские» государства, как Китай, Россия, КНДР, Куба, Иран и ряд других, которые изначально обозначаются в важнейших политических документах в качестве объектов политического давления.

в зависимости от того, насколько объект поддаётся влиянию.

В это же время военная сила в той или иной форме обеспечивает свободу действий двух основных форм. Причём в самой разной степени – от создания «позиции военной силы» до прямой угрозы, как например, проведение военных маневров на границах России и Белоруссии летом–осенью 2020 и 2021 гг.

В разной степени используются и государственные и негосударственные институты. Особую опасность для государства и его институтов представляют негосударственные ИР НЧК зарубежных стран, которые неизбежно создают крупную политическую проблему для организации эффективного и системного противоборства субъекта ВПО с враждебными внешними и внутренними негосударственными институтами [4]. С помощью таких негосударственных институтов можно шаг за шагом не только ослабить государство, но и добиться *радикальных политических результатов**.

Последовательность действий, как правило, следующая: с помощью негосударственных ИР НЧК ослабляются и дезинтегрируются государственные институты, при-

чём не только силовые, но и образовательные, научные, СМИ, общественно-государственные и иные**.

Последовательное усиление влияния НКО и других институтов на оппонента планируется извне и финансируется в крупных масштабах. При этом преследуются, как правило, далеко идущие стратегические цели. Это хорошо видно на конкретных примерах.

Так, например, в июле 2021 г. бывший президент Молдавии И. Додон заявил, что «Запад поставил перед собой задачу организовать в стране антироссийское парламентское большинство после досрочных выборов в законодательный орган». Он подчеркнул, что влияние на исход выборов пытаются оказать и через тысячи неправительственных организаций, которые спонсируются Вашингтоном и Брюсселем» [5].

Иными словами, с помощью многочисленных («тысяч») НКО и огромных финансовых иностранных вливаний США и ЕС формировали изначально антироссийскую силу в Молдавии, ориентированную на развитие конфликтов [1].

Именно таким образом негосударственные ИР внешних оппонентов становятся главной угрозой не только безопасности, но и социально-экономического и куль-

⁴ Указ Президента РФ от 2 июля 2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // URL: <https://cdning.rg.ru/pril/article/212/57/79/0001202107030001.pdf>

⁵ Додон раскрыл задачу Запада организовать антироссийское большинство в Молдавии // Лента.ру. 2021. 2 июля // URL: https://lenta.ru/news/2021/07/02/bolshinstvo/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D%2F07%2F2021

* Эта политика – основа для сценария эскалации политики военно-силового принуждения России (Подберёзкин А. И. Состояние и долгосрочные военно-политические перспективы развития России в XXI веке. М.: Международные отношения, 2018).

** Именно так происходило в СССР до 1991 г., когда появление ГКЧП было вызвано не силой, а слабостью, более того, нередко недееспособностью институтов государства.

турно-духовного развития страны: внедрение новых норм и правил, концепций и институтов, которого добивается западная военно-политическая коалиция от России, неизбежно приведёт к размыванию нации и её вымиранию. То, что 4% мирового населения, проживающего в России, контролируют почти 40% мировых ресурсов всё чаще подчёркивается Западом как несправедливость, требующая своего устранения [6].

Естественно, что такие действия требуют от России адекватных правовых и организационных мер реагирования. Вместе с тем даже в военной области этот фактор не вполне учитывается прежде всего с точки зрения идеологического и информационного противоборства, а также активного применения силовых (невоенных) средств и мер.

Значительная часть мер ориентирована на использование «мягкой силы», т. е. своего рода «национального примера», который, в частности Дж. Байден, оценивает в качестве «маяка» для других государств [7].

Прежде всего, речь идёт о достижениях в области технологий и уровня душевого дохода, но также подчёркивается исключительное значение «системы национальных ценностей» и «демократических институтов». Эти средства влияния, как правило, не навязываются силой, а внедряются активно с помощью СМИ и кинематографа,

массовой культуры и модоиндустрии, а также успехов в экономике.

Другое дело средства, связанные с политикой «силового принуждения», которые прямо и активно используются для разрушения национальных институтов в России и перепрограммирования национальной элиты.

Государству и его институтам приходится, таким образом, противодействовать всему спектру силовых – военных и невоенных – сил и средств, как государственных, так и негосударственных.

Именно последние выступают наиболее активно, потому что их применение не только эффективно, но и безопасно для противника, который не стремится довести эскалацию до уровня военного конфликта. На уровне всего государства в России такая политика начата только во втором десятилетии XX в. ограничивается мерами в информационной и правовой области [4].

Поэтому исключительно важное значение в настоящее время приобретают вопросы именно правоприменительной практики противоборства враждебных негосударственных ИР с российскими институтами – государственными и негосударственными – в силу того, что эта практика, по существу, составляет основу политики государства по противоборству с враждебными негосударственными ИР НЧК.

⁶ Подберезкин А. И. Национальный человеческий капитал. В 5 томах. Т. 1. Роль идеологии в модернизации России. М.: МГИМО-Университет, 2012.

⁷ Biden J. R. Interim National Security Strategy Guidance. Wash.: White House, 2021. March. P. 3.

Правоприменительная практика

Обращаясь к понятийному аппарату «правоприменительная практика», например, согласно постановлению № 9-4.3 Парламентской Ассамблеи Организации Договора о коллективной безопасности «О Рекомендательном глоссарии терминов и определений государств – членов ОДКБ в сфере нормативного правового обеспечения противодействия коррупции» [8] (принят в г. Санкт-Петербурге 24 ноября 2016 г.), рассматривается как:

1) организационно-правовая форма государственной деятельности, направленная на реализацию правовых предписаний в системе общественных отношений;

2) разрешение отдельных юридических дел путём вынесения компетентными субъектами обязательных для конкретных адресатов индивидуально-конкретных предписаний.

У любого государства существует немало легитимных инструментов влияния на враждебные негосударственные ИР НЧК, как национальных, так и международных. Можно выделить основные, которые ограничены:

– политико-административными средствами (вплоть до запрета всех негосударственных оппозиционных институтов развития в тоталитарных государствах или их полного контроля со стороны властей);

– финансово-экономическими средствами (от прямого финансирования до налоговых ограничений и запретов);

– информационно-пропагандистскими средствами (информационной поддержки либо ограничений в деятельности СМИ);

– морально-политическими средствами (от прямой политической поддержки ИР до создания негативного политического климата);

– правового регулирования деятельности зарубежных и национальных негосударственных ИР НЧК [1].

Особенность правоприменительной практики заключается в том, что она выступает в конечном счёте результирующим показателем в отношении применения всех перечисленных и не указанных выше инструментов государства. Более того, нередко она является главным, а порой и единственным инструментом влияния государства на деятельность негосударственных ИР НЧК.

Одновременно для противодействия негосударственным ИР, прежде всего НКО, недостаточна: ИР НЧК требует гораздо большего внимания со стороны руководства страны, усиления роли Минюста и Генеральной прокуратуры, решения которых подкрепляются судебными актами.

25 июня 2021 г. президент России В. В. Путин подписал указ, который расширяет полномочия Министерства юстиции РФ [9]. Указ дополняет положения ст. 30.27 указа «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации» (Указ Президента РФ от 30 октября 2004 г. № 1313, ред. от 5 июля 2021 г.).

⁸ <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=61860#Gt5qUkSeE110Q3ar>

⁹ https://pravo.ru/news/232825/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

Теперь Минюст также уполномочен вести реестр незарегистрированных общественных объединений, выполняющих функции иностранных агентов, и список выполняющих такие функции физлиц. Ранее Министерство юстиции уже получило функции по ведению реестров некоммерческих организаций и средств массовой информации, признанных иноагентами. Соответствующие полномочия президент

России предоставил ведомству годом ранее.

В июне 2021 г. Совет Федерации одобрил принятый Госдумой закон, который расширяет права Минюста РФ и предоставляет ведомству ограниченный доступ к банковской тайне. Это необходимо, чтобы ведомство контролировало финансирование некоммерческих организаций и целевое расходование ими средств, как требуют нормы об иностранных агентах.

Противодействие средствам и мерам, заведомо искажающим информацию

Любая современная технология имеет удалённое управление. Любая. Это значит, что если мы садимся на какой-нибудь фейсбук или сажаем государственное управление наше на какую-нибудь иностранную систему, то нам в один момент его могут выключить.

Н. И. Касперская

Дезинформация, направленная на противника, существовала всегда, со времён первых конфликтов между племенами. Однако до становления информационного общества её использовали точечно для создания у руководства противника ложной картины поля боя с целью заставить его принять ошибочное решение [1].

С помощью печатного слова стало возможно воздействовать на элиту противника путём внедрения ложных и деструктивных по своей сути идей, а телевидение и радио – это техническая возможность доносить информацию до населения в целом. В основе лежат психологические особенности сознания человека: любопытство, страх, распушенность... Это привлекает внимание людей к источникам информации.

Однако с помощью цензуры этот поток ещё можно было контролировать, хотя с каждым десятилетием делать это всё труднее. Сегодня политики и другие государственные институты пытаются вернуть данный инструмент противодействия.

В этой связи не случайно 20 августа 2021 г. Минюстом России принято решение о включении ООО «Телеканал «Дождь» в реестр иностранных средств массовой информации, выполняющих функции иностранного агента. Данное решение было принято на основании документов, поступивших от органов государственной власти.

В частности, согласно полученным сведениям от Роскомнадзора ООО «Телеканал «Дождь» ежеквартально представляет уведомления о получении средств из иностранных источников.

Так, в рамках заключённого договора он получил от Европейского союза в лице Европейской

Комиссии (Брюссель, Бельгия) за освещение отношений между ЕС и Россией более 130 тыс. евро.

Также Росфинмониторингом установлено получение ООО «Телеканал «Дождь» опосредованного иностранного финансирования через российские фонды.

Кроме того, данная организация систематически осуществляет распространение материалов иностранных СМИ, выполняющих функции иностранного агента, получая при этом иностранное финансирование.

Так, Роскомнадзором за период с июля 2020 г. по июль 2021 г. выявлены факты распространения и цитирования в сетевом издании *tvrain.ru* и телеканалом «Дождь» (учредитель ООО «Телеканал «Дождь») материалов иностранных средств массовой информации, выполняющих функции иностранного агента: «Голос Америки», *Idel.Realii*, «Кавказ.Реалии», «Телеканал Настоящее Время», «Радио Свободная Европа/Радио Свобода (РСЕ/РС)», «Сибирь.Реалии», «Север.Реалии», *SIA 'Medusa Project'*, *VTimes.io* и т. д.

Согласно ст. 6 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» российское юридическое лицо, распространяющее сообщения и материалы, которые созданы и (или) распространены иностранным средством массовой информации, выполняющим функции иностранного агента, и (или) российским юридическим лицом, учреждённым иностранным средством массовой информации, выполняющим функции иностранного агента, и (или) участвующие в создании указанных сообщений и материалов, может быть признано выполняющим функции иностранного агента, если оно получает денежные средства и (или) иное имущество от иностранных источников.

Таким образом, Минюст России, принимая решение о включении ООО «Телеканал «Дождь» в

реестр, действовал в пределах своей компетенции и в установленном законом порядке [10].

Споры о законодательстве, регулирующем деятельность НКО-агентов, не продолжают утихать как в правовой, так и политической плоскости.

Так, ряд СМИ* 27 августа 2021 г. обратились к президенту В. В. Путину и другим руководителям страны с требованием отказаться от практики включения российских СМИ и их отдельных сотрудников в реестры иностранных агентов и нежелательных организаций, отменить соответствующие законы.

По словам официального представителя Кремля Д. Пескова, «в нашей стране должен быть такой закон», так как существует вмешательство во внутренние дела России из-за границы, причём «с этим сталкиваются практически все страны мира... В этих целях часто используются НКО, журналисты, средства массовой информации... Как таковой, этот закон должен быть, и он будет. Другое дело, что в постановке вопроса о том, что представителям сообщества, журналистского цеха кажется несовершенным правоприменение, некоторые положения закона – это то, что должно конструктивно обсуждаться. В первую очередь внутри самого цеха, и потом уже – нашими законодателями и представителями исполнительной власти» [11].

Как отметил Конституционный Суд России, в изоляции от мира и с

¹⁰ <https://minjust.gov.ru/ru/events/48553/>

¹¹ <https://www.interfax.ru/russia/786920>

* Среди подписавших обращение: Forbes, «Новая газета», «Дождь» (признан в РФ иноагентом), «Медуза» (признана в РФ иноагентом), Republic, The Village, «Псковская губерния», а также Профсоюз журналистов и работников СМИ.

недоверием ко всему иностранному многонациональный народ Российской Федерации лишил бы смысла свои же стремления обеспечить благополучие и процветание России из ответственности за свою Родину перед нынешним и будущими поколениями, как записано в Преамбуле Конституции. Благополучие России связано с её интеграцией и участием в международном экономическом сотрудничестве при соблюдении, защите прав человека и создании условий их реализации, что следует из постановления Конституционного Суда России от 9 июля 2012 г. № 17-П.

В постановлении Суда говорится, что Россия «не мыслит себя вне мирового сообщества», и, например, иностранное финансирование некоммерческих организаций «не ставит под сомнение их лояльность государству», а иное противоречило бы конституционному режиму поддержания доверия и положениям ч. 1 ст. 21 Конституции РФ, которая обязывает государство охранять достоинство личности и не позволяет его умалять; что даже статус «организации, выполняющей функции иностранного агента, не предполагает негативной оценки» или «отрицательного отношения к осуществляемой ею политической деятельности» и «не может восприниматься как проявление недоверия или желания их дискредитировать»; что иностранный вид на жительство не умаляет гражданина в правах и не даёт оснований отказать ему в праве быть членом избирательной (территориальной) комиссии (постановления от 8 апреля 2014 г. № 10-П и от 22 июня 2010 г. № 14-П).

Ксенофобия – старый и стойкий рефлекс, который, однако, скорее вводит в заблуждение, чем ориентирует в реальных рисках. С ним легко поведать, например, в план Даллеса, который сочинили

свои же писатели, или в Сионские протоколы, чтобы всего потом бояться и во всём винить иностранцев.

В российском конституционном строе такая мотивация не может быть в основе законодательных решений, а потому необходимо обосновать установленные законом правоограничения действительными целями защиты конституционных ценностей, которым угрожают реальные и доказуемые опасности [12].

В соответствии с разъяснениями Роскомнадзора при распространении сведений об *НКО-иноагенте*, *НОО-иноагенте*, *физлице-иноагенте*, а также их материалов СМИ обязательно должны указывать на то, что эти лица выполняют функции иностранного агента (ч. 9 ст. 4 Закона РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации»). Действие этой нормы распространяется также на материалы и сообщения СМИ, размещаемые в социальных сетях и на других площадках в Интернете.

Форма указания и место его размещения определяется самостоятельно редакцией СМИ.

Порядок размещения маркировки и её содержание утверждены приказом Роскомнадзора № 124 от 23 сентября 2020 г. Обязанность по соблюдению требований к маркировке материалов и сообщений лежит на самих СМИ-иноагентах. Для лицензиатов-вещателей размещение такого указания при распространении материалов СМИ-иноагентов в эфире теле- и радиоканалов является лицензионным требованием согласно п. 4 ч. 9

¹² Постановление Конституционного Суда РФ от 17 января 2019 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности статьи 19.1 Закона Российской Федерации “О средствах массовой информации” в связи с жалобой гражданина Е. Г. Финкельштейна» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_316142/

ст. 31 Закона РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации».

Отсутствие этих данных является нарушением, и средству массовой информации может быть выдано письменное предупреждение в порядке ст. 16 указанного закона.

Также предусмотрена административная ответственность в виде наложения штрафа на должностных лиц от 4 до 5 тыс. рублей, на юридических – от 40 до 50 тыс. рублей в соответствии с ч. 2.1, 2.2 и 2.3 ст. 13.15 КоАП РФ*.

В реестр СМИ-иноагентов могут быть включены сами информационные ресурсы, российские юридические лица, которые созданы для распространения материалов СМИ-иноагентов на территории России, а также физические лица.

Сообщения и материалы СМИ-иноагента должны распространяться на территории России с соответствующей маркировкой. Данная норма закона призвана информировать аудиторию о том, что эти материалы преследуют интересы других государств.

В качестве примера наказания за нарушение закона № 2124-1 можно взять одно из дел Тверского суда г. Москвы.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 367 Тверского района г. Москвы от 25 октября 2018 г., оставленным без изменения решением судьи Тверского районного суда г. Москвы от 20 ноября 2018 г., и постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 31 января 2019 г., генеральный директор общества с ограниченной ответственностью «Новые времена» (далее – Общество) Альбац Е. М. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 3.15.1 КоАП РФ, с назначением ей административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 руб.

Основанием для привлечения Альбац Е. М. к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 13.15.1 КоАП РФ, послужили из-

ложенные в судебных актах выводы о непредоставлении обществом, генеральным директором которого она является, информации о получении денежных средств, что предусмотрено законодательством России о средствах массовой информации.

Так, согласно обжалованным в Верховный Суд России актам (постановление от 13 мая 2019 г. № 5-АД19-23) во втором, третьем, четвёртом кварталах 2017 г. и первом квартале 2018 г. обществу с ограниченной ответственностью «Новые времена» (издатель журнала *The New Times* и сетевого издания *Newtimes.ru*) поступили денежные средства в общей сумме 22 250 000 руб. (последний платёж перечислен 5 марта 2018 г.) от некоммерческой организации «Фонд поддержки свободы прессы», выполняющей в соответствии с законодательством Российской Федерации функции иноагента. Соответствующих уведомлений в Роскомнадзор обществом не направлено.

Факт совершения вменяемого административного правонарушения подтверждён собранными по делу доказательствами, в том числе сообщением исполняющего обязанности руководителя МРУ Росфинмониторинга по ЦФО о поступлении обществу денежных средств от указанной некоммерческой организации; сообщением должностного лица Роскомнадзора о непредоставлении обществом за названные выше периоды информации о получении денежных средств в соответствии с требованиями ст. 19.2 Закона РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1; постановлением заместителя Тверского межрайонного прокурора г. Москвы от 27 сентября 2018 г. о возбуждении дела об административном правонарушении; копией депутатского запроса, направленного Генеральному прокурору Российской Федерации; скриншотом с сайта Минюста России (реестр НКО, выполняющих функции иноагента); копией свидетельства о регистрации СМИ и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

* Информация Роскомнадзора «Роскомнадзор разъясняет требования к СМИ и вещателям относительно иноагентов» (см. <https://rkn.gov.ru> по состоянию на 23 апреля 2021 г.).

Таким образом, генеральный директор общества Альбац Е. М. обоснованно привлечена к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 13.15.1 КоАП РФ.

Анализ судебной практики применения средств административного принуждения показывает, что ответственность НКО, в том числе выполняющих функции иностранного агента, имеет *прикладной характер* исходя из необходимости соблюдения ими требований документального оформления, фиксации события правонарушения, чётком закреплении требования на принадлежность некоммерческой организации к организации, выполняющей функции иноагента.

В настоящее время есть перечень нарушений, по которым, в принципе, нельзя заменить штраф на предупреждение (ч. 2 ст. 4.1.1. КоАП РФ).

В их числе, например, представление заведомо ложных сведений о работнике-иностранце (либо подложных документов) для миграционного учёта, за которое организацию могут наказать на сумму до 800 000 руб. (ч. 2 ст. 19.27 КоАП РФ).

Кстати, список этих «незаменимых» нарушений расширили одновременно с введением льготы для НКО. В него теперь включены пропаганда терроризма и экстремизма, а также статьи о НКО – иностранные агенты (ст. 13.37, 19.7.5-2, 19.34, 20.3, ч. 2 ст. 20.28 КоАП РФ).

Между тем в национальном законодательстве *не предусмотрена спе-*

циальная ответственность для некоммерческих организаций за распространение недостоверной информации, в том числе информации о выборах и референдумах.

Так, согласно ежегодному докладу Временной комиссии Совета Федерации Федерального Собрания России по защите государственного суверенитета и предотвращению вмешательства во внутренние дела Российской Федерации от 15 июля 2009 г. (далее – Комиссия) обращено внимание на угрозы информационной безопасности страны, связанные с данными по приобретению и поддержке иностранцами медийных ресурсов в российских регионах. Контент-анализ говорит о попытках продвижения через региональные СМИ России вполне определённой повестки дня с прицелом «антикремлёвские позиции». Внутренние документы американского конгресса и Генеральной инспекции США показали, что американское правительственное агентство BBG активно работает с российскими СМИ и отдельными журналистами. Иногда эти схемы вызывают вопросы и с точки зрения российского налогового законодательства.

Комиссия помимо собственного определения понятия «вмешательство» * ориентируется на следующее положение Декларации ООН о недопустимости вмешательства во внутренние дела государств, ограждения их независимости и суверенитета, принятой Генассамблеей ООН 21 декабря 1965 г., где в п. 1 записано: «Никакое государство

* Комиссия рассматривает вмешательство во внутренние дела как «не основанную на общепринятых принципах международного права и международных договорах России деятельность со стороны иностранных государств, юридических и физических лиц, их объединений, имеющую целью изменение основ конституционного строя, территориальной целостности России, её внутренней и внешней политики, состава и структуры органов государственной и муниципальной власти».

не имеет права вмешиваться прямо или косвенно по какой бы то ни было причине во внутренние и внешние дела другого государства».

Для повышения эффективности работы по «сдерживанию России» в распоряжении Госдепа США, по сути, находятся и американские СМИ-иноагенты. Госдепартамент выполняет и координирующую роль при вмешательстве в российские дела среди других американских государственных министерств и ведомств, формально неправительственных организаций (через кадровую политику и разнообразные гранты), а также консолидирует усилия властей и негосударственных структур государств – партнёров США по антироссийской деятельности. Именно Госдеп США оказывает влияние на международные организации, в том числе в вопросах мобилизации их усилий на сдерживание России (даже если в них нет официального американского участия, как, например, в Межпарламентском союзе и Совете Европы) [13].

В соответствии с приказом Минюста России от 28 июня 2021 г. № 105 «О форме и сроках представления в Министерство юстиции Российской Федерации отчётности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента»* обновлена форма представления в Минюст России отчётности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента и одновременно расширен перечень сведений об иностранных источниках поступления (планируемого поступления) денежных средств и иного

имущества, включаемых в реестр НКО, выполняющих функции иностранного агента.

К указанным сведениям отнесены, в частности, сведения о гражданах России и российских юридических лицах, действующих в качестве посредников при получении денежных средств и (или) иного имущества.

Соответствующие изменения внесены в некоторые формы отчётности НКО, установленные приказом Минюста России от 16 августа 2018 г. № 170.

Сокращается перечень сведений, содержащихся в реестре, подлежащих размещению на официальном сайте Минюста России.

Установлено, что заявление о включении НКО в реестр должно быть подписано лицом, выступающим заявителем при государственной регистрации НКО, выполняющей функции иностранного агента, или лицом, имеющим право действовать без доверенности от имени такой НКО.

Несомненно, что с появлением Интернета всё изменилось кардинально. Создавалось впечатление, что никто не в состоянии управлять этой лавиной. Но довольно быстро власть над ним сконцентрировалась в глобальных корпорациях: *Google, Facebook, Amazon, Microsoft, Twitter, Instagram, Telegram*. Это частные, надгосударственные институты, влияющие на мировоззрение, убеждения и поведение миллионов граждан своих и чужих государств. Воздействие Интернета может при неправомерном вмешательстве в деятельность правительств, избирательных компаний определять ценности и конечные результаты.

Главным инструментом является управление правдой и ложью. Тон-

¹³ <http://council.gov.ru/media/files/x6oigY4UFWahyXMJCK9Ah1RAhzrYx4z9.pdf>

* Зарегистрировано в Минюсте России 29 июня 2021 г. № 64010.

кое искусство создания коктейля из этих ингредиентов поддерживается всей мощью искусственного интеллекта, обученного на колоссальных объемах накопленной информации о каждом человеке в отдельности и всех типах людских сообществ от семьи до политических и любых иных объединений, наций, экономических и военных коалиций [14].

Растворение важного в неважном, размывание внимания потребителей информации – ещё один инструмент воздействия на сознание людей. Инфраструктура для этого создана, сейчас отрабатываются методики менеджмента.

Если цели на территории противника определены: дискредитация власти, переворобовка элиты, разрушение такой структуры, как государство, то общественные институты и отдельные личности давно озаботились этой проблемой.

В настоящее время создано немало схем борьбы с фейками. Некоторые из них позволяют решать тактические задачи, но широкого применения не получили, так как не содержат стратегических подходов и потому перспектив не имеют. Как и тысячи лет назад, дезинформация – это средство достижения победы над противником. Раньше это средство было вспомогательным – теперь стало основным.

Противодействие правовыми средствами и мерами распространению заведомо искажающей инфор-

мации существует. В частности, ООН выделяет пять основных областей:

- сбор фактов и распространение достоверных сведений;
- сотрудничество с крупными компаниями;
- взаимодействие с журналистами и СМИ;
- работа с гражданским обществом;
- правозащитная деятельность [15].

На практике, однако, наиболее эффективной оказывается область информационного противоборства.

Главным направлением в разработке мер и средств противодействия информационным угрозам могут стать:

- политическое – с уточнением оценок и нормативных документов;
- универсальное правовое – расширенное практически до общеполитического.

Но всё это создаёт трудности для определения научной классификации последствий использования заведомо ложной информации, оценка которых с точки зрения национальных интересов неизбежно будет субъективно-политической, а значит, не вполне научной. Единственный критерий – обращение к документам стратегического планирования: Стратегии национальной безопасности России [4] и Доктрине информационной безопасности [16], где оценка последствий логически вытекает из перечня

¹⁴ Тренин Д. Новый баланс сил: Россия в поисках внешнеполитического равновесия. М.: Альпина Паблишер, 2021. С. 71.

¹⁵ ООН предлагает пять способов для борьбы с «эпидемией» дезинформации о COVID-19 // URL: <https://www.un.org/ru/coronavirus/five-ways-united-nations-fighting%E2%80%98misinformation>

¹⁶ Указ Президента РФ от 5 декабря 2016 г. № 646 «Доктрина информационной безопасности» // URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71456224/>

«Основных направлений обеспечения безопасности» с уточнением согласно новой редакции Стратегии национальной безопасности России-2021 [4].

В частности, в современной редакции Доктрины информационной безопасности говорится: «23. Основными направлениями обеспечения информационной безопасности в области государственной и общественной безопасности являются:

а) противодействие использованию информационных технологий... в целях подрыва суверенитета, политической и социальной стабильности, насильственного изменения конституционного строя, нарушения территориальной целостности Российской Федерации;

б) пресечение деятельности, наносящей ущерб национальной безопасности Российской Федерации, осуществляемой с использованием технических средств и информационных технологий специальными службами и организациями иностранных государств, а также отдельными лицами...» [4].

В настоящее время происходит поступательное развитие правового специального направления в отношении противодействия сознательной клевете и использованию заве-

домо ложной информации, которое неизбежно будет преодолевать объективные трудности.

Так, применительно к угрозам национальной безопасности оценка использования клеветы и заведомо ложной информации сталкивается с теми же общими проблемами, которые существуют и в отношении других субъектов – отдельных лиц, институтов и организаций, а именно:

1. Клевету следует отличать от диффамации – распространения порочащих сведений в СМИ.

Отличие заключается в том, что диффамация может содержать истинные сведения, тогда как клевета содержит заведомо ложные. Этот приём очень часто используется спецслужбами, которые возвели его в принцип «очень вероятно» (*highly likely*) даже на официальном уровне.

2. В последние 20–30 лет в политико-дипломатической практике произошло изменение правил дискуссий и публичных выступлений, что сделало возможным использование публично клеветы. Клевету* следует отличать от оскорбления**, которое представляет собой выраженную в неприличной форме отрицательную оценку личности потерпевшего, имеющую обобщенный характер и унижающую его честь и достоинство.

3. Примером сложности правовой квалификации может стать норма ответственности, которая была сформулирована в 2020 г.

Так, в апреле 2020 г. в России введены в действие две статьи, предусматривающие уголовную ответственность за публичные распространения заведомо ложной информации***.

* Правонарушение преследуется по ст. 128.1 УК РФ, ст. 5.61.1 КоАП РФ.

** Правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 319, 336 УК РФ, ст. 5.61 КоАП РФ.

*** Статья 207.1 УК РФ «Публичное распространение под видом достоверных сообщений заведомо ложной информации об обстоятельствах, представляющих угрозу жизни и безопасности граждан, и (или) о принимаемых мерах по обеспечению безопасности населения и территорий, приемах и способах защиты от указанных обстоятельств».

Статья 207.2 УК РФ «Публичное распространение под видом достоверных сообщений заведомо ложной общественно значимой информации, повлекшее по неосторожности причинение вреда здоровью человека».

Можно выявить отличия от преступного фейка* от непроступного с учётом их нормативного толкования Верховным Судом России, по признакам составов данных преступлений, отсутствие хотя бы одного из квалифицирующих признаков, исключает состав вменяемого деяния в целом (ст. 8 УК РФ).

В Доктрине информационной безопасности даётся следующая формулировка:

«а) национальные интересы Российской Федерации в информационной сфере (далее – национальные интересы в информационной сфе-

ре) – объективно значимые потребности личности, общества и государства в обеспечении их защищённости и устойчивого развития в части, касающейся информационной сферы» [16].

Следует признать, что до сих пор не выработана единая, наиболее эффективная стратегия борьбы с фейковой информацией. Это одна из наиболее актуальных задач для международной правовой мысли.

Государство и необходимость усиления регулирующей деятельности негосударственных институтов

Демократические институты не могут улучшаться сами – их улучшение зависит от нас. Проблема улучшения демократических институтов – это всегда проблема, стоящая перед личностями, а не перед институтами.

К. Р. Поппер

Институты государства, как правило, – самые эффективные институты управления, сосредотачивающие большую часть национальных ресурсов. Но нередко искусственно складывается впечатление, что негосударственные институты развития – более прогрессивное и независимое явление, чем государство и его институты [1]. Такое мнение формируется в основном теми и тогда, когда возникает потребность (как это было в СССР) в дискредитации

развале институтов государств и самого государства.

Наши оппоненты из-за рубежа разработали поэтапность этого процесса: дезинтеграция институтов государства, затем правящей элиты, которая осталась без сильных инструментов управления; дальше – подрыв ценностных основ нации и уничтожение суверенитета страны, за которым следует разграбление и уничтожение (предпоследний этап) государства и нации (последний этап) [14].

* Фейк (fake) – подделка, фальшивка, фальсификат. Фальсификация, выдаваемая за настоящую вещь, изменение вида или свойства предметов. Также может означать и фейковые новости (fake news) – информационная мистификация или намеренное распространение дезинформации в социальных медиа и традиционных СМИ. Под этим словосочетанием наиболее часто понимаются сенсационные, но заведомо ложные информационные сообщения.

Государства всё активнее вмешиваются в деятельность негосударственных институтов развития во всём мире, в том числе (и прежде всего) в США, что позволило, например, Дж. Ассанжу заявить в ответ на запрет «академическим» институтам и университетам делать ссылки на его архив, «вымарывание депеш из внешнеполитических журналов (по требованию правительства США) – вид научной фальсификации... искажение области исследования международных отношений и смежных дисциплин из-за близости американских академических структур к правительству США» [17].

Иными словами, в данном случае институты государства оказывают прямое влияние на негосударственные институты – от непосредственного управления ими до разработки правил поведения и норм, а когда требуется, и ликвидации таких институтов [4]. Вопрос в том, насколько эффективно это вмешательство с тем, чтобы не мешать общественному и экономическому развитию, с одной стороны, и насколько оно эффективно, чтобы препятствовать враждебному использованию НКО, – с другой*.

В этой связи особенное значение приобретает правоприменительная практика, которая направлена на ограничение и прекращение враждебной деятельности негосудар-

ственных институтов стран западной коалиции [18].

В настоящее время противодействие деструктивным иностранным НКО постепенно нарастает среди государственных институтов России.

Вместе с тем у российского населения до настоящего времени сохраняется в целом благоприятное отношение к иностранному НКО, которое сформировалось в предыдущие десятилетия [19]. Как видно из исследования Общественной палаты РФ (рис.), значительная часть граждан считает допустимым финансирование НКО не только национальными ИР НЧК, но и зарубежными [20].

По результатам изучения поступивших материалов в Генеральной прокуратуре Российской Федерации принято решение (29 июня 2021 г.) о признании нежелательной на территории Российской Федерации деятельности международной неправительственной организации *Spolecnost Svobody Informace, Z.S.* («Компания свободы информации, з.с.», «Общество свободы информации, з.с.») (Чешская Республика).

Поводом для принятия данного решения послужило то, что её деятельность представляет угрозу основам конституционного строя и безопасности Российской Федерации. *Прежде всего государству и его институтам* [14].

¹⁷ Викиликс: Секретные файлы / под ред. Дж. Ассанжа / пер. с англ. М. Г. Шишкиной. М.: Кучково поле. 201. С. 13.

¹⁸ Подберёзкин А. И., Родионов О. Е. Человеческий капитал и национальная безопасность. М.: Прометей, 2020. С. 349–520.

¹⁹ Флорида Р. Креативный класс: люди, которые меняют будущее / пер. с англ. М.: Классика-XXI, 2005.

²⁰ <https://report2018.oprf.ru/ru/3.php>

* Этот процесс особенно проявился в ходе поездки Дж. Байдена в июне 2021 г. в Европу (*Biden J. My trip to Europe is about America rallying the world's democracies // The Washington Post. 2021. 6 June*).

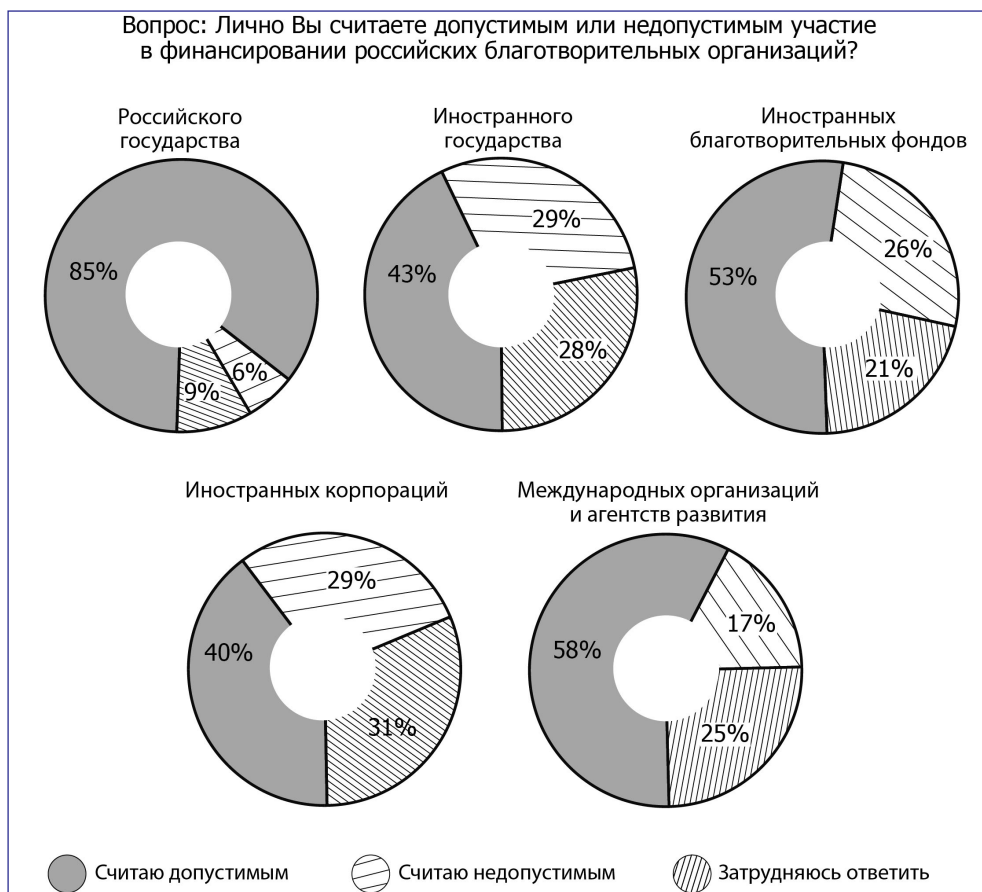


Рис. Данные исследования общественного мнения России.

Такие НКО являются действенным орудием в руках иностранных государств для приобретения на территории страны агентов влияния. Если судить по перечню нежелательных в России организаций из «малых» стран, то Чехия находится на первом месте по количеству подобных структур на территории нашей страны, прочно занимая 3-е место в списке после США и Германии, которая попала в этот список в конце мая 2021 г., когда сразу три НКО из ФРГ оказались в перечне нежелательных на территории России.

Способность зарубежных некоммерческих организаций «взламывать» институты государства прямо зависит от масштабов финансирования.

Поэтому проблема контроля доходов НКО со стороны государства обостряется по мере увеличения объема финансирования НКО и численности этих организаций. Ни первое, ни второе в настоящее время эффективно не контролируется. Оценка экспертов ЦВПИ ситуации (в 2020–2021 гг.) приведена в табл.

Таблица

Число НКО по типам доходов *

Типы доходов	НКО:	
	Количество, ед.	% от общего количества
Наличие доходов из доступных источников не установлено	316 898	91,7
Средний	15 331	4,4
Низкий	13 564	3,9
Высокий	1547	0,4

Учитывая, что практическая работа с НКО сосредоточена в регионах и региональных ФОИВ, возникает проблема её более эффективной координации, прежде всего на уровне правоприменительной практики. В особенности в тех регионах, где численность НКО достаточно высока.

Особенное внимание привлекает деятельность общественно-политических ИР, прежде всего это относится к деятельности таких ИР, как НКО, которые могут принимать участие в выборах в той или иной форме.

Так, достаточно длительное время (более 10 лет) существовало НКО «Комитет за честные выборы» (председатель А. И. Подберёзкин), который провёл более 300 пресс-конференций и других мероприятий. Позже, при других председателях и участниках, активность Комитета не снижалась, особенно при выборах в Москве.

Другой пример: более 10 лет существовало НКО «Институты гражданского общества» (также под руководством А. И. Подберёзкина), которое концентрировало и обновляло информацию по целому спектру проблем – от регистрации до про-

ведения мероприятий, сайт которого был наиболее полной базой данных обо всех НКО России.

При этом нередко создаются «резервные» структуры, которые до поры никак себя не проявляют, но учитывая, что юридически они существуют, то могут неожиданно использоваться самыми разными силами в разных целях. И не только партии и общественные организации, но и движения, которые имеют право участвовать в выборах. Они проходят регистрацию, поддерживают минимальную активность, а затем «всплывают» перед выборами либо в качестве самостоятельных игроков, либо спойлеров, либо партнёров.

Минюст России в 2020 г. продолжал работу по ликвидации политических партий, не принимавших участия в выборах более семи лет подряд согласно ст. 37 ФЗ от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях». По данному основанию в 2020 г. из ведомственного реестра исключены сведения о 16 политических партиях и их структурных подразделениях (в 2019 г. – 8), всего исключено 18 политических партий.

* *Примечание.* ЦВПИ МГИМО МИД РФ // URL: <http://eurasian-defence.ru/nko> (При использовании данного ресурса в любых целях ссылка на источник обязательна.)

Очевидно, что более 90% НКО формально не контролируется государством даже в самой небольшой мере.

В настоящее время в реестр некоммерческих организаций – исполнителей общественно полезных услуг включены 773 социально ориентированные некоммерческие организации (в 2020 г. было включено 578 таких организаций). Представляется, однако, что их число намного больше, а деятельность трудно контролируется.

В общественно-политической области ситуация не намного лучше.

За 1990–2020 гг. в России хаотично и практически бесконтрольно появились десятки тысяч НКО, которые так или иначе занимаются общественно-политической деятельностью, которую контролировать практически невозможно. Усилия государства в этой области очень скромные.

Так, в перечне иностранных и международных неправительственных организаций, деятельность которых признана нежелательной на территории Российской Федерации, содержатся сведения о 31 иностранной неправительственной организации (в 2021 г. в перечень внесены сведения о 12 организациях). Этот перечень постоянно обновляется,

как и перечень НКО, являющихся иностранными агентами, который был расширен осенью 2021 г.

Минюст и Генеральная прокуратура в последние годы стали основными органами государственной власти, контролирующими с правовой точки зрения деятельность НКО. Однако их возможности используются далеко не в полной мере, потому что многие НКО работают в регионах, где информация о них минимальна. Многие НКО скрывают реальные масштабы своей деятельности, используя многочисленные приёмы для скрытого финансирования или маскировки.

Массовые проверки Минюста достаточно формальны и сводятся к выполнению требований некоторых законов, а не контролю за существом работы НКО. Для иной, содержательной работы ни у Минюста, ни у прокуратуры нет возможностей.

Уменьшение количества проверок и иных контрольных мероприятий в отношении некоммерческих организаций в 2020 г. обусловлено эпидемиологической ситуацией и принятыми мерами, направленными на борьбу с новой коронавирусной инфекцией.

Таким образом, можно констатировать, что стремительно расширяющийся спектр деятельности НКО в России, как и в других странах, неизбежно приведёт к бурному росту их численности, которая будет измеряться уже не десятками тысяч действующих НКО, а сотнями, может быть, и миллионами.

Контроль над ними со стороны государственных институтов правопорядка неизбежно должен усиливаться не только потому, что в этих НКО концентрируется человеческий и материальный потенциал, но и потому, что Запад, как показала речь Дж. Байдена (1 сентября с. г.), и целый ряд выступлений представителей Европейского союза в последние месяцы делает ставку именно на эти институты, меняя акценты в своей силовой политике в отношении России, Белоруссии и других государств.

Библиография • References

- Викиликс: Секретные файлы / под ред. Дж. Ассанжа / пер. с англ. М. Г. Шишкиной. М.: Кучково поле. 201. – 446 с.
- [Wikiliks: Sekretnye fajly / pod red. Dzh. Assanzha / per. s angl. M. G. SHishkinoy. M.: Kuchkovo pole. 201. – 446 s.]
- Додон раскрыл задачу Запада организовать антироссийское большинство в Молдавии // Лента.ру. 2021. 2 июля // URL: https://lenta.ru/news/2021/07/02/bolshinstvo/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D/2/07/2021
- [Dodon raskryl zadachu Zapada organizovat' antirossijskoe bol'shinstvo v Moldavii // Lenta.ru. 2021. 2 iyulya // URL: https://lenta.ru/news/2021/07/02/bolshinstvo/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D/2/07/2021]
- Информационно-психологическая и когнитивная безопасность / под ред. И. Ф. Кефели, Р. М. Юсупова. СПб.: Петрополис, 2017. – 298 с.
- [Informacionno-psihologicheskaya i kognitivnaya bezopasnost' / pod red. I. F. Kefeli, R. M. YUsupova. SPb.: Petropolis, 2017. – 298 s.]
- ООН предлагает пять способов для борьбы с «эпидемией» дезинформации о COVID-19 // URL: <https://www.un.org/ru/coronavirus/five-ways-united-nations-fighting%E2%80%98infodemic%E2%80%99misinformation>
- [OON predlagat' pyat' sposobov dlya bor'by s «epidemiej» dezinformacii o COVID-19 // URL: <https://www.un.org/ru/coronavirus/five-ways-united-nations-fighting%E2%80%98infodemic%E2%80%99misinformation>]
- Подберезкин А. И. Национальный человеческий капитал. В 5 томах. Т. 1. Роль идеологии в модернизации России. М.: МГИМО-Университет, 2012. – 468 с.
- [Podberезkin A. I. Nacional'nyj chelovecheskij kapital". V 5 tomah. T. 1. Rol' ideologii v modernizacii Rossii. M.: MGIMO-Universitet, 2012. – 468 s.]
- Подберёзкин А. И. Состояние и долгосрочные военно-политические перспективы развития России в XXI веке. М.: Международные отношения, 2018. – 1496 с.
- [Podberёzkin A. I. Sostoyanie i dolgosrochnye voenno-politicheskie perspektivy razvitiya Rossii v XXI veke. M.: Mezhdunarodnye otnosheniya, 2018. – 1496 s.]
- Подберёзкин А. И., Родионов О. Е. Человеческий капитал и национальная безопасность. М.: Прометей, 2020. – 610 с.
- [Podberёzkin A. I., Rodionov O. E. Chelovecheskij kapital i nacional'naya bezopasnost'. M.: Prometej, 2020. – 610 s.]
- Подберёзкин А., Родионов О. Институты развития национального человеческого капитала – альтернатива силовым средствам политики // Обозреватель-Observer. 2021. № 7. С. 33–47.
- [Podberёzkin A., Rodionov O. Instituty razvitiya nacional'nogo chelovecheskogo kapitala – al'ternativa silovym sredstvam politiki // Obozrevatel'-Observer. 2021. № 7. S. 33–47]
- Постановление Конституционного Суда РФ от 17 января 2019 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности статьи 19.1 Закона Российской Федерации “О средствах массовой информации” в связи с жалобой гражданина Е. Г. Финкельштейна» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_316142/
- [Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 17 yanvarya 2019 g. № 4-P «Po delu o proverke konstitucionnosti stat'i 19.1 Zakona Rossijskoj Federacii “O sredstvah massovoj informacii” v svyazi s zhaloboj grazhdanina E. G. Finkel'shtejna» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_316142/]

- Тренин Д. Новый баланс сил: Россия в поисках внешнеполитического равновесия. М.: Альпина Паблишер, 2021. – 460 с.
- [Trenin D. Novyj balans sil: Rossiya v poiskah vneshnepoliticheskogo ravnovesiya. M.: Al'pina Pablisher, 2021. – 460 s.]
- Указ Президента РФ № 400 от 2 июля 2021 г. «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // URL: <https://cdning.rg.ru/pril/article/212/57/79/0001202107030001.pdf>
- [Ukaz Prezidenta RF № 400 ot 2 iyulya 2021 g. «O Strategii nacional'noj bezopasnosti Rossijskoj Federacii» // URL: <https://cdning.rg.ru/pril/article/212/57/79/0001202107030001.pdf>]
- Указ Президента РФ от 5 декабря 2016 г. № 646 «Доктрина информационной безопасности» // URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71456224/>
- [Ukaz Prezidenta RF ot 5 dekabrya 2016 g. № 646 «Doktrina informacionnoj bezopasnosti» // URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71456224/>]
- Флорида Р. Креативный класс: люди, которые меняют будущее / пер. с англ. М.: Классика-XXI, 2005. – 421 с.
- [Florida R. Kreativnyj klass: lyudi, kotorye menyayut budushchee / per. s angl. M.: Klassika-XXI, 2005. – 421 s.]
- Шойгу С. К. Шойгу назвал главную внутреннюю угрозу для страны // РБК. 2021. 10 августа // URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/611291069a794726b7e9687d>
- [Shojgu S. K. Shojgu nazval glavnyuyu vnutrennyuyu ugrozu dlya strany // RBK. 2021. 10 avgusta // URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/611291069a794726b7e9687d>]
- Biden J. My trip to Europe is about America rallying the world's democracies // The Washington Post. 2021. 6 June.
- Biden J. R. Interim National Security Strategy Guidance. Wash.: White House, 2021. March. – 21 p.
- <http://council.gov.ru/media/files/x6oigY4UFWahyXMJCK9Ah1RAhzrYx4z9.pdf>
- <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=61860#Gt5qUkSeE110Q3ar>
- <https://minjust.gov.ru/ru/events/48553/>
- https://pravo.ru/news/232825/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop
- <https://report2018.oprf.ru/ru/3.php>
- <https://www.interfax.ru/russia/786920>
- <https://rkn.gov.ru>

Статья поступила в редакцию 28 августа 2021 г.

Основные приоритеты Стратегии национальной обороны США – 2022

Олег КАРПОВИЧ
Руслан ШАНГАРАЕВ

Стратегия национальной безопасности – 2022

В начале марта 2021 г. на сайте Белого дома был опубликован документ под названием «Временное стратегическое руководство по национальной безопасности» (*Interim National Security Strategic Guidance*), где было изложено видение того, по каким направлениям и как США будут развиваться и взаимодействовать с внешним миром при новой администрации.

В подписанном президентом США Дж. Байденом предисловии подчёркивается, что все федеральные департаменты и агентства должны согласовывать свои действия с положениями этого докумен-

та вплоть до принятия новой Стратегии национальной безопасности США. Работа над ней ведётся; ранее были сделаны заявления о том, что принятая при Д. Трампе и действующая в настоящее время Стратегия национальной безопасности устраивает новую администрацию.

Отличительной чертой Временного стратегического руководства стало обоснование противостояния США и Китая, которое названо «стратегическим соревнованием» и заняло центральное место в документе.

Во введении отмечается, что США сталкиваются с миром расту-

КАРПОВИЧ Олег Геннадьевич – доктор юридических наук, доктор политических наук, профессор, проректор по научной работе, директор Института актуальных международных проблем Дипломатической академии МИД России. E-mail: iskran@yahoo.com

ШАНГАРАЕВ Руслан Насимович – кандидат экономических наук, доцент кафедры государственного управления во внешнеполитической деятельности Дипломатической академии МИД России. E-mail: r.shangaraev@dipacademy.ru

Ключевые слова: Стратегия национальной обороны США, Россия, Китай, ПРО, ядерное оружие, милитаризация космоса, гиперзвуковое оружие, кибербезопасность.

щего национализма, отступающей демократии, усиливающегося соперничества с Китаем, Россией и другими авторитарными государствами, а также с технологической революцией, меняющей все аспекты жизни. Поэтому администрация США должна противостоять реальности, когда расстановка сил в мире меняется, создавая новые угрозы.

Следует обратить внимание на смещение акцентов в подходе администрации Байдена к решению мировых проблем. Во Временном стратегическом руководстве утверждается, что Россия по-прежнему полна решимости усилить своё глобальное влияние и играть «деструктивную роль» на международной арене. Но главной угрозой США и миру администрация считает Китай, который благодаря своей напористости «является единственным соперником, который обладает способностью соединить свою экономическую, дипломатическую, военную и технологическую мощь и бросить вызов стабильной и открытой международной системе [1].

По данным издания *Air Force Magazine* [2], Пентагон активизирует работы по подготовке нового варианта Стратегии национальной обороны (*National Defense Strategy – 2022*), которая в соответствии с практикой американского законодательства обновляется каждые четыре года. Предыдущая оборонная стратегия США была принята в 2018 г. Она определила ключевые задачи, стоящие пе-

ред американскими вооружёнными силами, принципы военного строительства и планирования в военной сфере. Особое внимание в документе было уделено необходимости модернизации ракетно-ядерных сил, средств ПРО, беспилотных аппаратов, а также усовершенствованию командно-управленческих, разведывательных и информационных систем в оборонной сфере.

О необходимости пересмотра ряда положений предыдущей доктрины весной 2021 г. заявил глава военного ведомства США Ллойд Остин, подчеркнувший важность срочной разработки мер по устранению продолжающейся эрозии военного превосходства Соединённых Штатов в стратегической области над их потенциальными противниками – Россией и Китаем [3]. По его словам, в настоящее время Вашингтон сталкивается с возрастающей конкуренцией со стороны этих государств по всем направлениям: на земле, море, в воздушном и космическом пространствах, а также в кибернетических сетях.

В обнародованном Офисом директора национальной разведки (*Office of Director of National Intelligence*) докладе об оценке глобальных угроз Соединённым Штатам указывается, что Москва и Пекин продолжают усиливать своё влияние, которое подрывает мощь США и их союзников, а также ведут разработку и внедрение в практику межгосударственного сотрудни-

¹ Китай в новой стратегии национальной безопасности США // URL: <https://www.imemo.ru/publications/relevant-comments/text/china-in-the-new-us-national-security-strategy>

² Gunzinger M. Building the Future Force // *Air Force Magazine*. 2021. March 26 // URL: <https://www.airforcemag.com>

³ Seldin J. US Intelligence Warns China, Russia Determined to Erode Washington's Influence 11 Voice of America. 2021. April 13 // URL: <https://www.voanews.com>

чества новых норм права, отвечающих их интересам. Как особо подчёркивается в документе, Россия, представляется противником США, в обозримом будущем останется обладателем крупнейшего арсенала оружия массового уничтожения.

Выступая в мае 2021 г. перед кадетами Военной академии в Вест-Пойнте (*U.S. Military Academy at West Point*), Л. Остин вновь говорил о важности внесения изменений в оборонную стратегию 2018 г. в связи с происходящими в мире геополитическими изменениями – от пандемии до терроризма и использования кибернетического оружия [4]. По его мнению, происходит сближение России и Китая в оборонной сфере, что ставит под сомнение постулат предыдущего документа, нацеливающего американские вооружённые силы на ведение войны с одним противником (*single-war construct*) – либо с Россией, либо с Китаем. В современных условиях обе эти страны, обладающие высоким военно-технологическим потенциалом, теоретически могут объединить свои усилия по сдерживанию Соединённых Штатов.

Отдельные американские военные эксперты солидарны с тезисом американского министра и утверждают, что в настоящее время вооружённые силы США испытывают недостаток критически важных вооружений для проведения полномасштабных операций даже в отношении одного из этих противников, не говоря уже о двух.

Так, для завоевания господства в воздухе в случае войны с одним из этих соперников ВВС США якобы дополнительно нуждаются в 77 бомбардировщиках, а для противостояния сразу двум державам их необходимо в два раза больше [4].

Выход из создавшейся ситуации, как утверждает заместитель председателя Комитета начальника штабов ВС США (*Joint Chiefs of Staff*) генерал Джон Хайтен, в Пентагоне усматривают в разработке новой Концепции применения вооружённых сил в мультидоменных операциях (*Joint Warfighting Concept for all domain operations*), предусматривающей сопряжение усилий СВ, ВВС, ВМС и Корпуса морской пехоты США при ведении боевых действий межвидовыми или коалиционными группировками во всех средах [5]. При этом акцент будет сделан на повышении осведомлённости командиров всех уровней, полноте и оперативности доведения информации до исполнителей, способности всех технических средств (в том числе и союзников по коалиции) функционировать в едином информационно-коммуникационном пространстве, что, по мнению американских аналитиков, позволит добиться решающего превосходства над равным по силе противником.

Новая оборонная концепция базируется на приоритетном использовании воздушных, морских, космических и кибернетических систем, поскольку вероятность масштабного применения крупных сухопутных формирований в современных войнах рассматривается как минимальная [5]. В связи с этим

⁴ Vergun D. Austin Tells Cadets They're Ready to Meet Challenges in Changing World // DOD News. 2021. May 22 // URL: <https://www.defense.gov>

⁵ Gunzinger M., Autenreid L. Building the Future Force // Air Force Magazine. 2021. March 26 // URL: <https://www.airforcemag.com>

США могут сосредоточить свои усилия на разработке новых и модификации существующих наступательных вооружений:

- изготовленных по стелс-технологии истребителей пятого поколения для преодоления российских средств ПРО и ПВО (принятыми на вооружение истребителями пятого поколения в США являются *F-22 Raptor*, *F-35A/B* и *F-35C*);

- противокорабельных ракет дальнего действия воздушного и морского базирования в целях уничтожения авианесущих и других надводных кораблей китайских ВМС;

- многоцелевых беспилотных аппаратов ударного и оборонного назначения для решения стоящих перед ВВС и ВМС США задач;

- усовершенствованных комплексов электромагнитного оружия в целях подавления российских и китайских интегрированных элементов противовоздушной обороны;

- кибернетического оружия наступательного действия;

- систем космического базирования информационного и ударного назначения.

Говорится также о необходимости заблаговременного размещения в пе-

редовых пунктах базирования арсеналов высокоточных средств оружия для подавления наступательных операций противника на наиболее вероятных театрах военных действий [5].

Решение этих задач, как считают в Пентагоне, может сопровождаться усилением деятельности на основных направлениях военных НИОКР. По мнению старшего заместителя министра обороны США по исследованиям и разработкам Барбары Маккьюстон, включение в текст новой оборонной стратегии специального «технологического приложения» подчёркивает важную роль военной науки в реализации стоящих перед военным ведомством задач [6]. В докладе Комиссии по национальной безопасности в области искусственного интеллекта (*National Security Commission on Artificial Intelligence*) говорится, что дополнительный научно-технический комментарий к основному документу должен содержать в себе «дорожную карту» в области разработки, проектирования и испытаний в полевых условиях наиболее важных технологий, необходимых для достижения поставленных в новой военной стратегии целей [7].

Американские эксперты о политике США по противодействию России в Арктическом регионе

Как подчёркивают американские аналитики, российская активность в Арктике на протяжении последних 10 лет вызывает обеспоко-

енность США, которые опасаются, что действия Москвы создадут серьёзные проблемы реализации Вашингтоном и его арктическими со-

⁶ *Jasper M.* National Defense Strategy Tech Annex Would Help Emphasize Need for Innovation, Top DOD Tech Official Says // Nextgov. 2021. May 21 // URL: <https://www.nextgov.com>

⁷ Final Report // National Security Commission on Artificial Intelligence. 2021. March // URL: <http://www.nsc.ai.com>

юзниками собственных интересов в данном регионе [8].

По оценкам американских экспертов, России удаётся успешно реализовывать свои стратегические интересы в Арктике за счёт использования комплекса дипломатических, военных, юридических, информационных и экономических мер. Несмотря на некоторую ограниченность ресурсов, Москва удачно применила налоговые инструменты для привлечения инвестиций энергетических, добывающих и иных крупных компаний в развитие арктических территорий. Этот шаг позволил активизировать экономическую деятельность концернов, специализирующихся на строительстве новых городов, электростанций, морских и авиационных портов, а также существенно сократить миграцию населения из региона [8]. Как считают в Белом доме, этому способствовала и консолидированная позиция российских властей и ведущих представителей бизнес-элиты, поддержавших курс Кремля на арктическом направлении. В Вашингтоне признают, что интересы России в регионе имеют глубокие исторические корни, но рассматривают их как интегрированную часть её сегодняшней конфронтации с Западом [8].

По мнению ведущего эксперта Военно-морского колледжа в г. Нью-Порт (*U.S. Naval War College*

in Newport) Ребекки Пинкус, Россия использует Арктику для возвращения себе статуса великой державы, и это делает её большой потенциальной угрозой для США [9, 10].

Военно-политические цели Москвы в Арктике, подчёркивают аналитики, диссонируют с курсом Вашингтона [11].

По мнению специалистов по российским проблемам Фонда Карнеги за международный мир Юджина Румера, Ричарда Соколки и Пола Стронски, ключевыми интересами оборонного характера для Москвы в регионе являются:

- обеспечение возможности нанесения ответного ракетно-ядерного удара силами стратегических атомных подводных лодок Северного флота;

- сохранение возможности проводить операции в Северной Атлантике и европейской части Арктики в случае конфликта с НАТО;

- военная защита растущих экономических интересов России в регионе [8].

Высокопоставленный сотрудник Госдепартамента США, давший интервью компании *CNN* на условиях анонимности, подчеркнул, что Америка видит наличие военной угрозы со стороны России в Арктике, имея в виду проводимые Москвой работы по строительству новых оборонных объектов на Кольском полуострове, создающих возможности по проеци-

⁸ Rumer E. Russia in the Arctic – A Critical Examination // Carnegie Endowment for Peace. 2021. March 29 // URL: <https://carnegieendowment.org>

⁹ Grove T. Russian Military Seeks to Outmuscle U.S. in Arctic // The Wall Street Journal. 2021. May 25 // URL: <https://www.wsj.com>

¹⁰ Карпович О. Г. «Мягкая сила» в глобальных координатах внешней политики США // Право и политика. 2013. № 10; Он же. Демократия и демократизация в контексте нового миропорядка // Политика и общество. 2013. № 8.

¹¹ Reinsford S. Russia flexes muscles in challenge for Arctic control // BBC News. 2021. May 20 // URL: <https://bbc.com>

рованию военной силы в Северной Атлантике [12].

Вашингтон особо обеспокоен стремлением России дислоцировать в регионе современные виды вооружения и техники, представляющие для США реальную угрозу:

- противокорабельные гиперзвуковые крылатые ракеты «Циркон»;
- беспилотные самонаводящиеся подводные аппараты, оснащённые ядерной энергоустановкой 2М39 «Посейдон».

По мнению бывшего помощника госсекретаря США по проблемам международной безопасности и нераспространения Кристофера Форда, «Посейдон» предназначен для «затопления американских прибрежных городов радиоактивным цунами» [12].

Глава норвежской разведывательной службы вице-адмирал Нильс Андреас Стенсонес заявил о том, что его ведомство оценивает данное устройство в качестве нового оружия ядерного сдерживания, которое «распространяется гораздо дальше региона, в котором он проходит испытания» [12].

По мнению Запада, Россия продолжает агрессивно маневрировать своими силами на восточном фланге НАТО, хотя маневры проходят на её территории. При этом Иран приближается к получению ядерного оружия, Северная Корея модернизирует свой ракетный арсенал, «Талибан» взял под контроль Афганистан, поэтому новая Стратегия национальной обороны, которую разрабатывает администрация Байдена, должна учитывать эти вызовы и последствия быстрорастущих глобальных угроз.

Контр-адмирал Майк Студеман, директор разведки Индо-Тихоокеанского командования США, заявил, что применение Китаем военной силы – это лишь вопрос времени, и предположил, что американская армия не готова к этому [13].

С учётом данных обстоятельств в США раздаются призывы к принятию срочных мер, направленных на противодействие росту российского влияния в регионе.

По мнению профессора Национального военного колледжа (*U.S. National War College*) Дэвида Освальда, в первую очередь речь должна идти о разработке новой Стратегии безопасности США в Арктике (*U.S. Security Strategy for the Arctic*). Подчёркивается, что, несмотря на принятие отдельных арктических стратегий ВВС, ВМС и СВ США, они недостаточно скоординированы между собой и не учитываются в работе гражданских внешнеполитических учреждений. Новая стратегия должна быть направлена на сдерживание региональной гегемонии России, особенно её военной активности, а также на предотвращение попыток ослабления Москвой существующего международного порядка в Арктике. Достижение этой цели предполагает более тесную координацию действий всех оборонных и гражданских учреждений, а также частных компаний, активизацию совместных усилий с арктическими союзниками США по противодействию России, а также приоритетное укрепление военного потенциала Соединённых Штатов в Арктике [13].

¹² Walsh N. Satellite images show huge Russian military buildup in the Arctic // CNN. 2021. April 5 // URL: <https://edition.cnn.com>

¹³ Auerswald D. A U.S. Security Strategy for the Arctic // War on the Rocks. 2021. May 27 // URL: <https://warontherocks.com>

Речь идёт в первую очередь о:
 – модернизации имеющихся и создании современных морозоустойчивых образцов вооружений (огневых систем дальнего точного поражения, объектов ПВО, новых бронетранспортёров);

– качественном улучшении систем космической разведки, наблюдения и целеуказания;

– повышении численности надводных кораблей для контроля освождаемых ото льда новых арктических акваторий;

– строительстве экспедиционных мобильных баз, которые могли бы быть использованы для поддержки

воздушных и морских объектов в Арктике;

– развёртывании флотилии беспилотных надводных аппаратов, способных осуществлять сбор разведывательной информации и запуск противокорабельных дронов;

– укреплении сотрудничества с союзниками за счёт увеличения количества совместных учений [14].

Одним из ключевых элементов решения задачи по сдерживанию России в Арктическом регионе США видят в установлении постоянного и плотного мониторинга её действий.

Активизация работ в США по созданию гиперзвукового оружия

Разработка Россией и Китаем инновационных технологий создания гиперзвукового оружия (ГО) и вывод ими ряда моделей на стадию операционной готовности вызвали серьёзную обеспокоенность в Пентагоне, подтолкнув руководство американского военного ведомства к форсированному вводу в строй аналогичных вооружений [15].

Конгресс, демонстрировавший ранее сдержанный подход к проведению НИОКР в данной области, тоже проявляет всё более возрастающий интерес к созданию ГО уже в ближайшее время [16].

В настоящее время США проводят научно-исследовательские работы по 70 перспективным программам гиперзвукового оружия, на конструирование и производство которого запланировано израсходовать с 2015 по 2024 г. 15 млрд долл.

Так, на реализацию проектов ВМС в этой сфере планируется выделить 6,2 млрд долл., ВВС США – 3,6 млрд долл. [16]. В 2021 г. только на изыскательские цели создания ГО предполагается истратить 3,2 млрд долл., что на 600 тыс. больше, чем в 2020 г. [16].

Как отмечают аналитики издания *The Military&Aerospace Electronics*, первым реализованным проектом гиперзвуковых вооружений в США, скорее всего, станет система быстрого реагирования воздушного

¹⁴ Greenhow T. U.S. Military Options to Enhance Arctic Defense // Brookings Institution. 2021. May // URL: <https://www.brookings.edu>

¹⁵ Eying adversaries, U.S. military is spending 15& billion over 10 years on hypersonic weapons development II. The Military&Aerospace Electronics. 2021. April 19 // URL: <https://www.militaryaerospace.com>

¹⁶ Report to Congress on Hypersonic Weapons 11 USNI News. 2021. April 28 // URL: <https://news.usni.org>

базирования BBC (*Air Force Air-launched Rapid Response Weapon – ARRW*), которую намерены ввести в строй в конце 2022 г. [15].

Изделие будет способно развивать скорость 6,5–8 М и поражать цель на расстоянии в 1,6 тыс. км за 10–12 мин. [15].

По данным Исследовательской службы конгресса (*Congressional Research Service*), профильные институты США работают по трём направлениям в области ГО:

- неядерный быстрый удар (*Conventional Prompt Strike*);
- оружие быстрого реагирования воздушного базирования – ARRW;
- разрабатываемое в интересах сухопутных войск ГО дальнего действия (*Long Range Hypersonic Weapons – LRHW*) с планирующим блоком с дальностью действия 2,2 тыс. км [17].

Как утверждают американские эксперты, ракеты могут стать реальной угрозой для России и Китая, поскольку их предполагается разместить на Тайване, Филиппинах, в Южной Корее и Японии. Не исключается использование LRHW для нанесения ударов по целям в Южно-Китайском море, базам Китая на о. Хайнань и даже по объектам материковой части КНР. По словам вице-председателя Комитета начальника штабов ВС США (*Vice Chairman of the Joint Chiefs of Staff*) генерала Джона Хайтена, оружие позволяет нанести дальний удар по защищённым, а также мобильным целям про-

тивника, когда другие средства поражения оказываются малоэффективными [15].

ВМС США провели в конце мая 2021 г. в штате Юта в рамках программ создания стратегических систем ВМС (*Strategic Systems Programs*) первые огневые испытания твёрдотопливного двигателя гиперзвуковой ракеты (*solid rocket motor – SRM*), которая будет эксплуатироваться как в интересах военно-морского ведомства, так и в интересах ВВС США [18].

В отдельных пресс-релизах корпораций *Lockheed Martin* и *Northrop Grumman* подчёркивается, что двигатель прошёл весь цикл испытаний и продемонстрировал соответствие планируемым параметрам и ожидаемым целям [18]. Создатель установки – корпорация *Northrop Grumman*, ресурсную поддержку проекту осуществляет компания *Lockheed Martin*. Первая ступень с SRM станет частью нового ускорителя ракеты для этих видов войск и будет сопряжена с универсальным планирующим блоком (*Common Hypersonic Glide Body*). Предполагается, что каждый вид войск станет использовать типовую гиперзвуковую ракету, но на индивидуальных пусковых установках.

По мнению директора Программ создания стратегических систем Министерства обороны США вице-адмирала Джонни Вульфа, текущей задачей для конструкторов ГО является использование результатов этих испытаний для определения сроков начала производства конкретных изделий с учётом планов ввода в строй военно-морской версии гиперзвукового оружия до 2025 г. [18].

Осознавая необходимость ускорения работ в данной области, военно-

¹⁷ Hypersonic Weapons DOD Should Clarify Roles and Responsibilities to Ensure Coordination across Development Efforts // GAO. 2021. March // URL: <https://www.gao.gov>

¹⁸ Eckstein M. US Navy conducts first live-fire test of hypersonic missile monitor // Defense News. 2021. May 27 // URL: <https://www.defense.gov>

морское ведомство, как сообщил начальник штаба ВМС адмирал Майк Гилди, пересматривает планы выбора носителя для ГО. Вместо размещения ракет на атомных подводных лодках класса «Вирджиния» планируется их установка на эсминцах класса «Замволт» к 2025 г., и только после этого – на подводных носителях [19]. Эскадренные эсминцы «Замволт» – класс кораблей ВМС США, оснащённых управляемым ракетным оружием. Основное оружие боевой единицы составляют 80 крылатых ракет «Томагавк» и артиллерийские системы, предопределяющие основную задачу эсминцев – поддержка сухопутных войск атаками береговых целей с моря [19].

Кроме разработки наступательных видов ГО военно-морское ведомство США активизировало деятельность по созданию гиперзвукового оружия с оборонительными функциями, которое будет способно перехватывать российские и китайские ракеты на всей траектории их движения. Новые изделия предполага-

ется использовать с морских, наземных и воздушных платформ. Работы в этом направлении ведутся СВ, ВМС, ВВС США, а также Агентством США по ПРО при участии Управления перспективных исследований и разработок Министерства обороны США (DARPA), Национальными лабораториями Министерства энергетики США Сандия (*Sandia National Laboratories*), занимающимися разработкой и испытаниями неядерных компонентов ядерного оружия и другими предприятиями военно-промышленного комплекса [4].

По оценкам американских экспертов по оборонным проблемам, проведение НИОКР, тестирование и ввод в строй ракетных комплексов дальнего действия, включая гиперзвуковые системы воздушного, морского и наземного базирования, Вашингтон относит к приоритетам военной политики в контексте сдерживания России и Китая. В 2022 финансовом году на эти цели планируется выделение 6,6 млрд долл. [4].

Планы развития подводного флота ВМС США

Пентагон нацелен на дальнейшее наращивание боевого потенциала подводного флота ВМС США, считая эту задачу приоритетной в контексте оборонного строительства [20].

По мнению американских экспертов, подобная позиция военного ведомства США отражает его обеспокоенность динамичным количественным и качественным развити-

ем этого рода войск в России и Китае, а также свидетельствует о дальнейшем повышении значимости субмарин различных классов при стратегическом сдерживании вероятных противников Соединённых Штатов. В ближайшие десятилетия Вашингтон намерен сохранить превосходство своих военно-морских сил на всех океанских ТВД.

¹⁹ *Stashwick S.* US Navy to Put Hypersonic Missiles on Zumwalt Destroyers by 2025 // *The Diplomat*. 2021. April 30 // URL: <https://thediplomat.com>

²⁰ *Axe D.* Joe Biden Wants to Spend Big on U.S. Navy Submarines // *Forbes*. 2021. April 12 // URL: <https://www.forbes.com>

По свидетельству Административно-бюджетного управления администрации президента (*Office of Management and Budget*), при реализации своей кораблестроительной программы Министерство обороны США уделяет первостепенное внимание развитию именно подводных сил. Основные усилия Пентагона направлены на качественное обновление флота атомных ракетносцев стратегического назначения, создание нового поколения многоцелевых атомных подводных лодок [*Next Generation Attack Submarine – SSN(X)*], разработку беспилотных морских подводных платформ [20].

Важнейшей задачей для ВМС США остаётся реализация проекта строительства подводных ракетносцев типа «Колумбия» – перспективных стратегических атомных подводных лодок ВМС США, носителей баллистических ракет морского базирования, предназначенных для замены стареющих АПЛ типа «Огайо».

Ядерный реактор нового класса подлодок не потребует дозаправки в течение всего запланированного срока их службы (42 года). На них будет установлен электрический двигатель, питающийся напрямую от ядерной энергетической установки без паровых турбин. Благодаря этому, а также новому X-образному кормовому оперению, шумность субмарины значительно снизится, что сделает её одной из самых скрытных в мире.

Начало строительства серии из 12 подлодок намечено на 2021 г., а ввод в эксплуатацию головной лодки – на 2031 г. Её стоимость составит более

15 млрд долл. [21], а общие финансовые затраты на данный проект оцениваются в 109,8 млрд долл. [22].

Закупки новейших многоцелевых АПЛ *SSN(X)* планируется начать в 2031 г. Всего предполагается вводить в строй до 2051 г. по 2–3 *SSN(X)*, доведя общее количество многоцелевых АПЛ различных классов с 52 единиц в 2022 г. до 80 в 2051 г. [22].

Реализация этой задачи также потребует выделения больших финансовых средств. По оценкам Бюджетного управления конгресса США (*U.S. Congressional Budget Office*), стоимость одной *SSN(X)* может составить 7 млрд долл., в то время как затраты на строительство АПЛ класса «Вирджиния», на смену которым должны поступить лодки нового поколения, плательщикам обойдётся в 3,4 млрд долл. [22].

В 2021 г. конгресс США одобрил выделение 1 млн долл. на проведение НИОКР в целях разработки концепции использования и основных параметров будущей субмарины [22].

В настоящее время технические характеристики *SSN(X)* засекречены. Согласно данным ряда СМИ, она также будет малошумной и нести на борту больше торпед и крылатых ракет, чем АПЛ «Вирджиния» [20].

SSN(X) планируется оснастить новыми торпедами увеличенной дальности действия (до 370 км), наводимыми на цели самолётами-разведчиками либо БПЛА. Они смогут запускать большое количество вспомогательных беспилотных подводных аппаратов. При создании *SSN(X)* будут задействованы другие передовые технологии: лазерное оружие, современные гидролокаторы, а также рули управления, повышающие маневренность лодки [23].

²¹ *Shelbourne M.* Cost Estimates for Lead Boat in Columbia-class Program Grow // USNI News. 2021. June 7 // URL: <https://news.usni.org>

²² Report to Congress on Columbia-class Ballistic Missile Submarine Program // USNI News. 2021. May 19 // URL: <https://news.usni.org>

²³ *Ong P.* U.S. Navy Outlines the Next-Generation Attack Submarine *SSN(X)* Program // Naval News. 2021. May 25 // URL: <https://www.navalnews.com>

Американские эксперты особо отмечают активизацию усилий Пентагона в области разработки беспилотных морских подводных платформ, способных не только существенно расширить круг решаемых ВМС задач, но и снизить из-за отсутствия экипажа эксплуатационные расходы, а также повысить безопасность проведения морских операций. Американский флот планируется оснастить всеми категориями таких платформ: очень большими (*Extra-Large Unmanned Underwater Vehicle – XLUUV*), большими, средними и малыми [24].

Аппараты типа *XLUUV* будут использоваться для проведения скрытого наблюдения за прибрежными объектами, надводными кораблями и подводными лодками и осуществления торпедных и ракетных пусков по различным целям.

К сентябрю следующего года предполагается завершение программы «Косатка» (*Orca Extra Large Unmanned Undersea Vehicle*).

По своим тактико-техническим характеристикам изделие является полностью автономной глубоководной платформой с дальностью плавания

12 тыс. км и максимальной глубиной погружения 3 км. *Orca* будет оснащена спутниковой связью для передачи на базу собранной информации и получения новых инструкций [25].

Управление перспективных исследований МО США (*Defense Advanced Research Project Agency*) продолжает начатые в 2020 г. работы по созданию нового беспилотного подводного аппарата в рамках проекта *Manta Ray*. С помощью инновационных технологий предполагается существенно увеличить продолжительность его работы в океанской среде без необходимости материально-технической поддержки и обслуживания [26]. В частности, исследуются возможности самостоятельного получения этими аппаратами энергии, необходимой им для движения на больших глубинах, изучаются методы борьбы с коррозией и биообрастанием поверхности ракушками и водорослями, а также принципы навигации и предотвращения подводных столкновений.

В текущем году только на исследовательские цели создания беспилотных морских систем ВМС США запросили 580 млн долл. [25].

Новая Стратегия национальной обороны США сфокусирована на долгосрочном стратегическом соперничестве с Москвой и Пекином. Пониманию того, что появились новые системы вооружения, особенно в традиционных оборонительных армиях России и Китая, которые предназначены именно для нанесения условно превентивного «удара возмездия», противопоставить которому американской армии пока ничего.

²⁴ Lundquist N. Subsea Defense: Navy Deepens Commitment to Underwater Vehicles // Marine Link. 2021. February 15 // URL: <https://marinelink.com>

²⁵ Middendorf W. Meet the U.S. Navy's Unmanned Ships of the Future // The Heritage Foundation. 2021. January 1 // URL: <https://www.heritage.org>

²⁶ DARPA Selects Performers to Advance Unmanned Underwater Vehicle Project // DARPA. 2021. February 5 // URL: <https://www.darpa.mil>

Логично предположить, что увеличение военного бюджета Соединённых Штатов Америки связано не столько с инфляцией, сколько с желанием сдерживать Россию и Китай.

В поддержку своих действий американские военные планируют усилить защиту своих военных и стратегических позиций в жизненно важных для США регионах, прежде всего в Индо-Тихоокеанском регионе.

В своём докладе за 2018 г. Комиссия по национальной стратегии обороны США выразила обеспокоенность тем, что «китайский ракетный, воздушный, надводный и подводный потенциал» растёт и это может потенциально убедить США в том, что реагирование на военную агрессию Китая в Тайваньском проливе может оказаться экономически нецелесообразным [27].

Подобным образом прогнозируется, что для сдерживания влияния Москвы Соединённые Штаты будут укреплять боевую мощь НАТО в Балтийском и Черноморском регионах.

После того как США эвакуировали свои войска из Афганистана, запрещённые в России международные террористические организации «Талибан» и «Аль-Каида» теперь контролируют практически всю его территорию. Тысячи террористов, заключённых в тюрьмах Афганистана, были освобождены в августе 2021 г., пополнив ряды боевиков региональных и глобальных террористических группировок. Мотивированные уверенностью в том, что исламисты победили сначала Советский Союз, а теперь и Соединённые Штаты в Афганистане, многие другие исламистские террористические организации, вероятно, активизируют экстремистскую деятельность и будут более активно вербовать в свои ряды новых радикалов.

В заключение можно отметить, что Вашингтон будет и дальше вести военные кампании против террористов [28], однако соперничество между великими державами, а не терроризм находится теперь в центре внимания при обеспечении национальной безопасности США.

Библиография • References

Карпович О. Г., Ногмов А. М., Шангараев Р. Н. Политика России и США в области противодействия международному терроризму. М.: Российская таможенная академия, 2019. – 334 с.

[Karpovich O. G., Nogmov A. M., SHangaraev R. N. Politika Rossii i SSHA v oblasti protivodejstviya mezhdunarodnomu terrorizmu. M.: Rossijskaya tamozhennaya akademiya, 2019. – 334 s.]

Карпович О. Г. «Мягкая сила» в глобальных координатах внешней политики США // Право и политика. 2013. № 10. С. 1295–1297.

[Karpovich O. G. «Myagkaya sila» v global'nykh koordinatakh vneshnej politiki SSHA // Pravo i politika. 2013. № 10. S. 1295–1297]

²⁷ Новая Стратегия национальной обороны США: основные приоритеты // URL: <https://state-usa.ru/news/825-novaya-strategiya-natsionalnoj-oborony-ssha-osnovnye-prioritety>

²⁸ Карпович О. Г., Ногмов А. М., Шангараев Р. Н. Политика России и США в области противодействия международному терроризму. М.: Российская таможенная академия, 2019.

- Карпович О. Г.* Демократия и демократизация в контексте нового миропорядка // Политика и общество. 2013. № 8. С. 1012–1020.
- [*Karpovich O. G.* Demokratiya i demokratizaciya v kontekste novogo miroportyadka // Politika i obshchestvo. 2013. № 8. S. 1012–1020]
- Китай в новой стратегии национальной безопасности США // URL: <https://www.imemo.ru/publications/relevant-comments/text/china-in-the-new-us-national-security-strategy>
- [*Kitaj v novoj strategii nacional'noj bezopasnosti SSHA* // URL: <https://www.imemo.ru/publications/relevant-comments/text/china-in-the-new-us-national-security-strategy>]
- Новая Стратегия национальной обороны США: основные приоритеты // URL: <https://state-usa.ru/news/825-novaya-strategiya-natsionalnoj-oborony-ssh-osnovnye-prioritety>
- [*Novaya Strategiya nacional'noj oborony SSHA: osnovnye priority* // URL: <https://state-usa.ru/news/825-novaya-strategiya-natsionalnoj-oborony-ssh-osnovnye-priority>]
- Auerswald D.* A U.S. Security Strategy for the Arctic // War on the Rocks. 2021. May 27 // URL: <https://warontherocks.com>
- Axe D.* Joe Biden Wants to Spend Big on U.S. Navy Submarines // Forbes. 2021. April 12 // URL: <https://www.forbes.com>
- DARPA Selects Performers to Advance Unmanned Underwater Vehicle Project // DARPA. 2021. February 5 // URL: <https://www.darpa.mil>
- Eckstein M.* US Navy conducts first live-fire test of hypersonic missile monitor // Defense News. 2021. May 27 // URL: <https://www.defense.gov>
- Eying adversaries, U.S. military is spending 15& billion over 10 years on hypersonic weapons development II. The Military&Aerospace Electronics. 2021. April 19 // URL: <https://www.militaryaerospace.com>
- Final Report // National Security Commission on Artificial Intelligence. 2021. March // URL: <http://www.nsc.ai.com>
- Greenhow T.* U.S. Military Options to Enhance Arctic Defense // Brookings Institution. 2021. May // URL: <https://www.brookings.edu>
- Grove T.* Russian Military Seeks to Outmuscle U.S. in Arctic // The Wall Street Journal. 2021. May 25 // URL: <https://www.wsj.com>
- Gunzinger M.* Building the Future Force // Air Force Magazine. 2021. March 26 // URL: <https://www.airforcemag.com>
- Gunzinger M., Autenreid L.* Building the Future Force // Air Force Magazine. 2021. March 26 // URL: <https://www.airforcemag.com>
- Hypersonic Weapons DOD Should Clarify Roles and Responsibilities to Ensure Coordination across Development Efforts // GAO. 2021. March // URL: <https://www.gao.gov>
- Jasper M.* National Defense Strategy Tech Annex Would Help Emphasize Need for Innovation, Top DOD Tech Official Says // Nextgov. 2021. May 21 // URL: <https://www.nextgov.com>
- Lundquist N.* Subsea Defense: Navy Deepens Commitment to Underwater Vehicles // Marine Link. 2021. February 15 // URL: <https://marinelink.com>
- Middendorf W.* Meet the U.S. Navy's Unmanned Ships of the Future // The Heritage Foundation. 2021. January 1 // URL: <https://www.heritage.org>
- Ong P.* U.S. Navy Outlines the Next-Generation Attack Submarine SSN(X) Program // Naval News. 2021. May 25 // URL: <https://www.navalnews.com>

- Reinsford S.* Russia flexes muscles in challenge for Arctic control // BBC News. 2021. May 20 // URL: <https://bbc.com>
- Report to Congress on Columbia-class Ballistic Missile Submarine Program // USNI News. 2021. May 19 // URL: <https://news.usni.org>
- Report to Congress on Hypersonic Weapons 11 USNI News. 2021. April 28 // URL: <https://news.usni.org>
- Rumer E.* Russia in the Arctic – A Critical Examination // Carnegie Endowment for Peace. 2021. March 29 // URL: <https://camegieendowment.org>
- Seldin J.* US Intelligence Warns China, Russia Determined to Erode Washington's Influence 11 Voice of America. 2021. April 13 // URL: <https://www.voanews.com>
- Shelbourne M.* Cost Estimates for Lead Boat in Columbia-class Program Grow // USNI News. 2021. June 7 // URL: <https://news.usni.org>
- Stashwick S.* US Navy to Put Hypersonic Missiles on Zumwalt Destroyers by 2025 // The Diplomat. 2021. April 30 // URL: <https://thediplomat.com>
- Vergun D.* Austin Tells Cadets They're Ready to Meet Challenges in Changing World // DOD News. 2021. May 22 // URL: <https://www.defense.gov>
- Walsh N.* Satellite images show huge Russian military buildup in the Arctic // CNN. 2021. April 5 // URL: <https://edition.cnn.com>

Статья поступила в редакцию 3 ноября 2021 г.

Поиск правительственного альянса в Германии

Виктор ВАСИЛЬЕВ

Время собирать камни...

Состоявшиеся 26 сентября 2021 г. выборы в бундестаг ознаменовали завершение эпохи канцлера А. Меркель. Её пребывание на посту руководителя кабинета министров ФРГ с репутацией спасительницы либеральных ценностей в Европе и мире совпало с периодом глубоких потрясений на континенте. Сложно вместить в эпохальный контекст её канцлерства все успехи и неудачи. Как бы то ни было, она вошла в политическую историю Европы и мира как крупный политический и государственный деятель. Самую объективную оценку её работе могут дать лишь неравнодушные соотечественники с активной гражданской позицией. По сложившейся интернациональной традиции уходящему из

большой политики государственно-му деятелю поют не только дифирамбы, но и кидают камни вслед.

Если в первом подходе звучат высокие оценки её способностям лидера, сумевшего содействовать сохранению относительно высокого уровня благополучия граждан ФРГ, целостности Евросоюза, то выразители критического взгляда находят нелестные слова в адрес канцлера из-за её кадровой политики как синтеза верности, лояльности и прагматизма.

Известный политик М. Глос (ХСС) как-то сказал: «Одна из тайн успехов Меркель состоит в её мастерском, умелом общении с самодовольными честолюбивыми мужчинами. Она хорошо знает, что глухарей лучше всего подстреливать в период токо-

ВАСИЛЬЕВ Виктор Иванович – доктор политических наук, ведущий научный сотрудник Национального исследовательского института мировой экономики и международных отношений им. Е. М. Примакова РАН. E-mail: vvi-1947@yandex.ru

Ключевые слова: ФРГ, бундестаг, партии ФРГ, российско-германские отношения.

вания» [1]. Политик с присущим ему баварским юмором, конечно, говорил не просто о гендерном факторе, речь шла о политической конкуренции, в рамках которой А. Меркель действительно мастерски «зачищала кадровую поляну», стараясь на дальней дистанции нейтрализовать опасных оппонентов в рядах ХДС.

Кому-то предлагались высокие посты, кому-то шли сигналы принять мудрое решение «уйти по собственному желанию», не раздражать и не мешать первой женщине-канцлеру.

Некоторые немецкие комментаторы ещё в 2015 г. при прогнозе тенденций в ХДС, не ориентируясь в трудах советского поэта В. Маяковского, давали такие оценки: «Немцы, говоря Меркель, – подразумевают ХДС, говоря ХДС, – подразумевают Меркель».

Ближайшее окружение канцлера было сформировано исключительно из лояльных ей персонаний.

Руководитель аппарата канцлера Беате Бауманн заслужила репутацию бдительного администратора, готового защитить свою шефиню, если последней угрожает опасность в виде неугодного чело­битчика с неуместными вопросами и назойливыми просьбами [2].

Канцлер ценит и лояльность, и профессионализм.

Советник по международным вопросам, сейчас представитель ФРГ в ООН, К. Хойсен умело консультировал А. Меркель, докладывал о собы-

тиях в Европе, мире, в том числе в России, акцентируя демократические преобразования на Украине, оберегая её от обзоров о положительных тенденциях в России.

В суждениях некоторых аналитиков о суммарных результатах Меркель просматривается и явный перебор, они характеризуют её политическое наследие как «токсичное».

Известный американский аналитик Дж. Фридман сравнивает масштаб успехов А. Меркель с достижениями канцлера К. Аденауэра.

Последний, например, изменил восприятие Германии и немцев в мире как трансформацию зла в нацию, ставшую интегральной частью коллективного Запада, силовым фактором, который противостоял советской угрозе. Решающий вклад Аденауэра состоит в возвращении послевоенной Германии в семью демократических стран. А. Меркель смогла создать из ФРГ ведущую державу Евросоюза, которая стала адвокатом интересов и ценностей ЕС, драйвером экономического развития крупного европейского объединения. При лидерстве Меркель Германия предотвратила распад Евросоюза, сохранила его единство, без злого умысла пыталась придать Европе контуры некоего немецкого мира [3].

Поствыборная арифметика 26 сентября 2021 г., включая явку избирателей 76,6%, подтвердила ожидания более 60% немецких ре-

¹ Ehrlich A. Die Wahrheit über Politiker. Was interessiert mich mein Geschwätz von gestern. EDITION XXL, Fränkisch-Grumbach, 2013. S. 152.

² Wiczorek Th. Die Dilettanten. Wie unfähig unsere Politiker wirklich sind. Knaur Taschenbuch Verlag, München, 2009. S. 84–85.

³ Friedman G. Eine wichtige Zäsur // Cicero. 1. Oktober 2021 // URL: <https://www.cicero.de/innenpolitik/george-friedman-aera-nach-merkel-eine-wichtige-zaesur>

спондентов на смену федерального правительства страны. Позитивный ресурс «большой коалиции» во главе с канцлером А. Меркель – политическим долгожителем – исчерпан. Итоги отражают запрос граждан ФРГ на сохранение социально-экономической стабильности с привычным для рядового немца комфортом. В то же время немцы выразили ожидания на изменения в сферах образования, науки, здравоохранения, доступного жилья, цифровой модернизации и умеренной «зелёной» трансформации без ущерба базовым отраслям экономики.

Руководство партии «Союз 90/Зелёные» прямо говорит о «застое эпохи Меркель», который оно намерено преодолеть через своё участие в новом правительстве ФРГ. Трудно поверить, но в период противодействия распространению коронавируса на муниципальном уровне в современной ФРГ работники здравоохранения используют не электронную почту, а устаревшие факсы. Вотум германских избирателей связан также с надеждами на закрепление ведущих позиций Германии в Европе в «кольце надёжных друзей и партнёров» – потребителей качественной экспортной продукции, что приносит солидные финансовые дивиденды, обеспечивает материальное благополучие немцев.

Не завершена внутренняя интеграция в уже более 30 лет новой Германии.

Выступая на торжественном мероприятии в г. Галле на р. Заале 3 октября 2021 г. по случаю

31-й годовщины Дня германского единства, канцлер с сожалением констатировала высокомерное отношение западных немцев к жителям новых федеральных земель. В её словах сквозила досада, обида, что восточные немцы до сих пор воспринимаются в «старых федеральных землях» как граждане второго сорта [4].

Итоги избирательной кампании СДПГ в 25,7% и ХДС/ХСС в 24,1% свидетельствуют о дальнейшей эрозии партийно-политического ландшафта ФРГ, размывании статуса традиционных «народных партий», которым они так гордились по формальному признаку популярности, прошлых побед на уровне 30 и более процентов. Успехи СвДП – 11,5%, а также партии «Зелёных» – 14,7% (исторический показатель) указывают на подвижки электоральных настроений в сегменте малых партий, без которых теперь невозможно сформировать правительственную коалицию.

Альтернатива для Германии (АдГ) с результатом 10,3% и Левая партия (ЛП) с 4,9%, стоящие на диаметрально противоположных полюсах, утратили своё влияние, особенно левосоциалистические силы. Их результаты указывают на отторжение частью электората радикальных подходов и к ЕС, и к НАТО, а сомнительные воззрения «альтернативщиков» на Вторую мировую войну, холокост и вовсе не вписываются в логику ответственности объединённой Германии за преступления германских нацистов против человечности. В фокусе внимания ЛП и АдГ также комплекс проблем внутренней инте-

⁴ Merkel A. Rede von Bundeskanzlerin Merkel am 3. Oktober 2021 in Halle / Saale // URL: <https://www.bundeskanzlerin.de/bkin-de/aktuelles/rede-von-bundeskanzlerin-merkel-anlaesslich-des-festakts-zum-tag-der-deutschen-einheit-am-3-oktober-2021-in-halle-saale-1964938>

грации ФРГ после воссоединения Германии. Они разоблачают, например, немецкий вариант «бархатной революции», «добровольное изгнание в рай», что до сих пор остаётся болезненной рефлексией для части населения новых федеральных земель (НФЗ). Характерно, что канцлер 3 октября 2021 г. впервые публично так откровенно заступилась за восточных немцев.

Разрыхление партийной системы, судя по всему, будет продолжено, никто не берётся прогнозировать политический рисунок страны к следующим выборам в бундестаг в

2025 г. Противостояние внутри АдГ может выявить потенциал с правоцентристскими воззрениями, а в ЛП – способствовать наращиванию электоральных возможностей сторонников решительного сближения с СДПГ в вопросах внешней политики. Кто знает, может быть, после 2025 г. в раздробленной партийной системе ФРГ в АдГ произойдёт самоочищение от нацистского крыла и «Альтернатива» станет рукопожатной для партий правого центра ХДС, ХДС, а трансформация ЛП найдёт сторонников в СДПГ для федеральных правительственных альянсов?

О кризисе германского консерватизма

Итоговые параметры ХДС в 18,9%, ХСС – 5,2% свидетельствуют о том, что избирательные штабы партий провалили тактические замыслы, не смогли достигнуть стратегической цели. Консервативный блок потерпел самое крупное поражение в послевоенной Германии.

Исторически скромные результаты ХДС свидетельствуют о глубоком кадровом, организационном, концептуальном кризисах влиятельного политического течения ФРГ. Особенно шокированы 400 тыс. рядовых членов ХДС, большинство из которых полагались на политический инстинкт А. Меркель, предложившей на пост председателя партии премьер-министра земли Северного Рейна – Вестфалии (СРВ) А. Лашета, а затем, оставаясь в тени, его же на пост кандидата в канцлеры. Личные просчёты «плюшевого Лашета» не сумели превратить премьера самой густонаселённой федеральной земли в «предвы-

борный локомотив номер один». Это непростительная ошибка кадровой политики Меркель. При принятии решения о кандидате в канцлеры рассматривался и премьер-министр Баварии, председатель ХСС М. Зёдер, кандидатура которого, уверены эксперты, была отвергнута самой Меркель. Сильнейший политический нокдаун ХДС получил в НФЗ.

Например, в Саксонии и Тюрингии АдГ «отбила» прямые мандаты у кандидатов от ХДС, считавших себя вечными избранниками народа в соответствующих избирательных округах.

Премьер-министры в Восточной Германии главную вину взвалили на Лашета, который, в свою очередь, был вынужден признать слабость своей работы именно на востоке страны.

Дискуссии о глубоком системном кризисе германского консерватизма в эпоху А. Меркель не то чтобы пресекались, но и не поощрялись, был востребован прагматизм с быстрым положительным итогом. Многим

партийцам непонятны мотивы прежде всего бывшего председателя ХДС А. Меркель, под руководством которой партия мутировала в сторону социал-демократических нарративов, «позеленела» под воздействием модных левобуржуазных воззрений, дрейфуя к «объединительному» политическому центру и правых, и левых, и «зелёных».

Так, идеология германского консерватизма обанкротилась, потеряла свой «фирменный ДНК» вечного победителя выборов. Принято решение о полном переформатировании верхушки партии от её федерального председателя до руководителя районного звена ХДС. Как СДПГ несколько лет назад провела «работу над ошибками», так сейчас в ХДС считают неотвратимым беспощадный, нелицеприятный «разбор полётов», беспристрастное политическое расследование провалов, совершённых «неудачником Лашетом», его окружением [5]. На съезде партии либо в конце текущего года, либо в начале 2022 г. должен быть обновлён состав руководства ХДС с возможно предварительным внутрипартийным референдумом о составе первого эшелона с включением представителей молодёжи, женщин [6].

Возникает вопрос: а будут ли среди них таланты, молодость не всегда гарантирует способность предвидеть перспективу, повести за собой массы не только единомышленников, но и активистов других сегментов политического пространства?

Стратегический прицел ХДС на выборы в бундестаг 2025 г. не означает автоматической модернизации концептуальных направлений партии, в том числе с понятным обоснованием христианских традиций германского консерватизма. В последние 20 лет он подвергается эрозии с исчезновением центральной роли человека в формировании общества, развитии государства. Внесёт ли новое поколение руководителей ХДС в идеологию партии современный эстетический код, не допустит ли имитацию проектирования будущего и Германии, и Евросоюза – вопрос далеко не праздный. Не упрощая ситуации, при формулировании общественных идеалов острое противостояние между сторонниками традиционных ценностей и выразителями трансгендерной идеологии в консервативном пространстве ФРГ неизбежно. Не усилится ли при поддержке ФРГ тенденция к выстраиванию постхристианской Европы с новой философией понимания человека?

Кто бы ни был автором фразы «Кадры решают всё», резерв партии, персональный состав правительства, особенно близкое окружение лидера остаются константами его политики.

Некоторые сюжеты из биографий двух политиков – руководителя Еврокомиссии Урсулы фон дер Ляйен и премьер-министра Баварии, председателя ХСС Маркуса Зёдера – этот факт наглядно иллюстрируют.

⁵ Sommer M. Totgesagte leben länger // Cicero. 5. Oktober 2021 // URL: <https://www.cicero.de/innenpolitik/union-bundestagswahl-totgesagte-leben-langer-laschet-merz-soeder-patzelt>

⁶ Müller-Vogg H. Personalfragen statt Fehleranalyse // Cicero. 12. Oktober 2021 г. // URL: <https://www.cicero.de/innenpolitik/cdu-bundestagswahl-personalfragen-fehleranalyse-laschet-merz-soeder-spahn-roettgen-brinkhaus>

Среди верных соратников канцлера А. Меркель – руководитель Еврокомиссии Урсула фон дер Ляйен.

Будущий политик формировался в детстве, на неё оказало влияние воспитание, родители, стиль и образ жизни отца – аристократа, премьер-министра Нижней Саксонии Э. Альбрехта (1976–1990 гг.). Для неё не было других кумиров, образцов для подражания. С самого детства она внимательно наблюдала за поведением отца, его привычками, общением с друзьями, коллегами. Она унаследовала от отца его мимику, застывшую, внешне доброжелательную, но иногда холодную, отталкивающую улыбку. Она как губка впитывала все качества отца – и хорошие, и отрицательные.

Музыкальность, способность к театральным инсценировкам унаследовала от матери.

А. Меркель заметила амбициозного политика в 2004 г., когда У. фон дер Ляйен работала министром по социальным вопросам в Нижней Саксонии. На съезде ХДС Меркель предложила своей подопечной выдвинуть свою кандидатуру в президиум партии.

Выступая впервые на партийном форуме в качестве кандидата в высшее руководство ХДС, она скромным голосом произнесла всего три фразы: «Меня зовут У. фон дер Ляйен, я министр по социальным вопросам в Нижней Саксонии, у нас с мужем семеро детей». Выступление, поведение были хорошо продуманы, политик была избрана в руководство партии с высоким результатом – 94,1% голосов. В её системе ценностей проглядывается эгоистичный человек, высокий чиновник, политик, философия которого «заточена» на позиционирование роли солиста, который в одиночку и борется, и излучает яркий свет, но в большинстве случаев отталкивает окружающих. Неизменный атрибут – маска, которая дополняет общую картину с её эффектом обжигающего холода.

Бывшие коллеги по работе полагают, что она человек закрытый, держит людей на расстоянии, не раскрывается, никому о себе ничего сокровенного не рассказывает, не проявляет эмоций, своеобразная натура, беседы с ней редко бывают оживлёнными, от неё исходит ледяной холод.

Меркель давно оценила её качества лидера, личную лояльность, сдержанность, отсутствие какого-либо вольнодумства, за что была записана в «канцлерский и президентский резерв». После неожиданного ухода с поста главы государства Х. Кёлера в 2010 г. среди прочих кандидатов на пост главы государства было имя фон дер Ляйен. Как писал один из журналистов, две немки на самых высоких постах – северянки протестантского вероисповедования, не будет ли перебор из двух женщин во главе Германии?

В списке Меркель кандидатов на пост президента были четыре политика: тогдашний премьер Нижней Саксонии К. Вульф, министр финансов В. Шойбле, председатель бундестага Н. Ламмерт и фон дер Ляйен. Для неё мир рухнул в одну минуту после известия о шансах Вульфа, который в доверительной беседе с канцлером уступил давлению Меркель и дал своё согласие. После этого известия фон дер Ляйен чувствовала себя униженной и измотанной, но внешне старалась держаться достойно. В 2013 г. Меркель предоставила своей подчинённой развернуться на посту министра обороны, где выпукло проявились многие её известные качества.

В присущей ей манере первая женщина в ФРГ – министр обороны на пресс-конференциях переводила все проблемы на прежнее руководство ведомства, они, дескать, копились годами, надо разгрести завалы, этим она и занимается.

Многих трясло от её командного стиля, в котором прослеживались попытки заставить старших офицеров ходить по струнке, наказывать их за опоздание на три минуты, наконец, на высоком посту показать превосходство женщины-руководителя над мужчинами-подчинёнными.

Вызрел комплекс неполноценности с элементами фундаментального феминизма.

Избрание фон дер Ляйен руководителем Европейской комиссии было домашней заготовкой канцлера. Главный кандидат от консерваторов ФРГ и ЕС М. Вебер (ХСС) был слабой фигурой. К тому же он стал выбиваться из колеи, резко критикуя проект СП-2, что противоречило подходам канцлера. Через фон дер Ляйен канцлер Меркель взяла под контроль ситуацию внутри ЕС, где происходит столкновение политических, групповых, страноведческих и эгоистических интересов. В очередной раз канцлер укрепила свои позиции. Сбылась давняя мечта фон дер Ляйен занять пост «немецкой Хиллари Клинтон», ей удалось достигнуть вершин «Клинтон европейского измерения» и к тому же вернуться в Брюссель, город, где она родилась [7].

Другое дело премьер Баварии, лидер ХСС М. Зёдер. Во время инаугурации 2018 г. премьер Баварии Зёдер держался с высоко поднятой головой, с устремлённым взглядом на верхние трибуны, где находилась супруга, был горд своим назначением.

Он известен не только как опытный политик, но и как талантливый мастер по карнавальным костюмам, исполненным с выдумкой, искомётным юмором, самоиронией. Он (при поддержке консультантов) разрабатывает эскизы в привязке к событиям, ярким мировым личностям, мастерам искусства и культуры. Всегда считал для себя примером для подражания Ф.-Й. Штрауса, политико-идеологическим ментором и наставником – Э. Штойбера. С 16 лет мечтал возглавить Баварию.

На формировании политических воззрений сказались воспитание в семье протестантов, вступление и работа в молодёжной организации ХСС – *Junge Union*, традиционный консерватизм христианских социалистов.

Свою приверженность принципам германского консерватизма Зёдер доказал в 2007 г. Тогда он – генеральный секретарь ХСС (40 лет, самый молодой генсек партии) – вместе с тремя другими политиками-ровесниками накануне съезда ХДС, на повестке дня которого было принятие новой партийной программы, выступил с инициативным документом «Современный консерватизм. Почему блок ХДС/ХСС должен вновь размышлять о своих корнях». Документ вызвал широкий разброс мнений. В нём акцентировалась необходимость возвращения к традиционным немецким добродетелям: честность, надёжность, дисциплина, прилежание, верность и приличие.

Если часть старой гвардии ХДС, ХСС поддержали манифест четырёх перспективных политиков, то председатель ХДС А. Меркель, генсек партии Р. Пофалла выразили раздражение.

Значительная часть СМИ охарактеризовала инициаторов политико-идеологического обновления ХДС/ХСС как «банду четырёх», посягнувших на монолит блока, пытающихся подорвать авторитет лидера ХДС, канцлера Меркель.

Штойбер поддержал намерения «четвёрки», поскольку документ задел «закрытого старого друга-соперника» Меркель. В 2014 г. социал-демократы дали М. Зёдеру прозвище «Мистер нет», поскольку, как политик, он всегда пресекал популистские предложения СДПГ, связанные с большими необоснованными расходами. С учётом актуальных трансформационных процессов в Европе, Германии и консервативном блоке ХДС/ХСС Зёдер проявляет гибкость, адаптирует мировоззрение к новым политико-идеологическим, социально-экономическим и поколенческим реалиям.

Если до начала 2019 г. он был последовательным сторонником прежней линии ХСС применительно к сохранению и развитию традиционного

⁷ Demmer U., Goffart D. Kanzlerin der Reserve. Der Aufstieg der Ursula von der Leyen. Berlin: Verlag, 2015. S. 221, 222, 225.

германского консерватизма, то в последнее время говорит о необходимости триады консерватизма: собственно консервативная составляющая, а также экологическая и социальная части.

Так он отвечает на вызовы, в том числе со стороны АдГ, «Зелёных», СДПГ, Левой партии, занимает отдельные элементы их программных установок.

Хранитель христианских ценностей, реформатор германского консерватизма своими новациями, независимостью, он обидел канцлера. Меркель таких поступков не прощает, у неё цепкая память, что и проявилось в 2021 г. в решении о кандидате в канцлеры от блока ХДС/ХСС.

Поствыборная конкуренция партий как фактор формирования коалиционной конфигурации

Итоги выборов СДПГ (25,7%) разочаровали интеллектуалов и политтехнологов партии, усилия которых были направлены на возможное возрождение былых рейтингов в 35–40%. По гамбургскому счёту ренессанс германской социал-демократии так и не состоялся, хотя этому предшествовали глубокая аналитическая работа, организационные выводы, модернизация алгоритмов привлечения новых сторонников и попутчиков СДПГ.

Экспертиза причин катастрофического поражения СДПГ на общегерманских выборах в 2017 г. с результатом 20,5%, извлеченные уроки из фиаско привели к выводу об опасной возможности превращения старейшего политического массового объединения в «партию без народа», «носителя надежды», в «трагического героя».

Над О. Шольцем, кандидатом в канцлеры от СДПГ, действующим вице-канцлером, министром финансов правительства Меркель довлел «эффект» Мартина Шульца 2017 г. Последний, взяв резкий старт на победу в выборах в бундестаг, превратил первоначальные рейтинговые преимущества в «дефект Мартина» с поражением СДПГ. Обращение бывших девяти председателей СДПГ к

однопартийцам содействовало осмыслению прошлого партии, её актуального состояния и разработке контуров позиционирования в будущем. Это был призыв прекратить «внутренние окопные войны», направить энергию на споры с политическими противниками, поддерживать обновление первых эшелонов партии и активизировать поиск новаторских схем мобилизации электорального резерва. Включение в предвыборную борьбу 2021 г. представителей деловых кругов, молодёжных, женских, общественных организаций, включая известных учёных (среди них – старший сын В. Брандта, известный историк) и профсоюзов смогло помочь СДПГ избавиться от некоторых исторически сложившихся образов бюрократившейся партии с левацкими идеями либо радикальными неолиберальными проектами. Осязаемую динамику в избирательный цикл 2021 г. внесли земельные выборы в Рейнланд-Пфальце, Меккленбург – Передней Померании, Берлине, где руководители правительств от социал-демократов удержали и закрепили свои позиции. Успехи заложили основу и внушили оптимизм в СДПГ для будущих политических баталий

на выборах в другие земельные парламенты, в результате чего может быть усилен социал-демократический профиль в бундесрате (палате германских земель). Фактор, влияющий на прохождение законопроектов, требующих одобрения со стороны земель политических решений, в том числе по вопросам Евросоюза.

О. Шольц сумел грамотно использовать административный ресурс в качестве министра финансов: он обладал широкими полномочиями по планированию, распределению финансовых потоков при преодолении пандемии и последствий наводнения в западных регионах страны.

Сегодняшний итог СДПГ лишь скромная победа, обязывающая во время гасить внутрипартийные «бои местного значения», доказывать способность к обновлению страны, модернизации ЕС [8].

«Зелёные», с амбициозной планкой достижения победы в более 20% на выборах смогли расширить своё влияние, но лишь с 14,8%. Отход от прежних позиций по опросам войны и мира, размывание образа бессребреников в сфере социальной справедливости (злоупотребление служебным положением, признаки партийного олигархата) и радикальные проекты по защите окружающей среды указывают на заметную эволюцию партии в течение 30 лет, в том числе и на российском направлении.

В начале 2000-х годов сопредседатель «Зелёных» Р. Бютикофер «по убеждению и зову сердца» подписал пресловутый антироссийский документ –

так называемое письмо 115 по делу ЮКОС и энергично включился в травлю канцлера Г. Шрёдера за его доброе отношение к России.

С тех пор подходы верхушки «Зелёных» ужесточились, приобретая формы кликушества и откровенной бесноватости. Партия является рекордсменом по числу разнообразных антироссийских документов (заявления, так называемые стратегические записки, парламентские запросы о Российской Федерации и т. д.). Выступления в бундестаге некоторых депутатов «Зелёных», считающих себя специалистами по России, отличаются резкими выпадами против политики Москвы, желчными репликами, иногда озлобленностью, неприязнью. Партия оказалась единственной политической силой ФРГ, которая через Фонд им. Г. Белля организовала в ноябре 2007 г. предвыборные смотрины в Берлине М. М. Касьянова.

В 2003 г. известные исследователи М. Клайн и Ю. Фальтер подчёркивали, что партия во главе с Й. Фишером уютно пристроилась у кормушки государственной власти. Оценивая эволюцию развития «Зелёных», бывший министр иностранных дел ФРГ К. Кинкель (СвДП) в 2003 г. дал такое сравнение: «Дискуссия с вегетарианцами приобретает иной смысл, когда они получают в наследство колбасную фабрику» [9].

Будучи во власти, вице-канцлер, министр иностранных дел Фишер нашел для высшего законодательного органа страны оригинальную ха-

⁸ *Faus Ja., Knaup H.* Aus Fehlern gelernt. Der Erfolg der SPD bei der Bundestagswahl war kein Zufall. September 2021. Friedrich – Ebert – Stiftung, Bonn // URL: <http://library.fes.de/pdf-files/ap-p-b/18333.pdf>

⁹ *Klein M., Falter Jürgen W.* Der lange Weg der Grünen. München: Verlag C.H.Beck, 2003. S. 219–222.

рактеристику: бундестаг, дескать, это невероятное собрание алкоголиков, от которых иногда исходит запашок шнапса.

Блестящий оратор, он находил и другие «крылатые выражения», правда, ни разу не сказав, что парламент не место для дискуссий.

Экологисты резко усилили критику Кремля после Крымской весны, событий в Донбассе, последовательно выступают против проекта «Северный поток – 2», ведут плотный мониторинг нарушений прав человека в России, призывают расширить каталог санкционных мер для «блага» российского гражданского общества.

В предвыборной кампании 2021 г. сопредседатели партии А. Бербок (кандидат в канцлеры) и Р. Хамбек тоже проявляли «критическую солидарность», выражали поддержку силам в России, которые, по представлению партии, могли бы провести перестройку в духе М. Горбачёва с «зелёными ориентирами безбрежной демократии». Хамбек пошёл ещё дальше. Посетив Донбасс на линии фронта украинских вооружённых сил, он высказался за предоставление военной помощи Киеву, чем вызвал негативную реакцию даже среди сторонников «Зелёных». Сторонники экологов и их попутчики были озабочены не только и не столько слабостью кандидата Бербок на пост канцлера, сколько стремлением приукрасить страницы её биографии, планами возможного радикального «зелёного поворота». Стали говорить о надвигающейся «зелёной диктатуре» с социально-экономическими последствиями для обывателя, обескураженного к тому же проектами по срочному внедре-

нию альтернативных источников энергии с запретом «Северного потока – 2» и т. д.

СвДП с 11,5% – выразитель классической либеральной модели общества и государства, смогла закрепить электоральную нишу для партии.

Свободные демократы уважительно относятся к традициям партии, её кумирам Г.-Д. Геншеру, В. Шеелю. Они сохраняют элементы методологии разработчиков Фрайбургской программы СвДП (1971 г.) с внутренними и внешнеполитическими акцентами обеспечения социального равновесия в обществе, повышения влияния ФРГ на международной арене. Председатель партии К. Лиднер с пиететом относится к политическому наследию бывшего вице-канцлера, министра иностранных дел ФРГ Г.-Д. Геншера, который нашёл ключ к руководству СССР при форсированном объединении Германии.

Воспользуется ли нынешний лидер СвДП опытом своего патрона, прогнозировать сложно.

До начала октября 2021 г. СДПГ, ХДС, ХСС, «Зелёные», СвДП имели шансы на управление страной в следующей легислатуре в нескольких коалиционных конфигурациях.

Одна из опций – правительственная связка с участием СДПГ, «Зелёных», СвДП («Светофор»). Она могла бы показать, насколько профессионально переговорщики способны настроить механизм регулирования развития страны по пути реформ, насколько он эффективен в противодействии «броуновскому движению» внутри ЕС с его опасными внутренними разногласиями.

Будапешт и Варшава фрондируют с Евросоюзом, пытаются отстаивать свои национальные идентичности и национальные конституции.

Главный регулировщик политических процессов в ФРГ, настройщик реформ либо сохранения статус-кво в ЕС – канцлер.

Конфигурация с участием ХДС/ХСС, СвДП и «Зелёными» («Ямайка») находит большую поддержку и в политическом классе, и в бизнесе, среди сторонников «зелёного фланга». Возможность «большой коалиции» СДПГ – ХДС/ХСС «держится в уме», но у значительной части социал-демократов воспринимается как нежелательная политическая конвергенция двух партийных блоков с возможной дальнейшей потерей СДПГ своего влияния. Примечательно, что в дискуссиях между известными идеологами СДПГ и ХДС ещё в 1985 г. первые не смогли найти убедительного ответа на реплику консерваторов об отсутствии принципиальных различий между ценностными установками двух «народных партий». Крупные электоральные потери Левой партией предопределили невозможность создания «красно-зелёно-красной коалиции» с участием СДПГ, «Зелёных», ЛП.

Эвентуальность красного проекта «Социалистической Германии» до выборов была кошмарным сном для либерального мира, но поствыборная арифметика разрушила такую конструкцию ФРГ.

Переговорная процедура формирования нового правительства многоступенчатая и имеет много аспектов, в том числе формат консультаций (зондаж), экспертное сопровождение, узкий и расширенный состав переговорщиков, финальный этап утверж-

дения положений Коалиционного договора (внутрипартийный референдум и т. д.).

Исходя из принятых решений, например, вертушки «Зелёных», они действуют согласно «дорожной карте», в целом типичной для многих партий. В ходе зондирующих консультаций уполномоченная группа обобщала наработанные идеи, систематизировала промежуточные итоги.

На самой последней стадии – в процедуре одобрения содержания коалиционного документа, предложений по кандидатурам в состав правительства – участвуют все члены партии в режиме онлайн-конференции.

Опыт показывает, что на изнурительные, трудные переговоры уходит от двух до четырёх месяцев.

После проведения предварительных консультаций «Зелёных» с СДПГ и СвДП экологи 11 октября 2021 г. заявили о возможности создания совершенно нового коалиционного альянса. Участники встреч «прощупали» точки соприкосновения, пытались сконструировать «мостики» к формулированию несущих конструкций финального документа. Переговоры проводились в атмосфере доверительности, конфиденциальности, без оглашения промежуточных стыковок.

Руководители «Зелёных» заявили, что на выборах немецкие граждане отправили в отставку правительство А. Меркель, приведшее страну к застою. «Прогрессивное правительство новой цветовой гаммы» призвано ответить на вызовы в сферах прежде всего климата и социальной справедливости, что позволило бы придать модернизационный и трансформационный импульсы развитию экономики, государства и системе управления в Германии.

Скудная информация о первых консультациях – «больше совпадений, меньше разногласий, сдержанный оптимизм» – скрывает глубокие политико-идеологические противоречия между, например, «Зелёными» и свободными демократами в сфере налоговой политики, развития промышленности. Траектория движения в сторону «Светофора» не исключает возможности краха намерений указанной «тройки» [10].

Перелом наступил 15 октября 2021 г., когда руководители СДПГ, «Зелёных» и СвДП приняли документ по итогам зондирующих консультаций из 12 страниц с рекомендацией вступить в официальные переговоры о создании так называемого прогрессивного правительственного альянса.

Подчёркивая различия в традициях и идеологии, социал-демократы, «Зелёные» и свободные демократы высказались за начало официальных переговоров о возможной «светофорной» конфигурации, что подтверждают согласованные на компромиссной основе направления политики «тройки» [11].

На первый план выносятся задачи усиления Германии и Европы перед лицом таких вызовов, как: изменение климата, цифровизация, обеспечение благосостояния немецких граждан, социального единства и демография.

Лишь широкомасштабное обновление страны в этих сферах даст возможность осуществить новаторский прорыв. Партнёры рассматривают возможный «светофорный союз» – первый в истории ФРГ – как уникальный шанс укрепления позиций ФРГ, сохранения единства Евросоюза. В этом контексте подчёркивается ответственность Германии за Европу. Партии намерены проводить европейскую политику на основе ценностей и интересов, выделяя задачу укрепления стратегического суверенитета Европы.

Решение центрального правления фракции СвДП в бундестаге 18 октября 2021 г. дало зелёный свет для начала официальных переговоров о создании правящей коалиции из СДПГ, «Зелёных» и либералов. До этого верхушка СДПГ, так называемый малый съезд «Зелёных», высказалась за переход к официальным встречам о возможном создании «Светофора» (15 и 17 октября 2021 г. соответственно) [12]. Несмотря на внутреннюю борьбу в ХДС, ХСС, лидеры этих партий «держат в уме» возможные коалиции в форме «Ямайка» с участием ХДС, ХСС, «Зелёных» и СвДП либо «большой коалиции» с участием СДПГ, ХДС и ХСС. В СМИ циркулируют разные предположения, что, например, с Рождеством и Новым годом граждан Германии, возможно, будет поздравлять прежний канцлер

¹⁰ Tagesschau. Geräuschlos in Richtung Ampel? 12. Oktober. 2021 // URL: <https://www.tagesschau.de/inland/innenpolitik/ampel-sondierungen-113.html>

¹¹ Freie Demokraten. Ein neuer Aufbruch für unser Land ist möglich. 15. Oktober. 2021 // URL: <https://www.fdp.de/ein-neuer-aufbruch-fuer-unser-land-ist-moeglich>

¹² Bundestagswahl 2021. RND. FDP Stimmt für Verhandlungen zur Ampel-Koalition // URL: <https://www.rnd.de/politik/fdp-stimmt-fuer-verhandlungen-zur-ampel-koalition-REY6BNQFTVGLPAWND3D4CP5ENA.html>

А. Меркель [13]. Прогнозируются либо затяжные переговоры по «Светофору», либо возможный поворот к другим коалиционным конфигурациям, о чём, кстати, заявляет председатель СвДП К. Лиднер, но его же коллеги в руководстве свободных демократов выражают оптимизм о создании нового кабмина к концу 2021 г.

Вступившие в зондирующие консультации, затем в официальные переговоры основные партии стараются понравиться друг другу, избегать утечки информации, информируют общественность об общих подходах, скрывая действительные намерения. В фокусе внимания общественности личные и деловые качества лидеров партий, их основных представителей с прицелом на ведущие посты в политических объединениях, но главное – на высокие должности в министерствах и ведомствах страны.

Особо акцентируются способности кандидата в канцлеры от СДПГ О. Шольца, которому прочат пост канцлера в «светофорной триаде», с его богатым опытом партийной и государственной работы. Его биография ещё раз подтверждает традицию, что партия черпает кадры из молодёжного резерва, проверяет его способности на практической ниве.

В своё время он был заместителем председателя «Молодые социалисты в СДПГ», заместителем президента Международного союза молодых социалистов. Шольц – «сфинкс СДПГ» – приобрёл репутацию одного из опытейших переговорщиков при инте-

грации внутрипартийных течений, поиске компромиссных развязок во время формирования правительства Гамбурга (город федерального значения), которым он руководил в качестве первого бургомистра.

Самым лучшим образом Шольц показал себя на посту федерального министра финансов. Глава кабинета министров, в данном случае А. Меркель, по Основному закону страны определяет основные направления внутренней и внешней политики ФРГ, главное слово, что называется, за ней, остальные министры обязаны следовать рекомендациям, решениям канцлера. Исключение составляет, пожалуй, пост министра финансов, к мнению которого прислушивается канцлер. Неслучайно при распределении постов борьба идёт за несколько министерских портфелей: МИД, финансов, экономики, обороны. В годы четвёртого канцлерства Меркель он отвечал за финансовую политику, действовал умно, осмотрительно, тщательно распределял денежные потоки и для внутреннего развития Германии, и для продвижения интересов страны на международной арене.

В конкуренции политического кокетства на сегодняшний день лидируют, пожалуй, «Зелёные». Их лидеры Хабек и Бербок обращают внимание в основном на климатическое измерение политики, делая реверансы то в сторону социал-демократов, то в адрес блока ХДС/ХСС, с которым, дескать, тоже можно выстроить отношения для возможного создания «Ямайки» [14].

¹³ Die Grünen. Regierungsbildung. Sondierungen mit FDP und SPD beginnen. 11. Oktober 2021 // URL: <https://www.gruene.de/artikel/sondierungen-mit-fdp-und-spd-beginnen>

¹⁴ SPD, Grüne und FDP beginnen Sondierungsgespräche. Spddeutsche Zeitung. 7. Oktober // URL: <https://www.sueddeutsche.de/politik/bundestagswahl-2021-laschet-cdu-1.5429490>

Новое правительство – обновлённая парадигма внешней политики Берлина

В Берлине ещё не подвели итоги выборов в бундестаг и не определили цветовую гамму правительства, а аналитики внесли рекомендации по переформатированию внешнеполитического курса Германии.

Обращено внимание на будущий состав кабинета министров и бундестага, на необходимость уточнения ответственности ФРГ за происходящее в мире, что позволит выявить востребованный потенциал для эффективной внешней политики Берлина. Курс страны должен выстраиваться с учётом:

- всестороннего анализа произошедших изменений в мире;
- сдвигов полюсов политики и экономики;
- утраты Западом своих позиций;
- растущего влияния авторитаризма;
- ослабления европейских и международных институций;
- таких назревших проблем, как климат.

Эти и другие вызовы обязывают Берлин выявить собственные потенциальные возможности, что поможет сформулировать основные цели и приоритеты в сфере внешней политики ФРГ для более эффективного институционального взаимодействия за рубежом. Для принятия решений необходимо отказаться от прежних шаблонов, сделать ставку на продуманные перспективные, среднесрочные подходы, инновационные алгоритмы.

Аналогичной логикой эксперты руководствуются и на российском направлении, рекомендуя адаптироваться к реалиям.

В контексте принятия Берлином большей ответственности за европейскую безопасность констатируются предельно напряжённые отношения с Россией. Примечательно, что, хотя российские реалии оцениваются шаблонно, каталог «преступлений и обвинений» Москвы составлен и существенно расширен. Объявлено о крахе восточной политики, стратегического партнёрства России с Германией и Евросоюзом по ключевым проблемам международной повестки, конечно, по вине Кремля, поэтому делается вывод: в Берлине и Брюсселе рассматривают Москву как противника, как стратегический вызов мировому либеральному порядку. В украинском досье немцев есть и «подвижки». Получение частью жителей ДНР и ЛНР российских паспортов, маневры «Запад-2021» представляются как наглядная опасная динамика конфликта, равно как и возрастающая напряжённость вокруг «аннексированного» Россией Крыма и в Азовском море. Бросается в глаза отсутствие какого-либо обозначения Минских соглашений: немецкие эксперты либо сознательно изъяли этот важнейший инструментарий решения украинского конфликта, либо ориентируются на настойчивые просьбы «антиолигархического» главы украинского олигархическо-националистического режима В. Зеленского вовлечь иных акторов в решение этого сложнейшего конфликта. Не скрывается и совет новым властям Германии уделять больше внимания взаимодействию Берлина с Киевом в сфере безопасности.

Характеризуя уровень взаимоотношений между Россией и ФРГ как достигшие дна, аналитики выделяют несколько приоритетных направлений, например:

- политика Берлина на московском направлении должна согласовываться с Вашингтоном и Брюсселем [15]. Рекомендации 2021 г. логически развивают экспертные выкладки 2020 г. по России, которые сформулированы в форме директивных указаний;

- взаимодействие с российским гражданским обществом трактуется как центральная задача для возможных изменений (в немецком понимании) в России;

- либерализация визового режима для российских граждан, желающих посещать Европу, интерпретируется как вклад в европеизацию гражданского общества и противодействие пропаганде Москвы;

- считается необходимым взаимодействовать с российскими журналистами, художниками, учёными, интеллектуалами, которые вследствие репрессий покинули страну, уехав в Европу. Эта группа рассматривается как значительный потенциал для использования в качестве экспертов по актуальным российским тенденциям.

Немецкие аналитики в категоричной форме призывают руководство России оценить последствия своих деструктивных действий, чреватых для неё издержками. Одним из инструментов влияния на политику России

в нужном для Берлина и Брюсселя направлении считаются успехи реформ в других постсоветских странах, где Москва старается противодействовать демократизации общества и государства [16].

Рекомендации немецких специалистов выглядят по меньшей мере странно. Не заметить происходящих в России позитивных перемен для жителей страны (множество проблем никто не отрицает) надо суметь. В суждениях немцев прослеживается что-то личное, какие-то события, которые, судя по всему, повлияли на внутренний мир, нарушили способность находить баланс между негативом и позитивом. В каждом современном тренде они видят имперские замашки Кремля. Связь времён и традиций увязывается с советским прошлым; обновление городских и сельских инфраструктур, модернизация железных дорог, строительство новых больниц и поликлиник, добыча полезных ископаемых, противодействие ковиду, экспорт углеродов на Запад рассматриваются как усилия Кремля разрушить демократические устои ФРГ, других западных стран, ослабить Евросоюз, трансатлантическую связку с Вашингтоном.

Так, немецкие политики превратились в проводников «передовых идей», менеджеров так называемых «правильных» образов и смыслов для молодого поколения России. Их пророчества основаны не на науч-

¹⁵ *Maithold G., Mair S., Müller M., Vorrath Ju., Wagner Ch. (Hg). Deutsche Aussenpolitik im Wandel. Unstete Bedingungen, neue Impulse // Fischer S. Schwieriges Verhältnis zu Moskau. Deutsche Russlandpolitik muss weiter justiert werden. Stiftung für Wissenschaft und Politik. Berlin: SWP-Studie 15. September, 2021. S. 47–48.*

¹⁶ *Meister St. Das Ende der Ostpolitik. DGAP // Policy Brief. № 19. September 2020 // URL: dgap.org/sites/default/files/article_pdfs/dgap-policy_brief-2020-19-de_6.pdf*

ных прогнозах, а на высокомерных предубеждениях. В очередной раз убеждаешься в широком диапазоне идей, сценариев российских учёных-германистов. Российские аналитические разработки отличаются

прежде всего уважением к немецкому народу, желанием сохранить лучшие традиции в отношениях Москвы с Берлином, Брюсселем, отсутствием директивного стиля в научных изысканиях.

Российско-германские отношения – современный взгляд реалиста

Какое бы коалиционное правительство Германии ни пришло к власти, Германия для России остаётся важным партнёром, который сохранит своё влияние на Евросоюз. Представляется упрощённой оценка, согласно которой в сухом остатке в отношениях Россия – Германия – Евросоюз из эпохи Герхарда Шрёдера осталась труба СП-1, из периода Меркель – СП-2.

К власти в Берлине пришло поколение политиков, которые не считают себя чем-то обязанными Российской Федерации, у них вклад Советского Союза в восстановление германского единства ассоциируется исключительно с именем М. С. Горбачёва.

Стремление России к закреплению статуса великой державы с многопартийной системой, гражданским обществом, современной, пока ещё проблемной моделью экономики у политического класса ФРГ вызывает раздражение. Неприязнь к развитию России с сильной армией мотивирована опасениями о возможности воссоздания советской империи с её мифическими угрозами и Евросоюзу, и Североатлантическому блоку, и постсоветским республикам. Хотя в Москве не питают иллюзий к таким настроениям, а к подобным подхо-

дам адаптировались, но хорошо понимают взаимозависимость и важность сохранившейся, хотя и деформированной системы двусторонних отношений, берегут традиции и богатый опыт прежних поколений русских и немцев.

Москве следует понять существо так называемой новой европейской восточной политики, в которой правящий класс ФРГ отводит России второстепенное место как стране с богатыми источниками сырья, рынку сбыта экспортной германской продукции.

Участники любых правительственных цветочных комбинаций в ФРГ будут последовательно оказывать давление на Москву для выполнения комплекса Минских соглашений, хлопотать о «бессрочном» транзите российского газа в Европу по устаревшей транспортной системе Украины.

Энергетический кризис в Европе и мире осенью 2021 г. ещё раз обнажил глубокие противоречия между Россией и коллективным Западом, вызвал новый всплеск антироссийских рефлексий у значительной части политического класса ФРГ, во властных структурах Евросоюза. Аргументы Кремля, «Газпрома», российских политиков и экспертов на Западе не воспринимаются. Дей-

ствующее правительство Ангелы Меркель защищает СП-2. Что будет при новом кабмине ФРГ, прогнозы делать сложно.

Возможны нюансы в семантике позиционных документов каждой из партий по России, но коалиционный договор будущего правительства будет отражать синтез компромиссных подходов, включая проблемы жёсткой борьбы за здравый смысл по вопросу европейской энергетической безопасности, баланса между традиционными источниками энергии и инновационными технологиями. Берлин, как правило, дисциплинированный союзник США в рамках НАТО, ведущая держава в Евросоюзе, будет и дальше реализовывать национальные интересы через общеевропейские программы, учитывать озабоченности Польши, прибалтийских стран, Украины.

Партии не отойдут от практики согласования совместных подходов с США на российском направлении. Эксперты-международники СДПГ заявляют, например, о плотном взаимодействии с Вашингтоном по выработке единой линии в отношении Москвы. Не подлежит сомнению, что на пожелания Москвы чётче проявлять собственный профиль в двусторонних отношениях, немцы продолжат ссылаться на обязательства в рамках ЕС, НАТО, а применительно к Украине, Молдавии, Белоруссии – на моральную ответственность Берлина за мир, европейские стандарты жизни, высокие показатели производительности труда в промышленности, сельском хозяйстве этих стран.

Некоторые прогнозы будут уместными при рассмотрении состава бундестага 20-го созыва. Он

значительно помолодел. Самое большое пополнение во фракции СДПГ за счёт прихода в большую политику почти четверти из 206 депутатов представителей молодёжной организации «Молодые социалисты в СДПГ».

Верхушка партии грамотно применила существующие правила составления партийных списков, в которых молодому поколению были зарезервированы приоритетные позиции. Гендерный срез бундестага тоже примечателен.

Самым высоким представительством гордятся «Зелёные» и Левая партия с их «женской командой» 58% и 54% соответственно.

Вектор настроений партийных фракций бундестага, их молодёжных сегментов по российской проблематике может проявиться в тематическим документах, на слушаниях (Правительственный час) по вопросам сотрудничества Германии и Евросоюза с Россией.

Индикатором настроений в руководстве ФРГ у верхушки правящих партий, деловых кругов может стать либо «разморозка», либо установление «верхнего предела заморозки» в отношении формата межгосударственных консультаций с участием лидеров стран, профильных министров и активистов гражданского общества Россия – Германия. По инициативе Берлина в 2014 г. такой формат был приостановлен на неопределённое время.

Последовательный курс Берлина на украинском направлении с акцентами на возможное сотрудничество с Киевом в сфере безопасности обозначен в упомянутых немецких рекомендациях. Они опровергают

оптимистические предсказания тех политиков и экспертов, которые утверждали, что главное – урегулировать кризис в Донбассе, Крым остаётся за скобками.

Однако все ранее принятые решения, основополагающие документы фракций ведущих партий бундестага подтверждают неизменность оценок и подходов немцев к Крыму.

Участие министра энергетики ФРГ П. Альтмайера, доверенного лица А. Меркель в так называемом саммите «Крымская платформа» (23 августа 2021 г.), когда Зеленский заявил о начале освобождения Крыма, – факт примечательный.

«Материнские хлопоты» канцлера о Навальном, демонстративное внимание и поддержка «лидера российской либеральной оппозиции» со стороны министерств и ведомств ФРГ со специфическими функциями указывают на долгосрочный характер «гуманитарного проекта» на ценностном треке по-

литики Берлина. Действующие лидеры демократических партий дело блогера трепетно воспринимают как часть собственной судьбы, готовы бороться за его идеалы во благо, как им кажется, большинства граждан России.

Активизация российско-германских контактов в сферах управления; экономики, здравоохранения, экологии, культуры, образования (в том числе политического), влияния гражданского общества на принятие решений, диалога местных органов власти с федеральным центром и региональными (земельными) структурами могла бы закрепить систему сотрудничества России – Германии. Лакмусовая бумажка – возможное включение в муниципальное партнёрство представителей Крыма. Не может же «вертикаль демократии федерального уровня Германии» переносить решения берлинского центра и Брюсселя на уровень низовых структур гражданского общества?!

Стратегические императивы внутренней и внешней политики Германии можно будет детально исследовать после создания нового правительства ФРГ, принятия коалиционного договора.

Постановка вопроса об удобном либо не совсем удобном канцлере, министре иностранных дел («красный», «зелёный» либо «жёлтый» соответственно) не совсем корректна. Выбор канцлера через голосование депутатов бундестага (германское законодательство не предусматривает прямого вотума по кандидатуре канцлера и президента) находится в компетенции немецких депутатов.

Политика канцлера, профильных министров, лидеров правящих и оппозиционных партий будет оцениваться по их официальным заявлениям, документам, но самое важное – по конкретным делам.

Отсутствие на германской стороне харизматических личностей первого эшелона с мощной политической волей, американский и иные факторы воздействия на Федеративную Республику Германия не позволяют надеяться на стратегический прорыв к лучшему в отношениях Берлин – Брюссель – Москва.

Библиография • References

- Bundestagswahl 2021. RND. FDP Stimmt für Verhandlungen zur Ampel-Koalition // URL: <https://www.rnd.de/politik/fdp-stimmt-fuer-verhandlungen-zur-ampel-koalition-REY6BNQFTVGLPAWND3D4CP5ENA.html>
- Demmer U., Goffart D. Kanzlerin der Reserve. Der Aufstieg der Ursula von der Leyen. Berlin: Verlag, 2015. – 240 S.
- Die Grünen. Regierungsbildung. Sondierungen mit FDP und SPD beginnen. 11. Oktober 2021 // URL: <https://www.gruene.de/artikel/sondierungen-mit-fdp-und-spd-beginnen>
- Ehrlich A. Die Wahrheit über Politiker. Was interessiert mich mein Geschwätz von gestern. EDITION XXL, Fränkisch-Grumbach, 2013. – 130 S.
- Faus Ja., Knaup H. Aus Fehlern gelernt. Der Erfolg der SPD bei der Bundestagswahl war kein Zufall. September 2021. Friedrich – Ebert – Stiftung, Bonn // URL: <http://library.fes.de/pdf-files/a-p-b/18333.pdf>
- Freie Demokraten. Ein neuer Aufbruch für unser Land ist möglich. 15. Oktober 2021 // URL: <https://www.fdp.de/ein-neuer-aufbruch-fuer-unser-land-ist-moeglich>
- Friedman G. Eine wichtige Zäsur // Cicero. 1. Oktober 2021 // URL: <https://www.cicero.de/innenpolitik/george-friedman-aera-nach-merkel-eine-wichtige-zaesur>
- Klein M., Falter Jürgen W. Der lange Weg der Grünen. München: Verlag C.H.Beck, 2003. – 227 S.
- Maihold G., Mair S., Müller M., Vorrath Ju., Wagner Ch. (Hg). Deutsche Außenpolitik im Wandel. Unstete Bedingungen, neue Impulse // Fischer S. Schwieriges Verhältnis zu Moskau. Deutsche Russlandpolitik muss weiter justiert werden. Stiftung für Wissenschaft und Politik. Berlin: SWP-Studie 15. September, 2021. – 138 S.
- Meister St. Das Ende der Ostpolitik. DGAP // Policy Brief. № 19. September 2020 // URL: https://dgap.org/sites/default/files/article_pdfs/dgap-policy_brief-2020-19-de_6.pdf
- Merkel A. Rede von Bundeskanzlerin Merkel am 3. Oktober 2021 in Halle / Saale // URL: <https://www.bundestag.de/bkin-de/aktuelles/rede-von-bundestag-kanzlerin-merkel-am-3-oktober-2021-in-halle-saale-1964938>
- Müller-Vogg H. Personalfragen statt Fehlanalyse // Cicero. 12. Oktober 2021 r. // URL: <https://www.cicero.de/innenpolitik/cdu-bundestagswahl-personalfragen-fehleranalyse-laschet-merz-soeder-spahn-roettgen-brinkhaus>
- Sommer M. Totgesagte leben länger // Cicero. 5. Oktober 2021 // URL: <https://www.cicero.de/innenpolitik/union-bundestagswahl-totgesagte-leben-langer-laschet-merz-soeder-patzelt>
- SPD, Grüne und FDP beginnen Sondierungsgespräche. Spddeutsche Zeitung. 7. Oktober // URL: <https://www.sueddeutsche.de/politik/bundestagswahl-2021-laschet-cdu-1.5429490>
- Tagesschau. Geräuschlos in Richtung Ampel? 12. Oktober. 2021 // URL: <https://www.tagesschau.de/inland/innenpolitik/ampel-sondierungen-113.html>
- Wieczorek Th. Die Dilettanten. Wie unfähig unsere Politiker wirklich sind. Knaur Taschenbuch Verlag. München, 2009. – 319 S.

Статья поступила в редакцию 25 октября 2021 г.

Иракский Курдистан: эволюция проблемы формирования политического статуса

Сергей ВОРОБЬЕВ

Проблема самоопределения народов в международных отношениях является одной из сложнейших и противоречивых. Не стало исключением в этом ряду и самоопределение Иракского Курдистана – курдского государственного образования в составе Ирака, куда входят четыре провинции: Дохук, Хавлер, Сулеймания и Халабджа. Помимо этого, под контролем курдских вооружённых сил находятся также части провинции Нейнава, Киркук и Дияла.

Сейчас Иракский Курдистан пользуется широкими правами автономии в составе Ирака, однако так было не всегда. Ещё 30 лет назад там шла гражданская война, а иракская армия проводила карательные операции в регионе с целью подавления сопротивления курдов и выселения их из этих районов.

Теперь же Иракский Курдистан, или как его ещё называют Южный Курдистан, является составной частью Иракской конфедерации.

Сейчас курды контролируют обширные территории в Ираке и ставят своей целью создание независимого государства. Весомым шагом в этом направлении стал проведённый на территории Иракского Курдистана референдум о независимости (25 сентября 2017 г.), в котором приняло участие 72% населения, из них 92% проголосовало за независимость.

ВОРОБЬЕВ Сергей Владимирович – доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД России. E-mail: 352147@gmail.com

Ключевые слова: Иракский Курдистан, политический статус Иракского Курдистана, война в Заливе, США, Ирак.

Эволюция политического статуса Иракского Курдистана во время войны в Заливе и гражданской войны в Курдистане

В XX в. в Иракском Курдистане неоднократно вспыхивали восстания, главной целью которых было создание национального независимого курдского государства. Самое крупное из них длилось с 1961 по 1975 г. Итогом этого восстания стало создание Курдского автономного района (КАР), что можно считать первым этапом эволюции политического статуса Иракского Курдистана – возникновение курдской автономии. При этом стоит отметить, что по факту все руководящие органы в КАР назначались иракским правительством, что свидетельствует о полном контроле Ирака над этим регионом и мнимом статусе автономии.

Такое положение вещей не до конца устраивало курдов, и после начала Ирано-иракской войны (1980г.) они после вступления иранских войск на территорию Ирака стали оказывать им помощь и поднимали восстание против Саддама Хусейна в надежде, что в результате войны им удастся обрести независимость. Однако это привело к тому, что в 1988 г. С. Хусейн предпринял «чистку» Курдистана с применением химического оружия, известную как операция «Анфаль», жертвами которой по разным данным стали около 200 тыс. курдов [1, с. 16]. Затем были разгромлены и вытеснены из страны вооружённые отряды курдов –

пешмерга, а сам Иракский Курдистан был изолирован арабскими поселениями от курдских районов Ирана и Турции, откуда он мог получать помощь от курдских диаспор. В итоге десятки тысяч курдских семей были выселены с этих территорий, а на их место были привезены арабы-переселенцы [1, с. 16].

Как свидетельствуют источники, после начала Кувейтского кризиса, который ещё именуется как война в Заливе, курды вновь активизировались на севере Ирака.

Так, в марте 1991 г. после поражения иракской армии в войне против Кувейта Фронт Иракского Курдистана, объединивший Демократическую партию Курдистана (ДПК) и Патриотический союз Курдистана (ПСК), начал боевые действия против армии С. Хусейна. В результате непродолжительных боёв курды установили контроль над всей территорией их компактного проживания, включая города Мосул, Эрбиль, Сулеймания, Дахук и Киркук. Таким образом, практически все провинции Северного Ирака оказались в руках Фронта Иракского Курдистана [2]. Потеря контроля над курдскими территориями вынудила С. Хусейна принять предъявленные ему Советом Безопасности ООН условия прекращения огня и урегулирования последствий агрессии против Кувейта. После этого он пере-

¹ Степанова Н. В. Курдская проблема в Ираке // Аналитические записки МГИМО(У). 2005. Вып. 10. С. 16.

² Шорш Халид Саид. Успехи и проблемы правительства Иракского Курдистана // Южный Курдистан сегодня. М.: Институт востоковедения РАН, 1997, С. 50.

бросил основные силы на север страны и в очередной раз подавил восстание курдов [3, с. 7].

Дабы избежать геноцида курдского населения в результате подавления восстания, как это было в 1988 г., в ситуацию в Ираке вмешались внешние силы. 5 апреля 1991 г. Совбез ООН принял резолюцию № 688, определившую зону безопасности севернее 36 параллели [4]. После этого США, Великобритания, Франция установили бесполётную зону на севере Ирака, ввели в эти районы свои наземные силы для обеспечения доставки гуманитарной помощи и потребовали от иракского правительства оставить три курдские провинции. К октябрю правительство Ирака полностью вывело свои войска из этой зоны, а провинции Сулеймания, Эрбиль, Дохук перешли под контроль Фронта Иракского Курдистана, образовав так называемый «Свободный Курдистан», благодаря чему курды могли теперь приступить к созданию автономии.

Введение курдами военного контроля над всем регионом создавало благоприятные условия для практического осуществления лозунга «Курдистану – подлинную автономию». Первой и главной задачей в этом направлении стало формирование новых властных структур.

19 мая 1992 г. прошли первые выборы в Национальный совет Иракского Курдистана, места в котором поделили между собой главные политические организации

иракских курдов: ДПК, возглавляемая М. Барзани, получила 51 место, а ПСК, руководимый Дж. Талабани, получил 49 мест. В июне 1992 г. на первой сессии парламента было сформировано коалиционное правительство КАР, получившее официальное название «Региональное правительство Курдистана» [3, с. 8].

После создания органов власти курдам необходимо было определить правовой статус территорий, находящихся под их контролем. Исходя из этого 4 октября 1992 г. парламент КАР принял закон об образовании федерального курдского государства со столицей в Киркуке, которую, правда, они на тот момент не контролировали, в рамках «демократического, свободного и объединённого Ирака». Был взят курс на решение курдской проблемы на основе принципа федеративного устройства Иракского государства. Решение о будущей федерализации Ирака было также подтверждено в том же месяце на общеиракском съезде оппозиции, состоявшемся в Эрбиле [3, с. 8].

Так, к 1992 г. благодаря помощи западных держав в лице США, Великобритании и Франции курдам удалось установить контроль над территориями своего компактного проживания на севере Ирака, создать там правительство и парламент, а также провозгласить создание курдской федерации в рамках демократического федеративного Ирака. Это говорит о том, что политический статус Иракского Курдистана

³ Иванов С. М. Иракский Курдистан на современном этапе (1991–2011 гг.). М.: ИМЭМО РАН, 2011.

⁴ Резолюция СБ ООН № 688 от 5 апреля 1991 г. // URL: <https://www.un.org/securitycouncil/ru/content/resolutions-adopted-security-council-1991>

к 1992 г. изменился с «мнимой автономии», установленной в 1975 г., на реальную автономию, так как вся власть на севере Ирака принадлежала курдам, а иракские войска не могли вторгнуться на эту территорию из-за присутствия там иностранных войск.

В дальнейшем эволюция политического статуса Иракского Курдистана замедлилась из-за начала гражданской войны в Курдистане в 1994 г. между ДПК и ПСК*. Причиной данной войны послужили разногласия между М. Барзани и Дж. Талабани по вопросу справедливого раздела доходов от экспорта нефти, таможни, торговли и другой хозяйственной деятельности. По мнению противников Талабани, реальной подоплёкой войны была надежда Талабани неожиданным переворотом овладеть властью во всём Курдистане [3, с. 8].

В мае 1994 г., когда начались боевые действия между двумя сторонами, Курдистан фактически раскололся на две части: ДПК контролировала провинции Эрбиль и Дохук, а ПСК – Сулеманию [5, с. 203]. Возникший конфликт представлял серьёзнейшую опасность для судьбы курдов, поскольку заинтересованные в провале курдского движения за автономию Турция и Иран вмешались в конфликт.

Так, Турция выступила на стороне ДПК и стала им оказывать помощь в борьбе против ПСК и Рабочей партии Курдистана, которая вступила в союз с ПСК.

В свою очередь лидер ПСК Дж. Талабани решил установить более тесные отношения с Тегераном на фоне временного альянса М. Барзани с Анкарой [5, с. 203].

В итоге летом 1996 г. ПСК при помощи Ирана установил контроль над большей частью Иракского Курдистана. Затем в сентябре 1996 г. Барзани вернул под свой контроль Эрбиль, а также выбил отряды ПСК из Сулеймании и оттеснил их к ирано-иракской границе, после чего объявил о своей победе и формировании нового курдского правительства. Однако уже в октябре Талабани вновь вернул контроль над Сулейманией при помощи Ирана.

В октябре 1996 г. по инициативе США, Великобритании, Франции, ряда других заинтересованных стран и международных организаций в Анкаре удалось провести переговоры между ДПК и ПСК, которые завершились подписанием мирного соглашения. Однако в 1997 г. бои возобновились и прекратились только в мае следующего года, когда при активном посредничестве Госдепартамента США между двумя лидерами начались мирные переговоры [3, с. 10].

⁵ Степанова Н. В. Проблема курдов в Ираке // Этноты и конфессии на Востоке: конфликты и взаимодействие. М.: МГИМО-Университет, 2005.

* Демократическая партия Курдистана была создана 16 августа 1946 г. на подпольном съезде в Багдаде при слиянии трёх существовавших до той поры организаций: «Рызгари» («Освобождение»), «Шорш» («Революция») и Сулейманийского комитета Демократической партии Иранского Курдистана.

Патриотический союз Курдистана – политическая партия Иракского Курдистана, основана 1 июня 1975 г. Джалялем Талабани как федерация ряда левых организаций (основные — Марксистско-ленинская лига Курдистана («Комала») и «Социалистическое движение Курдистана»), допускающая как коллективное, так и индивидуальное членство.

17 сентября 1998 г. в Вашингтоне была проведена встреча М. Барзани и Дж. Талабани с администрацией США, итогом которой стало подписание Вашингтонского соглашения.

В этом документе лидеры ДПК и ПСК подтвердили свою твёрдую позицию по сохранению единства и территориальной целостности «плюралистического и демократического» Ирака, в котором были бы гарантированы политические и гуманитарные права курдов. Помимо этого, была согласована формула раздела доходов от приграничной торговли [5, с. 204]. Соглашение включало также положение о будущем федеративном устройстве Ирака, являющееся главным требованием курдов и означающее разграничение полномочий федеративной единицы и центра, участие представителей субъекта федерации в центральных органах власти. Также говорилось о недопустимости вмешательства в двусторонние отношения ДПК и ПСК третьих сил.

В результате гражданской войны в Иракском Курдистане эволюция его политического статуса сильно замедлилась из-за раскола в рядах курдского национального движения и вмешательства Турции и Ирана. В то же время положительную роль в урегулировании конфликта сыграли западные державы: США, Франция и Великобритания, благодаря чему курды вновь могли вернуться к построению автономии. Однако после завершения вооружённого конфликта потребовалось много времени, чтобы воссоздать атмосферу доверия и конструктивного диалога между ДПК и ПСК.

Окончательно последствия гражданской войны в Иракском Курдистане удалось преодолеть только к 2002 г.

8 сентября 2002 г. ДПК и ПСК подписали соглашение о союзе, объявили о прекращении всех разногласий и достижении «исторического урегулирования». Лидеры обеих организаций выступили за демократические перемены в стране и за решение курдской проблемы путём создания федеративного государства в Ираке [6].

После этого курды задумались над правовым оформлением статуса курдской автономии. Несмотря на то что в 1992 г. был принят закон об образовании курдской федерации, у курдской автономии до сих пор не было конституции, в которой был бы закреплён этот статус и прописывались основные принципы организации власти в автономии. С учётом того, что в результате гражданской войны страна была расколота на две части, принятие конституции означало бы окончательное примирение сторон и создание единой автономии.

Так, на сессии объединённого парламента в Эрбиле (ноябрь 2002 г.) был принят *проект конституции Иракского Курдистана*, в соответствии с которым политическая система Курдистана должна была стать «многопартийной, плюралистической, парламентской и республиканской». Источником власти провозглашался народ Иракского Курдистана, состоящий «из курдов и национальных меньшинств».

Официальным языком в Курдистане провозглашался курдский, а

⁶ Иракский Курдистан. Досье // ИА ТАСС. 2014. 11 июня // URL: <http://tass.ru/info/1311929>

общегосударственным – арабский. За другими местными языками признавался статус «языков культуры и образования для тех, кто говорит на них».

Столицей будущего Курдистана предлагалось выбрать Киркук.

Гражданам Иракского Курдистана гарантировались все общедемократические права и свободы.

Президент курдской автономии должен был назначать премьер-министра, который формирует правительство, утверждаемое парламентом. В состав правительства должны были входить и представители национальных меньшинств.

Вводилось положение о приоритете конституции Курдистана перед федеральными законами, что фактически означало не столько федеративное, сколько конфедеративное устройство будущего Ирака.

Сюда же можно отнести и весьма значимую статью, провозглашавшую право курдов на самоопределение в случае изменения структуры федерации без согласования данного решения с курдскими региональными властями.

Несмотря на то что в проекте конституции было чётко прописано государственное устройство Курдистана, она так и не была принята.

Этап формирования политического статуса Иракского Курдистана после вторжения США в Ирак

Вторжение США в Ирак в 2003 г. кардинально изменило ситуацию в стране, что очень сильно повлияло на эволюцию политического статуса Иракского Курдистана.

20 марта 2003 г. США и Великобритания начали военную операцию против Ирака – «Иракская свобода», в которой приняли активное участие курдские отряды пешмерга, установившие контроль над территориями Северного Ирака (г. Киркук и окрестностями г. Мосула), но позже курды вывели оттуда свои войска по требованию США.

Уже 1 мая 2003 г. Дж. Буш объявил о победе и окончании широкомасштабных боевых операций в Ираке. Однако данные заявления были преждевременными: Соединённые Штаты Америки столкнулись с сильным сопротивлением со стороны суннитских племён севера Ирака [3, с. 28].

После этого в стране началось формирование новых органов власти, так как С. Хусейн был свергнут, а партия «Баас», к которой принадлежало всё бывшее руководство Ирака, запрещена. Функции управления страной на период формирования правительства Ирака были возложены на Временную коалиционную администрацию (ВКА). Под её эгидой была учреждена Иракская временная администрации (ИВА), центральным звеном которой стал созданный 13 июля 2003 г. Временный управляющий совет Ирака (ВУСИ).

31 августа 2003 г. был созван другой важный орган временной администрации – переходное правительство.

Оба эти органа были сформированы по этноконфессиональному принципу, в каждый из которых вошли 13 арабов-шиитов, 5 арабов-

суннитов, 5 курдов, 1 туркоман и 1 ассириец-христианин.

15 ноября 2003 г. между ВУСИ и ВКА было подписано так называемое Соглашение о политическом процессе, в соответствии с которым следовало разработать и утвердить Основной закон (временную конституцию) Ирака [7].

Итогом сложнейших переговоров между различными сторонами стал Закон об управлении Государством Ирак на переходный период, или Временная конституция, принятая ВУСИ (8 марта 2004 г.). Документ закреплял основные положения о функционировании временных органов государственной власти, а также порядок и сроки формирования нового правительства и парламента на основе уже постоянной конституции.

Статья 84 Закона касалась непосредственно Курдистана. В ней говорилось, что Национальная ассамблея Курдистана может вносить поправки к любому федеральному закону на курдской территории с оговоркой, что эти поправки не должны затрагивать внешнюю, монетарную и финансовую политику иракского правительства, национальную безопасность и управление природными ресурсами.

В этом документе формально были закреплены все права, которыми де-факто обладали власти КАР на территории трёх провинций: Дохук,

Эрбиль и Сулеймания. В него почти полностью была включена разработанная в проекте конституции Иракского Курдистана 2002 г. программа государственного устройства региона как части федеративного Иракского государства. За курдами закреплялось право иметь собственные вооружённые силы (пешмерга) под названием «национальная гвардия». Статья 58 установила, что вопросы спорных территорий должны решаться мирным путём; это, в частности, касалось оспариваемого курдами г. Киркук [8, с. 74].

Очередным важным этапом развития политического процесса в Ираке стали выборы в Переходную национальную ассамблею (ПНА) (30 января 2005 г.), которые иракские курды рассматривали как наиболее важное событие после свержения весной 2003 г. режима С. Хусейна [9]. На этих выборах Курдистанский блок, в который вошли ДПК и ПСК, постепенно преодолевавшие сохранявшиеся между ними разногласия, чему в некоторой степени содействовала проведённая конференция по национальному примирению (март 2004 г. в Салах эд-Дин), получил 77 из 275 мандатов и стал второй по численности фракцией в парламенте. Первое место заняла Объединённая иракская коалиция, состоящая из шиитских партий и получившая 146 мест [10, с. 296–297].

⁷ Жигалина О. И. Курдский вопрос в начале XXI века // Курдский вопрос в Западной Азии в начале XXI века. М.: ИБВ, 2006. С. 13.

⁸ Степанова Н. В. Южный Курдистан и развитие политического процесса в Ирак // Курдский вопрос в Западной Азии в начале XXI века. М.: ИБВ, 2006.

⁹ Мгои Ш. Х. Курдский фактор (современное состояние и перспективы) // Курдский вопрос на рубеже тысячелетий. М.: ИИИИБВ, 2004. С. 22.

¹⁰ Степанова Н. В. Курдский автономный район и проблема стабильности // Курдский вопрос в Западной Азии в начале XXI века. М.: ИБВ, 2006.

Избранный парламент занялся формированием кабинета министров. Все ключевые посты были распределены между главными партиями Объединённой иракской коалиции, представители которой получили 17 из 32 министерских постов. В то же время значительные государственные посты достались и курдам.

Так, лидер ПСК Дж. Талабани стал президентом Ирака, а его сторонники заняли четыре министерских кресла.

Главе ДПК М. Барзани был обещан пост президента КАР, на который он был выбран 12 июня 2005 г. после избрания Национальной ассамблеи Курдистана. Также его команде досталось кресло вице-премьера и четыре министерства, включая МИД [10, с. 296–297].

В результате свержения режима С. Хусейна были сформированы временные органы власти Ирака, в которых курды заняли 20% мест. По итогам выборов в Переходной национальной ассамблее курдский альянс получил больше четверти мест в парламенте, что позволяло ему пользоваться правом вето при назначении министров, а также оказывать сильное влияние на решения, принимаемые парламентом. Благодаря этому курдам удалось получить ряд министерских портфелей в правительстве Ирака наряду с постом президента. Всё это создавало благоприятные условия для перехода иракских курдов к мирному строительству и законодательному оформлению статуса широкой автономии в рамках нового Иракского государства.

Следующим важным событием в политической жизни Ирака, где самое активное участие приняли курды, стала подготовка постоянной конституции страны. В конце мая 2005 г. была сформирована Конституционная комиссия (КК), в состав которой вошли 55 членов от различных политических сил (блоков) пропорционально их представительству в Переходной национальной ассамблее. Курды получили 15 мандатов [8, с. 69–70].

Итогом работы Конституционной комиссии стала постоянная Конституция Ирака, одобренная большинством участвовавших в голосовании иракцев на всеобщем референдуме (15 октября 2005 г.). Она закрепила выдвинутую курдами идею федеративного устройства страны, провозгласив Ирак республиканским демократическим федеративным государством, гарантирующим своим гражданам демократические права и свободы.

Федеративная система предполагала разделение страны на столицу, регионы, отдельные провинции, не вошедшие в состав регионов, и местные административные единицы.

Был признан многонациональный характер государства, арабский народ объявлялся «неотделимой частью арабской нации».

Официальными языками были названы арабский и курдский, что являлось одним из главных достижений курдов [11].

Конституция 2005 г. юридически закрепила статус широкой автономии Курдистана в составе Ирака: он был провозглашён федеральным районом, который может иметь соб-

¹¹ Бадерхан Ф. Постоянная Иракская конституция и интересы курдов // Курдский вопрос в Западной Азии в начале XXI века. М.: ИБВ, 2006. С. 127.

ственное правительство и парламент. Ему предоставлялось право иметь собственные силы безопасности и дипломатические представительства при иракских посольствах за рубежом.

Важным является то, что конституция декларировала довольно гибкий порядок изменения федеративной структуры, разрешая районам (регионам) включать в себя одну или несколько провинций, в результате проведения референдума по данному вопросу.

Как следствие, курды могли инициировать проведение референдума в провинциях, где проживает курдское население, и тем самым расширять границы своей автономии. В то же время конституция подтвердила ст. 58 временной конституции и постановила провести референдум по определению статуса г. Киркук, который курды считали своей столицей, не позднее 31 декабря 2007 г. Курдистану также гарантировались выплаты в размере 17% бюджета Ирака [12].

Таким образом, Иракский Курдистан наконец-то получил юридическое закрепление статуса широкой автономии.

Получив широкие права автономии, Иракский Курдистан приступил к созданию органов власти в соответствии с конституцией. Так, если парламент уже был сформирован ещё до принятия конституции во время выборов (лето 2005 г.), то единого правительства ещё не было.

7 мая 2006 г. во время чрезвычайной сессии Национальной ас-

самблеи Курдистана в Эрбиле было объявлено о создании первого, со времён падения баасистского режима в Багдаде, Объединённого кабинета регионального правительства Курдистана. Это правительство являлось четвёртым в истории курдской автономии и состояло из президента, которым стал лидер ДПК М. Барзани, вице-президента, премьер-министра Н. Барзани и 42 министров, половина из которых были представителями ДПК, а половина – ПСК. Однако это не внесло существенных изменений в сложившуюся годами систему контроля территории курдской автономии, зоны традиционного влияния этих двух политических организаций сохранились [13].

После принятия конституции Ирака в истории курдской автономии произошло ещё три значимых события, оказавших сильное влияние на эволюцию политического статуса Иракского Курдистана.

Первым является принятие конституции Иракского Курдистана. 25 июня 2009 г. Национальная ассамблея Иракского Курдистана утвердила проект новой конституции автономии, которая определяла Иракский Курдистан как автономный федеративный штат, к составу которого был отнесён ряд спорных территорий, в частности, Киркук, некоторые области провинций Найнава и Дияла.

Что касается основных органов власти, то их полномочия остались такими же, как и в проекте конституции 2002 г.

¹² Конституция Ирака 2005 г. // URL: <http://constitutions.ru/?p=6109>

¹³ Мосаки Н. З. О региональном правительстве Иракского Курдистана // URL: <http://www.imes.ru/?p=4612>

Источником суверенитета признавался народ Курдистана, при этом всем гражданам Курдистана предоставлялись одинаковые политические, культурные права, право на получение образования на родном языке, свобода вероисповедания [14].

Таким образом, власти Курдистана сумели наконец официально закрепить устройство курдской автономии и определить взаимоотношения между основными ветвями власти в стране, что затем должно было послужить юридической основой для функционирования курдского государства в случае отделения от Ирака [15].

Вторым значимым событием являлись выборы в парламент Ирака (2010 г.), на которых курды потеряли значительное количество мест.

Так, в новом парламенте коалиция курдских партий получила 58 мест из 325 и заняла четвёртое место. Это был провал в сравнении с 2005 г., когда курды получили 77 мест из 275, однако это было ожидаемо в связи с прекращением бойкота выборов со стороны основных суннитских партий. Формально это снизило шансы курдов сохранить представительство в центральных органах власти, что привело бы к уменьшению влияния курдов на решения, принимаемые центральным правительством. Однако несмотря на это, курды продолжили играть одну из ведущих ролей в политике Ирака.

Так, возникший после выборов политический кризис между побе-

дившими суннитами и шиитами удалось урегулировать во многом благодаря усилиям курдов, что привело в конечном итоге к формированию новых органов законодательной и исполнительной власти. При этом Дж. Талабани сохранил за собой пост президента Ирака [3, с. 84].

Третьим событием, оказавшим колоссальное влияние на эволюцию политического статуса Иракского Курдистана, являлось крупномасштабное наступление ИГИЛ, начавшееся летом 2014 г. В результате этого иракская армия была разбита и начала стремительное отступление, которое привело к потере второго по величине город в стране – Мосула, а также северных провинций, откуда были выведены иракские войска. В итоге курды оказались изолированы от Ирака и вынуждены были вести боевые действия против ИГИЛ в одиночку. По факту с этого момента произошло отделение курдских территорий от основной части Ирака, и теперь курды начали проводить независимую политику, формально всё ещё оставаясь частью Ирака.

На этом этапе Курдистан установил контакты с международной коалицией, которая стала оказывать поддержку в борьбе с ИГИЛ, нанося авиаудары по позициям боевиков и осуществляя поставки вооружений.

В результате боёв с ИГИЛ курды увеличили территорию своей автономии на 40% за счёт освобождённых территорий, в число которых вошёл также оспариваемый курда-

¹⁴ Проект конституции Иракского Курдистана 2009 г. // URL: <http://worldconstitutions.ru/?p=1010>

¹⁵ Жигалина О. И. Иранский фактор и курдская политическая альтернатива // URL: <http://www.iimes.ru/?p=8977>

ми Киркук, над которым они установили контроль летом 2014 г. после того, как оттуда были выведены иракские войска [16]. Видя, что курды по факту изолированы от основной части территории Ирака и не могут полноценно поставлять туда нефть, а также потому, что часть той прибыли, что полагалась курдам, не всегда доходила до них, курдские власти приняли решение о прекращении поставок нефти в Багдад, после чего они начали разви-

вать нефтедобычу и заниматься реализацией своей нефти и газа самостоятельно. Это позволило курдам добиться экономической самостоятельности от Багдада [17].

Имея политическую и добившись экономической самостоятельности, установив контроль над спорными территориями, где проживают курды, курдское руководство приняло решение о проведении референдума о независимости Курдистана в 2017 г.

Анализ формирования политического статуса Иракского Курдистана позволяет сформулировать следующие выводы.

После войны в Персидском заливе курдам удалось создать фактическую автономию на территории Ирака в виде курдской федерации, которая обладала собственным правительством, парламентом и вооружёнными силами. В то же время, несмотря на принятие проекта конституции, не был утверждён её окончательный текст, из-за чего Иракский Курдистан не имел своей конституции и законодательно оформленного статуса автономии в составе Ирака. Курдам очень важно было юридическое закрепление статуса автономии, поэтому они настаивали на преобразовании Ирака на федеративной основе, где Курдистан являлся бы одним из субъектов федерации.

Всё это позволяет сделать вывод, что с 1991 к 2003 г. политический статус Иракского Курдистана эволюционировал от «мнимой автономии» к автономии де-факто. При этом одну из главных ролей в этом сыграли США, в то время как Иран и Турция пытались противодействовать этому.

После вторжения США в Ирак, которое привело к свержению С. Хусейна, в стране была принята новая конституция (2005 г.), которая закрепила широкие права автономии Курдистана, и, таким образом, Курдистан стал уже автономией де-юре. При этом курдам также удалось занять значительное количество постов в центральном правительстве, благодаря чему курды теперь могли оказывать влияние на политику, проводимую иракским правительством, что считалось невиданным успехом.

Курды сумели, несмотря на противодействие центральных органов власти в Ираке, принять конституцию Иракского Курдистана (2009 г.), в которой была закреплена система государственного устройства Иракского Курдистана, а также основные права граждан этого региона.

¹⁶ Кузнецов А. А. Иракский Курдистан в условиях борьбы с «Исламским Государством» // Курдский фактор в региональной геополитике. М.: ИМЭМО РАН, 2015.

¹⁷ Макаренко В. Возможные пути государственного строительства в Ираке и Курдистане // URL: http://kurdistan.ru/2014/12/09/articles-22998_Vozmozhnye_puti_gosu.html

Стоит отметить, что к 2014 г. помимо политической самостоятельности Курдистан смог добиться также и экономической.

Так, в результате войны с ИГИЛ он оказался изолирован от остальной части Ирака, и на этом основании было объявлено о прекращении поставок нефти в Багдад. Это позволило курдскому правительству самостоятельно заняться реализацией нефти, что явилось началом собственной внешне-экономической деятельности.

В итоге к началу 2017 г. Курдистан обладал не только политической самостоятельностью, установленной конституцией Ирака, но и экономической.

Библиография • References

- Бадерхан Ф. Постоянная Иракская конституция и интересы курдов // Курдский вопрос в Западной Азии в начале XXI века. М.: ИБВ, 2006. – 342 с.
[Baderhan F. Postoyannaya Irakskaya konstituciya i interesy kurdov // Kurdsijij vopros v Zapadnoj Azii v nachale XXI veka. М.: IBV, 2006. – 342 s.]
- Жигалина О. И. Иранский фактор и курдская политическая альтернатива // URL: <http://www.iimes.ru/?p=8977>
[Zhigalina O. I. Iranskij faktor i kurdsкая politicheskaya al'ternativa // URL: <http://www.iimes.ru/?p=8977>]
- Жигалина О. И. Курдский вопрос в начале XXI века // Курдский вопрос в Западной Азии в начале XXI века. М.: ИБВ, 2006. – 342 с.
[Zhigalina O. I. Kurdsijij vopros v nachale HKHI veka // Kurdsijij vopros v Zapadnoj Azii v nachale HKHI veka. М.: IBV, 2006. – 342 s.]
- Иванов С. М. Иракский Курдистан на современном этапе (1991–2011 гг.). М.: ИМЭМО РАН, 2011. – 86 с.
[Ivanov S. M. Irakskij Kurdistan na sovremennom etape (1991–2011 gg.). М.: IMEMO RAN, 2011. – 86 s.]
- Иракский Курдистан. Досье // ИА ТАСС. 2014. 11 июня // URL: <http://tass.ru/info/1311929>
[Irakskij Kurdistan. Dos'e // IA TASS. 2014. 11 iyunya // URL: <http://tass.ru/info/1311929>]
- Конституция Ирака 2005 г. // URL: <http://constitutions.ru/?p=6109>
[Konstituciya Iraka 2005 g. // URL: <http://constitutions.ru/?p=6109>]
- Кузнецов А. А. Иракский Курдистан в условиях борьбы с «Исламским Государством» // Курдский фактор в региональной геополитике. М.: ИМЭМО РАН, 2015. С. 39–42.
[Kuznetsov A. A. Irakskij Kurdistan v usloviyah bor'by s «Islamskim Gosudarstvom» // Kurdsijij faktor v regional'noj geopolitike. М.: IMEMO RAN, 2015. S. 39–42]
- Макаренко В. Возможные пути государственного строительства в Ираке и Курдистане // URL: http://kurdistan.ru/2014/12/09/articles-22998_Vozmozhnye_puti_gosu.html
[Makarenko V. Vozmozhnye puti gosudarstvennogo stroitel'stva v Irake i Kurdistane // URL: http://kurdistan.ru/2014/12/09/articles-22998_Vozmozhnye_puti_gosu.html]
- Мгои III. X. Курдский фактор (современное состояние и перспективы) // Курдский вопрос на рубеже тысячелетий. М.: ИИИИБВ, 2004. – 130 с.

- [Mgoi SH. H. Kurdsij faktor (sovremennoe sostoyanie i perspektivy) // Kurdsij vopros na rubezhe tysyacheletij. М.: ИИВВ, 2004. – 130 s.]
- Мосаки Н. З. О региональном правительстве Иракского Курдистана // URL: <http://www.iimes.ru/?p=4612>
- [Mosaki N. Z. O regional'nom pravitel'stve Irakskogo Kurdistan. // URL: <http://www.iimes.ru/?p=4612>]
- Проект конституции Иракского Курдистана 2009 г. // URL: <http://worldconstitutions.ru/?p=1010>
- [Proekt konstitucii Irakskogo Kurdistan 2009 g. // URL: <http://worldconstitutions.ru/?p=1010>]
- Резолюция СБ ООН № 688 от 5 апреля 1991 г. // URL: <https://www.un.org/securitycouncil/ru/content/resolutions-adopted-security-council-1991>
- [Rezolyuciya SB OON № 688 ot 5 aprelya 1991 g. // URL: <https://www.un.org/securitycouncil/ru/content/resolutions-adopted-security-council-1991>]
- Степанова Н. В. Курдская проблема в Ираке // Аналитические записки МГИМО(У). 2005. Вып. 10. – 30 с.
- [Stepanova N. V. Kurdsкая problema v Irake // Analiticheskie zapiski MGIMO(U). 2005. Vyp. 10. – 30 s.]
- Степанова Н. В. Курдский автономный район и проблема стабильности // Курдский вопрос в Западной Азии в начале XXI века. М.: ИБВ, 2006. С. 290–307.
- [Stepanova N. V. Kurdsij avtonomnyj rajon i problema stabil'nosti // Kurdsij vopros v Zapadnoj Azii v nachale HKHI veka. М.: IBV, 2006. S. 290–307]
- Степанова Н. В. Проблема курдов в Ираке // Этносы и конфессии на Востоке: конфликты и взаимодействие. М.: МГИМО-Университет, 2005. – 576 с.
- [Stepanova N. V. Problema kurdiv v Irake // Etnosy i konfessii na Vostoke: konflikty i vzaimodejstvie. М.: MGIMO-Universitet, 2005. – 576 s.]
- Степанова Н. В. Южный Курдистан и развитие политического процесса в Ирак // Курдский вопрос в Западной Азии в начале XXI века. М.: ИБВ, 2006. С. 62–83.
- [Stepanova N. V. YUzhnyj Kurdistan i razvitie politicheskogo processa v Irak // Kurdsij vopros v Zapadnoj Azii v nachale HKHI veka. М.: IBV, 2006. S. 62–83]
- Шорш Халид Саид. Успехи и проблемы правительства Иракского Курдистана // Южный Курдистан сегодня. М.: Институт востоковедения РАН, 1997. – 108 с.
- [Shorsh Halid Said. Uspekhi i problemy pravitel'stva Irakskogo Kurdistan // YUzhnyj Kurdistan segodnya. М.: Institut vostokovedeniya RAN, 1997. – 108 s.]

Статья поступила в редакцию 3 октября 2021 г.

Американское направление во внешней политике Мексики

Татьяна КАШИРИНА

В последнее время отношения Мексики и США приобрели в определённой степени острый характер. Проблемы, представляющие взаимный интерес для двух стран, породили трансформацию некоторых сфер сотрудничества. Во многом это связано с президентством в США Д. Трампа, администрация которого заняла достаточно жёсткую позицию по двусторонним вопросам и спровоцировала кризис во взаимоотношениях государств. Вопрос о дальнейшем развитии американско-мексиканских отношений стал одним из наиболее актуальных в региональной повестке Вашингтона и Мехико.

Три сферы взаимодействия Мексики и США

За последние два десятилетия можно назвать три сферы, которые мексиканские власти традиционно определяли основными в отношениях с Соединёнными Штатами:

– расхождение в вопросах сотрудничества и торговый конфликт в рамках Североамериканского соглашения о зоне свободной торговли (НАФТА);

– незаконная миграция мексиканцев в США;

– проблема незаконного оборота наркотиков, попытки решения которого варьируются от сотрудничества до взаимных обвинений в происхождении проблемы.

Все эти направления присутствовали во внешнеполитической повестке страны при администрациях прези-

КАШИРИНА Татьяна Владиславовна – доктор исторических наук, профессор кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД России. *E-mail:* Kashirina73@mail.ru

Ключевые слова: США, Мексика, незаконная миграция, НАФТА, наркотики, организованная преступность.

дентов от Институционно-революционной партии (Мигеля де ла Мадрида, Карлоса Салинаса, Эрнесто Седильи, Висента Фокса, Филепе Кальдерона и Энрике Пеньи Ньето), так и при новой администрации Лопеса Обрадора.

Позиция мексиканских правительств по этим вопросам в целом характеризуется высокой степенью прагматизма.

Например, п. 1, начиная с переговоров по НАФТА, который охватывал различные сектора экономики и личные интересы предпринимателей Мексики, которые одобрили этот договор и получили от него больше всего выгоды, существует определённый консенсус в отношении того, насколько важен этот договор для внутренней и внешней экономической политики Мексики [1]. Условия, которые были разработаны на переговорах по подписанию НАФТА, наделили двусторонние отношения между Мексикой и США высокой степенью институционализации, особенно в области экономики и безопасности.

Второй пункт повестки дня – проблема миграции – всегда был острой темой для мексиканских властей.

По обобщённой оценке Всемирного банка, проведённой в 2010 г., на территории США находились 42 813 млн мигрантов, уверенно занимая по этому показателю первое место в мире (при общей численности населения в 316 млн чел.). При этом выходцев из одной только латиноамериканской страны – Мексики – насчитывалось 11,6 млн чел., что составляет 28% общего числа мигрантов.

Численность нелегальных мигрантов в США оценивалась в 11,2 млн чел. (2010 г.), на мексиканцев приходилось 6,5 млн, или 58% [2].

Согласно данным 2013 г., на территории США находились уже 53,1 млн мигрантов, при этом около трети из этого числа – выходцы из Мексики [3].

Можно с большой долей уверенности сказать, что миграционная проблема в США имеет латиноамериканскую, а в более узком фокусе – мексиканскую проекцию. Причинами увеличения потоков мексиканских мигрантов является отсутствие экономических возможностей в стране, социальное неравенство и естественное стремление к поиску лучших условий жизни. Эти проблемы свидетельствуют о неспособности Мехико стабилизировать ситуацию. Вместо улучшения экономических, социальных условий и условий в области безопасности, которые способствовали бы оттоку на родину миллионов мексиканских мигрантов, администрация Мексики сосредоточила своё внимание на создании механизмов, направленных на защиту прав мексиканских мигрантов в США и обеспечение для них консульской защиты.

В отношении проблемы незаконного оборота наркотиков надо отметить, что войны между картелями за контроль над территорией и спор из-за рынка сбыта наркотиков в США начались задолго до объявления войны наркобизнесу в Мексике президентом Кальдероном (2006–2012 гг.).

¹ Fernández de Castro R. Entre la excepción y el compromiso: Bush ante América Latina // Foreign Affairs en Español. 2001. № 3. P. 85.

² Кудеярова Н. Ю. Миграционные реформы в США: мексиканский вектор дискуссии // URL: https://mgimo.ru/upload/docs2/IberoBook_3_Kudeyarova.pdf

³ Международная миграция и развитие. Доклад Генерального секретаря ООН (30 июля 2014 г.) // URL: http://www.un.org/esa/population/migration/hld/Text/Report_of_theSG_June06_Russian.pdf

Только в период с 2005 по 2010 г. на южной границе США увеличилось количество изъятий марихуаны на 49%, метамфетамина – на 54%, героина – на 297%, а экстази – на 839% [4].

Если в 2006 г. под выращивание мака в Мексике отводилось 2 тыс. га, то в 2017 г. – около 20 тыс. [5].

Таким образом, во время администрации Кальдерона, как и во время управления страной Фоксом и его предшественниками, отношения с США оставались наиболее важными в вопросах торговли и политики безопасности.

Отношения с США при президентах Мексики Висенте Фоксе (2000–2006 гг.) и Фелипе Кальдероне (2006–2012 гг.)

На рубеже XX–XXI вв. политическая жизнь Мексики проходила в рамках централизованной политической системы, в которой доминировала Институционно-революционная партия (PRI), которая контролировала президентский пост с 1929 по 2000 г. С 90-х годов президентская власть стала более сбалансированной в связи с началом активной деятельности Конгресса и Верховного суда Мексики. Частично в результате этих новых ограничений исполнительной власти первые два президента страны от консервативной Партии национального действия Висенте Фокс (2000–2006 гг.) и Фелипе Кальдерон (2006–2012 гг.) проводили более энергичную политику, пытаясь ввести в действие некоторые реформы, направленные на решение экономических проблем и проблем безопасности страны.

Эволюция экономической составляющей внешнеполитической линии Мексики началась в начале 90-х

годов XX в. Более того, в политическом истеблишменте Мексики отчётливо понималась необходимость вхождения и участия страны в мировых интеграционных процессах. Была создана почва для подписания договора НАФТА, который впоследствии во многом предопределил внешнеполитические и экономические приоритеты Мексиканских Соединённых Штатов.

Одной из главных целей во внешнеполитическом курсе президента Мексики В. Фокса было его обновление [6]. Новое правительство стремилось реформировать свою внешнюю политику, изменив основные постулаты приистских режимов, и «демократизировать» характер внешней политики. В этом контексте Мексика стала проявлять большую активность на многосторонних форумах и стремилась к укреплению отношений с США. Подписав соглашение НАФТА, она усилилась в экономическом плане, но при этом увели-

⁴ Isacson A., Meyer M. Beyond the Border Buildup. Security and Migrants Along the U.S.-Mexico Border. Washington D.C.: Washington Office on Latin America, 2012. P. 7.

⁵ Зотин А. Скользящий наркотрафик // URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3472796>

⁶ Castañeda J. G. The Axes of Mexico's Foreign Policy. México, 2001 // URL: <https://www.nexos.com.mx/?p=10240>

чилась её экономическая зависимость от США.

Движущей силой новой внешнеполитической стратегии являлось желание через экономическое и политическое сближение со своим северным соседом добиться подписания всеобъемлющего миграционного соглашения с американцами, которое позволило бы организовать транзит мексиканских мигрантов в эту страну. Несмотря на то что мексиканская миграция в США к тому моменту уже являлась историческим феноменом, ни одна из двух стран не предприняла попыток серьёзно её контролировать в рамках двустороннего формата [7]. Поэтому В. Фокс предложил мексиканскому правительству рассматривать миграционный вопрос как одно из приоритетных направлений. Открытость тогдашней американской администрации Дж. Буша-мл. по отношению к Мексике, личные симпатии лидеров двух стран позволили начать формировать двусторонний диалог по данной проблематике.

С приходом к власти в Мексике президента Фелипе Кальдерона отношения двух стран не претерпели значительных изменений. Ф. Кальдерон пришёл к власти после крайне сомнительных результатов на выборах, поэтому основное внимание уделялось внутривнутриполитической повестке, а не внешнеполитическим вопросам. Для администра-

ции Кальдерона США заняли второстепенное место, в отличие от администрации В. Фокса, предложившего и сделавшего многое, чтобы нарастить и активизировать отношения с северным соседом.

При этом нельзя говорить, что вопросы двусторонней повестки были оставлены. Новый президент Мексики поднял вопросы двусторонней безопасности в сфере борьбы с незаконным оборотом наркотиков [8]. Диктовалось это определёнными условиями и процессами, сложившимися в Мексике в тот момент: ростом насилия и преступности в разных мексиканских штатах [8]. Для Кальдерона главным приоритетом во внутренней политике была борьба с организованной преступностью. В этом контексте Ф. Кальдерон во время визита американского президента Дж. Буша-мл. в Мексику (март 2007 г.) предложил схему сотрудничества в данной области. В результате на этой встрече обе страны договорились развивать программу сотрудничества «Меридийская инициатива». Программа была самым важным проектом правительства Кальдерона, так как чётко связывала внутренние проблемы с внешними. «Меридийская инициатива» стала важным шагом в сотрудничестве между Мексикой и США в области безопасности, но не означала «новую парадигму» отношений, как заявили обе администрации [9].

⁷ *Fernández de Castro R.* La migración sobre la mesa de negociación. México, 2002. P. 111.

⁸ *Covarrubias Velasco A.* La política exterior de Calderón: objetivos y acciones // URL: <https://www.redalyc.org/pdf/599/59931907001.pdf>

⁹ *Carlos Rico F.* La Iniciativa Mérida y el combate nacional al crimen organizado. Foreign Affairs en español. 2008. Vol. 8. № 1.

Эволюция мексиканско-американских отношений в период президентства в Мексике Энрике Пеньи Ньето (2012–2018 гг.)

Правительство следующего мексиканского президента Энрике Пеньи Ньето рассматривало отношения с США как самые важные.

Новое правительство стремилось «к изменению их сюжета». После серьёзного кризиса в области безопасности, который Мексика пережила во время шестилетнего президентства Ф. Кальдерона, характеризовавшегося ростом внутренней преступности, правительство Пеньи Ньето попыталось сделать акцент на экономическом аспекте отношений с Вашингтоном. В соответствии с планом восстановления отношений с США (через пять месяцев после прихода к власти) на совместной пресс-конференции после встречи Пеньи Ньето с президентом США Б. Обамой было объявлено о создании Экономического диалога на высоком уровне (DEAN). Во время этого мероприятия мандатарии «неоднократно пытались изменить свой общественный разговор, отходя от тем безопасности... чтобы сосредоточиться на широких экономических отношениях между двумя странами» [10].

Данная программа была нацелена на укрепление экономического сотрудничества, которое набрало определённые обороты в 90-х годах прошлого столетия. В рамках программы создавалась двусторонняя группа, которая особое внимание уделяла таким сфе-

рам сотрудничества, как энергетика и пограничная инфраструктура [11].

Двусторонняя группа должна была заниматься также и вопросами рабочей силы. Указанная программа привела к определённому укреплению сотрудничества Мексики и США за счёт упрощения транзита грузов и товаров, увеличения количества воздушных перевозок и других специальных мер.

В области энергетики был подписан Договор о мирном использовании ядерной энергии.

Были разработаны и претворены в жизнь инфраструктурные проекты, такие как строительство железнодорожных переездов Тихуана (Мексика) – Сан-Исидро (США).

Помимо решения конкретных двусторонних экономических вопросов правительство Пеньи Ньето следило за проектом, который уже был инициирован правительством Ф. Кальдерона, а именно переговорами о подписании Транс-Тихоокеанского стратегического соглашения. Мексика с оптимизмом рассчитывала на его подписание между странами, который в действительности помог бы обновить и развивать те сферы сотрудничества, которые не были затронуты соглашением НАФТА, а именно цифровая торговля и сфера формирования торговых регламентационных процедур [12].

¹⁰ Shear M., Archibold R. Obama Arrives in Mexican Capital to Meet with New Leader // The New York Times. 2013. № 4. P. 9.

¹¹ Continúa Diálogo Económico de Alto Nivel entre México y EU // El Economista. México. 2016.

¹² Clark P. Is the Trans Pacific Partnership a re-writing of nafta? Is the Trans Pacific Partnership a re-writing of nafta? // Politics. 2012. P. 25.

В целом в период президентства Э. Пеньи Ньето двусторонние взаимодействия Мексики и США характеризовались значительной степенью охвата и по своему уровню достигли максимума. Тесные контакты координировались также и в рамках двусторонних усилий в Центрально-Американском регионе [13].

Однако будет неверным утверждать, что проблемы безопасности не волновали администрацию Мексики в тот период. Кризисные моменты в данной сфере всё ещё наблюдались.

Новая правящая партия во главе с президентом наметили изменения в этой сфере. И хотя правительство Пеньи Ньето и заявляло об окончательном этапе «Инициативы Мерида», но программа продолжала действовать и развиваться.

Так, например, Мексика получила более 850 млн долл. в её рамках в период с 2013 по 2018 г. [14].

Американские спецслужбы продолжали участвовать в задержании наиболее опасных криминальных лидеров.

Показательны частые контакты между министрами безопасности двух государств.

Так, например, была организована Двусторонняя группа по сотрудничеству в области безопасности, которая провела пять встреч только за один 2015 г.

Был предпринят и ряд других мер, которые продемонстрировали, что к моменту администрации Пеньи Ньето, была создана и эффективно функционировала межправительственная система, регулирующая повестку дня в сфере безопасности двух стран.

Развитие отношений с США при президенте Мексики Андресе Мануэле Лопесе Обрадоре (с 2018 г.)

Относительно небольшая и молодая левая партия Движение национального возрождения (*MORENA*) одержала победу на всеобщих национальных выборах в Мексике (в 2018 г.). Две традиционные политические партии: Институционно-революционная партия (*PRI*) и Партия национального действия (*PAN*), которые попеременно находились у власти последние 18 лет, были вынуждены покинуть политическую авансцену страны.

Если кратко говорить о причинах роста популярности левого движения *MORENA*, то это прежде всего социально-экономические результаты пребывания у власти *PRI* и *PAN*.

Тяжёлые последствия для экономики неолиберальных реформ, проводимых *PRI* в 80-е годы под давлением США, коррупционные скандалы, связанные с политическим истеблишментом страны и членами ведущих партий, подорвали доверие электората.

¹³ Chabat J. La seguridad en la política exterior de Peña Nieto: el invitado incómodo // Foro Internacional. 2019. Vol. 59. № 3–4.

¹⁴ Seelke C. R., Finklea K. U.S. Mexican Security Cooperation. The Merida Initiative and Beyond. Congressional Research Service. 2007 // URL: <https://sgp.fas.org/crs/row/R41349.pdf>

PAN, продолжавшая курс неолиберальных преобразований PRI, также не смогла вернуть доверие мексиканского электората, несмотря на достижение стабильного экономического развития страны. Э. Пенья Ньето, выигравший выборы в 2012 г. и вновь приведший партию PRI к победе, взял курс на поддержание достигнутой ранее макроэкономической стабильности в стране [15]. Однако выбранный курс оценивался в Мексике как «стабилизация застоя».

За годы президентства Э. Пеньи Ньето среднегодовой прирост ВВП составил 2,4%, что было вдвое меньше, чем за годы деятельности предыдущей администрации*.

По количеству коррупционных скандалов в период нахождения у власти Ф. Кальдерона Мексика «опередила» все страны Латинской Америки и Карибского бассейна по данному показателю.

Похожим образом сложилась ситуация и во время президентства Пеньи Ньето.

Согласно рейтингу стран по уровню коррупции, который составляет международная организация *Transparency International*, из 183 государств Мексика заняла 135-е место [16].

Исходя из приведённых данных, нетрудно понять социально-экономическое положение страны перед выборами 2018 г. и настроение избирателя. Действующий президент

Мексики, не запятнавший себя коррупционными скандалами, критикующий нелиберальный проект экономики, хорошо заявивший себя во время пребывания на посту мэра, отлично себя зарекомендовал и получил заслуженное большинство голосов в 2018 г.

Победа партии MORENA и её лидера Андреса Мануэля Лопеса Обрадора в Мексике (2018 г.) ознаменовала значительный перелом в расстановке внутринеополитических сил страны и пересмотр её внешнеполитического курса.

Стоит отметить, что нынешний президент Мексики, вступив в должность, сразу отметил, что «самая лучшая внешняя политика – это политика внутренняя» [17]. Ориентируясь на более сдержанные решения во внешнеполитическом векторе страны, президент сконцентрировался на внутренней ситуации, так как известно, что стабильная экономическая и политическая ситуация в стране гарантирует прочный фундамент для отстаивания своих интересов на международной арене, в том числе с США.

Отношениям с США на предвыборных дебатах отводилось особое внимание, в частности, миграционной проблеме и критике политики Д. Трампа в этой сфере Лопесом Обрадором. Однако уже после победы последнего на президентских выбо-

¹⁵ *Gutiérrez Rodríguez R.* Los límites de la política social durante el decenio de Peña Nieto // URL: <https://www.institutdesameriques.fr/fr/article/carlos-quenan-evolutions-recentes-de-leconomie-latinoamericaine>

¹⁶ *Transparency International.* The Corruption Perceptions Index 2017 // URL: https://www.transparency.org/news/feature/corruption_

¹⁷ La mayor política exterior es la interior: AMLO // URL: <https://www.sdnoticias.com/nacional/2018/05/20/la-me>

* Подсчитано по: CEPAL. Balance Preliminar de las Economías de América Latina y el Caribe 2011, 2012, 2013, 2015, 2017. Santiago de Chile, 2018.

рах стала прослеживаться осторожность и сдержанность лидера страны в отношении США. Избегая обострения двусторонних отношений, президент Мексики декларировал невмешательство в дела третьих государств, взаимоуважение в диалоге с другими государствами и многостороннее сотрудничество [18].

Изначально выступавший против пересмотра условий НАФТА, Лопес Обрадор вынужден был согласиться с новой американской версией соглашения 2018 г., частично ущемлявшей права Мексики. Данный шаг был обусловлен угрозой обострения отношений с США сразу после победы на выборах нового президента.

В вопросах миграции Лопес Обрадор подтвердил приверженность предыдущему курсу мексиканских властей и отказался участвовать в финансировании строительства на границе США и Мексики заградительной стены и размещать в приграничной зоне лагеря для беженцев из Центральной Америки. При этом

администрация Обрадора полностью не отошла от решения проблемы интенсивной миграции из Центральной Америки в Мексику и США.

Президент Мексики представил Трампу план «Ты у себя дома» (осень 2018 г.), который был выработан ещё в президентство Пеньи Ньето. План подразумевал строительство специальных поселений с полным гуманитарным обеспечением, медицинской помощью и предоставлением рабочих мест, а также оказание инвестиционной финансовой поддержки странам Центральной Америки [19].

Претворение в жизнь намерений Лопеса Обрадора выстраивать уважительные, дружественные и ориентированные на сотрудничество отношения осложняются теми взрывоопасными проблемами, которые не были решены предыдущей администрацией: вопросы строительства приграничной стены, а также тесное сотрудничество Китая и Мексики, которое во многом усложняет взаимоотношения Вашингтона и Мехико.

В целом экономические потрясения, с которыми Мексиканское государство столкнулось на рубеже столетий, повлекли за собой изменения во внешнеполитическом курсе страны в 80-х – начале 90-х годов.

Эволюция внешнеполитической линии Мексики в целом вывела отношения с США на новый уровень. Новый этап мексиканско-американских отношений после победы В. Фокса Кесады на президентских выборах активизировал сотрудничество двух стран и тем самым повлиял на формирование ключевой североамериканской политики мексиканского президента Фокса, направленной на сближение с Соединёнными Штатами.

Правительство Ф. Кальдерона, осуждавшее политику США по обеспечению безопасности на мексиканско-американской границе, сфокусировало свою деятельность в основном на борьбе с организованной преступностью.

¹⁸ Los cuatro principios de AMLO para política exterior // URL: <https://www.unotv.com/noticias/portal/nacional/detall>

¹⁹ López Obrador plantea a Trump un proyecto para evitar más caravanas de migrantes // URL: <https://www.excelsior.com.mx/nacional/lopez-obrador-plantear-a-trump-un-proyecto-para-evitar-mas-caravanas-de-migrantes/1272801>

Администрация Э. Пеньи Ньюто во взаимоотношениях с США активно координировала вопросы торгово-инвестиционной повестки, энергетики и продвижения Транстихоокеанского партнёрства, при этом взаимодействие в сфере борьбы с торговлей наркотиками всё также оставалось приоритетным в мексиканско-американских отношениях.

Существовавшие противоречия в двусторонних отношениях проявились особенно во время президентства в США Д. Трампа, что значительно осложнило связи Вашингтона и Мехико.

Таким образом, отношения между Мексикой и США претерпели изменения в начале XXI в., но сохраняли противоречивость и асимметричный характер. Необходимость в нахождении баланса в сотрудничестве демонстрирует взаимозависимость межгосударственных отношений США и Мексики.

Отношения с США являются центральными во внешней политике Мексики. Основные проблемы во взаимоотношениях следующие: миграция, вопросы безопасности (борьба с наркотрафиком, организованной преступностью и незаконным оборотом оружия) и торгово-экономическое сотрудничество, являющиеся краеугольным камнем современных мексиканско-американских отношений. При этом нельзя не отметить, что и другие стороны межгосударственного сотрудничества, такие как торговля энергоносителями, политическое взаимодействие по региональным процессам, контакты на международных многосторонних площадках и т. п., составляют стратегическое партнёрство США и Мексики.

Библиография • References

- Зотин А. Скользящий наркотрафик // URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3472796>
- [Zotin A. Skol'zyashchij narkotrafik // URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3472796>]
- Кудеярова Н. Ю. Миграционные реформы в США: мексиканский вектор дискуссии // URL: https://mgimo.ru/upload/docs2/IberoBook_3_Kudeyarova.pdf
- [Kudeyarova N. YU. Migracionnye reformy v SHA: meksikanskij vektor diskussii // URL: https://mgimo.ru/upload/docs2/IberoBook_3_Kudeyarova.pdf]
- Международная миграция и развитие. Доклад Генерального секретаря ООН (30 июля 2014 г.) // URL: http://www.un.org/esa/population/migration/hld/Text/Report_of_theSG_June06_Russian.pdf
- [Mezhdunarodnaya migraciya i razvitie. Doklad General'nogo sekretarya OON (30 iyulya 2014 g.) // URL: http://www.un.org/esa/population/migration/hld/Text/Report_of_theSG_June06_Russian.pdf]
- Carlos Rico F. La Iniciativa Mérida y el combate nacional al crimen organizado. Foreign Affairs en español. 2008. Vol. 8. № 1. P. 3–13.
- Castañeda J. G. The Axes of Mexico's Foreign Policy. México, 2001. P. 35–36 // URL: <https://www.nexos.com.mx/?p=10240>
- CEPAL. Balance Preliminar de las Economías de América Latina y el Caribe 2011, 2012, 2013, 2015, 2017. Santiago de Chile, 2018.

- Chabat J.* La seguridad en la política exterior de Peña Nieto: el invitado incómodo // Foro Internacional. 2019. Vol. 59. № 3–4. P. 89–102.
- Clark P.* Is the Trans Pacific Partnership a re-writing of nafta? Is the Trans Pacific Partnership a re-writing of nafta? // Politics. 2012. P. 25–33.
- Continúa Diálogo Económico de Alto Nivel entre México y EU // El Economista. México. 2016. P. 13–15.
- Covarrubias Velasco A.* La política exterior de Calderón: objetivos y acciones // URL: <https://www.redalyc.org/pdf/599/59931907001.pdf>
- Fernández de Castro R.* Entre la excepción y el compromiso: Bush ante América Latina // Foreign Affairs en Español. 2001. № 3. P. 85–93.
- Fernández de Castro R.* La migración sobre la mesa de negociación. México, 2002. – 188 p.
- Gutiérrez Rodríguez R.* Los límites de la política social durante el decenio de Peña Nieto // URL: <https://www.institutdesameriques.fr/fr/article/carlos-quenan-evolutions-recentes-de-leconomie-latinoamericaine>
- Isacson A., Meyer M.* Beyond the Border Buildup. Security and Migrants Along the U.S.-Mexico Border. Washington D.C.: Washington Office on Latin America, 2012. – 62 p.
- La mayor política exterior es la interior: AMLO // URL: <https://www.sdpnoticias.com/nacional/2018/05/20/la-me>
- López Obrador plantea a Trump un proyecto para evitar más caravanas de migrantes // URL: <https://www.excelsior.com.mx/nacional/lopez-obrador-plantea-a-trump-un-proyecto-para-evitar-mas-caravanas-de-migrantes/1272801>
- Los cuatro principios de AMLO para política exterior // URL: <https://www.unotv.com/noticias/portal/nacional/detall>
- Seelke C. R., Finklea K.* U.S. Mexican Security Cooperation. The Merida Initiative and Beyond. Congressional Research Service. 2007 // URL: <https://sgp.fas.org/crs/row/R41349.pdf>
- Shear M., Archibold R.* Obama Arrives in Mexican Capital to Meet with New Leader // The New York Times. 2013. №. 4.
- Transparency International. The Corruption Perceptions Index 2017 // URL: https://www.transparency.org/news/feature/corruption_

Статья поступила в редакцию 1 ноября 2021 г.

Начиналось за здоровье...

К 30-летию со дня распада СССР

Сергей ЛАВРЕНОВ

Время, когда СССР возглавлял М. С. Горбачёв (с середины марта 1985 г. до конца декабря 1991 г.), занимая посты Генерального секретаря ЦК КПСС и президента СССР, вошло в историю под названием «перестройка». Фактически она начала свой отсчёт в марте 1985 г., когда после смерти К. У. Черненко на пленуме ЦК КПСС новым генеральным секретарём был избран М. С. Горбачёв. Вхождение во власть относительно молодого и энергичного лидера отвечало социальным ожиданиям советского общества, уставшего от унылой атмосферы идеологической трескотни, всё более контрастирующей с повседневной реальностью, где нарастали коррупция, падение трудовой дисциплины, двуличие (говорили одно – думали другое) и, как следствие, социальная апатия и конформизм.

Период правления Ю. В. Андропова, сделавшего акцент на проведение политики нового нэпа («навести элементарный порядок», как её прозвали в народе), был слишком кратким, чтобы принести ощутимые результаты. Продолжающаяся девальвация социалистических принципов и идеалов, хотя и не ставила пока под сомнение в общественном сознании основы социализма, к моменту прихода к власти Горбачёва сопровождалась растущим отчуждением к набившим оскомину лозунгам, зовущим в «светлое будущее», находившееся где-то за далёким горизонтом.

Что касается экономики, то и здесь усиливались неблагоприятные тенденции. Это выразилось прежде всего в:

– падении темпов экономического роста до уровня простого воспроизводства (около 2% в год);

ЛАВРЕНОВ Сергей Яковлевич – доктор политических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Научно-исследовательского центра фундаментальных военно-исторических проблем Военного университета Министерства обороны РФ, советник РАРАН. E-mail: lavrs2009@yandex.ru

Ключевые слова: социальные ожидания, обновление социализма, чернобыльская катастрофа, индивидуальное предпринимательство, политика гласности, «новое политическое мышление».

- быстром росте теневой экономики;
- сокращении притока в производство новой рабочей силы, обусловленной снижением рождаемости и истощением трудовых ресурсов;
- распространившейся безответственности и разгильдяйстве на рабочих местах.

Положение усугублялось тем, что с началом 80-х годов на мировом рынке стали падать цены на энергоносители, что привело к «пересыханию потока нефтедолларов». Это не только резко сократило возможности для инвестиционной политики в стране, но и ставило под угрозу её продовольственную безопасность, поскольку Советский Союз начиная с 1963 г. являлся крупнейшим импортёром зерна. Кроме того, на «нефтедоллары» закупалось высокотехнологичное оборудование и дефицитные изделия лёгкой промышленности.

Ситуацию в стране усугубили ошибки советского руководства во внешнеполитической сфере. Отдавая должное самоотверженности и мужеству солдат и офицеров Ограниченного воинского контингента в Афганистане (1979–1989 гг.), необходимо отметить, что сама война стала для СССР своего рода западнёй, дав повод не только для оголтелой антисоветской пропаганды, но и для введения санкций.

В январе 1980 г. на чрезвычайной встрече Организации Исламская конференция (ОИК) в Исламабаде, организованной по инициативе Пакистана и Саудовской Аравии, её участники осудили «советскую военную агрессию против афганского народа». Сформированный на средства Саудовской Аравии Арабский экспедиционный корпус развернул партизанскую войну на афганской территории. Но что самое неприятное, Саудовская Аравия, занимающая первое место в мире по запасам нефти, с осени 1985 г. стала играть на понижение цен, нанеся серьёзный удар по советской экономике.

Не обошлось здесь, как и следовало ожидать, без «американского следа». Тогдашний президент США Р. Рейган, назвавший СССР «империей зла», фактически объявил крестовый поход против советского общества, искал любой повод, чтобы подорвать его жизнеспособность. Чтобы побудить Эр-Рияд увеличить добычу нефти, саудитам был предоставлен доступ к новейшим технологиям по строительству нефтеперерабатывающих заводов.

Как следствие, Советский Союз столкнулся одновременно с рядом серьёзных вызовов, требующих от высшего руководства принятия срочных мер. Термин «перестройка», как казалось тогда, удачно отражал остроту момента.

В перестройке, сравнимой по своим последствиям разве что со Смутным временем (1604–1613 гг.) или революционными потрясениями 1917 г., выделяют, как правило, четыре основных этапа:

- 1985–1986 гг., проходившие под лозунгом ускорения социально-экономического развития;
- 1987–1988 гг., отмеченные политикой «демократизации», гласности и модернизации политической системы;
- 1989–1990 гг., когда к нарастающему кризису во всех сферах жизнедеятельности добавилось пробуждение сепаратистских движений во многих советских республиках и утрата монополии КПСС на власть;

– финальные 1990–1991 гг., окончательно выявившие банкротство союзного руководства с последующим крахом мировой социалистической системы и распадом самого СССР.

Но вначале всё начиналось на мажорной волне.

Планов громадьё

Ускорение социально-экономического развития М. С. Горбачёвым и его ближайшим окружением предполагалось осуществлять на основе максимального раскрытия преимуществ социалистического строя, концентрации сил и средств на перспективных направлениях научно-технического прогресса.

В общем плане эти задачи были сформулированы М. С. Горбачёвым уже на апрельском (1985 г.) пленуме ЦК КПСС, где приоритетом партии и советского народа был обозначен перевод производства на рельсы интенсификации, ускорения научно-технического прогресса и социального развития и на этой основе достижения качественно нового состояния советского общества [1, с. 36 1]. Именно тогда впервые прозвучало ставшее потом едва ли не сакраментальным слово «перестройка». По замыслу, она предполагала помимо использования «дополнительных резервов и преимуществ» социализма повышение трудовой дисциплины, активизацию «человеческого фактора», максимальную загрузку производственных мощностей, в том числе за счёт введения многосменного режима работы, повышение качества производимой продукции, развитие передовых

форм и методов соцсоревнования и т. д. [1, с. 36].

Предлагаемые меры касались прежде всего экономической и социальной сфер общества, ни в коей мере не посягая на основы социализма. Лозунгами текущего момента стали «Перестройка – это живое творчество масс» и «Больше социализма и ускорения социально-экономического развития советского общества» [2].

Несмотря на внешнюю привлекательность стратегии ускорения, ставка в её реализации, как показали дальнейшие события, была сделана на привычные методы – подстёгивание «социалистического энтузиазма» одновременно с использованием административных мер и финансовых вливаний в приоритетные отрасли народного хозяйства.

Но первые заявления относительно молодого лидера были восприняты в обществе с воодушевлением. Руководство страны, казалось, надолго и всерьёз озаботилось вопросами оздоровления советской экономики и повышения благосостояния советского народа.

14 мая 1985 г. было опубликовано постановление Совета Министров СССР о первоочередных мерах по улучшению материального благосостояния

¹ Ежегодник Большой советской энциклопедии. Вып. 30. М.: Советская энциклопедия, 1986.

² Соргин В. В. Политическая история современной России. 1985–2001: от Горбачёва до Путина. М.: ИНФА-М; Весь Мир, 2001. С. 3.

малообеспеченных пенсионеров и семей, усилению заботы об одиноких престарелых гражданах [3], а также распространению льгот участников Великой Отечественной войны на ленинградцев, работавших в городе в период блокады. Предусматривалось также улучшение пенсионного обеспечения рабочих, служащих, членов колхозов и их семей.

В январе 1986 г. были повышены пособия на детей военнослужащих и выплаты вдовам, а также пособия для одиноких матерей. Тогда же введены надбавки к зарплате работникам ряда регионов. В мае 1986 г. были повышены пенсии пенсионерам, постоянно проживающим в сельской местности, а в сентябре введены дополнительные льготы участникам Великой Отечественной войны и семьям погибших военнослужащих.

Повышение материальной заинтересованности различных категорий работников предполагалось решить за счёт введения новых тарифных ставок и окладов. Планировалось также снять ограничения на фонд заработной платы в производственных отраслях.

Обнаrodование этих мер породило завышенные социальные ожидания, связанные с надеждой на возможность быстрого улучшения ситуации в стране. Казалось, что для этого будет достаточно одной политической воли нового руководства.

На имидж Горбачёва работало его сопоставление с престарелыми предшественниками, большинство из которых в силу преклонных лет были способны лишь «изображать» свои высокие должности. Популярности Горбачёва способствовала

также его кажущаяся доступность. В первое время (в 1985–1986 гг.) генсек во время своих поездок в Ленинград, Киев, на московские заводы и в подмосковные колхозы, на Урал, Север, Дальний Восток охотно «общался с народом». В тот момент его словоохотливость, без чёткого понимания путей решения многочисленных проблем, не так бросалась в глаза.

По этому поводу ближайший сподвижник Горбачёва А. Н. Яковлев позже выскажется следующим образом: «Горбачёв мог утопить в словах, грамотно их складывая, любой вопрос. И делал это виртуозно. Но после беседы вспомнить было нечего... Он умело скрывал за словесной изгородью свои действительные мысли и намерения» [4].

Удовлетворение поначалу вызвала и кадровая политика нового генсека, заявившего о необходимости ротации кадров, выдвижения на ответственные посты инициативных и энергичных работников.

В 1985–1986 гг. своих постов в Политбюро лишились Г. А. Алиев, В. В. Гришин, Д. А. Кунаев, Г. В. Романов, Н. А. Тихонов.

На смену им пришли новые лица: Н. И. Рыжков, Е. К. Лигачёв, Э. А. Шеварднадзе, Л. Н. Зайков, Б. Н. Ельцин, А. И. Лукьянов, А. Н. Яковлев и др.

Безусловную поддержку в обществе вызвали действия высшего партийного руководства, направленные на борьбу с коррупцией. То, что они носят преимущественно показной характер, вначале тоже не бросалось

³ Постановление Совета Министров СССР, Всесоюзного Центрального Совета профессиональных союзов от 14 мая 1985 г. № 436 «О первоочередных мерах по улучшению материального благосостояния малообеспеченных пенсионеров и семей, усилению заботы об одиноких престарелых гражданах» // URL: <https://docs.cntd.ru/document/765707608>

⁴ Цит. по: Яковлев А. Сумерки России // Лебедь. Независимый бостонский альманах. № 451. 2005. 13 ноября.

в глаза. В качестве «испытательного» полигона для борьбы с коррупцией был выбран Узбекистан, где развернулось расследование по так называемому хлопковому делу, ставшему нарицательным для целого ряда уголовных дел по экономическим и коррупционным преступлениям, выявленным в Узбекской ССР. «Хлопковое дело», однако, имело и оборотную сторону, обнажив попутно многочисленные изъяны советской экономики.

К масштабным припискам местные власти в значительной степени подтолкнули жёсткие плановые задания из Москвы. Центр, стремясь сэкономить на дорогостоящих закупках хлопка из-за рубежа, требовал увеличения его сбора, несмотря на то что потенциальных возможностей для этого у среднеазиатских республик уже не было. Бесконтрольное, с целью повышения урожайности использование токсичных удобрений и пестицидов на хлопковых плантациях грозило обернуться экологической катастрофой. Аральское море фактически превратилось в место, куда сбрасывались химикаты со всей Средней Азии. Уровень моря быстро снижался, в том числе и из-за забора воды из основных питающих море рек Амударьи и Сырдарьи.

Решение проблемы ирригации сельхозугодий в среднеазиатских республиках центральные власти увидели в реализации утопичного проекта, предполагавшего поворот

сибирских рек на юг. В годы перестройки этот проект подвергнется уничтожающей критике со стороны протестного экологического движения. Что касается «хлопкового дела», то в числе обвиняемых по нему оказались и представители высшего партийного руководства Узбекистана, что не способствовало авторитету КПСС как «руководящей и направляющей силы советского общества»^{*}.

О намерении советского руководства навести порядок в стране, казалось, свидетельствовало и постановление Совета Министров СССР «О мерах по усилению борьбы с нетрудовыми доходами» от 15 мая 1986 г. [5]. В постановлении речь не шла о каком-либо ограничении размеров трудовых заработков, а источники нетрудовых доходов (хищение, спекуляция и др.) были чётко обозначены.

Бороться с этими злоупотреблениями помимо правоприменительной практики советское руководство намеревалось путём увеличения производства товаров народного спроса и повышения качества услуг. Одновременно предполагалось обеспечить строжайшую экономию в использовании материальных ресурсов и денежных средств. Всё, казалось, звучало взвешенно и целесообразно.

Промежуточные итоги первого перестроечного года были подведены на XXVII съезде КПСС (25 февраля – 6 марта 1986 г.), принявшем

⁵ Постановление Совета Министров СССР от 15 мая 1986 г. № 575 «О мерах по усилению борьбы с нетрудовыми доходами» // URL: <https://docs.cntd.ru/document/765706605>

^{*} 25 декабря 1991 г. Указом президента Узбекистана И. Каримовым все осуждённые по узбекскому («хлопковому») делу, отбывавшие наказание на территории республики, были помилованы. В событиях 80-х годов был обвинён союзный центр.

директивы на 12-ю пятилетку (1986–1990 гг.), где вновь были поставлены амбициозные и социально привлекательные задачи.

Ключевая роль в ускорении научно-технического прогресса отводилась машиностроению, темпы развития которого намечалось ускорить в годы 12-й пятилетки в полтора-два раза [6]. Особое внимание предполагалось уделить совершенствованию станкостроения, развитию вычислительной техники, приборостроения, электротехники и электроники как катализаторов научно-технического прогресса.

Не осталось в стороне и сельское хозяйство. Его планировалось развивать в рамках Комплексной программы развития производства товаров народного потребления и сферы услуг (КПТУ) на 1986–2000 гг., которая предполагала значительное увеличение производства товаров народного потребления, улучшение их качества и ассортимента, существенное расширение различного рода услуг.

КПТУ охватывала также производство непродовольственных товаров (ткани, трикотажные и швейные изделия, обувь), товаров культурно-бытового и хозяйственного назначения (радиоприёмники, магнитофоны, телевизоры, холодильники, стиральные машины и т. д.), объём производства которых к 2000 г. планировалось увеличить не менее чем в 1,8–1,9 раза (по сравнению с 1985 г.). К производству товаров широкого потребления и услуг были

привлечены в том числе и непрофильные министерства и ведомства.

Говорилось и о необходимости удовлетворить потребности населения в садовых участках, улучшения ситуации в здравоохранении, продвижения школьной реформы, ощутимого улучшения материального положения советского населения.

Съезд поставил задачу к 2000 г. вдвое повысить национальный доход, в 1,6–1,8 раза увеличить реальные доходы на душу населения, обеспечить каждую семью отдельной квартирой или возможностью жить в собственном доме.

Внесены были и изменения в программу партии: вместо «построения коммунизма» провозглашался курс на «совершенствование социализма». Иллюзию о реалистичности поставленных задач подкрепляли дельные предложения: о повышении эффективности производства через проведение аттестации рабочих мест и о переводе предприятий, обладавших высокопроизводительным современным оборудованием, на трёхсменную работу, а также о введении государственной приёмки производимой продукции, до этого используемой в оборонной промышленности [7].

В отличие от контролёров ОТК (отделов технического контроля предприятий) госприёмка, введённая с 1 января 1987 г., не зависела от администрации, не была материально заинтересована в выполнении плана и первоначально вводилась на важнейших предприятиях.

⁶ Соловьёв А. А. Съезды и конференции КПСС. Справочник. 2-е изд., испр. и доп. М.: Политиздат, 1986. С. 312–332.

⁷ Постановление ЦК КПСС 12 мая 1986 г. № 40 «О мерах по коренному повышению качества продукции» // URL: <https://docs.cntd.ru/document/9053688>

Были приняты также решения о создании межотраслевых научно-технических комплексов, а также межотраслевых государственных комитетов, в частности, по вычислительной технике и информатике.

Ещё 22 ноября 1985 г. был создан Государственный агропромышленный комитет СССР (Госагропром), объединивший под своим крылом пять министерств и один госкомитет, отвечавших за производство сельхозпродукции, её хранение и переработку.

Исполнение – враг задуманного

Первоначально идея управления всей сферой агропромышленного производства из единого центра выглядела новаторской, но вскоре выяснилось, что попытки решения хозяйственных проблем за счёт реструктуризации административной политики не дают должного эффекта.

В частности, управленческий гигант Госагропром доказал свою громоздкость и неэффективность и окончательно был ликвидирован в 1989 г.

Госприёмка просуществовала около двух лет, но поскольку её деятельность ощутимо ударила по производственным показателям с соответствующим падением зарплат работников, она тоже приказала долго жить.

В условиях нарастающих кризисных явлений в экономике в конце 1986 г. была предпринята попытка реанимировать отдельные элементы новой экономической политики, успешно реализованной в Советском Союзе в 20-е годы.

19 ноября 1986 г. был принят Закон «Об индивидуальной трудовой деятельности граждан СССР» [8], призванный помочь государству залатать брешь в традиционно

уязвимых сферах: обеспечение населения товарами легкой промышленности и его бытового обслуживания. Закон не выходил за рамки социалистической модели, допуская лишь выполнение вспомогательных работ по договору и запрещая применение наёмного труда. В тот момент широкого резонанса в обществе этот закон, воспринятый как маргинальная и даже временная мера, не вызвал.

Вскоре надежду на перспективу обновления общественной жизни поколебал ряд событий, имевших далеко идущие последствия.

Недоумение, насмешки и нарастающий ропот в обществе вызвала инициированная новыми лидерами антиалкогольная кампания. Уже 7 мая 1985 г. Совет Министров СССР принял постановление «О мерах по преодолению пьянства и алкоголизма, искоренению самогоноварения». На первый взгляд антиалкогольная кампания являлась разумной мерой в ответ на всплеск потребления алкоголя в стране, что приводило к травматизму на производстве, массовым потерям рабочего времени, росту преступности.

⁸ Закон номер 6050-XI «Об индивидуальной трудовой деятельности граждан СССР» (принят Верховным Советом СССР 19 ноября 1986 г., введен в действие 1 мая 1987 г.) // Ведомости Верховного Совета СССР. 1986. № 47. Ст. 964.

Антиалкогольная кампания шагала по стране под лозунгами «Трезвость – норма жизни» и «Социализм и алкоголь несовместимы». Однако воплощались они в жизнь не лучшим способом.

Постановление вскоре было дополнено указами, в которых вводилась административная ответственность (штрафы либо исправительные работы) за распитие алкоголя в общественных местах и на работе, уголовная – за изготовление самогона.

Насаждалась мода на безалкогольное проведение различного рода торжеств, в том числе юбилеев и свадеб.

Продажа алкогольной продукции разрешалась в ограниченное время (с 14.00 до 19.00 час.), следствием чего стала давка в очередях и спекуляция винно-водочной продукцией, которая к тому же выросла в цене.

Наряду с сокращением производства крепких напитков свёртывался выпуск сухих вин и пива. Серьёзный ущерб был нанесён самому виноградарству. Под угрозой оказались даже элитные крымские виноградники и производственные мощности знаменитого крымского винзавода «Массандра».

Формально цель антиалкогольной кампании была, казалось, достигнута. Пусть незначительно, но на производстве сократился травматизм, а в стране увеличилась средняя продолжительность жизни. Но издержки значительно превзошли эти скромные достижения. Речь шла не только о том, что государственная казна не досчиталась многомиллиардных поступлений в условиях нараставшего дефицита бюджета.

По оценке экс-советника М. С. Горбачёва Г. Х. Шахназарова, антиалкогольная кампания обошлась стране в колоссальную для того времени сумму в 100 млрд руб. [9].

При этом резко выросло самогоноварение, поспособствовав появлению ещё одной отрасли теневой экономики с сопутствующей ей криминализацией и коррупцией.

Ещё более значимым было то, что власть уронила свой авторитет в глазах народа очевидной непродуманностью принятых мер. В конечном итоге в условиях нарастающего кризиса (официально говорили о предкризисной ситуации) в экономике советское руководство было вынуждено свернуть борьбу с производством и потреблением алкоголя, но при этом многие из формальных запретов продолжали действовать вплоть до 1990 г., раздражая население.

Следом грянуло ещё одно дурное предзнаменование – катастрофа на Чернобыльской АЭС (26 апреля 1986 г.), в результате которой радиационному заражению подверглась значительная часть не только Украины, но и Белоруссии, а также Брянской и Тульской областей.

В тяжелейших условиях ликвидации этого общенационального бедствия проявились лучшие качества советских людей: самоотверженность, человечность, сплочённость и готовность к взаимовыручке. При условии здравомыслящей политики руководство страны по-прежнему могло рассчитывать на этот посвоему уникальный человеческий потенциал. К сожалению, партийные лидеры не в полной мере оцени-

⁹ Шахназаров Г. Х. С вождями и без них. М.: Вагриус 2001. С. 296.

ли этот фактор, пойдя по пути замалчивания масштабов катастрофы, что произвело тягостное впечатление на общество, усугубив девальвацию доверия к власти.

Вслед за этим произошло ещё одно трагическое событие.

Вечером 31 августа 1986 г. на выходе из Цемесской бухты в районе Новороссийска крупнейший в Советском Союзе круизный пароход «Адмирал Нахимов» столкнулся с грузовым теплоходом «Пётр Васев», затонувшим за считанные минуты. Огромное количество жертв (погибли 423 чел.) стало очередным дурным предзнаменованием нарастав-

шего неблагополучия в государстве. При этом череда этих катастроф в общественном сознании вольно или невольно ассоциировалась с фигурой М. Горбачёва и его ближайшими соратниками.

Возможно, эти трагические события в совокупности породили у М. С. Горбачёва неуверенность, что ему удастся доказать свою состоятельность, и побудили его перейти к импровизациям во внутренней и внешней политике.

Крутой зигзаг на ухабистом маршруте перестройки способствовал пробуждению тайных сил в советском обществе.

Побольше демократии и гласности

В начале 1987 г. Горбачёв при поддержке ближайшего окружения («прорабов» перестройки: А. Н. Яковлева, В. А. Медведева и др.) выступил с инициативой по реформированию страны в духе «демократического социализма», в концептуальном отношении осмысленного лишь в самом общем плане*.

А. Н. Яковлев в одном из интервью высказался по этому поводу так: «Монособственность и моновласть – не социализм. К действительному социализму нужно идти через рыночную экономику, налаживая свободное бесцензурное передвижение информационных потоков, создавая нормальную систему обратных связей» [10].

Подобный тезис, слабо связанный с теоретическими основами социализма, фактически предполагал создание условий для перехода к многоукладной экономике, включая капиталистический сектор. В случае утраты контроля со стороны государства за этим процессом, именно за капитализмом, в силу крепнущих материальных возможностей было будущее.

К чему могут привести подобные начинания, показали не столь отдалённые события в социалистических Венгрии (1956 г.) и Чехословакии (1968 г.), где под флёром дискуссий о новых путях строительства социализма подлинной целью ре-

¹⁰ Хлеб и порох. Интервью с Яковлевым // Гражданин. 2002. № 16–17.

* Сторонники этих взглядов считают, что общественная собственность и контроль над средствами производства должны сочетаться с политической демократией. В сфере экономики взгляды сторонников демократического социализма варьируются от поддержки смешанной экономики до передачи всех средств производства в распределённую среди трудовых коллективов собственность.

форматоров являлась трансформация общества в рыночную модель развития. Сорвало эти планы прямое военное вмешательство СССР и ряда стран «социалистического содружества». Но в тот момент лишь немногие из посвящённых могли догадываться о возможных последствиях намеченных мер.

Что касается А. Н. Яковлева, то в интервью «Независимой газете»

(2003 г.) он откровенно признал: «Я говорил про обновление социализма, а сам знал, к чему дело идёт» [11].

Яковлев в первые годы перестройки, как известно, являлся заведующим отделом агитации и пропаганды ЦК КПСС. Отсюда следует, что двоемыслие проникло и в эту важнейшую в общественной жизни сферу.

От имени коллективного руководства

Чередой проходивших пленумов был отмечен 1987 г., когда казалось, что за многодневными обсуждениями не должно было остаться времени для конструктивной работы. «Судьбоносный» поворот в политике советского руководства обозначился на январском (1987 г.) пленуме ЦК КПСС, на котором была выдвинута задача коренной перестройки управления экономикой, – на самом деле подготовка к масштабному реформированию всех сфер жизнедеятельности общества. О проблеме ускорения социально-экономического развития на пленуме говорилось вскользь, уже не как о первоочередной задаче.

Речь в первую очередь шла о введении новых форм экономической деятельности, предполагавших расширение частной инициативы, хотя слова «предпринимательство» и «частная собственность» вслух пока не произносились.

Что касается внешней политики Советского Союза, то отныне она

должна была строиться не в прежнем контексте вялотекущей «разрядки международной напряжённости», а на основе доктрины «нового мышления», предполагавшей отказ от взрывоопасного соперничества двух мировых систем (социалистической и капиталистической) и улучшения отношений с Западом.

Во многом неожиданным стало решение высшего партийного руководства об инициировании политики гласности как средства борьбы с многочисленными бедами в обществе:

- торможением перестройки определёнными политическими силами;
- бюрократизмом;
- искажениями в освещении исторического прошлого и пр.

Гласность предполагала смягчение цензуры в СМИ и снятие запретов на публичное обсуждение ранее табуированных по политическим или моральным соображениям тем.

Во исполнение решений пленума Советом Министров СССР было принято постановление «О создании ко-

¹¹ Костюков А. Я говорил про обновление социализма, а сам знал, к чему дело идёт // Независимая газета. 2003. 2 декабря.

оперативов по производству товаров народного потребления» (5 февраля 1987 г.), обеспечившее легальную основу для развития частной инициативы граждан [12].

1 мая 1987 г. вступил в силу Закон «Об индивидуальной трудовой деятельности граждан СССР», принятый Верховным Советом СССР 19 ноября 1986 г. В соответствии с законом индивидуальная трудовая деятельность разрешалась в различных сферах:

- кустарно-ремесленных промыслах (изготовление одежды, обуви, головных уборов, меховых, швейных и галантерейных изделий; игрушек и сувениров; предметов хозяйственной утвари, садово-огородного инвентаря и пр.);

- обслуживании населения (парикмахерские и косметические услуги, пансионное обслуживание туристов, экскурсантов и др.);

- социально-культурной (обучение кройке и шитью, вязанию, игре на музыкальных инструментах, хореографии; проведение занятий в порядке репетиторства; занятие медицинской деятельностью и др.);

- народных художественных промыслах.

Значимость принятых законов заключалась в том, что впервые за многие десятилетия в СССР легализовалась предпринимательская деятельность. Они стали отправной точкой в развитии малого и среднего предпринимательства в стране.

30 июня 1987 г. был принят ещё более важный закон – «О государственном предприятии», предусматривавший введение хозрасчёта и самофинансирования предприятий, а также их самостоятельность в выборе экономических партнёров [13].

При этом легализовывались две модели хозрасчёта:

- первая предусматривала формирование прибыли после выплаты, на основе нормативов, заработной платы работникам. В этом случае величина прибыли сказывалась лишь из размеров премий при гарантировании основной зарплаты;

- при второй размер зарплаты находился в прямой зависимости от полученной предприятием прибыли.

Расчёт делался на то, что расширение самостоятельности предприятий, сокращение числа отраслевых министерств и ведомств, признание равенства на селе пяти основных форм хозяйствования (колхозы, совхозы, агрокомбинаты, арендные кооперативы, фермерские хозяйства) приведёт не только к оживлению экономической жизни, но и облегчит интеграцию советской экономики в мировой рынок.

В определённой степени закон воспроизводил многое из «косыгинской реформы» 1965 г., направленной на частичную децентрализацию управления предприятиями и расширение их самостоятельности за счёт введения для последних показателя прибыли, большей свободы в её распоря-

¹² Постановление Совмина СССР от 5 февраля 1987 № 162 «О создании кооперативов по производству товаров народного потребления» // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=44314#rrt5UmSSOLNCBt6t>

¹³ Закон СССР от 30 июня 1987 г. № 7284-XI «О государственном предприятии (объединении)» от 30 июня 1987 г. (в ред. Указа Президиума ВС СССР от 7 апреля 1989 г. № 10277-XI; Закона СССР от 3 августа 1989 г. № 319-1) // URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=35638>

жении, смягчения ряда плановых показателей, установленных Госпланом СССР, а также материальное стимулирование труда работников. Однако эта реформа, формально не отменённая, сошла на нет из-за нежелания министерств лишиться своего монопольного положения в управлении народным хозяйством.

На этот раз над экономической реформой работали известные экономисты: Л. Абалкин, А. Аганбегян, П. Бунич и др. «Хозрасчётный социализм» первоначально должен был стать своего рода вторым изданием новой экономической политики, но применительно к современным условиям. Предполагалось, что так называемые командные высоты в экономике останутся за государством, а кооперативы и индивидуальные предприниматели, гибко реагирующие на спрос и не связанные бюрократическими проволочками, сумеют в короткие сроки ликвидировать дефицит товаров и услуг, с чем у плановой экономики всегда были проблемы.

Действительно, в период новой экономической политики (1921–1927 гг.) именно кооперативы создавали основную массу потребительских товаров. Развивать более масштабную производственную деятельность им не позволяло государство, держа в руках распределение сырья и внешнюю торговлю. Это не могло избавить данный сектор от хищений и растрат, но жёсткий контроль со стороны государства не допускал, чтобы они приняли угрожающие размеры. В подобных услови-

ях потребительские и промысловые кооперации благополучно просуществовали в СССР вплоть до конца 50-х годов, в определённой степени компенсируя дефицит товаров народного потребления. Затем их деятельность была свёрнута волюнтаристским решением Н. С. Хрущёва.

Для последующих событий в стране ключевое значение имел проходивший 25–26 июня 1987 г. пленум ЦК КПСС, который закрепил курс на построение многоукладной экономики в рамках социализма «с человеческим лицом» [14]. Для большинства было непонятно, что именно это означает.

Накануне пленума газета «Аргументы и факты» опубликовала интервью академика С. С. Шаталина под названием «План или рынок?». «Рыночный социализм» означает, – заявил тогда С. Шаталин, – что все ресурсы в стране распределяются рынком и только им. Но если так, то тогда фактически не существует политического устройства, характерного для социализма. В таком случае это будет – плохой или хороший, – но капитализм. И ничего больше. Так что «рыночный социализм» – это безграмотная утопия» [15].

В соответствии с этой логикой переход к рынку предполагал помимо экономической осуществление реформы политической системы. Но тогда на это мало кто обратил внимание.

На пленуме (25 июня) доклад М. С. Горбачёва вначале звучал, как всегда, мажорно.

«...На современном этапе советский народ, партия, руководствуясь ленинским учением, твор-

¹⁴ Информационное сообщение о Пленуме Центрального комитета Коммунистической партии Советского Союза // Правда. 1987. 27 июня.

¹⁵ Шаталин С. План или рынок? // АиФ. 1987. № 24.

чески развивая его, продолжают дело революции через перестройку, обновление всех сфер жизни общества.

Сегодня нам предстоит рассмотреть один из кардинальных вопросов перестройки. Речь идёт о радикальной реформе управления экономикой, о качественных изменениях в системе хозяйственного механизма. Изменениях, которые откроют новые возможности использования преимуществ социалистического строя».

Однако дальше речь в докладе пошла о вещах, малосовместимых с «преимуществами социалистического строя»: о переходе ряда отраслей экономики на новые методы хозяйствования, полный хозяйственный расчёт, самофинансирование, о замене директивного планирования индикативным и др.

21 октября 1987 г. состоялось совместное торжественное заседание ЦК КПСС, Верховного Совета СССР и Верховного Совета РСФСР, посвящённого 70-летию Октябрьской революции.

В своем докладе «Октябрь и перестройка: революция продолжается» М. С. Горбачёв помимо соответствующей моменту фразеологии акцентировал внимание на «проблемных вопросах» истории страны.

В частности, он заявил о том, «...нам нужны правдивые оценки этого (1920–1930-е годы. – Авт.) и всех других периодов нашей истории особенно сейчас, когда развернулась перестройка». Последующая речь фактически давала установку, пусть и в осторожной форме, на реанимирование борьбы с культом личности Сталина.

Присутствующие были проинформированы, что по решению Политбюро ЦК была создана комиссия для всестороннего рассмотрения новых и уже известных ранее фактов и документов, относящихся к вопросам репрессий [16].

Вскоре вокруг этих вопросов в СМИ закипят страсти, которые приведут к расколу общества. Самыми обсуждаемыми вопросами станут: эпоха И. В. Сталина, привилегии номенклатуры, бюрократизм советской государственной машины, коррупционные скандалы, экологические проблемы и др. Пройдёт не так уж много времени, и табу будет снято с фигуры В. И. Ленина.

В данном случае главное заключалось не в том, совершали ли основоположники Советского государства серьёзные политические ошибки или нет, а в том, что их развенчание поставило под сомнение легитимность построенной ими общественно-политической системы – социалистического строя. Непосредственным следствием этого стала деформация мировоззренческих взглядов значительного числа населения, их ценностно-поведенческих установок.

Цепная реакция реформирования советского общества, в силу своей внутренней логики, о чём говорил академик С. С. Шаталин, не могла ограничиться только экономикой. Сбитые с толку, дезориентированные противоречивым информационным потоком простые люди, уже не знающие, кому и во что верить, не могли этому противиться.

Окончательно новый вектор развития советского общества произошёл на XIX Всесоюзной партийной конференции (18 июня – 1 июля 1988 г.).

В докладе М. С. Горбачёв, несмотря на многочисленные проблемы в экономической сфере: нарастающую утрату управляемости; наметившийся разрыв хозяйственных связей; банкротство ряда предпри-

¹⁶ Коммунист. 1987. № 17.

ятий, не способных расплатиться с долгами, дал высокую оценку проходившей экономической реформы. По его словам, переход предприятий на хозрасчёт позволил значительно увеличить их прибыль. На деле прибыль росла лишь у директоров ряда предприятий, умело использовавших очевидное противоречие между введённым рыночным механизмом оплаты труда и прежней системой бухгалтерского учёта, ориентированной на плановое хозяйство.

Не оправдывало надежды руководства и кооперативное движение. Постепенно выходящее из-под контроля и мало заинтересованное в решении проблемы дефицита товаров народного потребления, в силу низкой прибыльности оно всё более ориентировалось на спекулятивные операции. Это вело к фактической легализации теневой экономики и её капиталов, накопленных различными способами, включая коррупцию и казнокрадство. При этом уголовное преследование за спекуляцию никто не отменял, но дезориентированные противоречивым законодательством правоохранительные органы, прежде чем действовать, как правило, ждали указаний сверху, не всегда поступавших. В создавшихся условиях кооператоры становились кровно заинтересованными в переводе экономики страны на рынок.

На партийной конференции тем временем обсуждались борьба с бюрократизмом, межнациональные отношения (в 1987 г. разразился межобщинный нагорнокарабахский конфликт), а также необходимость проведения правовой реформы. Но главным являлся вопрос о демократизации советского общества и реформе политической системы.

Реформа политической власти, по замыслу М. С. Горбачёву, должна была основываться на:

- принципе политической демократии, предполагавшей формирование в стране гражданского общества;

- выборности и регулярной сменяемости органов власти;

- выводе партийных органов из сферы хозяйственного управления с соответствующей передачей их функций Советам.

Конференция приняла решение о совмещении должностей глав партийных комитетов и председателей Советов соответствующего уровня. Депутаты Советов должны были избираться на основе альтернативных выборов. Что касается Верховного Совета, то он должен был избираться съездом народных депутатов (высшим законодательным органом страны в составе 2250 чел.), две трети из которых избирались бы непосредственно населением Советского Союза, остальные 750 чел. – общественными организациями.

Предполагалось, что в результате альтернативных выборов на руководящие партийные должности придут энергичные, деловые люди, способные решать сложные хозяйственные проблемы, а не просто занимающиеся «интретрепацией» партийной догматики.

Новацией стало также решение конференции об ограничении сроков пребывания на выборных должностях: все члены бюро и секретари партийных комитетов, включая членов Политбюро ЦК КПСС и Генерального секретаря ЦК КПСС, отныне могли избираться на одну и ту же должность не более чем на два срока подряд.

Зримым свидетельством «демократизации» партии и общества стала прямая трансляция партконференции в общественных местах, делая причастным к жарким политическим дискуссиям население страны.

По итогам конференции КПСС, являвшаяся системообразующей структурой в государстве, ещё не утратила формально монополию на власть. Од-

нако передача её хозяйственных полномочий Советам фактически вела к деформации вертикали власти.

Но в тот момент решения партконференции были встречены народом с пониманием, поскольку неудачи перестройки, благодаря СМИ, приписывались косности и неготовности к преобразованиям партийных функционеров.

«Новое мышление» для всего мира?

Первое время внешняя политика Советского Союза продолжала придерживаться традиционных принципов, которые были одобрены XXVII съездом партии в 1986 г.:

- всеобщая безопасность и разоружение;
- укрепление мировой социалистической системы и международного коммунистического движения;
- восстановление конструктивных отношений с капиталистическими странами.

Однако исподволь готовился «прорыв» и на этом направлении, целью которого являлся выход СССР из международной изоляции. Этот подход в тот момент носил обоснованный характер. К 80-м годам Советский Союз, несмотря на несомненные достижения в различных сферах, начал утрачивать свои позиции на международной арене [17]. Непосильная тяжесть гонки вооружений, ставшая одной из причин предкризисного состояния в советской экономике, предполагала поиск

путей для пересмотра консервативной парадигмы внешней политики.

С этой целью Горбачёв намеревался наладить диалог с Европой, где возможность компромисса была более вероятной.

Соответственно, свой первый зарубежный визит новый лидер совершил в октябре 1985 г. во Францию, демонстрирующую традиционно большую, чем остальные европейские страны, самостоятельность в своей внешней политике.

В Париже Горбачёв выступил с рядом неожиданных инициатив. Помимо идеи о строительстве единого «общеевропейского дома» он выразил готовность заключить соглашение по ракетам средней дальности в Европе независимо от договоров по космическим и стратегическим вооружениям. Это явилось существенным отступлением от прежнего, так называемого «пакетного» подхода, которым руководствовался СССР на переговорах с американцами*. В Париже он обратился также к руководству США с

¹⁷ Барсенков А. «Новое мышление» во внешней политике СССР (1985–1991) // Вестник Московского университета. Сер. 25. Международные отношения и мировая политика. 2012. № 1. С. 41.

* Американские ракеты средней и малой дальности (РСМД) были размещены в Европе в 1983 г., что привело к резкому обострению отношений между СССР и Западом.

призывом к взаимному сокращению ядерного оружия сразу на 50%.

Демонстрации серьёзности его намерений должно было служить то, что ещё в августе 1985 г., в 40-ю годовщину ядерной бомбардировки Хиросимы, СССР ввёл мораторий на испытание ядерного оружия.

В Париже советский лидер заявил также о готовности заключить соглашение об обмене планами уведомляемой военной деятельности, несмотря на возражения Министерства обороны СССР.

Выдвинутые во Франции предложения советский лидер обсуждал на своей первой встрече с американским президентом Р. Рейганом в Женеве (19–21 ноября 1985 г.). Несмотря на то, что в тот момент конкретных договоренностей достичь не удалось, между лидерами СССР и США был установлен не только личный контакт, но и принято решение отказаться от существовавшей практики длительных предварительных консультаций перед встречами на высшем уровне.

В 1986 г. Горбачёв продолжил «мирное наступление», по духу всё более напоминающее появившуюся вскоре концепцию «нового мышления». 15 января он выступил с сенсационным заявлением о поэтапной ликвидации ядерного оружия в мире к 2000 г. На первом этапе (в течение 5–8 лет) предлагалось вдвое сократить ядерные запасы СССР и США,

а также их ракеты средней дальности в Европе. На втором этапе (5–7 лет) к разоружению подключились бы другие державы, а на третьем – завершилась ликвидация всех оставшихся ядерных средств.

Практическая неосуществимость этой программы вызвала ожидаемое скептическое отношение на Западе. И всё-таки инициативы Горбачёва имели практические последствия, тем более что он был готов к односторонним уступкам.

Готовясь к советско-американской встрече в Рейкьявике, намеченной на осень 1986 г., Горбачёв намеревался предложить американской стороне 50%-ное сокращение каждого из трёх видов стратегических наступательных вооружений (межконтинентальных баллистических ракет, баллистических ракет на подводных лодках и тяжёлых бомбардировщиков). При этом Советский Союз соглашался оставить за рамками переговоров американские ядерные средства передового базирования.

Предлагая пойти на полную ликвидацию советских и американских ракет средней дальности в Европе, Горбачёв был согласен и на то, чтобы не учитывать ядерные силы Великобритании и Франции, являвшихся членами НАТО. Это было вызвано стремлением гегемона добиться впечатляющего успеха – отказа американской стороны от продолжения работ по СОИ*.

* Стратегическая оборонная инициатива, также известная как «Звёздные войны», объявленная президентом США Р. Рейганом 23 марта 1983 г., долгосрочная программа научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ. Основной целью СОИ являлось создание научно-технического задела для разработки широкомасштабной системы противоракетной обороны (ПРО) с элементами космического базирования, исключающей или ограничивающей возможное поражение наземных и морских целей из космоса. Её главными целями предполагались завоевание господства в космосе, создание противоракетного «щита» США для надёжного прикрытия всей американской территории посредством развёртывания нескольких эшелонов ударных космических вооружений, способных перехватывать и уничтожать баллистические ракеты и их боевые блоки на всех участках полёта.

В космической сфере стороны должны были взять на себя обязательство соблюдать Договор по ПРО 1972 г., что для американцев означало свёртывание программы СОИ. Накануне встречи Москва уже допускала возможность выхода из договора, но через 15 лет.

На прошедшей 11–12 октября 1986 г. встрече в Рейкьявике удалось разрешить большинство спорных вопросов, касавшихся сокращения ядерного оружия, но финальные соглашения не были подписаны из-за неуступчивости Рейгана в отношении СОИ. При этом сам исландский саммит стал возможен потому, что ещё на стадии подготовки американцы увязали его проведение с обязательным обсуждением проблемы прав человека. Если прежнее советское руководство рассматривало подобный подход как вмешательство во внутренние дела, то Горбачёв был готов пойти на её обсуждение.

Неудача переговоров в Рейкьявике не обескуражила советского руководителя. В феврале 1987 г. в Москве на Международном форуме «За безъядерный мир, за выживание человечества» Горбачёв призвал представителей свыше 80 стран «очеловечить» международные отношения, заменив древний принцип «Хочешь мира – готовься к войне» принципиально новым: «Хочешь мира – борись за мир». Оставалось самое трудное – подкрепить этот лозунг делами.

В мае 1987 г. политический консультативный комитет стран Организации Варшавского договора, по инициативе советского руководства,

принял Берлинскую декларацию, в которой говорилось о необходимости одновременного роспуска ОВД и НАТО. Для системы европейской безопасности подобный подход прозвучал революционно.

8 декабря 1987 г. в Вашингтоне Р. Рейганом и М. Горбачёвым был подписан Договор по ракетам средней и малой дальности (РСМД). Ликвидация целого класса оружия стала возможной благодаря серьёзным уступкам советской стороны. Сокращение носило асимметричный характер: СССР обязался уничтожить 1846 ракет, а американцы – 846. В СССР это объясняли неодинаковой значимостью ракет с точки зрения их оперативно-стратегического расположения.

Радикальные изменения, которые привнёс Горбачёв во внешнюю политику, не вызвали восторга у значительной части профессионалов из Министерства иностранных дел и Министерства обороны СССР. Обеспечение лояльности решалось за счёт «кадровых чисток», которые начались в МИД с мая 1986 г. Что касается Министерства обороны, то здесь поводом для перестановок стал перелёт немецкого пилота-любителя М. Руста, сумевшего 28 мая 1987 г. (в День пограничных войск СССР) приземлиться на Большом Москворецком мосту, беспрепятственно пролетев более тысячи километров над советской территорией, что вызвало большой скандал.

В конце 1987 г. была опубликована книга М. С. Горбачёва «Перестройка и новое мышление для нашей страны и всего мира» [18].

¹⁸ Горбачёв М. С. Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира. М.: Политиздат, 1987.

В одночасье став знаменитой, она была издана на 64 языках в 160 странах, а Горбачёв, превратившись на Западе в Горби, – едва ли не самым популярным политиком.

В книге «новое мышление», предлагаемое в качестве всеобщей, универсальной основы международных отношений, стало попыткой реализации идей перестройки во внешнеполитической сфере. Концепция «нового мышления» предполагала преодоление разделённости мира на две общественно-политические системы, признание мирового сообщества единым и взаимосвязанным на основе «общечеловеческих ценностей». Подобный подход фактически означал отход от одного из основополагающих до этого принципа социалистического интернационализма со всеми вытекающими последствиями для социалистического мира. Вместо этого Горбачёв призвал мировое сообщество к созданию всеобъемлющей системы международной безопасности, предусматривающей реализацию на взаимной основе комплекса мер

не только в военной, но и в политической, экономической и гуманитарной сферах. Безопасность государств предлагалось обеспечивать на основе «разумной достаточности» и принятия оборонительных военных доктрин.

Исходя из этого, новые приоритеты советской внешней политики предполагали:

- деидеологизацию межгосударственных отношений;
- совместное решение глобальных (наднациональных) проблем;
- совместное строительство «общеевропейского дома».

Эти идеи нашли отражение и в выступлении Горбачёва в ООН (7 декабря 1988 г.), где прозвучал призыв к созданию нового мирового порядка на основе всеобъемлющей системы коллективной безопасности при руководящей роли ООН. Готовность СССР личным примером продвигаться к новому миропорядку подкреплялась заявлением о сокращении в одностороннем порядке своих вооружённых сил, а также выводом из Восточной Европы свыше 40% танковых дивизий.

Таким образом, уже в первые годы перестройки не только внутренняя, но и внешняя политика советского руководства приняла декларативный и импровизационный характер.

Разочаровавшись к концу 1986 г. в возможности преодолеть нараставшие предкризисные явления в рамках утвердившейся модели общественно-политического и экономического устройства, Горбачёв и его окружение обратились к масштабному экспериментированию сразу на нескольких направлениях.

Недостаточно продуманные, без должного контроля со стороны государства реформы привели к нарастающему дисбалансу в экономике и деформации вертикали власти.

В создавшейся обстановке Горбачёв всё в большей степени нуждался в международной поддержке, что многое объясняет в его внешнеполитических инициативах.

Библиография • References

- Барсенков А. «Новое мышление» во внешней политике СССР (1985–1991) // Вестник Московского университета. Сер. 25. Международные отношения и мировая политика. 2012. № 1. С. 41–73.
- [Barsenkov A. «Novoe myshlenie» vo vneshnej politike SSSR (1985–1991) // Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 25. Mezhdunarodnye otnosheniya i mirovaya politika. 2012. № 1. S. 41–73]
- Горбачёв М. С. Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира. М.: Политиздат, 1987. – 270 с.
- [Gorbachyov M. S. Perestrojka i novoe myshlenie dlya nashej strany i dlya vsego mira. M.: Politizdat, 1987. – 270 s.]
- Ежегодник Большой советской энциклопедии. Вып. 30. М.: Советская энциклопедия, 1986. – 573 с.
- [Ezhegodnik Bol'shoj sovetskoj enciklopedii. Vyp. 30. M.: Sovetskaya enciklopediya, 1986. – 573 s.]
- Закон номер 6050-XI «Об индивидуальной трудовой деятельности граждан СССР» (принят Верховным Советом СССР 19 ноября 1986 г., введён в действие 1 мая 1987 г.) // Ведомости Верховного Совета СССР. 1986. № 47. Ст. 964.
- [Zakon nomer 6050-XI «Ob individual'noj trudovoj deyatel'nosti grazhdan SSSR» (prinyat Verhovnym Sovetom SSSR 19 noyabrya 1986 g., vvedyon v dejstvie 1 maya 1987 g.) // Vedomosti Verhovnogo Soveta SSSR. 1986. № 47. St. 964]
- Закон СССР от 30 июня 1987 г. № 7284-XI «О государственном предприятии (объединении)» от 30 июня 1987 г. (в ред. Указа Президиума ВС СССР от 7 апреля 1989 г. № 10277-XI; Закона СССР от 3 августа 1989 г. № 319-1) // URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=35638>
- [Zakon SSSR ot 30 iyunya 1987 g. № 7284-XI «O gosudarstvennom predpriyatii (obedinenii)» ot 30 iyunya 1987 g. (v red. Ukaza Prezidiuma VS SSSR ot 7 aprelya 1989 g. № 10277-XI; Zakona SSSR ot 3 avgusta 1989 g. № 319-1) // URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=35638>]
- Информационное сообщение о Пленуме Центрального комитета Коммунистической партии Советского Союза // Правда. 1987. 27 июня.
- [Informacionnoe soobshchenie o Plenumе Central'nogo komiteta Kommunisticheskoy partii Sovetskogo Soyuzа // Pravda. 1987. 27 iyunya]
- Коммунист. 1987. № 17. С. 10–15.
- [Kommunist. 1987. № 17. S. 10–15]
- Костюков А. Я говорил про обновление социализма, а сам знал, к чему дело идёт // Независимая газета. 2003. 2 декабря.
- [Kostyukov A. YA govoril pro obnovenie socializma, a sam znal, k chemu delo idyot // Nezavisimaya gazeta. 2003. 2 dekabrya]
- Постановление Совета Министров СССР, Всесоюзного Центрального Совета профессиональных союзов от 14 мая 1985 г. № 436 «О первоочередных мерах по улучшению материального благосостояния малообеспеченных пенсионеров и семей, усилению заботы об одиноких престарелых гражданах» // URL: <https://docs.cntd.ru/document/765707608>
- [Postanovlenie Soveta Ministrov SSSR, Vsesoyuznogo Central'nogo Soveta professional'nyh soyuzov ot 14 maya 1985 g. № 436 «O pervoocherednyh merah po uluchsheniyu material'nogo blagosostoyaniya maloobespechennyh pensionerov

- i semej, usileniyu zaboty ob odinokih prestarelyh grazhdanah» // URL: <https://docs.cntd.ru/document/765707608>
- Постановление Совета Министров СССР от 15 мая 1986 г. № 575 «О мерах по усилению борьбы с нетрудовыми доходами» // URL: <https://docs.cntd.ru/document/765706605>
- [Postanovlenie Soveta Ministrov SSSR ot 15 maya 1986 g. № 575 «O merah po usileniyu bor'by s netrudovymi dohodami» // URL: <https://docs.cntd.ru/document/765706605>]
- Постановление ЦК КПСС 12 мая 1986 г. № 40 «О мерах по коренному повышению качества продукции» // URL: <https://docs.cntd.ru/document/9053688>
- [Postanovlenie CK KPSS 12 maya 1986 g. № 40 «O merah po korennomu povysheniyu kachestva produkci» // URL: <https://docs.cntd.ru/document/9053688>]
- Постановление Совмина СССР от 5 февраля 1987 № 162 «О создании кооперативов по производству товаров народного потребления» // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=44314#rrt5UmSSOLNCBt6t>
- [Postanovlenie Sovmina SSSR ot 5 fevralya 1987 № 162 «O sozdanii kooperativov po proizvodstvu tovarov narodnogo potrebleniya» // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=44314#rrt5UmSSOLNCBt6t>]
- Согрин В. В.* Политическая история современной России. 1985–2001: от Горбачёва до Путина. М.: ИНФА-М: Весь Мир, 2001. – 260 с.
- [*Sogrin V. V.* Politicheskaya istoriya sovremennoj Rossii. 1985–2001: ot Gorbachyova do Putina. M.: INFА-M: Ves' Mir, 2001. – 260 s.]
- Соловьёв А. А.* Съезды и конференции КПСС. Справочник. 2-е изд., испр. и доп. М.: Политиздат, 1986. – 316 с.
- [*Solov'yov A. A.* S'ezdy i konferencii KPSS. Spravochnik. 2-e izd., ispr. i dop. M.: Politizdat, 1986. – 316 s.]
- Хлеб и порох. Интервью с Яковлевым // Гражданин. 2002. № 16–17.
- [Hleb i poroh. Interv'y u Yakovlevym // Grazhdanin. 2002. № 16–17]
- Шаталин С.* План или рынок? // АиФ. 1987. № 24.
- [*SHatalin S.* Plan ili rynok? // AiF. 1987. № 24]
- Шахназаров Г. Х.* С вожжами и без них. М.: Вагриус, 2001. – 590 с.
- [*Shahnazarov G. H.* S vozhd'yami i bez nih. M.: Vagrius, 2001. – 590 s.]
- Яковлев А.* Сумерки России // Лебедь. Независимый бостонский альманах. № 451. 2005. 13 ноября.
- [*Yakovlev A.* Sumerki Rossii // Lebed'. Nezavisimyj bostonskij al'manah. № 451. 2005. 13 noyabrya]

Статья поступила в редакцию 21 октября 2021 г.

Штурмовая бригада «Воевода Вук»

Коста НОВАКОВИЧ

Вадим СОКОЛОВ

Республика Сербская Краина (РСК) в феврале 1993 г. оказалась в сложном положении. В результате очередного хорватского наступления было потеряно несколько населённых пунктов, сотни военных и гражданских погибли или получили ранения, миротворцы ООН снова показали нежелание выполнять взятые на себя обязательства. Кроме того, ожесточённые бои прервали начатую в конце 1992 г. военную реформу, целью которой было создание в РСК регулярных вооружённых сил.

В итоге Главный штаб краинской армии принял решение сформировать особую штурмовую бригаду, которая смогла бы противостоять хорватским войскам в любой части РСК. Это была первая попытка краинских сербов создать соединение, не привязанное к конкретной местности, укомплектованное наиболее боеспособными кадрами и оснащённое самым современным вооружением из имеющегося. Но с первых дней своего существования новая бригада столкнулась со множеством трудностей. Просуществовав всего около трёх месяцев, она была распущена. Амбициозный проект окончился провалом.

Поэтому представляет интерес рассмотреть историю формирования бригады и причины, почему ей так и не удалось стать той силой, которая могла бы парировать хорватские атаки. Основными источниками для исследования стали архивные документы РСК, захваченные хорватскими войсками

НОВАКОВИЧ Коста – доктор военных наук, полковник (Белград, Сербия). E-mail: dkdnovakovic@gmail.com

СОКОЛОВ Вадим Андреевич – соискатель Института славяноведения РАН. E-mail: sokolfromrussia@gmail.com

Ключевые слова: Сербская Краина, Сербское войско Краины, война в Хорватии.

и опубликованные в серии сборников, а также воспоминания полковника Слободана Вукосавлевича, командира штурмовой бригады [1].

Созданию 1-й штурмовой бригады в Сербской Краине предшествовала масштабная военная реформа, которая началась в октябре 1992 г. Её главной целью было объединение бригад Отдельных подразделений милиции (ОПМ) и Территориальной обороны (ТО) в единые вооружённые силы.

На тот момент основу краинской военной организации составляла бригада ТО, общее руководство которой осуществлял Главный штаб в Книне, столице РСК. Ему подчинялись шесть региональных штабов, каждый из которых отвечал за определённый историко-географический регион и именовался по его названию. Региональные штабы руководили действиями бригад, отрядов и муниципальных штабов ТО. Личный состав был распущен, а всё тяжёлое вооружение (бронетехника, артиллерия и т. д.) хранилось на складах под совместным контролем с миротворцами ООН.

Поскольку ТО не имела сил для удержания линии фронта, выполнение этой задачи было возложено на восемь бригад ОПМ. Их общая численность составляла около 24 тыс. чел. [2, с. 286]. Но вооружены они были только стрелковым оружием и небольшим количеством бронетранспортёров.

Как отмечал полковник К. Новакович, после демобилизации ТО и

создания бригад ОПМ возникла противоречивая ситуация. Части ТО располагали значительным количеством вооружения, но практически не имели личного состава. В то же время бригады ОПМ были укомплектованы бойцами, но ни артиллерии, ни танков у них не было [2, с. 287]. Положение осложняло и то, что ТО подчинялась Министерству обороны, а бригады ОПМ и специальные милицейские отряды – Министерству внутренних дел.

В Главном штабе Территориальной обороны РСК был проведён анализ ситуации и выдвинут ряд предложений по объединению подразделений ТО, ОПМ и добровольческих отрядов. 16 октября 1992 г. начальником штаба ТО генерал-подполковником Миланом Торбицей, министром обороны полковником Стояном Шпановичем и главой МВД Миланом Мартичем было подписано решение о переименовании Главного штаба ТО и организационных изменениях [3]. После передачи этого документа региональным штабам ТО началась разработка планов изменения организационно-штатной структуры частей и подразделений. Они готовились с учётом имеющихся в регионах людских и материальных ресурсов и отражали мобилизационные возможности. Вскоре после этого М. Торбица ушёл в отставку. На посту начальника Главного шта-

¹ Vukosavljević S. U vohoru milosrđa. Beograd: Partenon, 2017.

² Новаковић К. Српска Крајина: (успони, падови, уздицања). Београд; Книн: Српско културно друштво Зора, 2009.

³ Republika Hrvatska i Domovinski rat 1990–1995. Knjiga 5. Zagreb: Hrvatski memorijalno-dokumentacijski centar Domovinskog rata, 2009. S. 366–367.

ба ТО его сменил полковник Миле Новакович [4].

27 ноября того же года Главный штаб издал приказ о реорганизации подразделений ТО и ОПМ в Сербское войско Республики Сербская Краина. В нём содержится детальная организационно-штатная структура новой армии РСК, которая в целом сохранялась вплоть до конца конфликта в 1995 г.

Всего на эту армейскую реформу было отведено три месяца – до 28 февраля 1993 г. Приказ подчёркивал, что в соответствии с прежними договорённостями вооружение должно оставаться на складах под совместным контролем с миротворцами ООН [5].

Преобразования в армии были прерваны хорватским наступлением в районе Масленицкого моста.

22 января 1993 г. крупные силы хорватской армии и специальные подразделения МВД начали наступление под кодовым названием «Пират». Оно шло по трём направлениям: в сторону горного массива Велебит, в направлении Оброваца и в направлении Бенковаца. Главный штаб краинской армии приказал провести мобилизацию личного состава и забрать со складов тяжёлое вооружение. В Северную Далмацию прибыли сводные батальоны из других корпусов, а также различные добровольческие формирования из Республики Сербской и Союзной Республики Югославия [2, с. 411].

На протяжении января–марта 1993 г. шли ожесточённые бои. Уже спустя несколько дней после начала хорватской атаки сербы перешли в контрнаступление (операция «Сталь»), а хорваты начали оборонительную операцию «Масленица». Краинской армии удалось отбить часть потерянных территорий, однако Новиград и аэродром Земуник остались под контролем хорватской армии. Масштабные операции на фронте затруднили завершение военной реформы. Переформирование существовавших частей и создание новых было завершено только после того, как в марте 1993 г. интенсивность боевых действий несколько снизилась.

Генерал-майор М. Новакович после тех боёв в интервью журналу *Војска Крајине* так вспоминал о формировании армии: «Непосредственно перед началом усташской агрессии, на основе наших оценок о намерениях неприятеля, нами было принято решение из штабов ТО и ОПМ сформировать Сербское войско Краины. Предшествующий ему облик военной организации был обусловлен реализацией “Плана Вэнса”. Хорватская агрессия началась в то время, когда процесс формирования был перед своим завершением, но ещё не окончен» [6, с. 6].

Хорватское наступление и попытки сербов вернуть утраченные территории показали, что начатая в конце 1992 г. в РСК военная реформа не полностью достигла своих целей. Бригады по-прежнему были

⁴ Кордун: од Војне границе до Републике Српске Крајине 1881–1995 / Павловић М. Београд: Институт за савремену историју, 2018.

⁵ Преформирање Територијалне одбране и посебних јединица милиције у Српску војску Републике Српске Крајина. 27.11.1992. С. 1–2. Копия оригинального документа. Архив В. А. Соколова.

⁶ Војска Крајине. 1993. № 1. С. 6.

тесно привязаны к конкретной местности, а солдаты и офицеры не желали отправляться на фронт в другие районы республики.

В начале февраля 1993 г. несколько офицеров краинской армии из Главного штаба и 7-го корпуса, среди которых были полковники Слободан Вукосавлевич, Драган Таньга и Слободан Бурсач, провели анализ положения в армии и подготовили проект военной реформы. Все они лично участвовали в отражении хорватской атаки и последующем контрнаступлении сербов в Северной Далмации.

Проанализировав опыт боёв, они пришли к выводу, что армия находится в очень тяжёлом положении, остаётся нерешённым ряд проблем, среди которых были названы: унаследованная от ТО привязка частей к населённым пунктам и регионам, что крайне осложняло их переброску в другие районы РСХ; нехватка профессиональных кадров; неотлаженная система снабжения; продолжающееся вмешательство МВД в дела вооружённых сил и т. д.

Выход из сложившейся ситуации они видели в создании особого соединения, подчиняющегося непосредственно Главному штабу, которое можно было бы задействовать в любой части республики [1, с. 328–337].

С выводами офицеров были ознакомлены депутаты Народной скупщины РСХ. Затем С. Вукосавлевич и Д. Таньга представили проект создания нового армейского соединения начальнику Главного штаба генерал-майору М. Новаковичу. Он поддержал их инициативу и поручил полковнику С. Вукосавлевичу подготовить детальный план формирова-

ния, организационно-штатную структуру (ОШС) соединения, критерии отбора личного состава и т. д.

Получив одобрение командования, С. Вукосавлевич сформировал группу из нескольких офицеров и приступил к подготовке необходимой документации. Его ближайшим помощником был капитан Милан Миодраг. Результатом работы группы стал проект формирования маневренной штурмовой бригады, главной задачей которой было отражение атаки противника в любом регионе РСХ, а не только по месту дислокации.

Планируемую ОШС и численность бригады привёл в своих воспоминаниях полковник С. Вукосавлевич.

Структура и состав бригады ОШС:

1. Штаб бригады.

2. Штабной батальон со штабом, ротой военной полиции, ротой связи, разведывательной ротой, инженерной ротой, взводом ПВО и взводом тылового обеспечения. Всего 380 человек.

3. Батальон тылового обеспечения со штабом, ротой технического снабжения, ротой технического поддержания, интендантским взводом, санитарной ротой, взводом ПВО и противопожарным отделением. Всего около 300 человек.

4. Три штурмовых батальона, каждый со штабом, штабной ротой, тремя штурмовыми ротами, противотанковой ротой, миномётной батареей, батареей ПВО, инженерной ротой и ротой тылового обеспечения. Всего от 900 до 1000 человек в каждом батальоне.

5. 1-й бронетанковый батальон со штабом, командной ротой, двумя танковыми ротами, ротой боевых машин пехоты, батареей поддержки, батареей ПВО, инженерной ротой и ротой тылового обеспечения. Всего 450 человек, 20 танков М-84, 10 боевых машин пехоты.

6. 2-й бронетанковый батальон со штабом, штабной ротой, тремя танковыми ротами, меха-

низированной ротой с бронетранспортёрами, батареей ПВО, батареей поддержки, инженерной ротой и ротой тылового обеспечения. Всего 600 человек, 31 танк Т-55, 10 бронетранспортеров.

7. Смешанный противотанковый артиллерийский дивизион со штабом, штабной батареей, двумя батареями противотанковых комплексов на бронетранспортёрах, батареей противотанковых орудий, батареей ПВО, инженерной ротой, моторизованной ротой и ротой тылового обеспечения. Всего 500 человек.

8. Смешанный артиллерийский дивизион со штабом, штабной батареей, батареей реактивных систем залпового огня, батареей пушек-гаубиц калибра 152-мм, батареей орудий калибра 130-мм, инженерной ротой, батареей ПВО, батареей зенитно-ракетных комплексов, защитной ротой и ротой тылового обеспечения. Всего 620 человек [1, с. 339–341].

По данным С. Вукосавлевича, общая численность бригады должна была составить около 5800 солдат и офицеров [1, с. 341].

Запланированная ОШС бригады существенно отличалась от аналогичных структур как в Югославской народной армии (ЮНА), так и в армии РСК. По своему составу ей наиболее близка моторизованная бригада ЮНА, которая, как правило, состояла из одного бронетанкового батальона, трёх моторизованных батальонов, нескольких артиллерийских дивизионов и т. д. В предложенной структуре в 1-й штурмовой бригаде дополнительно введён бронетанковый батальон.

Причём 1-й бронетанковый батальон бригады должен был насчитывать 20 танков М-84, вместо 31 танка по штату бронетанкового батальона ЮНА. Вероятно, это связано с нехваткой танков М-84 в армии РСК.

Другим заметным отличием является отсутствие в бригаде артиллерийского дивизиона ПВО.

В представленной в воспоминаниях С. Вукосавлевича ОШС батареи и взводы ПВО сразу распределены по батальонам. Ещё одной особенностью 1-й штурмовой бригады являлся состав смешанного артиллерийского дивизиона.

В ЮНА такие дивизионы традиционно состояли из трёх гаубичных батарей одного калибра.

Здесь же видно важное отличие: батарей также три, но из них только две укомплектованы орудиями, в то время как третья – реактивными системами залпового огня. Кроме того, одна батарея укомплектована пушками-гаубицами Д-20, а другая – орудиями М-46 калибра 130-мм.

В своих мемуарах С. Вукосавлевич не объясняет такой состав дивизиона, однако отмечает, что его средств должно было хватить для поддержки батальонов бригады. Но данная оценка представляется неоправданно оптимистичной. Фактически дивизион мог одновременно оказывать поддержку только одному батальону, в то время как остальные должны были рассчитывать на собственные силы. И если современных танков М-84 в РСК действительно было немного, то орудий крупного калибра (155-мм, 152-мм и 130-мм) насчитывалось несколько десятков, т. е. при необходимости ими можно было укомплектовать как третью артиллерийскую батарею в дивизионе, так и сформировать второй такой дивизион, что существенно бы повысило мощь бригады.

Кроме возрастного ценза С. Вукосавлевич перечислил другие критерии, по которым предполагалось проводить отбор солдат и офицеров в бригаду. Среди них хорошее здоро-

вые, годность к строевой службе, отсутствие проблем с законом, владение необходимой военно-учётной специальностью (ВУС), дисциплина. Категорически запрещалось комплектовать бригаду лицами, склонными к алкоголизму или наркомании, запятнавшими себя дезертирством, а также теми, кто был единственным кормильцем в семье. Отбор военнослужащих возлагался на соответствующие комиссии в бригадах всех армейских корпусов [1, s. 343].

Реализация разработанного офицерами проекта предполагалась в три этапа:

- подготовка к формированию бригады;
- непосредственно формирование;
- боевая учёба.

С. Вукосавлевич отмечал, что полностью готовой бригада должна была быть до конца апреля 1993 г. [1, s. 338].

Ознакомившись с подготовленными группой С. Вукосавлевича документами, генерал-майор М. Новакович 24 февраля 1993 г. провёл совещание в Главном штабе, где сообщил, что решение о создании штурмовой бригады принято и что её командиром станет полковник С. Вукосавлевич. На мероприятии присутствовал и глава республиканского МВД М. Мартич, заявивший о поддержке данного начинания [1, s. 349].

28 февраля 1993 г. М. Новакович во время совещания на командном пункте в Жегаре подписал приказ о формировании 1-й штурмовой бригады [7, s. 277–278].

В документе отмечалось, что существует возможность эскалации хорватской агрессии против Республики Сербская Краина, поэтому для противодействия силам неприятеля необходимо сформировать единый оперативный резерв ударного характера.

Приказ состоял из восьми пунктов:

1. Срочно сформировать 1-ю штурмовую бригаду, в состав которой войдут: штаб, штабной батальон, батальон тылового обеспечения, военный суд, взвод защиты личного состава, два бронетанковых батальона смешанного состава, три штурмовых батальона, смешанный противотанковый артиллерийский дивизион, смешанный артиллерийский дивизион, два диверсионных отряда, противодиверсионный отряд и смешанная вертолётная эскадрилья.

2. Бригаду формировать из наиболее качественных кадров армии. Комплектовать солдатами в возрасте от 19 до 25 лет и офицерами в возрасте не старше 36 лет, а также наиболее современными техникой и снаряжением.

3. Для формирования бригады и комплектования её резерва опираться в том числе на кадровые возможности Войска Республики Сербской и Войска Югославии (ВС Союзной Республики Югославия), которым необходимо срочно отправить соответствующие запросы.

4. Бригаду подготовить к прорыву обороны противника и самостоятельным действиям в его тылу, к уничтожению его резервов, командных пунктов, артиллерии и других важных элементов боевых порядков, а также к принятию под командование других подразделений и проведению наступательной операции широких размеров.

5. Ответственным за формирование и подготовку бригады назначить полковника С. Вукосавлевича.

6. Бригаду формировать в районах населённых пунктов Брушка, Жегар и Эрвеник, которые необходимо подготовить и обеспечить их защиту.

⁷ Republika Hrvatska i Domovinski rat 1990–1995. Knjiga 7. Zagreb: Hrvatski memorijalno-dokumentacijski centar Domovinskog rata, 2009.

7. Все подготовительные мероприятия держать в строгой тайне. Особое внимание обратить на отбор личного состава, подготовку техники и снаряжения, дисциплину, боевую учёбу подразделений.

Плану формирования бригады дать название «Меч».

8. Командный пункт бригады разместить в Каштел-Жегарском. Связь с командованием осуществлять по двум каналам. Отчёты доставлять до 18.00.

Приказ был отправлен командам всех армейских корпусов и органам Главного штаба [7, s. 278]. На совещании в Жегаре присутствовал генерал Борислав Джукич, представитель республиканского МВД, который, к удивлению присутствовавших офицеров, сообщил, что в милиции принято решение сформировать собственную специальную бригаду. Данная инициатива милицейского руководства была остро раскритикована военными, которые посчитали, что МВД саботирует реформы в армии и пытается бороться за лидерство среди силовых структур [1, s. 352–353].

Подписанный М. Новаковичем приказ существенно дополнил организационно-штатную структуру бригады. В её составе планировалось также создать два диверсионных отряда, один противодиверсионный отряд, военный суд и вертолётную эскадрилью.

28 февраля 1993 г. фактически завершился первый этап формирования бригады. Были подписаны приказ и необходимые документы, утверждена ОШС бригады, корпуса получили соответствующие указания, а их командиры согласовали свои действия с Главным штабом. Бригада была названа в честь воеводы Войина Поповича, прославивше-

гося в сражениях Балканских войн и Первой мировой войны [1, s. 355].

Начался второй этап 1 марта 1993 г. – с непосредственного формирования бригады.

В первую очередь был укомплектован штаб бригады. Также частично были укомплектованы штабной батальон и батальон тылового обеспечения. Начальником штаба был назначен полковник Бошко Маричич, участвовавший в боях в 1991 г. и вновь прибывший в РСК в январе 1993 г.

С. Вукосавлевич пригласил в штаб тех офицеров, кому предстояло занять должности командиров подразделений бригады. Здесь командование бригады столкнулось с первыми серьёзными трудностями: в корпусах всячески уклонялись от выполнения взятых на себя обязательств. Вместо тех офицеров, чьи имена были в соответствующих приказах, в бригаду были командированы другие, кем не дорожили или с кем у командования были различные конфликты.

Тем не менее С. Вукосавлевичу удалось набрать командиров батальонов и дивизионов, но на уровне рот, батарей и взводов многие командные должности так и остались неуккомплектованными.

К 4 марта 1993 г. были сформированы штабы батальонов и дивизионов, однако их функционирование оказалось под вопросом, поскольку многие из командированных туда офицеров не имели необходимой подготовки, их ВУС зачастую не соответствовала должности, которую им предстояло занимать. Определённую роль здесь играло и то, что в армии многие считали план «Меч»

слишком амбициозным и нереализуемым в реалиях РСК. До личного состава не всегда доводились его смысл и основные задачи, зачастую бойцы попросту не понимали цели создания штурмовой бригады.

Например, 5 марта 1993 г. командование 15-го корпуса сообщало, что в подразделениях к плану «Меч» относятся с большим скептицизмом и что переубедить подчинённых приходится лично командир корпуса [7, s. 319].

В тот же день командование 39-го корпуса доложило, что одна из групп добровольцев намеренно саботирует предусмотренные планом «Меч» мероприятия [7, s. 322–323].

8 марта 1993 г. военнослужащие 33-й пехотной бригады 39-го корпуса массово отказались от службы в бригаде, заявив, что «не будут защищать Далмацию» [7, s. 346].

10 марта 1993 г. С. Вукосавлевич доложил генерал-майору М. Новаковичу о положении в бригаде. В своём рапорте он отметил, что её формирование остановлено, корпуса не выполняют взятые на себя обязательства, началось дезертирство среди личного состава. Особое внимание он обратил на проблемы с комплектованием бригады офицерами.

Согласно его данным, 7-й корпус вместо 84 офицеров прислал только пять, 15-й корпус – трёх вместо 73, 21-й корпус – 31 вместо 72, 39-й корпус – восемь вместо 69, 18-й корпус – двух вместо пяти, 11-й корпус вообще не прислал ни одного человека.

11 марта 1993 г. состоялось совещание членов Главного штаба и командиров корпусов, на котором присутствовал и президент РСК Горан Хаджич. По его результатам генерал-майор М. Новакович принял решение изменить первоначальный

план «Меч». Прежний замысел формирования штурмовой бригады был признан невозможным.

Новый план «Меч-2» предполагал комплектовать батальоны и дивизионы по региональному принципу. Каждый корпус кроме прочих подразделений должен был сформировать по одному штурмовому батальону, что меняло прежнюю ОШС бригады [7, s. 368–369].

Этим полностью менялась концепция создания соединения, не привязанного к конкретному региону. Как вспоминал С. Вукосавлевич, в этот момент ему и офицерам его штаба стало ясно, что бригаду сформировать не удастся [1, s. 384]. Но несмотря на это, они приступили к выполнению нового плана. Бригаду предстояло создать до 14 апреля 1993 г.

Вскоре после этого полковник С. Вукосавлевич договорился с командиром учебного центра «Альфа» Драганом Васильковичем о включении его центра в состав 1-й штурмовой бригады. Однако полностью это также не было выполнено, между двумя командирами возникли серьёзные противоречия, не позволившие им наладить нормальное взаимодействие. Формально Учебный центр стал частью бригады, но его руководство выполняло только те приказы С. Вукосавлевича, которые считало нужным.

Д. Василькович, известный в РСК как «капитан Драган», в детские годы вместе с семьёй эмигрировал в Австралию, где получил военное образование и служил в вооружённых силах. В 1991 г. он в качестве добровольца прибыл в РСК, где при помощи сотрудников МВД Сербии организовал Учебный центр в селе Голубич и отряд специального назначения. Царящие там дисциплина, качествен-

ная военная подготовка и проявленная в боях эффективность принесли Д. Васильковичу большую популярность, которую поддерживали и средства массовой информации. В свою очередь, он сам часто критиковал действия югославской армии и её систему боевой учёбы.

Весной 1993 г. Д. Василькович продолжал настаивать на тех методах подготовки, которые видел в Австралии и которые условно можно назвать «западной военной школой». В частности, он предлагал готовить бойцов индивидуально, делать упор на обучение подразделений специального назначения, давать личному составу осваивать различные дисциплины. Однако полковник С. Вукосавлевич, учившийся в югославских военных вузах и имевший определённое предубеждение к методам Д. Васильковича, считал нужным готовить солдат так, как это было принято в Югославии. Основную задачу он видел в подготовке к общевойсковому бою. Кроме того, С. Вукосавлевич, убеждённый коммунист, негативно относился к тем инструкторам в центре, кто декларировал антикоммунистические взгляды или настаивал на возрождении в Югославии монархического строя. Он также сомневался в их профессионализме и знаниях [1, s. 396–405].

Параллельно с этим штаб бригады продолжал попытки закончить её формирование. Но они были безуспешными. Присылаемые из корпусов солдаты и офицеры нередко были не подготовлены, имели проблемы с алкоголем или очень быстро дезертировали. Те же, кто оставался в бригаде, выражали недовольство, что им не дают защищать родные дома и что, пока они в тылу формируют новую бригаду, позиции оста-

ются ослабленными. Это происходило несмотря на попытки командиров корпусов и бригад разъяснить личному составу важность плана «Меч» [7, s. 391–396]. Об этом С. Вукосавлевич доложил М. Новаковичу на совещании 14 апреля 1993 г., т. е. в день, когда соединение должно было приступить к боевой учёбе.

Согласно представленному рапорту план был выполнен только на 20% [7, s. 500]. Несмотря на очевидный провал всего замысла, генерал М. Новакович попросил найти приемлемый выход из ситуации и всё-таки завершить формирование.

23 апреля 1993 г., проанализировав положение в бригаде, С. Вукосавлевич предложил Главному штабу расформировать её. Он подчёркивал, что дальнейшие попытки что-то предпринять лишены смысла и что только дискредитируют саму идею преобразований в армии [7, s. 536–537]. Однако военное руководство ещё не было готово к такому шагу. В ночь с 25 на 26 апреля та часть бригады, что условно считалась сформированной (штаб, батальон тылового обеспечения, смешанный артиллерийский дивизион) была перемещена в Желяву. Здесь С. Вукосавлевич объявил, что приём будет добровольным и что те, кто не желает служить в штурмовой бригаде, могут её покинуть.

По его оценкам, из присутствовавших осталось около 70%, остальные разошлись [1, s. 434]. Но и это не спасло ситуацию. 30 апреля 1993 г. командование в очередной раз пришло к выводу, что реализовать план «Меч-2» не удастся. И только 23 мая 1993 г. Главный штаб принял решение о её расформировании. Личный состав и техника возвращались в те соединения или подразделения, откуда были в штурмовую бригаду [7, s. 608–609].

Таким образом, попытка краинских сербов создать совершенно новое соединение потерпела неудачу. Формирование бригады сопровождалось спорами, интригами и откровенным саботажем. Не только рядовые бойцы, но и многие старшие офицеры так и не поняли истинного смысла этого проекта и не готовы были сменить место службы или передать важное вооружение ради общего дела.

Среди основных причин провала плана «Меч» стоит выделить следующие:

1. Высокий уровень требований к личному составу и вооружению, который был неадекватным в тех условиях. Авторы плана «Меч» полагали возможным набрать сотни офицеров и подофицеров по конкретным ВУС, что оказалось практически невозможным.

2. Крайне сильная привязанность армейских частей к регионам, где они дислоцировались. Солдаты обороняли позиции в тех районах, где проживали, и многие из них не желали служить вдали от дома.

3. Нежелание старших офицеров командировать в бригаду наиболее подготовленных солдат и офицеров, равно как и нежелание расставаться с качественным вооружением.

План «Меч» был слишком амбициозным для условий РСК. Её армия, Сербское войско Краины, фактически была тотальным ополчением. На момент начала формирования штурмовой бригады армия РСК всё ещё сохраняла многие черты Территориальной обороны, и для того чтобы несколько тысяч солдат и офицеров из вчерашнего ополчения превратить в первоклассных бойцов, требовались совершенно другие условия и ресурсы, нежели те, которыми весной 1993 г. располагала РСК.

Нельзя не отметить, что С. Вукосавлевич и его помощники пытались создать идеальное соединение, стремясь собрать туда всё самое лучшее, чем располагали краинские вооружённые силы. Но действуя из благих побуждений, они в то же время существенно ослабляли остальные армейские части, откуда забирали людей и технику. Фактически в бригаду предполагалось перевести почти 10% солдат и офицеров всей армии, а также каждый шестой танк из бывших на вооружении. Переводу подлежали наиболее подготовленные кадры, а также наиболее современная и исправная техника. Разумеется, эта инициатива встретила острое сопротивление на местах.

Более перспективным вариантом было бы повышение профессионального уровня вооружённых сил в целом. Акцент на усиление подготовки личного состава, включая уровень дисциплины при ограничении вмешательства в жизнь армии других ведомств и просто политиков, могли бы дать больший эффект, нежели создание элитной бригады в ущерб другим частям.

Остаётся под вопросом и целесообразность самой идеи формирования штурмовой бригады. Исходя из опыта отражения хорватских атак, С. Вукосавлевич полагал, что её сил будет достаточно для эффективного противодействия противнику. Однако этот вывод кажется сомнительным, так как Хорватия имела значительный мобилизационный резерв, а её армия по численности в четыре раза превышала армию РСК. Это позволяло ей в случае необходимости концентрировать на направлении атаки силы, в разы более многочисленные, нежели у обороняющихся сербов. Кроме того, в боях

за Масленицкий мост хорватская армия продемонстрировала способность на регулярной основе осуществлять ротацию частей, заменяя потрёпанные в сражениях бригады свежими, т. е., столкнувшись в бою с сербской штурмовой бригадой, хорватская армия не только могла выставить превышающие её по численности подразделения, но и ещё регулярно. Это ещё один аргумент в пользу проведения комплексной реформы армии, а не формирования элитного соединения.

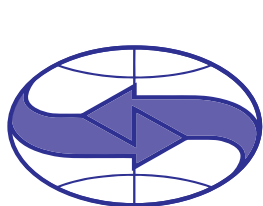
Несмотря на провал плана «Меч», краинские сербы ещё дважды предпринимали аналогичные попытки.

В 1994 г. они начали формировать моторизованную бригаду, подчинённую непосредственно Главному штабу, но проект быстро свернули. Следующая попытка была более успешной. В мае-июле 1995 г. под руководством генерала Миле Мркшича Главный штаб создал Корпус специальных подразделений.

Библиография • References

- Војска Крајине. 1993. № 1. С. 6–8.
- Кордун: од Војне границе до Републике Српске Крајине 1881–1995 / Павловић М. Београд: Институт за савремену историју, 2018. – 579 с.
- Новаковић К. Српска Крајина: (успони, падови, уздизања). Београд; Книн: Српско културно друштво Зора, 2009. – 602 с.
- Преформирање Територијалне одбране и посебних јединица милиције у Српску војску Републике Српска Крајина. 27.11.1992. Копия оригинального документа. Архив В. А. Соколова.
- Republika Hrvatska i Domovinski rat 1990–1995. Knjiga 5. Zagreb: Hrvatski memorijalno-dokumentacijski centar Domovinskog rata, 2009. – 562 s.
- Republika Hrvatska i Domovinski rat 1990–1995. Knjiga 7. Zagreb: Hrvatski memorijalno-dokumentacijski centar Domovinskog rata, 2009. – 667 s.
- Vukosavljević S. U vioru milosrđa. Beograd: Partenon, 2017. – 448 s.

Статья поступила в редакцию 11 октября 2021 г.



ОБОЗРЕВАТЕЛЬ OBSERVER

SCIENTIFICALLY-ANALYTICAL JOURNAL

Published since 1992

16+

Contents

Political sciences

Information and cognitive institutes – as mean of modern confrontation

5

O. Bobrova, A. Podberezkin

The paper analyzes the modern role and importance of institutions for the development of national human capital as instruments of the power policy of states. The emphasis is on the study of the importance of NGOs and other non-state actors in world politics.

About the author: BOBROVA Olga V. – Candidate of Law, Head of the Department of Scientific Information and Publishing of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation.

PODBEREZKIN Alexey I. – Doctor of Historical Sciences, Professor, Director of the Center for Military and Political Studies of the MGIMO Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation – Almaz-Antey Concern.

Key words: The Constitution of Russia, national security, NGOs, mass media.

US National defense strategy – 2022 main priorities

26

O. Karpovich, R. Shangaraev

Washington now faces increasing competition from potential adversaries in the strategic domains of land and sea, air and space, as well as cyber networks. The Pentagon is intensifying work to update its National Defense Strategy, which should define the key tasks the U.S. armed forces are facing, the principles of military construction and planning in the military sphere.

About the author: KARPOVICH Oleg G. – Doctor of Law, Doctor of Political Science, Professor, Vice-Rector, Director of the Institute for Contemporary International Studies of Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation.

SHANGARAEV Ruslan N. – associate professor of the Chair of public administration in foreign policy of Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation.

Key words: US National Defense Strategy, Russia, China, missile defense, nuclear weapons, space militarization, hypersonic weapons, cyber security.

Finding Government Alliance in Germany

40

V. Vasilyev

The article has analyzed the situation in the party system of Germany following the elections to the Bundestag that took place on September 26, 2021.

The study gives evidence that the real renaissance of the German social democracy has not yet taken place and conservatism is in a systematic crisis. Time will tell if a government coalition will be formed with the SPD, the “Greens”, and the FDP (“Traffic light”), the first in the history of the Federal Republic of Germany.

About the author: VASILYEV Viktor I. – Dr. of Political Sciences, Leading Researcher, Department of European Political Studies, Primakov National Research Institute of World Economy and International Relations of the Russian Academy of Sciences.

Key words: FRG, Bundestag, FRG parties, Russian-German relations.

Iraqi Kurdistan: evolution of the problem of forming political status

59

S. Vorobiev

The article presents aspects of the formation of the political status of Iraqi Kurdistan in the XX-XXI centuries. Attention is focused on the characteristics of the evolutionary stages of this process during the Gulf War, the civil war in Kurdistan and after the US invasion of Iraq. Conclusions and prospects for resolving such precedents in the modern system of international relations are formulated.

About the authors: VOROBIEV Sergey V. – Doctor of Historical Sciences, Professor, Professor of the Department of International Relations, Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation.

Key words: Iraqi Kurdistan, political status of Iraqi Kurdistan, Gulf War, US, Iraq.

The United States of America in the foreign policy of Mexico

72

T. Kashirina

The article considers the development of Mexican-American relations in the beginning of XXI century. First of all, attention was paid to three main problems of bilateral relations – NAFTA, illegal migration and illegal drug trafficking. Basing on the analysis of Spanish-language sources, the author shows the change in the positions of Mexican presidents on these issues, depending on the emphasis placed either on security or on economic issues. One of the factors that had a destructive impact on this process was the policy of US President D.Trump. It is concluded that despite the asymmetry of bilateral relations, with the coming to power in Mexico of President L.Obrador and in the United States of President J.Biden has positive prospects for resolving differences.

About the author: KASHIRINA Tatyana V. – Doctor of Historical Sciences, Professor of the Department of International Relations, Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign.

Key words: Mexico, the United States, illegal migration, NAFTA, drugs, organized crime.

History of international relations and foreign policy

It started for good health...

To the 30th anniversary of the collapse of the USSR

82

S. Lavrenov

The article discusses the main reasons for the perestroika reforms carried out under the leadership of Mikhail Gorbachev, as well as their stages. It is emphasized that his initial initiatives related to the acceleration of socio-economic development and the renewal of socialist society were met with enthusiasm in the society. However, since 1987, poorly thought out, hasty experiments were initiated not only in the economics, but also in the political and ideological spheres, which led to an imbalance in the mechanism of management of society with the increase of crisis phenomena.

About the author: LAVRENOV Sergey Ya. – Leading Researcher at the Research Center for Fundamental Military-Historical Problems of the Military University of the Ministry of Defense of the Russian Federation, Doctor of Political Sciences, Professor, Adviser to the RARAN.

Key words: social expectations, renewal of socialism, Chernobyl disaster, individual entrepreneurship, glasnost policy (publicity policy), «new political thinking».

Assault brigade «Voevoda Vuk»

102

K. Novakovich, V. Sokolov

The article is devoted to the assault brigade «Voevode Vuk», which was the first attempt of the Serbian Krajina army to create a compound not tied to a specific area, staffed with the most combat-ready personnel and equipped with modern weapons. The authors of the article analyze the composition of the brigade, its tasks and the process of its formation. The main reasons why the brigade was not created are indicated.

About the author: NOVAKOVICH Kosta – Doctor of Military Sciences, Colonel (Belgrade, Serbia).

SOKOLOV Vadim A. – Applicant for the Institute of Slavic Studies of the Russian Academy of Sciences.

Key words: Serbian Krajina, Army of Serbian Krajina, War in Croatia.

**Требования к материалам,
представляемым на рассмотрение редакции
журнала «Обозреватель–Observer»
в соответствии с указаниями ВАК**

Статья направляется в редакцию с сопроводительным письмом по электронной почте: observer-rau@yandex.ru.

Общий объём материала 20–25 тыс. знаков с пробелами.

Авторам необходимо обратить внимание на соблюдение норм русского языка.

Текст даётся кеглем 14 через 1,5 интервала и должен быть структурирован (иметь разделы).

Ссылки на источники даются арабскими цифрами в квадратных скобках со сквозной нумерацией, выходными данными, указанием страниц и приводятся постранично. В конце статьи все ссылки группируются в алфавитном порядке (на русском, затем иностранном языках) с указанием выходных данных (место издания, издательство, год издания, общее количество страниц) и располагаются без нумерации. Источники в библиографии указываются и на латинице под русским названием. Иностранные источники приводятся на языке оригинала с выходными данными.

В статье необходимо указать индекс УДК и приложить аннотацию (не более 300–500 знаков), ключевые слова и краткие сведения об авторе (фамилию, имя и отчество полностью, учёную степень, другие звания, место работы, должность и контактные телефоны, SPIN-код), наименование статьи. Вся информация – на русском и английском языках.

Все материалы должны присылаться в одном файле.

Рисунки, графики, схемы даются в форматах JPG или EPS отдельными файлами.

В качестве сопроводительных документов автор прилагает выписку из решения кафедры (научного подразделения), где выполнялась работа, содержащую рекомендацию статьи к публикации в журнале. Выписка подписывается заведующим кафедрой (руководителем научного подразделения) или его заместителем, подпись заверяется соответствующей кадровой структурой.

Автор статьи представляет оформленный и заверенный отзыв специалиста — доктора наук, содержащий рекомендацию статьи к публикации в журнале, а также справку о проверке на антиплагиат.

Оригиналы сопроводительных документов в случае принятия статьи к публикации должны быть представлены в редакцию.

Требования к материалам опубликованы на сайте:

<http://observer.materik.ru>

Подробнее смотрите сайт ВАК:

<http://vak.ed.gov.ru>

Уважаемые читатели!
Открыта подписка на 2022 год
на ежемесячный научно-аналитический журнал

«Обозреватель–Observer»

Подписка проводится в «УП Урал-Пресс»

- для корпоративных подписчиков «УП Урал-Пресс» по электронному каталогу на сайте **www.ural-press.ru**
- для индивидуальных подписчиков Агентством подписки «Деловая пресса» по электронному каталогу на сайте **https://delpress.ru/catalog/**
тел.: 8 -499-391-57-36

Редакция рассматривает факт направления авторских рукописей по адресу: *observer-rau@yandex.ru* как передачу ей авторами прав на их публикацию.

Авторы опубликованных материалов несут ответственность за подбор и точность приведенных фактов, цитат, экономико-статистических данных, собственных имён, географических названий и прочих сведений, а также за то, что в материалах не содержится заимствований, нарушающих чьи-либо авторские права, а также данных, не подлежащих открытой публикации.

Редакция может публиковать статьи в порядке обсуждения, не разделяя точку зрения автора.

Рукописи не возвращаются.

При перепечатке материалов ссылка на «Обозреватель–Observer» обязательна.

Дизайн и вёрстка
А.А. Горбунов

Налоговая льгота – Общероссийский классификатор ОК-005-93. Код ОКП-95 2200.
Издание зарегистрировано в Комитете по печати РФ. Регистрационный № 012093.

Согласно ФЗ от 29.12.2010 № 436-ФЗ
журнал «Обозреватель–Observer» относится к категории
информационной продукции для детей, достигших возраста шестнадцати лет

16+

Адрес редакции: **119180, Москва, ул. Б. Полянка, д. 7/10, стр. 3.**

Тел.: **(499) 799-80-76.**

Е-mail: **observer-rau@yandex.ru**

Электронная версия: **http://observer.materik.ru**

Подписано в печать 23.11.2021г.

Формат 70×100 1/16. Печ. л. 7,5. Печать офсетная. Заказ № 34/Е.

Отпечатано с готового оригинал-макета в ООО «ПРИНТИКА».
109542, г. Москва, Рязанский проспект, д. 91, корп. 1, пом. 11, к. 2, оф. 14-5.