

Обозреватель - Observer

№ 1-2 (156-157)



ИЗДАТЕЛЬ
ООО "РАУ-Университет"

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР
ШТОЛЬ В.В.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

ЕРЕМЕНКО И.Н.

(исполнительный директор редакции)

НОВИКОВ Ю.Д.

(заместитель главного редактора)

БЕРКОВ А.А.

ИЗВЕКОВ Н.Н.

КОМАРОВ И.К.

КОТИЛЕВСКИЙ М.Д.

ЛЕБЕДЕВ Ю.В.

ЛУНЬКОВ А.Г.

ОРЛОВ А.А.

РЕПКИН Ю.М.

ЯХЬЯЕВ Т.Г.

НАУЧНО-РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

АБДУЛАТИПОВ Р.Г.

АРИСТОВ В.В.

БАГРАМОВ Э.А.

БОВИН А.Е.

ГАБАРАЕВ Б.А.

ДУДАРОВА В.Б.

ЕФИМОВ Б.Е.

ЖУРКИН В.В.

ИВАШОВ Л.Г.

ИВЛИЕВ Г.П.

КАШЛЕВ Ю.Б.

КРЕМЕНЮК В.А.

ЛАДЫГИН Ф.И.

ЛАПТЕВ П.А.

ЛЬВОВ Д.С.

МАКАРОВ В.В.

ПРИМАКОВ Е.М.

ТИТАРЕНКО М.Л.

ТОРКУНОВ А.В.

ШАХНАЗАРОВ К.Г.

ЯКОВЛЕВ В.Ф.

Внутренняя политика

- [Поиски нового федерализма в России](#) *Я.Пляйс*
- [Мир или война - выбор за Чечней](#) *В.Галицкий*
- [Олигархи, партии, власть...](#) *В.Медиков*
- [Организованная преступность наступает](#) *О.Хлобустов*

Внешняя политика

- [Джордж, ты не прав!](#) *Л.Ивашов*
- [Россия и США: взгляд в перспективу](#) *Н.Болотин*
- [Институт международных чиновников: становление и перспективу развития](#) *А.Федотов*

Военно-политические проблемы

- [Российский дозор сотрудничества](#) *А.Маркин*
- [Война в Ираке - угроза России](#) *И.Холиков*
- [Принцип "асимметричных обязательств" в отношениях между НАТО и Россией](#) *Н.Извеков*

Экономика

- [Федерализм и региональные проблемы экономической безопасности Российской Федерации](#) *О.Домаскин*
- [Стратегическое планирование - условие безопасности России](#) *Е.Ведута*
- [За тюлькой можно и акул не разглядеть](#) *В.Чусовской*
- ["Золотой телец" в российском менталитете](#) *О.Муштук*
[Защита прав собственности в России](#) *А.Беляков*

Право

- [Новый Арбитражный процессуальный кодекс](#) *В.Яковлев*

История

- [Дела "сепаративные" и трагические](#) *Н.Червов*
- [Служба военных сообщений в Гражданскую войну](#) *И.Мартыненко*

Рецензии

- [Мир после 11 сентября](#) *В.Штоль*
- [Объединение Германии глазами очевидца](#) *А.Задохин*

Ежемесячный
информационно-аналитический
журнал
«Обозреватель–Observer»
издается с 1992 г.

Оригинал-макет подготовлен редакцией информационно-аналитического журнала “ОБОЗРЕВАТЕЛЬ
- OBSERVER”.

Адаптирован для WEB службой поддержки.

ПОИСКИ НОВОГО СОДЕРЖАНИЯ ФЕДЕРАЛИЗМА В РОССИИ

Яков Пляйс,
доктор исторических наук,
профессор

От жесткой позиции к компромиссу

После распада СССР перед образовавшимися суверенными государствами встала проблема самоидентификации. Решение проблемы предполагало, что каждая бывшая советская республика найдет ответы на такие важные вопросы, как:

- модернизация типа и формы государственного устройства;
- наполнение новым содержанием межнациональных отношений;
- формирование новых властных и иных взаимоотношений между центральными, региональными и местными властями;
- поиск новой внешней политики и т.д.

Проблема самоидентификации встала и перед Россией. Но для нее найти ответы на эти вопросы было значительно сложнее, чем другим республикам. Объясняется это тем, что объективная ситуация в Российской Федерации во многих отношениях намного сложнее, чем на других постсоветских территориях:

во-первых, в ней проживает намного больше народов и народностей (по последним данным, 176 этнических групп и народов), что, безусловно, усложняет межнациональные отношения;

во-вторых, здесь намного богаче и сложнее межконфессиональные отношения;

в-третьих, здесь разнообразнее природные и климатические условия и т.д.

В моменты обострения социально-политической и экономической ситуации все эти аспекты заметно усложняются.

Избежать ошибок и сложностей в политике преобразований в такой обстановке практически невозможно. Как невозможно добиться прямолинейного решения проблемы. Поэтому не случайно, что за последние 10 лет в реформировании российской государственности было уже, как минимум, два заметно (если не сказать - радикально) отличающихся друг от друга этапа:

первый связан с Б.Н.Ельциным, второй - с В.В.Путиным. Правда, внутри первого из этих двух этапов было несколько промежуточных этапов, но на направленность общего процесса они не оказывали существенного воздействия: курс на децентрализацию власти и собственности оставался в общем неизменным в течение всех лет президентства Ельцина.

С приходом к власти В.В.Путина подход к реформированию федеративного устройства в России кардинально изменился. О начале нового этапа в этой области говорит как изменение стратегии в этой области, так и тактики.

Изменение стратегии выразилось:

во-первых, в том, что принципиально изменился вектор действия центральных властей и, прежде всего, самого Президента страны. В то время как направление действий первого Президента России Б.Н.Ельцина фактически

складывалось из действий регионов и определялось ими, направление движения при В.В.Путине определяется Кремлем, а именно - Президентом и его администрацией;

во-вторых, в том, что качественно изменилась стратегия и тактика действий центральных властей. Взяв инициативу в свои руки, Кремль стал определять не только, какую федерацию следует строить (конституционную, а не конституционно-договорную с элементами конфедерации, как при Б.Ельцине), но и как ее следует формировать.

Новая стратегия реализуется и через новую тактику. Выражается она в том, что:

- формирование некоторых органов власти, и прежде всего Совета Федерации, стало осуществляться по-новому;
- в структуре центральных органов власти появился новый орган - Государственный совет, формируемый фактически самим Президентом РФ;
- отношения между Центром и субъектами Федерации формируются теперь по-иному, чем при Б.Ельцине. Это выражается в резком ограничении договорной практики и в праве вышестоящих руководителей отстранять нижестоящих от занимаемой должности за нарушения федерального законодательства;
- в вертикали власти появились новые субъекты - полпреды Президента РФ и новые структуры - федеральные округа. В этих округах формируется все больше структур, непосредственно представляющих интересы Федерации. Образованы, в частности, структуры, представляющие интересы Генеральной прокуратуры РФ, Федеральные управления Министерства юстиции РФ по федеральному округу и т.д.;
- в решении конкретных вопросов, касающихся отношений между Центром и регионами, все чаще используются иные методы (жесткий контроль, проверки, прямое административное вмешательство и т. п.).

Новая стратегия и тактика появились не случайно и не в одночасье.

В отличие от "Концепции государственной национальной политики", утвержденной указом Б.Ельцина в 1996 г., которая, по мнению специалистов, была фрагментарной и направленной на погашение конфликтов, вырванных из общеполитического контекста, подход нынешнего российского Президента основан на иной национальной доктрине государственного строительства. Ее суть заключается в том, что национальная политика до 2010 года должна быть превентивной, то есть нацеленной на предотвращение наиболее опасных этнополитических тенденций и в то же время целостной, или, иначе говоря, быть составной частью общей поэтапной стратегии развития России.

В связи с новой доктриной специалисты рассматривают три основных сценария развития национальной политики.

Первый - "унифицированный" предполагает строительство государства на основе этнического федерализма со стержнем в виде "русской республики", или "республики русских".

Второй сценарий - "адаптационный" - рассчитан на полное исключение этнического фактора из федеративных отношений в связи с переходом к тотальной "губернизации" России.

В основу третьего сценария положена концепция этнополитической интеграции как необходимого фундамента развития гражданского общества в России.

Смысл этой концепции состоит в том, что все народы, населяющие страну, признаются государствообразующими, и ни одна этническая группа не может и не должна обладать преимущественным правом на контроль над территорией, институтами власти и природными ресурсами. Равенство прав и обязанностей обуславливает необходимость принятия скоординированных решений с учетом интересов различных национальных групп и при соблюдении демократических прав и свобод человека на всей территории страны.

В третьем сценарии признается, что центральным вопросом национальной политики государства, от верного решения которого зависит устойчивость системы федеративных отношений, является "русская проблема", или "проблема русской нации". Ради межнационального мира и общегосударственных интересов русские, по убеждению разработчиков третьего сценария, должны отказаться от своего приоритета.

По мнению экспертов, ни первый, ни второй сценарии для эффективного реформирования нашей государственности не годятся. Первый, считают они, не только неприемлем, но и крайне опасен потому, что может породить этнические чистки и вытеснение русских и нацменьшинств из "чужих" республик.

Вторая модель, как полагают специалисты, тоже не годится, так как против нее скорее всего выступят национальные элиты, используя свои возможности по мобилизации населения республик на открытую борьбу против федерального центра.

Как наиболее оптимальный сценарий этнологи рассматривают третий¹. Именно он, считают они, должен лечь в основу федеративной политики нового Президента России.

Соглашаясь в целом с аргументацией, подкрепляющей концепцию этнополитической интеграции, то есть отдавая предпочтение третьему сценарию, заметим все же, что эта концепция не отвечает на очень важный вопрос, как конкретно будет решаться та самая "русская проблема", которая признается ее разработчиками как центральная. Как вообще ее можно решить, если "русские должны отказаться от своего приоритета в пользу общероссийских интересов?".

И три рассмотренных сценария и практическая деятельность российской властвующей элиты свидетельствуют о том, что те центробежные тенденции, которые усиливались в последние годы, они стремятся как можно скорее переломить. Как с помощью новых звеньев властной вертикали, так и посредством ужесточения федерального законодательства по отношению к его нарушителям в регионах.

Наиболее важные и принципиальные положения федеративной политики В.В. Путина содержатся в ежегодных Посланиях Федеральному Собранию.

Уже в июле 2000 г. в своем первом Послании В.Путина Федеральному Собранию, выпущенном под названием "Какую Россию мы строим", как и в Посланиях двух последующих лет, изданных под названиями "Не будет ни революций, ни контрреволюций" и "России надо быть сильной и конкурентоспособной", тема реформирования государственности прозвучала во весь голос.

Анализ идей, относящихся к теме федеративного строительства в России, содержащихся в Посланиях, позволяет сделать вывод, что федеративная политика В.В.Путина действительно заметно (если не сказать значительно, или радикально) отличается от политики в этой же сфере Б.Н.Ельцина.

Приведем основные идеи, относящиеся к теме федеративных отношений и государственного строительства всех трех Посланий.

"Нужно признать, - констатировалось в Послании 8 июля 2000 г., - в России федеративные отношения недостроены и неразвиты. Региональная самостоятельность часто трактуется как санкция на дезинтеграцию государства. Мы все время говорим о федерации и ее укреплении, годами об этом же говорим. Однако надо признать: у нас еще нет полноценного федеративного государства. Хочу это подчеркнуть: у нас есть, у нас создано децентрализованное государство.

При принятии Конституции России в 1993 г. федеративная государственность рассматривалась как достойная цель, на которую придется много и кропотливо работать. В начале 90-х центр многое отдал на откуп регионам. Это была сознательная, хотя отчасти и вынужденная политика. Но она помогла руководству России добиться тогда главного и, думаю, была обоснованна, она помогла удержать Федерацию в ее границах. Надо это признать, легче всего критиковать то, что было до нас.

Однако уже скоро власти некоторых субъектов Федерации начали испытывать прочность центральной власти. И ответная реакция не заставила себя ждать. Но хочу обратить ваше внимание. Ответная реакция пришла не из центра, не из Москвы, а из городов и поселков. Органы местного самоуправления также стали перетягивать на себя полномочия, в основном полномочия субъектов Федерации на этот раз. Теперь все уровни власти поражены этой болезнью. Разорвать этот порочный круг - наша общая святая обязанность.

Крайним примером нерешенных федеративных проблем является Чечня. Ситуация в республике осложнилась до такой степени, что ее территория стала плацдармом для экспансии в Россию международного терроризма. Исходной причиной здесь также было отсутствие государственного единства. И Чечня 99-го напомнила о ранее совершенных ошибках².

Дополняя эту картину некоторыми важными штрихами, Путин далее отметил: "Мы создали "острова" и отдельные "островки" власти, но не возвели между ними надежных мостов. У нас до сих пор не выстроено эффективное взаимодействие между разными уровнями власти... Центр и территории, региональные и местные власти все еще соревнуются между собой, соревнуются за полномочия"².

Далее в Послании говорится о том, что конкретно было сделано центральной властью и что еще предполагается осуществить, чтобы возвести между "островами" и "островками" надежные мосты*.

Это, во-первых, создание федеральных округов и назначение в них представителей Президента России. "Суть этого решения, - подчеркнул Путин, - не в укрупнении регионов, как это иногда воспринимается или преподносится, а в укрупнении структур президентской вертикали в территориях. Не в перестройке административно-территориальных границ, а в повышении эффективности власти. Не в ослаблении региональной власти, а в создании условий для

упрочения федерализма"².

Второй шаг Центра определил возможность федерального вмешательства в ситуации, когда органами власти на местах нарушаются Конституция страны и федеральные законы, единые права и свободы граждан. Но речь шла и идет не только о правах и возможностях Центра по отношению к региональной власти, но и полномочиях последней по отношению к местным властям. "И руководители регионов, - отмечается в Послании, - должны иметь право влиять на местные органы власти, если они принимают неконституционные решения, попирают свободы граждан. Нам ни в коем случае нельзя ослабить властные полномочия региональной власти. Это то звено, на которое не может не опираться власть федеральная"².

Следующий шаг Центра был связан с реформой Совета Федерации, изменением принципов его формирования, образованием Государственного совета при Президенте России.

Формирование Совета Федерации первого созыва осуществлялось путем прямых всеобщих выборов. Депутаты Совета Федерации осуществляли свои полномочия на непостоянной основе. В процессе трансформации механизма формирования верхней палаты парламента произошел фактический переход от прямых выборов членов Совета Федерации непосредственно населением к особой разновидности косвенных выборов, при которой членство по должности сочетается, как правило, с выборным характером той или иной должности. А унифицированный принцип формирования Совета Федерации сменился частично децентрализованным, при котором одинаковый статус члена верхней палаты достигается различным порядком обретения соответствующего статуса в регионах.

Чтобы ликвидировать это несоответствие и превратить Совет Федерации в постоянно действующую верхнюю палату парламента, члены которой занимались бы законотворчеством профессионально и на постоянной основе, В.Путин выступил инициатором изменения механизма ее формирования.

По новому закону от 5 августа 2000 г. Совет Федерации формируется следующим образом. Как и ранее, в него входят по два представителя от каждого субъекта РФ: по одному от законодательного (представительного) и исполнительного органов государственной власти субъекта РФ: представитель от законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ избирается органом государственной власти субъекта на срок полномочий этого органа, а представитель от исполнительного органа субъекта государственной власти назначается высшим должностным лицом этого субъекта на срок своих полномочий. Данное назначение оформляется указом (постановлением) этого лица, и оно вступает в силу, если на очередном или внеочередном заседании законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ две трети от общего числа его депутатов не проголосуют против состоявшегося назначения.

Одновременно с реформой механизма формирования верхней палаты был изменен и дополнен Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Эти изменения и дополнения дали право президенту страны, как и руководителям высших исполнительных органов государственной власти субъектов РФ, досрочно отрешать от должности (или письменно предупредить о возможности принятия соответствующих мер) глав муниципальных образований. Основанием для таких действий должны быть решения судов.

Представительный орган местного самоуправления может быть распущен досрочно в случае, если им не отменены нормативные правовые акты или отдельные его положения, которые признаны судом противоречащими Конституции РФ. Главы столиц и административных центров РФ могут быть отрешены от должности только лишь президентом страны и только в случае совершения ими противоправных действий, установленных судом³.

Как реформа Совета Федерации, так и изменения в системе местного самоуправления, дополненные введением семи федеральных округов, направлены на повышение уровня и эффективности управления страной, воссоздание в стране единого правового поля.

Чтобы не отстранять губернаторов и других руководителей исполнительных органов страны от решения общегосударственных задач, Указом Президента РФ от 1 сентября 2000 г. был образован Государственный совет РФ, являющийся, как говорится в ст. 1 Положения о нем, "совещательным органом, содействующим реализации полномочий главы государства по вопросам обеспечения согласованного функционирования и взаимодействия органов государственной власти". Председателем Госсовета является президент страны, а членами - по должности высшие должностные лица (руководители высших исполнительных органов государственной власти) субъектов РФ.

Для решения оперативных вопросов формируется президиум Госсовета в составе семи его членов. Персональный состав президиума определяется Президентом РФ и подлежит ротации один раз в полгода.

Задачи, состав и организация, а также порядок работы Госсовета определяются Положением об этом органе, утвержденным Указом Президента РФ также 1 сентября 2000 г.⁴.

Шаги, предпринятые центральной властью в 2000 г., позволили В.В.Путину констатировать в своем Послании Федеральному Собранию 2001 г., что "период расползания государственности - позади" и что "дезинтеграция государства - о которой говорилось в предыдущем Послании - остановлена"⁵.

Обосновывая свой вывод, Президент еще раз напомнил о сделанном. "Разработали, - отметил он, - и приняли федеральный пакет - пакет федеральных законов. Провели реформу Совета Федерации. Первые результаты дала работа полпредов в федеральных округах. Создан и активно действует Государственный совет. У России, наконец, появились утвержденные Законом государственные символы"⁵.

Создание федеральных округов расценено в Послании 2001 г. как одно из наиболее важных решений 2000 г. По мнению Президента, деятельность полпредов "заметно приблизила федеральную власть к регионам". Ключевая роль полпредов и окружных структур Генеральной прокуратуры выразилась в том, что четыре пятых из более трех с половиной тысяч нормативных актов, принятых в субъектах Федерации, приведены в соответствие с Конституцией РФ и федеральными законами.

Понимая, что обязательным условием успеха стратегических преобразований является наведение порядка в отношениях между федеральным и региональным уровнями власти, что отсутствие четкого разграничения полномочий между ними, равно как и работоспособного механизма их взаимодействия, приводит к большим экономическим и социальным потерям, В.В.Путин сформулировал три приоритетные политические задачи, решение которых должно привести к исправлению ситуации.

Первая задача - определение конкретных, четких полномочий Центра и субъектов Федерации в рамках их совместной компетенции.

Вторая задача - наведение порядка в системе территориальных структур федеральных органов исполнительной власти.

Третья задача - упорядочение межбюджетных отношений.

К теме федеральных округов В.В.Путин обратился и в Послании 2002 г.

Отметив, что в предыдущем году "в целом завершилось организационное становление федеральных округов" и повторив еще раз вывод Послания 2001 г. о том, что "федеральная власть реально стала ближе к регионам", Президент определил очередные задачи в этой сфере. "Полагаю, - отметил он, - настало время перенести на окружной уровень исполнение некоторых федеральных функций, приблизить их к территориям. Прежде всего - в части контрольной и кадровой работы. А именно - в сферах финансового контроля и согласования кандидатур на должности в региональных подразделениях федеральных ведомств, о количестве которых тоже надо подумать"⁶.

Ключевой задачей, как считает Президент России, "остается работа по разграничению сфер ведения между федеральным, региональным и местным уровнями власти". Предложения органов власти субъектов Федерации и местного самоуправления были собраны, обобщены и проанализированы специально созданной для этой цели комиссией^{**}.

Оценивая практику заключения договоров о разграничении предметов ведения и полномочий между Центром и субъектами Федерации, В.В.Путин отметил, во-первых, их легитимность и, во-вторых, то, что "в известный момент нашей истории они были востребованы" и необходимы. "Однако на практике, - продолжал Президент, - само существование таких договоров часто приводит к фактическому неравенству в отношениях между субъектами Российской Федерации. А, в конечном счете, значит - и между гражданами, которые проживают в разных территориях России"⁶.

Практика, по мнению Президента, показала, что в большинстве случаев разграничение полномочий осталось "на бумаге". Недаром из 42 субъектов, имевших такие договоры, 28 их уже расторгли.

Однако необходимость в договорах с отдельными регионами в такой стране, как Россия, может, безусловно, возникать. Но заключать такие документы втайне от других субъектов Федерации, без предварительного обсуждения и достижения консенсуса, по мнению В.В.Путина, неправильно. Поэтому "все договоры о разграничении полномочий должны проходить обязательную процедуру утверждения федеральным законом... Чтобы все знали, кто какие преференции имеет и почему. Федеральное Собрание должно "на ясном глазу" принимать это решение"⁶.

Анализируя содержание президентских посланий, обращаешь внимание на то, что В.Путин не касается темы, какой тип федерации в России сложился на практике и какой тип нам действительно необходим. Но этот вопрос стоит того, чтобы в нем попробовать разобраться. Он особенно актуален потому, что заключение двусторонних договоров между Центром и субъектами привело в действительности к образованию асимметричной федерации, что фактически

противоречит действующей российской Конституции, по которой все субъекты равноправны.

С течением времени приведенные выше идеи и выводы претерпели определенную трансформацию, или, иначе говоря, идеи 2002 г. уже заметно отличаются от идей 2000 г. Наиболее существенно эта трансформация затронула проблему договоров "Центр - регионы": от в целом негативного отношения к ним до признания их полезности и необходимости.

Ориентируясь на позицию новой власти за расторжение двусторонних договоров с Центром, некоторые регионы выступили еще в 2000 г., то есть вскоре после президентских выборов. Администрация Президента склонялась к тому, чтобы удовлетворить их просьбы еще до конца 2001 г. Однако жесткая позиция других регионов, и прежде всего национальных образований, сохраняющаяся и до сих пор, вынудила федеральный Центр искать компромисс^{***}. Именно отсюда, как представляется, берет свое начало компромиссная позиция В.В.Путина, отраженная в Послании 2002 г. и изложенная выше.

Осмысление мер, предпринятых центральными властями во главе с Президентом В.В.Путиным по нормализации федеративных взаимоотношений, приводит к следующему выводу.

На первом этапе своего правления В.Путин проявлял в этом вопросе твердость и жесткость. В результате основная часть договоров между Центром и субъектами, подписанных в годы президентства Б.Ельцина, была расторгнута, Совет Федерации был реформирован, были созданы федеральные округа, роль губернаторов в политической жизни государства в целом была заметно снижена и т.д.

Однако в 2002 г. в федеративной политике В.Путина обозначился иной акцент. Он выразился, в частности, в новом, более терпимом отношении к договорам между Центром и регионами, к позициям национальных автономий. Основной причиной некоторого отступления Центра от жесткой линии была твердая позиция национальных автономий, не считаться с которой центральная власть, конечно, не может. Хотя бы потому, что это резко усилит центробежные процессы. В итоге договора с национальными образованиями стали не отменять, а корректировать, внося в них изменения^{****}.

Но сейчас еще трудно сказать, получит ли эта новая линия продолжение, или власть опять вернется к жесткой позиции. В общем, поиск золотой середины и нового содержания российского федерализма продолжается.

Примечания

* Выводы, прозвучавшие в Послании 2000 г., В.Путин повторял не раз. Например, на пресс-конференции 18 июля 2001 г. в Кремле. В начале 90-х годов, отмечал он здесь, некоторые основные параметры Конституции не срабатывали и значительная часть регионов "перехватила функции центра". Сегодня Федерации возвращаются федеральные функции, и разграничение полномочий центра и регионов будет происходить "исключительно в рамках Основного закона" (Российская газета. 2001. 19 июля).

** Эта комиссия известна как "Комиссия по федеративной реформе заместителя главы администрации Дмитрия Козака".

*** Мнению Президента страны противоречит суждение его советника С.Самойлова, который пояснил, что сейчас в "правовой системе взаимоотношений центра и регионов такого правового понятия, как договор, не предусмотрено". Россия - конституционная Федерация, вполне способная развиваться на основе Конституции, федерального законодательства и законов ее субъектов. "Дальнейшее развитие Конституции, федерального законодательства нигде более не оставило простора для договорного процесса", - подчеркивал С.Самойлов. (Российская газета. 2002. 30 марта).

**** Например, Договор о внесении изменений в Договор о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Саха (Якутия), подписанный в г. Москве 26 сентября 2002 г. (Российская газета. 2002. 02 октября).

¹ Независимая газета. 2000. 08 апреля.

² Российская газета. 2000. 11 июля.

³ Российская газета. 2000. 08 августа.

⁴ Российская газета. 2000. 05 сентября.

⁵ Российская газета. 2001. 04 апреля.

⁶ Российская газета. 2002. 19 апреля.

МИР ИЛИ ВОЙНА - ВЫБОР ЗА ЧЕЧНЕЙ

Владимир Галицкий,
Действительный член Академии военных наук,
доктор юридических наук,
профессор,
капитан 1 ранга

Эволюция государственного строительства Чеченской Республики

Чеченская Республика занимает важное стратегическое положение на Северном Кавказе, что не может не учитываться при построении программы безопасности Российской Федерации и защите ее национальных интересов на Юге России. Однако наша отечественная история свидетельствует, что Россия не всегда эффективно проводила свою национальную политику на Северном Кавказе и непосредственно в Чечне. Это касается сохранения не только земель, находившихся во владении русского населения (прежде всего казаков), но и необходимой численности русского населения на Северном Кавказе.

Так, например, до 1991 г. Чечено-Ингушская АССР (ЧИ АССР) была многонациональной. Ее национальный состав на 12.01.1989 г. составлял: 66,0% - чеченцы, 24,8% - русские и 2,3% - ингуши, а в остальные 12,9% входили украинцы, евреи, татары, калмыки и др. национальности. После 1992 г. процентное соотношение резко изменилось в пользу чеченцев, и по оценочным данным они составляют почти 95% (данные на январь 2002 г.).

Основной причиной оттока нечеченского населения явился внутречеченский социально-политический конфликт начала 90-х годов XX в., переросший в вооруженный конфликт, длящийся уже более 9 лет, и целенаправленное выдавливание русского населения не только из административно-управленческих, производственных и коммерческих структур, но и из мест постоянного проживания.

За последнее десятилетие Чеченскую Республику покинули более 400 тыс. чел. русскоязычных ее жителей. В результате - на январь 2003 г. на территории всей Чечни проживает около 25 тыс. представителей славян, подавляющее большинство которых составляют старики и больные люди, не имеющие ни средств, ни физической и иной возможности выехать за пределы Чечни.

В традиционно русских (казацких) станицах (Наурская, Мекенская, Шелковская, Ищерская, Новотерская и многие другие) осталось буквально не более чем по 15-20 семей (в среднем).

По официальным данным, начиная с 1991 г. в Чечне было убито более 20 тыс. русских (не считая погибших в ходе боевых действий), захвачено более 100 тыс. квартир, принадлежавших представителям не чеченской национальности и более чем 45 тыс. чел. обращено в рабство¹.

Беспокойство вызывает тот факт, что ни Президент, ни Правительство РФ, ни многочисленные правозащитные российские организации не говорят о фактическом геноциде русского народа на территории Чеченской Республики, его полной незащищенности. Следует напомнить, что русский народ является государственно-образующим народом, а не просто одним из народов страны. Стоит вопрос, а может ли наше государство называться Российским, если оно не защищает и позволяет унижать, грубейшим образом нарушать конституционные права государственно-образующего народа?!

Российская Федерация много делала и делает для того, чтобы Чечня являлась ее полноценным субъектом. К сожалению, определенная часть чеченского народа так и не оценила этих конструктивных шагов и решений по созданию государственности в Чечне.

По данным Госкомстата РФ (2000 г.), Чеченская Республика занимает 19,3 тыс. кв. км. На 01 января 2000 г. в Республике проживало 767,9 тыс. чел. В городской местности проживает 245,1 тыс. чел., в сельской местности - 522,8 тыс. чел. Плотность населения на 01.01.2000 г. составляла 56,1 чел. на 1 кв. км.

Республика богата сырьевыми ресурсами, имеет достаточно пахотных земель и способна иметь развитое сельское хозяйство и промышленность.

Исходя из вышеприведенных данных, можно считать, что Чеченская Республика является самодостаточным субъектом Российской Федерации, способным обеспечить себя всем необходимым при условии внутренней стабильности и консолидированности чеченского общества. Чеченский народ имеет мощные внутренние социально-психологические резервы и богатые традиции преодоления кризисных ситуаций и разрешения всевозможных внутренних противоречий и конфликтов.

Чеченский народ всегда стремился к развитию своей государственности. Однако такая возможность появилась лишь после Великой Октябрьской революции, в победе которой на Северном Кавказе чеченцы принимали самое активное участие.

Усилиями таких представителей чеченского народа, как Али Митаев, Эльдарханов, Шерипов, Хамзатов и др. 30 ноября 1922 г. решением Советского правительства была образована Чеченская автономная область. 15 января 1923 г. в Урус-Мартане состоялся съезд чеченцев для всенародного объявления о создании автономии и выработки мероприятий по формированию полноценных органов областного и местного самоуправления. Для поздравления на этот съезд прибыли Ворошилов, Буденный, Микоян, Левандовский и другие, а также представители соседних автономных республик и областей.

Кроме Ворошилова, Буденного, Микояна и Левандовского на съезде выступили авторитетные в Чечне люди: муллы из Урус-Мартана Би-Султан Тагиров и Бело-Хаджи, а также шейх Али Митаев из Автуров.

Свою работу съезд продолжил 17 января 1923 г. в г. Грозном. На съезде были обсуждены задачи новой власти. Здесь же снова выступил шейх Али Митаев и сказал: "Осуществилась мечта населения Чечни. Мы получили свободное самоуправление".

Но определенная часть чеченцев поняла это по-своему и уже к концу января 1923 г. Чеченский областной отдел ГПУ докладывал в Москву о том, что "чеченцы, вместо того чтобы заниматься государственным строительством, после получения автономии, стали заниматься бандитизмом. В связи с этим бандитизм в Чечне резко возрос".

Образование автономии Чечни позволило сформировать свои органы областного и местного самоуправления. Однако в соответствии с законами СССР Чечня не имела права иметь свою конституцию. Несмотря на это, с исторической точки зрения образование автономии можно считать началом государственного и конституционного строительства в Чечне, поскольку были созданы свои органы власти и был впервые получен статус самостоятельного административно-территориального образования. Рассмотрим, как это происходило. Это важно знать, так как не все помнят или не хотят его вспоминать.

Становление национальной государственности в Чечне не отделимо от становления государственности других горских народов Северного Кавказа. Однако политика Российского государства и его государственное устройство до 1917 г. исключали какие бы то ни было намерения по данному поводу. Любое стремление народов окраин России к национальной самостоятельности жестоко пресекалось. Победа Великой Октябрьской революции в России ускорила эти процессы. Сформировавшаяся у горских народов на протяжении нескольких столетий неприязнь к Российскому государству, осуществлявшему свою политику по принципу "разделяй и властвуй", естественно, не могла исчезнуть в одночасье с утверждением советской власти.

На Северном Кавказе 5 марта 1918 г. II Съезд народов Терек провозгласил установление Советской власти и образование Терской Республики в составе России. В феврале 1919 г. Терская Республика пала под ударом деникинских войск, которым удалось с тяжелыми боями захватить только часть равнины, а отошедшие в горы местные жители продолжали борьбу до марта 1920 г.*

В ноябре 1920 г. во Владикавказе на съезде народов Терской области была провозглашена Горская АССР (декрет ВЦИК РСФСР об образовании Горской АССР от 20 января 1921 г.). Вскоре из ее состава выделились Кабардинская АО (1 сентября 1921 г.), Карачаево-Черкесская АО (12 января 1922 г.), Чеченская АО (30 ноября 1922 г.).

7 июля 1924 г. Горская АССР была упразднена в связи с образованием Северо-Осетинской и Ингушской АО, а город Владикавказ получил центральное подчинение.

В 1929 г. в Чеченскую АО были включены г. Грозный и Сунженский округ. 15 января 1934 г. Чеченская и Ингушская АО объединены в единую Чечено-Ингушскую АО, а 5 декабря 1936 г. она преобразована в Чечено-Ингушскую

автономную республику с центром в г. Грозном.

Установленная в 20-е годы на Северном Кавказе советская власть оценивалась многими чеченцами не как власть, а как система вседозволенности. И хотя Советское правительство проводило покровительственную политику в отношении народов Северного Кавказа, установление даже элементарных норм государственности по советскому образцу вызывало у чеченцев недовольство, которое нередко принимало форму активного вооруженного противодействия. Среди местных жителей процветал незаконный оборот оружия.

В 30-е годы в Чечено-Ингушетии повстанцы, не принявшие форсированных действий советской власти, неоднократно оказывали вооруженное сопротивление:

1931-1935 гг. - повстанческие действия отряда Х.Истамулова в ответ на перегибы коллективизации в горных аулах;

1932 г. - выступления в Ножай-Юртовском районе;

1933 г. - восстание в Шалинском районе;

1940 г., февраль - восстание Х.Исраилова, разграбление большинства колхозов.

Великая Отечественная война еще более обострила общественно-политическую обстановку. Миллионы представителей народов Советского Союза, в том числе тысячи чеченцев, сражались на фронтах войны. В то же время это отнюдь не означало, что в самой Чечне население полностью разделяло действия властей. С подходом германских войск к территории Чечни часть родовых и религиозных авторитетов от имени всего народа пытались устроить торжественную встречу передовым подразделениям немцев в расчете на дальнейшую благосклонность со стороны будущей администрации.

Вместе с тем отмечалось, что местное население большинства горных аулов уклонялось от призыва, не желая участвовать в войне против гитлеровцев. Уклонение от призыва повлекло за собой массовый уход мужского населения в горы, где создавались мобильные вооруженные отряды для борьбы с советской властью. Существование в горах таких отрядов было возможно только при полной материальной поддержке населения на основе родственно-клановых, тейповых, отношений.

В районы действия банд выбрасывались отдельные парашютисты и десанты немцев. Банды вели подрывную деятельность в тылу Красной Армии, а также непосредственно участвовали в боях на стороне фашистов.

Осенью 1942 г. немецко-фашистскими войсками была оккупирована значительная часть Северного Кавказа, в том числе северо-западная часть Чечено-Ингушетии.

В январе 1943 г. территория ЧИ АССР была полностью освобождена от захватчиков, однако в горах продолжались провокационные вылазки бандитов:

1942 г., март - восстание М.Шерипова в с. Шатой (Советское), с. Итум-Кале. Объединение с отрядом Х.Исраилова, организация военного штаба и повстанческого правительства;

1942 г., июнь - в населенных пунктах Чечено-Ингушетии распространены листовки с воззванием повстанческого правительства, где говорилось, что народы Кавказа окажут немцам гостеприимство при полном признании независимости Кавказа;

1944-1950 гг. - бандитско-террористические действия бандитских групп, состоявших из так называемых политбандитов 30-х годов, дезертиров и уклонившихся от выселения чеченцев в горах Чечено-Ингушетии, ликвидированных частями НКВД.

Сталин этого не простил, но он и не стал разбираться, кто из граждан - чеченцев, балкарцев, калмыков и т.д. - сохранял лояльность, а кто выступал против, и решил покарать поголовно всех. Была осуществлена депортация.

23 февраля 1944 г. чеченский и ингушский народы, обвиненные в сотрудничестве с немецко-фашистскими захватчиками, были депортированы в Казахстан, Узбекистан и Киргизию. Чечено-Ингушская АССР была ликвидирована, территория распределена между Грузией, Дагестаном, Северной Осетией и Ставропольским краем. Впоследствии значительная часть территории вошла в состав Грозненской области.

Государственное строительство в Чечне было прервано.

В июле 1956 г. Указом Президиума Верховного Совета СССР с чеченцев, ингушей, балкарцев, карачаевцев были сняты ограничения спецпереселенцев. В январе 1957 г. был принят Указ Президиума ВС СССР "О восстановлении

Оргкомитетом по восстановлению ЧИ АССР проводилась разъяснительная работа по политической значимости восстановления Республики. Принимались меры по осуществлению планового переселения. Многие репатриированные в Чечено-Ингушетию коренные жители не могли трудоустроиться. В большинстве районов, где они традиционно проживали до 1944 г. и куда стремились возвратиться, не было достаточного количества рабочих мест. В населенных пунктах, расположенных в плоскостных и предгорных районах, так как было запрещено восстанавливать высокогорные аулы, образовался избыток трудоспособного населения. Это создавало напряженность общественно-политической ситуации в Республике, вылившуюся в стихийные митинги в августе 1958 г. в г. Грозном. Однако назревший социальный конфликт, переросший в межнациональный, не был разрешен. Напряженность нивелировали тем, что в затерченные районы - Наурский, Шелковской, Каргалиновский (два последних района были объединены в начале 60-х годов), входивших до 1957 г. в Ставропольский край, а затем в Грозненскую область, - было организовано переселение более 3 тыс. семей, преимущественно русского населения, проживавших с 1944 г. в горных и предгорных населенных пунктах.

Неразрешенная в конце 50-х-начале 60-х годов проблема явилась в середине 80-х годов детонатором регионального и национального сепаратизма.

С началом перестройки среди чеченцев, как и среди других народов СССР, усилились настроения в пользу возрождения национальных и религиозных традиций, укрепления связей с арабскими и мусульманскими странами, соотечественниками в Иордании, Турции и других ближневосточных государствах. Однако какого-либо заметного движения за полную независимость и выход из России среди чеченцев тогда еще не было.

К концу 80-х годов XX в. политическая обстановка в Республике стала обостряться, и, хотя в это время не отмечалось серьезных эксцессов, националистическая доминанта исподволь укоренялась в сознании значительной части чеченцев и ингушей. Этому способствовало нарастающее недовольство национальной политикой союзного и отчасти российского руководства по подбору и расстановке кадров на влиятельных постах Республики (так, например, за время Советской власти первыми лицами Республики ни разу не были, ни чеченец, ни ингуш), отсутствием реальной борьбы с клановостью, коррупцией в верхних эшелонах власти. Следует обратить внимание на тот факт, что, несмотря на занятие первых постов в Республике не чеченцами, реальная власть находилась в руках самих чеченцев.

Внешне радикальных изменений ситуация в ЧИ АССР не претерпела и после 1989 г., когда первым секретарем обкома партии стал представитель коренной национальности - чеченец Д.Завгаев. На практике он, пытаясь балансировать между кремлевскими идеологами и своими интерпретаторами идеи перестройки, стал проводить собственную кадровую политику, расставляя на местных уровнях руководства преимущественно чеченцев, а также заигрывая с религиозными лидерами. В этой обстановке местные руководители всех уровней на волне конъюнктурного популизма стали демонстративно поддерживать лозунги и требования националистического характера.

Подобное явление было тогда общим для большинства автономных республик РСФСР, поощряемое из Москвы идеей создания обновленной федерации суверенных республик-государств.

Всплески национализма в немалой степени были стимулированы принятием Верховным Советом СССР 26 апреля 1990 г. известного Закона, в котором формулировалось следующее положение: "Субъектом СССР являются союзные и автономные республики". Тем самым были практически "вырваны" из Российской Федерации все входящие в нее республики. ЧИ АССР провозгласила себя Чечено-Ингушской Республикой (ЧИР) и заявила о намерении войти в состав СССР на правах самостоятельного субъекта Договора, а сепаратистам такое правовое решение развязало руки для ведения пропаганды за отделение от России. Тем не менее вплоть до осени 1991 г. непосредственной опасности антироссийского сепаратизма в Чечне не было. В конце ноября 1990 г. с согласия обкома партии и Верховного Совета ЧИР в Грозном был созван Общенациональный конгресс чеченского народа - знаменитый ОКЧН, который быстро превратился в постоянно функционирующую политическую организацию, вышедшую из-под контроля официального руководства Республики. Его деятельность окончательно поставила точку на истории Чечено-Ингушетии.

"Демократический" развал Советского Союза, призыв Б.Ельцина ко всем субъектам брать суверенитета столько, сколько смогут проглотить, нашел живой отклик в первую очередь у тюркоязычных регионов - Татарстана и Башкирии. Это имело место и в ряде других регионов, которым был близок ислам. Таким регионом стала и Чечено-Ингушская Республика, одна из первых на Северном Кавказе провозгласившая в ноябре 1990 г. Декларацию о суверенитете.

В сентябре 1991 г. Чечня провозгласила себя суверенным государством, а Ингушетия осталась в составе России.

Период с октября 1991 г. (выборы президента Чеченской Республики Д.Дудаева) до января 1997 г. (выборы президента Чечни А.Масхадова) - стал (и еще остается до сих пор!) для Чечни и России, для всего Северного Кавказа и России временем серьезных испытаний территориальной целостности, региональной и национальной

безопасности, а в целом - и самой государственности.

Реальное государственное и конституционное строительство в Чечне стало возможным лишь после событий августа 1991 г., то есть с началом развала СССР, в результате чего была образована Чеченская Республика, получившая естественное право создания собственной Конституции. В результате 12 марта 1992 г. была принята первая чеченская Конституция. Данная Конституция претерпела ряд уточнений и дополнений 11 ноября 1996 г. и 3 февраля 1997 г. Таким образом можно считать, что государственное строительство Чеченской Республики было начато осенью 1922 г. и в силу политических обстоятельств продолжается до сих пор.

Ради исторической справедливости необходимо обратить внимание на то, что История и Россия уже три раза предоставляли возможность чеченскому народу построить свою государственность: 1922 г., 1992 г. и в 1996 г. Однако каждый раз лидеры чеченского народа (не будем уточнять, насколько они были легитимными и авторитетными), пришедшие к власти, не смогли направить развитие народа в правовое русло с созидательными целями. Все время они становились заложниками своих криминальных связей, что всегда приводило к криминализации чеченского общества и его властных структур. В свою очередь, именно криминализация являлась первопричиной как возникновения социальных конфликтов в самом чеченском обществе (перераставших иногда в вооруженные), так и для вмешательства (часто вооруженного) правительства Советского Союза, а затем и Российской Федерации в их ликвидацию.

В настоящее время чеченскому народу История и Россия предоставляют четвертую попытку и возможность построить свою государственность на основе современного права и занять достойное место в семье субъектов Российской Федерации, создать не только нормальное конституционное поле, но и выработать правовой механизм по реализации Конституции Чеченской Республики. Какой она должна быть - это решать чеченскому народу. Но нам бы хотелось, чтобы эта Конституция полностью соответствовала современному российскому и международному праву, которое, согласно ст. 15 Конституции РФ, является приоритетным, стала бы "составной частью правовой системы России". Конституция позволит решить не только проблему власти в Чеченской Республике, но и исключить в обозримом будущем приход к власти в Чечне разного рода авантюристов от политики и криминального бизнеса. Поэтому обсуждение проекта Конституции Чеченской Республики должно быть всеобщим, всесторонним и объективным.

В настоящее время ходит много споров о том, какая структура власти должна быть в Чечне. По нашему мнению, в Чечне должен быть Президент, Парламент и Государственный совет. В Государственный совет должны входить по очереди не только руководители административных единиц Чечни, но и видные авторитетные религиозные и общественные деятели. На данном этапе развития чеченской государственности Госсовет необходим как орган, способный консолидировать чеченское общество, помочь Президенту Республики вырабатывать и принимать наиболее оптимальные решения по важным экономическим и социальным вопросам.

В соответствии с п. 2 ст. 5 Конституции РФ на Чеченскую Республику распространяется статус "государства" и она обладает правом "иметь свою конституцию и законодательство", в соответствии с п. 3 этой же статьи на нее распространяется равноправие и самоопределение. Статус Республики (государства) предоставляется и ст. 66 Конституции РФ (п. 1). Исходя из этого Чеченская Республика уже имеет особый статус по сравнению с другими субъектами РФ (областями, краями и т.п.), располагает всеми возможностями для построения самостоятельного (в рамках Конституции РФ) и равноправного государства. Поэтому всевозможные рассуждения о наделении Чеченской Республики еще каким-то "особым статусом", на мой взгляд, неправомерны и могут нести потенциальную угрозу государственности как Российской Федерации, так и непосредственно Чеченской Республики. "Особый статус" Чеченской Республики может быть определен лишь в части материально-технической и финансовой помощи со стороны Российской Федерации на период до полного восстановления социальной сферы и экономики Чеченской Республики. Поэтому вести полемику и требовать наделения Чеченской Республики каким-то иным особым статусом антигосударственно, антинародно.

Примечания

* По мнению некоторых исследователей-выходцев с Северного Кавказа, чеченцы, поддерживая большевиков, отнюдь не разделяли их теоретические воззрения. Они выступили на стороне красных, стремясь сокрушить то государство, которое жестоко подавило движение имама Шамиля. Формально подчинившись деникинскому командованию весной 1919 г., Чечня фактически жила своей жизнью. Власть белых простиралась только на узкую полосу территории по чеченским аулам, расположенным вдоль железной дороги. Это, по трактовке авторов исторических исследований, было в измененной форме всплеском национально-освободительной войны, которую вело предшествующее поколение. Именно поэтому имели место проявления стойкости и героизма тысяч чеченцев, которые внесли свой весомый вклад в поражение армии Деникина, в глазах местного населения, прежде всего, ненавистной старой государственности. (Примечание. - Авт.)

¹ Шаповалов А. Голодная смерть или бандитская пуля. Независимая газета. 2003. № 8. 21 января.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ОЛИГАРХИ, ПАРТИИ, ВЛАСТЬ...

Виктор Медиков,
доктор экономических наук,
профессор

На пороге выборов в Госдуму и Президента

Почти все хотят богатства. Или хотя бы просто иметь необходимое количество денег. Это сначала, но чем дальше, тем больше. И чем богаче, тем больше денег не хватает.

Давно подмечено, что богатства притягивают все плохое. Начиная с элементарной зависти, и заканчивая насилием и убийствами. Потом бесконечными войнами. Об этом достаточно рассказано, написано, показано.

В энциклопедическом словаре олигархия характеризуется как режим, при котором политическая власть принадлежит узкой группе лиц (богачей, военных и т.п.). Финансовая олигархия - немногочисленная группа крупнейших и наиболее богатых монополистов, олицетворяющих господство финансового капитала. Образование финансовой олигархии происходит на основе сращивания промышленных и банковских монополий. Основные методы господства финансовой олигархии: личная уния, долговременные связи и система участия.

Конечно, можно привести много других определений, уточнений, но суть будет та же.

Черный передел собственности и власти

Еще в 1991 г. вся собственность в России была государственной, а сейчас, да и 5 лет назад, от нее практически ничего не осталось в результате всем известной приватизации. Исключение пока составляют естественные монополии, большинство которых государство до последнего времени не контролировало, и они использовались в частных интересах отдельных олигархов. Думаю, доказывать это не надо.

Передел собственности, а следовательно и власти, начался с подачи Запада под бравые заявления А.Чубайса, что один ваучер - это две "Волги". Однако вопреки разумным решениям о введении именных приватизационных чеков узкой группой лиц под непосредственным влиянием извне были введены безымянные. И началась в стране вакханалия. Народ, поняв, что его обманывают, начал сбрасывать ваучеры и свои акции.

На первом этапе перехода от государственной собственности к частной, когда еще не сформировались наши олигархи, руководство предприятий и городов разными путями начали прибирать акции и голоса акционеров под себя. Начался естественный отбор, в том числе и криминальный.

Процесс этот был скоротечный, в течение 1992-1993 гг. Поскольку была снята власть министров, КПСС и какая-либо ответственность перед кем-либо, начался бессовестный грабеж собственности на всех уровнях.

Уровень и менталитет многих директоров и их ближайшего окружения не позволил им подняться на следующую ступень, не говоря уже о высших идеалах. Основная масса их не выдержала испытания деньгами и властью. Попав "из грязи в князи", вместо решения стратегических задач они принялись строить себе гаражи, дачи, квартиры, выезжать за рубеж, более приткие стали выводить деньги за рубеж, обзаводиться там счетами и собственностью. Забыв: чтобы что-то иметь, надо вкладывать. Массово проявилась психология Шуры Балаганова.

Наряду с накоплением первоначального капитала стали появляться серьезные банды, заставляющие делиться новых богатых, либо полностью им служить. Среди новых собственников стали появляться и выделяться более пробивные как в регионах, так и в столице. Они поняли, что если сами не возьмут собственность как по вертикали (в

соответствующей отрасли), так и по горизонтали (на территории), то это сделают другие. Кроме того, стало ясно, что без власти этого не сделать.

На следующем этапе (1994-1995 гг.) начался передел собственности, уже приватизированной, и борьба за власть. Это также поняли и бандиты, которые стали внедрять своих людей в правоохранительные органы, в местные власти, сами становиться ими и избираться в депутаты разного уровня. Если в начале бандиты забирали мелкие конторы, то на этом этапе они приступили уже к серьезным предприятиям. Они поняли, раз нет министров и ЦК, то нет и защиты, тем более для тех, кто грабит своих рабочих. Несогласных просто убивали.

Начался этап сращивания бизнеса, криминала и власти.

Резко возросла власть Москвы и губернаторов. Появились серьезные олигархи местного и российского масштаба, которые поделили бизнесменов на "бычков" разного уровня. Одних нужно было уже прибирать к рукам, другим было позволено нагуливать жирок до поры до времени, пока не созреют.

Параллельно шла беспощадная борьба за выживание среди олигархов, губернаторов, министров. Оформились крупные финансово-промышленные группы (ФПГ) и конгломераты. У всех на памяти борьба казалось бы непобедимого клана "О.Сосковец-А.Коржаков-А.Барсуков" и клана А.Чубайса. Борьба А.Собчака и В.Яковлева, Б.Березовского и В.Гусинского... Помним, как стали исчезать и гибнуть серьезные криминальные авторитеты.

Это был один из самых черных периодов России, когда страну и рядовых людей грабили все, кто мог. Это был период фальшивых авизо, пирамид типа МММ, активного вывоза продукции и капитала за рубеж.

После совершенно неожиданного падения клана О.Сосковца и выбора Б.Ельцина президентом на второй срок начался казалась бы последний передел между победителями. И в 1998-1999 гг. вроде бы все уже стало ясно. "Семья" и близкие к ней олигархи полностью взяли власть, расставили или заканчивали расставлять своих людей в регионах, проводили окончательную "зачистку" касательно собственности.

В настоящее время завершается отмыв черных денег и превращение многих преступников в уважаемых граждан, "честно" работающих, окруженных уважаемыми людьми. Если в начале и середине 90-х годов в деловых кругах считалось за честь иметь хорошую "крышу", то сейчас уже Россия сближается с Западом. Когда даже неприлично подавать руку сомнительным людям, не говоря о каких-то общих (для публики) с ними делах.

Мы описали общие черты передела собственности и власти в России. Тогда как в каждом регионе эти процессы имели свои особенности.

В результате даже беглого анализа можно увидеть, как в регионах, например в Кузбассе, за короткий отрезок времени переплелись интересы "Сибнефти", МДМ-банка, "Альфа-группы", МИКОМ, "ЕВРАЗМЕТАЛЛА", "Сибирского алюминия", "Русского алюминия", РАО "ЕЭС", "Газ-прома", МПС, иностранных капиталов. И это в регионе, который еще совсем недавно полностью контролировали местные (легальные власти и темные силы) и в который еще в середине 90-х годов сторонние силы даже боялись соваться, в том числе и бандиты.

Интересная схема отбора собственности одних олигархов у других. Типичный пример А.Быкова и братьев Живило. Делается попытка посадить в тюрьму главных собственников, а в это время рушится и забирается их бизнес. Потом в обмен на свободу остатки бизнеса оказываются у другого хозяина. А ведь это не простые олигархи. Например, Живило контролировали 1,8 млрд. долл.

Везде просматривается типовая цепочка в становлении власти и в переделе собственности:

старое местное руководство;

новое местное руководство при поддержке работников и акционеров;

новое местное руководство при поддержке власти и темных сил;

новое олигархическое руководство российского масштаба с использованием всевозможных поддержек;

новое суперолигархическое руководство.

И далее бесконечная война за собственность и власть.

По данным журнала "Форбс", ежегодно публикующего списки самых богатых людей планеты, семь россиян являются обладателями миллиардов долларов: М.Ходорковский (3,7 млрд. долл.), Р.Абрамович (3 млрд.), М.Фридман (2,2 млрд.), В.Потанин (1,8 млрд.), В.Богданов (1,6 млрд.), В.Аликперов (1,4 млрд.), О.Дерипаска (1,1 млрд.). В других источниках и суммы побольше, и список более широк. В частности, говорится о Б.Березовском, А.Евтушенко,

А.Мамуте и др.

Понятно, что мультимиллионеров у нас гораздо больше. Известны их собственность, сектора экономики, регионы, конкуренты, планы. Свою хорошую сторону они сами регулярно освещают в своих СМИ, а негатив идет через конкурентов.

Также понятно, что все они пытаются приумножить свои капиталы, для чего им как воздух необходимо влияние на партии и все виды власти. Но они очень стараются, насколько возможно, скрывать и степень влияния, и сферы.

Достаточно поднять подшивки газет и журналов, не говоря об Интернете, отсеять всю шелуху, типа излияния известного телекиллера Доренко о Ю.Лужкове и Е.Примакове, испражнения имиджконтактов и "лех ситниковых", и любой человек достаточно быстро сможет вычислить, кого представляют члены правительства вместе с председателем и его замами, руководство администрации президента вместе с главой, депутаты, сенаторы, губернаторы и т.д. Очень даже забавная картина получается.

Ситуация в мире и в России

Как минимум последние пять тысяч лет недостатка в желающих владеть миром не было. Многие даже были близки к этому: египетские фараоны, ведомые жрецами, китайские и римские императоры, восточные правители, Македонский, Цезарь, Чингисхан, Наполеон, Ленин, Сталин, Гитлер. И вот сейчас американцы.

Сценарии прихода во власть сильных мира сего никогда не повторялись. Учитывались все ошибки предшественников. И все же конец всегда был один.

Не надо быть провидцем, чтобы предсказать печальный конец США, если они в ближайшее время не изменят своей имперской политики в отношении других стран и континентов. И даже в отношении своих сограждан, уже развращенных и привыкших жить за счет всего остального мира. Подчиняя все и вся золотому тельцу, бесконтрольно печатая ничем необеспеченные бумажки - доллары, высасывая взамен мозги, нефть, газ, золото, алмазы, духовные и материальные ценности, оставляют после себя изуродованные души и тела человеческие, Землю, отравленную воду и воздух, болезни, бездуховность, преступность, наркоманию, проституцию и пр. При этом бряцают для пущей важности оружием. Насаждают повсеместно зло. Особенно последнее время, под видом борьбы с терроризмом.

Остается только удивляться, насколько эти правители твердолобы и самоуверенны. Их ничему не научили ни участь всех предшественников, далеких и близких, ни новейшая история. Ведь совершенно очевидно предположить, что параллельно со взрывами 11 сентября террористы готовили и взрывы на атомных электростанциях, и отравление водоемов и воздуха, распространение различных зараз и т.п. Если бы даже на 20% осуществились их планы (вспомним Чернобыль), то США уже бы развалились, а граждане стали никому не нужными изгоями.

Россия - огромная, мощная страна с прекрасным, свободолюбивым, духовным народом всегда была камнем преткновения для любых правителей и соискателей мирового трона. Никого из них и никогда не устраивала сильная Россия, как и ее умные вожди. Все и всегда хотели видеть ее своей вотчиной с безвольным и со всевозможными пороками ставленником.

Вспомним хотя бы за последнее тысячелетие козни чингисханов, батыев, наполеонов, гитлеров, китайцев, японцев, поляков, литовцев, турок, шведов и пр. К сожалению, настоящее время не является исключением. Один план Даллеса чего стоит.

Совершенно очевидно и ни для кого не является секретом, что развал СССР и вся последующая эпопея с Россией, с ее явными и тайными правителями происходили не по воле россиян, а по прихоти американских правителей и их с ними. Это они назначали нам больших и малых вождей, причем как явных, так и тайных.

Нет необходимости это доказывать, поскольку все явные назначенцы менялись как перчатки, успев выполнить задание. Только главный оставался долгое время, поскольку всегда был полностью управляем, внушаем и т.д. Хотя образ для народа лепился совсем другой: сильный, волевой, непререкаемый, непредсказуемый, порой, самодур.

На Россию неумолимо надвигаются выборы в Госдуму и Президента РФ. Власти, партии, олигархи уже сделали все, в т.ч. и провели соответствующие законы, чтобы никто случайный, не их, не попал туда. Давно прошли времена, когда порядочный человек, искренне радеющий за Россию, тем более русский, мог попасть во власть. Теперь все решают они, кланы.

Остается только межклановая и внутриклановая борьба. Жесткая, неумолимая, беспощадная, за жирные куски, место под солнцем, доступ к кормушке, право казнить и миловать. И удерживать любыми путями то, что уже добыто.

На поверхности идет борьба партий. За кулисами все гораздо сложнее.

Олигархи тоже не дураки. В одну корзину все яйца не кладут. Помогают многим, одним больше, другим меньше. Если выгодно, пойдут на союз хоть с сатаной. В прямом и переносном смысле.

Например, сколько было пертурбаций "Единства", слияний с другими партиями и движениями, чтобы нивелировать влияние БАБ? И последний шаг - исправить положение, поставив главой партии министра внутренних дел Б.Грызлова.

И все равно ни у кого нет уверенности, что это партия пропрезидентская. На словах - да. А на деле? С руководством все ясно, но на местах, в регионах! Вот в чем вопрос.

Не зря появилась сначала депутатская группа "Народный депутат" во главе с Г.Райковым. Потом и партия, которую щедро финансируют, в том числе и нефтяники. Чем черт не шутит. Вдруг решат поставить крест на "Единстве". Ведь поставили его на НДР, ПРЕС, других партиях, вроде бы уже завоевавших место под солнцем.

С КПРФ, ЛДПР, "Яблоком", СПС все ясно, много написано и проанализировано. Кремль пытается всем управлять, пробует и обкатывает совсем новые партии, в том числе и отдельных групп губернаторов.

Выборы в Госдуму - увертюра к президентским выборам. Вот где будет все сосредоточено. Что проиграют при выборах в Госдуму, легко поправят другими рычагами. А вот при промашке с президентом теряется все.

Основная беда их всех, и олигархов, и партий, и властей, - нет царя в голове, нет идеи. Не знают, что на самом деле делать.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ОРГАНИЗОВАННАЯ ПРЕСТУПНОСТЬ НАСТУПАЕТ

Олег Хлобустов

Зачатки организованной преступности проявились в нашей стране еще в 60-70-е годы, но ее бурный рост приходится на конец 80-х - начало 90-х годов.

Чем же, по мнению международных экспертов, характеризуется современная организованная преступность?

В декларации IV Конгресса ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями (далее - КППОП) от 21 мая 1971 г. указывалось на то, что организованная преступность "истощает энергию нации и подрывает ее усилия по созданию более здоровой окружающей среды и лучших жизненных условий".

В документе Экономического и Социального совета ООН, подготовленном к IX КППОП отмечалось, что "организованная преступность создает прямую угрозу национальной, международной и государственной стабильности. Она проводит фронтальное наступление на политическую и законодательную власти, угрожая существованию самой государственности. Она нарушает нормальное функционирование социальных и экономических институтов и компрометирует их, что приводит к утрате доверия к демократическим процессам. Она подрывает развитие общества и сводит на нет достигнутые успехи. Она ставит в положение жертвы население целых государств, эксплуатирует человеческую уязвимость, извлекая при этом доходы. Она охватывает и даже закабальет многие слои общества, особенно женщин и детей, и вовлекает их в различные и взаимосвязанные преступные предприятия, в частности, в проституцию... Неизбежным следствием ее является вызов, бросаемый преступниками основам государственной власти и суверенитету".

Как показывают события последних лет, в мире, в частности в России и ряде государств СНГ, сплоченные преступные организации, подчас сумевшие внедриться в сферы легального бизнеса, создают или пытаются создавать в стране конкурирующие с властными органами "параллельные" структуры, что ведет к дестабилизации целых регионов, росту напряженности, порой - политизации преступности, дальнейшему ущемлению гражданских прав свободы населения.

Наиболее влиятельные из подобных групп стремятся к установлению "силовой монополии" в регионах своей деятельности, "подменяя" под себя органы власти за счет коррумпирования их служащих, а также насильственными террористическими действиями с целью заставить подчиниться их воле.

Жертвами их становятся чиновники, в том числе сотрудники правоохранительных органов, предприниматели, работники кредитно-финансовой сферы, иностранные коммерсанты и инвесторы.

Для достижения монопольной власти в регионе преступные сообщества создают препятствия функционированию органов государственного управления и поддержанию правопорядка. Их деятельность особенно эффективна, если власть, правительство ослаблены или являются нестабильными. При этом преступные группы заинтересованы в еще большем обострении обстановки.

Для этого они стремятся контролировать политические партии и движения, общественные и религиозные организации, профсоюзы, используя все те же методы коррупции и террора, как физического, так и психологического. В условиях неустойчивого государственного управления или половинчатых усилий по борьбе с ними происходит переход таких группировок от тактики противостояния правоохранительным органам к усилиям по завоеванию мест в органах представительной власти (парламентах) на федеральном и региональном уровнях.

Причем избирательная борьба также сопровождается актами террора, примером чему может служить кампания по избранию главы Карачаево-Черкесской Республики в апреле-мае 1999 г., сопровождавшаяся более чем десятком террористических актов.

Для действенной борьбы с терроризмом в стране (отметим, что международно-правовые документы не делают различия между политическим и криминальным терроризмом) следует, прежде всего, поставить правильный

"диагноз" и при этом исходить из того, что "устойчивые преступные группировки в нашей стране уже освоили террористические методы деятельности, имеют в своем распоряжении необходимые для этого кадры, опыт, оружие и материально-финансовые средства. Помимо этого, они могут быть заинтересованы в обострении обстановки в отдельных городах и регионах страны".

Например:

В марте 1994 г. организованная преступная группировка (ОПГ) В.Айрапетова ("Вити Рязанского") в Рязани планировала осуществить взрыв в церкви на панихиде по убитому лидеру конкурирующей преступной группировки Н.Максимову. Лишь по "счастливой" случайности радиомина сработала в руках террориста до входа в православный храм.

Сам же В.Айрапетов, скрывшись от преследования в Москве, был похищен здесь "неизвестными" 9 ноября 1995 г.

Следствием данной "криминальной" разборки стали 85 "заказных убийств" в Рязани в 1994-1995 гг.

Что же может быть противопоставлено этой угрозе?

Как неоднократно отмечалось в документах ООН, преступность следует рассматривать не как изолированную проблему противоправного поведения отдельных индивидов, а как явление, связанное с экономическим и социальным развитием.

А Каракасская декларация IV КППОП (1980 г.) подчеркивала, что успех предупреждения преступности "особенно в условиях распространения новых и необычных форм преступлений... зависит в первую очередь от прогресса в области улучшения социальных условий и повышения качества жизни; ...поэтому необходим пересмотр традиционных стратегий борьбы с преступностью, основанных исключительно на юридических критериях".

Так называемый Миланский план действий (1985 г.), принятый VII Конгрессом по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, предлагал государствам обратить внимание на улучшение социальных условий, на решение таких социально-экономических проблем, как бедность, неравенство, безработица и улучшение социальных условий и повышение качества жизни.

При этом предлагалось первоочередные усилия направить на борьбу с терроризмом во всех его формах (что было реализовано Договором стран СНГ о борьбе с организованной преступностью от марта 1995 г.), в котором борьба с терроризмом стоит на первом месте, а также искоренение незаконного оборота наркотиков, оружия, организованной преступности, то есть тех деяний, что "подрывают и дестабилизируют общество". Именно эти сферы преступного "бизнеса", обеспечивающие получение сверхприбылей, являются одним из главных источников террора в современном мире.

В этой связи государствам предлагалось "активизировать свои усилия по обеспечению как можно более широкого участия общественности в предупреждении преступности и борьбе с ней и в этих целях вести максимально широкую просветительную деятельность".

Принятые тем же VII Конгрессом КППОП руководящие принципы в области предупреждения преступности и уголовного правосудия в контексте развития нового международного экономического порядка отмечали, что предупреждению преступности и борьбе с ней способствует обеспечение социальной справедливости, уважения человеческого достоинства, свободы, равенства и безопасности.

При этом в специальном разделе "Средства массовой информации и просветительская деятельность" отмечалось, что "следует проводить оценку роли СМИ и их влияния на различные аспекты предупреждения преступности и уголовного правосудия, поскольку понимание общественностью уголовной политики и ее позиция являются определяющими факторами для обеспечения эффективности и справедливости правовой системы", и подчеркивалась необходимость со стороны государств "поощрять позитивный вклад СМИ в осведомление общественности по вопросам предупреждения преступности и уголовного правосудия, что представляет собой, наряду с программами гражданского и правового образования, важное средство обучения нормам жизни в обществе".

К сожалению, приходится констатировать, что все эти глубоко аргументированные и, кстати сказать, не требующие значительных финансовых вложений предупредительно-превентивные меры не получают развития в России. Их применение, по сравнению с 60-70-ми годами, полностью свернуто, что не может не сказаться на уровне и динамике преступности в целом. Нельзя также не сказать и о том, что определенная доля ответственности за это лежит на подразделениях по связям с общественностью МВД, ФСБ и органов прокуратуры, точнее, на их малой активности и малом профессионализме. Хотя многое зависит и непосредственно от руководителей СМИ. А гражданской их позицию в большинстве случаев назвать просто нельзя.

ДЖОРДЖ, ТЫ НЕ ПРАВ!

Леонид Ивашов,
вице-президент Академии геополитических проблем,
генерал-полковник
доктор философских наук,
профессор

Паранойя или адекватная реакция?

Джордж Робертсон - генеральный секретарь НАТО, бывший министр обороны Великобритании, шотландец по национальности, имеет титул лорда. Балагур, весельчак, мастер выкрутасов и компромиссов даже в ходе самых серьезных заседаний и переговоров. И вдруг в Москве на встрече в Европейском бизнес-клубе 9 декабря 2002 года сорвался, простите, на визг, заявив следующее: "Только законченные параноики в России могут утверждать сегодня, что расширение НАТО является почти окружением России".

Прочитав подобное, я попытался понять, что подвигло этого матерого политика на столь неприличный тон обращения с русскими оппонентами НАТО? Тем более давно знакомые мотивы слышались в речи генсека альянса.

Где именно звучали они? Об этом - ниже.

Что же касается несдержанности атлантического гостя, то понять его можно. Столько усилий прикладывает Совет, пропагандистский аппарат и лично генсек НАТО, чтобы убедить этих непонятливых русских, что выход военной машины блока к границам России, окружение ее военными базами, разворот военной инфраструктуры вновь принимаемых в НАТО стран в восточном направлении есть огромное благо для россиян. А они, за исключением путиных, ивановых, квашиных, балуевских, маниловых, карагановых и К?, никак не соглашаются. "Нецивилизованные" - и все, а потому, по мнению Робертсона, параноики.

Вот и я к таковым, видимо, отношусь. Учили меня, как и всех советских офицеров, оценивать намерения противника (даже если он называется партнером) не по словам, а по конкретным делам, на основе цифр, фактов, соотношения сил. И еще учили, что любые военные приготовления противник (партнер) будет скрывать ложными действиями и пропагандистской дезинформацией.

Следуя этой академической логике, попытаемся взглянуть на "благие" намерения (словесные и фактические) НАТО в отношении России.

Итак, до первой волны расширения Североатлантического альянса в его составе было: штабов армейских корпусов - 20, дивизий - 35, бригад - 100, личного состава - 1,5 млн. чел., боевых самолетов - 4,5 тыс., боевых вертолетов - 2 тыс., боевых кораблей - 500, танков - 14 тыс., орудий и минометов - 23 тыс. С вступлением в НАТО Венгрии, Польши и Чехии его состав усилился на: дивизий - 5, бригад - 10, личный состав - 200 тыс. чел., боевых самолетов - 500, боевых вертолетов - 500, боевых кораблей - 50, танков - 3,5 тыс., орудий и минометов - 5,5 тыс. единиц.

Неплохая прибавка к "миролюбивой" организации, денно и нощно озабоченной проблемой борьбы с распространением наркотиков, терроризмом, нераспространением оружия массового уничтожения и миротворческой деятельностью!

А именно эти задачи в качестве главных для НАТО господин Робертсон не раз декларировал на заседаниях Совета евроатлантического партнерства. С вступлением семи новых государств (вторая волна расширения) состав альянса увеличится на 45 бригад, 300 тыс. чел. личного состава, 500 боевых самолетов, 50 кораблей, 4,5 танков.

Эти новые силы не охвачены никакими ограничениями, в том числе и Договором об обычных вооруженных силах в

Европе, не позволяющими сосредоточивать мощные группировки войск.

Так что в Прибалтике вполне легально может быть сосредоточена военная сила, значительно превосходящая российские войска на западном стратегическом направлении. Вдобавок никто и ничто не запрещает разместить здесь и ядерное оружие, благо аэродромы балтийских стран модернизируются с целью приема боевой авиации любых типов. И тогда российская территория от Мурманска и по Волге до Астрахани окажется в зоне досягаемости тактической авиации НАТО.

Знаю по опыту личного общения с генсеком НАТО: Дж.Робертсон театрально всплеснет руками и с умилением на лице воскликнет:

- Какая авиация, какое ядерное оружие? Этого нет в планах альянса.

Но тогда у меня возникает следующий вопрос:

- Джордж, скажи, зачем именно в минувшем году впервые за последние годы в этом регионе проводили учения с применением, пусть и условным, ядерного оружия?

Знаю, ты лихорадочно будешь искать пустынный угол, где на ухо мне прошепчешь: мол, терроризм, режим Лукашенко и т.п.

Но позволь про терроризм тебе не поверить: вы не станете бить по территории своих союзников, даже если там действительно появятся террористы и захватят кого-то из натовских генералов в заложники. А тогда - кто же объект удара?

То, что вы, натовцы, сделали с Югославией и собираетесь делать с Ираком и другими странами под рефрен заверений о миролюбивом характере НАТО, по классификации ООН как раз и представляет собой не что иное, как коалиционный терроризм, вооруженную агрессию, а по протоколу Нюрнбергского трибунала - преступление против человечности. Опять возопишь - русская паранойя? Но это, Джордж, факты, а они, как известно, упрямая вещь, так и лезут наружу.

Вместе с тем я согласен, что далеко не все в НАТО вынашивают агрессивные намерения в адрес России и ее союзника Беларуси. Я - очевидец и того, что не все в вашем Совете альянса желали агрессии против СРЮ. Но в результате - все равно консенсус. Правда, при его достижении кое у кого трещали кости, но это, как видно, мелочи.

А сейчас, как представляется, ситуация с консенсусом в альянсе даже упростилась. Послушай, что пишет твой друг С.Тэлбот в последнем за 2002 г. номере журнала "Форин афферс": "Сила альянса всегда проистекала из американской мощи, которая никогда не была большей, чем сейчас, и от американского руководства, которое никогда не было более напористым. ...В эти дни многие союзники чувствуют, что США не столько руководят, сколько распоряжаются ими... Буш упорно придерживается той точки зрения, что США лучше знают, что в интересах остального мира" (подчеркнуто мной. - Л.И.).

Надеюсь ты, Джордж, не посмеешь назвать Стрובה параноиком, как обозвал нас, русских. Хотя понимаю, как он подставил тебя, ведь ты не устаешь повторять, что в НАТО все его члены обладают демократическим равноправием и, к примеру, Люксембург имеет равные с США права. И я Тэлботу, при всей нашей взаимной неприязни, верю больше, чем тебе, потому что тобой именно распоряжаются.

Как распоряжались испанцем Х.Саланой в период югославского кризиса и в других ситуациях. И вести переговоры с Хавьером в надежде в чем-то его убедить и о чем-то договориться было просто бессмысленно. Договоренности с американским полковником были гораздо результативнее, чем с генеральным секретарем НАТО.

Тем не менее я полностью согласен с Дж.Робертсоном, что конкретных планов нападения на Россию у НАТО нет, да они сегодня и не нужны. Во-первых, Россия сама идет в мышеловку, позволяя себя окружить, одновременно уничтожая свой военный потенциал и отвергая союзников. А во-вторых, сегодня важнее не конфликт с Россией, а придание НАТО функций глобального полицейского, то есть легитимизация (даже притянутая за уши) применения сил НАТО в любом районе мира и готовность этих сил действовать в различных условиях обстановки.

Тот же бывший первый заместитель госсекретаря США в администрации Б.Клинтон Стрובה Тэлбот откровенно заявляет: "Сфера деятельности НАТО может в конечном счете даже не ограничиться евроазиатским пространством. Ряд стран в Тихоокеанском регионе лишь слегка отделены от альянса" (подчеркнуто мной. - Л.И.). Далее Тэлбот продолжает: "Для того чтобы НАТО преуспело в создании таких структур, которые сейчас формируются в Евразии, ее члены должны время от времени быть готовыми прибегнуть к военным средствам и заняться ликвидацией режимов, угрожающих ценностям и интересам, которые защищает альянс".

Ей-Богу, оторопь берет от подобной грандиозности. Вдруг губернатор Приморья С.Дарькин станет исповедывать

иные, чем Америка, ценности - НАТО уже рядом, поправит.

С географией НАТО становится более или менее понятно, спасибо С.Тэлботу за разъяснение. Но не совсем ясно, что он подразумевает под готовностью прибегнуть к военной силе. Тут на помощь приходят ведущие сотрудники Института Гувера (США) Р.Асмус и К.Поллак, разместившие на сайте института новый трансатлантический проект для НАТО*.

Авторы нового проекта для НАТО именуют дальнейшее масштабное расширение альянса "Большим взрывом". Они вновь возвращают мир к идеологии "холодной войны", заявляя, что "самыми острыми для Америки и Европы становятся угрозы извне". Носителями угроз Асмус и Поллак объявляют практически весь мир, кроме "демократических" стран Запада. "Для того чтобы парировать новый вызов, Западу нужна всеобъемлющая стратегия, значительно превосходящая по своему смыслу простую военную кампанию".

Раскрываются и элементы стратегии. Вот некоторые из них: смещение С.Хусейна, политическая и экономическая трансформация Палестины, трансатлантические усилия по смене режима в Иране. А далее уж совсем интересное для А.Акаева, И.Каримова, Н.Назарбаева, Э.Рахмонова и С.Ниязова. Цитирую: "Согласие центральноазиатских государств на расширение американского и вообще западного присутствия может быть также использовано для трансформации и модернизации правящих там режимов".

Как трансформируют и модернизируют режимы американцы и натовцы наглядно убедились югославский народ и С.Милошевич. Сейчас замыслена "легкая модернизация" режима в Ираке с применением 250-тысячной группировки войск, тысяч боевых самолетов, сотен кораблей и, не исключено, ядерного оружия. И еще один вселяющий "надежду" элемент стратегии для НАТО по Асмусу и Поллаку: "США и Европе следует стремиться к трансформации не только враждебных, но и дружественных режимов". Думаю, при чтении подобного побелеют губы не столько у "русских параноиков", сколько у лидеров большинства стран мира. Тем более что это не бред неких американских ястребов, а развитие и конкретизация уже принятых документов - Стратегии национальной безопасности и военной доктрины США.

Видимо, идея нового мирового порядка давно сидит в умах членов семейства Бушей. Независимые исследования, проведенные в США Лофтусом, Терлли, Чейткиным и другими известными авторами, обнаружили зловещую связь между кланом нынешнего президента Соединенных Штатов и германскими нацистами. В изданной в США книге "George Bush. The Unauthorised Biography" указывается, что семья президента США сыграла важную роль в финансировании и вооружении Гитлера.

Возможно, Дж.Буш-младший пытается реализовать идеи фюрера в новых, современных условиях, используя для этих целей не только американскую мощь, но и спешно разрастающуюся НАТО, а также "пятые колонны", сформированные в других государствах и регионах. Именно это подчеркивают в своем докладе разработчики нового трансатлантического проекта: "В этом благом (! - Л.И.) начинании мы не окажемся в одиночестве. Нашими помощниками станут те силы в регионе, которые стремятся идти в ногу со временем и воспользоваться преимуществами процесса глобализации".

А бывший зам. министра обороны США Р.Перл, член команды Бушей, был еще более откровенен, заявив корреспонденту газеты "Фигаро": "В случае арабо-мусульманского мира эта борьба должна вестись самими мусульманами".

Спасибо авторам за откровение, но мы в России и без того убедились на собственной шкуре, что такое включение страны в глобализационные процессы и кто такие эти ваши "помощники". Именно они оставили 85% населения 7% богатств, присвоив себе все остальное, и обрекли российский народ на вымирание и деградацию.

Сегодня правительство РФ кичится ростом экономики аж на 4%, умалчивая при этом, что достигнут он (если это не фикция) всего лишь благодаря высоким ценам на энергосырье и увеличению добычи нефти и газа на 8%. И почему-то никак не комментирует данные Госкомстата об увеличении более чем на 10% (за тот же период) смертности среди населения, росте числа преступлений (свыше 3 млн.), снижении (на 25%) их раскрываемости, увеличении числа детей школьного возраста, не охваченных никакими формами учебы (свыше 2 млн. чел.), росте числа молодых наркоманов, алкоголиков, бомжей, больных СПИД, туберкулезом и прочее.

Скорее всего, за эти показатели западное сообщество признает Россию и демократической, и рыночной.

Именно ваши "помощники" вывели Россию на первое место в мире (данные ООН) по числу собственных граждан, ежегодно гибнущих в результате актов насилия, почти 200 тыс. чел. убиенных и похищенных, большинство из которых молодые русские парни и девушки. Фантастика, но это так и именно в мирное время, в пору "стабильности, цивилизованного рынка и либеральной демократии", в пору величайшего разграбления национальных богатств.

Как же не защищать лорду Робертсону с помощью разбухающего НАТО процесс уничтожения великого государства,

великого народа?

Ведь именно геополитики и стратеги западной цивилизации (Х.Маккиндер, Н.Спайкмен) вывели формулу мирового господства: кто владеет Хартлендом (территория бывшего СССР), тот владеет Евразией, кто владеет Евразией, тот владеет миром. А американский адмирал А.Мэхэн придумал стратегию анаконды для удушения Евразии, которая точь-в-точь реализуется сейчас США и НАТО. А генсек альянса и тем недоволен, он цинично призвал российское руководство к сокращению вооруженных сил, к их скорейшему реформированию. Цинично это звучит потому, что Робертсон прекрасно осведомлен о состоянии российской армии, точнее, ее осколках, потому как назвать армией десятки тысяч неподвижных единиц военной техники и миллион людей в погонах, не обученных организации военных операций, не владеющих боевой техникой и вооружением, нельзя. И это на фоне постоянного наращивания военной активности НАТО.

Последний вывод наглядно подтверждает статистика учений, ежегодно проводимых в рамках Североатлантического альянса: 1997 г. - 600 учений, 1998 г. - 670, 1999 г. - 722, 2000 г. - 806, 2001 г. - 820. При этом необходимо подчеркнуть не только количественную, но и качественную сторону этого процесса. Последовательно наращиваются масштабы и динамизм учений, усиливается обучение органов военного управления по организации и ведению классических операций начального периода войны, стратегической обороны и наступления. Заметно увеличилось количество учений по урегулированию кризисов, в том числе отработка тем по изоляции района боевых действий, подавлению радиоэлектронных средств противника, уничтожению системы государственного управления и экономики, поддержке "дружественных" политических сил и группировок.

И все это не только в Европе, но и "за пределами зоны ответственности альянса", что, согласно С.Тэлботу и иже с ним, означает любую точку земного шара.

Почти сбылась и давняя мечта англосаксов столкнуть Россию с исламским миром. Внутри Российской Федерации это уже произошло. В исламском мире все более ругательными становятся слова "Путин", а затем "русский".

Так что, уважаемый господин Робертсон, отслеживая неутомимую деятельность США и НАТО по обеспечению "процветания" человечества с помощью бомб и высокоточных ракет и чувствуя глубину пропасти, к которой движутся Россия и мир, действительно станешь параноиком.

И в заключение - об узнаваемом до боли мотиве заявления господина генсека НАТО о русских параноиках, не понимающих благостности натовских намерений. Это же - незабвенный доктор Геббельс накануне Второй мировой убеждал поляков, французов, голландцев, чехов, русских в такой же благостности намерений гитлеровских полчищ, якобы несущих мир, процветание народам и избавление их от "продажных" режимов. Правда, ругательства типа параноик я у него не встречал. Видимо, не слишком он был цивилизован, да и лордом не был. Он просто добросовестно делал свое дело, ибо им тоже распоряжались.

16 июня 1941 г. Геббельс, не будучи, видимо, информированным о титанической работе советского вождя и страны по подготовке к отражению фашистской агрессии, записал в своем дневнике: "Сталин и его люди совершенно бездействуют - замерли, словно кролик перед удавом". Но сегодня ты, Джордж, нечто подобное можешь записать себе с полным основанием. И не ошибешься, потому что у руля обороны России стоят сплошь ваши помощники, очень напоминающие безропотных подчиненных.

Сужу по своей судьбе. Ведь именно ты на два месяца ранее С.Иванова, министра обороны РФ, (а, возможно, и В.Путина) знал о моем предстоящем смещении с должности начальника Главного управления международного военного сотрудничества Минобороны, тепло попрощался со мной и даже вручил сувенир. (Может быть, вы просто несвоевременно довели свое решение до исполнительного Кремля?)

Так что совершенно излишне тебе срываться на визг - все идет по плану Вашингтона, а значит, и НАТО. И никакие "параноики" в России не помешают его осуществлению. По крайней мере, на данном этапе "демократических преобразований".

А с Востоком и Азиатско-Тихоокеанским регионом С.Тэлбот, по-моему, загнул. Еще Наполеон высказал сакраментальную мысль: "Там спит гигант. Когда он проснется, то сотрясет мир". Похоже, проснулся!

Примечания

* Указанный институт специализируется на разработке проектов для администрации США.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

РОССИЯ И США: ВЗГЛЯД В ПЕРСПЕКТИВУ

Николай Болотин

Новый уровень взаимоотношений

Состоявшаяся 22 ноября 2002 г. очередная встреча президентов России и США под Санкт-Петербургом и рабочий визит в США 19-20 декабря российского министра иностранных дел стали хорошим поводом для того, чтобы вновь беспристрастно посмотреть на современное состояние и перспективы российско-американских отношений. За последние несколько десятилетий они пережили много взлетов и падений, переходили из одной ипостаси в другую. В зависимости от ситуации в мире на первый план выходили то экономические, то политические, то военно-стратегические аспекты. Мы то становились союзниками, то балансировали на грани ядерной катастрофы. К счастью, логика "холодной войны" давно в прошлом.

Сегодня Россия и США стремятся вывести отношения друг с другом на принципиально новый качественный уровень доверительного, взаимовыгодного и предсказуемого партнерства, в котором взаимоуважение гармонично сочеталось бы с осознанием специфики национальных интересов друг друга.

Приоритеты нашего взаимодействия общеизвестны. Это, прежде всего, вопросы стратегической стабильности и нераспространения, совместная борьба с новыми вызовами и угрозами, урегулирование международных конфликтов. Но начать, думаю, стоит не с них, а с экономики.

Торгово-экономические отношения во все времена выступали в качестве цементирующего фактора в отношениях между государствами, придавая им устойчивость и предохраняя от колебаний политической конъюнктуры. Мы - за то, чтобы это стало аксиомой и для российско-американских отношений.

Еще в 1804 г. Т.Джефферсон писал Александру I, что российский флаг встретит в американских гаванях "гостеприимство, свободу, покровительство", выразив надежду на то, что рост торговли между США и Россией будет способствовать более тесным связям между двумя государствами. В августе 1805 г. в одном из своих ответных писем Александр I подчеркивал необычайно важное значение торговых отношений между двумя странами и пообещал особые привилегии и гостеприимство американцам в России.

В настоящее время наши отношения подходят к рубежу, когда мы начинаем спорить больше о поставках куриного мяса или сталелитейной продукции на рынки друг друга, чем о ракетах и боеголовках. Это свидетельство диверсификации связей, их освобождения от гипертрофии "холодной войны". Не случайно именно торгово-экономическим вопросам было уделено первоочередное внимание на саммите под Санкт-Петербургом. Как отметили президенты, в наших экономических отношениях в последнее время сделано немало позитивных шагов:

Расширяется присутствие российских компаний на американском рынке.

Растет число контрактов, размещаемых американскими компаниями в России, в том числе в сфере высоких технологий.

Открываются принципиально новые многообещающие сферы взаимодействия, например, в энергетике. Не случайно президенты России и США посвятили этой теме уже два совместных заявления. В октябре успешно прошел первый Российско-Американский деловой энергетический саммит в Хьюстоне. Он стал хорошим продолжением запущенного президентами России и США на майской встрече в Москве нового энергетического диалога. Сотрудничество в энергетической сфере становится одним из базовых элементов нашего стратегического партнерства. Для США это реальная возможность диверсифицировать поставки энергоносителей на свой рынок. Для российской стороны - с помощью американских капиталовложений и технологий быстрее модернизировать инфраструктуры ТЭК. Кроме того, российско-американский энергодиалог способствует укреплению стабильности и предсказуемости мировых рынков энергоносителей.

США оказали нам весомую поддержку при принятии Группой разработки финансовых мер борьбы с отмыванием капиталов (ФАТФ) решения о выводе России из "черного списка" этой организации, что дало четкий сигнал американскому и международному бизнесу в целом в пользу развития связей с Россией. Получил признание тот факт, что в России действительно делается многое по противостоянию этому опасному явлению. Мы не только приняли весь пакет законов по этой проблематике, но и создали Комитет по финансовому мониторингу, который еще называют "финансовой разведкой". Более того, российская сторона получила приглашение принять участие в очередной сессии ФАТФ в феврале 2003 г. в качестве наблюдателя.

Конечно, пока наши торгово-экономические отношения с США беспрепятственными не назовешь. По-прежнему сохраняются серьезные ограничения на пути сотрудничества в высокотехнологичной сфере. Это касается таких направлений нашего взаимодействия, как информационные технологии, авиакосмическая отрасль. Кроме того, протекционистские меры США в отношении некоторых видов российских поставок приводят к падению объема торговли. Не отменен такой реликт "холодной войны", как поправка Джексона-Вэника. Мы продолжаем с американцами интенсивную работу по расчистке этих завалов прошлых лет.

Еще один актуальный вопрос российско-американского диалога - это процесс вступления России в ВТО. Достигнутый на переговорах уровень либерализации доступа иностранных товаров и услуг на российский рынок соответствует установленным стандартам этой организации. Тем не менее по отдельным направлениям нас подталкивают к таким шагам, которые могут нанести урон национальной экономике.

Например, требование о выравнивании внутренних и мировых цен на энергоносители лишает нас естественного преимущества, обусловленного крупными запасами углеводородного сырья и структурой нашей экономики.

Но для нас вопрос не стоит так, что Россия стремится вступить в ВТО любой ценой и как можно скорее. Однако и оттягивать вступление России в эту организацию контрпродуктивно как для мировой экономики, так и для российско-американского экономического партнерства.

Разумеется, рост экономического фактора ни в коей степени не принижает то, что мы продолжаем делать в политической и военно-стратегической областях.

Мы выступаем как партнеры и союзники в совместной борьбе с международным терроризмом. Теракты 11 сентября 2001 г. в США и 23-26 октября в Москве сплотили нас с целью дать отпор этому злу, стали рубежом, за которым последовало переосмысление всем мировым сообществом подходов ко многим глобальным процессам современности. Мы высоко ценим солидарность и поддержку, которую проявили США во время недавней трагедии с захватом заложников в Москве. Такая позиция США стала дополнительным подтверждением партнерского характера наших отношений.

Для более эффективного противодействия международному терроризму была создана и работает двусторонняя Рабочая группа по борьбе с терроризмом. Мы ведем обмен информацией по линии спецслужб, сотрудничаем в постконфликтном урегулировании в Афганистане. В целом отношения тесного сотрудничества между Россией и США были и остаются ключевым звеном антитеррористической борьбы.

Высокой степени достигло наше взаимодействие по региональной проблематике. Даже по такому сложному вопросу, как ситуация вокруг Ирака, стараемся искать компромиссы, выходить на общие знаменатели. В результате интенсивной работы по согласованию проекта резолюции с американской стороной и другими членами Совета Безопасности ООН мы добились существенного видоизменения первоначального варианта резолюции по Ираку, вышли на компромиссные формулировки, учитывающие позиции всех сторон. Именно поэтому резолюция была принята единодушно, а ситуация вокруг Ирака была сведена в международно-правовое русло. Хотелось бы особо отметить, что принятый Советом Безопасности документ отводит реальную угрозу существования войны и открывает путь для дальнейшей работы в интересах политико-дипломатического урегулирования иракской проблемы.

На новый уровень выходят наши отношения в военно-стратегической сфере. Они основаны на принципах партнерства и обоюдного учета интересов безопасности друг друга.

Эти принципы были заложены в подписанных в рамках визита Дж.Буша в Россию в мае 2002 г. Договоре о сокращении стратегических наступательных потенциалов (СНП) и Декларации о новых стратегических отношениях России и США. Значимость этих двух системообразующих документов состоит в том, что их принятие не только повышает уровень доверия между Россией и США, но и создает необходимые правовые рамки дальнейшего обеспечения стабильности на глобальном уровне.

Так, в соответствии с положениями Декларации была создана Консультативная группа по вопросам стратегической безопасности. На ее первом заседании в сентябре того же года была начата работа по оформлению механизмов взаимодействия в области СНВ, ПРО, нераспространения. К настоящему моменту подгруппа по ПРО уже приступила к работе. Как видится, в этом аспекте мы окончательно избавились от стереотипов "холодной войны" в восприятии друг друга. Для наших стран главное сейчас сосредоточиться на конкретной работе по наполнению большим

содержанием военно-политического диалога и реализации достигнутого. В частности, в ближайшее время необходимо ратифицировать Договор о СНП и выйти на его совместную реализацию.

Нельзя не коснуться вопроса о расширении НАТО. С созданием Совета Россия-НАТО был сделан важный шаг в утверждении нового климата безопасности в Европе. В то же время появление "двадцатки" не означает, что Россия изменила свое отношение к расширению НАТО. Мы по-прежнему считаем, что в принятом на пражском саммите НАТО решении о расширении альянса не было необходимости. Оно не прибавляет безопасности ни на евроатлантическом пространстве в целом, ни тем государствам, которые хотят вступить в блок. Кроме того, поспешность в этом вопросе может привести к тому, что некоторые из кандидатов войдут в НАТО с грузом проблем, затрагивающих российские интересы. Мы обеспокоены тем, как в связи с предстоящим приемом в НАТО стран Балтии будет урегулирован вопрос об их членстве в Договоре об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ). Решение пражского саммита блока на этот счет мы рассцениваем как идущие в русле наших озабоченностей. Но рассчитываем, что США и другие западные партнеры приложат необходимые усилия для их скорейшей и полномасштабной реализации.

Конечно, смена качества отношений России и США не означает одномоментного стирания всех проблем. Нас далеко не все устраивает в американских внешнеполитических подходах. Это касается: <

p>- откровенно негативных взглядов Вашингтона на некоторые аспекты разоружения;

- несовпадения в отдельных вопросах правоприменительной практики в области нераспространения ОМУ и средств доставки, в том числе и иранском контексте;

- чрезмерного, по нашему убеждению, увлечению силовыми приемами в решении международных проблем. И даже по борьбе с терроризмом, где у нас особая близость позиций, мы пока не можем выйти на полное взаимопонимание по отношению к некоторым конкретным формам его проявления, примером чему может служить Чечня.

Несомненно, разногласия у России и США есть и будут. Их не может не быть между двумя великими державами. В силу исторических особенностей и геополитического положения двух стран несовпадение подходов по некоторым направлениям естественно. Но основным достижением последнего времени является изменение характера восприятия наших разногласий. Последние перестают абсолютизироваться. В наших отношениях утверждаются принципы реального партнерства на основе уважения интересов друг друга, расширения сфер сопряжения подходов и совместного поиска решений актуальных проблем. В этом и есть залог поступательного развития российско-американских отношений.

Наши страны знают немало примеров политической близости и встречной поддержки, в том числе и в критические моменты своей истории. Так было во времена борьбы американцев за независимость, период Гражданской войны 1861-1865 гг., Второй мировой войны, нынешнего противоборства с международным терроризмом. Сегодня Россия и США снова открывают для себя новые горизонты. По всем направлениям диалога и сотрудничества, будь то антитерроризм, взаимная торговля, стратегическая стабильность или региональные кризисы, перед нами уникальные перспективы. И это не дань конъюнктуре, а объективная реальность. Нынешняя Россия - это страна, прочно вставшая на путь демократии, с развивающейся современной динамикой, открытая к партнерским отношениям со всем цивилизованным миром.

Всего несколько лет отделяют нас от 200-летнего рубежа со времени установления дипломатических отношений. Тогда в 1807 г. американский президент Т.Джефферсон писал российскому императору Александру I: "Я уверен, что Россия является самой искренне дружески расположенной нам страной". Уверен, в наших силах сделать так, чтобы народы России и США подошли к юбилею именно с такими чувствами.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ИНСТИТУТ МЕЖДУНАРОДНЫХ ЧИНОВНИКОВ: СТАНОВЛЕНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Алексей Федотов

Организационно-правовой механизм регулирования условий службы

Процесс глобального интегрирования международного сообщества в XXI в. предъявляет новые требования к современной системе международных организаций и их кадровому обеспечению.

"Армия" международных чиновников (международная гражданская служба) насчитывает сегодня около 50 тыс. сотрудников почти всех известных национальностей, которые трудятся в десятках штаб-квартир международных организаций и 600 филиалах и миссиях в 180 странах мира. По масштабам, квалификации сотрудников, разнообразию решаемых задач эта служба далеко превосходит кадровые структуры самых мощных транснациональных корпораций. А главное заключается в том, что она нацелена на решение самой благородной интернациональной задачи - обеспечение безопасности, развитие сотрудничества всего мирового сообщества.

Международная гражданская служба представляет собой сплав самобытного опыта управленческих культур многих стран мира, на основе которого во многом формируется глобальная многонациональная культура мирового менеджмента. Накопленный десятилетиями опыт используется многими странами для создания и совершенствования собственных национальных структур государственной службы.

У международной гражданской службы большие трудности. Ей приходилось преодолевать множество бюрократических проблем. У нее значительные достижения, а критика, нередко звучащая в адрес международной гражданской службы, является показателем высоких требований, которые предъявляются к ней государствами-членами и мировым сообществом в целом.

Традиции и новые требования

После окончания Первой мировой войны при учреждении Лиги Наций, призванной решать качественно новые для того времени политические задачи, государства-члены с особым вниманием подошли к вопросу формирования ее секретариата. Руководство Лиги и страны-учредители приняли нестандартное решение: комплектовать секретариат не напрямую государствами-членами, а предоставить самой организации право нанимать и материально обеспечивать своих сотрудников. Такой принцип набора персонала был положен в основу формирования международной гражданской службы и закреплен в уставных документах ООН.

Каждая международная организация имеет собственную гражданскую службу. Однако с момента создания ООН и специализированных учреждений возникла идея создания единой международной гражданской службы. В этих целях между ООН и рядом специализированных учреждений были заключены межорганизационные кадровые соглашения, направленные на урегулирование ряда общих проблем, стоящих перед международными гражданскими службами организаций системы ООН.

Концепция международной гражданской службы получила всеобщее признание. Мировая практика показала, что, когда сотрудники разных стран работают в секретариатах и в материальном плане полностью независимы от своего государства, они намного более эффективны и могут выполнять деликатные политические функции, где требуется беспристрастный подход. Во многом благодаря такой независимости Секретариату ООН и многим специализированным организациям удалось в целом успешно выдержать испытание "холодной войной", удержаться от скатывания на позицию той или иной из конфликтующих сторон или группировок.

С тем чтобы политические разногласия в самой ООН не оказывали непосредственного влияния на работу специализированных учреждений, государства-основатели придали общей системе международной гражданской службы децентрализованный характер, предоставляющий каждой из них значительную самостоятельность. С течением времени система развивалась, ставилась более масштабной и многогранной. Соответственно, усложнялась задача внутрисистемной координации. У государств и самих международных организаций зрело понимание того, что согласованная политика в кадровых и административных вопросах является одним из немногих факторов, связывающих организации общей системы.

В декабре 1974 г. была образована Комиссия по международной гражданской службе (КМГС). Генеральная ассамблея своей резолюцией 3357 (XIX) одобрила статут комиссии, завершив тем самым почти 30-летний процесс поступательного формирования принципов, положенных в основу ее деятельности.

Еще в сентябре 1945 г. Подготовительная комиссия по вопросу создания ООН впервые рассматривала предложение об образовании Комиссии по международной гражданской службе. В феврале 1946 г. Генеральная Ассамблея приняла резолюцию, постановив, что Генеральным секретарем ООН после консультаций с руководителями специализированных учреждений системы ООН должна быть создана Комиссия по международной гражданской службе для выработки общего подхода к набору кадров.

Однако в результате консультаций Генерального секретаря с руководителями специализированных учреждений системы ООН было признано необходимым создание органа, занимающегося не только вопросами набора кадров, но и разработкой согласованной кадровой политики.

Для этого в 1948 г. был создан Консультативный совет международной гражданской службы, состоявший из 9 членов. В 1963 г. Генеральная Ассамблея пересмотрела полномочия совета, включив в круг его деятельности вопросы заработной платы и пособий. Число членов Консультативного совета было увеличено с 9 до 11, и при нем был образован Исполнительный секретариат.

В начале 70-х годов в связи с коллапсом бреттон-вудской системы валютного регулирования, который потряс мировую финансовую систему, в том числе и бюджеты международных организаций, возникла необходимость корректировки заработной платы персонала ООН. В декабре 1970 г. Генеральная Ассамблея приняла решение о создании Специального комитета по пересмотру системы заработной платы ООН.

В рамках проведения исследований по заработной плате Спецкомитет рассмотрел предложения о создании Комиссии по международной гражданской службе, поступившие от исполнительных глав и союзов служащих организаций системы ООН. Следует отметить, что предложение исполнительных глав представляло собой первое соглашение руководства организаций системы ООН о создании центрального регулирующего института вместо прежних договоренностей о координации. Учитывая имеющиеся предложения, Спецкомитет рекомендовал Генеральной Ассамблее создать Комиссию по международной гражданской службе. В декабре 1972 г. Генеральная Ассамблея приняла резолюцию 3042, предусматривающую создание Комиссии. В 1974 г. после значительной подготовительной работы комиссия начала функционировать.

Комиссия по международной гражданской службе состоит из 15 членов, назначаемых Генеральной Ассамблеей сроком на 4 года с возможностью последующего переизбрания на очередной срок полномочий. Члены комиссии избираются в личном качестве как лица с признанным авторитетом, имеющие значительный опыт руководящей работы в сфере государственно-административных структур или в смежных областях, особенно в области руководства кадрами. Они призваны исполнять свои обязанности совершенно независимо и беспристрастно, не запрашивая указаний у какого бы то ни было правительства, секретариата или ассоциации персонала той или иной организации общей системы ООН и не получая от них таковых.

Комиссия является органом, подотчетным непосредственно Генеральной Ассамблее ООН. По ряду аспектов функционирования общей системы она принимает самостоятельные решения, обязательные для исполнения спецучреждениями, а по другим вопросам выносит рекомендации Генеральной Ассамблее, которая принимает окончательные решения. К первой категории относятся вопросы методологии определения условий службы, классификации мест службы для индексации окладов с учетом роста стоимости жизни (так называемая система корректировок по месту службы) и норм выплаты части надбавок и пособий. Ко второй - вопросы обновления шкалы окладов и системы корректировок по месту службы для сотрудников категории специалистов, принципов определения условий службы и стандартов управления людскими ресурсами, налогообложения персонала и некоторые другие.

Для обеспечения технической поддержки работы комиссии создан Секретариат КМГС, возглавляемый исполнительным секретарем и состоящий из трех отделов по основным направлениям ее деятельности: обследование стоимости жизни, оклады и надбавки, кадровая политика. За годы работы комиссии ее Секретариат накопил обширную базу данных и осуществил уникальные аналитические исследования в областях функционирования международной гражданской службы.

Одним из наиболее деликатных вопросов, находящихся в ведении комиссии, является определение уровня оплаты международных гражданских служащих. Здесь необходимо соблюсти баланс интересов государств, осуществляющих взносы в бюджет международных организаций, и самих организаций, заинтересованных в привлечении высококвалифицированных служащих.

В основе определения уровня окладов персонала, принятого на международной основе (есть еще технический персонал, принимаемый на месте), лежит так называемый принцип Ноблемера, названный по имени председателя Комитета экспертов Лиги Наций. Этот принцип предусматривает, что организации системы ООН должны иметь возможность набирать на работу персонал из любой страны. Поэтому условия службы международного персонала должны быть привлекательными для граждан страны с наиболее высокой заработной платой. При этом исходят из того, что зарплата в международных секретариатах должна быть несколько выше (примерно на 15%), чем в наиболее высокооплачиваемой национальной гражданской службе мира, в первую очередь для того, чтобы компенсировать международным чиновникам дополнительные расходы, связанные с проживанием за пределами своей страны (так называемый фактор экспатриации).

Создание и функционирование Комиссии по международной гражданской службе ознаменовало качественно новый этап в развитии концепции международной гражданской службы, заметно укрепило общую систему ООН, повысило роль государств-членов в регулировании условий службы сотрудников международных организаций.

В соответствии со своим мандатом КМГС призвана выработать единые стандарты классификации постов, подбора и найма персонала, устанавливать общие шкалы окладов, пособий и надбавок, создавать единообразные условия службы международных гражданских служащих.

Деятельность комиссии на этом направлении в течение последних 25 лет привела к формированию унифицированной системы международной гражданской службы для всех организаций системы ООН, устранила элементы нездоровой конкуренции между отдельными организациями в области найма высококвалифицированных специалистов, создала благоприятные условия для ротации персонала и обмена сотрудниками между организациями. Безусловно, такая политика отвечает интересам государств-членов: она в целом приводит к сохранению на разумном уровне их расходов на содержание персонала секретариатов международных организаций, вносит элементы большей предсказуемости в то, что касается финансирования персонала в рамках их бюджета, и дает государствам реальный контроль за расходованием средств в этой области.

В результате выработки комиссией единых стандартов в области регулирования условий службы международной гражданской службы, подготовки ее Секретариатом уникальных экспертных наработок по обзору условий службы и классификации должностей появляющиеся за пределами системы ООН международные и не входящие в систему ООН организации все чаще заимствуют этот опыт, принимают за основу и шкалу окладов и пособий общей системы, ее стандарты в области градации должностей или ориентируются на них.

К таким организациям относятся, в частности, Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), Организация по запрещению химического оружия (ОЗХО), Организация Договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ОДВЗЯИ), Аппарат Высокого представителя (в Боснии и Герцеговине) и другие.

Благодаря высокому профессионализму в своей работе КМГС завоевала авторитет и у Совета Европы, старейшего международного института Европы, и у других европейских структур (ЕС, НАТО), с которыми у Секретариата КМГС налажены тесный контакт и постоянный обмен информацией и которые активно используют наработки комиссии в области регулирования условий службы своих международных чиновников.

Сегодня международная гражданская служба стоит перед задачей самоутверждения в новых, довольно радикально меняющихся условиях современного мира.

Появление на политической карте мира (в результате деколонизации) стран Африки, Азии, Латинской Америки значительно расширило состав членов международных организаций, изменило социально-экономический характер их деятельности, динамику процесса принятия решений.

Окончание "холодной войны" открыло новые возможности, но в то же время породило новые вызовы. Международные организации все чаще сталкиваются с необходимостью проведения операций по поддержанию мира, участия в урегулировании гуманитарных кризисов.

Глобализация экономики, бурное развитие компьютерных и информационных технологий, грядущая революция в области генной инженерии требуют от международных организаций новых подходов.

Немалое влияние на международные организации оказал выход на мировую арену, помимо национальных правительств, новых субъектов - неправительственных организаций и движений, транснациональных корпораций, которые оказывают возрастающее влияние на процесс принятия решений по международным проблемам.

Все это ставит международную гражданскую службу перед необходимостью дальнейшего разумного реформирования и разработки концептуально новых подходов к ее функционированию.

Так, например, условия службы и структура оплаты труда, применяемые с 50-х годов, сформированы с ориентацией на "карьерный" характер международной гражданской службы, то есть в расчете на то, что, придя на службу в молодом возрасте, сотрудник останется на ней до выхода на пенсию.

Так раньше и было.

Однако статистические данные 90-х годов показывают, что средний возраст вновь нанимаемых сотрудников составляет 42 года.

В силу новых задач, встающих перед международными организациями, а также значительных отличий между организациями общей системы ООН - по масштабу (одни насчитывают 200 сотрудников, другие - тысячи), месторасположению, мандату - им становится все сложнее эффективно управлять людскими ресурсами, базируясь на заключении в основном постоянных ("пожизненных") контрактов с сотрудниками. Все больше международных организаций стремятся заключать с персоналом "срочные" (на определенный срок действия) контракты, что позволяет осуществлять более гибкое и эффективное кадровое планирование.

Для решения задач, стоящих перед мировым сообществом в XXI в., необходима четкая координация совместных действий, которая под силу только слаженной системе международных организаций.

Международный опыт - в практику кадровой работы МИД России

Уникальной базой данных и экспертизой КМГС пользуются и государства-члены в рамках разработки принципов и стандартов для своих национальных гражданских служб.

Следует отметить, что богатый опыт Комиссии по международной гражданской службе активно изучается и по возможности используется в последние годы в кадровой и административной политике Министерства иностранных дел России. Благо, что на протяжении многих лет наши представители - руководители кадровой службы МИД - являются членами комиссии и участвуют в ее работе. Благодаря этому обстоятельству наша дипслужба раньше всей остальной государственной службы стала активно использовать инструментарий, а главное, принципы и подходы, применяемые в международной гражданской службе. Прежде всего это ротация и мобильность сотрудников, конкурсная система заполнения вакансий с описанием постов и прозрачность конкурса, планирование перемещения кадров и планирование карьеры, контракты с четким изложением обязательств и прав обеих сторон, нормативная регламентация службы и ряд других элементов, по совокупности составляющих процесс управления кадровыми ресурсами.

Думается, отчасти за счет возможности более широкого взгляда на кадровую работу наша служба смогла на передний план выдвинуть понятие мотивации сотрудников, без лишней стыдливости заговорить о карьере как основном смысле службы чиновника-дипломата. Это помогло нашей службе пережить сложное для госаппарата России время в начале и середине 90-х годов и не только сохранить, но и приумножить свой потенциал. Подтверждение этому, кроме всего прочего, - реальный конкурс молодых специалистов - выпускников ведущих гуманитарных вузов России на поступление на службу в МИД России в течение последних четырех лет.

Совершенствование процесса управления кадрами с учетом опыта международной гражданской службы и экспертизы КМГС базируется вместе с тем на использовании проверенных временем традиций и особенностей нашей национальной государственной и дипломатической службы.

Одним из таких проектов является подготовка научно обоснованной а попросту, более справедливой и разумной системы установления шкалы окладов и денежного вознаграждения в целом для сотрудников росзагранучреждений. Этому также были посвящены несколько раундов консультаций делегаций ответственных работников МИД и Минфина со специалистами Секретариата КМГС в течение 2000-2002 гг.

Национальные службы также внесли свой вклад в формирование международных организаций. Надо признать, что и во времена "холодной войны" осуществлялось сотрудничество международного секретариата с госслужбой СССР, работники секретариата оставались верными исполнению своего долга.

Новые возможности сотрудничества открылись после окончания "холодной войны". Несмотря на существующую, в основном внутреннюю, критику в адрес российской бюрократии, лучшие представители российского менеджмента взаимодействуют с международными организациями, наш опыт с интересом воспринимается в КМГС и во многом соответствует общемировой практике.

Российским международным чиновником свойственны чувство служения во имя общественного блага, самоотверженное отношение к работе. На службе в международных организациях сегодня трудится около тысячи высококвалифицированных чиновников, прошедших службу в российских госучреждениях. Российские ученые используют в своей работе последние достижения фундаментальной и прикладной науки.

В последние годы, как, впрочем, и раньше, работа комиссии периодически подвергается критике со стороны ассоциаций персонала и исполнительного руководства ряда специализированных учреждений. За этим вместе с желанием добиться учета специфики ряда международных организаций просматривается и другая причина - стремление либерализовать систему вознаграждения и условий службы персонала международных организаций.

Но безоглядная либерализация неизбежно привела бы к необходимости повышения размеров взносов государств в бюджеты организаций за счет налогоплательщиков большинства стран мира. Комиссия, будучи подотчетной Генеральной Ассамблее, не может не учитывать мнения государств-членов и нанесла бы вред самой международной гражданской службе, если бы не отдавала себе отчет в финансовых и организационных последствиях своих решений. Тем не менее комиссия внимательно прислушивается к критике в свой адрес и принимает меры по совершенствованию методов своей работы, налаживанию механизмов консультаций с ассоциациями персонала, созданию совместных с ними рабочих групп, организации регулярных брифингов для делегаций государств-членов по сложным техническим вопросам своей деятельности. Такой конструктивный подход находит понимание и активную поддержку со стороны подавляющего числа государств-членов. Поэтому в своей последней резолюции Генеральная Ассамблея вновь подтвердила центральную роль комиссии в регулировании и координации условий службы в рамках общей системы ООН.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

РОССИЙСКИЙ ДОЗОР СОДРУЖЕСТВА

Александр Маркин,
генерал-лейтенант,
начальник Краснознаменной Пограничной группы
Пограничной службы России
в Республике Таджикистан

Пограничники России в Таджикистане

Новейшая история показала, что такие явления, как международный терроризм, организованная преступность, бандитизм, наркобизнес, торговля оружием, незаконная миграция, радикальные и тоталитарные религиозные культы являются общемировыми проблемами и требуют совместных усилий и борьбы всех государств. И именно граница - наиболее эффективный барьер и инструмент в этой борьбе. Преступник остается преступником по обе стороны границы.

Нелегким для российских пограничников в Таджикистане был 2002 юбилейный год*. Как мы и прогнозировали, сложной и динамичной была обстановка на участке Пограничной группы (ПГ) ФПС РФ в Республике Таджикистан в прошедшем году. Соединения и части Пограничной группы в 2002 г. были готовы к любому развитию ситуации на границе.

С одной стороны, служебно-боевая деятельность российских пограничников осуществлялась в условиях определенной стабилизации военно-политической обстановки в Афганистане и приграничных районах, формирования органов и укрепления позиций государственной власти, силовых структур.

С другой стороны - следствием работы переходного правительства Афганистана по усилению в стране централизованной власти, реформированию и оптимизации силовых структур** явилось стремление руководителей администраций, авторитетов афганского приграничья к укреплению своих позиций, противоборство между военно-политическими группировками различной ориентации, а также вооруженные столкновения между полевыми командирами афганского приграничья за передел сфер влияния на подконтрольных им участках***.

Остаются и внутренние противоречия на этнической почве между таджикскими и узбекскими полевыми командирами, вплоть до вооруженного противостояния в приграничных районах провинций Тахор и Кундуз против участков Московского и Пянджского пограничных отрядов. При этом существуют предпосылки создания провокационных ситуаций в целях вовлечения в конфликт российских подразделений, непосредственно охраняющих границу.

Дополнительным негативным фактором является наличие в северо-восточных провинциях Афганистана групп боевиков Исламского движения Узбекистана, руководство которого не отказалось от попыток нелегальной переброски через таджикско-афганскую границу своих эмиссаров, оружия, средств террора и диверсий.

Самым существенным дестабилизирующим фактором обстановки на границе были непрекращающиеся попытки преступных группировок нелегально переместить наркотические вещества через государственную границу и связанные с этим пограничные инциденты (нарушения границы, боевые столкновения, обстрелы пограничных нарядов).

Несмотря на меры, предпринимаемые новыми афганскими властями и международным сообществом против незаконного оборота наркотиков в Афганистане, существенного влияния на его снижение они не оказали.



По данным комиссии ООН по контролю за наркотиками, Афганистан вышел на первое место в мире по производству наркотиков.

На его долю приходится 75% всего производимого в мире опия-сырца. По оценкам экспертов, сбор опия-сырца составил до 3500 т, из которых можно выработать около 350 т героина. Это при том, что в самый "урожайный" для Афганистана 1999 г. было произведено 4000 т опия.

Также отмечено, что низкий социально-экономический уровень жизни населения, сверхприбыльность наркобизнеса и крупные запасы произведенных в Афганистане наркотических средств привели к вовлечению в этот вид противоправной деятельности через границу значительное количество жителей афганских приграничных районов.

Наркоконтрабандная деятельность наиболее активно осуществлялась на участках Московского и Пянджского пограничных отрядов.

Только в ходе одной специальной пограничной операции, проведенной с 26 ноября по 6 декабря 2002 г. на горном участке Московского пограничного отряда, задержано 842 кг наркосодержащих веществ, в том числе около 379 кг героина. В девятидневной операции приняли участие свыше 300 российских пограничников, активно использовалась пограничная авиация, огневую поддержку готовы были оказать ротные тактические группы 201-й МСД.

Необходимо отметить, что противостоящие пограничникам наркоструктуры постоянно совершенствуют свою тактику: отслеживаются действия пограничных нарядов, застав, резервов, выставляя посты наблюдения в период подготовки и переправы наркотических средств через государственную границу; распространяется заранее ложная информация с целью распыления сил и средств охраны границы, изматывания пограничных нарядов; осуществляется огневое прикрытие наркокурьеров как с афганской, так и с таджикской стороны; перебрасываются мелкие партии наркотиков на одном направлении, а крупные партии - на другом. Кроме того, у фигурантов незаконного оборота наркотиков в наличии современные средства связи (в том числе спутниковая), приборы наблюдения, в том числе ночного видения, что позволяет им вести разведку и оперативно реагировать на действия российских пограничников.

В этих условиях в минувшем году была оптимизирована организационно-штатная структура ПГ ПС РФ в РТ на охраняемом участке, наращивались усилия на угрожаемых направлениях, активно использовались резервы начальника Пограничной группы, Директора ФПС России. Все это позволило в значительной степени повысить плотность охраны границы. Целенаправленно и последовательно продолжалась работа по поиску наиболее эффективных, экономичных форм и способов охраны границы. В сочетании с войсковыми действиями и оперативными мероприятиями более умело стали применяться информационные, международно-договорные, правовые возможности.

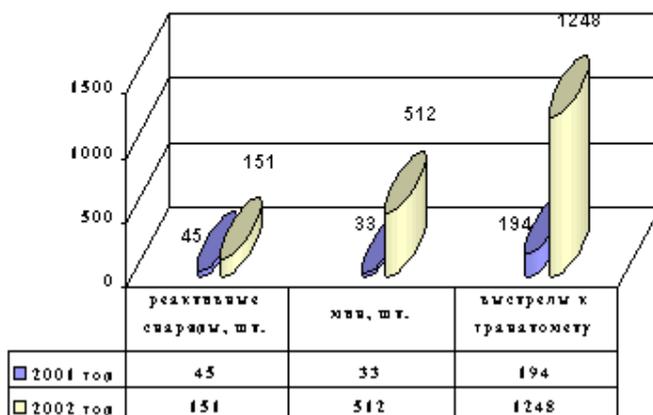
Итогом работы в 2002 г. является задержание российскими пограничниками 64-х нарушителей государственной границы, предотвращение 87 попыток ее прорыва. В минувшем году на участке Пограничной группы нами было обнаружено и изъято свыше 4 т наркотических средств. Доля героина среди них осталась практически на уровне 2001 г. и составила 2,3 т. Кроме того, резко - в 8 раз - возросло количество задержанных наркотиков-производных индийской конопли: с 56 кг в 2001 г. до 460 кг в 2002 г.

Нелегко российским пограничникам достались эти результаты. В минувшем году пограничные наряды 37 раз вступали в боестолкновения с вооруженными нарушителями границы, в ходе которых был уничтожен 41 вооруженный нарушитель. Российские пограничники 13 раз подвергались обстрелам как со стороны Афганистана, так и с таджикской территории. К сожалению, не обошлось без потерь с нашей стороны: один российский пограничник погиб и 8 были ранены в боях с вооруженными наркокурьерами.

Совершенно очевидно, для чего предназначались изъятые пограничными нарядами оружие, боеприпасы и взрывчатые вещества.

В сравнении с 2001 г. их количество значительно возросло (Рис.). Число задержанных боеприпасов, значительная часть из которых - крупнокалиберные, в минувшем году возросло в 2,6 раза и составило более 6300 ед., реактивных снарядов - в 3,3 раза (свыше 150 ед.), танковых - в 1,2 раза (более 20 ед.), мин - в 15,5 раза (свыше 510 шт.), выстрелов к гранатометам - в 6,4 раза (около 1250 шт.), взрывчатых веществ - в 1,3 раза (немногом более 19 кг).

**Задержание боеприпасов
на участке ПГ ф ПС РФ в РТ в 2001-2002 гг.**



Кроме того, у нарушителей границы и на местах боестолкновений российскими пограничниками были изъяты 7 радиостанций иностранного производства и свыше 3700 долл. США, предназначенных для уплаты за наркотики.

В охране государственной границы российскими пограничниками активно использовались служебные животные.

В 2002 г. с помощью служебных собак задержано 10 нарушителей границы, 43 нарушителя пограничного режима, изъято 7 ед. огнестрельного оружия, 193,7 кг наркотических средств.

В минувшем году удалось в значительной мере повысить роль авиации в охране границы.

Основной показатель деятельности авиации - годовой налет - увеличился по сравнению с прошлым годом на 23,5%, а налет на службу по охране государственной границы возрос в 2,5 раза. Пять наших экипажей вертолетов в течение 2002 г. командировывались в Северо-Кавказское региональное управление ПС России, где выполняли задачи по плану контртеррористической операции.

Для повышения результативности охраны границы одним из основных направлений служебно-боевой деятельности российских пограничников является укрепление взаимодействия с силовыми структурами Республики Таджикистан, с сотрудниками которых регулярно проводятся совместные операции. Результаты совместной борьбы с незаконным оборотом наркотиков в минувшем году по сравнению с 2001 г. увеличились в 1,4 раза.

Военнослужащими Пограничной группы в ходе совместных операций с сотрудниками Агентства по контролю за наркотиками при Президенте РТ, Комитета по охране Государственной границы при Правительстве РТ (КОГГ РТ), Министерств безопасности и внутренних дел республики в 2002 г. было задержано и изъято свыше 500 кг наркотических средств, из которых доля героина превышает 230 кг (увеличилась в сравнении с 2001 г. в 1,8 раза).

В минувшем году дальнейшую реализацию получили положения статьи 9^{****} Соглашения между РФ и РТ о статусе Пограничных войск РФ, находящихся на территории Республики Таджикистан от 25 мая 1993 г. В октябре 2002 г. Президентами России и Таджикистана был утвержден проект Соглашения между РФ и РТ о порядке передачи Республике Таджикистан участка государственной границы Республики Таджикистан с Китайской Народной Республикой, охраняемого Пограничной службой РФ, и имущества, используемого Пограничной службой РФ^{*****}.

22 декабря минувшего года в Мургабском пограничном отряде представителями совместной комиссии ПГ ПС РФ в РТ и КОГГ РТ подписаны документы о передаче Российской Стороной и приеме Таджикской Стороной таджикско-китайского участка государственной границы, военных городков пограничных застав и постов Мургабского пограничного отряда.

Российскими пограничниками таджикским коллегам передано недвижимое имущество (в том числе 887 км действующей системы проводной связи, 32 жилых дома на 223 квартиры, 11 казарм на 1140 мест, склады, хранилища, технологическое тыловое оборудование, 14 дизельных электростанций, трансформаторные подстанции, оборудование котельных), а также свыше 13 т продовольствия, более 132 т угля, около 65 куб. м дров, свыше 74800 т дизельного топлива, более 18600 т печного топлива, автобензин и моторное масло. С 10.30 22.12.2002 г. таджикско-китайский участок государственной границы охраняют таджикские пограничники. В ходе передачи претензий Российской Стороне от представителей КОГГ РТ не поступило.

8 января 2003 г. Пограничной группой органам пограничного контроля КОГГ РТ был передан пункт пропуска "Курган-Тюбе-аэропорт".

Важнейшей задачей в 2002 г. являлся контроль за выполнением международных договоров о государственной границе на сухопутных и речных участках и соблюдением ее режима. Эту задачу выполняла служба международно-договорной и погранпредставительской деятельности. Важным звеном в работе по стабилизации обстановки на границе, предотвращению нарушений ее режима, провокаций и контрабандных сделок, а также получению оперативной и иной информации об обстановке являлась деятельность пограничных представителей.

Главной задачей в деятельности аппаратов пограничных представителей РФ была нацеленность на проведение эффективных мероприятий по обеспечению режима таджикско-афганской границы на обслуживаемом участке. В частности, инициирование перед Афганской Стороной мер, направленных на активизацию войсковых и режимных мероприятий в афганских приграничных территориях, примыкающих к государственной границе, и использование возможностей международных гуманитарных организаций по стабилизации обстановки на границе.

Данные мероприятия проводились в условиях отсутствия соответствующих структур пограничной охраны Афганистана на отдельных ее участках, а также постоянного вооруженного противостояния между афганскими полевыми командирами за сферу влияния в приграничных районах. Проведение указанных мероприятий позволило аппаратам пограничных представителей добиться выполнения сопредельной Стороной положений сохраняющего свою силу Договора между СССР и Афганистаном "о режиме советско-афганской границы".

Итогом этой работы стало то, что по всем заявленным нами протестам, связанным с пограничными инцидентами, Афганской Стороной были приняты ряд конкретных мер. В процессе проведения встреч и расследований пограничных инцидентов, в поведении и высказываниях афганских должностных лиц не зафиксированы проявления элементов враждебного и недоброжелательного отношения к сотрудникам наших аппаратов. Несмотря на имеющиеся проблемы, пограничные представители Афганистана, сотрудники их аппаратов, родовые и религиозные авторитеты в целом конструктивно сотрудничали с нами при решении пограничных вопросов.

Аппаратами пограничных представителей в 2002 г. проведены 140 погранпредставительских встреч, 118 из которых - по инициативе Российской Стороны. По фактам противоправных действий через границу по вине афганских граждан аппаратами пограничных представителей РФ проводились 79 односторонних и 7 совместных расследований, по результатам которых Афганской Стороне заявлено 47 протестов. Все протесты были безоговорочно признаны обоснованными.

В начале 2002 г. на таджикско-афганской границе остро стояла проблема афганских вынужденных переселенцев.

В связи с ожидаемым наступлением талибов на Бадахшан против участков Московского, Хорогского и Ишкашимского пограничных отрядов мы ожидали массового выхода к границе беженцев из глубинных районов Афганистана.

Соблюдение режима границы в первые четыре месяца 2002 г. осложнялось пребыванием афганских вынужденных переселенцев непосредственно на государственной границе - на островной зоне р. Пяндж - против участка Пянджского пограничного отряда *****.

Почему в Пограничной группе ПС России в РТ проблеме вынужденных переселенцев уделялось большое внимание? На это есть ряд веских причин:

- Площадь островов нисколько не предназначена для проживания большого количества людей. Многотысячное скопление людей непосредственно у границы может привести к ее нарушениям афганцами с хозяйственно-бытовыми целями.
- Велика вероятность связей с наркокурьерами и пособничество им.
- Непосредственная близость от пограничных застав позволяет проводить изучение системы охраны государственной границы и передавать информацию заинтересованным лицам.
- Опасность конфликтов, которые могли возникнуть из-за наличия так называемых отрядов самообороны, имеющих на вооружении как стрелковое, так и легкое артиллерийское вооружение (82-мм минометы, зенитные установки ЗУ-23-2, направляющие для пуска реактивных снарядов).
- До ухода из северных провинций талибов существовала вероятность массового нарушения границы в связи с обстрелами островных лагерей боевиками движения "Талибан".
- В связи с установлением гуманитарных коридоров для оказания помощи вынужденным переселенцам международными организациями многократно увеличилась нагрузка на пограничников и отрыв личного состава

от основных задач по охране границы.

- Возможность вспышек эпидемий в афганских лагерях с последующим переходом на территорию Таджикистана.

С момента полного освобождения от талибов северных провинций Афганистана отпала вынужденная необходимость в нахождении тысяч ничем не занятых и существующих только за счет гуманитарной помощи афганцев вблизи таджикско-афганской границы. Многие из вынужденных переселенцев изъявили желание вернуться в родные места. Поэтому был проведен ряд погранпредставительских встреч со старей- шинами и религиозными авторитетами переселенцев, в ходе которых они обязались освободить пянджские острова после праздника Навруз, то есть в конце марта 2002 г.

1 апреля 2002 г. российскими пограничниками была проведена встреча с губернатором провинции Кундуз Амирлатифом Иброхими^{*****}, на которой был выработан механизм репатриации афганских вынужденных переселенцев из островных лагерей.

В этой работе активное участие приняла Врио руководителя таджикского офиса Управления Верховного Комиссара ООН по делам беженцев (УВКБ ООН) Аурваси Пател, глава офиса ООН по координации гуманитарных вопросов в РТ (UNOCHA) Андреа Реккья, глава офиса в РТ Международной организации по миграции (ИОМ) Игорь Боск, глава офиса в РТ организации "Международная медицинская помощь" (MERLIN) Пол Хэндли, представители КОГГ при Правительстве РТ. В ходе практической реализации плана возвращения в места постоянного проживания в течение 8-19 апреля 2002 г. острова пограничной реки оставили 9551 чел.

Ужедневно таджикско-афганскую границу в пунктах пропуска пересекают десятки граждан, транспортных средств, а также тонны грузов для Афганистана.

На деятельность органов пограничного контроля и обстановку в пунктах пропуска через государственную границу серьезное влияние оказывали и продолжают оказывать: их необустроенность; попытки преступных группировок наладить устойчивые каналы контрабандной деятельности и усиление с их стороны морально-психологического давления на военнослужащих органов пограничного контроля в целях достижения своих преступных замыслов; непрекращающиеся попытки въезда в РТ и выезда из РТ лиц по недействительным и поддельным документам, сохранение тенденции незаконной миграции.

Существенным элементом ситуации на границе стало активное оказание гуманитарной помощи афганскому народу со стороны различных общественных организаций и правительств разных стран.

В этой связи пункты пропуска на участке Пограничной группы работали со значительным напряжением.

Основными "гуманитарными коридорами" из Таджикистана в Афганистан оставались пункты пропуска "Ишкашим", "Фархор-Кокуль" и "Нижний Пяндж". Кроме того, активизировалась переправа гуманитарной помощи через 17 временных пунктов упрощенного пропуска на участках Калай-Хумбского, Хорогского, Ишкашимского и Мургабского пограничных отрядов. Пункты упрощенного пропуска были открыты на территории Горно-Бадахшанской автономной области РТ на основании постановления Правительства Республики Таджикистан № 34 от 3.02.2000 г.

В январе 2002 г. завершился 1-й этап и с марта по май был проведен 2-й этап совместной операции МЧС России, Кыргызстана и Таджикистана по доставке в Афганистан гуманитарного груза Всемирной продовольственной программы ООН. Только в ходе второго этапа операции из РТ в Афганистан российскими пограничниками в пункте пропуска "Ишкашим" Ишкашимского пограничного отряда было пропущено 42 колонны (1543 автомобиля, 1525 чел., 7495,265 т зерна).

Значительно увеличилась пропускная способность пункта пропуска "Нижний Пяндж" на участке Пянджского пограничного отряда со сдачей в эксплуатацию сотрудниками МЧС России 21 января 2002 г. нового понтона грузоподъемностью 100 т.

3 ноября 2002 г. вблизи г. Хорога был торжественно открыт мост через пограничную р. Пяндж. В связи с этим прогнозируется увеличение пассажиро- и грузопотока в пункте пропуска "Тем" на участке Хорогского пограничного отряда.

Всего же в пунктах пропуска через таджикско-афганскую границу российскими пограничниками в 2002 г. пропущено около 47000 граждан, в том числе свыше 25400 - иностранных; более 16300 транспортных средств, в том числе свыше 7300 - иностранных. В минувшем году поток транспортных средств в сравнении с 2001 г. возрос на 20%.

Но таджикско-афганскую границу пытаются пересечь не только законопослушные граждане.

В 2002 г. специалистами органов пограничного контроля Пограничной группы задержано 4 нарушителя государственной границы - все иностранцы; выявлен 21 гражданин с недействительными, поддельными, чужими, подложными и неисправными документами; были задержаны контрабандные грузы на общую сумму свыше 4000 руб., 2 ед. холодного оружия, 2 кг взрывчатых веществ.

В 2002 г. командованием Пограничной группы, соединений и частей были приняты меры, позволившие развить тенденцию по закреплению офицерских кадров. В Пограничной группе снизился рост увольнений офицеров (уволено в 2002 г. меньше, чем 2001 г. - в 1,2 раза, в 2000 г. - в полтора раза).

Первостепенную роль в работе по сохранению кадрового потенциала командование Пограничной группы отводит применению моральных стимулов, поощрению отличившихся.

Высокую оценку Президента и Правительства РФ получила служебно-боевая деятельность ПГ ПС РФ в РТ в 2002 г.

В минувшем году 273 военнослужащих Пограничной группы были награждены государственными наградами, в том числе 22 - орденами, 249 - медалями, 2-м присвоены почетные звания. Знаками отличия награждены 602 чел., ведомственными наградами ФПС России - 926 чел., именным оружием - 1 чел., государственными наградами Республики Таджикистан - 4 чел., присвоено воинских званий досрочно и на ступень выше 9 офицерам.

Российские пограничники - граждане России и Таджикистана в воинском звании от "рядового" до "генерала" - за мужество, отвагу и самоотверженность, проявленные при выполнении специального задания в условиях, сопряженных с риском для жизни, были награждены орденами Мужества, "За военные заслуги", медалями ордена "За заслуги перед Отечеством" I и II степени, медалями "За отвагу", Суворова, Жукова, Нестерова, "За отличие в охране государственной границы".

За спасение граждан, попавших в сильнейший мороз на участке пограничной заставы "Лянгар" Ишкашимского пограничного отряда в автомобильную катастрофу, старший лейтенант Павел Поливахин и прапорщик Гулоезхон Шотаманов награждены медалью "За спасение погибавших".

За мужество и отвагу, проявленные при исполнении воинского долга в Северо-Кавказском регионе, 9 военнослужащих авиационного полка Пограничной группы были награждены государственными наградами, в том числе командир авиаполок полковник Игорь Тищенко - орденом "За военные заслуги".

За долголетнюю безупречную службу в Пограничной службе России и личный вклад в охрану Государственной границы заместитель начальника Пограничной группы генерал-майор Рамазан Джафаров награжден нагрудным знаком "Почетный сотрудник погранслужбы".

21 военнослужащий Учебного центра ПГ ПС РФ в РТ - все из боевых подразделений - награждены государственными наградами, в том числе 2 - орденами.

По итогам служебно-боевой деятельности 2002 г. лучшим соединением Пограничной группы ПС РФ в РТ признан Пянджский пограничный отряд (начальник отряда подполковник Олег Тарасов). В минувшем году 99 военнослужащих этого пограничного отряда получили ордена и медали России. Офицер Пянджского пограничного отряда подполковник Игорь Константинов в 2002 г. был награжден трижды: орденом Мужества, медалями Жукова и "За отвагу".

Среди награжденных также старший прапорщик Степан Шишин - хозяин легендарной овчарки Бэрри, на счету у которой множество задержанных в ходе боевых операций нарушителей государственной границы.

Кроме того, в год 10-летия со дня образования Пограничная группа ПС России в РТ по итогам служебно-боевой деятельности второй год подряд была признана лучшим объединением Пограничной службы РФ. В этом я вижу заслугу всего личного состава Пограничной группы.

Благодарю всех российских пограничников за их нелегкий труд.

По нашим прогнозам, наступивший 2003 г. для Пограничной группы легким не будет. Сохранится высокая активность преступных группировок по переправе наркотических средств из Афганистана в РТ, в основном на участках Пянджского и Московского отрядов. Будут также оставаться актуальными вопросы незаконной миграции и нарушений границы с хозяйственно-бытовыми целями.

Вместе с тем анализ служебно-боевой деятельности и степени готовности пограничных соединений и частей позволяют мне ответственно заявить, что генералы, офицеры, прапорщики, сержанты и солдаты Пограничной группы ПС России в Таджикистане готовы к выполнению задач по охране вверенного участка внешних границ СНГ.

Примечания

* 19 октября 2002 г. Краснознаменной Пограничной группе ПС России в Республике Таджикистан исполнилось 10 лет со дня образования.

** Например, передача структур погранвойск из министерства обороны в МВД Афганистана и следующие за этим кадровые перестановки.

*** В октябре-ноябре 2002 года именно такое противостояние между командованием 54 пограничной бригады с полковыми командирами вылилось в боевые действия (напротив участка Калай-Хумбского пограничного отряда).

**** "По мере создания собственных пограничных войск Республика Таджикистан в лице командования ее Пограничных войск по согласованию с Пограничными войсками Российской Федерации последовательно берет под охрану участки государственной границы Республики Таджикистан с Афганистаном и Китаем...".

***** Соглашение подписано 17 октября 2002 г. в г. Ереване Директором ФПС России генерал-полковником Константином Тоцким и Председателем Комитета по охране Государственной границы при Правительстве РТ генерал-лейтенантом Абдурахмоном Азимовым.

***** Сбежавших от бесчинств талибов в августе-сентябре 2000 г. и поселившихся на пянджских островах афганцев - в подавляющем числе жителей Имамсахиба и окрестностей - международные организации определили как IDP (International displaced persons, что означает "беженцы"), хотя правильнее их было назвать временно перемещенные лица, или лица, покинувшие места постоянного проживания. Зажатые между афганским ("талибовским") и таджикским коренными берегами р. Пяндж сотни семей общей численность от 12 до 15 тыс. человек образовали несколько лагерей - "Тоза-Локай", "Суфи", "Турпи" и "Караул". Жили они за счет гуманитарной помощи ООН, правительств Таджикистана, России, Ирана и целого ряда неправительственных международных благотворительных организаций, которая поступала на острова каждые две-три недели.

***** Погранпредставительская встреча с представителями Афганистана такого уровня не проводилась более десяти лет.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ВОЙНА В ИРАКЕ - УГРОЗА РОССИИ

Иван Холиков,
кандидат юридических наук

"Проблема" С.Хусейна придумана США

В сравнении с биполярной монополярная структура мира создает гораздо меньше препятствий на пути реализации авантюристических политических амбиций. Это подтверждают события последнего десятилетия. Возможность и способность военно-политического руководства США "по-своему" реагировать на кризисные ситуации в Персидском заливе, Ираке, Афганистане показывают, что с помощью военной силы можно в короткие сроки добиться быстрых и эффективных результатов. Грядущая война США с Ираком, а в ее вероятности уже мало кто сомневается, несет в себе множество угроз как международной, так и национальной стабильности и безопасности.

Война США против Ирака затронет Россию больше, чем любую другую державу, и может оказать значительное воздействие на существующий мировой порядок.

Россия потеряет гораздо больше, чем приобретет в случае развязывания США войны против Ирака. Под угрозой национальная экономика, внутренняя стабильность, международное положение и влияние.

Нефть - кровь мировой экономики. В ходе боевых действий глобальные цены на нефть резко поднимутся. На первый взгляд, Россия, как один из основных экспортеров нефти, может извлечь для себя выгоду в течение войны, но будет терпеть убытки уже позже, когда США установят контроль над иракскими нефтяными промыслами.

Представляется, что России вряд ли удастся извлечь выгоду и в течение и после конфликта.

Российское производство нефти уже находится на максимальных уровнях, что означает, что отечественные компании не в состоянии повысить производство настолько, чтобы получить значительную прибыль от повышения цен. Чтобы извлечь выгоду от временной экскурсии цены военного времени, придется увеличить экспорт, уменьшив продажи российским клиентам. Кроме того, цены на российский бензин и другие очищенные изделия резко повысятся.

В этой связи Россия может столкнуться и с внутренней нехваткой поставок и с космическими ценами на энергию, которые заставят разориться большое количество российских предпринимателей. Попытки регулировать процессы на рынке едва ли изменят ситуацию: страна не имеет стратегических нефтяных запасов, а идея их формирования находится на ранних стадиях обсуждения.

Само собой разумеется, недостаточные поставки энергии или недоступные цены, или и то и другое вместе нанесут ощутимый удар по промышленности и гражданам. Такие обширные и отдаленные регионы, как Сибирь и Дальний Восток, которые уже испытывали нехватки энергии в течение нескольких последних лет, пострадают больше всего, что может привести к краху региональной экономики и бизнеса. Тем не менее национальная экономика в целом продолжит функционировать, однако в случае если война в Ираке продолжится несколько месяцев, отсутствие запасов, наряду с высокими внутренними ценами на бензин, могут выбить почву из-под ног у национальной экономики.

Даже более вероятный сценарий довольно быстрой американской победы не позволит России чувствовать себя уверенно. Американский контроль над нефтедобывающей промышленностью Ирака, который установится после военной победы, приведет к гораздо более высоким уровням добычи в Ираке. Именно в этом и заключается стратегический интерес Вашингтона: уменьшение глобальных цен на нефть до уровня, который позволит восстановить пошатнувшееся американское экономическое благополучие.

Во время визита в Россию 22 ноября 2002 г. американский президент Джордж Буш заявил, что Вашингтон защитит экономические интересы России в Ираке. На деле же подобный расклад представляется весьма сомнительным.

Чтобы защищать российские нефтяные интересы, Вашингтон должен согласиться с тем, что самые богатые месторождения Ирака после свержения режима Хусейна останутся под контролем Москвы, и ограничить экспансию американских энергетических гигантов в эту страну.

Важно обратить внимание на тот факт, что кроме нефтяных концессий России на карту поставлена ее экономика, зависимая от нефти, и Вашингтон не сможет защитить Москву от последствий снижения цены на нефть.

По сообщению газеты "Азия Таймс", источники в госдепартаменте США заявляют, что Вашингтон рассчитывает на 13 долл. за баррель. М.Ходорковский, глава компании "Юкос", предсказывает, что цены на нефть после иракской войны в лучшем для России случае составят 14-16, а в худшем 12-14 долл. за баррель.

Американская стратегия цены на нефть резко отличается от стратегии России, федеральный бюджет 2003 г. которой основан на цене в 24-25 долл. за баррель.

Выступая недавно в Хьюстоне, российский министр энергетики И.Юсупов заметил, что национальная экономика сохранит свою целостность даже, если цены на нефть упадут до 20-25 долл. за баррель, и даже бюджет может реализовываться на текущем уровне, если цены упадут до 20-21 долл.

Однако судьба бюджета 2003 г. представляется туманной, если цены упадут ниже 20 долл. за баррель.

Национальная экономика и может выжить даже при разрушении государственного бюджета при наличии некоторых финансовых запасов, но это едва ли относится к России, где экономика уже находится в кризисе. Еженедельник "Аргументы и факты", цитируя правительственных экспертов, пишет, что низший уровень цены, который сможет выдержать Россия, составляет 18 долл. за баррель.

Существующие нефтяные скважины Ирака позволят удвоить текущие уровни производства до 2 млн. баррелей в день в течение нескольких недель или месяцев - в зависимости от политических сценариев - и, вероятно, добыча нефти может достичь 5 млн. баррелей в течение трех или четырех лет. Если в результате американских действий в послевоенном Ираке глобальные цены на нефть упадут до 13 долл., то российскую экономику ожидает глубокий и длительный кризис с неясными перспективами восстановления.

Будущее российских нефтяных компаний в Ираке также под угрозой в потенциальной войне. Российские гиганты получили прибыльные контракты в Ираке, вследствие специальных отношений, которые Москва поддерживала с режимом Саддама Хусейна. Самый большой из них контракт компании "Лукойл" на 20 млрд. долл., где российская доля составляла 52,5%. Однако недавний односторонний разрыв этого контракта со стороны Ирака, который многие расценили как пощечину России, является тревожным сигналом. Бесспорно, и "Лукойл", и другие российские компании до недавнего времени получили незначительную прибыль от сделок с Ираком из-за международных санкций, однако ставка была на огромные доходы после снятия санкций.

Такие российские нефтяные магнаты, как "Лукойл", "Татнефть", "Зарубежнефть" и другие, работающие в Ираке, справедливо опасаются, что в случае падения режима Хусейна американские компании заменят российские в качестве ключевых игроков на иракском нефтяном рынке. Хотя администрация Буша и отрицает стремление доминировать над послевоенным нефтяным рынком в Ираке, но имеется несколько причин сомневаться в этом.

Во-первых, наличие приоритета на нефтяном рынке страны, возглавляемой проамериканским или даже марионеточным правительством, представляется политически естественным для американских компаний. Если бы Багдад заняла японская армия, то японские нефтяные компании поступили бы так же.

Во-вторых, судя по заявлениям проамериканской иракской оппозиции, будущее иракской нефти принадлежит Соединенным Штатам. Например, Иракский Национальный Конгресс (INC), к поддержке которого склоняется Вашингтон, уже не впервые заявляет, что новое правительство пересмотрит существующие сделки с российскими и французскими компаниями в пользу американских фирм.

В-третьих, по сообщениям ряда источников, администрация Буша уже работает с иракской оппозицией по формированию будущего национальной нефтедобывающей промышленности после изгнания Хусейна. Так, в декабре состоялась встреча представителей госдепартамента с членами иракской оппозиции для обсуждения планов, касающихся нефтяного и газового сектора.

Как сообщает "Файнэншл таймс", представители госдепартамента хотят сформировать рабочую группу по иракской нефти и природному газу в количестве от 12 до 20 членов, куда войдут представители иракской оппозиции и американские представители.

По информации той же "Файнэншл таймс", американские энергетические гиганты уже имели дело с иракской оппозицией, так некоторые американские нефтяные компании имели контакт с лидером INC Ахмадом Чалаби. Россия и другие государства обоснованно опасаются, что проамериканское правительство в послевоенном Ираке предпочтет

американские компании компаниям других стран.

После войны в Ираке международному влиянию России, скорее всего, будет также причинен значительный ущерб. Не исключено ухудшение ситуации вдоль обширной южной границы России с мусульманскими государствами. В случае вероятной американской победы, на Россию посыплются обвинения со стороны мусульманских стран за пособничество в достижении такой победы: сначала, предав традиционное партнерство Москвы с Ираком и не применив решительных мер против агрессии, а затем не предоставив Ираку современного оружия, способного противостоять американскому вторжению.

Для России одно дело поддерживать войну США против Аль-Каеды, что также делают многие исламские государства, но совсем другое - поддержать, даже пассивно, военную кампанию США против Ирака. Подобная позиция Москвы оттолкнет не только радикальных, но и умеренных мусульман. Кроме того, мусульманскому миру будет проще обвинить и принять ответные меры против России, чем против более сильных Соединенных Штатов.

Россия ведет длительную борьбу с исламскими экстремистами, как российскими, так и иностранными, на своей территории. Молчаливые уступки Москвы по отношению к американским военным планам потенциально могут втянуть умеренное мусульманское большинство во главе с правительствами некоторых государств в долгосрочное наступление радикальных исламистов против нашей страны. Это означает, что финансовая, тыловая и прочая поддержка для воинственных исламистских групп может значительно возрасти, что, в свою очередь, приведет к усилению их активности как на территории Чечни, так и в других местах России. Так называемое "предательство" Ирака Кремлем будет далеко не единственным фактором, способствующим этой тенденции, однако может послужить дополнительным аргументом в пользу антироссийских настроений в исламском мире.

Если взглянуть на проблему шире, то в случае войны России грозит потеря того международного влияния, которое у нее все еще есть. Страна так и не сумела вернуть былое могущество Советского Союза, однако Россия все еще имеет существенное влияние на Ближнем Востоке. Москва не раз играла роль дипломатического посредника в ходе диалога Вашингтона с государствами, выступающими против политики Соединенных Штатов (Сирия, Иран, Ливия, Ливан и Йемен), а также в ходе арабо-израильского конфликта на Ближнем Востоке. Кроме того, военно-техническое сотрудничество, осуществляемое со многими ближневосточными странами, позволило России получать определенную прибыль.

Американская победа в Ираке может резко изменить привычный расклад. Нельзя исключать, что Россия вообще будет удалена с ближневосточной политической арены. С одной стороны, мусульманский мир может расценить Россию как инструмент США и предателя нынешнего иракского режима, сведя на нет политическое влияние Москвы, а с другой - усиливающееся в регионе влияние Вашингтона также лишит Россию ее роли в американо-арабских отношениях. Грядущая война против Ирака далеко не первый конфликт в регионе, в котором пострадали интересы России. Война в Персидском заливе в 1991 г., в которой Михаил Горбачев занял позицию Соединенных Штатов, ознаменовала конец Советского Союза как супердержавы. На сей раз крупнейшие державы вновь обратили свои взоры к Москве в надежде, что она возглавит сопротивление американскому военному насилию, поскольку именно российским интересам будет нанесен наибольший ущерб. Однако Кремль пока предлагает лишь пассивное сопротивление Вашингтону. А другие мировые державы склонны видеть в этом признак того, что Россия добровольно сдает свои позиции. После войны в Ираке основные страны вряд ли продолжат принимать во внимание позицию России по сколь-либо значимым международным вопросам.

Европейский Союз был разочарован изменением позиции России в связи с пересмотром Вашингтоном договора по ПРО. ЕС надеялся, что после распада Советского Союза Россия будет скорее ориентироваться на Брюссель, чем на Вашингтон, однако пока этого не случилось. Вероятная американская победа в Ираке, а также неспособность России остановить войну или добиться сколько-нибудь значащих уступок от Вашингтона еще больше уменьшат ее вес в глазах Европы. Брюссель скорее всего прекратит рассматривать Россию в качестве равного и надежного партнера, на которого можно положиться в решении международных вопросов, представляющих интерес для Европы.

Подобной позиции придерживается и Китай. Пекин демонстрирует яркий пример того, как твердо отстаивать национальные интересы, не всегда совпадающие с интересами США, избегая прямой конфронтации с единственной оставшейся супердержавой. Россия, как представляется, традиционно впадает из одной крайности - конфронтации с Соединенными Штатами в советские времена, в другую - неспособности воспользоваться своим статусом "младшего" союзника. Подобно Европе и другим странам, Китай может расценить Россию после иракской войны как страну, которой не хватает независимости во внешней политике, и соответственно к ней относиться.

Что касается России, то при условии сохранения нынешнего "прозападного" курса оптимально было бы получить статус "особого" союзника, который имеет Израиль. Такой статус поможет смягчить негативные последствия войны в Ираке для России. Однако Вашингтон едва ли в состоянии обеспечить Россию помощью в том же объеме, что и Израиль, где она составляет 3 млрд. долл. только в военной сфере. К тому же экономически и социально ослабленной России едва ли стоит рассчитывать на такое же уважение, которое Вашингтон демонстрирует по отношению к западноевропейским державам, несмотря на их многочисленные разногласия.

Рассмотренная тенденция развития международных отношений подтверждает, что мировое сообщество входит в новую эру своего развития - эру радикального изменения расстановки сил на международной арене, смены целей и задач участников в мировой политике, роста экономической взаимозависимости, усиления конфликтности на локальном и региональном уровнях.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ПРИНЦИП "АСИММЕТРИЧНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ" В ОТНОШЕНИЯХ НАТО И РОССИИ

Николай Извеков,
Вице-президент Внешнеполитической Ассоциации

Что можно противопоставить расширению НАТО?

Предстоящее дальнейшее расширение НАТО, о котором было объявлено на сессии Совета альянса в Праге в ноябре 2002 г., создает для нашей страны проблему поиска возможных мер, которые могли бы, по крайней мере, ослабить негативные последствия данного шага для безопасности России. Представляется, что наработанный многолетний опыт в области сокращения обычных вооружений и выработки мер доверия в Европе может оказаться весьма полезным.

Практика ведения переговоров и, в еще большей мере, заключения и контроля за реализацией соглашений по сокращению обычных вооружений в Европе, а этот процесс, начавшийся почти 20 лет назад, продолжается и до сих пор, показывает, что в основу подходов к решению указанной проблемы были положены несколько фундаментальных принципов. В их числе следует прежде всего назвать принцип "равной и одинаковой безопасности" государств-участников переговоров, который был согласован сторонами еще на предварительном этапе перед стартом переговоров между НАТО и ОВД о "взаимном сбалансированном сокращении вооруженных сил и вооружений в Центральной Европе" в 1973 г.

Используя принцип "равной безопасности", государства НАТО в свое время выдвинули требование об "асимметричных сокращениях со стороны вооруженных сил Варшавского Договора, в первую очередь за счет вывода с территории Восточной Германии значительного контингента советских войск (в составе целой танковой армии). Со стороны НАТО предлагалось осуществить гораздо меньшие по масштабам сокращения в американском воинском контингенте в Западной Германии, реализуя их "в индивидуальном порядке либо мелкими подразделениями".

Подобный асимметричный подход к сокращениям обосновывался со стороны Запада ссылками на то обстоятельство, что Советский Союз имел значительное превосходство в численности вооруженных сил в "согласованном районе" сокращений, который охватывал территорию ряда стран Центральной Европы. Эта аргументация подкреплялась также упоминанием "географического фактора", то есть того факта, что СССР расположен гораздо ближе к региону Центральной Европы, чем США - главная страна НАТО.

Венские переговоры, на которых речь шла о сокращении в первую очередь численности личного состава вооруженных сил, а также вооружений в Центральной Европе (в район сокращения тогда включались территории ФРГ, Бельгии, Голландии и Люксембурга, с одной стороны, и ГДР, Польши, Чехословакии - с другой) продолжались в упомянутом формате до декабря 1988 г.

Затем переговоры в Вене между ОВД и НАТО были продолжены в марте 1989 г. на основе нового мандата, в соответствии с которым "районом сокращения" (районом "применения по терминологии переговоров) был признан практически весь европейский континент - от Атлантики до Урала, а в качестве главного объекта сокращений были определены основные "наступательные" виды обычных вооружений - танки и бронемшины, боевые самолеты и вертолеты, артиллерийские системы (калибром свыше 100 мм).

В самом начале этого нового этапа переговоров в Вене государства НАТО предложили договориться о сокращении имеющихся у двух военно-политических союзов основных видов обычных вооружений, установив в конечном итоге по каждой из этих категорий предельные равные уровни (потолки). Формально такие предложения стран НАТО относительно установления в результате сокращений равных количественных потолков для обеих сторон по основным видам обычных вооружений основывались на принципе "равной и одинаковой безопасности".

Но в реальности они означали более значительные, то есть асимметричные, сокращения для ОВД и, в первую

очередь, для Советского Союза, у которого в тот период было размещено большее количество боевой техники на территории Центральной Европы.

Предложения НАТО были затем взяты за основу при выработке соответствующего Договора. Эти переговоры в Вене между НАТО и ОВД привели к подписанию 19 ноября 1990 года в Париже Договора об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ). В нем принцип "равной и одинаковой безопасности" и вытекающие из него "асимметричные сокращения" для одной из сторон были закреплены в виде договорно-правовых обязательств. Согласно Договору ОБСЕ Советский Союз из-за значительно большей глубины своей территории должен был также согласиться на так называемые фланговые ограничения, например, в Северо-Западном и Северо-Кавказском военных округах.

Необходимо, однако, отметить, что тогда в начале 90-х годов договорные "асимметричные обязательства" должен был взять на себя не только Советский Союз.

Например, согласно Договору об окончательном урегулировании в отношении Германии, подписанном 12 сентября 1990 г., после объединения этой страны ФРГ была обязана в течение 3-4 лет сократить свои вооруженные силы до 370 тыс. чел. Кроме того, в нем предусматривалось, что после включения территории бывшей ГДР в сферу компетенции НАТО "иностранная войска и ядерное оружие или его носители не будут размещаться в данной части Германии и развертываться там".

Еще до вступления Договора ОБСЕ в силу, а это произошло в ноябре 1992 г., в самом начале 90-х годов в результате бурных политических изменений в странах Центральной и Восточной Европы имел место роспуск Организации Варшавского Договора. Это означало радикальное изменение военно-политической ситуации в Европе и появление большого "дисбаланса" в обычных вооруженных силах на этот раз в пользу НАТО, полностью сохранившей свою военную организацию.

Перемены в обстановке на европейском континенте, разумеется, поставили в повестку дня проблему внесения существенных поправок в текст ДОВСЕ, которые должны были бы учесть вновь возникшие реальности.

Переговоры по "модернизации" или "адаптации" Договора ОБСЕ проходили в рамках Совместной Консультативной Группы, органа, созданного на основе ДОВСЕ, и привели к подписанию "адаптированного" текста Договора ОБСЕ в ноябре 1999 г. Этот новый вариант ДОВСЕ отличает переход от принципа "коллективных" или "групповых" обязательств стран-участниц к обязательствам на индивидуальной или национальной основе. Процесс ратификации "адаптированного варианта" ДОВСЕ пока не завершен.

Говоря о дальнейшем применении принципа асимметричных обязательств, нужно привести пример принятия со стороны НАТО односторонних обязательств о сдержанности в области обычных вооружений в декабре 1998 г., которые были направлены на то, чтобы снять определенные озабоченности России в связи с расширением альянса.

Показательно, что принятие таких односторонних обязательств со стороны НАТО произошло после подписания в мае 1998 г. "Основного акта о взаимных отношениях сотрудничества и безопасности между Российской Федерацией и Организацией Североатлантического Договора". В этом документе был фактически подтвержден принцип "равной и одинаковой безопасности", хотя и в несколько измененной формулировке.

В "Основном акте" в качестве "исходного момента" был зафиксирован "принцип неделимости безопасности всех государств евроатлантического сообщества", а цель взаимного сотрудничества сторон определена как "создание в Европе общей и всеобъемлющей безопасности, основанной на приверженности общим ценностям, обязательствам и нормам поведения в интересах всех государств". В этом документе также констатируется неоспоримый факт, что "Россия предприняла глубокое сокращение своих вооруженных сил, осуществила беспрецедентный по масштабам вывод своих войск из государств Центральной и Восточной Европы и Прибалтики, вывела ядерные вооружения в пределы своей национальной территории".

Упомянутый принцип "неделимой безопасности" подтвержден и развит в новом документе об отношениях между Россией и НАТО, подписанном в мае 2002 г.

Между тем приближающаяся "новая волна" расширения НАТО может вновь привести к изменению сложившейся военно-политической конфигурации в Европе и дальнейшему ухудшению геополитической ситуации для России. Особую озабоченность вызывает готовящееся присоединение к НАТО трех прибалтийских государств, территория которых представляет собой регион "особо чувствительный с точки зрения безопасности России".

Конкретно речь идет в первую очередь о таких странах, как Литва, Латвия, Эстония. Именно территория этих государств не раз использовалась как "трамплин" для глубокого вторжения в нашу страну. Так обстояло дело, например, во время двух мировых войн в XX столетии. Не следует также упускать из виду тот факт, что через этот регион проходят многие важнейшие коммуникации, связывающие Россию с Европой.

Образно говоря, в геополитическом смысле территория Прибалтики может быть уподоблена "кинжалу,

приставленному к горлу второй российской столицы - Петербурга", да и от границ Латвии до Москвы "рукой подать". К тому же три государства Прибалтики не охвачены Договором об обычных вооруженных силах в Европе. Поэтому в случае их вхождения в НАТО в ближайшем будущем непосредственно у западных рубежей России возникает "серая зона", которая может быть использована для неограниченного складирования обычных вооружений стран альянса, которые таким образом не будут подпадать под контрольный механизм ДОВСЕ.

В последнее время не вызывает оптимизма и позиция, занятая некоторыми странами НАТО в вопросе о ратификации адаптированного текста Договора об обычных вооруженных силах в Европе. Необходимость внесения изменений в ДОВСЕ возникла после присоединения к НАТО трех государств Центральной Европы - Венгрии, Польши, Чехии в 1999 г.

Озабоченность по поводу попыток НАТО всячески затянуть ратификацию адаптированного ДОВСЕ, равно как и в связи со сложившейся ситуацией на других направлениях разоруженческой проблематики, прозвучала недавно в выступлении ответственного представителя МИД России, директора Департамента информации и печати А.В.Яковенко перед российскими СМИ: "Складывается впечатление, что кое-кому вообще не по душе сам адаптированный Договор, как не по душе и другие обязывающие разоруженческие договоренности - по ПРО, биологическому нераспространению, немилитаризации космоса и т.д.

Должны в этой связи пояснить, что если и дальше ратификация будет оттягиваться, то может произойти эрозия Договора, которая создаст угрозу самому его существованию".

Принимая во внимание все упомянутые обстоятельства, теперь после принятия НАТО окончательного решения о приеме новых членов, особенно стран Прибалтики, было бы логично и обоснованно поставить перед Брюсселем вопрос о принятии пакета дополнительных "асимметричных обязательств" альянса в отношении России. Такие обязательства могли хотя бы частично компенсировать геополитический ущерб для нашей страны, уменьшив масштабы потенциальной угрозы для ее безопасности в результате расширения Североатлантического союза. Они также документально подтвердили бы нынешний тезис руководителей альянса, что его продвижение на Восток не направлено против России.

Необходимость принятия обязательств такого рода диктуется не только интересами обеспечения безопасности России, в первую очередь в ее ключевых Северо-Западном и Центральном регионах, но и может быть конкретно подкреплена ссылками на имеющиеся у НАТО договорные и политические обязательства, а также прецеденты, наработанные в процессе многолетнего диалога между Россией и альянсом.

Представляется, что возможные асимметричные обязательства со стороны НАТО могли бы выглядеть следующим образом: В военно-политической области:

- обязательное присоединение новых членов альянса, в первую очередь стран Прибалтики, к Договору об обычных вооруженных силах в Европе;
- отказ от размещения на их территории ядерного оружия и средств его доставки;
- отказ от размещения на упомянутых территориях иностранных воинских континентов, включая войска других государств-членов НАТО;
- установление усиленного режима контроля и инспекций (confidence-building measures) на некоторых территориях (имеются в виду страны Прибалтики) с целью не допустить их использования для наращивания военной мощи, направленной против России;
- снятие так называемых фланговых ограничений, установленных для России по Договору об ОБСЕ.

Набор этих асимметричных обязательств военно-политического характера со стороны НАТО в отношении России мог бы быть закреплен в отдельном документе, типа "протокола" или "обмена письмами".

В финансово-экономической сфере целесообразно вести дело к тому, чтобы страны НАТО компенсировали России утрату ряда военных объектов на территории Прибалтики, в свое время обеспечивающих безопасность ее западных рубежей, которые могут перейти в пользование альянса. Одной из возможных форм такой компенсации могло бы стать списание с России "бывших долгов Советского Союза" западным странам.

Разумеется, для реализации упомянутых мер по защите интересов безопасности России на западном направлении потребуются напряженные усилия в области нашей внешней политики, мобилизация профессионального мастерства российской дипломатической службы. Одновременно необходимо вести активную разработку альтернативных возможностей укрепления безопасности России, в том числе путем углубления взаимодействия по защите мира и стабильности в мире с заинтересованными неевропейскими государствами.

ФЕДЕРАЛИЗМ И РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Олег Дамаскин,
доктор юридических наук,
профессор,
Заслуженный юрист РФ

Государственное управление экономикой - основа устойчивого развития

На основе анализа современных внутренних и внешних угроз становится очевидным, что защита национальных интересов России в области экономики, как совокупности сбалансированных законных интересов личности, общества и государства является основой обеспечения национальной безопасности нашей страны.

Реализация национальных интересов РФ возможна только на основе устойчивого роста экономики, который призван обеспечить высокий уровень и качество жизни населения, социально-экономическую и политическую стабильность общества.

Вхождение России в современную мировую систему экономических связей сопряжено с обострением конкурентной борьбы на рынке товаров, услуг и инвестиций. Поэтому возможность сохранения роли России в качестве активного участника мировой политики и экономики в решающей степени определяется способностью использовать имеющиеся национальные конкурентные преимущества и обеспечить рост эффективности производства и конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей.

Защита национальных интересов в сфере экономики обуславливает потребность формирования надежного механизма анализа, прогнозирования и противодействия внешним и внутренним угрозам национальной безопасности нашей страны.

В решении этих проблем центральная роль принадлежит Совету Безопасности РФ, Правительству страны и Президенту РФ, ответственным за состояние защиты национальных интересов России в сфере экономики. При этом их решения должны основываться на объективных оценках и реальном перспективном прогнозе возможных угроз на обозримый период.

На основе анализа действующего законодательства, правоприменительной практики, исследования внутренних и внешних угроз экономической безопасности представляется возможным констатировать ряд концептуальных положений и внести ряд предложений по формированию комплекса мероприятий по осуществлению федеральной региональной политики укрепления единства экономического и правового пространства, обеспечения безопасности Российской Федерации.

Развитие федерализма и угрозы национальной безопасности

В настоящее время Россия нуждается в осуществлении комплекса мер, ориентированных на обеспечение политических, экономических, социальных, правовых и организационных основ федерализма. Эти меры должны обеспечить реальное равенство народов России вне зависимости от места проживания, сохранение целостности государства, единства его конституционно-правового, экономического пространства, уменьшения социально-экономического неравенства субъектов Федерации и в итоге обеспечить геостратегические и

геополитические интересы России.

В этом заключается основная задача современной региональной политики страны, её стратегические цели. При этом крайне важно, чтобы государственная стратегия регионального развития была ориентирована на приоритет общенациональных интересов и в то же время учитывала разнообразие и специфику российских регионов.

В настоящее время недостаточная сбалансированность федеральной региональной политики с акцентом на общенациональные интересы и политики субъектов Федерации с акцентом на интересы своей территории неизбежно порождают предпосылки к конфликтным ситуациям.

Среди особенностей и тенденций территориальной организации России и государственной стратегии регионального развития особенно следует выделить:

Во-первых, несоответствие социально-экономического развития отдельных регионов геополитическим и экономическим реалиям. Это относится, в первую очередь, к северным территориям, Северному Кавказу, Приморью, Калининградской области, играющим важную роль в обеспечении стратегических интересов РФ.

Появившиеся в этих своеобразных "анклавах" тенденции изолироваться от российской политики, не имеющей в настоящее время законченного законодательного оформления, представляют собой угрозу национальным интересам России, в том числе и её территориальной целостности. Чеченский кризис является наиболее ярким примером подобных тенденций. Северный Кавказ из-за политической нестабильности составляющих его республик, взаимных территориальных претензий и склонности к силовому решению спорных вопросов превратился в особую конфликтную зону.

Около 60% территории России занимают Север и приравненные к нему районы. Именно здесь социальные издержки проводимых экономических реформ проявились наиболее масштабно. Экономический кризис поставил население северных регионов на грань борьбы за выживание при отсутствии средств на выезд и обустройство в обжитых регионах.

В отношении Приморья и Калининградской области требуется определенный государственный протекционизм. Массовое проникновение в эти регионы граждан сопредельных государств может коренным образом изменить демографический состав, а затем и статус этих территорий, что представляет серьезную угрозу экономической безопасности регионов и национальным интересам России.

Во-вторых, недостаточное развитие рациональных межбюджетных финансовых взаимоотношений Центра и регионов РФ также не способствует становлению дееспособного федерализма. Поскольку не достигнута прозрачность финансовых отношений в законодательном порядке и сохраняется перераспределительный, фактически произвольный принцип отчислений в бюджеты разного уровня: федеральная помощь оказывается одним регионам и необоснованно отказывается в помощи другим.

Имеет место жесткая увязка и подчиненность межбюджетных, чисто экономических отношений политической конъюнктуре и даже субъективизму. Распределение трансфертов идет многоканально, в том числе через коммерческие банки с сомнительной репутацией, что создает реальные предпосылки для сокрытия финансовых средств.

Отмечается малопродуктивность федеральных программ, неподконтрольность использования средств, выделенных на них. Практика межбюджетных отношений в сложившихся новых условиях не обеспечена новым надежным механизмом реализации программ.

В-третьих, отстранение субъектов Федерации от управления значительными объемами региональной собственности. Проблемы собственности при решении вопросов разграничения полномочий становятся первостепенными, в частности, по вопросам пользования землей, недрами, водными и другими ресурсами. Ситуация с рыбным промыслом на Дальнем Востоке представляет собой яркий и убедительный пример.

Если не искать устранения в законодательном порядке этих основных и многих других недостатков, то федерализм как принцип устройства государства будет под постоянной угрозой и будет сохраняться конфликтность во всех сферах жизнедеятельности государства и общества.

Практика заключаемых договоров о разграничении прав и полномочий федеральной власти на уровне субъектов Федерации показывает, что такие решения лишь временно позволяют избежать эскалации конфронтации и конфликтности между субъектами Федерации и федеральной властью.

Усилия органов прокуратуры РФ в последние годы способствовали устранению ряда противоречий названных договоров Конституции РФ, однако эта работа требует своего активного продолжения. Согласно ст. 129 Конституции РФ, Прокуратура России составляет единую централизованную систему с подчинением нижестоящих прокуроров

вышестоящим и Генеральному прокурору РФ. Представляется, что конструктивное взаимодействие полномочных представителей Президента РФ с прокурорами является важным направлением обеспечения экономической безопасности в федеральных округах.

Социально-экономическое и политическое положение в РФ обуславливает необходимость продуманного комплекса государственных мер. Формирование и реализация региональной политики должны создать условия для обеспечения безопасного и устойчивого развития России.

Наиболее значимые внутренние угрозы для безопасности России можно представить по составляющим.

В социально-политической сфере:

- обострение социально-политических проблем в обществе вследствие увеличения разрыва в экономическом положении его членов и неподготовленности социальной среды к новым социально-экономическим отношениям, рост социальных проблем и преступности, в том числе организованной;
- наличие элементов напряженности в межнациональных отношениях, возможность дестабилизации обстановки в отдельных регионах страны;
- недостаточные объемы финансирования науки и высшей школы, системы подготовки кадров, механизмов защиты здоровья населения, а также девальвация духовного, в том числе культурного потенциала общества.

В экономической сфере:

- сокращение промышленного потенциала в инвестиционно-емких отраслях и угроза общей деградации индустриальной системы;
- качественное ухудшение технологического и инновационного потенциала, а также сдвиг экономики в сторону первичного и промежуточного секторов;
- истощение топливно-энергетических ресурсов, дисбаланс добычи энергоносителей и производства энергии;
- нестабильность финансово-кредитной системы, сокращение платежеспособного потенциала населения;
- рост экономической преступности, взяточничества, коррупции, нарушение правил валютных операций, уклонений от уплаты налогов, незаконной торговой деятельности.

В правоохранительной сфере:

- криминализация общественных отношений, сопровождаемая сращиванием криминальной и государственной сфер, активное участие представителей криминальных групп не только в экономической, но и политической жизни страны;
- социальная апатия населения, вызванная слабой защищенностью российских граждан от посягательств на их жизнь, здоровье и имущество;
- подрыв здоровья нации в результате наркотизации и алкоголизации значительной части населения.

Для выработки комплекса мер по противодействию названным угрозам с позиций обеспечения, национальной безопасности, требуется разработка соответствующей законодательной базы. Поэтому планы законодательной работы должны быть системно увязаны с планами экономических, социально-культурных преобразований, проводимых в субъектах Федерации.

Попытки согласования планов законотворчества в регионах с реальными планами их развития показали, что в настоящее время действуют и в обозримой перспективе останутся активными следующие факторы внешнего и внутреннего порядка, способствующие формированию угроз социально-экономической безопасности и устойчивому развитию регионов^{*}:

- низкая управляемость экономическими процессами в целом и непосредственно производством из-за резкого увеличения количества и структурного изменения качественного содержания коммерческих организаций;
- наличие задолженности бюджета перед населением, лжепредпринимательства и лжебанкротства;
- пробелы и противоречия правового регулирования в правовом пространстве субъектов Федерации;

- недостаточная согласованность и скоординированность работы представительной, исполнительной и судебной властей с органами власти федерального уровня;

- нерешенность проблем закрепления полноценных источников финансирования бюджетов субъектов РФ, ведущая к нарушению прав человека и товаропроизводителей в регионе.

Необходимо проведение системного законотворчества на двух уровнях: Российской Федерации и её субъектов. Эта возможность должна быть предоставлена высшими органами государственной власти РФ в виде права на проведение экономико-правового эксперимента, ориентированного на создание эффективных форм хозяйствования, координацию федерального и регионального законодательства и механизмов его применения на основе Конституции РФ. Таким образом, создание нормативно-правовой базы субъекта Федерации, системно отражающей его цели, является важным условием обеспечения безопасности и устойчивого развития регионов при условии точного соответствия Конституции РФ и федеральным законам.

Региональные проблемы экономической безопасности

Региональные проблемы экономической безопасности** являются исключительно многогранными как по причине разнохарактерности самих угроз безопасности, так и в связи со сложившимися значительными территориальными различиями в уровне развития и текущем социально-экономическом положении. Широкий спектр угроз экономической безопасности связан с возникновением региональных ситуаций общего комплексного характера.

Исследование регионов России по семи группам факторов:

- экономический спад,
- межрегиональные экономические связи,
- финансовое положение,
- демографическая ситуация,
- занятость и уровень жизни населения,
- экология и техногенная нагрузка на территорию

показало, что хотя бы по одному фактору все субъекты Федерации находятся в кризисной или предкризисной ситуации. По значительному числу регионов концентрация угроз намного превышает среднероссийскую. Имеется три кризисных зоны: Центральная, Южная и Уральская. Формируется также Юго-Восточный кризисный пояс, включающий регионы Юга Сибири и Дальнего Востока. Сложный узел проблем экономической безопасности сложился во многих районах Крайнего Севера, а также на Северном Кавказе.

Необходима разработка механизма предотвращения возникающих угроз экономической безопасности России и регионов. Для этого важно разработать систему прогнозирования и оценки возможных последствий для национальной и региональной безопасности решений, принимаемых в экономической сфере, а также рационального государственного управления. Требуются согласованные действия субъектов с учетом баланса их интересов на всех уровнях: микроэкономическом, отраслевом, макроэкономическом. Все это предъявляет новые требования к системе принятия управленческих и хозяйственных решений.

Отсутствие адекватной требованиям времени управленческой концепции и эффективности технологии принятия решений предопределяет реактивный характер практики государственного управления экономическими и социальными процессами. В результате происходит усиление деструктивных процессов в экономике и социальной сфере, что свидетельствует о несостоятельности теории рыночной самоорганизации в переходный период. Более того, можно утверждать, что в сложившейся ситуации проблема экономической безопасности регионов описывается не только и не столько в терминах экономического равновесия, финансовой стабилизации и реструктуризации производства, сколько в терминах некомпетентности и несистемности принятия решений на всех уровнях государственной власти и управления.

Применение стандартных решений макроэкономической концепции в условиях неадекватной микроэкономической среды сопровождается разрушением значительной части производственного потенциала, в результате экономика отделяется от равновесного состояния.

Игнорирование реальных экономических процессов на микроуровне, прежде всего реального экономического поведения хозяйствующих субъектов, приводит к провалу макроэкономические программы перехода к рынку. Ошибка

проводимого реформирования экономики заключается в постулировании рациональности экономического поведения хозяйствующего субъекта в рыночной конкурентной среде. Практика хозяйствования убедительно подтверждает ограниченную способность хозяйствующих субъектов к принятию оптимальных решений в условиях неопределенности экономической ситуации и рыночной конъюнктуры.

Достижимость макроэкономических целей, если отсутствуют стимулы (активная инвестиционная поддержка региональной экономики) и условия для устойчивого функционирования хозяйствующих субъектов (например, обеспеченность оборотными средствами) весьма проблематична.

Региональная экономика подвержена ряду факторов внешней среды:

- нехватка собственных оборотных средств;
- ограниченность ресурсов денежного рынка;
- депрессивное налоговое воздействие на экономику товаропроизводителей, особенно малого и среднего уровня;
- дисбаланс в воспроизводственном механизме;
- нестабильность хозяйственных связей.

Закономерно, что вследствие неадекватного экономического поведения субъектов хозяйствования экономическая безопасность регионов находится под угрозой.

Таким образом, обеспечение экономической безопасности регионов требует разработки и осуществления комплекса мер в рамках программ социально-экономической безопасности и устойчивого развития субъектов Федерации. К первоочередным мерам относятся:

- создание децентрализованного механизма структурной реорганизации региональной экономики;
- обеспечение занятости населения и государственной поддержки создания рабочих мест в количестве, достаточном для снятия угрозы экономической безопасности регионов;
- селективная инвестиционная поддержка экономического развития приоритетных, конкурентоспособных производств;
- реальный сбор налоговых платежей;
- переориентация налоговой системы на активное использование налоговых потенциалов производительного капитала в сфере малого предпринимательства;
- активная поддержка предприятий с преимущественным участием государственного капитала;
- противодействие организованной преступности и коррупции в сфере экономической деятельности.

Все эти меры практически могут быть осуществлены лишь при значительном усилении властных функций государства, активизации рыночных и административных методов регулирования, при возрастании роли государства как гаранта стабильности социальных и экономических процессов.

Укрепление институтов государственной власти и управления предполагает прежде всего преодоление управленческого кризиса, в частности, кардинальное изменение стереотипа управленческого государственного мышления, обновления массива знаний и технологий принятия управленческих решений, развитие в целом кадрового потенциала в сфере государственного управления. Это актуализирует задачу организации и проведения административной реформы, определенной в Послании Президента РФ В.В.Путина от 18 апреля 2002 г.

В основу разработки целей и механизмов экономического, социального и технологического развития регионов могут и должны быть заложены стратегические экономические интересы и приоритеты личности, общества и государства. Однако без устойчивой продуктивной связи между управленческой, экономической и правовой наукой и социальной практикой эти интересы и приоритеты развития не могут быть идентифицированы.

Именно в создании системы государственного управления экономикой на правовой основе с учетом рассмотренных интересов и приоритетов видится поступательная ориентация регионов России на устойчивое социально-экономическое развитие. Таким образом, обеспечение экономической безопасности регионов сводится к решению трех инвариантных задач:

- создание и накопление экономических, технологических, информационных и интеллектуальных ресурсов, необходимых и достаточных для принятия хозяйственных решений и осуществления социальных мер без ущерба для экономической безопасности региона и обеспечения устойчивости развития региональной экономики;
- защита ресурсного потенциала региона от негативных воздействий внешней среды, включая криминальные факторы;
- организация взаимодействия региона с внешней средой с учетом взаимных экономических интересов и без нанесения ущерба безопасности обеих сторон на следующих уровнях управления: федеральном (межрегиональном), региональном (в субъекте Федерации), муниципальном (субъекте местного самоуправления), субъекте хозяйствования (предприятии).

Экономическое содержание этого процесса нуждается в адекватной правовой форме, а также в специальных правовых средствах защиты.

Примечания

* *Под социально-экономической безопасностью региона понимается: способность экономики региона функционировать в режиме расширенного воспроизводства, максимально обеспечивать приемлемые условия жизни и развития личности для большинства населения, а также способность экономики региона противостоять влиянию внешних и внутренних угроз.*

** *Региональная экономическая безопасность - это состояние региональной экономики, при котором обеспечивается за счет внутренних ресурсов требуемый уровень жизни, полная занятость, устойчивость экономического развития, компенсация негативных воздействий внешней среды.*

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ - УСЛОВИЕ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ*

Елена Ведута,
доктор экономических наук,
профессор

Хаос национальных экономик в однополярном мире

В начале 90-х годов реформаторы обещали народу чудеса рыночной экономики с полными прилавками и возвращением России на путь цивилизованного развития с едиными для человечества либеральными ценностями. Прилавки и свобода слова, действительно, появились, но жить в стране стало невыносимо. И дело не в выборе дилеммы "денег много, прилавки пустые", или "денег мало, а прилавки полные", а в том, что свобода все более воспринимается не как осознанная необходимость действий для улучшения жизни в стране, а как вседозволенность в улучшении собственного благополучия за счет других.

Воцарившийся в стране хаос в маске "правого государства", делая бесправными тех, кто в силу нравственных ориентиров честно работает и не берет взятки, лишает Россию будущего. Ради вседозволенности, кощунственно величаемой "свободой", можно, конечно, винить во всем "черных" или скинхедов, правых или левых. Можно также в целях национальной безопасности пересмотреть статьи бюджета. Однако реальные угрозы безопасности России кроются в организованном на ее экономической территории хаосе и в обслуживающей его доктрине, состоящей из смеси англо-американских теорий.

Отказавшись от народнохозяйственного планирования, заклеянного "Гулагом", реформаторы выполнили условия своего кредитора - МВФ, провозгласившего план как "очаг коррупции" в супердержаве, имевшей военный паритет с США. Конечно, можно критиковать старое народнохозяйственное планирование. Однако при чем здесь "Гулаг"? Ведь любой думающий гражданин руководствуется в своей деятельности стратегическим планом, представляющим собой четко определенную последовательность действий во времени и в пространстве для достижения долгосрочных целей. Поэтому, по крайней мере, странно, чтобы стремящаяся к цивилизованному развитию огромная страна отказалась от использования в этих целях жизненно необходимого для нее инструментария - стратегического планирования. Ведь отказ от него означал реализацию чужой стратегии, превратившей "обломки" процветавшей ранее супердержавы в нищие криминальные страны с огромными долгами и без всяких оптимистичных перспектив.

Все это можно было легко предвидеть, когда кредиты были даны под проведение институциональных преобразований экономики в интересах чужой стратегии. Однако это был не единовременный акт, а результат долговременных тенденций разрушения народнохозяйственного планирования. Без их понимания хаос и угрозы национальной безопасности России и других стран СНГ будут только нарастать.

В экономической деятельности план приобретает форму баланса, увязывающего производство (ресурсы) и распределение (использование) благ и доходов. Бюджет государства, увязывающий его расходы с доходами, уже есть план, но план текущий, подчиненный решению стратегических задач, стоящих или поставленных перед государством.

Необходимость выживания советского государства в условиях кредитной блокады определила первенство СССР в составлении балансов производства и распределения продуктов.

Исходя из приоритетов стратегического плана ГОЭЛРО, созданный в 1921 г. Госплан СССР разработал первый продовольственный план - хлебофуражный баланс, увязанный с системой продовольственного снабжения населения.

Затем были составлены планы по производству и распределению металла, резины, сахара и др.

Первый баланс народного хозяйства (БНХ), включавший таблицы связей между отраслями экономик, был пионерной работой по изучению балансовых проблем, сделанной намного ранее первых разработок в западных странах по системе национального счетоводства (СНС).

Накопление практического опыта и необходимой информации позволило Госплану СССР приступить к разработке с 1925 г. единых годовых народнохозяйственных планов, контрольные цифры которых применялись в качестве заданий, охватывающих все народное хозяйство. Однако отсутствие стратегического планирования единого комплекса страны, громоздкость кредитной и налоговых систем способствовали нарастанию монополизма в промышленности и усилению хаоса в экономике, что угрожало наступлением глубочайшего экономического кризиса.

Проведение в конце 30-х годов институциональных преобразований экономики СССР, включая кредитную и налоговую реформы, изменение принципов ценообразования и политики доходов для разработки и практической реализации стратегического планирования, обеспечили высокие темпы индустриализации, победу страны во Второй мировой войне и быстрое восстановление экономики к началу 50-х годов.

Конкуренция двух супердержав началась в условиях "холодной войны". Для завоевания общемирового господства стратегией США становится перераспределение доходов, производимых в мировой экономике, в свою пользу за счет создания международной финансовой системы, базирующейся на долларе. Стратегией СССР, стремящегося к общемировому лидерству в развитии науки и техники при соблюдении военного паритета с США, становится первоочередное развитие приоритетных направлений научно-технического прогресса (НТП) за счет централизованного управления экономикой, базирующегося на перспективных планах. Поскольку приоритеты устанавливали не конечные потребители, а органы власти, то реализация такой стратегии усиливала диспропорции в экономике и снижала реальную платежеспособность национальной валюты.

Более того, еще во время Второй мировой войны значительно усилился интерес государственных органов США к информации, необходимой для решения стратегических задач. Появилась новая наука кибернетика, изучавшая процессы переработки информации и создания автоматизированных систем управления с учетом обратной связи. США стали придавать особое значение экономической информации - системе национального счетоводства (СНС) и построению на ее базе экономико-математических моделей для широкого применения ЭВМ в процессах антициклического регулирования.

Централизованная система управления экономикой, созданная в 30-х годах, была адекватна требованиям военного и послевоенного периодов. Но уже после восстановления экономики руководству страны следовало осознать исключительную приоритетность разработки и практической реализации социально эффективной стратегии, обеспечивающей устойчивый рост качества жизни в СССР, а значит, и реальной платежеспособности рубля за счет эффективного использования национальных ресурсов. Именно эта стратегия является, по сути, национальной не только для СССР, но и для России и всех тех стран, которые не могут улучшить жизни своих граждан за счет перераспределения доходов, создаваемых в других странах.

Стране требовался научно-практический Центр с чрезвычайными полномочиями для разработки и практической реализации национальной стратегии. Однако подмена его ЦК КПСС обусловили политизацию экономических проблем. Попытки образовавшегося в конце 50-х годов объединения ученых экономико-математического направления создать автоматизированную систему оптимизации управления экономикой, учитывающую обратную связь потребительского рынка при формировании пропорций народнохозяйственного плана, были обречены на абстрактность.

Рост объемов производства и усложнение производственных взаимосвязей все более затрудняли координацию плановых расчетов. Отсутствие в стране научно-практического Центра усиливало лоббирование интересов хозяйствующих субъектов в распределении ресурсов и доходов при составлении народнохозяйственного плана.

Трансформация стратегии СССР, робко начатая в 50-х годах, получила мощный импульс после реформы 1965 г. В основе всех последовавших институциональных преобразований экономики лежала теория товарного производства при социализме, рассматривавшая хозяйствующих субъектов в плановой экономике в качестве товаропроизводителей, работающих в условиях стихийного рынка. Поэтому в целях стимулирования хозяйствующих субъектов усиливали роль прибыли, увеличивая долю финансовых средств в их распоряжении. Соответственно уменьшались доходы государственного бюджета и искусственно сокращались потоки информации, поступающей наверх, что усиливало хаос в экономике и ее бюрократизацию.

Встроив в плановый механизм критерий прибыли, стимулировали не рост производительности труда, а перераспределение доходов в пользу тех, кто быстрее успевал доказать чиновникам необходимость повышения цен на их продукцию.

Это, в первую очередь, касалось отраслей обрабатывающей промышленности. Их доходы росли быстрее темпов роста производительности труда, что при фиксированных розничных ценах вело к росту "теневой" экономики и

привилегий партийного аппарата, падению реальной платежеспособности рубля, приобретению сырьевой ориентации в мировой экономике и росту внешней задолженности.

Во всем "обвиняли" сильную концентрацию промышленности и "разваливающийся" народнохозяйственный план, в котором распределение ресурсов все более определялось борьбой отраслевых лобби.

В конце концов, в условиях ухудшения конъюнктуры на мировом рынке нефти процесс дезорганизации экономики подошел к такой критической точке, когда стало возможным "разбомбить" народнохозяйственный план, а с ним и супердержаву с помощью кредитов международных экономических организаций, что произошло, учитывая падение общего уровня экономического образования, при полной народной поддержке. После развала СССР Россия, получив "помощь" по линии МВФ, решительно приступила к приватизации государственной собственности, либерализации цен и внешней торговли.

Отказ от народнохозяйственного планирования с приватизацией государственной собственности и либерализацией движения товаров и капиталов означал, по сути, легализацию "теневой" экономики. Расцвет получили финансовые спекуляции по купле и продаже ценных бумаг, иностранной валюты, недвижимости, наличных и безналичных денег и другие "игры" на налоговых льготах и с уклонениями от налогов. Громоздкость системы промежуточных звеньев в прохождении кредитов от банков до заемщиков, множественность и многозвенность платежей в бюджет с многократным обложением одних и тех же товаров сделали, практически, контроль невозможным, а хаос - беспредельным. Его обслуживают разрабатываемые в Минэкономразвития прогнозные сценарии, отводящие государству пассивную роль созерцания складывающихся тенденций развития ("процесс пошел").

Необходимость учета долгосрочных последствий текущей экономической политики и законов, регулирующих развитие российской экономики, была осознана два года назад, когда в стране возник Центр стратегических разработок, тесно работающий с Минэкономразвития. Несмотря на его работу, руководство страны обеспокоено 2003 г. в связи с нарастанием следующих угроз национальной безопасности:

- разрушение глобальной стратегической стабильности и эскалация международного терроризма в России;
- старение отечественных производственных фондов и расширение зоны техногенных катастроф;
- рост выплат по государственному долгу и зависимости от мировых цен на нефть;
- рост социальной напряженности (снижение уровня обеспеченности россиян материальными и культурными благами, уровня экологической и национальной безопасности).

Приходится признать, что глобализация, направляемая международными экономическими организациями (в первую очередь МВФ и Мировым банком) с целью построения однополярного мира, вызвала не только рост взаимозависимости развития национальных экономик, но и усиление хаотичности в принятии решений этих организаций.

Задачи восстановления глобальной стратегической стабильности и борьбы с международным терроризмом значительно упрощаются при переходе к многополярному миру, в котором крупным государствам (блокам государств) отводится принципиально новая роль - разработка и реализация национальных стратегий, направленных на цивилизованное развитие глобализации. Такое понимание роли государств диктует трансформацию проблем Центра стратегических разработок в сторону разработки национальной стратегии, ядром которой должно стать стратегическое планирование, нацеленное на устойчивый рост качества жизни населения.

В становлении стратегического планирования в России большую помощь могут оказать разработки в области системы национального счетоводства (СНС), включая версию, одобренную Статистической Комиссией ООН в качестве современного международного стандарта. В частности, в международном стандарте СНС четко поясняется, что приватизация собственности есть лишь смена титулов собственников, не имеющая никакого отношения к инвестициям. Существующие в нем классификации налогов и цен, секторальная классификация доходов и расходов институциональных единиц преследуют цели достоверного счета затрат, связанных с производством ВВП, что должно учитываться при составлении прогнозных сценариев развития экономики и бюджета государства.

Развитием СНС является динамическая модель межсекторного баланса (МСБ), в которой информация по доходам и расходам хозяйствующих субъектов и домашних хозяйств упорядочивается в разрезе секторов экономики (нефинансовых и финансовых предприятий, доходов и расходов домашних хозяйств, доходов и расходов государства, доходов и расходов от внешнеэкономической деятельности). На основе ее применения государство сможет координировать (без лоббирования) доходы и расходы секторов в направлении стабильного роста доходов конечных потребителей, ликвидировать инфляцию спроса и издержек, определять правила взаимодействия производителей на экономической территории страны и с "остальным миром", организацию бухгалтерского учета, налоговой и денежно-кредитной системы и, следовательно, наладить эффективный государственный контроль.

Налаживание в стране стратегического планирования, основанного на использовании динамического МСБ, и подготовка профессионалов в области разработки и практической реализации национальной стратегии являются необходимыми условиями укрепления национальной безопасности России в условиях глобализации.

Примечания

* *Статья подготовлена при поддержке РГНФ (грант № 01-02-00065а).*

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ЗА ТЮЛЬКОЙ МОЖНО И АКУЛ НЕ РАЗГЛЯДЕТЬ

Владимир Чусовской

На траверзе пограничников рыбная мафия

Почему-то сегодня принято считать, что начало природоохранной деятельности пограничников положил Указ Президента РФ № 950 от 29 августа 1997 г. "О мерах по обеспечению охраны морских биологических ресурсов и государственного контроля в этой сфере". Ошибочное мнение.

История борьбы пограничников с браконьерами насчитывает десятилетия.

Морская пограничная охрана на Дальнем Востоке России начиналась с патрулирования в районах промысла и нереста рыбы, с установления постоянных постов в местах охоты на морского зверя и его лежищах. В 30-х годах прошлого века противодействие японскому браконьерству у советских дальневосточных берегов было одной из ключевых задач морских пограничных сил.

После введения в международное право понятия "исключительная экономическая зона государства", природоохранная составляющая службы пограничников вновь становится одним из доминирующих направлений. В 80-е годы прошлого века некоторые пограничные сторожевые корабли Северо-Восточного регионального управления, называвшегося тогда пограничным округом, имели на своем счету наложенные на браконьеров штрафы, сумма которых исчислялась миллионом инвалютных рублей. Но долгое время координирующая роль в охране морских биологических ресурсов принадлежала структурным подразделениям Минрыбхоза СССР, активно действовали и специализированные морские инспекции. Их усилия, дополняемые действиями пограничников в экономзоне и конвенционном районе, вполне обеспечивали эффективный контроль за промыслом во времена Советского Союза. Тогда велся строго регламентированный лов биоресурсов, и контрабанда морепродуктов, незаконный их промысел отечественными производителями существовать не могли принципиально в силу экономических и политических причин. С началом дрейфа нашей страны в сторону рыночных преобразований ситуация изменилась.

К середине 90-х годов незаконный промысел на Дальнем Востоке, как утверждают многие аналитики, превысил объемы легального производства и продолжал расти, угрожая не только экономической, но и политической безопасности государства. Контроль за промыслом стал во многом носить формальный характер. Теневой бизнес накопил такие средства, что стал возможен подкуп не только отдельных сотрудников, но и целых подразделений ведомств, которые занимались природоохранной деятельностью.

В этих условиях решение руководства страны о передаче доминирующих функций охраны морских биологических ресурсов Федеральной пограничной службе (ФПС) представлялось единственно верным решением. И если у кого-то в тот период и возникали решительные возражения против Указа президента, то только у рыбодоводов, которым приходилось делиться с пограничниками частью сотрудников и материальных средств. Остальные ведомства, правоохранительные органы и предпринимательские структуры молчали, выжидая. Кто-то в надежде, что пограничники со временем наведут порядок в рыбном бизнесе, кто-то, зная реальную ситуацию в ФПС, лелеял мечты о том, что морской промысел окажется полностью выведенным из зоны государственного контроля. Для такой точки зрения основания были.

К концу 1997 г. авиация и флот ФПС находились в предколлапсовом состоянии. Средств на ремонт кораблей, катеров, вертолетов, самолетов не выделялось вообще. Морские и воздушные силы, на которых ложилась основная нагрузка по контролю за промыслом биоресурсов, оказались прикованными к причалам баз и стоянкам аэродромов. В те годы средств не хватало даже на денежное содержание. Отсутствовали всякие запасы горюче-смазочных материалов, запасных частей. И можно было перечислять еще долго, чего тогда были лишены пограничники - от кадров, обладающих специальной подготовкой, до надлежащей правовой базы. В тех условиях быстрое, в течение нескольких месяцев, наращивание усилий по контролю за промысловой деятельностью представлялась практически невозможным.

И то, что сделали пограничники Северо-Восточного регионального управления (СВРУ), сумев, проведя робкие стартовые преобразования в начале 1998 г., уже через несколько месяцев утвердить свое постоянное присутствие в зонах активного промысла, иначе как подвигом не назвать.

Если в 1998 г. силами СВРУ было осмотрено 812 российских и иностранных судов, а штрафных санкций наложено на сумму около 7 млн. руб. и 300 тыс. долл., то в 1999 г. аналогичные показатели соответственно составили 2206 судов, свыше 75 млн. руб. и более одного млн. долл.

То в ходе несения службы силами морской охраны в 2002 г. осмотрено уже свыше 3900, из которых более 440 - иностранных судов. За выявленные правонарушения оштрафовано 1380 судов, в том числе 25 иностранных. Общая сумма штрафов составила 21 млн. 32 тыс. руб. и 45 тыс. 240 долл. США. Изъято более 1 млн. 171 тыс. незаконно добытых морепродуктов (в 3 раза больше, чем в прошлом году), оцененных на сумму свыше 22 млн. 902 тыс. руб.

Учитывая сколь значительные средства приносит незаконный промысел, а речь по оценкам ФПС РФ в целом по России может идти о 4 млрд. долл., трудно предположить, что криминальные и полукриминальные структуры, контролирующие незаконный рыбный промысел, простятся со своими доходами без ожесточенной борьбы. И она идет. В судах против пограничников работают лучшие адвокаты, чьи разовые гонорары превышают годовое жалование командира пограничного сторожевого корабля или капитана патрульного судна. В адрес сотрудников морской охраны раздаются угрозы. Организуются активные пропагандистские компании по борьбе с "беззаконием" пограничников. Разумеется, что проходят они под флагом борьбы с браконьерством, но на деньги самих браконьеров.

Их вполне устраивали те времена, когда СВРУ было способно выслать на службу один-два корабля. Сегодня у регионального управления есть возможность действовать одновременно на нескольких направлениях. Во время пиковой промысловой активности в зоне ответственности СВРУ к выполнению задач в 2002 г. привлекалось более десятка кораблей и патрульных судов. Службу морских сил удачно дополняют действия авиации, в том числе палубной, которая весьма эффективно действует при задержании пытающихся скрыться нарушителей...

16 мая 2002 г. патрульное судно "Антиас" в районе Северных Курил обнаружило шхуну "Тобаго", которая вела промысел в российских территориальных водах. Браконьер, заметив пограничников, начал на скорости в 10 узлов уходить в нейтральные воды.

Нарушители не могли знать, что вблизи находится пограничный сторожевой корабль "Воровский" с вертолетом на борту. Благодаря использованию палубной авиации, погоня, которая могла длиться и сутки, и двое, завершилась, почти не начавшись. На подлете Ка-27 заснял, как с борта "Тобаго" сбрасывали крабов, орудия лова. До появления пограничного вертолета капитан - россиянин азербайджанского происхождения Айдын Атакишев, надеялся уйти, поэтому и не спешил избавляться от улик незаконного промысла...

Судно легло в дрейф. Поднявшаяся на его борт осмотровая группа сделала вполне сенсационное открытие. Оказалось, что судно уже задерживалось пограничниками, только тогда оно называлось "М/Грей Шадоу" и ходило под гондурасским флагом.

Его задержали 11 октября 2000 г. в районе западного побережья Камчатки и также за незаконный промысел краба. Тогда, чтобы остановить судно, пограничному самолету пришлось открыть огонь. Судно по решению суда конфисковали, выставили на аукцион, и оно вернулось к прежним владельцам. Они поменяли название судна, зарегистрировали его в Боливии и вновь направили к берегам Камчатки.

Теперь о самом парадоксальном в этой истории. Шхуну теперь суд конфисковать не в состоянии. Новый Кодекс об административных правонарушениях устанавливает для браконьеров куда более легкие наказания, чем прежде. Поэтому "Тобаго"- "М/Грей Шадоу" хозяину возвратят, и оно под очередным названием вновь отправится в пиратский набег за российским крабом.

А "Воровский", кстати, во взаимодействии с "Антиасом" через два дня после погони за "Тобаго" задержал еще два больших морозильных траулера "Хайдук" и "Рекин", на борту которых было обнаружено незаконно добытой рыбопродукции на десятки млн. руб.

Всего за 10 месяцев 2002 г. силами СВРУ привлечено к ответственности 323 судна, а 44 были задержаны.

В 2002 году пограничники огонь при задержании браконьеров не открывали. Возросший профессионализм, умелое и комплексное применение морских, воздушных и других сил и средств позволяют избежать этой крайней меры.

Последнее задержание с применением оружия произошло в конце 2001 г.

Патрульное судно "Аскольд Пынько", начав погоню 30 ноября в территориальных водах за неизвестным судно,

вынуждено было обратиться за помощью к авиации. Браконьер остановился 2 декабря и только после того, как пограничный самолет после многочисленных требований об остановке и нескольких предупредительных выстрелов открыл огонь по рубке. И в этом случае пограничники имели дело с незаконным охотником за российским крабом. Шхуна носила название "Джухуа-5", принадлежала некой фирме "Конкордия Сиафуд Канада инкорпорейшен", местонахождение которой следствие так и не смогло установить. Кстати и этого пирата, несмотря на то, что было решение суда о конфискации судна, могут вернуть его теневым хозяевам. Во всяком случае, статья 1.7 КоАП РФ позволяет это сделать. И адвокаты ведут активную борьбу за "освобождение судна".

Передача ФПС доминирующих функций в сфере охраны биологических ресурсов позволила приостановить стремительное оскудение российских промысловых угодий, в том числе и на Дальнем Востоке.

В качестве иллюстрации того, кто и как сегодня охраняет морские биологические ресурсы, расскажу о деятельности СВРУ.

Было задержано судно. Название у него для класса "летучих голландцев", к которому его можно отнести без всякого преувеличения, вполне подходящее - "Морская легенда". Впрочем, поздним вечером 12 октября, когда патрульное судно СВРУ "Аскольд Пынько" в районе Шантарских островов (западная часть Охотского моря) подошло к промысловой шхуне, на ее борту вообще никакого наименования не значилось.

Только в ходе работы на судне инспекторов морской охраны ФПС удалось выяснить его название и принадлежность владивостокскому обществу с ограниченной ответственностью "Климена". Правда, даже изучение судовых документов во все вопросы ясности не внесло. Из одних бумаг следовало, что шхуна построена в Японии в 1977 г., по другим - что она "моложе" на 12 лет и спущена на воду в США.

А вот о том, в какой точке земного шара сделали на судне трюмы-тайники, документы молчали. Капитан шхуны Валентин Ким, по вполне понятным причинам, также не торопился показывать их сотрудникам морской охраны СВРУ. Инспекторы три тайника, до верха забитые варено-морожеными конечностями камчатского краба, минтаем, сельдью и лососем, нашли сами.

В первых числах ноября судно разгрузили. Из его трюмов подняли почти 54,5 т готовой крабовой продукции, около 16 т минтая, более 22 т сельди и несколько сотен килограммов мороженого лосося.

Каких-либо документов, дающих право на промысел и транспортировку крабовой продукции капитан "Морской легенды" предоставить не смог. Судовой, технологический и машинный журналы на шхуне не велись. На "летучих голландцах" заполнением бумаг себя не обременяют...

Три недели и обширная переписка потребовалась пограничникам, чтобы выяснить место нахождения ООО "Климена", которому принадлежит "Морская легенда". Хозяин фирмы долгое время не стремился раскрыть свое инкогнито.

31 октября в Магадан, куда было отконвоировано задержанное судно, прибыл представитель ООО "Климена", некто А.Бронников, с доверенностью, подписанной генеральным директором фирмы И.Соболевским. Но уже 4 ноября выяснилось, что г-н Соболевский упомянутое общество с ограниченной ответственностью давно не возглавляет и ничего о фирме и ее новых владельцах сообщить не может.

С помощью руководителя Департамента рыбного хозяйства Приморского края Ф.Новикова удалось установить, что ООО "Климена" кроме "Морской легенды" владеет еще двумя судами СТМ-17 и СТМ-18, которые зарегистрированы Государственной администрацией Хасанского порта. 6 ноября узнали предположительное имя директора - г-на Петрова, как явствует из документов, проживающего во Владивостоке.

Камчатской межрайонной природоохранной прокуратурой в отношении капитана "Морской легенды" возбуждено уголовное дело по двум статьям уголовного кодекса. Судовладелец, даже если он будет окончательно установлен, выйдет сухим из воды. Кстати, на момент написания материала так и не был получен ответ из Главного управления Российского морского регистра судоходства об установочных данных владельца "Морской легенды"...

11 октября пограничный сторожевой корабль "Брест", неся службу в районе Северных Курил, обнаружил СРТМ "Ленск" и транспорт "Невельский" в тот момент, когда они производили перегруз продукции. Представителя морской охраны ФПС России, под контролем которого только и возможен перегруз рыбопродукции, ни на одном из судов не было.

Хотя к моменту появления пограничников из трюмов СРТМ вся продукция была выгружена, достаточно быстро удалось установить, что "Ленск" вел промысел минтая, который ему не был разрешен. Объем незаконного улова по предварительным данным составил 113 т. Было выяснено также, что СРТМ находился в запретном районе. Серьезные нарушения, обнаруженные на борту "Ленска", дали основания пограничникам к задержанию судна.

В этот же день в портпункте колымского поселка Аян изъяты судовые документы у транспорта "Иней". Судно, нарушив режим государственной границы, незаконно приняло на борт несколько десятков тонн мяса моллюска.

28 октября патрульное судно "Аскольд Пынько" после трехчасовой погони остановило СТР "Родина", который незадолго до задержания был переоборудован в Пусане для перевозки живого краба и тут же отправился за ним в российские воды. Разрешения на промысел капитан шхуны Михаил Пирко не имел, что не помешало его команде выловить почти 16 тыс. особей синего краба. Живых выпустили в море. 361 краб пал жертвой браконьеров. 11 из них приобщены к материалам административного дела...

Кроме перечисленных случаев, пограничники северо-востока одержали еще несколько побед в борьбе с рыбной мафией. Необходимо, чтобы и пресса замечала их. А то получается какое-то выборочное, если не сказать тенденциозное, видение проблемы, поэтому и не удастся за всякой мелкой тюлькой настоящих акул рассмотреть.

А может быть, это и есть настоящая цель. Ведь сегодня многие откровенно говорят, что знай они наперед, как развернутся пограничники в зонах промысла, ни за что не допустили бы в 1998 г. реализации президентского указа № 950. Может быть они считают, что сегодня пришло время взять реванш

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

"ЗОЛОТОЙ ТЕЛЕЦ" В РОССИЙСКОМ МЕНТАЛИТЕТЕ

Орест Муштук,
профессор,
заведующий кафедрой
политической социологии МЭСИ

Отношение россиян к богатству и частному предпринимательству

I

Когда говорят о менталитете, то имеют в виду стабильные и органические как экологическая структура глубинные пласты национального самосознания и психики, образ мысли и действия людей, которые в каждом народе играют своеобразную роль "консерванта" его национальной самобытности и аутентичности. Менталитет - это корни индивидуального и массового мировосприятия, мироощущения, мировоззрения и, наконец, поведения. Корни общественного духа и бытия, пересадить которые на иную почву или кардинальным образом изменить нельзя.

Ментальные реакции этноса на внешние воздействия находятся в прямой зависимости от того, в каких условиях осуществляются общественные преобразования. Одно дело - условия эволюции, то есть естественно-исторического поступательного развития, когда новое зарождается в недрах старого и, постепенно отрицая его, тем не менее всегда несет на себе его глубокий отпечаток. И совершенно другое дело - условия революции, когда новое внедряется в жизнь насильственно.

В первом случае (в условиях эволюционного развития) рынок и частное предпринимательство во всем многообразии форм и проявлений как бы выводятся (вырастают) из менталитета нации, что придает рыночным отношениям свой особый неповторимый национальный колорит. В этих условиях рынок и менталитет "живут" если не в полной гармонии и согласии друг с другом, то по меньшей мере толерантно, на принципах взаимной терпимости и "мирного сожительства"

Во втором случае (в условиях революции) ситуация складывается совершенно по-другому. Здесь рынок по отношению к национальному менталитету выступает "чужеродным телом", которое путем "открытого хирургического вмешательства" (по приказу "сверху") пытаются вживить в общественный организм. В этой ситуации менталитет чаще всего начинает играть роль механизма отторжения. И как результат, эффект от "операции" нередко оказывается прямо противоположным ожидавшемуся.

Именно по этому второму сценарию и развиваются события в современной России. И все попытки ее рыночной "вестернизации" в том виде, в каком они осуществляются до сих пор, все в большей мере наталкиваются на растущее сопротивление нашего "евразийского" менталитета, который в целом не очень-то вписывается в "западные стандарты", в базовые ценности евро-американской цивилизации. И носит по преимуществу "антирыночный" характер. По утверждению предпринимателя И.Сафарьяна, в обществе сохраняется негативное отношение к предпринимателям вообще, и в особенности к тем, кто занимается торговлей и другими "непроизводительными" видами коммерческой деятельности".

Негативное отношение к частному предпринимательству и богатству на Руси - это не только (и даже не столько) результат целенаправленной антирыночной индоктринации массового сознания социалистическим режимом. Прежде всего, это ментальная традиция, сформированная в значительной степени русской православной церковью, русской православной культурой, в рамках которой частная собственность и богатство никогда не обожествлялись и, более того, считались греховными.

По крайней мере, с момента введения христианства на Руси принято благоговеть перед духовными святынями, тогда как поклонение материальным ценностям, неизменно трактуется как язычество, как идолопоклонство. Ибо что такое собственность, как не золотой телец? А что такое золотой телец, как не идол? Ну а коли идол сакрализован,

обожествен, то, следовательно, истинного Бога нет. И вместо того, чтобы молиться Богу, люди начинают молиться деньгам, возводят их в абсолюте, в высшую ценность и смысл человеческой жизни. Но вера в кого-либо или во что-либо, кроме Бога, и есть идолопоклонство. Преклонение перед собственностью и богатством - вероотступничество.

Что же касается бедности, то в противоположность богатству, она на Руси не рассматривалась как грех перед Богом.

Дореволюционный исследователь русского купечества П.Бурышкин писал: "Нужно сказать вообще, что в России не было "культы" богатых людей, который наблюдается в западных странах. Не только в революционной среде, но и в городской интеллигенции к богатым людям было не то что неприязненное, а малодоброжелательное отношение".

В этом же ключе высказывался и Н.А.Бердяев: "У русских отсутствуют буржуазные добродетели, именно добродетели, столь ценимые Западной Европой. Буржуазные же пороки у русских есть, именно пороки, которые таковыми и осознаются. Слова "буржуа", "буржуазный" в России носили преимущественно порицательный характер, в то время как на Западе эти слова означают почетное общественное положение". Ну а после революции эти слова вообще употреблялись исключительно как ругательные, а для человека, чей статус определялся как "буржуй проклятый", были равносильны вынесению смертного приговора без суда и следствия.

В связи с анализом отношения россиян к богатству и частнопредпринимательской деятельности уместно также привести характеристику особенностей генезиса русского капитализма, данную в свое время Максом Вебером. Русский капитализм, отмечал классик немецкой политической мысли, "становится не в атмосфере преобладания и господства индивидуалистической культуры западноевропейского типа, а под прессом особых форм общения и общностей, созданных, например, общинным бытием, православным духовно-религиозным опытом. Творческие силы России, являющиеся бродильной субстанцией русского капитализма, развиваются в стороне от привычного для Запада конкурентного и узкого рационального прагматизма, за пределами диктуемой им "этики успеха". Русский капитализм, не лишенный прагматизма, не может не испытывать на себе издавна укоренившихся в обществе идеалов справедливости, добра, жертвенного самоотрицания и самопожертвования".

Действительно, если в рамках протестантской этики преуспевающий западный предприниматель ощущал себя в какой-то мере ближе к Богу - ибо богатство считалось вознаграждением за труды праведные и мирскую аскезу, то в России богатый человек выглядел в собственных глазах великим грешником даже тогда, когда зарабатывал большие деньги честным путем. Дореволюционные российские промышленники, многие из которых вышли из "русских протестантов" (староверов и сектантов), разбогатев, вместе с богатством часто приобретали чувство вины - неслучайно в их среде не так уж редкими были случаи, когда человек, азартно сколачивавший капитал, внезапно "срывался с катушек" и в диком разгуле сжигал и накопленное состояние, и самого себя.

II

В основе восприятие богатства как неугодного Богу дела лежит укоренившееся на уровне стереотипа массовое убеждение в том, что любое богатство, как правило, наживается нечестным путем. Считается, что лица, достигшие высокого уровня благосостояния, были просто более удачливы или менее разборчивы в средствах личного обогащения (к которому стремится каждый человек), но никак не умнее или способнее. Ибо, как гласят русские народные пословицы: "Трудами праведными не наживешь палат каменных".

Весной 2002 г. под руководством автора был проведен репрезентативный опрос москвичей для выяснения их отношения к деятельности в столице малого бизнеса. Результаты приведены в табл.

Вопрос: Как Вы относитесь к тому, что в рамках развития частного предпринимательства в нашей стране появился класс очень богатых людей, владеющих миллиардными состояниями?

Варианты ответов	в % к итогк
Безусловно одобряете, ибо исходите из того, что наличие богатых и очень богатых людей – необходимый и неизбежный атрибут всякой здоровой экономики	12,26
Относитесь вполне терпимо, но при условии, что деньги заработаны честно – за счет предприимчивости и знания дела	38,68
Противитесь, так как считаете, что “трудами праведными – не наживешь палат каменных”, то есть таких денег честным путем заработать нельзя	16,43
Категорически против – быть богатым в бедной стране, “возводить дворцы, когда	4,35

вокруг одни хижины” - грех	
Занимаете нейтральную позицию – каждый живет как может, в меру своих сил и талантов	28,33
Другое	1,42
Не определились	0,53

Как видно из этих данных, абсолютное большинство опрошенных москвичей (59,46%) или прямо выступают против большого богатства, или же оговариваются, что готовы относиться к нему терпимо только тогда, когда оно легитимно, то есть заработано честным путем.

Один из респондентов написал на страницах анкеты: "У меня нет никаких возражений против богатства наших выдающихся спортсменов и музыкантов, ибо в его основе данный природой талант и упорный труд. Но за счет каких талантов и трудов появились миллиарды у тех, которых сегодня с легкой руки Б.Немцова зовут "олигархами"? И хотя безымянный автор не дает ответ на им же поставленный вопрос, содержащийся в самой его формулировке, намек на нелегитимное происхождение этих миллиардов более чем очевиден.

Это укоренившееся на уровне ментальной традиции массовое неприятие богатства во многом объясняет причины того, почему наши политики и высокие должностные лица всячески стремятся предстать перед народом не теми, кем они с материальной точки зрения являются на самом деле, то есть богатыми, а то и очень богатыми людьми. А исключительно людьми бедными, у которых очень часто нет даже крыши над головой. В этом нетрудно убедиться, посмотрев декларации народных избранников - далеко не последних персон нашей политики и бизнеса - об их имуществе и доходах, которые они представляют при регистрации в качестве кандидатов.

Так, на прошедших в декабре 1999 г. выборах в Государственную Думу даже у самого "капиталистического блока" - Союза правых сил - в партийном списке из 154 кандидатов не оказалось ни одного не то что "долларового", но даже "рублевого" миллионера. Еще "беднее" оказались претенденты на депутатское кресло от "партии власти" - блока "Отечество - Вся Россия": в их среде насчитали аж 30% "безлошадных" и еще одну треть - "бездомных".

Очевидно, что, борясь за электорат с помощью декларированной на бумаге бедности, но оставаясь при этом богатыми по жизни, власть предержащие тем самым лишь укрепляют в народе убеждение, что это богатство по своему происхождению действительно "грязное" и нелегитимное. А может ли по-другому думать народ, когда на самых верхних этажах власти всерьез ставят вопрос о необходимости провести "экономическую амнистию на первоначально накопленный капитал"? Ведь сама постановка вопроса об "экономической амнистии" - это не что иное, как публичное признание властью криминальности если не всех, то большинства нажитых за период реформ крупных состояний. Состояний, которые, как указали 84% экспертов в ходе проведенного Институтом социально-экономических проблем народонаселения в конце 2000 г. исследования жизни богатых и состоятельных людей России, создавались и создаются в обход закона.

III

Подкрепленная современными реалиями изначальная предубежденность в нелегитимности и нечестности богатства, порождает в народе массовое неприятие представителей состоятельного слоя. Причем эта нелюбовь распространяется не только "на запредельно и вызывающе богатых", не только на "очевидно живущих на несправедливые средства", но и на "любого, кто у всех на глазах, тяжело трудясь на незавидной работе, накопил себе денежек и покупает, ест или строит". Но что при этом характерно: "проклиная богатого богатыню", большинству хочется не столько жить так, как живет богач, сколько заставить богача жить как все, исходя из принципа: "если все не могут иметь одинаково много, то все должны довольствоваться одинаково малым".

Именно этим глубоко укоренившимся в народном сознании эгалитаризмом в бедности и связанной с ним классовой ненавистью к богатым можно объяснить ту легкость, с которой в России после октября 1917 г. были осуществлены "экспроприация экспроприаторов" и массовое раскулачивание. И вряд ли кто сегодня может дать нам стопроцентную гарантию тому, что призыв "грабить награбленное" при благоприятном стечении обстоятельств не найдет громадной массы своих приверженцев. Ведь одно дело мириться или осуждать быстро приобретенное богатство в тот момент, когда сам живешь зажиточной жизнью, и совсем другое - когда ты и твои дети отброшены за черту биологического выживания. Сказочное обогащение определенных "социальных меньшинств" в момент народного бедствия воспринимается не иначе, как преступление.

Ну а если эти "социальные меньшинства" к тому же еще и не всегда "свои", а представляют "инородцев" и "иноверцев", то это создает реальную угрозу возникновения далеко не безобидных конфликтов и противостояний на межнациональной почве. Опубликовано в свое время открытое письмо Э.Тополя "Березовскому, Гусинскому,

Смоленскому, Ходоровскому и остальным олигархам" с призывом не "жидиться" и помочь России на "ее кровавом переходе от коммунизма к цивилизации", - со всей очевидностью отразило факт существования в нашем обществе далеко не надуманных опасений по этому поводу.

Это подтверждают и итоги проведенного весной 2000 г. под руководством автора социологического исследования "О межнациональных отношениях в столице и путях их гармонизации". В частности, ответы 1248 респондентов на вопрос, как влияют на эти отношения "диспропорции в распределении бедности и богатства, которые в условиях Москвы приобрели в значительной мере национальный окрас". Так вот, 48,76% считает, что такого рода диспропорции "создают реальную угрозу возникновения напряжений в межнациональной сфере". Еще 28,15% - что "если и создают, то лишь в очень ограниченной степени". И только незначительное меньшинство, 17,84%, исходит из прямо противоположной точки зрения, будучи убежденным, что в современной экономике распределение бедности и богатства не связано с национальными различиями. И в этом вопросе все в конечном счете "упирается не в национальность, а в деловые качества людей".

Если быть до конца объективным и не уподобляться страусу, прячущему голову в песок, то нельзя не признать, что одной из форм материализации этих опасений является появление в Москве и в других крупных городах РФ фашиствующего молодежного движения "скинхедов" ("бритологовых"). И связанных с ним погромов и избиений лиц "неславянской наружности". Ибо при всех прочих детерминирующих это движение первопричин, его основной побудительный мотив все же кроется в распределительной сфере. Отдав эту важнейшую для общественного самочувствия область исключительно на откуп рыночной стихии (забыв при этом, что Россия не моноэтническое, а многонациональное государство), мы в итоге получили не только вопиющие диспропорции в распределении бедности и богатства по социальному признаку. В стране не так уж и мало регионов, где эти диспропорции проявляются и по признаку национальному (а то и расовому). И статус "этнических маргиналов" характерен сегодня для нетитульных этносов не только в Прибалтике и большинстве стран СНГ, но и в некоторых национальных республиках РФ.

IV

Однако было бы неверным утверждать, что годы реформ ничего не изменили в традиционном отношении россиян к богатству.

Если сравнить ответы 506 респондентов-экспертов на вышеприведенный вопрос социологического исследования весной 2002 г. с ответами на аналогичный вопрос весной 1996 г., то за шесть прошедших лет число москвичей, которые, безусловно, одобряют появление в нашей стране класса очень богатых людей, владеющих миллиардными состояниями, заметно выросло - с 14,60% до 20,08%. Одновременно существенным образом увеличилось и число тех, кто в этом вопросе занимает нейтральную позицию, исходя из принципа - каждый живет как может, в меру своих сил и талантов - с 15,74% до 25,79%. Напротив, удельный вес респондентов, которые по отношению к росту богатых людей занимают позицию толерантности, но с оговоркой - если деньги заработаны честно - снизился с 45,15% до 33,86%. Тех, кто противится, - с 20,71% до 16,73%. Тех, кто категорически против, - с 7,30% до 2,76%.

Эти данные позволяют заключить: за прошедшие после опроса 1996 г. шесть лет, "классовая ненависть к богатым" среди москвичей притупилась. И в их среде все более ощутимей пробивает себе дорогу тенденция более толерантного отношения к имущественному неравенству. Но при этом сохраняет свое значение оговорка - деньги должны быть "честными", то есть заработанными в рамках закона, а не вопреки ему.

В то же время, с учетом этой оговорки, толерантность москвичей к богатым носит не всеобъемлющий, а избирательный характер, то есть распространяется в основном на малый и отчасти средний бизнес. На тех из предпринимателей, которые не связаны с властью и "сами сделали себя", чьи доходы хотя и позволяют жить безбедно, но не создают резких контрастов на фоне заработков среднего горожанина. Что касается "олигархов" и других представителей бизнес-элиты, ведущих в России преимущественно "вахтенный" образ жизни, то они по-прежнему воспринимаются со знаком "минус".

Люди по-прежнему недоумевают, почему все то, что течет по созданным их предками газовым и нефтяным трубам, течет не в их карман, а в карман газовым и нефтяным магнатам, делая их богаче самих Рокфеллеров?

Почему именно эти новорусские миллиардеры, а не народ, владеют природными ресурсами, которые даны Богом (природой) всем россиянам и им же должны принадлежать?

Почему высший менеджер нефтяной или газовой кампании зарабатывает 150 тыс. долл. в месяц, тогда как зарплата врача, учителя, преподавателя высшей школы не превышает 2-3 тыс. руб.?

Разве с точки зрения социальной пользы и общественной значимости труд этих категорий в полторы тысячи раз менее ценен труда нефтяного клерка?

"Свобода хватать и насыщаться существует среди всего живущего на земле. Человеческая же свобода с необходимостью предполагает добровольное самоограничение в пользу других". Этот постулат общечеловеческой христианской морали для современной России более чем актуален. И ее движение вперед только тогда будет успешным, когда построенная на физиологических инстинктах (и хватательных рефлексах) свобода уступит место свободе, построенной на понимании богатыми своей социальной миссии. Миссии, которая, говоря словами преподобного Симеона Нового Богослова, заключается в том, чтобы быть "приказчиками Господними", то есть самоограничивающими свою плоть и тратящими свое состояние на добрые дела. А не пляшущими, как древние богоотступники, перед золотым тельцом в виде сейфа, наполненного зелеными бумажками с портретами американских президентов.

Только тогда, когда наши богатые люди начнут выполнять эту выпавшую на их долю миссию. Когда вместо стратегии на процветание в "узком кругу" станут ориентироваться на стратегию процветания "всем миром". Когда дорастут до уровня настоящих патриотов и граждан России, для которых процветающее Отечество не пустой звук, а смысл существования, - только тогда наш народ (может быть) смирится с их богатством. И будет воспринимать с таким же восхищением, с каким воспринимает выдающиеся таланты. Ибо быть предпринимателем с Большой буквы - дано не каждому. Для этого нужен талант сродни таланту художника или поэта. Но подлинный талант никогда не служит себе. Он всегда служит людям.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ЗАЩИТА ПРАВ СОБСТВЕННОСТИ В РОССИИ

Алексей Беляков,
доктор географических наук

Никто же пив ветхаго вина, абие восхощет новаго,
Глаголет бо: ветхое лучше есть.

Лк. 5, 39

О поправках в Конституцию РФ

Помнится, нынешний председатель Конституционного суда РФ при вступлении в должность говорил, что Конституция - "икона, которая не должна меняться". С тех пор что-то изменилось в нашем отечестве и мысль о необходимости пересмотра Конституции давно уже "висит в воздухе".

Это понятно: текст, наспех сочиненный для утверждения режима, рожденного достопамятным, но по вердикту Конституционного суда РФ незаконным Указом № 1400, никем, кроме авторов, не обсуждавшийся и населением не принятый (об особенностях того "референдума" написано немало)¹, не может быть Основным законом государства. Однако его следует изучать, обсуждать, корректировать ("доводить до ума") чтобы он, в конце концов, смог стать Конституцией.

Публиковавшиеся в последние два-три года в печати приложения о внесении в Конституцию поправок трактуют о ветвях власти, статусах Президента, депутатов, сенаторов, но не о рядовых гражданах и их правах, вероятно, считается, что тут все в порядке. Но именно с этого следует начинать.

Кроме того. Все познается в сравнении, и о всяком новом следует выяснять, лучше оно заменяемого им старого или хуже и, в зависимости от этого - принять его или же оставить старое. Нынешний режим пришел с лозунгом "возрождения" той России, "которую мы потеряли", поэтому и разумно было бы сопоставлять плоды нынешнего законодательства не столько с законами СССР, сколько Российской Империи.

Гражданин или "каждый"?

Прежде всего, непонятно, кто является субъектом даруемых Конституцией РФ прав: в одних случаях это - "каждый", в других - "граждане". Утверждения вроде "каждый имеет право...", свойственные никому ни к чему не обязывающей и никому ничего не гарантирующей "Всеобщей декларации прав человека", едва ли уместны в Основном законе государства, задача которого - определить взаимные обязательства государства и гражданина. И если "каждый" - это не гражданин РФ, то получается, что, не имея гражданских обязанностей, иностранцы в России обладают теми же правами, что и граждане.

Из Конституции вытекают законы, а из них - юридическая практика. Так, по действующему Водному кодексу РФ "лицензию на водопользование" вправе получить "граждане" и "юридические лица" (ст. 30). И юридическое лицо, имеющее в своем составе иностранцев, имеет такое же "право на получение лицензии на водопользование", как и юридическое лицо, в состав которого входят только граждане РФ. Налицо беспрецедентное уравнивание прав граждан и иностранцев, открывающее последним доступ к пользованию любыми водами РФ.

И в печати уже были сообщения со ссылкой на руководство Службы Речного флота РФ, что ему "предстоит полностью завершить реконструкцию внутренних водных путей, после чего основные речные магистрали будут

открыты для захода иностранных судов".

Однако всюду в мире иностранные суда во внутренние водные пути государств не допускаются, за исключением путей, являющихся на основании соответствующих соглашений международными. И законы Российской Империи, охранявшие прежде всего коммуникативную функцию внутренних вод государства, предоставляли их для свободного судоходства "всем сословиям российских подданных без различия" (Устав путей сообщения, ст. 1)², но отнюдь не иностранцам.

Из изложенного следует, что во всех случаях, где в тексте Конституции РФ записано "каждый имеет право...", должно быть "каждый гражданин РФ имеет право..."

О праве частной собственности

Ст. 35.1 Конституции РФ гласит: "Право частной собственности охраняется законом".

Во-первых, поскольку помимо частной существуют еще и ассоциированные формы собственности, из приведенного текста следует, что их российский закон не охраняет. А это противоречит декларированному в ст. 35.2 праву "иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами".

Ясно, что авторы (не без определенных целей) замахнулись на государственную собственность (которой каждый гражданин владеет "совместно с другими лицами", остальными согражданами), но удар отказа в охране законом пришелся и по другой форме ассоциированной собственности - акционерной.

Результат: возможность безнаказанного ограбления акционеров мошенниками (вроде "МММ") и непривлекательность нашей страны для инвесторов гарантированы ее Конституцией.

Во-вторых. То, что человек приобрел посредством кражи, мошенничества, вымогательства или т.п., не есть его собственность, а потерпевшего - сколько бы ни понаписали "законов", охраняющих "право" несправедливого стяжения. Ибо *lex injusta non est lex*^{*}, а право не нуждается в декларациях об охране "законом"³.

По-видимому, целями такой "охраны" (наподобие "гарантий", предоставленных первым же указом нынешнего президента предыдущему) продиктован текст ст. 35.3 "Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда". Ибо когда по решению суда имущество некоего лица подлежит изъятию в пользу другого лица или же конфискации, это значит, что данное имущество - не его, не свое. Суд, констатируя это, изымает несправедливо приобретенное и возвращает его владельцу, а в случае отсутствия такого - передачей в государственную казну обращает на общую пользу.

Приведенные тексты Конституции РФ юридически безграмотны. И дело не в том, что "иметь имущество" - тавтология, а в том, что вообще-то одна из целей существования государства как такового (если угодно, правового государства) - охрана прав собственности (по Цицерону - "чтобы каждый оставался собственником того, что ему принадлежит"⁴). И декларации об этом в Конституции или неуместны, или же двусмысленны, преследуют цели, в тексте прямо не выраженные.

В силу изложенного, ст. 35.1, 35.2, первый тезис ст. 35.3, а также ст. 25.4 ("Право наследования гарантируется" - хоть бы добавили, чем: например, отсутствием пошлины или иных поборов!) должны быть из текста Конституции исключены.

Новое и старое

В ст. 35.3 Конституции РФ написано: "Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения".

В Конституции СССР (а равно и союзных республик) статей подобного содержания не было: при "социалистической собственности на средства производства" (ст. 10) утверждалось, что "в исключительной собственности государства находятся: земли, ее недра, воды, леса" (ст. 11) и что "в пользовании граждан могут находиться участки земли" (ст. 13) и т.д. В этих обстоятельствах соответствующие казусы просто не могли возникнуть: то, что может понадобиться государству - и так государственное.

А законы Российской Империи (Свод Законов, т. X, ч. 1, ст. 575⁵) определяли, что "принудительное отчуждение недвижимых имуществ, равно как и временное занятие их, или же установление права участия в пользовании ими,

когда сие необходимо для какой-либо государственной или общественной пользы, допускается не иначе, как за приличное вознаграждение". Этот текст богаче, чем ст. 35.3 Конституции РФ.

Сначала о двух малозначительных различиях текстов.

Первое. Старый закон имеет в виду лишь недвижимые имущества. Конституция РФ такого ограничения не устанавливает и, следовательно, признает возможным существование такой "государственной нужды", для которой потребуются экспроприация у гражданина, например, его письменного стола. Это значит, что если некоему официальному лицу приглянулся мой стол, то он, оформив соответствующие бумаги и уплатив мне из госбюджетных средств удобную ему сумму ("предварительное и равноправное возмещение"), получит стол сначала в качестве госсобственности, а затем посредством еще одной манипуляции с бумагами - приватизирует его...

(Надеюсь, нет надобности пояснять, что мобилизация транспортных средств граждан в чрезвычайных обстоятельствах - война, стихийное бедствие, не является отчуждением их имущества).

Второе. Конституция РФ не оговорила случаев временного занятия недвижимых имуществ и установления права государства участия в пользовании им. Следовательно, в таких случаях государству (разумеется в лице его представителей) дана свобода от каких-либо обязательств перед гражданином, имущественные права которого оно таким образом стесняет или будет стеснять.

Другие расхождения между законами России царской и нынешней более значительны.

Государственная нужда и общественная польза

Основанием для принудительного отчуждения имущества граждан Конституция РФ называет "государственные нужды". Что государству что-то может быть нужным - понятно. Не понятно - как определить, действительно ли это нужно и полезно ли оно.

До 1991 г. юридическим критерием "государственной нужды" в осуществлении того ли иного проекта служил факт его включения в "Закон о пятилетнем плане развития народного хозяйства СССР". Чтобы в него входили проекты действительно нужные и полезные, ведомство, представляющее проект, а затем Госплан СССР проводили экспертизы. Правда, это не исключало ангажированности, лоббирования и т.п., а полезность порой подменяли экономической эффективностью (что далеко не одно и то же).

В настоящее время иных юридических критериев "государственных нужд", кроме произвола должностных лиц, в России не имеется.

Ближайший пример - рожденное росчерком пера одного достопамятного вице-преьера РАО "Высокоскоростные магистрали" (ВСМ) - его банкротства, а также вскрытие разных "особенностей" его деятельности правоохранительными органами (кредиты погасит, конечно же, государство). А ведь под магистраль Москва-Санкт-Петербург был произведен "землеотвод". Для этого у владельцев должно было быть экспроприровано их недвижимое имущество, для чего кто-то должен был удостоверить, что это нужно государству. Или, в соответствии с первым тезисом ст. 35.3 Конституции, это сделал суд? В СМИ о том сведения не просочились - "зеленые" противники проекта (других не было) радели о судьбе зайчиков и птичек, но не о правах землевладельцев.

По законам Российской Империи принудительное отчуждение недвижимого имущества было возможно лишь для государственной или общественной пользы. Правда, общественная польза считалась и целью существования самого государства.

Но для нужд коммерческого предприятия, хотя бы даже и государственного, отчуждение недвижимого имущества (как "землеотвод" для РАО "ВСМ") было в царской России невозможно.

Так, по одному из ходатайств о разрешении постройки ГЭС неподалеку от Петербурга ("Общество электропередачи силы водопадов") требовалось отчуждение земель под сооружения и затопления, и Министерство юстиции 3 апреля 1899 г. разъяснило, что "по силе 575 ст. X т.1 ч. Св. Зак., принудительному отчуждению из частного владения могут подлежать... имущества, потребные для государственной или общественной пользы, но не для нужд предприятия"⁶.

Справедливость старого закона особенно очевидна теперь, когда государственные предприятия (между прочим и гидроэлектростанции), прямо приносившие пользу государству и опосредованно - обществу (всем гражданам), почему-то стали частными и приносят пользу (прибыль) лишь своим акционерам.

В убытке сделать удовольствие"

Творцы Конституции РФ полагают, что гражданин, у которого отчуждают его имущество для "государственной нужды", должен получить "предварительное и равноценное возмещение". Но не так мыслили законодатели старой России.

Свод Законов Российской Империи - тематический сборник, он составлен на основе хронологического Полного Собрания Законов. Соответственно ст. 575 тома X ч. 1 Свода Законов есть краткая "выжимка" разновременных узаконений по данному вопросу. Из них особенно показателен следующий отрывок из "Наказа генерал-губернатору" Екатерины II от 30 июля 1767 г.: "Когда для пользы общей потребна земля, частному человеку принадлежащая, то не должен торжествовать гражданский закон, который материнскими глазами взирает на каждого особого гражданина так, как на целое общество". Если польза общая требует, чтобы некоторый участок земли, принадлежащий человеку, был у него взят, то должно сему человеку в убытке его сделать удовольствие.

Именно в таком контексте следует понимать требования старого закона: гражданин, ради общей пользы терпящий стеснение своих имущественных прав, должен быть достойно ("прилично") вознагражден.

Поясняю это на примере экспроприации недвижимой собственности при гидротехническом строительстве.

В советское время при создании на реках водохранилищ гражданам и юридическим лицам предоставлялось "предварительное и равноценное возмещение - жилье, участок земли, денежная компенсация и т.п.

Законы Российской Империи и тенденции их развития (к 1917 г. законодательные органы вплотную подошли к "предоставлению государству права использования силы падения воды судоходных реках"⁷) показывают, что гидроэнергетика в государстве должна быть не целью устройства водохранилищ на реках, а средством покрытия государственных расходов на регулирование их стока, имеющее целью общую пользу.

Соответствующий юридический смысл имели бы и компенсации переселяемым гражданам. Их согласие предоставить для пользы свою землю под сооружения или затопления и переселиться в другое место, помимо равноценного возмещения, должно было бы считаться гражданским подвигом, отмечаться особыми наградами, мемориальными надписями на сооружениях и т.п. *. Таково могло бы быть "приличное вознаграждение" при экспроприации имуществ граждан "для государственной или общественной пользы".

Поэтому текст ст. 35.3 Конституции РФ следует заменить текстом ст. 575 Свода Законов Российской Империи, т. X, ч. 1.

Итак, Конституция РФ не может гарантировать права рядовых граждан и, в частности, права собственности. Это поправимо: ненужное следует из нее исключить, а недостающее взять из законов дооктябрьской России.

Примечания

* *Несправедливый закон не есть закон (Цицерон).*

¹ *Комплекс причин нелегитимности "действующей" Конституции РФ рассматривался в печати многократно; одно из достаточно подробных: см. Лукьянова Е. Из истории беззакония. Независимая газета. 1999. 2 октября.*

² *Устав путей сообщения (Свод Законов... т. XXI, ч. 1). Официальный текст по изданию 1887 г., исправленный по свободному продолжению 1893 г. и по новым указаниям... А.М.Нюрнберг. СПб., 1897.*

³ *Цицерон. О законах. I, 42.*

⁴ *Цицерон. Об обязанностях. II, 73.*

⁵ *Полный свод законов Российской Империи. Под ред. А.А.Добровольского. СПб., 1911. Кн. 2, стб. 828.*

⁶ *Заключения юридической части Управления внутренних водных путей и шоссейных дорог по вопросу о разрешении предприятий, имеющих средством использовать электрическую энергию силы падения воды на реках общего пользования. СПб., ПМС, 1912.*

⁷ *Об установлении плана строительства новых водных путей, улучшения и развития существующих и о потребных на то ассигнованиях. Пг., ПМС, 1917.*

НОВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС

Вениамин Яковлев,

Председатель Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

Необходимость принятия нового, третьего по счету, кодекса была вызвана тем, что арбитражные суды - экономические суды. Это новая, молодая судебная система, а все молодое развивается намного быстрее, чем то, что постарше.

В 1992 г. был принят первый Арбитражный процессуальный кодекс (АПК) - тогда система арбитражных судов только зарождалась. Постепенно в экономику пришло правосудие. В 1995 г. приняли Федеральный Конституционный закон об арбитражных судах и новый АПК. Тогда стояла задача превратить формирующуюся систему арбитражных судов в подлинную судебную систему. Для этого были созданы окружные суды для обеспечения независимости судебной власти: с их помощью нам удалось оторвать хотя бы один уровень судов от административно-территориального деления страны и тем самым от влияния других ветвей власти, законодательной и исполнительной. С тех пор прошел небольшой срок - 7 лет, и снова потребовалось принятие нового Арбитражного процессуального кодекса. На мой взгляд, причин этому несколько.

В 1992-1995 гг. было произведено разграничение подведомственности дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами. Но в силу некоторых объективных и субъективных причин, четкого разграничения по некоторым делам провести так и не удалось. В первую очередь это касалось споров, связанных с деятельностью хозяйственных обществ (акционерных обществ, обществ с ограниченной ответственностью). Их участниками выступают как предприниматели и юридические лица, так и граждане, не являющиеся предпринимателями. Исходя из общего разграничения получилось так, что иски, связанные с деятельностью хозяйственных обществ, могли предъявляться и в арбитражные суды, если иск подается предпринимателем или юридическим лицом, и в суд общей юрисдикции гражданином - не предпринимателем (а акционер не является предпринимателем).

Таким образом, одни и те же дела по одним и тем же акционерным обществам, по одним и тем же основаниям оказались разделенными между судами общей юрисдикции и арбитражными судами. Пошла нездоровая практика. Как только появляется дело в арбитражном суде - тут же в суде общей юрисдикции появляется аналогичное дело. Понятно, что это ненормальное явление в системе правосудия приводило к противоречиям. Подчас появлялись прямо противоположные акты.

Вторая категория дел - это споры с участием иностранцев (иностранцев предпринимателей и иностранных компаний). То же можно сказать и о делах, связанных с исполнением судебных решений зарубежных государств, зарубежного коммерческого арбитража. Такого рода дела тоже оказались разделенными.

И вот эти проблемы побудили внести изменения в законодательство. Тем более что параллельно рассматривались новые и Арбитражный процессуальный, и Гражданский процессуальный кодексы. Теперь все дела, связанные с деятельностью хозяйственных обществ, кроме трудовых споров, будут рассматривать только арбитражные суды.

Остановлюсь на основных новеллах кодекса.

Он стал намного больше. В прежнем было 215 статей, а в новом 332, что, конечно, резко улучшает положение сторон. Для них создаются дополнительные процессуальные гарантии, они получают больше возможности для более быстрой и эффективной защиты своих прав и интересов.

Новый кодекс делает правосудие более доступным и оперативным, но при этом обеспечивает более высокое качество, то есть законность и обоснованность решений.

В частности, мы перенесли центр тяжести на подготовку дела к судебному разбирательству. Раньше у нас по традиции и по закону считалось, что главное - это судебное заседание, на котором выносится решение. Теперь акцент смещается на подготовку дела к судебному разбирательству с таким расчетом, чтобы к моменту, когда

стороны приходят на судебное разбирательство, дело уже полностью было подготовлено к рассмотрению, а судебное заседание проводилось только один раз. И по его итогам будет вынесено законное решение.

При этом сохраняется принцип состязательности, при котором стороны имеют возможность защищать свои права и интересы в суде. Теперь они должны вовремя предоставлять все доказательства, ничего не утаивать.

В новом АПК принцип состязательности сочетается с активной ролью суда на стадии подготовки дела к слушанию. Суд организует работу сторон, помогает им, нацеливает их на то, что от них потребуется для вынесения законного и обоснованного решения, что именно они должны обосновать, какие доказательства должны предоставить, какие обстоятельства вообще должны быть предметом доказывания в суде. При этом кодекс дает сторонам возможность предъявить любые доказательства, но в определенное время и так, чтобы другая сторона вовремя получила эти доказательства и знала о них. Если ты этой возможностью не пользуешься - рискуешь: потом у тебя эти доказательства могут не принять. Вся эта работа должна быть хорошо организована судом на подготовительной стадии. К слову сказать, по этой модели разрешения коммерческих споров идет весь мир. При этом новый кодекс позволяет пресекать всякие процессуальные злоупотребления: попытки затянуть дело, заявлять без конца необоснованные ходатайства и т.д. Таким образом, правосудие выводится на здоровую, открытую состязательность. Теперь мы будем наблюдать за подлинным состязанием "рыцарей".

За злоупотребление установлены процессуальные штрафы. Предусмотрено также, что расходы выигравшей стороны будет возмещать проигравшая сторона.

Ведь тот, кто затягивает процесс, чаще всего не прав. Так что теперь ему придется за это платить. И чем дольше будет идти процесс, чем больше будет расходов на адвокатов у правой стороны, тем больше придется платить неправой. Теперь мы будем взыскивать все судебные расходы: по переводу, по привлечению экспертов и особенно по найму адвокатов. Уверен, что это поможет ускорению и удешевлению процесса.

Новым кодексом мы пропагандируем альтернативные методы разрешения споров. К ним относятся прямые переговоры сторон, использование сторонами посреднических процедур, то есть привлечение посредников, которым стороны доверяют, использование их советов.

Надо заметить, что во всем мире такие способы широко применяются. Здесь же следует указать использование третейских судов. Собственно сторонам и раньше всегда предоставлялась возможность для обращения в третейские суды, и раньше, и теперь мы это всячески поддерживали и будем поддерживать. И, наконец, мировые соглашения, которые могут заключаться в суде с участием суда и под его контролем. Другими словами, суд будет проверять законность мирового соглашения. Если нарушения закона или ущемления прав третьих лиц выявлено не будет, суд утвердит мировое соглашение, и оно приобретет силу судебного решения. Причем исполняться оно может и в принудительном порядке. Все это резко ускоряет процесс разрешения споров и удешевляет его.

Одно из новшеств, связанное с повышением оперативности правосудия, - это дифференциация процессуальных процедур в зависимости от категорий дел. Скажем, в кодексе исковая процедура по гражданским делам и по административным спорам отличается. Что очень важно - теперь есть упрощенная форма осуществления судопроизводства. Это более короткая и простая процедура, которая может идти даже без проведения судебного заседания, только на основе письменных документов. Но эта форма допускается, если стороны не возражают против нее, а также тогда, когда речь идет о бесспорных или небольших, мелких делах. Например, энергоснабжающий орган поставил энергию, а энергия не оплачена. Какой тут спор? Тот, кто не платит, говорит, что у него денег нет. Вот здесь ясно, а тем не менее такие дела мы рассматриваем по общей, достаточно тяжелой и сложной процедуре. Теперь все пойдет по-другому. Результатом будет более быстрое разрешение простых или мелких дел, а следовательно, освобождение судебного времени для рассмотрения более серьезных дел.

Вводим предварительные, оперативные меры для защиты нарушенных прав и интересов.

К примеру, спор касается корабля. Искового заявления еще нет, но ответчик знает, что истец собирается предъявить к нему иск по поводу корабля, и уводит корабль за рубеж. Если корабль ушел - попробуй найти его. Попробуй запустить механизм исполнения судебного решения. Новый АПК предполагает предварительные меры, при которых еще до подачи искового заявления суд может рассмотреть ходатайство о предварительном аресте спорного имущества.

Но мы понимаем, что данные действия могут доставить значительные неудобства для другой стороны, могут быть даже необоснованными. Поэтому ввели встречное обеспечение интересов другой стороны путем внесения истцом на депозит суда определенной суммы. Если в ходе судебного разбирательства выяснится, что прав ответчик, а не истец, то за счет этой суммы ему будет возмещены убытки.

Новый АПК существенно меняет позицию прокурора в нашем процессе. Ограничиваются возможности предъявления иска прокурором. Ст. 52 АПК устанавливает перечень случаев, когда прокурор может предъявить иск:

во-первых, в отношении законности нормативных актов;

во-вторых, в отношении законности административных актов, если этими актами нарушаются права и интересы неопределенного круга лиц; прокурор может предъявить иск о признании недействительной сделки и о применении последствий ничтожной сделки в тех случаях, когда эти сделки совершены с участием государства, государственных структур, на базе государственной собственности.

При защите интересов государства прокуроры по сути дела выступают как государственные адвокаты. А вот на вмешательстве прокуратуры в частные дела между коммерсантами теперь поставлен крест. Прокурор не сможет защищать интересы одного коммерсанта против другого. Арбитражные суды теперь таких исков принимать не будут. Помимо этого, прокуратура теряет возможность осуществления надзора за деятельностью суда, потому что прокуроры теперь могут вносить представления о пересмотре решений только в тех случаях, когда они выступают стороной в деле и по делам, перечисленным выше. Во всем остальном вмешательства прокуратуры быть не должно, в том числе и на уровне надзорной инстанции.

Существенно перестраивается процесс обжалования и пересмотра судебных решений. При этом сохраняются три процедуры: апелляция, кассация и надзор. По некоторым категориям дел не будет апелляции, а будет только кассация. Есть такие дела, где только правовые вопросы. К примеру, оспаривание законности нормативного акта. В этом случае апелляционное обжалование не требуется. Смысл апелляции в том, что она проверяет решение и с точки зрения права, и в аспекте его обоснованности доказанными фактами. Кассация же - только с точки зрения права. В данном случае проверка решения с точки зрения его обоснованности не требуется, требуется проверка решения только с точки зрения законности. Поэтому когда нормативный акт признан не соответствующим закону, допускается только кассация с немедленным вступлением в силу судебного решения.

Новый АПК существенно образом перестраивает работу надзорной инстанции. В этой части новый АПК начинает работу чуть позже основной части - с 1 января 2003 г. Если раньше на судебные решения приносились протесты руководителей Высшего Арбитражного Суда (ВАС) Российской Федерации и Прокуратуры Российской Федерации, то теперь этого не будет. Сторона, не согласная с решением нижестоящего суда, подает заявление в ВАС РФ, и только коллегия судей теперь имеет право решать - усматриваются или не усматриваются закрепленные законом основания для пересмотра дела Президиумом ВАС РФ, который и будет принимать постановление по данному делу.

Основания для пересмотра дела зафиксированы в ст. 304 АПК. Их совсем немного:

- если судебное решение нарушает единообразие судебной практики;
- если решение по данному делу препятствует правильному разрешению другого дела;
- если данное судебное решение нарушает интересы неопределенного круга лиц и иные публичные интересы.

К примеру, когда нарушаются интересы вкладчиков банка или акционеров акционерного общества. Вот в этом случае и вступает в действие "тяжелая артиллерия" в виде Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

К сожалению, в процессе подготовки и принятия АПК по разным причинам появились положения, которые не вполне вписываются в общую систему его норм. Некоторые из них могут вызвать известное затруднение при отправлении правосудия. К их числу относятся правила ст. 19 кодекса о том, что при рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей каждая из сторон выбирает кандидатуру арбитражного заседателя для рассмотрения спора из списка, утвержденного в установленном законом порядке. Как нам кажется, это правило не вполне соответствует требованиям ст. 2 АПК об обеспечении правосудия беспристрастным судом. Положение усугубляется и тем, что в соответствии с этой же ст. 19, а также ст. 21 суд не может отвести предложенную стороной кандидатуру арбитражного заседателя на том основании, что он лично прямо или косвенно заинтересован в исходе дела, либо есть иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его беспристрастности. Между тем в соответствии со ст. 19 кодекса арбитражные заседатели пользуются правами и несут обязанности судьи. Но судья может быть отведен по причине наличия обстоятельств, вызывающих сомнение в его беспристрастности.

Следует сказать еще об одном моменте. АПК четко регулирует участие прокурора в арбитражном процессе. Об этом уже было сказано выше. Вместе с тем, на наш взгляд, прокурор совершенно необоснованно оказался лишенным права обращаться с исками в защиту неопределенного круга лиц. Представляется, что этим серьезно затруднится эффективность судебной защиты, например, акционеров и вкладчиков крупных хозяйственных обществ, банков и других кредитных организаций.

В настоящее время готовится Постановление Пленума ВАС РФ по наиболее сложным и спорным моментам нового АПК, а также будут внесены изменения в действующие постановления Пленума ВАС РФ по процессуальным вопросам путем исключения из них всех устаревших моментов. Читатели журнала смогут ознакомиться с ними чуть позже.

ДЕЛА "СЕПАРАТНЫЕ" И ТРАГИЧЕСКИЕ

Николай Червов,
генерал-полковник в отставке,
участник Великой Отечественной войны

Слово о Сталине

Современные политические оракулы, а их сегодня развелось несчетно любой породы и масти, поганят и оговаривают Сталина в "сепаратизме", сочиняя на этот счет замысловатые небылицы в цветастой идеологической упаковке.

Излюбленной темой в числе небылиц о "сепаратизме" долгие годы мусолился на страницах "демократических" СМИ советско-германский договор о ненападении (пакт Молотова-Риббентропа), который "мудрецы" нашего бестолкового времени яковлевы, поповы и другие бездоказательно преподносили общественности чуть ли не как "сговор" Сталина с Гитлером против мира. Получив аргументированный отпор со стороны ряда публикаций, это иродово племя политических шаманов временно сникло, видимо, готовит новые сплетни.

Но дела "сепаратные", к сожалению, пока не закрыты. Они остаются на слуху и продолжают "долбить" человеческое сознание, сменив лишь упаковку. Я имею в виду тех новоявленных писателей, которые по идеологическим или корыстным соображениям заинтересованы опорочить или поставить под сомнения праведные деяния Сталина не только накануне, но и в ходе войны. Эти писатели плетут такие кружева в сочинениях, что не вдруг разберешься. Но разбираться надо и всерьез ради истины, ради исторической памяти.

Писатель А.Уткин в книге "Россия над бездной" пишет о том, что Сталин, получив официальное сообщение о нападении Германии на СССР (примерно в 5.00 22 июня 1941 г. - *Авт.*), "проявил инициативу": отдать Гитлеру значительную часть советской территории и на этой основе заключить новый Брестский мир с Германией. "Но эта последняя интрига Кремля была феерической... Только когда стало окончательно ясно, что попытки восстановить статус-кво бессмысленны, советское правительство объявило о нападении Германии"¹.

Такие "серьезные" заявления автору следовало бы документировать, указать источник. Почему читатель должен верить, что так было? Может быть А.Уткин присутствовал в Кремле в это время или ему об этом лично говорил Сталин? Учитывая, что в книге не приводятся источники появления такой "лихой" версии, то пусть эта феерия останется на совести автора, именующего себя "известным российским историком".

Вызывает сомнение построенная на слухах версия Д.Волгонова о том, что Сталин после падения Минска (28 июня, через неделю после начала войны) якобы оказался настолько растерянным, что был готов идти на капитуляцию перед Гитлером - отдать ему Советскую Прибалтику, Молдавию, Западную Украину и Белоруссию, чтобы подписать с Гитлером перемирие, подобное Брестскому договору. Этот вопрос, дескать, обсуждался им с Молотовым и Берия, а в качестве посредника с Берлином имелось в виду использовать болгарского посла в Москве И.Стоянова.

Слухи эти поведал Волгонову будто бы маршал Москаленко, который обнаружил в "деле Берия" соответствующие его показания. Правда это или дезинформация? - он, Волгонов, ответить не может².

Сомнительная интрига Волгонова не подтверждается фактами - сама обстановка того времени опровергает ее.

Во-первых, в первые дни войны Сталин находился в гуще всех событий, происходящих в стране и на фронте. Таких событий, которые исключали возможность подготовки сепаратных переговоров с Гитлером. В частности, с 26 по 29 июня, будучи то в Наркомате обороны или Генштабе, то в Ставке Главного Командования, Сталин детально разбирается с положением дел на Западном фронте, принимает меры по стабилизации обстановки на западном направлении путем организации обороны на рубеже р. Западная Двина и в глубине - на рубеже Смоленска.

30 июня происходит заседание Президиума Верховного Совета СССР, ЦК ВПК(б) и СНК СССР, на котором принимается совместное постановление об образовании ГКО и создании Ставки Верховного Главнокомандования во главе со Сталиным. Положение в руководстве вооруженными силами и страной в целом существенно улучшается, несмотря на тяжелейшую, отчаянную ситуацию на фронтах. Как вспоминает Г.К.Жуков, в этот момент во всех "...органах правительства и народного хозяйства сразу же почувствовалась его твердая рука".

3 июля Сталин выступает с известной речью перед страной, в которой призывает советский народ подняться на защиту своей Родины. На следующий день он подписывает решение о формировании соединений народного ополчения.

7 июля английский посол Криппс посетил Сталина и передал ему первое письмо У.Черчилля, в котором британский премьер говорил о помощи СССР путем воздушных бомбардировок Германии. В беседе с Криппсом Сталин высказался о том, что Англия и СССР должны бы заключить соглашение, содержащее два пункта: первый - об оказании взаимной помощи во время войны; второй - обязательство не вести сепаратные переговоры, не заключать перемирия или мирного договора с Германией, кроме как с обоюдного согласия.

12 июля СССР и Англия заключают соглашение, воспрещающее сепаратные переговоры с противником. По поводу этого соглашения У.Черчилль 15 июля в палате общин заявил: "Оно является, безусловно, союзом, и русский народ теперь наш союзник". В Кремле заявление британского премьера одобрили.

Во-вторых, не стоит забывать такой исторический факт. После тяжелого Смоленского сражения Гитлер заскулил: "Где русские берут все новые и новые дивизии? Где они взяли реактивное оружие? Мы до сих пор не знаем, что находится за большевистской дверью". К этому времени фюрер зафиксировался на эфемерной мысли: вынудить Сталина пойти на сепаратный мир. Американцы и англичане, узнав об этом, забеспокоились.

Посол США в Москве Дж. Дэвис предлагал Рузвельту: "...Попыткам Гитлера (вынудить Москву на сепаратный мир) может быть дан хороший отпор, если Сталин получит какие-то заверения в том, что, невзирая на идеологические разногласия, наше правительство бескорыстно и без предубеждения желает помочь ему разгромить Гитлера... Следовало бы сообщить непосредственно Сталину, что наша историческая политика дружелюбна к России не предана забвению"³.

Рузвельт согласился с предложением своего посла, и по его указанию уже 11 июля стали оформляться первые поставки СССР по каналам ленд-лиза. Сталин был срочно информирован об этом.

Я назвал лишь малую толику исторических событий первых дней войны внутри и вне страны. Но даже их достаточно, чтобы увидеть копейную хитрость домашнего антисоветчика. И в самом деле. Можно ли представить себе, чтобы в обстановке мобилизации всей России на Отечественную войну против немецко-фашистских захватчиков и при выраженной готовности Англии и США прийти к нам на помощь, Сталин пошел бы на сепаратный сговор с Гитлером, к тому же в нарушение заключенного в это время с Англией соглашения, запрещающего это делать? Практически, невозможно.

Есть тайны и мистификации. Версия Волкогонова относится к разряду последних с целью оболгать Сталина, показать его двуличным и трусливым руководителем. Между тем известно, что для Сталина подписанные им договоры и соглашения, в том числе англо-советское от 12 июля, всегда были святы. Политработник-фальсификатор, забыв эту "деталь" в характере вождя, пытался бросить ком грязи в нашу историю, но промахнулся. Единожды солгавши, кто тебе поверит?

"Сепаратные переговоры" описывает на свой манер В.В.Карпов в книге "Генералиссимус"⁴.

Вот что он пишет:

"Сталин приказал разведке найти выходы на гитлеровское командование и от его, Сталина, имени внести предложение о перемирии и даже больше (далеко идущие планы) - о коренном повороте в войне... Разведчики связались с немецкими "коллегами", встреча состоялась в Мценске 20 февраля 1942 г. Мценск в то время находился на оккупированной гитлеровцами территории".

Предложения германскому командованию, оформленные якобы документом, сводились к следующему:

"1. С 5 мая 1942 г. начиная с 6 часов по всей линии фронта прекратить военные действия. Объявить перемирие до 1 августа 1942 г. до 18 часов...

3. После передислокации армий вооруженные силы СССР к концу 1943 г. готовы будут начать боевые действия с германскими вооруженными силами против Англии и США.

4. СССР готов будет рассмотреть условия об объявлении мира между нашими странами и обвинить в разжигании войны международное еврейство в лице Англии и США, в течение последующих 1943-1944 гг. вести совместные боевые наступательные действия в целях переустройства мирового пространства...

Верховный Главнокомандующий Союза ССР

И.Сталин

Москва, Кремль

19 февраля 1942 г."

В.Карпов утверждает, что под "документом" имеется автограф (подпись) Сталина, хотя это всего лишь черновик, "напечатанный не на государственном или партийном бланке, а на простом листе бумаги".

Как пишет В.Карпов, по докладу первого заместителя НКВД СССР Меркулова, переговоры состоялись с 20 по 27 февраля 1942 г. в г. Мценске с представителем германского командования, начальником персонального штаба рейхсфюрера СС группенфюрером СС К.Вольфом. "Германское командование, - заявил Вольф, - не исключает, что мы можем создать единый фронт против Англии и США... При переустройстве мира, если руководство СССР примет требования германской стороны, возможно, Германия потеснит свои границы на востоке в пользу СССР"⁴.

Что можно сказать об изложенном выше опусе о "сепаратизме"? Только одно - это безграмотная фальшивка.

В ней даже неверно указана должность Сталина (правильно: "Верховный Главнокомандующий Вооруженными Силами СССР"); г. Мценск был не пригоден для переговоров такого масштаба, так как к этому времени он находился на переднем крае, и на его окраине велись бои; что касается содержания предложений, то они, безусловно, относятся к разряду особо важных и оформлять их документально для целей переговоров в тех конкретных условиях было бы нежелательно. Поэтому невозможно себе представить, чтобы Сталин поставил свой автограф и дату под непроверенным документом.

Но главная "липа" опуса кроется во времени проведения сепаратных переговоров. Что происходило тогда?

Завершалась великая битва под Москвой. Немцы отступали, неся огромные потери. Стратегическая инициатива была на стороне Советского Союза. Блицкриг провалился. "Гитлеру стало ясно, начиная с того момента как зимой 1941-1942 гг. разразилась катастрофа, ни о какой победе не может быть и речи"⁵.

Весь мир приветствовал победу Красной Армии под Москвой, поработанные народы Европы увидели луч надежды. Возросло движение Сопротивления фашизму. Под давлением советского правительства и прогрессивной общественности мира правительства Англии и США оказались вынужденными дать обязательство открыть второй фронт в 1942 г. (однако вскоре отказались от него). Завершалось юридическое оформление боевого союза СССР, США и Англии. При этом Сталин и Черчилль еще летом 1941 г. договорились о том, чтобы не идти на сепаратные переговоры с Германией. По инициативе Сталина в соглашении от 12 июля было записано, что "в продолжение этой войны они не будут ни вести переговоров, ни заключать перемирия или мирного договора, кроме как с обоюдного согласия".

Налицо был важнейший исторический факт того времени - наметился коренной перелом не только в ходе Великой Отечественной, но и всей Второй мировой войны. Высоко поднялся международный авторитет СССР и Красной Армии.

А что было на противоположной стороне?

Германия "зализывала" свои раны от поражения. Зимой 1941/42 г. на полях Подмосковья, под Тихвином, Ростовом, в Донбассе и в Крыму немцы потеряли около 50 дивизий, более 830 тыс. убитыми. В Германии была объявлена тотальная мобилизация. На советско-германский фронт было направлено 800 тыс. маршевого пополнения, а с Запада перебросено 39 дивизий и 6 бригад.

В Москве внимательно следили за происходящей в германской армии кадровой чехардой:

в декабре 1941 г. Гитлер снял с должности Главнокомандующего сухопутными силами фельдмаршала фон Браухича и сам занял его место;

командующий Группы армий "Центр" фельдмаршал фон Бок ушел в отставку;

в течение декабря-февраля сменилось четыре командующих 4-й армии (фельдмаршал фон Клюге, генерал

Кюблер, генерал Штумме, генерал Хейнрици).

Чистка и перестановка высших офицеров ослабляла боеспособность немецкой армии, вносила нервозность в управление войсками.

В Москву поступала информация о пораженческих настроениях в Берлине и среди генералитета вермахта.

29 ноября 1941 г. министр по делам вооружения и боеприпасов Германии Фриц фон Тодт обратился к Гитлеру с призывом: "Мой фюрер, войну необходимо немедленно прекратить, поскольку она в военном и экономическом отношении нами уже проиграна".

Фельдмаршал фон Рундштедт (командующий Группы армий "Юг") предложил Гитлеру отступить на границу с Польшей и закончить войну с Советами политическим путем.

Командующий 3-й танковой Группы (с 8 октября 1941 г. - 17-й армией) генерал-полковник Герман Гот высказывал мнение о том, что "нападение на Россию было политической ошибкой и что поэтому все военные усилия с самого начала были обречены на провал".

Аналогичного мнения придерживались другие генералы вермахта.

Думаю, не требуется большого ума, чтобы понять нелепость заявления о том, что в условиях победоносного завершения битвы под Москвой Сталин будто бы, вопреки взятым на себя договорным обязательствам не идти на сепаратные переговоры и "сделки" с Гитлером, стал искать примирения с Германией с целью совместного ведения войны против США и Англии. Неуклюжесть такого утверждения очевидна, какие бы доводы на этот счет ни приводились ("ради спасения Отечества", "выиграть время, отдышаться и подготовиться", "ввести в заблуждение", "политический блеф" и т.д.).

Все эти "аргументы" притянуты за уши. Они не выдерживают критики по указанным выше причинам, а также еще и потому, что в то время военная угроза на Московском направлении уже не существовала. И это Сталину было хорошо известно по докладам военной разведки.

3 марта 1942 г. разведчик Главного разведывательного управления Генерального штаба (агент "Гано") сообщил в Москву о том, что Германия "планирует весной 1942 г. начать наступление в направлении на Кавказ. Для этих целей Берлин достиг договоренностей о направлении на Восточный фронт 16 новых румынских, 12 итальянских, 10 болгарских, 2 словацких дивизий полного состава".

В этот же день 3 марта другой разведчик ГРУ ГШ (агент "Долли") сообщил из Лондона в Москву о том, что Германия может начать свое наступление против СССР на Кавказском направлении между 15 апреля и 1 мая.

15 марта агент "Долли" сообщил о содержании бесед японского посла в Берлине с Риббентропом, которые имели место 18, 22 и 23 февраля. Риббентроп говорил, что Восточный фронт стабилизировался. Планом летней кампании главным избран южный сектор Восточного фронта.

12 марта агент ГРУ ГШ Шандор Радо шифрорадиограммой в Москву передал: "Основные силы немцев будут направлены против южного крыла Восточного фронта с задачей достигнуть рубежа р. Волги-Кавказа, чтобы отрезать армию и население Центральной части России от нефтяных и хлебных ресурсов".

Все эти разведывательные факты от надежных и проверенных агентов советской военной разведки немедленно докладывались Сталину. Сообщалось, что с 1 января по 10 марта 1942 г. в планируемый район наступления немцы перебросили 35 дивизий. Всего для наступления Гитлер выставит вместе с союзниками 65 дивизий. Главный удар следует ожидать в направлении Ростов-Сталинград⁶.

Таким образом, военные усилия сторон сосредоточивались на южном крыле советско-германского фронта. Военная угроза на Московском направлении была ликвидирована. Все это, очевидно, писателю В.Карпову известно. Позволительно спросить, какие же военные причины вынуждали Сталина идти, как написано в "Генералиссимусе", на сепаратные переговоры с Гитлером? Таких причин нет и не было.

Другое дело, что в то время могли появиться всякого рода "дезы" о сепаратизме. Например, со стороны Гитлера, который тогда находился как "волк на псарне" и был бы не прочь втянуть Сталина в "игру в кости", чтобы "отдышаться", а если удастся, то сразу убить двух зайцев: посеять рознь между союзниками по антифашистской коалиции, а также исправить ход войны, выиграть время и спасти вермахт от разгрома. "Деза" фюрера с такой целью в тот период была бы кстати.

Что касается Сталина, то он играл тогда победную партию. Если бы союзники вняли его просьбе и согласились с ним

об открытии второго фронта на Западе, то война могла бы закончиться намного раньше. В этой шахматной партии у советского лидера не было запрограммировано ни компромисса, ни тем более сепаратной "сделки" с Германией. Но "деза" с его стороны на заданную тему, видимо, то же не исключалась, чтобы с помощью ее повлиять на Рузвельта и Черчилля в выполнении их союзнического долга и одновременно "сбить" с толку Гитлера. Но "деза" и "сделка", как говорят в Одессе, две большие разницы.

В чем причина того, что В.Карпов пропагандирует мифологию? Причина, видимо, в том, что уважаемый мною автор оказался в плену обнаруженной фальшивки, принял ее за истину и поведал как сенсацию. Трудно сказать, какие у него были замыслы при этом. Очевидно, он хотел как лучше. А получилось наоборот. Ни Богу свечка, ни черту кочерга!

* * *

Это касается упомянутых в заголовке статьи "делах трагических, то я их целиком и полностью отношу в адрес некоторых авторов военных мемуаров и другой исторической литературы, которые, описывая битву за Москву по непонятным мне причинам умаляют выдающуюся роль в ней Сталина, приписывая одновременно заслуги и победы другим личностям. Ради этого по существу замалчиваются или упоминаются мимоходом целые этапы сражения под Москвой.

Что я имею в виду? - События "черного октября" 1941 г.

Речь идет о трагической ситуации, сложившейся на дальних подступах к Москве на западном направлении. К этому времени, то есть в начале октября, обстановка на советско-германском фронте была крайне тяжелой: завершилась трагедия Юго-Западного фронта, Киев пал, Украина потеряна, немцы ворвались в Крым, Ленинград в блокаде.

Союзники - США и Англия - отказались открыть второй фронт на Западе, чтобы отвлечь на себя часть германских войск с нашего фронта. Поставки оружия и техники с их стороны были мизерными.

Что происходило на главном, Московском направлении?

Обстановка здесь с каждым днем становилась все более угрожающей. Против наших трех фронтов: Западного (командующий генерал-полковник И.С.Конев), Резервного (командующий маршал С.М.Буденный), Брянского (командующий генерал-лейтенант А.И.Еременко), расположенных на этом направлении, действовала немецкая группа армий "Центр" (9, 4 и 2-я ПА и три ТГр-3, 4, 2-я). Их поддерживал 2-й воздушный флот.

Соотношение сил и средств к началу генерального наступления немцев (30 сентября 1941 г.) было в пользу противника: по личному составу 1,4:1, по танкам 1,7:1, по артиллерии и минометам 1,8:1, по самолетам 2:1⁷.

В целом на Московском направлении были сосредоточены крупные силы Красной Армии (1250 тыс. чел., около 1000 танков).

Однако наши полководцы Конев, Еременко и Буденный не научились еще полководческому мастерству, не смогли вскрыть замысел и группировку противника, не умели еще воевать по всем правилам военного искусства. Их оборона была неглубокой (10-15 км), разжиженной по фронту (на 1 км - 1-2 танка, 6-9 орудий), ощущался недостаток обученности войск ведению оборонительных сражений.

Противник на избранных направлениях наступления создал крупное превосходство своих сил и средств, что иллюстрирует табл.

Таблица

Соотношение сил и средств Германии и СССР на Московском направлении в сентябре - октябре 1941 г.

Фронты	Личный состав	Танки	Орудия и минометы
Западный фронт (в полосе 30 и 4А),3:1	3:1	1,7:1	3,8:1
Резервный фронт (в полосе 24 и 43 А)	3,2:1	8,5:1	7:1
Брянский фронт (в полосе 13 А)	2,6:1	абсолютное	4,5:1

Используя численное и техническое превосходство, подвижные соединения, немцы, перейдя в наступление, нанесли мощный первоначальный удар, разорвали нашу "хилую" оборону и к вечеру 6 октября окружили пять армий (16⁸, 19, 20, 24, 32-я и оперативную группу генерала Болдина - всего 37 дивизий) в районе Вязьмы и соединения трех армий (3, 13, 50) - в районе Брянска.

Именно в это время Гитлер кричал на весь мир: "Враг на Востоке сокрушен и никогда больше не восстановит свою силу. Завершается последняя великая и решающая битва войны. Москва совсем рядом!"

Действительно, до Москвы оставалось одна треть пройденного гитлеровцами пути. Для нашей страны опасность состояла в том, что после вяземской и брянской катастроф в начале октября 1941 г., когда войска Красной Армии потеряли многие сотни тысяч своих бойцов, в нашей обороне образовалась брешь почти в 500 км. Закрывать ее было нечем, так как никаких резервов в руках командования не оставалось. Прикрывающие Москву Резервный и Брянский фронты как оперативные объединения фактически перестали существовать. Западный фронт понес тяжелейшие потери. Путь на Москву для противника, можно сказать, был открыт. Нависла страшная катастрофа!

По оценке Г.К.Жукова, "Конев под Вязьмой фронт открыл. Шестьсот тысяч попало тогда к немцам. Шестьсот тысяч человек по его вине... Он немцам на Москву путь открыл. Все было оголено. Вы не представляете, что было. Оголено было все вплоть до Москвы"⁹. Такая вот получилась трагедия в "черный октябрь" 1941 г.!

Нужно было срочно создать новый фронт обороны. Во что бы то ни стало остановить врага. 5 октября ГКО принял специальное решение о защите столицы.

Именно в этот период Сталин показал выдающийся военный талант полководца, организатора и руководителя, нацеленного на оборону Москвы, "сердца России". Только благодаря его способностям и воле, Ставка ВГК, используя огромные мобилизационные возможности страны и патриотизм советского народа, сумела за сравнительно короткий срок восстановить боеспособность Западного фронта, организовать новый Калининский фронт, создать Можайский рубеж обороны, Московскую зону обороны (по окраинам столицы, окружной железной дороге и по Садовому кольцу). Все это происходило в ходе жестоких сражений.

Для создания нового стратегического фронта обороны на подступах к столице потребовались огромные напряженные усилия.

По указанию Сталина из резерва Ставки за счет перегруппировки войск с соседних фронтов на Можайский рубеж обороны в течение недели прибыли 14 стрелковых дивизий, 16 танковых бригад, более 40 артиллерийских полков, 45 отдельных батальонов. Одновременно срочно формировались заново 16, 5, 43 и 49-я армии Западного фронта.

На Урале шла подготовка новых резервов, а из Сибири, Забайкалья и Дальнего Востока под Москву шли сотни эшелонов с кадровыми войсками. Полмиллиона москвичей были мобилизованы для строительства траншей, рвов, окопов, других оборонительных сооружений по всему периметру столицы. Московская партийная организация для удержания столицы послала на фронт 100 тыс. коммунистов и 260 тыс. комсомольцев.

Неимоверными усилиями советские войска сумели восстановить линию фронта. По существу была создана новая стратегическая группировка войск, которая защищала Москву, нанесла гитлеровской армии сокрушительное поражение, выиграла зимнюю кампанию 1941-1942 гг.

Учитывая изложенные факты, и объективно, по достоинству оценивая упомянутый период битвы за Москву, надо признать, что возрождение нового стратегического фронта обороны в ходе жестокого сражения является одним из самых выдающихся достижений военной истории. Оно связано с именем Сталина. Однако этот исторический факт обычно обходят мимо или говорят о нем скупое, упрощенно, а о Сталине упоминают сквозь зубы, приписывая советскому лидеру лишь ошибки и промахи.

Например, маршал И.С.Конев в своих мемуарах все наши неудачи в начале войны свалил на Сталина, показав объемно свои полководческие успехи. "И ведь как написано. Совершенно несомакритично. Ни одной ошибки у него нет. Операция осуществляется как по написанному. Ни единой ошибки... И как это он не сказал ни разу о своих ошибках! Его два раза снимали... Его Сталин хотел под военно-полевой суд отдать. Я заступился" (Жуков).

В таком же духе написаны мемуары маршала А.И.Еременко. Себе - умение, предвидение, успехи и лавры. Главковерху Сталину - просчеты, промахи, недооценки и ошибки. Разве это справедливо?

Ошибки, конечно, были. Но были и великие свершения. Вся жизнь и деятельность Сталина без остатка были отданы защите государственных интересов, защите России.

В современных условиях интересы страны отодвинуты на второй план, в результате чего мы своими глазами созерцаем возрастающую угрозу ее безопасности. Подтверждением этому является приглашение в НАТО на саммите

в Праге (21-22 ноября 2002 г.) большой группы государств Прибалтики и Восточной Европы (Эстония, Латвия, Литва, Румыния, Болгария, Словакия, Словения). Во время церемонии приглашения присутствовали руководители бывших советских республик Средней Азии, можно сказать, будущее Североатлантического союза.

Семимильными шагами движется НАТО на Восток, вплотную к границам России, поближе к Петербургу, Москве и другим важнейшим центрам страны. Президент США Дж.Буш на встрече с В.Путиным в Питере заявил, что расширение НАТО делается на благо России и ее безопасности, во имя дружбы. Российские политические деятели разных уровней, ссылаясь на американского лидера, наперебой убеждали россиян, что вот, дескать, и мы тоже говорим, не надо паниковать, никакой угрозы для нас не существует. Даже наоборот - НАТО меняется, становится "миролюбивым" союзом и агрессивностью он не "пахнет".

Например, уважаемый генерал армии В.И.Варенников, чтобы подсластить пилюлю российским властям, тоже заявил 26.11.2002 г. от имени ветеранов о том, что, дескать, "мы также считаем, что для беспокойства тут нет причин".

Не совсем только понятно такое не в меру смелое решение. Неужто, Валентин Иванович, так уж трудно разобраться в том, что Россия в этом случае теряет свои важные позиции, вытесняется из зоны своих интересов, лишается своих союзников, оставаясь, по сути, в одиночестве перед консолидированным глобальным монстром - военно-политическим блоком НАТО?

Трудно сказать, что на уме тех деятелей, которые распространяют подобную несурезицу с чужого голоса во вред интересам России.

Резонно спросить этих башковитых "политиков": разве что-нибудь изменяется в НАТО по мере его расширения на Восток? Абсолютно ничего не меняется: ни Устав альянса, ни намерения, ни реальные действия.

По своей сущности перед нами все тот же агрессивный военно-политический блок, который под руководством США превращается в международного жандарма. Что касается его реформирования в политическую организацию, то эти обещания можно ждать до греческих календ.

Враждебные намерения альянса по отношению к России тоже сохраняются. Даже среди стран, приглашенных для вступления в НАТО, большинство из них антирусского настроения. Кстати сказать, вся эта "мелочь" сегодня верой и правдой служит Америке, в том числе, по ее указанию, в отношениях не только с Россией, но и теми европейскими странами (например, Германия, Франция), которые хотели бы попытаться проводить самостоятельную от США политику.

Утверждения отдельных политиков о том, что якобы никакой угрозы нашей безопасности от экспансии НАТО на Восток не возникает, является преступным пренебрежением национальными интересами Российского государства.

Неужто Россия не чувствует тревогу и опасность долгосрочными последствиями расширения блока НАТО?

Нужно ли нам повторять трагические уроки июня 1941 г.?

Примечания

¹ Уткин Ан. *Россия над бездной. Смоленск, Русич, 2000.*

² Волкогонов Д. *Триумф и трагедия. М., АПН, 1989. Ч.2. Кн.1. С.172-173.*

³ Шервуд Р. *Рузвельт и Гопкинс. М., 1957. Т.1. С. 500-501.*

⁴ Карпов В. *Генералиссимус. М., 2002. Т.2. С. 10-15.*

⁵ *Показания от 15.05.45 г. генерал-полковника Альфреда Йодля на Нюрнбергском процессе.*

⁶ *Красная Звезда. 2002. 2 ноября.*

⁷ *История Второй мировой войны 1939-1945. Т.4. С.39.*

⁸ *Управление и штаб 16 А в окружении не были. Они по приказу Конева передали 6 дивизий в состав 20 А и после долгих скитаний оказались по приказу Жукова на Волоколамском направлении.*

⁹ *Маршал Жуков. Каким мы его знаем. М., Политлитература, 1988. С. 310.*

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

СЛУЖБА ВОЕННЫХ СООБЩЕНИЙ РККА В ГРАЖДАНСКУЮ ВОЙНУ

Илья Мартыненко,
начальник службы ВОСО дальней авиации,
подполковник

ВОСО РККА - преемник ВОСО русской армии

Первая мировая война причинила огромный ущерб всему народному хозяйству России. Особенно в тяжелом положении оказались основные в то время виды транспорта - железнодорожный и водный. Паровозный парк был наполовину выведен из строя.

К октябрю 1917 г. "больные" паровозы составляли более 69%, невероятно возросло количество неисправных вагонов, путевое хозяйство находилось в полном расстройстве. Протяженность сети железных дорог составляла 70,3 тыс. км, из них 1,5 тыс. км были полностью разрушены.

Создалось катастрофическое положение с топливом, запасы которого не превышали десятидневной потребности. Суточная погрузка снизилась до 16,7 тыс. вагонов, или на 34% по сравнению с 1916 г., а к концу 1917 г. сократилась до 6,2 тыс. вагонов.

Протяженность сети внутренних водных путей составляла 60 тыс. км. Их грузооборот снизился до 53% довоенного уровня.

Дорожная сеть России была развита слабо и в основном приспособлена для движения гужевого транспорта.

После Октябрьской революции большевики энергично повели борьбу за восстановление железнодорожного транспорта. От Советского государства потребовались гигантские усилия, чтобы предотвратить "паралич" транспортной системы.

31.12.1917 г. на Чрезвычайном Всероссийском съезде железнодорожников была образована Коллегия Народного Комиссариата путей сообщения - НКПС и утверждено Положение об управлении железными дорогами Советской Республики.

18.05.1918 г. было создано Главное управление водного транспорта - Главвод. Коллегия НКПС осуществляла руководство всеми видами транспорта.

Декрет Совета Народных Комиссаров, подписанный 15/28.01.1918 г. В.И. Лениным, стал началом организации Рабоче-Крестьянской Красной Армии (РККА).

В процессе строительства РККА создавалась и Служба Военных Сообщений (ВОСО) для выполнения воинских перевозок и улучшения работы транспорта.

5 марта 1918 г. в состав вновь созданного Высшего Военного Совета (ВВС) Республики было передано Управление ВОСО царской Ставки Главверха¹. Таким образом, этот день считается Днем образования ВОСО Красной (Советской) армии.

А 8 мая 1918 г. приказом № 339 Народного Комиссара по военным делам был создан Всероссийский главный штаб, в составе которого также имелось Управление ВОСО, созданное из отдела ВОСО царского Генштаба.

Эти два высших органа ВОСО Республики 2 сентября 1918 г. были объединены в единое Центральное управление

ВОСО (ЦУП ВОСО) при ВВС Республики, которое стало высшим органом ВОСО Республики. Начальника ЦУП ВОСО назначал Революционный Военный Совет Республики. Он подчинялся непосредственно Начальнику Полевого штаба РВСР. Первым начальником ЦУП ВОСО был назначен Н.И.Раттэль². В 1919 г. его сменил М.М.Аржанов, решительный и волевой военный инженер, имевший большой опыт работы на транспорте.

На ЦУП ВОСО возлагались задачи по планированию использования для нужд военного ведомства всех видов путей сообщения, организации и устройству транспортной, почтово-телеграфной и телефонной служб и военных дорог³.

В составе ЦУП ВОСО были учреждены должности начальников ВОСО округов НКПС, в составе штабов фронтов - начальников ВОСО фронтов, на железных дорогах - заведующих передвижением войск, в то же время на крупных станциях и узлах сохранялись должности военных комендантов станций. В ноябре 1918 г. в армиях была введена должность заведующего передвижением войск (в 1919 г. переименована в должность начальника ВОСО армии), который подчинялся начальнику штаба армии, а по специальным вопросам - начальнику ВОСО фронта. Начальнику ВОСО армии предоставлялось право только инспектировать деятельность линейных органов ВОСО с последующим докладом начальнику ВОСО фронта.

В ведении начальника ВОСО фронта находились: отделы железнодорожных войск; штаб войск обороны железных дорог; автоуправление; бронеотдел и санитарно-эвакуационное бюро.

Начальнику ВОСО армии в оперативном отношении подчинялись: начальники бронепоездов⁴; строительные организации военно-полевых железных дорог и армейских участков; автоуправления, а также этапные и почтово-телеграфно-телефонные части (до 10.09.1919 г.).

В феврале 1920 г. на железных дорогах была учреждена должность военного помощника начальника железной дороги. Подчиняясь по службе начальнику железной дороги, в вопросах воинских перевозок он выполнял указания ЦУП ВОСО и являлся связующим звеном между военным командованием и администрацией железных дорог. Для более тесного сотрудничества органов ВОСО с железнодорожной администрацией в 1920 г. появляется должность военного коменданта железнодорожного участка, который подчинялся непосредственно военному помощнику начальника железной дороги и контролировал ход воинских перевозок военнослужащих, своевременность погрузки и выгрузки команд и транспортов и обеспечение их в пути.

Для питания войск в пути следования использовались военно-продовольственные пункты (ВПП), подразделявшиеся на постоянные и временные⁵.

С введением в РККА института военных комиссаров во всех звеньях Службы ВОСО были учреждены должности военных комиссаров с небольшим аппаратом политработников.

Для проведения агитационно-массовой работы в пути на крупных узловых станциях и в портах создавались агитпункты.

В целях отличия работников службы ВОСО от служащих и военнослужащих РККА для них были введены нарукавные знаки различия, а для военных комендантов и политкомиссаров - нарукавные повязки с изображением знака ВОСО в форме ромба из черного бархата. В центре знака вышивалась серебристая эмблема службы ВОСО в виде 2-х крыльев, симметрично расположенных по сторонам колеса. Ромб по периметру обрамлялся зеленым кантом, а на нарукавной повязке политкомиссаров - желтым.

В Гражданскую войну для воинских, эвакуационных и других важнейших народнохозяйственных перевозок широко использовался также водный транспорт. На речных судах к линии фронта перевозились войска, вооружение, боеприпасы, продовольствие, высаживались десанты. В этой связи в 1920 г. при управлениях ВОСО фронтов и армий, в местах, прилегающих к водным путям, были созданы отделения водных перевозок. Одновременно были организованы управления заведующих воинскими перевозками при областных и районных управлениях водного транспорта.

В январе того же года по инициативе военного ведомства железнодорожный и водный транспорт были объединены.

В систему органов ВОСО в 1919-1920 гг. входила и автотранспортная служба.

Значительный отрыв дивизий и баз снабжения вызвал к жизни Службу военных транспортов. Приказом РВСР от 30.10.1918 г. было введено в действие Временное положение о транспортах в военное время.

Управления автотранспорта фронта и армии в оперативном отношении подчинялись соответствующим органам ВОСО. Такое руководство при малом количестве автотранспорта⁶ давало возможность централизованно планировать использование всех транспортных средств и добиться большего успеха в перевозках.

Для производства погрузо-разгрузочных работ, помощи железнодорожным войскам, постройки и ремонта грунтовых дорог, обслуживания воинских складов и других работ в ведении ЦУП ВОСО находились рабочие части. Для обслуживания военных дорог привлекались этапные войска.

5.10.1918 г. приказом Главкома ВС Республики в ведение Службы ВОСО из НКПС были возвращены железнодорожные войска. Начальник железнодорожных войск находился в непосредственном подчинении ЦУП ВОСО, а части железнодорожных войск подчинялись начальнику ВОСО фронта или отдельной армии.

На 1.09.1920 г. железнодорожные войска имели в своем составе 48 дивизионов, сведенных в 11 отдельных бригад и 1 запасной батальон общей численностью 22,5 тыс. чел.

Необходимость не только охраны, но и обороны железных дорог привела к созданию в июле 1918 г. Управления начальника охраны железных дорог Республики со своими войсками, которые подчинялись начальнику ВОСО Республики.

В составе войск охраны железных дорог входили 59 отдельных полков, 6 отдельных батальонов, 1 кавалерийский дивизион специального назначения.

Таким образом, в Гражданскую войну органы ВОСО и железнодорожные войска фактически были созданы заново: с новой структурой, более широкими задачами и новыми кадрами.

Для подготовки младшего и среднего командного состава органов ВОСО в октябре 1918 г. при ЦУП ВОСО были созданы четырехмесячные курсы. 4.12.1919 г. эти курсы были переименованы в 1-е Советские военно-комендантские курсы⁷.

Специалистов с высшим образованием стали готовить для органов ВОСО с 1.09.1918г. на факультете ВОСО в Военно-инженерной академии.

Для подготовки специалистов железнодорожных войск были также открыты 2 фронтовые школы (в Смоленске и Саратове), командные военно-железнодорожные курсы в Торжке, бригадная школа в Петрограде и школа повышенного типа в Москве.

Офицерский состав в железнодорожные войска направлялся из других родов войск и частично комплектовался за счет выпускников Военно-инженерной академии.

Военные действия в годы Гражданской войны, особенно в начальный ее период, развертывались преимущественно вдоль важнейших железнодорожных магистралей. Многочисленные фронты большой протяженности⁸ и маневренный характер вооруженной борьбы требовали массовых перебросок войск на большие расстояния.

Представление о характере и интенсивности железнодорожных перевозок того времени, обеспечивших большую маневренность РККА, дают следующие данные: только 30% дивизий РККА действовало за все время Гражданской войны на одном каком-либо фронте, 52% от общего числа дивизий - на двух фронтах, около 14% - на трех, а остающиеся 4% - на четырех и более фронтах.

Сложные условия в стране и тяжелая обстановка на фронтах потребовали установления на транспорте воинской дисциплины.

30.11.1918 г. Советское правительство ввело на железнодорожном транспорте военное положение. Это позволило направить все силы и средства на выполнение воинских заданий.

Выделение из многочисленных фронтов главного, решающего составляло основную задачу военной стратегии. В трудах известных советских полководцев неоднократно подчеркивалась глубокая взаимосвязь оперативно-стратегических и военно-транспортных проблем.

Структурно воинские перевозки в период Гражданской войны складывались главным образом из перевозок войск, лошадей, вооружения, боеприпасов, продовольствия, фуража. Перевозки наливных грузов (керосина, бензина и др.) действующим армиям были крайне незначительны.

В 1919-1920 гг. ЦУП ВОСО была установлена следующая очередность перевозок в стране: оперативные воинские перевозки; экстренные грузы по нарядам НКПС; продовольственные грузы; грузы по планам Главтопа и ВСНХ; грузы по нарядам НКПС.

Воинские перевозки совершались в значительных размерах, в основном планомерно, на большие расстояния и в ряде случаев с высокими скоростями (табл.).

Воинские перевозки по железным дорогам в 1918-1921 гг.

Показатели	1918 г.	1919 г.	1920 г.	1921 г.
Перевезено эшелонов, ед.	5787	10299	17582	6917
Перевезено транспортов, ед.	1150	2106	3423	2676
Итого	6937	12405	21005	9573
Всего за 4 года	49940 эшелонов и транспортов			
Среднее время нахождения эшелона в движении, сут.	3	5	6	4
Среднее расстояние пробега эшелона, км	800	1334	1600	1067

В ходе боев с армиями Юденича, Деникина, Колчака и Врангеля войска РККА перевозились по железным дорогам со скоростью иногда до 600 и более км в сутки.

При выполнении воинских перевозок на Петроградский фронт органы ВОСО показали высокую оперативность, управление перевозками было четким и гибким. Большие перевозки были выполнены также для обеспечения наступления Южного и Юго-Восточного фронта осенью 1919 г. При осуществлении этих перевозок органы ВОСО и администрация железных дорог добились бесперебойной работы на оперативно важных направлениях. Этому способствовало умелое маневрирование подвижным составом, который перебрасывался по мере необходимости с железных дорог второстепенного значения.

Для разгрома белополяков в 1920 г. также производилась интенсивная планомерная перевозка войск. На театр военных действий было переброшено значительное количество войсковых соединений и оперативных частей, что дало возможность своевременно начать контрнаступление против белополяков.

Но несмотря на огромные трудности, которые испытывала страна в Гражданскую войну, в 1918-1920 гг. было сдано в эксплуатацию 1337 км новых железнодорожных линий, построено 349 паровозов, 3455 товарных вагонов и отремонтировано 1570 паровозов.

Железнодорожные войска в этот период также восстановили 22 тыс. км путей, свыше 3160 железнодорожных мостов общей протяженностью 74 км.; было отремонтировано 16,5 тыс. вагонов и выполнен большой объем эксплуатационных работ на 30 тыс. км железных дорог. За успешное выполнение заданий командования 5 частей железнодорожных войск были награждены Почетными революционными Красными знаменами.

В эти же годы объем воинских перевозок составил 33454 оперативных и 6679 снабженческих поездов, в которых было перевезено 24,5 млн. чел. с артиллерией и обозами и 2,5 млн. лошадей. При этом удельный вес оперативных перевозок в общем объеме воинских перевозок был 83,4%, среднее время нахождения в пути воинского поезда составило 6 суток, а среднесуточная скорость - 250-300 км.

Создание органов ВОСО РККА явилось переломным моментом в использовании железных дорог для военных целей. Это мероприятие в значительной мере способствовало наведению порядка на железных дорогах, улучшению их работы и укреплению взаимодействия перевозимых войск с органами железнодорожного транспорта.

В условиях Гражданской войны органы ВОСО за счет своевременно выполненных перевозок обеспечили активные боевые действия, гибкий маневр войск, создание превосходства в силах и средствах на решающих направлениях, осуществляли снабжение фронтовых частей Красной Армии.

Боевой опыт, накопленный службой ВОСО РККА в годы Гражданской войны по использованию транспорта и руководству воинскими перевозками, имел большое значение для ее дальнейшего развития и совершенствования.

Примечания

¹ "Обозреватель - Observer". 1998, № 7; 1999, №№ 7,12; 2000, № 9.

² аттэль Николай Иосифович - генерал-майор императорской армии, участник русско-японской и Первой мировой войн. В марте 1918 г. был назначен Начальником ЦУП ВОСО. Как крупный военный специалист в том же году назначен Начальником Штаба Высшего Военного Совета, затем Всероссийского Главного Штаба.

³ Находившаяся с начала Гражданской войны в ведении органов ВОСО почтово-телеграфно-телефонная связь с

сентября 1919 г. была выделена в самостоятельную организацию.

⁴ В организационном отношении бронепоезд-воинская часть, который состоял из командования, штаба, боевой части и базы (от 37 до 172 чел., 2-4 орудия, 4-16 пулеметов). На октябрь 1920 г. в РККА имелось 103 бронепоезда и бронелетучки. В разные периоды Гражданской войны белые армии использовали в боях против РККА от 47 до 79 бронепоездов.

⁵ В 1917 г. в стране насчитывалось около 40 тыс. автомобилей иностранных марок, из них 3-4 тыс. - в РККА. В 1918 г. Декретом СНК в распоряжение народного комиссариата военных и морских дел было передано 50% всего годного для использования в армии автопарка, что дало возможность приступить к формированию автоколонн до 10 машин в каждой. На 1.10.1921 г. на ходу осталось только 7 тыс. автомобилей. В 1919 г. автоколонны были переформированы в автогрузовые отряды (по 20 машин в каждом).

⁶ В сентябре 1920 г. курсы были переведены на положение нормальной школы с трехгодичным сроком обучения.

⁷ Так, например, один только Восточный фронт в марте 1919 г. растянулся на 1800 км, а Южный в июле 1919 г. - на 1200 км.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

МИР ПОСЛЕ 11 СЕНТЯБРЯ

Владимир Штоль,
журналист

Хочу сразу же отметить важное обстоятельство, которое отличает эту книгу от многих других, появившихся на рынке политической литературы: у ее автора, Е.Примакова, много регалий, особенно "бывших". Он был и председателем Правительства, и министром иностранных дел, руководителем Службы внешней разведки, директором научных институтов, как тогда говорили, "организатором науки" и т.д. и т.п. Книга написана тем, кем он всегда был, есть и будет - талантливым журналистом. Написана на одном дыхании хорошим, доступным русским языком. Это отнюдь не означает, что книга лишена скрупулезности ученого, или тонкого анализа дипломата, или даже озарения разведчика.



Все это присутствует в последней работе Е.Примакова и так неразрывно спаяно друг с другом, что вспоминаются слова поэта: "Здесь ни убавить, ни прибавить".

В итоге вся книга продиктована самой жизнью, и именно она, прошедшая через личность автора, стала первичным "источником" для его выводов, которые он выстроил в определенную концепцию.

Основная концепция книги - это то, что мир после 11 сентября 2001 г. серьезно изменился.

11 сентября стало значительным эпизодом, способным оказать самое непосредственное влияние на современную международную жизнь, имея в виду и экономические, и политические аспекты. А в целом - это переход от двухполярной к многополярной системе.

Внедрение нового духа в международные отношения диктует общая задача - победить монстра, возникшего на мировой арене, - терроризм. Именно это явление стало предметом пристального исследования автора книги. При этом Е.Примаков впервые в нашей литературе систематизирует проявления терроризма в различные эпохи, показывая динамику его развития. Если в XIX - начале XX в. взлет террора был связан с анархистами и националистами, а их жертвами были, как правило, государственные деятели, то во второй половине XX в. терроризм получает две особенности:

первая - он входит в арсенал средств преимущественно сепаратистских и экстремистских религиозных и политических движений;

второе - терроризм широко выходит за национальные рамки и заступает на международную арену.

Но уже в конце XX в. подобная модель международного терроризма начала терять связь с государственными структурами.

События 11 сентября, по мнению автора, воочию показали новую и наиболее опасную разновидность международного терроризма - это самодостаточная система, не связанная с каким-либо государством. Преступления этой разновидности терроризма унесли тысячи мирных жизней, переступили границы государств, заявив о себе как о качественно новом "игроке" на международной арене.

Каждая глава книги заслуживает того, чтобы на ней отдельно остановиться хотя бы потому, что в каждой можно найти то новое, чего не было ранее в историографии по вопросу мирового терроризма.

Взять хотя бы один из подзаголовков первой главы: "Самодостаточный терроризм".

Ведь раньше считалось совершенно естественным, что за каждой крупной террористической организацией стоит то или иное государство, хотя бы потому что только на государственном уровне можно было осуществлять крупные террористические акты. Для этого требовались и соответствующие средства, и значительная подготовка, и политическая воля, и многое-многое другое. Достаточно вспомнить хотя бы Ливию и Иран.

Однако автор приходит к выводу, что сейчас терроризм фактически может потерять связь с государственными структурами. На мировой арене появляется "самостоятельный игрок", типа известной Аль-Каеды, которая хотя и имеет контакты со многими государствами, включая сами Соединенные Штаты, тем не менее ни с кем конкретно напрямую не связана. Она угрожает всеобщему миру, всем государствам и народам без исключения, всему человечеству в целом.

Утверждение автора полностью соответствует имеющимся фактам. Так, в обвинительном акте по делу Усамы бен Ладена, подготовленном американскими властями, говорится, что Аль-Каеда с 1993 г. пыталась неоднократно достать ядерное оружие или его компоненты. Есть основание считать, что террористы из Аль-Каеды стоят на пороге обладания радиологическим оружием.

Правильность этого тезиса подтвердили и недавние события в Москве, связанные со взятием заложников чеченскими террористами. Известно заявление одного из их лидеров, Закаева, о том, что подобные действия могут быть совершены и в отношении атомных электростанций.

Далее следует один из, пожалуй, самых важных выводов автора о том, что прежние концепции создания национальной безопасности оказались неэффективными. Мировое сообщество должно в новых условиях пересмотреть их вместе с методами обеспечения безопасности союзников.

Сейчас главной задачей выступает надежное противодействие мировому терроризму. А для того чтобы такое противодействие стало эффективным, необходимо сплочение всех здоровых сил в мире. Этот постулат конкретно разбирается в VI главе "Уроки для всех", где акцент ставится на необходимость нового подхода к своим взаимоотношениям США и России.

С большим интересом читается глава книги, посвященная разбору мифа и реальности, касающихся ислама, где автор доказывает, что терроризм фактически не имеет национальности, и те, кто рядятся в "правоверных арабов", не имеют никакого отношения к исламу, священная книга которого - Коран - отвергает такой вид насилия, как терроризм, войну с женщинами и детьми.

Тем не менее сегодня большинство террористов - это выходцы из арабского мира, и автор анализирует корни этого явления. При этом он предлагает конкретные пути ликвидации объективных причин, которые плодят террористов - неурегулированность ближневосточной проблемы. Эта глава привлекает тем, что автор не просто хорошо знаком с материалом, а, как говорится, полностью живет в нем - он сам был активным участником ближневосточного урегулирования.

Особенно хочется остановиться на заключительной главе книги "Россия в современном мире".

О ее актуальности и значении говорит хотя бы тот факт, что многие разделы этой главы были растиражированы в средствах массовой информации ("Российской газете", "Известиях"), стали предметом многих телевизионных комментариев.

Более того, известно, что когда автор еще до выхода книги посетил Вашингтон, то о выводах в этой главе знали и бывший госсекретарь США Киссинджер, и вице-президент США Чейни.

Конечно, прежде всего речь идет о знаменитых "Шести пунктах по Чечне". Именно их, прежде всего, цитируют СМИ, понимая, что в них изложена, с моей точки зрения, одна из реальных возможностей выхода из того тупика, который обозначился в последние годы в Чечне.

Автор разделяет позицию Президента России В.В.Путина, его инициативы по Чечне, однако, при этом указывает, что инициатива Президента после 11 сентября пока не имеет продолжения и использовалась "топорно", а возможно, пишет он, даже "искаженно".

Мы не будем перечислять все знаменитые "Шесть пунктов по Чечне". Оставим за читателем право самому убедиться, насколько они интересны.

И последнее.

Как известно, автор книги никогда не принадлежал к тем, кто призывает безропотно плестись в фарватере американской внешней политики. И на этот раз при некоторой эйфории, которую можно заметить в СМИ по поводу взаимоотношений между Россией и США после 11 сентября, выводы автора книги представляются более четкими, разумными и последовательными.

Он полностью поддерживает курс на сближение с США, и отход России от этого курса, с его точки зрения, не предвидится ни по объективным, ни по субъективным мотивам.

При этом он замечает, что развитие этого процесса, особенно установление партнерских отношений между двумя государствами, зависит, главным образом, от Вашингтона. Пока что американцы не полностью отказались от политики "двойных стандартов" и акцента на однополярный мир.

Поэтому развивающиеся после 11 сентября российско-американские отношения хотя порождают у автора оптимизм, но этот оптимизм - весьма умеренный.

Особенно важно, чтобы те, кто выверяет сейчас стратегический путь развития страны, прислушались к словам автора о том, что Россия должна проводить диверсифицированную внешнюю политику и наряду с Америкой, развивать отношения с европейскими государствами, а также с Китаем, Индией, Японией, арабскими странами, государствами Латинской Америки и Африки. Одно ни в коем случае не должно противопоставляться другому.

В итоге хочется поздравить Евгения Максимовича Примакова, который в последнее время выпускает одну книгу за другой. И, что не менее важно, их успех и значение идет по нарастающей.

Евгений Примаков. Мир после 11 сентября. М. 2002. 192 с.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Объединение Германий глазами очевидца

Александр Задохин,
доктор политических наук, профессор

Издательство "Научная книга" Дипломатической академии МИД РФ выпустило в свет книгу профессора И.Н.Кузьмина* "Поражение. Крушение ГДР и объединение Германии", в которой рассматриваются бурные события 1989-1990 годов, завершившиеся присоединением ГДР к ФРГ, а также их предыстория.



Впервые в России описаны переговоры "два плюс четыре" и сопутствовавшие им переговоры в связи с окончательным урегулированием в отношении Германии с подробным изложением советской позиции.

Опираясь на детальное рассмотрение и анализ общественно-политического кризиса в ГДР, автор приходит к выводу, что он явился результатом длительных негативных процессов в Восточной Германии, получивших заметное ускорение под воздействием внешних факторов во второй половине 80-х годов.

С учетом данного обстоятельства в первой главе книги рассматривается в динамике, начиная с 1985 г., внутренняя обстановка в ГДР на фоне внешних условий, которые определялись отношениями в рамках треугольника Москва - Восточный Берлин - Бонн.

Что касается непосредственно событий, приведших к крушению ГДР и восстановлению немецкого государственного единства, то по самой сути протекавших в стране процессов и по их мотивации они отчетливо разделяются на два периода.

Соответственно этому вторая глава книги посвящена рассмотрению "осенней революции" в ГДР, а третья - содержит описание событий и обстоятельств, определивших присоединение ГДР к Западной Германии.

В этих же двух главах рассмотрены внешние аспекты, связанные с германскими событиями, и в особенности ход переговоров "два плюс четыре".

В четвертой главе предпринята попытка выявить и систематизировать причины описываемых событий.

За прошедшее десятилетие стала известна подоплека многих скрытых ранее решений, очевидной стала детерминированность развития в ряде конкретных областей. Это дает автору возможность более достоверно оценить причины, обусловившие крушение ГДР; позволяет отказаться от первоначальных упрощенных представлений.

Книга не носит полемического характера. Автор не ставит своей задачей дать развернутую оценку решениям и действиям высших советских руководителей в связи с кризисным развитием в ГДР и ее аншлюсом к Западной Германии. В то же время общий итог их деятельности на германском направлении, равно как и результаты германского объединения с точки зрения Советского Союза и современной России не могут получить иную характеристику, как поражение. Этим и обусловлено название книги.

Работа И.Н.Кузьмина отличается от других публикаций на эту тему, прежде всего, комплексным подходом.

Благодаря параллельному рассмотрению внутреннего развития в ГДР и внешних факторов, действовавших на это развитие, более понятным становится общий ход событий. Соответственно, более понятным становится и течение переговоров в связи с германским урегулированием. Впервые обобщены и систематизированы причины, приведшие к социальному взрыву в Восточной Германии. В частности, здесь содержится рассказ о противоречиях в высшем партийно-государственном руководстве ГДР и о деятельности оппозиционной Э.Хонеккеру группы вокруг председателя Совета министров В.Штофа.

По охвату исследуемого материала и по уровню исторических обобщений книга И.Н.Кузьмина "Поражение" открывает новый этап в изучении событий 1989-1990 гг. в Германии российскими историками и политологами (в сравнении с

работами Н.В.Павлова "Объединение" (1992 г.); И.Ф.Максимычева "Крушение. Реквием по ГДР" (1993 г.); А.А.Ахтамзяна "Объединение Германии или аншлюс ГДР к ФРГ" (1994 г.). Благодаря полноте и достоверности приводимых сведений, а также точности используемых формулировок книга Кузьмина резко контрастирует с книгой М.С.Горбачева "Как это было. Объединение Германии" (1999 г.).

Автор освоил большой массив текущей информации и опирался на собственные дневниковые записи тех лет. Он использовал значительное число архивных документов и проработал большое число мемуаров, многие из которых до настоящего времени остаются недоступными российскому читателю. То же самое относится к монографиям и к научным статьям зарубежных, прежде всего немецких, историков и политологов.

Определенный отпечаток на общее содержание книги и ее тональность наложило то обстоятельство, что в описываемый период (1985-1990 гг.) И.Н.Кузьмин работал в одном из "реперных" точек Германии - в Берлине-Карлсхорсте, где возглавлял информационно-аналитический отдел Представительства КГБ СССР при МГБ ГДР. Благодаря этому он обладает обширной базовой информацией, что позволяет ему правильно расставить акценты, отсеять недостоверные сведения.

Книгу "Поражение" отличает живая подача исторического материала, который и сегодня остается актуальным.

Она может представить интерес не только для специалистов в области международных отношений, но и для широкого круга читателей.

И.Кузьмин. "Поражение. Крушение ГДР и объединение Германии". М. "Научная книга". 2002. с. 340.

Примечания

* *И.Н.Кузьмин - ведущий научный сотрудник Дипломатической академии МИД России, профессор, доктор политических наук, доктор философии Гумбольдтского университета в Берлине.*

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)]