

N 10(165)



**ИЗДАТЕЛЬ
ООО**

“РАУ-Университет”

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР
ШТОЛЬ В.В.

**РЕДАКЦИОННАЯ
КОЛЛЕГИЯ**

ЕРЕМЕНКО И.Н.

(исполнительный директор редакции)

НОВИКОВ Ю.Д.

(заместитель главного редактора)

БЕРКОВ А.А.

ИЗВЕКОВ Н.Н.

КОМАРОВ И.К.

МАЙОРОВ Д.А.

ОРЛОВ А.А.

ЯХЬЯЕВ Т.Г.

**НАУЧНО-РЕДАКЦИОННЫЙ
СОВЕТ**

АБДУЛАТИПОВ Р.Г.

АРИСТОВ В.В.

БАГРАМОВ Э.А.

ГАБАРАЕВ Б.А.

ДЕЛЯГИН М.Г.

ДУДАРОВА В.Б.

ЕФИМОВ Б.Е.

ЖУРКИН В.В.

ИВАШОВ Л.Г.

ИСАКОВ В.Б.

КАРТАШКИН В.А.

КАШЛЕВ Ю.Б.

КРЕМЕНЮК В.А.

ЛАДЫГИН Ф.И.

ЛАПТЕВ П.А.

ЛЬВОВ Д.С.

МАКАРОВ В.В.

ПРИМАКОВ Е.М.

ТИТАРЕНКО М.Л.

ТОРКУНОВ А.В.

ШАХНАЗАРОВ К.Г.

ЯКОВЛЕВ В.Ф.

Обозреватель - Observer

Внутренняя политика

- Величие России – в гармонии, основанной на триединстве, а ее развал – на дуализме. *А.Харитонов*
- Выборы в Чечне:объективная реальность. *В.Галицкий*

Внешняя политика

- О некоторых особенностях текущей ситуации в мире. *Н. Извеков*
- Рекомендации “Группы восьми” по противодействию терроризму. *А.Козырева*
- Движение неприсоединения в многополярном мире. *С. Крылов*
- Интеграция Словакии и Чехии в Европейский Союз. *М. Эштваникова*

Военно-политические проблемы

- Новые военные потенциалы НАТО. *В.Штоль*
- Стратегическая стабильность как фактор обеспечения национальной безопасности. *Д.Мистрюгов*
- Стратегическая стабильность как фактор обеспечения национальной безопасности. *И.Хлебников*

Экономика

- Валовой региональный продукт. *М.Голубицкая*

История

- Арабо-израильская война 1967 г. *А.Олимпиев*
- История создания и традиции Отдельного корпуса пограничной стражи (ОКПС). *В.Савчик*

Наука, культура

- Удивительная.Непостижимая. Феноменальная. *Б.Ефимов*

Из блокнота журналиста

- Когда справедливость торжествует. *В.Радомирова*
- Приказ взломать двери дал президент. *В.Радомирова*

Рецензии

- Провокации против России. *Ю.Новиков*
- Концесси в мировой экономике и России. *В.Котилко*
- Политический лидер: вчера, сегодня, завтра. *М.Анохин*

Ежемесячный
информационно-аналитический
журнал
«Обозреватель–Observer»
издается с 1992 г.

Оригинал-макет подготовлен редакцией информационно-аналитического журнала «ОБОЗРЕВАТЕЛЬ
- OBSERVER».

Адаптирован для WEB [службой поддержки](#).

ВЕЛИЧИЕ РОССИИ - В ГАРМОНИИ, ОСНОВАННОЙ НА ТРИЕДИНСТВЕ, А ЕЕ РАЗВАЛ - НА ДУАЛИЗМЕ

Откуда исходят интеллектуальные диверсии

А.Харитонов,

кандидат физико-математических наук

Главная цель человека - гармония с самим собой, с обществом и окружающей природой. Под гармонией обычно понимается справедливость, красота и количественная мера соразмерности частей, организованных в единое целое.

Много внимания уделено гармонии во всех религиях и произведениях мировой литературы. Сегодня законы гармонии стали объектом интенсивного исследования в науке. Они уже получили количественную и качественную меру своего выражения в виде новых системных законов природы. Законы гармонии отличаются принципиально от системных законов, вытекающих из известных динамических теорий, основанных на дуализме. Эти теории построены в рамках второго начала термодинамики, приводящего к парадоксу "тепловой смерти Вселенной". Законы гармонии построены на триединстве видения явлений природы, а известные динамические теории основаны на равенстве пар противоположностей, представляя дуальную картину мира.

Под дуальной картиной мира мы понимаем представление явлений природы, основанное на модели равновесия, построенной на равенстве действия и противодействия, на использовании двух форм энергии (кинетической и потенциальной), на интенсивных и экстенсивных парах параметров, на двух независимых классах переменных (q-координат и p-импульсов).

Еще Ф.Ницше заметил в своих афоризмах, что законам гармонии служат только "добрые люди", а представители власти, желая узаконить социальную несправедливость, провозглашают равенство всех людей перед законом, ими же и установленном. История показывает, что во власти редко бывают "добрые люди". Поэтому политика лжецов основана на сокрытии и искажении законов природы и общества. Они имеют для этого свою корысть (неграмотных людей легче дурачить). Обманывать вообще легче, чем познавать законы природы и говорить правду людям. Научные знания принадлежат обществу, а обман проистекает от отдельных личностей, не связанных нравственным долгом ни с обществом, ни с его историей, ни с его будущим. Такая власть в борьбе со своим народом и другими государствами в качестве главных аргументов использует административную и военную силу, а также интеллектуальные диверсии, и, в конечном итоге, оставляет в истории цивилизации следы горя и собственного позора.

Фальсификация целей хорошо известна из истории ведения варварских войн. (Она является одним из инструментов естественного отбора в животном мире). Представители культуры, науки и религии пытаются противостоять таким фальсификаторам, используя возможные средства коммуникации. Жизнь современной цивилизации пульсирует на грани самоуничтожения в вечном конфликте культуры и невежества при возрастающих экологических угрозах.

Дезинформация является орудием безнравственной власти. Она подбрасывает ее своим противникам и конкурентам для их интеллектуального и духовного обезоруживания, чтобы люди атомизировались и теряли способность к коллективной защите своих жизненных интересов и разрывали связи со своей культурой и историей. Другим варварским средством является война, целью которой тоже служит захват ресурсов противника, главным из которых является, в конечном итоге, сам человек. Поэтому мудрые стратеги побеждали противника, не вынимая меча из ножен.

Горько осознавать себя гражданами завоеванной и разрушающейся страны, но только правда о сложившейся ситуации на Родине и знание системных законов гармонии, позволяют найти правильные цели дальнейших действий.

Приведем далеко неполный ряд интеллектуальных диверсий, которые привели к развалу СССР и продолжают процесс разрушения России.

Главная диверсия - подмена триединой методологии и законов гармонии природы и общества дуальным мировоззрением (единством и борьбой пар противоположностей).

В религии сказано: две равные части не образуют единого целого. Поэтому целостность и развитие могут познаваться и достигаться на основе видения триединства в природе. Развитие и созидание происходят в трех сущностях бытия.

Согласно второму началу термодинамики, взаимодействия, основанные на единстве пар противоположностей, приводят к разрушению - "тепловой смерти Вселенной".

"Разделяй (порвну) и властвуй" - такой механизм разрушения отмечен в политике еще Макиавелли.

Дуальное видение картины мира, основанное на забвении границ разумного применения динамических теорий и понятий, приводит только к разрушению.

В гуманитарных науках дуальному видению соответствуют, например, следующие пары: материя - идея, мужчина - женщина, причина-следствие, хорошо - плохо. В экономике свои разрушающие пары: спрос - предложение, производство - потребление, работник - работодатель и так далее. Для обеспечения развития надо видеть явления природы в триадах, связанных определенными системными законами природы и количественной мерой, то есть законами гармонии.

При подготовке к Первой мировой войне в Россию был запущен вирус антинауки в виде философии единства и борьбы пар противоположностей. Этот вирус позволил уничтожить часть отечественных достижений в науке и культуре. И этот вирус продолжает работать на развал России сих пор.

В результате:

1. Фундаментальный труд русского мыслителя и полководца А.Е.Снесарева "Философия войны" появился на свет, к сожалению, с опозданием почти на 80 лет, только в 2002 г. Его книга построена на методологии триединства роли государства, экономики и войны в эволюции общества, что

противоречило государственной идеологии того времени (диалектический материализм утверждал, что государства и войны отомрут, на практике это не подтвердилось).

2. Фальсифицирована и не используется "теория равновесия" (см. БСЭ), описывающая законы развития общества и экономики на основе триединства. Три сущности можно рассматривать с пяти сторон. Человек состоит из трех сущностей: тела, души и интеллекта; имеет пять пальцев, пять органов чувств и пять уровней управления высшей нервной деятельностью. Символом этой теории равновесия служит пятиконечная звезда, где каждый луч делится на три части по "золотой пропорции". Эта теория не востребована современной отечественной наукой, рассматривающей "устойчивое развитие" общества. Хотя экономисты многих стран используют достижения этой теории. Так, в США с 1963 г. издается журнал "Числа Фибоначчи", посвященный этой теме. Однако экономика России по рекомендации МВФ строится на равновесии спроса и предложения, производства и потребления, интересов работодателя и работника. Это давно изученные механизмы развала экономики и общества. Всякий, кто не видит триады в основе развития экономики, - не экономист, писал американский ученый П.Хейне.

3. Фальсифицировано учение Дарвина. Это отметил русский ученый Н.В.Тимофеев-Ресовский в своих лекциях в МГУ в 1973 г. В естественном отборе (конкуренции) выживает система с более развитым централизованным управлением, способная лучше кооперировать действия своих составных частей для выбранной цели. Эта кооперация обеспечивается за счет структурного многообразия элементов и принципа дополнительности, а не их равенства между собой.

4. Искривлен и не используется закон сохранения М.В.Ломоносова. С его нарушением сформулированы законы превращения энергии и взаимосвязи явлений. Насколько возрастает хаос по одним свойствам природы, настолько же он убывает по другим свойствам.

В отечественных же учебниках и энциклопедиях написано о росте энтропии как меры хаоса в нарушение этого элементарного баланса природы. В действительности энтропия является суммой мер хаоса и порядка в круговороте энергии, и рост энтропии не противоречит процессу развития живой и неживой природы. В наших же военных технологиях безопасности и управления используется дуальное понятие энтропии, равной мере хаоса (спрашивается, зачем нужны генераторы шумов в вычислительных машинах, если бы хаос давался в природе задаром? - писал американский специалист по системному анализу Ст.Бир). Поэтому ряд зарубежных систем безопасности построен без этих заблуждений.

5. Свобода предпринимательства в микроэкономике предполагает возрастание роли ценностных показателей макроэкономики и правовых механизмов регулирования. Соответствующие уравнения баланса свобод, прав и ответственности для развития гражданского общества не учитываются отечественными институтами безопасности, и, как следствие, - рост коррупции и преступности. Без осознания определенной последовательности балансов безопасности развитие гражданского общества невозможно.

6. Ошибки рядового человека касаются его дохода и семьи. Такие же ошибки руководителя могут стоить разорения и даже жизни многим другим людям. Справедливо ли делать их равными перед законом? (Кому больше дано, с того и больше спрашивается).

В законе о мобилизации России сказано, что граждане несут уголовную ответственность за неявку в военкомат. Но ни один чиновник не отвечает за задержку объявления военного положения. Демографическая война идет, русские вымирают. И если не ставить задачу каждой молодой семье иметь по три ребенка, через 50 лет русских в России не будет. Как могут представители власти и народа быть равными перед законом? Власть пишет законы и использует их в своих интересах!

7. Дуальная методология науки разделила знания на несвязанные и не связываемые между собой научные дисциплины, в результате потеряна вера в справедливость и в науку, описывающую законы развития общества. Потерян единый научный ключ к сохранению и развитию образования, культуры, права, экономики, финансов и управления.

Дуальное естествознание рассматривает один универсальный процесс - рассеяние энергии (рост хаоса). В круговороте же природы есть еще 2 универсальных процесса, в том числе процесс концентрации энергии (рост порядка) и процесс стремления к равновесию (роста хаоса и порядка). Следовательно, дуальное естествознание не видит 2/3 системных законов природы. (О какой безопасности можно говорить при таком невежестве? Власть хочет как лучше, а народ вымирает).

Этот перечень научных диверсий против народов России многие ученые могут продолжить. Многим известна история борьбы с генетикой и кибернетикой. А сколько открытий погибло? И за этими диверсиями потеряны человеческие судьбы, отечественный научный приоритет, многие научно-технические достижения.

Только восстановление триединой научной методологии позволит преодолеть системный кризис управления и перейти к подлинному развитию России.

Нельзя быть столь наивными и полагать, что консультанты МВФ будут укреплять экономику, финансы и безопасность России. Процесс разрушения нашей страны продолжается. Многие указы Президента РФ и решения правительства РФ не соответствуют законам гармонии и развития нашего общества.

Интеллект - главное оружие в борьбе за великую Россию.

[\[СОДЕРЖАНИЕ \]](#) [\[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ \]](#)

ВЫБОРЫ В ЧЕЧНЕ: ОБЪЕКТИВНАЯ РЕАЛЬНОСТЬ

Но зачем нарушать федеральное и республиканское законодательство?

В. Галицкий,

действительный член Академии военных наук,
доктор юридических наук, профессор

Одним из самых важных достижений постсоветской России стала возможность альтернативных выборов, свободного волеизъявления избирателей. Как показывают результаты исследования российских, в том числе и чеченских, ученых, да и самого автора, чеченский народ, уже более 10 лет находящийся в вооруженном конфликте и фактической зоне беззакония, еще не потерял веру в справедливость и в силу Права и Закона.

Доверие чеченского народа Федеральному центру напрямую зависит от соблюдения действующего законодательства самим Федеральным центром. К сожалению, в настоящее время это далеко не так. И прежде всего это касается избирательного законодательства.

Однако сначала о том, кому были нужны выборы президента в Чеченской Республике в условиях неразрешенного социально-политического конфликта с активным применением вооруженной силы как со стороны федеральных сил, так и со стороны сепаратистов?

Выборы нужны были *во-первых*, самому чеченскому народу, что позволит его значительной части быть ориентированной на одного человека во власти - законно избранного президента, поскольку необходимо признать, что чеченское общество (внутри) дезориентировано: кому подчиняться - Кадырову или Масхадову? Ведь Масхадов тоже избирался президентом, и никто его не отстранил от этой должности ни де-факто, ни де-юре. Об этой особенности чеченского общества не следует забывать. Это так, и никто это оспаривать не может. Следовательно, Федеральный центр и российское, в том числе чеченское, общество должны сделать все для того, чтобы в условиях сложной военно-оперативной, социально-политической и экономической обстановки максимально соблюдались федеральные и республиканские избирательные законы, были созданы реальные избирательные условия всем кандидатам в президенты Республики для политического противоборства на основе общепринятого права.

Во-вторых, выборы нужны той группе чеченцев, которая пришла к власти и находится в ней благодаря Федеральному центру, а не желанию чеченского народа. Это люди назначенные, в основном, по принципу личной преданности главе администрации Чеченской Республики в период 2000-2003 гг. Безусловно, мы не рассматриваем вопрос о профессиональной компетентности этой группы. Это не является предметом данной статьи. И мы понимаем желание этой группы остаться у власти. Для нее это важно по разным причинам (не будем рассматривать их). И понятно ее естественное желание любыми способами выиграть выборы и остаться у власти. Эту группу возглавляет Кадыров Ахмад, исполняющий полномочия президента Чеченской Республики, три года находящийся у власти.

В-третьих, есть группа чеченцев, которая хочет прийти к власти в Чеченской Республике, опираясь на избирательное право.

Цели (политические, экономические, социальные и иные) второй и третьей групп чеченцев, стремящихся к власти, могут совпадать и не совпадать полностью или частично. Но мы все знаем, что то, какая группа останется у власти, зависело от волеизъявления чеченского народа на выборах 5 октября 2003 г.

Следовательно, федеральные и республиканские органы власти обязаны были создать такие правовые условия и политико-правовую обстановку в Республике, которые позволили бы чеченскому народу действительно не только СВОБОДНО осуществить свой выбор, но и выбрать того президента, который бы отвечал определенным качествам и, прежде всего, профессиональным, то есть был способным эффективно и качественно исполнять обязанности президента Республики. Следовательно, в выборах существенное значение имеет одно важнейшее условие: в числе кандидатов, претендующих на должность президента Республики, должно быть определенное количество лиц с определенными личными, профессиональными, политическими и иными качествами. На наш взгляд, это принципиально важно. В противном случае мы можем встретиться с проблемой профессиональной непригодности избранного лица к исполнению функций президента Республики. Следует подчеркнуть, что данный важнейший вопрос обойден в российском избирательном праве. По существующему избирательному праву получается, что неважно кто будет избран президентом: компетентный человек или некомпетентный, профессионально пригодный решать государственно важные вопросы на посту президента Республики или профессионально непригодный.

В общепризнанном избирательном праве¹ термин "избирательное право" употребляется в двух значениях: объективном и субъективном смысле.

Объективный смысл избирательного права состоит в том, что оно представляет собой совокупность правовых норм, регулирующих избирательные отношения. *Субъективный смысл* его состоит в том, что оно является правом гражданина избирать и быть избранным в органы государственной власти и органы местного самоуправления. Следовательно, мы можем сказать, что избирательное право представляет собой систему правовых норм, регулирующих организацию и проведение выборов. Государство и его институты обязаны разработать и представить избирателю эту систему правовых норм. Данная система должна предоставлять не только права и обязанности тем, кто организует выборы, участвует в выборах, но и гарантировать защиту прав всех участников избирательной кампании.

Особое место в российском избирательном праве отводится принципу равного статуса кандидатов и запрещению использовать преимущества своего должностного или служебного положения кандидатами, замещающими государственные и муниципальные должности.

Исходя из вышеизложенного, что же можно сказать о выборах в Чеченской Республике? Результаты анализа предвыборной обстановки в Чеченской Республике показывают, что имело место несоблюдение избирательного права, прежде всего в части использования преимущества своего служебного положения кандидатом А.Кадыровым, поскольку все остальные кандидаты такими преимуществами не обладали. В чем суть этих нарушений? Прежде всего это личное участие Кадырова в мероприятиях, проводимых правительством Республики (хотя официально он числился в отпуске и был освобожден от исполнения своих обязанностей и полномочий): открытие газопровода, начало учебного года в школах, заявления о начале компенсационных выплат за утраченное имущество и разрушенное боевыми действиями жилье, рабочие встречи с президентом Российской Федерации, участие в открытии детского сада в Ханкале для детей военнослужащих и т.п., сопровождающиеся показом в средствах массовой информации (табл.).

Перечисленные и другие данные о нарушениях избирательного права говорят о том, что федеральный и республиканский избиркомы не все сделали

для неукоснительного соблюдения избирательного права в Чеченской Республике. И если говорить не об очередной "галочке" в политических мероприятиях Федерального центра на территории Чечни, а о политике, направленной на скорейшее политическое и правовое урегулирование обстановки в Республике, о скорейшем восстановлении социальной сферы и экономики Чечни, то необходимо было бы позаботиться и о том, чтобы в числе кандидатов в её президенты было достаточное количество лиц, пользующихся необходимым авторитетом у чеченского народа и обладающих необходимыми профессиональными качествами.

Если сослаться на наиболее авторитетные данные о предпочтениях чеченского народа, содержащиеся в исследовании², проведенном 20-25 июня 2003 г. по заказу Фонда "Общественное мнение" компанией VALIDATA (руководитель исследования - С. Хайкин), то наиболее популярными кандидатами являлись Малик Сайдудлаев (20,1%), бывший спикер российского парламента Руслан Хасбулатов (19,2%), депутат Госдумы Асламбек Аслаханов (17,6%). Ахмад Кадыров находился лишь на четвертом месте, причем, с существенным отрывом от "первой тройки" - 12,5%. Следует отметить, что рейтинг доверия был наиболее высоким у Аслаханова - 18,3%. Кадыров и по этому показателю оставался четвертым (11,4%)².

Таблица
Факты нарушений избирательного права
(по данным центральной прессы)

Характер нарушения избирательного права	Источник
Как заявил на пресс-конференции Ахмад-Хаджи (Кадыров - Авт.) "самый главный кандидат - Кадыров и я сегодня не вижу другого" и далее: "70% респондентов в Чечне убеждены, что президентом станет Ахмад Кадыров".	Мигалин С. Ахмад Кадыров играет по-крупному. // Независимая газета. 2003. № 187. 5 сентября. С. 2.
Выступление члена Совета Федерации А.Завгаева в Надтеречном районе на совете старейшин с агитацией за Кадырова. Люди (около сотни человек) в футболках с портретами Кадырова устраивали засады на колонну кандидата М.Сайдудлаева и т.п.	Рискин А. Из гранатомета по портрету кандидата // Независимая газета. 2003. № 191. 10 сентября. С. 4.
Отказ правозащитников присутствовать на выборах в Чечне, заявления местного населения о нарушениях избирательного права, заявление Э.Памфиловой о том, что Кадыров запретил открытие избирательных участков в лагерях беженцев в Ингушетии и т.п.	Там же.
Заявление членов внеочередного заседания Совета координационного центра мусульман Северного Кавказа 9 сентября (2003 г. - Авт.) о поддержке Кадырова: "Благодаря многолетнему опыту общения с ним, мы уверены в его мудрости, неизбежности и чистоте намерений вывести страну из хаоса войны и разрушения на путь созидания и прогресса!".	Недумов О. Муфтии поддержали Ахмада Кадырова // НГ-Религии. 2003. № 18. 17 сентября. С. 1.
Министры правительства Чечни разъезжают по Республике и агитируют за Кадырова. Шамиль Буроев обвинил главу Республики в нарушении закона.	Рискин А. Иском по Кадырову // Независимая газета. 2003. № 198. 18 сентября. С. 4.
При наличии денежного залога в 4,5 млн. руб. и превышающего количества необходимых подписных листов, только на основании обнаруженных нескольких сотен листов, якобы неправильно оформленных, Верховный суд ЧР отменил Сайдудлаеву регистрацию как кандидата в президенты.	Рискин А. Сайдудлаев остался за бортом // Независимая газета. 2003. № 205. 28 сентября. С. 4.
Поездка Кадырова в составе официальной делегации РФ в ООН и показ по 1 каналу ЦТ беседы с ним Президента РФ и т.п.	Гликин М. Предвыборная гостроль Ахмада Кадырова // Независимая газета. 2003. № 208. 30 сентября. С. 1, 3.
"Центр подтвердил свое желание окончательно передать всю ответственность за безопасность в Республике А. Кадырову, существенно расширив тем самым "силовые" полномочия его властной группировки..."	Гусейнов В.А. Президентские выборы и мирный процесс в Чеченской Республике // Открытый форум. www. Open-forum.ru

Как мы видим, на конец сентября из перечисленных зарегистрированных кандидатов (Хасбулатов не регистрировался в качестве кандидата. - Авт.) остался лишь Ахмад Кадыров, то есть тот, кто пользовался наименьшим доверием. Среди оставшихся кандидатов в президенты Республики нет ни одного (кроме А.Кадырова), кто бы имел опыт организаторской и управленческой работы на высоких государственных должностях или руководства крупными коммерческими фирмами.

Отсюда напрашивается вопрос: могут ли в России рассчитывать на эффективное и качественное восстановление социальной сферы и экономики Чечни и наведение в ней конституционного порядка в приемлемые для государства сроки? Кроме того, во имя чего и с какой целью (цель конечно понятна - убрать настоящих конкурентов Ахмада Кадырова) допускались и допускаются открытые и скрытые нарушения российского избирательного права для "зачистки" списка кандидатов на пост президента Чеченской Республики?

Исторический опыт Чеченской Республики, современная социально-политическая, психологическая и экономическая обстановка в ней показывают, что выборы пройдут по "чеченскому полицентрическому" варианту, то есть голосование жителей Республики будет в значительной степени зависеть не от их собственных предпочтений, а от точки зрения местных лидеров кланов, авторитетных для жителей того или иного населенного пункта. Автор согласен с выводами и мнением руководителя аналитического департамента Центра политических технологий А.Макаркина о том, что если позиция "старших" скорректируется, что менее всего вероятно, то может произойти и корректировка мнений избирателей². Однако учитывая усталость

чеченского народа, его многолетнее существование в системе правового нигилизма и беззакония и видя откровенную демонстрацию предпочтения Федерального центра лишь одному кандидату - А.Кадырову - чеченский народ может или послушно проголосовать за него, или проголосовать против (как бы в отместку Центру). Последнее, по нашему мнению, менее вероятно.

P.S.

Учитывая, что статья была написана до выборов в Чечне, автор считает уместным высказать свое мнение по поводу состоявшихся выборов. Итак, как автор и предполагал, в сложившейся ситуации А.Кадыров просто не мог не победить. Однако нарушения федерального и республиканского избирательного законодательства продолжались и в ходе голосования.

Это выражалось в том, что не на все избирательные участки были допущены наблюдатели баллотировавшихся кандидатов; не везде были сняты плакаты, где изображен Президент России, пожимающий руку Кадырову; была выдача в одни руки по несколько бюллетеней. Кроме того, продолжалась агитация в момент выборов, допускавшаяся самим А.Кадыровым³ и т.п. Проведение выборов президента Чечни с предварительным "изъятием" основных конкурентов - Асламбека Аслаханова, Малика Сайдуллаева и Хусейна Джабраилова превратило их из формально альтернативных в фактически безальтернативные, то есть в выборы одного кандидата. Этими выборами еще раз было продемонстрировано, что избирательное законодательство в нашей стране пока остается соответствующим общеизвестному русскому народному определению: "закон, что дышло, куда повернул, туда и вышло". Поэтому и не случайно неудовлетворенность мировой общественности процессом подготовки и проведения выборов Чечне. Наиболее ярко и точно по поводу избирательной кампании в Чечне было сказано в "Вашингтон пост": "Пустив в ход насилие, давление и послушную судебную систему, власти оставили за бортом трех наиболее сильных соперников Кадырова, превратив воскресные выборы из состязания в коронацию"⁴ (наверное, имелся в виду факт подготовки инаугурации А.Кадырова еще за неделю до выборов: где и как будет проходить она, какие и кому подарки дарить и т.п.).

Это еще раз подтверждает, что у нас еще нет настоящего гражданского общества, да и его строительством фактически никто не занимается, поэтому и нет действенных правовых механизмов, позволяющих населению, гражданам нашей страны не допускать нарушения принятых законов ни прямо, ни косвенно.

Кому нужны были такие выборы в Чечне? А если надо было их проводить (а их надо было проводить!), то необходимо было бы показать всему чеченскому народу и всему миру, что федеральное и республиканское избирательное законодательство неукоснительно соблюдается. Это значительно повысило бы авторитет Федерального центра как в глазах чеченского народа, так и у всей мировой общественности. Пусть были бы сильные конкуренты у А.Кадырова, пусть бы они публично предложили и доказали верность и перспективность своих предвыборных программ! Это было бы важным как для чеченского народа, так и для Центра, потому что неоднократно принимаемые правительством РФ **Федеральные целевые программы по восстановлению социальной сферы и экономики Чеченской Республики**, начиная с 2000 г. и, заканчивая 2003 г., **так и не были выполнены полностью**. И это в то время, когда А.Кадыров был у власти и непосредственно отвечал за реализацию программ. Где гарантия, что, став Президентом Чеченской Республики, он и его команда проявят необходимые профессиональные управленческие, политические и экономические способности? Была бы здоровая конкуренция на выборах, смотришь, может быть, и было бы больше пользы для России и Чечни.

Чеченский народ надеялся, что много лет декларируемое Федеральным центром "наведение конституционного порядка" в Чеченской Республике будет сопровождаться неукоснительным соблюдением как Конституции РФ, так и Конституции ЧР. Разве можно навести конституционный порядок в Республике, тем более находящейся в почти десятилетнем вооруженном конфликте, нарушая действующее законодательство?! Автору могут возразить, что ведь явка на избирательные участки была небывалая - 86,8%, да и проголосовали за А.Кадырова 81,1% избирателей. Да, пусть это так. Но так могут говорить только люди, не бывавшие в сегодняшней Чечне, не знающие психологию и обычаи чеченского народа, его менталитет, его дисциплинированность и полную зависимость от местных и республиканских начальников.

Чеченский народ, как никакой другой народ в нашей стране, на себе прочувствовал и продолжает чувствовать всевластие и всеилие Начальника. В Чечне Начальник - это все: бог, царь и воинский начальник. Каждый чеченец знает, что никакая власть (а это подтверждается многовековой историей Чечни) не сможет защитить его от всеилия и всевластия Начальника из чеченцев.

Чеченцы никогда никому не жаловались, а сами решали все свои проблемы, не посвящая в это даже своих соседей. Отсюда и покорность, отсюда и дисциплинированность. К этому следует добавить 13 лет постоянного страха за свою жизнь и жизнь своей семьи, страха, что дадут или не дадут "гуманитарку", пособие, зарплату, пенсию, кусок хлеба, компенсацию за имущество, жилье и т.п.

В предвыборный период в Чечне была прекрасно продумана и создана психологическая ситуация. В этом следует отдать должное мастерству тех, кто обеспечивал и организовывал избирательную кампанию А.Кадырова. С психологической точки зрения, все было продумано до мелочей и с учетом современной психологии среднего чеченца.

Обещано было много и всем: и Президенту России, и чеченскому народу. Однако после выборов почему-то выплата компенсаций приостановлена, уже открыто и категорично мы слышим заявления о том, что договор о разграничении полномочий между Российской Федерацией и Чеченской Республикой будет такой, какой выгоден не России, а нынешнему чеченскому руководству (а может быть и тем, кто еще не сложил оружие?).

Будем надеяться, что наши сомнения останутся лишь сомнениями. Будем надеяться, что нынешнее руководство Чеченской Республики выполнит свои предвыборные обещания, а чеченский народ наконец-то приобретет Мир и Порядок.

Примечания

¹ Катков Д.Б., Корчиго Е.Г. *Избирательное право: вопросы и ответы*. М.: Юриспруденция, 2001.

² Макаркин А. *Чечня накануне избирательной кампании. Выступление на заседании Клуба "Открытый форум" 09 сентября 2003 г. на тему "Президентские выборы в Чеченской республике и перспективы мирного урегулирования на северном Кавказе" // Открытый форум. www.Open-forum.ru.*

³ Пипия Б., Рискин А., Сергеевский С. *Хоть выборами назовите, лишь бы результат был // Независимая газета. 2003. № 214. 7 октября. С. 2.*

⁴ Цит. по: Рискин А. *Как "избирали" Кадырова. Вчера в Чечне прошло интересное демократическое мероприятие // Независимая газета. 2003. № 213. 6 октября. С. 2.*

О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ ТЕКУЩЕЙ СИТУАЦИИ В МИРЕ

Старые конфликты на новый лад

Н.Извеков,
вице-президент Внешнеполитической Ассоциации

В последнее время приходится констатировать определенное осложнение международной обстановки. В этой связи, можно выделить по крайней мере три региона, где ситуация заметно обострилась. Это Ближний Восток, Корейский полуостров и Балканы. Следует подчеркнуть, что в названных случаях первопричиной роста напряженности является политика США, гегемонистский характер которой заметно усилился с приходом к власти администрации Буша.

В настоящее время ближневосточный "узел напряженности" подразделяется на две внешне самостоятельные проблемы, между которыми прослеживается определенная взаимосвязь. Это вопросы послевоенного урегулирования в Ираке, с одной стороны, и вновь обострившийся палестино-израильский конфликт, с другой.

Говоря о текущей ситуации в Ираке, нужно признать, что сбываются недавние предупреждения некоторых аналитиков о том, что "быстрая военная победа" США в этой стране носит "виртуальный" или "мнимый характер". Подтвердилось, например, что в действительности иракские вооруженные силы сумели уйти в подполье с тем, чтобы затем развернуть борьбу партизанскими методами против американских и иных оккупационных войск. Таким образом, тактический успех акции США против Багдада может обернуться стратегическим проигрышем¹.

Произошло именно то, чего в глубине души опасались американские военные. Вскоре после объявленной Вашингтоном победы началась настоящая партизанская война практически на всей территории оккупированного Ирака. Уже в августе с.г. американские военные власти вынуждены были признать, что с момента формального завершения войны в Ираке - 1 мая 2003 г., они потеряли только убитыми больше своих военнослужащих, чем в ходе активных боевых действий в течение марта-апреля.

Столкнувшись с массовым сопротивлением иракцев, как в активной, так и пассивной форме, США теперь предпринимают некоторые маневры в попытке как-то ослабить растущее для них бремя оккупации Ирака. Конкретно это проявляется в следующем:

- в стремлении шире вовлечь ООН как организацию в целом, так и отдельные государства-члены в "иракские дела", но при условии сохранения полного контроля над всеми операциями со стороны США. Это нашло отражение, в частности, в новом проекте резолюции по Ираку, представленному Вашингтоном в Совет Безопасности, который теперь обсуждается там;

- в передаче "ответственности" за оккупацию части иракской территории в руки многонационального воинского контингента (около 10 тыс. чел.) из ряда стран Центральной и Восточной Европы и некоторых других государств, изначально поддержавших американскую военную акцию против Ирака. Руководящую роль в этом контингенте призвана играть Польша;

- в попытках расколоть иракское сопротивление путем разжигания межэтнических конфликтов и противоречий между двумя главными религиозными общинами Ирака - шиитами и суннитами. В пользу такого суждения говорят некоторые факты недавнего времени, например, столкновения между курдами и арабами на севере Ирака, а также отдельные теракты, подобные провокационной акции в Эль-Наджефе против авторитетного религиозного шиитского лидера.

Учитывая масштабность нынешних проблем в Ираке, представляется маловероятным, что подобная тактика действительно поможет Вашингтону переломить ситуацию в свою пользу. Реакция ведущих государств Западной Европы - Германии и Франции - в отношении последних "авансов" США в адрес ООН свидетельствует, что последние крайне сдержанно, если не сказать скептически, воспринимают это очередное ухищрение с американской стороны. Париж, например, предлагает внести радикальные поправки в американский проект резолюции по Ираку, которые сводятся к тому, что контроль за ситуацией в этой стране должен быть как можно скорее передан в руки самих иракцев.

В Европе, видимо, хорошо понимают, что именно затягивание американской оккупации Ирака является главным дестабилизирующим фактом сегодняшней ситуации и, по сути дела, провоцирует сопротивление со стороны иракцев. Поэтому, неслучайно, что со стороны Франции был поставлен вопрос относительно сроков вывода войск США с иракской территории.

Исходя из такой позиции, Германия и Франция не захотели безоговорочно поддержать американский проект резолюции СБ ООН по Ираку, так как в нем предусматривается сохранение контроля США за всем, что происходит в этой стране.

С другой стороны, едва ли способен как-то повлиять на сложную иракскую ситуацию и ввод в эту страну небольшого воинского контингента из войск нынешних государств-лимитрофов из стран Центральной и Восточной Европы и некоторых других государств. С чисто военной точки, такой контингент представляет собой слишком незначительную величину в масштабах Ирака.

К тому же, это разномасштабное воинство, даже пребывая на полном американском "довольствии" скорее всего окажется ещё менее эффективным в способности противостоять иракскому движению сопротивления, чем американцы. Подобный результат вполне предсказуем, поскольку военнослужащие из стран-лимитрофов не обладают ни уровнем боевой подготовки, ни политико-психологической мотивацией американских солдат. Поэтому солдаты из стран-лимитрофов могут оказаться более уязвимыми в отношении соответствующего пропагандистского воздействия со стороны иракцев.

Наконец, попытки раскола иракского сопротивления, осуществляемые оккупантами с помощью достаточно избитых методов провокации, в конечном итоге, могут привести к обратным результатам и ещё больше способствовать подрыву американских позиций в Ираке.

В сложившихся обстоятельствах наиболее актуальной становится реализация уже вставшей перед международным сообществом задачи скорейшего восстановления суверенитета Ирака, возрождения в нем государственности, опирающейся на поддержку народа. Весомую роль в этом процессе могла бы сыграть ООН, в частности, государства-члены Совета Безопасности.

Обретение суверенитета подразумевает, в первую очередь, вывод в сжатые сроки всех иностранных оккупационных войск, воссоздание иракских органов управления на всех уровнях, а также сил правопорядка и национальной обороны.

Международный военный контингент ООН мог бы быть введен в Ирак на ограниченный период времени и на основе четко обозначенного мандата. Очевидно основными целями для такого контингента могли бы стать: наблюдение за выводом иностранных оккупационных войск, находящихся в Ираке без мандата Совета Безопасности ООН, и обеспечение порядка при взаимодействии с воссоздаваемыми иракскими властями в течение строго обусловленного переходного периода.

Представляется, что Россия, которая имеет большой опыт сотрудничества с Ираком в недавнем прошлом, могла бы внести существенный вклад в послевоенное восстановление страны. Например, могло бы оказываться техническое содействие во многих областях, в том числе в восстановлении нефтяной промышленности и воссоздании иракских вооруженных сил.

Последние события в Палестине и Израиле показывают, что ранее распропагандированная "дорожная карта" (американский проект урегулирования на Ближнем Востоке) оказалась битой. Главная ответственность за это может быть возложена на Израиль. Власти этого государства, на словах поддерживая "дорожную карту", на деле стремились добиваться односторонних уступок с палестинской стороны и саботировали выполнение своих собственных обязательств согласно плану ближневосточного урегулирования.

В реальности под аккомпанемент пропагандистской шумихи об угрозе палестинского терроризма, израильская военщина продолжает оккупацию Палестины и проводит кампанию по ликвидации активистов палестинского сопротивления. Власти Израиля также стремятся обезглавить нынешнее руководство Палестины путем устранения, даже физического, самого авторитетного лидера палестинцев - Ясира Арафата.

Подобная позиция Израиля, который остается самым близким американским союзником в ближневосточном регионе, в последнее время стимулируется именно подходом США к проблеме Ирака, то есть стремлением к ее силовому решению. По сути дела, Израиль в палестинском вопросе пытается копировать силовые методы "своего старшего брата", рассчитывая при этом на неизменную поддержку очень влиятельного произраильского лобби в США. Поэтому есть достаточно оснований говорить о наличии связи между палестино-израильским конфликтом и нынешней ситуацией в Ираке.

Однако, максимально жесткий подход израильских властей к Арафату оказался серьезным просчетом, так как привел к фактической изоляции Израиля в рамках международного сообщества. И только вето США помешало Совету Безопасности ООН принять резолюцию, запрещающую израильским властям карательные меры против палестинского лидера.

Обострение положения на Корейском полуострове в международных и российских сейчас чаще всего изображается как острый спор между США и КНДР по поводу ядерной программы последней. Внешне это выглядит правдоподобно. Но, в действительности фактическое положение дел являет собой гораздо более сложную картину.

Кратко её суть в следующем: в основе нынешней проблемы лежит стремление Пхеньяна добиться от США выполнения ранее взятых обязательств по поставкам энергоресурсов в КНДР, которые были нарушены администрацией Буша. КНДР также заинтересована в заключении с Вашингтоном двустороннего договора о гарантиях своей безопасности.

Последнее требование представляется вполне логичным с учетом того, что Вашингтон включил КНДР в число "государств-изгоев", против которых готов в удобный момент применить силу. Недавняя оккупация Ирака вооруженными силами США, которая совершена в нарушение Устава ООН и, таким образом, противоречит международному праву, лишь подталкивает КНДР к тому, чтобы добиваться от США договорного обеспечения своей безопасности.

Руководство КНДР нашло уязвимое место в нынешней внешнеполитической позиции США - проблему нераспространения ядерного оружия (ЯО). Хотя США официально продолжают выступать против дальнейшего расползания ЯО, в реальности их позиция в данном вопросе, особенно в последнее время, выглядит более чем двусмысленно.

Американская политика "двойного стандарта" конкретно проявляется в том, что Вашингтон после прихода к власти президента Буша стал проводить жестко негативную линию в отношении ратификации Договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний, который как раз направлен на то, чтобы укрепить режим нераспространения. Поэтому США, как крупнейшая ядерная держава, несет главную ответственность за то, что ДВЗЯИ, открытый для подписания с сентября 1996 г. и ратифицированный к настоящему моменту 101 государством, до сих пор не вступил в силу.

Опасения со стороны международного сообщества относительно возможного нарушения ядерной стабильности возрастают также в связи с тем, что на практике реальные действия США ведут к подрыву режима нераспространения. Известно, что Вашингтон исподволь готовит разработку и производство новых более совершенных видов ЯО. Это обстоятельство, как считают многие авторитетные эксперты в области политики безопасности, способно породить новый и очень опасный раунд гонки ядерных вооружений и тем самым привести к дестабилизации глобального мира.

Дело в том, что сейчас на "выходе", то есть в завершающей стадии разработки, находятся такие разновидности ядерного оружия, которые, при сохранении их разрушительной силы, обладают некоторыми специфическими характеристиками. В числе примечательных особенностей модернизируемых ядерных боезарядов можно выделить их "миниатюрность" и "направленность действия".

По мнению ряда специалистов, именно подобные качества новых ядерных боезарядов могут привести к снижению ныне существующего ядерного порога и стиранию грани между обычным и ядерным оружием. В реальности это означало бы увеличение возможности применения ядерного оружия, в том числе во время "локальных конфликтов" или "войн малой интенсивности".

Международная общественность заинтересована в скорейшем достижении договоренности по ядерной программе КНДР. Однако при этом важно также снять существующие сегодня во всем мире озабоченности по поводу возможности скорого появления новых видов ядерного оружия. В данном случае решение этого вопроса целиком зависит от позиции США.

В августе 2003 г. в очередной раз обострилась ситуация на Балканах, а именно, в крае Косово и на территории Македонии. В обоих случаях причиной обострения были действия албанских экстремистов из так называемой "Албанской национальной армии" (АНА), которая ставит своей целью создание "Великой Албании". Показательно, что активизация АНА произошла вскоре после вывода из Косово российского миротворческого контингента.

Особо вопиющими были действия албанских террористов в Косово, где ими были хладнокровно убиты несколько сербских детей. После этого нынешнее правительство Сербии, которое по всем параметрам считается прозападным, вынуждено было в конце августа с. г. направить на одобрение парламента страны специальный документ - Декларацию о Косово и Метохии.

В ней обращается внимание на ненормальное положение, существующее в крае Косово, который ныне отторгнут от Сербии и находится под оккупацией "Международных миротворческих сил". Но эти "международные силы" не предотвратили "этническую чистку", а по сути дела геноцида, сербского населения, проводимую албанскими ирредентистами в Косово. Надо добавить, что объектами террора становятся не только сербы, но и все неалбанцы.

В подтверждение этого сербские источники приводят следующие факты по краю Косово. С июня 1999 г., то есть со времени ввода в Косово международного корпуса, в Крае совершенно 6,5 тыс. нападения, убито 1200 сербов и лиц других национальностей, кроме албанцев, похищено 1100 чел., число сербов-беженцев из Края превысило 200 тыс. чел. Международные силы не принимают меры по уголовным делам, заведенным сербскими

властями против албанских террористов, многие из которых ныне занимают официальные посты в косовской администрации. Часть военизированных формирований албанских боевиков в Косово ныне входят в состав так называемого защитного корпуса и местной полиции.

В Декларации, принятой сербским парламентом в конце августа 2003 г., подчеркивается, что военные и гражданские представители международного сообщества по-прежнему не реализовали ни одно из обязательств, взятых ими на себя по решению проблемы Косово.

Вряд ли можно сомневаться в том, что столь критическая оценка положения в Крае, фактически оторванном от Сербии несколько лет назад, которая дана ныне в официальном документе Белграда по-сути представляет собой приличную "ложку дегтя" для НАТО и Евросоюза. Именно руководство этих организаций пытается уверить международную общественность в том, что в "вопросе урегулирования на Балканах достигнут значительный прогресс".

Разобранные выше "пункты обострения", разумеется, могут рассматриваться некоторыми политологами лишь в качестве отдельных "текущих моментов" международной обстановки на фоне более широкого контекста. Однако, затягивание с "развязыванием" перечисленных "узлов напряженности" чревато тем, что обострение там может и дальше нарастать и, в конечном итоге, привести к серьезной дестабилизации ситуации во всем мире.

Примечания

¹ "Обозреватель - Observer". 2003. № 5. (Статьи "Конец мира по-американски"? "Взятие Багдада: тактика против стратегии", "Неубедительная победа").

[\[СОДЕРЖАНИЕ \]](#) [\[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ \]](#)

РЕКОМЕНДАЦИИ "ГРУППЫ ВОСЬМИ" ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ ТЕРРОРИЗМУ

Откуда исходят интеллектуальные диверсии

А. Козырева,
кандидат педагогических наук

Данные рекомендации представляют собой результат пересмотра выработанных Группой экспертов по борьбе с терроризмом 25 мер, которые были приняты в Париже в 1996 г. Пересмотр был начат Соединенными Штатами, проводился Группой экспертов по борьбе с терроризмом (Римской группой) и координировался Канадой в период ее председательства.

Рекомендации дополняются 40 выводами, подготовленными Группой по борьбе с преступностью (Лионская группа, 1990 г.). В Лионские рекомендации также были внесены изменения для более эффективного реагирования на угрозы, связанные с транснациональной преступностью. Пересмотренные рекомендации Лионской группы, под названием Рекомендации "Группы восьми" по борьбе с транснациональной преступностью, были одобрены министрами юстиции и внутренних дел стран "Группы восьми" (Мон-Трамблан, 13 и 14 мая 2002 г.). Их цель - дополнить работу экспертов в других региональных организациях и на международных форумах. К ним относится Группа экспертов по нераспространению, которой были разработаны принципы, направленные на недопущение доступа террористов или тех, кто их укрывает, к оружию массового уничтожения, радиологическому оружию и ракетам.

Рекомендации по борьбе с терроризмом включают в себя нормы, принципы и практические выводы, которые, по мнению "Группы восьми", позволяют улучшить уже существующие механизмы, процедуры и сети защиты общества от террористических угроз:

Рекомендации по борьбе с терроризмом

1. Принять меры для обеспечения по возможности в кратчайшие сроки полного присоединения к нижеследующим инструментам, касающимся предупреждения и пресечения терроризма:

- 12 перечисленным в приложении конвенциям и протоколам Организации Объединенных Наций по вопросам борьбы с терроризмом;

- всем соответствующим резолюциям Совета Безопасности Организации Объединенных Наций, в частности резолюции 1373 (2001 г.) Совета Безопасности Организации Объединенных Наций;

2. Стать участником, если на это имеется право, Конвенции Совета Европы по борьбе с киберпреступлениями (2001 г.), обеспечив всестороннее и скорейшее осуществление всех ее положений, или обеспечить создание правовой основы, аналогичной тем мерам, к которым призывает эта Конвенция, поскольку в ней предусматриваются полезные меры борьбы с проникновением террористов и других преступных элементов в компьютерные системы, а также меры для сбора электронных данных о терроризме и других преступлениях.

В поддержку этих рекомендаций уместно привести (тезисно) декларацию.

Декларация СБ ООН о глобальных усилиях по борьбе с терроризмом (2001 г.)

Совет Безопасности, собравшись на заседание на уровне министров¹, - ссылаясь на свои резолюции 1269 (1999) от 19 октября 1999 г., 1368 (2001) от 12 сентября 2001 г. и 1373 (2001) от 28 сентября 2001 г., заявляет, что:

- акты международного терроризма представляют собой одну из самых серьезных угроз международному миру и безопасности в XXI веке, являясь вызовом для всех государств и для всего человечества;

- обращает особое внимание на то, что акты международного терроризма противоречат целям и принципам Устава Организации Объединенных Наций и что финансирование, планирование и подготовка, равно как и все другие формы поддержки актов международного терроризма, также противоречат целям и принципам Устава Организации Объединенных Наций;

- подтверждает, что для борьбы со злом международного терроризма необходим долговременный, всеобъемлющий подход, предусматривающий активное участие и сотрудничество всех государств - членов Организации Объединенных Наций в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций и международным правом;

- обращает особое внимание на то, что непрерывные международные усилия по расширению понимания между цивилизациями, урегулированию региональных конфликтов и решению всего диапазона глобальных проблем, включая проблемы развития, будут способствовать международному сотрудничеству и взаимодействию, которые сами по себе необходимы для ведения по возможности самой широкой борьбы против международного терроризма;

- приветствуя приверженность делу борьбы со злом международного терроризма, о которой заявили государства, в том числе в ходе прений на пленарных заседаниях Генеральной Ассамблеи 1-5 октября 2001 г., призывает все государства как можно скорее присоединиться к соответствующим международным конвенциям и протоколам, касающимся терроризма;

- призывает все государства предпринять срочные шаги для полного осуществления резолюции 1373 (2001) и оказывать друг другу содействие в этом и подчеркивает обязанность государств отказывать террористам и всем, кто поддерживает терроризм, в финансовой и любой другой поддержке и предоставлении убежища;

- выражает свою решимость продолжать осуществление упомянутой резолюции при всестороннем сотрудничестве со всеми членами Организации Объединенных Наций и приветствует прогресс, достигнутый к настоящему времени Контртеррористическим комитетом, учрежденным пунктом резолюции 1373 (2001 г.) для контроля за осуществлением этой резолюции, в этом контексте предлагает Контртеррористическому комитету изучить возможные пути оказания государствам помощи и, в частности, обсудить с международными, региональными и субрегиональными организациями вопросы, касающиеся: содействия распространению передового

опыта в областях, охваченных резолюцией 1373 (2001 г.), включая, в надлежащих случаях, подготовку типовых законов, доступности существующих программ технической, финансовой, нормативно-правовой и другой помощи, которые могли бы облегчить осуществление резолюции 1373 (2001 г.).

Совет Безопасности ООН 16 января 2002 года единогласно принял новую антитеррористическую резолюцию 1390, активную роль в продвижении которой сыграла Россия². Главный политический сигнал, посылаемый этим решением СБ, - террористам не будет пощады, где бы они ни пытались укрываться. Резолюция жестко осудила талибов за предоставление территории Афганистана в качестве базы для экспорта терроризма "Аль-Каидой" и другими террористическими группами.

В заявлении была высказана озабоченность тяжелой гуманитарной ситуацией в Афганистане и содержались призывы ко всем донорам продолжать оказание этой стране гуманитарной помощи. Члены СБ ООН отметили, что санкционные меры в отношении движения талибов следует адаптировать в соответствии с новыми политическими реалиями в Афганистане. В настоящее время в СБ ООН идет согласование соответствующего решения.

Состоявшееся в СБ ООН обсуждение ситуации в Афганистане способствовало повышению эффективности осуществляемых под эгидой ООН международных усилий по стабилизации обстановки и восстановлению страны. "Аль-Каиде" и ее пособникам вменяются в вину многочисленные преступные акты, включая убийства большого числа ни в чем не повинных людей, а также использование иностранных наемников во враждебных действиях с территории Афганистана.

В соответствии с этим решением СБ ООН обеспечено продление таких сохраняющих свою актуальность санкционных мер против всех ранее действовавших в Афганистане террористов, независимо от того, где они могут находиться сейчас, как недопущение прямой или косвенной поставки, продажи или передачи им оружия, запрет на передвижение и замораживание финансовых и экономических ресурсов террористов и их пособников. Предусматривается дальнейшее расширение списка лиц, в отношении которых осуществляются четко выверенные, адресные санкции.

Принятие этой резолюции подтверждает решительный настрой международного сообщества на то, чтобы довести до конца дело ликвидации преступного режима талибов, "Аль-Каиды" и связанных с ними террористических организаций. Это решение Совета Безопасности ООН будет способствовать закреплению предпринимаемых при активном участии России международных усилий по стабилизации обстановки в Афганистане и обеспечению эффективного постконфликтного обустройства страны.

Партнерские, союзнические отношения РФ и США в борьбе с международным терроризмом создают благоприятные условия для коренного улучшения отношений России с Западом в рамках региональной и глобальной безопасности, в сфере политики и экономики. В сложившихся условиях борьба с международным терроризмом должна стать политическим фоном, главным критерием при решении всех актуальных проблем: отношения НАТО с Россией; ПРО; ядерное разоружение; глобализация и т.д.

Международный терроризм и ответ на него - антитеррористическая борьба - это новое явление длительного характера в жизни мирового сообщества. В нем сочетаются насилие и ненасилие; использование военных и невоенных средств; разрешение классовых, национальных, религиозных и цивилизационных противоречий; войны различных типов и "холодная" война между государствами и политическими силами.

Человечество веками вырабатывало образ жизни в условиях постоянного насилия - войн, революций и пр. В современных условиях борьбы с международным терроризмом будет формироваться новый образ жизни, который охватит все сферы жизнедеятельности человеческого общества. Надо будет научиться жить в условиях, когда опасность станет почти обыденным явлением.

Государственная Дума Федерального Собрания РФ поддержала мнение президента России В.В.Путина о том, что формы участия России в соответствующих международных усилиях должны определяться, исходя из национальных интересов Российской Федерации. При этом депутаты Государственной думы считают, что формирование широкой международной антитеррористической коалиции предполагает не только взаимные информирование и поддержку, но и координацию действий в рамках ООН, что обеспечит коллективное принятие решений по главным вопросам борьбы с международным терроризмом.

Государственная Дума, подтверждая свою позицию, сформулированную в постановлении от 20 сентября 2001 г. № 1865-III ГД "О борьбе с международным терроризмом", отмечает, что любые, в том числе силовые, действия государств и международных организаций против международных террористов должны основываться на принципах и нормах международного права, уважении прав человека, быть пропорциональными и строго выверенными. Уничтожение центров обеспечения жизнедеятельности населения и массовая гибель мирных жителей серьезно затруднят в будущем процесс налаживания мирной жизни, вызовут дестабилизацию ситуации в Центрально-Азиатском регионе и, как следствие, неизбежно приведут к эскалации напряженности в мире. Госдума выступает против попыток представить международный терроризм как производное от религии ислама, а борьбу с международным терроризмом как межрелигиозный или межкультурный конфликт. Со своей стороны, Госдума РФ готова к сотрудничеству с парламентами всех государств в целях справедливого разрешения международных проблем и установления международного порядка, отвечающего интересам народов мира³.

Позицию МИД России по вопросу борьбы с международным терроризмом наиболее полно и обстоятельно изложил в своем интервью зам. министра иностранных дел А.Е.Сафонов.

Он сказал: "У международного сообщества есть готовность бороться. В то же время я понимаю, что путь нам предстоит пройти очень длинный... Ключ к избавлению от двойных стандартов один: унификация мировых юридических норм и организация контроля за их выполнением, сведение позиций мирового общественного мнения к формулировке: терроризму нет оправданий. Было бы хорошо провести конференции священнослужителей и богословов разных конфессий: иудаизма, буддизма, христианства. Многие могли бы сделать и деловые круги, только определив свою позицию в части пресечения "отмывания денег". Свое слово могли бы сказать объединения писателей, журналистов, молодежные и женские организации"⁴.

Понимание связи между проблемами безопасности личности и человеческого развития, а также важности межкультурного диалога - это современный ответ на угрозу терроризма.

Активную роль в формировании такого подхода сыграло правительство Японии, (профинансировавшее создание международной комиссии по безопасности личности), а также АСЕАН. В ноябре 2001 г. была принята Декларация АСЕАН о совместном противодействии терроризму. Такой подход находит все более широкое распространение и в Евразии. На саммите Совещания по взаимодействию и мерам доверия в Азии (СВМД) в июне 2002 г. в Алма-Ата была принята Декларация СВМД об устранении терроризма и содействия диалогу между цивилизациями.

Таким образом, можно отметить, что в Евразии возникают новые международные механизмы и режимы, сочетающие в себе элементы коллективной безопасности и безопасности на основе сотрудничества.

К системам первого типа можно отнести Договор о коллективной безопасности стран СНГ, преобразованный в Организацию договора о коллективной безопасности (ОДКБ). Государства-участники ОДКБ, куда входят Россия, Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия и Таджикистан, выработали единую позицию по поводу возможного распространения действий антитеррористической коалиции на другие регионы.

Выступая по окончании сессии Совета коллективной безопасности в Москве в мае 2002 г., президент России В.Путин отметил, что международная антитеррористическая коалиция заслуживает поддержки стран-участниц Договора и что все действия антитеррористической коалиции должны быть согласованы с ООН и Советом Безопасности ООН. "Страны ДКБ сотрудничают и дружат не против кого-то, а против угроз, с которыми мы сталкиваемся", - подчеркнул В.Путин. Президент отметил также, что ОДКБ готова сотрудничать с другими организациями подобного рода, "как на Востоке, так и на

Западе", в частности, с Североатлантическим альянсом и Шанхайской организацией сотрудничества.

"Действия государств-участников по укреплению Договора о коллективной безопасности и его адаптация к современной геополитической ситуации позволили поднять межгосударственное военно-политическое взаимодействие в рамках Договора на качественно новый уровень", - отмечается в заявлении глав государств-участников ДКБ, принятом на сессии СКВ в Москве⁵.

За время действия договора, говорится в документе, его члены перешли "от создания договорно-правовой и организационной основы сотрудничества к реальному формированию эффективной системы коллективной безопасности. В ее рамках активно развиваются региональные силы восточноевропейского и кавказского направлений, группировка в Центральной Азии"⁵.

Проведенный анализ роли Совета Безопасности ООН в борьбе с международным терроризмом позволяет сделать следующие выводы:

- 28 сентября 2001 г. СБ ООН принял широкомасштабную, всеобъемлющую антитеррористическую резолюцию, в которой указаны конкретные шаги и главные направления в борьбе с международным терроризмом;

- СБ ООН постановил, что все государства не должны допускать, чтобы те, кто финансирует, планирует, оказывает содействие или совершает террористические акты, использовали их территорию против других стран и граждан;

- к государствам был обращен призыв обмениваться информацией и предоставлять сведения для раннего предупреждения о возможных террористических актах;

- принятие резолюции 1373 имело большую важность в практическом и политическом решении. Был сформирован Контртеррористический комитет (КТК) СБ ООН, что укрепило политико-правовую основу формирования широкой международной антитеррористической коалиции, призывая противодействовать этому вызову с опорой на Устав ООН и общепризнанные нормы международного права;

- современное международное право дает основу не только для борьбы с преступлениями, но и для привлечения ответственных за них лиц. Конвенции ООН по терроризму вооружают международное сообщество средствами для принятия надлежащих действий, хотя в настоящее время пока нет всеобъемлющего определения терроризма;

- в декабре 2001 г. СБ ООН была принята декларация о глобальных усилиях в борьбе с терроризмом. Разумеется, сама по себе декларация не положит конец терроризму, но она является частью правовой базы, которая необходима для принятия мер в этом направлении;

- в январе 2002 г. СБ ООН единогласно принял новую антитеррористическую резолюцию 1390, которая жестко осудила талибов за предоставление территории Афганистана в качестве базы для экспорта терроризма "Аль-Каидой" и другими террористическими группами;

- принятие этой резолюции подтверждает решительный настрой международного сообщества на то, чтобы довести до конца дело ликвидации преступного режима талибов. Но любые силовые действия государств и международных организаций против террористов должны основываться на принципах и нормах международного права. Россия выступила против попыток представить международный терроризм как производное от религии ислама, а борьбу с международным терроризмом как межрелигиозный или межкультурный конфликт;

- эта позиция нашла свое отражение в создании новых международных механизмов и режимов, сочетающих в себе элементы коллективной безопасности и безопасности на основе сотрудничества.

Для эффективной работы МИД в этом направлении целесообразно рекомендовать следующее:

- в последние годы в нашей стране проходит многопрофильная реформа, включающая создание концепции национальной безопасности, военной доктрины, доктрины информационной безопасности, а также концепции государственной национальной политики. Несмотря на это, действующая российская правовая база по вопросам борьбы с терроризмом еще не соответствует требованиям времени. От того, насколько четко и верно законодательство сможет обеспечить ряд проблем, касающихся правового обеспечения контртеррористической деятельности государства (своих, впрочем, многим странам), во многом зависит своевременность и надежность противодействия распространению угрозы терроризма в России;

- принимая во внимание трудность определения общего объекта преступления терроризма, решение проблемы видится в возможном формулировании всего перечня преступлений террористической направленности в отдельном законе, как и всей совокупности специальных процессуальных и организационно-правовых вопросов, относящихся к сфере уголовно-правовой борьбы с терроризмом. За основу такого определения могла быть взята дефиниция терроризма, содержащаяся в УК РФ, при одновременной конкретизации всех опасных деяний, которые, как указано в ст. 205 УК, совершаются в террористических целях. В пользу подобного решения говорит аналогичная тенденция, прослеживаемая в последнее время в мире. Ее характерным выражением стало Рамочное соглашение Совета Европейского Союза по борьбе с терроризмом от 7 декабря 2001 г.⁶;

- собственно антитеррористическую стратегию целесообразно сформулировать в виде самостоятельной концепции, которая должна охватить весь спектр возможностей государства по контролю над терроризмом и экстремизмом, ориентируясь на основные формы такого контроля: превентивную, регулятивную и репрессивную, а также основы организации и оптимизации соответствующей деятельности с учетом новых угроз и изменений во внутренней и внешнеполитической ситуации;

- реализацию концепции следует сделать предметом периодического мониторинга, осуществляемого в рамках Совета Безопасности РФ, в целях анализа эффективности антитеррористического законодательства и внесения в него необходимых изменений и дополнений; прогнозирования нового вида террористической угрозы и адаптации к ним антитеррористической стратегии государства; выработки рекомендаций по антитеррористической стратегии применительно к региональной специфике;

- особую важность для противодействия терроризму приобретает развитие единой институциональной системы, обеспечивающей реализацию основных направлений антитеррористической стратегии и координации деятельности федеральных органов власти, субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления с целью контроля над терроризмом^{*};

- террористические акты, совершенные против США 11 сентября 2001 г., можно было бы рассматривать как начало вооруженного нападения, если бы была доказана причастность к их совершению бен Ладена и, тем самым, укрывавших его талибов. В упомянутых резолюциях СБ ООН содержится недвусмысленный намек на то, что, по мнению Совета, причастность бен Ладена и талибов к совершению соответствующих актов доказана. Представляется очевидным, что совершенствование соответствующей нормативной базы в международном праве необходимо;

- международный терроризм и ответ на него - антитеррористическая борьба - это новое социальное явление длительного характера в жизни мирового сообщества. В современных условиях борьбы с международным терроризмом необходимо сформировать новый образ жизни, который должен охватить все сферы жизнедеятельности российского общества: религиозные конфессии, деловые круги, СМИ, молодежные и женские организации;

- система ООН, основанная на универсальности, законности и широких мандатах, должна играть важную объединяющую роль, так как у нее есть

собственная конституция - Устав ООН - и различные инструменты, необходимые для того, чтобы дать ответ на брошенный вызов;

- в этом контексте глобальная законность ответа на терроризм может быть обеспечена целым рядом средств. В Уставе ООН зафиксированы самые разные политические, дипломатические, правовые и принудительные возможности для соответствующего соразмерного ответа. Что касается принудительных действий, включая использование силы, то, как свидетельствует опыт ООН, в таких случаях всякий раз нужно учитывать "гуманитарный порог" - необходимость защиты гражданского населения, недопустимость выбора в качестве мишени гражданских лиц и оказания им гуманитарной помощи.

В заключение важно отметить, что Россия делает все возможное для обеспечения монолитности международно-правового режима борьбы с терроризмом. Ратифицировав ряд международных конвенций по борьбе с терроризмом, наша страна стала участницей абсолютного большинства универсальных антитеррористических конвенций, продолжая вносить свой интеллектуальный вклад в разработку резолюций СБ ООН.

Примечания

¹ Декларация СБ ООН о глобальных усилиях по борьбе с терроризмом // Дипломатический вестник. 2001. № 12.

² Принятие Резолюции 1390 СБ ООН о продолжении санкций против талибов, "Аль-Каиды" и связанных с ними террористических организаций.

<http://news.aif.ru>

³ <http://www/russia.today.ru>

⁴ А.Е. Сафонов. "У терроризма нет ни национальностей, ни вероисповедания" // Дипломат. 2001. № 12.

⁵ <http://www/russia.today.ru>

⁶ В.В. Устинов. Правовое регулирование и механизмы противодействия терроризму и экстремизму в Российской Федерации: действующая нормативно-правовая база и перспективы ее совершенствования // Государство и право. 2003. № 3.

* Под контролем над терроризмом понимается комплекс мероприятий, направленных на выявление и пресечение актов терроризма; наказание виновных; защиту прав лиц, вовлеченных в контртеррористическую деятельность государства; предупреждение терроризма, включая определение и устранение факторов, способствующих возникновению и развитию терроризма.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ДВИЖЕНИЕ НЕПРИСОЕДИНЕНИЯ В МНОГОПОЛЯРНОМ МИРЕ

**Интересы России не только на Севере и Западе,
но и на Юге, и Востоке**

С.Крылов,

советник Посольства РФ в Венесуэле,
кандидат исторических наук

25 февраля 2003г. в столице Малайзии - Куала-Лумпуре успешно завершилась XIII Конференция глав государств и правительств Движения неприсоединения (ДН).

Этот второй после ООН по числу участников международный форум¹ в своем итоговом документе - Куала-Лумпурской Декларации - призвал все мировое сообщество активно участвовать в укреплении мира и международной безопасности, упрочить роль ООН в международных отношениях, совместно бороться против новых вызовов и угроз современности, содействовать устойчивому экономическому развитию всех индустриально развитых и развивающихся стран в эпоху глобализации. При этом было подчеркнуто, что новый справедливый, демократический и стабильный миропорядок может быть построен лишь при строгом соблюдении норм международного права и на основе принципа многосторонности. Лидерство в Движении от ЮАР перешло к Малайзии, которая стала председателем этого крупнейшего и авторитетного межгосударственного объединения Юга.

Начало становлению и институализации ДН на международной арене было положено в сентябре 1961 г., когда в Белграде по инициативе таких выдающихся государственных деятелей, как Неру, Нкрума, Насер, Тито и Сухарто, состоялась I конференция глав государств и правительств 25 развивающихся стран. Долгие годы ДН почти единодушно признавалось у нас серьезной политической силой глобального масштаба.

На нынешнем, этапе в условиях смены биполярной структуры мира на многополярную, при которой межблочные отношения постепенно трансформируются в более сложные, нетрадиционные геополитические модели взаимодействия между государствами, оценка роли и места ДН в современном мире не находит должного освещения в отечественных периодических изданиях и научной литературе. В этой связи, важно проанализировать задачи и проблемы, стоящие на повестке дня ДН сегодня, очертить контуры ответа на вопрос, находит ли оно свою нишу в структуре нарождающегося миропорядка и каким вообще видится неприсоединение в ракурсе наших государственных интересов теперь, когда российская дипломатия решает первоочередные задачи обеспечения максимально благоприятных внешних условий для форсированного развития экономики, обретения достойного великой державы места в трансформирующемся мировом сообществе.

История и современность

Доктрина неприсоединения зародилась в конце 40-х годов XX столетия. В ней нашли свое отражение и развитие общедемократические установки национально-освободительного движения, идеи суверенитета и независимости народов, принципы политического и экономического равноправия. Неприсоединение позволило развивающимся странам избегать жесткого выбора между двумя социально-политическими системами; между идеологией социализма и ценностями капитализма; защитило от попыток внешних сил втянуть их в идеологическое и военно-политическое противоборство между двумя блоками. Движение неприсоединения как межгосударственное объединение оформилось в 60-70-е годы по мере получения независимости и выхода на международную арену в качестве полноправных субъектов международных отношений десятков новых молодых государств, избравших неприсоединение одним из принципов своего внешнеполитического курса и проявивших стремление к координации и осуществлению совместных действий - коллективной дипломатии в различных формах и проявлениях - сначала на субрегиональном и региональном уровнях, а затем - и в глобальном масштабе. На разных этапах эволюции Движения менялись его приоритеты, но неизменными оставались цели и принципы ДН, позволившие сохранить единство в многообразии и авторитет этого уникального объединения.

Процесс серьезного переосмысления Движением своей роли и места в мире начался на его IX саммите (Белград, сентябрь 1989 г.), который поставил перед неприсоединившимися странами (НС) две стратегические задачи: "создать возможно лучшие условия для своего развития накануне XXI века и более активно влиять на обстановку в мире". Однако последовавшие в начале 90-х годов события, изменившие всю политическую конфигурацию современного мироустройства, поставили ДН перед лицом кризиса, пожалуй, самого серьезного за всю историю его существования. "Холодная война" закончилась, конфронтация сверхдержав и блоков уступила место диалогу и сотрудничеству, рухнула биполярная система международных отношений, на обломках которой возник однополюсный мир, характеризующийся жестким политическим и военным доминированием США. Идея, лежавшая в основе создания Движения - неприсоединение к противостоящим военным блокам - оказалась в этих условиях лишеной смысла.

Ситуация вокруг ДН усугублялась нарастанием кризисных тенденций внутри самого Движения.

Распалась СФРЮ - его Председатель, избранный в 1989 г., в 1991 г. ряды ДН покинула Аргентина, на "перепутье" оказались и некоторые другие латиноамериканские государства-участники.

Такие влиятельные члены Движения, как Индия, Куба, Алжир по различным причинам в основном внутреннего порядка, ослабили свое внимание к проблематике неприсоединения.

Утратили интерес к ДН его европейские участники - Кипр и Мальта, устремившиеся в "общеевропейский дом" и подавшие заявки на участие в ЕС.

Недвусмысленным свидетельством неудовлетворенности многих сравнительно развитых неприсоединившихся стран неэффективностью Движения в деле практического решения их насущных проблем явилось создание в 1989 г. на IX Конференции глав государств и правительств НС новой Группы 15, в которую объединились не только 13 государств-членов ДН, обладающие наиболее крупным потенциалом динамичного развития, но и страны, имеющие в Движении статус "наблюдателя" - Бразилия и Мексика². "Лидерство государств", пришедшее на смену "лидерству вождей" в Движении, усилило не только тенденцию регионализма и формирования центров силы и влияния в "третьем мире", но и ярко продемонстрировало кризис "вождизма", который ранее объективно способствовал развитию центристских сил внутри ДН.

Действительно, старые "харизматические" вожди Движения неприсоединения (Неру, Тито, Насер, Сухарто, И.Ганди, Бандаранаике) постепенно уходили со сцены. Новые лидеры, занявшие их место, были менее значимыми фигурами (за исключением, пожалуй, Фиделя Кастро).

И это не случайно. Харизматический тип лидерства уже не соответствовал практическим и насущным задачам, стоящим перед большинством НС. Нужны были не страстные левые или националистические призывы и обличения империализма и гегемонизма, а конструктивные действия по сотрудничеству с Севером для "создания новых более справедливых обществ XXI века".

Серьезным испытанием для Движения стала агрессия Ирака против Кувейта в 1991 г. Несмотря на предпринятые посреднические меры неприсоединившихся стран как самостоятельные, так и на коллективной основе, направленные на разрешение кризиса мирными средствами, ДН не смогло привести стороны к соглашению. Это еще более углубило внутри Движения неприсоединения неверие в свои силы и возможности. Ход событий в Персидском заливе породил у многих НС тревогу в связи с тем, что прежнее биполярная система превратится в безраздельную гегемонию одного полюса силы, самостоятельно противостоять которому Движение уже не сможет. Наряду с этим в ДН высказывались опасения, что процессы сближения между Востоком и Западом приведут, в конечном счете, к экономическому противоборству "единого Севера" и "разобщенного Юга", повлечут за собой ослабление интереса развитых стран к комплексу проблем "третьего мира". Это, по мнению многих неприсоединившихся стран, подорвет "концептуальную автономию" Движения, сузит его возможности маневрировать, а значит, оно будет вынуждено отступить от той роли, которую до сих пор играло в качестве группы международного давления, и странам-участницам останется только подчиниться силе. В этой связи некоторые НС предлагали встать на путь радикального переустройства ДН в духе деполитизации, сделать Движение сугубо экономическим сообществом, что в итоге привело бы к слиянию ДН и Группы 77. Были, правда, и оппоненты сторонников такого рода подходов, которые, признавая возможность и опасность конвергенции Востока и Запада, считали капитуляцию перед таким гипотетическим "суперсоюзом" недопустимой и призывали противостоять ему, используя коллективный потенциал Движения неприсоединения, бороться с "диктатом" великих держав в ООН, добиваясь повышения значения Генассамблеи и спецучреждений ООН, демократизации и реформы Совета Безопасности. Подавляющее большинство НС высказывало уверенность, что предстоящая переориентация экономической помощи Запада из государств "третьего мира" на Восточную Европу и Россию, которая отягощена своими проблемами и закрывает глаза на "нужды и чаяния" неприсоединившихся стран, приведет к дальнейшему политико-экономическому забвению беднейших государств. В целом, модальность всех выступлений и точек зрения сводилась к следующему выводу: Движение - на грани выживания, реально замаячила угроза его исчезновения с мировой арены как реликта двуполярного мира.

Дискуссия по поводу жизнеспособности и перспектив Движения неприсоединения, его стратегии и тактики в случае политического выживания, методов достижения организационного единства достигла своего апогея к моменту созыва X форума ДН на высшем уровне в Джакарте (сентябрь 1992 г.). Он стал в определенном смысле историческим или, по крайней мере, этапным для Движения, полностью опровергнув "похоронный сценарий" его будущего, выписанный футурологами-скептиками.

Руководство ДН приняло на себя одна из крупнейших неприсоединившихся стран Азии - Индонезия, лидер которой - Сухарто пользовался тогда широким международным авторитетом. Именно и во многом благодаря его "пожарному" председательству (1992-1995 гг.), Движение смогло выжить и доказать, что хотя и зародилось в климате "холодной войны", отнюдь не является продуктом конфронтации. В этот критический для ДН момент политические лидеры ведущих НС - Индии и Индонезии, Египта и Нигерии, Колумбии и Чили - осознали, что ДН необходимо освободиться от своего архаичного идеологического багажа и искать новые критерии и концепции, создавать современные механизмы взаимодействия, адекватные нарождающемуся послеблоковому мироустройству.

Вызов времени приняла на себя Колумбия, которая на XI саммите Движения (Картахена, октябрь 1995 г.) была избрана его Председателем и от имени НС недвусмысленно заявила о твердом намерении Движения участвовать в формировании современного многополюсного мира в качестве самостоятельной политической силы. В Картахене НС пришли к выводу, что нельзя более замыкаться в себе или балансировать между интересами различных держав - необходимо корректировать и координировать свои подходы и выходить на широкое международное сотрудничество со всеми основными субъектами мировой политики. К тому же, распад формулы противостояния Восток - Запад дал толчок процессам объединения Севера, что, по мнению НС, обусловило необходимость консолидации Юга. Политическая элита развивающегося мира осознала, что у них в распоряжении уже имеется готовый механизм, как нельзя более подходящий для выполнения этих задач - это Движение неприсоединения, которое при укреплении его институциональных основ позволило бы вести эффективный диалог с Севером. При этом преследовалась еще одна важная цель - не раствориться в Группе 77. Каждое объединение должно было найти свою нишу в системе международных координат. Картахенский форум определился и в этом отношении: за ДН осталось формулирование стратегии, выработка политической поддержки переговорных усилий развивающихся стран в международных финансовых организациях и в ВТО, ведение переговоров с Г-8.

Вся 3-летняя деятельность Колумбии на посту Председателя ДН была пронизана духом реформаторства и оправдала в этом смысле ожидания НС. Об этом заявила XII Конференция глав государств и правительств неприсоединившихся стран в Дурбане (ЮАР, сентябрь 1998 г.), принявшая Дурбанскую декларацию, в которой закрепились место и роль ДН в международных отношениях как "передовой силы нового тысячелетия, знаменующей собой эру возрождающихся наций, эру Юга, эру оправдавшейся надежды". По существу, это программа вхождения развивающихся государств в XXI в.

Таким образом, саммит ДН в Дурбане завершил критический и крайне ответственный этап истории Движения, начавшийся в Джакарте в 1992 г., - обновление и поиск своего амплуа в новых "международных реалиях". Движение неприсоединения не кануло в лету, став одной из несущих конструкций, находящегося в стадии формирования многополюсного мироустройства.

Извечный гамлетовский вопрос "быть или не быть" для ДН был закрыт.

Актуальные задачи и проблемы

Приоритетный вопрос, который сегодня стоит на повестке дня Движения неприсоединения, - искоренение бедности и обеспечение устойчивого развития стран "третьего мира".

Продвижению решения этой наиболее актуальной для них проблемы была подчинена вся деятельность Председателя Движения - ЮАР и ее президента Т.Мбеки в 1998-2003 гг.

О задачах ООН и всего мирового сообщества в этой области он рассказал на Саммите тысячелетия в Нью-Йорке (сентябрь 2000 г.), Международной конференции по финансированию развития в Монтеррее (Мексика, март 2002 г.), Всемирном саммите по устойчивому развитию в Йоханнесбурге (ЮАР, сентябрь 2002 г.).

Пути преодоления отсталости развивающихся государств и взаимодействия с Севером в реструктуризации их долга индустриальным странам обсуждались также на саммите Юг-Юг (Гавана, апрель 2000 г.), созванном по инициативе ДН и Группы 77. Несмотря на самокритичные выступления многих лидеров НС, Председатель Группы 77 - нигерийский президент О.Обасанджо - вынужден был признать, что страны Юга так и не пришли к общему знаменателю в отношении параметров компромисса с Севером в решении проблем протекционизма, задолженности, а также привлечения инвестиций в экономику развивающегося мира.

Разногласия эти носят не случайный и не конъюнктурный характер, а являются производными генезиса интеграции стран Юга, который ведет ко все более драматической социально-экономической дифференциации НС.

К концу 90-х годов в Движении неприсоединения четко обозначились, по крайней мере, три группы государств:

- наиболее благополучные новые индустриальные страны ЮВА, ведущие латиноамериканские страны, ЮАР, Египет и некоторые другие африканские и азиатские государства, прежде всего нефтедобывающие, которые уже сами заинтересованы в освоении новых рынков в "третьем мире";

- наименее развитые страны - приблизительно 40 беднейших государств, прежде всего Африки;

- расположенная между этими двумя группами основная масса (около 60) малых и средних неприсоединившихся стран с относительно средним для стран Юга уровнем дохода на душу населения.

Процессы "расслоения" объективного характера в сфере социально-экономического развития выливаются в диверсификацию интересов и целей государств, входящих в Движение, что может стимулировать у них потребность выхода за формальные рамки ДН.

Прецедент уже состоялся с упоминавшейся ранее Группой 15. С конца 90-х годов прошлого столетия в некоторых ведущих НС последовательно изучалась возможность создания нового эффективного механизма (возможно, с ротацией его участников), призванного укрепить взаимодействие "грандов" "третьего мира" и стать ключевой структурой для сотрудничества по линии Север-Юг.

ЮАР, например, предлагала учредить "восьмерку" Юга, по функциям и задачам сходную с Г-8. Такая группа (необязательно восьмерка) в составе наиболее развитых стран Юга могла бы, по мнению Претории, формализовать на постоянной основе и активизировать обмен мнениями с "большой восьмеркой" по проблемам, интересующим, прежде всего, Юг.

И в июне 2003 г. эта идея бывшего Председателя ДН материализовалась. В Эвиане (Франция) состоялся диалог лидеров Г-8 с руководителями 11 развивающихся стран (Индия, Малайзия, Бразилия, Мексика, Алжир, Египет, Марокко, Саудовская Аравия, Нигерия, ЮАР). В центре обсуждения были проблемы глобализации, реформы международной торговли и финансовой системы, развития Африки.

Все это свидетельствует о том, что "более южные" страны стремятся обособиться и стряхнуть с себя "тяжелый груз" многих десятков "менее южных" государств, перед которыми стоят принципиально иные социально-экономические и политические проблемы, требующие, соответственно, принципиально иных подходов и решений.

Несомненно, что социально-экономическая дифференциация, размежевание НС по "интересам и симпатиям" сопровождается возникновением новых полюсов силы и влияния внутри самого ДН. Дело в том, что на рубеже веков практически завершился процесс формирования региональных держав Юга, которые выдвинулись в ряд влиятельных лидеров Движения, имеют международное признание и обладают авторитетом не только в своих регионах, но и мире. Индия, Индонезия, Сингапур, Малайзия, Пакистан, Иран, Египет, ЮАР, Чили, например, добились такого положения благодаря независимому и самостоятельному внешнеполитическому курсу или прагматичной внешнеэкономической политике, заложившей серьезный фундамент промышленного развития. В результате, по своему экспортному, а в некоторых случаях и научно-техническому потенциалу они уже опережают Россию и к тому же гораздо прочнее и глубже интегрированы в мировую экономику. Некоторые из этих стран не скрывают своих великодержавных региональных амбиций, а Индия, наряду с таким государством Юга, как Бразилия, будет стремительно приближаться в начале XXI в. к статусу глобальной мировой державы. Вполне очевидно, что такое ее положение вряд ли будет совместимо с членством в Движении неприсоединения.

Другой серьезной проблемой, нарушающей равновесие и равенство внутри Движения, становятся процессы быстрого наращивания потенциалов не только обычных, но и ядерных вооружений, а также милитаризация экономик некоторых неприсоединившихся стран. В целом, Движение неприсоединения на всех международных форумах и, прежде всего в ООН, занимает наступательную позицию по всему комплексу "разоруженческого досье".

Приоритетной политической задачей, как показал ход дискуссий на Куала-Лумпурском саммите ДН (февраль 2003 г.) и 58 сессии Генеральной Ассамблеи ООН в Нью-Йорке (сентябрь-октябрь 2003 г.), будет борьба за ядерное разоружение. И если прежде в антиядерной риторике Движения было много наносного и декларативного, то сейчас программа ядерного разоружения ДН обрела черты реальной позиции. Вместе с тем, НС возлагают всю вину за отсутствие прогресса на переговорах по ядерному разоружению исключительно на пять ядерных держав - США, Россию, Францию, Великобританию и Китай, которые не отказываются от принципа построения своей безопасности на основе ядерного сдерживания. Подобная позиция расценивается Движением как заявка "ядерного клуба" на монополию в управлении вопросами международного мира и является объективной причиной, подпитывающей ядерные амбиции "пороговых" государств. Поэтому ДН прямо не осудило Индию и Пакистан, которые де-факто стали ядерными державами, и закрывает глаза на ведущиеся в этом направлении работы в Иране и Северной Корее³.

Также обстоит дело и с обычными вооружениями.

ДН декларирует сохранение и обеспечение баланса обычных вооружений, прежде всего в "третьем мире", первостепенной задачей всего мирового сообщества. Однако приобретение и производство оружия развивающимися государствами, вопреки всем благим намерениям, продолжается невиданными темпами.

Таким образом, было бы неверным закрывать глаза на то, что милитаризация НС в условиях незавершенности их национально-государственной консолидации, сложной социально-экономической ситуации, территориальных, религиозных и прочих претензий друг к другу, чревата серьезными конфликтами и угрожает единству Движения.

Третьим важнейшим направлением деятельности Движения неприсоединения является реформа ООН. Лидеры неприсоединившихся стран, выступившие на Саммите тысячелетия в Нью-Йорке, Куала-Лумпурском форуме, 58 сессии ГА ООН, высказались за возрастание роли в формировании нового миропорядка. Сегодня именно в этой организации развивающиеся страны видят идеальный форум, способный гарантировать соблюдение баланса интересов всех членов международного сообщества. Однако новые условия, по мнению ДН, должны повлечь за собой глубокую демократизацию ее деятельности. В этом у ДН не существует непримиримых разногласий, например, с позицией Г-8. Обе группы стран признают назревшую необходимость реформирования этой универсальной организации, повышения эффективности работы всех ее органов.

Принципиально важно, что совпадают мнения о целесообразности расширения Совета Безопасности, большей транспарентности его деятельности. Однако определенный максимализм по этой проблеме у ДН сохраняется. Во многом это обусловлено неудовлетворенностью НС тем, как идет реформа, ее темпами, небеспочвенными опасениями, что она пройдет без их участия. Вместе с тем, несмотря на подобные опасения, ДН так и не смогло прийти к общим подходам особенно в том, что касается целесообразности и приоритетности тех или иных конкретных изменений.

В целом, как и прежде, ДН выступает за перераспределение полномочий между Советом Безопасности и Генассамблеей в пользу последней, установление подотчетности ей СБ, повышение роли ООНовских специализированных органов и организаций. НС убеждены, что реформа СБ должна проводиться параллельно и в "едином пакете" со всеми другими преобразованиями в структуре и методах деятельности ООН, причем институт вето подлежит ликвидации как таковой.

Некоторые позиции НС неоднозначны.

В требовании отмены права вето, например, скрывается беспокойство, как бы СБ в руках ограниченного числа стран не превратился бы в мирового жандарма, в своеобразный карательный орган по наказанию "провинившихся" членов международного сообщества. Идея же расширения СБ на основе равного географического представительства обусловлена как неудовлетворенными амбициями некоторых крупных развивающихся стран таких, например, как Индия, Индонезия, Пакистан, Иран, Нигерия, Египет, ЮАР, Бразилия, Мексика и Аргентина быть представленными в этом органе в качестве постоянных членов от своих региональных групп⁴, так и опасениями подавляющего большинства НС, что они могут быть отстранены от реформы СБ, который в результате превратится в структуру безраздельного доминирования Севера.

Аргументация позиций НС не лишена логики, и ее нельзя игнорировать, тем более что подавляющее большинство государств-членов ООН, когда речь идет, например, об агрессии или ее угрозе, конструктивно работает в том числе и с постоянными членами СБ⁵. ДН ожидает понимания со стороны великих держав в отношении справедливости своих доводов. Думается, что такой подход ДН к реформированию ООН заслуживает самого серьезного

внимания.

Четвертое направление и первостепенная задача в деятельности НС в рамках Движения неприсоединения - укрепление сложившегося организационно-идейного равновесия, совершенствование дипломатического механизма его функционирования. Сегодня уже вряд ли кто-либо решится подвергать сомнению тот факт, что подавляющее большинство ДН твердо привержено принципам демократии и рыночной экономики. Оно более не служит питательной средой, поощряющей радикализм и экстремизм.

Определена иерархия всех органов Движения и регламентирующие их полномочия, критерии участия, порядок работы и принятия решений, методы координации деятельности в целях повышения роли ДН на международной арене. Отдельные радикальные режимы уже не могут диктовать свои позиции всему ДН, блокировать рекомендации институционального характера. В полную силу работают региональные группы, действует Координационное бюро Движения в Нью-Йорке, происходит согласование позиций государств-членов ДН, входящих в СБ ООН, в формате так называемой группы "Кокус", функционирует координационно-дипломатический механизм - "тройка" Движения, обеспечивающий преемственность курса ДН.

Правда, время от времени некоторые НС озвучивают тезис о том, что обновление роли Движения неприсоединения в современном мире должно иметь не только внешнее, но и внутреннее изменение, в том числе в контексте дальнейшего развития идеи институализации ДН и, в частности, создания его постоянного секретариата.

Идея эта стара как само Движение и дебатировалась еще со времен II Каирского саммита (1964 г.).

Однако дальше дискуссий и признания необходимости создания секретариата дело пока не идет, так как среди самих неприсоединившихся стран до сих пор не существует единства мнений относительно целесообразности такого шага. Существуют опасения, что секретариат приобретет характер наднационального органа, вершащего дела от имени самого Движения. Утверждается, что в подобном органе будет трудно соблюсти принцип равенства, и отдельные страны смогут использовать его в своих интересах.

Наконец, некоторые крупные и наиболее авторитетные в ДН государства, как, например, Индия, прямо возражают против создания технического аппарата, так как не хотят связывать себе руки в результате институализации Движения.

Что тут сказать?

Наверное, можно согласиться с тем, что принцип консенсуса, отсутствие привычных для международных организаций атрибутов - программы, устава, постоянной бюрократической структуры и т.п. - в чем-то снижают эффективность всего механизма ДН и ограничивают возможности его оперативного воздействия на возникающие в мире ситуации. Однако здесь приходится учитывать, что Движение является не организацией, а весьма своеобразным политическим объединением и его жесткая институализация - превращение в нечто вроде "малой ООН" - могла бы подорвать саму основу его существования - единства в многообразии, усилить элементы конфронтационности между его отдельными членами и группами государств и тем самым снизить продуктивность деятельности Движения в целом. Тем не менее это - серьезная дилемма, решение которой потребует мудрости и гибкости самих неприсоединившихся стран. Очевидно одно - механизм подобного межгосударственного объединения не может работать в раз и навсегда заданных параметрах.

Резюмируя анализ внутренних процессов, которые происходят в настоящее время в ДН, хотелось бы высказать утверждение, что объединяющие его участников мотивы преобладают и в обозримом будущем будут преобладать над тем, что их разъединяет. ДН - это объединение малых и средних развивающихся стран Юга. И в этом его качестве заложена одна из важнейших предпосылок долголетия и сохранения международного престижа ДН. Кстати, о престиже.

Наглядным свидетельством его роста стало признание де-факто Движения всеми европейскими странами, включая Великобританию, Германию, Францию, Италию, а также США, Канадой, Японией, Южной Кореей, Австралией, Новой Зеландией и Китаем, который получил в нем статус наблюдателя.

Россия и ДН

И так, Движение неприсоединения, обновленное идейно и организационно, встало на путь широкого политического и дипломатического диалога со всеми субъектами мировой политики. ДН уже сегодня активно участвует в формировании будущего многополюсного мира в качестве самостоятельной политической силы. Поэтому, по-прежнему, остается актуальным вопрос совершенствования форм и параметров нашего взаимодействия с Движением. Для России небезразлично, что в дальнейшем будет определять ее отношения с неприсоединившимися странами: сотрудничество или (что тоже возможно) конфронтация в рамках противостояния Юга с Севером. Ведь требования, которые "третий мир" предъявляет к "богатому" Северу, частично распространяются и на Россию. Логично предположить, что этот контекст взаимоотношений имеет многовариантное развитие. И здесь многое будет зависеть не только от состояния экономики России, ее взаимоотношений с Западом, но и от российской политики в отношении неприсоединившихся и других развивающихся стран.

Думается, что приоритетное "западное" направление внешней политики России 90-х годов прошлого века, ее стремление интегрироваться, прежде всего, в ведущие структуры Севера носили тактический, конъюнктурный характер. Россия в стратегическом плане "обречена" на одновременное сотрудничество с Югом и Севером, с Западом и Востоком, а длительный "дрейф" в какую-либо одну из сторон мог бы привести и к нежелательным последствиям. Возвращение к развитию взаимодействия по "всем азимутам" - объективная реальность, так как для России как Евразии - это вполне естественная стратегия. Она продолжает воплощать в себе и Запад, и Восток, и Север, и Юг со всей их спецификой. Россия в своих различных ипостасях одновременно является и великой державой, и развитой, и развивающейся страной, поэтому у нее есть общие проблемы и общие интересы с любой группой государств, существующих в современном мире. И есть, соответственно, возможность и потребность в сотрудничестве не с какой-то одной или несколькими, а с каждой из них. Справедливо это утверждение, и в отношении ДН, тем более что устранены все препятствия, которые в советские времена мешали полномасштабному и конструктивному развитию такого взаимодействия. Не случайно, в приветственном Послании президента РФ В.В.Путина участникам XIII Конференции глав государств и правительств неприсоединившихся стран отмечается, что "Россия ... заинтересована в дальнейшем углублении сотрудничества как с Движением неприсоединения в целом, так и с его членами в интересах укрепления международного мира и стабильности".

ДН также открыто для углубления диалога с Россией, так как уже не рассматривает ее как супердержаву, потенциально опасную для отдельных его государств-членов или угрожающую корпоративным интересам НС. Отчуждение и подозрение к нам со стороны Движения практически сошли на нет. Напротив, как отмечалось в документах последних крупных форумов ДН, при нынешнем раскладе сил на мировой арене, "когда сложился однополюсный мир и монополией обладают США", роль России приобретает для ДН особую ценность. Неприсоединившиеся страны кровно заинтересованы в том, чтобы восстановить наше влияние в качестве действенного противовеса США и усилить позиции РФ в мире.

Именно поэтому в 1995 г. Движение предоставило России статус "гостя" на своих форумах и выступило инициатором установления прямого диалога "тройка" ДН - Россия на уровне министров иностранных дел, начало которому было положено в сентябре 1996 г. в Нью-Йорке.

Рассматривая нашу страну в качестве одного из ключевых факторов в формировании многополюсного миропорядка, ДН приветствовало полномасштабное вступление РФ в Г-7 и образование "восьмерки". В Движении рассчитывают, что присутствие России в этой структуре ведущих мировых держав придаст новую тональность переговорам Севера с Югом, а позиции Г-8 станут более взвешенными и сбалансированными. Выражается надежда на закрепление тенденции поворота Г-8 в сторону развивающегося мира. Гарантом этой тенденции и адвокатом интересов НС в "восьмерке" ДН хотелось бы видеть Россию.

Необходимость усиления нашей разноплановой работы с Движением диктуется еще тремя, по меньшей мере, важнейшими обстоятельствами.

Первое - растущий интерес к Движению неприсоединения со стороны Запада.

Развитые средние и малые европейские страны, Австралия, Новая Зеландия, Канада и раньше рассматривали Движение как позитивный фактор международной жизни и пусть не напрямую, но использовали его, в том числе, для продвижения своих интересов. Со второй половины 90-х годов все ведущие мировые державы Запада, включая США, которые явно демонстрировали свое неприятие ДН, стараются хотя бы не наживать в лице НС серьезных оппонентов.

Активно налаживают диалог с Движением Германия и Япония, стремящиеся повысить свой авторитет в "третьем мире", в том числе и для нейтрализации возможных возражений против своих претензий на постоянное членство в Совете Безопасности ООН и т.д. и т.п.

Второе обстоятельство - участие, помимо России, еще 8 государств-членов СНГ в работе форумов НС - Белоруссии, Узбекистана и Туркменистана - в качестве полноправных членов и Азербайджана, Армении, Казахстана, Киргизии, Украины - в качестве наблюдателей, значительно увеличивает коллективный потенциал нашего дипломатического взаимодействия с ДН. И третье - активизация Движением координации действий со всеми международными универсальными организациями и, прежде всего, системы ООН, где неприсоединившиеся страны обладают почти 2/3 голосов.

По основным проблемам обеспечения международного мира и безопасности Советский Союз всегда полезно взаимодействовал с НС как на двусторонней основе, так и в ООН и других международных структурах. И сейчас по целому ряду мировых проблем позиции России и Движения неприсоединения совпадают. Поэтому мы можем выступать союзниками или партнерами в решении таких вопросов, как, например, реформирование международных финансовых организаций, формат и направления деятельности Всемирной торговой организации (ВТО), противодействие международному терроризму и организованной преступности, расширение сотрудничества на уровне международных региональных объединений. Одновременно посредством тесного дипломатического взаимодействия мы могли бы заблаговременно получать информацию и корректировать наши позиции в общих интересах по таким проблемам, как реформа ООН, проведение операций по поддержанию мира (ОПМ), урегулирование отдельных региональных конфликтов и некоторым другим. В свете все большей сопряженности и плотного взаимодействия всех составляющих международной системы координат, поддержка ДН наших инициатив может иметь немаловажное значение для отстаивания общих подходов к решению ключевых международных проблем, продвижению интересов России на мировой арене.

С учетом вышеизложенных соображений возможно смоделировать в самом общем виде контуры инфраструктуры нашего диалога с Движением неприсоединения как на двусторонней, так и на многосторонней основе. Прежде всего, представляется целесообразным проводить самое тесное и доверительное политическое и дипломатическое взаимодействие со страной-Председателем ДН, используя всю ее внешнеполитическую вертикаль власти и весь ее дипломатический механизм.

В первую очередь имеются в виду встречи на высшем уровне, постоянные рабочие контакты министров иностранных дел, в том числе и формате Россия - "тройка" ДН, консультации на уровне заместителей министров и экспертов, курирующих международную проблематику, в том числе ООН и ДН. Исключительно важное значение имеет систематическое и регулярное взаимодействие на уровне постоянных представительств в Нью-Йорке, Женеве, Вене, Париже, Риме, Найроби, так как постпредство государства, председательствующего в Движении, фактически выполняет функции секретариата ДН и не только реализует принимаемые его высшими органами решения, но и иницирует новые позиции и корректировки подходов.

Кроме того, председатель Движения пользуется достаточно большим влиянием в средних и малых странах, составляющих подавляющее большинство Движения, чьи голоса в пользу той или иной резолюции при голосовании в ООН могут оказаться решающими.

Действенным фактором углубления сотрудничества с ДН может стать также координация нашей политики в отношении НС с союзниками по СНГ, принимая во внимание их более высокий статус в Движении и, следовательно, информированность и возможности продвижения общих и индивидуальных позиций. Здесь также было бы уместно культивировать в наших партнерах чувство солидарности с Россией и призывать к осознанию союзнической ответственности при поддержке инициатив, противоречащих интересам Содружества.

И, наконец, серьезным каналом придания устойчивости диалогу с Движением неприсоединения является развитие прямых политических контактов с отдельными странами-членами ДН. Прежде всего, таковыми могли бы быть влиятельные региональные державы, страны, обладающие значительным экономическим потенциалом или сыгравшие большую роль в становлении и развитии Движения, или неприсоединившиеся государства-соседи России.

Показательными в этом контексте стали визиты президента РФ В.Путина в Монголию, КНДР и на Кубу в 2000 году, в Индию - в 2002 и Малайзию - в 2003 г., его встречи с лидерами Вьетнама, Ирана, Нигерии, Алжира, Египта, Венесуэлы, Таиланда, Иордании, Марокко, Чили, Индонезии, Пакистана, Саудовской Аравии в 2001-2003 гг.

Расширяя сотрудничество с такими разными НС, Россия, на наш взгляд, содействует в том числе не только выводу некоторых из них из международной изоляции, но и тем самым работает на гармонизацию отношений внутри ДН и повышение его политического веса на международной арене.

Таким образом, в рамках политического диалога России с Движением неприсоединения подобная дипломатическая инфраструктура "оперативной сверки часов" по всему спектру международных проблем отвечала бы задачам закрепления атмосферы доверительности и выхода на предметное взаимодействие с ДН. События самых последних лет в нашей внешней политике являются зримым свидетельством того, что дипломатия России обратила свои взоры на Восток и на Юг. Это дает надежду, что развивающемуся миру, Движению неприсоединения будет, наконец, обращено столько внимания, сколько они заслуживают.

Примечания

¹ По состоянию на 1 сентября 2003 г. в составе ДН - 116 полноправных государств-членов. Еще 15 развивающихся стран участвуют в форумах Движения в качестве наблюдателей.

² Основная цель Г-15 - развитие диалога Север-Юг. В настоящее время в группу входят 19 государств.

³ Помимо Индии, Пакистана и КНДР, не подписавших Договор о всеобщем запрещении ядерных испытаний, еще 6 государств-членов Движения (Колумбия, Индонезия, Вьетнам, Египет, Иран и Демократическая Республика Конго) под различными предлогами затягивают с его ратификацией.

⁴ Индия, Бразилия и ЮАР уже достигли договоренности о взаимной поддержке своих претензий на постоянное членство в СБ ООН от соответствующих региональных групп.

⁵ Яркой иллюстрацией такого подхода стала координация действий неприсоединившихся стран-непостоянных членов СБ ООН, России, Франции и Китая при подготовке резолюции первого после начала англо-американского вторжения в Ирак чрезвычайного заседания Совета по Ираку, созданного по инициативе Движения неприсоединения и Лиги арабских государств 26-27 марта 2003 г. в Нью-Йорке.

ИНТЕГРАЦИЯ СЛОВАКИИ И ЧЕХИИ В ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ

Новая волна расширения ЕС

М.Эштваникова

При рассмотрении практически всех вопросов, связанных с современной внешней политикой, принято вести отсчет времени с момента окончания "холодной войны". С ее завершением существенным образом изменилась ситуация в Европе, определявшаяся до тех пор противостоянием между Западом и Востоком. В Европе начались фундаментальные сдвиги, которые будут продолжаться еще не одно десятилетие.

Отношения между государствами Западной Европы, с одной стороны, и государствами Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ), с другой, стали развиваться в принципиально новой ситуации, обрели новые измерения. Одновременно с падением Берлинской стены и ликвидацией "железного занавеса" были возобновлены традиционные, исторически сложившиеся связи между ними, окрепшие благодаря сегодняшнему политическому и экономическому сотрудничеству. Все эти факторы оказали влияние на интеграционный процесс.

Вставшие на путь демократического развития страны ЦВЕ высказали желание включиться в процесс интеграции европейских государств. Несмотря на то, что принятие новых членов является крайне сложным и достаточно длительным процессом, Европейский союз (ЕС) не отвергает новых претендентов. Расширение интеграции является одним из направлений его стратегии. 16 апреля 2003 г. в Афинах были подписаны официальные документы о приеме в ЕС 10 новых стран, которые станут его полноправными членами 1 мая 2004 г., - Венгрии, Кипра, Латвии, Литвы, Мальты, Польши, Словении, Эстонии, Словакии и Чехии. Это событие завершило 10-летний период сложных переговоров об условиях приема, о соответствии государств-кандидатов установленным критериям, введении в национальные законодательства европейских законов, норм и правил и одновременно ознаменовало начало нового периода в их жизни.

Существование на протяжении полувека Словакии и Чехии в рамках одного государства, общность их опыта обуславливают закономерность всестороннего сравнения их последующего развития уже в качестве самостоятельных государств. Прошло более 10 лет с начала радикальных преобразований в бывших социалистических странах - период, достаточный для подведения определенных итогов и их сравнения.

Чешская и Словацкая Федеративная Республика (ЧСФР) поставила перед собой в самом начале своего существования в 1989 г. во внешнеполитической сфере основную долгосрочную цель - вступление в ЕС.

Несмотря на то, что полностью предугадать последствия вступления в ЕС весьма сложно, руководители ЧСФР понимали, что основными плюсами членства для любой страны ЦВЕ являются расширение зоны стабильности на ее территорию, усиление ее международных политических и экономических позиций, в первую очередь в рамках региона. Благодаря членству в ЕС, любая страна получает возможность участвовать в процессе принятия решений в Европейском союзе и тем самым оказывать влияние на его развитие изнутри. В экономическом плане в новых государствах-членах Евросоюза сформируется пространство как для притока инвестиций, так и современных технологий в отдельные отрасли промышленности. В долгосрочной перспективе это приведет к повышению конкурентоспособности экономики ставших членами ЕС государств, и в результате их позиции на мировом рынке усилятся. Им также обеспечен доступ к единому рынку ЕС, что будет стимулировать реструктуризацию внутренних рынков отдельных государств, способствуя более динамичному развитию их экономики. Немаловажно и то, что после вступления в Европейский союз его новые члены обретут возможность получения финансовых дотаций из структурных фондов ЕС.

С другой стороны, необходимо обратить внимание и на негативные последствия вступления в ЕС. Так, с членством в ЕС связана частичная потеря суверенитета. Это касается таможенной и торговой политики, сельскохозяйственной политики, технических и экологических норм и т.д. Решение соответствующих вопросов переходит от национальных органов к органам ЕС, сужается пространство для продвижения национальных интересов отдельных государств в определенных областях. Риском для ЧСФР станет также повышенное конкурентное давление на их пока что более слабую экономику. Еще одну опасность представляет тот факт, что после вступления в ЕС границы некоторых государств (это касается, в частности, Словакии) станут внешними границами ЕС, что в свою очередь приведет к усиленной нелегальной миграции в приграничные районы.

В данном контексте необходимо было принимать во внимание и определенные негативные последствия возможного неприятия в члены ЕС. Эти последствия могли представлять для будущего развития ЧСФР гораздо большую опасность, чем все вышеперечисленные негативные моменты, связанные с ее членством в ЕС. Любое государство, так и не ставшее членом ЕС, лишило бы себя возможности в относительно короткие сроки укрепить свои международное положение и престиж. Неприятие в члены ЕС имело бы негативное влияние на утверждение кандидатуры той или иной страны в международных органах. Еще более важно то, что если какое-либо государство ЦВЕ не станет членом ЕС одновременно со своими соседями, то этот факт может оказать весьма негативное влияние на договорную базу, определяющую отношения с ними*. Отношения между Европейским союзом и страной, не ставшей его членом, будут развиваться на основе решений, принимаемых государствами-членами ЕС без участия страны-аутсайдера, которой эти решения непосредственно касаются. Еще одним негативным последствием (на этот раз экономического характера) стал бы ограниченный допуск к европейскому внутреннему рынку. Для государств, ставших новыми членами ЕС, предназначены немалые финансовые средства из структурных фондов Европейского союза, к которым страны - не члены ЕС не имеют доступа. В случае, если тому или иному государству не удастся стать членом ЕС, ему будет весьма сложно, а скорее, невозможно достичь темпов прогресса соседних государств.

Проанализировав плюсы и минусы членства в ЕС, а также возможные последствия неприятия в данное интеграционное объединение, руководство ЧСФР, в конечном счете, пришло к заключению, что членство в ЕС обеспечит гарантии демократического развития страны, усилит ее международные позиции, будет стимулировать экономический рост и укрепит ее позиции в международной экономике.

Просуществовала ЧСФР, правда, недолго. Словацким и чешским политикам так и не удалось найти такую форму федеративного сосуществования двух народов, которая удовлетворила бы национальные устремления и словаков, и чехов, и одновременно - и это главное - была бы функциональной.

В конце июля 1992 г. политические лидеры обеих сторон пришли к договоренности о том, что ЧСФР будет разделена на два суверенных государства - Чешскую Республику (ЧР) и Словацкую Республику (СР), которые заключат между собой ряд международных договоров, устанавливающих порядок их взаимоотношений и сотрудничества.

Данное решение вступило в силу в форме конституционного закона "О роспуске Чешской и Словацкой Федеративной Республики"², принятого Федеральным Собранием 25 ноября 1992 г., непосредственно перед его роспуском. Согласно этому закону, в полночь 31 декабря 1992 г. Чехословакия

прекратила свое существование и все ее полномочия переходили к Чешской Республике и к Словацкой Республике.

"Бархатный развод", как принято называть разделение ЧСФР на два суверенных государства, был осуществлен без какого бы то ни было насилия. Все прошло строго в соответствии с достигнутыми договоренностями, предельно разумно, на основе политического договора. Этот факт значительно повлиял на восприятие Чешской и Словацкой республик другими государствами и международными организациями и не мог не оказать весьма положительного влияния на процесс их интеграции в ЕС. Чехословакия не стала эпицентром конфликта, угрозой для регионального мира и стабильности.

Таким образом, Чешская и Словацкая республики предстали перед западным сообществом как государства зрелые, развитые, готовые идти на компромиссы и способные любую проблему решать за столом переговоров, что, несомненно, явилось большим плюсом в интеграционном процессе обеих стран. И последний фактор. Поскольку странам-наследницам Чехословакии не пришлось урегулировать конфликты на почве ее разделения, то обе республики могли сразу сконцентрировать свои силы на решении не только внутренних проблем (а таковых было немало), но и проблем внешних, в том числе, связанных с интеграцией в европейские структуры. Таким образом, в интеграционном процессе Словацкой и Чешской республик не возникло никаких временных пробелов, никаких лишних задержек.

Став в 1993 г. суверенными государствами, и Словацкая, и Чешская республики продолжили внешнеполитическую линию, направленную на скорейшее принятие в члены ЕС. Стремление обеих стран стать полноправными членами ЕС явилось ускорителем позитивных внутренних преобразований; реформирования экономики, демократизации политических институтов, прогрессивных изменений в социальной сфере. Установление жестких временных сроков со стороны органов ЕС для подготовительного этапа сыграло стимулирующую, мобилизующую роль и придало интеграционному процессу необходимую динамику.

Оценивая процесс интеграции ЧР и ЧР в Евросоюз, следует отметить менее выгодные стартовые позиции Словакии по сравнению с Чехией. Здесь необходимо принять во внимание очень важное обстоятельство: в отличие от ее непосредственных соседей (за исключением Украины) у Словакии не было долголетней традиции проведения собственной внешней политики, которая является неотъемлемым атрибутом независимого государства.

Более того, в Праге, столице Чехословакии, находились все центральные государственные органы, были сосредоточены все ведомства, имевшие своих специалистов и техническое оснащение. После разделения ЧСФР имущество федеративного государства было поделено в соотношении 2 : 1 между ЧР и ЧР. Но принцип разделения имущества не распространялся на разделение кадров. После появления двух суверенных государств всем гражданам ЧСФР была предоставлена возможность свободно решать вопрос гражданства.

Многие политики, дипломаты, политологи - чехи и словаки, - проработав долгое время в Праге, приняли решение о продолжении своей карьеры в ЧР. В итоге, Словакия стала испытывать острый дефицит в квалифицированных кадрах. Отрицательным следствием этого стало появление в политической сфере в Словацкой Республике, особенно в первые годы ее существования, немалого числа дилетантов, у которых не было никакого опыта работы. Они не знали иностранных языков, не имели соответствующего образования, а порой и не владели дипломатическим этикетом. Эти люди неоднократно входили в состав делегаций, принимавших участие в переговорах с представителями ЕС, что не могло не вызвать обоснованное раздражение и изначально предвзятое отношение к Словакии.

Указанные факты, конечно, не могут служить оправданием ошибок, совершенных словацкой стороной в процессе ее интеграции в ЕС, но тем не менее их следует иметь в виду.

Впервые критерии для принятия кандидатов в полноправные члены ЕС были четко сформулированы на заседании Европейского совета в Копенгагене (июнь 1993 г.), в частности четыре основных были следующими:

- стабильность функционирования национальных институтов, обеспечивающих демократию, верховенство закона, права человека и защиту интересов национальных меньшинств;
- рыночная экономика;
- конкурентоспособность на внутреннем рынке Союза;
- готовность принять на себя в полном объеме обязательства, связанные с членством в Европейском союзе³.

Перечисленные критерии в основном соответствуют тем реформам, которые нужно провести, чтобы совершить переход от плановой к рыночной экономике и от однопартийного государства к демократической системе, независимо от того, будет ли это делаться вместе с ЕС или без него.

Для каждой из стран-кандидатов Совет ЕС разработал на основе тщательного изучения ситуации, помимо общих условий, индивидуальную "стратегию присоединения" с обозначением приоритетов, конкретных действий и сроков их осуществления. В итоге, даже в программу подготовки к членству относительно более развитой Венгрии было включено 88 серьезных задач, Чехии - 90, Словакии - 98, а у большинства остальных претендентов из стран ЦВЕ число задач, которые предстояло решить, зашкаливало за сотню⁴.

Десять лет интеграции Словацкой и Чешской республик в ЕС можно разделить на три периода: 1993 - 1997 гг.; 1998 г. - год парламентских выборов; 1999 - 2003 гг.

Первый период - с 1993 по 1997 г. - характеризуется слабостью и нестабильностью государственных институтов Словакии и Чехии, неразвитостью партийной системы, экономическим кризисом и острыми противоречиями во внутривнутриполитической жизни (в большей мере это относится к Словацкой Республике).

Самый важный для евроинтеграции документ - Соглашение об ассоциации между ЕС и его членами - Словацкой Республикой и Чешской Республикой удалось подписать в Люксембурге 4 октября 1993 г. Цели и задачи, зафиксированные в этом документе, идентичны, и обе республики, подписав его, взяли на себя одинаковые обязательства перед ЕС.

Но уже первые годы самостоятельного существования этих двух республик показали, сколь ограничены знания их руководства, касающиеся евроинтеграции и сколь иллюзорны представления о легкости вступления в Европейский союз. Изначально словацкие и чешские лидеры уделяли основное внимание политическому аспекту интеграции и недооценивали сложные институциональные реалии ЕС так же, как и важность секторальной интеграции (выполнение условий ЕС в соответствии с главами переговорного процесса). Руководители и Словакии, и Чехии в начале самостоятельного существования своих стран были убеждены в том, что у каждой из них свой особый путь развития, и потому процесс подготовки к членству в ЕС, а также их двусторонние отношения были значительно ослаблены.

Между тем число требований к странам-кандидатам росло. В 1995 г. была подготовлена Белая книга по гармонизации права в области внутреннего рынка⁵, призванная облегчить всем государствам-кандидатам выполнение соответствующих требований. Таким образом, Словацкой и Чешской республикам предстояло принять одинаковые правовые нормы, перед ними были поставлены абсолютно одинаковые задачи. Однако темпы и способы решения этих задач в Словакии и Чехии несколько отличались. Это было связано с ситуацией на внутривнутриполитической сцене обеих стран.

В этот период правительство Словацкой Республики возглавлял В.Мечяр, декларировавший желание своей страны стать полноправным членом

ЕС, но на деле доказывавший обратное. В Словакии не проводились реформы, необходимые для достижения стабильности демократических институтов, создания правового государства, соблюдения прав человека и защиты национальных меньшинств, то есть для обеспечения самых общих условий принятия в члены ЕС. Более того, отношения с ЕС в указанный период характеризовались недоверием, многочисленными демаршами и взаимными обвинениями. Словакия вела себя как ненадежный партнер в отношениях в первую очередь с Западной Европой, а также со своими соседями.

В связи с вышесказанным в декабре 1997 г. на саммите в Люксембурге было принято решение об исключении Словацкой Республики из списка стран ЦВЕ - потенциальных участников первой волны расширения ЕС. Сложившаяся ситуация вызвала недовольство населения и оппозиционных партий, повлекшее за собой постепенное ослабление позиций В.Мечьяра.

В Чешской Республике период 1993-1997 гг. также характеризовался многими противоречиями, которые, правда, не были столь глубокими и не имели столь далеко идущих последствий, как в Словакии. Чешское правительство возглавлял В.Клаус (нынешний президент ЧР), известный в Европе как политик, весьма негативно относящийся к расширению ЕС на Восток. Несмотря на многие высказывания Клауса, содержащие критику действий ЕС, его правительство приняло ряд мер для сближения с ЕС и выполнения поставленных перед ЧР условий. Усилия Чехии были оценены. На саммите в Люксембурге (1997 г.) Чехия, в отличие от Словакии, вошла в первую волну расширения ЕС.

Таким образом, во внутриполитической жизни Словацкой и Чешской республик наблюдались прямо противоположные тенденции. Словацкий лидер В.Мечьяр на словах выражал согласие с интеграцией ЧР в Европейский союз, одобрял политику ЕС в ЦВЕ. В реальности же его правящая коалиция предпринимала шаги, тормозившие интеграции Словацкой Республики в ЕС.

Что касается премьер-министра Чехии В.Клауса, то он никогда не соглашался с идеологией ЕС. И тем не менее, В.Клаус и его партия выполняли все условия ЕС.

Таким образом, можно констатировать, что в период 1993-1997 гг. Чешская Республика опередила Словацкую Республику в подготовке к вступлению в ЕС благодаря проведению более целенаправленной внешней политики и более интенсивному выполнению условий членства.

Переговоры о принятии в члены ЕС первых 6 ассоциированных государств, к числу которых относилась и Чешская Республика, были начаты 30 марта 1998 г. в Брюсселе. В тот же день представители Европейской комиссии передали представителям правительств всех ассоциированных государств, в том числе и Словацкой Республики, ключевой для вступления в ЕС документ. Это была программа партнерства, на основе которой развивались дальнейшие отношения между ЕС и этими государствами. Данный документ стал дополнительной опорой в выполнении условий, сформулированных на саммите в Копенгагене и оказавшихся особенно проблематичными для тех или иных стран. В их реализации они отставали от остальных стран-кандидатов на членство.

Поводом для составления этой программы явилось то, что ни одно из ассоциированных государств не выполнило поставленные условия в полной мере. Об этом свидетельствовали отзывы о готовности стран-кандидатов к вступлению в ЕС. Стало очевидно, что подготовительная стратегия должна быть усилена, необходимо определить ближайшие цели и направить помощь ЕС в конкретные области, исходя из специфических потребностей того или иного кандидата. Партнерство стало ключевым инструментом, мобилизирующим все виды помощи странам-кандидатам в процессе подготовки к членству в Европейском союзе.

Параллельно с программой партнерства каждая страна-кандидат должна была до конца марта 1998 г. разработать Национальную программу принятия норм (NPAA - National programme for the adoption of the acquis). В NPAA был установлен график выполнения поставленных задач, а в случае необходимости определены финансовые и административные ресурсы. В составлении NPAA принимали участие эксперты из всех охваченных программой областей, а также представители Европейской комиссии. Но прямая ответственность за содержание NPAA лежит на правительстве государства-кандидата.

В составе правительств и Словацкой, и Чешской республик произошли в 1998 г. радикальные изменения. Этот год оказался переломным для Чехии и в еще большей степени для Словакии. В обеих республиках состоялись парламентские выборы. Приоритетное место в предвыборных программах практически всех политических сил в Словакии и Чехии занимали меры по дальнейшему продвижению в ЕС.

В Словакии к власти пришла коалиция партий, которые объединяло критическое отношение к "мечьяризму". Новому правительству Словацкой Республики во главе с М.Дзуриндой удалось вывести страну из состояния международной изоляции и создать внутренние механизмы и структуры, оптимальные для подготовки Словацкой Республики к вступлению в ЕС.

Одним из первых конкретных шагов нового Правительства ЧР была разработка "Плана интенсификации процесса интеграции Словацкой Республики в Европейский союз"⁶ (24 февраля 1999 г.). В нем словацкая сторона обязалась развивать более тесные отношения со всеми государствами-членами ЕС, а также с Чешской Республикой, Польшей и Венгрией.

На позитивные перемены во взаимоотношениях ЧР и ЕС первым положительно отреагировал Европейский парламент. Его депутаты выразили новому словацкому кабинету свою поддержку в форме многочисленных заявлений и резолюций.

Но решение о включении Словакии в число стран-кандидатов, с которыми уже велись переговоры, было принято только во время саммита в Хельсинки (11 декабря 1999 г.). Данное решение можно рассматривать как самый большой успех внешней политики нового словацкого кабинета.

В Чехии в результате выборов к власти пришло социал-демократическое правительство, возглавлявшееся М.Земаном, которое продолжило внешнеполитическую линию предыдущего правительства, но и внесло свой собственный вклад, разработав "Концепцию внешней политики Чешской Республики"⁷. В сфере внешней политики первостепенной задачей стало скорейшее выполнение условий ЕС и вступление в него в качестве полноправного члена.

Ежегодно, начиная с 1998 г., Европейская комиссия (ЕК) публикует доклады о прогрессе, достигнутом всеми странами-кандидатами. Это чрезвычайно важные документы, на основе которых Комиссия принимает решения относительно продвижения той или иной страны в интеграционном процессе.

Оценки, содержащиеся в докладах о прогрессе, достигнутом Словацкой Республикой, опубликованных до парламентских выборов в ЧР (сентябрь 1998 г.), нельзя назвать позитивными.

Словацкую сторону традиционно упрекали в несоблюдении прав человека, в ущемлении прав национальных меньшинств, недостаточной демократизации, нестабильности словацких институтов и органов. Другими словами, Словацкая Республика не выполняла политические условия, сформулированные на саммите в Копенгагене.

Комиссия, правда, отмечала, что ЧР в ближайшем будущем выполнит все экономические условия членства и будет подготовлена к принятию *acquis*, особенно в области внутреннего рынка.

В докладе за 1998 г. достижения ЧР были оценены (в отличие от последующих двух) позитивно.

Все приоритетные задачи в политической области были выполнены (отмечались лишь некоторые недоработки). Упреки ЕК касались в основном ситуации с цыганским национальным меньшинством, которому, как заявлялось, предоставляется недостаточно возможностей для получения образования и недостаточно рабочих мест. Кроме того, ЕК остро критиковала ЧР за недостаточность в борьбе против коррупции, а также в реформировании судебной и правоохранительной системах. В экономической области ЧР достигла значительных успехов. ЕК рассматривает ее как страну с действующей рыночной экономикой⁸.

Начиная с конца 1998 г., вопросы, связанные с евроинтеграцией, стоят на первом месте в правительственных программах СР и ЧР, наблюдаются большая скоординированность и более тесное сотрудничество на уровне органов, отвечающих за евроинтеграцию. Правительства обеих стран, особенно это касается Словацкой Республики, стремясь компенсировать просчеты и ошибки, допущенные в первой половине 90-х годов, определили для себя весьма высокий темп подготовки к вступлению в ЕС, который им удалось сохранить вплоть до исторического момента подписания в Афинах соглашения о вступлении в ЕС 10 новых членов.

Подобное изменение в отношении словацкой стороны к подготовке к членству в ЕС нашло отражение в "Регулярном докладе Европейской комиссии о прогрессе, достигнутом Словацкой Республикой в подготовке к вступлению в ЕС"⁹, опубликованном 13 октября 1999 г.

"Благодаря переменам, которые произошли в СР в период с сентября 1998 г., ситуация улучшилась практически во всех областях... Можно констатировать, что словацкая сторона выполнила политические условия... В экономической области Словацкая Республика благодаря смелым шагам и решениям и амбициозной программе реформ нового правительства приблизилась к уровню стран с развитой рыночной экономикой".

Регулярный доклад ЕК о прогрессе, достигнутом ЧР в 1999 г., был воспринят в Чехии как катастрофический. Он был в числе самых негативных отзывов, касающихся прогресса в интеграционном процессе стран ЦВЕ за названный год.

Чешские политические представители с опасением прогнозировали, что "в подобной ситуации Чехия может оказаться выкинутой из первой волны расширения ЕС. Более того, а это будет просто трагедией, Чехию может в интеграционном процессе опередить Словакия. В таком случае Чехия будет со всех сторон окружена членами ЕС и окажется в полной изоляции..."¹⁰.

Действительно, практически во всех областях, состояние которых оценивается в Регулярных докладах, ЕК отметила недоработки, несоответствие плану, несвоевременное выполнение взятых на себя обязательств или просто неосуществление намеченных действий. ЕК остро критиковала ситуацию со сближением правовых норм ЕС и ЧР. Чехия практически не продвинулась в данной области. Связанно это с тем фактом, что процесс одобрения правовых норм чешским парламентом очень долг. Предусматривается три чтения, которые в среднем длятся 8-9 месяцев. Столь долгие сроки вызвали дискуссии о необходимости внесения изменений в регламент правительства ЧР. Несмотря на то, что требовались более быстрые темпы принятия поправок, данная инициатива правительства была отвергнута парламентом. Оппозиционные партии, оппонируя политике правительства, препятствуют принятию новых законов¹¹. В политической области упреки ЕК были схожими с прошлогодними, так как Чехия не достигла никаких результатов в улучшении ситуации, касающейся реформы органов правосудия, борьбы против коррупции, улучшения положения цыганского национального меньшинства.

Для Регулярного доклада о прогрессе, достигнутом в 2000 г., характерны более позитивные оценки.

В числе успехов, достигнутых ЧР в политической области, ЕК называет более эффективное сотрудничество между парламентом и правительством, соблюдение прав и свобод человека а также улучшение ситуации с цыганским национальным меньшинством.

Комиссия также оценила продвижение Словацкой Республики в выполнении условий членства.

Прежде всего она подчеркнула прогресс, достигнутый в политической сфере условий (консолидация демократической системы и обеспечение нормального функционирования ее институтов, позитивные сдвиги в подходе к решению проблем национальных меньшинств).

Потенциально опасным моментом в период с 1999 по 2003 г. могли стать парламентские выборы 2002 г., накануне которых возникли опасения, что их результаты могут вызвать нежелательный перелом в политике Словацкой Республики. В.Мечъяр и его партия получили большинство голосов, но правительство сформировал и возглавил М.Дзуринда. Новое правление было крайне положительно встречено ЕС, что нашло отражение в оценочном докладе о прогрессе, достигнутом ассоциированными членами в процессе подготовки к членству в ЕС в 2002 г. За последние три года Словакии удалось совершить "маленькое чудо", осуществив прорыв в подготовке к членству в ЕС. Только Словакия и Латвия среди стран-кандидатов выполнили свои обязательства в полном соответствии с намеченным временным графиком.

В истории Чешской Республики парламентские выборы 2002 г. сыграли существенную роль. Решался вопрос о том, как Чехия войдет в новую Европу: как партнер, готовый идти на компромиссы и согласный решать все спорные вопросы за столом переговоров, или как потенциально конфликтный субъект, желающий навязывать свое видение решения всех проблем. Новое правительство, возглавляемое лидером социал-демократической партии В.Шпидлой, продолжило внешнеполитическую линию предыдущего правительства.

Однако накануне публикации оценочных докладов ЕК о прогрессе, достигнутом ассоциированными членами в процессе подготовки к членству в ЕС в 2002 г., Чехия отставала от своих восточных соседей, в том числе от Словакии.

Таким образом, за период с 1999 по 2003 гг. Словацкой Республикой были приняты максимальные меры для выполнения всех поставленных перед ней задач и ее руководству (также как и политическому руководству Литвы) удалось опередить все остальные страны-кандидаты в члены ЕС, в том числе Чешскую Республику.

На сегодняшний день требования ЕС, за исключением требований, по которым Словацкая и Чешская республики получили отсрочку, выполнены. 16 апреля 2003 г. в Афинах было подписано соглашение о вступлении 10 новых стран в ряды членов ЕС, и с 1 мая 2004 г. полноправными членами ЕС станут Венгрия, Кипр, Латвия, Литва, Мальта, Польша, Словения, Эстония, Словакия и Чехия.

Определена и юридическая процедура: после формализации всех договоренностей Европейский парламент одобряет прием каждой из 10 стран-кандидатов, затем соглашения ратифицируют национальные парламенты нынешних 15 стран-членов ЕС, потом - национальные парламенты стран-кандидатов.

В Словацкой и Чешской республиках успешно прошли референдумы о вступлении в ЕС.

В Словакии в референдуме приняли участие 2 196 990 чел. (52,15% населения страны). Вступление в ЕС поддержали 92,46% от общего числа участвовавших в референдуме, против голосовали 6,20%¹².

В Чехии в голосовании принимали участие 8 258 358 чел. (52,21% населения). 77,22% из них проголосовали за вступление Чехии в ЕС, а 22,67% избирателей были против¹³.

Результаты голосования были положительно восприняты не только политическими деятелями Словакии и Чехии, но и официальными представителями ЕС.

Таким образом, население ЕС увеличится на 75 млн. и составит примерно 450 млн. чел., а его территория - на 23%. Еще более внушительных размеров станет общий рынок.

Если экономика ЧР будет развиваться в том же темпе, что последние 5 лет, то, по прогнозам, ее ВВП достигнет 75% от среднего в ЕС ВВП только через 15 лет, а ВВП СР - только через 20 лет¹⁴

Словацкая и Чешская Республики в настоящий момент входят в пятерку самых развитых из бывших социалистических стран, проделавших огромную трансформационную работу, и занимают лидирующие места в списке стран-кандидатов в члены ЕС. Тем не менее все еще остаются задачи, которые они должны решить до принятия в члены Европейского союза.

Пятое расширение ЕС является большим вызовом для всех стран еще недавно разделенного континента. Оно беспрецедентно по масштабам и осуществляется в новых геополитических условиях. Новым является и то, что ранее процессы углубления интеграции и ее географического расширения чередовались, а теперь они происходят одновременно. Характер происходящего затрудняет прогнозы относительно жизнеспособности ЕС в расширенном составе. Реформа исполнительных органов, являющаяся непременным условием расширения ЕС, несколько затянулась. До сегодняшнего дня четко не определены механизмы будущего сосуществования государств-членов увеличившегося Европейского союза; непонятно, в какой мере единая Европа будет управляема и в какой степени ее политика будет эффективна. Поэтому и Словацкой, и Чешской Республике важно вступить в ЕС максимально готовыми к любой форме взаимной кооперации и необремененными внутренними проблемами. Ведь после расширения Европейского союза они станут и его проблемами, а в подобном "импорте" ЕС, разумеется, не заинтересован.

События последних десятилетий показали рост влияния Европейского союза на международной арене. С его расширением связываются немалые ожидания. Даже в условиях резкого увеличения влияния США позиции у ЕС достаточно сильны, чтобы играть важную геополитическую и экономическую роль в мире. ЕС - главный возможный противовес американской гегемонии. Важно, чтобы обновленный ЕС максимально использовал свой потенциал в целях позитивного воздействия на международную политику, экономику, безопасность, культуру. Только как единое целое Европа сможет вести эффективную борьбу против международной преступности, терроризма, наркобизнеса, противостоять воинствующему мусульманскому фундаментализму.

Предстоящее расширение ЕС ввиду его беспрецедентных масштабов может стать либо самым рискованным экспериментом за все время его существования, либо эпохальным прорывом в развитии Европы. С одной стороны, как уже говорилось, усилятся позиции ЕС в мире, а с другой - от него потребуются огромные затраты и политические усилия. А новых членов Европейского союза ждут немалые трудности, связанные с адаптацией к существованию в новой системе координат.

Важно, чтобы страны ЦВЕ, которым предстоит стать полноправными членами ЕС в 2004 г., активно участвовали в развитии обновленной Европы, способствуя ее прогрессу во всех областях и вместе с тем сохраняя и преумножая свое национальное культурное достояние.

Примечания

¹ *Ustavni zakon o rozpusteni Ceske a Slovenske federativni republiky. Praha, 1992.*

² *Accession criteria (Copenhagen criteria) // Official Journal of the European Communities. 1993. L. 123. P. 47.*

³ *Иванов И. Расширение Евросоюза: сценарий, проблемы, последствия // Мировая экономика и международные отношения. 1998. № 9. С. 24.*

⁴ *Biela kniha. Priprava asociovanych krajín strednej a východnej Európy na integráciu do vnútorného trhu únie. Bratislava, 1995.*

⁵ *Narodna obroda. Roc. C. 46. 1999. 25. febr.*

⁶ *Koncepcie zahranični politiky Česke republiky // Priloha Mezinárodní politiky. 1999. № 4.*

⁷ *Ceska republika v hodnocení Evropské komise 1998. Praha. 1998.*

⁸ *<http://www.foreign.gov.sk> Pravidelná správa Európskej komisie o pokroku dosiahnutom SR v príprave na vstup do EU. 1999.*

⁹ *Zverina J. Nase evropske zpozdeni // Mezinárodní politika. 2000. № 1. S. 56.*

¹⁰ *Greger P. Zaslal Brusel Česke republice druhe varovani? // Mezinárodní politika 1999. № 11. S. 9-10.*

¹¹ *www.government.gov.sk Referendum o vstupe Slovenskej republiky do Európskej únie.*

¹² *www.ihned.cz Referendum o vstupu Česke republiky do Evropske unie.*

¹³ *Jezik I. Scenar 10+15 // Hospodarske noviny. 2002. Dec. 20.*

¹⁴ Между многими государствами ЦВЕ действует таможенный союз, а также "зеленная граница" - максимально либеральный режим пересечения границы гражданами этих двух стран и т.д.

НОВЫЕ ВОЕННЫЕ ПОТЕНЦИАЛЫ НАТО

В.Штоль,
кандидат исторических наук

Последний саммит НАТО в Праге осенью прошлого года, казалось бы, стал уже достоянием истории, тем не менее определенные его решения заставляют нас вернуться к его итогам, поскольку некоторые важные тенденции, проявившиеся в ходе встречи, или не замечаются, или попросту замалчиваются. Это, в первую очередь, относится к развитию военных потенциалов стран-членов блока.

Вот уже несколько лет подряд лидеры альянса, в лице его генерального секретаря лорда Робертсона, постоянно твердят о необходимости повышения оборонного потенциала стран блока, устранения растущего разрыва в технологическом потенциале между США и их западноевропейскими союзниками.

Увеличение разрыва частично объясняется значительным сокращением военных бюджетов в западноевропейских странах, когда в начале 90-х годов после окончания "холодной войны" европейские союзники получили соответствующие выгоды от "мирного дивиденда" в виде возможности сокращения расходов на оборону на 25% в реальном исчислении. В табл. 1 и 2 представлены динамика военных расходов стран НАТО за последнее десятилетие XX в., а также их доля в национальном валовом внутреннем продукте. При этом следует отметить, что в 1995-1997 гг. военные расходы большинства натовских стран были сокращены в связи с адаптацией военных структур блока к новым геополитическим условиям. Однако, с 1999 г., когда была принята "Инициатива об оборонном потенциале", военные расходы стали вновь расти.

Расходы на оборону стран НАТО (1980–2000 гг.)*

Таблица 1

в текущих ценах и обменных курсах

Страны	Годы								
	1980	1985	1990	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Бельгия (бельгийские франки)	115 754	144 183	155 205	131 156	131 334	131 796	133 007	136 252	140 256
Чехия (чешские кроны)	–	–	–	–	–	–	–	41 167	44 002
Дания (датские кроны)	9 117	13 344	16 399	17 468	17 896	18 521	19 079	19 428	19 349
Франция (французские франки)	110 514	186 715	231 911	238 432	237 375	241 103	236 226	239 488	243 936
Германия (немецкие марки)	48 518	58 650	68 376	58 986	58 671	57 602	58 327	59 854	59 617
Греция (драхмы)	96 975	321 981	612 344	1 171 377	1 343 276	1 510 684	1 724 621	1 853 189	1 981 964
Венгрия (форинты)	–	–	–	–	–	–	–	187 672	218 023
Италия (1000 итальянские лиры)	7 643	17 767	28 007	31 561	36 170	38 701	40 763	43 062	43 002
Люксембург (люксембургские гульден)	1 543	2 265	3 233	4 194	4 380	4 797	5 197	5 330	5 468
Нидерланды (нидерландские гульден)	10 476	12 901	13 513	12 864	13 199	13 345	13 561	14 534	14 192
Норвегия (норвежские кроны)	8 242	15 446	21 251	22 224	22 813	23 010	25 087	25 809	25 675
Польша (злотые)	–	–	–	–	–	–	–	12 599	14 065
Португалия (эскудо)	43 440	111 375	267 299	403 478	401 165	418 772	420 654	452 843	475 178
Испания (песеты)	350 423	674 883	922 808	1 078 751	1 091 432	1 123 046	1 124 054	1 180 075	1 266 429
Турция (1000 турецких лир)	203	1 235	13 866	302 864	611 521	1 883 327	2 289 430	4 167 636	6 998 960
Великобритания (фунты стерлингов)	11 583	18 301	22 287	21 439	22 330	21 612	22 477	22 548	22 823
Итого НАТО в Европе (долл. США)	111 981	92 218	186 189	184 352	186 821	172 732	175 306	179 671	164 559
Канада (канадские долл.)	5 788	10 332	13 473	12 457	11 511	10 831	11 716	12 360	11 948
США (долл. США)	138 191	258 165	306 170	278 856	271 417	276 324	274 278	280 969	269 373
Итого Северная Америка (долл. США)	143 141	265 731	317 717	287 933	279 860	284 146	282 176	289 288	304 441
Всего НАТО (долл. США)	255 122	357 949	503 906	472 284	466 681	456 879	457 360	468 960	468 999

Условные обозначения: затраты на оборону в 90-е годы:

□ - максимальные; □ - минимальные

*Табл. 1 и 2, рис. 1 подготовлены на основании официальных источников НАТО.

Военные расходы
(в текущих ценах)

Таблица 2

% от ВВП

Страны	Годы								
	в среднем				1996	1997	1998	1999	2000
	1980–1984	1985–1989	1990–1994	1995–1999					
Бельгия (бельгийские франки)	3,2	2,8	2,0	1,5	1,6	1,5	1,5	1,4	1,4
Чехия (чешские кроны)	–	–	–	–	–	–	–	2,2	2,3
Дания (датские кроны)	2,4	2,0	1,9	1,7	1,7	1,7	1,6	1,6	1,5
Франция (французские франки)	4,0	3,8	3,4	2,9	3,0	2,9	2,8	2,7	2,7
Германия (немецкие марки)	3,3	3,0	2,1	1,6	1,6	1,6	1,5	1,5	1,5
Греция (драхмы)	5,3	5,1	4,4	4,6	4,5	4,6	4,8	4,8	4,9
Венгрия (форинты)	–	–	–	–	–	–	–	1,6	1,7
Италия (1000 итальянских лир)	2,1	2,3	2,1	1,9	1,9	2,0	2,0	2,0	1,9
Люксембург (люксембургские гульден)	1,0	1,0	0,9	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,7
Нидерланды (нидерландские гульден)	3,0	2,8	2,3	1,8	1,9	1,8	1,7	1,8	1,6
Норвегия (норвежские кроны)	2,7	2,9	2,8	2,2	2,2	2,1	2,3	2,2	1,9
Польша (злотые)	–	–	–	–	–	–	–	2,0	2,0
Португалия (эскудо)	2,9	2,7	2,6	2,3	2,4	2,4	2,2	2,2	2,2
Испания (песеты)	2,3	2,1	1,6	1,4	1,4	1,4	1,3	1,3	1,3
Турция (1000 турецких лир)	4,0	3,3	3,8	4,4	4,1	4,1	4,4	5,4	6,0
Великобритания (фунты стерлингов)	5,2	4,5	3,8	2,8	3,0	2,7	2,7	2,5	2,4
Итого НАТО в Европе (долл. США)	3,5	3,2	2,6	2,2	2,2	2,2	2,1	2,1	2,1
Канада (канадские долл.)	2,0	2,1	1,9	1,4	1,4	1,2	1,3	1,3	1,2
США (долл. США)	5,6	6,0	4,7	3,3	3,5	3,3	3,1	3,0	3,0
Итого Северная Америка (долл. США)	5,3	5,6	4,4	3,2	3,3	3,2	3,0	2,9	2,9
Всего НАТО (долл. США)	4,5	4,5	3,5	2,7	2,8	2,7	2,6	2,6	2,5

Условные обозначения: военные расходы, % от ВВП

□ - максимальные; ■ - минимальные

На рис. 1 дана диаграмма военных расходов стран НАТО в расчете на душу населения.

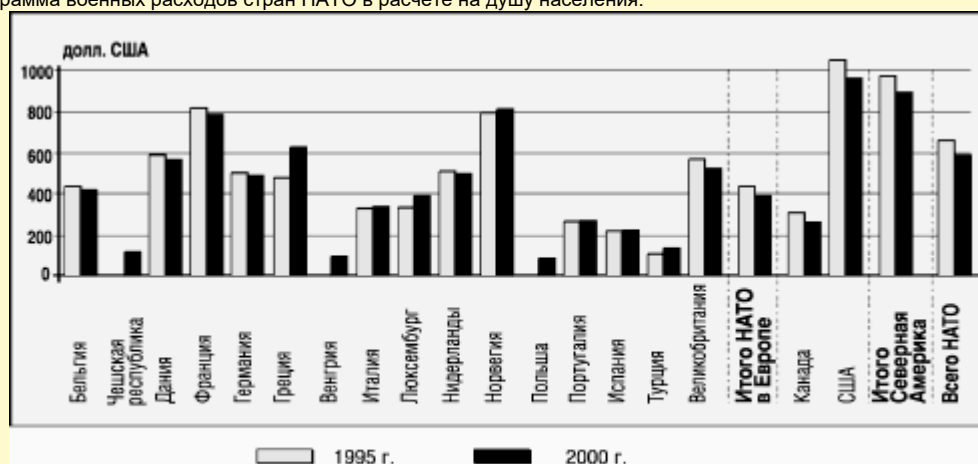


Рис. 1. Расходы на оборону на душу населения
(в ценах и обменных курсах 1995 г.)

При этом в европейских странах НАТО не было сделано соответствующих инвестиций для приведения своего военного потенциала в соответствие с требованиями новых вызовов и угроз в области безопасности. И Европа по-прежнему осталась в зависимости от США во многих ключевых областях техники, таких как военно-транспортные самолеты, спутниковая связь и другие современные технологии. Нехватка этих средств в европейских вооруженных силах стала очевидной во время конфликтов на Балканах и в Афганистане. С целью ликвидации этого разрыва на Вашингтонском саммите в апреле 1999 г. руководители НАТО приняли Инициативу об оборонном потенциале (ИОП), в задачу которой входило повышение способности

Североатлантического союза к эффективным действиям в будущем с учетом всего круга задач НАТО в условиях безопасности того времени и в обозримом будущем. Главным приоритетом стало повышение оперативной совместимости сил союзников по НАТО. Как заявил генеральный секретарь НАТО лорд Робертсон: "Инициатива об оборонном потенциале направлена не только на сохранение оперативной совместимости сил и средств всех союзников по НАТО, но и на совершенствование и обновление их потенциала для противостояния новым вызовам в области безопасности". В соответствии с ИОП предполагалось создание возможностей для отражения Североатлантическим союзом вызовов безопасности в XXI в. за счет повышения военного потенциала в пяти частично совпадающих областях: мобильность войск, тыловое обеспечение, выживаемость, эффективность ведения боевых действий, системы командования, управления и информации. Исходя из того, что наиболее вероятные угрозы безопасности исходят от конфликтов на периферии Европы или от распространения оружия массового поражения, НАТО, по мнению ее руководства, должна быть готова к разворачиванию своих сил за пределами территории стран Североатлантического союза, то есть из регионального союза превратиться в глобальный, из органа "коллективной обороны" в орган "коллективной безопасности". Теперь НАТО присваивает себе право вмешиваться в дела любой страны в любой точке мира.

Выступая с этой инициативой, руководители союза подчеркивали, что совершенствование военных потенциалов стран НАТО должно было способствовать увеличению масштаба и согласованности вклада европейских союзников в выполнение задач НАТО за счет ликвидации существующего дефицита их оборонительных средств, проявившегося с особой силой во время операций на Балканах. Для контроля за реализацией этой инициативы была создана руководящая группа высокого уровня, которая, подводя итоги реализации ИОП за трехлетний срок со времени ее выдвижения, пришла к неутешительным выводам: из 58 конкретных целей, поставленных в инициативе, 26 были успешно достигнуты, а по другим 16 работа почти не продвинулась. Как видно, европейские союзники не очень торопятся раскошелиться и увеличить свои военные бюджеты. Такой подход к реализации ИОП, а также события 11 сентября 2001 г. вынудили страны НАТО пересмотреть свой курс и более целенаправленно подходить к укреплению военного потенциала НАТО. В этой связи на очередном саммите НАТО в Праге в ноябре 2002 г. была принята новая инициатива по развитию и совершенствованию военного потенциала НАТО - так называемое Пражское обязательство по потенциалу (ПРОП), что, якобы, крайне необходимо для ведения современных военных действий в обстановке существования большой угрозы (рис. 2).



Рис. 2. Прогноз оборонного потенциала НАТО

Главное внимание в новой инициативе уделяется небольшому числу сил и средств, имеющих важнейшее значение для выполнения всего круга задач Североатлантического союза, а также повышения потенциала для борьбы против терроризма. При этом первостепенной задачей становится разработка тех средств, которые могут повысить возможности альянса в следующих областях:

- средства мобильности и быстрого разворачивания для решения задачи быстрой переброски сил и их разворачивание в отдаленных кризисных районах за пределами зоны ответственности блока. Для этого нужны инвестиции в стратегические транспортные средства для перевозки войск и военной техники и, предположительно, договоренности об использовании в этих целях коммерческих самолетов и кораблей;
- средства технического и тылового обеспечения для решения задач содержания и снабжения войск вдали от мест их постоянной дислокации и обеспечения их ротации и свежего пополнения при долгосрочных операциях. Тыловое обеспечение имеет важнейшее значение при любых военных операциях. Определяются пути увеличения количества тыловых частей союзников по НАТО и расширения их возможностей, а также усиления их эффективности за счет создания общего фонда ресурсов;
- эффективные средства поражения противника. Для этого необходимы новейшие технологии, такие как оружейные комплексы, применение которых возможно в любое время суток, и в любую погоду, и высокоточное оружие;
- средства защиты и выживаемости войск, возможность совершенствования систем разведки и наблюдения, ПВО, а также систем противодействия угрозе, исходящей от оружия массового поражения;
- совместимые средства связи в сопряженных системах командования, управления и информации, обеспечивающие эффективную связь во всех звеньях взаимодействующих воинских формирований разных стран;
- средства защиты от химического, радиологического, биологического и ядерного оружия. К ним относятся средства ПРО театра военных действий, обнаружения и обеззараживания, военной медицины и поддержки гражданских органов власти при ликвидации последствий.

Новая инициатива предполагает опираться на обязательства государств с указанием четких сроков выполнения, но не позднее 2008 г., и контроль за их реализацией на высоком уровне. С этой целью члены альянса приняли на себя твердые и конкретные обязательства по повышению военных способностей своих стран, которые в сумме составляют около 408 национальных программ в 8 главных разделах общей программы совершенствования военного потенциала блока. В этой связи союзники согласились на определенное увеличение военных расходов. При этом предусматривается некоторое изменение порядка очередности задач в бюджетах на оборону многих союзников по НАТО, так как предполагается определенная

специализация их вооруженных сил. То есть у каждой армии в рамках НАТО будут свои функции. Например, перед армией Германии стоит задача обеспечения воздушно-транспортных перевозок военнослужащих и техники, а чехи специализируются на противохимической защите. Однако пока еще не все страны определились с задачами для своих армий.

Прочтя все это, сразу же задаешься вопросом: против кого же создается такая гигантская военная машина, такой огромный военный, а не оборонный потенциал? Зачем НАТО ежегодно тратит более 500 млрд. долл., непрерывно наращивая свою мощь? Зачем альянсу десятки тысяч танков и самолетов, если сейчас уже ясно, что в мире нет такой страны, союза или коалиции, которая могла бы сравниться по мощи с США и НАТО.

Любой здравомыслящий человек понимает, что возможность военной конфронтации на территории Европы практически равна нулю. В этой связи трудно понять, почему при отсутствии реальной угрозы одна из военных организаций (имеется в виду НАТО) разворачивает новую гонку вооружений.

Неужели для того, чтобы справиться с международным терроризмом нужна такая сила? Более того, никто не знает, что это такое. Нет этому явлению ни официального объяснения, ни толкования. И это кое-кому выгодно, ибо под него можно подогнать все что угодно. И найден этот термин американцами в качестве пугала и для оправдания своих интервенционистских действий.

Естественно не нужна такая сила и для миротворческих операций, и для урегулирования кризисов. Нужна она лишь для демонстрации силы против неугодных режимов, для того, чтобы держать в узде другие страны, в первую очередь Россию.

Таким образом, вместо переосмысления характера реальных угроз, вместо быстрой перестройки системы коллективной защиты мы наблюдаем начало нового витка гонки вооружений. Из решений пражского саммита видно, как руководство НАТО, подстраиваясь к США, военно-промышленный комплекс которых с присущей ему способностью извлекать для себя выгоду из любой ситуации, добился резкого увеличения ассигнований на модернизацию практически всех систем вооружений, также приняло решение в виде так называемого Пражского обязательства по потенциалу (ПРОП) на развертывание новой гонки вооружений, иначе это и не назовешь. А это на руку США, которые постоянно заявляют о необходимости увеличения военных расходов "европейских союзников" и "ужасающем технологическом отрыве" между американскими и европейскими армиями.

Нам постоянно твердят, что НАТО трансформируется, адаптируясь к новым угрозам и вызовам, что главный враг альянса сегодня - это терроризм, а не Россия. Лидеры НАТО часто заявляют о новых, дружественных отношениях России и НАТО. Но было бы в высшей степени опрометчиво в вопросах стратегической безопасности полагаться на голословные заявления западных руководителей. Приведенные данные, а также их дела, в частности, неуклонное приближение вооруженных сил союза к границам нашей страны говорят о том, что возможность интервенции НАТО против России не является мифом. Об этом свидетельствует и разработка Норвежского института оборонных исследований, в которой содержится детальный план военной интервенции против России. В этих условиях делать вид, что никакой угрозы нашей безопасности от экспансии НАТО на Восток не возникает, было бы явным пренебрежением интересами России.

Может ли в этих условиях нам угрожать новая война? Может ли Россия стать одним из следующих объектов агрессии? На первый взгляд - нет. Но не следует забывать, что в политике на протяжении всей истории никогда не было неизменных друзей и незыблемых моральных принципов, а действия руководства стран прежде всего определялись и определяются их стратегическими и национальными интересами. Не следует забывать, что вокруг России уже создан "санитарный кордон" как на Западе, так и на Юге, и Востоке.

[\[СОДЕРЖАНИЕ \]](#) [\[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ \]](#)

СТРАТЕГИЧЕСКАЯ СТАБИЛЬНОСТЬ КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Пути развития ядерного потенциала России

Д.Мистрюгов

Биполярная модель мирового политического развития, сложившаяся в послевоенный период, и присущее ей жесткое противостояние, создавшее глобальные проблемы того времени, прекратили свое существование с окончанием "холодной войны", с распадом Советского Союза и ликвидацией Организации Варшавского Договора. Следует признать, что балансом такого противостояния и гарантом достаточно устойчивого и относительно спокойного существования мира на протяжении нескольких десятилетий явилось не использование ядерного оружия, а его наличие и демонстрация. Бесспорно, необходимо отдать должное руководителям СССР и США, которые, несмотря на критичность ситуаций, приняли правильные мирные решения. В противном случае, применение даже малой доли имеющихся ядерных арсеналов могло бы привести к необратимым процессам, взаимному уничтожению, поставило бы под большой вопрос жизнь на Земле.

После распада СССР в мире исчезло основное военно-политическое противоборство, базировавшееся на непримиримых идеологических различиях и характеризовавшее практически весь послевоенный мир. С рассеиванием одного из полюсов прекратило существование, по крайней мере, временно, биполярное устройство мира. Национальные концепции, разработанные в годы "холодной войны" на основе двустороннего противостояния, перестали отвечать современным требованиям и постоянно меняющимся условиям. Сегодня они требуют кардинального пересмотра. Одной из таких концепций является понятие ядерного паритета и его роли в обеспечении безопасности государства и мира в целом. Жизненно важная в условиях жесткого противостояния, такая концепция не обязательно может подходить ситуации, когда нет непримиримого идеологического противоречия между недавними противниками и когда основной проблемой в области ядерных вооружений стало их сбалансированное сокращение и переоборудование носителей.

Какова же роль ядерного паритета в настоящее время, актуальна ли эта проблема, нужно ли придерживаться этой концепции, и что должно прийти ей на смену?

С изменением геополитической ситуации в мире (от устойчивого двухполюсного мира к неустойчивому одно- или многополюсному), а также положения России в системе международных отношений (от одного из двух полюсов силы к роли фактически региональной державы) изменяется и роль ядерного оружия в стратегической концепции государства. Бывшее во время "холодной войны", по сути, инструментом сдерживания двух сторон от эскалации потенциального вооруженного конфликта, теперь оно стало фактором обеспечения национальной безопасности страны и главным элементом концепции обороны. Существовавшее некогда превосходство СССР и его союзников в обычных вооружениях утеряно, вероятно, на какое-то время. Однако в ближайшие годы возможно появление региональных держав, превосходящих Россию по мощи обычных сил. Не исключено и появление коалиций государств, обладающих таким преимуществом. В этих условиях, до появления вновь собственных мощных вооруженных сил, повышения их боеготовности и оснащения, что, естественно, невозможно без существенного подъема экономики страны, ядерное оружие является важнейшим фактором обеспечения национальной безопасности России.

Следует отметить, что глубокие сокращения стратегических ядерных вооружений в соответствии с Договорами СНВ-1, СНВ-2, а теперь и СНП, не находясь в противоречии с новой концепцией безопасности. В рамках доктрины взаимного гарантированного уничтожения, системы стратегических вооружений США и России будут оставаться в состоянии стабильного равновесия и при более глубоких сокращениях, чем даже те, которые предусмотрены новым соглашением о стратегических наступательных потенциалах. Не исключено, что вследствие естественного старения боезарядов, средств их доставки и обслуживания, ядерный арсенал России будет сокращаться несколько быстрее, чем это оговорено договорами о сокращении стратегических наступательных вооружений. Тем не менее, даже этих арсеналов будет вполне достаточно как для поддержания равновесия с США в рамках доктрины взаимного гарантированного уничтожения, так и тем более в рамках оборонной концепции по всем направлениям.

Тенденции изменений качественных и количественных параметров ядерного арсенала обладают определенной инерционностью. И поэтому уже в ближайшее время необходимо определиться с концепцией дальнейшего его развития.

Представляется, что поддержание и развитие ядерного арсенала России может идти по одному из двух основных направлений:

во-первых, поддержание паритета с США;

во-вторых, переход к концепции достаточного сдерживания.

Поддержание паритета может предусматривать сохранение примерного численного равенства ядерных вооружений у США и России как по боезарядам, так и по их носителям, что предусматривает, в числе прочего, примерную симметрию структур стратегических ядерных сил. В более широком смысле паритет понимается как равенство возможностей: в этом случае стороны обладают примерно равными возможностями по применению своих ядерных сил, но при этом стороны развивают свои арсеналы в соответствии с собственными предпочтениями.

Исторически сложилось так, что с начала 70-х годов между СССР и США установился именно паритет возможностей - потенциальных возможностей как ведения ограниченного обмена противосиловыми ударами без выхода за рамки устойчивого равновесия, так и возможности многократного уничтожения друг друга и всего живого на Земле. Рамки Договоров о СНВ и СНП предусматривают заметное увеличение симметрии структуры ядерных арсеналов США и России и в этом смысле - приближение системы ядерных сил двух стран к состоянию примерного численного паритета. Впрочем, основная тяжесть проведения таких подвижек в сторону симметрии в соответствии с подписанными договорами ложится на Россию. Кроме того, такая симметрия в реальности наблюдается только на уровне ограничений из-за того, что по чисто экономическим причинам Россия какое-то время не будет иметь возможности полностью использовать установленные лимиты вооружений.

Концепция достаточного сдерживания предусматривает сохранение такого арсенала ядерных вооружений, которое обеспечивало бы сдерживание любого агрессора, выступающего против России или ее союзников, путем гарантированного нанесения ему неприемлемого ущерба в ответном ударе. На первый взгляд эта концепция соответствует тому подходу, которого СССР придерживался на раннем этапе гонки вооружений (при существовавшем тогда ядерном превосходстве США) и обладает отмеченным выше недостатком - высоким порогом применения ядерного оружия в ответ на противосиловую удар, когда потери от первой атаки, очевидно, несопоставимы с результатом второго противостоющего удара.

Однако здесь следует учесть тот факт, что непримиримое идеологическое противостояние более не является доминантой современных международных отношений. В результате исчезло или, во всяком случае, существенно ослабло и жесткое военное противостояние. Следовательно,

сценарий обмена противосиловыми ударами с перспективой обретения одностороннего превосходства можно считать выбывшим из современной практики военного планирования. По крайней мере, в том, что касается отношений между пятью ядерными державами, обладающими существенными арсеналами ядерного оружия.

Обесценивание российского потенциала ответного удара, что не представляется реальным в ближайшем будущем, не отвечает также интересам обеспечения национальной безопасности самих США. Стратегическая стабильность в рамках доктрины ядерного сдерживания опирается как раз на тот факт, что каждая из сторон уверена в возможностях как своего потенциала ответного удара, так и потенциала ответного удара другой стороны, и поэтому в кризисной ситуации воздерживается от нанесения первого удара. В случае же, если одна из сторон предполагает, что в результате определенных мероприятий другой стороны она теряет свой потенциал ответного удара, то в кризисной ситуации она может прибегнуть к упреждающему удару.

Выбирая ту или иную концепцию развития стратегических ядерных сил государства, необходимо принимать во внимание множество разных факторов, не последним из которых является экономический. Причем в ситуации с Россией данный фактор сильно ограничивает поле потенциальных возможностей. Тем не менее, не только и не столько экономические соображения лежат в основе нижеследующих выводов.

Концепция ядерного паритета с военной точки зрения не является необходимой для России в нынешних условиях. Будучи жизненно важной для страны в условиях жестокого идеологического биполярного противостояния, она является избыточной и не несет каких-то дополнительных гарантий безопасности в складывающемся многополярном мире по сравнению с концепцией достаточного сдерживания в рамках оборонной доктрины. Роль ядерных вооружений для обеспечения национальной безопасности остается по-прежнему одной из ведущих. По ряду причин Россия не может поддерживать примерный численный паритет с США. В нынешней ситуации в этом нет необходимости - обеспечить безопасность России можно и меньшими средствами. При этом для обеспечения стратегической стабильности в условиях значительных сокращений ядерных вооружений необходимо обратить особое внимание на обеспечение живучести потенциала сдерживания. В то же время нельзя сбрасывать со счетов тот факт, что продолжение равноправного диалога о сокращении ядерных вооружений невозможно без поддержания примерного количественного паритета всех участников этого процесса.

Таким образом, с высокой степенью уверенности можно утверждать, что отказ от идеи поддержания численного паритета с США в области стратегических вооружений, хотя и не несет заметного ущерба безопасности России в военном смысле, делает практически невозможным продолжение двустороннего процесса ядерного разоружения.

Существующие в настоящее время проблемы, связанные с односторонним выходом США из Договора по ПРО, расширением НАТО на Восток, непосредственно связаны с проблемой обеспечения национальной безопасности России и выбора концепции развития СЯС. Обе проблемы, по-видимому, вполне решаемы на политическом уровне с учетом развития партнерских отношений между Россией и Западом.

России необходимо опираться на вариант расширенного ядерного сдерживания, который будет обеспечивать оборону страны от угроз на любом уровне. Такой вариант сдерживания является оптимальным для парирования всех возможных угроз практически одним и тем же набором средств. Соответствие возмездия угрозе должно обеспечиваться не за счет использования различных средств, а за счет различного по масштабам использования одних и тех же средств.

Для реализации параметров политики ядерного сдерживания нынешние ядерные силы России избыточны и неадекватны, поэтому:

Во-первых, необходимо отказаться от тактического ядерного оружия как средства, которое не подходит для политики расширенного ядерного сдерживания.

Во-вторых, целесообразно сохранить ядерную триаду, состоящую из межконтинентальных баллистических ракет, баллистических ракет подводных лодок и бомбардировщиков с крылатыми ракетами воздушного базирования.

Расходы на стратегические ядерные силы, как и вообще на оборону, должны определяться, не исходя из того, сколько можно потратить, а исходя из того, сколько потратить нужно для обеспечения заданного уровня безопасности страны.

Целесообразно отказаться от всех вариантов паритета и признать основой, достаточной для определения количественных и качественных параметров российской ядерной группировки, принцип неприемлемого ущерба.

Необходимо продолжать работу по уменьшению стимулов к нанесению первого контрсилового удара. Одно из направлений этого - увеличение живучести стратегических ядерных сил. А их ограничение, сокращение и поддержание боевой готовности - одна из приоритетных задач, стоящих перед правительствами ядерных держав.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ИТОГИ И УРОКИ "ЧЕТВЕРТОЙ МИРОВОЙ" ВОЙНЫ

Как бороться с международным терроризмом?

И.Хлебников

Вторая годовщина известной террористической атаки против Нью-Йорка и Вашингтона в 2001 г., приведшей к образованию международной антитеррористической коалиции, многочисленные террористические акции лета-осени 2003 г., в результате которых погибли тысячи людей, предполагают необходимость подвести некоторые итоги первой фазы "четвертой мировой войны", как нередко ныне называют борьбу с современным международным терроризмом.

Если обратиться к хронике лишь известных трагических событий июля-сентября этого года, то становится очевидным, что определение "четвертая мировая" не является слишком уж большим преувеличением.

Ибо терроризм, и в частности, питаемый исламским экстремизмом, проявил себя во многих странах мира, хотя наиболее сильной его атаке подверглась именно Россия.

Что же изменилось в мире после 11 сентября 2001 г.?

Объявившие о начале очередного "крестового похода" против "вселенского зла" в лице международного "исламского" - оправдывающего себя ссылками на священное для мусульман Писание, - терроризма, США наносят в октябре 2001 г. удар по Афганистану. И хотя к концу того же года режим Талибана, открыто поддерживавший террористическую сеть Аль-Кайды, был свергнут, а Афганистан оккупирован интернациональными силами, это не привело ни к разгрому "международного терроризма", ни даже к разгрому Аль-Кайды и Талибана, ни к устранению их лидеров.

Таков же оказался на протяжении длительного времени итог "антитеррористической" американо-британской операции марта-мая 2003 г. против Ирака. К сожалению, как и предсказывалась нами ранее, падение багдадского правящего режима также не принесло мира на иракскую землю, а только способствовало росту террора в этой стране, причем атаки расширяются и направляются ныне не только против американских объектов в этой стране, но и против гражданского населения, посольств иностранных государств, миссий ООН.

Уже к весне 2003 г. США были вынуждены признать, что духовный лидер "исламского" терроризма У. бен Ладен жив, Аль-Кайда активно действует, также как и формирования Талибана, и "антитеррористическая" война в Афганистане будет продолжаться и в дальнейшем.

Так же по-прежнему американцы признают высокую степень вероятности новых террористических атак как непосредственно против США, так и их объектов и интересов за пределами страны.

В отношении Афганистана следует отметить еще одно чрезвычайно важное обстоятельство. Еще при режиме талибов Афганистан стал крупнейшим в мире производителем героина, на долю которого, согласно данным ООН, приходилось до 85% мирового производства этого наркотика. Но и после оккупации, вопреки ожиданиям, производство и "экспорт" наркотиков из Афганистана не сократились, а даже возросли.

По подсчетам экспертов ООН, к октябрю 2002 г., за 10 месяцев деятельности нового правительства Афганистана, было произведено 2500 т героина. И конец афганскому наркотрафику оккупационным силам положить не удалось. По данным американской разведки, в 2003 г. был собран урожай мака, достаточный для производства 4 тыс. тонн героина, значительная часть которого нелегально экспортируется через среднеазиатские государства СНГ и Россию.

Таким образом, и в этом аспекте антитеррористическая операция США в Афганистане потерпела фиаско.

Не был побежден терроризм и на Ближнем Востоке, хотя казалось, что в 2002 г. обозначились реальные перспективы мирного урегулирования многолетнего кровавого израильско-палестинского конфликта.

Касаясь центрально-азиатского региона СНГ, то по мнению представителей государств, выступавших на круглом столе в ноябре 2002 г., проведенном Антитеррористическим центром Содружества, антиталибская операция в Афганистане позволила значительно ослабить экстремистские элементы в них, ранее получавшие существенную зарубежную подпитку.

Нельзя не отметить также того важного обстоятельства, что непосредственно боевые действия против террористов, несмотря на кажущуюся эффективность и эффектность, редко дают желаемый результат.

И, в тоже время, война против террора сама нередко принимает форму... терроризма.

Именно таковой является как провозглашенная ныне израильская тактика "точечного уничтожения" руководителей палестинских радикалов, жертвами которой становятся не причастные лица, так и американская "охота" на бен Ладена, С.Хусейна и его сыновей. Правомерность, пресловутые "целесообразность" и эффективность такой политики вызывают серьезные и небезосновательные сомнения.

Все это объективно ставит вопрос о необходимости выработки новых стратегий и методов противодействия терроризму.

В этой связи второй важной составляющей борьбы с международным терроризмом, помимо непосредственных боевых действий армии США, являлось формирование, сплочение и укрепление антитеррористической коалиции. Но и тут далеко не все шло гладко.

На проводившейся в марте 2002 г. в Санкт-Петербурге международной конференции "Международный терроризм: истоки и противодействие" выяснились далеко не однозначные подходы к борьбе с современным терроризмом, и, в частности, терроризмом, исходящим от НВФ Чечни.

Не способствовали в дальнейшем укреплению международной коалиции позиции США и Великобритании в отношении Ирака, а также расширяющийся скандал о сознательном введении руководством этих государств в заблуждение собственной и международной общественности.

Думается, что именно ошибочная позиция США в отношении Ирака в значительной мере спровоцировала новый всплеск террористической активности в мире.

Подводя итоги двухлетней антитеррористической борьбы на мировой арене - а по масштабам задействованных сил, средств и методов действий, ее вполне обосновано можно назвать антитеррористической войной, следует, прежде всего, сказать, что она не оправдала возлагавшихся на нее надежд ни в Афганистане, ни в Палестине, ни в Ираке, ни в Чечне, не привела к ожидавшимся результатам.

Это, в частности, отражается в опросах общественного мнения в самих США и других стран.

Так, по данным Института Гэллопа (США) опасения стать жертвой терроризма с ноября 2001 г. по январь 2003 г. только возросли. Например, если в ноябре 2001 г. обеспокоенных этим было 69% среди опрошенных при 30% равнодушных к этой угрозе, то в январе 2003 г. это соотношение составляло 75 : 25.

Представляет интерес также данные опроса американцев.

Вопрос: "Как вы считаете, на чьей стороне сегодня победа в войне с терроризмом?".

Месяц, годы	Варианты ответов, %		
	США и их союзников	ни на чьей	террористов
Январь, 2003	32	44	17
Ноябрь, 2002	31	43	20
Октябрь, 2002	34	47	14

Как видно из приведенной табл., лишь менее трети американцев считают предпринимаемые США меры по противодействию терроризму достаточно эффективными, большинство же оценивает их достаточно скептически¹.

Транснациональная сеть "Международного фронта джихада" (МФД), исполнительным органом которого и является пресловутая Аль-Кайда, как показывают события прошедших лет, осталась работоспособной даже активизировала свои удары, расширяя географию операций и масштабы осуществляемых акций.

В то же время появляется все больше доказательств того, что, в принципе, опасность "исламского" терроризма, пестуемого МФД, была правильно и своевременно осознана. Напомним, что Усама бен Ладен начал свою "персональную" войну против США и их союзников еще в 1987 г., сразу после победы моджахедов в Афганистане. Это, впрочем, не исключает вероятности появления и иных террористических структур, например, наркокартелей или преступных транснациональных сообществ.

Печальной реальностью, ранее лишь прогнозировавшейся экспертами, стали химический и биологический (бактериологический) терроризм, на очереди - радиологический и ядерный. При этом мнения специалистов расходятся относительно возможности создания ядерных взрывных устройств самими террористами, но как весьма вероятная оценивается возможность их захвата или диверсий на ядерных объектах.

В тоже время нынешний терроризм претерпел ряд изменений по сравнению с предшествующими периодами.

Во-первых, он стал преимущественно "анонимным", хотя направленность и последовательность наносимых им ударов указывает на его главных вдохновителей и организаторов.

Другой его чертой стала заметная эскалация как масштабов совершаемых акций, так и расширение регионов их осуществления, определенная синхронизация и взаимосвязь совершаемых преступлений, что объективно затрудняет деятельность антитеррористических служб и правоохранительных органов.

В-третьих, главным объектом террора становится гражданское население, не вовлеченное в конфликтное противоборство.

Еще одной характерной чертой стал рост масштабов "жизненного" терроризма (террора самоубийц-камикадзе) при одновременном росте его поражающих возможностей.

Так камикадзе-одиночка, осуществивший подрыв автобуса в Иерусалиме 19 августа с.г., буквально "взорвал" ситуацию на Ближнем Востоке.

Все сказанное, по нашему мнению, показывает, что угроза масштабного террора в мире далеко не миновала, а даже возросла.

18 августа 2003 г. лондонский Центр исследования мировых рынков (WMRC) опубликовал доклад "Глобальный террористический индекс - 2003". В задачу его авторов входило оценить риск террористической угрозы в 186 государствах мира.

При этом эксперты учитывали пять основных критериев - мотивация террористической деятельности, наличие в данной стране террористических ячеек, частота и масштаб уже имевших место террористических акций, способность террористических групп организованно действовать и приобретать оружие, и, наконец, способность правительств предотвращать террористические атаки.

По мнению составителей доклада, "лидерами", с точки зрения реального наличия этой угрозы, являются Колумбия, Израиль, Пакистан, США, Филиппины, Афганистан, Индонезия, Ирак и Великобритания.

России в этом докладе отведено 16 место, хотя она и возглавляет в списке группу стран СНГ. Что, по нашему мнению, является не совсем верным с точки зрения ранжирования реальности этой угрозы для нашей страны. И отнюдь не по причине "квасного патриотизма", а в связи с тем, что динамика террористических проявлений последних месяцев, расширение географии деятельности террористов, трансформация и "модификация" их деятельности убедительно свидетельствуют о сохранении и даже возрастании степени этой угрозы для национальной безопасности и населения нашей страны.

Впрочем, сознают это и сами авторы доклада. Как заявил аналитик WMRC Дарио Тюбурн, в ближайшие 12 месяцев теракты в России неизбежны, "ведь чеченские боевики хорошо финансируются, хорошо организованы и вооружены. В свою очередь, российские службы, отвечающие за борьбу с терроризмом, уже продемонстрировали серьезные промахи".

Прежде чем остановиться на изменениях на "антитеррористическом фронте" в нашей стране, позволю себе несколько замечаний по поводу лидирующей "девятки".

Присутствие на одном из первых мест Израиля вполне понятно и оправдано. Однако место в этом ранжировании Ирака, по нашему мнению, лондонские эксперты явно недооценили. В тоже время многочисленные диверсионные и террористические акции в этой стране наносят удар по американским целям, объектам, интересам и престижу. Иные террористические угрозы для США имеют, скорее, "виртуальный" характер, хотя спецслужбы США постоянно и подчеркивают реальность этой угрозы и призывают население к бдительности и готовности к отражению атак.

В значительной степени сказанное относится и к Великобритании, тогда как Россия, в модифицированном списке террористической угрозы могла бы по праву занять 3-5 место, что отнюдь не вызывает у меня чувства гордости за собственную страну, а наоборот, порождает чувство горечи и глубокого прискорбия.

В тоже время Д.Тюбурн не считает Аль-Кайду единственной виновницей терроризма в мире (хотя ее роль в эскалации терроризма в Индонезии, Ираке, на Ближнем Востоке достаточно очевидна), справедливо подчеркивая, что "в мире действуют более мелкие группы, их акции - менее масштабны, но они функционируют регулярно и уже многие годы".

На фоне дальнейшей эскалации терроризма в мире нельзя не коснуться этой угрозы и для нашей страны.

Что касается непосредственно России, то многочисленные террористические акции 2002-2003 гг., в том числе и террористов-самубийц, свидетельствуют о том, что угроза террора для нашей страны лондонскими экспертами явно недооценена, и отнюдь не следует успокаивать себя тем, что Россия вошла лишь в "двадцатку" наиболее рискованных государств мира.

Чтобы не быть голословным, приведем статистику возбужденных уголовных дел лишь по самой известной "террористической" статье - статье 205 УК РФ: 1997 г. - 32; 1998 - 21; 1999 - 20; 2000 - 135; 2001 - 327; 2002 - 360. А общее число преступлений террористического характера возросло со 169 в 1997 г. до 414 в 2002 г.

Проиллюстрируем также отдельно динамику развития "бомбового" терроризма, что также свидетельствует о возрастании остроты и сложности оперативной обстановки в стране.

Так, по данным Генеральной прокуратуры, в Российской Федерации за период 1995-2002 гг. прозвучали 3 987 "криминальных" взрывов (в 1995 - 273, в 1996 - 479, в 1997 - 591, в 1998 - 647, в 2000 - 574, в 2001 - 576, в 2002 (первая половина) - 291), что свидетельствует об их стабилизации в 2000-2002 гг. на уровне, примерно в 2,5 раза превышающем базовый показатель 1995 г.

И это притом, что в 1970-1989 гг. во всем СССР ежегодно происходило не более 100 "криминальных" взрывов, включая сюда также и небрежное обращение с боеприпасами и взрывоопасными материалами.

При этом последовательно возрастал удельный вес политических мотивов осуществления данных деяний - если в 1995-1999 гг. он не превышал 6,9% от их общего числа, то в 2000 г. он составил уже 26,1%, в 2001 г. - 33,7%, в 2002 (за первое полугодие) - 26,5%.

В тоже время в 2000-2002 гг. прирост числа взрывов террористической направленности составлял в среднем 31,4% ежегодно.

К сожалению, эту тенденцию продолжил и текущий 2003 г.

В целом, в настоящее время акции так называемого "бомбового" терроризма составляют около 63% в общем массиве преступлений террористического характера, причем 90% из них приходится на Чечню.

18,9% прогремевших в первом полугодии 2002 г. взрывов имели корыстную мотивацию, 21,2% - были совершены из хулиганских побуждений, 3% имели в основе чувства мести и мотивировка еще 31,3% произошедших взрывов не была выявлена правоохранными органами в процессе следствия.

Одним из главных источников терроризма на территории России являются действия незаконных вооруженных формирований (НВФ) на территории Чечни. Причиной напряженной обстановки в отношении Чечни, по мнению вице-президента Академии геополитических наук, генерал-полковника Л.Г.Левашова, является то, что "охраняется развитая корневая система (деятельности НВФ), хорошо удобряемая, управляемая, взаимосвязанная тысячами нитей, а оттого достаточно живучая.

Эта корневая система обильно подпитывается как извне, так и изнутри России. Заказчиками, спонсорами и управляющими структурами операций террористов выступают спецслужбы ряда государств, финансово-олигархические круги, транснациональные корпорации"².

Отметим, что хотя к августу 2003 г., по данным правоохранных органов, численность незаконных вооруженных формирований в Чечне и сократилась, ориентировочно до 1 600 чел., около 500 из которых составляют иностранные граждане, тем не менее, исторический опыт свидетельствует о том, что подобный террористический субъект может продолжать свою активную преступную деятельность и для полной победы над ним требуется несколько лет напряженной работы правоохранных органов и специальных антитеррористических служб.

Нельзя в тоже время не отметить, что многие зарубежные государства и неправительственные организации, в том числе и правозащитные, применяют в отношении мер, предпринимаемых в России по противодействию терроризму, принцип и политику "двойных стандартов", что также не способствует повышению эффективности борьбы с международным терроризмом со стороны зарубежных партнеров и укреплению антитеррористической коалиции в целом.

Именно последовательная эскалация терроризма в стране диктует настоятельную необходимость скорейшей активизации борьбы с этой угрозой национальной и общественной безопасности.

И не следует уповать на такие палеативные меры в этом направлении, как, например, образование Центра "Т" в структуре МВД России. Кстати сказать, создание подобного управления предусматривалось еще известным ельцинским указом от 15 сентября 1999 г.

Примечателен в этой связи тот факт, что высшее руководство МВД России впервые в октябре 2002 г., после взрыва 10 октября у "Макдональдса" на юго-западе столицы и захвата заложников в "Норд-Осте", признало, что в Москве бесконтрольно находились и действовали несколько сот человек, связанных с чеченскими НВФ и готовых действовать по их приказам³.

России, как и другим государствам, необходимо вырабатывать собственную антитеррористическую стратегию, отвечающую реалиям и особенностям обстановки в стране.

При этом следует особо подчеркнуть, что победить, а точнее, изжить терроризм может только само общество.

Завершая рассмотрение итогов двух лет глобального "антитеррористического наступления", представляется необходимым подчеркнуть следующее.

В целом сложившаяся в мире в настоящее время ситуация показывает, что объективно борьба с терроризмом потребует еще немало лет и усилий международного сообщества для разгрома его основных структур. Что, впрочем, справедливо и для нашей страны. Ликвидация терроризма в целом представляется весьма проблематичной, ведь это явление сопровождает планетарную цивилизацию еще с до библейских времен.

Более реальной является задача последовательного снижения числа террористических проявлений, их масштабов и числа жертв. По-видимому, в этом и заключается главный урок и главный итог первой фазы "четвертой мировой" антитеррористической войны.

Примечания

¹ Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. Информация, анализ. М., 2002. № 5. С. 7-17. Там же. 2003. № 1. С. 38, 59.

² Русский дом. М., 2002. № 12. С. 8.

³ Спецвыпуск газеты "Жизнь". 2002. 27 октября.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)]

[[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ВАЛОВОЙ РЕГИОНАЛЬНЫЙ ПРОДУКТ

Региональные особенности и тенденции динамики ВРП

М.Голубицкая,
кандидат географических наук

С переходом на систему национальных счетов валовой региональный продукт (ВРП) стал одним из важнейших макроэкономических показателей хозяйственной деятельности регионов, а структура ВРП - индикатором эффективности функционирования экономики и отдельных ее секторов.

Цель анализа структуры ВРП заключается в выявлении ее региональной специфики с 1994 по 2001 г.; изучении динамики его структуры, начиная с 1994 г.; определении важнейших тенденций в ее изменениях и использовании результатов исследования для прогноза ВРП на средне- и долгосрочную перспективу. Все это может быть полезно при принятии решений в области региональной политики.

В данном материале, являющимся одним из первых исследований региональных особенностей структуры ВРП, речь пойдет о некоторой типологизации регионов и выявлении важнейших тенденций в изменении структуры ВРП в ретроспективе (1994-2001 гг.). При этом в структуре ВРП, рассчитываемой в основных ценах, выделены важнейшие составляющие, определяющие его общую величину: производство товаров, производство услуг (в целом), промышленность, сельское хозяйство¹.

Региональные особенности производства товаров в ВРП

По долевному участию в создании ВРП производства товаров и услуг (далее - товары, услуги, %) выделены 5 групп регионов (табл. 1):

Таблица 1

1994 г.	1998 г.	2001 г.
I группа: товары – до 40%; услуги – более 60%		
Города: Москва, Санкт-Петербург Республики: Тыва Области: Магаданская, Чукотский АО	Города: Москва, Санкт-Петербург Республики: Калмыкия, Северная Осетия-Алания, Тыва Области: Читинская, Амурская	Города: Москва, Санкт-Петербург Республики: Тыва Края: Приморский, Еврейская авт. обл.
II группа: товары – 40–50%; услуги – 60–50%		
Республики: Коми, Бурятия, Ингушетия Края: Приморский, Хабаровский Области: Архангельская, Калининградская, Читинская, Амурская, Еврейская авт. обл.	Республики: Карелия, Коми, Адыгея, Дагестан, Ингушетия, Алтай, Бурятия Края: Краснодарский, Ставропольский, Приморский, Хабаровский, Чукотский АО Области: Брянская, Воронежская, Ивановская, Московская, Орловская, Тамбовская, Архангельская, Калининградская, Мурманская, Псковская, Ростовская, Нижегородская, Самарская, Саратовская, Ульяновская, Курганская, Новосибирская, Омская, Магаданская, Иркутская, Еврейская авт. обл.	Республики: Ингушетия, Северная Осетия-Алания, Алтай, Бурятия Области: Брянская, Московская, Тамбовская, Псковская, Нижегородская, Новосибирская, Читинская, Амурская
III группа: товары – 50–60%; услуги – 50–40%		
Республики: Карелия, Адыгея, Дагестан, Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Северная Осетия-Алания, Марий Эл, Чувашская, Алтай Края: Краснодарский, Ставропольский, Алтайский, Хабаровский Области: Брянская, Воронежская, Калужская, Астраханская, Волгоградская, Костромская, Ярославская, Мурманская, Новгородская, Псковская, Нижегородская, Оренбургская, Пензенская, Пермская, Саратовская, Иркутская, Новосибирская, Омская, Камчатская, Сахалинская	Республики: Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Башкортостан, Марий Эл, Мордовская, Удмуртская, Чувашская, Хакасия, Саха (Якутия) Края: Алтайский Области: Владимирская, Калужская, Костромская, Липецкая, Смоленская, Тверская, Тульская, Ярославская, Новгородская, Астраханская, Волгоградская, Кировская, Оренбургская, Пензенская, Пермская, Свердловская, Тюменская, Челябинская, Кемеровская, Томская, Сахалинская	Республики: Карелия, Коми, Адыгея, Дагестан, Карачаево-Черкесская Края: Краснодарский, Ставропольский, Алтайский, Хабаровский, Чукотский АО Области: Смоленская, Архангельская, Калининградская, Мурманская, Астраханская, Кировская, Пензенская, Пермская, Саратовская, Ульяновская, Курганская, Свердловская, Иркутская, Кемеровская, Омская, Томская

Продолжение табл. 1.

1994 г.	1998 г.	2001 г.
IV группа: товары – 60–70%; услуги – 40–30%		
Республики: Карачаево-Черкесская, Башкортостан, Мордовия, Татарстан, Удмуртская, Хакасия, Саха (Якутия) Края: Красноярский Области: Белгородская, Владимирская, Ивановская, Курская, Московская, Орловская, Рязанская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Тульская, Ростовская, Кировская, Самарская, Курганская, Свердловская, Челябинская, Кемеровская, Томская, Липецкая, Ленинградская, Ульяновская, Вологодская	Республики: Татарстан Края: Красноярский Области: Белгородская, Курская, Рязанская, Вологодская, Ленинградская, Камчатская	Республики: Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Башкортостан, Мордовия, Татарстан, Удмуртская, Чувашская, Хакасия, Саха (Якутия) Края: Красноярский Области: Белгородская, Владимирская, Калужская, Костромская, Курская, Липецкая, Рязанская, Тверская, Тульская, Ярославская, Вологодская, Ленинградская, Новгородская, Оренбургская, Самарская, Тюменская, Челябинская, Камчатская, Магаданская, Сахалинская
V группа: товары – более 70%; услуги – менее 30%		
Края: Красноярский Области: Липецкая, Ленинградская, Вологодская, Ульяновская		Края: Красноярский

Практически во все годы рассматриваемого периода в преобладающей части субъектов РФ доля товаров составляла от 50 до 70%, то есть они входили в III и IV группы. В 1994 г. их количество составляло 60, в 1996 г. – 56, в 1997 г. – 43, в 1999 г. – 60, в 2000 г. – 55, в 2001 г. – 61. Исключением является 1998 г., когда в результате дефолта и потери экономического потенциала регионами самой многочисленной группой оказалась II – с долей товаров в создании ВРП, равной 40-50%.

Количественный состав выделенных групп субъектов РФ не был постоянным в рассматриваемый период. Изменения в нем отражали тенденции в динамике экономического потенциала регионов. Спад производства в 90-х годах обуславливал перманентное изменение структуры ВРП в сторону уменьшения доли материального производства и переход регионов из групп с более высокой в группы с менее высокой долей товаров в ВРП.

Так, количество регионов IV группы в 1994 г. составляло 27; в 1998 г. их осталось 8. В то же время состав II группы увеличился с 10 в 1994 г. до 33 в 1998 г. (табл. 2).

Таблица 2

Доля производства товаров и сферы услуг, %	Годы						
	1994	1996	1997	1998	1999	2000	2001
I товары – до 40 услуги – больше 60	5	7	11	7	4	5	5
II товары – 40-50 услуги – 60-50	10	16	25	33	15	12	12
III товары – 50-60 услуги – 50-40	33	38	34	31	31	30	32
IV товары – 60-70 услуги – 40-30	27	18	9	8	29	25	29
V товары – больше 70 услуги – менее 30	5	–	–	–	–	7	1

Следует отметить принципиальное отличие этого процесса от внешне похожего процесса устойчивого роста доли сферы услуг в развитых странах. Суть этой разницы заключается в том, что в России доля сферы услуг повышалась не в связи с ее ростом, а в силу того, что спад в отраслях материального производства был более глубоким, чем в сфере обслуживания.

С началом роста экономики динамика количественного состава групп приобрела другой характер – увеличивается состав групп с максимальной долей в ВРП материального производства и уменьшается – с

минимальной.

Так, число регионов IV группы (с максимальной долей производства товаров, равной 60-70%) в 1999 г. выросло по сравнению с 1998 г. более чем в 3 раза (с 8 до 29), а II группы (с низкой долей товаров) снизилось более чем в 2 раза (с 33 в 1998 г. до 15 в 1999 г.).

По итогам 2001 г. самыми многочисленными группами являются III (32 субъекта) с долей товаров в ВРП, равной 50-60%, и IV (29 субъектов) с долей товаров в ВРП, равной 60-70%.

В составе I группы регионов с наименьшей долей товаров в ВРП - 2 типа субъектов РФ: с одной стороны - г. Москва и г. Санкт-Петербург, развивающиеся не столько за счет материального производства, сколько за счет сферы услуг, с другой - традиционно отстающие в экономическом развитии субъекты Дальневосточного и Сибирского округов (Еврейская авт. область, Республика Тыва и др.). Количественный состав группы менялся, но в основном варьировался за счет слабо развитых регионов названных федеральных округов.

Состав II группы регионов с долей товаров ВРП, равной 40-50%, подвергался наиболее существенным изменениям в результате потери потенциала многими субъектами РФ в кризисные годы и перехода их во II группу из групп с более высоким вкладом в ВРП производства товаров. Количество регионов этой группы в 1998 г. увеличилось по сравнению с 1994 г. более чем в три раза. С ростом экономики субъекты РФ, увеличивая свой потенциал, переходили в другие (III и IV) группы.

По итогам 2001 г. во II группе осталось 12 субъектов РФ (вместо 33 в 1998 г.), в том числе 3 субъекта РФ Центрального, 1 субъект Северо-Западного, 2 субъекта Южного, 1 - Приволжского, 4 - Сибирского и 1 - Дальневосточного федеральных округов.

В составе III группы - регионы двух типов: одни из них (14) сохранили в основном макроструктуру ВРП на протяжении всего рассматриваемого периода (Смоленская, Свердловская, Саратовская, Кировская, Кемеровская и др.), в других - в результате начавшегося роста экономики макроструктура ВРП изменилась в сторону увеличения доли товаров (Ивановская, Воронежская, Ростовская, Калининградская, Архангельская области, Краснодарский и Ставропольский края, ряд республик Северного Кавказа и др.). В основном - это индустриально развитые регионы с достаточной степенью диверсификации материального производства и уровнем развития, близким к среднероссийскому или несколько ниже его.

В составе IV группы - преимущественно высоко индустриально развитые регионы, большая часть которых в 1994-1998 гг. имела большие потери в промышленном потенциале, но сумела восстановить его в 1999-2001 гг.

Рассмотрим региональные особенности динамики макроструктуры ВРП на примере одной из 2-х наиболее представительных групп субъектов РФ - IV группы с долей товаров в ВРП 60-70%, услуг - 40-30%. В этой группе в 1994 г. было 27 регионов (Рис. 1).

Группы регионов	Годы						
	1994	1996	1997	1998	1999	2000	2001
I группа товары – до 40% услуги > 60%	5	7	11	7	4	5	5
II группа товары – 40–50% услуги – 60–50%	9	16	25	33	15	12	12
III группа товары – 50–60% услуги – 50–40%	33	38	34	31	31	30	32
IV группа товары – 60–70% услуги – 40–30%	27	11	18	9	29	25	29
V группа товары – 70% услуги < 30%	5	0	0	0	0	7	1

Рис. 1. Изменение макроструктуры ВРП и обусловленные им перемещения регионов

В 1996 г. макроструктура ВРП сохранилась на уровне 1994 г. лишь в 11 субъектах РФ, в том числе Белгородской, Владимирской, Курской, Рязанской, Тверской, Тульской, Челябинской и Курганской областях, республиках Башкортостан, Мордовия и Татарстан. В другой части субъектов РФ макроструктура ВРП изменилась. При этом 14 субъектов, в том числе Орловская, Смоленская, Тамбовская, Ростовская, Кировская, Самарская, Свердловская, Тюменская, Кемеровская, Томская области, республика Удмуртия, Карачаево-Черкесская, Хакасия и Саха (Якутия) перешли в III группу с более низкой долей товаров в ВРП, равной 50-60%, а Московская и Ивановская область, имевшие тяжелейшие потери в кризисные годы, - во II группу с долей товаров, равной 40-50%.

Из 18 субъектов РФ, входивших в IV группу в 1996 г., в 1997 г. сохранили эту макроструктуру ВРП 8 субъектов РФ, в том числе Ленинградская, Вологодская, Курская, Липецкая, Рязанская области, республики Башкортостан и Татарстан, Красноярский край. В 9 субъектах РФ - Белгородской, Владимирской, Тверской, Тульской, Новгородской, Ульяновской, Курганской, Челябинской областях, Республике Мордовия - доля производства товаров уменьшилась до 50-60% (они перешли в III группу), в Республике Ингушетия - до 40-50%.

Из 9 субъектов РФ, состоявших в IV группе в 1997 г., в 1998 г. сохранили макроструктуру ВРП 6 регионов - Ленинградская, Вологодская, Курская, Рязанская области, Республика Татарстан и Красноярский край. В 3-х субъектах - Липецкой, Оренбургской областях и Республике Башкортостан доля товаров в ВРП уменьшилась до 50-60% (перешли в III группу).

Из 8 субъектов РФ, входивших в IV группу в 1998 г., сохранили макроструктуру ВРП в 1999 г. 7 регионов, в том числе Вологодская, Ленинградская, Белгородская, Курская, Рязанская, Республика Татарстан и Красноярский край. Один регион - Камчатская область - перешел в III группу с долей товаров в ВРП, равной 50-60%.

В 1999 г. в связи с начавшимся ростом экономики состав IV группы увеличился более чем в 3 раза - до 29 субъектов РФ; при этом 22 субъекта РФ перешли в нее из III группы с долей товаров в ВРП, равной 50-60%.

Из 29 субъектов РФ, входивших в состав IV группы в 1999 г., сохранили макроструктуру ВРП в 2000 г. 21 субъект, в том числе Белгородская, Владимирская, Калужская, Костромская, Курская, Тверская, Тульская, Ярославская, Новгородская, Волгоградская, Кировская, Оренбургская, Челябинская, Сахалинская области, республики Башкортостан, Хакасия, Саха (Якутия), Кабардино-Балкария. В 6 субъектах - Липецкой, Вологодской, Ленинградской, Тюменской, Республике Татарстан и Красноярском

крае доля товаров в структуре ВРП превысила 70%, и они перешли в V группу; 2 субъекта РФ - Рязанская область и Республика Марий-Эл - перешли в III группу с долей товаров 50-60%.

Из 25 субъектов РФ, входивших в состав IV группы в 2000 г., макроструктура ВРП сохранилась в 2001 г. в 20 субъектах. 5 субъектов РФ (Архангельская, Астраханская, Волгоградская, Кировская, Свердловская области) перешли в III группу с долей товаров в ВРП, равной 50-60%. В состав IV группы регионов в 2001 г., кроме 20 регионов, сохранивших макроструктуру ВРП 2000 г., перешли 6 регионов (Липецкая, Вологодская, Ленинградская, Тюменская области, республики Татарстан и Калмыкия) из V группы и 3 региона (Рязанская, Камчатская, Магаданская области) - из III группы.

Следует иметь в виду, что переход большинства регионов в группы с более высоким удельным весом товаров в первую очередь связан с ускоренными темпами роста промышленности.

При исследовании региональных особенностей структуры ВРП интересно (особенно для экономистов практиков) выявление взаимодействия между макроструктурой ВРП субъектов РФ и общим уровнем производства ВРП. Табл. 3 характеризует эту связь.

Таблица 3
Взаимосвязь макроструктуры ВРП и уровня производства ВРП
на душу населения в 1998 и 2001 гг.

Уровень производства ВРП на душу населения (относительно среднего в РФ), %	Макроструктура ВРП			
	товары - до 40% услуги - свыше 60%	товары - 40-50%; услуги - 60-50%	товары - 50-60%; услуги - 50-40%	товары - 60-70%; услуги - 40-30%
1998 год				
I группа - свыше 150	г. Москва	Республики: Коми Области: Магаданская Чукотский АО	Области: Тюменская Республики: Саха (Якутия)	Области: Камчатская
II группа - 110-150	г. Санкт-Петербург	Области: Мурманская, Самарская, Иркутская Края: Хабаровский	Области: Пермская, Томская, Сахалинская	Республики: Татарстан Края: Красноярский
III группа - 75-110	Области: Амурская	Республики: Карелия Края: Приморский Области: Московская, Архангельская, Нижегородская, Новосибирская, Омская	Республики: Хакасия, Башкортостан Области: Липецкая, Ярославская, Новгородская, Оренбургская, Свердловская, Челябинская, Кемеровская	Области: Белгородская, Курская, Вологодская, Ленинградская, Рязанская
IV группа - 50-75	Области: Читинская	Республики: Бурятия Края: Краснодарский, Ставропольский Области: Воронежская, Орловская, Калининградская, Ростовская, Саратовская, Ульяновская, Курганская	Республики: Марий Эл, Мордовия, Удмуртская, Чувашская Края: Алтайский Области: Владимирская, Калужская, Костромская, Смоленская, Тверская, Тульская, Астраханская, Волгоградская, Кировская	
V группа - меньше 50	Республики: Калмыкия, Северная Осетия-Алания, Тыва	Республики: Адыгея, Дагестан, Ингушетия, Алтай Области: Брянская, Ивановская, Тамбовская, Псковская Еврейская авт. область	Республики: Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская Области: Пензенская	

Продолжение табл. 3

Уровень производства ВРП на душу населения (относительно среднего в РФ), %	Макроструктура ВРП			
	товары – до 40% услуги – свыше 60%	товары – 40-50%; услуги – 60-50%	товары – 50-60%; услуги – 50-40%	товары – 60-70%; услуги – 40-30%
2001 год				
I группа – свыше 150	г. Москва		Чукотский АО	Области: Тюменская, Сахалинская Республики: Саха (Якутия)
II группа – 110-150	г. Санкт-Петербург		Республики: Коми Области: Мурманская, Пермская, Томская	Области: Самарская, Камчатская, Магаданская Края: Красноярский
III группа – 75-110		Области: Московская, Нижегородская	Республики: Карелия Края: Хабаровский Области: Архангельская, Свердловская, Иркутская	Республики: Башкортостан, Татарстан, Удмуртская Области: Липецкая, Ярославская, Вологодская, Ленинградская, Новгородская, Оренбургская, Челябинская
IV группа – 50-75	Края: Приморский	Республики: Алтай, Бурятия Области: Новосибирская, Читинская, Амурская	Края: Краснодарский, Ставропольский Области: Орловская, Смоленская, Калининградская, Астраханская, Волгоградская, Ростовская, Кировская, Саратовская, Ульяновская, Кемеровская, Омская	Республики: Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Хакасия Области: Белгородская, Владимирская, Калужская, Костромская, Курская, Рязанская, Тверская, Тульская
V группа – меньше 50	Республики: Тыва Еврейская авт. обл.	Республики: Ингушетия, Северная Осетия-Алания Области: Брянская, Тамбовская, Псковская	Республики: Адыгея, Карачаево-Черкесская, Дагестан, Марий Эл Области: Воронежская, Ивановская, Пензенская, Курганская Края: Алтайский	Республики: Мордовия, Чувашская

При этом оценка валового регионального продукта дается в расчете на душу населения относительно аналогичного показателя среднего по России.

Из табл. 3 видно, что в каждой из групп с одинаковым уровнем душевого производства ВРП состоят субъекты РФ с различной макроструктурой ВРП.

Так, в составе I и II групп с максимальным уровнем производства ВРП (свыше 150% и 110-150% относительно среднероссийского) в 1998 г. - 17 регионов; в 3-х из них доля товаров в ВРП составляет 60-70%, в 5 регионах - 50-60%, в 7 регионах она составляет 40-50%. Заметим, что состав I группы определяется в основном районами с сырьевой и ориентированной на экспорт экономикой; в составе II группы - преимущественно высоко индустриально развитые регионы со значительной долей в их экономике промышленности, а в ней - отраслей ТЭК, цветной металлургии, химии.

В III группе с уровнем производства ВРП 75-110% от среднероссийского в 1998 г. - 21 регион; в 4 из них доля товаров в ВРП равна 60-70%, в 9-ти - 50-60%, в 7-и регионах - 40-50%.

В IV группе с уровнем производства 50-75% от среднего в России в 10 субъектах РФ (из 25) доля товаров в ВРП составляет 40-50%, в 14 - 50-60%.

В составе V группы с наиболее низким уровнем производства ВРП - регионы с исторически низким общим уровнем экономического развития или регионы, не справившиеся с кризисом (Ивановская, Брянская и др. области).

В 2001 г. количество районов с максимальным уровнем производства ВРП уменьшилось до 14. Однако в отличие от 1998 г. в макроструктуре ВРП практически всех регионов (кроме г. Москвы и г. Санкт-Петербурга) выросла доля товаров; в 5 регионах она составила 50-60%, в 7 - 60-70%.

В группе с уровнем производства ВРП, равным 75-110%, также преобладают регионы, в структуре ВРП которых доля товаров выросла. При этом количество регионов, в структуре ВРП которых товары составляют 40-50%, уменьшилось с 7 в 1998 г. до 2 в 2001 г., с долей товаров 50-60% также уменьшилось

(с 9 до 5), а с долей товаров 60-70% - выросло более чем в 2 раза (с 4 до 10).

Аналогичные изменения произошли в IV группе - значительно выросло количество регионов с максимальной долей товаров в структуре ВРП.

Эти тенденции в динамике структуры ВРП вполне объяснимы и соответствуют основным тенденциям в развитии экономики регионов.

Из табл. 3 вытекает основной вывод: наиболее высокий уровень производства ВРП на современном этапе экономического развития обеспечивается при такой макроструктуре ВРП, в которой доля товаров составляет не менее 40-50%.

Этот вывод наглядно иллюстрируют следующие агрегированные данные. Количество субъектов с уровнем ВРП выше 75% от среднероссийского в 2001 г. составило 31. Из них 27 субъектов или 88% имели в структуре ВРП долю товаров, превышающую 50%. В 1998 г. эта часть субъектов составила 55%.

Из 48 субъектов РФ с уровнем производства ВРП ниже 75% от среднероссийского в 35 регионах или 73% от общего количества доля товаров в ВРП превышала 50%. В 1998 г. эти регионы составляли 42%.

Таким образом, общее число субъектов РФ с уровнем производства ВРП выше 75% от среднероссийского и долей товаров в структуре ВРП, превышающей 50%, составляло в 2001 г. 79% (в 1998 г. - 49%). Общее количество субъектов РФ с уровнем производства ВРП меньше 75% от среднероссийского и долей товаров в структуре ВРП, не превышающей половины, составляло в 2001 г. 21% (в 1998 - 51%).

Безусловно, что на уровень производства ВРП оказывает влияние (возможно определяющее) структура производства товаров, то есть доля в них промышленности, сельского хозяйства, строительства и других отраслей.

Исходя из этого, следующим шагом в анализе структуры ВРП регионов является оценка роли в его формировании важнейших отраслей промышленности и сельского хозяйства.

Примечания

¹ Материалы исследования публикуются частями: в первой - региональные особенности производства товаров в формировании ВРП, далее - промышленности, сельского хозяйства и прогноз ВРП субъектов РФ на краткосрочную перспективу.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

АРАБО-ИЗРАИЛЬСКАЯ ВОЙНА 1967 Г.

Шестидневная война глазами очевидцев

А.Олимпиев,

кандидат юридических наук

Израильское руководство решило первым нанести удар по Египту. 5 июня 1967 г. израильские ВВС внезапно атаковали египетские военные аэродромы. Израильские самолеты не были поражены, так как они прилетали со стороны моря (откуда их не ждали) и летели очень низко, чтобы не быть зафиксированными радаром. Единственное предупреждение о том, что израильские самолеты летят к Египту, поступило с иорданской радарной станции, но египтяне не сумели его расшифровать. Генерал Ноуфал вспоминал: "Генерал Абдель Монеим Риад (египетский представитель в Иордании) послал нам предупреждающий сигнал из аэродрома Ажилоун, но из-за того, что мы в тот день поменяли наш код, мы не смогли его расшифровать"¹.

В результате внезапной атаки израильтяне уничтожили на земле практически все египетские военные самолеты.

В это время весь египетский генералитет собрался на аэродроме Бир тамара в Синае, чтобы присутствовать на встрече с маршалом Америком, который летел туда из Каира. Генерал Саад эль-Шазли вспоминает: "Мы ждали Амира. Около 8 часов мы услышали страшный взрыв и вышли узнать, что случилось. Мы поняли, что израильтяне атаковали аэродром Фахед. Самолет с Америком уже перелетел через Суэцкий канал". Военный министр Шамс Бадран свидетельствовал: "Летчик получил сообщение из штаба о том, что все аэродромы в Египте атакованы израильскими самолетами. Мы были поражены, особенно Америк. Он приказал летчику развернуть самолет и лететь назад..."

Вернувшись в Каир, Америк взял такси и прибыл в штаб. Он выглядел ужасно. Америк пытался оценить создавшуюся ситуацию и вскоре понял, что она безнадежна.

Начальник штаба Фаузи тоже был там. "Америк был очень расстроен, зол и взволнован, - вспоминает он. - Он приказал командующему ВВС Сидки Махмуду применить "Фахад" - наш план контратаки. Но Сидки Махмуд сказал: "Я не могу это сделать, потому что у нас уже нет самолетов". Маршал Америк был в шоке. Я никогда не видел его таким"¹.

После вывода из строя египетских ВВС израильские сухопутные войска под командованием генералов Израэля, Талья, Абрахама Йоффе и Ариэля Шарона двинулись в Синайскую пустыню.

Когда Насер и Америк поняли, что ситуация безнадежна и без прикрытия с воздуха их танки и пехота на Синае стали легкой мишенью для израильских ВВС, они собрали членов Совета Революционного командования. Америк спросил каждого из них, считает ли он необходимым отступление из Синая. Все единодушно высказались за отступление. Тогда Америк позвонил начальнику штаба Фаузи и просил его разработать план отступления войск на западный берег Суэцкого канала. Фаузи подготовил план отступления, рассчитанный на 3 дня и 3 ночи, который Америк одобрил. Но к тому моменту, когда Фаузи прибыл, чтобы вручить свой план полевым командирам, Америк уже позвонил генералу Салаху Мохсену, приказав ему выступить до рассвета. Известие об этом приказе вызвало панику и хаос в египетской армии. Началось паническое бегство солдат в направлении Суэцкого канала. Узнав о беспорядочном отступлении египтян, израильтяне устремились за ними в погоню. Как свидетельствует очевидец, "тысячи египетских танков и другая техника были атакованы с воздуха и земли и уничтожены. Они горели. Это была ужасающая иллюминация. Египетская армия не смогла вывести свою технику из Синая. Большинство солдат выбиралось оттуда пешком. Они шли через пески, и не всем удалось дойти до Суэцкого канала".

Египетский генерал Абдель Гани Гамаси, который был участником и очевидцем отступления, вспоминал: "Это была ужасная сцена. Поскольку в Синае очень мало дорог, тысячи танков, машин, артиллерийских орудий и солдат вынуждены были двигаться по этим дорогам, где они стали легкой мишенью для израильских ВВС. Результатом этого были огромные потери... Войска отступали неорганизованно к западному берегу канала. Это была трагедия". Две тысячи египетских солдат погибли в боях с израильтянами, и десять тысяч умерли во время беспорядочного отступления через синайскую пустыню¹.

Израильское руководство через наблюдателя ООН за перемирием генерала Одда Балла направило следующее послание королю Иордании Хусейну: "Это война между нами и египтянами. Если Вы не будете в ней участвовать, с Вами ничего не произойдет"¹.

Поскольку половину населения Иордании составляли палестинцы, король Хусейн понимал, что у него нет выбора. Он предпочел бы быть проигравшим, чем предателем. Получив израильское послание, он сухо сказал: "Иордания не может не участвовать. Она уже участвует".

Это была фатальная ошибка. Израильтяне начали войну против Иордании.

Король Хусейн вспоминал: "Израильское наступление началось на заре в понедельник 5 июня. И я лично был в числе преследуемых целей, ибо налетавшие волна за волной израильские самолеты бомбили не только военные и гражданские объекты в Аммане - значительное число самолетов, хорошо определив месторасположение моего дворца, ...сбрасывали на него бомбы с явным намерением уничтожить меня... Мы не располагали такими силами, чтобы иметь возможность в одиночку оказывать сопротивление на восточном фронте. Нам никто не помогал, нас никто не поддерживал. И вот пал Иерусалим, а за ним Иерихон, Хеброн и Наблус. И постепенно весь западный берег реки Иордан оказался в руках израильтян"².

В результате тяжелых боев израильские войска овладели Восточным Иерусалимом, включая Старый город. "7 июня 1967 года мы впервые освободили город, надеясь, что это уже навсегда, - вспоминает участник боев генерал Узи Наркисса. А вот и наша "церемония": усталые и запыленные солдаты, охрипший командующий с присохшим от жажды языком, заместитель начальника генерального штаба в черном берете и шофер джипа стоят подле Стены Плача, где трубят в рог главный раввин ЦАХАЛа... Множество солдат, находящихся там, кричат "Ура!" Они освобождают место министру и прибывшим с ним. Даян достает из кармана записку и вкладывает в щель между камнями. Каби Шарбет спрашивает, что там написано. "Да будет мирное небо над Израилем"...³

Уже 27 июня 1967 г. Кнессет принял два ордонанса, согласно которым законодательство, юрисдикция и администрация израильского государства распространялись на районы Восточного Иерусалима, в том числе и на старый город. В Израиле установился чуть ли не общенациональный консенсус относительно Иерусалима как "объединенного города" в границах 1967 г., являющегося "вечной и неделимой столицей Израиля"⁴.

Вскоре после взятия Иерусалима, израильские танки и бронетранспортеры овладели Западным берегом реки Иордан. Вот как описывает эти события генерал Узи Наркисс: "Пройдя последнюю петлю дороги, танки прибавили скорость и с ходу ворвались в город Иерихон, где еще было полно грузовиков с иорданскими солдатами, которых везли на восток. Появление наших танков вызвало панику. Легионеры, прыгая с машин, пытались перебраться через заборы... Кое-кто успевал выстрелить по танкам, ранить наших солдат. Но остановить бронированную колонну они, ясное дело, не могли. Второй полк ворвался во двор полицейского фронта. Сначала легионеры еще пытались стрелять из пулеметов, но потом бежали... Организованное сопротивление на восточном фронте прекратилось"³.

Через несколько дней после вступления Иордании в войну ее армия была полностью разгромлена.

8 июня, после четырех дней с начала боев, король Хусейн информировал генерального секретаря ООН о своем согласии на прекращение огня, о чем принял решение Совет Безопасности³.

К этому времени сражения окончились и на египетском фронте. Египетская армия была разгромлена.

9 июня вечером Насер выступил по каирскому телевидению. Заявив, что он, а не кто другой, отвечает за все случившееся, Насер подал в отставку⁵. Это было явное политическое шоу, хитроумный маневр, рассчитанный на получение мандата от народа после позорного поражения Египта в "шестидневной войне". Разумеется, последовали многотысячные демонстрации с требованием остаться, и Насер взял свое заявление об отставке обратно и якобы "под давлением масс" вернулся к исполнению обязанностей президента.

Единственным арабским государством, которое, казалось, не было побеждено в этой войне, была Сирия. Советник президента США Джонсона М. Банди сказал израильскому министру иностранных дел А.Эбану: "Разве не странно, что страна, сделавшая больше других для разжигания войны, оказалась единственной страной, вышедшей из войны без потерь?"¹.

Однако после разгрома египетской и иорданской армий министр обороны Израиля М.Даян позвонил генералу Д.Элазару и приказал захватить Голанские высоты. Сражение продолжалось всю ночь, а наутро израильские войска, овладев Голанами, уже готовы были двинуться на Дамаск.

Однако в ход войны на Ближнем Востоке энергично вмешалась Москва. СССР разорвал дипломатические отношения с Израилем и выразил надежду, что президент Джонсон не позволит израильским войскам захватить Дамаск⁶.

На Вашингтон и на Тель-Авив большое впечатление произвело содержавшееся в послании А.Н.Косыгина Джонсону предупреждение о том, что СССР "предпримет необходимые действия, включая военные", чтобы остановить продвижение Израиля к Дамаску⁷.

Как отмечает американский исследователь Д.Папп, "таким образом была продолжена хрущевская традиция угрожать советской интервенцией в конфликтной ситуации в развивающемся мире"⁸.

Некоторые части Советской Армии были приведены в состояние боевой готовности. Генерал В.В.Решетников, командовавший стратегической авиацией, вспоминает: "Я получил приказ готовить полк стратегической авиации лететь в Израиль, чтобы бомбить военные объекты. Мы начали подготовку, изучали карты, израильские системы ПВО... Такой бросок был вполне осуществимым. Мы загрузили бомбы и ждали сигнала к полету"¹.

В Вашингтоне президент Джонсон и его советники собрались в так называемой "ситуационной комнате" Белого дома. Посол Л.Томпсон прочитал телеграмму Косыгина, акцентировав фразу: "СССР предпримет необходимые действия, включая военные".

Министр обороны Р.Макнамара предложил послать в район конфликта Шестой флот.

Джонсон спросил: "На каком расстоянии от побережья Сирии находится этот наш флот?" Макнамара ответил: "В 100 милях". "Передвиньте его на 50 миль", - приказал президент. Макнамара по спецсвязи отдал приказ.

Через 25 минут после получения депеши Косыгина Джонсон продиктовал ответ: "Председателю Совета Министров СССР Косыгину. Я получил Ваше послание. Уведомляю Вас, что вчера вечером наш госсекретарь направил очень важное послание Израилю, сообщаящее ему, что мы считали крайне важным, чтобы Израиль продемонстрировал своими действиями, что его распоряжения о прекращении огня эффективны... Наш посол в Израиле Барбоур сегодня в 7.45 прислал нам депешу, сообщающую, что, как сказали ему израильтяне, в данный момент огонь прекращен"¹.

Получив это послание Джонсона, А.Н.Косыгин попросил А.А.Громыко немедленно связаться по спецсвязи с советским послом в Дамаске А.Барковским. Барковский вспоминает: "Громыко спросил ме-ня, что происходит в Дамаске. Во время нашего разговора я увидел два израильских самолета, летевших над Дамаском. Я сказал об этом Громыко".

Косыгин немедленно продиктовал следующую телеграмму: "Дорогой президент Джонсон. Я прочел Ваш ответ на мое послание и должен сообщить Вам, что Ваша информация, касающаяся прекращения военных действий в Сирии со стороны Израиля не подтверждается. Мы имеем постоянную и непрерывную связь с Дамаском. Израиль, используя все типы вооружений, авиацию, артиллерию, танки ведет наступление на Дамаск. Военные действия усиливаются.

...Крайне необходимо избежать дальнейшего кровопролития. Это не терпит отлагательства. С уважением. Косыгин А.Н."¹.

Когда сирийские солдаты услышали по радио эту новость, они решили, что они окружены израильтянами и бросились бежать. Бегство из Кунейтры имело панический характер. Как вспоминает очевидец, "отступавшие солдаты бросали оружие. Некоторые бежали домой задолго до того, как к городу приблизились израильские войска".

Несмотря на нажим Вашингтона и ООН, М.Даян решил извлечь выгоду из этого отступления сирийцев и не отдавал приказ о прекращении огня. "Двигайтесь вперед, - инструктировал Даян своих генералов. - Взятие Кунейтры даст Израилю лучший контроль над Голанами и принесет нам ошеломляющую победу над сирийской армией"¹.

А.Н. Косыгин продиктовал новую депешу Джонсону. Переводивший ее на английский язык В.Суходрев вспоминает: "Косыгин повторял, что он собирается диктовать президенту Джонсону. Он сказал, что один из сирийских городов вот-вот попадет к израильтянам, и он хотел бы вставить в свою депешу название этого города. Громыко никак не мог вспомнить это название. Я сказал: "Кунейтра". Громыко взглянул на меня, изобразив улыбку на лице, и повторил: "Кунейтра"¹.

По "горячей линии" пошла следующая депеша:

"Дорогой г-н Президент. По моему указанию только что связались с Дамаском. Из Дамаска нам сообщили, что военные действия идут вблизи

города Кунейтра.

С уважением. Косыгин А.Н."¹.

Между тем на Израиль оказывался сильнейший нажим со стороны Москвы, Вашингтона и особенно ООН.

Находившийся в Нью-Йорке израильский министр иностранных дел А.Эбан пытался дозвониться премьеру Эшколу, но тот уехал на север, где шли бои. Эбан сказал по телефону его жене: "Передайте Эшколу, что ООН нажимает на меня! Надо немедленно прекратить войну". Жена позвонила Эшколу и, пытаясь перекрыть шум на линии, прокричала: "Эбан не может противостоять нажиму ООН и хочет, чтобы ты прекратил войну". Эшкол все слышал, но крикнул в ответ: "Я не слышу тебя - линия неисправна. Приеду домой и тогда поговорим"¹.

Эшкол хотел выиграть время, чтобы дать армии возможность взять Кунейтру. 10 июня в 2.40 израильтяне захватили Кунейтру. Сразу же израильский представитель в ООН получил указание сообщить, что Израиль согласен на прекращение огня.

Джонсон направил депешу Косыгину: Мы имеем категорические заявления от израильтян, что израильское продвижение к Дамаску прекращено". 10 июня в 6.30 по Гринвичу решение о прекращении огня вступило в силу.

Примечания

¹ Bregman A., El-Tahri J. *The Fifty Years War. Israel and the Arabs*. London, 1998.

² Хусейн. *Моя профессия - король*. М., 1995.

³ Узи Наркисс. *За единый Иерусалим*. М., 1990.

⁴ Носенко Т. *Разделенный город Иерусалим // Международная жизнь*. 1999. № 5.

⁵ Беляев И.П., Примаков ЕМ. *Египет: время президента Насера*. - М., 1974.

⁶ Johnson Lyndon. *The Vantage Point*. N.-Y., 1971.

⁷ Hosmer Stephen T., Wolfe Th. *Soviet Policy and Practice toward Third World Conflicts*. Lexington, Mass., 1983.

⁸ Papp D. *Soviet Policies toward the Developing World*. Washington, 1986.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ИСТОРИЯ СОЗДАНИЯ И ТРАДИЦИИ ОТДЕЛЬНОГО КОРПУСА ПОГРАНИЧНОЙ СТРАЖИ (ОКПС)

Свою историю надо помнить и знать

В.Савчик,
Пресс-Центр ПС ФСБ России

В истории охраны границ России есть немало значительных дат, которые словно яркие вехи, обозначают этапы ее славного и долгого пути. Одна из них - 27 октября 1893 года. В этот день русский император Александр III подписал указ о создании Отдельного корпуса пограничной Стражи. 15 (27) октября 2003 года исполнялись 110 лет Отдельному корпусу пограничной стражи.

В истории нашего государства, в том числе и в ее составной части - пограничной истории, есть события, значение которых нам, современникам, трудно переоценить. Особое место в этом ряду занимает дата **16 февраля 1571 г.** В этот день Иваном Грозным был утвержден "**Приговор о станичной и сторожевой службе**" - документ, ставший первым пограничным уставом. В нем на основании многовекового опыта были сформулированы, ставшие классическими, требования к организации охраны границы государства.

Особенностью этого этапа строительства пограничной службы явилось то, что она формировалась **в рамках военной организации** Русского централизованного государства. Следует подчеркнуть, что эта особенность сохранялась практически до конца XVIII в.

Но не будем забегать вперед! XVIII в. стал, во многом, определяющим для строительства ПС. С ним связано зарождение и становление нового государственного формирования - **Российской империи (1721 г.)**, и что еще более важно для нас, пограничников, появление новой угрозы безопасности государства - контрабанды.

Решая новую задачу - **борьбу с контрабандой**, военное ведомство продолжало применять старые подходы. Оно прежде всего стремилось создать на границе достаточно высокую плотность войсковых сил и средств. Так, в XVIII в. к службе на границе привлекались гарнизонные войска, стоявшие гарнизонами в приграничных крепостях, части регулярной армии, казачество, ландмилиция (поселенные войска), гусарские полки из наемников, преимущественно сербов, местное население и т.д. Это позволило создать на наиболее угрожаемых направлениях среднюю плотность сил около 11-18 чел./км. В отдельных случаях она достигала 55 чел./км. На второстепенных направлениях эти цифры были значительно ниже и составляли от 2 до 5 чел./км. Но простое увеличение численности войск на границе не давало должного эффекта, да и у государства не было необходимых финансовых средств для их содержания на границе.

Таким образом, объективные процессы, происходившие на границе показали, что военное ведомство оказалось не подготовленным к действиям в новых условиях. И государство вынуждено было искать новые пути борьбы с экономическими угрозами своей безопасности.

В 1714 г. на границе появляются **земские фискалы** - прообраз современных оперативных органов, осуществлявших разведывательную деятельность в интересах безопасности границ российского государства.

В 1754 г. принимается указ об отмене внутренних таможен и переносе их на границу. Это фактически означало, что в охране границ государства появился еще один субъект - Таможенное ведомство. На границе были выставлены **таможенные объездчики и надзиратели**. Это был весьма прогрессивный, по тому времени, шаг, хотя и не лишенный недостатков. Их малочисленность, комплектование из местных жителей и др. не позволяли обеспечить требуемую надежность охраны границ государства.

Поэтому 27 октября 1782 г. указом Екатерины II учреждается особая таможенная цепь и стража. Новая Таможенная пограничная стража учреждалась в каждой губернии, где находились портовые и пограничные таможи. Увеличивалась численность объездчиков и надзирателей, но главный недостаток так и не был устранен - стража продолжала оставаться вольнонаемной.

Очередные изменения в эволюции ПС были связаны с назревавшей войной с Наполеоном. В 1810 г. военный министр М.Б.Барклай-де-Толли провел инспектирование западной границы и сделал вывод о неудовлетворительном состоянии ее охраны. В условиях надвигавшейся военной опасности невозможно было защитить российские рубежи небольшими разъездами вольнонаемной Таможенной пограничной стражи. Иностранцы купцы продолжали беспрепятственно проникать на территорию России со своими товарами, лишая государственную казну доходов. Такое положение дел не могло не волновать российское правительство. Предложения Барклая-де-Толли по усилению охраны границы были приняты и легли в основу утвержденного 4 января 1811 г. "**Положения об устройстве пограничной стражи**". Положение предусматривало разделение границы от Палангена (Паланга) до Ягорлыка (более 1600 верст) на 150-ти верстные участки. Их охраняли 8 полков донских и 3 полка бугских казаков. Границу от Ягорлыка на Днестре до устья Днепра прикрывала кордонная стража.

Полностью оправдавшая себя накануне и в ходе Отечественной войны 1812 г. казачья стража, оказалась непригодной в условиях мирного времени. Здесь следует учитывать то обстоятельство, что казачество всегда было незаменимым в охране границы, когда главным являлось решение военно-оборонительной задачи. Если же на первый план выходила борьба с экономическими угрозами безопасности государства, то казачество не только не справлялось с этой задачей, но нередко само являлось одним из участников контрабандной деятельности. И государство вынуждено было отстранять его от участия в охране границы.

Новым рубежом в нашей пограничной истории стало **5 августа 1827 г.** В этот день было утверждено "**Положение об устройстве пограничной таможенной стражи**". Автор этого документа министр финансов России, генерал от артиллерии Канкрин, обосновывая свою позицию, писал императору: "**Главные перемены состоят: в твердом воинском разделении стражи, в назначении воинских командиров, в точном определении обмундирования и прочих снаряжений**".

В соответствии с Положением, Пограничная таможенная стража основывалась как военная организация и делилась на бригады, полубригады, роты и отряды. Командование этими частями и подразделениями возлагалось на офицеров, подчинявшихся в свою очередь начальникам таможенных округов.

Стража взяла под охрану всю западную границу. На нее возлагались задачи по отвращению тайного провоза товаров по всей сухопутной и морской границам, а также несение карантинной службы.

В 1835 года Пограничная таможенная стража переименовывается в "пограничную стражу", хотя следует заметить, что бригады, несшие карантинную службу, стали называться "пограничной стражей" еще с 1832 г.

Развиваясь, как военная организация, Пограничная стража стала все больше привлекать к себе внимание военного ведомства, желавшего видеть ее как часть вооруженных сил государства.

13 июля 1882 г. было утверждено "**Положение об организации и употреблении пограничной стражи на случай войны**". Последствия этого явления были также неоднозначны. С одной стороны, внимание к строевой подготовке, изучению приемов боя было необходимо и оправдано. С другой, отвлекало силы от выполнения непосредственной задачи - охраны границы.

В конце XIX - начале XX вв. происходит увеличение протяженности границы, находящейся в ответственности Пограничной стражи. Это можно объяснить тем, что на этом рубеже, в основном, определились южные и юго-восточные границы Российской империи. Они были закреплены соответствующими двусторонними договорами с соседними странами и обозначены на местности. Обстановка в этих регионах отличалась повышенной активностью различных разбойничьих групп, бродячих шаек. Кроме того, с упрочением торговых отношений с соседними государствами некоторые товары были запрещены к ввозу в Россию, что вызвало их контрабанду. Складывавшаяся обстановка требовала организации надежной охраны кавказских и среднеазиатских границ.

Формирование **бригад пограничной стражи в Закавказье** началось в 1882 г. разработкой положения о Черноморской бригаде, "высочайше" утвержденно 15 июня 1882 г. К концу 1896 г. вся граница охранялась пятью бригадами пограничной стражи. Протяженность границы составила 1502 версты.

Пограничный надзор в **Закаспийской области** и на правом берегу реки Пяндж и Аму-Дарьи (Бухаро-афганская граница) был учрежден в соответствии с "Высочайшим мнением" Государственного Совета от 6 июня 1894 г. "Об устройстве пограничного надзора в Средней Азии". Он был возложен на две бригады ПС: Закаспийскую и Аму-Дарьинскую. Всего ими было взято под охрану 1875 верст границы.

Таким образом, из вышесказанного видно, что Пограничная стража прошла длительный и сложный путь своего развития, который неразрывно связан с историей российского государства. Образование Пограничной стражи явилось вполне объективным и закономерным явлением, продиктованным необходимостью комплексной борьбы с военными, экономическими и политическими угрозами безопасности Отечества. Эволюция структуры Пограничной стражи в XVIII - начале XIX вв. наглядно продемонстрировала, что в ее основу должна закладываться военная организация.

Указом Императора Александр III от 15 (27) октября 1893 г. был учрежден **Отдельный корпус пограничной стражи** (ОКПС). В соответствии с этим указом, Пограничная стража выделялась из состава Департамента таможенных сборов, но оставалась в составе Министерства финансов на правах департамента.

Для обеспечения единства ОКПС и лучшего согласования деятельности с таможенными учреждениями руководство ими было сосредоточено в одних руках - министра финансов, ставшего шефом ОКПС.

Для руководства охраной границы было создано **Управление ОКПС**, в состав которого входили:

- **командир корпуса** (он же начальник управления),
- его **помощник**,
- **чины для поручений**;
- **штабы корпуса** (4 отделения: 1-ое - строевое, инспекции и мобилизации; 2-ое - пограничного надзора; 3-е - вооружения, снаряжения и лазаретная часть; 4-е - хозяйственное);
- **части**: медицинская, судная, морская, строительная, экзекуторская, журнальная и типография.

Кроме того, в составе штаба корпуса были: штаб- или обер-офицер морского ведомства.

Командиру корпуса передавались все военно-дисциплинарные, командные, инспекторские и строевые права и обязанности.

Образование самостоятельного органа управления пограничной стражей имело большое значение для ее дальнейшего становления и развития. Пограничная стража превратилась в самостоятельный род войск, управляемый компетентными военными людьми на основе четкой военной организации. Отныне всеми вопросами комплектования, обучения, материально-технического обеспечения пограничной стражи ведал **штаб ОКПС**. Он же разрабатывал все необходимые служебные инструкции, документы и положения, четко регламентирующие деятельность пограничной стражи, ее права и обязанности. Создалась предпосылка для более эффективных действий пограничной стражи по решению задач охраны границы.

Определенная двойственность в управлении Пограничной стражей, а также большая протяженность линии государственной границы с расположенными на ней пограничными частями и подразделениями вызывали необходимость **децентрализации управления** Пограничной стражей, повышения его гибкости и оперативности.

На основании решения Государственного Совета февраля 1899 г., "Государь всея Руси" Николай II утвердил постановление об **учреждении округов Пограничной стражи** с соответствующими штабами. Всего было учреждено 7 округов с местами дислокации в Санкт-Петербурге, Тифлисе, Вильно, Варшаве, Бердичеве, Одессе и Ташкенте. В этот период в состав ОКПС входили 31 бригада и 2 особых отдела. Численность личного состава достигла 36709 человек, в том числе: генералов и офицеров 1033, объездчиков 12101, стражников 23575.

В соответствии с этим же решением были учреждены новые должности **начальников округов ОКПС** с правами начальников дивизий - промежуточной инстанцией между командиром корпуса и командирами бригад. Начальникам округов были подчинены части пограничной стражи не только в военно-командном, дисциплинарном к хозяйственном отношениях, но и по пограничному надзору.

Помимо начальника округа **Управление округа** включало в себя: начальника штаба, штаб-офицера для поручений, старших адъюнктов и архитектора.

В 80-х годах XIX столетия внешнеполитическая активность царского правительства переориентируется на Восток. Стремясь усилить позиции русской буржуазии на китайском рынке, в 1896 году был подписан договор России с Китаем о строительстве и эксплуатации Китайской Восточной железной дороги, а также о содержании на ней своей охранной стражи. В 1901 году эта охранная стража была причислена к Отдельному корпусу пограничной стражи с образованием **особого Заамурского пограничного округа**.

Заамурский округ пограничной стражи был сформирован по особому штату: штаб округа, четыре бригады со штабами, двенадцать отрядов со штабами, пятьдесят пять рот с двенадцатью учебными командами, шестью пеше-конными батареями. Всего в составе округа было: генералов и

офицеров - 495 чел.; нижних чинов - 25000 чел. при 9466 строевых лошадях. Это было вызвано особенностями обстановки в этом регионе, характеризующейся действиями различных бандитских формирований (хунхузов); удаленностью округа от границ страны, а также важностью решаемых задач. Следует подчеркнуть, что в годы русско-японской войны (1904-1905 гг.) такая организационная структура округа себя оправдала. Личный состав округа блестяще проявил себя во время этой войны.

Эта последняя крупная организационная мера завершила процесс строительства ОКПС как единой военной организации со стройной системой управления. Она окончательно устранила гражданских чиновников из Таможенного управления от участия в делах пограничной стражи по пограничному надзору. Отдельный корпус пограничной стражи стал специальным войском, предназначенным для осуществления надзора за границей по предотвращению тайного провоза товаров и незаконного перехода границы как гражданскими, так и военными лицами.

Таким образом, до 1914 г. ОКПС состоял из 7 округов, 31 пограничной бригады, 2 пограничных особых отделов, крейсерской флотилии в составе десяти морских крейсеров, Заамурского пограничного округа в составе 6 конных и 6 пеших полков, 6 конных батарей и 6 железнодорожных батальонов.

На первый план из задач, стоявших перед ОКПС, выступала **борьба с контрабандой**. Причем ранее, и даже после создания корпуса, лица, задержанные в пограничной полосе, направлялись не в полицейский участок, а в таможенные учреждения, что свидетельствовало о превалировании экономических интересов над политическими. Появилась и новая задача - **охрана пограничной черты**, то есть границы, о чем в прежних документах даже не упоминалось. Данная задача по важности была поставлена на третье место, но через несколько лет она выдвинется в службе пограничников чуть ли не на первый план.

Что же касается еще одной новой задачи - **осуществления карантинного надзора**, то следует отметить: все карантинные учреждения состояли в ведении МВД, и ближайший надзор за ними возлагался на губернатора и градоначальника по принадлежности. Он осуществлялся в тех местах морской границы, где не было карантинных учреждений, и только здесь чины пограничной стражи должны были наблюдать за тем, чтобы заграничные суда не приставали к берегу, а население не общалось с командами судов.

Начало XX в. было временем активного поиска путей дальнейшего совершенствования пограничного надзора на базе анализа опыта прошлого и активизации теоретической мысли, внедрения в практику охраны границ всего передового, что было достигнуто в этом деле. В это время были заново разработаны все нормативно-правовые документы, регламентирующие деятельность ОКПС. Важнейшими из них были:

- **"Проект инструкции чинам Отдельного корпуса пограничной стражи о введении секретной агентуры по контрабандному промыслу"**, опубликованной в 1910 году, и

- **"Инструкция службы чинов ОКПС"**, утвержденная в 1912 году.

В этих двух документах была разработана принципиально новая концепция охраны границы. Впервые за всю многовековую историю пограничной службы на первое место были поставлены скрытые способы борьбы с контрабандой и нарушителями границы (разведывательная служба).

Разведывательной службой должны были заниматься все командиры и начальствующие лица корпуса. Начальник округа следил за разведкой и организацией агентурного дела и командировал подчиненных для сбора сведений. За постановку конкретной работы агентуры по контрабанде отвечал штаб-офицер для поручений при начальнике округа. Руководил разведкой командир бригады. А непосредственно вели ее командиры отделов, отрядов, старшие вахмистры и помощники начальников постов. Так, командир отряда был обязан знать имя, фамилию и местную кличку каждого контрабандиста в районе его отряда и, прежде всего, вожakov контрабандистов.

Разведывательная служба в пограничной зоне велась в тесном контакте с чинами Отдельного корпуса жандармов, которым не воспрещалось при выполнении своих обязанностей ходить по пограничной полосе, при этом пограничники должны были оказывать им "в случае надобности, по их заявлениям, возможное содействие". Более того, отрядные офицеры были обязаны все сведения о контрабанде, привозе или складе политической литературы без всякого промедления сообщать "соответствующим жандармским офицерам для совместного действия и принятия мер к задержанию таковой контрабанды и ее водворения".

В июне 1908 г. межведомственная комиссия ОКПС, Департамента Таможенных сборов и Департамента полиции выработала предложения о совместных действиях этих ведомств при руководстве поимкой лиц, занимавшихся контрабандой оружия и товаров. В числе этих предложений была и такая мера: руководство районными отделениями негласным розыском, который вела пограничная стража.

Однако командир корпуса выступил против подчинения офицеров стражи при ведении тайного розыска начальникам районных отделений, считая вполне достаточным и совместное проведение розыска преступников, совещания представителей ОКПС, Отдельного корпуса жандармов и Таможенного ведомства, где жандармы давали бы свои советы и решали практические вопросы.

Вообще-то понятно, чего опасался боевой генерал от артиллерии Свинын. В этом предложении он усмотрел фактическое ослабление охраны границы и вот почему. Подчинение офицеров-пограничников начальникам охранных отделений заставило бы их поставить интересы агентурной работы на первое место, в ущерб службе сторожевой. К тому же, офицеры стражи, окончившие кадетские корпуса и юнкерские училища и пришедшие из военного ведомства, всегда испытывали неприязнь к тем, кто занимался доношением.

Следует подчеркнуть, что в целях постановки "агентурной работы на прочную основу" Министерство Финансов в 1913 году обратилось в Государственную Думу со специальным докладом "Об организации в Отдельном корпусе пограничной стражи агентуры для разведки о контрабанде". В нем обосновывалась необходимость введения в штаты корпуса 21 должности обер-офицеров для работы с агентурой, а также запрашивалась сумма в 12000 руб. в год для этих целей.

Несмотря на однозначное отношение к агентурной работе, ее недооценка прослеживается вплоть до ликвидации корпуса. Начальники корпуса и округов вынуждены были постоянно напоминать своим подчиненным о необходимости улучшения разведывательной службы и даже наказывать их за упущения, а порой и пренебрежение ею. Так, начальник 6-го пограничного округа генерал-майор Орлов в своем приказе отмечал, что в частях 3-го отдела не развита агентурная деятельность, "такое отношение к одной из важных отраслей пограничного надзора ставится в упрек командиру 3-го отдела и всем офицерам, входящим в состав этого отдела, и призываю немедленно озаботиться подысканием надежных и полезных агентов и работать, не покладая рук, в борьбе с контрабандным промыслом".

Принятие **"Инструкции службы чинов ОКПС"** явилось весьма крупным шагом в упорядочении всей пограничной службы. В ней было дано определение государственной границы как линии, отделяющей территорию российского государства от сопредельных стран. Раскрыты цель охраны государственной границы, права и обязанности пограничной стражи, порядок управления ею, виды и способы действий стражи, а также виды нарядов. Вводилось понятие **"усиленная охрана границы"**.

Усиленная охрана границы вводилась в различных ситуациях. В зависимости от их характера усиление охраны распространялось на все округа пограничной стражи (при коронации императора, в рождественские праздники, при обострении политической обстановки в стране) или же на отдельные ее участки - при возникновении реальной угрозы незаконного провоза большого количества оружия, взрывчатых веществ, запрещенной политической литературы и т.д.

Так, например, в 1896 г. все силы пограничной стражи, полиции, жандармерии и ряда других ведомств были мобилизованы по случаю коронации Николая II. Всем начальникам таможен Департамент таможенных сборов 27 марта направил совершенно секретную директиву, в которой обратил внимание начальников на то, что "ко времени коронационных торжеств" всякого рода злоумышленники предпримут попытки к провозу политической

контрабанды, поэтому следовало обратить "особое внимание досмотру с начала будущего апреля багажа лиц, прибывающих из-за границы и внушающих какие-либо сомнения или подозрения". Было рекомендовано "обратить особое внимание на русскую молодежь обоего пола" и на тех лиц, на которых укажут жандармы.

В начале 1905 г. возникла необходимость усиления охраны границы на участке Санкт-Петербургской бригады. Причем, общая предреволюционная обстановка тех лет вынудила руководство страны, по согласованию с Шефом пограничной стражи, министерствами Военным, Морским и путей сообщения, образовать специальный орган - Совещание. Именно через него решались вопросы координации действий различных ведомств, принимающих участие в усиленной охране границы.

Но, к сожалению, полностью реализовать эти нововведения не удалось - началась первая мировая война, которая внесла коррективы в развитие ОКПС.

С объявлением мобилизации накануне первой мировой войны все пограничные бригады вошли в состав действующей армии, сформировав конные полки и пешие батальоны. Причем, пограничные бригады и отделы европейской и закавказской границы должны были быть расформированы, а денежные суммы и отчетные книги сданы в штаб корпуса.

13 июля 1914 г. звание шефа ОКПС было заменено на звание главноначальствующего над ОКПС.

1 января 1917 г. ОКПС был переименован в **Отдельный пограничный корпус** (ОПК), округа и бригады погранстражи - в пограничные округа и бригады, стражники - в пограничников.

30 марта 1918 г. Управление ОПК было ликвидировано. Вместо него при Наркомате финансов образовалось **Главное управление пограничной охраны** (ГУПО) Советской Республики.

Так завершилась история Отдельного корпуса пограничной стражи.

В завершение нашего повествования можно сказать, что сложность задач по обеспечению безопасности границ государства, необходимость комплексного их решения предопределили выделение ОКПС в относительно самостоятельную структуру. ОКПС по своей форме представлял военную организацию, но, в сущности, имел свою оригинальную (пограничную) структуру: **управление корпуса - пограничный округ - пограничная бригада - отдел - отряд - пост**. Командир корпуса в одном лице объединял войскового и оперативного начальника. Активно в практику охраны границы внедрялась разведывательная служба, выделявшаяся в качестве основной и подкреплявшаяся сторожевой службой.

Учитывая уроки исторического развития, мы во многом облегчаем себе решение нынешних задач. Такова история, которую мы должны помнить и знать.

[\[СОДЕРЖАНИЕ \]](#) [\[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ \]](#)

УДИВИТЕЛЬНАЯ. НЕПОСТИЖИМАЯ.

ФЕНОМЕНАЛЬНАЯ.

Свою историю надо помнить и знать

Б.Ефимов,

народный художник СССР,
Действительный член Российской Академии художеств

Именно такими словами я намерен озаглавить этот свой очерк об Ольге Васильевне ПАВЛОВСКОЙ-ХОХЛОВОЙ. Любые другие слова кажутся мне слабыми, вялыми, беспомощными.

При этом я не беру на себя смелость высказываться по существу её научной деятельности - огромной, необозримой, многогранной, поистине глобальной. У меня нет для этого соответствующей серьёзной эрудиции. Но то, что для меня совершенно очевидно и ясно, - это широчайшие горизонты этой деятельности, сочетающей в себе колоссальный труд выдающегося ученого и творчество талантливого художника-живописца. Замечательные успехи и достижения Ольги Васильевны в обеих этих ее "ипостасях" невозможно переоценить и даже перечислить.

Чтобы не показаться голословным, приведу ученые звания и степени Ольги Васильевны. (Не исключено, что какие-то упустил...).

Доктор психологических наук. Доктор философии. Академик Российской Академии Естественных наук. Академик Российской Академии Космонавтики, Нью-Йоркской Академии наук, Итальянской Академии наук, Российской Академии Дипломатических наук и Международных отношений МИД РФ, член Международного Художественного фонда. Имеет более 50 научных публикаций в России и за рубежом на русском, английском, французском и немецком языках.

Для научной деятельности Ольги Васильевны, для ее неисчислимых исследований, гипотез, теоретических и философских умозаключений, прежде всего, на мой взгляд, характерно настойчивое, терпеливое, упорное, не боюсь сказать фанатическое стремление проникнуть в самые сокровенные тайны Природы, раскрыть законы, управляющие таинственным механизмом Галактики, окружающей нашу крохотную планету, пойти дальше, смотреть шире и глубже, добиваться четкого научного представления о бесконечных, недоступных человеческому воображению пространствах за пределами нашей солнечной системы - короче говоря, осуществить то, к чему испокон веков стремится человеческий разум: познать, понять и осмыслить строение Вселенной, познать, понять и осмыслить взаимоотношения ЧЕЛОВЕКА и МИРОЗДАНИЯ. И именно об этих грандиозных проблемах идет речь в знаменитой книге О.В.Павловской-Хохловой "МИРОЗДАНИЕ. Мир проявленный и непроявленный".

Хочу подчеркнуть, что подымаясь на такие, буквально фантастические научные высоты, Ольга Васильевна отнюдь не отрывается от проблем и забот нашей грешной Земли, где, как известно, тоже есть над чем призадуматься... Не случайно ей принадлежит целый ряд серьезных трудов по вопросам медицины, биологии, физики, астрономии, философии, других вполне "земных" наук и проблем. Причем, глубоко вникая в подобные, давным-давно знакомые людям области знаний, она успевает создавать новые, оригинальные, доселе неизвестные научные концепции, как, например, открытая ею "Нейрокосмогенетика - наука о человеке". Вот что говорит об этом доктор философских наук, академик Российской Экологической Академии и Российской Академии космонавтики О.И.Молдаванов:

"...Процесс познания бесконечен. Но, "дорогу осилит идущий". И в рядах идущих к вершинам познания истины, идущих уверенно, идущих блистательно - Ольга Васильевна Павловская-Хохлова".

А вот цитата из рецензии профессора Н.Коровякова на докторскую диссертацию Ольги Васильевны;

"...Божественный дар О.В.Павловской-Хохловой далеко уходит за рамки человеческих способностей видеть прошлое, скрытое настоящее и иметь возможность описать будущие события".

В.Вотинов, доктор философии, доктор педагогических наук, действительный член Международной Педагогической Академии, действительный член Международной Академии Информатизации пишет:

"Новый взгляд на истоки и механизм зарождения Разума, на происхождение самой Вселенной, открытие законов развития Природы, новое понимание сущности Человека - далеко не полный перечень фундаментальных открытий, которыми обогатила мировую науку книга О.В.Павловской-Хохловой "МИРОЗДАНИЕ. Мир проявленный и непроявленный".

Поражает воображение степень глубины проникновения автора в колоссальный диапазон затронутых областей знаний - от квантовой физики, термодинамики, астрофизики до медицины, педагогики, биологии, философии, биоэнергетики, нейрокосмогенетики, религии. Невозможно поверить, что таким объемом знаний и таким количеством фундаментальных открытий способен оперировать один земной человеческий разум".

Нельзя не согласиться с академиком В.Вотиновым. Нельзя не поразиться диапазону знаний О.В.Павловской-Хохловой. Я позволил бы себе только несколько дополнить В.Вотина - Ольга Васильевна обогатила не только науку, но и искусство, как талантливейший художник-живописец. В унисон с ее громадными научными знаниями гармонично звучит "Исцеляющая музыка цветов", как красиво и проникновенно назвала она персональную выставку своей живописи. Ее художественные полотна действительно подобны музыке - мажорной, жизнеутверждающей, "исцеляющей". Но при этом Ольга Васильевна остается верна своей научной "ипостаси". И, создавая свои яркие живописные композиции, она одновременно открывает новое, чисто научное направление в технике письма масляными красками, не имеющее аналогов в мировой практике. Это направление названо ею "Лепка в живописи". И, действительно, ее живопись - где-то на грани скульптуры: рельефная, объемная, как бы изваянная, вылепленная сильной, смелой рукой скульптора. Позволю себе, между прочим, заметить, что с художественными произведениями Ольги Васильевны замечательно гармонирует ее внешняя статья - прекрасная, яркая, величаяя.

Не могу не похвалиться, что знаменитая книга "МИРОЗДАНИЕ...", по свидетельству академика Вотинова обогатившая мировую науку, у меня имеется (и, между прочим, с весьма приятным автографом автора). Но, не буду скрывать, что читать ее далеко не просто, поскольку не всегда удастся преодолеть сложность сугубо научного языка, которым она написана. Судите сами. Вот взятый наугад отрывок:

"ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОРИДОР ВСЕЛЕННОЙ - центральный воронкообразный биоэнергоинформационный коридор, образующий при вращении всей триединой системы Мироздания вокруг Главной Оси, обеспечивающей беспрепятственное прохождение информационных потоков на любую структурную ступень Мироздания без ограничения пространства и времени".

Или - на другой странице:

"АПОКАЛИПСИС или ОБНОВЛЕНИЕ - кульминационный момент сброса накопленного Биоэнергоинформационного потенциала любой структурной ступенью Мироздания (от Микро- до Макро-), оборот на 180 градусов вокруг Главной Оси, опрокидывание. Главная Ось в данное время должна быть ориентирована строго прямолинейно к Главной Оси предшествующей структуры, обеспечивая беспрепятственное прохождение сброшенного потенциала к центру данной предшествующей структуры по центральному коридору, сохраняя КОДЫ (ДНК) для дальнейшего развития, эволюции, обновления".

Трудности для недостаточно подготовленного читателя Ольга Васильевна, безусловно, учитывает, о чем свидетельствует раздел под названием "Глоссарий терминов", в котором она уведомляет, что планирует новое издание, где "будет дано полное толкование слов с учетом существующих понятий".

Мы уже знакомы с мнениями ряда авторитетных деятелей науки об идеях, открытиях, исканиях О.В.Павловской-Хохловой. Думаю, что небезынтересно знать, что она сама думает о своих трудах:

"Дорогой читатель!

Я решила написать эту книгу для тех, кому интересно узнать принципиальное устройство мира, в котором мы живем.

Давно появилось желание поделиться своим видением данного вопроса. Очень часто друзья и пациенты интересуются, правильно ли описано подобное в той или иной литературе.

Много интересного и даже загадочного происходило в моей жизни и в жизни семьи. Хочу заметить, что все, учитывая моих предков, родителей и четверых детей, родились на великие православные праздники. Это, несомненно, наложило определенный отпечаток на ход жизненных событий, выбор направления и образования...

...Правильно гласит народная мудрость: всему свое время и на всё воля Божья! Так однажды пришло время и для этой книги".

На подаренном мне экземпляре своей книги Ольга Васильевна написала:

*С Уважением Борису Ефимовичу ЕФИМОВУ
от автора 15.04.2002 г.*

Храни Вас БОГ!

*Хочу последние три слова обратить к самой Ольге Васильевне.
Храни Вас БОГ, Удивительная, Непостижимая, Феноменальная!*

*Бор. ЕФИМОВ
23 сентября 2003 г.*

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

КОГДА СПРАВЕДЛИВОСТЬ ТОРЖЕСТВУЕТ

Кинематограф обвиняет и предупреждает

В.Радомиров,

На Венецианском кинофестивале был представлен один из главных претендентов на Золотой лев - фильм "Представляя Аргентину" с Антонио Бандеросом в главной роли.

Фильм - о современной Аргентине, о том, как эта, когда-то богатейшая страна Латинской Америки пытается преодолеть ужасающие последствия правления военной хунты, уничтожившей десятки тысяч аргентинцев и ввергнувшей страну в экономический коллапс, когда инфляция достигала 5000% в год. Но основная идея фильма - все диктаторские режимы - и прежние и новейшие, на всех континентах держались не только на тиранах, но и на массе исполнителей, руками которых совершались все преступления против собственного народа. Не диктаторы, которые нередко смогли избежать наказания, а именно исполнители, ставившие свои подписи под античеловеческими приказами своих хозяев, рисковали и рискуют больше всех оказаться перед судом. И возмездие, в первую очередь, наступает именно их.

И последние события в Аргентине подтверждают это.

События фильма основаны на реальных фактах, что выгодно отличает его от слащавого мюзикла Э.Вебера "Эвита", в котором рассказывается о последних годах жизни пассивного диктатора Хуана Перона - Эве Дуарте. Эта странная, на первый взгляд, парочка - бывшая певица из ночного клуба и честолюбивый армейский полковник, прикрываясь благими намерениями, ограбили миллионы людей, привели страну на край банкротства. В стране, где перонизм стал почти религией, Хуан и Эвита были полубогами, которым поклонялись и которых ненавидели.

Люди без совести и принципов, они беззащитно присваивали сотни миллионов из национальной казны, заноса их на свои личные счета в швейцарском банке. Перонизм по сути дела, оказался хорошо организованным ограблением государства. Достаточно сказать, что, по оценкам экспертов, Эвита похитила около 100 млн. долл. и поместила их на секретные счета в швейцарских банках.

Схема грабежа, разработанная этой латиноамериканской фавориткой, и "успешно" применяемая всеми последующими диктаторами была довольно проста.

Эва активно изымала деньги у бизнесменов и землевладельцев, вкладывая огромные средства в то, что позднее было названо крупнейшим в истории "взяточным" фондом.

Он использовался для подкупа влиятельных лиц и проведения широко разрекламированных благотворительных кампаний. Эва действительно помогала строить школы и обучать детей, кормила голодных и открывала убежища для бездомных. Однако огромное количество собранных денег распределялось людьми, которые отвечали только перед нею. Ее эмиссары разъезжали по всем фабрикам, цехам, строительным площадкам, чтобы собрать взносы, которые требовала жена диктатора.

Предприятия, не внесшие средства добровольно, немедленно закрывались как нерентабельные.

Фонд, который создавался как общество, поддерживаемое добровольными взносами, вскоре стал напоминать мафиозную организацию. Эва решительно требовала платежей от каждого рабочего, который получал повышение, от каждого предпринимателя, который заявлял, что ему необходима государственная поддержка. Каждый возможный источник финансирования был основательно "выдоен", так что широковещательные признания супруги президента в любви к "простым людям" оказались не более, чем мифом.

Она не была нежной и грациозной женщиной, какой старалась казаться окружающим. "Первая леди" уверенно опиралась на мощь армии и полиции. Расходуемые ею суммы были напрямую связаны с интересами и потребностями диктаторского режима.

"Любовь народа питает меня", - изливалась Эвита перед журналистами, в то время как огромные суммы непроверенных и неучтенных денег поступали на ее банковские счета. Целые государственные учреждения работали чуть ли не сутками, чтобы поддерживать "фонд" этими невидимыми деньгами. На правительственном уровне президент страны подкупал политиков, чтобы они направляли миллионы долларов из общественных фондов в ее организацию. До настоящего времени никто не знает точно, сколько Пероны украли у Аргентины. Но сумма исчисляется сотнями миллионов долларов.

Супруги были столь же алчны, сколь и тщеславны. Газеты, которые не уделяли должного внимания пышным балам и высоким гостям, неожиданно обнаруживали, что запасы бумаги истощились и пополнить их нечем. Завоевав дешевую популярность среди социальных низов, они так и не были приняты в высшем обществе.

Отлаженная схема отъема денег у собственного народа и местных бизнесменов работала успешно и в дальнейшем. Но она стала постепенно приобретать кровавый оттенок.

В марте 1976 г. к власти пришла очередная военная хунта, возглавляемая генералом Хэрхе Рафаэлем Видела. Свое правление генерал начал с того, что распустил конгресс и приостановил деятельность всех политических организаций. При этом он обещал вернуть стране ее былую славу. Но вместо этого хунта натравила на свой народ банду садистов, которые ввергли страну в пучину террора и массовых беспорядков.

С 1976 по 1982 гг. Аргентина вела полномасштабную войну в пределах собственных границ. Правящая хунта называла этот беспредел "процессом национального возрождения". Но это был лишь благозвучный эвфемизм массового кровопролития. В ходе репрессивной "грязной войны" до 30 тыс. аргентинцев, включая студентов, профсоюзных деятелей, представителей интеллигенции и политических противников режима, исчезли, схваченные полицией или военными, которые не утруждали себя даже видимостью судебных процессов. Этих людей бросали в тайные застенки и подвергали пыткам. Более 10 тыс. чел. было убито, их тела были тайно закопаны в братских могилах или сброшены в море. Очень немногие отваживались выступать против этих зверств.

Среди них были лидер радикалов Рауль Альфонсин, издатель газеты Хакобо Тимерман (который затем был схвачен, подвергнут пыткам и изгнан из

страны) и поэт Адольф Перес Эскивель. В 1981 г. Эскивель был удостоен Нобелевской премии мира за свои выступления в защиту прав человека.

Когда в стране установилась военная диктатура, рост цен составлял более 300% в год. Правительство взяло курс на жестокую экономию, который включал меры по резкому сокращению правительственных расходов, налагал ограничения на повышение заработной платы и устанавливал более свободные законы для иностранных инвестиций. Однако и к 1980 г. в стране продолжала свирепствовать инфляция, цены удваивались ежегодно, росла безработица. Весной 1980 г. произошел крах трех из десяти крупнейших банков страны. Тем временем деятельность хунты привела к образованию огромного внешнего долга; эти деньги были истрачены на закупку вооружения, а также иностранной валюты - последняя приобреталась в основном для того, чтобы дать возможность богатым аргентинцам перевести свои деньги за границу.

Активно работала "схема Перона": правительственные фонды выкачивали деньги как у простых людей, так и у местных бизнесменов. Деньги шли на подкуп избирателей, естественно, в карман членов хунты и оплату услуг палачей-исполнителей тайных приговоров тем, кто пытался сопротивляться или не соглашался "добровольно" пополнять банковские счета генералов.

Одним из тех, кто рьяно выполнял указания диктатуры, был тогда еще лейтенант ВМФ страны Альфредо Астиз, прозванный "светловолосым ангелом смерти". Он, как и многие его однополчане, охотно принял поручение руководить кампанией террора, развязанной для "перевоспитания" соотечественников. Со рвением и энтузиазмом, достойным кардинала испанской инквизиции, он окунулся в деятельность так называемой "военно-морской школы", которая под весьма благопристойной вывеской учебного заведения на самом деле оказалась местом экзекуций.

Сюда свозили тысячи "неблагонадежных", где их подвергали изуверским пыткам, а затем увозили на смерть. Немногим удалось вернуться к родным и близким. Такие центры пыток были организованы не только здесь. Армия, ВВС и полиция преуспели в своем стремлении отличиться на ниве преследования "внутренних врагов". Были сформированы карательные отряды. У каждого из них было специальное место, оборудованное как "адский центр", куда сгонялись диссиденты, которые, по мнению властей, разрушали аргентинский образ жизни и национальные традиции, и бизнесмены, отказывающиеся оплачивать расходы членов правительственной хунты.

Исполнителям приказов хунты повсюду мерещились враги. Эта подозрительность принимала форму паранойи, что явственно прослеживается в комментарии командира пятого армейского корпуса генерала Аделя Виласа, высказанном через несколько месяцев после начала "процесса": "до сих пор наша борьба с подрывными элементами повлияла только на верхушку айсберга... Необходимо уничтожить источники, питающие и формирующие подрывную идеологию, а такими источниками являются прежде всего университеты и средние школы".

Хунта преследовала детей, студентов, профсоюзных деятелей, журналистов, учителей - все попали в водоворот террора. "Подозрительных" хватали наугад. Когда их заталкивали в машины, они выкрикивали свои имена и адреса прохожим, которые потом сообщали семьям, что их родственники схвачены прямо на улице.

Многие из тех, кто встречался с Астизом, сравнивали его с доктором Иозефом Менгеле из нацистского лагеря смерти Освенцим. Светловолосый голубоглазый Астиз упивался своей садистской работой. С самого начала "процесса реформ" Астиз брался за самые гнусные и грязные задания, от которых отказывались даже многие из его сослуживцев.

Рауль Виларано, который впоследствии сознался во многих кровавых злодеяниях, совершенных им вместе с Астизом, рассказывал, как он и его люди выискивали жертвы. Они просто бродили по улицам и набрасывались на первых встречных, давая волю любым низменным желаниям.

Некоторое время "ангел смерти" работал в военно-морском представительстве Аргентины в Париже, где шпионил за группой аргентинских эмигрантов-правозащитников. После громкого скандала его откомандировали в Южную Африку.

Но вездесущие журналисты, знавшие о неблагоприятной деятельности теперь уже капитана Астиза на родине, в 1981 г. вышли на его след. Тогда хунта решила спрятать своего подручного подальше: в 1982 г. его отправили в южную часть Атлантического океана - на Фолклендские острова, где шла война с Великобританией. Там его и захватили в плен британские морские пехотинцы. Когда в английских газетах запестрело его имя, в столицах мира забили колокола тревоги.

Тысячи родственников погибших и замученных требовали предать суду и казнить убийцу. Но, согласно Женевской конвенции, Астиз считался военнопленным и его нельзя было передать иностранным государствам за преступления, совершенные в своей стране.

После окончания военного конфликта в Южной Атлантике капитан-палач вернулся домой.

Когда к присяге был приведен Рауль Альфонсин, сорок первый президент в истории страны, то он должен был не только повести Аргентину путем демократических реформ, но и искоренить наследие хунты.

Несколько человек было привлечено к суду, среди них и садист Астиз. Но он так и не был наказан, не провел ни одного дня в тюрьме.

После прихода к власти Альфонсина правительство страны по требованию широкой общественности учредило комиссию по расследованию террора, учиненного в Аргентине военной хунтой.

Почти 9 тыс. "исчезнувших" так и не нашлись, несмотря на то, что 60% арестованных были схвачены при свидетелях в общественных местах. Было обнаружено 340 центров пыток, но хунта отказалась признать, что в них зверски мучили и убивали людей.

Комиссия подготовила доклад на 5 тыс. страниц, однако правительство так и не смогло - или не пожелало - привлечь убийц к ответу.

Черные дни "реформации" миновали, о временах правления кровавой хунты в Аргентине остались лишь мрачные воспоминания. Но люди в защитной форме и черных очках затаились в ожидании нового шанса.

Недавно в Аргентине были арестованы около 40 офицеров армии и флота для их возможной экстрадиции в Испанию, где они предстанут перед судом по обвинению в нарушении прав человека во время военного правления в Аргентине между 1976 и 1983 гг. Среди них - и бывший капитан ВМФ страны Альфредо Астиз. Французский суд уже заочно приговорил 50-летнего Астиза к пожизненному заключению за гибель двух французских подданных в период военной диктатуры.

Испанский судья Балтазар Гарзон передал Аргентине список людей, которые должны предстать перед судом в Испании по обвинению в преступлениях против граждан испанской национальности. Кстати, Гарзон стал известен и своими судебными исками бывшему диктатору Чили, генералу Пиночету, также виновному в гибели десятков тысяч своих соотечественников.

Сообщение об арестах поступило после того, как президент Аргентины Нестор Кирхнер подписал указ, позволяющий судить аргентинских военных за границей. В тот же вечер один из офицеров, чья фамилия была в списке, попытался покончить с собой.

Геноцид, применение пыток и терроризм - лишь некоторые из преступлений, в которых обвиняются 45 военных офицеров и одно гражданское лицо в экстрадиционном списке, poslanном в Аргентину судьей Гарзоном.

Испанский судья не впервые обращается к Аргентине с просьбой об экстрадиции этих лиц. Свой первый запрос он сделал еще в 1999 г. Однако тогда президент Фернандо де ла Руа издал указ, блокирующий выдачу бывших военных офицеров в рамках закона о всеобщей амнистии.

Среди обвиняемых - бывший генерал Антонио Доминго Бусси, ныне мэр столицы провинции Тукуман, а также ключевые сотрудники Морской школы механики, получившей печальную известность как пыточный центр и концентрационный лагерь.

До сих пор аргентинские правительства блокировали большинство попыток суда над представителями хунты, однако, нынешнее руководство страны покаялось "положить конец безнаказанности" и отменить указы об амнистии.

Даже если обвиняемые из списка Балтазара Гарзона и не будут выданы Испании, вполне возможно, что они предстанут перед судом в самой Аргентине.

Аргентинка Эва Банафини, потерявшая двоих сыновей и невестку 20 лет назад во время разгула террора, недавно заявила одной из столичных газет:

"Хунта развязала войну против собственного народа. Погибли тысячи невинных людей, не представлявшие для властей никакой опасности. То, что случилось с нами, должно служить суровым предостережением всем, кто в периоды острых социальных потрясений испытывает тоску по "сильной руке", по диктатуре. Потому что очень часто она оказывается кровавой".

[\[СОДЕРЖАНИЕ \]](#) [\[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ \]](#)

ПРИКАЗ ВЗЛОМАТЬ ДВЕРИ ДАЛ ПРЕЗИДЕНТ

"Уотергейт" - как это было

В.Радомиров,

Через 30 лет после того, как прошли слушания в сенатской комиссии по "Уотергейту", самому скандальному политическому делу в США прошлого века, один из ключевых участников тех событий сделал сенсационное заявление: тогдашний американский президент Ричард Никсон лично приказал взломать двери штаб-квартиры демократов в комплексе Уотергейт. Уотергейтский скандал, закончившийся отставкой президента Никсона, стал для Америки чем-то вроде предмета национальной гордости, а для американских президентов - пугающим напоминанием о том, как легко лишиться власти (последний тому пример - "Моникагейт").

Человек, заставивший американцев снова вспомнить о том позоре - Джеб Стюарт Магрудер. В ходе предвыборной кампании он был заместителем начальника предвыборного штаба Никсона Боба Хальдемана. Как он заявил в новом документальном фильме телеканала PBS, он лично слышал по телефону голос президента, дающего тогдашнему генеральному прокурору США Джону Митчеллу указание о взломе штаб-квартиры демократов. "Джон, это необходимо сделать". Магрудер утверждает, что слышал эти слова, сказанные Никсоном в конце телефонного разговора с генпрокурором.

Если Магрудер говорит правду, его заявление может наконец-то дать исторический ответ на один из самых популярных вопросов, касающихся современной Америки: что знал президент и когда он это узнал?

Это случилось в субботу 17 июня 1982 г., около двух часов дня. Бдительный негр-охранник обходил здание отеля "Уотергейт" и обнаружил, что в помещение вашингтонской штаб-квартиры демократической партии кто-то проник: замок двери, выходящей на служебную лестницу, был зафиксирован в открытом положении. Охранник сразу позвонил в полицейское управление Вашингтона. К месту происшествия был послан наряд полиции, который в одном из пустых офисов задержал пятерых подозрительных типов. Их заподозрили в попытке грабежа и доставили в полицию для выяснения обстоятельств.

И разразился политический скандал, главным героем которого стал президент США Ричард Никсон. Само слово "Уотергейт" стало символом аморальности, коррупции и преступности в правительственных кругах.

Корни этого дела восходят к 1968 г., когда 56-летний Ричард Никсон достиг вершины власти, к которой так стремился: он был избран президентом. Некоторые историки считают, что республиканец Никсон испытывал параноидальную ненависть к демократам, некоторые - что он был патологически лживым и изворотливым типом. Так или иначе, Никсон начал в обстановке строжайшей секретности и подозрительности плести длинную сеть интриг, шпионажа и коррупции.

Генеральный прокурор США Джон Митчелл еще в 1969 г. заявлял, что без санкции судебных органов прослушиваются телефонные разговоры политических соперников Никсона.

В июле 1970 г. президент одобрил план секретных служб по проведению несанкционированных обысков и просмотру корреспонденции у конгрессменов-демократов. По заданию Никсона нанимались головорезы из мафиозных кланов для разгона антивоенных демонстраций. "Есть парни, которые с удовольствием разможат головы этим пацифистам", - говорил президент (кстати, сам ярый пацифист в недалеком прошлом).

Перед очередным туром выборов Никсон затребовал сведения об уплате налогов недостаточно лояльными государственными чиновниками. Когда его помощники стали выяснять, как им получить эти сведения в департаменте налогов, Никсон ответил: "Черт возьми! Прокрадитесь туда ночью!"

После опубликования в "Нью-Йорк Таймс" в 1971 г. секретных документов Пентагона (которые касались вьетнамской политики предыдущей администрации), Никсон посчитал, что против него зреет заговор. Чтобы устранить в дальнейшем возможную утечку информации, он создал специальную секретную службу. В подразделение, известное под названием "водопроводчики", вошли его ближайшие советники и помощники. Все они в дальнейшем оказались замешанными в уотергейтском скандале.

Одной из главных задач Джона Эрлихмана, помощника Никсона, было составление списка двадцати наиболее активных политических противников президента. Первым в этом списке значился сенатор Эдвард Кеннеди. Секретная служба обсуждала даже варианты убийства негодных президенту людей, а также операции по срыву митингов демократов.

Правда о том, что делали пятеро взломщиков в штаб-квартире демократической партии, пробивалась трудно: в стенах Белого дома началась широкомасштабная операция по сокрытию следов преступления. Рупор демократов "Вашингтон пост" утверждал, что люди, связанные с администрацией президента, занимались настройкой подслушивающего оборудования, установленного еще в мае. Кроме того, они фотографировали кое-какие внутренние документы демократов. По версии же республиканцев, пятеро членов избирательного комитета Никсона искали в штабе соперников телефоны богатых мужчин, поскольку один из взломщиков держал публичный дом.

Дело отеля "Уотергейт", поначалу вроде бы заматое, всплыло снова в начале 1973 г., когда начался судебный процесс над семью людьми, причастными к проникновению в штаб демократов. В процессе слушания администратор федерального авиационного агентства Александр Баттерфилд рассказал конгрессу о том, что с 1970 г. Никсон тайно вел записи всех бесед и телефонных разговоров в кабинетах Белого дома. Конгресс потребовал, чтобы ему были переданы эти записи, но Никсон наотрез отказался это сделать, сославшись на право "исполнительной власти". Однако, поняв, что у него нет выбора, президент предложил конгрессу выдержки из записей. Назначенный для расследования дела государственный обвинитель Арчибальд Кокс не согласился пойти на уступки. Никсон приказал генеральному прокурору Ричардсону уволить Кокса. Ричардсон отказался и ушел в отставку. Его заместитель ушел вслед за ним. Вновь назначенный генеральный прокурор все-таки уволил Кокса.

Становилось очевидным, что в этой схватке президенту не победить. В конце концов, все записи оказались в конгрессе. Комиссия по расследованию "уотергейтского дела" получила все необходимые доказательства вины президента. Вдобавок ко всему были обнаружены нарушения в уплате Никсоном налогов, а также факт использования огромной суммы государственных денег на обустройство особняков в штатах Флорида и Калифорния.

Сенатом и палатой представителей были предприняты шаги по отстранению президента от власти. 84 члена конгресса проголосовали за резолюцию, предусматривающую импичмент, а 6 февраля 1974 г. за начало процедуры импичмента проголосовали 414 членов палаты представителей. Показания 38 свидетелей и 306-страничное изложение, подготовленное юрисконсультом юридического комитета палаты представителей конгресса

Дором, давали серьезные основания говорить о вине Никсона.

Президента обвинили в неуважении к конгрессу, в использовании государственных служащих для ведения слежки, в сокрытии доказательств подслушивания разговоров, в покупке свидетелей и в том, что он делал "ложные и вводящие в заблуждение публичные заявления, явно пытаясь скрыть эти доказательства еще глубже". Было официально заявлено, что Ричард Никсон вел себя неподобающим президенту образом, подрывал основы конституционного строя США и должен быть смещен с поста и предстать перед судом. Несмотря на столь грозные обвинения, Никсон отказывался уйти в отставку. "Я не намерен ни при каких обстоятельствах уходить с поста, на который меня избрал американский народ", - сказал он.

С июня 1974 г. Никсон фактически стал узником Белого дома, от него отвернулись даже политические союзники - республиканцы. Джон Эрлихман и остальные "водопроводчики" были обвинены в заговоре и осуждены. 40 чел. из вашингтонской администрации лишились своих постов.

9 августа 1974 г. Ричард Никсон сдался. Он подал весьма эмоциональное прошение об отставке и вернулся в свой родной штат.

Никсон, представший перед всем миром лжецом и мошенником, так и не захотел признать своей вины. Он заявлял: "Вспоминая множество запутанных дел и непреодолимых трудностей, поведение окружавших меня людей, я теперь ясно осознаю, что совершил ошибку и действовал в те годы нерешительно и опрометчиво... Я знаю, что многие честные люди считают мои действия во время "Уотергейта" противозаконными. Теперь я понимаю, что именно мои ошибки и заблуждения способствовали формированию таких оценок".

Нынешнее признание Магрудера забивает последний гвоздь в политический гроб Никсона. Хотя многие авторитетные аналитики и ученые, занимающиеся "Уотергейтом", настроены весьма скептически.

"Где запись?", - спрашивает Стэнли Катлер из Университета Висконсина, специалист по сложной системе магнитофонов, включавшихся при звуке голоса, которая была установлена в Белом доме во времена Никсона, чтобы не пропустить ни одного слова, сказанного президентом. Катлер составил целый том расшифровок магнитофонных записей, касающихся Уотергейта. Если Никсон дал указание, "мне кажется неправдоподобным, что оно не записалось", заявил Катлер. Хотя не все записи были преданы гласности, "маловероятно, чтобы такая важная пленка не выплыла до сих пор", - заявляет он.

Историк Ричард Ривз занял другую позицию. Вполне вероятно, что Никсон приказал совершить взлом, сказал Ривз. "Но я не слишком доверяю этой истории и ее источнику, - отметил он. - У Магрудера было множество возможностей сделать свое заявление. И меня удивляет, что до настоящего момента он лгал".

Вашингтонский юрист Ричард Бен-Венист был советником прокурора по Уотергейту Арчибалда Кокса. В этой роли он "целыми днями, неделями и месяцами" осуществлял надзор за допросами Магрудера после того, как прокуроры убедили его дать показания, что входило в сделку с правосудием. Услышав о новой версии, он расхохотался. "У Магрудера были все возможности предать эту информацию гласности 30 лет назад, - заявил Бен-Венист. - Я помню, как он заискивал перед прокурорами, и мне интересно, какими мотивами он руководствовался, не предав ее гласности".

Магрудер заявил, что причина очень проста: он надеялся, что Никсон его помилует. По его словам, он лелеял надежду, что Никсон спасет его от заключения, "до тех пор, пока мы не оказались в тюрьме, а Никсон не ушел в отставку". Магрудер получил 7 месяцев за препятствование отправлению правосудия,

У Магрудера были основания думать, что Никсон поможет ему, если он будет придерживаться определенной линии, выступая перед присяжными и свидетельствуя в сенате. На пленке, датированной 19 июля 1972 г., записан разговор Никсона с его помощником Джоном Эрлихманом, который говорит: "Магрудер, похоже, сдается". Никсон отвечает: "Мне это совсем не нравится, но должен сказать, что мы позаботимся о Магрудере, как только все это кончится".

В последующие годы он строил свою новую жизнь в качестве пресвитерианского священника, и ему было ни к чему привлекать к себе внимание, выступив с подобным заявлением. К тому же три других участника - Никсон, Митчелл и Хальдеман - скорее всего стали бы отрицать сказанное. Но теперь все они умерли, а карьера Магрудера закончена.

Магрудер заявил, что в прошлом году он чуть не умер от разрыва клапана аорты и начавшегося внутреннего кровотечения. "Я начал размышлять о некоторых вещах", - сказал он. Решение рассказать свою историю "в каком-то смысле является результатом этих размышлений".

В своих первоначальных показаниях Магрудер говорил, что представил предложение Лидди о взломе в ходе "разведывательной" операции под кодовым названием "Самоцвет" (стоимостью 250 тыс. долл.) на одобрение Митчелла 30 марта 1972 г.

По его новой, более драматической, версии Митчелл не хотел одобрять этот план, не получив указаний из Белого дома. И когда они сидели в загородном доме Митчелла, Магрудер позвонил помощнику Хальдемана Гордону Страчену, который соединил его с боссом.

"Хальдеман дал мне понять, что президент этого хочет, - поведал Магрудер. - Он сказал, что хочет поговорить с Митчеллом. Дискуссия была короткой". Через несколько минут Магрудер, сидящий рядом с Митчеллом, услышал в телефонной трубке голос Никсона... Никсон сказал: "Джон, нам нужно получить информацию о главе демократической партии Ларри О'Брайене. И единственный способ - план Лидди. Ты должен это сделать".

Бен-Венист считает, что история Магрудера, если ей поверить, решила бы "один из самых болезненных вопросов "Уотергейта". "То, что мотивом операции был сбор информации о Ларри О'Брайене, соответствует другим сведениям, которыми мы располагаем", - отметил он.

Ривз заявил, что ни одна страница неопубликованных дневников Хальдемана, в которых он зачастую предельно откровенен, не подтверждает эту историю. Разве что косвенно, сказал историк. "Примерно через год после встречи у Митчелла Никсон говорил с государственным секретарем Вильямом Роджерсом". Возможно, Никсон репетировал объяснения на случай, если Магрудер обвинит Хальдемана или самого президента. "Думаю, Митчелл дал на это разрешение, - сказал Никсон. - Предполагалось, что они соберут информацию, затем появляется эта безумная схема Лидди. Потом они шли и шли вперед. И Магрудер, наверное, скажет, что Хальдеман оказывал на него давление".

В конечном счете, вероятно, невозможно будет подтвердить историю в отсутствие записи. А поскольку ее другие участники уже ушли из жизни, ее, наверное, невозможно будет и опровергнуть.

[\[СОДЕРЖАНИЕ \]](#) [\[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ \]](#)



ПРОВОКАЦИИ ПРОТИВ РОССИИ

Ю.Новиков,
полковник в отставке

Под таким заголовком вышла из печати книга Николая Червова о трагическом начальном периоде Великой Отечественной войны, о многочисленных провокациях Запада против русского народа в прошлом и теперь, представляющих угрозу национальным интересам и ценностям России. Критический анализ рассматриваемых вопросов, построенный на нестандартном подходе к оценке происходящего, позволил автору впервые сделать попытку рассеять туман, который до сих пор окутывает истинные причины тяжких поражений Красной Армии летом 1941 г., прояснить наши провалы и катастрофу. Показать в единой цепи событий философию современного миропорядка и опасности политики глобализма.

Безусловно, в этом плане особый интерес представляют нестандартные версии о том, почему Советский Союз, зная о неизбежности войны с фашистской Германией, оказался недостаточно подготовленным и был на грани поражения? Где кроются глубинные причины просчетов и ошибок?

По оценке титулованных историков и многих военачальников-авторов мемуарной литературы, в числе основных причин неудач обычно называются: внезапность нападения фашистской Германии на СССР; запоздалое отмобилизование, стратегическое сосредоточение и развертывание Вооруженных Сил; несвоевременное приведение в полную боевую готовность войск приграничных военных округов; недооценка сил противника и переоценка возможностей Красной Армии и др.

Все эти просчеты связывают с именем Сталина и его диктаторским единовластием. Такие просчеты, конечно, были. Их много раз признавал сам Сталин накануне и в ходе войны, в 45-м, когда говорил, что "У нашего правительства было немало ошибок, были у нас моменты отчаянного положения... Но являлись ли эти просчеты решающими в трагическом начале войны?

Автор книги, анализируя причины неудач, высказывает несогласие с укоренившимися оценками и предлагает свои версии на этот счет, которые подтверждаются фактами, документами. Приведу в этой связи указанные в книге некоторые выводы и аргументы:

- Миф о "внезапности нападения" не очень убедительно объясняется в основном в военной литературе, чтобы оправдать наши просчеты в подготовке войск и армии в целом вероломством противника. Фактически. не было внезапности нападения фашистской Германией на Советский Союз ни политической, ни военно-стратегической, мы знали и о неизбежности войны, и о времени нападения. 5 мая 1941 г. Сталин, выступая в Кремле на приеме выпускников военных академий, сказал, что война с Германией начнется "вскоре", что она неизбежна, и "если Молотов и его аппарат наркомата иностранных дел сумеют оттянуть начало войны на два-три месяца - это наше счастье". В конце мая 41-го на расширенном заседании Политбюро ЦК ВКП(б), то есть менее чем за месяц до войны, Сталин предупреждал: "Обстановка обостряется с каждым днем. Очень похоже, что мы можем подвергнуться внезапному нападению со стороны фашистской Германии... От таких авантюристов, как гитлеровская клика, все можно ожидать, тем более нам известно, что нападение фашистской Германии на Советский Союз готовится при прямой поддержке монополистов США и Англии".

Сказано четко и ясно. Всякие другие суждения (будет - не будет нападение) теряют смысл. Оба заявления Сталина основывались на многочисленных данных советской разведки и других источников, где назывались хотя и противоречивые, но конкретные дни нападения. Эти разведанные приведены в книге и указаны принятые меры на этот счет в Центре и на местах.

Эти меры подтверждают, что для войск западных военных округов (фронтов и флотов нападение гитлеровцев также не было внезапным. Все они (кроме Западного фронта) успели провести соответствующие мероприятия и 22 июня встретили вторжение противника организованным сопротивлением, сражались самоотверженно, героически. Только командующий Западным фронтом Д.Г.Павлов и его штабные генералы из-за бездействия, отсутствия распорядительности не сумели во время принять необходимые меры, привести войска в боевую готовность, потеряли управление и поставили основные силы фронта под разгром. Но и здесь, несмотря на драматическое начало, многие соединения и части уже к 29 июня на минском и бобруйском направлениях сумели организовать и отражали яростные атаки превосходящих сил противника.

По мнению автора книги, чрезмерные потери и крупные поражения Красной Армии в трагические дни июня-июля предопределили другие причины, связанные с комплексом проблем вступления в войну и ведения первых операций.

Главная причина нашего поражения в первых операциях - игнорирование Наркоматом обороны и Генеральным штабом начального периода войны: армия вступила в войну по устаревшему "сценарию" первой мировой войны (планировали и готовились к тому, что сначала будут боевые действия войск прикрытия, затем полное отмобилизование и развертывание главных сил Красной Армии, равно как и главных сил вермахта, что потребует не менее двух недель). Хотя на Западе шла другая война - гитлеровцы начинали её в первые же часы массированным ударом всех своих главных сил, сокрушающая мощь которых потрясала всю систему обороны противника, вела к дезорганизации его государственного и военного управления.

Польша рухнула за три недели, англо-французские войска разгромлены и Франция капитулировала за 44 дня и т.д. Это было время "странной войны" и позорного предательства "западной демократии", победного шествия гитлеровского блицкрига.

Наркомат обороны и Генштаб не сумели правильно осмыслить опыт военных действий гитлеровской Германии в Европе. На совещании высшего командного и политического состава 23-31 декабря 1940 г. Нарком С.К. Тимошенко, оценивая военную стратегию вермахта, сказал: "В смысле стратегического творчества опыт войны в Европе, пожалуй, не дает ничего нового"¹. Начальный период войны на совещании не рассматривался вообще. Выступающие говорили о наступательной и оборонительной операциях безотносительно периода войны, придерживаясь "рецептов" прошлого. Заявление Тимошенко вместе с его заключительной речью было доведено до войск специальной директивой Генерального штаба.

Таким образом, обремененные немалой властью, высшие военные руководители готовились воевать по старой схеме, ошибочно считая, что война начнется, как и прежде, с приграничных сражений, а затем уже вступят в сражение главные силы противника. Но война началась не так, как ожидалось. Здесь как раз и была зарыта собака. И дело не в том, что Сталин допустил ошибку в предвидении сроков войны, и не в том, что якобы военные боялись спорить со Сталиным. Не надо упрощать события того времени. На самом деле все было гораздо сложнее.

Устаревшей схемы начала войны военное руководство придерживалось и после выступления Сталина 5 мая, когда он настоятельно требовал от военных "овладеть новыми приемами ведения войны...изучать причины успехов Германии, почему Франция потерпела поражение, почему Германия побеждает." Однако военное руководство по-своему восприняло тревогу вождя о предгрозовых обстановке. Жуков и Тимошенко предложили (15 мая) нанести упреждающий удар. Сталин этот план категорически отверг и тем спас Россию от неминуемого разгрома. После войны Жуков признал свою ошибку. Но вопреки этому, некоторые, с позволения сказать, историки (Волкоганов, АН.Уткин и др.) продолжают настырно твердить, что вот, мол, "если бы Сталин внял совету Жукова, то война началась бы иначе". Удивительно, как далеко может завестись ретроградов их слепая ненависть к Сталину. Они

даже сам факт признания Жуковым своей ошибки игнорируют.

Понятно, что такое понимание истории не нужно никому. Реальность такова: устаревший "сценарий" вступления в войну остался без изменений. Будучи заложенным в оперативные документы, а также в мышление командующих и штабов военных округов и армий, он обусловил все прочие просчеты и привел к трагедии.

В книге отмечается, что именно в силу и этой первопричины поражение Красной Армии в начале войны было неизбежным.

Почему автор делает такой жесткий вывод? Потому, что созданная по ошибочной схеме начала войны группировка войск приграничных округов не отвечала ни наступательным, ни оборонительным требованиям, не соответствовала складывающейся обстановке. В результате получилось так, что на всех направлениях главных ударов противника соотношение сил (по дивизиям) было подавляющим на стороне немцев: в полосе Северо-Западного фронта 41 : 7, в полосе Западного фронта 40 : 13, в полосе Юго-Западного фронта 34 : 11. При этом численность дивизий составляла: немецких - 16-17 тыс., советских - 5-8 тыс. чел.

Изменить в короткий срок группировку войск фронтов, отвечающей обстановке, было невозможно, так как большинство командного состава, включая высшее руководство Красной Армии, в то время практически не было готово к изменениям, происшедшим в характере и способах начала ведения второй мировой войны. Оценивая эту глобальную ошибку нашего поражения в самом начале войны, Жуков определенную долю ответственности за нее возложил на Наркома обороны, работников Наркомата обороны и на себя, как бывшего начальника Генерального штаба и ближайшего помощника наркома. Этот урок прошло-го нельзя забывать, он помогает сделать правильные выводы на будущее.

Что касается причин наших неудач, связанных с запоздалым проведением мероприятий по подготовке страны и армии к большой войне", то эта критика в адрес Сталина и Советского Правительства под флагом ложного патриотизма, искажает правду о деятельности партии и советского народа перед войной и в ее ходе.

Давайте оглянемся назад.

Покушение на Россию, начатое с победных реляций Гитлера, завершилось безоговорочной капитуляцией Германии. Сталин подготовил страну к войне так, что она сумела в экономическом и военно-стратегическом отношениях совершить невозможное: всего за 10 лет до войны были созданы огромные производственные мощности оборонной промышленности и тяжелой индустрии в европейской части, на Урале, в Сибири, Средней Азии, на Дальнем Востоке; мы сконструировали и начали серийно производить такие же самолеты, как на Западе, а в танкостроении и артиллерии произвели сенсацию, создав Т-34, КВ, БМ-13, хотя вековое техническое отставание России одним махом преодолеть полностью не удалось; с 22 июня по 1 декабря 1941 г. Красная Армия пополнилась новыми 291 дивизией и 94 бригадами.

Очевидны результаты и в политической, дипломатической, и моральной подготовке советского народа к войне. Страна превратилась в единый военный лагерь. С началом войны сложилась антигитлеровская коалиция.

Все эти факты стали ошеломляющими для немцев. Гитлеровский блицкриг рухнул. Фрицы подползли к Москве, захлебываясь в своей крови, не имея стратегических резервов.

Московская битва началась с "черного октября", когда гитлеровцы имея полуторное превосходство в силах, разорвали наш фронт. В нем образовалась брешь почти в 500 км и путь на столицу был открыт. Этот период слабо освещен в отечественной литературе. Некоторые историки считают, что тогда якобы только "чудо Господне", только "Господня воля" спасли Москву и Россию. Утверждают даже о том, что Москву, дескать, спасла чудотворная икона, которую будто бы обнесли вокруг города на самолете. Аргументы, конечно "серьезные", но не для истории. В той отчаянной обстановке, только благодаря мужеству и крови советских воинов, неимоверным усилиям партии коммунистов и железной воле Сталина, был создан новый стратегический фронт обороны - выдающееся достижение в мировой истории.

В книге отмечается, что резервы Ставки и военная экономика страны обеспечили перелом войны в пользу СССР. Если при вторжении гитлеровцы имели 2-3-кратное общее военное превосходство в силах и средствах, а на главных направлениях - 6-8-кратное, то в ноябре 1942 г. (начало Сталинградской битвы) соотношение сил сторон стало равным. Летом 1943 г. превосходство было уже на нашей стороне в 1,5-2 раза, к началу 1944 г. оно составило 1,7-2,7 раза, а в начале 1945 г. достигло в 3,0-3,5 раза в нашу пользу.

После 1943 г. гитлеровская армия фактически утратила способность проводить наступательные операции стратегического масштаба, тогда как наши Вооруженные Силы заложили прочные основы для последующей полной победы над фашистской Германией.

Возвратись с Тегеранской конференции в начале декабря 1943 г., Сталин имел все основания заявить, что "...если союзники не сдержат слово и не откроют второй фронт, то у нас хватит своих сил добить гитлеровскую Германию".

Очередными этапами провокаций против России, по мнению автора, являются: тайная драма между великими союзниками антигитлеровской коалиции, "холодная война", горбачевско-ельцинская контрреволюция при поддержке Запада по развалу Советского Союза, "зачистка" суверенных государств мира под грандиозный проект американской диктатуры, а внутри страны-разрушительные хронические реформы, быстрое вымирание народа, особенно русских, огромных масштабов коррупция и криминал, которые, захлестнув общество, "разъедают" его, толкают Россию в никуда.

Все эти события, как показано в книге, составляют непрерывный на поток жизни на памяти одного поколения. Этот взаимосвязанный (общностью целей и интересов движущих сил) процесс провокаций против России не остановлен. Как и чем он закончится - покажет недалекое будущее. Сумеет ли власть осмыслить происходящее и уберечь суверенитет и основы самостоятельного развития страны? Сможет ли русский народ пробудиться от летаргического сна, осознать себя, свои интересы ради инстинкта самосохранения? Автор высказывает свое видение на этот счет. Книга стоит того, чтобы её прочитать.

Николай Червов. Провокации против России. М.: "ОЛМА-ПРЕСС". 2003. 640 с.

[\[СОДЕРЖАНИЕ \]](#) [\[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ \]](#)

КОНЦЕССИИ В МИРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ И РОССИИ



В.Котилко,
доктор экономических наук

Две монографии, посвященные достаточно экзотической для современной России теме - концессиям - явление неординарное для российской экономической литературы. Очевидно, должны быть достаточно веские основания, как у автора, так и ИМЭМО, чтобы активно разрабатывать проблематику, которая, с одной стороны, имеет глубокие исторические корни, а с другой стороны, пока не востребована практикой российских реформ.

Тема исследования затрагивает наиболее важные проблемы современного экономического развития России: пути приватизации естественных монополий, формы и методы государственного регулирования в отраслях производственной инфраструктуры: электроэнергетике, железнодорожном и автомобильном хозяйстве, на трубопроводном транспорте, портах, аэропортах. В качестве одного из направлений разгосударствления предлагается использовать концессии, которые имеют широкое применение за рубежом.

В России же концессий нет. Несмотря на длительную подготовку концессионного законодательства, оно все еще не принято. Многие концептуальные и практические вопросы привлечения частного капитала на концессионной основе нуждаются в серьезном изучении и осмыслении. Именно поэтому книги В.Г. Варнавского являются актуальными для теории и практики реформ государственной собственности в России.

Концептуально обе книги имеют единую основу, хорошо структурированы и логически выдержаны. Автор идет от анализа теоретических основ концессий как современной перспективной формы партнерства государства и бизнеса к реальной зарубежной практике и заканчивает российскими проблемами и разработкой практических рекомендаций для органов государственной власти России. При этом фактографический анализ строится на обширном статистическом материале международных организаций и базах данных Всемирного банка.

Значительный интерес представляет проведенный в книгах теоретический анализ партнерства государства и частного сектора как феномена смешанной экономики, а также практическое исследование современных форм партнерства и места, которое в нем занимают концессии. Автор структурирует формы, анализирует их сильные и слабые стороны, на зарубежных примерах показывает определяющую роль концессий в ряде отраслей при проведении приватизации в 90-е годы. Он обосновывает положение о том, что концессии - одна из наиболее развитых, рыночных и комплексных форм партнерства государства и частного сектора на современном этапе. В отличие от других форм они носят многоцелевой и долгосрочный характер, что позволяет обеим сторонам (государству и частному сектору) осуществлять стратегическое прогнозирование и планирование своей деятельности, предоставляют частному сектору высокую, а часто и полную свободу в принятии инвестиционных, административно-хозяйственных и управленческих решений, дают возможность диверсифицировать риски между всеми участниками благодаря чему существенно повышается жизнеспособность концессионных проектов.

Использованный автором методологический подход, состоящий в углубленном изучении экономической природы и сущности концессий позволил ему разработать понятийный аппарат, раскрыть смысл и содержание основных дефиниций, без чего невозможно создание правового поля новой для российской экономики системы отношений государства и бизнеса - концессий. Он полемирует с российскими учеными - (С.А. Сосной, М.А. Субботиным и другими), опубликовавшими в последние годы несколько монографических работ по концессиям.

В.Г. Варнавским проанализированы, систематизированы и приведены в приложении к первой монографии более 20 определений концессии, которые встречаются в отечественной и зарубежной литературе, предложены собственные определения этой и ряда других экономических категорий.

Во второй книге изучается законодательство Европейского союза в сфере инфраструктурных концессий. Являясь сторонником расширительной трактовки понятия "концессия", он последовательно раскрывает ее экономическое содержание на протяжении всего исследования (ценообразование, государственное регулирование, риски и т.д.).

Разработка понятийного аппарата, углубленный анализ многообразных точек зрения и позиций различных школ и направлений - это всегда трудная задача. Поэтому, наверное, недостаточно полно раскрыты некоторые методические вопросы. В частности, сравнивая концессии с режимом СРП, автор приводит только одно их различие, заключающееся в собственности на произведенную продукцию, оставляя незатронутыми многие другие вопросы соподчиненности этих форм хозяйствования.

Читателя, интересующегося проблемами государственного регулирования, экономической политики государства в эпоху либерализации, несомненно, привлечет материал по особенностям функционирования хозяйственного механизма концессий, содержанию и основным положениям концессионных договоров, схемам финансирования и социально-экономическому значению концессий. Последнее имеет особо важное значение в связи с тем, что объектом исследования в обеих книгах являются отрасли производственной инфраструктуры и естественных монополий, функционирование которых имеет огромный социально-экономический и политический эффект.

Некоторые категории В.Г.Варнавский, насколько нам известно, впервые вводит в отечественный научный оборот. К их числу относится такое специфическое явление, как "теневые концессии" ("shadow concession").

Главной отличительной чертой этого типа концессий является то, что "затраты концессионера, понесенные им при создании и эксплуатации концессионного объекта, возмещаются не непосредственным пользователем, а государством".

Так, в Великобритании нет платных автодорог, которые, тем не менее, широко распространены в континентальной части Европы. Во Франции, Италии и других странах платные автомагистрали находятся в собственности государства, но строятся на деньги частных компаний и, соответственно, передаются им в концессию на длительные сроки (20-30 лет). Характерной особенностью этих концессий является то, что возмещение средств частных инвесторов происходит за счет платы за проезд, которая вносится водителями. В Великобритании автомагистрали также передаются в концессию. Они строятся и эксплуатируются частными компаниями, но компенсация инвестиционных затрат производят не водители, а государство по специальным методикам. Вследствие этого для пользователей проезд остается бесплатным. Де-юре концессия есть, но де-факто пользователь этого не чувствует (отсюда, очевидно, и происходит название - "теневая концессия").

В монографиях выделены и проанализированы новые тенденции концессионной деятельности, появившиеся в 90-е годы и заключающиеся в появлении концессий с переменными (или неопределенными, нефиксированными) сроками их окончания, а также в предоставлении государством

комплексных межотраслевых концессий. Поиск новых форм концессионной деятельности связан с необходимостью дальнейшего повышения эффективности государственной собственности, стремлением государства улучшить привлекательность для бизнеса передаваемых в концессию объектов и обострить конкурентную борьбу.

Для читателей, занимающихся проблемами развития транспортных коммуникаций, представляют интерес разделы, посвященные европейской программе создания трансевропейских сетей транспорта, телекоммуникаций и энергетических инфраструктур, а также перспективам автодорожных концессий в Азии. Эти программы и проекты реализуются на базе партнерства государства и частного сектора и призваны стать одним из важнейших средств развития европейских и азиатских регионов. Многие из них осуществляются на концессионной, в том числе - межгосударственной основе.

В монографиях автору удалось проанализировать механизм финансирования, разделения ответственности и рисков между разнообразными институтами, вовлекаемыми в концессионные проекты. Такой анализ важен для России. Во-первых, он дает представление о роли частных инвесторов в осуществлении крупных государственных и межгосударственных программ, а во-вторых, может послужить методической основой для России при разработке собственных схем финансирования сложных инфраструктурных проектов с длительными сроками окупаемости инвестиций.

В то же время в работах недостаточно аргументирован важный вывод о том, что "в большинстве социально значимых проектов заимствование на рынках капитала производится под государственные гарантии". Правда, это положение подтверждается многочисленными примерами, но механизм гарантирования показан недостаточно полно.

Важное место отводится государственному регулированию концессионных отношений. При этом особое внимание уделяется формированию институциональной среды концессий, органам государственного регулирования и их функциям. Интересно, что выявленные В.Г. Варнавским тенденции институциональных преобразований в сфере отношений государства и бизнеса являются различными.

В одних странах (Великобритания, Новая Зеландия, развивающиеся страны, страны с переходной экономикой) создаются новые институты и формируются новые принципы политики государственного регулирования. В других - государственная система управления видоизменяется и приспосабливается к этим новым принципам (США, Канада, Япония, страны ЕС).

На основании выявленных тенденций автор делает следующий важный вывод: в ряде стран "появилась целая новая область экономической деятельности под условным названием "государственные гражданские контракты и концессии", которая заставляет чиновников становиться бизнесменами, покупателями услуг частного сектора, вырабатывать правила и нормы поведения в условиях рыночного развития подведомственных им учреждений".

В контексте российских проблем государственного регулирования деятельности частных компаний в естественно монопольных сегментах наиболее важными являются разделы монографий, в которых подробно изучаются структура и функции государственных органов по регулированию концессий в зарубежных странах и конкурсные процедуры определения концессионера.

На основе анализа сделан справедливый вывод о том, что "концессии приводят, с одной стороны, к снижению государственного участия в экономике за счет передачи части хозяйственных функций бизнесу, а с другой - к расширению властных полномочий государственных органов по регулированию, контролю и надзору за передаваемыми в концессию предприятиями".

Однако другой вывод о том, что неудачные примеры снижения и разделения рисков в концессионных проектах привели к "прекращению концессий или существенному изменению их первоначальных условий" нуждается в более тщательном обосновании.

Исследуя динамику развития концессионного процесса в период либерализации экономики в 90-е годы, автор выделяет начальный этап быстрого становления концессий, фазу существенного сокращения инвестиций в концессионные проекты (финансовые кризисы 1997-1998 гг.), период незначительного подъема (2000 г.). При этом им проанализированы отраслевая и региональная структуры инвестиций в концессионные проекты, соотношение концессий и совместных частно-государственных предприятий, выявлены положительные стороны реструктурирования отраслей производственной инфраструктуры на основе концессий и слабые места проводимых реформ.

Проведенный анализ позволил сделать верный вывод, что монопольные сектора отраслей производственной инфраструктуры, как правило, остаются в государственном ведении, а конкурентные - переходят к частному бизнесу в управление в различных формах, но преимущественно в виде концессий. В то же время В.Г. Варнавский отмечает, что, например, в отрасли по транспортировке природного газа предпочтение отдается не концессиям, а совместным предприятиям.

Следует также признать справедливым и важным сделанный вывод о том, что ответ на вопрос о путях повышения эффективности концессионного механизма управления государственной собственностью надо искать не только в сравнении схем привлечения частного бизнеса в сферу государственной собственности, но и в инструментах контроля за деятельностью концессионных предприятий.

В заключительных главах обеих книг автор анализирует задачи, стоящие перед государством в период становления концессионного механизма управления государственной собственностью, предлагает свою модель развертывания концессий в стране и управления концессионным процессом.

При переходе на концессии, автор предлагает поставить во главу угла институциональный подход, излагает основные положения разработанной им "институционально-организационной системы управления концессионным процессом", которую представляет в виде схемы. В этой системе объединены основные субъекты концессионного процесса: государство (в лице разнообразных органов всех ветвей власти) и предпринимательский сектор (частные компании и их объединения). А главными институтами определены: Федеральный концессионный орган и Государственная программа концессий.

В.Г. Варнавский. Концессионный механизм партнерства государства и частного сектора. Серия "Научные доклады: независимый экономический анализ". № 146. М. Московский общественный научный фонд, ИМЭМО РАН. 2003. 270 с.

В.Г. Варнавский. Концессии в транспортной инфраструктуре: теория, практика, перспективы. М. ИМЭМО РАН. 2002. 147 с.



ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЛИДЕР: ВЧЕРА, СЕГОДНЯ, ЗАВТРА

М.Анохин,

доктор политических наук, профессор

От политических лидеров зависит многое. Будущее нашей страны во многом определяют политические лидеры, действующие сегодня, и те, которые будут во главе общества завтра. Какими они должны быть, на чем сосредоточат свое внимание.

Теневизация общества - негативный российский феномен. Эти явления в политике, экономике, праве зашли в России столь далеко, что угрожают существованию и развитию государства и общества. Теневизация стала системным явлением, выходящим далеко за рамки интересов отдельных лиц и групп.

Теневая политика, теневая экономика, теневое право по ряду позиций весьма интенсивно и небезуспешно вытесняют собой легитимные формы политических и общественно-экономических отношений, не видеть этого невозможно.

В книге эти проблемы рассматриваются в достаточно новом нетрадиционном ключе. Авторы, предлагают пути решения проблемы не только через развитие рыночной экономики, обеспечение открытости современной политики, утверждение норм права, но прежде всего через формирование новых политических лидеров, их стремление, умение и волю заниматься этой проблематикой во имя разрешения обществом кризисных проблем, во имя цивилизованного и демократического будущего России.

Исследователи акцентируют внимание на том, что в триаде "теневая экономика" - "теневая политика" - "теневое право" весьма значимым, определяющим элементом является именно политика - как политическая деятельность конкретных представителей власти, так и государственная в целом, а значит проблема преодоления этого негативного феномена - проблема политическая и решать ее следует, начиная с политики.

Анализируя недавнее прошлое нашей страны, авторы критикуют несовершенство ельцинской системы власти и управления, но одновременно весьма жестко оценивают и власть нынешнюю - ни один из пороков прошлого, связанный с теневизацией общества, не устранен, реальная политика, отмечают они, вообще перестала осуществляться в публичной сфере, где мы видим не процесс, а уже только результат теневых договоренностей элит, по сути - это и теневизация, и приватизация политики.

Современной России нужны новые кадры управленцев, политиков. Принципиальные требования к кадрам управления меняются. XXI в. характеризуется активным переходом к интеллектуальным технологиям, использованием корпоративных знаний, национальных традиций и духовных ценностей, на базе которых и создаются современные технологии управления, присущие той или иной стране, конкурирующей на международных рынках. В этих условиях эффективным средством повышения качества управления народным хозяйством, отмечают авторы книги, выступают современные лидеры, управленческие команды нового поколения. Отличительными чертами таких команд являются мощный интеллект, творчество, умение анализировать, прогнозировать и предвидеть, высокая ответственность и качество работы, способность систематически обновлять и наращивать свои качественные характеристики.

Усложнение и интеллектуализация всей системы рыночных отношений, регулируемых государством, не оставляют больших шансов управленцам-одиночкам, даже если они и имеют к этому особый дар. Будущее за корпоративными управленческими командами, в которых талантливые руководители могут выступать в качестве лидеров, концентрирующих вокруг себя современных специалистов.

Авторы обращаются к опыту лидеров зарубежных государств. В США - это разрешение проблемы "великой депрессии", роль и политическая воля Президента страны Ф.Д.Рузвельта. Рассматривая опыт Франции с точки зрения деятельности политических лидеров, авторы анализируют период после Второй мировой войны. В книге речь идет о практике деятельности "железной леди" (М.Тетчер) в Великобритании, опыте политических лидеров других стран.

Анализируемые примеры и размышления достаточно убедительно проецируются на российскую действительность.

Уроки ли это для нас? - задается вопрос. Разные уровни развития стран, разное время, разные ситуации, разные лидеры... А что общего?

Авторы приходят к интегрированным выводам, акцентируют внимание на том, что это, прежде всего, наличие лидера, сумевшего завоевать и сочетать корпоративное влияние и общественную популярность, даже, скорее уверенность общества в его возможностях.

Второе - использование мобилизационного варианта преодоления кризиса, объединение нации на идеях и целях, приемлемых для большинства граждан.

Третье - привилегированные слои общества на какой-то период лишаются той части своих преимуществ и выгод, которые препятствуют как мобилизации общества, так и непосредственно процессу реформирования. На этот пункт обращается особое внимание. Это чисто нравственный аспект любой реформы, который обеспечивает солидарность всего общества, или, как ныне принято говорить, консолидацию, без которой мобилизационные действия не получат поддержки, скорее встретят сопротивление.

Четвертая общая черта - человеческий фактор: не только личное участие, личная активность лидера, но и взятая им на себя личная ответственность, воля человека, воля политика. Лидер здесь одновременно - и мозг, и мотор реформ. Встав на этот путь, он уже не ссылается на сопротивление "бюрократии", "мафии", олигархов", "оппозиции" и т.п., а преодолевает это сопротивление даже в одиночку, или, в наиболее трудные моменты, обращаясь за поддержкой опять же к обществу, к нации.

Пятое. Четко сформулированные цель, задачи, средства и последовательность действий, максимально возможная открытость политики, ограничиваемая только высшими соображениями целесообразности. Люди знали и понимали, что делается, зачем и почему, и не удивлялись непредсказуемости или скрытности своих лидеров.

А чем располагаем мы? Или, правильно будет сказать, чем мы не располагаем, задаются вопросом авторы.

У нас, например, есть коррупция и криминализируемая экономика в кризисных масштабах, угрожающих государственности в самом объемном понимании этого слова. Но у нас нет антикризисной, антикоррупционной, антикриминальной стратегии. Наша экономика зависит от цен на сырье, никто не скрывает, что она рухнет вместе с ценами. Поэтому разного рода позитивные прогнозы экономического развития начинаются с доказательств, что эти мировые цены не опустятся ниже допустимого предела. Ну, а если?

Нужны реформы, нужны новые политики, новые лидеры. Известно, что никакая структура не может и не будет себя реформировать, если это противоречит ее субъективным интересам. Поэтому государственный реформатор всегда выступает в роли определенной оппозиции к власти, к режиму. Для его успеха необходимо несколько факторов: личный авторитет, наличие квалифицированной единой команды и пр., но прежде всего - его собственная решимость к действию. Видимо, именно ее подразумевают политики и политологи, все активнее заявляя о необходимости проявить политическую волю в дальнейшем развитии "большой реформы". Причем важно, чтобы политическая воля лидера не входила в противоречие с преобладающими общественными настроениями, а как, известно, в России общественные настроения и настроения элитных слоев имеют существенные различия.

Там не менее, формулируя задачи и условия вывода России из "тени", в качестве первого и неперенного условия различные исследователи, в том числе и авторы книги, выдвигают наличие единой политической воли лидера и всей его команды. Сколь бы ни было готово общество содействовать и поддерживать верховную власть, решающее слово - за руководством страны. Демократические институты России пока неспособны самостоятельно решить эту проблему - они слишком слабы и зависимы.

Сегодня нет гарантий успешности этого процесса, если принимать во внимание силу сопротивления ему. Тем не менее, определенные условия для этой работы существуют, для преодоления теневизации общества имеются, а ее необходимость - безусловна.

Авторы размышляют о характере и особенностях современного российского лидерства в целом, не рассматривают характеристики и особенности деятельности персоналий, книга не о конкретных людях, она о лидерском потенциале, политической воле, так необходимых России.

Тема важна и актуальна для России, где различные выборы перманентны, а лидеры востребованы.

Г.И.Райков, В.П. Воротников. О лидерстве и политической воле в преодолении теневизации общества. М.: ООО "РАУ - Университет", 2003, 96 с.

[\[СОДЕРЖАНИЕ \]](#) [\[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ \]](#)