

№1 (132)
2001



ИЗДАТЕЛЬ
ЗАО НИФ
“РАУ-Университет”

РЕДАКЦИОННАЯ
КОЛЛЕГИЯ
ШТОЛЬ В.В.
(главный редактор)Новиков
Ю.Д.
(заместитель главного
редактора)

Еременко И.Н.
(исполнительный директор
редакции)
Ананян М.А.
Берков А.А.
Большов А.П.
Воротников В.П.
Извеков Н.Н.
Комаров И.К.
Константинов И.В.
Котилевский М.Д.
Лебедев Ю.В.
Луньков А.Г.
Майоров Д.А.
Макаров В.В.
Мичунович В.
Орлов А.А.
Петров А.В.
Подберезкин И.И.
Проскурин П.Л.
Репкин Ю.М.
Фильшин М.В.
Юхма М.Н.
Янин И.Т.

Издается с 1992 г.

Обозреватель - Observer

Обзор

- [Весна тревоги нашей.](#)

Наши интервью

- [Вячеслав Клыков: "Вне национальной природы искусства не бывает".](#)

Внутренняя политика

- [Курильская ловушка "холодной войны". В.Зиланов, А.Плотников](#)
- [Кому и для чего нужна "Россия"? В.Горбунов](#)
- [К годовщине битвы под Москвой. Г.Гольдин](#)
- [Хроника-2000. М.Мясникович](#)

Внешняя политика

- [Джордж Буш - 43-й президент США.](#)
- [Российско-украинские отношения. Н.Сидорова](#)

Военно-политические проблемы

- [Договор об обычных вооруженных силах в Европе. Е.Бужинский, В.Прошкин](#)
- [Вольные рассуждения о войне. В.Лобов](#)
- [Размышления в связи с катастрофой атомохода "Курск". Ю.Бекетов](#)
- [300 лет инженерным войскам России. А.Шевчук](#)

Экономика

- [Стратегия для России. Д.Львов](#)
- [Перспективы банковской системы. В.Тарачев](#)
- [Азиатский банк развития. А.Соколов](#)
- [Валерий Мирошников: "Арко сделало с СБС-АГРО больше, чем от него ожидали". А.Федорченко](#)

История

- [Они служили отечеству. М.Виниченко](#)
- [Двуглавые орлы России. А.Ульянов](#)

Лирическая страничка

- [На пороге в неведомое. П.Проскурин](#)

Оригинал-макет подготовлен редакцией информационно-аналитического журнала “ОБОЗРЕВАТЕЛЬ - OBSERVER”.

Адаптирован для WEB [службой поддержки.](#)

ВЕСНА ТРЕВОГИ НАШЕЙ

НЕФТЬ И ВЛАСТЬ

Пока в казне водятся лишние нефтедоллары, правительство страны застраховано от кардинальных перетрясок. Но "шальные" деньги скоро закончатся...

Умом Россию действительно не понять... Согласно опросам общественного мнения, доверие народа правительству М.Касьянова падает катастрофическими темпами¹:

- еще в июле лишь 36% россиян считали, что этот кабинет не способен справиться с ростом цен и падением доходов населения, а к декабрю эта доля поднялась до 44%;
- летом 29% россиян верило, что правительственная команда в ближайшее время сможет добиться изменения положения в стране к лучшему, а к декабрю таких оптимистов осталось лишь 25%.

Однако в то же самое время продолжает расти рейтинг президента В.Путина, который назначил это самое правительство и держит его практически в неприкосновенном виде более года:

- к декабрю президентский рейтинг достиг беспрецедентной отметки в 70% (месяц назад был 64%);
- не одобряют деятельность главы государства лишь 22% населения (было 26%);
- 46% опрошенных готовы предъявить ему в качестве претензий рост цен и общее ухудшение положения населения.

В общем, жить становится хуже, но президент в этом не виноват. Значит, виновато правительство? Но характерная деталь: если еще летом 13% россиян было уверено, что команда М.Касьянова повинна в том, что "действует в первую очередь в своих собственных интересах" (так был сформулирован вопрос), то к декабрю так думали уже лишь 11% опрошенных. Несомненный прогресс! Еще один "плюс" кабинету - с 23 до 20% снизилось число россиян, считающих, что у правительства М.Касьянова нет продуманной программы выхода из кризиса.

То есть в народе укрепляется вера в то, что власть действует для блага страны, а не своего собственного. И действует не наугад, а по заранее разработанному плану.

Самое любопытное здесь в том, что и то и другое - чистейшая правда. Но к сегодняшней относительно благополучной ситуации в стране (зарплаты платятся, пенсии растут, курс рубля стабилен) все это не имеет никакого отношения. По большому счету нынешнее благополучие объясняется только одним фактором: стабильно высокими мировыми ценами на нефть. Настолько высокими, что дополнительных "нефтяных доходов" правительству хватило (без запланированных кредитов МВФ!) и на полное выполнение бюджетных статей, и на повышение пенсий, и на многое-многое другое.

В таких условиях очень легко и приятно проводить любые экономические реформы, которые обычно связаны с нехваткой денег и их перераспределением в пользу "приоритетных направлений". Но поскольку приоритеты у каждого из реформаторов обычно свои, то здесь и начинаются мелкие споры, быстро переходящие в крупные потасовки. Представьте, например, диалог Главного Реформатора (ГР) с Главным Финансистом (ГФ) на тему: откажись сегодня от трех рублей - завтра получишь пять?! И это в условиях, когда у ГФ не то что лишней "трешки", но даже рубля свободного не найдется. Тут уже не только споры, а и до виртуального мордобоя можно дойти.

И совсем другое дело, когда казна не просто полна, но даже чуть-чуть переполнена. Здесь каждый ГФ любому ГР друг, товарищ и брат. Пока деньги не закончатся.

Вот и в российском правительстве ныне - "полное единение и творческий порыв". "Мы спорим, ругаемся, доказывая, друг другу свою правоту, - говорит руководитель аппарата правительства РФ Игорь Шувалов. - Но при этом

сохраняются хорошие товарищеские контакты..." Особенно нравятся И.Шувалову нормальные отношения главы кабинета с ГФ - министром финансов А.Кудриным и с ГР - министром экономической политики Г.Грефом: "Насколько я могу судить, у Касьянова нет неприязни к Кудрину или испорченных отношений с Грефом... Хотя, не скрою, все мы люди достаточно эмоциональные и порой с языка может сорваться резкость..."

У президента Владимира Путина тоже может что-нибудь сорваться. Во всяком случае, угрозы в адрес А.Кудрина срывались уже дважды. Но каждый раз - без последствий. "Насколько мне известно, в правительстве РФ не планируются перестановки, - заявил г-н Кудрин журналистам после президентских разносов и даже после того, как следственные органы занялись петербургскими "банковскими делами", к которым еще в "петербургский период" нынешний вице-премьер и министр финансов якобы имел какое-то отношение.

Уверенно чувствует себя в премьерском кресле и сам М.Касьянов. "Я продолжаю работать на полную мощность вместе со всем кабинетом министров, - сказал он журналистам после публикации последних слухов о грядущей отставке правительства. - Я не чувствую основания, чтобы делать выводы о возможности кадровых перестановок, у нас с президентом идет обычная конструктивная работа".

Кстати, до самого последнего времени даже самый главный критик нынешнего кабинета - экономический советник президента А.Илларионов - тоже считал, что для каких-то изменений в составе правительства нет никаких оснований (пока не поругался с командой Касьянова из-за проекта реформирования РАО "ЕЭС"). При этом г-н Илларионов также заявлял, что "власти не справились с управлением экономикой в тех уникальных условиях, которые сложились в 2000 г.". И добавил: "Вместо того чтобы предпринять соответствующие меры, исполнительная и законодательная власти с удовольствием стали делить дополнительные доходы, полученные не за счет повышения эффективности производства, а за счет изменений цен на нефть".

Кстати, по подсчетам экономического советника президента, за весь 2000 г. Россия "получит из-за изменений мировых цен на нефть дополнительно примерно 30 млрд. долл.". А ведь это в полтора раза больше всего прошлогоднего федерального бюджета!

Воистину, легко править страной, когда казна полна.

Но теперь, похоже, это счастье заканчивается. Цены на нефть уже пошли вниз, и довольно резко. При том, что уже принятый бюджет 2001 г. составлен из расчета средних цен на нефть в 21,5 долл. за баррель, многие эксперты прогнозируют падение до 19 и даже до 18 долл. за баррель. Если эти прогнозы оправдаются, федеральный бюджет не получит не только дополнительные доходы, но даже и плановых.

К тому же России уже практически отказано в кредитах международных финансовых организаций, хотя М.Касьянов в конце декабря вроде бы сдвинул с мертвой точки переговоры о реструктуризации тех долгов Парижскому клубу, которые нужно выплатить в 2001 г. Если этого не произойдет, то общая "дыра" в бюджете может достичь суммы в 6 млрд. долл. и более.

В 2001 г. в стране должны реально начаться запланированные экономические реформы. В частности, вводится в действие Налоговый кодекс, согласно которому размер подоходного налога с граждан не может превысить 13%, резко уменьшаются налоги с оборота и т.д. То есть доходы казны могут серьезно снизиться. Согласно программе Г.Грефа, эти потери должны восполниться за счет экономического роста и увеличения налогооблагаемой базы.

Но выдержит ли эта теория проверку практикой?

Выдержит ли кабинет, пока в стране "заработают" новые стимулы, а в казне появятся новые доходы?

Выдержит ли это испытание президент Владимир Путин?

По одной из версий, такой вариант Кремлем уже просчитан, и в марте-апреле (очередной прогноз), когда правительству придется особенно туго, кабинет М.Касьянова будет отправлен в отставку. На смену осторожному финансисту, действующему под девизом "у нас нет права на провал" и взвешивающему все "за" и "против" перед тем, как принять оптимальное решение, придет "силовик" (скорее всего С.Иванов), и реформы не только не будут свернуты, но, напротив, ускорены - с тем, чтобы "не рубить кошке хвост по частям".

Именно к этому повороту кремлевская команда сейчас готовит страну, торопясь, в частности, ликвидировать непослушное НТВ и весь медиа-холдинг В.Гусинского.

Впрочем, есть и другие варианты - не зря же президент В.Путин давал поручение "крепкому хозяйственнику" - губернатору Хабаровского края В.Ишаеву - разработать другую, более "приземленную" программу реформирования российской экономики.

К весне возможны первые серьезные изменения и в составе кремлевской администрации: уйдет А.Волошин, его

место займет представитель "питерской команды" (называют Д.Козака). Причем грядущая отставка А.Волошина связывается не с его "неудобностью" президенту. Неудобному трудоголику и искусному царедворцу, видимо, предстоит возглавить в это трудное время одну из естественных российских монополий. До самого недавнего времени речь шла о создающемся концерне "Российские железные дороги". Но реорганизация МПС затягивается, и, возможно, услуги А.Волошина потребуются В.Путину значительно раньше - на посту главы "Газпрома" или РАО "ЕЭС".

Еще раньше прогнозируются перемены в Минобороны РФ, которое должно ответить за уже ставший очевидным провал второй чеченской войны. Военные, правда, постараются свалить всю вину на "милиейских" - мол, мы разгромили основные банды, а вылавливать отдельных террористов должны милиция и спецслужбы. Но В.Рушайло уже доказал президенту свою полезность (в большинстве регионов "губернаторские" руководители органов внутренних дел уже заменены на ставленников Центра, вся система МВД успешно реформируется под "окружную структуру") - и, видимо, сохранит свой пост.

Однако не станет "мальчиком для битья" и министр обороны, первый (и пока единственный) российский маршал И.Сергеев. В последние месяцы Кремль активно использует его для налаживания и укрепления военно-политических контактов с соседями, потенциальными союзниками или хотя бы партнерами России: Япония, Корейский полуостров, Юго-Восточная Азия, Иран и т.д. После такой "обкатки" И.Сергеев сможет смело претендовать на должность специального представителя президента по военно-политическим вопросам. Такая должность будет востребована после того, как Минобороны возглавит "штатский". (Не исключено, что им будет нынешний "оборонный" вице-премьер И.Клебанов.)

В Совете безопасности РФ уже рассматривалась схема реорганизации системы руководства Вооруженными Силами России, при которой "функциями Минобороны станет главным образом выполнение задач, связанных с комплектованием и обеспечением Вооруженных Сил, а функциями Генерального штаба ВС РФ останутся стратегическое и оперативное планирование, непосредственное руководство войсками, создание группировок и поддержание их в соответствующей степени боевой готовности..." (из интервью секретаря Совбеза РФ С.Иванова).

В общем, перемены не за горами: осталось дожидаться прихода весны...

ВОЕННЫЕ ПОБЕДЫ "ТАЛИБАНА" НЕ В ИНТЕРЕСАХ РОССИИ

Похоже, Туркменбаши - президент Туркменистана Сапармурад Ниязов перехитрил всех своих соседей и собратьев по СССР. Из всех соседей воюющего уже два десятка лет Афганистана Туркмения оказалась единственной страной, практически не вовлеченной в это братоубийство мусульман. Более того: президенту Ниязову удалось на празднике пятилетия туркменского нейтралитета 12 декабря в Ашхабаде организовать неофициальную встречу обеих приглашенных на торжество афганских делегаций: правительства "Талибан" и "Северного альянса". В итоге на январь намечены официальная встреча и переговоры противоборствующих сторон. И пройдут эти переговоры в Ашхабаде под присмотром Сапармурада Ниязова, который таким образом становится главным миротворцем в Центральной Азии.

Чуть ранее Россия, исчерпав все возможные способы воздействия на "Талибан", уже инициировала новый "крестовый поход" против непризнанного правительства Афганистана, контролирующего от 75 до 90% территории страны. Совместно с США Россия внесла в Совет Безопасности ООН проект резолюции, который предлагает ввести против "Талибана" дополнительные санкции: эмбарго на поставки вооружений (эта мера не должна распространяться на противников талибов), замораживание заграничных авуаров Усамы бен Ладена, закрытие всех официальных представительств "Талибана" за границей. Год назад Совет Безопасности ООН уже запретил полеты за рубеж самолетов афганской авиакомпании. А теперь Россия и США предлагают распространить это эмбарго на все самолеты, которые приземляются на территории, контролируемой талибами. Единственное исключение - случаи паломничества верующих в Мекку. Но лидерам "Талибана" предлагается запретить любые поездки за рубеж, за исключением случаев, когда это связано с мирными переговорами.

Цель документа:

- заставить талибов прекратить подготовку террористов на своей территории;
- закрыть все тренировочные лагеря боевиков;
- выдать международного террориста Усаму бен Ладена;
- принять меры против торговли наркотиков (в частности, для борьбы с наркобизнесом авторы проекта резолюции предлагают запретить экспорт в Афганистан химических компонентов, предназначенных для переработки опиумного мака).

Теперь ясно, что принятие резолюции СБ будет заблокировано по крайней мере до окончания ашхабадских

переговоров.

Еще раньше свои особые, доверительные отношения начал устанавливать с талибами Казахстан. После ноябрьской встречи посла этой республики с представителем талибов в Пакистане официальная Астана заявила, что такие встречи станут регулярными. А президент Нурсултан Назарбаев назвал "Талибан" одной из основных политических и военных сил в Афганистане, "с которой Казахстан готов вести диалог".

Эстафету тут же подхватил Узбекистан, опровергнув, в частности, сообщения западных СМИ о том, что республика якобы готова предоставить свои военные базы США для нанесения ударов по Афганистану. При этом секретарь Совета национальной безопасности Узбекистана Мир-Акбар Рахмонкулов обвинил СМИ в том, что они "к месту и не к месту сотрясают воздух различными громкими заявлениями о "страшной угрозе", гуманитарной катастрофе, которая грозит региону, о предстоящей угрозе вторжения талибов".

Позиция Узбекистана окончательно прояснилась после того, как президент Ислам Каримов сделал заявление о том, что его стране не нужна "вялотекущая война с талибами", которые сейчас являются "реально существующей силой в Афганистане. А потому Узбекистан готов смягчить режим на афганской границе в обмен на гарантии безопасности. А некоторые СМИ сообщили, что между Узбекистаном и "Талибаном" уже идет торг: талибов уговаривают выдать Ташкенту уже приговоренного к смертной казни находящегося в Афганистане лидера Исламского движения Узбекистана (ИДУ) в обмен на электроэнергию для афганского города Мазари-Шариф.

Таким образом, ситуация в Центральной Азии начинает выходить из-под российского (и даже международного) контроля. Если события будут развиваться так и далее, движение "Талибан" может постепенно выйти из международной изоляции. Для России это означает серьезную потерю авторитета на своих юго-восточных границах и далее. К тому же Афганистан остается основным поставщиком наркотиков не только в Россию, но и в Европе (если в Москве один грамм героина стоит на черном рынке около 30 долл., то в Западной Европе его цена достигает 150-180 долл. за один грамм). Такая слава "транзитной базы" изрядно вредит имиджу России в глазах Запада. Президент В.Путин был вынужден даже заявить о том, что относит проблему распространения наркотиков "к категории прямых угроз национальной безопасности государства". И потребовал принятия самых серьезных мер.

Однако российская таможня и погранслужба не в силах не только прекратить, но даже серьезно ограничить этот транзит. Эксперты Государственного таможенного комитета (ГТК) РФ утверждают, что в последнее время афганский героин начал поступать уже не только через Таджикистан (основной канал в прошлые годы), но и через Узбекистан и даже Киргизию. Улучшение талибо-казахских отношений может породить и "казахский путь" наркотиков в Россию. И если в 2000 г. в России было изъято из незаконного оборота более 42 т наркотических и психотропных веществ (данные, приведенные секретарем СБ России С.Ивановым), то будущее становится в этом случае совсем мрачным. Достаточно лишь вспомнить о гигантской протяженности совершенно "прозрачной" российско-казахстанской границы.

России хотелось бы держать "Талибан" под своим контролем еще и потому, что на самый крайний случай именно талибы могут стать посредниками в вопросе урегулирования чеченской проблемы. Или, как минимум, прекратить поддержку чеченских боевиков. В свое время спецпредставитель российского президента С.Ястржембский уже пытался наладить контакты с "Талибаном" через посредство пакистанского руководства, но потерпел неудачу.

По мнению многих экспертов, Пакистану в настоящий момент невыгодно усмирение талибов. Но не по каким-то идеологическим или религиозным причинам. Или не только по этим причинам. Вот мнение эксперта Института стран СНГ А.Грозина: "Я не думаю, что Пакистан в данном случае преследует цель экспансии исламского радикализма или политизированного исламизма на территорию новых независимых государств Азии и на мусульманонаселенные регионы России. Скорее, Исламабад придерживается довольно прагматических принципов. С одной стороны - избавить себя от излишне... осложняющего ситуацию присутствия значительного количества эмигрантов из Афганистана, которые обосновались и в северо-западных провинциях Пакистана, и в других более отдаленных регионах. Кроме того, существует сугубо прагматичный расчет: избавить себя от бремени материальных затрат на содержание лагерей афганских беженцев.

Во-вторых: избавиться от достаточно воинственных элементов, которые обосновались в этих лагерях и дестабилизируют ситуацию в самом Пакистане.

В-третьих, все-таки не следует забывать о том, что Пакистан и Афганистан разделены так называемой линией Дюранда. До сих пор ни одно афганское правительство - ни шахское, ни так называемое коммунистическое, ни Наджибуллы, ни моджахедов, ни талибов - не признало этой линии как государственной границы. То есть сохраняется неопределенность относительно пограничной проблемы между Пакистаном и Афганистаном. В случае, если вдруг талибы захотят создать "Великий Пуштунистан", то, учитывая достаточно радикальный характер Исламского движения "Талибан" и достаточную непредсказуемость талибов, у Пакистана могут возникнуть очень серьезные проблемы. Направляя талибов на север, Пакистан тем самым пытается обезопасить свои северо-западные провинции и, собственно, обеспечить свою национальную безопасность.

Ну и четвертый момент, который наверняка берется в расчет Исламабадом: если талибам удастся консолидировать

под своей властью всю афганскую территорию, наладить какой-то более-менее приемлемый государственный контроль над всем Афганистаном, тогда у Пакистана появится возможность бесконфликтного прямого экономического выхода на постсоветскую Азию (с которой у Пакистана нет общей границы). Речь идет не только о трубопроводах, гипотетических газопроводах. Просто это позволит Пакистану создать нормальный стабильный транспортный коридор для выхода на постсоветское пространство Азии..."

Сегодня Пакистан - практически единственное государство, которое имеет относительно сильное влияние на талибов. Но у России нет серьезных рычагов влияния на него (разве что пообещать Исламабаду не дружить более с Индией?). И получается, что единственный серьезный союзник России в борьбе с талибами - это США (которым нужно уничтожить Усаму бен Ладена). Но прибегнуть к американской помощи в "своем" регионе - значит окончательно "потерять лицо", выпустить из-под своего влияния среднеазиатские республики бывшего СССР. И России не остается ничего другого, как продолжить поддержку антиталибской коалиции, и в частности Ахмад-шаха Масуда. Ибо, похоже, в настоящий момент лишь военные поражения "Талибана" могут хотя бы отчасти реанимировать не слишком-то прочный союз России с ее юго-восточными "братьями" по СССР.

КАЛИНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ - РОССИЙСКИЙ "НЕПОТОПЛЯЕМЫЙ АВИАНОСЕЦ" В ЦЕНТРЕ НАТОВСКОЙ ЕВРОПЫ

В Российской Федерации осенью-зимой 2000 г. прошли выборы президентов, губернаторов, глав администрации в трети регионов России. Одним из проблемных регионов является Калининградская область.

Как большую победу Кремля прокомментировали большинство российских СМИ итоги губернаторских выборов в Калининградской области, где на смену Леониду Горбенко (бывшему гендиректору Калининградского рыбного порта) пришел командующий Балтийским флотом адмирал Владимир Егоров. В администрации президента не скрывали своего удовлетворения, объясняя поддержку кандидатуры Егорова необходимостью "наведения порядка в стратегически важном регионе, оторванном от основной российской территории".

Впрочем, здесь совпали интересы как Кремля, так и населения области. Ибо многие политологи объясняют победу адмирала "народной поддержкой", и, прежде всего поддержкой бедняков - коммунистического электората, почти поголовно проголосовавшего против прежнего "хозяина" области Л.Горбенко. Причем причину повышенной активности и единодушия объясняют пламенным выступлением по местному телевидению Г.Зюганова, который как раз накануне второго тура голосования призвал калининградцев освободиться от "рыбника" Горбенко, доведшего со своей командой потенциально богатейшую область до совершенно нищего состояния.

Не напрасно первой своей задачей на новом посту адмирал Егоров назвал "обеспечение законной и полной передачи дел от старой администрации и предотвращение возможного уничтожения документов". После чего должна последовать комплексная проверка исполнения областного бюджета, то есть будут искать "уворованное".

Судя по всему, адмирал намерен действовать беспощадно. Тем более, что за время предвыборной кампании на долю В.Егорова пришлось немало испытаний (по мнению наблюдателей, эта кампания стала "самой грязной" за всю историю Калининградской области). "Я знал, что будет очень тяжело, но не предполагал, что будет так грязно!" - сказал потом адмирал. И посоветовал всей команде Горбенко подыскивать себе новую работу, так как "не желает отныне встречаться с этими людьми", причем "на любой территории - ни на управленческой ниве, ни вообще по жизни". То есть пощады никому из "бывших" ожидать не приходится.

Кстати, экс-губернатора Л.Горбенко уже не допустили к работе в прежней должности - главой Калининградского рыбного порта, несмотря на соответствующий приказ председателя Госкомрыболовства. Почти одновременно приказом министра В.Рушайло был снят с должности начальник областного УВД генерал В.Литвин. Причиной были названы результаты аж майской проверки оперативно-служебной деятельности УВД за пять лет, (она была признана не соответствующей требованиям МВД). Но вся область слышала, как в ходе предвыборной кампании адмирал Егоров неоднократно обещал "разобраться" с местной милицией.

Высочайший уровень преступности и впрямь является одной из серьезнейших проблем региона. Практически все здешние промышленные и кредитные организации, включая порты, в той или иной степени подконтрольны оргпреступным группировкам, уровень тяжких и особо тяжких преступлений доходит до 68% (в среднем по России - около 60%). В области процветают наркомания и проституция. Следом приходит СПИД - по количеству ВИЧ-инфицированных область сегодня уже находится на четвертом месте в России. Перечисление "негатива" можно продолжать до бесконечности.

При этом абсолютно все признают огромные потенциальные возможности, которые имеются здесь для экономического и социального развития.

На территории области сосредоточены крупнейшие мировые запасы янтаря (более 90% мировых промышленных

разработок), имеются значительные месторождения нефти (с содержанием серы не более 0,2%), залежи каменной соли класса "экстра", торфа, минеральной воды.

На дне Балтийского моря обнаружены железомарганцевые конкреции, а также залежи "тяжелых песков", содержащих титан и цирконий.

Глубоко на суше залегают калийная соль, серосодержащее и карбонатное сырье.

Природно-климатические условия позволяют вести эффективное сельскохозяйственное производство (Восточная Пруссия всегда считалась житницей Германии).

Велик туристическо-рекреационный потенциал области.

Здесь благоприятная демографическая ситуация: на каждого человека, вышедшего из трудоспособного возраста (пенсионера), приходится трое трудоспособных (в России это соотношение 1:2).

Высока плотность населения - 63 чел. на один кв. км. По этому показателю область занимает в России третье место, уступая только Краснодарскому краю и Тульской области (в целом по России - 8,6 чел. на один кв. км).

Как справедливо утверждается во всех рекламных буклетах, "природные условия для жизни населения весьма благоприятные".

И, конечно, одно из главных преимуществ - выгоднейшее географическое расположение, позволяющее играть роль "моста" в экономических связях России и Западной Европы.

Именно поэтому с 22 января 1996 г. в России действует Федеральный закон "Об особой экономической зоне в Калининградской области", принятый для "создания благоприятных условий для ускорения социально-экономического развития области, повышения жизненного уровня населения на основе развития торгово-экономического и научно-технического сотрудничества с зарубежными странами, обеспечения условий для привлечения иностранного капитала, технологий и управленческого опыта, потенциала российских предприятий, увеличения экспортных возможностей региона".

Еще раньше на этой же территории и с той же целью существовала свободная экономическая зона "Янтарь", по сути дела с теми же возможностями.

Однако за все годы существования "особых" зон область так и не разбогатела (чего не скажешь об "отдельных" ее представителях). А потому адмиралу В.Егорову опять приходится начинать все с самого начала. И прежде всего - с определения приоритетов, стратегического курса развития.

На Калининградскую область претендуют многие.

Прежде всего немцы. Но Германия предпочитает не высказывать вслух мечты и планы "второго воссоединения".

Зато уже "подсуежилась" соседняя Литва, которая предлагает, чтобы Калининградская область сначала была демилитаризована, а затем передана во временное управление ООН. Позже литовцы полагают выставить претензии на южную часть Куршской косы и восток Калининградской области, именуемый "Малой Литвой". Во всяком случае, весной 1999 г. вице-спикер литовского парламента вел переговоры с руководством Калининградской области, зондируя возможность долгосрочной аренды здешних земельных угодий литовскими фермерами.

Свои планы на область у некоторых калининградских бизнесменов и политиков. Они хотели бы получить статус отдельной республики в составе России с самыми широкими политико-экономическими правами.

Первые шаги в этом направлении были сделаны еще в 1992 г.: тогдашний глава администрации Калининградской области Маточкин озвучил идею о создании на своей территории Балтийской Республики. К лету 1993 г. уже 42% калининградцев высказались за проведение референдума о преобразовании области в республику. Реализации проекта тогда воспрепятствовала параллельная идея создания в Калининградской области Балтийской Немецкой Республики, выдвинутая обществом российских немцев "Фрайхайт". Москва поняла: еще чуть-чуть - и Россия навсегда потеряет территорию, приобретенную в результате победы в Великой Отечественной войне.

Однако сама идея преобразования области в республику не умерла. В период предвыборной борьбы адмиралу В.Егорову пришлось отвечать на самые разные вопросы избирателей. Один из них спросил адмирала, как он относится к идее создания Балтийской Республики в Калининградской области?

Будущий губернатор ответил так: "Быстро меняющаяся обстановка вокруг Калининградской области создает в последние годы благоприятную почву для возникновения различного рода инициатив не только за рубежом, но и

внутри самой области, в том числе и по созданию Балтийской Республики.

Мне, как и большинству жителей области, эта проблема не безразлична. И я готов обсуждать любые инициативы и участвовать в разработке различных предложений по статусу области, если эти предложения не иницируют сепаратистские настроения.

В любом случае, независимо от названия и статуса области, она должна оставаться неотъемлемой частью России. Ее развитие и участие в международных проектах должно осуществляться в общероссийских интересах. Только в этом случае область сможет избежать изоляции, стать надежной опорой России на Западе и представлять, в свою очередь, интерес для Запада как часть российской территории".

Адмирал Егоров преследует две цели: одна - как можно крепче "привязать" и область к России, и Россию - к области. В его программе этот пункт звучит как восстановление экономического и сельскохозяйственного потенциала региона на основе "возрождения утраченных связей с федеральным Центром". При этом подразумевается, что область будет по-прежнему пользоваться преимуществами особого экономического статуса и таможенного режима. В программе В.Егорова записано, что "администрация области будет добиваться свободы передвижения жителей области, а также - товаров и услуг в направлении остальной России".

С другой стороны, область должна стать привлекательной для Запада.

"Для этого, - заявляет адмирал, - мы в первую очередь должны восстановить доброе имя областной власти, создать условия, открывающие путь к цивилизованному диалогу с деловым миром России и Запада".

Новый губернатор надеется добиться установления для региона не только особого таможенного, но и особого пограничного режима в отношениях со странами Европы. Или, как минимум, с сопредельными Польшей и Литвой. В программе В.Егорова уже стоит в качестве одного из первоочередных пунктов выработка Москвой специальной согласованной программы действий на этот счет в связи с продолжающимся процессом подготовки к вступлению Польши и Литвы в Евросоюз.

С другой стороны, областные политики при помощи и участии Москвы уже начали переговоры непосредственно с влиятельными политиками Евросоюза. И небезуспешно: известный норвежский политик П.К. Фосс, побывав в Калининграде в качестве руководителя делегации Северного совета, уже заявил, что у области "есть шанс добиться больших преимуществ перед другими территориями России в вопросе визовых отношений". По его мнению, российским властям следует использовать его, когда председательствовать в ЕС будет Швеция. Но г-н Фосс сказал также, что в ЕС видят три главные проблемы, которые мешают тому, чтобы сохранить существующий порядок пересечения границы между Калининградской областью и Литвой и Польшей. Это - нелегальная миграция, экономическая преступность и оборот наркотиков.

Правда, ЕС может быть поставлен перед выбором:

- либо он принимает Калининградскую область "на особых условиях" в качестве экономического форпоста России - при этом область может действительно получить самую широкую экономическую автономию;
- либо регион становится "непотопляемым авианосцем России" в самом центре натовской Европы.

Второй вариант, правда, маловероятен уже по той причине, что у нынешней России сегодня нет материальных возможностей даже для поддержания боеготовности нынешнего состава Балтийского флота (и адмирал Егоров знает об этом лучше других). Недаром же во флотских кругах саму аббревиатуру "БФ" все чаще расшифровывают как "Бывший Флот".

Зато по первому варианту развития событий уже есть вполне реальные сдвиги: на январь 2001 г. уже запланировано совместное заседание правительственной комиссии Европейский союз - Россия "по вопросу жизнеобеспечения Калининградской области". С российской стороны в эту комиссию входят представители МИД, Минфина, министерств энергетики, торговли и антимонопольной политики, а также РАО "ЕЭС" и экономического управления администрации президента.

Столь авторитетный состав позволяет комиссии обсуждать самый широкий круг проблем. Судя по имеющейся информации, на сей раз "вопросами жизнеобеспечения" области дело не ограничится - речь пойдет о будущем региона в самом широком смысле этого слова. Москва уже поручила областной администрации подготовить свои конкретные предложения...

БИЗНЕС ПО-РУССКИ: МЕНЯЕМ ДОЛГИ НА ИНВЕСТИЦИИ

"Трехлетнее напряжение в российско-французских отношениях закончилось", - заявил журналистам по окончании своего визита во Францию премьер-министр РФ Михаил Касьянов. И добавил, что за последние три года Россия и Франция переживают сейчас лучший период в своих отношениях. "Желание сотрудничать с Россией взяло верх, что на пользу и России, и Франции", - сказал премьер. И тут же сделал реверанс в сторону своего прямого начальника - президента В.Путина, отметив, что все достигнутые им договоренности "явились результатом недавнего государственного визита во Францию Президента РФ Владимира Путина". А премьер-министры - он, Касьянов, и его французский коллега Лионель Жоспен - всего лишь "договорились о разработке специалистами конкретных направлений сотрудничества и о сроках их реализации на практике".

Президент и премьер и в самом деле как бы поделили свои обязанности пополам. Президент Владимир Путин во время своего октябрьского визита не скупился на комплименты: "в подавляющем большинстве сердец российских граждан есть место Франции", "отношения между Францией и Россией имеют такое значение, что их ничем заменить нельзя", "в лице Франции мы имеем надежного и солидного партнера в деле обеспечения международного мира и безопасности".

Глава государства старался всячески подчеркнуть стремление России установить с Францией "особые", "привилегированные" отношения, выставляя Париж в роли "европейского лидера" в противовес США как лидера мирового (чуть ли не гегемона). В.Путин пытался осторожно педалировать роль Парижа в противодействии планам США по созданию новой системы ПРО, в повышении авторитета ООН, которую Америка потихоньку старается заменить на НАТО, и т.д. Но в этом, похоже, не слишком преуспел.

Перед премьером М.Касьяновым были поставлены более узкие и прагматические задачи, но основанные на таком же подчеркивании особой роли и значения Франции в развитии экономических отношений России и Европы. Именно в Париже М.Касьянов заявил, что в середине 2001 г. Россия планирует представить на рассмотрение саммита Европейского союза программу энергетического сотрудничества России и ЕС, "разработанную в тесном сотрудничестве с Францией". При этом российский премьер особо подчеркнул, что один проект из этой программы уже воплощается: французская компания "Тоталь" инвестировала 100 млн. долл. в освоение Харьгинского нефтяного месторождения в Ненецком АО (на принципах раздела продукции) и планирует вложить еще 250 млн. долл. в будущем году.

Именно в Париже во время визита российского премьера "Росавиакосмос" заключил концептуальное соглашение с Европейской авиакосмической корпорацией - ЕАДС, объединяющей французскую "Аэроспасьяль матра", германскую "Даймлер-Крайслер аэропейс" и испанскую "КАСА". Именно в Париже М.Касьянов предложил европейским компаниям принять участие в освоении крупнейшего Штокмановского газоконденсатного месторождения, объем инвестиций в которое составит 20 млрд. долл. И так далее.

"И самое главное, мы с премьером Франции пообещали друг другу, что будем поощрять желание наших компаний сотрудничать", - заявил М.Касьянов по итогам своего визита.

На сотрудничество французских фирм Россия возлагает особые надежды - как на один из способов расчета по внешним (прежде всего "советским") долгам. Еще в октябре президент В.Путин заявил во время своего визита в Париж: "Я думаю, что помимо политической воли руководства необходимо проявлять изобретательность, какой-то новаторский дух в отношениях между двумя странами, чтобы отойти от устаревших, а подчас, может быть, неэффективных схем сотрудничества, создать более гибкий, динамичный инструмент, который позволит российским и французским предпринимателям успешнее осваивать рынки друг друга, развивать долгосрочные инвестиции и промышленную интеграцию".

Изобретательность проявили. С одной стороны, постарались облегчить бремя своего внешнего долга (в том числе Франции). С другой - привлечь европейский (в данном случае - французский) капитал для подъема отечественной экономики. "Французская" доля долга бывшего СССР относительно невелика - 3,7 млрд. долл., из которых 2,6 млрд. - по линии Парижского клуба. Но объем прямых французских инвестиций в экономику России в 12 раз меньше наших долговых обязательств: на сегодня он оценивается всего в 300 млн. долл., и по этому показателю Франция занимает 8-е место среди инвестиционных партнеров России. В итоге М.Касьянов предложил французам уменьшить первую сумму за счет увеличения второй: конвертировать российские долги (точнее, их "парижскую часть") во французские инвестиции в российскую экономику.

Схема конвертации, предложенная М.Касьяновым, выглядит следующим образом: иностранный (в данном случае - французский) инвестор, пожелавший работать в России, получит в нашей стране земельный участок (фактически - бесплатно), производственные сооружения, куда уже обеспечена подача газа, тепла, воды, электроэнергии и т.д. (на практике это может означать бесплатную передачу инвестору одного из российских предприятий-банкротов). Если инвестор пожелает приобрести для организации своего производства российское оборудование, правительство РФ готово предоставить ему на эти цели рублевый кредит. За все эти блага инвестор должен будет погасить какую-то часть советского долга своему правительству. Размер этой части, и схема погашения будут оговариваться отдельно.

- Мы уже применяли примерно такую схему решения долговой проблемы с Марокко! - обрадовал М.Касьянова

французский премьер. И, как видно, нисколько не обидел российского коллегу (сравнением).

Проблема, однако, осложняется тем, что советскими долгами Франции, о которых идет речь, распоряжается не сама Франция (как было в случае с Марокко), а Парижский клуб, то есть группа стран-кредиторов. "Надо решать вопрос долга в принципе и получить разрешение Парижского клуба", - сказал премьер Лионель Жоспен. Еще раньше примерно так же отреагировала на предложение конвертировать долги в инвестиции Германия. "Эту модель можно использовать как один из вариантов урегулирования проблемы задолженности России в рамках Парижского клуба, но решает это Парижский клуб, а не Германия", - заявил статс-секретарь министерства финансов ФРГ Кайо Кох-Везер. Но тут же добавил, что, по мнению немецкой стороны, Россия сегодня вполне в состоянии справиться с погашением задолженности Парижскому клубу нормальным путем, без применения каких-либо "экзотических" схем.

Причем голос Германии в этом вопросе значительно "весомее" голоса Франции (советские долги ФРГ превышают советские долги Франции аж в 7 раз). Поэтому возлагать особые надежды на сговорчивость всего Парижского клуба нам не приходится. Разве что экономическая ситуация в России значительно ухудшится, и кредиторы поймут, что иным путем долги с нас получить не удастся.

Но правительство РФ надежды не теряет. На очереди - аналогичные переговоры с Италией и другими российскими кредиторами - членами Парижского клуба. Есть надежда, что, получив согласие большинства членов клуба (поодиночке) на частичную конвертацию долгов, Россия в конечном итоге сумеет уговорить "парижан" оптом. Во всяком случае, голос Франции у М.Касьянова уже "в кармане" - что уже немало.

Кстати, на состоявшейся в ходе визита встрече с деловой элитой Франции М.Касьянов много говорил о том, как выгодно французам конверсионное инвестирование и как много выиграет Европа от экономического возрождения России. Бизнесмены в ответ интересовались, как скоро Россия сможет увеличить экспорт своих энергоносителей в страны ЕС?

Вот здесь и прошел водораздел интересов: если Россия хотела бы направить поток французских конверсионных инвестиций в обрабатывающую промышленность (в основном в машиностроение), то французов больше привлекают сырьевые отрасли, точнее - ТЭК. То есть грядущее российско-французское сотрудничество может уподобиться флюсу: мы получим инвестиции лишь для того, чтобы добывать больше энергоносителей и тянуть новые трубопроводы для перекачки на Запад этих самых энергоносителей. Что и требуется Западу.

Но много ли выиграет от этого Россия?

СУДЬБА ЭКС-ОЛИГАРХОВ БОРИСА БЕРЕЗОВСКОГО И ВЛАДИМИРА ГУСИНСКОГО НЕЗАВИДНА...

Власть не бывает благодарной. Власть никогда никому ничего не должна. А если и была должна - всем прощает. В этом сегодня убеждаются все россияне, и в первую очередь два "бывших олигарха" - Борис Березовский (БАБ) и Владимир Гусинский (ВАГ), ставшие политэмигрантами потому, что, по их словам, не хотят быть политзаключенными. Хотя если их и посадят в России, то по сугубо уголовным статьям.

Черную неблагодарность проявила власть - прошлая и настоящая. Точнее, люди, которые удержались в Кремле (или попали в него) на более-менее законных основаниях именно благодаря этим олигархам. И народ, который не поднялся на их защиту, а, напротив, в своем большинстве одобряет нынешние действия власти.

Давайте вспомним главное. В 1996 г. именно Б.Березовский объединил российских олигархов, которые наняли А.Чубайса, который блестяще провел предвыборную кампанию Б.Ельцина. Результат - Ельцин законно сохранил за собой президентское кресло. (Был, как известно, и другой, "силовой" вариант сохранения Ельцина во власти, но Чубайс отговорил президента от переворота.)

Не забудем и В.Гусинского, который со своей командой сыграл огромную, неоценимую роль в той борьбе за власть:

- во-первых, без НТВ, которое очень талантливо провело всю предвыборную кампанию, Борис Ельцин даже не вошел бы во второй тур. (Заслуги принадлежавшего Березовскому ОРТ в этом успехе тоже велики, но несравненно меньше);
- во-вторых, именно НТВ (точнее, Чубайс с помощью НТВ) выступило против А.Коржакова со товарищи (сразу же после "истории с коробкой из-под ксерокса), после чего Ельцину не оставалось ничего иного, как уволить своего главного охранника и его сподвижников. После чего российская история покатила дальше по "конституционной", а не "чрезвычайной" колее.

То есть можно смело сказать, что без Березовского и Гусинского в России в 1996 г. либо сменился бы президент (на коммуниста Геннадия Зюганова), либо установилась диктатура "хунты", в которой, возможно, Б.Ельцин не был бы самым главным. Эти заслуги двух медиа-магнатов и объединившихся с ними группы российских "олигархов" бесспорны.

Впрочем, Кремль это и не оспаривал. Более того: честно расплатился. Как писала недавно одна из газет, вспоминая те дни, "после победы Ельцина на выборах в 1996 г. все, кто приложил к ней руку, полагали, что власть им обязана. Эта точка зрения, разделявшаяся и властью, привела В.Потанина в правительство, А.Чубайса - в администрацию президента, Б.Березовского - в Совет безопасности, А.Смоленскому позволила присоединить к аббревиатуре СБС слово "Агро", а В.Гусинскому - оставшуюся часть суток к тем нескольким часам, которые имело на 4-й кнопке НТВ".

Таким образом, "вложения во власть" оказались крайне выгодны, принесли огромнейшую прибыль. И нынешние обвинения Кремля в адрес Березовского и Гусинского, что они постарались "приватизировать власть", не так уж далеки от истины. Однако оба они не сумели "просчитать" отдаленные последствия. На чем и споткнулись.

Но споткнулись по-разному. В.Гусинский попросту переоценил свою значимость и влияние в российском обществе. Посчитал себя Политической Фигурой Первой Величины. Что в России не допускается никому, кроме действительно Первого Лица. Всем иным отводится роль "свиты". И никому не прощается отступничество. А именно это позволил себе Гусинский, отказавший в поддержке "назначенному преемнику" Б.Ельцина - В.Путину. Отказал не из вредности или фрондерства. Просто Гусинский "поставил" тогда на другого кандидата - Е.Примакова. И проиграл.

Беда ВАГ в том, что он успел набрать под свой прошлый "политический капитал" уйму кредитов (общая сумма приближается к миллиарду долларов). Которые, конечно, с него не спросили бы, останься "Медиа-Мост" в дружеских отношениях с властью. Теперь же эти долги превратились в ту самую "дубину", о которой говорил президент Владимир Путин, - что ею государство бьет один раз, но по голове.

Ошибка Б.Березовского была в другом. В отличие от собрата-конкурента Гусинского в нынешней парламентско-президентской кампании он сделал правильный выбор. Более того: заслуги Б.Березовского в приходе на высший пост государства В.Путина велики и неоспоримы. Одна лишь идея срочного создания новой партии - "медвежьего Единства" во главе с С.Шойгу - дорогого стоит. Но самое главное: принадлежащее Березовскому ОРТ на сей раз с разгромным счетом выиграло информационную войну у НТВ, буквально "уничтожив" (руками "телевизионного киллера" С.Доренко) главного путинского соперника - примаковско-лужковское "Отечество" - и расчистив тем самым путь к власти нынешнему президенту России.

После чего Б.Березовский уже вполне обоснованно считал себя если не лучшим другом, то, как минимум, ближайшим соратником В.Путина. Что и было его главной ошибкой. Ибо нынешний президент хорошо учил историю (в том числе отечественную) и знает: кто тебя "поставил", тот может и "снять". Если сам не успеешь "снять" благодетеля. (Никита Хрущев, как помним, спасенный Г.Жуковым от "антипартийной группы", при первой же возможности снял Маршала Победы с опаснейшей должности министра обороны.)

И когда Б.Березовский явился в гости к В.Путину (еще не в Кремль, а в Белый дом), чтобы "дать несколько полезных советов", Путин его не принял. Все предложения по дополнительному финансированию Карачаевско-Черкесской Республики, избравшей Березовского своим депутатом Госдумы, правительство отвергло. А Генпрокуратура срочно "реанимировала" возбужденное еще при Е.Примакове "дело Аэрофлота".

Теперь они оба - и Березовский, и Гусинский - в бегах и в розыске. Но Гусинского активно искали и уже нашли. На принадлежащее ему имущество (включая зарубежное) пытаются наложить арест. Российская Генпрокуратура требует у Испании его выдачи и, возможно, добьется своего.

Березовского никто не ищет. Его банковские счета, офисы, личное имущество остаются неприкосновенными. Хотя он точно так же, как и Гусинский, обвиняется в мошенничестве. И точно так же не является на допросы к следователю.

Его, видимо, и не будут серьезно преследовать:

- во-первых, потому, что Борис Березовский, скорее всего, действительно обладает серьезным "компроматом" на нынешнюю власть (данные о незаконном финансировании президентской кампании Владимира Путина);
- во-вторых, потому, что Березовский не опасен: его главное оружие - ОРТ, в котором БАБ принадлежит 49% акций, - стало "пропутинским". Причина - "смена курса" генерального директора компании К.Эрнста, против которого у Генпрокуратуры уже наработан кое-какой "материал";
- в-третьих, сам БАБ не хочет и не будет всерьез "воевать" против В.Путина. Его главное желание - помириться с российским президентом и хоть изредка быть ему полезным. Только в этом качестве г-н Березовский может оставаться "на плаву" в России. А за рубежом он не нужен никому - слишком уж "подмочена" его репутация.

Отсюда и непоследовательные на первый взгляд шаги Б.Березовского: то он объявляет о выделении 25 млн. долл.

"на создание фонда для жертв российского авторитаризма". В пресс-релизе говорится, что создаваемый Международный фонд за гражданские свободы будет оказывать поддержку беззащитным членам общества: заключенным, представителям национальных меньшинств и, как написано в пресс-релизе, "деловым людям". Почти одновременно Б.Березовский заявляет о том, что возобновил контакты с чеченскими полевыми командирами "в целях достижения мира в Чечне". Он как бы показывает В.Путину: я, мол, могу быть и таким, и этаким, и вредным, и о-очень полезным - "вы только скажите, чего изволите".

То же самое - в его отношениях с собственными СМИ: то собирает "независимую интеллигенцию" для того, чтобы передать ей в управление свои 49% акций ОРТ, то говорит о желании продать акции Р.Абрамовичу (оставшемуся в фаворе у нового президента), то предлагает С.Доренко "конт-бланш" на ТВ-6 и тут же берет свое слово обратно, то способствует "утечке информации" о своих поисках покупателя на "Коммерсантъ", то опровергает эти "беспочвенные слухи". Словом, все - "на продажу", все для того, чтобы обратить на себя внимание власти: "Возьмите меня, я хороший!"

Беда, однако, в том, что воспитанный в недрах спецслужб В.Путин привык действовать последовательно и неотвратимо. Поэтому Б.Березовскому уготована незавидная судьба "олигарха на пенсии". Что при его деятельном характере и неуемной энергии покажется Б.Абрамовичу тяжелейшим наказанием.

Совершенно иная позиция (и иное будущее) у В.Гусинского, который, по всей видимости, смирился с мыслью, что в России ему более не жить. По крайней мере, в "путинской" России. Отсюда - твердая и последовательная, даже усиливающаяся линия на "диссидентство". Линия, которая в конечном итоге может сказаться на судьбе НТВ. Предлог, и достаточно весомый, скоро появится: отдав две трети акций телеканала за прошлые долги, хозяин НТВ уже весной столкнется с необходимостью расплаты по очередному кредиту в 100 с лишним млн. долл. - теперь уже правительству Москвы. Причем отсрочки платежей на сей раз не последует: Ю.Лужков уже практически помирился с В.Путиным и не захочет новой ссоры из-за уже практически "разведенного МОСТа".

"Запасной аэродром" у Владимира Гусинского уже готов: он уже владеет в Израиле 25% акций газеты "Маарив", 10% кабельной сети "Матав", а недавно на 1,5 млн. долл. приобрел 60% акций баскетбольного клуба "Ха-Поэль". Учитывая, что В.Гусинский уже давно является не только российским, но и израильским гражданином, нетрудно понять, что в самое ближайшее время он постарается стать и влиятельным израильским политиком. Облик гонимого борца за свободу прессы ему в этом совсем не мешает.

¹ Здесь и далее данные ВЦИОМ.

ВЯЧЕСЛАВ КЛЫКОВ: "ВНЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПРИРОДЫ ИСКУССТВА НЕ БЫВАЕТ"

КЛЫКОВ Вячеслав Михайлович - известный русский скульптор и общественный деятель.

Родился 19 октября 1939 г. Окончил Московский художественный институт имени В.И. Сурикова. Заслуженный деятель искусств Российской Федерации.

Президент Международного фонда славянской письменности и культуры.

Лауреат Государственной премии СССР и Государственной премии РСФСР имени И.Е. Репина. Обладатель Золотой медали Академии художеств СССР и Гран-при Международной выставки Квадриеннале Белград-76, академик, глава Всероссийского соборного движения.

За шумными презентациями новых театральных постановок и кинопремьер для широкой публики совершенно незаметны процессы, протекающие сегодня в изобразительном искусстве вообще и скульптуре в частности. Какими они видятся Вам?

Скульптура во все времена, как сфера человеческой деятельности, всегда была в стороне. Почему? Да потому что скульптура - это вечность. Поэтому, наверное, по поводу открытия памятников или скульптурных выставок нет ни шоу, ни представлений, нет вокруг такого шоу-бизнеса, когда любая премьера, любая песня, пусть даже однодневка, превращается в своего рода шоу-бизнес, и дельцов развелось видимо-невидимо от шоу-бизнеса.

А скульптура стоит в стороне, поскольку это древнейший вид искусства, до сих пор он не изменился ни по форме, ни по содержанию. До сих пор главный инструмент скульптора - это душа и руки. И на протяжении многих и многих тысяч лет этот процесс не изменился - как у первобытного скульптора, так и у скульпторов сегодняшнего времени. Появились какие-то технические усовершенствования... Но когда создаешь эскиз, классический мотив, ты никогда не пользуешься никакими машинками. Ничем. Только руки, душа, ну и ум. Все.

Поэтому скульптура стоит в стороне от шоу-бизнеса. Но в силу этого она более всех других видов искусства сохранила свою изначальную природу. Наверное, Богу угодно сохранить этот вид искусства в целостности и сохранности. Это и понятно. Изначально Господь Бог слепил первого человека из глины. Нам скажут, что это миф. Но вот что интересно: у меня есть знакомый профессор, который работает в Институте риса в Краснодаре. Так вот, исследуя зерно риса, ученые пришли к выводу, что изначальной составляющей является глина, всего-навсего. Только лишь меняется кристаллическая структура. А поскольку любое зерно - источник жизни, это лишний раз подтверждает ту, как нам кажется, легенду о том, что Бог слепил первого человека из глины. Не случайно сказано: из земли мы вышли, в землю уйдем.

На мой взгляд, скульптура - это прежде всего углубленное отношение и познание своего внутреннего мира, и через это углубленное познание она передается от скульптора людям. Вот почему в скульптуре проявляются знаковые вещи. Скульптура прочувствована глубинно. Поэтому и во времени она сохраняется гораздо дольше, чем, скажем, музыкальное или литературное произведение. Я уж не говорю о других видах искусств.

Поэтому на вопрос, как будет развиваться скульптура, проще всего ответить: она сохранит свою природу и в XXI веке, и в XXII-м, и в XXIII веке даже - пока жив человек - практически неприкосновенной. Повторяю: это один из видов искусства, который сохраняется на протяжении многих веков почти в неизменном виде. Это характерная особенность скульптуры.

В свое время В.И. Ленин подписал так называемый план монументальной пропаганды. Как Вы считаете, есть ли сегодня необходимость в разработке подобного плана?

Большевики всегда относились к искусству как к прикладному виду человеческой деятельности. Они всегда использовали скульптуру как вид искусства для пропаганды своих идей. Иногда кратковременных. Вы заметили, что каждый режим или клика, приходящие к власти, обязательно обращаются к скульптуре как способу выражения или прославления того или другого правителя или правления? Так было при Советской власти. Так было и в древности.

Но по природе своей скульптура имеет гораздо более глубокое значение, потому что ее истинное содержание - это вечность. Если в скульптуре присутствует, пульсирует вечность, то неважно, кто изображен, какой использован пластический мотив, даже содержание не имеет значения. Если вечность присутствует, это и есть подлинная скульптура. Если ощущения вечности нет, тогда скульптура превращается в иллюстрацию той или иной политической идеи, в литературную или театральную иллюстрацию. Или в пропаганду политических лозунгов.

Учитывая то, что идеологический гнет со многих видов искусства снят, скульптура легко и свободно может сегодня выражать свое содержание. Это вечные темы, это жизнь: любовь, добро, зло. Но при этом в самой скульптуре, повторяю, всегда должно присутствовать ощущение вечности. Как в скульптурах древних цивилизаций - независимо, что изображает тот или иной мотив, смотришь и видишь - пульсирует вечность.

Вот это основное содержание скульптуры. Оно может показаться непонятным, скульптура вообще менее всего понятна для зрителя. Статистика говорит о том, что людей, не видящих объемно, гораздо больше, чем людей, которые способны воспринимать объем. Большинство людей видит мир плоским. Хотя это - тоже видение.

Большинство воспринимает одну фигуру - руки, ноги - и не более того. Но из тысячи голов или фигур можно определить: вот это скульптура, а это - всего-навсего слепок.

Мне иногда говорят: а вы знаете, что в православии не принято ставить памятники святым? Это говорят люди, которые просто не знают историю скульптуры. Они не понимают, что раннее христианское искусство было прежде всего скульптурным. Это рельефы, это круглая скульптура. Ведь при жизни Христа была выполнена небольшая круглая скульптурка, которая была чудотворной и обладала даром исцеления. Культовые статуэтки разных народов, начиная от Африки и кончая алеутами, тоже приносили исцеление: помогали роженицам, помогали и врагов останавливать, было и такое. В скульптуре всегда сконцентрирована, как в своеобразном сосуде, очень сильная энергия творца, она передается непосредственно руками, душой, всеми силами его личности. И в скульптуре всегда заключена сконцентрированная информация о том времени, когда она была выполнена. Будь это I век до новой эры, XVII, XVIII, XX века - это не имеет значения.

Занятие скульптурой предполагает очень много знаний - и анатомии, и статики, и даже сопромата. Но все эти знания должны как бы "отойти", о них не нужно помнить, они должны присутствовать в глубине души. И тогда получается скульптура - когда не надо думать, как сделать так, чтобы скульптура "стояла", скажем, на одной ноге. Это дается от природы и потом шлифуется опытом, знаниями и так далее. Если не дано это от природы - никакие знания никогда не помогут. Важно помнить даже о таких понятиях, как притяжение Земли, равновесие масс. Композитор располагает звуки в своей симфонии, точно так же скульптор располагает объемы и формы - так, чтобы они были гармоничны. И любой человек, увидев такую скульптуру, скажет: "Как все просто сделано. Понятно и ясно".

Проблема "художник и власть" существует не одно столетие. Скульптура достаточно специфический вид искусства в силу большой зависимости от власти предержащих. Стоит ли перед Вами проблема отношений с властями и какое влияние оказывает власть на процесс художественного творчества?

Я всегда был как бы отстранен от власти. Я начал работать еще в 60-е - 70-е годы. Но у меня своего рода аура: я никогда не делал вождей. Господь уберет. Хотя сразу после института, когда нет ни мастерской, ни квартиры - ничего, естественно, человек нуждается в средствах на жизнь, особенно когда появляются семья, дети. И тогда тебе говорят: будешь делать вождей революции, будешь делать на конъюнктурные темы - будешь обеспечен. Я ни одного вождя не сделал. Кроме Тельмана. Причем Тельмана я сделал совершенно сознательно, он несколько выделяется из общей массы коммунистов, к которым у меня никогда не было ни особой любви, ни тяги.

А с годами отношение к деятелям революции стало - как к врагам народа. А сейчас оно еще более усугубилось.

Идет много разговоров о ценности современной скульптуры, современного искусства. В частности, много различных точек зрения о творчестве Церетели, о памятнике великому полководцу Жукову вашей работы. Высказываются критические замечания. Как Вы на них реагируете?

Скорее всего - никак. На что обращать внимание? Народ у нас привык питаться уже готовой информационной жвачкой. Поэтому я абсолютно спокойно отнесся к критике памятника Жукову. Я знаю, что скульптура эта сделана профессионально, грамотно, как я ее и задумал. Можно с памятником соглашаться или не соглашаться - я абсолютно уверен в том, что я все сделал правильно и тот образ, та композиция, которая была задумана, - выполнены мной. Мне хотелось передать образ полководца, который, как бы натянув поводья, принес Победу, попирая фашистские штандарты, к стенам древнего Кремля. Вот, собственно, какая была идея. Потому я и выбрал такой ритмичный, почти барабанный шаг. Говорят еще, что лошадь не может так переставлять ноги. Я сам вырос в деревне, любил лошадей с детства, ездил на лошадях, и слава Богу - знаю лошадей и то, как лошадь может ноги переставлять.

Видимо, какие-то внешние силы, изменившие место установки этого памятника, также внесли вклад в разрушение первоначального замысла.

Первоначально я предлагал поставить памятник Жукову на Красной площади. Тоже около Исторического музея, только напротив памятника другим спасителям Отечества - Минину и Пожарскому. Но нашлись силы, которые повлияли на решение и нашего всесильного мэра Лужкова, и президента. Поэтому было принято решение правительства поставить памятник там, где он стоит сейчас. Я считаю, что это место неудачное с точки зрения освещения. Скульптура тогда "работает", когда она освещена. В данном случае памятник стоит на северной стороне и находится в тени Исторического музея. Кстати, памятник Жукову - один из немногих памятников, который не освещен ночью. Также не освещен и памятник святым и равноапостольным Кириллу и Мефодию. Что это - случайность или такое отношение ко мне? Не знаю.

А вообще и к критике, и к восхвалению я отношусь очень спокойно. Я знаю, что для какого бы места - будь то столица или провинция - я ни делал бы скульптуру, я стараюсь это делать добросовестно и честно. Важно, что, если я сделал какую-то вещь, я уверен, что она сделана профессионально и достойно.

Говорят, что к выбору места памятника Жукову приложило руку ЮНЕСКО.

Да, Фредерико Майор прислал частное письмо Ю.М. Лужкову, в котором говорилось о том, что ансамбль Красной площади уже сложился и новая вещь может нарушить ансамбль Красной площади и Кремля. С другой стороны, где было ЮНЕСКО, когда разрушали Кремль и вопреки мнению общественности строили Дворец съездов? Где было ЮНЕСКО, когда в 1918 г. в Кремле сносили крест - памятник великому князю Сергею Александровичу? Кто спрашивал ЮНЕСКО, когда создавалось кладбище вдоль Кремлевской стены? Никто не спрашивал. А в случае с памятником Жукову они, видите ли, оказались заинтересованными в сохранении древнего облика Кремля. Думаю, что здесь сыграл роль политический фактор - отношение к Жукову - прежде всего, а не к моей скульптуре или к моей персоне.

То есть это лишнее свидетельство того, что наше поколение не оставляет на Красной площади своим потомкам ничего героического и патриотического?

В России была традиция - всегда новая эпоха или новое поколение оставляли на Красной площади или в Кремле какой-то свой красивый след: или часовню, или храм, или памятник Минину и Пожарскому, или крест - памятник Сергею Александровичу, или памятник Александру II, или Царь-пушку, или Царь-колокол. Наше поколение ничего, кроме разрушения Кремля и Красной площади, не привнесло.

Я думаю, что этому уже положен конец. Когда восстановили Иверские ворота, уже стало ясно, что начало изменяться отношение и к нашей истории, и к архитектуре.

В Германии после объединения началось восстановление исторических уголков Берлина, которые в свое время были уничтожены в связи с изменением политической ситуации в Германии. Сегодня исторический центр старого Берлина сохранен и восстанавливается в том виде, в котором он был в XIX - начале XX века. Немцы восстанавливают исторический облик своей столицы. Наверное, мы могли бы брать с них пример в вопросах, касающихся исторического восстановления, сохранения своих традиций, своего наследия.

Пример других народов - тоже пример. Но у нас есть пример своего народа. Вы посмотрите на Замоскворечье. Не случайно Шмелев назвал его "райским садом Москвы". Это был купеческий район. И каждый купец, как благодарение Богу за то, что тот помог разбогатеть, оставлял после себя красивый храм. Поэтому их такое множество здесь сохранилось до сих пор. Вот пример наших предков. Надо следовать этому правилу. Разрушать легко, а созидать трудно.

В последнее время мы наблюдаем, с одной стороны, процесс восстановления многих храмов и монастырей, переданных Православной Церкви. С другой стороны, под предлогом реконструкции во многих городах идет варварское искажение исторической городской застройки. Как, по-вашему, можно решить эту проблему?

Это градостроительные задачи. Скульптор как гражданин может высказать свое мнение, но, к сожалению, не за ним воля, не за ним власть. Это компетенция властей, ответственных за градостроительные решения.

Облик наших русских городов, сложившийся в хрущевское и брежневское время, напоминает облик концлагерей. Этакое, знаете ли, спальные районы для организмов - не для человека, потому что в бетонных панельных домах для человека вредно жить: на каждом шагу встречаемся с онкологическими заболеваниями.

Прежде всего, должна быть четкая градостроительная политика. Не подражание Западу. Сегодня, например, в крупных городах, в том числе и в Москве, появляются так называемые офисные центры башенками. Везде башенки и башенки. Но ведь это - никакая архитектура. Строительные материалы, применяемые для внутренней отделки, в основном - пластмассовые, редко в каких домах встретишь натуральные материалы. Этот так называемый "евростандарт" убивает последние остатки традиций отечественной архитектуры, лучших образцов архитектуры других стран. В свое время великий архитектор Америки Фрэнк Ллойд Райт, критикуя французского архитектора Ле

Корбюзье за его опусы в архитектуре, назвал их "картонной архитектурой". Постройки Ле Корбюзье и на самом деле напоминают картонную архитектуру: здания возводятся быстро, но вид у них удручающий, поскольку они космополитичны, они не имеют никаких традиций, никаких национальных корней. Вот и живем мы в каком-то стеклянном, вроде бы блестящем, окружении, которое в духовном отношении абсолютно выхолощено. И таких зданий в Москве появляется все больше и больше. Для того чтобы исправить положение, необходима правительственная политика в области градостроения, потому что градостроительная среда не менее важна, чем среда политическая и нравственная. Мы живем в этой среде, и она формирует наше сознание. В свое время наш великий композитор Георгий Васильевич Свиридов очень образно сказал: "Будете есть чужую кашу - будете и думать по чужому". Будете жить в окружении чужом - тоже будете мыслить по чужому. Это абсолютно правильное высказывание. Будем слушать чужие ритмы, чужие мелодии - так же будем и мыслить.



У Вас есть ощущение, что что-то меняется в лучшую сторону, или все так безнадежно?

Такое ощущение есть. Восстанавливаются храмы, восстанавливаются монастыри. Даже в этой "картонной архитектуре" появилась какая-то культура строительства. Пусть она еще находится в "евростандарте", но, если мы хотим быть нацией, не похожей на другие, иметь свое собственное лицо, мы должны проявлять свои национальные особенности во всем - в политике и, прежде всего, в культуре. Потому что ненациональная культура никому, никаким народам, не нужна. Культура может быть только национальной. Нам интересны, например, искусство негров или американская музыка по той простой причине, что они национальны. Так же, как им интересно русское искусство. Вне национальной природы искусства не бывает. Иначе это не искусство, а что-то такое космополитическое, "среднеевропейское", своего рода "евростандарт" в музыке, в литературе, в живописи, в скульптуре, где угодно.

Вы возглавляете Фонд славянской письменности и культуры. Не могли бы Вы подробнее рассказать о его деятельности и достижениях?

Я возглавляю эту организацию более 10 лет. Организация ставит основной своей задачей прославление и пропаганду наследия святых равноапостольных братьев Кирилла и Мефодия. Это наши духовные покровители, и их заветам мы следуем во всей нашей деятельности - будь то в вере, будь то в политике, будь то в отношении к русскому языку, к славянам, к славянскому миру. Мы следуем этой традиции, потому что это вечно, на все времена. Кто может возразить против того, что, обращаясь в свое время к славянам, святые братья говорили: "Берегите свою православную веру. Это бесценный дар. Ослабнет она у вас - ослабеете и вы и станете легкой добычей и рабами

других народов". Разве не это происходит сейчас?

За десять лет было проведено множество симпозиумов и конференций. В 1992 г. был проведен международный конгресс славянских культур. Мы впервые пронесли через все славянские страны благодатный огонь от Гроба Господня и установили его в нише цоколя памятника Кириллу и Мефодию, который мы, кстати, подарили городу Москве. По нашей же инициативе площадь Ногина была переименована в Славянскую площадь. По нашей инициативе праздник славянской письменности и культуры стал уже государственным праздником и география его расширилась практически на всю Россию. 24 мая - День славянской письменности - по сути дела, празднуется во всех городах и весях.

Что касается конкретных памятников, то, например, идея монумента на Прохоровском поле созрела внутри нашего фонда, большую часть этого монумента я сделал своими руками. Установлены, кроме того, и памятники святому князю Владимиру в Белгороде, нашему святому и преподобному богатырю Илье Муромцу в Муроме, и Александру Невскому в Курске, и Дмитрию Донскому в Николо-Угрешском монастыре, и Николаю Угоднику в Можайске, и преподобному Сергию Радонежскому в Радонеже, и преподобному Серафиму Саровскому в Сарове (Арзамас-16). Много по России мы ставили и поклонных крестов. Когда мы ездили на родину Кирилла и Мефодия, в Салоники, поставили там крест от славянских народов. В Югославию, в город Нови-Сад, передан памятник преподобному Сергию.

Сейчас мы готовим съезд, который пройдет в конце мая 2001 г. Это будет съезд "триединого" русского народа: украинцев, белорусов и русских. Мы должны поднять как бы снизу мнение людей о том, что невозможно обойтись без объединения в единое государство народов Украины, Белоруссии и России. Природа русского народа - триединая. Это подчеркивается на всех симпозиумах и конференциях не только нашими, но и виднейшими зарубежными учеными-славистами. Воссоединение будет означать, что мы воссоединились в своей изначальной природе. Это то крепкое ядро, которое может сплотить весь славянский мир вокруг. Рассыплется это ядро - рассыплется славяне и, может быть, вообще исчезнут с лица Земли.

Мы допустить этого не можем, поскольку каждый народ - со своим лицом, со своими особенностями, и тем самым он украшает мир в глобальном масштабе. Любой народ не живет только в своих пределах. Разноцветие народов и создает ту мировую гармонию, о которой мы все мечтаем. Нарушение этой гармонии ведет к катаклизмам, войнам, разрухе, голоду, эпидемиям и так далее.

Вы верите, что возможно подобное воссоединение русского народа?

Я не только верю. Я знаю, что это единственная спасительная возможность - объединить триединый народ в единое государство. И на фоне этой волны, которую мы обязательно поднимем, сразу будут видны предатели и враги нашего народа.

Разрушение природы народа есть преступление и перед народом, и перед Господом Богом. Это аксиома, это закон. Как не верить в этот очевидный закон, если мы наследники святых равноапостольных Кирилла и Мефодия. Наша задача - делать все возможное, чтобы объединение свершилось как можно быстрее. Это важно для славян: и для украинцев, и для русских, и для белорусов. Мы не можем друг без друга жить. Наша история это доказывает. А процессы разъединения инспирируются врагами славян, России.

Враги у нас всегда были, есть и будут. Мы не собираемся никого ущемлять, мы только собираем свою природу и восстанавливаем ее, порушенную ныне этими разрушителями, сепаратистами, а чаще всего - агентами американского, немецкого или какого-либо иного влияния.

Не могли бы Вы рассказать о своих личных планах? Чем Вы встречаете новое столетие, новое тысячелетие?

Я всегда подозревал, что, несмотря на смену веков и тысячелетий, ничего особенного не происходит. То, что для нас кажется важным, для Господа Бога - совершенно неважно. Жизнь продолжается и в 2000-м, и в 2001 году.

Меня уже не исправишь и не изменишь. Я буду так же стоять на своей гражданской позиции. Буду так же работать, так же предлагать свои идеи, пытаться их воплотить.

Я убедился в том, если нам что-то удалось сделать, пусть даже часть из того, что было задумано, это всегда - созидательное начало.

Конкретный пример - Прохоровское поле. Когда моими усилиями и усилиями моих соратников, а кроме того, многих государственных деятелей и губернатора Белгородской области Евгения Степановича Савченко был возведен такой огромный комплекс, вся Белгородская область оказалась поднятой на совсем другую высоту.

Не случайно сейчас Белгородская область по всем показателям идет впереди среди других областей России. Сразу усилился интерес к области. Потому что есть главный духовный стержень, символ. Это храм Петра и Павла и

Звонница на самом поле сражения. А вокруг - сколько выросло новых дорог, как благоустроены села, деревни, районные центры. Сколько расселилось людей вокруг Прохоровского поля. В 1995 г. было 5 тыс., сейчас, наверное, стало еще больше. Люди, приехавшие из стран СНГ, с Севера, обрели свою родину. Это в основном, как сейчас говорят, русскоязычное население. Русские, украинцы, белорусы. Это приятно.

Если нам удастся, осуществим еще один проект. Мы задумали поставить на стыке трех границ - России, Украины и Белоруссии - храм во имя Живоначальной Троицы и вокруг село - Троицкое. Чтобы это был как бы прообраз нашего будущего государства. Где в одном селе жили бы русские, украинцы, белорусы, казаки. Проект уже есть, и слава Богу, наш президент В.В.Путин одобрил эту идею, ее поддержал президент Ассоциации приграничных областей Е.С. Савченко. Осталось на этом этапе создать попечительский совет или организационный комитет, который работал бы по образу и подобию комитета Прохоровского поля и сумел бы возвести комплекс. Конечно, много есть нерешенных проблем. Например, статус этого места - это вопрос межгосударственных соглашений. Но в принципе это возможно сделать. Я верю в то, что этот проект тоже завершится успешно.

Еще одна наша идея: под Москвой, в Тайнинском, там, где стоит памятник государю-императору, было место царских путевых дворцов. И мы хотели бы восстановить этот "царский остров" - один из красивейших уголков Подмосковья, находящийся сразу за кольцевой дорогой. Там были некогда пруды, был великолепный парк, в селе Тайнинском сохранился великолепный храм XVI в. Если восстановить хотя бы один путевой дворец, можно было бы развивать ресторанный бизнес, паломничество, туризм.

Начало уже положено.

Теперь что нужно? Усилие со стороны московских властей: они должны быть заинтересованы в реализации этого проекта. Там, где мы поставили памятник императору, раньше была свалка. Худо-бедно благоустроили этот островок - насколько хватило сил и средств у общественности и у нашего фонда. Если мы совместными усилиями осуществим задуманное - появится в России еще одно красивое, благоустроенное место - Царский остров.

Ядро России всегда было в Церкви. Это и языковое, и культурное, и православное ядро. Господь Бог наградил Россию великолепным даром - черноземом, царь-почвой. Это явление уникальное, больше нигде в мире такого слоя чернозема нет. Это самая главная наша ценность, и мы должны его не только оберегать, но восстанавливать и поддерживать. Потому что чернозем хоть и царь почв, но требует ухода. Мы провели уже несколько научно-практических конференций и сейчас передали в Думу некоторые документы, с тем чтобы правительство взяло под особый контроль развитие и восстановление черноземного края как исконного исторического ядра России. Для этого нужна правительственная программа, а лучше, чтобы была программа президентская.

Вот этим занимаемся, общаемся и с депутатами Государственной Думы, с нашими экологами, учеными-почвоведом. Проводим поэтические и музыкальные вечера. Приходите к нам.

Хотелось бы пожелать Вам и Вашим соратникам успехов в той нелегкой работе, которой Вы занимаетесь. Надеюсь, что и в дальнейшем мы будем сообщать читателям нашего журнала о тех успехах, которые будут достигнуты в Вашей нелегкой, но необходимой работе.

Мы готовы к сотрудничеству со всеми людьми, которые разделяют наши идеи, которые любят свою страну, любят свою землю и хотят что-либо сделать для нее.

Спасибо за интервью
Беседовал В.Штоль

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

КУРИЛЬСКАЯ ЛОВУШКА "ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ"

В.ЗИЛАНОВ,

заместитель председателя
Координационного совета
работников рыбного хозяйства России,
профессор,
академик МАНЭБ

А.ПЛОТНИКОВ,

кандидат исторических наук,
заместитель председателя Комитета
защиты территориальной целостности России

Курильский вопрос - или, проще говоря, территориальные претензии Японии на группу южных островов Курильского архипелага - воистину являются "идеей фикс" японской внешней политики в отношении России.

Это в очередной раз продемонстрировали состоявшиеся в Токио в сентябре 2000 г. российско-японские переговоры на высшем уровне, на которых японский премьер-министр подтвердил территориальные претензии своей страны, несмотря на сделанное В.Путиным накануне визита твердое заявление о недопустимости уступки островов.

Высказывания японского премьера, впрочем, верны в одном - они подводят своеобразный итог "Ельцинского" периода развития российско-японских отношений, поскольку очевидно, что "наследие Ельцина" еще достаточно долго будет сказываться на отношениях между двумя странами.

Итак, каковы итоги развития отношений с Японией в "период Бориса Ельцина"?

Прежде всего следует отметить, что двусторонние связи активизировались по самым разным направлениям. Только в последние годы состоялось несколько встреч на высшем уровне "в галстуках" и "без" в Токио, Москве, Каване и "с глазу на глаз" в Красноярске. Проведены многочисленные встречи на правительственном уровне, впервые начался обмен делегациями по линии оборонных ведомств.

Наконец, было подписано несколько межгосударственных документов, среди которых Токийская и Московская декларации (1993 и 1998 гг.) и "Соглашение о некоторых вопросах сотрудничества в области промысла морских живых ресурсов" (1998 г.).

Однако главным, стержневым моментом двусторонних отношений прошедших лет, без сомнения, был и остается так называемый "территориальный вопрос", что нашло наглядное подтверждение в упомянутых совместных декларациях, провозгласивших задачу заключения до 2000 г. Мирного договора, с тем чтобы "...войти в XXI век надежными и эффективными партнерами". Эти отношения характеризуются двумя четко выраженными периодами в подходе Кремля (но не парламента страны, который всегда занимал твердую и однозначную позицию) к этому вопросу: от готовности и намерения передачи Японии Южных Курил в начале 90-х годов до заявлений о незыблемости российского суверенитета над островами в последние два-три года.

Каковы же действительные, а не провозглашаемые итоги внешней политики Б.Ельцина на восточном "японском направлении"?

Насколько они отвечают задаче сохранения территориальной целостности России на Дальнем Востоке?

Анализ упомянутых выше документов свидетельствует о том, что на практике все обстоит далеко не так гладко, как это может показаться. Более того, возникает убеждение, что многочисленные официальные заявления на самом деле лишь маскируют неприглядный факт фактического "дрейфа" позиции Кремля в сторону если не удовлетворения,

то поощрения японских территориальных претензий.

Однако все по порядку.

НАЧАЛО НАЧАЛ

Вплоть до начала 90-х годов позиция Советского правительства относительно территориальных претензий Японии¹ твердо состояла в том, что "территориальный вопрос между СССР и Японией решен и закреплён соответствующими международными соглашениями, которые должны соблюдаться". Наиболее аргументированно эта позиция в последний раз была официально изложена в 1989 г.² заместителем министра иностранных дел СССР И.Рогачевым. В статье на основе подробного анализа фактов и документов было показано, что:

- приоритет открытия и освоения Южных Курил принадлежит нашей стране;
- в то время, когда эти острова принадлежали Японии, она использовала их как плацдарм для агрессии в отношении соседних государств, в частности для нападения на Перл-Харбор в 1941 г. и на советские мирные суда во Второй мировой войне, когда действовал советско-японский Пакт о нейтралитете;
- Япония, как государство-агрессор, во Второй мировой войне на основании решений стран-победительниц была лишена части территории, в том числе и всех Курильских островов, в качестве наказания за эту агрессию;
- пересмотр этих решений будет означать пересмотр итогов Второй мировой войны, что "...чревато потенциальной опасностью внесения ненужных деструктивных элементов".

В то же самое время было подтверждено стремление Советского Союза развивать сотрудничество на основе равенства и взаимной выгоды, а также "зафиксировать послевоенные границы между Советским Союзом и Японией".

Казалось бы, вопрос исчерпан, тем более что послевоенную границу соблюдали обе стороны, поскольку действия Японии (в частности, подписание соответствующих договоров) означали фактическое признание ею этой границы. Однако общее ослабление государственного механизма в 90-е годы и жесткое противостояние в борьбе за власть между М.Горбачевым и Б.Ельциным привели к тому, что средством этого стала и внешняя политика, в частности "Курильский вопрос".

Стремясь любыми способами ослабить позиции Президента СССР, сторонники Ельцина стали открыто выступать за передачу островов Японии или их продажу за 20-50 млрд. долл. США. Своеобразным итогом этой деятельности стал выдвинутый Ельциным без каких-либо санкций и согласований с Центром в ходе его поездки в Японию в 1990 г. так называемый "пятиэтапный план" решения "территориального вопроса". План включал:

1. официальное признание "проблемы",
2. демилитаризацию островов,
3. объявление территории зоной свободного предпринимательства,
4. подписание мирного договора и установление "совместного управления" над островами,
5. поиск путей окончательного решения вопроса будущим поколением политиков.

Будучи уже Президентом РФ, Ельцин, хоть и говорил об имеющихся у него чуть ли не четырнадцати вариантах решения "Курильской проблемы", пятиэтапный план с повестки дня ни разу не снимал, как, впрочем, ни разу его на официальном уровне не озвучивал. При этом практические действия и самого Ельцина, и исполнительных властей на разных уровнях свидетельствуют о том, что этот план неуклонно, хотя и с некоторыми корректировками, исполнялся.

Более того, можно считать, что план был и до сих пор остается "негласной" основой политики Кремля по так называемой "Курильской проблеме".

В настоящее время можно говорить о вступлении плана в его предпоследнюю четвертую фазу (этап), а именно заключение мирного договора, в котором должна быть зафиксирована единая точка зрения сторон по этому вопросу, а также подтверждена (именно подтверждена, а не установлена) существующая российско-японская граница.

ПРАКТИЧЕСКИЕ ШАГИ

Признание факта существования японских территориальных претензий (то есть на дипломатическом языке это означает согласие обсуждать эти вопросы), впервые зафиксированное в подписанном М.Горбачевым в 1991 г. Советско-японском заявлении, было подтверждено и усилено Б.Ельциным в Токийской декларации, подписанной сразу же после расстрела Верховного Совета РФ, а затем в Московской декларации.

Анализ этих документов свидетельствует о первых серьезных уступках Японии по так называемой "проблеме северных территорий".

В частности, в Токийской декларации говорится, что стороны "...провели серьезные переговоры по вопросу принадлежности островов Итуруп, Кунашир, Шикотан и Хабомаи. Стороны соглашаются в том, что следует продолжить переговоры с целью скорейшего заключения мирного договора путем решения указанного вопроса". Обращаем внимание на формулировку: "о принадлежности", а не "о японских территориальных претензиях", как это должно было быть, поскольку не существует проблемы "принадлежности" островов - они принадлежат России - есть лишь проблема территориальных претензий Японии на эти острова.

Кроме того, сами острова в Декларации ни разу не названы территорией Российской Федерации, что совершенно недопустимо в документах подобного рода.

То же самое почти без изменения повторено в Московской декларации "Об установлении созидательного партнерства между РФ и Японией" 1998 г., в которой, кроме того, особо и неоднократно подчеркивается необходимость заключения к 2000 г. пресловутого и пропагандистского Мирного договора.

Пропагандистского потому, что, как хорошо известно, практическая потребность в документе подобного рода давно отпала, так как все вопросы, необходимые для нормального развития двусторонних отношений, включая вопрос о границе, решены еще в Совместной советско-японской декларации 1956 г. о восстановлении дипотношений, и в настоящее время мирный договор нужен Японии только как средство добиться удовлетворения своих территориальных претензий к РФ.

Есть и еще один существенный момент.

В Московской декларации дополнительно предусмотрено создание в рамках Совместной российско-японской комиссии по вопросам заключения мирного договора специальной Подкомиссии по пограничному размежеванию. Интересно, что она собирается "размежевывать", если МИД РФ твердо заявляет о нерушимости российского суверенитета над Южными Курилами? Вопрос, также остающийся без ответа.

Все перечисленное дословно повторено и в подписанном в ходе сентябрьского визита В.Путина в Токио Совместном заявлении по проблеме мирного договора от 5.09.2000.

Существует, наконец, и еще одно важное обстоятельство, связанное с Токийской и Московской декларациями и Заявлением 2000 г., которое официальные российские власти почему-то упорно не замечают, хотя оно не менее существенно, чем сам факт "признания" претензий.

И в Заявлении 1991 г., и в Токийской и Московской декларациях претензии Японии признаются почему-то не на два - Хабомаи и Шикотан, а на четыре острова, включая острова Кунашир и Итуруп, хотя в Совместной советско-японской декларации 1956 г., на которую, как на базу развития двусторонних отношений, все время ссылаются в Токио, говорится о возможной передаче Японии после заключения мирного договора только первых двух островов (островов Малой Курильской гряды), а о Кунашире и Итурупе не говорится ни слова. Таким образом, опираясь на Декларацию 1956 г. о претензиях Японии можно говорить применительно лишь к островам Малой Курильской гряды, а о двух других островах (напомним, крупнейших в архипелаге) речь вообще идти не должна.

Заметим, что ни Токийская, ни Московская декларации, в отличие от аналогичных документов прошлых лет, не была обсуждена, как того требуют подобные межгосударственные договоренности, в высшем органе представительной власти - Федеральном собрании.

Можно предположить, что администрация президента Ельцина сделала это сознательно, понимая, что эти документы, содержащие откровенно невыгодные для России положения, будут подвергнуты суровой критике и не имеют никаких шансов на одобрение их парламентом.

Таким образом, первый этап пятиэтапного плана был завершен быстро и без каких-либо существенных осложнений.

Сразу же вслед за ним в 1994-1996 гг. начал осуществляться и второй этап - демилитаризация островов, который был проведен не менее успешно. В результате на Южных Курилах в настоящее время фактически остались лишь пограничные заставы и морские подразделения. При этом противостоящая России военная группировка Японии на о. Хоккайдо не только не уменьшилась, но увеличилась и дополнительно усилилась за счет оснащения новейшими

вооружениями.

Видя такое развитие событий, Япония, как всегда, восприняла это как признак слабости России и развернула беспрецедентный нажим на российскую сторону, инициировав массовый несанкционированный заход специально подготовленных быстроходных судов в территориальные воды у Южных Курил якобы для промысла рыбы. Количество таких нарушений достигало 10 тыс. в год. В этих условиях тогдашний директор ФПС генерал А.Николаев добился разрешения на применение против нарушителей силы вплоть до открытия огня, что ранее в советское время никогда не применялось.

Такое развитие событий поставило под угрозу весь пятиэтапный план Б.Ельцина. Срочно были применены дипломатические коррективы, начались переговоры о предоставлении японским судам (по существу, браконьерам) права промысла в наших территориальных водах. Беспрецедентный в истории случай! Оказывается, нарушай - и получишь право промысла.

Не менее важным и выгодным для японской стороны достижением является то, что в Токийской и Московской декларациях Россия отошла от своего всегда твердо отстаиваемого в прошлом принципа обеспечения национальной безопасности, который должен лежать в основе развития международных отношений во всех без исключения случаях и со всеми без исключения странами. Так, если в Декларации 1956 г. и Советско-японском заявлении 1991 г. положение о безопасности было главенствующим, то из Токийской и Московской деклараций оно бесследно исчезло. Вместо него было введено новое понятие законности, которое каждая сторона, естественно, может трактовать по-своему, что успешно и делает, при попустительстве наших официальных органов, японская сторона.

Что касается третьего этапа плана, то основой его исполнения стали безвизовый въезд на Южные Курилы японских граждан, заключение упомянутого рыболовного соглашения 1998 г., оказание Японией различной гуманитарной помощи жителям островов, призывы российских властных структур к японским деловым кругам к инвестициям в этом регионе.

О том, как далеко зашел Кремль в этом направлении, свидетельствует упомянутое Рыболовное соглашение, на котором следует остановиться подробнее.

Подписанное Б.Немцовым - в то время зампредом Правительства РФ - в феврале 1998 г. сроком на три года межправительственное рыболовное соглашение является по своей антироссийской направленности уникальным. Главное, что обращает на себя внимание, - это фактически зафиксированный в нем отказ России от своих суверенных прав в своих территориальных водах в районе Южных Курил, то есть на своей территории.

Этот вывод прямо вытекает из текста Соглашения, где в первой статье сказано, что "стороны сотрудничают в целях осуществления промысла живых ресурсов японскими рыболовными судами в морском районе ... у островов Итуруп, Кунашир, Шикотан и Хабомаи, а также сохранения, рационального использования и воспроизведения живых ресурсов в этом морском районе". Получается, что мы сотрудничаем с иностранным государством, ведущим промысел в наших территориальных водах, а не разрешаем ему вести этот промысел за соответствующую плату, как это всегда бывает в подобных случаях (о чем и идет речь в указанном Соглашении).

Более того, из формулировок статей 1 и 2 вытекает также, что японские рыбаки будут вести промысел в явочном порядке не в территориальных водах России, а в безымянном, никому не принадлежащем "морском районе", о государственной принадлежности которого не говорится ни слова. Исходя из такого подхода - фактического отказа России от своих прав в территориальных водах вокруг Южных Курил в пользу японских рыбаков, - любые другие государства могут также потребовать себе аналогичные "привилегии". И возражать России будет трудно.

Думали ли об этом "спецрыбаки" из российского МИДа, давая согласие на включение в Соглашение подобных формулировок, и чем они при этом руководствовались?

Знает ли об этом нынешний (о бывшем речь не идет) президент - гарант по Конституции территориальной целостности России?

Далее. В основном документе - собственно Соглашении - нет ни единого слова о контроле за ведением промысла японскими судами со стороны российских органов рыбоохраны и пограничников, равно как ничего не говорится о соблюдении японскими рыбаками наших законов и правил.

Иными словами, Япония, как государство, не берет на себя никаких официальных обязательств по этому ключевому вопросу.

Между тем в аналогичных соглашениях прошлых лет, в частности Соглашениях о промысле морской капусты в районе Малой Курильской гряды 1963 и 1981 гг., было четко зафиксировано, что "Японские рыбаки ... должны соблюдать законы, постановления и правила Союза Советских Социалистических Республик, действующие в этом районе" (выделено нами). Это важнейшее положение, действовавшее свыше 30 лет, исчезло из Соглашения от 21

февраля 1998 г.

Кто из российских должностных лиц пошел на изъятие этого ключевого положения из директив нашей делегации на переговорах и как он это объяснил?

В результате подобных "дипломатических загогулин" фактически мы имеем дело с небывалым случаем - и это следует особо подчеркнуть - предоставлением иностранным подданным в наших территориальных водах экстерриториального статуса - то есть не подчиненности их законам Российской Федерации в ее территориальном море, - статуса с точки зрения современного международного права дискриминационного и в отношениях между государствами недопустимого.

По существу, это ползучая передача Японии морской территории России.

Однако и это еще не все.

В "Меморандуме о понимании" к Соглашению (документ, на основе которого осуществляется конкретное ежегодное "сотрудничество" между сторонами) на 1998 и 1999 гг. и в "Руководстве по порядку промысла морских живых ресурсов японскими рыболовными судами" наряду с русскими употребляются японские географические названия, включая даже названия мысов. Как это понимать? Разве не известно российским авторам Соглашения (японским, безусловно, да), что географические названия являются одним из важнейших элементов, подтверждающих суверенитет государства над своей территорией, и уважающее себя государство никогда не допустит, чтобы принадлежащая ей территория в международном договоре обозначалась иностранными географическими названиями, пусть даже наряду с собственными?

Подобный подход к международному договору России не только является грубым нарушением Закона РФ "О наименовании географических объектов", предусматривающего использование в официальных документах только собственных географических названий. Он также закономерно вызывает еще один вопрос: у нас с Японией кондоминиум (совместное владение) над Южными Курилами? Или все же острова принадлежат России? Вопрос вновь без ответа.

Не менее важно и то обстоятельство, что присутствие в наших территориальных водах иностранных рыболовных судов, фактически неподконтрольных российским законам, непосредственно затрагивает и вопросы безопасности территории и проживающих на ней граждан. Нашей территории и наших граждан.

Вот какой документ приводится в Московской декларации как пример "плодотворного сотрудничества", который "высоко оценивают руководители обеих стран"!

Совершенно очевидно, что Японии здесь удалось добиться небывало выгодных для себя юридических формулировок - формулировок, о которых еще несколько лет назад они не могли и мечтать, - создающих необходимую правовую базу, серьезно "размывающую" российский суверенитет над Южными Курилами; формулировок, создающих юридический прецедент, который в дальнейшем будет весомым аргументом на переговорах или, если понадобится, и в международном суде. И возразить здесь что-либо нам опять будет весьма сложно.

Вероятно, понимая всю уязвимость и невыгодность для России этого соглашения, министр иностранных дел И.Иванов в феврале 1999 г. счел необходимым успокоить общественность, заявив, что "он осведомлен о некоторой настороженности, существующей в отношении данного соглашения". Но здесь не о настороженности следует говорить, а о срочном исправлении допущенных ошибок, наносящих ущерб национальным интересам страны.

"Венцом" третьего этапа плана Б.Ельцина, кроме Соглашения 1998 г., стала также выдвинутая еще Е.Примаковым в бытность его министром иностранных дел РФ идея "совместной российско-японской экономической деятельности" на Южных Курилах. В целях практической реализации этого направления создана и действует российско-японская подкомиссия по совместной хозяйственной деятельности. Хотя пока больших результатов для жителей Южных Курил деятельность данной комиссии не принесла, можно констатировать, что и четвертый этап плана начался.

Однако здесь Японию поджидает самое трудное - заключение желанного мирного договора "путем решения вопроса о принадлежности островов".

Самое трудное, поскольку то, что говорить о заключении мирного договора через 55 лет после окончания Второй мировой войны по меньшей мере абсурдно, понял, кажется, и российский МИД, и президент со своей администрацией. Подтверждением этому является то, что впервые за последние годы Кремль отошел от провозглашенной в Декларациях 1993 и 1998 гг. идеи заключения мирного договора, выдвинув идею разработки и заключения широкомасштабного (всеобъемлющего) "Договора о мире, дружбе и сотрудничестве". Имеется в виду, что такой договор прежде всего определит направления перспективного российско-японского сотрудничества во всех областях, решив при этом и "вопрос о пограничном размещении". Здесь, правда, не совсем ясно, что значит "пограничное размещение". Если речь идет о "пограничном размежевании", то тогда сохраняются опасения о

продолжении Россией порочного курса потакания японским территориальным претензиям, который ни к чему, кроме наращивания и активизации этих претензий, как показывает практика, не приведет.

И.Иванов, правда, заверяет, что в "разделе Договора, касающегося территориального размежевания"... не может быть речи об "отказе России от суверенитета над Южными Курилами" и что он "...не наносит ущерба суверенитету и территориальной целостности страны".

Отсюда следует вывод, что даже если такой договор и будет подписан, остается еще пятый этап ельцинского плана - окончательное решение вопроса "о принадлежности" островов будущим поколением политиков. Однако это поколение уже пришло - новая Дума и президент избраны, а Б.Ельцин сам назвал своего "преемника".

В этой связи возникает закономерный вопрос:

"Готовы ли и как завершать пятиэтапный план первого Президента РФ его "преемник" и новый состав Государственной Думы?"

Ответ на этот вопрос достаточно ясен. В его основе лежит принцип незыблемости территориальной целостности страны и нерушимости ее границ.

ЕДИНСТВО МНЕНИЙ ТРЕБУЕТ ЕДИНСТВА ДЕЙСТВИЙ

Если о позиции президента В.Путина относительно территориальных претензий Японии можно судить по его неоднократным заявлениям о нерушимости территориальной целостности России и, особенно, по заявлению в Южно-Сахалинске, то о точке зрения по данному вопросу ведущих фракций ГД (как второго, так и третьего созыва) есть совершенно определенные высказывания:

КПРФ. "Компартия РФ и ее фракция в Государственной Думе в своей политике исходит из принципа неприкосновенности территориальной целостности нашего государства и выступает против попыток изменения послевоенных границ, под какими бы предложениями эти изменения ни осуществлялись. Этот принцип распространяется и на т. н. "проблему Курильских островов"

10.11.99. Г.А. Зюганов,
С.П. Горячева

Аграрная депутатская группа: "Вторая мировая война закончилась более 50 лет назад. Сегодня нет никаких оснований пересматривать ее итоги, в том числе и касающиеся сложившихся между государствами границ. Исходя из этого, Аграрная депутатская группа не признает территориальные претензии Японии к России"

08.02.99. Н.М. Харитонов

"Яблоко": "Фракция "Яблоко" не признает территориальных претензий Японии к России на Южные Курилы"

19.03.99. А.А. Арбатов

НДР: "Фракция "Наш дом - Россия" считает притязания японской стороны необоснованными и выступает против передачи этой территории под юрисдикцию Японии"

11.06.99. А.П. Андреев

"Народовластие": "Никакой проблемы "северных территорий" не существует, существует лишь проблема необоснованных притязаний Японии на южную группу Курильских островов, что является не чем иным, как попыткой Японии добиться пересмотра итогов Второй мировой войны"

19.03.99. Н.И. Рыжков

<P>"Российские регионы": "На мой взгляд, оптимальный путь решения проблемы Курильских островов заключается в том, чтобы, во-первых, прекратить всякие разговоры о существовании такой проблемы.

Курилы - неотъемлемая и важная часть России. Во-вторых, необходимо создать режим максимального благоприятствования для развития взаимовыгодных экономических отношений между Россией и Японией в зоне Курильских островов"

7.10.99. О. Морозов

ЛДПР: "Фракция ЛДПР не признает какие-либо территориальные притязания Японии к России, в том числе на группу южных островов Курильского архипелага"

11.02.99. В.В. Жириновский

"Единство": " - Ваше отношение к проблеме Курильских островов? - Ни пяди"

29.10.99. С.К. Шойгу

"Народный депутат": "Территориальные претензии Японии на Южные Курилы не признаем"

29.03.2000. Г.Н. Райков

ОВР: "- И все-таки. Возможно ли решение Курильской проблемы до 2000 г.?"

- Это надо спросить у тех, кто обещал решить ее к 2000 г."

25.06.99. Ю.М. Лужков

Как видно из приведенных заявлений и высказываний, ВСЕ ведущие политические силы страны едины в своей оценке проблемы японских территориальных притязаний, и исполнительной власти придется с этим считаться, особенно в преддверии "завершающего" этапа "плана Ельцина" и окончания "рубежного" 2000 г.

Правда, остается пока не ясным отношение к этой проблеме считающих себя "пропутинскими молодыми силами" депутатов СПС. Вместе с тем, если учесть, что их подлинные, а не заявленные и избранные лидеры - Чубайс и Ко -

теперь тоже становятся патриотами, то можно предположить, что и депутаты СПС, несмотря на фактор присутствия в команде И.Хакамады, будут вынуждены разделить мнение большинства.

Если к этому добавить сделанное В.Путиным 3 сентября 2000 г. в г. Южно-Сахалинске заявление о том, что "правительство не собирается отдавать Курилы и ни о какой передаче островов речь не идет", ситуация становится еще более очевидной.

ИТАК...

Что мы имеем в итоге? В итоге мы имеем реализуемый на практике "пятиэтапный план" Бориса Ельцина, три межгосударственные декларации, признающие факт японских территориальных претензий и необоснованно "расширяющие" эти претензии, ущербное и юридически невыгодное для РФ рыболовное соглашение, серьезно размывающее российский суверенитет над Южными Курилами, и... тупиковую ситуацию. Тупиковую потому, что позиции сторон здесь диаметрально противоположны, поскольку Российская Федерация заявляет о незыблемости своего суверенитета над Курилами, а Япония, естественно, требует передачи ей части островов, т.е. уступки Россией этого суверенитета. В этой ситуации теряют всякий смысл и еще более заводят ситуацию в тупик бесконечные разговоры о заключении не сегодня-завтра, непонятно, то ли "мирного договора", то ли "договора о мире", так как совершенно ясно, что Япония никогда не подпишет его без удовлетворения своих территориальных претензий, поскольку, в противном случае он ей просто не нужен.

Таким образом, становится вполне очевидным, что единственным выходом из этого тупика является признание обеими сторонами, что так называемая "территориальная проблема" является порождением (результатом) холодной войны и что с ее окончанием стороны добровольно снимают ее с повестки дня в целях развития долгосрочных добрососедских отношений.

Чем раньше и в Кремле, и в Токио поймут это, тем быстрее и эффективнее пойдет взаимовыгодное развитие двусторонних отношений, не отягощенных несуществующей "территориальной проблемой", решенной еще пятьдесят пять лет назад.

Для того же, чтобы не попадать в подобные ситуации - и не только с Японией, - в дальнейшем государственная политика здесь должна быть предельно проста - не давать Токио никаких особых преимуществ по сравнению с другими иностранными государствами только на том основании, что Южные Курилы расположены рядом с Японией и когда-то в прошлом ей принадлежали.

Когда-то в прошлом мы владели Аляской, а теперь это американский штат, однако это вовсе не означает, что Россия имеет здесь какие-то преимущества перед другими иностранцами, и не дает нам никакого повода требовать себе "экстерриториальный статус" на указанных территориях или в их территориальных водах.

Не должно это давать каких-либо преимуществ или повода и Японии.

¹ Претензии включают южные острова Курильской гряды, составляющие более половины площади архипелага и включающие крупнейший остров - Итуруп и третий по размерам - Кунашир.

² "Известия" от 24.04.1989.

КОМУ И ДЛЯ ЧЕГО НУЖНА РОССИЯ

В.ГОРБУНОВ,
профессор Ульяновского института

На российской политической сцене 15 июля 2000 г. появилось новое общественно-политическое движение "Россия". 20 сентября движение было зарегистрировано Минюстом РФ. Возглавил это движение Председатель Государственной Думы РФ Г.Н. Селезнев, член КПРФ. Движение заявлено как лево-демократическое и вместе с тем патриотическое, национально-ориентированное. Создание такого общероссийского движения - объективно обусловленный, хотя и несколько запоздалый процесс. Многие упущено безвозвратно из-за неспособности патриотической оппозиции объединиться на основе конструктивного формирования общей идеологии, социально-экономической программы и (это, видимо, главное) из-за проблем лидерства. Однако новое движение имеет значительный потенциал, позволяющий занять одно из центральных мест в политической жизни России и преодолеть основные внутривнутриполитические проблемы.

Так кому и для чего нужна "Россия"?

Патриотических движений у нас более чем достаточно. Одних компартий не менее четырех. И в Думе фракция КПРФ самая большая. А что толку? Многим сторонникам патриотического движения уже перед президентскими выборами 1996 г. стало ясно, что при безусловном лидерстве коммунистической партии, несмотря на все еще значительную и вполне заслуженную популярность коммунистической и социалистической идеологий (многие их не различают), патриотическая оппозиция не имеет шансов на победу. И причина здесь не в слабости программы современного авангарда коммунистов - КПРФ и ее лидера Г.А. Зюганова.

Сегодня наша страна находится в состоянии самоуничтожения. Несмотря на огромный вклад русского и других народов России в развитие мировой науки и культуры, беспрецедентный взлет в уходящем веке "от сохи" и массовой безграмотности до атомной и космической державы с высокоразвитыми наукой и культурой, мы даем немало оснований для наших недоброжелателей считать нас Страной Дураков. Причины этого парадокса, очевидно, следует искать в вопросах политических и идеологических. Кто нами правит и во имя чего? И что же нам делать с властью, не способной обеспечить развитие страны в интересах ее народа?

Многое уже должно быть ясным. Если могучая держава вдруг (этого не ожидали даже враги) развалилась, значит, Советская власть и коммунистическая идеология, несмотря на их огромные заслуги перед страной в тяжелейший период истории, имели существенные дефекты. И если новая власть, на словах провозгласившая, что "источником власти является народ" (ст. 3 Конституции РФ) и ее политика направлена "на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека" (ст. 7 Конституции РФ), на деле обеспечила условия невиданного обогащения немногих за счет обнищания и вымирания большинства, то "источнику власти" пора хорошо подумать о "третьем пути". О пути, основанном на лучших, проверенных испытаниями чертах нашего недавнего Великого Советского прошлого, но в то же время пути, свободном от давно осознанных идеологических ошибок и от груза ответственности за ошибки практики. Что же такое "третий путь"?

Эти представления можно назвать национально-либеральным социализмом. Разумеется, такое сочетание никак не вписывается ни в классический марксизм, ни в марксизм-ленинизм. А следовательно, и в идеологию КПРФ.

Немарксистская патриотическая оппозиция имеет хороший идейный потенциал, способный активизировать духовную энергию и творчество и направить их на решение общенациональных проблем. Идеология "третьего пути" достаточно глубоко проработана за последние годы в рамках НПСР и других патриотических движений. Она ориентирована на интересы большинства граждан, и не только "трудящихся" в марксистском понимании, но и честных предпринимателей, принимающих принцип социальной справедливости. Этот принцип является основополагающим в марксизме, анархо-синдикализме и других версиях социализма, но он также лежит в основе современной концепции социального государства, закрепленной в Конституции РФ. Социалисты здесь уточняют, что условия для достойной жизни и свободного развития человека должны обеспечиваться для всех граждан, и не формально, а фактически.

Проблемой остается объединение многочисленных сторонников также многочисленных идеологически близких партий и движений, выбор авторитетного и проверенного на деле лидера. Новое движение "Россия" дает в этом направлении надежду.

"Россия" строится на сочетании социальной справедливости и национальных интересов. Она представляет интересы гораздо более широких социальных слоев, чем современные коммунистические партии, и может объединить всех, кто стремится реализовать себя в стране своих предков - России. Тех, для кого удовлетворение естественных биологических потребностей не является самоцелью. Для них важно улучшить жизнь в своей стране и на Земле в целом. При этом "Россия" не противопоставляет себя самому массовому пока отряду - КПРФ, а считает его основным союзником. Но она не будет и его послушным филиалом.

Лидеры либеральных рыночных демократов призывают к социальному согласию и ищут объединяющую национальную идею. Но для них эта проблема неразрешима, так как отступить от своей антинациональной идеологии и отказаться от несоразмерно высокой доли присваиваемого национального продукта они не смогут. Такая задача по плечу лишь патриотической оппозиции. Эффективному решению этого вопроса долго мешали разобщенность различных движений, претензии на гегемонию одной партии с одним лидером, равно как амбициозность других.

В XXI в. мир входит отягощенным неведомыми в предыдущие века проблемами катастрофического роста мирового населения, загрязнения окружающей среды, истощения многих ключевых для современной экономики ресурсов, и прежде всего нефти. При этом Россия имеет среди крупных стран наилучшую позицию. Плотность населения нашей страны почти в 5 раз ниже среднемировой, а обеспеченность природными и энергетическими ресурсами по обобщенному показателю - примерно вдесятеро выше. И если учесть наш, тающий уже 10 лет, но все еще огромный научный потенциал, а также историю собирания Великой России, нетрудно понять, что у России все еще остается надежда на истинное возрождение. Более того, все еще остаются предпосылки стать мировым лидером как в экономическом, так и в духовно-нравственном отношении.

Становление новой "России", появление нового лидера вселяют новую надежду.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

К ГОДОВЩИНЕ БИТВЫ ПОД МОСКВОЙ

20 декабря 2000 г. по инициативе Международной ассоциации фондов мира и Координационного совета содружеств ветеранских организаций СНГ был проведен "круглый стол" международной направленности "Битва под Москвой (1941-1942 гг.)", на котором выступили участники Московской битвы.

Встречу открыл председательствующий, участник битвы под Москвой, генерал-армии А.М. Грибков. Участников приветствовал президент Международной ассоциации фондов мира А.Е. Карпов.

С основным докладом "О великой битве под Москвой" выступил генерал-полковник Ф.Ф. Гайворонский, который обрисовал общую обстановку на Западном фронте и ход оборонительной операции советских войск под Москвой с 30 сентября до 5 декабря 1941 г., а также контрнаступление и наступление Советской Армии на Западном направлении с 5 декабря 1941 г. до 20 апреля 1942 г., завершившееся поражением группы армий "Центр" немецко-фашистских войск под Москвой.

В прениях выступили: участник обороны Москвы генерал-полковник Н.Ф. Червов, охарактеризовавший международное значение Московской битвы, которая положила начало коренному перелому в ходе войны, развеяла миф о непобедимости немецко-фашистской армии, способствовала укреплению антигитлеровской коалиции, заставила правящие круги Японии и Турции воздержаться от выступления на стороне Германии.

Генерал-лейтенант В.И. Аношкин свое выступление посвятил деятельности Ставки Верховного Главнокомандующего и ее органа - Генерального штаба в ходе и особенно на завершающем этапе Московской битвы, показав роль И.В. Сталина в руководстве страной и армией.

Адмирал С.С. Турунов рассказал о производстве и снабжении вооружением советских войск на том этапе, а генерал-полковник Г.Ф. Кривошеев посвятил свое выступление вопросам определения потерь в ходе войны.

В других выступлениях ветеранов было рассказано о создании и использовании гвардейских реактивных минометов, осуществлении железнодорожных перевозок в районе Москвы, об участии в обороне Москвы бригад морской пехоты с Тихоокеанского флота и др.

Генерал армии В.Н. Лобов, обобщая выступления, сказал, что при изучении Московской битвы и подготовке к ее 60-летию важно было бы исследовать, как осуществлялось управление войсками на уровне от дивизии и ниже, как велись боевые действия в действительности, а не по стрелам на схемах и т.д.

Подвел итоги заседания "круглого стола" генерал армии А.М. Грибков, который подчеркнул значение прозвучавших выступлений в исследовании Московской битвы и остановился на развитии военного искусства в ходе битвы под Москвой.

Ставка ВГК и Генеральный штаб сумели скрытно сосредоточить резервы для разгрома врага, организовать тесное взаимодействие между фронтами и стратегическими направлениями, совершенствовать методы организации обороны и наступления, более целесообразного боевого применения артиллерии, танков и авиации.

Было принято решение объединить все выступления в сборник и использовать их в процессе подготовки к 60-летию битвы под Москвой.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ХРОНИКА-2000

Последний год тысячелетия

Провожая последний год уходящего тысячелетия, мы решили вновь окинуть его взглядом и напомнить о наиболее ярких событиях. Многие из них были рубежными, под их влиянием происходило дальнейшее развитие ситуации в России. Другие стали незабываемыми, сенсационными в своем роде.

Эти факты пусть недалеко, но уже истории останутся с нами, и именно с ними нам предстоит перешагнуть порог третьего тысячелетия.

ЯНВАРЬ

18.01.

- Представитель фракции КПРФ Г.Селезнев избран председателем Государственной Думы 3-го созыва. За его кандидатуру на безальтернативных выборах проголосовали 285 депутатов, против - 2, воздержались 7. Фракции Союза правых сил (СПС), "Яблока", "Отечество - Вся Россия" (ОВР) и большая часть группы "Регионы России" не принимали участия в голосовании. Они покинули зал в знак протеста против "сговора" крупных фракций при выдвижении кандидатуры Г.Селезнева и при распределении думских комитетских постов. Г.Селезнев занимал должность председателя Госдумы предыдущего созыва.

- Лидеры четырех депутатских объединений Государственной Думы Е.Примаков (ОВР), С.Кириенко (СПС), Г.Явлинский ("Яблоко"), О.Морозов ("Регионы России") после закрытых консультаций приняли решение сформировать координационный совет для выработки дальнейших совместных действий.

26.01.

- Исполняющий обязанности Президента РФ, Председатель Правительства РФ В.Путин и Президент Республики Беларусь А.Лукашенко обменялись ратификационными грамотами о вступлении в действие Договора о создании Союзного государства. Затем в Кремле состоялось заседание Высшего государственного совета Союзного государства Беларуси и России - высшего органа Союзного государства. В состав Высшего совета входят главы государств и правительств, а также руководители палат парламентов государств-участников. Председателем этого органа является один из президентов государств-участников на основе ротации. Первым председателем Высшего совета Союзного государства стал А.Лукашенко.

В ходе заседания было принято решение о преобразовании действующего Исполнительного комитета Союза Беларуси и России в Совет министров Союзного государства, первым председателем которого был назначен М.Касьянов. Государственным секретарем Союза назначен на четырехлетний срок П.Бородин. Государственный секретарь должен работать под непосредственным контролем председателя Совета министров и председателя Высшего совета.

Принято также положение о создании законодательного органа Союзного государства - Парламентского собрания, выборы в состав которого предполагалось провести в 2000 г.

Как отметил во время обмена ратификационными грамотами В.Путин, Союз Беларуси и России - это "не союз бюрократий, а союз двух народов", который "воплощает стремление народов двух стран жить и работать вместе ради улучшения жизни самого простого человека".

По словам В.Путина, интеграция между РФ и Белоруссией развивается давно, и Договор лишь "оформляет юридически то, что было достигнуто президентами и правительствами двух стран". При этом российский лидер

подчеркнул роль двух президентов - Б.Ельцина и А.Лукашенко, которые стояли у истоков этого Договора.

В.Путин заявил, что к Союзу Беларуси и России может присоединиться любое другое государство, которое разделяет принципы, заложенные в Договоре.

ФЕВРАЛЬ

03.02.

- Впервые в истории России создано совместное заседание руководящих органов обеих палат Федерального собрания Российской Федерации для укрепления контакта между Думой и Советом Федерации.

06.02.

- И.о. Президента России, Председатель Правительства РФ В.Путин заявил, что с взятием последнего оплота боевиков - Заводского района Грозного - и водружением над административным зданием района российского флага "операция по освобождению Грозного окончена".

Только за последние несколько дней потери боевиков превысили 1500 человек. Всего в Дагестане и Чечне было уничтожено не менее 10 тысяч боевиков.

15.02.

- Исполняющий обязанности Президента России, Председатель Правительства РФ В.Путин дал указание правительству разработать систему мер, призванных удерживать цены на спиртные напитки, не допуская их роста.

25.02.

- В России повышены минимальные отпускные цены на крепкие спиртные напитки. Водка подорожала на 40%.

МАРТ

02.03.

- И.о. Президента России, Председатель Правительства РФ В.Путин заявил о повышении средней пенсии к началу 2001 года до 1000 рублей. Первый шаг к этому планируется сделать уже в мае: будет изменен коэффициент соотношения между средней зарплатой и средней пенсией с 0,7 до 0,8. По словам В.Путина, это должно привести к повышению реальных доходов 24 млн. пенсионеров.

11.03.

- В одном из поселков Московской области состоялся Учредительный съезд Российской объединенной социал-демократической партии (РОСДП), возглавляемый первым и последним Президентом СССР М.Горбачевым. Предполагается, что партия объединит все ныне существующие социал-демократические организации. Из десяти социал-демократических движений в съезде приняли участие представители девяти. Руководитель Социал-демократической партии России Александр Оболенский не приехал на съезд из-за плохих личных отношений с М.Горбачевым. На съезде присутствовали представители следующих организаций: "Движение "Социал-демократы" (Гавриил Попов), Социал-демократическая партия России (Сергей Белозерцев), Социал-демократическая ассоциация (Олег Румянцев), Движение "Молодые социал-демократы" (Олег Соколов), Социально-либеральное объединение России (Леонид Гуревич), Союз молодых социал-демократов (Эрик Лобах), Социал-демократический союз (Василий Липицкий), Социал-демократическое движение "Май" (Александр Бурков) и группа Владимира Семаго. В состав политсовета вошли в основном представители Горбачев-фонда. В итоге получилось, что бывший Президент СССР не объединил все 10 социал-демократических организаций, а создал одиннадцатую.

13.03.

- И.о. Президента России, Председатель Правительства РФ В.Путин подписал Указ "О морской деятельности России", которым утверждены основные направления морской политики Российской Федерации для восстановления ее законного положения великой морской державы.

26.03.

- В России состоялись выборы Президента Российской Федерации. По данным Центральной избирательной комиссии РФ, в них приняли участие 68,88% зарегистрированных избирателей. На основе подсчета 95,51% голосов избирателей ЦИК сообщил, что, по предварительным данным, голоса распределились следующим образом:

Станислав Говорухин - 0,45%

Умар Джебраилов - 0,08%

Владимир Жириновский - 2,72%

Геннадий Зюганов - 29,34%

Элла Памфилова - 1,2%

Алексей Подберезкин - 0,14%

Владимир Путин - 52,64%

Юрий Скуратов - 0,43%

Константин Титов - 1,50%

Аман Тулеев - 3,02%

Григорий Явлинский - 5,84%

Против всех кандидатов - 1,90%

Таким образом, по предварительным данным, Президентом Российской Федерации избран Путин Владимир Владимирович.

АПРЕЛЬ

03.04.

- Группа "Сибирский алюминий" и акционеры компании "Сибнефть" достигли договоренности о создании единого алюминиевого холдинга. Холдинг будет называться "Русский алюминий" и объединит следующие предприятия: Братский и Красноярский алюминиевые заводы, Новокузнецкий алюминиевый комбинат, Ачинский глиноземный комбинат и Красноярский металлургический завод, а также входящий в состав "Сибалюминия" Саянский алюминиевый завод и Николаевский глиноземный комбинат (Украина). Первый вице-премьер М.Касьянов позитивно оценил происходящие в алюминиевой отрасли процессы, назвав "нормальным процессом" происходящее в России слияние и укрупнение крупнейших компаний и монополий.

07.04.

- Центральная избирательная комиссия РФ восстановила в правах победителя повторных выборов в Государственную думу от Владивостока В.Черепкова, признав выборы в округе "состоявшимися и действительными". В любом другом округе подобное событие вряд ли воспринималось бы как нечто из ряда вон выходящее. Но во Владивостоке ситуация особая. Если бы Центризбирком подтвердил решение местной окружной комиссии, то выборы различных уровней не состоялись бы в городе уже в 27-й раз.

- Прошли плановые государственные испытания нового зенитного ракетного комплекса С-400. Главнокомандующий ВВС генерал армии А.Корнуков заявил, что к июню будет поставлен на серийное производство и уже к концу года войска ПВО получат один комплекс С-400.

14.04.

- Государственная Дума ратифицировала Договор СНВ-2. За ратификацию проголосовали 288 депутатов (при необходимых 226), против - 131 (весь потенциал левых), воздержались - 4. Теперь слово за сенаторами.

20.04.

- У миллиона российских цыган наконец-то появилась своя Федеральная национально-культурная автономия. Она была создана в ноябре 1999 г., зарегистрирована в марте 2000 г. Теперь она представлена общественности в Министерстве по делам федерации и национальностей РФ. Новое образование не дает права цыганам на собственный кусок земли, но закрепляет за ними права малого народа. Управляться автономия будет специальным Советом под предводительством профессора Георгия Деметра.

21.04.

- Исполняющий обязанности Президента России, Председатель Правительства РФ В.Путин провел в Кремле заседание Совета безопасности РФ. Совет безопасности РФ одобрил новую российскую военную доктрину и рекомендовал избранному Президенту РФ подписать этот документ.

- Исполняющий обязанности Президента России, Председатель Правительства РФ В.Путин подписал указ об утверждении Военной доктрины Российской Федерации.

МАЙ

05.05.

- На одной из авиабаз Саратовской области состоялась торжественная приемка командованием ВВС России стратегического бомбардировщика Ту-160. Этот новый, самый мощный в мире военный самолет построен в Казанском авиационном производственном объединении (КАПО) имени С.П.Горбунова.

07.05.

- В Кремле В.Путин принес предусмотренную Конституцией присягу народу Российской Федерации, принял из рук Б.Ельцина знак Президента. В этот момент первый Президент России окончательно передал высшую государственную власть В.Путину. Торжественная церемония прошла в Андреевском зале Большого Кремлевского дворца.

10.05.

- Патриарх Московский и всея Руси Алексей II прибыл во Владивосток. Это первый за всю историю Руси визит Патриарха в Приморский край. Святейший Патриарх поздравил всех приморцев с великим праздником Пасхи и 55-й годовщиной Победы.

12.05.

- Начался визит Патриарха Московского и всея Руси Алексия II в Японию. Здесь он возвел в сан митрополита Токийского и всея Японии епископа Киотосского Даниила (Нусиро), встретится с императором Японии Акихито, нанесет визит вежливости премьер-министру Иосиро Мори. Это первый в истории визит православного патриарха в Японию.

13.05.

- Указом Президента Российской Федерации В.Путина № 849 в Российской Федерации создано семь федеральных округов и утверждено положение о полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе.

ИЮНЬ

13.06.

- Глава холдинга "Медиа-МОСТ" В.Гусинский был вызван в Генеральную прокуратуру России в качестве свидетеля для дачи показаний в связи с делом о злоупотреблениях в службе безопасности холдинга. К охранникам В.Гусинского вышли сотрудники прокуратуры, которые заявили, что известный олигарх арестован.

20.06.

- Министр обороны РФ И.Сергеев заявил, что "военная фаза операции в Чечне практически закончена, идут отдельные операции поискового характера по уничтожению отдельных группировок боевиков".

21.06.

- Союз правых сил и "Яблоко" подписали соглашение о своем объединении, предложив в ближайшие один-два года объединиться в единую коалицию всем тем, кто отстаивает демократические и либеральные ценности. Отныне СПС и "Яблоко" намерены координировать всю свою работу как в Госдуме, так и на региональном и местном уровне.

30.06.

- Президент Российской Федерации В.Путин утвердил новую концепцию внешней политики России. Она представляет собой систему взглядов на содержание и основные направления внешнеполитической деятельности России. Препятствующая внешнеполитическая концепция РФ действовала с 1993 г.

Высшим приоритетом внешнеполитического курса России является защита интересов личности, общества и государства. В рамках этого процесса главные условия должны быть направлены на достижение следующих основных целей:

обеспечение надежной безопасности страны, сохранение и укрепление ее суверенитета и территориальной целостности, прочных и авторитетных позиций в мировом сообществе, которые в наибольшей мере отвечают интересам Российской Федерации как великой державы, как одного из влиятельных центров современного мира и которые необходимы для роста ее политического, экономического, интеллектуального и духовного потенциала;

воздействие на общемировые процессы в целях формирования стабильного, справедливого и демократического миропорядка, строящегося на общепризнанных нормах международного права, включая, прежде всего, цели и принципы Устава ООН, на равноправных и партнерских отношениях между государствами;

создание благоприятных внешних условий для поступательного развития России, подъема ее экономики, повышения уровня жизни населения, успешного проведения демократических преобразований, укрепления основ конституционного строя, соблюдения прав и свобод человека;

формирование пояса добрососедства по периметру российских границ, содействия устранению имеющихся и предотвращению возникновения потенциальных очагов напряженности и конфликтов в прилегающих к Российской Федерации регионах;

поиск согласия и совпадающих интересов с зарубежными странами и межгосударственными объединениями в процессе решения задач, определяемых национальными приоритетами России, строительство на этой основе системы партнерских и союзнических отношений, улучшающих условия и параметры международного взаимодействия;

всесторонняя защита прав и интересов российских граждан и соотечественников за рубежом;

содействие позитивному восприятию Российской Федерации в мире, популяризации русского языка и культуры народов России в иностранных государствах.

ИЮЛЬ

08.07.

- Президент Российской Федерации В.Путин в Кремле выступил с пятидесятиминутным посланием Федеральному собранию Российской Федерации. В послании, в частности, содержались нижеследующие положения:

"В России наступает период, когда власть обретает моральное право требовать соблюдения установленных государством норм".

"Надо признать: диктату теневой экономики и "серых" схем, разгулу коррупции и массовому оттоку капитала за рубеж во многом способствовало само государство".

"Политика, построенная на основе открытых и честных отношений государства с обществом, защитит нас от повторения прежних ошибок, явится базовым условием нового "общественного договора".

"Экономический рост, как в период оживления 1997 г., находится на грани риска... Сегодняшние экономические показатели выглядят оптимистично только на фоне вчерашних... Нынешний рост лишь в небольшой степени связан с обновлением экономического механизма".

"Основу внешней политики составляют прагматизм, экономическая эффективность, приоритет национальных задач".

"Только сильное - если кому-то не нравится слово "сильное", скажем: эффективное и демократическое - государство в состоянии защитить гражданские, политические, экономические свободы, способно создать условия для благополучной жизни людей и для процветания нашей Родины".

"Буква закона и реальная жизнь подчас далеки друг от друга. В России построен лишь каркас гражданского общества".

"Сильная власть заинтересована в сильных соперниках. России ... не нужны очередные чиновничьи партии, приспосабливающиеся к власти, тем более - подменяющие ее".

"Экономическая неэффективность значительной части СМИ делает их зависимыми от коммерческих и политических хозяев и спонсоров".

"Не нужно специально искать национальную идею. Она сама уже вызревает в нашем обществе".

"Основным препятствием экономического роста являются высокие налоги, произвол чиновников, разгул криминала".

"Наша стратегическая линия такова: меньше администрирования, больше предпринимательской свободы - свободы производить, торговать, инвестировать".

"Лишь контртеррористическая операция смогла отвести угрозу распада России, профессиональные военные помогли сохранить достоинство и целостность государства. Низкий им поклон! Но какой ценой..."

"Еще слишком часто местное самоуправление на мэрах начинается и на них же заканчивается".

13.07.

- Произошло главное космическое событие года. Около 9 часов утра по московскому времени с космодрома Байконур успешно стартовал российский служебный модуль "Звезда" - главный вклад России в строительство Международной космической станции (МКС). Пуск был произведен с помощью ракеты-носителя "Протон-К", который прошел глубокую модернизацию после неудачных запусков в июле и октябре 1999 г.

28.07.

- Президент Российской Федерации В.Путин принял в Екатерининском зале Кремля элиту российского бизнеса. Во встрече принимали участие более двадцати олигархов, среди которых были М.Ходорковский, В.Потанин, В.Вексельберг, В.Лисин, О.Дерипаска, К.Бендукидзе, В.Алекперов и другие. На встрече присутствовали представители правительства, президентской администрации, лидер СПС Б.Немцов.

АВГУСТ

08.08.

- В результате взрыва в подземном переходе на Пушкинской площади в Москве пострадали 114 человек, из них 12 человек погибли.

- Президент Российской Федерации В.Путин направил соболезнования пострадавшим в результате взрыва на Пушкинской площади, дал указание силовым структурам координировать действия по расследованию теракта.

12.08.

- В ходе учений в Баренцевом море в 157 километрах к северо-западу от Североморска погибла российская многоцелевая атомная подводная лодка К-141 "Курск" с экипажем 118 человек под командованием капитана I ранга

Г.Лячина.

13.08.

- В храме Христа Спасителя открылся юбилейный Архиерейский собор с участием 140 архиереев Русской Православной Церкви, призванный наметить пути, по которым Церковь будет следовать в XXI век. С четырехчасовым докладом на соборе выступил Патриарх Московский и всея Руси Алексий II.

16.08.

- Завершил работу Архиерейский собор Русской Православной Церкви. Собор принял документы: "Основы социальной концепции Русской Православной Церкви", "Основные принципы отношения Русской Православной Церкви к инославию", послание "К боголюбивым пастырям, честному иночеству и всем верным чадам Русской Православной Церкви". Более тысячи имен новопрославленных святых внесены в святцы РПЦ, в числе канонизированных - последний российский император Николай II.

27.08.

- Произошел небывалый пожар на знаменитой Останкинской телебашне в Москве. Жители столицы и Подмосковья остались без телевидения. Прекратили вещание все ведущие телеканалы, включая ОРТ, РТР и НТВ. Нарушено вещание телеканалов "Культура", ТВЦ, ТВ-6, СТС, М1, радиостанции "Эхо Москвы", спецлинии связи. Причиной пожара стало возгорание силовых кабелей на высоте 450 метров в 15 час. 15 мин. по московскому времени. По высоте - 540 метров - это вторая, после канадской, башня в мире. Построенная к 50-летию Великой Октябрьской социалистической революции в 1967 г., на протяжении многих лет она была самой высокой в мире. В результате пожара погибло три человека.

СЕНТЯБРЬ

01.09.

- Президент Российской Федерации В.Путин подписал указ об образовании Государственного совета Российской Федерации. В новый совещательный орган войдут руководители всех 89 регионов страны.

06.09.

- В штаб-квартире ООН, в Нью-Йорке, начался грандиозный Саммит тысячелетия.

Президент России В.Путин, прибывший в Нью-Йорк для участия в Саммите тысячелетия, выступил перед участниками этой, не имеющей прецедентов в истории, встречи руководителей государств. В зале Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций собрались лидеры почти всех членов ООН. Каждому из лидеров отводилось пять минут на выступление. В.Путин поднялся на трибуну Генассамблеи пятым. В речи Президент России выделил соблюдение международного права в качестве одного из важнейших приоритетов. Новый век Объединенных Наций В.Путин определил как столетие "реального разоружения". Он предложил провести под эгидой ООН конференцию по предотвращению милитаризации космоса, которая могла бы состояться в Москве, в год сорокалетия первого полета человека, Юрия Алексеевича Гагарина, в космос. Вторым предложением Президента стало исключение использования в мирной ядерной энергетике обогащенного урана и чистого плутония.

07.09.

- Президент России В.Путин в Нью-Йорке продолжал работу в рамках Саммита тысячелетия. Главным событием второго дня саммита стала, прошедшая впервые в истории неформальная встреча лидеров пяти стран - постоянных членов Совета Безопасности Объединенных Наций.

Также впервые в истории состоялось заседание Совета Безопасности организации на уровне глав государств и правительств. 15 государств - членов СБ обсуждали вопросы, связанные с деятельностью Совета в XXI в., в том числе и проблему расширения его состава, включая и возможное расширение состава постоянных членов. Была достигнута договоренность продолжить обмен мнениями по этому поводу.

08.09.

- Президент России В.Путин в Нью-Йорке дал интервью известнейшему политическому шоумену Ларри Кингу. Сотни миллионов телезрителей Си-эн-эн во всем мире стали свидетелями ответов В.Путина на многочисленные вопросы о

внешней и внутренней политике России, свободе слова, гибели атомной подводной лодки "Курск" и другие.

- В Нью-Йорке завершил работу Саммит тысячелетия, проходивший на протяжении ряда дней в рамках юбилейной 55-й сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций. В ходе саммита Президент Российской Федерации В.Путин провел 16 двусторонних встреч с лидерами государств, в том числе Венесуэлы, Германии, Ирана, Йемена, Кипра, Кубы, США и других. Саммит стал событием беспрецедентным по своему масштабу. В нем приняли участие делегации 185 стран-членов ООН, из них более 150 возглавили руководители государств и правительств.

15.09.

- В Сиднее, Австралия, торжественно открылись последние Олимпийские игры второго тысячелетия. Российская делегация на XXVII Олимпийских играх является одной из самых многочисленных.

На последней Олимпиаде XX века - XXVII Олимпийских играх - 88 олимпийских медалей завоевали российские спортсмены (32 золотые, 28 серебряных и 28 бронзовых). В неофициальном общекомандном зачете россияне уступили только американским атлетам. В жесточайшей борьбе Россия вновь подтвердила свой статус спортивной супердержавы.

17.09.

- В Челябинске открыт прижизненный памятник выдающемуся российскому актеру, народному артисту СССР Г.Жженову работы скульптора В.Полянского.

21.09.

- Состоялся закрытый пленум "Русского национального единства" (РНЕ). Партия, в состав которой входят 55 региональных организаций, приняла решение о смещении своего бессменного лидера и идейного вдохновителя А.Баркашова. А.Баркашов обвинен в развале организации. По мнению членов Пленума, партия давно потеряла влияние и перестала быть "реально действующей". Пленум постановил исключить А.Баркашова из рядов РНЕ.

ОКТАБРЬ

10.10.

- Королевская академия наук Швеции объявила имена лауреатов Нобелевской премии по физике за 2000 год. Нобелевская премия присуждена выдающемуся российскому ученому, директору Физико-технического института им. Иоффе в Санкт-Петербурге, доктору наук, академику Ж.Алферову. 70-летний ученый возглавляет Петербургское отделение РАН, является депутатом Государственной думы от КПРФ. Премия присуждена ему за разработки полупроводниковых элементов, используемых в сверхбыстрых компьютерах. Их исследования дали мощный толчок развитию оптико-волоконной связи.

- Британская общественная организация "Женщины года", возглавляемая маркизой Лотианской, признала Героя Советского Союза, летчика-космонавта СССР, генерала В.Терешкову "Женщиной столетия".

17.10.

- 17-летняя россиянка А.Ефименко признана лучшим молодым ученым Европы и приглашена на Нобелевскую церемонию-2000. Она будет представлять молодых ученых Евросоюза. Студентка факультета фундаментальной медицины МГУ им. М.В. Ломоносова А.Ефименко произвела сенсацию своей работой "Мой вызов детской смертности" на европейском конкурсе.

19.10.

- Лидер фракции ЛДПР в Государственной думе В.Жириновский направил обращение Б.Грызлову ("Единство"), Г.Зюганову (КПРФ), Е.Примакову (ОВР), Н.Харитонову (Агропромышленная группа) и Г.Райкову ("Народный депутат") с предложением слиться с ЛДПР и вместе образовать "новую большую объединенную партию". Новое объединение он предлагает назвать Трудовая партия России (ТПР) или Партия народной свободы (ПНС).

29.10.

- В пронзительно печальную историю романтической любви, верности, чести и веры русского дипломата Николая

Резанова и калифорнийской красавицы Кончиты вписана новая страница. Калифорнийские полицейские, прибывшие с визитом в Красноярск, рассыпали над могилой Н.Резанова землю с могилы его возлюбленной. На его могилу легли засушенная роза и горсть земли с могилы донны Консепсьон. Архиепископ Красноярский и Енисейский Антоний отслужил панихиду по Н.Резанову в Троицком храме. Над его символической могилой воздвигли крест. На нем две таблички - годы жизни возлюбленных. И цитата из "Ююны и Авось": "Я тебя никогда не увижу, я тебя никогда не забуду". Начальник полиции американского города Монтеррей Гарри Браун сказал, что история Н.Резанова и Кончиты - это вторая любовь в мире. Первая - это история о том, как Бог отдал людям своего сына. Полицейские увезли на родину горсть земли с могилы Н.Резанова. Теперь она ляжет на могилу Кончиты в Калифорнии.

НОЯБРЬ

01.11.

- Президент России В.Путин завершил официальный визит во Францию. В заключительный день В.Путин с супругой посетил мемориальное русское кладбище в предместье Парижа Сент-Женевьев-де-Буа. Президент России возложил венки на могилы лауреата Нобелевской премии, великого русского писателя И.Бунина и русской героини Французского сопротивления фашизму В.Оболенской, посетил захоронения казаков, офицеров белого движения, знаменитого русского танцовщика Р.Нуриева и другие.

03.11.

- Нефтяная компания "Лукойл" заключила беспрецедентную сделку по приобретению независимой американской маркетинговой компании по продаже бензина и нефтепродуктов "Гетти петролеум маркетинг".

13.11.

- В Приморье проходят массовые акции протеста - люди требуют выплатить зарплату и обеспечить теплоснабжение. В Артеме и Кавалерове введено чрезвычайное положение. Многие жилые дома не отапливаются. Из-за холода закрыты детские сады и школы. На некоторых территориях ситуация оценивается специалистами как критическая.

20.11.

- Российский премьер-министр М.Касьянов провел совещание своих заместителей, на котором рассматривался вопрос подготовки к зимнему отопительному сезону. Вряд ли следует признать совещание своевременным. Стараниями нефтегазоэлектроманов и коррумпированного чиновничества Россия замерзает. Мерзнут люди на Дальнем Востоке и в Сибири, в Чечне и в Архангельске, в европейской части страны, даже в Москве и в Санкт-Петербурге. Ни в одном, например, из районов Приморья отопительный сезон не начат в полном объеме. Во многих местах проходят акции протеста, россияне вновь перекрывают автомобильные магистрали, пикетируют администрацию на местах. Кабинет министров признал ситуацию с обеспечением топливом и энергией неудовлетворительной, и выделили на эти цели из бюджета дополнительно 10 миллиардов рублей.

22.11.

- Состоялось пленарное заседание Государственной Думы. Депутаты обсуждали энергетический кризис в Приморье. Вице-премьер В.Христенко отчитался в исправном выделении бюджетных средств. Приморский губернатор Е.Наздраненко обвинял всех, кроме себя. Главный энергетик страны А.Чубайс напомнил об успехах отрасли. В.Жириновский обвинял СМИ. А Россия мерзнет. Кто будет отвечать за энергетический кризис - осталось непонятно.

23.11.

- Состоялось заседание Правительства РФ под председательством премьер-министра М.Касьянова. Кабинет рассмотрел энергетическую стратегию страны на период до 2020 г.

- Энергетический кризис в Приморье приобрел размах стихийного национального бедствия. В этом регионе, плюс ко всему, еще очень сильно изношена внутренняя энергетическая система. Энергия не доходит до потребителей. От отсутствия тепла в домах страдают десятки тысяч человек. Как отмечают СМИ, гигантская территория замерзает на глазах у всей страны.

24.11.

- Завершился визит премьер-министра М.Касьянова в Архангельск. В ходе визита основное внимание было уделено проблемам лесопромышленного комплекса, энергоснабжения региона. Они стали и основной темой беседы премьера

с губернатором области Анатолием Ефремовым, для жителей которой 10о тепла в квартире зимой - уже норма.

- Экстренными сообщениями на тему энергетического кризиса пестрят, вот уже который день, питерские газеты, отмечают "Известия". Газета подчеркивает, что сфера теплоснабжения Санкт-Петербурга находится в состоянии близком к критическому.

ДЕКАБРЬ

08.12.

- Состоялось очередное пленарное заседание Государственной Думы. Приняты законы о гимне, о флаге и о гербе, символы Вооруженных Сил и Военно-морского флота. Депутаты утвердили государственную символику: музыку гимна Александра, флаг - триколор и герб - двуглавого орла. Вооруженные Силы получили Красное знамя, а Военно-морской флот - Андреевский флаг.

- Завершая экстренный визит на помощь замерзающим людям в Приморье, глава МЧС С.Шойгу высказал мысль о том, что в ряде мест края пора вводить чрезвычайное положение. По его мнению, главной причиной обострения ситуации с отсутствием отопления стала бесхозяйственность глав местных администраций. Но: "За чрезвычайную ситуацию, - заявил он, - должны отвечать все..." Что на русском языке означает "никто".

13.12.

- Заместитель начальника управления по расследованию особо важных дел Главного следственного управления Генеральной прокуратуры России Р.Тамаев объявил на пресс-конференции в Москве о прекращении уголовного дела по фактам превышения служебных полномочий в ходе реконструкции Московского Кремля, более известного как дело "Мабетекс".

Принято также постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Б.Ельцина и членов его семьи. Производство уголовного дела прекращено 8 декабря за отсутствием состава преступления, заявил Р.Тамаев.

Так бесславно закончилось одно из самых громких дел в новейшей истории российской прокуратуры.

14.12.

- Президент России В.Путин направил поздравительную телеграмму Джорджу Бушу в связи с его избранием президентом США.

- В.Путин помиловал американского гражданина Эдмунда Поупа, приговоренного 6 декабря 2000 г. Московским городским судом к 20 годам лишения свободы за шпионаж. Э.Поуп с супругой вылетели из России спецрейсом во Франкфурт уже через час после официального оглашения этой новости.

15.12.

- В Киеве состоялась транслировавшаяся на весь мир церемония закрытия Чернобыльской атомной электростанции. Накануне сюда прибыл Председатель Правительства России М.Касьянов. В церемонии, проходившей в Национальном дворце "Украина", в присутствии многочисленных зарубежных гостей и журналистов принял участие президент Украины Л.Кучма. 26 апреля 1986 г. на станции произошла авария, последствия которой ощущаются и по сей день.

Церемония закрытия лишь начало большого пути. Процесс полного вывода станции из эксплуатации, по словам помощника генерального директора ЧАЭС О.Голоскова, может занять от 30 до 100 лет.

18.12.

- Глава Администрации Президента, председатель совета директоров РАО "ЕЭС России" А.Волошин заявил, что правительство рассматривало 15 декабря не те документы о реструктуризации РАО "ЕЭС", которые были согласованы накануне. По сути, А.Чубайс обвинен в подлоге. Учитывая, что столь же жесткую позицию в отношении решения Правительства занял и экономический советник Президента России А.Илларионов, разбираться в скандале предстоит В.Путину.

20.12.

- Президент России В.Путин принял в Кремле премьер-министра Бельгии Ги Верхофстадта, находящегося в России с официальным визитом. Встречу с премьер-министром Бельгии провел также министр иностранных дел России И.Иванов.

- Ряд губернаторов и глав администраций областей и регионов России обратились с открытым письмом в адрес Президента РФ по проблемам реформирования РАО "ЕЭС России".

В письме говорится, что вопрос реформирования электроэнергетики Российской Федерации "не может быть решен без участия представителей субъектов Федерации, крупных промышленных предприятий и других заинтересованных сторон", и предлагается создать при Совете безопасности РФ Межведомственную комиссию по энергетической безопасности.

21.12.

- Президент России В.Путин посетил штаб-квартиру Службы внешней разведки и принял участие в торжественном собрании, посвященном 80-летию СВР.

- В Москву с частным визитом прибыл экс-премьер Израиля Б.Нетаньяху. Он приехал для участия в праздновании праздника Хануки по приглашению Федерации еврейских общин в России. В Еврейском общинном центре он встретился с Президентом России В.Путиным.

- Государственная дума приняла постановление, призывающее Президента и Правительство не принимать решений по реформированию РАО "ЕЭС России" до рассмотрения реформы в парламенте. На заседании была поддержана инициатива ряда депутатов и принят Закон, разрешающий ввоз и хранение в России отработанного ядерного топлива. Принят Закон "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на ЧАЭС".

- "Независимая газета" отметила десятилетний юбилей. Её первый номер вышел в свет 21 декабря 1990 г.

22.12.

- В.Путин принял участие и выступил на торжественном собрании в Большом театре, посвященном 80-летию плана ГОЭЛРО. В президиуме собрания находился также президент Украины Л.Кучма.

- В.Путин и Л.Кучма посетили Санкт-Петербург, где присутствовали на открытии у станции метро "Петроградская" памятника Тарасу Шевченко, подаренного городу канадским скульптором Л.Молом. Затем они приняли участие в открытии первого блока Северо-Западной ТЭЦ - первой в нашей стране ТЭЦ с генераторами нового поколения, потребляющими газа на 25% меньше обычных, значительно меньше загрязняющими окружающую среду. За ужином в ресторане гостиницы "Прибалтийская" президенты России и Украины встретились с представителями бизнеса. В заключение Санкт-Петербургской программы В.Путин и Л.Кучма на встрече с журналистами выразили удовлетворение прошедшими переговорами, причем Президент России обратил внимание на "качественное изменение наших отношений" с Украиной.

- Вице-премьер В.Христенко подписал в Москве соглашение о гарантиях поставок российского газа через Украину.

- В Тбилиси состоялся пятый раунд переговоров по военным во-просам. Грузия готова с пониманием отнестись к российским предложениям о сроках пребывания в республике военных баз России.

- Генеральная прокуратура РФ реабилитировала Р.Валленберга, шведского дипломата времен Второй мировой войны. В этот период, работая в посольстве Швеции в Венгрии, он спас жизни многих евреев, выписывая им фальшивые паспорта. После освобождения Венгрии советскими войсками он был арестован КГБ по подозрению в работе на американскую разведку, вывезен вместе с шофером в СССР, после чего его следы практически исчезают. Сам факт его ареста отрицался на протяжении нескольких десятков лет.

23.12.

- Президент России В.Путин принял в Кремле председателя Госком-имущества РФ Ф.Газизуллина. В.Путин считает необходимым подготовку нового закона о приватизации.

24.12.

- На губернаторских выборах в Волгоградской области действующий губернатор Н.Максюта сохранил свое место; в Воронежской области победил начальник местного управления ФСБ генерал В.Кулаков; в Костромской области победил действующий губернатор В.Шершунов; в Ульяновской области победу одержал генерал В.Шаманов; в Хакасии победил действующий губернатор А.Лебедь; в Челябинской области победил действующий губернатор

П.Сумин; на выборах на Чукотке победил Р.Абрамович.

- МПС объявило о повышении тарифов на проезд в поездах дальнего следования с 10 января 2001 года на 30%.

25.12.

- Президент России В.Путин принял своих полномочных представителей в федеральных округах и провел с ними рабочее совещание. На встрече присутствовали также главные федеральные инспекторы.

- В.Путин дал интервью представителям СМИ России. Глава государства остановился на итогах и перспективах своей деятельности: "Сегодня наблюдается положительная динамика в экономике; вокруг власти нет олигархов; осуществлен прорыв в сфере налогообложения; укрепилась вертикаль власти; улучшились отношения России и Украины. Эти и другие результаты работы в последние месяцы позволяют смотреть в будущее с оптимизмом".

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ДЖОРДЖ БУШ - 43-й ПРЕЗИДЕНТ США

Анализ хода предвыборной борьбы в США, материалов съездов республиканской и демократической партий, деклараций и политических взглядов кандидатов в президенты А.Гора и Дж.Буша-младшего, состава их предвыборных штабов, а также плюсов и минусов в предшествующей политической и административной деятельности претендентов дал основания для прогнозирования результатов президентской гонки еще до 7 ноября. По прогнозу экспертов, еще до окончательного подсчета голосов, победу с незначительным перевесом одержат Буш и идущий с ним в паре в качестве вице-президента Дик (Ричард) Чейни. И этот прогноз оправдался.

Буш: анфас и профиль

Из досье:

Джордж Буш-младший родился в 1946 г. в Нью-Хейвене, штат Коннектикут, когда его отец был еще студентом Йельского университета. Через два года семья переехала в штат Техас. В 1964 г. Дж. Буш поступил в Йельский университет и спустя четыре года окончил его со степенью бакалавра по истории. Служил в ВВС Национальной гвардии Техаса - летал на истребителе F-102. В 1975 г. получил степень магистра администрации бизнеса в школе при Гарвардском университете. Деловую карьеру начал в 1975 г. в нефтегазовой отрасли в г. Мидленде. В 1977 г., через три месяца после знакомства с Лорой Уэлч, женился на ней и с тех пор гордится счастливым браком ("Это было самое лучшее решение в моей жизни").

В 1978 г. по примеру отца создает собственную нефтяную компанию, в 1983 г., после слияния ее с другой фирмой, возглавляет крупную корпорацию. В 1988 г. участвовал в президентской кампании своего отца. В ноябре 1994 г. избран губернатором штата Техас, а в 1998 г. впервые в истории штата избран на второй четырехлетний срок. Показательно, что если на первых выборах ему отдали свои голоса свыше 53% избирателей, то на вторых - уже 68,6%. Отец двоих дочерей-близнецов. Увлекается бейсболом, владел бейсбольной командой и был президентом спортивного клуба.

Выборы в США стали мировой сенсацией и показали все несовершенство двухступенчатой американской системы голосования, когда их исход определяют даже не тысячи, а сотни голосов разницы в избирательских предпочтениях.

Американские аналитики объясняют эту беспрецедентную ситуацию несколькими факторами. Буш - действительно один из самых популярных губернаторов США. Причем это связано не только и не столько с популярностью отца - 41-го президента Америки, сколько с тем, что за последние годы он достиг существенного улучшения системы школьного образования, успехов в борьбе с преступностью, в защите окружающей среды, добился значительного сокращения местных налогов. После двух подряд поражений республиканцев на президентских выборах произошло значительное обновление "великой старой партии". Активисты и сторонники республиканцев были полны решимости во что бы то ни стало победить в ноябре. Американское общество, по мнению некоторых политологов, устало от Клинтона, с недоверием относится ко всему, что исходит из Вашингтона, стало более консервативным, а Буш представлялся "удобным человеком со стороны". Он не запятнан скандалами, консервативен по взглядам и убеждениям, не честолюбив, в отличие от Гора, который уже привык годами находиться в высшем истеблишменте США. Попытки скомпрометировать Буша тем фактом, что 25 лет назад он был задержан за управление автомобилем в нетрезвом состоянии, по меньшей мере несостоятельны. Более того, такой "компромат" лишь показывает, что ни у кого из конкурентов нет более серьезных фактов против Буша. Как и в России, американские избиратели предпочитают кандидата, который знает и умеет делать конкретное дело, а не является "яйцеголовым" столичным политиком-теоретиком.

В то же время критики Буша указывали на провинциализм кандидата (костяк его избирательного штаба состоит преимущественно из техасцев), на слабое знание международных проблем - в частности, он абсолютно неизвестен в странах Европы, - а также на ошибки, допущенные им как бизнесменом.

На взгляд директора Института США и Канады С.Рогова, беспрецедентные для всего мира итоги выборов в США лишь показывают, сколь невелика разница между программами республиканцев и демократов, - отсюда и затруднения рядовых избирателей в выборе предпочтений. По мнению спикера Госдумы Г.Селезнева, высказанному еще до подведения окончательных итогов голосования, программа республиканцев более конкретна и радикальна, нежели у демократов.

Высказывались также предположения, что, независимо от того, кто именно придет в Белый дом в январе 2001 г. - республиканец или демократ, внешнеполитический курс США станет более изоляционистским и даже "эгоистическим", Америка в ближайшие 4 года будет жить под лозунгом "Американские дела - превыше всего", значительно уменьшится участие США в зарубежных конфликтах по аналогии с Косовским, в ООН, в комиссиях типа "Гор-Черномырдин", в МВФ и ВБ, сократится прямое или косвенное вмешательство во внутренние дела других государств. Новая администрация прежде всего займется предотвращением очередного мирового финансового кризиса, главной предпосылкой которого остается колоссальный внешний долг США - свыше 3 трлн. долл. Еще одним приоритетом станет создание системы национальной ПРО и укрепление позиций США в НАТО.

Стиль Буша

Несмотря на то, что Буш не является коренным техасцем, большинство жителей штата считает его "своим на 100%", и губернатор платит им тем же. Вклад Бушей в развитие экономики штата нельзя преувеличить.

Своей главной заслугой на посту губернатора Буш считает беспрецедентное в истории штата снижение налогов - и это при том, что большинство жителей Техаса выступает категорически против направления части доходов на социальные программы. Буш при массовой поддержке избирателей является сторонником сохранения в конституции штата положения о правомерности смертной казни - и за 8 лет его правления на электрический стул было отправлено не менее 150 преступников. Он категорически против легализации аборт (в отличие от А.Гора). Следуя волеизъявлению жителей, любящих огнестрельное оружие, Буш выступает против ограничения свободы его продажи и использования.

Буш гордится также теми реформами, которые ему удалось провести в системе образования штата. Как считает профессор техасского университета Б.Бьюкенен, "Буш добивается результатов, действуя методично и постепенно. Он ставит перед собой популярные цели, не вызывающие противоречий. Поступай правильно и утверждай, что поступаешь правильно, - вот его принцип".

Губернатор Буш годами предпочитает включать в повестку любого совещания лишь 3-4 конкретных вопроса, но поддающиеся практическому разрешению. По внутренней сути Буш, при всей своей внешней будничности и даже заурядности, является необыкновенно рационалистичным прагматиком.

К числу нынешних приоритетов Буша принадлежат:

- система социального обеспечения,
- реформа налогообложения,
- образование,
- правосудие для несовершеннолетних.

Однако социальные вопросы Буш предпочитает решать рыночными способами. В ходе предвыборной кампании пропагандировал весьма спорную идею "приватизации соцстраха" - ее суть в том, чтобы отчисления в пенсионный фонд "прокручивались" при жизни будущих пенсионеров через акции фондового рынка и тем самым увеличивали будущий доход, что в прессе окрестили "пенсионной рулеткой".

По мнению главного редактора журнала "Тексас мансли" П.Бурки, Буш-младший, кроме традиционных сфер интересов, будет уделять повышенное внимание в качестве президента бюджетным и оборонным проблемам, а также международным делам: "Международная политика - это семейная склонность Бушей, а у Джорджа-младшего есть к тому же замечательная способность вести переговоры с глазу на глаз. Он обладает настоящим талантом в области дипломатии".

Из заявлений Буша о будущих отношениях с Россией, при всей их дипломатической округлости, обращают на себя внимание такие, как:

"Назрело время новых отношений между Россией и США",

"Я хотел бы сосредоточить внимание на той части отношений, которая касается вопросов безопасности",

"США должны избегать вовлеченности во внутривнутриполитические процессы в России, поскольку такая практика вызывает негативную реакцию с российской стороны в отношении США".

При этом наблюдатели подчеркивают, что у Буша органическая неприязнь к чтению объемистых докладов и аналитических записок, - он предпочитает обсуждать внешнеполитические проблемы на теннисном корте ("А что нам делать с Ираком?") и полагается более на устные рекомендации своих советников.

Буш умеет внимательно слушать и переубеждать оппонентов. Осторожен, владеет эмоциями. Проявляет принципиальность и твердость. Выступая за реформу госсистемы образования, перевел своих дочерей из эксклюзивной в обычную школу в Остине. Верен друзьям и от окружающих требует полной лояльности к себе. Если поссорился с кем-то, то примирение исключено. Буша трудно назвать интеллектуалом, он не любит читать, дебатировать, быть в центре внимания на публике. У Буша ненависть к национальной прессе, которая критически относится к его отцу или к нему самому, он злопамятен и годами помнит многих корреспондентов. Безоговорочно работает на Буша его слава как образцового семьянина.

Правая и левая рука Буша

Буш-младший не боится признать, что его политические связи на общенациональном уровне оставляют желать лучшего, и потому в последние месяцы активно "завязывал контакты с выдающимися республиканскими стратегами в Вашингтоне". Он новичок на международной арене и во многом зависим от своих ближайших советников. Следует упомянуть "главного режиссера" избирательного штаба Карла Роува и Дональда Эванса.

Роув - профессиональный политический консультант, ради выборов Буша он продал свою фирму в Остине. Его называют настоящим интеллектуалом и "домашним учителем" губернатора - он следит даже за кругом чтения Буша, является его главным имиджмейкером, культивирует образ "консерватора, которому не чуждо сострадание".

Эванс - председатель предвыборной кампании, инвестор и давний друг Буша. Наблюдатели прочат ему пост руководителя аппарата Белого дома.

Среди внешнеполитических консультантов - бывшие госсекретари США Д.Шульц и Г.Киссинджер, бывшие замминистра обороны П.Вулфовиц и председатель Объединенного комитета начальников штабов К.Пауэлл. Когда в мае Джордж Буш излагал перед публикой свои взгляды на проблемы ядерной политики, за его спиной стояли два бывших госсекретаря, два советника по вопросам национальной безопасности и бывший министр обороны.

Несомненно, что эти и другие высокопоставленные профессиональные политики делегированы в окружение Буша-младшего его отцом, экс-президентом. Однако теперь они - не более чем консультанты, а сам Буш тщательно подчеркивает, что не является "президентским сыном" и самостоятельно вырабатывает собственные политические взгляды, хотя и признает, что ему "еще предстоит многое узнать о происходящем в мире".

Главным советником Буша по внешней политике является 45-летняя профессор политологии Станфордского университета Кондолиза Райс¹.

Ее влияние на Буша велико.

Из досье:

Кондолиза Райс родилась в афроамериканской буржуазной семье в Бирмингеме, готовилась стать пианисткой. По окончании университета сделала себе имя как ведущий специалист по России. По собственному признанию, у нее "две большие любви - музыка и Россия". Владеет русским языком, однако ни в СССР, ни в России не бывала. Все, что она знает о нашей стране, почерпнула из книг и аналитических материалов. Два года работала в администрации президента Буша-старшего, в качестве специалиста по России - в Совете национальной безопасности. Россия, ее ядерный потенциал и обороноспособность Америки - ведущие темы, в которых эксперты единодушно признают Райс высококлассным специалистом. Однажды она самоуверенно заявила, что "одно время я знала Генеральный штаб Советского Союза лучше, чем они сами".

Райс считается выдающейся представительницей Гуверовского института войны, революции и мира при Станфордском университете, консервативным ортодоксом, проповедницей жесткого курса по отношению к Москве. В политике начинала как демократ, но в 1982 г. перешла к республиканцам. По мнению профессора Б.Бьюкенена, "как советник Райс достойна всяческого уважения. Она вовсе не относится к числу манипуляторов с замашками в духе Макиавелли, типа Збигнева Бжезинского". В канун президентской гонки выступила с призывом в МВФ-ВБ не выделять более кредитов России, пока там не будет покончено с коррупцией.

"Левой рукой" Буша наблюдатели считают бывшего министра обороны США Р.Чейни, который баллотировался на пост вице-президента. Показательно, что в начале предвыборной кампании Буш обратился к Чейни с просьбой подыскать кандидатуры возможных претендентов на это кресло, однако после того, как кандидаты были отобраны, выбор пал на самого Чейни.

Надо сказать, что это довольно одиозная личность - "ястреб", консерватор, один из апологетов "холодной войны", последовательный сторонник жесткого курса по отношению как к СССР, так и к РФ.

Из досье:

Дик (Ричард) Брюс Чейни родился в 1941 г. в Линкольне, штат Небраска, в семье служащего министерства сельского хозяйства. Окончил Вайомингский университет и аспирантуру Висконсинского университета по специальности философия. Работал помощником директора Управления борьбы с бедностью. В 1975-1977 гг. - помощник президента Форда, руководитель аппарата Белого дома. В течение 10 лет был членом палаты представителей республиканской партии от штата Вайоминг. Участвовал в расследовании "ирангейта". С марта 1989 г. - министр обороны США. Специалист по стратегическим вопросам и разведке. Дважды побывал в СССР.

Если сопоставить штрихи биографии Чейни с хронологией карьеры Буша-старшего, то станет ясно, что их пути не только неоднократно пересекались, но эти два политика - убежденные единомышленники и зачастую действовали в единой связке. Когда Чейни работал в Белом доме, Буш-старший руководил миссией связи США в Пекине, то есть был легальным разведчиком, а затем, в 1976-1977 гг., возглавлял ЦРУ. Позднее, в 1981-1989 гг., Буш-отец был вице-президентом США при Р.Рейгане. А когда он стал 20 января 1989 г. президентом, то тут же назначил Чейни на один из ключевых в американской иерархии постов - министра обороны.

Таким образом, ясно, что выбор кандидатуры вице-президента для Буша-младшего был вовсе не случайным, и, скорее всего, инициатива исходила от отца. Так что Буш-младший оказывается с самого начала в плотном окружении отцовских кадров, начиная от госсекретарей и кончая разведчиками, военными, политологами-консерваторами. Более того, нет сомнения в том, что нынешняя избирательная кампания была римейком президентской кампании Буша-отца.

Чего ждать России?

"Под занавес" президентского срока Б.Клинтона группа конгрессменов США преподнесла уходящему президенту пренеприятный сюрприз: обнародовала доклад, посвященный стратегическим просчетам всей американской политики по отношению к России за последние 10 лет, где, например, рекомендации по вопросам социально-экономической и финансовой реформы в России (рецепты Гарварда), исходившие из Вашингтона, названы ошибочными, более того, вызвавшими идиосинкразию у россиян, что значительно ухудшило имидж США в глазах большинства населения РФ. Доклад группы пестрит убийственными определениями в таком духе: "Россия и Америка потеряли 10 лет для развития плодотворного сотрудничества". Конгрессмены прямо указали, что политику в отношении России формировала "замкнутая тройка" в составе Гора, министра финансов Л.Саммерса и замгоссекретаря С.Тэлботта. Правительство и конгресс фактически были длительно время отстранены от возможности участвовать в выработке или корректировке данного внешнеполитического курса, и впервые был радикально поставлен вопрос об ответственности этой "тройки" за неверно выбранные и навязанные Б.Клинтоном приоритеты. Одно это говорит о том, что прежняя политика США должна быть неизбежно пересмотрена новым президентом и его администрацией.

Возможно, вследствие таких выводов, сделанных в докладе, и демократическая, и республиканская партии США декларировали в своих предвыборных платформах тщательно соблюдаемое невмешательство в финансовые и экономические проблемы России, а также блюли верность негласному соглашению между ними - не строить свои предвыборные кампании на критике действующей администрации и лично Б.Клинтона. Тем не менее не исключено, что в январе 2001 г., сложив полномочия президента, он предстанет перед судом за данные под присягой лжесвидетельства на слушаниях по делу о Монике Ливински.

После заявления, сделанного в конце октября вице-премьером РФ И.Клебановым о том, что после выборов 43-го президента США станет известна единственная, и верная на 100%, версия истинной причины гибели АПРК "Курск", стало очевидным, что подобные негласные соглашения были заключены в преддверии президентских выборов не только с обеими политическими партиями США, но и с высшим руководством России.

Начальник Генштаба А.Квашнин обратился к руководству НАТО с предложением представить ряд подлодок альянса для освидетельствования российскими специалистами. Речь идет об уже не раз озвученной версии: катастрофа "Курска" была вызвана столкновением с американской подлодкой класса "Джимми Картер" или равной ей.

Газета "Версия" прямо указала, что "убийцу "Курска" следует искать на военно-морской базе в Плимуте" (после чего ФСБ провела выемку редакционных документов и компьютера).

Газета "Stringer" А.В. Коржакова в сентябре и октябре 2000 г. писала о том, что во время телефонного разговора Клинтона с Путиным 6 сентября оба президента договорились, во избежание международного скандала и серьезного осложнения всей предвыборной кампании в США, а также существенного обострения американо-российских противоречий, не предавать огласке истинные причины катастрофы. Газета утверждает, что последовавшее за этим "сговором" заявление Клинтона о том, что США не будут ревизовать Договор о ПРО от 1972 г. и не начнут разворачивать строительство Национальной системы ПРО, является своего рода частью компенсации для России за инцидент с "Курском".

Однако наблюдатели справедливо подметили, что "хромая утка" Клинтон, доживающий последние недели в Белом доме, не волен влиять на решения, которые будут приняты вновь избранным президентом по указанным проблемам. В своих предвыборных выступлениях Буш-младший не спешил раскрывать собственных подлинных намерений, говорил о том, что США заинтересованы в установлении в России истинной демократии, не должны навязывать ей тех или иных решений, о своем намерении непременно посетить Москву, установить контакты с В.Путиным и т.д. Однако и во внешнеполитической платформе республиканской партии, принятой в августе на съезде, и в ходе дебатов он, несомненно согласовав свою позицию с Киссинджером, Райс, Вулфовицем, Пауэллом, Чейни и другими "ястребами", недвусмысленно проводил идею о том, что важнейшим приоритетом для США является достижение полной ядерной безопасности и в этой связи "устаревший" Договор о ПРО должен быть пересмотрен, а Национальная ПРО неизбежно будет развернута.

Противоракетная оборона понимается в окружении Буша не как военно-техническое решение, а как своего рода идеология абсолютной неуязвимости Америки на уровне, например, 1957 г., до появления советских межконтинентальных баллистических ракет. Эта идеологическая установка и будет неизбежно толкать Буша к далеко идущим шагам в области ПРО. В программе республиканской партии, утвержденной последним съездом, прямо говорится: "Сегодня баллистические ракеты есть более чем у 20 стран. Некоторые из них, включая Северную Корею, через несколько лет смогут нанести удар по территории США, и сделать это почти внезапно... Новый президент-республиканец развернет национальную систему ПРО... Америка должна в самое ближайшее время развернуть эффективную систему ПРО, включая морское базирование. Эта система должна быть предназначена для защиты всех 50 штатов, американских войск, развернутых за границей, а также наших друзей и союзников".

Для России, если подобные декларации начнут осуществляться на практике, это предвещает новый и достаточно длительный этап если не "холодной войны", то значительного похолодания в американо-российских отношениях. Договор о ПРО является краеугольным камнем во внешнеполитической концепции российского руководства, поскольку действительно служит гарантией стабильности и международной безопасности. Попытка американской стороны выйти из договора или внести в него существенные коррективы означает для РФ следующее:

- потребуется пересмотр российской доктрины национальной безопасности и внешнеполитической линии;
- неизбежным станет поиск адекватной системы защиты национальных интересов РФ в области ядерной безопасности - создание либо европейской коллективной системы ПРО с участием России, либо азиатской (дальневосточной) аналогичной системы, что на деле может означать зарождение военно-политического союза РФ с Китаем, Индией, КНДР по созданию системы коллективной безопасности;
- как и во времена Рейгана, в этом случае Россия будет ввергнута в новый этап гонки вооружений, что станет серьезным испытанием для ее экономики.

О том, что программа республиканской партии уделяет серьезное значение американо-российским отношениям в ближайшие 4 года, свидетельствует тот факт, что в ее внешнеполитическом разделе РФ упоминается 20 раз.

Несмотря на смену президентов США за последние 40 лет и на их партийную принадлежность, можно констатировать, что стратегический внешнеполитический курс по отношению к СССР и России в целом не менялся. Провозглашенная еще А.Даллесом программа планомерного ослабления Советского Союза предусматривала создание вокруг нашей страны "кольца нестабильности" из числа недружественных государств, поэтапное вытеснение с международной арены, подрыв советской экономики изнутри, распад на ряд республик, а затем и разделение России на "удельные княжества", а также серию кровавых межнациональных конфликтов, разрушение нравственности и морали общества и т.д. Несмотря на смену американских администраций, "преемственность" этого курса была и остается ныне той эстафетной палочкой, которая переходила год от года из рук Даллеса в руки Бжезинского, Киссинджера, Олбрайт, Тэлботта, Сороса.

Сегодня Россия не просто опоясана "дугой нестабильности" - она может быть втянута в новую серию локальных войн. Причем США, на словах выступая, например, против международного терроризма и исламского экстремизма, на деле тайно подкармливают и вооружают враждебные к России режимы или группировки моджахедов - в частности, поставляют оружие талибам.

Стратегическими партнерами США в районе Дальнего Востока названы в программе республиканцев Япония и Южная Корея, тогда как Китай отнесен в разряд стран, противостоящих американским устремлениям, фактически - в число соперников США. Немаловажно и то, что пункт слежения НПРО планируется развернуть в непосредственной близости от России - в штате Аляска.

Не могут не тревожить, например, такие факты. Ни одно официальное лицо в госдепартаменте не опровергло информацию российских СМИ о том, что "международный террорист № 1" У. бен Ладен является агентом ЦРУ и проводит свои операции, в том числе по поддержке чеченских боевиков, на американские деньги. Концентрация 150 тыс. моджахедов на афгано-таджикской границе предвещает новую эскалацию вооруженных и не только пограничных конфликтов в "южном подбрюшье" России.

С участием американских высокопоставленных эмиссаров достигнута договоренность между Туркменией и Узбекистаном о прокладке международных газопроводов в обход России и без согласования с нею.

Как стало известно, советники Буша по военным и геополитическим вопросам трактуют заключенный недавно между Россией и Индией пакет контрактов на поставку боевой техники и вооружений (в сумме до 5 млрд. долл.) следующим образом: поскольку за последние 30 лет Индия получила от СССР и России техники и вооружений на сумму более 40 млрд. долл., то в среднесрочной перспективе весьма возможно не только возвращение региона Индостана к временам "холодной войны", но и велика вероятность новых межнациональных конфликтов между Индией и Пакистаном, которые могут перерасти в крупномасштабную войну между двумя ядерными странами. На чьей стороне выступят с прямой или косвенной поддержкой США в случае осуществления этого сценария, вполне очевидно.

В программе республиканской партии прямо указывается, что США должны сыграть важную роль в урегулировании межнационального конфликта в Нагорном Карабахе и установить "особые отношения" с Азербайджаном, Грузией; подтверждена также приверженность "традиционным связям с мужественными народами Украины и Армении". Недаром в канун президентских выборов, с 3 по 7 ноября, в Тбилиси находился с визитом сомнительный "друг и благодетель" России - миллиардер Дж.Сорос, который исследовал тему борьбы с коррупцией в Грузии, что должно в перспективе открыть к ней более широкий доступ иностранных, и прежде всего американских, инвесторов. Мало кто обратил внимание на тот факт, что визиту Сороса в Тбилиси предшествовали (без освещения в печати) визиты в Москву директора ФБР и директора ЦРУ США. Высказывалось предположение, что оба они вели переговоры о координации действий российских и американских спецслужб по борьбе с коррупцией и отмыванием теневых капиталов. То есть и они, и Сорос оперативно ринулись выполнять указание К.Райс, озвученное ранее. На фоне сокращения российских военных баз в Грузии не может не тревожить выделение ей по решению конгресса США десятков миллионов долларов в рамках программы военно-технической помощи.

Республиканцы по-прежнему выступают за расширение НАТО на Восток, приветствуют вступление в альянс Польши, Чехии и Венгрии, отмечают "огромные достижения" Албании, Болгарии, Эстонии, Литвы, Латвии, Македонии, Румынии, Словакии и Словении, "которые вновь обрели свободу и присоединились к трансатлантическому сообществу демократических стран".

Администрация Клинтона неоднократно критикуется в программе за равнодушие и лишь эпизодическое внимание к проблемам Югославии, выражается уверенность в том, что под руководством президента-республиканца "европейские войска со временем займут место американских вооруженных сил под эгидой НАТО".

И этот перечень тревожных симптомов можно продолжать.

Так что количество внешних вызовов для России, прямо или косвенно инициированных американской стороной, в ближайшие 4 года не уменьшится.

А вот какова истинная подоплека, казалось бы, странного экспромта Дж.Буша во время теледебатов с А.Гором - утверждения, что В.Черномырдин фактически украл кредит МВФ в 4,8 млрд. долл., как и десятки миллиардов других средств по линии МВФ и Мирового банка. На самом деле эта подоплека многослойна: во-первых, это был сильный удар по конкуренту, т.к. Гор годами возглавлял комиссию "Гор-Черномырдин";

- во-вторых, это был не менее серьезный удар по имиджу России как таковой, в расчете на ее дальнейшую изоляцию от международных финансовых институтов: как же можно сотрудничать с Россией и кредитовать ее, если ее премьер крадет такие суммы?
- в-третьих, именно в этот период происходил суд над американским разведчиком Э.Поупом, что в немалой степени повлияло на весь ход предвыборной кампании в США.

На последнем аспекте заявления кандидата в президенты следует остановиться подробнее. Буш был хорошо информирован о том, что непременно до президентских выборов в США российское руководство планировало подписать соглашение с Ираном о поставках ему, с согласия комиссии "Гор-Черномырдин", большой партии

подводных ракет "Шквал-Е" для оснащения ими ранее проданных Ирану российских подводных лодок класса "Кило" (проект № 877), а в перспективе - и сверхмалых подлодок класса "Амур". Торпеда "Шквал" была разработана 23 года назад, и, по уверениям руководства МГТУ им. Баумана, ее проект давно не представляет собой гостайны. Однако новейшая ее модификация, обеспеченная вакуумно-паровой подушкой носовой части, позволяет развивать невиданную скорость подводного движения - 100 м/с! Американские военные эксперты сочли, что в сочетании с супермобильным "Амуrom" эти ракеты будут представлять собой серьезную угрозу национальной безопасности США. По версии газеты "Известия", АПРК "Курск" подорвался именно на ракетах "Шквал-Е", испытание которых производил в Баренцевом море. Арест Поупа и суд над ним серьезно осложнили планы Пентагона и администрации США - сорвать контракт между Россией и Ираном, затянуть во времени поставки ракет, с тем чтобы согласие комиссии "Гор-Черномырдин" уже не имело юридической силы после выборов президента.

Таким образом, Буш еще до избрания президентом мастерски сыграл на антироссийском поле, решая одновременно три немаловажные политические и стратегические задачи. Если он и дальше, на переговорах с российской стороной, будет действовать столь комплексно и эффективно, то В.Путину придется нелегко.

Принято считать, что президенты-республиканцы более сильны по части предвыборной устрашающей риторики, но когда приступают к проведению своего внешнеполитического курса на практике в американо-советских (американо-российских) отношениях, то программные или речевые идеологемы уступают место прагматическим и более смягченным и прагматичным конкретным акциям. Это действительно так, однако не следует преувеличивать значение этого фактора.

Общая стратегия, курс на устранение РФ с мировой арены и комплексное ослабление ее потенциала с приходом к власти республиканцев не изменится.

Выработку американской государственной идеологии будут проводить все те же или равноценные им закулисные "кукловоды". Недаром в университете студентке Кондолизе Райс преподавал... отец Мадлен Олбрайт.

Трудно не согласиться с мнением директора Института США и Канады РАН С.Рогова, который в преддверии президентских выборов в Америке справедливо отметил: "Нынешняя ситуация - демократическая администрация и республиканский конгресс в США - привела к тому, что любые позитивные шаги в отношении России оказываются заблокированными. Демократы правят администрацией, а республиканцы главенствуют в конгрессе".

Что стоит за этими словами, если уметь читать между строк?

А то, что с победой кандидатов-республиканцев этот диссонанс между законодательной и исполнительной ветвями власти в США будет, возможно, преодолен - администрация Белого дома будет единой, монолитной с конгрессом, что существенно облегчило бы и ускорило принятие большинства внешнеполитических решений - в том числе и в отношении России.

Однако эта надежда не оправдалась. Один из важнейших итогов состоявшихся в ноябре выборов в США заключается в том, что силы демократов и республиканцев в сенате практически уравнились, и этот новый паритет (50 и 55 голосов) существенно осложнит прохождение в палате любых законопроектов.

Уже сейчас можно предугадать, что столь незначительный разрыв между кандидатами в президенты на финише кампании означает недостаточно полную легитимность 43-го президента США, то есть фактически за него отдали голоса лишь 50% избирателей. Это означает, что в ближайшие 4 года президент США будет вынужден действовать с оглядкой на политических конкурентов, а оппозиция, вдохновленная почти равным успехом, начнет систематически блокировать президентские инициативы и лоббировать интересы крупнейших банковских кругов и транснациональных корпораций.

Эксперты-американисты признают, что у Буша "мощная команда внешнеполитических советников, которая работала еще на его отца". Именно в ту эпоху, в годы президентства Буша-старшего, был произведен развал СССР по давно разработанному американскому сценарию. Не означает ли это для России продолжения все того же сценария и возвращения во времена противостояния и "холодной войны"?

Правда, отмечается, что в команде Буша вроде бы нет антироссийски настроенных политиков. Однако у республиканской партии есть и другое, крайне правое крыло. Позиция этих людей состоит в том, чтобы планомерно добивать Россию, закрепить нынешний гегемонизм США на мировой арене, - тогда Россия не сможет существенно влиять на события ни в политической, ни в военной, ни в экономической сфере. Если такие фигуры окажутся на ключевых постах в новой администрации, можно ждать только ужесточения общего курса по отношению к РФ.

Буш шел на выборы с пакетом экономических инициатив, направленных на повышение благосостояния всех американцев, а не тех или иных избранных социальных групп. Поскольку он - ярко выраженный прагматик, нет сомнения в том, что с января 2001 г. он, сразу же после инаугурации, приступит к реализации своей экономической программы. Казалось бы, это - внутреннее дело Америки, как там будут развиваться здравоохранение, система

образования, пенсионного обеспечения и т.д. Но для России проведение в жизнь новаций Буша, несомненно, будет иметь вполне конкретные последствия.

Можно с достаточной уверенностью прогнозировать, что новая администрация первым делом предпримет меры к резкому снижению мировых цен на нефть, поскольку рост цен на бензин вызвал в США массовое недовольство и резкую критику администрации Клинтона. Будут предприняты разнообразные и ухищренные методы американского прямого и опосредованного, через третьи страны, эффективного давления на страны ОПЕК. Для экспорта российских энергоносителей, несомненно, будет создан "режим наибольшего неблагоприятствования" - а это отвечает стратегическим целям республиканцев. Нет сомнения, что многие статьи бюджета РФ на 2001 г. окажутся уязвимыми, как и запланированный правительством профицит. Автоматически это приведет к уменьшению реальных расходов на оборону, социальные программы и пр.

Несомненно, продолжатся и косвенные экономические санкции против России, аналогичные тем, какие были предприняты в США по ограничению экспорта продукции российской металлургической, в частности сталелитейной, промышленности. Возможны и прямые экономические санкции в случае, если руководство РФ всерьез приступит к восстановлению полномасштабных внешнеэкономических связей с неугодными Вашингтону странами (Ирак, Иран, Ливия, Куба, Югославия и др.).

Эксперты единодушны в том, что в ближайшие годы США не уступят своего доминирующего положения в мире, однако прежние, открыто гегемонистские, устремления станут в тактическом отношении более приглушенными, закамуфлированными, с тем чтобы смягчить антиамериканскую напряженность в Европе, приглушить недовольство диктатором США в НАТО, снизить накал антиамериканских выступлений в Японии, на Ближнем Востоке, в России.

В целом курс на дальнейшее планомерное ослабление России не изменится, но вполне вероятно, что на смену прежним комплексным методам подрыва ее могущества и обороноспособности выйдут снова методы экономической и информационной борьбы.

¹ Кондолиза Райс назначена советником президента по национальной безопасности.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

РОССИЙСКО-УКРАИНСКИЕ ОТНОШЕНИЯ

Н.СИДОРОВА,

старший научный сотрудник

Института актуальных

международных проблем

Дипломатической академии МИД России

Русский и украинский этносы происходят из одного начала. Само понятие "Русь" сложилось на территории современной Украины, большая часть которой в IX-XIII вв. входила в состав единого восточнославянского государства. Именно это государство стало основой для формирования трех народов: русских, украинцев и белорусов. Христианство в форме православия также было введено на территории современной Украины.

Скачкообразный рост национального движения на Украине (как и в ряде других республик СССР) был спровоцирован горбачевской перестройкой. Провозглашенная Кремлем в условиях системного кризиса демократизация привела к распаду Советского Союза.

Российская внешняя политика к концу 90-х годов стала более многовекторной, географически сбалансированной, прагматичной, маневренной, жесткой в отстаивании национальных интересов.

Украина, обретя независимость, сосредоточила усилия на превращении обретенной государственности из формальной в реальную. Во внутреннем плане для этого необходимо было преодолеть значительные различия между западом, востоком и югом страны в культуре, политике и экономике, адекватно урегулировать проблемы статуса русского языка и русскоязычного населения.

I. На международной арене Украине пришлось в 90-х годах доказывать право на существование в качестве отдельного государства. Все это десятилетие Киев искал на Западе гарантии своей суверенности и территориальной целостности. Думается, однако, что начальная стадия внешнеполитического развития Украины уже завершилась. Она уже признана мировым сообществом самостоятельным государством, вместе с тем эйфория по поводу достижения независимости, жажда подалеже дистанцироваться от бывшего "старшего брата", наивные ожидания радикальной помощи со стороны Запада ослабевают, хотя украинская элита продолжает стремиться стать частью Европы и Запада. В то же время настроения значительной части населения, экономическая зависимость, традиции заставляют Киев сохранять и развивать связи с Москвой. Этому способствует и то обстоятельство, что ни по объективным (уровень развития), ни по субъективным (позиции Запада) причинам Украина пока не может интегрироваться в западный мир.

Опыт раздельного существования России и Украины показал, что историческая и этническая близость не избавляет народы от серьезных трудностей в сфере межгосударственных отношений.

Среди раздражителей этих отношений определенное место занимают особенности украинского массового и элитарного сознания. Для некоторой части населения молодого государства характерно наличие комплекса обиды по поводу "притеснения"(!) украинцев в составе единого государства, начиная со времен Б.Хмельницкого и Переяславской рады (1654 г.) Новый феномен - так называемый "бюрократический" национализм, демонстрируемый чиновниками в карьерных целях или из искреннего желания способствовать "самостийности" Украины.

"Интеллектуальный" национализм процветает среди творческой интеллигенции, является "хлебом" для лиц, подвигающихся на ниве идеологии. Все еще распространены в украинском массовом сознании страхи по поводу "посягательств" современной России на суверенитет восточнославянского соседа. Самый же мощный источник антирусских настроений - "корневой" национализм на Западной Украине, который враждебно настроен к русской этничности, языку, культуре, церкви и т.д.

И все же, как показывают многочисленные опросы общественного мнения, большинство граждан Украины позитивно относится к российскому государству и, тем более, к россиянам. Аналогичный подход характерен к Украине и украинцам в России. Поэтому этнический фактор сам по себе не способен выступить фактором обострения отношений между двумя государствами. А вот искусственно нагнетаемые государственные противоречия могут привести к росту взаимной подозрительности.

Проблема статуса Севастополя и Черноморского флота на протяжении почти всего последнего десятилетия XX в. являлась крупным препятствием на пути гармонизации российско-украинских отношений.

До середины 1995 г. Москва отстаивала формулу "Севастополь - главная база ЧФ России", полагая, что любые послабления в данном вопросе "чреваты крупными негативными последствиями геополитического свойства". Украина же упорствовала, заявляя, что уступки с ее стороны "подорвут суверенитет, разрушат территориальную целостность государства".

В конечном итоге Москва и Киев пошли навстречу друг другу, заключив в 1997 г. соглашение об аренде Россией военно-морской базы в Севастополе, выкупе военных кораблей, ставших собственностью Украины, совместном базировании двух флотов в севастопольских бухтах.

Таким образом, упомянутая проблема в принципиальном плане урегулирована, хотя в повседневной жизни трения продолжают возникать из-за нарушений подписанных соглашений, прежде всего украинской стороной.

Официальная Москва никогда не предъявляла территориальных претензий к Киеву, но в российском обществе и поныне находят широкую поддержку идеи о том, что не только город Севастополь, но и весь Крым должен принадлежать России. Кремль тем не менее на договорной основе зафиксировал неизбежность государственной границы с соседом. После ратификации договора парламентами двух стран территориальный спор можно считать исчерпанным. В то же время обостряется конфликтность из-за обустройства границы, режима ее пересечения, срыва договоренностей о приграничном сотрудничестве.

Серьезной является проблема статуса русских и русского языка на Украине. В соответствии с законодательством русское население признано национальным меньшинством, а русский язык - средство общения большинства населения Украины - лишен официального статуса.

На русский язык ведется наступление - в сфере образования, в органах госуправления, в СМИ. Как следствие, происходит насильственная украинизация русских.

Судя по всему, такая тенденция продолжится, ибо, с точки зрения официального Киева, именно украинский язык находится "в загоне" и именно его надо всеми силами внедрять в жизнь. Националистическая оппозиция требует от властей еще большей непримиримости в сфере языка и культуры.

России ничего не остается, как продолжать жестко отстаивать права соотечественников, а значит, данная проблема будет и впредь фигурировать в межгосударственных отношениях. Смягчать ее должно лишь то обстоятельство, что на бытовом уровне между украинцами и русскими в целом сохраняются приязнь и гармония (за исключением Западной Украины).

Прошло почти 6 лет, прежде чем удалось подвести договорный фундамент под российско-украинские отношения: лишь 31 мая 1997 г. был заключен договор "О дружбе, сотрудничестве и партнерстве между РФ и Украиной", часто называемый для краткости "Большим договором".

Подписанию и ратификации документа предшествовали острые дебаты.

В России оппоненты утверждали, что договор отнюдь не приблизит Киев к Москве, ибо "Украине совершенно не нужен союз с Россией, а нужно сближение с Западом". Подчеркивалось, что вначале надо решить все спорные проблемы, а уже затем думать о договоре.

На Украине же возражения вызывали прежде всего "уступки" Киева по Черноморскому флоту и Севастополю. Националисты добивались "вывода всех иностранных войск с территории государства до 2000 г."

Победила точка зрения, что нератификация договора "надолго разведет два славянские государства по различные стороны баррикад". "Большой договор" подвел солидную базу под долгосрочное партнерство, однако не устранил всех разногласий как в двусторонних отношениях, так и на международной арене.

II. На протяжении всего постсоветского периода экономическая политика Москвы и Киева в отношении друг друга не имела четких ориентиров, отличалась противоречивостью, конъюнктурностью, зависимостью от внутривнутриполитической

ситуации.

На первоначальном этапе Украина всячески стремилась размежеваться с Россией, обособиться от нее. Одновременно нарастал стихийный процесс разрыва экономических связей, что, среди других причин, повлекло за собой катастрофическое падение производства.

Постепенно на Украине появилось понимание зависимости своей экономики от российской, наметилась тенденция к восстановлению утраченных связей. Идет этот процесс сложно. Мешает нежелание Киева участвовать в надстроечных учреждениях СНГ, в формировании единого экономического пространства Содружества.

Серьезными изъянами страдает нормативно-правовая база торгово-экономических взаимосвязей.

Подписано, правда, большое число соглашений, но отсутствует действенный механизм их реализации. Главная трудность - принципиальные нестыковки в законодательствах двух стран, определяющих внешнеторговый режим. В частности, разнятся методы регулирования экспортно-импортных операций, их налогообложение. Все это приводит к неоправданному повышению цен, препятствует свободному движению товаров и услуг, провоцирует расширение нелегальной торговли.

В последнее время стороны предпринимают усилия к исправлению положения. В частности, принята Программа двухстороннего экономического сотрудничества на 1998-2007 гг., направленная на формирование механизма согласования основных направлений экономической стратегии. Отрадно, что взаимный товарооборот, неуклонно сокращавшийся на протяжении всех 90-х годов, в 2000 г. пошел вверх.

Оздоровление торгово-экономических связей во многом зависит от урегулирования вопроса поставок на Украину и транспортировки по ее территории российских энергоресурсов. Большую часть нефти и газа Украина и получает из России. При этом Украина не платит за российские энергоресурсы (накопленный долг превышает 3 млрд. долл.), похищает транзитный газ, незаконно реэкспортирует его в третьи страны по демпинговым ценам.

Единственный реальный путь выхода из украинских неплатежей - приобретение российским капиталом украинских трубопроводов и предприятий топливной отрасли. Несмотря на оппозицию этому в украинском парламенте, Киев, как представляется, все больше понимает безальтернативность такого пути.

Появляются определенные перспективы активизации инвестиционного сотрудничества и в других областях - между предприятиями ВПК, в гражданском машиностроении, в модернизации портово-промышленных хозяйств. Сотрудничеству способствуют все более либеральная внешнеэкономическая политика Киева и оживление хозяйственной конъюнктуры в обеих странах.

Преодоление разногласий, развитие торгово-экономических связей приведут, конечно, к оздоровлению российско-украинских отношений в целом.

III. При всей важности экономической составляющей, взаимоотношения Москвы и Киева во многом зависят от их геополитических приоритетов. Они далеко не во всем совпадают.

Россия остается глобальной державой и сохраняет волю к лидерству в мировой политике. Один из ее главных приоритетов заключается в сплочении постсоветских государств для проведения согласованной внешнеполитической линии.

Для Киева же чрезмерная близость к Москве может, с точки зрения украинских элит, помешать укреплению государственного суверенитета. Украина поэтому предпочитает держать дистанцию от России, вести "свою игру" на международной арене.

Очевидно и то, что Киев не стремится (и не может стремиться) к лидерству, в том числе в Европе. Как следствие, он не разделяет опасений Москвы по поводу изменения баланса сил на европейском континенте, не испытывает отрицательных эмоций по поводу действий и планов НАТО, американского доминирования на глобальном уровне. Украина озабочена лишь желанием влиться в западное сообщество, став его рядовым членом, - и не только для защиты собственно суверенитета, но и по мотивам экономического и цивилизационного характера¹. Одновременно отсутствие соответствующих лидерских амбиций, географическая и культурная отдаленность препятствуют пробуждению у Киева интереса к активному участию в делах Евразии и других регионов.

В результате Россия и Украина занимают неодинаковые позиции по многим проблемам как в Европе, так и в мире.

И все же возможности для взаимодействия двух восточнославянских государств на мировой арене имеются:

- во-первых, Украина заинтересована в поддержании нормальных политико-экономических отношений с Россией, а значит, должна считаться с ее позициями и в какой-то степени подстраиваться под них;
- во-вторых, исторические традиции, культурно-психологическая близость населения и геополитические реалии постепенно нивелируют различия в подходах двух стран к ряду актуальных проблем современности.

IV. Меняется в лучшую сторону линия поведения Украины в отношении СНГ.

В предшествующие годы украинские власти открыто стремились свести роль Содружества только к переговорным процессам, которые позволяли бы решать спорные вопросы, а одновременно помогали адаптироваться к новым условиям, нейтрализовывали недовольство Москвы расползанием бывших частей СССР в разные стороны. Украина не подписала Устав СНГ, отказалась участвовать в каких-либо формах военной интеграции, сводила к минимуму политические и даже экономические многосторонние акции. Более того, украинское руководство предпринимало прямые попытки ограничить российское влияние на постсоветском пространстве, в частности, выступало инициатором новообразований, предусматривающих взаимодействие выборочных постсоветских государств в обход СНГ и России (ГУУАМ, Балтийско-Черноморское региональное сотрудничество и т.д.).

В последнее время Киев сбавил сепаратистский тон и демонстрирует готовность к партнерству в рамках СНГ. Связано это, очевидно, с благоприятным воздействием на украинские элиты факта заключения "Большого договора", а также с растущей потребностью Украины в экономическом сближении с Россией и другими участниками Содружества. Позиция Киева сейчас сводится к тому, что СНГ должно сосредоточить внимание на экономическом сотрудничестве и превратиться в эффективную международную организацию. В украинских коридорах власти не исключают, что в перспективе интеграция на постсоветском пространстве может перерасти и в политическую. При этом президент Л.Кучма все чаще ставит вопрос о том, чтобы Украина не пыталась выполнять функции политического посредника между Европой и Россией, а нацеливалась на роль "интегрирующего элемента в центре евразийского региона, что позволит Украине войти в группу процветающих и цивилизованных стран".

Таким образом, на нынешнем этапе открывается определенная перспектива для углубления российско-украинского взаимодействия в СНГ, а значит для более эффективного функционирования Содружества.

V. На западном направлении между Москвой и Киевом сохраняются очевидные различия в интересах и позициях.

Не отказываясь от идеи создания единого европейского пространства, Россия намерена оставаться самостоятельной державой, не желает превращаться в "младшего партнера" США и НАТО. В этой связи Москва противодействует диктату Вашингтона и его союзников в международных делах. Особое недовольство вызывает в российском обществе эскалация усилий Запада по внедрению в зону СНГ, и в первую очередь на Украину.

Для Киева же США, НАТО, Запад не просто партнеры, с которыми нет принципиальных разногласий. Они представляют собой то политико-экономическое и культурное пространство, в которое Украина жаждет влиться, стать его составной частью.

По поводу НАТО украинские лидеры утверждают, что этот военный блок успешно трансформируется в политический и проводит "политику доброй воли и отсутствия агрессивных устремлений". У Киева нет претензий к расширению Североатлантического альянса, и он советует Москве "перестать пугать других, подталкивая бывших участников Варшавского договора проситься под чужой зонтик".

Соединенные Штаты рассматриваются в Киеве в качестве главного гаранта украинского суверенитета, источника и вдохновителя экономической помощи молодому государству. Украинские власти прилагают максимум усилий к углублению всестороннего сотрудничества с США, НАТО, Европейским союзом и другими континентальными институтами и странами континента.

Оценивая характер и перспективы взаимоотношений Украины с Западом, важно вместе с тем не упускать из виду разногласий и различий, которые сдерживают и будут продолжать сдерживать их сотрудничество:

- во-первых, это украинское общественное мнение, которое по-прежнему рассматривает Россию в качестве приоритетного партнера;
- во-вторых, не только в украинском народе, но и в украинской элите присутствуют антинатовские настроения. "Левые" вообще высказываются в пользу присоединения Украины к Союзу Беларуси и России, Ташкентскому оборонному объединению. Не случайно президент Л.Кучма вынужден был публично осудить натовские бомбардировки Югославии;
- в-третьих, Киев отдает себе отчет в нецелесообразности и даже невозможности ухода от России - и в силу экономической зависимости от нее, и потому, что это будет иметь непредсказуемые политико-стратегические последствия;

- в-четвертых, интеграция в НАТО непосильна для Украины чисто с финансовой точки зрения;
- в-пятых, украинские власти начинают осознавать, что Запад не спешит принимать восточнославянскую республику в объятия, не готов признать ее полноценным и равноправным союзником;
- в-шестых, очевидно, что Украина если и нужна Западу, то главным образом в российском контексте. При условии налаживания между Москвой и Западом конструктивного сотрудничества интерес к Киеву, заигрыванию с ним и в США, и в Европе резко сократится.

В целом анализ позиций, а главное, глубинных национальных интересов России и Украины позволяет прийти к выводу, что имеется потенциал для российско-украинского взаимодействия и на западном направлении.

Принципиально важно то, что народы наших двух стран симпатизируют друг другу, тесно взаимосвязаны и не мыслят свое существование в отрыве друг от друга, а тем более нахождение в противоборствующих лагерях. С этим фактором не могут не считаться правящие круги Украины, принимая решения в отношениях с Западом.

Не вызывает сомнения и то обстоятельство, что безопасность России и Украины в силу геополитических, исторических, экономических и других объективных факторов неразделима и ни одну из сторон в конечном счете не устроит такая система безопасности в Европе, которая противопоставляла бы Москву и Киев. В этой связи в перспективе открывается возможность их параллельных или даже совместных действий по созданию всеобъемлющей системы безопасности на европейском континенте под эгидой ООН и ОБСЕ и на основе общепризнанных норм международного права.

Совпадает стремление России и Украины стать неотъемлемыми и равноправными частями европейского политического, экономического и культурного ландшафта. Москва и Киев только выиграют, если будут добиваться этой цели, поддерживая друг друга, совместно преодолевая различные объективные и субъективные преграды.

Конкретно есть поле для российско-украинского взаимодействия в налаживании адекватных отношений с ЕС и НАТО, недопущении размещения ядерного оружия в Центральной и Восточной Европе, реформировании Североатлантического альянса в преимущественно политическую организацию, стимулировании роли ОБСЕ и формировании новой архитектуры общеевропейской безопасности, оказании отпора вмешательству во внутренние дела других государств (под предлогом гуманитарных катастроф и т.п.), борьбе с дискриминацией на европейских рынках, противодействию терроризму, оргпреступности, наркобизнесу, экологическим и техногенным катастрофам и пр.

VI. На южном направлении российские и украинские интересы пересекаются главным образом в Черноморском регионе. Проблемы Черноморского флота и Севастополя превратили Москву и Киев в соперников, предопределив и другие акценты в их региональной политике. Украина попыталась опереться на Турцию, в том числе за счет развития с ней военного сотрудничества. Стали набирать обороты контакты на Черноморье Киева с НАТО.

И тем не менее у России и Украины есть общее в интересах на Черном море. Сейчас, после урегулирования проблем ЧФ и Севастополя, общность должна проявляться в возрастающей степени. Обе страны стоят перед однотипными вызовами на Черноморском побережье:

- предотвращение экологических катастроф;
- использование транспортных возможностей моря для расширения экономического сотрудничества;
- устранение опасных межэтнических конфликтов.

В условиях трудностей, с которыми столкнулись на переходном этапе хозяйственные комплексы России и, особенно, Украины, важным является их включение в процессы многостороннего сотрудничества (в таких отраслях, как энергетика, легкая и пищевая промышленность, строительство, сельское хозяйство, рыболовство). Все большее значение приобретает участие Москвы и Киева в организации Черноморского экономического сотрудничества (ЧЭС), которое способствует решению не только хозяйственных, но и политических вопросов.

Россия и Украина в одинаковой степени оказались в сложном положении из-за введения Турцией новых правил движения судов через Босфор и Дарданеллы. Стороны сотрудничают в преодолении трудностей:

- очищение проливов от нефтяной пленки;
- модернизация танкерных флотов и т.д.

Есть потребность в согласовании позиций по способам транспортировки нефти с Каспия и из Центральной Азии, по использованию черноморских портов.

Стоят на повестке дня и военно-политические проблемы, в частности охрана черноморских рубежей. В одиночку

(особенно Украине) трудно будет уравновесить турецкое военное присутствие.

Выводы. Таким образом, в российско-украинских отношениях присутствуют как позитивные, так и негативные моменты. Абсолютно очевидно: коренным интересам России соответствует поддержание дружественных и тесных отношений с Украиной и то, что для их развития существуют реальные возможности.

Конструктивное партнерство с Украиной способствует решению важнейшей геополитической задачи - созданию мирного и надежного окружения на границах России, обеспечению безопасности и стабильности на всем постсоветском пространстве. Добрососедские отношения с Украиной являются также необходимым элементом стратегии на закрепление России в европейском политико-экономическом и культурном пространстве в качестве полноправного члена, на создание сбалансированной общеевропейской системы безопасности. За счет партнерства Украина гарантированно выводится из числа участников какой-либо антироссийской коалиции, в значительной степени нейтрализуется любая потенциальная угроза с Запада.

Украина и ценный экономический контрагент, не только рынок сбыта энергоресурсов, но и сфера приложения российского капитала, партнер по кооперации в различных отраслях - от ВПК до пищевой промышленности.

Учитывая, что тесное взаимодействие с Россией объективно соответствует подлинным национальным интересам Украины по экономическим, культурно-историческим, этническим и геополитическим соображениям, нам следует сполна использовать исторический шанс и создать устойчивую модель взаимовыгодного, динамичного российско-украинского сотрудничества в XXI в., подвести прочный фундамент под интеграцию всего постсоветского пространства.

Такая модель, если она утвердится, позволит устранять или приглушать те реальные и потенциальные разногласия, которые могут появляться между Москвой и Киевом.

Оптимальная стратегия России на украинском направлении должна строиться с учетом того, что интеграция с Украиной может осуществляться исключительно на принципах добровольности и равноправия; отдавая себе отчет в том, что Украина в любом случае будет стремиться к диверсификации внешних связей. Это естественно для молодого и испытывающего социально-экономические трудности государства, которое ищет признания, надежные источники финансово-технологических ресурсов и желает в перспективе утвердиться в качестве полноправного члена европейского сообщества.

Наше влияние на Украину должно обеспечиваться не нажимом, а совсем иными мерами, в частности:

- пониманием стремления Киева к укреплению суверенитета и территориальной целостности, расширению внешних связей;

! принципиальным отстаиванием законных прав русской диаспоры на Украине, оказанием ей реальной помощи в сохранении культурных традиций и родного языка;

! усилиями по расширению и углублению торгово-экономических связей, осуществлению подлинной интеграции двух экономик в рамках СНГ при строгом соблюдении принципов взаимовыгодности и равной ответственности сторон;

! постепенным формированием условий и эффективных механизмов для перерастания экономической интеграции России и Украины, всего СНГ в интеграцию политическую;

! объединением усилий с Украиной в противодействии общим вызовам (терроризм, наркомафия, техногенные катастрофы, болезни и т.д.);

! осуществлением согласованной линии по интегрированию России, Украины и других государств СНГ в общеевропейские институты и общеевропейское пространство в целом, созданию единой континентальной системы безопасности под эгидой ООН и на базе ОБСЕ.

! гармонизацией действий России и Украины в черноморско-средиземноморской зоне.

* * *

Для реализации изложенной стратегии от России потребуются немалые усилия. Важнейший залог ее успеха -

укрепление российского государства и его обороноспособности, оздоровление национальной экономики, повышение благосостояния граждан. От этого в конечном счете будут зависеть привлекательность России в глазах Украины в качестве экономического, политического и военного партнера, превращение Москвы в центр притяжения для Киева.

¹ Strekol Oleg. *Independent Ukraine: The Search for Security. Ebenhausen (Germany), 1999. P. 33-34.*

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ДОГОВОР ОБ ОБЫЧНЫХ ВООРУЖЕННЫХ СИЛАХ В ЕВРОПЕ

*(от Договора об ОВСЕ 1990 г. к модернизированному Договору
об ОВСЕ 1999 г.)*

Е.БУЖИНСКИЙ,

полковник,

заместитель начальника

международно-договорного управления

ГУ МВС МО РФ

В.ПРОШКИН,

полковник,

начальник направления

международно-договорного управления

ГУ МВС МО РФ

*19 ноября 2000 г. исполнилось 10 лет
со дня подписания Договора об обычных
вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ).*

По этому случаю Президент Российской Федерации В.В. Путин, подчеркивая значение Договора, в своем заявлении отметил: "Впервые в истории в масштабах целого континента создан эффективный режим контроля над обычными вооружениями и обеспечена беспрецедентная открытость в военной сфере. Договор позволил провести быстрое и сбалансированное сокращение большого количества избыточных вооружений и техники, доставшихся государствам-участникам в наследство от времен "холодной войны". Помог пережить без потрясений эпохальные изменения военно-политического ландшафта Европы в истекшем десятилетии".

Судьба Договора об ОВСЕ складывалась довольно непросто.

Модель европейской безопасности в 70-е и 80-е годы строилась на военно-стратегическом паритете двух военных блоков - ОВД и НАТО и двух "сверхдержав" - Советского Союза и Соединенных Штатов. Для сохранения мира и стабильности в Европе пришлось пройти несколько этапов изнурительной и бесперспективной гонки не только стратегических, но и обычных вооружений, навязанной нам Западом.

Ради мирного будущего Европы и для поддержания баланса военных потенциалов стран Варшавского договора и НАТО на более низких уровнях важно было на том историческом этапе остановить гонку вооружений. При этом необходимо было создать принципиально новые механизмы обеспечения безопасности в области контроля над обычными вооруженными силами в Европе. К тому времени в этом напрямую был заинтересован и Запад.

Важно заметить, что такой военно-политический разворот на европейском континенте стал возможным только после того, как Советский Союз обеспечил и количественную, и военно-техническую сопоставимость военных потенциалов.

По инициативе советской стороны в 1989 г. был разработан и подписан мандат переговоров по обычным вооруженным силам в Европе. Этот мандат дал зеленый свет переговорному процессу между представителями семи государств ОВД и шестнадцати стран НАТО по решению проблемы ограничения потенциалов обычных вооруженных сил европейских государств. Предполагалось, что эта проблема будет решена путем разработки и подписания Договора об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ).

Надо сказать, что путь к подписанию ДОВСЕ 1990 г. был сложным и порой драматичным. Иногда создавалось впечатление, что переговоры зашли в тупик, но на самых ответственных отрезках работы над соглашением стороны находили взаимоприемлемые компромиссы.

Еще при определении мандата переговоров советская сторона согласилась отложить проблему охвата информацией и ограничениями ВМС, выдав Западу определенный аванс, чтобы сдвинуть процесс снижения военного противостояния с мертвой точки. В ходе самих переговоров для выхода их тупиковой ситуации Советский Союз пошел на крупные подвиги по охвату договорными мерами средних бомбардировщиков, истребителей-перехватчиков, боевых самолетов морской авиации наземного базирования, по вопросам складских запасов.

Справедливости ради надо сказать, что западные страны также вынуждены были проявить ответную гибкость (разумеется, под давлением советской стороны) во многих военных вопросах. Например, согласились значительно поднять уровень достаточности для одной страны (имелся в виду СССР), установить нужный нам потолок для артиллерии в 20 000 ед. вместо предлагаемых ранее 16 500 ед. Запад пошел также нам навстречу в вопросе ограничения легких танков и бронемашин с тяжелым вооружением. В целом в ходе переговоров удалось обеспечить необходимый и достаточный для нового облика наших Вооруженных Сил уровень обычных вооружений.

Преодолев многочисленные разногласия по сложнейшим проблемам, ДОВСЕ был согласован и подписан в Париже 19 ноября 1990 г.

Договор представляет собой довольно сложный документ, который предусматривает ограничения и сокращения, создавая одновременно разветвленную и всепроникающую систему информации и контроля, которой еще не знала история. Им устанавливается двухуровневая система количественных ограничений: для каждой группы государств (ОВД и НАТО) и для каждого государства. Для того чтобы ни одно государство-участник не могло иметь подавляющего военного преимущества, Договором предусматривается критерий, или правило достаточности, для одной страны, при котором ни одно государство в Европе не должно иметь более одной трети от совокупного количества вооружений и техники всех участников.

Составной частью ограничений являются региональные подуровни: для района Центральной Европы, расширенной Центральной Европы, тылового и фланговых районов. Смысл этих региональных ограничений в том, чтобы укрепить режим Договора, сделав невозможной концентрацию войск и вооружений в отдельных географических районах.

Достижение конечных уровней, то есть сокращение вооружений, обеспечивалось главным образом ликвидацией техники, переоборудованием части ее для невоенных целей и переклассификацией отдельных видов вооружений в другие, не подпадающие под ограничения. Хотелось бы подчеркнуть, что основное бремя сокращений в силу накопленных запасов оружия легло на бывший СССР - более 20 тыс. из примерно 70 тыс. ед., которые уничтожались по определенным процедурам.

Самым ярким примером прорыва, осуществленного в области укрепления европейской безопасности, без преувеличения является разветвленная система обмена военной информацией и уведомлений в сочетании с всеобъемлющей системой контроля. Запущенный с момента подписания Договора механизм обмена информацией уже сейчас оказывает большое стабилизирующее воздействие на обстановку в Европе, обеспечивая транспарентность и предсказуемость усилий государств-участников в военной области.

Подписанием ДОВСЕ были созданы условия для резкого снижения наступательных потенциалов одновременно всех государств-участников до уровня, лишаящего эти государства возможности вести крупномасштабные операции в Европе. Тем самым Договор явился фактором обеспечения безопасности и стабильности в Европе (многие эксперты стали его называть "краеугольным камнем европейской безопасности").

Одновременно в Париже был принят Венский документ 1990 г. по мерам доверия и безопасности и подписана "Хартия для новой Европы".

В целом подписанные в Париже документы вошли в историю как крупные разоруженческие проекты, осуществленные на практике в самом милитаризованном регионе планеты.

Однако, несмотря на стратегическое значение ДОВСЕ, его базовые цели - преодолеть последствия раздела континента и заложить основы новой неделимой системы европейской безопасности - оказались невыполненными,

прежде всего в связи с реализацией разработанных в Брюсселе планов расширения НАТО на Восток.

Таким образом, исторический шанс создать в Европе на рубеже 80-х - 90-х годов условия для долговременного мира и стабильности был упущен. К сожалению, натовские стратеги не удержались от соблазна реанимировать блоковый принцип стабильности с опорой на коллективную оборону. Кстати, до сих пор со стороны НАТО нет вразумительного ответа на вопрос: "От кого собирается обороняться военно-политический блок с мощнейшей военной машиной, которая продолжает наращивать свои силовые возможности на основе новейших технологий?"

Уже до окончания последней фазы сокращения обычных вооружений по ДОВСЕ (1994-1995 гг.) стало ясно, что военно-политические амбиции стран НАТО, прежде всего США, могут разрушить европейскую систему контроля над вооружениями со всеми вытекающими последствиями.

В этот период действия основных натовских стран стали открыто демонстрировать взятый ими курс на изменение в свою пользу военного баланса и силовое доминирование в Европе за счет безопасности других государств, особо не задумываясь при этом об адекватном учете интересов России в области безопасности.

Для достижения своих целей наши "уважаемые партнеры" все чаще стали брать на вооружение далеко не джентльменские и, если говорить откровенно, запрещенные для честных переговоров способы достижения своих целей, оказывая нажим на Россию на самом высоком политическом уровне.

Ситуация обострялась нарастающей дестабилизацией обстановки на Северном Кавказе, где жесткие фланговые ограничения не позволяли России развернуть достаточные для эффективной борьбы с терроризмом группировки российских войск.

В этих сложных условиях защита интересов России в области военной безопасности потребовала значительно скорректировать построение наших приоритетов в области евробезопасности и контроля над обычными вооруженными силами в Европе.

Нами был взят курс на создание "запаса безопасности" для России в условиях расширяющегося НАТО. В 1996 г. стало ясно, что добиться этого можно за счет достижения таких договоренностей с натовцами, механизмы которых, с одной стороны, сдерживали бы военный потенциал НАТО, с другой - позволяли бы разжать "тиски" обременительных фланговых ограничений, предоставив возможность пресечь широкомасштабную террористическую деятельность на территории СКВО.

Особенность политической ситуации заключалась в том, что переговорная линия России должна была строиться таким образом, чтобы исключить даже малейшую конфронтацию с западниками по проблемам военной безопасности. Такова была реальность, и ее нельзя было не учитывать при формировании позиции России на различных переговорах. Специалисты в этой области знают, как трудно сделать переговорную позицию твердой и одновременно достаточно конструктивной.

В значительной степени многие перечисленные проблемы удалось снять за счет разработки и подписания Основополагающего акта Россия-НАТО, Венского документа 1999 г., однако первоочередная роль в этом принадлежит модернизированному ДОВСЕ.

"Основополагающий акт о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между Российской Федерацией и Организацией Североатлантического договора" был подписан 27 мая 1997 г. в Париже Президентом Российской Федерации с одной стороны и главами государств и правительств 16 стран-участниц НАТО с другой.

При подготовке Основополагающего акта Россия-НАТО, как и ожидалось, главной проблемой стал военный раздел соглашения. По таким вопросам, как принципы, механизмы в области консультаций и сотрудничества, удалось договориться довольно быстро с учетом интересов обеих сторон. А вот по военным вопросам натовцы делали все возможное для того, чтобы максимально ослабить и выхолостить документ.

Тем не менее в целом удалось вывести натовцев на обязательства по необходимому для нас военному минимуму: альянс отказался от размещения ядерного оружия и дополнительного развертывания сил общего назначения на территории новых членов, а также взял обязательство не создавать дополнительную военную инфраструктуру.

Подписанный российско-натовский документ в итоге получился не политической декларацией о намерениях, а соглашением, в котором зафиксированы конкретные материальные гарантии безопасности для российской стороны, однако в целом он не решил всех проблем.

Наглядной иллюстрацией разницы в подходах НАТО и России к формированию новой единой системы безопасности в Европе стали открывшиеся в 1996 г. и продолжавшиеся долгие четыре года переговоры по модернизации ДОВСЕ и Венского документа 1994 г.

Достаточно сказать, что изначальные переговорные позиции сторон были диаметрально противоположны. На столе переговоров оказались две, по сути, взаимоисключающие концепции ДОВСЕ и ВД-94.

Россия строила свою переговорную концепцию, преследуя вполне обоснованную и оправданную в сложившейся ситуации цель - минимизировать ущерб для военной безопасности России от расширения НАТО на Восток и существенно ослабить бремя фланговых ограничений для развертывания дополнительных сил на Северном Кавказе.

Натовские цели были диаметрально противоположны нашим - обеспечить возможность маневра крупными многонациональными силами (уже с учетом стран-новобранцев альянса) и держать Россию в рамках жесткого флангового режима, на чем особенно упорно настаивали турки и американцы.

Кстати сказать, против увеличения военных возможностей России на флангах были практически все участники переговоров, за исключением наших военных союзников - Белоруссии и Армении. Понятно, что такая политическая тенденция отнюдь не помогала продвигать российские позиции в ходе многосторонних (30 государств-участников) переговоров.

Буквально с боем давался каждый переговорный рубеж. Понижение суммарных потолков вооружений теперь уже 19 стран НАТО (они сократились в общей сложности почти на 13 тыс. ед. обычных вооружений), введение более жесткой национально-территориальной системы ограничений, создание сдерживающих механизмов на "переливы" вооружений между натовскими странами, транзит и переброски потенциально опасных для России группировок войск - все это результат кропотливой работы российской делегации.

Кроме того, натовцы не сразу, но все-таки вынуждены были согласиться сделать Договор открытым для выступления других европейских стран, а также признать применение политических механизмов в кризисных (чрезвычайных) ситуациях.

Многолетняя напряженная переговорная работа завершилась подписанием главами государств-участников Договора на саммите ОБСЕ в Стамбуле Соглашения об адаптации Договора об обычных вооруженных силах в Европе - модернизированного Договора об ОБСЕ.

Новые элементы Договора в полной мере отвечают интересам России и соответствуют нашей общей стратегии на повышение роли России в европейских делах.

Вместе с этим необходимо признать, что сделать модернизированный ДОВСЕ всеобъемлющим документом, который решал бы все проблемы, не удалось.

Для правильного определения главных ориентиров на обозримое будущее весьма важно объективно и беспристрастно оценить и то, чего достичь в ходе переговоров не удалось. Такие оценки сводятся к следующему.

Во-первых, несмотря на предпринятые на различных уровнях усилия, не удалось поставить эффективные и действенные барьеры на пути расширения НАТО. основополагающий акт и обновленный ДОВСЕ - это лишь определенный набор компенсационных мер в военной области, на которые нам удалось вывести натовцев в ходе переговоров.

Во-вторых, в рамках ДОВСЕ не удалось "зажать" территориальными потолками натовский авиационный компонент - боевые самолеты и вертолеты, ударные группировки которых сегодня способны самостоятельно решать исход практически любой военной операции.

В-третьих, не удалось добиться полной отмены фланговых ограничений.

Остались нереализованными и некоторые другие переговорные позиции.

Чем можно охарактеризовать нынешнюю ситуацию вокруг модернизированного ДОВСЕ?

Во-первых, в сложившихся военно-политических условиях для нас важно не допустить срыва вступления в силу модернизированного ДОВСЕ и создать условия для его своевременной ратификации Российской Федерацией, так как он в целом не ослабляет обороноспособности России, укрепляет безопасность страны договорно-правовыми, невоенными методами.

При этом следует учитывать, что "минимально необходимые" условия для введения в действие Договора, сформулированные НАТО, остаются неизменными - только после того, как Россия впишется в адаптированные фланговые лимиты.

Во-вторых, ряд стран НАТО не прочь увязать начало ратификации и с выполнением принятых Россией обязательств по выводу вооружений из Молдавии и их сокращению в Грузии. Хотя на сегодня в официальной натовской позиции

такой увязки нет, очевидно, что возможные сбои при выполнении этих обязательств могут привести к ужесточению линии альянса.

И наконец, натовцы не меньше нас заинтересованы в запуске адаптированного договорного механизма. Это открывает им возможность для начала переговоров о вступлении в ДОВСЕ стран-соискателей на вторую очередь натовского расширения (прежде всего - балканские и прибалтийские страны). Не замечать этого нельзя.

Вместе с этим нельзя забывать, что обновленный Договор дает эффективные рычаги воздействия на военные аспекты этого процесса. Дело в том, что уровни вооружений для новых членов ДОВСЕ, параметры развертываний иностранных сил на их территориях, возможности по "переливу" вооружений между старыми и новыми участниками Договора будут определяться консенсусом при обязательном участии России.

"Скорейшее вступление в силу Соглашения об адаптации ДОВСЕ, - говорится в заявлении В.В. Путина по случаю 10-летия Договора, - укрепит жизнеспособность Договора, сделает его действенным инструментом обеспечения безопасности континента в XXI веке. Нет причин затягивать процесс ратификации адаптированного ДОВСЕ. Это наша твердая позиция. Завершаем подготовку для внесения этого документа на ратификацию в Государственную Думу Федерального собрания Российской Федерации".

В связи с этим одной из важнейших задач сегодня является организация предметной работы по подготовке Соглашения об адаптации ДОВСЕ к вступлению в силу.

Подводя итог, хотелось бы отметить, что даже в преддверии вступления в силу адаптированного Договора особого и более тщательного анализа требует работа по противодействию реализации новой стратегической концепции НАТО. Альянс не скрывает своего стремления к военно-силовому доминированию не только в Европе, но и за ее пределами, располагает военным потенциалом для ведения современных военных операций любого масштаба с применением суперсовременных ударных видов вооружений. Такой термин, как "неделимость безопасности", отбрасывается ими, что называется, с "порога".

Понятно, что говорить наравне с нами они будут только при условии, если Россия будет иметь сопоставимый оборонный потенциал и возможности для отражения агрессии. Для создания таких условий, на наш взгляд, кроме общих усилий в более широком контексте, необходимо настойчиво продолжать работать над созданием новых механизмов контроля над вооружениями и весомых в военном отношении мер доверия и безопасности в Европе.

В комплексе с другими мерами политического, экономического и военного характера они могут стать серьезным препятствием на пути реализации планов перерастания эпохи противостояния двух систем в "эру силового доминирования США и НАТО". Именно в этом сегодня видится комплексная угроза безопасности России, и этот процесс важно сдерживать всеми имеющимися у нас сегодня средствами и способами. Контроль над вооружениями - одно из важных таких средств.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ВОЛЬНЫЕ РАССУЖДЕНИЯ О ВОЙНЕ

В.ЛОБОВ,

доктор военных наук,
генерал армии

Одной из жгучих проблем, которая будоражит умы людей, является проблема войны. Причина возникновения войны, ее ход и исход, а также будущее воина не дают покоя философам, политикам, ученым разных областей науки и деятельности.

В сущности, этот вопрос не нов. На него пытались дать ответ выдающиеся мыслители и философы, ученые. Одни из них превозносили роль войны, считали ее благом для народов, видели в ней чуть ли не источник и сердцевину развития человечества и его экономического процветания, другие шли дальше - преподносили войну как естественную жизненную необходимость, характерную для всего развивающегося мира.

Можно привести множество высказываний на этот счет.

Так, например, видный немецкий философ Гегель считал, что "война способствует нравственному оздоровлению народов, война не допускает нравственного застоя, к которому привел бы вечный мир".

Другой немецкий деятель - Бисмарк - выражался, что "война есть нравственное лекарство, которым пользуется природа".

Мольтке - немецкий генерал - считал, что "без войны мир погряз бы в материализме".

Им вторил русский военный ученый Леер: "...война является одним из могущественных и быстрееших цивилизаторов народа".

Ни больше ни меньше. Конечно же, этими идеями жили многие поколения людей, которые воспринимали их как нечто философски осмысленное, да и жизнью подтвержденное.

Особый интерес вызывает в связи с этим учение немецкого (австрийского, русского) военного писателя Клаузевица. В его книге "О войне" дается впервые определение войне. Это культивация военно-научной мысли того периода, той эпохи, в которой Клаузевиц жил, это исследование обобщило все значимые войны, которые предшествовали Клаузевицу, их причины, ход, исход. Учение Клаузевица, его суть можно выразить его формулой, которую он дал войне и которая до сих пор считается неопровергнутой и не подлежащей никакому сомнению.

Формула эта звучит так: "Война - продолжение государственной политики иными средствами".

Этой формулой гласно и негласно пользуются политики, теоретики и практики войн, ученые, и не только военные. Что и говорить! Формула во всех отношениях хороша. На нее можно ссылаться, на нее можно указывать, на нее можно списывать все беды и несчастья, которые несла, приносила и приносит война. Объективно все. Коль существует государство, то у него есть политика, коль она у него есть, то она должна и может продолжаться войной, ну а средства тоже вроде бы объективно абстрактные - иные.

Формула Клаузевица, к великому сожалению, не подвергалась и не подвергается сомнению, а, наоборот, приобретает рафинированно жизненный характер. Она живуча. Но по сути своей крайне реакционна. Она лишает людей, народы, государства перспективы в борьбе за мир, за жизнь, вводит их в заблуждение, дезориентирует в жизненной позиции. Ведь что получается, "война продолжение политики", политика продолжается войной, война продолжается политикой и т.д. Невольно напрашивается вывод: пока существует политика, будут продолжаться и войны. Политика - это отношения между народами, нациями, обществами, классами, государствами... Печальная перспектива для тех, кто согласен с этой формулой, кто придерживается ее как слепой стены, кто не использует ее

реакционную сущность для ее критики и критики тех, кто за этой формулой стоит и действует. Недаром же ими не подвергается критике сама война, как средство насилия, а, наоборот, война преподносится как нечто крайне необходимое для выживания, развития и процветания.

Рассмотрим вторую часть формулы Клаузевица: "иными средствами". Клаузевиц отдельно не рассматривает в своем труде эти так называемые "иные средства", хотя иногда и упоминает военную организацию и оружие. Кстати, оружие, его возможности, его влияние на войну и ее результаты, вольно или невольно возникает в трудах многих исследователей Клаузевица вплоть до сегодняшней оценки в войне ядерного оружия.

Что же на самом деле кроется во второй части формулы Клаузевица - "иные средства"?

Как известно и как показывает исторический опыт, войны ведутся организованными людьми, организованным вооруженным народом. В формуле Клаузевица "иные средства" - это, прежде всего, организованные вооруженные люди и, конечно же, оружие, которым они вооружены. Вроде бы все правильно, все на своем месте. Давайте посмотрим более пристально на это. Да, конечно, оружие - одно из главных составляющих "иных средств". Именно им угрожают противнику, и именно им уничтожают противника. Именно на него и обращают внимание Клаузевиц и сторонники его формулы. Они обосновывают разрушительную мощь оружия, а в современных условиях - ядерного оружия.

Пытаются объективно показать его прогрессивную и отрицательную роль. Все рассуждения строятся именно на оружии, его возможностях и мощи. Именно через оружие, через обращение к нему Клаузевиц и его сторонники пытаются увести общественную мысль от главного в "иных средствах", от человека. В формуле Клаузевица именно человек просматривается и преподносится как иное средство. Средство кого? Ответ напрашивается один, он заключен в первой части формулы Клаузевица. Именно в ней человек превращен в средство войны, в средство политики. Человек превращен в раба политики. Человек превращен в средство войны. Средство убивающее, захватывающее, завоевывающее территории, богатства и рынки.

Вопрос: для кого завоевывает? Для какой политики? И для каких политиков завоевывает?

Эти вопросы - главные и ключевые. Ответы на эти вопросы проясняют, какие политики и какая политика вооружает людей и посылает их на эти войны.

Клаузевиц при написании своей книги базировался на изучении войн династических и тоталитарных режимов, при которых человек является не только подданным династий, а подлинным их рабом. Династия и тоталитарный режим вправе для достижения целей своей политики посылать людей - народ, своих рабов, подданных - на войну. Подданный династии - это бесправный раб, предназначенный для обогащения династии. Это страшно было признавать даже Клаузевицу (в своей формуле войны).

Война - продолжение политики государства "иными средствами". Вопрос заключается в том, хотят ли люди быть средством политики и войны, тем более в современных условиях. Вопрос очень серьезный, и ответ на него также напрашивается однозначный - не хотят.

Много рассуждений в развитии клаузевицкой теории войны появилось по второй составляющей "иных средств" - по оружию. Надо сказать, что до появления ядерного оружия об этой составляющей говорили мало, и если говорили, то только в смысле влияния ее на боевые действия, на тактику. Но когда появилось ракетно-ядерное оружие, об этой составляющей "иных средств" заговорили в других тонах и в других инстанциях. Те, кто пропагандировал войну, насаждал ее культ, увидели собственную уязвимость от этой составляющей, от ядерного оружия. Первые сомнения по поводу ядерного оружия появились на Западе в конце 50-х - начале 60-х годов.

Так, в книге известного английского вице-маршала авиации Э.Кингстона-Макклори "Глобальная стратегия" (Лондон, 1957 г.) эти сомнения изложены следующим образом: "Возьмите заявление Клаузевица о том, что война есть продолжение государственной политики "иными средствами", и рассмотрите ее в свете современных условий. В случае ядерной войны ничто не оказалось бы таким далеким от истины, как это утверждение. Такая война в случае ее развязывания означала бы конец всякой политики и полное взаимное истребление". Он делает вывод, что если прежде война была орудием государственной политики, с помощью которой государство добивалось своих целей, то теперь ядерная война вполне может стать орудием уничтожения всех воюющих государств и цивилизаций.

Даже небольшой анализ этих рассуждений вице-маршала показывает, что его интересует не народ как средство ведения войны, он озабочен тем, что ядерное оружие приводит в тупик теорию Клаузевица о войне.

Какой же вывод делается им из всех его же рассуждений? Может быть, отказ от войны, как таковой? Ничуть.

Идут поиски новых видов и форм войны. Он указывает, что в связи с появлением нового ядерного оружия ничуть не означает, что ядерная война не начнется. Это просто означает, что упор в будущем делается в основном на "холодные" и ограниченные войны, которые, как он пишет, справедливо рассматривать как продолжение политики

"иными средствами".

Как видим, Клаузевиц со своей теорией реабилитирован и новые виды войны обоснованы. "Холодная" война обосновывается как форма конфликта и любые враждебные мероприятия, за исключением открытых военных действий. Цель же "холодной" войны - не прибегая к военным действиям, нарушить соотношение сил и свергнуть законную власть путем просачивания, подрывной деятельности, экономического, финансового, технического проникновения, то есть любыми средствами за исключением оружия.

Ну а какова же роль в "холодной" войне ядерного оружия? Она четко определена: это наличие созданных с минимальными затратами максимальных сдерживающих (ракетно-ядерных) сил, которые бы могли защитить от нападения, а также обеспечить максимально выгодную позицию в "холодной" войне. Как видим, теория Клаузевица жива и продолжает развиваться. К чему приводят "горячие" и "холодные" войны, вроде бы известно всем, однако вопреки всему, как видим, ведутся поиски новых видов войн. Эти поиски базируются и развиваются на пресловутой теории Клаузевица, обходя главную часть "иных средств", людей и народ и их интересы. Теоретиков и практиков войн волнует не народ с его судьбой и интересами, а оружие, которое может уничтожить "политику". Ну а кто же и что же представляет политику, также, к великому сожалению, остается за кадром, за рамками всех этих рассуждений.

Сейчас много говорят, да и раньше говорили, о демократии. Иногда искажая ее смысл и суть. Не будем вдаваться в дискуссию, что такое демократия. Об этом много написано и сказано. Нам важна главная ее суть - это народовластие. При демократическом строе власть принадлежит народу. Именно народ является источником политики. Он же является проводником этой политики в жизнь. Механизм определения своей политики народом известен. Он выражается через интерес народа, его целей, его воли для достижения своих целей. Говоря о войне, можно с уверенностью сказать о том, что ни один народ подлинно демократического государства никогда не строил свою политику и ее продолжение - войной. Народы всегда выступали и выступают против любой войны, против любого насилия. Народы всегда выступают за предотвращение войн, за их ликвидацию из жизни человечества, а не только за ликвидацию какого-либо оружия, в том числе и ядерного. В этом смысл народной политики.

Как видим, при династических и тоталитарных режимов, на практику которых опирался Клаузевиц, а затем его последователи, источником политики является сам режим. Средством исполнения их политики является народ, а формой исполнения - война.

В демократическом государстве источником и творцом политики является народ. Исполнителями этой политики являются избранные им представительства, подотчетные и подконтрольные народу. Таким образом, политика выступает как средство народа, как средство претворения в жизнь его интересов и целей. Интересы и цели народа можно увидеть в предотвращении любой войны, любых ее видов и форм. Будущее во всех отношениях за народовластием, будущее мира тем более.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

РАЗМЫШЛЕНИЯ В СВЯЗИ С КАТАСТРОФЕЙ АТОМОХОДА "КУРСК"

Ю.БЕКЕТОВ,
контр-адмирал в отставке

Гибель атомного подводного крейсера "К-141" ("Курск") вместе с его экипажем в августе 2000 г. нашими СМИ возведена в ранг национальной трагедии российского государства. Это трагическое событие и сейчас не сходит со страниц печатных изданий и экранов телевизоров.

Действительно, гибель корабля, одного из самых современных проектов третьего поколения отечественных подводных лодок, при не до конца раскрытых и исследованных обстоятельствах, как бы ставит под сомнение техническую надежность нашей военно-морской техники и подрывает уверенность в том, что эта техника в ответственный момент не подведет.

На это можно ответить следующим образом. Не существует в мире абсолютно надежной техники. Техническая надежность оружия и технических средств, как правило, оценивается показателем 0,9-0,95, причем в гарантированные сроки эксплуатации. И не надо устраивать трагедий, когда случаются аварийные ситуации. Тем более, что к случаю с "Курском" это не относится.

Скептики могут думать иначе.

Почему, например, если исходить из основной версии, два современных подводных корабля сталкиваются?

Неужели имеющиеся на них средства обнаружения не способны выдать необходимые данные, чтобы избежать столкновения?

Или, к примеру, наши средства спасения продемонстрировали неэффективность. И так далее.

Самое страшное в любом деле - некомпетентность, незнание специфики и конкретных условий. Особенно в такой сложной сфере деятельности человека, как служба на море. В этом можно убедиться, знакомясь с той информацией, которую нам преподносят наши свободные, демократические СМИ. Особенно запомнился один эпизод и потому, что стал примером явной глупости, когда столкновение подводных лодок рассматривалось по аналогии со столкновением "мерседеса" с "жигулями". И что удивительно, ни у кого из присутствующих в телевизионной студии эта аналогия не вызвала улыбок.

Я помню, что в другие времена прибегали к услугам соответствующих консультантов. Сейчас, видимо, это рассматривается не иначе как своего рода цензура. Не случайно, что информация о "Курске" подавалась так, что ее просто невозможно было комментировать. Под девизом "Общество не хочет быть глухим, ему нужна правда" преподносилась явная ложь, его вводили в заблуждение различными измышлениями, проводя аналогию столкновения кораблей в условиях подводного плавания со столкновением автомобилей на твердой земной поверхности.

Как человеку, имеющему большой стаж службы на подводных лодках и более чем шестилетний опыт командования атомными ракетными лодками стратегического назначения, хотелось бы изложить некоторые соображения относительно катастрофы с "Курском" и о том, что сообщалось в этой связи.

НЕПРЕДВИДЕННЫЕ НА МОРЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

Имеется в обиходе на флоте понятие - "непредвиденные на море обстоятельства". То есть обстоятельства, которые складываются так, что могут привести к трагическим последствиям.

По службе так получилось, что мне довелось командовать кораблем, за которым закрепилась печальная слава "невезучего". Четыре года я служил на первом советском атомном ракетоносце "К-19" ("Хиросима"), в том числе более двух лет командиром подводной лодки. После "К-19" я командовал четыре года ракетоносцем второго поколения "К-140", на котором мы впервые в мире выполнили пуск 8 баллистических ракет в одном залпе. В то время в интересах поддержания стратегического паритета с США приходилось плавать много и далеко, вблизи Америки, до 240-280 суток в году. Над нами были сотни метров океана, а под нами - несколько километров. Но обстановка складывалась так, что нас обходили крупные неприятности, хотя нашу судьбу иногда решали буквально секунды. Сказывались, видимо, не только высокая отработка и ответственность экипажа, но и элементы удачи.

Об этом я упомянул к тому, что вправе высказывать свое мнение по ситуации с "Курском".



Имеются все основания сделать вывод, что катастрофа с "Курском" произошла в результате удара подводной лодки о грунт. Можно представить, как масса примерно в 25 тыс. тонн со скоростью 3-4 м/с, с большим дифферентом (углом наклона) на нос врезается в каменную плиту. В результате - взрыв торпедного боезапаса в первом отсеке, разгерметизация прочного корпуса лодки практически во всех отсеках и их затопление, срыв с фундаментов механизмов, оборудования и технических средств, возгорание в отсеках в результате короткого замыкания в системе канализации электроэнергии. Безусловно, выжить в этих условиях проблематично. Но оставшиеся в кормовых отсеках люди боролись за жизнь до конца. По имеющимся данным видно, что командир и экипаж выполнили свой долг, и не их вина, что так все случилось.

Не вина командования Северного флота и спасательных служб, что нет спасенных с "Курска" моряков. В сроки, регламентированные документами для выявления происшествия с подводной лодкой, ее обнаружения и развертывания сил и средств спасения, невозможно было ничем помочь находящимся в лодке подводникам в условиях полученных повреждений. Возникает вопрос - почему?

Дело в том, что подводная лодка плавает скрытно. Скрытность - главное ее качество. О том, что с ней произошло ЧП, начинают думать, когда она в назначенное время не выходит на связь. Трагедия произошла примерно в 11 час. 30 мин., а командир лодки должен донести о выполнении задачи не позже 18 час. И после того, когда в течение отведенного времени (примерно 4 часа) не получено донесение на запросы с берега, был дан сигнал об аварии по флоту и начались предусмотренные мероприятия: поиск, приведение в готовность и развертывание аварийно-спасательных сил. На это ушло часов 16. При этом необходимо констатировать, что Северный флот продемонстрировал высокую организацию и сделал все возможное и даже невозможное. На моей памяти случай гибели во время шторма в Баренцевом море подводной лодки "С-80", примерно в том же районе, где погиб "Курск". "С-80" обнаружили лишь через 7 лет.

Спрашивается, о каком обращении за помощью к иностранным государствам могла идти речь, когда сами еще не знали, что случилось с "Курском"?

Для какой цели требовалось присутствие на флоте президента? И он правильно сказал, что каждый должен быть на своем месте. По опыту знаю, что присутствие высокого начальства требует соответствующего обеспечения и создает нервозность. Так вот у нас, у русских, сложилось в армии и на флоте.

Помню, как спасали на Балтике в середине 50-х годов подводную лодку "малютку" М-200, затонувшую на глубине

около 40 м в результате столкновения с эсминцем.

Присутствовали все: главком, комфлота, комдив, комбриг и многие начальники. С экипажем была установлена связь по аварийному телефону. Но увы! К несчастью, экипаж погиб. В живых остались только несколько человек, сброшенных при столкновении в воду.

Очень будировался вопрос о том, что стало непосредственной причиной аварийного погружения подводной лодки? С почти полной уверенностью можно сказать - столкновение с иностранной многоцелевой атомной подводной лодкой меньшего водоизмещения, но вполне достаточного, чтобы удар вызвал разгерметизацию прочного корпуса и привел к трагическим последствиям.

Лодка осуществляла слежение за "Курском". Это обычная практика ВМС США и НАТО. И не зависит от того, какой у нас государственный строй и какая экономика.

При всплытии "Курска" на перископную глубину для поиска объекта атаки контакт с ним был потерян. Хотя акустическая техника у современных "субмарин" неплохая, но летний тип гидрологии (распространение звука в воде) в Баренцевом море таков, что условия обнаружения объектов самые неблагоприятные. Лодки обнаруживаются буквально в нескольких десятках метров, когда избежать столкновения практически невозможно. Остается только надеяться на Господа Бога и счастливый случай.

Так и произошло. Лодка совершила "подскок" на хорошем ходу в точку потери контакта и, не обнаружив "Курск", всплывает под перископ для уточнения обстановки. Здесь и произошло столкновение. Удар пришелся, видимо, в самую уязвимую часть корпуса "Курска" - сверху, так как перископная глубина у "иностранной" подводной лодки метров на 5-7 меньше, чем у "Курска".

В результате "Курск" получил динамику на резкое погружение с большим дифферентом, а "супостат" - на всплытие. При этом стабилизатором он рвет на "Курске" легкий корпус, срывает щиты контейнеров крылатых ракет и, видимо, сам получает повреждения. У него срабатывает система оповещения об аварии, которая выдает сигнал "SOS". Этот сигнал ошибочно принят нами как сообщение с "Курска". Повреждения, видимо, не привели к трагическим последствиям, и чужая подлодка ушла из района аварии.

Это самое главное в создавшейся ситуации 12 августа в Баренцевом море. Все остальное, что излагалось в прессе, не требует каких-либо комментариев. Все домыслы, возникшие в результате некомпетентности авторов, преднамеренно были использованы против нынешней власти и президента в частности. Не случайно звучали призывы к его отставке.

ВЕЧНАЯ СЛАВА

Какие выводы напрашиваются в связи с катастрофой "Курска"?

Во-первых, поднятая истерия журналистами была направлена исключительно на дискредитацию власти, на достижение собственных корпоративных целей и интересов, поскольку у нас нет свободных, объективных, демократических СМИ. Они служат тем, кто им платит. И это хорошо известно: кто, кому и сколько платит.

Было высказано, якобы от имени народа, такое мнение, что Россия - это гибнущая подводная лодка, а россияне - ее экипаж. Однако, чтобы это произнести открыто, потребовалось почти 7 лет. Почему-то не было истерии и не нагнеталась обстановка, когда вопреки высказанной воле народа разваливали Великую Российскую Империю в лице Советского Союза, расстреливали из танковых орудий избранный народом парламент в самом центре столицы России, убивали наших мальчишек и девчонок на ступеньках Белого дома и в сквере у останкинского телецентра. Почему все молчали и не руководствовались высокой нравственностью, когда лишали жизни наших простых людей ради так называемой свободы, демократии и реформ?

Во-вторых, трагедия с "Курском" вскрыла ту грань развала Вооруженных Сил, за которой уже начались необратимые процессы. Народ узнал о нищенском существовании элиты Вооруженных Сил - подводников, которые только одним погружением в глубины моря уже ввергают себя в экстремальную ситуацию, постоянно действуют в зоне напряженности и риска. И какая плата за постоянный риск в интересах обеспечения обороноспособности нашей Родины?

Например, у командира "Курска" оклад по должности всего 923 руб., ниже, чем у специалиста II категории (младшая должность работника канцелярии федерального министерства) государственной службы. Обещанное повышение денежного содержания военнослужащих и выравнивание его с денежным содержанием государственных служащих (несмотря на то, что военная служба - особый вид государственной службы, следовательно, и оплата труда должна

быть особой) рассчитано правительством на два года. С 1 декабря уже повышены оклады военнослужащих на 20%. Вместе с тем повышены и оклады государственной службе на 20%. С такими темпами и усилиями выравнивание денежного содержания не произойдет в обозримом будущем. Видимо, урок с гибелью "Курска" для российской власти не пошел в прок.

И последнее. Гибель 118 подводников вызвала глубокую боль у ветеранов-подводников. Слезы на глазах были даже у убеленных сединой адмиралов, не однажды видевших мокрую смерть.

Вечная слава нашим прекрасным сыновьям и внукам, отдавших свою жизнь на благо России, почивших в прочном корпусе подводной лодки, в соленых и холодных глубинах Баренцева моря.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

300 ЛЕТ ИНЖЕНЕРНЫМ ВОЙСКАМ РОССИИ

А.ШЕВЧУК,

генерал-лейтенант,
начальник Военно-инженерного университета,
профессор

История становления и развития инженерных войск ведет свое начало с момента создания Петром I регулярной армии и флота Российской империи. Формирование первоклассной по тому времени армии позволило отразить нашествие войск Карла XII и обеспечить превращение России в крупнейшую европейскую державу.

Активный характер русского военного искусства первой четверти XVIII в. потребовал проведения крупномасштабных военно-инженерных мероприятий, выполнение которых было невозможно без наличия в составе регулярной армии инженерных формирований и подготовки ее войск в инженерном отношении.

Законодательное оформление инженерных войск началось с открытия в Москве по именному указу Петра I 21 января (10-го по старому стилю) 1701 г. специальной школы на Пушкарском дворе с целью подготовки в ней военных кадров, обладающих специальными инженерными знаниями. Этот день в соответствии с Указом Президента России № 1370 от 18 сентября 1996 г. считается днем образования инженерных войск. В феврале 1712 г. были утверждены первые штаты инженерных войск - минерной роты и понтонной команды.

НАША ИСТОРИЯ

Долгий и славный путь служения Отечеству прошли инженерные войска России. Блестящим победам русских войск в битвах под Полтавой в Северной войне 1700-1721 гг., при Кунерсдорфе в Семилетней войне 1756-1763 гг., при штурме многочисленных крепостей в русско-турецких войнах II половины XVIII в. во многом способствовали принимаемые русскими инженерами решения по инженерному оборудованию полей сражений и обеспечению штурма крепостей. Великие русские полководцы той эпохи - П.С.Салтыков, П.А. Румянцев, А.В.Суворов - были глубокими знатоками военно-инженерного дела.

Возрастание роли военно-инженерного искусства и инженерных войск еще более ярко проявилось в Отечественной войне 1812 г.

В Бородинском сражении непобедимая армия Наполеона потерпела поражение на укреплениях, созданных под руководством военных инженеров. Оборудованные в виде редуты, они служили опорными пунктами для русских войск. Наступающие французские войска в ходе атаки были вынуждены обходить их и вследствие этого попадать под уничтожающий фланговый артиллерийский огонь. Попытка Наполеона сокрушить Россию в одном генеральном сражении провалилась. Существенное значение в достижении успеха этого сражения имело и то обстоятельство, что командовавший русской армией фельдмаршал М.И. Кутузов получил блестящее военно-инженерное образование в объединенной артиллерийско-инженерной школе, которую окончил в 1759 г. инженерным прапорщиком.

О повышении авторитета инженерных войск свидетельствует тот факт, что с 1817 г. в русской армии вводится должность августейшего генерал-инспектора по инженерной части, которую занимали члены императорской семьи.

Не менее славные страницы были вписаны в историю инженерных войск в крупнейших войнах II половины XIX в. К ним относились:

- создание под руководством русских военных инженеров глубокой системы оборонительных позиций на основе бастионов и стрелковых окопов при героической обороне Севастополя в Крымской войне;

- успешное решение задач по обеспечению форсирования одной из крупнейших рек Европы - Дуная;
- переход русской армии через Балканы в зимних условиях;
- штурм крепостей в Русско-турецкой войне 1877-1878 гг.

На рубеже XIX-XX вв. инженерные войска рассматривались как технический род войск и имели на вооружении технические средства. В разное время в их состав входили железнодорожные батальоны и бригады, военно-телеграфные роты, воздухоплавательные (аэростатные) отделения, авиационные отряды, автомобильные отряды и подразделения броневых сил (бронемашин), которые в последующем приобрели самостоятельное значение.

Таким образом, инженерные войска явились колыбелью многих современных видов и родов Вооруженных Сил России.

Начало XX в. ознаменовалось героическими действиями инженерных войск в Русско-японской войне 1904-1905 гг.

Особенно отличились русские саперы в обороне крепости Порт-Артур. Здесь впервые было применено сочетание долговременных укреплений (фортов) с полевыми позициями. После провала ускоренного штурма крепости японцы были вынуждены приступить к ее длительной осаде. В результате героических действий русских войск у стен крепости почти на год были скованы крупные силы японских войск. Душой обороны крепости являлся русский военный инженер Р.И. Кондратенко, героически погибший на боевом посту.

Высокий профессионализм показали инженерные войска в ходе двух мировых войн, которые пережила наша Родина в XX в.

В Первой мировой войне 1914-1918 гг. при ведении обороны русской армией под руководством военных инженеров создавались тысячекилометровые оборонительные рубежи, усовершенствовались долговременные укрепления. Включение крепостных фортов в полевые оборонительные рубежи способствовало резкому повышению устойчивости войск при отражении мощных ударов превосходящего противника.

Подтверждением гениальности данного решения служит героическая оборона крепости Осовец. В ходе наступательных операций инженерные войска обеспечивали преодоление заграждений, естественных и искусственных препятствий, решали целый ряд других задач.

Большую роль сыграли инженерные войска в обеспечении знаменитого Брусиловского прорыва Юго-Западного фронта в 1916 г. Растущее значение военно-инженерных мероприятий в годы войны привело к количественному росту инженерных войск и повышению их роли в бою и операции. Если до начала войны в их составе имелись только корпусные саперные батальоны, то в ходе ее в каждой дивизии была развернута инженерная рота, в пехотном корпусе - инженерный полк, а также большое количество инженерно-строительных бригад, дружин и дорожно-мостовых отрядов резерва главного командования.

Руководили инженерными войсками известные военные инженеры: К.И. Величко, Г.Г. Невский, А.П. Шошин, Д.М. Карбышев и другие. Все они явились продолжателями славных традиции российских инженерных войск и в годы Гражданской войны в России 1917-1920 гг.

ВОЕННЫЕ ИНЖЕНЕРЫ В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ

Неувядаемой славой покрыли себя инженерные войска в Великой Отечественной войне. Значительное увеличение объемов и усложнение задач инженерного обеспечения боевых действий в ходе войны не только повысили значимость инженерных войск, но и обеспечили глубокое уважение и признание исключительной важности ратного труда скромных "тружеников" войны.

Всего в годы войны в оборонительных операциях было:

- установлено 70 млн. мин, на которых подорвалось около 10 тыс. вражеских танков, а также значительное количество другой боевой техники, вражеских солдат и офицеров;
- построено 50 тыс. км оборонительных рубежей, около 1,5 млн. фортификационных сооружений;
- отрыто 20 тыс. км противотанковых рвов и эскарпов.

Большую роль сыграли инженерные войска в обеспечении крупнейших стратегических наступательных операций советских войск. К славным делам инженерных войск относится и их участие в штурме столиц европейских государств, в том числе Берлина.

В годы войны советские инженерные войска в интересах обеспечения наступления выполнили огромный объем задач.

Так, для продвижения войск они подготовили свыше 400 тыс. км войсковых путей и дорог, оборудовали переправы на всех водных преградах от Волги до Эльбы. Только мостов под танковую нагрузку было построено 11 тыс. общей длиной 660 км.

В ходе наступления инженерные войска под яростным вражеским огнем проделали сотни тысяч проходов в заграждениях противника.

Таков огромный вклад инженерных войск в обеспечении боевых действий Советских Вооруженных Сил.

Успешному выполнению задач, стоявших перед инженерными войсками, в значительной мере способствовало то, что Верховное Главнокомандование на протяжении всей войны уделяло неослабное внимание их организационному строительству и развитию средств инженерного вооружения.

К концу войны в составе инженерных войск, кроме частей и подразделений войскового звена, имелись 22 штурмовые инженерно-саперные бригады, 20 моторизованных инженерных бригад, 11 понтонно-мостовых бригад, 54 инженерно-саперные бригады общевойсковых армий, 6 моторизованных инженерных бригад танковых армий, 3 горные инженерно-саперные бригады, 13 тяжелых понтонно-мостовых полков, 7 инженерно-танковых полков, 17 отдельных парков инженерных машин (технических батальонов), 26 отдельных понтонно-мостовых батальонов, 24 батальона миноискателей, 5 отрядов глубокого бурения и большое количество специальных рот оперативного звена и РВГК.

Благодаря героическим усилиям инженерных войск были решены необычайно сложные задачи обеспечения глубокой и активной обороны на огромном фронте от Баренцева до Черного моря, а также последующих стратегических наступательных операций советских войск.

Командные кадры инженерных войск в суровые годы войны приобрели значительный опыт, закалились в боях. Из их числа выдвинулся большой отряд энергичных и способных руководителей и организаторов инженерного обеспечения крупнейших операций советских войск. В их числе: маршал инженерных войск М.П. Воробьев, генерал-полковник Л.З. Котляр, А.Ф. Хренов и многие другие.

ИНЖЕНЕРНЫЕ ВОЙСКА В ПОСЛЕВОЕННЫЕ ГОДЫ

В послевоенные годы перед инженерными войсками встали новые сложные задачи. Наряду с совершенствованием боевого мастерства им пришлось восстанавливать многие объекты народного хозяйства, в том числе знаменитый Днепрогэс, вести крупномасштабные работы по разминированию местности не только на территории нашей страны, но и ряда других государств.

Изменения условий вооруженной борьбы во II половине XX в. в связи с принятием на вооружение ракетно-ядерного оружия потребовали дальнейшего развития инженерных войск и средств инженерного вооружения. Наряду с их дальнейшей специализацией в соответствии с задачами инженерного обеспечения обороны и наступления стала предусматриваться возможность широкого применения инженерных формирований для ликвидации последствий ядерного нападения. Совершенствование средств инженерного вооружения велось за счет повышения их устойчивости от воздействия оружия массового поражения, способности действовать на зараженной местности при сохранении высокой производительности и маневренности. Большой вклад внесли инженерные войска и в создание ракетно-ядерного щита нашей Родины.

Воинам инженерных войск пришлось ликвидировать последствия стихийных бедствий на Днестре и Амуре, в Карпатах и Закавказье, в Карелии и на Каспии, на Сахалине и Камчатке, участвовать в борьбе с пожарами в Центрально-Европейской части России. Значительный вклад воины инженерных войск внесли в освоение рисовых полей в Средней Азии и на Кубани, строительство Байкало-Амурской железнодорожной магистрали.

Верные славным боевым традициям, воины инженерных войск принимали активное участие в оказании интернациональной помощи Республике Афганистан.

Военные действия в Афганистане (1979-1989 гг.) явились первой после Великой Отечественной войны суровой боевой школой. И в этой войне инженерные войска успешно решали все стоявшие перед ними задачи.

Значительный вклад в их решение внесли ученые Военно-инженерной академии и 15 ЦНИИИ. С их помощью была создана надежная система мостовых переходов через р. Амударья, оборудованы пути движения в обширных

горно-пустынных районах, прикрыты минно-взрывными заграждениями границы Афганистана, горные проходы и другие объекты, оборудованы позиции войск.

Так, например, во время афганской кампании под научным руководством кафедры мостов и переправ был наведен и в течение двух с половиной лет непрерывно эксплуатировался наплавной мост длиной 788 м на р. Амударья в районе г. Термез. Там же впервые в истории мостостроения в условиях мигрирующей реки за пятьдесят один день был построен высоководный мост длиной 588 м.

В то же время инженерные войска продолжали успешно выполнять задачи и невоенного характера, таких, как ликвидация последствий стихийных бедствий и трагической аварии на Чернобыльской АЭС. Для ликвидации ее последствий были задействованы силы и средства различных министерств и ведомств, в том числе и инженерных войск. Для руководства выполнением этой сложной правительственной задачи была создана оперативная группа начальника инженерных войск Министерства обороны, которая начала функционировать с 3 мая 1986 г. Первым, кто возглавил эту группу, был маршал инженерных войск С.Х. Аганов.

Всего для выполнения работ в зоне аварии было привлечено 26 инженерных батальонов общей численностью более 8 тыс. чел. и до 900 ед. специальной техники. Инженерные части привлекались для самостоятельных действий, а также в составе бригад, полков химической защиты и полков Гражданской обороны.

Инженерные части дезактивировали местность путем снятия верхнего слоя грунта с последующим его захоронением (а это свыше 300 тыс. куб. м), вырубили и захоронили лес на площади более 2 тыс. га, возвели 140 водоохранных сооружений, оборудовали 186 пунктов водоснабжения, выполнили ряд специальных задач по устройству "саркофага".

Большой вклад в это важное дело внесли ученые Военно-инженерной академии и 15 ЦНИИИ, которыми было обосновано решение на применение инженерной техники при оборудовании противоядерного саркофага и разборке завалов разрушенного реактора, сооружении защитных дамб на р. Припять, разработан ряд уникальных технических решений по производству взрывных работ, добыче и очистке воды, перевозке и захоронению радиоактивных элементов и др.

Суровым испытанием для инженерных войск стало их участие в ликвидации последствий землетрясения в Армении, которое произошло в декабре 1988 г. и вошло в историю как одна из сильнейших катастроф XX столетия. При ликвидации последствий этого землетрясения инженерными войсками в кратчайшие сроки было расчищено более 200 тыс. куб. м завалов, подорвано 86 аварийных зданий, пробурено и оборудовано десятки скважин для снабжения населения питьевой водой и др.

ИНЖЕНЕРНЫЕ ВОЙСКА В 90-е ГОДЫ

Новая страница в летописи инженерных войск открылась в связи с созданием Российской Армии и проведением в нашей стране военных преобразований.

Распад Советского Союза, разрушение единого военно-стратегического пространства, появление новых суверенных государств со своими вооруженными силами, в состав которых вошло более 90 соединений, частей и учреждений инженерных войск Советской Армии, - таковы реалии начала 90-х годов. В этих условиях перед руководством Вооруженных Сил РФ и начальником инженерных войск возникла необходимость решения чрезвычайно сложных проблем, таких, как воссоздание российских инженерных войск, определение рациональной организационно-штатной структуры инженерных формирований, повышение их технической оснащенности. Главная цель в решении этих проблем заключалась в создании инженерных войск, способных обеспечивать функционирование оборонительной системы российского государства при резком сокращении военных расходов.

Одной из важнейших особенностей создания новой группировки инженерных войск являлось то, что в это время осуществлялся вывод частей и соединений с территорий сопредельных государств. В частности, в начале 90-х годов из групп войск и государств ближнего зарубежья было выведено и расформировано 64 соединения и части, вывезено около 11 200 ед. инженерной техники и свыше 12 800 вагонов инженерных боеприпасов и имущества.

Новые реалии в жизни нашей Родины на пороге XXI в. еще раз подтвердили важную роль инженерных войск в системе Российских Вооруженных Сил. Об этом свидетельствуют их успешные действия в Таджикистане, Абхазии и Чеченской Республике.

Высокий профессионализм и мужество проявили воины инженерных войск на таджикско-афганской границе в июле-августе 1993 г., выполняя Указ Президента России и приказ Министерства обороны РФ. В кратчайшие сроки ими были установлены минно-взрывные заграждения на вероятных направлениях действий бандформирований, произведено фортификационное оборудование участков погранзастав, выполнены задачи по обеспечению войск

водой. Всего для прикрытия границы установлено более 200 тыс. мин. Одновременно с решением этих задач была развернута подготовка соответствующих специалистов, в том числе и для Вооруженных Сил Таджикистана.

В 1994 г. инженерные войска обеспечили ввод, размещение и действия миротворческих сил в зоне грузино-абхазского военного конфликта. При этом ими было обнаружено и уничтожено более 12 тыс. взрывоопасных предметов, оборудовано большое количество различных фортификационных сооружений, проверено на наличие взрывоопасных предметов более 650 га местности.

Одной из главных задач для инженерных войск с середины 90-х годов явилось обеспечение действий войск в Чеченской Республике. С декабря 1994 г. и по настоящее время инженерные войска успешно выполняют все возлагаемые на них задачи. В частности, ими установлено 200 км минных полей, на которых уничтожено до 800 боевиков, обнаружено и обезврежено более 300 тыс. взрывоопасных предметов, проверено на наличие мин около 500 различных объектов, разминировано 400 га сельхозугодий, разрушено 200 оборонительных сооружений боевиков; построено 98 км горной дороги, наведено два наплавных и восстановлено два капитальных моста, открыто и оборудовано порядка 9 тыс. окопов и укрытий с общим объемом вынутого грунта более 2,2 млн. куб. м, добыто и очищено 200 тыс. тонн питьевой воды, подано более 700 условных вагонов средств инженерного вооружения.

ВОЕННЫЕ ИНЖЕНЕРЫ

На всем историческом пути развития инженерных войск успешному решению стоявших перед ними задач способствовало наличие в их рядах плеяды выдающихся военных инженеров.

Еще в дореволюционные годы большой вклад в создании русской фортификационной научной школы, авторитет которой был признан во всем мире, внесли такие ученые, как А.З. Теляковский, Э.И. Тотлебен, Ф.Ф. Ласковский, Н.Л. Кирпичев, К.И. Величко, Н.А. Буйницкий, Ц.А. Кюи и многие другие.

В советское время в предвоенные годы в решении наиболее сложных проблем военно-инженерной науки участвовали военные инженеры В.В. Яковлев, Ф.И. Голенкин, А.П. Шошин, Г.Г. Невский, Е.В. Александров, Д.М. Карбышев, В.П. Анышков, С.А. Хмельников, М.М. Филоненко-Бородич, Б.Н. Жемочкин, В.М. Келдыш, В.К. Дмоховский, Н.С. Касперович, Б.А. Олисов и А.П. Сеницын.

Большой вклад в дальнейшее развитие теории и практики инженерного обеспечения боя и операций в суровые годы Великой Отечественной войны внесли маршалы инженерных войск М.П. Воробьев, А.И. Прошляков, генералы инженерных войск К.С. Назаров, А.Ф. Хренов, А.Д. Цирлин, Ю.В. Бордзиловский, Б.В. Бычевский, Б.В. Благодослов и другие.

В период революции в военном деле в середине XX в. перед военно-инженерной наукой встали новые сложные проблемы, к решению которых был привлечен крупный отряд военных инженеров, в том числе доктора наук, профессора Е.С. Колибернов, Ю.П. Дорофеев, Н.В. Федотов, М.П. Цивилев, М.А. Козаков, Ю.В. Сушков, М.И. Машимов, И.С. Поляков, А.Д. Астахов, Ю.М. Шляпин и многие другие.

И в настоящее время в инженерных войсках России служит целая плеяда крупных военных инженеров и ученых.

Родина всегда высоко оценивала вклад инженерных войск в славные победы Русского Оружия. Так, в XIX - начале XX в. 125 воинов инженерных войск за героизм, проявленный в боевых действиях, стали георгиевскими кавалерами.

За подвиги и воинский труд во славу Родины в годы Великой Отечественной войны более 100 тыс. воинов инженерных войск награждено орденами и медалями, 655 из них присвоено звание Героя Советского Союза, 294 стали полными кавалерами ордена Славы. В годы войны 196 инженерных соединений, частей и подразделений удостоены звания гвардейских. Многим из них присвоены почетные наименования, отражавшие славный боевой путь Советских Вооруженных Сил. Подвиг инженерных войск в годы Великой Отечественной войны будет жить в веках.

Славными делами отличились инженерные войска и в послевоенные годы. За мужество и героизм, проявленные при оказании интернациональной помощи в Республике Афганистан, воины-саперы сержанты Н.П. Чепик, В.П. Сеницкий, Н.И. Кремениш и А.И. Исрафилов были удостоены высокого звания - Героя Советского Союза, а полковник Г.К. Лошкарев стал первым в Сухопутных войсках полным кавалером ордена "За службу Родине". За высокий профессионализм и умелую организацию инженерного обеспечения боевых действий орденом Красной Звезды награжден генерал-лейтенант А.Д. Горбачев. Среди награжденных следует отметить также генерал-лейтенантов А.М. Демидова, Н.Г. Топилина и Н.Г. Антоненко, генерал-майоров М.А. Козлова, А.И. Рябуху, полковника А.С. Тархова и многих других.

Большая группа офицеров инженерных войск была удостоена высоких государственных наград за проявленное

мужество и героизм при выполнении задач на таджикско-афганской границе, в том числе 26 из них - ордена "За личное мужество". Среди награжденных генерал-лейтенанты Ю.В. Красников, С.А. Тертышников, полковники Е.А. Соколов, Ю.В. Черенщиков, М.В. Фирсов, А.К. Ковтун.

За успешное разминирование местности при обеспечении ввода и размещения миротворческих сил в Абхазии многие офицеры, сержанты и солдаты инженерных войск были награждены высокими государственными наградами. Так, старшему лейтенанту Р.Г. Берсеневу присвоено высокое звание Героя России (посмертно), орденом Мужества награждены полковник А.В. Нижаловский, подполковники В.А. Дьяченко, Н.Т. Саламахин, майор Ю.А. Яманов, старшие лейтенанты С.М. Василевский, Р.И. Затока.

Родина по достоинству оценила вклад инженерных войск в разгром бандформирований в Чеченской Республике. Значительная часть военнослужащих награждена и представлена к награждению высокими правительственными наградами. Только в Управлении начальника инженерных войск МО РФ орденом Мужества награждены четыре военнослужащих, а орденом "За военные заслуги" - девять. Генерал-майору А.С. Красникову, подполковникам В.А. Ростовщикову, С.В. Жуйкову (посмертно), майорам О.В. Крюкову, А.И. Кобину (посмертно), капитану А.Ю. Журавлеву (посмертно), старшим лейтенантам В.Л. Мариенко (посмертно), А.М. Колгатину (посмертно) присвоено звание Героя России. По количеству Героев России в пересчете на тысячу человек в Вооруженных Силах РФ инженерные войска имеют самый высокий показатель, что подтверждает их приверженность славным традициям нашей армии.

* * *

В настоящее время в условиях реформирования Вооруженных Сил России приоритетными направлениями реорганизации инженерных войск являются оптимизация организационно-штатной структуры подразделений, частей и соединений и повышение их боевых возможностей.

Встречая 300-летие своего образования, инженерные войска находятся в постоянной готовности к обеспечению защиты государственных интересов нашей Родины.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

СТРАТЕГИЯ ДЛЯ РОССИИ

Д.ЛЬВОВ,

академик-секретарь Отделения экономики РАН

ЧТО МЕШАЕТ НАШЕМУ ПРОРЫВУ В БУДУЩЕЕ

Давно и хорошо известно, что благополучие нации, ее нравственная компонента зависят от системы распределения национального дохода. Последний является функцией трех основных факторов производства:

- труда наемных работников;
- капитала и связанных с ним предпринимательских рисков;
- ренты (то есть дохода от используемой земли, территории страны, ее природных богатств, воздушного пространства, частот в системах радиоэлектронной связи, а также других монопольных видов деятельности).

В отличие от многих других стран основной вклад в прирост дохода России вносит природная рента. Ее доля составляет не менее 2/3. Доля труда и капитала, соответственно, в 15 и в 4 раза меньше. Иначе говоря, почти все, что получает сегодня Россия, есть не что иное, как рента от использования ее природно-ресурсного потенциала. По своей экономической сути рента не является "делом рук человеческих", непосредственно не связана с приложением капитала. Это, образно говоря, то, что в России от Бога. Поэтому, с точки зрения морально-этических, общечеловеческих и нравственных ценностей, рента должна принадлежать всем, то есть обществу в целом.

Действующая система распределения дохода не только не соответствует, а грубо искажает этот принцип. Только одна четвертая часть рентного дохода через действующую систему налогов и вненалоговых поступлений аккумулируется сегодня в казне и идет на удовлетворение общественных нужд. Остальные 75% рентного дохода проходят мимо казны и являются достоянием финансовых магнатов, многочисленных посредников-прилипал на живой ткани экономики и криминального бизнеса. По нашей оценке, ее величина составляет сегодня порядка 40-45 млрд. долл. США в год. Она сосредоточена в руках примерно 10% наиболее богатого населения России, получившей доступ к власти, к принятию важнейших для жизни страны стратегических решений. В результате более 90% населения страны лишены доступа к этому общественному благу.

Эта в высшей степени безнравственная акция разрушает исторические представления людей о социальном мире и справедливости.

Положение дополнительно усугубляется еще тем, что в процессе приватизации государственная собственность перешла в бесконтрольное распоряжение управляющих приватизированных предприятий, а отнюдь не их новых собственников - акционеров. Государство как один из собственников в корпоративном секторе экономики, по существу, самоустранилось от управления принадлежащими ему активами. За него и без него это стали делать менеджеры, руководствуясь своими частными интересами. В этих условиях приватизация явилась мощным средством растаскивания общественного дохода.

В условиях, когда выгодами экономической свободы и владения собственностью пользуется предельно узкий социальный слой, нажившийся на тотальном переделе имущества и продолжающий извлекать доходы из хаоса, в котором сейчас пребывает управление государственной собственностью, принципиально невозможно не только решить накопившиеся социальные проблемы, но даже хотя бы снять их остроту.

В этом причина существования двух столь непохожих друг на друга образов России: бедной России - для всех и богатой России - для избранных!

Для прорыва страны в будущее надо решительно изменить нынешнюю систему распределения национального дохода. Она должна удовлетворять следующим исходным условиям:

- достойный уровень оплаты труда - наемному работнику;
- предпринимательский доход на вложенный капитал - акционерам;
- рента - обществу.

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОЛИТИКИ ДОХОДОВ

За годы реформ произошла либерализация всех факторов производства. Труд же как был, так и остался наиболее "зажатым" фактором. Да, мы отстаем по уровню производительности труда от передовых стран Запада. Но то, что происходит с нашей заработной платой, никакими ссылками на более низкую производительность труда оправдать нельзя. Факты говорят об обратном.

На один доллар заработной платы российский среднестатистический работник производит в 3 раза больше конечной продукции, чем аналогичный работник в США. Наша средняя заработная плата в промышленности в 5-7 раз ниже пособия по безработице, выплачиваемого в этих странах.

Мировое сообщество в лице соответствующих организаций ООН давно признало, что часовая заработная плата ниже 3 долл. является недопустимой. Она выталкивает работника за красную черту жизнедеятельности, за которой идет разрушение трудового потенциала экономики. А сколько долларов в час получает у нас квалифицированный работник? В 3-4 раза меньше! И это происходит в условиях, когда нашему работнику приходится обменивать свой труд на продукцию и услуги, цены которых близки или уже сравнялись с мировыми.

Известно, что в рыночных экономиках доход, получаемый работником, распределяется примерно в следующих пропорциях:

- прямые налоги составляют 20-40%;
- оплата жилья - 25-30%;
- отчисления в негосударственные пенсионные фонды - около 5%;
- страховка - еще 5%;
- покупка товаров и оплата всевозможных услуг - до 30-40%.

В нашей экономике пропорции совсем иные: расходы на покупку товаров и услуг составляют 70-80%. Огромным массам работников заработной платы едва хватает на продовольствие. При сохранении нынешнего предельно низкого уровня доходов населения государство просто не может не брать на себя решение большей части проблем обеспечения его нормальной жизнедеятельности.

Повышение средней заработной платы хотя бы до доли заработной платы в производительности, соответствующей мировому тренду, то есть в 2-3 раза, является для нас необходимой и в то же время реальной мерой.

Повышение средней заработной платы необходимо еще и потому, что оно обеспечит решение еще одной ключевой стратегической задачи политики доходов - уменьшения их дифференциации, которое достигло у нас беспрецедентно высокой и крайне опасной степени.

Еще один важнейший стратегический выбор, который необходимо сделать в политике доходов, - это пенсионная система. Сейчас много говорят о необходимости перехода к так называемой накопительной пенсионной системе вместо созданной в СССР "солидаристской" системы, где средства на обеспечение пенсионеров покрываются текущими отчислениями от зарплаты работающих поколений. Давайте уточним: если речь идет о добровольных накоплениях граждан из текущих доходов под будущие пенсионные выплаты, то в качестве дополнительного источника пенсий эти накопления можно только приветствовать и думать о том, какими рычагами и мерами государственной политики их стимулировать, как поощрить создание частных пенсионных фондов, как содействовать перетоку соответствующих средств в инвестиции в российскую экономику. Но если переход к накопительной пенсионной системе означает постепенное свертывание государственных обязательств перед старшими поколениями и инвалидами, перекладывание на самих граждан заботы об обеспечении своей старости - то от такой стратегии следует безоговорочно и недвусмысленно отказаться.

Именно так и поступили в целом ряде стран, поначалу увлекшихся накопительной системой американского образца.

СИСТЕМА НАЦИОНАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА

Голая суть нынешней ситуации, едва прикрытая лохмотьями правительственной приватизационной программы, - это продолжающееся перераспределение экономической власти с помощью власти политической, с одной стороны, и решение политических проблем посредством раздаривания лакомых кусков общественного достояния, с другой. Нечего и говорить, насколько пагубно сохранение этой ситуации, какой мощный деструктивный заряд она несет в себе.

Но в то же время мы должны отдавать себе отчет в том, что возврат к положению, существовавшему до начала приватизации, ради того, чтобы начать с чистого листа, - всего лишь амбициозный политический лозунг. Принять его всерьез (не имея твердого намерения вернуться к прежней хозяйственной и политической системе) означало бы пойти на еще большую неразбериху и усугубить состояние перманентного насилия над экономикой, состояние, которое и в его нынешнем виде прекрасно устраивает множество умельцев ловить рыбу в мутной воде.

Каков же выход?

Прежде всего, надо остановиться и зафиксировать статус-кво. В данном случае это означает, что подводится черта под любыми действиями, приводящими к утере государством статуса титульного собственника (акционирование, распродажа имущества и т.п.) и принадлежащих ему прав контроля над деятельностью акционерных предприятий и участия в их доходах (реализация государственных пакетов акций). Естественно, сделать из этого исключение для программы приватизации жилого фонда. Права, полученные в результате ранее осуществленных действий подобного рода, сохраняются за соответствующими частными, физическими и юридическими лицами - не считая наиболее вопиющих случаев деструктивной или полукриминальной приватизации.

Зафиксировав права государства как собственника пока еще весьма весомой части активов, которая "не ушла" от него в пертурбациях трех волн приватизации, необходимо осуществить переход к новой системе управления госсобственностью, которую мы называли системой национального имущества.

Основные слагаемые этой системы:

во-первых, это конституционное закрепление значительной доли ресурсов в форме коллективного достояния всего общества;

во-вторых, это открытый конкурентно-рыночный режим хозяйственной эксплуатации национального имущества, обеспечивающий необходимый уровень его доходности;

в-третьих, это национальный дивиденд, то есть часть предпринимательского дохода и вся рента от коммерческой эксплуатации национального имущества, присваиваемые обществом в качестве главного экономического источника фонда социальных гарантий.

Прямыми и косвенными налогами обеспечиваются функции государства как верховной власти и связанная с этими функциями инфраструктура как первая часть национального имущества (казенные предприятия, службы и организации социального назначения, функционирующие не ради рентабельности, а непосредственно для общественных нужд).

Вторая часть национального имущества - природные ресурсы, предприятия энергетики, транспорта и связи, добывающих отраслей, другое имущество, оставшееся в собственности государства после прошедшей кампании приватизации и способное приносить доход, должно быть открыто для коммерческого использования теми рыночными субъектами, кто может обеспечить его наибольший экономический эффект. Главной правовой формой такого открытого доступа должна стать аренда, то есть развитый рынок прав пользования и извлечения доходов из имущества, права управления им. Главной формой выявления наиболее эффективных пользователей национального имущества может быть открытый аукцион соответствующих имущественных прав.

Эффективный пользователь, то есть хозяйственный эксплуатант национального имущества, извлекая выгоду для себя, будет способен к достаточно высокой оплате имущественных прав, уступаемых ему государством в открытой рыночной процедуре. Соответствующие средства представляют собой ту часть хозяйственного дохода от национального имущества, которая, по сути своей, в равных долях принадлежит всем гражданам и должна быть предоставлена им в той или иной форме. Иными словами, это - национальный дивиденд.

Его распределение должно регулироваться Законом, и только Законом. Самостоятельные решения исполнительной власти, помимо исполнения требований закона, должны быть здесь исключены. Статус Пенсионного фонда является примером, по которому должна быть построена вся система внебюджетных фондов, формируемых за счет доходов от эксплуатации национального имущества.

Соответственно, национальный дивиденд как финансовый ресурс и как объект управления его получением и расходованием должен быть четко отделен от системы налогов и других элементов доходной части бюджета (займов и т.д.). В принципе, весь национальный дивиденд должен воплотиться в доходы всех членов общества.

Фонд национального дивиденда мог бы стать главным экономическим звеном системы социальных гарантий, защищенной от опасности задохнуться в цепких объятиях всепожирающего административного механизма государственной благотворительности. Из него могли бы финансироваться и выплаты, поддерживающие достойный, гарантированный каждому работнику минимум заработной платы, растущий по мере роста доходности национального имущества.

Тем самым стратегический курс на создание системы национального имущества мог бы быть увязан с решением ключевых макроэкономических задач - преодолением кричащей диспропорции в оплате труда и созданием экономических предпосылок для перехода к научно обоснованной системе социальных гарантий.

РЕНТА - СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ОРУЖИЕ РОССИИ

В основе действующей налоговой системы лежит принцип прямого или косвенного обложения труда, а более точно - фонда оплаты труда. Так строится у нас вся система цен, калькуляций, расчетов балансовой прибыли, а следовательно, и налогооблагаемой базы. В этом и состоит ее главный парадокс. С одной стороны, вклад труда в прирост ВВП не превышает 5-7%, а с другой - мы пытаемся до 70% всех налогов получать за счет этого, самого угнетенного фактора производства. В этом и состоит главный парадокс нынешней налоговой системы.

Облагая труд, мы примерно вдвое увеличиваем издержки производства, делая нашу продукцию излишне дорогой, а следовательно, неконкурентоспособной по отношению к более качественной импортной продукции. Но дело не только в этом. Завышая оценку труда, нынешняя система налогообложения делает невыгодным для предпринимателя использование рабочей силы на производстве, стимулирует его не к росту, а к сокращению рабочих мест. В результате неизбежен рост безработицы, расширение "деклассированного" населения, "бомжизация" страны, увеличение бедности и дальнейший рост поляризации населения по уровню доходов. За этим следует нарастание социально-психологической нагрузки на население, ускорение и без того высокой смертности.

Есть у этой проблемы и другая, не менее опасная сторона. Она связана с тем, что нынешняя налогооблагаемая база облегчает нашим монополистам аккумулировать у себя огромную часть неучтенного рентного дохода, его утечку за рубеж.

В этой связи основные усилия власти должны быть направлены не на профилактическое перекладывание нагрузки с одних налогов на другие, а на исправление главного противоречия действующей налоговой системы - перенесение нагрузки с фонда оплаты труда на ренту.

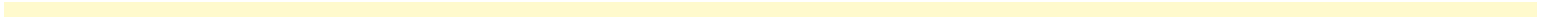
Правительство должно понимать, что обобществление рентного дохода - это не только реальная возможность обеспечения устойчивого дохода государственной казны, но и условие сохранения России в качестве устойчивой самостоятельной геополитической единицы и участницы современного мира.

Только общество способно быть истинным владельцем территории, ее земельных, водных и прочих природных ресурсов, включая полезные ископаемые, воздушное пространство и ландшафтно-рекреационные зоны.

Это положение может быть эффективно признано конституционно-законодательным закреплением за обществом как за своего рода юридическим лицом высшего ранга прав верховного владельца территориальных и природных ресурсов. Такая конституционная новация создала бы операциональную основу для предоставления всем членам общества равных прав на доступ к пользованию территориально-природными ресурсами. Это явилось бы содержательным наполнением принципа равенства стартовых условий жизнедеятельности для всех, без которого трудно добиться социального мира и осознания всеми слоями населения и индивидами общности их интересов.

Материальной реализацией верховных владельческих прав общества на территориально-природные ресурсы могло бы стать обращение рент от всех используемых ресурсов в общественные доходы, аккумулируемые в системе национального имущества.

Итак, проблема присвоения ренты обществом, а через него и всеми членами общества из чисто экономической превращается в проблему конституционного развития общества и государства. Ее решение (а для этого имеются самые весомые социальные и научные основания) может послужить той объединяющей силой, которая обеспечит России достойное место в третьем тысячелетии.



ПЕРСПЕКТИВЫ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ

В. ТАРАЧЕВ,

заместитель председателя Комитета
по кредитным организациям и финансовым рынкам
Государственной Думы Федерального собрания
Российской Федерации

Проблемы, поднятые в статье "Банковская реструктуризация в России"*, чрезвычайно актуальны.

Банковский сектор оказался сегодня на грани выживания. При средневзвешенной доходности рынка ГКО около 10% и ставке рефинансирования 25% - в ближайшее время ЦБ обещает ее снижение на три пункта (сейчас 28%) - доходность традиционного банковского бизнеса в России оказывается нетрадиционно мизерной.

Может показаться странным, но главная проблема банковской системы лежит вне ее самой. Имя ей - собственник. В увеличении капитализации банковской системы заинтересовано прежде всего государство, но не владельцы конкретных банков. Все дискуссии последнего года вращаются вокруг этой оси. Государство в качестве собственника давно продемонстрировало линию на укрупнение банковской системы. Сбербанк, Внешэкономбанк и Внешторгбанк. Эти банки, подконтрольные государству, входят в первую пятерку. Принадлежность частных комбанков к той или иной финансовой группе объективно мешает их укрупнению. Проблему усугубляет общее отсутствие доверия и длительной кредитной истории. Большая часть кредитных организаций в первую очередь ориентирована на потребности собственника, которому нужен карманный банк. И этим все сказано. Универсализм российских банков проистекает не из размера и объективных предпосылок, а в значительной мере из стремления их владельцев при наименьших затратах получать доступ к максимальному числу рынков. Пока это так, все попытки рекапитализировать банковскую систему, предпринимаемые сверху, обречены на неудачу.

Эту тенденцию подтверждают данные Центрального банка. С начала года доля кредитов предприятиям в кредитных портфелях банков снизилась с 33 до 25%. До сих пор увеличение этого показателя происходило одновременно с увеличением уставного капитала. При сложившейся рыночной конъюнктуре в настоящий момент вложение денег в банковский бизнес - не самое выгодное дело для потенциальных учредителей.

Кроме того, продолжится возврат реструктурированных кредитов иностранным банкам-кредиторам. Только до конца года на эти цели крупнейшие российские банки должны изыскать более 8 млрд. руб.

Более предпочтительно на этом фоне выглядит будущее банков с иностранным участием. Доля иностранного банковского капитала в совокупном капитале российских банков на 1 июля составляла 12,5%. Иностранные банки в настоящее время занимают на российском банковском рынке твердое положение. Показательно, что примерно треть активов банков, контролируемых нерезидентами, размещены в настоящее время на депозитах банков-нерезидентов, вне российской экономики. Значительная часть заморожена в госбумагах. Постепенно банки, контролируемые нерезидентами, улучшают качество кредитного портфеля.

Отголоски этой "войны собственников" дают о себе знать в Государственной Думе. Сложился своеобразный замкнутый круг проблем, который все больше напоминает карусель. Центральный банк пытается заставить акционеров комбанков, оказавшихся в критическом положении, увеличить проеженный уставный капитал. Правительство стремится добиться выхода ЦБ из числа акционеров крупнейших банков с госучастием. Международные эксперты настаивают, чтобы Правительство надавило на ЦБ. И завершение этой цепочки: все без исключения кредиторы и вкладчики ждут от Правительства, а лучше от МВФ, гарантий сохранности средств.

Более года в Думе обсуждается так называемый "пакет МВФ" - это последний отголосок кризиса, включающий поправки к банковскому законодательству и законодательству о банкротстве. И конца этому обсуждению не видно. Одновременно предпринимаются попытки улучшить закон "О банке России" и о реструктуризации кредитных

организаций.

По сути, в повестку дня и законодателей и Правительства в очередной раз поставлено обсуждение программы развития банковской системы.

Не уверен, что возобладает "кочка" (именно "кочка") зрения, что банковское болото пора осушать и усиливать контроль за деятельностью ЦБ со стороны Правительства. Кроме того, ранее депутаты однозначно высказались против выделения банковского надзора в самостоятельный орган. Не вполне обоснована и передача функций лицензирования банковских аудиторов Правительству.

Было бы неправильно делать акцент исключительно на дирижировании полномочиями: кому что отдать и как поделить функции. Для экономики, например, гораздо важнее определиться с будущим госбанков и принципами участия государства в капитале кредитных организаций.

Пятилетняя программа по выходу Центробанка из капиталов Сбербанка и Внешторгбанка могла бы предусматривать не переход акций из одного кармана в другой, а продажу на открытом рынке. При этом важно понимать, что выход государства из капитала ЦБ возможен только при создании системы гарантирования вкладов. Что касается участия Банка России в росзагранбанках, то реализация программы выхода ЦБ РФ из их капиталов должна проходить в три этапа. Центробанк мог бы выйти из капиталов росзагранбанков до 1 января 2002 г. или в течение года после того, как вступит в силу соответствующий закон.

Другой реперной точкой, позволяющей понять перспективы развития банковской системы, является вопрос о специализированных банках. Инвестиционных или, например, ипотечных. Представляется, что в силу упомянутых причин акционеры не заинтересованы в развитии банковской специализации. Условия для того, чтобы найти внутри страны ресурсы, необходимые для учреждения полноценных инвестиционных банков, пока не созданы. Фактически на роль таких банков претендуют создаваемые госбанки, такие, как Россельхозбанк или до сих пор не получившее лицензию Агентство по ипотечному жилищному кредитованию. Вопрос об их статусе будет решаться в каждом случае отдельно путем принятия федерального закона. А пока все разговоры о специализации быстро скатываются к теме послабления банковских нормативов.

При любом исходе этой дискуссии требовать от банков роста инвестиций - при мультипликаторе, приближающемся к единице, - неоправданно. Последнее возможно только вслед за ростом капитализации.

* "Обозреватель-Observer" № 9, 2000 г.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

АЗИАТСКИЙ БАНК РАЗВИТИЯ

А.СОКОЛОВ,

кандидат экономических наук

Создание. Азиатский банк развития (АзБР) является региональной межправительственной финансово-кредитной организацией. Учрежден в 1966 г. по решению XXI сессии Экономической и социальной комиссии ООН для Азии и Тихого океана. Штаб-квартира - Манила (Филиппины), Банк имеет свои представительства в 11 странах.

Цели деятельности АзБР: стимулирование экономического развития и регионального сотрудничества, сокращение нищеты и бедности, поддержка развития людских ресурсов, улучшение положения женщин, содействие усилиям в области охраны окружающей среды.

Особое внимание уделяется развитию хозяйственной инфраструктуры, реструктуризации финансовых и корпоративных секторов, социальному развитию стран-членов Банка, содействию развитию частного сектора, прежде всего в сфере среднего и мелкого бизнеса.

Участниками АзБР могут быть страны, входящие в ЭСКАТО, а также другие страны-члены ООН или какого-либо из ее специализированных учреждений.

В настоящее время членами Банка являются 57 стран (41 региональная и 16 нерегionalных стран-членов), в том числе Казахстан, Киргизия, Таджикистан (с апреля 1998 г.) и Узбекистан. Советом управляющих АзБР также одобрена заявка Туркменистана на вступление в члены Банка.

Структура. Высший орган АзБР - Совет управляющих, созывается на сессии один раз в год. Руководство деятельностью Банка осуществляет Совет директоров, избираемый каждые два года Советом управляющих и состоящий из 12 директоров (8 - от региональных и 4 - от нерегionalных стран-членов). Совет управляющих избирает президента Банка на 5-летний срок с возможным переизбранием. С 16 января 1999 г. - Тадао Чино (Tadao Chino) (Япония).

Структурно АзБР состоит из 23 департаментов (673 сотрудника).

У Банка имеется одно региональное представительство (Вануату) и 10 постоянных представительств по странам: Бангладеш, Вьетнам, Индия, Индонезия, Казахстан (открыто в 1998 г.), Камбоджа, Непал, Пакистан, Узбекистан (открыто в 1998 г.), Шри-Ланка и 3 представительских офиса: Германия (Франкфурт), США (Вашингтон), Япония (Токио).

В АзБР функционируют два специальных фонда: Азиатский фонд развития (20,535 млрд. долл. США) и Специальный фонд технической помощи (721,7 млн. долл. США). В 1988 г. на основе соглашения между Банком и правительством Японии создан Японский специальный фонд техсодействия для повышения качества кредитования и ускорения реализации проектов (734 млн. долл. США).

Уставной капитал АзБР на 31 декабря 1998 г. составил 49,2 млрд. долл. США, общий подписной капитал - 48,456 млрд. долл. США (или 98,48% уставного капитала). 80% голосов в Банке распределяются пропорционально взносам в акционерный капитал, 20% - поровну между пайщиками, независимо от их участия в уставном капитале. Члены Банка, приобретая акции, выплачивают свою квоту в уставном капитале 5 траншами по 20% каждый, причем транши вносятся в конвертируемой (50%) и национальной валюте. Крупнейшими пайщиками Банка являются Япония (16,046%) и США (16,046%), КНР (6,625%), Индия (6,509%) и Австралия (5,94%). На 41 регионального члена приходится 63% уставного капитала, а на 16 нерегionalных - 37%.

Деятельность. АзБР предоставляет коммерческие и льготные (главным образом для беднейших стран) кредиты. Финансовые ресурсы АзБР складываются из уставного капитала и ресурсов, привлекаемых на международных

рынках капитала. АзБР сотрудничает с международными и национальными кредитными организациями (как государственными, так и частными) путем совместного финансирования.

За период 1966-1999 гг. Банк предоставил кредиты на общую сумму в 77,3 млрд. долл. США, профинансировав 1500 проектов в 37 государствах-членах. Из них в 1998 г. профинансировано 57 проектов на общую сумму 5,982 млрд. долл. США. В сравнении с 1997 г. эти показатели сократились соответственно на 24% и 36,4%. В значительной мере это связано с завершением в 1997 г. крупнейшей программы Банка по финансированию Южной Кореи, которой было выделено около 4 млрд. долл. США.

В 1998 г. Банк предоставил под конкретные проекты: Индонезии (1,8 млрд. долл. США, или 30,7% общих кредитных ресурсов, выделенных АзБР в 1998 г.), Китаю (1,2 млрд. долл. США, 20,1%), Филиппинам (855,4 млн. долл. США, 14,3%), Таиланду (630 млн. долл. США, 10,5%), Индии (250 млн. долл. США, 4,2%), Бангладеш (200,3 млн. долл. США, 3,3%), Шри-Ланке (190 млн. долл. США, 3,2%), Вьетнаму (184 млн. долл. США, 3,1%).

Дополнительную нагрузку на резервы АзБР оказало содействие его новым членам - бывшим советским центральноазиатским республикам: Узбекистану выделено - 120 млн. долл. США, или 2% общих кредитных ресурсов АзБР, выделенных в 1998 г., Киргизии - 65 млн. долл. США, Таджикистану - 20 млн. долл. США. Кроме того, в сентябре 1998 г. из средств Азиатского фонда развития решено предоставить Киргизии 5 млн. долл. США на ликвидацию последствий наводнения (май, Джелалабад) и землетрясения (июнь, Оша), случившихся в 1998 г.

В последнее время наблюдается заметное истощение кредитных ресурсов Банка и, как следствие, - потребность в финансовых инъекциях. Об осложнении финансового положения свидетельствует и падение коэффициента резервного обеспечения кредитов за последние 2 года с 42% до 27%, а также быстрый рост объема просроченных погашением кредитов - с 16 млрд. долл. США до 25 млрд. долл. США.

Россия и АзБР. Россия участвует в деятельности АзБР как наблюдатель, имея право на статус нерегионального члена, будучи членом ЭСКАТО и промышленно развитой страной. Наш статус в настоящее время определен как правопреемника СССР, который не включил себя в число региональных членов при учреждении ЭСКАТО.

Оформление Россией полноправного членства в АзБР могло бы способствовать участию в проектах Банка, позволяя реально претендовать на получение отдельных заказов по тендерам АзБР. Учитывая научно-технический потенциал России, эти шансы особенно велики в отношении стран СНГ, а также использующих российские технологии. При этом следует иметь в виду, что, по существу, ни один крупный проект или программа в регионе не обходится без участия АзБР, а доступ к его тендерам открыт только для стран-членов¹.

Процесс глобализации мировой экономики, в который все больше вовлекается и Россия, реформирование отечественного хозяйства на рыночных основах неизбежно ставят нас перед необходимостью налаживания эффективного взаимодействия с мировыми финансовыми учреждениями, одним из которых является АзБР.

¹ Нерегиональные члены АзБР: Австрия, Бельгия, Великобритания, Германия, Дания, Испания, Италия, Канада, Нидерланды, Норвегия, США, Турция, Финляндия, Франция, Швеция, Швейцария.

АРКО СДЕЛАЛО С СБС-АГРО БОЛЬШЕ, ЧЕМ ОТ НЕГО ОЖИДАЛИ

**Интервью заместителя генерального директора АРКО
Валерия Александровича МИРОШНИКОВА**

Когда-то его считали одним из самых мощных банков. Его владелец был вхож в самые "высокие" кабинеты Старой площади, Краснопресненской набережной и Охотного ряда. В нем крутились бюджетные деньги, иностранные кредиты и сбережения почти полутора миллионов граждан России.

Теперь это все в прошлом. От банка осталось практически только название. Знакомство с его бывшим хозяином уже не считается престижным. Иностранные кредиторы жаждут крови, а российские вкладчики полны отчаяния.

Имя ему - банк СБС-АГРО. И сегодня его окончательная судьба в руках государственной корпорации "Агентство по реструктуризации кредитных организаций". В конце 1999 г. государство поручило АРКО, казалось бы, практически безнадежное дело - развязать умело запутанный как бывшими владельцами СБС-АГРО, так и высокими покровителями этого банка, клубок проблем.

Валерий Александрович, как удалось решить к сегодняшнему дню проблему СБС-АГРО?

Проблемы у СБС-АГРО, причем, очень серьезные, начались еще задолго до августовского кризиса 1998 г. Пожалуй, тогда, когда банк "Столичный" (таким было его первое название) решил приобрести в качестве дочернего банка хорошо известный Агропромбанк.

В то время банк "Столичный" - один из первых российских кооперативных банков - занимал хорошую нишу на московском рынке:

динамично развивался,

обладал неплохими технологиями,

работал с многочисленными клиентами мелкого и среднего бизнеса,

подтягивал уже и крупную клиентуру.

И вдруг в 1996 г. руководство банка принимает решение приобрести Агропромбанк, который хотя и привлекал разветвленной филиальной сетью, но исторически имел большую балансовую дыру.

Но ведь по валюте баланса Агропромбанк существенно превышал СБС, а, значит, своих средств для закрытия этой дыры у банка А.Смоленского явно не хватало. На чем же тогда строился весь расчет?

Видимо, на том, что:

- во-первых, приобретая филиальную сеть Агропромбанка, СБС получает доступ к средствам льготного кредитования сельского хозяйства, работа с которыми постепенно позволит погасить убытки;
- во-вторых, уже тогда СБС активно начал привлекать иностранные кредиты;
- в-третьих, надежда была на большую прибыль от операций с государственными ценными бумагами;
- и, наконец, фактор инфляции тоже мог помочь.

В действительности же все оказалось совсем не так. Приобретенная филиальная сеть давила на СБС своей

убыточностью. Ведь большая ее часть располагалась в небольших городках, поселках городского типа и селах. Она еще с советских времен постоянно дотировалась государством, и долги Агропромбанка либо списывались, либо реструктурировались. Может быть, тогда уже СБС должен был начать реорганизацию этой филиальной сети, оставлять все работающее и избавляться от убыточного баласта. Но тогда пропал бы главный козырь для получения львиной доли фонда льготного кредитования.

Для поддержания всей системы в более менее рабочем состоянии СБС стал раскручивать рискованную игру со сделками РЕПО* по государственным ценным бумагам, которые заключались с иностранными банками. Классический пример рулетки - чем больше рискуешь, тем больше можешь выиграть... Или стать банкротом. Что, в конце концов, и случилось, тем более, что российская экономика стала чувствовать себя совсем плохо, и государственные бумаги очень быстро перестали быть ценными.

Как я понимаю, и средства фонда льготного кредитования не могли спасти положения? Тем более, что их возвратность в нашей стране всегда была крайне низкой.

Да, маржа по этим операциям составляет всего 3% и ее явно недостаточно для покрытия высокого риска невозвратности. Это, безусловно, стало дополнительным обстоятельством, приведшим к сверхтяжелому состоянию банка.

Но основной источник проблем, на мой взгляд, это все-таки рискованная игра на рынке государственных ценных бумаг.

Насколько я помню, СБС-АГРО еще в 1997 г. после международного аудита по международным стандартам был признан убыточным.

Почему же с ним тогда ничего не сделали, не применили каких-то восстановительных процедур, не обанкротили, в конце концов?

Попытки в виде нескольких стабилизационных кредитов были. Но дыра в балансе уже была слишком велика. Да и использовались выданные СБС кредиты, может быть, не совсем по назначению.

Принять же жесткое решение о банкротстве было не так просто.

На всех углах кричали и бормотали о том, что без СБС-АГРО сельское хозяйство России погибнет, будут сорваны посевная и уборочная, страна останется без урожая. Прибавьте к этому серьезную поддержку, которую имели бывшие владельцы банка практически во всех ветвях власти. Не даром же банкоматы СБС-АГРО стояли в то время и в Администрации Президента РФ, и в Доме Правительства, и в Государственной Думе, и в Совете Федерации, и в Конституционном суде.

И даже в конце 1999 г., когда нам передавали банк под управление, когда никаких сомнений относительно его положения и судьбы уже не осталось, хор радетелей за его сохранение был очень внушительный.

Любопытный, конечно, момент: банк с 1997 г. по всем статьям банкрот, об этом все знают, но деньги на кредитование сельского хозяйства продолжают давать. При такой ситуации часть их просто не могла не "потеряться" по дороге. В сентябре 1998 г. ЦБ делает робкую попытку ввести в СБС-АГРО временную администрацию, а уже в начале октября принимает решение об открытии банку кредитной линии в размере 7,4 млрд. руб. в поддержку мер по повышению его финансовой устойчивости.

Впрочем, это уже вопросы Счетной палаты и других специализированных организаций. Мы же с Вами давайте вернемся к августу 1999 г., когда Банк России направил АРКО предложение рассмотреть возможность взять СБС-АГРО под свое управление.

По-моему, этот шаг больше похож на попытку Центробанка снять с себя ответственность?

Я не стал бы так однозначно и категорично оценивать эту ситуацию.

Прежде всего, потому, что к этому времени проблема СБС-АГРО уже не была ни политической, ни экономической. Это уже была социальная проблема, трагедия более 1,1 млн. вкладчиков практически по всей России. Хотя, согласен, в 1998 г., когда у банка было еще достаточно ликвидных активов, решить эту проблему было бы проще.

На период нашего обследования в СБС-АГРО была введена временная администрация и объявлен мораторий, по

поводу целесообразности которого было, кстати, немало споров.

Сегодня можно уверенно сказать, что мораторий был необходим. Хотя бы потому, что до его введения банк оккупировали судебные приставы, которые обращали взыскание на имущество и часто продавали его буквально за бесценок - компьютер за рубль, машину за 100 руб. Это был какой-то беспредел, банк растаскивался не только бывшими хозяевами, но и судебными приставами. И никакой очередности, никакого приоритета частным вкладчикам.

Работа судебных приставов с банками требует, видимо, отдельного изучения. Похоже на то, что когда они приходят, то самое выгодное для основной массы кредиторов - это срочное банкротство банка?

Или мораторий, который в случае с СБС-АГРО остановил эту распродажу. Правда, остались проблемы со старым менеджментом банка, который, несмотря на мораторий, все же ухитрялся проводить какие-то сделки, явно уменьшающие и без того уже изрядно "похудевший" портфель активов.

Столкнулись мы в период обследования и с катастрофическим недостатком информации. Впрочем, хотя и в незначительной степени, но этот фактор действует и сейчас, когда банк уже год находится под нашим управлением. Связано это со спецификой организации самого СБС-АГРО и его работы. Все было построено так, чтобы информационные потоки шли как бы мимо банка. Например, информационная банковская система, которой пользовался СБС-АГРО, формально принадлежала другому юридическому лицу. И дело производство банка также находилось в руках другого юридического лица. Просишь секретаря показать приказы по банку, а она отвечает: я, мол, сотрудник совершенно другой организации, у меня свой начальник, с ним и договаривайтесь.

Программа АРКО по гарантированию вкладов населения направлена на восстановление доверия к банковской системе Российской Федерации

АРКО - это специализированная некоммерческая организация, созданная Правительством Российской Федерации и Банком России после финансового кризиса августа 1998 г.

АРКО - действует в соответствии с Федеральным законом "О реструктуризации кредитных организаций"

Задача АРКО - финансовое оздоровление банков и защита интересов их клиентов

Но, ведь, это же были все аффилированные банком структуры?

Конечно. Но юридически они самостоятельны, и вправе были на просьбы не реагировать. Что иногда и случалось.

Но все же, даже в этих экстремальных условиях, нам удалось более менее реально оценить положение дел в СБС-АГРО. И вывод, чисто профессиональный, был однозначен: сделать с банком ничего уже нельзя, под управление его брать бесполезно, единственный выход - банкротство. Однако, как я уже говорил, Совет директоров АРКО учитывал, прежде всего, социальный аспект этой проблемы. При прямом банкротстве большинство вкладчиков практически лишалось надежд на возврат своих средств. Поэтому-то и было принято решение о передаче СБС-АГРО под управление Агентства с тем, чтобы попытаться эту социальную проблему снять.

Помнится, что "решение в интересах вкладчиков" принималось трудно и, главное, долго...

Да, мы попали тогда в сложное положение.

У нас была всего неделя на проведение мероприятий и оформление уменьшения-увеличения уставного капитала, получения соответствующей выписки из реестра и введения уже своего моратория в соответствии с законом "О реструктуризации кредитных организаций". Если бы мы не успели все это оформить, то закончился бы срок действия моратория ЦБ и, поверьте, от активов СБС-АГРО остались бы одни воспоминания. Это была каторжная неделя. Специалисты меня поймут.

Формально СБС-АГРО перешел под наше управление 16 ноября 1999 г. Но реальный контроль над банком мы стали

устанавливать только в середине января 2000 г., когда, наконец-то, смогли провести собрание акционеров, избрать "свой" состав совета директоров и частично обновить исполнительные органы. Затем постепенно стали менять и управленческий аппарат.

А нельзя было сразу избавиться от прежних руководителей и ключевых сотрудников?

Я уже говорил о запутанной системе организации самого банка и его работы. Если бы мы сразу поменяли всех, кого следовало бы, то не смогли бы сделать и десятой доли того, что в конечном итоге нам удалось.

Сразу же после перехода СБС-АГРО под наше управление, мы приступили к выработке условий мирового соглашения с его кредиторами.

К сожалению, и сейчас еще приходится сталкиваться со спекуляциями по поводу этого термина: мол, о каком мире может идти речь с теми, кто ограбил народ. Мы же всегда объясняли, что ни о каком мире здесь речь не идет, что "мировое соглашение" - это всего лишь юридический термин, которым определяется наиболее выгодная для кредиторов схема ликвидации банка.

А как же вы себе представляли процесс переговоров с более, чем миллионом вкладчиков, разбросанных по всей стране?

Именно потому, что технически это было невозможно сделать, мы и приступили к реализации программы выкупа прав требований сначала до 5 тыс. руб., а затем - до 20 тыс.

В результате более одного миллиона вкладчиков (96% от их общего числа) вернули свои средства. Причем, это наименее социально защищенная часть населения.

И сегодня можно сказать, что СБС-АГРО - это уже не всероссийская проблема, а "головная боль" Москвы, Санкт-Петербурга и нескольких крупных регионов.

Еще одна первоочередная задача, которую нам надо было срочно решить - это сокращение расходов СБС-АГРО на себя самого. В 1999 г. банк на свое содержание по разным прямым и косвенным схемам затратил 4 млрд. руб. И это при том, что вкладчикам он был должен около 6 млрд рублей.

Я помню довольно жесткие статьи о том, что АРКО ликвидирует филиальную сеть СБС-АГРО, оставляя тем самым сельское хозяйство без банковского обслуживания...

Филиальная сеть СБС-АГРО (а это 72 филиала и более тысячи дополнительных офисов) была давно убыточна, а деньги на ее содержание (зарплата, арендные и коммунальные платежи) тратились немалые. Но в условиях серьезного давления, в том числе и со стороны некоторых региональных администраций, принять, а, главное, реализовать решение о ее ликвидации было не просто. Тем не менее, мы уже к концу весны 2000 г. закрыли все дополнительные офисы СБС-АГРО и приступили к ликвидации филиалов.

Следующий шаг - ликвидация завышенных расходов на оплату услуг аффилированных структур.

Поддержание банковской информационной системы, делопроизводство, содержание автотранспорта, аренду, охрану СБС-АГРО оплачивал по завышенным расценкам фактически сам себе.

И какой же, все-таки, итог управления Агентством СБС-АГРО?

Более миллиона граждан России вернули свои средства, и в банке осталось не более 37 тыс. вкладчиков.

Закрыты все убыточные дополнительные офисы и почти все филиалы.

Содержание банка обходится меньше, чем 600 млн. руб. в год.

Руководство банка практически полностью состоит из представителей АРКО, бывших сотрудников Агентства или аккредитованных антикризисных управляющих.

Работа по накоплению информации о сомнительных сделках перешла в практическую плоскость: уже выиграны иски на сумму около 13 млн. долл. и готовятся документы для подачи исков на общую сумму почти 770 млн. долл. США.

Для активизации этого процесса в АРКО создано специальное управление по выявлению сомнительных сделок и, кроме того, к работе привлечена компания KPMG, помогающая в расследовании сделок за рубежом, в том числе, в оффшорных зонах.

Серьезная работа проведена по упорядочению работы с имеющимися активами. Сначала мы решили проблемы с поиском архивов, потом создали специальную группу в самом банке и подключили ей в помощь специалистов Агентства. Теперь мы еще дополнительно привлекли свыше 20 агентов, которые также работают по взысканию задолженностей банку со стороны региональных администраций и корпоративных клиентов.

Продаются и вложения СБС-АГРО в дочерние компании, например, банк в Македонии.

Все вырученные от работы с активами средства аккумулируются на специальных счетах для реализации условий мирового соглашения. И, прежде всего, для расчетов с вкладчиками.

Кроме того, мы уже провели одно заседание объединения кредиторов СБС-АГРО. А это было бы технически невозможно, если мы не рассчитались прежде с основной массой вкладчиков.

И, наконец, не дожидаясь решения кредиторов по применению той или иной схемы ликвидации банка, АРКО начало выкупать вклады у ветеранов Великой Отечественной войны, инвалидов I-II групп и пенсионеров, достигших 70 лет. К настоящему моменту уже возвращены вклады более 100 представителям этих категорий вкладчиков на сумму свыше 3 млн. руб.

Честно говоря, никто (даже мы сами!) не ожидал, что нам удастся столько сделать с этим банком всего за один год.

А на что могут рассчитывать оставшиеся 37 тыс. вкладчиков, сумма обязательств перед которыми составляет, кажется, около 5 млрд. руб.?

За период нашей работы с СБС-АГРО условия мирового соглашения для вкладчиков претерпели существенные изменения в лучшую сторону.

Если второе собрание кредиторов проголосует за вариант ликвидации банка по схеме "мирового соглашения" и он будет утвержден арбитражным судом, то в течение семи дней со дня подписания соответствующих документов вкладчик может получить 10% от суммы своих требований, но не более 20 тыс. руб. Это объективное ограничение, основанное на расчетах имеющихся у банка и АРКО наличных денежных средств. Оставшаяся после этих выплат сумма обязательств, кратная 1000 долл. США, погашается путем передачи вкладчику номинированных в валюте государственных ценных бумаг с купонным валютным доходом и сроком погашения в 2006-2008 гг. А остаток вклада, не кратный 100 долл. США, "закрывается" облигациями АРКО со сроком погашения 10 месяцев.

Преимущества этого варианта для вкладчиков очевидны:

Во-первых, по сравнению с первоначальными предложениями, удалось за счет активной работы АРКО сформировать финансовую базу для первичных наличных выплат.

Во-вторых, остаток вклада погашается номинированными в валюте ценными бумагами, неподверженными колебаниям курса рубль/доллар и имеющими при этом 3-процентный доход. И это уже не обязательства банка - банкрота, а государственные ценные бумаги, которые свободно обращаются на вторичном рынке. Их при необходимости можно досрочно продать, либо положить в депозитарий до наступления срока погашения.

То есть, Вы считаете, что ликвидация СБС-АГРО по варианту мирового соглашения выгоднее для кредиторов?

Конечно, поскольку степень удовлетворения требований частных вкладчиков - кредиторов первой очереди - составит свыше 90%. У кредиторов последующих очередей при "мягком" варианте ликвидации СБС-АГРО также появляется хороший шанс на улучшение условий. Ведь продолжится работа по выявлению и опротестованию сомнительных сделок, в спокойном режиме (с подбором наиболее выгодного покупателя и с учетом конъюнктуры рынка) будут реализовываться активы. И, наконец, экономится более 1 млрд. руб. Именно столько придется отвлечь из конкурсной массы при прямом банкротстве на конкурсное производство - оплату судебных издержек, организацию торгов и так далее.

Получается, что АРКО сугубо экономическими методами почти решило социально-политическую задачу. А скажите, политическая воля и адекватные политические решения в отношении СБС-АГРО и его бывших

владельцев могли бы еще улучшить ситуацию, способствовать скорейшему решению этой проблемы? Ведь именно об этом последнее время часто говорят иностранные кредиторы банка.

Не знаю, не думал об этом. АРКО - это экономическая структура, и наше дело - с максимальной эффективностью использовать предоставленные нам законом экономические возможности.

*Беседовала спецкорр. журнала
Виктория Капустина*

* РЕПО - это соглашение о продаже с обратным выкупом.

[\[СОДЕРЖАНИЕ \]](#) [\[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ \]](#)

ОНИ СЛУЖИЛИ ОТЕЧЕСТВУ

ОТ ИМПЕРАТОРСКОЙ ВОЕННОЙ АКАДЕМИИ ДО ОБЩЕВОЙСКОВОЙ АКАДЕМИИ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ РОССИИ

М.ВИНИЧЕНКО,

полковник,
кандидат исторических наук

Журнал начинает серию публикаций, посвященных начальникам и выдающимся выпускникам элитного высшего учебного заведения России - Императорской военной академии (Николаевской академии Генерального штаба, Военной академии им. М.В. Фрунзе), которые внесли достойный вклад в дело укрепления обороноспособности России, повышения ее могущества и авторитета в мире.

Достояния Российского государства всегда находились и находятся под пристальным вниманием "доброжелателей", утверждающих, что давно пришла пора разоружаться. При этом "миротворцы" только выжидают момент, когда Россия ослабнет, появятся серьезные проблемы у Российского государства, существенно снизятся боеготовность и боеспособность армии и можно будет отхватить от России кусок или даром поживиться ее ресурсами.

Наиболее надежный способ оградить страну от попыток захвата территории, закабаления населения, варварского и беззастенчивого растаскивания стратегических ресурсов государства - иметь сильную власть, опирающуюся на мощную армию. Это позволит вести независимую, национально сориентированную внешнюю и внутреннюю политику. Чтобы иметь сильную армию, необходимо подготовить и сплотить ее костяк - офицерский корпус. Однако военные профессионалы не появляются сами собой. Их нужно целенаправленно и планомерно готовить, создавая приемлемые условия для прохождения ими службы и жизни.

Российские и советские руководители, понимая важность задач, стоящих перед армией, ставили статус офицеров, как правило, выше других слоев общества. У Петра I это было закреплено в Табели о рангах. Екатерина II сама являлась полковником российской армии.

Военному образованию в России всегда придавалось большое значение, особенно начиная с Петра I. На рубеже XVII-XVIII вв. в стране не было военно-учебных заведений и приходилось сначала приглашать на военную службу иностранных офицеров, а затем посылать своих для обучения за границу. Однако, четко понимая, что независимость достигается только при полной самостоятельности действий руководства страны во всех областях деятельности, Петр I организовал подготовку командных кадров на базе российских военно-учебных заведений. Впоследствии императоры совершенствовали российскую систему подготовки командных кадров, однако высшее военно-учебное заведение в России длительное время отсутствовало.

Изменить положение дел в этом вопросе решил Александр I после победы над Наполеоном. Сначала планировалось создать Центральную стратегическую школу по прообразу французской, а затем английской школы Генерального штаба.

Позже Николаем I было принято решение о создании военной академии, превосходящей зарубежные военные школы по глубине и обширности изучаемых военных и общеобразовательных дисциплин, в чем-то схожую с Берлинской военной школой (Allgemeine Kriegsschule). Большую роль в проектировании и создании Императорской военной академии сыграл барон Жomini А.А.

ОРГАНИЗАТОР И ПЕРВЫЙ НАЧАЛЬНИК АКАДЕМИИ



Антуан Анри Жомини

Барон Жомини (Jomini) Антуан Анри (Генрих Вениаминович) родился в г. Пайерн (Швейцария) 6 марта 1779 г. За 90 лет жизни он прошел долгий и интересный боевой путь от офицера швейцарской армии (в 1798 г. был назначен адъютантом, затем начальником секретариата военного министра Швейцарии) до генерала от инфантерии российской армии (1826 г.). В 1804 г. Жомини А.А. поступил на службу во французскую армию. Командовал батальоном, был адъютантом, начальником штаба французского корпуса маршала Нея (1805-1809 гг., 1813 г.). В Отечественную войну 1812 г. Жомини А.А. назначался комендантом Вильно (Вильнюс), а также губернатором Смоленска. Отличился в успешном для французов Бауценском сражении (1813 г., Саксония), когда корпус Нея нанес удар по русским войскам генерала от инфантерии М.Б. Барклая де Толли (правый фланг союзной армии). Не сумев сломить сопротивления русских войск, Нея продолжал давление на обороняющихся превосходящими силами. Барклай де Толли и Витгенштейн были вынуждены отвести свои войска. В результате Наполеон одержал очередную победу и продвинулся до Бреславля.

После поражения французов в войне Жомини А.А. перешел на службу в русскую армию, однако русский язык так и не выучил. Защищая интересы Российской империи, Жомини А.А. пользовался большим доверием со стороны сначала Александра I, состоя в штабе и свите Его Императорского Величества, а затем у Николая I.

Проходя службу в русской армии, Жомини А.А. развернул активную деятельность по созданию Императорской военной академии. Эта сторона его деятельности отличалась творческим поиском создания российского вуза, наиболее соответствующего времени и потребностям армии. Дело в том, что в России в начале XIX в. не было высшего военного учебного заведения, где бы изучались вопросы тактики, артиллерии и фортификации в комплексе. Существовали учебные заведения, где они изучались лишь по отдельности. Для восполнения этих недостатков в мае 1826 г. император Николай I и поручил находившемуся в то время в Петербурге уже известному военно-историческому писателю генерал-адъютанту барону Жомини А.А. изложить свои соображения по предмету преподавания военных наук.

В особой записке, представленной вскоре на Высочайшее Имя, барон Жомини А.А. предлагал преподавать военные науки - тактику, стратегию, военную историю - всем без исключения лицам, производимым в офицеры. Для подготовки высококвалифицированных военных кадров Жомини А.А. предлагал создать в Петербурге Центральную стратегическую школу, назначением которой было бы приведение к единому подходу в изучении и преподавании тактики и стратегии во всех военно-учебных заведениях. Впоследствии в этой школе учились бы лучшие ученики заведений сразу после присвоения им офицерских званий.

Курс обучения двухлетний. Первый курс - теоретическое изучение военных наук, второй - исключительно практические и письменные занятия по этим же предметам. Практическим занятиям Жомини А.А. придавал особое значение, считая их основой умелых действий на поле боя.

Одной из главных проблем в создании учебного заведения Жомини А.А. справедливо считал назначение

соответствующего требованиям руководителя вуза. Еще более сложно было обеспечить школу хорошими преподавателями. Существовала острая необходимость заранее специально готовить офицеров для преподавания военных наук. Проект Жомини А.А. понравился императору, и тот наложил резолюцию: "В проекте хорошая идея. Школа эта составит из лучших офицеров всех ведомств без исключения, под начальством Жомини и в непосредственном ведении начальника Главного штаба; она будет содержима в самой точной дисциплине, и все будут жить вместе; курс будет двухлетним, и я хочу в нем только высшую Стратегию, Географию и Военную Историю" (перевод с французского). Проект этот был первым проявлением мысли об учреждении в России высшего военно-учебного заведения, но на время был оставлен вследствие наступивших войн, сначала персидской, а затем турецкой.

После упразднения в июле 1826 г. училища колоновожатых, готовивших чины для квартирмейстерской части, и переименования последней в Генеральный штаб вопрос подготовки офицеров для службы в Генеральном штабе стал весьма остро. Жомини А.А. по собственной инициативе 1 февраля 1829 г. представил императору особую записку о надлежащей организации Генерального штаба и подготовке офицеров для службы в нем. "Хороший Генеральный штаб для армии столь же важен, как хорошее правительство для народа. Без него можно иметь хорошие полки, но тем не менее не иметь хорошей армии".

При этом Жомини А.А. сразу предлагал разделить офицеров Генерального штаба на две части: одни будут заниматься топографическими съемками, выбором лагерей, размещением в них войск, производством обзрений местности; другие посвятят себя занятиям в канцеляриях, будут производить рекогносцировки неприятеля, составлять диспозиции, военные журналы, одним словом, будут ведать тактической и стратегической частью службы. Для первых он предлагал название квартирмейстерских офицеров, а для вторых - офицеров Генерального штаба, причем как те, так и другие должны были быть в капитанском чине. Сверх того предлагалось еще образование особого класса офицеров, причисленных к Генеральному штабу, в чинах от прапорщика до капитана, которые бы составляли резерв для пополнения этого ведомства в военное время. Такое распределение Жомини А.А. брал в основном из опыта французской армии.

В этот период Жомини А.А. утвердился во мнении, что, наряду со специальной школой для Генерального штаба, необходима также военная академия, устроенная наподобие той высшей центральной школы, которая проектировалась ранее. Однако за образец предлагалась английская школа Генерального штаба в Сандхерсте.

Ввиду того, что записка была представлена в разгар войны с Турцией, ее рассмотрение отложилось до октября 1829 г., когда по Высочайшему повелению была образована комиссия во главе с бароном Жомини А.А. Комиссия пришла к убеждению, что необходимо создать военную академию, которая бы распространяла свое влияние и на другие части армии и в которой бы учились обер-офицеры до штабс-капитанского чина, имеющие некоторый опыт в службе, а следовательно, более способные к изучению "высших военных наук". Большое внимание уделялось практическим занятиям.

В ходе обсуждения предназначения и порядка обучения в академии барон Жомини А.А. сначала встретил сопротивление со стороны генералов Хатова, Шуберта, Сухтелена. Тем не менее Жомини А.А. настоял на том, чтобы в академии преподавали не только военные, но и "математические науки", учили офицеров вести картографические и геодезические работы. Члены комиссии в целом согласились с такой организацией учебного процесса и ученых изысканий, однако император Николай I высказал свое несогласие по этому поводу и добавил в комиссию генерал-адъютанта А.Нейдгарта.

С появлением нового члена комиссии программа подготовки изменилась в соответствии с несколькими "солдафонскими" взглядами А.Нейдгарта, который предлагал, чтобы офицеры академии жили все вместе на казенных квартирах "для лучшего надзора за ними"; чтобы на время нахождения в заведении они были прикомандированы к гвардейским полкам Петербургского гарнизона и вместе с ними несли гарнизонную и строевую службу, посещая лекции по вечерам в свободное от строевых занятий время, получая жалованье в полках и вообще находясь в подчинении полкового, а не академического начальства.

Жомини А.А. энергично воспрепятствовал такому предложению, обратясь лично к императору Николаю I. Император согласился с Жомини А.А. Теперь обучающиеся офицеры должны были жить на частных квартирах и состоять в прямом подчинении академического начальства, не отвлекаясь от классных занятий.

Уже 8 апреля 1830 г. барон Жомини А.А. представил рапорт на Высочайшее Имя с приложением проекта положения о Военной академии, который несколько отличался от первоначального, но при этом академия должна была готовить лучших в Европе офицеров Генерального штаба и прославить царствование просвещенного монарха. Первоначально в академии предполагалось иметь 50 обучающихся офицеров. После доклада результатов исследования по вопросу создания академии фельдмаршалу графу Дибичу последний установил необходимость обязательного установления медалей офицерам, кончавшим курс академии с отличием, против чего был граф Чернышев, а также установление курса древней военной истории и установить срок обучения в три года: младший, старший и дополнительный.

4 октября 1830 г. Положение о Военной академии было наконец утверждено императором Николаем I, появившееся в

печати под названием "Устава Военной академии" за подписью одного лишь А.Нейдгарта, как генерал-квартирмейстера Главного штаба Его Величества. Это обстоятельство оскорбило барона Жomini А.А., и император велел допечатать в начале устава Военной академии рапорт барона Жomini А.А. от 8 апреля 1830 г., в котором барон указывал, что идея создания академии принадлежала императору Николаю I. Из рапорта также следовало, что сам Жomini А.А. принял активное участие в развитии идеи и стоял у истоков создания вуза.

По Уставу целью учреждения академии была подготовка офицеров для службы в Генеральном штабе и распространения военных знаний. Вместе с этим ей вменялось в обязанность преподавать определенному числу офицеров артиллерийского и Главного инженерного училищ курса тактики и стратегии. Военной академии, как высшему в государстве учебному заведению по военной части, присваивалось наименование Императорской. Право поступления в академию распространялось на всех обер-офицеров до чина штабс-капитана армии. Кроме того, директорам военно-учебных заведений давалось право предоставлять возможность лучшим офицерам, выпускникам училищ, сразу же по выпуску продолжать обучение в академии. Поступающие должны были иметь возраст не менее 18 лет, быть отлично аттестованы и сдать вступительные экзамены. Зачисленные в академию офицеры должны были считаться в своих полках и пользоваться всеми преимуществами службы наравне с офицерами, при войсках состоящими. Во время учебы в академии содержание слушателей составляло по чинам ежегодно 500 руб. ассигнациями (кроме гвардейских).

Однако открытие академии задержалось на два года и состоялось 8 декабря 1832 г. К этому времени Великий Князь Михаил Павлович уже являлся почетным Президентом Императорской военной академии. Первым директором академии стал генерал-адъютант Сухозанет И.О.

А.А. Жomini, помимо активной деятельности по созданию и открытию Императорской военной академии, известен как участник планирования боевых действий во время Русско-турецкой (1828-1829 гг.) и Крымской (1853-1856 гг.) войн. В своих военно-теоретических и исторических исследованиях он проанализировал опыт войн конца XVIII - начала XIX в., обобщил важнейшие проблемы стратегии и тактики массовой армии.

А.А. Жomini считал, что победы над противником следует достигать не путем маневрирования без сражения, а решительным сражением, отдавая преимущество наступательным действиям, нежели обороне. Большое значение Жomini придавал захвату инициативы, а также моральному фактору. Стратегию он рассматривал как науку ведения войны, тактику как науку о сражении и бое. Сформулированные им положения о ТВД, операционных линиях, о сосредоточении основных сил на направлении главного удара и взаимодействии пехоты, кавалерии, артиллерии в бою и др. оказали большое влияние на развитие русской и западноевропейской военной мысли XIX в. А.А. Жomini высоко оценивал роль военной истории в познании теории военного искусства.

Он сам внес значительный вклад в разработку методики исследования военной истории. Его подход к развитию военного искусства был идеалистическим. Жomini А.А. был уверен, что основные принципы военного искусства "вечны" и "неизменны", а полководец играет, как правило, решающую роль на поле боя (пример Наполеона). Он был сторонником генерального сражения в войне, при этом несколько недооценивал влияния политики и экономики на ее ход и исход. Тем не менее А.А. Жomini вошел в историю России как инициатор и один из создателей Императорской военной академии, преемницей которой в настоящее время является Общевойсковая академия Вооруженных Сил Российской Федерации.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ДВУГЛАВЫЕ ОРЛЫ РОССИИ

А.УЛЬЯНОВ



Двуглавый орел как символ России уже давно обсуждается в самых разных слоях населения страны. Приводится немало доводов за и против при обсуждении какого-либо его изображения. Обратимся к обстоятельствам, предшествовавшим появлению двуглавого орла в качестве русского символа.

Сохранившиеся изображения древности выстраиваются так: Хеттское царство: XVIII-XIII вв. до н.э.; Халдея: VII-VI вв. до н.э.; Византия: V-XV в н.э.

В 988 г. Русь приняла христианство и опеку от византийской (константинопольской) церкви. В 1448 г. русская церковь становится автокефальной, то есть самостоятельной. В 1453 г. Византия пала под натиском турок.

В 1472 г. для вступления в брак с московским Великим князем Иоанном III прибывает племянница последнего византийского императора Константина XII Палеолога и дочь морейского деспота Фомы Палеолога - Софья Палеолог. На стяге, который везли во главе свадебного поезда, двуглавый орел был выткан черным шелком по золотому полю. В Евангелии, которое было при невесте (хранится в одном из музеев Московского Кремля), находилось изображение золотого двуглавого орла в красном поле, на каждой из глав - короны с лучеобразным завершением, орел увенчан еще одной общей большой короной. Изображение "царского двуглавого орла" можно увидеть на одной из миниатюр Евангелия XII-XV вв. (Государственная публичная библиотека им. М.Е. Салтыкова-Щедрина). Двуглавый орел золотого цвета увенчан большой "цесарской" короной. На его груди прорисована монограмма Палеологов.

Так, на Русскую землю прибыли одновременно: царица София - близкая родственница византийских императоров, черный двуглавый орел - знак царственной Византийской земли и золотой двуглавый орел - знак царственной византийской церкви. Русь получила все признаки преемственности от Византийской империи. Константинополь считался по своему положению "вторым Римом" - церковным и гражданским центром Византийского государства. Это двоевластие, двуглавие и закрепляет за Москвой Иоанн III.

В 1491 г. построены Фроловские ворота Московского Кремля. "Они представляли стенообразную постройку на четыре угла, с шатровой кровлей, наверху которой стояла небольшая башенка с небольшою главою, над которою высился большой двуглавый орел"¹. С.М. Соловьев так характеризует значение Кремля: "...Кремль, царственный замок, жилище Великого государя, представлялся большим монастырем, потому что был наполнен большими, красивыми церквями, среди которых, как игуменская келья в монастыре, расположен был царский дворец..." . Так с 1491 по 1935 гг. (444 г.) двуглавый орел обозначал место (Московский Кремль) нераздельного пребывания православия и

верховой власти (1917-1935 гг. - по факту расположения), то есть был московским гербом. Первым русским сборником наследовавшихся, то есть гербовых, эмблем является Титулярник 1672 г., где указана принадлежность каждого рисунка. Рядом с изображением двуглавого орла написано "Московский".

В 1497 г. знак Московской Руси (всадник) и знак византийских императоров (двуглавый орел) расположены на сторонах одной красновосковой печати. Такой знак можно рассматривать как притязания, но не на земли Византии, а на титул государя православной страны. Первая встреча двух знаков состоялась на государевой печати, следовательно - на государственном уровне.

Следующий шаг к созданию личного царского герба был сделан Иоанном IV Васильевичем, поместившим на двуглавом орле щит со своим изображением. Форма проста, но убедительна: царь - щит православия, царь - броня православия. Итак, перед нами - личный герб венценосца. На этом уровне знак - золотой цвет двуглавого орла - сохранился до времени Петра I Алексеевича.

Около 1688 г. юный Петр I ходит по реке Яузе, а в дальнейшем по Переяславскому озеру, под флагом "царя московского". Первоначальное описание царского штандарта следующее: "Флаг Его Царского Величества московского разделен натрое. Верхняя полоса белая, средняя синяя, нижняя красная. На синей полосе золотой с царской короною венчан двоеглавый орел, имеющий в сердце красное клеймо с серебряным св. Георгием, без змия".

В 1693-1700 гг. Петр I приказывал делать флаги для частных русских коммерческих судов "по гербу Российского царствия из белой тафты с изображением на середине черною материею герба его царского величества двоеглавого орла с тремя над ним венцами, а в его ногах скипетра и яблока с крестом золоченых". Здесь орел четко назван личным гербом.

Вот собственноручно написанное Петром I обоснование нового государева герба (приблизительно в 1712-1718 гг.): "Сие имеет начало свое оттуду, когда Владимир, монарх расийски, свою империю разделил 12 сынам своим, из которых Владимирския князи возимели себе сей герб С.Егория, но потом ц. Иван Ва., когда монархию, от деда его собраную, паки утвердил и короновался, тогда орла за герб империи Росийской принял, а княжской герб в груди оного поставих"². Здесь видно, как создается легенда: двуглавый орел уже герб империи, а не царства; личный знак князя становится гербом княжества, так как изображает не князя, а св. Георгия.

В сентябре 1722 г. "Герб Его Императорского Величества с колорами или цветами своими" описывался так: "Поле золотое или желтое, на котором изображен императорский орел песочной, т.е. черной, двоеглавой... На орловых грудях изображен герб великого княжества Московского... на котором изображен Святой Георгий с золотою короною..." Окончательный вариант петровского времени называет двуглавого орла - личным императорским гербом, а нагрудный щиток - гербом Московского княжества, а не города; всадника - св. Георгием, а не великим князем или царем.

Таким образом, петровская эпоха заканчивается установлением государственной символики.

Черный двуглавый орел - как: "Герб его императорского величества"... изображен императорский орел песочной, т.е. черной, двоеглавой..." Цвет государственного символа говорит о значительных переменах: если до Петра I видимым признаком русского государства являлась церковь (вера), то с началом его правления таким признаком становится земля, но в обоих случаях православная и царственная. Остается отметить, что черный двуглавый орел должен считаться гербом личным и выбранным, так как никем Петру не передавался, но для последующих императоров это был уже унаследованный знак верховного главы.

Так в истории России начали мирно соседствовать оба двуглавых орла: золотой - московских царей, защитников православия, и черный - православных императоров Российской земли.

Но во всех случаях употребления знаков "не государем" они были не гербами, а знаками принадлежности "государю", государственными. Но и значение слова "государственный" со временем видоизменилось.

Сенатский указ 1726 г. (при Екатерине I) определяет: "... Для печатания ея... указов... сделать... государственную печать..." Здесь впервые печать названа государственной, то есть принадлежащей и стране, и государыне одновременно. Действительно, сказать "мой герб" она не имела права, это был герб Петра I.

При Петре II, по указу от 20 декабря 1781 г., опять: "Герб государственный...", то есть опять связывается с землей, со страной.

В указе Павла I от 5 апреля 1797 г. в "Учреждении об императорской фамилии" параграф 41 третьего Отделения гласил: "Герб государственный, императорской фамилии принадлежащий..." Здесь видна попытка выправить значение герба к его правильному восприятию. Но - тщетная.

И, наконец, императору Александру II была представлена на утверждение целая серия гербов. Они были одобрены монархом, и 11 апреля 1857 г. подробное описание государственного герба, государственной печати и гербов членов императорского дома было опубликовано. "Потеря" собственного герба требовала замены, что и произошло: появились два вида черных двуглавых орлов: "государственный", то есть земельный (страны, империи), что по европейской классификации гербов соответствует гербу общественному, и "фамильный".

История геральдических гербов начинается в России со времени царствования Петра I.

Геральдическая система знаков изначально построена только на изображении щита. Первое в русской истории изображение двуглавого орла на щите известно по оттискам с печатей царя Петра I (1721 г.). Таким образом, до XVIII в. геральдический двуглавый орел, то есть изображенный на щите, в России не употреблялся. Дальнейшая история геральдических знаков выглядит так.

В 1721 г. на крыльях двуглавого орла изображены 6 щитов (не считая центрального - Московского) с гербами царств Казанского, Астраханского, Сибирского и великих княжеств Владимирского, Новгородского и Киевского.

В 1832 г. на крыльях двуглавого орла изображен другой набор из 6 щитов (не считая центрального - Московского): остались гербы царств Казанского, Астраханского, Сибирского, прибавились гербы царств Польского и Таврического и великого княжества Финляндского.

В 1857 г. на крыльях двуглавого орла впервые изображены 8 щитов с гербами (не считая центрального - Московского) царств Казанского, Астраханского, Сибирского, Польского, Грузинского, Херсонеса Таврического; великих княжеств Финляндского, Киевского, Владимирского и Новгородского (гербы трех последних соединены на одном щите).

Впервые щит Российской империи, состоящий из 43 щитов земельных гербов, утвержден в 1800 г.

Впервые щит Российской империи с черным двуглавым орлом на желтом поле утвержден в 1857 г.

Последнее (из четырех) государственное, гербовое и геральдическое знамя было изготовлено к 1896 г. для коронации последнего русского императора - Николая II.

Следующее изменение признаков двуглавого орла было сделано Временным правительством в 1917 г.: у него были изъяты скипетр, держава, корона, щит с груди и изменен цвет оперения - с черного на белый. Полностью "разоруженный" двуглавый орел становится символом Временного правительства.

Когда в государственном устройстве происходят непринципиальные небольшие перемены, то они отображаются в пределах одной и той же знаковой системы: с 1497-го по 1917 г. изменения происходили в признаках двуглавых орлов.

Большие перемены в общественном устройстве отменяют былую знаковую систему и вводят другую, видимым строением отличную от предыдущей, что наблюдалось на Русской земле:

- в 1497 г., когда прежде самостоятельная фигура всадника-князя соединяется с двуглавым орлом;
- в 1918 г., когда черный двуглавый орел сменяется знаками серпа и молота;
- и в 1991 г., когда серп и молот сменяются золотым двуглавым орлом.

¹ Забелин И. *"История города Москвы"*, репринт. М., "Столица". 1990.

² Соболева Н.А., Артамонов В.А. *"Символы России"*. М., Панорама. 1993.

НА ПОРОГЕ В НЕВЕДОМОЕ

(из цикла "Два солнца в небе")

ПЕТР ПРОСКУРИН

Выдалась еще целая неделя жары и солнца, вода в озере стала совсем теплой, и Славка с дедушкой Васей ходили по саду босиком и часто барахтались, к неудовольствию крысы Чапы, в озере. Но в последних числах августа неожиданно пришел большой дождь и лил три дня подряд. Озеро переполнилось и стало вползать в сад и огород, любовно обихаживаемый Татьяной Романовной, и скоро грядка с пышным кочанным салатом совсем утонула, а огурцы дедушки Васи, наоборот, всплыли вверх и шевелились на воде, как раздутые зеленые продолговатые шары, удерживаясь своими хвостиками-крючочками за материнские ветки, тоже всплывшие вверх и безнадежно перепутавшиеся. Вода весело пузырилась и кипела от дождя по всему саду, на переполнившемся озере, по всему поселку, на полях и в лесах вокруг. Говорили, что такого дождя даже из стариков никто не помнил.

В небольшой просвет между двумя ливнями Славка, натянув резиновые сапоги и накинув на голову капюшон крутки, пошел посмотреть на плавающий огород и недалеко от озера, задрав голову к небу, остолбенел. Откуда-то, из-за самого края земли, вставали два ярких многоцветных столба и, пронизывая тучи, кончались где-то в середине неба. Между ними светились, нестерпимо сияли два больших солнца и одно поменьше. Но зато на самом маленьком красовалась самая настоящая корона. Славка хотел побежать за дедушкой Васей, чтобы и он увидел дивное чудо, но тут словно невидимая рука скользнула по небу и все стерла; потрясенный Славка не успел даже ничего крикнуть вышедшему вслед за ним деду и лишь ошеломленно поморгал, закрыл глаза ладонью, опять глянул и ничего, кроме туч, больше не увидел и стал вместе с Васей ужасаться происходящему безобразию в природе.

Словно в ответ на их неразумное недовольство, в небе вновь произошло столкновение стихий, там гулко и весело пророкотало и на землю вновь обрушился сверкающий потоп, заклокотал в обвисших и без того деревьях, зашелестел на озере, охватил все вокруг сияющим водяным смерчем. Дедушка Вася подхватил внука под мышки и бросился спасаться к дому; переодеваясь на веранде, они напустили на пол, к законному неудовольствию Татьяны Романовны, большие лужи, и она заставила провинившихся их вытирать.

- Лучше бы вон розетку на кухне починили и шпингалеты к форточкам в подвале приделали, форточки все нараспашку, Мишке на радость, - резонно упрекнула она, и Мишка, все эти ненастные дни спавший тут же на веранде в сухом и теплом кресле, лениво приоткрыл один глаз и, вероятно, одобряя мудрые слова Татьяны Романовны, широко и сладко зевнул, повернулся на другой бок, свернулся клубком и опять заснул.

- Такого я здесь еще не видел, - сказал дедушка Вася. - Наше озеро превратилось в бурную реку и уже подбирается к дому. Какая масса воды, ее бы куда-нибудь в Каракумы, там ведь каждая капля на вес золота.

- Ладно, ты лучше бы свою Брянщину пожалел, - возразила Татьяна Романовна, от длительного дождя тоже ставшая раздражительной. - Дожились со своим русским слюнтяйством до полного ничтожества! Уже и в Москве от них, этих младших братьев, места нет, скоро и отсюда начнут русских на север выселять. А ты, Святослав, нечего вертеться, иди сейчас же носки перемени, надень сухие, не хватало еще простуду схватить. Ты слышал?

Славка кивнул, он знал, что в такие критические минуты бабушке лучше не перечить, опять может приписать постельный режим и строгую диету.

- И куда такая громадная вода девается? - спросил он неизвестно кого, прислушиваясь к непрерывному, литому шуму дождя, к гулу потоков, низвергавшихся из-за своей обильности мимо водосточных труб с крыши веранды. - А если на земле станет только один океан? Высокий-высокий, как море!

- Ну, тогда мы станем рыбами, - предположил Вася. - Будет совсем хорошо, исчезнет тепловой эффект, потому что в атмосфере перестанет поступать углекислота.

- Мы станем большими рыбами, - догадался Славка и пошире развел руки. - Во-от такими! И станем гоняться за маленькими! Ух ты! А наш кот Мишка станет дельфином! И в небе будут сразу два или три солнышка!

Озадаченно взглянув на него, Татьяна Романовна перевела взгляд на мужа, покачала головой и понесла на крыльцо остатки рисовой каши подкормить трясогузку, жившую в коньке крыши дома и обзаведшуюся уже вторым в это время года выводком прожорливых птенцов, - из-за невиданного дождя бедная птица, по словам Татьяны Романовны, уже третий день не может накормить свое семейство.

- Ты кота сюда не выпусти, - предупредила она внука, высыпая кашу в сухой уголок на крыльце. - Он, разбойник, не даст птице поест и детей накормить.

И Славка опять согласно кивнул и, оставшись один, чуть-чуть приоткрыл дверь в сад и стал ждать. И хотя ливень падал сплошной стеной и деревья гудели под его напором, трясогузка, словно она была в сговоре с Татьяной Романовной, выпорхнула из дождя и, встряхнувшись несколько раз, встопорив перья и возмущенно дергая длинным хвостом, перескочила к грудке каши, клюнула несколько раз, жадно глотая и в то же время не спуская круглого блестящего глаза с затаившегося Славки. Набрав в клюв каши побольше, она упорхнула, и через минуту на крыльце, тонущем в густой и веселой завесе ливня, появились уже две трясогузки и, набрав корма, опять исчезли и затем стали снова туда и обратно непрерывно. К ним неожиданно присоединился взъерошенный и мокрый воробей, стал скакать по крыльцу и возбужденно чирикать, в то же время в удобные моменты успевая клевать и глотать кашу. Одна из трясогузок, развернув веером длинный хвост и распутив крылья, храбро кинулась, раскрыв клюв, на непрошеного гостя, и он, опрокинувшись на спину, закричал и мгновенно юркнул в дождь, но, как только трясогузки с кормом улетели, появился опять, схватил комочек каши побольше и оттащил его в сторону.

Наблюдая за всеми этими чудесами и не упуская ни одной мелочи, Славка, несмотря на гул дождя, уловил легкое царапанье рядом и сразу же, забыв о предостережении бабушки, приоткрыл дверь. На крыльцо протиснулся Мишка, повернул голову, с недоумением посмотрел на Славку, потерял ему об ноги круглой головой, как бы спрашивая, что сейчас можно делать здесь на сыром крыльце, если есть сухой и теплый дом, и веранда, и теплое уютное кресло, и едва трясогузка в очередной раз выпорхнула из дождя, прыгнул вперед и вверх и сконфуженно шлепнулся на пол. Птица оказалась проворнее; возмущенно пискнув и ударив своего давнего врага по морде мокрыми крыльями, она исчезла, а Мишка, довольно независимо показывая, что ничего особенного не произошло, безгловно обнюхал пол крыльца, сырую рисовую кашу и, поправив шерсть у себя на груди и на лапах, встряхнулся всем телом. Остановившись перед дверью, в которой продолжал торчать Славка, он поднял голову и посмотрел мальчику прямо в глаза, предлагая ему немедленно посторониться и пропустить его в тепло.

- Ну, чего ты обиделся? - спросил Славка. - Я же не виноват. Вот ты из-за пустяка обижаешься, а ты подумай, как теперь плохо Пирке. Тебе в теплом доме хорошо, а ему? А может, он уже погиб от дождя, вот, - предположил Славка. - Да, он погиб, - продолжал он сразу изменившимся голосом. - Он давно бы прилетел... Мишка, ты вспоминаешь нашего Пирку?

- Мяу, - возразил Мишка и шевельнул усами, вот, мол, еще не хватало - думать о какой-то мерзкой, нахальной, дикой вороне. - Мяу, - повторил он, вполне резонно полагая, что его неразлучный друг совсем поглупел из-за большого дождя и даже втянул его в некрасивую историю с нахальными птичками, постоянно мельтешившими в саду и перед домом, но ни разу не подпустившими его на нужное расстояние. Он ушел в дом, и Славка, вздохнув виновато, отправился вслед за ним. Несмотря на

горевшее везде электричество, было пасмурно, таинственно и пустынно от дождя. И Славка решил подняться наверх, в рабочий кабинет дедушки Васи, откуда слышался голос Татьяны Романовны. Конечно же, Мишка увязался следом, - они проскользнули в распахнутую дверь просторного, оббитого деревом кабинета незаметно и притаились в сумеречном, дальнем углу.

- У нас маленький внук, и мы за него отвечаем, - говорила Татьяна Романовна, продолжая делиться с мужем своими сомнениями. - А этот нахал прогуливается по поселку со своим людоедом без поводка и намордника. И порода какая-то жуткая - ротвейлер! Он даже на цепи опасен, надо непременно жаловаться всем поселком. Подумаешь, управы на него, что ли, нет? Сколько детей в эту пору в поселке?

- А кому ты, Татьяна Романовна, можешь сейчас пожаловаться, если во главе государства стоят такие же ротвейлеры, только еще более безмозглые? Только челюсти и желудки и ни грана интеллекта или совести?

- Придержал бы ты свой язык, - посоветовала Татьяна Романовна, понижая голос. - У тебя вон дети, внуки, а время сейчас, сам говоришь, бессудное. Мало ли! Нет, ты подумай, и фамилия вроде бы такая симпатичная, Борщ-Борщаговский, а держит такого злобного зверя! Молочница судачит, что он якобы из старинной дворянской ветви...

- Мало ли о чем судачат поселковые кумушки! - возразил дедушка Вася. - Теперь все рядятся в князья да в дворяне - каждый второй дворник свидетельство с гербом норовит себе выправить! Уму непостижимо! Да и какими особыми заслугами отличились дворяне? Россию профукали каким-то международным проходимцам, все ее богатства промотали в европейских притонах, обобрали ее, родимую, до нитки, а теперь опять из всех щелей наверх лезут... Тыфу! Надо же - Борщ-Борщаговский! Так укропом и несет! Вот страна, наш первый-то президент из кулаков, сивухой на весь мир разит...

- Вася! - вновь вмешалась Татьяна Романовна. - Остановись, не переступай запретной черты!

- Ну, надеюсь, здесь нас с тобой никто не услышит, разве Славка со своим дружком, - засмеялся дедушка Вася. - Вон притаились возле стеллажей...

- Как? - озадачилась Татьяна Романовна, оглядываясь. - Это когда же вы успели? - спросила она, извлекая внука из полумрака, усадила рядом с собой и крепко ладонью пригладила его взлохмаченные густые кудри.

Вася заговорщически подмигнул внуку, а Татьяна Романовна вздохнула и сказала:

- Вот что, Святослав, с завтрашнего дня один без разрешения за калитку не выходи. Этот новый, говорят, опять уже здесь, в своем замке. Опять начнет шастать по поселку со своим чудовищем без поводка. Мало ли, береженого Бог бережет. Говорят, этот ротвейлер хочет скупить весь наш поселок и превратить в свое имение. Дожили до светлых времен! И знаешь, Святослав, подслушивать все-таки нехорошо, непорядочно для настоящего мужчины.

- А мы и не подслушивали, - возмущенно ответил Славка. - Мы просто искали вас, вот и пришли с Мишкой... Вот!

- Если так, прости, - заметила Татьяна Романовна и поправила завернувшийся угол ковровой дорожки. - Господи, когда же этот дождь кончится?

- Завтра, - заявил дедушка Вася и кивнул на Мишку. - Посмотрите, как он активно прихорашивается, готовит себя к выходу в свет. Проснулся и, главное, то и дело прислушивается, что, мол, там творится в моих владениях? Верный признак, коты не ошибаются.

Недоверчиво взглянув на Мишку, Татьяна Романовна отправилась готовить ужин, и жизнь снова потекла по привычному руслу. И хотя Славке приснился ночью страшный сон - огромный пес, со свирепой мордой в многочисленных жирных складках и с маленькими бессмысленными глазками, - он проснулся на следующее утро в приподнятом и радостном настроении: в окно рвалось солнце и в саду весело тинькали синички.

- Ура! - завопил Славка от избытка чувств, сорвался с кровати и настежь распахнул окно; в саду было влажно и душно, вода, еще вчера вечером заливавшая сад, уходила, из-под нее начинали проступать очертания грядки с морковкой, салатом и огурцами.

Еще раз протрубив победный клич, забыв все наставления бабушки Татьяны Романовны, Славка в одних трусах выскочил из окна в сад и бросился к озеру, чтобы окончательно убедиться в перемене. По дороге он услышал негромкое, какое-то особое помурлыкивание Мишки, означавшее сигнал о своем присутствии, подаваемый только самым близким при их приближении - Васе, Славке или, на худой конец, Татьяне Романовне, если она была миролюбиво настроена. И Славка тотчас свернул в сторону и увидел под большим старым кустом жасмина своего верного друга и покровителя - Мишку, сидевшего на краю небольшой впадины в земле, еще наполненной водой; Мишка с большим философским вниманием наблюдал за полудюжиной небольших карпов, попавших сюда ночью из вышедшего из берегов озера и теперь отрезанных от родной стихии.

- Ой, Мишка, давай их назад выпустим! - сказал Славка, опустившись на корточки. - Они же совсем еще маленькие, никакого с них толку. Ну, что ты? Ты же их все равно есть не будешь, одни кости... На, понюхай!

Ловко поддев ладонью одну из рыбешек, Славка выбросил ее из воды поближе к Мишке; тот приподнялся, прижал трепыхавшуюся жертву лапой, обнюхал ее, топорща верхнюю губу, затем с отворачиванием фыркнул, несколько раз судорожно потряхнул лапой и отошел подальше. Славка подхватил начинающего затихать карпа, бросился к озеру и швырнул полузадохнувшуюся рыбешку в воду, перенес из исчезающей на глазах лужи, побросал в большую воду остальных и затем повел спасательные работы вполне планомерно, осматривая все образовавшиеся во время наводнения лужи в саду, в огороде и даже в лесу. Мишка в это время уселся на скамейке у самого озера и стал чиститься, время от времени приостанавливаясь, поворачивая голову в сторону Славки и с любопытством наблюдая за ним. Вскоре откуда-то появился и Пирка, пристроился на своем излюбленном маньчжурском орехе и стал ждать, когда на него обратят внимание; он уже успел позавтракать свежей рыбешкой и поэтому, не торопясь, тоже стал чиститься, а вскоре в сад вышел и дедушка Вася, закончивший свое обязательное двухчасовое сидение по утрам за формулами и расчетами. Не отзываясь на приглашения Татьяны Романовны идти завтракать, мужчины чуть ли не до самого обеда спасали несчастных рыбешек, с головы до ног вымокли и вымазались в грязи и тине, но отдохнуть им не пришлось. Едва-едва они завершили свое благородное дело, послышался истошный визг и лай, и мимо них, поджав хвост, не разбирая дороги, пронесся бездомный пес Рваное Ухо, а вслед за ним, молча, как призрак, промелькнул упитанный огромный бесхвостый зверь на длинных ногах. Он делал огромные прыжки, но Рваное Ухо, хорошо знакомый с местностью, успел нырнуть в непроходимые заросли низкорослого дубняка по ту сторону озера, и там уже никакой грозный противник не мог его взять. Цепкий дубовый кустарник, меж которого тощий Рваное Ухо проскальзывал змеей, до крови рвал гладкую, холеную кожу свирепого заморского собачьего принца, и до Васи со Славкой некоторое время доносились из дубовых зарослей свирепый рык и повизгивание.

- Опять где-то дыра в заборе, - недовольно проворчал Вася. - Давай-ка, Святослав, в дом, прихватим на всякий случай ружьишко, а то черт знает, что эта псина еще придумает! А я на всякий пожарный жаканчик вгоню... вот безобразие!

Выйдя через минуту из дома со старенькой двустволкой, конечно, в бдительном сопровождении сразу переполошившейся Татьяны Романовны, дедушка Вася с внуком долго и настороженно прислушивались. Стояла благодатная тишина, земля, до предела напитанная влагой, сонно и лениво дышала. Старые яблоки в саду, густо усеянные уже крупными яблоками, тоже, казалось, блаженствовали - ни один листок на них не вздрогнет, не шелохнется. Со стороны озера слышались непонятные сонные звуки - там словно кто-то в истоме ворочался с боку на бок и сладостно ухал. И со всего вокруг стекал густой и горячий солнечный цвет - золотистый и вязкий.

- Что за мистификация! - удивился дедушка Вася, вслушиваясь и затем оглядываясь на внука. - Ты же видел и слышал тоже?

- Наш Рваное Ухо растерзал бесхвостого пса, - предположил Славка. - Кроме нашего Мишки, он никого здесь не боится.

- Знаешь, брат, ты уж чересчур загнул, - не согласился Вася и оборвал; у калитки послышался чей-то голос, кто-то просил хозяина подойти, и скоро Славка, не отстававший от деда, увидел невысокого и очень, как ему показалось, широкого человека в широких и свободных брюках, в такой же просторной куртке с многочисленными застёжками и молниями, и с широким алмазным перстнем на пальце. Человек смотрел доброжелательно и мягко, но Славке он почему-то сразу не понравился. И прежде всего потому, что в его глазах, когда он бросил взгляд на двухстволку в руках дедушки Васи, мелькнула насмешка, она пробежала у него по лицу, по слегка шевельнувшимся губам, словно бы в самый последний момент удержавшим готовое сорваться обидное слово.

- Скажите, пожалуйста, вы моего пса, Тэдди, не видели? - спросил этот лохотонный господин. - Простите, я ваш новый сосед, всего через два дома.

- А-а, значит, вы и есть наш новый сосед? - довольно равнодушно и не совсем вежливо сказал дедушка Вася. - Простите, такой породы собаку следует, пожалуй, держать на поводке, она может наделать больших бед. Она преследовала здешнего бездомного пса, и на нее было неприятно смотреть. Пришлось даже сходить за ружьем.

Новый сосед пожал плечами и так же равнодушно представился в ответ:

- Борщ-Борщаговский. Николай Петрович. Вот моя визитка. Прошу! А вы академик Судakov Василий Александрович?

- Гм, - сказал дедушка Вася озадаченно. - Да, Судakov, а также и Василий Александрович, если позволите.

- Рад познакомиться, мы теперь соседи, и нам жить вместе, - вполне корректно сказал Борщ-Борщаговский, и дедушке Васе ничего не оставалось, как выйти из калитки и пожать протянутую руку. И случившееся знакомство Славке еще больше не понравилось, - новый сосед вызывал у него весьма и весьма большие подозрения. Дорогое кольцо у него на толстом пальце при малейшем движении пронзительно вспыхивало синим огнем, а во-вторых, на шее у нового соседа Славка высмотрел крупную бордовую бородавку и очень озадачился. От соседских мальчишек он слышал, что такие бородавки появляются от земляной жабы, если она вдруг прыгнет тебе на грудь или на лицо, а чтобы этого не случилось, нужно, после нападения жабы, трижды крутануться вокруг себя на левой ноге и каждый раз при этом трижды подуть себе на левое же плечо, а затем трижды квакнуть.

И лицо нового соседа скоро превратилось для Славки в одну здоровенную багровую бородавку, - он закрыл глаза, помотал головой, крутанулся на левой ноге и поплевал куда надо. И Татьяна Романовна, все видевшая и замечавшая, тотчас с некоторым недоумением воззрилась на внука, но сделать ему замечание о неприличном поведении не успела. Вдруг она испуганно вскрикнула, отшатнулась в сторону, одновременно сильно толкнув и Славку, еще не закончившего своего магического ритуала; тот от сильного толчка опрокинулся на спину, увидел вынырнувшего откуда-то из зелени и шлепнувшегося на конек крыши Пирку, но обрадоваться не успел. Из глубины сада неожиданно и мгновенно вывернулся какой-то визжащий, захлебывающийся, стонущий вихрь, прокатился по тому месту, где только что стояли Татьяна Романовна со Славкой, и, проломив огромную дыру в обветшавшем заборе рядом с калиткой, выметнулся на улицу. Здесь, едва не сбив с ног дедушку Васю и его нового соседа господина Борщ-Борщаговского, этот вихрь, колесом покрутившись на месте, переместился дальше, на середину улицы, на асфальт дороги, и здесь внезапно разделился на две части. Одна из них, поменьше, оказалась разъяренным котом, с налитыми кровью глазами и со вздыбленным хвостом, тотчас брызнувшим в заросли у забора, а вторая часть, побольше, стала знаменитым породистым псом нового соседа с окровавленной мордой и полуослепленным. Он бешено, волчком закрутился на месте, пытаясь ухватить самого себя за короткий обрубок хвоста, но этого ему никак не удавалось, и он, хрипя от бешенства, высоко подпрыгнул, перекувырнулся, вновь шлепнулся на все четыре лапы и ошалело затряс головой.

- Тэдди! Тэдди! - закричал новый сосед господин Борщ-Борщаговский, бросаясь к своему псу, и, на ходу выхватив из кармана какой-то блестящий баллончик, длинной и широкой струей брызнул бедному Тэдди в морду. Тот сразу сник и замер, бессмысленно тараща залитые кровью глаза, и скоро ткнулся головой в землю. Господин Борщ-Борщаговский присел на колени, приподнял голову Тэдди с вывалившимся розовым языком и стал подробно ее осматривать.

- Ну, дружище, а этот кот здорово тебя отделал! - почти радостно сообщил он немного погодя неизвестно кому. - Это тебе не какие-то там южноафриканские лемуры, здесь поработал настоящий русский кот! А ведь я тебя сколько раз предупреждал, дорогой!

Тут господин Борщ-Борщаговский бодро вскочил, достал из-под полы своей щегольской куртки миниатюрный блестящий пейджер и сказал в него несколько отрывистых слов. Почти сразу же подкатил длинный черный лимузин, из него выскочило двое молодых людей, подхватили недвижимого Тэдди, погрузили его в машину и умчались в лучшую московскую лечебницу, а господин Борщ-Борщаговский вновь подошел к дедушке Васе, не выпускавшему из рук своей двустволки и с большим интересом наблюдавшему за происходящим. Освободившись из рук Татьяны Романовны, Славка тоже подошел к деду и стал рядом.

- Вы знаете, Василий Александрович, у меня к вам есть интересное деловое предложение, - сказал господин Борщ-Борщаговский. - Очень и очень заманчивое. Мне чрезвычайно понравился ваш кот, и я хотел бы его приобрести. Понимаете ли, я увлекаюсь всем необычным, выходящим за рамки нормального. О вашем коте в поселке рассказывают чудеса. Я вам дам очень хорошие деньги, а сам организую неплохой бизнес, начну выводить породу сторожевых и бойцовских русских котов. На этом деле можно сделать хорошие деньги, мне подсказывает интуиция. Хотите пять тысяч долларов, а? - Тут новый господин Борщ-Борщаговский близко заглянул дедушке Васе в глаза и, увидев в них нечто не совсем понятное, добавил: - А хотите десять тысяч долларов, Василий Александрович? Вам пригодится, дом вон надо красить, забор менять, совсем обветшал, шифер - тоже, неплохо было бы заменить его белой жстью или черепицей. Соглашайтесь, сосед, не прогадаете, а я вам в дополнение из первого же потомства от вашего богатыря котеночка презентую, а? И еще можно о проценте с каждого проданного экземпляра в будущем подумать, скажем, процентиков пять, что будет составлять, допустим, с тысячи голов в год... Э-э, тоже кругленькая сумма, тысяч в пять-шесть, а, Василий Александрович?

Окончательно озадаченный таким необычайно вежливым напором, дедушка Вася, всегда готовый включиться в любую научную головоломку, словно поддавшись гипнозу, тоже стал проворачивать в голове некую математическую формулу и вычислять результат, и остановил его лишь случайный взгляд, брошенный на топтавшегося рядом внука, - глаза Славки и Васи встретились, и на щеках у деда в один момент разлился слабый румянец от мысли, что может сейчас о нем подумать внук.

- Нет, уважаемый Николай Петрович, - поспешно заявил он. - Наш великолепный бойцовский кот не продается и никогда продаваться не будет. Это же лучший друг и товарищ моего внука, он из него уже сделал настоящего мужчину! А то ли еще будет! Нет и нет!

- Жаль, - искренне огорчился господин Борщ-Борщаговский и с интересом посмотрел на Славку. - Но я вас хочу поставить в известность, Василий Александрович, что я человек настойчивый и не привык отступать.

- На что вы намекаете? - тотчас встопорщился дедушка Вася, опираясь на двустволку. - Только пусть кто попробует переступить черту моей частной собственности! Тотчас я влеплю ему заряд дроби в одно интересное место! Только так, уважаемый Николай Петрович, только так!

- Что вы, что вы, Василий Александрович! - успокоительно сказал Борщ-Борщаговский и ласково улыбнулся в ответ на ненужную горячность дедушки Васи. - Вы совершенно превратно меня поняли, что вы! Я человек абсолютно законопослушный, все окажется, я думаю, много проще и легче. Ведь я могу просто арендовать вашего кота, как вы думаете?

И, вежливо распрощавшись, господин Борщ-Борщаговский не торопясь удалился, а дедушка Вася с помощью Славки принялся чинить забор, и все это время они были необычайно молчаливы и хмуры.

Вечером за ужином Татьяна Романовна, накладывая в тарелки вареники с творогом, неожиданно нарушила общее молчание и сказала:

- А все-таки следует продать нашего разбойника в рабство к новым русским. Подумать только, бешеные деньги за какого-то бездельника кота! Нет, Вася, надо глядеть в будущее, иногда надо и согласиться! Это же вообще сказка! И потом, я не хочу, чтобы нас подожгли или нашего внука из-за каких-то пустяков

украли, а потом потребовали в обмен за него кота, а в придачу к нему наш участок и дачу. А то и совсем запросто - пулю в лоб! Ты об этом подумал? - Говоря, Татьяна Романовна слегка улыбалась и покачивала головой, и нельзя было понять, всерьез она говорит или шутит. - Нет, здесь определенно есть предмет для размышления. Да и что такое - драться с породистыми заграничными животными! Парадокс! Давай, Василий Александрович, согласимся, - предложила она, незаметно ему лукаво подмигнув. - Гляди, потом и на ворону, на этого Пирку, покупатель отыщется, тоже ведь выдающаяся птица...

- Я вас не узнаю, Татьяна Романовна! - высокомерно заявил дедушка Вася после непродолжительного молчания, к полному и безоговорочному согласию Славки, затем, сделав вид, что совсем рассердился, сорвал с шеи салфетку и отшвырнул ее от себя. - Продать друга за паршивые доллары, даже если их очень много, - какое нравственное падение! И вы предлагаете такое при своем внуке! Ему надо быть готовым защищать свою землю... У меня нет слов! Я отказываюсь ужинать! Святослав, ступай ко мне наверх в кабинет, там у меня есть бутылка коньяку и галеты! Кофе тоже есть!

- Пирку мы тоже не продадим, вот! - поддержал деда Славка. - Не надо нам твоих вареников... Подумаешь!

- Славка! Вася! Да я же пошутила! - бросилась было за ними Татьяна Романовна, но дед с внуком дружно удалились наверх, не оглядываясь, и Татьяна Романовна, постояв у стола, опустилась на свое место и стала молча, в полном одиночестве, грустно улыбаясь, есть вареники с творогом.

В следующую минуту она встрепелась и обрадовалась, увидев за окном широкую усатую морду Мишки, требовавшего немедленно впустить его в дом, - как известно, он без самых крайних обстоятельств никогда не имел привычки опаздывать к ужину.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)]