

**N 2(145)
2002**



ИЗДАТЕЛЬ
ООО "РАУ-Университет"

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР
ШТОЛЬ В.В.

РЕДАКЦИОННАЯ
КОЛЛЕГИЯ

ЕРЕМЕНКО И.Н.
(исполнительный директор редакции)
НОВИКОВ Ю.Д.

(заместитель главного редактора)
БЕРКОВ А.А.
ИЗВЕКОВ Н.Н.
КОМАРОВ И.К.
МАЙОРОВ Д.А.
ОРЛОВ А.А.
ЯХЬЯЕВ Т.Г.

НАУЧНО-РЕДАКЦИОННЫЙ
СОВЕТ

АБДУЛАТИПОВ Р.Г.
АРИСТОВ В.В.
БАГРАМОВ Э.А.
ГАБАРАЕВ Б.А.
ДЕЛЯГИН М.Г.
ДУДАРОВА В.Б.
ЕФИМОВ Б.Е.
ЖУРКИН В.В.
ИВАШОВ Л.Г.
ИСАКОВ В.Б.
КАРТАШКИН В.А.
КАШЛЕВ Ю.Б.
КРЕМЕНЮК В.А.
ЛАДЫГИН Ф.И.
ЛАПТЕВ П.А.
ЛЬВОВ Д.С.
МАКАРОВ В.В.
ПРИМАКОВ Е.М.
ТИТАРЕНКО М.Л.
ТОРКУНОВ А.В.
ШАХНАЗАРОВ К.Г.
ЯКОВЛЕВ В.Ф.

Обозреватель - Observer

Тема номера

- **Перспективы мира на Ближнем Востоке.** *Исам М.Фарес*

Внутренняя политика

- **Партийное строительство.** *В.Павленко*
- **Политическая модернизация в России.** *Я.Пляйс*
- **Какая интеллигенция нужна стране?** *И.Теселкин*
- **Власть в России - догмат о Святой Троице.** *Д.Подколзин, А.Шамров*

Внешняя политика

- **КНР - США: история экономических отношений.** *Н.Котляров*
- **Албанский экстремизм в Македонии.** *З.Клименко*

Военно-политические проблемы

- **Стабильность или путь в неизвестное?** *Н.Червов*
- **Стратегическое неядерное сдерживание.** *В.Слипченко*

Экономика

- **Ломать - не строить.** *О.Муштук*
- **Туризм в России и для России.** *А.Алексеев*
- **КНР свой шанс не упустит.** *Ху Хунпинь*

Образование

- **Образование через всю жизнь.** *Е.Малитиков*

История

- **На дальних подступах к Москве.** *В.Мисюра*
- **Северный Кавказ 1941-1945. Война в тылу.** *С.Чуев*
- **Нюрнберг - история и современность.** *А.Сухарев*
- **Человек чести и долга.** *М.Виниченко*

Рецензии

- **Госбезопасность в Великой Отечественной войне.** *О.Дамаскин*
- **Если говорить по существу...** *Е.Минченков*
- **Югославский кризис - история с продолжением.** *З.Клименко*

Поздравление

- **Московскому военному институту ФПС России - 70 лет.** *С. Спангелис*

Ежемесячный
информационно-аналитический
журнал
«Обозреватель—Observer»
издается с 1992 г.

Оригинал-макет подготовлен редакцией информационно-аналитического журнала «ОБОЗРЕВАТЕЛЬ
- OBSERVER».

Адаптирован для WEB [службой поддержки](#).

ПЕРСПЕКТИВЫ МИРА НА БЛИЖНЕМ ВОСТОКЕ

От редакции

Заместитель Премьер-министра Ливана Исам М.Фарес прибыл в Москву по приглашению Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II для вручения ему премии Международного Фонда единства православных народов за 2001 г.

В подготовке визита принимали участие епископ Нифон, представитель Антиохийского Патриархата в Москве, и Президент Общества дружбы, делового и культурного сотрудничества с Ливаном, Чрезвычайный и Полномочный Посол, доктор исторических наук, профессор, заслуженный работник дипломатической службы России Олег Пересыпкин.



Несколько слов о Фонде.

Международный Фонд единства православных народов образован в апреле 1995 г. по благословению Его Святейшества Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II, с момента создания Фонда, возглавляющего его Попечительский Совет. Фонд создан и действует в целях возрождения и укрепления уз духовного братства народов, исповедующих Православие, активизации их усилий в деле культурного и социального сотрудничества.

В марте 1998 г. Фонд был преобразован в Международный.

В состав Попечительского Совета и Правления, в число членов Фонда, его зарубежных и региональных отделений и представительств входят авторитетные иерархи и клирики Русской Православной Церкви и других Поместных Православных Церквей, известные политические, государственные, общественные деятели, представители деловых кругов России и целого ряда стран восточнохристианской традиции.

С самого первого дня своего создания одним из главных направлений в деятельности Фонда стала поддержка Европейской Межпарламентской Ассамблеи Православия (ЕМАП) - движения православных парламентариев из двадцати государств Европы, СНГ, Балкан и стран Балтии.

Большим событием в жизни православных народов стало учреждение Фондом специальной премии "За выдающуюся деятельность по укреплению единства православных народов".

Согласно Положению о премиях премии Международного общественного Фонда единства православных народов "За выдающуюся деятельность по укреплению единства православных народов" присуждаются государственным, религиозным, политическим и общественным деятелям, а также деятелям культуры; главам государств, правительств и парламентов, Предстоятелям Православных Церквей, крупнейшим представителям делового мира; корпорациям и коллективам сотрудников, представителям организаций и движений за их большой вклад в дело укрепления духовного и культурного единства православных народов, упрочения экономических и политических связей государств, исторически формировавшихся в контексте восточнохристианской традиции, утверждение в жизни православного сообщества высоких норм христианской морали.

Лауреатами премии Фонда за 2000 год были: Блаженнейший Диодор I, Патриарх Иерусалимский и всея Палестины; Лукашенко Александр Григорьевич, Президент Республики Беларусь; Киприану Спирос, Председатель Палаты Представителей Республики Кипр; Вяхирев Рем Иванович, председатель правления ОАО "Газпром"; Синдесмос - Всемирное братство православной молодежи.

Лауреатами премии в 2001 году стали: Святейший Патриарх Сербский Павел; Президент Российской Федерации Путин Владимир Владимирович; Председатель Народного Собрания Республики Армения Хачатрян Армен Авакович;

Предприниматель, филантроп и политик Иссам Фарес

Иссам Фарес родился в Триполи (Ливан) в 1938 г. В конце 70-х годов он сделал свое первое приобретение в качестве бизнесмена - это была Ballast Nedam Group N.V. - строительная компания со штаб-квартирой в Нидерландах. К 1984 г. в холдинговых предприятиях Фареса, разбросанных по всему миру, работало более 70 тыс. чел., а их совместная прибыль составляла более 4 млрд. долл. в год.

Сегодня Фарес продолжает делать инвестиции стратегического значения по всему миру. В настоящее время Фарес является председателем Совета директоров WEDGE Group Inc., расположенной в Хьюстоне международной холдинговой компании, владеющей WEDGE Trust Corporation, расположенной в Женеве (Швейцария); WEDGE Real Estate (Бейрут, Ливан); WEDGE Group B.V., Minefa Holdings и Farinvest - все три находятся в Амстердаме (Нидерланды).



Через свой Фонд, являющийся благотворительной организацией, Фарес дал возможность получить образование более 40 тыс. ливанских студентов, а также помог в оказании медицинской помощи более 50 тыс. ливанцев. Фарес внес свой вклад в строительство и ремонт больниц, школ, университетов, сиротских приютов и домов престарелых. В 80-х годах Американский Университет в Бейруте получил грант в 1 млн. долл. для обновления медицинского факультета. В 1995 г. Фонд даровал еще миллион долларов университетской кампании по восстановлению разбомбленного Колледж Холла. В качестве признания его вклада новая галерея Колледж Холла названа Галерей Исама Фареса.

Фарес является членом попечительского Совета Университета Баламанд (г. Триполи, Ливан) и оказывает финансовую помощь в развитии этого православного университета.

Наиболее выдающимся среди разнообразных благотворительных вкладов в развитие культуры, сделанных Фондом Фареса в США, является его помощь Tufts University в Бостоне. Два здания и серия лекций в Tufts носят его имя: Исследовательский Центр Фареса во Флетчере; Исследовательский центр по разведению лошадей в Ветеринарной Школе, а также Серия лекций Исама Фареса. Этот лекционный курс был основан на пожертвования из Фонда Фареса для поддержки обучения гуманитарным и социологическим дисциплинам, а также истории искусств на Ближнем Востоке.

В 1996 г. Фарес был избран членом Парламента Ливана как представитель от Аккара, а в октябре 2000 г. - заместителем Премьер-министра правительства Ливана. В дополнение к своим обязанностям парламентария Фарес постоянно поддерживает контакты с главами государств и другими влиятельными людьми всего мира для установления справедливого, всеобъемлющего и прочного мира на Ближнем Востоке.

Фарес награжден целым рядом премий и почетных степеней. Он является членом Совета попечителей в Tufts University, Европейской Межпарламентской Ассамблеи православных депутатов и Международной кризисной группы (Лондон, Великобритания), почетным доктором University of Balamand и Дипломатической академии МИД России.

21 января с.г. господин Исам М.Фарес выступил в Дипломатической академии МИД России. Его выступление предлагается вниманию читателей. Когда мы говорим о мире на Ближнем Востоке, то имеем в виду урегулирование

как палестино-израильского конфликта, так и связанных с ним в регионе конфликтов.

Палестино-израильский конфликт является центральным. Только с его решением на Ближнем Востоке может быть установлен всеобъемлющий, справедливый и прочный мир.

Для такого мира необходима договоренность всех сторон региона относительно желаемого решения в Палестине, отношений между Израилем и его соседями и отношений Нового ближневосточного порядка с остальным миром. Это по-настоящему чрезвычайно сложная и трудно достижимая цель.

Почему сложная?

Почему здесь аккумулировалось так много страстей и гнева?

Я попытаюсь ответить на эти вопросы.

Сионистская организация провела в Базеле, в Швейцарии, в конце XIX века свой конгресс, на котором было решено создать Еврейское государство. Америка и Африка рассматривались как возможные места для такого государства, но от них отказались в пользу Палестины. Палестина, как чувствовала эта организация, привлечет еврейских иммигрантов в силу древних библейских связей с ней.

Во время Первой мировой войны Великобритания, воевавшая тогда против Османской империи, обещала организации "очаг" для евреев в Палестине при условии, что этот "очаг" не ущемит прав палестинцев. В то же самое время Великобритания обещала арабам после окончания войны независимость от османов. Эти два обещания обеспечили ей поддержку и евреев, и арабов. Евреи помогли ей в техническом и военном отношении, а арабы подняли широкомасштабный мятеж против своих османских правителей. Вместо независимости арабов разделили на государства под мандатным управлением Англии и Франции. Великобритания как держава, получившая мандат на управление Палестиной, поощряла еврейскую иммиграцию, и евреи стали действовать в интересах создания "государства", а не "очага" (national home), как было обещано в Декларации Бальфура. Так Палестина стала полем битвы между палестинцами и евреями. Палестинцев поддерживали их арабские и мусульманские братья во всем мире, а евреев в Палестине - разбросанные по всему миру еврейские общины и страны Запада, в которых евреи были довольно влиятельным меньшинством.

Вторая мировая война и нацистско-фашистское преследование евреев в Европе ускорили еврейскую эмиграцию в Палестину и привели к обострению конфликта.

Родившаяся Организация Объединенных Наций, которой победители во Второй мировой войне доверили установление мира на планете, направила в Палестину специальную комиссию по изучению ситуации. По рекомендации этой комиссии, ООН в 1947 года проголосовала за раздел Палестины на три образования.

1. Одно, включая Иерусалим и Вифлеем, должно было иметь отдельный статус под опекой ООН.
2. Другое - должно было быть еврейским государством. Евреям, которые составляли треть населения, было выделено больше половины территории Палестины.
3. Третье должно было стать палестинским государством. Палестинцам, для которых Палестина была родной землей и которые составляли две трети тогдашнего населения, выделили менее половины Палестины.

В ходе последовавших затем войн Израиль расширил выделенную ему территорию и в 1967 года оккупировал всю Палестину, Синай в Египте и Голанские высоты в Сирии. Совет Безопасности на своем заседании от 22 ноября 1967 года принял резолюцию № 242, которая призвала Израиль уйти с оккупированных территорий и признать суверенитет и территориальную целостность всех государств в регионе. Эта резолюция известна под названием резолюции "Земля в обмен на мир". Израиль не принял эту резолюцию.

На заседании 22 октября 1973 года после арабо-израильской войны 1973 го- да Совет Безопасности принял резолюцию № 338. Она, призвала заинтересованные стороны (Египет, Сирию, Израиль, Иорданию) немедленно начать "выполнение резолюции № 242 Совета Безопасности 1967 г. во всех ее частях". Следует отметить, что эта резолюция призвала к "выполнению", а не "к переговорам", которые могут предложить меньше, чем провозглашала данная резолюция.

Накануне Войны в Заливе в начале 90-х годов президент США Дж.Буш-старший предпринял серьезные усилия, чтобы добиться всеобъемлющего мира в регионе. В Мадриде в октябре 1991 года была созвана конференция с целью достичь урегулирования в регионе в русле резолюций ООН №№ 242 и 338, а также резолюции № 425, которая призвала к выводу израильских войск из Ливана без каких-либо условий. Следует напомнить, что в 1982 году Израиль вторгся в Ливан и оккупировал его столицу - Бейрут. К настоящему времени он вывел свои войска из Ливана, за исключением анклава Шебаа. Он ушел с Синайского полуострова в обмен на мирный договор с Египтом.

Сирия и Ливан призывают Израиль полностью уйти с Голанских высот и из анклава Шебаа и настаивают на пакетном урегулировании, которое гарантирует права всем сторонам в регионе. По мнению Ливана и Сирии, стравливание Израиля с каким-либо арабским государством не принесет мир региону. Египет и Иордания подписали мирные договоры с Израилем, но эти договоры не принесли мира, в котором нуждается регион.

Переговоры между израильтянами и палестинцами ни к чему не привели. Фактически продолжается топтание на месте по всем пунктам. Это - проблемы еврейских поселений на палестинских землях, судьба палестинских беженцев, статус Иерусалима и резолюция "Земля в обмен на мир".

Я вкратце затрону эти пункты.

В то время, когда между Израилем и палестинцами шли переговоры, Израиль занимался созданием колоний на Западном берегу реки Иордан, в секторе Газа и на Голанских высотах. В настоящее время насчитывается более 200 таких колоний. Израиль называет их поселениями, надеясь таким образом сбить на международном уровне эффект от своей экспансионистской политики.

Около 300 тысяч еврейских поселенцев живут в этих колониях. Они в большинстве своем настроены фундаменталистки и антиарабски. Эти поселения существуют в нарушение с международным законом. Статья 49 Четвертой Женевской конвенции (1949 год) звучит следующим образом:

"Оккупирующей державе не полагается размещать или переводить часть собственного гражданского населения на территории, которые она оккупирует".

Израиль делает это и не подвергается наказанию. Более того, он разместил армейские части в этих колониях для их защиты от палестинских соседей. На всех переговорах максимум, что предложил Израиль, так это вывести свои колонии из глубины перспективного Палестинского государства, однако он сохраняет наиболее важные и наиболее крупные колонии вокруг Иерусалима. Эта проблема остается нерешенной.

Палестинцы были изгнаны из своих домов, деревень и поместий, которыми они владели, в 1947, 1948 и 1967 годах. В качестве беженцев они переместились в Иорданию, Ливан, Сирию, Ирак, затем в страны Залива и еще дальше. По подсчетам, проведенным в 1995 году, палестинское население составляет 6.5 миллионов человек. Из них, согласно UNRWA, 3,2 миллиона являются беженцами в "полном смысле".

Генеральная Ассамблея ООН своей резолюцией № 194 в 1948 году подтвердила право палестинских беженцев на возвращение к своим очагам и получение компенсации за понесенные потери. Резолюция была десятки раз подтверждена, но Израиль не принял ее к исполнению.

Израиль настаивает на том, что палестинские беженцы должны остаться в странах, где они нашли убежище. В моей стране - Ливане насчитывается порядка 400 тысяч палестинских беженцев. Мы и они настаиваем на праве их возвращения согласно резолюции № 194. Вопрос о беженцах, так же как вопрос о поселениях, остается нерешенным.

По решению ООН от 1947 года Иерусалим как город важный для евреев, христиан и мусульман должен был быть интернационализирован. Однако еврейская военизированная милиция сделала невозможным интернационализацию Иерусалима, захватив его большую часть до 1 августа 1948 года - даты, когда Великобритания должна была завершить свою эвакуацию из Палестины. Израильтяне оккупировали оставшуюся часть города во время войны 1967 года и объявили город Иерусалим "вечной столицей Израиля".

Для палестинцев Иерусалим, где находится мечеть Аль-Акса, третья святыня ислама, - религиозный символ огромного значения. До сих пор палестинцам предлагали "немного там, немного здесь", но всегда отвергали их требование иметь Восточный Иерусалим в качестве своей столицы. Таким образом, вопрос Иерусалима остается чрезвычайно трудным для решения.

Что касается возвращения земель, оккупированных в 1967 году, то дискуссия между палестинцами и израильтянами привела к созданию Палестинской автономии во главе с Ясиром Арафатом. Автономии позволено осуществлять ограниченную власть над рядом городов и деревень на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа. В ходе интенсивных встреч, имевших место в Осло, Кэмп-Дэвиде и Белом Доме, появившийся был оптимизм вскоре улетучился.

Мы слышим, что Израиль предложил палестинцам максимум того, что могло предложить какое-либо израильское правительство. То, что было предложено, похоже, представляет собой следующее.

Израиль предлагает будущему палестинскому государству порядка 90% земель на Западном берегу реки Иордан и в Газе. В перспективе государство будет состоять из четырех кантонов: кантон в Газе и три кантона на Западном берегу. На эти кантоны "решетом" наброшены израильские поселения. Кантоны прорезают стратегические

автостреды, соединяющие поселения и позволяющие быстро задействовать израильскую армию. Израиль сохранит присутствие своей армии по реке Иордан. Он будет контролировать море, границы и воздушное пространство будущего палестинского государства. То, что предлагается, является нарушением резолюций ООН и Женевских конвенций.

Когда это предложение было сделано президентом США Клинтоном, Арафат ответил так: "И с этим, господин президент, Вы ожидаете, что я останусь живым?"

Несомненно, президент США старался сделать все возможное, чтобы достичь исторического мира на Ближнем Востоке. Однако на этом пути стоит изгородь препятствий. Позиция США, слишком тесно привязанных к Израилю с момента его создания в 1948 году, была недвусмысленно показана арабам. США обязались поддерживать военное превосходство Израиля над любыми возможными комбинациями арабских армий. США терпимо относились к выходу Израиля - своего ближайшего союзника - на уровень ядерной державы, в то же время энергично отвергая право любого арабского государства приобрести ядерный статус. За период с 1967 по 2000 годы Соединенные Штаты по правительственной и неправительственной линиям "влили" в Израиль 150 млрд. долларов. Более того, под израильским влиянием США разработали и широко внедрили в кино, телеиндустрию и в прессу крайне негативный образ арабов.

Соответственно арабы стали ставить знак равенства между Израилем и США и сомневаться насчет возможности США обеспечить права палестинцев в контексте резолюций ООН.

Арабы с удивлением спрашивают, почему Израиль свысока смотрит на них и рассматривает их как исторических врагов. Арабы видят ситуацию в ином свете, когда перелистывают свою историю и убеждаются, что арабы и евреи жили вместе.

Именно римляне, а не арабы изгнали евреев из Иерусалима, и именно арабы во время правления Омара Ибн Аль-Хаттаба вернули их в Иерусалим после многовекового изгнания.

Именно крестоносцы, а не арабы устроили евреям кровавую баню в Иерусалиме, и не кто иной, как Салах Эд-Дин (Саладин) позволил им вернуться обратно в Иерусалим.

Именно испанцы, а не арабы удалили евреев из Испании, и именно арабы Магриба (Северной Африки) приветствовали и гостеприимно приняли их в своем кругу. Во времена арабских империй и в средние века в арабском регионе расцвели знания и научные исследования в еврейской среде.

Я привел эти факты для того, чтобы дать сбалансированную картину, которая была искажена под влиянием накалившихся современных событий.

В заключение очевидно, что достичь справедливого и всеобъемлющего урегулирования на Ближнем Востоке будет трудно, если переговорная формула останется прежней. Израиль и США представляют собой мощную комбинацию, стоящую против бедной и лишенной государственности Палестинской автономии.

Переговорная формула должна быть изменена с учетом придания большей роли России и Европейскому Союзу. Россия понимает арабский мир и поддерживает справедливое дело арабов. Она настаивает на выполнении резолюций ООН. ЕС также может сыграть большую роль. Россия и Европа обеспечат требуемое дипломатическое равновесие в достижении всеобъемлющего мира.

Принцип мир по частям не сработал и не сработает. Ливан и Сирия настаивают на мобилизации коллективных усилий, включающих все заинтересованные стороны, с тем, чтобы договориться о пакетной сделке. Пакетный принцип принесет справедливый, всеобъемлющий и стабильный мир, которого жаждет регион.

Впереди нет легкой дороги, но и мирному процессу также нет альтернативы. Между тем арабо-израильскому конфликту нужен период охлаждения страстей.

Международные наблюдатели должны быть направлены в регион, чтобы вывести его из порочного круга насилия и подготовить почву для новой психологии переговоров, возможно, со смелым самокритичным подходом.

Первый важный шаг в обеспечении тылов для мира - это реализация рекомендаций Комиссии Митчела. Насилие должно быть прекращено. Нужно остановить процесс расширения поселений, стороны должны сесть вместе за стол переговоров и выработать соглашение в контексте резолюций ООН.

Рассмотрение вопроса о ценностях не постороннее в процессе урегулирования ближневосточного конфликта. США могли бы развивать свою политику в нашем регионе, основываясь на ценностях, на которых они настаивают в качестве составных частей своей внешней политики. С новым духом и со всеобщей заботой о своем православии Россия с опорой на православную церковь может вернуться на Ближний Восток. В XIX веке Россия придавала этому

региону большое значение. Она открывала здесь школы, оказывала поддержку церквям, продвигала свои торговые интересы. Ее писатели говорили о России как о хранительнице моральных ценностей и покровительнице братства людей.

Утверждение мира в нашем регионе столь сложное дело, что оно требует долговременных усилий России, Европы и США. В нашем регионе на карту поставлены не только военные и стратегические, но и культурные интересы, имеющие большое значение для будущего. Насилие не принесет желаемого мира. Сработает только спокойная дипломатия, но она сработает, если будет опираться на справедливость, разум и честную игру.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ПАРТИЙНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО НА БЛИЖНЕМ ВОСТОКЕ

Тенденции партийной жизни

Владимир Павленко,
политолог,
кандидат политических наук

В партийно-политической сфере продолжается перегруппировка сил, вызванная принятием нового Федерального закона "О политических партиях".

К основным тенденциям в партийном строительстве можно отнести:

1. Продолжающееся укрупнение партийных структур, которое затронуло все основные ниши политического спектра.

Попытки объединения родственных партий предпринимались неоднократно и раньше. Однако, ввиду преобладания идеологических факторов, результативность их была невысокой. Отличительной особенностью современного момента следует считать его строго прагматический характер. Партии стремятся выжить в изменившейся обстановке, и второстепенные разногласия, включая идеологию, относятся на второй план.

Безусловно, данное обстоятельство облегчает процесс объединения, но в дальнейшем затруднит функционирование "укрупненных" структур.

В большей степени это коснется так называемых "идеологических" партий, опирающихся на электорат, исповедующий определенные взгляды и убеждения - коммунистов, Союза правых сил (СПС), "Яблока" и пр.

В меньшей степени этим будут затронуты "центристы" из думской "большой четверки" ("Единство", ОВР, "Регионы России" и "Народный депутат"), опорой которых являются различные номенклатурные и корпоративные группировки. Но у них именно поэтому неизбежно сохранятся свои специфические проблемы, главная из которых - участие в межгрупповом и межклановом противостоянии и наличие в связи с этим сложных внутренних раскладов.

2. Активизация попыток сформировать новые (Народная партия РФ Райкова) или реанимировать старые, полузабытые организации (Демпартия России (ДПР) Прусака) с целью превращения их в контролируемые Кремлем центры дальнейшего укрупнения и консолидации.

Причин две.

Первая заключается в позиции президента, который не отдает предпочтения ни одной из партий.

Большинство партийных организаторов из всех сил стараются "заполучить" его в "вожди", но не понимают, что это сознательная позиция Путина, основанная на стремлении сохранить общенациональный характер своего лидерства. Присоединение к любой из партий, с одной стороны, сократит его поддержку до электората данной конкретной партии, противопоставит сторонникам остальных партий¹, а с другой - уравнивает с остальными партийными вождями, нарушит целостность и "сакральность" образа. В российских условиях это чревато быстрым ростом оппозиционных настроений с последующей потерей контроля над ситуацией и созданием предпосылок для смещения.

Вторая причина - особенности стратегии Кремля, имеющего собственный взгляд на роль и будущее партийной системы, которая, скорее всего, рассматривается как часть "обслуживающего персонала" исполнительной власти².

Действия представителей президентской администрации (в первую очередь, Суркова), контролирующих процесс перегруппировки партийных сил, позволяют полагать, что на вооружение принята концепция так называемой

"управляемой многопартийности", в рамках которой Кремль стремится влиять на поведение всех основных партий.

Для этого в каждой нише политического спектра создается полностью контролируемый "партийный суррогат", задача которого - уравновесить ведущую партию (или объединение). Создается он вне зависимости от лояльности или оппозиционности той партии, которую предстоит уравновесить.

Если партия оппозиционна, - "суррогат" противопоставляет ей "кремлевскую" линию; если лояльна, - его держат "про запас", на случай быстрой смены политических декораций. Для этого упор в деятельности "суррогатной" партии делается на социальную проблематику, как бы "оттеняющую" экономический реформизм основной партии темой "заботы о простом человеке".

Подобная тактика на данном этапе позволяет Кремлю либо управлять ситуацией по принципу "разделяй и властвуй", либо, как в случае с КПРФ и СПС, при помощи "суррогатных" структур "доворачивать" оппозиционеров до приемлемого уровня лояльности.

В перспективе же речь идет о формировании полностью контролируемой двух-, максимум, трехпартийной системы. Кремль при этом получит возможность передавать исполнительные полномочия из правой руки в левую и наоборот не электоральным путем - посредством выборов (как это практикуется на Западе), а бюрократическим - через отставку правительства, замену премьера и ключевых министров.

3. Нарастание сложности с определением партийной позиции по отношению к власти, а также к различным группировкам внутри этой власти.

Кремль сегодня действует предельно прагматично, ориентируясь на результат, а не на идеологию. По этой причине партиям, особенно тем, которые можно отнести к "идеологическим", очень сложно адекватно оценивать его линию: в одних вопросах она совпадает с партийной позицией, в других - с ней сосуществует, а в некоторых - расходится, нередко кардинально.

Это хорошо видно на примере КПРФ, которая с момента прихода к власти Путина сменила уже несколько моделей поведения.

Сначала КПРФ пребывала в растерянности и никак не могла определиться, не рискуя, с одной стороны, "сливаться" с курсом популярного президента, а, с другой - ему противостоять.

Затем попыталась противопоставить президента правительству - поддерживать "государственнические" тенденции в политике Путина, одновременно оппонируя "засевшим" в кабинете либералам.

Нынешняя линия КПРФ на тотальное, "непримиримое" противодействие власти также достаточно противоречива. Для настоящей, "внесистемной" оппозиционности у партии нет ни ресурсов, ни воли, тем более что в ней все активнее проявляют себя умеренные силы, настроенные на диалог с властью и легитимное участие в политическом процессе. А декларирование оппозиционных целей при реальном превращении в часть режима и его политической системы объективно снижает потенциал партии, дезориентируя как актив партии, так и ее электорат.

В целом, сегодня в КПРФ сосуществуют три основных группы настроений:

умеренные, характерные для "зюгановского" "центра";

леворадикальные;

левоцентристские.

Причем, если собственно в КПРФ доминируют первые и вторые, то для НПСР, как структуры, воссозданной для участия левых сил в президентских выборах, более свойственна умеренная, прагматическая ориентация (средняя между социализмом и национал-демократизмом).

Неким "особняком" отстоит еще одна внутрипартийная группа, представляющая советский директорский корпус (П.Романов, Г.Костин, В.Сайкин).

Приоритетом для них являются интересы тяжелой промышленности, прежде всего "оборонки". В обмен на возобновление государственного финансирования этого сектора "промышленники" готовы поддержать любую группировку, причем не только в КПРФ, но и за ее пределами.

Возникает противоречие, которое объективно работает на раскол левого фланга (до сих пор он предотвращался единством власти в ЦК и устойчивостью электоральной базы). Однако эти факторы могут утратить действие в случае, если будет принято широко обсуждаемое решение о том, чтобы выдвижение кандидата в президенты

осуществлялось не КПРФ, а НПСР, а сам кандидат не являлся бы в обязательном порядке партийным лидером.

В не менее сложной ситуации оказался и СПС, как бы "зависший" между экономической лояльностью и политической оппозиционностью.

В последнее время, в связи с проведением Гражданского форума (в частности, с участием в его работе ведущих правозащитников), а также с внешнеполитической переориентацией на США и Запад, неразбериха в рядах правых усилилась.

При неизменной поддержке либерального экономического курса проявляется различное отношение политических лидеров к политическим и гуманитарным вопросам:

- Кириенко, как часть власти, полностью ее поддерживает;

- Хакамада "изображает" из себя поборника государственности и потому позволяет себе дозированную критику Кремля;

- Немцов в ряде случаев открыто конфликтует с властью, требуя завершения контртеррористической операции в Чечне, причем, немедленного и на любых условиях.

Одновременно правые "без боя" "сдают" Генеральной прокуратуре члена своей фракции Головлева, но при этом голосуют за закон об амнистии, внесенный другим "партийцем" - Баранниковым.

Кроме того, внутри партии и фракции не прекращаются дебаты вокруг перспектив объединения с "Яблоком".

При этом "демократ первой волны" Юшенков, поддержанный рядом депутатов, продолжает участвовать в строительстве "партии Березовского" под названием "Либеральная Россия".

Все это приводит к тому, что партии окончательно утрачивают собственное "политическое лицо" и превращаются в безликую и на все готовую функцию президентской и исполнительной власти.

4. Позиция самого Путина, которая никак не проявляется.

К главе государства все апеллируют, все поддерживают, призывают на лидерство, а он не реагирует.

Путин никак не разъясняет своей позиции, причем даже своим сторонникам из "центристских" партий.

Все контакты с партийными лидерами ограничиваются встречами в формате "президент - лидеры депутатских фракций и групп".

Становится очевидным, что Путина интересуют не столько политические, сколько прикладные аспекты деятельности партий, - в первую очередь, их участие в проведении через Государственную Думу инициированных властью законопроектов.

Демонстрацией этой позиции стал Гражданский форум.

Появление и выступление на нем президента с программной речью, особенно заметное на фоне его отсутствия на партийных съездах, весьма симптоматично. Оно позволяет предположить, что приоритетным в Кремле считают взаимодействие с общественными, а не политическими, а тем более партийными структурами.

Наиболее вероятное объяснение - недоверие к политической элите, которую представляют партийные лидеры, как к потенциальной опоре власти, и желание создать ей противовес в виде массовых форм общественной организации.

Таким образом, опору своего режима Путин видит не в партиях, а в общественности. Тем самым, по сути, возрождается традиционная модель российского властвования, основанная на прямом, без посредников в лице партий, обращении власти к народу. Партиям в такой схеме места нет. Единственной их функцией в этом случае останется формирование в Государственной Думе устойчивого большинства, способного гарантированно выполнить любой политический заказ Кремля - от принятия необходимых законопроектов до смены правительства.

ВАЖНЕЙШИЕ СОБЫТИЯ ПАРТИЙНОЙ ЖИЗНИ

Политический "центр"

Организационные процессы в последнее время наиболее активны в "центристской" части политического спектра - среди организаций, претендующих на выражение интересов "партии власти".

Начало им было положено объединением думских фракций "Единство" и ОВР с депутатскими группами "Регионы России" и "Народный депутат". У истоков этого процесса стоял Кремль, нуждавшийся в парламентском большинстве для проведения через нижнюю палату "президентского" пакета экономических законопроектов, которые блокировались думскими левыми - фракцией КПРФ и Аграрно-промышленной депутатской группой (АПДГ).

После создания на этой основе Межфракционного координационного совета (МКС) "центристских" фракций и групп интеграционные процессы вышли за рамки Думы. Возникли планы создания межпартийной коалиции с перспективой трансформации ее в крупную партию "центристского" толка, способную обеспечить действующей власти не только политическую, но и общественную поддержку. Ясно, что организаторы объединения попутно добивались собственного сохранения во власти, демонстрировали свою "незаменимость" при решении сложных и деликатных политических задач.

Однако уже в начальной фазе интеграционного процесса между участниками наметился ряд разногласий, существенно затруднивших создание единой партии.

Весной 2001 г. не заладился процесс объединения партии "Единство" (С.Шойгу) с движением "Отечество" (Ю.Лужкова). Вместо единой партийной структуры на политической арене появился расплывчатый и аморфный "союз" - с непонятным статусом, без устава, программы и полномочных руководящих органов.

Причина такого поворота - в противостоянии между федеральной и московской бюрократиями³. В некоторых моментах оно даже приобретало идеологический оттенок: "Единство", отдавая приоритет экономическому реформизму, фактически занимало нишу "правого" центра, в то время как "Отечество", идейная платформа которого представляла собой смесь державной и социальной риторики, большинство аналитиков относили к организациям "левоцентристского", социалистического толка. Такое положение во многом объяснялось особенностями, характером деятельности и зонами ответственности федеральной и столичной элит.

В отличие от президентских и правительственных структур, вынужденных для решения стоящих перед ними задач апеллировать к так называемой "цивилизованной" части мирового сообщества, сфера интересов "москвичей" ограничилась вопросами внутренней политики. Кроме того, Лужков и его команда объективно оказались намного ближе к гражданам и обществу, чем федеральные власти. Это требовало от них особого внимания к социальной и хозяйственной проблематике.

Немаловажно, что в "Отечестве" с самого его создания в 1998 г. отмечалось сильное профсоюзное влияние: его коллективным членом, в частности, являлось политическое крыло ФНПР - движение "Союз труда" (А.Исаев).

Противоречия между "Единством" и "Отечеством" были преодолены только к осени 2001 г., после включения в процесс партийного строительства части влиятельных региональных лидеров, объединенных в движении "Вся Россия" и в его парламентском крыле - депутатской группе "Регионы России". Учредительный съезд партии - "Всероссийская партия "Единство и Отечество" (ВПЕО) - прошел 1 декабря 2001 г.

Другим "узлом противоречий" в "центристской" части партийного спектра оказалось создание на базе депутатской группы "Народный депутат" (Райков) одноименного общественно-политического движения. В конце сентября оно было преобразовано в Народную партию РФ (НПРФ), которая первой прошла государственную регистрацию по новым правилам.

Перспективы НПРФ аналитиками оцениваются достаточно противоречиво. С одной стороны, отмечается, что партия, на которую возложена роль противовеса альянсу "Единства", "Отечества" и "Всей России", может считаться одной из важных составных частей формируемой Кремлем "управляемой многопартийности". С другой стороны, ее возможности существенно ослаблены невняtnостью идеологических установок. Это уже привело к отказу от участия в ней ряда крупных политиков (называют руководителей комитетов Государственной Думы Николаева и Рогозина)⁴. Но главное - у НПРФ отсутствует собственная социальная база: потенциальные сторонники "партии власти" поддержат ее только в том случае, если на нее укажет лично Путин, что маловероятно. А сторонники левых взглядов, скорее всего, предпочтут ставшую для них привычной КПРФ.

Внутренний смысл перегруппировки "центристов" станет более понятным, если вспомнить о том, что для партий данной части спектра характерна тесная привязка к различным группам - властным и корпоративным

("олигархическим"). Поэтому рассматривать происходящие события следует в тесной взаимосвязи с ситуацией во власти и взаимодействующих с ней финансово-промышленных группах (ФПГ). С этой точки зрения, существенное влияние на расстановку сил в "центристской" части спектра было оказано распределением сфер влияния в президентском окружении.

Ясно, например, что создание ВПЕО выгодно противникам "старой" кремлевской команды, в первую очередь, правительственным "либерал-реформаторам", связанным с командой А.Чубайса.

В пользу этого свидетельствуют достаточно тесные деловые отношения близкой к "либералам" ФПГ "Интеррос" с Московской группой, которая, в свою очередь, сохраняет серьезные интересы в ряде республик в составе России, а также влияние на их руководство (наглядный пример - сотрудничество Москвы в нефтеперерабатывающем секторе с Татарстаном и Башкортостаном; президентами этих республик, как известно, являются соответственно М. Шаймиев и М.Рахимов, входящие в руководство движения "Вся Россия").

Имеются основания полагать, что косвенное участие в реализации "тройственного" проекта также приняли представители ближайшего президентского окружения из группы "питерских чекистов".

Так, близкий к команде Сечина - Патрушева глава "Межпромбанка" Пугачев известен тесными связями с властными структурами и крупным бизнесом Башкортостана, что, как минимум, не исключает участия этого банка в политических приготовлениях, связанных с именем президента этой республики Рахимова.

Что касается отсоединения от "большой четверки" группы "Народный депутат" и создания на ее базе НПРФ, то эти процессы могут рассматриваться как своеобразный "ответ" со стороны "семейной" связки Волошин - Сурков. На это указывает активное участие в финансировании данного проекта консорциума "Альфа-группа"⁵.

Кроме "Альфы", организационные мероприятия также поддерживались "Газпромом". Такое возможно, с одной стороны, только по решению близкого к "старой" кремлевской команде вяхиревского менеджмента, до сих пор управляющего основными финансовыми потоками компании, а с другой - при невмешательстве новых управленцев в лице председателя правления Миллера.

Общая картина перегруппировки сил в "центристской" части партийного спектра будет неполной без упоминания о позиции самого Путина. Внешне она выглядит достаточно противоречивой.

С одной стороны, глава государства принял лидеров "Единства", "Отечества" и "Всей России" после обнародования информации об объединении возглавляемых ими структур, а также лично присутствовал на учредительном съезде ВПЕО (1 декабря 2001 г.). С другой - Путин уделил особое внимание работе Гражданского форума (21 ноября 2001 г.) и IV съезда ФНПР (29 ноября 2001 г.), выступив на них с рядом программных заявлений. Причем в последнем случае он прямо вмешался в ход борьбы за лидерство, открыто и публично поддержав М.Шмакова, позиции которого перед съездом выглядели отнюдь не бесспорными.

Наиболее правдоподобным выглядит следующая трактовка происходящих событий:

Во-первых, Путин, как уже отмечалось, уделяет первостепенное внимание не партиям, а общественным объединениям и организациям. Поэтому его заинтересованное участие в объединительном проекте, скорее всего, закончилось на этапе создания думской "большой четверки". За дальнейшими интеграционными действиями, по-видимому, стояли интересы определенных группировок в президентской администрации, правительстве и крупном, "олигархическом" бизнесе.

Кстати, именно отсутствие единого руководящего и направляющего начала в лице президента позволило различным конкурирующим группировкам играть в собственные игры, "разрывая" на части наиболее важное для "партии власти" "центристское" поле.

Во-вторых, для Путина новая "тройственная" партия важна не с точки зрения идеологии (она вполне подменяется набором популистских лозунгов) и не в качестве средства коммуникации власти с обществом (с этой задачей, как уже отмечалось, успешно справляются общественные организации). Скорее всего, создание новой "партии власти" позволяет "отсечь" от реального участия в политическом процессе значительную часть нынешней элиты, подвергнув ее кардинальному обновлению⁶. Расчет на то, что "новая" элита станет более надежной опорой нынешнего режима, чем все партии и "олигархи" вместе взятые.

Схематически этот процесс напоминает смену союзной, горбачевской элиты на российскую, ельцинскую. Отличие лишь в том, что происходит это на фоне не ослабления, а укрепления государства и его институтов.

В-третьих, о многом, на наш взгляд, говорит личное участие Путина в работе Гражданского форума и IV съезда ФНПР. Шаг за шагом президент уже "окучил":

- сначала ФНПР, поддержав ее падающее руководство в лице М.Шмакова;
- затем правозащитников (попутно разделив их на "своих" и "не своих");
- значительную часть граждан, поддерживающих более активное участие РПЦ в общественно-политической жизни⁷;
- после этого различные общественные структуры;
- кроме них, ту часть политической элиты, которая если и связана с прежним режимом, то находилась в нем на вторых ролях.

Характер этих действий напоминает последовательное и поэтапное осуществление определенного плана, который до поры до времени не предается огласке. Смысл его может заключаться в создании к выборам 2003 г. принципиально новой электоральной конструкции на базе симбиоза политических и общественных структур.

Не исключено, что роль "организационного ядра" выстроенной подобным образом новой "партии власти", по аналогии с ЦК КПСС, может быть доверена либо руководству ВПЕО, либо специальному координирующему центру, в котором партийное представительство будет сочетаться с профсоюзным и общественным.

Таким образом, предполагаемая конструкция социальной опоры формирующегося политического режима представляет собой альянс "новой" номенклатурной элиты с организованной системой общественной поддержки власти. Из этого следует, что значение "центристской" части политического спектра и ее роль в общей расстановке сил при Путине существенно возросли.

Ситуация на левом фланге

Внешне эта часть политического спектра претерпела наименьшие изменения. Доминирующие позиции здесь сохранила КПРФ, а остальные, более мелкие партии, объединяемые принадлежностью к так называемой "коммунистической многопартийности", по-прежнему остаются на периферии политического процесса.

Однако при ближайшем рассмотрении выясняется, что на левом фланге также происходит перегруппировка сил, только несколько в иной форме. В отличие от "центристов", левые сохраняют существующие структуры, но при этом меняют их содержание и направленность⁸. Эти перемены не менее важны и существенны, чем у "центристов", тем более что они, в целом, укладываются в упомянутую концепцию "управляемой многопартийности".

Это, однако, относится лишь к связке "КПРФ - НПСР", которая является основой левого движения. Это своеобразный "центр" левого движения, соединяющий выраженную социальную ориентацию с патриотизмом и отличающийся умеренностью в действиях. Что касается партий, действующих на краях левого движения - "правом" (социалистическом и социал-демократическом) и леворадикальном (экстремистском), - то здесь происходят те же объединительные процессы, что и в других частях политического спектра⁹. Однако находясь в постоянном "броуновском" движении, эти партии на ситуацию, которая сложилась на левом фланге в целом, не влияют.

Следовательно, развитие ситуации в левой части партийного спектра целиком и полностью определяется расстановкой сил в связке "КПРФ - НПСР". Все остальные структуры - как леворадикального, так и умеренного толка - конкурентоспособными не являются и самостоятельной перспективы не имеют.

Сложившееся положение дел, по-видимому, сохранится еще достаточно долго - по меньшей мере, один - два полных избирательных цикла. Вопрос об изменении ситуации можно рассматривать лишь в предположительном плане. Это возможно в трех случаях - при внезапном и резком ослаблении КПРФ (например, при ее запрете), разрыве ее связи с НПСР, а также в результате переориентации на левый фланг "партии власти" с находящимися в ее распоряжении административными и финансовыми ресурсами. Теоретически возможен и четвертый вариант - кристаллизация в этой части спектра новой мощной политической силы, обладающей широким спектром конкурентоспособных ресурсов (включая интеллектуальные и электоральные). Однако в действительности создать ее без участия КПРФ и НПСР, а тем более в условиях противодействия с их стороны, практически невозможно.

Что касается самой связки "КПРФ - НПСР", то в ней обнаруживается ряд принципиально новых тенденций. Главной из них является укрепление "системности" этого альянса, дальнейшее превращение его в часть режима и созданной им политической системы. Это связано не столько с идеологическими факторами, сколько с переходом политической инициативы в руки более умеренных сил, вышедших из предпринимательских рядов и ориентированных на создание в России социально ориентированной современной экономики.

Именно на этой основе произошло воссоздание НПСР, но не в прежнем качестве "пасынка" КПРФ, а на основе соответствующего разделения зон ответственности.

За КПРФ остается участие в выборах в Государственную думу, а за НПСР - в президентских выборах. Кроме того, союз отвечает за формирование так называемого "теневого кабинета".

При этом следует отметить, что, с одной стороны, идет борьба против совмещения Зюгановым большого количества руководящих постов. Вопрос о совмещении должностей руководителя партии и фракции был поставлен в 2000 г., когда шла подготовка к VII съезду КПРФ. Тогда запрет не прошел, но актуальность темы сохранилась. С другой стороны, повышением своей роли и статуса НПСР во многом обязан концепции "управляемой многопартийности", в рамках которой он получил поддержку президентских структур на формирование на левом фланге противовеса номенклатурному руководству КПРФ. Подобная постановка вопроса, безусловно, отражала растущее недовольство вторым подряд проигрышем партийного кандидата на президентских выборах. Что касается "теневого правительства", то в левом движении рассчитывают создать с его помощью определенный кадровый резерв, который можно использовать в случае как прихода к власти, так и формирования правительства.

Раздел зон ответственности повлек определенную коррекцию идеологических установок, а также направлений практической деятельности.

Так, КПРФ апеллирует преимущественно к социальной проблематике, в то время как "разработку" патриотического поля взял на себя НПСР.

Причина понятна: парламентская кампания как бы делит общество на группы интересов, важнейшими из которых являются социальные.

На президентских выборах приоритетное звучание получают проблемы, связанные с перспективами общенационального, общегосударственного развития. Это выдвигает на первый план патриотическую составляющую единой платформы.

Характер приоритетов диктует соответствующие формы и методы практической деятельности.

В КПРФ во главу угла ставят непарламентские формы активности (правда, это теоретическое положение пока никак не подкрепляется практически)¹⁰. НПСР же выступает сторонником парламентаризма; значительное внимание, в отличие от КПРФ, также уделяет бюрократическим процедурам, например, "продавливанию" документов, разрабатываемых "теневым кабинетом".

Разработка этих тем осуществляется и на теоретическом уровне. Например, идеолог КПРФ Белов в одной из программных статей формулирует два основных типа противоречий современной эпохи: "между трудом и мафиозным, коррумпированным капиталом" и "между естественно-историческим" и "западным" путями развития России¹¹. Очевидно, что в первом случае речь идет о социальном аспекте деятельности левого движения, который ближе КПРФ, а во втором - о национальном, относящемся к прерогативам НПСР.

Таким образом, левое движение в целом, и КПРФ в частности, все дальше уходят от изначально заложенного в них классового содержания, представляя себя "партией всего народа" (этот термин официально сформулирован в документах сентябрьского пленума ЦК КПРФ). На практике речь идет о достаточно сложном сочетании социальных протестных настроений с поддержкой части "национального предпринимательства", ориентированного на возрождение России и ее державного могущества.

Очевидно, что в стратегическом плане эта линия не противоречит курсу, осуществляемому президентом Путиным. Именно поэтому левые долгое время его поддерживали, особенно в политических вопросах. С другой стороны, левые отдают предпочтение евразийскому, а не европейскому вектору российской геополитической ориентации. В нынешнем тесном взаимодействии с США и Западом левые, во многом небезосновательно, усматривают угрозу национальным интересам Российской Федерации и других постсоветских государств.

Кроме того, у левых иной, нежели у власти, подход к содержанию и целям государственного строительства. Путин - сторонник так называемой сильной "демократической" государственности, пытается копировать модели ведущих западных держав - США, Великобритании и современной Германии. Что касается КПРФ и НПСР, то они придерживаются не столько державной, сколько имперской ориентации. В этом они существенно расходятся не только с Путиным, но и с большинством влияющих на его позицию властных группировок.

Это основные причины разногласий, возникших у левых с властью после событий 11 сентября и начала антитеррористической операции США и НАТО в Афганистане. Таким образом, существовавшая до избирательного цикла 1999-2000 гг. модель единоличного лидерства КПРФ постепенно уступает место другой, - ориентированной на

разделение функций между партией и НПСР;

- благодаря этому преодолевается оппозиционность левых сил, осуществляется встраивание их в качестве равноправного участника формирующейся политической системы;

- главное, чем обусловлено нынешнее противостояние левых с властью, - различием подходов к путям и способам обеспечения национальных интересов России, целей и задач государственного строительства, внутренней и внешней политики как таковым, а не как к средствам их достижения;

- из этого следует, что по-настоящему жесткой конфронтации левых с властью, как это имело место в ельцинскую эпоху, ждать не следует; указанные противоречия не являются антагонистическими, а их преодоление не требует коренного обновления государственных и политических институтов, то есть отношения левых с властью по-прежнему будут строиться в рамках существующего режима и процедур, действующих в его политической системе.

На состоявшихся в конце 2000 - начале 2001 г. организационных мероприятиях, включая первое и второе заседания III съезда НПСР, утвержден ряд программных документов, ориентированных на достаточно отдаленную перспективу.

В конце сентября 2001 г. прошел I Конгресс патриотов России, участие в котором приняли не только НПСР, но и другие организации патриотического толка. При оценке этого события большинство аналитиков сходится во мнении, что речь идет о последовательном и санкционированном властью расширении сферы влияния левых сил за рамки КПРФ и НПСР.

Таким образом, в левом движении продолжается концентрация ресурсов и сил с их последующим распределением между двумя тесно связанными между собой структурами - КПРФ и НПСР.

Активность движения за пределами этой связки, несмотря на ряд мероприятий, проведенных мелкими и маловлиятельными организациями (от "Трудовой России" до СДПР(о) Горбачева - Титова) в настоящее время практически сведена к нулю.

Положение правых (либеральных) сил

Объединение партии "Единство" с движениями "Отечество" и "Вся Россия" привело к сокращению пространства, занимаемого правыми силами. Действиями "центристов" они объективно, шаг за шагом вытесняются на политическую периферию и фактически приближаются к маргинальному состоянию.

Логическое завершение процесс получит, если на ближайших парламентских выборах эти партии и блоки не смогут преодолеть пятипроцентный барьер и окажутся за пределами Думы. В этом случае идеологи и часть "вождей" правого движения составят основу "нового диссидентства", а электорат примкнет к "центристам", которые будут восприниматься "наименьшим злом" по сравнению с левыми.

Главная особенность ситуации, сложившейся вокруг либерального движения, заключается в не востребоваемости носителей этих взглядов кремлевскими структурами.

Партии и лидеры из-за их догматической приверженности либеральным идеологическим схемам, а также экстравагантности самих лидеров перестали рассматриваться властью в качестве кадрового резерва. Предпочтение отдается прагматикам, имеющим опыт конкретной управленческой работы в правительственных структурах, в регионах и пр. Показателем этой тенденции является и то, что побывавшие в исполнительной власти выходцы из либеральных партий после возвращения в Думу не становятся вновь активистами своих фракций, а предпочитают занимать самостоятельную позицию, что, по-видимому, в большей степени соответствует их представлениям о перспективах карьерного роста.

Организационная перегруппировка в либеральной части политического спектра практически завершена. Обозначились две более или менее крупные группы, имеющие парламентское представительство - СПС и "Яблоко".

Роль "противовеса" в рамках строительства "управляемой многопартийности" по внешним признакам отводится ДПР (Прусак).

Однако ее политические перспективы выглядят достаточно туманными, главным образом из-за неудовлетворительно проведенных организационных мероприятий, а также неясности и противоречивости идеологической платформы¹².

Еще один показательный штрих: после состоявшегося в конце сентября 2001 г. восстановительного съезда ДПР

власть, по сути, утратила к ее судьбе всякий интерес. Одно из двух: либо проект признан неудачным, и альтернатива действующим либералам будет создаваться в другой нише, например в общественных структурах вроде Гражданского форума, либо Кремль считает ситуацию в либеральной нише не требующей вмешательства из-за создания уравнивающих механизмов. Какое из предположений ближе к истине - покажет время.

Вокруг перечисленных партий располагается еще около десятка мелких структур. Одни находятся в стадии интеграции в пространство, контролируемое СПС (например, партия Лысенко¹³). Другие пытаются осваивать самостоятельную нишу.

Именно так происходит с отколовшейся от "Яблока" Партией предпринимателей (ранее - Движение в защиту предпринимательства). Аналогичный пример - движение "Либеральная Россия", избранное Березовским в качестве организационной платформы для создания так называемой "новой либеральной оппозиции" существующему режиму¹⁴. С ней координирует свои действия Партия экономической свободы (Боровой)¹⁵.

В основных партиях (СПС и "Яблоко") продолжается вялотекущий процесс обсуждения перспектив возможного объединения, в которое, однако, никто не верит. На то есть весьма серьезные основания:

Во-первых, у партий разная социальная база: обе объединяют сторонников западных моделей экономического и политического устройства, но СПС ориентируется преимущественно на американский опыт, а "Яблоко" - на европейский.

Во-вторых, этим продиктованы нюансы идейно-политической ориентации: СПС - "чистые" либералы, исповедующие примат экономической эффективности над социальной справедливостью, в то время как основу идеологии "яблочников" составляет так называемый "социальный либерализм" - специфическая смесь либеральных установок с требованиями справедливого распределения произведенных благ.

В-третьих, существенно различаются источники финансирования.

В отличие от "Яблока", чье прошлое материальное благополучие строилось на "особых" отношениях с Лужковым и тесных связях с Гусинским, группой "Мост" и их западными партнерами, СПС непосредственно использует потенциал крупного бизнеса, причем как государственного (позиции Чубайса в РАО "ЕЭС"), так и частного (ФПГ "Интеррос" Потанина).

Кроме того, "Яблоко" в настоящий момент пытаются "пристегнуть" к организационным усилиям Березовского по созданию "либерально оппозиционного" движения. Считается, что к этому располагает тупиковая ситуация, в которой движение оказалось после выборов 1999 г., а также ряд совпадающих программных моментов - опора на мелкий и средний бизнес, недоверие к процессам глобализации, негативное отношение к так называемой "транснациональной экономике" и пр.¹⁶.

Таким образом, СПС представляет в основном те слои населения, которые выиграли в ходе реформ.

Что касается "Яблока", то оно, напротив, представляет неудачников, преимущественно рефлексирующую "демократическую" интеллигенцию советского типа.

В целом либеральное движение находится в фазе определенного спада. После эйфории 1999 г., вызванной относительно успешными для СПС и "Яблока" итогами парламентских выборов, стало ясно, что эти партии если и пользуются поддержкой власти, то рассматриваются как второстепенные, не имеющие реальных электоральных перспектив.

Выводы

1. Перегруппировка партийных сил, являющаяся частью общей коррекции политической системы, осуществляется под воздействием новых правил деятельности партий, установленных соответствующим федеральным законом. Стремясь обеспечить политическое выживание, большинство партий приступило к укрупнению за счет объединения и взаимной интеграции с родственными структурами.

Достаточно активное воздействие на данный процесс оказывают кремлевские структуры. С их участием в партийном спектре формируется ниша так называемой "управляемой многопартийности", конечной целью которой выступает формирование трех- или даже двухпартийной системы с доминирующим влиянием "партии власти", опирающейся на мощный административный ресурс всех уровней - от федерального до регионального и местного.

Предполагается, что перегруппировка партийных сил будет осуществляться еще не менее года, после чего вновь зарегистрированные партии начнут подготовку к парламентским выборам 2003 г. Однако этот процесс может быть ускорен возможным обострением внутривластной ситуации, в результате которого в повестке дня окажется проведение досрочных парламентских выборов.

2. Объединительные действия наблюдаются во всех основных частях политического спектра - "центристской", левой и правой (либеральной). Причем наиболее специфический характер они носят на левом фланге, где в рамках действующей связки "КПРФ - НПСР" формируется принципиально иная расстановка сил, основанная на распределении между двумя этими структурами зон влияния и ответственности.

3. Ключевым течением в партийном спектре становится политический "центризм". Его отличительными признаками служат полная и безоговорочная поддержка президента и его власти, а также организация смычки части "новой" федеральной и региональных (включая московскую) бюрократий.

С созданием партии "Единая Россия" этот процесс вступил в новую фазу. Одним из последствий стало формирование предпосылок для коренного обновления российской политической элиты.

С "центристами" тесно взаимодействует вновь созданная ниша общественных структур, ориентированных на создание массовой внесистемной опоры формирующегося политического режима.

4. В сложную ситуацию попало некогда влиятельное национально-патриотическое движение¹⁷. Его малая численность, отсутствие "раскрученных" лидеров и патронажа со стороны светской и духовной власти приводит к потере позиций и превращению в своего рода кадровый резерв для партий "центристского" и левого типа. Пример - Российский общенародный союз Бабурина, вошедший в состав вновь формирующейся СЕПР Рыбкина.

5. Отдельный разговор - об ЛДПР, которая остается не столько партией, сколько инструментом обслуживания политических интересов исполнительной власти. В этом качестве партия все более напоминает закрытое акционерное общество (ЗАО), действующее в режиме иерархического единоначалия. При этом ЛДПР и ее руководство сохраняют влияние на ограниченную часть электората, но только до тех пор, пока этому не препятствуют властные структуры. Очевидно, что рано или поздно необходимость в услугах Жириновского отпадет, и партия исчезнет с политической арены. Опасениями на этот счет объясняется последний неопишуемый зигзаг лидера ЛДПР, перешедшего из жесткой оппозиции США и Западу к пропаганде сотрудничества с ними. Очевидно, что такой поворот продиктован конъюнктурными соображениями: Жириновский стремится остаться "на плаву" в любой ситуации, "на ходу" корректируя позицию партии, максимально приближая ее к "генеральной линии" Кремля.

6. Если говорить о перспективах национально-патриотических сил, то они сильно зависят от степени взаимодействия с Русской Православной Церковью (РПЦ).

Примечания

¹ Именно на этом в свое время "споткнулся" Е.Примаков.

² В целом такой подход имеет основание: партии в стране не сложились, так как у них отсутствует опора в виде четко структурированных социально-политических интересов, то есть формирование "управляемой" партийной системы не сделает ее более "суррогатной", чем это имеет место сейчас, когда партии фактически обслуживают интересы различных номенклатурно-корпоративных группировок.

³ Политические амбиции Лужкова, сохранявшего определенную автономность от федерального центра, беспокоили Кремль, воспроизводя ситуацию "постоянно тлеющего" конфликта. В некоторых случаях он обострялся до уровня открытого противостояния - достаточно вспомнить операцию "мордой в снег" декабря 1994 г., изгнание из Кремля целой группы сторонников Лужкова в сентябре 1998 г. или непримиримое противостояние федеральной и московской "партий власти" (в лице "Единства" и ОВР) в избирательной кампании 1999 г.

⁴ Сам Райков выступает за левоцентристскую ориентацию, так как считает НПСР крупнейшей из партий "социальной направленности". Последние, наряду с "левыми", "правыми" и "центристами", выделяются им в самостоятельный тип. У специалистов подобная классификация вызывает серьезные сомнения, так как "социальная направленность" - классический признак левых и левоцентристских партий. По сути, НПСР претендует на ту же нишу, которую занимают структуры, представляющие правый фланг левого движения, - НПСР и движение "Россия" (Г. Селезнева), а также "официальные профсоюзы" в лице ФНПР (М.Шмаков), которые на IV съезде оторвались от "Отечества" (Ю.Лужкова) и перешли под прямой патронаж Кремля.

⁵ До прихода в президентскую администрацию Сурков работал вице-президентом "Альфа-группы" по общественным связям.

⁶ Фактором, облегчающим реализацию данного сценария, служит то, что ельцинская номенклатура не обладает доминирующими позициями ни в одном из участников альянса.

Так, "Единство" - продукт "переходного" периода, в котором после прихода к власти Путина подверглась чистке основная часть руководящих кадров, связанных с Березовским (своих постов, в частности, лишились трое из стоявших у истоков "Единства" губернаторов - А.Назаров, А.Руцкой и Л.Горбенко). "Отечество" представляет московскую номенклатуру, а "Вся Россия" - региональную. Ни та, ни другая никогда не сливались с федеральной бюрократией, во-первых, из-за регионального статуса, а, во-вторых, из соображений корпоративности.

⁷ Основу для участия организаций, идейно связанных с Православием, в политической жизни составляют "Основы социальной концепции РПЦ", принятые в 2000 г. IV Архиерейским Собором. В них, в частности, рассматриваются две возможные формы - создание собственно партий и политических организаций православной ориентации, а также их включение в состав других партий в виде компактных фракций. Условием поддержки таких структур со стороны РПЦ является тесное взаимодействие с Московским Патриархом.

⁸ Наглядным примером служит заявление губернатора Камчатской области М.Машковцева, сделанное им на VIII (внеочередном) съезде КПрФ. Смысл его - в получении от партии "карт-бланш" на конструктивное решение вопросов с правительством и режимом в целом, которые съездом охарактеризованы как "антинародные".

⁹ Основные леворадикальные партии - Российская коммунистическая рабочая партия (РКРП) и Российская партия коммунистов (РПК) - объединились в рамках уже существующего движения "Трудовая Россия", которое было зарегистрировано как партия. На правом фланге левого движения главным событием стало создание Социал-демократической партии России (объединенной) - СДПР(о). Ее лидеры - Горбачев, Титов и Попов - сделали заявку на левоцентристскую нишу. Параллельно, но с отставанием, идет кристаллизация еще двух структур - Социалистической единой партии России (СЕПР) и Социалистической партии (СП). Лидеры первой из них во главе с Рыбкиным делают ставку на объединение уже существующих политических организаций - Социалистической партии России (СПР), Союза реалистов (СР), Российского движения за новый социализм (РДНС) и даже Российского общенародного союза (РОС). Вторые пытаются взять за основу лейбористский (профсоюзный) вариант объединения. Однако будучи не в силах конкурировать с ФНПР, "новые" (или "либеральные") социалисты довольствуются мелкими отраслевыми профсоюзами. В большинстве своем они не располагают серьезной базой, что лишает перспективы весь проект в целом.

¹⁰ На VIII (внеочередном) съезде было фактически признано, что партия не располагает экономическими ресурсами за пределами "красного пояса". Это вынудило Г.Зюганова скорректировать тактику, объявив главной целью подготовку к парламентским и президентским выборам.

¹¹ "Советская Россия. 2001. 27 сентября.

¹² Прежняя ДПР (в варианте Травкина, Глазьева, Говорухина даже Жидиляева и пр.) еще с апреля 1991 г. позиционировалась как "центристская" организация, приоритетом которой являлись государственно-патриотические настроения. Либерализм по разрушительности воздействия на российскую экономику и политику практически приравнялся к коммунизму. В современной ДПР идеологические корни предельно сглажены тезисом о безоговорочной поддержке президентско-правительственного курса. Это дезориентирует немногих потенциальных сторонников партии и делает ее безликой, неотличимой от многих других, таких же неконкурентоспособных в электоральном отношении структур.

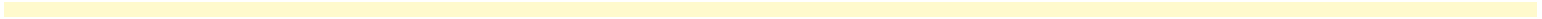
¹³ Лысенко возглавляет Республиканскую партию РФ (РПРФ), созданную еще в конце 1991 г. на базе части Демократической платформы, которая покинула КПСС в июле 1990 г. на XXVIII съезде.

¹⁴ На базе "Либеральной России" строится партия, призванная, по замыслам организаторов, составить "новую либеральную оппозицию", возглавить которую намерен Б. Березовский. Объявляется, в частности, что действующие структуры либерального движения "слились с властью", потеряв конструктивный потенциал, что его возрождение требует новых, свежих сил. Однако, как представляется, Березовский ошибся в расчетах: более или менее оформленной "либерально оппозиционной" ниши в стране не существует; имеются лишь неформальные настроения. Кроме того, в отличие от ситуации с созданием "Единства", в распоряжении Березовского отсутствуют необходимые административные рычаги и ресурсы.

¹⁵ До этого ПЭС долгое время существовала лишь номинально, не оказывая влияния на расстановку сил в либеральном движении.

¹⁶ Консультации с Березовским привели к открытым конфликтам, которые долгое время развивались во внутреннем режиме. Так, о несогласии с линией Явлинского, превратившего "Яблоко" в "авторитарную партию одного вождя", в конце лета заявил второй деятель партийной иерархии Игрунов. Показательно, что, покинув "Яблоко", он вошел в оргкомитет патронируемого властью Гражданского форума.

¹⁷ Во времена Съезда народных депутатов и Верховного Совета именно национально-патриотические организации являлись доминирующей оппозиционной силой. После ограничений, наложенных на их деятельность в октябре 1993 г., активность национал-патриотов неуклонно уменьшалась, а их место в нише парламентской оппозиции заняла связка "КПрФ - НПСР", а электорат был фактически поделен между левыми и поддержанной Путиным "партией власти".



ПОЛИТИЧЕСКАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ В РОССИИ

Реформирование России в 90-е годы XX века

Яков Пляйс,

доктор исторических наук,
профессор

Распад СССР поставил перед образовавшимися на его просторах новыми государствами многие проблемы, в том числе и такую, как организовать свою государственную жизнь, какой тип государственного и политического устройства избрать, какую внешнюю политику проводить в отношении своих соседей и дальнего зарубежья. Особенно сложной проблема государственного устройства оказалась для многонациональных республик.

До распада СССР Россия представляла собой де-юре федерацию, а на самом деле была унитарным государством. Исходя из опыта этого унитарного государства речь могла идти только о том, чтобы создать подлинную федерацию, или, говоря иными словами, перейти от унитаризма к реальному федерализму. И, оценивая прошедшие 10 лет, мы должны задаться вопросом: была ли эта задача выполнена?

Реформа государственного устройства

Каковы же были основные этапы трансформации государственного устройства за прошедшие 10 лет, чем характеризовался каждый из этих этапов и каков общий итог?

Первый этап государственного строительства новой России связан с выработкой нового федеративного договора, который, можно сказать, готовился ускоренными темпами и был готов к подписанию уже 31 марта 1992 г., то есть через три месяца после развала СССР. Новый федеративный договор подписали, кроме президента России Б. Ельцина, представители всех субъектов РФ, за исключением Татарстана и Чечни, которых условия договора не устраивали и которые настаивали на подписании отдельных договоров. (Башкортостан подписал федеративный договор с оговорками).

Второй этап связан с разработкой отдельного договора с Татарстаном. Это был договор о разделе полномочий и предметов ведения. Процесс работы над этим документом затянулся на целых два года. Подписанный 15 февраля 1994 г. сроком на 5 лет, договор дал Татарстану заметные преимущества перед другими субъектами Федерации. После подписания договора с Татарстаном вне договорного поля оставалась лишь Чечня, президент которой Джохар Дудаев требовал не меньших полномочий и свободы, чем получил Татарстан. Но вместо договора Чечня получила войну, которая началась в декабре 1994 г. и лишь в последние месяцы превратилась в антитеррористическую операцию.

Договор с Татарстаном оказался для многих республик и областей России заразительным примером, и вскоре после 15 февраля 1994 г. стартовал процесс, который привел в декабре 1995 г. к началу третьего этапа. На этом этапе Кремль стал подписывать договоры не только с национальными автономиями, но и с областями и краями, не относящимися к национальным формированиям. С самого начала процесс шел в русле разграничений не только полномочий, то есть власти между Центром и регионами, но и предметов ведения, то есть собственности. В условиях заметного ослабления центральной власти и ее экономических возможностей каждый регион стремился, естественно, к тому, чтобы отобрать у Центра как можно больше власти и собственности и стать более независимым. Третий этап длился до лета 1999 г. Его итогом было подписание 54 договоров с субъектами федераций (по другим данным, общее количество договоров достигло цифры 44). С приходом к власти В.Путина практика договоров была прекращена.

Возникает вопрос, почему это случилось?

Ответ состоит в том, что огромное количество договоров вело к разбалансированности отношений между Центром и регионами практически во всех сферах: политической, законодательной, экономической, финансовой, информационной, образовательной и т.д. Оказалось, что не только отдельные граждане, но субъекты страны не готовы рационально использовать ту свободу, которую им предоставили: каждый преследовал свои эгоистические интересы, и это нанесло большой вред не только государству в целом, но и отдельным субъектам.

Летом 1999 г. начался новый, четвертый этап государственного строительства, который характеризуется, прежде всего, тем, что новые договоры не подписываются, а подписанные ранее, продолжают действовать. Правда, когда 26 марта 2000 г. В.Путин стал избранным президентом России и когда его линия на усиление центральной власти стала очевидной, некоторые субъекты выступили с инициативой аннулировать свои договоры с Центром. Но таких было немного.

В.Путин приступил к реализации собственного плана реформирования государственного строительства. Пока этот план коснулся главным образом Совета Федерации, который теперь формируется по новым правилам, а также Государственного Совета. Стоит упомянуть и о создании 7 федеральных округов.

Кроме того, все субъекты РФ были обязаны до 1 января 2001 г. привести свои законодательные акты, принятые за годы "независимости", в соответствие с федеральной Конституцией и федеральным законодательством. Однако до конца эта задача не выполнена до сих пор. Неожиданно для Центра национальные республики и даже административно-территориальные субъекты заупрямились и отказываются изменить некоторые свои местные законы.

Реформа государственного устройства по Путину, судя по всему, не закончится только этим. На очереди, очевидно, реформы партийной и избирательной систем, которые не обойдут и регионы.

Оценивая основной итог всех четырех этапов, невольно задаешься вопросом: была ли верна направленность реформы государственного устройства при Ельцине и верна ли она при Путине? Если отталкиваться от того, что децентрализация власти и управления относится к одной из основных тенденций в современном мире, и если исходить из того, что Россия также должна идти этим путем, то тогда политика Ельцина в этой сфере была обоснованной. И следующая задача состояла бы в том, чтобы продолжать идти намеченным путем, исправив допущенные перегибы и введя в оптимальное русло взаимоотношения между Центром и субъектами. Образно говоря, разлившееся при прежнем президенте весеннее половодье суверенности, следовало бы ввести в ясные и четкие берега реки, имя которой законодательство. Путин же, как представляется, пошел по пути новой централизации: у субъектов, в конечном счете, останется минимум прав и собственности. Это, по мнению многих региональных политиков, противоречит не только общемировой тенденции, но и интересам самой России. Поскольку сильной Россия может стать только при сильных регионах, постольку стать таковыми они могут лишь имея соответствующие свободы и возможности.

По указу Путина договоры должны прекратить свое действие в июле 2002 г. Чем они будут заменены и как будут строиться взаимоотношения между Кремлем и провинциями, пока не ясно.

Модернизация партийной системы

Глубокая политическая модернизация российского общества невозможна без приведения партийной системы в современное состояние. Решение этой проблемы не только очень актуально, но и весьма сложно, поскольку наш опыт многопартийности крайне скуден.

Зародившись в начале XX в., легальная российская многопартийность, так и не сумев в полной мере раскрыть свой потенциал, прекратила свое существование. Это произошло вскоре после Октябрьской революции 1917 г., и сейчас особенно ясно, что это была одна из крупных ошибок большевиков, совершить которую их вынуждали обстоятельства, в частности, борьба других партий против советской власти.

Возродившись в конце 80-х - начале 90-х годов XX в., современная многопартийность, естественно, не могла набраться опыта и стать зрелой, не говоря уже о том, чтобы превратиться в определяющий фактор в политической системе. Именно в тот фактор, который характерен для развитых стран Запада. Поэтому, когда мы говорим о модернизации партийной системы, мы должны иметь в виду, что, прежде чем ее модернизировать, ее надо сначала создать. То состояние партий, которое сегодня в России, не дает нам достаточно оснований уверенно говорить о том, что у нас есть полноценные массовые партии, из которых только и может быть сформирована устойчивая партийная система. Такая система, которая могла быть реальным стержнем эффективной политической системы.

Говоря о модернизации партийной системы, нельзя обойти вниманием и новый закон о партиях (июль 2001 г.). Закон

нацелен на то, чтобы в России активнее шел процесс формирования полноценных партий, которые могли бы считаться партиями общегосударственного и общенационального значения. Если руководствоваться этой целью, то тогда направленность нового закона на увеличение минимального обязательного количества членов до 10 тыс. чел., на формирование партийных структур не менее чем в 50 регионах РФ с числом членов в каждой из региональных организаций не менее 100 чел. можно считать оправданной.

Но решит ли это проблему формирования полноценных партий в стране?

Скорее всего, нет, хотя и приблизит к цели. Нет потому, что для такой огромной страны и по территории и по количеству населения (как-никак нас еще 146 млн. чел.) 10 тыс. - это совсем немного. Вспомним, для примера, что когда большевистская партия выходила в марте 1917 г. из подполья, в ее рядах состояло около 24 тыс. чел. Эти 24 тысячи стали профессиональным ядром той 350-тысячной партии, которая сформировалась к октябрю 1917 г. Вместе с другими левыми партиями они стали ядром социальной базы социалистической революции в России.

Иными словами, если в партиях видеть не только основу политической системы, но и основу социальной базы власти, то тех 10 тысяч, о которых идет речь в нашем новом законе, для социальной базы власти будет, конечно, недостаточно. Не случайно ведь большинство западных партий (например, лейбористская и консервативная - в Великобритании, республиканская и демократическая - в США и др.) являются многомиллионными и фактически служат социальной базой власти, когда та или иная партия становится правящей. Поэтому, когда мы ведем речь о модернизации политической системы, имея в виду создание и развитие партийной системы, мы должны помнить о том аспекте, о котором только что шла речь, и о той социальной роли, которую партии призваны играть. Тем более что в недалеком прошлом у нас был богатый опыт: КПСС, в которой насчитывалось почти 20 млн. чел., была не только "направляющей, руководящей силой советского общества, ядром его политической системы", как говорилось в Конституции СССР 1977 г., но одновременно социальной базой власти. Поэтому в наших условиях, очевидно, речь надо вести о том, что закон должен быть нацелен на формирование не многотысячных, а многосоттысячных партий.

Формирование идеологий

Рассматривая модернизацию политической системы, нельзя не упомянуть и о таком важном ее аспекте, как идеология.

Следует отметить, что во многом хаотичное движение, которое все последние годы развивается у нас в идеологической сфере, пока не привело к ясному результату. Сейчас не видно еще ответа на вопрос, какая идеология в ближайшее время возобладает в России: либеральная, коммунистическая, социал-демократическая или консервативная.

Хотя все названные идеологии имеют в современной России свою социальную базу и перспективу, окончательный ответ на вопрос, какая идеология станет государственной, будет зависеть от того, какая политическая партия станет господствующей.

Политическая модернизация нашего общества представляет собой часть общей модернизации, затрагивающей фундаментальные цивилизационные основы. Мы находимся в самом ее начале; протекающие сегодня процессы весьма противоречивы и перспективы их не совсем ясны.

Некоторый оптимизм может вызывать, однако, то, что позитивных элементов в этих процессах (укрепление демократии и плюрализм) все же больше, чем негативных.

Примечание

Статья подготовлена в рамках ГРАНТА ГОО - 1.2 -214 "Новый российский федерализм: централизация или регионализация?"

¹ Окончание. Начало см. *Обозреватель—Observer*. 2002. № 1.

КАКАЯ ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ НУЖНА СТРАНЕ?

Анализ современной бесовщины

Игорь Теселкин,

член Союза журналистов России

Мы ленивы и нелюбопытны, а потому обречены постоянно наступать на одни и те же грабли. Не так давно я в очередной раз перечитывал книгу профессора Н.Н.Яковлева "ЦРУ против СССР". Рекомендую. Чтение, я вам доложу, прелюбопытное, особенно с учетом реалий сегодняшнего дня.

Вот небольшая цитата: "Так какие цели мы должны искать в отношении любой некоммунистической власти, которая может возникнуть на части (!) или всей русской территории в результате событий войны? Следует со всей силой подчеркнуть, что независимо от идеологической основы любого такого некоммунистического режима и независимо от того, в какой мере он готов на словах воздавать хвалу демократии и либерализму, мы должны добиться осуществления наших целей. Другими словами, мы должны создавать автоматические гарантии, обеспечивающие, чтобы даже некоммунистический и номинально дружественный нам режим:

- не имел большой военной мощи,
- в экономическом отношении сильно зависел от внешнего мира,
- не имел серьезной власти над национальными меньшинствами и
- не установил ничего похожего на железный занавес.

В случае если такой режим будет выражать враждебность к коммунистам и дружбу к нам, мы должны позаботиться, чтобы эти условия были навязаны не оскорбительным и унижительным образом. Но мы обязаны не мытьем, так катаньем навязать их для защиты наших интересов".

Надо отдать должное последовательности проводимой американским руководством политики, чего никак не скажешь о нашем руководстве. Уточню, что эта цитата из директив Совета Национальной Безопасности США "Цели США в отношении России", 18 августа 1948 г.!

Из моих однокурсников - студентов специальности "История КПСС" никто не читал эту книгу. Дети научных работников по старорусской интеллигентской традиции предпочитали кормить своих детей самиздатом, в большинстве своем забрасывавшимся к нам из-за "бугра", в том числе не без помощи так называемых "диссидентов". Тех самых диссидентов, о которых Ю.Андропов сказал, что диссидентство давно уже стало на Западе престижной профессией.

Стоит ли удивляться, что когда эти самые диссиденты получили власть - сначала в лице межрегиональной депутатской группы и "демократических" СМИ, а затем и вполне реальной власти в лице конкретного бюрократического аппарата - это было встречено восторженным воем всей нашей "демократической" интеллигенции.

Автор далек от того, чтобы искать виновных, поскольку можно сказать, что сам находился в рядах той самой интеллигенции. Вопрос в другом - где искать корни этого явления, а для этого небезынтересно обратиться к истории. Сегодня разве что ленивый не пнул ельцинскую "семью", сделавшую все для развала страны, но при этом почему-то умалчивается о тех, кто заботливо взращивал как главу этой самой семьи, так и идеологов развала, верно служа - и до сих пор служит - ее идеологическим обеспечением - о демократической интеллигенции. Ведь началось-то все гораздо раньше...

В 60-е годы один интеллигентнейший человек и пламенный реформатор, стремящийся "перестроить мир на разумных

началах", написал свою знаменитую "Конституцию Союза Независимых Государств", которую можно считать гениальнейшим пророчеством того, в чем мы живем сейчас - вплоть до названия. В самом деле, назовите хоть одно положение сахаровской конституции, которое не удалось бы воплотить в жизнь.

Право наций на самоопределение, вплоть до полного отделения? Будьте любезны!

Президентская власть как гарант независимости в каждом из вновь образованных государств? Сколько угодно!

Любой упрек: посмотрите, к чему все ваши попытки реформирования привели! - вызывает взрыв благородного негодования - да как вы смеете! Ведь идея-то была прекрасная! Виноваты объективные условия - тяжкое наследие прошлого, проклятые патриархальные традиции, мешающие людям перестроить свой менталитет в соответствии с духом времени... Ну и народ нам попался какой-то не такой - это все наши реформаторы никогда не забывали отмечать.

Господа, вы неплохо устроились.

Это качество - быть всегда в оппозиции, поучать и обличать, ни за что не отвечая - не просто свойство, а необходимое условие существования нашей "демократической" интеллигенции, взявшей на себя функцию проповедничества и помешанной на реформаторском зуде.

Ох уж этот реформаторский зуд! В начале XX в. наша (в основном творческая) интеллигенция на все лады проклинала "тюрьму народов" - Россию и во весь голос кричала о необходимости если не социальной революции, то, по крайней мере, крупных реформ для превращения ее из "тюрьмы народов" в государство демократическое. Чем это все закончилось, мы все хорошо помним.

Демократам, не жалующим "церковных мракобесов и консерваторов", будет, наверное, небезынтересно узнать, как оценивали реформаторскую деятельность наших диссидентов-интеллектуалов их западные коллеги и покровители.

Вот что писал известный советолог профессор Пайпс в 1981 г.: "Технари не ученые, хотя Сахаров уникален... Такие люди либо аполитичны, либо послушны в политическом отношении, и, несмотря на весь шум, поднятый нашими интеллектуалами в США, я не нахожу, чтобы они были даже мужественными... на мой взгляд, единственный результат перенесения научной методологии в дела человеческие - высокомерие. Большинство ученых, которых я знаю, а среди них были и нобелевские лауреаты... сумев строжайшим образом соотнести выводы с фактами, отступают от этого принципа, стоит им вторгнуться в иные сферы. Они вламываются в политику и экономику, пребывая в жалком невежестве о сути вещей, о которых они берутся рассуждать... Вне всяких сомнений - я не знаю ни одного случая, когда бы ученый, экстраполировав научную методологию в философию дел человеческих, преуспел в создании таковой".

А.Собчак назвал наших диссидентов "вечно юными бородатыми мальчиками" и добивал еще что-то менее лестное - по поводу их мозгов. Знал, наверное, о чем говорил. А В.Новодворская как-то в одном из интервью призналась: "Таким, как мы, нельзя давать власть... Мы способны развалить любое общество".

Образованщина. Стая. Идеократия. Точнее даже так - идеократия: власть идеологов крайнего толка или власть идиотов - не столь суть важно, ибо и то и другое - явление одного порядка. Болезненная страсть к самовыражению и самоутверждению. Любовь к абстрактным построениям и схемам, заменяющим привычный рутинный распорядок жизни и крайний максимализм в претворении этих схем в жизнь. Страсть к разрушению существующего мира, неспособного воспринять благодать свалившейся на него идеи. Воинствующая нетерпимость к любым, хоть в чем-то отличным от общепринятых идей взглядам и мировоззрению - при постоянных заклинаниях о терпимости к инакомыслию и т. д. и т. п.

"Какова же природа нигилистической веры?

Она прямо противоположна вере христианской, и потому ее нельзя по-настоящему назвать верою. В то время как христианская вера радостна, любяща... смиренна, покорна во всем воле Божьей, ее нигилистическая противница полна сомнения, подозрения, отвращения, гордости, нетерпимости, бунтарства, хулы; в каждой конкретной личности преобладает одно или два из этих качеств. Для нее характерна неудовлетворенность собой, обществом, миром, Богом. Она не примет ничего, как оно есть, но все свои силы посвятит тому, чтобы все изменить или ото всего убежать. Бакунин точно назвал это "чувством бунтарства сатанинской гордыни, с презрением отвергающей подчинение любому господину, будь он божественного или земного происхождения".

В плане религиозных исканий эта старость к реформированию приводит к попыткам создать "новую" мировую религию, как это делали, например, Блаватская, Рерихи и Даниил Андреев, проповедовавшие, что все религии - это лишь первоначальный путь к Богу, будущее же - за некой единой мировой религией, в которой должны быть собраны все светлые истины мировых учений и стерты все социальные расовые и конфессиональные противоречия, то есть как раз все те положения, которые, как считают многие церковные авторитеты, будут присущи учению грядущего

Антихриста с его заявкой на "всемирность" и "всеохватность" нового учения, способного разрешить все проблемы, доставшиеся нам в наследство от предыдущих эпох. С тех пор деятельность всех реформаторов посвящена стиранию противоречий: между классами и народами, религиями и языками, мужским полом и женским...

Это сказано и о сегодняшних представителях российской образованщины, одержимых жадой самоутверждения и реформаторским зудом, готовых реформировать все и вся с помощью десятка-другого рецептов, почерпнутых из околонулевой литературы, предлагающих восхитительный соблазн простых решений по объяснению и переустройству жизни. В начале XIX в. это была политическая экономия, в начале XX - фрейдизм, сегодня - Л.Гумилев со своей идеей пассионарности или что-то там еще... Суть от этого не меняется - разгул бесовщины остается тот же. Л.Гумилев называет это пассионарностью, Цезаре Ломброзо - вырождением.

Не помню, кто первый выдвинул тезис о том, что философская мысль в своем развитии проходит определенные этапы: сначала, с подачи гениальных Пифагора и Архимеда, был век математики, когда человечество жило в счастливом убеждении, что мир можно объяснить с помощью цифр, а перевернуть Землю - с помощью одной точки опоры, затем - физики и химии, затем - биологии, психологии... Эта схема с точностью развития материалистической философии объясняет: сначала - "механистическое" объяснение мира, затем - физическое, после экономико-политическое с помощью политэкономии Адама Смита, открывшей дорогу марксизму, в начале XX в. - Фрейд с его "теорией бессознательного", затем - Лев Гумилев со своей пассионарностью... Дорога в никуда. Прогресс в бездну. В принципе и в этом Л.Гумилева можно назвать продолжателем идей марксизма.

Саратовский публицист Д.Чернышевский - потомок того самого великого демократа, громит проклятых либералов-демократов, разваливших Россию-матушку, и зовет ее к пассионарности. Дед, помнится, все к топору звал...

А труды Сахарова или Солженицына - общий настрой их публикаций будет тот же. Только нелепостей зачастую гораздо больше.

Зато идея какая красивая! "Размышления о мире и социальном прогрессе", "Как нам обустроить Россию?" И обустроят. И неважно, что после такого обустройства на месте проводимых реформ остаются одни головешки: ведь идея-то была прекрасная! Виновата, как всегда, наша убогая российская ментальность, не позволившая серой массе подняться над обыденностью и воспринять благодать новой идеи.

... - Вы что, не согласны с тем, что Церковь надо реформировать? - пожилой вежливый и доброжелательный человек, задавший мне этот вопрос, похоже, спросил меня об этом только из вежливости, так как в его глазах он выглядит не более чем риторическим. Мой собеседник искренне недоумевает: как это не надо менять - а что же тогда делать? Смысл жизни такие люди видят именно в том, чтобы, как выразилась героиня одного фильма, "постоянно что-то менять" - прическу, квартиру, машину, мужа, Родину, убеждения...

Лишь бы это не касалось привычного и удобного для них уклада жизни: тогда, как вы понимаете, дело получает несколько иную окраску. Попробуйте заикнуться о том, что не мешало бы реформировать "Литературку", "Новый мир", или, допустим, перманентно издыхающий и вновь возрождающийся, как Феникс, журнал "Волга"... Глотку перегрызут. Почему-то реформаторский зуд считается нормальным, когда речь заходит о чем-либо, не затрагивающих основ привычного уклада.

Сегодня история даже повторяется - вплоть до мелочей, заставляя нас в очередной раз задуматься о глубинных истоках того, что происходит. Даже фамилии многих наших идейных реформаторов не изменились - те же самые гайдары-чернышевские рвутся к власти (а печать - это власть! И какая! Прошедшее это доказало наилучшим образом), фанатично уверенные в неоспоримом праве нас реформировать. Не надо нас реформировать, господа... Мы так от вас устали.

А если уж вам так невтерпех и вы так одержимы реформаторским зудом - то лучше начать с мозгов. Только желательно со своих, а не с чужих.

И снова, как и в начале прошлого века, те же новые русские кормят своих идеологических холуев, избранных исключительно по принципу личной преданности, захлебывающихся в истерическом лае безразлично по какому поводу: или судьбы демократических реформ, или России-матушки и готовых лизать зад любому платящему деньги - будь он красной, коричневой или голубой ориентации.

Как показывает новейшая и не очень история, такой симбиоз поистине разрушителен. Ибо вскормленные на спекулятивном капитале "коммерсанты" не способны ни к чему другому, кроме воровства, а журналисты современной формации "способны либо лизать, либо лаять..."

И дело не в какой-то особой продажности или бездарности современного истеблишмента. Все вышеперечисленные качества проистекают от его духовной сущности. Власть гибнет, потому что не может ответить на извечный вопрос о смысле жизни: "А зачем это все?" Нахapaли, детей обеспечили, дальше-то что?

Да, возрождать Россию необходимо, но зачем? Чтобы вырастить очередного гигантского монстра вместо разваливающихся Соединенных Штатов, который опять будет диктовать образ жизни всему миру? Национальная идея, не одухотворенная высшим смыслом служения человечеству, рано или поздно вырождается в банальный фашизм.

Для верующего человека подобный вопрос представляется риторическим. Он знает, что если и быть современной России, то быть православной или не быть вообще. И дело не только в том, что индивидуальность каждой нации определяется тем, каким богам она молится, но и в том, что национальная идея - "это не то что нация думает сама о себе, но что думает о ней Бог в Вечности".

Россия призвана к тому, чтобы нести миру свет Православия. Православие - это действительно то, что способно объединить разрозненные славянские народы, и не только славянские. Я знаю многих людей других национальностей - татар, американцев, арабов, евреев - настоящих патриотов России. Их сделало такими Православие. Сегодня интеллигенция - если она желает быть национальной - должна быть Православной.

Не случайно главный идеолог "холодной войны" З.Бжезинский сказал, что после развала Союза главным врагом "свободного мира" является Православная Церковь. Этот человек знал, что говорил. Церковь - единственное, что нас объединяет как нацию, а не продажные СМИ, не почти развалившееся "единое экономическое пространство", которое сегодня с таким трудом пытаются как-то воссоединить, и уж тем более не политики, стремящиеся на любом деле получить политические дивиденды.

Сохраним Церковь - сохраним Россию. Назло всем реформаторам.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ВЛАСТЬ В РОССИИ - ДОГМАТ О СВЯТОЙ ТРОИЦЕ

Россия не Евразия и не Азиопа

Дмитрий Подколзин,
Альберт Шатров

Парадигма развития посткоммунистической России была сформулирована еще Михаилом Горбачевым: интеграция в мировое (читай западно-атлантическое) сообщество. Она не была опровергнута ни его оппонентом Борисом Ельциным, ни приемником последнего - Владимиром Путиным, и была подхвачена волей-неволей всем истеблишментом. Предполагалась лишь разная степень интеграции, но основная мысль не была подвержена искажению.

Следствием исполнения этой сверхзадачи стала попытка экстраполяции западных политических систем и окормляющих их мифологем на российскую почву. Причем почти всех, без разбору, под предлогом их "цивилизованности". Отсюда проистекли: "французская" Конституция Ельцина, приоритет банковского капитала над промышленным, перманентные попытки "втиснуть" ведущие политические кланы в двухпартийную (англосаксонскую) или трехпартийную системы.

Однако попытки "почистить Россию под Запад" - дело не только сомнительное, но и уже принесшее много негативных последствий. Отдельные элементы Россия, конечно, абсорбирует, но построить у нас в стране Европу вряд ли удастся.

Одно из главных онтологических противоречий между Россией и Западом - сама власть и ее взаимоотношения с обществом.

Утверждение о том, что отношение к верховной власти в России весьма архаично как со стороны народа, так и элиты, стало чуть ли не аксиомой в отечественной историографии и философии. В отличие от западного, российское общество воспринимает власть как сакрализованную субстанцию, воплощенную в некоем институте (двор, семья, команда), который в свою очередь персонифицирован в самодержце (царь, генсек, президент). Такое отношение обязывает власть быть непрерывной, последовательной, передаваемой. Власть априори имеет право казнить и миловать, не управлять, а владеть, действовать алогично и чинить произвол "во имя блага народа". Как-либо влиять на такую власть возможно лишь двумя путями:

1. Аккламацией, то есть прямым одобрением или неодобрением действий власти народом (революции, протестная активность, различные формы публичных массовых манифестаций).
2. Кулуарной деятельностью лоббистов различных групп, кланов и корпораций. Но вся беда в том, что эти полуформальные институты выражают интересы лишь незначительной части социума, а результаты их деятельности отражаются на всем обществе.

Зададимся вопросом: а какова же российская верховная власть как субъект общественно-политической жизни страны?

Тезис о разделении власти на законодательную, судебную и исполнительную в российской реальности напоминает догмат о Святой Троице - каждое лицо персонально, но троица всегда едина.

Одним словом, разделение властей носит скорее метафизический характер. Замечательно это продемонстрировал в свое время Ельцин. В свойственной ему манере он правой рукой обозначил судебную и исполнительную власть, а левой соответственно законодательную. И после небольшой паузы, подняв ладонь вверх: "А над ними президент!..." Так и осталось непонятным: то ли первый президент вне власти, то ли он един в трех лицах... Впрочем, "святому президенту" это позволительно.

На наш взгляд, российская власть - это некая система с плотным ядром и разряженной периферией. В центре волютивный субъект (царь, вождь, президент), ближайшее "плотное" окружение (двор, семья, команда), эгрегор президентской власти, формулирующий и распределяющий монаршую волю. Разряженная периферия - огромный аппарат чиновничества, призванного проводить в жизнь стратегию ядра. Частичная удаленность от центра дает возможность чиновнику воспроизводить вышестоящую систему, а также свободу маневра в известных пределах. Именно в этой периферии на 80% решаются тактические задачи. Н.В. Гоголь в бессмертном "Ревизоре" великолепно проиллюстрировал вышесказанное. Имеется в виду не фабула, а атмосфера.

Итак, "разряженная периферия" имеет вполне конкретное название - бюрократический аппарат. Бюрократия, безусловно, общемировой феномен, но нас, прежде всего, интересует бюрократия наша, родная. С момента начала "перестройки" и по сей день организатором и проводником, а порой и инициатором реформ, являлась как раз эта самая бюрократия. По всем законам (или же стереотипам?), самая инертная и косная часть общества, какой является любая бюрократия, выступила в роли революционера (1991 и 1993 гг.) и контрреволюционера (по Г. Павловскому) при Путине. В ипостаси стабилизирующего фактора чиновничество выступало лишь по инерции. При этом аппарат почти не подвергся идеологической конвергенции ("идеология рынка" тождественна "идеологии социализма с человеческим лицом" - условия одни и носители одни). Перемены внутри "бюрократического сообщества", если они и есть, носят чрезвычайно инволютивный характер, практически полностью скрытый от посторонних глаз.

Неверно было бы говорить об абсолютной злобедности аппарата. Бюрократия в России - это и есть государство. Нашу максиму подтверждают слова Ю. Ключевского: "В Европе сословия создавали государство, в России государство создает сословия". Ни много, ни мало. Что принципиально отличает чиновника Российской империи (чеховский тип) от чиновника империи советской (здесь уместнее - России)? Лишь наличие компьютера, дорогой костюм и как продолжение имиджа - отсутствие суеты. Бюрократия - это не тормоз и не двигатель. Бюрократия - это мы сами.

Но вернемся к тезису, выдвинутому нами выше. Почему мы не можем уверенно войти в Европейский дом? Культурные и экономические различия - не преграда, так как экономика - дело поправимое, а взаимодействие культур лишь обогащает их. К тому же у многих участников Европейского дома весьма сильны тенденции культурного изоляционизма (Франция, к примеру). Дело в следующем. В условиях, когда верхи кое-как могут, а низы чего-то хотят, инициатива европеизации исходит именно сверху. Низы лишь подхватывают зов: курят "Мальборо", пьют "Колу", ругают американские фильмы, путешествуют по миру, наконец.

Пионером интеграции, естественно, выступает государственно-чиновничий строй. Европейские "братья по разуму", даже если предположить, что они ужасно рады нам, говорят о Страсбургском суде, о Гаагском трибунале, о Европарламенте, о таможенных и прочих делах. Как это будет у нас? После непродолжительной паузы сверху придет указ - отныне слушаться только Страсбург, на рынках торговать (и не обсчитывать) в евро, найти (немедленно!) человека и защитить его права. Если отбросить ёрничество, то так и будет.

Но к этому не готовы ни мы, ни они. Нам, вероятно, проще было бы объединиться с Америкой - стать крайними индивидуалистами и перманентно бороться с федеральным правительством.

Лучшим вектором видится следующее: ограничение полномочий государственного чиновничества в пределах обеспечения комфортного проживания граждан. А главное понять, что мы не Евразия и не Азиопа, а Россия.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Осложнение отношений между КНР и США на рубеже 80-90-х годов привело к переосмыслению сторонами характера и приоритетов двустороннего взаимодействия. Этот процесс имел более глубокий, чем предполагалось первоначально, характер и продолжался в течение всего прошедшего десятилетия. Во многом он не закончен и по сегодняшний день.

Редакция

КНР-США: ИСТОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ

Развитие кризиса

Николай Котляров,
кандидат экономических наук

Этапным моментом в развитии китайско-американских отношений стал 1989 г., события которого серьезно осложнили весь комплекс двусторонних связей, включая экономические обмены. Ухудшение отношений между сторонами определялось как внутривнутриполитическими причинами, так и рядом международных факторов:

- сложностями с проведением экономических реформ в КНР, приведшими к развитию экономического кризиса в стране;
- радикальными изменениями в политике СССР;
- падением коммунистических режимов в странах Восточной Европы;
- дискуссией в США о приоритетах американской политики в отношении КНР.

До конца 80-х годов процесс китайских экономических реформ проходил достаточно успешно и относительно безболезненно. Начавшись с изменения формы производственной ответственности в сельском хозяйстве и проведения "открытой" внешнеэкономической политики, реформирование постепенно охватило промышленность, торговлю, строительство, другие отрасли экономики. В стране формировалась многоукладная экономика, включая развитие частного сектора, индивидуального, иностранного, смешанного секторов; постепенно стали складываться и развиваться элементы рыночной системы хозяйства.

Активно развивались внешнеэкономические связи:

Внешнеторговый оборот КНР за 1989 г. составил 83,7 млрд. долл., почти в три раза превысив уровень 1979 г.

Суммарный объем экспорта за 1979-1988 гг. в 3,9 раза превысил объем экспорта за предшествующие 30 лет.

Китай вошел в число 15 крупнейших экспортеров мира.

Основными торговыми партнерами Китая стали Япония, США и Гонконг. Только на их долю в 1988 г. пришлось 46% всего внешнеторгового оборота страны¹.

За период 1983-1988 гг. в экономике страны было реально использовано 35,3 млрд. долл. иностранных инвестиций, включая частные прямые инвестиции и внешние займы².

Именно проведение "открытой" внеш- неэкономической политики, приобретение современной зарубежной техники, технологии, опыта управления и получение финансовых средств рассматривалось в Китае в качестве ключевого элемента ускорения модернизации страны.

В 80-е годы для получения внешнего содействия экономическим преобразованиям китайское руководство ориентировалось на промышленно развитые страны Запада, и особенно США. После прихода в конце 70-х годов к власти Дэн Сяопина и его сторонников в Китае не было ни одной социальной группы, которая не была бы заинтересована в обновлении страны.

1983-1988 гг. можно охарактеризовать как "золотой" период китайско-американских отношений:

- динамично развивались политические связи,
- расширялись экономические обмены.

Серьезные проблемы в проведении экономических реформ проявились летом 1988 г.

Из-под контроля вышли инфляционные процессы, уровень инфляции, по официальным данным, составил 18-20%, по неофициальным, - достиг 25-28%. Повышение цен коснулось, прежде всего, потребительских товаров: промышленных товаров бытового назначения и продуктов питания. В городах начались массовые ажиотажные закупки населением всех видов потребительских товаров. Инфляционные процессы съедали рост денежных доходов населения. В связи с предстоящей реформой промышленных предприятий ожидалось массовое увольнение рабочих.

Как следствие - представители реформаторского крыла китайского руководства стали терять влияние в обществе и внутри правящей элиты.

В связи с экономическими сложностями на третьем пленуме ЦК КПК XIII созыва (сентябрь 1988 г.) было принято решение о переходе к курсу на "оздоровление и упорядочение экономики", что означало усиление административного воздействия на экономические процессы, включая ужесточение финансово-экономической политики, сокращение объемов капитального строительства, усиление контроля над экспортно-импортными операциями.

Экономические сложности и непопулярные меры по регулированию экономики в значительной степени способствовали развитию политического кризиса в стране.

Отношение населения к реформе за годы их проведения претерпело существенные изменения - пассивность и настороженность сменились завышенным ожиданием и энтузиазмом, а потом - неудовлетворенностью и неприятием дальнейшего углубления преобразований³.

Ситуация резко обострилась в апреле 1989 г., когда возложение студентами венков у подножия памятнику Народным Героям на площади Тяньаньмэнь в честь бывшего Генерального секретаря ЦК КПК Ху Яобана переросло в массовую демонстрацию. Волнения охватили целый ряд городов Китая, включая Пекин, Шанхай, Тяньцзинь.

3 июня 1989 г. выступления на площади Тяньаньмэнь были подавлены войсками. В политическом руководстве страны усилилось консервативное крыло.

На четвертом пленуме ЦК КПК (23-24 июня 1989 г.) генсек ЦК КПК Чжао Цзяян был снят с занимаемого поста. Коммюнике пленума дало крайне жесткую оценку произошедшим событиям, называя студенческие волнения "попыткой контрреволюционного переворота".

Трагические события на площади Тяньаньмэнь серьезно отразились на характере китайско-американских отношений. Администрация США ввела в действие экономические санкции в отношении КНР:

- замораживаются соглашения по продаже Китаю современной наукоемкой продукции;
- приостанавливается выполнение двусторонних военных программ;
- вводится запрет на обмен высокопоставленными официальными делегациями.

Президент США дает поручение американским представителям в международных финансовых организациях внести предложение о приостановке выделения Китаю кредитов этих организаций.

Летом 1989 г. во время ежегодной встречи руководителей стран "Большой семерки" в Париже принимается решение о замораживании кредитов Всемирного Банка.

Одновременно Япония, которая являлась крупнейшим кредитором Китая по линии межправительственного кредитования, также приостанавливает выделение Китаю очередного транша целевого долгосрочного иенового кредита, эквивалентного 5,6 млрд. долл.

Замораживание международных займов негативно отразилось на реализации целого ряда экономических программ КНР, включая проекты в энергетическом комплексе, транспортной, химической, сталелитейной промышленности, то есть в тех отраслях, которые более всего нуждались в развитии.

Необходимо отметить, что к 1989 г. Китай стал одним из наиболее крупных заемщиков Всемирного Банка.

В период 1981-1988 гг. Китай получил кредитов этой организации на общую сумму 8 млрд. долл., большинство из которых составляли льготные долгосрочные займы.

При этом в 1988 г. общая сумма кредитов составляла 1,7 млрд. долл., в 1989 г. предполагалось выделить еще 2,2 млрд. долл., в 1990 г. - 2,5 млрд. долл.⁴.

Летом 1989 г. Азиатский Банк развития (АБР) так же приостановил выделение кредитов КНР. За период 1986-1988 гг. АБР выделил Китаю в виде долгосрочных займов 416 млн. долл.

К лету 1989 г. в стадии изучения находилось еще 11 проектов на общую сумму 1,14 млрд. долл., рассмотрение которых было заморожено в связи с событиями в Пекине.

Хотя китайские лидеры предполагали, что будет негативная реакция большинства западных правительств на июньские события, но комплекс принятых ими мер, особенно со стороны США и стран Европейского Сообщества, явился для китайского руководства неожиданностью.

В начале июля в Пекин были вызваны многие дипломатические представители КНР в других странах, которых ознакомили с официальной версией произошедших на площади Тяньаньмэнь событий. Послы были проинструктированы о том, что говорить иностранцам о проводимой руководством КНР внутренней и внешней политике.

Китайское правительство начало предпринимать попытки восстановить международную репутацию.

В коммюнике четвертого пленума ЦК КПК (июнь 1989 г.) было заявлено о приверженности проведению курса реформ и открытости внешнему миру, о невозможности возврата к политике самоизоляции и авторитарии. Вместе с тем откладывался вопрос о проведении экономической реформы, усиливался акцент на приверженность КНР социалистическому пути развития.

Выступая по случаю 40-летия образования КНР, Цзян Цземинь сказал, что беспорядки и мятежи периода весны и начала лета возникли в условиях "сочетания большого климата на международной арене с малым климатом в нашей стране" и направлены на свержение социалистического строя, руководства КПК, на превращение КНР в буржуазную республику и придаток Запада.

В результате разгорелась политическая борьба, "серьезная классовая борьба, касающаяся существования нашей партии, государства и самой нации". Политика реформ и расширение внешних связей должны быть направлены, по его словам, на совершенствование социалистического строя, а не на "капитализацию Китая, буржуазную либерализацию и огульную европеизацию".

В официальной китайской прессе усиливается критика действий, предпринятых США и их союзниками в отношении КНР. Газета "Жэминь Жибао" (9.07.1989) пишет о том, что США "безответственно вмешиваются во внутренние дела Китая, хотят разрушить социалистическую систему путем проведения стратегии "мирной эволюции", частью которой являются попытки создания условий для развития политического плюрализма".

В США, тем временем, развивается антикитайская кампания и критика политики администрации Дж.Буша в отношении КНР. Китай потерял репутацию "уважаемого торгового партнера и политического друга либеральных демократий". Ряд конгрессменов требует принятия более жестких экономических санкций в отношении КНР, чем те, которые были приняты на саммите стран "большой семерки".

Китайская политика Вашингтона становится тем вопросом, который представители демократической партии могли использовать в качестве критики республиканской администрации президента Дж.Буша. Усиливаются требования более широкого участия Конгресса США и американской общественности в выработке политики в отношении Китая, которая в течение предыдущих двух десятилетий со времени президента Р.Никсона вырабатывалась и проводилась в основном правительственными организациями, в результате чего, по мнению представителей прессы, общественность была плохо информирована относительно истинного характера правящего режима в Пекине⁵.

Летом 1989 г. в США разворачивается движение в поддержку китайских студентов, находящихся на учебе в американских университетах. Большинство этих студентов (около 50 тыс. чел.) прибыли в США за счет средств китайского правительства и по окончании срока обучения должны были вернуться в КНР. Многие из них участвовали в кампании поддержки студенческих волнений в Пекине и, опасаясь репрессий, хотели остаться в США. Немаловажное значение для них имели и экономические причины, которые обозначились еще в середине 80-х годов.

Из 80 тыс. китайских студентов и специалистов, прибывших на учебу в американские университеты в период 1979-1989 гг., около 11 тыс. чел. осталось в США. К концу 80-х годов "утечка мозгов" из Китая достигла такой же высокой пропорции, которая наблюдалась в ряде развивающихся стран, в частности, в Индии, что вызвало растущую озабоченность китайского руководства. После июньских событий в Пекине у китайских студентов появились и политические причины не возвращаться домой.

Движение китайских студентов, требующих продлить сроки их пребывания в США, получило поддержку среди представителей демократической партии в Конгрессе. Несмотря на противодействие американской администрации, в ноябре 1989 г. палата представителей Конгресса США единогласно поддержала законопроект Нэнси Пэллойс о предоставлении китайским студентам права остаться в США, и Сенат утвердил это решение. Пресс-секретарь МИД КНР выразил по этому поводу возмущение правительства и народа Китая.

В сложившихся условиях администрация США предпринимает попытки предотвратить дальнейшее ухудшение двусторонних отношений. Американские власти полагали, что необходимо придерживаться сдержанной позиции в отношении дальнейшего развития отношений с КНР, но при этом не следует допускать демонтажа самой уже сложившейся системы двусторонних отношений. Важными элементами этой системы являлись различные соглашения, составлявшие юридическую основу, а так же механизм двусторонних консультаций по различным международным вопросам⁶.

По ряду направлений сотрудничества, включая выполнение некоторых технических и военных программ, предполагалось восстановить связи на прежнем партнерском уровне. В основе такого подхода во многом продолжают лежать стратегические соображения периода "холодной войны", а именно: Китай является крупной, влиятельной страной и необходимо сохранить двусторонне сотрудничество в области политики по сдерживанию СССР.

Несмотря на замораживание официальных визитов, в конце июня 1989 г. в Пекин направляются помощник президента США по национальной безопасности Б.Скоукрафт и заместитель госсекретаря Л.Иглебургер.

В ходе переговоров обсуждаются вопросы, связанные с развитием внутривнутриполитического кризиса в КНР, реакцией на эти события внутри США. Стороны договариваются о продолжении работы на территории КНР американских станций слежения за ракетными и ядерными испытаниями в СССР.

Китайская сторона проинформирована о том, что экономические санкции будут носить кратковременный характер. Представители США пытаются убедить китайских лидеров ограничить преследование участников июньских событий в Пекине.

Дэн Сяопину передано личное послание президента Дж.Буша, в котором говорится, что стабильное развитие долгосрочных партнерских отношений отвечает американским интересам, и президент США предпринимает необходимые действия для преодоления возникших сложностей.

В то же время, как отмечалось в послании, конкретные направления политики демократической системы, какой являются США, определяются не только президентом страны; Конгресс является такой же важной частью американской политической системы, поэтому продолжение преследования китайских диссидентов неизбежно вызовет в США требования по ужесточению санкции в отношении КНР.

В конце 1989 г. предпринимаются новые попытки восстановить двусторонние отношения на прежнем уровне.

В начале декабря происходят поездки в Пекин бывшего президента США Р.Никсона, а также Г.Киссинджера и их встречи с китайскими лидерами, включая Дэн Сяопина.

В Китай повторно направляются Б.Скоукрафт и Л.Иглебургер.

К этому времени приостановлено выполнение большего числа двусторонних и многосторонних технических и финансово-экономических программ, включая кредиты международных организаций, продажу современной техники и технологии, в том числе технологии "двойного назначения".

Наибольшую озабоченность китайского руководства вызывает замораживание кредитов Всемирного Банка и введение в действие ограничительных санкций на реализацию ряда двусторонних соглашений в экономической

сфере.

В ходе переговоров с представителями американской администрации была достигнута договоренность о снятии санкций на выполнение контракта по продаже Китаю двух спутников связи американской корпорации "Хьюджес Эйркрафт". В соответствии с соглашением между китайским правительством, правительством Австралии и администрацией Гонконга, Китай должен был осуществить запуск этих спутников для обеспечения связью австралийских компаний и компаний Гонконга.

Администрация США, со своей стороны, хотела повлиять на китайских лидеров отменить военное положение в Пекине, эта акция помогла бы убедить Конгресс, что преследование участников июньских событий в Китае значительно ослабло.

Кроме того, необходимо было найти решение проблемы китайского диссидента Фан Личжи, который скрывался на территории посольства США в Пекине, что усиливало трения между правительствами двух стран.

После декабрьской поездки Б.Скоукraftа президент Дж.Буш разрешил Экспортно-Импортному Банку США возобновить кредитование американских компаний, осуществляющих торговые операции с Китаем, и снял ограничения на передачу в КНР двух спутников связи.

Некоторые ослабления санкций в торговле и в области передачи технологии объяснялись тем, что они несли большие финансовые выгоды не только для КНР, но и для американских компаний, работающих на китайском рынке, которые настаивали на необходимости выполнения контрактов. В политической области договоренностей по обсуждавшимся вопросам достигнуть не удалось.

Двусторонние встречи происходили на фоне драматических событий, развернувшихся в конце 1989 г. в странах Восточной Европы. Эти события усиливали намерения китайских лидеров укрепить стабильность и порядок в обществе, что связывалось с замораживанием целого ряда реформенных мероприятий.

Официальная позиция Китая в отношении событий в Восточной Европе состояла в том, что восточноевропейские страны сами вольны выбирать себе систему социально-политического и экономического устройства.

Что же касается Китая, то, как отметил премьер Госсовета КНР Ли Пэн, китайское правительство с "озабоченностью" наблюдает за происходящими там событиями и взвешивает для себя все возможные последствия.

В области международных отношений изменения, происходящие в СССР и восточноевропейских странах означали, что Китай, по всей видимости, не сможет обратиться за помощью к этим странам в случае дальнейшего ухудшения отношений с Западом. Более того, Китай мог оказаться в еще большей изоляции вместе с такими странами, как Северная Корея и Куба.

Одновременно усиливалось недоверие к США.

По мнению китайского руководства, истинные мотивы американской политики в отношении КНР были направлены на расшатывание существующего там строя.

На встрече с Р.Никсоном в ноябре 1989 г. Дэн Сяопин прямо обвинил США во враждебности, вмешательстве во внутренние дела КНР и поддержке попыток "контрреволюционного переворота".

В Китае все больше стала утверждаться точка зрения о том, что США проводят политику "мирной эволюции", согласно которой коммунистические правительства должны свергаться не военными средствами, а путем более мягких методов, таких как экономические, образовательные и культурные обмены.

После проведения неофициальных переговоров с Дэн Сяопином, Цзян Цземином, Ли Пэном и Ян Шанкуном Р.Никсон заявил, что в китайско-американских отношениях развивается первый глубочайший кризис с момента начала диалога в 1972 г. Позиция китайского руководства, по его мнению, состоит в том, что именно США виноваты в этом кризисе, и американская сторона должна предпринять первые активные шаги по восстановлению отношений на прежнем уровне. Такая позиция Китая, по словам Р.Никсона, оставляет очень мало места для возможного маневра.

Следует отметить, что позиция китайской стороны имела реальные основания.

Со времен проведения первых встреч с Мао Цзэдуном и Чжоу Эньлаем в разгар "культурной революции" высокопоставленные официальные лица США воздерживались от критики внутривнутриполитических событий в КНР и применения экономических санкций, а все внимание концентрировалось на направлениях, предоставляющих взаимный интерес. Поэтому резко негативная реакция США на произошедшие в КНР события явились полной неожиданностью для китайского руководства.

На рубеже 1989-1990 гг. изменилась ситуация в мире, и, как следствие, внутри политической элиты США исчезли опасения относительно советского доминирования в Европе, соответственно исчезла необходимость в развитии американо-китайского сотрудничества, направленного на создание совместного противовеса Советскому Союзу. Более того, события в Восточной Европе показали, что коммунистические правительства могут быть свергнуты или отстранены от власти.

Такой позиции, в частности, придерживался Уинстон Лорд, в период 1985-1989 гг. бывший послом США в КНР, а до этого работавший советником Госсекретаря К. Киссинджера и возглавлявший группу планирования и координации госдепартамента.

Выступая за сохранение в целом тесных отношений с Китаем, он в то же время считал, что нынешнее правительство КНР не продержится долго у власти. По его мнению, дискредитировавший себя летними событиями режим является переходным и на смену ему придет более умеренное правительство.

В будущем в Китае усилится политическая борьба, появятся сильные формы регионализма, роль центральной власти в Китае будет уменьшаться.

В конце 1989 - начале 1990 г. стала складываться ситуация, когда администрации Дж.Буша с учетом новых реалий в мире необходимо было переосмыслить характер двусторонних отношений, уточнить факторы, лежащие в основе американской политики в отношении КНР, проанализировать целесообразность сохранения прежних тесных отношений с китайским руководством.

В феврале 1990 г. заместитель госсекретаря Л.Иглебургер был приглашен в Сенатскую комиссию по иностранным делам на слушания по вопросу о китайском направлении внешней политики правительства США.

Там обсуждался вопрос о целесообразности поездок в Китай двух делегаций во главе с Б.Скоукрофтом в период действия экономических и политических санкций в отношении КНР. На слушаниях отмечалось, что исчезла антисоветская основа американской политики в отношении Китая, которая существовала в предыдущие два десятилетия. "Драматические изменения, произошедшие в Восточной Европе и Советском Союзе, изменили стратегическую сцену. Соображения, лежащие в основе тесных отношений Америки с Китаем в период "холодной войны" остаются чрезвычайно важными, но изменения в Советском Союзе и Восточной Европе являются настолько фундаментальными, что прежние соображения не являются больше доминирующим фактором, как это было 10 лет назад", - сказал Л.Иглебургер.

Важность тесных связей с Китаем определялась необходимостью координации усилий в решении важных международных проблем, таких, как распространение ядерного, химического оружия и средств их доставки, проблемы загрязнения окружающей среды и др.

В начале 1990 г. власти США стояли перед дилеммой, какую политику следует проводить в отношении КНР, и ответ на этот вопрос зависел от конкретных шагов китайских лидеров. Эти шаги, по мнению американской стороны, должны были заключаться в следующем:

- прекращение преследования демонстрантов,
- окончание идеологических кампаний против иностранных идей,
- отмена военного положения в Пекине и Тибете,
- открытый доступ для китайских граждан к иностранным СМИ,
- практическое подтверждение заявлений о приверженности курсу реформ.

В Китае в этот период происходило переосмысление приоритетов, темпов, итогов политики реформ и всего хода реформенного процесса. Укрепилась философия эволюционно-поступательного развития страны, в основе которой лежали, прежде всего, задачи обеспечения общественной стабильности. Проведение политической реформы откладывалось на неопределенное время. В области экономики проводился комплекс мер по "урегулированию и оздоровлению".

В целом, политика Китая после событий 1989 г. не свидетельствовала о радикальной смене курса. Даже представители консервативного крыла в руководстве и сторонники "твердой линии" выступали за продолжение политики "открытости" в области развития внешнеэкономических связей.

Внешнеторговые обмены и приток иностранных инвестиций в страну, хотя и более медленными темпами, продолжали расти.

Внешнеторговый оборот КНР за 1989 г. составил 111,7 млрд. долл. и вырос на 7% по сравнению с предыдущим годом.

Объем прямых иностранных инвестиций составил 3,3 млрд. долл. (в 1988 г. - 3,1 млрд. долл.⁷).

Увеличился товарооборот с основными торговыми партнерами. В частности, торговля с США выросла с 10 млрд. долл. в 1988 г. до 12,2 млрд. долл. в 1989 г.

После замораживания межправительственных и многосторонних кредитов Китай стал активно использовать кредиты иностранных коммерческих банков. Хотя китайское правительство осторожно относилось к использованию международных коммерческих кредитов из-за их относительной невыгодности, но в отдельные периоды Китай прибегал к этой форме сотрудничества, когда появлялись сложности с валютными резервами.

Так, в 1985-1987 гг. коммерческие займы составляли примерно половину внешних заимствований КНР. Осенью 1989 г. Китай получил ряд так называемых "клубных" кредитов, как, например, кредит в размере 50 млн. долл., предоставленный КНР для покупки самолетов компании "Боинг". Несколько американских банков выделили для этой цели по 7-8 млн. долл. каждый⁸.

Коммерческие банки Гонконга также предоставили КНР несколько синдикативных кредитов в размере по 50 млн. долл. каждый для развития ряда промышленных объектов.

Большую активность проявили мелкие и средние европейские коммерческие банки, которые раньше не имели возможности предоставлять финансовые услуги китайскому правительству. Осенью 1989 г. и весной 1990 г. эти банки сумели выйти на китайский рынок, предоставляя кредиты в размере не более 5 млн. долл. каждый.

Наряду с использованием коммерческих кредитов и попытками убедить администрацию США оказать влияние на возобновление кредитов международных финансовых институтов, Китай зимой 1989-1990 гг. старался оказать нажим на Японию в целях размораживания межправительственного кредита в размере 5,6 млрд. долл.

Китайские представители стали напоминать японской стороне о том, что Китай в свое время отказался от 2 млрд. долл. военных репараций со стороны Японии после Второй мировой войны и ожидает поэтому большего внимания и помощи от Токио в период нынешних экономических трудностей.

Правительство КНР хотело также, чтобы Япония выступила в качестве посредника между Китаем и странами "Большой семерки" по вопросу о снятии наложенных экономических санкций. Японские власти, однако, не были расположены возобновлять кредитование Китая и нарушать договоренности с союзниками, лоббируя интересы КНР. Япония сама находилась в зоне критики по торговым вопросам со стороны ведущих промышленных стран.

"Наши отношения с Китаем, безусловно, важны, но не эти отношения являются для нас определяющими", - заявил представитель Японии.

Между тем длительное замораживание межправительственных и многосторонних займов беспокоило не только Китай, но и деловые круги США, Европы и Японии, так как не могли выполняться контракты, подписанные до июня 1989 г. и соответственно не могли оплачиваться товары и услуги зарубежных компаний.

Предоставление Китаю средств Всемирного Банка стало поэтапно возобновляться в течение первой половины 1990 г.

Сначала было восстановлено кредитование тех проектов, которые имели гуманитарное значение и выполнялись в целях удовлетворения "базовых человеческих потребностей".

29 мая 1990 г. Совет Директоров Всемирного Банка принял решение предоставить Китаю кредит в размере 300 млн. долл. для осуществления работ по восстановлению лесных массивов страны.

Была определена так же сумма (2 млрд. долл.) возможного кредитования Всемирным Банком китайской экономики на период 1990 г.

В июне Всемирный Банк выпустил доклад под названием "Между планом и рынком".

В докладе анализировались основные проблемы осуществления экономических реформ в Китае в 80-е годы, которые связывались экспертами Банка со слабым развитием рынка товаров и услуг в стране, отсутствием достаточной автономии у предприятий и высокой ролью центрального планирования.

Согласно прогнозу Банка продолжение экономического давления на Китай со стороны промышленно развитых стран

снизит темпы прироста ВВП Китая с 5,8% до 4,7% в предстоящий период 1990-1995 гг.

В докладе также отмечалось, что если возможности Китая по доступу к международным капиталам останутся ограниченными и если будут установлены торговые барьеры, то у китайского правительства не останется другой альтернативы, кроме усиления роли централизованного планирования и проведения политики "опоры на собственные силы", что неизбежно вызовет целый ряд проблем как для самого Китая, так и для стран Запада.

В июле 1990 г. на встрече руководителей стран "Большой семерки" в Хьюстоне было принято решение о целесообразности размораживания тех кредитов Всемирного Банка, которые способствуют реформированию китайской экономики.

Данное решение дало возможность Японии возобновить поэтапное предоставление пятимиллиардного межправительственного кредита Китаю. В результате принятых решений, по оценкам экспертов, в наибольшем выигрыше оказались японские фирмы, которые получили крупный портфель заказов и контрактов в рамках реализации этих кредитов.

Примечания

¹ *The China Business Review*. 1989. № 3.

² Чжунго Тунцзи Няньцзян (Экономический ежегодник Китая). 1989. Пекин. 1989.

³ Зотов В.Е. Реформы и последствия политического кризиса. Проблемы Дальнего Востока. 1990. № 1.

⁴ *Far Eastern Economic Review*. 1990. Vol.148. 7 June. № 23.

⁵ James Mann. *About face. History of America's Curious Relationship with China, from Nixon to Clinton*. N.-Y. Vintage Books. 2000.

⁶ Winstin Lord. *China and America: Beyond the big Chill*. Foreign Affairs. 1989. Vol.68. № 4.

⁷ Чжунго Тунцзи Няньцзянь (Статистический ежегодник Китая). 1999. Пекин. 1999.

⁸ *Far Eastern Economic review*. 1989. 2 November. Vol.146. № 44.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

АЛБАНСКИЙ ЭКСТРЕМИЗМ В МАКЕДОНИИ

Государственные перспективы Македонии

Зоя Клименко,
кандидат политических наук

Собрание (парламент) Македонии 16 ноября 2001 г. после долгих дебатов проголосовало за поправки к македонской конституции, существенно меняющие отношения в области государственного управления и в национальной сфере. Отныне Македония не является национальным государством македонского народа, поскольку все этнические группы получили статус государствообразующих наций.

Предыстория конфликта

Межнациональные отношения в Македонии после распада СФРЮ оставались стабильными. Она была единственной республикой бывшей Югославии, которой удалось избежать гражданских столкновений на этнической почве, а представители самого крупного национального меньшинства с первых многопартийных выборов участвовали в процессе управления страной через представительство в различных ветвях власти.

Однако сигналы о возможных национальных трениях появились еще в процессе обретения Македонией независимости. Албанские избиратели¹, с одной стороны, бойкотировали республиканский референдум, состоявшийся по этому поводу 8 сентября 1991 г., а с другой - организовали 11-12 января 1992 г. собственное нелегальное и, можно сказать, тайное волеизъявление о своем политическом статусе. 90% голосовавших высказались за политическую и территориальную автономию албанской общины в Македонии. В 1993 г., вскоре после албано-македонского инцидента в Скопье, в результате которого 4 человека погибли, в Македонию по просьбе ее правительства были введены 700 "голубых касок" ООН. В марте 1999 г., несмотря на просьбы властей продлить операцию ООН, их заменили контингенты стран-членов НАТО.

Скрытые до времени противоречия между двумя крупнейшими этносами страны рано или поздно должны были закончиться открытым столкновением.

В начале 1995 г. в г. Тетово открылся непризнанный властями албанский университет. Вскоре его ректор Фадиль Сулеймани был арестован и приговорен к двум годам заключения. Однако после десятитысячных демонстраций македонских албанцев его освободили. Признание этого университета государственным учебным заведением (что противоречило еще недавно действующей македонской конституции, не разрешающей организацию университетского образования на языке национального меньшинства) стало одним из требований албанцев и непосредственным поводом для начала боевых действий вокруг Тетово.

Последние парламентские выборы в Македонии состоялись 18 октября 1998 г. Наибольшее количество голосов получила национальная македонская партия Внутренняя македонская революционная организация - Демократическая партия македонского национального единства (ВМРО-ДПМНЕ) - 79 мандатов из 120. За ней следует Социал-демократический союз Македонии, образовавшийся из Союза коммунистов Македонии (СДСМ, лидер - Бранко Црвенковски, 27 мандатов); Демократическая альтернатива (ДА, 13 мандатов). Крупнейшими албанскими политическими партиями, также представленными и в парламенте, и в правительстве страны, являются Демократическая партия албанцев (ДПА, лидер - Арбен Джафери) и Партия за демократическое процветание (ПДП, лидер Имер Имери).

Президентом страны по итогам состоявшихся в 1999 г. выборов стал Борис Трайковский (ВМРО-ДПМНЕ). Пост премьер-министра занимает лидер этой же партии Любчо Георгиевски.

Начало вооруженных столкновений

Обострению ситуации на западе страны способствовал выход на политическую и военную сцену новой албанской вооруженной организации - Освободительной национальной армии Македонии (ОНА), которую возглавил Али Ахмети.

1 марта 2001 г. ОНА начала вооруженные действия у села Танюшевцы в окрестностях города Тетово. Постепенно беря под контроль пригородные села, боевики сжимали кольцо окружения. Уже в первые недели кризиса в начале марта 2001 г. город покинули около 20 тыс. жителей, что составило 70% от их общего числа.

Сразу после начала столкновений вокруг села Танюшевцы Македония закрыла границу с СРЮ в районе Косово, призвав дислоцированный в крае контингент НАТО усилить охрану государственных границ. Появились первые беженцы из Македонии в Косово, которые переходили сюда, по их словам, под угрозой наступательных действий македонской армии.

На первых порах все ведущие государства Запада, международные организации (ООН, ЕС, НАТО, ОБСЕ) поддерживали Македонию в ее борьбе с экстремистами (как тогда называли членов ОНА) за сохранение государства. Всех политических лидеров албанцев Македонии, особенно руководство ДПА и ПДП, призывали отмежеваться от экстремизма и осудить насилие. По просьбе Македонии состоялось даже заседание СБ ООН, на котором обсуждалась ситуация в стране.

По его итогам 21 марта 2001 г. была принята резолюция № 1345, в которой подтверждалась приверженность СБ ООН суверенитету и территориальной целостности Македонии, осуждался албанский экстремизм, а его носители призывались к прекращению боевых действий. Поддерживались усилия Македонии по восстановлению порядка, однако всем законным сторонам, вовлеченным в конфликт, рекомендовалось урегулировать спор путем диалога и проявлять сдержанность, не нарушая при этом прав человека. Политических лидеров косовских, македонских и сербских албанцев СБ ООН призвал к публичному осуждению насилия.

Генеральный секретарь НАТО Дж.Робертсон заявил, что НАТО не допустит насильственного распада Македонии².

США были даже готовы оказать Македонии военную помощь.

Министры иностранных дел ЕС заявили о своей готовности не допустить поддержки экстремистов.

ОБСЕ как главный защитник национальных меньшинств в лице Макса Ван дер Стула высказалась против исключительного требования для них территориальной автономии.

Особняком в этом ряду стояла Албания, где ряд политических лидеров совместно с албанскими коллегами из Македонии высказались за решение кризиса в соответствии с "мультиэтническими стандартами ЕС", хотя на первых порах ДПА и ПДП подписали призыв к ОНА сложить оружие. В македонской печати появились сведения, что для ОНА в албанской диаспоре в западных странах за последние месяцы было собрано более 800 млн. долл. США.

Окрыленная поддержкой, Македония предъявила боевикам ОНА ультиматум: либо до 24.00 20 марта сложить оружие, либо уйти из Македонии. ОНА отвергла все требования властей. А.Джафери заявил, что если власти не начнут диалог с албанцами, ДПА выйдет из правительства. При обнаружившейся неспособности Македонии быстро нормализовать обстановку министр иностранных дел Македонии Серджан Керим упрекнул силы НАТО в Косово в неготовности к кризису и попустительстве албанскому экстремизму.

По мере развития кризиса позиция албанских партий становилась все более жесткой. Заместитель лидера ДПА Мендех Тачи потребовал изменения македонской конституции в направлении предоставления больших прав албанскому меньшинству.

На фоне этого на улицах Скопье и Битолы между македонцами и албанцами начались столкновения, так что на какое-то время казалось, что страна находится на пороге гражданской войны.

К концу мая, по данным УВКБ, число беженцев из Македонии превысило несколько тысяч человек. На юге Сербии оказалось 18 тыс. чел., еще 9 тыс. - перемещенные внутри страны лица.

Из-за непрекращающихся боев, которые к тому моменту уже переместились на север страны в район Куманова, власти были готовы ввести чрезвычайное положение. Однако этому помешало вмешательство Х.Соланы - верховного представителя ЕС по вопросам внешней политики и безопасности. Запад стал удерживать македонские власти от проведения решительных военных действий и настаивал на срочном создании правительства национального единства, которое и было утверждено парламентом страны 13 мая 2001 г.

Эта мера, однако, не остановила конфликта. Видя фактическое бездействие международного сообщества по оказанию Македонии помощи в борьбе с терроризмом и сепаратизмом, руководители ОНА заявили о своей готовности захватить стратегические объекты в Скопье и Куманово и совершить ряд диверсий, чреватых экологической и гуманитарной катастрофами.

Правительство национального единства

Работа правительства национального единства с самого начала натолкнулась на плохо скрытое сопротивление албанских представителей. Более того, лидеры ДПА и ПДП подписали 23 мая 2001 г. в Призрене (Косово) совместный документ с командующим ОНА А.Ахмети, который предусматривал совместную работу ДПА, ПДП и ОНА для защиты албанских интересов в Македонии и на Балканах в целом. Потребовалось срочное вмешательство Х.Соланы с тем, чтобы А.Джафери и И.Имери дезавуировали свои подписи под "Призренским документом" и продолжили совместную с македонскими властями работу по поиску выхода из кризиса. При этом руководство страны категорически отказывалось вести переговоры с ОНА.

Суть политических разногласий

Политическая программа ОНА заключается в том, что эта организация признает территориальную целостность Македонии только в виде албано-македонской федерации, поскольку албанцы наряду с македонцами являются государствообразующим народом страны. В этом смысле ДПА можно считать политическим крылом ОНА. Цель албанских политиков - добиться более высокого статуса албанского меньшинства. Для этого они требуют изменить преамбулу македонской конституции, использовать албанский язык в парламенте, принять новый закон о самоуправлении и организовать албанский университет. Поскольку конституционных методов достичь этого у албанских политических партий нет (для предложения об изменении конституции требуется не менее 30 депутатских голосов или 150 тыс. подписей избирателей, а внесение изменений возможно при поддержке двух третей депутатского корпуса), единственным способом становится дестабилизация обстановки вооруженными методами с максимальной интернационализацией конфликта, что на деле означает безусловное участие международных посредников в его урегулировании.

Рамочный договор

Активное участие международных представителей от ЕС и НАТО в стабилизации ситуации в стране привело 13 августа 2001 г. к заключению между лидерами четырех крупнейших парламентских партий Рамочного соглашения, открывающего путь для широких изменений в государственном устройстве и внешней политике.

Этот документ состоит из основной части, в которой очерчены направления этих изменений, и трех дополнений: поправки в конституцию страны (А), предложения по изменению законодательства (В) и имплементационная³ часть (С). В итоге на македонское руководство налагается ряд ограничений.

Договор является определенным компромиссом между двумя самыми крупными этническими общинами. Так, при безусловном уважении суверенитета, территориальной целостности, сохранении унитарного характера государства и отказе от территориальных решений этнических вопросов предусматривается децентрализация власти и реформа местного самоуправления, в котором национальная специфика найдет большее выражение. Речь идет о большем соответствии национальной структуры населения и этнического состава государственного аппарата, включая полицию. Для более успешной реализации этой задачи в ближайшее время планируется провести новую перепись населения и на основе ее данных уточнить границы муниципалитетов. И то и другое будет проходить под международным контролем.

Принятие решений в Собрании Македонии теперь возможно лишь в зависимости от вопроса либо квалифицированным большинством голосов депутатов в 2/3, либо простым большинством голосов. В любом случае, необходимо получить и большинство голосов депутатов - представителей национальных меньшинств. Это требование обязательно при принятии так называемых "идентификационных" законов (об употреблении языков, национальных символов, об образовании, культуре, личных документах, всего комплекса законов о местном самоуправлении и т.п.). Кроме того, руководству муниципалитетов, в которых то или иное национальное меньшинство составляет большинство, предоставлено право использовать соответствующую символику (например, албанский национальный флаг) в общественных местах.

Албанская община, единственная составляющая в Македонии более 20% населения, получила право на высшее образование на родном языке, финансируемое государством. Албанский язык становится вторым официальным языком, употребляемым на всех уровнях (в отличие от языков других этнических групп, которые могут употребляться в качестве официальных только вместе с македонским в районах компактного проживания этносов). Понятно, к каким изменениям в национальной структуре государственного аппарата среднего звена это может привести.

Поправки к македонской конституции касаются ее преамбулы и 15 статей. Вокруг изменения преамбулы возникла острая дискуссия, поскольку из нее изымалось указание на "конституирование Македонии как национального государства македонского народа, в котором обеспечивается полное гражданское равноправие и постоянное сосуществование македонского народа с албанцами, турками, влахами, цыганами и другими национальностями, которые проживают в Республике Македонии..."⁴. Это расценивалось как существенное урезание прав большинства населения страны, то есть македонцев.

Скорейшее принятие Собранием конституционных изменений и выполнение положений Рамочного договора было увязано с оказанием финансовой помощи Македонии со стороны международного сообщества и проведением конференции стран-доноров. В связи с этим разворачивается новая политическая интрига.

Еще нынешний состав македонского парламента должен принять новые законы о местном самоуправлении и его финансировании, направленные на децентрализацию власти, об употреблении языков в органах власти, а также отменить или изменить те положения национального законодательства, которые противоречат Рамочному договору. Последний подразумевает, что внеочередные парламентские выборы под наблюдением международных организаций должны состояться 27 января 2002 г. Однако в настоящее время представители международного сообщества предлагают провести эти выборы весной 2002 г. Возможно, перенос даты выборов обусловлен необходимостью политически легализовать лидеров ОНА для их последующего участия в этих выборах, подобно тому, как это было сделано в отношении лидеров ОАК Хашима Тачи и Рамуша Харадиная. На соблюдении первоначальных сроков выборов настаивает СДСМ, объявивший вдобавок о своем выходе из правительства национального единства. Этот шаг вызвал серьезное беспокойство международных чиновников в Македонии. Ряд политических деятелей страны прогнозируют и роспуск парламента, с чем не согласны албанские депутаты, считающие, что сначала необходимо принять все предполагаемые изменения законодательства.

Выполнение Рамочного договора

Исполнение Рамочного договора возложено на соответствующие македонские структуры при участии международных организаций (ЕС, ОБСЕ, НАТО) и отдельных государств, прежде всего США. Эта помощь включает как гражданские (проведение переписи населения и выборов, подготовка специалистов из представителей национальных меньшинств для работы в полиции и в судебной системе, экономическое восстановление, помощь в реализации проектов в области культуры, образования и употребления языков), так и военные аспекты. Последнее означает разоружение албанских вооруженных групп и их добровольный роспуск.

Для реализации данной задачи в сентябре 2001 г. НАТО провела операцию "Янтарная лиса". В итоге было собрано целых 3 тыс. единиц оружия (при численности ОНА около 10 тыс. чел.). 3 декабря 2001 г. НАТО обратилась к правительству страны с просьбой о продлении своего присутствия в Македонии еще на три месяца. Скорее всего, просьба будет удовлетворена.

Тем не менее присутствие международных представителей и их деятельность по выполнению Рамочного договора уже начинают тяготить македонское руководство.

Примером может служить обвинение со стороны министра внутренних дел Македонии Л.Бошковского в адрес американского представителя Дж.Пердью в излишнем вмешательстве в работу МВД. Обостряется ситуация и в районах, где дислоцированы контингенты НАТО и где теоретически не должно быть албанских вооруженных групп.

НАТО требует своего обязательного участия в спецоперациях македонских сил и чуть ли не руководит ими. Становится очевидным, что присутствие НАТО сковывает проведение необходимых мер для восстановления конституционного порядка.

Сейчас Македония ждет положительного ответа на свои действия со стороны международного сообщества в виде финансовой помощи. Выполнение последним своих обязательств прояснит его истинные намерения, а заодно и перспективы Македонии как суверенного, стабильного и безопасного государства.

Права национальных меньшинств

и стабильность государств

В случае с албанским вопросом, обострившимся в последние годы в разных точках Балкан, Европа столкнулась с проблемой нелояльности этнически гомогенной части населения того или иного государства законно избранным его властям. При этом фактически оказываются нарушенными права остальной части населения, не обязательно составляющей этническое большинство. Как показывает опыт Македонии, пострадать могут и государства, в которых не обнаружено нарушений прав человека и национальных меньшинств. С другой стороны, взрывоопасность именно албанского вопроса на Балканах становится удобным поводом для оказания давления на страны региона со стороны более мощных государств и международных организаций.

Кризис в Македонии еще продолжается, хотя активные боевые действия приостановлены. Согласие македонских властей с албанскими политическими требованиями отнюдь не гарантирует быстрой нормализации обстановки. Разоружение ОНА, по сути, затянулось на неопределенный срок и вполне может закончиться ничем, поскольку вовлечение НАТО в боевые действия против албанцев нанесло бы удар и по без того шаткой идеологической основе натовской агрессии против СРЮ на стороне ОАК в 1999 г. и подорвало бы столь тщательно выстраиваемый ею образ миротворческой организации. Отсюда и призывы к сдержанности к властям Македонии в их борьбе с албанскими боевиками. Фактически заложены основы фрагментации македонского общества.

Поддержка НАТО открытого албанского сепаратизма в Косово послужила толчком для подобных явлений по соседству. В этом свете события в Македонии можно рассматривать как дальнейшую пробу сил в этом направлении, проверку реакции международного сообщества (причем не декларируемой, а реальной) на явно террористические действия против законных властей государства, лояльного НАТО и Западу.

Существует еще и моральный аспект западной политики по отношению к нынешнему македонскому кризису, тесно связанный с событиями в Косово. Создав в собственном общественном мнении образ албанцев - "несчастных жертв кровавого режима Милошевича", западные лидеры оказались в плену ими же созданных стереотипов. Косвенным подтверждением этого тезиса стало заявление Дж.Робертсона, еще в начале кризиса предостерегшего албанцев Македонии от совершения насильственных действий, так как это плохо отразится на их имидже. Поддержка лояльной НАТО Македонии ставит перед необходимостью воевать с еще недавно защищаемыми албанцами. Поэтому либо придется признать, что македонские албанцы - это "плохие албанцы", с которыми следует бороться как с террористами, либо признать ошибочность своей политики в Косово два года назад.

В Македонии видна определенная тактика Запада и его силовых структур.

Вместо оказания конкретной военной помощи в борьбе с террористами, о чем просили власти страны, Македонии были навязаны посреднические услуги в переговорах с сепаратистами, на что власти категорически не соглашались. В итоге вторжение вооруженных групп с территории иностранного государства, а на деле из района под управлением того же Запада, было превращено посредниками во внутренний конфликт, который даже не пришлось интернационализировать для обоснования необходимости последующего внешнего вмешательства, как это было в период распада СФРЮ или в случае сербско-черногорских и сербско-албанских противоречий.

В итоге Македония из государства, предоставившего свою территорию контингентам НАТО для более успешного выполнения операции в Косово, постепенно может превратиться в такой же объект внешнего управления.

Примечания

¹ Согласно переписи населения 1991 г. и скорректированным данным от 1994 г. доля албанцев в Македонии составила 21,7% и 22,7% соответственно. В основном албанцы компактно проживают на западе и севере страны. 23% всех албанцев Македонии, или около 90 тыс. чел. живет в столице - г. Скопье.

² В этом заявлении скрыта гипотетическая возможность ненасильственного раздела страны.

³ Имплементация (от лат. *impleo* - наполняю, исполняю), осуществление, исполнение государством международных правовых норм. Каждое государство само определяет методы и средства имплементации. В международном договоре также может быть предусмотрена необходимость издания специального закона, иного акта или включения в уже существующий закон международной нормы для его осуществления. РЭС. М. 2000.

⁴ Конституция Республики Македонии (17 ноября 1991 г.). Преамбула. Македония: Путь к самостоятельности. М. 1997.

СТАБИЛЬНОСТЬ ИЛИ ПУТЬ В НЕИЗВЕСТНОЕ?

О Договоре по ПРО 1972 года

Николай Червов,

генерал-полковник в отставке,
кандидат военных наук

Президент США Дж.Буш 12 декабря 2001 г. объявил мировому сообществу о том, что он принял решение о выходе Америки из Договора по ПРО 1972 г., уведомив об этом американский конгресс.

13 декабря посол США в Москве передал МИД России официальное уведомление об одностороннем выходе его страны из упомянутого договора. С этого дня начался отсчет 6-месячного срока существования Договора по ПРО.

Свершилось событие международного порядка: по самочинной воле президента Буша прекратил существование "краеугольный камень международной стабильности", разрушена основа международно-договорного права в области разоружения и безопасности. Нанесен мощный удар по переговорному процессу в области сокращения стратегических ядерных вооружений и существованию многих других международных договоров и соглашений. Дан "зеленый свет" новому витку создания средств доставки оружия массового уничтожения, в первую очередь развития ракетных программ. Под угрозу поставлен режим нераспространения ядерного оружия.

Америка встала на путь бесправия и беззакония, не предложив взамен "стабильности" ничего путного. Все аргументы администрации Белого дома против Договора по ПРО не выдерживают критики и являются обманными.

Учитывая, что администрация Буша в своих "деяниях" не считается с международными соглашениями, готова любой договор выбросить на "помойку", как клочок бумажки, целесообразно вспомнить и о ее отношении к Договору по ПРО: с чего начался "силовой спектакль" Белого дома и чем он закончился?

Какой выбор сделала Америка: стабильность или путь в неизвестное?

В своей предвыборной речи Дж.Буш говорил: "Если я буду избран президентом, я предложу России рассмотреть такие поправки к Договору по ПРО, которые сделают развертывание нами систем эффективной противоракетной обороны совместимым с этим договором... Если Россия не согласится с предлагаемыми нами поправками, то я надлежащим образом, согласно статьям договора, извещу Россию о том, что США выходят из Договора".

Иными словами, президент Буш не ставил вопрос так: "Договор ПРО - на свалку!"

Все понимали, что предстоят сложные переговоры на этот счет, имея в виду, что Вашингтон в принципе выступает за развертывание национальной ПРО. Какой ПРО: ограниченной или полномасштабной? Этот вопрос разъяснял госсекретарь Коллин Пауэлл: "Президент намерен идти в этом направлении, но мы будем делать это очень осторожно, выбрав действительно эффективные технологии, оценив их стоимость, разобравшись с последствиями для дипломатии и контроля над вооружениями, которые надо учитывать, чтобы убедить мир в том, что мы укрепляем, а не ослабляем ядерное сдерживание".

К.Пауэлл заверил, что Америка будет проводить по этому вопросу "консультации" с союзниками, Россией и Китаем.

Конечно, с позиции Договора по ПРО не имеет значения, какая будет развертываться ПРО - ограниченная или полномасштабная. В любом случае НПРО несовместима с положениями Договора по ПРО 1972 г. и Протокола к нему 1974 г. Поэтому преодоление этого препятствия можно было осуществить лишь на переговорах при взаимных уступках сторон.

Была ли надежда на их позитивный исход? Теоретически, была.

Односторонний выход из Договора по ПРО расценивался в Москве как моральная безответственность перед мировым сообществом. В свою очередь Белый дом нередко посылал сигналы о возможном компромиссе на этот счет: то за счет модификации Договора; то за счет внесения в него каких-то поправок с целью его расширенного толкования, допускающего испытания противоракетной обороны.

Однако не зря говорят, что от слова до дела далеко. События, которые развивались вокруг Договора по ПРО с обеих сторон, все более настораживали сомнительными, но вполне ясными маневрами. Во время визита министра иностранных дел И.Иванова 18 мая 2001 г. в Вашингтон состоялись встречи с президентом Бушем и госсекретарем Пауэллом, в ходе которых, по мнению И. Иванова, был конструктивный диалог по проблемам Договора по ПРО и НПРО.

Между тем основной смысл этого диалога как раз и вызывал сомнение. "Мы надеемся, - заявил министр, - что в ходе консультаций стороны смогут выйти на такое решение, которое не подрывало бы базу стратегической стабильности, которая складывалась на протяжении последних 30 лет на основе Договора 1972 г. и вместе с тем позволяла бы отвечать на угрозы и вызовы XXI века"¹.

Какого бы туману ни напускал И. Иванов в своей формулировке, она, безусловно, не исключала возможность пересмотра Договора по ПРО 1972 г. при условии, что это не поведет к подрыву той стратегической базы, которая складывалась на основе этого Договора. Что это означает?

Это означает на деле изменение прежней российской позиции. До визита И.Иванова в Вашингтон позиция России была принципиально иной, а именно - любой пересмотр Договора по ПРО 1972 г. подрывет стратегическую стабильность, весь разоруженческий процесс и осложнит обстановку в мире. Договор является одной из основных конструкций в современной системе безопасности. Такой же позиции придерживался и продолжает придерживаться Китай.

Что касается позиции Вашингтона, то И.Иванову дали понять, что США рано или поздно приступят к реализации планов развертывания НПРО независимо от позиции Москвы, что приведет к разрушению Договора по ПРО.

Таким образом, в то время получалось так, что позиции США и России в отношении Договора по ПРО как бы сблизились: одна сторона не исключала возможности его пересмотра, что равносильно его подрыву; другая - своими делами была готова взорвать Договор. Что в лоб - что по лбу!

Оставалась одна надежда - страны НАТО и Китай. Главные американские союзники были не готовы безоговорочно поддерживать намерение США выйти из Договора. Они не хотели быть заложниками Вашингтона на этот раз, как во время войны на Балканах. Они понимали, что это приведет к дестабилизации обстановки, потому советовали американцам "не ставить политическую телегу впереди технологической лошади".

Если Вашингтон мог сломить упрямство натовцев, поставив их по команде "смирно", то с Китаем такой номер не пройдет. Кроме того, было заметно сопротивление американской и европейской общественности. Все это, казалось бы, давало Москве свободу маневра для оказания давления на Дж.Буша по этому вопросу, тем более что у России имеются необходимые стратегические ядерные силы, способные противостоять американским "щитам". Такие попытки были, но... результатов не получилось.

Особенно обстоятельный и серьезный разговор по проблеме Договора по ПРО состоялся в Москве (3-4 и 13-14 августа 2001 г.).

Можно прямо сказать, что эта была разведка боем, схватка передовых частей. В результате выявились позиции сторон, их аргументация, возможные последующие действия на переговорах и в делах.

С американской стороны участвовали: в первом эшелоне - помощник президента по национальной безопасности Кондолиза Райс, министр финансов О'Нил и министр торговли Джон Эванс; во втором - шеф Пентагона Дональд Рамсфелд, его помощник по политическим вопросам Дуглас Фейт и другие. С российской стороны - министр иностранных дел И.Иванов и министр обороны С.Иванов и другие. Периодически встречался с американскими представителями президент В.Путин.

О чем говорили почти неделю официальные лица Вашингтона и Москвы?

Американские представители жестко, в ультимативной форме требовали согласия России на совместную ликвидацию Договора по ПРО 1972 г., предупреждали о неизбежности при любых обстоятельствах развертывания национальной "крыши" над Америкой, доказывали бесполезность Москвы занимать позу "контра" по отношению к "ПРО" (американской НПРО и Договору по ПРО). Высказанные ими позиция и довольно примитивная аргументация в ее защиту состояли в основном в следующем:

- США намерены достичь такого соглашения с Россией, которое бы узаконило практически неограниченные испытания компонентов противоракетной системы в любое время, в любом месте, исходя из желаний разработчиков системы. Белый дом также хочет полной свободы действий в том, что касается ее размещения.

- Курс на сотрудничество с Россией в области стратегической стабильности состоит в том, чтобы "идти дальше" Договора по ПРО 1972 г., что позволило бы Вашингтону начать создание системы противоракетной обороны. При этом США не намерены вести в России растянутые по времени переговоры, которые могут затруднить разработку и развертывание системы НПРО в "максимально короткие сроки". Чтобы не нарушать Договор по ПРО, США выйдут из этого соглашения в соответствии с его положением, предусматривающим такую возможность. Они предлагают России выработать "новые стратегические рамки" взаимоотношений, которые станут заменой Договора по ПРО 1972 г. и позволят Вашингтону начать создание системы ПРО страны.

- Действия США по созданию НПРО могут войти в противоречие с Договором по ПРО 1972 г. уже в 2002 г. К этому времени США вместе с Россией или в одностороннем порядке выйдут из Договора по ПРО. Речь идет о месяцах, а не о годах, хотя конкретной даты пока не установлено. Соответствующее заявление (о выходе из договора по ПРО) американская сторона намерена сделать в конце 2001 г. (что и было сделано).

- Белый дом считает, что Договор по ПРО является пережитком "холодной войны" и был подписан в период противостояния СССР и США. Сейчас эра противостояния двух ядерных сверхдержав канула в Лету. Время взаимного устрашения прошло. Следовательно, пора выбросить Договор в "помойную яму". Новую систему стратегической стабильности взамен ныне существующей создать лишь после того, как Договор по ПРО прекратит свое существование.

Российская сторона высказала американцам свои контраргументы:

- Существующая многоярусная система договоров и соглашений по вопросам стратегической стабильности полностью отвечает интересам России, и у нее нет никакого желания выходить из того или иного соглашения. Нельзя говорить о Договоре по ПРО в отрыве от многих других соглашений, в том числе и в области наступательных вооружений.

- Учитывая тесную увязку вопросов стратегических наступательных и оборонительных вооружений, для нас важно получить ответы по нескольким вопросам. Это - пороги сокращения вооружений, время сокращения, а также меры контроля, доверия и транспарентность. Российская сторона сожалеет, что американские коллеги не дают ответа на эти вопросы, тем более что свои критерии она уже неоднократно озвучивала.

- Российская сторона не отрицает возможности создания новой архитектуры стратегической стабильности, однако разработать новую модель за несколько месяцев невозможно. Этим надо серьезно заниматься после получения ответов от США на наши вопросы. Разрушать Договор по ПРО без предварительного создания новой модели стабильности - это путь в никуда.

Оценивая высказанные на консультациях в Москве заявления сторон, целесообразно изложить некоторые мысли о первой встрече "ПРО и контра".

Прежде всего, обращает внимание, что американская сторона пыталась создать впечатление, что вопрос о развертывании НПРО и выходе из Договора по ПРО является необратимым и решенным. Одновременно это было откровенным давлением на Россию с целью заставить ее пойти на уступки по другим проблемам и безоговорочно следовать в фарватере политики Вашингтона.

Американские представители "забыли" об отношении международного сообщества к "звездной войне". Между тем почти все страны мира обеспокоены и встревожены за состояние международной стабильности и безопасности и не доверяют США. Да и какое может быть доверие, если Вашингтон игнорирует международные договоры и соглашения, ставит под угрозу договорно-правовую систему, дестабилизирует обстановку? Согласится ли с таким политическим курсом президента Дж.Буша американский Конгресс?

Лидер демократической оппозиции в палате представителей Ричард Гепхардт считает, что в нынешнем составе Конгресса США "существует и в ближайшей перспективе сохранится двухпартийное большинство законодателей, выступающих против слома Договора по ПРО". Он убежден, что на Капитолийском холме остановят развертывание системы НПРО и "даже дальнейшие испытания, которые можно было бы в порядке спора считать нарушением этого соглашения".

Можно, кстати, напомнить, что американский Конгресс несет прямую ответственность за взятие США обязательств по Договору ПРО. Президент Р.Никсон подписывал в 1972 г. этот документ с согласия Конгресса. Вообще все президенты более 200 лет не смели отказаться от обязательств, взятых на себя Соединенными Штатами с согласия Конгресса. Правомочен ли президент Дж. Буш-младший нарушить эту традицию?

Далее. В Договоре записано (Статья XV): "Каждая из Сторон в порядке осуществления своего государственного суверенитета имеет право выйти из настоящего Договора, если она решит, что связанные с содержанием настоящего Договора исключительные обстоятельства поставили под угрозу ее высшие интересы. Она уведомляет другую Сторону о принятом ею решении за шесть месяцев до выхода из Договора. В таком уведомлении должно содержаться заявление об исключительных обстоятельствах, которые уведомляющая Сторона рассматривает как поставившие под угрозу ее высшие интересы".

Какие "исключительные обстоятельства поставили под угрозу" высшие интересы Америки? Если президент Буш вознамерился нарушить Договор по ПРО без соблюдения всех положенных процедур, то он явно превышает свои полномочия!

К сожалению, приходится констатировать, что противостояние позиций сторон в Москве (август 2001 г.) по вопросу ПРО оказалось непродолжительным. Уже в октябре месяце президенты США и России на тexasском ранчо договорились по "проблеме проблем" на свой манер и исходя из своих соображений.

Как сообщил в интервью президент американского Центра оборонной информации Брюс Блэр², во время визита в Вашингтон В.Путин сделал важную уступку, позволив Дж.Бушу провести испытания национальной противоракетной обороны при условии, что Договор по ПРО сохранится в силе, а срок принятия решения о развертывании НПРО будет отодвинут.

Таким образом, можно констатировать, что благодаря такой "сделке" отныне американцы могут строить НПРО без препятствий. Испытания и все другие меры в этой области станут проводиться теперь "по закону", то есть по плану Пентагона, руководствуясь "сверх расширительным", а говоря проще, "неограничительным" толкованием договора.

Более того, мы согласились на эфемерную "сделку", так как дали согласие на запрещенные договором испытания, полагая, что тем самым будто бы сохраняем в силе Договор по ПРО 1972 г. То есть заняли "страусиную позицию" и молчаливо радуемся тому, что нас обманули под давлением.

Если не лукавить и не играть в большую политику, то можно объявить общественности о том, что Договор по ПРО, в том виде как он был подписан в 1972 г., потерял силу еще на тexasском ранчо, где состоялись его похороны без печального ритуала и без поминок. Американской НПРО открыт "зеленый свет". Испытания начались, "небесные" замыслы Америки стали осуществляться.

Победа "ястребов" в американском руководстве в вопросе денонсации Договора по ПРО оценена В.Путиным как историческая ошибка. Это верно. Но его заявление о том, что принятое президентом США решение не создает угрозы национальной безопасности РФ, является своего рода попыткой сделать хорошую мину при плохой игре. Однако на деле все не так просто. Денонсация США Договора по ПРО требует от Москвы коренного пересмотра своей политики безопасности. Не должно быть никакого сомнения в том, что создание американской НПРО имеет цель: разоружить Россию, сделать ее стратегические ядерные силы бесполезными, ненужными, вообще лишить нас самостоятельной ядерной политики.

Если учесть, что США обладают огромным перевесом в обычных вооруженных силах, количестве ядерных носителей и боеприпасов, мощным военно-промышленным комплексом, новейшей военной технологией, то, очевидно, нам необходимо думать об интересах страны, ее обороноспособности, реальных мерах своей безопасности, иначе Россию никто в мире не будет воспринимать серьезно.

Ясно, что безопасность страны уступками и реверансами не обеспечишь. Она требует принятия конкретных и необходимых мер. Видимо, возникает необходимость констатировать, что по вине США теряют силу договора по сокращению стратегических наступательных вооружений сторон (СНВ-1 и СНВ-2).

Следовательно, Россия может остановить сокращение своих стратегических ядерных вооружений, в первую очередь, сохранить "живьем" на позициях МБР СС-18 ("Сатана" - их у нас имеется около 150 единиц с 10 боеголовками каждая). Пока "Сатана" будет стоять на позициях, безопасность России будет обеспечена при любых американских "щитах". Есть у нас и другие возможности для "ответа", в том числе и отмена запрета на ракеты с разделяемыми головными частями.

И последнее. Для чего задумана Вашингтоном вся эта противоракетная "канитель" с космическим "зонтиком"?

По мнению администрации Буша, американская НПРО будет создаваться против стран-"изгоев" (Иран, Ирак, Северная Корея), которые якобы представляют ракетно-ядерную угрозу Америке. Но подобные заявления Белого дома и госдепартамента далеки от истины. Никакой ракетно-ядерной угрозы для США со стороны указанных стран ни теперь, ни в обозримом будущем не существует. Старые, 40-летней давности, оперативно-тактические ракеты "Скад", несколько единиц которых имеется в Ираке и Иране, - это не угроза, а курам на смех.

Не надо лукавить, аргументы насчет "изгоев" не красят США. Задуманная НПРО - это оружие могущественного владыки мира громовержца Зевса, который сидит на золотом троне и утверждает порядок на земле и законы. В руках у Зевса судьба людей: счастье и несчастье, добро и зло, жизнь и смерть. Горе тому, кто нарушает установленный Зевсом порядок на земле и не соблюдает его законов.

Такова политика мышления за океаном. "Все, чтобы ни делали американцы, - говорили отцы-прародители, - всегда правильно, поскольку сие делают американцы". И ныне американская спесь ищет не равного партнерства, а безраздельной гегемонии для Вашингтона. Кто это еще не понял и надеется на что-то другое, того ждет глубокое разочарование.

Целям мирового господства, наряду со стратегическим мечом, предназначен служить и противоракетный "щит". В настоящее время задуманная Америкой НПРО с космическим "привесом" может превратиться в реальность. Тогда США будут единолично решать любые спорные вопросы по космосу и в околоземном пространстве, запрещать странам-"изгоям" самостоятельную космическую деятельность, пресекать пуски баллистических ракет со стороны других государств и т.д.

Подобные действия неизбежно вызовут чрезмерную напряженность и вполне возможно, что вместо стабильности мир окажется в "дебрях неизвестности". Причем в очень опасных "дебрях"!

Примечания

¹ Советская Россия. 2001. 22 мая.

¹ Независимое военное обозрение. 2001. № 44. 30 ноября - 6 декабря.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ НЕЯДЕРНОЕ СДЕРЖИВАНИЕ

Владимир Слипченко,
доктор военных наук,
профессор

В странах, готовых воевать бесконтактным способом неизбежно возникнет принципиально новый механизм сдерживания возможной агрессии. Произойдет постепенное смещение функций стратегического ядерного сдерживания к стратегическому неядерному сдерживанию любого потенциального агрессора от развязывания военных действий как обычными, так и ядерными средствами. Стратегическое неядерное сдерживание может осуществляться созданием реальных условий неизбежности и неотвратимости нанесения возможному агрессору неприемлемого ущерба массированным применением обычного оружия. Сдерживающий эффект от реальной угрозы массированного применения высокоточного обычного оружия будет несравнимо более высоким, чем от нереальной угрозы применения ядерного оружия. В отличие от ядерного сдерживания в исключительных случаях в целях демонстрации решимости сдерживания и срыва возможной агрессии, можно будет не только угрожать нанесением неприемлемого ущерба объектам экономики враждебного государства, но и реально осуществить избирательные высокоточные удары по важнейшим военным и экономическим объектам агрессора.

Разработка, создание, производство и накопление высокоточного оружия в необходимых объемах, транспортное и информационное обеспечение его применения под силу только развитым государствам. На начальном этапе перехода к бесконтактным войнам (2010-2015 гг.) в ряде наиболее развитых государств стратегические неядерные силы могут представлять, в основном, дуэт лишь воздушного и морского базирования. Их основой станут многочисленные беспилотные летательные аппараты различного назначения и высокоточные крылатые ракеты большой, средней и малой дальности действия, носителями которых будут военно-воздушные и военно-морские силы. В последующем к ним могут присоединиться межконтинентальные баллистические неядерные ракеты и, таким образом, появится своеобразная триада.

По своей сути высокоточное обычное оружие - это не только оружие реального стратегического неядерного сдерживания, но и средство достижения победы путем бесконтактного разрушения экономического потенциала любого агрессора или противника, где бы он ни находился. Учитывая его относительную "экологичность" и отсутствие договорных ограничений по сравнению с ядерным оружием, оно непременно возьмет на себя реальные функции сдерживания любого агрессора. Однако можно предвидеть, что интенсивное распространение высокоточного оружия неизбежно приведет к дестабилизации стратегической обстановки в мире.

Уже сегодня просматриваются некоторые условные границы между государствами, которые через определенное время непременно будут обладать этим оружием в достаточном количестве, и теми, кто никогда не сможет создать и даже закупить его. Только по одной этой причине те, кто отстанет в военном развитии, будут стремиться сохранить имеющееся у них ядерное оружие или другие виды оружия массового поражения как средство сдерживания сильных слабыми.

Стратегия сдерживания в ближайшей перспективе до 2010-2015 гг., вполне вероятно, будет носить комбинированный характер: сильные в военном отношении государства будут сдерживать агрессию высокоточным оружием, а слабые государства - ядерным и другими видами оружия массового поражения.

Стратегическое неядерное сдерживание будет непременно связано с развитием всех видов космической деятельности. В космическом пространстве нет особых физических ограничений по количеству и объему развертываемых ударных средств. Наличие в космосе оружия и его действительное назначение установить трудно. Оно может быть замаскировано под другие системы. Однако с началом войны снимаются всякие политические препятствия к его применению.

Для реализации концепции стратегического неядерного сдерживания в некоторых наиболее развитых странах после 2015-2020 гг. могут быть созданы разведывательно-ударные боевые системы, включающие:

- разведывательные средства стратегического предупреждения о начале подготовки конкретного противника (агрессора) к нападению, о его готовности совершить агрессию в ближайшее время (месяцы, недели, сутки, часы, минуты), о начале ударной операции с применением определенных видов обычного оружия и сил;
- требуемое количество стратегических высокоточных неядерных сил и средств различного базирования;
- информационные поля в космосе, воздухе, на море и на суше, а также силы и средства доставки высокоточного оружия;
- автоматическую систему управления всеми силами и средствами стратегического неядерного сдерживания;
- силы и средства технического обеспечения.

Выделение в особую боевую систему сил и средств стратегического неядерного сдерживания не означает, что эта система сразу заменит силы и средства ядерного сдерживания. Некоторое, возможно, и длительное время они, вполне вероятно, будут существовать параллельно, но затем постепенно, по мере увеличения количества высокоточных неядерных сил и средств различного базирования и назначения, даже при наличии ядерного оружия, стратегическое неядерное сдерживание станет основным и реальным в обеспечении военной безопасности государства.

Следует также особо подчеркнуть, что стратегическое неядерное сдерживание, в отличие от ядерного, может осуществляться не из центра, а из региональных командований на стратегических направлениях, что повышает гибкость его применения и эффективность.

В обозримом будущем авиация и военно-морские силы будут нести основную нагрузку стратегического неядерного сдерживания.

Ядерный паритет, длительное время являвшийся основой стратегической стабильности и ядерного сдерживания в биполярном мире, постепенно перестанет играть решающую роль. Ему на смену придет безъядерный паритет высокоточных ударных и оборонительных сил и средств.

Ядерное оружие при этом исчезнет не скоро, но его роль будет постепенно меняться. Оно, скорее всего, перестанет быть оружием как таковым и превратится в своеобразную политическую поддержку государства. Стратегические ядерные силы в обозримый период перейдут в режим дослуживания, пока их не заменят стратегические неядерные силы и средства. Они станут предметом торгов, политических сделок на переговорах по сокращению ядерных вооружений.

Есть основания полагать, что стратегическое неядерное сдерживание приведет к повышению роли нынешнего "ядерного клуба". Очевидно, будет усилен и ужесточен международный контроль со стороны ООН и МАГАТЭ за строгим выполнением условий нераспространения ядерного оружия на нашей планете. Однако само ядерное оружие все же останется на вооружении еще достаточно долго. Можно предвидеть, что уже после 2010-2015 гг. экономически развитые ядерные страны, перешедшие к стратегическому неядерному сдерживанию, будут предпринимать большие усилия по дальнейшему ограничению до определенного договорного минимума стратегических ядерных вооружений и полной ликвидации всех видов тактического ядерного оружия. Под их давлением следует ожидать принятия заявления всех ядерных стран об отказе от стратегии ядерного сдерживания, от нанесения ядерных ударов первыми и переходу лишь к ответным ударам.

Сегодня совершенно ясно, что в XXI в. мировое сообщество входит с новым поколением безъядерных войн и с ядерным оружием. Накопившиеся многочисленные проблемы, связанные с ядерными вооружениями и ядерным сдерживанием, настолько велики, что потребуются еще многие десятилетия, чтобы формирующаяся новая система международных отношений перешла в новое устойчивое состояние, открывающее путь к ненасильственному и безъядерному миру. И совершенно ясно, что этот путь не будет скорым и простым.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ЛОМАТЬ - НЕ СТРОИТЬ

Первоочередные задачи власти

Орест Муштук,
профессор

Возникновение и развитие в России негосударственного сектора экономики, появление нового социального слоя частных предпринимателей - один из основных результатов реформ.

Только за период 1995-1997 гг. общее количество юридических лиц, учтенных в Едином государственном регистре предприятий и организаций Госкомстата России, удвоилось и достигло 2,6 млн. Кроме того, около 3 млн. российских граждан занимаются предпринимательской деятельностью без образования юридического лица. Конечно, формирующийся в стране рынок, - это далеко еще не рынок в его западном цивилизованном виде, а всего лишь "всероссийский базар" (если не сказать "толкучка"), и российские предприниматели - это в основной своей массе не "пахари-сеятель", то есть не производители высококачественных товаров и услуг, а всего лишь посредники в экспортно-импортной торговле, но "процесс пошел".

Вместе с тем на пути рынка в России слишком много подводных камней и рифов, бесчисленное множество факторов как объективного, так и субъективного свойства, которые серьезно тормозят и уродливо деформируют этот процесс. Наиболее сложные и трудно разрешимые проблемы в этой сфере связаны с рядом обстоятельств:

Во-первых, с искусственным характером происходящих в стране преобразований и доминантой в них того, что принято называть "государственной волей" или государственным принуждением, а также с чрезмерной бюрократизацией государственного регулирования общественной жизни и многовековыми традициями централизованного управления всего и вся "сверху" - традициями, в основе которых лежит органически присущая "восточным деспотиям" неразделенность власти и собственности, когда право первой (т.е. административной власти) всегда мыслится и реализуется как продолжение права второй (т.е. собственности). Как результат, политика в России по-прежнему командует экономикой, а власть сама производит собственность и остается фактически сращенной с ней.

Во-вторых, с механическим применением властями западных рыночных схем и конструкций без учета национальной специфики и непониманием того, что:

- в одночасье, методом "большого скачка" ("шоковой терапии") перейти от тоталитаризма к демократии нельзя в стране, практически не имеющей демократических традиций;
- законы общественного развития, в том числе экономики, не сродни законам математики или физики, то есть они не действуют одинаково в любом обществе и при любых обстоятельствах;
- в политике ничего нельзя повторить автоматически в силу принципа:
- хорошо в одно историческое время, то плохо в другое;
- хорошо в одном историческом месте, то плохо в другом;
- хорошо у одних народов, то плохо у других.

В-третьих, с неготовностью российского социума к "обвальным" по скорости реформам и "антирыночным" (с точки зрения западного опыта и базовых ценностей евроамериканской цивилизации) характером отечественного менталитета, по отношению к которому сами эти реформы выступают "чужеродным телом", своего рода "имплантантом", вживляемым в общественный организм по приказу сверху через тотальное разрушение традиционных устоев народной жизни. По этой причине процесс рыночной модернизации России практически лишен гуманистического содержания и приобретает оттенок своеобразного геноцида в том смысле, что не реформы приспособляются к человеку, а человек вынужден приспособляться к реформам, оплачивая это приспособление

(отсутствие в реформах ментальной идентичности) слишком дорогой ценой - деградацией и "вырождением" в масштабе всего социума.

В-четвертых, с преобладанием в отечественном бизнесе отклоняющихся от правовых и нравственно-этических норм форм предпринимательской активности, "грязных" (криминальных и полукриминальных) технологий делания денег любой ценой. По существу мы имеем дело с "оргией хищнических инстинктов и хватательных рефлексов". На уровне массового сознания бизнес чаще всего воспринимается не как нормальная и поощряемая обществом разновидность полезной деятельности, а преимущественно как "узаконенная спекуляция".

Государство, приватизированное чиновниками

Не секрет, что рыночная экономика в западных странах в ее нынешнем развитом виде в целом явилась продуктом длительной естественно-исторической общественной эволюции, при которой решающую роль играли факторы стихийного творчества низов.

По крайней мере, государство в этом процессе не выступало в качестве "творца-созидателя", а ограничивалось чаще всего ролью "ночного сторожа", то есть следило лишь за общественным порядком, отдавая все остальное на откуп частной инициативе. Происходившие здесь буржуазные и буржуазно-демократические революции выполняли всего лишь роль "повивальной бабки" капиталистического способа производства: они совершались там и тогда, где и когда в недрах изживавшего себя феодального способа производства складывались и становились преобладающими новые буржуазные отношения.

По этой причине они в принципе не уничтожали ничего из того, что не было обречено предыдущей историей. И не утверждали ничего такого, что не было исподволь возвращено эволюцией.

В России эволюционное развитие, в рамках которого в стране активно утверждался бы капиталистический способ производства, а в политической надстройке наметилась бы тенденция перехода от абсолютной монархии к дуалистической (конституционной), в октябре 1917 г. было прервано.

В стране силой государственного принуждения было начато строительство нового социалистического строя, а все то, что было возвращено эволюцией, подверглось основательному разрушению.

Но когда здание "реального социализма" рухнуло, государство в лице номенклатурщиков-прагматиков силой сложившихся обстоятельств инициировало ускоренный переход к рынку.

Таким образом, государство и на этом этапе выступило не в роли "повивальной бабки" нового общественного строя, а в роли "демиурга-творца", который в процессах рыночного реформирования страны одновременно аккумулирует в своих руках функции и "архитектора-проектировщика", и "прораба-строителя".

И опять же (как и в октябре 1917 г.) народ принуждается к установлению "царства божьего" на российской земле, но уже не в форме социализма, а в форме капитализма.

При этом под лозунгом все того же полного "отречения от старого мира" все до основания разрушается. Разрушается все то, что было создано тяжким трудом предыдущих социалистических поколений, предаются анафеме коллективистские формы общественного бытия исходя из принципа, что только "частное - хорошо", а все "общественное - плохо".

И хотя рыночная экономика, построенная исключительно на частном интересе и личной выгоде, больше соответствует индивидуалистической природе человека, чем социалистическая, тем не менее коренная, насильственная ломка привычных общественных устоев и норм общежития, основополагающих житейских ценностей и ориентаций не может не вызывать в массовом масштабе состояния глубокого дискомфорта и растерянности, тем более в условиях, когда связанные с рыночными реформами социальные ожидания и надежды основной массы граждан страны на лучшее будущее пока что не только не оправдываются, а становятся все в большей мере иллюзорными.

В результате массовое сознание современной России все более явно приобретает характер разочаровавшегося сознания.

По этому поводу бывший председатель Совета Федерации РФ Е.Строев на страницах журнала "ПОЛИС" с сожалением констатирует, что в деле рыночной "реформации" России "конкретные формы, методы и темпы осуществления преобразований стали определяться преимущественно политической волей и фантазией узкого слоя реформаторов, ориентировавшихся не столько на российские реалии, сколько на зарубежный опыт... С подавляющим

большинством населения тем временем обошлись как со своего рода строительным материалом, или как с пластилином, которому можно придать любую форму. При этом в волевом порядке подверглись разрушению формы общественной организации, глубоко проросшие в народную жизнь".

Объективная реальность такова, что общество, в котором за годы советской власти с помощью "огня и меча" вытравили все то, что было связано с частнокапиталистическими формами организации общественной жизни, такое общество никогда не сможет прийти к цивилизованным рыночным отношениям, а следовательно и к рыночной политической демократии, без соответствующего государственного обеспечения.

Как свидетельствует опыт всех стран, осуществляющих так называемую "догоняющую модернизацию", в силу неразвитости (или полного отсутствия) в них эволюционно сформировавшейся рыночной инфраструктуры, отлаженной системы рыночных механизмов, именно государство как "особая организация силы", повсеместно выступает ее ключевым субъектом, внутренним мотором.

Дело в другом - в степени реформоспособности Российского государства, в том, насколько далеко оно может двигаться в этом направлении. И все беды России, с этой точки зрения, упираются в то, что Российское государство как властный институт, обладающий монополией на принуждение, являет собой не "государство-нацию", то есть не институт, отождествляющий себя с обществом как единым целым, всецело стоящий у него на службе и им же контролируемый, а институт, который "приватизирован" особым сословием государственных чиновников в качестве "вещи для себя", а не "для всех", а посему подчиняющий себе общество, стоящий над ним. Выступающий по отношению к обществу не в роли его "слуги", а в роли всепоглощающего и "всепожирающего" чиновничьего монстра.

В своей основной массе резко возросшая армия российского чиновничества (по некоторым данным, ее численность по отношению к 1990 г. чуть ли не в 1,5 раза превысила численность всего бюрократического аппарата СССР) не против рынка. Но рынка не "европейского" с безусловным господством частной собственности, который максимально рационализирует и "одомашнивает" бюрократию, вымывая в структуре государственного управления все лишние звенья.

Речь идет о рынке "азиатском". С усеченно-деформированной частной собственностью, закреплением и охранением многочисленного сословия бюрократии в качестве всевластной "распределяющей" и "разрешающей" инстанции, - бюрократии, которая делает свой большой или малый бизнес (в зависимости от "табели о рангах") на торговле квотами и лицензиями, льготными кредитами и налогами, государственными подрядами и заказами и т. д.

Государственное управление - высоколиквидный бизнес

В советское время в условиях полностью этатизированной (огосударствленной) экономики бюрократический аппарат представлял собой классоподобный слой, который, формально не обладая собственностью на средства производства, фактически управлял и распоряжался ими.

С началом "перестройки", и особенно после августа 1991 г., это сословие во главе с номенклатурой, активно используя сконцентрированную в его руках власть и корпоративную солидарность, начинает процесс приватизации государственной собственности.

При этом не происходит отказ от сословных привилегий, в рамках которого номенклатура могла бы превращаться в классическую буржуазию, производя обмен власти на собственность.

Собственность просто-напросто "приплюсовывается" к власти, порождая тем самым особый бюрократический подтип буржуазии, которую принято называть этатистической (государственной буржуазией), а возникающий на этой социальной основе строй - номенклатурным капитализмом.

Губернатор Красноярского края А.Лебедь подчеркивает: "У нас раньше чиновник имел какую-то власть, какую-то ограниченную собственность, и в системе царившей у нас уравниловки если и воровал, то воровал осторожно, потому что знал, что братья по партии на него тут же наступят, и он лишится всего...

Теперь образовалась ситуация, когда действительно все вокруг колхозное, все вокруг мое. Имея власть, люди изуродовали государство под себя, создали законы под себя и к своей власти присоединили собственность".

Кроме "прихвата собственности", отечественная бюрократия интенсивно капитализирует и свои властно-распорядительные функции, а также то, что в современной социологии именуется "социальными сетями": связи, личные контакты, знание неформального "операционного кодекса", посредством которого оперативно решается большинство текущих вопросов и т.д.

Что касается процессов разгосударствления экономики, то преобладающее большинство бюрократии считает, что переход государственной собственности в частные руки и дальнейшее ее функционирование, равно как и продажа недвижимости, и т.д. - должны иметь не характер права, равного для всех граждан, а исключительно привилегии, предоставляемой (или не предоставляемой) чиновниками по их собственному усмотрению или только за определенную мзду.

По существу речь идет о стремлении "чиновничьей корпорации" институционализировать свое нелегитимное право на "статусную ренту", то есть дополнительный коррупционный доход ("взятку-налог").

Это право лучше других в свое время выразил мэр Москвы Г.Попов, предложив легализовать мздоимство как вполне "законный" способ вознаграждения "служивых людей" со стороны граждан за те услуги в "продвижение дела", которые они им оказывают в их взаимоотношениях с государством.

Как отмечает политолог А.Волков, государственное управление сегодня - это "самый выгодный высокодоходный, высоколиквидный бизнес. Государственный деятель сегодня - это бизнесмен, банкир, торговец, кто угодно, но не служащий. Ибо основной доход он получает не из бюджета, а от свободного предпринимательства. Сейчас продать и купить можно все: землю, фабрики, лицензии, квоты, фонды, государственные секреты, государственные пакеты акций. Все. Был бы спрос. И основной продавец на российской ярмарке - государство".

Сегодня с изрядной долей пессимизма можно сказать, что ответ на поставленный А.И. Солженицыным вопрос о том, как нам обустроить постсоциалистическую Россию, в значительной мере получен. Страну действительно уже "обустроили".

Главным субъектом этого "действия" выступила чиновничья корпорация, которая сумела "конвертировать" самое себя из приказчика в управляющего.

И опять "правит бал" не тот, кто производит, лечит, учит и т.д., а тот, кто разрешает и запрещает, "казнит" или "милует".

"Около 85-90% властного ресурса, - говорит депутат Госдумы В. Рыжков, - сосредоточено в руках исполнительной власти и только 10-15% приходится на законодательную и судебную. Так что реально страной правит бюрократия...

Можно сказать, что банкиры влияют на каких-то политиков. Но пусть они не строят себе иллюзий.

В России сегодня есть только один левиафан - это исполнительная власть. Он может сожрать какого угодно "олигарха", перекрыв кислород бюджетных денег. И если захочет, то завтра появятся семь других "олигархов".

С учетом всего вышесказанного очевидно, что Российское государство, будучи "государством-бюрократией", объективно не заинтересовано в доведении рыночных реформ до их логического конца, а именно: передаче большей части экономической власти в руки частного предпринимателя. Ибо тем самым оно отрицало бы самое себя. И органы управления из властвующих по отношению к управляемым неизбежно превратились бы в (управляемые) обслуживающие, а многочисленная иррациональная бюрократия уступила бы место малочисленной рациональной, чиновника-распорядителя собственности и ресурсам сменил бы профессиональный чиновник-управленец, то есть тот реальный "слуга народа", коим уже давно фигурально именует себя любой высокопоставленный отечественный бюрократ.

Корень зла - в технократической нелегитимности власти

Весной 1998 г. по заказу Комитета по телекоммуникациям и средствам массовой информации Правительства Москвы под руководством автора был проведен опрос 1408 москвичей по поводу тех ценностей, которые несет в себе рыночная экономика.

В числе других был поставлен вопрос:

Каковы причины глубокого социально-экономического кризиса и массового обеднения людей, которыми сопровождается переход России к рынку?

Ответы	% к
	итогу

Отсутствие четкой правительственной программы рыночных реформ и кадровая “чехарда” во властных структурах	77,4
Неумение новой элиты толково распорядиться наследством, из которого далеко не все подлежало разрушению	62,6
Механическое применение властями западных схем и конструкций без учета национальной специфики	54,5
Предшествующее социалистическое развитие, которое в итоге завело страну в тупик	47,3
Преобладание социально-иждивенческих настроений среди большинства россиян, которых приучили “не высывываться” и надеяться не на себя, а на государство	46,0
Такова неизбежная плата за рынок – иного нам просто не дано	17,7

Как видно, в иерархии причин всех нынешних бед России абсолютное большинство опрошенных москвичей на первое место поставили те, которые можно обозначить одним понятием политической науки, а именно: технократическая нелегитимность властей и, прежде всего, властей федерального уровня.

На первые три варианта приходится в итоге более 61%.

И хотя перечисленные ниже факторы в качестве первопричин глубокого социально-экономического кризиса (исключая последний вариант) тоже имеют право на жизнь, эта доминанта обвинений федеральной правящей элиты в непрофессионализме и проведении политики методом "тыка" представляется вполне правомерной и объективной.

Действительно, до сих пор федеральные власти как не имели, так и не имеют четко разработанной и просчитанной программы рыночных реформ как в целом, так и по отдельным направлениям и сферам общественной жизни, равно как и по отдельным регионам.

Несмотря на то, что с момента старта этих реформ прошло уже более 10 лет, ожесточенным спорам вокруг ответа на традиционной для страны в "смутное время" вопрос: "Что делать?" не видно конца.

В равной мере отсутствует стабильная правительственная команда реформаторов (с августа 1991 г. состав правительства России менялся 98 раз), - команда, способная не только "латать дыры" в бюджете и устранять "протечки" на отдельных участках социальной инфраструктуры, но и проводить грамотную, экономически и социально сбалансированную политику общественных преобразований без глобальных (в масштабе страны) потрясений и катастроф, без массовой пауперизации и люмпенизации россиян.

Нет и понимания того, что, говоря словами русского публициста и историка Ивана Ильина, "каждый народ и каждая страна есть живая индивидуальность, со своей неповторимой историей, душой и природой".

Осуществлять преобразования общественной жизни в такой громадной и самобытной стране, как Россия путем механического заимствования опыта других стран невозможно и настала пора, говоря словами видного дореволюционного предпринимателя и мецената В.Кокарева, "прекратить поиски экономических основ за пределами России и засорять насильственными пересадками их родную почву".

Ну а если и "учиться у буржуазии", то сначала необходимо излечиться от такой традиционно свойственной русской интеллигенции болезни, как крайний догматизм и начетничество в усвоении и применении западных идей и учений.

Короче говоря, если сегодня в качестве итога рыночных реформ мы имеем разваленную и бездействующую когда-то вторую по масштабам экономику мира, когда миллионы граждан совершили головокружительное падение вниз, на самое дно на фоне сверхбогатства немногих, то это не есть неизбежная плата за рынок. Это не что иное, как плата за то, что фактически к власти, если воспользоваться терминологией А. Собчака, "пришли не демократы, а "необольшевики", способные только разрушать, но мало что смыслящие в том, как надо созидать".

Цель - санация власти

Рынок - не инструмент разрушения. Рынок - это инструмент созидания, которым, как и всяким другим инструментам, необходимо пользоваться умело, тонко, ответственно.

Несмотря на свою универсальность и способность к саморегуляции, рынок сам по себе не может решить задачу эффективного развития, автоматически обеспечить социальную справедливость и социально справедливое распределение доходов, гарантировать неотчуждаемые права и свободы личности.

Для этого требуется сильная власть, пользующаяся доверием и поддержкой со стороны общества и ставящая перед страной цели, способные сплотить нацию и сотворить "экономическое чудо". Но "экономическое чудо" не только для обновленной номенклатуры и тесно связанных с ней "олигархов", а "экономическое чудо" для всех, наподобие того, которое сотворили в послевоенные годы Германия и Япония.

Чтобы сильная власть "воцарилась" в России, государство должно всерьез заняться "санацией" и "профилактическим прореживанием" собственных рядов. Пройтись "большой дубинкой" по головам утративших чувство меры коррупционеров и казнокрадов, больших и малых взяточников, институциональных "рэкетиров" и стяжателей.

Отказаться от фаворитизма в расстановке высших "сановных" лиц и проводить кадровую политику, основанную не на принципе "служу хозяину" (страны, республики, города), а на принципе "служу Отечеству". Не на личной преданности и лояльности лидеру-"вождю" (президенту, губернатору, мэру) а на "колючем" профессионализме и компетентности, мастерском владении управленческим и политическим ремеслом.

Требуется, чтобы в рамках принципа "не числом, а умением" государство сократило до рациональной нормы свои многочисленные "конторы" - министерства и ведомства, равно как и штатно раздутые в них бюрократические "улья", в которых "медоносы" (генераторы идей и лица, ответственные за принятие решений) исчисляются единицами, тогда как абсолютное большинство "трутни".

Необходимо, чтобы была осуществлена столь необходимая для эффективного развития и высвобождения инициативы граждан дебиюрократизация сферы государственного регулирования экономикой, в том числе бизнесом; упрощены и максимально рационализированы существующие в этой сфере бюрократические регламентации и процедуры и т.д.

Итак, требуется власть, которая была бы на высоте своего положения властвующей.

Власть, слитая с народом, способная в рамках традиционного для России действия "всем миром", создать в стране такую общественную систему и мораль, которые органически сочетали бы в себе традиционные для страны социальные ценности и частную инициативу, обеспечивали бы социальный мир и стабильность в обществе, приумножение и рост благосостояния всех и каждого.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ТУРИЗМ В РОССИИ И ДЛЯ РОССИИ

Туризм экономически выгоден

Алексей Алексеев,
депутат Государственной Думы РФ

Туризм является высокодоходной отраслью, по эффективности инвестиционных вложений сравнимой с нефтегазодобывающей и перерабатывающей отраслями. В сфере туризма тесно переплетены интересы культуры и транспорта, безопасности и международных отношений, экологии и занятости населения, гостиничного бизнеса и санаторно-курортного комплекса. Эта отрасль имеет большое значение для государства в целом, субъектов Федерации, муниципальных образований, а также отдельной личности.

Отсутствие эффективной государственной политики в сфере туризма на протяжении последних 10 лет привели к тому, что на долю Российской Федерации, несмотря на ее высочайший туристский потенциал, приходится лишь 1% мирового туристического потока.

Хотя государство перестало быть донором и заказчиком в туризме, тем не менее туризм выжил, живет и развивается.

Но стал ли он тем звеном, что в должной мере приносит пользу государству и его гражданам?

Что нужно сделать на федеральном и региональном уровнях, чтобы не только сохранить и развить туризм, но чтобы и он способствовал дальнейшему духовному развитию России, показал миру и своим согражданам культурные, исторические, духовные ценности?

Нынешний уровень жизни в стране не позволяет использовать культурное наследие в полной мере, поэтому одна из задач государства - обеспечение доступности услуг туризма, а с их помощью и культурных благ для различных социальных групп. Туризм наряду с культурой нуждается в финансировании из бюджетов всех уровней. В этом случае он в состоянии не только финансово подпитывать культуру, но и приносить значительную прибыль.

Вице-мэр Москвы И.Орджоникидзе на парламентских слушаниях в ноябре 2001 г. в Государственной Думе подчеркнул, что сейчас Москва принимает около одного млн. туристов из дальнего зарубежья, а в 2010 г. ориентируется на 5 млн. чел. Сегодня туризм дает городскому бюджету около 1,5%. Задача состоит в том, чтобы к 2015 г. увеличить этот показатель в 10 раз. Для сравнения, вся московская промышленность дает в бюджет 18%. Столичные банки, которых в Москве сосредоточено порядка 70% от всех банков России, - около 9%. Таким образом, ставка на развитие туризма экономически выгодна любому региону страны.

По данным Всемирной туристской организации (ВТО), на долю туризма в 2000 г. приходилось около 11% мирового валового продукта, до 30% торговли и почти 10% мировых капиталовложений. Число рабочих мест в туристской индустрии составляет 192 млн. чел., или 8% от общих показателей занятости в мире. Начиная с 1998 г. туризм вышел на первое место в мировом экспорте товаров и услуг - 532 млрд. долл. США, что составляет 8% от мировой торговли товарами и услугами.

Туризм сегодня является важнейшей составной частью государственной политики, поэтому государство обязано поддерживать его социальными, экономическими и иными мерами.

Во-первых, назрела необходимость создания, по крайней мере, комитета по туризму в Федеральном центре, тогда и в регионах непременно будут созданы соответствующие структуры. Кроме того, давно пора отвести туризму отдельную строку в бюджетах всех уровней, начиная с федерального.

Во-вторых, для страны крайне необходима федеральная программа развития туризма, заложенная новой туристической стратегией. И здесь инициатором в первую очередь должно стать Министерство экономического развития и торговли РФ.

В-третьих, законодательная база в сфере туризма в настоящее время нуждается в значительном обновлении.

Требуют законодательного решения такие проблемы, как государственная поддержка внутреннего, въездного, социального туризма; создание образа России как страны, благоприятной для развития туризма; определение компетенции субъектов страны в сфере туризма; учет специфики местных, человеческих, природных и других ресурсов; координационное взаимодействие регионов как с федеральными органами, так и между собой; обеспечение прав и безопасности туристов и т.д.

На этом поприще необходима инициатива Государственной Думы, ее Комитета по культуре и туризму, Минэкономразвития, а также представительных органов субъектов Федерации.

Начальные шаги в решении поставленных задач сделаны. В Госдуме создано межфракционное депутатское объединение "Туризм России". 23 ноября 2001 г. прошли парламентские слушания "О государственной политике в сфере туризма в Российской Федерации", на которых депутаты, представители федеральной и региональной исполнительной власти, органов местного самоуправления совместно с практическими работниками туристического бизнеса обсудили интересующие всех вопросы в области туризма.

Многие выступающие, в том числе заместитель председателя Госдумы А.Чилингаров, председатель комитета Госдумы по культуре и туризму Н.Губенко, заместитель министра экономического развития и торговли В.Стржалковский, вице-мэр Москвы И.Орджоникидзе подчеркнули необходимость развития туризма в России как одной из главных доходобразующих отраслей российской экономики.

Участникам парламентских слушаний была представлена для обсуждения концепция Федерального закона "О туризме", подготовленная депутатами Комитета по культуре и туризму при участии ученых и специалистов Исследовательского центра частного права при Президенте РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, Института законодательства и сравнительного проектирования при Правительстве РФ.

Этому предшествовала большая подготовительная работа. Еще в декабре 2000 г. руководителям субъектов Федерации была отправлена анкета с целью выявления реального состояния туризма в регионах, а также выяснения мнения субъектов о необходимости совершенствования федерального законодательства в сфере туризма.

В Комитет по культуре и туризму поступило более 40 подробных ответов, также пришли предложения из МИД, Министерства РФ по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства, других федеральных органов исполнительной власти.

По мнению авторов законопроекта, он должен развивать положения статей 2 и 37 Конституции РФ об обязанности государства соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина и содействовать реализации права гражданина РФ на отдых.

Именно человек и гражданин должен стоять в основе экономики туризма, а не получение фирмами сверхприбылей.

В связи с этим целями проекта Федерального закона "О туризме" являются:

- создание механизма защиты прав и законных интересов российских туристов, обеспечение безопасности их жизни, здоровья, имущества при совершении туристических поездок;
- создание правовых условий для развития внутреннего и въездного туризма, осуществление их государственной поддержки;
- обеспечение стабильности, предсказуемости и гибкости правового регулирования отношений в сфере туризма;
- гармонизация норм российского права и правил Европейского Союза (ЕС), регулирующих отношения в туризме.

В проекте Федерального закона "О туризме" предлагается регулирование деятельности туроператоров, турагентств, средств размещения туристов, деятельность экскурсоводов. Предлагается разграничить предметы ведения РФ и ее субъектов. В проекте достаточно подробно рассмотрены вопросы гражданско-правового регулирования туристской деятельности, безопасности туризма. Представляется весьма важным включение в законопроект положений о договорах на туристическое, экскурсионное, гостиничное обслуживание с ответственностью обеих сторон.

При разработке последних положений использовались нормы Европейской директивы "О комплексных турах, путешествиях и организованном отдыхе", Конвенции Совета Европы "Об ответственности владельцев гостиниц за имущество постояльцев", а также соответствующие положения законодательства Германии, Австрии, Великобритании, Ирландии, Швеции и других государств.

В России 10 музеев на один миллион жителей, в Нидерландах - 35, в Германии - 32, в Чехии - 34. В Москве на один миллион жителей приходится 8 музеев, в Лондоне - 41, в Париже - 39, в Риме - 36. А сколько интересных для россиян и иностранцев мест в регионах России! Многие из них не менее знамениты, чем в Москве. Например, знаменитые Столбы в Красноярском крае, Суздаль на Владимирщине, Ипатьевский монастырь в Костроме, Плес, Палех в Ивановской области, Киж, Валаам на севере... Перечисление можно продолжить до бесконечности.

Но как до них добраться, где и как организовать возникшие бытовые проблемы? Все это относится к сфере деятельности туризма, эффективность которого не только может быть выше, но и улучшить деятельность учреждений культуры, гостиниц, в какой-то мере решить проблему занятости. Возможно, следует провести федеральный конкурс субъектов РФ по государственной поддержке инвестиций в туристскую индустрию с целью выбора 10-20 регионов страны для реализации "пилотных" проектов с использованием государственных и привлеченных финансовых ресурсов. Результатом может стать создание 10-20 общефедеральных маршрутов по различным видам туризма.

Каждый маршрут должен иметь отреставрированные объекты показа, оснащенные современным оборудованием места для отдыха, питания, развлечения, категорийные средствами размещения и транспорта, профессиональных гидов и международный уровень обслуживания. В этом случае увеличится поток отечественных и зарубежных туристов.

Две трети въездных туристов приходится на жителей Украины, Польши и Финляндии. Естественно, что существенного пополнения казны государства ждать от них проблематично. Хотя на страны ближнего зарубежья приходится солидная доля туристского потока, однако, справедливо отметить, что въезжают в Россию они главным образом на заработки, на страны же дальнего зарубежья приходится более трех четвертей всего туристического рынка. Что же касается отдыха, то показатель еще выше, до 83%. В табл. 1 приведены данные о количестве иностранных туристов, прибывших в РФ в 1999 г.

Таблица 1

Численность туристов (1999 г.)

Страна	Количество, тыс. чел.
Азербайджан	21
Белоруссия	8
Украина	1063
Всего по странам СНГ	1136
Великобритания	45
Германия	107
Польша	688
США	67
Финляндия	316
Япония	30
Всего без стран СНГ	1934
Итого	3070

Показательным по количеству поездок в Россию был 1989 г. Тогда нашу страну посетило более 2 млн. 740 тыс. туристов. С 1992 г. начался резкий спад въездного потока вплоть до 1995 г. (табл. 2).

Динамика туризма

тыс. чел.

Год	Число иностранных туристов, прибывших в РФ	Число российских туристов, выехавших за границу РФ
1995	1837	2605
1996	1890	3505
1997	2515	4143
1998	2885	3330
1999	3060	2809
2000	4252	2214

Начиная с 1995 г., число туристов из дальнего зарубежья характеризуется стабильным среднегодовым ростом, порядка 16%. А общее число поездок в Россию только с целью отдыха составило в 2000 г. 2 млн. 600 тыс. чел., в том числе из дальнего зарубежья - 2,2 млн. чел. Вместе с тем, события августа 1998 г. почти на 20% уменьшили выездной поток туристов за пределы Родины.

Распределение численности въезжающих в страну и выезжающих из России туристов в 2000 г., по данным Федеральной пограничной службы РФ, приведено в табл. 3.

Таблица 3

Страна	Принято	Отправлено
Страны СНГ	2597,8	4485,3
Государства Балтии	139,0	236,3
Болгария	70,6	4,6
Великобритания	52,4	24,9
Германия	179,2	110,9
Италия	65,8	105,8
Испания	15,4	192,4
Польша	741,8	965,8
Финляндия	386,2	420,5
Израиль	8,7	23,4
Кипр	11,9	109,1
Китай	172,2	772,6
ОАЭ	3,7	89,2
Турция	18,2	567,0

Египет	3,5	113,9
Тунис	1,5	12,6
Канада	9,6	2,8
США	83,5	22,8
Австралия	4,8	0,8

Таблица характеризует не только большое количество китайско-турецко-польских "шоп-туров", но и приоритетные и перспективные направления для развития индустрии туризма.

Распределение международных туристских поездок в 1996 г. по данным ВТО приведены в табл. 4.

Таблица 4

Страна	Численность посетителей	
	въехавших в страну	выехавших из страны
Австрия	17,1	12,7
Великобритания	25,3	42,6
Россия	16,2	12,3
Австрия	17,1	12,7
Великобритания	25,3	42,6
Испания	60,7	12,6
Италия	56,3	16,0
Польша	87,4	44,7
Франция	146,3	18,2
Чехия	109,4	48,6
Швейцария	131,1	12,0
Китай	51,1	5,1
Турция	8,6	4,3
Япония	4,0	16,9
Египет	3,9	2,8
Нигерия	2,8	1,2
Канада	42,2	19,0
Мексика	90,4	9,0
Австралия	4,1	2,4

Позиции России и Австрии по въездам и выездам практически идентичны.

Не умаляя туристических возможностей Австрии, хотелось бы подчеркнуть, что наша страна с точки зрения количества и качества достопримечательностей, исторических или культурных ценностей не идет ни в какое сравнение с Альпийской республикой.

Естественно, в силу своего географического положения Россия не может стать страной массового летнего отдыха. Тем не менее культурно-исторический потенциал нашей страны поистине огромен, поэтому количество туристов, прибывающих в Россию, непременно увеличится при условии развития всей туристской инфраструктуры и правильно поставленной рекламы, включая возможности Интернета.

В нашей стране заслуживает внимания развитие круизного, городского, событийного, экстремального, экологического, специализированного, культурно-познавательного, спортивного, лечебно-оздоровительного туризма. Учитывая огромную протяженность границ России, нельзя упускать из вида трансграничный туризм, характеризующийся в основном краткосрочными турами. Только перечисление трансграничных районов охватывает всю географию страны. Это и Архангельская, Ленинградская, Калининградская области и Курилы, и Карелия, и Хабаровский, Приморский края.

Основная сложность при осуществлении трансграничного туризма - визовые проблемы, а также порядок и организация пунктов перехода государственной границы. Даже странно, что на нашей стороне при пересечении российско-финской границы при хорошей работе таможенников и пограничников скапливаются вереницы автотранспорта, например, в Костамукше (Карелия), а с финской стороны тот же самый транспортный поток рассасывается практически моментально, причем как в одну, так и в другую стороны. Поэтому помимо совершенствования межведомственной координации, необходимо вносить изменения и добавления в федеральное законодательство, упростив процедуру пересечения госграницы.

Определяющими условиями развития внутреннего и въездного туризма является:

- формирование качественного туристского продукта;
- наличие отлаженной маркетинговой стратегии продвижения туристского продукта на российском рынке;
- продуманная рекламно-информационная политика не только в России, но и за рубежом;
- современный уровень сервиса, следовательно, профессионально подготовленный обслуживающий персонал;
- привлечение инвестиций в развитие туристской инфраструктуры.

В первую очередь отечественные и иностранные инвестиции необходимы для формирования сети гостиниц, в том числе малых, мотелей, расположенных на дорогах федерального значения, обеспечивающих комфортное проживание при доступных ценах.

В этом случае при наличии уникальных природных ресурсов, при огромном количестве памятников истории и культуры, которыми наша страна обладает, можно говорить о пополнении бюджетов различных уровней от туристского бизнеса.

В качестве примера можно указать страны бывшего соцлагеря: в 1999 г. Польша получила от туризма 6,1 млрд. долл., Чехия - 3,6 млрд., Венгрия - 2,5 млрд. американских долл.

Мы же продолжаем инвестировать экономики западных государств, а наша индустрия гостеприимства продолжает оставаться без инвестиций.

Так, по данным Центрального банка России, сальдо платежного баланса РФ по статье "Туруслуги, поездки" составило в 1995 г. минус (!) 7,3 млрд. долл.: импорт услуг 11,6 млрд. американских долл., экспорт лишь 4,3 млрд. долл.

Однако чтобы иметь доходы, надо сначала вложить средства. Поэтому большинство государств мира, понимая важность и высокую доходность развития туризма в своих странах, выделяют солидные средства национальным туристическим администрациям на продвижение туристского продукта.

Лидером является Израиль - более 200 млн. долл. Испания выделяет около 150 млн., Америка и Китай - по 70 млн., Франция - 60 млн. долл. США. Основные средства идут на рекламу, в Испании - половина всех средств, а во Франции - 99%.

К великому сожалению, реклама российских возможностей в сфере туризма оставляет желать лучшего. Хотя, по данным ВТО, каждый доллар, вложенный в рекламу туризма, приносит рекламодателю более 500 долл. прибыли.

Рекламная политика России может быть ориентирована на следующие направления:

- участие в международных туристских выставках и ярмарках (Лондон, Мадрид, Милан, Токио и др.);

- создание расширенного Интернет-сайта со страницами регионов;
- разработку и продвижение рекламно-информационных теле- и радиопрограмм как в нашей стране, так и за рубежом, использование для этих целей периодической печати;
- возобновление некоммерческой рекламы туристических возможностей страны путем издания буклетов, плакатов, туристских карт и маршрутов на основных мировых языках;
- проведение ознакомительных поездок по туристическим центрам России для иностранных журналистов;
- организацию информационных центров для отечественных и иностранных туристов в местах небольших туристских потоков.

Кроме того, необходимо участие в рекламной компании многих регионов страны с тем, чтобы они могли привлечь туристов не только своими достопримечательностями, но и качественным обслуживанием, комфортабельным и недорогим проживанием.

Всего в России в 1999 г. вместимость номеров была 1 млн. 143 тыс. мест. При этом среднегодовая загрузка составила 36%. Так как основная масса гостиниц расположена в регионах с достаточно высоким уровнем материальной базы туризма (две столицы и столичные области, Калининградская область, Краснодарский край, район Кавказских Минеральных вод), то и заполняемость номеров там значительно выше. По Москве, например, средняя загрузка гостиниц составляет 51% благодаря постоянному потоку туристов, приезжающих с деловыми целями.

Низкий уровень сервиса является одним из основных сдерживающих факторов для развития въездного туризма. Поэтому следует приложить немалые усилия для улучшения обслуживания в сфере туризма, а также создания национальной системы профессиональной подготовки туристических кадров.

В целом же в настоящий момент в России складывается благоприятная политическая и экономическая ситуация для развития как внутреннего, так и въездного туризма. После определенного спада вновь возрос интерес к нашей стране, ее достопримечательностям не только среди политиков и бизнесменов, но и рядовых граждан. Ярким показателем этого явились результаты итоговой пресс-конференции российской делегации на последней Международной туристической бирже в Лондоне.

Каковы же прогнозы развития мирового и отечественного туризма?

Современный рынок труда индустрии туризма будет пополняться новыми кадрами, причем увеличение количества вакансий будет быстрыми темпами и дальше.

По данным Всемирного Совета по туризму и путешествиям, в ближайшие 15 лет количество рабочих мест на мировом туристском рынке может увеличиться на 130-150 млн. чел., то есть практически удвоиться.

В настоящее время в туристской индустрии стран ЕС занято до 65% всего рабочего населения. Ежегодное увеличение рабочих мест в туристском бизнесе в государствах ЕС достигло 1,5% и к концу 2010 г. возникнет потребность в дополнительных трудовых ресурсах от 2,5 до 3,5 млн. человек.

В ближайшем и несколько отдаленном будущем поток въездного туризма будет по-прежнему доминировать по сравнению с выездными и внутренними видами туристической деятельности.

По прогнозам экспертов ЕС, самыми быстрыми темпами в период до 2010 г. будут развиваться следующие отрасли, связанные с индустрией туризма:

- отели 5 звезд и люкс, авиакомпании, аэропорты, курорты и оздоровительные центры, глобальные электронные системы бронирования и резервирования, компьютерное и программное обеспечение, операторы связи, тематические и развлекательные парки, новые виды спорта.

Стабильно будут развиваться:

- деревенские, трех- и четырехзвездные гостиницы, кемпинги, музеи, выставки, театры, кабаре, памятники культуры, природы, народные промыслы и сувенирная продукция, рекламные агентства и СМИ, туристические и торговые центры, экскурсионные бюро, а также страхование путешествий, производство транспортных средств и одежды для отдыха, оптовая и розничная торговля, строительная индустрия.

Практически не изменится состояние дел:

- в одно- и двухзвездных отелях, мотелях, туристических агентствах, некатегорийных ресторанах, библиотеках, производстве железнодорожного транспорта и яхт.

Через 10 лет по прогнозам не будут востребованы:

- некатегорийные отели, а также обменные пункты.

В большой степени эту динамику развития туризма и сопутствующих отраслей можно отнести и к нашей стране. Поэтому с оптимизмом следует подчеркнуть, что российский туризм жив, развивается и будет развиваться на благо российских и иностранных граждан, а также приносить немалые доходы в казну государства.

Еще в августе 1982 г. на Всемирном совещании по туризму под эгидой Всемирной туристской организации в Акапулько (Мексика) было отмечено: "Право на отдых, как естественное следствие права на труд, должно утверждаться как основное право человека на счастье... Ответственность государства не может ограничиваться простым признанием этого права, а должна вести к созданию соответствующих практических условий для эффективного доступа к проведению отпусков всеми, имеющими право". Эти слова являются актуальными и в настоящее время.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

КНР СВОЙ ШАНС НЕ УПУСТИТ

Экономическая экспансия Китая в Центральную Азию

Ху Хунпинь,

Финансовая академия
при Правительстве РФ

Во времени существования Великого шелкового пути развивались тесные торгово-экономические отношения между странами Центральной Азии и Китаем. Этому способствовали территориальная близость границ и взаимодополняющая производственная специализация. Данные факторы, как и перспективы сотрудничества Китая и Центральной Азии, определяют особенности развития экономик приграничных территорий.

Предпосылки торгово-экономического сотрудничества

Синьцзян - уйгурский автономный район КНР (СУАР), расположен на Северо-Западе Китая в самом центре континента Евразии. Он является близким соседом Центральной Азии, в том числе граничит с Казахстаном, Киргизстаном, Таджикистаном. Такое географическое положение предоставляет исключительные возможности для развития экономического сотрудничества Китая с этими странами.

На территории СУАР КНР проживают представители основных народов, населяющих страны Центральной Азии. Это - казахи, узбеки, уйгуры, киргизы - представители тюркской группы. Этническая и культурная общность народов усиливает возможности добрососедских отношений.

Развитие промышленности Китая требует большого количества сырьевых ресурсов, которыми богаты страны Центральной Азии. В свою очередь, названные страны предъявляют значительный спрос на продукцию легкой промышленности - главную экспортную отрасль Китая.

Повышение заинтересованности стран Центральной Азии в укреплении экономического сотрудничества с Китаем, усилившееся после распада СССР, дополняется необходимостью объединения усилий пред угрозой распространения терроризма и исламского фундаментализма. Сохранение политической стабильности в Синьцзяне имеет важное значение для всего Китая.

Торговые отношения

В развитии активной приграничной торговли заинтересованы обе стороны.

Страны Центральной Азии уже сейчас стали главными торговыми партнерами Синьцзяна.

С 1991-1997 гг. объем торговли Синьцзяна с пятью странами Центральной Азии составил 3,5 млрд. долл. Темп прироста объемов торговли ежегодно равнялся 24%. В результате на торговлю со странами Центральной Азии приходится 97% товарного оборота Синьцзяна с приграничными странами. Доля стран Центральной Азии в общем торговом обороте района составляет 51%.

На сегодняшний день развитие торгово-экономического сотрудничества Центральной Азии и Китая опирается на железнодорожный, автомобильный и воздушный транспорт, который обеспечивает функционирование пассажирских и товарных потоков.

Начало положили автотрасса и железная дорога Урумчи - Алашанькоу - Алма-Ата. В 1995 г. Китай и Казахстан заключили соглашение о праве транзитного использования тихоокеанского порта Китая Лианиунган для экспортных поставок товаров. Это соглашение открыло Казахстану выход к тихоокеанскому побережью, благодаря сухопутному пути.

В августе 1996 г. Китай провел железнодорожную ветку Тянь-динь-Алашанькоу - Ташкент (Узбекистан). В октябре 1996 г. Китай, Казахстан, Киргизстан, Пакистан были соединены несколькими новыми автомагистралями. 27 мая 1997 г. из Налон (Киргизстан) в Атуши (Синьцзян) прошла прямая автомагистраль.

В будущем планируется проложить еще одну автотрассу через Кошкар (Синьцзян) и Йиркыштан (Киргизстан) и затем через Ферганскую долину в Ташкент.

Налаживается и воздушное сообщение между странами: Урумчи (областной центр Синьцзяна) - Алма-Ата; Урумчи - Ташкент; Урумчи - Бишкек. Общим таможенным пунктом для торговли Китая и стран Центральной Азии с другими странами стали Алшанькоу, Тургат, Зимунай, Хоргос, Бакту, Йиркиштан, Дурат, Ахтубек.

Наличие общих транспортных путей сообщения вносит наибольший вклад в развитие торгово-экономических отношений Синьцзяна и Центральной Азии.

В 1998 г. во время азиатского кризиса показатели общих объемов торговли значительно упали, но приграничная торговля укрепила свои позиции. В 1998 г. объем экспорта Синьцзяна в страны Центральной Азии составлял в абсолютном выражении 367 млн. долл.

Динамика показателей общего объема торговли Синьцзяна со странами Центральной Азии и Россией в 1996-2000 гг. приведена в табл. 1.

Таблица 1

млн. долл.

Страны	1996	1997	1998	1999	2000
Россия	45,68	51,21	71,17	нет данных	67,65
Казахстан	519,64	550,10	560,23	926,24	1179,32
Киргизстан	135,89	112,41	202,00	131,86	171,37
Таджикистан	12,50	19,78	6,09	4,87	10,28
Туркменистан	2,45	4,22	4,79	0,57	2,43
Узбекистан	80,28	72,26	60,17	3,69	9,52
Итого	796,44	809,98	904,45	1067,23	1440,57

Источник: Статистический ежегодник Синьцзяна за 1966, 1997, 1998, 1999, 2000 гг.

Относительные показатели торговли Синьцзяна со странами Центральной Азии и России даны в табл. 2.

Таблица 2

%

Страны	1996	1997	1998	1999	2000
Россия	5,74	6,32	7,87	нет данных	4,70
Казахстан	65,25	67,92	61,94	86,79	81,84
Киргизстан	17,06	13,88	22,33	12,36	11,90
Таджикистан	1,57	2,44	0,67	0,46	0,71
Туркменистан	0,31	0,52	0,53	0,05	0,17
Узбекистан	10,08	8,92	6,65	0,35	0,66

Из табл. 1, 2, отражающих динамику торговли по странам в абсолютных и относительных значениях, следует, что в целом с 1996 по 2000 гг. общий объем торговли увеличился на 34%. Наиболее сильные позиции в торговле Синьцзяна занимают Киргизстан, Узбекистан, Казахстан.

Сильные позиции Казахстана в объеме и структуре торговли Синьцзяна связаны с нефтяным фактором:

во-первых, в 1997 г. Китайская национальная нефтяная компания стала победителем конкурса по продаже 60 % пакета акций АО "Актобемунайгаз" - третьего по залежам нефти месторождения в Казахстане;

во вторых, Китай получил право эксплуатации нефтяного месторождения в Удине.

В 1997 г. между Китаем и Казахстаном был заключен договор о строительстве нефтепровода, соединяющего западную часть Казахстана и нефтеперерабатывающий завод Синьцзяна в Крамаи. Общая длина нефтепровода составит 3000 км.

Общая стоимость всех нефтяных инвестиций в Казахстан уже превысила 9,5 млрд. долл.¹

Со стороны Центральной Азии, основными экспортными товарами, направляющимися в Синьцзян, являются:

- нефть,
- прокат стали,
- химические удобрения,
- хлопок,
- машины и оборудование

Общая структура экспортируемых товаров носит далеко не сырьевой характер, а идущие из Китая инвестиции оказывают существенную поддержку экономике Казахстана.

Экономическое сотрудничество

До конца 1997 г. Синьцзян осуществлял инвестиции в 86 совместных предприятий на территории Центральной Азии, включая Казахстан, Узбекистан, Таджикистан. Общая сумма вложений составляет 22 млн. долл. США, или 82,7% общего объема инвестиций Синьцзяна в зарубежные предприятия. Отраслевая принадлежность большей части совместных предприятий: целлюлозно-бумажное производство, сельское хозяйство, производство бытовых товаров, кожевенное, текстильное и мебельное производства, общественное питание.

За этот же период времени страны Центральной Азии в свою очередь осуществляли инвестиции в 21 совместный объект на территории Синьцзяна. Общая стоимость заключенных при этом договоров составляет 5,79 млн. долл. Фактически сумма осуществленных прямых инвестиций была несколько меньше - 5,02 млн. долл. США, или 2 % от общих иностранных инвестиций в Синьцзян.

Отраслевая принадлежность объектов инвестиций:

- металлургия,
- транспорт,
- машиноремонт,
- механические работы,
- кожевенное производство,
- строительство,

- пищевая отрасль.

Экономическое сотрудничество Синьцзяна со странами Центральной Азии связано с наличием на территории этих стран больших запасов энергоресурсов - дефицитного продукта для Северо-Запада Китая, что открывает широкие перспективы для будущего сотрудничества не только в сфере торговли, но и в области совместного освоения ресурсов:

- рассматривается проект о строительстве энергопровода из Экибастуза в Синьцзян протяженностью около 900 км;

- переговоры о приграничных реках между Казахстаном и Синьцзяном уже начаты, планируется создать совместную комиссию по наблюдению за водозабором.

Наиболее близок к реализации проект по совместному освоению водных ресурсов, так как здесь в действие вступает не только экономический, но и территориальный фактор. Географическая близость Синьцзяна и Казахстана выражается в частности, в общности водного бассейна, отсюда закономерно дальнейшее сотрудничество по развитию водного транспорта и гидроэнергетики.

С 1991 г. активно развивается новая область экономического сотрудничества - туристический бизнес, пассажирские и грузовые перевозки между странами. Широко практикуется аренда транспортных средств для перевозки пассажиров и товарных потоков из одной страны в другую. С 1992-1997 гг. Синьцзян принимал туристов из СНГ, всего около 1 млн. чел., что составляет 41,5 % от всего количества туристов в Синьцзяне.

Туризм занимает важное место в развитии экономического сотрудничества между Синьцзяном и Центральной Азией.

Проблемы и пути их решения

Центральная Азия по своему географическому положению и запасам природных ресурсов представляет стратегический интерес для стран Европы и США, которые активно вступают в конкуренцию за сферу влияния в Центральной Азии. Традиционно сильное влияние на данной территории имеет Россия, приграничные исламские государства также включают Центральную Азию в сферу своих религиозных и политических интересов.

По сравнению со своими основными конкурентами, Синьцзян не имеет особых преимуществ - это одна из главных проблем.

Прежде всего, экономическая база Синьцзяна представлена в основном добывающими отраслями продукция; идущая на экспорт, имеет слабую степень переработки, а следовательно, отличается низкой добавочной стоимостью, что является одним из основных факторов, снижающих конкурентоспособность Синьцзяна на мировом рынке.

Важным сдерживающим фактором является нестабильная экономическая и политическая обстановка в Центральной Азии, непроработанность законодательных баз этих стран, высокие инвестиционные риски. Хотя в отдельных странах Центральной Азии и существует инвестиционная политика, предусматривающая привлечение иностранных инвестиций, но ее положения не всегда реализуются на практике.

Промышленная база Синьцзяна, по сравнению с другими территориями Китая, незначительна. Большинство товаров, идущих на экспорт, производятся в других провинциях страны, что закрепляет за Синьцзяном роль транзитного приграничного пункта.

Фактическая реализация потенциала торгово-экономических отношений составляет небольшую величину. Начатые совместные проекты характеризуются низкой отдачей. Договорные отношения строятся на краткосрочной основе. Используются устаревшие формы расчетных отношений - через взаимный обмен товарами (бартер). Товарный ассортимент импорта и экспорта крайне узок.

Синьцзян, как и все страны Центральной Азии и приграничные с ними страны, попадают в пояс активизации деятельности исламских сепаратистских и террористических группировок - это крайне отрицательный фактор для развития торгово-экономического сотрудничества между странами, так как нарушается основа стабильного развития бизнеса и гарантии выполнения принимаемых на себя обязательств.

Для преодоления низкой конкурентоспособности внутренняя политика Синьцзяна предусматривает укрепление экономического сотрудничества, прежде всего, с крупнейшими городами Китая, развитыми в экономическом отношении, чтобы иметь возможность поставлять на рынки стран Центральной Азии только высококачественные товары и привлекать крупных инвесторов для участия в инвестиционных конкурсах.

Препятствие в форме неэффективного функционирования рыночного механизма в странах Центральной Азии и высоких политических и инвестиционных рисков на сегодняшний день могут быть преодолены только путем усиления доверительных и дружеских отношений между странами, развития практики совместного решения назревших проблем на взаимовыгодных условиях.

Одним из перспективных направлений решения проблемы угрозы со стороны сепаратизма и терроризма является принятие Шанхайского соглашения, направленного на укрепление стабильности и безопасности в этих странах.

В 1996 г. "пятерка", куда кроме Китая и России вошли Казахстан, Киргизия, Таджикистан, со вступлением в форум Узбекистана приобрела статус нового полиса, где уделяется внимание всем формам сотрудничества: от торгово-экономического и научно-технического до культурного и экологического².

Переход к новым сферам сотрудничества внушает определенный оптимизм и укрепляет почву для борьбы с международным терроризмом, захлестнувшим весь мир. Особенно требуют изменений формы военно-политического сотрудничества.

Сложившаяся ситуация, обостренная терактами в США, требует объединения усилий всех стран в борьбе с терроризмом. Это позиция, которой придерживаются почти все страны мира. Китайская позиция совпадает с мировой и российской.

Перспективы

Синьцзян уже отмечен государством как один из приоритетных районов для освоения в XXI в.

За последние годы государство все более и более усиливает поддержку экономического развития центральных и западных районов, предоставляя Синьцзяну крупные вложения и льготные политические установки во всех областях экономического строительства. Синьцзян приобретает широчайшие перспективы на развитие.

Преимущество географической близости и протяженность общих границ придают Синьцзяну не только транзитное, но и самостоятельное значение для многосторонних отношений в политическом, экономическом и военно-культурном сотрудничестве. Усиливающаяся государственная поддержка Синьцзяна открывает горизонты перспективного сотрудничества для всех стран СНГ.

Рыночные реформы в странах Центральной Азии начинают приносить свои плоды. Пик потребности в импортозамещающих товарах уже прошел.

Международный рынок для этих стран переходит с уровня рынка продавца на уровень рынка покупателя. По-новому на фоне развития современных экономических отношений оцениваются и значительные запасы полезных ископаемых на территории этих стран, что вносит дополнительный вклад в закрепление положительного инвестиционного имиджа центральноазиатского региона, повышает интерес к нему потенциальных инвесторов.

Через Синьцзян у стран Центральной Азии есть выход во внутренние и экономически развитые приморские районы Китая, а также в страны Северо-Восточной и Юго-Восточной Азии. Это может стать прочной основой для экономической интеграции Синьцзяна и государств Центральной Азии. Торгово-экономическое сотрудничество имеет огромные потенциальные перспективы.

Примечания

¹ Независимая газета. 2001. 27.02

² Независимая газета. 2001. 15.06.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ОБРАЗОВАНИЕ ЧЕРЕЗ ВСЮ ЖИЗНЬ

Проблемы образования взрослых в СНГ

Ефим Малитиков,

доктор экономики и права, профессор,
Президент Международной ассоциации "Знание"

К 10-летию СНГ многие демократические ценности, о которых мечтали плеяды наших просветителей, постепенно становятся востребованными.

Не значит ли это, что мы навсегда избавились от внутренних и внешних реальных и потенциальных опасностей, грозящих нашим странам?

Значит ли это, что мы устранили все противоречия на пути их духовного сближения?

Пока эти вопросы остаются открытыми.

Достаточно напомнить, что внутри СНГ за 10 лет было принято более 1000 документов, которые декларировали общие интересы и ценности. Но на деле преобладали центробежные тенденции. И это происходило потому, что свои суверенные интересы каждая из стран только начинала формировать и осознавать. И сами интеграционные интересы становились заложниками внутренних проблем.

Есть старая восточная притча, в которой мудрец дает совет своему соседу: не надо строить далеко идущие планы, лучше исправлять вчерашние ошибки. А мы вчера допустили столько ошибок, что не знаем, как теперь из этого болота вылезти. Ясно только, что мы должны, как барон Мюнхгаузен, сами себя за волосы вытащить.

Поэтому мы все в СНГ так нужны друг другу.

Можно ли преодолеть ошибки, устранить и преодолеть конфликты и противоречия? С помощью каких средств? Если ли "золотой ключик", который откроет все двери для решения сложных проблем в странах СНГ и Содружества в целом?

Да, есть. Одним из таких наднациональных факторов преодоления противоречий всех уровней является образование взрослых. Образование взрослых благодаря гибкости, оперативности и при сравнительно небольших затратах является именно той сферой образовательной практики, которая способна эффективно содействовать успешному решению политических, социально-экономических, культурных проблем.

В мире нет страны, которая как в прошлом, так и в настоящем не была бы обязана ему своим прогрессом. В различных странах образованию взрослых отводится исключительно важная роль в обеспечении устойчивого и согласованного прогресса личности и общества.

Именно образование взрослых может стать одним из важнейших приоритетов, ключом, который откроет возможности для решения существующих и будущих сложных проблем XXI в.

Конечно, сложные противоречия в различных сферах межгосударственных отношений, агрессивный национализм и возникающие на этой почве вооруженные конфликты и терроризм характерны не только для СНГ.

Трагические события в Нью-Йорке и Вашингтоне 11 сентября 2001 г. служат новым подтверждением серьезного заболевания мирового сообщества.

Мировая тенденция к пересмотру философии и инструментов общественного прогресса легла в основу важного решения ООН "Устойчивое развитие человечества - Программа на XXI век".

Особый акцент в ней сделан именно на образовании взрослых.

Это подтверждено также лидерами "Большой восьмерки" в 1999 г. в Германии и в 2000 г. в Японии и на Генеральной Ассамблее ООН - "Саммите тысячелетия". Главы государств и правительств согласились с необходимостью государственной и политической поддержки непрерывного образования взрослых людей в течение всей жизни.

Еще несколько лет назад Всемирный Банк в результате серьезных научных исследований пришел к выводу, что в национальном богатстве любой страны, будь то сверхдержава или небольшое государство, производственный компонент составляет одинаково малую величину - всего 16%. Остальное - человеческие ресурсы!

Мир до сих пор мирится с тем, что на Земле 880 млн. абсолютно безграмотных людей и 4,5 млрд. чел. не обладают современными знаниями. А это не что иное, как путь к планетарной катастрофе.

Ситуация усугубляется тем, что сегодня за один год 15% знаний на планете, в том числе и в СНГ, обновляется, а это значит, что необходима система непрерывного образования людей в течение всей жизни, чтобы не допустить неустойчивого развития на Земле в результате интеллектуального банкротства.

В мире растет понимание, что формула "образование на всю жизнь" должна быть заменена на новую ментальную установку: "образование - через всю жизнь".

Концепция образования за последние 10 лет в СНГ претерпела существенные изменения.

Прежде образование было жестко привязано к возможностям бюджета государства, на основе которого формировалась конституционная ответственность государства перед своим народом.

На протяжении прошлого века обновление знаний происходило каждые 20-30 лет и общество не так остро чувствовало несовершенство современных знаний, сохраняя консервативную систему образования. Сегодня в результате резкого ускорения научно-технического прогресса и стремительного обновления знаний существующее в странах СНГ традиционное базовое образование, в силу своей инерционности, серьезно отстает от происходящего обновления знаний.

Следует признать, что новая современная система образования взрослых в странах Содружества еще только зарождается. Важным шагом на этом пути явилось "Соглашение о сотрудничестве в области распространения знаний и образования взрослых", подписанное в январе 1997 г. главами правительств Азербайджана, Армении, Белоруссии, Казахстана, Киргизии, Молдавии, Российской Федерации и Таджикистана. Для его реализации был образован Межгосударственный комитет по распространению знаний и образованию взрослых, на последнем заседании которого было принято решение создать Современный университет непрерывного образования взрослых, который на основе новейших дистанционных и телекоммуникационных технологий может стать серьезной базой образования взрослых.

Решение Совета глав правительств СНГ о создании специального Межгосударственного комитета, членами которого являются представители 8 стран СНГ в ранге заместителей министров и начальников управлений, говорит о том, что в СНГ официально признана новая отрасль - образование взрослых...

Уже в ближайшее десятилетие на исторической авансцене окажутся те страны, те народы, которые будут способны обеспечить более высокий уровень образованности, способности к поиску, воспитанности и мастерства во всех его проявлениях.

Очевидно, что экономическое соревнование государств переместится из производственной области в сферу науки, новых технологий и образования.

Состояние и уровень развития этой сферы будет определять конкурентоспособность стран, их положение на мировых рынках, в мировом экономическом сообществе и, в конечном счете, их национальную безопасность, включая, прежде всего, экономическую и оборонную.

Развитие же экономики в предстоящие десятилетия, по мнению экспертов, будут определяться ресурсами, состоящими из "черного золота и серого вещества".

Многие экономически развитые и бурно развивающиеся страны, разрабатывая национальные доктрины, концепции и программы устойчивого и безопасного развития, включают в их состав как одно из стратегических направлений - развитие принципиально новых подходов к национальным системам образования.

В мире растет понимание, что необходимо вкладывать в образование взрослых около 6% ВВП, выделяя в каждой отрасли народного хозяйства (промышленность, сельское хозяйство, здравоохранение и т.п.) доли ее бюджета и рассматривая расходы на образование взрослых как капиталовложения в производство на каждом предприятии.

Консультативный комитет по промышленным исследованиям и развитию Европейской комиссии ЕС на основе анализа квалификационного уровня европейской рабочей силы в своем докладе еще в конце 80-х годов пришел к выводу, что без конкурентоспособной системы образования взрослых не может быть конкурентоспособной рабочей силы, а без последней - не может быть и конкурентоспособной экономики. Наличие такой рабочей силы является необходимой предпосылкой для выживания в яростной конкурентной борьбе за экспортные рынки.

Только перемежая и чередуя в течение всей жизни оборудование, труд и, внутри этих процессов и периодов, свободное время для своих увлечений, для семьи, для общественных занятий, мы станем эффективными, долговечными и счастливыми, нужными друг другу, предыдущим и будущим поколениям и стране, направим соскальзывающую в пропасть планету на устойчивое развитие.

Образование взрослых - единственная отрасль, чей наднациональный статус не вызывает раздражения и борьбы в Содружестве Независимых Государств. Развитие этой отрасли, которой под силу изменить сегодняшние опасные тенденции на геополитической карте мира, а также в СНГ, обеспечивается интеграцией и взаимодействием государственных органов управления и неправительственных организаций.

Весьма важно, что в основе своей образование взрослых минимально использует или вообще не потребляет средств из государственного бюджета. В сфере образования взрослых в мире оборот финансов в 2,5 раза превышает совокупные государственные ассигнования на базовое образование.

Главная задача - это создание условий, предпосылок, нормативных актов, позволяющих обеспечить непрерывное образование взрослых:

- как фактора увеличения продолжительности активной жизни человека;
- как фактора максимального и эффективного использования человеческого опыта и интеллекта в течение всей жизни;
- как фактора ликвидации "закатной" философии пожилого поколения.

Необходимо обеспечить формирование в общественном сознании установки на непрерывность образования в течение жизни, а для этого необходимо признать:

- равенство всех видов образования перед законом;
- право на получение образования в любом возрасте.

Следует поощрять развивающуюся сеть государственных и негосударственных учебных заведений и структур, формирующих внебюджетные средства для финансирования образовательной деятельности.

Только постоянное совершенствование общих и специальных знаний, налаженная служба профессиональной ориентации и переподготовки, доступность для каждого вечерней и заочной форм образования позволят людям с наименьшими издержками менять профессию и место работы в случае неблагоприятного стечения обстоятельств.

Это также дает возможность каждому человеку полнее реализовать заложенные в нем природой таланты и наклонности.

Настало время покончить с идеей, что инвестиции необходимы только в экономику.

Инвестиции в людей и повышение их образованности более важны и являются решающим условием создания процветающей экономики в странах СНГ, стабильного, устойчивого развития всего Содружества.

Взрослые люди - посредники между прошлым, настоящим и будущим. Сегодня образование взрослых в СНГ является самым ценным ресурсом перед лицом настоящих и будущих проблем.

Мы все должны понять новые истины:

- корни конфликтов в странах СНГ и во всем мире - в неадекватном понимании происходящего и возможностях руководителей ликвидировать конфликты;
- семена ненависти и вооруженных конфликтов зреют от неравномерного и неравного развития общества;
- предотвращение ненависти заключены в образовании и знаниях.

Компетентность и образованность должны интегрироваться во все действия руководства и политику государства, чтобы противостоять конфликтам, снять противоречия всех уровней.

Выводы, которые мы должны сделать, таковы:

- первое слагаемое политической стабильности - информированный гражданин;
- первое слагаемое экономического прогресса - квалифицированный работник.
- первое слагаемое политической справедливости - просвещенное общество;
- образование - это строительство мира. Оно - и наиболее эффективная форма его защиты;
- инвестирование в образование дает гораздо большую отдачу, чем любое другое.

Сегодня же миром правит неосознанное невежество людей, их некомпетентность. Вместе с тем в борьбе за место "под солнцем" в нехватке знаний не принято признаваться.

Вот и дури́м друг друга и общество, подменяя глубокое, объективное, современное, ретроспективное знание субъективным опытом, интуицией, эмоциями. А это, как известно, лишь сопутствующие инструменты.

Традиционная система образования создает установки на достаточность среднего, или даже высшего образования у молодого поколения, которое, повзрослев, сразу обречено на увядание. Именно пренебрежение глубокими, современными, постоянно обновляющимися знаниями делает нашу планету слабой, раздираемой противоречиями. Недостаток образования, а следовательно, квалификации, профессионализма и компетентности множит решения и проекты, наносящие непоправимый ущерб экономике, политике, образованию, культуре и всей материальной и духовной жизни народа. В отсутствие духовности начинает процветать и властвовать невежество, а в невежественном обществе не действует ни один из законов прогрессивного развития. Мы знаем много о малом, пытаемся держаться на "плаву" и бесславно заканчиваем свой путь каждый в своей стране со своими несовершенными знаниями.

Необходима переоценка ценностей, но не на местном и даже внутригосударственном уровне, а в СНГ в целом, более того - и на планетарном уровне.

Мы люди Земли, а не только своего амбициозного регионального уровня. И это надо, наконец, осознать всем на планете.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

НА ДАЛЬНИХ ПОДСТУПАХ К МОСКВЕ

В рядах действующей армии сражались воины-пограничники

Вячеслав Мисюра,
полковник

Ранним воскресным утром 22 июня 1941 г. государственная граница от Баренцева до Черного морей в считанные минуты превратилась в линию фронта. После нанесения массированных авиационных и артиллерийских ударов по важнейшим объектам на территории СССР около 200 фашистских дивизий навалились на пограничные кордоны. Первыми ощутили на себе вероломство напавшего на Родину врага 796 пограничных застав, подвергшихся атаке фашистских войск.

Сегодня трудно привести точное соотношение сил и средств в первых боях с врагом. По оценкам специалистов, на один километр фронта приходилось пять воинов в зеленых фуражках, против которых в среднем действовало не менее одной роты противника. Такое превосходство позволяло германскому командованию предусматривать в боевых расчетах всего лишь 30 мин. на прорыв пограничных заслонов.

Однако пограничники внесли ощутимые поправки в осуществление первого этапа плана "Барбаросса". Проявляя высочайшую стойкость, мужество и героизм, пограничники в течение длительного времени удерживали порученные им участки государственной границы, задержали продвижение врага, втянули его передовые отряды в затяжные бои. Ни одна застава не уклонилась от боя, не оставила вверенный ей участок государственной границы и без приказа не отступила. Защищая закрепленные за заставами участки государственной границы, погибли многие пограничники.

20 августа 1941 г. Народный Комиссариат Внутренних Дел СССР направил Председателю Государственного Комитета Оборона Союза ССР И.Сталину "Ходатайство о награждении орденами и медалями СССР наиболее отличившихся в первые месяцы войны военнослужащих частей НКВД".

В документе указывалось, что "с началом военных действий из войск НКВД СССР было передано в действующую Красную Армию 239 856 человек рядового и начальствующего состава. В боевых действиях на фронтах и в тылу врага войска НКВД потеряли убитыми, ранеными и без вести пропавшими 38 897 человек. Войска НКВД в боях с германским фашизмом показали свою стойкость и отвагу. Личный состав частей мужественно и самоотверженно выполняет боевые приказы командования, находясь на самых ответственных боевых участках".

За беспримерный героизм защитников границы и подвиги, совершенные ими в первые дни войны, Указом Президиума Верховного Совета СССР от 26 августа 1941 г. 737 воинов в зеленых фуражках были награждены орденами и медалями, а 9 пограничников удостоены звания Героя Советского Союза.

Прошло немало времени, пока были уточнены сведения о десятках застав, считавшихся полностью погибшими, о судьбах тысяч пограничников, считавшихся пропавшими без вести. Раненые, контуженные, но не сломленные, уходили они через вражеское окружение и вливались в состав частей Красной Армии. Многие из них сражались в рядах действующих армий на дальних подступах к Москве. А те, кому не удалось вырваться из окружения, становились ядром будущих партизанских отрядов.

Несмотря на отчаянное сопротивление Красной Армии, в конце июня и начале июля 1941 г. фашистские войска на ряде направлений прорвали оборону и устремились к важнейшим центрам СССР. В первых числах июля перед нашими войсками была поставлена задача остановить противника на рубеже Западной Двины, Днепра и междуречья, перед "Смоленскими воротами". Оборона здесь, по сути, являлась "последним рубежом сопротивления". История Смоленска, считавшегося стражем Москвы, знает множество попыток захвата его литовцами, поляками, татарами, французами. В июльские дни 1941 г. такая же задача была поставлена несколькими фашистскими армиями. Со слов гитлеровского министра пропаганды Геббельса, Смоленску было дано название "Shmollengs", что в переводе с немецкого означало "сломанная дверь". В случае успеха фашистских войск в сражении под Смоленском, им

открывался прямой путь на Москву. Именно здесь, на смоленско-московском направлении, противник рассчитывал добиться решающего успеха.

В исключительно невыгодных для наших войск условиях, уже на 19-й день войны началось Смоленское сражение, длившееся с 10 июля по 10 сентября 1941 г. Именно здесь, на полях Смоленщины, упорным сопротивлением Красной Армии была сорвана первая попытка фашистов прорваться к Москве с ходу. Стойкость, мужество, мастерство и упорство проявляли многие воины, командиры, политработники, целые подразделения и части.

Об ожесточенном характере этих боев говорит тот факт, что нескольким дивизиям, особо отличившимся в них, впервые были присвоены наименования гвардейских. За боевые подвиги, мужество и отвагу, проявленные в ходе Смоленского сражения, 928 бойцов, командиров и политработников Западного фронта были награждены орденами и медалями. 7 человек удостоены звания Героя Советского Союза. Были среди отличившихся и пограничники.

В разгар сражения под Смоленском героически погиб командир 922 стрелкового полка 250-й стрелковой дивизии 20 Армии Западного фронта майор Д.Кузнецов, бывший офицер Главного Управления Пограничных войск НКВД СССР.

По документам, имеющимся в Центральном архиве ФПС России, известно, что Дмитрий Игнатьевич Кузнецов родился в феврале 1903 г. в деревне Варнавино Демидовского уезда Демидово-Пригородной волости Смоленской губернии в крестьянской семье. Впервые красноармейскую форму он надел двадцатидвухлетним юношей, когда в октябре 1925 г. был призван на службу в кавалерийские части Красной Армии. За 4 года двадцатилетний красноармеец Д.Кузнецов постиг многие премудрости солдатской службы. В 1929 г. окончил Борисоглебско-Ленинградскую кавалерийскую школу, в которой учился вместе с Доватором, и был назначен командиром кавалерийского взвода в 26 кавалерийский полк 5 кавалерийской дивизии РККА.

В марте 1930 г. Дмитрий Кузнецов переведен в войска ОГПУ. Через 2 года службы командиром взвода, он был назначен адъютантом начальника 45 отдельного Терского дивизиона, в составе которого он героически сражался с бандитами на Северном Кавказе. Затем его назначают помощником начальника школы младшего начальствующего состава 5-го Северокавказского полка ВОГПУ. А в декабре 1933 г. он становится начальником аналогичной школы в 81 кавалерийском полку в г. Пятигорске. Служба на Северном Кавказе стала для него настоящей школой профессионального мастерства. В отчаянных схватках с бандитами, контрабандистами, диверсантами и басмачами закалялся его командирский характер.

В 1934 г. Д.Кузнецов зачислен слушателем кавалерийского отделения Военной академии имени М.Фрунзе. В ходе одного из полевых занятий на третьем году обучения, пытаясь спасти людей, он попал под колеса автомобиля и получил множество тяжелых травм. Отчаянного смельчака "собирал по частям" известный хирург Н.Бурденко, благодаря которому в 1937 г. он завершил учебу в академии, и был направлен на должность начальника штаба 57-го Иманского кавалерийского погранотряда на Дальнем Востоке.

В ходе неоднократных боестолкновений на дальневосточной границе проявились многие командирские и организаторские качества офицера. В июле 1938 г. ему было присвоено воинское звание майор, и вскоре он был назначен помощником начальника отдела - начальником отделения общевоинской подготовки Управления командующего пограничными войсками НКВД Хабаровского округа. В апреле 1940 г. Д.Кузнецов был назначен заместителем начальника отделения боевой подготовки Главного Управления Пограничных войск НКВД СССР. Был женат, имел пятерых детей.

Начало войны майор Кузнецов застал в Молдавском пограничном округе, где с 15 июня 1941 г. в составе комиссии Главного управления погранвойск он участвовал в инспекторской проверке Кагульского погранотряда. Возвратившись в Москву, Д. Кузнецов подал рапорт с просьбой отправить его в действующую армию. Его просьба была удовлетворена, и уже через несколько дней он приступил к формированию стрелкового полка, основу которого составили пограничники.

В первых числах июля 922 стрелковый полк, которым командовал Д.Кузнецов, занял оборону на дальних подступах к Москве, на Смоленщине, совсем рядом от родных мест командира. На одном из участков фашисты сосредоточили значительные силы и готовились к прорыву нашей обороны. Командование решило срочно произвести перегруппировку сил, но для этого нужно было задержать атакующего противника. Полк получил боевую задачу - "Задержать наступление немцев! Остановить противника, не пропустить вражеские танки!". Находясь на направлении главного удара, воины-пограничники выдержали несколько танковых атак противника. Под непрерывным артиллерийским огнем противника, при его интенсивных авиационных налетах они самоотверженно отражали многочисленные попытки фашистов прорваться к Москве и ни на шаг не отступили. На многих участках обороны командир полка личным примером вдохновлял бойцов, увлекая их в контратаки, отбрасывая противника на исходные рубежи.

На одном из участков обороны полка в районе сёл Черный Ручей - Лосьмино возникла угроза прорыва фашистов в наш тыл. Находившийся на этом участке командир полка, мгновенно оценил возникшую опасность. Поднявшись над окопом, он с винтовкой на перевес повел бойцов в контратаку. Стремительным броском воины-пограничники

оттеснили противника, сорвали его попытку прорваться через наши позиции. Будучи несколько раз раненным, майор Д.Кузнецов продолжал руководить боем. Даже получив повторное тяжелое ранение в живот, он запретил санитарам отправлять себя в госпиталь, руководил боем до тех пор, пока не убедился, что атака врага отбита. И только после восстановления линии обороны полка разрешил эвакуировать себя в медсанбат. 28 июля 1941 г. от полученных ранений он скончался в полевом госпитале.

По представлению командования фронтом отважному офицеру посмертно было присвоено звание Героя Советского Союза. Подвиг майора Дмитрия Кузнецова свято чтут пограничники, его именем названа улица в г. Демидове Смоленской области.

В связи с возрастанием угрозы прорыва фашистов к Москве, 14 июля 1941 г. был образован Фронт Резервных армий в составе 6 армий. Четырьмя из них командовали генералы-пограничники:

командующим 29-й армией стал заместитель наркома внутренних дел по войскам генерал-лейтенант И.Масленников;

30-й армией командовал начальник войск Украинского пограничного округа генерал-майор В.Хоменко;

31-й армией - начальник войск Карело-Финского пограничного округа В.Долматов;

24-й армией - начальник войск Прибалтийского пограничного округа генерал-майор К.Ракутин.

Командующим этим фронтом был назначен начальник войск Белорусского пограничного округа генерал-лейтенант И.Богданов. 15 дивизий и 18 полков также возглавили командиры-пограничники. 31 июля Фронт Резервных армий преобразован в Резервный Фронт, командующим которого был назначен Г.Жуков.

В ходе Смоленского сражения родилась Советская гвардия, одним из родоначальников которой стал генерал-пограничник Константин Иванович Ракутин. Реальную угрозу Резервному Фронту представлял Ельнинский выступ, образовавшийся в результате прорыва 2-й танковой группы противника. Фашистское командование рассматривало его как выгодный плацдарм для развития наступления на Москву. Первые попытки ликвидировать ельнинский выступ успеха не имели. 21 июля командующий фронтом Г.Жуков приказал приступить к подготовке нового, более сильного и организованного удара фронта. Своим приказом он возложил личную ответственность за успех операции по уничтожению ельнинской группировки противника на командующего 24-й армией К.Ракутина.

30 августа 1941 г. после мощной артиллерийской и авиационной подготовки началась Ельнинская наступательная операция. Ударной группировке 24-й армии удалось прорвать вражескую оборону. Сражение шло и днем и ночью. Отвагой отличались действия воинов 100-й, 127-й, 153-й и 161-й стрелковых дивизий, входивших в состав армии. Этими дивизиями командовали генерал-майор И.Руссиянов, полковник А. Акименко, генерал-майор Н.Гаген и полковник П.Москвитин. 24-я армия продолжала наращивать удары по группировке противника. Неся ощутимые потери, фашисты не могли удерживать оставшуюся часть выступа. Видя это, командующий 4-й фашистской армией фон Клюге был вынужден отдать своим войскам приказ на отход. В ночь на 6 сентября под покровом темноты фашисты спешно отошли на Запад, оставив на поле боя множество убитых, большое количество вооружения и техники, в том числе штурмовые орудия и зарытые в землю танки.

Уже на третий месяц войны, стойко действуя в обороне, проявляя мужество и отвагу в наступлении, соединения и части 24-й армии в решающей мере способствовали разгрому численно превосходящей группировки врага. Ликвидация Ельнинского выступа в сентябре 1941 г. была первой нашей успешной наступательной операцией, имевшей тогда большое принципиальное значение.

7 сентября командующий Резервным Фронтом Г.Жуков подписал приказ, в котором отмечалось: "После упорных и ожесточенных боев доблестными частями нашей 24-й армии одержана крупная победа. В районе Ельни немецким войскам нанесен сокрушительный удар... За время боев в районе Ельни нашими войсками разгромлено в общем около восьми отборных немецких дивизий, в том числе дивизия СС. Противник потерял не менее 75-80 тыс. убитыми и ранеными. Блестящая победа, одержанная частями 24-й армии, вдохновляет всю Красную Армию, весь советский народ на новые подвиги в борьбе за полный разгром и уничтожение ненавистного врага".

За освобождение Ельни приказом Народного комиссара обороны СССР № 308 от 18 сентября 1941 г. четыре стрелковые дивизии 24-й армии: 100-я, 127-я, 153-я и 161-я первыми в Красной Армии были удостоены звания гвардейских с преобразованием их соответственно в 1-ю, 2-ю, 3-ю и 4-ю гвардейские стрелковые дивизии.

Учитывая, что Московское направление продолжало оставаться важнейшим и решающим, гитлеровское командование сосредоточивало на нем свои основные усилия. 6 сентября 1941 г. Гитлер подписал специальную директиву о проведении операции по захвату Москвы. Получившая название "Тайфун", эта операция планировалась немцами как скоротечная и должна была завершиться до наступления зимы. В директиве отмечалось: "Город должен быть окружен так, чтобы ни один русский солдат, ни один житель - будь то мужчина, женщина или ребенок - не мог

его покинуть. Всякую попытку выхода подавлять силой. Произвести необходимые приготовления, чтобы Москва и её окрестности с помощью огромных сооружений были заполнены водой. Там, где стоит сегодня Москва, должно возникнуть Море, которое навсегда скроет от цивилизованного мира столицу русского народа".

30 сентября 1941 г. фашистские войска начали "генеральное" наступление на Москву. С этого времени берет отсчет начало великой битвы под Москвой. Фашисты сосредоточили на дальних подступах к Москве большую часть пехотных, и почти три четверти своих бронетанковых и моторизованных соединений, действовавших на советско-германском фронте. Действия группы армий "Центр" поддерживала авиация 2-го воздушного флота. Всего на Москву было брошено 1 млн. 800 тыс. солдат и офицеров, свыше 14 тыс. орудий и минометов, 1700 танков, 1390 самолетов.

В начале октября немцам удалось мощным ударом прорвать нашу оборону севернее и южнее направления Смоленск-Вязьма. Одновременно с выдвижением части сил прямо на Можайск и далее к Москве гитлеровское командование развивало активные операции на флангах: на Калинин и Тулу. 3 октября они захватили г. Орел. 7 октября под Вязьмой попали в окружение 5 армий Западного фронта. Но и в этой, казалось бы, безысходной обстановке окруженные войска оказывали упорное сопротивление немцам, сковав действия почти тридцати вражеских дивизий. Один из главных ударов рвавшихся к столице фашистов приняла на себя 24-я армия генерала К. Ракутина, имевшая в своем составе в основном дивизии народного ополчения. Воины-ополченцы во главе с командармом мужественно сражались с превосходящими силами врага, ценой собственной жизни заслоняя Москву в боях под Дорогобужем и Вязьмой. Многие из них остались безымянными лежать на полях сражений. В их числе оказался и отважный командарм генерал-майор К.Ракутин, боевой путь которого трагически оборвался в бою под Вязьмой в октябре 1941 г.

Долгое время судьба командарма К.Ракутина была неизвестна. Все попытки установить обстоятельства и место его гибели успеха не имели. В июне 1943 г. генерал К.Ракутин был исключен из списков Красной Армии как пропавший без вести в боях против немецко-фашистских войск в 1941 г. Лишь в 1946 г. формулировка была изменена: "Погиб в 1941 г. на фронте Великой Отечественной войны", но точная дата, обстоятельства гибели и место его захоронения так и не были выяснены.

Интересна судьба этого человека. Константин Иванович Ракутин родился 15 февраля 1902 г. в деревне Новинки Муромского района Владимирской области. Службу в пограничных войсках начал в 1920 г., пройдя все ступеньки служебной лестницы. По окончании Тамбовских военных курсов участвовал в боях с белополяками на Западном фронте, воевал против японских войск и белогвардейцев на Дальнем Востоке. После освобождения Дальнего Востока молодого командира, имеющего боевой опыт, направили на службу в пограничные войска. За короткий срок К.Ракутин проходит путь от оперативного сотрудника частей пограничной охраны до умелого организатора службы по охране границы. Вскоре как один из опытных офицеров он был выдвинут на самостоятельную работу и назначен комендантом отдельной Охотской пограничной комендатуры.

В трудных условиях Охотского побережья молодой командир организовал надежную охрану доверенного участка границы, вел активную борьбу с кулацкими и белогвардейскими бандами. По его инициативе был организован поход пограничников и местных добровольцев к " полюсу холода" в Якутии, где К.Ракутин возглавил разгром одной из банд. За особые заслуги по обеспечению боевых операций К.Ракутин был награжден именным боевым оружием.

Как одного из перспективных командиров-пограничников в 1929 г. К.Ракутина направляют на учебу в Высшую пограничную школу. Через год окончив ее, Ракутин получил назначение на педагогическую работу в 1-ю Петергофскую школу погранохраны имени К.Ворошилова. За успехи в подготовке кадров для охраны границы в день пятилетнего юбилея школы К.Ракутин был награжден знаком "Почетный чекист".

После окончания Военной академии им. М.Фрунзе в 1937 г. он командовал Березинским пограничным отрядом. Затем ему доверяют формирование нового пограничного отряда в г. Лида. В период советско-финляндской войны Константин Иванович Ракутин успешно стажировался в должности помощника командующего 15-й армией по охране и обороне тыла. В 1940 г. он возглавил штаб войск Ленинградского пограничного округа. В этом же году стал генерал-майором и был назначен начальником пограничных войск НКВД Прибалтийского округа.

С нападением фашистской Германии на Советский Союз в соответствии с постановлением СНК СССР генерал-майор К.Ракутин возглавил оперативную группу НКВД по борьбе с вражескими парашютистами и диверсантами в Эстонии. Под его руководством формировались истребительные батальоны, офицерский и младший командный состав. Наличие в этих батальонах высокоподготовленных пограничников в значительной мере способствовало тому, что в сжатые сроки они стали грозной силой, способной решать сложные боевые задачи. Вскоре К.Ракутин назначается начальником войск охраны тыла Северо-Западного фронта, а чуть позже - командующим 24-й армией.

5 октября 1941 г. после упорных оборонительных боев 24-я армия была вынуждена отступать. Её штаб перешел на запасной КП в районе Волочек. К вечеру 6 октября частям 268-й пехотной дивизии противника удалось отрезать штаб К.Ракутина от основных частей армии, которые с боями отходили к Вязьме. 7 октября штаб 24-й армии во главе с К.Ракутиным отступал с ополченцами 139-й стрелковой дивизии генерал-майора Б.Боброва. Оказавшись в

окружении, ополченцы залегли и приготовились к круговой обороне. Командарм Ракутин и член военного совета Иванов пошли непосредственно в части, чтобы оказать помощь командованию дивизии. В районе села Семлево К.Ракутин несколько раз лично поднимал ополченцев в атаки. Однако в течение 7-8 октября попытки организованного прорыва из окружения успеха не имели. Под давлением противника оборонявшиеся были вынуждены с боями отходить. Остатки штаба армии и попавших в окружение частей разрозненными группами выходили из-под ударов врага. Командарма Ракутина среди вышедших из окружения уже не было...

СПРАВКА: Сведения об обстоятельствах гибели легендарного командарма были уточнены сотрудниками историко-архивного поискового центра "Судьба" ассоциации "Военные мемориалы", которые по крупицам собирали материалы о К.Ракутине. В мае 1996 г. в результате комплексного исторического исследования в двух метрах от обочины дороги Волочек-Семлево, в районе урочища Гаврюково Дорогобужского района Смоленской области были обнаружены останки генерал-майора Ракутина.

Оперативно были разысканы дочери К.Ракутина, одна из которых - Аделина Константиновна, проживает в Москве, и его внуки. Учитывая пожелания родственников К.Ракутина, 6 декабря 1996 г., в канун празднования 55-летия контрнаступления под Москвой, его останки с воинскими почестями были захоронены на мемориальном кладбище "Снегири" в Истринском районе Московской области.

6 мая 1990 г., в канун 45-летия Великой Победы, за мужество и героизм, проявленные в борьбе с немецко-фашистскими захватчиками в годы Великой Отечественной войны, Указом Президента СССР № 114 генерал-майору Ракутину Константину Ивановичу посмертно было присвоено звание Героя Советского Союза. Несколькими годами ранее, 18 сентября 1986 г., в связи с годовщиной рождения советской гвардии, отмечены исключительные заслуги командующего 24-й армией генерал-майора Константина Ивановича Ракутина в укреплении охраны государственной границы, повышении боевой готовности погранвойск и приказом Председателя КГБ СССР его имя присвоено пограничной заставе "Охотск" Магаданского погранотряда Камчатского пограничного округа КГБ СССР.

В середине октября немцы стремительным ударом захватили Калинин, сумели ворваться в пределы Московской области и местами на 30 км подойти к столице. Германское информбюро сообщало: "...Наступление на столицу большевиков продвинулось так далеко, что уже можно рассмотреть внутреннюю часть города Москвы через хороший бинокль". Однако, натолкнувшись на упорное сопротивление частей Красной Армии, фашистские войска втянулись в затяжные бои. К началу ноября, встретив яростное сопротивление Красной Армии, немецкие войска понесли значительные потери и не смогли продолжать наступление. Врага удалось остановить на рубеже восточнее Калинина, Волоколамска, Можайска, Наро-Фоминска, Малоярославца, Калуги. В создавшейся обстановке наше командование спешно перебрасывало на защиту Москвы резервы, формировало новые части из личного состава гарнизонов Москвы и Подмосковья, слушателей и курсантов военно-учебных заведений.

На подступах к столице действовали до 50 частей пограничных и внутренних войск НКВД. Воины в зеленых фуражках были в составе прославленной 75-й Особой морской стрелковой бригады, в Особой бригаде добровольцев полковника Безверхова. Группа пограничников, отошедших от границы, сражалась в рядах знаменитой 316-й стрелковой дивизии генерала И.Панфилова. Командовавший в то время Западным фронтом Г.Жуков отмечал: "В битве за Москву ряд пограничных полков (бывших погранотрядов)¹ вместе с частями Красной Армии насмерть стояли на Волоколамском, Можайском, Наро-Фоминском направлениях..."

Непосредственное участие в битве под Москвой принимали 13, 16, 38, 83, 86, 87, 88, 156, 252 пограничные полки, которые выполняли задачи:

- по охране штабов, узлов железных и шоссейных дорог, мостов; прикрытию отходящих войск;
- ликвидации вражеских десантов;
- несли комендантскую службу, обеспечивая порядок в городах и районах, объявленных на осадном положении.

Однако нередко в связи с резким обострением обстановки пограничные полки, охранявшие тыл Западного и Калининского фронтов, привлекались командованием для ведения оборонительных и наступательных боёв с противником как общевойсковые подразделения. В боях за Москву, как и на всех фронтах, пограничники проявили высокое мужество и стойкость. За мужество, отвагу и героизм, проявленные в боях с фашистами, 83-й и 156-й пограничные полки были награждены орденом Красного Знамени.

Всего за годы войны непосредственное участие в боях на различных фронтах приняли 113700 пограничников, которые с честью пронесли высокое звание защитников рубежей на протяжении 1418 дней войны. По решению Государственного Комитета Обороны 29 июня 1941 г. из состава погранвойск НКВД для передачи в состав Красной Армии было сформировано 15 дивизий.

За высокие качества личного состава, мужество и героизм, проявленные воинами-пограничниками при выполнении боевых задач, 13 из них присвоены почетные наименования, а 10 - награждены орденами. Родина высоко оценила беспредельную преданность, стойкость и отвагу защитников границы. Около двухсот пограничников и воспитанников погранвойск за годы Великой Отечественной войны стали Героями Советского Союза. 86 838 солдат, сержантов, офицеров и генералов погранвойск награждены орденами и медалями СССР.

За доблесть и мужество свыше полусотни пограничных полков, отрядов, дивизионов, батальонов, маневренных групп, сторожевых кораблей и катеров, учебных заведений отмечены государственными наградами. 32 пограничным полкам и отрядам присвоены почетные наименования.

Примечание

¹ В октябре 1941 г. все погранотряды были преобразованы в пограничные полки.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

СЕВЕРНЫЙ КАВКАЗ 1941-1945. ВОЙНА В ТЫЛУ

Борьба с бандформированиями

Сергей Чуев,
майор

В настоящее время пропагандистская машина чеченских сепаратистов рассказывает всему миру о том, что сопротивление России в XX в. оказывалось чеченцами "во имя освобождения Чечни и Северного Кавказа от русских оккупантов". При этом усердно лепится образ руководителей повстанческого движения как непримиримых борцов за Веру и Родину. На самом деле чеченские сепаратисты всегда были проводниками политики иных государств, имевших свои стратегические и антирусские интересы в этом регионе. Стараниями А.Авторханова и других воспеваются антисоветские (а точнее сказать, антирусские) выступления бандитов в годы войны. При этом сообщается, что "чеченские партизаны" действовали на свой страх и риск, не получая помощи извне.

При изучении оперативных документов НКВД-НКГБ СССР становится ясно, что стараниями северокавказской "пятой колонны" в советском тылу немецкие спецслужбы рассчитывали дестабилизировать обстановку на Северном Кавказе, для обеспечения успешного наступления своих войск. Органами госбезопасности СССР в 1941-1943 гг. неоднократно отмечалось, что Абвер и специальный орган "Цеппелин" усилили заброску разведывательной, диверсионной и пропагандистской агентуры. Лишь ценой больших людских, материальных жертв и усилий советским спецслужбам при содействии местного населения удалось ликвидировать этот очаг напряженности.

В то время как передовые части немецкой армии стояли у предгорий Кавказа, в советском тылу на территории Чечено-Ингушетии, Дагестана, Кабардино-Балкарии и части Грузии велись боевые действия с привлечением крупных частей НКВД и армии. Руководителем бандитских выступлений на Северном Кавказе был Хасан Исраилов.

Из характеристики НКГБ СССР, составленной на основе агентурных сведений:

Хасан Исраилов (Терлоев) родился в 1903 г. в семье крупного скотовладельца. Дед - Цоцаров Хациг - один из наибоев Шамиля. Отец - Садуллаев Исраил - абрек, приемный брат Зелим-хана. Убит при грабеже Кизлярского казначейского банка.

Хасан восемь лет учился в арабской школе, затем окончил духовную школу...

Арестовывался четыре раза, приговаривался к десяти годам исправительно-трудовых лагерей, затем к смертной казни (ст.58, ч.2,3,8,11 и 14 УК РСФСР), но всякий раз искусной подтасовкой свидетелей, документов, подкупам, противозаконными действиями родственников обеспечивал себе алиби и выходил на свободу.

В 1933 году публично раскаивается, добровольно выходит из подполья и сдается в руки властей, обещая работать на Советскую власть. Восстановлен в партии, работает в Грозном корреспондентом, партследователем, пишет стихи. По рекомендации партийных, советских органов направляется в Москву на учебу в Коммунистический университет.

Его деятельность в Москве: организация антисоветской писательской группы во главе с Авторхановым, связь с Троцким за границей, остатками подпольного "Паритетного комитета" в Грузии, теракты, организация террористических групп. Дерзкое ограбление банка, убийство двух сторожей, из отрубленных рук и ног которых по приказу Исраилова на полу выкладываются две буквы "М", означающие "Мекка", "Медина" и "Мусульманские мстители".

После окончания университета возвращается в Грозный, ведет борьбу против ВКП (б) и Чечено-Ингушского областного комитета, занимается злостной антисоветской пропагандой, дискредитацией партработников.

Арестован, сослан в Сибирь. Бежал. Во время погони убил охранника и двух собак, вырезал "филе" и питался им, скитаясь по тайге. Возвращается на юг и живет на нелегальном положении, непрерывно мигрируя по всему

Кавказу, организуя теракты, саботаж, развал колхозов. Одновременно сколачивает подпольные контрреволюционные группировки Кавказа в единую партию ОПКБ (Особая партия кавказских братьев). Им ведется подготовка подпольных баз и филиалов ОПКБ в Грузии, Азербайджане, Осетии, Чечено-Ингушетии, Дагестане, Карачаево-Черкесии, Нахичеванской области.

Направление и конечная цель его деятельности: создание панисламистской федеративной Республики Кавказ - протектората Германии...

...Арест Исраилова крайне затруднен горными условиями, наличием многочисленных замаскированных баз на территории Чечено-Ингушетии, Дагестана, Грузии, поддержкой его штаба широкой сетью бандпособников в труднодоступных аулах...

Кобулов

Иными сведениями о Исраилове мы располагаем от бывшего сотрудника Северокавказского Национального Комитета при ведомстве Розенберга и редактора газеты "Газават" (издавалась для Северокавказских подразделений Вермахта, СС и полиции) А.Авторханова. В своей книге "Убийство чечено-ингушского народа" автор пишет, что "...Исраилов родился в 1910 году в селении Нашхой Галанчожского района Чечни. В 1929 году окончил в Ростове-на-Дону среднюю школу и тогда же вступил в ряды ВКП (б). Работая корреспондентом "Крестьянской газеты", Исраилов "под видом защиты общесоветских законов от местных исполнителей умело критиковал эти законы на конкретных примерах и людях. Весной 1931 года был арестован и осужден на 10 лет. Через три года после энергичного вмешательства "Крестьянской газеты" и после того, когда выяснилось, что некоторые из чиновников, которых Исраилов критиковал как "грабителей и взяточников", оказались ими на самом деле, Исраилов был освобожден и даже восстановлен в партии. После своего освобождения уехал в Москву на учебу в Коммунистический университет трудящихся Востока имени Сталина (КУТВ). Этим временем вышли две книги его художественных произведений, написанных в тюрьме". Второй арест Исраилов "заслужил" тем, что "совместно с другими чечено-ингушскими работниками делает заявление Советскому правительству, что продолжение нынешнего курса советской политики неминуемо приведет к развязке всеобщего народного восстания, требует смены курса и снятия с постов первого секретаря обкома ВКП(б) Егорова и народного комиссара внутренних дел Раева... Когда же в начале 1939 года Раев и Егоров были арестованы как "враги народа", Исраилова освобождают". Новый секретарь обкома Быков вызвал Исраилова и предложил ему подать заявление о восстановлении в партии. Председатель получил уверение от Исраилова в том, что он подаст заявление на днях.

Исраилов прислал свое заявление в Чечено-Ингушский обком ВКП (б) и окончательно разорвал свои отношения с советской властью: "...Я решил встать во главе освободительной войны моего народа. Я слишком хорошо понимаю, что не только одной Чечено-Ингушетии, но даже всему национальному Кавказу трудно будет освободиться от тяжелого ярма красного империализма. Но фанатичная вера в справедливость и законная надежда на помощь свободолюбивых народов Кавказа и всего мира вдохновляют меня на этот подвиг, в ваших глазах дерзкий и бессмысленный, а по моему убеждению, единственно правильный исторический шаг. Храбрые финны доказывают сейчас, что великая рабовладельческая империя бессильна против маленького, но свободолюбивого народа. На Кавказе вы будете иметь вторую Финляндию, а за нами последуют другие угнетенные народы".

Вскоре после этого заявления Исраилов поднял восстание. По утверждению того же Авторханова, в первые дни восстание имело успех, и к началу февраля 1940 г. в руки повстанцев перешли населенные пункты Галанчож, Саясан, Чаберлой и часть Шатоевского района. Вооружение добывалось за счет разоружения и разгрома милиции и небольших воинских подразделений. Питательной средой для бандитизма служило огромное количество криминального элемента, скопившегося в те дни в Чечне. Основу банд составили дезертиры из РККА и местный криминальный элемент.

За вторую половину 1941 г. число дезертиров составило 12 тыс. 365 чел., уклонившихся от призыва - 1093, в 1943 г. дезертиров уже было 20249 чел., а уклонившихся от службы - 9838 чел. Итого за три года войны дезертиров насчитывалось 49362 чел., уклонившихся - 13389 чел., общая цифра - 62751 чел. Из одной только Чечено-Ингушской кавалерийской дивизии дезертировали 850 чел.

После ликвидации советской власти в большинстве населенных пунктов горной Чечни, в Галанчоже, был созван вооруженный народный съезд, на котором провозглашено создание так называемого "Временного народно-революционного правительства Чечено-Ингушетии".

Следует отметить, что организация Исраилова-Терлоева к 1941 г. приняла в свои ряды 5 тыс. горцев. Было организовано 5 повстанческих округов, помимо гг. Грозного, Гудермеса и Малгобека. Всего в этих округах и городах насчитывалось почти 25 тыс. сторонников ОПКБ, которая сразу же установила связь с немецким командованием - радиопередатчик работал в лесах Шалинского района.

Главными задачами ОПКБ, помимо создания марионеточного государства, было в приоритетном порядке обеспечение дезорганизации советского тыла, выселение или уничтожение всех русских, евреев и немедленное

возвращение выселенных кавказцев.

Впоследствии партия Исраилова была переименована в НСПКБ - Национал-социалистическую Партию Кавказских Братьев. Одновременно был создан Комитет Чечено-Горской национал-социалистической партии (ЧГНСП).

Партия организовала еще одно крупное вооруженное выступление осенью 1941 г. в Шатойском районе Чечни. Поводом для выступлений послужили мобилизационные мероприятия. С трудом подавленное восстание возродилось вновь в июне 1942 г. Активные участники восстания М.Басаев и Г.Джангиреев были арестованы правоохранительными органами.

В феврале 1942 г. вновь в Шатое и Итум-Кале было поднято восстание против Советов, во главе которого встал бывший юрист Майрбек Шерипов. Вскоре два очага восстания слились в один, и тогда же был создан объединенный военный штаб повстанцев и реорганизовано повстанческое правительство.

Связь с немцами была установлена после того, как посланцы Исраилова нелегально перешли линию фронта и вручили представителю разведки письмо своего руководителя. С немецкой стороны Исраилова курировала военная разведка в лице Османа Губе (Саиднурова).

Этот человек, аварец по национальности, родился в Буйнакском районе Дагестана, служил в Дагестанском полку Кавказской туземной дивизии. В 1919 г. присоединился к армии генерала Деникина, в 1921 г. эмигрировал из Грузии в Трапезунд, а затем в Стамбул.

До 1937 г. проживал в Турции под фамилией Губе, в 1938 г. был выдворен в Германию, где его приметили абверовцы.

В случае успеха немецкого наступления на Кавказе Губе-Саиднурову отводилась роль начальника политической милиции.

Связь с Берлином осуществлялась также через группу десантников, сброшенных Люфтваффе на территорию Веденского и Галанчожского районов Чечни. Возглавляли эту группу сам Осман Губе и лейтенант Реккерт. Личный состав десантных групп был интернационален - чеченцы, ингуши, осетины, калмыки, русские.

Помимо дестабилизации советского тыла, основной задачей диверсантов был захват нефтеперегонных заводов и нефтепровода в районе Грозного. Однако этим планам не суждено было сбыться, так как рота охраны объектов расстреляла диверсантов в воздухе в момент десантирования. Потери абверовцев составили до 60% личного состава. Помощь и укрытие люди Канариса получили от чеченских бандитов. По другим сведениям, неудача десантирования объясняется ошибкой пилотов Люфтваффе при определении точки выброски, в результате чего несколько человек были выброшены над населенными пунктами, занятыми частями Красной Армии. Разброс других диверсантов оказался столь велик, что спецподразделение разделилось на две самостоятельные группы.

Одна из групп под командованием лейтенанта Ланге утратила грузовой парашют с рацией, и попытки объединиться с другими диверсантами окончились неудачей. Именно группа Ланге вышла к лагерю чеченских "партизан". Лейтенант предполагал, что задание удастся выполнить с помощью чеченцев, однако вскоре разведка доложила, что наступление Вермахта в этом регионе остановлено и началось отступление. Ланге приказал прекратить подготовку к операции, и диверсанты, переодевшись в гражданскую одежду, решили пробиваться через линию фронта. Русским агентам был предложен выбор - остаться с чеченцами или вместе с немцами пробиваться к фронту. Выбор пал не в пользу движения к передовой. К немецкому краю обороны вышли сам Ланге и только двое или трое его людей, за что проводники-чеченцы Алаутдин Хамчиев и Абдурахман Бельтоев были награждены "Железными Крестами" и переброшены обратно для подготовки вооруженного выступления.

Полковник Осман Губе был пойман в ночь на 12 января 1943 г. в районе села Акки-Юрт. Впоследствии Губе признался, что был поражен тем, как живут чеченцы и ингуши: "Меня удивляло: чем недовольны эти люди? Чеченцы и ингуши при Советской власти жили зажиточно, в достатке гораздо лучше, чем в дореволюционное время, в чем я лично убедился после 4-х месяцев с лишним нахождения на территории Чечено-Ингушетии. Чеченцы и ингуши, повторяю, ни в чем не нуждаются, что бросилось в глаза мне, вспоминавшему тяжелые условия и постоянные лишения, в которых обретала в Турции и Германии горская эмиграция".

Попытка захвата нефтеперегонного завода под Майкопом почти увенчалась успехом. Спецподразделение абвера в количестве 8-10 чел. под командованием унтер-офицера было сброшено с двух самолетов. Из-за ошибки пилотов десант был разбросан на большом расстоянии от планировавшегося места высадки, и десантники получили ранения при приземлении на пересеченной и лесистой местности. Оставшиеся в строю захватили завод и держали его до подхода танковых подразделений. Вскоре абверовцы передали его армии, но армейские командиры не позаботились об охране завода и подрывники РККА вывели его из строя.

Помимо указанных операций, в том числе "Шамиль", диверсанты активно действовали на территории тыла Красной армии на Северном Кавказе в рамках немецкого летнего наступления. Так, 30 диверсантов 2-го батальона

соединения "Бранденбург-800" в форме Красной Армии десантировались в районе Минеральных Вод, где заминировали и взорвали железнодорожный мост на ветке Минеральные Воды - Пятигорск.

Четыре агента осуществляют террористические акты против командиров 46-й пехотной и 76-й Кавказской дивизий РККА, дислоцировавшихся под Кировоградом.

В августе 1942 г. 8-я рота 2-го батальона соединения "Бранденбург-800" захватывает мост через реку Белая под Майкопом и препятствует движению частей Красной Армии. В бою погиб командир роты захватила. Тогда же абверкоманда 6-й роты "Бранденбурга" в красноармейской форме захватила автомобильный мост и перерезала шоссе Майкоп - Туапсе.

В ходе боя диверсанты были полностью уничтожены. Абвергруппа под командованием балтийского барона Адриана фон Фелкерзама в форме бойцов НКВД забрасывается в советский тыл для захвата районов нефтедобычи под Майкопом.

С января по ноябрь 1942 г. на Северном Кавказе НКВД было обезврежено 170 агентов Абвера. В 1942-1944 гг. заброска аналогичных групп происходила в районы Кабардино-Балкарии, Калмыкии и Карачаевской АО.

На этом тяжелейшем для Красной армии участке фронта, на фоне противоборства двух армий и разведок происходили события в Чечено-Ингушетии.

На первоначальном этапе действия советских правоохранительных органов против чеченских повстанцев не имели успеха - ведь Исраилов фактически оплел весь Северный Кавказ своей агентурой. Его агент Албогачиев был наркомом внутренних дел Чечено-Ингушской АССР и имел родственников среди членов бандформирований в Назрани. Нарком напрямую сотрудничал с Исраиловым, что подтверждает письмо следующего содержания (с сохранением фонетики и орфографии):

Дорогой Терлоев! Привет тебе!

Я очень огорчен, что твои горцы раньше положенного времени начали восстание. Я боюсь, что если ты не слушаешь меня, и мы, работники республики, будем разоблачены... Смотри, ради аллаха, держи присягу, не назови нас никому.

Ты же разоблачился сам. Ты действуй, находясь в глубоком подполье. Не дай себя арестовать. Знай, что тебя будут расстреливать. Связь держи со мной только через моих доверенных пособников.

Ты пиши мне письмо враждебного уклона, угрожая мне возможным, а я тоже начну преследовать тебя. Сожгу твой дом, арестую кое-кого из твоих родственников и буду выступать везде и всюду против тебя. Этим мы с тобой должны доказать, что будто мы непримиримые враги и преследуем друг друга.

Ты не знаешь тех орджоникидзеvских агентов гестапо, через которых я тебе говорил, нужно послать все сведения о нашей антисоветской работе. Пиши сведения об итогах настоящего восстания и пришли их мне, я их сразу сумею отослать по адресу в Германию. Ты порви мою записку на глазах моего посланника. Время опасное, я боюсь.

Писал: Орел 10.XI.1941 года

Начальник отдела по борьбе с бандитизмом ЧИ АССР подполковник ГБ А.Алиев и другие работники вели переговоры с Исраиловым и представителями немецкой армии об оказании содействия немецким войскам. Так, в начале преступной деятельности Алиева заместитель начальника ОББ НКВД СССР Руденко сообщает по инстанции что: "Аппарат ОББ НКВД ЧИ АССР периферией не руководит. Со стороны Алиева руководство отделом отсутствует. По большинству бандгрупп с лета 1942 года никаких конкретных мероприятий не проводилось. По бандам принимаются кое-какие меры лишь после того, как она совершит ограбление или убийство. Среди агентуры значительный процент двойников, однако, никто очисткой агентурно-осведомительной сети не занимается".

От преступного бездействия Алиев перешел вскоре к прямой помощи своим "кавказским братьям": 17 августа 1942 г. банда Маирбека Шерипова фактически разгромила райцентр Шароевского района, а за сутки перед налетом по приказу тов. Алиева из райцентра были выведены опергруппа и войсковое подразделение НКВД, которые предназначались для охраны райцентра. Возглавив опергруппу ОББ по захвату Исраилова-Терлоева, Алиев сознательно упустил главаря повстанцев, преследования не организовал и операция по поимке была провалена.

Сами боевые действия чеченцев не отличались от тех, о которых мы каждый день слышим с экрана телевизора:

"...6 июня 1942 года около 17 часов в Шатойском р-не группа вооруженных бандитов по дороге в горы залпом обстреляла грузовую автомашину с ехавшими красноармейцами. Из числа ехавших на автомашине 14 человек убито трое, ранено 2. Бандиты скрылись в горах. Принятыми мерами 11 июня эта банда была обнаружена на хуторе Верды Шатойского р-на. В завязавшейся перестрелке убито 3 бандита, ранено 3. Из числа красноармейцев бандитами убито 5 человек и 6 ранено..."

...Вооруженный налет под руководством Магомадова Идриса на оперативный отряд НКВД в Хельдихарое, в результате которого убито 2, ранен 1 и несколько бойцов обезоружено...

...Нападение на оперативный отряд в Хельдихарое под руководством Алхастова Иби, сопровождавшееся убийством 22 человек...

...Нападение банды Алхастова Иби на оперативную группу у хутора Докахчу, сопровождавшееся убийством 14 красноармейцев..."

"Повстанцы" грабили магазины и сберкассы, вырезали русские и еврейские семьи, шла охота на небольшие группы и одиночных военнослужащих.

Все эти выступления в тылу Красной Армии были подавлены ценой больших людских и материальных потерь. Для зачисток применялись войска охраны тыла, бронетанковые части и авиация. Совершенствовались методы борьбы с бандитами. С учетом опыта боевых действий в горной и пересеченной местности были созданы маневренные группы из числа военнослужащих войск охраны тыла, внутренних дел и местного актива. Такие группы насчитывали по 10-20 чел., хорошо вооруженных автоматическим оружием, имевших опыт боевых действий в горах. Именно эти горно-егерские подразделения армии и НКВД вели успешную борьбу с бандитами и их пособниками из местного населения.

Помимо проведения чекистско-войсковых операций шла кропотливая работа по ликвидации главарей повстанцев. Понимая, что немецкое наступление на фронте захлебнулось, местное население уже с неохотой оказывало помощь Исраилову и его приспешникам. Сам Исраилов с помощью двойной агентуры вышел на связь с начальником ОББ НКВД СССР Дроздовым. 1 декабря 1944 г. Дроздову было передано письмо Исраилова следующего содержания (с сохранением орфографии):

"Здравствуйте. Желаю Вам дорогой Дроздов, я написал телеграммы в Москву. Прошу передать их по адресам и через Яндарова прислать мне расписки почтой с копией вашей телеграммы. Дорогой Дроздов, я прошу Вас сделать все возможное и для того, чтобы добиться из Москвы прощения за все мои грехи, ибо не так велики, как рисуются. Прошу прислать мне через Яндарова копировальной бумаги 10-20 листов и писчую тонкую бумагу 100-200 листов, тетрадей 10-20 штук, доклад Сталина от 7 ноября 1944 года, военно-политические журналы и брошюры не менее 10 штук, химических карандашей 10 штук.

Дорогой Дроздов, прошу сообщить мне о судьбе Хусейна и Османа, где они, осуждены ли они или нет.

Дорогой Дроздов, я нуждаюсь в лекарстве против туберкулезной бациллы, пришли наилучшее лекарство.

С приветом - Писал Хасан Исраилов (Терлоев)"

Как видно из письма, Исраилов делает реверанс в сторону Москвы (по некоторым данным Исраилов написал письмо и Сталину, каясь в грехах и предлагая свою кандидатуру на пост главы Чечено-Ингушской АССР), беспокоясь, однако, о друзьях-подельниках, а вернее, о сведениях, которыми они располагали о нем самом.

Впоследствии Исраилов был ранен при перестрелке в селе Ошной, где дом с бандитами был окружен агентурной группой НКВД братьев Умаевых, Байсагуровых, Индербаева. Братья-агенты боялись застрелить при осаде кого-либо из своих родственников-бандитов, вследствие чего другой группе Хучбарова, (находившейся в этом районе также по заданию НКВД) удалось унести Исраилова.

Работниками органов госбезопасности были завербованы многочисленные соратники Исраилова, которые до последнего выгодного лично для себя момента укрывали главаря и выдали его, как только изменилась обстановка. Впоследствии все они были уничтожены или арестованы. Зачастую близкие родственники, состоявшие членами одного тейпа, находились по разные стороны баррикад.

29 декабря 1944 г. начальник отделения ГУББ НКВД СССР капитан безопасности Малышев уведомил Москву о том, что "...задание т. Берии выполнено. Исраилов Хасан убит, труп опознан и сфотографирован. Агентура переключена на ликвидацию остатков бандглаварей".

С ликвидацией главаря бандитов и его ближайшего окружения активность бандитов на Северном Кавказе пошла на убыль.

НЮРНБЕРГ - ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

В Москве прошла международная конференция, посвященная 55-й годовщине военного трибунала, вынесшего строгий и справедливый приговор главным нацистским преступникам, развязавшим Вторую мировую войну. Член редколлегии журнала "Обозреватель - Observer", член Консультативного экспертного совета по международному праву при Председателе Государственной Думы РФ Берков Александр Александрович обратился к сопредседателю и главному докладчику конференции, известному в нашей стране и за рубежом юристу и общественному деятелю, первому заместителю директора Научно-исследовательского института проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ, доктору юридических наук, профессору СУХАРЕВУ АЛЕКСАНДРУ ЯКОВЛЕВИЧУ с просьбой прокомментировать содержательную сущность московского форума.

Александр Яковлевич, прежде всего, интересно узнать о представительном характере конференции и реакции общественности: ведь, что ни говори, события Нюрнберга многими, особенно молодежью, воспринимаются как далекое прошлое?

Скажу откровенно, поначалу эти сомнения одолевали и инициаторов; думали, не сведется ли она к заурядному юбилейному "мероприятию" специалистов правоведения. Настораживала и юбилейная дата: живых свидетелей тех событий почти не осталось, а молодым людям они могли показаться не востребовавшимся эпизодом истории.

Однако уже на первом этапе зондажа общественных настроений стало ясно: настороженность оказалась излишней. Интерес к Нюрнбергу, широта его профессионального и общественного диапазона превзошли все ожидания. Становилось ясно, что конференция не должна ограничивать себя национальными и профессионально-юридическими рамками, а выйти на международный уровень с охватом более широкого спектра научных, миротворческих, конфессиональных кругов, ветеранских и молодежных организаций. Обозначившаяся представительская перспектива позволила собрать под сводами мемориального зала Музея Великой отечественной войны на Поклонной горе свыше 400 делегатов стран СНГ, государств дальнего зарубежья Запада и Востока и, что особенно важно, всех держав-победителей и учредителей Нюрнбергского процесса. Иными словами, вопреки прогнозам пессимистов, Нюрнберг полувековой давности оказался более чем востребованным.

И чем же, по-вашему, объясняется такой интерес?

Потенциальной антивоенной заряженностью не только российской, но и мировой общественности.

После прошедшей "перестроечной" полосы ожиданий и разочарований на постсоветском пространстве, недолгой эйфории западной демократии, которые сопровождались разрушительной атакой в Югославии, а еще раньше в Ираке, общественность все больше настораживается относительно истинных намерений правящих кругов США и их партнеров. Рост антиглобализма - лишь частичное проявление складывающегося недовольства в мире.

Прозревает и сбита с толку "деполитизацией", пропагандой потребительства молодежная среда. Словно айсберг выплывает волна растущей озабоченности и тревоги по поводу формируемого однополюсного миропорядка. Одновременно объективно востребуется противоборствующая альтернативная сила. Отсюда потребность в новом прочтении первоисточников прошлых событий, желание уяснить и осмыслить их сущность.

На фоне анализа этих глобальных противоречий с экскурсом в годы "холодной войны" с ее горячими очагами Вьетнама и Афганистана и проходила дискуссия о ценностях Нюрнберга, его влиянии на современность.

И как же ныне с юбилейной высоты воспринимаются уроки Нюрнберга? Что изменилось в оценках судебного процесса за прошедшие годы?

С позиции исторической ценности, мне думается, они были и остаются преимущественно позитивными. Я неплохо знаком с документами и данными общественного мнения поры самого судебного процесса, осведомлен, что и как говорилось тогда историками и юристами, участниками и свидетелями трибунала. Знаю из первых рук фундаментальные выступления государственного обвинителя от Советского Союза Р.Руденко, его ближайших помощников, а также их западных коллег, наконец, Ваши работы о Нюрнберге. В последующий период также однозначно и высоко оценивались результаты деятельности Нюрнбергского трибунала.

И все же критерием истины, как справедливо говорится, является практика. Особенно многолетняя. Под этим углом зрения как раз и проходила двухдневная дискуссия. Конечно, за истекшее 55-летие мир стал иным. Но, несмотря на возникновение глобальных противоречий, сохраняющиеся конфликтные ситуации в отдельных регионах, в целом все же удавалось удерживать разноликий мир в рамках цивилизованного общежития. И в этом немалая заслуга Нюрнберга, выработанных им принципов и норм, ставших становым хребтом послевоенного международного права. Таков лейтмотив всех докладчиков и речей, проходивший красной нитью на форуме.

При наличии существенных нюансов в подходах делегатов, а порой расхождений в оценке правомерности и целесообразности использования санкций ООН, все они оставались на позиции всемерного укрепления и обогащения заветных в Нюрнберге принципов, как фундаментальной базы политического и правового консенсуса объединенных наций.

Это подчеркивал и представитель США К.Леманн, и английский профессор Р.Мюллерсон, и выдающийся французский адвокат, первый вице-президент Международной ассоциации юристов-демократов Р.Вейль, и в прошлом натовский адмирал, известный общественный деятель Э.Шмеллинг, а также Рейно Мюллерсон. Он был зав. Сектором основных проблем международного права Института государства и права, то есть моим начальством. Он досконально изучал протоколы Нюрнберга. От него я узнал, в частности, что трибунал отказался рассматривать материалы, связанные с пактом о разделе сфер влияния между Германией и СССР, поскольку они были представлены в копии и, стало быть, не имели юридической силы. Потом тогдашний министр иностранных дел Эстонии Ленарт Мери (впоследствии Президент) предложил ему пост своего заместителя, и он уехал в Таллинн. Но Рейно - эстонец "российского разлива". Мы часто обсуждали в секторе и приватно национальную политику Эстонии, я рецензировал его работы. Иными словами, знал его позиции и был уверен, что долго он там не задержится. Так оно и получилось...

Эти и другие ораторы, аргументируя непреходящее значение Нюрнбергского трибунала, акцентировали особое внимание на бережном отношении к самому духу принятых им решений, недопущении двойных стандартов при улаживании конфликтов, а тем более игнорировании установленной ООН процедуры их разрешения, как это, к сожалению, произошло, применительно к Югославии.

И все же, на фоне нынешних реалий, какие положения и нормы Нюрнбергского трибунала признаны на конференции приоритетными?

Мне думается, это две определяющие законодательные новеллы, существенно поднявшие планку престижа международного права. Во-первых, признание агрессии не просто нарушением международного права, а тяжчайшим международным преступлением со всеми вытекающими из этого последствиями. И, во-вторых, установление уголовно-правовой и иной ответственности за развязывание агрессивной войны физических лиц, то есть самих руководителей государства-агрессора. Этой правовой новеллой как бы разрывался роковой круг безнаказанности насилия и грабежа по вине тех, кто формировал и проводил в жизнь политику войны.

Таким образом, в Нюрнберге по существу было положено стартовое начало новому направлению доктрины и практики юриспруденции - международному уголовному праву. Разумеется, указанными новшествами не исчерпывается, если хотите, революционная роль Нюрнбергского процесса как в нормотворческом межгосударственном сотрудничестве, так и в строительстве принципиально новой системы правосудия. Ведь впервые была создана и апробирована уникальная модель, интегрировавшая достижения в сфере материального и процессуального права несходных правовых и государственных систем. Разве это не знаковый пример преодоления сложнейших противоречий, если проявляется политическая воля к сотрудничеству?

Я уже не говорю о мощном импульсе, который был дан развитию всего блока гуманитарного права, рождению многочисленных международных конвенций и соглашений по борьбе с расизмом, апартеидом и геноцидом, защите прав и свобод личности.

Нюрнберг дал импульс и законотворческой деятельности неправительственных организаций, которые в ряде случаев обогатили его нормативный арсенал. Более того, тут просматривается своего рода "личная уния". Л.Н.Смирнов был заместителем Р.А.Руденко в Нюрнберге, а позже возглавлял наше представительство в Международной следственной комиссии по Индокитаю (уже будучи Председателем Верховного Суда СССР).

И не только он. Во всех сессиях этой Комиссии участвовал наш покойный друг и Ваш соавтор по работе "Антивоенное движение и международное право" профессор А.Полторак, который в Нюрнберге был секретарем советской части трибунала. Нам с Вами доводилось участвовать в следственных действиях общественных комиссий в Бонне и Женеве.

Уверен, что московский форум не обошел вниманием и такой вопрос, как противодействие терроризму. Ведь конференция проходила по горячим следам трагических событий в Нью-Йорке и Вашингтоне.

Вы совершенно правы. На фоне этих событий практически перекидывается мостик из далекого Нюрнберга послевоенных лет в наши дни, отягощенные страшными угрозами международного терроризма.

Я считал бы целесообразным опубликовать итоговый документ конференции - специальное Заявление, адресованное ООН и Главам правительств, в котором содержится четкая позиция делегатов по этой проблеме.

Здесь же скажу о главном: мы решительно против терроризма везде - и в Америке, и в Чечне и в любой точке мира, за объединение усилий государств и структур гражданского общества, включая институты правосудия. Однако противодействие терроризму, соответствующие акции должны проводиться в рамках требований международной законности при неуклонном и строгом соблюдении норм, установленных ООН и ее Советом Безопасности. Учитывая неординарность ситуации, мы предложили создать при ООН антитеррористический центр. Вдохновители и организаторы террористических акций должны понести ответственность перед международным уголовным судом.

Благодарю Вас, Александр Яковлевич, за фундаментальный анализ решений конференции. В заключение хотел бы выйти за ее рамки, поскольку мы знаем Вас не только как правоведа-теоретика, но и как практика - Вы были Генеральным прокурором СССР, Министром юстиции России - позвольте, как говорят студенты, "вопрос на засыпку". В 1989 г. Вы приводили в Верховном Совете СССР одни данные о событиях в Тбилиси, а "Комиссия Собчака" - другие. Не могли бы Вы дать оценку этим событиям с позиции сегодняшнего дня. Или завтрашнего: время все расставит по местам.

Почему завтрашнего? Уже давно ситуация предельно прояснилась, особенно в части причинного комплекса тбилисских событий. Их подоплека, цели и движущие силы стали абсолютно прозрачными, очевидными сразу же после развала Советского Союза. Напомню читателю вкратце о том, что произошло в апреле 1989 г. в Тбилиси. Очевидно, у многих сохранилось в памяти бурное, а точнее, сумбурное время заката горбачевской "перестройки", когда на фоне лавины митингов и хаоса управления, под флагом демократии и свобод страну захлестнули выступления националистов и сепаратистов, грозивших целостности и безопасности нашего государства. Поэтому у всех здравомыслящих людей уже тогда появилось мнение, что конфронтация в Тбилиси, когда в ходе несанкционированного митинга погибло 19 чел., была частью заранее спланированной акции сепаратистских сил и их закордонных вдохновителей. Я хорошо помню шовинистические, антиконституционные лозунги самочинных сборищ Гамсахурдиа и ему подобных экстремистов о "свержении существующего строя", их призыву к вмешательству из-за рубежа, к проведению всеобщих политических забастовок и парализации всех предприятий и учреждений республики. А рядом с "демократическими" призывами к самостоятельности и свободам все громче раздавались "подогревающие" призывы к уничтожению автономии Абхазии, Аджарии, Южной Осетии. После проведения во многих городах массовых акций дестабилизации обстановки планировалось осуществить так называемую "Генеральную репетицию грузинского народа", которая, по замыслу ее устроителей, должна была увенчать их победу в борьбе за власть.

Теперь, по прошествии этого разрушительного наваждения, насытившись "независимостью" и "демократическими свободами", те, кто оказались заложниками амбициозных политических авантюристов начинают раскаиваться: свободы обернулись поголовной нищетой и оболваниванием людей "заказными телятиками", военной грузино-абхазской конфронтацией и обоснованной подозрительностью соседних, традиционно дружественных народов к правителям суверенной Грузии, некогда потакавшим ретивым реформаторам.

Конкретизируя ответ на Ваш вопрос, скажу откровенно: "наши разночтения с Парламентской комиссией Собчака носили непримиримый характер. Комиссия фактически оказалась политизированным инструментом "ультра-демократов". Мы проводили всестороннее тщательное расследование событий в рамках процессуальных требований закона, понимая всю ответственность по каждому эпизоду и в целом за выводы и предложения, а "Комиссия Собчака" была изначально запрограммирована потрафить "борцам за свободу"; она должна была бросить тень на союзный центр, на правоохранительные органы и командование войсковых подразделений, участвовавших в стабилизации правопорядка и охране военных государственных объектов от экстремистского вандализма.

Перечитывая документы тех лет, я лишний раз убеждаюсь в скрупулезности сбора доказательств, многочисленных экспертиз, проведенных лучшими следователями из республик. Позиция Генеральной прокуратуры СССР, сумевшей за короткий срок установить истину и объективно, с чистой совестью доложить съезду народных депутатов - кто является вдохновителем тбилисской трагедии, а кто - невольным исполнителем его коварного замысла. Не остались обойденными и органы правоохраны, военачальники, не сумевшие своевременно предотвратить беду. И все же мы не были до конца последовательными в оценке трусливой позиции некоторых союзных руководителей, сидевших на двух стульях в ожидании: чья возьмет? Попытка Собчака не допустить доклада Генеральной прокуратуры депутатскому корпусу по надуманным мотивам сохранения тайны предварительного расследования были нами без труда дезавуированы, как некомпетентные, имеющие целью монополизировать информацию и получить политические дивиденды на горе людей.

Заявление

Участники конференции, представляющие широкие слои научной, ветеранской, творческой и конфессиональной общественности РФ, стран СНГ, государств антигитлеровской коалиции и других зарубежных стран, подчеркивают непреходящее историческое значение Нюрнбергского процесса для сохранения мира, безопасности. Фундаментальные положения и принципа Нюрнберга, закрепленные Генеральной Ассамблеей ООН в резолюции 95 (1) от 11 декабря 1946 г. в качестве общепризнанных принципов международного права, выдержали испытание временем и явились определяющим стимулом совершенствования правового механизма в послевоенный период сотрудничества государств и народов в условиях мира.

Выдающаяся заслуга Нюрнберга - признание агрессивной войны тягчайшим международным преступлением и ответственными за ее развязывание физических лиц - руководителей государства-агрессора. Нюрнбергский процесс положил начало неприменению сроков давности привлечения к уголовной ответственности за военные преступления и преступления против человечества, что было закреплено Конвенцией ООН 1968 г.

С Нюрнбергом справедливо связывают рождение нового направления юриспруденции - международной уголовной юстиции, доказавшей свою действенность в ходе Токийского суда над японскими военными преступниками, а также в борьбе с актами геноцида и апартеида. Ныне на базе Нюрнбергских принципов идет процесс создания постоянно действующего органа правосудия - Международного уголовного суда, актуальность которого становится очевидной в условиях глобальной террористической угрозы всему мировому сообществу. Чтобы адекватно ответить на вызов международного террора требуются объединенные усилия всех стран, их государственных и общественных структур, их органов правосудия для изобличения и наказания в первую очередь вдохновителей и организаторов террористических акций на основе требований международной законности, строгого соблюдения Устава ООН.

В этой связи делегаты конференции разделяют сформулированную Президентом Российской Федерации В.В. Путиным принципиальную позицию России о необходимости усиления роли существующих международных институтов, созданных для укрепления мира и международной безопасности - ООН и Совета Безопасности ООН, а также о готовности России сотрудничать со всеми государствами в борьбе с терроризмом, в искоренении условий, способствующих его разрушительным проявлениям.

Участники конференции считают целесообразным: скорейшее присоединение государств к Римскому статуту 1998 г. об учреждении Международного уголовного суда; более четкое формулирование статьи 51 Устава ООН об ответных действиях государств при самообороне в случае террористического нападения; создание при Совете Безопасности ООН Международного центра для борьбы с терроризмом.

Нюрнбергский трибунал, его решения объективно создали базу для объединенного антитеррористического фронта. Сегодня важно претворить в жизнь принятую на юбилейной сессии ООН 8 сентября 2000 г. Декларацию тысячелетия, провозгласившую верховенство права в международных и внутренних делах государств, постоянное совершенствование норм международного права как необходимого условия стабильности международной законности и правопорядка.

История не должна прощать тех, кто предаст забвению ее уроки. Международные преступники не должны оставаться безнаказанными.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ОНИ СЛУЖИЛИ ОТЕЧЕСТВУ

от Императорской военной академии
до Общевоинской академии Вооруженных сил России

Михаил Виниченко,
полковник,
кандидат исторических наук

Человек чести и долга

Светлейший князь Александр Константинович Имеретинский, сын царевича Имеретинского родился в 1837 г. в Московской губернии.

Чтя традиции рода, главный смысл жизни видел в службе Отечеству в качестве офицера. Поэтому пошел учиться в Пажеский кадетский корпус, который окончил в 1855 г. Офицерскую службу начал из камер-пажей прапорщиком лейб-гвардии в Конно-пионерском дивизионе. Желая отличиться в боях, в 1857 г. А.К.Имеретинский по собственному желанию перешел на службу в 14-й гренадерский грузинский Его Императорского Величества Великого Князя Константина Николаевича полк, с которым принял участие в боевых действиях в Чечне и Дагестане.

В 1858 г. А.К.Имеретинский по семейным обстоятельствам вышел в отставку.

Затем была учеба в Николаевской академии Генерального штаба, которую он окончил в 1861 г. по первому разряду и был причислен к Генштабу с назначением в штаб отдельного гвардейского корпуса и произведен в штабс-капитаны.

Через 2 года Александр Константинович был командирован в распоряжение начальника кавалерии гвардейского варшавского отряда и принял участие в подавлении польского восстания.

Выдающиеся качества А.К.Имеретинского как образованного и храброго офицера были оценены наместником царства Польского графом Бергом, который приблизил его к себе, сделав начальником штаба Варшавского военного округа.

В 1865 г. Правительственный Сенат признал право А.К.Имеретинского на титул "светлости", который был дарован потомкам царей Имеретии российским императором. Пожалованный званием флигель-адъютанта Его Императорского Величества,

А.К. Имеретинский в 1869 г. (в 32-летнем возрасте) был произведен в генерал-майоры с зачислением в Свиту. Внеслужебное столкновение с преемником графа Берга приостановило на время его блестящую карьеру.

А.К.Имеретинский покинул должность начальника штаба округа ради соблюдения своего личного и семейного достоинства. В 1876 г. он был назначен помощником герцога Мекленбург-Стрелицкого.



С объявлением войны Турции А.К.Имеретинский был отправлен в Белград для наблюдения за военными приготовлениями Сербии. Но так как разрыв ее с Турцией замедлился, то

А.К.Имеретинский в июне

1877 г. вернулся в Россию и был назначен состоять при главной квартире Александра II, который возложил на него наблюдение за 2-м штурмом Плевны (18 июля 1877 г.).

Оценивая результаты штурма, А.К.Имеретинский показал себя как хороший аналитик. Он выявил основные причины неудач наших войск. Это недостаточное превосходство в силах и средствах над противником, отсутствие единого командования, постоянные пререкания между начальниками отдельных отрядов, недостаточная артиллерийская подготовка штурма, слабая разведка и недостатки в обеспечении войск боеприпасами и продовольствием.

Докладывая императору о результатах штурма, А.К.Имеретинский справедливо как лучшего выделил среди других командиров М.Д.Скобелева, хотя тот не пользовался расположением придворно-военных кругов. Это вызвало неудовольствие у некоторых генералов. Однако Александр II поблагодарил Александра Константиновича за правдивый доклад.

Вскоре А.К.Имеретинский был назначен командиром 2-й пехотной дивизии, а затем начальником отряда по овладению Ловчей. В помощь себе он взял М.Д.Скобелева, который и здесь проявил себя с лучшей стороны.

22 августа 1877 г. после 12 час. боя Ловча была взята штурмом, и А.К.Имеретинский награжден орденом Св. Георгия 4-й степени. Сам князь, однако, считал, что основной вклад в победу внес Скобелев. Докладывая императору о результатах боя, Александр Константинович отметил: "Героем дня был Скобелев 2-й".

В дальнейшем в операциях под Плевной отряд А.К.Имеретинского действовал на левом фланге наших войск против Кришинских редутов. Будучи противником штурма, Имеретинский тем не менее уважая мнение Скобелева, дал ему полную свободу в действиях и тот прославил русское оружие и русские войска. Когда под Плевну для руководства ее блокадой был вызван Э.И.Тотлебен, начальником отряда по осаде, с одобрения князя Карла Румынского, был назначен Имеретинский. С этой задачей он справился блестяще.

В сентябре 1877 г. Александр Константинович был произведен в генерал-лейтенанты. Цени роль А.К.Имеретинского в разгроме турецких войск, император Александр II в день падения Плевны лично вручил Александру Константиновичу орден Св. Георгия 3-й степени. Затем А.К.Имеретинский был назначен в качестве начальника штаба Рушукского отряда у Тотлебена, но так как цесаревич Александр Александрович отказался оставить командование своим отрядом до конца войны, то Э.И.Тотлебен и А.К.Имеретинский остались при отряде в качестве "гостей". Вскоре в честь годовщины победы у Ловчи император Александр II назначил А.К.Имеретинского своим генерал-адъютантом и зачислил в списки 5-го пехотного Калужского полка.

2 июня 1879 г. А.К.Имеретинский вступил в должность начальника штаба главнокомандующего войсками гвардии и Петербургского военного округа.

При вступлении Александра III на престол А.К.Имеретинский был назначен главным военным прокурором и начальником главного военно-судебного управления и прослужил в этих должностях почти 12 лет.

Учитывая заслуги перед Отечеством и ценя личные качества А.К.Имеретинского, Александр III в 1892 г. назначил его членом Государственного Совета, а 1 января 1897 г. уже Николай II - командующим войсками Варшавского военного округа и Варшавским губернатором. На этом посту А.К.Имеретинский старался "доказать на деле, что русская власть печется и заботится об их (поляках) нуждах и пользах и всегда готова, насколько это от нее зависит, способствовать не только их материальным интересам, но и духовным потребностям, с одним неперемнным условием, чтобы они пребывали верноподданными Императора Всероссийского, сознавая себя гражданами единого и неделимого русского царства".

Князь А.К.Имеретинский являлся кавалером русских орденов: Св. Георгия 3-й и 4-й ст., Св. Анны 1-й и 2-й ст., Св. Станислава 1-й ст., Св.Владимира 3-й ст.; а также иностранных орденов: австрийского Франца-Иосифа Большого Креста, прусского Красного Орла 2-й ст. и Прусской Короны 2-й ст. Кроме того, он был награжден золотой саблей с надписью "За храбрость", крестом за службу на Кавказе и тремя медалями: бронзовой в память войны 1853-1856 гг., бронзовой за усмирение польского восстания в 1863-1864 гг., серебряной за боевые действия в Чечне и Дагестане в 1858-1859 гг.

Он умер в 1900 г.

¹ Продолжение. Начало см.: *Обозреватель—Observer*. 2001. №№ 1–3, 5–9, 11, 12.

ОРГАНЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ

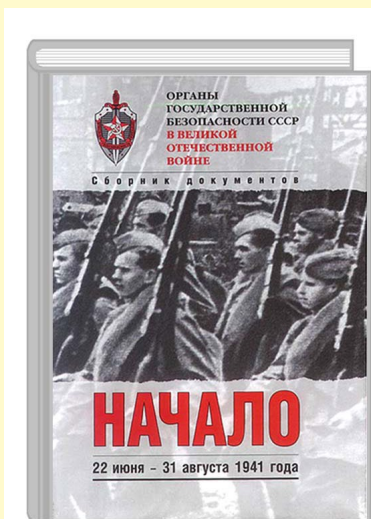
Олег Дамаскин,
доктор юридических наук

Выпущен в свет второй том сборника документов "Органы государственной безопасности СССР в Великой Отечественной войне" под общим названием "Начало". Ранее был издан первый том - "Накануне". Оба тома посвящаются живым и павшим в годы войны советским разведчикам и контрразведчикам. Издания подготовлены Управлением программ содействия ФСБ России и Академией Федеральной службы безопасности России под редакцией Директора ФСБ России генерала армии Н.П.Патрушева.

Публикация второго тома сборника является значительным вкладом в достоверную характеристику напряженной борьбы советского народа, разведчиков, контрразведчиков, воинов пограничных и внутренних войск НКВД с противником и его спецслужбами в первое полугодие Великой Отечественной войны. Усилиями группы составителей в научный оборот введено 487 документов Центральных архивов ФСБ РФ, ФПС РФ, МО РФ, РГВА, других ведомственных архивов нашей страны, более 90% из которых до настоящего времени имели гриф "секретно" и "сов. секретно". В сборнике помещено также 62 документа противника.

Впервые в отечественной исторической литературе публикуется ранее засекреченный служебный выпуск ТАСС № 173 с изложением декларации А.Гитлера от 22 июня 1941 г. в связи с нападением Германии на Советский Союз.

В документах сборника во взаимосвязи с развитием военных действий на фронтах Великой Отечественной войны раскрывается многогранная деятельность органов государственной безопасности СССР, государственно-политического руководства и военного командования страны.



Документы свидетельствуют о стойкости пограничных войск в оборонительных боях, не оставлявших без приказа занимаемые рубежи, о массовом героизме пограничников.

Значительный интерес представляют опубликованные документы германской военной разведки и контрразведки (Абвер), Главного управления имперской безопасности (РСХА), которое выполняло функции полиции безопасности и службы безопасности (СД). В этих документах раскрывается направленность и характер их деятельности на советской территории.

Обеспечение режима секретности, охрана фронтового и армейского тыла, борьба с германской разведкой способствовали неожиданности для немцев контрнаступления под Москвой.

Составители сборника документов показывают подрывную деятельность националистических организаций в Прибалтике, западных областях Украины и Белоруссии, оказывавших содействие наступающим немецким войскам. В связи с

этим представляют интерес директива НКВД СССР об усилении борьбы с украинскими и белорусскими националистами, отчеты органов военной контрразведки о борьбе с бандитскими формированиями националистов при отступлении советских войск из западных приграничных районов. Аналогичная деятельность имела место на Кавказе и в Средней Азии.

Органами государственной безопасности осуществлялось контрразведывательное обеспечение перестройки экономики страны и выполнения разработанного Советским правительством военно-хозяйственного плана.

Публикуемые материалы раскрывают деятельность органов госбезопасности по защите объектов оборонной промышленности, обеспечению эвакуации оборудования и кадров промышленных предприятий.

В этот период при территориальных органах НКВД началось формирование истребительных батальонов для борьбы с диверсионно-террористическими группами, охраны предприятий, поддержания порядка в населенных пунктах. При отступлении советских войск истребительные батальоны составляли основу для формирования партизанских отрядов.

К концу 1941 г. на оккупированной территории действовало около 2000 партизанских отрядов. В немецких документах указывается на их большую опасность для немецкого тыла и коммуникаций. Партизанское движение входило в общую систему обеспечения государственной безопасности страны в условиях войны. Ряд документов отражает деятельность органов госбезопасности по организации и координации партизанского движения.

В сборнике опубликованы документы о германо-японских отношениях в рассматриваемый период. Они свидетельствуют о намерениях Японии вступить в войну против СССР с целью захвата Дальнего Востока и Сибири. Этого не произошло из-за разгрома немецких войск под Москвой.

Представляют интерес документы, добытые органами госбезопасности об антисоветской ориентации правительства Турции, подрывной деятельности немецкой разведки в Иране и противодействии им со стороны органов НКВД.

Помещение составителями в сборник документов внешней разведки о политике Японии, Турции, Ирана, Швеции, США, Великобритании и других стран существенно расширяет возможности по осмыслению общей политической ситуации в мире в рассматриваемый период и признанию центрального места СССР в антигитлеровской коалиции.

Особый интерес представляют немецкие документы - планы уничтожения городов Москвы и Ленинграда, рекомендации по обращении с их населением, оценка немецким военным командованием положения на советско-германском фронте и хода боевых операций.

Изучение документов сборника позволяет получить представление о практике деятельности правоохранительных органов в экстремальных условиях войны.

Подготовка и публикация сборника документов является значительным вкладом в военно-историческую науку и представляет значительный интерес для исследователей, сотрудников правоохранительных органов и широкого круга читателей.

¹ Начало. 22 июня - 31 августа 1941 года. Сборник документов. Т. 2. Кн. 1. М. Изд. "Русь". 2000. 718 С.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ПО СУЩЕСТВ...

Евгений Минченков,
член союза писателей России

Есть проблемы, касаться которых следует очень осторожно или не касаться вовсе. К ним, на мой взгляд, относится и так называемый "еврейский вопрос". Тут вообще страсти достигли такого накала, что человека, только произнесшего это словосочетание, кое-кто тут же торопится записать в антисемиты. Между тем, по моему мнению, вопрос этот имеет право на внимание исследователей, как и всякое другое историческое явление в жизни человечества. Немаловажно, конечно, какую цель при этом ставит исследователь, что он хочет доказать?

Не знаю, что подвигло известного русского писателя А.И.Солженицына на создание книги о евреях "Двести лет вместе", первый том, который у нас появился на прилавках, как и не пойму, почему за эту книгу сравнительно небольшого объема заломили такую цену. От 240 до 280 руб. - явно не по карману большинству россиян, в том числе и мне. Но вот Юрий Григорьевич Федосеев, автор недавно вышедшей книги "Русские и евреи", признался в предисловии к книге в том, что написать ее побудила обида за Россию, за русских, за то, что "нас в очередной раз хотят сделать "козлом отпущения" и выставить виновными за все те беды, что принесло мировое еврейство в средние века и в XX столетии".

"Почему нашу Родину пытаются объявить главной и чуть не единственной губительницей евреев?" - задается вопросам автор, с возмущением добавляя, что дело дошло до того, что в печати зазвучали утверждения, что якобы "холокост" (массовые убийства евреев нацистами во Вторую мировую войну), взятый в своем философско-историческом и экзистенциальном объеме, - это русская тема, это русский вопрос. И возмущения автора понять можно: обвинять в подобном русский народ, спасший миллионы людей, в том числе и евреев, от коричневой чумы фашизма ценою жизни огромного числа своих соотечественников, - кощунство.

Юрий Григорьевич Федосеев, всегда остро чувствующий несправедливость, посвятивший борьбе за честь и достоинство человека лучшие годы своей жизни, находясь в рядах стражей правопорядка, естественно, не мог не выразить своего отношения к данной проблеме. И книгу его, на мой взгляд, можно было бы назвать "В защиту справедливости".

И экскурсы в историю ему понадобились совсем не для того, чтобы кого-то очернить, они понадобились, чтобы показать: во все времена русский народ умел ладить с другими народами, если они приходились на Русь с добрыми побуждениями. Ну, а уж если у кого-то намерения были недобрыми, то соответственно и реакция была адекватной. И разве это несправедливо? Разве не имеет права народ на защиту своих интересов? И в этой связи автор приводит, на мой взгляд, весьма убедительные аргументы. Говоря о некоторых ограничениях, введенных для евреев Александром III (попутно заметим, именно при этом императоре был заложен фундамент российской мощи, именно этот царь, являвший сам пример скромности и заботы о людях, привел Россию к тому, что она не осталась должна ни одной стране ни копейки), скажем: все ограничения касались только евреев иудейского вероисповедания. Но как только евреи принимали другую веру - православную ли, мусульманскую ли - всякие ограничения исчезали, и они могли занимать любые посты в Российской империи. Подчеркиваю: в Российской! О чем это говорит? Это говорит, утверждает автор, об идеологической, религиозной борьбе мировоззрений, но никак не о национальной розни и не о патологическом антисемитизме русских.

Федосеев приводит статистику, свидетельствующую о том, что отношение к евреям в России было всегда гораздо лучше, чем во многих странах Европы. К сожалению, какая-то часть этим стала злоупотреблять, заняв ведущие места в управлении экономикой страны и набивая свои карманы деньгами. "Хотим мы того или нет, но подобное положение дел в стране, где основное население русские, - пишет автор, - не очень согласовывалось с равенством и справедливостью".

Примечательно, что Юрий Федосеев отмечает, что "во взаимоотношениях русских и евреев не следует отыскивать только негативные стороны. История хранит немало и положительных примеров, которыми могут гордиться и евреи, и русские. И в подтверждение тому автор приводит примеры.

Истины ради хотел бы заметить: примеров этих можно привести гораздо больше и посветлее. Почему бы,

предположим, не вспомнить Льва Рохлина, выдающегося российского генерала, чей пример служения Отчизне навсегда останется в истории нашей страны? Почему бы не назвать недавно ушедшего из жизни Александра Володина, бывшего фронтовика, писателя и драматурга, автора сценариев таких прекрасных фильмов, как "Осенний марафон", "Звонят, откройте дверь", "Пять вечеров", "Назначение", "Дульсинея Тобосская"? Думаю, что о плодотворном сотрудничестве русских и евреев автор рассказывал весьма скупое, и от этого книга только проигрывает. Доброго слова, на мой взгляд, заслуживают и те евреи, которые были весьма авторитетными специалистами в сфере обслуживания, о чем, к сожалению, автор тоже умолчал.

Вероятно, сейчас многие евреи жалеют, что они так рьяно выступали за развал России. Да, да, России, ибо в нее и до Советского Союза входили и Украина, и Казахстан, и вся Прибалтика, и другие ее части, которые в СССР стали называться республиками. И во всех этих республиках евреи были русскоязычным населением. А как этому населению живется нелегко сейчас, известно всем. И как тут не вспомнить, что фашиствующие молодчики из Молдовы кричали: "Русских - за Днестр! Евреев - в Днестр!" Жаль, что об этом умолчал в своей книге Юрий Григорьевич. Здесь, наверное, было над чем поразмыслить.

Думаю, книга была бы интереснее, а доводы автора более аргументированными, если бы он вспомнил, скажем, о том, кто строил в Риме древний Колизей? А начали постройку этого театра 12 тысяч пленных иудеев, которых император Веспасиан пригнал из Иудеи. "Веспасиан, торжествуя победу над иудеями, - писал Стендаль, - прошел по Виа Сакра поблизости от триумфальной арки своего сына Тита, которую евреи обходят до сих пор".

Понятно, кому хочется вспоминать такие неприятные моменты в своей истории. Как! Богоизбранная нация - и вдруг в роли рабов! Но автор книги "Русские и евреи", приведя такой факт, мог бы отметить, что в истории наших взаимоотношений такого, слава Богу, не наблюдалось никогда. Но вот почему-то евреи не считают Колизей вершиной своего творчества, а о русских кое-кто из них отзывается хуже, чем, предположим, об итальянцах. А справедливо ли это?

В своей книге Федосеев активно выступает за сохранение духовных богатств русской культуры. Но, думаю, вряд ли надо противопоставлять деятелей литературы, искусства одной национальности - другой.

Серьезное исследование проблемы, наверное, не нуждается в таких пассажах. И уж точно снижает уровень исследования (которое, кстати, в целом автор ведет глубоко) эквилибристика в области фамилий, заимствованная автором, скажем прямо, не из лучших источников. Имеет ли значение, кто на какую фамилию поменял? Важнее, наверное, кто какой вклад внес в отечественную историю, в том числе и в укрепление русско-еврейской дружбы.

К сожалению, в отношении скороспешных выводов есть над чем поразмыслить и русским, и евреям, и всем остальным гражданам великой страны.

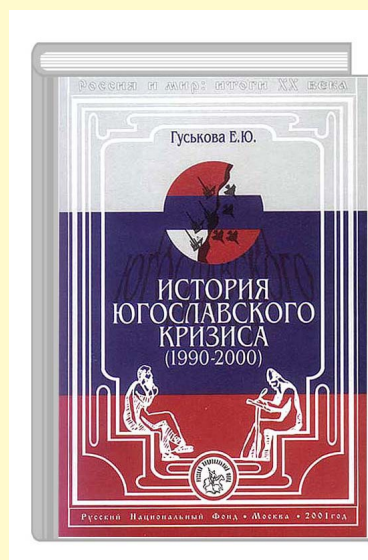
Думаю, что, несмотря на некоторые эмоциональные перегибы, книга Юрия Федосеева в целом все-таки доброжелательная. Она против того, чтобы в стране были какие-то сословия, пользующиеся особыми правами. Он за то, чтобы в нашем Отечестве было так, как во всех странах мира, чтобы, к примеру, не мелькали постоянно на экранах ТВ представители национальности, составляющей небольшой процент населения, вызывая тем самым недовольство у большей его части, дестабилизируя положение в стране, чтобы люди, занимающие сверхважные посты в государстве, были сыновьями и дочерьми народа, составляющего большинство населения страны, а не людьми с двойным гражданством. А разве в этом есть что-то обидное? И разве это не в интересах всех граждан государства, в том числе и тех, кто носит нерусские фамилии?

¹ Юрий Федосеев. *Русские и евреи*. М. АОЗТ "Кодекс-М". 2001. 136 С.

ЮГОСЛАВСКИЙ КРИЗИС - ИСТОРИЯ С ПРОДОЛЖЕНИЕМ

Зоя Клименко,
кандидат политических наук

Выход в свет книги доктора исторических наук Е.Ю.Гуськовой "История югославского кризиса. (1990-2000)" стал событием. Избранная автором подача огромного фактического материала, когда изложение приближено к хронике, делает знакомство с книгой вдвойне ценным для читателя, позволяет увидеть события глазами не просто исследователя, но и очевидца событий. Монография рисует полную трагичности картину югославского кризиса, заставляя читателя в полном смысле слова почувствовать горячее дыхание Балкан.



В истории распада страны автор выделяет и последовательно рассматривает узловые проблемы: предпосылки кризиса, расстановку политических сил накануне распада, роль СМИ, поочередное отделение республик, перерастание политических разногласий в вооруженные столкновения, позицию ЮНА, международный фактор кризиса, в том числе и политику России, ситуацию в новых государствах на Балканах, кризис в Косове.

При отделении югославских республик, особенно с многонациональным составом населения, по мнению автора, выявился ряд теоретических пробелов. Так, например, причиной конфликта в Хорватии стала неопределенность по вопросу субъекта права на самоопределение (государство или народ): на основе этого отделилось государство Хорватия, а другие народы, проживавшие здесь, его лишились. При анализе процессов в Боснии и Герцеговине показан механизм перерастания политических разногласий в гражданскую войну. Отличительной чертой монографии является то, что на ее страницах мы слышим голоса живых участников описываемых событий. Это придает повествованию невероятную достоверность. В итоге читатель может почувствовать саму атмосферу, царившую в селах и городах, ужас и смятение людей перед надвигающейся катастрофой и гражданской войной.

Участие международных посредников в урегулировании югославского кризиса на деле привело к его разрастанию, так как исходили не из интересов югославских народов, чьей судьбой занимались, а из интересов тех стран, которые они представляли.

Очень ценными являются личные впечатления автора, работавшего штабе миссии ООН в Югославии и имевшего возможность на месте оценивать эффективность принимаемых на переговорах решений. Собственно российское участие в урегулировании оставляет, судя по приводимым фактам, удручающее впечатление. Формирование нашей политики в большей степени зависело от взглядов тогдашнего министра иностранных дел А.В.Козырева, чем от национальных интересов государства. Дополнительную лепту вносила некомпетентность министра в вопросах, по которым он имел возможность единолично принимать решения. Провалы в деятельности А.В.Козырева оказались столь глубокими, что ни одному сменившему его министру пока не удалось восстановить позиции нашей страны на Балканах.

Последняя исследуемая в монографии фаза югославского кризиса - Косово - знаменовала собой переход к новому этапу в строительстве системы управляемости миром. При этом направленность политики НАТО против России представляется автору несомненной, а Югославия лишь на 10 лет смогла задержать ее.

Этот труд разрушает многие стереотипы и показывает югославские события в их истинном свете. К сожалению, история югославского кризиса - история с продолжением. Новый ее этап мы наблюдали в Македонии в 2001 г. И он, видимо, не последний. Остается еще достаточно точек приложения активности НАТО на Балканах.

¹ Гуськова Е.Ю. *История югославского кризиса. (1990-2000)*. М. Русский национальный фонд. Изд. А. Соловьев. 2001. 717 С.

МОСКОВСКОМУ ВОЕННОМУ ИНСТИТУТУ ФПС РОССИИ - 70 ЛЕТ

Сигитас Спангелис,
полковник

14 февраля 2002 г. Московскому военному институту Федеральной пограничной службы РФ исполняется 70 лет.



Становление института проходило в 30-е годы, когда обстановка на границе требовала от правительства радикальных мер по укреплению рубежей государства. Пограничные войска усиливали техническими средствами, боевой техникой, увеличивали численный состав, и поэтому остро встал вопрос о подготовке командных кадров. В ноябре 1930 г. появилась школа № 1 пограничной охраны и войск ОГПУ в Новом Петергофе, затем в Харькове - вторая, в Москва была сформирована третья - нынешний институт ФПС России. 20 апреля 1937 г. 3-я школа была преобразована в Московское военное училище связи пограничной и внутренней охраны НКВД имени Менжинского. Выпускники училища вписали славную страницу в героическую летопись Великой Отечественной войны. Тысячи ее выпускников были награждены орденами и медалями, а 9 стали Героями Советского Союза.

В начале 90-х охрана границы Российской Федерации, особенно после образования новых государств - бывших республик СССР, предъявила к офицерам исключительно высокие требования. Вот почему Московское высшее пограничное командное Краснознаменное училище КГБ СССР имени Моссовета было преобразовано, приобрело институтский статус. С этой поры открылась новая страница летописи. Большой вклад в реформирование учебного процесса внесли на начальном этапе начальник института генерал-майор Анатолий Королев, его заместитель генерал-майор Александр Савченко и другие.

Институт сегодня - это высшее многопрофильное военно-учебное заведение. В нем созданы все условия для подготовки офицеров - командиров и специалистов разведаппаратов и контрольно-пропускных пунктов. А с 1 августа 1995 г. организована подготовка двух групп курсантов-девушек по квалификации "офицер службы погранконтроля со знанием иностранного языка".

У института - значительный научный потенциал: 2 академика и члена-корреспондента Международной академии информатизации, член-корреспондент МАИ АВН, 15 докторов наук и 41 кандидат наук, 20 профессоров, 67 доцентов.

Продолжая славные боевые традиции училища, воспитанники института успешно выполняют служебно-боевые задачи по охране и защите границы России и общих рубежей СНГ. Многие из них стали Героями России, были награждены орденами и медалями при выполнении боевых задач в Таджикистане, по охране чеченского участка российско-грузинской границы. В 1993 г. звание Героя было присвоено выпускнику Московского училища Андрею Мерзликину.

В июле этого же года около 300 боевиков окружили 12-ю заставу Московского погранотряда. Сорок пограничников мужественно держали оборону. Погиб начальник заставы. Тогда его заместитель - Мерзликин - взял командование на себя. Пограничники гибли, но не сдавали своего рубежа. Под руководством офицера воины до последнего держали оборону, лишь 17 вышли на прорыв...

С марта 1995 г. служит в институте преподавателем и еще один Герой России - ныне подполковник Сергей Медведев. В августе 1994 на пограничный пост 12-й заставы Московского погранотряда напали афганские моджахеды. Заместитель начальника заставы по работе с личным составом старший лейтенант Медведев лично руководил боем, остался на посту, даже будучи тяжело раненным. И пограничники выстояли.

Примеров героизма пограничников в современных условиях охраны границы, особенно в "горячих точках", не счесть, ибо военнослужащие органов и войск ФПС, среди которых немало выпускников института, выполняют свой воинский долг в чрезвычайно сложной оперативной и боевой обстановке, требующей зачастую предельного физического и морально-психологического напряжения.

Поздравляем начальника института генерал-лейтенанта В.В.Егорова и весь личный состав Московского военного института ФПС РФ со славным юбилеем и желаем новых успехов в подготовке пограничных кадров.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)]