



ИЗДАТЕЛЬ
ООО
“РАУ-Университет”

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР
ШТОЛЬ В.В.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

ЕРЕМЕНКО И.Н.

(исполнительный директор
редакции)

НОВИКОВ Ю.Д.

(заместитель главного редактора)

АБАШИДЗЕ А.Х.

БЕРКОВ А.А.

ДЕРЯБИН Ю.С.

ЗИМЕНКОВ А.Л.

ИЗВЕКОВ Н.Н.

КОМАРОВ И.К.

КОТИЛЕВСКИЙ М.Д.

ЛЕБЕДЕВ Ю.В.

ЛУНЬКОВ А.Г.

МЧЕДЛОВ М.П.

ОРЛОВ А.А.

ПЕТРАКОВ Н.Я.

РЕПКИН Ю.М.

ЯХЬЯЕВ Т.Г.

**НАУЧНО-РЕДАКЦИОННЫЙ
СОВЕТ**

АБДУЛАТИПОВ Р.Г.

АРИСТОВ В.В. ГАБАРАЕВ Б.А.

ГАЛОГАНОВ А.П.

ДЕЛЯГИН М.Г.

ДУДАРОВА В.Б.

ЕФИМОВ Б.Е.

ЖУРКИН В.В.

ЗОРИН В.С.

ИВАШОВ Л.Г.

ИВЛИЕВ Г.П.

КАШЛЕВ Ю.Б.

КРЕМЕНЮК В.А.

ЛАДЫГИН Ф.И.

ЛАПТЕВ П.А.

ЛЬВОВ Д.С.

МАКАРОВ В.В.

ПОПОВ В.И.

ПРИМАКОВ Е.М.

Статьи

НУЖНА ЛИ АМЕРИКА РОССИИ? *А.Задохин*..... 3

ОППОЗИЦИЯ В РОССИИ: СЕГОДНЯ И ЗАВТРА *А.Олейник*..... 8

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТЕРРОРИЗМ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

В.Павленко..... 14

КУЗНИЦА РОССИЙСКИХ ДИПЛОМАТОВ *Ю.Кашилев* 25

ГРАЖДАНСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ - КОНТРАКТНИКАМ ВООРУЖЕННЫХ

СИЛ РОССИИ *В.Лихачев, И.Никитин, Р.Мустаев, Ю.Загорнов, Н.Прусс*..... 29

ПЕРЕХВАТ РОССИЙСКИХ РАКЕТ НА АКТИВНОМ УЧАСТКЕ: МИФ ИЛИ

РЕАЛЬНОСТЬ? *В.Белоус, В.Евсеев* 35

МАСКИРОВКА ОБЪЕКТОВ РВСН *Н.Хряпа, Н.Нехорошев, Ю.Приданцев*..... 43

НАРУШЕНИЕ РЕЖИМА НЕРАСПРОСТРАНЕНИЯ - УГРОЗА

СТРАТЕГИЧЕСКОЙ СТАБИЛЬНОСТИ *М.Сосновский*..... 50

ПАЛЕСТИНО-ИЗРАИЛЬСКАЯ КОНФРОНТАЦИЯ *А.Козлова*..... 58

1941-й: ВЫДЕРЖАЛ ЛИ ЭКЗАМЕН ИОСИФ СТАЛИН? *Н.Червов* 69

ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ В ГОДЫ ВОЙНЫ *А.Цветков* 80

ПРАВОСЛАВНЫЕ ОСНОВЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ РУССКОГО

КОНСЕРВАТИЗМА *А.Матюхин* 92

СТАРЕЙШИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР РОССИИ *А.Адамеску*..... 103

ВЕЛИКИЕ МЕЦЕНАТЫ *Д.Толоконников* 117

СЕМИГИН Г.Ю.
СУХАРЕВ А.Я.
ТИТАРЕНКО М.Л.
ТОРКУНОВ А.В.
ШАХНАЗАРОВ К.Г.
ЯКОВЛЕВ В.Ф.

Ежемесячный
информационно-аналитический
журнал
«Обозреватель—Observer»
издается с 1992 г.

НУЖНА ЛИ АМЕРИКА РОССИИ?

А.Задохин,

доктор политических наук, профессор

Поставленный вопрос носит риторический характер. Безусловно, что США нужны России. И поэтому в Братиславе состоялась очередная и однозначно не последняя встреча высших руководителей России и Соединенных Штатов Америки.

Но в каком качестве нам нужна Америка?

Можно предложить такой вариант ответа на поставленный вопрос:

- США - точнее антиамериканская риторика необходимы как фактор национальной консолидации и средство давления на политических оппонентов, в частности, в будущей избирательной кампании по выборам президента России;
- США нам необходимы как фактор мобилизации на социокультурный прорыв;
- США нужны России как фактор геополитического баланса в отношениях России с рядом государств Востока и Запада;
- США необходимы как стратегический союзник в борьбе против международного терроризма, за глобальную безопасность;
- США необходимы России как источник инвестиций в экономику и торговый партнер.

Могут быть и другие варианты ответа, но следует учитывать, что в отношениях России и США явно присутствует иррациональный аспект, являющийся для американцев формой имперского, а для россиян - постимперского комплекса.

Национальные элиты, которые прямо и опосредованно участвуют в формировании внешнеполитических стратегий, находятся, как представляется, под воздействием старых стереотипов, следуют им (так проще) или их используют в своих конъюнктурных целях. И эти мировоззренческие моменты накладываются на процесс поиска оптимальной формулы баланса интересов России и США. Если иметь в виду американскую политическую элиту, то - это идеологическая предвзятость и снисходительность советников Буша по отношению к внутренним проблемам России. Она мешает понять простой факт, что при всех колебаниях и откатах российское общество пусть медленно, но возвращает России облик нормального государства, все более похожего на европейское и меньше на советское. Конечно, надо признать, что эволюция идет значительно медленнее, чем хотелось бы в Вашингтоне, да и в самой России. Но, как говорил первый советский президент, процесс пошел.

Попытка современных борцов "за мировую демократию" давить на Кремль возбуждает соответствующую ответную реакцию, а то и просто отвлекает его от решения текущих проблем внутренней политики. Более того, дает повод как раз блокировать процесс демократических преобразований.

Со своей стороны, российской элите стоило бы еще раз отразить свое восприятие заокеанской державы. Следует обратить внимание на тот факт, что в России слишком много сил уделяют критике США, создавая определенный негативный и напряженный фон вокруг отношений двух стран, который мешает понять проблемы и сущность этих отношений.

Американский феномен при всех своих плюсах и новациях далеко не идеальный вариант развития человечества. Но как бы к нему не относиться - это существующая реальность. Предположим, что сегодня вдруг не будет такого государства, как США (скажем, улетят на Марс). Вполне очевидно, что российские СМИ и политология сразу потеряют столько, что встанет вопрос об их существовании. Мир, конечно, не

содрогнется от этого. Но он точно содрогнется, когда исчезнут американские военные базы и банки, американский доллар и американские авто и т.д. Вряд ли мир станет лучше и чище, для этого другим государствам на востоке и на западе от США надо стать лучше в тех областях, в которых американская цивилизация демонстрирует миру свои преимущества. Или же подготовиться к исчезновению США с исторической арены. А эта задача будет еще более сложной, чем предыдущая. Если же обратиться к прошлому - времени исчезновения Римской империи и Византии, то, можно предположить, что может произойти. Так, что не пожелаем лучшего - Аль Каида за воротами.

Неравномерность экономического и социокультурного развития предопределяет определенную иерархию и наличие государств-гегемонов и государств-лидеров, что в совокупности ведет к обострению борьбы за ресурсы, "жизненное пространство", рынки сбыта, сферы влияния и т.д. Ряд исследователей, опираясь на учения Кондратьева и Сорокина, связывают пульсацию политических процессов: смену лидеров, изменение баланса сил, возникновение кризисов и конфликтов и т.д. - с волнообразным развитием человеческой цивилизации. Причем цикличность колебаний в системе они рассматривают как условие ее саморазвития¹.

Можно признавать или не признавать объективную закономерность смены лидеров и закономерность появления государств-гегемонов, но следует признать тот факт, что Соединенные Штаты являются неотъемлемой частью мировой цивилизации и ее порождением. Практически все страны мира внесли и продолжают вносить свой вклад в процесс формирования США, в их развитие своими соотечественниками, уехавшими за океан, и долларовыми счетами в банках.

Америка "втягивает" в себя граждан различных государств и представителей всех народов мира как своеобразный вакуумный насос, работающий за счет разницы предпосылок для реализации личностных начал индивидуума. Следует признать, что очагом и локомотивом современного научного и технологического прогресса пока являются общества, организованные на основе западных ценностей.

Ответ на вопрос о том, смогут ли страны Востока предложить свои альтернативы развития, пока остается открытым.

Вполне очевидно, что, например, иракский кризис, если его рассматривать в социокультурном аспекте, связан не только с ошибками Вашингтона. Тоталитарные режимы - это не только внутренняя проблема той или иной отдельно взятой страны, но и проблема безопасности региона и человеческой цивилизации в целом.

Несомненно требует своего осмысления перспективы развития человеческой цивилизации как таковой, а не в оппозициях "Запад-Восток", "США - остальной мир" или "однополярный-многополярный мир" и т.д.

В этой связи можно было бы еще раз отметить, что старая биполярная система представляла собой не только противостояние двух сверхдержав, но еще и соревнование двух цивилизационных стратегий развития человечества. Поражение советского социализма не означает окончательно дискредитацию идеи социализма.

Западные демократии пока демонстрируют свою эффективность не только технологическими и экономическими успехами, но и социальными гарантиями. А вот, есть ли им альтернативные и конкурентоспособные стратегии в системе современных полюсов в настоящее время?

Существует вероятность, что при их отсутствии будет преобладать геополитическое соперничество как в многополярной, так и в однополярной системах, если все сведется к тактическим маневрам и балансу сил. Запад будет защищать свои ценности и свое материальное благополучие, а Восток - свои вековые традиции и противостоять западной экспансии.

Для указанных опасений есть основания. В частности, значимое место в международных отношениях занимают, так называемые, военно-технические связи, которые сами по себе нельзя рассматривать как нечто абсолютно естественное, предопределенное природой человечества и международных отношений, наконец, - развитием мирового хозяйства.

Если иметь в виду экономическую составляющую, то в основном она касается достаточно узкой группы корпоративных интересов и вряд ли отвечает всегда и при любых обстоятельствах интересам наций.

Полезный технологический и экономический выход от научно-технологической и внешнеэкономической деятельности ВПК для общества, на который некоторые заинтересованные элиты ссылаются, значительно меньше тех угроз и затрат, которые являются следствием производства и продажи вооружений. Напротив, ВПК и вооруженные силы забирают большие по своим объемам ресурсы, чем они необходимы для обеспечения национальной безопасности. Не говоря уже о том, что элиты ВПК и вооруженных сил в незападных странах по-прежнему претендуют на большее в политике и экономике, чем требует их военное производство и профессиональное дело. Аморальная сторона непрекращающейся гонки вооружений также очевидна, какими бы теориями реализма и неореализма она не затушевывалась. Уместно здесь сослаться на слова президента В.Путина, сказанные им во время своего визита в Италию (конец августа 2004 г.), что необходимо остановить насилие в мире.

Модель однополюсного мира представляется его оппонентами как абсолютная гегемония США.

Действительно на ближайшую перспективу мирового развития своей национальной мощью на статус полюса-монополиста могут претендовать только Соединенные Штаты. Не отрицая факт опасности данной перспективы, следует сказать, что и ориентализация (исламизация, африканизация или китаизация и т.д.) мира также чревата негативными для него последствиями.

Нельзя не отметить, что в настоящее время мы наблюдаем новый этап исламского ренессанса, вызванный как процессами десоветизации Евразии, так и глобальными процессами. Сопутствующим явлением стал рост политических амбиций исламских элит. Кроме того, наблюдается активизация деятельности экстремистских религиозных течений.

Все это можно интерпретировать, как ответную реакцию на тотальную экспансию Америки или Запада. И все же нельзя признать приемлемыми агрессивные и террористические методы экстремизма и терроризма для защиты своей идентичности.

Вполне очевидно, что требуется совместная и кропотливая работа по сближению ценностных систем восточных и западных полюсов. И в этом процессе могла бы принять участие Россия. Например, продемонстрировать через какое-то время положительные результаты адаптации демократических ценностей к российской действительности и традициям. И как следствие последнего, - успехи в экономическом развитии и улучшение жизни населения.

Сотрудничество с Соединенными Штатами в системе многополюсного или однополюсного мира важно как само по себе в рамках мировой системы, так и с целью влияния на их политику. Здесь важно найти выгодную для партнерства формулу отношений с ведущей державой мира. Можно поставить вопрос и на перспективу: кто придет на смену США, или каким будет мир в случае потери этим государством своего абсолютного статуса сверхдержавы?

Следует констатировать, что существующие ныне региональные и мировые полюсы, "центры силы", как и в прошлом, различны по своим ресурсным потенциалам и имеют различные системы ценностей, которые сохраняют в себе исторический конфликт культур и цивилизаций. Кроме того, государствам-"центрам силы" по-прежнему присуще националистическое мировоззрение, которое, с одной стороны, мешает им найти согласие, а с другой - игнорирует интересы малых государств и народов. И это в то время, когда нерешенные глобальные проблемы, старые и новые противоречия и конфликты ставят всю человеческую цивилизацию на грань катастрофы.

Речь идет о процессах и на Востоке, и Западе и в мире в целом. В отношении отрицательных черт стран Запада и особенно США говорится много, но есть проблемы и на Востоке. Причинами их является не только гегемония одного государства или группы государств, или их внешняя политика.

Рассматривая государства-"центры силы" на Востоке как фактор стабилизации, противовеса, сдерживания гегемонии одной сверхдержавы и американизации или вестернизации мира и т.д., следует

учитывать, что сам Восток имеет проблемы системного характера, которые требуют так же своего разрешения.

Китаизация восточных регионов России как периферии европейской (западной) цивилизации при одновременном размывании выходцами из Азии и Африки самого европейского ядра может изменить цивилизационный баланс и вектор развития человечества. Здесь может сыграть свою роль не только демографическое и этнокультурное соотношение, но и социокультурное.

И на вопрос: что за этим последует? - нет однозначного ответа.

В перспективе и Африка со своими проблемами обязательно потребует к себе значительно большего внимания. Желательно, чтобы страны-полюсы не превратили планету в "шахматную доску", а заранее согласовали свою совместную стратегию развития нашей цивилизации.

В настоящее время реальность такова, что для целого ряда государств Востока, где ставка делается на развитие военно-промышленных комплексов и на силовые методы регулирования международных отношений при слабом гражданском контроле, существует опасность еще большей милитаризации общества, политических элит и национального сознания и международных отношений в целом. Отсутствие эффективных систем безопасности в регионах Востока и неопределенность развития этих регионов, игра восточных элит по своим правилам настораживает своей возможной и потенциально неожиданной "перестройкой" и появлением новых угроз. А наличие у некоторых из них ядерного оружия или пусть даже их стремление получить его и шантажировать этим не способствует укреплению международной безопасности, а напротив создает угрозу миру в целом.

Отношения между самими восточными полюсами далеко не однозначны. Не говоря уже о том, что полюсы, "центры силы" действительно могут быть с разными характеристиками. Достаточно вспомнить многополюсный мир кануна второй мировой войны.

Иначе говоря, прежде чем делать ставку на многополюсную модель мироустройства следует упорядочить отношения в системе отношений полюсов, относящихся к миру Запада и Востока, а также России.

Следует противопоставить силовой модели международных отношений модель, основанную на сотрудничестве и взаимной ответственности всех государств мира.

Опасно, если за термином "полюс" скрывается лишь право сильного. Насколько будет прочен мир, если он по-прежнему будет строиться на балансе соперничающих между собой "центров силы".

К этому можно добавить, что любое действие имеет противодействие. То есть, "центр силы" стимулирует формирование антицентра, антиполюса. Системе много-, би- и однополярного мира неизбежно будет противостоять антисистема. И сейчас она заявила о себе актами террора. На современном этапе нашей эволюции существует опасность попадания оружия массового уничтожения в руки тоталитарных режимов и антисистемных сил: террористов и экстремистских движений.

Глобализация мира - как в части усиливающейся взаимосвязанности угроз и опасностей, так и в плане достижения естественных пределов человеческой цивилизации - диктует отказаться от геополитического видения его самоорганизации и управления. В этой связи ставка на баланс сил ограничивает сотрудничество государств в главном: как организовать выживание человечества в условиях все более растущего дефицита природных ресурсов и ускоряющегося развития самодавяющих инновационных технологий. И не только в области создания вооружений, но и генной инженерии и т.д.

Таким образом, проблема мироустройства заключается не в количестве полюсов как "центров силы", а в том, каковы по своим сущностным характеристикам эти полюсы-государства и полюсы-антигосударства, их цивилизационные стратегии развития и отношения с внешним миром.

Для человечества в целом стоит проблема определения перспектив и адекватных им форм организации, а не поиска геополитических моделей и выбора их геометрической конфигурации.

Есть смысл еще раз вдуматься в суть идеи Лиги Наций и Организации Объединенных Наций и попытаться реализовать ее.

Можно было бы начать с того, что в Совете Безопасности его постоянные члены "помирились" бы между собой, а затем наконец признали, что все-таки закончилась вторая мировая война и следует подумать, как окончательно завершить "холодную войну" и приступить к формированию культуры мира в противовес культуре войны.

Примечания

¹ Плотинский Ю.М. Теоретические и эмпирические модели социальных процессов. М., 1998. С. 145-150.

ОППОЗИЦИЯ В РОССИИ: СЕГОДНЯ И ЗАВТРА

А.Олейник,
кандидат юридических наук

Вопрос об оппозиции в России в последнее время все больше занимает умы политиков, политологов, экономистов. Пишутся книги, статьи, проводятся конференции, устраиваются теледебаты. Цель одна - определить место оппозиции в государстве, ее необходимость и возможность влиять на социальные процессы в обществе. Выскажем и мы свое отношение по данному вопросу.

Точка отсчета

Необходимо прежде всего дать определение такому явлению, как оппозиция. Толковые словари трактуют понятие "оппозиция" как группу лиц внутри общества, организации, партии, ведущую политику противостояния, сопротивления большинству.

Несмотря на ограниченную характеристику приведенного понятия, в нем имеется рациональное зерно: она содержит два основных момента - противостояние (противоборство) и масштабность явления. Если приведенную формулировку дополнить целью действий оппозиции, то она будет более или менее отражать объективную сторону данного понятия.

Действительно, с момента возникновения государства появилась оппозиция как организованная группа людей, противостоящая правящей верхушке, имеющая свои взгляды по руководству страной, по социальному устройству общества. Известны случаи, когда оппозиция в своих действиях сначала конспиративно, а затем открыто опиралась на вооруженную группу людей (вооруженное подполье). Это было открытое противоборство с существующей властью с целью ее свержения и замены ее другой или замены существующего строя в целом.

С некоторыми коррективами подобное явление существует в современных государствах, в числе которых (США, Великобритания, Германия, Италия, Франция, Япония и др.).

Речь в действиях оппозиции идет только о частичном изменении политики в рамках существующего общественного строя. Правда, была (например, накануне Великой французской революции) и оппозиция, преследующая цель свержения существующего строя и замены его другим, более прогрессивным.

В настоящее время оппозиция ведет борьбу за власть в составе основного законодательного органа страны, способного наиболее эффективно привести к избранию нового президента и формированию нового правительства. Поэтому сейчас принято считать парламентскую оппозицию наиболее действенной и демократичной.

Из истории известны случаи, когда имелаась и оппозиция, не входящая в органы власти (например, большевики накануне Великой Октябрьской социалистической революции), которая путем вооруженного восстания добилась победы нового, социалистического строя.

Следовательно, оппозиция высшего уровня может быть как в рамках существующих органов власти, так и вне их, постепенно консолидируя свои силы для решительных действий против господствующей власти. Вопрос о замене существующего строя стоит особо, поскольку в этом процессе могут, помимо сил

оппозиции, участвовать и другие общественные группы, не проявляющие себя активно на политической арене.

Что касается оппозиции внутри партий и организаций, то следует отметить, что она существовала всегда, хотя ее роль в их жизни не всегда была однозначной. Например, партии большевиков в России пришлось вести многолетнюю борьбу с меньшевиками даже после победы Октябрьской революции. Опасность внутрипартийной оппозиции состоит в том, что она дезорганизует работу партии, отвлекает ее от организованной борьбы с властью, ведет к отколу части партии от основного ядра.

Так, например, обстоит сейчас дело с оппозицией группы Семигина-Тихонова внутри КП РФ.

Или другой пример. Раскольнические действия оппозиции внутри СПС привели к тому, что эта партия потерпела сокрушительное поражение на недавних парламентских выборах.

Кроме того, внутрипартийная оппозиция создает условия для ликвидации партий, раздираемых противоречиями, и укрепления авторитета правящей партии.

В целом, как это справедливо отмечает политолог В. Павленко, это может привести к разногласиям внутри целых движений и их поражению в борьбе за власть.

И еще одно обстоятельство. Внутрипартийная оппозиция часто свои действия пытается обосновать теоретически, подвести под них идеологический фундамент. Это придает борьбе еще более непримиримый характер.

Естественно такое положение внутри партий и общественных организаций выгодно правящему режиму, который четко руководствуется принципом "Разделяй и властвуй".

В то же время ничего общего не имеют с общепринятым понятием оппозиции различного рода группировки, движения, формирования, преследующие цель насильственного захвата власти в том или ином регионе путем открытого вооруженного мятежа.

Такого рода попытка была предпринята, например, на националистической основе сторонниками генерала Д.Дудаева в Чеченской Республике в 1992-1993 гг.

Для совершения таких преступных деяний враждебно настроенная к существующей власти группировка экстремистских элементов создает необходимые организационные структуры, прежде всего незаконные вооруженные формирования, обрабатывают население в духе непризнания федеральной власти и начинают осуществлять свою политику в регионе, вплоть до вступления в контакт с зарубежными странами.

Деятельность оппозиции такого рода носит явно деструктивный характер, направлена на раскол государства, подрыв его политических и экономических устоев, сопряжена со значительными разрушениями и человеческими жертвами. Поэтому любое демократическое государство должно бороться с подобной оппозицией, отвергать ее претензии и при необходимости применять силу для защиты существующего конституционного строя.

Опасность вооруженной оппозиции состоит и в том, что она до поры до времени ничем себя не проявляет, ее основное ядро находится в подполье, а затем, по мере консолидации сил, вступает в открытую борьбу с существующей властью.

Учитывая указанное обстоятельство, федеральные органы власти, прежде всего органы безопасности, должны постоянно отслеживать оперативную обстановку и своевременно докладывать руководству страны о степени реальности угроз обществу и государству со стороны экстремистских сил для принятия своевременных предупредительных мер.

Опыт подсказывает, что там, где эти возможности не учитываются возникает определенная напряженность в обществе, сбой в осуществлении намеченных программ, а то и вооруженный конфликт. Очевидно, что при подготовке федерального закона об оппозиции необходимо учесть данное

обстоятельство и прямо указать на запрет создания оппозиции, преследующей насильственный захват власти.

Но это лишь видимая часть айсберга политических противоречий оппозиции с существующей властью. Какова же ее подводная, действительная часть?

Есть ли оппозиция в России?

Дать однозначный ответ на этот вопрос практически невозможно. И вот почему.

Во-первых, в нашем государстве насчитывается несколько десятков разных по целям и численности партий, имеющих неодинаковый политический авторитет.

Среди них, например, КПРФ, которая считает себя оппозиционной, и насчитывает около 400 тыс. чел., в основном пожилого возраста.

Существуют партии ("Родина", СПС, "Яблоко"), состоящие в оппозиции и насчитывающие от 50 до 100 тыс. чел.

Но есть и более мелкие партии, в составе которых числится менее 50 тыс. чел. Последние не представляют серьезного политического веса, тем более организованной оппозиции.

Отсюда следует вопрос: могут ли эти разрозненные идеологически и организационно партии составить, к примеру, оппозицию правящей партии "Единая Россия"? Ответ очевиден.

Во-вторых, оппозиция в лице указанных партий не способна объединиться на единой стратегической платформе, так как народ преследует целью изменение курса президента и правительства и отход России от националистического пути развития, в то время как СПС, "Яблоко" и даже "Родина" ратуют за продолжение курса существующего руководства, но при новом президенте и правительстве.

В-третьих, оппозиция, претендующая на власть, должна быть не только способна руководить государством (иметь теневой кабинет, определенное влияние в силовых структурах и за рубежом), но и доступ к средствам массовой информации и авторитет среди различных слоев населения.

Пока такого положения ни одна из оппозиционных группировок не достигла.

В-четвертых, существующая власть в России предпринимает все усилия к ослаблению оппозиции, ущемлению ее интересов и дискредитации. Делается это достаточно умело, без видимых нарушений законодательства, но постоянно и последовательно.

В результате подобного рода действий властям удалось исключить СПС из парламентской деятельности, расколоть НПСР, активизировать оппозицию в КПРФ, лоббировать принятие законов о численном составе политических партий (не менее 50 тыс. чел.) и о допуске к выборам граждан в парламент только по партийным спискам.

Такого рода действия могут иметь временный успех, но они никак не рассчитаны на длительную перспективу в политической борьбе за власть.

В-пятых, сложившееся положение нельзя считать окончательным. Но для этого оппозиции потребуется приложить максимум сил для укрепления своих возможностей в борьбе за власть, создания перелома в политической борьбе и консолидации общества на основе национальной идеи - воссоздания мощного евроазиатского государства.

Оппозиция в России нужна

Исторический опыт показывает, что на любом этапе существования государства в органах власти необходима система так называемых "противовесов", другими словами, наличие оппозиции, которая служит как бы своеобразным побудителем к принятию президентом и правительством наиболее

грамотных и продуманных решений в области развития государства и общества. Наличие оппозиции позволяет органам власти более уверенно вести свою политику, не опасаясь, что они допустили какую-либо крупную ошибку, которая никем не была замечена. Более того, оппозиция особенно нужна в том случае, когда в государстве происходит становление новой общественной формации и где каждый новый шаг власти имеет значительный вес.

Следовательно, наличие оппозиции к органам власти является объективной реальностью сегодняшнего дня. К такому выводу пришло большинство политологов и общественных деятелей у нас и за рубежом. Другое дело, какие цели преследует оппозиция.

Имеется две точки зрения. Одна из них заключается в том, что оппозиция органам власти существует в рамках действующей в государстве Конституции и стремится только к тому, чтобы самой прийти к власти и добиться проведения своей политики, не меняя общественного строя. Такая оппозиция социально безопасна и сводится в основном к смене президента, правительства и парламента. Она поддерживается влиятельными деловыми кругами, которые при этом преследуют свои конкретные политические и экономические интересы.

Другая точка зрения состоит в том, что оппозиция не мирится с существующим положением дел в стране, стремится на первом этапе захватить власть в государстве, изменить Конституцию, а на втором этапе - установить новый общественный строй. Естественно, что существования такой оппозиции всячески ограничивается органами власти, которые ведут политику ее разложения и ликвидации.

В России, в отличие от многих стран мира, существуют оба вида оппозиции, которые ведут борьбу не только с существующими органами власти, но и между собой. Такое положение вещей устраивает президента, правительство и парламент, так как они имеют возможность бороться с ними порознь и добиваться успеха.

Оппозицию первого рода в России составить такие партии и движения как "Родина", "Яблоко", ЛДПР и некоторые другие. Но в силу ограниченности своего представительства в парламенте, разнородная в идеологической платформе, отсутствия в них теневого кабинета они не могут серьезно претендовать на ту противоборствующую существующим органам власти силу, которая способна отстранить от руководства страной президента, правительство и парламент. В лучшем случае они могут претендовать на роль участников дискуссий при обсуждении важных вопросов жизнедеятельности государства.

Правда, на определенном этапе возможна консолидация этих партий, но она будет явно недостаточна для захвата власти и проведения собственной политики.

Оппозицию второго рода составляет КПРФ и поддерживающие ее мелкие партии и движения. На сегодняшний день КПРФ достаточно авторитетна в стране и за рубежом. Интересно, что политическая культура России такова, что восприятие общественных событий и оценка оппозиции происходит в народе, как справедливо подчеркивается в одном из материалов Центра исследований политической культуры (ЦИПК) России по большей части через личность лидеров. Иметь авторитарного руководителя оппозиции, высоко оцениваемого или просто широко известного в стране - главное условие существования и даже просто политического выживания для оппозиции или политической партии в стране.

Борьба за оппозиционный плацдарм в России, как говорят итоги опросов ЦИПК, носит чрезвычайно острый характер. Оппозиционная сфера существующей власти на сегодняшний день составляет примерно треть общества. Следует иметь в виду, что противостояние оппозиции органам власти неуклонно растет. В том числе - за счет активного размывания прослойки неуверенных и колеблющихся, которая за прошлый год сократилась примерно в полтора раза. Очевидно, что главным полем оппозиционной борьбы является слой "сторонников власти" и личность лидера оппозиции. Несмотря на годы непрерывных атак и десятки применяемых далеко не демократических технологий, прочно возглавляет оппозицию руководитель КПРФ Г.А.Зюганов.

В нем главного лидера оппозиции, по данным ЦИПК России, видят порядка 12% россиян. Явно уступают ему Жириновский, Рагозин, Ампиров и другие оппозиционеры, многие из которых с трудом набрали при опросе 1-2% сторонников.

При изучении общественного мнения выявился и еще очень важный момент. Свыше половины россиян вообще не знают или не видят в стране лидера реальной оппозиции, способного привести ее к коренному улучшению экономического положения населения и политическим реформам в стране. Для того чтобы народ мог сказать "Есть такой лидер, есть такая оппозиция", оппозиции нужно еще многое сделать, а именно:

Во-первых, оппозиция должна укрепить свои ряды, покончить с внутренней оппозицией (например, в КПРФ - Семигин, Тихонов), вырасти численно за счет молодежи и граждан средних лет, стать признанным лидером оппозиционных сил.

Во-вторых, оппозиция должна четко выработать идеологическую платформу, доступную для понимания широкими слоями населения, сформировать национальную идею и вести вокруг нее массовую разъяснительную работу среди граждан России.

В-третьих, постоянно вести борьбу за расширение своего политического влияния всеми доступными средствами - в парламенте, на митингах, пикетах, через СМИ.

В-четвертых, быть лояльно настроенной к существующим органам власти, действовать строго в рамках Конституции, не допуская сплочения вокруг себя различных экстремистски настроенных сил и организаций.

Только при этих условиях можно будет считать, что в России будет настоящая оппозиция, способная постоять за интересы народа, за действительные демократические преобразования в стране.

Пока такая оппозиция только обозначилась. Она должна еще пройти длительный путь своего становления и развития.

Выводы

Какие же выводы можно сделать из сказанного?

1. Оппозиция в России существует, но она находится в зародышном состоянии и пока не способна сколько-нибудь существенно влиять на существующую власть из-за малочисленности, идейного разброда и слабой организованности. В стране не определился общепризнанный лидер оппозиции. Даже Г.А.Зюганов, пользующийся значительным авторитетом среди россиян, пока еще не может претендовать на роль главного руководителя оппозиции из-за нереальных целей противостояния с властью, идеологической зашоренности, слабого взаимодействия с другими оппозиционными силами.

Поэтому оппозиция в России должна пройти длительный и сложный путь своего развития, пока не превратится в авторитарную организацию, способную отстоять в упорной борьбе свое право занять главенствующее положение в обществе. Для этого оппозиции нужны идеологическое единство, ясность и определенность целей, организационное сплочение, тесный контакт с широкими массами населения страны.

Существующая в России власть должна терпимо относиться к оппозиции, видеть в ее лице достойных партнеров, способных привести в политику, экономику, обороноспособность государства свежие мысли, реальные предложения по возрождению нашего Отечества и превращения его в мощную мировую державу.

2. Оппозиция должна иметь условия для своей политической деятельности. Существующая власть должна дать ей твердые гарантии свободного выражения своих взглядов в СМИ, в парламенте, на собраниях и митингах. Подобного рода права позволят оппозиции на равных с органами власти высказывать свои мнения по вопросам политического и экономического развития государства. При этом действия оппозиции должны носить организованный характер, на основе норм международного и внутреннего права.

3. В современных условиях существования российского общества и государства наличие оппозиции является объективной необходимостью, органической частью властных структур, с участием которой

вырабатывается оптимальный вариант тех или иных государственных мероприятий. Именно активная деятельность оппозиции при принятии органами власти ответственных решений позволяет избежать возможных ошибок и излишних материальных затрат. Поэтому нельзя подходить к предложениям оппозиции, как к чему-то необдуманному, имеющему целью скомпрометировать существующую власть. Все предложения оппозиции должны быть тщательно учтены при выработке указов, законов, постановлений и в процессе повседневной деятельности президента, правительства и парламента.

4. Поскольку вопрос об оппозиции стоит в России достаточно остро, необходимо четко определить это понятие на общегосударственном уровне в форме Федерального закона, в котором желательно, отразить назначение оппозиции, ее основные задачи, формы взаимодействия с властными структурами, правовые основы деятельности оппозиции и другие вопросы, касающиеся существования и конструктивного сотрудничества с существующими органами власти.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТЕРРОРИЗМ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

В.Павленко,
кандидат политических наук

Из истории политического террора

Террор как средство политической борьбы активно использовался самыми различными силами в самых разных странах.

В США, например, жертвами покушений пали в общей сложности четыре президента, в том числе, такие известные как А.Линкольн (1865 г.) и Дж.Кеннеди (1963 г.). В 1981 г. произошло покушение на Р.Рейгана, в результате которого тот остался жив буквально чудом.

Известно как минимум о двух заговорах с целью убийства президента Франции генерала Ш. де Голля (конец 50-х - начало 60-х годов.) и т.д.

В России политический терроризм вначале активно использовался противниками самодержавия.

В 1879 г. после раскола народнической организации "Земля и воля" ее наиболее радикальный фланг выделился в самостоятельную организацию "Народная воля", идеологи и вожди которой (П.Ткачев, Нечаев и др.) поставили террористические методы борьбы с правящим режимом в центр своей политической платформы. В 1881 г. народовольцами был убит "царь-освободитель" - император Александр II. В 1889 г. органами безопасности было раскрыто покушение на Александра III, в результате которого были арестованы и казнены ряд руководителей организации, включая Александра Ульянова - старшего брата В.И.Ленина.

С изданием царского манифеста от 17 октября 1905 г., легализовавшего политические партии, основная часть народолюбцев оформилась в Партию социалистов-революционеров (эсеров). Наряду с политическим крылом в ПСР имелось Боевое крыло, возглавлявшееся Азефом, - одновременно осведомителем охранного отделения. Специализацией "боевиков" был индивидуальный террор против высших государственных чиновников.

Широкую известность в период между революциями 1905 и 1917 гг. получили политические убийства генерал-губернатора Москвы, Великого князя Сергея Александровича Романова, председателя Совета министров П.А.Столыпина, министра внутренних дел Плеве и др.

В ответ на акции террористов, а также для противодействия набравшему силу революционному движению начали организовываться сторонники самодержавия. Наиболее радикальными из них был создан ряд крайне правых монархических организаций, которые их противники именовали "черносотенными" (Союз русского народа - СРН, Союз Михаила Архангела и др.). Осуществлявшийся ими террор направлялся против не только левых сил, но и всех оппонентов власти, включая "либерально-демократическую" часть буржуазии, представленную Конституционно-демократической (кадетской) партией. Важно: в 1906 г. к СРН фактически официально присоединяется Николай II. Мало того, что тем самым монарх существенно ограничил свободу своего политического маневра, но он еще и отождествил себя с непопулярными репрессивными акциями монархистов, чем не только увеличивает количество активных противников самодержавия, но и легализовал политический терроризм, выводя его на качественно новый уровень - уровень государственной политики.

Глубоко законспирированное террористическое крыло, возглавлявшееся И.В.Сталиным, имелось и в большевистской партии. Однако, в отличие от эсеров и монархистов, большевистский террор в то время не имел политической мотивации и ограничивался так называемыми "эксами" - пополнением партийной казны за счет налетов на банки и рэкета.

Революционный террор гражданской войны - "красный" и белый" - детально описан отечественной исторической наукой. Именно в этот период "табу" на применение террористической практики в государственной политике было снято окончательно, что и предопределило масштабы последующих репрессий 20-30-х годов.

После 1953 г. был провозглашен возврат к "ленинским" нормам партийной жизни. На деле это означало сохранение репрессивной государственной практики при ее перемещении в идеологическую плоскость. Надо понимать, что ключевым элементом сталинского курса был фактический отход от принципов коммунизма и переход к "национал-коммунизму" - приоритету интересов национально-государственного строительства над классовыми. В частности, в архив была сдана идея "мировой революции", с которым в свое время носилось разгромленное Сталиным ленинско-троцкистское "интернационалистское" (а, по сути, космополитическое) крыло партии. Н.С.Хрущев же был выходцем именно из этого крыла (и, кстати, лично причастным к репрессиям). Поэтому "восстановленные" им "ленинские нормы" на деле обернулись отказом от дальнейшего внутреннего укрепления российского государства (в форме СССР) в пользу борьбы за его доминирование во всем мире. (Наметился, в частности, отход от сталинского унитаризма.) В наиболее карикатурном виде эта политика предстала в виде брежневской "борьбы за мир", протекавшей в рамках "доктрины ограниченного суверенитета" социалистических стран. Постсталинская политика СССР изобиловала неприкрытым вмешательством в дела союзных государств, для сохранения у власти коммунистических режимов. Примерами являются события в ГДР (лето 1953 г.), в Венгрии (1956 г.), в Чехословакии (1968 г.), в Польше (1980-1981 гг.).

Проблема не в том, что СССР вмешивался во внутренние дела стран, входивших в сферу его влияния: в условиях "холодной войны" это являлось нормальной практикой международных отношений, которой следовал и Запад, прежде всего, США. Беда в другом: в размывании коммунистическим интернационализмом национально-государственных основ и интересов России, в принесении их в жертву идеям "левого глобализма". А также в создании условий для появления другого глобализма - западного, либерального. С последствиями победы этого альтернативного глобализма Россия сегодня сталкивается повсеместно, включая Украину и Грузию.

Не случайно Хрущев и его политика, получившая название "оттепели", особо почитаются разрушителями СССР из числа правозащитников и диссидентов. Повторим самое главное: именно после смерти Сталина страна по-настоящему глубоко втянулась в идеологическое противостояние с Западом. А значит, во-первых, вступила на "чужое" поле, открывшись для такого же идеологического давления со стороны оппонентов, быстро нащупавших самое уязвимое место - проблему прав человека, и, во-вторых, принялась соревноваться с американцами в поддержке иностранных режимов; при- чем, на нашу долю, как правило, приходились наиболее диктаторские, порой откровенно террористические, лишь бы их главари (от Мобуту до Иде Амина и Бокассо) заявляли о готовности следовать "социалистической ориентации".

Все это подрывало авторитет СССР не только у международной общественности, но и в мировом коммунистическом и рабочем движении. До крайне низкой черты упало доверие к советской власти со стороны собственного населения. К этому необходимо добавить начавшийся еще в конце 60-х годов рост националистических и сепаратистских настроений в ряде союзных республик. Благоприятную почву для него создавала ленинская модель государственного устройства в виде союзной федерации. (В Китае, например, применили противоположную формулу автономизации, которую, кстати, в советской верхушке в начале 20-х годов отстаивал Сталин, и не прогадали: проблемы имеются, но вопрос о распаде страны не стоит).

Все эти факторы, действуя в комплексе, с одной стороны, усиливали террористическую направленность внешней политики, обусловленную агрессивно-наступательным мессианством коммунистической идеологии. С другой стороны, тем самым подтачивалась устойчивость политической системы, созревали предпосылки для будущей суверенизации и развала советской государственности.

Международный терроризм как порождение "холодной войны"

Появление международного терроризма тесно связано с итогами Второй мировой войны. Уже в ходе боевых действий всеми противоборствующими сторонами активно применялись массовые репрессии по отношению к мирному населению, включая собственное (евреи в Германии, чеченцы и прибалтийцы в СССР, этнические японцы в США и т.д.). Терроризм стал инструментом решения геополитических задач по переделу мира. Наглядным примером могут служить

совершенно не оправданные в военном отношении ядерные удары, нанесенные США по Японии, капитуляция которой была предопределена разгромом советскими войсками более чем миллионной Квантунской армии, дислоцированной в Северо-Восточном Китае (Манчжурии).

Ядерный вандализм существенно повысил акции США на переговорах с СССР о будущем Японии, превратив ее в сплошную зону американской оккупации (хотя ялтинские соглашения 1945 г. предусматривали совместную, советско-американскую). Миру был преподан наглядный урок: кто сильнее, тот и прав. Демократические идеалы, ради которых создавалась антигитлеровская коалиция, окончательно развеялись в 1946 г. "фултонской" речью У.Черчилля, которую и на Западе, и на Востоке считают исходным пунктом "холодной войны".

Мир оказался поделенным на два крупных противоборствующих лагеря - западный, во главе с США и НАТО, и восточный, контролировавшийся СССР через структуры Организации Варшавского договора (ОВД) и Совета экономической взаимопомощи (СЭВ). Между этими лагерями возник так называемый "неприсоединившийся" или "третий" мир, представлявший собой арену соперничества сверхдержав, откуда они всеми правдами и неправдами черпали союзников для усиления собственных позиций и ослабления конкурентов. "Горячими" точками этого соперничества в послевоенные годы выступали локальные вооруженные конфликты - на Ближнем Востоке (1948, 1954, 1967 и 1973 гг.), в Корее (1953 г.), во Вьетнаме (1953 и 1963-1975 гг.), в Афганистане (1979-1989 гг.), а также на юге и северо-востоке Африки (Ангола, Мозамбик, треугольник "Сомали - Эфиопия - Эритрея). Одна из локальных стычек - вокруг прокоммунистического режима Фиделя Кастро на Кубе - в октябре 1962 г. едва не стала детонатором глобального ядерного конфликта, грозившего человеческой цивилизации самоуничтожением.

Наиболее "продвинутые" представители "третьего" мира с помощью СССР, США и других ядерных держав превратились в "пороговые" государства, обладающие или способные создать ядерное оружие. Из этой группы стран в 60-е годы, после отхода от союза с СССР, выделился Китай, взявший курс на достижение собственного лидерства в "третьем" мире (и за счет этого многого добившийся).

Вербовка союзников, которую СССР и США осуществляли в "третьем" мире, и стала исходным пунктом формирования структур международного терроризма. В их качестве предстали организованные, подготовленные и обученные боевые отряды, предназначенные для защиты интересов сверхдержав в тех или иных регионах планеты. В зависимости от того, на чьей стороне они находились, эти отряды (и организации, обеспечивавшие им политическое прикрытие) объявляли себя либо борцами с коммунизмом, либо с империализмом, либо, чаще всего, национально-освободительными движениями (которые в 70-е годы фактически приравнивались советской общественной наукой к международному коммунистическому движению). Именно с национально-освободительным движением идеологи КПСС связывали наиболее далеко идущие планы подрыва западных позиций и влияния. Массовое освобождение от колониальной

зависимости, по времени совпавшее с началом 60-х годов, в СССР интерпретировалось как "крах колониальной системы" или третий этап "общего кризиса капитализма" - следующий после Великого Октября и создания мировой социалистической системы в послевоенные годы.

Полигонами для отработки террористических форм деятельности и для СССР, и для США в этот период служили Африка и Латинская Америка с обилием в них подконтрольных сверхдержавам диктаторских режимов. Вместе с тем, определенная конкуренция имела место внутри каждого из лагерей: на африканском континенте с американцами довольно успешно конкурировали французы, а в Латинской Америке, наряду с советским влиянием, активизировалась альтернативная ветвь коммунистического движения - маоистские и троцкистские группы.

Террористические организации, формально независимые, но на деле пользовавшиеся поддержкой Москвы, появились и в благополучной Западной Европе. В качестве примеров можно привести сепаратистские ЭТА и ИРА, требующие независимости своих регионов - страны басков и Северной Ирландии - соответственно от Испании и Великобритании.

Новой точкой отсчета, во многом определившей лицо современного международного терроризма, стало вторжение советских войск в Афганистан (конец 1979 г.). Благодаря этому США удалось преодолеть синдром "друга Израиля" и укрепить прежде слабые позиции в исламском и особенно в арабском мире, возглавив мобилизацию ресурсов наиболее влиятельных стран региона - Пакистана, Саудовской Аравии, Иордании, а чуть позже Египта - на отпор СССР. В противостояние был вовлечен даже, в целом, антиамериканский Иран, радикальные исламские лидеры которого под влиянием советского вторжения не только поддержали афганское сопротивление, но и приняли участие в организованной спецслужбами США беспрецедентной закулисной сделке. Деньги, полученные американцами за тайные поставки оружия и запчастей к боевой технике режиму Хомейни, шли на оплату деятельности террористических групп "контрас" в Никарагуа, боровшихся с просоветским правительством Д.Ортеги, пришедшим к власти по кубинскому сценарию - путем свержения проамериканской диктатуры генерала Сомосы.

Именно с этим периодом связано формирование трех тесно взаимосвязанных процессов:

- выхода на политическую авансцену лидеров современного международного терроризма, в частности, Усамы бен Ладена, "раскрученного" ЦРУ на роль главного посредника между США и афганским сопротивлением. (В западных источниках приводились сведения, что бен Ладен, избранный в 1980 г. на роль главного финансового распорядителя афганских "моджахедов", как минимум дважды тайно встречался с тогдашним директором ЦРУ США на конспиративных явках во Франции);
- постепенной утратой СССР лидирующих позиций в "третьем" мире и сдачей американцам ряда ключевых стран, в частности, Египта, Сомали и пр.;

- началом дезинтеграции самого социалистического лагеря, впоследствии приведшей к его распаду, а также к ликвидации СССР.

Во всех этих процессах самое непосредственное участие приняли террористические организации и группы. Естественно, что крах биполярного миропорядка не мог не привести к масштабной перегруппировке сил, как на Западе, так и на Востоке. За этим последовала коррекция их поведения: необходимость в "антиимпериалистической" борьбе и "социалистической ориентации" отпала. Зато национально-освободительная борьба оказалась развернутой на 180°, а ее острие в новых условиях было направлено на ликвидацию "имперского наследия" России, Югославии и других бывших социалистических стран.

С другой стороны, с распадом СССР новый импульс в среде исламских радикалов получила идея "всемирного халифата". Радикализм провозгласивших ее сил получил мощное подкрепление в виде обострившейся ситуации на Ближнем Востоке - в зоне палестино-израильского конфликта. В дальнейшем он был усугублен терактами 11 сентября 2001 г. в США и последовавшими за ними американскими военными акциями в Афганистане и Ираке.

Потенциальная нестабильность режимов, возникших на обломках СССР в Центральной Азии, а также наличие крупных групп мусульманских субъектов (Северо-Кавказской и Поволжской) в самой Российской Федерации создают этим силам благоприятные условия для дальнейших действий. Но, поскольку сил для создания халифата, особенно после краха режима талибов, явно недостает, а единство мусульманского мира оставляет желать лучшего, данный глобальный проект рассматривается лишь в отдаленной перспективе.

В настоящее же время усилия радикального ислама сконцентрированы на максимальном использовании в своих интересах ключевых групп мировых противоречий, прежде всего, Запада и России, а также внутри самого Запада как в США и "объединенной" Европе, так и между ними самими.

Отдельно в связи с этим следует сказать о сохраняющемся расколе в российской элите, значительная часть которой, сформированная в 90-е годы, на волне распада СССР, по-прежнему ориентируется на Запад. К сожалению, это ослабляет потенциал противодействия международному терроризму, причем, весьма существенно.

"Большая геополитическая игра", в которой радикальная, террористическая ветвь ислама, накапливая ресурсы, временно выступает "младшим партнером" более мощных глобальных сил, сегодня становится основным фактором всей международной политики. На это, в частности, указывает изменение внешне- и внутривнутриполитического вектора целого ряда стран (США после 11 сентября 2001 г., Испании после 11 марта 2004 г., России после Хасавюртовских соглашений 1996 г.).

В том же русле - продолжающаяся дестабилизация ряда ведущих исламских режимов, обусловленная массовым протестом против вызывающей все большее

отторжение терпимости этих режимов к неприемлемым для "улицы" западным, либерально-демократическим ценностям.

Сами эти ценности тем временем все более становятся заложниками (и фетишами) двух глобальных проектов, которые, вербуя подручных, ведут между собой борьбу на самом Западе, нисколько не заботясь о том, что итогом этой борьбы может стать победа "третьей силы". Под ней многими и в России, и за рубежом подразумевается некий "террористический интернационал", главная цель которого - кардинальное переустройство современного мира с перекройкой государственных границ и заменой их "сферами влияния".

Международный терроризм сегодня: есть ли выход?

И так, международный терроризм существует не в вакууме, а встроен в глобальную расстановку сил и является ее неотъемлемой частью.

Какой?

Для ответа на этот вопрос вернемся к существующим на Западе глобальным проектам мироустройства, выбор между которыми предопределил остроту противостояния на недавних президентских выборах в США.

Если без деталей, то республиканскому проекту (во главе с Бушем), предполагающему мировое лидерство Америки как национального государства, противостоял (и продолжает противостоять) другой проект - демократический. Суть его - в использовании экономического, технологического, военного, политического и, наконец, интеллектуального потенциала США для формирования глобальной империи, основу которой составили бы не национальные государства, а транснациональные корпорации (ТНК). (Здесь самое время вспомнить один из сформулированных Лениным признаков империализма, а именно - создание финансовых корпораций, делящих мир.)

Поскольку Керри проиграл, реализация транснационального проекта отложена до 2008 г., на который стоящими за демократической партией финансовыми корпорациями запланирован реванш. Задача республиканцев - и об этом фактически уже заявлено - создать условия, при котором такой реванш будет невозможен в принципе. То есть, направить мир в сторону укрепления института национальной государственности, а не его разрушения.

Именно здесь (!) - точка соприкосновения республиканской администрации с российской властью. При всей сложности российско-американских отношений в планах Буша Россия не просто присутствует, но является одним из внешнеполитических приоритетов: назначение профессионального советолога Кондолизы Райс госсекретарем США - тому свидетельство.

Можно спорить по поводу того, какая роль отводится нашей стране республиканцами - сырьевого придатка или "пушечного мяса", противостоящего Китаю. Нельзя, однако, не видеть того, что нам предоставляется отсрочка.

Воспользуемся мы ей или нет - уже НАШИ, а не ИХ проблемы.

В планах же демократов России просто нет. Есть некая территория уже сегодня, сейчас нуждающаяся в обустройстве, в защите от ядерных катастроф, возможной только под международным протекторатом и по возможности вне рамок российского суверенитета.

Как представляется, именно из-за этой разницы между американскими партиями и их глобальными проектами В.В.Путин так активно выступал в пользу Буша.

Но у американских демократов - солидная поддержка в Европе - главным образом, со стороны левых (социал-демократических и социалистических) партий, в большинстве своем правящих. Сегодня они смирились с выбором американского избирателя.

А завтра?

Значит, частью республиканского проекта должно стать создание условий для приведения к власти в ведущих европейских державах правых, консервативных сил. От того, получится это или нет, зависит судьба выборов 2008 г. в самих США.

Какое все это имеет отношение к международному терроризму? Самое прямое.

Терроризм сегодня объективно заинтересован в ослаблении национальных государств и формировании нового миропорядка, облегчающего реализацию задач, провозглашенных исламскими радикалами (например, тем же бен Ладеном). Отсюда жесткая оппозиция большинства арабских лидеров республиканскому проекту и поддержка ими же другого - демократического. Весьма тонко, кстати, подмеченная В.В.Путиным в сентябрьском заявлении по политической реформе.

Из этого, конечно же, не следует, что демократическая партия США является лоббистом международного терроризма. Но их интересы объективно во многом совпадают.

Как "транснациональный" проект, так и создание "халифата" требуют дестабилизации и дезорганизации современного миропорядка. Своего рода, игры "поверх барьеров", "глобализации" в чистом виде, предел которой положен правыми, прежде всего, республиканцами. В политике, особенно глобальной, любые совпадения интересов ведут к союзам. Пусть временным и тактическим, но исключительно важным с точки зрения перспектив развития человечества. Особенно учитывая масштабы американского экономического и военно-политического влияния.

Не менее важно и другое. Многие российские и зарубежные ученые в связи с этим отмечают, что "Аль-Каида" и другие подобные организации не тянут на роль не то что заказчиков, но и организаторов большинства крупных терактов. Разве что, исполнителей. Более того, их структура построена по сетевому признаку, что предполагает отсутствие единых центров принятия решений и высокую степень автономности на местах. Поэтому иракские боевики, наряду с чеченскими, входя в структуру международного терроризма, отнюдь не безоговорочно подчиняются "Аль-Каиде", а действуют во многом самостоятельно, соотносясь с конкретной ситуацией и расстановкой сил в стране пребывания. Но при этом пользуются политической и финансовой поддержкой определенных центров как в исламском мире, так и на Западе.

Понимание этого особенно важно для России.

Причина уже указывалась: раскол политической элиты, в результате которого определенная ее часть, сформировавшаяся в ельцинскую эпоху, на словах поддерживая В.В.Путина (и, далее, Буша), на деле остаются сторонниками демократического проекта. А, значит, в силу естественной логики событий, продолжают работу, направленную на подрыв позиций российской власти в одной из ключевых зон деятельности международного терроризма - на Северном Кавказе. Буденновск, "Гурьянова", "Каширка", "Норд-Ост", "Автозаводская", Беслан и другие теракты, безусловно, исполняются выходцами с Кавказа.

Это так же очевидно, как и то, что за штурвалами угнанных и упавших на Нью-Йорк, Вашингтон и Пенсильванию "Боингов" находились саудовцы.

Но не менее очевидно и другое: нити заговоров, приведших к столь трагическим последствиям, ведут отнюдь не в штабы так называемых "полевых командиров", а в респектабельные офисы, расположенные вдали от "горячих точек". (Никто, кстати, не опроверг промелькнувших в западных СМИ предположений о причастности к ним спецслужб Израиля - этого единственного и уникального в своем роде "государства-корпорации", сочетающего на ортодоксально-религиозной почве национальные интересы с транснациональными, а также с сугубо этническими.)

Преступный симбиоз ТНК с международным терроризмом - примета нового времени. В отличие от государств, корпорации - негосударственные структуры и потому не имеют права на официальное (или, выражаясь научным языком, институализированное) насилие, остающееся исключительной прерогативой государств. Но финансовые и организационные возможности содержать вооруженные формирования, отстаивающие свои интересы, у них имеются. Именно эти формирования на поверку, как правило, и оказываются террористическими.

"Террористический интернационал" - не аллегория и не плод больного воображения. Это встающий над планетой призрак новой революции, на этот раз глобальной, призванной, по образцу и подобию Великого Октября, раз и навсегда покончить с привычными порядками.

Подобно национальным террористическим группам, у международного терроризма имеется и легальное политическое лицо. По злой иронии судьбы, им выступает антиглобалистское движение. Ратующее якобы против глобализации, но на деле поддерживающее наиболее радикальный ее вариант - глобальную власть, не обремененную ответственностью перед национальными государствами, их институтами и структурами.

Взяв власть, субъекты "террористического интернационала" непременно передерутся за то, какой именно проект - транснациональный, халифат или еще какой - станет доминирующим. Но это будет потом. Сейчас они едины: одни финансируют и организуют, другие исполняют, третьи обеспечивают легальное политическое прикрытие, зарабатывая очки на массовом недовольстве существующим миропорядком.

Вместо выводов

Выходов из сложившейся тревожной ситуации, несколько.

Во-первых, готовность мира, считающего себя "цивилизованным", к действительно цивилизованным самоограничениям в потребительских стандартах.

Механизм "социального государства", успешно функционирующий в пределах национальных границ, должен заработать и во всемирном масштабе.

Установление более справедливого экономического порядка по линии "Север - Юг" - самый действенный глобальный ответ на глобальный вызов. Ответ, подрывающий корни международного терроризма как такового.

Альтернатива решению этой проблемы очевидна: новый "Великий Октябрь", но на этот раз в масштабах уже не только России, но и всей планеты. Троцкистская "мировая революция" в чистом виде!

Во-вторых, ускорение политической развязки ближневосточного кризисного "узла", создающего очаг напряженности глобального масштаба, поощряющий международный терроризм и делающий бесперспективными любые усилия по подрыву и изоляции его политической базы.

Широко разрекламированный план "большого Ближнего Востока", разработанный "ястребами" первой администрации Буша, как и "Дорожная карта" для этого непригодны: ввиду неприемлемости для арабов и практической неосуществимости.

Требуются принципиально иные меры. Например, перевод данного вопроса в сферу ответственности ООН, наряду с расширением списка постоянных членов Совета Безопасности (за счет Германии, Японии, Индии и Бразилии).

В-третьих, в качестве неотложной меры целесообразно предложить кардинальную смену элит, то есть, любой ценой отстранить от принятия и (осуществления!) решений ту часть мировой верхушки ("закулисы"), которая

жизненно заинтересована во взаимодействии с международным терроризмом, видит в нем способ реализации своих жизненно важных интересов.

Для России это означает изгнание из власти всех, кто не готов к прекращению борьбы "в верхах" и реальной, а не декларативной консолидации вокруг президентского курса. Только в этом случае международный терроризм (и чеченский как его разновидность) будут побеждены.

Те же, кто призывает к переговорам с боевиками, а, тем более, ко "второму Хасавьюрту" - на самом деле, просто "заинтересованные лица" или, в лучшем случае, провокаторы, делающие вид, будто не понимают, что теракты в российских городах (как и в западных) в этих же самых городах и заказываются. Так как, то состояние, в котором находится чеченское сопротивление сегодня, не позволяет ему проводить масштабных акций за пределами зоны боевых действий, но даже если бы такие возможности имелись, пользоваться ими было бы недальновидно: мифические "моджахеды" предстают в образе настоящих, реальных бандитов, воюющих с женщинами и детьми, теряют моральную поддержку мирового сообщества. Другое дело, если проведения таких акций требуют щедро оплачивающие их столичные "хозяева"...

И последнее, в Америке, судя по результатам выборов, необходимость смены элит, похоже, уже осознали. В Европе, которую почивший в бозе Рейган именовал "политическим карликом", как всегда, запаздывают. Как и в России, для которой решение данного вопроса - непереносимое и важнейшее из условий сохранения страной места в ряду великих держав планеты.

КУЗНИЦА РОССИЙСКИХ ДИПЛОМАТОВ

Ю.Кашлев,
Чрезвычайный и Полномочный Посол,
профессор

По числу вышедших из стен Дипломатической Академии МИД России Чрезвычайных и Полномочных послов нет в мире равного учебного заведения.

В последние месяцы в старинном (почти 140 лет) здании бывшего лицея (угол Остоженки и Крымского моста) наблюдались юбилейные хлопоты: отмечалось 70-летие со дня, когда ЦК ВКП(б) по предложению Народного Комиссариата Иностранных Дел принял постановление о создании Института по подготовке дипломатических и консульских работников. Это было вызвано набиравшей тогда силу войной, всемирного дипломатического признания Советского Союза и острым дефицитом "красных дипломатов", желательно рабоче-крестьянского происхождения и "партийцев".

Внешнеполитическая служба Советской России с самого начала оказалась в кадровом кризисе. Чиновники царского МИД не могли, да и не хотели служить новой власти, тем более что на этой привилегированной службе находились в основном выходцы из аристократии.

Судя по архивам, в штате министерства и посольств состояли 39 баронов, 32 князя, 15 графов и один светлейший князь. Понятно, что они не только отказались присягать Советской власти, но и начали саботировать получаемые из Москвы директивы. В результате пришлось уволить их (одним приказом - 28 послов и посланников) и командировать в НКВД в качестве первого наркома Л.Троцкого. Главную на тот момент задачу - опубликовать царские тайные договоры - поручили несколько позже матросу Н.Маркину.

Соратников В.И.Ленина (Г.Чичерина, Б.Красина, М.Литвинова, В.Воровского и др.) явно не хватало для руководства внешними делами, а Л.Троцкий прославился тогда еще и своим откровенным и циничным признанием, что, он видит свою главную задачу в том, чтобы опубликовать тайные царские договоры, а потом "прикрыть эту лавочку" (Наркомат иностранных дел).

В 20-х годах обсуждалась идея создания дипломатического института или академии им.Воровского, но до практического решения дело не дошло, хотя предложение поддерживал Сталин. Недолго продержались и создававшиеся краткосрочные курсы и отделение при МГУ.

Создание института в 1934 г. оказалось крайне своевременным, если не запоздалым.

Как свидетельствуют архивы, конкурс был большой: 600 заявление на 40 мест. Но уровень знаний абитуриентов оставлял желать много лучшего.

В институте читали лекции Александра Коллонтай, Лев Карахан, Иван Майский, Соломон Лозовский и другие. Да и среди выпускников института немало имен крупных в последствие дипломатов - послов, заместителей министра.

Это Я.Малик, Г.Пушкин, А.Рощин, Ф.Молочков, Г.Аркадьев и многие еще. А фамилии других не дошли до нас из-за репрессий 1937 г. или гибели в Великой Отечественной войне.

В 1939 г. институт был преобразован в Высшую Дипломатическую Школу (ВДШ), которая стала колыбелью тысяч дипломатов, причем не только российских, но и из всех республик СССР, из "стран народной демократии" и т.д. Главной задачей ВДШ была переквалификация в дипломаты партийных,

советских и хозяйственных работников. Нельзя сказать, что работа эта была неудачной, сотни выпускников оказались прекрасными дипломатами.

Наш известнейший дипломат Анатолий Федорович Добрынин - выпускник ВДШ 1946 г. (позже 24 года - посол СССР в США при шести президентах, а ныне еще и Почетный доктор Дипакадемии) - вспоминает в своей книге "Сугубо доверительно", как на заседании Политбюро ЦК в 1944 г. Сталин предложил Молотову расширить подготовку дипломатических кадров с учетом послевоенных потребностей, причем уточнил, что набирать людей можно и из числа инженеров, умеющих хорошо ладить с людьми. Так в ВДШ попал и сам Анатолий Федорович, и многие другие.

Особое внимание в ВДШ уделялось привлечению к чтению лекций, к научной и издательской работе самых квалифицированных в стране специалистов.

В разные годы здесь преподавали корифеи в области международных отношений: Евгений Тарле, Владимир Хвостов, Сергей Крылов, Всеволод Дурдиневский и многие другие.

Еще одна характерная черта ВДШ - исключительное внимание к подготовке и изданию фундаментальных трудов по международным отношениям (например, "История дипломатии" в нескольких томах). Они являются настольными книгами российских дипломатов по сей день.

С учетом возросшего уровня и масштабов деятельности ВДШ, а также внешнеполитических задач и потребностей страны в 1974 г. школа была преобразована в Дипломатическую Академию МИД СССР, которая уже в этом качестве продолжает выполнять свою основную функцию в области подготовки и повышения квалификации среднего и старшего звеньев российских дипломатов и других специалистов-международников, работающих в государственных учреждениях, общественных организациях, субъектах РФ, а также в частном секторе.

Сегодня масштабы учебной и научной работы Дипакадемии несопоставимы с тем, что было у ее предшественников. Это теперь - общепризнанная в мире крупнейшая "кузница послов", выделяющаяся несколькими особыми чертами.

Во-первых, самый высококвалифицированный состав преподавателей-международников: около 170 чел., в том числе 40 докторов наук и профессоров, более 50 кандидатов наук и доцентов.

Во-вторых, сплав науки и дипломатии: 46 преподавателей имеют дипломатические ранги, 15 - Чрезвычайных и Полномочных Послов, более десяти Заслуженных деятелей науки.

Этот отряд ученых и дипломатов обучает в течение года до 1700 слушателей на разных курсах: 3-летних, 9-месячных и краткосрочных (2-4 недели), в аспирантуре (почти 300 соискателей на кандидатскую и докторскую степени), на курсах по заказам центральных и региональных учреждений России, зарубежных центров.

Особое место занимают проводимые два раза в год краткосрочные Высшие дипломатические курсы для вновь назначенных послов, посланников и генеральных консулов.

За последние годы их окончили 700 руководителей российских диппредставительств за рубежом. Показательно, что отдельные краткосрочные курсы организуются для супругов новых послов и генконсулов, а также для тех жен дипломатов, которые изъявляют желание работать в наших консульских учреждениях стран, куда направляются их мужья.

Ежегодно проводятся также Международные дипломатические курсы - для старших дипломатов СНГ и некоторых других стран.

Кстати, Дипакадемия остается крупным центром подготовки кадров для Министерств иностранных дел государств СНГ - более 300 чел. за последние годы. На тех и других курсах

перед слушателями выступают видные российские государственные и общественные деятели, спикеры Совета Федерации и Госдумы, министры, послы.

В Академии функционируют более десятка кафедр, в том числе дипломатической и консульской службы, внешней политики, мировой экономики, международного права, политологии и философии, СМИ и PR, государственного управления и информатизации, а также 6 языковых кафедр (преподается 20 языков).

Обширная научная и издательская работа проводится как кафедрами, так и специальным структурным подразделением Академии - Институтом актуальных международных проблем (ИАМП), в котором функционируют 7 региональных и функциональных научно-исследовательских центров.

Основная задача ИАМП - подготовка научных исследований и аналитических справок (в том числе по заказам МИД РФ и других госучреждений), организация международных конференций и симпозиумов. За период после 2000 г. в Академии подготовлено более 300 исследований и разработок и проведено до сотни конференций.

Специфика коллектива слушателей основного (трехлетнего) курса Дипакадемии, не говоря уже о краткосрочных курсах повышения квалификации, состоит в том, что здесь проходят обучение не свежие постшкольники, а молодые люди в возрасте за 25 лет ("молодые взрослые", как это звучит на английском), уже имеющие одно высшее образование и знающие, как правило, один или более иностранных языков, уже где-то поработавшие) и поэтому нуждающиеся не в ознакомлении с элементарными истинами, а в углубленном подходе к международной и внешней политике России, в их объективном анализе. Глубинному и, необходимо сказать, критическому. Наши слушатели не воспринимают лекции и публикации апологетического характера со сплошной похвалой наших дипломатических акций. Мы ориентируем преподавателей на соответствующий подход и стараемся всесторонне излагать такие непростые процессы - с их плюсами и минусами - как глобализация, падение биполярного мира, расширение НАТО на Восток, новая, усеченная роль России в мире, наши внутренние экономические трудности и т.п.

И надо сказать, что, несмотря на недавнее продление с двух до трех лет срока обучения у нас, на повышение платы (для тех, кто поступает на коммерческой основе), рейтинг Дипакадемии не падает, поступающим приходится выдерживать конкурс.

В целом за годы существования Академии (включая Институт и ВДШ) ее окончили более 10 тыс. специалистов-международников (речь идет о выпускниках двух- и трехлетних курсов), а к ним следует приплюсовать еще несколько тысяч, прошедших краткосрочные курсы). Около 600 из выпускников первой категории получили ранг Чрезвычайного и Полномочного Посла СССР и Российской Федерации.

Таким образом, практически все нынешние руководители МИД, его департаментов, послы и генконсулы за рубежом, постпреды РФ при международных организациях - все прошли в той или иной форме обучения в Alma Mater нашей дипломатии у Крымского моста. Плюс тысячи выпускников - не дипломатов, но тоже международныхников, работающих на всех широтах земного шара не по линии МИД.

Географическая и функциональная разбросанность выходцев из "старого дома у Москвы-реки" делает актуальной задачу поддержания ими связей между собой. Но, как ни странно, до сих пор не существовало их корпоративной организации. Лишь 10 декабря 2004 г. учредительное собрание образовало Ассоциацию выпускников, преподавателей и друзей Дипломатической Академии МИД России. В нее вошли видные дипломаты - А.Ф.Добрынин, бывший первый замминистра, посол в Индии, Франции, США, Афганистане Ю.М.Воронцов; академик, посол

С.Л.Тихвинский, экс-ректор и посол в Великобритании В.И.Попов и многие другие, включая нынешних руководителей Дипакадемии.

Выпускниками Дипакадемии являются такие известные в стране люди, как губернатор Санкт-Петербурга В.И.Матвиенко, председатель ЦИК А.А.Вешняков, президент Республики Северная Осетия-Алания А.С.Дзасохов, которые выразили готовность сотрудничать с Ассоциацией выпускников.

К 70-летию Дипакадемии выпущен иллюстрированный сборник и впервые многотиражная красочная газета "Vivat Academia".

Поздравление Академии по случаю ее юбилея направил В.В.Путин, отметивший, что "за прошедшие десятилетия она превратилась в крупный учебный и научный центр, известный своими традициями и сильным профессорско-преподавательским коллективом... Убежден, что Дипломатическая Академия будет и впредь готовить профессионалов, способных эффективно работать на благо России, укрепление ее позиций и престижа в мировом сообществе".

Свой юбилей Дипакадемия и ее Ассоциация выпускников встречают в рабочем режиме.

ГРАЖДАНСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ -
КОНТРАКТНИКАМ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ РОССИИ

В.Лихачев,
член Совета Федерации ФС РФ,
доктор юридических наук, профессор
И.Никитин,
доктор биологических наук, профессор, г. Казань
Р.Мустаев,
военный комиссар Республики Татарстан,
генерал-майор, кандидат социологических наук
Ю.Загорнов,
заместитель начальника отдела Главного управления
воспитательной работы ВС Минобороны РФ
Н.Прусс,
ректор Академии управления ТИСБИ

Контрактная служба безусловно должна иметь ряд существенных преимуществ в сравнении с гражданской жизнью молодых людей. В этом заключается ее привлекательность, с лихвой или паритетно компенсирующая все риски и неудобства, связанные с условиями армейской жизни.

42-я дивизия, дислоцирующаяся в Чеченской Республике, практически полностью состоит из военнослужащих-контрактников. Это первый российский крупномасштабный опыт перевода армии на контрактную службу. Государственная политика перевода Вооруженных Сил на контрактную основу охватывает не только сферу реформирования армии и флота, решение проблем несения службы в нестабильных регионах России, ближнего и дальнего зарубежья. Контрактная армия - это прежде всего мощный пласт российской экономики, социальной координации и оптимизации жизни общества сегодня в переходный период. Никакие обвинения в милитаризации России здесь просто не уместны. Реформа в армии является частью общей реформы российской экономики.

Контрактная армия - это прежде всего 100-процентная занятость молодежи по военным и смежным гражданским специальностям. Причем занятость реальная с высокой оплатой труда. 15 тыс. руб. ежемесячно, а у ряда категорий и выше - это хорошая на сегодняшний день финансовая основа для семей контрактников. (Для сравнения следует отметить, что в среднем по России оклад профессора составляет всего 4,5 тыс. руб. в месяц). Решение проблемы жилья, пресловутого "квартирного" вопроса - это тоже серьезный шаг государства в укреплении статуса контрактника и, как ни странно на первый взгляд, есть третья составляющая благополучия контрактника - это стремление к получению образования. Получение образования

стало социальной потребностью в современном обществе. У военнослужащих-контрактников - это особо проявляется в пожеланиях, вплоть до официального включения в текст самого контракта. В этой связи Совет Федерации Федерального Собрания РФ сегодня проводит ряд организационных мероприятий, объединяющих усилия Министерства образования и науки РФ и Министерства обороны РФ по инновационному внедрению гражданского профессионального образования в условия армейской службы для контрактников. Согласно перечню приоритетных направлений и основных мероприятий Федеральной программы развития образования, Министерство образования и науки запланировало на 2005 г. финансирование разработки моделей образовательной подготовки в условиях армейской службы.

Российская академия образования предоставила страницы своего журнала "Известия российской академии образования" для широкого обсуждения задачи, поставленной научно-педагогической общественностью^{1,2,3}. Научно - аналитический журнал "Обозреватель - Observer", так же не обошел своим вниманием актуальную проблему, опубликовав статью "Повышение престижа военной службы - Образовательные реформы в Вооруженных силах Российской Федерации"^{4,5}. На третьем международном Азиатско-Тихоокеанском конгрессе психологов (май 2004 г.) доклад российских специалистов по обсуждаемой проблеме вызвал большую заинтересованность зарубежных коллег⁶.

Статистические данные по большинству европейских стран, где комплектование армии идет по смешанному типу - на основе контракта и призыва - указывают на то, что Россия находится на одном из последних мест по проценту изъятия призывных ресурсов. Это представляет собой серьезную проблему снижения обороноспособности государства.

Наибольшее число отсрочек от призыва за последние годы было предоставлено в связи с продолжением образования. Желание молодежи призывного возраста продолжить образование, то есть осуществить свое конституционное право на получение среднего специального и высшего профессионального образования, выступает основным мотивом уклонения от выполнения своей конституционной обязанности по защите Отечества в рядах Вооруженных Сил РФ. С другой стороны, по оценке Национального комитета Интеллектуальных ресурсов России, серьезную проблему представляет снижение образовательного и интеллектуального уровня молодежи, в том числе призывников и контрактников. По статистике, полтора миллиона абитуриентов ежегодно остается вне стен средних и высших профессиональных учебных заведений. Это также представляет собой проблему общенационального масштаба. Думается, что малообразованные и интеллектуально не дооформленные рекруты как призывники, так и контрактники мало устраивают современную российскую армию, собственно, как и самих молодых людей.

Признавая актуальность проблемы повышения престижа контрактной армейской службы, минимизации уклонения граждан от призыва на военную службу и повышения образовательного и интеллектуального уровня молодых граждан России, группа авторов в июне 2004 г. направила докладную записку

Председателю Комитета по обороне Государственной Думы РФ с предложениями к проекту закона "О предоставлении военнослужащим права на получение и продолжение среднего общего, среднего специального и высшего профессионального образования в период прохождения контрактной и срочной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации". Цель законопроекта заключалась в том, чтобы на законодательном уровне обеспечить возможность гражданам России получать и продолжать образование всех уровней без отрыва от срочной, либо контрактной службы в Вооруженных Силах РФ. Современные дистанционные информационно-коммуникационные технологии образования могут быть вполне успешно реализованы в условиях армейской жизни Вооруженных Сил Российской Федерации ничуть не хуже, чем в ВВС США ⁷. Армейская школа в буквальном и переносном смысле сможет стать единой частью непрерывного образования российских граждан. Предоставление права доступа армейской молодежи к информационным образовательным ресурсам, по сути, обеспечивает процесс интеллектуализации рядового состава, так необходимого современным Вооруженным Силам.

На заседании Комитета по обороне и безопасности Совета Федерации 26 ноября 2002 г. было доложено о результатах проведения образовательного эксперимента по высшему профессиональному образованию в пенитенциарной системе Управления исполнения наказаний (УИН) РФ. Данный эксперимент полностью базировался на дистанционной информационно-коммуникационной образовательной технологии.

Докладчик, доктор технических наук, доктор экономических наук, доктор педагогических наук, академик Международной педагогической академии, профессор Волов В.Т. особо подчеркнул перспективность дистанционного образования у лиц, находящихся в особых условиях пребывания с ограничениями по времени. Успех данного эксперимента подтвержден рядом социологических показателей и распространением опыта на 18 регионов РФ.

Современная гуманитарная академия, которую представляет В.Т.Волов, как директор Самарского филиала СГА, имеет эксклюзивную информационно-спутниковую образовательную технологию (ИСОТ).

С помощью ИСОТ любой уровень образования может стать доступным для военнослужащих в любой точке прохождения службы. Благодаря ИСОТ только в одной Чеченской Республике свыше пяти тысяч гражданского населения получают высшее образование по четырем гуманитарным специальностям.

Военнослужащие 42-й дивизии вполне успешно смогут пополнить ряды студентов СГА по гуманитарным специальностям. При этом для этого не придется покидать расположение своих частей и деформировать Уставной порядок.

Для технических специальностей ведущих технических вузов страны, имеющих собственные дистанционные образовательные продукты, Вооруженные Силы практически безболезненно и в кратчайшие сроки смогут организовать

собственную информационно-спутниковую образовательную технологию на базе своих телекоммуникаций.

Современные образовательные технологии могут быть гармонично вписаны в структуру существующей Академии военных наук. Центр ИСОТ сможет стать участником разработок Центра оборонных проблем в части дистанционной переподготовки и повышении квалификации в области оборонной проблематики.

Вполне уместно рассмотреть и кейс-технологию, обладающую собственными преимуществами.

Багаж знаний на цифровых носителях, буквально находящийся в багаже контрактника или призывника, - суть кейс-технологии. Все контрольные тесты и экзаменационные билеты по всем разделам и всем предметам в этом же багаже.

Военным комиссариатам, где производится распределение призывников и контрактников по войсковым и флотским частям, можно расширить сферу своей деятельности и привлечь к работе приемные комиссии местных высших учебных заведений. Совмещение деятельности призывных и приемных комиссий вполне реальный путь в решении поставленной задачи. Все военные комиссариаты, как правило, поддерживают контакты и шефские связи с частями, куда отправляют своих контрактников и призывников. По этому же принципу местные вузы через военные комиссариаты смогут отслеживать состояние учебного процесса и успеваемость своих армейских студентов. Никаких педагогических десантов при этом совершенно не требуется, только виртуальный вариант на период сессий, которые, кстати, можно видоизменить, рассредоточив экзаменацию по мере освоения предмета. Политработники войсковых частей, либо другие категории офицерского состава смогут при этом проходить повышение педагогической квалификации и дистанционной технологии образования на базе "шефских" вузов. Офицер, получивший квалификационный сертификат педагога-технолога, фактически получает гражданскую специальность преподавателя высшей школы и, соответственно, он будет востребован по завершению службы в Вооруженных Силах.

Необходимо обратить внимание на ряд положений концепции повышения престижности срочной службы в Вооруженных Силах РФ.

Они вполне корректно могут быть отнесены и к военным служащим на контрактной основе:

- Армия в России была, есть и будет эффективным институтом формирования личности с высокой гражданской ответственностью и патриотизмом.
- Возможность срочной службы необходимо сохранить за каждым желающим молодым человеком призывного возраста, то же следует предусмотреть и для женского контингента согласно добровольного волеизъявления.
- Сохранение, а не сокращение срока длительности службы в Вооруженных Силах следует рассматривать не как милитаризацию российского общества, а

как программу социальной защиты молодежи в новых экономических условиях рыночной экономики.

- В сложные периоды российской истории армия всегда была оптимизирующим инструментом социальной гармонизации общества будь то борьба с голодом, индустриализация или ликвидация безграмотности.
- Компьютерные информационные технологии, обеспечивающие возрастающий потенциал мирового сообщества, должны быть изучены и освоены призывной молодежью в период срочной службы в Вооруженных Силах. При этом компьютерно-технологический всеобуч обязан паритетно распространяться не только на военные, но и особенно на смежные гражданские и чисто гражданские специальности и специализации. Это и будет составлять социальную защищенность демобилизующихся из Вооруженных Сил в гражданской жизни.
- Компьютеризация городских и особенно сельских школ практически во всех регионах России неоправданно затянулась по целому ряду объективных и субъективных причин. Доступ к мировой информационной сети - интернету - для многих школ в России по-прежнему проблематичен. Компьютерно-технологический армейский всеобуч - кардинальное решение в преодолении отставания в данной области.
- Телекоммуникационные технологии и электронные информационные ресурсы России в Вооруженных Силах должны быть поставлены под контроль Национального комитета интеллектуальных ресурсов России и Федерального агентства телекоммуникационных систем образовательных технологий.
- Вооруженным Силам России должно быть найдено достойное место в национальной системе образования.
- Армия не имеет права стать пробелом в кредитной системе национального непрерывного образования. А, наоборот, должна стать её основополагающей частью.
- Вооруженным силам России должно быть предоставлено приоритетное право доступа к национальным информационным образовательным ресурсам.
- Учебные армейские части компьютерных образовательных технологий должны быть поставлены на службу гражданскому населению проблемных регионов России: необходимо дать адресную гуманитарную помощь широкого спектра образовательных программ, начиная с ликвидации безграмотности, изучения русского языка и литературы, заканчивая профессионально-техническим и высшим гуманитарным образованием.
- Армейская школа на современном уровне образовательных технологий может и должна стать базовой частью гражданского института непрерывного образования. Сегодня в этом заключен механизм существенного повышения престижа срочной службы в Вооруженных Силах России для молодежи.
- Из 180 тыс. учебных центров в Российской Федерации в единой национальной системе образования в Вооруженных Силах может быть сосредоточено до 1/3 её части, что в кратчайшие сроки обеспечит переход ко всеобщему высшему образованию в ближайшие 30 лет (США и Китай имеют аналогичные плановые сроки).

Примечания

¹ Никитин И. Ю., Мустаев Р.Ш. Современные образовательные технологии в социально-политической реформе Вооруженных сил России // Известия Российской академии образования. 2004. № 1.

² Никитин И.Ю., Мустаев Р.Ш., Прусс Н.М. Обучение в армии - альтернатива отмены отсрочки от службы студентам вузов Российской Федерации // Известия Российской академии образования. 2004. № 2.

³ Лихачев В.Н., Никитин И.Ю., Волов В.Т. Национальная (федеральная) провайдерская корпорация дистанционного образования // Известия Российской академии образования. 2004. № 3.

⁴ Никитин И.Ю., Гумилевский В.В. Образование в России накануне XXI века // Обозреватель-Observer. 2000. № 4.

⁵ Никитин И.Ю., Мустаев Р.Ш. Повышение престижа военной службы. Образовательные реформы в Вооруженных силах Российской Федерации // Обозреватель-Observer. 2004. № 13 (170).

⁶ Мустаев Р.Ш., Никитин И.Ю., Мкртумова И.В., Пайгунова Ю.В. Уклонение от призыва на воинскую службу как форма девиантного поведения призывной молодежи - причины, следствия, факторы преодоления // Труды 111-й Азиатско-Тихоокеанского международного конгресса психологов: Человек, власть, общество. Май 2004. Хабаровск.

⁷ Канаев Б.И. Дистанционное образование в ВВС США - современное состояние и инновации будущего // Инновации в образовании. 2002. № 6.

ПЕРЕХВАТ РОССИЙСКИХ РАКЕТ
НА АКТИВНОМ УЧАСТКЕ:
МИФ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ?

В.Белоус,

кандидат технических наук, ведущий научный сотрудник Центра
международной безопасности ИМЭМО РАН,
член-корреспондент Академии военных наук,
генерал-майор в отставке

В.Евсеев,

кандидат технических наук, старший научный сотрудник Центра
международной безопасности ИМЭМО РАН,
подполковник запаса

В последние месяцы в среде военных экспертов активно обсуждается возможность перехвата российских межконтинентальных баллистических ракет (МБР) на активном участке траектории ввиду вступления в НАТО ряда стран Восточной Европы и Прибалтики.

Насколько это возможно и как можно уменьшить предполагаемую угрозу?

После вступления в альянс стран Прибалтики НАТО и Россия дополнительно получили общую сухопутную границу на участке около 300 км. В ближайшие 5 лет возможно вступление в НАТО: Азербайджана, Грузии, Молдавии и Украины, что увеличит общую сухопутную границу еще на 1700 км. Планируется создание пунктов базирования НАТО в Болгарии, Венгрии, Польше, Румынии. Оппоненты этой угрозы отмечают, что существенного роста военного потенциала НАТО не произошло. Как старые, так и новые государства - члены НАТО сокращают численность своих вооруженных сил, количество используемого вооружения и военной техники. В настоящее время создаются собственные военные структуры ЕС, независимые от НАТО: Военный комитет, Корпус быстрого реагирования и ряд других. Структура НАТО все более приспособляется для проведения, в первую очередь, миротворческих операций как в Европе, так и вне ее. Усиливается сотрудничество НАТО со странами, не входящими в союз, что обусловлено значительным расширением зоны влияния блока и недостаточностью имеющихся сил.

В ближнюю и среднесрочную перспективу война России с НАТО маловероятна. Общемировые экономические процессы объективно сближают Россию и страны союза, хотя трения в политической области неизбежны. Вместе с тем, полностью исключить возможность такой войны в отдаленной перспективе невозможно. А с учетом подавляющего превосходства стран НАТО в обычных

вооружениях, такая война неизбежно перерастет в ракетно-ядерную и потребует боевого применения стратегических и тактических ядерных сил РФ. С этой стороны ситуация для России ухудшится, так как расширение НАТО на Восток значительно расширит как информационно-разведывательные, так и боевые возможности союза. Практически все соединения РВСН окажутся в зоне действия не только стратегической, но и тактической авиации НАТО, ее средств предупреждения, боевого управления и разведки. Наземная компонента стратегических ядерных сил (СЯС) России в среднесрочной перспективе, по-видимому, сохранит свою определяющую роль. Именно поэтому в настоящей статье рассмотрены возможности средств противоракетной обороны (ПРО) по активному противодействию использованию РВСН РФ на примере перспективной ПРО США.

Официальный выход США летом 2002 г. из Договора по ПРО придал мощный импульс работам по созданию различных элементов будущей системы, исходя из особенностей полета современного поколения межконтинентальных баллистических ракет (МБР) и с учетом на перспективу. Как известно, вся траектория таких ракет разделяется на четыре характерные фазы, в каждой из которых борьба с ними должна вестись с использованием различных видов оружия, наиболее эффективных для каждого участка их полета:

- активный участок траектории (АУТ) или участок разгона;
- фаза разведения боеголовок;
- фаза свободного полета по баллистической траектории;
- фаза полета в плотных слоях атмосферы на конечном участке.

Оценивая возможный вклад в успех борьбы с атакующими ракетами на каждом участке их полета, особенно большое внимание разработчики стали уделять решению проблемы перехвата атакующих ракет на активном участке траектории, где осуществляется их разгон, начиная с момента выхода из шахты и до начала разделения боеголовок.

Заманчивость этой идеи объясняется рядом обстоятельств, которые характерны для полета ракет в этой фазе.

Именно на АУТ появляется возможность одним ударом покончить с ракетой, средствами преодоления ПРО, установленными на ней, а также повредить или, в крайнем случае, увести ядерные боеголовки в сторону от намеченных целей. В фазе разгона на основе мощного инфракрасного излучения факелов работающих двигателей (температура до 2000°C) обеспечивается надежное обнаружение ракеты, сопровождение ее средствами наблюдения в полете и наведение на нее средств уничтожения. Немалое значение имеют весьма значительные размеры ракеты: по площади продольного сечения примерно в сотню раз больше размеров боеголовок и обладающей невысокой механической прочностью и теплостойкостью, что делает ее довольно уязвимой от средств поражения. В том случае, если на АУТ не удастся перехватить ракету и произойдет процесс разделения боеголовок с выбросом на траектории разнообразных средств преодоления, трудности последующей борьбы с боеголовками многократно возрастают. При этом особенно чувствительной станет

нерешенность весьма сложной проблемы селекции боеголовок на фоне "облака целей". Поэтому многие американские специалисты (и не только они) не без оснований полагают, что ни одна система ПРО от стратегических ракет не будет достаточно эффективной без эшелона, обеспечивающего перехват ракет на участке их разгона.

Такая роль первого эшелона ПРО привлекла внимание ученых Американского физического общества (АФО), насчитывающего в своем составе более 40 тыс. профессиональных физиков. Созданная АФО рабочая группа провела всесторонний анализ проблемы перехвата ракет на АУТ и постаралась дать ответ на многие вопросы, связанные с реализуемостью и эффективностью первого эшелона ПРО, что позволяет рассмотреть их оценки и прогнозы применительно к действиям этого эшелона с использованием кинетических перехватчиков наземного и воздушного базирования. Это представляется весьма актуальным особенно с учетом того, что в настоящее время уже не первый год проводятся испытания ряда элементов такой ПРО. Также целесообразно рассмотреть их оценки роли и значения боевых возможностей противоракетных систем в борьбе с атакующими ракетами с помощью лазерных перехватчиков воздушного и космического базирования, над созданием которых также развернуты работы.

При этом порядок работы системы перехвата ракет на участке разгона характеризуется следующим образом. Специалисты с полным основанием утверждают, что результаты действенности такой системы определяются четырьмя факторами:

- длительностью фазы разгона атакующей ракеты;
- скоростью перехватчика;
- географической удаленностью друг от друга мест базирования ракет противника и перехватчика;
- временем, которое затрачивает система предупреждения на установление факта старта ракеты противника.

Для обнаружения как можно более раннего факта запуска ракет и слежения за ними разрабатывается перспективная высокоорбитальная информационно-разведывательная система типа SBIRS-High, датчики которой будут размещаться на геостационарных орбитах, заменив собой ныне действующие спутники системы DSP. Предполагают, что для обнаружения старта ракеты ей придется затратить около 40-50 сек., тем самым, сокращая лимит времени, имеющийся у системы ПРО. При получении подтверждения о старте ракеты и определения основных параметров ее траектории подается команда на запуск ракеты-перехватчика.

В первое время после старта перехватчик наводится по командам датчиков наземного базирования и спутников, размещаемых на низких орбитах, а при достижении скорости порядка 5 км/сек и расстояния до цели около 200 км начинают действовать датчики самонаведения, наводя ракету-перехватчик на факел летящей цели. При дальнейшем сближении с целью производится отделение ступени перехвата, датчики которой должны обеспечить перенацеливание системы прицеливания от наведения на факел ракеты на ее корпус, что должно обеспечить

кинетическое поражение ракеты. Для возможности манёвра на заключительном участке полета ступень перехвата должна иметь запас скорости порядка 2 км/сек. Расчеты показывают, что ракеты-перехватчики, создаваемые на базе существующих технологий, будут иметь стартовую массу около 1500 кг, а ступень перехвата - порядка 90-140 кг. Крупногабаритные ракеты - перехватчики могут размещаться в шахтах, на пилонах тяжелых бомбардировщиков, а с массой порядка 1000 кг - на истребителях. Не исключено, что их носителями станут беспилотные самолеты, несущие на себе ракеты-перехватчики, и имеющие довольно продолжительные периоды барражирования в готовности в любой момент приступить к выполнению боевой задачи по перехвату атакующих ракет. Видимо, развернувшаяся в последнее время в США расширенная разработка и производство беспилотных носителей может иметь в качестве одного из основных предназначений использование их в интересах ПРО.

При выполнении указанных условий предельная дальность перехвата твердотопливных МБР СС-25 "Тополь" составит около 600 км, а для МБР СС-27 "Тополь-М", имеющей более короткий участок разгона, эта дальность будет несколько меньше. Перехват жидкостной МБР наземного базирования типа СС-18 может достичь 830 км. Вместе с тем, учитывая географическое размещение российских МБР, при гипотетическом ударе по территории США стартующие ракеты полетят по "уходящей" траектории, что существенно затруднит их перехват на активном участке полета.

Рассматривая возможности кинетических перехватчиков, следует иметь в виду, что системы перехвата наземного базирования требуют строительства и развертывания ряда капитальных сооружений и оборудования (шахты для ракет-перехватчиков, радиолокационные станции, командные пункты), что практически скрыть невозможно. Это явится серьезным сигналом предупреждения соседней стране о готовящейся против нее агрессии. В этом отношении определенными преимуществами обладают перехватчики воздушного базирования, которые могут быть созданы и отработаны на близлежащей территории, вплоть до приведения в полную боевую готовность. В случае необходимости такие перехватчики могут быть оперативно переброшены и развернуты в боевой порядок в районах как можно ближе прилегающих к местам базирования МБР вероятного противника.

Правда и здесь не все так просто.

Для успешного функционирования такая система должна иметь несколько самолетов, носителей ракет - перехватчиков, самолеты-заправщики, а также самолеты прикрытия, обеспечивающие безопасность всей системы. При этом, учитывая ограниченную дальность перехвата ракет на их АУТ с помощью перехватчиков воздушного базирования, должна быть создана сеть аэродромов, на которых планируется размещение таких звеньев системы перехвата.

Наряду с энтузиазмом, проявляемым многими специалистами в решении проблемы перехвата ракет на АУТ, немало ученых-физиков скептически относятся к этим планам, особенно с учетом географического фактора, а также уже осуществляемого перехода российских ракет на оснащение их твердотопливными

двигателями со значительно сокращенными (по времени и протяженности) участками разгона. По их мнению, ни одна из находящихся в настоящее время в разработке ударных боеголовок не будет обладать ускорением и маневренностью, обеспечивающих успешный перехват ракет на участке разгона. Они прямо предупреждают, что сокращение длительности АУТ МБР до 130 сек. и менее приведет к тому, что обеспечить их перехват с помощью кинетических перехватчиков вообще станет невозможным. Ученые также обращают внимание на определенные научно-технические сложности, которые могут возникнуть в процессе перехвата ракет:

- случайные и систематические ошибки при определении местоположения и скорости атакующих ракет;
- возможные изменения величины тяги разгонного блока ракеты, отличной от расчетного значения;
- совершение атакующей ракетой маневрирования на участке разгона в горизонтальной и вертикальной плоскостях;
- неопределенность в определении длительности АУТ и параметров, связанных с временем и протяженностью процесса разделения боеголовок и средств преодоления ПРО;
- сложность обеспечения перехода от наведения ударной боеголовки по факелу работающих двигателей ракеты к наведению на ее корпус, без чего задача перехвата не может быть решена и др.

В подтверждение сложности этой проблемы приводится значительное число неудач при проведении испытаний. Вот только один из последних таких случаев.

В декабре 2004 г. США предприняли попытку провести полномасштабное испытание основных элементов будущей системы ПРО, которое закончилось полным провалом. Ракета-перехватчик, расположенная на тихоокеанском атолле Кваджалейн, не смогла стартовать, чтобы поразить ракету запущенную с острова Кадьяк (шт. Аляска).

Однако, несмотря на неудачу, по заявлению пресс-секретаря Белого Дома Скотта Маклеллана, президент Дж.Буш по-прежнему остается приверженным идее создания национальной ПРО.

Серьезную озабоченность специалистов США вызывает также тот факт, что даже в случае успешного поражения корпуса атакующей ракеты, размещенные на ней боеголовки скорее всего уцелеют. Они не долетят до намеченной цели, но могут упасть на территории населенных районов США или Канады, находящихся вдоль траектории их полета. Они указывают, что в любом случае успешного перехвата ракет на участке разгона ядерные, химические или биологические боеголовки атакующей ракеты не упадут на территории страны, запускающей их. Это означает, что последующие эшелоны ПРО должны в любом случае быть в готовности уничтожать боеголовки, добиваясь их физического разрушения, которое может быть зафиксировано средствами наблюдения ПРО.

Решение этой задачи несколько облегчается вследствие того, что в случае успешного перехвата ракеты могут быть уничтожены средства преодоления ПРО, установленные на ней, и тем самым не придется решать весьма сложную задачу селекции целей. Состав комплекса средств преодоления (КСП ПРО) может быть весьма разнообразен и содержать "сюрпризы", которые могут поставить в тупик систему обороны. Это видно на примере одного из возможных вариантов КСП американской ракеты МХ, в который входят: тяжелые ложные цели, имитирующие ядерные боеголовки по аэродинамическим и радиолокационным характеристикам, надувные майларовые шары, покрытые алюминиевой пудрой, сотни тысяч дипольных отражателей в виде небольших отрезков тонкой проволоки, а также радиопередатчики активных помех, настроенные на волну РЛС системы ПРО. В любом случае каждая сторона стремится сохранять в секрете подлинный состав и характеристики средств преодоления ПРО, которые будут также непрерывно совершенствоваться и обновляться, имея задачей загнать систему ПРО в тупик.

Многочисленные варианты моделирования процесса перехвата атакующих ракет показали, что на основе разрабатываемых технологий в ближайшие 8-10 лет вряд ли удастся создать систему ПРО, обладающую высокой эффективностью по перехвату хотя бы десятка МБР. Нарастающая неуверенность ряда военных специалистов в успешном решении задачи перехвата ракет на участке разгона выразилась, в частности, в предложениях об оснащении перехватчиков ядерными боеголовками, как это было ранее предпринято в отношении противоракет "Спартан" и "Спринт" системы ПРО "Сейфгард". Весной 2002 г. Министр обороны Р.Рамсфелд поручил Научному совету по делам обороны проанализировать целесообразность использования ядерных зарядов для оснащения ракет-перехватчиков. Использование таких зарядов должно позволить вести стрельбу по "облаку целей", поражая боеголовки и все средства преодоления ПРО, размещенные на ракете.

Однако, специалисты опасаются, что использование для этой цели боеголовок мегатонного класса неминуемо приведет к появлению нежелательных побочных эффектов. Это касается прежде всего образования в результате взрыва мощного электромагнитного импульса, который выведет из строя военные и гражданские спутники на околоземных орбитах, нанесет повреждение электронным и энергетическим системам на Земле. Поэтому руководство Пентагона, признавая факт проведения исследований по проблеме ядерного перехвата, утверждает, что пока не планирует использовать это оружие в целях ПРО, а в настоящее время упор делается на разработку кинетических перехватчиков наземного и воздушного базирования.

Подтверждением этого служит выделение значительных средств на финансирование исследований в этой сфере и разработку опытных образцов.

Стало известно, что фирмы "Нортроп Грумман" и "Рейтеон" получили контракт Управления ПРО Пентагона на разработку противоракетных систем кинетического действия, предназначенных для перехвата ракет на АУТ. О

масштабах этих работ можно судить по размерам ассигнований: в ближайшие 8 лет планируется затратить более 4,5 млрд. долл.

Новую систему кинетического перехвата наземного базирования намечено поставить на боевое дежурство к 2012 г.

В рамках отдельного проекта намечается проведение испытаний кинетических перехватчиков космического базирования. Пентагон предоставил фирме "Локхид" контракт на сумму 40 млн. долл. для создания к 2006 г. опытного образца высотного аэростата для обеспечения длительного наблюдения в интересах ПРО. Его планируют выводить на высоту порядка 20 км и он будет непрерывно находиться в воздухе до 30 суток, в дальнейшем этот срок намечают увеличить до одного года. Оснащение его разведывательной аппаратурой должно позволить ему держать под контролем места базирования МБР и БРПЛ на расстоянии до 1200 км.

Это может обеспечить значительное сокращение времени для установления факта запуска ракеты вероятным противником и создать более благоприятные условия для действий кинетических перехватчиков.

Несмотря на многочисленные утверждения американских политиков о предназначении создаваемой национальной ПРО для противодействия странам "оси зла", анализ состава, структуры и географического размещения элементов будущей ПРО, свидетельствует о том, что она в своей основе будет иметь антироссийскую и антикитайскую направленность. Можно соглашаться с высказываниями российских политиков о том, что в настоящее время и в ближайшем будущем строящаяся американская система ПРО не будет представлять реальной угрозы безопасности России.

Однако вряд ли можно игнорировать тот факт, что постепенно будут возрастать боевые возможности этой системы противоракетной обороны, подрывающие стратегическую стабильность, нарушая сложившийся военно-силовой баланс. Об этом довольно убедительно свидетельствует стремление НАТО расширять зону действий блока на страны Балтии, Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии. Создание там военных баз, на которых могут, помимо всего прочего, размещаться средства перехвата ракет ответного удара на их АУТ, уже сегодня вызывает обеспокоенность военных специалистов.

Вместе с тем, ситуацию нельзя и драматизировать ввиду существования ряда эффективных мер по снижению боеспособности ПРО. В частности, перед боевым применением РВСН информационная система вероятного противника может быть "ослеплена" за счет вывода из строя наиболее важных элементов. Для этого могут быть использованы как обычные, так и ядерные средства поражения. Боевая система ПРО также имеет значительную уязвимость от наземных и воздушных средств поражения.

Таким образом, в настоящее время и в ближайшую перспективу перехват российских МБР на активном участке их траектории полета наземными и воздушными средствами ПРО вероятного противника невозможен. Однако в случае

резкого сокращения количества российских МБР в среднесрочной перспективе может стать более возможным их перехват космическими ударными средствами ПРО. Поэтому представляется необходимым перейти от периодического продления гарантированного ресурса существующих ракет к их массовой закупке.

Темп закупки 4 МБР СС-27 "Тополь-М" в 2004 г. и семи по плану на 2005 г. явно недостаточен и должен быть еще увеличен. Необходимо также обеспечить переход ракетного комплекса стратегического назначения "Тополь-М" на оснащение его тремя боеголовками индивидуального наведения, что вполне может быть обеспечено с учетом его энергетических показателей.

Кроме того, с учетом ограниченных финансовых ресурсов, уровня боевой готовности и технической надежности необходимо пересмотреть взгляды на оптимальный состав "триады" СЯС России.

Воздушная составляющая "ядерной триады" в перспективе может стать носителем высокоточного оружия, постепенно отказываясь от ядерного оружия. Следует также установить рациональное количественное соотношение носителей и боезарядов между наземной и морской составляющими СЯС и строго их придерживаться. В противном случае есть опасения, что при существующих тенденциях развития боевые возможности СЯС России могут существенно сократиться.

МАСКИРОВКА ОБЪЕКТОВ РВСН

Н.Хряпа,
кандидат военных наук, подполковник
Н.Нехорошев,
кандидат военных наук, полковник в отставке
Ю.Приданцев,
полковник

Военная хитрость (обман), как свидетельствует опыт больших и малых войн прошлого, являлась одним из основополагающих факторов в достижении победы. Применяя ее, выдающиеся полководцы добивались превосходства над противником, располагающим более многочисленными войсками, лучшим оружием, материальным обеспечением и удобным расположением на местности. "Все войны основаны на хитрости...", - говорил древнекитайский полководец Сунь Цзы.

Внастоящее время в США, Великобритании и других государствах исследованию военной хитрости придается большое значение.

Оно ведется по трем направлениям:

- во-первых, изучаются глубинные психологические основы хитрости вообще и военной хитрости в частности;
- во-вторых, анализируется межвидовой обман в природе;
- в-третьих, исследуются многие случаи военной хитрости.

На эту тему написано большое количество трудов, например, работа известных зарубежных военных исследователей в этой области Шервин Рональда Дж. и Бартон Вола "Понимание стратегического введения противника в заблуждение: 93 случая".

Примеры из истории прошлых и современных войн свидетельствуют о том, что умение проявлять военную хитрость зависит от уровня общих и военных знаний командиров, их творческого мышления, от умения предвидеть ход событий и организовать действия своих войск, от знания противника, его средств и способов борьбы, от умения искусно применять оружие, боевую технику, приемы и способы ведения боя, операции, учета места и времени действий.

Можно с полной уверенностью утверждать, что в современных и будущих войнах военная хитрость не потеряет своего значения.

Как известно, основу военной хитрости составляет маскировка, решение задач которой по существу направлено на достижение внезапности действий, сохранение боеспособности войск и повышение живучести военных объектов, на противодействие разведке противника, особенно его технических средств обнаружения.

Основной целью оперативной маскировки является скрытие состояния боевой готовности войск, их расположения при непосредственной подготовке к ведению и в ходе боевых действий, введение противника в заблуждение относительно замысла командования и предстоящих действий войск, а тактической маскировки - скрытие (показ) демаскирующих признаков, присущих объектам, сооружениям, вооружению и военной технике.

При этом следует учитывать психологическую составляющую маскировки, которая заключается в том, что противник, зная об осуществлении противоположной стороной маскировочных мероприятий, не может быть до конца уверен в полноте и правдоподобности имеющейся у него разведывательной информации.

Во всех видах и родах войск оперативной и тактической маскировке уделялось должное внимание.

Так, при формировании ракетных соединений на базе соединений и частей других видов, родов войск основными направлениями в организации маскировки, как вида оперативного (боевого) обеспечения, были легендирование их наименования и деятельности.

При формировании в новых необустроенных районах соединения и части располагались, как правило, на закрытой, удаленной от населенных пунктов, дорог, трасс пролета гражданской авиации местности. Боевые стартовые позиции (БСП), пункты управления, имеющие специфические видовые признаки, маскировались табельными и подручными средствами.

В начале 60-х годов на организацию маскировки в РВСН существенное влияние оказал ряд факторов, негативные последствия которого дают себя знать до настоящего времени.

Первоначально существовало мнение, что РВСН - это "технические" войска, которые предназначены для осуществления только одного ракетно-ядерного удара по противнику (одного пуска ракет).

Как говорил в то время Главнокомандующий РВСН Маршал Советского Союза Н.И.Крылов: "...один удар - одна победа". В этих условиях прогнозированию перспектив развития возможностей разведки противника должного внимания уделено не было, что не позволило в полной мере еще на этапе проектирования ракетных комплексов заложить принципиально новые подходы к

организации их маскировки с учетом тенденций их дальнейшего совершенствования.

Решая задачи скрытия объектов от визуальной разведки противника, практическое осуществление маскировки в РВСН базировалось на опыте других видов Вооруженных Сил, прежде всего Сухопутных войск.

В существовавших в то время ракетных соединениях и частях применение способов и средств маскировки осуществлялось с высокой интенсивностью и были получены достаточно высокие результаты, подтверждением чему является то, что в начале мая 1964 г. в войска поступило указание о немедленном прекращении всех работ по маскировке и снятия с объектов ранее установленных маскировочных средств.

Один из авторов статьи лично задал вопрос Маршалу Н.И.Крылову: "В чем причина появления такого указания?" Ответ был таким: "Руководство США не верит, что Советский Союз действительно располагает таким количеством ракетно-ядерных средств. Мы были вынуждены продемонстрировать свои силы...". После этого в вопросах маскировки в РВСН образовался некоторый застой.

Научно-исследовательская работа велась недостаточно интенсивно и отставала от темпов развития РВСН. Средства маскировки, отвечающие требованиям войск, не разрабатывались.

В последующем, по мере совершенствования и создания новых ракетных комплексов, формирования новых ракетных соединений изменились взгляды на боевое применение ракетно-ядерного оружия.

Так, в одном из выступлений того времени Министр обороны Маршал Советского Союза А.А.Гречко говорил: "Обмен ядерными ударами не будет носить кратковременный характер. Он будет осуществляться длительное время, хотя и с меньшей интенсивностью...".

70-е годы прошлого столетия в РВСН начали интенсивно формироваться соединения, на вооружение которых поступали новые ракетные комплексы "ОС", и снова остро встал вопрос об их маскировке, причем не по завершению их строительства, как это было принято раньше, во время всего строительного цикла.

Для этого инженерной службой РВСН совместно с проектными организациями были разработаны способы и средства решения этой задачи. Проведенные Инженерной службой в 7 гв. рд сборы, на которых присутствовал Главнокомандующий РВСН Маршал Советского Союза Н.И.Крылов, и эксперимент на одной БСП 28 гв. рд показали, что задача скрытия процесса строительства и в последующем состояния объекта (БСП "ОС") реально выполняема.

Но решить эту задачу в масштабе РВСН не удалось. Причиной тому явилось то, что строительные организации и войска перед началом и во время строительства

не имели ни проектной документации по маскировке объектов, ни необходимых средств маскировки. В большинстве случаев проектная документация поступала и представлялась приемным комиссиям от войск только при сдаче объектов. Таким образом, войска получали объекты, уже обнаруженные разведкой США из космоса.

В этих условиях командование соединений и частей решало частные задачи по маскировке объектов: маскировка оборонительных сооружений, поддержание существующей маскировки и т.п.

С появлением в конце 70-х - начале 80-х годов XX в. угрозы воздействия противника по объектам РВСН с воздуха, в том числе высокоточным оружием, войска стали осуществлять мероприятия по скрытию истинного местоположения основных элементов боевых стартовых позиций и установке ложных их элементов с применением теплоимитаторов, макетов элементов сооружений. Кроме того, в интересах обеспечения живучести войсками осуществляются маскировочные мероприятия по скрытию их вывода и размещения в полевых районах.

Появление в РВСН соединений, вооруженных подвижными грунтовыми и железнодорожными ракетными комплексами, предопределило необходимость решения целого ряда новых задач:

- по оперативной маскировке - скрытие районов (маршрутов) боевого патрулирования, маневра ракетных частей, подразделений и др.;
- по тактической маскировке - скрытие подразделений на полевых позициях, устройство и имитация функционирования ложных позиций.

Однако, несмотря на большие усилия командиров и штабов, ожидаемого результата, особенно в последнее десятилетие в достижении скрытности войск и объектов РВСН достичь в полной мере не удастся. Основными причинами такого положения являются:

- недостаточно четкое и своевременное прогнозирование возможностей противника по ведению разведки;
- увлечение опытом организации маскировки в других видах Вооруженных Сил;
- отсутствие средств маскировки, отвечающих требованиям РВСН по физическим, весовым, временным и эксплуатационным показателям.

Такое состояние маскировки в период реформирования РВСН не может не вызывать беспокойства.

В настоящее время, когда РВСН остались практически единственным гарантом военной безопасности Российской Федерации, недооценка роли маскировки в обеспечении боевой готовности РВСН недопустима.

Необходимость совершенствования маскировки в РВСН в современных условиях обуславливается следующими обстоятельствами:

- РВСН, как гарант защиты страны, является одним из основных объектов для разведки противника;
- группировка РВСН в результате ее реформирования значительно сокращается, а возможности разведки противника непрерывно возрастают;
- недостаточное финансирование не позволяет обеспечить комплексную защиту ракетных объединений, соединений, частей;
- возможности противника по нанесению ущерба РВСН в ходе войны обычными средствами поражения, особенно высокоточным оружием, а также действиями террористических и диверсионных формирований возрастают;
- существенно снизилась возможность обеспечения защиты РВСН с использованием других силовых структур РФ, особенно в ходе обычных войн, вооруженных конфликтов, террористических действий и др.

Вместе с тем, негативное воздействие приведенных факторов может быть существенно ослаблено, а в некоторых случаях исключено за счёт осуществления целенаправленной, своевременной и качественной оперативной и тактической маскировки, основанной на новых подходах к ее организации и учитывающей возможности перспективных средств разведки вооруженных сил экономически развитых государств.

Оперативная маскировка в РВСН должна оставаться основой практической работы командования и штабов ракетных объединений и соединений для достижения скрытности, дезинформации и введения противника в заблуждение относительно деятельности и намерений органов управления войск, размещения и принадлежности объектов в мирное и военное время, а целью тактической маскировки является непосредственное выполнение запланированных мероприятий по скрытию, дезинформации и введению противника в заблуждение с применением различных способов и средств маскировки.

Известно, что достижение скрытности, дезинформации, введения противника в заблуждение в конечном счете сводится к тому, чтобы скрыть, уменьшить, деформировать, а в отдельных случаях (при демонстративных действиях), наоборот, выявить более ярко демаскирующие признаки, характеризующие состояние, расположение и действия войск и объектов.

Для структуры, расположения и объектов объединений, соединений и частей РВСН наиболее характерными демаскирующими признаками при подготовке и ведении боевых действий могут быть:

- изменения режима работы штабов, пунктов управления, узлов связи, усиление охраны объектов;
- усиление (изменение) состава и режима деятельности дежурных сил, средств боевого дежурства и радиоэлектронных средств;
- ускоренное приведение в боевую готовность БРК, находящихся на техническом обслуживании и доработках;
- подготовка путей выдвижения, районов (маршрутов) боевого патрулирования, полевых позиций, подвижных БРК и пунктов управления, зон (районов) размещения (приема) боезапаса центра;

- вывод подвижных пунктов управления, ракетных полков (дивизионов) на полевые позиции и в районы патрулирования, частей специальных войск тыла в полевые районы в количестве, превышающем их выделение в повседневной деятельности;
- характерный состав подразделений (сооружений) и размещение их на местности;
- специфические видовые параметры боевой и специальной техники и др.

При этом следует учитывать, что по мере совершенствования средств и способов разведки необходимость деформирования этих признаков будет возрастать. Поэтому они должны постоянно анализироваться и устраняться ("выпячиваться" при демонстрационных действиях) адекватно росту возможностей разведки противника.

Устранение, изменение или преднамеренный показ этих демаскирующих признаков может достигаться такими способами маскировки, как: скрытие с использованием маскировочных свойств местности, времени суток, табельных и подручных маскировочных средств, маскировочного окрашивания, дымов, создание ложных объектов, сооружений и образцов техники; дезинформация через любые каналы, в том числе средства массовой информации путем санкционированного распространения специально подготовленной информации, отвлекающей и "рассеивающей" внимание противника на второстепенные и ложные направления, демонстративные действия и имитация за счет преднамеренного показа противнику определенной деятельности штабов и войск, воспроизводства необходимых демаскирующих признаков деятельности штабов и войск, вооружения и специальной техники, объектов и элементов оборудования местности, в том числе с применением ложных объектов, в соответствии с принятой идеей обмана противника.

Следует иметь в виду, что в практике не существует абсолютного способа маскировки, который позволил бы решать все задачи скрытия. Только комплексное применение различных способов и средств маскировки, согласованное по целям, месту, времени и действиям войск, позволит достичь необходимых результатов.

Комплексный подход к решению задач маскировки позволит лишить противника возможности вскрыть действительный замысел командующего (командира) по выполнению решаемой задачи, скрыть состояние и характер действий войск, их расположение и характер действий, особенно вооруженных подвижными ракетными комплексами; затруднить точное определение координат объектов поражения, определение момента перевода войск в высшие степени боевой готовности.

Таким образом, возрастание роли маскировки в обеспечении боеготовности и живучести РВСН в современных условиях требует ее существенного совершенствования и развития.

На наш взгляд, основными направлениями решения этой задачи являются:

- анализ возможного проявления демаскирующих признаков в различных условиях (по времени, месту, действиям, времени суток, года и т.д.);
- анализ возможностей разведки противника по обнаружению объектов и вскрытию состояния боевой готовности РВСН;
- разработка совместно с войсками тактико-технических требований к перспективным средствам маскировки, в том числе двойного назначения, и разработка способов комплексного осуществления маскировочных мероприятий;
- создание и накопление маскировочных средств специально для РВСН, которые по своим качественным и техническим характеристикам (по времени развертывания и свертывания, весу, мобильности, заменяемости и другим эксплуатационным характеристикам) соответствовали бы характеру действий, видовым и излучающим характеристикам вооружения и техники ракетных подразделений, частей и соединений и обеспечивали надежное противодействие разведке противника;
- совершенствование системы контроля состояния скрытности войск и объектов и оценки ее эффективности;
- повышение уровня подготовки офицеров органов управления и войск, отвечающих за организацию маскировки и ее осуществление;
- подготовка личного состава штатных подразделений и нештатных команд к выполнению маскировочных мероприятий;
- создание в дивизиях, полках, дивизионах и других подразделениях групп подготовленных офицеров-инструкторов для квалифицированной помощи командованию (командирам) в осуществлении маскировочных мероприятий.

Работа в рамках этих направлений позволит повысить живучесть РВСН, а значит - и обеспечить военную безопасность Российской Федерации.

НАРУШЕНИЕ РЕЖИМА НЕРАСПРОСТРАНЕНИЯ - УГРОЗА СТРАТЕГИЧЕСКОЙ СТАБИЛЬНОСТИ

М.Сосновский,

член-корреспондент Академии военных наук,
кандидат военных наук, профессор

В мае 2005 г. состоится очередная седьмая Конференция по рассмотрению Договора о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО), на которой ожидается дискуссия по широкому кругу проблем, связанных с поддержанием режима нераспространения. Накануне Конференции представляется важным привлечь внимание к возможным угрозам режиму нераспространения ядерного оружия (ЯО), сущность которого сводится к предотвращению приобретения ядерного статуса государствами, которые не имели его к 1967 г.

Впоследние годы ситуация в сфере нераспространения (ЯО) существенно осложнилась, поскольку техническими возможностями его создания обладает уже ряд стран, включая и те, которые стремятся приобрести "ядерный" статус. Это, а также активизация усилий международных террористических организаций по приобретению оружия массового уничтожения, материалов и технологий для его производства, объективно ставят распространение ЯО в число основных угроз стратегической стабильности и международной безопасности в XXI в.

Для государств-участников ДНЯО, располагающих высокоразвитой ядерной промышленностью, первостепенное значение приобретает соблюдение международных соглашений в сфере нераспространения и внутреннего законодательства, препятствующего вывозу за рубеж подпадающих под запрет ядерных материалов (ЯМ), технологий и информации. Важнейшими элементами режима нераспространения является обязательство ядерных государств вести переговоры по прекращению гонки ядерных вооружений и их сокращению, а также отказ от ядерных испытаний, право всех неядерных участников Договора развивать исследования, производство и использование ядерной энергии в мирных целях.

Проблема противодействия распространению ЯО является чрезвычайно сложной, поскольку при ее решении необходимо учитывать всё многообразие военно-политических, научно-технических и технико-экономических аспектов. Позиция России в данном вопросе чётко определена в послании Президента РФ В.В.Путина Конференции 2000 г. по рассмотрению ДНЯО: "Россия привержена своим обязательствам в области ядерного разоружения, намерена и далее следовать им в условиях сохранения стратегической стабильности... Как государство - участник Договора о нераспространении и как один из его депозитариев Россия считает, что Договор является одной из главных опор системы международной безопасности".

В начале 90-х годов режим нераспространения ЯО достиг определенных успехов. Порядка 40 новых стран вступило в ДНЯО, включая Францию и КНР, а в 1995 г. Договор получил бессрочное продление. Шесть государств отказались от военных ядерных программ и обладания ЯО (ЮАР, Бразилия, Аргентина, Украина, Белоруссия, Казахстан). Но эти успехи лишь частично обусловлены эффективностью ДНЯО, а в большей мере объясняется иными, зачастую чисто внутренними причинами. Процесс распространения ЯО продолжался (например Израиль, обладающий, по оценкам экспертов, 6 по значимости ядерным потенциалом), а с конца 90-х годов

- ускорился (Индия и Пакистан стали обладателями ЯО, Северная Корея заявила о выходе из ДНЯО, а в феврале 2005 г. - об обладании ЯО).

Опасность распространения ЯО очевидна - это снижение стратегической стабильности из-за повышения вероятности применения ЯО в региональных военных конфликтах с риском перерастания в крупномасштабную ядерную войну. Кроме того, некоторые новые ядерные государства будут не в состоянии обеспечить живучесть своих ядерных сил, иметь надежные системы управления и предупреждения о нападении, их внутривнутриполитическая ситуация зачастую неустойчива, из-за чего представляется вполне вероятной возможность превентивного и даже несанкционированного применения ЯО. Возможно и попадание (намеренное или нет) ЯМ или ядерных боеприпасов из этих стран в силу специфики их внешней политики и внутривнутриполитической ситуации к террористическим организациям. Причиной необходимости усиления противодействия угрозам режиму нераспространения служат и возможные экологические последствия, связанные не только с применением или хотя бы испытанием, но и с производством ЯО.

Противодействие угрозам режиму нераспространения ядерного оружия в политическом плане должно быть направлено, прежде всего, на устранение стимулов к обладанию ЯО, из которых к объективным стимулам можно отнести:

- сохранение (совершенствование) ядерного потенциала ядерными государствами;
- продолжающееся, вопреки установленному международному режиму нераспространения, увеличение числа государств, реально обладающих ЯО;
- появление у некоторых экономически развитых государств обычного оружия, по эффективности приближающегося к ЯО малой мощности;
- отсутствие гарантий того, что против неядерной страны в ходе военного конфликта с ядерным государством не будет применено ЯО;
- появление негосударственных политических и террористических организаций, стремящихся к обладанию различными видами оружия массового уничтожения;
- уменьшение с течением времени и развитием научно-технического прогресса технических трудностей создания или приобретения ЯО.

К субъективным стимулам можно отнести убеждение военно-политического руководства некоторых стран в том, что обладание ЯО будет способствовать достижению таких целей, как:

- обеспечение стране статуса региональной "сверхдержавы" или, как минимум, регионального "центра силы";
- проведение собственного независимого политического курса, оказание политического и силового давления на более слабые государства;
- возможность успешно противостоять более сильным державам, обладающим или не обладающим ядерным оружием.

При этом для того, чтобы подготовить общественное мнение к одобрению большинством населения страны решения об обладании ЯО могут быть использованы мотивы:

- "страха", обусловленного тем, что потенциальный противник имеет или может опередить в создании ЯО и, следовательно, имеет (получит) преимущества в области внешней политики;
- "победы", связанной со стремлением достичь в военном конфликте решительного превосходства над противником;
- "крайней меры", соответствующей положению, когда противник имеет превосходство и в случае развязывания войны существует угроза полного поражения;
- "сдерживания" потенциального противника.

Из перечисленных наиболее "веским" представляется мотив "сдерживания", обоснованность которого во многом обусловлена тем, что в основе военных доктрин всех ядерных государств лежит концепция сдерживания, базирующаяся на угрозе гарантированного ядерного возмездия агрессору. При этом стратегии ядерного сдерживания в разных странах могут ориентироваться как на оказание политического и военного давления на противостоящую сторону фактом наличия достаточного для достижения поставленных целей ядерного потенциала, так и на сдерживание агрессии путем гарантированного обеспечения ответного ядерного воздействия.

Задействование ядерного фактора для разрешения межгосударственных конфликтов зависит от их остроты, этапа развития, экономической и военной мощи вовлеченных государств, "общей стоимости" разрешаемой проблемы и других обстоятельств. Так, при разрешении противоречий государство с мощной экономикой может в принципе обойтись и без применения военной силы, поскольку у него существует широкий выбор способов давления экономического и политико-дипломатического характера на потенциального противника. У стран с относительно неразвитой и кризисной экономикой возможность достижения своих целей ограничена и, если высока решимость отстаивать свои национальные интересы, то она может опираться только на достаточную мощь вооруженных сил. Это в значительной мере объясняет привлекательность обладания ЯО для государств с относительно невысоким уровнем ресурсов, но способных их мобилизовать для достижения ядерного статуса.

С точки зрения рассматриваемой проблемы важным является выявление признаков возможного нарушения режима нераспространения ядерного оружия. Определение степени вовлеченности страны в процесс создания ЯО базируется на комплексной системе оценки признаков политического, экономического, научно-технического и военно-технического характера.

Признаком политического характера является принятие руководством страны соответствующего политического решения. На это могут указывать: неприсоединение к соответствующим договорам или выход из них; отказ от международного контроля; подготовка общественного мнения по вопросу о важности ядерного статуса для государства и другие меры.

Признаками экономического характера могут быть: доля военных затрат в государственном бюджете; появление в бюджете страны новых статей расходов; создание специальных структур с широкими финансовыми возможностями.

Признаки научно-технического характера могут быть разделены на три группы.

Первую группу составляют технические показатели, связанные с возможностью получения сырья и полуфабрикатов, необходимых для создания ЯО:

- наличие собственного производства оружейных урана и плутония, поскольку возможность их импорта в значительном количестве представляется маловероятной вследствие контроля МАГАТЭ. По оценкам, существует возможность утаивания до одного процента ЯМ, на которые распространяется контроль МАГАТЭ;
- расширение "серого" рынка. Его особенность в том, что компоненты оборудования и технологических процессов, относящиеся к "чувствительным" технологиям, предлагаются в обход существующих правил и норм с использованием подставных фирм, создавая предпосылки производства ядерных взрывных устройств.

Вторую группу показателей составляют:

- обеспеченность национальных научно-технических программ кадрами и наличие системы подготовки соответствующих специалистов, прежде всего связанных с физикой и техникой ЯО;

- факты приглашения ученых, технологов и инженеров из ядерных и промышленно-развитых стран для участия в закрытых (легендируемых) работах;
- целенаправленное участие в семинарах, симпозиумах без представления собственных работ по вопросам, связанным с ядерной тематикой, приобретение научной литературы по этим вопросам;
- разработка (приобретение) методов и аппаратуры для регистрации быстропротекающих процессов.

Для создания ЯО наиболее важны специалисты по получению оружейных ЯМ. При наработке плутония возрастает роль специалистов по производству "тяжелой воды", поскольку ее импорт строго ограничен. Кадровая составляющая становится определяющей, если страна создает оружие, опираясь на собственные силы.

По оценкам МАГАТЭ, для создания ЯО необходимо иметь примерно 1300 инженеров и 500 ученых, с долей специалистов-атомщиков различных специальностей не менее 6,5% (около 120 чел.). Развивающиеся страны частично удовлетворяют свои потребности в этих специалистах за счет подготовки национальных кадров за рубежом.

Третья группа показателей:

- наличие современных научных центров, в которых осуществляется разработка собственной технологии и конструирование взрывных устройств или их компонентов;
- информация об имеющихся или создаваемых в стране "ядерных" фирмах, производимой ими продукции, количестве занятых научно-технических специалистов, условиях их подготовки и специализации, производственных связях, финансовом положении и другая информация, которая позволяет судить о возможностях страны создать собственное производство ЯО.

К косвенным признакам существования программы создания ЯО можно отнести закупку развивающейся страной суперкомпьютеров или намерение создать достаточно мощную компьютерную сеть для моделирования процессов ядерного взрыва.

Признаками военно-технического характера являются: создание в вооруженных силах соответствующих боевых и обеспечивающих формирований; организация лабораторий повышенной степени режима и безопасности; характер подготовки личного состава и учений; работы по повышению защищенности государственных и военных объектов. К косвенным признакам можно отнести: усиление разведывательной работы; производство (приобретение) современных носителей; осуществление интенсивной программы гражданской обороны.

Особую группу могут составить признаки, которые характеризуются выбросом продуктов, способных вызвать регистрируемые изменения фоновых характеристик и состава окружающей среды.

Таким образом, тенденция к возможному нарушению режима нераспространения подтверждается наличием:

- соответствующих служб в вооруженных силах;
- программ подготовки к ведению военных действий с применением ЯО;
- средств защиты и приборов индикации радиоактивного заражения;
- программ ядерных исследований и разработок;
- подготовки соответствующих научных кадров;
- заключения военных контрактов по смежным с ядерной областям;
- собственных природных ресурсов и предприятий по переработке исходного сырья, необходимого для производства ЯО и расщепляющихся материалов;

- импорта продуктов, содержащих уран и плутоний и позволяющих создавать сырье для ядерного производства;
- производственных мощностей по получению оружейных урана и плутония, которые могут служить компонентами ядерных зарядов и (или) технологии для такого производства, а также отдельных компонентов оборудования и аппаратуры для систем безопасности и контроля;
- квалифицированного военного и гражданского персонала, обученного для работы с радиоактивными веществами.

Постоянный мониторинг данных признаков является одним из основных условий, обеспечивающих предупреждение о возникновении угроз режиму нераспространения ядерного оружия.

За последние десятилетия в мире произошли крупные изменения, имеющие непосредственное отношение к проблеме нераспространения ЯО.

Во-первых, возросла потенциальная база производства материалов, которые могут быть использованы для создания ЯО. Этот рост определяется, в первую очередь, широким распространением ядерных энергетических реакторов.

Во-вторых, технический прогресс привел к тому, что необходимый уровень производств, которым располагали ранее только ядерные государства, стал теперь более доступным (обрабатывающие производства, химические производства, ЭВМ).

В-третьих, развитие физических дисциплин и методов, прогресс в вычислительной математике в существенной степени упрощает создание приемлемых моделей процессов ядерного взрыва.

Кроме того, некоторые виды деятельности могут играть важную роль при разработке ЯО, но, тем не менее, формально не нарушать режим нераспространения. Например, первостепенное значение для разработки ЯО имеет создание адекватной системы физико-математического моделирования работы ядерных зарядов. Однако, получение подобных знаний в неядерном государстве или обмен ими между неядерными государствами в данное время невозможно квалифицировать как распространение запретной оружейной информации, поскольку они не владеют ЯО.

Любые нарушения режима нераспространения, возникающие в различных сферах деятельности по созданию ЯО, влекут за собой всегда серьезные политические осложнения нарушителю, так как сфера действия режима нераспространения находится в области международного права. Но международные обязательства по нераспространению эффективны только тогда, когда имеется адекватная система международной верификации ДНЯО.

Каковы основные пути потенциальных нарушений режима нераспространения ЯО? Условно их можно подразделить на "прямые" и "косвенные":

К "прямым" можно отнести несанкционированные действия в отношении ЯО, ядерного материала и объекта ядерного оружейного комплекса, то есть они явно выражены и их требуется только обнаружить и идентифицировать. Пример "прямого" нарушения - незаконный оборот ядерных материалов.

"Косвенные" нарушения могут обнаруживаться в санкционированной деятельности, их достаточно сложно обнаружить, но еще сложнее формально идентифицировать как нарушение.

Незаконный оборот ядерных материалов (НОЯМ) является одной из причин распространения ЯО. Обострение угрозы НОЯМ в последние годы объективно и вызывается следующими причинами:

- высвобождением значительного количества оружейных ЯМ в результате сокращения ядерных вооружений;
- невозможность для неядерных государств, развивающих собственные военные программы, получить ЯМ законным путем;
- увеличением числа и ростом влияния и финансовых возможностей негосударственных субъектов, таких как террористические организации, преступные сообщества, сепаратистские этнические движения, религиозные секты.

Проблема НОЯМ универсальна и относится к различным странам. Установленные случаи хищения или попыток хищения ЯМ имели место в США, Франции, Великобритании и других странах.

По данным Генерального директора МАГАТЭ, оглашенным в ноябре 2001 г., с 1993 г. в мире зафиксировано 175 случаев НОЯМ, включая 18 случаев с высокообогащенным ураном и плутонием.

Усилия, предпринимаемые для пресечения НОЯМ, должны исходить прежде всего от каждого заинтересованного в этом государства. Они должны быть направлены на укрепление "первой линии защиты" - надежного и безопасного хранения ЯМ и эффективных мер их защиты, контроля и учета для предотвращения хищений. Но без международного сотрудничества (как правило, на двусторонней, но также и на многосторонней основе) проблема НОЯМ решена быть не может, что подчеркивалось в рамках Группы по нераспространению, созданной государствами "восьмерки". Важнейшими принципами взаимодействия являются:

- обеспечение конфиденциальности информации;
- организация взаимодействия на основе по возможности проверенной информации, в том числе с привлечением соответствующих специалистов;
- жесткий контроль, а при необходимости запрет на передачу в СМИ до окончания проверок полученных сведений о конкретных фактах НОЯМ;
- обязательность проведения под международным контролем анализа изъятых образцов ЯМ в стране, где предположительно этот материал похищен, поскольку законодательство большинства стран предусматривает представление при судебном разбирательстве в качестве доказательства образца похищенного либо вывезенного контрабандным путем материала;
- недопустимость проведения операций, провоцирующих активные действия криминальных групп.

Особая роль в предотвращении НОЯМ отводится МАГАТЭ, которая приняла Программу по борьбе с НОЯМ. В штаб-квартире этой организации в Вене сосредоточен банк данных о сообщенных случаях НОЯМ. Информация для этого банка данных сообщается правительствами государств-членов МАГАТЭ на добровольной основе, а сам банк является конфиденциальным источником информации. Определенную роль в расследованиях НОЯМ может играть Интерпол.

Эффективным средством снижения угроз режиму нераспространения ЯО является создание действенной национальной системы экспортного контроля (ЭК). В документах международных организаций в области контроля над ядерным экспортом (Комитет Цангера, Группа ядерных поставщиков и др.) отмечается, что никакой международный режим не может заменить собой национальные системы ЭК государств - экспортеров. Более того, требования международных режимов в области ЭК не могут быть применены в государствах напрямую, они требуют внутренних, национальных документов, уточняющих и устанавливающих требования режимов для каждого отдельного государства. Для любого государства национальная система ЭК является

составной частью политики в области национальной безопасности. Но никакая самая совершенная национальная система ЭК не даст нужного результата, если она не подкреплена тем, что можно называть самоконтролем на уровне экспортеров. Достаточно актуальным становится также и вопрос о полном исключении использования международных режимов для недобросовестной скрытой борьбы с торговыми конкурентами.

Весьма важной при выявлении угроз режиму нераспространения является оценка заинтересованности стран-доноров и стран-получателей материалов и технологий мирной ядерной энергетики в заключении сделок. Предполагалось, что стремление получателей к "мирному атому" будет столь сильным, что позволит донорам иметь проверяемые обязательства не создавать ЯО. Однако получилось иначе - мировой рынок ядерных материалов и технологий стал ареной жесткой конкуренции не импортеров, а экспортеров. В борьбе за рынки отдельные государства-поставщики оказались не склонными учитывать намерения и программы покупателей, соблюдение ими гарантий МАГАТЭ, недостаточность методов контроля и даже факт неучастия стран-импортеров в ДНЯО - например, Израиля, Индии, Пакистана, а некоторые экспортеры сами долгое время были вне Договора (Франция, КНР). Даже сведения о военных разработках и наличие у отдельных государств природных энергетических ресурсов, избавляющих от нужды в ядерной энергетике, не останавливали экспортеров от сделок. Давление одних государств - поставщиков на другие объясняется чаще всего не заботой о нераспространении ЯО, а стремлением вытеснить конкурентов.

Так, например, США вместе с Южной Кореей и Японией добились в 1994 г. прекращения ядерного энергетического сотрудничества России с КНДР под предлогом угрозы создания Пхеньяном ЯО и тут же заключили сделку о строительстве АЭС такого же типа (при якобы более эффективных гарантиях МАГАТЭ).

Наблюдаемое сегодня углубление международного сотрудничества в рамках многосторонних режимов нераспространения предполагает более тесную координацию взаимодействия между государственными органами и службами стран-партнеров. И хотя наши отношения с некоторыми партнерами (в том числе с США) сложны и противоречивы, очевидно, что сотрудничество в области ЭК с целью противодействия распространению ЯО есть та сфера, где в наибольшей степени совпадают долгосрочные интересы различных государств.

Существенной угрозой режиму нераспространения является утечка сведений о технологиях производства, условиях применения, испытаниях ЯО и др., а также возможность миграции ядерных оружейных специалистов и вместе с ними передачи специфических методов проектирования ядерных зарядов. Появление в коллективе, занимающемся незаявленной ядерной деятельностью, хотя бы одного специалиста, владеющего современными знаниями по ядерным зарядам, резко меняет ситуацию: тем меньше времени потребуется на создание заряда и ЯМ, чем совершеннее будет его конструкция. Кроме того, в настоящее время доступность современных коммуникаций значительно повысила угрозу "неосязаемых форм" передачи информации. Поэтому предотвращение подключения к незаявленной ядерной деятельности специалистов и защита закрытых сведений по ядерно-оружейной тематике должно быть одной из важных задач в решении проблемы нераспространения.

Как итог, можно констатировать следующее. Стремление отдельных стран и террористических организаций к обладанию ядерным оружием будет, наиболее вероятно, возрастать, что объективно ставит нарушения режима нераспространения ЯО в число основных вызовов международной безопасности и стратегической стабильности в XXI в. Рассматривая вопрос о нарушениях режима нераспространения ЯО, следует указать на важность оценки их последствий. Такая оценка должна проводиться не только в каждом конкретном случае выявленного нарушения, но и априорно - для принятия мер по предотвращению возможных нарушений. Решение актуальной проблемы (которая еще долгое время будет оставаться таковой) противодействия угрозам режиму нераспространения в значительной степени зависит от этого и, что самое главное, - от способности прогнозировать и исключать возможность возникновения

нарушений. Для поддержания и укрепления режима нераспространения ядерного оружия необходимо развитие международного взаимодействия как в рамках ДНЯО, Группы по нераспространению, МАГАТЭ, Комитета Цангера, Группы ядерных поставщиков и других организаций, так и в рамках самой ООН. При этом представляется весьма важным аспектом противодействия угрозам режиму нераспространения ЯО разработка возможных карательных мер, процедур их санкционирования и применения международным сообществом к нарушителям режима.

ПАЛЕСТИНО-ИЗРАИЛЬСКАЯ КОНФРОНТАЦИЯ*

А.Козлова,
аспирантка кафедры теории и истории
международных отношений МГЛУ

Арабо-израильский конфликт является одним из самых продолжительных и трудноразрешимых в мире.

Было достигнуто великое множество мирных соглашений, но не все они были реализованы в международных отношениях.

Период 2000-2001 годов в палестино-израильском противостоянии стал переломным для участников процесса ближневосточного мирного урегулирования. Он представляет собой определённую веху, когда произошли большие изменения в отношениях двух противоборствующих сторон, повлиявшие на дальнейшее развитие мирного урегулирования не только в Палестине, но и на всём Ближнем Востоке. Он начался с момента восхождению тогда ещё кандидата в премьер-министры Израиля А.Шарона на Храмовую гору 28 сентября 2000 г. и начала новой интифады "Аль-Акса" в сентябре 2000 г. Конец конфликту не положен и на Ближнем Востоке продолжают гибнуть люди.

Все предшествовавшие события, положительно отразившиеся на международных отношениях (вывод израильских войск с Западного берега р. Иордан; встреча Э.Барака и Я.Арафата в г. Эйлате (май 2000 г.) для достижения окончательного урегулирования по ряду вопросов, саммит в Кэмп-Дэвиде (США) в июле 2000 г. под эгидой Б.Клинтона и при участии Э.Барака и Я.Арафата, во время которого делегаты обсуждали статус Иерусалима и другие проблемы) были сведены на нет событиями сентября 2000 г.

Начался сильный спад в процессе ближневосточного мирного урегулирования, на который последующее подписание мирных договоров повлияло незначительно.

С начала 2000 г. в Израиле стало усиливаться сопротивление политике Э.Барака в отношении палестинской проблемы.

Можно привести следующие факты.

В феврале 2000 г. израильтяне заявили, что выведут свои войска ещё из 6,1% оккупированных территорий, но взамен потребовали отложить решение проблемы палестинских беженцев.

ПНА выступила против этого и потребовала передачу под её полный контроль ряд пригородов Иерусалима, на что израильтяне не согласились¹.

В мае 2000 г. Совет поселений Иудеи и Самарии объявил о кампании против ухода израильтян с Западного берега р. Иордан.

Результат многочисленных опросов репатриантов из СССР/СНГ по проблеме ближневосточного урегулирования выявил тенденцию правых подходов к мирному процессу и палестино-израильским отношениям у новых репатриантов по сравнению с остальными израильтянами².

В мае 2000 г. в г. Эйлате произошла встреча Э.Барака и Я.Арафата. Её целью было достижение "окончательного урегулирования" и, в частности, по вопросу о статусе Иерусалима и возвращении палестинских беженцев. Во время встречи был достигнут принципиальный компромисс, но дальнейшие события свели его на нет.

В июне 2000 г. депутаты Кнессета от фракции "Исраэль Ба Алия" ("Наш дом - Израиль") посетили Иорданскую долину в связи с публикацией открытого письма Н.Щаранского Э.Бараку, в котором лидер русскоязычной партии осудил готовность премьер-министра передать под контроль палестинцев стратегически важные для Израиля районы. Поездка делегации ИБА получила широкий резонанс и привлекла внимание израильской общественности к этой проблеме³.

Внутриполитический кризис в Израиле резко обострился на саммите в Кэмп-Дэвиде (США) в июле 2000 г., на котором израильские делегаты во время обсуждения вопроса о статусе Иерусалима заявили о возможном переходе к палестинцам восточной (арабской) его части, включая Старый город. Тогда израильское правительство выразило готовность к созданию палестинского государства в рамках соглашения об окончательном статусе, и после встречи в Кэмп-Дэвиде об этой позиции было объявлено публично.

Э.Барак огласил окончательные условия Израиля: "Израиль не вернётся к границам 1967 года, Восточный Иерусалим со 175 тысячами израильских поселенцев останется под израильским суверенитетом, Израиль присоединит поселения на Западном берегу с 80% от 180 тысяч израильских поселенцев, Израиль не несёт ни законной, ни моральной ответственности за разрешение проблемы палестинских беженцев"⁴.

Решение вопроса палестинских беженцев также вызывало большие разногласия между сторонами. Достижение соглашения стало невозможным. Хотя Э.Барак предложил вывести израильские войска из гораздо большей по площади территории Западного берега, чем предлагали до этого саммита другие израильские лидеры.

Новый виток палестино-израильской конфронтации и новая волна интифады началась 28 сентября 2000 г., когда А.Шарон, лидер оппозиционной партии

"Ликуд", будучи кандидатом в премьер-министры Израиля, поднялся на Храмовую гору (для евреев) или Харам Шериф (для арабов).

Израильяне утверждали, что насилие, которое последовало после визита А.Шарона, было подстроено Я.Арафатом для восстановления его влияния после краха переговоров в Кэмп-Дэвиде. Палестинцы указывали на то, что первые протесты, которые последовали за визитом А.Шарона, не оглашались. Настоящие проблемы начались 29 сентября, когда палестинцы, выходя на улицы из мечети Аль-Акса после пятничной молитвы, стали забрасывать камнями евреев, попадавшихся им навстречу, включая и людей, молящихся у Стены Плача. Израильская полиция в ответ начала стрелять боевыми патронами и стальными пулями, покрытыми резиной. Даже Я.Арафат не мог заставить палестинцев разойтись⁵.

Это позволяет сделать вывод, что А.Шарон, пренебрегая религиозными чувствами арабов, поднялся на Храмовую гору, совершив тем самым популистический жест, приуроченный к выборам. Он хотел таким образом привлечь к своей персоне мировое внимание, разжечь конфликт ещё больше и заработать себе на этом политические очки, чтобы победить на выборах и стать премьер-министром Израиля. ХАМАС, конечно, не мог это оставить без ответа, и последовали теракты.

Возникает вопрос, кто же в этом виноват: А.Шарон, который знал, что так будет, или террористы, которых спровоцировали на это?

А что касается ХАМАС, то это крупнейшее палестинское террористическое движение. Его лидеры стояли за интифадой "Аль-Акса" 2000 г., которая началась сразу после того, как А.Шарон взойшёл на Храмовую гору. Они заявляли, что видят свою задачу в том, чтобы создать на территории автономии "ситуацию невозвращения" к положению, существовавшему до начала последней интифады.

Путь к созданию "ситуации невозвращения" должен был проходить, по мнению лидеров ХАМАС, через "эскалацию вооружённых операций, для проведения которых, уже возникла благоприятная обстановка"⁶. Они всегда содействовали усилению сопротивления, и "особенно сейчас, когда приближился этап окончательного урегулирования". "Путь вооружённой борьбы - это единственный способ возвращения оккупированных территорий, а партизанские методы сопротивления - наиболее приемлемый метод противостояния израильянам". Из подобных заявлений напрашивается вывод, что ХАМАС отвергает возможность прихода к каким-либо формам политического консенсуса раз и навсегда.

В Париже 4 октября 2000 г. состоялись переговоры между Государственным секретарём США М.Олбрайт, премьер-министром Израиля Э.Бараком и Председателем ПНА Я.Арафатом. Переговоры закончились безрезультатно.

Э.Барак объявил о продолжении переговоров в Египте и заявил, что Я.Арафат отказался подписать соглашение, так как не желает прекращения конфликта.

Я.Арафат ответил, что Э.Барак не соглашается на международное наблюдение за событиями в регионе, потому что именно он не желает положить конец конфликту.

Израильское армейское руководство заявило, что израильская армия тогда прекратит сражаться, когда палестинцы прекратят совершать теракты⁷.

7 октября 2000 г. состоялось заседание СБ ООН, посвященное проблеме насилия. Вскоре СБ ООН принял резолюцию № 1322.

В ней он призвал Израиль "строго соблюдать свои правовые обязательства и свои обязанности в соответствии с четвёртой Женевской конвенцией о защите гражданского населения во время войны от 12 августа 1949 года. И призывает немедленно прекратить насилие и предпринять все необходимые шаги по обеспечению прекращения насилия, чтобы избежать новых провокационных действий и нормализовать положение таким образом, чтобы это содействовало прогрессу в ближневосточном мирном процессе"⁸.

Израильтяне настаивали на том, что насилие должно прекратиться до того, как начнутся серьёзные переговоры.

Палестинцы говорили, что Израиль должен признать, что их восстание - "это не болезнь, но симптом большой политической проблемы". Также палестинцы заявляли, что политическое решение - это то, что надо, но уступки, которые палестинцы требовали от Израиля, такие как полный израильский вывод войск из палестинских городов, или размещение ооновских миротворцев, отвергались Израилем. Это выглядело неразрешимым противоречием, но миротворцы выделяли два пути выхода из кризиса: неприменение силы и меры построения доверия⁹.

В середине октября 2000 г. в египетском курортном городе Шарм Аш-Шейх состоялся саммит. Темой обсуждения была интифада "Аль-Акса". Палестинцы потребовали созвать международную комиссию для расследования случаев насилия в отношении палестинцев. Президент США Б.Клинтон и президент АРЕ Хосни Мубарак обещали заставить Я.Арафата принять "Комитет по расследованию фактов", который должны были учредить США после консультации с Генеральным секретарём ООН. Планировалось, что европейцы примут в этом участие тоже¹⁰.

Тем временем интифада всё больше разрасталась.

12 октября 2000 г. палестинцы подожгли древнюю еврейскую синагогу в Иерихоне - святыню, которая была под защитой ПНА, и еврейское поселение в Восточном Иерусалиме.

Это вновь затруднило процесс мирного урегулирования, особенно, выполнение того пункта соглашения "Декларации принципов", по которому каждая из сторон могла доверять свои святыни другой стороне.

Палестинцы совершили марш протеста в Рамалла, призывая продолжать интифаду в ответ на американскую инициативу, которую Я.Арафат решил принять. Большинство из них осудили это решение Я.Арафата.

"Ясир Арафат не сможет выполнить американскую инициативу без разоружения боевиков радикального движения "Фатх-танзим", которое часто организует гражданские протесты и вооружённые нападения на ев-рейских поселенцев, - заявил М.Дох-лан, глава сил безопасности в Секторе Газа. - Другой взрывоопасной проблемой является ХАМАС, заключённые боевики которого бегут из тюрем ПНА в городах Газа и Наблус"¹¹.

В Каире 21-22 октября 2000 г. состоялся арабский саммит, о котором договорились Кофи Аннан и Я.Арафат на встрече в Газе и который был создан впервые за 4 года. Лидеры палестинских движений сопротивления согласились "снизить уровень насилия", но в то же время распространялись листовки от имени "Фатх" на Западном берегу и в Секторе Газа с призывом продолжить интифаду "Аль-Акса" и объединить все палестинские группировки, включая "Исламский джихад" и ХАМАС. Примерно 20 боевиков ХАМАС были освобождены из тюрем ПНА, и обе организации впервые приняли участие в заседании кабинета министров ПНА.

Президент АРЕ Хосни Мубарак одобрил предложение Я.Арафата срочно созвать саммит глав арабских государств, на котором палестинский лидер выразил мысль о созыве международной комиссии для расследования случаев насилия со стороны израильских сил безопасности. Израильцы не соглашались на комиссию, возглавляемую только США, включая некоторых представителей и европейских стран. Кроме того, Я.Арафат потребовал, чтобы арабские лидеры установили крайний срок окончательного урегулирования палестино-израильского конфликта. И эти сроки, сообщил Я.Арафат в интервью одному из арабских телеканалов, "будут международно-легитимными, включая палестинский контроль над Восточным Иерусалимом и право палестинских беженцев на возвращение".

15 ноября 2000 г. стало одной из решающих дат, когда Я.Арафат должен был объявить о сроке возникновения палестинского государства. Вместо этого "Фатх" призвал палестинцев "осознать суверенитет путём освобождения Западного берега и Сектора Газа от израильской оккупации, которая влекла за собой блокаду 8 городов, их товаров и услуг, и передвижения людей". Я.Арафат не выражал никакого стремления остановить интифаду. Во время своих поездок по миру он пытался убедить международное сообщество, что "она является восстанием правды и справедливости"¹².

Можно считать, что Я.Арафат находился под сильным влиянием экстремистского крыла ПДС. Если бы он этого не делал, то процесс мирного урегулирования давно бы продвинулся вперёд, и многие основные проблемы,

возможно, были бы решены. Израильтяне, в свою очередь, были не согласны вести переговоры, когда происходят теракты и гибнут люди.

23 декабря 2000 г. в Белом Доме США состоялась трёхсторонняя встреча.

Со стороны США присутствовали президент Б.Клинтон, госсекретарь М.Олбрайт, Дж.Подеста и другие; с палестинской стороны - Саиб Эрикат, Мохаммед Дохлан, Сами Абед, Гаи Аль-Омари; со стороны израильтян - Шломо Бен Ами, Гилад Шер, Пенни Медан, Шломо Янай, Гиди Гринштейн.

Во время встречи президент США Б.Клинтон огласил свой план ближневосточного мирного урегулирования¹³.

Согласно плану, палестинское государство должно размещаться на 94-96% территории Западного берега. Израиль должен предоставить палестинцам ещё 1-3% территории в качестве компенсации за присоединение земли, так же как и свободный проезд по территории.

По плану: "Стороны также должны договориться по поводу взаимной аренды тех земель, которые им требуются для их нужд. Стороны должны разработать план по следующим критериям: должно остаться только 80% поселенцев, минимизация аннексированных территорий, минимизация причинения неудобств палестинцам"¹⁴.

А что касается безопасности, то "Израиль сохранит своё присутствие только в определённых направлениях Иорданской долины под контролем Международных сил безопасности, которые будут следить и за соблюдением сторонами мирного соглашения в течение 36 месяцев. Израиль должен совместно с палестинской стороной держать три станции оповещения, которые каждые 10 лет будут реорганизовываться по взаимному согласию. Палестинское государство будет не "демилитаризованным", а "немилитаризованным".

На рубеже 2000-2001 годов в Израиле широко обсуждались несколько вариантов силового принуждения палестинцев к примирению. Предлагалось:

- полностью блокировать территорию, подконтрольную ПНА;
- ввести израильские войска в палестинские города;
- применять жёсткие экономические санкции против палестинцев.

Ш.Перес предлагал продолжить переговоры, но в целом росло понимание, что продолжать переговоры бессмысленно, но придётся их вести "хотя бы в пропагандистских целях".

В начале января 2001 г. Я.Арафат был с визитом в Вашингтоне. Во время него он развивал идею о суверенном палестинском государстве. По многим оценкам, на палестинского лидера с американской стороны был оказан серьёзный нажим для того, чтобы палестинцы приняли "План Клинтона". Израильтяне первыми пошли на принятие данной инициативы США. План предполагал передачу палестинцам Восточного Иерусалима, включая палестинский суверенитет над Храмовой горой

Старого города, а также 95% территорий Западного берега р. Иордан и весь сектор Газа¹⁵.

А.Шарон пришёл к власти, победив на выборах 6 февраля 2001 г. Его позиция отличалась жёсткостью, которую он противопоставил "щедрым" уступкам предыдущего премьер-министра Э.Барака. По мнению А.Шарона, палестинцам может быть возвращено немногим более 40% территорий, и никакой речи о Восточном Иерусалиме идти не может.

Как писал политолог и публицист И.Мурадян, "А.Шарон не отрицал после своего прихода к власти перспективу создания палестинского государства, но отрицал возможность передачи под контроль ПНА 92% территории Западного берега реки Иордан, а только 40% при том, что дискуссии по Иерусалиму не будет. Эти взгляды А.Шарон и правые сочетают с историко-религиозными основаниями, но на деле речь шла исключительно о защите границ и безопасности Израиля. Именно поэтому предложения А.Шарона очень предметны и оправданы израильтянами, особенно националистических взглядов".

Действительно, скорее всего Израиль не согласится отдать Иерусалим под контроль ПНА. Это означало бы для Израиля признать своё полное поражение особенно при возникновении палестинского государства. Для Израиля главным является безопасность государственных границ и граждан, проживающих на территории государства. Естественно, что большинство израильтян поддерживало Шарона в проведении его политики жёсткого отношения к палестинцам, то есть к террористам в понимании израильтян.

После прихода к власти А.Шарон предложил Э.Бараку пост министра обороны.

Сначала тот согласился, что вызвало бурю недовольства как внутри его партии, так и в среде его противников. Говорили, что между А.Шароном и Э.Бараком существовала договорённость: если один из них становится премьером, то другому будет предложен важный пост в правительстве. У Э.Барака была репутация человека, чья позиция меняется в зависимости от ситуации, а А.Шарон всегда держал своё слово. Он не скрывал от избирателей, что хочет видеть Э.Барака министром обороны в своём правительстве. А.Шарон заявлял ещё во время предвыборной кампании, что действия министра обороны будут всегда согласовываться с ним.

Это подтолкнуло Э.Барака к его отказу от поста министра обороны и к тому, что он оставил место руководителя партии "Авода".

О своём решении он сообщил в двух письмах - на имя А.Шарона и генсека "Аводы" Раанана Коэна. А.Шарона он обвинил в том, что тот намеревался вести себя с министром обороны как генерал с подчинённым ему офицером, а Р.Коэн создал нетерпимую обстановку в партии "Авода". Его сторонники по партии обвиняли его в быстром изменении принятого решения.

Сразу после объявления результатов выборов 6 февраля 2001 г. Э.Барак заявил о своей отставке и временном уходе из политики. Однако уже через 10 дней он заявил, что решил принять предложение А.Шарона стать министром обороны¹⁶.

7 марта 2001 г. А.Шарон представил для утверждения в Кнессет состав нового правительства. Сразу после его утверждения Эхуд Барак и его правительство официально ушли со своих постов.

В Израиле началась "эпоха Шарона".

Очень многие в Израиле надеялись, что Шарон сможет покончить с терактами и вернуть израильтянам чувство безопасной и комфортной жизни, к которой в стране в 90-х годах уже начали привыкать.

Однако начатый в 1993 г. мирный процесс вовсе не распутал главные узлы противоречий. Все эти годы переговоры затрагивали лишь второстепенные проблемы. Стоило коснуться главных: будущего статуса Иерусалима, границ, возвращения беженцев, как всё снова забуксовало¹⁷.

18 марта 2001 г. А.Шарон направился в свою первую зарубежную поездку в качестве главы правительства Израиля в США - главного стратегического союзника страны.

Целью визита было выступление на ежегодной политической конференции Американского комитета по делам Израиля. 20 марта 2001 г.

А.Шарон встречался с президентом Дж.Бушем.

После попытки Израиля ввести более жёсткий режим изоляции территорий ПНА, возросли требования палестинцев ввести в районы конфликта миротворцев ООН для защиты мирного населения¹⁸.

Это требование палестинцев поддержали большинство членов СБ ООН.

Представитель Франции заявил, что размещение международных сил ООН будет способствовать нормализации ситуации в регионе и снизит уровень насилия в зоне конфликта.

Представитель Великобритании указал, что международные наблюдатели на Западном берегу р. Иордан и в Секторе Газа могли бы стать одним из факторов, который поможет сторонам выйти из кризиса, в котором находится ближневосточный мирный процесс.

Представитель США заявил, что такое решение не может быть принято без согласия обеих сторон.

Палестинцы сообщали об огромных экономических трудностях, которые они испытывали в связи с режимом изоляции.

Согласно данным ООН, экономика ПНА за 5 месяцев 2000-2001 гг. потеряла более 1 млрд. долл. и продолжала терять от 8 до 12 млн. ежедневно.

Уровень безработицы среди палестинцев вырос с 11% в сентябре 2000 г. до 45% в марте 2001 г.

Палестинцы пытались добиться от мирового сообщества решения о том, чтобы Израиль возобновил переговоры, несмотря на продолжавшуюся интифаду, с той точки, на которой они были прерваны в г. Таба. Это означало - со всеми уступками, которые были обещаны Э.Бараком.

В конце марта 2001 г. А.Шарон встретился в США с министром обороны Д.Рамсфельдом, директором ЦРУ Дж.Тенетом, помощником президента по национальной безопасности К.Райс и госсекретарём К.Пауэллом, который накануне встречи с А.Шароном выступил на конференции Комитета по американо-израильским общественным отношениям и заявил, что новая американская администрация попытается гарантировать военно-техническое превосходство Израиля над соседними странами. В Вашингтоне А.Шарону рекомендовали ослабить экономическое давление на Палестинскую автономию и не препятствовать переводению средств, которые Израиль по Норвежским соглашениям обязан переводить ПНА в качестве долгов по налогам¹⁹.

Израильский премьер, в свою очередь, заявил, что все действия его страны вызваны терактами со стороны палестинцев. А.Шарон ознакомил представителей администрации Дж.Буша со своим планом мирного урегулирования, согласно которому обе стороны должны подписать соглашение о ненасильственном методе разрешения спорных вопросов и о сотрудничестве в сфере безопасности. А.Шарон подтвердил своё намерение обеспечить территориальную целостность палестинского государства.

После переговоров с Дж.Бушем, А.Шарон направился в Нью-Йорк, где встречался с генсеком ООН Кофи Аннаном. В СБ ООН снова поставили вопрос о размещении миротворцев между Израилем и территориями ПНА. Одновременно в Израиль прибыла созданная в октябре 2000 г. международная комиссия Дж.Митчелла по расследованию причин насилия на палестинских территориях.

Члены комиссии встретились с израильским министром иностранных дел Ш.Пересом и председателем ПНА Я.Арафатом. В их планы входила встреча с экс-премьером Э.Бараком и членами семей погибших в результате палестино-израильских столкновений.

Вернувшись из США, 22 марта 2001 г. А.Шарон провёл серию консультаций с представителями израильских спецслужб и силовых структур для определения возможных шагов Израиля в ответ на продолжавшиеся действия со стороны радикально настроенных палестинских организаций. А.Шарон был доволен результатами своей поездки в США, так как новая американская администрация

предоставила участникам конфликта возможность самим решать свои проблемы. Это давало А.Шарону определённую свободу манёвра²⁰.

Таким образом, напрашивается вывод о том, что сложившаяся на Ближнем Востоке ситуация была искусственно смоделирована и спровоцирована израильскими властями в лице А.Шарона и его предвыборной команды, что привело к дальнейшему ухудшению двусторонних отношений и возобновлению вооружённой борьбы палестинских террористических организаций. А.Шарон, добившись прихода к власти, стал проводить жёсткую политику, направленную на подавление стремления палестинцев к образованию суверенного государства. Но граждане Израиля не будут в безопасности, если израильтяне не дадут палестинцам создать их собственное государство. В этом случае, такие палестинские террористические организации как ХАМАС и "Исламский джихад" не перестанут совершать теракты.

Тем не менее, несмотря на имеющиеся препятствия, есть основание сделать вывод, что процесс формирования палестинской государственности принял необратимый характер. Этот процесс не может протекать быстро и безболезненно. Определение окончательного статуса Западного берега и сектора Газа и окончательной формы палестинской государственности неизбежно займет весьма длительный период времени, и сроки, установленные в израильско-палестинских соглашениях, вряд ли будут соблюдены.

По своей значимости различные аспекты палестино-израильских переговоров имеют различный вес и приоритет. Решение вопроса о палестинской автономии в Газе не представляло собой большой проблемы после того, как израильская и палестинская стороны приняли принципиальное решение о необходимости прямых контактов и переговоров друг с другом. По проблеме Иерусалима позиции сторон были и остаются несовместимыми.

Положение осложняется наличием глубоких противоречий практически по всем аспектам палестинской проблемы внутри как палестинского, так и израильского общества. Можно предположить, что решение некоторых вопросов вряд ли будет возможно до тех пор, пока в общественном сознании с обеих сторон не произойдут глубокие, и даже кардинальные изменения, что неизбежно потребует весьма длительного времени.

Примечания

* Продолжение. Начало см. "Обозреватель-Observer" № 2 2005.

¹ Кузьмин О. Компромиссное предложение о передаче земель палестинцам // Пульс планеты. Еженедельный бюллетень международной информации. ИТАР-ТАСС. 28 февраля 2000. С. 23.

² Ближний Восток и современность. Институт изучения Израиля и Ближнего Востока. М.: Асти-Издат, 2002. Вып. 16. С. 145; Аль-Кудс. Апрель 2002. № 40. С. 17 (на арабском языке).

³ Аль-Кудс. Февраль 2002. № 38. С. 100 (на арабском языке).

⁴ Palestine, Israel and the Arab-Israeli Conflict, Camp David II. [http: //](http://)

www.palestinecenter.org, 12.09.2004. P. 1-2.

⁵ The Economist. October 7th-13th 2000. P. 61; Аль-Араби. Февраль 2004. № 543. С. 203 (на арабском языке); The Middle East. February 2002. № 320. P. 8.

⁶ ХАМАС и исламский джихад о новой интифаде: сопротивление вдохновляется примером Ливана, а эскалация - лучший выбор // Аль-Мустакбаль. Бейрут. 7.10.2000. С. 15-16 (на арабском языке).

⁷ Аль-Ябан. Май 2001. № 269. С. 95 (на арабском языке).

⁸ Резолюция 1322 (2000) Совета Безопасности ООН от 7 октября 2000 // Перечень резолюций Совета Безопасности, принятых в 2000 году. www.un.org. С. 1.

⁹ Аль-Маарифа. Октябрь 2001. № 122. С. 83 (на арабском языке).

¹⁰ The Economist. October 21st-27th 2000. P. 53; Аль-Кудс. Апрель 2001. № 28. С. 26; Аль-Кудас. Май 2001. № 29. С. 30.

¹¹ The Middle East. November 2000. № 238. С. 62.

¹² Аль-Кудс. Ноябрь 2000. № 325. С. 56

¹³ Clinton Proposal on Israeli-Palestinian Peace. 11.08.2004, www.jmcc.org/00/clinton.htm. P. 1 (A4), 2-3.

¹⁴ План Клинтона до выборов не будет принят // Независимая газета. 12.01.2001. С. 6.

¹⁵ Независимая газета. 22.02.2001. № 32 (2342). С. 6; Аль-Мусаввар. Март 2001. № 1152. С. 23

¹⁶ Независимая газета. 7.03.2001. № 41 (2351). С. 6; The Middle East. Март 2001. № 130. С. 14

¹⁷ Независимая газета. 17.03.2001. № 47 (2357). С. 6.

¹⁸ Независимая газета. 21.03.2001. № 49 (2359). С. 6.

¹⁹ Независимая газета. 24.03.2001. № 52 (2362). С. 6.

1941-й:
ВЫДЕРЖАЛ ЛИ ЭКЗАМЕН ИОСИФ СТАЛИН?

Н.Червов,
генерал-полковник в отставке,
ветеран Великой Отечественной войны

Статья генерала армии М.А.Гареева "1941-й: экзамен Иосифа Сталина"¹, безусловно, привлечет к себе внимание, так как в ней поднимаются сложные и важные вопросы подготовки и начала войны. Судя по названию, она претендует на объективную оценку деятельности Сталина в тот период, ибо, как пишет автор, "...особенно на протяжении последних 15 лет хула и поношения лились на Сталина сплошным мутным потоком и сказать о нем что-то объективно было не просто. Заведомо лживых "уток" запущено немало, и они продолжают летать, несмотря на опровержимые исторические факты". Все это правда и вызывает интерес.

Однако, прочитав статью, мне все-таки не удалось понять, выдержал ли Верховный Главнокомандующий экзамен 1941? Какую "оценку" поставил ему уважаемый Махмут Ахметович?

Ответа на эти вопросы я не получил. Написано много, рассудительно и вроде бы логично, но без глубоких доказательств. Поэтому ряд принципиальных суждений повисает в воздухе. Их надо или принимать на веру, или ссылаться на авторитет автора. Учитывая исключительную важность поднимаемых вопросов, позволю себе высказать по ним свою точку зрения, так сказать, в порядке прений.

Вупомянутой статье действительно поднимается широкий круг проблем по названной теме и прежде всего причины неудач Красной Армии в начальный период войны, их просчеты и ошибки: внезапность нападения фашистской Германии, несвоевременное приведение в полную боевую готовность войск приграничных военных округов, запоздалое отмотилизование, стратегическое сосредоточение и развёртывание Вооруженных Сил, недооценка стратегической обороны, ошибка с определением главного удара и др.

Особенно ярко при этом выделены две главные причины:

Первая - "Главная причина неудач была в том, что войска приграничных военных округов не были заблаговременно приведены в боевую готовность... Это породило многие просчеты и предопределило трагедию 1941 г."

Вторая причина - "Советское политическое руководство, Наркомат обороны и Генштаб не смогли адекватно оценить сложившуюся обстановку и не приняли

своевременных мер для приведения Вооруженных Сил в полную боевую готовность и исключения внезапности. Это была роковая ошибка". По мнению автора, были возможности, чтобы внезапности не допустить. "Но роковые ошибки в оценке обстановки, и прежде всего со стороны Сталина, позволили ей разразиться. Это свершившийся исторический факт и отменить его невозможно".

Все перечисленные просчеты и ошибки (главные и не главные) связываются с именем Сталина, система управления которого (диктаторское единовластие) "тормозила работу по подготовке страны и Вооруженных Сил к отражению агрессии".

Так ли это?

Попробуем разобраться в этих сложных вопросах того времени. Безусловно, невозможно отрицать, что просчеты и ошибки были. Их много раз признавал сам Сталин накануне и во время войны. О них много написано в мемуарах, книгах, учебниках.

Но являются ли эти просчеты "роковыми", решающими в трагическом начале войны? Нет, не являются, они не выдержали испытание временем.

Главные причины наших неудач кроются в другом, что подтверждается фактами, документами. Назову в этой связи свои оценки и выводы:

- Миф о "внезапности нападения" не очень убедительно объясняется в основном в военной литературе, чтобы оправдать наши просчеты в подготовке войск и армии в целом вероломством противника. Но фактически не было внезапности нападения фашистской Германии на Советский Союз ни политической, ни военно-стратегической. Мы знали и о неизбежности войны, и о времени нападения.

5 мая 1941 г. Сталин, выступая в Кремле на приеме выпускников военных академий, сказал, что война с Германией начнется "вскоре", что она неизбежна, и "если Молотов и его аппарат наркомата иностранных дел сумеют оттянуть начало войны на два-три месяца - это наше счастье". В конце мая 1941 г. на расширенном заседании Политбюро ЦК ВКП(б), то есть менее чем за месяц до войны, Сталин предупреждал: "Обстановка обостряется с каждым днем. Очень похоже, что мы можем подвергнуться внезапному нападению со стороны фашистской Германии. От таких авантюристов, как гитлеровская клика, все можно ожидать, тем более нам известно, что нападение фашистской Германии на Советский Союз готовится при прямой поддержке монополистов США и Англии".

Сказано четко и ясно. Всякие другие суждения (будет - не будет нападение) теряют смысл. Оба заявления Сталина основывались на многочисленных данных советской разведки и других источников, где назывались противоречивые, но конкретные дни нападения. В связи с приближением войны в Центре и на местах были приняты соответствующие меры на случай внезапного нападения.

Что конкретно было сделано на этот счет?

- Сразу же после кремлевской речи Сталина, то есть после 5 мая, Тимошенко и Жуков дали приказ западным военным округам подготовить планы отражения гитлеровских ударов ("Планы обороны государственной границы"). Они были представлены в Генштаб 10-20 июня.
- С середины мая 1941 г. из глубины страны на запад выдвигались семь общевойсковых армий: 16, 19, 20, 21, 22, 24, 28 (всего 28 дивизий). Это было начало выполнения плана сосредоточения и развертывания советских войск на западных границах.
- К началу июня на учебные сборы было призвано из запаса 800 тыс. чел. и все они направлены на пополнение войск западных военных округов и их укрепленных районов. 14 мая был проведен досрочный выпуск курсантов военных училищ.
- В мае западным военным округам было приказано строить в срочном порядке полевые фронтовые (армейские) командные пункты и 19 июня вывести на них фронтовые (армейские) управления ПрибОВО, ЗапОВО и КОВО. Управление Одесского округа добилось такого разрешения ранее.
- 12-15 июня западным округам было приказано вывести дивизии, расположенные в глубине, ближе к государственной границе².
- 18 июня 1941 г. приграничные военные округа получили из Москвы указания о приведении войск в боевую готовность.

Подтверждением этого являются следующие факты и документы: "Приказ Командующего Прибалтийским Особым военным округом № 00229 от 18 июня 1941 г. управлению и войскам округа о проведении мероприятий с целью быстрейшего приведения в боевую готовность театра военных действий округа". (Сов. секретно, особой важности).

Согласно этому приказу, все войска округа приводились в боевую готовность и к 21 июня занимали свои исходные районы (районы сосредоточения). Приказ подписали: командующий генерал-полковник Кузнецов, член Военного совета корпусной генерал Диброва, начальник штаба генерал-лейтенант Кленов. Из документа следует, что перевод войск округа проходил планомерно и еще в мирное время.

Примером практического выполнения указанного приказа являются действия 28 тд. В полдень 18 июня в 28 танковую дивизию (командир-полковник И.Д.Черняховский) был доставлен нарочным пакет "Особой важности". Командир 12 мехкорпуса генерал-майор Н.М.Шестопалов требовал привести дивизию в полную боевую готовность и в 23.00 выступить с зимних квартир (г. Рига) в район сосредоточения (15-20 км севернее г. Шяуляй). Приказ был выполнен. К утру 20 июня 28 тд сосредоточилась в указанном районе - в 130 км от госграницы с Восточной Пруссией. Состав дивизии: 9300 чел., 250 боевых танков Т-26 и БТ-7. За два ночных перехода она совершила марш свыше 200 км. Утром 23 июня дивизия Черняховского нанесла удар по вклинившемуся противнику в направлении Таураге³.

- Генерал армии М.А.Пуркаев (бывший начштаба КОВО): "13 или 14 июня я внес предложение вывести стрелковые дивизии на рубеж Владимир-Волынского укрепрайона, не имеющего в оборонительных сооружениях вооружения. Военный совет принял эти соображения и дал соответствующие указания командующему 5-й армией.

Однако на следующее утро командующий генерал-полковник М.Кирпонос в присутствии члена военного совета обвинил меня в том, что я хочу спровоцировать войну. Тут же из кабинета я позвонил начальнику Генштаба и доложил принятое решение. Г.К.Жуков приказал выводить войска на рубеж УРа, соблюдая меры маскировки".

- И.Х.Ваграмян: "15 июня мы получили приказ (из Москвы - Авт.) начать с 17 июня выдвижение всех пяти стрелковых корпусов второго эшелона к границе. У нас уже все было подготовлено к этому; мы еще в начале мая по распоряжению Москвы провели значительную работу - заготовили директивы корпусам, провели рекогносцировку маршрутов движения и районов сосредоточения. Теперь оставалось лишь дать команду исполнителям. Мы не замедлили это сделать"⁴.

- Маршал Советского Союза М.В.Захаров (бывший начштаба ОдВО) Приказом НКО от 19 июня войскам предписывалось замаскировать аэродромы, боевые и транспортные машины, склады, парки и базы, а также рассредоточить самолеты на аэродромах. Флоты и флотилии должны были повысить боевую готовность и усилить корабельные дозоры... По настоятельной просьбе Военного совета ОдВО личным распоряжением начальника Генштаба Г.К.Жукова от 14 июня Одесскому военному округу согласно мобплану разрешалось "выделить армейское управление и 21.06.41 г. ввести его в Тирасполь".

- Трагедия назревала в ЗапОВО: приграничные армии не принимали никаких мер по приведению войск в боевую готовность. Приказ НКО от 19 июня о рассредоточении и маскировке боевых самолетов выполнен не был. Более того, распоряжением командующего генерала армии Д.Г.Павлова с боевых самолетов были сняты оружие и боеприпасы. 20-21 июня из баков танков было слито горючее, разминированы переправы на приграничных реках. В соединениях и частях не хватало оружия, боеприпасов, горючего, в то время как фронтовые и армейские склады ломились от боеприпасов, а в хранилищах ГСМ были закачены миллионы тонн горючки. С какой целью и почему все это делалось? - никто не может понять и объяснить до сих пор. Но факт налицо: с первых дней войны начался великий разгром Западного фронта.

- Во всеоружии встретили войну Северный Балтийский и Черноморский военно-морские флоты. 18-19 июня они были приведены в оперативную готовность № 2 с выходом в море подводных лодок, а в 23.37 - 01.15 в ночь с 21 на 22 июня в готовность № 1 с правом открытия огня по противнику.

Что происходило в Центре, в Москве в субботний день 21 июня?

Маршал Г.К.Жуков этот предвоенный день описывает, начиная с позднего вечера в связи с подготовкой так называемой директивы приграничным округам.

А что было днем? Об этом он никогда не вспоминал.

Между тем, по данным журнала записей лиц, посетивших Сталина 21 июня, сразу бросается в глаза, что Нарком Тимошенко дважды - был у Сталина в этот день (19.05 - в 20.15. и 20.50 - в 22.20). Почему о первой встрече Тимошенко и Н.Г.Кузнецова со Сталиным никто ничего не пишет, хотя она в той драматической обстановке развития событий имела принципиальное значение.

Из воспоминаний адмирала флота Советского Союза Н.Г.Кузнецова известно следующее: "Позднее я узнал, что Нарком обороны и начальник Генштаба были вызваны 21 июня около 17 часов к И.В.Сталину. Следовательно, уже в то время под тяжестью неопровержимых доказательств было принято решение: привести войска в полную боевую готовность и в случае нападения отражать его. Значит все это произошло примерно за одиннадцать часов до фактического вторжения врага на нашу землю.

Не так давно мне довелось слышать от генерала армии И.В.Тюленева - в то время он командовал Московским военным округом, - что около 2 часов дня ему позвонил И.В.Сталин и потребовал повысить боевую готовность ПВО... в тот же вечер к И.В.Сталину были вызваны московские руководители А.С.Щербаков и В.П.Пронин. По словам Василия Прохоровича Пронина, Сталин приказал в эту субботу задержать секретарей райкомов на своих местах и запретить им выезжать за город. Возможно, нападение немцев, - предупредил он"⁵.

Кроме того, теперь стало известно, что 21 июня было принято секретное постановление Политбюро ЦК ВКП(б) "Об организации Южного фронта и назначениях командного состава". Постановлением подтверждалось образование на базе приграничных военных округов фронтов (Северный, Северо-Западный, Западный, Юго-Западный, Южный). Предусматривалось также общее руководство фронтами: Г.К.Жуков - Юго-Западным и Южным; К.А.Мерецков - Северным с выездом на место с началом войны и другие вопросы.

Резонно напрашивается вопрос: о какой внезапности нападения может идти речь, если образованы фронты, если по приказу Центра с 15 июня началось выдвижение дивизий и корпусов из глубины ближе к госгранице, а с 18 июня - приведение войск в боевую готовность?

Мне могут сказать, что указанные выше меры нам следовало бы начать значительно раньше, без спешки. Однако в тех условиях делать этого было нельзя. Агрессивные капиталистические государства, прежде всего Германия, могли легко обвинить нашу страну в подготовке войны и развернуть агрессию против СССР намного раньше, что нам было невыгодно, а нападение Гитлера оправдывалось бы перед мировым общественным мнением.

Так что выбор момента проведения наших мероприятий по приведению войск в готовность к отражению агрессии является оптимальным. Смею утверждать, что после расширенного заседания Политбюро в конце мая и особенно начиная с середины июня, Сталин стал убеждаться в том, что война может начаться со дня на день. А субботний день 21 июня был для него душевно тревожный, беспокойный. Он чувствовал всем сердцем ее дыхание.

Что касается термина "внезапности", то его можно принять, но только в другом понимании. Г.К.Жуков: "Что такое внезапность, когда мы говорим о действиях такого масштаба? Это ведь не просто внезапный переход границы, не просто внезапное нападение. Внезапность перехода границы сама по себе еще ничего не решала. Главная опасность внезапности заключалась не в том, что немцы перешли внезапно границу, а в том, что для нас оказалась внезапной ударная мощь немецкой армии; для нас оказалось внезапностью их шестикратное и восьмикратное превосходство в силах на решающих направлениях; для нас оказались внезапностью и масштабы сосредоточения их войск, и сила их удара. Это и есть то главное, что предопределило наши потери первого периода войны"⁶.

Однако в указанной своей формулировке маршал Жуков констатирует только случившийся факт, но не поясняет, почему такое произошло. Ваше замечание, Махмут Ахметович о том, что "НКО и Генштаб не смогли адекватно оценить сложившуюся обстановку" то же не дает ответа на этот вопрос.

Так где же все-таки кроются глубинные причины наших неудач и чрезмерных потерь в первые дни войны?

Я считаю, что наши неудачи, чрезмерные потери и крупные поражения Красной Армии в трагические дни июня-июля 1941 г. определили другие причины, связанные с комплексом проблем вступления в войну и ведения первых операций.

Главная причина нашего поражения в первых сражениях кроется в игнорировании Наркоматом обороны и Генеральным штабом начального периода войны. Армия вступила в войну по устаревшему "сценарию" первой мировой войны (планировали и готовились к тому, что сначала будут боевые действия войск прикрытия, затем полное отмотилизование и развертывание главных сил Красной Армии, равно как и главных сил вермахта, что потребует не менее двух недель). То есть фашистская Германия в отношении сроков сосредоточения и развертывания вооруженных сил ставилась в одинаковое положение с нами. На самом деле и силы, и условия были далеко не равными.

Нужно было обладать редкостной слепотой и беспечностью, чтобы не видеть, что на Западе шла другая война - гитлеровцы начинали её в первые же часы массированными ударами всех своих главных сил, сокрушающая мощь которых потрясала всю систему обороны противника, вела к дезорганизации его государственного и военного управления.

Панская Польша рухнула за три недели, англо-французские войска были разгромлены, и Франция капитулировала за 44 дня и т.д. Это было время победного

шествия гитлеровского блицкрига, время так называемой "странной войны" и позорного предательства "западной демократии".

Как реагировало на факты блицкрига наше военное руководство?

В своих мемуарах маршал Г.К.Жуков по данному вопросу пишет следующее: "Внезапный переход в наступление в таких масштабах, притом сразу всеми имеющимися и заранее развернутыми на важнейших стратегических направлениях силами, то есть характер самого удара, во всем объеме нами не был предусмотрен. Ни Нарком, ни я, ни мои предшественники Б.М.Шапошников, К.А.Мерецков и руководящий состав Генерального штаба не рассчитывали, что противник сосредоточит такую массу бронетанковых и механизированных войск и бросит их в первый же день мощными, компактными группировками на всех стратегических направлениях с целью нанесения сокрушительных ударов"⁷.

Таким заявлением Г.К.Жуков фактически дает понять главное, а именно - Генеральный штаб не только не ожидал, но даже не предполагал подобного удара немцев в начале войны. А ведь речь здесь идет не об ошибках и просчетах, а о понимании новой стратегии Германии, о своем недостаточно широком стратегическом мышлении в области вступления государства и его вооруженных сил в войну.

Все руководство РККА к такой войне не готовилось. "Этого не учитывали и не были к этому готовы наши командующие и войска приграничных военных округов. Правда, нельзя сказать, что все это вообще свалилось нам как снег на голову. Мы, конечно, изучали боевую практику гитлеровских войск в Польше, Франции и других европейских странах и даже обсуждали методы и способы их действий. Но по-настоящему все это прочувствовали только тогда, когда враг напал на нашу страну, бросив против войск приграничных округов свои компактные бронетанковые и авиационные группировки"⁷.

Короче говоря, Г.К.Жуков откровенно признал: "Крупным пробелом в советской военной науке было то, что мы не сделали практических выводов из опыта сражений начального периода второй мировой войны на Западе. А опыт этот был уже налицо, и он даже обсуждался на совещании высшего командного состава в декабре 1940 года"⁷.

Да, действительно этот вопрос обсуждался. Но Наркомат обороны и Генштаб не сумели правильно осмыслить такой опыт военных действий гитлеровской Германии в Европе. Нарком Тимошенко, оценивая военную стратегию вермахта, сказал: "В смысле стратегического творчества опыт войны в Европе, пожалуй, не дает ничего нового"⁸. Начальный период войны рассматривался вскользь, мимоходом. Выступающие говорили о наступательной и оборонительной операциях безотносительно периода войны, придерживаясь "рецептов" прошлого. Упомянутое заявление С.К.Тимошенко вместе с его заключительной речью было доведено до войск для руководства специальной директивой Генерального штаба.

Таким образом, облеченные немалой властью высшие военные руководители готовились воевать по старой схеме, ошибочно считая, что война начнется, как и прежде, с приграничных сражений, а затем уже вступят главные силы сторон.

Война началась не так, как ожидалось. Здесь как раз и была зарыта собака относительно просчетов и ошибок, а не в том, что Сталин допустил ошибку в предвидении сроков начала войны, и не в том, что якобы Тимошенко и Жуков боялись спорить со Сталиным, так как, дескать, после этого "поедешь пить кофе к Берия". Не надо упрощать события того времени. На самом деле все было гораздо сложнее. Наркомат обороны и Генштаб готовили армию к прошедшей войне.

Устаревшей схемы начала войны военное руководство придерживалось и после выступления Сталина 5 мая, когда он настоятельно требовал от военных "овладевать новыми приемами ведения войны... изучать причины успехов Германии, почему Франция потерпела поражение, почему Германия побеждает". Однако военное руководство по своему восприняло тревогу вождя о предгрозовой обстановке. Жуков и Тимошенко предложили (15 мая) нанести упреждающий удар. Сталин этот план категорически отверг и тем спас Россию от неминуемого разгрома. После войны Жуков признал свою ошибку и благодарил Сталина за предотвращение катастрофы. Но вопреки этому, некоторые титулованные историки (Волкогонов, Ан. Уткин и др.) продолжают настырно твердить, что вот, мол: "Если бы Сталин внял совету Жукова, то война началась бы иначе". Удивительно, как далеко может завести ретроградов их слепая ненависть к Сталину. Они даже сам факт признания Жуковым своей ошибки игнорируют.

Понятно, что такое понимание истории никому не нужно. Реальность такова: устаревший "сценарий" вступления в войну остался без изменений.

Будучи заложенным в оперативные документы и в мышление командующих войсками и штабов военных округов и армий, он обусловил все прочие причины и привел к трагедии. Именно в силу этой первопричины поражение Красной Армии было неизбежным.

Почему я делаю такой жесткий вывод? Потому, что созданная по ошибочной схеме начала войны группировка войск приграничных военных округов не отвечала ни наступательным, ни оборонительным требованиям, не соответствовала складывающейся обстановке. В результате получилось так, что на всех направлениях главных ударов противника соотношение сил, например, по дивизиям, было подавляющим на стороне немцев: в полосе Северо-Западного фронта 41:7, в полосе Западного фронта 40:13, в полосе Юго-Западного фронта 34:11. При этом численность дивизий составляла: немецких - 16-17 тыс., советских 5-8 тыс. чел.

Изменить в короткий срок группировку войск военных округов, отвечающей обстановке, было невозможно, так как большинство командного состава, включая высшее руководство Красной Армии, в то время практически не были готовы к изменениям, происшедшим в характере и способах начала ведения Второй мировой войны. Тимошенко и Жуков только на пятый день войны (после потери Минска)

осознали свои грубые просчеты вступления в войну и у них вкралось сомнение, может ли Красная Армия остановить врага до Москвы. Но об этих своих просчетах они тогда не говорили вслух.

Маршал Г.К.Жуков в своих мемуарах не считал возможным объяснить указанную первопричину трагедии. Но признал её. Оценивая эту глобальную ошибку нашего поражения в самом начале войны, Жуков определенную долю ответственности за нее возложил на Наркома обороны, работников Наркомата обороны и на себя, как бывшего начальника Генштаба и ближайшего помощника наркома.

Между прочим, как отмечает маршал С.С.Бирюзов, у руководства Наркомата обороны и Генштаба была возможность исходную группировку войск приграничных округов создать с учетом вероятных действий противника. Будучи начальником Генштаба, маршал Б.М.Шапошников вносил очень ценные предложения: основные силы этих округов держать в рамках старой госграницы за линией мощных УРов, которые не были ликвидированы и полностью разоружены, а на новую госграницу выдвинуть лишь части прикрытия, способные обеспечить развертывание главных сил. Но с этим разумным предложением опытного военачальника не посчитались. Новый начальник Генштаба Г.К.Жуков не вник в глубокий смысл предложений своего предшественника и убедил Сталина в отрицательном отношении к ним⁹.

Учитывая, что вопрос о первопричине поражения Красной Армии до сих пор находится в историческом вакууме, позволю себе привлечь к ней внимание читателя и еще раз подчеркнуть, что именно названная главная причина - то есть вступление в войну по устаревшему "сценарию" Первой мировой войны и в связи с этим очевидные ошибки в создании группировки войск западных военных округов - стали теми роковыми просчетами Наркомата обороны и Генштаба, которые обусловили не только проигрыш приграничного сражения, но и поставили нас на грань глобального поражения, допустив немцев до Москвы.

Я согласен с Вами, Махмут Ахметович, что: "Говорить о том, что Сталин преступно не подготовил страну к обороне просто несерьезно". Сталин подготовил страну к войне так, что она сумела в экономическом и военно-стратегическом отношениях совершить невозможное: всего за 10 лет до войны были созданы огромные производственные мощности оборонной промышленности и тяжелой индустрии в европейской части, на Урале, в Сибири, на Дальнем Востоке; мы сконструировали и начали серийно производить такие же самолеты, как на Западе, а в танкостроении и артиллерии произвели сенсацию, создав Т-34, КВ, БМ-13, хотя вековое техническое отставание России одним махом преодолеть полностью не удалось; с 22 июня по 1 декабря 1941 г. Красная Армия пополнилась новыми 291 дивизией и 94 бригадами.

Относительно политической, дипломатической и моральной подготовки советского народа к войне, то здесь результаты очевидны. Страна превратилась в единый военный лагерь. С началом войны сложилась антигитлеровская коалиция. Все эти факты стали ошеломляющими для немцев. Гитлеровский блицкриг рухнул.

Фрицы подползли к Москве, захлебываясь в своей крови, не имея стратегических резервов.

По оценке Председателя исполкома Моссовета В.П.Пронина и командующей - ВВС МВО Н.А.Сбытова, 5 и 6 октября ("черный октябрь") были самыми опасными днями в боях за Москву. Фронт - был открыт. Оголено было все вплоть до столицы. В той отчаянной обстановке, когда судьба Москвы висела на волоске, только благодаря мужеству и крови советских воинов, неимоверным усилиям партии коммунистов и железной воли Сталина, был возрожден новый стратегический фронт обороны - выдающееся достижение в мировой военной истории. Организатором этого был Сталин, который сыграл главную роль в мобилизации сил и средств, создании резервов для обороны Москвы.

Теперь о том, выдержал ли Сталин экзамен в 1941 г.?

Уважаемый Махмут Ахметович правильно отмечает, что Сталин много сделал для укрепления обороны страны, сыграл главную роль в создании резервов в Московской битве, внес огромный вклад в достижение победы во Второй мировой войне, в мобилизации сил и средств своей страны и союзных государств для разгрома фашизма.

Вместе с тем, генерал армии считает, что накануне и в начальный период войны деятельность Сталина как Верховного Главнокомандующего была наиболее неудачной и предопределила главные и многие другие просчеты и ошибки. Не рассматривая все прочие другие просчеты и ошибки, о которых говорит генерал армии М.А.Гареев, связывая их с деятельностью Сталина, мне хотелось бы, чтобы они базировались на фактическом материале, были бы вполне доказуемы и добротными. Без гнева и пристрастия. Иначе получается так, что мы сорвали гитлеровский блицкриг, разгромили немцев под Москвой и вырвали из их рук стратегическую инициативу (пусть временно) вопреки деятельности Сталина и лишь благодаря тому, что "большинство советских людей на местах не дрогнули".

И вот я задаюсь вопросом: если бы не гигантская, напористая работа Сталина по созданию в кратчайшие сроки мощной военной экономики, стратегических резервов, нового стратегического фронта обороны на Можайском рубеже, мобилизации всех сил и средств для защиты Москвы, смогли мы спасти столицу, да и Россию в 1941 г.? А ведь все это было сделано благодаря героизму солдат и офицеров, не сломленной воли "запуганного и подавленного" советского народа, воюющей партии коммунистов под руководством Сталина, который стойко выдержал свой экзамен. Нравится Вам или нет такой вывод, уважаемый Махмут Ахметович, но это так. Нужно ли нам бросать дополнительный мусор на могилу Сталина? Ведь его все равно "развеет ветер истории"!

Намного было бы важнее, используя фактический материал, разобраться и понять ошибки и промахи Наркомата обороны и Генерального штаба того времени, чтобы привлечь к ним внимание нынешнего военного ведомства, в частности, к конкретным проблемам обороны и безопасности страны, которые сегодня, как мне представляется, запутаны не меньше, чем тогда. Такие рекомендации весьма

примечательны. Сделать их непросто, но это по плечу Вам, Махмут Ахметович, и вашей Академии.

Примечания

¹ Военно-промышленный курьер. 22-28 декабря 2004. № 49 (66).

² Василевский А. Дело всей жизни. М., 1975. С. 114.

³ Сборник боевых документов Великой Отечественной войны. Вып. 33. М.: Воениздат Минобороны СССР. 1957.

⁴ Баграмян И.Х. Так начиналась война. М., 1977. С. 76-77.

⁵ Кузнецов Н.Г. Курсом к победе. М.: Олма-Пресс, 2003. С. 15.

⁶ Маршал Жуков. Каким мы его помним. М.: Политическая литература, 1988. С. 104.

⁷ Жуков Г.К. Воспоминания и размышления. М.: АПН, 1974. Т. I. С. 283.;

⁸ Русский архив. М.: Терра, 1993. С. 339.

⁹ Бирюзов С.С. Когда гремели пушки. М.: Воениздат, 1962. С. 12-13.

ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ В ГОДЫ ВОЙНЫ

А.Цветков,
доктор военных наук, профессор,
участник Великой Отечественной войны,
заслуженный деятель науки РФ

Все дальше уходят в прошлое годы Великой Отечественной войны, но завоеванная нами победа никогда не померкнет и будет жить в веках.

Весомый вклад в разгром фашистской Германии и ее союзников в годы Великой Отечественной войны внесли органы безопасности. В трудной борьбе они выиграли поединок с хорошо отлаженной машиной фашистских спецслужб, которые накануне Второй мировой войны превратились в важнейший инструмент осуществления внешней и внутренней политики германского фашизма.

Несмотря на ослабление органов безопасности СССР накануне Великой Отечественной войны, они сумели в короткий срок мобилизовать свои силы, перестроить работу в соответствии с требованиями военного времени, активно включиться в борьбу с фашистскими спецслужбами. В результате ими была одержана заслуженная победа над самыми сильными спецслужбами Европы, созданы благоприятные условия для разгрома фашистской Германии.

В смертельном поединке

Для достижения своих целей в войне против СССР Германия выдвинула спецслужбы на первый план среди других звеньев государственного механизма. Главари третьего рейха создали сложную, широко разветвленную организацию, приспособленную к ведению тотальной разведывательно-подрывной деятельности против других стран и прежде всего против Советского Союза. Подобного рода деятельность должна была обеспечить, с одной стороны, добывание политической, экономической, военной и военно-технической информации о потенциальных противниках Германии, а с другой - их непосредственный подрыв изнутри.

В соответствии с фашистской доктриной завоевания мирового господства разведывательно-подрывную деятельность против потенциальных противников Германии вели:

- служба военной разведки и контрразведки (абвер),
- внешнеполитическая разведка Главного управления имперской безопасности (РСХА),

- иностранный отдел гестапо,
- внешнеполитический отдел национал-социалистической партии,
- специальная служба министерства иностранных дел, иностранный отдел министерства пропаганды, имперское колониальное управление.

Общее руководство указанными спецслужбами осуществлял Объединенный штаб связи (ОШС) во главе с Гессом.

Основным разведывательно-подрывным органом фашистской Германии был абвер, центральный аппарат которого с 1938 г. стал состоять из пяти основных отделов: абвер 1, абвер 2, абвер 3, "аусланд" (заграница) и абвер "Ц".

Для работы против СССР был создан специальный центр - "Валли 3". Кроме центральных отделов абвера в каждом военном округе, штабах армейских объединений и военно-морских баз существовали периферийные его отделы (абверштелле и абвернебенштелле).

Для ведения разведывательно-подрывной деятельности против СССР на основе трех центров - "Валли 1", "Валли 2" и "Валли 3" - в июне 1941 г. был создан объединенный штаб "Валли", которому, подчинялись абверкоманды, приданные группам армий.

В подчинении каждой команды было от 3 до 8 абверкоманд. Номера команд и групп указывали на направление работы. Разведывательным командам и группам присваивались номера от 101 и далее, диверсионно-подрывным командам и группам - от 201, контрразведывательным - от 301. Количество таких команд и групп достигло к началу 1944 г. 130.

Помимо абвера, разведывательно-подрывную деятельность против СССР вели разведывательные подразделения армейских объединений и соединений (отделы - "Ц"), а также 6-е (с 1944 г. 8-е) управление РСХА.

Для координации разведывательно-подрывной деятельности против СССР в феврале 1942 г. на базе 6-го управления РСХА создается специальный орган "Цеппелин" ("Цет-4"), который имел три отделения: "Русланд-норд", "Русланд-митте", "Русланд-зюд".

Кроме координации разведывательно-подрывной деятельности, на "Цеппелин" возлагалась задача организации этой деятельности в национальных районах СССР и в глубоком тылу страны.

В 1944 г., после ряда сокрушительных поражений вермахта на советско-германском фронте и неудавшегося покушения на Гитлера, последовала реорганизация фашистских спецслужб. Абвер потерял свою самостоятельность, подвергся капитальной чистке и был включен в состав РСХА в качестве его 8-го управления. Абверкоманды и абвергруппы были переданы фронтовой разведке. В такой организационной структуре гитлеровские спецслужбы существовали до конца Второй мировой войны.

Основными направлениями в деятельности спецслужб фашистской Германии против СССР были шпионаж, диверсии, террор, психологические акции, организация бандитских формирований, инспирирование националистических выступлений.

В Советском союзе в связи с надвигающейся угрозой нападения фашистской Германии на СССР в феврале 1941 г. была проведена реорганизация его органов безопасности.

Указом Президиума Верховного Совета СССР от 3 февраля 1941 г. Народный комиссариат внутренних дел был разделен на два наркомата внутренних дел (НКВД) и государственной безопасности (НКГБ).

В союзных и автономных республиках образовывались соответствующие наркоматы, а в краях и областях - управления.

Постановлением СНК СССР и ЦК ВКП (б) от 8 февраля 1941 г. органы военной контрразведки были выведены из НКВД СССР и переданы в Наркомат обороны и Наркомат Военно-Морского флота СССР, где были образованы 3-е управления. Соответственно создавались третьи отделы на местах.

Организационная структура НКГБ, основные направления и задачи его деятельность определялись Приказом НКГБ СССР № 002 от 26 февраля 1941 г. Задачи органов военной контрразведки были определены Постановлением СНК СССР и ЦК ВКП (б) от 8 февраля 1941 г.

Однако к началу Великой Отечественной войны органы НКГБ не сумели закончить реорганизацию и оказались недостаточно подготовленными к работе в военное время, что отрицательно сказалось на результатах борьбы с разведывательно-подрывной деятельностью спецслужб фашистской Германии, особенно в начальный период войны. Поэтому Указом Президиума Верховного Совета СССР от 20 июля 1941 г., а также Постановлениями ГКО СССР от 17 июля 1941 г. и 10 января 1942 г. органы внутренних дел и безопасности были объединены в один наркомат - НКВД, а органы военной контрразведки выведены из состава НКО и НКВМФ СССР и переданы в НКВД СССР на правах особых отделов. Данная структура просуществовала до апреля 1943 г., когда в силу коренных изменений, происходящих в военно-политической обстановке на советско-германском фронте, было признано целесообразным разделить НКВД СССР на два наркомата - НКВД и НКГБ, а особые отделы НКВД преобразовать в особые отделы "Смерш" ("Смерть шпионам") НКО и НКВМФ с соответствующими отделами на местах.

В указанной структуре органы безопасности СССР решали свои задачи до конца Великой Отечественной войны.

**Трудное начало
(июнь 1941 г. - ноябрь 1942 г.)**

Деятельность органов безопасности характеризовалась исключительным напряжением борьбы с фашистскими спецслужбами и осуществлялась в сложных условиях отступления наших войск и перестройки всего народного хозяйства страны.

Органы военной контрразведки активно боролись со шпионами, диверсантами, террористами, провокаторами в войсках и прифронтовой полосе, вели кропотливую работу на сборно-пересыльных пунктах, организовывали зафронтовую деятельность.

Только с 1 июля по декабрь 1941 г. ими было разоблачено около 7 тыс. шпионов и более 450 диверсантов спецслужб фашистской Германии.

В битве под Москвой было обезврежено более 200 агентов абвера и около 50 диверсионно-разведывательных групп.

Всего на Западном фронте в 1941 г. армейские чекисты во взаимодействии с войсками НКВД по охране тыла задержали и разоблачили свыше 1000 фашистских агентов, на Ленинградском и Южном фронтах - около 650, на Северо-Западном - свыше 300.

В боях за Сталинград в августе-сентябре 1942 г. военные контрразведчики разоблачили более 200 фашистских агентов.

В зафронтовой деятельности, которая была развернута в тылу фашистских войск согласно директиве 3-го управления НКО от 27 июня 1941 г., органам военной контрразведки удалось внедриться в аппарат некоторых подразделений абвера и его разведшколы, регулярно сообщать сведения об их личном составе и агентуре, о сроках и местах выброски фашистских шпионов и диверсантов в тыл фронтов и страны.

Охрана тыла действующей армии. С первых дней войны в связи с активизацией деятельности фашистских спецслужб остро встал вопрос о надежной охране тыла действующей армии. Постановлением СНК СССР от 25 июня 1941 г. эта задача была возложена на Пограничные войска НКВД.

Им поручалось охрана фронтовых и армейских коммуникаций, поддержание порядка в прифронтовой полосе, несение контрольно-пропускной и заградительной службы, борьба с вражескими шпионами и диверсантами, распространителями слухов, трусами, паникерами и предателями.

В соответствии с указанными задачами управления пограничных войск Мурманского, Карело-Финского, Ленинградского, Прибалтийского, Белорусского, Украинского и Молдавского округов были переформированы в управления войск НКВД по охране тыла действующей армии, а пограничные отряды - в пограничные полки.

К июлю 1941 г. было создано 5 управлений войск и сформировано 25 пограничных полков, количество которых в связи с созданием новых фронтов увеличилось и к концу 1942 г. достигало соответственно 9 и 42.

В первом периоде войны войска НКВД по охране тыла сумели обезвредить около 3 тыс. шпионов и 1500 диверсантов, задержать около 40 тыс. дезертиров.

Территориальные органы безопасности свои основные усилия в первый период войны направляли на борьбу со шпионажем, диверсиями и террором на объектах энергетики, промышленности, транспорта, связи, ведение розыска агентов спецслужб фашистской Германии, организацию зафронтной деятельности и ведение оперативных игр с противником, руководство истребительными батальонами.

Например, управлением по Москве и Московской области в течение июне-августе 1941 г. и в январе-октябре 1942 г. было привлечено к уголовной ответственности за шпионаж 182, за предательство и пособничество оккупантам - 2487 чел.

Территориальные органы безопасности Сталинградской, Тамбовской, Астраханской и Ростовской области с января по ноябрь 1942 г. разоблачили свыше 200 фашистских агентов. За этот же период чекисты Северного Кавказа пресекли преступную деятельность около 170, а их коллеги из закавказских республик - 136 фашистских разведчиков.

Успешно вели борьбу территориальные органы безопасности в первом периоде войны с диверсионной и террористической деятельностью фашистских спецслужб.

Московские чекисты только в сентябре-декабре 1941 г. сумели предотвратить 15 взрывов, 39 аварий, 7 поджогов и три массовых отравления рабочих на крупных оборонных предприятиях столицы. Территориальные органы госбезопасности Сталинградской, Тамбовской и Саратовской областей с января по ноябрь 1942 г. задержали несколько десятков диверсионных групп, насчитывающих более 1200 чел.

Результативной была борьба территориальных органов безопасности и с психологическими акциями противника. Усилиями оперативного состава и агентуры за счет применения активных оперативно-розыскных мероприятий, оперативных игр и профилактики в первом периоде войны удалось выявить и пресечь крупную пропагандистскую и организаторскую деятельность более 4100 агентов фашистских спецслужб и их пособников.

Лишь чекистами УНКВД по Москве и Московской области было разоблачено и привлечено к уголовной ответственности за антисоветскую агитацию 2221 чел. и за участие в деятельности антисоветских групп - 408 чел.

Значительный вклад внесли территориальные органы безопасности в первый период Великой Отечественной войны в организацию и ведение зафронтной

работы и развертывание партизанской борьбы на оккупированной территории. Основную роль здесь играли Первое (внешняя разведка), Второе (контрразведка) и Четвертое (зафронтовое) управление центрального аппарата НКВД и их подразделения на местах.

Значительную роль в борьбе разведывательно-подрывной деятельностью спецслужб фашистской Германии в первый период войны сыграли истребительные батальоны, руководимые органами НКВД. Они создавались на основе постановления СНК СССР от 24 июня 1941 г. из числа советских патриотов, хорошо владеющих оружием.

Так, в 1941 г. в прифронтовых областях СССР было организовано около тысячи истребительных батальонов общей численностью более 300 тыс. чел. Только на территории Московской области в октябре 1941 г. действовало 36 истребительных батальонов и один полк.

С июля 1941 г. по ноябрь 1942 г. истребительные батальоны центральных областей РСФСР, Украины, Белоруссии, республик Северного Кавказа и Закавказья захватили и обезвредили более 8300 фашистских агентов и диверсантов.

На переломе (декабрь 1942 г. - декабрь 1943 г.)

Деятельность органов безопасности в этот период происходила во время массового изгнания немецко-фашистских войск из пределов нашей Родины, когда произошел коренной перелом в ходе Великой Отечественной войны. Стремясь взять реванш за поражение под Сталинградом, фашистское руководство к лету 1943 г. сосредоточило под Орлом и Белгородом крупные группировки войск и значительно активизировало деятельность своих спецслужб: они усилили разведывательно-подрывную деятельность не только в прифронтовой полосе, но и в глубоком тылу страны; спецслужбы стали в массовом порядке забрасывать в наш тыл разведывательно-диверсионные группы.

Органы военной контрразведки были вынуждены предпринять ряд ответных мер, особенно на центральном участке советско-германского фронта. Они продолжали активную борьбу со шпионами, диверсантами, террористами, пособниками фашистских спецслужб, психологическими акциями направленными против личного состава и населения прифронтовых районов, усилили зафронтовую деятельность.

Только в период подготовки и во время Курской битвы контрразведчиками Западного, Брянского, Центрального и Воронежского фронтов было обезврежено более 1500 немецких шпионов и диверсантов.

Контрразведчики Центрального фронта в июне и июле 1943 г. обезвредили 15 разведывательно-диверсионных групп противника. Некоторые из них были

предназначены для нападения на штаб фронта и совершения террористического акта в отношении командующего фронтом генерала армии К.К. Рокоссовского.

Во время битвы за Днепр армейские контрразведки Воронежского (1-го Украинского фронта) выявили и ликвидировали более 240 фашистских агентов и 21 разведывательно-диверсионную группу.

Охрана тыла действующей армии. Во втором периоде войны войска по охране тыла продолжали вести борьбу не только со шпионами, диверсантами, распространителями слухов, но и с активными пособниками фашистов, оставленных ими на освобожденной территории. Количество войск в этот период несколько увеличилось и управление ими потребовало создание в начале 1943 г. Главного управления войск НКВД по охране тыла действующей армии (до этого времени руководство войсками по охране тыла осуществлялось Главным управлением Пограничных войск).

Начальником управления был назначен генерал-лейтенант А.М.Леонтьев, много сделавший для совершенствования оперативной составляющей в деятельности полков по охране тыла.

Всего войска НКВД по охране тыла действующей армии задержали около 4 тыс. шпионов и диверсантов, разоблачили более 30 тыс. гитлеровских пособников.

Перед территориальными органами безопасности во втором периоде войны возникли сложные задачи: продолжать борьбу со спецслужбами противника в глубинных районах страны, быстро восстановить органы госбезопасности в освобожденных районах и в полном объеме развернуть здесь оперативно-розыскную работу. Это касалось чекистских аппаратов Сталинградской, Воронежской, Курской, Белгородской, Ростовской областей, Краснодарского и Ставропольского краев, республик Северного Кавказа. Работа органов безопасности в указанных районах и в глубоком тылу страны в 1943 г. дала свои результаты.

Из 150 шпионов, заброшенных или оставленных на территории Курской, Воронежской, Белгородской, Тамбовской и Калининской областей за первые девять месяцев 1943 г. возвратились обратно лишь немногие.

Только транспортными органами госбезопасности во второй период войны была пресечена шпионская деятельность 86 агентов противника.

В 1943 г. территориальные органы безопасности продолжали наращивать свои усилия по борьбе с диверсионной и террористической деятельностью спецслужб фашистской Германии. Улучшилась оперативно-поисковая работа по розыску диверсантов, чему способствовали повышение профессионального мастерства оперативного состава, накопившего уже почти двухлетний стаж борьбы с ними, а также ряд приказов и указаний НКВД и НКГБ в этой области.

В результате проделанной работы чекисты в 1943 г. сумели предотвратить ряд крупных диверсий на промышленных объектах и коммуникациях, задержать и обезвредить значительное количество диверсантов и террористов.

К примеру, чекисты Азербайджана пресекли намерение диверсантов совершить подрывные акции в Баку и Сумгаите, а работники территориальных органов госбезопасности Свердловской, Челябинской областей и Башкирской АССР захватили более 120 диверсантов.

Существенную работу провели во втором периоде войны территориальные органы безопасности по борьбе с психологическими акциями спецслужб фашистской Германии, которые стали более изощренными и преследовали не столько пропагандистские (война по сути была проиграна) сколько организационные цели (сколачивание антисоветских банд и групп, организация подполья).

Максимального размаха в тылу фашистов во втором периоде Великой Отечественной войны достигла деятельность оперативных групп органов безопасности и созданных на их базе многочисленных партизанских формирований. Эта деятельность в 1943 г. приобрела наступательный характер, где значительное место занимали разведывательные и контрразведывательные мероприятия. Повысился удельный вес и профессионализм агентурного проникновения чекистов в спецслужбы фашистской Германии.

В освободительном походе (январь 1944 г. - май 1945 г.)

Третий период войны, который был характерен завершением освобождения территории СССР и стран Восточной Европы от немецкой оккупации и разгромом фашистской Германии, выявил такую особенность в действиях ее спецслужб, как оставление при отступлении многочисленных агентов и квалифицированных разведчиков, предназначенных на длительное оседание, а также активизацию националистического подполья на территории западных областей Украины, Белоруссии и в Прибалтике.

Органы военной контрразведки в этот период, не прекращая своей борьбы со шпионами, диверсантами, террористами, активизировали свою деятельность против диверсионно-разведывательных групп спецслужб нацистской Германии, фашистских пособников, националистического подполья, а также по захвату документов и вещественных доказательств преступной деятельности гитлеровцев на оккупированной территории.

К маю 1945 г. успехи военных контрразведчиков по борьбе со спецслужбами фашистской Германии характеризовались следующими данными: ими за время войны было обезврежено более 30 тыс. фашистских шпионов, свыше 6 тыс. террористов и около 4 тыс. диверсантов.

В 1944 г. было сорвано готовящееся покушение на Верховного Главнокомандующего И.В.Сталина.

Ряд прицельных ударов в этот период был нанесен армейскими чекистами по диверсионно-разведывательным формированиям противника.

Например, в ходе Висло-Одерской операции (январь 1945 г.) при участии чекистов управления "Смерш" 1-го Белорусского фронта было ликвидировано 68 диверсионно-разведывательных групп фашистских спецслужб.

В Кенигсбергскую операцию (апрель 1945 г.) чекисты управления "Смерш" 3-го Белорусского фронта пресекли преступную деятельность 21 диверсионно-разведывательной группы (ДРТ).

При этом борьба с ДРТ противника носила зачастую характер не отдельных мероприятий, а хорошо скоординированных оперативно-войсковых (специальных) операций.

Чекистами управлений "Смерш" 1-го Белорусского, 1, 2 и 3-го Украинских фронтов в течение первой половины 1944 г. в тылу действующей армии было задержано около 3 тыс. участников ОУН, ликвидировано более 2 тыс. боевиков и разгромлено несколько десятков крупных националистических банд. Более 20 банд было ликвидировано армейскими чекистами в Прибалтике, в частности, крупная и хорошо законспирированная банда под руководством матерых абверовцев Розенберга и Олтера.

Большую работу проделали военные контрразведчики отдела "Смерш" 3-й ударной армии 1-го Белорусского фронта по зачистке рейхстага и рейхсканцелярии в Берлине в начале мая 1945 г. . Здесь они не только задержали несколько важных нацистов, но и участвовали в опознании трупов Гитлера и Геббельса, а также в захвате значительного количества важных документов.

Охрана тыла действующей армии. В третьем, завершающем периоде Великой Отечественной войны, войска НКВД по охране тыла, помимо борьбы с агентурой фашистских спецслужб, приступили к выполнению задач по борьбе с националистическими бандами на территории Прибалтики, западных областей Украины и Белоруссии, а также с вооруженным подпольем в Польше, Венгрии и Румынии. Ряд пограничных полков (134, 336, 105, 127, 157, 333-й) участвовали в боевых действиях за Будапешт, Вену, Бреслау и Прагу. 105-й пограничный полк под командованием подполковника В.В.Алексеева вместе с частями Красной Армии штурмовал рейхстаг.

В этот период войска по охране тыла действующей армии состояли из 10 управлений и 62 полков, которые успешно решали свои задачи на территории 7 европейских стран.

За время освободительного похода в активе войск по охране тыла действующей армии числилось около 6 тыс. разоблаченных фашистских шпионов и

диверсантов, более 10 тыс. членов националистических банд, около 3 тыс. участников вооруженного подполья, захвачено более 24 тыс. военнопленных. Только в боях за Берлин войска по охране тыла захватили в плен более 7 тыс. фашистов.

Территориальные органы безопасности в этот период уделяли основное внимание борьбе с агентами фашистских спецслужб в тылу страны, выявлению активных пособников гитлеровцев и борьбе с националистическим подпольем.

В частности, они активно вели фильтрационную работу среди освобожденных из лагерей военнопленных, репатриантов, реэмигрантов, беженцев.

Несмотря на определенные недостатки в борьбе со шпионажем гитлеровской разведки (низкий профессионализм части оперативных работников, нечеткое взаимодействие между отдельными органами безопасности), в третьем периоде войны территориальные органы в основном сумели парализовать шпионские устремления фашистских спецслужб и лишить возможности добывать интересующую их информацию.

Все это позволило чекистам добиться существенных результатов в ликвидации разведывательно-диверсионных и националистических бандитских формирований противника в западных областях Украины и Белоруссии и в Прибалтике.

Только на Украине территориальные органы безопасности в заключительный период войны ликвидировали более 140 ДРГ спецслужб фашистской Германии и разгромили более 300 националистических банд. Всего в 1944 г. - первой половине 1945 г. чекистами Украины было разоблачено более 30 тыс. участников националистических бандитских формирований.

Продолжали чекисты в этот период и успешную борьбу с психологическим акциями фашистских спецслужб. Они не только предупреждали их пропагандистскую деятельность, но и приложили немало усилий для пресечения создания на территории СССР антисоветских и националистических организаций и банд. Чекисты России, Белоруссии, Украины, Молдавии, Прибалтики, республик Северного Кавказа и Закавказья предупредили создание на их территориях более 70 таких формирований.

Подводя итоги борьбы органов безопасности с разведывательно-подрывной деятельностью спецслужб фашистской Германии в годы Великой Отечественной войны, необходимо отметить значительное количество разоблаченных и обезвреженных за годы войны шпионов и диверсантов (соответственно 60 и 15 тыс. чел.), а также существенный оперативный и боевой эффект зафронтной деятельности, в ходе которой в тыл противника было переброшено более 2 тыс. оперативных групп и около 9 тыс. агентов и нанесен фашистам огромный материальный и моральный ущерб. Действия чекистов во время войны отличались высоким патриотизмом и героизмом, проявленными ими в борьбе с фашистскими спецслужбами. 29 сотрудников органов безопасности были удостоены высокого

звания Героя Советского Союза и около 60 тыс. чел. награждены орденами и медалями.

В то же время, следует отметить, что в деятельности органов безопасности во время Великой Отечественной войны были и недостатки:

1. Слабая боевая и мобилизационная готовность многих оперативных органов, в том числе в прифронтовых районах, что не позволило в полной мере развернуть активную борьбу с разведывательно-подрывной деятельностью фашистских спецслужб в первые дни войны.

2. Нарушение в ряде органов безопасности законов государства, прежде всего связанных с необоснованным арестом граждан, ведение дознания и предварительного следствия устаревшими методами, что явилось рецидивом репрессированной практики органов в 1937-1938 гг. и приводило к нарушениям прав чел.

3. Отсутствие на протяжении длительного времени (более полуг.) специального органа в составе НКГБ для централизованного руководства зафронтовой деятельностью и слабое его взаимодействие с РУ НКО СССР и Центральным штабом партизанского движения, которые также решали разведывательные, диверсионные и специальные задачи в тылу противника.

4. Недооценка руководством органов безопасности реальных угроз по ведению сепаратистской деятельности со стороны националистических бандформирований в западных областях Украины и Белоруссии, в Прибалтике, Молдавии и на Северном Кавказе, что в последующем создало для самих органов немалые трудности.

Какие же уроки можно извлечь из опыта борьбы органов безопасности с разведывательно-подрывной деятельностью спецслужб фашистской Германии в годы Великой Отечественной войны?

Выводы

1. Для исключения ошибок, допущенных органами безопасности накануне и в ходе Великой Отечественной войны, органы безопасности в настоящее время, используя опыт работы в "горячих точках" должны находиться в состоянии постоянной боевой и мобилизационной готовности с целью успешного решения поставленных задач в чрезвычайных ситуациях различного характера, в мобилизационный период и во время войны.

2. Деятельность органов безопасности в боевой обстановке должна осуществляться в тесном взаимодействии с другими ведомствами (МО, СВР, МВД, МЧС и др.), при координирующей роли Совета безопасности.

3. Важной задачей органов безопасности в настоящее время является подготовка в учебных заведениях и в ходе профессиональной учебы сотрудников в подразделениях специалистов высокого класса, законопослушных, психологически устойчивых и преданных делу защиты Отечества.

4. Деятельность органов безопасности в современных условиях нуждается в приумножении славных боевых традиций контрразведчиков старшего поколения. Здесь нужны новые научные исследования, популярные книги, фильмы, постоянно действующие выставки и живое слово ветеранов в среде начинающих сотрудников органов безопасности и широких молодежных аудиториях.

ПРАВОСЛАВНЫЕ ОСНОВЫ
ПОЛИТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ
РУССКОГО КОНСЕРВАТИЗМА

А.Матюхин,
кандидат социологических наук

От редакции

Журнал "Обозреватель-Observer" начинает публикацию серии статей, посвященных русской консервативно-монархической доктрине, на основе системной реконструкции философских, социальных, идейно-политических основ русского консерватизма как целостного и самобытного явления.

Будут рассмотрены такие проблемы, как православно-философские основы жизни личности, общества и государства, религиозная легитимация власти, монархический анализ институтов государственного управления и самоуправления, принципа политического централизма, имперских структур, экономической политики, а также консервативно-эволюционная модель реформирования российского общества.

Правомерен вопрос: ниспровергнув самодержавие в феврале 1917 г., не осталась ли Россия до сих пор консервативно-монархической страной? Действительно, сильная автократическая традиция, идеократическая легитимация власти, ментальная склонность национального самосознания к сильному государству, к "твердой руке", к имперскому мышлению, к традиционализму - все это актуально и по сей день. "Неожиданно" выясняется, что именно политическая теория русского консерватизма наиболее полно отражает устойчивую специфику национального политико-психологического сознания, в целом - российского менталитета, а произведения классиков русского консерватизма перманентно сохраняют свою актуальность.

Русскому консерватизму как уникальному философскому, социальному, идейно-политическому течению общественной мысли не очень повезло. Практически все иные, альтернативные консерватизму идейно-политические доктрины в России - либерализм, народничество, социал-демократизм, коммунизм, анархизм - исследованы в отечественной и мировой социально-политической науке гораздо больше и полнее. Что же касается специфики отражения русского консерватизма в научной и учебной литературе XX в., то можно констатировать, что за этим политическим направлением прочно закрепились ярлыки - "ретрограды", "черносотенцы", "реакционеры", "охотнорядцы" и т.п. Более того, идеологизированность подходов не позволяла объективно и основательно

исследовать философию, политологию и социологию русского консерватизма. Отсутствуют также и фундаментальные научные работы по истории российского консерватизма *.

Русская консервативно-монархическая доктрина

Как идейно-политическое направление консерватизм (conservare (лат.) - охранять, сохранять) рождается в Западной Европе в конце XVIII - начале XIX столетия как реакция на события Великой французской революции и предшествующий период развития просветительских и либеральных идей.

Знаковыми событиями рождения идеологии консерватизма стала книга английского философа Э.Берка "Размышления о революции во Франции" (1790 г.), а так же работы французских религиозно-политических мыслителей Ж. де Местра и Л. де Бональда. В этих произведениях отстаивались ценности традиционных, сложившихся основ и институтов общественной жизни, высказывались антилиберальные и антиреволюционные идеи о неправомерности вмешательства человека в сложившийся веками органический строй социальной реальности, о преступности самих попыток переделать общество в соответствии с некими идейно-теоретическими схемами, говорилось о необходимости бережного отношения (буквально - "охранения") к сложившемуся "порядку вещей", который носит сверхличностный, божественный, природно-социальный характер.

Влияние западноевропейского консерватизма, с одной стороны, и православно-философская традиция с другой, обусловили появление консервативной идеологии в России в начале XIX в. В определенном смысле рождение русского консерватизма связано с творчеством и деятельностью Н.М.Карамзина (1766-1826 гг.) и С.С.Уварова (1786-1855 гг.). Несомненно, элементы консерватизма можно найти и в предшествующие эпохи истории России.

Достаточно упомянуть о "Поучении" Владимира Мономаха, о концепции "Третьего Рима" Филофея, о работах И.Пересветова, В.Татищева, И.Посошкова, М.Щербатова, о деятельности и политическом творчестве Ивана IV и Екатерины II, о поэзии А.Сумарокова и Г.Державина и т.д.

И, тем не менее, именно Карамзин и Уваров заложили основы идеологии консервативно-охранительного направления в России.

Н.М.Карамзин в своих исторических сочинениях, а также в публицистических работах: "Историческое похвальное слово Екатерине II" (1802 г.), "О любви к Отечеству и народной гордости" (1802 г.), "Записка о древней и новой России" (1811 г.), "Мнение русского гражданина" (1819 г.) - обосновывает необходимость и правомерность сохранения православно-монархического строя русской жизни, выступает против либеральных реформ самодержавной политической системы.

С.С.Уваров - президент Российской Академии наук (в 1818-1855 гг.), министр народного просвещения при Николае I, теоретик "официальной народности" стал

автором "деви́за" русских консерваторов: "Православие, Самодержавие, Народность".

На первую половину XIX в. приходится и расцвет творчества классического славянофильства - как еще одной предтечи идеологии русского консерватизма. Славянофилы "оттачивали" свою "православно-самодержавную" политическую философию самобытности России в идейном столкновении с западниками - сторонниками европейских либеральных и радикальных политических теорий.

Однако первую половину XIX столетия можно рассматривать все же как предысторию или как начальный, ранний этап развития русского консерватизма. Появление полноценной и более-менее системной политической доктрины русского консерватизма (как консервативной "теории изменений", по определению Р.Пайпса¹) приходится на вторую половину XIX в. - период формирования капиталистических отношений в России, что совпало с реформами Александра II. Именно в процессе критики этих европеизированных и буржуазных реформ, а также в контексте "борьбы идей" этого времени, теория русского консерватизма получает новый импульс своего развития, и приобретает определенную стройность и законченность к началу XX в.

После 1917-1922 гг. "центр" идеологии русского консерватизма перемещается из России в эмиграцию. Этот третий период развития русского консерватизма связан с творчеством И.А.Ильина, И.Л.Солоневича, М.Л.Бачинского, М.П.Полторацкого и др.

Представляет интерес именно классический период развития социально-политической теории русского консерватизма, а именно вторая половина XIX - начало XX в. В это время консерватизм в России систематизируется и оформляется в традиционалистском православно-монархическом варианте. Поэтому термин "монархизм" эквивалентен самому понятию "русский консерватизм" в его классическом понимании. Монархизм предельно четко выражает сущность консервативной доктрины в русской социально-политической мысли. Это традиционно правое направление с ярко выраженным приматом духовно-политических ценностей над ценностями материально-экономическими и индивидуальными. Для консервативно-монархической теории характерна абсолютизация идей державности, сильной, неформализованной власти, ее религиозно-идеократической легитимации, ориентация на защиту традиционных ценностей и устоев общественной жизни, отрицание революционных изменений.

Следует отметить, что и сам русский монархизм никогда не был однородным явлением. Как и любая идеология в принципе, консервативно-монархический лагерь был разбит на несколько направлений, течений, группировок.

С некоторой долей условности, русский монархизм можно подразделить на "консервативно-народнический" (славянофилы), "прагматический" (М.Н.Катков), "эстетический" (К.Н.Леонтьев), "бюрократический" (К.П.Победоносцев, П.Н.Семенов), эволюционный (Л.Н.Тихомиров, Н.Я.Данилевский), "имперский"

(Н.И.Черняев), "правовой" (И.А.Ильин), "либеральный" (Б.Н.Чичерин), "парламентарный" (М.М.Ковалевский) **.

Но при этом необходимо выделить общие черты этого яркого русского явления, характеризующего его как целостную идеологическую систему. Универсальными постулатами в русской консервативно-монархической доктрине являются:

- незыблемость монархической власти,
- государственный патернализм,
- особая социально-политическая роль религии и церкви,
- сословная и духовная иерархия,
- самобытность национально-исторического развития России.

Религия и политика

Традиционно консервативно-монархическая доктрина обосновывала теологически социальные, культурные и политические формы жизни. Религия в консерватизме всегда служила источником традиционных норм и ценностей, сплачивающих членов того или иного общества на едином духовном, и, как следствие, политическом пространстве. Религия в классической консервативной интерпретации всегда связана с культурно-политической традицией как частью образа жизни в целом.

Как отмечает современный российский политолог К.С.Гаджиев, "религиозные и моральные компоненты в консерватизме оказываются опорными пунктами защиты существующей системы и привычного образа жизни"².

Религию можно охарактеризовать как некую универсальную философскую систему, которой удалось стать мировоззрением того или иного социума, и которая связана с авторитетом и организацией, стремящейся сохранить единство этого мировоззрения. Религия - это устоявшийся духовный продукт общества, и уже по этому она противостоит любым философским и идеологическим инновациям, не получившим всеобщего значения, но имеющим целью переустройство общества по заданным той или иной теорией модернизационным образцам. Консерватизм вообще, и русский в частности, в рациональном социальном конструировании видел главную опасность для общества.

Американский историк Р.Пайпс отмечает в этой связи "отвращение к абстракциям" и теориям, присущее среде русских консерваторов¹.

Современный российский исследователь С.Я.Матвеева, в свою очередь, характеризует взгляды традиционного консерватизма в России на проблемы социального бытия и исторического развития как существующие "за рамками рационального знания" при использовании таких категорий как "божественный промысел", "судьба", "тайна", "вневременная универсальность"³.

Так, например, Константин Петрович Победоносцев (1827-1907 гг.) - один из столпов русского консерватизма конца XIX - начала XX вв. - проповедовал полную неспособность человеческого разума понять сущность исторического процесса. Он считал, что "только абсолютное может быть основанием жизни человеческой"⁴. А абсолютное доступно лишь вере. "Никакая религия, - отмечал он, - невозможна без признания аксиоматических истин, недостижимых индуктивным путем"⁴. При этом К.П.Победоносцев доказывал абстрактный и неполноценный характер для общества любых социальных теорий: "Теория и формула... не могут заключать в себе безусловное, каждое из них, возникнув в уме человеческом... есть по необходимости, нечто неполноценное, сомнительное, условное и лживое"⁴.

В России религиозно-цивилизационный фундамент обрел форму православно-восточного христианства и явился основой как духовной культуры, так и политических институтов страны. Православие стало в России национальным мирозерцанием и носителем императорской московско-византийской традиции. Идеи божественного происхождения человека, общества, государства, религиозной легитимации самодержавной власти и божьего промысла как основы ее политики активно использовались русской консервативно-монархической мыслью второй половины XIX - начала XX вв.

Официальной точкой зрения дореволюционной Русской Православной Церкви на государство и власть можно считать труды митрополита Московского и Коломенского Филарета (Дроздова) (1782-1862 гг.), который полагал, что государство возникает "по назначению от Творца природы"⁵, а предтечей государства является семья. Основа власти заключена в идее повиновения. Повиновением власть сохраняет общество, не допускает его распада. Как существует естественная власть родителей над детьми, так существует и царская власть от Бога над людьми. Власть монархическая естественным образом связана с Божественной властью, с ее промыслом.

"Промысел Божий, - писал Филарет, - есть непрестанное действие всемогущества, премудрости и благодати Божией, которым Бог охраняет бытие и силы тварей, направляет их к благим целям, всякому добру способствует, а возникающее чрез удаление от добра зло пресекает"⁶.

По воле Господа и "для благих целей", согласно Филарету, и возникает всякая - и государственная, и семейная власть.

В отличие от самодержавной монархии, "властью неистинной" Филарет считал иные формы правления, особенно деспотию, демократию и анархию.

Характеризуя монархический идеал, Филарет писал: "Бог, по своему небесному единоначалию устроил на земле Царя, по образу своего Вседержителя - Царя Самодержавного, по образу своего царства непреходящего, продолжающегося от века до века - Царя наследственного"⁷.

Анализируя монархическую концепцию в ее православном варианте, выдающийся русский философ Н.А.Бердяев отмечал именно момент Божественной

делегации для значения самодержавной власти. Идея самодержавия, по Н.А.Бердяеву, состоит в том, что "власть царя делегирована не народом, а Богом"⁸.

Действительно, именно религиозное, божественное понимание источника царской власти как самостоятельной субстанции на социальном и государственном уровне было онтологическим основанием самодержавной доктрины. На идею божественной делегации, являющуюся основным принципом монархической легитимации власти, указывали различные мыслители консервативно-православного направления в конце XIX - начале XX вв.

По словам епископа Андронника, "царизм по существу есть наша теократия - богоуправление, при котором сам Бог является управляющим через помазанного им царя"⁹.

С этим утверждением перекликается мысль Иоанна Кронштадтского: "От Бога подается власть, сила, мужество и мудрость царю управлять своими подданными"¹⁰.

В основе социальной философии М.П.Погодина (1800-1875 гг.) лежала идея провиденциализма, согласно которой историческое развитие определяется волею монарха, в которой проявляется глас Божий¹¹.

А.М.Билецкий, анализируя "идею самодержавия в ее христианском понимании", приводил слова греческих учителей, обращенных к святому Владимиру при крещении Руси: "Ты поставлен от Бога - на казнь злым, добрым на милование"¹².

В.В.Ярмонкин указывал на преимущества и нравственное значение самодержавной власти в связи с моментом Божественной делегации: "Власть царская, исходя от Бога, в то же время вне корыстолюбия и честолюбия... Единственная его слава и пред Богом, и пред людьми, и пред историей - это благо того народа, над которым он царствует"¹³.

А.Тышко, критически оценивая процессы секуляризации в Западной Европе, повлекшие за собой изменения государственного устройства от монархий к парламентским демократиям, а также попытки российских либералов следовать в этом отношении примеру "цивилизованной" Европы, подчеркивал: "Для всех христианских народов должен оставаться неизменным лишь только один, установленный Богом образ правления - самодержавный монархический. И всякое покушение на изменение этого Божественного установления в отношении управления государством уже является неповиновением власти Божественной"¹⁴.

Анализируя православную концепцию государственности, религиозный философ первой половины XX в. А.В.Карташев писал: "Согласно церковному мировоззрению, православному государю вручено величайшее служение, входящее в план Божественного мироправления. Установленная Богом царская власть служит целям Царства Божия и ответственна перед Богом за приведение управляемого ею

народа в чистой, неподверженной ересям, вере к порогу Царства грядущего Христа"¹⁵.

На мессианское значение концепции самодержавной государственности обращает внимание уже современный исследователь православного богословия А.Тускарев, подчеркивая, что в теории православия царь "несет особое служение - в симфонии с церковью быть удерживающим мировое зло"¹⁶.

Обращался к теории симфонии властей, суть которой изложена в шестой Новелле Юстиниана, и последователь митрополита Филарета архиепископ Серафим (Соболев). Согласно его интерпретации этой теории, монархическое государство признает для себя внутренним руководством закон церковный, а церковь повинуетя государству.

Истинная самодержавная монархия, считал Серафим, ограничена церковью "в смысле такого к ней отношения, при котором царская власть будет руководствоваться законами Божественного писания и святыми каноническими правилами"¹⁷. Здесь же Серафим замечал, что "самодержавие исходит от самой природы власти"¹⁷.

Важнейшим моментом интерпретации верховной власти русской консервативно-монархической доктриной являлось обоснование власти самодержца не как привилегии, а как санкционированную Божественной волей миссию царя, его долг, подвиг служения высшим духовным ценностям и тяжелое бремя.

Так, например, по словам проф. В.Д.Каткова, "в религиозно-нравственных воззрениях народа, Государь - великий подвижник, несущий на себе бремя власти, бремя заботы о своем народе, тяжелое и ответственное"¹⁸. В статье "О русском самодержавии" В.Д.Катков замечал: "Власть - подвиг тяжелый, ответственный... удел того, на кого пал рок. Царь - великий подвижник, жертвующий собою, по решению судьбы, для блага народа, берущий на себя бремя управления, как солдат берет бремя защиты родины"¹⁹.

Его однофамилец и один из главных идеологов самодержавия пореформенной России Михаил Никифорович Катков (1818-1887 гг.) в своих публицистических работах постоянно акцентировал внимание на огромной ответственности и величии служения царя: "Нет на свете жребия ответственнее самодержавной власти"²⁰. В других случаях он употреблял такие выражения: "Священный долг самодержавного правления"²⁰, "великое служение", "Его (царя - Авт.) обязанности выше всех его прав"²⁰.

Д.А.Хомяков (1841-1918 гг.) - сын знаменитого славянофила А.С.Хомякова, характеризуя власть царя как священную обязанность, замечал: "Власть, понятая как бремя, а не как привилегия - краеугольная плита самодержавия христианского"²¹.

К.П.Победоносцев, в свою очередь, отмечая великое мессианское предназначение самодержавной власти и ее ответственность, писал: "Великое и страшное дело - власть, потому что это дело священное. Власть не для себя существует, но ради Бога, и есть служение, на которое обречен человек. Отсюда и безграничная, страшная сила власти, и безграничная страшная тягота ее"²².

К.П.Победоносцев считал, что единство целей между народом и государем способна поддержать только православная церковь. Он отстаивал господствующее положение православия в России, выступал против отделения церкви от государства, грозящее привести к недоразумению между народом и властью. "Государство - это тело нации, а церковь - это дух нации" - неоднократно подчеркивал Победоносцев.

В начале XX в. на актуализировавшиеся вопросы церковной политики обращали особое внимание возникшие в этот период многочисленные монархические партии и организации.

"Русское собрание" (1900-1917 гг.) - В.К.Плеве, Д.П.Голицын, В.В.Волконский и др. - объявляло православную церковь опорой самодержавия, а церковно-гражданские общины, по мнению авторов программы, должны были стать основной ячейкой общества²³.

В декларации "Русской монархической партии" (1905-1917 гг.) - В.А.Грингмут, И.И.Восторгов и др. - подчеркивалось, что православная церковь должна быть руководителем духовной жизни и нравственности, и ее укрепление - залог прочности самодержавной власти²³.

В резолюции "Союза русского народа" (1905-1917), крупнейшей монархической организации начала XX в., - А.И.Дубровин, В.М.Пуришкевич, Н.Е.Марков и др. - указывалось на необходимость сохранения господствующего положения в России православной церкви, которой должны принадлежать "свобода самоуправления и жизни", а устройство прихода "как правоспособной и дееспособной церковно-гражданской общины должно быть положено в основание всего дальнейшего церковного и государственного строения и служить связующим их звеном"²³.

Тесная взаимосвязь православия и самодержавия основывалась и на том, что русская самодержавная монархия являлась единственной формой правления, признанной православной церковью.

Русские консерваторы признавали (и в этом они были едины) истинной основой общежития органическую связь индивидов и социальных групп с государственным целым, от них независимым, и представленным самодержавной властью одного лица, получившему свое верховенство по божественному праву. Соответственно этому отношения подданных к государю определялись не юридическим правом, а нравственной обязанностью, основанной на религиозном подчинении.

Так, например, П.Е.Казанский - представитель правовой школы в монархизме - подчеркивал, что основанием самодержавного строя является "национальное самосознание, религия и нравственность"²⁴.

П.Н.Семенов характеризовал самодержавие как "государственный строй... который основан не только на законах, но еще и на христианских началах и законах нравственности, правды и справедливости"²⁵.

К.Степанов отмечал, что верховная власть монарха "зиждится на доверии как начале духовном. Царь для народа есть прежде всего источник добра и правды"²⁶.

В.В.Ярмонкин, в связи с этим, даже говорил о том, что любой нравственный человек в России - обязательно монархист: "Тот, кто не развратник, не алкоголик, в сердце своем чтит брак и предан семейной жизни, неминуемо будет монархистом... Монархист, - подчеркивал он, - не есть причина той или иной жизни, а только следствие"²³.

В религиозно-этической трактовке К.П.Победоносцева, власть основана на нравственной силе тяготения человеческих душ друг к другу: "Сила эта естественна, без предварительного соглашения соединяет людей в общество"²². Но эта же сила заставляет человека искать в обществе другого человека, которого необходимо слушать, которому необходимо подчиняться. Власть, таким образом, является свойством человеческой природы: "В душевной природе человека, - за потребностью взаимного общения, глубоко таится - потребность власти"²².

При этом идеал власти в человеческой душе всегда стремится к идеалу правды, который достигим через борьбу со злом. В этой борьбе только высшее начало, идущее от Бога способно дать надежду на достижение собственных идеалов правды. А богоизбранность истинного властителя и естественное стремление человеческой души к правдивой власти подразумевает единовластие, единоличную ответственность перед Богом и народом. Великое значение монархической власти, по Победоносцеву, заключается в ее нравственной силе, в способности к различению между добром и злом, в следовании правде.

Таким образом, проблематика нравственных основ существования общества, моральных мотивов жизни людей в русском консерватизме связывалась с православным идеалом. Здесь абсолютизировалась роль религиозно-идеократического элемента человеческого сознания для полноценного существования общества на морально-этических началах. Причем, наиболее нравственной формой государственной власти признавалась именно самодержавная монархия, "неограниченная власть" которой имела "ограничения" только нравственно-религиозного характера, что делало ее высшим и непререкаемым авторитетом для общества. Монархисты, в обосновании своего идеала нравственности, исходили из того, что человеку (существу изначально несовершенному) требуется твердое моральное руководство его жизнью и поведением. То есть, изначально подразумевалось, что мораль невозможна без религии.

Не абсолютизируя роль традиционной религии в жизни современного общества, следует подчеркнуть, что сама постановка вопроса о необходимости определенного яркого идеократического элемента, дающего начало социальным и нравственным нормам в жизни человека, представляется правомерной. Если даже принять во внимание тезис материалиста Л.Фейербаха (на авторитет которого, кстати, часто ссылались и многие его последователи - атеисты) о том, что человек "животное религиозное", то мы приходим к следующему выводу: самому человеку, обществу в целом необходимы определенные моральные ориентиры, руководящие идеалы и духовные авторитеты в жизни, вне зависимости от исторической эпохи.

Примечания

* В самое последнее время издаются труды классиков русского консерватизма; по истории и философии данного направления написан ряд диссертаций; проводятся "круглые столы" и научные конференции. Особо отметим тематический раздел "Российский консерватизм: от века к веку" учебного пособия В.А.Тонких и Ю.Л.Ярецкого "История политической и правовой мысли России". М., 1999., и коллективную монографию "Русский консерватизм XIX столетия. Идеология и практика" // Под ред. В.Я.Гроссула. М., 2000. Впрочем, в этих исследованиях по большей части отражена история русского консерватизма как общественного движения. Гораздо меньше уделено внимания его философии и политологии.

** Сторонников двух последних направлений к монархистам можно отнести лишь условно. Монархическую форму государства они рассматривали как переходную к конституционно-демократическому строю.

¹ Пайпс Р. Русский консерватизм второй половины девятнадцатого века. М., 1977. С. 4, 8-9.

² Гаджиев К.С. Консерватизм: современные интерпретации. М., 1990. С. 31.

³ Модернизация в России и конфликт ценностей. М., 1994. С. 185.

⁴ Победоносцев К.П. Московский сборник. М., 1901. С. 166, 139, 164.

⁵ Митрополит Филарет. О государстве. Тверь, 1992. С. 6.

⁶ Митрополит Филарет. Пространный христианский катехизис православной кафолической восточной церкви. Одесса, 1917. С. 3.

⁷ Слова и речи Филарета, Митрополита Московского. Собрание второе. Часть III. 1861. С. 17.

⁸ Путь. Орган русской религиозной мысли. Кн. 1. М., 1992. С. 39.

⁹ Епископ Андроник. Русский гражданский строй жизни перед судом христианина, или основание и смысл царского самодержавия. Старая-Русса. 1909. С. 15.

¹⁰ Цит. по: Митрополит Иоанн. Очерки христианской государственности. Спб., 1995. С. 102-103.

¹¹ Погодин М.П. Древняя русская история от монгольского ига. Т. 1. М., 1871. С. 3.

¹² Билецкий А.М. Самодержавие как особенность русской жизни. Вильна, 1898. С. 3-4.

¹³ Ярмонкин В.В. Монархизм и народовластие. Спб., 1912. С. 42, 13.

¹⁴ Тышко А. О самодержавной царской власти и ее божественном установлении. Петроград, 1915. С. 105.

- ¹⁵ Карташев А.В. Святая Русь в пути России // Церковь о государстве. Старица Тверской обл., 1993. С. 40.
- ¹⁶ Тускарев А. О христианской государственности // Там же. С. 14.
- ¹⁷ Архиепископ Серафим. Русская идеология. Спб., 1992. С. 69, 43.
- ¹⁸ Катков В.Д. О власти русского императора и ее недругах // Русская речь. 1912. № 1870.
- ¹⁹ Катков В.Д. О русском самодержавии // Харьковские губернские ведомости, 1906. С. 24-25.
- ²⁰ Катков М.Н. О самодержавии и конституции. М., 1905. С. 14, 7,8.
- ²¹ Хомяков Д.А. Самодержавие. Православие. Народность. Монреаль, 1983. С. 154.
- ²² Победоносцев К.П. Великая ложь нашего времени. М., 1993. С. 205, 183, 185.
- ²³ Программы политических партий России. Конец XIX - начало XX вв. М., 1995. С. 421, 426, 446.
- ²⁴ Казанский П.Е. Власть всероссийского императора. Одесса, 1913. С. 686.
- ²⁵ Семенов П.Н. Самодержавие как государственный строй. Спб., 1906. Приложение. С. 2.
- ²⁶ Степанов К. Самодержавие и представительство. М., 1906. С. 5.

СТАРЕЙШИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР РОССИИ
90-летний юбилей КЕПС-СОПС

А.Адамеску, *

доктор экономических наук, профессор

Совет по изучению производительных сил - одна из старейших научно-исследовательских организаций России. Ее история уходит своими корнями в 1915 г. Именно тогда Российская императорская академия наук по инициативе академика В.И. Вернадского вынесла решение о создании Комиссии по изучению естественных производительных сил России - КЕПС, преобразованную в 1930 г. в Совет по изучению производительных сил - СОПС АН СССР.

История СОПС охватывает несколько этапов, хронологически связанных с историей нашей страны:

1915-1917 гг. - образование КЕПС, научные исследования которой, в значительной степени связаны с первой мировой войной;
1918-1930 гг. - участие в разработке плана ГОЭЛРО, первого пятилетнего плана с расширением исследований прикладного народнохозяйственного характера;
1930-1941 гг. - образование СОПС на базе КЕПС, исследования которого были направлены на изучение природно-ресурсного потенциала страны для коренного преобразования ее хозяйства, что нашло отражение в планах довоенных пятилеток;
1941-1960 гг. - работы, направленные на мобилизацию ресурсов восточных районов для нужд народного хозяйства в Великую Отечественную войну, послевоенного восстановления и развития экономики;
1960-1991 гг. - переход в систему Госплана СССР, с приданием функций головной организации в территориально-экономических исследованиях, разработка Генеральных схем развития и размещения производительных сил и связанных с ней предплановых материалов;
1992-1997 гг. - преобразование в Совет по размещению производительных сил и экономическому сотрудничеству - СОПС и ЭС Министерства экономики РФ и Госкомитета РФ по экономическому сотрудничеству с государствами - членами СНГ с сохранением ведущей роли в разработке региональных программ социально-экономического развития;
1997 г. - реорганизация в Совет по изучению производительных сил - СОПС в результате слияния Совета по размещению производительных сил и экономическому сотрудничеству - СОПС и ЭС Министерства экономики РФ и Министерства РФ по экономическому сотрудничеству с государствами-участниками СНГ на основе объединения с Комиссией по изучению производительных сил и природных ресурсов Российской академии наук

(КЕПС), которая была вновь организована в 1967 г. при Президиуме АН СССР.

В формировании территориальной структуры хозяйства страны активную роль играли СОПС и его предшественница КЕПС, осуществляя крупные экспедиционные работы, проводя научные региональные конференции, а в последние десятилетия XX в. разрабатывая Генеральные схемы развития и размещения производительных сил и связанные с ними отраслевые и территориальные схемы. Методологически увязка развития отраслей на территории, осуществлялась на основе Генеральной схемы, а территориальная организация производительных сил через районные планировки отдельных административно-территориальных единиц, промышленных районов и промузлов. Для СОПС всегда был характерен комплексный подход в размещении производительных сил, не случайно идея территориально-производственных комплексов (ТПК) и промузлов получила наибольшее развитие, наряду с ИЭ и ОПП СО РАН, именно здесь.

Наступление XX столетия совпало для России с начавшимся быстрым экономическим подъемом. Хотя он и прерывался кризисными годами, общие результаты хозяйственного роста были значительными. В тесном взаимодействии с зарубежным капиталом перестраивалась промышленность России на основе ее концентрации, совершенствования техники и технологии производства, повышения производительности труда, закрепления промышленных монополий и руководства финансовым капиталом.

И все же в техническом отношении по ряду очень важных позиций Россия серьезно отставала от развитых капиталистических стран. В своих экономических связях она по существу была их сырьевым придатком. Слабо было научное обоснование решения многообразных задач экономического и социального развития. В самый разгар первой мировой войны выяснилось, что в России не было точных данных о стратегическом сырье (вольфрам, молибден, серный колчедан, сера, свинец, селитра и др.). Требовалось срочно свести имеющиеся разрозненные данные, а по недостающим провести изыскания. Война способствовала ускорению создания специальной научной организации - Комиссии по изучению естественных производительных сил (КЕПС).

Таким образом, в начале XX в. Россия оставалась довольно отсталой страной. По производству промышленной продукции она занимала пятое место в мире и четвертое в Европе.

Например, в 1913 г. в России в границах того времени на душу населения производилось 28 кг чугуна, в то время как в США - 324 кг, в Англии - 228 кг.

Мощность всех электростанций составила лишь немногим более 1 млн. кВт, а годовая выработка электроэнергии - 2 млрд. кВт/ч. По производству электроэнергии Россия занимала лишь 15 место в мире, а на душу населения приходилось в 21 раз меньше электроэнергии, чем в США.

Крайне неравномерное размещение производства в России было одной из причин невысокого развития экономики и ее уязвимости в военном отношении накануне первой мировой войны. Половина всей промышленности сосредотачивалась в центральных и северо-западных губерниях, а 90% площади страны оставалось неизученным геологически.

Первая мировая и Гражданская войны привели к сокращению производства электроэнергии в 4 раза. Поэтому для развития страны своевременной была разработка и последующая реализация плана ГОЭЛРО.

В плане ГОЭЛРО определялись конкретные меры развития различных отраслей народного хозяйства на базе электрификации.

Валовая продукция промышленности должна была возрасти по сравнению с 1913 г. в 1,8-2 раза. Планировалось значительное увеличение добычи угля, нефти, торфа, железной руды, выплавки чугуна и стали, производства бумаги и т.д.

Участие КЕПС в плане ГОЭЛРО было исключительно существенным, как за счет выполнения ею директивных поручений специально по данной тематике, так и за счет использования материалов КЕПС по природным ресурсам, систематизированных ранее. Сопоставление разработок КЕПС с содержанием плана ГОЭЛРО показывает, что разработчики плана в той или иной мере использовали материалы Комиссии по природным ресурсам.

Задачей первостепенной важности для КЕПС было составление порайонного кадастра гидроэнергетических ресурсов России по определенной программе.

По запросам ГОЭЛРО был составлен общий обзор, "Водные силы России", в котором особое внимание уделялось оценке изученности гидроэнергоресурсов отдельных рек.

Планом электрификации было выделено восемь экономических районов - Северный, Центрально-промышленный, Южный, Приволжский, Уральский, Западно-Сибирский, Кавказский и Туркестанский. Охватывая всю территорию РСФСР, план ГОЭЛРО являлся одновременно и планом народнохозяйственного развития районов. В территориальном разрезе плана дан подробный анализ особенностей отдельных районов, намечены перспективы их дальнейшего развития с учетом максимального использования внутрирайонных природных и экономических ресурсов.

Для реализации плана ГОЭЛРО в 1921 г. был образован Госплан, который в дальнейшем стал органом текущего и перспективного развития народного хозяйства страны.

Председателем Госплана был назначен и находился на этом посту до 1930 г. председатель Комиссии ГОЭЛРО Г.М.Кржижановский. Как крупный ученый, он ценил работу КЕПС и при нем в практику Госплана СССР вошло привлечение ее к выполнению различных исследований по ресурсно-народнохозяйственной

проблематике. Рекомендации или заказы Госплана учитывались при организации экспедиций, определении направленности работы, а результаты исследований КЕПС использовались в плановой работе.

Госплан СССР непосредственно рассматривал отдельные стороны работы КЕПС, например, план Якутской экспедиции и др. Г.М.Кржижановский в дальнейшем являлся председателем комиссии АН СССР по Урало-Кузбассу, входил в состав Президиума преемника КЕПС - Совета по изучению производительных сил (СОПС).

Вопросы об энергетических ресурсах затрагивали все работы по изучению производительных сил, поэтому в числе важнейших задач КЕПС стали учет энергетических ресурсов страны и разработка проблем их рационального использования. Составление кадастра водных ресурсов получило высокую оценку Всемирной энергетической конференции в Лондоне в 1924 г., где СССР оказался среди немногих стран, представивших исчерпывающие сведения о своих источниках водной энергии. Эта работа была выполнена в экспедиционных исследованиях, которые давали материал для кадастра.

Кроме научной разработки вопросов энергетики, КЕПС проводил большую консультационную работу по запросам республик, областей, учреждений.

Например, по вопросам водной энергии давались консультации и проводились экспертизы по гидроэнергетическим ресурсам и установкам на реках Свирь, Сулаке, Дону, Катуни и др.

В годы первой мировой войны Россия не производила алюминия. Иностранные поставщики алюминия получали огромные прибыли.

Одна тонна алюминия в 1916 г. продавалась в России за 5400 руб. золотом против цены на бирже Нью-Йорка 2500 руб.

За годы первой мировой войны Россия затратила на покупку алюминия более 44 млн. руб. золотом. Примечательно, что одна американская фирма, проводившая в 1919 г. наряду с Геолкомом разведку тихвинских бокситов, забраковала это сырье для производства глинозема, дав заключение, что усилия русских химиков по разработке способа извлечения глинозема не приведут к положительным результатам.

В издании КЕПС "Естественные производительные силы России" даны первые сведения об отечественном сырье для алюминия.

В докладе на первом Всесоюзном совещании по цветным металлам в 1925 г. уже утверждалось, что более целесообразной представляется разработка технологий изменения окиси алюминия из тихвинских бокситов собственными силами и средствами; что помимо устранения зависимости от заграницы, "сохранит русские деньги, и будет способствовать развитию нашей науки и техники".

В 1926 г. вступила в строй Волховская ГЭС, которая могла обеспечить электроэнергией глиноземный алюминиевый завод. В 1929 г. Совет труда и обороны принял решение о строительстве Волховского алюминиевого завода, который в 1932 г. дал первый алюминий, используя в качестве рудной базы тихвинские бокситы.

По основным направлениям план ГОЭЛРО был выполнен в 1931 г., а в 1935 г. - перевыполнен почти в 3 раза. Поставленная в нем основная задача по восстановлению в кратчайшие сроки разрушенного прошедшими войнами народного хозяйства, обеспечения его дальнейшего развития была достигнута.

Основой развития экономики стала электрификация, которая получила возможности дальнейшего расширения в последующие годы. Создание мощной электроэнергетической базы обеспечило высокие темпы экономического роста в предвоенные годы.

К разработкам первых пятилетних планов развития народного хозяйства СССР КЕПС - СОПС имели прямое отношение: подготовка различных материалов, непосредственная работа подразделений и отдельных сотрудников по тематике Госплана и др.

В этот период особенно быстрыми темпами развивались машиностроение, химическая промышленность, производство качественных сталей, интенсивно шло техническое перевооружение народного хозяйства.

Были построены сотни промышленных предприятий, в их числе такие гиганты, как Магнитогорский и Кузнецкий металлургические комбинаты, Сталинградский тракторный завод, Горьковский и Московский автомобильные заводы и др. объекты. СОПСом проводилась большая работа и по ряду конкретных энергетических объектов.

Например, велись исследования по проблеме "Большая Волга" - сооружение на Волге каскада ГЭС и орошения засушливых регионов Поволжья.

Академик Веденеев Б.Е. руководил строительством гидроэлектростанций (Ярославской, Пермской и др.), организовал в Госплане СССР экспертизу по схеме реконструкции Средней Волги, строительства Волго-Донского канала и ирригации Заволжья.

В 1939 г. Президиум АН СССР создал комиссию для координации работ по проблемам строительства Куйбышевского гидроузла с широким участием СОПС.

Волжско-Камской комплексной экспедицией в 1933-1934 гг. проведены исследования и даны обоснования нового расположения Ярославской ГЭС с перенесением строительства плотины под г. Рыбинск, что предотвратило затопление больших площадей сельскохозяйственных угодий и нанесение ущерба сельскому хозяйству.

Уже во второй половине 20-х годов экспедиционные работы приняли широкий размах, а в 30-е годы - период ускоренной индустриализации страны - СОПС развернул свыше 100 крупных комплексных экспедиций.

Эти исследования охватили огромную территорию - от района Курской магнитной аномалии (КМА) до Забайкалья и Дальнего Востока, от Кольского полуострова до крайнего юга страны.

Трудами ученых СОПС или при их активном участии в довоенные годы были открыты, экономически обоснованы для эксплуатации и введены в действие важнейшие новые месторождения нефти, угля, железной руды, цветных и редких металлов, нерудного сырья, целые металлорудные узлы и районы.

Тем самым по существу удалось создать заново минерально-сырьевую и топливную базу страны, обеспечить условия развития электроэнергетики во многих районах.

Есть основание говорить о недостаточности общего сдвига производительных сил на восток в предвоенный период, в частности, в Поволжье, на Урал, в Западную Сибирь, что было аргументировано в исследованиях СОПС. Хотя было сделано достаточно много в этих районах для создания крупного экономического и оборонного потенциала на базе освоения их природных ресурсов, в том числе и энергетических, тем не менее определенный просчет состоял в том, что даже не предполагалось, хотя бы чисто теоретически, что в случае войны эти районы приобретут решающее значение в материально-техническом обеспечении нужд страны.

СОПС еще в предвоенные годы была организована и развернула работу Уральская комплексная экспедиция, которая продолжила свою деятельность в военный период в тесной связи с созданной в начале сентября 1941 г. Президиумом АН СССР Комиссией по мобилизации ресурсов Урале для обороны страны.

Ее председателем был назначен президент Академии Наук СССР Комаров В.Л., а его заместителем был Бардин И.П. Деятельность комиссии была интенсивной и разнообразной. Например, в первые годы войны Урал был единственным районом в стране по производству алюминия. На основе обобщения всех материалов научных учреждений и Наркомцветмета Комиссия разработала мероприятия по обеспечению сырьем и электроэнергией алюминиевого производства и интенсификации глиноземного и электролизного производства.

В 1942 г. Комиссия разработала ряд неотложных мероприятий по приведению энергетики Урала в соответствие с растущими запросами оборонной промышленности. Ввиду особой важности обеспечения действующих и строящихся предприятий Урала электроэнергией в Комиссии была разработана программа развития уральской энергетики, предусматривающая рост производства электроэнергии в 1,5 раза. В июне 1942 г. в составе СОПСа на базе ряда групп, созданных осенью 1941 г. для содействия оборонным организациям, была организована Комиссия по мобилизации ресурсов Среднего Поволжья и Прикамья

на нужды обороны. Учет и изучение ресурсов Поволжья, осуществленные Комиссией, в конечном итоге привели к подробным комплексным характеристикам его регионов. Эти работы долгое время имели существенное значение для развития народного хозяйства Поволжья.

Новые комплексные экспедиции и исследования в послевоенные годы позволили значительно ускорить развитие производительных сил восточных и северных районов.

В послевоенные годы вопросы комплексного развития и размещения производительных сил были в числе актуальных. Предусматривалось совершенствование размещения производительных сил, приближение промышленности к источникам сырья, топливно-энергетическим ресурсам и к районам потребления. Намечалась рациональная специализация, комплексное развитие хозяйства экономических районов с учетом более эффективного использования их природных и трудовых ресурсов. При этом обращалось внимание на необходимость строгого разделения проблем развития западных и восточных районов. Предусматривалось создать комплексы предприятий энергетики и энергоемкой тяжелой индустрии в Сибири. Намечался следующий после 30-х годов и военного периода крупнейший сдвиг производительных сил в восточные районы.

В этих условиях особое место принадлежало научным исследованиям. Впервые после второй пятилетки в стране состоялся целый ряд научных конференций, активную роль в организации и проведении которых играл СОПС.

Уже в конце 1945 г. в г. Перми (г. Молотове) проходила созванная СОПС конференция по изучению производительных сил Пермской (Молотовской) области. В принятых конференцией материалах были намечены основные направления развития хозяйства области на ближайший период, пути рационального использования ее природных ресурсов, определены экономический профиль области, место в системе народного хозяйства Урала и всей страны. Наиболее полно освещались вопросы о средних гидростанциях, лесохимии, медных рудах и т.п. Отмечалось, что сооружение крупных Пермской и Соликамской ГЭС на Каме, средних ГЭС на реках Косьвае, Чусовой, Усьве и др. создадут условия для превращения Пермской области в основную базу электроснабжения Северного и Среднего Урала.

Среди районных проблем области была обсуждена проблема Камско-Печорско-Вычегодского энерго-транспортного комплекса, как одна из важнейших частей Урало-Печорской проблемы, которая изучалась специальной комиссией по Урало-Печоре при СОПС. Задачами этого комплекса являлись энергетическое использование водных ресурсов района, создание водного соединения Камы с Печорой и Северной Двиной и улучшение судоходства по этим рекам. В настоящее время далеко не все принятые решения представляются научно обоснованными, но они явились серьезной основой для планирования хозяйства и постановки дальнейших исследований важнейших проблем комплексного развития области.

В 1947 г. СОПС была созвана конференция по изучению производительных сил Иркутской области. Она отражала важный этап в решении одной из крупнейших народнохозяйственных проблем комплексного освоения богатейших естественных ресурсов Восточной Сибири, в первую очередь ее гигантских энергетических ресурсов, превращения Восточной Сибири в один из важнейших индустриальных районов. Следует отметить, что развитие производительных сил Восточной Сибири рассматривалось как часть развития производительных сил страны и являлось отражением тенденции движения промышленности на восток. Было признано своевременным поставить на всестороннее обсуждение и глубокую проработку проблемы создания в Иркутской области на базе черемховских углей, ангаро-илимских железных руд, леса, солей и гидроэнергии р. Ангары мощного энергопромышленного комбината, который в будущем мог стать ядром крупной угольно-металлургической и химической базы в Восточной Сибири.

Была признана своевременной разработка генерального плана развития народного хозяйства Восточной Сибири, причем в более отдаленной перспективе отмечалась возможность строительства в пределах территории Красноярск - Енисейск - Усть-Кут - Иркутск крупнейшего промышленного комплекса нового типа на основе гидроэнергии р. Ангары с масштабами энергопотребления, превышающими или равными тем, которые были достигнуты на Урале и в Кузнецком районе на основе использования углей, при эффективности труда в 2-3 раза более высокой и с крупными энергетическими резервами для дальнейшего развития. Этот комплекс после включения в свой состав енисейско-ангарских установок мог быть теснейшим образом связан с Кузнецким районом. Вместе с тем он позволил бы вовлечь в эксплуатацию крупные лесные ресурсы, рудное, топливное, минерально-химическое сырье.

В 1948 г. СОПС была созвана конференция по Кузбассу. Она была посвящена развитию производительных сил крупнейшего в Сибири Кузнецкого промышленного района. Сибирь намечалось превратить в мощную общесоюзную базу по добыче угля, производству металла и электроэнергии, в основную базу электроемких производств, особенно алюминия, титана, углехимии и электрохимии. Предпосылкой являлась концентрация в Сибири, в частности в Кузнецком бассейне, крупнейших природных ресурсов, где на ограниченной площади сосредоточены большие запасы каменного угля, железных руд, руд цветных металлов, сырья для промышленности строительных материалов, лесных ресурсов. Здесь уже в первой пятилетке был создан Урало-Кузнецкий комбинат, объединивший уральскую железную руду с кузнецкими коксующимися углями.

В 1958 г. СОПС была организована конференция по развитию производительных сил уже всей Восточной Сибири. Она рекомендовала усилить темпы капитального строительства в Восточной Сибири, прежде всего электростанций и энергоемких производств, ускорить строительство Красноярской ГЭС, начать работу по созданию Единой энергетической системы (ЕЭС) страны на основе объединения ЕЭС Сибири и европейской части через мощную электропередачу Восточная Сибирь - Урал; расширить в Восточной Сибири геологические и поисково-разведочные работы для выявления на ее территории промышленных месторождений нефти, газа, фосфоритов, сырья для

сернокислотного производства, высококачественных бокситов и марганцевых руд; приступить к освоению Ангаро-Питского железорудного бассейна для снабжения рудой второго Западно-Сибирского завода; разработать комплексный проект освоения Южно-Якутского каменноугольного бассейна и построить новые угледобывающие предприятия на Чульманском и Нерюнгринском месторождениях коксующихся углей, а также начать подготовку богатых по содержанию железа Сиваглинского и Таежного месторождений, что явится предпосылкой для создания новой угольно-металлургической базы на востоке страны.

В дальнейшем дешевая электроэнергия мощных ГЭС - Иркутской, Ангарской, Красноярской на реках Ангаре и Енисее - позволила приступить к строительству в Сибири алюминиевых заводов: Красноярского, Братского, Шелеховского, Новокузнецкого.

С 60-х годов характер деятельности СОПС меняется, что было связано с передачей его из системы Академии наук в Госэкономсовет СССР (позже Госплан СССР). Намеченные задачи динамики и структурных сдвигов в экономике должны были привести также к крупным изменениям в размещении и территориальном развитии производительных сил. Госплан СССР намечал серьезно улучшить планирование в этой области, в частности ввести предплановую стадию. Были подготовлены предложения о разработке научно-обоснованных схем развития и размещения отраслей промышленности, а также территориальных схем. Позднее в перечень основных проблем генеральной перспективы вошла и разработка Генеральных схем размещения производительных сил.

СОПС, ещё находясь в системе АН СССР, уже в 1959 г. приступил к подготовке научных материалов по проблеме "Генеральная схема размещения производительных сил". Переход его в систему Госплана СССР был закономерен, так как СОПС имел многолетний опыт исследования природных ресурсов и размещения производства. На него была возложена разработка научных основ размещения производительных сил и подготовка предплановых научных материалов, прежде всего Генеральных схем размещения производительных сил всей страны для перспективного планирования народного хозяйства. СОПС был призван также координировать долгосрочные планы развития союзных республик, разрабатывать проблемы ряда зарубежных стран, в первую очередь членов СЭВ.

Уже в 1964 г. СОПС представил проект Генеральной схемы на период 1966-1970 гг. Это был первый опыт комплексного научного изучения народного хозяйства, но он отличался недостаточным научным обоснованием. Поэтому Совету поручалось создание Генеральной схемы на период 1971-1980 г.

Были подготовлены Методические указания по разработке Генеральной схемы, сохранившие свое значение до настоящего времени. СОПС в последующем уделял большое внимание научно-методической работе, позволяющей комплексно решать проблемы размещения производительных сил.

Генеральная схема, впервые разработанная на 10 лет с подробным выделением ближайшего пятилетия представляла собой научное обоснование рационального

размещения производительных сил страны на длительный период с вариантными технико-экономическими расчетами. Этот обобщающий предплановый документ прогнозного характера отражал оптимальные территориальные пропорции единого народнохозяйственного комплекса страны, пути повышения эффективности производства и благосостояния народа на основе совершенствования территориального разделения труда, правильного сочетания развития и размещения отраслей производства с формированием хозяйственных комплексов на территории. Непосредственной разработкой документа предшествовала подготовка научной концепции как по стране в целом, так и по отдельным отраслям и регионам.

При составлении схем выявилась ограниченность энергетических ресурсов в европейских районах, поэтому намечалось развитие топливных баз востока и на их основе создание энергоемких производств. В Генсхему включались схемы народнохозяйственных (территориально-производственных) комплексов (ТПК) - Западно-Сибирского, Саянского и др., где важнейшую роль играет электроэнергетика и базирующиеся на ее основе крупные мощности энергоемких производств: алюминия, химических волокон, СК, ЛПК. Однако, целостное планирование ТПК, как правило, не проводилось. В то же время практика показала необходимость включения этих объектов в народнохозяйственные планы, так как на их развитие отрицательно влияли ведомственные тенденции, что приводило к нарушению комплексности и большим народнохозяйственным потерям.

Так, несогласованность ввода энергетических мощностей и потребителей энергии приводили к нерациональному ее использованию, как это было, например, при сооружении Братской ГЭС и алюминиевого завода.

Отрицательные последствия такого развития сказались и в разрыве между строительством объектов производственной и непроизводственной сферы.

Нарушались принципы градостроительства, организации транспорта, энерго- и водоснабжения, охраны окружающей среды.

Первые попытки планового регулирования формирования ТПК были предприняты за счет включения в состав государственных планов экономического и социального развития основных показателей Западно-Сибирского нефтегазового комплекса, но они охватывали лишь часть отраслей, входящих в Западно-Сибирский ТПК.

Вопросы среднесрочного планирования ТПК общесоюзного значения были решены только начиная с одиннадцатой пятилетки.

Практика разработки схем развития и размещения производительных сил сформировала в последующие годы новые важные направления экономических исследований, а именно вопросы - комплексного размещения производительных сил и региональной экономики. Это позволило СОПС последовательно выступать

перед руководящими органами страны по актуальным проблемам размещения производительных сил.

Он один из первых решительно выступил против строительства Нижнеобской и Нижневолжской ГЭС, Селенгинского целлюлозного комбината на Байкале, как экономически вредных и экологически нерациональных объектов. Аргументированные возражения были выдвинуты против других несостоятельных предложений министерств, ведомств и местных органов.

Например, о размещении крупных энерго- и водоемких предприятий в топливно-дефицитных и экологически уязвимых районах (новый металлургический завод полного цикла или расширение Ново-Липецкого комбината в Центрально-Черноземном районе и др.).

Однако некоторые предприятия, против строительства которых возражал СОПС, были введены: текстильные комбинаты в Кузбассе, впоследствии сильно недогруженные из-за нежелания трудиться на низкооплачиваемой работе членов шахтерских семей; Саянский электротехнический куст с трудоемкими производствами (рекомендовалось довести до проекта Новосибирский куст); новый автомобильный завод в перегруженном автомобилестроением Поволжье (предлагался завод в Алтайском крае) и др.

Однако следует подчеркнуть, что благодаря разработанным Генеральным схемам и связанным с ними отраслевыми, территориальными схемами - важнейшими инструментами территориального планирования и прогнозирования, существенно улучшилось образование территориальных пропорций и приоритетов народного хозяйства, в частности определение отраслевой и региональной очередности технической реконструкции и расширения предприятий, интенсификации производства, рационального использования капитальных вложений и других производственных ресурсов, выравнивание уровней экономического и социального развития районов, совершенствования их хозяйственной специализации и комплексности, например, путем формирования наукоемких производств в европейских районах и энерго-, водоемких производств на Востоке и т.д.

Под влиянием разработки схем совершенствовалась система территориальных проектных разработок, включающих схемы районных планировок областей, краев, АССР и проекты районной планировки для их частей, схемы единых генеральных планов промузлов, генеральные планы городов. Схемы и проекты районной планировки являлись основной при выборе конкретных площадок для строительства промышленных предприятий, включая энергетические объекты, инженерных и транспортных сооружений, жилищного, культурно-бытового и прочего строительства, составление проектов планировки и застройки отдельных населенных мест и зон отдыха. СОПС или активно участвовал в разработке экономической части многих районных планировок, или поводил их экспертизу. Это позволяло комплексно решать проблемы размещения производительных сил и на уровне их территориальной организации.

СОПС использовал и другие рычаги совершенствования размещения производительных сил. С конца 60-х годов обязательным условием согласования и утверждения титульных списков капитального строительства, реконструкции и расширения предприятий стало получение по ним заключений СОПС, как головной организации по размещению производительных сил. Другим рычагом стало появление в материалах съездов КПСС раздела по размещению производительных сил, которые традиционно поручалось готовить СОПС. Это позволяло увязывать на территории предложения отдельных министерств и ведомств, республик, краев, областей, внедрять результаты собственных научных исследований.

Многие годы СОПС использует программно-целевой метод, позволяющий максимально учитывать важнейшие факторы, влияющие на комплексное развитие производительных сил на территории. Специфика его разработки и реализации в современных условиях заключается в новых организационных формах и методах управления программами, в способах привлечения исполнителей и распределении ресурсов. В последние годы с участием и под руководством СОПС разработано не только большое число региональных программ, но и впервые на таком уровне были подготовлены крупнейшие межрегиональные федеральные целевые программы "Дальний Восток и Забайкалье", "Сибирь".

Особое место в увязке развития отраслей промышленности принадлежит экспертизе. Практически весь период существования СОПС участвовал в экспертизе проектов строительства крупнейших предприятий, программ, прогнозов социально-экономического развития. Наиболее интенсивно она началась в послевоенные годы, когда при Госплане СССР был создан Совет технико-экономической экспертизы (до 1949 г. Совет научно-технической экспертизы). Хотя он был создан еще в 1944 г., его роль возросла именно после Великой Отечественной войны. Среди обсуждаемых вопросов были важные районно-комплексные проблемы размещения крупнейших предприятий.

Активное участие СОПС в определенной степени обеспечилось тем, что экспертизу при Госплане СССР возглавлял в первые годы академик Л.Д. Шевяков, бывший одновременно Председателем СОПС.

Перечень только ряда рассмотренных в эти годы объектов показывает значение экспертизы: схема комплексного использования Средней Волги, Обь-Кулундинская комплексная водохозяйственная проблема, проектное задание Камской ГЭС, Калужской ГЭС на р. Оке, Череповецкий металлургический завод, Нижне-Туринская ГРЭС, Стерлитамакский содовый завод, Ново-Кемеровский химический комбинат, выбор площадок для строительства ТЭЦ и камвольно-суконного комбината в Краснодаре, Горьковская ГЭС, Ярославский автомобильный завод, Ново-Куйбышевский и Ново-Уфимский нефтеперерабатывающие заводы и многие другие.

В ходе экспертизы нередко вносились предложения, исходящие из необходимости комплексного решения и значительно меняющие первоначальные.

Так, при рассмотрении схематического проекта Енисейского гидроузла экспертиза сочла целесообразным составить комплексную схему всего Ангара-Енисейского каскада. Практика впоследствии подтвердила правильность такого подхода.

Экспертиза освоения месторождений Курской магнитной аномалии сочла недостаточным использование только железистых кварцитов и рекомендовала одновременно вести и разработку богатых руд.

В последующие годы, исходя из особенностей развития экономики, экспертизе подвергались приоритетные проекты - оценка потенциальных и прогнозных запасов нефти, газа и конденсата Прикаспийской впадины и направления геофизических и поисково-разведочных работ, первая очередь переработки части стока р. Волги в р. Дон, региональная система расселения по территории РСФСР, Генеральная схема развития и размещения химической промышленности, Краснодарский энергокомплекс, Схема комплексного использования и охраны водных ресурсов СССР, Схема развития и размещения производительных сил Нечерноземной зоны РСФСР, строительство канала Волга-Дон II и водохозяйственный баланс р. Волги, проект Катунской ГЭС и многое другое.

При этом наряду с другими все большее место стала занимать экспертиза проектов разномасштабных региональных федеральных целевых программ - Дальний Восток и Забайкалье, Сибирь, Каспий, Калининградская область, Северная Осетия, Мордовия, Якутия, Корякский автономный округ и др.

В настоящее время основные направления научных исследований СОПС связаны с разработкой стратегии, прогнозов и программ территориального развития страны, ее крупных регионов и субъектов Российской Федерации, комплексных проблем размещения производительных сил, включая проблемы экономической безопасности; обоснованием региональной экономической и социальной политики, территориальных аспектов экономических реформ, методов взаимодействия Российской Федерации, ее субъектов и межрегиональных ассоциаций экономического взаимодействия, механизмов регулирования территориального развития страны и ее регионов; исследованием проблем природопользования и экологии, устойчивого развития страны и ее регионов; комплексным анализом тенденций и проблем интенсификации морской деятельности России на фоне изменений международных условий использования ресурсов и пространств Мирового океана; анализом проблем, связанных с развитием экономической интеграции Российской Федерации с государствами-участниками СНГ и странами Балтии, определения путей их решения.

СОПС на протяжении длительного периода принимал активное участие в разработке экономического районирования и реорганизации административно-территориального устройства страны. Здесь была выдвинута идея федеральных округов и подготовлен проект укрупнения и унификации регионов - субъектов Федерации.

Особо следует подчеркнуть, что с момента организации КЕПС - СОПС научной деятельностью руководили крупнейшие ученые с мировым именем: академики Вернадский В.И., Губкин И.М., Комаров В.Л., Шевяков Л.Д., Немчинов В.С., Некрасов Н.Н., что в значительной степени гарантировало постановку приоритетных проблем и высокий уровень исследований. В настоящее время коллектив СОПСa возглавляет академик РАН Гранберг А.Г.

Примечания

* Автор - ветеран организации, работает в СОПС 44 года.

ВЕЛИКИЕ МЕЦЕНАТЫ

Д.Толоконников

На протяжении XVIII-XIX вв. в России складывались промышленные династии, которые наряду с преумножением своего капитала занимались благотворительностью и меценатством. Почти все богатейшие люди того времени были выходцами из простых крестьянских семей. Многие из этих семей были старообрядцами и до конца жизни были верны своей вере, несмотря на многочисленные гонения со стороны "новой" православной церкви.

Тот вклад, который внесли эти люди в развитие Российского государства, не должен быть забыт, а их гуманитарная деятельность может быть примером для современных олигархов.

Одно из первых дошедших до нас сведений о купеческой благотворительности содержится в семейной хронике Крестовниковых. Пришедший в Москву из Переславля-Залесского основатель династии Козьма Васильевич (1753-1814 гг.) был одним из первых коммерческих деятелей в Москве. Он имел сахарорафинадный завод, завод для производства свинцовых белил, вел торговлю по всей России и с иностранными фирмами. Во время Отечественной войны 1812 г. им и его детьми было пожертвовано 50 тыс. руб., о чем было записано на стене храма Христа Спасителя, на 28-й мраморной доске. Такие же суммы пожертвовали князь Н.Б.Юсупов и три представителя московского купечества: городской глава Алексей Куманин, коммерц-советник Семен Алексеев и Григорий Абрамович Кирьяков. В 1812 г. всего было пожертвовано москвичами на снаряжение армии 1 млн. руб., из них 500 тыс. руб. собрало богатое московское купечество. И это явилось лишь началом целой эпохи в истории России.

В XIX в. существовали целые династии, которые жертвовали средства практически во все сферы деятельности человека. Среди них можно назвать: Рябушинских, Третьяковых, Морозовых, Бахрушиных и многих других.

Рябушинские

Семья Рябушинских, удивительно талантливая, дала столько ярких в разных отношениях личностей, что с трудом можно назвать какую-то сферу человеческой деятельности, где не приложили бы (и с успехом!) силы Рябушинские. Промышленники, ученые, банкиры, торговцы, политики, писатели, художники - вот диапазон их интересов. Бесспорно, история этой семьи могла бы стать национальной легендой, подобно легендам о Форде или Рокфеллерах, но судьба распорядилась гораздо менее справедливо...

Начало династии уходит корнями к рубежу XVIII-XIX вв. Основателем династии и семейного дела был Михаил Яковлев, сын крестьянина Якова Денисова из слободы Пафнутьево-Боровского монастыря, что находится в Калужской области. Родился он в 1786 г. В 12 лет от роду он был отдан в обучение "торговому делу", а в 16 под фамилией Стекольников (отец его занимался остеклением окон) уже записался в "московской третьей гильдии купцы", объявив при этом "одну тысячу рублей капитала". Не совсем ясно, откуда появились у 16-летнего крестьянского сына немалые деньги: для вступления в гильдию требовалось "объявить" капитал от 1 до 5 тыс. руб.

Возможно, ему помог старший брат Артемий, который к тому времени уже торговал в Ветошном ряду Гостиного двора. Вскоре он довольно выгодно женился на Евфимии Скворцовой, дочери богатого московского кожевенника. Молодой купец с супругой занимались тем, что скупали по деревням у деревенских ткачей ткани, наносили на них орнамент, делали ситец и продавали его в собственной лавке в Холщовом ряду Гостиного двора.

Удачны были первые шаги их самостоятельной торговой деятельности, но 1812 г. сказался весьма неблагоприятно на их делах. Подход неприятеля к стенам Москвы, бегство населения из города, пожары, испепелившие большую часть столицы, - все это надолго подорвало силы московского купечества.

Михаил Яковлевич с семьей во время занятия Москвы неприятелем переехал в село Кимры Тверской губернии и, по семейным преданиям, принялся там за скупку обуви, но эта торговая операция, по-видимому, не была удачна, так как в дальнейшей своей торговой деятельности он обувью больше никогда не занимался.

С 1814 г. он перестал вносить гильдейский сбор и приписался в московские мещане, так же как и брат его Артемий Яковлевич.

"По претерпленному мною от нашествия неприятельских войск в Москву разорению процентных денег платить нахожу себя не в состоянии, почему покорнейше прошу по неимению мною купеческого капитала перечислить в здешнее мещанство" - бумагу такого содержания подал в купеческую гильдию Михаил в 1813 г.

"Мещанский период" в жизни Михаила Рябушинского продолжался 10 лет.

Об этом десятилетии имеются только следующие сведения, записанные П.М.Рябушинским по семейным воспоминаниям: Михаил Яковлевич служил у Сорокованова, который ему, как своему приказчику, передал за старостью лет торговлю.

Жила семья Рябушинских в приходе святого Ипатия в Ипатьевском переулке в доме Мещанинова, и в этом доме родились все дети Михаила Яковлевича: три сына и две дочери (Пелагея - в 1815 г., Иван - в 1818 г., Павел - в 1820 г., Анна - в 1824 г., Василий - в 1826 г.).

В декабре 1823 г. "московский мещанин" Михаил Яковлевич Рябушинский вновь просит записать его с семейством в 3-ю купеческую гильдию и объявляет 8 тыс. руб. капитала. Перемена прозвания "Яковлев" на официальную фамилию связана с принятием старообрядчества. Привычное для нас написание "Рябушинский" утвердилось позднее, к концу жизни Михаила Яковлевича.

Наиболее точное описание деятельности и жизни М.Я.Рябушинского дал О.Платонов в книге "1000 лет русского предпринимательства": "Говорят, что у человечества имеются три цели, руководящих жизнью: или власть, или слава, или деньги.

У М.Я.Рябушинского ни одна из этих целей не руководила жизнью. Он не искал власти, а только пользовался ею в семье как орудием для совершенствования выполняемого дела. Он не искал славы и даже прятал от посторонних глаз блестящие результаты своей упорной многолетней работы; он не искал денег, так как, создавая своим делом крупный по тому времени капитал, он не пользовался им для своих личных и семейных потребностей.

Михаил Яковлевич принадлежал к небольшому слою людей, для которых власть, слава и деньги не являются целью жизни, а дело, которое они взялись вести.

Будучи уроженцем Ребушинской слободы, находящейся всего в нескольких верстах от г. Боровска, где погребены боярыня Морозова и княгиня Урусова, Михаил Яковлевич не мог не

знать о трагической кончине этих поборниц старообрядчества. М.Я.Рябушинского понимал моральные и социальные различия между лицами, принадлежащими к господствующей и старообрядческой церквям, и его симпатии склонились к тем, кто сохранил верность старинному укладу жизни.

Михаил Яковлевич пользовался у староверов уважением.

Известен случай, когда он узнал, что его десятилетний сын Павел увлекся игрой на скрипке, он отобрал у ребенка "бесовскую игрушку" и тут же разрубил ее топором.

С сыновьями купец, что называется, был строг, но справедлив.

Когда старший сын Иван вопреки воле отца женился на мещанке, тот отлучил его от семьи, оставив без наследства и без денег.

Павел отцу никогда не перечил и в 1846 г. женился на Анне Фоминой, внучке основателя Рогожского кладбища.

В 1848 г. царь Николай I, стремясь покончить с "расколом", издал указ, по которому старообрядцев запрещалось принимать в купечество. Сыновьям Михаила Яковлевича грозила 25-летняя рекрутская служба в армии, от которой дети купцов были освобождены. В те времена многие купцы, отказываясь от своих прежних принципов и переходили в ортодоксальное православие.

Однако М.Я.Рябушинский продолжал отстаивать свои убеждения, из-за этого ему пришлось перебраться в Ейск, где для скорейшего заселения города старообрядцам была дана льгота - им разрешалось приписываться к местному купечеству.

"Все для дела - ничего для себя" - такой был девиз жизни М.Я.Рябушинского, закончившейся 20 июля 1858 г. Детям в наследство он оставил имущество в 2 млн. руб. ассигнациями.

Во втором поколении главой семейного дела после смерти Михаила Яковлевича становится Павел Михайлович.

Его отличали предприимчивость, общительность, экспансивность в противоположность замкнутому, лишенному широкого взгляда и предпринимательской хватки брату Василию. Но, несмотря на новации, наследник Михаила Яковлевича продолжал соблюдать каноны старой веры.

Дети Павла Михайловича вспоминают, что в доме была "моленная с древними образами и с богослужебными книгами, тоже древними. Службу правил уставщик, а в великом посте приезжали матери из Заволжских скитов, а потом и из Ржева. Тогда они правили службу".

Сам Павел Рябушинский долгое время был выборным церковного причта Рогожского кладбища.

Не прошло бесследно и увлечение музыкой. Павел Михайлович Рябушинский заводит знакомства в музыкальном и литературном мире. У него, страстного театрала, нередко собираются артисты так любимого им Малого театра.

Он обладал феноменальным деловым чутьем. Оно-то и подсказало ему в 1869 г., что настало время продать все принадлежавшие братьям объекты, а на полученные деньги купить у московского купца Шилова "убыточную" бумагопрядильную фабрику в Тверской губернии. Павел рассчитал правильно: убыточной фабрика была из-за того, что Америка после

Гражданской войны резко сократила поставки хлопка, а сразу после их возобновления предприятие начало приносить колоссальные доходы.

Однако пока бизнес шел по нарастающей, семейные дела Павла Михайловича шли все хуже и хуже.

Во многом не сложились отношения у него с женой из-за отсутствия наследника мужского пола, к тому моменту у него было 6 дочерей. По этой причине начались ссоры, которые позднее привели к разводу.

В то время собрался жениться его младший брат Василий, а Павел, приехавший смотреть невесту, неожиданно так ею увлекся, что сделал предложение от своего имени. Избранницей оказалась Александра Степановна Овсянникова, 18-летняя дочь крупного хлеботорговца из Петербурга, старообрядца. Несмотря на разницу в возрасте (П.М.Рябушинскому тогда исполнилось 50 лет). Их союз оказался счастливым: у них родилось 16 детей, из них 13 (8 сыновей и 5 дочерей) достигли совершеннолетия, трое детей умерли в детстве.

Василий Павлович же после того, как родной брат "увел" у него невесту, так и остался до конца жизни холостяком. Умер он 21 декабря 1885 г.

Стихией Павла Рябушинского было фабричное дело. Его вышневолоцкие фабрики к концу XIX в. стали заметной величиной российской хлопчатобумажной промышленности.

Павел Михайлович скончался в декабре 1899 г. (похоронен на Рогожском кладбище рядом с отцом). Оставив дом жене и распорядившись выдать 5 тыс. руб. лакею, ухаживавшему за ним во время болезни, и 3 тыс. "духовному отцу Ефиму Силину", все прочее завещал своим сыновьям: 20 млн. руб.

Павел Михайлович много помогал старообрядческой общине Рогожского кладбища в Москве.

Например, только в память о брате Василии, Богодельный дом Рогожского кладбища получил единовременно 22 тыс. руб.

Довольно большие средства вкладывались Рябушинским в улучшение условий труда и быта служащих фабрик:

- организована доступная медицинская помощь, построена и оборудована больница и родильный приют. При фабрике также работали богодельня и ясли;
- открыта школа, которая давала возможность поступить в начальное училище с трехгодичным курсом. Были построены казармы для холостых и семейных рабочих;
- для проведения досуга был открыт клуб служащих, где организовывались танцевальные вечера и спектакли.

Была открыта и народная столовая в его доме в Голутвинском переулке, причем через несколько лет этот дом был целиком пожертвован Человеколюбивому обществу для устройства в нем убежища имени П.М.Рябушинского для вдов и сирот московского купечества и мещанского сословия христианского вероисповедания. Для содержания этого дома Рябушинский выделил значительное количество средств.

Это далеко не полный список благотворительных дел П.М.Рябушинского, но именно он положил начало меценатской деятельности династии Рябушинским.

В третьем поколении роли братьев в семейном бизнесе были четко разделены. Безусловно, главным считался старший брат Павел; фабричными делами занимались Сергей и Степан,

банковскими и финансовыми вопросами заведовали Владимир и Михаил; Дмитрий подался в ученые; младший брат Федор пока не подрос был "не при делах". А Николай, которого в семье звали не иначе, как "беспутный Николашка", занялся "веселой жизнью".

А между тем у Рябушинских цель сколачивания капитала была не главной. Главным было "возрождение Истинной, Великой и Могучей Российской Державы". К этому они начали идти еще в период первой русской революции 1905 г. Именно ради ее достижения Павел Павлович Рябушинский, ставший к 1917 г. одним из политических лидеров страны, предлагал опустить между Российской Империей и Западной Европой "железный занавес".

"Богатство обязывает..." ("Rischesse oblige") - именно так любил наставлять Павел Павлович своих братьев. Он считал, что деньги - это не цель, а всего лишь средство для выполнения исторической миссии торгово-промышленного класса, заключающейся в развитии национального производства и отечественной культуры.

Вначале Павел Павлович занимался только банковскими и промышленными делами своей семьи, но затем принялся за общественную деятельность и сразу занял в ней видное место.

Он был председателем Московского биржевого комитета, членом Государственного совета по выборам от промышленности, председателем Общества хлопчатобумажной промышленности, председателем Всероссийского союза промышленности и торговли и видным старообрядческим деятелем.

Им была создана газета "Утро России", считавшаяся органом прогрессивного московского купечества, а сам он был сравнительно левых настроений и не боялся их высказывать. Говорил он не плохо, но свои речи тщательно готовил и никогда не говорил экспромтом.

Одной из его любимых тем было осознание купечеством своей роли в хозяйственной жизни и необходимость для купцов оставаться купцами, а не переходить в дворянство. Он иногда нарочито заострял вопрос и не старался приспособляться к настроениям своего собеседника. Не боялся он и ответственности и не хотел перекладывать ее на других.

В годы первой мировой войны политическая деятельность Павла Рябушинского достигла своего апогея. Весной - летом 1915 г. в пору тяжёлых поражений русской армии он выступил инициатором создания военно-промышленных комитетов - органов мобилизации частной промышленности на нужды войны. На волне популярности он избирается главой Московского военно-промышленного комитета и Биржевого комитета, открыто выражает недоверие власти, которая "может нас привести и поставить на край гибели". П.П.Рябушинский действует в союзе с "прогрессивным блоком", который формируется летом 1915 г. как объединение оппозиционных депутатов Государственной Думы. С началом первой мировой войны Павел Павлович возглавил попечительский совет лазарета братьев Рябушинских имени Великой княгини Ксении Александровны, организованный в подмосковном имении Кучино. В лазарете сестрами милосердия работали члены их семей.

Между тем, Павел Павлович представлял собой новый благородный тип старообрядца с высокой светской культурой.

Бизнес, политика... Но и в культурной жизни предреволюционной России имя Рябушинских было у многих на слуху.

Степан Павлович Рябушинский - один из инициаторов открытой к 300-летию Дома Романовых выставки древнерусских икон - наиболее крупного вернисажа предреволюционной России.

Он едва ли не первым применил последовательную, полную расчистку икон от позднейших записей, выполняемую опытными реставраторами. За заслуги в деле сохранения древнерусского художественного наследия текстильный фабрикант был избран почетным членом Московского Археологического института.

Он был глубоко религиозным человеком. В своем великолепном особняке на Малой Никитской улице, возведенном в начале девяностых годов архитектором Шехтелем, он устроил старообрядческую "моленную", где было множество ценнейших икон "старого письма". На поиски шедевров он посылал в самые глухие углы России скупщиков, нередко спасавших иконы от гибели. Со временем коллекция превратилась в художественную сокровищницу.

Собрание включало десятки раритетов, в том числе таких, как "Богоматерь Одигитрия Смоленская" (вторая половина XIII в.), новгородские "Рождество Богоматери" и "Архангел Михаил" (XIV в.) и так далее.

Коллекционер планировал создать Музей иконы, но мировая война помешала осуществлению замысла.

Многие из его икон и в настоящее время находятся в собраниях Третьяковской галереи и Исторического музея (по каталогам Третьяковской галереи значатся 57 икон XIII-XVII вв., принадлежащих Степану Рябушинскому).

Сергей Павлович был основателем Института педагогики на Рогожках, который был оснащен новейшими по тем временам методиками и техническими средствами. Но не менее важной заслугой Сергея Павловича и его брата Степана является основание за рекордные сроки (за 6 месяцев), первого в России автомобильного завода на основе Акционерного Московского общества (ныне завод им. И.А.Лихачева).

Сергей Павлович возглавлял Московский клуб автомобилистов и Московское общество воздухоплавания. Но он также был и неплохим скульптором-анималистом. Сергей Павлович являлся директором известного детского приюта имени Великой княгини Елизаветы Федоровны.

Федор Павлович оставил о себе память как инициатор и организатор научной экспедиции по изучению Камчатки.

Для лучшего ознакомления с Сибирью он пригласил А.А.Ивановского прочесть ему полный курс географии, антропологии и этнографии Сибири. Федор Павлович отнесся к этому курсу с громадным интересом: приобретал рекомендуемые книги и основательно знакомился с ними. В конце концов у него составила обширная библиотека книг о Сибири, как русских, так и иностранных, а также большое собрание географических карт и атласов.

Изначально он особенно заинтересовался Алтаем, его природою и кочевым населением. В это время впервые у него зародилась мысль снарядить научную экспедицию Алтай. Но когда в дальнейшем Федор Павлович ознакомился с нашими дальневосточными окраинами, наибольшее его внимание привлекла к себе Камчатка. На Камчатскую экспедицию Ф.П.Рябушинский пожертвовал 200 000 руб. По его мысли, цель экспедиции - подробное и разностороннее исследование полуострова Камчатки. Для этого в экспедиции необходимо было участие значительного числа специалистов, выбор которых и определил успех задуманного Федором Павловичем дела. По завещанию Федора Павловича все материалы и коллекции, добытые снаряженной им экспедицией для исследования Камчатки, передавались Русскому Географическому обществу для музея.

Живописные полотна коллекционировал и Михаил Павлович, директор Московского банка Рябушинских. Сохранилась составленная в канун первой мировой войны опись его картинной галереи, которая начала создаваться в 1902 г.

Собрание включало 95 полотен русских художников, среди них были портреты В.Я.Брюсова, С.И.Мамонтова и "Демон" М.А.Врубеля, картины и этюды И.Е.Репина, В.А.Серова, И.И.Левитана, Н.К.Рериха, К.А.Сомова и многих других.

Молодой банкир увлекался и французскими импрессионистами ("Бульвар Монмартр" К. Писарро, "Мост Ватерлоо" Клода Моне, полотна Дега, Тулуз-Лотрека - всего 14 произведений).

Были в коллекции и гравюры китайских и японских мастеров, европейская и русская скульптура.

"Гвоздем" собрания служил великолепный мраморный бюст Виктора Гюго работы О.Родена.

Собирал Михаил Павлович и фарфор, и бронзу, и старинную мебель.

Владимир Павлович входил в правление Московского банка и много занимался общественной деятельностью, участвуя в тех же учреждениях и обществах, где был его старший брат Павел. Кроме того, он был гласным Московской городской думы, но городскими делами занимался сравнительно мало; очень интересовался газетой "Утро России".

Он в совершенстве владел шестью иностранными языками и предпочитал читать древнегреческих философов в оригинале.

К удивлению всех во время первой мировой войны он отправился на германский фронт с автомобильным отрядом, созданным на его средства. За отличия он был произведен в офицеры и удостоен Георгия четвертой степени.

Он также опубликовал десятки статей о русской иконе и истории религии в России. Уже в эмиграции основал общество "Икона".

У него была характерная черта, присущая всей семье Рябушинских, - это внутренняя семейная дисциплина: не только в делах банковских и торговых, но и в общественных, каждому было отведено свое место по установленному рангу.

Николай Павлович был художник, эстет, владельцем крупного особняка "Черный Лебедь, находившегося в Петровском парке. Эта вилла славилась оригинальностью меблировки, а устраивавшиеся в ней приемы - своеобразной экзотикой. "Николашу", как его называли в Москве, всерьез не принимали, всё своё состояние он прожил еще до революции.

У него был вкус и знания он занимался одно время антикварным делом. Однако Николай Павлович, при всех своих недостатках, жертвовал большие деньги и на меценатскую деятельность. В отличие от Щукиных и братьев Морозовых, предпочитающих коллекционировать произведения художественного французского авангарда, Рябушинский решил поддерживать отечественное изобразительное искусство.

Николай Рябушинский на собственные деньги основал богато иллюстрированный журнал по вопросам искусства и литературы, издававшийся ежемесячно в 1906-1909 гг., "Золотое руно". Вокруг журнала группировались представители русской культуры - В.Я.Брюсов, Д.С.Мережковский, З.Н.Гиппиус, А.А.Блок. На страницах "Золотого руна" пропагандировалась русская культура; на устраивавшихся журналом выставках современных русских художников организаторы знакомили зрителей с новейшими направлениями, прежде всего русской, а также западноевропейской культуры конца XIX - начала XX вв. Николай Рябушинский организовывал

также многочисленные художественные выставки, помогая открывать новые таланты. Многим художникам он оказывал материальную помощь.

Дмитрий Павлович - известный ученый, профессор Сорбонны, член-корреспондент Французской академии наук с 1935 г. являлся автором почти 200 научных работ по аэродинамике, астрофизике, баллистике, гидродинамике, геометрии, математической философии и теоретической физике. Он - основатель первого в мире Аэродинамического института, разработчик ракетной техники, создатель Общества охраны русских культурных ценностей и Европейского комитета по изданию книг о вкладе русских эмигрантов в мировую культуру.

Дмитрий Павлович еще в России прославился своими трудами в области аэродинамики. Окончив Московскую Практическую академию коммерческих наук (среднее учебное заведение), а затем физический факультет Московского университета, он сразу же принял активное участие в научной работе.

Рябушинские старались делать всё вместе. Возможно поэтому масштабы их деятельности так впечатляют.

Например, в марте 1905 г. Павел Павлович купил участок в 3-м Ушаковском переулке и пожертвовал на строительство храма Покрова Пресвятой Богородицы. Далее за дело взялся Степан Павлович, он пожертвовал огромные суммы на строительство храма и на его оборудование, и затем стал председателем Остоженской старообрядческой общины.

Промышленность, культура, искусство, наука, изучение географических ресурсов, строительство церквей, бесплатных столовых, больниц, школ - это далеко не полный перечень дел династии Рябушинских.

События 1917 г. лишили Рябушинских Родины и разбросали их по миру. Вдали от России им было тяжело, многие из них позднее пытались вернуться, но все попытки оказались бесполезными. В настоящее время в России сохранились две ветви этой семьи: Толоконниковы и Князьковы.

"Не крепко то, что неправдой взято. Не удержишь, да и души своей не соблюдешь". Именно так закладывались устои рода Рябушинских. Для этих людей было дело, в которое они вкладывали почти все свои силы и сбережения. А благотворительность стала для них образом жизни.

Третьяковы

Среди состоятельных меценатов были люди, жертвовавшие деньги на развитие культуры России и не желавшие громкой славы. Самым скромным из русских меценатов можно назвать знаменитого Павла Третьякова, создателя современной Третьяковской галереи.

Третьяковы - российские купцы, прославившиеся своим художественным вкусом и меценатством, семья, которой многим обязана российская культура.

Павел Михайлович Третьяков происходил из древнего, но не особо богатого купеческого рода, который жил в Малоярославце. В сущности история рода Третьяковых сводится к жизни двух братьев: Павла и Сергея Михайловичей и их детей.

В Москве предки Павла Третьякова обосновались примерно в 1774 г. Михаил Захарович, отец коллекционера, проявлял в торговле большую энергию и незаурядные способности.

В 1831 г. Михаил Захарович женился на Александре Даниловне Борисовой, дочери крупного коммерсанта по экспорту сала в Англию. Поначалу отец считал брак дочери неравным, но время показало, что зять Даниила Борисова оказался весьма деловым и удачливым.

В 1832 г. у молодых родился первенец - Павел Михайлович Третьяков, которому было суждено внести огромный вклад в становление российской живописи и культуры в целом.

Павел с ранних лет помогал отцу торговать в лавке, бегал по поручениям, учился вести записи в торговых книгах, а после смерти отца постепенно вместе с братом начал вести все торговые дела. Отец дал детям полное домашнее образование.

В 1865 г. Павел Михайлович женился на Вере Николаевне, урожденной Мамонтовой. Она приходилась двоюродной сестрой хлебосольному хозяину подмосковного Абрамцева Савве Ивановичу Мамонтову и двоюродной тетушкой Вере Мамонтовой, которая позировала для картины В.А.Серова "Девочка с персиками" (работа 1887 г.).

Отношения в семье складывались счастливо, все дети дружили между собой.

Старшие Вера и Саша были ровесниками, потом шли Люба и Миша, позднее, через четыре года после Миши, родилась Маша, а за ней последний - Ванечка, всеобщий любимец. К сожалению, Миша родился больным и не был дееспособным. Большое горе обрушилось на семью в 1887 г. когда за три дня от скарлатины, осложненной менингитом, умер восьмилетний Иван. Эти события не могли не наложить негативный остаток на жизнь Третьякова.

В доме Третьяковых бывали многие известные деятели искусства: художники И.Е.Репин, В.И.Суриков, В.Д.Поленов, В.М.Васнецов, В.Г.Перов, И.Н.Крамской, писатель И.С.Тургенев, композиторы Н.Г.Рубинштейн и П.И.Чайковский.

С некоторыми из них семья была даже в родстве: брат П.И.Чайковского Анатолий был женат на племяннице Павла Михайловича; жена художника В.Д.Поленова, Н.В.Якунчикова, приходилась племянницей Вере Николаевне.

Оба брата продолжали отцовское дело, сначала торговое, затем и промышленное. Им принадлежала известнейшая Новая Костромская мануфактура льняных изделий. Они были крупными торговцами льна, а лен в России всегда почитался коренным русским товаром, им занимались многие купцы еще с XVIII в. Братья, успешно занимаясь своими промышленными делами, уделяли немало времени благотворительности и меценатству, в частности ими было создано известное в Москве Арнольдо - Третьяковское училище для глухонемых. Было и другое: Сергей Михайлович много работал по городскому самоуправлению, был городским головой. Павел Михайлович целиком отдал себя собиранию картин.

Вместе с тем братья любили искусство.

Сергей Третьяков примерно за 60 лет жизни собрал 84 первоклассных произведения, среди них были работы 52 иностранных живописцев, работавших в XIX в. После его смерти в 1892 г. картины поступили в собственность старшего брата, Павла, который позже передал их в картинную галерею.

Картины Павел начал собирать не из любви к живописи, а с далеко идущей целью: "Моя идея, - пишет он в письме к старшей дочери, - была с юных лет наживать для того, чтобы нажитое от общества вернулось бы также обществу в каких-либо полезных учреждениях; эта мысль не покидала меня никогда во всю жизнь".

Павел Михайлович был замкнутого характера, но любил театр и оперу. Был он человек упорный и всегда шел к поставленной цели. Надо думать, что именно эти качества помогли ему

создать одну из лучших не только в России, но и в мире картинных галерей. Он не только отбирал картины, которые сам считал удачными и хорошими, но и смог при этом предугадать будущую популярность многих произведений.

Аронов приводит как основные факторы формирования мировоззрения Павла Михайловича благотворное влияние его матери. Строгость воспитания в купеческой семье и относительная свобода в самообразовании и самосовершенствовании помогли сложиться удивительному характеру П.М.Третьякова.

Одной из поразительных черт его характера была удивительная самоотверженность, с которой он относился к своей галерее. Чрезвычайно тщательным был не только выбор картин, но и правильное их расположение и компоновка. Заботился он и о надлежащем функционировании самой галереи. И за все это согласился принять только звание Почетного гражданина города Москвы.

Первой покупкой Третьякова было собрание картин старых голландцев. Картины эти украшали комнаты в Толмачах, доме, который был приобретен по случаю в 1851 г. и стал первоосновой Третьяковской галереи. Когда Третьяков начал собирать картины русских художников, он их развешивал сначала в своем кабинете. Со временем, когда там стало тесно, картины размещались в столовой, потом в гостиной, а картины старых голландцев Павел Михайлович отправил в Ильинский переулок. В связи с увеличением количества картин, в 1872 г. было принято решение о постройке галереи. Весной 1874 г. картины были размещены в новом помещении в хронологическом порядке, начиная с самых старых от входа. Галерея расширялась, новые залы пристраивались до самой смерти ее основателя.

Первой картиной, которую заказал Третьяков русским художникам, было "Искушение" Шиллера. По документальным же данным, первой покупкой Павла Михайловича является картина Худякова "Финляндские контрабандисты". В начале 1872 г. в собрание Третьякова поступили две замечательные картины, получившие премии на конкурсе Общества поощрения художеств: "Сосновый бор" Шишкина и "Мокрый луг" Васильева.

Перед второй выставкой Павел Михайлович приобрел "Христа в пустыне" Крамского, а на самой выставке - "Устье Невы" Боголюбова, "Ручей в лесу" и "Полдень" Шишкина.

Безусловно, в настоящее время эти картины бесценны, в этом и заключался дар Павла Михайловича: он находил талантливых людей и помогал им.

Павел Михайлович, тративший на приобретение картин огромные средства, являлся на удивление нерасточительным человеком. Неприхотливый и скромный в быту, он не любил роскошь, осуждал дочерей, которые могли позволить себе "ненужные расходы". Павел Михайлович аккуратно вел книгу расходов, записывая, сколько и на что потратил. Если он говорил художнику, что "Ваша цена мне не подходит", - торговаться было бесполезно. Но в то же время Третьяков никогда не отказывал в материальной помощи художникам, попавшим в трудное положение. О художниках он не забыл и в завещании, передав собственный дом "...городу для устройства в том месте бесплатных квартир для вдов, малолетних детей и незамужних дочерей умерших художников". Для содержания дома Третьяков передал Московской думе 150 тыс. руб.

16 мая 1893 г. состоялось торжественное открытие "Городской художественной галереи Павла и Сергея Третьяковых". Москве Павел Михайлович передал 1276 картин, 471 рисунок и 10 скульптур, оцененных в 1,5 млн. руб. Галерею посетил император Александр III, предложивший Третьякову возвести его в дворяне, но Павел Михайлович отказался: "Я родился купцом, купцом и умру".

Павел Третьяков помогал не только художникам. По просьбе И.С.Тургенева он отправил несколько крупных денежных переводов в адрес экспедиции Н.Миклухо-Маклая, находившегося в сложном материальном положении. Значительные средства переводились им на стипендии в московские коммерческие училища. В память войны 1853-1856 гг. Павлу Михайловичу вручили бронзовую медаль за участие в пожертвованиях на военные нужды.

Создатель картинной галереи содержал училище глухонемых, где жили и учились 156 детей, регулярно перечисляя деньги на питание и одежду учащихся, построил для них трехэтажный дом и больницу.

Необходимо отметить, что скромность Третьякова была удивительной. Он никогда не любил посещать галерею, когда в ней находились посетители, тем более представители царской или другой знатной семьи.

Павел Михайлович чуть было не поссорился с В.Стасовым, когда тот написал о нем и о галерее хвалебную статью: "Я Вам глубоко благодарен за Ваше доброе мнение обо мне... но для меня вовсе не нужно и неприятно, чтобы об этом заявлялось в печати". Павел Михайлович даже не пришел на съезд, созванный Московским обществом любителей художеств в честь открытия Третьяковской галереи - не из-за личных амбиций, "...а от невыносимого для него чувства - быть центром внимания и чествования".

В своем заявлении в Московскую городскую думу о передаче галереи городу он писал, что делает это, "желая способствовать устройству в дорогом мне городе полезных учреждений, содействовать процветанию искусства в России и, вместе с тем, сохранить на вечное время собранную мной коллекцию".

Создание художественной галереи не было единственным общественно значимым делом в жизни П.М.Третьякова. Он был знаком и дружен со многими деятелями искусства, оказывал материальную поддержку членам товарищества передвижных выставок, занимался широкой благотворительной деятельностью.

Морозовы

Фамилия Морозовых была известна всем и каждому в России XIX столетия. С уверенностью можно говорить о том, что в ткани, произведенными Морозовскими мануфактурами, одевалась вся страна: в нежный гипюр и пышный бархат - купечество и элита общества, в ситец - крестьяне и рабочие. Все представители этой династии отличались сильной волей и умением создавать капитал. Прославились Морозовы и в меценатской деятельности, их вклад в развитие культуры, науки, искусства и промышленности имел важное значение для России.

Основателем Никольской мануфактуры "С. Морозова, сын и К^о" и родоначальником мануфактурно - промышленной семьи Морозовых являлся крепостной крестьянин помещика села Зуева Богородского уезда Московской губернии Николая Гавриловича Рюмина - Савва Васильевич Морозов, который родился в 1770 г. О его детстве известно мало: сперва он помогал отцу в рыбной ловле и земледелии, но из-за малого заработка и скудности земли, Савва начал заниматься шелкоткацким делом.

Изначально Савва Васильевич работал лишь с шелковым товаром, но затем дело было переведено на шерстяное, и лишь с 1847 г. было поставлено чисто хлопчатобумажное, каковым оно и оставалось. С 1797 г. оно было частью переведено из Зуева в село Никольское Владимирской губернии, где тогда было основано только товароотделочное заведение, положившее начало Никольской мануфактуре. Честность Саввы Васильевича и качество его ткацких изделий привело к тому, что скупщики, зная дни его приезда, выходили далеко к нему навстречу, чтобы перехватить товар.

В 1838 г. Савва Васильевич создал первоклассную в России Никольскую механическую ткацкую фабрику в большом многоэтажном каменном корпусе, а через 9 лет (в 1847 г.) рядом со своим ткацким корпусом он выстроил специальный прядильный корпус, небывалых до того времени размеров.

У Саввы Васильевича было пять сыновей: Тимофей, Елисей, Захар, Абрам и Иван. Он тратил немало средств на разные культурные начинания, в частности на издательство, которое он осуществил с помощью своего зятя, профессора Г.Ф.Карпова.

В свою очередь, у Тимофея Саввича было 2 сына и 3 дочери, - Савва и Сергей Тимофеевичи, Анна, Юлия и Александра Тимофеевны.

Сергей Тимофеевич дожил до глубокой старости и умер сравнительно недавно в эмиграции. Он был женат на О. В. Кривошеиной, сестре известного государственного деятеля. Сергею Тимофеевичу принадлежала честь создания в Москве Кустарного музея в Леонтьевском переулке. Он много содействовал развитию прикладного искусства.

Наряду с достойным образованием, Савве Тимофеевичу Морозову с самого детства прививались старообрядческие каноны.

Основными принципами в старообрядческой семье Морозовых были: простота, неприхотливость, строгость, скромность, традиционное неприятие власть имущих. Это оказало главенствующее влияние на формирование характера Саввы Тимофеевича. Также большой заслугой как семьи, так и самого Морозова было формирование у него тонкого вкуса и эстетического чутья.

Савва Тимофеевич был женат на бывшей работнице Никольской мануфактуры. Сначала она вышла замуж за одного из фабрикантов из семьи Зиминых, овдовела, и потом на ней женился Савва Тимофеевич. Она была своего рода самородком, и вряд ли кто-нибудь мог бы предположить, что она стояла за фабричным станком. От брака с Саввой Тимофеевичем у нее было четверо детей: Мария и Елена, Тимофей и Савва. Мария Саввишна была замужем за И.О.Курлюковым (из известной семьи "бриллианщиков"), но скоро с ним разошлась; занималась благотворительностью, была очень добрая, любила выступать на благотворительных концертах.

Савва Тимофеевич был человеком разносторонним и многим интересовался. Он сыграл большую роль в судьбе Художественного театра.

Для создания нового театра, цели и задачи которого сильно отличались от всех тогда действовавших, нужны были значительные средства, которых у Станиславского и Немировича-Данченко просто не было. Городская дума на их просьбу не откликнулась.

Всего в первый год существования театра он истратил на него 60 тыс. руб. Постепенно его пожертвования стали для театра главным источником поступления средств. Следует отметить, что С.Морозов старался не выпячивать свою роль в судьбе театра и сохранить коллективную форму его финансирования, убеждая других предпринимателей вносить свои деньги.

Не обращая внимания на протесты со стороны прессы, связанные с слишком бурным увлечением театром, Савва Морозов в апреле 1902 г. собственноручно занялся его реконструкцией. Более того, он лично наблюдал за стройкой, вникал во все детали и даже часто оставался ночевать в самом театре, хотя совсем недалеко находился его роскошный дом.

Им были заказаны за границей многие новейшие технические приспособления для сцены и усовершенствованное электрическое оборудование. Всего строительство обошлось Морозову в 300 тыс. руб.

Общие его расходы на Художественный театр за пять лет приблизились к 500 тыс. руб. Весной 1904 г. он отошел от прямого участия в делах Художественного театра, но свой паяевой взнос оставил.

Но самым большим его увлечением его были встречи с Максимом Горьким и, в дальнейшем, само революционное движение..." На поддержку революционного движения Морозов давал значительные суммы.

После революции 1905 г. по рекомендации врачей-невропатологов он уехал за границу и вскоре покончил жизнь самоубийством. Это случилось в Ницце. Савва Морозов остался в истории России как щедрый меценат и филантроп.

Другая ветвь морозовской семьи была "Викулычи". Им принадлежала мануфактура "Т-во Викулы Морозова сыновей" в том же местечке Никольском.

Викула Елисеевич был сын Елисея Саввича и отец многочисленного семейства. Все они были старообрядцы. Самый известный из них - Алексей Викулович, у которого была прекрасно подобранная коллекция русского фарфора. В Москве эту коллекцию знали мало, так как он не любил ее демонстрировать. Было у него и хорошее собрание русских портретов, которые потом также оказались в государственных музеях страны.

Старообрядческой была и третья ветвь - Морозовых Богородско-Глуховских.

Богородско-Глуховская мануфактура была одной из старейших русских акционерных компаний, основанная в 1855 г. Иваном Захаровичем, внуком Саввы Васильевича.

У него было два сына, Давыд и Арсений Ивановичи. Оба брата, Арсений и Давыд Ивановичи, покровительствовали литературе, и некоторые журналы - "Голос Москвы", "Русское дело" и "Русское обозрение" - издавались в значительной степени на их средства.

Семьей Морозовых было создано много благотворительных учреждений, в частности университетские клиники.

Самым значительным был институт для лечения раковых опухолей при Московском университете. Про эту клинику Рябушинский говорил, что она представляла собой целый город.

Кроме того, университетские психиатрические клиники, детская больница имени В.Е.Морозова, Городской родильный дом имени С.Т.Морозова, богадельня имени Д.А.Морозова. В.А.Морозовой было устроено ее имени начальное ремесленное училище, и С.Т.Морозовым - музей кустарных изделий.

Наконец, Морозовыми был сооружен прядельно-ткацкий корпус при Московском техническом училище и организована соответствующая кафедра по текстильному делу.

И это далеко неполный список дел, в которые вкладывались деньги и на которые направлялись пожертвования семьи. Даже в наше время меценатскую деятельность XIX столетия во многом ассоциируют в первую очередь с фамилией Морозовых.

Мамонтовы

В XIX в. фамилия Мамонтовы была известна всей России. Происходили они из купцов и в своей сфере достигли успеха. А самую большую известность семье принес Савва Иванович Мамонтов (1841-1918 гг.), прославившийся своей благотворительной деятельностью в области

культуры. Его даже сравнивали с итальянским покровителем искусств Лоренце Медечи и, подобно ему называли Саввой Великолепным.

Их предок Федор Мамонтов происходил из мещан Калужской губернии. Всю свою жизнь он прожил в подмосковном Звенигороде, зарабатывая на жизнь винной торговлей. Однако прожил он недолго, оставив после себя троих детей. Его сын Иван Федорович Мамонтов (родился в 1807 г.) был довольно удачливым деловым человеком. Он принадлежал к десятке крупнейших винных откупщиков России, чьи доходы превышали 3 млн. руб.

Иван Федорович Мамонтов, занявшись железнодорожным бизнесом, построил одну из первых железных дорог в России (Москва - Сергиев Посад). После Ивана семейный бизнес продолжил его младший брат Николай. А следующим был сын Ивана - Савва, самая выдающаяся фигура из династии Мамонтовых.

Будущий меценат родился в 1841 г. в городе Ялуторовске за Уралом. Именно через этот город проходили многие известные декабристы, с которыми и контактировал отец Саввы Ивановича. Семья тогда уже была богатой, что позволило дать сыну хорошее образование. Савва учился в Петербургском горном институте, затем в Московском университете на юридическом факультете. В течение нескольких лет жил в Италии, где изучал живопись и занимался пением.

Огромную роль в его духовном становлении сыграл купец первой гильдии Федор Васильевич Чижев, компаньон Ивана Федоровича.

Чижев был человеком увлеченным искусством, изучал его историю и европейские школы, помогал художникам, в частности Александру Иванову во время создания его великого "Явления Христа народу".

Скорее всего, именно под влиянием Чижева сформировался интерес Мамонтова к русской культуре, истории и традициям. Даже позже он зачастую обращался к старшему единомышленнику за советом.

В 1862 г. Савва по настоянию отца занялся предпринимательской деятельностью.

В 1865 г. после женитьбы на Елизавете Сапожниковой, дочери управляющего шелкопрядильной фабрикой, Савва стал компаньоном фирмы Сапожниковых.

После смерти отца 28-летний Савва Мамонтов становится обладателем огромного состояния, вложенного в строительство железных дорог. Как раз в это время Мамонтов знакомится с М.Антокольским, В.Поленовым, И.Репиным, под влиянием которых увлекается скульптурой, неожиданно обнаружив в себе новый талант.

В своем доме на Садово-Спасской, 6 (ныне Московский полиграфический университет), Мамонтов устраивал оперные спектакли, основными участниками которых были преподаватели и студенты Московской консерватории, и музыканты из многих ведущих театров. Савва Мамонтов не только жертвовал деньги на искусство, но и сам порой участвовал в постановках. В некоторых операх он даже исполнял главные партии.

Домашние спектакли перешли в серьезное увлечение: Савва Иванович в 1885 г. открыл в Москве свой собственный театр, - Русскую оперу. Императорский театр, по свидетельствам современников, прозябал в то время в "консерватизме и рутине". Мамонтовская опера стала совершенно новым явлением в музыкальной жизни России. "Артисты, художники, поэты есть достояние народа, - говорил Мамонтов своим актерам, - страна будет сильна, если народ проникнется их пониманием". В этом, возможно, был он прав, но театр, к сожалению, не пользовался популярностью.

Приобретя солидный опыт финансиста-администратора в строительстве и эксплуатации железных дорог, Савва в 1875 г. занял пост главы правления компании по строительству дороги в Донецком бассейне и стал главным акционером "Общества Московско-Ярославско-Архангельской железной дороги", "Товарищества Невского механического завода", "Общества Восточно-Сибирских чугуноплавильных заводов". Именно в это время он воплотил в жизнь еще один проект - построил Донецкую каменноугольную железную дорогу, соединившую Донбасс с Мариупольским портом. На его же деньги строилась окружная железная дорога вокруг Москвы. Он также многократно пытался расширить вагоностроительный завод в Мытищах, приобрел Невский завод в Петербурге, где выпускали паровозы и корабли, и даже задумывался о приобретении уральских заводов и рудников.

Удачно складывавшаяся деловая жизнь Саввы Мамонтова вызывала волну недоброжелательности и зависти у его ближайшего окружения.

В 1899 г. было возбуждено уголовное дело по факту растраты им средств Московско-Ярославско-Архангельской железной дороги. Несмотря на то, что виновность Мамонтова не была доказана, на время расследования все имущество было опечатано, а сам Савва помещен в тюрьму. После 5 месяцев в одиночной камере Таганской тюрьмы он был полностью оправдан. Когда Мамонтова освободили, его имущество уже было распродано.

В конце 1900 г. Савва Мамонтов поселился у Бутырской заставы при гончарном заводе "Абрамцево", основанном в 1889 г. Он занимался художественной керамикой, развивавшей народные традиции.

Савва Мамонтов пробовал еще раз встать на ноги, открыв оперу в театре "Эрмитаж", но эта попытка окончилась неудачей.

С 1899 г. Савве Мамонтову пришлось перенести немало потерь: это и разорение, и разочарование в любви, и смерть детей (в 1899 г. - любимого сына Андрея, в 1907 г. - дочери Веры, а в 1915 г. - старшего сына Сергея), и смерть в 1908 г. жены.

После продолжительной болезни Савва Иванович Мамонтов скончался в 1918 г. и был похоронен у Спасской церкви в Абрамцево. После его смерти в Абрамцево был создан музей, в котором разместили принадлежавшую Мамонтову коллекцию произведений живописи, скульптуры, керамики - всего около 2000 экспонатов. Его сын Всеволод Саввич Мамонтов стал первым директором Абрамцевского музея.

Дети С.И.Мамонтова не смогли полноценно продолжить отцовские начинания.

Например, Андрей Саввич подавал большие надежды скорее как художник, нежели в роли промышленника. Он много лет работал вместе с Виктором Васнецовым и Михаилом Врубелем над росписью храма Христа Спасителя. Андрей умер в молодом возрасте и был похоронен в семейной усадьбе.

Сергей Саввич все же стал членом правления северных железных дорог, которые до него возглавлял отец. Тем же бизнесом занимался и третий сын Саввы - Всеволод. В 1915 г. Сергей Саввич работал корреспондентом "Русского слова" на фронте и там погиб.

После революции 1917 г. Всеволод остался в СССР. Он занимался разведением лошадей и охотничьих пород собак. Несколько лет проработал директором государственной конюшни, а в 1948 г. стал хранителем Дома-музея Мамонтовых в Абрамцево.

Если говорить о благотворительной деятельности семьи Мамонтовых, то здесь все предпочтения безоговорочно отдаются Савве Мамонтову, который в большей степени прославился как меценат оперного искусства.

Ему долго не давала покоя мысль о довольно пренебрежительном отношении "просвещенной публики" к национальной опере и в начале 80-х годов XIX в. он решает лично заняться большими оперными постановками. Тем более, что денег у железнодорожного предпринимателя хватало.

Он стал первым, кто после снятия запрета о частных театрах (в 1882 г.) "покусился" на монополию императорских театров. Первоначально успех не способствовал Савве Тимофеевичу, но в 1896 г. триумф его Московской частной оперы превзошел все ожидания - опера становится важным фактором культурной жизни России. О суммах, которые тратил Мамонтов на оперу - предприятие, заранее не сулившее барышей - говорить не приходится.

Ссылаясь на слухи, А.П.Чехов говорил, что Мамонтов потратил на театр 3 млн. руб. Рахманинов говорил, что Мамонтов "..оказал большое влияние на русское оперное искусство. В некотором отношении влияние Мамонтова на оперу было подобно влиянию Станиславского на драму".

В отличие от Саввы Морозова, Савва Мамонтов обладал художественным вкусом и знаниями, считавшимися общепризнанными в творческой среде.

Мамонтову, возможно, как никому другому, было дано свойство распознавать и развивать талант в творческом человеке. Первоначально, как и Третьяков, Мамонтов оказывал существенную моральную и материальную поддержку художникам (В.И.Сурикову, Поленову, Врубелью, К.А.Коровину), некоторые из которых подолгу жили у него в Москве и в Абрамцеве (имение Мамонтова, купленное им в 1870 г.), где для них Савва Тимофеевич создавал необходимые для работы условия. Между прочим, персонаж одной из знаменитых картин Серова "Девочка с персиками" - портрет старшей дочери Мамонтова.

Этот действительно великий человек внес огромный вклад не только в развитие российской промышленности, но и оказал материальную поддержку российской культуре, навеки вписав себя в историю нашего государства.

Наиболее точное определение деятельности С.Мамонтова дал А.Амфитеатров: "Миллионер, железнодорожник, и кругом артист. Оперу держит, картины пишет, стихи сочиняет, бюсты ваяет, баритоном поет".

Это был человек высокого морального духа и широкого кругозора.

Бахрушины

Это еще одно семейство, чей вклад в промышленность и в развитие культуры заслуживает внимания.

Семейство Бахрушиных было одним из самых уважаемых в купеческой Москве, имело довольно древние корни.

Их дальний предок, татарин из Касимова, принявший православие, в конце XVI в. переселился в г.Зарайск Рязанской губернии. В Зарайске Бахрушины прожили два с лишним столетия. Занимались прасольством, то есть гоняли гуртом скот в большие города.

В 1821 г. Алексей Федорович Бахрушин перебрался с семьей в Москву, пройдя весь неблизкий путь пешком.

Поселился Бахрушин сначала на Таганке (Зарайское подворье) и начал понемногу торговать скотом и сырыми кожами.

Через 4 года предприимчивый и смекалистый Алексей Федорович стал поставлять в казну сырую кожу. На первых годах доход был невелик, но вскоре Алексей Федорович скопил достаточно, чтобы приторговать маленькую кожевенную фабрику по соседству. Там же купил небольшой участок земли, который постепенно расширял, превратив в дальнейшем в громадное земельное владение. Первый свой завод он открыл в 1834 г. недалеко от того места, где сейчас расположен Павелецкий вокзал, на улице, которая так и стала впоследствии называться "Кожевническая", как и близлежащая набережная р. Москвы.

А.Ф.Бахрушин первым из российских кожевенных фабрикантов ввел новый способ выделки шерсти: вместо портящей ее обработки известью стал применять промывку и поставил на своем заводе промывальные машины.

Всего 27 лет прожил Алексей Бахрушин в Москве, но за это время он успел создать современное кожевенно-обувное предприятие, оборудованное самыми новейшими по тем временам станками, начал выделку сафьяна и других ценных тонких видов кож. Он получил золотую медаль за высокий уровень технологии на своих заводах и дважды награждался серебряными медалями за свои товары на Всероссийских промышленных выставках.

После его смерти семейное дело взяла в свои руки Наталья Ивановна Бахрушина - женщина грамотная, практичная. Ей помогали сыновья. В 1864 г. Бахрушины основали в Москве суконную фабрику. Модернизированный завод начал приносить доходы, благодаря этому в 1864 г. братья пристроили к заводу суконно-ткацкую фабрику. Потом открыли торговлю сукном в Харькове и Ростове-на-Дону. В 1851 г. Бахрушины получили звание почетных потомственных граждан.

Руководил Бахрушинским кожевенным заводом (после октября - Московский фурнитурный завод) Александр. Петр управлял делами мощной суконно-ткацкой фабрики ("Красное веретено"). Василий Алексеевич ведал амбарами и обширной кожевенной и суконной торговлей, разъезжал по делам семейной фирмы по России и за рубеж.

В 1875 сыновья Алексея Фёдоровича - Пётр, Василий и Александр преобразовали фирму в паевое Товарищество кожевенной и суконной мануфактуры "А.Бахрушин и сыновья" и утвердили "Устав Товарищества кожевенной и суконной мануфактур Алексея Бахрушина и сыновей в Москве".

Основной капитал товарищества составлял 2 млн. руб. (400 паев по 5 тыс. руб. каждый). На фабриках братьев Бахрушиных, где к началу века работало около 1000 чел., волнений и забастовок не было.

Братья являлись членами Московского биржевого общества, состояли в правлениях и советах московский Купеческого и Учетного банков.

Посоветовавшись со своим семейным врачом А.А.Остроумовым, братья Бахрушины нашли средства на строительство самой крупной по тем временам больницы на 200 коек в Сокольниках для неизлечимых больных (сейчас это больница № 33 им. А.А.Остроумова), а при ней - храма иконы Божьей Матери "Всех Скорбящих Радость". Лечение было бесплатным, единственным пожеланием благотворителей была просьба поминать на литургии их самих, их семью и их усопших родителей.

В 1888 г. Бахрушины построили на Болотной площади "дом бесплатных квартир" для нуждающихся вдов с детьми и учащихся девушек. Два года спустя, отдав для расширения дома свое земельное владение на Софийской набережной (набережной им. Мориса Тореза), выстроили рядом еще одно здание, потом между ними - третье. При доме действовали два детских сада: начальное училище для детей обоего пола, мужское ремесленное училище и профессиональная школа для девочек.

В 1895 г. Бахрушины обратились в Московское городское самоуправление с просьбой отвести участок земли и обеспечить там устройство водопровода для основания убежища для детей, покинутых родителями. На выделенные ими 150 тыс. руб. в Сокольнической роще за линией Ярославской дороги был построен городской сиротский приют. 450 тыс. руб. составили неприкосновенный капитал, проценты с которого обеспечивали его жизнедеятельность.

Открытие приюта состоялось 25 ноября 1901 г.

В конце XIX в. в своём доме Бахрушины организовали единственный в мире театральный музей, который к настоящему времени хранит в своих экспозициях и запасниках 1,5 млн. единиц бесценных памятников отечественного театрального искусства. В 1913 г. они, следуя примеру П.М.Третьякова, передали музей Москве. Этот музей в советское время послужил своеобразной охранной грамотой для династии Бахрушиных, именем одного из них была названа улица, на которой стоит бывшая усадьба фабрикантов.

500 тыс. руб. Бахрушины пожертвовали для беспризорных детей на приют-колонию в Тихвинском городском имении в Москве. В 1913 г. крупная сумма денег была предоставлена Зарайскому городскому управлению на строительство больницы, родильного дома и амбулатории.

По подсчетам Ю.А.Бахрушина, только эти крупные пожертвования семьи (не считая многочисленных и разнообразных пожертвований меньшего масштаба) составили свыше 3,5 млн. руб. Кроме того, по свидетельству мемуариста, перед самой Февральской революцией Бахрушины подарили Московскому городскому самоуправлению свое имение Ивановское в трех верстах от Подольска для устройства в нем приюта-колонии для беспризорных детей.

С именем Бахрушина связана история строительства в Москве популярного на рубеже веков театра Корша (теперь МХ АТ имени Горького).

По проекту архитектора М.Н.Чиголова в короткий срок - менее чем за 100 дней - было построено театральное здание. В числе тех, кто оказал Коршу материальную помощь, был А.А.Бахрушин - он ассигновал 50 тыс. руб. на строительство.

Бахрушин все больше и больше сближался с театральным миром, всеми правдами и неправдами добывал разнообразные предметы, пополнявшие коллекцию: программы спектаклей, юбилейные адреса, фотографии с автографами, тетрадки с текстами ролей, балетные туфельки, перчатки актрис.

Бахрушин ежегодно организовывал благотворительные "Вербные базары" в залах благородного собрания (нынешний Дом Союзов), доходы от которых шли в пользу детского попечительства Московской городской думы. Дружеский шарж изображает Алексея Александровича с веточкой вербы, символизирующей его всегдашнюю причастность к этим базарам.

Он же был главным распорядителем маскарадов, устраивавшихся каждый год Театральным обществом в пользу ветеранов сцены. Там ставили шуточные сцены из оперных и балетных спектаклей.

Коллекционирование превратилось в страсть. Впервые Алексей Александрович Бахрушин показал свою коллекцию друзьям 11 июня 1894 г. 30 октября того же года Бахрушин организовал в родительском доме в Кожевниках выставку для всех желающих. Этот день он считал официальной датой основания своего музея.

В 1897 г. Бахрушин был избран членом совета Российского театрального общества и возглавил Московское театральное бюро. Многие годы он вел большую работу в ВТО. Тогда же, в 1897 г. он выставил свою кандидатуру в городскую Думу.

Представители третьего поколения:

Алексей Петрович (1853-1904 гг.) в начале 70-х годов XIX в. увлёкся коллекционированием: в течение 30 лет собрал библиотеку (около 25 тыс. томов), главным образом по истории, географии, археологии, этнографии России, а также коллекцию русского прикладного и декоративного искусства; коллекция размещалась в его особняке на Воронцовом поле, где дважды в месяц собирались историки, любители старины, писатели (Д.Н.Анучин, П.И.Бартенев, А.М. Васнецов, В.А.Гиляровский, И.Е.Забелин, А.В.Орешников, М.И.Семевский и другие).

Алексей Петрович участвовал в работе Общества любителей древней письменности, Московского общества любителей художеств. Подготовил и издал альбом "Ризница ставропигиального Симонова монастыря в Москве" (1895 г.). Он написал воспоминания "Из записной книжки. Кто что собирает" (1916 г.). После его смерти всё собрание поступило в Исторический музей, где были созданы два зала имени Бахрушина.

Алексей Александрович (1865- 1929 гг.) был создателем крупнейшей в России коллекции по истории русского и западноевропейского театра. В доме Алексея Александровича собирались по субботам (так называемые бахрушинские субботы) деятели театра и искусства (М.Н.Ермолова, В.И.Немирович-Данченко, К.С.Станиславский, Л.В.Собинов, Ф.И.Шаляпин и многие другие). В 1894 г. он представил свою коллекцию на обозрение общественности, в 1913 г. безвозмездно передал своё собрание (около 12 тыс. экспонатов) Петербургской Академии наук и был назначен пожизненным почётным попечителем (с 1919 г. пожизненный директор) Театрального музея. Он был членом совета Русского театрального общества (1896-1924 гг.), членом общества "Старая Москва" (1910-1929 гг.).

Сергей Владимирович (1882- 1950 гг.) был историком член-корреспондент АН СССР.

По окончании Московского университета (1904 г.) решил остаться на кафедре русской истории. Он работал в Историческом музее, а с 1937 г. - в Институте истории АН СССР. С.В.Бахрушин занимался исследованиями по истории образования русского централизованного государства, русской колонизации Сибири, по источниковедению, историографии и исторической географии, а также трудов по истории Москвы и был членом авторского коллектива первого издания "Истории дипломатии" (Государственная премия СССР, 1942 г.). С 1942 г. он руководил авторским коллективом по подготовке юбилейного 6-томного издания "Истории Москвы.

Бахрушины явились фактором социальной стабильности в российском обществе, они гармонично объединяли капитал и труд в едином служении России. На бахрушинских предприятиях не было забастовок. Благотворительная и меценатская деятельность этой семьи, наряду со всеми достижениями в области промышленности и предпринимательства, носит символический характер. Бахрушины явились людьми своей эпохи, когда приоритеты благосостояния государства и народа стояли выше личных амбиций.

Перечень имен российских меценатов очень широк, поэтому невозможно упомянуть всех русских купцов и промышленников, дворян, тративших личные средства на науку, искусство, благотворительность. Необходимо помнить, что меценатством занимались люди совершенно

различные по складу характера (Третьяков и Николай Рябушинский, Штиглиц и Мамонтов), но все они ставили перед собой одну единую идею - процветание России.

С полным основанием можно сказать, что именно российские предприниматели материально подготовили расцвет национальной культуры в конце XIX - начала XX в. По сути дела, третье сословие в России выполняло те функции, которые в других странах лежали на интеллигенции и образованном слое населения. Искусство, культура не могут существовать без материальной поддержки, и чем больше будет меценатов, тем больше талантов будет открыто в стране.