

№ 4 (135)
2001



ИЗДАТЕЛЬ
ООО "РАУ-Университет"

РЕДАКЦИОННАЯ
КОЛЛЕГИЯ

ШТОЛЬ В.В.
(главный редактор)
Новиков Ю.Д.
(заместитель главного
редактора)
Еременко И.Н.
(исполнительный директор
редакции)
Ананян М.А.
Берков А.А.
Большов А.П.
Воротников В.П.
Извеков Н.Н.
Комаров И.К.
Котилевский М.Д.
Лебедев Ю.В.
Луньков А.Г.
Макаров В.В.
Мичунович В.
Орлов А.А.
Петров А.В.
Подберезкин И.И.
Проскурин П.Л.
Репкин Ю.М.
Фильшин М.В.
Юхма М.Н.
Янин И.Т.

Издается с 1992 г.

Обозреватель - Observer

Наши интервью

- [Украина - в неудачном месте и в неудачное время. М.Деягин](#)

Внутренняя политика

- [О "русской национальной идее". А.Комаров](#)

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

- [Что такое "друзья народа" и как они воюют против государства. В.Юдин](#)
- [Грядущая цивилизация "новых кочевников". С.Бородин](#)
- [Мы - "игрушки в руках богов". О.Сарычев](#)

Внешняя политика

- [Югославская метаморфоза. А.Лапшин](#)
- [Истоки албанского национализма. А.Задохин](#)
- [Ваххабистский фактор в Саудовской Аравии. И.Мелихов \(Александров\)](#)
- ["Гости Аллаха". С.Жданов](#)
- [Движению неприсоединения - 40 лет. С.Крылов](#)

Военно-политические проблемы

- ["Летучие голландцы" Северных морей. В.Носатов](#)
- [Что стоит за национальной ПРО США? В.Колтунов](#)

ДИСКУССИЯ

- [РВСН и \(или?\) СОН. В.Стародубов](#)
- [Людские потери на советско-германском фронте \(1941-1945 гг.\). Г.Кривошеев](#)

Экономика

- [Рыбное казино Грефа. В.Зиланов](#)

К 70-ЛЕТИЮ РАЗРАБОТКИ ГЕНЕРАЛЬНОГО ПЛАНА РАЗВИТИЯ СИБИРИ

- [ФЦП "Сибирь" - преемница Генплана 1930 г. В.Савельев](#)

НА ЗАМЕТКУ ГУБЕРНАТОРАМ

- [Борьба за особый статус Ленинграда - Санкт-Петербурга. А.Лабудин](#)

Идеология, воспитание

- [Россия должна иметь идеологию! Е.Хаванов](#)

История

- От кулаков до автоматов. В.Денисов

ГОДОВЩИНЕ ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЫ ПОСВЯЩАЕТСЯ

- Трагедия генерал-полковника М.П.Кирпоноса. Н.Червов

Оригинал-макет подготовлен редакцией информационно-аналитического журнала “ОБОЗРЕВАТЕЛЬ
- OBSERVER”.

Адаптирован для WEB службой поддержки.

УКРАИНА - В НЕУДАЧНОМ МЕСТЕ И В НЕУДАЧНОЕ ВРЕМЯ

М.ДЕЛЯГИН



директор Института проблем глобализации; родился в 1968 г. в г. Москве; окончил экономический факультет МГУ в 1992 г., доктор экономических наук. В 1994-1997 гг. М.Г.Делягин - аналитик группы экспертов Президента РФ Б.Ельцина, затем - руководитель Аналитического центра группы "Коминвест", главный аналитик Аналитического управления Президента РФ, референт помощника Президента РФ по экономике; 1997-1999 гг. - советник членов Правительства РФ А.С.Куликова, Б.Е.Немцова и Ю.Д.Маслюкова, затем - заместитель руководителя секретариата вице-преьера Н.Е.Аксененко; с 1999 г. - советник руководителя движения "Отечество - Вся Россия" Е.М.Примакова; в 1998 г. создал и возглавил Институт проблем глобализации; член Совета по внешней и оборонной политике с 1999 г.; автор более 350 публикаций (в США, Японии, Германии, Китае, Франции, Индии, Югославии и других странах), 5 монографий: "Экономика неплатежей" (1997), "Идеология возрождения" (2000), руководитель авторского коллектива книги "Практика глобализации" (2000).

"Мягкое подбрюшье Европы" - Балканы опять трясет. Не успела затихнуть старая война, как начались новые боевые действия. На этом фоне как-то в тень уходят события, происходящие на постсоветском пространстве - на территории "незалежной" Украины. Хотя если внимательно проанализировать хронологию сегодняшних событий, то калька "югославского сценария" полностью ложится на развитие событий на Украине, а кое-какие ее контуры начинают прорисовываться и на политической карте Белоруссии. Автор создания нового европейского "подбрюшья" известен - Вашингтон. Сегодня многие известные политологи и ученые предупреждают о новом виде экспорта - экспорте нестабильности. Подробно об этом и о возможном сценарии развития событий у наших соседей и последствий этого для России рассказывает директор Института проблем глобализации, доктор экономических наук М.Г.Делягин.

Эпиграфом к новой книге, выпущенной Вашим институтом, под названием: "Практика глобализации: игры и правила новой эпохи", стало высказывание академика И.Анчишкина: "Главное, принципиальное отличие научного прогнозирования от гадания на кофейной гуще состоит в том, что второе иногда сбывается"...

Я сегодня еще - а может быть, и уже - не могу быть уверен ни в чем ранее познанном, ибо наш мир стремительно меняется и окутывает реальные события вереницами причудливых и перетекающих друг в друга "информационных призраков". Мы ежедневно сталкиваемся с вопросами. Тут же находим на них, как нам кажется, правильные ответы, но не можем ждать их окончательного подтверждения или опровержения и вынуждены продолжать свой марафон. А на бегу человек не всегда адекватно воспринимает реалии возникающих опасностей.

Смотрите, что происходит. "Холодная война", или, как еще ее называют, "третья мировая", завершилась победой США и их союзников по НАТО. Средства ведения "холодной" или, если хотите, "информационной" войны доказали свою качественно большую эффективность, то есть жестокость, по отношению к обществам. Произошел перенос центра тяжести с простого уничтожения противника на изменения его сознания, то есть на его идейное и психологическое уничтожение, вызванное распространением информационных технологий. А первоначально все их элементы, используемые в политической борьбе, возникли именно как оружие "третьей мировой".

Когда в 1997 г. американцы смогли обобщить результаты своих побед, ими в ходе разработки сценарных вариантов развития мира в первой четверти XXI в. была установлена практически полная невозможность восстановления России как влиятельной страны "первого ряда" и достаточно высокая вероятность ее распада. Тогда же Вашингтон сформулировал по отношению к Москве стратегическую цель: "международное освоение природных ресурсов Сибири и Дальнего Востока", что в контексте соответствующих источников подразумевало существенное ограничение или полную потерю суверенитета России над этими территориями в пользу одних только США или же США и группы следующих в фарватере их политики стран.

Наверное, тогда и появилась "стратегия управляемых кризисов"?

Разрабатывалась она раньше, еще в эпоху "холодной войны". Ведь не секрет, что локальная цель органов государственного управления США проста: обеспечить не процветание самой американской экономики, а лишь сохранение в ней лучших условий для инвестиций, чем в остальном мире. Ключевой принцип достижения этой цели и есть "стратегия управляемых кризисов", изматывающих наиболее опасных потенциальных конкурентов американцев (сегодня это европейцы), не создавая при этом системных рисков для мировой экономики. Фактически это стратегия **экспорта нестабильности**, экспорта проблем, обеспечивающего импорт капитала в США, формирования у потенциальных инвесторов стойкого стереотипа: какие бы трудности ни испытывали США, остальным потенциальным объектам инвестирования будет хуже.

И как на практике это стало осуществляться?

Начали с Югославии. Из-за этой страны всю Европу сейчас трясет. И нам нужно не дать себя превратить в большую Югославию. А попытки такие уже делаются через Чечню, Белоруссию, Украину.

Про Чечню все ясно. Предвестником катаклизмов в Белоруссии стало назначение послом США человека, в бытность которого были свергнуты режимы на Гаити, в Никарагуа, Панаме, - профессионала по свержению правительств. Если мы потеряем Белоруссию - для нас захлопнется дверь в Европу. А интеграция Минска с Москвой - это единственный мирный способ построения демократии в Белоруссии. И если в Белоруссии сейчас начнутся такие же беспорядки, как в Киеве, то опустится огромный "железный занавес".

Что происходит на Украине?

Как только развалился СССР, американцы стали активно проводить идеологию огораживания России санитарным кордоном: внешний кордон - это Восточная Европа, внутренний - Прибалтика, Белоруссия, Украина и Молдавия. Американцы стали "кормить" Киев, как и всех остальных своих вассалов. Но они не учли одного. На Украине расцвела чудовищная коррупция, причем на порядок выше, чем в России. Стали воровать все, причем не только российский газ, но и западную помощь тоже. Но к этому времени первичная задача Вашингтона была решена: Украина от России была оторвана. И это действительно была первичная задача, так как американцы воспринимали любую интеграцию на постсоветском пространстве с участием России как угрозу своим национальным интересам, как возрождение советской военной угрозы. И это факт. Вообще-то, как мне кажется, это болезнь американской психики, генетический страх, заложенный в них.

Далее происходит следующее. Вы помните, какая развернулась кампания против Газпрома? Когда в 1997 г. аналитики из Газпрома поинтересовались, почему американцы их так "мучили", пытаясь уничтожить, то чиновники из Госдепа США откровенно заявили: "Против Газпрома мы ничего не имеем, но ваша газовая труба намертво привязывает Украину к России". А раз так, то Карфаген (Газпром) должен быть разрушен. Но у Вашингтона не все получилось. И это радует.

Но вернемся к Киеву. Как я говорил, первоначальная задача была решена: оторванность от России стала реальностью. Создали и другие напряженные моменты, например попытку госпереворота в Крыму в 1994 г.

Осуществив это, Вашингтон решил избавиться от расходов на Украину. И он стал усиленно пытаться "повесить" ее на Западную Европу, преследуя свои цели:

- во-первых, сэкономить ресурсы;
- во-вторых, подорвать конкурентоспособность Европы (так как это довольно приличные расходы). Европейцам заявили: "Восточная Европа, Прибалтика, Украина - это ваша зона ответственности. Мы оттуда выходим, давайте заходите теперь вы". Все классно.

Прямо по Л.Толстому, который говорил: "Можно как угодно нагнетать безнравственную ситуацию. Главное, чтобы в финале был нравственный выход".

...Не получилось. Европейцы очень быстро разобрались, где кончается Европа. Польша, Чехия, другие страны бывшего соцлагеря, Прибалтика (с натяжкой) - это Европа. Но вот Украина - извините. Где процветает 100%-ная коррупция - это уже не Европа. И Киев оказался в жуткой ситуации. Западное финансирование срезали, а от Москвы оторвались. И что теперь делать?

Европе Украина не нужна, ее отделили "железным занавесом", а реальную помощь теперь можно получить только от России. И Киев с трудом, нехотя стал поворачиваться к Москве. Конечно, не без наших энергичных мер и определенных потерь в российских политических рядах. Помните, когда А.Шохин объяснил, почему у американцев политика двойного стандарта по отношению к России - то, что прощается Киеву, не прощается Москве. Он сразу слетел со своего поста. Можно сказать, что ему повезло. Такие идеологические заявления мог прощать ЦК КПСС. А

вот "вашингтонский обком" не простил. Кстати, идеологическая политика у них полностью слизана с ЦК КПСС.

Киев еще пытался напроситься в друзья к американцам, но те жестко заявили: "Вам было заплачено за уход от России, а больше вам платить не за что".

И начался обратный дрейф в сторону Москвы. Стали восстанавливаться еще советские народно-хозяйственные связи, импорт из стран СНГ увеличился на 20%, увеличился российско-украинский товарооборот.

И вот тут задумались американцы: "А ради чего все это затевалось, если в итоге мы все равно получаем российскую интеграцию", то есть создавшаяся ситуация полностью обесценивает победу американцев. Грубо говоря, Киев "кинул" Вашингтон. А этого США простить уже не могли.

Срочно инициировались крупные скандалы, направленные против президента Л.Кучмы. Первый из них - исчезновение оппозиционного журналиста Гонгадзе, затем "кассетный" скандал...

Некоторые "горячие" головы пытались их авторство приписать нашим спецслужбам...

Чушь. Почему? Потому что президент Украины стал сближаться с Кремлем задолго до этих скандалов. Он принял решение и юридически его оформил. И разослал в качестве инструкции по всей Украине.

Следующий скандал возникает в связи с делом Юлии Тимошенко. Кто она такая? Это российский Чубайс, абсолютно прозападный человек. Но в ситуации, когда Запад отрезал от себя Киев, все украинские западники оказались в положении отрезанного, никому не нужного аппендикса. А система жестока: слабых не терпят. Тандем Тимошенко - Ющенко стали "гасить", и не только потому, что коррупция все разъела и т.д., а потому, что они стали носителями чуждой для нынешних руководителей страны идеологии.

Сегодня Украина - это территория, где столкнулись глобальные интересы Европы и США, где в клинче сцепились европейский и американский сценарии дальнейшего развития ситуации в этом регионе.

Для реализации европейского сценария подыскивается политик, приемлемый для Запада, но при этом достаточно энергично развивающий отношения с Россией, который сможет сбалансировать интересы Германии и России на Украине, превратив последнюю как бы в мостик между Москвой и Берлином. А Вашингтон пусть остается в стороне.

Данный сценарий выгоден всем. Для американцев Россия как бы остается отдельно от Европы; для украинцев - они не рабы "москалей", а сами по себе, вернее - часть Европы; для Германии, как и всей Европы, - резкое снижение расходов на Украину и получение, хоть и небольших, доходов (снизится уровень коррупции, начнется цивилизованное экономическое сотрудничество и т.д.).

Для Европы, как и для России, выгодно, чтобы Украина стала зоной трехстороннего евро-украинско-российского сотрудничества. Ведь из России уже идет капитал, из Европы - современная деловая культура и капитал, а на Украине есть пространство, объекты, рабочая сила и достаточно хороший менеджмент, который быстро всему научится.

И есть американский сценарий, по которому Украина может превратиться в еще одну Югославию.

Мартовские беспорядки в Киеве и других городах развивались по сценарию Крыма-94. Привезли около 3 тыс. боевиков с Западной Украины, чтобы навести "порядок" в столице, и начали все крушить.

По украинским источникам, американцы затратили на оппозиционные мероприятия около 45 млн. долл.

Вашингтон разделил Украину на несколько стратегических зон:

- Восточную Украину, где 80% населения говорит по-русски,
- Левобережную,
- Правобережную,
- Крым.

Если американцам хотя бы по одной из линий, разделяющих эти зоны, удастся расколоть нашего соседа, причем не мирным путем, а "югославским вариантом" - какими-нибудь гражданскими конфликтами, то может полыхнуть страшнее, чем в Югославии.

И американцы не скрывают, что к этому они готовы, и не стесняются демонстрировать решимость последовательно реализовать на Украине именно свой сценарий.

Выступая на праздновании 50-летия НАТО в разгар бомбардировок Югославии, тогдашний госсекретарь США М.Олбрайт заявила о решимости и дальше "преобразовывать мир, изменять облик целых стран". И новый президент США Дж.Буш-младший не замедлил подтвердить ее слова, отдав приказ бомбить Ирак.

На месте "отработанной" Югославии - "в неудачном месте и в неудачное время" - может оказаться любая другая страна в Европе и других частях мира. Поэтому Россия должна максимально гибко и цепко использовать все возможности сохранения, а в идеале - восстановления своих политических, экономических и военных позиций и не только на всем постсоветском пространстве. Задача не из легких, но цель достижима.

Спасибо за интервью.

Беседовал спецкор журнала
Владимир Богданов

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

О "РОССИЙСКОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕЕ"

А.КОМАРОВ

Два вопроса будоражат умы российской "интеллигенции" уже, по крайней мере, два столетия. И если поиск ответа на первый из них - "Кто виноват?" - практически бесперспективен (несмотря на постоянные усилия его разрешить), то другой - "Что делать?" - не только не потерял за прошедшее столетие свою актуальность, но получил особо болезненное звучание - и перспективу ответа. От формального распада СССР прошло почти 10 трудных лет, наполненных напряженной борьбой за выживание не только русского народа, но и всех народов бывшего Союза. И все эти годы - после воплощения в жизнь фразы "Так жить нельзя!" - не утихли споры о том, как жить дальше. Конечно, за последние 10 лет было написано огромное количество статей о Российском государстве, об истории его становления и развития. Еще одна статья может легко утонуть в этом безбрежном "море-океане". Я и не претендую на долгое плавание. Я лишь хочу обратить внимание на направление, в котором, на мой взгляд, следует искать "землю обетованную" не только для русского, но и для всех многочисленных народов Российской земли. Я не стремлюсь что-либо доказывать и буду доволен, если моя работа вызовет хоть какую-нибудь реальную дискуссию, реальный обмен мнениями, а не славословиями в адрес "великих" западных политологов, социологов, экономистов... Поэтому, взяв в руки перо, я пытался написать не очередной сборник цитат, а вернуть внимание читателей к основным принципам, на которых строилось Русское государство, которые позволили ему не только просуществовать более двух с половиной тысячелетий, но на протяжении всего этого времени называться Великим. Сразу должен оговориться, что к идее национал-патриотизма - в современном ее понимании - моя статья не имеет никакого отношения. Я ни к чему не призываю и никого не агитирую, да и сама мысль о надменной исключительности какого-либо народа глубоко противна идеям Общины и Собора народов, населявших Русскую землю, Российскую Империю и СССР, объединивших вместе все эти народы в единую Нацию. Да, я не оговорился. К моменту распада СССР на огромной территории - от Балтики до Тихого океана и от Северного Ледовитого океана до знойной Кушки - зародилась новая единая нация. Ее истоки и история становления неразрывно связаны с Русским государством, Золотой Ордой, Российской Империей, а ее "национальная идея" - именно ее я буду называть "русской национальной идеей" - является гармоничным продолжением той настоящей "русской национальной идеи", на которой стояла и будет стоять Российская земля.

Русь. Какие ассоциации возникают у человека, слышащего это слово? Широта или бесконтрольность? Раздолье или анархия? Свобода, равенство и братство - это абстракции. Свобода от чего? Равенство кого или чего? Осознает ли большинство людей, что провозглашенное Западом "равенство возможностей" - лишь красивая сказка для наивных народов? А равенство народа США с сербским народом - я уж не говорю об арабском или корейском - просто злая утопия.

С кем же мы должны брататься? С бандитами, убивающими наших матерей, жен, детей, угоняющими их в рабство в третьем тысячелетии, так же как в предыдущие тысячи лет?!

С ворами, крадущими последние крохи хлеба у голодных детей со словами: "Таковы правила игры"?!

Нужна ли нам - Вам такая "игра"?

Нас называют "россияне". Почему же не "русские", "татары", "чукчи"? Чего же Вы боитесь? Обвинений в очередном великодержавном заскоке от тех, кто сам по уши погряз в имперских амбициях и шовинизме! Вам стыдно, что Русь объединила огромные просторы, на которых проживает несколько сот различных народностей, что своей мощью она сохранила их индивидуальность и самобытность? И Вы готовы предать труд многих поколений Ваших предков ради объедков с барственного североамериканского или западноевропейского столов?

Современные историки пишут, что Россия, как государство, возникла путем кровавых междоусобных и международных войн. Ну и что? Какое из государств мира возникало иначе? Важно другое - принципы, на которых было устроено это государство, и их многотысячелетнее непрерывное развитие и совершенствование - в муках и

крови, в поту и каждодневном труде. Нам - гражданам России - есть чем гордиться, и нам не нужны поучения социологов современной "Западной Римской Империи", объединившей в своих границах Западную Европу и обе Америки. У нас своя культура, своя Цивилизация, и ее принципы - **Единодержавие, Соборность, Общинность** - уже дали ответы на все вопросы, которые только ставят господа Имперские историки, социологи и политологи.

Западные - да и многие российские историки - сознательно игнорируют дорюриковскую Гардарику, сквозь зубы - и явно чрез силу - цедят слова о Новгородской республике. Куда уж им рассуждать об истинных традициях русской государственности! А ведь в широко изученных источниках - в трудах Тацита, Геродота, в византийских и арабских хрониках - содержится обширная информация о существовании государственности на территории России задолго до Рождества Христова. Труды Саксона Грамматика и Гельмгольца прямо подтверждают непрерывность государственной традиции на территории России на протяжении многих тысячелетий. Вам этого мало? Тогда к вашим услугам археологические исследования академика Рыбакова и ученых его школы.

И факты, над которыми Вы можете поразмыслить.

Никакой народ никогда не считался главенствующим на Руси. Самое ценное и уникальное в российской государственности, что отличает ее от всех форм власти, сложившихся на протяжении тысячелетий в иных регионах мира, - это совместное проживание всех народов на территории России, развитие их собственных культур и отсутствие принудительной ассимиляции в "государственную культуру", которая характерна для цивилизаций Запада и Востока. Русские никогда не уничтожали малые (впрочем, и крупные) народности, а старались собрать и сохранить их самобытность. Господа националисты могут вопить и возмущаться сколько угодно, но, если бы в их словах была бы хоть малая доля правды, народы Прибалтики, татар, башкир, калмыков и прочих ожидала бы участь аборигенов острова Пасхи, или судьба североамериканских индейцев, или айнов в Японии. Но у народов в составе России - СССР сохранился и свой язык, и собственная культура, и даже исконная территория, они могут "управлять" землей предков по своему желанию. Никогда в государстве Русском не существовали заповедники-резервации для народов. Были концентрационные лагеря - да, но в них умирали и русские, и таджики, и грузины, и литовцы. Ошибки совершались во все времена и на всех континентах, но они совершались правителями стран и не списывались на нацию. Во время второй мировой войны в США в концентрационные лагеря были согнаны многие десятки тысяч "неблагонадежных". А "охота на ведьм" в США во времена "холодной войны"? Чем она лучше "чисток", происходивших в странах соцлагеря? Инквизиция, уничтожение индейцев, уничтожение западноевропейских народностей в VII-XII вв. в Западной Европе, торговля черными рабами...

Сейчас модно говорить о демократических принципах - "свобода, равенство и братство". Не модно вспоминать о Великой французской революции, породившей эти лозунги, и уж совсем не принято кричать в полный голос о тех сотнях тысяч убитых ножом гильотины ради утверждения этих свобод и удовлетворения амбиций людей, их провозгласивших.

И если Сталин и Гитлер - палачи, то почему не осудить заодно и идеи Французской революции, почему бы не судить вместе с коммунистами и Католическую Церковь за ее инквизицию, и Испанию - за уничтожение индейской цивилизации?

Почему, спекулируя на имени И.В.Сталина, замазывают грязью и российский народ?

Ведь Франция не ассоциируется с Варфоломеевской ночью?

И если Америка - колыбель демократии, то кому нужна демократия, построенная на ужасе Хиросимы и Нагасаки?

Да и сейчас изменилось ли что-нибудь в поведении "цивилизованных" западноевропейцев и "североамериканцев"?

Тот же неприкрытый шовинизм современных конкистадоров, та же агрессивная экспансия сомнительных "культурных" ценностей, что и во времена крестовых походов, и во время завоевания Америки!

Что было бы с Арменией и Грузией, если бы они не присоединились к Российской Империи? Они стали бы частью Турции (или Персии), потеряли бы собственный язык, собственную культуру. Сейчас же некоторые грузины и армяне говорят об имперских амбициях России на своем родном языке и пытаются защищать собственную культуру от того государства, которое бережно сохранило и их культуру, и их язык. А на каком языке говорили бы сейчас народы Прибалтики? На эстонском, латышском, литовском или все-таки на немецком или шведском? Не правда ли, есть над чем задуматься?

Присоединять, а не завоевывать - вот основная идея государственности на Руси. Не равенство ценно - ведь слабый и малый не может быть равен большому и сильному, - а именно различия. И под защитой русского народа собирались малые народности, дабы сохранить себя, не раствориться среди более многочисленных и агрессивных соседей.

Идеи западного национал-патриотизма неприемлемы для России. Их, как правило, развивают малообразованные и жадные до власти личности, жаждущие удовлетворить собственные амбиции за счет боли и лишений других людей,

других народов. Не национал-патриотизм, а российский патриотизм, при котором все народы, люди всех национальностей трудились и сражались бок о бок, создал и развил великую державу. И государство Российское существовало и процветало, пока соблюдались три основных принципа российской национальной идеи: *Единодержавие, Соборность, Общинность*. Пока они соблюдались, Россия, несмотря на любые катаклизмы, была великой страной. Пока им следуют правители - князья, цари, генеральные секретари или президенты, Россия будет возрождаться даже из пепла (так и было уже не раз). Если нет - Земля Русская будет лежать в руинах.

Можно напомнить, что же такое *Единодержавие, Соборность и Общинность*.

Единодержавие - форма управления, при которой за любым принятым решением стоит конкретная личность, имеющая право принимать это решение, имеющая ресурсы для выполнения принятого решения или организации этого выполнения, готовая отвечать лично за все последствия реализации своего решения. Право на принятие решения должно быть делегировано более высокостоящей личности или объединению личностей, которые, безусловно, несут ответственность за подобное решение.

Нельзя ошибки политиков и управленцев переносить на весь народ, за конкретные решения должны отвечать именно те люди, которые принимали (или вовремя не приняли, хотя были обязаны по своему положению!) решения. Обезличенность и вседозволенность ходят рука об руку. Только Единодержавие, как форма управления, позволяет избежать множества ошибок. Конечно, если человек, находящийся у власти, осознает всю полноту ответственности за принятые решения. В этой связи хотелось бы отметить, что далеко не "всякая кухарка" может управлять государством. Для этого необходимы и соответствующее образование, и значительный жизненный опыт, и многое другое.

Необходимо заметить, что Самодержавие в своем развитии стремится достичь состояния Единодержавия.

Собор - объединение различных и разнозначных единиц в одно гармоничное целое, возможности и ресурсы которого количественно и качественно превышают возможности и ресурсы любой из его частей, обладающее общими целями и сходными взглядами на пути и методы их достижения.

Соборность - совокупность качеств, присущих такому объединению и отсутствующих у любой из его частей.

Община - объединение нескольких подобных или равнозначных единиц в гармоничное целое ради более эффективной реализации общих интересов, более быстрого достижения цели или решения каких-либо общих задач. *Общинность* - совокупность качеств, которыми обладает такое объединение и не обладает любая его часть.

На Руси никогда не процветала идея равенства, ее заменяла идея Общины как объединения многих различных народов в единое государство ради более эффективного культурного, экономического развития и безопасности.

Идея братства тоже не привилась, да и не привьется никогда.

Общинность - вот русская замена понятия "братство".

Самобытность народов, их добровольное сотрудничество и совместное взаимовыгодное сосуществование на основе умения договориться и приносить своей индивидуальностью общую пользу ценилось всегда больше, чем всеобщая уравниловка и спокойное болото равенства.

Как можно сравнивать народы, как можно кого-то называть отсталыми!

Ярлык стран третьего мира - это оскорбление для любой самобытной и независимой нации. Можно ли Тибет называть отсталой страной из-за того, что на душу населения там меньше автомобилей, кинотеатров, шлюх, чем в Соединенных Штатах Америки? Почему же тогда известнейшие люди "развитых" государств Западной Европы и Америки увлекаются тибетской философией и религией, если страна и люди, породившие такую культуру, "отсталые"? Что-то не слышно о какой-либо иной американской (или современной западноевропейской) "философии", кроме культа секса, власти, денег и богатства. Но делает ли подобная "философия" людей лучше, счастливее, приближает ли она их к Богу?

Любая община ценна, поскольку обладает собственным, уникальным видением окружающего мира, Бога и тем самым обогащает все человечество. Нельзя ставить вопросы, кто лучше: горожанин или сельский житель? Какой народ лучше и достойнее? Какой строй или форма государственного управления лучше? Так и мы - мы не лучше и не хуже европейцев, американцев, японцев, - мы просто ДРУГИЕ. Выяснять отношения - дело недалеких и недобросовестных политиков, стремящихся половить рыбку в мутной воде.

Русские всегда во главу угла ставили не значимость того или иного народа на политической арене в мире, а его уникальность, накопленный им опыт, возможность научиться чему-то, его желание сотрудничать - все те качества, которые позволяют увеличить соборность Российского государства.

И если мы хотим остаться великой нацией, если мы хотим сохранить то уважение, которое завоевали наши предки, если мы хотим оставить нашим потомкам нечто большее, чем сырьевой придаток Западной Европы и Америки, мы должны сохранить и упрочить единство уникальных культур, которое нам досталось по наследству от наших отцов и дедов.

Не уничтожать, а сохранять; не ровнять, а объединять различные народы и развивать их самобытность. Соборность и Общинность на основе Единодержавия - вот путь, ведущий к процветанию Руси и всех дружественных ей стран.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Точка зрения

ЧТО ТАКОЕ "ДРУЗЬЯ НАРОДА" И КАК ОНИ ВОЮЮТ ПРОТИВ ГОСУДАРСТВА

В.ЮДИН,

профессор Тверского университета,
академик Петровской Академии наук и искусств

Дарованная средствам массовой информации отмена советской цензуры внезапно обернулась нежданно-негаданным парадоксом: чем шире свобода слова, тем меньше ответственности авторов за свое слово.

"Свобода должна быть несомненно ограниченной, ибо все наши боли от неограниченности свободы", - заметила народная поэтесса Дагестана, редактор журнала "Женщина Востока" Фазу Алиева - участница недавно прошедшего в Москве конгресса российских СМИ.

Полный беспредел в сфере журналистики со всей очевидностью показал: мечты об абсолютной свободе СМИ, тем более в условиях "дикого" рынка, - это не более чем прекраснотушная утопия. Освободившись от всевластия КПСС, СМИ в мгновение ока попали в кабалу новоявленных хозяев-олигархов. Утрата государством контроля над СМИ привела к разнузданному беспределу в СМИ. "Независимость" СМИ от исполнительной и законодательной ветвей власти породила иллюзию "абсолютной свободы", но не саму свободу.

Появление в сентябре 2000 г. Доктрины информационной безопасности РФ, бесспорно, факт знаменательный, не случайный. Это острая, тревожная реакция на произвол в СМИ.

Как известно, разработку и принятие данной Доктрины инициировал Совет безопасности РФ. Его секретарь С.Иванов заявил: "Я - за свободу прессы. Но должны быть определены границы и сформулированы четкие критерии, что можно, а что нельзя".

Четыре важнейших принципа составляют основу документа:

- соблюдение конституционных прав и свобод человека в области получения информации;
- информационное обеспечение государственной политики РФ, доведение до российской и международной общественности достоверной информации о России и ее официальной позиции по важнейшим событиям российской и международной жизни;
- развитие современных информационных технологий, отечественной индустрии информации, телекоммуникаций и связи;
- защита информационных ресурсов от несанкционированного доступа, безопасность телекоммуникационных систем.

Цель документа - создать основы формирования государственной политики для обеспечения информационной безопасности страны, которая не без оснований поставлена по значимости на одно из первых мест в обеспечении общенациональной безопасности. В этом контексте возмущаться, говорить о "посягательстве власти на свободу слова и СМИ" абсурдно: каждое государство призвано неукоснительно блюсти свои национальные интересы.

К примеру, во Франции, США, Германии, Японии, ряде других стран годами функционируют государственные телеканалы и другие СМИ, что не противоречит нормам западной демократии. Более того, государственные органы власти осуществляют управление (не путать с термином "руководство"!)) принадлежащими им информационными потоками, обладают законным правом иметь, а стало быть, и осуществлять собственную информационную политику.

Между тем в большинстве российских ультралиберальных и многих мировых СМИ поднялся невероятный шум о якобы "подавлении" Президентом РФ и Кремлем свободы слова в России, о "возрождении цензуры", о будто бы готовящемся всеобщем и полном огосударствлении изданий и телеканалов и пр. и пр.

Поистине безграничны цинизм и лицемерие "независимых" СМИ, которые еще вчера были рьяными апологетами рыночной экономики и пресловутых "реформ", а сегодня вдруг объявили себя "друзьями народа", неподкупными обличителями режима, т.е. стали играть, что называется, по крупному в "народную оппозицию".

Наиболее интенсивно тему "удушения свободы слова" муссируют "Новые Известия", "Время МН", "Сегодня", "Коммерсантъ", "Общая газета", укоряющие Кремль в создании некой "пропагандистской машины", в "огосударствлении СМИ - прежде всего телеканалов ОРТ и НТВ", в "нетерпимости Путина к критике в свой адрес, введении цензуры", "замалчивании государственными органами правды о чеченской войне, катастрофе "Курска" и т.д.

Не составляет особого труда понять, что журналисты - проповедники радикального неолиберализма - вновь, как после августа 1991 г., "перестраиваются": тогда с пеной у рта они кричали об отмене цензуры и проклятого партийно-номенклатурного режима, отвергли 6-ю статью Конституции, а сегодня готовы брататься хоть с самим дьяволом, лишь бы уличить В.В.Путина в "нарушении прав человека и свободы СМИ"...

Неудивительно, что масла в огонь азартно подливают западные СМИ, которые не только с завидной энергией поддерживают пятую колонну в России, но и впервые открыто заговорили о том, что так усердно до сих пор отвергали: упомянутые в Доктрине "специальные средства воздействия на индивидуальное, групповое и общественное сознание". Имеется в виду психотронное оружие в СМИ. Западные "свободолюбцы" увидели в Доктрине опасность применения психотронного оружия... против населения России.

На самом деле в Доктрине впервые предприняты усилия по противодействию и целенаправленному снижению духовного, нравственного и творческого потенциала России, прежде всего русского народа, со стороны западных спецслужб, использующих в СМИ психотронные средства воздействия.

"Потемкинскому демократу" не место в "Большой восьмерке" гласит заголовок одной из статей в "Вашингтон пост" с далеко идущим выводом: "Большая восьмерка" должна снова стать "Большой семеркой".

Что это, если не вмешательство в наши внутренние дела? В западных оценочных стандартах неизменно наличествуют по меньшей мере два дна...

В Доктрине перечислены различные виды угроз национальной информационной безопасности, методы ее обеспечения, в том числе и в условиях чрезвычайных ситуаций, а также информационные объекты во всех жизненно важных сферах - от экономики до внешней политики. Особое внимание уделено недопустимости разглашения государственной тайны в открытой печати, пропаганде и агитации, а также публикации материалов, "которые способствуют разжиганию социальной, расовой, национальной или религиозной ненависти и вражды". "Нет исключительно богоносных, в чем-то повинных или ни в чем не повинных народов, стран и т.п. - есть исторические сообщества, где Россия и другие страны равные среди равных", - отмечалось на декабрьском конгрессе российских СМИ в Москве.

Доктрина имеет целью установить государственный контроль (не путать с жесткой ограничительной цензурой советских времен!) над все более ширящимися потоками информации как государственных, так и частных СМИ. Между прочим, данное положение всецело отвечает массовому пожеланию народа: необходимо остановить террор СМИ, установить твердый государственный контроль за ведущими телеканалами, активно помогать руководству России в укреплении государственных институтов, способствовать позитивному разрешению острых социальных проблем.

Доктрина призывает российские СМИ поднять морально-нравственную планку своих материалов, способствовать духовно-патриотическому обновлению России. Причем государство признает за собой не только право контроля за СМИ, но и обязанность материальной поддержки информационных технологий (снабжение компьютерной техникой, системой телекоммуникаций и т.п.).

Примечательно, что российские печатные издания державно-патриотического направления, как центральные ("Советская Россия", "Завтра", "Литературная Россия" и т. п.), так и известные нам региональные ("Тверская жизнь", "Тверские ведомости", "Позиция", "Советская Кубань", "Кубанские новости", "Литературная Кубань"), активно поддерживали Доктрину. Информационная сфера России в условиях непрекращающейся информационной войны, по их мнению, давно нуждается в наведении порядка и строгом государственном контроле.

Как и в большинстве стран мира, российское руководство обязано оберегать государственные интересы на информационном поле.

Не секрет, что в течение 2000 г. против Президента Путина, российского правительства ведется яростная и непрерывная информационная война, развязанная теми влиятельными корпоративными группами в России, которые понимают, что с усилением государственного присутствия в информационном пространстве РФ они окончательно утратят свое и без того изрядно пошатнувшееся политическое влияние.

Наглядный пример антигосударственной войны в СМИ - кампания на НТВ в защиту "пострадавшего" владельца холдинга "Медиа-Мост" Гусинского, мошенничество которого в особо крупных размерах российскими неолибералами квалифицируется как некая "политическая", "оппозиционная борьба с Кремлем"...

Вспомним детали этой грязной истории. Из-под ареста в Москве Гусинского освободили и разрешили выехать за рубеж в обмен на контрольный пакет акций НТВ и холдинга "Медиа-Мост".

Вскоре выяснилось, что Гусинский, напрочь проигнорировав российские правоохранительные органы, в марте 2000 г. выводит активы 20 компаний холдинга за рубеж, в оффшорную зону Гибралтара, что квалифицируется законом как уголовное (не политическое!) преступление, караемое в западных странах тюремным сроком до 90 (!) лет. Интересно, где была Генпрокуратура РФ, прошляпавшая это преступление и закордонный вояж Гусинского?..

Не менее громкий скандал разразился и вокруг владельца пакета в 49% акций ОРТ Березовского. До сих пор остается неясным, как сложится судьба этих акций. Но то, что дело с медиа-империей Березовского нечистое, сомнений у Генпрокуратуры РФ нет. Впрочем, и непосвященному в тонкости этих спекуляций ясно: все более разгорающаяся информационная война в России становится политической борьбой за власть. Конфликт между скоординировавшими свои действия и заручившимися международной поддержкой Гусинским и Березовским и президентом Путиным накаляется, причем, по замечанию РИА "Информбюро", олигархические СМИ к атакам на Кремль подготовлены лучше. Не это ли обстоятельство позволило ведущему НТВ Е.Киселеву в "Итогах" с самоуверенностью заявить: "Не дождетесь!", в смысле, не вы, а мы вас свалим и затопчем... Еще бы, за российскими неолибералами стоят могущественные олигархические кланы мирового капитала.

В "рыночной" России государство фактически лишилось собственных информационных ресурсов.

Даже те СМИ, что юридически принадлежат государству, фактически настроены против высшей исполнительной власти, позволяя себе особенно разнузданную критику Президента в моменты его зарубежных поездок.

Вот, скажем, псевдогосударственный телеканал РТР, ведомый Н.Сванидзе.

Один журналист, посещающий регулярные обеды, которые устраивает А.Б.Чубайс для узкого круга журналистов, рассказал такой случай.

Кто-то из обедавших спросил Чубайса:

- Как часто вы звоните Сванидзе с указаниями и рекомендациями, как и что ему следует освещать в "Зеркале"?

Чубайс засмеялся:

- Не я звоню Сванидзе, а он сам звонит или приходит, чтобы согласовать со мной темы в ближайшем выпуске "Зеркала".

Сванидзе-то, конечно, гневно опроверг это.

Но содержание его "Зеркала" наилучшим образом подтверждает Чубайсовы откровения, сделанные "за коньячком"...

Создается впечатление, что государственный телеканал РТР намеренно разжигает политический конфликт, забыв свою основную - информационную функцию, ставя на одну доску государство и его высшее руководство с противостоящими "олигархами".

ОРТ Березовского и НТВ Гусинского систематически подвергают дискредитации руководство страны, армию, народ...

Большинство общероссийских СМИ откровенно лоббируют интересы тех или иных сильных мира сего: Авена, Потанина, Абрамовича, Мамута, Чубайса, Вяхирева, Алекперова и других магнатов.

Ни в одной стране мира не потерпели бы столь грубого нажима на правящие политические круги. В "пореформенной" России, выходит, все можно...

Наивно думать, что все это происходит по собственной инициативе "демократических" СМИ.

Их главные вдохновители, дирижеры и финансовые короли находятся за океаном. Именно там разработана новая методика поведения российских неolibеральных СМИ: ни за что не отвечая, не неся никакой политической и юридической ответственности за свою антигосударственную деятельность, они вместо профессионально-информационных присвоили себе сугубо партийно-политические функции, фарисейски разыгрывая из себя оппозиционеров, искажая информационную сущность событий.

* * *

Доктрина информационной безопасности РФ, по замыслу ее авторов, должна привести подачу информации и "друзей народа" соответственно в конституционное русло.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ГРЯДУЩАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ "НОВЫХ КОЧЕВНИКОВ"

С.БОРОДИН,

доктор политических наук, профессор

Абсолютная власть над всей планетой - это третий иерусалимский храм, проект которого самозабвенно воплощается в жизнь неутомимыми и дисциплинированными вольными каменщиками нового мирового порядка. Для возведения этого величественного сооружения применяются самые различные "строительные материалы". Наиболее популярное, прочное и дешевое сырье для сооружения строительных конструкций храма хозяина Земли - монолиты, составленные из останков великих и неизвестных, больших и малых наций и народностей, насильно принужденных стать "новыми кочевниками". Производство этих блоков налажено повсеместно во всех уголках планеты по технологии, озвученной Жаком Аттали - "выдающимся" знатоком мировых закулисных процессов современных дней истечения жизненных сил человечества. Технология эта носит название "номадизм" и строится на предпосылке, утверждающей, что "оседлый образ жизни общества - только промежуточный этап между двумя этапами кочевого образа жизни народов Земли".

Всесторонняя индустриализация услуг на основе использования микропроцессорных устройств имеет целью подвести под номадизм техническую базу. Портативный компьютер, сотовая связь, модем - все это является предтечей номадических портативных предметов будущего. Подобные изделия в значительной степени ослабляют эффективность институтов, профессиональных навыков, различных проявлений бюрократизма, так как предоставляют индивидууму чрезвычайно высокую степень личной свободы, мобильности, автономности, всю необходимую информацию и энергию. Такие приборы по мере совершенствования их функциональных возможностей все полнее удовлетворяют растущие требования потребителей, связанные с более надежным контролем за собственной жизнью, предоставляют им возможность с помощью определенных технологий оторваться от своего насиженного рабочего места. Одновременно люди получают в свое распоряжение такие технические средства, которые позволяют им выполнять разнообразные задачи и делать это гораздо легче и эффективнее, чем прежде.

I

Новоявленный глашатай склеивания народов мира в единый планетарный конгломерат, убежденный в том, что "в следующем тысячелетии судьбу человечества будет определять новое поколение победителей и побежденных", для достижения поставленной цели сформулировал эффективную методологию. Она была выработана им на основе усилий многих его предшественников, проводивших многочисленные, многотрудные и многовековые эксперименты по идеологической обработке "людских стад", из которых в результате теперь и получают аккуратные кирпичики для строительства храма Великого Архитектора Вселенной.

Установлению режима неограниченной реальной власти пока еще тайному на сегодняшний день мировому правительству мешает не столько затухающее уже сопротивление суверенных государств, сколько сохранение национального своеобразия человеческих сообществ, ведущих оседлый образ жизни. Национальные особенности держатся на исторической памяти народа, проявляющейся в соблюдении и сохранении традиций своей культуры, в верности духу предков. Кроме того, народ длительное время проживающий в определенной географической местности, волей-неволей становится составной частью местного биоценоза, что формирует у его представителей биологическую потребность постоянного или временного проживания в данной местности. Инстинкт биологического самосохранения лежит в основе яростного сопротивления исторически устоявшегося этноса любым внешним попыткам привнесения в его социокультурную среду неестественных для него моральных ценностей, влекущих за собой нарастание дисгармонии всех сторон жизни любой укоренившейся нации. Сопротивление тем более возрастает, когда некие наднациональные силы стремятся заставить самобытный народ жить в соответствии с чуждыми для его духовности этическими установками. Потерю же земель своего исторического проживания этнос воспринимает как национальную трагедию, интуитивно предчувствуя свою неотвратимую генетическую мутацию в результате выпадения из веками складывавшегося биоценоза компактного территориального расселения.

Поэтому-то, устранив (явно или скрытно) суверенитеты практически всех государств земного мира, легионы нового

мирового порядка всей своей мощью ополчились теперь против наций и народностей с целью нивелировки их духовно-культурного своеобразия. За эталон взят опыт США, на территории которых весьма эффективно из биологической массы представителей всех народов мира выплавляется однообразная серая масса безликих американцев в форме "экономических животных".

Идеологические воззрения Жака Аттали по данному вопросу просты до неприличия: необходимо оторвать людей от национальных традиций, заставив их принять идеологию потребительства и руководствоваться в повседневности лозунгом "Изменение - единственная константа в этом мире, потрясаемом катаклизмами".

Деньги, информация и люди должны перемещаться вокруг света с головокружительной скоростью.

В качестве мотивационной установки такого всеобщего перемещения была срочно изобретена теория мировой экономики, которая объявила мировой миграционный оборот населения планеты межгосударственным перемещением одного из важнейших факторов современного производства. То есть кочевники - это просто производственный фактор, а их кочевая жизнь - всего лишь оптимизация функционирования мировой экономики. Национальные страны и их экономический механизм в расчет уже не принимаются: все их ресурсы, включая и человеческий материал, уже де-факто экспроприированы новыми хозяевами планеты.

Так что уничтожение национального обособления людских масс - прогрессивное явление. Этот постулат обсуждению не подлежит. Ослушники же подлежат наказанию по всей строгости.

Для подрыва национального самосознания этноса необходимо вынудить его представителей под влиянием якобы объективных обстоятельств изменить место и условия своей жизнедеятельности. Самой лучшей приманкой для этого служит экономический интерес: мало кто из обычных людей, единожды включившись в потребительскую гонку, имеет силы выйти из нее в дальнейшем. Погоня за "золотым тельцом" приводит к быстрому отмиранию мотивационных установок национального самосознания. В таком состоянии человек уже не принадлежит себе. Он становится винтиком хорошо отлаженной системы по перемалыванию всего, что носит национальный отпечаток, в нечто безликое, но которое может принести финансовую или любую другую материальную выгоду клану избранных.

Не следует думать, что участь непрерывного кочевья коснется только народов, не включенных в список "золотого миллиарда" человечества. Даже в самых привилегированных нациях далеко не все получают равную долю при распределении несметных богатств в новом мировом порядке. Экономическая стимуляция мигрантов-кочевников (номадов) построена таким образом, что перемещение человеческих масс на мировых просторах более всего напоминает процесс сепарации. Когда выделены группы разной социальной активности, определяемой количеством денег в личном владении, пастухам легко управлять "стадом баранов". Следует отметить, что в мировых миграционных потоках наибольшей активностью отличаются ученые естественных и инженерно-технических специальностей - математики, физики, химики, биологи и медики, программисты.

Невидимая сила разбрасывает по белу свету людей, ранее проживавших этнически компактно, придерживавшихся традиционного образа жизни своего народа, организм которых оптимально адаптирован к геофизическим условиям ареала исторической родины. Где бы в результате такие мигранты ни оказались, новая среда обитания будет всегда и во всем чуждой им и по социально-психологическим, и по культурным, и по химико-биологическим признакам. А это обстоятельство будет постоянно провоцировать их на все новые и новые перемещения по странам и континентам. Так искусственно создается распределенная по всей Земле общность "новых кочевников" - символа взбудораженной планеты новой расы людей.

Кочевать сорванные с родовых земель и оторванные от своих национальных корней эти переселенцы будут беспрерывно. И если внешне движущей силой их кочевья выступает экономический интерес, то на подсознательном уровне такой силой является та самая "историческая память этноса", вызывающая у человека неизбывную тоску и ностальгию по безвозвратно потерянному "родовому гнезду" и провоцирующая потерявших родину мигрантов на поиски хотя бы приблизительно похожих на родные места аналогов.

Жак Аттали, выполняя заказ хозяев, предаст широкой огласке жесткую и циничную программу действий легионеров, воплощающих в жизнь установки мировой закулисы. Назрело время явно проявиться идее единого мирового государства с фактически уже готовыми управляющими структурами. После откровений Жака Аттали легионеры перестали скрываться в тайных обществах. Они легализуют свою деятельность все более и более откровенно. Быть легионером теперь стало престижно.

Что же касается деятельности легионеров по наращиванию темпов увеличения количественного состава "новых кочевников", то она всеобъемлюща: практически все, что происходит на политической сцене, в общественной жизни различных стран, можно свести к одному знаменателю - к созданию всемирного общества "новых кочевников".

Людьми в таком состоянии очень просто манипулировать. Лишаясь естественной защиты рода и нации, человек становится послушной игрушкой в руках опытного кукловода. И совершенно неважно, осознает ли отдельно взятый "кочевник" высшее водительство над собой или нет. Кукловод, точно зная план предстоящих событий, не посвящает в

него свою "живую игрушку".

Само собой, в этой игре не предусматривается возможности возвращения человека-кочевника в родную для него среду, к родному очагу, к родным местам, где жили его предки и где он сам родился и вырос. Для этого предусмотрительно создаются условия необратимости: если удалось кого-то сделать кочевником, то это навсегда. Мосты за ним сжигаются. Событийное наполнение ликвидации национально-родовых отношений обычно различное в каждом конкретном случае:

- Это может быть интернациональная внешняя и внутренняя политика государства.
- Это может быть вооруженный конфликт, когда разрушаются города, деревни, дома, когда погибают родные и близкие, когда в родных местах просто физически опасно далее оставаться.
- Это может быть искусственно вызванное экологическое бедствие или природная катастрофа, когда, чтобы выжить, нужно бежать, уезжать, улетать как можно дальше от родины.
- Это могут быть социальные конфликты, когда люди звереют и начинают жить по законам джунглей.
- Это может быть массовое создание рабочих мест, связанных исключительно с разъездами (работа в командировках).
- Это может быть обучение студентов за рубежом, подготовка научных кадров, работа по временным исследовательским контрактам и любые другие формы предварительного, селективного этапа эмиграции.
- Это может быть постепенное, спокойно-агрессивное выдавливание народа со своих исторических мест проживания другим этносом, репродукционные способности которого более высоки по отношению к народу-донору. Иногда этот процесс приводит не к выдавливанию, а к ассимиляции, к растворению титульной нации данной местности в пришлой, биологически более активной нации. К слову сказать, после расправы со старой нацией всегда начинается расправа и с новой: благодарность за грязную работу легионерам не свойственна.

Короче говоря, манипуляторы-легионеры, формирующие на данном историческом этапе цивилизацию "новых кочевников", сознательно и целенаправленно создают любыми доступными им путями хаос на уровне быта отдельного человека.

На самом же деле этот якобы хаос уже на уровне региона представляет собой вполне конкретный и разумный план геополитических действий в данной местности. Стратегия определяет тактику. Стратегическая же линия натиска легионеров - установление абсолютной власти тайного мирового правительства, руководствующегося идеологией нового мирового порядка, в форме единого планетарного государства.

Отсюда и растут "ноги" многих необъяснимых с точки зрения здравого смысла конфликтов и "асимметричных" действий властей.

"В любом кризисе участвуют соперничающие между собой страны, мечтающие о мировом господстве или, если выразиться проще, об упрочении своего места в иерархии наций, - просвещает нас Жак Аттали. - Возникающие при этом основные элементы международных отношений объясняются разрабатываемой этими странами стратегией, сулящей им возможности остаться в регионе, тяготеющем к центру, или же самим превратиться в центр либо в конце концов проникнуть на периферию, если они все еще пребывают за рамками рыночного порядка".

Процесс подавления самостоятельности независимых государств к настоящему моменту завершается: большинство правящих национальных элит уже присягнуло эмиссарам мировой закулисы.

Идеологическая обработка населения многих стран в духе беспринципной морали нового мирового порядка находится в полном разгаре. Встраивание в национальное сознание народов мира ложных ценностей превалирования материального изобилия над гигиеной души уже приносит обильный урожай: ради потребительских удовольствий люди готовы забыть о своих национальных святынях, отречься от Родины, своих родных, предать забвению свою родословную, отбросить мудрые заветы предков и полностью погрузиться в мир Мамоны и морального разложения.

Молодежь, как самое уязвимое звено в национальной структуре народа, в первых рядах демонстративно сбрасывает с себя национальные признаки и с восторгом предчувствия сладострастной, беззаботной жизни рядится в одежды "граждан мира".

Покончив с любой национальной привязкой, порвав семейные узы, заменив все это миниатюрными микропроцессорами, которые предоставят людям возможность решать многие проблемы, связанные с сохранением здоровья, образованием и личной безопасностью, такие "граждане мира" смогут принимать участие в освоении либеральной рыночной культуры.

Статус "гражданина мира" предполагает неограниченные возможности для странствий по планете в поисках путей

использования свободного времени, покупки информации, приобретения за деньги острых ощущений и товаров.

II

Антинациональный маховик раскручивается все сильнее. И многие уже в массовом порядке сдают на милость легионов бездуховности, не веря, что можно каким-либо образом помешать торжеству нового мирового порядка... Но в сей переломный момент для судеб народов Земли на захватническом пути легионеров во весь свой исполинский рост встала новая необоримая для них сила - носители духа наций, хранители священных древних знаний народных первоисточков, стоящих на страже заветов святых старцев родной земли. Теперь молох уничтожения наций не в силах безнаказанно вершить свое черное дело.

И сразу же в рядах легионеров произошло замешательство, структуры тайного мирового правительства не на шутку растревожились, заговорив о "зловещей угрозе самой сути нового мирового порядка и его либеральной идеологии потребительства и плюрализма". Жак Аттали постарался запугать западного обывателя кошмаром развала рыночного общества в случае провала усилий по установлению нового мирового порядка: "Суть любой демократии, как и рынка, - это свобода выбора. И то и другое предоставляет право гражданину-потребителю либо принимать предложения, либо отвергать их независимо от того, о чем в данный момент идет речь - о кандидатах, товарах, политиках или изделиях... Это - основополагающая черта культуры выбора, на которой зиждется потребительский консенсус. Он несет информацию как нашей политической системе, так и нашему экономическому порядку. И то и другое коренится в плюрализме и в том, что можно назвать принципом обратимости. Мы должны понять одно: ничто в этом мире не создается навечно. Все можно либо обменять, либо отбросить. Такой принцип, хотя он и приемлем на ближайшую перспективу, не может стать надежным якорем для цивилизации. По сути дела, он подрывает главное требование всех цивилизаций: необходимость выжить. Как бы ни управлялись прежние цивилизации - религиозными орденами или королевскими отпрысками, их правление обычно было длительным. Вожди и правители прошлого обычно мыслили категориями столетий, а не понятиями ежеквартальных отчетов о прибылях...

Социальное головокружение, возникающее из-за принципа обратимости, который обожествляет ближайшую перспективу, превращая непосредственную насущность в некий культ, уже дает о себе знать. Крупномасштабное возрождение религиозного фундаментализма, проявляющееся как на Востоке, так и на Западе, фанатичный отказ от индустриальной жизни радикально настроенных защитников окружающей среды, ностальгия по иерархическим социальным структурам и традициям вызывают в воображении призрак того, что демократические ценности и присущие культуре выбора рыночные принципы будут постоянно подвергаться нападкам или вообще окажутся низвергнутыми.

Если мы намерены сохранить мир, пригодный для нормального существования, избежать маниакального стремления к росту производства, что непременно может привести саму цивилизацию к крупному проигрышу в следующем тысячелетии, то нам нужно пересмотреть законы политической экономии и глобальный баланс сил. Такие законы должны базироваться на понимании как истории цивилизаций, так и мутации будущей культуры, к которым приведут радикальные по характеру технологические новации. Мы не можем позволить нашему будущему стать таким веком, который постоянно стремится преодолеть границы человеческой жизни, а такая жизнь всегда (во всех предыдущих цивилизациях) определялась биологическими рамками".

"Новые кочевники", когда в них проснется голос родовой памяти предков, призывающий вернуться к родным пепелищам и к чистоте своей духовной природы, могут просто затоптать своих земных творцов, если вдруг те окажутся на пути всеобщего возврата к оседлому образу жизни. Не серая масса недочеловеков будет жить в будущем на Земле, а духовно осознавшее себя земное человечество, единое в многообразии своего яркого многоцветья.

Именно так все и будет.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

МЫ - "ИГРУШКИ В РУКАХ БОГОВ"

О.САРЫЧЕВ

*Государство создается не для того только,
чтобы жить, но и преимущественно для того,
чтобы жить счастливо.*

Аристотель. Политика. III, 5.10

В начале нового тысячелетия Россия опять нахо-

дится на перепутье. Ее будущее туманно и во многом неопределенно. Стране вновь предстоит тяжелейший выбор - по какому пути осуществлять свое развитие?

Академик А.Орлов в 1999 г. выявил четыре сценария социально-экономического развития российского общества до 2007 г. Экспертная оценка данных сценариев показала, что равные возможности осуществления имеют три сценария:

- "Продолжения реформ" - 28,73%;
- "Стагнации" - 25,06%;
- "Перехода власти к патриотам" - 33,56%.

Осуществление сценария "Смута" (12,65%) эксперты считают маловероятным¹.

Столь неопределенный прогноз требует уточнения. При этом за основу, как нам кажется, необходимо взять принцип историзма. Он символизирует собой триединство: "прошлое - настоящее - будущее". В этом плане настоящее, современность - актуальная, развивающаяся история. Ее цель состоит в формировании социально-политического идеала будущего. От того, каким он будет, зависит путь, которым пойдут люди ради его осуществления.

Несмотря на то что в последнее время учеными данный метод широко не применяется, а его использование в ряде случаев подвергается критике, необходимо признать, что результаты, полученные таким путем, весьма интересны. Они позволяют:

- уточнить (подтвердить или опровергнуть) предложенные сценарии социально-экономического развития России;
- осуществить прогноз социально-политического развития страны до 2008 г.

За основу исторической аналогии взята концепция социально-политического развития древнегреческого философа Платона. Пытаясь обозначить исторические (временные, геополитические и т.п.) рамки "идеального государства", он рассматривает четыре формы государственного устройства: "совершенное государство", "тимократия", "олигархия", "демократия" и "тирания", которые приближают (или отдаляют) нас к "идеальному государству".

Как соотносятся данные формы с современным состоянием политической и экономической системы России, каковы перспективы их дальнейшего развития? При этом сразу же предостережем от поспешных выводов: эти формы государственного устройства рассматриваются нами скорее как архетипы, как идеи государственности, нежели чем сама государственность.

Платон (Древняя Греция)	Современность
Совершенное государство	период до 1985 г.
Тимократия (господство благородных воинов)	период с 1985 по 1991 г.
Демократия («царство свободы»)	1991-1993 гг.
Олигархия (правление богатых семейств)	1993-2000 гг.
Тирания	с 2000 г.

Совершенное государство (1917-1985 гг.). Первоначальной, или исходной, формой общества, полагал Платон, было царство наимудрейших (а применительно к СССР и "наистарейших". - Авт.) и богоподобных людей. М.Восленский назвал этот класс богоподобных людей Страны Советов номенклатурой².

Это были люди, которые не только укрепили и узаконили свое положение, не только отделили себя от народа, но и даже внутри самих себя воздвигли иерархию чинов и барьеров. Это позволило номенклатуре стать наследственной. Можно много привести примеров. Но делать этого нет нужды, так как описываемые явления повсеместно продолжаются и сегодня. Номенклатура настолько заостенела, что трудно даже было представить, как она могла изменяться и развиваться.

И все-таки она изменилась, ибо наш мир - неуверенно, пользуясь выражением Ленина, "шаг вперед, два назад", - движется не от свободы к рабству, а от рабства к свободе.

Естественно, что СССР никак совершенным назвать нельзя. Но мы подчеркиваем, что речь идет об "архетипах", то есть структурных элементах коллективного бессознательного, мира идей, который остался в голове каждого человека, заставшего то время. Основная идеологическая установка этого периода - идея стабильности (силы, уверенности, защищенности). Этот период характеризовался как жесткой идеологической системой, так и спором лириков и физиков; как поголовным воровством, так и стабильной экономической и политической структурой³.

Это было время блестящих научных открытий (кстати, академик Ж.Алферов получил Нобелевскую премию в 2000 г. за открытия, сделанные им в то время), освоения космоса и т.п.

Но именно в этой атмосфере зрела внутренняя распря, движимая главным образом эгоистическими материальными и экономическими интересами. Внутри- и межклассовое противостояние стало главной двигательной силой социально-политических процессов. Правящий класс стал самовыврождаться.

Тимократия (1985-1991 гг.). Первой на смену "совершенному" государству, пишет Платон, приходит тимократия - "власть благородных воинов", сражающихся за честь и славу родного государства. Старое общество болело. Ему нужен был врач, избавитель, нужна была "новая кровь". Исходя из исторической аналогии, сразу вспоминается приход к руководству страной молодого и активного М.С.Горбачева. Его вхождение во власть было неоднозначным и в некоторой степени неожиданным явлением. Решающую роль при этом, как известно, сыграла поддержка министра иностранных дел, первого заместителя Председателя Совета Министров А.А.Громыко.

Назначение Горбачева во многом поспособствовало тому, что когда-то "единый патриархальный правящий класс" стал разъединенным. После XXVII съезда КПСС одна часть партийных "реформаторов" (Яковлев, Шеварднадзе) пошла за новым Генеральным секретарем, другая - "оппозиционная" - стала консолидироваться вокруг второго секретаря ЦК КПСС Е.К.Лигачева. Наступало время смуты, вражды и нестабильности.

Нестабильность и разъединенность, считал Платон, - это те пороки, которые низводят государство на следующую его ступень. В мутной воде всегда легче ловить рыбу. Это время когда совесть и долг замещаются честолюбием и вседозволенностью. Честолюбие - это дитя раздробленности. Мы прекрасно понимаем, что реформирование политической системы 1985-1989 гг. задело не только политических аутсайдеров, но и вполне активных, наполненных честолюбивыми помыслами молодых людей: комсомольских вожаков, секретарей горкомов и райкомов.

"Теперь мой муж, брат, сын не принадлежит к правителям", - слышится со всех сторон. Власти уже нет, но осталась заложенная с рождения жажда власти и отличий. Решающим фактором в новых условиях становятся конкуренция и

возможность реализации собственнических интересов. И теперь бывшие комсомольские и партийные работники принялись раскачивать ту лодку, что зовется государством. Децентрализм парализовал все - от экономики до чувства национального достоинства. Итог многим памятен - события в Беловежской пуще, развал СССР. С этих событий начиналась уже не советская, а российская "демократия".

Демократия (1991-1993 гг.). Здесь необходимо провести корреляцию времени возникновения демократических тенденций. С чего же начинается демократия? "Демократия, - писал античный философ, - возникает тогда, когда бедняки, одержав победу, некоторых из своих противников уничтожат, иных изгонят, а остальных уравниют в гражданских правах и в замещении государственных должностей..."

Этот период в истории России ознаменовался двумя тенденциями:

- ослаблением (и даже отсутствием) власти закона, так называемый правовой нигилизм;
- принижением морально-нравственных норм, упадком ценности человеческой жизни.

Эра правового нигилизма началась с отрицания силы закона и проповедования закона силы, с отождествлением свободы с беззаконием, а вольности со вседозволенностью, равенства перед законом с безначалием.

Несмотря на то что отношение Платона к афинским демократам было предвзятым и он больше использовал инвективы, а не аргументы при анализе их деятельности, он обвиняет демократов в том, что они "стыдливость обзывают глупостью, а рассудительность - недостатком мужества. Опорожнив и очистив душу... они низвергают туда наглость, разнузданность и распутство"⁴.

Это объясняет и то, что в 90-е годы сильные мира сего будут опираться не на карательный аппарат, ибо вера в силу закона и без того подорвана, а на администрацию, деньги и СМИ.

Переориентация на западные методы борьбы за власть, **когда цель оправдывает вложенные средства**, привела в конечном счете к девальвации моральных и нравственных ценностей. Этический парадокс того времени состоял в том, что личность, решая вопрос о добре и зле индивидуально, ответственность по старинке перекладывала на плечи других. Это стало достаточно массовым явлением, а расхожая фраза, что "во всем виноват Чубайс", ушла в народ. В самом же народе стала преобладать ориентация на свободу предпринимательства, индивидуализм, близость "американской мечты" о моментальном обогащении. Эти процессы сопровождалась ломкой социального устройства общества, что привело к формированию такого класса "новых" собственников, как олигархи. Олигархия, пользуясь крайней нестабильностью экономической системы в России, ценовым дисбалансом, быстро набирала экономический и политический вес. После того как в 1993 г. перестал существовать последний мятежный оплот оппозиции, наступило время новой экономической элиты. В этом и парадокс самой России: демократия, начавшись с путча, путчем и закончилась.

Олигархия (1993-2000 гг.). Говорить о том, что процесс накопления олигархического капитала начался в 1993 г., неправильно. Мы полагаем, что он начался в 1989 г., когда одна часть партийных чиновников осталась в большой политике, а другая - ушла в бизнес.

Временем перехода от тоталитарной (коммунистической) к олигархической системе следует считать первый срок президентства Б.Н. Ельцина (1992-1996 гг.). Именно в это время намечаются основные черты олигархического государства: концентрация экономического и политического господства в руках немногих и сращивание коммерческих и теневых структур с государственными. "И слепому ясно, - читаем у Платона, - как совершается этот переход... скопление золота в кладовых у частных лиц губит тимократию; они прежде всего выискивают, на что бы его употребить, и для этого перетолковывают законы, мало считаясь с ними: так поступают и сами богачи и их жены... Затем, наблюдая, кто в чем преуспевает и соревнуясь друг с другом, они уподобляют себе и все население".

Говоря о концентрации капитала в руках частных собственников, нельзя обойти процесс приватизации. Несмотря на то что общая картина происшедшего ясна, трудно смириться с ее итогами: целью послужила не модернизация производства, не сбалансированность бюджета, а "создание класса собственников с тем, чтобы сделать процесс смены общественно-политической формации необратимым"⁵. В результате приватизация фактически свелась к присвоению узкой группой лиц (порядка 700-900 тыс. руководителей разного уровня) большей части национальных богатств России.

Вот некоторые из них:

Авен - пищевая и сахарная промышленность.

Алекперов - нефть ("Лукойл").

Гусинский - финансы (группа "Мост", и не только).

Смоленский - финансы ("СБС-Агро", и не только).

Братья Черные - алюминиевая промышленность.

В целом переход к олигархической форме правления, по Платону, завершается тогда, когда "богатые" устанавливают законы, согласно которым "к власти не допускаются те, у кого нет установленного имущественного ценза".

Нет, в Конституции РФ еще нет такой статьи. Но тенденции прямо указывают на это - введение экономического, политического или иного ценза. Яркий пример тому - процесс реформирования избирательной системы, согласно которому приоритет в выдвижении кандидатов сохраняется за политическими партиями федерального уровня. Можно с большой уверенностью сказать, что если не возрастет число "бумажных" партий, то количество "бумажных" членов этих партий вырастет многократно. Более того, реформаторам следует задуматься над итогами выборов в США, где решающее слово сказали беспартийные. Как показывает опыт, зло может идти не столько от беззакония, сколько от закона.

Вспомним итоги выборов последних пяти лет: пришел ли во власть кто-либо от народа? Нет! Большинство избранных имя народа использовали в своих личных интересах. А все потому, что самая захудалая избирательная кампания стоит от 1 до 3 тыс. долл. Деньги же, выделяемые бюджетом, составляют примерно 10-15% от внесенного кандидатом залога. Например, кандидатам в депутаты областных дум из областного бюджета выдается от 400 до 600 руб. Поэтому честному работяге, патриоту своего родного города или района, никогда не суждено получить удостоверение главы местной администрации, мэра или губернатора.

Но все это не так опасно, как возможная "смута", гражданское противостояние богатых и бедных. И это не только касается отдельных людей, но даже и субъектов РФ. На сегодняшний день разрыв между наиболее высокими по уровню душевого потребления регионами и наиболее бедными составил 20 раз. И понадобится около 20-30 лет упорного труда с приростом ВВП 5-8%, чтобы примерно на половину снизить этот показатель.

Классик античной философии обращал внимание на то, что противостояние между олигархами и беднейшим населением обязательно должно вылиться в гражданскую войну. Надо сказать, что когда бастовали шахтеры, а голодные и забитые солдаты расстреливали своих сослуживцев, подозрения на этот счет были. Но "тирания" почти бескровно захватила власть, потеснив на политическом Олимпе олигархию.

"Тирания"-2000 и "диктатура закона". Описание тирании Платоном особенно ценно тем, что все ее плюсы и минусы философ узнал на личном опыте. Переход к тирании, писал мыслитель, может быть легко осуществлен вождем, имеющим поддержку в народе. Именно эта поддержка в совокупности с умением играть на общественных противоречиях позволит ему провести процесс передачи бескровно, пока он не обзавелся собственными "телохранителями" и армией.

Как ни странно, но процесс перехода к тирании необязательно означает, по Платону, конец всякого развития. Наоборот, наихудшее из государственных устройств может быть реформировано, если к власти придет молодой тиран, который "будет памятливым, способен к учению, мужествен и от природы великодушен". И можно добавить - только тогда от этих качеств будет польза, когда власть еще будет и добродетельной. Добродетель сегодняшней власти базируется, как известно, на "диктатуре закона". Этот тезис не нов. Он скорее не плод деятельности политических имиджмейкеров, а реакция общества на происходящие в нем процессы.

Остановимся на двух тенденциях, которые, как нам кажется, проявят себя в ближайшее время.

1. Закон как правило игры. На протяжении последних 5 лет происходящее вокруг навевало мысли об одной большой, кем-то инсценированной игре. Казалось, люди стали свободнее, активнее, стали получать удовольствие от жизни. Но никто и не подозревал, что "глоток свободы" способен погрузить человека в животное состояние.

Свобода стала пониматься как "право делать всякому человеку что угодно". Все забыли, что свобода - это не только право, но и ответственность. Все забыли, что удовольствия были дарованы человеку из сострадания, как рожденному для трудов. Другими словами, не должно быть никаких беспорядочных удовольствий, каждое из них должно быть согласовано с требованиями закона и добродетели.

Свобода должна сочетаться с необходимостью. И в этом контексте тезис о диктатуре закона вполне оправдан. При этом закон должен не только задавать правила игры, но и следить за их соблюдением. В этих условиях тезис главы государства о равноудаленности олигархов стал символом единых правил игры.

2. Закон как основа единообразия. Надо признать, что состояние законодательной базы в России на сегодняшний день является неудовлетворительным. Отследить исполнение законов не только на федеральном, но и на региональном уровне не представляется возможным.

Каков выход из создавшегося положения? Этот выход известен с давних времен. Когда общность взглядов станет преобладающей чертой всех граждан, тогда окажется ненужным усердное придумывание законов, "все будут желать одного и того же".

Какими методами будет достигнуто это? Путей несколько, основные из них:

- Реформирование системы образования (этот процесс будет проходить параллельно с выработкой государственной идеологии).

Воспитание опять станет государственной прерогативой. Усиление государственного контроля над системой образования позволит в максимально короткий срок обкатать на практике идеологическую парадигму новой власти, чтобы позднее внедрять ее непосредственно в общество.

- Контроль над СМИ.

В новом веке власть будет принадлежать тому, кто владеет информацией. Этот факт общепринят, он рассматривается во многих концепциях постиндустриального (или информационного общества). Информация станет эквивалентом денег. За нее будут платить, и ей же будут расплачиваться.

Почему сегодня так остро стоит вопрос об акциях ОРТ, принадлежащих Березовскому или Абрамовичу, о судьбе НТВ и т.п.?

Это связано с тем, что будущее не за государством как корпоративным собственником права использования информации, а за добытчиками и систематизаторами. Сегодняшняя власть оказалась прозорливее, она смотрит в будущее. Сейчас право давать или не давать информацию не так важно, как способность ее добывать. Именно способность добывать информацию открывает новое поле для коммерческих, индустриальных, военных и политических стратегий. Вспомните пожар на Останкинской телебашне. Население имело возможность получать информацию благодаря спутникам НТВ. Допустим, эта компания получит разрешение на размещение на одной из орбит Земли коммуникационных спутников или банков данных. Кто будет иметь к ним доступ? Кто будет определять запрещенность этих каналов? Будет ли это государство? А может, оно будет только одним из пользователей?

В нашей стране государство не привыкло быть "одним из". Оно или все, или ничего.

Проникновение власти во все сферы жизни человека наводит нас на мысль, что мы опять только лишь "игрушки в руках богов".

"Боги" решают, что мы можем знать, а что нет. Яркий пример тому - гибель атомохода "Курск". Сработал многовековой стереотип русской власти: затаиться, уйти на дно, а вдруг само собой рассосется.

Более того, мы не просто игрушки, мы - бессловесные куклы. Дернут за одну нить - мы испытываем радость, дернут за другую - погрузимся в море страстей.

Но наши "боги" забыли, что самая лучшая нить - это нить рассудка. Рассудок - единственный советчик для человеческого счастья. И надо предпринять все, чтобы в основе "руководящих" нитей лежала именно эта "золотая" нить рассудка.

* * *

Мы осветили только одну грань процессов, происходящих сегодня в стране. Но даже этот примерный прогноз заставляет задуматься о своем будущем и о будущем страны, в которой нам суждено жить.

Укрепление вертикали власти неизбежно. Свидетельство этому:

- контроль над СМИ;
- усиление однонаправленного идеологического прессинга;
- приход к власти военных, умеющих подчиняться приказам (Ульяновск, Калининград и т.п.);
- попытка возобновления командно-административных рычагов управления экономикой с целью перераспределения денежных потоков;
- тенденции к отказу от принципа выборности высших должностных лиц государства;
- возможности снятия губернаторов с занимаемой должности, с одной стороны, а с другой - право занимать выборные должности на срок 8 и более лет.

- ¹ Орлов А. Сценарий социально-экономического развития России до 2007 г. // *Обозреватель-Observer*. 1999. № 10.
- ² Восленский М. Номенклатура. М., 1991.
- ³ К 1985г. экономика СССР находилась в достаточно стабильном состоянии с ежегодным ростом в среднем 3-5%.
- ⁴ Платон. Сочинения. М. Наука. Т.3.
- ⁵ Харитонов Н., Радугин Н. Черный передел // *Обозреватель-Observer*. 1998. № 5.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ЮГОСЛАВСКАЯ МЕТАМОРФОЗА

А.ЛАПШИН,

кандидат исторических наук

Согласно распространенному в масс-медиа клише, смена политической власти в Югославии открывает принципиально новый этап в истории Федерации. Падение коммуниста Милошевича рассматривается как окончание затянувшейся эпохи авторитаризма, позволяющее сербам вернуться в лоно "цивилизованного" мира.

Существует и прямо противоположная трактовка, оценивающая прошлогодние события в Югославии как логическое завершение многолетней подрывной деятельности Запада против суверенного государства. Позиция, занятая руководством РФ, не вписывается ни в одну, ни в другую точку зрения. С одной стороны, Кремль совершенно лоялен к новому президенту В. Коштунице, с другой - сдержанно осуждает тенденциозность Запада относительно югославских проблем. Весьма показателен и демонстративный нейтралитет России в период выборов, официально оправдываемый уважением к волеизъявлению народов Федерации. Так или иначе, позиция Москвы звучала явным диссонансом в общем потоке подчеркнуто однозначных заявлений американских и европейских лидеров.

Насколько занятый Россией нейтралитет адекватен современным геополитическим реалиям и чем, собственно, являлись югославские события в действительности?

Итак, смещение Слободана Милошевича - это государственный переворот, инспирированный Западом, или же добровольное волеизъявление сербов?

В принципе верны обе оценки. Другое дело, что их искусственное разделение совершенно некорректно и малоубедительно. Безусловно, Милошевич потерял власть по воле сербов, однако считать, что выбор народа в данном случае был полностью добровольным, по меньшей мере наивно. Утверждать обратное после 10 лет беспрецедентного давления Запада на Югославию было бы в высшей степени неразумно или цинично. Не менее абсурдно обвинять Милошевича в попытке незаконным путем удержаться у власти, подавив "демократическую" оппозицию. Даже при очень большом желании оказавшийся в международной изоляции, шантажируемый НАТО и ЕС югославский президент не смог бы сохранить прежний статус-кво. Как умудренный многолетним опытом политик, Милошевич это прекрасно понимал. Отсюда его фактическое бездействие во время беспорядков в Белграде, показавшееся многим проявлением нерешительности и замешательства.

В сходном положении со своим лидером находилась и большая часть патриотически настроенных сербов. Уставшему, обессиленному войной и блокадой народу приходилось выбирать не между "демократией" и "тоталитаризмом", а между продолжением мондиалистской агрессии и призрачной надеждой на спасение государства. Других объективных причин, заставивших сербских патриотов принять победу компромиссного политика Коштуницы, не существует. Выбор сербов в пользу Коштуницы - это не предпочтение абстрактной демократии или "общечеловеческих ценностей", но вынужденный шаг изнуренного, лишенного всякой надежды на мирную альтернативу народа.

Конечно, определенную долю ответственности за случившееся несет и сам Милошевич. Однако большинство упреков в его адрес, как правило, не имеют ничего общего с действительно допущенными экс-президентом ошибками. Расхожие обвинения гласят, что югославский лидер был чуть ли не последним в Европе диктатором и радикальным националистом. Это прямой обман или, если угодно, идеологическая манипуляция. Да, правление Милошевича было авторитарным, амбициозным и клановым. Все это неоспоримо. Но столь же очевидно и другое: весь этот негатив не разоблачает изгоя, но, напротив, указывает на типичного, слишком типичного для посткоммунизма политика. В данном случае Милошевич скорее неоригинален, чем одиозен.

Не имеют под собой никакого основания и обвинения в диктатуре, так как даже при колоссальной поддержке Запада подрывная деятельность оппозиции не смогла бы достигнуть такого масштаба ни в одном тоталитарном государстве. Для этого необходима достаточно либеральная система правления, которая и сложилась при Милошевиче.

Что же касается самого "страшного" упрека в национализме, то, пожалуй, наиболее абсурдным он показался бы самим сербским радикалам. Дело в том, что политической опорой Милошевича, его неизменным электоратом всегда

оставалось менее всего ангажированное революционным национализмом крестьянство. В свое время, именно желая угодить своим избирателям, ожидавшим ослабления эмбарго, югославский президент прекратил помощь боснийским сербам. Резкую критику со стороны национал-радикалов вызвал и его фактический отказ защищать Книнскую Краину - последний оплот сербского сопротивления в Хорватии. Совершенно чуждыми национал-радикализму были и ближайшие союзники Милошевича - "югославские левые" ("ЮЛ"), возглавляемые супругой президента Мирой Маркович. Между тем именно представители этой партии в последние годы контролировали официальные СМИ, подчеркнуто пропагандируя общегославский, а не сербский патриотизм. В частности, как и демократы, они признавали существование отдельной черногорской нации, что категорически неприемлемо для настоящих националистов.

По большому счету, Милошевич вообще боялся серьезного усиления сербских радикалов, видя в них реальную угрозу собственной власти и действующей в его стране системе. Скорее всего это и было его главным просчетом. В трагический, тяжелейший момент своей истории сербский народ нуждался в вожде, национальном герое, Милошевич же так и остался в значительной степени функционером, пускай и харизматическим, талантливым, но бюрократом. А победить или хотя бы выстоять в этой жесточайшей схватке, действуя привычными методами партийной номенклатуры, было невозможно. Поэтому Милошевич в конце концов проиграл.

Теперь о том, что означает новая расстановка политических сил в Югославии для России. Возможно, не стоит слишком торопиться с прогнозами относительно будущей тактики В. Коштуницы, однако вполне логично предположить, что новый президент окажется заметно слабее связан с Москвой, чем его предшественник. Это вполне естественно хотя бы уже потому, что Коштуница обязан своим возвышением Западу. В интервью "Независимой газете" от 28 декабря 2000 г. министр иностранных дел Югославии Г.Свиланович уже заявил, что главным партнером Белграда на мировой арене новые власти считают ЕС. По его словам, планируется восстановление разорванных отношений со странами НАТО, а также серьезная чистка среди дипломатических кадров. "Изменение страны - именно потому, что оно коренное, - должно отразиться и на дипломатии", - подчеркнул Свиланович. Таким образом, есть основание ожидать, что политика Белграда станет разворачиваться к ориентирам, прямо противоположным московским.

Насколько оправданны эти опасения - покажет время. И все же, поскольку наиболее вероятен именно неблагоприятный для России сценарий, рассмотрим его возможные последствия.

Совершенно ясно, что распад Югославии, равно как и боснийский, а затем и косовский конфликты, использовался Вашингтоном для дестабилизации Европы и окончательного подрыва российского влияния на Балканах. Уже по условиям Дейтоновских соглашений 1995 г. Москва катастрофически быстро теряла свои позиции в регионе, ввиду того что контроль над ситуацией фактически полностью передавался НАТО. Серьезный удар был нанесен и по амбициям государств ЕС, чья политика на Балканах оказалась поставленной в прямую зависимость от Соединенных Штатов. Итоги боснийского конфликта скомпрометировали и популярную в начале 90-х годов идею о независимой системе европейской безопасности.

Очевидная неспособность ЕС прекратить эту войну была представлена как доказательство необходимости сохранения и даже расширения американского присутствия на континенте. Казалось, что уроки Дейтона должны были чему-нибудь научить российских политиков. Однако ответом на еще более жестокую агрессию НАТО в Косово в конечном счете стало все то же соглашательство. С тех пор режим Милошевича - последняя региональная опора Москвы - был обречен.

Пока нет никаких оснований сомневаться, что его недавнее падение ведет к дальнейшей изоляции России от балканских процессов. Даже если В. Коштуница окажется менее сговорчив, чем ожидают в Вашингтоне, новый югославский лидер-западник скорее предпочтет искать помощь в Европе, а не в Москве. В любом случае свободы геополитического маневра на Балканах у России теперь значительно меньше, чем было при Милошевиче. Возможности же заключения стратегического союза с Белградом сегодня практически не существует.

Как может использовать эту ситуацию Вашингтон?

Скорее всего американцы попытаются вернуть Сербию к в общем традиционной для нее роли "санитарного кордона" в Юго-Восточной Европе. То есть снова поставят на нее как на атлантистский форпост, мешающий усилению в регионе как Германии, так и России. Эту же функцию и в довоенный, и в послевоенный период достаточно успешно выполняло югославское государство. Геополитически и культурно противоестественный альянс прогерманских хорватов и словенцев с православными пророссийскими сербами служил мощным фактором сдерживания немецкого, а позднее советского продвижения на Восток. В результате народы, входившие в Югославию, долгие годы оставались заложниками геополитической стратегии Запада: сначала - Франции и Великобритании, а в последние десятилетия - США. Отсюда парадоксальная на первый взгляд поддержка Вашингтоном коммунистического, но антисоветского режима И.Б.Тито. Как только в связи с развалом СССР геополитическая необходимость единой Югославии исчезла, расчетливый Запад отвернулся от исчерпавшего свою миссию союзника. Что последовало вслед за этим, известно.

Каковы дальнейшие ходы Вашингтона после очередного пришествия в Белград прозападно настроенных политиков? Вероятнее всего, после некоторой выжидательной паузы, во время которой будет решаться судьба Косово и Черногории, последует попытка подключения Сербии к американской "Инициативе для Юго-Восточной Европы". От того, каким образом решится судьба Федерации, будет зависеть конкретная форма этого сотрудничества.

Напомним, что выдвинутая в 1996 г. американская "Инициатива" является проектом создания экономического союза 11 государств Юго-Восточной Европы, от Венгрии до Турции включительно. Весьма показательно, что главным противником программы Вашингтона тогда выступило не югославское, а хорватское руководство. Аргументы Загреба были подчеркнута националистическими, вплоть до обвинений "Инициативы" в угрозе государственному суверенитету Хорватии. Оценки же югославских лидеров носили более или менее сдержанный характер и в целом не противоречили идее экономической интеграции региона. Участвовать в женевском учредительном заседании "Инициативы" представителям федерации помешали протесты сербской оппозиции, после которых приглашение Югославии было отозвано американцами. Конечно, действительная причина этого отказа скрывалась в упорном нежелании США давать Белграду развивать региональное сотрудничество, пока у власти находился Милошевич.

Тем не менее без участия Сербии реализация вашингтонского проекта оставалась бы неполной. Ощущалась некая геополитическая незавершенность, мешавшая превратить юго-восточный блок в своеобразный противовес общеевропейской интеграции и России. Дело в том, что еще в 1995 г., то есть за год до появления американской "Инициативы", ЕС предложил так называемый "региональный подход" к политическому и экономическому сотрудничеству республик бывшей Югославии (место Словении в новом союзе должна была занять Албания). Предполагалось, что сотрудничество в рамках этого блока станет предварительным этапом, вслед за которым последует окончательная интеграция республик в ЕС. Осуществлению данной программы воспрепятствовала негативная позиция Македонии и Хорватии плюс нежелание отдельных стран Евросоюза чрезмерно обременять себя балканскими проблемами.

* * *

Таким образом, значительно более масштабный проект Вашингтона можно расценивать как попытку поставить интеграционные процессы в регионе под собственный контроль и тем самым затруднить независимое продвижение ЕС на Восток. В этом контексте подключение к американской "Инициативе" Сербии решило бы сразу две важнейшие геополитические задачи:

во-первых, исключение возможности резкого усиления на Балканах Германии (через традиционное влияние на Хорватию и Словению);

во-вторых, срыв потенциально опасного для США союза между Белградом и Москвой.

Кроме того, окончательное оформление юго-восточного блока под патронажем Вашингтона означало бы завершение стратегической изоляции России в Европе и безальтернативную гегемонию США в наиболее важной зоне российских интересов.

В силу этих обстоятельств возвращение американцев к своей "Инициативе", теперь уже с дополнением "демократической Сербии", представляется самой вероятной перспективой на ближайшее время.

Отсутствие же четко выраженной позиции у Москвы, ее слишком двусмысленное отношение к происходящим в Югославии событиям неуклонно ведут Россию к статусу узорегиональной державы, неспособной адекватно отстаивать свои интересы на континенте. История такой пассивности не прощает.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ИСТОКИ АЛБАНСКОГО НАЦИОНАЛИЗМА

А.ЗАДОХИН,

доктор политических наук, профессор

В далекие 50-е годы уже прошлого века московские мальчишки выстаивали длиннейшие очереди в кинотеатры, чтобы посмотреть очередной фильм "про войну". С упоением они ходили раз за разом не только на "Александра Невского", но и на "Скандербег - великого воина Албании". Подвиги национального героя Албании, который вместе с сербами отстаивал независимость балканских народов, впечатляли настолько, что их воспроизводили в московских дворах с самодельными деревянными мечами. В 60-х годах, после разрыва советско-албанских отношений, исчезли не только албанские фильмы, но и албанцы не упоминались. Вроде бы их и не было в русской истории. Но они жили не только в далекой Албании, но и в многонациональном Советском Союзе. В свое время их привезли в XVIII в. русские адмиралы после военного похода в Средиземноморье. Ведь помогавшие им в сражениях албанцы уже не могли остаться на Балканах, ибо их ожидала неминуемая жестокая месть османских янычар. Об этом мало кто знает, кроме специалистов и любителей-историков. Еще меньше знают, что еще до Османского ига албанские православные богословы, не поладив с Константинопольской патриархией, приезжали на Русь и занимали здесь почетные места в церковной иерархии. Мало кто знает и тот факт, что спустя 350 лет потомок легендарного Скандербега князь Георгий Кастриоти Дрекалович-Скандербег в чине майора Ахтырского гусарского полка сражался на Бородинском поле, защищая Россию от Наполеона.

"Албанский вопрос" в историческом контексте

Историческая память и тот факт, что албанцы являются одним из древнейших народов Балканского полуострова, проживавшего в его западной части, является изначальным мобилизующим фактором албанского национализма и ирредентизма¹. Другим фактором является то, что если в Албании их численность составляет 3,5 млн., то их общая численность, по их оценкам, составляет около 10-12 млн. чел. К этому добавляется неудовлетворенность, что создать им собственное государство удалось значительно позже других балканских народов, и при том только на территориях, где они проживали компактно. Албанское национальное сознание не приемлет, что балканское и европейское сообщества, по его мнению, явно предвзято занижают роль и место албанцев в политической истории Балканского полуострова. Албанские элиты тяжело переживали и переживают недооценку значимости албанцев как одной из составляющих культурной и политической жизни Балкан в прошлом и настоящем. Они считают, что целый ряд балканских проблем, в том числе и создание некоторых государств, решался за счет албанцев. Обращается внимание, что больше половины албанцев проживает вне Албании. Это расценивается ими как историческая несправедливость и трагедия народа. Кроме того, указывается на притеснения албанцев, нарушение их гражданских прав практически во всех балканских государствах, а также на то, что в ряде этих стран не признаются албанские корни некоторой части населения.

Действительно, в балканских государствах с предубеждением относятся к албанцам. Особенно это касается албанцев-мусульман, которые несут на себе бремя подсознательной этнической мести со стороны ряда балканских народов за то, что часть албанских элит пошла на сотрудничество со Стамбулом в период османского правления.

Кроме того, сохранилось еще внутреннее деление албанцев на особые этнические группы, а также деление на тех, кто проживает в "собственном" национальном государстве и вне его. Осознавая это, национал-радикалы стимулируют албанский ирредентизм, поднимая лозунг создания "Великой Албании".

До определенного времени этническая консолидация албанцев была слабой. Но под воздействием внешних факторов - давление османской администрации в прошлом и сербского националистического экстремизма в настоящем - происходит активизация албанского национального самосознания. Албанский национализм выражается в трудном поиске своего национального Я и его места в системе балканских идентичностей. На Балканах и в Европе

не очень-то стремились понять албанцев. Россия также не смогла найти подход к албанскому национализму.

Для албанцев длительное игнорирование их исторического места, их современное положение и отношение к ним является абсолютно неприемлемыми. Все это стало мощнейшим фактором этнической консолидации албанцев и их политической мобилизации вплоть до пересмотра политического статуса территорий их компактного проживания, создания новых албанских государств, их федерации, а возможно, и образования единого государства Великой Албании.

Следует также учесть, что в социокультурном плане албанская этническая группа близка к обществу так называемого "закрытого" или традиционалистского типа, для которого характерна замедленная реакция на изменяющуюся реальность при резком росте стихийной активности в кризисных ситуациях. Наиболее агрессивны в настоящее время те движения, которые выступают за пересмотр нынешнего положения албанцев и государственных границ на Балканах, а также за создание новых албанских государств либо единой "Великой Албании", находящиеся в сопредельных с Республикой Албанией государствах, где компактные албанские группы населения не являются титульными.

"Албанский вопрос" в региональном контексте

Любой современный конфликт на Балканском полуострове является частью сложной системы противоречий разного плана и уровня, связанных не только с распадом Османской империи, а затем и Югославии, но и с более ранними периодами исторического развития этого геосоциального пространства. На Балканах при всей значимости геополитического фактора безопасности большую роль играли и играют различные виды национализма. Причем циклы их активизации не совпадают друг с другом: успокоение одного сменяется агрессией другого. Это можно объяснить тем, что фактор взаимной идентификации по-прежнему является если не определяющим, то весьма значительным.

В контексте отмеченных особенностей международных отношений в регионе необходимо рассматривать и "албанский вопрос", который в настоящее время имеет несколько срезов:

- положение албанцев на Балканах в целом и в каждой отдельной стране в частности (особенно в Югославии и Македонии);
- положение албанцев в самой Албании;
- претензии Албании к другим государствам в связи с границами и положением албанского населения;
- проблема Косово как центральная в "албанском вопросе" для Албании, Сербии и Македонии, а также для безопасности Балканского региона и Европы в целом;
- проблема албанцев-мусульман как части мусульманского населения Балкан и в связи с возрастающей активностью мусульманских международных организаций, движений и государств;
- значение территории Албании и албанского населения в других балканских странах как политического и экономического плацдарма для экспансии небалканских государств;
- проблема албанской иммиграции для балканских государств и для Европы в целом;
- вопрос о степени вовлеченности и формах участия балканских и европейских государств, России и США, а также международных организаций в "албанском вопросе";
- роль государства Албании и албанской общины югославского Косово в международных отношениях на Балканах как фактора стабилизации и дестабилизации "албанского вопроса".

Позитивное решение "албанского вопроса" может быть достигнуто, если албанский сепаратизм и ирредентизм будут ограничены рамками культурной автономии и борьбы за права человека. Это с одной стороны. С другой - балканские государства, где компактно проживают албанцы, должны быть готовы постепенно создавать условия для реализации прав албанского населения в рамках существующих в Европе не только правовых, но и культурных стандартов. Кроме того, великие державы, включая Россию, а также ООН, ЕС, ОБСЕ и НАТО должны выступить гарантами процесса стабилизации "албанского вопроса".

Предпосылками к дальнейшей дестабилизации могли бы стать:

- поддержка государством Албанией (или из Албании и других стран) албанских сепаратистских и ирредентистских движений в соседних государствах и нечеткая позиция великих держав в отношении этого;
- создание единого центра албанских движений или претензии одного из них на эту роль; возможность влияния

внутренних процессов в Албании и Югославии на соседние страны и обратно;

- сохранение крайне низкого уровня экономического развития, политической культуры и изоляционистская психология албанских этнических групп.

Республика Албания и "албанский вопрос"

Решение "албанского вопроса" зависит и от Албании. Эта Республика еще только выходит из самоизоляции. Со времен распада Османской империи государство находится в сложном поиске своего национального Я и своего места в системе международных отношений на Балканах. Важной составной частью этого являются отношения Албании с албанскими общинами или теми албанскими национальными движениями, которые существуют в других балканских государствах. Для небольшого государства, имеющего ограниченные внутренние возможности, отношения с диаспорой, превосходящей по численности его население, являются стимулом национального саморазвития.

На официальном уровне Тирана не предъявляет каких-либо прямых территориальных претензий к другим балканским государствам, но на внутривнутриполитическом и неофициальном уровне "албанский вопрос" не теряет своей остроты. И если в других балканских государствах албанцы по разным причинам имеют ограниченные возможности открыто ставить или обсуждать "албанский вопрос", то в Албании тому не было и нет каких-либо особых препятствий. Он мог рассматриваться как в историческом аспекте - несправедливое отношение к албанцам в прошлом, так и в теоретическом - пути решения проблемы албанского национального самоопределения. Официальная власть и оппозиция периодически поднимали "албанский вопрос" с целью мобилизации общества и привлечения внимания международной общественности.

Албанское государство, обладая необходимыми культурными и образовательными структурами, с полным основанием считает себя главным (если не единственным) хранителем и очагом албанской культуры на Балканском полуострове. Это для албанских элит является значительным фактором самоутверждения и некоторой компенсацией за ту "историческую несправедливость", которая выпала на долю народа. Знаковыми для албанцев в оценке своего места в историческом развитии Балкан являются их отношения с сербами и Сербией (или Югославией). Именно с последними Албания прежде всего связывает свое нынешнее непростое международное положение и собственно сам "албанский вопрос". Связи между Албанией и косовскими албанцами являлись и являются причиной осложнения отношений Албании с Югославией. Для Албании эти претензии - часть психологического процесса албанского национального самосознания и утверждения албанской государственности. То есть в результате мнимых и реальных противоречий с сербами и Сербией у албанцев сложился определенный негативный стереотип восприятия. Он оказывает мобилизирующее воздействие по национальной консолидации в Республике и компенсирует в определенной степени социально-экономические невзгоды.

Вполне естественно, что во внутривнутриполитическом аспекте "албанский вопрос" вновь возник после выхода страны из самоизоляции и появления возможности для населения развивать свои этнические и прямые родственные связи с гражданами других государств. Соответственно албанцы стали более внимательно оценивать положение своих соплеменников вне Албании. Государственные лица и политические партии Албании используют "албанский вопрос" в борьбе за электорат, постоянно привлекают к нему внимание своих сограждан. Необходимо отметить и уже упомянутую проблему консолидации страны в аспекте внутриапбанских отношений "юг - север", которая свидетельствует, что "албанский вопрос" действительно имеет объективную основу и вытекает из особенностей албанского этногенеза, то есть отсутствия устойчивой внутренней консолидации и четких внутренних ориентиров идентификации.

Сложная политическая, экономическая и социально-психологическая обстановка в Албании безусловно стимулирует активность официальной Тираны по "албанскому вопросу" как на уровне балканских, так и на уровне европейских международных отношений. Мотивы следующие:

- За счет внешнеполитической активности повысить рейтинг правительства в обществе и в какой-то мере отвлечь население от сложных и труднорешаемых проблем выхода из глубочайшего экономического кризиса, переводя часть неудовлетворенности населения своим положением во внешнее пространство.
- Повысить международный статус Албании на Балканах и в Европе, выступая в защиту (или поддерживая) албанцев - граждан других балканских государств, участвуя в разрешении соответствующих межэтнических противоречий и оказывая давление на те государства, в которых проживают значительные группы албанцев. При этом Тирана выглядит как бы "атакующей стороной". Это особенно заметно в албано-югославских и албано-македонских отношениях.

В определенных политических кругах Албании приветствуется идея отторжения края от Югославии. Нельзя также исключать влияния прямых или опосредованных контактов с лидерами албанских организаций в югославском Косово и Македонии. С другой стороны, европейские государства и США, поддерживая Республику Албания, безусловно, оказывают влияние и в какой-то мере сдерживают ее международные амбиции по "албанскому вопросу". Но официальная власть не контролирует полностью межалбанские коммуникации.

Тирана при любом обострении "албанского вопроса" в том или ином районе Балкан не может не реагировать. Тем самым дает возможность сепаратистам и ирредентистам в себе своего союзника. Например, это так и было в период обострения албано-сербского конфликта в Косово. И в то же время, когда Тирана отдавала себе отчет, что разрастающийся конфликт в Косово может отрицательно сказаться на самой Албании.

"Албанский вопрос" в Македонии

В процессах суверенизации этой бывшей республики СФРЮ албанцы сыграли значительную роль. Они в свое время поддержали партию К. Глигорова, которая привела Македонию к независимости. Такой союз был основан на антисербских настроениях македонцев-славян и албанцев. Умение найти союзников - отличительное качество албанских этнических групп, выработанное в течение столетий как следствие необходимости выживания в системе балканских конфликтов.

Албанский национализм в Македонии стимулируется тем, что в Македонии албанцы составляют 25-35% от общей численности населения. Они в основном сосредоточены в ее западной части, граничащей с Албанией и мятежным Косово. В результате обретения независимости Македонии две основные этнические группы населения оказались в неравном положении. Положение албанцев и их отношения со славянской частью населения по ряду причин все более усложнялись. Вполне естественно, что титульный этнос, вне зависимости от его численности, всегда имеет более высокий формальный статус. В случае с македонцами-славянами это подкрепляется тем, что именно они были лидерами движения за независимость, и это обеспечило им преобладание в государственных институтах и парламенте Республики. Кроме того, сыграло роль также их численное превосходство над албанцами и более высокий общий культурный уровень. В то же время в славяно-албанских отношениях в Македонии есть одна особенность, а именно: ее славянское население не имеет устоявшейся и определенной идентичности, и она оспаривается соседними государствами вплоть до непризнания соседней Грецией государственного титула. Это ставит и по сей день перед правящей элитой проблему выравнивания македонцев-славян в иерархии балканских народов и государств, в том числе и по отношению к албанцам. Эта проблема решается посредством стратегии, которая выражается в укреплении государственности и нейтрализации внутренних и внешних угроз. Как внутренние угрозы рассматриваются претензии ряда албанских политических движений Македонии и Албании на предоставление культурной автономии албанскому населению или на особый автономный статус территорий их проживания и даже на отделение или объединение с албанцами вне Македонии. Соответственно официальная власть блокирует любые действия, которые она оценивает как содействующие сепаратистским устремлениям албанцев. Вполне очевидно, что вряд ли македонские власти в центре и на местах могли определяться каждый раз с оптимальными методами разрешения той или иной конфликтной ситуации. Со своей стороны албанцы воспринимают такую позицию Скопье как нарушение прав человека, в чем их периодически поддерживает официальная Тирана, особенно радикальные националисты в Албании.

Албанское население Македонии не может оценивать себя как "этническое меньшинство" или граждан "второго сорта", ибо рассматривает себя как часть единого албанского народа и в этом отношении психологически находится в преимущественном положении по сравнению со славянским населением Македонии, которому еще предстоит доказать другим балканским этносам свою культурную самодостаточность. И оно вынуждено было опираться на поддержку международных организаций в утверждении своей самоидентификации. В то же время именно албанский сепаратизм стимулирует этническую мобилизацию славянской части македонского общества. Пока официальная власть сдерживает этнический антагонизм и находит возможность продолжать политический диалог с албанскими организациями, а также с Тираной. При этом определенную стабилизирующую роль играла и Албания, хотя ее периодически обвиняли в поддержке албанских организаций в Македонии. Но надо отметить, что Тирана только с Македонией могла вести разговор на равных, ибо положение двух государств в иерархии региональных международных отношений во многом одинаково: практически все Балканские государства ставят себя выше Албании и Македонии. Кроме того, к взаимному сотрудничеству подталкивает стремление и Скопье, и Тираны контролировать ситуацию с албанским населением в Македонии.

Гарантии своей целостности Македония видит в присутствии на ее территории миссии ООН и развитии сотрудничества с НАТО. Обращение руководства Македонии к российскому президенту В.Путину в связи с действиями албанских экстремистских групп весной 2001 г. свидетельствует о сохранении определенных ориентаций

и на Россию.

"Албанский вопрос" в балканской политике Греции

Позиция Греции в отношении "албанского вопроса" определяется прежде всего наличием в стране албанского населения, компактно проживающего на севере в районах, граничащих с Албанией, и православных албанцев, проживающих на юге Албании, традиционно находящихся под опекой Греческой церкви. Именно это население по обе стороны современной албано-греческой границы является причиной двусторонних противоречий, конфликтов и взаимных претензий.

Стороны по-разному интерпретируют историческую принадлежность территорий и оспаривают численность в этих районах греческого и албанского населения. Имеются взаимные претензии и в связи с нарушением прав человека по этническим и религиозным признакам. Причем им это необходимо для поддержания своей идентификации.

После выхода Албании из самоизоляции население ее южных районов стало активно развивать разнообразные связи с Грецией, в том числе экономические, что во многом обеспечивало его существование. В итоге можно было восстановить традиционную ориентацию южных албанцев на Грецию. В то же время необходимо также отметить, что Грецию не могут не беспокоить настроения ирредентизма в Албании и ее расширяющиеся межалбанские связи, равно как и связи всех албанских общин Балкан с Турцией. У официальной Тираны обстановка на юге страны вызывает определенные опасения в плане влияния Греции на ее внутренние дела. Политические кризисы в Албании и конфликт в Косово еще более обостряют внимание Греции к "албанскому вопросу". Он рассматривается и в аспекте непростых греко-турецких отношений, растущего влияния исламских экстремистских движений в Турции и странах Ближнего Востока.

Турция и албанцы

Во всех конфликтах, которые возникали в процессе формирования новых Балканских государств в XIX в., Турция выступала на стороне мусульман, в том числе и албанцев. В начале XX в. по соглашению с европейскими и новыми Балканскими государствами Турция взяла на себя обязательства принимать граждан мусульманского вероисповедания, что рассматривалось тогда как одно из средств недопущения в будущем конфликтов на межрелигиозной и межэтнической почве и мести по отношению к мусульманам. В рамках этих соглашений были переселены значительные массы албанцев.

Между двумя мировыми войнами культурно-психологическая связь албанцев с Турцией была довольно тесной, и часть албанцев продолжала говорить по-турецки. В начальный период своего существования независимое албанское государство ориентировалось на Турцию. Албания обращалась к Анкаре за дипломатической поддержкой в сложных для нее ситуациях. Например, в связи с обострением албано-греческих противоречий или с целью защиты албанцев в Югославии. Турция импонировала сохраняющаяся связь, несмотря на то, что турки считали, что одной из причин развала Порты явилось "предательство" албанцев, занимавших видные государственные посты в Стамбуле и провинциях.

Албанская община Турции постоянно следит за положением своих соплеменников на Балканах.

"Албанский вопрос" рассматривается в Турции не только с точки зрения ретроспективы - исторической солидарности. В определенных турецких кругах популярны идеи единства всех мусульман, существуют и неооттоманские настроения. Несмотря на то что правящий режим официально их не поддерживает, он не может полностью игнорировать общественное мнение, что соответствующим образом сказывается на внешней политике. Так, Анкара, стремясь быть готовой к любому вызову национал-радикальной и исламистской оппозиции, внимательно следит за тем, что происходит на территориях бывшей Османской империи. Кроме того, турецкая дипломатия не упускает возможности использовать международную конъюнктуру в геостратегических целях. Соучастие в албанском вопросе, особенно в связи с албано-сербским конфликтом в югославской провинции Косово, она использует для утверждения позиций своего государства на Балканах и в европейском политическом пространстве. Это ответ тем, кто критикует Турцию за нарушение прав человека в стране.

В связи с возможной реакцией Турции на "албанский вопрос" можно выделить потенциальные международные конфликтные ситуации: Турция - Болгария - Македония, Турция - Греция - Албания, Турция - Македония - Сербия, Турция - Македония - Греция. Они могут возникнуть, если Анкара возьмет на себя миссию защиты албанского или

мусульманского населения стран региона и при экспансии албанского сепаратизма или ирредентизма.

Проблема югославского Косово в международной политике

В настоящее время в центре "албанского вопроса", как и международных отношений на Балканах, находится, как и в прошлом, проблема Косово.

При рассмотрении этой проблемы необходимо иметь в виду, что территории Косово и Метохии с XIX в. являются центром политической активности и этнической мобилизации албанского населения на Балканах: ареной целого ряда вооруженных восстаний, создания политических организаций и движений.

Но в 1913 г. на Лондонской конференции послов ряда европейских государств, когда было признано самопровозглашенное албанское государство, именно территории Косово и Метохии, заселенные в основном албанцами, в его состав не вошли, а были поделены между Сербией и Черногорией. При этом великие державы тогда предоставили Сербии лишь мандат управления этой территорией.

В 1921 г. Конференция послов подтвердила границы Албании 1913 г. и вхождение албанцев Косово в Королевство сербов, хорватов, словенцев.

Численное соотношение сербов и албанцев в Косово менялось как в результате обострения социально-политической обстановки в этом крае и войн на Балканах, так и в результате переселенческой политики османского и сербского правительств, что ослабляет аргументацию в определении принадлежности территорий к той или иной этнической общине. Жесткие административные действия центрального правительства в Белграде лишь укрепили стремление албанцев Косово к независимости.

Конечно, проблема Косово возникла не только из-за слабости югославского государства и избранной концепции национальной политики, но и из-за характера межэтнических отношений в целом на Балканах и непосредственно в Югославии.

В настоящее время в Косово сложилась в общем-то тупиковая ситуация.

Это произошло после того, как НАТО, используя силу, фактически вывела Косово из-под юрисдикции Белграда, встала на сторону албанцев, более того, поддержала наиболее агрессивное и радикальное крыло косовских албанцев, тем самым укрепив их устремления к выходу из Югославии. Но еще раньше стимулирующую роль сыграл тот политический снобизм политиков Западной Европы, которые во имя сокрушения сербского режима пошли фактически на натравливание одного народа на другой.

В настоящее время Белград и лидеры албанской общины в Косово пока не могут определить взаимоприемлемые цели и интересы, а также выработать рациональные пути их реализации в сложившейся обстановке. Но дело не только в национальных амбициях.

Албанская сторона, ощутив поддержку европейцев и уверовав в свою безнаказанность, стремится дожать сербов и вытеснить их из Края, понимая, что у них в сложившейся ситуации практически нет возможности для маневра.

Судя по всему, такую же тактику избрали албанские экстремистские группы в Македонии, рассматривая западных миротворцев в Косово или как союзников, или как формальный институт, с которым можно особенно не считаться. Есть сведения и о контактах албанских экстремистов Македонии и Югославии.

* * *

"Албанский вопрос" нельзя понять или разрешить вне контекста культурно-исторического и политического развития Балкан и современной ситуации в Югославии.

В этом регионе все взаимозависимо.

Обострение "албанского вопроса" в Македонии не может не отозваться в югославских Косово и Черногории, а также в Албании. А дальнейшее развитие конфликта угрожает вовлечь в него другие соседние государства.

Причем есть определенная решимость Греции и Болгарии не допустить разрастания конфликта и поддержать

Македонию. Очевидно, что западные силы будут более активны в нейтрализации действий албанских сепаратистов и ирредентистов, так как теперь отсутствуют антисербские мотивы для их проалбанской политики.

Если рассматривать конфликт в Косово как проблему албанского меньшинства, то и проблемы других меньшинств в Югославии и других Балканских государствах можно рассматривать в том же плане. Но если же рассматривать этот конфликт как проблему отделения, то можно сделать ряд выводов, исходя из югославского опыта с середины 1991 г., об оптимальных путях создания новых государств или федеративных образований. В то же время, какая бы точка отсчета ни была избрана, она будет связана с другой. Кроме того, если анализировать историю Балкан и СФРЮ, то надо признать, что серия конфликтов и распад СФРЮ начались именно с конфликта в Косово.

Поэтому было бы неправильно считать, что конфликт возник неожиданно и лишь в связи с распадом СФРЮ, а также в силу определенной политики Запада. Стабилизация системы международных отношений на Балканах потребует длительного времени и изощренных политико-дипломатических технологий и конкретных решений.

В этой связи можно попытаться использовать ситуацию в Македонии с целью усиления позиций России как в этой стране, так и в Косово, а также в целом на Балканах. Так сказать, попытаться решить проблему Косово, зайдя с другой стороны. Представляется, что есть определенные возможности и у России подключить Албанию к нейтрализации конфликта в Македонии, одновременно имея в виду и расширение контактов с ней по балканским делам.

¹ Ирредентизм - политическое и общественное движение в Италии (конец XIX - начало XX в.) за присоединение к Италии пограничных земель Австро-Венгрии с итальянским населением.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ВАХХАБИТСКИЙ ФАКТОР В САУДОВСКОЙ АРАВИИ

И.МЕЛИХОВ (АЛЕКСАНДРОВ),

доктор исторических наук

Традиционная исламская политическая концепция исходит из того, что задачей верховной власти мусульманского государства является сохранение и защита исламской веры, а также шариата, заключающего в себе религиозную догматику, практические нормы и исламскую этику. Классическим примером такой модели является Саудовское королевство, возникновение которого напрямую связано с ваххабизмом.

Вместе с тем обращает на себя внимание то, что в основополагающих документах Королевства Саудовская Аравия (КСА) нигде не делаются ссылки на ваххабизм как официальную религиозную доктрину, хотя, согласно российским источникам, ваххабитское учение является государственной идеологией государства Саудитов. В заявлениях руководства также никогда не упоминается ваххабизм в качестве идейно-политической основы для ведения государственных дел. О нем вспоминают только в историческом контексте или при рассмотрении сугубо религиозной проблематики. Король Абдель Азиз, парируя обвинения в том, что Саудовская Аравия "изобрела новое направление в исламе", подчеркивал: "Они говорят: мы ваххабиты. Но на самом деле мы мусульмане, следующие учению Корана и традициям пророка Мухаммеда, как это понимали и интерпретировали наши великие праотцы". Осознание такого подхода имеет ключевую значимость для понимания политической и социальной жизни современного саудовского общества и государства, реального места исламской составляющей королевства.

Корни

Для выяснения религиозной мотивации и социально-политических причин возникновения ваххабизма следует обратиться к конкретной исторической среде появления учения Абдель Ваххаба (1703-1792 гг.) и его оформления в религиозно-политическое движение. Очевидно, что не только ханбалитское воспитание (ханбализм - одна из четырех признанных школ ислама) в семье и религиозное образование подвигли Абдель Ваххаба на позиции крайнего радикализма, но и местные, и региональные вызовы того времени, что важно иметь в виду при выяснении "неожиданных" проявлений ваххабизма в современном мире. К их числу относятся крайне низкий уровень производительных сил в Неджде, доминирование родоплеменных отношений, постоянные межплеменные распри и взаимные грабительские набеги, эрозия монотеизма, размыв ханбализма и проникновение маликитских и ханифитских представлений. Все это существовало на фоне усиливавшегося разложения Османской империи, которая своей роскошью являла образ исламского отступника.

В таком историческом контексте шейх Абдель Ваххаб выдвинулся как "вероучитель", призванный предотвратить дальнейшую "порчу" ислама, консолидировать племена на базе единой исламской идеологии и тем самым упрочить свой потенциал для защиты совместных региональных интересов. В основу своих проповедей он заложил тезис "возврата к чистым истокам ислама". Практическую деятельность шейха отличали крайний радикализм, агрессивность и упорство в достижении цели.

Абдель Ваххаб оставил после себя наследие в виде книжных рукописей, договоров, писем, проповедей, которые в купе с практическими делами позволяют суммировать основополагающие принципы ваххабитского мировоззрения.

Среди исламских богословов различных толков распространенным является мнение, что Абдель Ваххаб и его последователи ничего нового в теологическую науку не внесли.

Шиитские улемы Персии, просвещая британского представителя сэра Бриджеса о различиях между суннитскими религиозно-правовыми школами, утверждали, что ваххабизм нельзя считать новым вероучением, поскольку в его своде невозможно найти ни одного нового предписания, - "фактически это тот же возрожденный ханбализм".

По сути такой же оценки придерживаются современные арабские улемы, саудовский официоз.

Вот что говорится по этому поводу в материале, подготовленном посольством КСА в Москве: "На самом же деле шейх-обновленец Мухаммед Ибн Абн аль-Ваххаб (да смилостивится над ним Аллах) не высказывал ничего такого, что расходилось бы со взглядами суннитов. Более того, он сам являлся приверженцем ханбализма, которому несвойственно ничего, что бы противоречило другим религиозным общинам суннизма".

Тем не менее ваххабитская практика ханбализма безусловно имеет свою специфику. Можно утверждать о введении ваххабитами не теоретических, а практических норм исламистско-фундаменталистского свойства.

Фундаментализм - понятие сугубо религиозное, означающее незыблемость веры, неукоснительное соблюдение основополагающих источников ислама, скрупулезное исполнение всех предусмотренных шариатом практических норм.

Исламизм - категория скорее политическая, означающая использование религиозного фундаментализма для достижения политических целей. Крайней формой исламизма служит терроризм под религиозным прикрытием. Ваххабизм может рассматриваться как один из прародителей современного исламистского фундаментализма.

Однако если нынешние религиозно-политические течения экстремистского характера несут однозначно негативную нагрузку, то роль ваххабизма в истории представляется противоречивой. Он стал конструктивным рычагом в объединении аравийских племен, создании саудовского государства, содержал эгалитаристские принципы, разделявшие беднейшими слоями населения. Вместе с тем ваххабизм - это воинствующий фундаментализм, подавление инакомыслия, политическая агрессивность, культ силы во имя достижения поставленных задач.

Уния между Мухаммедом Ибн Саудом и Абдель Ваххабом

Для понимания политического характера Саудовского королевства следует постоянно иметь в виду, что его возникновение произошло благодаря унии между одним из недждийских правителей Мухаммедом Ибн Саудом и шейхом Абдель Ваххабом, в соответствии с которой первый обязывался поддерживать фундаменталистскую линию, а второй - укреплять власть правителя. В этом тандеме оба персонажа были религиозными деятелями (правители мелких аравийских государственных образований обычно являлись улемами и местными исламскими авторитетами), однако в контексте данного альянса Ибн Сауд и впоследствии его династия наряду с религиозным представляли и светский компонент государственности, тогда как Абдель Ваххаб и его клан, носящий имя Аль аш-Шейх, были олицетворением однозначной религиозности. Этот союз оказался действительно историческим, поскольку привел к образованию Королевства Саудовская Аравия.

Мировой опыт становления государственности свидетельствует о сложных, обычно конфликтных, взаимоотношениях светского (секуляристского) и религиозного факторов. Каждый из них нуждается друг в друге до определенных пределов. Религиозный компонент заинтересован в покровительстве госструктур для выполнения духовной миссии, так же как светские институты - в духовном освещении своей деятельности, обеспечении консолидированности и послушания населения. Однако как только духовенство начинает вмешиваться в сферу госуправления или же властные структуры - руководить духовенством, регламентировать источники его финансирования, на авансцену выдвигаются объективно существующие между ними полярности. Это диалектическое противоречие, скрытое в саудовско-ваххабитской унии, сглаживалось тем, что династия Аль Саудов сама являлась фундаменталистско-секуляристским симбиозом. Видимо, это как раз и послужило причиной того, что в саудовском варианте взаимное отторжение сказалось слабее, нежели притяжение.

Образование КСА напрямую связано с ваххабизмом, но с момента его создания начинается принципиально новый этап во взаимоотношениях секуляристского и религиозного факторов с характерной устойчивой тенденцией медленного ослабления ваххабитской оси общественного сознания, заполнения возникающих разрывов общеисламскими понятиями, нарастания прагматизма в государственном управлении за счет мягкого откатывания от экстремистской догматики.

Симптомы эрозии саудовско-ваххабитского альянса стали проявляться уже на заключительном этапе "собирания" земель.

Вступая на новые территории, Абдель Азиз осознавал, что одного насилия, в том числе духовного, недостаточно, чтобы сохранить над ними контроль в течение длительного времени, тем более удерживать в

рамках единого государства. Поэтому он не только приостановил экспансию в смежные районы, но и начал проявлять терпимость и либерализм в отношении порядков, существовавших в покоренных районах. Политические маневрирования не укладывались в рамки агрессивного, бескомпромиссного мировоззрения главной вооруженной опоры короля - "ихванов", которых он был вынужден разгромить как ваххабитский атавизм, мешавший государственности.

Это знаковая веха в истории королевства. Впервые за все время существования саудовско-ваххабитской унии возник открытый жесткий кризис. Абдель Азиз, оставаясь в целом носителем ваххабитских взглядов, начал остро ощущать как государственник регрессивность крайнего консерватизма, препятствовавшего нормальному развитию страны, отторгавшего достижения цивилизации. Ригоризм доктрины ваххабизма был неприемлем для замирения населения в рамках единого государства и фатально опасен в качестве средства общения с внешним миром. Баланс в саудовско-ваххабитской унии стал перемещаться в пользу секулярной государственности. С тех пор Саудовская Аравия не вступала в военные действия с соседями по религиозным причинам.

Саудовское государство и ваххабизм

Шоковым испытанием для ваххабизма явилась начатая разработка колоссальных нефтяных ресурсов, положившая новую эру, взламывавшую традиционный уклад населения и глубинные основы его мировоззрения. Потребность в современном промышленном оборудовании, иностранных специалистов (естественно, иноверцев), создание инфраструктуры, появление различных средств коммуникации со всей остротой выдвигали необходимость реформирования, модернизации и дозированной секуляризации, то есть всего того, что было неприемлемо для традиционного ваххабитского мировоззрения.

Практика развития саудовского государства вступала во все большее противоречие с ваххабитским толкованием ислама. Принцип *"таухид"* как *единобожие* начинал приобретать вполне естественное звучание, свойственное всем монотеистическим религиям, тем более что тотемические представления были давно изжиты и часть мусульманского населения Аравии, придерживавшаяся иных мазхабов (религиозных школ), не оспаривала этот тезис, а агрессивная мотивация захвата чужих земель под лозунгом "джихада" исчерпала себя.

Схожая ситуация складывалась в вопросах *"такфира"* - *борьба с инакомыслием* в рамках исламской веры переставала быть актуальной. "Неверными" среди местных жителей согласно ваххабитским канонам могли рассматриваться теперь только шииты, компактно проживавшие на востоке в нефтеносных районах страны. Но эксплуатация принципа "такфир" неизбежно провоцировала бы центробежные тенденции в королевстве, побуждала бы саудовских шиитов искать защиту у Ирана, и без того традиционно стремившегося к экспансии в регионе.

Когда ибадитский имам Омана покинул свою страну, он нашел убежище в КСА. Свергнутый республиканцами зейдитский король Йемена получил широкую поддержку деньгами и оружием от ваххабитского королевства. Только фанатики могли выступать за то, чтобы закрыть доступ в КСА "неверным" иностранным специалистам, поскольку без западного капитала и профессионального участия было бы немыслимым освоение нефтяных богатств.

Проявлением здорового прагматизма в международных делах служат принятые Абдель Азизом меры по налаживанию контактов с Москвой. Интересы государственности оказались для него много важнее ветшавшей доктрины, и он решительно пошел на контакты с "коммунистическими безбожниками".

Острая потребность в техническом прогрессе, объективное втягивание в мировое хозяйство, интенсифицировавшееся общение с внешним миром разрушали категорический *постулат "бида"* (*запрет новшества*). Он мог функционировать только в смысле запрета на нововведения в сложившейся обрядовой системе ваххабитов. Расширенное толкование этого принципа и применение его ко всем сторонам жизни общества и государства превращались в очевидный абсурд.

С окончательным включением Мекки и Медины в состав королевства неизбежно отошел в тень еще один ваххабитский *догмат, касающийся "зиярат аль-кубур"* (*обожествление могил*). Будучи остро заинтересованным в развитии паломничества, приносящего ежегодно колоссальные прибыли, саудовский монарх не был склонен к тому, чтобы чинить препятствия посещениям пилигримами склепа пророка Мухаммеда, установленного в одноименной мечети в Медине. К тому же, став во главе государства, он, разумеется, не мог не учитывать, какие серьезные международные осложнения повлек бы за собой этот шаг, неприемлемый для подавляющего большинства верующих мусульман. Прямым следствием подобного духовного насилия могло бы стать введение особого статуса для исламских "святынь" - такая идея давно вынашивалась влиятельными противниками ханбализма.

Саудовское руководство еще при Абдель Азизе прониклось пониманием того, что мечети Кааба и пророка

Мухаммеда должны быть открыты для всех мусульман вне зависимости от сложившихся между ними различий. В 1992 г. этот принцип стал конституционной нормой (статья 4).

Потерпела крушение и *морально-этическая норма ваххабитов - пуританизм и аскетизм.*

Аккумуляция баснословных средств на банковских счетах правящего семейства, а также клана Аль аш-Шейх, стремительный рост благосостояния племенной знати, появление постоянно расширяющегося слоя компрадоров, предпринимателей привели к тому, что в городах повсеместно стали возникать роскошные дворцы и особняки, которые своим видом повергли бы в смертельный шок прадедов нынешнего поколения. Даже мечети стали строиться с размахом, использованием орнаментов. Бытовой примитивизм перестал быть предметом достоинства.

В целом лояльно относясь к правящему дому Аль Саудов, фундаменталисты постоянно прессингуют власти, оказывают закамуфлированное противодействие реформированию и секуляризации, по сути сдерживая процесс модернизации. Государственные органы несвободны в принятии решений, будучи вынужденными оглядываться на мнение приверженцев фундаментализма. При этом было бы опасным заблуждением считать, что высший эшелон власти свободен от ваххабитской идеологии. Речь идет о том, что он в силу своего предназначения намного шире смотрит на проблемы государственного развития, поэтому пытается подходить к их решению с позиций прагматизма в той мере, в какой это допускает массовое сознание.

С учетом этого особую значимость приобретает эффективность работы госаппарата, способного без излишних напряжений отстаивать линию на постепенную модернизацию, не подвергая опасности престол. На протяжении всего рассматриваемого периода правящая династия прочно удерживала в своих руках узловые госструктуры, находя кадровые компромиссы с влиятельными религиозными кругами.

Однако по мере расширения госаппарата и появления острой необходимости выдвижения на руководящие посты высококвалифицированных специалистов узкий кровнородственный характер управленческого слоя перестал соответствовать государственным интересам. К тому же индустриализация и начавшийся процесс модернизации по вполне понятным причинам вносили коррективы в секуляристско-фундаменталистскую унию в пользу светского компонента.

Король Сауд (правил в 1953-1964 гг.), формируя правительство в 1960 г., расширил его состав за счет технократов из менее престижных кланов. Это была новая плеяда руководителей, образ мышления которых был далек от ваххабитского.

В правительстве, действовавшем с 1995 по июнь 1999 г. при нынешнем короле Фахде, число министров возросло до 28 чел., из которых только 5 чел. представляли дом Аль Саудов, занимая ключевые посты первого заместителя премьер-министра и командующего Национальной гвардии, второго заместителя премьер-министра и министра обороны, министров внутренних дел, иностранных дел, а также по делам молодежи. Прямым ваххабитским потомкам были отданы два портфеля - министра юстиции и госминистра. Помимо этого "своими людьми" в кругах духовенства являлись министр по делам ислама, вакуфов, верообращения и ориентации, а также министр по делам хаджа (паломничества). Значительное большинство членов Совета министров были технократами со светским образованием. Общий персональный расклад указывал на доминирование светского компонента.

В сформированном в июне 1999 г. новом правительстве на очередные 4 года все члены семейства Аль Саудов удержали посты, а семейство Аль аш-Шейхов вместо госминистра получило пост министра по делам ислама, вакуфов, верообращения и ориентации.

Ваххабитским кругам не удалось сохранить полный контроль над просветительно-образовательной системой, несмотря на проявляемый ими особый интерес к учреждениям в этой сфере. Уже при короле Сауде стало интенсивно расти число светских школ, выпускники которых поступали на госслужбу, считавшуюся престижной. В 1999 г. планировалось охватить светским обучением 85% детей школьного возраста. Вместе с тем был достигнут обусловленный общественным сознанием компромисс, согласно которому богословские предметы занимают 25-30% учебной программы светских школ. Сохраняется также самостоятельная школьная религиозная система, однако ее престиж имеет устойчивую тенденцию падения в обществе.

Компромисс имеется и в вопросах высшего образования - наряду со светскими вузами существуют два религиозных университета - в Медине и Эр-Рияде, но по численности студентов они во много крат уступают светским вузам. В 1995-1998 гг. число светских выпускников планировалось довести до 167 тыс. чел. Наряду с этим не менее 15% саудовских студентов обучаются в зарубежных университетах.

Если в сфере просвещения и образования КСА произошли на этапе модернизации глубинные изменения, то судебная система остается наиболее консервативным институтом. Тем не менее и здесь все же имеются легкие симптомы секуляризации.

Так, судебной реформой 1975 г. была введена норма, согласно которой шариатские суды могут рассматривать все виды споров и преступлений, "за исключением тех, что изъяты законом". Это положение в течение

длительного времени оспаривалось наиболее яркими ваххабитами, усмотревшими в таком шаге властей покушение на шариат. Однако их позиция не нашла широкой поддержки, поскольку было очевидно, что шариатские источники не в состоянии перекрыть все правовые ситуации, возникающие в исторически новых условиях, особенно связанных с регулированием торгово-экономических, административных отношений. Властные функции короля в полной мере распространяются на министерство по делам ислама, вакуфов, верообращения и ориентации. Аналогичная ситуация существует с министерством по делам хаджа.

Если политическая значимость ваххабизма начала иссякать после образования королевства и постепенного создания бюрократического аппарата, способного обеспечить государственное управление, то его фундаменталистская наполняемость, "философское" кредо стали "проседать" на этапе модернизации. Фактически утверждалась двойная мораль, ведущая к раздвоению личности, общества, государства, в основе которой лежит взаимное отторжение и одновременно притяжение секуляризма и фундаментализма в рамках продолжающегося саудовско-ваххабитского альянса. Раздвоение морали на общественном и государственном уровнях - крайне опасное социальное заболевание, которое может иметь тяжелые политические последствия.

Действенным рычагом принуждения населения к исполнению ваххабитских постулатов остаются сохранившиеся со времен Абдель Азиза так называемые "комитеты дозволения добра и воспреещения зла". Эта структура первоначально возникла в Неджде, впоследствии распространившись на всю территорию королевства.

Конституционной нормой для существования подобного рода института является статья 23 "Основ системы власти", которая гласит: "Государство стоит на защите исламской веры, реализует ее установления, следит за отсутствием греховности, препятствует пороку, выполняет долг распространения ислама". Комитет является государственным органом при Совете министров, возглавляемым должностным лицом в ранге министра. К его задачам относятся обеспечение "праведной" ориентации населения в выполнении мусульманских обязанностей, предписанных шариатом, недопущение "дурных" проступков, привычек и разного рода новшеств, идущих вразрез с шариатом. Характерно, что в этом документе также нет прямой ссылки на ваххабизм. В развитие королевского указа был разработан нормативный акт, где более подробно сформулированы не только задачи, но и прерогативы комитета. Перечисленные в нем направления деятельности охватывают практически все сферы быта человека, его нравственности и морали. Сотрудники комитета наделяются правами не только увещевания, но и наказания. Среди городского населения КСА растет острая неприязнь к религиозной полиции "мутавва". Учащаются случаи оказания им физического сопротивления.

Поддерживая в принципе институт "мутавва", нынешние власти КСА, похоже, начинают проникаться пониманием его атавистичности и пытаются удержать эту службу от чрезмерного прессинга населения и возбуждения в нем недовольства. Смысл и основные принципы саудовской теократии в изложении руководства королевства сводятся к следующему:

- религиозный монотеизм в виде поклонения Аллаху;
- исламский шариат как правовой регулятор между правителем и подданными, а также между всеми членами общества;
- распространение ислама как одна из основных задач государства;
- создание здорового нравственного климата, который бы оберегал людей от греховных деяний;
- обеспечение единства веры, которое бы служило основой политического, социального и территориального единства общества и королевства;
- использование всех достижений прогресса, обеспечивающих всестороннее развитие и облегчающих жизнь людей;
- реализация принципа "шура" (совещательности) в создании Консультативного совета;
- доступность двух священных мечетей для всех верующих мусульман;
- защита религии, священных мест, родины, подданных, государства.

Очевидно, что эти положения общеисламские по своей сути, но они явно не укладываются в прокрустово ложе ваххабизма.

Согласно введенным в 1992 г. "Основам системы власти" король не только является главой государства, но и следит за тем, чтобы общая политическая направленность соответствовала принципам ислама, осуществляет контроль за применением шариата. Таким образом, король совмещает прерогативы главы высших государственных светских инстанций с функциями надзора за деятельностью всех структур, не позволяя им уклоняться от принципов ислама. Монарх возвышается также над шариатскими судьями, которых назначает своим указом.

В "Основах системы власти" не прописываются взаимоотношения короля с верховным муфтием. Тем самым по сути закрепляется сложившийся порядок, когда монарху, традиционно считающемуся "имамом всех мусульман

королевства", принадлежит право назначения и смещения этого высшего религиозного должностного лица.

Королю подчиняется и "Совет фетвы и улемов", в состав которого наряду с верховным муфтием входят авторитетные богословы. Поскольку монарху принадлежит также решающее слово в формировании этого органа, его члены автоматически становятся зависимыми лицами. В принципе такая подконтрольность Совета улемов полезна с точки зрения государственности, поскольку именно влиятельные религиозные деятели многократно становились поперек преобразованиям в королевстве.

Свидетельством кризиса ваххабитской идеологии в саудовском обществе и государстве служит встреча наследного принца Абдаллы в мае 1999 г. в Ватикане с римским папой. Для понимания эволюции ваххабизма и его реального состояния на рубеже нового века это - событие большой политической важности, хотя оно и осталось за пределами внимания мирового сообщества. С точки зрения ваххабитской идеологии такой шаг наследного принца КСА, который в своем лице представляет Саудовское государство, где светский и религиозный компоненты находятся в тесной взаимосвязи, может рассматриваться исламистами как "грех". Эта встреча наглядно сигнализирует о том, что на практике Саудовское королевство смещается к умеренному цивилизованному исламу.

Выводы

Изучение опыта развития саудовского общества и государства позволяет сделать вывод о том, что социальной средой возникновения ваххабизма как наиболее ортодоксального скولا ханбализма является материальное неблагополучие, примитивизм, культурная отсталость основной массы населения страны, региона, контрастирующих на фоне достатка узких социальных групп. В таких условиях религиозное сознание переводит нарастающую неудовлетворенность в плоскость изначальных исламских канонов, проповедующих эгалитаризм, умеренность, нравственность, возбуждая ненависть против тех, кто попирает эти принципы. В этом смысле ваххабизм может рассматриваться как протестное движение "за равенство перед Аллахом". Социальная подоплека ваххабизма не исключает его выхода на этнонациональную нишу протеста, что может придать ему дополнительный импульс агрессивности. Его сердцевиной является сила между крайними фундаменталистскими представлениями и предельно жесткой политической практикой. Это движение по сути явилось предтечей современного самоорганизующего исламизма.

Однако его политическая отдача ограничена определенными историческими рамками. В саудовском варианте ваххабитские принципы эффективно работали до образования королевства, после чего они стали превращаться в тормоз развития государственности. Баланс в саудовско-ваххабитской унии, лежащий в основе Саудовского государства, начал постепенно смещаться в пользу светского компонента, который позволяет КСА усваивать элементы научно-технического прогресса, адаптироваться к условиям модернизации. Сохраняющееся взаимодействие и нарастающее взаимоотражение религиозного и светского компонентов в саудовском обществе и государстве при участии крайних ваххабитских проявлений образуют главную интригу и политическое содержание происходящего процесса. Столкновение анахронизма с объективными потребностями развития решается, хотя и с трудом, в пользу государственности.

Есть основания считать, что саудовское общество постепенно освобождается от ригористских представлений ваххабизма, возвращаясь в лоно "умеренного ислама", оставаясь в шариатском ареале ханбализма. В целом фундаменталисты и исламисты продолжают сохранять влиятельные позиции, особенно среди религиозных кругов и племенных "элит", с которыми вынуждено считаться руководство КСА, отчасти само являющееся носителем традиционных убеждений и взглядов. Однако в действиях правящего эшелона преобладает по большей мере прагматизм, проявляющийся в том числе и в объективном учете религиозного массового сознания.

В заключение хотелось бы обратить внимание на выступление перед журналистами год назад принца Султана (фактически третьего человека в государстве), который решительно отмежевал КСА от ваххабизма, подчеркнув, что саудовское общество придерживается "саляфистского направления", отрицательно относится к религиозному фанатизму. "Мы не ваххабиты, - заявил он. - Абдель Ваххаб и Мухаммед ибн Сауд взаимодействовали в интересах справедливости и усиления мощи. Их служение было подчинено исламу и мусульманам Аравийского полуострова. Но это не значит, что мы придерживаемся ваххабитской или саудовской веры".

Если российская сторона не придет к четкому пониманию происходящей эволюции религиозного фактора в Саудовской Аравии, не научится методологически грамотно вычленять интересы и практические действия властей из совокупности религиозно-политических проявлений, где значительный спектр все еще перекрывается исламистско-фундаменталистскими кругами, произрастающими на почве традиционного ваххабизма, ее политическая линия не сможет выйти на оптимальные параметры.

"ГОСТИ АЛЛАХА" (к истории российского паломничества)

С.ЖДАНОВ,
кандидат экономических наук

*Он милосерд: Он Магомету
Открыл сияющий Коран,
Да притечем и мы ко свету,
И да падет с очей туман.*

А.С. Пушкин. Подражания Корану

В последний месяц исламского календаря зуль-хиджжа (месяц паломничества) сотни тысяч правоверных мусульман со всего света (около 2,5 млн. чел. в год) совершают предписанное Кораном паломничество. Как правило, оно включает в себя "большое паломничество" (хадж), "малое паломничество" (умра) и посещение мечети пророка в Медине.

Каждый мусульманин, совершая паломничество, не только выполняет одно из предписаний ислама, но и возвышается над своими единоверцами как человек, постигший нечто глубокое и таинственное. Он называется "хаджи", и эта приставка тешит его религиозное тщеславие. Авторитет хаджи, особенно среди малограмотного и забитого населения, очень высок во всем мусульманском мире. Хаджи часто выступают в роли судьи и миротворца.

Часть I

Истоки

Покрывало на Святую Каабу

До возникновения ислама арабы были язычниками. Они обожествляли разные явления природы, деревья, камни, источники, колодцы и небесные светила. Особым почетом пользовалась Кааба. В ней находились 360 идолов, но среди них наибольшим уважением пользовался бог племени Курейш по имени Аллах. Поэтому в принципе идея и традиции хаджа целиком привнесены в ислам из древних обрядов язычников.

Кааба расположена в центре главной мечети Мекки и представляет собой каменное здание высотой 15 м и с основанием 10 м x 13 м. В один из углов этого сооружения на высоте полутора метров вмурован заключенный в серебряное обрамление "черный камень" - главный предмет поклонения, символ могущества Аллаха, посланный им на Землю людям. В настоящее время он состоит из трех соединенных вместе обломков черновато-красного цвета. Согласно легенде, "черный камень" первоначально был белым прозрачным яхонтом, дарованным Адаму. Внутри его можно было рассмотреть картины рая. Почернел же камень из-за грехов и порочности людей.

Ежегодно к началу хаджа Каабу накрывают специальным покрывалом из



натурального шелка черного цвета, украшенным художественно выполненными золотым шитьем аятами из Корана. Для его изготовления в Мекке построена специальная фабрика. Стоимость покрывала - 4,5 млн. долл.

Покрывало меняется раз в год 10-го зуль-хиджа, а старое покрывало поступает в пользу главной мечети, частями оно распродается паломникам, золотое шитье - шерифу или в казну. Кроме известного "черного камня" в западный угол встроены другие почитаемые мусульманами камни - Рукн аль-Яман.

До недавних пор паломничество было чрезвычайно тяжким испытанием, путь до Мекки длился зачастую не один год, особенно из Западной Африки или Юго-Восточной Азии. Для очень многих это был путь в один конец. Часто в местах совершения хаджа вспыхивали эпидемии холеры, на караваны с паломниками нападали бедуины, и тогда число жертв достигало нескольких тысяч.

Наличие доходных святых мест никак не стимулировало развитие каких-либо производств и соответственно торговли. Единственной заботой властей Хиджаза было обеспечение более или менее сносных условий хаджа и минимальных бытовых потребностей горожан.

Наиболее существенной представлялась проблема обеспечения водой. Действовавший до конца XIX в. водовод постоянно подвергался нападениям бедуинов, да и его пропускная способность была невелика. Настойчивые поиски воды вблизи города увенчались успехом с открытием в 1900 г. греческими геологами трех подземных источников на глубине 17 м с дебитом 60 т воды в сутки. Однако и этого было крайне мало, особенно в период наплыва паломников; расход воды приходилось нормировать. Уже тогда в практическую плоскость была поставлена проблема опреснения морской воды в промышленных масштабах. В донесении русского консула М.Никольского, датированном ноябрем 1905 г., содержится упоминание о строительстве опреснителя морской воды на острове Абу-Саад, в пяти верстах от Джидды. Кстати, именно в этом донесении впервые содержится рекомендация направить в Аравию российских гидрологов с целью оказать практическое содействие в решении жизненно важной проблемы. Тогда это предложение было проигнорировано¹.

Паломничество сегодня

В настоящее время к услугам паломников все современные транспортные средства, и их численность увеличилась многократно. Со временем паломничество стало одним из самых доходных отраслей туризма в мире. Сегодня, правда, посещение Мекки разрешено только мусульманам, и за этим строго следит специальная полиция, но желающих посетить исторические места - великое множество. Вполне понятно, что Саудовская Аравия не жалеет сил и средств для того, чтобы и дальше развивать бизнес паломничества.

Для паломников действует специальная виза мурра, разрешающая находиться в стране не более месяца. При получении визы паломник вносит задаток в размере 870 долл., обеспечивающий получение в королевстве необходимых услуг.

Министерство по делам хаджа и вукуфов (мусульманская собственность), а также Генеральное управление по делам научных исследований, фетвы и проповеди ведут просветительную и агитационную работу среди паломников, объясняют порядок исполнения религиозных обрядов, дают пояснения по мусульманской символике, истории

вероучения.

Издаются журналы: "Исламское просвещение", "Памятка паломнику", "Наставления гостям милостивого Аллаха" и другие памятки и руководства. По радио "Коран" вещание ведется по 18 часов в сутки на разных языках. По телевидению демонстрируются фильмы с записью Корана в исполнении лучших чтецов мира. Работают передвижные группы, в машинах, оснащенных динамиками. Священные места обслуживают 6 больниц на 1,3 тыс. коек, а также 41 поликлиника.

Помимо стационаров во время хаджа оборудуются полевые медицинские пункты в местах наибольшего скопления паломников, оснащенные таким образом, чтобы была возможность срочно поставить диагноз и даже сделать средней сложности операцию. Они оснащены лабораториями, рентгеновскими установками, инструментарием, не уступающими по своим возможностям городским больницам. При необходимости задействованы специальные санитарные самолеты, оборудованные как летающие госпитали. С борта такого самолета можно связаться с любым более или менее авторитетным медицинским центром мира для получения консультаций или с запросом на помещение больного в ту или иную лечебницу.

Во время хаджа правительство Саудовской Аравии предоставляет дотации на основные продукты питания, с тем чтобы пища была доступна всем.

Недавно правительством Саудовской Аравии введено ограничение на паломничество для своих подданных и живущих в стране иностранцев. Отныне они смогут совершать хадж не чаще чем один раз в 5 лет. В феврале 2000 г. саудовские власти ввели дополнительный налог на паломничество в размере 250 долл.

Чтобы предотвратить "оседание" паломников в Саудовской Аравии, правительство приняло ряд мер, наиболее эффективными из которых оказались изъятие паспорта при въезде, а также возложение на гидов личной ответственности за то, чтобы вверенная им группа в полном составе возвращалась к месту пересечения границы. Для недобросовестных саудовцев, которые предоставляют работу или кров нелегалам, предусмотрены суровые меры воздействия: штрафы или тюрьма.

В планах хозяйственного развития святым местам постоянно уделяется особое внимание, финансирование осуществляется из государственного бюджета отдельной строкой. При этом принимается во внимание не только улучшение быта самих мекканцев и мединцев, но и обеспечение комфортного и безопасного пребывания огромной массы паломников со всего света.

В 1986 г. была построена кольцевая дорога вокруг Мекки, для чего пришлось помимо строительства собственно дороги высокого качества пробить шесть тоннелей общей протяженностью около 2,5 км, построить два моста и все это обустроить в соответствии с особенностями паломничества.

В программу хаджа входит ритуал жертвоприношения. Жертвой, как правило, становится баран.

Сотни тысяч паломников режут сотни тысяч баранов, которые продаются бедуинами здесь же, в святых местах; мясо поступает в специальные холодильники и затем по каким-то своим каналам распределяется среди нуждающихся мусульман.

В период хаджа владельцы отелей взвинчивают цены в 4-5 раз. Намного повышают цены за услуги автобусные компании, проводники, торговцы реликвиями и сувенирами, продавцы питьевой воды. Даже бедуины, которые съезжаются в город на большой байрам (праздник жертвоприношения), требуют за своих коз и баранов несусветную плату в 500 риалов и более.

Из года в год хадж в Мекку бывает омрачен печальными происшествиями.

В 1990 г. в пешеходном тоннеле, ведущем к священным местам, задавили 1426 чел.

В 1994 г. во время ритуала "побивание дьявола камнями" погибло 270 мусульман.

В 1997 г. в палаточном городке случился пожар, унесший жизни 340 паломников, а еще 1500 получили ранения.

В 1998 г. в давке погибли еще 120 чел., 170 было ранено и еще 10 чел. стали жертвами автомобильной катастрофы.

В связи с быстрым распространением ислама и увеличением численности верующих принимаются меры для благоустройства Мекки и Медины. Работы по реконструкции святынь осуществляются под личным контролем короля при участии самых известных зарубежных проектных организаций.

Реконструкция мечетей в Мекке и Медине обошлась казне в 13 млрд. риалов (около 4 млрд. долл.). Проект реконструкции предусматривал создание специального технического центра управления, оснащенного компьютерами для осуществления контроля за всем оборудованием мечети: кондиционерами, питьевыми установками, тентами, лифтами, раздвижными куполами, осветительными установками, системой противопожарной сигнализации, канализацией и т.д.

Медина в глазах всего мира - город особенный. Здесь жил и похоронен Мухаммед, посланник Аллаха. Медина - это город, население которого поддержало Мухаммеда в трудные времена, город, в котором он нашел соратников, вместе с которыми победоносно вернулся в Мекку спустя 8 лет после эмиграции. В Медине он построил первую в исламе мечеть, где и был похоронен. Отсюда ислам распространился по всему миру. Медина - колыбель первого исламского государства, здесь был составлен Коран. Поэтому мечети пророка в Медине уделялось всегда не меньше внимания, чем главной святыне. В 1984 г. здесь были проведены реконструкционные работы. Площадь мечети была расширена в 9 раз.

Мечеть пророка Мухаммеда в Медине



Стихи Корана, записанные на коже, были собраны воедино в Медине при халифах Абу Бакре и Омаре ибн аль-Хатабе, а при халифе Османе ибн Аффане в 656 г. Коран был составлен целиком.

Коран представляет собой запись проповедей, произнесенных Мухаммедом в форме "пророческих откровений" в период между 610 и 632 гг.

Орфография, структура текста арабской вязью и правила чтения были окончательно канонизированы изданием Корана в Каире в 1919 г. Он стал главным источником религиозных предписаний и социальных установлений, этико-культурных норм и стандартов общения².

Известно, что священная книга была разослана при халифе Османе, каждый экземпляр рассылаемой копии был тщательно сверен с оригиналом, хранящимся в Медине. Противники ислама неоднократно пытались фальсифицировать Коран. Кроме того, даже в случае добросовестного исполнения заказа в текст вкрадывались опечатки. Чтобы избежать недоразумений по поводу истинного звучания священного писания, в Медине был построен гигантский издательский комплекс с эксклюзивными правами на размножение, оснащенный самым современным полиграфическим оборудованием.

В комплексе работают 900 чел., среди них ученые-корановеды. Министр хаджа и вакуфов лично руководит этим комплексом. С 1987 г. издательство и типография выпустили десятки миллионов экземпляров книги в разном оформлении - от роскошного в сафьяне и золоте до книги карманного формата в скромном переплете. Многие из них бесплатно разосланы в те страны, где ислам нуждается в поддержке и возрождении, многие вручаются в качестве дара паломникам или гостям.

Российские паломники

Российские паломники направлялись к святым местам в Аравии с незапамятных времен. Правоверного мусульманина не остановят никакие преграды и лишения для реализации своей почетной обязанности.

Первые письменные упоминания об исламе встречаются на Руси в XI в. Источниками этих сведений стали переводы греческих хроник и других летописей на религиозную тему. В них давалось примитивное и в целом искаженное представление о сущности ислама и его истории. Более полное и точное описание ислама и его догматов появилось в России значительно позже, с установлением торговых и дипломатических связей с мусульманским Востоком.

В конце XV в. на русский язык было переведено описание Мекки и Медины, жизнеописание Мухаммеда. В среде татар, поселившихся в Литве и постепенно забывших родной язык, в течение XV-XVII вв. были предприняты попытки перевода Корана на белорусский язык (оригинал перевода хранится в библиотеке Восточного факультета Ленинградского университета). Это была первая попытка перевести Коран на славянский язык. В самом конце XVII в. появилось первое на русском языке толкование Корана, подготовленное специально для царевичей Петра и Ивана с целью расширения их кругозора. Огромная заслуга в организации изучения мусульманского Востока, его традиций, истории, духовного наследия принадлежит Петру I: по его инициативе осуществлен полный перевод священной книги,

организована специальная школа по изучению восточных языков, и в первую очередь арабского; была организована типография с передвижным арабским шрифтом; он же поручил Дмитрию Кантемиру составить подробное изложение содержания Корана и биографии Мухаммеда.

Такая линия была продолжена и при наследниках Петра.

В конце 1800 г. были сняты ограничения к печатанию в России мусульманской религиозной литературы, а в 1802 г. в Казани была открыта первая мусульманская типография, затем такие же типографии появились в Петербурге, Оренбурге, Баку, Тифлисе, Ташкенте и Бахчисарае. При Екатерине II было образовано Духовное Управление мусульман России.

Полный татарский перевод Корана был осуществлен в Казани Мусой Бигеевым в 1911 г.

До учреждения в 1891 г. российского консульства в Джидде паломники прибывали главным образом через Бомбей, имея на руках в качестве документов рекомендательные письма от волостных старшин и сертификаты на свободный проход по английским владениям. К слову сказать, российские подданные получили возможность иметь заграничные паспорта только с 27 июня 1855 г.

По свидетельству хаджей, путь в Мекку через Северную Индию и Афганистан и далее через Бомбей в те времена обходился значительно дешевле, чем через Одессу, Таганрог, Астрахань, а затем через Константинополь и Батум. На южных границах были обустроены сухопутные пункты пересечения границы с карантином для возвращающихся хаджей в Караургане, Джульфе, Худоферане, Гаубане.

Задолго перед началом хаджа в Россию (Крым, Казань, Кавказ, Бухара, Средняя Азия) отправлялись с целью агитации, сбора пожертвований и продажи "беделей-хадж" (совершение хаджа заместителем за деньги) многочисленные добровольцы с благословения мекканского шерифа, как правило, бывшие русские подданные и худо-бедно говорящие по-русски. Дело это прибыльное: заместитель хаджа стоил от 750 до 1500 и даже до 3000 руб., пожертвования -- от 10 до 100 руб.

Хиджаз вошел в состав Османской империи при султани Селиме в 1517 г. Власть турецкого правительства опиралась на редкие гарнизоны войск.

В первые годы османского владычества Хиджаз в административном отношении зависел от Египта и управлял им джиддский бей. В 1554 г. Хиджаз был причислен к Йемену, губернатор которого носил титул абиссинского бейлярбея. С 1655 г. Хиджаз управлялся уже из Суакима абиссинским вали.

Только в 1864 г. административным центром стала Мекка, где жили губернатор, хиджазский вали и шериф.

Вторым по значению и величине стал другой священный город - Медина, построенная в трех верстах от развалин древнего еврейского города Ятреб.

Очень красива легенда об истоках еще одного города, отстоящего от Мекки на 70 км к северу.

По преданию, Авраам, построив Каабу, спросил: "Боже, по повелению твоему я воздвиг алтарь и основал город, чем же теперь будут питаться жители его?" Тогда архангел Гавриил был послан в Сирию, где обошел (совершил "тоаф") большой участок земли и перенес его в Таиф, где и сейчас климат и растительность напоминают сирийский: здесь приятный субтропический климат, достаточно проточной воды, часто выпадают дожди, выращиваются бананы, виноград, апельсины, персики, абрикосы, гранаты, многие виды овощей, которыми снабжается Мекка. Таиф - единственное место в Саудовской Аравии с претензией на статус курорта.

Коренное население и Мекки, и Медины изначально имело слабое отношение к местному арабскому населению Аравии. В большинстве своем -- это пришлые элементы из натурализовавшихся турок, алжирцев, тунисцев, египтян, сартов, татар и др. Многие татары переселились из России по религиозным причинам, а особенно после волнений в Поволжье в 1892 г. Жители традиционно промышляли хаджем.

В Медину во времена османов ссылали опальных приближенных султана, а также наложниц и евнухов из гарема.

Единственное и последнее в своей жизни путешествие имам Шамиль тоже совершил к могиле пророка. В 1871 г. Александр II разрешил своему пленнику (который, кстати, еще в 1866 г. вместе с сыновьями Кази-Магомедом и Шафи-Магомедом присягнул на верность русскому престолу) выезд к святым местам. Шамиль успел посетить гробницу пророка, но обратно в Россию вернуться ему не пришлось, он умер в Медине.

¹ Для справки. Сегодня экономическое взаимодействие с арабскими странами представлено в основном обслуживанием старых долгосрочных контрактов и поставками запчастей для ввезенного в свое время оборудования и военной техники. Единственная область, где сотрудничество живет и расширяется, - именно гидрогеология и гидротехника.

² На русский язык Коран был переведен в 1716 г. Петром Посниковым.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ДВИЖЕНИЮ НЕПРИСОЕДИНЕНИЯ - 40 ЛЕТ

С.КРЫЛОВ,

кандидат исторических наук

Состоявшаяся в сентябре 1961 г. по инициативе выдающихся государственных деятелей Дж.Неру, И.Б.Тито, Г.А.Насера, К.Нкрумы и Сухарно I конференция глав государств и правительств 25 неприсоединившихся стран положила начало становлению авторитетного межгосударственного объединения развивающегося мира - Движения неприсоединения (ДН)¹.

Сегодня, когда происходит смена биполярной структуры мира на многополярную, межблоковые отношения постепенно трансформируются в более сложные геополитические модели взаимодействия между государствами. В этой ситуации должны быть по-новому оценены роль и место Движения - второго после ООН по числу участников международного форума.

Каково же действительное положение вещей в ДН сегодня?

Нашло ли оно свою нишу в структуре нового, нарождающегося миропорядка?

Каким вообще видится неприсоединение в ракурсе наших государственных интересов, когда российская дипломатия решает задачи обеспечения максимально благоприятных внешних условий для преодоления внутренних экономических проблем, обретения достойного великой державы места в трансформирующемся мировом сообществе?

Немного истории

Зарождение Движения неприсоединения связано с борьбой народов Азии и Африки против колониализма и иностранного господства. Идея оформилась в Дели на двух международных конференциях в 1947 и 1949 гг., где было признано необходимым и естественным стремление освободившихся государств к созданию организации (или движения), выражающей интересы афро-азиатских стран в условиях конфронтации Востока и Запада. На V сессии Генеральной ассамблеи ООН в 1949 г. постоянный представитель Индии в ООН во исполнение принятого решения собрал группу африканских и азиатских государств. С этого времени афро-азиатская группа в ООН начала функционировать на постоянной основе. В начальный период ее основные усилия были направлены на достижение мирного урегулирования корейского конфликта (1950-1953 гг.). Эта деятельность афро-азиатской группы была охарактеризована премьер-министром Индии Дж.Неру как "позитивный нейтралитет", который впоследствии был заменен термином "неприсоединение".

Бандунгская конференция глав государств и правительств стран Азии и Африки (апрель 1955 г.) сформулировала принципы мирного сосуществования и создала организационные основы Движения:

- встречи на высшем уровне,
- принятие итоговых документов,
- рекомендательный характер принимаемых решений,
- практика консенсуса,
- координация совместных действий,
- отказ от создания какого-либо блока,
- функционирование инициативной группы.

Провозглашенные в Бандунге цели и задачи были заложены в основу внешней политики неприсоединившихся стран (НС).

Движение неприсоединения - результат поисков путей интеграции молодых государств, отвергавших блоковую политику противостояния Восток-Запад. Оно было "продуктом мировой антиколониальной революции" и зародилось в климате "холодной войны". Политика неприсоединения базировалась на борьбе против империализма,

колониализма, неоколониализма, гегемонизма, иностранной агрессии и сионизма, оккупации и господства, против апартеида, расизма и всех форм зависимости, интервенции, вмешательства и нажима, против великодержавной и блоковой политики. На протяжении почти трех десятилетий эти цели и принципы были императивами коллективной дипломатии НС, которая эффективно использовала в интересах развивающегося мира противоборство восточного и западного блоков. На сессиях Генеральной Ассамблеи ООН позиции большинства неприсоединившихся в 80-90 случаях из 100 расходились с позициями Запада, особенно США.

Однако страны - члены Движения резко негативно реагировали на ввод в декабре 1979 г. советских войск в Афганистан, расценив вторжение как подтверждение "теории двух империализмов". Общее для НС понимание "империализма" сводилось к формуле "все формы неравных отношений и господства", принятой в 1976 г. на V Конференции Движения в Коломбо. Как сформулировал в свое время президент Югославии И.Б.Тито: "Мы не против великих держав, а лишь против политики с позиции силы".

Показательно, что создатель неприсоединения Дж.Неру почти не применял клише "империалистическая держава", а ДН в целом никогда в своих документах не оценивало НАТО как блок империалистический, агрессивный, а ОВД - как антиимпериалистический, оборонительный. ДН предпочитало вообще воздерживаться от каких-либо характеристик и с момента I конференции в "верхах" последовательно выступало за роспуск блоков, полное и всеобщее разоружение, мирное урегулирование конфликтов и активное мирное сосуществование. К началу 80-х годов ДН подошло к признанию необходимости создания всеобъемлющей системы международной безопасности, нового мирового политического, экономического, правового и информационного порядка. Отрицание конфронтации явилось, по словам премьер-министра Индии И.Ганди, "самым важным вкладом" ДН в мировое развитие. Процесс серьезного переосмысления ДН своей роли и места в мире начался на его IX саммите (*Белград, сентябрь 1989 г.*), который поставил перед НС стратегические задачи: "создать возможно лучшие условия для своего развития накануне XXI века и более активно влиять на обстановку в мире".

Последовавшие в начале 90-х годов события, изменившие конфигурацию современного мироустройства, поставили ДН перед лицом кризиса, самого серьезного за всю историю его существования. "Холодная война" закончилась, рухнула биполярная система международных отношений, и на ее обломках возник однополюсный мир с жестким политическим и военным доминированием США. Идея, лежавшая в основе создания Движения - неприсоединение к противостоящим военным блокам, - оказалась лишенной всякого смысла.

"Быть или не быть?"

Ситуация усугублялась нарастанием кризисных тенденций внутри самого Движения. Распалась СФРЮ, ряды ДН покинула Аргентина, на "перепутье" оказались и некоторые другие латиноамериканские государства. Влиятельные члены Движения (Индия, Куба, Алжир) по различным причинам ослабили свое внимание к проблематике неприсоединения. Утратили интерес к ДН его европейские участники - Кипр и Мальта, подавшие заявки на участие в ЕС.

Свидетельством неудовлетворенности многих неприсоединившихся стран эффективностью Движения при практическом решении их насущных проблем стало создание в 1989 г. на IX Конференции глав государств и правительств НС "группы 15" (Г-15), в которую объединились 13 государств-членов ДН, обладавших наибольшим потенциалом динамичного развития, и страны-"наблюдатели" - Бразилия и Мексика².

"Лидерство государств", пришедшее на смену "лидерству вождей", усилило тенденцию регионализма и формирования центров силы и влияния в "третьем мире" и продемонстрировало кризис "вождизма", который объективно способствовал развитию центристских сил внутри ДН.

"Харизматические" вожди ДН (Дж.Неру, И.Б.Тито, Г.А.Насер, Сукарно, И.Ганди, С.Бандаранаике) постепенно уходили со сцены. Вместо них не возникло адекватной когорты лидеров, а те, что появились, были менее значимыми фигурами (за исключением Ф.Кастро). Для практических задач, стоящих перед большинством НС, нужны были конструктивные действия по сотрудничеству с Севером для "создания новых, более справедливых обществ XXI века".

Серьезным испытанием для Движения стала агрессия Ирака против Кувейта в 1991 г. Несмотря на инициативные посреднические меры, направленные на разрешение кризиса мирными средствами, ДН не смогло привести стороны к соглашению. Это еще более углубило внутри Движения неверие в свои силы и возможности. Ход событий в Персидском заливе породил у многих НС тревогу, что прежнее биполярное устройство превратится в безраздельную гегемонию одного полюса силы, самостоятельно противостоять которому Движение уже не сможет. Наряду с этим в ДН высказывалось опасение, что процессы сближения между Востоком и Западом приведут к экономическому противоборству "единого Севера" и "разобщенного Юга", повлекут за собой ослабление интереса развитых стран к комплексу проблем "третьего мира", что подорвет "концептуальную автономию" Движения, сузит его возможности

маневрировать, а значит, оно будет вынуждено отступить от той роли, которую до сих пор играло в качестве группы международного давления, и странам-участницам останется только приспособиться к силе.

В этой связи некоторые НС предлагали деполитизировать ДН, сделать его сугубо экономическим сообществом, что в итоге привело бы к слиянию ДН и "Группы-77"³.

Были и противники такого подхода, которые считали капитуляцию перед таким гипотетическим "суперсоюзом" недопустимой и призывали противостоять ему, используя коллективный потенциал ДН, бороться с "диктатом" великих держав в ООН, добиваясь повышения значения Генассамблеи и спецучреждений ООН, демократизации и реформы Совета Безопасности.

Подавляющее большинство НС высказывало уверенность, что предстоящая переориентация экономической помощи Запада от государств "третьего мира" на Восточную Европу и Россию, которая отягощена своими проблемами и закрывает глаза на "нужды и чаяния" неприсоединившихся стран, приведет к дальнейшему политико-экономическому забвению беднейших государств. В целом все сводилось к следующему: Движение - на грани выживания, реальна угроза его исчезновения с мировой арены как реликта дуополярного мира.

Дискуссия по поводу жизнеспособности и перспектив ДН, его стратегии и тактики, методов достижения организационного единства достигла своего апогея к моменту созыва X форума ДН на высшем уровне в Джакарте (*сентябрь 1992 г.*). Он стал этапным, полностью опровергнув "похоронный сценарий" будущего ДН. Руководство ДН приняла на себя одна Индонезия, лидер которой - Сухарто пользовался широким международным авторитетом. Во многом благодаря его деятельности Движение смогло выжить и доказать, что, зародившись в климате "холодной войны", оно отнюдь не является продуктом конфронтации. В этот критический для ДН момент политические лидеры ведущих НС - Индии и Индонезии, Египта и Нигерии, Колумбии и Чили - осознали, что ДН необходимо освободиться от архаичного идеологического багажа и искать новые концепции, адекватные нарождающемуся послеблоковому мироустройству.

Вызов времени приняла на себя Колумбия, которая на XI саммите Движения (*Картахена, октябрь 1995 г.*) была избрана его Председателем и от имени НС недвусмысленно заявила о твердом намерении Движения участвовать в формировании современного многополюсного мира в качестве самостоятельной политической силы.

XII Конференция глав государств и правительств НС стран в Дурбане (*сентябрь 1998 г.*) приняла Декларацию, закрепившую место и роль ДН в международных отношениях как "передовой силы нового тысячелетия, знаменующего собой эру возрождающихся наций, эру Юга, эру оправдавшейся надежды". По существу, это программа вхождения развивающихся государств в XXI век.

Саммит ДН в Дурбане завершил критический этап истории Движения, этап обновления и поиска своего амплуа в новых "международных реалиях". Движение не кануло в Лету, став одной из несущих конструкций формирования многополюсного мироустройства.

Что же сегодня?

Приоритетный вопрос, стоящий сегодня перед ДН, - искоренение бедности и обеспечение устойчивого развития стран "третьего мира". Решению этой проблемы подчинена вся деятельность нынешнего Председателя Движения - ЮАР и ее президента Т.Мбеки.

Пути преодоления отсталости развивающихся государств и взаимодействия с Севером в реструктуризации их долга индустриальным странам вновь обсуждались на саммите Юг-Юг (*Гавана, апрель 2000 г.*), созданном по инициативе ДН и Группы-77. Ее председатель, нигерийский президент О.Обасанджо, вынужден был признать, что страны Юга так и не пришли к общему мнению по параметрам компромисса с Севером в решении проблем протекционизма, задолженности, а также привлечения инвестиций в экономику развивающегося мира.

Разногласия эти носят не случайный характер.

К концу 90-х годов в Движении неприсоединения четко обозначились, по крайней мере, три группы государств. Наиболее благополучные новые индустриальные страны ЮВА, ведущие латиноамериканские страны, ЮАР, Египет и некоторые другие африканские и азиатские государства, прежде всего нефтедобывающие, которые уже сами заинтересованы в освоении новых рынков в "третьем мире".

Наименее развитые страны - приблизительно 40 беднейших государств, прежде всего Африки. И расположенная между этими двумя группами основная масса (около 60) малых и средних

неприсоединившихся стран с относительно средним для стран Юга уровнем дохода на душу населения.

Объективные процессы "**расслоения**" социально-экономического развития выливаются в диверсификацию интересов и целей государств, входящих в Движение, что может стимулировать у них потребность выхода за формальные рамки ДН. "Более южные" страны стремятся обособиться и стряхнуть с себя "тяжелый груз" многих десятков "менее южных" государств, перед которыми стоят принципиально иные социально-экономические и политические проблемы, требующие соответственно совершенно иных подходов и решений.

Социально-экономическая дифференциация НС по "интересам и симпатиям" сопровождается возникновением новых полюсов силы и влияния внутри самого Движения.

На рубеже веков практически завершился процесс формирования региональных держав Юга, которые выдвинулись в ряд влиятельных лидеров ДН, имеют международное признание и обладают авторитетом не только в своих регионах, но и в мире. Индия, Индонезия, Пакистан, Иран, Египет, ЮАР, Алжир, например, добились такого положения благодаря независимому и самостоятельному внешнеполитическому курсу или прагматичной внешнеэкономической политике, заложившей серьезный фундамент промышленного развития. По своему экспортному, а в некоторых случаях и научно-техническому потенциалу они уже опережают Россию и к тому же гораздо прочнее и глубже интегрированы в мировую экономику. Эти страны не скрывают своих великодержавных региональных амбиций, а Индия и Бразилия будут приближаться в XXI в. к статусу глобальной мировой державы. Очевидно, что такое положение вряд ли будет совместимо с членством в ДН.

Другой проблемой, нарушающей равновесие и равенство внутри Движения, становятся процессы быстрого наращивания потенциалов обычных и ядерных вооружений, милитаризация экономик некоторых неприсоединившихся стран. В целом Движение на всех международных форумах, прежде всего в ООН, занимает наступательную позицию по всему комплексу "разоруженческого досье". Причем приоритетной политической задачей является борьба за ядерное разоружение. Прежде в антиядерной риторике Движения было много декларативного. Сейчас программа ядерного разоружения ДН обрела черты реальной позиции.

НС возлагают вину за отсутствие прогресса на переговорах по ядерному разоружению исключительно на пять ядерных держав - США, Россию, Францию, Великобританию и Китай, которые, по мнению ДН, не отказываются от принципа построения своей безопасности на основе ядерного сдерживания. Это расценивается Движением как заявка "ядерного клуба" на монополию в управлении вопросами международного мира, как подпитка ядерных амбиций "пороговых" государств. Поэтому ДН прямо не осудило Индию и Пакистан, которые де-факто стали ядерными державами, и закрывает глаза на работы в Иране, Ираке и Северной Корее.

Что касается *обычных вооружений*, ДН декларирует, что первостепенной задачей всего мирового сообщества является сохранение и обеспечение баланса обычных вооружений прежде всего в "третьем мире", однако приобретение и производство оружия развивающимися государствами продолжается невиданными темпами.

Очевидно, что милитаризация НС в условиях незавершенности их национально-государственной консолидации, сложной социально-экономической ситуации, территориальных, религиозных и прочих претензий друг к другу чревата серьезными конфликтами и угрожает единству Движения.

Третьим важнейшим направлением деятельности Движения является **реформа ООН**. Лидеры неприсоединившихся стран, выступившие на Саммите тысячелетия, высказались за возрастание роли ООН в формировании нового миропорядка. Сегодня именно в этой организации развивающиеся страны видят идеальный форум, способный гарантировать соблюдение баланса интересов всех членов международного сообщества. Однако новые условия, по мнению ДН, должны повлечь за собой глубокую демократизацию ее деятельности. В этом у ДН не существует непримиримых разногласий с позицией, например, Г-8⁴.

Обе группы стран признают назревшую необходимость реформирования ООН, повышения эффективности работы всех ее органов. Принципиально важно, что совпадают мнения о целесообразности расширения Совета Безопасности, большей транспарентности его деятельности. Однако в этом вопросе у ДН сохраняется определенный максимализм. Во многом это обусловлено неудовлетворенностью НС тем, как идет реформа, ее темпами, небеспочвенными опасениями, что она пройдет без их участия. Вместе с тем, несмотря на подобные опасения, ДН так и не смогло договориться об общих принципах, особенно в вопросах целесообразности и приоритетности тех или иных конкретных изменений.

В целом ДН выступает за перераспределение полномочий между Советом Безопасности (СБ) и Генассамблеей в пользу последней, установление подотчетности ей СБ, повышение роли специализированных органов и организаций ООН.

НС убеждены, что реформа СБ должна проводиться параллельно и в "едином пакете" со всеми другими преобразованиями в структуре и методах деятельности ООН, причем институт "вето" подлежит ликвидации. В требовании отмены права "вето" скрывается беспокойство, что СБ в руках ограниченного числа стран превратится в карательный орган по наказанию "провинившихся" членов международного сообщества.

Идея же расширения СБ на основе равного географического представительства обусловлена как неудовлетворенными амбициями некоторых крупных развивающихся стран (Индия, Индонезия, Нигерия, Египет, ЮАР, Бразилия, Аргентина), так и опасениями подавляющего большинства НС, что они могут быть отстранены от реформы СБ, который в результате превратится в структуру безраздельного доминирования Севера.

Четвертое направление и первостепенная задача в деятельности НС в рамках Движения неприсоединения - **укрепление сложившегося организационно-идейного равновесия**, совершенствование дипломатического механизма его функционирования.

Сегодня подавляющее большинство ДН твердо привержено принципам демократии и современным принципам экономики. Оно более не служит питательной средой для радикализма и экстремизма. Определены иерархия всех органов Движения и регламентирующие их полномочия, критерии участия, порядок работы и принятия решений. Отдельные радикальные режимы уже не могут диктовать свои позиции всему ДН, блокировать рекомендации институционального характера. В полную силу работают региональные группы и координационно-дипломатический механизм - "тройка" Движения, - обеспечивающий преемственность курса ДН.

Правда, время от времени некоторые НС заявляют, что обновление роли ДН должно быть не только внешним, но и внутренним, в частности должен быть создан постоянный секретариат ДН.

Идея эта дебатруется еще со времен II Каирского саммита (1964 г.). Однако дальше признания необходимости создания секретариата дело пока не идет, так как среди самих НС до сих пор нет единства мнений относительно целесообразности такого шага из опасения, что секретариат станет наднациональным органом, вершащим дела от имени всего Движения, и в подобном органе будет трудно соблюсти принцип равенства, а отдельные страны смогут использовать его в своих интересах. Крупные и наиболее авторитетные в ДН государства возражают против создания технического аппарата, не желая связывать себе руки в результате институализации Движения.

Безусловно, принцип консенсуса, отсутствие программы, устава, постоянной бюрократической структуры и т.п.

снижают эффективность деятельности ДН и возможностей его оперативного воздействия на возникающие в мире ситуации.

Но приходится учитывать, что Движение является весьма своеобразным политическим объединением и его жесткая институализация могла бы подорвать саму основу его существования - единства в многообразии, усилить элементы конфронтационности между отдельными членами и группами государств и тем самым снизить эффективность деятельности ДН в целом. Очевидно одно: механизм подобного межгосударственного объединения не может работать в раз и навсегда заданных параметрах.

Необходимо отметить, что объединяющие участников ДН мотивы преобладают и в обозримом будущем будут преобладать над тем, что их разъединяет. ДН - это объединение малых и средних развивающихся стран Юга. И в этом его качестве заложена одна из важнейших предпосылок сохранения единства, долголетия, роста влияния и международного престижа.

Наглядным свидетельством роста престижа ДН стало признание де-факто Движения всеми европейскими странами, а также США, Канадой, Японией, Южной Кореей, Австралией, Новой Зеландией и Китаем, чьи делегации присутствовали на Дурбанском саммите Движения.

Курсом сотрудничества

Итак, ДН, обновленное и организационно консолидированное, встало на путь широкого политического и дипломатического диалога со всеми субъектами мировой политики. ДН уже сегодня активно участвует в формировании будущего многополюсного мира в качестве самостоятельной политической силы. Поэтому для России безразлично, что в дальнейшем будет определять ее отношения с неприсоединившимися странами: сотрудничество или (что тоже возможно) конфронтация в рамках противостояния Юга с Севером. Требования, которые "третий мир" предъявляет к "богатому" Северу, частично распространяются и на Россию. Этот контекст взаимоотношений имеет многовариантное развитие. И здесь многое будет зависеть и от состояния экономики России, степени ее интеграции с Западом, и от российской политики в отношении неприсоединившихся и других развивающихся стран.

"Западное" направление внешней политики России 90-х годов, ее стремление интегрироваться в ведущие структуры Севера носили тактический, конъюнктурный характер. Россия в стратегическом плане "обречена" на одновременное

сотрудничество с Югом и Севером, с Западом и Востоком, а длительный "дрейф" в какую-либо одну из сторон мог бы привести к нежелательным последствиям. Россия в своих различных ипостасях одновременно является и великой державой, и развитой, и развивающейся страной, поэтому у нее есть общие проблемы и общие интересы с любой группой государств современного мира.

ДН также открыто для углубления диалога с Россией, так как уже не рассматривает ее как супердержаву, потенциально опасную для отдельных его государств-членов или угрожающую корпоративным интересам НС. Как отмечалось в документах Конференции министров иностранных дел НС (*Картахена, апрель 2000 г.*), сегодня, "когда сложился однополюсный мир и монополией обладают США", роль России приобретает для ДН особую ценность. Неприсоединившиеся страны крайне заинтересованы в том, чтобы восстановить российское влияние в качестве действенного противовеса США и усилить позиции РФ в мире. Именно поэтому в 1995 г. Движение предоставило России статус "гостя" на своих форумах и выступило инициатором установления прямого диалога на уровне министров иностранных дел.

Рассматривая Россию в качестве одного из ключевых факторов в формировании многополюсного миропорядка, ДН приветствовало полноправное вступление РФ в Г-7 и образование "восьмерки". В Движении рассчитывают, что присутствие России в этой структуре придаст новую тональность переговорам Севера с Югом, а позиции Г-8 станут более взвешенными и сбалансированными. Гарантом тенденции поворота Г-8 в сторону развивающегося мира и адвокатом интересов НС в "восьмерке" ДН хотелось бы видеть Россию.

Необходимость усиления разноплановой работы с Движением диктуется еще рядом важнейших обстоятельств:

Первое - растущий интерес к ДН со стороны Запада.

Развитые средние и малые европейские страны, Австралия, Новая Зеландия, Канада и раньше рассматривали Движение как позитивный фактор международной жизни и пусть не напрямую, но использовали его для продвижения своих интересов. Со второй половины 90-х годов все ведущие мировые державы Запада, включая США, стараются хотя бы не наживать в лице НС серьезных оппонентов. Активно налаживают диалог с Движением Германия и Япония, стремящиеся повысить свой авторитет в "третьем мире", в том числе и для нейтрализации возможных возражений против своих претензий на постоянное членство в Совете Безопасности ООН.

Второе - участие в работе форумов ДН, помимо России, еще 8 государств-членов СНГ - Белоруссии, Узбекистана, Туркменистана (как полноправных членов) и Азербайджана, Армении, Казахстана, Киргизии, Украины (наблюдателей) - значительно увеличивает коллективный потенциал дипломатического взаимодействия с ДН.

Третье - активизация Движением координации действий со всеми международными организациями, прежде всего системы ООН, где неприсоединившиеся страны обладают почти 2/3 голосов, снимает опасность изоляции "третьего мира" и сводит к минимуму возможные попытки какого-либо одного полюса силы бесконтрольно действовать на международной арене.

И сейчас по целому ряду мировых проблем позиции России и ДН совпадают. Поэтому мы можем выступать союзниками или партнерами в решении таких взаимointересующих вопросов, как:

- реформирование международных финансовых организаций;
- формат и направления деятельности ВТО;
- противодействие международному терроризму и организованной преступности;
- расширение сотрудничества на уровне международных региональных объединений.

Посредством тесного дипломатического взаимодействия мы могли бы заблаговременно получать информацию и корректировать наши позиции в общих интересах по таким проблемам, как:

- реформа ООН, проведение операций по поддержанию мира (ОПМ);
- урегулирование отдельных региональных конфликтов.

Поддержка ДН наших инициатив может иметь немаловажное значение для отстаивания общих подходов к решению ключевых международных проблем, продвижению интересов России на мировой арене.

Можно смоделировать в общем виде контуры диалога с ДН как на двусторонней, так и на многосторонней основе:

1. Целесообразно проводить самое тесное и доверительное политическое и дипломатическое взаимодействие со страной-Председателем ДН, используя всю ее внешнеполитическую вертикаль власти и весь ее дипломатический механизм.

2. Действенным фактором углубления сотрудничества с ДН может стать также координация политики в отношении НС с союзниками по СНГ, принимая во внимание их более высокий статус в Движении и, следовательно, информированность и возможности продвижения общих и индивидуальных позиций. Уместно культивировать в наших партнерах чувство солидарности с Россией и призывать к осознанию союзнической ответственности при поддержке инициатив, противоречащих интересам Содружества.

3. Для придания устойчивости диалогу с ДН необходимо развитие прямых политических контактов с отдельными странами-членами ДН.

* * *

В нынешнем году Движению неприсоединения исполняется 40 лет. Юбилей совпадет с проведением в начале сентября XIII Конференции глав государств и правительств неприсоединившихся стран в Дакке (Бангладеш). Именно ей предстоит наметить политические ориентиры деятельности ДН на последующие 3 года. Там же Движение по традиции должно определиться с кандидатурой преемника Бангладеш на посту Председателя и с местом проведения своего XIV саммита, право организации которого, согласно принципу географической ротации, зарезервировано за Латинской Америкой.

Примечание. На эту тему см. "Обозреватель-Observer". 2000. № 1.

¹ К 1 апреля 2001 г. в составе ДН - 115 полноправных государств-членов, 14 стран участвуют в форумах Движения в качестве наблюдателей.

² Основная цель Г-15 - развитие диалога Север-Юг. В настоящее время в группу входят 17 государств

³ Группа-77 - экономическое объединение развивающихся государств, выступающих в ООН и в связанных с ней организациях с общих позиций, возникшее в 1966 г.

⁴ Г-8 - группа 7 наиболее развитых стран, созданная в 1975 г., плюс Россия.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

"ЛЕТУЧИЕ ГОЛЛАНДЦЫ" СЕВЕРНЫХ МОРЕЙ

В.НОСАТОВ,
полковник

В конце февраля с.г. рыболовецкое судно СТМ-17, а днем позже шхуна, назвавшаяся "Альбатрос-101", не выполнили требование пограничных сторожевых кораблей об остановке для их последующего досмотра. Суда предприняли попытку скрыться от преследования пограничников. СТМ-17 ушел в японский порт Вакканай, а "Альбатросу-101" это сделать не удалось. Видя, что капитан никак не реагирует на требования об остановке и на предупредительную стрельбу, пограничниками было принято решение о применении оружия на поражение. В результате шхуна получила повреждения и затонула. Экипаж был спасен и доставлен для дальнейшего разбирательства в г.

Петропавловск-Камчатский.

В середине марта только угрозой применения оружия был остановлен средний рыболовецкий траулер "Родино", также подозреваемый в браконьерстве. По всем этим случаям вопиющего нарушения сложившейся практики рыболовства правоохранительными органами проводится разбирательство. И в скором времени виновники конечно же получат по заслугам.

Рыбоохрана - на приколе, браконьеры - в море

Анализируя эти и другие подобные факты, необходимо отметить, что в последнее время наглость отечественных браконьеров, разворовывающих морские богатства страны, стала перехлестывать через край. Все чаще и чаще браконьеры предпочитают уход во внутренние воды сопредельных стран и выброс награбленной морепродукции за борт законопослушным действиям. Все чаще и чаще законной добыче морских биоресурсов они предпочитают новые пиратские технологии лова и ухода от ответственности.

Сразу оговорюсь, что случаев неподчинения морской охране и раньше было достаточно, но такой агрессивности со стороны капитанов и команд российских рыболовецких судов морские пограничники еще не встречали.

С 1 июля 1998 г., когда в соответствии с Указом Президента РФ и Постановлением Правительства РФ в ФПС России была образована Морская охрана, морскими пограничниками совместно с другими органами исполнительной власти было выявлено более 300 компаний и фирм, чьи суда причастны к противоправной деятельности в морском пограничном пространстве России. За этот же период по результатам контроля промысловой деятельности и внешнеторговых операций оштрафовано более 4,8 тыс. российских и иностранных судов, начислено штрафов и предъявлено исков на сумму около 250 млн. руб. и 8 млн. долл., конфисковано и обращено в доход государства более 10 тыс. т морепродуктов. Согласованными действиями контрольных и правоохранительных органов пресечена противоправная деятельность более 40 организованных преступных групп, занимавшихся незаконным промыслом морских биоресурсов. При анализе становится ясно, что от 15 до 20% судов осуществляют промысел с различными нарушениями, причем основными злоумышленниками по-прежнему являются представители российского промыслового флота (около 95% от общего количества привлеченных к ответственности).

При этом необходимо отметить, что если бы Пограничная служба России была обеспечена хотя бы необходимым количеством ГСМ, то показатели были бы значительно выше. В связи с этим совершенно очевидно, что отсутствие горючего оборачивается большими потерями для страны.

Постоянные перебои с горючим для пограничных кораблей и плавсредств рыбоохраны уже сегодня определяют тактику действий браконьеров. Например, воды у о.Хоккайдо забиты российскими рыболовецкими судами, и все ждут, пока у пограничников кончится топливо. Как только видят, что пограничные сторожевые корабли (ПСКР) на приколе, тут же заходят в наши воды и ведут хищнический лов. Все, что таким образом добывают, отправляют в японские

порты или перегружают на японские суда. И пограничники ничего не могут поделать. Японцы попросту не пускают их в свои внутренние воды. Им такое положение дел очень выгодно. Ведь российские рыбаки работают-то в первую очередь на них. Недаром сегодня в Стране Восходящего Солнца самые низкие в мире цены на крабов и другую рыбопродукцию. Кроме того, российские суда, швартуясь и заправляясь в портах Хоккайдо, обеспечивают сотни, а то и тысячи портовиков работой, в то время как в наших портах процветает тишь да безработица. Последние факты особенно ярко характеризуют накал браконьерских страстей.

Необходимы строгие законы

Здесь необходимо отметить, что если проблема с обеспечением морских пограничников горючим решается, то та неразбериха, которая существует сегодня в законодательстве, регулирующем добычу морских биоресурсов, еще долго будет содействовать браконьерскому промыслу.

ПСКР "Брест": выход на службу



Несовершенство законодательства прежде всего приводит к тому, что сегодня рыболовством могут заниматься все. Для этого нужно всего-навсего собрать необходимые документы, иметь хотя бы шлюпку, и независимо от того, знаком ты с правилами лова, или нет, - лови рыбку большую и маленькую сколько душе угодно. Конечно, ловля рыбы квотируется, но разве можно уследить за всеми рыболовецкими артелями, разбросанными по просторам морей и океанов?! И никто по существующим законам не может такого горе-хозяина привлечь к строгой ответственности. А штрафы ему ни почем: он их быстро окупит. Тем более что штрафы выплачивает не он, а капитан задержанного судна. На сегодня максимальный штраф составляет всего лишь 1000 минимальных размеров оплаты труда (МРОТ), что составляет всего лишь около 100 тыс. руб., в то время как 1 т

краба по самым бросовым ценам стоит в пределах 10 тыс. долл. США.

Тот же небезызвестный СТМ-17 до того, как его обнаружили морские пограничники, по информации японцев, 29 января доставил в порт Вакканай 10 т камчатского краба. К слову сказать, у каждого члена команды потопленного судна "Альбатрос-101" в карманах оказалось от 3 до 5 тыс. долл. США. И еще одна особенность, выявленная морскими пограничниками в последнее время: все чаще и чаще наряду с реальными судами нарушителями начали появляться суда-фантомы, или "летучие голландцы", как окрестили их пограничники.

Так, в декабре прошлого года в районе Северных Курил морской охраной было задержано судно без документов и опознавательных знаков. По словам капитана, судно называлось РШ "Рыбак". Но в это время РШ "Рыбак" должно было находиться на рейде Петропавловска-Камчатского, так как по решению суда шхуна была конфискована у прежнего хозяина за браконьерство. В ходе тщательного досмотра задержанного судна пограничники нашли табличку с названием другого судна - "Владимир Грущенко".

Подобный случай произошел и с потопленным пограничниками судном "Альбатрос-101", который, по информации очевидцев, они видели стоящим на ремонте в одном из японских портов.

По имеющимся данным, на сегодняшний день образовалась целая флотилия рыболовецких судов, которые вышли из российских портов несколько лет назад и с тех пор возвращаться обратно не торопятся. Швартуются они, как правило, в иностранных портах, там же меняют экипажи и получают необходимое снабжение. Большая часть из них не рыбаки, а самые настоящие браконьеры. И действуют они зачастую по сговору с капитанами рыболовецких судов, осуществляющих промысел в исключительной экономической зоне РФ. Иначе как объяснить то, что, несмотря на тотальный досмотр всех судов, уходящих из российских портов на промысел, на предмет обнаружения незаконных орудий лова, морским пограничникам частенько попадаются нарушители с недозволенными орудиями лова на борту?! Попадают также и затопленные ловушки и сети, обозначенные радиобуями.

Вывод напрашивается сам: скорее всего все это браконьерское оборудование доставляется на российские суда вот

такими "летучими голландцами", ими же доставляется в иностранные порты после перегруза выловленный браконьерами улов.

Среди наиболее важных документов, направленных на борьбу с браконьерством, следует назвать постановление Правительства РФ "О техническом мониторинге", которое позволяет с помощью космических средств контролировать промысел и рыбопромысловую обстановку в наших прибрежных водах. Согласно этому постановлению судовладельцам, на плавсредства которых своевременно не будет установлено необходимое оборудование, определенное в постановлении, просто будет отказано в выделении квот. В этом же документе указано и об обязательном прохождении рыболовецкими судами Контрольных точек, которые создаются в российской экономической зоне, как правило, на базе ПСКР. В состав проверяющих, кроме пограничников, входят сотрудники рыбоохраны, таможенники и представители других заинтересованных ведомств, которым в числе основных задач предстоит и судовое декларирование груза. В таком случае подделать декларацию будет намного труднее, чем сейчас. А это значит, что будет прикрыта еще одна лазейка ухода судовладельцев от налогообложения. Но все это для законопослушных капитанов и судовладельцев. Браконьеры же быстро нашли способ избавиться от космического контроля. И потому зачастую, по данным мониторинга, судно должно находиться в порту, а на самом деле оно браконьерничает в море. Российские "умельцы" научились выкручивать нужные блоки из приборов мониторинга и отдавать их соседу. Однажды пограничники задержали судно, таскающее на себе устройства аж пяти судов, которые в это время вели браконьерский лов в сотнях километров от места мониторинга.

Что делать?

Что необходимо сделать для того, чтобы кардинально изменить существующую сегодня в охране морских биоресурсов ситуацию?

- Прежде всего необходимо решить проблему полного обеспечения морских пограничников топливом и новыми, более совершенными сторожевыми кораблями.
- Необходимо усилить ответственность за браконьерство.

Инструктаж осмотровой группы командиром ПСКА-30



Пограничники задерживают одно и то же судно за нарушение правил рыболовства несколько раз подряд. Если бы морская охрана была наделена правом отстранять от промысла провинившихся и лишать их лицензии, то руководители рыбодобывающих фирм несомненно стали бы более законопослушными.

- Необходимо внести изменения в законодательство по ужесточению мер за незаконный промысел в территориальном море и внутренних морских водах.
- Следует увеличить штрафные санкции, они должны быть адекватны характеру нарушения.

Это несправедливо, когда судно, остановившееся по первому требованию пограничников, и то, которое пытается уйти от преследования в течение многих часов, зачастую платят за нарушение правил рыболовства один и тот же штраф.

- Необходимо решить вопрос о направлении (на паритетных с Госкомрыболовством РФ началах) наблюдателей от ФПС России в иностранные порты для осуществления контроля за объемами вывоза морепродукции из страны.

Эти и ряд других вопросов стоят перед Правительством РФ и ждут своего скорейшего решения.

Фото к статье предоставлены
пресс-службой ФПС РФ

Справка

Результаты служебно-боевой деятельности ФПС России по охране морских биологических ресурсов с 1998 г. по настоящее время свидетельствуют о росте ее эффективности.

В 2000 г. значительно повысились результаты административно-процессуальной деятельности - сумма штрафов и предъявленных исков составила 158,2 млн. руб. и 4,1 млн. долл. (всего 272,6 млн. руб.). В результате на счета поступило 231,5 млн. руб. и 4,1 млн. долл. (всего 350,3 млн. руб.).

Удалось добиться положительного сдвига в вопросе обеспечения сбора налогов от промысловой деятельности. Этот вопрос напрямую связан с масштабом незаконного промысла и имеет первостепенное значение в определении эффективности деятельности по осуществлению государственного контроля в сфере охраны морских биоресурсов.

Главным итогом в этом вопросе является то, что за 2000 г. поступление налогов от предприятий рыбной отрасли возросло в среднем на 50%:

- Приморье - 54%;
- ахалин - 40%;
- Камчатка - 50%;
- Арктика - 58%;
- Каспий - 35%;
- Балтика - 22%;
- Черное море - 27%.

В бюджеты всех уровней от предприятий рыбной отрасли поступило платежей в сумме 1 851 млн. руб., из которых 285 млн. руб. были дополнительно начислены в результате расследований, проведенных органами налоговой полиции на основании данных, представленных органами Федеральной пограничной службы России.

Успешному решению задач охраны морских биоресурсов способствовал и более высокий уровень взаимодействия с сопредельными государствами на участках Арктического, Северо-Западного, Тихоокеанского и Северо-Восточного региональных управлений. Только установленные контакты с УБМ Японии позволили выявить ряд фактов незаконного вывоза морепродуктов в японские порты, передача которых в органы налогового контроля позволила доначислить в бюджет Сахалинской области 58 млн. руб., более 1 млн. долл. США и 782 млн. японских иен, по Приморскому краю - 54,7 млн. руб., 1,3 млн. долл. США.

В результате активных действий морской охраны в Приморской подзоне большинство судов-нарушителей вытеснены из традиционных районов браконьерского промысла и вынуждены скрываться в ледовых полях и японских портах.

По информации Департамента морской охраны ФПС РФ

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Что стоит за национальной ПРО США?

В.КОЛТУНОВ,

генерал-майор в запасе,
профессор Академии военных наук

Проблема ПРО в последние годы привлекает особое внимание государственных и общественных деятелей, широко дискутируется в научных кругах, пристально анализируется специалистами. Не стал исключением вопрос о курсе на развертывание национальной ПРО (ПРО территории страны, запрещенной Договором по ПРО) в ходе избирательной президентской кампании в США, да и после нее. В принципе линию республиканской администрации Дж. Буша в общих чертах нетрудно было спрогнозировать: подготовка к развертыванию в США национальной ПРО (НПРО) будет интенсифицирована. Будут продолжены попытки оказания давления на Россию, используя весь арсенал средств - от экономического давления до необъявленной информационной войны, с целью добиться ее согласия на изменение Договора по ПРО, допускающего развертывание в США национальной ПРО, будут жесткие ультимативные заявления представителей новой администрации США. И все это, надо сказать, подтверждается. Во время принятия присяги нового министра обороны Д. Рамсфелда Дж. Буш однозначно подтвердил курс США на развертывание национальной ПРО. При этом, как сообщалось в СМИ, он намерен построить систему в несколько раз более мощную, чем того хотел Б.Клинтон, с размещением перехватчиков не только на земле, но и на море, и в космосе. Уже в марте с.г. США планируют провести испытание одного из важнейших компонентов создаваемой национальной ПРО, а на май-июнь с.г. намечено очередное комплексное испытание в рамках этой программы. К.Пауэлл на церемонии объявления о его назначении на должность госсекретаря США без всяких обиняков заявил: "Свои интересы Америка будет отстаивать с позиции силы". Все это, повторяем, нетрудно было предвидеть.

Однако сейчас другое обращает на себя внимание. В последнее время в российских СМИ, как по команде, появилось несколько публикаций по ПРО, существо которых сводится к попытке оправдать действия США в этой области и поставить под сомнение позицию России.

В наиболее концентрированном виде все это нашло отражение в статье А.А.Пионтковского и В.Н.Цыгичко "Танго с Россией. Куда ведут антиамериканские комплексы Кремля"¹.

В ней, в частности, утверждается, что:

- о практически все серьезные эксперты считают, что создание НПРО не нарушает стратегической стабильности, поскольку Россия сохраняет возможность преодоления любой модификации предполагаемой НПРО и нанесения США неприемлемого ущерба;
- о конфронтация с Америкой по поводу модификации Договора по ПРО непродуктивна и не отвечает национальным интересам нашей страны;
- о для США система НПРО является не только инструментом отражения потенциально возможного немассированного ракетного нападения... Будет создан научно-технический фундамент не только для создания нового поколения оружия, но и прежде всего для создания новейших технологий и продуктов мирного назначения, что на долгосрочный период обеспечит положение США как мирового экономического и политического лидера.

Что можно сказать по поводу всего этого? Прежде всего, если авторы относят себя к "серьезным" экспертам, то становится непонятным, почему же они в таком случае обходят самые главные, самые принципиальные вопросы, а именно: каковы подлинные мотивы, лежащие в основе курса США на развертывание национальной ПРО, и может ли быть на самом деле ПРО территории страны ограниченной, как это утверждают в США, и что поддерживается ее сторонниками в нашей стране?

Итак, попытаемся расставить все по своим местам.

По мнению авторов статьи, одно из предназначений НПРО состоит в том, что она является "инструментом отражения потенциально возможного немассированного ракетного нападения". Уточним вопрос: о нападении какими ракетами здесь ведется речь? Авторы сознательно или несознательно, но обходят этот вопрос. А он ключевой. Ведь речь в

принципе может идти об угрозе от стратегических либо от нестратегических ракет, а соответственно и о системах борьбы с ними, то есть о стратегической либо нестратегической ПРО.

Авторы статьи не могут не знать, что НПРО - это стратегическая ПРО, предназначенная для защиты всей территории США от удара межконтинентальными БР (для противодействия нестратегическим БР стороны, не нарушая Договор по ПРО, действуя в соответствии с нью-йоркскими договоренностями 1997 г., могут создавать системы нестратегической ПРО, или, как их еще называют, ПРО ТВД). Теперь поставим следующий вопрос: существует ли реальная угроза нанесения удара по территории США межконтинентальными баллистическими ракетами "третьих" стран (США в числе таких стран указывают Северную Корею, Иран и Ирак)?

Всесторонний анализ дает следующий ответ на поставленный вопрос: подобная угроза для США ни в настоящее время, ни в обозримой перспективе реально не просматривается. И это не голословное утверждение. Вот факты, убедительно подтверждающие этот вывод.

1. Прежде всего нужно признать явно неправомерным закрепление за упомянутыми государствами ярлыка "стран-изгоев" или "стран, вызывающих озабоченность", как их стали США именовать в последнее время. Существуют ли (и если да, то какие?) признаки, которые указывают на то, что эти страны вынашивают планы создания межконтинентальных баллистических ракет (МБР), с тем чтобы угрожать их применением по территории США? Таких признаков не видно. Из того факта, что у США сложились, скажем, натянутые отношения с какими-либо государствами, вовсе не следует вывод, что эти государства создают или непременно будут создавать МБР, с тем чтобы угрожать их применением по территории США. Очевиден и тот факт, что такие "осложненные" отношения между США и некоторыми другими государствами не будут "законсервированы" на долгие годы. Жизнь дает множество примеров тому, что эти отношения меняются.

2. Для создания таких сложнейших систем, как МБР, даже таким гигантам, как СССР и США, с их колоссальным научно-техническим потенциалом, огромными финансовыми возможностями, богатейшим опытом в ракетостроении, обычно требовалось не менее 7-10 лет. Ни одно из указанных государств сопоставимыми с СССР и США возможностями, как известно, не обладает.

Говоря о технической стороне вопроса, следует признать, что для этих стран трудно разрешимую проблему будут представлять многие технологии, необходимые для создания стратегических БР: технологии мощных ракетных двигателей, специальных конструкционных материалов, специальных теплозащитных покрытий, головных частей и др. Ссылки на пуск северокорейской ракеты 31 августа 1998 г., приуроченный к 50-летию КНДР, этого вывода не меняют. По мнению многих экспертов, значение этого пуска, **как этапного** с точки зрения создания ракеты большой дальности, не следует переоценивать. Многие специалисты сходятся на том, что этот пуск проводился с использованием ракеты, созданной на базе проекта "Нодонг-2", которая в свою очередь была разработана на базе ракет типа "Скад" по известной схеме повышения дальности пуска - за счет увеличения длины баков ракеты, а стало быть, и запаса топлива при одновременном снижении массы полезной нагрузки. Ясно, что говорить о практической возможности создания МБР по этой схеме не приходится.

3. Зададимся вопросом: а вообще, стремятся ли страны "третьего" мира иметь МБР? Отвечая на этот вопрос, необходимо иметь в виду два обстоятельства:

- страны "третьего" мира скорее всего могут быть вовлечены в региональные конфликты, а для конфликтов такого уровня потребность в МБР объективно не возникает;
- создание МБР просто не дается, оно сопряжено для государства с огромными напряжениями в финансовой, материальной и других областях, что в конечном счете может обернуться разорительными последствиями. Очевидно, что потребностью в региональных средствах, с одной стороны, и слишком высокой "платой" за создание МБР, с другой стороны, и можно объяснить тот факт, что подавляющее большинство баллистических ракет во всех странах "третьего" мира имеют дальность, не превышающую 1000-1500 км. А для противодействия таким ракетам, даже ракетам с дальностью до 3500 км, стороны, в соответствии с нью-йоркскими договоренностями, могут создавать системы нестратегической ПРО.

Пытаются представить дело так, что Северной Корее, Ирану и Ираку МБР нужны якобы для шантажа Соединенных Штатов. Что можно сказать по этому поводу?

Во-первых, необходимо иметь в виду, что для этих целей в настоящее время имеется целый ряд других, более доступных, средств и способов, против которых планируемую к развертыванию в США национальная ПРО будет совершенно неэффективной. Трудно себе представить, что это обстоятельство неведомо сторонникам развертывания в США ПРО территории страны. В связи с этим уместно привести соответствующие положения из материалов разведсообщества США, опубликованных в Интернете (сентябрь 1999 г.), в которых говорится: "Имеются некоторые другие средства доставки ОМУ на территорию США, являющиеся более надежными, чем МБР. Такие средства могли бы быть использованы, поскольку они требуют меньших затрат, чем разработка и производство МБР,

могут быть скрытно разработаны и использованы, будут более надежными, чем МБР, более точными и более эффективными. Им не нужно будет преодолевать ПРО".

Во-вторых, вызывает удивление сама такая постановка вопроса. Получается так, что система ПРО территории страны, требующая многомиллиардных затрат, создается всего лишь для того, чтобы противодействовать шантажу упомянутыми странами Соединенных Штатов.

В-третьих, а какие цели могут преследовать такие страны, как Северная Корея, Иран и Ирак, якобы делая ставку на шантаж Соединенных Штатов? Этих целей не просматривается.

4. Наконец, далеко не очевидно, что само по себе обладание технологией создания БР будет обязательно вести к реальной угрозе нанесения удара по США. Трудно себе представить, что фактор ядерного сдерживания, эффективно работающий в отношениях между ядерными державами, не будет работать применительно к "третьим" странам. Вряд ли какая-либо из них - даже если предположить, что она создаст МБР, - рискнет применить их против США.

Иногда пускается в ход тезис о "неустрасимых". Однако нет свидетельств того, что руководители некоторых государств страдают манией самоубийства или не способны понять, что в ответ на ракетный удар по США это государство будет стерто "с лица земли".

Таким образом, реальной угрозы нанесения удара межконтинентальными баллистическими ракетами Северной Кореи, Ирана и Ирака по территории США нет, а стало быть, нет и той причины, о которой говорят США, лежащей в основе курса на развертывание ПРО территории страны. И тем не менее США продолжают реализацию курса на развертывание НПРО. В чем дело? А дело в том, что истинные мотивы конечно же не в угрозах удара по США межконтинентальными баллистическими ракетами Северной Кореи, Ирана и Ирака. Это всем серьезным экспертам давно уже ясно. Подлинные его причины состоят в том, что создаваемая в США НПРО нацелена прежде всего против России и Китая. Основная цель США - закрепить, пользуясь сложившейся ситуацией, свое стратегическое доминирование в мире. Конечно, наряду с этой основной целью, существуют и определенные внутренние мотивы: мощная заинтересованность ВПК в получении многомиллиардных заказов, расчет на отдачу в других областях вооружений, на сокращение безработицы, использование проблематики ПРО в избирательных кампаниях. Но все это не имеет никакого отношения к официально объявляемой причине развертывания в США НПРО.

Остановимся еще на одной посылке, содержащейся в статье. В ней утверждается, что если бы Россия пошла на изменение Договора по ПРО, то можно было бы юридически закрепить "ограничения, не позволяющие создать инфраструктуру для широкомасштабного развертывания НПРО, угрожающего интересам России". Тут следует отметить явную нелогичность, которую вольно или невольно допускают авторы статьи. Дело в том, что ограничения, не позволяющие создавать инфраструктуру для ПРО территории страны, как раз и содержатся в Договоре по ПРО и составляют его основу, саму его суть. В статье I Договора для каждой стороны запрещается развертывать системы ПРО территории своей страны и создавать основу для такой обороны, а в статье III в целях предотвращения такой возможности вводятся ограничения на размещение компонентов ПРО. Известно, что РЛС ПРО имеют физически ограниченную дальность действия, а потому, будучи сосредоточенными в одном разрешенном районе, как это предусматривается статьей III Договора по ПРО, они не в состоянии создать информационную основу, необходимую для защиты всей территории страны. Таким образом, вопрос стоит так: либо есть запрет на создание основы для ПРО территории страны, либо его нет.

"Ограниченная" НПРО - это нонсенс. Всякие рассуждения по этому поводу - лишь ширма, за которой стремятся спрятать сущность этой системы. Чтобы прикрыть всю территорию США от ракетного удара, необходимо создать и развернуть широко разветвленную, глобальную сеть информационных средств, в том числе и космического базирования. Говорить об "ограниченности" этих средств не приходится. А создание и развертывание информационной составляющей, функциональное сопряжение ее с огневыми средствами и средствами боевого управления и связи - это определяющий этап в развертывании ПРО территории страны. Нарастание состава огневых средств не проблема, это вопрос лишь принятия соответствующего решения, повод для которого придумать несложно, тем более что одним из основных требований к архитектуре НПРО является приспособленность ее к наращиванию своего потенциала. И та система, о которой США говорят как об "ограниченной", - это всего лишь этап на пути развертывания ПРО территории страны. Так что всем, кто претендует на роль "серьезного" эксперта, непозволительно вводить читателей в заблуждение по поводу так называемого ограниченного характера НПРО. И еще об одном. Авторы статьи пытаются внушить мысль, что последовательная позиция России против "адаптации" Договора по ПРО, допускающей развертывание ПРО территории страны, "не отвечает национальным интересам нашей страны".

Конечно, у каждого могут быть свои представления о национальных интересах. Но трудно согласиться с тем, что развертывание НПРО, ориентированной, как было показано выше, в первую очередь против России и Китая, чреватое тем, что в силу объективно существующей взаимосвязи СНВ-ПРО станут невозможными дальнейшие сокращения СНВ и, более того, по той же причине мир неизбежно вновь столкнется с гонкой вооружений, реально распространяемой на новую сферу - на космос, что блокирование процесса ограничения и сокращения СНВ вызовет негативное воздействие и на другие направления разоруженческого процесса, что подрыв режимов распространения

ОМУ и средств доставки, как неизбежное следствие развертывания в США НПРО, - что все это отвечает национальным интересам России. Трудно поверить в то, что нашим интересам отвечает "создание научно-технического фундамента" для "создания нового поколения оружия", как и обеспечение "на долгосрочный период" положения США "как мирового экономического и политического лидера" (иными словами, формирование однополярного мира). В статье содержится ряд и других положений по поводу "национальных интересов", которые, как представляется, не требуют дополнительных комментариев.

И последнее. Позиция России не сводится лишь к неприятию курса на развертывание в США НПРО и, как следствие, на разрушение Договора по ПРО, представляющего, по общему мнению, фундамент стратегической стабильности. Мы противопоставляем этому курсу целую программу позитивных совместных действий. При этом мы исходим из того, что реальная картина с созданием в "третьих" странах БР не такова, что требует реагировать на развертывание стратегической ПРО территории страны.

Мы - за дальнейшее сокращение СНВ при сохранении Договора по ПРО в его нынешнем виде. Считаем далеко не исчерпанными возможности международных режимов распространения ОМУ и средств его доставки. Большой позитивный потенциал мы видим в идее создания глобальной системы контроля за нераспространением ракет и ракетных технологий. Имеется широкое поле сотрудничества в областях, не запрещенных международными соглашениями и не подрывающих стратегическую стабильность. Не исчерпаны возможности и экономических стимулов, которые могут способствовать добровольному отказу от ракетных программ. Важная роль в этом контексте, безусловно, принадлежит и политико-дипломатическим мерам. Одним словом, имеются пути адекватного воздействия на процесс распространения ракет и ракетных технологий, не несущие в себе потенциал негативного воздействия на ситуацию в мире.

¹ Сегодня. 2001. 14 февраля.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

РВСН и (или?) СОН

В.СТАРОДУБОВ,

генерал-лейтенант в отставке

Судя по отголоскам дискуссии, состоявшейся на заседании расширенной коллегии Минобороны РФ 12 июля 2000 г., при обсуждении возможных перспектив развития ВС РФ до 2016 г. были высказаны два серьезно отличающихся друг от друга мнения в отношении дальнейшей судьбы Ракетных войск стратегического назначения (РВСН). Начальник Генштаба генерал армии А.Квашнин выступил с предложением реорганизовать РВСН в род войск с его последующим серьезным сокращением и включением в состав Военно-Воздушных Сил (ВВС). Главнокомандующий РВСН генерал армии В.Яковлев высказался против этого предложения.

Кто будет защищать Россию в новом веке

СМИ, еще не отказавшись от заведенной во времена Горбачева-Яковлева практики огульной критики всего, что происходит в военном ведомстве, тут же окрестили эти разногласия "подковерной борьбой генералитета", "войной Алой и Белой розы" и т.д. Им и невдомек, что кроме личных или ведомственных амбиций речь может идти о трудных поисках путей обеспечения военной безопасности страны в условиях скудных материальных ресурсов, которые Россия теперь может выделить на эти цели.

В бюджете на 2001 г., принятом Госдумой в декабре 2000 г., планируемые расходы по статье "Национальная оборона" составили около 219 млрд. руб. (по официальному курсу валют - примерно 7,8 млрд. долл. США, по так называемому "паритету покупательной способности" (ППС) - несколько больше). Много это или мало? Все познается в сравнении: военные расходы США уже в течение двух десятков лет крутятся около 300 млрд. долл.

Уважаемым "аналитикам" из некоторых российских СМИ следовало бы чуть поднапрячь свои мозги и сообразить, что военным в такой ситуации не до "подковерной борьбы", им бы изодраться и обеспечить безопасность и выживание России в столь основательно подпорченном для нее военно-стратегическом пространстве, сохранить потенциал "сдерживания" сильных мира сего от попыток решать возникающие разногласия с Россией силовым способом.

Что можно выкроить из 219 млрд. руб., если учесть, что США в 2001 г. планируют истратить только на закупку вооружений и НИОКР до 100 млрд. долл., что во много раз превышает весь бюджет Минобороны?

Не мудрено, что Президент Путин оценил материальное, военно-техническое и моральное состояние российских Вооруженных Сил как не соответствующее поставленным задачам, и высказывался за увеличение затрат на оборону до 3,5% от ВВП. Хотя и этого было бы маловато, но в бюджете на 2001 г. выделено еще меньше - около 2,8%.

Вот генералы и пытаются организационными мерами и перераспределением нищенских денег как-то решить назревшие оборонные проблемы. Конечно, не обходится без эмоций, возможно, кое в чем просматриваются ведомственные интересы, но главная забота - обеспечение должной военной безопасности страны.

Начальник Генерального штаба заявил, что "Вооруженные Силы будут отвечать финансово-экономическим возможностям государства и соответствовать стоящим перед ними задачам". Это, безусловно, правильно. Важно только точно поставить задачи и правильно определить пределы финансово-экономических возможностей для решения каждой из них. После утверждения бюджета страны на 2001 г. с его 2,8% от ВВП поезд, как говорится, уже ушел. Но график его движения и загрузку на будущие годы можно скорректировать, в том числе и по статьям расходов средств, выделяемых на оборону. Что же касается "стоящих задач" и способов их решения, то по всему видно, что поиск их еще не завершен.

Разногласия среди высших военачальников, выплеснутые на страницы газет и экраны телевизоров, продолжают вызывать живейший интерес - ждут развязки. Сторонники предложения Генштаба, выступая за реорганизацию РВСН, говорят, что статусу вида Вооруженных Сил РВСН никак не соответствуют, что в этом качестве стратегические ракетные силы наземного базирования существуют только у нас в России и по ее примеру в Китае.

Что военно-стратегический паритет, как он понимался в советское время, в котором РВСН играли решающую роль, - устаревшее понятие. К тому же стратегические ядерные силы (СЯС) все равно не защитят Россию и ее союзников от неядерных угроз, которые возросли в настоящее время. Поэтому нет смысла и содержать РВСН как вид Вооруженных Сил. "Ядерный щит Родины, - утверждают они, - вполне комфортно чувствовал бы себя и в рамках командования рода войск в составе ВВС", которым будет принадлежать "ведущая роль в войнах будущего". К тому же реорганизации РВСН в род войск и передача МБР в ВВС привела бы к существенной экономии: отпала бы необходимость содержать главное командование этого вида Вооруженных Сил, "которое, по своей сути, ничем не командует, главный штаб и штабы оперативных объединений, которые не проводят никаких операций". Эта экономия помогла бы разрешить проблемы с финансированием сил общего назначения (СОН), состояние боеготовности которых давно оставляет желать лучшего, и т.д.

Нельзя сказать, что здесь абсолютно все неправильно, тем более что авторы явно не относят себя к людям, "далеким от деталей военного строительства". Но в целом картина рисуется явно тенденциозно.

Видимо, руководствуясь чем-то похожим, в Генштабе и выработали свои негативные по отношению к РВСН предложения, которые, по заявлению представителей Генштаба, заключаются в следующем: после реорганизации и сокращений к 2005 г. Вооруженные Силы должны состоять из трех видов (Сухопутных войск, ВВС и ВМФ) и трех родов войск (ВДВ, РВСН и нечто, образованное из военно-космических сил и войск ракетно-космической обороны). Планируемое сокращение СЯС должно произойти в первую очередь за счет их наземной составляющей, то есть РВСН, которые ориентировочно к 2006 г. должны войти в состав ВВС.

Что ж, программа ясна. Только все ли в ней так хорошо продумано?

Генштаб можно понять. Сейчас он находится под впечатлением событий последних лет: Ирак, Югославия, Афганистан - везде война обычными силами. Причем ясно просматривается возрастание роли современных высокоточных образцов оружия. Российские Вооруженные Силы начинают терять лицо современной армии. То, что осталось от советского наследия, устаревает, задел истощается, оружие новых типов поступает на вооружение буквально штучно. Возросли проблемы с комплектованием личным составом. А еще чеченская проблема... Все на поверхности. Отсюда и акцент: внимание сместилось в область создания хорошо оснащенных современным оружием крупных группировок сил общего назначения. В этом, как им кажется, помогла бы предлагаемая реорганизация РВСН, в результате которой можно высвободить около 2% бюджета МО.

Между тем, приступая к решению "стоящих задач", обычно все же ориентируются на главную. Поскольку в России еще только обозначилось начало выхода из экономической комы и она оказалась в неудобном для нее военно-стратегическом пространстве, в Военной доктрине РФ, утвержденной в 2000 г., подчеркивается, что "главными целями" обеспечения военной безопасности страны являются "предотвращение, локализация и нейтрализация военных угроз Российской Федерации". При этом ядерное оружие рассматривается "как фактор сдерживания агрессии". Эти положения лишь по форме отличаются от соответствующих положений советской военной доктрины. Однако далее следует фраза, которая появилась как следствие сложившихся после распада СССР военно-стратегических реалий: "Российская Федерация оставляет за собой право на применение ядерного оружия в ответ на использование против нее и (или) ее союзников ядерного и других видов оружия массового уничтожения, а также в ответ на крупномасштабную агрессию с применением обычного оружия в критических для национальной безопасности Российской Федерации ситуациях".

Выделенные автором слова свидетельствуют о том, что Россия больше не может содержать "обычные" вооруженные силы, равноценные силам бывшего СССР, которые в свое время надежно сдерживали любых потенциальных противников от развязывания неядерных крупномасштабных агрессивных акций, и больше не надеется отразить такую агрессию только силами общего назначения. Это, конечно, вовсе не умаляет роль СОН в решении задач военной безопасности государства в любых военных конфликтах - здесь аргументы излишни. Но роль главного компонента сил "сдерживания" ядерной или иной крупномасштабной агрессии "в критических для национальной безопасности России ситуациях" сейчас и, видимо, в обозримом будущем будет принадлежать стратегическим ядерным силам.

К счастью, Россия все еще располагает мощным ядерным зонтиком, оставшимся в наследство от СССР, пока еще способным "гарантированно обеспечить нанесение заданного ущерба любому агрессору (государству либо коалиции государств) в любых условиях". Находясь под ним, Россия может надеяться, что на ее просторах не разразится нечто вроде "бури в пустыне" или "югославского варианта". Поэтому она может, не торопясь, спланировать и осуществить назревшие реально достижимые и целесообразные преобразования Вооруженных Сил. Но для этого логично не только не делать в "зонтике" дырки, но стараться залатать те, которые появляются в

результате его естественного старения.

Недостатки Договора СНВ-2 и структура СЯС РФ

Еще раз вернемся к тезису Военной доктрины, в котором говорится о ядерном сдерживании. Оно функционально связано с упомянутым там же "заданным ущербом". Нет нужды пояснять, что "заданный ущерб" непременно должен быть "неприемлемым" для потенциального противника, поскольку, если ущерб для него был бы приемлемым, он не обеспечил бы "сдерживание" этого противника от развязывания агрессии.

С этим вроде бы все согласны. Но вот "неприемлемый ущерб"... Что это такое?

М.Тимофеев утверждает, что задача сдерживания "состоит не в том, чтобы при любом варианте развития событий довести до американской территории заданное количество боеголовок, а в том, чтобы США не смогли разработать сценарий войны, при котором до цели в их стране *не дошел бы ни один боевой блок* с ядерным зарядом"¹. Другими словами, автор полагает, что для сдерживания США от развязывания агрессии достаточно, чтобы до них дошел хотя бы один "блок с ядерным зарядом". Весьма сомнительное утверждение! Тем более что сами американцы далеки от такой трактовки "сдерживания".

Например, в свое время Р.Макнамара, бывший министром обороны США, в качестве критерия "неприемлемого ущерба" называл уничтожение от 1/5 до 1/4 населения страны-противника и до 1/2 ее промышленного потенциала. Он, конечно, говорил об ущербе от ядерного удара, который был бы неприемлем для Советского Союза, но примерял-то он его на себя. Так что тут "одним боевым блоком с ядерным зарядом" не обойдешься. Несмотря на то что статья написана явно в целях поддержки идеи Генштаба, все же нет оснований утверждать, что заковыченная фраза выражает его точку зрения. Выражает или нет, но заложенный в ней смысл наводит на размышление: не очень ли Генштаб умаляет важность сохранения должного стратегического ядерного потенциала сдерживания для безопасности страны?

В военно-стратегическом взаимоотношении с Соединенными Штатами в качестве средств сдерживания Россия может положиться только на свои СЯС.

В 80-е годы советские СЯС структурно состояли (по носителям) из 56% МБР, 37% БРПЛ и 7% ТБ, на которых было размещено соответственно 60, 25 и 15% ядерных зарядов.

В этом соотношении был заложен глубокий смысл. Предпочтение МБР отдавалось по ряду соображений:

во-первых, учитывалось геостратегическое положение страны;

во-вторых, принимались во внимание ее экономические возможности - их у нас всегда было меньше, чем у США, а МБР наиболее дешевый вид СЯС и в производстве, и в эксплуатации;

в-третьих, группировки МБР весьма надежны в управлении, и их применение не зависит ни от погодных, ни от климатических условий, причем благодаря своей постоянной высокой боевой готовности они обладают наибольшей способностью нанести агрессору так называемый "ответно-встречный удар";

в-четвертых, наши крупногабаритные МБР позволяли не только разместить на них нужное число мощных боеголовок, но и обеспечить преодоление ПРО противника.

Наконец, в этот перечень внесли свою лепту появившиеся в составе сил МБР мобильно-грунтовые ракеты, которые, обладая всеми выше названными достоинствами, отличаются повышенной выживаемостью в случае нанесения противником первого (разоружающего) удара, следовательно, особенно ценны для ответного удара возмездия.

Все это делает МБР самым приоритетным для России оружием сдерживания.

Американцы это прекрасно понимали и понимают. И если проследить за их позициями на всех переговорах об ОСВ, они настойчиво и последовательно добивались сокращения в первую очередь именно МБР, а из них - наших тяжелых и мобильных ракет. Американцы "тянули российские СЯС в море" и в сторону большей опоры на тяжелые бомбардировщики, где США в силу геостратегических и экономических причин имели превосходство. Это особенно ярко видно на примере Договора СНВ-2.

При его выработке российские высокие переговорщики, пренебрегая высказываемыми в то время соображениями специалистов Генштаба, согласились ликвидировать к 2003 г. все МБР с РГЧ ИН, соблюдая выработанные Вашингтоном хитроумные условия. В результате российская сторона оказалась обязанной ликвидировать более 416 своих самых современных МБР, оснащенных 2850 боеголовками, в то время как американцы согласились уничтожить только 50 ракет с 500 боеголовками. При этом они выторговали себе право оставить на вооружении все 500 МБР типа "Минитмен-3", превратив их из ракет, оснащенных РГЧ ИН, в "моноблочные" путем простой отстыковки из головной части каждой ракеты по две боеголовки. Нам таким путем разрешено поступить только со 105 МБР типа УР-100Н.

В результате оказалось, что в составе определенного Договором СНВ-2 суммарного уровня 3000 - 3500 единиц к 1 января 2003 г. в РВСН остались бы только однозарядные МБР "Тополь" и "Тополь-М", да право на переоснащение 105 МБР УР-100Н в моноблочные МБР. С учетом состояния нашей экономики к названному сроку число боеголовок на российских МБР сократилось бы примерно до 500 ед., то есть до 14 - 17% от общего суммарного уровня, разрешенного Договором СНВ-2. При этом структура российских СЯС (по зарядам) выглядела бы примерно следующим образом:

МБР - 17% (было 60 %),
БРПЛ - 55% (было 25 %),
ТБ - 28% (было 15 %.).

Вот эта картинка и иллюстрировала результат Договора СНВ-2, который специалисты характеризовали как "разрушение структуры российских СЯС" в ущерб интересам России, в угоду США.

Хорошо, что впоследствии все же удалось согласовать с американской стороной новые сроки реализации этапов сокращения СНВ, в частности срок 1 января 2003 г. продлевался практически на пять лет - до 31 декабря 2007 г. (правда, этому продлению еще предстоит утверждение Конгрессом США). С учетом проведенных исследований, показавших, что гарантийные сроки российских ракет также могут быть продлены, это создало для России определенную отдушину. Дополнительные 5 лет позволяли надеяться, *во-первых*, на то, что российская экономика выйдет наконец из системного кризиса, что позволит поддержать потенциал сдерживания СЯС на более приемлемом уровне, в том числе путем постепенной замены снимаемых с вооружения ракет с РГЧ ИН на новые мобильные МБР "Тополь-М", а *во-вторых*, не торопясь, сбалансировать структуру СЯС на основе принципа "эффективность-стоимость", снизить путем переговоров СНВ-3 уровень российско-американского военно-стратегического противостояния и тем самым сократить расходы на обеспечение потенциала сдерживания, иметь лучшие условия для воссоздания СОН.

Куда ведет нас Генштаб?

К сожалению, этим небольшим, но важным достижением, которое еще не стало законом для России и США, по каким-то непонятным причинам Генштаб воспользоваться не желает. Наоборот, он предлагает ускорить с трудом согласованные с американцами новые сроки реализации Договора СНВ-2 - сократить российские МБР до уровня 1500 уже в 2003 г. Защитники позиции Генштаба аргументируют это тем, что 1500 ядерных боезарядов на МБР, плюс определенное количество зарядов на БРПЛ, да плюс боезаряды крылатых ракет большой дальности тяжелых бомбардировщиков в 2003 г., дескать, вполне обеспечат нужный уровень сдерживания.

Но разве сдерживание зависит только от количества боезарядов? Вовсе нет.

Сдерживание - функция многих факторов, в частности его эффективность зависит:

- от количественно-качественных показателей и боевой готовности средств противника, привлекаемых для участия в первом (разоружающем) ударе и от располагаемых им точных координат наших СЯС в реальном исчислении времени;
- от количественно-качественных характеристик, уровня боевой готовности, условий базирования, мобильности и маскировки стратегических вооружений наших СЯС;
- от совершенства системы их управления;
- от наличия у противостоящих сторон средств ПРО и ПВО и средств их подавления и т.д.

(В скобках заметим, что не в последнюю очередь надо учитывать и то, что к 2003 г. две трети БРПЛ и многие тяжелые бомбардировщики также достигнут 20-25-летнего возраста, и тот факт, что для стратегической авиации все еще остаются праздниками дни, когда ей выделяют горючее для полетов по плану боевой подготовки, не говоря уже о

боевом патрулировании.)

В этом смысле находящиеся на приколе ракетные подводные лодки и стратегические бомбардировщики представляют собой привлекательные групповые цели для первого разоружающего удара. Поэтому реальная надежда на сдерживание может возлагаться на МБР (особенно грунтово-мобильные) и единицы подводных крейсеров с БРПЛ, находящиеся на боевом патрулировании в отрыве от средств ПЛО агрессора.

Предложенный Генштабом план опережающего сокращения СЯС имел бы смысл лишь в том случае, если бы равнозначные сокращения своих СЯС, и к тем же срокам, осуществили США. Однако это нереально. Американцы пока еще не ратифицировали даже документы к Договору СНВ-2, сделавшие его минимально приемлемым для России, и, судя по всему, не торопятся их ратифицировать. Но даже если и ратифицируют, то у США все равно к 2003 г. останется до 6000 ядерных зарядов на вполне боеготовых МБР, БРПЛ и ТБ. И лишь к началу 2005 г. этот уровень, в соответствии с Договором СНВ-1, может снизиться до уровня 4250 боезарядов (при этом у них по-прежнему весомой добавкой к стратегическому потенциалу останутся много сотен стратегических крылатых ракет морского базирования и ядерных средств передового базирования, способных поражать наши стратегические объекты, и плюс огромный "возвратный потенциал", обретенный в результате бесконечных уступок советских и российских руководителей при выработке Договоров СНВ-1 и СНВ-2).

Что касается противоракетной обороны, то новая администрация США не устает повторять, что развертывание национальной ПРО является ее важнейшим приоритетом. Следовательно, спустя несколько лет, судя по планам МО США, возможно, уже в 2004 - 2005 гг. России придется принимать решение о выходе из системы Договоров СНВ-1 и СНВ-2. В этом случае поспешное сокращение российских СЯС сыграет с безопасностью страны злую шутку - сомнительная экономия приведет к необходимости привлечения крупных затрат на форсированное восстановление реального потенциала сдерживания. Невыход же из Договоров в этом случае вообще означал бы отказ от концепции "сдерживания", лежащей в основе стратегической стабильности, привел бы к резкому наращиванию опасности ядерной угрозы - ведь Соединенные Штаты нацелены если и не на полную безнаказанность, то на приемлемый ущерб от ответного удара остатков российских СЯС.

Таким образом, достижение уровня 1500 ядерных боезарядов для МБР разумно только в результате переговоров на основе взаимности сокращений. На этой основе можно идти и дальше, естественно, оглядываясь на третьи ядерные державы. Поэтому ни у кого не вызвало озабоченность высказанное в прошлом году на Окинаве предложение Президента России сократить в результате переговоров СНВ-3 боезаряды всех видов СЯС до равного для обеих сторон уровня в 1500 единиц. Понятно, что для реализации этого далеко идущего предложения, если оно будет принято американцами, придется хорошо поработать, в том числе не допустить автоматического переноса некоторых положений Договоров СНВ-1 и СНВ-2, которые при столь глубоких сокращениях становятся еще более неприемлемыми (исключить "возвратный потенциал", неучет КРМБ и ядерных средств передового базирования, а *главное - отказаться от ограничений на базирование и свободу передвижения наших мобильных МБР наземного базирования*).

К сожалению, занятая Генштабом позиция оставляет мало надежды не только на такие результаты переговоров по СНВ-3, но даже на их начало. Более того, создается ситуация, когда США теряют интерес и к СНВ-2: зачем им беспокоиться о *взаимном* сокращении СНВ, когда Россия намерена сделать это в *одностороннем* порядке, причем так, как в Вашингтоне только мечтали. Ведь их главный интерес всегда заключался в ограничении и сокращении основы советских (российских) СЯС - МБР наземного мобильного и шахтного базирования. Тем более зачем им Договор по ПРО?

Сторонники позиции Генштаба обращают внимание на то, что приведенные выше соображения были бы правильны, если бы не то обстоятельство, что наши самые мощные ракеты производились на Украине, и от них во всех случаях придется отказаться. Это так. Но с учетом продления их гарантийных сроков эксплуатации до 20-25 лет (а возможно, как говорит главком РВСН, и больше) они еще могут послужить стране до конца 2007 г., как определено Протоколом к Договору СНВ-2. Если же США откажутся от ратификации Протокола и тем более выйдут из Договора по ПРО, то эти ракеты могут послужить и до более поздних лет, продолжая вносить весомый вклад в российский потенциал стратегического сдерживания. Поддержанию этого потенциала способствовала бы также возможность оснащения наших ракет типа "Тополь" разделяющимися головными частями, а также реализация так называемых "несимметричных мер" нейтрализации ПРО, разработка которых была достаточно далеко продвинута еще при существовании СССР. Такие перспективные планы (а тем более сведения о их реализации) не только стимулировали бы интерес США к возобновлению процесса ОСВ, но и позволили бы наилучшим образом, без излишней спешки и суесть, спланировать и осуществить модернизацию всех видов СЯС и сил общего назначения.

Конечно, надо принять как неизбежный факт, что при всех вариантах развития событий количество МБР в РВСН в ближайшие годы будет сокращаться. Возможно, есть веские основания в отношении вывода из состава РВСН войск ракетно-космической обороны и военно-космических сил (хотя убедительных аргументов в пользу этого решения высказано не было). Поэтому вряд ли были бы полезны рассуждения о нецелесообразности преобразования РВСН в род войск (или род Вооруженных Сил). Таким путем что-то сэкономить можно.

Но предложение о включении РВСН в состав ВВС представляется далеко не безупречным.

Во-первых, невозможно найти аргумент в пользу того, чтобы у основного вида СЯС - а "видом СЯС" силы МБР, несмотря ни на что, останутся, даже если они и не будут видом Вооруженных Сил России, - появится промежуточное звено управления.

Во-вторых, угнетает анализ того, что стало бы с силами МБР после включения в состав ВВС.

Правда, кажется, такой аншлюс смущает не всех. Один из авторов публикаций на этот счет даже находит "противоречие" в том, что РВСН и ВВС до сих пор не объединены. Он утверждает, что "войска и силы, входящие в Военно-воздушные силы и Ракетные войска стратегического назначения, объективно образуют единый воздушно-космический компонент", но при этом почему-то организационно разделены на два вида Вооруженных Сил.

Может быть, он думает, что ВВС - это только стратегические бомбардировщики с ядерными крылатыми ракетами большой дальности? Если так, то следует напомнить, что в составе ВВС, кроме стратегических бомбардировщиков, прописаны истребители-бомбардировщики, истребители, штурмовики, самолеты-разведчики, военно-транспортные самолеты и вертолеты различного назначения. Кроме того, в состав ВВС теперь включены войска ПВО со своими зенитно-ракетными войсками, авиацией ПВО и радиотехническими войсками. Следует добавить сюда также сеть аэродромов и полигонов с их специфическими службами, системами обеспечения и т.п. Все эти компоненты ВВС живут своей жизнью. И в эту жизнь РВСН не вписывается.

Задачи МБР, их постоянная высокая боевая готовность, характер боевого управления, их приоритетная значимость в потенциале ядерного сдерживания, вопросы новых разработок и совершенствования, строительства и обеспечения резко отличаются от авиационных. Включить РВСН в ВВС равнозначно постановке их во второй эшелон приоритетов, обречению на медленное вымирание, что в нынешней ситуации непозволительно.

А то, что у Соединенных Штатов силы МБР не выделены в самостоятельный вид ВС, - это ровным счетом ни о чем не говорит. У них многое выглядит иначе. Нет, например, генерального штаба, есть министры видов ВС и т.д. Как говорится, "к чему же мнения чужие только святы?". Выше уже говорилось, почему СССР, а затем и Россия сделали ставку на МБР, а не на такую дорогостоящую компоненту СЯС, как стратегическая авиация. Даже в советские времена, когда экономические возможности были совсем иные, число тяжелых бомбардировщиков (ТБ) в составе СЯС не превышало 162 самолетов (против 574 американских). О том, что этот тезис верен, свидетельствует хотя бы нынешнее состояние наших ТБ - они не летают по банальной причине: нет денег на ремонт и горючее. А МБР стоят на боевом дежурстве и, однажды заправленные топливом, больше его не просят. К тому же бомбардировщики должны не просто летать, а выполнять планы боевой подготовки, проводить учения с практическими пусками ракет и сбрасыванием бомб, с задействованием многих наземных служб и объектов. И не просто тренироваться, а после этого осуществлять боевое патрулирование с оружием на борту, иначе их роль в ядерном сдерживании приближается к нулю. Что же касается ссылки на Китай, то это скорее плюс, чем минус: Китай по своим экономическим и иным параметрам находится ближе к нам, чем к США. В Пекине пока еще вынуждены считать деньги и извлекать максимальный эффект с меньшими затратами. Сейчас уже не секрет, что в 80-е годы в СССР на развитие и содержание РВСН расходовалось всего 6% военного бюджета².

* * *

А противопоставлять СЯС и СОН бессмысленно. Необходимы и те и другие силы. Важно правильно определить стратегию доведения их до количественного и качественного уровня, отвечающего требованиям обеспечения безопасности и защиты национальных интересов России с приемлемой нагрузкой на экономику и социальные программы. Это возможно только в том случае, если Россия будет оставаться под прикрытием ядерного зонтика, в котором основной деталью были и остаются МБР. Можно рассматривать любые приоритеты, но не доводить свой уже существующий стратегический ядерный потенциал до состояния, когда он не будет обеспечивать свою функцию стратегического ядерного сдерживания.

¹ НВО. 2000. № 27.

² Статья Главкома РВСН В.Яковлева. НВО. 1999. № 49.

ЛЮДСКИЕ ПОТЕРИ НА СОВЕТСКО-ГЕРМАНСКОМ ФРОНТЕ (1941-1945 гг.)

(По учетным данным Генерального штаба)

Г.КРИВОШЕЕВ,

генерал-полковник, кандидат военных наук,
профессор АВН

Закончился XX в. со всеми его великими свершениями и грозными катаклизмами. Он стал еще одним этапом всемирной истории. Неразрывной составной частью вошла в него история нашего Отечества - России и Советского Союза.

Этот век по количеству больших и малых войн и масштабам военных людских потерь намного превзошел все предшествующие столетия. На всем его протяжении не было почти ни одного года, а тем более десятилетия, когда не велись бы в какой-то части света военные действия и не гибли на поле боя солдаты. Народам нашей Родины в XX в. не раз приходилось браться за оружие, чтобы отстоять свою свободу и независимость в борьбе с иностранными захватчиками. Но Великая Отечественная война 1941-1945 гг., навязанная германским фашизмом, занимает особое место в истории Отечества.

В многовековой истории человечества не сыскать таких свершений, которые по размаху событий, масштабности героических деяний могли бы сравниться с подвигом советского народа в годы Великой Отечественной войны. 1418 дней и ночей сверхпределного напряжения всех материальных и духовных сил страны, широчайших народных масс. Около четырех лет нашего фактического единоборства с колоссальной военной машиной гитлеровской Германии и ее сателлитов, подмявшей под себя почти всю Западную Европу. Это тысячи и тысячи километров огненных фронтовых дорог, где каждый шаг полнит кровью, сутки за сутками почти бессменного самоотверженного труда на заводах и фабриках, на колхозных полях, в научных лабораториях и конструкторских бюро, на поприще культуры и искусства.

Чем дальше уходят в историю трагические события этой войны, тем пристальнее мы в них вглядываемся, анализируем и изучаем. Свидетельством тому - множество художественных произведений о войне, тысячи мемуаров, научно-исследовательских работ, сборников, кинофильмов, воспоминаний.

Таблица 1

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА БАЛАНСОВ

тыс. чел.

Наименование	СССР	Германия
Людские ресурсы в период второй мировой войны (1939- 1945 гг.)		
К началу войны состояло по списку в армии и на флоте :		
на 01.01.1939 г.	2 028,4	3 214,0
на 22.06. 1941 г.	4 828,9	8 500,0
В ходе войны призвано,мобилизовано (за вычетом повторно призванных)	25 571,9 ¹	17 893,0
Всего за годы войны привлечено в армию,на флот (с учетом служивших до начала войны),в сформированные другие ведомства и для работы в промышленности	34 479,7 ²	21 107,0
Убыло из армии и флота в ходе войны (всего)	21 138,9	16 307,0
из них:		
Безвозвратные потери:	11 444,1	11 844,0
убито и умерло от ран,болезни,погибло в катастрофах,покончило жизнь самоубийством,расстреляно по приговору судов	6 885,1	4 457,0
препало без вести,погило в плену	4 559,0	7 387,0
из них: погибло,умерло в плену около	2 500,0	450,6
Другая убыль	9 592,8	4 463,0
ушло по ранению и болезни	3 798,2	2 463,0
переведено для работы в промышленности,в местную противовоздушную оборону и в подразделения военизирован охраны	3 614,6	2 000,0
Оставалось в армии и на флоте после окончания войны	12 539,8	4 800,0
в том числе:		
в строю	11 390,6	4 100,0
в госпиталях на излечении	1 049,0	700,0
Потери на советско-германском фронте (1941—1945 гг.)		
Демографические потери (списочного состава)	8 568,4	5 076,7 ³
внебюджетные потери	11 444,1	8 849,5
вернувшиеся из плена	1 536,0	3 572,6
и вторично призванные на освобожденной территории	533,7	

¹ В том числе 805 264 военнообязанных, находившихся к началу войны в войсках на "Больших учебных сборах".

² Расчет берется: СССР - с 22.06.1941 г., Германия - с 01.09.1939 г. Некоторые данные СССР (ненужные для сравнения) опущены.

³ Здесь учтены потери Германии и ее союзников.

Любая война была и остается главным бедствием человечества, да и является угрозой самого его существования.

Как подсчитали ученые, за последние 5,5 тыс. лет было около 14 500 войн. Они унесли не менее 3 млрд. 540 млн. человеческих жизней. Во все прошедшие века люди старательно истребляли друг друга. Только на войны минувшего

столетия затрачено более 4 трлн. долл. На эти средства можно было бы 50 лет кормить все население Земли. Но главные затраты войны - людские потери.

В дни празднования 55-й годовщины Победы над фашистской Германией на телевидении и в печати нередко произвольно назывались цифры потерь сторон во второй мировой войне, которые не соответствуют документальным данным. Результаты исследований о воинских утратах, проведенных в Генеральном штабе, впервые были опубликованы в печати в начале 90-х годов.

Коллектив историков в статистическом исследовании "Гриф секретности снят", вышедшем в 1993 г. в Москве, а в 1997 г. - в Лондоне, на основе архивных документов дал всесторонний анализ различных видов потерь за 1941-1945 гг. Это исследование продолжается и в настоящее время. Появляются научно обоснованные, документально подтвержденные ответы, которые ранее не имели своего завершения. По этому же вопросу вышел труд "Россия и СССР в войнах XX века. Потери Вооруженных Сил".

Табл. 1 балансов дает представление об использовании людских ресурсов в период второй мировой войны (1939-1945 гг.).

Рассматривая вторую мировую войну, нужно отметить, что Советский Союз воевал не только с Германией. Войну ему в июне 1941 г. объявили помимо Германии (22.06.1941 г.) и Италии (22.06.1941 г.), а также Румыния (22.06.1941 г.), Венгрия (27.06.1941 г.), Финляндия (26.06.1941 г.) и Норвегия (16.08.1943 г.). К ним присоединилось созданное гитлеровцами марионеточное правительство Словакии (23.06.1941 г.). Не объявляя войну Советскому Союзу, Болгария и Хорватия объявили войну США и Англии (13.12. и 14.12.1941 г. соответственно). Япония и Испания, формально сохраняя нейтралитет, самым тесным образом сотрудничали с Германией. Союзником Германии было также правительство вишистской Франции.

В войне против Советского Союза участвовали также соединения, части и подразделения, укомплектованные гражданами Албании, Бельгии, Дании, Испании, Люксембурга, Нидерландов, Норвегии, Польши, Сербии, Франции, Хорватии, Чехии, Швеции.

Достаточно сказать, что среди военнопленных, захваченных Красной Армией, были лица почти всех национальностей Европы, воевавшие против СССР (табл. 2).

Таблица 2

чел.

Националь- ность	Численно- сть	Националь- ность	Числен- ность
Немцы	2 389 580	Евреи	10 173
Японцы	839 835	Голландцы	4 729
Венгры	513 787	Монголы	3 808
Румыны	187 370	Финны	2 377
Австрийцы	158 882	Бельгийцы	2 010
Чехословаки	89 977	Люксембуржцы	852
Поляки	80 280	Датчане	457
Итальянцы	48 957	Испанцы	452
Французы	23 138	Цыгане	383
Югославы	21 822	Норвежцы	101
Молдаване	14 129	Шведы	72
Китайцы	12 928	Корейцы	7 785

Непосредственно после нападения на Советский Союз, отчасти спонтанно, отчасти под влиянием немецкой пропаганды, возникло "Движение европейских добровольцев" с целью ведения "Крестового похода Европы против большевизма". Направлялись добровольцы для пополнения 26 добровольческих дивизий "СС" и восполнения резерва. Однако лишь незначительное число лиц в этих дивизиях были добровольцами. А всего в конце войны в вермахте насчитывалось почти 500 тыс. иностранцев, главным образом "фольксдойче" (немцы, проживающие вне территории Германии).

В войне на стороне Германии принимали участие также белогвардейский казачий корпус (командир Б.А.Штейфон), казачьи части (впоследствии 15-й казачий корпус, командир корпуса фон Панвиц) и некоторые другие части, сформированные из граждан Советского Союза.

За всю войну немцы привлекли из оккупированных стран в вермахт 1 800 тыс. чел. Из них было сформировано 59 дивизий и 23 бригады.

Степень боевого использования вооруженных сил различных государств была неодинаковой. Главная тяжесть вооруженной борьбы легла на советско-германский фронт.

Наша страна была главной силой, преградившей путь германскому фашизму к мировому господству. Она сыграла решающую роль в разгроме гитлеровской Германии, а затем и Японии.

Самыми тяжелыми последствиями второй мировой войны для Советского Союза явились *общие людские потери*, как гражданского населения, так и военнослужащих.

По результатам исследований, проведенных Управлением статистики населения Госкомстата СССР и Центром по изучению проблем народонаселения при МГУ, общие прямые людские потери страны за все годы Великой Отечественной войны оцениваются в 26,6 млн. чел.

Цифра огромная. Никогда ранее наша страна не сталкивалась с подобными военными жертвами.

Так, в первую мировую войну мы потеряли 4 467,8 тыс. чел.; в гражданскую войну (1918-1922 гг.) с ее смертоносными эпидемиями (тифозными, холерными, малярийными и пр.) было убито, умерло от ран и болезней 8 млн. чел., то есть за восемь лет войны (1914-1922 гг.) потеряно 12 467,8 тыс. чел. военнослужащих и мирных граждан, но это в 2 раза меньше, чем во второй мировой войне.

В ходе войны только Германия и СССР привлекли в свои вооруженные силы около 56 млн. чел. А все воевавшие страны вместе с кадровым личным составом, мобилизованными и призванными резервистами насчитывали около 120 млн. чел.

Перед началом Великой Отечественной войны в Красной Армии и в Военно-Морском Флоте находилось 4 826,9 тыс. военнослужащих.

В годы войны было призвано 29 574,9 тыс. чел. военнообязанных и призывников.

Всего же за годы войны в Вооруженные Силы было привлечено 34 476,7 тыс. чел.

Эта цифра равна всему населению Дании, Нидерландам, Норвегии, Швеции и Финляндии, вместе взятым.

Кроме того, на должности военнослужащих было призвано невоеннообязанных 490,235 тыс. женщин и 219,645 тыс. мужчин старше 50 лет.

Из этого количества 8 668,4 тыс. убито, умерло и не вернулось из плена - это демографические безвозвратные потери военнослужащих.

Из всего многообразия вопросов о людских потерях вооруженных сил во второй мировой войне наиболее важными являются *безвозвратные потери военнослужащих, демографические потери и без вести пропавшие*. Что такое безвозвратные потери?

Это определение категории потерь появилось в первую мировую войну и с некоторыми уточнениями по содержанию применяется по настоящее время. Так, инвалиды, уволенные из армии в ходе войны, относились к безвозвратным потерям. В Великую Отечественную войну - к санитарным потерям.

В приказе заместителя Народного комиссара обороны СССР № 023 от 4 февраля 1944 г. в эту категорию потерь отнесены "погибшие в боях, пропавшие на фронте без вести, умершие от ран на поле боя и в лечебных учреждениях, умершие от болезней, полученных на фронте, или умершие на фронте от других причин и попавшие в плен врагу".

За годы войны общие безвозвратные потери Советских Вооруженных Сил с пограничными и внутренними войсками, по донесениям из войск, составили 11 444,1 тыс. чел. В Первую мировую войну аналогичные потери российской армии определялись 4 430,9 тыс. чел. (1 087 тыс. убитых и умерших и 3 343,9 тыс. пропавших без вести и оказавшихся в плену).

Как на фронте учитывались потери?

В ходе войны через каждые пять дней, т.е. 6 раз в месяц, все воинские части, а соединения 3 раза в месяц докладывали о безвозвратных потерях. Следовательно, 11 444,1 тыс. чел. - это результат ежедневного оперативного учета убыли личного состава в ходе войны, то есть это тот личный состав, который не оказался в строю на момент доклада, не считая раненых. Но это не значит, что все они погибли. Часть из них попала в плен, часть, особенно при отступлении, осталась на оккупированной территории, часть ушла в партизаны, а некоторые вернулись в полк или вышли в расположение других соединений, но уточнение в учете зачастую не делалось.

Определить цифру убитых и умерших из числа безвозвратных потерь в ходе боевых действий не всегда

было возможно, и всех военнослужащих, чья судьба на это время была неизвестной, относили в донесениях к без вести пропавшим.

Иногда по причинам, вызванным фронтовыми условиями, доклады от частей и соединений не поступали. Тогда потери определялись по предыдущим донесениям о списочной численности соединений и частей.

Так, в сентябре - ноябре 1941 г. 63 дивизии попали в окружение и не смогли представить донесения. Их численность по последнему докладу составляла 433,999 тыс. чел. Этот списочный состав и был отнесен к без вести пропавшим. Все они были отнесены к неучтенным потерям войны, которые за войну составили 1 162,6 тыс. чел. Таким образом, цифра 11 444,1 тыс. чел. включает и эти потери.

Но этот итог, полученный по докладам соединений и частей в Генеральный штаб во время войны, нельзя брать за цифру убитых и умерших, ибо после войны часть из них вернулась из плена, а многие сотни тысяч были призваны вторично на освобожденной территории.

Демографические потери Вооруженных Сил - это людские утраты, связанные только со смертью (погибшие, умершие, расстрелянные и не вернувшиеся из плена). Их число определяется после войны, когда подводятся итоги, и есть возможность уточнить, кто действительно из пропавших без вести погиб, умер в плену, а кто оказался жив.

При определении демографических потерь военнослужащих число безвозвратных потерь списочного состава (11 444,1 тыс. чел.) было уменьшено на количество оказавшихся живыми после войны - 1 836 тыс. чел. вернувшихся из плена и 939,7 тыс. чел. вторично призванных на освобожденной территории, ранее числившихся пропавшими без вести.

Таким образом, демографические потери списочного личного состава армии и флота определены в 8 668,4 тыс. чел. Эта цифра составляет потери армии и флота за войну (убито, умерло, не вернулось из плена). Сюда входят боевые и небоевые потери.

Некоторые упрекают в том, что Генеральный штаб не все потери показывает. И пытаются назвать цифры, во много раз превышающие эту. Называются и 40 млн., и 80 млн., и более. (В то время все мужское население страны составляло около 94 млн., а занятого трудовой деятельностью - 63 млн.). 8 668,4 тыс. - это документальные данные, и больше утрат быть не могло.

Но вот как об этом говорит американский ученый Максудов (Бабенышев). Он утверждает, что эта цифра несколько завышена:

- Во-первых, все ли без вести пропавшие, оказавшиеся живыми, учтены? Наверное, нет.
- Во-вторых, все ли вернувшиеся из плена учтены? Тоже, наверное, нет.
- В-третьих, не учтены все те, кто эмигрировал в другие страны после плена.
- В-четвертых, вся численность частей, попавших в окружение, была отнесена к без вести пропавшим. Но многие из них вышли из окружения и не были учтены.

С ним можно было бы согласиться. Но авторы опирались на документы, а по этим четырем позициям документов почти нет. Следовательно, цифра 8 668,4 тыс. чел. является документальной, определена по документам военного времени и близка к истине.

В числе безвозвратных потерь большую часть занимают **без вести пропавшие**.

По документам из всех безвозвратных потерь военнослужащих 5 059 тыс. пропало без вести и попало в плен. Но надо полагать, что не все они попали в плен.

Результаты исследования материалов, в том числе архивных документов немецкого военного командования, подтверждают, что около 450-500 тыс. военнослужащих из этого числа погибли, остались на оккупированной территории, ушли к партизанам, а 4 559 тыс. оказались в немецком плену.

Эти цифры подтверждаются и главным командованием сухопутных сил Германии. Они опубликованы в

журнале боевых действий (том I), где указывается, что к 20 декабря 1942 г. попало в плен советских военнослужащих 3 350,639 тыс. чел. Это как раз тот период войны, когда Красная Армия несла наибольшие потери пропавшими без вести и попавшими в плен.

Эти цифры близки к данным нашего Генерального штаба, согласно которым к 30 декабря 1942 г. без вести пропало и попало в плен 3 850,703 тыс. чел. Если вычесть 450-500 тыс. тех, кто остался на оккупированной территории или погиб, то цифра 3 350,639 тыс. близка к реальности. В последующие годы число пропавших без вести резко снизилось.

Жестокость и нечеловеческое отношение к военнопленным в немецком плену вызвали большую смертность среди военнопленных. Из 4 559 тыс. советских военнослужащих, находившихся в немецком плену, только 1 836 тыс. после войны вернулись из плена.

К сожалению, и у нас в лагерях для военнопленных тоже умирали военнослужащие. По донесениям фронтов и отдельных армий, нашими войсками было пленено 4 377,3 тыс. чел. немецких военнослужащих, из которых около 600 тыс. чел., после соответствующей проверки были освобождены непосредственно фронтами. В основной массе это были лица негерманской национальности (поляки, чехи, словаки, румыны, словены, болгары, молдаване, фольксдойче и др.), а также частично нетранспортабельные инвалиды.

Основная масса военнопленных противника (3 777,3 тыс. чел.) с фронтовых пунктов сбора была направлена в тыловые лагеря НКВД СССР, в их числе около 752,5 тыс. военнослужащих союзных Германии стран.

Однако учтенными в лагерях НКВД оказалось 3 486,2 тыс. чел. Разница между числом направленных и учтенных военнопленных составила 291,1 тыс. чел. объясняется тем, что военнопленные из числа граждан Советского Союза, служившие в вермахте или принимавшие участие в войне на стороне фашистской Германии (более 220 тыс. чел.), а также военные преступники (14,1 тыс. чел.) были направлены в специальные лагеря НКВД, а другая часть (около 57 тыс. чел.) умерла в пути от болезней и обморожений, не достигнув лагерей.

Из всех учтенных в лагерях 4 126,964 тыс. военнопленных, куда вошли и японские военнопленные (640,1 тыс. чел.), умерло за все годы 580,548 тыс. чел., то есть каждый седьмой. Среди немецких военнопленных из 2 389,56 тыс. чел. умерло 356,7 тыс. и 93,9 тыс. на пересыльных пунктах и в пути (особенно после Сталинградской битвы) - всего 450,6 тыс. чел. Это ни в коей мере не идет в сравнение с числом умерших наших воинов в немецком плену.

В последнее время на основании архивных документов и работ, опубликованных в Германии, удалось составить баланс списочной численности личного состава вооруженных сил Германии за период второй мировой войны.

На 1 сентября 1939 г. в вооруженных силах Германии находилось 3 214 тыс. чел. С 1 июня 1939 по 30 апреля 1945 г. в немецкую армию было призвано 17 893 тыс. чел. Следовательно, через вооруженные силы Германии за годы войны прошло 21 107 тыс. чел.

К началу капитуляции в строю оставалось 4 100 тыс. чел. Находилось в госпиталях на территории Германии 700 тыс. чел. В ходе войны убыло 16 307 тыс. чел. Из них безвозвратные потери составили 11 844 тыс. чел., в том числе погибшие и умершие от ран и болезней, пропавшие без вести - 4 457 тыс. чел., попавшие в плен - 7 387 тыс. чел.

Другая убыль (всего) - 4 463 тыс. чел., из них уволены по ранению и болезни на длительный срок как негодные к военной службе (инвалиды), дезертировали - 2 463 тыс. чел., демобилизованы и направлены для работы в промышленности - 2 000 тыс. чел.

Санитарные потери - это раненые, контуженные, обожженные, заболевшие и обмороженные военнослужащие, которые были эвакуированы из районов боевых действий в армейские, фронтовые и тыловые госпитали.

По донесениям фронтов, флотов отдельных армий и флотилий, санитарные потери наших войск

составили 18 344,148 тыс. чел., в том числе 15 205,592 тыс. раненых, контуженных и обожженных, 3 047,675 тыс. заболевших и 90,881 тыс. обмороженных.

По докладам Главного военно-санитарного управления, через все военно-медицинские учреждения за годы войны прошло 22 326,905 тыс. чел. Превышение (на 4 593,6 тыс. чел.) объясняется тем, что здесь учтен весь личный состав, в том числе не участвующий в боевых действиях.

Всего умерло в медицинских учреждениях 1 371,504 тыс. чел. (из них умерло от ран 1 102,8 тыс. чел.).

В ходе работы, особенно в последнее время, удалось найти ряд новых документов о погибших (без вести пропавших) госпиталях. Из 6000 госпиталей за войну пропали без вести, захвачены противником и погибли 227 госпиталей. Из них 10 погибли во время формирования, 17 попали в окружение и вышли с большими потерями и 200 пропали без вести и погибли. Особенно большие потери были понесены на юге и Северном Кавказе, где погибло 97 госпиталей.

Велики наши утраты на советско-германском фронте в годы второй мировой войны. Но они не были напрасны - агрессор был разгромлен, одержана историческая победа над фашизмом.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

РЫБНОЕ КАЗИНО ГРЕФА

Председатель Комитета по рыбохозяйственному

комплексу Ассоциации Северо-Запад,

заслуженный работник рыбного хозяйства России,

профессор **Вот уже третий месяц основные правительственные ведомства -**

Минэкономразвития, Госкомрыболовства, Федеральная пограничная служба,

Антимонопольный комитет, МВД и другие заняты проблемами рыбной отрасли:

- **вовсю идет борьба с браконьерством - вплоть до потопления своих судов (слава Богу, нет убиенных);**
- **во всех рыбных регионах работают проверяющие и контролирующие органы;**
- **в столице с помпой проходят рыбные аукционы;**
- **в рыбном штабе - Госкомрыболовстве формируется новая (видимо, очередная - шестимесячная) команда по спасению "рыбаков и рыбы".**



Словом, суета сует или видимость активной деятельности. А в это время рыбаки высказывают немало нелестных слов, а точнее - костерят правительство и прежде всего Минэкономразвитие и Госкомрыболовство.

Основное содержание этих претензий сводится к тому, что правительство вместо создания эффективных механизмов для развития производства и внутреннего рынка отечественной рыбной продукции встало на путь создания фискальной системы выколачивания финансовых средств из рыбодобывающего сектора, являющегося основой отрасли.

Ведомством Г.Грефа при поддержке прошлых руководителей Госкомрыболовства внедрены, впервые в мировой рыболовной практике, аукционы по продаже промышленных квот вылова рыбы для российских рыбаков при промысле в своей же 200-мильной исключительной зоне. Среди рыбаков сие новшество окрестили как "Рыбное казино Грефа". Как известно, казино работает по принципу: немного выигравших - большинство проигравших. Но всегда в выигрыше администрация и крупные.

На аукционное новшество все рыбные регионы ответили дружным возмущением, а Совет Федерации принял специальное обращение к Президенту В.В.Путину 31 января с.г. с просьбой отменить продажу квот для российских рыбаков. С момента обращения сенаторов к Президенту прошел уже месяц. Аукционы идут полным ходом - никто их отменять не собирается. Рыбаки вынуждены идти на аукцион, иначе останутся без работы. Более того, зреет намерение в следующем году расширить их на все рыбные запасы. Да и как их отменять, если столько информационно-пропагандистских средств и сил в течение 4 лет затрачено определенными кругами на подготовку и осуществление этого "эпохального" новшества! Чего стоят только вымыслы о 4-10 млрд. долл. США, якобы отправляемых ежегодно рыбаками "за бугор", и т.п.! И все ради аукционов. А тут сенаторы - отменять. Нет, не для этого грефовцы все это затевали, да и биржу уже подыскали. Так что придется рыбакам проглотить аукционную наживку.

А как же рыбные запасы?

Выдержат ли они аукционное давление? Каковы последствия аукционов в долгосрочном плане для рыбаков, рыбной отрасли страны?

Куда идет "рыболовный мир" в третьем тысячелетии в условиях рынка?

Неужели в аукционы?

Рыбные ресурсы и рынок

Природа наделила наши прибрежные воды и 200-мильную исключительную экономзону щедро. По запасам крабов, минтая, осетровых мы занимаем первое место в мире, а по сельди, треске, камбаловым, наваге, лососевым - второе. По другим объектам морского промысла (мойве, окуневым, кильке, шпротам, палтусу, сайре) мы также в первой пятерке.

Следует сказать, что наши ресурсы находятся в большинстве своем в суровых северных морях - Баренцевом, Охотском, Беринговом, что вызывает периодическое колебание их численности. Урожайные годы сменяются неурожайными. Поэтому наше рыболовство в северных водах, по аналогии с сельским хозяйством, находится в зоне рискованного промысла. Например, еще не так давно в дальневосточных морях нами добывалось ежегодно до 600-800 тыс. т сельди-иваси. К этому еще и японские рыбаки добывали 3-4 млн. т. Урожайность сельди-иваси уменьшилась, и этот вид потерял свое значение в отечественном рыболовстве. Резко снизились уловы и у Японии.

Наряду с природными факторами на состояние рыбных запасов влияет и чрезмерный, особенно неконтролируемый, промысел. Погоня за прибылью неминуемо ведет при отсутствии строгого контроля к хищнической эксплуатации рыбных ресурсов, и прежде всех тех, которые имеют повышенный спрос. Это - крабы, осетровые, треска, икряной минтай, нерка и др. Именно по этим рыбным запасам за годы реформ произошло снижение их численности, так как, стремясь получить максимальную прибыль, новые рыбопромышленники выбирают крупную треску, нерку, икряной минтай, выбрасывая за борт всю мелкую и другую рыбу, которая имеет меньшую рыночную стоимость. Это наносит значительный урон рыбным запасам. "Выбросы" - это новый бич нашего морского рыболовства. Кроме того, в 200-мильной дальневосточной зоне России, и прежде всего в Охотском море, длительное время ведут промысел по специальным межправительственным соглашениям рыбаки зарубежных стран и даже тех, которые не являются странами Дальневосточного региона. Например, рыболовные суда Польши. В разные годы иностранный промысел изымает от 200 до 600 тыс. т.

Все это в совокупности - давление "рыночных сил", браконьерство, иностранный промысел - уже нанесло, при попустительстве соответствующих ведомств, значительный урон рыбным запасам 200-мильной экономической зоны России. Так, еще недавно, в 1996 г., запасы минтая позволяли добывать до 3 млн. т, теперь же не более 1,5 млн. т. И даже эта величина то ли будет достигнута в 2001 г., то ли нет. Еще худшее положение складывается с запасами крабов и осетровых. Последние уже переведены в разряд прилова, да и то только для научных целей и в объеме всего 536 т. А ведь на заре перестройки и реформ вылов осетровых, исходя из рекомендаций науки, давал улов в 12-15 тыс. т! Именно на осетровых радикальные либералы опробовали в последние два года аукционы по продаже квот в воде. Кроме снижения запасов, аукционы повлекли за собой рост цен на продукцию почти в 2 раза! Результат, как говорится, налицо.

Вновь мы впереди планеты всей

Хотя рыбные запасы нашей 200-мильной экономической зоны находятся в напряженном состоянии, а по отдельным популяциям они подорваны, тем не менее потенциальные возможности при надлежащем их управлении и соответствующем контроле за рыболовством позволяют пока еще добывать около 4,4-4,8 млн. т ежегодно.

Еще в 1998 г. наш вылов в целом составлял 4,7 млн. т, в 1999 и 2000 гг. он упал до 4,1-4,0 млн. т. Отечественное рыболовство приобрело характер монопромысла, то есть произошло сосредоточение его на отдельных валютоёмких видах. В Баренцевом море - это треска, пикша; в Охотском и Беринговом морях - минтай, крабы, лососевые.

Целый ряд других видов (сайра, камбаловые, сельдевые, сайка, мойва и т.п.) недоиспользуются. Более того, способы лова тоже стали моно - 95% улова берется тралами. Кошеловые неводы, орудия сетного промысла в прибрежной зоне, ярусный лов под влиянием псевдорыночных реформ заброшены.

Вот здесь-то и должна быть проявлена государственная мудрость, и прежде всего в государственном управлении рыбными ресурсами и рыболовством. Вместо этого чиновники разных федеральных служб настойчиво продавливают псевдорыночные новации, выставляя рыбные ресурсы в воде (как будто это уже товар) на аукционы.

Подобного нет ни в одной из соседних с Россией стран с современной экономикой. Нет этого ни в Норвегии (соседи в Баренцевом море, мы имеем с ней общие запасы трески и пикши), ни в США (соседи в Береговом море, мы имеем с ними общие запасы минтая), ни в Японии (соседи в Японском море и у Курильских островов) и Китае (соседи по пограничным рекам).

В этих странах ведется научное государственное управление рыбными ресурсами, а не выставляют их на аукционы. Одновременно широко осуществляются практические работы по воспроизводству и выращиванию рыбы в морской прибрежной зоне при активном содействии государства и местных властей.

Марикультура - основа рыбного хозяйства XXI века

В современном мировом рыбном хозяйстве применяются технологии по увеличению рыбных ресурсов за счет использования достижений в биотехнике выращивания рыбы и ракообразных в морских прибрежных водах. Аквакультура и ее морская часть - марикультура - становится основой устойчивости водных ресурсов и их ритмичной поставки на мировой и внутренний рынок. Лидерами здесь являются опять-таки наши соседи. На Северо-Западе - Норвегия, на Дальнем Востоке - Китай, Япония и США.

Так, Норвегия за последнее десятилетие довела выращивание лососевых - семги и форели - в морских садках (фермерские хозяйства) до 560-580 тыс. т в год! По своей рыночной стоимости этот объем равен стоимости морских уловов Норвегии в естественных водоемах объемом в 2,0-2,5 млн. т.

Не менее впечатляющие результаты достигнуты Китаем, который за счет выращивания рыбы и других водных объектов в пресной и морской водах ежегодно получает 17-23 млн. т! Кроме того, в естественных морских водах Китай добывает еще 15-17 млн. т.

Япония уже в течение почти десятилетия устойчиво выращивает ежегодно в морских прибрежных водах 780-830 тыс. т высококачественной рыбы и ракообразных, да и добывает в морях еще 6-7 млн. т.

США ежегодно выращивают в морской и пресной воде до 400-420 тыс. т, а в морских водах вылавливают дополнительно еще 4,5 млн. т.

Все эти страны (Норвегия, Китай, Япония, США) - наши соседи и находятся почти в равных морских климатических условиях, у всех у них развитые рыночные отношения. И нет никаких аукционов. У этих стран имеется сбалансированная рыболовная политика, направленная на оптимальное использование природных ресурсов, развитие марикультуры и насыщение внутреннего рынка рыбной продукцией собственного производства.

А каковы наши успехи в аквакультуре, включая марикультуру? В 1988-1990 гг. Россия выращивала 150-254 тыс. т рыбы, в основном в пресных водах. Сейчас всего 52-100 тыс. т, а в морских водах - немногим более 5 тыс. т. Снижение за годы реформ в два раза! Весь мир идет по пути наращивания объемов марикультуры, мы идем в обратном направлении.

Может быть, у нас нет достаточных научных наработок? Имеются, и еще какие!

Ученые и практики России разработали биотехнику выращивания не только лососевых, но и осетровых, камбалы-калкан, многих видов пресноводных рыб. А по акклиматизации и вселению новых видов, таких, как королевский краб (созданы запасы в Баренцевом море), горбуша (в Белом море), кефалевые (в Азовском, Каспийском морях), мы являемся мировыми лидерами.

Так почему же у нас не идет развитие марикультуры в прибрежных регионах? Да только потому, что нет четко разработанного экономического механизма и соответствующих организационных структур по развитию этого важного (ведущего в XXI в.) направления по насыщению внутреннего рынка рыбной продукцией. Административные пути, налоговые нагромождения не дают возможности развивать это направление. Нет ясного разграничения полномочий между Центром и регионами. Вот сюда бы, а не на рыбные аукционы нужно было бы направить энергию грефовских "экономчиновников", с тем чтобы создать экономические, действительно рыночные условия как для рыбных ресурсов экономзоны России, так и для ускоренного развития марикультуры в прибрежной зоне приморских регионов. Однако, видимо, делить и продавать это больше подходит для них, чем приумножать и использовать рыбные ресурсы во благо страны.

Аукционы по продаже "кота в мешке"

Организовав аукционную продажу рыбных квот в воде для граждан России, что является, как уже было отмечено, "новшеством" в мировой рыболовной практике, ведомство Грефа совершенно "забыло", что по существу продают прогноз возможного улова. А если этот прогноз не оправдается? Кто понесет ответственность?

История морского рыболовства знает сотни примеров, когда, выйдя в море, рыбаки возвращались без улова. Ошибка в прогнозе или рыба ушла в другие районы?

Словом, море есть море, а рыбалка зависит от многих природных факторов. Покупать же квоты на аукционах рыбакам предлагается как товар! А товара-то еще и нет! Ведь квота становится товаром только тогда, когда окажется

на палубе корабля. Так что Греф из воды деньги решил делать. Причем покупать "кота в мешке" должны даже традиционные пользователи - коренное население, малочисленные народности, российские рыбаки. Введя аукционную продажу квот в воде, ведомство Грефа нарушило целый ряд федеральных законов и даже положения Конституции России, касающиеся прав коренных малочисленных народов Севера и Дальнего Востока. Эти новации грефовскими "чиновниками" названы "...совершенствованием государственного управления водными биологическими ресурсами". В подкрепление своей позиции они считают, что аукционы покончат с коррупцией в рыбной отрасли, увеличат поступление средств в бюджет и дадут импульс для ее развития.

Все это - словесная завеса, видимая часть "рыболовного айсберга". Скрытая же - это перераспределение финансовых потоков и передел последней государственной собственности в области морского рыболовства - сырьевых рыбных ресурсов. В целом ни много ни мало около 5 млн. т рыбы, первоначальной стоимостью около 2-2,5 млрд. долл. США. Правда, для осуществления такого промысла надо затратить не менее 1,8-2,1 млрд. долл. Так что нет никаких пиаровских 4 млрд. долл. США.

В схватке за владение и распоряжение этими ресурсами столкнулись две группировки. Первая, ведомая радикальными либералами, вторая - государственниками-профессионалами.

Радикальные либералы навязывают выставление рыбных ресурсов на открытые и закрытые аукционные торги. Государственники-рыбники считают, что рыбные ресурсы как всенародная собственность должны выделяться по единым критериям только для российских рыбаков, и прежде всего приморских регионов, без всякой оплаты. За теми и другими стоят заинтересованные лоббисты как в исполнительной, так и в законодательной ветвях власти всех уровней. Об этом свидетельствует почти пятилетняя борьба вокруг проекта закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", который уже принят 21 марта с.г. В результате закон приобрел четкую радикально либеральную направленность. Его ядро - это аукционы, конкурсы, платность ресурсов и совершенно новые критерии при распределении квот среди российских пользователей. Попытки сенаторов приморских регионов скорректировать проект закона, исходя из мировой и российской практики, нашел лишь относительное понимание в нижней палате Федерального Собрания. Да это и неудивительно при нынешнем составе Думы! Совершенно очевидно, что радикально-либеральное крыло "продавило" аукционы и платность рыбных ресурсов в правительстве и сейчас спешно закрепляет эти новации посредством соответствующего закона. В схватке вокруг этих вопросов роем кружат "советники", "помощники" высоких правительственных чиновников и различные "прилипалы" от псевдокоммерческих структур, которые ловят свою рыбешку, а точнее, свою выгоду, кто - политическую, кто - материальную, в мутной воде. Между тем в стороне остается судьба основы основ рыбной отрасли - сырьевых рыбных ресурсов 200-мильной исключительной зоны России, добывающего российского флота и рыбаков. Ведь за годы реформ рыболовный флот выработал свой ресурс, требуются инвестиции для его модернизации и обновления. Рыбаки же опасаются потерять работу. Другой профессии у них нет. Море и рыба - кормилицы, а последняя выставляется на аукцион!

Последствия аукционов

О том, что рыбные аукционы ничего общего не имеют с совершенствованием государственного управления водными биологическими ресурсами и внедрением современных экономических отношений, вряд ли требует доказательств. Главная цель аукционов - навязать регионам выгодную радикально-либеральным чиновникам систему распределения квот на вылов рыбы и пересмотреть критерии распределения квот, которые определены Федеральным законом "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации" от 17 декабря 1998 г., что является противозаконным. Кроме того, ставится задача перераспределить финансовые потоки между регионом и Центром в пользу последнего. Именно поэтому ряд губернаторов Дальневосточных регионов обратились к Генеральному прокурору РФ Устинову с просьбой об отмене упомянутого постановления правительства, а рыбаки внесли в Верховный Суд исковое заявление по данному вопросу. Если же аукционы все же останутся на длительный период, а именно такую линию ведет грефовское ведомство ("чиновники от Грефа" в кулуарах ссылаются при этом на приверженность Президента В.В.Путина к аукционной продаже рыбных ресурсов), то последствия легко просчитываются.

В них не смогут принимать участие мелкие и средние рыбопромышленники - новый класс собственников мелких и средних судов. Они обречены на разорение и отстранение от рыбного бизнеса.

Крупные рыбопромышленники и ряд средних, не имея собственных оборотных средств, вынуждены брать дополнительные кредиты, и прежде всего у иностранных банков и иностранных партнеров, так как именно за рубежом ставки по кредитам ниже, чем в российских банках. Не исключено внедрение на аукционы криминальных теневых денег.

Выиграв аукцион, рыбопромышленник вынужден идти на превышение квот, чтобы оправдать затраты. Основная масса продукции все больше будет поставляться за рубеж - надо же рассчитываться за кредиты.

Затраты на аукционы рыбопромышленники отнесут на себестоимость продукции, что повлечет рост розничных

цен не менее чем на 15-20%, а в ряде случаев до 50%. К тому же наша рыбопродукция станет неконкурентоспособной не только на внутреннем рынке, но и на внешнем, так как иностранные рыбаки ведут промысел этих же запасов, получая квоты от своих правительств без всякой оплаты.

Аукционы создадут неустойчивый инвестиционный климат, особенно по обновлению основных фондов морского рыболовства - флота. Ну кто будет вкладывать инвестиции в обновление, модернизацию судов, которые окупятся только через 5-6-10 лет, а квоты на вылов надо выигрывать на аукционе ежегодно?

Не менее важен и следующий нюанс: где гарантии, что, выиграв аукцион, рыбопромышленник сможет их добыть? А если нет? Кто покроет его убытки? Кто возместит ему затраты?

После 2-3 лет аукционов, которые неминуемо разорят российских рыбопромышленников, их место займут иностранные фирмы, так как если государство не может использовать квоты, то в соответствии с международным правом они должны быть переданы соседним государствам. Не в этом ли глубокий смысл аукционов и их организаторов?

Кроме того, рыболовные поселки придется дополнительно финансировать из федеральных бюджетных средств.

Расчеты экономистов показывают, что введение платных аукционов за рыбные ресурсы в воде приведет к снижению рентабельности производства товарной продукции с существующей сегодня 13% до 3,7%, а дополнительные расходы на обслуживание кредитов для участия в аукционах сделает процесс производства продукции убыточным в целом.

Что делать?

Извечный русский вопрос вот уже 10 лет мучает рыбаков. Надежды на Президента остаются, опять-таки в силу русской ментальности - царь-батюшка рассудит. Аукционы - дополнительный налог на рыбаков. И вот здесь Президент может внести законопроект, изменяющий налоговую базу. Но это полумеры. Главное - Президент, правительство должны определиться в основных направлениях рыболовной политики России. Каковы ее основные цели?

Является ли она, как это было на протяжении двухсотлетней истории, компонентом продовольственной безопасности? Или это удел флибустьеров, одиночек-рыбопромышленников? Во всех приморских зарубежных странах рыбная отрасль является компонентом не только продовольственной безопасности страны, но и безопасности в целом, так как обеспечивает заселенность отдаленных приморских регионов, а рыбаки - это самый подготовленный резерв для ВМФ. Именно по этим соображениям правительства ведущих зарубежных стран осуществляют по отношению к своей рыбной отрасли протекционистскую политику.

Настало время и нашему правительству повернуться лицом к рыбному хозяйству. Необходимо незамедлительно разработать и утвердить **Концепцию морской рыболовной политики России и Программу по ее осуществлению**. Следует навести порядок в кадровом вопросе штаба отрасли. Опора должна быть на профессионалов.

В последние два года на должность председателя назначались: генерал Ермаков, молодой бизнесмен Синельник, полковник Моисеев. Вряд-ли от столь далеких от рыбных дел специалистов стоило ждать положительных результатов. В настоящее время отрасль возглавил опытный политик - Наздратенко, но дадут ли ему работать грефовцы?

Председателю правительства М.Касьянову полезно было бы собрать рыбопромышленников от приморских регионов, а не околорыбных чиновников Московского кольца и выслушать их мнение об аукционах, распределении квот, о путях развития отрасли. Почему Президент В.В.Путин находит время встретиться с бизнесменами - нефтяниками, энергетиками, учеными, журналистами, творческой интеллигенцией, а у председателя правительства нет времени для встречи с рыбаками, специалистами, учеными отрасли?

Вот уже три месяца в приемной председателя правительства лежат по этому вопросу десятки предложений с мест. В этих условиях рыбаки вынуждены идти на объявление забастовок, обращаться к Президенту и даже вносить иск на правительство в Верховный Суд РФ. Кроме того, решено созвать в мае с.г. Чрезвычайный Всероссийский съезд работников рыбного хозяйства.

Настало время правительству перейти от деления и продажи рыбных ресурсов к их приумножению и устойчивому использованию, созданию условий для развития производства в целях насыщения внутреннего рынка рыбной продукцией отечественного производства.

Что же касается распределения квот на вылов, то для условий России, с учетом прошлого опыта, более подходит система двух уровней.

Первый включает решение правительства о наделении квотами приморских регионов, взяв за базу среднегодовой фактический вылов за последние 5-10 лет, выраженный в процентах. По этому ключу можно было бы наделять квотами регионы в течение 3-5 лет.

Второй уровень - это наделение квотами пользователей - рыбаков, рыбопромышленников в каждом приморском регионе в пределах выделенных для них квот.

Принципы наделения квотами пользователей должны быть разработаны в самих регионах с учетом местных условий ассоциациями, объединяющими рыбаков и рыбопромышленников. Такие принципы должны действовать на долгосрочной основе, с тем чтобы создать условия для инвестиций в обновление основных фондов - флота и береговой перерабатывающей базы.

Назрела необходимость разработать и принять закон прямого действия о принципах наделения квотами на вылов водных биоресурсов как приморских регионов, так и конкретных пользователей - российских рыбопромышленников.

Перспективным представляется передача рыбных ресурсов в долгосрочную аренду ассоциациям, объединениям рыбаков-профессионалов.

Государство же должно заниматься мониторингом, управлением этими запасами, контролем за промыслом и осуществлением национальной политики в области рыболовства.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

К 70-ЛЕТИЮ РАЗРАБОТКИ ГЕНЕРАЛЬНОГО ПЛАНА РАЗВИТИЯ СИБИРИ

**ФЦП "Сибирь" - преемница
Генплана 1930 года****В.САВЕЛЬЕВ,**

доктор экономических наук, профессор

Вскоре после принятия первого пятилетнего плана Сибирская краевая комиссия приступила к разработке Генерального плана развития хозяйства Сибирского края, призванного наметить перспективы хозяйственного строительства на 10-15 лет вперед.

Этой работе придавалось большое значение. Проект Генерального плана развития Сибири был рассмотрен 1 февраля 1930 г. Президиумом Госплана РСФСР, а 4 февраля 1930 г. доклад Сибкрайплана был представлен Президиуму Госплана СССР, по которому была принята резолюция с рекомендациями по доработке всех разделов Генплана.

В основу разработки Генплана были положены следующие установки Госплана РСФСР: слабо населенный, обладающий огромными потенциальными богатствами, как на поверхности, так и в недрах, край должен принять в ближайшее время деятельное участие в разрешении важнейших союзных задач:

- 1) снабжать хлебом потребляющие районы европейской и средне-азиатской части Союза, а в районах, производящих зерно на экспорт, компенсировать внешнеторговые поставки сибирским хлебом;
- 2) принять из аграрных перенаселенных районов Союза значительный колонизационный поток;
- 3) удовлетворить потребность в древесине безлесных районов сибирского юга и Средней Азии, а также дать высокосортный лес для экспорта за границу (Северным морским путем);
- 4) развить те отрасли промышленности, которые должны удовлетворить основные потребности края в орудиях производства, равным образом укрепить его связи с другими районами Союза (Урал, Казахстан, Средняя Азия);
- 5) создать из своей наиболее ценной продукции прочную экспортную базу (масло, пушнина и пр.)¹.

Разработчики Генплана руководствовались также установками Госплана СССР о том, что в отношении пространственного размещения основных капиталов народного хозяйства предусматривается движение на восток, являющийся главной энергетической базой РСФСР, ее огромной сельскохозяйственной базой и источником самых разнообразных неисчерпаемых горных богатств.

Работы по Генплану не были доведены до его официального утверждения, хотя их результаты были одобрены центральными плановыми органами и в дальнейшем использовались в планировании. Опубликованные в 1930 г. материалы к Генеральному плану развития народного хозяйства Сибирского края по существу были первым комплексным прогнозом развития крупного региона².

Сравнение основных положений, выработанных при разработке Генплана методических подходов и рекомендаций по стратегии хозяйственного развития крупного региона, с ныне действующей Федеральной целевой программой экономического и социального развития Сибири на 1997-2005 гг. свидетельствует об устойчивости основных стратегических установок, сформулированных еще в генплане. И это несмотря на то, что разработчики его не располагали и сотой долей информации о природно-ресурсном потенциале региона, доступной современным

прогнозистам.

Картографически было исследовано только 1/4, а геологически - 3-4% территории региона. Главным источником информации были научные гипотезы и статистические данные, которые были обстоятельно изучены и учтены в работе. Были выполнены подробные технико-экономические расчеты, обосновывающие направления развития региона и объекты строительства.

Разработчики Генплана исходили из того, что на востоке России (в основном в Сибири) расположено 80% энергетических ресурсов, 75% запасов железа, 100% меди и полиметаллических руд, основные запасы золота и редких металлов. На долю Сибири приходилось 25% лесопокрытой площади Союза. Ежегодный прирост древесины оценивался в 167 млн. куб. м, а лесотпуск в 1929 г. составил лишь 16 млн. куб. м. Сибирь многие годы была устойчивым поставщиком хлеба и животноводческой продукции в европейские районы страны. Все это предопределило главные цели и задачи развития региона, производственную специализацию, прогнозируемые темпы экономического развития и структуру хозяйства Сибири.

Таким образом, Госплан СССР поставил задачи по развертыванию громадного хозяйственного строительства, выявлению и всемерному использованию потенциальных производительных сил края с четкой формулировкой принципиальных положений и соответствующих масштабных характеристик развития, технико-экономическими обоснованиями основных хозяйственных мероприятий, внутренним производственным районированием Сибкрая, разделением труда и специализацией, системой внешних хозяйственных связей.

С тех пор многократно вырос уровень экономического развития Сибири. Главная цель развития в ФПЦ "Сибирь" определена так: эффективно использовать в новых экономических и политических условиях природный, производственный, трудовой и интеллектуальный потенциал Сибири и преимущества ее участия в общероссийском и международном разделении труда для быстреего выхода из кризиса, стабилизации и подъема экономики Сибирского макрорегиона, повысить на этой основе благосостояние проживающего здесь населения, увеличить вклад Сибири в решение стратегических задач социально-экономического развития страны.

При коренном различии главных стратегических установок - построение основ социализма в Генплане и переход к современным экономическим отношениям в настоящее время - перспективы развития в обоих документах связываются с выявлением и наиболее рациональным использованием уникальных потенциальных возможностей региона, с территориальным разделением труда и специализацией хозяйства, увеличением вклада Сибири в решение общероссийских задач. Однако коренное различие состоит в том, что в генплане в числе важнейших задач не выдвигалось повышение благосостояния населения края.

Как и современные разработчики, авторы Генплана решительно выступают против развития Сибири как сырьевого придатка западных районов, за комплексное развитие хозяйства на основе гармоничного сочетания специфических местных и общероссийских интересов. Разработчики Генплана, ссылаясь на взгляды М.В.Ломоносова, Д.И.Менделеева и других русских ученых о развитии России с опорой на восточные (прежде всего сибирские) районы, исходили из того, что "основной тенденцией хозяйственного развития страны следует считать неуклонно происходящее смещение хозяйственных центров на восток". Эта стратегическая установка систематически реализовывалась в годы Советской власти. Движение на восток и в новых условиях сохраняет свое стратегическое значение.

Генпланом предусматривалось всемерное развитие энергетики Сибири на базе использования углей Кузбасса, Иркутской области и юга Красноярского края, гидроэнергоресурсов, прежде всего Ангары (Иркутская и Братские ГЭС). В генплане, однако, отношение к развитию гидроэнергетики весьма осторожное. Это обусловлено слабой изученностью и низкой оценкой (3,5 млн. кВт) энергетического потенциала рек. В то время в крае еще не были обнаружены запасы нефти и газа. Потребность в нефтепродуктах и бытовом газе намечалось удовлетворять за счет производства искусственного жидкого топлива (ИЖТ) при полукоксовании углей. Обоснованию этого направления развития уделено большое внимание.

Основной упор в энергетике региона и страны в целом делался на использование углей. Намечалось, что все крупные металлургические заводы Урала должны использовать кузнецкие коксующиеся угли. Доказывалось, что кузнецкие энергетические угли в перспективе будут дешевле донецких во всем Поволжье, в Москве и даже в Ленинграде, что в основном подтвердилось последующим развитием. В соответствии с этим определялись размеры добычи угля в Кузбассе на перспективу 10-15 лет.

За прошедшие годы Сибирь действительно стала главной энергетической базой страны, но только на основе использования не столько угля, сколько открытых здесь запасов нефти и газа мирового значения. Рекомендуемое же Генпланом производство ИЖТ оказалось неэффективным. Недооценка в Генплане гидроэнергетического потенциала стала очевидной уже в предвоенные годы. Мощность построенных в Сибири ГЭС многократно превзошла Генплановские потенциальные оценки.

Форсированный качественный рост топливно-энергетического комплекса региона продолжался до 1988 г., когда

общий объем добычи ТЭР (топливно-энергетических ресурсов) достиг 1 394 млн. тут, или в 13 раз больше, чем намечалось Генпланом на 1941/42 г. За годы кризиса добыча топлива сократилась на одну четверть. Программа "Сибирь" намечает поднять добычу к 2005 г. до 1 260-1 370 млн. тут, вывести из глубокого кризиса угольную отрасль.

Исключительно благоприятная энергоэкономическая характеристика региона определила высокую эффективность его специализации на производстве энергоемкой продукции: ферросплавов, разнообразных цветных металлов и алюминия, продукции синтетической химии, целлюлозы. Была обоснована целесообразность поставок этой продукции не только на внутренний, но и на мировой рынок. Это направление производственной специализации успешно развивалось на протяжении всей современной хозяйственной истории и сохраняет свое значение на перспективу.

Полностью оправдался и был превзойден по масштабам осуществления прогноз генплана на взаимосвязанное развитие, специализацию и превращение Сибири в одну из основных баз черной металлургии страны. В те годы осуществлялся проект создания Урало-Кузнецкого комбината, предусматривавший маятниковые поставки кузнецкого угля в Магнитогорск и уральской руды на металлургические предприятия Кузбасса.

В качестве основного направления специализации региона Генплан предусматривал комплексное развитие лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности, ориентированных на достижение объемов лесозаготовок в транспортно доступных районах размеров естественного ежегодного прироста, предусматривался ускоренный рост все более глубокой механической и химической переработки заготавливаемой древесины и отходов.

Возможный расчетный отпуск леса оценивался в 137, а размер лесозаготовок - в 92 млн. куб. м. Планировалось построить 68 деревообрабатывающих предприятий, 10 фанерных и мебельных фабрик, 7 целлюлозно-бумажных предприятий, объекты лесохимии.

Намечавшиеся объемы развития были в дальнейшем значительно превзойдены. И в настоящее время Сибирь остается крупным поставщиком лесопроductии на внутренний и мировой рынки.

Из отраслей химической промышленности намечался рост горной химии и переработки естественного сырья, производства азотных и фосфорных удобрений, инсектицидов в размерах растущей потребности региона в продукции отрасли. Намечавшиеся перспективы не идут ни в какое сравнение с достигнутым уровнем и структурой современной химической промышленности региона, перспективами ее дальнейшего роста.

В основном на удовлетворение внутренних потребностей в малотранспортабельных средствах производства было нацелено развитие машиностроения.

Планировалось построить 23 новых и провести коренную реконструкцию 6 действующих заводов тяжелого, тракторного, сельскохозяйственного, транспортного и электротехнического машиностроения, производства станков и инструмента, строительных машин и металлоизделий. Определено размещение каждого завода в городах Новосибирске (4 объекта), Красноярске (4), Абакане (4), Омске (4), Томске (2), Барнауле (2), Кемеровской области (7 объектов).

Эта направленность сохраняется и в современном машиностроении Сибири, дополненная развитием высокотехнологичных производств, в основном оборонного профиля.

Другим отраслям промышленности отводилась роль обслуживающих внутрирайонные потребности и обеспечивающих более рациональное использование трудовых ресурсов, особенно женского труда. При сохраняющейся утяжеленной структуре хозяйства актуальность проблемы комплексности экономики и рационального использования трудового потенциала остается острой и в условиях современной экономики.

Очень детально, с учетом начавшейся коллективизации и состояния мирового рынка зерна рассмотрены перспективы сельского хозяйства, перед которым ставилась задача не только обеспечить край основными продуктами питания и сельскохозяйственным сырьем, но и поставлять товарную продукцию (главным образом пшеницу твердых сортов и животное масло) в западные районы страны. Расчетами доказывалось, что сибирская пшеница твердых сортов будет конкурентоспособной со средневожской, северокавказской и украинской в европейских районах вплоть до Москвы. Такая принципиальная направленность развития сельского хозяйства остается верной и на перспективу. В программе "Сибирь" записано, что "Сибирь должна обеспечивать себя основными видами продовольствия и товаров повседневного спроса. Это одно из стратегических направлений структурной перестройки экономики Сибири". Сохраняется специализация на производстве качественного зерна и картофеля, поставляемого на Дальний Восток и государствам Центральной Азии. Намечается восстановить специализацию района на производстве транспортабельных молочных продуктов.

В материалах к Генплану определена долгосрочная перспектива развития транспорта и связи, науки, народонаселения, подготовки кадров и использования трудовых ресурсов. Генеральным направлением развития

транспорта признана сверхмагистрализация и электрификация действующих железных дорог, усиление выходов из Кузбасса и общее развитие железнодорожной сети, реконструкция водных путей и обеспечение их эксплуатации совместно с Северным морским путем. Многие объекты транспортного строительства были осуществлены далеко за пределами периода, охваченного генпланом (в том числе БАМ).

Рост населения Сибирского края определен с 9 млн. чел. в 1927 г. до 16 млн. в 1937/38 г. и 21-22 млн. чел. в 1942/43 г. с ростом доли городского населения с 13,7 до 28,7%. Переселенческий прирост населения из европейских районов за этот период планировался в 6 млн. чел. Были намечены меры по повышению доли самодеятельного населения до 49% на селе и 57% в городе, подготовке рабочих и квалифицированных кадров, развитию жилищно-коммунального хозяйства и других секторов социальной сферы.

Фактически социальная сфера развивалась медленнее запланированного. Отставание сохранилось до настоящего времени.

Намечалось выполнить большой объем геологоразведочных и топографо-геодезических работ, охватить геологической съемкой в масштабе 1:1000000 малоизученные районы и более крупномасштабными исследованиями районы, прилегающие к транспортным путям. Предполагалось, что 40% территории Сибирского края будет иметь к 1942/43 г. топографические карты масштаба 1:1000000 и 40% - масштаба 1:200000.

В 1929 г. был основан первый научно-исследовательский физико-технический институт в Томске. За годы, охватываемые генпланом, планировалось создать ряд институтов и филиалов научных организаций теплотехнического, металлургического, химического, электротехнического профиля, НИИ, обслуживающих промышленность строительных материалов, лесной комплекс, переработку полезных ископаемых, кожевенную промышленность и другие отрасли хозяйства.

За прошедшие 70 лет в Сибири была создана мощная база НИОКР и подготовки квалифицированных кадров. В настоящее время задача состоит не в расширении созданной системы научных и учебных заведений, а главным образом в сохранении и воспроизводстве научных кадров, техническом переоснащении и перестройке работы научных, технологических и конструкторских организаций исходя из требований рыночной экономики и достижений мировой науки и техники.

Анализ показал, что намечавшиеся Генпланом стратегические направления развития народного хозяйства и многие конкретные объекты капитального строительства были успешно, на новой технической базе, воплощены в жизнь в ходе дальнейшего развития, частично за пределами генперспективы. Был создан мощный комплекс новых, не рассматривавшихся в Генплане высокотехнологичных производств, в том числе оборонных. Однако большинство концептуальных подходов и стратегическая направленность развития, содержащиеся в Генплане, сохраняют актуальность и на предстоящую перспективу, соответствуют современной региональной политике.

¹ Контрольные цифры пятилетнего плана развития народного хозяйства и социально-культурного строительства РСФСР. Сибирский край.

² Материалы к генеральному плану развития народного хозяйства Сибирского края. Новосибирск. Сибкрайиздат. 1930.

НА ЗАМЕТКУ ГУБЕРНАТОРАМ

БОРЬБА ЗА ОСОБЫЙ СТАТУС ЛЕНИНГРАДА - САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

А.ЛАБУДИН,доктор экономических наук, профессор
(г. Санкт-Петербург)

7 февраля 2001 г. исполнилось 78 лет со дня рождения Григория Васильевича Романова, без малого 13 лет стоявшего во главе Ленинграда и области. Хочется обратить внимание на тот факт, что бывший руководитель Ленинграда одним из первых понял необходимость придания особого статуса нашему городу и региону в стране и мире и жестко проводил линию, направленную на обеспечение этого статуса, на защиту интересов Ленинграда и ленинградцев. Долгие годы о Ленинграде говорили: "великий город с областной судьбой". И в большой степени были правы - юридически, а во многом и фактически статус Ленинграда мало чем отличался от аналогичных областных центров, совершенно не сравнимых с ним ни по экономическому и научному потенциалу, ни по образовательному и культурному уровню населения, ни по той роли, которую наш город сыграл и играет в мировой истории и культуре. Однако мало кто знает, что этот статус упорно стремился изменить именно Романов. Его избрание в сентябре 1970 г. первым секретарем Ленинградского обкома КПСС ознаменовалось началом комплексного территориального социально-экономического планирования. Эта довольно бюрократически звучащая формула означала возможность взять под контроль ленинградских партийных и советских органов деятельность и перспективы развития любых предприятий и организаций вне зависимости от их ведомственной принадлежности. В ту пору - после ликвидации в 1965 г. совнархозов - об этом местные лидеры могли только мечтать. Романов проявил недюжинную энергию, чтобы не только воспользоваться новой формой планирования для укрепления своей власти, что объективно было в интересах всего города и региона, но и сделать ее своего рода "ноу-хау" Ленинграда. Он добился включения в директивы XXIV съезда КПСС (апрель 1971 г.) по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1971-1975 гг. пункта, напрямую одобряющего комплексное территориальное планирование. В декабре 1971 г., во время посещения Ленинграда Л.И.Брежневым, Ленинградское руководство "на полную катушку" использовало этот визит. Ему были доложены основные параметры проекта Комплексного плана экономического и социального развития Ленинграда и Ленинградской области на 1976-1980 гг. Брежнев одобрил представленные документы и в выступлении на собрании партийного актива города и области поставил задачу: в короткие сроки разработать и представить на рассмотрение Политбюро ЦК КПСС комплексный план в целом.

28 марта 1972 г. состоялся Пленум Ленинградского обкома КПСС, на котором Г.В.Романов выступил с докладом "Комплексному экономическому и социальному планированию - партийную заботу". Основным смыслом комплексного планирования, как определил Г.В. Романов, "состоит в том, чтобы увязать все ... направления в едином документе с таким расчетом, чтобы обеспечить гармоничное развитие ленинградской экономики, наиболее рационально использовать уникальный промышленный и научный потенциал, высококвалифицированные кадры рабочих, инженеров, ученых и в то же время более полно удовлетворить бытовые и духовные запросы ленинградцев".

В докладе прослеживается линия на интенсивное развитие ленинградской экономики и полный контроль городских и областных властей, в первую очередь партийных, за состоянием и динамикой всех предприятий и организаций вне зависимости от их ведомственной подчиненности. Как достижение Ленинградского обкома партии Г.В.Романов охарактеризовал то, что под его контролем определяются перспективы развития не только градообслуживающих отраслей, но и всех градообразующих отраслей промышленности, относящихся к общесоюзным и союзно-республиканским министерствам: судостроения, приборостроения, радиопромышленности, электронной промышленности, легкой промышленности, железнодорожного транспорта и др.

Из слов Романова было понятно, что первую скрипку в перспективном планировании и стратегическом управлении промышленностью Ленинграда и области играет и будет играть дальше обком, а не отраслевые

министерства. Он потребовал от хозяйственных руководителей, чтобы они считались с теми возможностями, которыми обладают город и регион, и не пытались навязать Ленинграду свои условия (как это имело место в моноотраслевых городах и областях, где вся активность концентрировалась на предприятиях и в организациях одного министерства). А для того, чтобы у министерств не оставалось путей, по которым они могли бы воздействовать на свои предприятия в Ленинграде и области, минуя обком, необходимо комплексное планирование, сводящее воедино планы экономического и социального развития коллективов предприятий, районов, отраслей.

Ленинградский обком КПСС уже не был удовлетворен тем, что в VIII пятилетке (1966-1970 гг.) в Ленинграде и области впервые в стране стали разрабатываться комплексные планы предприятий, городов области, административных городских и сельских районов. Территориальные планы включали основные показатели развития находящихся на соответствующих территориях предприятий, и вся эта работа шла под руководством партийных комитетов, начиная с обкома.

По проектам Комплексного плана экономического и социального развития Ленинграда и области на 1976-1980 гг. принимались два постановления Госплана СССР - в мае 1972 г. и в мае 1974 г., где давались конкретные задания министерствам и ведомствам СССР. Но координатором и руководителем всей работы по составлению плана был Ленинградский обком КПСС, где в 1972 г. был создан Совет экономического и социального развития во главе с Г.В.Романовым. Членство с марта 1976 г. в Политбюро ЦК КПСС - высшем органе политического руководства СССР - предоставляло ленинградскому руководителю несравнимые по отношению к другим региональным руководителям возможности в решении вопросов в московских ведомственных инстанциях. Он продолжал упорно настаивать на том, чтобы не только партийные (это уже было достигнуто), но и советские органы чувствовали себя хозяевами города и области, руководили всеми предприятиями и организациями вне зависимости от их ведомственной подчиненности. >"Исполкомы областного и Ленинградского Совета, - указывал Романов в докладе на XXIII конференции Ленинградской областной организации КПСС 30 января 1976 г., - ограничивают сферу своего влияния в основном лишь подведомственными организациями... [Они] обязаны предусмотреть тесную взаимосвязь мероприятий по всем предприятиям и организациям, независимо от их ведомственной подчиненности, сделать все для того, чтобы обеспечить действительно комплексное и гармоничное развитие региона". В 1975 г. в Ленинграде была проведена Всесоюзная научно-практическая конференция "Социально-экономическое планирование и идеологическая работа", где Романов выступил с основным докладом. В журнале "Коммунист" за 1975 г. была опубликована его программная статья "Комплексно, с перспективой", посвященная работе Ленинградской парторганизации по комплексному экономическому и социальному планированию.

В выступлении на XXV съезде КПСС 25 февраля 1976 г. Г.В.Романов охарактеризовал разработку перспективного плана экономического и социального развития Ленинграда и области как принципиально новое направление деятельности областной партийной организации после XXIV съезда партии, одновременно подвергнув резкой критике отраслевые министерства за узковедомственный подход к руководству предприятиями, мешающий внедрению достижений научно-технического прогресса и решению межотраслевых проблем.

Комплексный план экономического и социального развития города и области, наряду с комплексными планами экономического и социального развития предприятий и административных районов, научно-производственными объединениями, профтехучилищами, целевыми и отраслевыми и межотраслевыми программами развития топливно-энергетического комплекса, экономии электроэнергии и топлива, производства промышленных роботов, новых полимерных материалов, расширения применения плазменных методов обработки, порошковой металлургии, других прогрессивных технологических процессов, сокращения ручного труда и т.д., а также крупными специализированными комплексами в животноводстве области, стал одним из "коньков" Ленинградской партийной организации, определявшим лицо Ленинграда и Ленинградской области на политическом ландшафте страны в целом.

В рамках системы комплексного экономического и социального планирования была определена специализация Ленинграда и области в общесоюзном и мировом разделении труда - машиностроение и металлообработка, в первую очередь те их направления, продукция которых является наиболее технически сложной; наука и научное обслуживание; система подготовки кадров с высшим образованием; общесоюзный и международный туризм.

При определении специализации за основу были взяты естественные и исторически сложившиеся особенности города и региона: дефицит трудовых ресурсов, их высокая квалификация, высокий образовательный и культурный уровень коренного населения, ограниченные природные ресурсы, уникальность Ленинграда как города-памятника и центра мировой культуры.

В сельском хозяйстве области упор делался на крупные специализированные производственные комплексы, особенно в животноводстве.

В 70-е годы в Ленинграде были созданы научные центры, работающие в области региональной экономики, методологии и методики комплексного территориального экономического и социального планирования: Северо-западный филиал Центрального экономического НИИ при Госплане РСФСР, Институт

социально-экономических проблем АН СССР, Лаборатория региональных экономических исследований при Ленинградском финансово-экономическом институте им. Н.А. Вознесенского, Научно-исследовательский институт конкретных социальных исследований при Ленгосуниверситете.

Плановые комиссии Ленгорисполкома и Леноблисполкома накопили огромный практический опыт комплексного планирования, согласования территориальных и отраслевых программ, который активно использовали плановые органы других республик, краев, областей, городов. В рамках проектного и научно-исследовательского института "ЛенНИИпроект" Главного архитектурно-планировочного управления Ленгорисполкома возникли комплексные творческие коллективы архитекторов, экономистов, социологов, инженеров, успешно занимавшиеся перспективным градостроительным проектированием и его увязкой с социально-экономическим планированием. В дальнейшем (1988 г.) на базе I мастерской "ЛенНИИпроекта" был создан уникальный научно-исследовательский и проектный институт генерального плана города.

Можно смело сказать, что в 70-80-х годах Ленинград был флагманом региональных исследований - и экономических, и социологических, и градостроительно-архитектурных - в Советском Союзе.

Все сказанное не означает, безусловно, какой-либо апологии Романова. Далеко не все в проводившейся им политической линии заслуживает положительной оценки не только с позиции сегодняшнего дня, качественно выросших демократических требований, но и с точки зрения простого здравого смысла.

Так, явно не соответствовали "питерскому духу свободы" стиль и формы работы романовского руководства с творческой интеллигенцией. Напряженность в отношениях с интеллигенцией, накачки на обкомовском уровне порождали нервозность в творческой среде, вызывали отъезд из Ленинграда многих выдающихся деятелей культуры и в конечном счете ударили по Романову в конце 80-х годов, когда он стал объектом (уже пассивным) критики и сатиры, в значительной мере обоснованной, со стороны ленинградских писателей (например, Д.А. Гранина), артистов, других мастеров искусства.

Негативное отношение Романова к частной собственности проявлялось не только во вполне справедливой борьбе с любыми злоупотреблениями со стороны руководителей, партийных и советских чиновников, но и в ограничениях развития садоводства, что ударяло по интересам широких слоев горожан и обедняло потребительский рынок.

Все это, без сомнения, не способствовало укреплению авторитета Г.В.Романова, не расширяло, как теперь принято говорить, его потенциальный электорат. Поэтому-то и не соответствующие действительности и, как выяснилось впоследствии, провокационные слухи о свадьбе его дочери, сыгранной с привлечением сервиза из Эрмитажа, об "амурных похождениях" ленинградского лидера и даже о якобы имевшей место его вовлеченности в коррупцию, падали в городе и области не на сухую почву. А отсюда и вывод Романова из Политбюро ЦК КПСС на заре перестройки не вызвал никакого сочувствия и даже сожаления в Ленинграде. Битва Григория Васильевича с московскими "сверхмонополиями"-ведомствами проходила, что называется, за сценой, и публика - ленинградцы - попросту не видела ее. Об этой борьбе можно было судить, лишь внимательно анализируя газетные статьи, документы, выступления и статьи ленинградских руководителей.

14 июня 1983 г. Г.В.Романов по инициативе Ю.В.Андропова был избран секретарем ЦК и в связи с этим 21 июня освобожден от обязанностей первого секретаря Ленинградского обкома. Однако он не забывал город, с которым была связана вся его сознательная жизнь. Романов всячески поддерживал (вплоть до своего добровольно-принудительного ухода на пенсию 1 июля 1985 г.) самостоятельную линию своих преемников по ленинградскому руководству, которое возглавил один из его ближайших соратников - бывший председатель Ленгорисполкома Л.Н.Зайков, горячий поборник комплексного планирования и управления.

8 сентября 1983 г., очевидно, по инициативе Романова Политбюро ЦК КПСС принимает постановление, расширяющее права ленинградских органов управления, еще более увеличивающее степень их влияния на предприятия союзного и республиканского подчинения. Министерством и ведомством было вменено в обязанность совместно с Исполкомом Ленсовета рассматривать проекты пятилетних и годовых планов развития предприятий и организаций, расположенных в Ленинграде, до представления их в Госплан СССР и Совет Министров СССР; согласовывать основные показатели проектов сводных планов развития мощностей подрядных строительных организаций и объемы подрядных работ, подлежащих выполнению в городе; предусматривать в проектах пятилетних и годовых планов задания по выводу из Ленинграда непрофильных предприятий и производств.

Романов заставлял министерства считаться с Ленинградом, исходить в своих планах из его потребностей. Очевидно, что не в последнюю очередь с подачи Романова руководители Ленинграда смогли в апреле 1984 г. заручиться поддержкой нового советского руководителя К.У.Черненко в таких своих начинаниях, как территориально-отраслевая программа интенсификации развития Ленинградского регионального народнохозяйственного комплекса "Интенсификация-90", единый Генеральный план развития города и области на период вплоть до 2005 года, единый план комплексного экономического и социального развития города и области не только на пятилетку, но и на каждый ее год. 31 июля 1984 г. программа "Интенсификация-90" была одобрена ЦК КПСС, союзным и республиканским органам было поручено использовать ленинградский опыт при подготовке планов на XII пятилетку (1986-1990 гг.) и

перспективу в регионах и стране в целом.

Таким образом, инициативе ленинградского руководства было придано общегосударственное значение.

* * *

В целом последовательная линия руководства Ленинграда (Л.Н.Зайков, Ю.Ф.Соловьев, Б.В.Гидаспов) и далее Санкт-Петербурга (В.А.Яковлев) на обеспечение достойного места и адекватного статуса города, вехами которой стали концепции "Интенсификация-90", "Интенсификация-95", единого генерального плана города и области, регионального хозрасчета, свободной экономической зоны и, наконец, стратегический план развития Санкт-Петербурга, вполне может рассматриваться как продолжение политики Г.В.Романова. Деятельность Романова и его преемников на посту руководителя Ленинграда-Петербурга показывает, что всегда существует определенный круг задач, которые необходимо решать людям, облеченным властными полномочиями на той или иной территории. И перечень, и характер этих задач в значительной мере определяются природой самой территориальной общности, включая и такие ее совершенно естественные параметры, как климат и географическое положение, не говоря уже о составе населения. Борьба руководства города за особый статус и высокую степень суверенитета обусловлена географией и историей и поэтому продолжается на всем протяжении его существования, во всяком случае с тех пор, как он перестал быть столицей Российского государства.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

РОССИЯ ДОЛЖНА ИМЕТЬ ИДЕОЛОГИЮ!

Е.ХАВАНОВ,

доктор исторических наук, профессор,
академик РАН

Одна из острейших проблем, вставших перед нашим обществом по мере перехода его на ниву демократии, от монопартийной к плюралистической, многопартийной системе, ждала нас в сфере общественного воспитания. Речь идет, прежде всего, о его идеологической стороне.

В прежние времена никто не скрывал, что идеология - основа воспитания. Это признавалось открыто в отличие от Запада, где свое идеологическое "меню" проталкивали обманом. Мы не забывали указать на то, что у них идеология - чуждая народу, а у нас - родная-родненькая.

Теперь совершенно очевидно, насколько пагубно отразилась эта заидеологизированность. В идеологическом плане наши люди оказались совершенно не защищенными против аргументов и доводов другой стороны. И еще: мы порой не знали даже самых ярких мыслителей современной заграницы. А не знали потому, что на них лежал присвоенный нашими оценщиками ярлык: "Не наш".

Но зато у тех, кто работал или воевал на этом идеолого-воспитательном фронте, было много удобств. Установки поступали из одного центра, потому что их источник - партия - была только одна. Их дублировали государственные инстанции, так как партия и государство у нас срослись, являя собой некое подобие сиамских близнецов. Никаких двусмысленностей и разночтений, что создавало условия для четкой, организованной работы.

Плюсы и минусы одной-единственной

А каково сегодня? Проблемы воспитания в обществе стоят не менее остро. Но кто обеспечит здесь хотя бы минимальный уровень организации? Партии? Их много, очень много. У каждой свои программы, свои идеологические установки.

В последние годы стало модным ругать идеологию как таковую, идеологию вообще. Лидер христианских демократов В.Аксючиц зафиксировал свое отношение к ней "как к форме мирового зла". Однако идеология не существует сама собой, без человека, класса, политических партий, отдельно от их интересов и целей. Кто может запретить им выражать свои взгляды? "Каждый человек имеет право на свободу убеждений и на свободное выражение их, - гласит "Всеобщая декларация прав человека", утвержденная Генеральной Ассамблеей ООН в середине XX столетия. - Это право включает свободу беспрепятственно придерживаться своих убеждений и свободу искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ".

Это право закреплено и в национальных конституциях демократических государств, так же как и право на создание общественных объединений, гарантию политического плюрализма, многопартийной политической системы, отражающей весь спектр интересов и взглядов, имеющих в обществе.

И что же получается? Узаконенное многоголосье идеологий, нередко диаметрально противоположных, без какой-либо единой основы? Способствует ли это усвоению и выполнению людьми, особенно молодежью, установленных правовых, моральных, политических, этических, эстетических норм, регулирующих формы поведения в обществе и предопределяющих общественную дисциплину, - исходных точек и начал в социальной педагогической практике? Или, напротив, ведет к расчленению общественного сознания, к политической шизофрении как массовому явлению?

Предубежденный противник идеологии как таковой, Ю.Любашевский, известный политолог, утверждает: "Наше гражданское общество в массе своей додумалось, что наиболее зловредна и опасна единственная идеология, тем более единственно верная. Общество интуитивно ощущает, что несколько идеологий - это не так опасно, хотя тоже противно".

Насколько и кому противно - дело личных симпатий и антипатий. А вот если по существу, то наш коллега прав.

Не будем сводить проблему к арифметическим расчетам. Главное, чему должен был научить опыт минувшего века, - это опасность монополии на истину в идеологической сфере.

А сегодня? Может ли какая партия претендовать на нее?

Конечно, в любой общественно экономико-политической системе существуют свои нормы взаимоотношений в обществе. Что касается идеологической сферы, то здесь доминируют идеи экономически господствующего класса - согласно закономерности, открытой К.Марксом и Ф.Энгельсом: "Класс, имеющий в своем распоряжении средства материального производства, располагает вместе с тем и средствами духовного производства".

Кажется, никто это положение не опровергал и не отвергал. Оно остается в силе, продолжая напоминать, что и среди идеологов и идеологий плюралистического общества есть свои иерархии. Конечно, если их не разрушит чья-то монополия, как это было в советский период отечественной истории. Большеви́стская идеология после Октября сначала сожительствовала, конструктивно сосуществовала с одними партийными идеологиями и активно боролась с другими. Позднее, однако, на первый план безраздельно вышли монополизм и диктат. Принято считать, что в целом ряде критических моментов в истории страны именно однопартийная система с монополией на идеологию позволяла обеспечить в партии и во всем обществе "железную дисциплину" и режим "единого монолита", не раз помогавшие стране выходить из состояния нокдауна.

Однако велики были и издержки. Идеология превращалась в набор догм, все более отрываясь от реальностей жизни. Ее наступательный заряд, заявленный в годы становления большевизма, приобрел устойчивую тенденцию к снижению. Идеологическая работа становилась все более формальной, ее имидж падал, все более ассоциируясь с застойностью мысли, косностью, творческой импотенцией. Представляется, что своим негативным имиджем идеология обязана именно практике идеологической работы в СССР в наиболее памятном для нынешнего поколения - сусловском ее варианте.

Итак, идеология становится вредной и даже опасной, когда она превращается в самодовлеющий фетиш. Однако она менее опасна, если существует не в единственном числе ("одна-единственная"), если не претендует на монополию истины, подкрепляя свои претензии властными рычагами, административными, карательными и иными. Когда существует несколько идеологий, то это уже само по себе ("по определению") гарантия от монополизма, а следовательно, и субъективизма и прочих "измов".

Если плохо с одной идеологией и не менее плохо со множеством идеологий, то с чем же хорошо?

Государственная идеология

Если не рассматривать идеологию в отрыве от интересов людей, от классовых, групповых целей, то нетрудно будет заметить, что наряду с индивидуальными, личными интересами у людей существуют интересы и более широкого плана. Существуют и национальные, государственные интересы, которые, будучи осознанными, способны объединить огромные массы народа.

В этом плане представляется поучительным опыт нынешнего президента, тщательно скрывавшего свою программу в президентской кампании. Однако в разграбленной, распродаваемой, растаскиваемой по кускам и унижаемой стране народ интуитивно почувствовал в нем поборника национальных интересов и выбрал президентом.

Знаковые явления можно наблюдать в стенах российского парламента - Государственной Думе. Газета "Известия" с возмущением и гневом сообщала о солидарности лидеров левой оппозиции Геннадия Зюганова (КПРФ) и Виктора Илюхина (Движение в поддержку армии) с политикой правительства по укреплению государства. Газета обрушила на "предателей" весь набор унижающих ругательств: "...если и оппозиция, то карманная", "конкурс политических спекуляций", "стратегия левых проста, как портянка...". А что плохого сделали левые лидеры, кого они предали? Да никого. Они просто показали, что знают не только партийные, но и государственные интересы, и интересы государства, народа, общества в целом они способны поставить выше чисто партийных задач.

Согласие - альтернатива всем иным способам решения жизненных вопросов, связанным с насилием. В 1917 г. не особо старались найти согласие - получилась кровавая, разрушительная гражданская война. Хотя, как теперь принято говорить, и та, и другая из истреблявших друг друга сторон любили Россию и каждый хотел ей по-своему добра.

А как сегодня? "В чем, грубо говоря, различие между социальными доктринами левых и правых? - спрашивает в "Независимой газете" политолог Александр Шаравин и отвечает: - Согласно расхожему предрассудку, левые пекутся

о сырых и убогих, а правые отстаивают интересы хозяев жизни. На самом же деле идеальная цель и тех, и других - всеобщее благоденствие. Только левые считают, что достичь его можно путем прямой помощи слабым от государства, которое для этого собирает львиную часть доходов у сильных. А правые полагают, что только возможности свободного развития для сильных может обеспечить достойную жизнь для всех".

Это две стороны одного и того же явления, взаимодействие которых определяет характер происходящих в обществе процессов. Они отнюдь не обязательно должны противостоять друг другу, доводя это противостояние до высшей точки накала, революционных взрывов и т.п. Уходящий век научил народы решать проблемы без кровопускания. Доказала свою жизненность социал-демократическая модель общественно-экономического устройства, где достигнут достаточно высокий уровень жизни.

Если судить в общем, то вывод может быть только таким: чем больше партия претендует на место в иерархии власти, тем больше она обязана думать и заботиться не об отдельных группах и слоях населения, а о населении в целом.

В условиях большого, многоклассового, многоэтнического общества вероятность того, что одна партия может удержать за собой всю совокупность функций по руководству обществом, невелика. Практически все современные политические системы в демократических обществах многопартийны. И в таком качестве они способны выступать от имени общества. А у нас в России кому дано выступать от имени более широких слоев народа? От народа в целом, от нации? От формирующегося гражданского общества?

В ходе выборных кампаний регулярно предпринимаются попытки создать широкие общественные объединения, по крайней мере для решения близлежащей политической задачи. Но эти попытки (Народно-патриотический союз, Союз правых сил, "Отечество-Вся Россия" и т.д.) касаются, как правило, лишь части политического спектра (левой или правой, левой или правой части центра).

Кто же может выступить от имени народа, нации, общества? Нам представляется, что, несмотря на противоречивый характер своей организации, тем более в условиях социально неоднородного общества, при наличии демократического строя таким органом должно быть государство. В современных демократических системах оно в меньшей мере соответствует обвинениям прошлого столетия, которые квалифицировали государство исключительно как инструмент, благодаря которому экономически господствующий класс становится одновременно и политически господствующим классом. Это и не "ночной сторож" капитализма. Все более функционируя как правовое и социальное, государство раскрывает свои возможности как органа, выражающего интересы всех социальных слоев, их арбитра, как естественного партнера гражданского общества.

Конечно, и отдельные партии, выражающие интересы части народа, не освобождаются от обязанности защищать интересы народа, общества, нации в целом. Помимо классового, общественного долга есть еще и гражданский долг, общий для всех, кто принадлежит к данному государству. Глубокие мысли по этому поводу высказывал большой русский философ-патриот Иван Александрович Ильин.

В своей книге "Путь духовного обновления" он писал: "Истинная политика ведется там, где царит солидарность между гражданами и отдельными классами. Она возникает не из параллелизма частных интересов, не из конкурирующих своекорыстий, не из классовой борьбы... Она возникает из солидарности и взаимности. Она исходит от идеи целого "народного единства, родины; она считается с духом, со справедливостью, с естественным правом, с общими задачами и целями; она ведет не к классовым раздорам, не к партийной грызне, не к политическому торгашеству, не к распродаже с молотка государственной власти; она требует, чтобы гражданин отождествлял себя со своей родиной, чтобы он принял интерес своего государства и все справедливые интересы всех своих граждан".

И.А.Ильин исходил из того, что "государство не призвано опускаться до частного интереса отдельного человека; но оно призвано возродить каждый духовно верный и справедливый интерес отдельного гражданина в интерес всего народа и всего государства". Философ указывает, как именно личное становится общим: "Если есть какой-нибудь "частный" интерес, который духовно верен и справедлив, то он уже есть не просто частный интерес, но субъективное естественное право и тем самым - общий, публичный и всенародный интерес, интерес и задача самого государства".

Вот этого единения личного, общего и всенародного нам так не хватает сегодня. Уставшие жить под плитой партии-монолита, мы испытывали восторг, когда на месте плиты оказались тысячи осколков, частью которых оказались и мы. А теперь не знаем, как подняться до того общего, что объединяет всех живущих на российской земле, составляющих российское общество.

После того как была низвергнута коммунистическая идеология, многие полагали, что с идеологией покончено навсегда. Однако эйфория продолжалась недолго. Общество, в лице даже самых непримиримых противников идеологии, очень быстро убедилось, что идеологический вакуум неестествен, что без идеологии, вне ее оно не может жить. Начался поиск новой идеологии - национальной, государственной. Как долго пройдет этот поиск - неизвестно. Но основной, определяющий ее документ уже имеется. Это - конституция. А материал к документу - современное состояние страны, ее роль в сегодняшнем мире, их история, прежде всего в ее главных событиях и фактах.

* * *

Через призму сказанного видится и основной принцип гражданского воспитания молодежи в условиях плюралистической общественно-политической системы.

Воспитание, формирование граждан должны осуществляться на базе того общего, которое делает всех нас членами одного общества, гражданами одного государства, россиянами. На базе общих интересов, составляющих фундамент общей для всех государственной, национальной идеологии, зреющей в народном сознании, в умах представляющих народ интеллектуалов.

И как наличие в обществе социальных классов, слоев не означает отрицания общества как такового, так интересы, партийные идеологии не могут отрицать общей - национальной, государственной идеологии. Интересы России - основа воспитания граждан.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ОТ КУЛАКОВ ДО АВТОМАТОВ

(Хроника событий, которые чуть не привели к войне СССР с Китаем)

В.ДЕНИСОВ

Тридцать два года назад, 2 марта 1969 г., тишину лесной глухомани Дальнего Востока, в районе пограничной заставы Нижнемихайловка, разорвали автоматные очереди. Это Китай пробовал свои силы, пытаясь отнять у Советского Союза уже не пядь земли, а целых два с лишним квадратных километра. Тогда этот пограничный инцидент чуть было не перерос в самую настоящую войну.

Пролог

Не сразу, а постепенно, день за днем, год за годом "Великая дружба" с коммунистическим Китаем, которая достигла своего высшего накала в начале 60-х, начала вдруг рассыпаться, как картонный домик. Все реже звучала по радио песня, хит тех лет: "Русский с китайцем братья навек". Стремительно сокращались экономическое сотрудничество, студенческий и научный обмен.

Что же произошло?

Причиной резкого охлаждения, если не сказать полного обледенения, отношений между Советским Союзом и Китаем стало то, что наши страны развивались в некоей противофазе. Если в СССР наметилась знаменитая "хрущевская оттепель", то в Китае 60-х, напротив, началась кампания по закручиванию гаек, от которой хрустели кости миллионов граждан самой Поднебесной. Некогда "лучший северный друг" в одночасье стал "северным медведем" и "оплотом ревизионизма", опередив по степени культивируемой ненависти даже "американских ревизионистов". Как говорится, нет худших врагов, чем бывшие друзья!

"Гроздь гнева" зрели с обеих сторон. В 1966 г. было принято решение о формировании Иманского погранотряда, расформированного за десятилетие до этого по причине "вечной дружбы". Параллельно с усилением советской границы на том берегу р. Уссури шли соответствующие приготовления в китайском приграничье. Под разными предлогами традиционно дружественное СССР население вывозилось в глубь страны, а на освободившееся приграничное пространство срочно рекрутировалось со всего Китая новое "крестьянство", которое было готово умереть по единому мановению руки председателя Мао. В основном это были хунвейбины - дети "культурной революции".

С зимы 1967 г. рукопашные схватки и потасовки на р. Уссури стали делом обычным, почти будничным. До перестрелок тогда, правда, еще не доходило. По сути началась война нервов. Советским пограничникам сопредельная сторона периодически устраивала "концерты".

Наиболее активных хунвейбинов привозили к линии государственной границы. Толпы молодежи размахивали цитатниками Мао Цзэдуна, во все горло выкрикивали откровения "Великого Кормчего". Они хором скандировали по-русски: "...в купель из ненависти масс штыки мы обмакнем, штык и приклад рождает власть, приклад и штык приблизят нас к победе над врагом..." От взрослых не отставали и совсем маленькие, кружась вокруг новогодней елки, они распевали в очередных китайских киноагитках: "Когда мы вырастем, станем сильными и смелыми, то убьем злого северного медведя!"

Были даже заготовлены "новые, правильные" географические карты, где название городов Благовещенск, Хабаровск и Чита обозначались китайскими иероглифами.

Название острова Керкинского, лежащего в 12 км ниже по Уссури, сегодня, наверное, вряд ли кому известно. А между тем как раз он стал первым звонком к началу будущей кровавой драмы Даманского. Именно там после фактического провала пекинских переговоров о редемаркации границы китайцы решили бросить свой первый пробный камень. С

зимы 1967 г. китайские пограничники начали постоянные обходы "спорных островов", в том числе и Киркинского. А в декабре 1968 г. они пытались захватить там наш пограннаряд.

Шестнадцать советских пограничников под командованием капитана Степановичюса, выполняя приказ по охране границы, вышли на остров, где были внезапно блокированы. Их окружило около сотни китайцев, прекрасно знавших, что русским открывать огонь запрещено категорически. Единственное оружие - увещевания, в крайнем случае - кулаки. Автоматы, закинутаые за спину, были скорее традиционным атрибутом советских пограничников, чем их реальным прикрытием.

Пользуясь шестикратным численным превосходством, вчерашние друзья силой запихнули капитана и одного сержанта в свой "ГАЗ-69" и уже собирались дать по газам, когда один из наших пограничников проявил настоящее мужество. Несмотря на строжайший запрет, рядовой Емельянов рванул из-за спины свой "Калашников" и дал длинную очередь по радиатору машины. Китайцы струхнули, и захваченных военнослужащих удалось выволить. Оба они были сильно избиты, а у капитана были клочьями выдраны волосы...

Выходы на советские острова, "концерты" с цитатниками, постоянные потасовки на границе - так продолжалось почти до самого марта 1969 г. Служба пограничников превратилась в бесконечные "разборки" с представителями сопредельной стороны. Взявшись за руки, бойцы вытаскивали живой цепью китайцев на противоположный берег, защищаясь от ударов багров и палок голыми руками. Руки у них стали сине-желтыми от сплошных синяков и кровоподтеков. А заряженные автоматы ненужным грузом висели за спинами без всякой возможности к применению.

Несмотря на постоянные доклады о бесчинствах китайцев на границе, Москва была по-прежнему неумолима: "На провокации не поддаваться. Огонь не открывать ни при каких обстоятельствах..."

Китайцы определенно догадывались об этом указании сверху, и постоянно этим пользовались.

События глазами очевидцев

Цзянь Чжоу, офицер частей специального назначения 49-й полевой НОАК (Народно-освободительной армии Китая), участник событий:

"Большинство стычек с применением лишь физической силы заканчивались обычно победой более крупных и сильных советских солдат, которые "выбивали" китайских пограничников кулаками. Однако китайцы, преданные председателю Мао, вновь и вновь возвращались на остров Чженьбао (Даманский), чтобы снова оказаться избитыми, а может быть, и умереть за претворение идей своего кумира в жизнь. Эта настойчивость раздражала советских военнослужащих, но, несмотря на это, драки никогда не перерастали уровня рукопашного столкновения, так как обе стороны опасались последствий применения оружия. Потому эти стычки больше известны как "групповые драки".

Чтобы "спасти лицо", китайское командование решило однажды послать на границу хорошо тренированных солдат из полка спецназа 49-й полевой армии вместо местных пограничников. Эти специальные части были обучены рукопашному бою в соответствии с "Руководством по рукопашному бою НОАК" образца 1963 г. Спецназовцы легко защищались от советских пограничников в "групповых драках", но, несмотря на это, победителями в потасовках не выходили... Надо было что-то делать. Один из молодых офицеров, по прозвищу Сяо Шаньдун, вспомнил про ушу и приемы с коротким мечом. Нужно заметить, что Шаньдун - это одна из провинций Китая с большим количеством занимающихся ушу. Сяо Шаньдун сказал, что спасением от унижительных поражений на границе может стать обучение солдат приемам фехтования широким мечом "дао". Однако на поле боя было решено использовать деревянные палки, которые не могли бы рассматриваться как оружие. Начальство одобрило его решение...

Очередной выход маоистов на о. Даманский

Изменения, произошедшие в составе выходящих на границу китайских "пограничников" и в тактике их действий на острове, не могли быть не замечены советским командованием. Тут же были приняты максимально возможные ответные меры. На усиление застав, по возможности, направили военнослужащих - спортсменов".

Юрий Бабанский, в ту пору младший сержант, командир отделения пограничной заставы Нижнемихайловка:



"Я попал на заставу почти накануне событий, хотя служил в погранвойсках уже полтора года. Пороха вообще не нюхал. Парнем я был спортивным и потому постоянно бывал то на

соревнованиях, то на спортивных сборах. И только в феврале неожиданно получил назначение на должность командира отделения заставы, начальником которой был старший лейтенант Стрельников. Прихожу на заставу, а там, кроме повара, никого нет. "Все, - говорит, - на берегу. С китайцами дерутся". Я, конечно, автомат на плечо - и к Уссури. А там и в самом деле драка. Китайские пограничники перешли Уссури по льду и вторглись на нашу территорию. Вот Стрельников и поднял заставу "В ружье". Наши-то парни и повыше, и поздоровее были. Но и китайцы не лыком шитые, ловкие, увертливые. На кулак не лезут, всячески пытаются увернуться от наших ударов.

Пока всех отмолотили, часа полтора прошло. Но без единого выстрела. Только по морде. Я еще тогда подумал: "Веселая заставка".

Остров Даманский от нее километрах в восьми был. Да и не остров, а так - недоразумение. Таких отмелей на Уссури пруд пруди. Ил, осока да камыш. От нашего берега метров триста, от китайского - пятьдесят. Мы туда каждый день отправляли народ, но скорее для проформы, лишь бы обозначить, что это территория Советского Союза.

В самом конце февраля китайцы что-то уж сильно расшумелись. То ли весна на них действовала, то ли "культурная революция", но каждый день грузовики привозили на их берег сотни хунвейбинов. Они устанавливали громкоговорители, и через застылую реку к нам неслись их пламенные речи: "Товалиси славные погланистики! Долой клику Блеснева и Косыгина. Долой совеских ливизионистов! Ситаите тлуды великого Мао и свелгайте плоклятую клику!"

Мы им, конечно, отвечали... и, хотя глотки у ребят были луженые, вряд ли наш мат был слышен на том берегу. Уж больно далеко...

Вот в такой довольно наэлектризованной идеологической атмосфере и зарождалась трагедия Даманского".

Леонид Замятин, в ту пору заведующий отделом печати МИД СССР:

"Новому руководству Советского Союза в наследство от Н.Хрущева достались вконец испорченные отношения с Китаем. Еще вчера "родной брат" и "товарищ по борьбе с мировым империализмом" становился опасным и недружелюбным соседом. Великий кормчий Мао уже тогда начал исповедовать теорию противовесов, и конфронтация с СССР была нужна китайскому лидеру прежде всего для того, чтобы привлечь внимание Соединенных Штатов. Лучшего повода для конфронтации, чем проблема спорных территорий, и не придумаешь.

Хотя, на наш взгляд, такой проблемы просто не существовало. На всех картах еще сто лет назад речная граница между Россией и Китаем проходила по фарватеру рек Амур и Уссури. Не по середине рек, а именно по их самому глубокому месту. И острова севернее фарватера всегда считались российскими. И вот неожиданно для нас китайцы предъявили претензии на группу вечно затопляемых уссурийских островов, в том числе на остров Даманский..."

Официальная хроника

Ранним утром 2 марта 1969 г. на сопредельной с советским островом Даманский китайской территории (левый берег р. Уссури) наряд пограничной заставы Нижнемихайловка Тихоокеанского погранокруга обнаружил скопление китайских военнослужащих численностью до трех рот (около - 400 чел.), вооруженных легким автоматическим оружием. Начальник погранзаставы, старший лейтенант Иван Стрельников сразу же доложил об этом начальнику погранотряда.

Герой Советского Союза В.Д.Бубенин



В полдень около 100 китайских военнослужащих демонстративно нарушили советско-китайскую границу, вторгшись на остров.

Стрельников с 20 пограничниками направился к нарушителям государственной границы, но был расстрелян китайскими нарушителями практически в упор.

Командование личным составом заставы принял на себя младший сержант Юрий Бабанский. Он сообщил о нападении на соседнюю заставу Кулебякина Сопка, которой командовал старший лейтенант Виталий Бубенин, запросив подмогу, а сам организовал действия 11 своих подчиненных "по выдворению нарушителей госграницы", используя штатное вооружение погранзаставы (12 автоматов АКМ).

Через 35 мин. после начала боя подоспела подмога на четырех БТР-60 - 24 чел. под командованием Бубенина. Преодолев р. Уссури по льду и выйдя в тыл противника, находившегося на Даманском, они повергли нарушителей границы в бегство.

Спустя час с момента, как прозвучал первый выстрел, бой закончился. Его печальный итог - 32 погибших советских пограничника.

Точное число погибших китайцев не установлено, но, по разведанным, их полегло не менее 50.

14 марта на остров Даманский вновь вторглись китайские военнослужащие численностью до 1500 чел. Им противостояли 25 советских пограничников. Кроме того, китайцы подтянули к этому участку границы 20 танков и 15 орудий.

Бои характеризовались ожесточенностью и прекратились лишь 15 марта, когда СССР применил дивизион (12 БМ) реактивных систем "Град", накрывших своими залпами не только находившихся на Даманском китайцев (к тому времени советские пограничники покинули остров), но и китайскую территорию на глубину до 20 км. Этот конфликт также не обошелся без жертв - погибли 17 советских пограничников. И хотя точных данных о потерях Китая не существует, они составили не одну тысячу человек.

Анализ произошедшего стал предметом серьезного рассмотрения на состоявшемся 4 апреля заседании Политбюро ЦК КПСС, где были приняты решения, определившие на два последующих десятилетия планы кардинального обустройства советско-китайской границы на всем ее протяжении. Уже через неделю в пограничные войска, в том числе Тихоокеанского пограничного округа, в целях укрепления из боевой мощи началась передача мотострелковых и танковых частей из состава Дальневосточного военного округа (были переданы три мотострелковые и одна танковая дивизии, военнослужащих которых срочно переодевали в пограничную форму). А уже с мая 1969 г. на всем протяжении советско-китайской границы развернулось строительство целой сети укрепленных районов с сосредоточением в них значительного числа боевой техники (артиллерия и танки) и войск. Оно велось вплоть до 1989 г.

В результате на протяжении всей дальневосточной границы был воздвигнут советский аналог линии Мажино. Причем из более чем миллиона жителей Приморского края каждый третий тогда был военнослужащим.

Глазами очевидцев

Юрий Бабанский: "В ночь с 1 на 2 марта мой взвод как раз был в ночном наряде. Все тихо, все спокойно. В семь утра вернулись на заставу, а в десять подскочили по тревоге. Дежурный говорит: "На Даманском - бой". В секунды собрались, вскочили на грузовик и рванули к острову. Двенадцать человек.

А утро в тот день было просто роскошное. Яркое солнце, сверкающий снег... И тишина. Потому что перестрелка, когда мы подъехали к острову, уже стихла. Я до сих пор не знаю, что же там на самом деле произошло, но, когда мы ступили на остров, вся группа под командованием начальника заставы Ивана Стрельникова была уничтожена. Подло, предательски, исподтишка. Скорее всего наряд, заступивший после нас, обнаружил на Даманском большое скопление китайцев, сообщил на заставу, и Стрельников с бойцами поспешил на остров. Может быть, морду набить, как всегда. Может быть, на переговоры. Но китайцы рассекли его отряд надвое, по десять человек, и внезапно открыли огонь. Оказавшись в ловушке, ребята отстреливались до последнего, только китайцев было за сотню, и они все валились и валились с высокого берега на Даманский.

Мы залегли в камышах и открыли шквальный огонь. Правда, через несколько минут я сообразил, что при таком огне мы вскоре останемся без боекомплектов. И приказал беречь патроны. Китайцы же, поначалу ошеломленные

неожиданной атакой, быстро сообразили, что русских всего ничего, и, прикрываясь камышами, начали медленно нас окружать. Через 20 мин. из 12 ребят в живых осталось 8, еще через 15 - 5. Конечно, еще можно было отойти, вернуться на заставу, дожидаться подкрепления из отряда... Но нас охватила такая лютая злоба на этих сволочей, что в те минуты хотелось только одного - положить их как можно больше. За ребят, за себя, за эту вот пядь никому не нужной, но все равно нашей земли.

Патроны были уже на исходе, когда мы вдруг услышали совершенно дикий мат и раскатистое "ура!". Это с другой стороны острова нам на выручку неслись ребята с соседней заставы старшего лейтенанта Бубенина. Китайцы, побросав убитых, рванули на свой берег. А я еще долго не мог поверить, что смерть прошла мимо..."

Леонид Замятин: "В тот же день, 2 марта, МИД СССР выступил с резкой нотой протеста в связи с вооруженными провокациями китайских властей на р. Уссури. Из Москвы на Дальний Восток пошел приказ подтянуть к Даманскому войска".

Владимир Гречухин, в ту пору фотокорреспондент окружной газеты "Пограничник на Тихом океане": "О бое на Даманском я узнал почти сразу, где-то в одиннадцать утра. И уже через три часа был на опустевшей заставе. Из 50 пограничников в живых осталось 18. И на этих живых было страшно смотреть. Рядом, в наспех отрытой землянке, лежали еще не остывшие тела их друзей. И в глазах живых сверкала месть. Но из округа или, скорее всего, из Москвы уже поступил строжайший приказ: не поддаваться ни на какие провокации, в конфликты не вступать!

Правда, уже на следующий день к заставе Стрельникова стали подходить войска. Прикатили танки, бронетранспортеры, "Грады". Подвезли крупнокалиберные пулеметы, минометы, артиллерию. И хотя провокации прекратились, наша разведка, которая ночами ходила на сопредельную территорию, и "языки", которых разведка прихватывала с собой, утверждали: китайцы готовятся к чему-то серьезному. В район Даманского стянуто около 10 тыс. солдат, много артиллерии.

14 марта с кучей отснятых пленок и исписанных блокнотов я решил на денек смотать во Владивосток. Но начальник штаба войск пограничного округа полковник Константинов снял меня в последний момент с борта БТР: "Ну что ты на нем попрешься? Испачкаешься в соляре, тебя ни на один поезд не посадят. Завтра прилетит вертолет, вот и отправишься".

Знал бы он, какое будет завтра!

Вечером проводил на Даманский усиленный наряд разведчиков под началом старшего лейтенанта Льва Маньковского. Не дано было знать, что вижу его в последний раз. Потому что ранним утром, едва рассвело, на Даманский скатилась лавина. С дикими воплями, паля из автоматов, сонмище китайцев бросилось на остров. В первой волне атакующих было не меньше полутора тысяч. А на острове - 25 разведчиков Маньковского. И пока высокое начальство размышляло, открывать артиллерийский огонь или нет, пока ждало указаний из Москвы, разведка вступила в бой. С нашего берега к ним на помощь на бронетранспортерах поспешила мотоманевренная группа подполковника Яншина. Когда гусеницы уже взрыли лед, китайская артиллерия открыла огонь. Несколько машин запылали сразу, но остальные проскочили и подошли вплотную к острову."

Петр Иванович Косинов, в то время майор, заместитель начальника штаба Гродековского пограничного отряда: "Иманский погранотряд для меня был родным. До перевода на должность заместителя начальника штаба Гродековского отряда я служил именно там. 2 марта застал командира, полковника Евгения Борисова, в крайне взволнованном состоянии:

- Петр Иванович, слыхал, что творится на Даманском? Идет самый настоящий бой! Принимай под свое командование резерв нашего отряда и двигай на Иман - приказ командующего.

Прошли считанные часы, и длинная колонна грузовиков и бронетранспортеров рванулась из Владивостока на Хабаровск. Отряд собрал все, что можно было взять, - около 300 чел. Мотоманевренная группа, курсанты сержантской школы, резервы застав. Иман оказался, наверное, единственным городом в Союзе, где в праздник Весны - день Восьмого марта - не поздравляли женщин, а хоронили и оплакивали мужчин.

Люди чувствовали нутром, что новая бойня неизбежна. Не знали только, когда именно на границе тишина вновь будет распорота треском автоматных очередей и уханьем безоткатных орудий. Оказалось, очень скоро, всего через неделю. Но в этот раз, как поется в песне, "разведка доложила точно".

И сведения эти были очень тревожные. Разведчики доносили, что напротив Даманского китайцы сосредоточили силы до пехотного полка с несколькими артиллерийскими и минометными батареями. "Игрушки" с палками и баграми кончились. Запахло настоящей войной. И срок ее возможного начала был известен пограничникам, как оказалось впоследствии, предельно точно, 15 марта.

В ночь на 15 марта наши скрытно провели упреждающий маневр: на Даманский под покровом темноты проскочили 45

чел. на четырех БТР под командованием подполковника Евгения Яншина. На берегу Уссури заняли позиции отрядные резервы - 80 бойцов на 7 бронетранспортерах. Кроме того, пограничникам придавался мотострелковый батальон 199-го полка с двумя танковыми взводами и батареей полковых минометов.

С утра началась "промывка мозгов" с того берега. На хорошем русском языке через мегафоны китайские инструкторы объяснили, что Чжэнь-Бао Дао - земля, принадлежащая великому китайскому народу, и советским ревизионистам лучше убраться с острова подобру-поздорову.

В нашей машине спецпропаганды "сдох" движок, поэтому пришлось отвечать по-китайски через обычные мегафоны. Но вскоре на китайской стороне наступила звенящая тишина. Продолжалась она совсем недолго. С той стороны послышался нарастающий грохот. Это на Даманский обрушился шквал автоматного-минометного огня. Китайская пехота пошла в атаку. В течение часа группа Яншина, неся большие потери, отразила несколько китайских атак.

"Прикройте огнем, - кричал в трубку полевого телефона подполковник, - мы же гибнем!.." Но армейская артиллерия молчала. Засыпаемый землей и свинцом, подполковник Яншин не знал, что части армейского усиления уже выведены из подчинения пограничников.

Классический пример, когда в дела ратные вмешивается высокая политика. Дело в том, что когда бой на границе ведут пограничные войска, то это происшествие можно квалифицировать "всего лишь" как пограничный инцидент. Если же в сражение вступают регулярные армейские части, то это уже... война!"

К полудню, израсходовав все боеприпасы и не имея больше возможности сдерживать все усиливавшегося свежими силами противника, солдаты Яншина оставили остров.

Майор Косинов в то время лежал, прошитый пулями и осколками, под горящим бронетранспортером. Он не знал, что происходит вокруг. Грохот боя то нарастал, то удалялся. Петр Иванович потерял счет времени. Он чувствовал, что истекает кровью и смертельно замерз. Волнами накатывалось беспмятство.

Окончательно очнулся он от того, что небо, казалось, опрокинулось на остров. Земля заходила ходуном. Это дал первый залп дивизион современных "Катюш" - БМ21 "Град".

Значит, Москва дала свое запоздалое разрешение. Снаряды легли очень удачно, разметав позиции врага на острове. Открыла огонь и ствольная армейская артиллерия. После нескольких артналетов в атаку поднялись пограничники - под руководством подполковника Константинова и мотострелковый батальон подполковника Смирнова. Остатки китайских подразделений в панике бежали с Даманского. Поговаривали, что за трусость в бою китайцы расстреляли полсотни своих солдат...

Майор Косинов в том бою был контужен и ранен пять (!) раз...

Тогда Даманский остался за нами.

Всю ночь противоборствующие стороны посвятили скорбной работе - собирали и выносили с поля боя убитых и раненых.

Над залитым кровью клочком земли (1,5 км на 800 м) воцарилось негласное перемирие.

А для майора Петра Косинова начиналась многомесячная госпитальная эпопея: лежал в окружном военном госпитале в Хабаровске. Туда с Даманского направляли самых тяжелых. В госпитальных палатах наслушался всяких историй. Иногда самых невероятных. Например, о младшем сержанте Алексее Просвирякове. В бою тот был ранен, пролежал весь день под пулями на снегу. Ночью пополз к своим. Не повезло. На него наткнулся китаец. Пришлось притвориться мертвым. Китайский солдат, бормоча что-то на своем языке, уселся на Алексея. Срезал для начала погону. На сувенир, что ли? Потом ножом начал колоть в сердце, удар за ударом, пока его не вспугнули наши солдаты. Спас сержанта, как выяснилось, добротный полушубок и толстая пачка писем из дома, лежавшая в нагрудном кармане. - Защитила-таки материнская любовь...

О том, что в действительности происходит на Даманском, Л.И. Брежнев узнал лишь в 9 утра по московскому времени. Нашлись все-таки в окружении генсека люди, рискнувшие донести до высочайших кругов всю горькую правду. Поезд стоял на станции Винница. Брежнев как раз направлялся в Будапешт на встречу с Яношем Кадаром. Потрясенный генсек узнал, что пограничники обливаются кровью, держатся из последних сил, что против них действуют китайские регулярные части, что Даманский уже оставлен, что счет погибших пошел на многие десятки...

- А где... наша армия? - чуть слышно выдавил Брежнев.

Ответом ему было напряженное молчание. И тогда Леонид Ильич решил на поступок:

- Армии - нанести удар всеми средствами! Вышвырнуть оккупантов с советской территории к чертям собачим!..

Угроза немедленной, страшной войны исчезла, наверное, лишь 11 сентября 1960 г., когда советский премьер Алексей Косыгин, следуя из Ханоя, с похорон Хо Ши Мина, сделал незапланированную остановку в Пекине для трехчасовой встречи с китайским премьером Чжоу Эньлаем. Обе стороны согласились, что необходимо разъединить войска вдоль границы и начать переговоры.

История распорядилась так, что Даманский перешел под юрисдикцию КНР, но уже на вполне законном основании, в строгом соответствии с межгосударственным соглашением по пограничным проблемам. Случилось это 21 год спустя после описанных выше трагических событий.

Фото предоставлены автором

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ГОДОВЩИНЕ ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЫ ПОСВЯЩАЕТСЯ

ТРАГЕДИЯ ГЕНЕРАЛ-ПОЛКОВНИКА М.П. КИРПОНОСА

Н. ЧЕРВОВ,

генерал-полковник в отставке,
участник Великой Отечественной войны

Немного осталось в живых фронтовиков и еще меньше участников боев первых месяцев Великой Отечественной войны. Поэтому так ценны их воспоминания об этом времени и особенно о тех событиях, которые не всегда можно найти в официальных документах.

Об обстоятельствах и причинах гибели командующего войсками Юго-Западного фронта (ЮЗФ) Героя Советского Союза генерал-полковника М.П. Кирпоноса и почти всего Управления фронта в сентябре 1941 г. известно не так уж много. Скорее наоборот. В описаниях имеется много "белых пятен", недомолвок или только общих рассуждений, в том числе в военных мемуарах. Я решил описать данную трагедию со слов генерал-полковника Глебова Ивана Семеновича, который был в то время подполковником, заместителем начальника оперативного отдела штаба фронта и находился вместе с М.П. Кирпоносом до последних часов его жизни¹.

И.С. Глебов начал свой рассказ тихо, задумчиво, казалось, что он вновь вернулся в тот тяжелейший и тревожный сентябрь 1941 г.:

"Я исполнял в те дни обязанности начальника оперативного отдела, так как мой начальник И.Х. Баграмян находился по указанию М.Кирпоноса у главнокомандующего войсками Юго-Западного направления Маршала Советского Союза С.К. Тимошенко со специальным заданием.

Должность начальника оперативного отдела штаба фронта - высокая, ответственная, генеральная. Но ведь и я был не лыком шит: окончил Военную академию Генерального штаба (второго набора), до академии командовал артиллерийским полком, войну начал заместителем начальника артиллерии, а затем начальником штаба 6-го стрелкового корпуса. После расформирования корпусных управлений меня назначили заместителем начальника оперативного отдела штаба Юго-Западного фронта. Начальник мой И.Х. Баграмян почти в один день с моим назначением получил воинское звание генерал-майор. Так что новая должность меня не пугала.

14 сентября 1941 г., где-то часов в 9-10 утра, меня вызвал к себе в кабинет начальник штаба фронта генерал-майор Тупиков Василий Иванович - умнейший человек, уважаемый всеми офицерами Управления. Тот самый В.И. Тупиков, который накануне войны был советским военным атташе в Германии и много раз докладывал в Разведывательное управление Генерального штаба о военных приготовлениях и подготовке к войне Германии против СССР, о возможном нападении Гитлера на нашу страну в 20-х числах июня 1941 г. Его информацию начальник Разведуправления Ф.И. Голиков докладывал Сталину. Василий Иванович вспоминал о том, как он получил "выволочку" от Ф.И. Голикова за "излишнюю самоуверенность". Таким же "самоуверенным" и решительным оставался он и на должности начальника штаба фронта.

Прибыв к нему в кабинет, я обратил внимание, что он быстро подписал какой-то документ и стал внимательно рассматривать лежащую перед ним на столе карту. Затем встал из-за стола, подошел ко мне, молча поздоровался за руку и твердо произнес:

- Или сейчас, или никогда! Вам, Иван Семенович, обстановка на фронте известна. Прошу Вас, прочитать этот документ. Садитесь за стол и читайте его внимательно.

Взяв в руки документ, я сразу увидел: **"Товарищу И.В. Сталину. Срочно. Особой важности"**.

Далее излагалась тяжелейшая обстановка, в которой оказался Юго-Западный фронт, возможные действия немцев в

ближайшие один-два дня. Делался вывод, что если войска не будут отведены на левый берег Днепра, то катастрофа ЮЗФ неизбежна, никто и ничто не может ее предотвратить.

В конце документа Тупиков просил Сталина разрешить фронту оставить Киев, и сегодня же, то есть 14 сентября, начать отвод войск за Днепр, на его левый берег. Завтра будет поздно.

Подпись: В.Тупиков. 14.9.41 г.

Прочитав документ, я поднял голову и посмотрел на начальника штаба. Он ходил по кабинету, руки за спину, в глубоком раздумье. Затем, остановившись, спросил:

- Согласен ли ты, товарищ Глебов, с моим письмом? Или есть сомнения?

Не колеблясь, я ответил:

- Согласен. Нужна подпись командующего.

- Командующий отказался подписать. Если Вы, Иван Семенович, согласны с содержанием документа, то я прошу Вас забирайте его, идите в аппаратную и срочно, немедленно передайте в Москву, Сталину. Проследите за отправкой документа. Я с другим экземпляром иду к командующему и члену Военного совета.

Отправляясь в аппаратную с документом, я понимал всю ответственность происходящего: и сложившуюся критическую обстановку на Юго-Западном направлении, и, как оказалось, разногласия в руководстве фронта в ее оценке, а значит, и в характере наших дальнейших действий. Лично я поддерживал в этих вопросах генерала Тупикова. Телеграмма была отправлена в Москву незамедлительно.

Примерно через пару часов к аппарату "Бодо" Стали вызвал М.П. Кирпоноса, М.А. Бурмистенко и В.И. Тупикова. Присутствовал и я, Глебов И.С.

У аппарата **Сталин**. Согласен ли товарищ Кирпонос с содержанием телеграммы Тупикова, его выводами и предложением? Отвечайте.

Бурмистенко. У аппарата член Военного совета, здравствуйте, товарищ Сталин. Командующий и я не согласны с паническими настроениями Тупикова. Мы не разделяем его необъективной оценки обстановки и готовы удерживать Киев любой ценой.

Сталин. Я требую ответа у Кирпоноса, командующего. Кто командует фронтом - Кирпонос или Бурмистенко? Почему за командующего отвечает член Военного совета, он что - больше всех знает? У Кирпоноса разве нет своего мнения? Что у вас случилось после нашего с Вами разговора 8 августа? Отвечайте.

Кирпонос. Фронтом команду я, товарищ Сталин. С оценкой обстановки и предложениями Тупикова не согласен. Разделяю мнение Бурмистенко. Примем все меры, чтобы Киев удержать. Соображения на этот счет сегодня направляю в Генштаб. Верьте нам, товарищ Сталин. Я Вам докладывал и повторяю вновь: все, что имеется в нашем распоряжении, будет использовано для обороны Киева. Вашу задачу выполним - Киев врагу не сдадим.

(В это время Тупиков побледнел, но сдержал себя.)

Сталин. Почему Тупиков паникует? Попросите его к аппарату. Вы, товарищ Тупиков, по-прежнему настаиваете на своих выводах или изменили свое мнение? Отвечайте честно, без паники.

Тупиков. Товарищ Сталин, я по-прежнему настаиваю на своем мнении. Войска фронта на грани катастрофы. Отвод войск на левый берег Днепра требуется начать сегодня, 14 сентября. Завтра будет поздно. План отвода войск и дальнейших действий разработан и направлен в Генштаб. Прошу Вас, товарищ Сталин, разрешить отвод войск сегодня. У меня все.

Сталин. Ждите ответа...

Однако ответ из Москвы запоздал. Только в ночь на 18 сентября мы получили приказ от начальника Генерального штаба на отвод войск.

Как развивались события после разговора со Сталиным? Вернувшись в свой кабинет, В.И. Тупиков, глядя на карту, задумчиво сказал:

- Не пойму, неужели в Генштабе не понимают всего трагизма ситуации вокруг нашего фронта? Ведь мы фактически находимся в мышеловке. Судьба войск фронта исчисляется не сутками, а часами.

Прошу Вас, Иван Семенович, срочно свяжитесь с маршалом Тимошенко и передайте ему содержание нашего разговора со Сталиным. Передайте Баграмяну, чтобы он не позднее 16 сентября был в штабе фронта с любым письменным решением маршала Тимошенко. Доведите до командующих армий их задачи по плану отвода войск за Днепр, исполнение - по приказу командующего фронтом М.П. Кирпоноса. Проверьте лично работу средств связи и всю систему управления. Все, исполняйте. Начальника разведки прошу ко мне!

Вечером 16 сентября в штаб фронта вернулся И.Х. Баграмян из штаба Юго-Западного направления и привез устный приказ маршала Тимошенко: "Юго-Западному фронту разрешается оставить Киевский укрепрайон и незамедлительно начать отвод войск на тыловой оборонительный рубеж".

После бурных разговоров Кирпоноса, Бурмистенко, Тупикова и других генералов Управления командующий твердо сказал: "Без письменного приказа маршала Тимошенко или Москвы я ничего не могу предпринять. Разговор со Сталиным вы все помните и знаете. Вопрос слишком серьезный. Ждем ответа из Москвы. Устное решение Тимошенко срочно передать в Генштаб и запросить, что делать? Все. На этом закончим".

В ночь на 18 сентября пришел ответ из Москвы. Начальник Генерального штаба сообщил: "Сталин разрешает оставить Киев и переправить войска фронта на левый берег Днепра".

Все армии к этому времени знали свои задачи и порядок отхода. Управление фронта (Военный совет и штаб фронта) двинулось в путь отдельной колонной в ночь на 18 сентября. В колонне находились командующий войсками фронта генерал-полковник М.П. Кирпонос, члены Военного совета М.А. Бурмистенко, Е.П. Рыков, начальник штаба генерал-майор В.И. Тупиков, штабы, командующий 5-й армией генерал-майор М.И. Потапов, многие другие генералы и офицеры.

Шли всю ночь. Шум моторов самолетов, рокот танков, грохот взрывов, трескотня зенитных орудий сопровождали нас, но нападений противника на колонну не было. Видимо, нас пока не обнаружили.

Утром 19 сентября добрались до села Городищи, красивое такое село, расположенное при слиянии рек Удай и Многа. Сделали остановку: двигаться дальше днем было опасно. К тому же появились одиночные вражеские самолеты, особенно надоедала опасная "рама". Похоже, что нас обнаружили. Значит, жди бомбежки, а то и того хуже.

Подсчитали людей и все, что было в колонне. Оказалось не густо: около трех тысяч человек, шесть бронемашин полка охраны, восемь зенитных пулеметов и, к сожалению, всего одна радиостанция, которая при первой же бомбежке была разбита взрывом бомбы. Мы остались без связи и с армиями, и со штабом главкома. Это очень беспокоило и тревожило. Генерал Тупиков доложил обстановку. Опасность была очевидной: авиация все чаще бомбила колонну, противник нас обнаружил и начал окружать. Связи нет. Надо решать: в каком направлении и как прорываться из кольца?

М.П. Кирпонос спросил:

- Что будем делать?

Тупиков и Потапов предлагали осуществить прорыв у Чернух, кто-то настаивал идти на Лохвице. Командующий приказал Баграмяну возглавить роту НКВД и двигаться на Сенчу. Одна разведывательная группа получила задачу вести разведку в направлении Лохвице. Баграмян отправился со своим отрядом немедленно. Встретился с ним дня через два-три уже после трагедии в Шумейково.

С наступлением темноты наша колонна двинулась в общем направлении на Лохвице. Ночь двигались в основном без происшествий.

На рассвете 20 сентября остановились на дневку в роще Шумейково (в 12 км от Лохвице). В колонне осталось около тысячи человек, в основном офицеры. Роща Шумейково - шириной 100-150 м, в длину до 1,5 км. Рощу рассекал овраг, на дне которого был родник.

Часов в девять утра 20 сентября разведчики доложили, что все дороги вокруг Шумейково заняты немцами. Наш отряд обнаружили фашисты-мотоциклисты, пехота на машинах, несколько танков - и окружили рощу. Мы без команды заняли оборону по опушке рощи. Тупиков приказал мне организовать охрану Военного совета фронта.

Первый огневой удар обрушился по всей роще - стреляли из орудий, минометов, танков, стрекотали пулеметы. Огонь продолжался минут сорок. Затем показались танки, ведя огонь на ходу из пушек и пулеметов, за ними шли автоматчики. С нашей стороны был открыт ответный огонь. Два танка немцев прорвались вплотную к опушке рощи, но были подбиты и загорелись, остальные отошли назад вместе с автоматчиками.

Вторую атаку немецкой пехоты с танками также отразили огнем из пулеметов, автоматов и орудий. А дальше пошли

атаки одна за другой, которые отражались контратаками врукопашную. В одной из таких контратак, в которой участвовали почти все генералы и офицеры, был ранен в левую ногу командующий Кирпонос. Вместе с его адъютантом майором Гненным и двумя другими товарищами, фамилии которых не помню, мы на руках перенесли командующего в овраг, к роднику.

Около 19 часов вечера 20 сентября немцы открыли по роще минометный огонь. Одна из мин разорвалась возле командующего, он был ранен в грудь и в голову. Кирпонос обхватил обеими руками свою голову, покрытую каской, и без стоны приник к земле. Через 1-2 минуты он скончался. "Все это было на моих глазах", - почти шепотом произнес Иван Семенович.

Майор Гненный со слезами на глазах снял с кителя Золотую звезду Героя Советского Союза, ордена, забрал из карманов документы, срезал погоны, петлицы и другие знаки различия. После этого труп Кирпоноса мы спрятали в кустах, замаскировав его ветвями и листьями. Доложили о проделанной работе Бурмистенко.

Член Военного совета М.А. Бурмистенко, посмотрев на часы, сказал: "Через 40-50 минут стемнеет, мы будем спасены. Соберем группу и пойдем на прорыв, пробьемся к своим". Но замысел не удался. Когда я и майор Гненный пришли в условленное место и время (21:00), Бурмистенко там не оказалось. Перед этим он участвовал в отражении еще одной контратаки и, видимо, погиб. Труп его мы не нашли, так как Михаил Алексеевич был одет в военную форму без знаков различия, да и искать было опасно. В руки гитлеровцев попали тяжело раненные дивизионный комиссар Евгений Павлович Рыков и в бессознательном состоянии командующий 5-й армией генерал Михаил Иванович Потапов.

Ночью 21 сентября немцы полностью окружили рощу и простреливали ее насквозь. Тупиков собрал группу офицеров и бойцов, всех, кто еще остался в живых.

- Идем на прорыв без шума, - сказал Василий Иванович. - Следуйте за мной тихо.

Внезапно, без выстрела мы бросились за генералом на врага. Немцы этого не ожидали и немного растерялись. А когда пришли в себя, многие командиры и бойцы группы вырвались из плотного кольца фрицев и пробили себе дорогу. Среди счастливиц оказался и я. В рубашке родился.

Но генерала Тупикова Василия Ивановича среди нас не оказалось - он погиб в перестрелке у хутора Овдиевка, в 2 км от рощи Шумейково. Труп его, как потом стало известно, обнаружили и опознали при экспертизе лишь в 1943 г. Причина запоздалого розыска трупа Тупикова состояла в том, что его могила находилась в поле, которое дважды запахивалось и засеивалось.

Ныне над братской могилой в Шумейково стоит памятник - величественная фигура советского солдата-фронтовика в атаке на врага в распахнутой шинели и с винтовкой в поднятой руке. Рядом с ним на бетонной площадке стоит уцелевший в бою броневик. А в овраге у родника мемориальная доска в виде тумбы высотой примерно 80 см из бордового мрамора с надписью: "На этом месте 20 сентября 1941 года погиб командующий Юго-Западным фронтом генерал-полковник Кирпонос М.П.".

18-19 декабря 1943 г. останки генералов Кирпоноса и Тупикова были перезахоронены в Киеве. Сейчас они покоятся в Парке Вечной Славы возле могилы неизвестного солдата, над которой пылает Вечный Огонь.

Так закончилась трагедия генерала Кирпоноса Михаила Петровича. "Не уберегли мы его, не спасли, - задумчиво сказал Глебов. - Да, в том крошечном аду, в урочище Шумейково, уберечься было невозможно. Только чудо могло спасти. Но чудес не бывает".

Завершил свой рассказ Иван Семенович, как бы обращаясь к самому себе: "Не могу понять лишь одного маневра командующего. Почему колонна Управления из Городище двинулась на Лохвицы, а не на Сенчу вслед за отрядом Баграмяна? Почему эти наши два отряда были разобщены и не смогли соединиться? Может быть, прорыв на Сенчу оказался бы для нас удачным, ведь отряд Баграмяна вышел же к своим частям. Видно, не судьба".

Слушая рассказ И.С. Глебова, я чувствовал, что он хочет еще о чем-то поведать, высказаться до конца. Боясь, чтобы он не раздумал, я попросил у него разрешения задать несколько вопросов.

- Ну-ну, давай спрашивай, если тебя заинтересовало, - сказал генерал-полковник И.С. Глебов.

- Иван Семенович, почему главные силы фронта Кирпоноса оказались в окружении восточнее Киева? Ведь это же целый фронт в составе четырех армий (5, 37, 21, 26-я), в чем причины неудач? Не сумели оценить обстановку или еще что-то?

- Причин много, очень много. Их надо еще изучать. Я часто думаю об этой трагедии, она мне снится. Сейчас известно, что Жуков предупреждал Сталина о необходимости отвода войск на левый берег Днепра, об оставлении

Киева еще 29 июля - трагедии бы не было. Но, видимо, все было намного сложнее в то время.

Уверен, скоро появятся мемуары крупных военачальников, в том числе Жукова и других, которые расскажут, как все происходило. Но я в то время не мог знать, что делалось в Ставке. Сейчас до меня дошли некоторые сведения о том, что Жуков якобы письменно докладывал Сталину свои соображения о необходимости оставить Киев и занять прочную оборону на восточном берегу Днепра, усилить правый фланг Юго-Западного фронта. Если так было, то очень жаль, что такие разумные предложения не приняли.

- Значит, Сталин виноват в катастрофе Кирпоноса?

- Вина Сталина, конечно, есть, и большая. Что двигало мыслями и действиями Верховного? Жуков не убедил Сталина, а где были главкомы Юго-Западного направления - Буденный, Тимошенко, Генеральный штаб? Видимо, они также не сумели настоять на своем. Хотя мне известно, что Буденный обращался в Ставку с предложением, кажется, 10 или 11 сентября о немедленном выводе войск из Киевского выступа, но оно не получило поддержки. Почему?

Сейчас я думаю, что со стороны Сталина было не просто упрямство. Над ним, очевидно, довлели какие-то другие факторы. Полагаю, что нельзя сбрасывать со счетов, во-первых, его заангажированность перед Рузвельтом (через Г.Гопкинса) о том, что Киев Гитлеру не отдадим. Во-вторых, довольно частые заверения главкомов и членов Военных советов направления, а также фронта о том, что Киев будет удержан любой ценой. И наконец, в-третьих, была недооценка танковой группы Гудериана и 2-й полевой армии немцев, которые после Смоленского сражения 8 августа нанесли удар из района Смоленска на юг во фланг и тыл войскам Юго-Западного фронта, что во многом способствовало их разгрому.

Об обстановке того времени я могу сегодня однозначно сказать лишь то, что знаю, а именно: Сталин тоже в числе первых сам увидел опасность Киеву. Мои утверждения основаны на фактах. Верховный еще 4 августа лично дал указание Кирпоносу в спешном порядке создать прочную оборону по Днепру севернее и южнее Киева, согласовать действия с Южным фронтом, особенно обеспечить от танковых ударов немцев свои фланги. Все было сделано, и немцы не смогли форсировать Днепр в полосе нашего фронта. Тогда они ударили во фланг и тыл Южному фронту, стремясь обойти Киев с севера и юга. Ставка разгадала замысел немцев и 19 августа потребовала от Кирпоноса удерживать Киевский укрепрайон, быть готовым к отражению удара с юга. Но предотвратить удар противника с юга, из района Кременчуга, фронту не удалось.

Таким образом, угрожающая обстановка фронту сложилась уже в начале августа, когда на уме у немцев была в первую очередь "не Москва, а Киев", когда Гудериан нанес глубокий охватывающий удар с севера, а 1-я танковая группа Клейста навстречу ему - с юга, из района Кременчуга. Была задумана крупная охватывающая операция. Ставка не могла не видеть и не оценить истинные намерения Гитлера. Однако...

Надо прямо сказать, что упорное удержание рубежа Днепра в районе Киева и самого Киева в той обстановке сентября 1941 г. было необоснованным: противник глубоко охватил фланги Юго-Западного фронта, а в тыл ему ударила танковая группа Гудериана. Попытка Брянского фронта Еременко нанести удар по Гудериану во фланг и предотвратить его выход в тыл ЮЗФ успеха не имела.

В этой тяжелейшей для фронта обстановке, думаю мне, был один возможный выход, который настойчиво предлагал В.И. Тупиков, - это немедленный отвод войск ЮЗФ из Киевского выступа на левый берег Днепра. Но его не послушали, назвали паникером.

Конечно, потерять Киев было больно и тяжело. Но война есть война. Когда катастрофа неизбежна, надо суметь своевременно определить ее и вывести войска из-под удара противника, чтобы избежать еще более крупных, тяжело восполнимых потерь.

Возвращаясь к теме "виновных", я бы рядом со Сталиным поставил Буденного, Тимошенко, Хрущева - ведь они поочередно стояли во главе Главкомата. Не совсем понятна, кстати, позиция Главкома направления Тимошенко в связи с его устным распоряжением (через Баграмяна) об отводе войск. Хотя, мне кажется, что устный приказ Тимошенко 16 сентября об оставлении Киева и отводе войск за реку Псел был уже запоздалым. Прав был Тупиков, когда говорил: "Или сегодня, 14 сентября, или никогда!"

Неудачными и неэффективными были действия Брянского фронта. Надежды Ставки на войска генерала А.Еременко не оправдались. Танковая группа Гудериана уже 15 сентября соединилась в районе Лохвицы с частями 1-й танковой армии Клейста, замкнув кольцо окружения Юго-Западного фронта.

- Ваш фронт имел почти 500 тысяч человек. В состоянии ли он был организовать и вести сражения в окружении? Что довлело - выход из окружения или стремление сражаться до конца в окружении?

- Вопрос хороший, ответ на него сложный. Конечно, боязнь "котлов" имела место. Соотношение сил мы тогда вряд ли

правильно определили, казалось, что немцев намного больше на всех направлениях .

Но если говорить самокритично, то командование и штаб фронта не сумели организовать и грамотно руководить окруженными войсками и на левом, и на правом берегу Днепра восточнее Киева. Было потеряно управление войсками, и это самое главное. Окруженные войска немцы расчленили, разрезали на отдельные части. Да и выход из окружения проходил неорганизованно: отдельными группами, отрядами - кто как мог. Неумело вели разведку. Дрались героически, но неграмотно. Опыта еще было мало. Учились на крови. Здесь, пожалуй, кроются причины неудач и недостатков командования и штаба фронта.

- Генерал Кирпонос Михаил Петрович - молодой командующий войсками фронта. Может быть?..

- Молодой, да ранний. Это был опытный, боевой генерал. Героя Советского Союза получил за финскую войну, командуя 70-й дивизией, которая воевала лучше всех. Был командиром корпуса, командующим войсками ЛенВО, а с января 1941 г. - командующим войсками Киевского Особого военного округа после Г.К.Жукова. Нет, грешить не могу: Кирпонос был хорошим, умным командующим.

- Трагедия Кирпоноса и жертвы фронта были напрасными, ухудшили положение на советско-германском фронте или были в чем-то и положительные моменты?

- В целом, по моему мнению, исход военных действий нашего фронта на Украине и соседнего Южного фронта в Молдавии за 2,5 месяца был неудачным. Мы потеряли всю Правобережную и значительную часть Левобережной Украины. Гитлеровцы к концу сентября вышли к Донбассу и к Крыму. Мы несли огромные потери в живой силе и боевой технике.

Но были и плюсы. Главным положительным обстоятельством был тот факт, что советское руководство выиграло больше месяца драгоценного времени для успешного проведения оперативного развертывания войск перед битвой за Москву. Кстати, немецкое Верховное командование тоже считает, что они потеряли драгоценные четыре недели, остановив наступление на Москву после Смоленского сражения. Кроме того, немецкие войска также понесли большие потери и были основательно вымотаны. Дорого обошлась им эта победа. Таким образом, живая память подсказывает мне, что трагедия Кирпоноса не была напрасной - она сыграла большую роль в спасении Москвы.

Однажды писатель Юлиан Семенов сказал, что из прошлого, как из единой, нерасторжимой цепи времен, нельзя изъять ни одного звена, вычеркнуть, предать забвению то, что было. Пусть небольшой, но все-таки частью такой цепи являются жизнь и дела профессора Военной академии Генерального штаба генерал-полковника Глебова Ивана Семеновича, который, пройдя круг ада Великой Отечественной войны, затем работал на высоких должностях в оперативных штабах и в Генеральном штабе. Долгие годы он руководил кафедрой оперативного искусства Военной академии Генерального штаба, обучил и воспитал многих генералов и офицеров послевоенного поколения.

Похоронен Иван Семенович в Москве на Троекуровском кладбище. Перед его памятью склоняю голову в молчании!

¹ Генерал-полковник И.С. Глебов - начальник кафедры оперативного искусства военной академии Генерального штаба. О трагедии Кирпоноса он рассказал мне в 1968 г. - я работал тогда на этой кафедре. (Авт.)

² Соотношение сил в июле было в пользу противника: по людям - 2:1, по артиллерии - 2,1:1, по ПТО - 2,8:1, по минометам - 1,75:1, по танкам - 1,1:1, по авиации - 2,8:1. (Авт.).

[СОДЕРЖАНИЕ]