

№ 4(183)
2005



ИЗДАТЕЛЬ
ООО
“РАУ-Университет”

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР
ШТОЛЬ В.В.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

ЕРЕМЕНКО И.Н.
(исполнительный директор
редакции)
НОВИКОВ Ю.Д.
(заместитель главного редактора)
АБАШИДЗЕ А.Х.
БЕРКОВ А.А.
ДЕРЯБИН Ю.С.
ЗИМЕНКОВ А.Л.
ИЗВЕКОВ Н.Н.
КОМАРОВ И.К.
КОТИЛЕВСКИЙ М.Д.
ЛЕБЕДЕВ Ю.В.
ЛУНЬКОВ А.Г.
МЧЕДЛОВ М.П.
ОРЛОВ А.А.
ПЕТРАКОВ Н.Я.
РЕПКИН Ю.М.
ЯХЬЯЕВ Т.Г.

**НАУЧНО-РЕДАКЦИОННЫЙ
СОВЕТ**

АБДУЛАТИПОВ Р.Г.
АРИСТОВ В.В. ГАБАРАЕВ Б.А.
ГАЛОГАНОВ А.П.
ДЕЛЯГИН М.Г.
ДУДАРОВА В.Б.
ЕФИМОВ Б.Е.
ЖУРКИН В.В.
ЗОРИН В.С.
ИВАШОВ Л.Г.
ИВЛИЕВ Г.П.
КАШЛЕВ Ю.Б.
КРЕМЕНЮК В.А.
ЛАДЫГИН Ф.И.
ЛАПТЕВ П.А.
ЛЬВОВ Д.С.
МАКАРОВ В.В.
ПОПОВ В.И.
ПРИМАКОВ Е.М.
СЕМИГИН Г.Ю.

Обозреватель - Observer

К 60-летию Победы

- [Знамя Победы. А.Цветков](#)
- [Цена Победы и Свободы. В.Захаров, В.Круглов](#)
- [Победители и побежденные. А.Исаков](#)

Социально-экономические проблемы

- [Криминал залоговых аукционов. Р.Луговой](#)
- [Реформа здравоохранения и москвичи. О.Муштаук](#)

Внешняя политика

- [Интеграция Балкан в Европу. А.Задохин](#)
- [Осетия в политике России и Грузии. Б.Габараев](#)
- [Украина – от выборов к выборам. Л.Гусев](#)
- [Взорванное единство Украины и Россия. Ю.Козлов](#)
- [Иранская ядерная проблема. В.Евсеев](#)
- [Ядерная проблема Корейского полуострова. О.Багдамян](#)

Политико-философские вопросы

- [Современная демократия – гарант мира
или источник агрессивности?. Ю.Гуськов](#)
- [Философия государства в русской
консервативно-монархической доктрине. А.Матюхин](#)
- [Проблемы имиджа политического лидера. О.Драгачева](#)

Рецензии

- [Поэзия, рожденная войной. И.Яковлева](#)
- [Солдат столетия. А.Олейник](#)
- [Сирийский БААС и курды. Н.Степанова](#)

СУХАРЕВ А.Я.
ТИТАРЕНКО М.Л.
ТОРКУНОВ А.В.
ШАХНАЗАРОВ К.Г.
ЯКОВЛЕВ В.Ф.

Ежемесячный
информационно-аналитический
журнал
«Обозреватель–Observer»
издается с 1992 г.

Оригинал-макет подготовлен редакцией информационно-аналитического журнала «ОБОЗРЕВАТЕЛЬ
- OBSERVER».

Адаптирован для WEB [службой поддержки](#).

ЗНАМЯ ПОБЕДЫ

А.Цветков

Апрельской ночью батальон
Мост через Шпрее взял,
Багровым светом озарен
Рейхстаг вдали пылал.

Казалось бы - рукой подать -
Один бросок вперед,
Но целый день атаковать
Пришлось нам этот ДОТ.

И вот в последний раз, когда
В атаку поднялись,
Одно запомнил навсегда, -
На остальную жизнь, -

Это большой зловещий дом,
Без окон и дверей,
Где все дышало сплошь огнем
До верхних этажей,

Это победный красный флаг,
Что нам вручил народ,
Он с боем шел, за шагом шаг,
Вперед, вперед, вперед!

И убедительнее всех
Он миру возвестил,
Что наш советский человек
Народам мир добыл! Победы яркая звезда
Взошла как дар весны.
Пусть наши дети никогда
Не будут знать войны.

Недаром тот, кто в землю лег,
Успел сказать друзьям:
"Я сделал все, что только мог
И дай Бог счастья вам!"

1 Мая 1945 г.
г. Берлин

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ЦЕНА ПОБЕДЫ И СВОБОДЫ

В.Захаров,

генерал-майор

В.Круглов,

доктор военных наук, профессор

60-летие Великой Победы советского народа в войне с фашизмом, которое будут отмечать все совестливые люди на Земле, дает еще одну возможность осмыслить с высоты прошедших лет ее мировое значение. Речь идет прежде всего о вкладе нашей страны в освобождение Человечества от коричневой чумы и его дальнейшее развитие. Тем более, что наша Победа до сих пор является объектом непрекращающейся идеологической, информационно-психологической борьбы.

Стремление разного рода политиков, идеологов и политологов приуменьшить заслуги СССР в войне с фашистской Германией известны уже с того момента, когда победа Красной Армии стала только обозначаться. А когда она свершилась и стала по своей значимости одним из самых великих событий XX в., то идеологическое наступление вылилось в "холодную войну". Цель этого наступления заключалась в том, чтобы "доказать" народам Советского Союза, объединившимся вокруг русского народа, их "неспособность" творить великие дела, сделать правильный выбор в истории, идти по своему пути.

Одним из главных аргументов "ненужности", "нецелесообразности" нашей Победы являются, по мнению специалистов этого идеологического шабаша, чрезмерно большие потери Советского Союза в войне: дескать, Победа не стоила той цены, которая была за нее заплачена.

Вопрос потерь действительно "больной", сложный. Раньше он, в силу известной щекотливости, нашей историографией замалчивался. Теперь этот вопрос стал предметом исследований и обсуждений. Данные о потерях, конечно, разнятся, и подсчет советских военных потерь продолжается.

Наиболее полно эти данные представлены в книге "Гриф секретности снят. Потери Вооруженных Сил СССР в войнах, боевых действиях и военных конфликтах", изданной в 1993 г. под редакцией бывшего начальника Главного организационно-мобилизационного управления Генерального штаба Вооруженных Сил СССР генерал-полковника Г.Ф.Кривошеева. Надо полагать, что в скором времени мы будем (и должны!) знать их точно.

Завет А.В.Суворова надо помнить и выполнять непременно.

Однако новые данные, вне сомнения, еще раз подтвердят, что потери СССР в войне превысили потери Германии.

Почему так произошло, в чем причина?

Отвечая на этот вопрос, задумаемся над тем, что Великая Октябрьская революция 1917 г. так сильно вывела из равновесия гигантский маятник истории, что логично предположить через определенное время его возвратное движение, которое, по сути, явилось ответной реакцией для восстановления нарушенного состояния.

Именно такой реакцией, усиленной действиями наиболее агрессивных кругов Запада, стала война фашистской Германии против Советского Союза. Накопленная более чем за два десятилетия существования СССР инерционная сила воображаемого исторического маятника была огромна и беспощадна. Она определила истребительный характер войны, борьбы не на жизнь, а на смерть. Гитлеровские планы "Ост" и "Барбаросса", весь ход Великой Отечественной войны убедительно свидетельствуют об этом.

Это подтверждается также радикальным отличием ведения Германией войны на Западе и на Востоке.

Накануне нападения Германии на СССР Гитлер заявил: "Речь идет о войне на уничтожение... Война будет резко отличаться от войны на Западе... Мы обязаны истреблять население..."¹.

В соответствии с генеральным планом "Ост" предполагалось уничтожение в Польше и Советском Союзе около 140 млн. чел.

В Прибалтике оккупанты намеревались полностью ликвидировать все, что напоминало бы о существовании латышей, литовцев, эстонцев как народов, их культуре. Все это было изложено в специальном меморандуме, в котором был особый раздел "Эстония, Латвия, Литва".

Вот что в нем говорилось: "В отношении данных областей возникает вопрос, не должна ли перед ними быть поставлена задача превратиться в будущем в территорию немецкого поселения с онемечиванием всех, кто в расовом отношении является наиболее пригодным. Следует позаботиться о том, чтобы обеспечить необходимое переселение (что по фашистской терминологии означало фактически уничтожение. - Авт.) значительных слоев интеллигенции, в особенности латвийской... Следует подумать, кроме того, о переселении на эти территории датчан, норвежцев, голландцев..., чтобы можно было присоединить Эстонию, Латвию и Литву в качестве новой онемеченной страны к коренной немецкой территории. В таких случаях нельзя было бы обойтись без выселения из Литвы больших групп населения..."².

Такая человеконенавистническая политика была реальностью.

Немецким солдатам были выданы соответствующие "памятки", в одной из которых говорилось: "Помни и выполняй... У тебя нет сердца и нервов, на войне они не нужны. Уничтожай в себе жалость и сострадание - убивай всякого русского, советского, не останавливайся, если перед тобой старик или женщина, девочка или мальчик, - убивай, этим ты спасешь себя от гибели, обеспечишь будущее твоей семье и прославишься навеки..."

И они убивали: разве забудутся "форт смерти № 9" под Каунасом, Бабий Яр, Хатынь, десятки тысяч сожженных деревень и сел России, Белоруссии и Украины, массовые расстрелы в Саласпилском и Бикерниекском лесу под Ригой...

Что-то быстро забыли об этом современные политики стран Балтии, особенно в Латвии и Эстонии, как и о тех, кто помешал фашистам довести их планы до конца.

Так что большая разница в потерях - это и результат противоположного социально-политического характера войны. Со стороны СССР - справедливая, оборонительная и освободительная война, со стороны Германии - истребительная, захватническая. Это особенно проявилось в отношении к мирным гражданам и, особенно, советским военнопленным, большинство которых было, в конце концов, уничтожено.

Все это так. Но все же возникает вопрос, оставляющий довольно горький осадок, особенно в душе и на сердце военного человека: почему все-таки так велики были потери нашей Армии и Флота? Попытаемся в этом разобраться.

Во-первых, нельзя сбрасывать со счетов то, что в предвоенные годы была "вычищена" значительная часть командно-политического состава. Особо существенный урон понес высший офицерский состав: командиры полков, дивизий, корпусов, командующие армиями и войсками военных округов, руководство Наркомата обороны и Генштаба. Занявшим их место не хватало опыта и умения руководить войсками, они учились на войне. Такая "учеба" на собственных ошибках дорого обошлась нашей армии: она была оплачена многими тысячами жизней.

Германская же армия, пройдя практику в Польше и на Западе, была подготовлена лучше любой армии мира.

Маршал Советского Союза А.М.Василевский писал о начальном периоде войны: "Лето и осень 1941 г. были самым трудным периодом нашей борьбы с фашизмом.

В свое наступление на огромном фронте от Балтийского до Черного моря враг вложил не только всю военную и экономическую мощь фашистского государства и

его союзников, но и опыт нескольких лет войны в Европе. Нам же не хватало в то время не только сил и средств, но и умения вести современные боевые действия против оснащенной до зубов самой сильной армии капиталистического мира.

Красная Армия отступала, ведя тяжелые оборонительные бои. Ни одна пядь земли не отдавалась врагу без боя" ³.

И то, что мы в конце победили эту армию, делает нашу Победу еще более значимой.

Другая, более широкого плана, причина заключалась в том, что наша армия уступала немецкой в военно-технической выучке, образованности и культуре. В то время мы, к сожалению, отставали от Запада в уровне культуры производства, технологии и - потому - военного дела. Современной военной техники не хватало, специалистов, овладевших ею, было недостаточно. Влияние этих обстоятельств еще более усиливалось часто игнорированием усилий тех, кто отстаивал необходимость механизации и моторизации войск.

Необходимо также учитывать то, что переход от территориально-милиционной системы комплектования армии к кадровой наша страна завершила только к 1940 г., а Германия - уже в 1938 г. Поэтому настоящую военную подготовку прошло очень мало наших призывников. Это также негативно повлияло, в конце концов, на соотношение потерь.

Нельзя сбрасывать со счетов и такой важный военно-стратегический фактор как внезапность нападения Германии на СССР. Строго говоря, эта внезапность условная, относительная.

Летом 1941 г. было ясно, что Германия в любой момент может напасть на СССР, однако необходимых мер в полном объеме советской стороной предпринято не было. Стремление И.В.Сталина не дать Германии ни малейшего повода к развязыванию войны против СССР вполне понятно, но оно, к сожалению, сыграло роковую роль. Здесь Сталин как политик "перевесил" в себе стратега. Но даже Г.К.Жуков, человек до мозга костей военный, будучи начальником Генерального штаба, тоже поддался общей атмосфере, видимо, больше думал о предотвращении войны и, естественно, не мог повлиять на Сталина.

Цель - любой ценой не допустить войны - парализовала проведение советским руководством своевременных и очевидных необходимых военных мероприятий. Удавшаяся немецкой армии внезапность нападения привела к поспешному отступлению частей Красной Армии, панике, боям в окружении, многим жертвам и пленению.

Большая часть военнопленных попала в плен как раз в начале войны. При этом многие из них были только что призваны в армию, не успели как следует овладеть военным делом, поэтому точнее было бы их назвать гражданами в военной форме.

Обстановка осложнялась тем, что советские войска до начала войны не успели оборудовать укрепленные районы обороны по новой границе, слабо освоили театр военных действий.

И еще. Советский Союз долгое время вел борьбу с фашизмом в одиночку. Англия и США вступать в войну не спешили, решая по обстановке, за кого и когда будет выгоднее начать воевать.

Всеми известны сказанные тогда будущим президентом США Г.Трумэном слова: "Если мы увидим, что выигрывает Германия, то нам следует помогать России, а если выигрывать будет Россия, то нам следует помогать Германии, и, таким образом, пусть они убивают как можно больше..." ⁴.

Вот почему "второй фронт" не открывался до июня 1944 года!

Следует сказать, что постановка вопроса, заключенная в словах Г.Трумэна, не такая уж узкопрагматичная. Это не только самодовольный цинизм дельца, наживающегося на войне: за этими словами кроется большая политика.

Правомерным будет такой вопрос: как повели бы себя Англия и США, если бы Советский Союз успешно отразил нападение и, допустим, в 1942 или 1943 г. его армия оказалась на территории Германии?

Когда и против кого был тогда открыт "второй фронт"? Ответ ясен.

С другой стороны, Англия и США, испугавшись Гитлера и возможного близкого поражения СССР, могли в любой момент заключить с Германией мир и осуществить новый передел мира. Делить было что: Советский Союз большой.

Чтобы не допустить образования единого империалистического блока, мы вынуждены были в 1941 и 1942 гг. делать все, чтобы затруднить военные успехи Германии, удерживать территорию. Приказ от 28 июля 1942 г. № 227, известный под названием "Ни шагу назад!", преследовал именно эту цель. В связи с окружением и пленением многих частей, нехваткой техники и вооружения основная тяжесть решения этой задачи часто падала на только что призванных и потому слабо обученных людей. Все это также не могло не привести к достаточно большим жертвам.

Но эти жертвы не были напрасны. Именно героическое сопротивление Красной Армии удерживало Англию и США от возможности, поставив крест на СССР, пойти на союз с Гитлером. Тем более что Гитлер ранее фактически предложил такой союз, когда позволил Англии эвакуировать отрезанные войска из-под Дюнкерка, хотя были все условия для их разгрома. В этом проявилось продолжение Гитлером своего предвоенного плана объединения главных империалистических государств против Советского Союза при посредничестве улетевшего в Англию Р.Гесса.

Сущность этого плана: "С Англией должен быть заключен мир, чтобы обе нации могли повернуться против России", которую Гесс называл "врагом Европы". Пространства Советского Союза "должны быть расчленены и поставлены под руководство Германии, а также Великобритании и США после того, как эти нации объединятся с Гитлером.

Германия тогда будет контролировать районы до Оби.

Англия должна получить район между Обью и Леной. Американцы - области восточнее Лены, включая Камчатку и Охотское море" ⁵.

Своими жизнями советские солдаты не позволили Гитлеру достичь скорой победы, объединения империалистических держав. План раздела Советского Союза, уничтожения его как государства был сорван! Вот какова роль приказа "Ни шагу назад!". Отход за Волгу, оставление Сталинграда могли быть той последней каплей, которая могла вызвать именно такой ход событий.

До земли надо поклониться погибшим и живым советским солдатам, которых до сих пор оскорбительно называют "сталинистами" морально разложившиеся деятели из "пятой колонны" и не окрепшие духом, одурманенные наркотиками и алкоголем юнцы!

Нужно особо отметить, что такие акции, как приказ "Ни шагу назад!", не только имеют право на жизнь в чрезвычайных условиях, но часто оказываются единственным средством, позволяющим выйти из создавшегося положения. Пока наша армия, весь народ не ощутили, что дошли до предела, за которым уже ничего не будет - ни жизни, ни страны, что дальнейшее отступление - это смерть, это конец, пока не сказали друг другу правду о том тяжелейшем положении, мы отступали. Сказали правду - выстояли у Волги, окружили и разгромили армию Паулюса и добились коренного перелома в войне.

Во многом по тем же идеологическим причинам Советский Союз был вынужден спешить с наступлением, чтобы быстрее освободить свою территорию. А быстрота в наступлении - это, к сожалению, излишние жертвы. Как только после Сталинградской и Курской битв стало ясно, что СССР должен победить, так вновь стали проявляться классовые империалистические интересы. Гитлер, стараясь как можно дольше затянуть войну, в надежде расколоть политическую антигитлеровскую коалицию, стал вновь эксплуатировать тезис "гибели Европы от коммунизма". Классовая солидарность империалистов сработала, и в США и Англии эти попытки Гитлера нашли поддержку у определенной части агрессивных кругов, что проявилось в затягивании открытия "второго фронта".

Личный врач У.Черчилля лорд Моран 1 августа 1944 г. записал в своем дневнике: "Уинстон не говорит о Гитлере в эти дни, он постоянно брюзжит об опасности коммунизма".

К концу войны У.Черчилль окончательно настроился на борьбу с нами, с откровенной циничностью сформулировав стратегию такой борьбы:

1. Советская Россия стала смертельной опасностью для свободного мира.

2. Надо без промедления создать новый фронт против её стремительного продвижения.

3. Этот фронт в Европе должен уходить как можно дальше на Восток...

Другим свидетельством может служить неопубликованный протокол заседания Объединенного англо-американского штаба от 20 августа 1943 г., на котором обсуждался вопрос об отношении к СССР. В этом документе указывается, что военные руководители США и Великобритании обсуждали вопрос о том, не помогут ли немцы вступлению англо-американских войск на территорию Германии, чтобы "дать отпор русским"⁶. Известны факты, что через дипломатические и разведывательные каналы ненавидящие Советский Союз империалистические круги пытались сколотить "гитлеровскую коалицию" еще тогда, когда линия фронта проходила по территории СССР. Но так как Гитлер был слишком одиночной фигурой, была предпринята попытка устранить его от власти, чтобы продолжить эту линию. По стечению обстоятельств оставшись в живых, Гитлер расстроил эти планы, хотя в конце войны такие попытки за его спиной предпринимались не раз. Все это широко известно.

Чтобы избежать какой-либо закулисной сделки западных государств с Германией, мы, повторим, очень спешили (несмотря на большие потери!) освободить свою землю и выйти к границе СССР. Война есть прежде всего политика, и именно она в то время, как, впрочем, и всегда, определяла стратегию.

При этом необходимо учитывать одно очень серьезное обстоятельство, которое объективно заранее предопределяло большие наши потери по сравнению с германскими. Территория СССР от западной границы до Волги в операционном отношении более благоприятна для наступающей стороны, чем для обороняющейся: большие равнинные пространства, во-первых, затруднили нашим войскам создание устойчивой обороны, тем более в условиях переноса границы СССР и внезапности нападения Германии, во-вторых, они позволили наступающей стороне осуществлять, особенно на колесах и гусеницах, маневр, обход, охват, окружение обороняющихся войск, избегать соприкосновения с ними и потерь, достигая при этом цели - захвата территории. Когда же наступала Красная Армия, германские войска успели к тому времени подготовить оборону, при этом чем далее на запад, к Германии, продвигались наши войска, тем уже становилась "горловина" наступления, тем более плотной, благоприятной для обороны была территория и более подготовленным оказывалось сопротивление противника.

Нельзя в этом контексте не упомянуть и о честном выполнении Советским Союзом своих союзнических обязательств.

Например, начало Висло-Одерской операции было запланировано на 20 января 1945 г. Однако в это время гитлеровская армия нанесла внезапный удар по войскам союзников в районе бельгийских Арденн, в результате чего они оказались в исключительно трудном положении. У Черчилль был вынужден обратиться к И.В. Сталину с просьбой ускорить начало наступления советских войск. Советское руководство, несмотря на имевшиеся трудности, на эту просьбу ответило положительно и начало операцию на восемь суток раньше. А ведь эта операция была одной из самых тяжелых, фронт переходил на германскую территорию, которая была отлично оборудована для ведения обороны. Недостаток времени на ее подготовку и обеспечение, естественно, только увеличил наши потери.

Надо также отметить, что бытовавший тогда взгляд на человека как на "винтик" в государственном механизме не мог не наложить своего отпечатка на ведение боевых действий и их подготовку. Действие этого фактора неоднозначно. С одной стороны, централизация управления на войне является абсолютно необходимой, а с другой - она сковывала инициативу подчиненных, хотя в боевых порядках часто бывало виднее, например, когда, где и как наступать или обороняться.

Вместе с тем, рассматривая этот вопрос в принципе, Г.К. Жуков писал: "Ныне, конечно, очень легко и просто заниматься бумажной калькуляцией соотношения сил, глубокомысленно поучать, каким числом дивизий следовало бы выигрывать четверть века назад то или иное сражение, рассуждать, где вводилось войск больше, а где меньше того числа, которое кажется сегодня целесообразным тому или иному историку. Все это было неизмеримо сложнее на полях битв". Поэтому, продолжал он, советское командование "вводило в сражения столько войск, сколько нужно по складывавшимся обстоятельствам..."⁷.

И еще об одном не надо забывать - о потерях, которые понесла Красная Армия при освобождении Румынии, Венгрии, Югославии, Польши, Чехословакии, Австрии и северной Норвегии.

Одни из этих стран были в начале войны союзниками Германии, другие были захвачены ею с малыми потерями или бескровно. Освобождала же эти страны наша армия в кровопролитных боях и сражениях с гитлеровской армией.

Свыше одного миллиона советских воинов отдали свои жизни за освобождение поработенных народов от фашистского ига, в том числе в боях за освобождение Польши - более 600 тыс. чел., Чехословакии - около 140 тыс., Венгрии - свыше 140 тыс., Румынии - почти 69 тысяч, восточных районов Германии - более 102 тыс., Австрии - около 26 тыс. чел.⁸

Так какова же цена нашей Победы? - Свыше 27 млн. жизней: более 7 млн. воинов и 20 млн. мирного населения...

Высокая цена...

Вместе с тем наша Победа бесценна, как не имеют цены Свобода, Человек, Жизнь, Родина, Вселенная...

Вот только бы не забывать об этом живым, чтобы не платить больше таких цен и не потерять бесценное...

Примечания

¹ Цит. по: Великая Отечественная война Советского Союза 1941-1945 гг. Краткая история. 3-е изд., испр. и доп. М.: Воениздат, 1984. С. 30.

² Красная звезда. 1988. 26 августа.

³ Новая и новейшая история. 1982. № 2. С. 77.

⁴ Цит. по: История второй мировой войны 1939-1945. М., 1975. Т. 4. С. 34.

⁵ Замоиский Л. Динамит прошлого // Литературная газета. М.: 1989. № 43. 25 октября. С. 14.

⁶ Е.Н.Кульков, О.А.Ржешевский, И.А.Челышев. Правда и ложь о второй мировой войне / Под ред. О.А.Ржешевского. 2-е изд., доп. М.: Воениздат, 1988. С. 296.

⁷ Коммунист. 1970. № 1. С. 93.

⁸ Освободительная миссия Советских Вооруженных Сил во второй мировой войне; Якушевский А.С. Правде вопреки: Против фальсификации истории Великой Отечественной войны. Киев, 1981. С. 63-77.

ПОБЕДИТЕЛИ И ПОБЕЖДЕННЫЕ

А.Исаков,

профессор,

участник Великой Отечественной войны

Россия и Германия: 60 лет спустя

Неумолим ход истории. Еще не забыты победы и горечи Второй мировой войны и ее важнейшей составляющей - Великой Отечественной, - а жизнь ставит перед человечеством очередные проблемы, заставляет по-новому взглянуть на прошлое, трезво оценить настоящее. Вечно будет стоять вопрос о победителях и побежденных в прошлых войнах, о развитии взаимоотношений между ними в послевоенный период, о возможностях реванша и пересмотра послевоенного устройства мира.

Прав публицист А.Галкин, который утверждал, что наиболее ярко ключевые моменты противоречий новейшей эпохи отразились на истории российско-германских отношений в XX столетии. Обе страны были вовлечены в глобальные военные конфликты, понесла самые большие потери среди их участников. Германские войска дважды добиралась до Северного Кавказа и Петрограда-Ленинграда, а советские - полвека находились на немецкой территории. И Германия, и Россия уменьшились за прошедшее столетие в своих размерах почти на треть, войны и революции вытеснили каждую из стран, имевших в 1914 г. общую границу из Центральной Европы, от Одера до Днепра. Попытки вернуться на это геополитическое пространство в новом качестве, с разной степенью интенсивности предпринимаемые деловыми и политическими кругами России и Германии, несут в себе как шансы взаимопонимания, так и зерна будущих конфликтов. Еще долго останутся следы господства "немецкой идеологии" в России после победы большевизма и доминирования "советской модели" в Восточной Германии после Второй мировой войны.

В настоящее время за возобновлением российско-германского диалога пристально следят и в европейских столицах, и в Вашингтоне. В этом плане показательно высказывание американского политолога Анжелы Стейт: "Взаимоотношения России и Германии в решающей степени влияли на международную обстановку на протяжении всего XX в., но и в нынешнем столетии они будут определять архитектуру Европы и ее будущую безопасность". Стало уже расхожим утверждение политиков, что политическая угроза, исходящая от Германии, заключается в ее силе, а угроза, исходящая от России - в ее слабости.

Насколько верно данное высказывание попробуем проследить на примере развития обеих стран, которое несмотря на сходство их капиталистических устоев, приобрело противоположенный характер.

Постиндустриальное общество в Германии и борьба за выживание в России

Так можно кратко характеризовать современное состояние двух держав. Немцы и на востоке, и на западе ФРГ пользуются самой современной системой социальных гарантий, россияне лишаются даже тех скудных благ, которые казались неоспоримым завоеванием социализма. Германия выступает в качестве мотора европейской интеграции. Россия теряет влияние даже в "ближнем зарубежье". В подтверждение такого положения проведем некоторые данные.

Германия удвоила свой ВВП еще в 50-е годы прошлого столетия, максимально используя "золотой миллиард" американских долларов, представленный ей США по плану Маршалла. Среднегодовой темп ее экономического роста твердо составляет до 8%. Россия ставит перед собой задачу удвоить ВВП, утраченный в 90-е годы, только к 2010 г. Однако достижение этой цели, по заявлению министра экономики РФ Г.Грефа, остается под угрозой. ВВП по паритету покупательной способности в 2003 г. в Германии составил 2090 млрд. долл., в России - 1100 млрд. долл.

Доля среднего и малого бизнеса в ВВП в Германии составляет 52%, в России - только 10%.

Активы банков в Германии на 2003 г. достигли 271 млрд. долл., в России только 157 млрд. долл.

Размеры накопления в 2002 г. достигли в Германии 22,4% в России - 21,1% ВВП (при средней норме - 24-25%).

Военные расходы в Германии в 2004 г. составили 24,2 млрд. долл. (при численности вооруженных сил 278 тыс. чел), в России - 19,2 млрд. долл. (при численности вооруженных сил 1 млн. 100 тыс. чел.).

Расходы на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы в Германии в 2003 г. составили 2,48%, в России - 1,1% ВВП.

Население Германии, составляющее в настоящее время около 90 млн. чел., к 2050 г. возрастет на 25 млн. чел. и составит 115 млн. чел. Население России (145 млн. чел.) к этому же сроку уменьшится на 45 млн. чел. и составит около 100 млн. чел.

Средняя продолжительность жизни человека в Германии составляет: для мужчин - 74 года, женщин - 80 лет, в России: для мужчин - 56 лет, для женщин - 70 лет.

Среднестатистический житель в Германии получает около 100 долл. (2800 руб.) в день, а среднестатистический россиянин - 4-25 долл. (112-800 руб.). В Германии зарплата министров больше минимальной зарплаты в 17 раз, а в России - в 100 раз.

При таком положении неудивительно, что Германия по уровню жизни населения стоит на 6-м месте в мире, а Россия - на 86.

Если к этому добавить, что доля Германии в мировом промышленном производстве составляет 8,5%, а России всего 1,8%, то станет вполне очевидным явное отставание России от Германии в экономическом и социальном отношении со всеми вытекающими из этого последствиями.

Кто виноват?

Этот риторический вопрос всегда волновал общественность любой страны, когда речь заходила о явном провале тех или иных проектов. Но сейчас, в год 60-летия Победы в Великой Отечественной войне, лучше вести разговор не о виновниках, а о тех причинах, которые низвели когда-то могущественную державу до уровня развивающихся стран.

Причина первая. Агрессивность США, их стремление после Второй мировой войны закрепить за собой мировое господство, подчинить своему диктату большие и малые страны, продолжить неокOLONиалистскую политику в Европе, Азии, Африке, Латинской Америке. А отсюда - прямая антисоветская направленность этой политики, поскольку Советский Союз был главным препятствием на пути достижения амбициозных планов Соединенных Штатов Америки.

В этих условиях СССР и его союзники по Варшавскому договору были вынуждены тратить огромные средства на поддержание своей военной мощи в ущерб развитию тех областей экономики, которые были направлены на обеспечение материального благосостояния своих народов. Более того, раздувая миф о советской угрозе Западу, США стали сразу же после окончания Второй мировой войны лихорадочно создавать многочисленные военно-политические блоки. Правда, они к настоящему времени развалились, за исключением блока НАТО, который, подпитываемый новыми глобалистскими устремлениями США, сохраняет свою антироссийскую направленность.

Постоянная военная угроза России, жесткое давление на нее по всем направлениям, видимо, еще долго сохранятся в арсенале американской политики.

Причина вторая. Перерождение к середине 80-х годов прошлого столетия, идеологическая деградация и низкий профессионализм руководства СССР, в частности, высшего и среднего звена КПСС, ВЛКСМ и Советского правительства, отказ их от идей социализма, стремление к национальной обособленности и личному обогащению за счет интересов трудящихся. Не случайно они не оказали никакого сопротивления авантюристам от политики в августе 1991 г. Характерно, что значительную часть господствующих экономических позиций сейчас занимают бывшие коммунисты и комсомольцы, которые превратились в крупных олигархов, нажили на грабеже народа баснословные капиталы и не чувствуют никакого угрызения совести. Такое положение устраивает самих перерожденцев и их зарубежных хозяев и вполне вписывается в нынешнюю систему глобализации под эгидой США.

Предательство правящей верхушки в СССР еще ждет своего исследования, хотя констатация приведенных фактов вполне достаточна для понимания современного положения России.

Конечно, никто не отвергает тех недостатков, которые выявились в развитии СССР к 80-м годам прошлого столетия (однобокое развитие экономики, обнищание окраин, издержки в национальной политике и др.). В то же время со стороны руководства Советского Союза не предпринимались какие-либо заметные усилия к ликвидации недостатков, к внесению коррективов во внешнюю и внутреннюю политику государства.

Причина третья. Несовершенство, применительно к такой европейской стране, как Россия, ее политического устройства, где вся власть принадлежит фактически одному лицу - президенту, на которого работает раздутая до неприличия администрация. Она не помещается даже в зданиях бывшего аппарата ЦК КПСС. Администрация президента по сути является неконтролируемым органом и промежуточным звеном между первым лицом государства и правительством и фактически ни за что не отвечает.

Правительство России, подчиненное президенту, состоит далеко не из лучших профессионалов высокого класса, которые, кстати, до сих пор не отказались от помощи иностранных советников. Оно раз за разом допускает элементарные ошибки, вызывая недовольство у граждан России. К числу таких явных промахов можно отнести внесение президенту малореального предложения о возможности к 2010 г. увеличить ВВП в 2 раза, принятие по инициативе правительства закона о монетизации льгот и бюджетов последних лет, которые направлены на дальнейшее ущемление социальных интересов народа.

Причина четвертая. Застой в экономике России, а точнее ее спад. Это объясняется прежде всего тем, что с каждым годом в стране уменьшается доля государственной собственности. Частные владельцы промышленных предприятий, чаще всего руководствуются сиюминутными интересами, не заботятся о своевременном обновлении основных фондов, которые уже устарели на две трети, а ряд крупных олигархов вместо инвестиций в развитие отечественных отраслей промышленности вывозят капитал за рубеж, скупают ценности, футбольные клубы и т.д. Международная практика показывает, что безграничная приватизация может привести к дисбалансу в экономике и утрате в ней влияния государства. В тоже время такое положение вещей ведет к упадку малого и среднего бизнеса, столь необходимого для удовлетворения повседневных запросов населения. Особую тревогу вызывает то обстоятельство, что все большая часть предприятий оборонного комплекса попадает в руки частного капитала, в том числе иностранного.

Показательные в плане оценки развития экономики России в прошедшем году данные опроса россиян, проведенные Центром исследований политической культуры России с 10 по 16 декабря 2004 г. на базе всероссийской репрезентативной "панельной" выборки в 1500 респондентов из 46 регионов РФ, погрешность - 3,8%.

Как оказалось, в 2004 г. самыми сильными жизненными ощущениями (барометром экономического положения народа) были:

- разочарование - 32%,
- обманутые надежды - 23%,
- растерянность - 16% мнений.

Опрос Центра исследований политической культуры России высветил и еще один чрезвычайно важный момент - свыше половины (58%) россиян не верят в "экономическое чудо" в России в ближайшие годы.

Причина пятая. Явные промахи во внешней политике сначала СССР (после 1985 г.), а затем и России. Это выразилось прежде всего в пассивном отношении руководства страны и МИД СССР к состоянию военного равновесия в Европе:

- одностороннем выводе советских войск из ГДР в 1989 г.,
- нерешительной позиции России при вступлении в НАТО восточноевропейских и прибалтийских стран, медленном превращении Калининградской области в анклав германских интересов.

Последнее обстоятельство особенно четко стало проявляться в последние годы. Наблюдается постоянное заселение области лицами немецкой национальности из восточных районов России, внедрение немецких капиталов в экономику региона, психологическое воздействие немецкой пропаганды, муссирующей слухи о неизбежности скорого выезда местных жителей в Россию, скрытая поддержка Германией ограничения передвижения пассажиров и грузов в Калининградскую область через территорию Литвы.

Кроме того, не встречаются должного отпора со стороны руководства МИД России различного рода территориальные притязания соседних государств к нашей стране (Латвия, Эстония, Финляндия, Норвегия, Япония). Такое положение вещей не только снижает международный авторитет нашего государства, но отражается на геостратегическом и экономическом положении России. Небезынтересен и такой факт, что ряд функций министерства иностранных дел зачастую вынужден брать на себя президент России.

Причина шестая. Серьезные издержки в правовой системе государства, от принятия сырых, слабо проработанных законов государства до их исполнения органами государственной власти, суда и прокуратуры.

Примером тому могут служить федеральные законы по борьбе с терроризмом: "О борьбе с терроризмом" и "О противодействии терроризму" (последний находится на рассмотрении в Госдуме). Видимо, после принятия второго закона потребуются отмена первого и создание специальной структуры по реализации его исполнения. Кроме того, в указанных законах не содержится эффективных мер по борьбе с терроризмом, и они не являются нормативно-правовыми документами прямого действия, нуждаются в выработке дополнительных мер по их реализации. Как результат - неразбериха с их исполнением, особенно в Северо-Кавказском регионе, стремление правоохранительных органов загнать эту борьбу в рамки бесконечной контртеррористической операции, прикрыть бездействие федеральной и местной администрации в этой области.

Другим показателем слабой правоохранительной системы в стране является слабая воспитательная роль мер наказания, о чем свидетельствует все возрастающее количество лиц, привлекаемых к уголовной ответственности. Причем в силу мягкости приговоров и досрочного освобождения заключенных увеличивается количество рецидивистов, представляющих особую опасность для государства.

Явно неудавшимся следует считать эксперимент с институтом присяжных заседателей. В силу слабой юридической подготовки и общего развития, присяжные часто принимают противоречащие закону и здравому смыслу решения, снижая тем самым авторитет правосудия.

И, пожалуй, самое главное. Вся судебная система и прокурорский надзор в России построены на идеальном варианте государственного и общественного устройства нашей страны, что, к сожалению, на сегодняшний день далеко не так.

Причина седьмая. Затянувшаяся и малоэффективная военная реформа в России, что привело к существенному снижению боевого потенциала армии и флота. Дело здесь не только в количестве личного состава (он за последние 10 лет сокращен в 2 раза), а в том, что:

- снизился общий уровень боевой и оперативной подготовки генералов, офицеров, прапорщиков, сержантов и рядовых;
- до минимума сокращено поступление в войска и на флот новых образцов боевой техники (например, на вооружение ВДВ в 2005 г. поступят лишь 4 единицы БМД-4, а ВВС - несколько модернизированных боевых самолетов);
- нарушена боевая слаженность соединений и частей (крупномасштабные войсковые учения и маневры в последние годы почти не проводятся);
- неудачная дислокация ряда войсковых соединений и частей (к примеру, 76-я Псковская воздушно-десантная дивизия дислоцируется всего в 30 км от границы с Эстонией - членом блока НАТО);
- низкие темпы перехода части войск на контрактную систему комплектования;
- слабое внимание к подготовке мобилизационных ресурсов;
- бесконечный эксперимент в системе военно-учебных заведений;
- отсутствие до сих пор в войсках и на флотах утвержденных боевых уставов и наставлений;
- низкие должностные оклады военнослужащих.

Безусловно, указанные недостатки отрицательно влияют на боевой потенциал армии и флота России, снижают ее авторитет как мировой державы, позволяют иностранным государствам не считаться с ней при решении ряда кардинальных вопросов международной политики.

Выход есть

В политической области осуществление предлагаемых мер по возрождению России как мировой державы следует осуществлять в рамках существующей Конституции страны, с обязательным отражением в ней некоторых новых положений, выработанных более чем за десятилетний срок существования в нашем государстве новой общественной формации. Прежде всего, в основополагающем законе государства необходимо четко выразить основную национальную идею страны. Она должна быть целью деятельности государства и народа на длительную перспективу. Ее можно сформулировать следующим образом: основная национальная идея российского государства - создание политических и экономических условий в стране, обеспечивающих существование России как мощной мировой державы, способной обеспечить высокий уровень жизни народа и сохранение стабильного положения государства и его соседей в евразийском регионе.

Исходя из указаний идеи, должно быть уточнено политическое устройство государства, как парламентской республики, с ограничением прав президента и расширением полномочий Федерального Собрания и правительства. Данное предложение обосновывается тем, что прежнее положение Конституции, определявшее Россию как президентскую республику сыграло свою роль на этапе становления и закрепления нового общественного строя и настала пора дальнейшей демократизации в стране. Это будет способствовать повышению роли правительства, оживлению деятельности исполнительных органов в регионах. Кроме того, одновременно возникает проблема совершенствования административного устройства государства, резкое сокращение количества субъектов Федерации. Все это будет способствовать улучшению управляемости страной, раз- витию инициативы, повышению эффективности работы исполнительных органов при реализации принятых решений.

Одновременно с решением вопросов совершенствования политического устройства государства должны решаться проблемы подъема его экономики. Определяющим здесь должен быть рост ВВП, который, как обещал президент в своем послании, к 2010 г. необходимо удвоить.

Рассмотренные в статье данные показывают, что с реализацией этой программы дела идут не лучшим образом. Отсюда следует, что в стране необходимо:

- более высокими темпами обеспечить рост производства (до 10-12% в год);
- прекратить приватизацию тех областей экономики, которые являются определяющими в поддержании жизнеобеспечения населения и обороноспособности страны;
- повысить производительность тру- да на добывающих предприятиях, в промышленности и сельском хозяйстве;
- поднять роль в экономике среднего и малого бизнеса;
- более решительно осуществлять обновление основных производственных фондов;
- повысить ответственность руководителей предприятий за результаты производства независимо от форм собственности;
- возродить пропорциональное налогообложение владельцев предприятий;
- прекратить продажу российских предприятий, составляющих основу экономики нашего государства, иностранцам;
- возродить практику составления многолетних планов (программ) экономического развития страны;
- привлечь к уголовной ответственности лиц, нанесших ущерб экономике страны в начальный период приватизации.

Безусловно, что предлагаемые меры потребуют от руководства страны и Федерального Собрания новых политических и правовых решений, но это крайне необходимо для экономического возрождения российского государства.

Новые решения необходимы в улучшении благосостояния народа. Здесь прежде всего необходимо:

- добиться повышения заработной платы бюджетникам и пенсий за счет подъема экономики, стабилизационного фонда и высоких доходов от продажи нефти, газа, леса и других видов сырья (все зарплаты и пенсии должны быть выше прожиточного минимума);
- сохранения размеров платы за жилье на уровне не более 10% от доходов семьи и бесплатной медицинской помощи;
- увеличение детских пособий до уровня минимальной зарплаты;
- защиты абсолютно всех категорий льготников;
- доступности высшего образования в стране;
- повышения стипендий студентам; снижения тарифов на электроэнергию, бензин и бытовые услуги;
- совершенствования ипотеки при приобретении жилья;
- стабилизации инфляции на уровне 6-8%;
- восстановления льгот на проезд всем учащимся;
- наведение должного порядка в обеспечении населения лекарствами и предоставления бесплатного социально-курортного лечения тяжело больным и инвалидам.

Это лишь основные мероприятия государства, которые должны решаться в интересах подъема благосостояния народа, прекращения вымирания населения России, его оздоровления. Заботы государства о своем народе должны быть гораздо шире и гарантировать каждому гражданину страны, от его рождения до глубокой старости, спокойствие и достаток.

В демократическом государстве должно быть обеспечено торжество права. Оно должно регламентировать созидательную деятельность государства, всех его граждан на основе Конституции Российской Федерации. С этой целью в стране должны разрабатываться, всенародно обсуждаться и выполняться все федеральные и региональные законы и постановления, в максимальной степени содержащие предписания прямого действия. Каждый гражданин должен обладать минимумом правовых знаний и правовой культуры, быть законопослушным, строго выполнять требования нормативно-правовых актов, максимально содействовать выполнению тех или иных предписаний.

Необходимо постоянно совершенствовать механизм законотворчества, выносить на обсуждение Федерального Собрания лишь те законы, которые имеют под собой реальную основу, в достаточной степени апробированы и не направлены на нанесение ущерба гражданам и общества в целом.

Все принимаемые законы должны максимально отражать объективную необходимость развития государства и общества и максимально защищать интересы каждого его гражданина. В сочетании личного и общественного видится настоящее предназначение правового государства.

Ненормально, когда отдельные законы, крайне необходимые для обеспечения жизнедеятельности государства, годами не рассматриваются в Государственной Думе, морально устаревают и требуют переработки.

Нельзя также не отметить необходимость совершенствования судебной системы и прокурорского надзора в России, приведение их в соответствие с принятыми законами.

Особо остро стоит вопрос об укреплении обороноспособности страны, поддержании на должном уровне ее военного потенциала. Здесь усилия государства и общества должны быть сосредоточены на двух основных направлениях:

- сохранении в боеготовом состоянии ракетных войск стратегического назначения;
- создании эффективных сил общего назначения.

Если с первым компонентом дела обстоят относительно благополучно, то второй компонент нуждается в серьезных усилиях государства (доукомплектование боеготовых формирований, перевод их на контрактную основу, обеспечение современным вооружением и боевой техникой, уточнение дислокации и др.).

Кроме того, в значительном улучшении нуждаются боевая и оперативная подготовка личного состава вооруженных сил, военное образование, тыловое обеспечение. Требуется своего рода повышение денежного довольствия военнослужащих и пенсий военных пенсионеров. Последнее обстоятельство, включая инвалидов и участников Великой Отечественной войны и боевых действий, по заявлению некоторых членов правительства (А.Кудрина, М.Зурова) якобы вообще не является актуальным.

Серьезные коррективы должны быть внесены в Военную доктрину государства и Концепцию национальной безопасности страны, а также в некоторые положения военной науки, переживающей сейчас не лучшие времена.

К сожалению, не сегодняшний день затронутые вопросы решаются крайне медленно и не всегда с должной отдачей. Это может в конечном счете серьезно отразиться на дальнейших судьбах российского государства.

Наконец, в качестве неотложных мер по возрождению могущества России просматривается дальнейшее укрепление ее спецслужб и органов общественной безопасности. Речь здесь должна идти о повышении эффективности деятельности Службы внешней разведки, Федеральной службы безопасности, органов Министерства внутренних дел, прежде всего милиции.

Служба внешней разведки должна сохранить и при необходимости расширить свои позиции в мире, прежде всего в вопросах обеспечения руководства страны политической, экономической и технической информацией и борьбы с международным терроризмом, тесно контактируя свою деятельность со смежными органами государства.

Федеральная служба безопасности, руководствуясь российским законодательством, должна сосредоточить свое внимание на совершенствовании разведывательной и контрразведывательной деятельности и борьбе с организованной преступностью и терроризмом, наркобизнесом, незаконным оборотом оружия и боеприпасов, контрабандой.

Органы МВД России (милиции) должны, помимо совершенствования своей структуры, комплектования, форм и методов работы, улучшить оперативную составляющую своей деятельности, шире опираться на здоровые силы общества, повышать правовую и общую культуру своих сотрудников. Они также обязаны улучшать применение специализированных подразделений, прежде всего в области борьбы с терроризмом.

Таким образом, высказанные в статье в канун 60-летия Победы в Великой Отечественной войне мысли о возрождении былой мощи российского государства как никогда созвучны с действительным пониманием вопроса, кого считать победителем и побежденным в этой ожесточенной битве XX в.

[\[СОДЕРЖАНИЕ \]](#) [\[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ \]](#)

КРИМИНАЛ ЗАЛОГОВЫХ АУКЦИОНОВ

Р.Дуговец,

кандидат юридических наук,
ветеран военной службы

Недавно Российский союз промышленников и предпринимателей вновь поставил вопрос о необходимости объявить амнистию на налоговые правонарушения. Кроме того, снова зазвучали призывы к всеобщему подтверждению всех приватизационных сделок 90-х годов. Надеясь, в частности, на политический характер дела ЮКОС и сопровождающих его обстоятельств, господин Греф заявил, что эту проблему нужно решать не экономико-юридическими методами, а политическими. Трудно согласиться с этим мнением госчиновника - министра экономического развития и торговли.

После заявления В.В.Путина на предновогодней пресс-конференции о серьезных нарушениях законодательства в период массовой приватизации государственной собственности уже не надо доказывать, что в 90-е годы она зачастую проводилась незаконными методами. И, тем не менее, особо выдающимся мошенническим изобретением той эпохи представляется метод залоговых аукционов. Суть его сводилась к плутовскому манипулированию государственными финансовыми потоками между Правительством России в лице его Минфина и узким кругом избранных коммерческих банков, в результате чего много миллиардная в долларовом исчислении федеральная собственность безвозмездно перешла в руки нынешних олигархов и их ближайшего окружения.

Интересно было бы узнать каким образом ущерб федеральной собственности страны, существенно превышающий стоимость в 40 млрд. долл., господин Греф мыслит представить в форме финансового просчета и списать его как некую политическую ошибку.

Попробуем разобраться в существе криминального механизма залоговых аукционов. Думается, что российской общественности это будет интересно.

Как писал в своей "Истории разграбления России", погибший в прошлом году от рук наемного убийцы известный американский журналист Пол Хлебников, впервые упомянул об идее проведения залоговых аукционов в беседе с ним американский финансист Б.Йордан еще в 1994 г. В начале 1995 г. он основал в Москве компанию "Ренессанс Капитал", где его партнером стал российский банкир Владимир Потанин. Вместе, наверное, они и разработали "конструктивный" план обмена долговых обязательств Правительства России на реальную федеральную собственность в форме акций наиболее прибыльных предприятий страны. Эту аферу было решено организовать под благовидным предлогом стабилизации финансовой ситуации в стране.

По этому замыслу Консорциум российских коммерческих банков ("Империял", "Инкомбанк", "Международная финансовая компания", "Менатеп", "ОНЕКСИМбанк" и "Столичный банк сбережений") должен был предложить Правительству РФ кредит в сумме около 2 млрд. долл. США, якобы, в целях пополнения оскудевшего к 1995 г. федерального бюджета. Основным условием этой "сделки" являлась передача упомянутым банкам Правительством пакетов акций крупнейших предприятий России в залог по подготовленному банками перечню.

При этом обе стороны сделки - и Правительство, и банкиры - заранее знали, что выкупать залог никто не будет. Идея получить в собственность контрольные пакеты акций крупнейших производителей и экспортеров страны и ничего за них не заплатить, таким образом, была чрезвычайно привлекательной.

Однако у консорциума для реализации этого замысла не хватало, во-первых, главного - денег. Новые российские банкиры, стремительно заработав свои первые миллиарды долларов, к этому времени уже успели изрядно их поистратить "на мраморную отделку офисов, Мерседесы, яхты, особняки в Москве и виллы" в ближнем и дальнем зарубежье.

Следующим существенным препятствием для успешного завладения федеральной собственностью в таких объемах было отсутствие законного правового инструмента.

Конституция РФ устанавливала жесткие нормы относительно федеральной собственности: федеральная собственность находится в ведении Российской Федерации (ст. 71) и по предметам ее ведения издаются нормативные акты высшей, так сказать, пробы, - федеральные законы, имеющие прямое действие на всей территории страны (ст. 76).

Уровень правовой защиты от посягательств на федеральную собственность, таким образом, был столь высок, что казался несокрушим. Но, что не сделаешь, когда ставка измеряется миллиардами долларов!

Эти два препятствия необходимо было преодолеть. Поиск источников финансирования и отработка деталей "правового механизма" реализации задуманной "коммерческой операции" требовали определенного времени для привлечения "союзников", нейтрализации вероятных противников, придания финансово-правовой стороне аферы легального вида и общественно-полезной формы. Понятно, что в поиске были задействованы надежные личные связи в высших эшелонах власти, соответствующие финансовые возможности, административные и другие ресурсы.

В.Потанин - один из "золотых мальчиков" советского истеблишмента. После падения Берлинской стены он успешно организовал международную торговую компанию "Интеррос". Легко получил лицензию на ее деятельность, и эффектно перехватил на этом деловом поприще наиболее значимых клиентов - крупнейших советских экспортеров и их зарубежных партнеров.

После прихода к власти Ельцина, В.Потанин на руинах главных внешнеторговых банков СССР основал два коммерческих банка: МФК (Международная финансовая компания) и ОНЕКСИМбанк.

При этом более 40 крупнейших российских экспортеров перевели свои счета в его банки, оставив российскому правительству лишь свои долги. Эти клиенты, производившие в стране важнейшие стратегические экспортные товары - нефть, оружие, бриллианты, драгоценные и редкоземельные металлы, обеспечивали хозяину банков привилегированный статус.

И уже через пару лет банки В.Потанина имели свои филиалы в Швейцарии, на Кипре, на Карибских островах и приобрели в российском финансовом рейтинге ведущие места.

Роль В.Потанина как выдающегося финансиста в коммерческом банковском деле, таким образом, превращала его в практического организатора задуманной акции. Умный, деловой, энергичный молодой человек с надежными связями, будучи автором самой идеи залоговых аукционов, являлся безусловным лидером и устроителем всего этого сомнительного дела. Другие крупнейшие банкиры постсоветской России активно поддерживали идею залоговых аукционов.

Важнейшая политическая составляющая этого грандиозного "коммерческого" замысла заключалась, как представляется, не просто в том, чтобы в стране одновременно возникли олигархи - высшая финансовая элита новой России, но, прежде всего, в том, чтобы Правительство России, попадая в ловко расставленную финансовую ловушку, фактически само оказывалось в услужении у нескольких российских банкиров. Таким образом, планировалась не имевшая аналогов в нашей истории акция по негласной приватизации главного исполнительного органа политической власти в стране - Правительства России узкой группкой финансовых воротил.

Однако для практической реализации этого замысла у "финансистов" помимо упомянутых условий не хватало еще одного важнейшего системного элемента в этой афере. В высшем эшелоне власти нужен был союзник, способный практически обеспечить финансовую и правовую составляющую этой весьма специфической акции.

На эту роль в то время больше всего подходил А.Б.Чубайс, который к этому моменту уже три года являлся Председателем Госкомимущества России в ранге министра, а с ноября 1994 г., оставаясь в этой должности, он становится еще и Первым заместителем Председателя правительства РФ.

Одним словом, при благоприятных условиях в его лице финансисты приобретали не просто надежного исполнителя задуманного, но и полномочного его практического организатора. Своим служебным положением А.Б.Чубайс обеспечивал и в правовом, и финансовом, и в организационном отношениях все необходимые составляющие элементы задуманной акции.

Каким образом и с помощью каких аргументов удалось привлечь А.Б.Чубайса к этому делу, наверное, не столь уж и важно. Главное заключается в том, что в марте 1995 г. на заседании Кабинета министров России под руководством В.Черномырдина и его первого заместителя А.Чубайса был заслушан доклад В.Потанина об идее залоговых аукционов и перечне объектов федеральной собственности, выставляемой на аукционы. На заседании Правительства также присутствовали заместитель координатора Совета по промышленной политике при Правительстве РФ М.Ходорковский - председатель Совета директоров банка "Менатеп" и член Совета директоров ОРТ А.Смоленский - президент "Столичного банка сбережений".

Кабинет министров рассмотрел предлагаемые возможности восполнить дефицит бюджета 1995 г. и стабилизировать, таким образом, финансовую ситуацию в стране. Предложенный план был принят, несмотря на то, что предлагаемый коммерческий кредит составлял всего 1,85% от доходов федерального бюджета 1995 г. и по существу не решал проблемы дефицита бюджета.

После одобрения в правительстве идеи залоговых аукционов в Консорциуме началась активная работа по "селекции" банкиров, участвующих в афере. В процессе ожесточенной борьбы из узкого круга привилегированных участников сделки были выдвинуты несколько коммерческих банков (Мост-банк, Инкомбанк, Альфа-банк, банк Российский кредит и некоторые другие).

Одновременно проводилась прицельная и объемная "организаторская работа" по правовому и финансовому обеспечению предстоящей аферы. В этой части подготовки политико-финансовой аферы залоговых аукционов ведущая роль, конечно же, принадлежала А.Б.Чубайсу.

К примеру, поиск обходных путей упомянутой конституционной нормы приводит к тому, что "законную" форму акту передачи в залог акций, находящихся в федеральной собственности, коммерческим структурам можно придать только при помощи указа Президента. Понадобилось почти полгода для проработки подходов к Президенту и подготовки проектов соответствующего указа и четырех приложений к нему, в которых соответствующим образом был прописан безвозмездный "правовой механизм" изъятия у Правительства весомой части федерального достояния в частную собственность избранной группы российских банкиров.

31 августа 1995 г. Б.Н.Ельцин издает Указ № 889 "О порядке передачи в 1995 г. в залог акций, находящихся в федеральной собственности". Президент, таким образом, согласился с предложением правительства об организации в четвертом квартале 1995 г. "залоговых аукционов" для покрытия дефицита федерального бюджета и в нарушение требований ст. 71 и 76 Конституции РФ утвердил основные правила их проведения.

Главное юридическое препятствие - требование Основного закона РФ о распоряжении федеральной собственностью только федеральными законами удалось, таким образом, обойти. Указ Президента РФ как бы явился "законным основанием" для последующих действий всех заинтересованных в этом деле лиц. Кто и как готовил проект этого указа, разрабатывал приложения и пояснительную записку к нему, согласовывал эти проекты с заинтересованными высокими должностными лицами, кто конкретно приносил бумаги на подпись Б.Ельцину, сегодня знает лишь весьма ограниченный круг лиц. Однако "визы" на исходных документах "не горят".

Тем не менее, можно утверждать, что А.Б.Чубайс имел к этому прямое отношение. Ибо Госкомимущество, еще за неделю до появления указа издал 25 сентября 1995 г. распоряжение № 1365, которым был утвержден перечень из 29 важнейших стратегических предприятий страны, подлежащих приватизации в форме залоговых аукционов. Однако этот список становится достоянием депутатов Госдумы. В результате их вмешательства семь предприятий, среди которых были такие оборонные объекты, как "ОКБ им. Сухого", АО "Улан-Удэнское авиационное ПО" и АО "Арсеньевская авиационная компания "Прогресс" из этого списка были исключены.

Итак, "правовое обеспечение" залоговых аукционов уже было сформировано. И, несмотря на вмешательство Госдумы, в декабре 1995 г. были проведены 11 залоговых аукционов. Аукционы были организованы во исполнение упомянутого Указа Президента на основании Распоряжения Госкомимущества от 10 октября 1995 г. № 1458-р, подписанного Врио Председателя Госкомимущества России А.Р.Кохом. А.Кох лично контролировал исполнение требований "Положения о порядке проведения аукционов на право заключения договоров кредита, залога находящихся в федеральной собственности акций и комиссии в целях поступления в федеральный бюджет на 1995 год средств от использования принадлежащего государству имущества". Все банки упомянутого консорциума, понятно, стали не только победителями аукционов, но и собственниками весьма весомой части федерального имущества.

Указ Президента России от 31 августа 1995 г. № 889, кроме правового обеспечения организации собственно аукционов, послужил также юридическим основанием и для их финансового обеспечения. Особо необходимо еще раз подчеркнуть, что общая сумма этого кредита составила всего 1,85% от доходов бюджета 1995 г., и поэтому решающего значения для покрытия дефицита не имела и не могла иметь. Другими словами, у правительства РФ не было объективных оснований для организации залоговых аукционов для получения коммерческого кредита. Указ Президента создавал лишь видимость государственной необходимости такого коммерческого кредита.

Существо же финансового механизма всего мероприятия состояло в том, что Минфин РФ свои свободные средства в сумме, фактически равной предстоящему коммерческому кредиту, предварительным размстил на счетах коммерческих банков - участников аукционов. Впоследствии по мере проведения аукционов эти средства были просто возвращены Правительству России, но уже как коммерческий кредит частных российских банков под залог федеральной собственности в форме акций наиболее рентабельных предприятий страны. При этом передача пакетов акций предприятий была оформлена таким образом, чтобы акции остались в собственности банков, владельцы которых в результате этого и превратились в отечественных олигархов.

Таким образом, с точки зрения гражданского права залоговые аукционы обладают всеми признаками притворной сделки, осуществленной группой руководителей коммерческих банков по предварительномуговору с заинтересованными чиновниками Правительства РФ с целью фактически бесплатного отчуждения у Российского государства федеральной собственности в форме контрольных пакетов акций лучших предприятий страны стоимостью примерно в 40 млрд долл. США. Однако, это лишь гражданско-правовая квалификация данного действия.

Безусловно, представляет интерес и уголовно-правовая сторона этого дела.

Нет сомнения в том, что проект этого Указа и пояснительная записка к нему не могли бы попасть на стол Президента, минуя руководство Правового управления Администрации Президента, отвечающего за юридическую чистоту документов, представляемых на подпись первому лицу российского государства. Тем более что визы на подлинниках документов Указа хранятся "вечно".

Понятно и то, что проекты этих документов не могли появиться в Администрации президента спонтанно. Их могли и должны были подготовить заинтересованные структуры в Правительстве РФ. Точнее сказать, проект Указа Президента, приложения и пояснительная записка к нему, могли родиться только под непосредственным руководством Первого заместителя Председателя Правительства РФ А.Б.Чубайса в Госкомимуществе РФ, председателем которого был все тот же Чубайс.

Таким образом, именно он, видимо, является организатором "правового обеспечения" проведения в конце 1995 г. безвозмездного отчуждения федеральной собственности через залоговые аукционы в частную собственность узкого круга избранных россиян. Не последнюю роль в организации непосредственно залоговых аукционов и последующей продаже акций федеральных предприятий в частную собственность сыграл также и А.Р.Кох.

Кроме того, без участия А.Б.Чубайса не могла обойтись и организация финансовой составляющей всего мероприятия. Будучи Первым заместителем Председателя правительства РФ, он располагал необходимыми возможностями для нужного воздействия, как на Минфин РФ, так и на ЦБ России. За период с 4 ноября по 28 декабря 1995 г. Минфин РФ заключил более 10 договоров кредита с победителями аукционов под залог акций.

В частности, свободные валютные средства Минфин разместило в 9 коммерческих банках.

К примеру, в АБ "Империял" - 80 млн. долларов США, в банке "Менатеп" - 120 млн., в "Столичном банке сбережений" - 137 млн. и др.

Таким образом, коммерческие банки фактически кредитовали Правительство России под залог акций федеральной собственности опять-таки деньгами все того же Правительства в лице министра финансов РФ (Дубинин С.К.).

Следовательно, А.Б.Чубайс, А.Р.Кох в равной мере с Потаниным, Ходорковским, Смоленским, Березовским, Абрамовичем и некоторыми другими лицами являются ответственными за организацию безвозмездного отчуждения федеральной собственности в декабре 1995 г. через залоговые аукционы в форме притворных сделок.

С точки зрения уголовного права мы, как видно, имеем дело с хищением федеральной собственности путем преступного сговора в форме мошенничества не просто в особо крупных размерах, а в небывало крупных размерах. Стоимость только наиболее дорогих и стратегически значимых шести аукционов в 1995 г. была умышленно занижена более чем в 20 раз (!) и составила лишь \$1867 млн. Всего через 1,5 года акции этих предприятий на свободном рынке уже стоили \$39713 млн. Однако в

действительности победители залоговых аукционов вообще правительству ничего не заплатили. В этой связи предложение г-на Грефа решить проблемы приватизации в форме залоговых аукционов политическими методами представляется безосновательным и антигосударственным.

При расходах, стремящихся к нулю, олигархи приобрели собственность стоимостью примерно 40 млрд. долл. США. Поистине афера, не имеющая прецедента в нашей истории. Печально, что Генеральная прокуратура, которая, как отмечал на последнем прокурорском форуме В.В.Путин, "олицетворяет силу и справедливость государства, является одним из самых мощных и влиятельных звеньев нашей правоохранительной системы", до сих пор почему-то не сумела обнаружить признаков состава уголовного деяния в этом деле.

Впрочем, удивляться здесь нечему. Столь же "слабым зрением" страдал и бывший Генеральный прокурор России Ю.И.Скуратов, который даже при наличии Постановления Госдумы от 11 июня 1997 г. № 1517 - II ГД "О ходе приватизации в Российской Федерации и допущенных нарушениях законодательства при ее осуществлении", никаких признаков состава уголовного дела тогда не обнаружил. Хотя Госдума прямо рекомендовала рассмотреть в судебном порядке вопросы "о признании недействительными... сделок приватизации, заключенных с нарушениями законодательства Российской Федерации... и о привлечении к ответственности виновных лиц" и просила "Генеральную прокуратуру РФ принять меры по определению степени ответственности должностных лиц, виновных в негативных результатах приватизации".

В этой связи хотелось бы надеяться, что предстоящее рассмотрение Государственной Думой доклада Председателя Счетной палаты России об итогах его работы в 2004 г. и аналитического документа "Об итогах приватизации федеральной собственности Российской Федерации в 1993-2003 годах" не останется столь же невостребованным, как и упомянутое Постановление Госдумы образца 1997 г.

【 [СОДЕРЖАНИЕ](#) 】 【 [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#) 】

РЕФОРМА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ И МОСКВИЧИ

О.Мушгук,
профессор Московского международного института
эконометрики, информатики, финансов и права

В опубликованной недавно на страницах "МК" статье "Социальная нищета в богатейшей стране" Ю.М.Лужков, оценивая социальные результаты перехода России к рынку, с горечью говорит о "трагедии российских реформ", которая "заключается в необычайно высокой цене, которую мы заплатили почти ни за что" ¹.

Наиболее концентрированным выражением этой необычайно высокой (ни чем не оправданной) цены за рынок является превращение России в страну с интенсивно умирающим населением, в которой смертность чуть ли не в 2 раза превышает рождаемость:

По данным за 2003 г., на каждые 100 рожденных младенцев у нас умирали 173 чел.

По прогнозам Института социально-экономических проблем народонаселения РАН, население России (при ежегодном сокращении примерно на 600-800 тыс. чел.) в 2016 г. составит 134,3 млн., что на 9,7 млн. меньше по сравнению с данными последней переписи, а к 2050 г., по оптимистическим оценкам, "убудет" до 102 млн. чел. По более пессимистическим прогнозам, - до 77 млн. чел.

В стране сохраняется самый высокий показатель в Европе уровень смертности: на каждую тысячу населения приходится 16,3 умерших (по данным за 2002 г.). Причем только за последние 4 года этот показатель вырос на 20%. Почти каждый третий из умерших был в трудоспособном возрасте, что в 2-4 раза больше чем в развитых странах.

Специфическим явлением стала исключительно высокая смертность мужчин. За последние 10 лет они в среднем стали жить на 6 лет меньше, а их средняя продолжительность жизни не дотягивает даже до пенсионного возраста и составляет чуть более 58 лет (против 78 лет в Японии). При этом наши трудоспособные мужчины умирают в 4 раза чаще своих ровесниц. При сохранении этой тенденции из россиян, достигших в 2004 г. 16 лет, только менее половины имеют шанс дожить до 60 лет.

Причины такой "апокалиптической" ситуации уходят своими корнями в деформированную структуру приоритетов рыночных реформ в России. Ориентация на максимально короткую по срокам трансформацию страны из "социалистической" в "капиталистическую", и признание ее со стороны Запада страной с рыночной экономикой по принципу "мы за ценой не постоим" - лишила эти реформы главного: гуманистической социальной составляющей, придала им характер реформ ради самих реформ. По словам Л.Шевцовой, вылилась по отношению к народу в политику своеобразного "социал-дарвинизма", отбросив подавляющее большинство россиян на грань биологического выживания на фоне богатства немногих ².

Наиболее четко этот радикально-либеральный "социал-дарвинизм" проявляется в прогрессирующей деградации всей федеральной инфраструктуры, связанной с воспроизводством человеческого социального капитала. То, что принято называть социальным сектором и обязательствами государства в обеспечении социальной безопасности своих граждан, у нас постоянно сжимается как шагреновая кожа. Не случайно в бюджете РФ на 2005 г. при довольно существенном увеличении расходов на оборону и безопасность расходы на социальные нужды снижены на 1,5%, на образование - на 8,6%, на окружающую среду - на 15,2%. И это несмотря на миллиардные накопления нефтедолларов в правительственной "кубышке".

Особую тревогу вызывает состояние дел в области здравоохранения, хотя на его долю в структуре причин, от которых зависит уровень здоровья населения, приходится, по данным ВОЗ, всего 10% (на 50% этот уровень зависит от причин социально-экономического характера, на 20% - генетических и еще на 20% - экологических). Всего лишь треть россиян считает себя здоровыми, часто болеют более 40%, а 30% россиян страдают от хронических заболеваний. Среди российских детей больны две трети, и этот факт означает угрозу воспроизводства нездорового поколения.

Между тем, продвигаемая федеральной властью реформа здравоохранения, ориентированная на то, чтобы превратить медицину в сугубо "рыночный промысел", экономическая эффективность которого (помимо прочего) будет исчисляться пребыванием пациента в больнице не больше 5 днями, еще больше усугубит положение дел в этой области. И, по мнению, Александра Бронштейна - генерального директора Центра эндохирургии и литотрипсии - может "окончательно похоронить" российское здравоохранение как систему, которая считалась одной из лучших в мире" ³.

Особое неприятие в рамках этой реформы у практикующих светил российской медицины вызывает (и оценивается не иначе как "бред") стремление федеральных властей "истребить" институт узких специалистов, заменив их "семейными врачами" - универсалами, а также ликвидировать районные поликлиники и женские консультации, разрешить приватизацию медицинских учреждений и т.д.

Как подчеркивает тот же А.Бронштейн, "у нас Россия, а не Франция! У нас другой народ, с другими кошельками. Я сам не привык к частной медицине - я человек другого времени. Но так получилось, что я руковожу частной клиникой, которая не доступна всем (к нам могут попасть люди, у которых есть хотя бы 800-1000 долларов на семью в месяц - таких у нас немного). И мы, к сожалению, не можем проводить свои передовые технологии в массы" ³.

Как итог этих оценок, А.Бронштейн указывает на острую необходимость создания Совета по охране здоровья при Президенте, куда вошли бы ведущие медицинские специалисты. И именно они (а не далекие от медицины "физики" и "лирики") должны решать, какая реформа здравоохранения нужна стране.

С этих же позиций выступает и наш известнейший детский врач Леонид Рошаль, будучи убежденным, что без участия практикующих врачей в реформировании у нашей медицины нет шансов выжить.

"Богатый человек не пойдет в обычный районный стационар, он найдет для себя платную клинику. И хорошо. Пусть платная клиника будет. Но это могут позволить себе 10-15% населения России. Для остальных должны быть законодательно закреплены гарантии бесплатной медицинской помощи".

Что касается повышения зарплаты бюджетникам на 20%, то, как считает Л.Рошаль, это "и смешно, и горько одновременно. Такая политика оплаты труда окончательно разрушит и убьет российское здравоохранение. В поликлиниках сегодня не хватает уже около половины врачей. Медсестра в больнице - уже дефицит. Для того чтобы их вернуть, необходимо увеличение заработной платы не менее чем в 2-3 раза".

Отталкиваясь от этих "горьких" реалий, Леонид Рошаль советует Министерству здравоохранения, в котором осталось только 2 департамента из 10, конкретно занимающихся собственно здравоохранением, взглянуть в решение правительства от 1997 г., где четко прописано: расходы на здоровье граждан должны составлять 6% от ВВП, то есть по сравнению с сегодняшними расходами должны быть увеличенными в два раза, хотя и тогда они не станут "европейскими", и будут почти в три раза меньше чем в Португалии, не говоря уже о такой стране, как Швеция, где на социальные нужды уходит порядка 30% от ВВП.

И для того, чтобы в нашей системе здравоохранения хоть что-то изменилось к лучшему, Л.Рошаль предлагает "все высшее руководство перевести на обслуживание в наши районные поликлиники и городские больницы" ⁴.

Нельзя не обратить внимания и на заявление обычно сдержанного в своих высказываниях в адрес "мирских властей" Патриарха Алексия II в связи с массовыми акциями протеста против отмены социальных льгот.

Предстоятель Русской Православной Церкви (в рамках "печалования перед властью о нуждах народа") особо подчеркнул: "Преобразования ни в коем случае не

должны лишить людей реальной возможности пользоваться транспортом и связью, сохранить свое жилье, иметь доступ к медицинской помощи и лекарствам. В противном случае неизбежна трагедия миллионов наших сограждан - тех, кто всю жизнь трудился на благо Отечества, а сегодня нуждается в опеке и защите" ⁵.

На этом неблагоприятном для россиян федеральном фоне положение дел в социальной сфере (включая здравоохранение) выглядит в Москве более предпочтительным. Не случайно в отличие от других регионов, в том числе Подмоскovie, где в январе "бушевали метели" - митинги протеста против монетаризации льгот, в столице все было спокойно. И это спокойствие - прямой результат взвешенной социальной политики московского правительства, которое с самого начала выступило против решения проблемы льгот и льготников исключительно путем "кавалерийского наскока" на них. Поэтому замена льгот денежными компенсациями при сохранении традиционного для Москвы уровня социальной поддержки (социального пакета) льготников со стороны городских властей, привела не к ухудшению, а к улучшению материальных условий их жизни.

То, что в политике московского правительства социальный блок является одним из самых приоритетных, говорит программа правительства на 2005 г.

В ней на финансирование социальной сферы из бюджета города выделено 152,9 млрд. руб., что составляет порядка 40% всех бюджетных расходов. Из них 33,6 млрд. руб. направлено на предоставление медицинской помощи в объеме государственных гарантий. 16,7 млрд. руб. выделено на эти же цели из бюджета Фонда обязательного медицинского страхования. Финансирование бесплатного и льготного лекарственного обеспечения определенных групп населения установлено в размере 2,78 млрд. руб.

Эти цифры, конечно же, не означают, что в сфере "производства человека", в том числе производства его здоровья, в Москве все проблемы решены, хотя бы по той простой причине, что город не является изолированным от других субъектов РФ "государством в государстве", и, будучи столицей, органически связан со всем тем, что происходит в стране. Точно также как и регионы, испытывает на себе влияния всякого рода скоропалительных (непродуманных и не просчитанных) решений федерального центра. В том числе государственно-корпоративных "аномалий" и "вывертов" в области реформирования системы здравоохранения.

В этой связи несомненный (как научный, так и практический) интерес представляет исследование "Оценка москвичами качества предоставляемых медицинских услуг и лекарственного обеспечения, их ценовой доступности для различных категорий населения", проведенное кафедрой политологии ММИЭФИП в начале 2005 г. по заказу Комитета по телекоммуникациям и средствам массовой информации города Москвы.

В соответствии со ст. 41 Конституции РФ каждый гражданин России имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь, которая в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно за счет средств соответствующего бюджета, страховых взносов, других поступлений.

Исследование показало, что больше половины опрошенных москвичей (50,38%) считает, что столичная система здравоохранения в принципе позволяет реализовывать это право. Но не в полном объеме (такую оценку дают ей только 8,79%), а частично.

Тогда как меньшинство (но довольно значительное - 39,82%) придерживается прямо противоположной точки зрения и относит это право к разряду "бумажных прав", то есть тех, которые только продекларированы Конституцией РФ, но на практике пока что реально не обеспечены необходимыми ресурсами и инфраструктурами, в виде развитой и доступной всем системы медицинских услуг и лекарственного обеспечения.

В то же время, сравнивая общее состояние дел в городской системе здравоохранения с тем, каким оно было каких-нибудь 5-6 лет назад, 40,45% от общего числа респондентов в целом указывают на прогрессивную динамику.

Из них 6,78% отмечают, что за это время произошли весьма существенные положительные изменения и 33,67%, что такие изменения есть, но они пока не столь значительны, чтобы говорить о кардинальных сдвигах.

Еще 28,39% исходят из "презумпции", что ничего в этой области не изменилось, и лишь 29,27% считают, что изменилось, но не в лучшую сторону, а худшую.

Особое беспокойство опрошенных москвичей вызывает тенденция всеохватывающей коммерциализации системы медицинских услуг и все возрастающая зависимость возможности получения качественной медицинской помощи от "толщины" кошелька.

Всего лишь незначительное меньшинство в 16,08% считает, что государственная страховая медицина в ее нынешнем виде дает возможность получать медицинскую помощь и лечение без дополнительных затрат, то есть бесплатно за счет бюджета и отчислений в ФОМС (3,27%). Или же с дополнительными затратами, но они незначительны и не "делают погоды" (12,81%).

Абсолютное же большинство в 82,03% исходит из прямо противоположного: для получения помощи и лечения в рамках страховой медицины требуются весьма значительные дополнительные затраты, которые не редко в разы перекрывают то, что получаешь по страховому полису (42,21%). И что де-факто платить приходится практически за все (39,82%). Причем платить "дважды - сначала в рамках ОМС, затем лечащим врачам и медсестрам". Но такая возможность есть далеко не у каждого.

Эти итоги с очень большой степенью достоверности отражают ту ситуацию, которая сложилась в госбюджетной отечественной медицине. Когда, как свидетельствует заслуженный врач России, кандидат медицинских наук Михаил Береснев, на смену гуманистическому принципу этой медицины "приходят далекие от цивилизованных форм рыночные отношения, в основу которых положены ценовой беспредел и коммерческая выгода". И в системе этих отношений получить бесплатную медицинскую помощь практически невозможно ⁶.

Но какие возможности на этом фоне создает частная медицина? Не секрет, что наши радикально-либеральные "прорабы-строители" рынка придерживаются постулата: только "частное - хорошо, все общественное - плохо", уверяя, что коммерциализация медицинского обслуживания неизменно приводит к резкому улучшению его качества. Однако в реалиях это далеко не так.

Лишь меньшинство респондентов (хотя и довольно значительное в 39,70%) считают, что по сравнению с государственным сектором качество медицинского обслуживания в частном секторе на порядок выше.

Абсолютное же большинство в 56,78% не столь категорично: 19,85% опрошенных говорят о нем, как о качестве, которое, хотя и выше, но не настолько, чтобы резко контрастировать с качеством медицинского обслуживания в государственном секторе; 12,94% - как о качестве, которое, если и выше, то только чуть-чуть, а почти одна четвертая часть (23,99%), как о качестве, которое в принципе ничем не отличается от качества в государственном секторе. С одной лишь только разницей, а именно: в частных клиниках (если воспользоваться словами одного из респондентов) "дерут три шкуры".

Было бы, конечно, неверным все частные клиники "стричь под одну гребенку" и "мазать одной только черной краской". Среди них - немало таких, где качество предоставляемых медицинских услуг и лечения не только не уступает мировым стандартам, но иногда и превосходит их. Однако в целом в "большинстве частных клиник пациент чаще всего покупает себе лишь более внимательное отношение (более качественное обслуживание) со стороны медицинского персонала, включая бытовой комфорт во время пребывания на больничной койке. Что касается уровня знаний и профессионализма врачей, то он не намного выше, чем в государственных клиниках и городских больницах".

Одной из важнейших проблем в системе медицинского обслуживания населения является проблема полноценного обеспечения лекарственными препаратами.

В оценках абсолютного большинства респондентов в 92,96% такой проблемы в Москве не существует, а наличествующий ассортимент лекарств в столичных аптеках позволяет купить практически все, что "врач прописал" (30,90%). Ну а если в этом плане и возникают какие-то проблемы, то крайне редко (62,06%). И только незначительное меньшинство в 5,53% исходит из прямо противоположного: проблема дефицита, особенно на лекарства первой необходимости, присутствует в городе постоянно. Указав при этом и на такой вид дефицита, как нехватка бесплатных лекарств льготным категориям граждан.

В тоже время отсутствие дефицита на лекарственные препараты еще не означает их ценовой доступности для всех категорий населения. Особенно для тех из них, которые относятся к разряду малоимущих и социально уязвимых слоев и групп. Поэтому главное здесь не изобилие лекарств само по себе, а вопрос о тех ценах, которые на них установлены.

Через призму доступности абсолютное большинство опрошенных москвичей (73,24%) оценивает нынешние цены на лекарственные препараты в столичных аптеках как "запредельные" (9,92%) и "высокие" (63,32%). Только менее одной четвертой (24,62%), как "умеренные", и уж совсем смехотворное число в 0,38%, как "низкие".

При этом многие респонденты не усматривают прямой зависимости между ценой и качеством медицинских препаратов, подчеркивая, что далеко не всегда высокая цена - стопроцентный гарант высокого качества. Отечественные препараты, хотя и дешевле импортных аналогов, но по качеству нередко бывают лучше, и именно им отдается предпочтение. Но таких лекарств в наших аптеках с каждым годом становится все меньше и меньше: они вытесняются дорогими зарубежными

"близнецами". Самое широкое распространение получила продажа одних и тех же лекарств под разными торговыми марками и произведенными разными производителями. Что порождает значительный ценовой "разнобой" с разницей в ценах на одно и то же лекарство, измеряющейся не процентами, а "разами" (табл.)⁷.

Данное обстоятельство порождает неблагоприятную практику, когда отдельные врачи буквально навязывают пациенту дорогостоящее импортное лекарство, хотя, как потом выясняется, в аптеке есть отечественный препарат - не хуже и подешевле. Масштабы этой практики неизвестны. Но то, что практикующие врачи нередко выступают в роли далеко не бескорыстных "дистрибьюторов" импортных лекарств, получая 1-3% их стоимости - факт общепризнанный.

Назначение	Действующее вещество	Название и страна-производитель	Цена, руб.
Капли в нос	Ксилометазолин	Риностоп (Россия)	5
		Ксилен (Россия)	9
		Галазолин (Польша)	22
		Ксимелин (Дания)	51
		Отривин (Швейцария)	60
Антигрибковый препарат	Флуконазол	Флюкостат (Россия)	170
		Дифлазон (Словения)	240
		Микосист (Венгрия)	313
		Дифлюкан (Франция)	500
Средство от ангины	Гекседитин	Стопангин (Чехия)	110
		Гексорал (Франция)	220

Важно также подчеркнуть, что ценовой "разнобой" характерен не только для одних и тех же лекарств, но и разных производителей. То же имеет место и с ценами на лекарства одного и того же производителя, но в разных аптеках.

Не случайно близкое к абсолютному большинству число респондентов (45,85%) указало, что встречается с этим ценовым "канканом" практически на каждом шагу. И разница в ценах нередко достигает 50% и более. 42,84% оценивают эту разницу как незначительную. И только меньшинство (9,67%) считает, что цены во всех аптеках примерно одни и те же.

Автор провел свой собственный небольшой эксперимент, купив в декабре 2004 г. одно и то же лекарство (Аллапинин - производства ЗАО "Фармацентр ВИЛАР") в разных аптеках, территориально расположенных в районе Алексеевский. В ООО "Алиона" его продавали по цене - 269 руб. 70 коп. В ООО Аптечная сеть 3-305 руб. В ЗАО Аптека у ВДНХ - 326 руб. В ОАО Аптека Алексеевская - 342 руб. Как видим, разница между минимальной и максимальной розничной ценой составляет 72 руб. 30 коп. Было бы при этом интересно сравнить эти "пляшущие" розничные цены с оптовой отпускной ценой производителя Аллапина (т.е. ЗАО "Фармацентр ВИЛАР"). Учитывая, что оптовые цены в целом по России чуть ли не в 2-3 раза ниже розничных. Тогда как в США, к примеру, эта разница составляет 25-30%, в Европе - 50-80%.

Конечно, аптекари-провизоры могут нам возразить: это - не социализм, а - рынок, и какую цену вы готовы платить, такую вам и предлагают - не больше и не меньше. На самом деле основная масса москвичей к такой цене не готова. А платит потому, что, с одной стороны, речь идет о здоровье, и что бы его поправить (сохранить) люди "за ценой не стоят". Других альтернатив просто нет. С другой, - в надежде на то, что, по едкому замечанию одного из респондентов, "доживет до того времени, когда городские власти найдут время для того, чтобы призвать спекулянтов от фармацевтики к ответу".

На фоне общепризнанного факта засилья на отечественном потребительском рынке контрафактной продукции и продажи товаров с просроченными сроками годности, ответы респондентов на вопрос о том, приходилось ли им сталкиваться с такого рода практикой при покупке лекарственных препаратов в столичных аптеках, сей факт (если и не полностью, то в значительной мере) опровергают.

Всего лишь 6,53% от общего числа опрошенных москвичей подтверждают, что довольно часто сталкиваются с продажей контрафактных (фальсифицированных) лекарств, а также лекарств, с просроченными сроками годности.

Тогда как 20,48%, говорят, что сталкиваются лишь время от времени.

37,44%, что такого рода случаи единичны, а 37,44%, что вообще не имеют места.

Однако в реалиях картина представляется не столь "розовой". Ибо, как указали респонденты, "проверить на глаз то, что ты покупаешь (качественный препарат или искусственную подделку) практически невозможно. Для этого требуется проводить специальные химические фазовые анализы. Поэтому чаще всего покупаешь "кота в мешке". И догадываешься о том, что тебе всучили фальсификатор, только после того, как приобретенное лекарство помогло, как "мертвому припарка".

Чтобы оценить отечественные реалии по качеству медицинских препаратов, необходимо учесть одно очень важное обстоятельство. То, что отечественная промышленность, производившая субстанции для лекарственных средств, 10 лет назад "благополучно скончалась". И организация производства собственных субстанций в России в ближайшее время не предвидится

По этой причине, все наши производители (а это уже более 600 фирм, чего нет ни в одной стране мира) завозят субстанцию в основном из Индии или Китая. Хотя международное законодательство, как указывает член Совета Федерации, председатель подкомитета СФ по здравоохранению, обороту и использованию лекарственных средств, медицинскому страхованию Б.Шпигель, "запрещает делать закупки у не прямых производителей, так как по действующим международным законам только производитель субстанции отвечает за качество сделанного на его основе препарата. А нашим производителям невыгодно закупать качественную продукцию у прямых иностранных производителей. Поэтому они берут ее у дилеров, товар которых на 85% состоит из отходов производства и брака"⁸.

На это же обращает внимание и руководитель Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития Рамил Хабриев, подчеркивая, что "контроль за качеством зарубежных субстанций в России значительно отстает от тех требований, которые предъявляют к ним развитые страны". В силу того, что субстанции приобретаются чаще всего не у прямого производителя, а через посредников, большая часть которых зарегистрирована в оффшорах, нам нередко "скидывают откровенное гнилье"⁷.

О масштабах такой соседствующей с криминалом практики, говорят данные о "сером импорте" лекарственных средств, ввоз которых только в прошлом году 85% российских производителей осуществили через оффшорные компании на сумму 100 млн. долл.

В целом, как считают эксперты, оборот поддельных лекарств в России сегодня сопоставим с оборотом наркотиков. По самым скромным подсчетам, объем фальсификаторов, составляющих 10-12% от общего рынка, "тянет" почти на 300 млн. долл. в год⁹.

Особый интерес в рамках проведенного исследования представляет выстроенная респондентами иерархия основных причин постоянного роста цен на лекарственные препараты в московских аптеках.

Среди этих причин большинство в 47,99% на первое место поставило гипертрофически развитый институт посреднического бизнеса. То есть на пути лекарственной продукции от производителя к потребителю выстраивается целая цепочка посредников-"паразитов", каждый из которых "наваривает" себе "не хилый" процент.

Более одной четвертой (26,63%) считают этот рост сугубо спекулятивным, то есть обусловленным преимущественной ориентацией столичных аптекарей на получение максимальных прибылей не за счет наращивания оборота и увеличения клиентской массы, а исключительно за счет ценовых накруток. Еще 21,23% расценивают его как результат непрерывного роста издержек (денежных затрат) как в сфере производства, так и в сфере обращения, связанных с ростом цен на энергоресурсы, транспортные услуги, аренду и т.д.

Такого рода "расклад" в оценках респондентов вполне обоснованный. Еще в 2001 г. В.Матвиенко, отвечавшая тогда за социальный блок в федеральном правительстве, предупреждала: "Прибыль 7 тыс. посредников, присосавшихся к нашему лекарственному рынку, составляет не 10-15%, как на Западе, а 200-300%. А на отдельные виды дефицитных препаратов она доходит от 600 до 1000%. Столько даже торговцы наркотиками не получают!"⁷.

И хотя за последние годы фирм-посредников стало значительно меньше (сейчас их уже не 7 тыс., а около 2 тыс.), тем не менее, цены продолжают расти. Если проследить путь медикамента от завода до прилавка, обязательно обнаружится 2-3, а то и 4-5 посредников. В комментарии редакции еженедельника "Аргументы и факты" к этим данным в рубрике "Тема дня: Кто остановит лекарственную мафию?" говорится: "Каждое новое правительство усиленно делает вид, что борется с повышением цен на лекарства и, меняя одного министра здравоохранения на другого, щедро раздает обещания о стабилизации. Люди же остаются заложниками фармацевтических магнатов, прибыли которых, как они же сами и шутят, на 3-м месте после наркобизнеса и торговли оружием"⁷.

Такого рода ситуация предельно остро ставит вопрос о роли государства в процессах ценообразования. Должно ли оно самоустраниться и занять позу "стороннего наблюдателя", или же предпринимать активные интервенционистские действия?

Примечательным является то, что лишь очень незначительное число опрошенных москвичей (всего 3,89%) разделяет точку зрения, согласно которой вопросы ценообразования на лекарственные препараты должны полностью отдаваться на откуп "рыночной стихии". То есть всецело решаться в рамках действия закона спроса и предложения.

Абсолютное же большинство (56,78%) настаивает на обязательном контроле ценообразования со стороны городских властей, с тем, чтобы исключить (или, по меньшей мере, максимально затруднить) возможности всякого рода сговоров о монопольных ценах, искусственного создания дефицита и т.д.

Еще довольно значительная группа (38,44%) исходит из "презумпции", что в большинстве своем цены на лекарственные препараты должны напрямую устанавливаться правительством с учетом покупательной способности основной массы населения.

В связи с этими итогами целесообразно напомнить, что в западных странах рыночный механизм в целом неплохо выполняет свою роль регулятора хозяйственной жизни только потому, что встроен в жесткие политико-правовые рамки, которые определяют правила и пределы конкуренции, обязательства предпринимателей перед обществом и государством (антитрестовское, социальное, экологическое и т.д. законодательство, правовые акты, регулирующие отношения труда и капитала, охрану и защиту прав потребителей и пр.), в том числе регулирующие и процессы ценообразования, включая цены на медицинские услуги и лекарственные препараты: по меньшей мере на те из них, которые относятся к разряду первой необходимости и должны быть доступны даже малоимущим гражданам.

Это социально ориентированное регулирование не делает западные страны менее рыночными.

Одной из наиболее выпуклых сторон социального бытия в России является активное и все более агрессивное вторжение в жизнь граждан коммерческой рекламы, в том числе медицинских препаратов (выдаваемых не иначе, как панацея от всех болячек), которой до предела заполнены экраны наших телевизоров.

Лишь 4,02% респондентов эту рекламу оценили положительно.

Еще 12,31% свое отношение к ней обозначили как "скорее положительное, чем отрицательное".

Абсолютное же большинство - 67,71% (при 13,82% тех, кто относится к этой рекламе индифферентно) - эта реклама, что называется, "достала". То есть их отношение к ней сугубо отрицательное (32,79%) или очень близкое именно такому восприятию (34,92%).

При этом многие респонденты убеждены, что в этой назойливой рекламе рекламируют чаще всего всякого рода "суррогаты" и выдаваемые за лекарственные препараты пищевые добавки, ибо лекарства, которые лечат одновременно множество болезней и при этом не наносят вреда организму, в природе не существует. Что касается действительно хороших лекарств, то они "не нуждаются в рекламе".

Руководитель Информационно-консультативного токсикологического центра, кандидат медицинских наук, Ю.Остапенко пишет по этому поводу: "Мы находимся под прессингом фармацевтических компаний, которые зомбируют всех, в том числе и врачей, ведь лекарственный бизнес - один из наиболее доходных. Со многим, что нам внушают с экранов телевизоров, невозможно согласиться. Нет абсолютно безопасных противовоспалительных и обезболивающих лекарств! Они все влияют и на печень, и на кровь, и на почки!"¹⁰.

Самое обидное в этой ситуации то, что на эту рекламную удочку чаще всего попадают пожилые люди, именно те, кто считает каждую копейку.

Вердикт большинства респондентов в вопросе о телевизионной рекламе лекарственных препаратов однозначный: запретить. Ну а если уж полностью это сделать нельзя, то, по меньшей мере, "ограничить рамками программы "Здоровье", поручив это дело честным врачам и фармацевтам, а не беззастенчиво врущим с экранов телевизоров и нанятым за большие деньги "клакерам" из числа известных артистов и певцов.

Также резко отрицательно абсолютное большинство опрошенных москвичей (68,47%) относится и к наводнившим наш город колдунам и целителям. А также росту всякого рода "академий" (центров) ясновидения и народной медицины. В их представлении все эти целители и ясновидцы - чистой воды шарлатаны и их деятельность должна быть запрещена. Удельный вес тех, кто считает, что такого рода инфраструктура полезна и в том или ином виде имеет право на жизнь, невелик. И составляет всего 6,16%. Еще чуть более одной пятой (22,24%) в отношении этой инфраструктуры колеблется между "за" и "против".

При этом целый ряд респондентов не без основания усматривает прямую связь "мамаева нашествия" на Москву колдунов и целителей с кризисом системы здравоохранения, с все большим ограничением возможностей для малоимущих и социально не защищенных слоев населения получить квалифицированную медицинскую помощь в рамках этой системы. Они настаивают на сохранении и поддержке инфраструктуры действительно народной медицины, исходя из того, что нельзя (в рамках права каждого на жизнь) отнимать у человека последнюю надежду и веру в то, что ему помогут "выкарабкаться". Особенно в ситуациях, когда официальная медицина оказывается бессильной.

Особый интерес на этом фоне представляет то, каким видится респондентам общественное лицо наших врачей и медперсонала, анализируемое через призму привычных, чаще других встречающихся, черт поведения в их общении с пациентами.

Если всю сумму определений по данному вопросу принять за 100%, то на группу высоко нравственных черт в этом поведении (таких, как профессионализм и компетентность, верность "клятве Гиппократа", доброжелательность и внимание, стремление подбодрить и вселить надежду) в итоге приходится только 33,58%. Что касается противоположной группы черт и (низкий профессиональный уровень, равнодушие и цинизм, плохо скрываемая раздражительность и безответственность), то их удельный вес почти в два раза больше - 62,59%.

В то же время многие респонденты рассматривают этот негативный имидж только как исключительно прямое следствие тех "ужасных" условий, в которые поставлены наши госбюджетные врачи и медперсонал. Нищенские зарплаты, чрезмерная "пациент-нагрузка", устаревшее медицинское оборудование и т.д. - вот факторы-детерминанты всего того, что вызывает негатив. Лучше других это мнение выразил респондент из числа государственных служащих, подчеркнув на страницах анкеты: "У нас прекрасные врачи и их вины в том, во что превратилась наша, когда-то одна из лучших в мире, медицина, нет. В развале нашего здравоохранения виноваты не врачи, а профессионально некомпетентное руководство страны". Врачи же и медсестры "заслуживают всяческого уважения хотя бы по той простой причине, что им платят копейки, а они все-таки работают".

Не случайно в предложениях и пожеланиях городским властям, высказанным 67,21% респондентами как мера по дальнейшему развитию и улучшению медицинского обслуживания населения, рефреном звучит: зарплата госбюджетных врачей и медперсонала должна быть достаточной для достойного существования. С тем, чтобы все их помыслы были направлены не на то, как свести концы с концами, а на оказание квалифицированной медицинской помощи пациентам. Чтобы пациенты не рассматривались ими как "источник дополнительных поступлений в семейный бюджет", а только и исключительно как объект выполнения своего профессионального долга. Причем этот уровень должен быть не ниже (или, по меньшей мере, не намного ниже) того уровня оплаты труда, который существует в

частной медицине - иначе начнется массовый отход медицинского персонала в частные клиники. Тогда государственные поликлиники и больницы попадут в ситуацию своеобразного "кадрового дефолта".

Также однозначно респонденты высказываются по поводу федеральных планов всеобщей коммерциализации здравоохранения: учитывая "скудный народный карман", реальная (а не фиктивная как сегодня) бесплатная медицина должна быть сохранена и приумножена. Существенным образом увеличено ее финансирование из госбюджета с тем, чтобы страховой полис реально гарантировал бесплатную медицинскую помощь и лечение, по меньшей мере до уровня не очень сложных и не очень дорогих операций. Что касается консервативного лечения, то оно должно полностью покрываться им.

Респонденты настаивают: охрана здоровья, как стратегическая отрасль, связанная с обеспечением безопасности России как суверенного государства, не должна бездумно отдаваться на откуп рыночной стихии. Частная медицина, как таковая, имеет право на жизнь, но только в "ипостаси" той, которая дополняет государственную. А не подменяет (не вытесняет) ее.

Тем из сильных мира сего, кто желает обратного, и чей "рыночно-реформаторский зуд" в итоге приводит не к повышению уровня жизни населения, а к повышению уровня его смертности, не место у руля отечественной медицины. Их должны сменить социально ориентированные и социально ответственные руководители-профессионалы, которые осознали бы, что, впав в "рыночно-реформаторский раж" мы, дошли до ручки. До такой степени разрушили все и вся, что впору ставить и незамедлительно решать вопрос о "спасении нации" (решительного оздоровления населения страны). В противном случае Россия просто вымрет.

В целом суммарную суть всего сказанного респондентами в ходе опроса можно свести к требованию реализации в нашей системе здравоохранения лозунга: "Доступность, качество, приемлемые цены, доброжелательность и внимание врачей"!

Единственное, что следует ему ниспослать, так это выдержку из статьи профессора Мичиганского университета США Владимира Шляпентоха "Равенство и справедливость в России и на Западе": "Советская система распределения благ была очень близка системе распределения благ в западном мире. Всякое отступление от нее в постсоциалистической России в сторону отказа от "социальных гарантий" есть отступление не от советского социализма, а от современного западного общества. Это не движение вперед, это откат назад" ¹¹.

Примечания

- ¹ Московский комсомолец. 2004. 24 декабря.
- ² Шевцова Лилия. Россия - год 2005: логика отката // Независимая газета. 2005. 21 и 25 января.
- ³ Московский комсомолец. 2005. 23 января.
- ⁴ Аргументы и факты. 2005. № 1-2.
- ⁵ Независимая газета. 2005. 19 января.
- ⁶ Там же. 11 февраля.
- ⁷ Аргументы и факты. 2004. № 47.
- ⁸ Новые известия. 2005. 7 февраля.
- ⁹ Независимая газета. 2005. 10 февраля.
- ¹⁰ Аргументы и факты. 2005. № 7.
- ¹¹ НГ-Сценарии. 1998. № 6.

[\[СОДЕРЖАНИЕ \]](#) [\[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ \]](#)

ИНТЕГРАЦИЯ БАЛКАН В ЕВРОПУ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

А.Задохин,
доктор политических наук, профессор

*Утих газетный шум за страждущих славян.
Вновь в обществе господствует клубничка
и царствует канкан..."*

Строки из сонета неизвестного русского
автора конца XIX в.

Действительно, интерес к балканской тематике уже не тот, каким он был в период войны НАТО против Сербии. Хотя Балканы были единственным регионом, где внешняя политика России не только учитывала этно-религиозный фактор - наличие славянских и православных народов, но и пыталась неоднократно делать на него ставку. Очевидно, тем, кто по-прежнему привержен идеям панславизма стоит, если не отказаться от них, то задуматься в чем причина, что их не удается до сих пор реализовать на практике.

Несмотря на национальные представления, отношения России со славянскими и православными народами нельзя охарактеризовать как абсолютно безоблачные и дружественные. Неоднократно россиянам приходилось глубоко разочаровываться в православной и славянской солидарности. С другой стороны, для России порою "славянское братство" становилось тяжелым бременем. В то же время "братья", нередко меняли пророссийскую ориентацию на союз с той или иной европейской державой.

На примере динамики российско-болгарских отношений, можно выявить такую закономерность: каждый уход российской армии с Балкан приводил к тому, что ее балканские союзники изменяли свой внешнеполитический курс. Примерно в таком же контексте развивались отношения с другими балканскими государствами вплоть до наших дней. Дело в том, что все победы русской армии не приводили к тому, чего и без оружия или с помощью его добивались западные державы - к экономическому присутствию на Балканах.

Современные балканские страны опять развернулись на Запад и видят себя частью Европы, а в последней - гаранты своей независимости и будущего процветания. При этом сотрудничество балканских государств с НАТО и ЕС является лишь частным проявлением исторически предопределенного и естественного процесса их интеграции (точнее сказать, реинтеграции) в европейское геополитическое и культурное пространство. Если же говорить об интересах балканских стран, то они в силу своей национальной ментальности в большей степени ориентируются на "Сильного". В настоящее время для каждого балканского народа, только в прошлом столетии пережившего болезненный процесс национального самоутверждения, сопровождаемый международными и межэтническими конфликтами, прошедших через две мировые войны, НАТО и ЕС предстает как желаемый гарант и спонсор их безопасности и развития.

Движение Балкан в Европу продолжается как в формате НАТО, так и ЕС. И дело не в том, какие страны Балкан, когда и в какой очередности вступили или вступят в ЕС и НАТО, а об устойчивой тенденции. Настроения значительной части населения, особенно молодого поколения балканских стран, формируют эту тенденцию. Для тех, кто ориентируется на западные ценности, США и западноевропейские государства есть олицетворение свободы и демократии или, по крайней мере, - житейского благосостояния. Последнее играет далеко не последнюю роль.

Для самих же балканских государств и народов проблема выбора уже не существует. Они однозначно идентифицируют себя как принадлежащие к европейскому пространству. Теперь перед ними стоит задача стать "настоящими" европейцами. Решая эту задачу, им придется соревноваться между собой. Другое дело, что особым вызовом для всех балканских стран станет даже начало переговоров ЕС с Турцией о вступлении в Евросоюз. В сравнении с большинством балканских постсоциалистических государств Турция является весьма динамично развивающейся страной. Перспектива в будущем заседать в Европарламенте с солидной по численности турецкой (а может быть еще и исламской?) "фракцией", если не должна напрячь балканских политиков, то, по крайней мере, потребует от них соответствующей подготовки и тактики поведения на период названных переговоров.

Единственным государством Балкан, которое не только признается европейцами как однозначно принадлежащей к их современной цивилизации, но и заложившей ее демократические основы является Греция. Другие же страны Балкан, по мнению их западных соседей, еще далеки от европейских стандартов демократии. Но нельзя сказав "А", не сказать "Б". Другими словами, Европа, решив постбиполярные геополитические проблемы на Балканах, не может допустить и цивилизационного вакуума между Грецией и ЕС. И она сделает все, чтобы его ликвидировать, а значит приложит все усилия по интеграции балканских стран и народов в европейское сообщество.

В целом же ситуация на Балканах за последние годы стабильно развивалась в рамках общеевропейской ответственности. То есть, те проблемы, которые характеризовали Балканы как "пороховой погреб" стали окончательно частью политических процессов объединенной Европы.

Одной из основных проблем Балкан в прошлом и настоящем является проблема положения и статуса национальных меньшинств и гармонизации межэтнических отношений. Эта проблема по своей значимости не уступает проблемам перестройки народного хозяйства постсоциалистических государств и их перехода на социально-политические стандарты ЕС. Как известно, ход реформ СФРЮ, раньше всех стран Восточной Европы, начавшей свое движение к рыночной экономике, был приостановлен волнами "цунами" этнического сепаратизма и экстремизма, разрушившими все то, чего достигли за годы своего независимого существования народы Западных Балкан.

В настоящее время эта проблема решается непосредственно под патронажем Европы, хотя и с определенной опорой на НАТО. В соответствии с Пактом стабильности для Юго-Восточной Европы ЕС решил положить конец перекройки государственных территорий и этнизации политических отношений в этом регионе - "мягком подбрюшьи" европейского континента. Одновременно элиты национальных меньшинств декларируют готовность сотрудничать с ЕС в вопросах урегулирования своих проблем с теми или иными государствами и народами, ибо для них материальный интерес и перспектива заседать в европарламенте представляется более заманчивой, чем борьба с властями государств своего проживания.

Исключением является Косово. Как бы не развивалась ситуация в этом крае Сербии, очевидно, надо исходить из того, что сербско-албанские противоречия разрешатся не в ближайшем будущем и вряд ли - в рамках одного государства. Албанский вопрос давно вышел за рамки Сербии и Косово. Он стал проблемой и для Балкан, и для Европы в целом. Как собственно говоря, и любой другой вопрос о национальном меньшинстве и межнациональном конфликте.

Если же говорить непосредственно о проблеме Косово, то этот край стал очагом национализма, который подогревает албанских сепаратистов в Македонии и на юге непосредственно Сербии, а также Черногории и других странах. И дело не только в стремлении албанцев добиться равного или более высокого статуса в странах проживания, а в их осознанных и неосознанных чувствах даже, скорее всего, не единства всех албанцев, в той существующей оппозиции по отношению к другим балканским народам и в желании любыми путями (в том числе криминальными) добиться исторического реванша на Балканах. А для националистических лидеров и еще реализовать свои личные амбиции и материальные интересы.

Основания для обид есть как по существу тех действий, которые балканские государства осуществляли в отношении албанского населения с момента своего возникновения и после восстановления независимости в XIX в.

Стоит еще раз напомнить, что албанцы, один из древнейших народов Балканского полуострова, изначально проживавших в его западной части, входя в состав последовательно Римской, Византийской и Османской империй. В период вхождения территорий Балкан в состав Османской империи албанцы неоднократно мигрировали (в XIV, XV, XVI, XVIII вв.).

Переселяли их и с помощью силы. Например, когда после окончания Первой мировой войны по решению все тех же великих держав в Турцию были депортированы мусульмане и турки, в их число попало и значительное количество албанцев-мусульман.

Впоследствии в Югославии албанцев рассматривали как чуждое население и вынуждали к переселению путем физического и психологического давления.

После уже имевших место вооруженных столкновений между сербами и албанцами в Косово восстановление нормальных отношений вряд ли возможно. Но дело не во взаимной неприязни. А в том, что албанцам дали возможность этнического реванша, но не во имя их прав человека и национального меньшинства, а для разрушения югославского государства и свержения режима Милошевича. При таких обстоятельствах албанцы уже вряд ли согласятся жить в одном государстве с сербами и постараются их вытеснить из Косово. Скорее всего, сербам трудно будет адаптироваться в албанском Косово. Не говоря уже о том, что албанцы численно абсолютно преобладают на юге Балкан. Даже сейчас, когда Косово управляется Временной администрацией ООН, здесь политически доминируют албанцы. Причем это произошло фактически при (допустим, косвенной) поддержке именно международных миротворцев и Миссии ООН.

В силу отмеченного и оценивая трезво сложившуюся ситуацию, Архиерейский Синод Сербской Православной Церкви¹ вернулся к ранее рассматриваемой международными посредниками и экспертами идее кантонизации Косово². То есть разделение на албанские и сербские кантоны. Но политическое будущее Края останется неопределенным. Если сербские кантоны будут рады войти под реальную юрисдикцию Белграда, то албанские приложат все усилия сохранить свою независимость от него.

Нельзя исключать, что в будущем проект нового албанского государства или федерации найдет поддержку и у европейцев.

В целом же "албанский вопрос" как определенная реальность современных международных отношений на Балканах требует от России большего внимания в плане нахождения возможных путей его разрешения. Из тактических соображений можно было бы провести его обсуждение в комплексе вопросов, посвященных положению национальных меньшинств на Балканах, на международных форумах по проблемам безопасности Юго-Восточной Европы.

В настоящее время албанский вопрос является главной проблемой Балкан и касается всей Европы. На фоне нищеты албанского населения и при наличии организованной преступности в местах его проживания на Балканах и в других европейских государствах субрегиональная проблема стала общеевропейской.

Есть еще одна сторона этого вопроса. Так форма поддержки, которая была выбрана Западом для разрешения национальной проблемы хотя бы в рамках Косово, фактически стала примером для других экстремистских и террористических организаций и движений, как добиваться поставленных политических целей.

Вывод российских миротворцев с Балкан, чем бы он не мотивировался российской стороной, подвел определенную черту в международных отношениях на Балканах. Как представляется, уход российских миротворцев был ошибкой. Уход не только оставил сербов без моральной поддержки, но упростил проблему выбора для будущих поколений балканских народов между Россией и Европой.

России же предстоит выработать новую формулу отношений с балканскими государствами, результативность которой во многом будет зависеть от ее позиций в Европе и от успехов или неудач в национальном строительстве и модернизации экономики.

Примечания

¹ Меморандум о Косово и Метохии Священного Архиерейского Собора Сербской Православной Церкви. Белград, 2004.

² Конфликт Косово. М., 1998. С. 34.

【 [СОДЕРЖАНИЕ](#) 】 【 [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#) 】

ОСЕТИЯ В ПОЛИТИКЕ РОССИИ И ГРУЗИИ

Б.Габараев,
доктор технических наук,
Генеральный директор ФГУП
"Научно-исследовательский и конструкторский
институт энерготехники им. Н.А.Доллежале"

К написанию настоящей статьи меня подтолкнула публикация Сергея Юрьева "Террористы выполняют волю тех, кому нужен уход России с Кавказа?" в "Комсомольской правде" (4.09.2004 г.) под рубрикой "Трагедия в Беслане". Много из того, что в скромной по объему, но не содержанию, газетной статье высказал неизвестный мне, к моему стыду, автор публикации, удивительным образом перекликается с тревогой и опасениями, уже несколько лет обсуждаемыми при частых встречах моих друзей-осетин, которые по 30-40 лет живут и трудятся в Москве где угодно, но только не в политике, как и Ваш покорный слуга.

Размышления о суждениях дилетанта

Хотя публикация Сергея Юрьева меня всколыхнула, как говорится, "до основания души", я не сразу заставил себя сесть за письменный стол. Ведь, как и упомянутые мои друзья-осетины, я не имею никакого отношения к политике, будь она профессиональной или другой. Иными словами, в политике я совершеннейший дилетант, причем прилагательное подразумевает, отнюдь, не степень совершенства, а степень полного соответствия понятию "дилетант" в его распространенном бытовом понимании.

Известно, что дилетанты страшные, в своем роде, люди. Есть такие сферы человеческой деятельности, где они считают себя непререкаемыми авторитетами. Достаточно, например, назвать медицину, футбол, искусство и, разумеется, политику. Казалось бы, останавливал я себя от искушения взяться за перо, кому нужны суждения еще одного дилетанта пусть даже по очень актуальной политической проблеме. Тем более, одно дело высказывать свои дилетантские суждения в кругу близких друзей, другое - выносить их на страницы уважаемого журнала "Обозреватель-Observer", с полным основанием относящего себя к научно-аналитическим изданиям. Того и гляди, заслужишь незавидную славу графомана.

Вдруг меня осенило, что я не только дилетант в политике, но еще и обыватель по жизни. К сожалению, в наше время это слово употребляют, как правило, в уничижительном смысле. Между тем, за исключением весьма небольшой доли активных людей, все остальные граждане России, как и Ваш покорный слуга, относятся к разряду обывателей, что не мешает им честно трудиться, растить детей, читать прессу, смотреть телевизионные передачи, а иногда даже выпивать. Из соображений политической корректности нас, обывателей, называют "народом". О народе заботятся политики любого толка и направления, в том числе и те, кого действительно заботит судьба своей страны. Раз я типичный обыватель, то есть статистически средний представитель хотя бы части народа, то мои дилетантские суждения, будь они корректны или абсолютно некорректны, должны быть интересны тем, кто принимает или собирается принимать политические решения с учетом мнения обывателей. Одним из последних печальных примеров решений, принятых без учета мнения многих миллионов экономически "неграмотных" льготников-обывателей, является злополучный закон о "монетизации льгот".

Подобные размышления послужили мне неким внутренним самооправданием к написанию данной статьи. Еще раз хочу предупредить строгого Читателя, что перед ним всего лишь суждения дилетанта и обывателя, далекого от политики, да и от истории тоже. Поэтому ругаться за политическую корректность или историческую достоверность своих суждений никак не могу. Вместе с тем, прошу иметь ввиду, что если я и заблуждаюсь, то это заблуждение типично для многих десятков и сотен тысяч людей как в самой России, так и в сопредельных территориях, тяготеющих к России. Массовые заблуждения необходимо разъяснять либо учитывать при принятии политических решений. А, если это не совсем заблуждения или совсем не заблуждения, то тем более с ними надо считаться в интересах народа и во избежание лишних проблем при реализации принимаемых решений.

Теперь, после столь пространного извинительного предисловия, рискну представить на суд Читателя свои дилетантско-обывательские суждения по проблеме двух Осетий (Северной и Южной) и не только. У меня сразу возникает вопрос, а почему, собственно говоря, двух Осетий?

Две Германии - плохо, два Вьетнама - плохо, две Кореи - плохо, а две Осетии - хорошо?

Разумеется, по своей численности немцы, вьетнамцы и корейцы вполне сопоставимы между собой нации и на порядок превосходят осетин.

Может ли это служить оправданием двойного стандарта при рассмотрении поставленного вопроса?

Не может, так как в мире сегодня существует множество самостоятельных государств с куда меньшим населением, чем осетины. К тому же, как известно, осетинский народ ведет борьбу не за создание независимого государства, а за вхождение единой Осетии в состав России.

Очень трудно ответить на недоуменный вопрос не очень грамотных стариков-крестьян из Южной Осетии касательно Э.А.Шеварднадзе: "Объединил немецкий народ - молодец. Продолжил и усилил начатую З.К.Гамсахурдия войну против воссоединения осетинского народа - опять молодец?!"

Кому же плохо оттого, что Южная Осетия желает воссоединиться с Северной Осетией в составе России? Ответ очевиден - тем, кто желает дальнейшего распада России и боится, как черт ладана, ее возрождения. Таких сил хватает как за пределами России, так и в самой России. Поэтому сегодня в штыки встречается любой интеграционный процесс, имеющий отношение к России. Напрямую эти силы не могут озвучивать свою истинную мотивацию, поэтому они лицемерно прикрываются общечеловеческими ценностями, спекулируя на таких понятиях, как "целостность и суверенность государства", "право народа на самоопределение", "права человека", "демократия" и т.п.

При ближайшем рассмотрении видно, что поборники "истинной демократии" не гнушаются использовать эти понятия с применением двойного стандарта. Трудно понять, почему литовцы, латыши, эстонцы, грузины имеют право на самоопределение, а осетины и абхазы нет. Тут не проведешь даже количественного критерия, ведь осетины практически не уступают эстонцам по численности. К тому же, его и не существует такого критерия численности народа для получения права на самоопределение. Скорее, секрет в том, что Южная Осетия стремится присоединиться своим народом и территорией к России. Это никак не устраивает недругов России, они рады были бы обратному явлению - стремлению Северной Осетии к выходу из России, а там уже без разницы, то ли с вхождением в состав Грузии, которая их, сама по себе, также мало волнует, то ли с образованием еще одного независимого государства.

Теперь к вопросу о территориальной целостности и суверенности государства. Получается парадокс: все "демократы" СНГ дружно хаотизируют тиранию И.В.Сталина и волюнтаризм Н.С.Хрущева, но мертвой хваткой, вместе с тем, вцепились в виртуальные границы между республиками СССР, чтобы у России не возникло соблазна вернуть себе Крым, Севастополь, Северный Казахстан, Южную Осетию. Тут уж надо было бы быть исторически последовательными, а не избирательными. В соответствии с исторической последовательностью надо было помнить, что Осетия вошла в состав России в свое время как единая территория и единый народ и только при Сталине провели вполне условное на тот момент времени разделение Осетии на Северную в составе РСФСР и Южную в составе Грузинской ССР.

Права человека также истолковываются в зависимости от конкретного случая. Если речь идет о южных осетинах, ныне здравствующих и возделывающих свою землю, то их право на эту землю, свободу и жизнь ничто по сравнению с тем историческим фактором, что несколько веков назад здесь проживали только грузины.

Что касается святая святых современной прогрессивной цивилизации, а именно демократии, как тут не вспомнить последний общесоюзный референдум в СССР, по результатам которого подавляющее большинство граждан СССР высказалось за сохранение своей страны. Такой результат никак не устраивал организаторов

референдума, поэтому они пошли на разрушение страны, поправ демократическую волю ее народа, высказанную на референдуме.

Разрушение СССР - каким его увидел дилетант-обыватель

Итак, недовольные результатом общесоюзного референдума о дальнейшем будущем СССР политические силы приступили к разрушению СССР, прикрываясь лжедемократическими лозунгами о необходимости демонтажа "империи зла". Помнится, в прессе тех времен недоумевали, почему депутат В.Алкснис, будучи внуком репрессированного прибалта, тем не менее, яростно боролся против сторонников разрушения страны, предвещая кровопролитные последствия такого губительного шага. Его голос, как и многих других советских патриотов, не был услышан, а понятие патриотизма, вообще, стало считаться на какой-то период чуть ли не постыдным.

По прошествии почти двух десятков лет уже нетрудно составить более или менее целостное представление о процессе разрушения СССР. Поначалу пробные клинья вбивались в самые разные стыки: между городом и деревней, между верующими и атеистами, между православием и другими конфессиями. Особого успеха эти попытки не имели, пока разрушители страны не догадались забить клинья в стык между союзными республиками.

Сработала мина, заложенная В.И.Лениным почти 70 лет назад. Как известно, В.И.Ленин и И.В.Сталин имели полярно противоположные точки зрения по вопросу национального самоопределения. Победил в судьбоносном споре В.И.Ленин: принцип свободы национального самоопределения лег в основу конституции СССР и спустя много лет стал могильной плитой этой сверхдержавы, с которой считался весь мир.

Республиканские элиты, как теперь модно именовать лидеров республиканского масштаба, не смогли устоять перед искушением стать президентом, председателем парламента, главой правительства или, на худой конец, министром пусть небольшой, отнюдь несамодостаточной и произвольно сколоченной страны. Первоначально они еще стыдливо прикрывались при вольной или невольной поддержке интеллигенции (а уж ей народ всегда доверял) заботой о национальной культуре и самосознании. Однако за политической властью уже маячила заманчивая перспектива безраздельного властвования материальными и финансовыми ресурсами растерзанной на куски страны.

Первый и последний президент СССР М.С.Горбачев не смог, да и не очень-то хотел остановить процесс разрушения СССР. Неуклюжая попытка его оппонентов, организовавших ГКЧП (август 1991 г.), только ускорила этот процесс. Некогда могучая страна окончательно распалась на 15 "независимых" государств по числу союзных республик.

Давно добивавшиеся распада СССР страны Запада и Япония молниеносно выступили с дипломатическим признанием всех 15 государств, игнорируя истинную волю многих советских граждан, проживающих на этих территориях. Когда не считаются с мнением сотен тысяч и миллионов компактно проживающих людей, то это чревато конфликтами и, в том числе, вооруженными. Подтверждением тому события, например, в Приднестровье, Абхазии, Южной Осетии, то есть в так называемых "горячих точках". По числу этих "горячих точек" явно лидирует Грузия - одна из самых маленьких по территории и населению бывших союзных республик.

Грузия - лидер по числу "горячих точек" - почему?

Для ответа на вопрос о причинах лидерства Грузии в этом отнюдь не завидном рейтинге можно обратиться к самой, что ни на есть новейшей ее истории. В Грузии, как и в остальных союзных республиках, после середины 80-х годов прошлого века начинается кампания по возрождению национальной культуры и самосознания грузинского народа. Рупором этой кампании стала газета "Молодежь Грузии", а главным идеологом - З.К.Гамсахурдия, бывший советский диссидент, запятнавший свою честь предательством соратников и сокрушавшийся в своем телевизионном покаянии, что он "опозорил диссидентством партбилет своего отца".

Играя на тяжелом экономическом положении жителей Грузии, как и остальных союзных республик, З.К.Гамсахурдия обвинил во всех бедах "колониальный режим" СССР и уверенно пообещал вывести Грузию в пятерку самых богатых стран мира за пять лет с момента получения независимости. Помимо лозунга о необходимости выхода из-под "колониального гнета" России он выдвинул лозунг "Грузия - только для грузин!"

Этот чисто фашистский лозунг был особенно опасен для Грузии, в которой северо-запад был заселен абхазами, север - осетинами и дагестанцами, восток - азербайджанцами, юг - армянами и русскими. Тем не менее, часть грузинской интеллигенции его поддержала, вольно или невольно вербуй в народе своим традиционным авторитетом сторонников политики З.К.Гамсахурдия.

Объявленная политика частично была претворена в жизнь, причем не всегда открыто насильственным путем. Многие лакцы и другие дагестанцы в массовом порядке были из Грузии переселены в Дагестан, получив смехотворную компенсацию порядка 4 тыс. руб. на человека, на которые по той ситуации в Дагестане уже невозможно было купить жилье, разве что полуразвалившийся курятник. Десятки тысяч азербайджанцев были вытеснены из Восточной Кахетии под предлогом потери легитимности советских документов, по которым они получили земельные участки, переселившись в свое время из Азербайджана. Последний вел тогда активные боевые действия против Армении и не имел возможности открывать еще один фронт уже против Грузии. Из южных районов Грузии были перемещены в Россию практически в чистое поле на территорию одного из районов Тульской области тысячи русских - потомков русских духоборов и рекрутов, много лет служивших в свое время живым щитом, который спасал грузин от кровопролитных набегов турок и персов.

Оставалось выселить армян и осетин, да вынудить абхазов смириться с ролью неравноправного меньшинства в составе Грузии. Учитывая большую численность армян в Грузии, решительный настрой руководства Армении и серьезное мировое влияние армянской диаспоры, З.К.Гамсахурдия не рискнул заняться выселением армян. Поэтому он предпочел обратиться к решению проблемы абхазов и осетин.

В ситуации с абхазами З.К.Гамсахурдия не стал доводить дело до вооруженного конфликта. Вместо этого он стал убеждать абхазов в том, что абхазский народ - часть грузинского народа (это не прошло), младший брат грузинского народа (также не прошло) и даже старший брат грузинского народа (опять не прошло), а потому они не имеют права на выход Абхазии из состава Грузии. Его политический преемник Э.А.Шеварднадзе зашел куда дальше - напал на Абхазию и еле унес оттуда ноги в буквальном смысле, да и то благодаря подоспевшим российским десантникам, которые вызволяли его уже практически из абхазского плена.

Наибольшие хлопоты доставили новоявленному карликовому "муссолини" или "дуче", как назвала З.К.Гамсахурдию одна из испанских газет, жители Южной Осетии, среди которых осетины насчитывали 70%. Как только гамсахурдистское руководство объявило об одностороннем аннулировании заключенного Грузией якобы "под дулом пистолета" Георгиевского трактата XVIII в. о добровольном присоединении Грузии к России и, соответственно, о выходе Грузии из состава СССР, состоялось экстренное заседание Верховного Совета Южной Осетии. Депутаты высшего выборного органа Южной Осетии приняли постановление, в котором высказано уважение к волеизъявлению братского грузинского народа и одновременно заявлено, что Осетия, которая присоединилась к России в XVIII в. на несколько десятков лет раньше, чем Грузия, не расторгает свой договор с Россией, поэтому Южная Осетия, как часть единой в XVIII в. Осетии, остается в составе СССР, по сути России. Иными словами, на первый план выходит история взаимоотношений в треугольнике Грузия-Осетия-Россия, как бы ни был он далек от равносильной фигуры.

Треугольник Грузия - Осетия - Россия: вчера и сегодня

В течение многих веков грузинский и осетинский народы мирно соседствовали друг с другом, чему немало способствовало и то, что в подавляющем большинстве оба народа исповедовали православие, которое несколько позже пришло и в Россию. Неоднократно осетины помогали грузинским единоверцам отражать кровопролитные набеги турок и персов. Со временем Грузия добровольно уступила Осетии прилегающую к последней небольшую часть своей гористой территории (менее 5% от общей), чтобы заселившие ее осетины могли оказывать грузинам военную помощь даже в зимнее время, когда разделявший Осетию и Грузию хребет Кавказиони становился непроходимым для осетинской конницы.

Со временем натиск Турции усилился, возникла серьезная угроза независимости грузинского государства и физическому существованию его народа. Только заступничество России могло спасти Грузию. Она обратилась в XVIII в. к русскому царю с предложением о добровольном присоединении к России, что и было зафиксировано в Георгиевском трактате. Осетия добровольно вошла в состав России несколькими десятилетиями раньше.

Российские войска освободили Грузию от иноземных захватчиков и по южной границе Грузии, отделявшей ее от Турции, была основана целая сеть русских поселений, о чем свидетельствуют даже многие географические названия этих районов Грузии на картах времен царской России и Советского Союза. Живой щит русских поселений надежно защитил грузин от дальнейших набегов.

Присоединение Грузии к России только укрепило дружеские отношения грузин и осетин, для которых смешанные браки уже веками стали обычным явлением. Осетины стали селиться в городах Грузии, сельских районах Алазанской долины и Боржомского ущелья. Во времена СССР в столице Грузии - Тбилиси проживало

больше осетин, чем в столице Южной Осетии - Цхинвале.

Однако безоблачная дружба грузинского и осетинского народа была дважды омрачена за века мирного сосуществования.

Первый раз это случилось при распаде Российской Империи. Как известно, Грузия под влиянием меньшевиков, Армения - дашнаков и Азербайджан - муссавистов поспешили выйти из состава России и стали увлеченно воевать по принципу "каждый против обоих других". Часть Осетии, которая расположена на южном склоне Кавказии и поэтому называемая Южной Осетией, отказалась выходить из состава России и отделяться от Северной Осетии. На территории Южной Осетии была объявлена советская власть, что привело в бешенство националистическое меньшевистское руководство Грузии. Лучшие силы грузинской армии были сняты с армянского и азербайджанского фронтов, чтобы расправиться с непокорной Южной Осетией, которую вождь грузинских меньшевиков Н.Жордания пророчески назвал "грузинской Вандеей". Как известно, именно эта французская провинция единственная осталась верна французской короне.

Меньшевики жестоко расправились с Южной Осетией.

Горели дома и посевы, убивали взрослых и детей, не щадили даже ту домашнюю живность, которую было трудно угнать. Практически все мирное население Южной Осетии вынуждено было искать убежище в Северной Осетии. Однако вскоре осетинские партизанские части при поддержке красноармейцев под командованием С.М.Кирова освободили Южную Осетию, а потом и всю Грузию от меньшевиков. По всей Грузии установилась советская власть.

Нанесенные Гражданской войной раны постепенно зажили, снова стали нормой смешанные браки между осетинами и грузинами, благо причиной бедствий был отнюдь не межнациональный конфликт, а попытка меньшевистского руководства Грузии разделить единый народ Осетии, в результате чего вчерашние земляки и, тем более, родственники вдруг оказались разделенными границей между Грузией и Россией.

После длительного советского периода мирного сосуществования осетин и грузин с распадом СССР начался второй кровопролитный конфликт, причем опять-таки не межнациональный, как его иногда хотят представить, а на почве несогласия единого осетинского народа с очередной попыткой принудительно поделить его по инициативе Тбилиси между двумя государствами: Грузией и Россией. Южные осетины сполна испытали на себе все прелести "демократии" в одинаковом понимании З.К.Гамсахурдии, бывшего советского диссидента, и Э.А.Шеварднадзе, бывшего члена Политбюро КПСС. Причем, если при первом из них осажденную мятежную столицу Южной Осетии, город Цхинвал, обстреливали только из стрелкового оружия, то второй распорядился о применении минометов и артиллерии.

Цхинвал выдержал многомесячную осаду и энергетическую блокаду, которая причинила множество страданий его жителям: не только осетинам, но и грузинам, русским, армянам; привела к гибели младенцев в городском роддоме и стариков в доме престарелых из-за отсутствия тепла в холодную зиму.

В сельской местности снова запылали крестьянские дома, людей убивали прямо в поле. Весь мир был потрясен расстрелом десятков мирных пассажиров автобуса, пытавшегося прорваться в Северную Осетию. Много других кровавых "подвигов" карателей из Тбилиси надолго сохранится в памяти народа Южной Осетии. Вечным памятником стало известное теперь всему миру кладбище при Цхинвальской средней школе № 5, где похоронены погибшие во время осады мужчины, женщины, старики и дети, так как городское кладбище оказалось недоступным из-за осады, которой руководили высоко "интеллигентные", "цивилизованные" и "гуманные" З.К.Гамсахурдия и Э.А.Шеварднадзе.

Есть все основания надеяться и верить, что из сложившейся ситуации найдется действительно цивилизованный выход. Осетины и грузины снова вернуться к мирной жизни, не дадут политикам возможности столкнуть лбами между собой два братских народа.

Итак, мы "обследовали" грузино-осетинскую и грузино-российскую стороны рассматриваемого треугольника. Обратимся к третьей, то есть российско-осетинской стороне треугольника. За несколько веков общения русского и осетинского народов их отношения ни разу не были омрачены конфликтной ситуацией. С тех пор, как Осетия добровольно вошла в состав России, осетинский народ всегда мог рассчитывать на братскую помощь русского народа. В условиях отсутствия какой бы то ни было дискриминации осетины получили доступ к образованию, науке, военной службе.

Судя по книге "Осетинские генералы в царской армии", уже к началу XIX в. в рядах русской армии служило несколько генералов-осетин. В общей сложности, до Октябрьской революции 1917 г. число их достигло нескольких десятков. Примечательна дата смерти многих из них - 1918 г. Это говорит о верности генералов-осетин своей воинской присяге: они предпочли смерть в бою или расстрел измене когда-то принесенной ими клятве.

В советское время осетины также продолжали верой и правдой служить своей большой Родине во славу малой Родины - Осетии.

Достаточно назвать по военной линии имена генералов И.Плиева, дважды Героя Советского Союза, и Х.У.Мамсурова, легендарного советского разведчика, а в области искусства - великого дирижера В.Гергиева, знаменитого кинорежиссера А.Сокурова.

Русский народ доказал свою приверженность дружбе с осетинским народом. Именно русские парни составляют костяк российского миротворческого батальона, который уже несколько лет удерживает официальный Тбилиси от искушения в открытую применить силу против "непокорной" Южной Осетии. Благодаря их усилиям нет масштабного конфликта, что дает некоторым политикам повод приводить Южную Осетию - как один из немногих современных удачных примеров разрешения межнационального конфликта*.

Однако в Южной Осетии имеет место не межнациональный конфликт, а вполне понятное и оправданное сопротивление единого осетинского народа попытке принудительно разделить его между двумя государствами.

К чему приводит такой раздел, можно видеть на примере курдского народа на Ближнем Востоке или Северной Ирландии (Ольстера) уже в Европе, с которой России предлагают брать пример. В случае Осетии принудительный раздел тоже может иметь вполне очевидные далеко идущие последствия и не только для осетинского народа.

Кому невыгоден принудительный раздел осетинского народа?

В первую очередь, такое развитие событий станет трагедией для самого осетинского народа. Близкие друг другу по родству или соседству люди могут в одночасье оказаться разделенными государственной границей со всеми вытекающими отсюда визовыми и другими трудностями. Южным осетинам будет уготована незавидная участь неравноправного национального меньшинства в раздираемой самыми различными противоречиями и лишенной каких-либо светлых перспектив мини-империи, как назвал Грузию А.И.Солженицын. Любые обещания са- мой "широкой автономии" осетинского меньшинства не стоят и ломаного гроша, так как их дают люди неискренние или глубоко заблуждающиеся относительно своих возможностей.

Во-вторых, Грузия рискует испытать на себе те сомнительные удовольствия, которые доставляют Великобритании активисты "ирландской армии освобождения", а Турции, Сирии и Ираку непокорные курды, Израилю палестинские боевики. Зло терроризма, к сожалению, все шире расплзается по нашей планете. Стоит ли Грузии ради Южной Осетии, занимающей менее 5% от общей территории этой бывшей союзной республики, навлекать на себя эту непроходящую головную боль? Вопрос, скорее, риторический.

Наконец, чем может грозить принудительный раздел Осетии пока еще большой и сильной России. Какой может быть серьезный ущерб такой стране пусть даже от большой трагедии сравнительно маленького осетинского народа?

Для ответа на этот вопрос надо бы взглянуть на карту России, особенно в районе Северного Кавказа.

Карта показывает, что вдоль всей кавказской границы России от "самого синего" в мире Черного моря до "седого" Каспия протянулся почти сплошной пояс мусульманских республик. К счастью, этот пояс пока еще почти сплошной, так как в самой середине мусульманского пояса расположена "незастѣгнутая" христианская "пряжка" в виде Северной Осетии, благодаря чему мусульманский пояс сегодня не сомкнут в единое целое. Что же будет, если завтра кому-то удастся застегнуть этот пояс?

Треугольник Грузия - Осетия - Россия: завтра?

Действительно, можно ли России без конца искушать судьбу, испытывая на прочность союзническую преданность и дружбу Осетии. Южную часть Осетии терзают воинствующие националистические лидеры Тбилиси, открытые военные притязания которых временно сдерживают российские миротворческие силы.

*

Недаром вывода этих сил настойчиво требовали и требуют сменяющие друг друга президенты З.К.Гамсахурдия, Э.А.Шеварднадзе и М.Саакашвили. К сожалению нет гарантии, что в какой-то момент очередное кремлевское руководство, исходя из каких-то идей "высокой политики" или "демократии", не пойдет навстречу этим требованиям. Достаточно вспомнить, как Р.Хасбулатов с целью добиться уступок от Грузии грозил поставить на повестку дня Верховного Совета РФ постоянную просьбу Южной Осетии об ее приеме как часть единой Осетии в состав России. Иными словами, пока судьба Южной Осетии всего лишь одна из карт в политических играх руководства России и Грузии, а пожалуй и США.

Северная Осетия также подвергается все последние годы чрезвычайным испытаниям.

Во-первых, смертельная опасность нависла над близкими и родными в прямом и переносном смысле собратьями в Южной Осетии. Народ Южной Осетии убивают из советского оружия, созданного трудом всех граждан СССР, в том числе и осетинского народа и переданного Грузии из российских арсеналов при "разделе" советского наследства. Нетрудно было заранее догадаться, что Грузия не рискнет обратить это оружие против Турции, а будет его применять против бывших граждан СССР в Южной Осетии, Абхазии и, в перспективе, против Армении и Азербайджана, как уже было в 1918 г.

Во-вторых, из городов и сельских районов Грузии в самую густонаселенную республику региона Северную Осетию хлынул многотысячный поток беженцев-осетин, что легло тяжким бременем на экономику и вызвало обострение социальной атмосферы.

В-третьих, начались прямые силовые действия против Северной Осетии. Достаточно назвать нападение Ингушетии, захваты заложников, террористические акты на рынках с десятками жертв и, наконец, потрясшую весь мир трагедию Беслана, унесшую жизни сотен людей, от грудных младенцев до преклонных стариков.

Осетинский народ потерял чувство защищенности даже в своей республике на территории России. В этих условиях он подвергается не только силовому давлению, но и мощному идеологическому воздействию. Ещё покойный Дж.Дудаев пытался реализовать идею "Великой Ичкерии от моря и до моря". Стоит вспомнить, что ему помешала, во многом, Северная Осетия, рассекающая пополам пояс мусульманских республик. Ни силовые акции, ни бесконечные заверения команды Дж.Дудаева, что Великая Ичкерия будет светским государством с благожелательным отношением к православной вере, не сломили твердую волю Осетии быть вместе с Россией.

Однако всякому терпению и сопротивлению может наступить конец. При определённых условиях не исключено, что народ Северной Осетии, часть которого в Дигории уже исповедует ислам, вынужден будет в интересах физического выживания уступить при "отчуждённой" позиции России идеологическому давлению окружающих мусульманских республик, поступившись в какой-то степени своей приверженности православной вере. Вот тут как раз и обудется мечта покойного Дж.Дудаева и ныне здравствующих недругов России о "Великой Ичкерии от моря до моря". Трагические последствия такого исхода для осетинского народа вполне очевидны. Ему суждено остаться разделённым между двумя государствами на обидных правах неравноправного меньшинства в обоих государствах.

Выигрывает ли при этом развитии событий Грузия.

Ответ также вполне очевиден.

Во-первых, Грузии предстоит, как уже было сказано, испытать те же кошмары, что и Великобритании, Израилю, Турции, живущих в атмосфере постоянно повторяющихся террористических актов со стороны представителей народов, судьбу которых пытаются решить силовым путем. Во-вторых, Грузия рискует оказаться, да ещё совместно с ни в чем неповинной Арменией, в блокаде мусульманского окружения. Единственный более или менее защищённый небольшой грузинский порт Поти представляется слабой компенсацией такой блокады.

В-третьих, далеко не факт, что отрезанный от России христианский анклав Грузии и Армении сможет долго противостоять усиливающейся экспансии исламского мира, свидетелями которой мы сегодня являемся.

Может быть, пока ещё большой и сильной России такой исход ничем особенно страшным и не грозит?

Так ли уж безопасна для России потеря мусульманского пояса северокавказских республик с наглухо застёгнутой пряжкой в виде Северной Осетии, если уж осетины будут вынуждены покориться обстоятельствам в условиях бездействия или недостаточной активности российского руководства? Подумаешь, потеря нескольких процентов территории и населения в масштабах всей России!

На самом же деле, это означает потерю целостности Российского государства. Создается опаснейший для всей России прецедент.

Фактически такой исход событий может стать спусковым крючком для цепной реакции распада (даже не полураспада, как в случае ядерной физики) России, если помнить о Татарстане, Башкортостане, Бурятии, Туве и т.п.

Не мешало бы вспомнить о недавних планах свердловского губернатора Э.Росселя о создании независимой Уральской республики, стоивших президенту России Б.Н.Ельцину немалых усилий, чтобы отговорить мятежного губернатора от этой идеи.

Трудно исключить, что не возродится идея Дальневосточной республики в условиях, когда астрономически высокий уровень цен на поезда и самолеты практически отрезал исконно русских жителей Дальнего Востока от "материковой" России.

Уже сегодня начинается всестороннее давление на Калининградскую область.

Все настойчивее звучат иногда официальные, иногда неофициальные территориальные притязания Китая, Японии, Финляндии и даже крохотной Эстонии.

Возвращаясь к вопросу в заглавии статьи

Как показано в представленной интерпретации фактов прошлой и новейшей истории, за удовольствие сохранить целостность Грузии, может быть, придется заплатить потерей целостности России. Стоит ли России уподобляться хрестоматийному европейскому вольнодумцу, который декларировал готовность отдать жизнь свою за то, чтобы даже его злейший враг имел право на свободу высказывания. Конечно, Грузию нельзя считать врагом России, но по ее заигрываниям с мятежными чеченскими лидерами, зазыванию к себе НАТО и, особенно, США на фоне настойчивого вытеснения российских военных баз видно, что ее трудно отнести к самоотверженным союзникам России. Уместно вспомнить поговорку моего деда о не очень надежном человеке, с которым он "не пошел бы не только в разведку, но даже в контрразведку".

Во времена СССР на Западе нашу страну упорно называли Россией. Только сейчас начинаешь понимать, насколько прав был Запад. Поэтому распад СССР фактически можно считать распадом России. По счастливой случайности процесс "зацепился" за рамки нынешней Российской Федерации. Вместо того, чтобы рисковать целостностью этой оставшейся части России ради целостности никогда в нынешних рамках не существовавшего государства Грузия, надо уже собирать Россию, начиная с тех народов, которые в борьбе за право вернуться в Россию, жертвуют жизнями своих лучших людей.

Для примера можно назвать Южную Осетию, Абхазию, Приднестровье.

Возвращаясь к публикации С. Юрьева, подвигнувшей автора взяться за перо, хотел бы просто процитировать названия её разделов:

"Над Эльбрусом будет реять звёздно-полосатый флаг?",

"Препятствиями для вытеснения России с Кавказа являются Северная Осетия и Южная Осетия",

"Отступать некуда".

Как видите, эти названия сами за себя говорят и звучат в резонанс с суждениями автора.

Послесловие о суждениях дилетанта и обывателя

Высказанные суждения более чем критикуемы, не основаны на чётких документальных ссылках и могут быть оспорены. Однако автор предупреждал строгого Читателя, что суду последнего представлены суждения чистой воды дилетанта и обывателя без каких-либо амбиций. Единственно, почему автор позволил себе

обратить внимание Читателя на свои суждения так это то, что их разделяют многие тысячи таких же дилетантов и обывателей, которых либо надо разубеждать, либо принимать во внимание при решении геополитических проблем.

Автор очень любит свой народ, что вполне естественно для любого некосмополита, однако, далек от его идеализации. В отличие от многих политиков и журналистов автор искренне полагает, что не бывает плохих и хороших народов, а бывают плохие и хорошие люди.

Политическая погода тоже может быть плохой или хорошей.

Очень хотелось бы, чтобы политическое ненастье для России в широком, каким всегда Запад представлял Россию, понимании быстрее сменилось на ясную погоду, способствующую мирному созидательному труду тех самых дилетантов-обывателей, которые составляют подавляющее большинство любого народа.

Примечания

* Номинирование Э.А.Шеварднадзе и М.Саакашвили на Нобелевскую премию мира - это Запад без маски миротворчества.

【 [СОДЕРЖАНИЕ](#) 】 【 [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#) 】

УКРАИНА - ОТ ВЫБОРОВ К ВЫБОРАМ

Л.Гусев,
кандидат исторических наук

После президентских выборов, прошедших недавно в Украине, ситуация в стране развивается довольно быстро и разнообразно. Это объясняется тем, что сейчас там начинается подготовка к новой, ещё более важной предвыборной компании - парламентской. Более важной потому, что с сентября этого года Украина становится парламентской республикой, а её правительство будут формировать партии, получившие большинство мест в Верховной Раде, парламенте Украины. Пост Президента становится должностью церемониальной.

Какова же ситуация сегодня?

По приезду в Киев многое поражает. На светофорах водители притормаживают, пропускают пешеходов, в метро, когда едешь на эскалаторах, вместо рекламы звучат украинские народные песни. Милиция старается быть учтивой, если, что хочет спросить, то в начале всегда вежливо извиняется. Но это внешние проявления.

В политике и экономике всё очень далеко от идеала.

Сегодня, после выборной эйфории многие представители новой власти заявляют о том, что Единое Экономическое Пространство (ЕЭП) будет похоронено, так как Украина держит курс на вступление в Европейский союз. В украинском правительстве создана специальная должность вице-премьера по европейской интеграции. Её занимает О.Рыбачук.

На самом деле вступление Украины в Европейский союз, по крайней мере в течение следующих 10 лет, не предвидится. Европейскому союзу необходимо "переварить" недавно вступивших членов. Поэтому, по мнению многих экспертов, через несколько месяцев переговоры о ЕЭП возобновятся. Кроме того, эта организация очень выгодна для Украины, так как значительная часть экономики страны "завязана" на Россию. Основным же моментом, который будет стопориться украинской стороной - это создание координирующего органа ЕЭП.

Несмотря на запугивания со стороны новых властей всё равно рано или поздно встанет проблема федерализации Украины. Украина неоднородна, она состоит фактически из двух равных частей: запад - центр и восток - юг. Президентские выборы это показали. Поэтому федерализация страны была бы желательна, тем более, что представители элит востока и юга страны (Донецка, Харькова, Луганска, Крыма) сами выступают с этой идеей. Это дало бы возможность развивать и сохранять там, например, русский язык, так как именно его считает родным и использует население этих областей Украины.

Очень интересные факты приводятся известными украинскими политологами. Так, М.Погребинский, говоря о предпосылках "оранжевой" революции, заявляет, что власть, олицетворяемая Президентом Кучмой надоела и отвратила от себя практически всё население Украины.

Этим очень умело воспользовалась команда В.Ющенко. Во время предвыборной компании ему был создан образ политика "новой генерации", совершенно нигде не замаранного, могущего привести Украину в Европу.

Само понятие Европа подавалось как что-то прекрасное, говорилось о том, что, войдя в неё, Украина разом избавится от всех проблем.

Консультанты В.Ющенко во время предвыборной компании практически каждую неделю выпускали новые плакаты с его фотографиями, умело подыскивали лозунги.

У Януковича же во время компании образ и лозунги были одними и теми же. Очень умело обыгрывались его бывшие судимости.

После прихода к власти нынешняя команда В.Ющенко - Ю.Тимошенко держится в основном на пиаре.

Тимошенко ходит кататься на коньках, министр здравоохранения посещает аптеки, проверяет, какова стоимость лекарств. По украинским законам допускается наценка не более 25%, если стоимость больше, то руководители и хозяева таких аптек подвергаются штрафам и остракизму. Если же аптека государственная, то руководители снимаются со своих должностей.

В.Ющенко распорядился убрать милицейские посты перед резиденцией Президента, а по выходным дням центр города объявляется пешеходной зоной, предназначенной для гуляния киевлян и гостей города.

Во время предоставления нового министра обороны Украины В.Ющенко заявил, что новое руководство ВС Украины должно приложить максимум усилий для борьбы с коррупцией. Он сказал, что в случае если ему поступит информация о фактах коррупции среди офицеров, то армия с этими людьми распрощается. На дачах генералов, по его резкому высказыванию, солдат не должен работать и если он станет свидетелем таких фактов, то даже фундамент таких дач будет разобран.

Однако за всем этим начались разногласия в команде победителей.

Так, говоря о деприватизации, В.Ющенко заявил, что необходимо пересмотреть сделки по 30 крупным украинским предприятиям. Ю.Тимошенко, в свою очередь, заявила о необходимости провести деприватизацию 3 тыс. предприятий. По словам М.Погребинского, она идёт на это для того, чтобы "отбить" деньги, затраченные ею на "оранжевую революцию", так как именно она была её мотором. По его словам, в экспертном сообществе, да и не только, есть мнение, что этого нельзя делать, так как это чревато катастрофой для страны.

Отмечается и отсутствие "скамейки запасных" в команде пришедших к власти, так как элита в общем-то одна и существует проблема лояльных кадров. Сейчас у Президента есть право поставить своих людей на посты губернаторов, однако он ограничен пакетным соглашением с другими участниками команды, пришедшей к власти - Ю.Тимошенко, А.Морозом и В. Литвиным. Поэтому на посты губернаторов ставятся люди, представляющие интересы всех победителей.

Уже сейчас начались попытки деприватизации и мести "донецким". У всех на слуху отмена конкурса по Криворожскому металлургическому комбинату, но в более мелких масштабах такое происходит повсеместно на Украине.

Так в Харькове отменены результаты продажи нескольких кинотеатров. Нынешние их владельцы, довольно молодые люди, год назад приобрели их весьма в плачевном состоянии (там были разнообразные склады и мусор), привели в порядок и кинотеатры увеличили свою доходность в 30 раз. Сейчас новые областные власти заявляют, что эти кинотеатры были проданы с какими-то нарушениями и должны быть отобраны у нынешних владельцев. Всё это происходит сразу после назначения нового губернатора Харьковской области Арсена Авакова. Прежний, Евгений Кушнарёв в январе был смещён, как заявлялось, "за сепаратизм".

Произошёл захват зданий облэнерго в Полтаве и Черкассах. Это было сделано в пользу, как отмечалось, некоего бизнесмена Григоришина.

В Донецке в половину районов города не подаётся ни горячая, ни холодная вода. Руководитель горводоканала заявил, что организация, у которой горводоканал покупает воду, её не подаёт в полном объёме, ссылаясь на огромные неплательщики со стороны жителей города. Конечно, по его словам, неплательщики за воду есть, но не в такой степени, чтобы отключать воду в половине районов города. Он опасается того, что жители в массовом порядке будут подавать судебные иски на горводоканал, хотя это не его вина.

Довольно тревожная ситуация сложилась с русскоязычными школами и вузами на Украине.

В настоящее время в Киеве осталось всего 6 русских школ из 430. То есть 94% детей учатся в Киеве в украинских школах, хотя по последней переписи населения,

прошедшей 2 года назад 24% жителей Киева - это русскоязычные.

Если брать всю Украину, то 84% всех вузов по стране украиноязычные и только 16% русскоязычные. Большинство русскоязычных вузов осталось только в Донецке и Крыму. В Харьковской области 85% украиноязычных вузов и только 15% русскоязычных, в Луганской области - 68% украиноязычных вузов и 32% русскоязычных, в Днепропетровской области 93% украиноязычных и 7% русскоязычных вузов. А ведь это восточные области Украины, причем там процент украиноязычных вузов больше, чем украинского населения.

В Полтаве и Сумах, это центральная Украина, русскоязычных вузов нет вообще.

Национальный состав Украины - 48 млн. чел., из них русских 17%, а русскоязычных около 33%. На самом деле больше, но многие опасаются даже в опросах признаваться, что они русскоязычные. Практически все русскоязычные области голосовали за Януковича, в Киеве, как уже отмечалось 24% жителей русскоязычные, в 1990 г. было 79%. Это происходит во многом из-за страха. Кроме того, за последние 14 лет выросло новое поколение людей, которые в школах не учили русский язык и литературу. Разговаривая не на чистом украинском языке, а на так называемом "суржике", они считают себя украиноязычными.

В настоящее время два человека претендуют на харизматиков, В.Ющенко - ко и Ю.Тимошенко. Тимошенко будет оттеснять В.Ющенко от реальной власти, тем более с сентября 2005 г. основная власть в стране должна перейти к парламенту и назначаемому им правительству. Но полностью реформа власти будет осуществлена после парламентских выборов, которые состоятся в марте 2006 г. Ю.Тимошенко на этих выборах может возглавить блок "Наша Украина". Она и поддерживающие её силы рассчитывают получить до 40% голосов, что даст ей возможность самостоятельно формировать правительство. Но, чтобы добиться такого результата, ей нужно удержать экономику страны в более менее пристойном состоянии, а это крайне трудно, особенно если начнётся масштабная деприватизация. Западные вливания особенно не помогут, так как Украина не Грузия, и полностью содержать её Запад не будет.

По поводу тактики действий нынешней оппозиции очень интересные соображения высказал известный украинский политолог В.Малинкович. По его словам, основная её слабость в том, что её представители не привыкли быть оппозицией, по большому счёту они плохо представляют себе, что это такое. Он считает, что Юго-Восточным регионам Украины необходимо идти на выборы несколькими колоннами. Одна из них это "Регионы Украины", возглавляемая В.Януковичем, она может хорошо выступить не только в Донецке, но и в Луганске, Днепропетровске и Запорожье. При умелом ведении избирательной компании "Регионы Украины" могут получить до 20% голосов.

Другой колонной, по его мнению может быть условный "Харьковский блок". Харьков это прежде всего машиностроение, именно Харьков больше всего заинтересован в связях с Россией, в производственной кооперации. Харьков готов быть центром русской культуры. Это старый университетский город. Там, кстати, одновременно с президентскими выборами прошёл референдум о русском языке, как о втором государственном.

Так 84% жителей области высказались в пользу русского языка. Там есть партия "Новая демократия", возглавляемая бывшим губернатором области Е.Кушнарёвым. Она могла бы получить до 7% голосов.

Третьей колонной могли бы стать партии СДПУ и Трудовая Украина. Опираются они могут на Одесскую, Николаевскую, Херсонскую области и Крым. Это всё приморские регионы. Их представителей интересует в основном торговля, туризм и транспорт. Эти партии вместе могут получить до 8% голосов. Левые же, сюда входят КПУ и Прогрессивная Социалистическая Партия во главе с Н.Витренко могут рассчитывать на 12% голосов.

Если такой расклад состоится, то нынешняя команда будет оттеснена от власти. Но, как отметил В.Малинкович, всем этим партиям и организациям необходима помощь России.

Сейчас уже видно, что разногласия между В.Ющенко и Ю.Тимошенко будут нарастать всё больше и больше. Тимошенко позиционирует себя как новая Эвита Перон. Она действительно возомнила себя новой мессией и считает, что только при её власти Украина добьётся процветания. Она добила того, что Службу Безопасности Украины, аналог российской ФСБ, возглавил её ставленник А.Турчинов. То есть в её руках теперь компромат на всех украинских политиков и крупных деятелей бизнеса. Они вместе с А.Турчиновым начинали сотрудничество ещё в конце 80-х годов в Днепропетровском обкоме комсомола.

Кроме того, начались разногласия между Соцпартией А.Мороза и крайне правыми, входящими в блок "Наша Украина". А.Мороз смог поставить на Комитет по госсобственности Украины свою сторонницу В.Семенюк. Она, убеждённая социалистка, выступает за деприватизацию, за возвращение собственности государству. Это вызывает недовольствие правых и крайне правых. Они бы хотели собственность деприватизировать, но затем отдать своим ставленникам.

Отношения с Россией. На это все смотрят по-разному. В.Ющенко и его ближайшее окружение (министр обороны А.Гриценко, министр иностранных дел Б.Тарасюк, министр евроинтеграции О.Рыбачук, министр юстиции Р.Зварыч, являющейся гражданином США) откровенно проамериканские ставленники. Тимошенко и её окружение, как уже отмечалось, больше озабочены тем, как восполнить большие траты на выборы. Сторонники А.Мороза заявляют, что хотят иметь хорошие отношения и с Россией, и с Западом. Они позиционируют себя как умеренные западные социал-демократы.

Большинство украинских аналитиков отмечают, что если Россия не будет иметь никакой стратегии по отношению к Украине, то Украина для России будет потеряна. Очень важным, по мнению многих, является создание медийных ресурсов. Необходимо готовить своих, пророссийских журналистов. Россия должна работать по пиар-системе, как это делают американцы. Если создать медийные центры в трёх-четырёх точках Украины, это было бы уже очень значительным влиянием со стороны России на Украину и её политику. А в настоящее время, как отмечается практически всеми украинскими политологами, положительно относящимися к России, Украина имеет второе пришествие С.Петлюры.

[\[СОДЕРЖАНИЕ \]](#) [\[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ \]](#)

ВЗОРВАННОЕ ЕДИНСТВО УКРАИНЫ И РОССИЯМ

Ю.Козлов

В Украине нарастающими темпами происходит политическая, экономическая и моральная деградация государства и высших органов власти, что особенно наглядно просматривается во время президентских выборов.

Моральная деградация личностей президентов Украины бесспорна и очевидна даже по одному признаку поведения - Кравчук сумел обмануть своих русскоязычных избирателей только один раз, Кучма нагло обманул опять-таки русскоязычных избирателей дважды, а В.Ющенко, не рассчитывая на поддержку большинства избирателей, делает ставку на моральный и физический террор галицийских националистов, на возможность применения фальсификаций, на финансовую, информационную, дипломатическую поддержку США, международных антироссийских организаций и отдельных лиц, давно занимающихся подрывной деятельностью в отношении России.

В.Ющенко опустился до массового зомбирования избирателей, утверждая, что он "в любом случае" станет президентом и дойдя до комического самопровозглашения себя президентом.

В.Ющенко обрабатывался в националистическом и проамериканском духе почти открыто в течение длительного времени Славой Стецько - "Мухой", руководителем Конгресса Украинских националистов (КУН) и женой, гражданкой США - Екатериной Чумаченко, обоснованно подозреваемой в сотрудничестве с ЦРУ, а также Юлией Тимошенко по организационно-политическим мероприятиям.

В.Ющенко и Кучма общими усилиями провели много антироссийских мероприятий, но два из них являются выдающимися: они добились принятия Верховной Радой антироссийской военной доктрины и разрешения для США размещать на территории Украины войска быстрого реагирования.

Став президентом, В.Ющенко сразу поехал в Москву и заявил, что "Россия является стратегическим партнером для Украины".

В действительности стратегическим партнером Украины является США, но США, как истинные прагматики, могут взять на содержание только правительство, но не народ.

Чтобы удержаться у власти В.Ющенко будет хитрить и делать все возможное, чтобы продлить паразитирование Галичины и Украины на экономическом потенциале России, получать и дальше незаслуженные льготы.

Истинное отношение В.Ющенко и его ближайшего окружения к Украине и России определялось ранее и определяется сейчас тайной поддержкой вандализма галицийских националистов, взорвавших памятник Воссоединению Восточных и Западных областей Украины во Львове; финансирование за счет госбюджета националистических организаций и мероприятий, незаконной и насильственной ликвидации школ с русским языком обучения и дальнейшими действиями по их полному искоренению, активным участием в подготовке законопроектов о реабилитации банд ОУН-УПА, запрете использования русского языка с установлением уголовной ответственности за его использование, а также содержанием "Открытого письма крымско-татарскому народу".

В этом письме В.Ющенко как депутат Верховной Рады и лидер блока "Наша Украина" пишет следующее: "Да, я люблю свободную Америку и ненавижу имперскую Россию. Мне не нужны голоса русских, пусть голосуют за кого хотят, их судьба все равно предreshена. Им нет места на нашей и вашей земле, и рано или поздно их тут не будет. Вот это я Вам твердо обещаю".

Событиям, происходящим в Украине, можно было бы не придавать особого значения, если бы они по разным аспектам, особенно в части обеспечения национальной безопасности, не касались напрямую России.

США по рецептам А.Даллеса, З.Бжезинского, Б.Клинтоня проводили политику развала СССР, а теперь России, финансируя государственные перевороты, спецоперации и военные действия.

Так, США провели спецоперации в Грузии, в Украине, пытаются провести также спецоперации в Молдавии, Приднестровье, Белоруссии, среднеазиатских странах.

Недостаточно враждебные России режимы Шеварднадзе и Кучмы были заменены на враждебно-агрессивные режимы М.Саакашвили и В.Ющенко.

Причем в соответствии с рекомендациями З.Бжезинского враждебные действия против России эти страны стараются вести за счет России, получая по заниженным ценам энергоносители, хлеб, не выплачивая многолетние долги, воруя газ, электроэнергию, пользуясь другими необоснованными преференциями и уступками.

Эти действия США следует рассматривать, как однозначно враждебные с намерением развалить Россию на несколько государств с проамериканскими режимами.

На основании анализа происходящих событий следует определить причины глобальных негативных процессов в России и в Украине.

Для России главной причиной деградации является насильственное внедрение теории и практики американско-ельцинской демократии.

Демократия в истинном понимании этого термина прекрасна - власть народа. Но уже всем ясно, что так называемые демократы, либералы и правозащитники проповедуют теорию, не соответствующую взглядам большинства народа, и проводят политические и социально-экономические мероприятия, которые ухудшают жизнь народа и с которыми народ не согласен.

Американско-ельцинская демократия противопоказана России, потому что проводится людьми, запятнавшими себя корыстолюбием, проводится смертельными дозами, насильственными методами в интересах меньшинства, незаконно присвоившего себе общенародную собственность.

"Демократические" реформы, которые настойчиво и бездумно проводятся в России не соответствуют оперативной обстановке в стране и в мире, отвергается большинством обнищавшего и униженного народа.

Псевдодемократы организовали масштабную демонстрацию антисоветских фильмов "Московская сага", "Дети Арбата" и т.п. Фальсифицируя и охаявая советское прошлое, они не сделали ничего, чтобы улучшить социально-экономическое положение граждан и поддержать имидж России на международной арене. Их политика в социальной сфере ведет к стабильному вымиранию народа.

Используя СМИ, они пытаются компрометировать военное и политическое руководство СССР, прежде всего И.В.Сталина, навязывают мысль о необоснованности репрессий, приводят абсолютно неподтвержденные данные о масштабах репрессий. В жонглировании статистическими данными уличены Яковлев, Солженицын, Хакамада, Альбац и др.

Неопровержимо то, что при всех трагических злоупотреблениях отдельных лиц, руководство СССР действовало в интересах большинства народа, сумело обеспечить внутреннюю и внешнюю государственную безопасность, высокий международный авторитет страны, достаточно высокий уровень социальной защищенности с надежной перспективой на улучшение.

Несомненно и то, что американско-ельцинские "демократические" реформы не могут обеспечить внутреннюю и внешнюю государственную безопасность России, экономическую стабильность, перспективу прогресса по причине того, что направлены на обеспечение интересов абсолютного меньшинства и игнорируют интересы

большинства народа.

Создать национальную идею России и обеспечить единство России на основе объединения миллионеров, "демократов" и ограбленного нескончаемыми "демократическими" реформами, униженного народа - невозможно.

Так же невозможно и Единство, Соборность Украины в условиях морального и физического террора галицийских националистов в отношении русскоязычного населения Украины и православных, в условиях бандеризации и окатоличивания Украины, восхваления участников эсэсовско-бандеровских формирований и преследования участников Великой Отечественной войны.

Среди многочисленных публикаций в газетах и журналах, замаскировано или открыто поддерживающих враждебные России процессы в сопредельных странах, выделяется статья депутата Государственной Думы, сопредседателя российско-украинской меж- парламентской комиссии Александра Лебедева под названием "Нам надо как можно меньше вмешиваться в дела Украины"¹.

А.Лебедев пишет о себе как о "человеке на деле знающем тамошнюю обстановку". Однако из анализа текста статьи видно, что в ней в замаскированном виде, умалчивания о некоторых фактах, представлены взгляды галицийских националистов.

В статье ни слова не сказано о противостоянии Галичины и Украины, о моральном и физическом терроре в отношении русскоязычных, ветеранов Великой Отечественной войны, о разгроме школ с русским языком обучения, о паразитизме Галичины, о восхвалении участников эсэсовско-бандеровских воинских формирований, о непризнании Дня Победы в Галичине и охаивании его.

Сопоставляя смысл текста статьи А.Лебедева с высказываниями политических деятелей США и, особенно с высказываниями Д.Буша в Братиставе, следует неизбежный вывод о том, что налицо призыв к руководству России как можно меньше вмешиваться в дела Украины, чтобы не мешать США превращать бывшие союзные республики в страны враждебные России.

Политические деятели России с прямым и косвенным умыслом игнорируют противостояние Галичины и Украины по национальным, политическим, религиозным, экономическим, культурным и психологическим мотивам.

Политики стесняются признать то, что галицийские националисты являются этническими мутантами, маскируются под украинцев и еще со времен принятия унитарства боролись и всегда будут бороться против России, независимо от того какая она - царская, советская или антисоветская.

Именно поэтому галицийские националисты воевали против России в составе Австро-Венгрии, Польши, Германии, а после Великой Отечественной войны они активно сотрудничали со спецслужбами Англии и США, а в настоящее время при финансовой и другой помощи США совершили государственный переворот в Украине в интересах США.

Вредоносность, антинародность политики галицийских националистов в Украине и "демократов" в России особенно наглядно проявляется в подготовке к празднованию 60-летия Победы.

Галицийские националисты, готовясь к этому дню - дню их поражения - уничтожили полностью и осквернили памятники Великой Отечественной войны.

Ими уже установлены памятники участникам эсэсовско-бандеровских формирований, они готовятся установить памятник эсэсовцу, лично писавшему верноподданические письма А.Гитлеру, одному из организаторов дивизии СС "Галичина" и банд ОУН-УПА В.Кубийовичу.

Особая гнусность предстоящего мероприятия заключается в том, что памятник эсэсовцу Кубийовичу будет установлен в г. Львове на месте снесенного памятника прославленному советскому разведчику, Герою Советского Союза Николаю Ивановичу Кузнецову.

В.Кубийович и галицийские националисты, служившие в батальонах "Нахтигаль", "Роланд", в 201 батальоне штурманшафт, "Легионе самообороны" № 31, Галицком резервном батальоне "Гайденайм", в 14 гренадерской дивизии СС "Галичина", в дивизии "Мертвая голова", в боевых группах "Kampfgruppen", "Wittenmayer", принимали присягу на верность А.Гитлеру и Вермахту, где есть такие слова: "Я присягаю Німецькому Вождю І Верховнокомандувачеві Німецької Армії Адольфу Гітлеру в незмінній вірності та послухове".

После этого галицийские националисты пытаются утверждать, что они воевали одновременно против И.Сталина и против А.Гитлера и даже освобождали от немцев города и села, какие именно до сих пор неизвестно.

С завидным упорством российские "демократы" проводят комплекс реформ в ЖКХ, образовании, медицине, монетизацию льгот, снижающих жизненный уровень народа в преддверии Дня Победы.

В этой напряженной обстановке в стране и мире внимательно прислушиваются к каждому слову В.Путина.

Президент В.Путин пользуется поддержкой народа, но его авторитет подрывается результатами "демократических" реформ, неадекватными реакциями его как Президента на факты враждебных проявлений со стороны США, Англии, прибалтийских стран, Грузии, Украины, Молдавии, отдельных международных организаций, а также непресекаемой антироссийской деятельностью более 600 различных, в основном проамериканских фондов, в которых окопались "демократы", "либералы" и "провозащитники".

Настораживают некоторые суждения В.Путина о реальной оценке состояния и перспектив межгосударственных отношений России и Украины.

Проявилось это в том, что В.Путин неоднократно публично заявлял без всяких оговорок о возможности взаимовыгодных отношений России и Украины, о стратегическом партнерстве, о стабилизации в Украине и вредности разговоров о противостоянии регионов. Если в России этому поверят, то галицийские и украинские националисты сделают однозначный вывод о том, что им очередной раз удалось обмануть "москалей" и что они могут спокойно паразитировать за счет России и во вред России.

Если В.Путину без ущерба для России удастся наладить нормальные отношения с современной, националистической Украиной, то его политика в отношении Украины должна быть признана гениальной.

Из анализа объективных данных также следует, что если В.Путин не захочет или не сможет отказаться от дальнейшего проведения американско-ельцинской "демократии", то неизбежно скомпрометирует себя и доведет дело до развала России. Будем надеяться, что у Президента России В.Путина хватит мудрости при принятии решений и решительности при их реализации.

Примечания

¹ Комсомольская правда. 7-13 февраля 2005.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)]

[[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ИРАНСКАЯ ЯДЕРНАЯ ПРОБЛЕМА

В.Евсеев,
кандидат технических наук
(Московский Центр Карнеги)

Пути решения

В последние месяцы ядерная программа Ирана стала одной из ключевых проблем, обсуждаемых на международном уровне.

США подозревают Иран в разработке ядерного оружия и готовы нанести удар по его объектам ядерного топливного цикла. Иран обвиняет США в проведении политики "двойных стандартов", уверяет в мирной направленности своей ядерной программы, но стремится создать полный ядерный топливный цикл. Ведущие европейские страны: Великобритания, Германия и Франция предлагают Ирану полностью прекратить работы по обогащению урана в обмен на мирные ядерные технологии и расширение экономических отношений с ЕС. Ситуация находится в состоянии хрупкого равновесия, а ее разрешение силовым путем может привести к крайне негативным последствиям как для Ближнего и Среднего Востока (БСВ), так и ряда других регионов мира.

Мирное решение иранской ядерной программы в принципе возможно, но требует совместных усилий со стороны Ирана, США, России, стран ЕС и Израиля.

БСВ является крайне взрывоопасным регионом. С одной стороны здесь сосредоточены огромные энергетические ресурсы, без использования которых само существование экономики США и Европы становится невозможным. С другой, именно здесь находятся базы международного терроризма, периодически обостряется арабо-израильский конфликт, а ряд государств, такие как Сирия и Иран, причислены американским президентом к "оси зла". Здесь накоплены значительные запасы вооружений и военной техники, некоторые государства, например Сирия, имеют запасы химического и бактериологического оружия, а Израиль является неофициальным членом "ядерного клуба".

В последние десятилетия на БСВ сложилась достаточно сложная ситуация в области международной безопасности. Ряд государств региона имели реальную возможность потерять собственный суверенитет и были вынуждены начать работать над созданием ядерного оружия как единственного средства спасения от внешних угроз. При этом их руководство осознавало, что поставленная цель может быть достигнута только за счет крайнего напряжения всех внутренних ресурсов, и учитывало возможность применения к ним санкций со стороны Совета Безопасности ООН.

Состояние иранской ядерной программы

В 70-х годах XX в. была разработана крайне амбициозная иранская ядерная программа. В частности к 2020 г. планировалось построить значительное число атомных электростанций (АЭС) с водо-водяными реакторами на слабообогащенном уране, электрическая мощность которых должна была превысить 20 тыс. МВт. Позднее программа была скорректирована с учетом экономических возможностей страны в сторону сокращения вырабатываемой АЭС энергии на 70%.

Решение об осуществлении военной ядерной программы было, по-видимому, принято в начале 90-х годов. Одновременно начались работы по созданию ядерного оружия как на основе высокообогащенного урана, так и плутония. Для накопления высокообогащенного урана в 1995 г. с помощью А.К.Хана были закуплены в Пакистане 500 центрифуг Р-1 и собраны в Иране. Благодаря высокому уровню иранских технических специалистов, центрифуги были скопированы, что позволило начать их собственное производство. Сотрудники ЦРУ уже к 1996 г. обнаружили тайное осуществление Ираном военной ядерной программы.

В последние годы работы по иранской военной ядерной программе ускорились.

Так в феврале 2003 г. Иран заявил об установке 100 центрифуг для обогащения урана на экспериментальном производстве в Натанзе, планируя к концу года их увеличить до 900.

Там же расположены подземные помещения общей площадью 60 тыс. кв. м, которые достаточны для размещения до 50 тыс. центрифуг.

В мае 2003 г. Франция предоставила группе ядерных поставщиков материалы, обвиняющие Иран в осуществлении военной ядерной программы.

В августе 2003 г. появилась информация об обнаружении инспекторами МАГАТЕ следов высокообогащенного урана на предприятии в Натанзе.

В настоящее время Иран строит завод по производству тяжелой воды в Араке и планирует построить тяжеловодный исследовательский реактор в Карадже, который может быть использован для наработки плутония.

Тем не менее, наибольшую опасность для мирового сообщества сейчас представляет урановая военная программа Ирана, поскольку создать ядерную бомбу на основе высокообогащенного урана существенно легче, а процесс его обогащения, по-видимому, уже отработан.

Отношение к проблеме со стороны Израиля, Ирана, России и США

Израиль относится к военной ядерной программе Ирана крайне отрицательно, учитывая досягаемость иранскими ракетами "Шахаб-3" своей собственной территории (дальность стрельбы ракет до 2500 км). Руководство страны неоднократно заявляло о возможности нанесения военного удара по предприятиям ядерного цикла Ирана, если он не прекратит наработку высокообогащенного урана. Израиль уже имеет опыт подобной операции.

Так, в 1981 г. израильские ВВС атаковали и уничтожили иракский ядерный реактор в Осираке.

По мнению российских экспертов, атаковать иранские ядерные объекты намного сложнее, потому что они рассредоточены по территории страны, а расстояние от Израиля до этих объектов намного больше, чем было в Ираке. При этом Иран может ответить ударом собственных ракет по территории Израиля, эффективность которого, конечно, будет зависеть от возможностей по перехвату ракет израильской системы ПРО.

Взаимоотношения между США и Ираном достаточно сложные. Иран причислен американцами к странам "оси зла" и испытывает постоянное как экономическое, так и военное давление со стороны США, которые подозревают Иран в разработке ядерного оружия и оказании помощи террористам. В начале 2005 г. 50 конгрессменов США потребовали от собственного президента "призвать нынешний иранский режим к ответственности за его угрожающее поведение", поддержать все продемократические силы в Иране и расширить санкции против зарубежных компаний, сотрудничающих с Ираном. В результате США ввели экономические санкции против 8 китайских предприятий, которые, по их мнению, оказывают помощь Ирану в усовершенствовании его баллистических ракет. Ранее аналогичные санкции вводились против российских и ряда зарубежных предприятий.

18 января 2005 г. президент США Д.Буш потребовал от Ирана прекратить программу разработки ядерного оружия, в противном случае он не исключил возможности военных действий против Ирана¹. Заявление президента Д.Буша последовало за официальным опровержением министерства обороны США о тайном проведении специальными подразделениями в Иране разведывательных операций по сбору информации об объектах, используемых в ядерных и ракетных программах. Однако, по информации американского журнала "Нью Йоркер", такие спецподразделения уже полгода на территории Ирана собирают сведения не только о его ядерных

и химических объектах, но и о пусковых установках баллистических ракет. Выявленные объекты могут быть уничтожены как высокоточным оружием, так и силами диверсионных групп.

Иранское руководство находится в сложной ситуации. С одной стороны, Иран законно создает собственную атомную энергетику. Он является членом Договора о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО) и подписал Дополнительный Протокол к нему от 1997 г., позволяющий ввести полноохватные гарантии МАГАТЭ. С другой, Иран создает практически полный замкнутый ядерный топливный цикл, часть объектов которого может быть использована для наработки оружейных ядерных материалов. Руководство Ирана считает, что имеет право на приобретение и развитие технологий по обогащению ядерных материалов, если соответствующие производства находятся под контролем МАГАТЭ. Действительно, ДНЯО позволяет это. Но пример КНДР, которая будучи членом ДНЯО, тайно создала научно-технические предпосылки разработки ядерного оружия, а затем вышла из Договора, вызывает тревогу у мирового сообщества.

Другим доводом для создания полного замкнутого ядерного топливного цикла, по мнению руководства Ирана, является необходимость надежного обеспечения топливом собственных АЭС. Вкладывая огромные финансовые средства в атомную энергетику, руководство страны не желает зависеть от поставщиков топлива для нее. Учитывая сложные взаимоотношения Ирана с рядом стран, нельзя исключать использование этого фактора для оказания давления на руководство страны, так как в настоящее время мировое сообщество не готово предоставить Ирану убедительные гарантии бесперебойного снабжения его АЭС ядерным топливом по приемлемым ценам. Вместе с тем, сама необходимость создания сильной атомной энергетики многими экспертами ставится под сомнение ввиду значительных запасов нефти и природного газа.

Руководство Ирана считает, что последние антииранские заявления Д.Буша и высокопоставленных членов его администрации являются психологической акцией.

Так министр иностранных дел Ирана Камаль Харрази заявил следующее: "Утверждения президента США Джорджа Буша и других американских представителей о возможной силовой акции против Ирана являются некой игрой и психологической акцией, чтобы оказать на нас влияние. Однако мы уже располагаем опытом в этой области. Мы не хотим вступать с кем-либо в конфронтацию, но со всей мощью готовы защитить свои национальные интересы"².

По-видимому, именно это определяет сдержанную позицию Ирана к сбору американцами разведывательной информации по Ирану.

Вместе с тем, руководство Ирана осознает и реальную возможность использования силы в отношении своей страны. Именно поэтому они предприняли конкретные шаги по снижению остроты ядерной проблемы.

В частности, работы по монтажу новых центрифуг в г. Натанзе и обогащению урана были временно прекращены, а сам объект был поставлен под контроль МАГАТЭ.

Завод по конверсии урана в г. Исфахе в сентябре 2004 г. был также поставлен под контроль МАГАТЭ.

Несмотря на отсутствие ратификации Дополнительного Протокола (1997 г.) к ДНЯО, руководство страны высказалось за соблюдение его положений и допустило инспекторов МАГАТЭ на свои ядерные объекты. Оно категорически отвергает наличие собственной военной ядерной программы и обвиняет США в проведении политики двойных стандартов

Особого внимания заслуживают взаимоотношения между Россией и Ираном в области атомной энергетики. Несмотря на многочисленные заявления американских официальных лиц о передаче Россией ядерных и ракетных технологий Ирану, сотрудничество между нашими странами в этой сфере развивается и будет продолжено, так как отвечает долгосрочным российским интересам, в частности будет продолжено строительство АЭС в Бушере, стоимость контракта на строительство которой превышает 1 млрд. долл. Россия обосновано считает, что одна из целей проводимой США политики - "выдавить" Россию из страны и занять ее место как экспортера высокотехнологической продукции. Кроме этого, прекращение сотрудничества с Ираном в ядерно-энергетической сфере неизбежно приведет к осложнению взаимоотношений между нашими странами.

Пути разрешения кризисной ситуации

Учитывая обострение отношений между США и Ираном, в ближнесрочной перспективе возможно нанесение со стороны США удара высокоточным оружием по иранским объектам ядерного топливного цикла и производства ракетного оружия, пусковым установкам баллистических ракет. Аналогичный удар может быть нанесен и со стороны Израиля. Причем такая атака может быть осуществлена без санкции Совета Безопасности ООН, так как Россия или Китай, как постоянные члены Совета Безопасности, с высокой степенью вероятности наложат вето на соответствующую резолюцию. Последствия такого шага на фоне неурегулированности ситуаций в Ираке и в Афганистане будут крайне негативны как для региона БСВ, так и для России, в частности.

Какой же выход в сложившейся ситуации?

По мнению ряда российских экспертов, создание Ираном ядерного оружия не отвечает его национальным интересам в долгосрочной перспективе.

Иран уже сейчас является региональной державой, обладающей огромными людскими ресурсами и современными технологиями. Экономика страны находится на подъеме, крепнут взаимовыгодные связи с Азербайджаном, Афганистаном, Индией, Китаем, Пакистаном, Россией, Сирией, Украиной и рядом европейских стран. В Иране создается собственные авиационная и автомобильная промышленности; в ближайшее время российским носителем на орбиту будет выведен иранский спутник.

Вместе с тем, иранское общество остается для Запада крайне закрытым, что естественно сдерживает приток иностранных инвестиций и процесс передачи передовых технологий. Создание Ираном собственного ядерного оружия еще более изолирует страну от окружающего мира и неизбежно скажется на развитии экономики и благосостоянии иранцев.

В 2003 г. руководство Ливии отказалось от производства оружия массового уничтожения (ОМУ) и обязалось его уничтожить. В обмен на ликвидацию собственной военной ядерной программы и имеющихся запасов химического оружия руководство страны получило режим максимального благоприятствования со стороны Запада, что смогло компенсировать ранее понесенные затраты на разработку ОМУ, которые по оценкам экспертов превысили 1 млрд. долл.

В отношении Ирана такой подход возможен только частично. Улучшение взаимоотношений Ирана с ведущими европейскими странами - это обязательное условие быстрого экономического развития страны. Причем европейские страны также в этом заинтересованы, так как нуждаются в гарантированной поставке иранских энергоресурсов. По видимому, руководству Ирана следует серьезно рассмотреть предложение Европейского союза (ЕС) по полному прекращению работ по обогащению урана в обмен на мирные ядерные технологии и расширение экономических отношений с ЕС.

Большинство российских экспертов считает, что даже при самых благоприятных условиях Ирану для создания собственного ядерного оружия (ЯО) потребуется от одного до трех лет. Удар высокоточного оружия по ядерным объектам Ирана неизбежно вернет его ядерную программу как минимум на 5 лет назад. Кроме этого, политическое решение по созданию Ираном ЯО, скорее всего, не принято. Следовательно, еще можно кардинально изменить ситуацию в свою пользу, решительно отказавшись от планов по созданию полного замкнутого ядерного цикла, что исключает возможность разработки собственного ЯО.

Ведущие европейские страны являются "локомотивом" переговорного процесса по ядерной тематике с Ираном, но они не могут быть успешными без активного участия в нем России и США. В настоящее время Россия строит в Бушере АЭС на основе легководных атомных реакторов. Россия может построить в перспективе и другие АЭС подобного типа и взять на себя обязательства по поставкам ядерного топлива по фиксированному, наиболее низкому ценам, а также вывозу на свою территорию отработанного ядерного топлива^{*}. Все это позволит исключить использование Ираном российских атомных реакторов для наработки плутония.

США играют значительную роль в решении иранской ядерной проблемы. Без урегулирования американо-иранских отношений и предоставлении обязательства ненападения Ирану со стороны США, прогресс в этом вопросе вряд ли возможен. Иран не может принять предложения ЕС и ликвидировать ряд ключевых звеньев своего ядерного топливного цикла, если сохраняется возможность применения силы со стороны США. В этом случае руководство Ирана, по-видимому, будут вынуждены взять курс на создание собственного ЯО для сохранения своей независимости.

Следовательно, настоящая позиция США по отношению к Ирану явно бесперспективна, так как силовое решения иранского ядерного узла не существует. По мнению руководителя Центра международной безопасности Института мировой экономики и международных отношений РАН А.А.Арбатова, Белый дом взялся за угрозы в адрес Ирана для того, чтобы отвлечь общественное мнение в США от ситуации в Ираке и скрыть политическое, моральное и военное поражение в этом регионе.

А.Арбатов считает: "Угроза Ирану - другая крупная ошибка Америки, которая, в случае ее осуществления, будет иметь неприятные последствия для региона, США

и всего мира" .

Вместе с тем, поддержка Ираном ряда террористических организаций крайне затрудняет процесс улучшения как американо-иранских, так и ирано-израильских отношений. Руководству Ирана следует пересмотреть свои отношения с такими организациями как ливанская группировка "Хизболла", палестинские движения Хамас, "Исламский джихад" и рядом других. Всесторонняя поддержка этих организаций не только укрепляет терроризм на БСВ, но и способствует формированию отрицательного имиджа страны со стороны мирового сообщества, а также дает основание США и Израилю считать Иран - одной из главных баз террористов.

Существенную помощь в развязывании иранского ядерного узла может оказать и Израиль. Только крайне сдержанная позиция по отношению к рассматриваемой проблеме, отказ от односторонних силовых действий и поиск взаимных компромиссов может сохранить в регионе довольно хрупкое равновесие.

10 февраля 2005 г. министерство иностранных дел КНДР официально заявило о наличии собственного ядерного оружия. Ряд российских экспертов полагает, что эта информация является блефом и обусловлена усиливающимся давлением США на Иран по его ядерной проблеме. Кроме этого, руководство КНДР старается напомнить о себе и получить материальную помощь со стороны мирового сообщества. Эта ситуация создает благоприятные условия для развязывания иранского ядерного узла, так как в отличие от КНДР, руководство Ирана занимает более реалистичную позицию и идет на контакты с МАГАТЭ. По-видимому, изменится и позиция США по отношению к Ирану, потому что они не смогут одновременно решать и иранскую и северокорейскую ядерные проблемы и будут вынуждены переключиться на КНДР, где им обеспечена поддержка мирового сообщества.

Таким образом, стремление Ирана к созданию собственного ядерного оружия - это путь в тупик, который не учитывает долгосрочные национальные интересы страны и крайне ухудшает состояние безопасности региона Ближнего и Среднего Востока.

Позиция же США по этому вопросу явно бесперспективна и не допускает поиска взаимных компромиссов. Но существует выход из данной ситуации, который состоит в:

- принятии Ираном предложений ЕС по полному прекращению работ по обогащению урана и накоплению плутония в обмен на мирные ядерные технологии и расширение экономических отношений с европейскими странами;
- ратификация Ираном Дополнительного протокола к ДНЯО (1997 г.);
- прекращение Ираном всех видов поддержки террористических организаций и начало нормализации отношений с Израилем;
- урегулирование американо-иранских отношений и предоставление США гарантий ненападения на Иран;
- обеспечение Россией гарантированных поставок реакторного топлива по фиксированным ценам, а также вывоз на свою территорию отработанного ядерного топлива.

Все это приведет к коренному улучшению ситуации на Ближнем и Среднем Востоке и к экономическому благополучию Ирана в будущем.

Примечания

¹ Аятоллам осталось ждать недолго // Агентство новостей Lenta.ru/http://vip.lenta.ru/news/2005/01/18/iran/_Printed.html (16.02.2005 г.).

² Акция // Агентство новостей Исламской Республики/http://iran.ru/rus/news_iran.php?act=news_by_id&news_id=26963 (25.01.2005 г.).

³ Российский исследователь осудил угрозы США в адрес Ирана // Агентство новостей Исламской Республики/http://iran.ru/rus/news_iran.php?act=news_by_id&news_id=27116 (25.01.2005 г.).

* В конце февраля 2005 г. Россия и Иран подписали соглашение о возврате отработанного ядерного топлива с первого энергоблока Бушерской АЭС // <http://www.minatom.ru/News/Main/viewPrintVersion?id=15283@idChannel=343> (4 марта 2005 г.).

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ЯДЕРНАЯ ПРОБЛЕМА КОРЕЙСКОГО ПОЛУОСТРОВА

О.Багдамян

Корейская война 1950-1953 гг. стала первым непосредственным военно-политическим столкновением между основными победителями во Второй мировой войне. Ее участники понесли громадные материальные, моральные и иные потери.

В геостратегическом плане эта война стала главной предпосылкой военной нуклеизации Корейского полуострова.

Вскоре после достижения перемирия в обеих частях страны началось форсированное развитие ядерной энергетики. Корейский полуостров стал ареной политической, экономической и идеологической борьбы между двумя сверхдержавами - СССР и США.

Межправительственное соглашение о сотрудничестве в области атомной энергии, подписанное в 1959 г. между Советским Союзом и Корейской Народной Демократической Республикой, положило начало двухсторонней программе развития атомной энергетики КНДР.

Двухстороннее сотрудничество между СССР и КНДР вышло на новый уровень 26 декабря 1985 г. по инициативе Пхеньяна, когда оба правительства подписали соглашение об экономическом и техническом сотрудничестве по разработке, строительству, вводе в эксплуатацию и использованию атомной электростанции в КНДР. Северная Корея гарантировала, что ядерные материалы, оборудование и приборы, импортируемые из СССР, оборудование и материалы, произведенные из них или использующие их, никогда не будут применяться для изготовления ядерного оружия, содействовать достижению любой другой военной цели, что они будут находиться под контролем МАГАТЭ.

Советские специалисты провели работу по выбору места для строительства АЭС (в окрестности г. Синпо) и завершили разработку технического проекта. В апреле 1993 г. Северная Корея объявила о намерении выйти из ДНЯО. В ответ на это президент РФ Б.Н.Ельцин издал указ о приостановлении всех работ по соглашению 1985 г. Пхеньян отказался оплачивать выполненную работу.

До середины 80-х годов активность КНДР в ядерной области не выходила за рамки двухсторонних договоренностей с Советским Союзом и не давала убедительных свидетельств попыток Пхеньяна создать ядерное оружие. Нет доказательств того, что Север владел необходимыми научными и материальными средствами для таких попыток.

Более того, соглашения о гарантиях безопасности между Пхеньяном, Москвой и Пекином обеспечивали необходимый "ядерный зонтик" для Северной Кореи, уменьшали ее возможное желание к движению в этом направлении. Хотя многие западные (и некоторые отечественные) аналитики утверждают, что ядерные амбиции режима Ким Ир Сена возникли в конце 70-х годов, ни документы, ни данные, ими предоставленные, не подтверждают такие обвинения.

Анализ стратегии руководства Северной Кореи, политической ситуации внутри и вокруг КНДР убеждает в том, что Пхеньян начал делеять эти мечты с конца 80-х годов под влиянием следующих факторов:

СССР (РФ) - КНДР. Перестройка и "новое мышление" в Советском Союзе.

Изменения в СССР способствовали нарастанию советско - северокорейских противоречий. Внешнеполитические курсы Советского Союза и КНДР начали расходиться по ряду актуальных вопросов, включая подходы к решению внутрикорейских проблем, геополитическую ситуацию в АТР, концептуальные взгляды на общее состояние международных отношений.

Пхеньян, в конце концов, решил отвергнуть советское "новое мышление", считая его "еретическим и опасным для социализма". Недовольство у Пхеньяна вызывал отказ Москвы автоматически поддерживать КНДР по всем вопросам и видеть Азию ее глазами.

Раздражение КНДР росло вместе с потеплением в отношениях между Советским Союзом и Республикой Корея (РК).

Комментируя визит южнокорейского политического деятеля Ким Ен Сама в Советский Союз в апреле 1990 г., северокорейская пресса назвала это "враждебным, незаконным действием". Переговоры между М.С.Горбачевым и президентом РК Ро Дэ У в Сан-Франциско (июнь 1990 г.) были охарактеризованы в Пхеньяне как "непростительные, преступные деяния".

Северокорейские власти пришли к выводу, что Советский Союз уже не является их союзником. Пхеньян более не мог полагаться на СССР как на гаранта своей безопасности, источник военной и экономической помощи, необходимый для поддержания баланса сил на Корейском полуострове. Перед Пхеньяном встал вопрос поиска замены советских гарантий безопасности и политической поддержки.

Разногласия между КНДР и КНР. Перемены в китайском обществе и во внешней политике Пекина также углубляли озабоченность Ким Ир Сена.

Китай рекомендовал КНДР удвоить усилия по поиску примирения с Югом и укреплению взаимного доверия на полуострове, проявлять сдержанность и терпение. Критика Пекина в адрес Сеула и Вашингтона заметно снизилась.

Неофициальные контакты между КНР и Южной Кореей стремительно росли, становясь все более открытыми. Торговый оборот между двумя странами за период 1986-1988 гг. удвоился. Множество южнокорейских фирм инвестировали в китайскую экономику.

При этом Китай оставался вторым по важности экономическим партнером КНДР после Советского Союза, осуществлял поставки в Северную Корею дешевой нефти, оказывал обширную финансовую помощь. Тем не менее, Пхеньян не был удовлетворен масштабами сотрудничества.

"Оттепель" в советско-китайских отношениях лишила Пхеньян возможности играть на противоречиях между двумя гигантами. Пхеньян чувствовал, что теряет и китайского союзника.

Позиция Республики Корея. Особое место в инициативах Пхеньяна к Сеулу занимали предложения по превращению Корейского полуострова в безъядерную зону.

23 июня 1986 г. руководство КНДР официально зафиксировало готовность отказаться от производства, хранения, ввоза или передачи ядерного оружия на или через ее территорию. Аналогичные предложения последовали в 1987 г. и 1989 г.

В ответ Пхеньян попросил США прекратить поставку ядерных вооружений в Южную Корею, отказаться от любых планов использования такого оружия на Корейском полуострове. Пхеньян также указывал, что, вступив в ДНЯО, он ожидал от ядерных государств усилий по созданию безъядерной зоны на Корейском полуострове.

Сеул и Вашингтон отвергали все инициативы КНДР. Нервозность Пхеньяна усиливалась слухами о том, что Южная Корея за спиной США проводит работы в области создания собственного ядерного оружия.

Американская политика в Корее. США отказывались от диалога с КНДР и делали все возможное для сохранения ее международной изоляции. Одновременно Вашингтон вел интенсивные консультации с Южной Кореей, Японией, другими союзниками, даже с Советским Союзом, о том, как способствовать проведению реформ в Северной Корее. Нарастив присутствие в регионе Пентагон, модернизируя свои военно-морские и военно-воздушные силы. В РК стали поставаться самые

современные виды вооружений, увеличивался масштаб проводимых совместно с Югом учений.

Соединенные Штаты предприняли некоторые шаги в сторону разрядки на-пряженности на полуострове, но Пхеньян рассматривал их лишь маневрами, прикрывающими истинную цель Вашингтона - разрушение КНДР любыми доступными методами. С точки зрения Пхеньяна, американская угроза возрастала.

Отношение Японии к корейской проблеме. Политика Японии, в свою очередь, вызывала озабоченность Пхеньяна. Японское военное ведомство посылало своих представителей в РК, осуществляло туда поставки вооружений, участвовало в качестве наблюдателя в учениях. Усиливала раздражение Пхеньяна и перспектива создания тройственного союза между США, Японией и Республикой Корея.

В конце 80-х годов под влиянием вышеперечисленных факторов Пхеньян решил отказаться от безъядерного статуса. Разработка собственного ядерного оружия представлялась важной по ряду причин, а именно:

- Атомная бомба могла бы служить наиболее мощным и дешевым средством сдерживания внешней агрессии. В условиях катастрофического отставания в военной и экономической сферах от южного соседа, это был фактически единственно доступный способ выживания.
- Создание ядерного потенциала значительно подняло бы престиж Ким Чен Ира, сына стареющего Ким Ир Сена, в глазах армии и правящего класса, способствовало бы отвлечению внимания населения от внутренних трудностей.
- Бомба представлялась символом могущества Северной Кореи, ее престижа на мировой арене.
- Север надеялся разыграть "ядерную карту" во взаимоотношениях с Вашингтоном, добиться от него уступок.

Выход Пхеньяна из режима нераспространения сопровождался многочисленными оценками экспертов относительно его ядерной программы. Уже в 1990 г. и в Москве, и за рубежом звучали утверждения о том, что КНДР создала ядерные устройства.

Как, однако, отмечает видный российский востоковед В.Ф. Ли, если бы у северокорейцев имелись к началу 90-х годов готовые атомные устройства, они вполне могли бы испытать их до ратификации соглашения с МАГАТЭ о гарантиях в апреле 1992 г. В таком случае КНДР "получила бы гораздо большие геополитические дивиденды, чем, придерживаясь тактики нерешительности и проволочек". Российский исследователь констатирует, что в данном случае эксперты "стали жертвой утонченной дезинформации из весьма умелого северокорейского источника".

При всем разное в оценках северокорейской ядерной программы решающее значение имели, естественно, позиция МАГАТЭ и поведение Пхеньяна во взаимоотношениях с этой международной организацией.

В 1985 г. по настоянию СССР (в обмен на помощь в строительстве двух реакторов) КНДР подписала ДНЯО. Но после этого Пхеньян не предоставил инспекторам МАГАТЭ полный список своих ядерных объектов и материалов и не обеспечил доступ к ним. Соглашение о гарантиях между КНДР и МАГАТЭ было подписано только 30 января 1992 г., то есть почти 7 лет Северная Корея затягивала подписание этого документа.

Соглашение о гарантиях повысило прозрачность ядерной программы КНДР, создало хороший задел для более объективной оценки ее состояния и целей. На протяжении 1992-1993 гг. было проведено 6 инспекций МАГАТЭ в КНДР.

У Агентства, однако, появились подозрения, что Северная Корея поставила под контроль не весь ядерный материал. По оценкам МАГАТЭ, КНДР могла выделить плутоний в количестве, достаточном для изготовления одного - двух взрывных устройств.

В 1993 г. в ответ на многочисленные требования МАГАТЭ о дополнительных инспекциях Пхеньян заявил о прекращении осуществления гарантий на своей территории, провел испытание новой ракеты и стал угрожать выходом из ДНЯО. В 1994 г. этот выход состоялся.

На Корейском полуострове возник острый кризис. В США стали раздаваться призывы к нанесению точечных ударов по северокорейским ядерным объектам. Только визит бывшего президента США Дж. Картера в Пхеньян, его встречи с Ким Ир Сеном смогли остановить эскалацию напряженности и способствовали возобновлению американско-северокорейских переговоров. В итоге сторонам удалось 21 октября 1994 г. заключить в Женеве Рамочное соглашение.

Согласно ему США и КНДР должны были двигаться к нормализации политических и экономических отношений, устранять барьеры для торговли и инвестиций.

Соединенные Штаты взяли на себя обязательство построить на Севере к 2003 г. два реактора общей мощностью 2000 МВт.

До окончания строительства Вашингтон согласился поставлять Северной Корее 500 тыс. т мазута в год "в целях возмещения энергетических потерь в результате замораживания" газогрифитовых реакторов.

МАГАТЭ разрешилось осуществлять наблюдение за соблюдением замораживания.

Рамочное соглашение позволило заморозить ядерную военную программу КНДР. Без этого соглашения ко второй половине 90-х годов Северная Корея имела бы техническую возможность ежегодно производить десятки килограммов оружейного плутония. Вместе с тем, полномочия МАГАТЭ по проведению инспекций оказались край- не ограниченными. Положения Рамочного соглашения были сформулированы так, что КНДР, по сути, получила возможность избирательно выполнять взятые обязательства.

В марте 1995 г. представители США, Республики Корея и Японии подписали в Нью-Йорке соглашение о создании международного консорциума КЕДО (Организация содействии развитию энергетики Кореи). В Исполнительный совет - высший орган КЕДО вошли представители трех стран - учредителей и ЕС, а общее количество государств-участников консорциума составило 23.

В августе 2002 г. близ северокорейского города Кымхо состоялась церемония начала строительства корпуса первого блока АЭС, которое предполагалось завершить к 2005 г. После этого на станции намечалось произвести монтаж оборудования и к 2008 г. сдать реактор мощностью 1000 МВт в строй.

Однако вскоре представитель Пхеньяна осудил США за умышленное затягивание строительства, потребовав компенсировать потери в электроэнергии. Было подчеркнуто, что северокорейская сторона уже полностью выполнила свои обязательства по прекращению военной программы.

Американская администрация в ответ потребовала от северокорейских властей принять инспекторов МАГАТЭ. Было подчеркнуто, что сотрудничество КНДР с МАГАТЭ и соблюдение ДНЯО являются "ключевыми условиями" реализации Рамочного соглашения.

Руководство КЕДО в общем плане высказывалось за подключение России к деятельности консорциума. Расчет делался на то, что российское участие поможет повлиять на северокорейцев.

Москва объявила о готовности участвовать в КЕДО, если ее место и роль будут адекватны уровню развития российской ядерной энергетики, интересам отечественной атомной промышленности и накопленному опыту работы с Северной Кореей в этой области.

С учетом этих факторов российская сторона не форсировала вступление в КЕДО. В то же время были признаны целесообразными переговоры для возможного подключения к сооружению АЭС в КНДР на выгодных условиях (в частности, в форме поставки Россией ядерного топлива, компонентов и оборудования). Москва выражала также готовность предложить альтернативный подход - сооружение за счет средств КЕДО на северокорейской или своей территории атомной электростанции по российскому проекту. Руководство КЕДО не поддержало подобные идеи.

Действия Северной Кореи все чаще затрудняли функционирование КЕДО (Направление подводной лодки к берегам РК, испытание новой баллистической ракеты и т.д.). В результате поставка мазута часто прерывалась, строительство АЭС отставало от плана.

Осенью 2002 г. на Корейском полуострове вновь вспыхнули противоречия из-за ядерного вопроса. В их основе лежал коренной пересмотр республиканской администрацией США подхода к КНДР. Дж. Буш решил отказаться от "политики вовлечения" Северной Кореи и вытекающего из нее Рамочного соглашения 1994 г. Основные элементы альтернативного курса были обозначены в предвыборной программе республиканцев, но окончательно он оформился позднее в значительной степени под воздействием эффекта "11-го сентября". В наиболее полном виде этот курс был обнародован в январе 2002 г. в виде концепции "оси зла", в которую, наряду с Ираком и Ираном, была включена и Северная Корея. По сути дела руководство США отказало режимам этих стран в праве на существование.

Белый дом стал обвинять КНДР в том, что она в нарушение Рамочного соглашения продолжала тайно заниматься разработкой ядерного оружия. Когда представитель США на переговорах в Пхеньяне в октябре 2002 г. выдвинул конкретные обвинения, северокорейская сторона намекала на наличие у нее ядерного потенциала.

Вашингтон этим "подарком" немедленно воспользовался, перейдя к политике силового давления на Северную Корею.

КНДР выдвинула встречные обвинения в нарушении американцами Рамочного соглашения 1994 г.: срыв графика строительства двух АЭС, отказ от нормализации двухсторонних политических и экономических отношений.

Главным же содержанием северокорейского ответа стало, во-первых, дезавуирование признания в наличии действующей программы по созданию ядерного оружия. Утверждалось, что КНДР лишь констатировала свое право обладать "ядерным и еще более мощным оружием". Во-вторых, Север предложил заключить договор о ненападении в обмен на отказ от ядерной программы.

Администрация Дж.Буша заняла, однако, непримиримую позицию. Был сформулирован ультиматум: сначала проверяемое свертывание всех ракетно-ядерных программ, сокращение и отвод от 38-й параллели обычных вооруженных сил, а затем рассмотрение возможности учесть озабоченности Пхеньяна в области национальной безопасности. Такие требования оказались неприемлемыми для КНДР.

Руководство КЕДО по инициативе США 14 ноября 2002 г. приняло решение заморозить поставки в КНДР мазута. В ответ Северная Корея объявила, что "немедленно возобновляет строительство ядерных объектов по производству электричества". Следующим шагом стала высылка из страны инспекторов МАГАТЭ.

Завершающим аккордом явилось заявление правительства КНДР от 10 января 2003 г. о выходе из ДНЯО.

В нем, в частности, подчеркивалось, что "в условиях, когда США пытаются всеми способами задушить КНДР, а МАГАТЭ используется в качестве орудия в руках США..., правительство КНДР принимает решение о выходе из ДНЯО". При этом указывалось, что "ядерная деятельность на данном этапе ограничивается лишь рамками мирных целей, прежде всего выработки электроэнергии".

Кризис приобретал все более острый характер. Появились сообщения, что администрация Дж.Буша не разделяет окончательность "приговора" о не- возможности использования против КНДР военной силы, вынесенного пред- шествующей командой демократов, и в надежде на новые возможности сверхточного современного оружия, разрабатывает соответствующие схемы.

Российское руководство предприняло энергичные шаги по переводу кризиса в переговорное русло. Москва выступила с планом урегулирования, в соответствии с которым КНДР отказывается от ядерных амбиций, а Соединенные Штаты в обмен предоставляют Северной Корее твердые гарантии ненападения и безопасности. Важным новым моментом российского плана было предоставление, наряду с американскими, дополнительных перекрестных гарантий другими наиболее заинтересованными сторонами: Россией, Китаем, Японией, Южной Кореей, а, возможно, и Европейским союзом.

Со временем усилия Москвы оказались востребованными. Пхеньян выступил с программой, в значительной мере учитывавшей российскую идею пакетной сделки, а затем и США взяли данную идею на вооружение, предложив собственный вариант пакетной сделки.

Южнокорейское правительство в свою очередь предприняло усилия с тем, чтобы убедить две основные противоборствующие стороны, США и КНДР, сесть за стол переговоров. Наиболее же весомую роль сыграл Китай, которому удалось убедить Вашингтон и Пхеньян провести трехсторонние переговоры (США, КНР, КНДР) в Пекине 23-25 апреля 2003 г.

На переговорах глава северокорейской делегации заявил, что КНДР имеет ядерное оружие и может испытывать, экспортировать или применять его. Комментаторы расценили это как демонстрацию намерения Пхеньяна вести переговоры с позиции силы. Одновременно северокорейский делегат выдвинул план урегулирования кризиса. Американцы ответили отказом, требуя полного ядерного разоружения КНДР в качестве условия для начала переговоров.

Казалось бы, тупик в ситуации преодолен не был. Однако все три участника пекинских переговоров выразили твердое намерение добиваться мирного решения вопроса и, в конечном итоге, согласились перейти на шестисторонний формат переговоров.

На наш взгляд, имеются возможности сближения позиций участников урегулирования.

Северная Корея. В российских академических кругах осудили выход КНДР из режима нераспространения и другие провокационные шаги Пхеньяна в ядерной области. Одновременно эксперты возложили вину за обострение ситуации на Вашингтон.

Большинство специалистов рекомендует продолжать линию на развитие связей с Севером, на поддержание сбалансированных отношений с КНДР и РК. Это должно способствовать смягчению северокорейской позиции в ядерном вопросе.

Южная Корея. С приходом к власти президента Ким Дэ Чжуна (1988 г.) в России стали одобрять линию Сеула в межкорейских отношениях.

Российские обозреватели подчеркивали, что стратегия "солнечного света" создает условия для постепенного выхода Северной Кореи из изоляции, ликвидации социально-экономического кризиса, сближения уровней развития Юга и Севера, расширения межкорейских контактов и, в конечном счете, гуманизации северокорейского режима. Признавалось, что стратегия "солнечного света" не обещает быстрых решений и скорого объединения Кореи, но разумной альтернативы данной стратегии нет.

Избрание Ро Му Хёна следующим президентом РК приветствовалось в России как свидетельство того, что Сеул продолжит разумную линию. Усилия Ро Му Хёна по преодолению нового обострения ядерного кризиса высоко оцениваются большинством российских экспертов. Вместе с тем, обращается внимание на мощное сопротивление курсу Ро Му Хёна в военно-политической элите Юга.

Соединенные Штаты. Большинство российских аналитиков весьма критически оценивает политику Дж.Буша на Корейском полуострове. Некоторые из них обвиняют в нагнетании обстановки исключительно США.

Подчеркивается, что "в последние годы Белый дом нарушил все свои обязательства, ранее данные Северной Корее, в расчете на ее скорейший развал под грузом экономических проблем".

Жесткие риторика и действия администрации Дж.Буша привели некоторых российских экспертов к выводу о том, что Вашингтон готовится к военному решению в Корее. Такие опасения были особенно сильны после быстрой и на первых порах вроде бы успешной оккупации Ирака.

Эксперты призывали Кремль отмежеваться от этого курса и добиваться смягчения американской политики. Указывалось, что в отличие от США, все другие заинтересованные стороны твердо намерены вести дело к политическому урегулированию на основе компромисса. Высказывается мысль, что российско-американское сотрудничество по корейской проблеме "с трудом просматривается". Вместе с тем, такое сотрудничество называется возможным и желательным. Россия "могла бы сказать веское слово, если бы Соединенные Штаты решили использовать иракский или афганский методы в Корее".

Китай. Российские аналитики дают высокую оценку позиции Китая по корейской проблематике.

С удовлетворением отмечается, что взгляды Москвы и Пекина практически совпадают. При этом КНР выделяется в качестве наиболее эффективного и разумного участника переговоров. Признается, что именно благодаря давлению со стороны Пекина, Пхеньян, в конце концов, согласился на шестисторонние переговоры. Обращается внимание на то, что китайское давление не ограничивается ядерной проблемой, а включает "настойчивые рекомендации" прекратить милитаризацию экономики, реформировать ее и открыть внешнему миру.

Некоторые обозреватели, однако, предостерегают против преувеличения масштабов китайского влияния на Пхеньян. Утверждается, что "взаимное доверие между лидерами двух стран серьезно подорвано".

По убеждению либералов, Китай не станет защищать северокорейский режим по идеологическим соображениям и "не будет поддерживать Пхеньян в войне, так как это сорвет китайско-американские отношения, подорвет экономику и социальную стабильность в Китае". Главная задача Пекина, как считают либералы, "избежать широкомасштабной гуманитарной катастрофы на северо-восточных границах в случае развала КНДР. Именно из-за этих опасений Пекин постоянно поощряет реформы в Северной Корее и добивается политического урегулирования ядерного кризиса".

Но есть и иная точка зрения. Китай, "проливший в прошлом кровь за социалистическую перспективу Северной Кореи и движимый логикой великодержавной борьбы", якобы не желает лишаться КНДР в качестве союзника и верит в перспективу реальных реформ в Северной Корее.

Япония. Российские аналитики фиксируют жесткость позиции Японии в отношении КНДР, но критикуют ее в меньшей степени, чем США.

Можно заметить некоторую степень понимания беспокойства Токио по поводу ядерной и ракетной программ Пхеньяна, а также японских требований безотлагательно урегулировать вопрос о похищенных в прошлом подданных Японии. Констатируется, что Токио рассматривает милитаризацию Северной Кореи, ее ракетно-ядерные амбиции как угрозу своей национальной безопасности. Указывается, что северокорейская угроза "стимулирует сближение между Токио и Сеулом в военной сфере".

Часть специалистов считает, что Япония проявляла бы большую гибкость в корейском вопросе, если бы американцы подавали соответствующий пример. Москва могла бы повлиять на смягчение Японской позиции, продвигая проекты региональной интеграции в Северо-восточной Азии с подключением богатых ресурсов Сибири и Дальнего Востока, потенциала Корейского полуострова.

Эксперты не оставляют без внимания проблемные узлы в японо-южнокорейских отношениях и склонны выражать понимание требованиям Сеула к Токио на деле покаяться за исторические преступления.

Прогнозируется, что единая Корея будет бросать Японии геополитический и экономический вызовы, конкуренция между двумя нациями станет неизбежной. Как следствие, россияне подозревают Токио в скрытой, но неперенной оппозиции объединению Кореи.

В феврале 2005 г. КНДР официально объявила о наличии у нее ядерного оружия и об отказе продолжать шестисторонние переговоры. У России нет доказательств, что Северная Корея действительно создала ядерный потенциал. Но в любом случае Москва категорически против превращения КНДР в ядерное государство. Недопустимо и блефование по этому вопросу, выход из ДНЯО и шестисторонних переговоров. Кризис должен быть разрешен безотлагательно. Необходимо возобновить переговоры с участием шести сторон.

КНДР должна раз и навсегда отказаться от спекуляций на ядерную тему, а США - дать гарантии безопасности Северной Кореи. Поскольку конфликтующие стороны не доверяют друг другу, то Россия, Китай, Япония и Республика Корея должны выступить гарантами соблюдения Пхеньяном и Вашингтоном взаимных обязательств. Россия будет согласна на любой вариант, который обеспечит мир и стабильность на Корейском полуострове.

Перспективы во многом зависят и от США. Если Америку интересует исключительно урегулирование ядерной проблемы, то эта задача представляется решаемой. Известно, однако, что в Соединенных Штатах сохраняются настроения нетерпимости к северокорейскому режиму как таковому. Предлагаются силовой и "удушающий" методы решения корейской проблемы.

Силовой - означает интервенцию против КНДР (по типу того, что произошло в Ираке). Такой метод неприемлем с российской точки зрения:

Во-первых, потому что Россия не видит в Северной Кореи прямую угрозу для себя.

Во-вторых, военно-политическое руководство и рядовые граждане России не верят, что КНДР может напасть на кого бы то ни было.

В-третьих, военная акция против Севера спровоцирует неконтролируемое и непредсказуемое развитие событий. Нельзя исключать даже большую войну с участием крупных держав.

В-четвертых, нападение на КНДР будет противоречить международному праву и подорвет всю глобальную безопасность.

В-пятых, и это очень важно, война приведет к огромным жертвам.

Другой из озвучиваемых в США методов решения корейской проблемы, "удушающий", также не может быть одобрен Россией. Его смысл - разрушение северокорейского режима изнутри с помощью санкций, карантинов и т.п. Такой метод негуманен. Нельзя во имя освобождения северокорейского населения от тирании морить это самое население голодом. Нет и гарантии того, что стратегия "удушения" достигнет искомым результатов. Что уж точно произойдет, так это удвоение усилий Пхеньяна в сфере обороны, в том числе по созданию ядерного потенциала.

Стратегия "удушения" может и сработать, северокорейский режим, в конце концов, рухнет. И тогда начнется новая и весьма болезненная глава в истории Кореи - слияние в одно целое двух частей страны, которые на протяжении десятилетий существовали в абсолютно разных идеологических, политических, социальных и экономических условиях. Неподготовленное объединение приведет к кризису в РК. Объединенная Корея войдет в полосу продолжительного кризиса, создавая помехи развитию и стабильности в регионе в целом.

С российской точки зрения, наиболее разумное и наименее болезненное урегулирование в Кореи должно заключаться в достижении вначале подлинного мирного существования между РК и КНДР, вовлечении Севера в интенсивные контакты с Югом и остальным миром и поощрении постепенных, но глубинных реформ северокорейской экономики и общества. Пхеньян согласится на такой вариант, если его не пугать и не оскорблять публично, и если он по-настоящему уверится, что никто не собирается силой подрывать устои КНДР извне.

Москва будет приветствовать смягчение американского подхода к Пхеньяну. Сама Россия внесет вклад в примирение на Корейском полуострове благодаря способности влиять на Север и искренней заинтересованности в появлении в перспективе на карте мира процветающего и сильного единого корейского государства.

Участие Москвы в процессе урегулирования на нынешнем и всех последующих этапах, безусловно, будет укреплять уверенность Пхеньяна в собственных силах, позволит ему меньше опасаться реальных и воображаемых противников. Как следствие, северяне будут вести себя более разумно и гибко.

Россия сможет также способствовать экономическому сотрудничеству между двумя Кореями - за счет реализации уже упоминавшихся проектов в области железнодорожного сообщения, поставок энергоресурсов.

Что касается заинтересованности РФ в объединении Кореи, то оно обусловлено следующими обстоятельствами:

- Появление на Дальнем Востоке нового сильного игрока в лице единой Кореи, с которой у России нет спорных вопросов, укрепит наши региональные политические позиции.
- Долгосрочный мир в Кореи обеспечит условия для развития восточных районов России, привлечения туда иностранных инвестиций.
- Мы сможем рассчитывать на непосредственно корейское участие в модернизации Сибири и российской береговой зоны на Дальнем Востоке.
- Урегулирование в Кореи откроет возможность для формирования системы безопасности в Северо-восточной Азии с участием России, Японии, Китая и Кореи.

При оценке роли Москвы в корейском урегулировании следует также учитывать, что она не нацеливается там на политическую борьбу за влияние с другими крупными державами. Напротив, Россия - за широкое международное сотрудничество и в Кореи, и во всем регионе.

Какими могут стать этапы корейского урегулирования после преодоления текущего ядерного кризиса?

Прежде всего, как представляется, надо будет помочь КНДР закрепить ощущение безопасности и международного признания. Для этого необходимо, чтобы США и Япония установили с Северной Кореей дипломатические отношения. Имело бы смысл снизить уровень военных приготовлений Сеула и Вашингтона на Юге в качестве жеста доброй воли. Затем должна настать очередь развития полноценного экономического сотрудничества с Севером.

Дружеский подход к Пхеньяну со стороны Сеула и международного сообщества откроет шлюзы для трансформации режима. Реформаторски настроенные деятели в верхних эшелонах власти КНДР получают весомые аргументы в пользу изменений. Консерваторам все труднее будет сопротивляться реформам.

К заключительному этапу урегулирования можно будет перейти, когда КНДР существенно изменится. Там должна будет сложиться достаточно развитая смешанная экономика, сформироваться сравнительно открытая политическая и военная система. У власти закрепится реформистское ответственное и предсказуемое правительство. Учитывая, что Северная Корея сравнительно небольшая по размерам страна и располагает эффективной и дешевой рабочей силой, богатыми природными ресурсами и промышленной инфраструктурой, она может быстро добиться экономического прогресса в случае либерализации системы.

Только после этого в КНДР начнутся серьезные переговоры о слиянии двух Кореи - сначала, видимо, в конфедерацию и лишь затем в унитарное государство. При изложенном сценарии процесс объединения растянется на многие годы, но зато будет сравнительно гладким и в конечном итоге успешным.

Россия могла бы оказаться весьма полезным партнером во время переходного периода, когда северокорейцам придется вживаться в новые для них реалии.

Очевидно, в частности, что после объединения многие предприятия на Севере потеряют свою пригодность и останутся. Россия способна модернизировать их, поскольку большинство из этих предприятий было построено СССР. И именно на российский рынок сбыта стали бы ориентироваться модернизированные предприятия.

Кроме того, РФ явится, пожалуй, единственной страной, которая захочет абсорбировать большие количества рабочей силы, оставшейся без дела из-за перестройки северокорейского экономики. Российский Дальний Восток может принять многих из них. Россия станет самым дешевым и выгодным экспортером нефти, газа и электроэнергии в северную часть Кореи.

Москва сможет также помочь на следующих направлениях:

- налаживание интенсивных железнодорожных перевозок из Кореи в Европу через восточные районы РФ;
- геологоразведочные работы на Севере (Россия обладает большим количеством геологоразведочных данных по КНДР, собранных в 50-60-е годы);
- переподготовка северокорейских рабочих;
- обучение студентов;
- модернизация вооруженных сил северной части Кореи;
- импорт сельскохозяйственной продукции Севера;
- развитие специальных экономических зон.

Разумеется, данный сценарий мирного и постепенного слияния двух Корей очень трудно реализовать. Но, с точки зрения России, стремиться к этому надо.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

СОВРЕМЕННАЯ ДЕМОКРАТИЯ - ГАРАНТ МИРА ИЛИ ИСТОЧНИК АГРЕССИВНОСТИ?

Ю.Гуськов,
кандидат философских наук

Конец XX столетия и начало XXI в. продемонстрировали миру невиданные по масштабам и глубине социальные процессы, которые повлекли за собой распад СССР и крушение мировой системы социализма, ликвидацию биполярной системы мира.

Необходимость и прогрессивность демократических преобразований не вызывала сомнений в нашей стране. Именно демократия рассматривалась людьми как альтернатива тоталитаризму, путь, способный привести к свободе и благосостоянию. Одним из главных факторов, который обеспечил массовую поддержку демократических преобразований большинством населения была уверенность людей в том, что демократии императивно свойственно миролюбие и утверждение демократии в мировом масштабе позволит преодолеть конфронтацию, отодвинуть угрозу ракетно-ядерной катастрофы, а в перспективе исключить войну из арсенала средств достижения политических целей.

Сегодня, по прошествии более чем 10 лет, подводя итоги прожитого, с сожалением приходится констатировать, что надежды граждан России оправдались не в полной мере. Мир за последние годы не стал более безопасным и стабильным. По прежнему повсеместно гремят выстрелы, взрываются снаряды, льётся кровь, и гибнут люди.

В чём причина такого положения?

В поисках ответа на этот вопрос уместно предположить, что мнение о миролюбии современной демократии является мифом, умело сформированным западной пропагандой, а в реальности наблюдается "военизация" демократических режимов, а политика демократических стран Запада всё больше и больше наполняется агрессивным содержанием.

Военизация" политики как тенденция развития современной эпохи

Приступая к исследованию особенностей развития и взаимосвязи войны и политики в современную эпоху, невольно сталкиваемся с проблемой. Почему современные политики, соглашаясь на словах с необходимостью все вопросы решать мирным путём, на деле не торопятся отказываться от использования военной силы, добиваясь реализации своих интересов.

Причины, очевидно, имеют не только субъективную, но и вполне объективную основу и кроются в самой сущности таких явлений, как современная политика и война.

Не вызывает сомнений тот факт, что война является порождением политики и на всём протяжении развития человечества была её продолжением иными насильственными средствами (формула Клаузевица). Естественно, конкретные войны в истории человечества различались между собой по политическим целям, характеру применяемого оружия и способам боевых действий, масштабам распространения и разрушительности, количеству погибших и т.д. Вместе с тем, при всём различии конкретных войн, к концу XIX - началу XX в. всё более чётко стала просматриваться тенденция всё большего их пространственного размаха, вовлечения в свою орбиту всё большего количества стран и даже континентов. Войны влекли за собой всё большие и большие разрушения и гибель людей, оставляя за собой всё более заметный разрушительный след в развитии человечества.

XX в., вопреки прогнозам специалистов, не только не остановил, но, напротив, усилил эту тенденцию. Первая и вторая мировые войны фактически ознаменовали достижение предельных возможностей экстенсивного расширения войны как социального явления. Учёные стали испытывать серьёзные затруднения в определении денежного эквивалента при подсчёте затрат на подготовку и ведение той или иной войны, а также на ликвидацию её последствий. Всё более очевидной становилась экономическая нецелесообразность войн, так как расходы на их подготовку и ведение в сочетании с прямыми потерями и разрушениями и материальными выгодами от достигнутой победы сблизились между собой.

Таким образом, в начале второй половины прошлого столетия сложились объективные предпосылки для изменения взглядов на возможность и целесообразность использования войны в политических целях, поиска конкретных путей исключения её из жизни человечества.

Появление ядерного оружия (ЯО) и практическое использование его при бомбардировке Хиросимы и Нагасаки в корне изменили ситуацию. Со всей остротой встал вопрос о самом существовании человечества, так как гибель мировой цивилизации в случае развязывания ракетно-ядерной войны стала реальной перспективой. Однако понимание этого пришло не сразу. Продолжая мыслить старыми категориями, политики неоднократно ставили цивилизацию на грань ядерной катастрофы (вспомним "Карибский кризис"). И только настойчивая деятельность учёных ("Манифест Рассела и Эйнштейна", образование и последующая работа "Римского клуба"), прогрессивной общественности и политиков нового поколения позволили, наконец, привлечь внимание к этой проблеме, сделать первые практические шаги по её разрешению.

Не остались в стороне и общественеды. Стремясь осмыслить новые аспекты содержания войны, диалектику её места и роли в развитии человеческого социума, они развернули бурную дискуссию вокруг "формулы Клаузевица". Война есть продолжение политики иными насильственными средствами! Насколько данный вывод актуален по отношению к ядерной войне? Определёлись диаметрально противоположные точки зрения по данному вопросу.

Сторонники одной из них считают, что, так как ядерная война не будет иметь победителей, следовательно, она уже не является средством продолжения политики и вывод Клаузевица устарел.

"Но что порождает войну?" - спрашивают их оппоненты. Политика! Других причин пока не обнаружено. А значит и ядерная война, независимо от результатов, будет также продолжением пусть нерациональной и убийственной, но всё же политики.

Кто из них прав? Как правило, в ходе дискуссии обе стороны достаточно аргументировано излагают свою позицию и убедительно опровергают тезисы оппонентов.

Причина данного противоречия, очевидно, кроется в том, что сторонники как одной, так и другой точки зрения пытаются исследовать ракетно-ядерную войну, анализировать её особенности, опираясь на старые выводы. Они берут за основу сущность абстрактной доядерной войны без учёта её собственной динамичности, то есть изменения самой сущности. Исследования последней приводят общественедов к весьма неожиданным выводам. "А можно ли ракетно-ядерную войну считать войной в традиционном её понимании? Нет! Это не война, а катастрофа!" - утверждают отдельные учёные¹.

Так ли это? Стоит задуматься.

Ради чего ведутся войны? Ради достижения каких-либо, в первую очередь политических целей.

Но можно ли их достигнуть посредством ракетно-ядерной войны? Нет! В случае возникновения такой войны погибнут все, в том числе и субъекты такой политики. Да и сама политика, как явление, прекратит своё существование.

Таким образом, есть все основания вывести ракетно-ядерную войну за рамки войны в традиционном её понимании и представить в виде самостоятельной формы

социального насилия - ракетно-ядерной катастрофы. Примечательно, что генетическая связь данной катастрофы с политикой не подвергается сомнению. Ведь подготовка к войне, её объявление и, наконец, решение о применении ЯО, чем бы оно не было вызвано, всё это политика.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что в современных условиях война с применением обычных вооружений и ракетно-ядерная катастрофа есть два относительно самостоятельных социальных явления, которые порождаются политикой и являются её продолжением, но различаются по причинам возникновения и целям.

Возвращаясь к анализу специфики современных войн, можно вновь напомнить о явной парадоксальности сложившейся к концу XX столетия ситуации: несмотря на всеобщее понимание нерациональности и даже пагубности развязывания войн (если речь идёт о ядерной катастрофе), политики не спешат расставаться с этим средством достижения своих целей. Более того, отмечается прямо противоположная тенденция. Частота войн во второй половине XX в. превысила средний показатель за всю историю человечества в 2,5 раза. В мире ежегодно полыхает более 30 войн и военных конфликтов. И, по мнению специалистов, эта тенденция сохранится и в перспективе.

Где же кроются причины данного противоречия?

Они становятся ясны при рассмотрении содержания современных войн, которых в привычном понимании этого слова, с участием двух государств или коалиций становится всё меньше и меньше. Им на смену приходят военные конфликты, возникающие на почве национально-этнических, религиозных, территориальных и других противоречий и имеющие целью установление контроля над правительством или частью территории какой-либо страны. То есть, речь идёт о решении сугубо внутрисполитических проблем посредством военной силы. Налицо "военизация" политики, расширение рамок использования военного насилия в политической жизни. Анализ военных конфликтов, имевших место в мире в последние 10 лет XX столетия и первые годы XXI в., убедительно подтверждает данный вывод.

Всё вышеназванное закономерно и является следствием изменений, которым подвергается политика в наши дни. Именно сейчас, в начале третьего тысячелетия, в планетарном масштабе проявляется тенденция усиления борьбы широких народных масс против диктата и зависимости, за социальную справедливость, равенство, права человека и установление новых взаимовыгодных отношений между людьми. Правящие режимы и близкие им политические элиты, стремясь сохранить своё привилегированное положение, идут на все меры, вплоть до военных, в борьбе с оппозицией. Военный терроризм становится нормой государственной политики. В ответ на это угнетённые народы и социальные группы, не имея других способов отстоять свои права, также берутся за оружие, а, потерпев поражение, не хотят мириться с ним.

Армия демократической страны: орудие защиты или инструмент агрессии?

Так почему же явно обозначившаяся тенденция демократизации внутрисполитической жизни всё большего и большего количества стран не находит своего проявления в международной жизни?

Почему страны с хорошо развитыми демократическими традициями явно используют двойные стандарты в оценке содержания того или иного военного конфликта и не спешат осудить истинных виновников его развязывания? Более того, их собственные действия на мировой арене порой очень далеко расходятся с теми принципами, которые они декларируют.

В поисках ответов на все эти вопросы уместно обратить внимание на те процессы и тенденции их развития, которые наметились внутри самих демократических стран в последние годы. В частности речь идёт об изменении отношения государства и граждан к такому специфическому институту как армия и к её основному предназначению. Чтобы понять смысл этого изменения целесообразно посмотреть на сущность народовластия и особенности его реализации в современных условиях.

Известно, что исходным рубежом формирования демократического режима в той или иной стране и сущностным признаком, характеризующим в дальнейшем данное образование, является достижение общественного согласия по вопросу признания народа сувереном, единственным источником власти на территории страны. Однако достижение общественного согласия по данному вопросу является хоть и обязательным, но недостаточным условием существования данных режимов.

Фраза о недостаточности не случайна. Дело в том, что любая декларация имеет смысл только в том случае, если подкреплена соответствующим механизмом реализации содержащихся в ней положений. Рассматриваемый случай не является исключением. Формально роль механизма, призванного обеспечить соблюдение естественных прав человека отводится государству. Однако главная роль принадлежит всё-таки субъектам гражданского общества, таким как политические партии и движения, общественно-политические организации, группы поддержки лидеров и некоторые другие. Функционируя преимущественно в политической сфере и осуществляя смычку между гражданами и властью, они систематически осуществляют давление на её представителей. При этом давление может быть двояким. Члены правящих партий, не вошедшие в состав государственных структур, постоянно наблюдают реакцию населения на те или иные действия властей и в случае возникновения недовольства стремятся минимизировать его, добиваясь от партийных функционеров и своих представителей во власти корректировки проводимого курса.

Представители оппозиции, напротив, стремятся активно разоблачать пагубность для большинства граждан проводимой политики, убеждая избирателей в необходимости отказать в доверии правящей партии и передать власть оппозиции.

Подводя итог рассмотрению механизма реализации народовластия, следует отметить, что всё вышеназванное подразумевает легитимную деятельность участников политического процесса, то есть деятельность, проводимую в строгом соответствии с требованиями конституции, законов страны и других нормативно-правовых актов.

Однако, существует субъект, который в силу своей природы способен нарушить нормальный ход событий и вывести борьбу за рамки правового поля. Таким субъектом является армия. Изначально предназначенная для осуществления военного (в первую очередь вооружённого) насилия и не имеющая внутри страны равных по силе противников она вполне способна вторгнуться во внутрисполитический процесс и навязать его участникам свою волю.

В идеале это вторжение может и должно быть конструктивным.

Представим, что по каким-либо причинам в стране нарастает недовольство широких слоёв населения действиями законно избранных органов государственной власти. Возникают основания для замены правящей политической группы на другую, и имеется возможность осуществить эту процедуру легитимно. Однако такой вариант устраивает не всех. На политической арене появляются экстремистские группировки, которые не имеют возможности победить в открытой политической борьбе. Они умышленно провоцируют хаос и беспорядки для того, чтобы в удобный для себя момент времени насильственным путём узурпировать власть.

Армия призвана не допустить этого. Сохраняя верность конституции, законно избранным органам государственной власти и, выполняя закреплённые за ней функции, она обязана при необходимости силой оружия удержать политический процесс в рамках правового поля. Тем самым армия даёт гражданам возможность самим принять решение - подтвердить полномочия правящего политического субъекта или провести юридически обоснованную замену его на другого.

Однако вероятен принципиально иной вариант развития событий. Недовольная действиями официальных властей армия способна выйти из повиновения и, используя свои силовые возможности, привести к власти какую-либо другую группировку или взять власть в свои руки. Вопрос обоснования легитимности этого шага решается весьма просто. Лица из числа политических деятелей и рядовых граждан, активно противодействующие узурпации власти физически уничтожаются. Остальные, не желая "последовать за ними" вынуждены подчиниться.

Потенциально такое возможно в любой, даже вполне благополучной, развитой демократической стране. И поэтому есть основания считать, что этот вариант развития событий с одинаковым успехом не устраивает как участников политического процесса из числа государственных структур и субъектов гражданского общества, так и рядовых граждан. В результате, и тех и других объединяет осознание необходимости не допустить несанкционированного вторжения армии во внутрисполитический процесс.

Однако осознание проблемы - это только начало и далее вновь встаёт вопрос о том, как реализовать это на практике. Магистральным направлением решения этой задачи является превращение армии в общенациональный институт, предназначенный для обеспечения военной безопасности страны и осуществляющий свою деятельность под руководством законно избранных органов государственной власти и систематическим контролем гражданского общества.

Данный процесс, в свою очередь, подразумевает формирование особого социально-политического механизма, который и будет удерживать армию от несанкционированных действий. Таким механизмом является система гражданского контроля над армией.

Эта система создана и успешно функционирует в большинстве развитых стран Запада. В совокупности они образуют хорошую эмпирическую базу для научных исследований и позволяют сформировать представление о том, какой должна быть система гражданского контроля в идеале и каким образом можно использовать

накопленный опыт в российских условиях.

Однако данная специфика не сводится только лишь к стремлению государства и граждан обезопасить себя от несанкционированного вмешательства армии в политику за счёт создания системы контроля за её деятельностью.

Целесообразно напомнить, что главное предназначение армии заключается в обеспечении военной безопасности страны. Таким образом, она реализует себя и создаёт условия для прогрессивного развития нации. Это положение естественно и не вызывает сомнений. Но, как правило, за рамками разговора остаётся вопрос: "От кого исходит опасность?". Сторонники либеральной демократии императивно полагают, что демократический режим не может нести в себе агрессию и вынужден содержать армию, опасаясь угрозы со стороны недемократических стран. Справедливости ради надо отметить, что в период "холодной войны" политическая практика содержала определённые аргументы в защиту этой позиции.

Более углубленный анализ функционирования современных демократических режимов, их внешнеполитической деятельности даёт основания для весьма интересных и неожиданных выводов и постановки вопроса: "А так ли миролюбива демократия как нам преподносят апологеты либеральных ценностей?"

Изучение этой проблемы рядом отечественных обществоведов позволяет утверждать, что "демократические принципы и нормы, утвердившиеся внутри данного общества, государства совсем не обязательно соблюдаются ими в отношениях с внешним миром... демократические Афины были не менее воинственны, чем императорский Рим. Да и в современном мире опора на силу, бражание оружием и обращение к нему остаются серьёзным аргументом политики всех, в том числе и демократических государств"².

События последних лет ярко подтверждают эти выводы: агрессия США и их союзников против Югославии, неоднократные военные операции против Ирака и последовавшая затем оккупация этой страны, другие акции были вызваны не абстрактной заботой о мире и правах человека, а вполне конкретными экономическими интересами Соединённых Штатов. Естественно, могут последовать возражения о том, что реально существующие в мире демократические режимы далеки от идеала и по мере совершенствования насильственный фактор в их внешнеполитической деятельности будет минимизирован.

Однако факты свидетельствуют об обратном.

Несмотря на крушение СССР и ликвидацию биполярного мира ведущие державы Запада не торопятся расставаться со своими армиями и продолжают укреплять их. По данным Стокгольмского института стратегических исследований, наблюдается новый виток гонки вооружений. Уже первый год нового тысячелетия был ознаменован увеличением военных расходов в мировом масштабе на 800 млрд. долл. и лидировали в этом процессе как раз не "страны-изгой", а те страны, которые принято относить к разряду демократических.

Абстрактные, не привязанные к какому-либо конкретному обществу, теоретические размышления свидетельствуют о том же. Нет оснований предполагать, что совершенствование механизма реализации народовластия в той или иной стране изменит саму природу режима и сделает его более миролюбивым. Причина в том, что нигде не исчезают экономические интересы граждан и их стремление улучшить своё благосостояние, в том числе и за счёт других государств.

Таким образом, инициатором "военизации" политики, субъектом повышения её агрессивности являются именно те страны, которые принято считать лидерами демократического развития и которые призывают мировое сообщество жить по законам современной демократии.

От "концепции разделения" к "теории согласия"

Косвенным подтверждением вывода о том, что в условиях современных демократических режимов ни государство, ни граждане не торопятся отказываться от услуг армии, служит концептуальное изменение взглядов на роль и место данного института в системе демократического социума. Известно, что в течение длительного времени в западной политологической мысли господствовала так называемая "концепция разделения". На основе исследования опыта США сторонники этой концепции утверждают, что армия по природе своей не демократический институт. Поэтому, чтобы избежать проникновения (и тем более навязывания) присущих ей качеств в гражданскую среду необходимо максимально изолировать её и создать систему жёсткого контроля за её деятельностью.

В последние годы широкое распространение получили альтернативные взгляды, известные в нашей стране как "теория согласия". Данная теория, как и предыдущая, не оспаривает необходимости институционального разделения военных и гражданских структур. Однако, в отличие от авторов "концепции разделения", сторонники "теории согласия" считают, что военнослужащих надо активнее вовлекать в дела общества и выступать за широкую интеграцию их с другими слоями населения. Речь идёт о соотношении "воина-гражданина" и "гражданина-воина". То есть, каждый военнослужащий, являясь гражданином, должен глубже понимать проблемы и интересы нации, и свою роль в деле их реализации. Это позволит ему более осознанно подходить к выполнению своих служебных обязанностей и повысит эффективность его деятельности. Граждане, в свою очередь, должны понимать, что армия - это не обуза и её содержание - не напрасная трата средств. Благодаря наличию и боеспособности армии нация поддерживает стабильность внутри страны и может успешно решать внешнеполитические задачи, повышая, в конечном итоге, своё благосостояние.

Данная интеграция в перспективе должна сформировать принципиально новое качество военно-гражданских отношений. Однако всё это возможно лишь в том случае, если предварительно в обществе будет достигнут консенсус по ряду основополагающих проблем. Субъектами консенсуса, должна быть армия, гражданское общество и политическая элита. Эти три субъекта (или партнёра, как их именуют в западной литературе) должны прийти к согласию по следующим вопросам.

Первой проблемой является определение социального состава офицерского корпуса. Объектом консенсуса, в данном случае, становится признание того факта, что в демократической стране офицерский корпус призван объединить в своих рядах представителей всех слоёв населения и юридически любой гражданин должен иметь возможность стать офицером. Реализация этого положения позволит преодолеть традиционную для офицерского корпуса замкнутость, усилит его связь с гражданским обществом и уменьшит желание и возможности выступать в роли самостоятельной политической силы.

Вторым вопросом является выработка нового, устраивающего все заинтересованные стороны механизма подготовки и принятия политических решений. Данный механизм должен преодолеть отстранённость военнослужащих от этого процесса и пред- усмотреть возможность для них доводить до представителей органов законодательной и исполнительной власти свои проблемы, инициировать их обсуждение и предлагать свои варианты решения. При этом главный принцип не меняется - право принятия самого решения остаётся за гражданской администрацией.

И последней проблемой, требующей достижения консенсуса, является согласие о необходимости поддержания высокого имиджа вооружённых сил и готовность содействовать его укреплению. Как правило, под имиджем понимают внешние проявления сущности армии и формирующееся на этой почве мнение о ней в гражданской среде. Если это мнение будет положительным, то и предыдущая проблема (комплектование армии) будет решаться проще. Не зависимо от способа комплектования армии граждане будут приходить в неё по убеждению и добросовестно выполнять свой патриотический долг.

Таковы основные положения "теории согласия". Обобщая их можно лишь ещё раз констатировать отмеченную выше тенденцию. Речь идёт о явной "военизации" демократических режимов, возрастании роли и значения армии в жизни демократических стран.

Этот вывод, в свою очередь, позволяет обнаружить ещё несколько весьма значимых тенденций.

Первая заключается в изменении структуры демократического, государственно-организованного социума. Ранее самостоятельность армии внутри него носила относительный характер. Несмотря на определённую автономность и изолированность её не только от граждан, но и от органов государственной власти, в диалоге с гражданским обществом она могла претендовать лишь только на роль одной из подсистем государственной машины. По мере реализации в жизнь "теории согласия" армия превращается в самостоятельную подсистему социума, способную оказывать влияние на развитие всей системы в целом и воздействовать на две другие подсистемы: государство и гражданское общество.

Речь ни в коем случае не идёт об усилении опасности военного насилия внутри страны, ослаблении эффективности гражданского контроля и т. д. В этом смысле изменений не происходит.

Изменяется отношение к армии и, как следствие, её возможности по оказанию обратного воздействия. Правящий субъект, наблюдая рост авторитета армии среди населения, стремится превратить свою военную политику в один из козырей в борьбе с оппозицией. Демонстрируется забота об армии, декларируется готовность использовать её для реализации национальных интересов, в целом усиливается военно-патриотическая риторика.

Гражданское общество, как целостное системное образование, в оценке деятельности власти всё больше и больше начинает учитывать эффективность военной политики и мнение военнослужащих по этому вопросу. Многие военачальники превращаются если и не в публичных политиков, то, по крайней мере, в общественных

деятелей, мнение которых не безразлично обеим сторонам диалога.

В этих условиях обширное поле деятельности открывается для политических партий. Изначально предназначенные для борьбы за власть они просто обязаны изучать настроения граждан и оперативно реагировать на их изменения. В данном случае реакция подразумевает усиление внимания к военным вопросам за счёт внесения изменений в свои идеологические установки и программы конкретных политических действий, активизацию военной политики для правящих и обещания сделать это - для оппозиционных партий.

Возможно осуществление множества других мероприятий. В совокупности они также оказывают влияние на армию в целом или отдельные её компоненты. При этом данное влияние может осуществляться по двум направлениям.

Во-первых, политические партии могут использовать весь арсенал не запрещённых законодательно действий по установлению непосредственных связей с органами военного управления, частями и отдельными военнослужащими.

К числу таких действий можно отнести вовлечение в свои ряды военнослужащих, если это не запрещено законом, и поддержание связей с членами партии, призванными на действительную военную службу. Возможно проведение партийных мероприятий (съездов, пленумов, конференций) по обсуждению армейских проблем с приглашением на них в роли экспертов действующих военнослужащих, в первую очередь из числа военачальников.

Потенциально допускается участие партийных функционеров во внутриармейских мероприятиях, если это, опять-таки, не запрещено законом и согласовано с соответствующими органами военного управления.

Возможны другие действия, которые, в совокупности с уже названными, также способствуют развитию системы непосредственных связей и отношений между армией и гражданским обществом.

Учитывая тот факт, что между политическими партиями существует естественная конкуренция, и в данном случае объектом конкуренции становится армия, можно говорить не просто о развитии, а о значительном развитии системы.

Вторым направлением влияния политических партий на армию является воздействие давлением на власть и принуждения её к принятию соответствующих, ожидаемых военнослужащими решений. При этом возможности различных партий неодинаковы.

Политические партии, которые контролируют правительство и имеют большинство в парламенте решают этот вопрос через своих представителей во власти, обязывая их облечь свои партийные решения в соответствующие законы и подзаконные акты, другие меры государственных органов.

Оппозиционные партии, не имея большинства во власти и, соответственно, возможности решать проблемы армии самостоятельно вынуждены добиваться этого от соответствующих органов государственной власти. Однако делают это публично, всячески подчёркивая свою обеспокоенность и инициативу в деле оказания помощи военнослужащим.

Итак, можно сделать вывод о том, что тенденция, которая наметилась в демократических странах Запада и которая заключается в изменении структуры социума, повышении роли и значения армии в жизни общества объективно отражается на содержании всей внутриполитической жизни.

Следствием становится "военизация" демократических режимов и повышение агрессивности проводимой ими политики.

Примечания

¹ Шабардин П.А. Армия и политика в современную эпоху. Автореферат дис. докт. филос. наук. 1996. С. 21.

² Бельков О.А. Военный мундир демократии: рудимент прошлого или инструмент будущего // Безопасность Евразии. 2001. № 3. С. 178.

【 [СОДЕРЖАНИЕ](#) 】 【 [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#) 】

ФИЛОСОФИЯ ГОСУДАРСТВА В РУССКОЙ КОНСЕРВАТИВНО-МОНАРХИЧЕСКОЙ ДОКТРИНЕ*

А.Матюхин,
кандидат социологических наук

Философия государственности в русской консервативно-монархической доктрине, специфика взгляда русских консерваторов на роль и значение государства в жизни общества являлись отражением религиозного подхода к политической проблематике. Поэтому возникает необходимость обращения к творчеству крупнейшего теоретика монархизма в России, а также социального философа и историка Льва Александровича Тихомирова (1852-1923 гг.).

Этот мыслитель до сих пор недостаточно оценен в отечественной науке. Между тем его труды - и, прежде всего, фундаментальная работа "Монархическая государственность" (1905 г.) - являются не только своеобразной квинтэссенцией консервативно-монархической доктрины, но и одной из вершин русской дореволюционной политической мысли.

Как и его предшественники и единомышленники (Катков, Победоносцев и др.), Л.А.Тихомиров обращал пристальное внимание на этико-правовой характер монархической государственности. Он отмечал, что сама психология человека такова, что твердое руководство его поступкам дает лишь некоторый сверхчеловеческий авторитет¹, и единственным условием возможности осуществления монархического принципа признавал существование в народе религиозно-нравственного идеала.

Возникновение политической власти как особого феномена он связывал с "высшей творческой идеей человека", которая "несомненно основана на правде". По Тихомирову, понимание правды тесно связано с христианской идеей свободы и подчинения. Бог есть высшая правда, подчинение которой становится подчинением наиболее нравственной и сознательной части своего Я.

"И хотя сознательное понимание этого психологического состояния доступно только христианину, но смутное ощущение факта собственной природы свойственно всякому человеческому существу. Человек ищет правды и ищет именно для того, чтобы ей подчиниться"¹.

Нравственные категории правды, по мнению Л.А.Тихомирова, осуществляются государством в праве, "которое представляет собою формулу справедливости, обусловленной высшими началами правды, ибо справедливо то, что согласуется с правдою"². Выделяя вслед за Аристотелем три формы верховной власти - монархию, аристократию и демократию, Л.А.Тихомиров попытался соотнести эти три властных принципа с категорией правды и нравственных начал.

В основу дифференциации форм верховной власти им был положен высший организационный принцип, де-терминированный национальной психологической установкой относительно того господствующего идеократического элемента, который Л.А.Тихомиров определял как "всеобъемлющий идеал в обществе". Если такой идеал отсутствует, то неизбежно интегрирующим фактором социальной системы выступает принцип количества, численного перевеса. И это есть основной признак любой демократии.

Аристократия может выступать в качестве верховной власти при безусловном признании нацией авторитета и рациональной значимости той или иной социальной группы, "людей лучших", носителей определенных разумных и законченных идеологических комплексов, поддерживаемых на подсознательном уровне обществом.

Монархия же связана всегда с наличием в обществе некоего этического идеала, имеющего безусловный характер и ведущего к готовности сознательного себе подчинения и служения. Л.А.Тихомиров настаивал на том, что это есть высший организационный принцип именно нравственного свойства и доказывал, что такое мощное идеократическое воздействие на общество способно привести исключительно религия, а, например, ни какая-либо философская система: "Только религия... в нашей человеческой жизни сохраняет высшее место для начала нравственного, личного. Только при свете религии человек... сохраняет сознание верховного значения своей личности, а посему переносит такое же понятие верховности на идеалы нравственные"³. Именно религиозно-нравственный идеал получает в обществе значение верховного, а монарх выступает его посредником уже в системе политических отношений. Л.А.Тихомиров особенно подчеркивал то обстоятельство, что монарх, как носитель верховной власти, должен выражать дух нации, ее веру, идеал, но не волю народа, ибо в этом случае мы бы имели дело не с монархией, а с демократией.

Любопытно, в связи с этим, разграничение Л.А.Тихомировым трех типов единоличной власти: монархии самодержавной, "истинной" и двух отклонений от нее - монархии деспотической и монархии абсолютной.

Монархия деспотическая основана на обожествлении личности самого монарха и не связана с законченным религиозным комплексом, сознательно принятым всем обществом. Отсюда сохраняется потенциальная возможность произвола носителя единоличной власти, а сам характер царствования связывается с конкретной личностью правителя. Такой тип монархии присущ Востоку.

Монархии абсолютные не имеют доминирующего религиозного обоснования своего верховенства. Абсолютизм замыкает исключительно на себе политическую организацию общества, отождествляя себя с государством ("Государство - это я", - говорил Людовик XIV). Л.А.Тихомиров обращал внимание на то, что в этом случае монархия, не выражая религиозного идеала общества, становится ни чем иным, как представителем высшей делегированной народом власти, от которой сам народ отрекся на определенное время (больше или меньше) в пользу государя. Монархия абсолютная, которая характерна для Запада, по своему содержанию очень близка к демократии, и, в конце концов, неизбежно переходит в нее.

Монархия самодержавная, по определению Л.А.Тихомирова, не ограничена, но не абсолютна. "Она имеет свои обязательные для нее начала нравственно-религиозного характера, во имя которых только и получает свою законно-неограниченную власть"¹. Без религиозного начала, по мнению Л.А.Тихомирова, "единоличная власть может быть только диктатура"¹, а самодержавная власть "признается и поддерживается той... частью национальной души, в которой живет сознание верховенства нравственного начала над всеми остальными"¹.

Главный теоретик русского консерватизма в исследовании природы власти не ограничился только религиозно-этическим фактором. На рубеже XIX-XX вв. перед сторонниками самодержавия встала задача дать системную, логичную и целостную научную концепцию монархической государственности в противовес либеральным и радикальным социальным доктринам, оперирующим исключительно рациональными категориями науки.

Эту задачу и попытался решить Л.А.Тихомиров, причем активно привлекая в доказательство своих построений работы общепризнанных авторитетов в социальной науке - Аристотеля, Г.Лебона, Ж-Ж.Руссо, Г.Спенсера, Б.Н.Чичерина и др.

В ряде своих книг, и в первую очередь, в "Монархической государственности" Тихомиров применил психологический подход к объяснению общественных явлений.

На этот факт указывает и современный исследователь русского консерватизма С.Б.Неволин: "По мнению Тихомирова, прежде всего в возникновении государственности лежит психологический фактор"⁴.

Именно психологический мир человека, считал Л.А.Тихомиров, основанный на представлениях, чувствах и желаниях, раскрывает и объясняет социальные, политические, гражданские, юридические, религиозные законы, в отношении которых возможно научное наблюдение. Л.А.Тихомиров настаивал на том, что эти психологические свойства вечны по существу, одинаково могут характеризовать как человека древности, так и современного, подобно тому, как свойства веществ, изучаемых, например, химией или биологией, не меняются. Одним из неизменных и константных факторов социальных структур, основанных на психологической природе человека, является феномен власти.

Закон общественных явлений, представляющий собой кооперацию высшего (по сравнению с биологическим и животным миром) уровня, неизбежно предполагает

наличие властных отношений как направляющей волевой силы. "Власть рождается одновременно с самим общественным процессом... является последствием общественного процесса, и одним из необходимых условий его совершения."¹.

Исходя из общественной природы власти, Л.А.Тихомиров доказывал несостоятельность анархистских безгосударственных подходов. Человеческая личность, по мнению Л.А.Тихомирова, сознательно идет на ограничение своей свободы в отношениях общественных, входя в органическую систему господства и подчинения различных уровней, для осуществления определенных, естественных целей, которые ставятся перед всякой властью над этой личностью.

Каковы же эти цели?

Это - создание и поддержание порядка как внутри социальных групп, так и в обществе в целом, приведение всех индивидуальных и групповых побуждений и действий людей к некоторым общеизвестным и общеобязательным нормам, причем, и эта специфика именно человеческой кооперации, от власти требуется придать порядку характер нравственный, олицетворяющий справедливость. Искание же всеобщих, широких и одновременно разумных норм порядка и есть, согласно Л.А.Тихомирову, момент зарождения идеи государства и верховной власти.

Л.А.Тихомиров указывал на то, что всю сознательную историю человечество жило в государственном состоянии. "Политическая аксиома гласит, что в государстве люди находят высшее орудие для охраны своей безопасности, прав и свободы"³. Государство же Л.А.Тихомиров определял как "союз членов социальных групп, основанный на общечеловеческом принципе справедливости, под соответствующей ему верховной властью"¹.

Выделяя в политической социологии эти три категории - государства, общества и верховной власти, Л.А.Тихомиров настаивал на четком их разграничении и сопоставлении.

Общество - это та сфера, где по преимуществу проходит жизнь личности и реализуется ее свобода, где, в силу необходимых условий и целенаправленной деятельности людей, складываются различные социальные группы, начиная с мелких, первичных - семьи, рода и вырастая до крупных общностей - классов, сословий, порождая неизбежно как внутри этих групп, так и между ними плюрализм разнородных интересов, и как следствие - взаимную борьбу. Но в определенный момент всеми противоборствующими силами начинает осознаваться необходимость установки неких норм, рамок этой взаимной борьбы.

Так неизбежно общество приходит к идее государственности как силы регулирующей и к идее верховной власти, осуществляющей эту регуляцию. Верховная власть порождается, таким образом, социальными потребностями, выступая гарантом единства и стабильности общества.

Государство же есть именно организация общества, объединенная верховной властью. Политическое оформление общества является, таким образом, согласно Л.А.Тихомирову, социальным законом: "Сущность общественности проявляется в законах и явлениях социальных, которых верхним слоем служат явления политические, государственные"¹. И если на ранних, патриархальных этапах эволюции человечество обходилось без государства, то по мере развития и усложнения социальной и культурной жизни государственность возникает неизбежно и уже навечно. При этом Л.А.Тихомиров считал монархическое начало наиболее функциональным и конструктивным для роли верховной власти, содержащим огромный потенциал для всего государственного строительства.

Неизбежность и необходимость государственности является одним из главных постулатов монархизма. Государство выступает здесь высшей метафизической ценностью, априорно данной человечеству.

По словам современного исследователя творчества Победоносцева В.А.Гусева, государство для русских консерваторов есть "тот ценнейший результат человеческой деятельности, который один только способен обеспечить поступательное и гарантированное движение народа к рассвету своей культуры"⁵.

Интересна, в этой связи, общеполитическая трактовка государственности одним из виднейших идеологов русского консерватизма Константином Николаевичем Леонтьевым (1831-1891).

Он, как и его учитель Н.Я.Данилевский, определял явление государственности в русле соотношения биологического и идеократического детерминизма. При этом необходимо отметить, что обращение К.Н.Леонтьева к биосоциальному фактору развития общества, приводило его к выводам, противоположным антиэтатистским устоявшим анархистов.

Рассматривая в своей книге "Византизм и славянство" (1875 г.) общество как органическое, материальное явление, К.Н.Леонтьев подчеркивал, что любая материя может приобретать ту или иную форму лишь при выражении определенной идеи. Например, если материей является стекло, а искомой формой - стакан, то дальше цилиндрического сосуда, полого изнутри, материя стекла распространяться не может, если она хочет остаться верной своей идеи - быть стаканом. Форма, считал К.Н.Леонтьев, есть ни что иное, как "деспотизм внутренней идеи, не дающий материи разбегаться"⁶.

Для каждого общественного организма, таким образом, естественной является государственная форма, которая организует социальную материю, согласно идеи, заложенной в основание этого политического оформления. В России таковой идеей, по К.Н.Леонтьеву, выступает "византизм", "который в государстве значит самодержавие, в религии значит христианство с определенными чертами, отличающими его от западных церквей, от ересей и расколов"⁶.

К.Н.Леонтьев замечал, что все государственные формы не случайны, что они представляют собой воплощение заложенных в них идей: "Государство есть, с одной стороны, как бы дерево, которое достигает своего полного роста, цвета и плодоношения, повинаясь некоему таинственному, независящему от нас деспотическому повелению внутренней, воплощенной в него идеи. С другой стороны - оно есть машина... сделанная людьми полусознательно"⁶.

Таким образом, согласно К.Н.Леонтьеву, государство - это форма, неизбежно подчиняющая себе людей, посредством "деспотизма идеи".

К.Н.Леонтьев был уверен, что государство нельзя рассматривать как человеческое явление, оно есть продукт самой природы, "слепой и безличной стихии", и существует в соответствии с природными законами. Утрата же государством этих природных свойств ведет к развалу и гибели самого общества. Поэтому К.Н.Леонтьев был убежден, что любые безгосударственные идеи, "эти иллюзии и химеры", в соответствии с которыми политические радикалы и анархисты^{**} пытаются перестроить, улучшить общество, оказываются насильем над ним.

Подобный этатизм выступал в русской консервативной доктрине обоснованием необходимости самодержавной власти, так как самодержавие, с точки зрения монархистов, было именно той формой правления, которая в наибольшей степени отражает природу государства, как средства социальной организации.

По мнению М.Н.Каткова, целью исторического процесса является постепенное собирание, сосредоточение, концентрация и централизация власти. Самодержавие в этом смысле, считал он, есть высшее политическое развитие социальности.

М.Н.Катков указывал на органическое единство начала самодержавия и всего социального целого в монархическом государстве: "Самодержавие... выражает собою единую власть... надо всеми возвышающуюся, чистую от всякого эгоизма, равную целому"⁷.

К.П.Победоносцев уподоблял государство большой семье, главными функциями которой являются воспитание, опека и защита своих граждан, что с наибольшей полнотой осуществимо при монархии.

Преимущества самодержавия, по мнению К.П.Победоносцева, состоят в простоте социально-политического структурирования общества, где государственная воля сосредоточена в одном человеке, действующим от имени всех своих подданных, тем самым примиряя и гармонизируя интересы и требования различных социальных слоев и национальностей.

На эту особенность монархической власти - стоять над всеми социальными силами, классами и группами, примирять их и вырабатывать государственную стратегию, учитывающую интересы и запросы всех составляющих элементов социально-политической жизни, обращали внимание и другие идеологи монархизма.

А.Романович-Славотинский указывал на то, что самодержавный принцип власти "заключает в себе власть над властями, Верховную власть над всякой подчиненной властью, представляет собою глубоко-христианскую, по истине демократическую идею"⁸.

М.Н.Катков в публицистической манере выражал эту же мысль: "Трон затем возвышен, чтобы пред ним уравнивалось различие сословий, цехов, разрядов и классов. Бароны и простолудины, богатые и бедные, при всем различии между собою, равны пред Царем"⁷.

П.Н.Семенов обращал внимание на беспристрастный характер монархической власти: "Самодержавная Власть есть единственная неподкупная власть в мире,

стоящая вне всякого зла, пристрастия и партий"⁹.

П.Е.Казанский, приводя в пример слова из речи С.Н.Трубецкого, произнесенные перед императором 6 июня 1905 г.: "Не царь дворян, не царь крестьян или купцов, не царь сословный, а царь всея Руси"¹⁰, писал о том, что царская власть - начало нейтральной, "примиряющей различные элементы русской государственности и народной жизни на почве общего блага, во имя интересов высшего порядка"¹⁰.

На правовой аспект монархической власти обращал внимание проф. С.А.Котляревский: "Монархический принцип в юриспруденции, несомненно, родственен идее социальной монархии... Монарх стоит над общественными классами, как он стоит над всеми государственными властями, защищая слабого против сильного, и воплощает начало социальной справедливости"¹¹.

О значении монарха как верховного судьи в социально-политической жизни говорил и Л.А.Тихомиров: "Монарх есть наиболее справедливый третейский судья социальных столкновений"¹². "Все сложности - борьба социальных элементов, племен, идей, появившихся в современной России (в начале XX века. - Авт.) - не только не упраздняют самодержавия, а напротив - требуют его"¹². "Смысл верховной власти состоит в общем обязательном примирении"¹².

Эти положения об общепримиряющем и координирующем значении царской власти были принципиальными у теоретиков консервативно-монархического направления для идейного обоснования любых преобразований в стране только под руководством верховной власти царя. Монархический принцип должен был оставаться незыблемым при любых модернизационных тенденциях в социальной, культурной и политической жизни общества.

Д.А.Хомяков высказывал даже мысль о том, что "самодержавие - это симптом здоровья народа по государственной части"¹³.

По мнению П.А.Логанова, значение монархической власти заключено в высшем выражении народных интересов: "Самодержавие... оправдывается тем, что оно есть естественное создание народной жизни, завершение народного единства, ограждение свободы народа и сосредоточение его государственного самосознания"¹⁴.

Хотелось бы привести еще одно - поэтическое определение самодержавия, данное В.В.Розановым - выдающимся философом консервативного направления рубежа XIX-XX вв.: "Царь - именно страж горизонтов; хранитель целей, к которым идет человек на земле; оберегатель закона в его принципе, чистоты атмосферы, которую мы дышим, голубого неба, на которое смотрим"¹⁵.

Итак, отправным моментом, "точкой отсчета" идейно-политической концепции русского консерватизма являлось отношение к государству.

Роль и значение государства здесь абсолютизировались и тесно связывались с природой самодержавной власти.

Русские консерваторы признали истинной основой общежития органическую связь индивидов и социальных групп с государственным целым, где само государство выступало естественным политико-структурирующим завершением общества. Подобная этакетическая пирамидальная модель "общества - государства" неизбежно замыкалась на фигуре единоличного носителя верховной власти, а самодержавие трактовалось именно той формой правления, которая в наибольшей степени отражает природу государства как средства социальной организации.

Не ставя под сомнение правомерность подобных политологических выводов монархистов, все же следует подчеркнуть, что с точки зрения современных подходов, нет настоящей необходимости в абсолютизации самодержавия.

Самодержавная монархия - лишь одна из форм государственного устройства.

Динамика политической жизни предполагает как трансформационный характер самого государства, так и эволюцию форм, средств и методов реализации государственной власти и критериев ее легитимации.

Но при этом можно заметить, что в России государство всегда играло важнейшую социально-политическую и культурную роль, и являлось, пожалуй, доминирующим элементом общественной жизни. Это было обусловлено специфическими особенностями страны, географическими, климатическими, военно-политическими и другими факторами ее развития.

Даже в процессах современной политической, социальной и экономической жизни российского общества государство во многом должно взять на себя ведущую роль. С одной стороны, государство может стать инициатором ряда крупномасштабных и общенациональных экономических, социальных и научно-технических программ по основным направлениям общественного развития, а с другой стороны, оно должно выступить гарантом политической стабильности и порядка в стране.

Примечания

* Продолжение. Начало см. Обозреватель-Observer. 2005. № 3.

** Особенно обстоятельной и эмоциональной критике К.Н.Леонтьев подвергал социальное учение П.Прудона.

¹ Тихомиров Л.А. Монархическая государственность. СПб., 1992. С. 71, 14, 98, 78, 465, 31, 504-505.

² Что такое монархия? Опыт монархического катехизиса. М., 1911. С. 8.

³ Тихомиров Л.А. Единоличная власть как принцип государственного строения. М., 1993. С. 80-81, 38.

⁴ Неволин С.Б. Лев Александрович Тихомиров // Русские философы (конец XIX - середина XX века). Антология. Вып. 2. М., 1995. С. 189.

⁵ Гусев В.А. К.П.Победоносцев - русский консерватор-государственник // Социально-политический журнал. 1993. № 11-12. С. 81.

⁶ Леонтьев К.Н. Избранное. М., 1993. С. 75.

⁷ Катков М.Н. О самодержавии и конституции. М., 1905. С. 14, 32.

⁸ Романович-Славотинский А. Система русского государственного права. Ч. 1. Киев, 1886. С. 39.

⁹ Семенов Н.П. Самодержавие как государственный строй. СПб., 1906. С. 12.

¹⁰ Цит. по: Казанский П.Е. Власть всероссийского императора. Одесса, 1913. С. 568.

¹¹ Котляревский С.А. Юридические предпосылки Русских Основных Законов. М., 1912. С. 180-181.

¹² Тихомиров Л.А. Монархическая государственность. 1905. Т. IV. С. 17; Т. III. С. 224; Т. I. С. 48.

¹³ Хомяков Д.А. Православие. Самодержавие. Народность. Монреаль, 1983. С. 145.

¹⁴ Логанов П.А. Самодержавие и правовой порядок. Варшава, 1906. С. 23.

¹⁵ Розанов В.В. О подразумеваемом смысле нашей монархии. СПб. 1912. С. 76.

ИМИДЖ ПОЛИТИЧЕСКОГО ЛИДЕРА

О. Драгачева

В современных условиях от правильного понимания взаимосвязи и соотношения внутривнутриполитической и внешнеполитической составляющих имиджа лидера, умения эту взаимосвязь использовать зависит имидж страны на международной арене. Это особенно важно для России - имидж последней традиционно неоднозначно воспринимается на Западе и в мире в целом, оставляет желать много лучшего и нуждается в радикальной оптимизации *.

Вполне оправдано и более точно корректно следует говорить не о двух составляющих имиджа, а, собственно, о двух имиджах политика, то есть внешнем и внутреннем, поскольку механизмы их формирования, хотя и имеют общую информационно-психологическую основу, могут, тем не менее, задействовать особые, применимые только к ним методы и технологии.

Так, если при формировании внутривнутриполитического имиджа политика или государственного деятеля все определяет комбинация социальных характеристик и национально-психологических "архетипов", то при формировании его международного имиджа в действие вступают другие факторы.

Во-первых, внешний имидж политика выступает как составная часть внешнего имиджа страны в целом и должен соотноситься с устоявшимися международными правовыми и морально-нравственными нормами, правилами общения, подачи информации и дипломатическим этикетом.

Во-вторых, в современных условиях на процесс формирования внешнего имиджа политика из любой страны влияет глобализация, в первую очередь - глобализация сферы политики.

Таким образом, на международной арене политик должен выглядеть более демократичным, благожелательным, приверженным общечеловеческим ценностям, гибким и менее агрессивным, авторитарным и экстравагантным, чем на внутривнутриполитической сцене.

Глобализация, с одной стороны, стирает границы между государствами, ведет к унификации, универсализации практически всех сторон общественной жизни, создает единый глобальный социокультурный сплав из множества национальных культур. В то же время глобализация вызывает у них своего рода "защитную реакцию", пробуждает инстинкт самосохранения. Поэтому в общении с внутренней аудиторией политики зачастую апеллируют к национальным ценностям, истории, традициям, выражают патриотические настроения, критикуют других международных "актеров" под лозунгом защиты интересов государства, обеспечения достоинства или даже величия нации, процветания и безопасности граждан. Возможны даже националистические или шовинистские нотки, самореклама, угрозы, поучения и т.д. На внешнем уровне все это не только не приветствуется, но и, как правило, осуждается.

В-третьих, имеет место такое явление, как деидеологизация внешнего имиджа политика.

Еще не так давно, два-три десятилетия назад, "Мао Цзэдун, Хо Ши Мин и Фидель Кастро выступали в роли героев, объединивших своих сторонников вокруг идеи создания новой политической системы. В качестве пророков, идеологов, военных и партийных вождей они формулировали политические цели, определяли средства их достижения, осуществляли связь общидеологических ценностей с насущными нуждами людей и вселяли надежды на лучшее будущее" ¹.

Сегодня лидеры-"идеологи" воспринимаются как радикалы, экстремисты, а сами идеологические догмы быстро исчезают из внутри- и внешнеполитического лексикона, а если даже и преподносятся аудитории, то облачаются в привлекательную оболочку с учетом так называемой "политической корректности".

Специальные усилия, прилагавшиеся ранее к теоретической схематизации символов, направляются теперь на создание информационных технологий, призванных обеспечить информационные контакты элит и неэлит, поскольку в новых условиях для ориентации людей в мире политики и налаживания их контактов с властью уже вполне достаточно ценностей и установок массовой культуры. В этой связи страта "идеологов" уступает место "технологам", олицетворяющим появление нового актора в нормативно-символической сфере политики ². Определенная ориентация на "массовизацию" внешней политики присуща и тем, кто отвечает за позитивное восприятие государства на международной арене и, конечно, самим представляющим его государственным деятелям.

Современный лидер - это, прежде всего, прагматик, менеджер, "технократ", и лишь затем уже - аналитик, мыслитель, идеолог.

Польский писатель и социальный философ С.Лем не без основания отмечал, что в современном мире конфронтация между "цивилизацией как глобальным правлением знатоков-экспертов и цивилизацией как правлением политических лидеров, демагогически обещающих "все", а на деле неспособных дать почти ничего, - будет все более острой... Ведь общая тенденция, заметная буквально повсюду, в том числе в США, такова, что возрастающей сложности государственных, социальных, технических, наконец, глобальных проблем сопутствует явное снижение уровня компетенции правящих" ³.

Действительно, в современных условиях лидеры ценят не за вывод страны на определенную идеологическую орбиту, не за глубину или масштабность политических убеждений, не за умение их преподнести и отстаивать, оценивают его сегодня прежде всего по результатам пребывания во главе государства с точки зрения, эффективности его экономической и социальной политики, общего вклада в цивилизационное развитие страны.

Так, М.Горбачев, несомненно, вошел в историю как политический лидер, изменивший мир. Однако его имя связывается в основном с внешнеполитической деятельностью, а во внутренней политике его постигла неудача ⁴.

"Железная леди", лидер английских консерваторов, М.Тэтчер, немало сделавшая для страны в сфере внешней политике, вошла в историю страны и в мировой пантеон "сильных" лидеров прежде всего благодаря своей экономической политике - пусть жесткой, но эффективной.

Эмоциональная окраска образа, "харизма" в условиях "технократически" ориентированного стиля современного государственного руководства естественным образом отходит на задний план.

Но есть и исключения - так, например, в странах Центральной и Восточной Европы, вступивших на путь рыночно-демократических преобразований, возникла в условиях коренной ломки системы нужда в лидерах, не только обладающих моральным авторитетом, но и "харизмой", способностью увлечь массы, повести их за собой. В России таким лидером стал Б.Ельцин.

В настоящее время вполне сформировался некий устойчивый, "усредненный" имидж политиков ведущих стран Европы, прежде всего, Германии, Великобритании и Франции. Высшие государственные посты в этих странах занимают, как правило, умудренные опытом административной работы и политической борьбы лидеры крупнейших партий, люди в возрасте, обладающие не только своеобразной "бюрократической" харизмой как "партократы" и "технократы", но и одновременно - безупречной репутацией, имиджем компетентного, прозорливого, честного и порядочного политика, ставящего процветание государства, демократию и законность превыше всего.

Это наблюдение подтверждают прежде всего федеральные канцлеры Германии (Конрад Аденауэр (годы правления: 1949-1963 гг.), Людвиг Эрхард (1963-1966 гг.), Курт Георг Кизингер (1966-1969 гг.), Вилли Брандт (1969-1974 гг.), Гельмут Шмидт (1974-1982 гг.), Гельмут Коль (1982-1993 гг.), Герхард Шредер (1993 г. - по настоящее время), каждый из которых оставил заметный след в истории страны.

Действующий президент Франции Жак Ширак, например, также имеет солидный опыт: до своего нынешнего президенства (с 1994 г.) он уже дважды занимал пост премьер-министра, несколько лет был мэром Парижа, лидером голлистского политического движения ⁵.

Даже и более молодые европейские политики - такие, как, Т.Блэр в Великобритании или Х.-М.Аснар в Испании также имеют или большой "стаж" партийного

лидерства, или опыт работы в высших структурах государственного аппарата.

Можно выделить три группы составляющих имиджа политического лидера.

Это, прежде всего, персональные характеристики лидера. К ним относятся его физические, психофизиологические особенности, его характер, тип личности, индивидуальный стиль принятия решений.

Другая составляющая образа лидера - социальные характеристики. Под ними понимается статус лидера, который включает не только статус, связанный с занимаемой официальной позицией, но также и с происхождением, богатством и т.д.

Со статусом тесно связаны модели ролевого поведения.

Кроме того, социальные характеристики включают связь лидера с различными социальными группами: и с теми, интересы которых он представляет, и с теми, которые поддерживают его (союзники), и с теми, которые являются его оппонентами, соперниками или даже открытыми врагами.

Наконец, имидж лидера несет большую "символическую нагрузку". Лидеры становятся знаками определенных ориентаций, того или другого возможного будущего, определенного курса действий.

Одна из таких ориентаций заключается в однозначном отождествлении образа России с имиджем власти. Можно вспомнить, как летом 1999 г. подконтрольные государству СМИ называли любую информацию о финансовых делах Б.Н.Ельцина и его окружения "информационной войной против России". Между тем, такая информация скорее была направлена не против имиджа страны, а против тех людей, по поступкам которых у зарубежной общественности формируется негативное представление об образе России. Однако они не могут служить основанием для обобщений, распространяющихся на всю страну. Скорее подобным образом ситуацию хотя бы представить именно те, кто в действительности заинтересован в подчеркивании тех или иных негативных аспектов имиджа страны. Увязав это заключение с итогами "холодной войны" и острейшей конкурентной борьбой между государствами за сферы геополитического и экономического влияния, становится понятным стремление ряда зарубежных СМИ акцентировать внимание своей аудитории именно на негативном представлении о России, постоянно связывая это представление с образом конкретных политических лидеров⁶.

Существует, таким образом, ряд моментов, сближающих внутренний и внешний имидж, то есть улучшая (ухудшая) внутренний имидж, политик улучшает (ухудшает) его внешнюю составляющую, и наоборот.

Во-первых, в современных условиях имидж формируют СМИ, их "подача" общественности образа того или иного политического деятеля во многом является для него решающей. Насколько мощным инструментом "имиджмейкинга" являются СМИ доказывает тот факт, что в целом ряде случаев освещение и оценка ими действий политика, государственного деятеля приводила к концу его политической карьеры.

В условиях глобализации многократно возрастает и роль мирового общественного мнения - пример С.Хусейна наглядно показывает, как игнорирование мнения мировой общественности привело к краху авторитарного режима в Ираке. Умение работать со СМИ - это залог успеха любого современного политика, и, налаживая и поддерживая хорошие отношения с национальными СМИ внутри страны, он "зарабатывает очки" и у международной общественности, для которой качество таких отношений - один из главных критериев оценки политика.

В свое время Г.Трумэн проводил в среднем по 40 пресс-конференций в год, Д.Эйзенхауэр - 24, Дж.Кеннеди - 21, Л.Джонсон - 25. Регулярно и с не меньшей интенсивностью проводили и проводят все президенты США, включая и Дж.Буша-младшего.

СМИ делают внешний имидж продолжением внутреннего, так как действия и высказывания, заявления политика в современных условиях мгновенно становятся достоянием гласности во всем мире, и, следовательно, они в определенной степени должны быть рассчитаны и на иностранную аудиторию.

Во-вторых, необходимо отметить и то, что внутренний имидж в известном смысле является опорой имиджа внешнего, так как именно поддержка населения страны в первую очередь определяет признание ее лидера в масштабе всего мирового сообщества.

Это можно проиллюстрировать и на российском примере - не секрет, что некоторые политические силы на Западе, явно не желая по соображениям конкуренции возрождения мощи России, время от времени организуют кампании критики в адрес президента В.Путина^{**}. Запад, однако, должен считаться и считается с однозначной поддержкой В.Путина внутри страны, которая сдерживает пропагандистский "накал" такого рода кампаний.

Создать положительный образ лидера страны возможно, о чем свидетельствует само развитие событий. Отвечая на вопрос о том, что перед рядом российских министерств была поставлена задача создания положительного образа России заместитель министра иностранных дел РФ Э.В.Митрофанов в интервью одной из газет русских соотечественников сказала: "Это действительно важная задача, но если говорить по существу, то в условиях информационного общества, в котором мы живем, создание любого образа зависит от самого образа. Хотелось бы, конечно, чтобы ассоциативно образ России был не "водка-сеledка", "матрешка" и "пьяный в ушанке", и не "новые русские". Образ Президента, образ какого-то одного политика можно сделать положительным, а вот образ страны - гораздо сложнее"⁷.

В целом, образ России изменился к лучшему после того, как В.Путин принял решение присоединиться к антитеррористической коалиции, однако, это пока лишь тенденция, нуждающаяся в закреплении⁸.

Рассматривая российский пример, нельзя не увидеть, что международный образ лидера по-прежнему в значительной степени базируется на образе страны, и это соответствие в ряде случаев приносит успех.

Так, несомненные дивиденды эти обстоятельства приносило президенту США Р.Рейгану (1980-1988 гг.), который демонстрировал способность к спичу в ковбойском духе, лихо салатовал американскому "звездно-полосатому" флагу, играл роль "дедушки нации". В результате, он не только привлекал к себе внимание как колоритная и доброжелательная фигура, но и получал прощение, когда засыпал на мероприятиях или делал ошибки в озвучивании текстов выступлений⁹.

Что касается России, то здесь все обстоит несколько сложнее. Дело в том, что она по-прежнему ассоциируется на Западе с "империей", а ее лидеры - с царями. Это признают и сами российские политики.

Б.Немцов в своей книге "Провинциал" не случайно охарактеризовал Б.Ельцина как "настоящего русского царя" со всеми его "плюсами" и "минусами": смелостью, решительностью, бесшабашностью и даже внешностью ("великан с Урала")¹⁰.

В-третьих, современные технологии информационно-психологического воздействия в основном схожи, их методы давно изучены и широко применяются на практике.

Во внутриполитический процесс давно уже вписаны "пиарщики", "спин-доктора" и разного рода советники, консультанты.

Подготавливая ведомого лидера к политическим баталиям или работе с широкой общественностью, они готовят его и к работе с иностранной аудиторией, СМИ и политиками. Нередко формирование внешнего и внутреннего образа лидера осуществляют одни и те же специалисты.

В международной практике утвердился особый институт "имиджмейкеров". Их потенциал реализует сам лидер, и чем активнее и убедительнее он это делает, тем, естественно, лучше для страны.

Президент В.Путин как нельзя лучше соответствует духу современности и новым веяниям в сфере внешнеполитического "пиара" и имиджа, последовательно выступая за открытость, публичность в международных делах, в дипломатии, лично показывая пример многочисленных встреч с журналистами дома и за рубежом, регулярно выступая по телевидению, в том числе по вопросам внешней политики.

Однако в России в настоящее время отсутствует четко сформулированная и официально поддерживаемая обществом государственная идеология. Это приводит к неэффективности внешнеполитической информационной работы, пропаганды. Конечно, национальная идея складывается в ходе исторического процесса, формируется как результат взаимодействия множества факторов и закрепляется в генотипе и менталитете нации в виде ее цивилизационно-культурного кода¹¹, но современной России уже вполне по силам задача определиться в этой области.

Политический лидер рождается и формируется как политик в национальных условиях. Механизмы формирования российской политической культуры -

недостаточно отработаны, многие исследователи говорят об известном отставании, о необходимости поднятия интеллектуально-духовного уровня российской культуры¹² по мере развития демократии и продвижения реформ в России. Ее образ, конечно же, будет меняться в лучшую сторону. В целом необходимо выстраивать образ страны и ее лидеров на основе лучших качеств отечественной дипломатии, каковыми, как отмечают отечественные исследователи, были и остаются "последовательность, настойчивость, активность, тщательность про- работок, верность союзам и обещаниям, осторожность, бдительность, разборчивость в выборе средств и друзей, готовность к компромиссам"¹³ и т.д.

Сейчас же многие внешнеполитические акции по-прежнему зачастую работают "вхолостую". Так, чисто рекламными мероприятиями оборачиваются многочисленные акции с участием президента страны.

Например, о встречах президента В.В.Путина с канцлером Германии Г.Шредером в новостных сюжетах, как правило, говорится как об исключительно беспроblemных: репортажи о встречах и приемах, в которых много улыбок, слов о дружбе и сотрудничестве, укреплении отношений между двумя странами, а также личных отношений между двумя государственными руководителями. Однако для того, чтобы сделать такой вывод, нужно забыть о главной проблеме российско-германских отношений - долгах¹⁴.

Одна из российских особенностей взаимозависимости образов личности, власти и страны состоит в том, что в их формировании масштабно используются механизмы государственного имиджмейкерства. Создаются и "раскручиваются" целые структуры и организации, предназначенные для этой цели.

Так, в январе 2003 г. бывший министр печати М.Лесин выступил с очень характерным заявлением о том, что в сентябре текущего года Россия намерена провести в США широкомасштабную PR-акцию по пропаганде позитивного образа России. Ответ на вопрос о деньгах, необходимых на серьезную рекламную кампанию, был коротким: "Жалеть не будем".

Вместе с тем эффективность таких акций не зависит лишь от финансовой стороны вопроса, а определяется действительно продуманной долговременной имиджевой стратегией всей российской политики.

Примечания

* В "Концепции внешней политики Российской Федерации", утвержденной Президентом РФ В.В.Путиным 28 июня 2000 г., задача содействия позитивному восприятию Российской Федерации в мире названа в числе главных внешнеполитических приоритетов страны.

** Один из последних примеров такого рода - это так называемое "Письмо 113", составленное видными деятелями политики, науки и культуры страна Запада с критикой в адрес российского президента с обвинениями в усилении авторитарных тенденций в правлении, например, закона о назначении губернаторов и т.д.

¹ Эндрейн Ч.Ф. Сравнительный анализ политических систем. Эффективность осуществления политического курса и социальные преобразования / Пер. с англ.: М.: Издательский дом "Инфра-М", изд. "Весь мир", 2000. С.166.

² Соловьев А.И. Политическая идеология: логика исторической эволюции // ПОЛИС. 2001. № 2. С.20.

³ Цит. по: Федотов А.П. Введение в глобалистику. Наброски теории современного мира. М., 1997. С. 82.

⁴ История человечества (русскоязычная версия издания ЮНЕСКО) / Под ред. А.Н.Сахарова. Россия. Т. VIII. ООО "Издательский дом МАГИСТР-ПРЕСС", 2003. С. 726-727.

⁵ Советский энциклопедический словарь. Изд. 4-е, исправл. М.: "Советская энциклопедия", 1986. С. 1521.

⁶ Лукницкий С.П. Средства массовой информации в системе социального управления современной России. Автореф. дис. д-ра социол. наук / Рос. акад. гос. службы. М., 1998.

⁷ Дипломатический вестник. 2004. № 3. С. 44.

⁸ Пушков А.К. Россия и Запад: от Ельцина до Путина / Дипломатический ежегодник. М.: "Научная книга", 2001. С.194.

⁹ Шепель В.М. Имиджелогия: секреты личного обаяния. М.: Культура и спорт. ЮНИТИ, 1994. С. 26.

¹⁰ Цит. по: The Provincial On Sale // Passport to the New World. № 4 (34), July-August, 1997. P. 15.

¹¹ Шведковский В.А. Информационно-поисковый подход к нахождению опорных элементов информационно-культурного кода России // Российский мониторинг. 1997. Вып. 8. С. 135.

¹² Яницкий О. Забытая страница новейшей политической культуры России / Pro et Contra. Том 8, № 2. Политики и эксперты. Весна 2003. С.119.

¹³ Аляев А.В., Цыкало В.В., Черный В.В. Дипломатия антигитлеровской коалиции / М.: Дипломатическая академия МИД России. 2004. С. 11.

¹⁴ Соколова Н. Есть мнение, что мнения нет. Над имиджем России в мире никто не работает // Известия. 10 апреля 2000 г.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ПОЭЗИЯ, РОЖДЁННАЯ ВОЙНОЙ

И.Яковлева

В конце 2004 г. вышла в свет первая в новом тысячелетии поэтическая антология "Поэзия Победы", которая собрала на своих страницах многих поэтов, посвятивших в разное время свои строки невиданному мужеству советского народа в годы Великой Отечественной войны.

Антология "Поэзия Победы" - это достаточно полный поэтический сборник, в котором собраны около 600 авторов более 30 национальностей и свыше двух тысяч стихотворных произведений, объединенных темой самой страшной и трагической войны в истории человеческой цивилизации.

Стихи военных лет вдохновляли на подвиг на фронте и в тылу. В них видна вся огромная страна, вставшая "на смертный бой".

Уже в первый период войны было написано много песен и стихов, в которых уверенно звучала тема неизбежной победы.

Несмотря на тяжелейшие испытания, лирика занимала в поэзии военных лет одно из ведущих мест: в ней была светлая грусть воспоминаний и уверенность солдат в том, что оставляя родные места и любимых, они скоро вернутся.

Скорбь о павших выражала надежду, что не будет ни безвестных могил, ни безвестных героев. И память об их подвиге не умрет в памяти народной.

Безусловно, поэзия военных лет работала на Победу - это было оружие огромного потенциала.

Уже много лет в постсоветской России пытаются сформулировать национальную идею, которая бы смогла объединить общество. Для этого надо не так уж и много - просто помнить свою историю, не переписывать её под сиюминутную конъюнктуру по аналогии с антиутопией Дж.Оруэлла; помнить о своем достоинстве и иметь национальную гордость.

Поэтому издание антологии поэзии о Великой Отечественной войне можно только приветствовать.

Имена Константина Симонова, Александра Твардовского, Алексея Суркова, Юлии Друниной, Семёна Гудзенко, Ольги Берггольц и многих, многих других поэтов, опаленных войной, стоят рядом с именами известных поэтов второй половины XX в.: Николая Рубцова, Евгения Евтушенко, Андрея Вознесенского, знаменитых советских бардов (Владимира Высоцкого, Булата Окуджавы, Александра Галича), еще совсем юных поэтов.

Начинается антология произведениями военного периода: здесь и стихотворения тех, кто погиб на войне; и "окопная лирика", и патриотическая, написанная, чтобы поддержать дух бойцов; поэзия тыла; стихи узников фашистских концлагерей.

Включена и поэзия стран ближнего зарубежья.

Отдельными главами представлена послевоенная поэзия фронтовиков - их осмысление пережитого; стихотворения тех, кто "в пятидесятых рождены, войны не знали мы, но все же...". Завершается книга стихотворениями, написанными в начале XXI в.; внуки и правнуки Победителей не забыли о подвиге народа.

Наряду с известными поэтами, в сборник включены как малоизвестные, так и вовсе забытые сегодня имена, что позволяет отразить историческую и художественную правду об этой важной странице в летописи отечественной литературы.

Конечно, как всякая антология или избранное какого-то автора - это отражение вкуса и чувства меры составителя, его симпатий и антипатий. И представленное издание не является исключением.

Иногда кажется, это составитель не мог устоять перед титулом "лауреат". Поэтому включен вполне бесцветный опус И.Бродского, не оправдано много места отведено, а может быть просто неудачен подбор из творчества Б.Окуджавы, С.Михалкова, С.Маршака и некоторых других авторов. Очень мало представлены А.Фатьянов и Н.Старшинов. Нет Л.Харитоновой (хотя бы "День Победы"), нет М.Ножкина ("Последний бой", "Ржев", "Прохоровское поле"), нет М.Львовского (например, "Вот солдаты идут") и т.п.

И еще одно замечание.

Абсолютно не понятен поисковый аппарат: фамилии авторов расположены в алфавитном порядке, но на первом месте стоит имя; и, кроме того, нет поиска по названию стихотворения или песни.

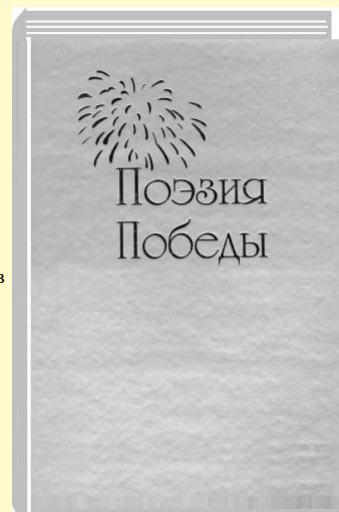
К недостаткам следует отнести и отсутствие источников, то есть изданий, из которых сделана перепечатка. При этом в алфавитном указателе встречаются ошибки при ссылках на страницы (например Ф.Чуев - стр. 975, должно быть 976).

Но в целом издание антологии "Поэзия Победы" безусловно следует только приветствовать.

Антология "Поэзия Победы" позволяет донести до современного читателя все многообразие поэтического творчества, объединенного темой войны, человека на войне, победы человеческого духа, патриотизма.

Конечно, разработка поискового аппарата для подобных изданий - это отдельный и очень важный вопрос, но без него издание очень много теряет.

*Поэзия Победы. Антология / Сост. Шалобаев А.Ю.
М.: Герои Отечества. 2004. 1416 с.*



СОЛДАТ СТОЛЕТИЯ

А.Олейник,
кандидат юридических наук

История борьбы за честь и независимость своей Родины хранит немало замечательных имен верных сынов и дочерей нашего Отечества, которые навсегда останутся в народной памяти.

Одним из них является полковник Старинов Илья Григорьевич, солдат столетия, почетный сотрудник органов безопасности, профессор, писатель, ветеран четырех войн, кавалер одиннадцати орденов и около 30 медалей. Вся его жизнь была связана со службой в Вооруженных Силах, партизанских формированиях и в органах безопасности нашего государства.

Интересную книгу о его жизни и творческом наследии написали А.Цветков и А.Попов, которая недавно вышла в издательстве "Молодая гвардия".

Книга состоит из двух частей и охватывает боевую биографию И.Г.Старинова и его теоретическое наследие.

Биографическая часть книги, написанная в живой и увлекательной форме, начинается с участия Старинова в Гражданской войне, которая сделала из простого орловского паренька мужчину и воина, выработала в нем чувство преданности своей Родине, мужество, выдержку, любовь к ратному труду, самоотверженность.

Война породила в нем жажду знаний, понимание необходимости постоянной работы над собой, стремление выполнить порученное дело с максимальной отдачей. Не случайно, что в послевоенный период он сумел с отличием окончить два учебных заведения - школу военных техников и Военно-транспортную академию и достойно проявить себя в труде и на поприще подготовки партизанских и специальных сил органов безопасности.

Все это позволило молодому специалисту показать свои лучшие бойцовские качества во время Гражданской войны в Испании.

Действуя в составе спецподразделения республиканских сил, Старинов стал признанным разведчиком и диверсантом.

Особенно отличился он во время подрыва железнодорожного туннеля в районе Пеньярройя, уничтожения пассажирского состава со штабом итальянской авиадивизии вблизи г. Кордова и скрытой доставки взрывного устройства с использованием животных в сильно укрепленный пункт мятежников - монастырь в районе Андухара.

Диверсию под Кордовой описал в газете "Известия" побывавший у подрывников писатель Илья Эренбург.

Успешная диверсионная деятельность Ильи Григорьевича в Испании была по достоинству оценена Советским правительством. Его грудь украсил первый орден Ленина.

К 1939 г. над Европой нависла угроза новой войны.

Острые агрессии германских и итальянских фашистов было нацелено на Восток, против СССР. Ее развязыванию предшествовала советско-финская война, которая стала серьезным экзаменом для советского народа и его Вооруженных Сил.

Не обошла стороной эта война и Старинова. Ему в составе специальной инженерной группы было поручено заняться подготовкой к штурму главной оборонительной полосы финнов - линии Маннергейма.

Во время разведки минных полей противника он был серьезно ранен в правую руку. Хирургам одного из ленинградских госпиталей чудом удалось сохранить ее от ампутации.

Но самое серьезное испытание ждало полковника Старинова впереди.

Разразилась Великая Отечественная война. Ее начало застало Илью Григорьевича на западной границе в районе Бреста, где он проводил инспектирование войск по вопросам прикрытия Государственной границы минно-взрывными заграждениями.

Вскоре ему пришлось возглавить службу заграждений Западного фронта и одновременно подготовку кадров для диверсионных действий в тылу противника.

В результате за короткий срок удалось создать ряд минных "барьеров", преодолеть которые фашистам стоило большого труда, а подготовленные для действий в тылу противника группы специального назначения стали успешно решать поставленные боевые задачи.

Венцом боевой деятельности Старинова в 1941 г. было уничтожение (14 ноября) радиоминами начальника германского гарнизона в Харькове генерал-лейтенанта Георга фон Брауна, а также ряда военных объектов в оккупированном городе.

Интересны страницы биографии И.Г.Старинова, где рассказывается о создании под его руководством минных полей на подступах к Москве на ржевском, вяземском и тульском направлениях.

Получалось так, что мины, установленные осенью, могли в самый критический момент отказать. Выход Старинов видел в одном - начать минирование подступов к столице заново, по свежему снегу, в дополнение к ранее поставленным минам, "в два яруса"

И это себя оправдало. Не одна сотня фашистских танков застыла на этих рубежах.

После успешных действий под Москвой Старинов был направлен на Южный фронт, в распоряжение хорошо знакомого ему по Испании генерал-лейтенанта Р.Я.Малиновского. Здесь он получил задачу - создать специальный батальон минеров для ударов по коммуникациям и опорным пунктам противника на северном берегу Таганрогского залива Азовского моря.

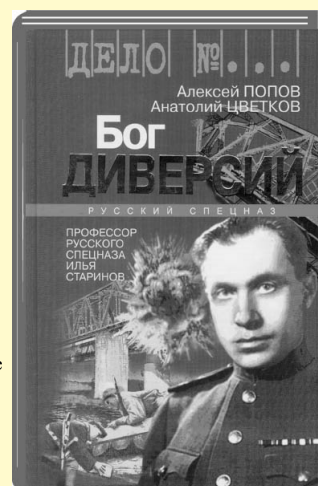
Диверсанты Старинова наносили существенные потери фашистским войскам.

К середине февраля 1942 г. гитлеровцы были вынуждены прекратить ночное движение транспорта на дороге Бердянск - Таганрог.

Во время одной из засад западнее Таганрога были захвачены важные документы у одного из фашистских офицеров, где содержались инженерные расчеты, которые, как в последствии оказалось, были связаны с исследованиями в области ядерного оружия.

Заметным явлением в биографии Старинова в первой половине 1942 г. было командование 5-й отдельной инженерной бригадой специального назначения Калининского фронта, на счету которой сотни уничтоженных единиц фашистской боевой техники.

Вторая половина 1942 г. ознаменовалась новым амплуа Ильи Григорьевича: он целиком включился в партизанскую борьбу, сначала в должности помощника начальника Центрального штаба партизанского движения по диверсиям (начальник - П.К.Пономаренко), а затем, заместителя начальника Украинского штаба партизанского движения по диверсиям (начальник - Т.А.Строкач).



Работа на указанных должностях была самым плодотворным периодом участия Старинова в Великой Отечественной войне. Он не только готовил кадры для партизанских формирований, конструировал мины, разрабатывал планы важнейших диверсионных операций, но и неоднократно бывал в фашистском тылу, оказывая практическую помощь партизанским командирам.

Особенно значимой была его командировка во вражеский тыл в начале 1944 г., когда за короткий срок пришлось побывать во многих партизанских соединениях, согласовывать вопросы взаимодействия их с войсками Красной Армии, подготовить ряд формирований для действий за пределами СССР для оказания помощи национально-освободительному движению в странах Восточной Европы.

Весной 1944 г. Старинов был назначен советником начальника Польского штаба партизанского движения, где он занимался разработкой планов боевых действий польских партизан, их материально-техническим обеспечением и подготовкой диверсионных групп.

Во время работы в Польском штабе партизанского движения Илья Григорьевич столкнулся с украинскими националистами, которые действовали совместно с фашистскими карателями, и сделал из этого ряд выводов, в частности, по вопросам борьбы с подобным рода явлением.

Успешной была работа Старинова в Югославии.

В августе 1944 г. он получил назначение на должность начальника штаба Советской военной миссии при Верховном главнокомандующем Народно-Освободительной Армии Югославии (НОАЮ) маршале И.Б.Тито. Здесь он несколько раз встретился с Тито и оказал ему неоценимую помощь в организации решающих ударов по фашистам с тыла и фронта и полному освобождению Югославии от гитлеровских захватчиков.

Весной 1945 г. Старинов возглавил работу по разминированию железных и шоссейных дорог в полосе 1-го Украинского фронта, которым командовал Маршал Советского Союза И.С.Конев, знакомый полковнику еще с 1941 г. по Западному и Калининскому фронтам.

Саперы Старинова участвовали в разминировании Берлина, где их командир 4 мая расписался на стене рейхстага.

Окончилась Великая Отечественная война.

Можно было продолжить военную службу на руководящих инженерных должностях, но Илья Григорьевич избрал другой путь - он вплотную занялся обобщением опыта партизанской и специальной борьбы в тылу противника.

Особенно много и плодотворно работал он в Военном институте МГБ СССР на должности начальника кафедры тыла, где была создана секция партизанской борьбы.

Здесь им были написаны такие научные работы, как "Партизанское движение в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.", "Взаимодействие партизан с войсками Красной Армии в годы Великой Отечественной войны", "Подготовка кадров для партизанской борьбы в годы Великой Отечественной войны", "Разведка партизан в годы Великой Отечественной войны" и другие.

В то же время им была начата подготовка научных кадров по вопросам партизанской борьбы. Его ученики В.Н.Андрианов, Г.И.Бояринов, А.И.Цветков и другие стали в последующем признанными специалистами в этой области.

Уйдя в отставку в 1956 г., Старинов полностью занялся творческой деятельностью по разработке теории партизанской борьбы, которую умело сочетал с преподавательской деятельностью на курсах усовершенствования оперативного состава (КУОС) сначала при Высшей школе, а затем в Краснознаменном институте КГБ СССР, вплоть до 1986 г.

Почти за полвека научных поисков им было написано 12 книг, десятки статей и других материалов. Многие из них были изданы за рубежом (в США, Югославии, Польше, Чехословакии, Венгрии).

В 1975 г. за активное участие в подготовке кадров для органов безопасности Илья Григорьевич был удостоен звания "Почетный сотрудник госбезопасности".

Последние годы своей жизни, с 1986 по 2000 г., Илья Григорьевич занимался только творческой деятельностью. Завершил "Записки диверсанта", повести "Над пропастью", "Мины замедленного действия", двухтомник "Партизанская война", сборник воспоминаний, часто встречался со своими учениками, товарищами по оружию - В.Н.Андриановым, П.И.Нищевым, Б.А.Плещкуновым, В.П.Галицким, А.Е.Бондаренко, Х.И.Болотовым, авторами книги, а также молодыми сотрудниками антитеррористических спецподразделений.

Большую помощь в публикации книг оказали его товарищи и единомышленники: Ю.И.Дроздов, Э.С.Абдуллаев, И.И.Комарова, М.П.Филякова.

2 августа 2000 г., к столетнему юбилею со дня рождения полковник Старинов И.Г. был удостоен ордена "За заслуги перед Отечеством" IV степени.

18 ноября 2000 г. Илья Григорьевича не стало. Он похоронен со всеми почестями на Троекуровом кладбище в Москве. На могиле его учениками установлен памятник.

Вторая часть книги посвящена И.Г.Старинову как крупному теоретику партизанской борьбы, который оставил после себя огромное теоретическое наследие, не потерявшее своего значения и по сей день. Ему по праву принадлежат такие слова: "Оттремят войны, человечество поднимется на новую ступень созидания, перед миром станут новые задачи по своему переустройству, но никогда не будет забыта партизанская борьба - победоносное знамя народов, сражающихся за свою независимость".

И.Г.Старинов всегда оставался сторонником наиболее выверенных, подтвержденных боевой практикой взглядов на партизанскую борьбу, считая, что в современных условиях она может иметь место в ходе справедливых войн при отражении агрессии противника и в рамках национально-освободительного движения. Основное внимание в своих трудах он уделял исследованию первого вида партизанской борьбы.

Исходя из анализа партизанских действий в прошлых войнах, особенно в Отечественной войне 1812 г., Гражданской и Великой Отечественной войнах, а также в национально-освободительных войнах второй половины прошлого века, он пришел к твердому убеждению, что партизанская борьба является одной из форм вооруженной борьбы и представляет собою вооруженные действия народов против агрессоров или внутренних антидемократических режимов. Основной вооруженной силой в этой борьбе являются партизанские формирования, состоящие из граждан, добровольно взявших за оружие.

Помимо партизанских формирований в этой борьбе могут участвовать подпольные боевые организации, а также регулярные войска - как специально подготовленные для действий в тылу противника, так и вынужденные переходить к партизанским методам борьбы в силу сложившейся обстановки.

В своих трудах И.Г.Старинов неоднократно подчеркивал, что на партизанскую борьбу влияет ряд факторов, которые необходимо учитывать при ее организации и развертывании.

К числу этих факторов он относил: военно-политическую обстановку в регионе (на стратегическом направлении), где развертывается партизанская борьба; силы противника, их состав, вооружение и тактика контрпартизанской борьбы; возможность создания партизанских формирований; результаты боевых действий регулярной армии на фронтах; среду, где развертывается партизанская борьба; подготовленность государства к ведению партизанской борьбы.

Не менее важное значение придавал Старинов вопросам руководства партизанской борьбой.

При этом он отдавал предпочтение высшему политическому и военному руководству страны. Политическое руководство, по его мнению, должно вырабатывать общую политику развертывания партизанской борьбы, определять его цели и задачи, организовывать материально-техническое обеспечение боевых действий партизан. За военным руководством Илья Григорьевич оставлял функции непосредственного управления партизанскими формированиями.

Самое серьезное внимание Старинов уделял партизанской разведке, без которой не мыслил ни шагу в боевой деятельности партизан.

Он четко разделял ее на войсковую и агентурную.

Особенно ценил Илья Григорьевич агентурную разведку, сравнивая ее с сердцем, постоянно бьющимся в партизанском организме.

Высоко ценил он разведчика Н.И.Кузнецова (впоследствии Героя Советского Союза) из партизанского отряда Д.Н.Медведева "Победители". Кузнецов действовал в районе Ровно и Львова. В феврале-марте 1943 г., внедрившийся в среду гитлеровских офицеров под именем Пауля Зиберта, он выявил место расположения ставки Гитлера под Винницей, узнал о подготовке немецко-фашистского командования к крупному наступлению под Курском летом 1943 г., а также добыл сведения о подготавливаемом террористическом акте против глав союзных государств - И.В.Сталина, Ф.Рузвельта и У.Черчилля во время проведения Тегеранской конференции в ноябре 1943 г.

Как один из опытных партизанских руководителей, Старинов уделял большое внимание борьбе партизан с разведкой противника.

Выполнение указанных мероприятий, по мнению Старинова, должно организовываться внутри партизанского формирования, в его окружении (ближнем и дальнем) и в районах предполагаемых боевых действий.

И.Г.Старинов придавал большое значение морально-психологическому обеспечению (в прежней трактовке - политическому обеспечению) партизанских формирований и политической работе среди партизан и местного населения. Он считал, что от состояния этой работы напрямую зависит успех боевых действий партизан. В партизанских формированиях должны использоваться все возможности для поддержания морально-психологического состояния личного состава на высоком уровне: устная пропаганда, печать, радио и др.

В книге указывается, что И.Г.Старинов постоянно подчеркивал исключительно важную роль тылового обеспечения партизанских формирований.

При этом Илья Григорьевич особое внимание уделял удовлетворению потребностей партизан в материальных средствах (вооружении, боевой технике, боеприпасах, в том числе инженерных, горючем, продовольствии, медикаментах, ветеринарном имуществе).

В качестве источников пополнения материальных средств он предлагал трофеи, захваченные у противника и собранные в местах прошедших боев регулярных войск; собственное производство; помощь местного населения; приобретение через торговую сеть противника; поставки с Большой земли.

Большое значение Старинов придавал вопросу базирования партизанских формирований.

Он считал, что в зависимости от конкретных условий обстановки партизанские формирования могут базироваться на определенной территории или же совершать непрерывные рейды по тылам противника.

В районах базирования партизанских формирований Старинов полагал необходимым создавать основную, одну-две запасные и одну-две ложные базы. Основная и запасные базы должны быть хорошо замаскированы и приспособлены к обороне. На основной базе необходимо организовывать непосредственное охранение.

Особое внимание должно обращаться на охрану командования партизанского формирования, штаба со средствами связи, складов и транспортных средств.

И.Г.Старинов предложил ввести в научный оборот термин "искусство партизанской борьбы", считая, что партизанская борьба, с одной стороны, опирается на принципы военного искусства, а с другой - на приемы вооруженной борьбы, присущие только партизанам. Составными частями искусства партизанской борьбы он считал тактику, оперативное искусство и стратегию.

Тактика партизанской борьбы, по мнению Старинова, представляет собой действия партизанских соединений, частей и подразделений по выполнению поставленных задач в основном такими способами, которые не связаны с крупными боевыми столкновениями с противником и возможны даже без непосредственного соприкосновения с ним. Поэтому основными способами решения партизанами тактических боевых задач он считал засады, налеты, в том числе огневые, и диверсии.

До исследований Старинова в области искусства партизанской борьбы многие ученые и специалисты ограничивались в основном ее тактикой.

Старинов сделал шаг вперед и разработал основы оперативного искусства партизан, под которым он понимал теорию и практику подготовки и ведения партизанских действий оперативного масштаба согласованными усилиями нескольких крупных партизанских формирований.

Важное место в трудах Старинова занимала стратегия как составная часть партизанской борьбы, ее высшая область.

Он считал, что стратегия партизан должна охватывать теорию и практику подготовки и ведения ими стратегических операций, проводимых совместно с регулярными войсками.

Стратегическая операция, по его мнению, должна представлять собой совокупность согласованных и взаимосвязанных по цели, задачам, месту и времени операций и боевых действий крупных партизанских формирований, проводимых одновременно или последовательно, во взаимодействии с регулярной армией по единому замыслу и плану для достижения стратегических целей. Для ее осуществления Илья Григорьевич считал необходимым привлекать несколько крупных партизанских формирований, находящихся на стратегическом направлении.

Этим завершается книга о талантливом организаторе партизанской борьбы, почетном чекисте, инженере, ученом, писателе - Илье Григорьевиче Старинове, редчайшем явлении XX столетия.

К заслуге авторов книги следует отнести то, что они на примере боевой деятельности одного из верных сыновей России показали реальную картину величественного подвига советского народа в Великой Отечественной войне.

В качестве пожелания следует указать, что книга "Бог диверсий" несколько выиграла бы, если бы в ней полнее было рассказано о педагогической деятельности И.Г.Старинова в послевоенный период.

В целом предлагаемая вниманию читателя книга "Бог диверсий" своим острием направлена в будущее и учит российских патриотов всегда быть на чеку, укреплять боевую мощь армии, флота и других силовых структур, чтобы в случае тяжелых испытаний для нашего Отечества успешно отразить агрессию, в том числе и методами партизанской борьбы.

Несомненно, книга будет с интересом воспринята массовым читателем, особенно в связи с праздником 60-летия Победы в Великой Отечественной войне.

*Алексей Попов, Анатолий Цветков. Бог диверсий.
М.: Молодая гвардия, 2004. 288 с.*

[\[СОДЕРЖАНИЕ \]](#) [\[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ \]](#)

СИРИЙСКИЙ БААС И КУРДЫ

Н.Степанова,
профессор МГИМО(У) МИД РФ

Книга Радвана Бадини затрагивает одну из острейших проблем, определяющих ситуацию в сверхконфликтном ближневосточном регионе, где наряду с перешагнувшим полувековой рубеж и не получившим до настоящего времени своего разрешения арабо-израильским конфликтом есть проблема, насчитывающая еще более продолжительную историю своего возникновения и развития, в том или ином аспекте заявлявшая о себе на протяжении всего XX в. и резко обострившаяся в 90-е годы.

Речь идет о курдской проблеме, о судьбе многомиллионного курдского народа - самого крупного этноса в мире, не имеющего собственной государственности, вынужденного вести борьбу не только за свои национальные права, за политическое самоопределение, но и за право на саму жизнь - в ее прямом физическом смысле.

Мировая общественность, к сожалению, имеет весьма смутное представление о курдах, их истории и положении в начавшем свой отсчет XXI в., да и о самом месте на Земле, где живут курды.

А между тем, речь идет об одном из древнейших народов Ближнего и Среднего Востока, внесшего большой вклад в историю, материальную и духовную культуру народов этого региона, участвовавшего практически во всех важнейших событиях его прошлого и настоящего.

Курдская проблема сложна и многоаспектна по самой своей сути, ее зарождение и развитие исторически формировало тот комплекс факторов, переплетение которых и породило ее многоплановые составляющие. Здесь в одной точке сошлись противоречия собственно национального, а также локального и международного уровней, что и обусловило чрезвычайную сложность курдской проблемы и огромные препятствия, встающие на пути ее решения.

Одним из важнейших аспектов курдской проблемы является разделенность курдского народа, живущего сегодня в сопредельных государствах - Турции, Иране, Ираке и Сирии. Курдские районы носят соответственно названия Северо-западный, Восточный, Южный и Юго-западный Курдистан. Курды живут также за пределами этнической территории: в странах Арабского Востока, Центральной Азии, Кавказа, Западной Европы.

Общая численность курдов никогда и никем не определялась, а потому на сегодня имеет лишь приблизительный, оценочный характер, с чем и связан столь существенный разрыв в фигурирующих цифрах: от 20 до 40 млн. чел.

Курдистан, "страна курдов", - территория компактного проживания этого народа, обширное географическое пространство на стыке Малой Азии, Закавказья, Иранского нагорья и Месопотамии.

Его раздел между Турцией и Ираном происходил в XVI и XVII вв. и завершился при дележе "османского наследия" державами-победительницами в первой мировой войне Англией и Францией, в результате которого Южный Курдистан стал частью иракского государства под британским мандатом, а Юго-западный район был присоединен к Сирии, переданной под мандат Франции.

Произвольное разделение Курдистана государственными границами, произвольный без учета интересов и традиций хозяйственной жизни живущих здесь курдов, турок, арабов и других этносов тяжело отразилось на социально-экономическом положении курдов, затормозило процесс их национальной консолидации, ослабило силы курдского национального движения.

Однако курдская национальная проблема в основных своих аспектах является общей для всех частей Курдистана, что и определяет ее внутренне единый характер.

Положение курдов как разделенного народа отличается рядом общих черт. В странах их проживания они оказались на положении угнетаемого меньшинства, испытывающего на себе все тяготы дискриминационной политики правящих режимов. Во всех курдских районах власти тормозили экономическое развитие, устанавливали жесткие запреты на политическую деятельность и развитие национальной курдской культуры.

На политику правительств Турции, Ирана, Ирака и Сирии курды отвечали актами протеста, принимавшими не раз характер крупных восстаний. Поднимавшийся курдский национализм наталкивался на жесткое противостояние национализма арабского, турецкого, иранского.

В итоге курдский вопрос превратился в одну из сложнейших внутривнутриполитических проблем этих стран.

Раздел Курдистана, сохранив много общих черт в общественно-политическом положении курдского народа, предопределил вместе с тем и специфические особенности в судьбах курдов в отдельных частях региона, существенно отличающихся друг от друга по многим важнейшим показателям.

В силу целого ряда обстоятельств более продвинутым оказался Иракский Курдистан, который в 90-е годы XX в. при поддержке внешних сил фактически обрел свою государственность в рамках Ирака.

Проблемам развития этой части курдского региона посвящена солидная научная и публицистическая литература. Серьезная литература есть по турецким и иранским курдам.

Что касается курдов Сирии, то этот вопрос остается практически полностью закрытым для мировой общественности. И в этом плане работа Радвана Бадини является чрезвычайно важной и актуальной.

Автор рецензируемой работы, курд, журналист и ученый, сам являющийся "прямой жертвой политики правящей (в Сирии - Авт.) партии БААС, 27 лет был лишен права вернуться в Сирию и встретиться с родными" (с. 5).

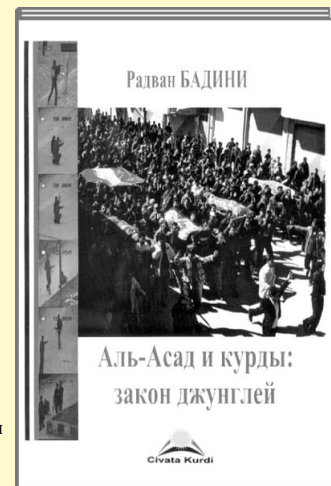
Во время своего пребывания в родных местах Радван Бадини стал очевидцем кровавых столкновений между арабами и курдами в городе Камышлы и других районах курдской провинции аль-Джезира 12-14 марта 2004 г., во время которых 100 чел. было убито и 300 ранено (с. 6).

Мартовские события 2004 г., являющиеся, по справедливой оценке автора, всего лишь эпизодом в "длящейся годами политике расовой дискриминации и национального угнетения" (с. 7) сирийских курдов правящими режимами страны, стали основой глубокого авторского анализа "истинных мотивов... обширного недовольства", причин, заставивших "десятки тысяч людей подняться, как один человек, в одном желании и с одним и тем же требованием: "Решить курдский вопрос!" (с. 37-38).

Р.Бадини в своем труде раскрывает суть курдской проблемы, слагаемые которой есть производные антикурдской политики баасистского сирийского руководства, носящей отчетливо выраженный дискриминационный, шовинистический характер. Наиболее наглядным подтверждением этого является тот факт, что "официальная власть, - говорит автор, - никогда не признавала ни курдской проблемы, ни самого проживания курдов на территории Сирии" (с. 35), а их "появление" здесь называется "случайностью" (с. 41).

Концентрированным выражением политики партии БААС в курдском вопросе являлась брошюра главного идеолога курдской политики партии БААС, шефа отдела политической безопасности района аль-Джезира полковника Мухаммеда Талиба Хилала "Аль-Джезира", положения которой приводятся в рецензируемой работе.

Власти отказываются признать курдов в качестве самостоятельной этнической группы и придать им статус национального меньшинства, хотя для этого у курдов есть все основания: по неофициальным данным, сегодня численность курдов Сирии колеблется между 2,5 и 3 млн. чел., что составляет 10-15% населения на территории



их компактного проживания (с. 40-41).

Дискриминационная политика сирийского руководства закреплена в лишении значительной части курдов права гражданства.

Автор приводит данные "чрезвычайной переписи", организованной в 1962 г. специально для района аль-Джезира, в результате которой появились "лица без гражданства", "лишенные права владеть недвижимостью, работать в государственных учреждениях, получать социальную помощь", выезжать за границу без специального разрешения органов госбезопасности (с. 46). Перепись ввела также категории "происхождение изучается" и "без определения", что лишает попавших под такой статус вообще каких-либо документов (с. 46).

Большой интерес для исследования сути курдской проблемы, взаимоотношений курдов с действующей властью представляют положения упомянутой выше брошюры Мухаммеда Талиба Хилала, в которой сформулированы подходы сирийского баасистского руководства к курдской проблеме, к выбору средств ее "решения", являющихся не чем иным, как программой конкретных практических мер партии БААС в отношении "несуществующего" курдского народа.

Планомерное претворение в жизнь этого преступного, античеловечного документа началось сразу после прихода этой партии к власти 8 марта 1963 г. Автор прослеживает процесс реализации содержащихся в "программе" рекомендаций, целью которого является безоговорочное подавление курдского движения, полное подчинение курдов политике баасистских властей.

Среди тех причин, которые вынуждают курдов периодически напоминать властям о своем существовании, наиважнейшим является экономический фактор.

Р.Бадини, характеризуя экономическое положение курдских районов, корни его бедственного состояния видит в целенаправленной политике сирийских властей по "арабизации курдов", включающей в себя конфискацию курдских земель, "выдавливание" с них курдов и "закрепление" этих земель за арабами с применением различных мер, сопровождающихся жестоким подавлением даже самого малейшего недовольства курдского населения" (с. 49). В итоге, указывает автор, "большинство наиболее плодородных земель, ранее принадлежавших курдам, ныне находятся либо в руках арабских землевладельцев, либо во владении государства" (с. 60).

В целом, власти создают огромные препятствия для развития сельскохозяйственного производства, с которым испокон веков была связана подавляющая часть курдов.

Практически непреодолимыми являются препоны, создаваемые чиновничье-бюрократическим аппаратом на пути создания сельскохозяйственных предприятий, получения кредитов, семян, сбыта произведенной продукции.

Результатом этой политики, резюмирует автор, является неуклонная деградация курдского аграрного сектора, из которого фактически исчезает один из его важнейших традиционных элементов - животноводство (с. 61).

Курдистан - край несметных природных богатств, где есть все условия не только для процветающего сельского хозяйства, но и для многоотраслевой индустрии с учетом того, что именно здесь сосредоточена вся добыча нефти Сирии и имеется много других источников для промышленного развития. Однако сегодня Сирийский Курдистан с полным основанием можно называть доиндустриальным районом, находящимся в собственной стране, говорит автор, на положении "внутренней колонии" (с. 62).

Курдистан обладает также неограниченными возможностями для развития туризма и связанной с этой отраслью сферы услуг.

Однако, несмотря на богатейшие ресурсы, за 40 лет баасистского правления "по сравнению с другими районами страны курдские являются самыми отсталыми", - констатирует автор (с. 60). Власти, по оценке Р.Бадини, "умерщвляют экономический потенциал" (с. 63) Курдистана и буквально выдавливают курдов из мест их традиционного проживания, вынуждая их переселяться в более благоприятные районы" или эмигрировать в Европу (с. 62). Безработица среди курдов достигает 60-70%, что вдвое выше среднего уровня.

Анализ тяжелого экономического положения Курдистана автор дополняет освещением дискриминационной политики руководства Сирии в области политических, культурно-образовательных и религиозных прав курдов.

Баасистский режим, говорится в работе, допускает деятельность только таких политических и общественных организаций, которые "стремятся работать в узких рамках, определенных для них властями и спецслужбами" (с. 51). Политические силы, пытающиеся активно выступать с требованиями предоставления курдам гражданских прав, подвергаются преследованиям, запретам, арестам под надуманными предлогами, вроде "намерений расколоть единство Сирии" (с. 51).

Курс на "арабизацию" последовательно проводится сирийскими властями в образовательной сфере.

Он строится, отмечает автор, на ограничении числа школ в курдских районах, где "все преподавание ведется на арабском языке, а курдский язык, отнесенный к "иностранному", строго запрещен в школах и в высших учреждениях даже в устной форме". (с. 65). Во всем Сирийском Курдистане нет ни одного университета.

Добавлением к сказанному служат данные о том, что курды не имеют "ни одного официального курдского представителя в парламенте, ни одного высшего чина в армии Сирии, который способен открыто сказать, что он курд, ни одной курдской школы, ни телевидения, ни радио, ни больниц, ни музеев..." (с. 86).

В работе Р.Бадини рассматриваются и многие другие аспекты антикурдской политики сирийского правительства, в том числе вовсе не безуспешная линия на внесение раскола в политические и религиозные круги курдского общества, на использование идейно-пропагандистского механизма, целью которого является дискредитация курдских сил в Сирии и курдских движений в других частях Курдистана, прежде всего в Ираке, выдвигающих идею суверенитета для курдского меньшинства.

Очевидно, что такие действия официальных властей наносят огромный ущерб курдскому движению в Сирии, препятствуют преодолению стереотипов мышления, подходов к оценке складывающейся на сегодня региональной и глобальной обстановки и поисков ответов на вопрос о месте курдов в этом стремительно меняющемся мире, о выборе путей, средств и союзников в борьбе за самоопределение.

В настоящее время понятие "самоопределение" курды ограничивают рядом общих скромных требований, которые, как подчеркивает автор, не направлены на создание самостоятельного государства, а сводятся к:

- конституционному признанию курдского народа второй нацией по численности в стране;
- прекращению дискриминации и арабизации;
- восстановлению в правах гражданства;
- признанию национальных, политических, социальных и культурных прав курдов;
- введению образования на курдском языке;
- экономическому развитию курдских районов.

При этом курды отчетливо понимают, что решение их национальных проблем неотделимо от потребностей общей демократизации Сирии, которая, в представлении автора, включает в себя "демонтаж тоталитарной системы, прекращение монополии партии БААС на власть, отмену действующего в стране с 1963 г. чрезвычайного положения, политической амнистии и установление в стране многопартийной парламентской системы" (с. 52).

Автор уделяет значительное внимание чрезвычайно сложной и трудно решаемой проблеме самоопределения как таковой, привлекая для анализа накопленный мировым сообществом опыт, получивший закрепление в документах ООН, и на этой основе он излагает свое видение возможности решения курдского вопроса в современной Сирии, который, по оценке автора, в мартовских событиях 2004 г. достиг "кульминации антагонистических противоречий противоборствующих сторон".

Разрешить эти противоречия, полагает Р.Бадини, возможно оформлением юридического договора, "который обеспечивал бы, по меркам цивилизованных критериев, справедливое решение данного вопроса", где под "справедливостью" понимается постановка вопроса о самоопределении, не доходящее до отделения, "но в политико-административном смысле содержит ясность статуса курдов" (с. 76-77).

На сегодня у курдов уже есть пример самоопределения: такого статуса добился Иракский Курдистан. Здесь заявили о себе новые тенденции в мировой практике: от геноцида режима Саддама Хусейна курдов Ирака защитило международное право. Продолжающееся "грубейшее нарушение элементарных прав курдов Сирии, - делает вывод автор, - дает им лишний "аргумент" предъявить свои права на одну из форм самоопределения" (с. 81).

Р.Бадини отдает себе отчет в том, сколь сложным будет путь сирийских курдов к обретению свободы и равноправия на основах гуманизма.

К стремлению тоталитарного баасистского режима сохранить власть в своих руках добавляется также внешний фактор: реакция сопредельных государств на движение курдов к самоопределению, наглядно проявившаяся в связи с провозглашением Иракским Курдистаном своего федеративного статуса.

Как отмечает автор, "внезапно, но почти одновременно" Анкара, Дамаск, Тегеран, несмотря на наличие многих существенных противоречий в отношениях этих трех стран в подходе к курдскому вопросу, проявили редкое единодушие и готовность к общим действиям ради "сохранения единства Ирака!" (с. 104).

Возникает вопрос: что же на самом деле заставило столь непохожие страны вступить за Ирак, который их не просит ни о чем?

Для Р.Бадини и не только для него ответ очевиден: "настоящей целью спешных шагов воссоздания альянса из бывших антагонистов - воспрепятствовать проведению новых преобразований и оформлению Ирака как витрины цивилизованных норм и прав на Востоке. Иначе ... перед какой угрозой сблизились "вечные братья и враги"? - задается вопросом автор. И отвечает, "что главная боязнь этих неоднородных режимов - это демократия и права человека, ... цивилизованный подход к решению национального вопроса на основе предоставления широких прав курдам в рамках единого федеративного Ирака. Вот камень преткновения!" (с. 106).

Продолжая анализ причин скоропалительного и неординарного сближения Турции, Сирии и Ирана, автор заключает: "На мой взгляд, для этих государств наступает время истины. Они теперь непосредственно имеют границу с США! И когда сегодня речь идет о долгожданных преобразованиях, о демократических реформах, то у всех соседей есть одинаково, чего опасаться, что терять! Вот почему возникают у них почти одновременно и неотложно серьезные антиамериканские настроения. Эти ощущения болезненно, как никогда, сейчас дают о себе знать!" (Там же).

Сегодня ситуация в регионе остается сложной и во многом непредсказуемой. Нет ясности в отношении ближайшего и более отдаленного будущего Ирака, дальнейших действий США, развития событий вокруг Сирии и Ирана и по многим другим вопросам, касающимся сверхконфликтного ближневосточного региона.

Подводя итог своему исследованию, автор заключает: "Какими бы ни были ответы на (возникающие) вопросы, можно со всей очевидностью сказать, что путь к демократизации, стабильности и миру неизбежен на Ближнем Востоке" (с. 107). При этом, говоря об утверждении здесь демократии, он не выступает за механическое перенесение на Восток всех особенностей американской или иной модели западной демократии.

Общие принципы демократии должны быть приспособлены к особенностям восточного общества, но при соблюдении главных, основополагающих постулатов: признания суверенитета и самоопределения личности, а также суверенитета и самоопределения сообществ - национальных, религиозных и т.д. В этом видит автор рецензируемой книги разрешение на основах свободы и равенства курдского вопроса как в Сирии, так и во всем этническом Курдистане.

Радван Бадини. "Аль-Асад и курды: закон джунглей". М., 2004. 127 с.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)]