



ИЗДАТЕЛЬ
ООО "РАУ-Университет"

РЕДАКЦИОННАЯ
КОЛЛЕГИЯ

ШТОЛЬ В.В.
(главный
редактор) Новиков Ю.Д.
(заместитель главного
редактора)

Еременко И.Н.
(исполнительный
директор редакции)

Ананян М.А.
Берков А.А.
Большов А.П.
Воротников В.П.
Извеков Н.Н.
Комаров И.К.
Котилевский М.Д.
Лебедев Ю.В.
Луньков А.Г.
Макаров В.В.
Мичунович В.
Орлов А.А.
Петров А.В.
Подберезкин И.И.
Проскурин П.Л.
Репкин Ю.М.
Фильшин М.В.
Юхма М.Н.
Янин И.Т.

Издается с 1992 г.

<http://www.rau.su>
E-mail: observer@nasled.ru

Обозреватель - Observer

К 60-летию начала Великой Отечественной войны

- [Победа. В.Тучкин, Д.Окунев](#)
- [Кто кого провоцировал, чтобы столкнуть лбами СССР и Германию? Н.Червов](#)
- [Вызов Гитлера и ответ Кремля. А.Цветков](#)
- [Пылающая граница. Ю.Кисловский](#)
- [Чеченские повстанцы в период 1941-1944 гг.:](#)

[правда или вымысел. В.Галицкий](#)

- [Статистика военных потерь. \(Рецензия на книгу\)](#)

Внутренняя политика

- [В ожидании долгосрочной стратегии развития. А.Вебер](#)
- [Существует ли третий путь развития? Ф.Зырянов](#)
- [Куда идет Россия? В.Семенов](#)

Внешняя политика

- [Россия и страны Южного Кавказа. А.Куртов](#)
- [Азиатские приоритеты России. К.Брутенц](#)
- [Россия и Китай - партнеры ради мира. М.Титаренко](#)
- ["Гости Аллаха". С.Жданов](#)
- [Югославский репортаж.\(Путевые заметки\). А.Сентябрев](#)
- [Россия-США: снова на перепутье. Н.Болотин](#)

Военно-политические проблемы

- [Внутренняя безопасность военной организации России. В.Д.Ловцов, Н.Сергеев](#)
- [Новые сценарии прошедшей войны. В.Круглов](#)

Экономика

- [Нужны ли России реформы? М.Шаккум](#)
- [Цена железнодорожной колеи. \(Интервью\). М.Делягин](#)
- [Вывоз капитала - разграбление страны. Д.Антропов](#)

ОТКЛИКИ НА НАШИ ПУБЛИКАЦИИ

- [В своей работе АРКО не одиноко. В.Н.Горюнов](#)
- [Реструктуризация банковской системы. В.И.Псарев](#)

Демография

- [Демографическое развитие России в XX веке. Н.Извеков](#)
- [Россия в XXI веке: демокастрофа. И.Хлебников](#)

История

Они служили отечеству (продолжение). *М.Виниченко*

Литературная страничка

- Голова. *(Рассказ). А.Ростовцев*
- О В.Солоухине. *Т.Толчанова*

Оригинал-макет подготовлен редакцией информационно-аналитического журнала “ОБОЗРЕВАТЕЛЬ
- OBSERVER”.

Адаптирован для WEB службой поддержки.

ПОБЕДА

В.А.ТУЧКИН, Д.В.ОКУНЕВ

Сквозь сизую дымку весны и пожаров
Войны, полыхавшей кругом,
По бархатной зелени, грудам завалов
Победа входила в наш Дом.

Святая Победа в сиянье алмазном,
Кремлевские звезды рубином горят,
Победного знамени свет лучезарный,
Ангелы славу героям трубят.

Святая Победа в кровавых отсветах
С мечом и спасенным ребенком в руках
В жестоких боях прошагала полсвета,
От полчищ фашистских оставив лишь прах.

Раздавлен нацизм, породивший все беды,
Над Одером Красное знамя горит,
На белом коне славный Маршал Победы
В бессмертие в вечность с брусчатки летит.

Радость и слезы в Руси разоренной,
Залпы салютов, стенания вдов
И поклоненье Европы спасенной
Подвигу славных советских сынов.

* * *

Но годы прошли и Победу в темницу
Отродья Иуды укрыли тайком,
В угоду хозяевам из-за границы
Победный парад подменили лубком.

Продали Победу, продали Державу,
Злобою брызжут, клеветают и лгут
И, словно в насмешку, врагам на забаву
Лубочное шоу победой зовут.

Горем убиты войны ветераны.
Терпят лишения, нужду и беду,
А за Победу, награды и раны

Их привлекают даже к суду.

Рушат ракеты. Открыты границы.
Жалкими выглядят Армия, Флот.
Внук победителя, чтоб прокормиться,
Бьет и стреляет в свой же народ.

Но страх за грехи сотрясает подонков,
Шкурою чуют, что черные дни сочтены:
Гневом живых и проклятьем потомков
Будут они как в аду сожжены.

Гнев благородный откроет темницу:
Память героев об этом велит.
Вновь воссияет Победа-царица,
Родину нашу она возродит.

* * *

Святая Победа, из тьмы казематов
Скорее на свет выходи!
Победным набатом как в сорок пятом
Совесть людскую буди!

Май 2000 г.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Кто кого провоцировал, чтобы столкнуть лбами СССР и Германию?

Н.ЧЕРВОВ,

генерал-полковник в отставке,
участник Великой Отечественной войны

В годовщину 60-летия начала Великой Отечественной войны активно распространяются многочисленные фальшивки о советской военной истории, особенно клевета на Сталина о том, что он якобы "преднамеренно спровоцировал гитлеровскую агрессию против СССР". В принципе такой навет на Сталина не оригинален. В конце 30-х годов Геббельс и германские генералы трубили на весь мир, что Сталин намерен завоевать всю Европу. Миссия Германии - ликвидировать угрозу с Востока и отбросить назад нависшие над Европой силы большевизма. С помощью этой лжи на Западе в предвоенные годы пытались оправдать создание огромной военной машины гитлеровской Германии и ее агрессию против Советского Союза.

После вторжения немецких войск на советскую территорию "превентивность" сменила окраску: в заявлении, переданном Советскому правительству германским послом, нацистские руководители утверждали, что СССР, якобы, не выполнял своих обязательств по советско-германскому договору и готовился к нападению на Германию. Поэтому Германия, дескать, вынуждена начать войну против СССР, чтобы упредить советское наступление. Как видим, эта "превентивность" носит иной характер, здесь под прикрытием фальшивки скрывается агрессивность Германии.

В современных условиях продолжатели геббельской пропаганды, используя новые хитрости, проповедуют советскую "превентивность". Например, небезызвестные волгогоновы, резуны, эросы и другие "вещатели" в своих публикациях пишут о "возможной провокации Сталина", ссылаясь при этом на будто бы обнаруженный секретный документ Г.К.Жукова от 15 мая 1941 г. В волгогоновской интерпретации содержание его нижеследующее:

Председателю Совета Народных Комиссаров Соображения по плану стратегического развертывания Вооруженных Сил Советского Союза

"Учитывая, что Германия в настоящее время держит свою армию отмобилизованной, с развернутыми тылами, она имеет возможность предупредить нас в развертывании и нанести внезапный удар. Чтобы предотвратить это, считаю необходимым ни в коем случае не давать инициативы действий германскому командованию, упредить противника в развертывании и атаковать германскую армию в тот момент, когда она будет находиться в стадии развертывания и не успеет еще организовать фронт и взаимодействие родов войск..."
Иначе говоря, Жуков "... предлагал Сталину за пять недель до начала войны радикальное решение: нанести удар по изготовившимся к броску германским войскам... Письменных следов на документе Сталин не оставил"¹.

Другой автор К.Эрос² говорит также о секретном документе Жукова по подготовке превентивной войны СССР против Германии. Автор пишет, что задание Жукову на разработку "плана" было дано лично Сталиным в середине апреля 1941 г., доложен он был 17 мая. Копия "плана" якобы каким-то образом оказалась на Западе в виде рукописного текста на 15-ти страницах и карты-схемы на 7 листах. Эрос делает вывод, что советский лидер готовил "упреждающий удар" по Германии и мечтал о завоевательном походе в Европу. Тем самым "Сталин преднамеренно спровоцировал гитлеровскую агрессию против СССР".

Что можно сказать по поводу хождения по кругу "святой троицы" на одну и ту же тему? Думается мне, что, переписывая друг у друга упомянутую версию, авторы не учли, по крайней мере, два обстоятельства:

Первое связано с тем, что первоисточниками "превентивности" были гитлеровцы и... британский премьер У.Черчилль, о чем будет сказано ниже.

Второе обстоятельство состоит в том, что гипотеза о "плане Жукова" по форме и содержанию вызывает недоумение. Будучи секретным и без подписи, документ не мог докладываться Сталину, а затем по непонятным причинам оказаться на Западе и в Центральном архиве Минобороны. Сомневаюсь, чтобы Начальник Генерального штаба не знал порядок ведения секретного делопроизводства и вообще забыл о своем "плане", ни словом не обмолвившись в мемуарах и многочисленных беседах о прошлой войне.

Но главное состоит в том, что если начальник Генерального штаба Г.К. Жуков, допустим, собственноручно писал и докладывал лично Сталину такого содержания документ, то это лишь свидетельствует о его абсолютном незнании истинной обстановки по подготовке гитлеровской агрессии. Очевидно, что это исключено, здесь даже "эросы" не возражают. Значит, "план Жукова" сфабрикован с целью показать, что вот Сталин все-таки стремился завоевать всю Европу упреждающим ударом и тем самым спровоцировал Гитлера начать превентивную войну. Так некоторые "историки" пытаются ввести в заблуждение несведущую в этом вопросе общественность и оклеветать наше прошлое.

Теперь позволю себе сослаться на самого Г.К. Жукова и показать, как он оценивает действия советского руководителя в то время. В беседе с писателем Е.М. Ржевской 1 ноября 1965 г. Жуков убедительно и твердо сказал:

"Сталин не хотел воевать. Мы были не готовы. У нас до тридцать девятого года настоящей регулярной армии, по сути, не было - территориальные призывы. Сталин не хотел воевать. Он готов был, по-моему, на уступки... Когда поступали данные, что немецкие дивизии группируются тут, Сталин написал Гитлеру. Гитлер ответил - я читал, - что он дал слово, что его слово есть слово. Заверял, что это для других намерений. У нас полагали - для операции "Морской лев".

Операция "Морской лев" - это план вторжения немецкой армии в Англию. Было известно, что оно напряженно там ожидалось в это время...

Все его помыслы и действия, - пишет Жуков о Сталине тех предвоенных дней, - были пронизаны одним желанием - избежать войны - и уверенностью в том, что ему это удастся... Никто тогда и не думал сомневаться в его суждениях и оценках обстановки"³.

Должно быть и Генштаб, который с января 41-го возглавлял Г.К. Жуков, следовал ему, и вместе с разведывательными данными о готовящемся нападении немцев на стол ложились прогнозы, опровергающие эти данные, отодвигающие в некую даль нежелательную войну.

Летом 1941 г. СССР не был готов начать войну и принимал все необходимые меры к отражению агрессии. Что касается обнаруженных "справок" и "справочек" относительно "превентивности" с его стороны, то в рабочем порядке генштабисты всегда готовят различные варианты действий по срыву нападения противника. Но выдавать их за "план Жукова" без учета условий конкретной обстановки того времени, когда наша страна не была готова к войне, - это чистой воды дезинформация с целью оправдать фашистских агрессоров и обвинить СССР в агрессии.

Если бы Советский Союз летом 1941 г. заведомо изготавился для нанесения удара по Германии, то Гитлер никогда бы не решился совершить нападение против Советского Союза. Но фюрер знал о неготовности Советов к войне и спешил использовать это обстоятельство для совершения агрессии.

События в Европе в тот период развивались с головокружительной быстротой, и фашистские агрессоры не нуждались в планировании "превентивности", им никто не угрожал никакой "превентивностью". Гитлер вел азартную политическую и военную игру, которая в условиях политики "умиротворения" западных держав, их пассивного "сидения", оканчивалась для него, как правило, триумфом. Есть у кого-нибудь какие-либо убедительные доказательства, документы или факты, которые подтверждали бы вынужденное превентивное нападение гитлеровской Германии на нашу страну или любое другое государство? Таких доказательств нет, поскольку не было "превентивности".

А вот факты подталкивания, поощрения Гитлера к агрессии имеются, и в немалом количестве. Особый интерес на этот счет представляют замыслы и действия Лондона того времени. Приведу лишь некоторые примеры.

После сговора в Мюнхене (сентябрь 1938 г.) премьер-министров Англии (Чемберлен) и Франции (Даладье) с Гитлером при участии Муссолини, когда народ на улицах европейских столиц восторженно кричал о "долговечном мире в Европе", только Уинстон Черчилль, выступая в палате общин, откровенно заявил: "Мы без войны потерпели поражение, последствия которого будем испытывать очень долго. Мы пережили ужасный этап нашей истории, когда было нарушено равновесие Европы... Для меня невыносимо сознание, что наша страна входит в орбиту нацистской Германии, попадает под ее власть и влияние и что наше существование отныне станет зависеть от ее доброй воли или прихоти... Не думайте, что это конец. Это только начало расплаты. Это только первый глоток, первое предвкушение той горькой чаши, которую нам будут подносить год за годом". Далеко смотрел будущий премьер-министр, предупреждая английских парламентариев и народ о военной угрозе со стороны нацистской Германии.

Серьезное предупреждение мюнхенским "миротворцам" из Лондона и Парижа прозвучало из Кремля с XVIII съезда ВКП(б): "Советский Союз не намерен быть пешкой в их игре судьбами народов. В политике невмешательства сквозит стремление, желание не мешать агрессорам творить свое черное дело, не мешать, скажем, Японии впутаться в войну с Китаем, а еще лучше с Советским Союзом, не мешать, скажем, Германии увязнуть в европейских делах, впутаться в войну с Советским Союзом, дать всем участникам войны увязнуть

глубоко в тину войны, поощрять их в этом втихомолку, дать им ослабить и истощить друг друга, а потом, когда они достаточно ослабнут, выступить на сцену со свежими силами, выступить, конечно, "в интересах мира", и продиктовать ослабевшим участникам войны свои условия. И дешево и мило!...

Большая и опасная политическая игра, начатая сторонниками политики невмешательства, может окончиться для них серьезным провалом".

В свою очередь Черчилль, будучи военно-морским министром с сентября 1939 г. по апрель 1940 г., много раз в своих выступлениях заявлял о том, что Германия и нацистский режим представляют смертельную угрозу всему тому, что дорого Англии и Франции, был сторонником ведения решительной войны против Германии. Став премьер-министром Англии 10 мая 1940 г., он через месяц (18 июня) заявил в палате общин: "Битва за Францию окончена. Теперь должна начаться битва за Британию..."

Учитывая, что Англия осталась в одиночестве против Германии, Черчилль внутренне понял, что его страна обречена на поражение. Он лучше всех других своих соотечественников знал военную силу и мощь нацистской Германии и видел спасение Британии только в союзе с такими мощными государствами, как США и СССР, которые в то время еще не участвовали в войне. Поэтому всю свою мудрость и политический опыт Черчилль использовал для установления союзнических отношений с этими государствами. Он установил постоянную переписку с Ф.Д.Рузвельтом, убеждая его в опасности для США со стороны фашизма и подталкивая к тому, чтобы Америка вступила в войну против Германии.

Сложнее ему было наладить отношения с Советским Союзом, руководство которого не могло простить Чемберлену мюнхенской сделки с Гитлером и военных секретных англо-германских переговоров против нашей страны. Не забыло советское руководство бывшей яркой и открытой антисоветской деятельности Черчилля. Кроме того, существовал советско-германский договор о ненападении. Все это знал британский премьер-министр, но военная беда заставляла его искать пути нормализации отношений и сближения с СССР. Расчет делался на то, что ему удастся убедить И.В.Сталина и В.М.Молотова разорвать договор с Германией и выступить вместе с Англией в войне против Германии и таким путем спасти Британию. Хотя раскаяние запоздало, но Черчилль не терял надежды.

С этой целью он направил в Москву нового посла Великобритании левого лейбориста сэра Стэффорда Криппса, создав при этом ему соответствующую рекламу в СМИ специально для Германии. 1 июня Сталин принял Криппса, обсудил с ним военно-политическую обстановку в Европе, двусторонние политические и экономические отношения, проявил готовность содействовать нормализации советско-английских отношений. Затем Криппса дважды принимал Председатель Совнаркома Молотов. Все это широко публиковалось в печати.

Фашистское руководство внимательно следило за происходящими событиями в Кремле и знало о содержании переговоров. 21 июля Гитлер в кругу своего ближайшего окружения заявил: "Сталин заигрывает с Великобританией, чтобы заставить ее продолжать борьбу и связать нас на Западе. Он рассчитывает выиграть время и получить то, что он хочет и чего не сможет получить, если между нами (Германией и Англией. - Авт.) установится мир. Он заинтересован в том, чтобы не позволить Германии слишком усилиться. Однако... никаких признаков близящихся действий России против нас не имеется". Договор с Германией советской стороной соблюдался.

Завязывалась паутина хитрой политической игры. Чтобы рассеять настороженность Сталина к "особой миссии" Криппса, британский премьер направил доверительную информацию Сталину о том, что по данным английской разведки Германия концентрирует войска на западных границах СССР. Эти данные были достоверны, без подвоха. Передавая их, Черчилль не сомневался в правдивости разведывательных сведений. Он опасался в другом - как расценит разведданные Сталин? Примет их за доверительное отношение или за дезинформацию? Допустим, Сталин поверит английской разведке, но оценит ли он эти данные как реальную подготовку Германии к нападению на СССР, или как средство военно-политического давления на Сталина и он пойдет на уступки или капитулирует без войны?

Все эти мысли беспокоили Черчилля, так как ему, как воздух, нужна была война между Германией и Советским Союзом. Только в этих условиях Англия получит мощного союзника, в том числе и со стороны США, и надежду на победу. Черчилль даже не скрывал своих намерений в том, что он всеми фибрами души хотел войны между Германией и СССР.

Не так думали в Кремле. Сталин с недоверием отнесся к посланию Черчилля и его развединформации. Ему было известно, что в западных странах усиленно распространялись провокационные сведения о крупных военных приготовлениях Советского Союза против Германии. Пропаганда Геббельса всячески раздувала эти домыслы и сетовала на то, что они омрачают советско-германские отношения. "Вот видите, - говорил Сталин в своем окружении, - нас пугают немцами, а немцев пугают Советским Союзом и натравливают нас друг на друга".

Как пишет Г.К.Жуков в своих мемуарах, "Желая сохранить мир как решающее условие строительства социализма в СССР, И.В. Сталин видел, что правительства Англии и других западных государств делают все,

чтобы толкнуть Гитлера на войну с Советским Союзом, что, оказавшись в тяжелой военной обстановке и стремясь спасти себя от катастрофы, они крайне заинтересованы в нападении Германии на СССР. Вот почему он так недоверчиво воспринимал информацию западных правительств о подготовке Германии к нападению на Советский Союз".

21 сентября Сталин вновь принял Криппса в Кремле и заявил ему о том, что советская внешняя политика имеет целью избежать вовлечения страны в войну, особенно с Германией. При этом он не скрывал, что Германия - реальная угроза Советскому Союзу. "Однако, - подчеркнул Сталин, - мы не пойдем на провоцирование германского нападения на СССР путем изменения своей внешней политики!"

Можно задаться вопросом: если не учитывать "провоцирование", то почему бы Сталину не использовать благоприятную возможность и не пойти на соглашение с антигитлеровским правительством Черчилля? Думается, что от такого принципиального шага наша страна ничего бы не выиграла. Мы все равно не предотвратили бы нападение Германии на СССР, а лишь усилили ее враждебность и ускорили войну. Кроме того, мы фактически сами вступали во вторую мировую войну еще до нападения на нас Германии в условиях, когда антисоветская направленность политики правительства Черчилля продолжалась. А самое главное - мы в это время не были готовы к большой войне, основной силой в нашей армии были еще "кони".

"В настоящее время стало известно, - пишет историк В.Г.Трухановский, - что, подталкивая Советский Союз на выступление против Германии, Черчилль одновременно подстрекал и Германию к нападению на СССР. В 1963 г. в США была опубликована книга о деятельности во время второй мировой войны английского разведывательного центра в Нью-Йорке, которым руководил миллионер-канадец Уильям Стефенсон, поддерживавший тесный контакт с Черчиллем. Автор книги, бывший сотрудник этого центра, пользовавшийся его документами, сообщает, что весной 1941 г. английский разведывательный центр вместе с американским Федеральным бюро расследований подсунил посольству Германии в Вашингтоне материал, который гласил: "Из в высшей степени надежного источника стало известно, что СССР намерен совершить... военную агрессию в тот момент, когда Германия предпримет какие-либо крупные военные операции".

По мнению английских разведчиков, это был "дезинформационный материал стратегического значения" и преследовал единственную цель Черчилля - подтолкнуть Германию к нападению на СССР. Не гнушался ни чем британский премьер ради достижения задуманного. Похоже, нынешние фальсификаторы истории перещеголяли самого Черчилля. Они использовали один к одному указанную выше дезинформацию английского разведцентра 1941 г. и выдали в сегодняшние "демократические" СМИ под ширмой так называемого "плана Жукова".

В защиту исторической памяти резонно напрашивается вопрос: а если бы у Сталина в то время были необходимые военные силы и СССР первым напал бы на Германию, то кто бы осудил его как агрессора? Ведь Англия и США и другие демократические страны только приветствовали бы такой шаг Сталина. К тому же у него и момент был подходящий: на наших западных границах сосредоточилась огромная группировка немецко-фашистских войск. Однако все дело в том, что Советский Союз не был готов к нанесению упреждающего удара по Германии и никаких "сценариев превентивной войны" у Сталина не было.

Зачем понадобилось фальсификаторам истории, используя надуманные версии, обвинять СССР в агрессивности?

Зачем обвинять Сталина в том, чего он не делал?

Ответ однозначен: оправдать агрессивность Гитлера, военные походы нацистов по Европе, вероломное нападение Германии на Советский Союз, исторически обелить фашизм. Но, как говорят в народе, черного кобеля не отмоешь до бела. Что было, то было.

Представляет интерес еще один пример подталкивания Гитлера к войне против СССР со стороны британского премьера. Имеется в виду "загадка Гесса"⁴. Об этом факте было много написано противоречивого.

Сейчас достоверно известно, что Гитлер послал Рудольфа Гесса в Англию с одной целью: используя влияние "мюнхенцев" на британскую политическую жизнь, заключить мир между Германией и Великобританией для совместной борьбы против СССР. Однако Гитлер и его окружение переоценили влияние "мюнхенцев" на правительство Черчилля и недооценили его решимость продолжать войну с фашизмом.

Черчилль не принял предложение Гесса, но все это сохранялось в строжайшей тайне. Англия, словно в рот воды набрав, молчала о миссии Гесса. Здесь скрывалась приманка для фюрера. И Гитлер на нее клюнул. Он расценил молчание Англии по-своему: если Германия нападет на СССР, то войны для нее на два фронта не будет. Кроме того, Гитлер опасался, что Гесс может "расколоться" и выдать "план Барбаросса" англичанам за шесть недель до нападения на Советский Союз. Так Черчилль перехитрил Гитлера.

Когда 22 июня британскому премьеру сообщили о том, что Германия начала войну с СССР, Черчилль назвал эту весть "даром богов". Его охватило чувство радости и удовлетворения. Он видел, что задуманная им стратегия не обманула его.

Теперь предстояло решить еще одну стратегическую задачу: привлечь на свою сторону союзника поневоле, Сталина. По данному вопросу Черчилль накануне получил обнадеживающее известие от Ф.Д.Рузвельта о том, что президент США "поддержит любое заявление, которое может сделать премьер, приветствуя Россию как союзника". Эта весточка Рузвельта еще больше укрепила Черчилля во мнении, что он, наконец-то, нашел пути, чтобы уберечь Великобританию от разгрома и достичь победы над фашистской Германией.

В той сложной, противоречивой обстановке накануне Великой Отечественной войны в военно-политическом руководстве страны не было единого мнения о времени нападения Германии на СССР. Наркомат обороны и Генеральный штаб считали и доказывали Сталину, членам Политбюро о возможности начала войны в 1941 г. Сталин исходил из того, что Гитлер и его окружение на два фронта воевать не смогут. "Не такие они дураки, - говорил он, - чтобы одновременно вести войну на западе и на востоке. Они не рискнут на это". А для того чтобы выйти из войны на Западе и организовать военный поход на СССР, Гитлеру потребуется значительное время.

Сталин думал не о "превентивном" ударе по Германии - это глупость, а о том, чтобы продлить мирное сосуществование с Германией хотя бы до 1942 г.

Высшее политическое руководство страны правильно считало, что войны с Германией не избежать, но оно ошибочно допускало возможность оттянуть ее до 1942 г. Бывший в ту пору заместителем Наркома обороны К.А.Мерецков, излагая свою беседу со Сталиным в начале февраля 1941 г., отмечал: "...И.В. Сталин заметил, что пребывать вне войны до 1943 года мы, конечно, не сумеем. Нас втянут поневоле. Но не исключено, что до 1942 года мы останемся вне войны".

Далее Мерецков рассуждал: "...Было ли наше руководство убеждено, что летом 1941 года удастся избежать войны и, значит, выиграть время хотя бы до следующей весны? Мне об этом никогда ничего не говорили. Однако из своих наблюдений я вынес личное впечатление, что наше руководство колебалось. С одной стороны, оно получало тревожную информацию. С другой стороны, видело, что СССР к отпору агрессии еще не вполне готов. Если за последние два года численность наших Вооруженных Сил возросла в два с половиной раза, то боевой техники было недостаточно. К тому же она частично устарела. Все мы стремились повлиять на ход событий, переломить его в нашу пользу и оттянуть конфликт".

На мой взгляд, представляется вполне достоверной и до определенного времени оправданной версия о том, что Сталин, с одной стороны, прекрасно понимал неизбежность войны с Германией, но с другой - он боялся этой войны из-за неподготовленности к ней Красной Армии и страны в целом. Поэтому он запрещал давать отпор немецко-фашистским провокациям в воздухе, на море, и особенно на сухопуте в приграничных районах, считая, что это может спровоцировать большую войну с Германией.

Зная о неизбежности войны с фашистами - об этом он говорил постоянно начиная с 1933 г. - и имея в виду это в своем сознании и действиях, он, боясь большой войны из-за неготовности, оттягивал ее начало, заигрывал с Гитлером, не разрешал отвечать на его провокации.

В то же время он жестко требовал и многого добился в подготовке страны и Красной Армии к отпору германской агрессии. Но Сталин допустил просчет во времени нападения Германии на Советский Союз, а Наркомат обороны и Генеральный штаб не смогли убедить его и доказать на фактах ему, что вероятнее всего возможен другой вариант развития военных событий, чем тот, о котором думал Сталин.

Что достоверно было известно генеральному штабу после разгрома Польши? Первое. Генштаб знал о том, что около 100 французских и английских дивизий, дислоцирующихся на западе, во время германо-польской войны пребывали в полном бездействии, хотя им противостояли всего 23 немецких дивизий. Если бы французы и англичане правильно оценили обстановку и нанесли удар по гитлеровским войскам на западе, то Германия потерпела крах еще в 1939 г. Но на западном фронте было полное затишье. Англия и Франция не собирались воевать с Германией, бросив союзную Польшу на уничтожение нацистами, хотя в военном отношении это было самое подходящее время для разгрома Германии. Об этом свидетельствует соотношение сил сторон (табл.).

Таблица

**Соотношение сил Германии и стран Запада
по состоянию на 1 сентября 1939 г.**

Силы и средства	Германия	Союзники: Франция, Англия, Польша
Дивизии	103	147
Танки	3200	4100
Самолеты	2500	3960
Орудия (всех калибров)	10260	12 200

Бездеятельность Англии и Франции ("странная война") противоречила их военным доктринам и стратегиям, союзническим обязательствам и послужила тому, что Гитлер внес существенные коррективы в свои планы войны.

На совещании 14 августа он говорил своим генералам: "Англия, в отличие от 1914 г., не позволит себе участвовать в войне, которая продлится годы... За что будет воевать Англия? За союзника никто умирать не станет... Люди, которых я видел в Мюнхене, не из тех, кто может начать новую мировую войну... Россия ни в коей мере не расположена таскать каштаны из огня".

Решение было принято: разгромить Польшу, затем Францию и без войны блокировать Англию на ее "туманном Альбионе". Неужели советский Генеральный штаб не задумался над тем, почему западное союзное командование не захотело воспользоваться ни благоприятной для себя стратегической обстановкой, ни своим превосходством в силах и средствах, чтобы нанести поражение агрессору?

Второе. Генеральный штаб располагал сведениями о том, что Германия не имела военно-морских транспортных возможностей для проведения десантной операции через Ла-Манш и высадки на британские острова.

В составе ВМФ Германии было 2 линейных корабля, 3 броненосца ("карманные" линкоры), 2 тяжелых и 6 легких крейсеров, 22 эскадренных миноносца, 20 миноносцев, 57 подводных лодок. Кроме того, по приказу Гитлера со всех оккупированных европейских стран было собрано большое число барж, буксиров, катеров. Тем не менее сил для проведения крупной десантной операции было недостаточно. Не хватало также сил для авиационной поддержки и обеспечения.

Следовательно, немецкая операция "Морской лев", о которой Гитлер информировал Сталина, - все это было блеф, маскировка плана "Барбароссы". Странно, что Генштаб не сумел доказать это Сталину. То есть доказать возможность нападения Германии (после разгрома Франции) не на Англию, а на Советский Союз. Доказать, что Англия ослаблена, блокирована и серьезной военной угрозы для Германии не представляет, ею можно пренебречь. А то, что она находится в состоянии войны с Германией, то это даже на руку Гитлеру, так как, используя этот фактор, можно ввести в заблуждение советское руководство относительно своей подготовки по плану "Барбаросса".

Англия никуда не "уплывет", - рассуждал Гитлер, - после победы над Советами она без войны будет поставлена на колени.

Третье. Форсированная подготовка СССР к отпору германской агрессии, разумеется, была известна Гитлеру вплоть до мелочей. Задумывался ли Генштаб над тем, а что из этого следует? Очевидно. Прежде всего то, что Гитлер не будет ждать, когда Красная Армия полностью перевооружится и получит превосходство над вермахтом по всем показателям.

После разгрома Франции (перемирие было подписано 22 июня 1940 г.) немецкий Главный штаб доложил Гитлеру расчеты, согласно которым Красная Армия через 1-1,5 года будет превосходить вермахт по многим направлениям. Фюрер пришел к выводу, что войну с Советами надо начинать в 1941 г.

Неужели советский Генштаб и Наркомат обороны не рассматривали такой вариант развития военных событий? Ссылаются обычно на политический авторитет Сталина, его непререкаемое предвидение. Но все это звучит не убедительно. Дело, видимо, в другом. Сошлюсь лишь на два примера.

Маршал Кулик, Буденный, Ворошилов ратовали за всемерное развитие конницы и тачанок, а Сталин

говорил "пора их отправить в музей" и в соответствии с планом перевооружения армии, требовал, в первую очередь, механизации войск. Сталин выступал за внедрение в армию моторов, а маршал Кулик был против моторов. По инициативе Кулика только что созданные механизированные корпуса были расформированы, как, якобы, не отвечающие требованиям современной войны, со ссылкой при этом на войну в Испании.

В распоряжении Разведывательного управления Генерального штаба находились все данные о плане "Барбаросса", а начальник РУ ГШ генерал Ф.И. Голиков, докладывая о нем Сталину, убеждал его, что "это товарищ Сталин дезинформация". Вот выводы Голикова:

"1. На основании всех приведенных выше высказываний и возможных вариантов действий весной этого года считаю, что наиболее возможным сроком начала действий против СССР будет являться момент после победы над Англией или после заключения с ней почетного для Германии мира.

2. Слухи и документы, говорящие о неизбежности весной этого года (т.е. 1941 г. - Авт.) войны против СССР, необходимо расценивать как дезинформацию, исходящую от английской и даже, может быть, германской разведки".

Имеется целый ряд подобных примеров. Они известны. Разве можно обвинять только Сталина во всех этих промахах, просчетах и других грехах? Почему, например, первый удар гитлеровцев оказался для нас столь ошеломляющим и роковым? Почему мы понесли в первый день и в первые месяцы войны тяжелейшие потери?

За эти и многие другие "почему" несут ответственность в большой степени и военные - Наркомат обороны, генштабисты, разведчики.

Очевидно, можно сказать, что политическое руководство страны не сумело разобраться в классовой сущности германского фашизма, в его коварной, двуликой политике в достижении своих целей. Гитлер шел на коварство, ложь, обман, любую подлость, чтобы убедить Сталина в том, что он, фюрер, не нарушит договор о ненападении и не собирается воевать с СССР. Сталин хотел верить Гитлеру, т. к. это импонировало его мыслям.

А что же военное руководство? Г.К. Жуков прямо говорил: "Я не чувствовал тогда, перед войной, что я умнее и дальновиднее Сталина, что я лучше его оцениваю обстановку и больше его знаю. У меня не было такой собственной оценки событий, которую я мог бы с уверенностью противопоставить как более правильную оценкам Сталина... Наоборот, у меня была огромная вера в Сталина... В данном случае в его способность уклониться от войны, отодвинуть ее. Тревога грызла душу. Но вера в Сталина... была сильнее. И, как бы ни смотреть на это сейчас, - это правда" ⁵.

Между тем война надвигалась неумолимо. Если оценивать положение сторон с военных позиций, то очевидно, что гитлеровскому командованию буквально в последние две недели перед войной удалось упредить наши войска в завершении развертывания и тем самым обеспечить себе благоприятные условия для захвата стратегической инициативы в начале войны. Произошло это потому, что Сталин не давал согласия на приведение пограничных военных округов в полную боевую готовность, считая, что такой шаг может быть использован фашистскими правителями как предлог для войны. А Нарком обороны Тимошенко и начальник Генштаба Жуков не смогли убедить Сталина в проведении необходимых мер по оперативному плану и не сумели найти другие пути их реализации.

План отражения фашистской агрессии носил активный наступательный характер путем нанесения мощного ответного удара по врагу. Эта идея была заложена в системе стратегического развертывания войск. Но просчеты в определении времени вторжения фашистской Германии в нашу страну, ударной мощи немецкой армии с шести-, восьмикратным превосходством сил на решающих направлениях, - все это предопределило наши огромные потери первого периода войны, заставило советские войска вести ожесточенные оборонительные сражения и отступать в глубь страны летом и осенью 1941 г.

Располагало ли Советское руководство данными о боевом составе, группировке противника, о том, что готовилось на той стороне границы? В основном располагало, хотя далеко не полно. Начальник Разведывательного управления генерал-лейтенант Ф.И.Голиков 20 марта доложил лично Сталину весьма ценную информацию, в которой излагались все три варианта плана "Барбаросса".

"Для наступления на СССР, - пишет Голиков в своей докладной записке о третьем варианте, - создаются три армейские группы:

- 1-я группа под командованием генерал-фельдмаршала Бока наносит удар в направлении Петрограда;
- 2-я группа под командованием генерал-фельдмаршала Рундштедта - в направлении Москвы;
- 3-я групп под командованием генерал-фельдмаршала Лееба - в направлении Киева.

Начало наступления на СССР ориентировочно - 20 мая".

6 мая Нарком ВМФ адмирал Н.Г. Кузнецов доложил Сталину, что военно-морской атташе в Берлине Воронцов доносит о возможном вторжении немцев в СССР через Финляндию, Прибалтику и Румынию 14 мая.

Военный атташе в Берлине генерал-майор В.И.Тупиков доложил в Разведывательное управление о том, что "по данным вполне авторитетного источника, начало военных действий против СССР следует ожидать между 15 мая и 15 июня 1941 года".

Источник Разведывательного управления Генштаба из Софии 20 июня 1941 г. сообщил: "Военное столкновение ожидается 21 или 22 июня. В Польше находится 100 немецких дивизий, в Румынии - 40, в Финляндии - 6, в Венгрии - 10, и в Словакии - 7. Всего 60 моторизованных дивизий".

Обширная и достоверная информация поступала по линии советских органов государственной безопасности и своевременно докладывалась ЦК ВКП(б) и Советскому правительству.

1 июня на основе разведанных Ф.Голиков доложил Сталину, что на западных границах СССР Гитлер сосредоточил 122 дивизии немецких войск и по 16 дивизий финляндских и румынских. Всего 154 дивизии.

И все-таки, по оценке Г.К.Жукова, "наша агентурная разведка, которой перед войной руководил Голиков, работала плохо, и она не сумела вскрыть истинных намерений гитлеровского верховного командования в отношении войск, расположенных в Польше.

Наша агентурная разведка не сумела опровергнуть лживую версию Гитлера о ненамерении воевать с Советским Союзом... Наша разведка также не сумела вскрыть и подтвердить конкретную подготовку немецких войск к войне против Советского Союза".

Так обстояло дело с военными и материальными возможностями СССР и Германии накануне Великой Отечественной войны. Этот вопрос является главным, принципиальным для ответа фальсификаторам истории.

В заключение отметим, что легенда о "превентивной войне" гитлеровской Германии против Советского Союза была окончательно разоблачена на Нюрнбергском процессе. Реанимировать ее вновь, пользуясь слухами, не утруждая себя доказательствами, не только безответственно для лжеисториков, но и оскорбительно для самой истории.

¹ Волкогонов Д. Триумф и трагедия. Политический портрет И.В.Сталина. Книга II. Ч. I.М. 1989.

² НВО. 2000. № 46.

³ Маршал Жуков. Каким мы его помним. М. 1988.

⁴ Гесс Р. - заместитель Гитлера, его правая рука, рейхсминистр, который 11 мая 1941 г. на личном самолете улетел в Шотландию и оказался в руках англичан.

⁵ Симонов К. Глазами человека моего поколения. М. 1988.

ВЫЗОВ ГИТЛЕРА И ОТВЕТ КРЕМЛЯ

А.ЦВЕТКОВ,

участник Великой Отечественной войны,
заслуженный деятель науки РФ,
доктор военных наук, профессор

22 июня исполняется 60 лет со дня начала Великой Отечественной войны - важнейшего события XX столетия. В сердцах и душах наших соотечественников - этот день скорби и памяти о самой жестокой войне нашего народа против немецкого фашизма, о героизме, стойкости и величии нашего народа, народа-победителя.

В этой войне столкнулись два мира - фашизм и демократия в лице миролюбивого советского государства - СССР. Эта была схватка не на жизнь, а на смерть, которая унесла более 26 млн. жизней советских людей.

Германия стала готовить агрессию против Советского Союза со дня прихода к власти фашистов во главе с Гитлером - с начала 30-х годов прошлого столетия. Именно в те годы Гитлером был брошен вызов Кремлю. Это противостояние, переросшее в Великую Отечественную войну, закончилось победой нашего государства и сокрушительным поражением фашистской Германии в 1945 г.

Как реагировал на вызов Гитлера Советский Союз, мы расскажем на этих страницах.

Идея "Drang nach Osten"¹

К началу 20-х годов прошлого столетия германский империализм, быстро оправившись от поражения в первой мировой войне, вновь вышел на политическую арену как один из главных претендентов на мировое господство. В основе истории немецкого "глобализма", как назвал это явление Гитлер в своей книге "Mein Kampf", лежала концепция - избежать войны на два фронта и разгромить сначала западноевропейские державы, а затем направить удар против Советского Союза - главного оплота мира и основного препятствия на пути германской экспансии.

Впервые идею похода на Восток, против Советского Союза, Гитлер официально высказал сразу же после прихода к власти в конце января 1933 г. На одном из собраний национал-социалистической партии он прямо заявил: "Наша главная цель - повергнуть Россию".

В тон ему фашистские молодчики в г. Нюрнберге, где традиционно собирались съезды нацистской партии, истошно вопили и кричали: "Долой Версаль!", "Мы устремляемся на Восток!", "Покончим с коммунизмом!".

Позже, после разгрома Польши, начальник генерального штаба сухопутных войск Германии генерал Гальдер записал в своем дневнике: "Сейчас основное внимание - Восток".

23 ноября 1938 г., т. е. через три месяца после подписания советско-германского договора о ненападении, Гитлер конфиденциально сообщил своему ближайшему окружению, что он двинется на Советский Союз при первой возможности после победы в Западной Европе.

Это не были слова, брошенные на ветер. Они были подкреплены конкретными и энергичными действиями Гитлера в политической, экономической, дипломатической и военной областях.

Почувствовав силу и видя непротivление Франции, Англии и других западных стран, Германия стала действовать открыто, попирая элементарные нормы международного права.

Замыслы Гитлера опирались на идеи пересмотра итогов первой мировой войны, завоевания мирового господства, ликвидации коммунизма, а также утверждения расового превосходства немецкой нации.

В Германии были уничтожены политические свободы, запрещена компартия, создан в октябре 1936 г. военно-политический союз, получивший название "Ось Берлин - Рим". Этот союз имел ярко выраженный антисоветский характер и свидетельствовал о начале открытой подготовки фашистских государств к развязыванию второй мировой войны. В ноябре 1936 г. Германия и Япония заключили "Антикоминтерновский пакт", к которому год спустя присоединилась Италия. В сентябре 1938 г. Германия навязала Франции и Англии

"пресловутое" Мюнхенское соглашение, положившее начало "умиротворению" агрессора. В августе 1939 г. Гитлер предложил Москве заключить договор о ненападении. В это же время он заявил французскому послу Р.Кулондору, что не собирается воевать против Франции, и просил ее воздерживаться от помощи Польше, которая незадолго до этого подписала англо-польский договор о взаимной помощи. 31 августа 1938 г. Германия выдвинула требования к Польше передать ей г. Данциг и "Данцигский коридор", соединявший Германию с Восточной Пруссией, а с утра 1 сентября развязала агрессию против Польши, ознаменовавшую начало второй мировой войны.

Пока политики и дипломаты скрещивали свои шпаги на международных помостах, руководство Германии предпринимало серьезные усилия по созданию военно-экономического потенциала. В сентябре 1936 г. в секретном меморандуме Гитлера, принятом на съезде нацистской партии, появились такие строки: "Через четыре года мы должны иметь самую сильную армию, а экономика Германии должна быть полностью готова к войне". С этого времени вся система фашистского рейха включилась в подготовку войны. Германские монополисты не скрывали своей радости. Военные приготовления сулили им невиданные до сих пор заказы. И они начали действовать.

С 1933 по 1939 год военное производство в стране возросло более чем в 12 раз, а самолетостроение почти в 23 раза. В военной промышленности к июню 1938 г. работало 2,5 млн. чел.

За 6 предвоенных лет нацисты сумели создать самую сильную среди западных держав армию. Только в сухопутных войсках к началу августа 1939 г. насчитывалось вместе с резервами 3,7 млн. чел., 3195 танков, более 26 тыс. орудий и минометов. Немецкие люфтваффе имели свыше 4 тыс. самолетов, а военно-морской флот более 100 боевых кораблей основных классов.

Вся эта армада не бездействовала. 7 марта 1936 г. немецкие войска перешли границу Рейнской демилитаризованной зоны и оккупировали ее. В октябре 1936 г. Гитлер вовлек в вооруженную авантюру Италию в Эфиопии, а затем в Испании, где они совместно проверяли принципы своей военной доктрины, особенно методы ведения тотальной войны. Затем Гитлер двинул войска против Австрии и присоединил ее к Германии. В конце 1938 г. фашисты заняли Судетскую область Чехословакии. На очереди были Клайпеда, Польша, Дания, Норвегия, Бельгия, Голландия, Франция, Югославия и Греция.

После разгрома Польши в сентябре 1939 г. и освободительного похода Красной Армии в западные области Украины и Белоруссии, Германия стала лицом к лицу с Советским Союзом. С этого момента Германия начала непосредственную подготовку к агрессии против СССР и вела ее в основном скрытно, широко используя дипломатические завесы и дезинформацию.

Явные и тайные приготовления фашистской Германии к войне против СССР

Сформулировав основные идеи похода на Восток еще в конце 1939 г., Гитлер 21 июля 1940 г. на совещании высшего военного руководства вермахта поставил задачу разработать к концу года подробный план восточной компании. Такой план в виде директивы № 18 был составлен к 18 декабря 1940 г. и утвержден Гитлером под условным названием "Барбаросса" (его содержание в полном объеме стало известно лишь после войны).

Этот план предусматривал в конце весны - начале лета 1941 г. внезапным ударом трех ударных группировок общей численностью 190 дивизий разгромить советские войска на Ленинградском, Московском и Киевском направлениях, оккупировать советскую территорию, уничтожить советский государственный и общественный строй, превратить Советский Союз в колониально-сырьевой придаток Германии. Преступные цели Гитлера по отношению к народам Восточной Европы, особенно к народам СССР, ярко проявились и в разработанном в это же время генеральном плане "Ост", который предусматривал уничтожение или превращение в рабов миллионов русских, украинцев, белорусов, поляков, чехов и представителей других национальностей. Предполагалось в течение 30 лет выселить в Западную Сибирь около 31 млн. чел. с территории Польши и западных районов СССР и поселить на эти земли 10 млн. немцев. Всего на Европейской части Советского Союза и Польши гитлеровцы намеревались уничтожить 120-140 млн. чел. Гитлер говорил: "Мы обязаны истребить население - это входит в нашу миссию охраны германской нации".

Особая роль в разведывательной, пропагандистской и военно-технической подготовке войны против СССР отводилась вермахту.

Абвер, возглавляемый адмиралом Канарисом, усилил разведку объектов на территории СССР, Польши, Прибалтийских республик, причем последние он посетил дважды - в 1937 и 1938 гг. Активизация разведки велась как за счет вербовки новой агентуры на территории этих стран, так за счет воздушной разведки.

Только за первые восемь месяцев 1939 г. воздушное пространство Польши немецкие самолеты нарушили 90

раз, а за полтора года (с сентября 1939 г. по март 1941 г.) воздушное пространство СССР - 140 раз.

В немецких казармах велась антисоветская пропаганда и усердно изучались тактика и вооружение Красной Армии, территория Советского Союза, быт, язык местного населения. В изданной для личного состава немецкой армии "Памятке немецкого солдата" говорилось: "У тебя нет сердца и нервов, на войне они не нужны. Уничтожай в себе жалость и сострадание - убивай всякого русского, советского, не останавливайся, если перед тобой старик или женщина, девочка или мальчик, - убивай...".

Так немецко-фашистская армия приобретала "законное право" действовать на советской земле как армия убийц, насильников и грабителей.

С осени 1939 г. значительно повысилась боеготовность и усилилась боевая подготовка личного состава вермахта. В войсках регулярно проводились тактические занятия и учения, частично с боевой стрельбой; разведывательные поездки командного состава в Румынию, Венгрию, Финляндию и СССР.

Войска, прибывающие к границам Советского Союза через Румынию, Польшу и Восточную Пруссию, характеризовались в СМИ как части, якобы направляемые с запада на отдых и укрытие от английских бомбардировок.

Вот динамика создания ударных группировок фашистских войск против СССР.

К концу сентября 1939 г. в Восточной Пруссии и в Польше, у границ с Советским Союзом, сосредоточилось 50 немецких дивизий. К концу 1940 г. их стало 90, к маю 1941 г. - 120, а к июню - 140 (с учетом войск союзников Германии - 190).

Соединения и части сухопутных войск, дислоцированные в Восточной Пруссии и Польше, регулярно привлекались к ведению оборонительных работ. Они строго соблюдали меры маскировки и систематически меняли места своей дислокации. Только в районе Седлец, Люблин, Хелм (Польша) в течение 1941 г. перемещение войск из одного района в другой фиксировалось 18 раз.

Одновременно руководство фашистской Германии подготовило тщательно продуманный план дезинформационных мероприятий, оформив его в качестве дополнительных директив к плану "Барбаросса".

Введение советского руководства в заблуждение осуществлялось на уровне государственной политики "третьего рейха" (например, приглашение в Берлин советской делегации во главе с В.М.Молотовым под предлогом усиления позитивных отношений между Германией и СССР в ноябре 1940 г.).

В разработке основных направлений дезинформации и их осуществлении принимали личное участие Гитлер, Геринг, Геббельс, Риббентроп. Дважды подписывал директивные указания о дезинформационной работе в войсках начальник штаба Верховного главнокомандования вооруженных сил Германии Кейтель.

Дезинформация осуществлялась разными способами, например, распространением ложных, но на первый взгляд правдоподобных слухов в кругах, где они могли стать достоянием иностранной агентуры; организацией отвлекающих маневров войск, их частой передислокацией, инженерных работ; проведением ложных совещаний; подписанием приказов и распоряжений, дающих искаженное толкование происходящих в Германии и за ее пределами событий.

На первом этапе подготовки к нападению на СССР (сентябрь 1939 г. - декабрь 1940 г.) дезинформация была направлена на то, чтобы дать хотя бы видимость объяснения передвижению немецких войск на Восток и их сосредоточению у советских границ, создать впечатление, что Англия по-прежнему остается главным противником Германии. Проникновение вермахта на Балканы представлялось как попытка предотвратить вступление туда английских войск.

На втором этапе подготовки к нападению на Советский Союз (январь-июнь 1941 г.) дезинформация немцев направлялась на искажение истинного характера сосредоточения войск на советско-германской границе, масштабов и сроков создания группировок. Численность вермахта к этому времени была доведена до 7,1 млн. чел.

Все эти дезинформационные мероприятия, информационные "шумы" серьезно искажали происходящие события и затрудняли их понимание. Однако переоценивать роль дезинформации было бы ошибкой, так как советская сторона все же в основном разгадывала манипуляции немцев и не шла у них на поводу. Получая ценную информацию из Лондона, Парижа, Берлина, Бухареста, Токио и других мест, разведка в целом, несмотря на большие сомнения И.В. Сталина в достоверности ее данных, разобралась в планах гитлеровской Германии, хотя и с определенным запозданием.

Значительную роль в добывании информации сыграла резидентура ИНО НКВД в Германии и ее помощники: "Корсиканец" - доктор Арвид Хорнак, старший советник министерства хозяйства Германии, и "Старшина" - начальник

референта разведотдела штаба люфтваффе Харро Шульце-Бойзен; резидент РУ Генерального штаба Красной Армии в Токио "Рамзай" - журналист Рихард Зорге; резидент РУ ГШ "Ежи" - руководитель департамента польских железных дорог Юзеф Пинтковский и другие антифашисты.

Разведывательную информацию о военных приготовлениях Германии активно добывали агентура и войсковые средства приграничных военных округов и пограничных войск вплоть до 21 июня 1941 г.

Однако факт остается фактом: фашистская Германия в военных приготовлениях против Советского Союза явно выигрывала во времени. СССР, зная об этом, делал все возможное для отражения агрессии.

Ответные меры Советского Союза

Еще до прихода фашистов к власти в Германии и Италии Советский Союз в Лиге Наций неоднократно заявлял о появлении опасных тенденций в этих странах - зарождении реваншистских, националистических организаций, рвущихся к власти при поддержке нарождающихся милитаристов. Свой прогноз советское руководство подкрепляло укреплением авторитета СССР на мировой арене, развитием экономики и созданием современных вооруженных сил.

В 1939-1940 гг. усилиями советского руководства был создан так называемый "Восточный фронт". Его суть заключалась в том, что были воссоединены с СССР западные области Украины и Белоруссии, Северная Буковина и Бессарабия, приняты в его состав Эстония, Латвия и Литва, отодвинута от Ленинграда Государственная граница на 110-120 км и заключены договор о ненападении с Германией (23 августа 1939 г.) и мирный договор с Финляндией (12 марта 1940 г.). В результате создания "Восточного фронта" стратегическое положение Советского Союза значительно упрочилось.

Создание прочного экономического фундамента в СССР и на его базе оборонной промышленности были в основном реализованы к весне 1937 г. за первые две пятилетки развития народного хозяйства (третья пятилетка была прервана войной). В эти годы были заложены основы военной экономики, которая в ходе Великой Отечественной войны показала свое полное превосходство над военной экономикой Германии.

К 1940 г. добыча угля в СССР поднялась до 166 млн. т, нефти до 31,3 млн. т, производство стали достигло 18,3 млн. т, чугуна - 14,9 млн. т; удельный вес продукции предприятий оборонной промышленности к этому времени возрос до 46,5% от уровня всей промышленной продукции.

Это позволило выпускать в год до 4 тыс. танков, более 6 тыс. орудий, около 5 тыс. самолетов, более 1,3 млн. винтовок. Было налажено производство новых видов вооружения и боевой техники - новых танков KB и Т-34, самолетов МиГ-3, ЯК-1, ЛаГГ-3, Пе-2, Ил-2 (в первой половине 1941 г. в войска поступило 2707 таких самолетов).

Вооруженные силы Советского Союза накануне нападения фашистской Германии, несмотря на значительный урон в командном составе, понесенный в результате неоправданных репрессий в 1937-1938 гг. и отставание в насыщении новыми образцами вооружения и боевой техники, обладали значительной мощью. В основе их лежала кадровая система комплектования. Всеобщая воинская обязанность граждан Советского Союза мужского пола, достигших 18-летнего возраста, обеспечивала Красную Армию и Военно-Морской Флот многомиллионными резервами.

Общая численность Вооруженных Сил СССР к июню 1941 г. составила более 5 млн. чел., из них на долю Северного, Балтийского и Черноморского флота приходилось 220 тыс. чел. В западных пограничных военных округах перед самой войной было 170 дивизий (стрелковые, кавалерийские, танковые, моторизованные) и 2 стрелковые бригады. В них насчитывалось 2680 тыс. чел., 1800 тяжелых и средних танков, в том числе 1475 KB и Т-34. Орудий и минометов (от калибра 82-мм и выше) имелось 37500, самолетов новых типов - 1540 и значительное количество машин устаревших конструкций. Большинство дивизий содержалось по сокращенным штатам мирного времени.

Для усиления войск первого стратегического эшелона советское руководство в конце апреля 1941 г. в срочном порядке приказало создать второй стратегический эшелон (резерв Главного Командования) за счет войск, перебрасываемых из глубины страны.

С этой целью 26 апреля 1941 г. военным советам Забайкальского и Дальневосточного военных округов было приказано подготовить к отправке в западные приграничные военные округа один механизированный и два стрелковых корпуса (всего 9 дивизий), а также две воздушно-десантные бригады. В середине июня с Забайкалья и с Дальнего Востока началась переброска в европейскую часть СССР нескольких авиационных дивизий.

Командование Уральского военного округа получило указание направить на запад две дивизии.

13 мая последовал приказ выдвинуть на рубеж рек Западная Двина и Днепр из состава Северо-Кавказского, Приволжского и Уральского военных округов 19, 21 и 22-ю армии и из состава Харьковского военного округа

25-й стрелковый корпус. Эти войска должны были развернуться на тыловом рубеже с 1 по 3 июля, составив резерв Главного Командования.

В Киевский военный округ из Забайкальского перебрасывалась 16-я армия.

С конца мая 1941 г. начался призыв почти 800 тыс. советских граждан из запаса под видом учебных сборов. 14 мая 1941 г. нарком обороны С.К.Тимошенко дал указание о досрочном выпуске курсантов военных училищ.

В соответствии с "Планом обороны Государственной границы на 1941 год" 12-14 июня 1941 г. западные приграничные военные округа получили приказ выдвинуть ближе к границе все дивизии, расположенные в глубине.

19 июня, за три дня до начала войны, военным советам приграничных военных округов было дано указание выделить из своего состава полевые управления Северо-Западного, Западного и Юго-Западного фронтов и вывести их на полевые командные пункты соответственно в Паневежис, Обуз-Лесна и Тернополь.

Общее руководство Северным фронтом поручалось генералу К.А.Мерецкову; Северо-Западным и Западным - наркому обороны маршалу Советского Союза С.К.Тимошенко; Юго-Западным и Южным - начальнику Генерального штаба генералу Г.К.Жукову; объединениями резерва Главного Командования - маршалу Советского Союза С.М.Буденному.

Непосредственно соединениям первого эшелона было приказано содержать в снаряженном виде весь запас боеприпасов НЗ и привести УРы в состояние повышенной боевой готовности.

Перечисление мероприятий, проведенных Советским Союзом накануне войны, можно было бы продолжить, но и сказанного достаточно, чтобы показать надуманность и лживость бытующих еще утверждений о якобы полной неготовности наших вооруженных сил и войск приграничных военных округов к отражению фашистского нападения на Советский Союз. Именно в этом пытается убедить своих читателей американский публицист М.Перриш, писавший, что "Красная Армия не была готова к войне ни в стратегическом, ни в оперативном отношении". К сожалению, в последние годы и некоторые российские авторы вольно или невольно пытаются принизить значение напряженной деятельности советского руководства и военного командования в предвоенные годы. А зря. Они, видимо, не задумываются над тем, что все сделанное нами перед войной позволило заложить прочный фундамент будущих побед советского оружия.

Таким образом, в связи с обострением обстановки на границе с Германией и Румынией советское руководство предприняло ряд мер, направленных на создание боеготовых группировок войск в стратегическом, оперативном и тактическом масштабах. Однако полностью их завершить не удалось. Когда началось вторжение немецко-фашистских войск на территорию СССР, советские войска были рассредоточены на фронте от Баренцева до Черного моря. Фактически 170 наших дивизий и 2 бригады занимали оборону на фронте 3375 км и в глубину 300-400 км. В первом эшелоне находилось 56 дивизий и 2 бригады. На дивизию приходилось в среднем до 60 км фронта обороны.

При такой плотности наших войск противник имел полное преимущество, которое заключалось в том, что его войска, заблаговременно создав ударные группировки, имели в первом эшелоне 103 дивизии, из них 12 танковых, т.е. противник почти вдвое, а на направлениях главных ударов - в 8 раз превосходил силы первого эшелона советских войск. Немецкие дивизии были полностью укомплектованы и снабжены, они обладали большой ударной мощью. Советские же дивизии, основная часть которых содержалась по штатам мирного времени, не успели привести себя до начала нападения фашистских войск в полную боевую готовность. Поэтому удар врага был для них тяжелым.

Судя по документам и воспоминаниям очевидцев, И.В.Сталин и его ближайшее окружение слабо верили в возможность нападения фашистской Германии на СССР в ближайшее время. По его указанию, 14 июня 1941 г. было опубликовано заявление ТАСС, в котором была сделана попытка успокоить общественное мнение о якобы готовящемся нападении Германии на Советский Союз.

Конец сомнениям был положен поздним вечером 21 июня 1941 г. Получив от разведки самые последние данные не только о дате, но и времени нападения фашистской Германией на СССР, И.В.Сталин вызвал к себе в Кремль наркома обороны С.К.Тимошенко и начальника Генерального штаба Г.К.Жукова.

Когда в кабинет вошли члены Политбюро ЦК ВКП/б/, Сталин сказал:

- Что будем делать?

Ответа не последовало.

- Надо немедленно дать директиву войскам о приведении всех приграничных военных округов в полную боевую готовность, - сказал нарком.

- Читайте! - ответил Сталин.

Жуков зачитал проект директивы.

- Такую директиву сейчас давать преждевременно, - сказал Сталин. - Может вопрос уладится мирным путем. Надо дать округам директиву, в которой указать, что нападение может начаться с провокационных действий немецких частей. Войска приграничных округов не должны поддаваться ни на какие провокации, чтобы не вызвать осложнений.

Новый проект директивы был составлен, а затем одобрен и подписан. В ней, в частности, говорилось: "Ожидается нападение немцев 22-23 июня, которое может начаться с провокационных действий. Войскам не поддаваться ни на какие провокационные действия, могущие вызвать крупные осложнения". Передача директивы в округа закончилась в 00.30 минут 22 июня. Однако в войсках ее получили слишком поздно, а, например, в 10-й армии Белорусского особого военного округа она была получена уже после начала боевых действий.

В 4 часа утра 22 июня 1941 г. на советскую землю обрушились тысячи фашистских бомб и снарядов. Началась Великая Отечественная война.

Выводы

1. Советский Союз, верный своей миролюбивой политике, был вынужден в начале 30-х годов прошлого столетия принять агрессивный вызов фашистской Германии и делал все возможное в политической, экономической, дипломатической и военной областях для подготовки к отражению нападения. Однако в темпах реализации ответных мер в силу ряда объективных и субъективных причин он отставал от Германии, что позволило ей навязать Советскому Союзу войну в невыгодных для него условиях.
2. В подготовке Советского Союза к отражению агрессии имели место просчеты и ошибки со стороны И.В. Сталина и его ближайшего окружения, особенно в оценке реальных сил и сроков начала нападения фашистской Германии и переоценке боеготовности и боевых возможностей советских войск.
3. Советскому Союзу не в полной мере удалось дипломатические усилия по созданию антигитлеровской коалиции накануне нападения Германии на Польшу и начала второй мировой войны.
4. Несмотря на определенные издержки в подготовке к отражению агрессии со стороны фашистской Германии, Советский Союз сумел накануне войны заложить достаточно прочный фундамент в создание своего экономического и военного потенциалов, обеспечивших ему победу в Великой Отечественной войне.
5. Накануне нападения фашистской Германии на СССР стратегическая, оперативная и тактическая разведки Советского Союза оказались на уровне предъявляемых к ним требований и в целом выполнили свои задачи.

Уроки

1. Российское государство во избежание ошибок прошлого должно иметь на современном этапе твердую общественную ориентацию в виде политической доктрины государства, позволяющую определиться в экономическом, дипломатическом и военном отношениях.
2. Для защиты национальной безопасности наша страна должна располагать компактными, экономически сбалансированными, высоко технически оснащенными силовыми структурами, постоянно готовыми к выполнению поставленных задач в самых сложных условиях обстановки.
3. Высокая боеготовность и обороноспособность российского государства должна опираться на высокий экономический потенциал и передовые технологии, не зависящие от иностранного капитала.
4. Наше государство должно быть готово к ведению напряженной информационной войны с иностранными государствами на всех фазах противостояния с ними.
5. В целях успешной подготовки к отражению агрессии против нашего государства, откуда бы она ни исходила, нам следует иметь достаточно эффективную систему глобальной разведки (агентурной, технической, космической, войсковой), способную в любой момент обеспечить высшее политическое и военное руководство страны достоверной и своевременной разведывательной информацией.

¹ *Der Drang nach Osten* - поход на Восток.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ПЫЛАЮЩАЯ ГРАНИЦА

Ю.КИСЛОВСКИЙ,

ветеран Великой Отечественной войны,
полковник в отставке,
доктор исторических наук, профессор

*Неистово дрались с врагом
заставы,
Вступали врукопашную не раз,
Не ради громкой и сиюминутной
славы,
А ради жизни каждого из нас.*

А. Цветков. Из книги "За
победу!"

Все дальше в прошлое уходят от нас годы Великой Отечественной войны. Но время не властно над памятью. Мы никогда не забудем подвига советских воинов, всего нашего народа, вынесшего на своих плечах все тяготы военного лихолетья. Его беспримерный героизм является образцом самоотверженного служения Отечеству, на котором должна воспитываться современная молодежь, воины армии, флота и пограничных войск.

Первыми в бой с фашизмом вступили пограничники. Плечом к плечу с воинами Красной Армии они мужественно отстаивали каждую пядь родной земли. "Лишь через мертвые их тела, - писала 24 июня 1941 г. газета "Правда", - враг мог продвинуться на шаг вперед". Приняв на себя первый удар на линии Государственной границы, пограничники внесли весомый вклад в героическую борьбу советского народа и его армии с врагом и, пройдя фронтовыми дорогами, вновь встали в бессменный дозор на рубежах Родины.

Предшествующие войне события в стране: разгром японских захватчиков у озера Хасан, участие частей Красной Армии в боях на реке Халхин-Гол показали, что новое поколение советских воинов свято следует героическим традициям прошлого.

И это закономерно. Проходили годы и столетия, но когда России угрожали, весь народ поднимался на ее защиту.

6 августа 1939 г. в связи с годовщиной разгрома японских милитаристов в передовой "Правды" "Честь и слава героям Хасана!" говорилось, что в Особой Краснознаменной Дальневосточной армии в связи с участием в боях с японской военщиной властвовал дух народа-победителя, "народа, который не только умеет, но и любит воевать".

На первый взгляд в словах "любит воевать" содержится что-то, не свойственное нашему народу. Но спрашивается: может ли армия, не любящая своей профессии, своего оружия, победить? И любовь эта вызвана постоянной угрозой агрессии и формировалась в каждом поколении нашей страны. Отсюда рост сопротивляемости народа и его армии, в особенности, когда ему угрожает порабощение со стороны иноземных захватчиков. Героическое сопротивление пограничников в первые дни войны вселяло уверенность в разгроме гитлеровских полчищ.

Нет, не фанатизм и не бессмысленное самопожертвование легли в основу героизма советского народа и его вооруженных защитников, а высокие нравственные и боевые качества.

В планах германского командования на уничтожение застав отводилось всего-навсего 30 мин. Зная точное расположение застав, систему связи, состояние вооружения, места расположения пограничных нарядов и имея современное оружие, танки, артиллерию, авиацию, фашисты были абсолютно уверены в успехе. Но они просчитались. Они не учли главного - стойкости пограничников, их внутренней силы, силы убежденности в правоте своего дела, их веры в Победу и высокий профессионализм.

Этот просчет привел к тому, что вражеские передовые отряды силой до пехотного батальона, выделенные для уничтожения застав, вынуждены были вести затяжные бои от нескольких часов до десяти и более суток.

Подвиги воинов границы навсегда останутся в памяти народа и будут служить примером верности и беззаветной преданности своему Отечеству.

Пройдут века, но никто не усомнится, что путь к Победе начинался с первых пограничных рубежей, где впервые

споткнулась фашистская армия, где земля пропитана кровью молодежи 30-х и 40-х годов, где вечным сном спят герои-пограничники.

Сегодня, когда отмечается 60-летие со дня начала Великой Отечественной войны, все мы обязаны вспомнить о тех бойцах и командирах, кто ценой своей жизни сдержал первый, самый мощный натиск фашистских армий.

Весь мир помнит о героических защитниках Брестской крепости, но мало кто знает о том, что пограничники Брестского пограничного отряда, сделали "Брестской крепостью" каждую заставу, продолжительное время сдерживая натиск фашистских войск.

О тех, кто грудью встал на защиту советской границы - героях-пограничниках Брестского пограничного отряда наш рассказ.

22 июня 1941 года в 4.00 техническая связь... с подразделениями отряда и начальником гарнизона Бреста была прервана... В 5.00 погранотряд... небольшими силами... в течение нескольких часов сдерживал наступавшего противника.

Из доклада о боевых действиях
Брестского пограничного отряда в первые дни войны

Кровопролитные бои развернулись на всем Брестском направлении, где на протяжении 182 км по реке Буг охранял границу 17-й Брестский Краснознаменный пограничный отряд. С самого начала войны в бой вступили все 20 пограничных застав. Половина из них, получив помощь от подразделений Красной Армии, сдерживали натиск фашистов от 10 до 15 час. и с боями отошли на указанные рубежи.

О том, что выпало на долю пограничников 4-й заставы, рассказывали очевидцы первых боев.

"На рассвете 22 июня 1941 г. немецко-фашистские захватчики открыли мощный артиллерийский и минометный огонь по заставе и ее строениям, блокгаузам, огневым точкам и ближайшим высотам.

Одновременно пехота, артиллерия и танки гитлеровцев начали в трех пунктах на участке заставы переправу через Буг. Застава и ее малочисленные наряды мужественно встретили врага.

С первыми разрывами артиллерийских снарядов начальник заставы Илларион Григорьевич Тихонов, только что возвратившийся с проверки нарядов, и политрук Михаил Павлович Зуйков подняли заставу по тревоге и организовали круговую оборону.

Для усиления нарядов, вступивших в бой с гитлеровцами на переправах, старший лейтенант Тихонов выслал дополнительные группы пограничников: на правый фланг, в район наблюдательной вышки, на помощь секретарю комсомольской организации младшему сержанту Павлу Петровичу Семенову - группу старшины заставы Николая Федоровича Авдеева. Левофланговые наряды начальник заставы объединил под командованием политрука соседней заставы Николая Васильевича Самарина, оказавшегося в это время на службе в районе стыка двух застав. Эта малочисленная группа с политруком Самариным и приняла на себя удар батальона гитлеровских автоматчиков, поддержанных артиллерией и минометами.

В центре заставы еще в субботу было отмечено, что гитлеровцы сосредоточивают в Забужье основные силы - до сорока танков, более батальона пехоты с артиллерией и минометами.

Здесь в восьмистах метрах от заставы и развернулся в 4 часа утра 22 июня 1941 г. неравный поединок советских воинов с немецко-фашистскими захватчиками, пытавшимися сходу форсировать реку Буг, раздавить оборону заставы, а затем внезапным ударом с тыла смять левый фланг укрепленной полосы, упиравшейся в Лозовицкую долину.

В помощь нарядам, ведущим бой на этом направлении, И.Г.Тихонов бросил группу во главе с заместителем политрука Иваном Петровичем Беляевым. Сам же, быстро оценив создавшееся положение и отдав ряд указаний по подготовке заставы к длительной обороне в условиях окружения, вышел на Буг и возглавил бой на переправе основных сил немцев, где к этому времени пограничники сорвали первую попытку врага переправиться на советскую землю. Непосредственное руководство обороной заставы легло на плечи политрука М.П.Зуйкова.

Расчеты немецко-фашистских захватчиков с ходу форсировать Буг и овладеть заставой провалились с первых же минут боя на переправах. Вооруженные только винтовками, ручными и станковыми пулеметами и гранатами, пограничники героически сражались с врагом.

Враг предпринял несколько попыток навести ближайшую к заставе переправу для танков и артиллерии, но каждый раз получал отпор. Он неоднократно обрушивал на воинов шквальный огонь артиллерии и минометов. Но крепость над Бугом стояла.

Четыре часа группа пограничников под руководством И.Г.Тихонова и заместителя политрука И.П.Беляева сражалась

на переправе. Более сотни гитлеровцев нашли себе смерть в Буге. Пять танков и четыре орудия ушли с переправы на дно. Пожилой крестьянин деревни Рудовец Андрей Тарданюк рассказывал: "На второй день войны меня и других жителей немцы заставили копать могилы и собирать трупы убитых гитлеровцев. Мы четверо суток с похоронной командой врага ловили и таскали баграми из омута убитых фашистов".

Но и пограничники несли потери. Смертью героев пали пулеметчик Андрей Богданов, автоматчик Михаил Петров, Ефремов, Козырев, Соловьев... Трижды был ранен заместитель политрука Беляев и дважды - И.Г.Тихонов. Но бой не стихал. И только тогда, когда кончились гранаты, замолчал станковый пулемет и на исходе были патроны, начальник заставы принял решение отойти с оставшейся группой к заставе. Однако соединиться с заставой Тихонову не удалось. Враг буквально наседавал. Бой шел во дворе заставы. Две роты гитлеровских автоматчиков, прорвавшись на левом фланге, при поддержке танков и артиллерии атаковали заставу с тыла.

А на заставе 15 часов длился бой. Дважды враг предлагал условия сдачи и прекращения огня. Но не таков был гарнизон... Озверевшие гитлеровцы рвались к заставе. Они забросали гранатами подвальные помещения, стерли с лица земли окопы и блиндажи, давили гусеницами танков тяжелораненых воинов. Без сознания, с перебитыми руками был схвачен в подвале Т.И.Мишустин. Очнулся он в лагере пленных в Забужье.

На заставе не смолкали ружейно-пулеметный огонь и взрывы гранат. Северо-западный сектор сражался насмерть... Когда М.И. Мишустин вышел с приказом от начальника заставы на связь с политруком Зуйковым, гитлеровцы дополнительно подтянули к заставе танковую роту и две батареи артиллерии. Три попытки прорыва сделал начальник заставы. Три невероятных усилия на соединение с заставой - и безрезультатно. Было ясно, что с небольшой группой не прорваться к заставе... Надо было как-то отвлечь силы врага на себя, ослабить тяжесть обороны заставы, помочь защитникам продержаться до ночи... И Тихонов решил отойти за деревню Рудовец, собрать оставшихся в живых пограничников соседних застав и не дать гитлеровцам переправлять войска. Но кто прикроет отход, кто сдержит два взвода фашистов, наседавших на группу отважных? Хотя бы на час, на полчаса?..

"Я, - ответил Беляев, - я сдержу фашистов. Двигайтесь, Илларион Григорьевич, к лесу на новый рубеж".

И, расцеловавшись с начальником заставы, заместитель политрука открыл из своего ручного пулемета огонь по фашистам. Дважды атаковали Беляева немцы и дважды откатывались назад. А тем временем он отходил к новой позиции. В пятый, в шестой раз был ранен заместитель политрука. Но ручной пулемет не смолкал. Воин бился с врагами до последнего вздоха.

Обессиленного, истекающего кровью, схватили фашисты Ивана Петровича Беляева. Они учинили над ним кровавую расправу...

...Как только немцы доставили Беляева в деревню Рудовец, они собрали народ к дому Маковских. Но никто из жителей не опознал Беляева. Никто не желал гибели самому уважаемому человеку в зеленой фуражке.

Долго длился допрос местных жителей... И ни слова! Вдруг откуда-то появился на месте сборища местный кулак Романовский. Он и предал Беляева. Обратившись к немецкому офицеру обер-лейтенанту Штульману, он просил разрешения самому расстрелять Ивана Петровича.

"Не тебе меня стрелять, гад ползучий! - ответил отважный коммунист. - Я знаю, меня убьют. Но не ты, предатель!"

Перед расстрелом Беляева Штульман заставил кулака Романовского выкопать яму в ногах заместителя политрука. "Этот русс, комиссар, достоин хорошей могилы, - говорил на ломаном русском языке офицер. - Гут, храбрый воин, снять ремень, фуражку лицом к стене!" - вопил немец.

"Нет, этого не будет! - ответил Беляев. - Лицом к стене не встану! Ремень и фуражку не сниму! Труссы! Боитесь стрелять мне в глаза!"

Свидетель этой расправы Елена Андреевна Ковалева рассказывает: "Вы не можете представить себе картины расстрела... Стоит Иван Петрович у стенки. Он мужественно и смело смотрит на изготавившегося к его расстрелу врага. Кулак Романовский у него в ногах роет могилу... А он стоит с открытыми голубыми глазами, весь израненный и истекающий кровью, и говорит "Я знаю, вы убьете меня, гады. Но не убьете то дело, за которое дрался! Прощайте, товарищи! На Буг мы придем! Коммунизм победит!"

Двадцать фашистов стреляли в него.

Вот каким был этот человек с Урала. "У него, - говорит Елена Андреевна, - и отца расстреляли колчаковцы, и старшего брата убило кулачье в тридцатом году... Вот здесь он был расстрелян и похоронен".

Но останки Ивана Петровича не сохранились. Предатель Романовский раскопал могилу и куда-то выбросил труп...

Образец высокой стойкости и отваги проявил и секретарь комсомольской организации этой заставы младший сержант Павел Петрович Семенов.

Война застала его с нарядом на наблюдательной вышке правого фланга заставы. Отсюда он видел, как захватчики переправлялись через Буг на наш берег. С наблюдательной вышки Павел Петрович открыл огонь по врагу. Он мог бы спуститься в окоп. Но тогда не так хорошо были бы видны немцы, труднее было бы вести прицельный огонь. Тратить пули понапрасну он не хотел. Не покинул своего поста воин и тогда, когда был тяжело ранен. Он сражался до тех пор, пока враги не забрались на вышку.

Они пытались живым захватить Павла Петровича. Но живым он не сдался врагу. Он выбросился с вышки и разбился о камни.

"Одиннадцать трупов фашистов было подобрано и закопано нами у вышки", - говорит местный житель Василий Сергеевич Борисюк.

И долгое время как памятник погибшим героям стояла в Лозовицкой долине изуродованная пограничная вышка.

По-разному сложились судьбы защитников пограничной заставы Лозовицы. Многие нам еще неизвестно. Многие выветрились из памяти свидетелей и очевидцев. Но судьба начальника заставы старшего лейтенанта Иллариона Григорьевича Тихонова и его семьи достоверна.

"Как только стих бой на заставе, - рассказывают местные жители деревни Рудовец супруги Иван Дмитриевич и Анна Кондратьевна Плетнюки, - вместе с другими жителями мы вышли к заставе под предлогом поиска коров. Страшную картину увидели мы во дворе разрушенной заставы. Кругом лежали трупы фашистских захватчиков... Из подвала заставы немцы выносили изуродованные трупы защитников маленькой крепости. Жутко смотреть было на все...

И вдруг из развалин офицерского домика, прямо навстречу мне, - говорит Анна Кондратьевна, - бежит через двор Витя, двухлетний сынишка Иллариона Григорьевича. Я бросилась навстречу к нему, взяла мальчика на руки... И все, кто был со мной, встали на колени и со слезами просили разрешения у фашистов забрать семью Тихонова к себе на квартиру, на поруки. К вечеру нам удалось пробраться в развалины домика. На полу, вся в крови, с перебитыми ногами лежала Галина Алексеевна, жена начальника заставы. Рядом с ней, под койкой, барахтался трехнедельный ребенок - дочка Валентина.

Уже ночью привезла я несчастных к себе в дом. Отходила детей. А вот Галину Алексеевну пришлось отправить в соседнее село. Иван Дмитриевич ее отвозил, да в тюрьму к фашистам за это и попал. Семь месяцев Галина Алексеевна пролежала в больнице, две операции перенесла. Возвратилась она к нам, но ненадолго. Немцы вскоре забрали ее. Два года она томилась в лагерях. И все-таки вернулась живая. Советская Армия нас освободила. Знали бы вы, сколько мы пережили!"

И Анна Кондратьевна плачет. Не может иначе говорить мать, видевшая горе, принесенное войной. Иван Дмитриевич Плетнюк выручает супругу...

"Мы знали, - рассказывает он, что пограничники живы. Они там, за селом, еще двое суток сражались. Но кто возглавлял оборону, кто сражался с врагом до последнего вздоха, - не знали. И вдруг на шестые сутки после начала войны, 28 июня 1941 г., в полночь к нам постучались. Я открыл хату... Это был Илларион Григорьевич Тихонов. Сколько радости... Расцеловались мы с ним... Он посмотрел детей. Поведали ему о судьбе Галины Алексеевны. А он мне и говорит: "А я ведь был на заставе. Все подвалы и развалины обшарил, а семьи не нашел... Спасибо, от всего сердца спасибо, Иван Дмитриевич". И силы изменили ему. Он обмяк, повалился на пол и заснул.

Утром пришли немцы. Предал кто-то Иллариона Григорьевича. Схватили его и отправили в лагерь в Забужье...

В октябре через нашу деревню бежали из плена Сергей Иванович Мишустин, политрук Николай Васильевич Самарин и много других воинов Красной Армии. Я видел Самарина здесь, в моей хате. Переодели его. И пошел он к своим, на восток.

Уходя от нас, на прощание сказал: "Ждите Иллариона Григорьевича. Он завтра должен бежать. В одном лагере были..." Долго, очень долго мы ждали его... Но так и не дождались. Видимо, погиб он при побеге из концлагеря".

60-летнюю годовщину со дня начала Великой Отечественной войны хотелось бы пожелать всем ветеранам здоровья и благополучия.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ЧЕЧЕНСКИЕ ПОВСТАНЦЫ В 1941-1944 ГГ.: ПРАВДА И ВЫМЫСЕЛ

В.ГАЛИЦКИЙ,

капитан 1 ранга,

действительный член Академии военных наук,

доктор юридических наук, профессор

Результаты исследования архивных материалов показывают, что с началом Великой Отечественной войны не только в Прибалтике, Западной Украине, но и на Северном Кавказе развернулось бандповстанческое движение. Его лидеры стремились установить контакт с немецким командованием и при его помощи достичь преследуемые политические цели. В свою очередь, немецкое командование и спецслужбы Германии ставили своей задачей не только установить контакт с этим движением и отдельными бандформированиями, но и использовать их в диверсионно-террористической и разведывательной деятельности в тылу Красной Армии. В этой связи забрасываемые в тыл Красной Армии немецкие диверсионно-разведывательные группы имели задачу установить контакт с бандповстанческими группами, организовать и возглавить их. Следует сказать, что основания для таких планов у немецкого командования были.

С началом Великой Отечественной войны подавляющее большинство чеченцев участвовало в отражении немецко-фашистской агрессии, защите Отечества и разгроме фашистов. Но определенная часть жителей Чечни, преследуя свои националистические, сепаратистские и другие преступные цели заняли противоположную позицию. Окрыленные временными успехами гитлеровской Германии, они активизировали свою враждебную деятельность против СССР на Северном Кавказе, рассчитывая таким образом ликвидировать советскую власть в Чечне и создать свое суверенное государство. Фашистская Германия также была заинтересована в использовании горских сепаратистов для быстрой оккупации Северного Кавказа с его нефтепромыслами и другими ископаемыми.

Ставка Германии на сепаратистов

Быстрое продвижение немецких войск к Северному Кавказу активизировало сепаратистские настроения националистических и враждебных элементов. Опираясь на оставшихся с еще довоенного времени кадровых бандповстанцев и экстремистски настроенных религиозных авторитетов Чечни, сепаратисты стали собирать повстанческие кадры, организовывать террористические акты над партийно-советским активом, призывать население к уклонению от службы в Красной Армии, дезертирству, повели широкую пораженческую агитацию.

Для проведения вербовки людей в повстанческие организации они использовали родовые пережитки и культурную осталось значительной части населения Чечни, а также действовавшие уже бандгруппы.

Только на территории Чечено-Ингушетии с 1 января 1941 г. по 22 июня 1941 г. был зарегистрирован 31 факт бандповстанческих проявлений, а в период с 22 июня 1941 г. по 3 сентября 1941 г. - 40 аналогичных фактов¹.

В период с 10 июля 1941 г. по 10 октября 1941 г. на территории Чечено-Ингушетии было ликвидировано 5 политбанд (26 чел.), арестовано 411 чел. (6 бандитов; 51 бандпособник; 32 ското-конокрада; 140 бежавших из мест заключения; 145 дезертиров; 11 за уклонение от мобилизации в армию).

На 20 октября 1941 г. продолжали активно действовать более 10 политбанд (Асуева-Хатуева; Магомадова; Исмаилова; Цоголаева-Тарамова; Максудова; Бадаева; Муртазалиева; Аслаханова, Нальгиева и др.); в розыске было 705 дезертиров (195 чел. бежавших из воинских частей, 355 - бежавших в пути следования и 158 - уклонившихся от явки на призывные пункты).

Под влиянием пропаганды дезертирство чеченцев и ингушей из рядов Красной Армии и переход их на нелегальное положение был достаточно значительным (по отношению к численности чеченцев и ингушей в то время).

Так, на 25 марта 1942 г. было арестовано 1500 и находилось в розыске 1515 чел. дезертиров из воинских частей, кроме того, из 2986 чел., призванных в формировавшуюся в 1942 г. Чечено-Ингушскую национальную

кавдивизию, дезертировало 1772 чел.

В эти цифры не входят дезертиры из рабочих команд, которых насчитывалось несколько тысяч, и уклонившиеся от призыва в Красную Армию.

Естественно, немецкие спецслужбы были осведомлены об этом и стремились при благоприятно складывающейся обстановке поднять восстание против СССР на Северном Кавказе и, прежде всего, в Чечено-Ингушетии, поскольку на ее территории осуществлялась нефтедобыча и переработка нефтепродуктов. Учитывалось также и то, что из грозненской нефти вырабатываются наиболее качественные авиационные и танковые масла.

Поэтому не случайно, что при приближении немецких войск к Северному Кавказу германское командование в отдельные районы стало забрасывать своих разведчиков, диверсантов и пропагандистов. Среди них имелись военнопленные-предатели, прошедшие соответствующую школу германской разведки. Обычно эти группы возглавлялись кадровыми германскими разведчиками и офицерами германской армии.

Перед забрасываемыми агентами-парашютистами, кадровыми разведчиками и пропагандистами немецким военным командованием и разведывательными органами были поставлены следующие задачи:

- создать и максимально усилить бандповстанческие формирования и этим отвлечь некоторые части действующей Красной Армии;
- провести ряд существенных диверсий;
- перекрыть наиболее важные для Красной Армии дороги;
- совершать террористические акты и т. п.

Во время войны различными германскими разведывательными органами и, в частности, военно-морской разведкой и специальным разведотделом Верховного командования вооруженных сил Германии было заброшено на территорию Чечено-Ингушетии только воздушным способом 8 диверсионно-разведывательных групп общей численностью 77 чел. Из них 5 групп с общим количеством 57 чел. были выброшены в июле-августе 1942 г. и 3 группы общей численностью в 20 чел. - заброшены в августе 1943 г.²

Все разведчики-диверсанты, входившие в состав групп, были одеты в немецкую военную форму. Некоторые из них, кроме того, имели на свои фамилии немецкие удостоверения, скрепленные печатями, где указывалась цель их засылки в Чечено-Ингушетию.

Как подтверждается оперативными и следственными материалами, задачей диверсионно-разведывательных групп являлось:

- установление связи с бандповстанческими группами;
- подготовка вооруженного восстания в ближайшем тылу Красной Армии;
- нарушение прифронтовых коммуникаций;
- захват нефтяных предприятий Грозного и др.

Немецкие разведчики-диверсанты умело использовали создававшуюся ситуацию, собирая вокруг себя разрозненные бандповстанческие группы, с их помощью пытались поднять вооруженное восстание и тем самым облегчить немецкому командованию захват г. Грозного с его нефтепромыслами и заводами.

Органы госбезопасности в борьбе с сепаратизмом

Задача органов НКГБ и НКВД в тот период заключалась в борьбе с националистическим сепаратистским подпольем и организованным им бандповстанческим движением в горных районах республики, а также с немецкими разведчиками-парашютистами, заброшенными немецким командованием на территорию Чечено-Ингушетии в 1942-1943 гг.

Необходимо отметить, что хотя органы госбезопасности из-за отсутствия достаточного количества войск и допущенных оперативных ошибок не сумели предотвратить восстаний, ими все же была проделана большая работа по разгрому бандповстанческого подполья.

Так, в период с 22 июня 1941 г. по 3 ноября 1943 г. было арестовано за антиправительственную деятельность и убито в ходе борьбы с вооруженными выступлениями 3665 чел., из них только чеченцев и ингушей 2690. За это время оперативно-чекистскими и войсковыми методами ликвидированы две крупные подпольные националистические сепаратистские организации - "Чечено-горская национал-социалистическая подпольная организация" (ЧГНСПО) и "Национал-социалистическая партия кавказских братьев" (НСПКБ), возглавляемые Исраиловым Хасаном и Шериповым Майрбеком, а также 46 повстанческих групп с количеством участников 980 чел.

ЧГНСПО. Возникновение подпольной сепаратистской организации ЧГНСПО относится к ноябрю 1941 г. с переходом

на нелегальное положение Шерипова Майрбека³, который за националистические взгляды еще в 1938 г. арестовывался, но ввиду не доказанности состава преступления в 1939 г. из-под стражи был освобожден. По поводу перехода на нелегальное положение Шерипов Майрбек среди своих приверженцев говорил: "...Мой брат Шерипов Асламбек в 1917 г. предвидел свержение царя, поэтому стал бороться на стороне большевиков, я тоже знаю, что советской власти пришел конец, поэтому хочу идти навстречу Германии".

Перейдя на нелегальное положение, Шерипов объединил вокруг себя бандглаварей, дезертиров, беглых уголовников, скрывавшихся на территории Шатоевского, Чеберлоевского и части Итум-Калинского района, а также установил связи с религиозными и тейповыми авторитетами сел, пытаясь с их помощью склонить население на вооруженное выступление против советской власти. Основная база Шерипова находилась в Шатоевском районе, где у него были большие родственные связи.

Для своего начавшегося складываться повстанческого формирования Шерипов искал наиболее подходящие организационные формы, в связи с чем несколько раз менял название организации: "Общество спасения горцев", "Союз освобожденных горцев", "Чечено-ингушский союз горских националистов" и, наконец, "Чечено-горская национал-социалистическая подпольная организация". В первом полугодии 1942 г. он написал программу организации, в которой отразил мировоззрение, цели и задачи организации.

В августе 1942 г. Шерипов сумел установить связь с вдохновителем ряда прошлых восстаний, муллой - сподвижником имама Гоцинского - Муртазалиевым Джавотханом, находившимся на нелегальном положении со всей семьей с 1925 г. и, воспользовавшись его авторитетом среди бандповстанческих групп, а также экстремистски и религиозно настроенной части населения селения Дзумской Итум-Калинского района, спровоцировал их на вооруженное выступление, во время которого разгромили сельсовет и колхоз. Окрыленный успехом, Шерипов повел собравшихся вокруг себя бандповстанцев на райцентр Шатоевского района, селение Химой. Ворвавшись в Химой, повстанцы разгромили партийно-советские учреждения, а местное население разграбило колхоз и растащило имущество этих учреждений.

Завершив разгром райцентра, около 150 повстанцев во главе с Шериповым направились на разгром райцентра Итум-Кале, присоединяя по пути повстанческий и уголовный элемент. 20 августа 1942 г. село Итум-Кале окружили 1500 чел. повстанцев и местного населения, решившегося пожить при разгроме райцентра, но ввиду сопротивления, оказанного небольшим гарнизоном, повстанцам занять его не удалось, а подоспевшее подкрепление из двух рот разорвало кольцо окружения и обратило повстанцев в бегство.

В процессе дальнейшей разработки Шерипова было установлено, что он после неудачного вооруженного выступления снова ищет пути для встречи с руководителем другой бандповстанческой группы Исраиловым Хасаном для продолжения совместной борьбы против советской власти. Учитывая опасность подобных действий Шерипова, органами госбезопасности была проведена специальная операция, в результате которой 7 ноября 1942 г. Шерипов Майрбек был убит.

НСПКБ. Другой достаточно мощной подпольной организацией, разоблаченной органами госбезопасности в период Великой Отечественной войны, была НСПКБ. Как впоследствии было установлено, повстанческой организацией НСПКБ на осень 1941 г. готовилось всеобщее вооруженное выступление, которое, в силу постоянно наносимых НКВД оперударов, отсутствия должной дисциплины, единого плана действий и четкой связи между повстанческими ячейками, не состоялось, а вылилось в неорганизованные выступления отдельных групп, которые быстро ликвидировались. Возглавлял националистическую повстанческую организацию националист Исраилов Хасан⁴.

Зарождение организации относится к середине 1941 г. после перехода Исраилова на нелегальное положение и началу его деятельности по сколачиванию повстанческих кадров для вооруженной борьбы против советской власти. Исраилов вначале именовал свою организацию как "Особая партия кавказских братьев", а затем переименовал ее в "Национал-социалистическую партию кавказских братьев" (НСПКБ), пытался разработать программу и устав организации, положив в ее основу задачу свержения местной власти и установления фашистского строя на Кавказе.

После разгрома разрозненных выступлений в октябре 1941 г. Исраилов продолжал активную работу по расширению деятельности организации, вербуя в свои ряды дезертиров, участников действующих банд, бандодиночек и других антисоветских элементов, доведя число участников организации до 1000 чел. Организация была построена по принципу вооруженных отрядов, а по существу политбанд, охвативших своей деятельностью определенный район или группу населенных пунктов. Основным звеном организации были аулкомы или тройки-пятерки, проводившие антисоветскую и повстанческую работу на местах.

В сентябре 1942 г. Исраилов установил контакт с руководителями немецких парашютных групп - обер-лейтенантом Ланге и полковником Османом Губе, с которыми вел переговоры о совместных действиях по подготовке всеобщего вооруженного восстания, но в связи с тем, что Исраилов главную роль отводил себе, переговоры ни к чему не привели. Ланге характеризовал Исраилова как фантазера, а написанную им программу назвал глупой. В результате деятельности НСПКБ в ЧИ АССР было несколько вооруженных выступлений, сопровождавшихся убийствами советских активистов, разграблением колхозов и потерями со стороны оперативных подразделений органов государственной безопасности при ликвидации этих выступлений.

Как уже отмечалось, с начала Великой Отечественной войны в горных районах Чечни антисоветские элементы активизировали свою враждебную деятельность и антисоветскую агитацию:

- распространяли всевозможные антисоветские измышления и слухи;
- высказывали пораженческие настроения, предсказывая скорую гибель советской власти и призывали в связи с этим саботировать выполнение хозяйственных и финансовых гособязательств.

Под влиянием этой агитации в некоторых селах Шатоевского, Галанчожского и Итум-Калинского районов в конце 1941 г. также имели место вооруженные выступления против советской власти.

Так, 22 октября 1941 г. работнику "Заготскот", оформлявшему недоимки по мясopоставкам в Барзоевском сельсовете Шатоевского района, со стороны братьев Мунаевых, было оказано сопротивление. Братья избили его и отобрали собранный им скот. Когда подоспевшая опергруппа предупредила Мунаевых, что за их бесчинства они будут привлечены к ответственности, братья призвали население к сопротивлению под лозунгом "Русские бьют мусульман. Кто мужчины, выступайте". На их призыв выступили не только мужчины, но и женщины, и дети, которые оказали сопротивление опергруппе.

29 октября 1941 г. работники милиции задержали в селе Барзой уклонившегося от трудовой повинности и подстрекавшего к этому население Джангиреева Найзулу. Его брат, Джангиреев Гучик, призвал население на помощь. Собравшаяся толпа после заявления Гучика: "Советской власти нет, можно действовать", обезоружила работников милиции, разгромила сельсовет и разграбила колхозный скот. С присоединившимися повстанцами окрестных сел барзоевцы оказали вооруженное сопротивление опергруппе НКВД, однако, не выдержав удара опергруппы, рассеялись по лесам и ущельям.

21 октября 1941 г. жители хутора Хилохой Нашхоевского сельсовета Галанчожского района разграбили колхоз и оказали вооруженное сопротивление опергруппе, пытавшейся восстановить порядок. В связи с этим в район была послана опергруппа в составе 40 чел. для изъятия зачинщиков разгрома колхоза.

Опергруппа двумя частями двинулась на хутора Хайбахай и Хилохой. 1-я группа была окружена повстанцами и, потеряв в перестрелке 4 чел. убитыми и 6 ранеными, была в результате трусости начальника группы разоружена и, за исключением 4-х оперработников, - расстреляна. 2-я группа, услышав перестрелку повстанцев с первой группой, стала отступать и, будучи окружена в селе Галанчож, была разоружена. Первые успехи повстанцев вызвали их значительную активность, и только ввод крупного войскового соединения ликвидировал вооруженное выступление.

Вслед за этими двумя выступлениями вспыхнуло аналогичное выступление в Бавлоевском сельсовете Итум-Калинского района.

В июне 1942 г. в одном из районов Чечено-Ингушетии была ликвидирована крупная так называемая кадровая политбанда, возглавляемая неким Асуевым. После ее ликвидации, буквально через 3-4 дня, чечено-ингушским националистическим подпольем был выпущен приказ-листовка, в котором эта подпольная организация выражала соболезнование по поводу гибели политбанды, которую она именовала одним из своих боевых отрядов и требовала создать такие условия конспирации, чтобы в дальнейшем предотвратить успешную работу НКВД по ликвидации других повстанческих формирований.

Таким образом, на фоне того что большинство чеченского народа встало на защиту Советского Союза, среди чеченцев были и такие, кто организовывал вооруженные выступления против советской власти с целью ее свержения и достижения своих политических целей с помощью немецко-фашистских войск. Это факт, и от него никуда не уйдешь.

¹ ГА РФ, ф. 9478 с, оп. 1 ч, д. 8, л. 175-251.

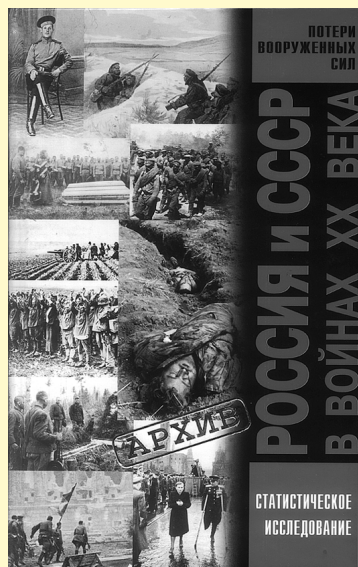
² ЦА ФСБ, д. № Н-5966, л. 6-23.

³ **Шерипов М.** - 1905 г. рождения, по национальности чеченец (выходец из семьи бывшего офицера царской армии), член ВКП(б), работал председателем Леспромсовета ЧИ АССР.

⁴ **Исраилов Х.** - в прошлом член ВКП(б), окончил Коммунистический университет трудящихся Востока (КУТВ) в Москве. До перехода на нелегальное положение работал адвокатом в Шатоевском районе. В 1935 г. арестовывался по ст. 58 п. 10 ч. 2 и 95 УК РСФСР.

Рецензия на книгу

СТАТИСТИКА ВОЕННЫХ ПОТЕРЬ



В.СМИРНОВ,

кандидат военных наук,
профессор АВН,
генерал-лейтенант

Среди многообразия исторических тем существует одна особая - тема военных потерь. Тема, обогренная кровью, пропахшая порохом, где за каждой цифрой - грохот сражений и тишина братских могил.

Граждане нашей Родины хотят знать, сколько их собратьев полегло в больших и малых войнах, которые вела страна; хотят знать о цене побед и поражений.

Предлагаемый читателям труд¹ отвечает на эти и другие вопросы, связанные с последствиями всех войн прошедшего столетия. На основе обобщения и тщательного изучения большого объема архивного статистического материала, содержащегося в первичных и итоговых отчетных донесениях войск, а также в документах о составе, численности и потерях, авторы раскрывают военную биографию России и Советского Союза за последние сто лет. Книга возвращает нас к Русско-японской войне 1904-1905

гг., начавшейся выстрелами японских кораблей по русской эскадре, стоявшей на внешнем рейде Порт-Артура. Она подробно анализирует людские утраты в первой мировой, гражданской и второй мировой войнах, принесших гибель миллионам человеческих жизней, величайшие разрушения и огромные материальные затраты. Исследованы также потери Вооруженных Сил СССР в вооруженных конфликтах предвоенного периода (1923-1940), во время участия советских авиационных и зенитно-артиллерийских дивизий в защите Кореи и Китая, а также в ходе Венгерского и Чехословацкого кризисов, в Афганской войне, при оказании военной и военно-технической помощи странам Азии, Африки, Ближнего Востока. Завершается статистическое исследование историческим очерком о действиях российских войск в антитеррористической операции на Северном Кавказе и анализом потерь военнослужащих за весь XX век.

Наряду с кратким описанием военных событий, авторы главное внимание уделяют системному анализу статистических данных о боевом составе, численности войск и людских потерях воюющих армий. Особенно обстоятельно представлены такие сведения о Советских Вооруженных Силах в годы Великой Отечественной войны. И это правомерно. Отражение агрессии, разгром гитлеровских войск были важнейшим, крупномасштабным военным событием XX века. При изложении статистического материала, характеризующего военные события периода с 1918 по 1989 г. использованы данные изданной в 1993 г. этими же авторами книги "Гриф секретности снят", которая получила высокую оценку историков-исследователей, многих читателей как у нас в стране, так и за рубежом. Лондонский издательский дом "Гринхилл Букс" перевел ее на английский язык и выпустил в свет значительным тиражом. Известный ученый Эдинбургского университета Джон Эриксон в обращении к читателям дал объективную оценку ее содержанию, отметив, в частности, что при некоторой тенденциозности и отчасти консервативности, книга является выдающимся вкладом в историю второй мировой войны и что в Советском Союзе никогда прежде не издавался труд, подобный этому.

В предложенной читателям новой книге ведущая глава расширена и дополнена уточненными сведениями о составе и численности действующей армии, количестве сформированных и потерянных в ходе войны соединений и объединений, а также многими другими статистическими показателями, характеризующими соотношение сил воюющих сторон. В результате впервые получен сконцентрированный военно-статистический материал о Вооруженных Силах Отечества за последнее столетие.

Ценность книги возрастает в связи с включением в нее глав о вооруженных региональных конфликтах, проходивших на территории СССР в последние десятилетия XX в. Достаточно подробно раскрывается история вооруженных столкновений на Северном Кавказе, в том числе и на чеченской территории в 1994-1996 гг. и 1999-2000 гг., принесших значительные людские потери и разрушения. Однако эту главу следует считать незавершенной, поскольку в ней не раскрыты полные данные о потерях личного состава незаконных чеченских вооруженных формирований, а также

мирного населения на территориях республик, где происходили вооруженные столкновения. Это во многом связано с незавершением боевых действий на Северном Кавказе ко времени издания монографии.

В целом книга дает нам возможность сделать вывод о том, что истекший век, особенно в первой своей половине, стал для нашего Отечества временем кровопролитных войн и больших разрушений, а опубликованные в ней статистическо-справочные материалы станут весьма полезны военным историкам, ученым-демографам, политологам, военнослужащим, преподавателям и слушателям высших военно-учебных заведений, многим гражданам, интересующимся военным прошлым нашей страны.

¹ *Россия и СССР в войнах XX века. Потери вооруженных сил. Статистическое исследование. Г.Ф.Кривошеев (руководитель), В.М.Андроников, П.Д.Буриков и др. М. ОЛМА-ПРЕСС. 2001. 608 с.*

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

В ОЖИДАНИИ ДОЛГОСРОЧНОЙ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ



А.ВЕБЕР,

доктор исторических наук

Пережитые российским обществом в последние 10-15 лет потрясения привели к тому, что большинство населения испытывает неуверенность в будущем. Эта неопределенность требует уяснения цели развития. В дискуссиях о проблемах настоящего и будущего вновь и вновь возникает вопрос: куда идет Россия? Какое общество мы создаем?

Поиски смысла и цели общественного бытия - особенность российского менталитета. Многочисленные попытки разработать и предложить обществу некую национальную идею, которая отвечала бы запросам общества, не увенчались успехом. Дискуссия показала, что невозможно "придумать" национальную идею. То, что обычно под ней подразумевают - патриотизм, державность, государственничество - не проясняет проблему долгосрочной стратегии развития общества.

Но, может быть, ошибочна сама постановка вопроса? Не есть ли это возврат к идее планируемого развития и целенаправленного изменения общества в соответствии с некой умозрительной схемой?

Такой подход дискредитирован в глазах многих людей опытом "реального социализма". Утверждают, что 70 лет Россия шла тупиковым путем, в стороне от столбовой дороги развития человечества. Реформаторы постперестроечного периода определяли сущность инициированных ими преобразований как возвращение на тот "магистральный путь", которым идет "весь цивилизованный мир". Это представление доминирует и во взглядах реформаторов "новой волны".

Что, однако, представляет собой этот магистральный путь?

Проблемы, с которыми столкнулся цивилизованный мир в XX столетии, известны: мировые войны, ядерная опасность, пропасть между богатыми и бедными, глобальный экологический кризис, истощение невозобновляемых ресурсов, жестокие этнические конфликты, международный терроризм и т.п. Эти проблемы и вызовы возникли и обостряются потому, что развитие человечества, в том числе и западного мира, остается в основе своей спонтанным, неуправляемым, диктуемым слепыми законами рынка.

Не кто иной, как известный финансист Дж.Сорос, предупреждает об опасности рыночного фундаментализма¹ - преобладания рыночных ценностей над нерыночными, проникновения первых во все сферы, за пределы экономики и коммерции. Рыночный фундаментализм опасен тем, что деморализует общество и коррумпирует политику. В результате политика пасует перед новыми проблемами и угрозами, с которыми сталкивается общество.

В своем первом послании Федеральному Собранию (июнь 2000 г.) Президент Путин говорил: "...развитие общества немислимо без согласия по общим целям. И эти цели не только материальные. Не менее важны духовные и нравственные цели. ...Главное понять, в какую Россию мы верим и какой хотим мы эту Россию видеть". В послании от 3 апреля 2001 г. намечены конкретные задачи на предстоящий период в различных областях, но не просматривается позиция, которая давала бы основание говорить о согласии по общим целям.

Россия вступила в новый век хотя и с официальной символикой, но без ясного представления - на уровне государственной политики - о ключевых целях и ценностях развития страны. Предполагалось, что такое видение перспектив предложит Центр стратегических разработок Германа Грефа, но эти надежды не оправдались. То, что на сегодня предложено обществу в качестве долгосрочной стратегии, в основном сводится к промежуточным целям-средствам:

- сильное государство, т.е. укрепление властной вертикали;
- экономический рост на основе дальнейшей рыночной либерализации, расширенной эксплуатации природных ресурсов и интеграции в мировой рынок.

Укрепление государства и экономический рост - важнейшие на данном этапе национальные задачи, но методы, которыми они решаются, оставляют много вопросов и заставляют сомневаться в том, что за ними стоит продуманная долгосрочная стратегия развития общества. И недаром так называемая "Стратегия" Грефа ("Основные направления социально-экономической политики Правительства Российской Федерации до 2010 года") подвергается серьезной критике. Там нет ни оценки опыта "реформ" 90-х годов, ни анализа ситуации в обществе, ни стратегии развития - только среднесрочная программа реформирования экономики и социальной сферы с целью создания максимально благоприятных условий для частного накопления. Ничего не говорится о том, какой должна стать Россия, на какие социальные ценности следует ориентироваться и опираться. Не ставится вопрос об общих целях и ценностях. Нет раздела, посвященного науке. Принцип социального государства (закрепленный в Конституции) заменяется принципом "субсидиарности", который сводит социальную политику к адресной помощи наименее обеспеченным слоям населения и нацелен на сокращение федеральных обязательств социального характера. Наконец, полностью обходятся проблемы защиты и оздоровления окружающей среды. Документ пронизан логикой экономического либерализма: пусть свободный рынок обеспечит экономический рост, а все остальное - производное.

Ответственной можно считать лишь ту политику, которая способна направлять общественное развитие и уравнивать, сдерживать рыночные силы, а не служить их послушным орудием. Принимая неолиберальную модель развития, Россия рискует пойти тупиковым путем. Кажущиеся выгоды курса на достижение рыночной эффективности любой ценой закладывают мины замедленного действия под долгосрочные перспективы развития. Возвышение силовых структур и методы их действий ставят под вопрос способность властей обеспечить реализацию заявленных целей экономической политики.

Как отмечал В.В.Путин, "люди желают устойчивости, уверенности, возможности планировать будущее - свое и своих детей - не на месяцы, а на годы, десятилетия"². Фактически же экономическая стратегия ныне действующего правительства игнорирует принцип устойчивого развития - устойчивого как в социальном, так и в экологическом отношении. Подтверждением тому служит, в частности, продолжение наметившейся еще в конце 90-х годов линии на свертывание природоохранной деятельности.

Распущен Государственный комитет по охране окружающей среды (Госкомэкология), его функции переданы Министерству природных ресурсов, заинтересованному в их беспрепятственной эксплуатации, а не охране. Ликвидирована Федеральная служба лесного хозяйства, что снимает последние преграды на пути хищнического истребления лесов. Законом о бюджете на 2001 г. упразднен Федеральный экологический фонд, следивший за соблюдением экологических норм предприятиями-природопользователями. Бюджетные средства на природоохранные нужды (и ранее мизерные) резко сокращены.

Приходится, правда, сталкиваться с утверждениями, будто России "устойчивое развитие" вообще противопоказано. Но такие утверждения основаны на ложных посылах. Не исключено, что появляющиеся время от времени в СМИ инвективы против "устойчивого развития" носят заказной характер, отражая предпочтения тех олигархических групп (связанных прежде всего с ресурсодобывающими отраслями), которые не заинтересованы ни в экологическом контроле, ни в минимизации социальных издержек роста. Нападки идут как "справа" - якобы в защиту национальных интересов, так и "слева" - со стороны тех, кто считает Концепцию устойчивого развития недостаточно радикальной, допускающей сохранение "дискредитировавших себя рыночных отношений", или противопоставляет (искусственно) устойчивое развитие стратегии выживания человечества.

Проблема модернизации России в новых условиях, когда на первый план выдвигается стимулирование ресурсосберегающих, ресурсоэффективных и экологически безопасных технологий, пока не нашла решения. Стратегическая цель, - а таковой должно быть создание жизнеспособного общества в жизнеспособной, экологически устойчивой среде, - надлежащим образом не сформулирована. Поэтому возможны различные сценарии, наиболее вероятный на сегодняшний день - дальнейшая деградация окружающей среды и ухудшение показателей качества жизни населения.

В вопросе о целенаправленном изменении (и самоизменении) общества возможны два принципиально различающихся подхода. Один, ведущий происхождение от утопических воззрений прошлого, унаследовал от них представление о волевых, опирающихся на насилие социальных преобразованиях, направленных на создание "совершенного" общества, где устраняется социальное зло и утверждаются социальная гармония и всеобщее счастье. Этот подход, порожденный определенной исторической ситуацией и неоправданно абсолютизированный, а позднее вульгаризованный, оказался несостоятельным.

Однако, отмежевываясь от взглядов в духе "мелиоризма", не следует впадать в другую крайность и отвергать возможность политики, направленной на предотвращение опасных тенденций, угрожающих существованию человека. Именно в такой ситуации находится ныне мировое сообщество, и Россия в том числе. Займет ли проблема перехода к устойчивому развитию как долгосрочная стратегическая цель центральное место в дискуссии о перспективах развития страны, зависит во многом от политического выбора руководства страны.

Концепция устойчивого развития носит прагматический характер и не является идеологически мотивированным проектом общественного переустройства. Она родилась в поисках формулы, которая, отвечая на вызовы времени, могла бы устроить возможно более широкие общественно-политические круги. Жизнеспособное общество и жизнеспособная экосистема - высшие ценности и одновременно такая цель, которая не может служить средством для какой-то другой цели, потому что никакой цели выше этого нет. Эта цель лежит "по ту сторону идеологий".

Совокупность смыслообразующих жизненных установок, характеризующих современный нравственный идеал "среднего" россиянина (русского), вполне корреспондирует с принципом устойчивого развития. Он чувствует потребность в труде не столько ради приумножения материальных благ, сколько ради того, чтобы жить как хочется, получая от этого моральное удовлетворение. Не очень высоко ставит свои "деловые качества" (активность, дисциплинированность, аккуратность, трудолюбие), но зато выделяет такие качества, как душевность, щедрость, доверчивость, приветливость. Эти преимущественно "неэкономические" положительные черты характера русского человека, отмечают исследователи, "могут достаточно органично вписаться в самоограничительные тенденции экологической цивилизации" XXI века³.

Согласно социологическим опросам наибольшей поддержкой россиян пользуется принцип смешанной экономики - сочетание рынка с государственным регулированием. Согласие с рыночным типом экономики сопровождается требованием дополнить рынок "социальной защитой населения". Большинство разделяет идеал "социального государства", действующего во имя "общего блага". В качестве цели общества сторонники различных идейно-политических течений чаще всего называют повышение качества жизни. Неудивительно, что навязывание рыночной поведенческой мотивации в качестве ведущей, доминирующей, подчас приводит не к тем результатам, которые ожидались.

Вызовы глобализации оказались крайне болезненными для России. Она попала в положение не столько субъекта, сколько объекта и жертвы глобализации, в полной мере испытав на себе воздействие негативных последствий форсированного включения в мировой рынок и не сумев по настоящему защитить свои интересы и использовать новые возможности. Ни одна страна не может уклониться от вызовов глобализации, но перед каждой это по-новому ставит проблему управления развитием - целевого управления, способного максимизировать использование возможностей, вытекающих из приобщения к мировому рынку, и минимизировать негативные эффекты.

Политика глобализации, движимая интересами ведущих стран Запада и крупного транснационального капитала, вступает в противоречие с целями устойчивого развития. Поэтому, будучи одним из главных достижений научной мысли XX в., эта идея не получила до сих пор адекватного отражения в политике правительства, в том числе России. Однако здравый смысл и практические интересы общества требуют, чтобы вехи экономической и социальной политики были расставлены в направлении стратегии устойчивого развития. Эта задача все еще ждет своего решения, и процессы глобализации делают ее все более настоятельной.

¹ Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. - М. 1999.

² Независимая газета. 30.12.1999.

³ Граждане России: кем они себя ощущают и в каком обществе хотели бы жить? Аналитический доклад по заказу московского представительства Фонда им. Ф.Эберта. М. РНИСиНИ. 1998.

Существует ли третий путь развития?



Ф.ЗЫРЯНОВ,
лауреат государственной премии СССР
Альтернативы рыночному пути развития - нет.
В.В. Путин.

Из выступления в Интернете 7.03.2001 г.

О двух мы уже знаем. Знаем не понаслышке, а убедились на собственном опыте: 70 лет проверяли социалистический путь развития экспериментом "над страной, которую не жалко" и вот уже 10 лет проводим эксперимент рыночного пути развития в стране, которую, похоже, тоже никому не жалко.

А ведь еще на заре перестройки "Известия" с Голембиовским, когда он еще не был "демократом", предупреждали: "Невежество незаметно и постепенно может прийти к власти и станет диктовать человеку гибельную программу". Тогда это

звучало уж как-то очень сомнительно, а сейчас приходится сожалеть, что мы не очень доверяли мудрым и только теперь с большим запозданием задумываемся над этим предупреждением.

Так где же мы заблудились, где начало отсчета промаха на пути осуществления наших надежд?

Вспомним... Останкино... Перед восхищенной аудиторией выступает наша экономическая надежда - Аганбегян: "Сядем в лодку, оттолкнемся от берега, а там посмотрим, куда нас понесет". Беда наша, как оказалось, и в том, что, оттолкнувшись, мы забыли на берегу еще и весла. Вот нас и несет уже 10 лет неведомо куда.

Правда, Шаталов предупреждал: "Рынок - вещь жестокая: прежде чем нырнуть в него, надо бы измерить глубину водоёма". Но ведь мы редко внемлем в эйфории голосу разума.

И если уж давать оценку состоянию нашего сегодня, то она может быть выражена фразой: кризис экономический, кризис политический, кризис нравственный, о которых мы раньше читали только в учебниках, - стали для нас жестокой реальностью, реальностью, сотворенной собственными руками, и если уж выразить эту реальность кратко, то можно сказать, что в обществе нашем наступил кризис Разума или, что то же, расцвет Невежества.

Ну, а если найдена причина недуга, то надо искать и возможность избавления от него.

I

Еще лет 200 тому назад Монтень предлагал: "Единственное средство избавления от невежества заключается в том, что надо в нем признаться".

Давайте и мы не будем лицемерить и признаемся в том, что путь реформ в том виде, как они проводятся, надежды на них для нашей страны - очередное заблуждение. Впрочем, это поняли, кажется, и те, кто нас толкал в реформы и теперь с не меньшей настойчивостью предлагают нам разные, один нелепее другого, пути выхода из кризисной ситуации.

"Доброта спасет мир", "Культура спасет нас", "Нас спасут только Великие религии", - говорили известные всеми уважаемые деятели культуры. "Умному Бог не нужен", - противопоставляли не менее уважаемые авторитеты. "Не надо было ничего менять, а пахать и пахать", - спохватились первопроходцы реформ...

Можно было бы привести еще множество мер "спасения отечества", да и этот перечень говорит об уровне

экономического, а значит, и политического интеллекта наших "спасателей".

Впрочем, есть программа развития Грефа, но она вызывает сомнения видных специалистов в этой области.

"Даже если сбудутся самые дерзкие грезы Грефа, - говорит руководитель Центра международных исследований института США и Канады профессор А. Уткин, - и валовый внутренний продукт (ВВП) России будет расти по 5-6% в год, то все равно через 10 лет наша доля в мировом ВВП составит не более 2%. Для сравнения доля США будет более 30%..."

Вот такое будущее обещали еще совсем недавно Великой державе при ее следовании рыночным принципам.

В обществе нет единого мнения о том, чем "правое" лучше или хуже "левого", или чем "третья сила" отличается от пятого угла. И дело здесь, скорее всего, даже не в дефиците идей, а в дефиците разума в них. И сколько бы мы ни пытались строить новое светлое будущее или латать старое прошлое, в основе этих попыток будет не столько противостояние добра и зла, сколько противостояние разума и невежества.

Казалось бы, для преодоления невежества надо всего лишь создать разумную, приемлемую всеми социальную "идею" и обратить в свою веру неразумных. Но в реальной действительности оказывается: для признания любой новой идеи, как сказал кто-то из великих, "нужно ждать, пока вымрут противники этой идеи", либо, опять же ждать, пока эта "идея не овладеет массами и станет материальной силой".

Вместе с тем нужно что-то делать и пытаться искать выход из нашего настоящего.

II

Если заглянуть в историю, то можно увидеть, что еще императоры древнего Рима, захватив власть, в первую очередь ломали себе голову над тем, чем ответить на крик возбужденной толпы: "Хлеба и зрелищ!"

И у любой партии, любого президента, получивших мандат на управление страной, не меньшей головной болью будет вопрос: как обеспечить материальные и идеальные (духовные) потребности народа. Таким образом, если оставить в стороне абстракции, то так называемые интересы любой общественной системы сводятся в общем-то к двум фундаментальным вопросам: как производятся материальные и духовные блага и как они потребляются (распределяются) в обществе?

И вот здесь-то "камнем преткновения", о который спотыкались и спотыкаются все экономисты во все времена, является "основной вопрос" экономики: что является созидательной силой в создании материальных благ, чем (как) определить вклад каждого члена общества в производство этих самых благ и как определить социально справедливую долю их потребления (распределения).

И кто бы ни пытался строить новое или латать старое, кто бы ни стремился к светлому будущему или еще не позабытому прошлому, ему не избежать рано или поздно социальных потрясений поданных, пока он не разрубит "гордиев узел" экономики: сущности созидательной силы в приращении материальных благ и критерия социально справедливого их распределения.

Для "левых" нет вопроса в этой проблеме. Для них этот вопрос решен "основоположниками": "Труд - источник всякого богатства, но он еще и нечто большее, чем это... труд создал самого человека", т.е. "созидательной силой" в представлении "левых" является Труд, а мерой труда является время, затраченное на производство материальных благ. И это же время является мерой "справедливой" доли в потреблении (распределении) материальных благ. Отсюда и единица этой меры: час рабочего времени, рабочий день, трудодень и т.д.

А к чему привело плановое производство и плановое распределение известно.

Антиподы "левых" - "правые". Основой их представления в достижении экономического процветания является Рынок. За созидательную силу в производстве материальных благ "правые" принимают конкуренцию производителей этих благ. А о какой-либо справедливости в распределении созданных благ "правые" и не задумываются, считая это понятие вообще абстрактным: "богатые накормят бедных", как нас утешают Чубайс с Немцовым.

Можно было бы действительно поверить богатым в надежде на их совесть, да опять же наши соотечественники с "их" радио "Свобода" говорят: "наивные соотечественники забудьте вы это слово совесть - капитализм не имеет совести".

Да и пресловутая конкуренция, пресловутый "Крест Маршала", определяющий созидательность творческой силы Рынка как пересечение кривых спроса и предложения, в российской действительности не проявит своей созидательности хотя бы уже потому, что наш криминал так запараллелит эти кривые, что мы еще долго будем ходить параллельно предельно забытых товарами магазинов с максимально опустошенными нашими карманами. Правда "правые" и здесь утешают: обиженные, обращайтесь к закону. Да ведь и здесь снова лицемерие. Всем

известно: "Закон что паутина - слабый в ней запутается, а сильный ее порвет".

Одним словом надеяться в решении социальных проблем "на правых" такая же иллюзия, если не большая, как и на "левых".

Так на кого же надеяться, на кого можно было бы опереться? Еще Платон предупреждал: "Существует лишь одна правильная монета - Разум, и лишь в обмен на нее должно все отдавать". Надо бы почаще обращаться к истории, и мы бы увидели у Цицерона: "Сперва мы должны ответить, в чем сущность природы и кто мы такие, прежде чем сказать, как мы можем стать счастливыми".

Может быть нам и последовать их советам и попытаться понять "сущность природы" в надежде на поиск разумных решений.

III

Никто не будет возражать, наверное, что самое разумное - это обращение к науке.

Основным достижением науки в XX в. в области естественных наук является установление того факта, что в окружающем нас мире нет ничего кроме материи, энергии и информации.

Вот эти "три кита, три великих открытия" и определяют ту опору, на которой базируется мир.

Если с материей и энергией в XX в. более или менее разобрались, то с информацией пока дело обстоит хуже, кроме разве заклинания: XXI в. будет веком информации. Трудность заключается в том, что в современном естествознании нет установившегося понятия "информация".

Информация - это "уменьшение определенности", - говорит К. Шеннон; это "уменьшение разнообразия", - говорит не менее авторитетный У.Р. Эшби. А отец кибернетики Н. Винер так в досаде даже сказал: "Не материя это и не энергия - информация есть информация".

Если согласиться с наукой и признать, что в природе кроме материи, энергии и информации ничего больше нет, то, следовательно, информация - реальность. Она существовала всегда.

Информация в общем-то всего лишь знак, обозначение чего-то. Но один знак - это еще не всегда информация. Одним знаком мало чего обозначишь. Вот совокупность знаков, или последовательность знаков в обозначении, - это уже и есть информация.

Поэтому Разум наш всего лишь совокупность знаков в словах, благодаря которым мы приобрели в процессе воспитания, образования, опыта предшествующих поколений эту самую информацию в нашем сознании.

Но, как в природе, так и в обществе, информация мало чего стоит, пока она хранится где-то; информация становится информацией только тогда, когда она реализована. Поэтому можно уже сказать, что творческой силой, как в природе, так и в обществе, является информация при условии ее реализации. А степень реализации, степень эффективности реализации определяется тем, насколько благоприятны условия реализации.

И если мы говорим об эффективности создания материальных благ, то мы и должны сказать о том, что единственной созидательной силой в производстве материальных благ является информация в нашем сознании, в нашем Разуме при условии ее реализации.

И мы приходим к выводу, что единственной созидательной силой в производстве, в приращении материальных (как, впрочем, и духовных) благ является информация при условии ее реализации.

Итак, любое сложное становится простым и доступным, когда поймем, из каких элементов оно состоит.

Так и в экономике, за счет которой мы хотели бы решить все наши проблемы. Пока мы не определим базовые понятия, не определим "три источника, три составные части" наших устремлений, нам не сдвинуться с места.

При этом мы ведь не столь оригинальны: все революции тоже проводились под тремя лозунгами - "свобода, равенство, братство" или "землю крестьянам, фабрики рабочим, свободу народу" и.т. д.

Давайте и мы выдвинем, только не лозунги, а требования, которым должны отвечать наши устремления, три базовых понятия, реализация которых и приведет к возможному решению наших проблем.

Никто, наверное, не будет возражать, что мы хотели бы видеть наше состояние благополучным. Вот и президент в своем новогоднем поздравлении пожелал своему народу благополучия. Вот если бы он добавил, не просто

благополучия, а справедливого благополучия, то он вошел бы в историю Путиным Великим.

Здесь, конечно, "правые" будут возражать: справедливость - это покушение на свободу. Говорит же И. Кобзон: "Я свободен, пока я богат". Действительно, для бедного свобода - иллюзия. А чтобы утешить богатых "правых" и нищих "левых", можно предложить компромисс: под справедливостью будем понимать такую несправедливость, с которой согласны и бедные и богатые, и "левые" и "правые", и все между ними.

IV

Итак, тремя базовыми понятиями, на которые мы будем опираться в решении проблем, будут: Благо, Получение его при справедливом распределении благ.

Если мы пришли к выводу о том, что единственным источником благ является информация, то возникает вопрос: кому принадлежит реализованная информация, кому принадлежат, созданные благодаря ей материальные (духовные) блага, кто вправе распоряжаться, наконец, созданными благами? Возникает вопрос и о собственности. Этом способе присвоения материальных благ, определяющем и форму общественных систем: рабовладельческую, феодальную, социалистическую, капиталистическую и т.д.

В данном случае можно заключить, что созданные в результате реализации информации любые блага должны принадлежать тому, кто реализовал собственную информацию.

Другими словами: собственностью как формой реализации информации, формой реализации своего Разума может быть только личная собственность той личности, которая реализовала располагаемую информацию и только эта личность вправе распоряжаться этой собственностью: ни государство, ни частные лица, ни группы лиц.

Другие формы собственности, другие способы присвоения собственности: государственная или частная - это либо грабеж, либо обман, либо то и другое вместе взятое.

В современном обществе личность может эффективно реализовать информацию в своем разуме только в коллективе, поэтому личная собственность может принять форму коллективной собственности, но не частной и не государственной. К чему приводит попытка реализовать государственную собственность в форме частной, мы убедились на величайшей аванюре XX в. - обезличенной ваучерной приватизации по Гайдару и Чубайсу.

Банк, завод, предприятие (КРАЗ, МАЗ, ГАЗПРОМ, РАО ЭС и т.п.) не могут быть ни частными, ни государственными или полугосударственными - все эти предприятия суть реализация коллективного Разума страны, реализация личной информации граждан страны и уже по одному этому должна быть коллективной собственностью тех, чья информация реализована при их создании или при их использовании.

Земля, недра, природные ресурсы не являются реализацией чьей-либо информации и только поэтому не могут быть чьей-либо собственностью: они могут быть переданы во владение, в распоряжение, в пользование, но никак не в собственность.

Исходя из изложенного, под третьим путем развития следует понимать такой путь развития общества, в котором:

- основной формой собственности является личная собственность или объединенная ее форма - коллективная собственность;
- предприятия, средства связи, транспорт - являются коллективной собственностью;
- земля, недра, природные ресурсы находятся в пользовании или владении коллективных производителей материальных благ;
- государство обеспечивает всеми своими институтами эффективную реализацию информации в обществе, т.е. эффективную реализацию коллективного Разума общества.

Это и будет третий путь развития общества.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

КУДА ИДЕТ РОССИЯ?

(Изменения российского общества на рубеже веков)



В. СЕМЕНОВ,

доктор философских наук, профессор,
действительный член Академии политических наук

Вступив в 2001 г. и в XXI столетие, Россия так и осталась в переходном (трансформационном, на западный манер) периоде, начавшемся в 1985 г. с "перестройки" М. Горбачева. Ибо твердо установившегося и социально-экономического качества российское общество пока не приобрело, продолжает сотрясаться противоречивыми процессами, главная суть и содержание которых выражается в экстремальных формулах:

- **от какого общества к какому обществу?**
- **от какого общественного устройства к какому общественному устройству?**

Все эти вопросы сводятся к одному: какая есть и какой будет Россия - капиталистической или уйдет в обновленную и улучшенную социалистичность? Вот главный вопрос и главная дилемма, волнующие западный мир и, прежде всего, США.

После того как президентом Российской Федерации стал В.В. Путин, все заметнее проявились и новые повороты субъективного характера, идущие от президентской власти, и явные перемены объективного характера в развитии и в общественной жизни России.

Чем они были вызваны и обусловлены?

Тупиковость общественной ситуации последних 15 лет

Воспеваемый Западом переходный период в России включил два основных этапа:

- первый - "перестройку" М. Горбачева в 1985-1991 гг.,
- второй - "реформы" Б. Ельцина в 1992-1999 гг.

За 15 лет трансформации, направлявшихся Западом, решали две глобальные задачи мирового переустройства:

- во-первых, переход шел от социализма и от коммунизма, столь неугодных Западу;
- во-вторых, трансформация с главной целью разрушения и уничтожения СССР как великой, ядерной сверхдержавы.

Обе цели навязанного СССР-России внешними и внутренними силами процесса имели и имеют первостепенное значение для установления и закрепления единовластного господства США в мире, для ликвидации существовавшего во многом равновесного соперничества и противостояния двух мировых систем - капиталистической и социалистической. Следует учитывать и то, что в поддержку социалистического общества высказывались страны третьего мира, роль которых возрастала. Отсюда и конечная нацеленность трансформационных процессов: не только от социализма и коммунизма, не только путем ликвидации и разрушения СССР, разорения России, но и к установлению в России капитализма и к окончательному превращению России в третьеразрядную страну, полностью следующую в фарватере американского и западного диктата. Именно по этому пути шли СССР и Россия последние 15 лет. Итоги для страны оказались просто катастрофическими.

Провозглашенная либеральными и радикальными демократами цель реформ - модернизация России, благодаря чему она должна войти "на равных" в современный капиталистический мир, не только не состоялась, но и оказалась блефом. Ибо модернизация - это эволюционный способ движения от низшего уровня и качества экономического и всего общественного развития к более высокому и устойчивому их уровню и качеству. России же был навязан (извне и изнутри) колоссальный провал по всем параметрам экономического, социального и общественного развития. Реально в России произошла опасная демодернизация всего общественного организма, всего социума.

Лопнул и другой миф - о создании и доминировании в российском обществе "среднего класса". По данным Российского независимого института социальных и национальных проблем, на июнь 1999 г. в России высоким уровнем материальной обеспеченности, реальным богатством обладало 0,5% населения. На противоположном полюсе - 20,2% граждан находились за чертой бедности и 57,3% населения были с низким уровнем материальной обеспеченности. Совокупность этих бедных и сверхбедных составила 77,5% населения страны. Со средним уровнем материальной обеспеченности было только 19,7%. По данным Госкомстата, в 2000 г. на долю 10% наиболее обеспеченных россиян пришлось 32,3% общей суммы денежных доходов, в то время как 10% наименее обеспеченных получили лишь 2,4 % общей суммы денежных доходов населения.

Таким образом, российское общество реально поляризовалось на небольшой, но концентрирующий богатство и власть "высший класс" - класс правящего клана олигархов, сверхкрупной и крупной буржуазии и на массовый "низший класс" - класс наемных работников и безработных. Оставшиеся 20% населения никак не могут представлять главную "социальную опору" российского общества - роль, которая обычно и отводится "среднему классу". Такой реальной социальной опоры в российском обществе конца XX в. вообще не оказалось, ибо самая массовая часть российского населения (почти 80%) настолько обездолена и ограблена дикой капитализацией, что никак не может представлять социальную опору и находится в значительной части в оппозиции к общественной системе. Это прямая социальная угроза стабильности всего общественного организма, огромная угроза его национальной безопасности.

Итоговый вывод неизбежно сводится к тому, что 15-летний период в России в главном и решающем оказался со знаком минус. Страна и общество поставлены перед реальной и объективной дилеммой: или дальше катиться вниз, или осуществить поворот к новому курсу развития общества, российской цивилизации.

Условия для нового президента

Пришедший в новогоднюю ночь 2000 г. к президентскому "наследованию", а затем в марте 2000 г. законно избранный президентом России В.В.Путин оказался в реальной ситуации, которой трудно позавидовать, о чем потом откровенно говорил Е.М.Примаков.

Действительно, вопрос стоял так: окончательно ли погибнуть в ближайшие годы России, а вместе с нею и новому лидеру страны, или новая президентская власть сумеет увести страну от провала.

Для этого было два пути: эволюционный и революционный. Конечно, революционный (вовсе не означает обязательно кровопролитие и гражданскую войну, чем постоянно пугают обывателей псевдодемократы) всегда короче и перспективнее. Но для революции в России не было условий и активных социально-политических сил. Оставался путь эволюционный - более длительный, более противоречивый и компромиссный. Но все же реальный и эффективный путь, если это действительно эволюция, а не пустая болтовня.

Такой путь и пришлось выбрать В.В.Путину. При этом главная проблема сводилась, с одной стороны, к тому, на какие реальные социально-политические силы можно опереться в корректировке и смене социально-экономического курса. С другой стороны, проблема существенно осложнялась необходимостью трезвого учета тех мощных сил, которые настаивали на продолжении курса либерального прозападного реформирования России. Баланс этих социально-политических сил и определял возможные параметры, темпы и границы эволюционного реформирования общественных процессов.

К чему сводились силы, стремящиеся контролировать В.В.Путину и навязывать ему прежний курс развития?

К внутренним силам, действующим и по сей день, нужно отнести:

- "семью" Б.Ельцина, весь окружающий его клан, в том числе сам факт того, что В.В.Путин "по наследству" получил президентство "из рук" Б.Н.Ельцина и в какой-то степени должен быть "обязан ему";
- связанную с ельцинской "семьей" группу олигархов, крупнейших финансистов-спекулянтов;
- определенную группу крупных компрдорских частных собственников;
- близкую к властным и олигархическим структурам группу теневых, криминальных авторитетов преступной

мафии;

- бюрократию и чиновничество, обслуживающие и связанные с ельцинской командой и окружением;
- руководящий состав финансируемых и направляемых определенными олигархами и властными структурами СМИ;
- открыто и скрытно прислуживающую ельцинской власти и соответствующим финансово-коммерческим кругам и постоянно подкармливаемую ими часть интеллигенции, выполняющую их заказы и поручения, нагло преследующую и громящую левые, патриотические силы.

К внешним силам, поддерживающим действия внутренних сил, относятся:

- правящие круги в США и в других странах Запада, прежде всего из числа "семерки";
- разведки и подрывные западные центры, в первую очередь ЦРУ;
- сионистские идеологические, пропагандистские и информационные центры, прежде всего в США, Израиле и России;
- западные и прозападные идеологические, пропагандистские, информационные центры и каналы СМИ.

А на что, начиная свою деятельность, смог опереться В.В.Путин? На очень немногое, а именно:

Во-первых, на новые кадры, численность которых невелика и которые только осваивают новые посты, новые уровни государственной работы и государственного управления, набираются опыта и заметно растут.

Это министр обороны (до того - секретарь Совета безопасности) С.Б.Иванов, ответственные руководители в администрации Президента В.Ю.Сурков, Д.А.Медведев, А.С.Абрамов, В.И.Кожин, а также Д.Н.Козак, спецпредставитель президента в странах СНГ В.И.Трубников, полномочные представители Президента в регионах В.В.Черкесов, Г.С.Полтавченко и другие.

Политологами и в прессе верно подчеркивается, что надежная команда у В.В.Путина еще не создана, она находится в процессе формирования. Во многом ему приходится опираться на старые кадры, поручая им дела по расследованию деятельности и наказанию своих бывших коллег.

Во-вторых, главной реальной опорой в государственных делах стала Федеральная служба безопасности (Н.П.Патрушев), кадры которой всегда отличались наибольшей честностью, порядочностью и подлинно патриотическим отношением к Отечеству. Такой же опорой стала армия, отношение к которой Президент изменил кардинально, и другие силовые структуры.

В-третьих, это сознательная и стихийная поддержка со стороны населения страны.

В-четвертых, поддержка значительной части патриотической интеллигенции, занятой в различных областях деятельности (включая науку, образование, культуру и т.д.), содействующей любым позитивным и разумным изменениям в обществе, в стране.

Качественное отличие социально-политических сил, поддерживающих отход от старого курса антинародных "реформ" в том, что они идут "снизу", от народных масс, выходцев из них, ставших служащими государства в армии, ФСБ и других структурах. В то время как противники обновления общества и страны представляют главным образом "верхушку" ельцинской системы, самовольно присвоившую себе звание "элиты", стоящей над народом и против народа.

Настоящие радители народа никогда не противопоставляют себя ему, называя себя "элитой", а закономерно считают себя его органической частью. Невозможно себе представить, чтобы Пушкин, Лев Толстой, Чайковский, Горький, Маяковский, Шолохов считали себя "элитой", оторванной от народа. На это стали способны в горбачевский и ельцинский периоды духовного разложения и морального перерождения в основном деятели, предавшие народ, и разного рода щелкоперы, авантюристы и проходимцы.

Куда В.В.Путин ведет Россию и кто он?

За год с небольшим работы президента В.В.Путина определились основные направления его действий.

Общая линия президентских действий - постепенный отход от старого: от разрушения к созиданию, от упадка к подъему, к улучшению жизни населения страны. Но не для узкого круга "избранных" (самими себя!), "элиты", клана вокруг зарвавшегося правителя, а для самого массового, работающего, в основе своей скромного и честного российского гражданина, действительно составляющего исторически проверенную и подтвержденную "соль" России.

Уже в 2000 г. стало меняться содержание самого переходного периода. Из периода со "знаком минус", каковым он был при М.Горбачеве и Б.Ельцине, он стал превращаться в 2000 г. в переходный период со "знаком плюс", а именно все более направленным в созидательную, а не в разрушительную сторону, при доминировании позитивных, а не негативных процессов.

Но следует признать, что эта общая линия в силу сложнейших условий и обстоятельств проявляется противоречиво, с шагами вперед и назад, часто непоследовательно, сопровождаясь лавированием и компромиссами. В целом все же - вперед, к новому состоянию страны и общества.

В этой связи следует упомянуть негативно воспринятые патриотической общественностью в 2000 и в начале 2001 г. следующие заявления и действия президента В.В.Путина (чаще всего вынужденного, тактического характера): что не будет передела собственности; что продолжится либерализация экономики; что замолчали факт явного потопления странами НАТО АПК "Курск"; что закрыто дело "Мабетекс", бросающее тень на всю "семью" Б.Н.Ельцина, включая П.П.Бородину, и немало другого. Все это не украшает президента В.В.Путина, представляет собой явные шаги назад, выглядит как определенная "плата".

Ну а что можно было ждать? Чтобы В.В.Путин прямо заявил, что итоги приватизации, проведенной А.Б.Чубайсом по подсказке и требованию Запада, будут пересмотрены и явно наворованное будет возвращено народу? Тогда силы внешней и внутренней реакции его просто устранили бы или заставили бы досрочно уйти, о чем проговорился Б.А.Березовский. Приходится лавировать, иногда подыгрывать им. Выпускать на первый план Г.О.Грефа. Бросать им определенные "кости".

Сложная ситуация и обуславливает данные тактические шаги. Главное - чтобы стратегия оставалась неизменной.

Очень многие в России и в мире спрашивают: а кто Вы, господин Путин?

Французские журналисты перед поездкой В.В.Путина во Францию в конце 2000 г. прямо спросили: он левый или правый? В.В.Путин ответил: хоть горшком назовите, только в печь не ставьте. А представляете, если бы он прямо признался, что он левый. Или - правый. Что было бы! Какая бы свистопляска развернулась в России и на Западе, если бы он признался что он - левый, народный! А он, несомненно, народно ориентированный. Другим лидером нельзя быть в современной России.

В.В.Путин в конце 2000 г. говорил, что он работает для страны "по трудовому договору"; заявил на Кубе, что "Россия постепенно, но твердо и уверенно встает на ноги". Если встает на ноги, то это значит, что в предыдущие 15 лет Россию просто "уложили наземь", да еще придавив внешней зависимостью и внешними долгами. Вот реальная ситуация, из которой приходится выбирать. В феврале 2001 г. в Омске на слова людей об их надежде на "большие перемены" в стране он ответил, что перемены будут, но "спокойные".

Президент В.В.Путин прежде всего энергичный прагматик. При этом прагматик, нацеленный на корректировку прежнего курса внутреннего и внешнего общественного развития, на постепенную замену его позитивным направлением, на эволюционное изменение развития страны.

Он прагматик преимущественно левого настроения, которому в силу обстоятельств приходится лавировать и для пользы дела пока скрывать свои истинные цели и программы. Реальные сдвиги в положительную сторону сейчас являются для России самыми важными и необходимыми.

Основные направления эволюционных изменений

Для этих изменений характерны две черты.

Во-первых, проводимые действия одновременно направлены и "за", и "против": за введение и внедрение новых параметров развития страны и общества и против целого ряда установленных в течение последних 15 лет в государственной жизни структур и взаимоотношений.

Во-вторых, изменения по необходимости проявляются в единстве проводимой политики и линии внутренних и внешних действий, что делает их комплексными и более ответственными.

Суммируем основные направления проводимых в 2000-2001 гг. эволюционных изменений в государственном устройстве, управлении и функционировании общества:

- Обновление и подкрепление властных позиций новыми кадрами.
- Укрепление и консолидация властной, государственной, управленческой вертикали:

Перемены в Совете Федерации, создание Госсовета, назначение 7 полномочных представителей президента в регионах и другие мероприятия. Возвращение центральной властью утраченных управленческих позиций и функций, изъятие у региональных баронов и противоконституционно присвоенных ими функций, присущих центральной власти.

- Последовательное проведение линии на постепенное избавление от навязанной стране почти тотальной внешней зависимости от США и всего Запада, восстановление и укрепление союзнических отношений с Китаем, Кубой, Монголией, КНДР, Вьетнамом, Индией и другими странами.
- Усиление государственного управления и регулирования на всех уровнях.
- Поворот к подъему отечественного производства, усиление внимания к развитию науки, образования, высоких технологий, подчеркивание необходимости опоры на труд и творчество граждан, а не на спекуляцию и перепродажу.
- Систематические меры по улучшению социального положения, в том числе в бюджетной сфере, пенсионеров. Впервые после 15 лет был прямо поставлен властью вопрос о бедности в стране, о необходимости решения этой социальной проблемы.
- Действия против особенно зарвавшихся олигархов (Б.А.Березовский, В.А.Гусинский и другие), привыкших при Б.Ельцине влиять на власть, оказавшие отрезвляющее воздействие на всех вообще олигархов и бизнесменов, стремящихся в корыстных интересах определять государственную политику.
- Изменения в системе СМИ и особенно телевидения в направлении усиления роли государственного влияния на принадлежащих или контролируемых государством теле- и радиоканалах, организация проверки законности действий частных телеканалов. Проведение встреч властных структур с прессой, с редакторами не только правых, демократических, но и левых, патриотических изданий.
- Восстановление исторической связи времен в истории России. Недопущение волюнтаристского выбрасывания какого-либо периода (прежде всего, советского) из отечественной истории. Понимание того, что каждый период был состоявшейся реальностью страны со всеми диалектически противоречивыми положительными и отрицательными чертами и ознаменовывал собой конкретный этап в исторической судьбе России. Это был смелый и мужественный шаг, разумно доказывающий необоснованность развернутой внутренней и внешней реакцией оголтелого антисоветизма, поносящего жизнь и судьбу собственной страны.
- Утверждение символики Государства Российского в виде трехцветного флага и гимна на музыку А.В.Александрова советского периода, несмотря на возмущение прислуживавших ельцинско-олигархическому режиму интеллигентов и заявление нынешнего лидера правых - А.Б.Чубайса о том, что В.В.Путин этим совершил "историческую ошибку"(!), которую "все равно потом нужно будет исправить". Этим Президент недвусмысленно бросил вызов реакционной части интеллигенции (до сих пор возглавляемой А.Н.Яковлевым) и одновременно как бы протянул руку для совместных действий патриотической частью интеллигенции.
- Внешне ровно относясь к политическим деятелям разных "цветов", Президент в то же время явно оказывает поддержку деятелям, умеющим работать, а не просто болтать.

Каково будущее общество России в XXI веке?

Современный период в России не будет продолжаться вечно. Его будущие перспективы должны выявиться примерно через 3-5 лет, по крайней мере, к концу срока президентства В.В.Путина.

Понятно, что российское общество не сможет полностью сформироваться через 3-5 лет. Но должно проясниться его содержание и направление развития.

Реальные перспективы с учетом всей сложности внутренней и внешней обстановки могут быть следующими:

Первое - будут продолжаться и нарастать эволюционные "спокойные", по словам В.В.Путина, изменения.

Второе - будет возможно усиление радикализма изменений в ту или другую сторону в зависимости от обстоятельств.

Третье - темпы и глубина преобразований будут определяться в дилеммах смешанного пути экономического и всего общественного развития России, а именно в диалектически противоречивых линиях экономического и всего общественного развития:

- государство, государственное управление и рынок;
- социальная, народная ориентация или либерализация;
- авторитаризация - демократизация;
- бюрократизация или разбюрокрачивание;
- социальное выравнивание положения трудящихся или продолжение социальной поляризации;
- социально-политическая консолидация в обществе или социально-политическое разъединение, противостояние.

В целом - диалектика конечных процессов социализации и (или) капитализации, изменений и преобразований левого и (или) правого характера и направлений.

Следовательно, постепенно будут проявляться характер и существо, приоритеты и доминирующие позиции в формируемом российском обществе. Такое общество должно становиться все более управляемым и самоуправляемым, подлинно демократическим, социализированным, народным. Страна обязана все полнее избавляться от внешней зависимости и диктата, вести более независимую и самостоятельную внутреннюю и внешнюю политику. В результате у России будет больше союзников и друзей на Востоке, на Западе, на Юге, на Севере.

* * *

Новые тенденции XXI столетия требуют, чтобы идущее по пути прогресса общество становилось все более социальным, благоустроенным, самостоятельным, благополучным, устойчивым, надежным для каждого гражданина и народа в целом, для соседей и друзей - обществом прогрессивного, социального, демократического, народного общественного устройства.

Российским силам патриотического, социалистического, коммунистического толка следует активнее содействовать социализации общественных процессов в современной России.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

РОССИЯ И СТРАНЫ ЮЖНОГО КАВКАЗА

А.КУРТОВ,
ведущий эксперт аналитического центра
"Слава России"

Россия - Азербайджан

Азербайджан является самой крупной из республик Закавказья. В отличие от своих соседей по региону - Грузии и Армении - страна располагает богатыми природными ресурсами, прежде всего, углеводородным сырьем. Еще до обретения независимости в Азербайджане получили распространения движения радикального толка, имевшие явную антироссийскую направленность. Лидер одного из таких движений - Абульфаз Эльчибей за счет социальной демагогии в 1992 г. стал президентом. Своим авантюризмом во внешней и внутренней политике он привел к фактической утрате Азербайджаном территорий Нагорного Карабаха и ряда прилегающих к нему районов, появлению миллионов беженцев, а также развалу народного хозяйства Республики.

В июне 1993 г. Эльчибей был свергнут, и его место занял хорошо известный в республике политик - Гейдар Алиев, который сумел пойти на приостановку военных действий на карабахском фронте, а также развернул активную деятельность по привлечению в Азербайджан иностранных инвестиций, в основном в ТЭК. Однако во внешней политике Алиев по-прежнему ориентировался преимущественно на Турцию и США, подчас сознательно дистанцируясь от России.

Пока харизматическое лидерство Г.Алиева обеспечивало Республике относительную стабильность, Азербайджан имеет лучшие экономические показатели, чем два других закавказских государства. Мятельные отряды и их лидеры, наводнившие страну в период пребывания у власти Эльчибея, были ликвидированы. Конечно, Республике не удаются пока полноценные экономические реформы. Ярким свидетельством тому является массовая миграция мужского трудоспособного населения на заработки в Россию. В Азербайджане они не могут обеспечить средствами существования свои семьи.

Хотя авторитет России у населения Азербайджана всегда был высоким, а доброе отношение к ней находится почти на генетическом уровне, к сожалению, акценты российской политики в Закавказье и прилегающих территориях в начале 90-х годов были расставлены не так, как надо. Это была одна из ошибок руководства России. К тому же российский МИД никаких усилий к улучшению отношений с Азербайджаном не прилагал.

Однако в последние годы Москва начинает понимать, что одним из стратегических партнеров на южном направлении должен быть Азербайджан, имеющий большое влияние в этом субрегионе, и ошибки, допущенные в начале 90-х годов, надо исправлять. И нынешнее руководство, кажется, принимает к этому меры.

Визит В.В.Путина в Азербайджан в январе 2001 г. также позволяет утверждать, что пауза во взаимоотношениях Москвы и Баку осталась позади.

В Бакинской декларации, подписанной в ходе визита, стороны заявили о готовности вывести свои отношения на "новый, более высокий уровень стратегического партнерства". Они преисполнены решимости активно сотрудничать между собой в интересах превращения Кавказа в регион мира и добрососедства. С этой целью стороны решили продолжать и совершенствовать сотрудничество своих внешнеполитических, силовых и правоохранительных структур, выступая при этом против любых действий и попыток вмешательства во внутренние дела суверенных государств "под правозащитными и гуманитарными предлогами".

Примером такого сотрудничества стала выдача азербайджанскими правоохранительными органами правоохранительным органам России скрывающихся в этой стране ваххабитов из дагестанских сел Карамахи и Чабанмахи.

Учитывая тот факт, что в Азербайджане сейчас проживает много русских, а в России - азербайджанцев, стороны сочли необходимым провозгласить, что азербайджанцы, проживающие в России, и русские, проживающие в Азербайджане, - "это органичные части и российского, и азербайджанского обществ, фактор сохранения близости народов, способствующий укреплению их дружественных отношений".

Одновременно было принято совместное заявление о принципах сотрудничества на Каспийском море, в

котором выражено твердое намерение сохранить регион как зону дружбы, и все возникающие вопросы решать исключительно мирными средствами. Стороны подчеркнули, что разработка нового правового статуса Каспия является делом самих прикаспийских государств.

Что же касается международного терроризма, то Азербайджану, как и России, приходится иметь с ним дело, что называется вплотную. В прошлом году в Баку была обезврежена преступная группировка чеченцев, несколько лет назад были взрывы в бакинском метро. Так что проблема общая, и решить ее можно только сообща.

В ходе встречи обсуждался вопрос о статусе Габалинской радиолокационной станции дальнего обнаружения, и было найдено положительное решение, хотя имеются некоторые детали, которые прорабатываются.

Окончательное решение вопроса планируется принять в сентябре-октябре 2001 г. в ходе визита Г.Алиева в Москву. Тем не менее РЛС будет работать.

По всему видно, что Азербайджан явно стремится продемонстрировать возобновившийся интерес к России. Не последнюю роль в этом сыграла политика Вашингтона, которую в Баку расценивают как грубое вмешательство во внутренние дела суверенного государства.

Более того, Алиев стареет, и перед Республикой в ближайшем будущем неизбежно встанет вопрос о том, кто будет новым лидером. Среди азербайджанских политиков нет другой харизматической личности, подобной Алиеву. Его сын - Ильхам Алиев, хотя и рассматривается многими как наиболее вероятный преемник отца на посту президента, вряд ли способен удержать ситуацию под своим контролем. Вероятно, это являлось одной из причин тех изменений во внешней политике Баку, которые произошли в начале 2001 г. Несомненно, многоопытный Алиев просчитал, что продолжение курса на резкое дистанцирование от России в условиях грядущей смены лидеров может вызвать ненужные для самой власти в Баку конфликты.

В Баку все же мало кто сомневается, что эстафету примет его 40-летний сын Ильхам, вице-президент Государственной нефтяной корпорации Азербайджанской Республики (ГНКАР). Для Востока династическая передача власти при вполне современных республиканских режимах с президентом и парламентом - дело, можно сказать, традиционное (Индия, Сирия, Северная Корея и др.). При этом Ильхам Алиев выглядит по подготовленности не хуже, а, скорее, лучше множества возможных претендентов. Он окончил МГИМО, защитил диссертацию, а сейчас объединяет политику с экономикой, занимаясь "нефтяной дипломатией". Во многом старания Ильхама Алиева, большую часть жизни проведенного в России, помогают находить компромисс между "западническими" и "эсенгевскими" интересами в разработке и транспортировке нефти.

Таким образом, со стороны Азербайджана выражается огромное желание строить новую жизнь рядом и вместе с Россией. Со стороны России также нужно желание поднимать сотрудничество на новый уровень и оказывать руководству Азербайджана в лице Гейдара Алиева и его сына всяческую поддержку.

Правда, пока еще рано говорить о коренном изменении в российско-азербайджанских отношениях. Анализ программных установок основных политических партий Азербайджана позволяет сделать очевидные выводы: ни одна из них не придерживается открыто пророссийских позиций. Это означает, что сближение с Россией пока еще не поставлено на твердую основу и вполне может смениться на противоположный вектор. Чтобы этого не произошло, российское руководство должно выработать комплекс мер по усилению взаимозависимости обоих государств, прежде всего в экономической и социальной сферах.

Сегодня товарооборот между странами находится на недопустимо низком уровне - менее 400 млн. долл. Между тем доставшиеся в наследство от СССР технологические взаимосвязи между предприятиями России и Азербайджана могут быть задействованы для восстановления и развития производственной кооперации. Если политические элиты двух стран сумеют отойти от узкоэгоистических взглядов друг на друга как исключительно на конкурентов в добыче и продаже на западных рынках нефти и газа, то это позволит им увидеть другие огромные области для налаживания сотрудничества: металлургия, химия, машиностроение, легкая и пищевая промышленность, сельское хозяйство, транспорт и многое другое.

Добыча углеводородного сырья не требует большого количества рабочих рук, а вот развитие других отраслей хозяйства в кооперации с Россией, которая является естественным и привлекательным для Азербайджана рынком сбыта, может решить многие острые социальные проблемы республики.

Именно на такой прагматичной и взаимовыгодной основе нужно строить отношения, не боясь, что они в одночасье рухнут в результате смены того или иного главы государства.

Россия - Грузия

Современная Грузия представляет собой достаточно уникальное явление на постсоветском пространстве. Эта страна позже всех, лишь в 1993 г., вошла в состав СНГ. Причем если бы этому не предшествовали драматические события

грузино-абхазского конфликта, закончившиеся в сентябре 1993 г. потерей Сухуми, и при весьма вероятной в тот период угрозе захвата Тбилиси, то, возможно, Грузия так бы и осталась вне рамок Содружества Независимых Государств.

В чем-то период независимости Грузии похож на азербайджанский вариант. Первый президент Грузии - популист и русофоб - Звиад Гамсахурдия своим правлением вверг страну в череду кровавых внутренних конфликтов. Абхазия, южная Осетия, Западная Грузия, Менгрелия, Джавахетия и многие другие районы стали ареной, на которой политические амбиции выяснялись при помощи оружия. Наконец, пламя перекинулось и на столицу, где в результате штурма парламента правлению Гамсахурдия пришел конец.

Новым главой государства стал прозванный "белым лисом" Эдуард Шеварднадзе.

Шеварднадзе, как и Гейдару Алиеву, удалось решить некоторые проблемы внутренней безопасности страны. Многие районы Грузии оказались очищены от бандитствующих военных формирований. Однако наиболее острые вопросы мирного решения конфликтов в Абхазии и Южной Осетии в Тбилиси так и не были решены. Более того, создалось впечатление, что Шеварднадзе и не особенно стремился к поиску компромисса, надеясь в будущем решить проблемы силовыми методами, опираясь на помощь Запада. Фактически весь период правления Шеварднадзе - это попытка превратить Грузию в унитарное государство, не считаясь с интересами населения отдельных регионов.

Однако, в отличие от Азербайджана, у Грузии не было для этого даже мало-мальских ресурсов. Фактически Грузия ничего не представляет из себя в экономическом отношении.

Сколько-нибудь богатых природных ресурсов здесь нет (залежи марганца не в счет), сельское хозяйство и в советский период могло существовать исключительно за счет кооперации с Россией при условии жесткого протекционизма в отношении аналогичных товаров из дальнего зарубежья. Ни чай, ни орехи, ни цитрусовые, ни вино в условиях открытой конкуренции не могли стать серьезным источником пополнения госбюджета.

Промышленный комплекс, например металлургия и автостроение городов Рустави и Кутаиси, могли функционировать только в привязке к России.

По сути дела народное хозяйство Грузии в советский период во многом держалось за счет санаторного туризма. Внутренние войны, развязанные грузинскими политиками, нанесли по всем этим отраслям катастрофический удар. Сейчас бюджет Грузии тотально зависит от поступлений от грузинской диаспоры в России и от западных кредитов. Собственная же экономика агонизирует.

Любой политик, заботящийся о своем отечестве, в этих условиях начал бы устранять допущенные ошибки. Однако Шеварднадзе предпочел другую стратегию. "Солнце для Грузии сегодня восходит на Западе" - эта фраза грузинского лидера стала пророческой. Не желая искать пути к улучшению отношений с Россией и не имея возможности осуществить серьезную хозяйственную кооперацию ни с европейскими странами, ни со своими соседями по причерноморскому региону, в Тбилиси решили, что коль скоро в Грузии нет привлекательных товаров для торговли, то они будут торговать своей политической лояльностью. Именно антироссийский курс стал фирменным торговым брендом Грузии.

Сегодня Грузия участвует в программе "Партнерство во имя мира", причем приоритетами при составлении рабочих программ партнерства являются, прежде всего, всестороннее изучение опыта НАТО, участие в совместных учениях, проводимых в том числе и на территории Грузии, и подготовка военных специалистов в западных учебных заведениях. Под предлогом выполнения Стамбульского соглашения Грузия ведет политику выдавливания России из страны, ликвидации российских военных баз и передачи грузинской стороне недвижимого имущества.

Договоренность о выводе российских военных баз с территории Грузии многие российские политики воспринимают сегодня как крупную стратегическую ошибку, поскольку она обусловила потерю Россией своих позиций в Закавказье и осложнила и без того непростое положение грузинских автономий - Абхазии и Аджарии. В то же время для Грузии этот вопрос имеет важное политическое значение. Как заявил недавно министр обороны Грузии Д.Тевзадзе, "наличие иностранных военных баз всегда вносит определенные нюансы и во внешнюю политику, и во внутреннюю, поэтому для нас данный вопрос именно в таком ракурсе и стоит". К тому же, согласно стамбульским договоренностям, российские военные базы в Грузии должны быть расформированы к 1 июля 2001 г. Грузинское руководство исходит из того, что в сегодняшнем виде российские базы в Грузии себя исчерпали и не соответствуют реалиям дня.

Однако события последнего времени показали, что Грузия намерена пойти в этом вопросе на значительные уступки Москве. Об этом свидетельствуют, например, согласие грузинской стороны на совместную эксплуатацию аэродрома в Вазиани, функционирование в Гудаутах российского реабилитационного миротворческого центра, а также заявление министра иностранных дел Грузии И.Менагаршвили о том, что российские базы останутся на грузинской территории "на тот срок, который устроит обе стороны".

Смягчение позиции официального Тбилиси в вопросе о военных базах связывается с тремя факторами:

Во-первых, с введением Россией визового режима.

Во-вторых, с катастрофической экономической ситуацией в Грузии.

В-третьих, с нарастанием в стране нестабильности и массовыми волнениями. Российские войска в Грузии в какой-то мере все же служат сдерживающим фактором при наличии там сепаратистских тенденций. Свидетельство тому - усиление криминализации, неподконтрольность государству ситуации в Панкисском ущелье, где сейчас размещены главные реабилитационные центры чеченских боевиков. Если ГРВЗ уйдет из Грузии, масштабные негативные процессы могут распространиться и на ее центральную часть. Таким образом, Тбилиси, хочет он того или нет, вынужден сохранять военно-технические контакты с Москвой.

Тем не менее, по мнению министра обороны Грузии Д.Тевзадзе, к 2003 г. в Грузии не должно остаться иностранных войск. Он также опроверг слухи о том, что на месте ликвидированных российских военных баз будут развернуты объекты НАТО, заявив, что "Грузия не намерена вступать в Альянс". Что едва ли. Пока ясно, что грузинские власти не намерены заикливаться только на "российском векторе" своей оборонной политики. В формировании грузинской армии большую роль по-прежнему играют США и другие страны НАТО (особенно - Турция).

В этих условиях велика вероятность того, что Грузия может потребовать от России вывести также и миротворческие силы, расквартированные в Абхазии и Южной Осетии, заменив их сформированными под флагом ГУУАМ миротворческими силами. А это, с одной стороны, будет означать, что иностранное присутствие в стране возможно, хотя и под флагами некоторых членов СНГ (скорее всего, Украины, Азербайджана и Узбекистана). С другой стороны, введенные в зону боевых действий российские миротворцы на сегодняшний день остаются единственным гарантом мира и защиты прав мирного населения, в том числе русскоязычного.

А кем будут являться для них миротворцы из других стран, и чем может закончиться такая замена, еще неизвестно.

Между тем для Грузии по-прежнему не заказан путь к улучшению отношений с Россией. К тому же Россия продолжает поставлять в Грузию газ и электроэнергию по совершенно смешным ценам.

Будущее российско-грузинских отношений во многом зависит от отрезвления нынешней грузинской элиты, от осознания ею пагубности маргинальной политики последних лет. К сожалению, внутренняя политика Грузии пока не дает оснований для оптимистических надежд. Правящий политический класс преимущественно ориентирован на сближение с Западом, а не с Россией. Вероятно, Грузии еще придется пережить не одно испытание, прежде чем наступит выздоровление.

Россия - Иран

Отношения России с Ираном своими корнями уходят в далекое прошлое. В течение длительного периода две страны боролись за влияние на Кавказе и в Средней Азии. К началу XX в. российско-иранская граница уже сформировалась. В советский период связи с Ираном развивались достаточно успешно. Например, в середине 70-х годов Советский Союз был одним из ведущих торговых партнеров Ирана. Первым ударом по этим отношениям стала исламская революция 1979 г., когда пришедшими к власти шиитскими радикалами СССР был причислен к недружественным Ирану мировым державам. Второй удар был нанесен распадом СССР и последовавшей за ним масштабной дезинтеграцией на постсоветском пространстве всего созданного за предшествующий период.

В каком-то смысле Россия и Иран вернулись к началу XVIII в., когда их опять разделили ряд других стран. Причем речь шла не только о чисто географическом разделении в силу возникновения на карте государств СНГ, но и о политическом, когда пришедшая к власти в России элита фактически заняла откровенно прозападную позицию подчас в ущерб собственным национальным интересам. Апофеозом такой политики стало заключение в 1995 г. меморандума Гор - Черномырдин, по которому Россия под нажимом США разорвала выгодные для себя контракты с Ираном в высокотехнологичных сферах.

Однако благодаря позитивным изменениям последних лет отношения между двумя странами меняются к лучшему, укрепляются основы для развития и углубления сотрудничества. Иран заинтересован в получении от России современных наукоемких технологий, а Москва - в получении от Тегерана реальных валютных поступлений.

Иран является богатой страной, представляет собой хороший рынок сбыта, а его шестидесятимиллионное население владеет высокими профессиональными навыками во многих областях. Россия также богата, обладает большими рыночными возможностями, владеет огромным научным потенциалом и совершенной технологией.

Две страны могут в значительной степени удовлетворить свои потребности в сырье, полуфабрикатах, промышленных товарах, сельскохозяйственной продукции, нефти, электроэнергии и т.д. Используя транспортные артерии и различные коммуникации друг друга, вкладывая инвестиции и сотрудничая в третьих странах, обе страны могут содействовать процветанию своих экономик.

Пока же товарооборот между странами не так велик - около 600 млн. долл. Но, во-первых, он сейчас получил явную тенденцию к расширительному росту (за 2000 г. рост составил почти 20%). Во-вторых, в Иран поставляется

российская продукция с высокой степенью добавленной стоимости (оборудование для атомной энергетики, продукция авиа- и автостроения и др.). То есть в лице Ирана Россия имеет заинтересованного покупателя именно тех товаров и услуг, от продажи которых зависит поддержание на плаву и возрождение России как передовой высокотехнологичной державы. Пока контракт на строительство первой очереди АЭС в Бушере оценивается в 800 млн. долл., но в планах Ирана - и дальше развивать атомную энергетику, и поэтому перспективы у России здесь немалые. Россия запустит и первый иранский спутник. В-третьих, иранский рынок важен для России не только сам по себе, он вполне может быть плацдармом для расширения российского бизнеса в регионе Среднего и Ближнего Востока. Упустим мы этот рынок, и его обязательно захватят наши конкуренты, в числе которых, что самое интересное, обязательно будут сами Соединенные Штаты.

Важное значение для укрепления российско-иранских отношений имел визит в Москву президента Ирана Мохаммеда Хатами в марте 2001 г., который прошел под знаком политического сотрудничества. Для нашей страны это направление взаимодействия с Ираном является первостепенным. Особенно исходя из того, что Иран - влиятельное государство региона, член исламского сообщества. При этом Тегеран крайне отрицательно относится к сепаратизму и ваххабизму, а его оценки опасности, исходящей от движения "Талибан", полностью совпадают с российскими. Все это делает Иран нашим стратегическим союзником в достижении стабильности в двух взрывоопасных и наиболее уязвимых для России зонах - на Кавказе и в Центральной Азии.

Другой проблемой, которая обсуждалась во время визита, была экономическая. Стороны рассмотрели возможности расширения сотрудничества, прежде всего, в области авиастроения, энергетики, нефтяной и газовой промышленности.

Были подписаны соглашения о сооружении ТЭС "Табас" и обустройстве угольного месторождения "Мазино" в Иране, а также о разработке, изготовлении и запуске телекоммуникационного спутника "Зархе".

Наконец, есть и более глобальные проекты. В сентябре 2000 г. было заключено соглашение о строительстве транспортного коридора "Север - Юг", который должен связать балтийские порты России с иранскими портами Персидского залива. Если этот проект удачно осуществится, то на планах оттеснения России от евразийских транспортных путей типа проектов ТРАСЕКА, ИНОГЕЙТ, "Великий шелковый путь" будет в буквальном смысле поставлен крест.

Россия также намерена развивать военно-техническое сотрудничество с Ираном. Заключенные контракты на поставки российского оружия и лицензий на их производство оцениваются в 1,5 млрд. долл. Причем речь идет об оборонительных системах вооружения, что для Ирана, учитывая последние примеры с Ираком и Югославией, весьма важно.

Конечно, есть и разногласия, в частности, в вопросе по оформлению правового статуса Каспийского моря, прокладки трубопроводов из региона Центральной Азии и др. Но именно укрепление взаимных связей поможет найти приемлемое для обеих сторон решение этих проблем в будущем.

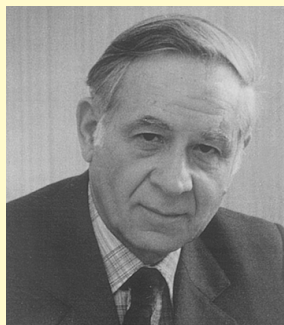
Сближение двух стран уже вызвало раздражение в стане тех сил, которые хотели бы видеть Россию и Иран вечно ослабленными государствами. В их интерпретации России не следует налаживать отношения с Ираном, который в Вашингтоне именуется не иначе, как "государство-изгой". Очередной всплеск таких настроений проявился в марте 2001 г. в связи с визитом президента Ирана в Москву. Между тем Соединенным Штатам не удалось добиться даже введения против Ирана международных санкций. Поэтому формально Россия ничего не нарушает своими контактами с Тегераном.

Однако было бы неправильным воспринимать российско-иранские отношения только через призму противостояния американскому гегемонизму. Как раз на этом пути успех от возможного союза двух стран совершенно не очевиден. Другое дело - вопросы двустороннего сотрудничества.

Прагматическое сближение Ирана и России взаимовыгодно. Это может быть надежным основанием для сотрудничества и в других областях. Диалектика такова, что, налаживая хорошие отношения с Ираном, Россия тем самым укрепляет собственную безопасность и безопасность Кавказа. А Иран, обеспечив хорошие отношения с Россией, тем самым чувствует себя комфортней в кругу своих проблем.

Мы обречены быть попутчиками не только в борьбе с терроризмом и наркомафией (на что, надо сказать, Иран ежегодно расходует 100 млн. долл. и конфискует около 150 т наркотических средств), но и в решении энергетических, экологических проблем, в ликвидации последствий как техногенных, так и природных катастроф.

АЗИАТСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ РОССИИ



К.БРУТЕНЦ,

доктор исторических наук, профессор

Добрососедские отношения с Китаем - национальная необходимость

В азиатской политике России можно выделить, прежде всего, четыре приоритета: Китай, Индию, Японию и страны АСЕАН.

Значение добрососедских отношений с Китаем переоценить трудно, это - национальная необходимость. Мы граничим с Китаем на протяжении 4 тыс. км, причем с российской стороны это большей частью малолюдные районы (потерявшие за 90-е годы еще 10 % своего населения), фактически брошенные Центром на произвол судьбы. Их связи с европейской частью страны серьезно ослабли, и из-за непомерных транспортных тарифов эти регионы начинают экономически тяготеть к китайским провинциям и некоторым странам Азиатско-тихоокеанского региона.

Китай бурно развивается, наращивает свой экономический, а также военный потенциал. Возникли как бы ножницы в развитии наших стран. Китай крупными шагами уже третье десятилетие идет вперед, а мы, по крайней мере последние полтора десятилетия, экономически пятимся назад. К 2015 г., согласно прогнозам, на его долю придется 16,3% мирового ВВП - почти столько же, как и на Соединенные Штаты. Показателем растущего веса Китая - и общей тенденции к увеличению роли азиатского фактора на международной арене - является сделанное ему не так давно предложение войти в "восьмерку", которое он, впрочем, отклонил.

Такая ситуация, впервые возникшая в российской (и советской) истории отношений с Пекином, подкрепляет почву для утверждений о китайской (а в устах некоторых российских политиков и "желтой") опасности, для распространения преувеличенных данных о китайской эмиграции в Россию. В этом хоре сливаются как голоса тех, кто живет идеологическими пристрастиями и ищет аргументы для послушного равнения на Запад (антикитайская "бдительность" - излюбленное занятие пронатловских перьев), так и искренне озабоченных людей. Несомненно, малолюдные районы с недрами, таящими огромные богатства, визави мощного государства - комбинация, которая не может не вызывать беспокойства и не порождать соблазнов.

Что же делать? Выбор не велик, если он вообще существует. По утверждению некоторых, это может быть военный союз с Западом и укрепление военной группировки на востоке страны, т.е. фактически военное противостояние с Пекином. Этот проект не реален даже притом, что, скажем, США заинтересованы в напряженности между Россией и Китаем: никто на Западе на антикитайский союз с Россией не пойдет. Кстати, одной из причин, почему Россию не хотят видеть в НАТО, является нежелание брать на себя ответственность за эвентуальную защиту российской границы с Китаем. Этот проект не реален еще и потому, что у нынешней России нет материальных возможностей держать на востоке крупные вооруженные силы.

К тому же этот вариант опасен и для России, ибо обострение отношений с Китаем лишит ее какой-либо внешнеполитической самостоятельности, сделает узником тотальной западной ориентации, даже "игрушкой" в руках Запада, а неизбежные военные расходы сорвут любые попытки и программы реформ.

Существует и другой вариант, которому и следует ныне российская власть, держать курс на стратегическое партнерство с Китаем, охватывающее как двусторонние взаимоотношения, так и международные проблемы. Россию и Китай объединяют фундаментальные интересы: общая граница, побуждающая к добрососедству (особенно сейчас, когда обе страны переживают переходный период), огромный потенциал экономического сотрудничества благодаря гигантским рынкам и сблизившимся уровням экономического развития (уже сейчас речь идет о нескольких совместных масштабных проектах), стремление к многополярной структуре мира и неприятие силовой гегемонистской политики, отстаивание полномочий ООН, заинтересованность в азиатской безопасности.

Курс китайского руководства, который проводится с завидной последовательностью и целеустремленностью с конца 70-х годов, рассчитан, судя по всему, и на ближайшие десятилетия. Это - время, которое история, можно сказать, отпустила обеим странам, и в первую очередь, России, чтобы создать прочную структуру взаимовыгодных связей, жизненно важных для обеих стран. И это - задача по плечу только поднимающейся России. Частью этих усилий должна быть программа подъема Сибири и Дальнего Востока, но программа реальная и энергично претворяемая в жизнь, не в пример тем, что объявлялись при Горбачеве и Ельцине и оставались на бумаге. Именно в стагнации этих районов, а не в военной плоскости таится главная опасность. Тем более что наличие ядерного оружия у обеих сторон обрекает их на сдержанность и делает маловероятным военное столкновение.

Испытанный друг

После периода пренебрежения своим надежным союзником Москва вернулась к проверенному десятилетиями курсу на тесное и доверительное сотрудничество с Дели. У него прочная основа в виде широкого совпадения национальных интересов обеих стран и отсутствия существенных противоречий между ними. Это касается двусторонних отношений, политических, экономических, военно-технических, культурных связей. Это касается и международных проблем - взгляда на региональную и глобальную безопасность, на искомую структуру международных отношений (многополярный мир), на необходимость их демократизации.

Сегодня эти отношения приобретают и новый стимул, Индия становится одним из "моторов" информационной революции.

По данным английского журнала "Экономист", индийский экспорт средств компьютерного обеспечения растет со скоростью 40-50% в год и в 1999 г. составлял 4 млрд. долл., а в 2000 г. - 5,7 млрд. долл. Предсказывают, что к 2008 г. Индия будет экспортировать предметы информационных технологий на сумму 50 млрд. долл., и в этой отрасли будет занято 2,2 млн. чел. Согласно американскому журналу "Ньюс уик", 40% выделяемых ежегодно правительством США 150 тыс. специальных "быстрых" (fast trek) виз для научных и технических профессионалов высокого класса идет индийцам, большей частью специалистам по информационной технологии.

У наших отношений благоприятная и морально-психологическая база - индийцы, несмотря на козыревские курбеты, не забыли, что Москва активно поддерживала Индию в трудные годы становления и утверждения ее как независимого государства. Сейчас США, осознав неизбежность грядущей роли Индии (а возможно, и ведомые также стремлением к "сдерживанию" Китая), отказываются от многолетней дискриминационной политики в отношении ее и, можно сказать, начали своего рода "битву" за Индию, операцию по ее оболыщению. Проявлением этого был недавний визит американского президента в Индию - первый более чем за 20 лет.

Японский партнер

Что касается Японии, то ее приоритетная роль определяется многими факторами, часть из которых имеет непреходящее значение. Это - наш сосед и вторая экономическая держава мира.

Мощный японский экономический потенциал и российские возможности (от природных ресурсов до коммуникационных преимуществ и перспективного рынка) могут служить основой масштабных экономических связей и проектов (некоторые из них уже существуют).

Япония - это страна, отношения с которой отягощены так называемым территориальным вопросом и двумя войнами в XX столетии. Но за последние годы, благодаря усилиям российской, а также японской дипломатии, эти отношения удалось вырвать из удавки вопроса о Курильских островах (хотя "инициатива" Б. Ельцина в Красноярске о заключении мирного договора в 2000 г. его оживила). Успешно развиваются связи в политической и военной областях, но все еще оставляет желать лучшего с учетом возможностей Японии и России - состояние экономического сотрудничества.

Хотя в Восточной и Юго-Восточной Азии сохранилось определенное недоверие, и даже враждебность, к Японии из-за ее колониальных экспедиций в прошлом, экономический и финансовый потенциал позволяет ей обладать сильным влиянием в этих регионах. Накрывающий Японию американский военно-политический зонтик, конечно, сковывает ее инициативу. Вместе с тем видна и крепнущая тенденция к самостоятельности, проявившаяся в поддержке планов, сулящих усиление японских позиций, - создание Азиатского валютного фонда и Азиатского банка, которые встретили сопротивление со стороны США.

Пример успешной регионализации

Более пристального внимания российской политики заслуживают страны АСЕАН и сама эта организация. Объединяя 10 государств (Вьетнам, Индонезия, Сингапур, Таиланд, Малайзия, Филиппины, Лаос, Камбоджа, Бруней и Бирма) с населением более 400 млн. чел., она является примером успешной регионализации. Страны АСЕАН в большинстве своем уже оправились от кризиса 1998 г. и вновь вернулись на путь быстрого экономического развития. Сама Ассоциация, пережившая немалые сложности, вызванные кризисным шоком и его политическими последствиями, сумела в полной мере с ними справиться и даже укрепила внутреннюю сплоченность, доказав тем самым свою высокую жизнеспособность.

АСЕАН, опираясь на уже солидный и растущий экономический потенциал и дух тесного сотрудничества его членов, демонстрирует серьезные внешнеполитические претензии, стремясь оказать влияние на развитие политического и экономического пространства Юго-Восточной Азии. Уже ряд лет успешно функционирует Азиатский региональный форум по вопросам безопасности, главным двигателем которого являются члены Ассоциации. Проходят разного рода диалоги членов Ассоциации с Россией, США, Китаем, европейскими государствами.

Несомненно, все это привело к созданию своего рода уникальной ситуации: Юго-Восточная Азия входит в третье тысячелетие как единый, нацеленный на будущее полюс экономической и политической силы. Тем более огорчительно, что на этом направлении Россия явно не использует открывшиеся возможности.

Азиатский азимут российской политики важен и тем, что он фактически включает в себя отношения с мусульманским миром, с мусульманской цивилизацией.

Этот мир - самая бурно растущая часть человечества и самая - при всех своих противоречиях - конфессионально устойчивая. Если в 1900 г. мусульман в мире было 150-160 млн. чел. (это составляло около одной десятой части населения Земли), то сейчас - более миллиарда человек, или около одной пятой человечества. Прогнозы предсказывают дальнейший быстрый рост в том же направлении.

У России есть традиция добрых отношений с мусульманскими странами, основанная и на дипломатической дальновзоркости, и на мультицивилизационных "генах". Это было и остается одним из преимуществ ее внешней политики. К сожалению, данная традиция была нарушена вводом войск в Афганистан. Тем важнее сегодня ее укреплять и развивать, имея в виду и то, что в мире, особенно за океаном, есть силы, которые заинтересованы в том, чтобы столкнуть нашу страну с мусульманским миром. "Нью-Йорк Таймс" однажды откровенно заявила, что если Россия будет скована, с одной стороны, обострением отношений с мусульманским миром, а с другой - противостоянием с Китаем, ей не останется ничего иного, как "слушаться" Запада.

Между тем сейчас налицо несколько моментов, которые могут осложнить отношения России с мусульманским миром.

Это, прежде всего, чеченская война, отягощающая и российскую внешнюю политику в целом. Она активно используется Западом для давления на Россию. Это известно. Но то, что происходило до сих пор, представляет собой лишь надводную часть айсберга, подлинные размеры которого нам еще неизвестны. Война в Чечне порождает и накапливает негативное отношение к России у общественности мусульманских стран. Поэтому нас не должна обманывать нынешняя официальная позиция многих правительств в этих странах.

В связи с чеченской войной в некоторых наших СМИ и у некоторых наших недалеких политиков наметилось антимусульманское поветрие, питаемое "патриотическими" чувствами, а нередко - лишь прикрываемое патриотической тогой - и невежеством. Такая позиция по своему практическому эффекту направлена против жизненных интересов России.

Подчас мы не различаем "детали", в политике очень важные. Модным стал термин "экстремизм", который удобен для ленивого ума и примитивного подхода и применяется к совершенно разным явлениям - от подлинных экстремистов, пытающихся с помощью безоглядного насилия навязать свои взгляды и позиции, до фундаменталистов - тех, кто борется за "чистоту" ислама против его модернизации и вестернизации.

А какова наша линия в отношении афганских талибов? Разумеется, надо укреплять границы, преграждать путь наркокурьерам и всякого рода бандитам. Надо отвечать адекватным образом на всякие попытки силового воздействия на наших союзников и друзей. Но следует помнить и то, что сила, а тем более только сила - не слишком эффективное средство в борьбе против религиозных и национально-религиозных течений, особенно таких, как "Талибан", который опирается на подавляющую часть населения Афганистана - пуштунов.

Особые сомнения вызывает объединение в этом вопросе с Соединенными Штатами, которые "вскармливали" талибов и на неизменность позиции которых трудно рассчитывать. Недавно Россия вместе с США провели в Совете

Безопасности резолюцию об ужесточении санкций против талибов. В американских и других органах западной печати мелькают сообщения о том, что американские гости в Москве обсуждали план рейда спецсил США в Афганистан с территории некоторых государств Центральной Азии. Это было бы прямым стимулом к вылазкам талибов на территорию союзных нам государств (весьма слабых в военном отношении), чреватым втягиванием нас в непосильную авантюру.

Нельзя забывать, что Соединенные Штаты - далеко, им куда легче и безопаснее предаваться "ракетным забавам". Сильная позиция России в отношениях с талибами будет обеспечена лишь в том случае, если разумно используемый, без перебора силовой фактор будет органически сочетаться с дипломатическими шагами, поисками адекватного соглашения. По этому пути, кстати, идут Туркменистан, Узбекистан, а в последнее время Китай, и даже Иран. Остается надеяться, что за кулисами то же делает российская сторона.

* * *

Возвращаясь к азиатскому вектору российской внешней политики в целом, следует вновь подчеркнуть: он важен не только с политической точки зрения и не только в плоскости фундаментальных интересов безопасности, но и с точки зрения экономической перспективы. Сейчас экономическая составляющая азиатской политики России очень невелика. Однако быстрый рост экономики этих стран, их заинтересованность в природных ресурсах России, ее научном и технологическом потенциале, ее транспортных и коммуникационных возможностях - делают возможным развитие масштабного экономического сотрудничества между ними.

Как экономически, так и политически полновесное азиатское направление в российской внешней политике возможно только при условии, если Россия и сама будет уверенно "подниматься с колен". Это приветствовалось бы азиатскими государствами, во всяком случае большинством. И руководствуются они отнюдь не "чисто" экономическими соображениями, но также пониманием роли России в расстановке и поддержании равновесия сил в мире.

Примечание. См. также "Обозреватель-Observer". 2001. № 3.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

РОССИЯ И КИТАЙ - ПАРТНЕРЫ РАДИ МИРА

М.ТИТАРЕНКО,
член-корреспондент РАН

Добрососедские отношения с Китаем - национальная необходимость

Россия и Китай вступили в новое тысячелетие как державы, развивающие отношения стратегического взаимодействия и добрососедства. Решимость руководства Китая и России строить отношения именно таким образом отвечает и коренным интересам наших народов, и интересам укрепления всеобщего мира, безопасности и стабильности.

Президент В.В.Путин приложил немалые усилия к тому, чтобы установить с лидерами КНР более глубокое взаимопонимание, интенсифицировать и придать новый стимул российско-китайским отношениям и российско-китайскому сотрудничеству в политической, торгово-экономической и культурно-гуманитарной сферах.

Объявленное в российско-китайской Декларации 1996 г. стратегическое партнерство в основном сводилось к политическому взаимодействию в международной сфере. В последнее время во взаимоотношениях двух стран на первый план выступают не декларации, а практические дела, которые должны подвести под российско-китайское стратегическое партнерство не только реальную политическую, но и экономическую, культурную, цивилизационную составляющие.

Встречи на высшем уровне получили дальнейшее развитие. Они эффективно дополняются работающими структурами встреч глав правительств, глав межправительственных комиссий, активизацией межпарламентских связей, расширением сотрудничества в области культуры, образования, науки. В 2000 г. состоялись четыре встречи Президента В.В.Путина и Председателя КНР Цзян Цзэминя. Согласовано проведение еще нескольких встреч. Предполагается, что Президент России встретится с Председателем КНР в Шанхае, во время проведения юбилейной встречи "Шанхайской пятерки", и в Москве, во время официального визита в Россию Председателя КНР. Осенью В.В.Путин примет участие в Шанхайской встрече стран АТЭС на высшем уровне. Кроме того, в нынешнем году должен состояться визит в Россию главы китайского правительства. Прошли важные и продуктивные обмены визитами заместителей премьеров двух стран.

Важным этапом развития двусторонних отношений стал визит В.В.Путина в Китай летом 2000 г. По оценке Председателя КНР Цзян Цзэминя, этот визит позволил сторонам "определить комплексный план будущего развития российско-китайских отношений". "Наши страны, - заявил Цзян Цзэминь, - должны жить в добрососедстве и дружбе, обогащать отношения стратегического партнерства, усиливать сотрудничество в различных областях ради коренных интересов народов двух стран, содействовать продвижению к многополярности, защите мира и стабильности на планете". А по словам заместителя Председателя КНР Ху Цзиньтао, российско-китайское стратегическое партнерство принесло "замечательные результаты, отвечает стратегическим интересам обеих стран и благоприятствует укреплению мира и стабильности на планете".

Сотрудничество России и Китая на новом этапе характеризуется тем, что каждая из сторон демонстрирует взаимное уважение выбора друг друга. Премьер-министр М.Касьянов признал необходимость особого подхода к Китаю. По его словам, китайское руководство является особым партнером, и эта особенность выражается, прежде всего, в ясном видении целей на долгосрочную перспективу, хотя есть и сложности на путях их достижения.

Важное значение для укрепления взаимопонимания и доверия между двумя странами имеет последовательная российская поддержка стремления КНР к мирному воссоединению с Тайванем. Эту линию российская дипломатия унаследовала от СССР, даже в годы обострения советско-китайских отношений неизменно и последовательно поддерживавшего идею "одного Китая". В свою очередь КНР неуклонно поддерживает борьбу России против сепаратистских и международных террористических сил в Чечне, четко выражая уважение территориальной целостности РФ.

В развитии российско-китайских отношений в последнее время четко просматривается тенденция расширения их

масштаба. Эти связи и сотрудничество приобретают разносторонний и комплексный характер.

Развитие и углубление российско-китайского стратегического партнерства в области международных отношений на основе принципов мирного сосуществования и уважения интересов каждой из стран мирового сообщества, строительства многополюсного мира выявили определенную общность интересов России, Китая и Индии. Это стало стимулом, приведшим к улучшению двустороннего сотрудничества между Россией и Индией, между Индией и Китаем. Более того, это содействовало активизации поисков решения проблем, которые в предшествующий период оказывали чрезвычайно негативное влияние на развитие китайско-индийских отношений. Перед лицом общих вызовов и угроз со стороны международного терроризма, угроз целостности и достоинству каждой из стран Россия, Китай и Индия все глубже осознают необходимость сотрудничества в решении общих проблем. Как Россия, так и Китай не могут согласиться с политикой превращения НАТО в глобального международного жандарма, с продвижением НАТО на Восток, с политикой использования трудностей, переживаемых некоторыми среднеазиатскими государствами для подталкивания их на путь подрыва отношений как с Россией, так и с Китаем, и с утверждением американского доминирования. Китай и Россия единодушно осуждают различные террористические действия исламских фундаменталистов и их попытки дестабилизировать ситуацию в различных регионах.

Последний год XX столетия отмечен заметным сдвигом в российско-китайском торгово-экономическом сотрудничестве.

Как известно, в 1996-1998 гг. в российско-китайских торгово-экономических отношениях произошел обвал. Особенно негативно повлияли на это финансовые кризисы 1997 г. в Азии и 1998 г. в России. Благодаря взаимным усилиям России и Китая удалось преодолеть негативные последствия финансового кризиса 1997 г. и придать позитивный импульс развитию российско-китайской торговли. Если в 1999 г. торговля двух стран составляла около 6 млрд. долл., то в 2000 г. она превысила 8 млрд. долл., и есть основания полагать, что рост российско-китайской торговли продолжится. Уже в январе 2001 г. ее объем превысил 1 млрд. долл., причем 907 млн. долл. приходится на российский экспорт. Прилагаются усилия к тому, чтобы товарооборот между двумя странами приобрел взаимовыгодный и сбалансированный характер. И в этой сфере также достигнут прогресс. В 2000 г. импорт России из Китая, хотя и заметно уступал по объему российскому экспорту в КНР, увеличился на 70%. Россия, ранее занимавшая во внешней торговле Китая 11-е место, в 2000 г. передвинулась на 8-е. Разумеется, необходимо учесть и то, что значительный объем мелкооптовой приграничной торговли в значительной мере увеличивает реальный объем китайского экспорта в Россию.

Дальнейший стабильный рост товарооборота между нашими странами требует взаимных усилий по улучшению структуры торговли и поддержания высокого качества поставляемых товаров. Сегодня важнейшее место в российском экспорте занимают черные и цветные металлы, химические товары, энергоносители, удобрения, продукция лесного комплекса. В последнее время наметилась тенденция роста поставок наукоемких товаров, хотя по-прежнему структура российско-китайской торговли для каждой из сторон оставляет желать лучшего. Российскую сторону беспокоит то, что многие китайские компании стремятся закупать в России преимущественно первичное сырье, товары с минимальной степенью переработки, а из других стран импортируют полуфабрикаты или готовую продукцию, которая во многих случаях могла бы быть импортирована из России. О сравнительно низком качестве структуры российского экспорта в КНР свидетельствует то, что машинно-техническая продукция в нем составляет менее 5% от общего экспорта в Китай. Правительство России объявило, что оно готово всячески стимулировать и поддерживать российских экспортеров в области машинно-технической продукции, вплоть до предоставления им кредитов и гарантий.

Российский же импорт из КНР носит достаточно узкий характер и сводится в основном к импорту изделий из кожи, игрушек, трикотажа, продукции текстильной и пищевой промышленности, некоторых машин и оборудования. Потенциально существующее взаимодополнение России и Китая в ряде машиностроительных отраслей, высоких технологий не получает реализации в силу того, что торговля в этой сфере находится под контролем крупных западных корпораций.

Ныне обе стороны пришли к выводу о необходимости перенести акцент с обычной торговли в сферу технико-экономического сотрудничества, на создание условий и гарантий для взаимного инвестирования. Уже наметились некоторые позитивные сдвиги: за последнее время между двумя странами подписаны контракты в сфере обмена технологиями на сумму, составляющую почти 2 млрд. долл.

По-прежнему серьезно отстает сфера инвестирования. В настоящее время в России организовано с участием китайского капитала 1300 мелких предприятий (особенно в сфере услуг и туризма) на сумму 100 млн. долл. В Китае создано свыше 900 российских предприятий с объемами инвестирования 150 млн. долл.

Такие объемы взаимного инвестирования для наших стран имеют чисто символическое значение. Настало время, чтобы вслед за подписанным недавно соглашением о торговле было подготовлено соглашение о сотрудничестве в области инвестиций. Тем не менее китайская сторона не проявляет особого интереса к России, поскольку Китай и так имеет огромное количество внешних инвестиций. Только в 2000 г. их было реализовано почти на 50 млрд. долл. Однако даже ограниченное сотрудничество в сфере взаимного инвестирования и предложения крупных экономических проектов было бы полезным для стимулирования и улучшения качества экономического

сотрудничества двух стран и постепенного создания крупномасштабного сотрудничества в будущем.

Весомую и постепенно растущую долю в российском экспорте в Китай в последнее время начинает занимать энергетическое и военно-техническое оборудование. Так, Россия осуществляет строительство крупной Тяньваньской АЭС в провинции Цзяньсу. Нашей страной выиграны два тендера на поставку в Китай крупного энергосилового оборудования для теплоэлектростанций.

Несмотря на некоторые позитивные сдвиги, структура межторгового обмена двух стран далеко не соответствует экономическому потенциалу и возможностям ни Китая, ни России. Среди многих причин, обусловивших такую ситуацию, следует, прежде всего, отметить то, что в первые годы после распада СССР российский бизнес проявлял чрезмерную прозападную ориентацию и явно недооценивал значение огромного китайского рынка. В результате многие традиционные ниши, которые на этом рынке ранее занимал Советский Союз, были заняты новыми энергичными партнерами Китая. Ныне России приходится искать свои ниши на китайском рынке в условиях острой конкурентной борьбы.

Серьезные перспективы для расширения российско-китайского долгосрочного сотрудничества может открыть взаимная координация усилий России в деле решения сходных проблем. Для России актуальнейшее значение в XXI в. будет иметь ускоренное социально-экономическое и культурное развитие Сибири и Дальнего Востока. Аналогичное значение для Китая имеет развитие западных и северо-западных районов страны. В этой сфере Россия и Китай могут эффективно сотрудничать, взаимно дополняя друг друга.

Здесь особо следует подчеркнуть значение таких долговременных проектов экономического сотрудничества, как строительство современной автомобильной дороги через Республику Алтай в КНР, строительство новых мостов на пограничных реках в Читинской, Амурской областях и Хабаровском крае, совершенствование железнодорожных транспортных линий, соединяющих северо-восточные провинции Китая с городами Приморского края, строительство Кавыткинского газопровода из Иркутской области в район китайских нефтепромыслов Дацин, а затем и к морским портам северо-восточного Китая. Обсуждаются и другие крупномасштабные проекты.

Бесспорным положительным фактором в развитии сотрудничества двух стран является расширение межрегионального сотрудничества субъектов Российской Федерации и китайских провинций и городов центрального подчинения. С российской стороны в 2000 г. постоянное сотрудничество с китайскими регионами имени 51 субъект - области, края и республики России. Наибольшую активность в таком сотрудничестве проявляют приграничные районы каждой из стран. В ходе взаимных переговоров на уровне центральных ведомств и межрегиональных объединений создан правовой режим наибольшего благоприятствования для торговли и туристических обменов.

Об углублении доверия между нашими странами свидетельствуют и постоянные дружеские контакты пограничных служб двух стран, проведение совместных учений по предупреждению нарушений границ в борьбе с трансграничной преступностью, особенно провозом наркотиков и другой незаконной деятельностью. В целях борьбы с незаконным оборотом наркотиков, нелегальной миграцией и обустройством пунктов пропуска на границе российская и китайская стороны создали совместную рабочую группу, которая будет объективно разбираться во всех вопросах, связанных с незаконной миграцией.

Вопрос о незаконной миграции китайских граждан периодически муссируется в некоторых СМИ России и за рубежом и используется как некий аргумент в пользу тезиса о "китайской угрозе". Председатель КНР Цзян Цзэминь во время своих визитов в Россию заявил, что правительство КНР "последовательно выступает против незаконной миграции и не позволяет китайским гражданам заниматься делами, наносящими вред добрососедским дружеским отношениям Китая и России". Проведенное соответствующими российскими органами расследование показало, что, в отличие от распространяемых измышлений о нескольких миллионах китайских иммигрантов, на территории России легально занимается предпринимательской деятельностью не многим более 20 тыс. китайцев. Даже если допустить наличие неучтенных китайских иммигрантов, то вряд ли их количество может превышать цифру в несколько десятков тысяч человек.

Действительно, имеющая место незаконная миграция китайских граждан на территорию России является не политикой китайской стороны, а показателем слабости местных властей пограничных районов России с Китаем, свидетельством отсутствия реального законодательства, регламентирующего пребывание иностранных граждан и их трудовую деятельность на территории России. В последнее время в этой сфере, наконец, начинают появляться признаки упорядочения. Осенью 2000 г. было подписано соглашение о регулировании трудовой миграции граждан Китая в Россию. За последние 5 лет на работу в Россию было привлечено около 140 тыс. китайцев. Подписанное соглашение устанавливает дифференцированный статус различных категорий трудящихся иммигрантов, придает трудовым занятиям российских и китайских граждан на территории друг друга вполне цивилизованный правовой характер, обеспечивает защиту прав каждого из иммигрантов и одновременно позволяет контролировать рост трудовой иммиграции в стране.

Комплексное развитие отношений выражается в сбалансированном развитии двух стран не только в политической,

торгово-экономической сферах, но и в гуманитарной, культурной и в области обороны. Всё это придает двусторонним российско-китайским отношениям характер партнерского стратегического взаимодействия.

В последнее время наметился прогресс в сотрудничестве в области культуры, образования и науки. В декабре 2000 г. было подписано соглашение о планах сотрудничества в области культуры, образования между РФ и КНР. Увеличивается обмен деятелями культуры, а также обмен студентами и молодыми учеными. Однако финансовые трудности, испытываемые Россией, серьезно ограничивают потенциально широкие возможности для взаимодействия в области науки и техники между Россией и КНР. Многие перспективные планы такого сотрудничества реализуются медленно в узких рамках.

Однако и здесь имеются положительные сдвиги. В рамках российско-китайского экономического симпозиума был осуществлен сравнительный анализ экономических реформ в России и в Китае и показана важность взаимной учебы и научных обменов в этой сфере, выявлен огромный, но пока не используемый потенциал экономического взаимодействия двух государств в различных сферах в XXI в. В Институте Дальнего Востока РАН вслед за изданным несколько лет назад энциклопедическим словарем "Китайская философия" готовится к выпуску энциклопедия "Китайская духовная культура".

Выдвинутый в период нормализации советско-китайских отношений архитектором китайских реформ Дэн Сяопином тезис "Закрывать прошлое, открывать будущее" является мудрым заветом, которому должны следовать политики и народы двух стран.

Традиционные дружеские симпатии между общественностью России и Китая позволяют использовать энтузиазм отдельных групп российской и китайской общественности для активизации народной дипломатии, играющей исключительно важную роль в деле углубления взаимопонимания и дружбы между народами.

Активную роль в этом плане с российской стороны играют Общество российско-китайской дружбы, Росзарубежцентр, российско-китайский Комитет за мир, дружбу и сотрудничество в XXI в. С китайской стороны в этом сотрудничестве участвуют такие авторитетные организации, как Китайское народное общество дружбы с народами зарубежных стран (КНОДЗ) и входящее в него Общество китайско-российской дружбы, Общество русистов, Ассоциация выпускников советских вузов и др. Встречи с представителями этих организаций стимулируют культурные и экономические обмены между двумя странами. Позитивную роль в создании благоприятной атмосферы для сотрудничества сыграл российско-китайский форум "Роль регионов в научно-техническом сотрудничестве", который поочередно проводится в Китае и в России по инициативе Росзарубежцентра и Общества российско-китайской дружбы.

На 3-м заседании российско-китайского Комитета дружбы, мира и развития (Комитет XXI века) в ноябре 2000 г. в Пекине были рассмотрены вопросы прокладки нефтепроводов, поставок энергоносителей в Китай по железной дороге, обсуждены перспективы продажи Россией авиалайнеров в КНР, возможности увеличения экспорта леса и целлюлозы. Деятельность Комитета XXI века так же, как и активная работа Обществ российско-китайской и китайско-российской дружбы методами народной дипломатии расширяют социальную базу российско-китайских отношений...

* * *

Развитие российско-китайского стратегического партнерства как в двустороннем, так и многостороннем формате носит исключительно созидательный характер. Особое значение имеет такая новая форма международного сотрудничества, какой стала "Шанхайская пятерка". В рамках этого многостороннего и многопланового взаимодействия стран вырабатываются принципы и новые формы взаимоотношений, которые могут стать в будущем прообразом отношений великих, средних и малых стран, справедливого и демократического нового порядка. В этом плане российско-китайское партнерство служит делу мира, международной безопасности и развитию.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

"ГОСТИ АЛЛАХА"

(к истории российского паломничества)

С.ЖДАНОВ,

кандидат экономических наук,
доцент МГИМО

*Он милосерд: Он
Магомету
Открыл сияющий Коран,
Да притечем и мы ко
свету,
И да падет с очей туман.*

А.С. Пушкин. Подражания
Корану

Часть II

Паломничество во времена Российской Империи

Переселенцы из Российской Империи всеми способами старались обрести турецкое подданство, что открывало широкие и хлебные перспективы наживать на паломниках. Турецкие власти всячески этому потворствовали. Российское правительство, не имея ничего против в принципе, тем не менее требовало от своих подданных соблюдения некоторых формальностей и обязательного официального разрешения. В случае же самовольного перехода из одного подданства в другое нарушитель подлежал аресту в любом месте, на которое распространялась российская юрисдикция. Впервые таким правом воспользовался консул М.Никольский с неким Ташем Мухаммедом, чем продемонстрировал решимость и волю русских властей. В дальнейшем это вошло в практику. Турки не вмешивались и не принимали к рассмотрению в суде заявления самопровозглашённых турок из числа бывших россиян.

В 1880 г. в России был проведен сбор средств в среде мусульманского населения на строительство в Медине медресе и мечети. Эта акция осуществлялась вплоть до первой мировой войны, было собрано около 100 тыс. руб. и построены медресе, небольшая мечеть и несколько домов для паломников. Эти медресе, наряду с аналогичными школами в Каире и Константинополе, и готовили кадры мусульманских духовников для России.

К началу XIX в. паломничество превратилось в предмет достаточно пристального внимания правительства.

В частности, в своём письме графу К.В.Нессельроде, бывшему в ту пору министром иностранных дел, генерал А.П.Ермолов писал 11 января 1822 г. о необходимости запретить российским паломникам поездки в Мекку, "ибо, возвращаясь оттуда, не только привозят они нелепые слухи, но и свидетелями бывают злодейских поступков турок против христиан и, почитая Султана главою закона своего, тем с большим подобострашием чтут могущество его, что видят истребление христиан ненаказуемым"².

Этот совет был доведён до сведения императора, который своим рескриптом от 10 марта высочайше повелел временно запретить поездки в Мекку, но под благовидным предлогом. Самым благовидным предлогом была опасная эпидемиологическая обстановка в святых местах, где часто разгорались опустошительные эпидемии, а по шариату запрещается совершать хадж во время "неблагоустройства" в Хиджазе. Еще одним основанием для благовидного отказа являлась, якобы, проявляемая забота о родственниках отправляющегося в долгий путь мусульманина,

остающихся без кормильца на неопределённый срок, а может быть и навсегда, поскольку смертность среди паломников была весьма велика даже в благоприятные годы. Однако паломничество продолжалось несмотря на все препоны и рогатки.

Запрет был снят в июле 1835 г. по инициативе генерал-лейтенанта А.А.Вельяминова, который занимал экзотическую должность "главного пристава магометанских народов, кочующих в Кавказской области". Он мотивировал отмену запрета тем, что "путешествия в Мекку... есть дело богоугодное, предписываемое их религией, и, следовательно, всякое в сем отношении запрещение могло бы принято быть за стеснение свободы совести".

В секретном послании главноуправляющего Грузией Александра Нейдгарта графу К.В.Нессельроде 15 октября 1843 г. впервые обосновывается необходимость учреждения российского агентства в Мекке: "Хаджи пользуются значительным влиянием. Жители как в маловажных несогласиях между собою, так и в делах, до управления их относящихся, совещаются со своими хаджами, и если ко мне являются депутаты с просьбами от целого какого-либо Общества Городского или Сельского, то во главе их обыкновенно находится хаджа. Равным образом, городские депутаты, обязанные раскладкою и сбором податей со своих сограждан, большею частью избираются из лиц, возвратившихся с богомолья.

Если к сему влиянию, приобретаемому богомольцами, присоединить еще то обстоятельство, что из одного Дербентского уезда, смежного с театром непрерывных наших войн, отправились в Мекку в течение последних трех лет 65 чел., то оказывается, сколь сложно для Главного Закавказского управления узнать с достоверностью, не распространяются ли в Мекке какие-либо учения против христиан и не стараются ли, в особенности богомольцам, внушать ненависть к Русскому Правительству.

Все сии причины побуждают меня покорнейше просить Ваше Сиятельство, не почтете ли Вы возможным иметь в Мекке особого агента, который мог бы через посредство Константинопольской миссии уведомлять о духе учения, в Мекке распространяемого, а равномерно: не стараются, ли там внушать российским богомольцам какие-либо мнения, вредные для нашего Правительства".

В ответе вице-канцлера содержалось согласие, что это было бы полезно, но вряд ли Турция согласилась³ на деятельность в священном городе иностранного агента, да и "особой пользы не вижу, поскольку назначение агента из мусульман не будет соответствовать предполагаемой цели, а выбрать одного из лиц христианского вероисповедания лишит его доступа в мечети и школы, где проповедуется учение магометан. И рекомендовал ограничиться наблюдением за возвращающимися хаджами.

Вопрос о необходимости назначить специального российского агента в Мекку и Медину поднимал в своем политическом отчете посланник в Константинополе В.Титов. Однако аргументы К.В. Нессельроде оказались незыблемыми.

Вместо этого признано было целесообразным открыть консульство в Джидде с возложением на его персонал задачи защиты интересов российских подданных во время хаджа, а также интересов империи в Красном море, где всю хозяйничали англичане.

Вопрос об открытии консульства в Джидде встал в марте 1890 г. в связи с быстро увеличивающимся из-за открытия движения по Среднеазиатской железной дороге потоком русско-подданных мусульман из Туркестана, число которых превысило 60 тыс. за сезон. К тому же для паломников, следующих в Мекку через территорию России, действовал льготный проездной тариф. До сих пор по договоренности покровительство этим людям оказывало французское консульство, но его возможности оказались на пределе⁴.

Посол Нелидов доносил из Константинополя: "Наше собственное обаяние среди туркестанцев, бухарцев и прочих подчиненных нам племен требует также, чтобы мы оказывали им более деятельное и непосредственное покровительство".

"Таким образом, агент наш в Джидде служил бы, прежде всего, для охраны интересов наших паломников, чего, несомненно, требует достоинство наше как Державы, имеющей немалое число подданных мусульман. Но учреждение консульства в названном Аравийском порту представляет и немалый политический интерес. В Мекку, эту колыбель мусульманства, ежегодно стекаются сотни тысяч паломников со всех концов света. Священный город сохраняет, таким образом, постоянно живущую связь со всем мусульманским миром. Следить за настроением этого мира опытному агенту будет не трудно; в особенности если на эту должность представится возможность назначить мусульманина.

...Агенту в Джидде будет также возможно доставлять Министерству сведения об Аравийском полуострове и населяющих его арабских племенах, поддерживающих постоянное общение с арабскими племенами других частей передней Азии. ... Среди арабских племён полуострова стало в последнее время проявляться стремление к самостоятельности⁵ и стремлением этим не прочь воспользоваться англичане для достижения своих политических

целей. Помимо всего этого, Джидда, будучи центром каботажной торговли, находится в постоянных сношениях со всем побережьем, что дает возможность получать сведения о положении дел во всех, прилегающих к морю странах. Обстоятельство же это ввиду проявляемой в последнее время некоторыми европейскими державами на берегах Красного моря колониальной деятельности, представляется существенно важным"⁶.

Российское консульство

Консульство было учреждено в начале 1891 г. и открыто 3 июня 1891 г.

В инструкции МИД статскому советнику И.Ибрагимову, который стал первым российским консулом в Аравии, датированной 22 февраля 1891 г., предписывалось: "МИД считает необходимым поставить на вид, чтобы Вы, помимо обычной обязанности оказывать покровительство и защиту всем российским верноподданным и соблюдать интересы Правительства, обратили особое внимание на исполнение нижеследующего:

- ...Пребывая на поклонении, русско-подданные мусульмане подпадают под влияние местного фанатичного мусульманского духовенства, а также лиц, переселившихся из России вследствие недовольства российским Правительством;
- Вы должны наблюдать за настроением мусульманских умов ... и сообщать о выдающихся фанатиках, уходящих обратно в Россию;
- Предпримите сами путешествие в Мекку как мусульманин;
- Выясните политическое значение вообще Мекки и Медины, а также общее настроение умов жителей означенных городов;
- Ведите учёт всех паломников из России и сопредельных территорий;
- Собирайте сведения обо всех оседло живущих в консульском округе русско-подданных;
- Собирайте сведения о фанатиках, направляющихся в Россию за собиранием подаяний и вербовке паломников из мусульман, дабы российское Правительство могло установить за ними надзор;
- Предпринимать поездки во внутреннюю Аравию с целью узнать политическое положение различных свободных и вассальных арабских племён, форму их отношений подчиненности турецкому правительству, а также отношение их к англичанам;
- Изучить состояние торговли в Аравии и определить, не представляется ли возможность российскому купечеству завязать непосредственные торговые связи с туземцами;
- Ознакомиться с колонизационными планами в Аравии других европейских держав, особенно англичан;
- Вступить в непосредственные дружественные отношения с шейхами племён;
- Выяснить значение портового города Ямбо и необходимость назначения туда агента;
- Следить за развитием политической ситуации в Абиссинии и интересами там Италии"⁷.

С учреждением консульства ставилась задача навести порядок в паспортном режиме паломников, в способе их доставки и размещения. Во время хаджа многие умирали, особенно в разгар эпидемии, когда число жертв исчислялось сотнями; местные власти дела о наследстве не открывали, и всё имущество умерших поступало в местную казну. Об ущербе для России и соответственно прибыли от паломников в местах поклонения говорят хотя бы подсчёты секретаря консульства М.Э. Никольского, согласно которым ежегодно не менее 10 тыс. хаджей увозят с родины не менее 3-4 млн. руб. Среди паломников были и богатые люди и разного рода предприимчивые богомольцы, которые привозили с собой для продажи разнообразные предметы быта.

Горские мусульмане везли с собою через Турцию буквально горы оружия, стрелкового и холодного, в надежде по дороге его сбыть, что явилось предметом официального протеста Порты к русским властям. В частности, в октябре 1873 г. русскому послу в Константинополе была вручена нота с предупреждением о запрещении поставок свинца в Хиджаз из соображений безопасности, поскольку бедуины использовали его для изготовления боеприпасов для ружей Мартини.

В обратную сторону везли с собою различные изделия ритуального назначения: чётки, фески, коврики для моления, художественно выполненные изречения из Корана, воду из священного источника Зем-зем близ Каабы.

Так или иначе постоянно возникали проблемы гражданского и имущественного свойства, а по мере нарастания потока пилигримов, количество таких дел многократно увеличивалось. Поэтому в обязанности консульства входило защищать интересы русско-, бухарско-, и китайско-подданных (а в отдельные времена и персов, боснийцев и алжирцев), а также наблюдать за открывающимися после умерших наследствами и доводить их до наследников; принимать на сохранность имущество и деньги паломников, ценности и документы, изымать имущество и деньги

умерших русско-подданных из Бейт Уль-Маль (местной казны).

Русская колония

Весь контингент местной русской колонии в конце 90-х годов XIX в. составляли выходцы из Бухары, Хивы и других среднеазиатских регионов Российской Империи. В Джидде нашли приют 21 русско-подданный, а в Мекке проживали более 200 выходцев из России. Главными занятиями этих людей и средствами к существованию были торговля и ремёсла, причём последнее - крайне редко. Торговали преимущественно товарами английского происхождения (ткани, чалмы, ножи, бритвы, ножницы, кошельки, портсигары, очки, женская бижутерия, чётки, броши, кольца, индийский чай, мыло, духи, благовония и др.).

Кроме того, в отдельные годы в Джидде скапливались до 900 русско-подданных хаджей, не имеющих средств к существованию и возвращению. Они являлись в консульства, умоляя отправить их на родину. В бюджетах консульств были заложены специальные суммы для оказания материальной помощи соотечественникам. Эти суммы, впрочем, формировались не за счет государственной казны, а за счет самих паломников, с которых при выдаче паспорта взимался специальный залог (с 1868 г. в размере 10 руб. золотом).

Среди выходцев из России под именем Мухаммед Али в Медине с 1882 г. обосновался сын знаменитого чеченского вождя Шамиля, который после присяги вместе с отцом и братом на верность русскому престолу получил разрешение на паломничество в 1871 г. Обрато он не вернулся, но верность присяге соблюдал и никакой "подрывной" деятельности среди российских мусульман не вел. От турецкого правительства с учетом заслуг отца в деле исламского миссионерства он имел титул паши и 50 турецких лир в месяц (по тем временам большие деньги). В 1891 г. выдал свою дочь за губернатора Медины. Как доносил консул Левитский по просьбе Нелидова, бывшего в ту пору послом в Константинополе: "образ жизни с женою ведет скромный и тихий"⁸.

Однако не все паломники путешествовали с паспортами. Достаточно сослаться на донесение посольства в Константинополе о том, что только за один месяц осенью 1890 г. через Казмейн проследовали 611 беспаспортных паломников с одного только Кавказа, на что наместнику было указано.

Турецкие власти при прохождении через их территорию паломникам препятствий не чинили, напротив, в отдельных случаях демонстративно проявляли о них заботу, в частности, предоставляя более дешевый, а то и вообще бесплатный, транспорт и оказывая моральную поддержку. До открытия русского консульства, паломники были предоставлены сами себе и могли рассчитывать только на благосклонность турецких властей, что выглядело диссонансом на фоне хотя бы простого участия турок, и очень часто русско-подданные мусульмане славословили имя Султана и его щедрость, что тоже стало одним из побудительных мотивов открытия представительства. Во всяком случае, когда во время хаджа в июне 1901 г. консульство организовало бесплатную раздачу хлеба обнищавшим паломникам, они, по донесению секретаря Тухолки, "молитвенно поднимали руки и со слезами на глазах благословляли Государя Императора".

По свидетельству того же Тухолки "наши паломники, как правило, представляют собою невежественную массу, которая во время хаджа подвергается самой бессовестной эксплуатации. С момента выезда за пределы России они попадают в руки далилей и мутеваифов (руководители хаджа. - Авт.), назначаемых шерифом⁹ Мекки.

Далили берут на себя функции и переводчиков, и транспортных агентов, и экскурсоводов, и сопровождающих, обирая безграмотных хаджей до нитки.

Наживаются и владельцы цистерн с водой, упорядочению водоснабжения противится и сам шериф, владелец цистерн. И владельцы верблюдов, которые, в свою очередь, делятся с шерифом и вали (губернатор, назначаемый Портой) Хиджаза, которые пользуются репутацией взяточников и грабителей. Последние пользуются любой возможностью обложить хаджей разного рода сборами, например, на строительство железной дороги Дамаск - Мекка.

Во время переходов из одного священного места в другое (которые на верблюдах длились несколько дней. - Авт.) паломники подвергались нападениям бедуинов. Да и сами далили нанимали киллеров для убийства наиболее богатых хаджей или собирали деньги с целью, якобы, откупиться от бедуинов.

Однако нужно отметить, что подобное поведение бедуинов объясняется не какой-либо кровожадностью или нетерпимостью к иноверцам, а желанием восстановить поправленную, по их разумению, справедливость. Дело в том, что Султан обязался в обмен на лояльность бедуинских племен оказывать им регулярную финансовую и продовольственную поддержку, но слово свое не сдержал. Бедуины же выражали свое недовольство тем, что повреждали линии связи, реквизировали караваны с продовольствием и почтой, парализовали сухопутное сообщение Мекки с Мединой, убивали турецких солдат охраны и всячески старались демонстрировать кто в пустыне хозяин.

С другой стороны, к иностранцам арабы относились без враждебности, особенно к паломникам, и зачастую после ограбления каравана располагали пилигримов в своих шатрах как гостей, гарантировали безопасность, а затем провожали до границ владений своего племени.

"Традиционное гостеприимство чтится свято, для охраны гостя хозяин, не задумываясь, жертвует своей жизнью; допустить ограбить или убить взятое под свое покровительство лицо - величайший позор".

Русское консульство было в курсе всех несправедливостей и хищничества местных властей, о тяготах, выпадающих на долю российских паломников, сигнализировало начальству, но, по признанию секретаря консульства Чиркова в донесении 1904 г.: "к сожалению, наше Консульство принимает слишком ничтожное участие в этой борьбе, предоставляя наших подданных в полное распоряжение местных властей".

Как следует из материалов архива МИД, наибольшую активность и знание дела по организации хаджа проявил титулярный советник Тухолка в бытность секретарем консульства в Джидде. В своём донесении в мае 1901 г. он писал: "Прежде всего, мне кажется, что паломничество русских мусульман в Мекку - весьма нежелательно для России: хадж поддерживает мусульманский фанатизм, укрепляет в паломниках веру в могущество ислама, т.к. в Хиджазе мусульмане чувствуют себя полными господами и распространяют идею единения всех мусульман под властью Султана, повелителя правоверных.

С экономической точки зрения хадж также невыгоден, поскольку отрывает мусульман на много месяцев от работы, кроме того, паломники вывозят из страны большие деньги.

Несмотря на все вредные стороны хаджа прямо запретить его представляется небезопасным, ибо это могло бы усилить фанатизм мусульман.

...Нам следует стремиться ограничить и прекратить хадж путём косвенных мер и, по возможности, не нарушая правил ислама¹⁰, ... следует, по возможности, не выпускать хаджей из-под нашего контроля и защиты;

- ограничить въезд в мусульманские районы России хиджазцев, как это сделано по отношению к иностранным духовным лицам и к иностранным евреям;
- пользоваться всяким удобным случаем для временного запрещения хаджа или ограничения его известным числом мусульман;
- не позволять хадж более одного раза, ибо и мусульманская религия к сему не обязывает;
- не позволять хадж лицам моложе 21 года, поскольку забота о детях будет побуждать к скорейшему возвращению;
- позволять хадж только лицам, имеющим с собою не менее 400-500 рублей, ибо меньшая сумма недостаточна для поездки;
- оставлять средства для материального обеспечения своего семейства на время отсутствия;
- требовать пошлину и денежный залог на случай нарушения правил совершения хаджа;
- по возможности ограничить продолжительность хаджа;
- организовать хаджей на военный лад с целью пресечь многочисленные попытки грабежей и злоупотреблений (ещё на родине организовывать группы и назначать старост) и для сношений с консульством;
- организовать перевоз хаджей исключительно русскими пароходами по схеме: до Джидды, затем дожидаются возвращения из Мекки, оттуда в Ямбу (ближайший к Медине морской порт. - Авт.), дожидаются их возвращения из Медины и везут домой (так делают французы со своими алжирцами);
- учредить билеты с обратным проездом;
- активизировать мусульманское духовенство в России, дабы разъясняли прихожанам целесообразность указанных мер и их соответствие исламу".

Следует заметить, что практически все эти рекомендации так или иначе впоследствии нашли своё отражение в практике организации богоугодного мероприятия. Затем к ним добавились заботы о проведении санитарного карантина, обустройства паломников в специальных постоянных дворах с обеспечением их водой, медицинским обслуживанием, хранением их имущества на время длительного путешествия и т.д. Перевозку пилигримов стали осуществлять Российское общество пароходов и торговли (РОПиТ) и суда Добровольного флота и Северного общества. За перевозки отечественным транспортом особенно ратовал консул фон Циммерман, которому удалось совмещать государственную должность с должностью агента Добровольного флота и который желал бы быть представителем РОПиТ, претендовавшим на исключительное право доставки паломников по монопольно высоким ценам.

В 50-е годы XIX века для осуществления хаджа нужно было собрать не менее 300 руб. серебром. Многие продавали своё имущество, нажитое тяжким трудом не только своим, но и нескольких поколений. По

статистике МВД в 1856 г. на хадж отправилось одних только крымских татар до 300 человек и каждый увозил не менее 300 руб., что в совокупности составляло весьма значительную сумму, несоизмеримую с нищенскими доходами местного населения. Озабоченное министерство вышло с инициативой под благовидным предлогом не выдавать крымским татарам разрешений на хадж, что, впрочем, не было поддержано МИД по политическим мотивам.

По данным консульства в 1894 г. зарегистрировано 3349 чел. паломников из России, которые прибыли через Джидду, об остальных паломниках ничего неизвестно, хотя их численность неизмеримо больше. Поток пилигримов через другие пункты контролировать было невозможно из-за отсутствия там сети агентов.

В апреле 1902 г. была предпринята попытка учредить консульский пункт в порту Янбу и даже подобран нештатный консульский агент, некто Воинов из рода татарских мирз, постоянно проживающий в Джидде, человек, по словам М. Никольского, глубоко верующий, но без фанатизма, окончил несколько классов гимназии, говорит по-турецки, живёт в Джидде, но русское подданство сохранил. Судя по всему, проект развития так и не получил.

Вообще к концу XIX столетия в Джидде сложилась довольно многочисленная и пестрая диаспора выходцев из необъятной Российской Империи, которые оказались здесь по самым разным причинам, главной из которых, несомненно, являлась сугубо религиозная. Люди прижились, приторговывали, а в период хаджа для них открывалось необъятное поле деятельности по "обслуживанию" русско-подданных мусульман.

Некоторые обзавелись даже рабами, которых в Джидде продавали почти открыто по весьма доступным ценам, а власти взирали на подобного рода бизнес сквозь пальцы, хотя официально рабство порицалось. В отличие от стран традиционного рабства в Хиджазе рабы использовались не столько как рабочая сила, поскольку в таковой здесь нужды не было, сколько как предмет сувенирной религиозно окрашенной торговли. В исламе считается богоугодным предоставлять свободу страждущим, и многие паломники рабов выкупали и великодушно объявляли их свободными. Все невольники доставлялись из Судана, и работорговля в Хиджазе шла полным ходом. Официально рабство в Саудовской Аравии запрещено лишь с 1962 г.

Невольники поступали из Африки: суданцы считались лучшими работниками, как мужчины, так и женщины; из Эфиопии ввозили исключительно женщин, из-за светлости их кожи, в качестве наложниц. Главным рынком работорговли была Мекка. В Мекке и Медине не было ни одного дома, где бы не было раба, но встречались они и в кочевых племенах, где обращались с ними вполне гуманно, без истязаний и унижений, хотя на них возлагалась самая трудная и малоприятная работа.

Паломничество в XX веке

В советские времена хадж российских паломников возобновился лишь в конце 70-х гг. и носил, скорее, характер делегаций, достаточно представительных и на высоком уровне. Состав паломников тщательно подбирался. Подавляющее большинство составляли религиозные мусульманские деятели. Число паломников ограничивалось 40 чел. Столь редкие гости всегда принимались на самом высоком уровне и, по существу, являлись единственным каналом связи непосредственно с руководством королевства. В архивах МИД сохранились отчеты таких групп, где достаточно подробно излагалось содержание бесед и переговоров.

Советская делегация в составе 15 чел. присутствовала на заседаниях Исламского конгресса, который состоялся в начале июня 1926 г. в Мекке по инициативе Сауда. Главными в повестке дня были вопросы, регламентирующие паломничество, его порядок и правила. От России официальными делегатами были 7 представителей, 12 - от Хиджаза, 12 - от Индии, 5 - от Неджда, 5 - от Явы, 3 - от Ассира (Аравия), 3 - от Палестины, 3 - от Афганистана, 3 - от Египта, 2 - от Судана. Заместителем председателя конгресса был избран делегат из Туркмении Ризауддин Фахреддинов, председатель ЦДУМ СССР.

В постановляющей части конгресса значилось: обязательные ежегодные контакты в Мекке в период паломничества; продолжение строительства Хиджазской железной дороги до Мекки, от Мекки до Джидды и от Медины до Янбу; строительство нового пассажирского порта Рабег (к югу от Янбу); создание санитарной инфраструктуры в местах паломничества. Средства на эти достаточно дорогостоящие проекты предполагалось собрать по подписке среди мусульман.

Приглашение принять участие в конгрессе было направлено в Турцию, Йемен, Ирак, Иран и во все страны Северной Африки, но оно было ими проигнорировано. Во многом это было связано с тем, что параллельно с мекканским проходил мусульманский конгресс в Каире, но его итоги не признаны большинством мусульман, которые считали, что он инспирирован англичанами, и его документы приняты под давлением.

Сейчас квота российских паломников, установленная саудовскими властями, - 28 тыс. чел. в год. В 1998 г.

паломничество совершили около 20 тыс., в 2000 г. - 12 тыс. Расходы каждого паломника, связанные с поездкой в Саудовскую Аравию, оцениваются приблизительно в 1,5 тыс. долл. Не всем российским мусульманам это по карману. На нынешнем этапе распространения ислама в России большое значение имеют различные мусульманские спонсоры, например, в 1998 г. хадж к святым местам 186 паломников из Казани оплатил лично король Саудовской Аравии.

В августе 1992 г. в Саудовской Аравии для совершения паломничества находился чеченский лидер Д.Дудаев, который в качестве "представителя братского исламского народа" был принят королем Фахдом. Под предлогом паломничества в страны Персидского залива дважды совершал вояж и Аслан Масхадов. В связи с соответствующими представлениями МИД России саудовцы заверили, что прием лидеров мусульманских республик из России имел и впредь будет иметь исключительно религиозный, "неполитический" характер. В 2001 г. 300 паломникам из Чечни оказана материальная поддержка в размере 11 млн. 300 тыс. руб. из фондов федерального правительства.

Многие паломники посещают в Мекке кладбище, где похоронена первая жена пророка Хадиджа, место, где родился Мухаммед, и гору Сявер, где он скрывался от преследований мекканских язычников. Редко кто из паломников упускает возможность посетить гробницу Мухаммеда в Медине, хотя это и не является атрибутом хаджа.

Могила Евы - первое место, к которому направляются паломники и путешественники, прибывшие в Джидду. Могила представляет из себя небольшой холм, поросший кустами тамаринды. Над могилой устроено что-то вроде каменного свода. Рядом с могилой Евы покоится прах некоторых знатных горожан и первого русского консула.

Отдельного упоминания заслуживает знаменитое строительство многострадальной, оплаченной кровью и потом тысяч людей Хиджазской железной дороги, которая упоминается в решениях Мекканского конгресса. Это предприятие предусматривалось как способствующее перемещению масс паломников к святым местам. Выше было отмечено, что Мекка и Медина сообщались с внешним миром исключительно караванным путём, изнурительным и долгим. Так называемые "святые караваны" перевозили основную массу паломников из Дамаска и Суэца около 10 дней.

Строительство патронировал сам султан, который объявил себя "хранителем святых мест". Работы начались в 1900 г. под руководством немецкого инженера Мейснера. Среди привлечённых специалистов были главным образом иностранцы, в том числе и русско-подданный поляк Сигизмунд Ваврженецкий. Англичане объявили проект неосуществимым и ревниво наблюдали за ходом строительства. (К слову сказать, не без их участия почти готовая дорога была разрушена вскоре после окончания строительства предпоследнего участка.) Трасса начиналась в Дамаске, который к тому времени был уже довольно крупным транспортным узлом международного значения, и должна была пройти по маршруту Эзра - Дераа - Мзериб - Зарка - Катрань - Аль-Хасса - Маан - Муаззам - Медина - Мекка общей протяжённостью 1300 км. Руководство эксплуатацией готовых участков дороги было поручено австрийцу Мильевичу.

Магистраль строили солдаты турецкой армии в очень трудных условиях жаркого климата, недостатка воды и провианта, поэтому дезертирство было массовым. К тому же строительству активно противодействовали бедуины своими бесконечными молниеносными наскоками и грабежами; им были понятны экономические последствия появления могучего транспортного конкурента на пути паломников.

В 1904 г. дорога была доведена до Маана, в районе которого простирается "Моисеева долина" ("Вади Муса" по-арабски) и пустыня Тих, где, согласно легенде, 40 лет блуждали евреи, ведомые Моисеем. Там же находится и знаменитая Петра: всё это - места исторического и культурного паломничества всего цивилизованного мира. По достижении Маана был приобретен на личные средства султана первый железнодорожный состав, и дорога пущена в эксплуатацию.

В середине 1907 г. на 979 км в местечке Аль-Ула железная дорога пересекла границу священной земли, и все немусульмане, в том числе и сам Мейснер, были вынуждены остановиться. Для их пребывания и продолжения выполнения своих функций было получено специальное разрешение Великого Визиря. 19 августа 1907 г., в день восшествия на престол очередного турецкого султана, был сдан в эксплуатацию участок трассы до Медины. И далее строительство остановилось. Навсегда!

Спустя несколько лет стараниями бедуинов, не без активного участия английского агента Филби ("Лоуренса Аравийского"), дорога была приведена в совершенную негодность, частично разрушена, частично засыпана песком. Этому варварству целенаправленно способствовали местный губернатор и шериф Мекки, которые воспрепятствовали сначала сооружению телеграфа, а затем и железной дороги между Меккой и Мединой, поскольку это сильно ограничивало их возможности извлечения доходов¹⁰.

¹ Продолжение. Начало см.: Обозреватель-Observer. 2001. № 4.

² Архив "Азиатский департамент". Фонд 729/2. 1822 г.

³ При учреждении любых представительств на Аравийском полуострове обязательно запрашивалась Порты через российское посольство в Константинополе. Кроме того, Султан являлся хранителем священных мест.

⁴ На территории Хиджаза в Джидде к тому времени уже действовали консульства Франции, Англии, Голландии, Австрии, Персии.

⁵ Совершенно новая нота в аргументации, отражающая реальную политическую обстановку противостояния отдельных племён турецкому господству, а также чрезвычайной активности Англии.

⁶ Служебная записка Азиатского департамента. Архив 425 502/1.

⁷ Фонд "Посольство в Константинополе". Опись 517/2. 1891.

⁸ Фонд "Посольство в Константинополе". Дело 1299.

⁹ Ещё в первый год мусульманского летоисчисления для управления Меккой самим Мухаммедом было назначено особое лицо с титулом эмира, а через 400 лет этих людей стали называть шерифами. Должность эта является наследственной привилегией племени курейш.

¹⁰ Здесь содержится намёк на шариат, где хадж запрещается во времена "неблагоустройства" в Хиджазе, а также предписание совершать хадж лишь тем правоверным, которые имеют средства его совершить.

¹¹ Фонд "Посольство в Константинополе". Дело 517/2. № 5308. 1898/99 гг.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ЮГОСЛАВСКИЙ РЕПОРТАЖ

А. СЕНТЯБРЕВ,
публицист

Путевые заметки

Просматривая старые путевые заметки, натолкнулся недавно на записи, относящиеся к событиям февраля 1994 г., которые происходили на территории бывшей СФРЮ. С тех пор прошло семь лет. Всего семь лет или уже семь лет. Это - как посмотреть. Но в любом случае, воды бурным, полноводным, зачастую мутным потоком истории, водопадом обрушившимся на наши головы в конце XX в., унесено немало. Пусть поэтому впечатления семилетней давности, относящиеся уже к веку минувшему, станут скромной, но объективной, без прикрас и мифов, страничкой летописи недавнего прошлого, которое прочно связано с настоящими человеческими судьбами, памятью, а также незавершенностью политических и социальных процессов, свидетелями которых мы являемся.

На пути в Боснию

Напомню, что в тот период в центре общемирового внимания - и это совсем не преувеличение, а, как говорится, медицинский факт - была война в Боснии. Запад однозначно поддерживал мусульман и игравших с ними тогда в одной команде хорватов, а мы, конечно же, симпатизировали сербам. Хотя не все в равной степени, а некоторые - и вовсе им не благоволили. Но это - к слову.

Сербы тогда прочно владели инициативой и временами казалось, что они вот-вот дождут мусульман. В плотном кольце осады находилась столица Боснии - Сараево, с падением которого война могла завершиться победой сербов. А такого исхода Запад очень опасался и делал все возможное, чтобы этого не допустить.

Не будем никого оправдывать. Война была крайне жестокой, кровопролитной, и все участники конфликта (сама возможность возникновения которого всего несколькими годами раньше выглядела просто нереальной, противоестественной) не щадили своих бывших сограждан, о религиозной и этнической принадлежности которых многие прежде даже не задумывались. Средневековые нравы очень быстро возобладали в этом, далеко не самом захудалом со всех точек зрения, уголке старушки Европы. Однако за счет эффективной и четко отлаженной работы информационно-пропагандистской машины, одним из главных агрегатов которой был канал общемирового круглосуточного информационного телевидения CNN, правящим кругам западных стран при беспорном лидерстве Вашингтона удалось навязать мировому общественному мнению упрощенное восприятие происходящего: "Во всем виноваты сербы, и только они. Все остальные - чуть ли не ангелы во плоти, борющиеся за свободу, справедливость, национальную идентичность и создание собственного демократического государства". Большинство людей повсюду в мире с вполне естественным беспокойством наблюдавших за развитием конфликта в Боснии, уже не задумывались о его корнях, причинах, эволюции, влиянии на него из-за рубежа.

9 февраля высший орган НАТО - Североатлантический совет, жестко осудив действия боснийских сербов в районе Сараево, в форме ультиматума потребовал от них в десятидневный срок отвести на 20 км от центра города свои тяжелые вооружения. В свою очередь мусульманам - как бы для баланса - было предписано передать находившееся в их распоряжении тяжелое оружие под контроль сил ООН, хотя, как видно сейчас, это второе требование было чисто декоративным. В случае невыполнения своего ультиматума Альянс пригрозил сербам, что по их позициям будут нанесены удары с воздуха.

Боснийские сербы, находившиеся тогда в состоянии известной эйфории от своих военных удач, отреагировали на натовские угрозы с бравадой и неким пренебрежением. И, как теперь мы знаем, серьезно просчитались. У них тогда были хорошие возможности для того, чтобы закрепить военные успехи на "политическом поле", которые они не реализовали. Но военная победа казалась столь близкой и многим в руководстве боснийских сербов туманила мозги.

В Москве же, напротив, к натовскому ультиматуму подошли очень серьезно. Сама перспектива применения Альянсом силы воспринималась чуть ли не как преддверие краха всей системы европейской безопасности и переход конфликта в БиГ в неуправляемую стадию. Началась активная работа с Белградом, чтобы через него убедить боснийских сербов не отвергать натовский ультиматум. Не стоит думать, что боснийские сербы (в дальнейшем для их обозначения

будем также употреблять слово Пале - название административного центра сербской части БиГ) были простыми марионетками Белграда, которыми тот манипулировал по собственному разумению. Между Пале и Белградом существовали весьма непростые взаимоотношения, подобные тем, которые в свое время сложились между Ереваном и Степанакертом, что в Нагорном Карабахе. Боснийские сербы, считавшие себя передовым отрядом борцов за Великую Сербию, отвергали конформизм и соглашательство Белграда, который, как они подозревали, мог в определенной ситуации пойти на сговор с Западом, не посчитавшись с интересами своих соплеменников - сербов, волею судеб ставших после развала СФРЮ национальными меньшинствами во вновь образовавшихся государствах. Поэтому уговорить Пале было делом отнюдь не простым. И все же в результате интенсивных консультаций, которые происходили в различных форматах и по различным направлениям, была найдена приемлемая для боснийских сербов формула: они соглашались отвести свои тяжелые вооружения на 20 км от Сараево, но для гарантирования безопасности сербского сектора этого города туда в срочном порядке должна была быть переброшена часть российского миротворческого батальона, который с 1992 г. дислоцировался в Восточной Славонии (территория Хорватии) в районе г. Вуковар.

Для отвода тяжелых вооружений боснийским сербам давалось совсем немного времени. В сроки натовского ультиматума могли не уложиться ни они, ни российские миротворцы, которым предстояло осуществить марш-бросок в несколько сотен километров по занесенным снегом зимним дорогам некогда цветущей и преуспевающей Югославии. А что будет, если не успеют? Большая война, с задействованием всего потенциала Североатлантического альянса? Вопросов - намного больше, чем ответов. А перспективы рисовались в весьма мрачных тонах.

В этих условиях российским руководством было принято решение в срочном порядке командировать в Югославию группу представителей МИД и Минобороны, которые должны были на месте проследить за развитием ситуации. По сути, ставилась задача сделать все возможное, чтобы предотвратить реализацию на практике наихудшего из сценариев - силового. Увязались с делегацией и журналисты.

Вылет группы из аэропорта в Чкаловском был назначен на 10-00 19 февраля. Утро в тот день было просто изумительным: солнечно, легкий морозец, синее-синее небо над головой. "ИЛ-18" главкома воздушно-десантных войск, на котором мы должны были вылететь в Белград, стоял в некотором отдалении от своих более современных собратьев. За полгода до этого мне уже приходилось путешествовать - и тоже в Югославию - на этом ветеране отечественной авиации, много повидавшем за свою долгую летную жизнь. Говорят, что в молодости он был личным самолетом первого заместителя министра обороны маршала Якубовского. Так что, по моим подсчетам, лайнеру было уже под сорок, что для самолетов - возраст весьма преклонный.

Настало время взлета. Самолет долго бежал по бетонке, прежде чем оторвался от земли, и медленно поплыл над дачными поселками, дорогами, по которым двигались казавшиеся игрушечными машинки, заснеженными полями и лесными массивами, которых немало в этом районе Подмосковья. Надрывно выли расположенные на крыльях четыре турбовинтовых двигателя, причем сами крылья от напора встречного воздуха как будто колыхались, и временами казалось, что наш "ИЛ", как гигантская птица, ими машет.

Внутри же лайнера быстро воцарилась деловая армейская обстановка. Прапорщики длинными ножами резали соленые огурцы, рубили колбасу, соединяя ее затем с толстыми кусками хлеба, в результате чего получались аппетитные бутерброды, не уступавшие по толщине хваленым американским гамбургерам. Кто хотел, естественно, мог дополнить эту трапезу освежающим и очищающим организм от шлаков, как утверждают энтузиасты, традиционно русским напитком.

За бортом самолета погода по мере приближения к Югославии начала портиться. Время от времени самолет попадал в зону турбулентности. В эти моменты его нещадно трясло. В иллюминаторе ничего не было видно - ни земли, ни голубого неба, только "молоко" облаков. Когда мы находились в полете уже не менее шести часов, я решил спросить проходившего мимо моего кресла пилота, все ли в порядке, и когда мы будем садиться. В ответ он мне сказал, что мы уже часа полтора кружим над Белградом и не можем приземлиться, потому что посадочная полоса занесена снегом и ее сейчас пытаются более или менее расчистить. Напомню читателю, что в ту пору в отношении Союзной Республики Югославия (СРЮ) действовал режим введенных Советом Безопасности ООН санкций. Авиасообщение Югославии с внешним миром было запрещено, и поэтому белградский аэропорт уже давно практически не использовался по своему прямому назначению. Дабы получить разрешение на осуществление нашего рейса, российской стороне пришлось запрашивать ооновский комитет по санкциям, чтобы тот дал свое "добро".

Наконец, машина начала снижаться. Делала она это так же медленно, как несколько часов назад поднималась. Как я ни всматривался в иллюминатор, в нем по-прежнему было одно "молоко", ни единого просвета. Крыши домов показались неожиданно совсем рядом. Вот и посадочная полоса. Но она же вся ледяная! Получается, что расчистили только сугробы, а лед на бетонке остался. Касание... Машина долго катится по дорожке и медленно, как-то нехотя, тормозит. Хорошо еще, что наш самолет один на огромном поле аэродрома. Во всяком случае, больше лайнеров я что-то не заметил. Потом, уже в аэропорту, встречавшие нас представители российского посольства в Белграде расскажут, что мало кто ожидал, что "ИЛ" сможет совершить посадку в таких условиях и прорабатывались варианты отослать его в Загреб, или даже в Будапешт.

Мы вышли из самолета. Если бы я не знал, что мы прибыли в Белград, то никогда бы не поверил, что нахожусь в Югославии. Скорее где-то в Сибири. Кругом сугробы снега. Холодно. За пару недель до этого мне довелось побывать в Вене, и там уже была настоящая весна. А здесь ей и не пахло. К такому повороту дел я совершенно не был готов. Да и оделся, прямо скажу, весьма легкомысленно. Надеялся увидеть Югославию в весеннем наряде, а передо мной была земля во власти зимы. Как будто война вознамерилась тягаться с самой природой, задерживая приход тепла.

Переговоры с боснийскими сербами

В аэропорту российскую делегацию встречал командующий вооруженными силами боснийских сербов генерал Р.Младич. Для одних этот плотный, коренастый человек был и до сих пор остается национальным героем, защитником исконно сербских земель. Для других - он исчадие ада, виновник многих преступлений, совершенных против мирного несербского населения Боснии. Во всяком случае, пресловутый Гаагский трибунал по бывшей Югославии, где сейчас прокуровствует не требующая представлений Карла дель Понте, выписал один из первых своих ордеров именно на арест генерала Младича.

Но все это будет позже, а тогда, в феврале 1994 г., Младич держался уверенно и молодцевато. Старшим среди военной части российской делегации был командующий ВДВ генерал-полковник Е.Подколзин, а мидовскую группу возглавлял заместитель министра В.Чуркин, который к тому же являлся российским спецпредставителем по урегулированию в бывшей Югославии. Не знаю, встречались ли когда-либо прежде Чуркин и Младич, но их взаимная антипатия была видна невооруженным глазом. Когда делегации расселись в креслах и начался разговор, Младич обращался исключительно к Подколзину, полностью игнорируя Чуркина, который время от времени вставлял какие-то неприятные для Младича реплики, подзаводя генерала. Видимо, привыкшему находиться в фокусе всеобщего внимания, в том числе со стороны СМИ, Чуркину было неприятно оставаться на "вторых ролях", и он всячески старался о себе напомнить.

Разговор получился сумбурным и каким-то не цельным. Младичу, конечно же, хотелось сказать многое своим русским братьям, в которых он хотел видеть союзников, готовых прийти на помощь правому делу сербского народа. Он говорил о том, что русские и сербы должны быть по одну сторону баррикад, а мусульмане, хорваты, НАТО и прочие - по другую. Не забыл он, естественно, о единении православных, панславизме и т.п. Однако подтекст всех этих сентенций был прост и незатейлив - русские должны защищать сербов. Младич при этом старался быть максимально искренним и открытым, но, слушая монолог генерала, становилась более понятной логика мысли и действий, которую война навязала людям. Они стали ожесточенными, зашоренными, упертыми.

Младич рассказал, что на его глазах мусульмане сожгли его дом, а он в это время находился всего в нескольких сотнях метров от них и мог подавить противника огнем артиллерии, но не сделал этого, потому что в этом случае пострадали бы мирные люди. Такой эпизод, естественно, не мог не вызвать симпатии к этому человеку.

С другой стороны, он трактовал события в Сараево таким образом, что, дескать, осады города нет и в помине, что через него просто проходит линия фронта, а отсюда, мол, и издержки для мирного мусульманского населения. Здесь он явно лукавил, потому что было известно, что сербы капитально "утюжили" город из своих тяжелых вооружений.

Досталось от Младича и бывшему югославскому лидеру Тито, который, как утверждал генерал, своей политикой продвижения на руководящие посты в партии и государстве хорватов и мусульман и чуть ли не преднамеренным установлением административных границ в их пользу, дескать, и породил нынешний конфликт.

В течение беседы Младич несколько раз, явно этим бравируя, повторил, что сербы, мол, натовцев не боятся, как не боялись в свое время фашистов, и готовы, если потребуется, с ними драться. При этом, повторяю, наших миротворцев он явно относил к своим союзникам, которые должны в любых условиях помогать сербам. То же обстоятельство, что находятся они на территории бывшей СФРЮ для содействия урегулированию конфликта, а отнюдь не для участия в боевых действиях на той или иной стороне, как-то уходило в его высказываниях на задний план. Что же касается планов самих боснийских сербов, то Младич говорил об этом без всякого желания и при первом удобном случае старался перевести разговор в плоскость общих рассуждений. Во всяком случае, каких-либо более или менее конкретных оценок ситуации под Сараево нам от него выудить так и не удалось.

В общем, от этой беседы осталось неоднозначное впечатление. Стало ясно, что война донельзя обострила противоречия, которые, в принципе, существуют в любом обществе, но которые в мирных условиях обычно не приобретают крайних форм своего выражения.

Российские миротворцы в БиГ

Из Белграда нам предстоял неблизкий путь в район Вуковара, где базировался российский миротворческий батальон. Присланные за нами белые ооновские "Тойоты" уже стояли у выхода из здания аэропорта.

Отъехав совсем немного, буквально несколько десятков километров, от столицы СРЮ, мы как будто попали совсем в

другой мир. Открываясь перед нами картина наводила уныние. Вокруг - полное запустение. Дорога, а двигались мы по некогда прекрасной трассе мирового уровня, проложенной через всю территорию бывшей СФРЮ, не расчищена, "проходимым" был только один ряд. Людей нигде не было видно, жизнь как бы замерла. И только кое-где в отдельных домишках горел свет, свидетельствуя о том, что там кто-то есть.

Километрах в 70-ти от Белграда мы пересеклись с двигавшейся нам навстречу колонной российских десантников. Это была часть нашего батальона из-под Вуковара, спешившая в Сараево.

О таких эмоционально насыщенных эпизодах обычно снимают фильмы. Представьте себе: посередине снежного безмолвия, за многие тысячи километров от своей родины, в ситуации, когда на следующий день может начаться большая война, встречаются две российские военные колонны. Десантники выскакивают из машин и бегут приветствовать своего командующего. В этих войсках действительно существует какой-то особый дух. То, что они - одна семья, это суцая правда. Подколзин внимательно выслушивает рапорт командира сараевской колонны, затем задает ему, на мой взгляд, гражданского человека, совсем уж банальные вопросы о том, где колонна планирует заночевать, как обстоит дело с питанием, все ли здоровы и т.п. Как будто все это имеет сейчас какое-то значение. Хотя для военных, наверно, имеет. Может быть, именно в такие моменты и проявляется выучка, собранность, наличие или отсутствие дисциплины. Ответы были четкими и ясными. Подколзин еще раз напомнил командиру о важности скрупулезного выполнения задачи, заключающейся в необходимости прибыть в Сараево к утру следующего дня. Но по виду командира и его парней было видно, что уж они-то не подкачают. И они прибдут к новому месту дислокации за 3 часа до окончания срока натовского ультиматума. Но это будет завтра. А сегодня мы тепло прощаемся с десантниками, желаем им благополучия и продолжаем путь.

В наш миротворческий батальон, штаб которого располагался в местечке Клиса, на территории аэропорта, мы прибыли уже ночью. Там нас ожидал, как и положено, торжественный ужин. Им и завершился этот наполненный впечатлениями и эмоциями, показавшийся бесконечным, день.

Думаю, что самое время подробнее рассказать о нашем батальоне. Местность, где он дислоцировался, называется Восточная Славония. Это - часть Хорватии, ее северо-восток. Издревле здесь жили сербы. Пока существовала единая Югославия, никаких особых проблем между православными сербами и католиками - хорватами не возникало. Однако болезненный распад СФРЮ, сопряженный с войнами и обильным кровопролитием, воздвиг ров между этими двумя братскими народами. Расположенный в этих краях город Вуковар, ставший ареной жесточайших боев и получивший название югославского Сталинграда из-за того, что в нем, по сути, не осталось ни одного целого дома, вошел в современную историю в качестве символа человеческого безумия конца XX в. Тогда, в начале 1994 г., эти события были еще свежи в памяти. Сербы и хорваты не могли жить вместе. Попадание серба на хорватскую территорию, а хорвата - на сербскую было чревато для них самыми неприятными последствиями. Именно в этих краях и базировался российский батальон, призванный выполнять функцию буфера между двумя славянскими народами, ставшими практически в одночасье непримиримыми врагами.

На следующее утро мы совершили объезд постов наших миротворцев, или, как их называли ребята-десантники, "чек-пойнтов". Разговоры с ними очень насторожили. Все наши собеседники говорили одно и то же - ситуация ухудшается с каждым днем, становясь все более тревожной. Хорваты приближают свои позиции к российским постам: если раньше они находились в километре, то теперь сократили расстояние до 500-600 м. Их снайперы постоянно держат на мушке наших ребят. Десантники хорошо знают их позиции, и даже их лично - в бинокль все хорошо видно. Женщин-снайперов изучили практически досконально.

Сербы же приближаются к нашим с другой стороны. Их позиции - еще ближе, 100-150 м. У наших ребят на сербов большой "зуб". Те любят порассуждать о дружбе двух наших народов, но некоторые их ретивые парни говорят, что если хорваты пойдут вперед, а наши начнут отходить, то сербы будут по нашим стрелять. То есть, кое-кто рассматривал наших как живой щит. Я был в этих краях в августе 1993 г., и тогда наши миротворцы были очень хорошо, по-братски, настроены по отношению к сербам. Теперь же я заметил, что кое-что изменилось. Появилось определенное недоверие.

Один из офицеров, по-моему это был командир 5-й роты, рассказал, что, по его наблюдениям, в Сербской Краине все больше заправляли какие-то теневые структуры, которые контролировали псевдолегальную власть либо через своих людей, либо с помощью денег или просто угроз. Активно в этих краях действовали аркановцы (по псевдониму-кличке лидера), полумафиозное военизированное формирование, прославившееся наибольшей непримиримостью в борьбе с хорватами, но одновременно исправно терроризировавшее и сербское мирное население. Некое подобие армии батыки Махно. Словом, простые люди, как водится в подобных случаях, страдали, а всякий криминал грел на ситуации "ни войны, ни мира" руки.

Хорваты же, со своей стороны, только и думали о том, как заполучить контроль над Сербской Краиной, и нынешнее положение было не более чем затишьем перед новой бурей. Наши командиры в один голос отмечали, что дух большой войны витал в воздухе, и начаться она могла в любой момент.

Однако, война войной, а быт бытом. И заместителя командира батальона по хозяйственным вопросам седовласого полковника Петра Тимофеевича больше всего волновало то, что ооновцы сократили дневной рацион наших миротворцев с 7

долл. до 5-ти с копейками, читай центами. И его можно было понять, особенно когда наступало время приема пищи.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Когда верстался номер

РОССИЯ-США: СНОВА НА ПЕРЕПУТЬЕ

Н.БОЛОТИН,
политолог

Путевые заметки

Встреча В.В.Путина и Дж.Буша в Любляне стала для России и США своеобразным рубежом - итогом отношений за 10 лет новой российской государственности и исходным пунктом их становления на перспективу. Высказывается много оценок того, что собственно представляют собой российско-американские отношения на этом этапе.

Когда заходит разговор о двух странах, ведется речь о многомерности пройденного пути, спрессовавшего в себе противоречивую политическую мозаику настоящего и прошлого. В канун саммита явной доминантой служили рассуждения об отголосках "холодной войны", разноплановых последствиях идущей реконструкции системы международных отношений, элементах партнерства со всплесками противостояния, о иллюзиях и разочарованиях. Оптимистические выводы о новом качестве отношений перемежались широко распространенными мнениями об их неуклонном скольжении вниз, обоюдной растрате капитала доверия и сотрудничества. Стали расхожими суждения о растущей асимметрии между двумя странами в государственном могуществе, связанных с этим неадекватности и несовместимости критериев их самооценки и взаимного восприятия. И наконец, следовал неизбежный тезис о некоей предопределенности смещения баланса в сторону конфликтности, чуть ли не нового системного кризиса.

Ни в коей мере не предопределяя возможный разброс точек зрения, хотелось бы предложить несколько иной взгляд на ситуацию.

В российско-американских отношениях были взлеты и падения, топтание на месте, эйфория и серьезнейшие разногласия. Причин тому много - противоречивое влияние исторического багажа, внутренних факторов, противоборства различных тенденций миростроительства. Немалые проблемы возникали с разной интерпретацией тех акций, в которых нам справедливо виделось стремление Вашингтона к "продавливанию" своих односторонних подходов к решению международных и региональных проблем. В их числе:

- силовые действия США в обход СБ ООН;
- своеволие с нормами и принципами международного права;
- увлечение санкционными мерами;
- попытки ущемления интересов России в важных для нее регионах;
- изменения стратегического баланса за счет планов по ПРО и расширения НАТО.

Осложняющими элементами выступили и возведенные в ранг официальной политики критические выпады в адрес России по ситуации в Чечне, в области СМИ, религиозных свобод, коррупции, а также наши собственные просчеты, упущения. Подстать такой картине и достигнутые результаты, которые оказались гораздо менее однозначными, чем предполагались, угрозы масштабнее, а проблемы выхода на взаимоустраивающее взаимодействие острее.

Несмотря на противоречия, есть все основания считать, что общий баланс отношений с США за минувшее десятилетие позитивен: получило развитие сотрудничество в сферах совпадения жизненно важных интересов - укрепление международной безопасности и стабильности, нахождение ответов на глобальные вызовы (международный терроризм, оргпреступность, нелегальное распространение наркотиков), урегулирование региональных конфликтов; усилились двусторонние связи в политической, экономической, культурной, гуманитарной областях; расширилась практика поиска взаимоприемлемых решений проблем; сложилась разветвленная система диалога по широкому кругу вопросов.

Главное - удалось сформировать принципиально иной контекст отношений, отойти от конфронтации, резко понизить ядерную угрозу, создать диверсифицированную структуру сотрудничества, устойчивый благоприятный климат с обращенностью на взаимовыгодный практический результат, потенциалом на дальнейшее конструктивное развитие.

Администрация Дж.Буша пришла к власти под лозунгом масштабной переоценки "ценностей" в духе традиционных для республиканцев идей. В сфере внешней политики это означало общую прагматизацию подходов, более жесткую трактовку сути и принципов отстаивания национальных интересов. Последовал всеобъемлющий "стратегический обзор" международного курса с "расчисткой" новых стартовых площадок, поиску иных направляющих в практической линии с характерными в таких случаях паузами, нестыковками, запросными позициями.

Среди конкретных проявлений - резкое обострение дискуссии по проблематике стратегической стабильности, первоначально заявленное снижение вовлеченности в кризисное регулирование, "самостийные" акции по типу отказа от ДВЗЯИ или Киотского протокола к Конвенции ООН об изменении климата. Не обошлось без ситуаций широкого международного звучания (случай с американским разведсамолетом в Китае). Затронутыми оказались даже отношения с союзниками (по ЕПБО с ЕС, по корейской политике с Южной Кореей, по аварии с подлодкой - с Японией).

Не стали исключением и российско-американские отношения. Помимо стремления к их общей актуализации, сыграла немалую роль еще и настроенность на высвобождение от казавшихся излишне идеологизированными наслоений предшествовавшего периода.

Результат хорошо известен - противоречивая риторика, допускавшая соседство заявлений в пользу сотрудничества с прямым отождествлением России с угрозой Западу, восприятие нашей внешнеполитической активности (например, сотрудничество с Ираном) как вызов американским интересам. Во многом спорадический характер обрело взаимодействие. Появились и откровенно омрачающие отношения акции (искусственно раздуваемые шпионские скандалы, высылка дипломатов, ужесточение визовых режимов). Если добавить к этому продолжившуюся линию на политизацию проблематики Чечни, ситуации вокруг российских СМИ, вылившуюся в заигрывания в высоких официальных кругах Вашингтона с чеченскими эмиссарами, идеи "отлучения" России от "восьмерки", то получалась и на самом деле не самая радужная картина. Ее основными характеристиками стали заметное превалирование неясностей, неопределенностей, отсутствие четких практических подходов, вектора развития.

Конечно, хотелось бы видеть иной старт наших отношений, особенно с учетом влияния взаимодействия России и США на общий климат в мире, насыщенности повестки дня российско-американского диалога вопросами, имеющими ключевое значение для международного сообщества. Мы были перед выбором: хлопать дверью или выстраивать взвешенную систему конструктивного взаимодействия на поле совпадающих и расходящихся интересов. Вопрос как раз и заключался в том, что принимать за логику объективного развития - издержки переходного периода и политическую конъюнктуру или долговременные тенденции, определяемые национальными интересами сторон.

Жизнь подтвердила правильность отданных предпочтений. "Кавалерийские наскоки" в практической деятельности американской администрации со временем стали уступать место наполненным заметно большим реализмом эволюционным подходам.

Последовала "перестройка на марше", повлекшая коррективы в политике по целому ряду крупных международных вопросов: существенно повышен уровень американской ангажированности в ближневосточном урегулировании; в сторону диалога с КНДР претерпела корейская политика; несколько подретуширована позиция по участию в международных усилиях по проблеме изменения климата; поставлен вопрос об активизации линии на Балканах и поднятии имиджа США в трансатлантических отношениях.

Круг оказался пройден, прагматизм, о котором так много говорили в республиканской администрации, наконец, действительно взял верх над умозрительными схемами. На этом фоне наша сбалансированная линия, сочетающая твердость в отстаивании своих позиций с готовностью к спокойному и конструктивному диалогу привела к тому, что в русло сопряжения интересов начали разворачиваться и российско-американские отношения. Об этом, в частности, свидетельствовали неоднократные заявления Дж.Буша о настроенности на позитив в двусторонних отношениях, о том, что США не рассматривают Россию в качестве противника, отводят нашей стране значимое место в мире и не намерены предпринимать односторонних действий в ущерб нашим национальным интересам.

Визит Министра иностранных дел И.С.Иванова в Вашингтон в мае с.г. позволил четче выявить настрой Вашингтона на диалог. Начались консультации в приоритетной сфере сотрудничества - стратегической стабильности. Противоречия стали уступать место конструктивному обсуждению реально стоящих в повестке дня вопросов.

Встреча в Любляне явилась качественно новым этапом в российско-американских отношениях. Она ознаменовала завершение "коллизийного" стартового отрезка в деятельности администрации на российском направлении и стала еще одним свидетельством ее эволюции в сторону более взвешенного восприятия двусторонних и мировых реалий.

Из практических результатов можно выделить следующее:

- Состоялся первый, весьма конструктивный, опыт очного общения руководителей двух стран.

Найден общий язык, установлено взаимопонимание, рабочие отношения. Исходя из того, что личный контакт между лидерами играет весомую стимулирующую роль в межгосударственном сотрудничестве, можно сказать, что такой фактор сложился. Свидетельство тому - согласованный плотный график контактов президентов на ближайшие месяцы - Генуя (саммит "восьмерки" в июле с.г.), Шанхай (форум АТЭС в октябре с.г.), обмен полноформатными визитами.

- Двусторонним отношениям дан сильный импульс. Зафиксировано взаимопонимание по базовым принципам.

Очерчены направления расширения диалога и взаимодействия. Сформулирована общая позиция в пользу того, что наши страны не являются противниками и не угрожают друг другу. Сделана ставка на выстраивание конструктивного, предсказуемого и прагматичного партнерства с перспективным выходом на союзнические отношения.

- Подтверждена особая ответственность России и США за сохранение всеобщего мира, поддержание стабильности, строительство новой архитектуры безопасности.

Проявлен настрой на самое тесное взаимодействие в этих целях, совместный поиск адекватных ответов на новые глобальные вызовы. Несмотря на сохраняющиеся принципиальные расхождения в подходах, стороны в конструктивном духе провели обмен мнениями по центральной теме встречи - стратегической стабильности.

Принципиально важно, что В.В.Путин и Дж.Буш высказались в пользу интенсификации двустороннего диалога в этой области. Была достигнута договоренность о продолжении консультаций по проблемам СНВ-ПРО на различных уровнях. Соответствующие поручения даны министрам иностранных дел, обороны, экспертам. Значимо, что затверждено обоюдное желание говорить на эту тему, слушать и слышать друг друга, настроенность на то, чтобы решать вопросы стратегического контекста в духе партнерства, а не противостояния.

- Президенты обсудили узловые международные и региональные проблемы: тематику евробезопасности, ситуацию на Ближнем Востоке, вокруг Ирака и на Балканах.

Было подтверждено обоюдное стремление теснее координировать действия в тех областях, где подходы двух стран сходятся, и продолжать конструктивный диалог с целью сближения позиций по спорным вопросам. Характерно, что и в этой сфере, несмотря на имеющиеся разногласия, разговор велся под углом зрения нахождения взаимоприемлемых развязок.

- Достигнута договоренность о начале динамичного взаимодействия в финансовой и торгово-экономической, инвестиционной и технологической областях.

Это та сфера, где потенциал двух стран явно не задействован в полной мере. Намечен приезд в Россию делегации представителей крупного бизнеса США во главе с министрами торговли и финансов для обсуждения практических путей расширения наших отношений.

* * *

Общий итог Любляны - в том, что она окончательно перевернула страницу неопределенности в российско-американских отношениях, создала позитивную точку отсчета для развертывания полномасштабного, разветвленного диалога с США на всех уровнях. Конечно, сделан весомый, но еще только первый шаг. Но, думается, непреложно главное - открыто, как принято говорить, "окно возможностей". В нем ответ на вопрос, куда движутся наши отношения. Остальное покажет время.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ВНУТРЕННЯЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ВОЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РОССИИ

Д.ЛОВЦОВ,

доктор технических наук, профессор,
действительный член Академии военных наук,
полковник

Н.СЕРГЕЕВ,

полковник

Глубокие изменения, происходящие в последнее десятилетие в социально-экономической и духовно-нравственной сферах России и состоящие в замене иерархического (мобилизационного) типа, действовавшего в СССР "экономического порядка", на новый спонтанный (рыночный) тип хозяйствования, не привели к ожидаемому росту духовной, экономической и военной мощи государства. Напротив, эти изменения стали причиной снижения внимания российского общества к обеспечению военной безопасности и повлекли за собой значительное сокращение бюджетных ассигнований на национальную оборону. А это, в свою очередь, негативно отразилось на состоянии всех трех составляющих военной организации государства (ВОГ) - ее силового, военно-технического и духовно-нравственного компонентов.

Данное обстоятельство свидетельствует о том, что, с одной стороны, реформирование страны было начато без должного научного обоснования и исследования его последствий на уровень обороноспособности страны, а с другой (и это по мере продвижения по пути "реформ" становится все более очевидным), внутренняя организационная среда ВОГ, использующая прежние "иерархические" принципы управления, вошла в противоречие со складывающейся внешней рыночной реальностью. Иными словами, крайний "иерархический" консерватизм, базирующийся на концепции высокой боевой мощи Вооруженных Сил (ВС), обладание которой давало право относить СССР к разряду мировых сверхдержав, столкнулся с крайним рыночным либерализмом, что требует от ВОГ предельно высокой гибкости реагирования на огромное число разноплановых, преимущественно внутренних возмущающих факторов, порождаемых формирующимся "спонтанным" (рыночным) типом хозяйствования.

Вынужденный отход от жестких административно-командных принципов военного строительства и переход к новым принципам, основанным на мобильности, гибкости, требует таких революционных изменений в сознании военно-политического руководства, которые затрагивают самые глубинные, архетипические уровни национальной ментальности. "Вызов", связанный с необходимостью переключения внимания с глобальных мировых проблем межцивилизационного планетарного масштаба на чисто внутреннюю проблему, связанную с собственным выживанием, но не в условиях войны, а в условиях мирного времени, по-видимому, еще до конца не осознан. Русская национальная ментальность, оперирующая прежде всего категориями мирового, вселенского масштаба не может даже на время смириться с превращением России из мировой в обычную региональную державу.

Проблемы реформирования Вооруженных Сил

Однако проблема реформирования ВС ставит вопрос очень остро:

- либо уход от реальности, пассивность, а в некоторых случаях и деструктивная активность, и следующий за этим неминуемый организационный развал, вызванный негибкими, а потому, как правило, отстающими от изменений во внешних и внутренних средах ВОГ административно-командными методами управления;
- либо принятие "вызова" и активная наступательная позиция, направленная на расширение концептуальных основ организационного управления, связанных с осмыслением возможности превращения как самих ВС, так и обеспечивающего их жизнедеятельность оборонно-промышленного комплекса в полноправных субъектов современных экономических отношений.

При этом есть основание считать, что в условиях мирного времени совершенствование внутренней организационной среды ВОГ, освоение передового опыта стратегического менеджмента, использование уникальных конкурентных преимуществ, эффективное использование бюджетных и внебюджетных денежных и материальных средств смогут обеспечить военной организации России возможность, если не преодолеть, то, по крайней мере, ослабить

негативные последствия социально-экономических реформ.

Вместе с тем исторический опыт показывает, что не редки случаи, когда благое начинание, принимая вселенский масштаб, доводится до абсурда. Поэтому нельзя допустить превращение ВОГ в типичную корпорацию бизнеса. Это означает, что военно-политическое руководство, сконцентрировав свое внимание на проблеме выживания ВОГ в условиях нового экономического порядка, должно обеспечить решение целевых задач ВС как основного средства вооруженного сдерживания на международной арене.

Не вызывает сомнения и то, что степень "либерализации" ВОГ определяется геополитическими амбициями и стратегическим масштабом ее руководства в сфере международных отношений.

Так, способность ведения глобальных мировых войн предполагает возможность мобилизации всех без исключения экономических ресурсов государства для достижения поставленных в войне политических целей. Понятно, что никакими либеральными организационными механизмами управления эта цель достигнута быть не может. Напротив, в региональном вооруженном конфликте или локальной войне, которые ведутся, как правило, с задействованием лишь части национальных оборонных ресурсов, представляется возможным использование иных, прежде всего, либеральных и децентрализованных методов в сфере организационного управления.

"Ловушка" для России

Решение проблемы выживания ВОГ в новых социально-экономических условиях элементарной заменой административно-командной ("иерархической") модели управления на механизмы управления, основанные на либеральных и индивидуальных ценностях, чревато опасностью попасть в так называемую "ловушку региональной державы". Суть такой "ловушки" состоит в том, что после распада СССР Запад в целях самосохранения неизбежно будет стремиться навязать России не свойственную ее исторической миссии геополитическую функцию. То есть основной задачей Запада на мировой арене становится доведение России до такого положения, когда она будет не способна напрямую участвовать в мировой политике, а превратится, например, в политическое образование, зависящее от США, при этом военно-политическое руководство РФ будет вынуждено воспринимать все это как вполне закономерное и неизбежное. Соответствующий этому замыслу "мягкий" организационный проект в отношении России состоит в навязывании ей роли "региональной державы", которая уже не будет способна иметь "прямое влияние на планетарную цивилизацию и глобальные геополитические процессы" и будет "подчиняться в основных стратегических линиях балансу сил более мощных империй", и в тоже время не сочтет себя униженной таким положением дел.

Статус "региональной державы", к которому достаточно активно подталкивают Россию всеми политическими и экономическими способами ее геополитические противники, опасен для нее не только в плане утраты некогда высокого "международного престижа". "Ловушка" заключается в том, что эта, казалось бы, незначительная для обыденного сознания смысловая трансформация, состоящая в простой замене термина "мировая" на термин "региональная", но оставляющая при этом неизменным последний термин - "державы", создает условия для безусловного внутреннего примирения с навязываемой России роли державы второго сорта. Но - именно это внутреннее согласие на отказ от собственной мессианской идеи для русской нации равнозначно ее самоубийству.

Варианты решения

Следовательно, чтобы избежать "ловушки", ведущей к смерти России как великой мировой цивилизации, военно-политическое руководство должно всю свою политическую волю направить на недопущение утраты "имперского масштаба". Признаками политической воли могут быть действия, направленные на приоритетное развитие стратегических ядерных сил (СЯС) и глобальных информационных систем¹.

Однако "ловушка" потому и называется "ловушкой", поскольку она в какой-то мере притягивает к себе жертву, имеет для нее определенную привлекательность. Привлекательность "ловушки региональной державы" состоит в следующем. Как известно, международный статус государства определяется не только его способностью достигать политических целей в военных конфликтах мирового масштаба, но и его способностью решать политические задачи в региональных конфликтах и локальных войнах. Вместе с тем известно и то, что такие параметры ВС, как численность, состав, структура, вооружение и военная техника (ВиВТ), система управления, позволяющие достигать победу в региональных конфликтах и локальных войнах, коренным образом отличаются от аналогичных параметров ВС, ориентированных на ведение военных действий стратегического характера. В силу этого стремление эффективно решать военные задачи на региональном уровне означает приоритетное развитие тех войск (сил), которые имеют нестратегические, обычные виды вооружения, включая широкое привлечение вооруженных формирований других силовых структур, входящих в состав ВОГ.

Из сказанного следует вывод: в условиях ограниченного бюджетного финансирования строительство ВС, которые

были бы способны одновременно эффективно выполнять задачи и стратегического, и локального характера, является практически неразрешимой проблемой. Чрезвычайной сложностью этой проблемы можно объяснить военные неудачи нашей страны в конце XX в.

Наиболее сильным аргументом, подтверждающим стратегический вектор развития ВС СССР, их "ориентацию на глобальный ядерный конфликт, а не на войны малой и средней интенсивности" может служить низкая эффективность советских войск в афганской войне, а также, в большой степени, поражение ВС в первой чеченской кампании. По той же причине самая развитая и богатая страна в мире - США, также оказалась неспособной эффективно осуществлять свое военное строительство сразу в двух направлениях - в стратегическом и региональном (пример: Корея, Вьетнам, Сомали и др). Вместе с тем, как показал опыт войн в Персидском заливе и в Югославии весной 1999 г., американцы, уяснив свою "региональную уязвимость", видимо нашли способ ее компенсации за счет втягивания в военные конфликты партнеров по НАТО и, прежде всего, тех из них, кто не обладает стратегическими видами вооружений.

Таким образом, становится понятно, что отсутствие солидарных с Россией и мощных в военном отношении союзников подталкивает ее к однозначному выбору - к принятию на себя "объективно" диктуемого всей нынешней внешней военно-стратегической и внутренней социально-экономической реальностью статуса государства "регионального" типа, несмотря на то, что в отдаленной перспективе это решение будет означать безусловное снижение уровня военной безопасности России и неизбежно приведет к утрате гарантий ее территориальной целостности и полной невозможности вести самостоятельную внешнюю и внутреннюю политику. Более того, даже победа во второй чеченской кампании, если это и станет фактом истории, непроизвольно будет работать на принятие военно-политическим руководством РФ концепции региональной державы, поскольку итоги этого локального конфликта будут диктовать необходимость модернизации в первую очередь обычных видов ВВТ, ориентировать на создание таких ВС, которые призваны решать военные задачи прежде всего регионального и локального характера. При этом чем более высокими будут потери в этом локальном конфликте, тем более вескими будут и аргументы в пользу регионализма.

Принимая во внимание притягательную силу расставленной Западом "ловушки региональной державы", жизненно важная задача военно-политического руководства РФ состоит в глубоком осмыслении того, что "русские национальные интересы заключаются сегодня в том, чтобы любой ценой сохранить свой стратегический потенциал на межконтинентальном уровне, т.е. остаться сверхдержавой, хотя и в урезанном, редуцированном варианте". Более того "для обеспечения этого условия можно пожертвовать всем - идти на любые политические, геополитические, экономические и территориальные компромиссы". Наконец, "при сохранении стратегического потенциала любая сегодняшняя уступка будет пересмотрена в пользу русских завтра".

Следовательно, первоочередная задача сегодняшнего дня заключается в том, чтобы, уяснив сущность расставленной Западом "ловушки региональной державы", суметь преодолеть инерцию своего мышления и в условиях ограниченного бюджетного финансирования не изменить пропорций между стратегическими и тактическими видами В и ВТ.

Критерий эффективности функционирования ВС

Проведенный анализ периодической печати показывает, что возникшая в настоящее время альтернативность взглядов на уровне руководства ВС - есть следствие концептуальной слабости подходов к военному строительству, изложенных в Военной доктрине России. Представляется, что суть проблемы состоит в том, что игнорируется отличие условий и задач, решаемых в сфере военной безопасности военно-политическим руководством РФ, и задач, которые решало военно-политическое руководство СССР. Это отличие проявляется, прежде всего, в структуре и составе показателей, которые традиционно использовались для оценки эффективности функционирования ВС СССР в целом, и показателей, которые должны применяться для оценки качества формируемого облика организационной среды ВС РФ в новых военно-стратегических и социально-экономических условиях.

Так, анализ эффективности функционирования ВС СССР, которые должны были решать стратегические целевые задачи в условиях плановой экономики, как правило, ограничивался периодом военного времени. В качестве основного интегрального показателя использовалась боевая устойчивость, под которой понималась способность ВС выполнять широкий круг целевых задач на различных театрах военных действий в условиях целенаправленного воздействия ВС противника и возмущающих факторов природной и техногенной среды. Оценка жизнеспособности ВС СССР в условиях действия возмущающих факторов в мирное время просто была не нужна.

Необходимость включения в состав показателя жизнеспособности ВС РФ факторов, отражающих способность противостоять деструктивным воздействиям среды как в военное, так и в мирное время, начинает серьезно осознаваться только сейчас, как отклик на те глубокие изменения, которые происходят в общественно-политической жизни страны.

Несмотря на то, что проблема боевой устойчивости (региональной и глобальной) ВС далека от своего решения,

проблема их социально-экономической безопасности в мирное время находится лишь в начальной стадии проработки, а проблема их духовно-психологической (культурной, мировоззренческой, ментальной, этнопсихической и др.) безопасности еще только формулируется, ясно одно, что все три проблемы должны рассматриваться совместно как единая проблема жизнеспособности ВС в целом. Под жизнеспособностью ВС понимается их способность решать целевые задачи как в условиях воздействия угроз физическому существованию в период военного времени, так и их способность устойчивого развития в условиях влияния угроз со стороны внутренних и внешних политических, экономических и идеологических центров сил в мирное время.

Учитывая противоречивость требований, предъявляемых к жизнеспособности среды ВОГ, возможны два основных принципа ее формирования:

- синтез организационной среды некоторого *универсального типа*, позволяющего
- ВОГ более или менее эффективно функционировать и развиваться как в условиях мирного, так и военного времени;
- синтез *двух специализированных типов организационных сред*, позволяющих с высокой эффективностью решать целевые задачи, соответствующие условиям мирного и военного времени, с возможностью оперативной трансформации одной оргсреды в другую.

Выбор конкретной формы рациональной организационной среды ВОГ зависит от большого числа факторов как внутреннего, так и внешнего характера, их взаимного влияния и динамики. Обоснованную аргументацию "за" или "против" каждого из подходов можно получить, в частности, на основе имитационно-игрового метода решения организационных проблем².

К факторам внешнего характера, определяющим тип организационной среды ВОГ, следует отнести те политические цели и задачи, которые ставит перед ВС военно-политическое руководство страны.

Из теории стратегического менеджмента известно, что тип организационной среды крупномасштабных эргатических (социально-технических) систем (КЭС) определяется их организационной культурой. Многообразие типов организационных культур определяется многообразием сфер деятельности, в которой КЭС стремится достичь своего успеха. В силу этого многообразие внешних организационных сред порождает и многообразие соответствующих им типов организационной культуры (табл.).

Таблица

**Классификация сфер деятельности КЭС
и соответствующих типов
внутренней организационной культуры**

Показатель	Малый риск	Большой риск
Быстрая реакция	Сфера торговли (торговая культура)	Сфера спекулятивных сделок (спекулятивная культура)
Медленная реакция	Сфера плановых операций (административная культура)	Сфера инвестиций (инвестиционная культура)

Классификацию сфер внешней организационной деятельности КЭС и соответствующих им культур (табл.), используемую в стратегическом менеджменте, можно распространить и на сферу военного строительства. В частности, характерные признаки предпринимательской деятельности можно отождествить:

- *в сфере торговли* - с признаками деятельности войск в условиях ведения локальных войн и вооруженных конфликтов высокой интенсивности (быстрая реакция), но которые по своим последствиям не способны нанести серьезный ущерб безопасности страны в целом (малые риски);
- *в сфере спекулятивных сделок* - с глобальным ядерным военным конфликтом, так как предполагается практически мгновенный обмен ракетно-ядерными ударами (быстрая реакция), что сопровождается беспрецедентно высоким риском для собственного выживания (высокий риск);
- *в сфере плановых операций* - с условиями мирного времени при решении войсками задач повседневной деятельности (медленная реакция и малый риск);
- *в сфере инвестиций* - с периодом мирного времени, связанного с реформированием ВОГ, когда скорость реакции в силу высокой инерционности социальных процессов низка, но риски, обусловленные сложностью прогнозирования их последствий, крайне высоки.

Тогда множество геостратегических ситуаций, в которых ВОГ выполняет свои целевые задачи, кроме традиционно

используемых классов стереотипных ситуаций военно-стратегической обстановки, соответствующих условиям мирного и военного времени, содержит два дополнительных класса. В связи с этим обобщенную ситуацию военного времени можно подразделить на две составляющие:

- глобальную (крупномасштабная война),
- региональную (локальная война, региональный конфликт),

а ситуацию (условия) мирного времени - на условия нормальной повседневной деятельности и условия глубокого реформирования ВОГ.

Ситуации военно-стратегической обстановки

Каждая выделенная ситуация военно-стратегической обстановки характеризуется своим специфическим типом организационной культуры и, следовательно, своими требованиями к психологическим качествам управленческого персонала ВОГ.

Торговая культура - культура с минимальной психологической инерционностью, когда успех зависит от того, насколько велико число и разнообразие способов и средств воздействий на противника, от настойчивости в достижении результата, инициативы в нанесении ударов и мобильности по уклонению от ударов противника. Поскольку отдельный проигранный бой не ведет к полному поражению, то риски не принимают трагического характера.

В такой культуре наиболее комфортно чувствуют себя люди молодые, активные, смело идущие на эксперимент, достаточно контактные, остро чувствующие страх и сомнения противника, в достаточной мере авантюрные, фаталисты, без больших духовных запросов, склонные к принятию простых, но быстрых и неожиданных решений. Вместо размышлений они предпочитают действовать, материальные стимулы не имеют решающего значения, велико стремление принадлежать к небольшой команде, способной быстро и четко решать непосильные для других неординарные и авантюрные задачи. Успех действует на них опьяняюще, масштабы оперативных подразделений невелики, автономность действий значительна, необходимость координации действий минимальна.

К недостатками такого типа культуры относятся: полная концентрация на проблеме "здесь и сейчас", отсутствие выдержки, терпения и нервов, чтобы выстоять в длительном изматывающем силы поединке, высокая текучесть кадров и др. Представляется, что такими качествами в достаточной мере обладают офицеры сил общего назначения, решающие боевые задачи в локальных, антитеррористических операциях.

Культура спекулятивных сделок - "игра по крупному", требуется быстрая реакция на мощные и сильные стимулы, следование принципу "все или ничего", немедленное использование малейших представившихся шансов, бойцовские и агрессивные качества, риски граничат с безрассудством. Эмоции персонала скупы, он готов для достижения целей отдать все без остатка. Стремление выиграть любой ценой, стремление к конкуренции препятствует естественным неформальным контактам, коммуникации предельно ограничены, вознаграждение за успех предполагается по высшей планке. Сотрудникам хочется, чтобы их считали звездами, кумирами, им присуща суеверность натуры. Такая культура не наследуется, неудача означает полный крах.

Недостатки - крайний индивидуализм сотрудников, беспрецедентное самолюбие и эгоизм, близорукость и крайняя агрессивность.

Административная культура - низкий риск и медленная обратная связь, огромная инерционность. Стратегически направлена на длительное поддержание и удержание (например, поддержание постоянной боевой готовности), обладает мощным стремлением к самосохранению. Персонал - аккуратные, основательные люди, осторожные, придирчивые, педантичные, покорные, умеющие приспосабливаться. Решения принимаются продуманные, все надежно страхуется со всех сторон, на принятие решений тратится много времени. Общение характеризуется обстоятельностью и подчеркнутой иерархией, кооперирование носит принудительный характер. Эмоциональная сторона заглушена, неформальные отношения возникают в том случае, когда что-нибудь не ладится. Основное внимание уделяется тому, "как сделать", а не тому, "что сделать", на первом плане стоит форма, а не результат, почти отсутствует связь между результатом и вознаграждением. Все протоколируется, исполняются все распоряжения: как разумные, так и бессмысленные, поддерживается атмосфера изолированности и нереальности, где самое незначительное событие раздувается до невероятных размеров, связь с внешним миром практически теряется. Титулы становятся более привлекательными, чем деньги. Масштабы организации имеют тенденцию к постоянному росту, деятельность администрации сводится к максимальной рационализации всех операций. Праздник не связан с результатом деятельности. Успехи организации - продвижение по службе ее сотрудников, карьера - их высшая ценность.

Инвестиционная культура - имеет ярко выраженную ориентацию на будущее: сделав крупные вложения, организация длительное время остается в неведении о правильности сделанного выбора. Сотрудники

работают основательно, осмотрительно, осторожно, так как вынуждены в максимальной степени снять напряжение. В условиях полного отсутствия обратных связей руководитель рискует не только своей карьерой, но и судьбой целой организации. Решения принимаются на самом верху и подлежат самой тщательной проверке. Большое значение придается опыту и идеологии. При принятии решений предпочтение отдается авторитетам и профессиональным знаниям. Всегда придерживаются ранее принятых решений, коммуникации напряжены и очень детальны, общение вежливое и обходительное. Совместные решения и глобальные риски спланируют людей. Ценится наличие терпения, быстрой карьеры здесь не бывает. Данный тип культуры предваряет большие открытия, в тоже время это делается исключительно медленно. Карьера, продукты и прибыль растут не быстро, но зато очень надежно. Наряду с этим, этот тип культуры крайне болезненно реагирует на краткосрочные конъюнктурные перемены.

Однако существенным отличием ВОГ от крупных корпораций, действующих в сфере бизнеса, является то, что последние могут сами выбирать наиболее приемлемую для их внутреннего психологического склада сферу приложения усилий, тогда как ВОГ в полной мере не обладает такой возможностью. Данное обстоятельство указывает на то, что ВС, сложившиеся при длительном воздействии организационной культуры "административного" типа ("занимаясь преимущественно чисткой казарм"), будут вынуждены при любом серьезном изменении характера военно-стратегической обстановки ("риск" - "скорость ответной реакции") не только изменять тип своей внутренней организационной культуры, но и работать над изменением своей глубинной психической сущности. Исходя из того, что коренным образом изменить сложившийся тип коллективного психологического вооруженного народа (его ВС) практически невозможно, то изменения могут коснуться только его коллективной "персоны". Это означает, что любая смена организационной культуры будет сопровождаться сильнейшими стрессовыми перегрузками, которые прежде всего коснутся управленческого персонала.

Для устранения противоречий между психологическим архетипом управленческого персонала и характером решаемых им задач стратегический менеджмент предлагает два типа организационных технологий:

- расформирование корпорации с последующим набором нового управленческого персонала, соответствующего по своим психологическим особенностям стоящим перед организацией задачам;
- ротация кадров с выдвижением на руководящие посты людей, обладающих для вновь формируемой организационной культуры необходимыми психокультурными качествами.

Вторая организационная технология в условиях дефицита времени и ресурсов более предпочтительна, но требует от военно-политического руководства политической воли, высокой целеустремленности и настойчивости.

В случае решения ВОГ целевых задач сразу в нескольких ситуациях военно-стратегической и социально-экономической обстановки, неизбежен конфликт между различными организационными культурами в ее внутренней среде, а значит, и межличностные конфликты управленческого персонала, являющегося носителем различных психотипов, и, прежде всего, в составе руководства ВС. Например, "глобалисты" ("стратеги") начинают не понимать позиций "регионалистов" ("тактиков"), а "администраторы-консерваторы" - противостоять стремлениям "реформаторов".

Непонимание истинных, главным образом, психологических причин такого рода конфликтных ситуаций и, следовательно, невозможность их объективного разрешения вынуждает руководство ВС консервировать конфликтную ситуацию силой своего административного воздействия. Это означает, что в любой момент со сменой руководства ВС могут быть самым радикальным образом подвергнуты ревизии все результаты уже осуществленных реформ в военной сфере. Такая неустойчивая конфликтная ситуация опасна для реформируемого облика ВОГ по двум обстоятельствам:

- с *одной стороны*, организационные структуры, оказавшиеся в фарватере реформ, понимая относительную неустойчивость своих позиций, будут стремиться к тому, чтобы сделать реформы по возможности необратимыми, даже в ущерб военной безопасности страны в целом;
- с *другой стороны*, оргструктуры, продолжающие выступать за ревизию итогов реформирования ВОГ, могут, возглавив процесс реформирования, в запале "торжества справедливости" вылить вместе с "мутной водой" и "самого ребенка" - зачеркнуть все то ценное, что с таким трудом было создано в ходе проведенных реформ.

Следовательно, необходимо гибкое ситуационное управление военной безопасностью государства. Оно предполагает использование при формировании ВОГ как "мягких" экономических методов управления, основанных на либерально-рыночном типе среды, - в мирное время, когда доминирующими задачами являются задачи *организационного строительства*, так и "жестких" административно-командных методов управления, основанных исключительно на "иерархическом" типе организационной среды - в условиях ведения боевых действий, когда на первый план выходят задачи *организационного управления*.

Признание какого-либо типа управления более предпочтительным в конкретной ситуации военно-стратегической и социально-экономической обстановки означает необходимость установления соответствующего ему типа социально-экономического порядка. Однако чрезвычайно высокая инерционность социальных процессов, быстрая смена военно-стратегической обстановки и не способность руководства ВС отследить все возможные психологические напряжения, возникающие в ходе целенаправленных организационных трансформаций у

вынужденного участвовать в этом процессе управленческого персонала ВОГ, могут привести к тому, что потребности в осуществлении коллективных действий (совместного выживания) настолько ослабнут, а мотивы личной безопасности примут столь гипертрофированный характер, что социальное целое ВС начнет дробиться на все большее число локальных центров силы, готовых "вести войну всех против всех". Именно эта особенность организационных взаимодействий лежит в основе применения так называемого "организационного оружия"³, принцип действия которого состоит в том, что если атакующая сторона, способная путем демонстрации угроз, формируемых по специальному временному закону, имитировать обострение вариантов военно-стратегической обстановки, она способна заставить защищающуюся сторону саморазрушаться задолго до того, как противоборство примет форму прямого вооруженного конфликта.

Таким образом, в ходе военного строительства представляется целесообразным предусматривать более широкий спектр стереотипных ситуаций военно-стратегической и социально-экономической обстановки, а также их взаимосвязь, учитывая соответствующий организационно-психологический ресурс ВОГ. Это позволит, в частности, более обоснованно прогнозировать развитие ВОГ, определять эффективные стратегии бюджетного финансирования оборонной сферы и корректировать программы вооружения, обеспечивая рациональные пропорции между стратегическими и тактическими видами систем оружия, предъявлять адекватные квалификационные требования к соответствующим исполнителям военно-государственных органов, что особенно актуально в условиях проведения военной реформы.

¹ Основы (Концепция) государственной политики Российской Федерации по военному строительству на период 2005 года. Указ Президента РФ от 30.06.1998 г. Красная звезда. 1998. 5 авг.

² Ловцов Д.А., Сергеев Н.А. Информационно-математическое обеспечение управления безопасностью эргатических систем. НТИ РАН. Сер. 2. Информационные процессы и системы. 1998. № 4. С. 10-21; № 6. С. 13-22.

³ Ловцов Д.А., Сергеев Н.А. Проблема обеспечения "организационной безопасности" России. Обозреватель - Observer. 1998. № 11.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

НОВЫЕ СЦЕНАРИИ ПРОШЕДШЕЙ ВОЙНЫ

В. КРУГЛОВ,

полковник, доктор военных наук,
академик Академии военных наук

В истории человечества не так уж много событий, которым предначертано остаться в ней навсегда - смерть и воскресение Христа, искусство Возрождения, Великая французская революция, Гражданская война в США, первая мировая война, Великая Октябрьская социалистическая революция... К ним, безусловно, относится и вторая мировая война, и ее главная составляющая часть - Великая Отечественная война советского народа против фашистской Германии, завершившаяся Великой Победой.

Но борьба за эту Победу, в том числе и, прежде всего, - нашу, продолжается до сих пор. Украсть ее оказалось невозможно: несмотря на все полувековые старания доказать, что это - Победа Запада, человечество все-таки не смогло (пока?) забыть, что вклад СССР (России) в разгром гитлеровской Германии был решающим. Тогда пошли другим путем - опорочить Победу и главного Победителя, приучить людей к мысли, что все, связанное с нашей Победой, является мерзким: договоренности Сталина и Гитлера 1939 г. (хотя Франция и Англия заключили с Германией соглашения о ненападении еще раньше), море крови и горы трупов русских солдат (во многом по причине того, что западные страны открыли второй фронт лишь за 11 месяцев до конца войны, когда стало ясно, что СССР и один способен добить врага) и т. д. т. п.

Апофеозом таких попыток стало внедрение антиисторического мифа о том, что Гитлер был вынужден напасть на СССР, чтобы упретить его агрессию. Только в последние годы вышли десятки книг на эту тему под авторством предателя Резуна (как доказано, во многом подготовленные сотрудниками английских специальных и оперативных служб). Всем, мало-мальски понимающим в военном деле людям, было давно ясно, что состояние советских вооруженных сил в целом, положение и боевая готовность группировок на западе не давали никаких оснований говорить об их способности и готовности к нападению на Германию. Итог закономерен: буквально титанические попытки представить СССР агрессором (и это - при свершившемся факте нападения Германии!) окончились тем же, что и затея Гитлера - Победа осталась за нами, несмотря на тяжелые потери...

Многие военные ученые на научных семинарах, конференциях, собраниях Академии военных наук обменивались мнениями по этой проблеме и приходили к выводу, что "после передышки последуют новые операции - более изощренные, более подготовленные, на новых направлениях". И не ошиблись. Явным признаком этого можно считать статью Клина Эроса (хочется не сомневаться в истинности имени и фамилии, но случай с Резуном - Суворовым настораживает) "Война по сценарию Сталина"¹. Суть ее видна из подзаголовка - "Советский лидер преднамеренно спровоцировал гитлеровскую агрессию против СССР". Теперь уже, оказывается, что Сталин не хотел нападать первым, чтобы не быть агрессором и не оказаться в международной изоляции. Замысел у него был другой - дать повод Гитлеру и спровоцировать его на нападение, стать агрессором (как будто он им уже не был).

Давайте разберем этот главный тезис статьи поглубже.

Видимо, следует признать, что применять такой прием одна сторона (в данном случае СССР) может лишь тогда, когда имеется практически стопроцентная гарантия успеха в войне. Была ли такая гарантия у Сталина? Объективный анализ таких предвоенных исторических фактов, как труднейшая победа в прошедшей войне с не самой сильной Финляндией, триумфальная победа вермахта над сильнейшей армией в Европе - французской (вместе с английскими войсками, армиями Бенилюкса, Дании, Норвегии...), высокая вероятность воевать на два фронта - против Германии и Японии (у которой появилась бы хорошее юридическое основание нарушить нейтралитет и напасть на СССР), неподготовленность рубежей обороны по новой Государственной границе, незавершенность перевооружения армии и др. - дает отрицательный ответ на этот вопрос. Еще раз повторим, что любой военный ученый и военачальник докажет любому непредвзятому человеку, что положение, состояние, боевая готовность группировок, противостоящих германской армии, не соответствовала состоянию "если завтра война". Тем более что все последующие события это доказывают: первоначальные шоковые реакции и состояние (а не радость) Сталина на известие о нападении Германии, высказанное им одно время желание остановить войну и пойти на определенные уступки, наконец, весь трагический ход войны в первые ее месяцы.

Во-вторых, если все-таки допустить мысль о том, что Сталин хотел спровоцировать нападение, то придется признать,

что сделал он это, как говорится, хуже не бывает. Армия не готова, а он провоцирует войну. В итоге: 1200 самолетов уничтожено только в первые сутки военных действий, миллионы пленных в первые месяцы войны, после огромной трагедии надо практически заново воссоздавать армию и военную промышленность... Такой "сценарий" войны вряд ли писал Сталин. При всей ненависти некоторых господ к Сталину все-таки большинство историков никогда не ставили под сомнение его ум, а, наоборот, подчеркивали его изощренность. А ведь сколько возможностей и способов было у Сталина спровоцировать войну: отдать приказ сбивать немецкие самолеты, преднамеренно(!) нарушавшие нашу воздушную границу; обнародовать донесения наших разведчиков о планах нападения фашистов в мае, июне; обвинить Германию в невыполнении торговых соглашений (а не выступать с Заявлением ТАСС от 14 июня 1941 г.) и др. Факты - упрямая вещь и они свидетельствуют, что Гитлер провоцировал Сталина на неосторожный воинственный шаг (даже не нападение, ибо таковое, как показано выше, было тогда безумием), чтобы получить повод к агрессии, которую бы Геббельс представил "вынужденной обороной". Но Сталин никак не поддавался на провокации: самолеты-разведчики заправлялись и отпускались назад, усердно выполнялись и перевыполнялись договоры по поставкам (даже против себя!), войска в боевую готовность не приводились...

Наконец, последнее и главное. Если внимательно вчитаться в доклад Жукова Сталину от 17 мая 1941 г., то трудно сделать именно те выводы, которые приводит автор статьи. Этот доклад у него уже становится "Планом Жукова". Хотя ясно, что между предложениями о чем-либо в масштабах вооруженных сил, и тем более страны, до плана их реализации нужно столь много времени, что о тщательной подготовке к нападению на Германию за срок с 17 мая 1941 г. до начала агрессии Гитлера (которое, кстати, могло наступить и раньше 22 июня) вряд ли можно говорить серьезно. И зачем Сталину нужно было подбрасывать этот доклад Гитлеру именно в столь неблагоприятный момент, когда он мог это сделать позже, после достаточной подготовки к отражению агрессии? Например, через год два, которые, по его словам, не хватало СССР для перевооружения армии. Думается, таких планов (и даже "агрессивнее!") по его указанию могли составить сколько угодно и в любое время. В силу малого срока от 17 мая до 22 июня можно также поставить под сомнение и другой вывод автора статьи. "Уверен в том, что "План Барбаросса" был скорректирован с учетом жуковского доклада". За это время Сталину нужно было решить, передавать ли копию доклада на Запад или нет, как это сделать ("правдоподобно"), наконец, подбросить документ, а военным руководителям Германии - оценить, проверить его "второе дно", получить разведывательные подтверждения его подлинности и соответствия наших действий по этому докладу и только потом вносить изменения в план "Барбаросса". Не маловато ли времени до начала агрессии? Тем более что, насколько известно, никаких серьезных и принципиальных изменений в план "Барбаросса" накануне нападения не вносилось. Поэтому если и можно сегодня упрекать в чем-то Сталина, то скорее в том, что он в ответ на демонстративные провокации Гитлера не предпринимал адекватных обстановке скрытных действий по подготовке вооруженных сил к неизбежной войне. Именно опасения дать Гитлеру повод к агрессии сковывали всю его деятельность...

Если уж с серьезных исторических позиций говорить о провоцировании гитлеровской агрессии против СССР, то факты свидетельствуют о том, что именно западные страны всей своей политикой накануне второй мировой войны преследовали такую цель. Они ее достигли, хотя по высшей исторической справедливости были наказаны за это и сами.

Надо, наконец, понять, что слишком высокую цену приходится платить человечеству за военные провокации, которым, как правило, предшествуют провокации идеологические.

¹ НВО. № 46. 2000.

НУЖНЫ ЛИ РОССИИ РЕФОРМЫ?

Ответ на вопрос журнала "Обозреватель-Observer"

М.ШАККУМА,

депутата Государственной Думы,
заместителя председателя
Комитета по кредитным организациям
и финансовым рынкам

Мартин Люцианович! Прошло уже 15 лет под разговоры о реформах. Стало не лучше, а только хуже во всех отношениях. Не кажется ли Вам, что любое заимствование на российской почве выглядит уродством и надо искать собственный путь с учетом геополитических параметров страны? Вы много выступали с подобными предложениями во время президентских и парламентских выборов. Считаете ли Вы, что хоть что-то из Ваших предложений нашло понимание в коридорах власти и соответственно было предложено к реализации?

Не спешил бы соглашаться с Вашей исходной посылкой о том, что "стало не лучше, а хуже во всех отношениях". Мы с вами можем обсуждать самые острые проблемы страны - разве это хуже? Разве без этого вообще возможно развитие в современном информационном обществе? Мы можем получить любую информацию из Интернета, а 15 лет назад на пользование ксероксом надо было оформлять специальное разрешение.

Конечно, нищий человек не может быть по-настоящему свободным - в этом наша главная проблема. Но было бы ошибкой не видеть позитивных перемен, особенно за последний год.

На мой взгляд, меры по укреплению государства, которые осуществил президент Путин, заслуживают высокой оценки. Региональные лидеры были вынуждены привести законодательство своих регионов в соответствие с федеральным, они утратили возможность "продавливать" в Москве выгодные им, но не отвечающие интересам Федерации решения, они уже не вправе единолично назначать у себя в регионах руководителей федеральных ведомств и совмещать функции законодательной (в Совете Федерации) и исполнительной власти.

И если в СССР, начиная с эпохи М. Горбачева, а затем и в России неуклонно нарастали центробежные тенденции, чреватые угрозой распада страны, то сегодня эта опасность если и не полностью преодолена, то, во всяком случае, отодвинута. Никто уже не говорит о создании Дальневосточной или, скажем, Уральской республики с перспективой отделения их от России. А ведь сравнительно недавно такая угроза казалась реальностью. Президент Путин нашел в себе смелость признать, что предлагаемые нам западные модели свободной федерации весьма далеки от российских реалий, где государственное устройство всегда было ближе к унитарному. И не только признать, но и сделать реальные шаги в данном направлении.

Скажу честно, у меня лично не связано с советской эпохой каких-то негативных воспоминаний, я никогда не причислял себя к диссидентам, моя собственная судьба складывалась относительно благополучно, во всяком случае, у меня была любимая работа, и я никогда не ощущал какой-то особой несвободы.

И, тем не менее, я убежден, что реформы были необходимы. Разумеется, каждая страна идет своим, особым путем. Но любая страна, если она не желает остаться на обочине мировой цивилизации, вынуждена в той или иной степени интегрироваться в те глобальные процессы, которые идут в мире сегодня.

Другое дело, в каком качестве. Можно интегрироваться в качестве серьезного, полноправного партнера, со своими высокими технологиями, со своими геостратегическими интересами, со своими традиционными союзниками, а можно в качестве территории, на которой есть определенные сырьевые ресурсы. К сожалению, Горбачев, Шеварднадзе, Ельцин, Козырев избрали именно эту вторую модель интеграции. В результате многое, чем заслуженно гордился Советский Союз, - фундаментальная наука, полеты в космос, высокая культура - все это оказалось реформаторам не нужным.

Но есть еще одна проблема. Я думаю, что в определенном смысле действительно наступил "конец истории". Ничего лучшего, чем смешанная экономика с различными формами собственности в сочетании с политической демократией, человечество, по-видимому, не придумало и в обозримом будущем не придумает. Мы видим, что все попытки что-то противопоставить новому мировому порядку - будь то политический экстремизм ("Красные бригады" и т.п.) или исламский фундаментализм (Иранская революция, движение "Талибан"), постепенно сходят на нет.

И в этом смысле никакого особого пути у России нет. Отличия, безусловно, есть. Да, у нас, например, государства всегда будет больше, чем в Швейцарии, и оно будет и более унитарным, и, уж простите, более авторитарным.

Но в то же время нам придется создавать у себя все традиционные институты рыночной экономики - банковскую систему, фондовый рынок, рынок ценных бумаг и т.д. Пока мы создали лишь атрибуты рыночной экономики. Это особенно наглядно показал августовский кризис. Мы-то думали, что у нас мощная банковская система, а оказалось, что многие системообразующие банки напоминали головки сыра из старого подвала - красивые снаружи, но давно уже выведенные мышами изнутри. Мы сейчас в парламентской комиссии по банкротству как раз пытаемся понять, каким образом из некоторых банков еще до отзыва лицензии оказались выведенными активы на сотни миллионов долларов.

Но здесь мы наталкиваемся на принципиальные трудности следующего рода. Вот, может быть, диковатый пример, но он очень хорошо, на мой взгляд, иллюстрирует тот "дух капитализма", о котором писал Макс Вебер и о котором мы как-то подзабыли. Вы можете мне, например, объяснить, почему швейцарскому банкиру не придет в голову умышленно обанкротить собственный банк и выводить активы, как это у нас, в России, случается сплошь и рядом? Думаю, потому, что со времен Кальвина у них в крови засело представление о том, что хотя мы и не можем знать, спасемся мы в иной жизни или погибнем, но преуспевание здесь, на земле, - это косвенный признак "избранности". А банкротство - это высшее выражение неуспеха здесь, в земной жизни, и, следовательно, обреченности в жизни загробной. Такого рода представления на уровне подсознания передаются на протяжении многих поколений. Вот почему там, на Западе, когда у банка возникают проблемы, его владельцы думают, как банк спасти, а у нас нередко о том, как вывести активы, причем придумывают такие схемы, что и граф Калиостро, и Остап Бендер умерли бы от зависти.

Это я говорю не к тому, что нам нужно импортировать протестантство как основу успешного развития капитализма. Но для того чтобы система работала, нужна некая этическая основа, не говоря уже о нормально функционирующей судебной системе, которой у нас тоже нет. Зависимость судей от криминальных и олигархических планов, от страха и подкупа в тысячу раз хуже, чем зависимость от партии и государства, о преодолении которой в свое время так много говорили. Многие судьи прекрасно вписались в систему коррупции, стали ее неотъемлемыми элементами. Судьи нередко приватизируют свои функции, ставят на поток получение денег от заинтересованных "клиентов".

А в условиях судебного произвола не может быть нормальной экономической деятельности и ни о каком эффективном развитии экономики нечего и думать.

Теперь перехожу к следующему вопросу. Думаю, основное, что я предлагал раньше, - это наведение элементарного порядка в сфере экономики. Нужны четко прописанные правила - что может делать чиновник, а что ему запрещено категорически. Во всем мире главный путь борьбы с коррупцией - это четкая регламентация деятельности госслужащих, что, кстати, порождает дикую бюрократизированность всего и вся - но иного пути нет.

Вот пример. У нас реализуется множество государственных программ, скажем, по поддержке АПК или строительство атомной станции на Кубе. И все они финансируются через коммерческие банки. При этом чего только не творится! Не ворует там совсем уж ленивый. Находят, например, какое-нибудь дышащее на ладан хозяйство, оформляют ему кредиты, которые никогда не будут возвращены; руководители этого хозяйства получают свою долю, банкиры забирают все остальное.

Я предлагал: давайте создадим специализированные банки со 100-процентным участием правительства для финансирования государственных программ на возвратной основе. Как на Западе. И все будет прозрачно. Движение всех государственных финансовых потоков можно будет проконтролировать, они не смешаются с частными и пойдут на дело. Но, к сожалению, правительство находит тысячу отговорок, чтобы этого не делать.

Я думаю, нам достаточно революционных катаклизмов. В чисто экономическом плане все известные революции новейшего времени - это всегда огромный шаг назад. На смену им неизбежно приходит эволюционный период нормализации и оптимизации всех звеньев экономического и политического механизма. Только многолетнее развитие в условиях стабильности и отсутствия политических и социальных потрясений может принести ощутимые результаты.

Конечно, наступающая эпоха нормализации и оптимизации потребует эффективных менеджеров, чиновников и политиков. Быть может, тех, кто привык к ярким, эффективным "ниспровергательным" лозунгам, это обстоятельство даже раздражает.

Но, как говорится, "не все золото, что блестит". О некоторых "ярких" политиках и бизнесменах подчас хочется сказать: "их бы энергию - да в мирных целях". Не на умышленное банкротство банков и вывод активов, - а на эффективную реформу банковской системы. Не на организацию "залоговых аукционов", "пирамид ГКО" и объявление дефолта самим себе, - а на выстраивание эффективной рыночной экономики, формирование среднего класса и здорового гражданского общества.

Наши главные проблемы - экономическая неэффективность и нищета значительной части населения. Их нельзя победить какими-то яркими лозунгами или очередной ломкой всего и вся. Нам потребуется согласованная работа

всех ветвей власти, всех ответственных предпринимателей, всех граждан России.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ЦЕНА ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОЙ КОЛЕИ

М.ДЕЛЯГИН

Двуглавый российский орел всегда смотрел на две стороны - Запад и Восток. Правда, больше на Запад. Не зря наши предки усиленно прорубали "окно в Европу". Однако сегодня орел оказался в равноудаленной точке от Востока и Запада. Находясь между двумя основными центрами региональной интеграции - Европой и Юго-Восточной Азией - Россия неминуемо будет разорвана этими центрами, если не сможет стать мостом между ними.

О возможных путях выхода из сложившейся ситуации и о реализации одного из глобальных российских проектов, который может существенно укрепить нашу экономику, мы беседуем с директором Института проблем глобализации, доктором экономических наук М.Г. Делягиным.

Михаил Георгиевич, после дефолта 1998 г., когда российская промышленность довольно быстро оправилась, разумно используя плоды девальвации рубля, на Западе, к своему удивлению, обнаружили, что Россия - это не очередная "банановая республика". Заговорили уже о новой опасности для Запада - "русской экспансии", имея в виду все усиливающееся наступление на западный рынок российских нефтяных, газовых и металлургических корпораций...

Самая большая опасность сегодня грозит не Западу, а самой России со стороны ее собственного государства. В ближайшие годы нас ждут три жестоких кризиса:

- долговой в 2003 г., когда внешние выплаты вырастут в 1,6 раза - примерно с 10 до 16 млрд. долл.;
- инвестиционный в 2004-2005 гг., когда невосполняемый износ оборудования приведет к выбытию из строя мощностей в электроэнергетике. И первые тревожные сигналы уже прозвучали этой зимой;
- нефте-газовый, так как невосполняемое истощение месторождений вызовет катастрофическую "газовую паузу", сопровождающуюся падением мировых цен на нефть, ожидаемое в силу развития мировых политико-экономических и технологических процессов в 2005 г.

Сегодня обновленный Кремль морально готов преодолевать последствия экономических ошибок, но только грубыми политическими методами. При этом не замечается наличие структурных проблем, не решаемых в принципе при помощи используемых правительством узкофинансовых методов управления. А так системный кризис не преодолеть.

Что же делать, какую позицию Россия должна занять в нынешнем многополярном мире?

Прежде всего, мы должны быть последовательны во всех своих действиях. И начать надо с торговли, точнее, - с товаропотоков. Мы должны, используя свое очень удачное географическое положение, стать торговым мостом между Востоком и Западом, обеспечить устойчивый транзитный товарооборот и перетянуть на себя часть морских перевозок. Ведь все потоки, которые сегодня налажены в обход России, стали упираться в политическую нестабильность: Иран, Ирак, Ближний Восток, Афганистан, Чечня и т.д. Сегодня ежегодные доходы России от транзита составляют менее 1 млрд. долл. А во времена "застоя" СССР получал до 15 млрд. долл. прибыли от транзитных перевозок. Почувствовали разницу?

Одновременно мы должны сделать и следующий шаг - определиться в своей валютной политике.

Европа однозначно переходит на новую денежную единицу - евро. Вводит наличные евро. Китай принимает свою шестилетнюю программу сброса долларов - юанизацию. И Восточная Европа тоже будет постепенно избавляться от долларов, переходя на евро. Россия должна проводить процесс постепенного замещения долларов на евро, хотя бы не медленнее, чем Китай. Нужно форсировать этот шаг, учитывая при этом, что американцы всячески будут мешать этим финансовым программам (европейской и китайской), создавая различные очаги напряженности в регионах, типа югославского.

Европейцы активно проводят свою программу по лишению американской валюты привлекательности. И те многочисленные слухи о том, что доллар вот-вот рухнет, это не только результат слабоумия некоторых наших политиков, но и результат достаточно эффективной западноевропейской пиаровской компании. Экономически они поддерживают ее, вводя, например, повышенную комиссию при обмене наличных долларов на наличные евро, создавая у приезжающих в Европу определенные проблемы в виде потери конкретных денег.

У граждан России это создаст еще большие трудности. По данным компетентных органов, более 60 млрд. наличных долл. находится на территории России. По признанию американских специалистов, это максимальное количество долларов, находящихся в одной стране, за исключением США.

А так как евро в четыре раза выше доллара, то наличный евро становится более привлекательным, чем наличный доллар. И в чемоданчик уже можно будет положить не 1 млн., а четыре, а может и больше. Вопрос только в стабильности обстановки в регионе. России же нужно, чтобы новая экономическая ситуация не застала ее врасплох.

Что-то я не замечал каких-то активных, а главное, продуктивных действий со стороны большинства наших так называемых экономистов и политиков, о которых Б.Шоу как-то сказал: "Он ничего не знает, а думает, что знает все; ему на роду написано быть политиком".

Ну почему же, делается, но достаточно аккуратно, без официальных заявлений, чтобы не травмировать чуткую психику американцев. А то они опять попытаются сотворить нам очередную "пакость".

Например?

Объявить нас "страной-прачечной", отмывающей "грязные" деньги. Чем, например, вызвана нынешняя компания за свободный вывоз капитала из России, которую активно раскручивают российские либералы? А тем, что в конце января федеральная резервная система США дала рекомендации американским банкам закрывать подозрительные банковские счета российских чиновников, бизнесменов и членов их семей с четким описанием, что такое подозрительный счет и кто считается членом семьи. И счета будут закрывать, если в отношении них есть хоть небольшие подозрения, что деньги заработаны в результате нарушения каких-то положений российского законодательства. А у нас все большие деньги получены в результате нарушений законов России. Или почти все.

К сожалению, кто делает погоду, к прогнозам синоптиков не прислушивается. Но вернемся к нашему "мосту": Западная Европа-Азия. Чтобы его построить, нужны деньги, потом "мост" должен окупиться и начать приносить прибыль...

Чтобы стать таким "мостом", катализатором трансъевразийской интеграции, должны быть стимулированы все интеграционные проекты, в первую очередь, транспортные. Я считаю, что главным должна стать реконструкция Транссиба и превращение его в основную магистраль транзитного сообщения между Европой и Азией, а точнее, - между Лондоном и Токио. Реализация этого проекта станет чем-то вроде скелета, на котором впоследствии нарастут мышцы, мускулы и мясо российской экономики. И мы должны решить две взаимосвязанные задачи, ставшие категорическим императивом всего развития России, а именно:

- Массированное привлечение иностранных инвестиций поможет модернизации нашей экономики. И при этом решится вторая важнейшая проблема российского государства - сохранение территориальной целостности страны.

Ведь снижение эффективности государства повышает "порог защищенности" для иностранных инвестиций. Инвестиции, величина которых меньше пороговых, не могут получить необходимую для безопасного осуществления государственную поддержку. А ухудшение ситуации может сделать недостаточным даже прямые гарантии правительства. Поэтому для серьезных инвесторов реальными будут только те проекты, которые в силу своего характера дают им гарантии даже большие, чем государственные. А подобными гарантиями становятся экономические, представляющие возможность контролировать инвестору его работу; и инвесторы должны влиять не на "верхушечные" политические, как пытаются делать наши олигархи, а на глубинные экономические процессы в государстве.

- Российский кризис повысил порог "минимального размера" гарантированно защищенных инвестиционных проектов до уровня, когда они должны быть не просто "крупными", но глобальными, выходящими за пределы экономики России и обеспечивающими ее встраивание в глобальную экономику. А это подразумевает передачу под реальный контроль стратегического инвестора не просто отдельного проекта, но ключевых элементов всей российской экономики в целом. И не надо этого бояться. Ведь тот же Транссиб когда-то строился на французские деньги.

Чтобы быть надежной и перспективной, такая связка должна иметь обоюдный характер, т.е. жестко и однозначно обеспечивать зависимость благополучия инвестора от благополучия России. А это, в свою очередь, окончательно исключает из рассматриваемого сегодня перечня проектов вашингтонской идеи "международного" освоения Сибири и Дальнего Востока как ведущих к разрушительному расчленению России и ее последующему уничтожению как субъекта мировой политики и экономики.

Так вот, сегодня единственным глобальным проектом такого рода становится реконструкция Транссибирской железнодорожной магистрали и прилегающей к ней с востока и запада участков и превращение ее в скоростную дорогу "Лондон - Токио" с выходом также и на китайские порты и порты Сеула и Пхеньяна. При всей экзотичности проекта трансъевразийской магистрали он принесет его участникам достаточно масштабные и долгосрочные реальные выгоды в отличие от других новейших "проектов века", подобных каспийской нефти, которые при внешней

экономической привлекательности преследовали в первую очередь геополитические цели.

Экономическая же рентабельность для участников проекта очевидна и не специалисту: железнодорожные перевозки на большие расстояния сегодня становятся гораздо дешевле и быстрее морских. В апреле 1998 г. контейнерный поезд, вышедший из порта Восточный в Брест, добрался до пункта "В" за 8,5 суток. Средний же срок движения по морю от портов стран Азиатско-Тихоокеанского региона до европейских - Гамбурга, Антверпена, Бремерхафена - 35 суток. Кроме того, заказами на оборудование трассы будет загружена не только российская промышленность, но и корпорации Японии и Европы.

Экономическая выгода для России понятна: миллионы новых рабочих мест, восстановление старых, оздоровление управляющих систем, возрождение целых отраслей промышленности и кардинальное увеличение внутреннего спроса, в том числе на инвестиции.

Промедление создания трансевразийской транспортной магистрали означает для России вытеснение ее в "зону отчуждения" не только мировой транспортной системы, но и мировой интеграции. Мы должны научиться извлекать выгоду из уникального географического положения России.

Политически же Россия не просто надежно обеспечивает свое экономическое, политическое и культурное единство. Задолго до завершения проекта (фактически с начала его официальной проработки) Москва в рамках евразийской интеграции автоматически "запускает" постсоветскую реинтеграцию, внезапно возвращаясь в число стран-участниц мировой политики. Транссиб явится началом объединения разрозненных рынков объединенной Европы, Восточной Европы, России и Японии (с вероятным присоединением Китая) с помощью объединения транспортной и информационной инфраструктур. Даже начало такого процесса повысит масштабы евроазиатского экономического пространства, а значит, - и его устойчивость. А отсюда - и устойчивость позитивного развития экономики России.

Беседовал спецкор журнала **В.Богданов**

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ВЫВОЗ КАПИТАЛА - РАЗГРАБЛЕНИЕ СТРАНЫ

А.АНТРОПОВ

Для национальной экономики России сегодня необычайно остро стоит проблема вывоза капитала. Вывозимый капитал оказывает негативное влияние на экономическую ситуацию внутри страны и на ее имидж на мировой арене, превращаясь в проблему общенационального масштаба наряду с безработицей и спадом производства. На протяжении 1991-2000 гг. отток капитала из России носил непреходящий и долговременный характер, став устойчивой денежной утечкой, т.е. "бегством" капитала.

Ежегодное движение капитала в мире оценивается примерно в 1 трлн. долл. На этом фоне величина вывозимого из России капитала кажется незначительной: за 90-е годы во всех формах было вывезено по различным оценкам от 50 до 400 млрд. долл. Однако эта величина в масштабах России чрезвычайно велика: вывозимый ежегодно капитал сопоставим с доходной частью бюджета. Положительное сальдо торгового баланса РФ перекрывается отрицательным сальдо движения капитала, что ухудшает состояние платежного баланса в целом.

Минимальная оценка в 50 млрд. долл. выведена на основе платежного баланса страны (статья "Чистые ошибки и пропуски"). Максимальная величина в 400 млрд. долл. получена Генеральной прокуратурой и МВД исходя из реального объема средств, затраченных российскими гражданами на покупки за границей. Обоснованной представляется величина в 230-250 млрд. долл.:

- в рамках статьи "Чистые ошибки и пропуски" вывоз составил 50-70 млрд. долл.;
- непоступление экспортной выручки и непогашение импортных авансов привело к утечке 60-70 млрд. долл.;
- вложения в наличную иностранную валюту составили не менее 35 млрд. долл.;
- около 70 млрд. долл. было вывезено в рамках каналов, неконтролируемых официальной статистикой.

В последнее время наблюдается тенденция к некоторому снижению величины вывозимого капитала. "Пик" вывоза пришелся на 1991-1994 гг., причем он не отражен в официальной статистике в связи с отсутствием на тот период эффективных механизмов валютного контроля. За это время по оценкам экспертов было вывезено не менее 100 млрд. долл., по 20-40 млрд. ежегодно. В 1995-1997 гг. объемы вывоза снизились до 20-30 млрд. долл., а в 1998-2000 гг. - до 10-25 млрд. долл.

В мировой практике физические и юридические лица, осуществляя вывоз капитала, руководствуются одним из следующих мотивов:

1. Организация производства товаров и оказание услуг на месте за рубежом; создание собственной инфраструктуры современных внешнеэкономических связей.
2. Получение прибыли за счет более высокой доходности финансовых инструментов, меньших налогов или более благоприятной институциональной обстановки.
3. Осуществление сбережений на случай кризиса или преследования.

Первые два мотива представляют собой естественные модели экономического поведения. Вывоз капитала в рамках этих мотивов не наносит ущерба национальной экономике и зависит от вовлеченности страны в мирохозяйственные отношения. В России на эти мотивы приходится всего 25-35% вывезенного капитала, а в форме "бегства" вывозится 65-75%.

Особенностью *первого мотива* является то, вывозимый капитал **изначально предназначен для функционирования за рубежом**. Формами вывоза являются прямые и портфельные инвестиции (последние - в той мере, в какой приобретение акций связано с получением контроля над предприятием). Этот мотив, особенно в части, касающейся организации собственного производства за рубежом, нетипичен для современной российской экономики (активность в этой сфере проявляют в основном крупные корпорации, связанные с ТЭК, например, "Газпром"). В мировом масштабе число фирм с российским капиталом за рубежом невелико, а их воздействие на мировое хозяйство незначительно.

Особенностью *второго мотива* является то, что вывозится тот капитал, который **мог бы остаться в российской**

экономике при наличии соответствующих экономических и политических предпосылок. Этот мотив более типичен для современной российской ситуации. Единственным путем воздействия на объем средств, вывозимых в поисках более благоприятной институциональной обстановки или более выгодных финансовых инструментов, является изменение макроэкономической ситуации в стране. До тех пор пока этого не произойдет, вывоз капитала будет продолжаться. Вводимые ограничения могут уменьшить отток капитала, но не остановить его. Однако в альтернативных условиях: при улучшении хозяйственной обстановки, прекращении спада производства, снижении налогового бремени, ослаблении политической нестабильности и разумной государственной экономической политике, даже при ужесточении государственного контроля за вывозом, возможно не только снижение бегства капитала, но и рост прямых российских инвестиций за рубежом.

Ведущим для большей части вывозимого российского капитала является *третий мотив*. Его отличительной особенностью является то, что **капитал ни в какой мере не используется для расширения бизнеса, а доход с него не возвращается в Россию** (за исключением так называемого "летучего" капитала, т. е. капитала, предназначенного для совершения краткосрочных сделок, который в любой момент может быть выведен обратно за рубеж). Накопления средств "на черный день" за границей осуществляется в форме открытия накопительных счетов, покупки недвижимости, реже - предметов старины и т. п.

Не существует четкой взаимосвязи между целью вывоза капитала и конкретным каналом, по которому он осуществляется. Перед каждым лицом, вывозящим капитал, имеется широкий набор инструментов - от полностью легальных до криминальных.

Легальным каналом экспорта капитала из России является вывоз на основе разрешения Центрального Банка РФ. Для получения соответствующего разрешения необходимо предоставить в ЦБ РФ пакет документов, которые анализируются в течение месяца, затем, если не все документы были представлены, запрашиваются пропущенные документы и осуществляется дополнительная проверка. Таким образом, получение разрешения является длительной процедурой. Более того, ЦБ РФ может отказать в выдаче разрешения при соблюдении всех формальных требований при выявлении экспертами ЦБ противоречий с принципами национальной экономической политики.

Большинство каналов вывоза капитала связано с внелегальными операциями, т. е. операциями с незначительными и (или) труднодоказуемыми нарушениями российского законодательства. Основными видами нарушений законодательства в РФ, ведущими к незаконному вывозу капитала, являются следующие:

- сокрытие, полный или частичный непЕРЕВОД, несвоевременный перевод экспортной валютной выручки на счета российских банков;
- перевод иностранной валюты со счетов резидентов в российских банках на счета нерезидентов в иностранных банках в качестве взносов в уставные фонды без разрешения ЦБ;
- портфельные инвестиции российских предприятий и организаций в ценные бумаги иностранных компаний без разрешения ЦБ;
- фиктивные контракты на импорт, уплата, якобы, больших штрафов, фиктивные кредитные соглашения, завышенные проценты и т.п.;
- превышение обусловленного законом срока оплаты иностранными фирмами российских поставок (вплоть до непоступления средств на счета резидентов);
- превышение срока поступления товаров по импортным контрактам со 100-процентной предоплатой (вплоть до непоступления товаров).

Отдельным механизмом вывоза является использование финансовых инструментов (облигаций, ГКО-ОФЗ, векселей и др.). Этот способ требует специальных знаний и навыков, однако позволяет минимизировать налоги, обходить нормативы ЦБ РФ и успешно решать другие задачи, смежные с областью вывоза капитала. Особого внимания заслуживает игра на разнице котировок акций. Так как по основной массе российских ценных бумаг отсутствуют даже индикативные котировки, невозможно доказать, по рыночной цене приобретена акция, или нет. Бумаги могут быть куплены нерезидентом по минимальной котировке, а проданы по максимальной. Разница представляет собой форму вывоза капитала за рубеж.

Данный список методов вывоза капитала не является исчерпывающим: существует множество менее распространенных способов - от вывоза предметов старины до толлинга. Кроме того, постоянно разрабатываются новые способы вывоза вслед за принятием нормативных актов, которые его ограничивают. Однако очевидно, что на сегодняшний день основной предпосылкой, позволяющей вывозить ежегодно миллиарды долларов, является несовершенство законодательства, оставляющее простор для нелегальных каналов.

В РФ на сегодняшний день установлен режим вывоза, схожий с существовавшим в Японии и некоторых странах Европы. При этом нормативная база для вывоза капитала устарела, носит в основном разрешительный характер и затрагивает незначительный объем операций. Законодательство РФ в данной области не отвечает таким важным задачам, как стимулирование прямых инвестиций с целью создания собственного производства или инфраструктуры за рубежом и ограничения "бегства" капитала.

Первоочередной задачей является принятие единого Закона о вывозе капитала из России, в котором были бы

сведены воедино различные элементы сложившегося порядка государственного регулирования вывоза, касающиеся порядка выдачи лицензий и разрешений, валютного регулирования и контроля за российским капиталом за рубежом. Необходимо устранить ряд противоречий между гражданским и валютным законодательством: свобода договора и свобода выбора контрагента, предусмотренная гражданским правом, может быть несколько ограничена, однако ограничения должны носить императивный характер. Кроме того, необходимо устранить "пропасть" в области валютных операций между резидентами, ограниченными Законом "О валютном регулировании и валютном контроле", инструкциями и распоряжениями ЦБ РФ, и нерезидентами, чья деятельность по ввозу, вывозу, пересылке валютных ценностей практически ничем не ограничена.

При принятии соответствующих нормативных актов будут сведены к минимуму "пограничные" способы вывоза, осуществляемые без формальных нарушений, но оказывающие отрицательное влияние на национальную экономику и противоречащие общим принципам валютного регулирования.

Необходимо принятие и осуществление на практике национальной концепции экспорта российского капитала за рубеж. Основной ее идеей должно стать ограничение "бегства" капитала. Эта задача может решаться несколькими путями:

1. Введение четкого и жесткого регулирования вывоза капитала за счет принятия комплекса нормативных актов, заполняющих правовой вакуум в некоторых аспектах внешнеэкономической деятельности.
2. Ограничения на некоторые формы вывоза, в первую очередь, на накопительные счета за рубежом и портфельные инвестиции.
3. Создание благоприятной макроэкономической обстановки в стране, побуждающей к инвестированию в рамках РФ. Основой этого должна стать политика расширения совокупного спроса, повышения доходов населения как основа инвестиций в реальный сектор.

Вторая задача - учет российского капитала за рубежом как в виде прямых и портфельных инвестиций, так и на счетах в банках и в форме вложений в недвижимость и пр.

Третья задача - поддержка российских прямых инвестиций за рубежом, которые должны способствовать улучшению платежного баланса страны и повышению ее рейтинга на мировой арене. Такая поддержка может заключаться в упрощенной форме выдачи лицензий, налоговых льготах, страховании российских прямых инвестиций за границей, а также в заключении двух- и многосторонних соглашений о поддержке прямых инвестиций.

Ясно, что отдельными или даже комплексными мерами по ужесточению государственного регулирования вывоза капитала нельзя добиться коренного перелома в рассматриваемой области. Он может произойти только в том случае, если осуществится реальное обновление экономической стратегии, переориентация на привлечение прямых инвестиций в страну за счет создания благоприятного инвестиционного климата прежде всего для национальных инвестиций. И только тогда, когда это произойдет, вступит в действие известные закономерности: "деньги приходят туда, где без них уже могли бы обойтись" и "чем больше вложишь сам, тем больше приток из-за рубежа".

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Отклики на наши публикации

В СВОЕЙ РАБОТЕ АРКО НЕ ОДИНОКО

В.Н.ГОРЮНОВ,

заместитель Председателя Банка России

Одним из первых шагов по реструктуризации банковской системы Российской Федерации наряду с комплексом неотложных мер по восстановлению ее стабильности, проведенным Банком России, было создание Государственной корпорации "Агентство по реструктуризации кредитных организаций" - специального органа, ответственного за разрешение кризисных проблем в социально-значимых банках (далее - Агентство). Действуя в новых правовых условиях, сформированных вступившим в июле 1999 г. в силу Федеральным законом "О реструктуризации кредитных организаций", Агентство достигло серьезных результатов по реструктуризации перешедших под его управление банков, используя при этом государственные ресурсы, специально выделенные на эти цели.

Вместе с тем необходимо отметить, что организация финансового оздоровления банковской системы страны, включающая и реструктуризацию кредитных организаций под управлением Агентства, потребовала совместных усилий всех участников этого процесса. В связи с этим нельзя недооценить колоссальную совместную работу, проводимую Банком России и Агентством по финансовому оздоровлению целого ряда проблемных кредитных организаций, особое место в числе которых занимает АКБ "СБС-АГРО".

Процесс реструктуризации АКБ "СБС-АГРО" в настоящее время еще продолжается и, учитывая его сложное финансовое положение и значительную роль в банковской системе, которую он играл в экономике до августовского (1998) кризиса, представляется сложным прогнозировать сроки его завершения и несколько преждевременным давать какую-либо оценку проведенной с ним работы.

Зарубежный опыт реструктуризации кредитных организаций, даже не столь крупных и с менее существенными проблемами, свидетельствует о том, что процесс этот не только сложный, но и долгий. Более того, бывают случаи, когда первоначально принятое решение, например о финансовом оздоровлении банка, впоследствии пересматривается, учитывая предпочтительность варианта ликвидации. Это подтверждается и тем, что, например, подготовленное Агентством заявление объединения кредиторов АКБ "СБС-АГРО" об утверждении мирового соглашения между банком и его кредиторами, в настоящий момент находится на рассмотрении в арбитражном суде.

АКБ "СБС-АГРО" - это не просто банк, находящийся под управлением Агентства, это особое явление банковской системы России, и не только потому, что "владелец его был вхож в самые "высокие" кабинеты Старой площади..., в нем крутились бюджетные деньги, иностранные кредиты и сбережения почти полутора миллионов граждан России". Речь, как представляется, прежде всего должна вестись о сложном и многогранном переплетении объективных и субъективных факторов, обусловивших проблемы кризиса АКБ "СБС-АГРО".

Как представляется в интервью¹, основной причиной краха банка была покупка Агропромбанка, "который хотя и привлекал разветвленной филиальной сетью, но и исторически имел большую балансовую дыру", "основной источник проблем - ... это рискованная игра на рынке государственных ценных бумаг".

Согласиться с такой позицией руководителя АРКО - означало бы слукавить, свести все факторы только к объективным, обвинить государство и Банк России в проблемах менеджмента коммерческого банка ... Наряду с объективными причинами кризисной ситуации в банке, необходимо учитывать и проблемы, в равной степени оказавшие влияние на финансовое состояние АКБ "СБС-АГРО", обусловленные чрезмерно агрессивной и амбициозной политикой его развития. Эта политика вылилась в чрезмерные риски, принятые банком на себя, и привела к негативным результатам не только для российских, но и для зарубежных инвесторов и вкладчиков. Таким образом, причины возникновения проблем у АКБ "СБС-АГРО" носили, скорее, системный характер и не могли, как отмечается в статье, ограничиваться неверным подходом менеджеров банка к управлению филиальной сетью приобретенного в 1998 г. Агропромбанка или рискованной игрой на рынке государственных ценных бумаг.

Оценка роли Центрального банка РФ в решении проблем АКБ "СБС-АГРО", данная г-ном Мирошниковым В.А., не может быть полной, если не учитывать некоторые особенности организации Банком России финансового оздоровления кредитных организаций в докризисный период. Эти особенности достаточно известны и автору статьи,

который до 1999 г. был одним из руководителей подразделения Банка России, ведавшим и вопросами контроля за работой временных администраций, и передачей обязательств по вкладам граждан крупнейших банков России в Сберегательный банк РФ, да и другими вопросами, без решения которых невозможно было бы решить проблемы указанного банка.

Можно было бы и согласиться с утверждением г-на Мирошникова В.А., что "в 1998 г., когда у банка было еще достаточно ликвидных активов, решить проблему было бы проще", однако и в этом случае нельзя игнорировать временной момент - "период нашего обследования в СБС-АГРО". Как утверждает автор статьи, АКБ "СБС-АГРО" был признан убыточным по результатам международного аудита деятельности банка еще в 1997 г., а Банк России не принял кардинальных мер своевременно, что позволило бы сохранить большую часть ликвидных активов банка.

В 1998 г., когда у АКБ "СБС-АГРО" было больше ликвидных активов, существовавшее правовое поле не наделило еще Банк России теми полномочиями и инструментарием, которые появились после вступления в 1999 г. в силу Федеральных законов "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" и "О реструктуризации кредитных организаций". Да и само Агентство, как орган, ответственный за реструктуризацию и наделенный соответствующими полномочиями и финансовыми (государственными) ресурсами, в полной мере начал функционировать только с середины 1999 г.

В связи с этим необходимо подчеркнуть, что несмотря на недостаточность правовой среды для разрешения проблем системного банковского кризиса, а тем более для его предотвращения, Банком России был предпринят ряд мер по восстановлению финансовой устойчивости АКБ "СБС-АГРО" еще до направления Банком России предложения о его переходе под управление Агентства.

Советом директоров Банка России 1 сентября 1998 г., на основе положений ст. 79 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)", было принято решение о добровольном принятии Банком России на себя части обязательств коммерческих банков (в том числе и АКБ "СБС-АГРО") по вкладам населения путем гарантирования этих обязательств в размере, сложившемся на момент принятия указанного решения. Всего из АКБ "СБС-АГРО" в Сбербанк России были переведены обязательства по вкладам на сумму более 3 млрд. руб.

В целях ликвидации последствий финансово-экономического кризиса, обеспечения скорейшего выхода из кризиса платежной системы страны и восстановления ее бесперебойного функционирования по решению Совета директоров Банка России от 2 октября 1998 г., исходя из плана мер по финансовому оздоровлению АКБ "СБС-АГРО", банку была открыта кредитная линия в объеме 7,4 млрд. руб.

Аналогичные действия предпринимались Банком России по отношению ко всем значимым банкам, отбор которых осуществлялся по специально выработанным критериям при соблюдении достаточно жестких требований... Но это уже отдельная тема - тема для оценки роли Банка России в реструктуризации не отдельных банков, а в организации общего оздоровления банковской системы в целом. И давать окончательную оценку, даже после успешного завершения первого этапа реструктуризации, наверно, преждевременно.

Сейчас важнее укрепить уже достигнутое и выработать верные направления дальнейшего развития банковской системы России, этап становления и рыночной адаптации которой уже завершился.

¹ *Обозреватель-Observer. 2001. № 1.*

РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ

(Проблемы полемики)

В.И. ПСАРЕВ,

заместитель главы Администрации Алтайского края

Системный банковский кризис явился одним из звеньев общего кризиса экономики России 1998 г. и имел, безусловно, свои внутренние источники. Развернувшаяся полемика по проблемам и способам реструктуризации и рекапитализации банковской системы является отражением споров о стратегии и основных направлениях социально-экономического развития страны. На наш взгляд, необходимо решать более общую задачу - реструктуризацию банковской системы, которая должна означать не только санацию, восстановление работоспособности банков, возврат и укрепление доверия частных вкладчиков, но и иметь конечной целью восстановление базовой функции банков - трансформации сбережений в продуктивные инвестиции, создания условий, в которых банки смогут нормально обеспечивать экономику.

Проблемы, поднятые в статьях¹, безусловно, актуальны. Справедливы предложения о необходимости изменения налогообложения банковской деятельности в направлении, прежде всего, уравнивания в своих правах налогоплательщика с другими юридическими лицами, доработки банковского законодательства, скорейшего принятия законодательного акта по гарантированности вкладов граждан; требует разрешения и законодательно закреплённая очередность платежей при возникновении претензий к расчётному счёту должника. Подчеркнем, что соответствующая работа в этом направлении ведётся и в Совете Федерации Федерального Собрания РФ. Что же касается полемики вокруг участия государства в банках, то ряд предложений вызывает сомнение.

Считаю необходимым отметить следующее:

1. Вряд ли причиной "перекося всей банковской системы России" является наличие банков с государственным участием или имеющих государственный "наследственный капитал". **Именно уход государства, его пассивная позиция к вытеснению из банковской сферы, наряду с неоправданно либеральной надзорной политикой Банка России периода формирования банковской системы, явились одними из главных причин банковского кризиса 1998 г.** Для сравнения отметим, что общая доля государства в российской банковской системе составляет около 30%, тогда как в Китае - 99%, Польше - 46%, Германии - 50%. Банковская система этих стран прибыльна, несмотря на "миноритарный" статус государства как акционера. Некорректно связывать действенность контроля государства за госсобственностью с объёмной долей государства в тех или иных кредитных организациях и делать однозначный обобщающий вывод о неэффективности участия государства в наблюдательных советах и ревизионных комиссиях банков, имеющих в своем капитале долю государства.

Как и во многих субъектах РФ, на Алтае есть банки с участием администрации края, администраций муниципальных образований. Они заняли свою нишу на важнейшем направлении региональной экономики - кредитовании малого и среднего бизнеса, деятельность их прибыльна. Эти банки являются одним из инструментов, позволяющих осуществлять финансовую политику и финансовый контроль инвестируемых в экономику края бюджетных средств. Что касается надзорной политики Банка России, то она претерпела коренные изменения и дала положительные результаты. Существенную роль сыграло и создание Агентства по реструктуризации коммерческих банков (АРКО). Позитивные сдвиги в банковской системе очевидны и проходят на фоне общего улучшения экономической ситуации в стране.

2. "Наследственная" монополия Сбербанка на рынке частных вкладов, базирующаяся на гарантиях, предоставляемых государством, не является основным тормозом развития конкуренции оставшейся части банков, поскольку эти операции представляют собой лишь малую толику широкого спектра банковских услуг. Более актуальной проблемой является наращивание капиталов банков со стороны их акционеров и участников, в том числе и на основании поглощения, добровольного слияния и присоединения мелких и средних банков. При этом учитывая специфику экономики, географию России, полагаем, что в стране должны быть и крупные, и средние, и небольшие, универсальные и специализированные банки.

3. Универсальность присуща сегодня практически всем банкам и обусловлена, прежде всего, отсутствием платежеспособного спроса на кредитные ресурсы. Снижение рискованного кредитования банками реального сектора

экономики можно достичь за счет общей стабилизации экономики, наличия законодательной базы, четко и однозначно определяющей процедуру возврата заемных средств и ответственности за невозврат заемных средств. Отметим также, что управление банковскими операциями представляет собой фактически управление рисками, связанными с банковским портфелем, набором и структурой активов; таким образом, качественный финансовый менеджмент является потенциальным резервом получения дохода в условиях неопределенной хозяйственной ситуации потенциальных заемщиков.

4. Отдельный вопрос - кредитование сельского хозяйства. Основным источником финансирования инвестиций в сельское хозяйство остаются собственные средства предприятий. Сложившаяся система кредитования ориентирована на отрасли с относительно высокой оборачиваемостью капитала; процентные ставки, сроки, условия кредитования (у сельскохозяйственных производителей фактически отсутствуют ликвидные активы, объемы бюджетных гарантий ограничены) не дают возможности селянам действовать на равных на рынке кредитных ресурсов. При этом сельское хозяйство остается наиболее рискованной средой экономики для вложения средств.

Отказ государства от участия в финансовом оздоровлении Агропромбанка (1996 г., - 43 региональных филиала, более 1300 отделений по всей стране, в том числе - региональный филиал и 59 отделений на территории Алтайского края), выступавшего агентом по кредитованию аграрного сектора, последовавший перевод денежных средств бюджета, направляемых на поддержку АПК, через коммерческие банки, как показал опыт, был ошибочным. Банкротство СБС-Агро окончательно разрушило устоявшуюся систему банковского обслуживания села. Основные фонды Агропромбанка, в создании которых принимали участие все регионы России, перешли СБС-Агро, а затем растворились в виде взносов банка в Уставные капиталы аффилированных структур. Считаю, что этот факт, не нашедший достаточного отражения в интервью заместителя генерального директора АРКО В.А.Мирошникова², заслуживает пристального внимания со стороны АРКО.

К сожалению, существенно сократилась и филиальная сеть Сбербанка - только по Алтайскому филиалу Сбербанка за 1998-2000 гг. - на 46%, а общее количество действующих на территории края филиалов кредитных организаций из других регионов России за этот же период уменьшилось более чем в два раза. Одним из отрицательных моментов в данной ситуации является существенное увеличение накладных расходов за банковское обслуживание.

В настоящий момент число банков, работающих с сельским хозяйством, ограничено лишь теми, которые имеют доступ к бюджетным ресурсам. Круг замкнулся - нужно все начинать заново. Это доказательство того, что рынок не означает бесконтрольность. Необходимо восстанавливать разрушенное, возрождать деятельность специализированного государственного банка в виде Россельхозбанка, который по сути своей должен стать межбанковским органом, организующим и регулирующим сельскохозяйственный кредитный рынок. Распространившаяся практика товарного кредитования сельских товаропроизводителей горючим, смазочными материалами, минеральными удобрениями и т.п., решает текущие проблемы и не может быть основой восстановления и развития АПК, в частности, из-за пресловутого диспаритета цен. Товарное сельскохозяйственное производство в силу своей сезонности, длительности цикла, зависимости от природных факторов, прочих особенностей остро нуждается в адекватном кредитном механизме.

Признавая, что схема рекапитализации банковской системы через участие правительства в государственных банках не отработана, считаю, что без действенной помощи и участия государства процессы реструктуризации, рекапитализации банковской системы могут растянуться на годы, что недопустимо.

Участие государства должно базироваться на развитии и сохранении рыночных начал, обеспечении принципов последовательности и соотношении влияния каждой сферы экономики на другую, а настоящая ситуация делает недопустимым полный уход государства из кредитных организаций.

¹ Шенцис Б., Синицина Е. На пути к банковскому пулу. *Обозреватель-Observer*. 2001. № 2; Парамонова Т.В. Подводные камни банковского сектора. *Обозреватель-Observer*. 2001. № 2; Псарев В.И. Банки - для народа. *Обозреватель-Observer*. 2001. №2.

² *Обозреватель-Observer*. 2001. № 1.

ОЧЕРК ДЕМОГРАФИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ В XX ВЕКЕ

Н.ИЗВЕКОВ,
заместитель директора НИР
Отделения экономики РАН

I

Численность населения любой страны и его качество (образовательный уровень и необходимые трудовые навыки как традиционные, так и вновь приобретенные - совокупный уровень квалификации) представляет собой важнейшую составную часть и один из наиболее существенных факторов понятия производительные силы.

Общепризнанным фактом является то, что высокий средний уровень квалификации основной массы населения в трудоспособном возрасте (16-60 лет) вкупе с соответствующей трудовой этикой выступают необходимыми предпосылками высокой производительности труда.

С этой точки зрения мальтузианский или неомальтузианский подход к росту численности населения выглядит на деле сугубо упрощенным. Ведь с точки зрения Мальтуса и его последователей человечество выступает лишь как потребитель природных ресурсов, а поэтому само по себе увеличение его численности, якобы, неизбежно приведет нашу планету к катастрофе.

В реальной действительности, в том числе и с точки зрения длительной исторической перспективы, человек в качестве "homo sapiens" не просто потребляет различные природные богатства планеты Земля, но и способен создавать на основе их разумного использования постоянно растущее количество материальных благ. При этом историческая практика доказывает, что сам процесс воспроизводства населения может существенно меняться на различных этапах развития в зависимости от конкретных обстоятельств.

Опыт истории также подтверждает, что односторонняя ориентация лишь на создание материального богатства не может по-настоящему и полностью удовлетворить человека. Важно понимать, что именно чрезмерная направленность на удовлетворение чисто материальных потребностей (потребительство) в первую очередь способна вызывать нарастающий дефицит природных ресурсов. Подобное явление может происходить даже в условиях нулевого роста населения либо его уменьшения.

Поэтому требуется соответствующее постоянное развитие духовного мира как отдельного индивидуума, так и людских сообществ.

Следовательно, существует объективная необходимость в обеспечении оптимального, т.е. наиболее целесообразного с точки зрения долгосрочной перспективы, демографического развития любой страны, особенно такой, как Россия с ее огромной территорией и массой самых разнообразных природных ресурсов.

Между тем за последние сто лет (на протяжении XX в.) Россия пережила по меньшей мере три потрясения, или демографических катастрофы. Каждая из них потребовала и потребует значительных усилий для их преодоления.

II

Первая общегосударственная перепись населения в современном смысле была проведена в России в 1897 г.

Тогда на территории соответствующей общей площади СССР проживало 124,6 млн. чел. (в том числе на территории РСФСР, а ныне России - 67,5 млн.). Согласно оценкам к началу первой мировой войны (1914) население России достигло 160 млн. чел. (в границах СССР до 1939 г. - 139,3 млн., РСФСР - 89,9 млн.).

Первая мировая война и последовавшие за ней революции и гражданская война оказались началом серии демографических катастроф.

Непосредственно на фронтах первой мировой войны погибло свыше 2 млн. российских солдат и офицеров, при

том что в армию было призвано 15 млн. чел. Количество раненых (санитарные потери) превышало число убитых примерно в три раза. В плен за 40 мес. войны 1914-1917 гг. попало 3 млн. 640 тыс. российских военнослужащих, что лишь примерно на 1 млн. меньше, чем число пленных и пропавших без вести во время Великой Отечественной войны (4 млн. 560 тыс.).

Потенциальные демографические потери также оказались весьма заметными.

По расчетам демографов коэффициент естественного прироста в России составил в 1915 г. - 73%, в 1916 г. - 22%, в 1917 г. - 16% от уровня 1913 г. (16,8 промилле, т.е. в расчете на 1000 жителей). Общий "недород" в результате снижения рождаемости в России за годы первой мировой войны оценивается в 6,5 млн. чел. Тем не менее население России все же несколько увеличилось в период войны - примерно на 3 млн. чел. за счет некоторого превышения рождаемости над уровнем естественной убыли.

В период гражданской войны и иностранной интервенции (1918-1922) безвозвратные потери (убитые, умершие от ран и болезней т.д.) только в Красной Армии исчисляются в 940 тыс. чел. Эти расчеты основываются на документах имеющихся в военных архивах. Относительно же "белых армий" таких документов нет. Имеется лишь предположительные расчеты о том, что потери у "белых" были не меньшими. В итоге "боевые" потери обеих сторон оцениваются за время гражданской войны в 2-2,5 млн. чел.

Надо иметь в виду, что во время этой войны от тифа и других эпидемических заболеваний в обеих воюющих армиях погибло в несколько раз больше людей, чем от пуль и снарядов. Эти же эпидемии, наряду с голодом, косили и гражданское население. Из данных демографической статистики видно, что голод в Поволжье в 1921 г. унес около 1 млн. чел.

Кроме того, после завершения гражданской войны не менее 2 млн. чел. оказалось за границей в качестве "белых эмигрантов" (такая цифра была названа на X съезде РКП(б) в марте 1921 г. руководителем Советского правительства). В их число входили, прежде всего, представители социально-политической верхушки дореволюционной России, офицеры и солдаты военных формирований "Белого движения".

Кстати, как свидетельствуют исторические примеры, постреволюционная эмиграция является типичным и вполне закономерным явлением.

Так, после завершения войны за независимость в 80-х годах XVIII в. в Северной Америке свыше 100 тыс. "лоялистов" (сторонников британской короны) покинули территорию вновь возникших Соединенных Штатов, переселившись в Канаду, которая осталась под властью английского короля. А ведь в тот период население США едва превысило 3 млн. чел. Во время Великой французской революции более 150 тыс. "аристократов" эмигрировали из своей страны (население Франции тогда достигало 23 млн. чел.).

После всех военных и революционных потрясений население нашей страны в 1922 г. составило 136,1 млн. чел. (на территории в границах до сентября 1939 г., т.е. за вычетом территорий прибалтийских республик, Западной Белоруссии и Украины, Бессарабии, где в совокупности в 1913 г. проживало около 10 млн. чел.).

Из этих данных вытекает, что "чистая" убыль населения Советского Союза за период гражданской войны составила 3,2 млн. чел. В том числе население РФ сократилось с 89,9 млн. чел. в 1913 г. до 87,7 млн. чел. в 1922 г., т.е. более чем на 2 млн. чел.

Новая экономическая политика, которую Советское правительство стало проводить сразу после окончания гражданской войны, оказалась успешной не только с экономической точки зрения, она способствовала быстрому восстановлению страны и благоприятно повлияла на демографическую ситуацию.

Первая советская перепись, проведенная в 1926 г., показала, что за 4 года население страны возросло на 10 млн. чел. и достигло 147 млн. чел.

Интересно отметить, что показатели воспроизводства населения в 1926 г. оказались лучше, чем в 1913 г. Коэффициент рождаемости был практически равен имевшему место в указанном предвоенном году, а уровень смертности сократился с 29,1 промилле в 1913 г. до 20,3 промилле в 1926 г. Соответственно, коэффициент естественного прироста составил в 1926 г. 23,7 промилле (в 1913 г. - 16,8 промилле).

Следующая перепись населения страны была проведена в 1939 г. Она показала, что число жителей СССР увеличилось до 170,6 млн. чел., т.е. возросло на 23,5 млн. чел.

Некоторые исследователи, и прежде всего историки, полагают, что в период с 1926 по 1939 г. население СССР должно было бы увеличиться на значительно большую величину, по крайней мере, на 30-32 млн. чел.

Сокращение прироста населения они относят на счет эффекта массовых репрессий в 30-е годы. В действительности же картина не так проста, как это может показаться.

Абсолютный прирост населения СССР к 1939 г. действительно мог бы превысить 30 млн. чел., но лишь при условии

сохранения очень высокого показателя рождаемости (44 промилле), характерного для середины 20-х годов. Однако коллективизация сельского хозяйства и широкомасштабная индустриализация с акцентом на создание тяжелой промышленности, разумеется, не могли не отразиться на демографических процессах в стране в 30-е годы.

Совершенно очевидно, что массовое перемещение населения из деревень в города, особенно во вновь создаваемые промышленные центры на Урале, в Сибири и Дальнем Востоке, в обстановке неизбежного ухудшения жилищных условий привело к некоторому снижению коэффициента рождаемости. Показатель смертности, однако, в этот период оставался на довольно высоком уровне.

Например, в 1940 г. картина воспроизводства населения страны выглядела следующим образом: рождаемость - 31,2 промилле, смертность - 18 промилле, естественный прирост - 13,2 промилле.

Из этого видно, что коэффициент рождаемости уменьшился в нашей стране в 30-х годах примерно на 10-12 промилле и это произошло в самом начале данного десятилетия. Например, рождаемость в 1930 г. была 41,2 промилле, а в 1935 г. сократилась до 31,6 промилле и осталась на этом уровне до конца десятилетия. В пересчете на абсолютные цифры это реально могло означать сокращение числа родившихся в нашей стране на 10-12 млн. в период с 1930 по 1940 г.

Необходимо отметить, что в 30-е годы XX в. отмечалось падение рождаемости и естественного прироста во многих странах мира, особенно в развитых, переживавших в тот период один из самых тяжелых экономических кризисов в современной истории.

В 1939-1940 гг. произошло заметное расширение территории СССР: в том числе присоединение областей Западной Белоруссии и Западной Украины, Бессарабии, включение республик Прибалтики в состав Союза. Значительная часть этих земель, за исключением западноукраинской Галиции и Северной Буковины, ранее входила в состав Российского государства. Они были утрачены в результате событий первой мировой и гражданской войн.

Таким образом, за счет территориальных изменений в 1940 г. население СССР увеличилось до 190,7 млн. чел. С учетом естественного прироста к началу Великой Отечественной войны в июне 1941 г. оно достигло 194 млн. чел.

III

По своим демографическим последствиям Великая Отечественная война явилась подлинной катастрофой. Это подтверждается следующими данными.

Вскоре после окончания второй мировой войны в нашей стране была проведена однодневная (1 октября 1945 г.) перепись наличного населения, данные которой оставались засекреченными до конца 80-х годов. Указанная перепись показала, что фактическое наличное население страны сразу после окончания войны составило 167 млн., т.е. на 27 млн. чел. или на 14% меньше, чем в 1941 г.

Правда, эта перепись не смогла учесть тех советских граждан из числа пленных или угнанных на работу в Германию, которые к октябрю еще не успели вернуться домой, а таких ориентировочно могло быть 3-4 млн. чел. Известно также, что свыше 1 млн. советских граждан по тем или иным причинам не репатриировались в СССР, навсегда остались в странах Запада в качестве "перемещенных лиц".

По данным Управления по делам репатриации при правительстве СССР, созданного весной 1945 г., к октябрю этого года из плена вернулось 1 млн. 369 тыс. военнослужащих. А всего согласно материалам данного управления было репатриировано из числа попавших в плен 1 млн. 836 тыс. Это меньше половины количества наших военнослужащих, оказавшихся в плену - 4 млн. 059 тыс. Согласно опубликованным немецким данным около 2 млн. наших военнопленных, солдат и офицеров погибли в нацистском плену.

Почти треть указанной убыли населения приходится на безвозвратные демографические потери (убитые, пропавшие без вести, попавшие в плен и там погибшие, умершие от ран и болезней) в Вооруженных Силах СССР, включая пограничные и внутренние войска - 8 млн. 668 тыс. чел.

Санитарные потери наших Вооруженных Сил (раненые, контуженные и заболевшие) за годы войны оцениваются в 18 млн. 344 тыс. чел. Из них 72% было возвращено в строй, 20,8% признано негодными к службе и уволено из армии или отправлено в долгосрочный отпуск по болезни, около 7,5% умерло. Умершие учитывались как в санитарных потерях, так и в категории общих безвозвратных потерь.

Всего за период войны, включая число служивших в Вооруженных Силах к моменту ее начала, а также кадровых военнослужащих, было призвано в армию, флот и военные формирования других ведомств 34 млн. 477 тыс. чел. Это огромная масса людей, прежде всего мужчин самых трудоспособных молодых возрастов, была равна по численности всему населению Дании, Нидерландов, Норвегии, Швеции, Финляндии вместе взятых.

Из этого общего числа примерно свыше одной трети (10,5-11,5 млн. чел.) ежегодно находилось в строю, в том

числе 5,0-6,5 млн. чел. непосредственно проходили службу в действующей армии, т.е. воевали на фронтах.

Остальная часть названной выше убыли (около 17 млн.) - это потери среди гражданского населения нашей страны. Подобное соотношение, когда на одного убитого военнослужащего приходится почти двое погибших из числа гражданских лиц, является почти беспрецедентным в истории ведения войн. Во всяком случае ничего подобного не наблюдалось в большинстве других стран, участвовавших во второй мировой войне, за исключением, может быть, Польши и Югославии.

Подобный масштаб потерь среди гражданского населения Советского Союза действительно подтверждает тезис о том, что против нас нацистская Германия вела войну, направленную на "истребление", на "геноцид" нашего народа.

Если говорить конкретно, то можно назвать несколько наиболее ярких примеров массовой гибели или уничтожения мирного населения. Это смерть от голода многих сотен тысяч (по некоторым данным до одного миллиона) жителей блокадного Ленинграда. Это массовые расстрелы мирного населения - свыше 320 тыс. в районе Бабыного Яра под Киевом. А Бабий Яр был не единственным подобным местом. Это сотни "партизанских деревень" в Белоруссии и северо-западных областях России, оккупированных гитлеровцами, население которых было практически поголовно, включая детей, уничтожено.

Понятно, что потери среди мирного населения оказались наибольшими на территориях, занятых противником, особенно в местах, где проходили ожесточенные бои, и в районах с активным партизанским движением. Наиболее ощутимые демографические потери имели место в Белоруссии, Украине и РСФСР.

Например, в Белоруссии, потерявшей около 25% своих жителей, довоенная численность населения была достигнута лишь в 1970 г., на Украине к 1959 г. и в РФ в 1954 г. В некоторых областях России, которые сильнее всего пострадали в ходе войны (Новгородской, Псковской, Смоленской, Тверской) предвоенная численность населения так и не была восстановлена.

В годы войны в результате массового и длительного разрыва семейных связей и ухудшения условий жизни рождаемость в стране резко снизилась. Хотя конкретных данных о том, как выглядел этот показатель в 1941-1945 гг. нет, тем не менее можно с уверенностью предположить, что он сократился до уровня естественной убыли населения, которая и до войны была достаточно высокой (18 промилле).

Следовательно, ни о каком приросте населения в данный период не могло быть и речи. Демографическую ситуацию в нашей стране в 1941-1945 гг. определяли огромные безвозвратные потери в Вооруженных Силах и среди гражданского населения.

IV

Естественно, столкнувшись с такими масштабными потерями населения, правительство страны должно было принять специальную программу проведения активной демографической политики, направленную на преодоление последствий войны. Эта программа была действительно разработана и опубликована еще до окончания военных действий. Речь идет о знаменитом Указе Президиума Верховного Совета СССР от 8 июля 1944 г.¹.

Наиболее примечательными чертами этого Указа, а точнее говоря, программы были: всемерное поощрение многодетных семей (5 и более детей), поддержка семей с оптимальным числом детей (3-4 ребенка).

В соответствии с Указом материнский труд, что было определяющим фактором в усилиях по преодолению демографического спада, поощрялся как материально, так и морально. Учреждалось почетное звание и одноименный орден "Мать-героиня". Этому титула и ордена удостоивались матери, родившие и воспитавшие 10 и более детей по достижении последним ребенком 1 года и сохранении в живых остальных детей.

Затем шел орден "Материнская слава", который имел три степени. Этим орденом награждались матери, родившие соответственно 9 детей (1-я степень), 8 детей (2-я степень) и 7 детей (3-я степень). Наконец, была предусмотрена "Медаль материнства" (2 степени), которая вручалась матерям родившим 6 (1-я степень) и 5 детей (2-я степень) соответственно.

Многодетные семьи поощрялись материально. Им выплачивались ежемесячно пособия, сумма которого увеличивалась после рождения каждого нового ребенка, начиная с 4-го. Кроме того, многодетные матери получали право уходить на пенсию в более раннем возрасте (50 лет) при сокращении срока необходимого трудового стажа (до 15 лет).

Женщины и семьи, имевшие 3-4 детей, получали 30-процентную скидку в размере подоходного налога. При рождении 3-го ребенка выплачивалось единовременное пособие, которое в масштабе цен 40-50-х годов составляло 400 руб. После рождения 4-го ребенка начиналась регулярная выплата детского пособия.

Был определен и "налоговый кнут" для тех, кто не спешил обзавестись достаточно многочисленным семейством. Холостые мужчины, незамужние женщины и бездетные семейные пары в возрасте от 20 до 50 лет

(мужчины) и от 20 до 45 лет (женщины) должны были платить помимо общего подоходного налога еще 6-процентный налог на бездетность. На студентов высших учебных заведений и техникумов это правило распространялось после завершения учебы с началом трудовой деятельности.

Семьи с одним ребенком платили дополнительно 1% налога за малодетность, а имеющие двух детей - 0,5%. Последнее обстоятельство представляется весьма важным, поскольку взимание особого налога с малосемейных, помимо чисто фискального эффекта, было направлено на то, чтобы утвердить в массовом сознании устойчивое представление, что нормальная, или оптимальная, семья должна иметь в среднем не менее трех детей.

Созданная Указом от 8 июля 1944 г. система демографического стимулирования просуществовала в первоначальном виде до конца 50-х годов.

Анализ данных демографической статистики в СССР за первый послевоенный период говорит о том, что в 1946-1949 гг. население страны увеличилось на 11,5 млн. чел., но тем не менее не достигло довоенной численности, которая была превзойдена лишь в 1955 г.

На протяжении 50-х годов уровень рождаемости в Советском Союзе был умеренно высоким - в пределах 25-26 промилле. Это несколько ниже, чем до войны, но зато коэффициент смертности в 1950 г. был равен 9 промилле, т.е. оказался в 2 раза ниже соответствующего показателя 1940 г. и в три раза меньше наблюдавшегося в 1913 г.

Это произошло, прежде всего, благодаря очень заметному уменьшению детской смертности. В течение 50-х годов смертность в нашей стране продолжала снижаться, достигнув в 1960 г. минимальной величины - 7,1 промилле. В первой половине 60-х годов этот показатель стабилизировался на данном уровне, а затем стал постепенно возрастать.

Другим заметным феноменом 50-х годов в нашей стране оказался довольно высокий и устойчивый уровень естественного прироста населения.

Так, в 1950 г. этот показатель составил 17, а в 1960 г. - 17,8 промилле. В среднем за данное десятилетие коэффициент прироста населения был равен 17,5-17,6 промилле. Это заметно выше, чем накануне второй мировой войны (13,2 промилле в 1940 г.) и даже выше, чем перед первой мировой войной.

Наконец, имел место еще один примечательный момент в развитии демографической ситуации в 50-х годах - стабилизация, и даже некоторый рост впервые с 20-х годов, численности сельского населения в РФ в середине десятилетия (1953 г. - 56 млн. 211 тыс., 1957 г. - 57 млн. 075 тыс. чел.).

Успех демографической активной политики нашел отражение и в данных переписи, проведенной 15 января 1959 г.

Они показали, что население СССР достигло 208 млн. 827 тыс. чел., т.е. оказалась на 30 млн. больше, чем на начало 1950 г. и почти на 15 млн. больше, чем в 1941 г. Население РСФСР согласно данной переписи достигло 117,5 млн. и было на 7,5 млн. больше, чем перед войной.

Все эти цифры говорят о том, что 50-е годы по многим параметрам демографии, особенно с точки зрения обеспечения стабильного роста населения, явились поистине "золотым периодом", лучшим десятилетием XX в. для страны. Во всяком случае, можно считать, что тогда был во многом преодолен резкий демографический спад в результате войны и создана основа для дальнейшего поступательного роста населения.

О последующем демографическом развитии можно судить по данным табл. 1, отражающей материалы трех других переписей населения (1970, 1979 и 1989 гг.)

Таблица 1

Численность населения за 1970-1989 гг.

Территория	Численность населения, млн. чел.		
	1970 г.	1979 г.	1989 г.
СССР	241,1	262,4	286,7
в том числе:			
в РСФСР	130,0	137,6	147,4

В первой половине 60-х годов обозначился увеличивающийся разрыв в демографических процессах в республиках Советского Союза.

При общей тенденции к снижению темпов роста населения во всей стране (в 1960 г. коэффициент прироста в СССР составил 17,8 промилле, а в 1969 г. был равен 8,9 промилле - минимальный уровень за 30-летний период вплоть до 1990 г.), наиболее ощутимо этот процесс происходил, прежде всего, в РФ, на Украине, в Белоруссии и прибалтийских республиках.

В республиках Средней Азии и Казахстане, а также в Азербайджане показатель рождаемости и естественного прироста хотя и несколько уменьшился, продолжал оставаться на весьма высоком уровне.

Демографическая ситуация в союзных республиках в конце 60-х годов представляется в табл. 2.

Таблица 2

**Показатели естественного движения населения
за 1970-1989 гг.**

Республика	Рождае- мость	Смерт- ность	Прирост
РСФСР	14,2	8,5	5,7
Украина	14,7	8,6	6,1
Белоруссия	15,9	7,4	8,5
Узбекистан	32,8	6,0	26,8
Казахстан	23,4	6,2	17,2
Грузия	18,7	7,5	11,2
Азербайджан	29,3	7,0	22,3
Литва	17,4	8,7	8,7
Молдавия	19,0	7,4	11,6
Латвия	14,0	11,1	2,9
Киргизстан	30,1	7,5	22,6
Таджикистан	34,7	6,1	28,6
Армения	22,8	5,2	17,6
Туркменистан	34,3	6,9	27,4

Если в 70-е годы показатели движения населения СССР оставались примерно на том же уровне, что и в конце 60-х, то в 80-х отмечается некоторое повышение рождаемости и, соответственно, демографический рост в ряде союзных республик, в том числе в РСФСР. Здесь рождаемость увеличилась с 14 промилле в конце 60-х до 17-17,2 промилле в середине 80-х годов.

Однако коэффициент естественного прироста оставался практически на том же невысоком уровне 6-6,5 промилле, из-за некоторого увеличения смертности в результате старения населения в РФ. Тем не менее с учетом численности населения России даже сравнительно небольшое увеличение рождаемости создавало в перспективе предпосылки для изменения к лучшему демографической ситуации.

Данный скромный демографический "взрыв" был обусловлен принятием в начале 80-х годов ряда дополнительных мер и льгот по стимулированию материнства, например, увеличение продолжительности отпусков по беременности и т.д. Поэтому в 80-х годах увеличение населения оказалось более заметным, чем в предшествовавшее десятилетие. Перепись 1989 г. показала, что оно возросло на 24,3 млн. или 9,3%.

По республикам данные приведены в табл. 3.

Таблица 3

**Естественный приоритет населения
за 1970-1989 гг.**

Республика	Прирост населения, %
РФ	7
Украина	4
Белоруссия	7
Узбекистан	29
Казахстан	13
Грузия	9
Азербайджан	17
Литва	9
Молдавия	10
Латвия	6
Киргизстан	22
Таджикистан	34
Армения	8
Туркменистан	28
Эстония	7

На основе данных текущего учета населения, который велся в нашей стране на протяжении нескольких десятилетий, население Советского Союза на начало 1991 г. составило 290 млн. чел. (290 077 000), в том числе в РСФСР было 148 млн. 543 тыс. Таким образом, к моменту распада Державы был достигнут демографический максимум в XX столетии.

Приведенные цифры указывали на то, что за 30 лет (с 1960 по 1990 г.) население СССР увеличилось более чем на 80 млн. чел., РФ - на 30 млн.

V

Говоря об общих демографических процессах в стране, важно затронуть также вопрос о "качественных сдвигах" в составе населения.

В первую очередь нужно отметить повышение уровня грамотности населения СССР (табл. 4).

Таблица 4

Грамотность населения в СССР

*% от общей численности населения
(в возрасте 9-49 лет)*

Годы	Число грамотных
1897	28,4
1926	56,6
1939	87,4
1959	98,5
1970	99,7

Эти данные в целом подтверждают тезис о достижении в стране фактически сплошной грамотности.

В течение послевоенных десятилетий неуклонно росло число людей с высшим и средним образованием.

Так, в 1939 г. на 1000 чел. населения приходилось 108 лиц с высшим и средним образованием, в том числе с высшим - 8, в 1959 г. - это соотношение было 361 чел. (23 с высшим), в 1979 г. - 638 и 68, в 1987 г. - 708 и 90 чел.

В абсолютных цифрах этот рост выглядел так: в 1959 г. в стране было 58,7 млн. чел. с высшим и средним образованием, в 1980 г. - их число достигло 146 млн. чел.

В народном хозяйстве Советского Союза в 1980 г. было занято 28,6 млн. лиц с высшим и средним образованием, в том числе 12,1 млн. с высшим образованием, включая 4,9 млн. инженеров.

По сравнению с 1913 г. общая численность специалистов всех уровней увеличилась к 1980 г. в 151 раз.

Быстрыми темпами росла численность научных работников.

Если в 1913 г. в стране их насчитывалось 11,6 тыс. чел., то в 1980 г число научных работников увеличилось в 120 раз, до 1,4 млн., в том числе 434 тыс. чел., имевших степени докторов и кандидатов наук.

Можно, разумеется, высказывать сомнения по поводу эффективности использования этой массы высококвалифицированных специалистов в самых различных областях науки и техники, народного хозяйства в целом. Однако факт остается фактом, что по научно-техническому потенциалу Советский Союз в 80-х годах оказался на первом месте в мире, обогнав в этом отношении практически все наиболее развитые страны планеты. Достаточно сказать, что в СССР в 80-х годах работало около 25% всех ученых Земли.

И все-таки остается вопрос, почему этот научно-технический потенциал, равно как и масса квалифицированной рабочей силы, занятой в народном хозяйстве, оказались в значительной мере невостребованными, во всяком случае в той мере, как это могло и должно быть.

В контексте рассмотрения качественных параметров населения России и Советского Союза важно затронуть и вопрос о национальном составе, а точнее говоря, об удельном весе русского народа как основного исторически государствообразующего этноса страны.

Перепись 1897 г. показала, что в Российской Империи этнические русские (великороссы) составляли 43% населения. При этом учитывалось население территорий, где русских было тогда немного - центральная часть Польши, входившая в состав России, Финляндия, Прибалтика. Последующие переписи показали, что в Советском Союзе русских было несколько больше половины всего населения (табл. 5).

Таблица 5

Динамики численности русских

Годы	Численность русских	
	млн. чел.	%
1926	77,8	52
1959	114,1	55
1970	129	54
1979	137,4	52,4

Несмотря на падение рождаемости и естественного прироста доля русских оставалась в последние десятилетия относительно устойчивой. Это говорит о том, что число русских увеличивалось не только за счет естественного прироста, но и путем естественной ассимиляции, в результате, в частности, смешанных межэтнических браков. Кроме того, послевоенные переписи отразили заметный рост числа людей в Советском Союзе, которые не будучи русскими по этническому происхождению, считали русский своим родным языком (русскоязычных). Таких в 1979 г. оказалось свыше 16 млн. чел. или 5,5% всего населения Союза. В дополнение к этому нужно добавить десятки миллионов граждан СССР, свободно владевших русским языком наряду со своим собственным (русскоговорящие) - 61,2 млн. в 1979 г.

В целом в 1979 г. число этнических русских, а также русскоязычных и русскоговорящих достигло 214,8 млн. чел. или 82% всего населения Советского Союза. Такая тенденция действительно отражала процесс формирования "исторической общности" - советского народа.

VI

Разумеется, за приведенными выше внешне благополучными показателями общего роста населения скрывались существенные и нарастающие демографические проблемы, тесно связанные с социально-экономической политикой в стране.

Изменение динамики воспроизводства населения в СССР и, прежде всего, РСФСР в 60-е годы демографы связывали с последствиями войны, в частности с тем, что в детородный возраст вступили тогда малочисленные возрастные контингенты, родившиеся в 1941-1945 гг. Различия в уровне рождаемости и прироста населения объясняли сохранением "национальных особенностей".

Разумеется, вторичные демографические последствия войны могли как-то повлиять на процессе воспроизводства населения в 60-х годах, однако в данном случае действовали и другие весомые факторы. В этом контексте ссылка на "национальные особенности" выглядит не слишком убедительно.

Например, "особенности" существовали и раньше, однако в 1940 г. показатель рождаемости в РФ (33 промилле) был равен или немного превышал тот, который имел место в Узбекистане, Киргизстане, Таджикистане и Азербайджане. Несколько более высокая рождаемость отмечалась в Казахстане, где и тогда процент русского населения был весьма высоким, в Армении и Туркменистане.

Говоря о воздействии иных факторов на демографические процессы, следует отметить то обстоятельство, что в ряде республик СССР, прежде всего, в РФ, в Белоруссии, Украине, а также в Прибалтике в 60-е годы усилилась урбанизация, отток сельского населения, прежде всего, молодежи в города, главным образом, крупные.

Этому явлению немало способствовали проводимые в конце 50-х - начале 60-х годов так называемые меры по "подъему сельского хозяйства". Социально-экономический волюнтаризм Хрущева в наибольшей мере отрицательно сказался на развитии сельского хозяйства и положении деревенских тружеников в славянских республиках СССР.

В результате подобного "реформаторства" правительству пришлось принять решение о существенном повышении цен (на 30%) на мясные и молочные продукты в 1962 г. и начать систематические массовые закупки зерна за рубежом в 1963 г.

Серьезным ударом по сельской России явилась и официальная установка, принятая по подсказке некоторых социологов, на "ликвидацию неперспективных населенных пунктов". К этому можно добавить и попытки ограничить размеры приусадебных участков у сельского населения с целью "повысить их заинтересованность в более активном участии в общественном сельскохозяйственном производстве".

В данном контексте можно указать на своего рода "дуализм" в землепользовании, реально сложившийся в сельском хозяйстве страны после массовой коллективизации в начале 30-х годов.

С одной стороны, появились крупные коллективные и государственные хозяйства (колхозы и совхозы), в распоряжении которых находилась большая часть обрабатываемых земель (свыше 90% всей пашни). Они обеспечивали производство главных продовольственных, фуражных и технических культур: зерновых, хлопка, льна и т.п. Общественные земли обрабатывались, и урожай с них убирался с широким использованием сельскохозяйственной техники. Иными словами, уровень механизации в данном секторе был максимально высоким. Товарность также была весьма высокой.

С другой стороны, сохранялось большое число приусадебных участков - личных подсобных хозяйств (ЛПХ), где сосредотачивалось производство тех культур, выращивание которых гораздо труднее поддавалось механизации: овощи, фрукты, ягоды и бахчевые. Таким образом, в секторе ЛПХ, безусловно, преобладал интенсивный ручной труд, что вызывалось в немалой степени технологическими условиями. Хотя ЛПХ изначально имели потребительскую направленность, с течением времени значительная часть производимой в них продукции стала реализовываться на "колхозных рынках". Товарность ЛПХ была, разумеется, заметно выше в южных регионах России, в республиках Закавказья и Средней Азии в силу более благоприятных природно-климатических условий, создававших возможности для получения дифференциальной ренты-I.

В наши дни радители "фермеризации" России любят ссылаться на, якобы, более высокую продуктивность личных крестьянских хозяйств (ЛПХ в советский период, занимая лишь несколько процентов пашни, давали большую часть картофеля и других овощей). При этом, однако, совершенно упускается из виду то обстоятельство, что упомянутый "дуализм" в землепользовании в нашей стране сложился естественным путем и был обусловлен как природными, так и технологическими факторами.

Поэтому было бы крайне неразумно противопоставлять общественный сектор и ЛПХ, которые при более вдумчивом и грамотном подходе могли и действительно успешно дополняли друг друга.

В реальных условиях начала 60-х годов в период хрущевских реформ, когда руководство в сфере экономики было в определенной степени децентрализовано путем создания "совнархозов", обозначились две линии в решении конкретных экономических задач.

Одна реально проводилась в РСФСР, где власть московского центра продолжала оставаться доминирующей и соответствующим образом жестко реализовывались установки на чисто административные методы руководства хозяйством в большинстве случаев вопреки экономической целесообразности и без учета местных условий.

Другая, более нюансированная, осуществлялась в союзных республиках, получивших определенную хозяйственную автономию. Здесь эффективность управления экономикой в немалой мере зависела от грамотности и практической мудрости соответствующих республиканских руководителей высшего звена.

Это наглядно доказал, например, опыт развития Белоруссии, которая, несмотря на огромные разрушения и

потери во время войны, за несколько последующих десятилетий из когда-то сравнительно отсталой в основном сельскохозяйственной территории, превратилась в "перерабатывающий и сборочный цех" Советского Союза. В канун "перестройки" эту республику отличал хороший динамизм хозяйственного развития и самый высокий в СССР уровень производительности труда как в промышленности, так и в сельском хозяйстве.

В свою очередь, руководители республик Средней Азии и отчасти Закавказья в принципе правильно ориентировались на использование выигрышных (в условиях такой обширной и разнообразной по географическим условиям страны, как Советский Союз) возможностей, обусловленных природно-климатическими особенностями этих регионов.

Исходя из этого в общественном секторе был сделан упор на всемерное развитие хлопководства и некоторых других технических культур, обеспечивающих высокие доходы (выращивание хлопка стимулировалось в более значительной мере, чем льна - культуры традиционной для Центральной России). При этом в ЛПХ в этих республиках выращивались ранние овощи и бахчевые культуры, которые в основной массе затем реализовались на "колхозных" рынках РФ.

В результате происходившая здесь концентрация "дифференциальной ренты-I" позволяла обеспечивать в этих республиках более высокий уровень доходов населения, чем в расположенных севернее регионах РСФСР. Данное обстоятельство весьма способствовало тому, что коренное население в этих республиках стало "держаться за землю".

При этом занятость в промышленности, особенно пополнение квалифицированными кадрами, здесь обеспечивалась за счет местных русских либо привлечением приезжих из других республик, прежде всего РСФСР.

Отрицательное воздействие "волюнтаризма" на экономику страны в хрущевский период сказалось не только на сельском хозяйстве, но и на положении дел в промышленности. Так, в ходе "экономической реформы" конца 50-х годов было проведено "огосударствление" системы "промысловой кооперации".

Данный кооперативный сектор экономики СССР работал в условиях реального хозяйственного расчета, т.е. во многом с применением рыночных механизмов. К моменту его фактической ликвидации он обеспечивал около 15% общего промышленного производства. Причем это были главным образом самые разные товары широкого потребления, та самая "мелочевка", заниматься которой, как оказалось, было не очень выгодно крупным государственным предприятиям. Ведь их работа оценивалась прежде всего по выполнению плановых заданий, составленных на базе валовых стоимостных показателей.

В результате довольно скоро в Советском Союзе стал нарастать дефицит потребительских товаров, который старались покрывать за счет импорта из государств-членов СЭВ, а впоследствии и некоторых капиталистических стран.

Общий эффект "реформаторского зуда" в период "хрущевизма" (1957-1964) оказался в реальности долгосрочным и в значительной мере пагубным для страны. Волюнтаризм, а говоря точнее, авантюризм Хрущева в сфере экономики и внешней политики весьма способствовали втягиванию страны в затяжное "соревнование" с развитым капиталистическим миром, в первую очередь, с США на крайне невыгодных, можно сказать, проигрышных условиях для СССР.

Достаточно вспомнить о выдвинутом им в конце 50-х годов лозунге "догнать и перегнать" Америку по экономическим показателям, прежде всего, в области сельского хозяйства. Эта затея вскоре обернулась скандальным провалом. Да и иначе и быть не могло, поскольку США, помимо фактора крупных инвестиций на протяжении многих десятилетий в сельскохозяйственную инфраструктуру, в целом имеют в своих сельскохозяйственных районах заметно более благоприятные, чем в нашей стране природно-климатические условия.

Не менее скандальной в ряде случаев оказывалась и внешняя политика. На Западе долго помнили об обещании Хрущева "похоронить капитализм". Вина за возникновение "карибского ракетного кризиса" в 1962 г., который буквально поставил весь мир на грань ядерной катастрофы, опять-таки в немалой степени лежит на Хрущеве и его окружении, так как ему была присуща склонность к поспешным, непродуманным и неподготовленным решениям.

К сожалению, в последующие десятилетия сменяющему друг друга политическому руководству СССР не удалось вывести страну из "порочного круга" негативных явлений в геополитической ситуации и внутриэкономическом развитии страны. В их числе следует назвать как полномасштабную и расточительную гонку вооружений, так и растущий дисбаланс в развитии союзных республик, в результате чего РСФСР должна была нести на себе основное и постоянно возрастающее бремя государственных расходов.

Старт данным тенденциям был во многом положен политикой Хрущева. Именно подобные процессы в окружающем нас мире и одновременно внутри страны в конечном итоге и создали тот, якобы, объективный фон для распада нашей великой державы в 1991 г.

Третья демографическая катастрофа в России прихлась на самый конец XX столетия. Начиная с 1992 г. в России наблюдается процесс абсолютного сокращения населения, который демографы именуют "депопуляцией". Это видно из сопоставления следующих цифр.

К началу 1992 г. население страны достигало 148,7 млн. чел., в январе 1999 г. - 146,4 млн., а на тот же период 2000 г. - 145,5 млн. чел.

Таким образом, чистая убыль населения страны составила 3,2 млн. чел. В том числе только за 1999 г. население страны уменьшилось почти на 770 тыс. чел., или на 0,5%, что явилось самым значительным показателем ежегодного сокращения населения нашей страны с 1992 г.

Однако в действительности общая естественная убыль населения России была значительно больше, поскольку за период 1992-2000 гг. в РФ переселилось согласно разным источникам свыше 5-6 млн. Это были в значительной мере этнические русские, а также "русскоязычные" жители из всех союзных республик.

Но среди них оказалось и немало представителей коренных этносов из, главным образом, государств Закавказья и Средней Азии. Например, после обретения независимости в РФ очень существенно возросло число постоянно проживающих здесь азербайджанцев, грузин, а также выходцев из республик Средней Азии.

Тем не менее весьма существенная миграция из "ближнего зарубежья" смогла покрыть лишь на 40% естественную убыль населения в России. С учетом фактора миграции (механического роста), фактические демографические утраты могут составить не менее 8-9 млн. чел.

Подобные масштабы потерь вполне сопоставимы с демографическими последствиями "очень большой войны". Во всяком случае демографический ущерб от "либеральных реформ" 90-х годов XX в. почти совпадает по фактическим параметрам с тем, что наша страна потеряла во время бурных событий и испытаний периода первой мировой и гражданской войн.

По мнению наиболее известных российских демографов (Н.М.Римашевская, Б.С.Хорев), депопуляция - резкий рост смертности и снижение рождаемости - отчасти предопределена предшествующим развитием страны. Однако в большей мере происходящий ныне демографический спад - это результат вновь возникших социально-экономических условий негативного свойства, прежде всего, системного кризиса, охватившего все стороны жизни населения России.

Российские демографы считают, что столь заметное снижение рождаемости в России в начале 90-х годов (на 30% в течение 6 лет) произошло по двум основным причинам:

- уменьшилась численность женщин в наиболее детородном возрасте - это третья волна демографических последствий второй мировой войны;
- свыше двух третей семей ныне отказываются иметь детей по материальным (социально-экономическим) соображениям.

В итоге за 10 лет (1987-1997) число рождений в абсолютных цифрах сократилось почти в два раза - с 2,5 до 1,26 млн. в год. К сожалению, этот процесс продолжается - в 1999 г. родилось на 5,3% детей меньше, чем в 1998 г. Ныне общая рождаемость в России колеблется в пределах около 9 промилле. Между тем согласно сложившимся в демографической науке представлениям показатель рождаемости, равный 10 промилле, считается "биологическим минимумом", падение ниже которого ведет к интенсивной депопуляции.

Наиболее существенным и негативным образом повлиял на процесс естественного движения населения резкий скачок смертности. За период с 1991 по 1996 г. общий коэффициент смертности повысился с 11,4% в 1991 г. до 14,2% в 1997 г., т.е. на 20%, и стал самым высоким в Европе.

Подобный сдвиг в демографическом процессе в России в 90-е годы обусловлен тем, что обострились "внешние причины" смертности - несчастные случаи, отравления, травмы, убийства и самоубийства.

В 90-х годах также сократилась общая продолжительность жизни граждан России, особенно среди мужчин. Если в 70-80-е годы она составила 64 года для мужчин и 74 года для женщин, то в 1997 г. данный показатель сократился до 60,8 года у мужчин и 72,9 года у женщин.

Не может не вызывать тревогу и тот факт, что смертность в более молодых и трудоспособных возрастах выросла гораздо в большей мере, чем среди престарелых. Если смертность среди пожилых граждан увеличилась в 1,1 раза, то в молодежной возрастной категории (20-25 лет) и в наиболее эффективном трудоспособном возрасте (45-49 лет) она возросла в 1,5 раза.

На основе вышеизложенного российские демографы приходят к неутешительным выводам относительно дальнейших перспектив страны и соответственно дают весьма пессимистические прогнозы о предполагаемой численности населения в ближайшие десятилетия XXI в. Согласно некоторым из этих расчетов население России может уменьшиться еще на 8,6 млн. чел. к 2015 г. и на 33 млн. в 2025 г.

Безусловно, столь заметное сокращение населения для России не просто нежелательно, оно крайне опасно с точки зрения сохранения ее геополитических позиций в мире, в котором наблюдается в целом достаточно быстрый рост населения, особенно в развивающихся странах Азии, Африки и Латинской Америки.

Нельзя забывать о том, что Россия даже в нынешних ее границах продолжает оставаться самым крупным государством мира, занимая территорию 17 млн. кв. км (8,7% земной суши), но имеет сейчас в целом менее 2,5% населения Земли. И ее удельный вес по последнему показателю продолжает снижаться.

Необходимо также считаться с тем обстоятельством, что Россия по объему и разнообразию природных ресурсов является одной из наиболее богатых стран мира. Но при этом она считается одним из наименее заселенных государств.

Например, в 80-х годах средняя плотность населения в СССР была 11,8 чел. на кв. км территории, в том числе в РСФСР - 8 чел. Это значительно меньше средней плотности заселения Земли - 32 чел. на кв. км.

Правда, Российская Федерация все-таки несколько опережает по степени заселенности такие экономически развитые страны, как Австралия (около 2,5 чел. на кв. км) и Канада (около 3 чел. на кв. км). Однако геополитические реальности у этих двух стран совершенно иные, чем у России.

Как известно, Австралия представляет собой государство-континент. В географическом смысле это настоящий гигантский остров, который не имеет реальных соседей на суше.

Канада имеет лишь одну общую сухопутную границу с США, страной, с которой у нее давно сложившаяся общность социально-политического устройства, принципов экономической жизни, а также языка и культуры. В данном случае, безусловно, присутствуют главные и весомые предпосылки для всесторонней интеграции, при которой вопрос о границах объективно легко снимается.

Принципиально иное положение у России. Обладая самой протяженной в мире линией морских и сухопутных границ - свыше 60 тыс. км, из которых более 40 тыс. км приходится на морские границы, Россия имеет на своих южных и западных рубежах десятки государств-соседей, многие из которых могут, а некоторые из них реально это делают, выдвинуть в отношении нашей страны территориальные претензии.

Из этой объективной геополитической реальности для России вытекает жизненно важная необходимость сохранения и даже усиления ее демографического потенциала, чтобы гарантировать необходимый уровень заселенности и хозяйственной освоенности приграничных территорий. Особенно в тех конкретных районах, где потенциально существует возможность или уже на деле выдвигаются территориальные претензии. В данном случае важнейшие аспекты демографической и военно-политической безопасности самым тесным образом переплетаются между собой.

* * *

Если попытаться подвести некоторые итоги демографического развития России в XX столетии, то можно сказать, что, несмотря на огромные масштабы невосполнимых, казалось бы, потерь в населении в результате двух потрясений, нашей стране в целом удалось достаточно успешно справиться с последствиями этих исторических катастроф. Поэтому вопреки всем утратам и тяжелым испытаниям на территории РФ спустя сто лет в начале 90-х годов XX в. фактически проживало в два раза больше жителей, чем было учтено во время переписи 1897 г.

Данный исторический опыт подчеркивает, что преодоление третьего демографического спада в конце XX в. также возможно, не говоря уже об абсолютной необходимости предпринять подобную попытку во имя обеспечения надежного будущего для российского народа и его государства.

Очевидно, что для выхода из глубокого демографического кризиса необходимо проведение активной политики в области поощрения роста населения России. Это подразумевает разработку и эффективную реализацию полномасштабной комплексной демографической программы, включающей как разнообразные меры социально-экономического порядка, так и мероприятия, направленные на создание социально-этического климата, которые в совокупности способствовали бы повышению рождаемости и естественному приросту в нашей стране.

Разумеется, при подготовке такой программы мог быть использован как наш собственный, так и зарубежный опыт активного демографического стимулирования.

С учетом продолжительности процесса депопуляции на этот раз помимо стимулирования естественного прироста населения, видимо, потребуется и интенсивное применение таких широко распространенных в ряде стран методов, как "натурализация" и "абсорбция" прибывающих в нашу страну достаточно многочисленных иммигрантов.

Поэтому в сложившихся ныне внутренних и внешних обстоятельствах важно как можно эффективнее задействовать "фактор" привлекательности России для очень многих выходцев из государств СНГ, а также из некоторых, особенно развивающихся стран "дальнего зарубежья".

Как показывает опыт зарубежных государств, умелое использование иммиграции действительно способно ощутимым образом повысить демографический потенциал заинтересованной в этом страны.

В прошлом у России имелся немалый опыт "абсорбции" иноплеменных выходцев из зарубежных стран. Об этом еще в середине XIX в. в одном из своих писем писал Ф.Энгельс:

"Между тем каждый русский немец во втором поколении является живым примером того, как Россия умеет русифицировать немцев и евреев. Даже у евреев вырастают там славянские скулы".

Вместе с тем чтобы реально отвечать потребностям наступившего XXI столетия, чисто количественный рост демографического потенциала страны может оказаться недостаточным, однако с точки зрения российских проблем совершенно необходимым. Важно при этом подумать и о дальнейшем повышении качества российского населения (физическое здоровье, уровень образованности, профессиональной подготовки и трудовых навыков). Для обеспечения России подобающего места в мире в наступившем столетии расходы на образование, развитие науки и культуры должны занимать в государственном бюджете столь же важное место, как и затраты на оборону страны.

Стратегическим интересам нашей страны в большей мере отвечала бы установка не на "догоняющую", а на "опережающую" модель развития. Не отрицая важности современной информатизации, все-таки приходится констатировать, что многие важные направления технического прогресса в сфере материального производства оказались в самые последние годы на "обочине" глобального развития.

В этих условиях перед Россией открываются определенные возможности совершить, так сказать, "обходной маневр" и даже "прорыв" в будущее, если она сосредоточится именно на разработке наиболее перспективных технологий, прежде всего, в реальном секторе, способных заметно повысить производительность труда.

Россия сможет занять достойное место в мире XXI в., если она станет по-настоящему страной ученых и высококвалифицированных мастеров. Последнее подразумевает не только развитие высокотехнологичной и наукоемкой промышленности, но и возрождение массового ремесла на новой технической основе.

¹ Известия. 1944. 9 июля.

РОССИЯ В XXI ВЕКЕ: ДЕМОКАТАСТРОФА

И.ХЛЕБНИКОВ

Одной из общих планетарных тенденций современной цивилизации является улучшение качества медицинского обслуживания и помощи населению, следствием чего является увеличение средней продолжительности жизни, а также рост населения. Однако Россия вновь выпадает из цикла общечивилизационного развития и становится чуть ли не единственной страной мира в начале нового тысячелетия, которой грозит **катастрофическое сокращение** населения, именуемое в социологии *депопуляцией*.

Впервые официально об этой проблеме в России было сказано в мае 2000 г. в послании Президента В.В.Путина к Федеральному Собранию.

Каковы же параметры и тенденции этой масштабной трагедии народов страны?

Если 1 января 1991 г. численность населения РФ составляла 148 млн. 543 тыс. чел., то через десять лет она оказалась на 3,1 млн. меньше.

На первых порах ситуацию спасала повышенная иммиграция из стран ближнего и дальнего зарубежья, пик которой приходился на 1993-1995 гг. Однако теперь, по мнению экспертов, значение этого фактора все больше сходит на нет. А это свидетельствует о том, что в начале XXI в. численность населения России начнет ежегодно сокращаться на 1 млн. чел. (в 1998 г. естественная убыль населения составляла 705,4 тыс. чел., в 1999 - 924,4).

Согласно демографическому прогнозу ООН, при сохранении появившихся в последнее десятилетие тенденций в 2001-2010 гг. численность населения России может сократиться до 140 млн. граждан, но и в следующем десятилетии страна лишится еще 6,3 млн. жизней.

Об обоснованности этих в целом ужасающих прогнозов свидетельствует и увеличение коэффициентов смертности - в расчете на 100 тыс. чел. населения: 10,7 в 1989 г., 13,6 в 1998 г., 14,7 в 1999 г., 15 в 2000 г.

Для сравнения: в некоторых, далеко не самых процветающих странах этот показатель составляет 6,5 - в Алжире, 7,6 - в Индонезии, 9,2 - в Индии, 12,7 - в Нигерии.

Соответственно сокращается и коэффициент рождаемости - с 8,8 в 1998 г. до 8,4 в 1999 г.

В 1999 г. доля молодежи до 24 лет составляла 15% от общей численности населения - 22 млн. 162 тыс. Но уже с 2002 г. начнется последовательное сокращение удельного веса этой возрастной категории населения, что неизбежно скажется в будущем на снижении как трудоспособного, так и воспроизводственного потенциала общества.

Уже в 2003 г. школы окончат только 1,2 млн. юношей и девушек, тогда как еще в 2000 г. их было 2,3 млн.

Ситуация усугубляется тем обстоятельством, что на протяжении 12 лет в нашей стране продолжается беспрецедентный для XX в. спад рождаемости, а учитывая известную инерционность демографических процессов, весьма вероятно его продолжение еще в течение 2-3 лет.

В этой связи можно констатировать, что сокращение доли молодежи более чем на 40% в течение ближайших 10 лет приведет к тому, что этот человеческий потенциал уже не сможет обеспечить расширенное воспроизводство (прошу прощения, но данное выражение является сугубо научным, демографическим термином), во второй четверти начавшегося века, что делает перспективы нации в начавшемся тысячелетии достаточно проблематичными.

Последнее время, однако, в некоторых СМИ появились некие "оптимистические" прогнозы относительно численности населения в России. К сожалению, их авторы умалчивают о том, что в этом случае к концу нынешнего века "среднестатистическим" обитателем нашей страны будет... чернокожий японец, говорящий на китайском языке и исповедующий ислам. Это предположение - не проявление ксенофобии, а строго научная констатация безрадостной для большинства населения страны вполне реальной перспективы.

Возникает закономерный вопрос о том, что необходимо для коренного перелома крайне неблагоприятных тенденций в демографии.

На наш взгляд, первым, но необходимым и закономерным шагом в этом направлении является принятие Закона и реализация Комплексной программы по защите материнства, детства и молодежи, о чем в последние годы говорилось уже неоднократно, но при явном отсутствии заинтересованности как общества, так и его политической элиты, в том числе и законодателей.

Рано или поздно наше общество будет вынуждено осознать неизбежность принятия этих шагов. Хотелось бы только надеяться, что не будет слишком поздно...

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ОНИ СЛУЖИЛИ ОТЕЧЕСТВУ ОТ ИМПЕРАТОРСКОЙ ДО ОБЩЕВОЙСКОВОЙ АКАДЕМИИ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ РОССИИ

М.ВИНИЧЕНКО,

полковник, кандидат исторических наук

КАРЦОВ Александр Петрович

Карцов (Карцев) Александр Петрович родился в 1817 г. С юных лет в нем пробудился творческий характер, стремление к знаниям. Родители заботились о том, чтобы Александр получил прекрасное образование. В 19 лет он окончил престижный Павловский кадетский корпус (1836 г.).

Офицерскую службу начал прапорщиком в лейб-гвардии Семеновском полку. Уже в то время он обладал даром педагога, что называется "от бога". Желая повысить свой профессиональный уровень, А.П.Карцов в 1838 г. поступил в Императорскую военную академию и в 1841 г. блестяще ее окончил первым по списку. По выпуску А.П.Карцову была вручена малая серебряная медаль, а его имя занесено на мраморную доску академии.

По окончании академии А.П. Карцов был зачислен в гвардейский Генеральный штаб. Талантливого офицера сразу заметили и стали приглашать для чтения лекций по тактике и военной истории в военно-учебных заведениях. На этом поприще А.П.Карцов приобрел репутацию отличного педагога и в 1848 г. был назначен управляющим воспитательным отделением в штабе главного начальника военно-учебных заведений. В 1849 г. он был произведен в полковники и назначен адъютант-профессором Императорской военной академии по тактике, а в 1850 г. - профессором. Прекрасно знакомый с тактикой, обладая самостоятельностью мышления и увлекательным красноречием, А.П.Карцов стал одним из популярнейших профессоров и авторитетом в области тактики и военной истории.

Составленные им "Руководство по тактике и военной истории" (в 2-х томах, Спб. 1850-1852 гг.) и обзоры войн: Северной, 1812-го, 1813-го и 1825 гг. (Спб. 1851-1853 гг.) совершенно изменили характер изучения и преподавания тактики, крепко связав ее с военной историей и в силу этого поставив ее на более практическую основу.

С 1850 г. А.П.Карцов преподавал Великим Князьям Николаю и Михаилу Николаевичам. Лучшего преподавателя в то время вряд ли можно было найти. Что было весьма почетно.

С началом Крымской войны А.П.Карцов был назначен делопроизводителем комитета по выработке мер к защите Санкт-Петербурга и Балтийского побережья, а затем членом и редактором комиссий по улучшению военного ведомства. А.П.Карцов всегда стремился все делать добросовестно. И здесь он зарекомендовал себя как профессионал высокого класса. Его деятельность в комиссии обратила особое внимание Императора Александра II, и с 1855 г. А.П.Карцов был назначен состоять в местах пребывания Его Величества для особых поручений и советов. Пожалованный во флигель-адъютанты, впоследствии он был произведен в генерал-майоры с зачислением в Свиту Его Величества. В 1856 г. А.П.Карцов назначается генерал-квартирмейстером штаба главнокомандующего гвардейскими и гренадерскими корпусами, а затем обер-квартирмейстером отдельного гвардейского корпуса.

Когда в 1858 г. подошло время Наследнику Цесаревичу Николаю Александровичу постигать военные науки, то Император Александр II, не раздумывая, пригласил для преподавания тактики А.П.Карцова. Ведя преподавательскую работу, А.П.Карцов также редактировал карманную справочную книжку для русских офицеров.

В 1860 г. А.П.Карцов принял участие в создании специальной кавалерийской школы и в конце того же года был командирован в распоряжение главнокомандующего Кавказской армией. Здесь он показал себя храбрым и мужественным офицером. В этой командировке А.П.Карцов пробыл 8 лет, принимая активное участие как в покорении Западного Кавказа, так и в создании государственного управления на Кавказе. За отличия в боевых действиях против горцев он был награжден чином генерал-лейтенанта (1861 г.), орденом Белого Орла с мечами (1864 г.), званием генерал-адъютанта.

В 1865 г. А.П.Карцов становится помощником главнокомандующего Кавказской армией. Через три года (1868 г.)

Император Александр II счел полезным назначить А.П.Карцова членом Государственного Совета, а в 1869 г. - командующим войсками Харьковского военного округа.

За выдающиеся заслуги перед Российской Империей в 1870 г. А.П.Карцов был произведен в генералы от инфантерии. В этот период А.П.Карцов принимал активное участие в перевооружении армии и перевождении ее на новые штаты.

За свою непродолжительную жизнь (58 лет) А.П. Карцов достиг больших высот в служебной карьере, внес достойный вклад в укрепление могущества России, боеспособности армии, развитие военной истории.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Рассказ

ГОЛОВА

А.РОСТОВЦЕВ

Это было лет сорок тому назад. Я служил тогда в Нефтегорском областном управлении КГБ, и стаж моей работы в ЧК исчислялся не десятилетиями, а месяцами. Однажды меня вызвал начальник отдела полковник Прядко и велел составить справку по архивному делу "Суржа".

- Даю тебе две недели, - сказал он. - Не упрямишься, прибавлю дня два-три, но не больше.

- Зачем мне столько? - удивился я. - Завтра справка будет у вас на столе.

- Нэ кажи гоп, - хохотнул полковник. - И запомни: самонадеянность не украшает чекиста.

Он протянул мне подписанное им требование на получение дела в архиве и погрузился в чтение длинной шифровки из Центра. Я повернулся через левое плечо и покинул руководящий кабинет. В архив спустился вприпрыжку, насвистывая марш Радамеса. Во мне кипела жизнь. Мне было двадцать четыре года, и на здоровье я не жаловался.

Архивариусу старику Семикову понадобилось менее минуты, чтобы испортить прекрасное мое настроение.

- А где мешки? - спросил он.

- Какие мешки?!

- В деле, между прочим, тридцать семь томов. Так что иди за мешками.

Я принес мешки и перетаскал все тома в свой сейф, после чего с головой зарылся в дело, которое оказалось более увлекательным, нежели любой из романов, читанных мною доселе. От пожелтевших страниц тянуло гарью пожарищ и порохом. Десятки жутких историй сплелись в один кошмарный клубок. Агентурные сообщения, свидетельские показания очевидцев, справки оперработников - все эти документы сурово и беспристрастно повествовали о кровавом пути банды Хасана Исрапилова, орудовавшей в горах Таркистана в годы войны. Попади многотомная "Суржа" в руки опытного беллетриста, тот, возможно, написал бы на ее основе роман похлестче "Тихого Дона". Мне роман не потянуть. Поэтому попытаюсь воскресить в памяти и предать огласке лишь отдельные наиболее яркие эпизоды бандитской эпопеи...

Кавказская лесная чащоба мало походит на чащобу средней полосы. Крутизну высоких холмов густой зеленовато-серой массой укрывают тянущиеся к солнцу длинные побеги дубняка, орешника, боярышника, кизила, шиповника, карагача. Над подлеском там и сям возвышаются пышные кроны буков, чинар, дубов, ореховых деревьев и диких груш. По мере приближения к небу листовенные породы сменяются хвойными. Над горными джунглями царит птичий рай, внизу - полумрак, сырость, скользкие звериные тропы, усыпанные полусгнившей листвой. Здесь комфортно чувствуют себя вепрь, рысь, медведь, шакал, змея и человек, если он абориген. Чужаку тут не протянуть и суток.

Два горца, пожилой и совсем еще юный, оба сухощавые, жилистые, ловкие, осторожно, стараясь не шуметь и не пораниться о колючий кустарник, спускались по склону лесистой горы на дно глубокой балки, где, поблескивая сквозь сучья темной голубизной, покоилось небольшое озерцо, холодное, как сердце красавица, и бездонное, как ее глаза.

- Не спеши, Арби! - учил Абубакар племянника. - Ты должен не идти, а стелиться над землей так, чтобы ни один сучок не хрустнул под твоей ногой. Слышишь, сойка кричит? Это она рассказывает зверью о том, что мы идем.

Арби мельком взглянул на дядю и еще раз ужаснулся тому, как здорово тот похож на человека с объявления на нефтегорском рынке.

- А может быть, сойка рассказывает нам о приближении крупного зверя? - сказал он, улыбаясь и снимая с плеча берданку, заряженную жаканом.

Будто в подтверждение его слов, мимо них, метрах в пятидесяти, с шумом и треском пронесся полосатенький выводок диких поросят. Мелькнула в высокой траве массивная черная тушка кабанихи-матери. Арби не стал стрелять, а Абубакар даже ружья не снял. Им нужна была благородная дичь, и они продолжили свой путь к озеру. Абубакар сосредоточенно молчал, прокладывая в зарослях дорогу себе и племяннику. Арби шел за ним след в след, а мысли его были все о том же объявлении, обещавшем сто тысяч рублей за голову неуловимого Хасана.

Исрапилова знал в лицо весь Таркистан. Он всегда и повсюду был первым, потому что любил быть первым. О нем рассказывали по радио и писали в газетах как о первом пионере, первом комсомольце, первом коммунисте. Когда Хасан стал первым врагом народа, о нем мигом забыли, а когда стал первым политбандитом, метившим в имамы всего Кавказа, вспомнили снова. Звездный час Хасана Исрапилова пробил летом сорок второго, когда немцы вплотную приблизились к Нефтегорску. Бандповстанческое движение в горном Таркистане набирало силу по мере продвижения вермахта в глубь Кавказа. Исрапилов видел себя наместником фюрера в бывших горских республиках. Он основал национал-социалистическую партию кавказских братьев, о чем сообщил Гитлеру в личном послании. Фюрер отреагировал незамедлительно. Исрапилову было присвоено звание полковника немецкой армии, а советником к нему направили кадрового сотрудника абвера полковника фон Штубе. Последний по прибытии в Таркистан поначалу соблюдал все академические правила конспирации: обосновался под самым небом в конспиративной пещере, велел своим подручным разработать графики проведения явок, пароли, подобрать места для закладки тайников. Однако со временем, убедившись в исключительной лояльности местного населения, видевшего в нем чуть ли не посланца Аллаха и потенциального избавителя от русского ига, обнаглел и стал средь бела дня совершенно открыто разгуливать по улицам райцентров. Погубила его вера в благородство таркинского народа, но об этом позже.

Юному таркинцу Арби было в высшей степени наплевать на все вышеизложенное. Ему хотелось иметь велосипед, изящный, сверкающий никелем, пахнущий металлом, резиной и хорошо выделанной кожей. Велосипед стал главным героем его снов, голубой мечтой, манией. Сотни раз он видел себя подъезжающим к нефтегорскому рынку не на скрипучей повозке, запряженной старым плешивым ишаком, а на велосипеде с притороченной к багажнику бараньей тушей. Резкие трели звонка заставляли прохожих поспешно расступаться перед ним, а барышень - бросать на него восхищенные взгляды. Но велосипед стоил дорого, а денег, даже малых, у Арби не водилось. Многочисленные родственники, такие же безденежные, как он, внушили ему с малолетства, что разбогатеть честным путем невозможно. Гены предков-абреков, подкарауливавших богатых купцов в придорожных кустах, бродили в нем, мутя рассудок и побуждая хвататься за кинжал при виде вероятной добычи, однако налет цивилизации как следствие семилетнего пребывания в советской школе, осевший в недрах сознания мономолекулярным слоем, пока не позволял преступить запретной черты. Арби шел след в след за дядей Абубакаром, тупо глядя на его спину, терзаясь и горько сожалея о том, что дядя как две капли воды похож на великого воина Аллаха Хасана Исрапилова, объявившего джихад неверным.

Вскоре они достигли озера. Им было недосуг любоваться открывшимися красотами, да они и не могли воспринимать как нечто необычное и достойное восхищения то, что видели вокруг. Все это они знали, как знают собственный двор. Это была их земля, их горы, их лес, их озеро. Они обитали тут с момента появления на свет и давно стали частью этого девственного мира, не склонного к самолюбованию, а потому вдвойне прекрасного.

Берега у озера были крутые, но кое-где они осыпались, образовав пологости. К этим пологостям и вели все звериные тропы. По ним животные спускались с гор на водопой. Абубакар и Абри затаились в кустах метрах в двадцати от мокрой полянки у воды, хранившей следы многих копыт и лап. Не прошло и получаса, как на полянке появилась косуля. Легкая и грациозная, она не стала пить, а замерла, как изваяние, у самой воды. Подняв голову, он ловила ветерок трепещущими ноздрями. Что-то косуле не понравилось. Почуввав опасность, она вся напряглась, подобралась, чтобы прыгнуть обратно в лес, но в это мгновение прогремели два выстрела. Косуля и Абубакар упали одновременно, забившись, задержавшись в предсмертных конвульсиях. Дядя стрелял в косулю, племянник стрелял в дядю.

Арби несколькими ударами кинжала отделил голову Абубакара от тела. Это была его первая голова, поэтому он сильно нервничал, руки его дрожали, и с одного удара не получилось: мешали шейные позвонки. А тут еще полуметровая форель выплеснулась из воды и, блеснув на солнце, подобно клинку сабли, с шумом плюхнулась в озеро. Рыба сильно напугала Арби. Она все видела. Однако Арби успокоил себя, подумав о том, что форель ничего никому не сможет рассказать. Недаром говорят: нем, как рыба. Он трижды по рукоять вогнал кинжал в землю, очищая лезвие. Светлая кровь затухающими толчками хлестала из обезглавленного тела. Из головы крови вытекало немного, и была она почти черной. Арби засунул за пазуху трупа плоский пятикилограммовый валун и спихнул тело с кручи. Озеро, плотоядно булькнув, приняло его в свое бездонное лоно. Арби засыпал кровавую лужу толстым слоем земли, забросал галькой и трухлявыми сучьями, оружие убитого и его папаху спрятал в укромной расселине среди скал, голову Абубакара положил в мешок, предварительно швырнув туда большую охапку крапивы. Крапивой горцы в жаркие дни перекладывают свежую рыбу, чтобы она не протухла в одночасье. Мешок с головой засунул в дупло мощного дуба, заслонив свой трофей от зверья и хищных птиц толстыми ветками. Одежда его была в крови, но это не смутило Арби. Взвалив косулю на плечи, он направился в сторону родного аула. Пусть люди думают, что на нем кровь убитого животного. Родственники спросят, где дядя. Он скажет, что они с Абубакаром у озера разошлись в разные стороны, решив охотиться порознь, и каждый пошел к своей засидке. Вероятность добыть зверя таким образом удваивалась. Убив косулю, он стал звать Абубакара, но тот не откликнулся. Конечно, дядю будут искать. Не найдут - успокоятся. Решат: кровник убил. Такое в здешних местах не редкость. Еще Арби думал о Боге. Дядя Абубакар был

веселым человеком, он потихоньку богохульствовал, когда они оставались одни. Все люди, говорил Абубакар, молят Аллаха о том, чтобы он ниспослал страшные беды на головы их врагов, и каждый народ молит Аллаха о том, чтобы он ниспослал страшные беды на соседние народы. Поэтому Аллах решил никому не помогать и никого не карать. Он плюнул на дела земные и занялся делами небесными. Молится же человек для того, чтобы успокоить замутившуюся душу. Тут Арби вспомнил, что пришло время творить намаз. Он положил косяк на землю, расстелил рядом куртку, замаранную кровью, разулся, встал на импровизированный коврик, повернулся лицом в ту сторону, где, по его разумению, находилась Мекка, опустился на колени, сложил ладони и, коснувшись лбом травы, принялся истово молиться...

Вечером того же дня заместитель начальника отдела "ББ"¹ Нефтегорского управления НКВД² старший лейтенант Прядко доложил начальнику отдела капитану Рубакину о последнем "подвиге" Исрапилова. Банда кандидата в имамы Кавказа напала минувшей ночью на большой аул Рахманюрт. Председатель сельсовета, коммунисты и активисты с семьями успели укрыться и забаррикадироваться в здании школы. Оттуда они вели редкий огонь из единственного нагана и охотничьих ружей, не подпуская бандитов к своему убежищу. Председатель послал сына, двенадцатилетнего пацана, в райцентр за подмогой. Бандиты поймали мальчишку и притащили его к своему главарю. Ребенка нещадно били, но он молчал, и на глазах нукеров Исрапилова проглотил записку отца. Хасан, не колеблясь, вспорол кинжалом живот мальчика, чтобы прочесть записку, а когда у защитников школы кончились патроны, сжег ее вместе с председателем, коммунистами и активистами.

- Зверье! - со злостью процедил сквозь зубы Рубакин. - Поймаю, спалю живьем!

- Ты сначала поймай, - засмеялся Прядко.

Они были неразлучными друзьями, эти два совершенно разных человека: гремучий холерик Рубакин, у которого за душой не было ничего, кроме детдома и ШРМ³, а в душе полыхала одна лишь ненависть к врагам Отечества и Советской власти, и ироничный строгий аналитик Прядко, выпускник Московского инста, прочитавший уйму полезных, бесполезных и даже вредных книг. Рубакина в Нефтегорске знали с малолетства, а Прядко был пришлый. О нем в управлении болтали, будто его поперли из разведки то ли из-за скандальной пьянки, то ли из-за очень красивой бабы. Однако все это было чистой воды вымыслом. Он действительно служил в разведке и готовился в нелегалы для заброски в тыл противника, но был снят с подготовки ввиду неизбежности провала: у него не ладилось с фонетикой. По-немецки Прядко говорил вполне бегло, но славянский акцент прорывался повсеместно. С этим нельзя было ничего поделать, и его бросили "на укрепление" в Нефтегорскую ЧК.

- И чего им, блядам, не хватает?! - продолжал Рубакин. - грамоте их научили, от трахомы, сифилиса и туберкулеза вылечили, электрический свет зажгли, ссать стоя научили, а они все туда же...

- Мечети взорвали, мулл постреляли, - встрял в его монолог Прядко.

- Так то ж был оплот контрреволюции!... А ты таркинца не защищай. Узнаешь его поближе - примешь мою сторону. Это мы все совестью маемся: то нехорошо, это нехорошо, то нельзя, это нельзя. А он, коли захочет есть, отнимает кусок хлеба у ребенка, сожрет его и будет сыт. И никаких тебе угрызений, потому как зверь он, при том зверь безжалостный, коварный, хищный, и обходиться с ним надо по-звериному.

- Вот-вот, - снова возник Прядко. - На этой нервной посылке основана вся твоя порочная теория. Никому нельзя навязывать насильно своей правды, своего счастья. Неизбежно получишь противодействие, равное по силе действию. В соответствии с законом Ньютона... Ехал я сегодня в троллейбусе на работу и слышал интересный такой разговор. Русская женщина ругалась с таркинской. Мы вам, говорит русская, университет построили, больницы, дома культуры, лампочку Ильича зажгли, троллейбус пустили, а вы нас ненавидите. Таркинка ей в ответ: мы без этак ваш гавно три тышши раз лучше жили. Забырай свой нырсытэт, забырай свой тарлэйбус, забырай свой лэтрычество и катыс атсуда!

- Говоришь, нельзя никому навязывать силком своей правды? - перебил друга Рубакин. - Не бывает правды, общей для всех. У каждого класса своя правда, у каждого народа своя правда. Чья правда верх возьмет, тот и на коне!

Зазвенел телефон. Рубакин снял трубку, послушал и весело оскалился.

- Пошли в дежурку. Голову принесли.

- Да ну?! - изумился Прядко.

- Вот тебе и да ну!

- Ведь мы оценили голову Исрапилова всего в десять ящиков водки!

- Или в четыре корзины. Пошли, пошли!

В дежурке было полно народа. У двери, робко и застенчиво улыбаясь, стоял симпатичный парнишка-таркинец. На вид

ему было не более шестнадцати лет. В дальнем углу, у сейфа дежурного офицера, лежала на окровавленной мешковине бородатая голова. Выпученные глаза ее с жутким безразличием смотрели на сбежавшихся со всего управления оперов. Рубакин несколько секунд разглядывал голову Абубакара, после чего вынес заключение:

- Вроде бы он. Во всяком случае похож здорово.

Приблизившись к голове, осторожно раздвинул синие губы большим и указательным пальцами правой руки, в то время как левой придерживал страшный трофей за волосы.

- А ну посветите кто-нибудь ему в рот фонариком!

Луч фонарика высветил два ряда отличных зубов. Лицо Рубакина исказилось яростью. Он побежал к таркинцу и схватил его за грудки обеими руками.

- Говори, сучонок, кого зарезал!

Арби молчал. Рубакин шарахнул его о косяк, а когда парнишка опустился на пол, наподдал еще ногой.

- Говори, паскуда!!!

Плача и путаясь в соплях, Арби рассказал все, как было.

- В подвал его! - велел Рубакин. - Утром разберемся с ним. И расстрелять ведь нельзя! Несовершеннолетний.

Он устало поплелся в свой кабинет. Прядко последовал за ним.

- Ты как его опознал?

- У Исрапилова зубы вставные, а у этого все свои. Хасановы зубы я вот этим самым кулаком лично высадил на допросе в тридцать восьмом.

- Что же вы его тогда не пустили в расход?

- Так он же сбежал.

- Сбежал?! Отсюда?!

- Ну да! Был у нас такой следователь Козлов. Хороший мужик, но растяпа. Так он этого Козлова оглаушил следственным делом по башке и выпрыгнул со второго этажа в Суржу.

Прядко выглянул в окно. Внизу, в крошечной темноте, раздраженно урчала, спотыкаясь о валуны, быстрая горная речка Суржа. Прядко подумал, что норовом она походит на таркинца. Сейчас на дворе стоял август, и кто бы мог поверить, что в июне, в период таянья снегов, эта самая Суржа с ревом волокла к Тереку вырванные с корнями деревья, камышовые кровли бедняцких жилищ и трупы домашних животных. Одна из стен здания нефтегорской ЧК обрывалась прямо в воду. Эта сырая замшелая стена была сложена из огромных каменных блоков. Вид она имела мрачный, угрюмый даже. Да и все здание не отличалось приветливостью, хотя его выкрасили в белый цвет. Было оно приземистым, подслеповатым. Окна первого этажа, забранные в толстые стальные решетки, постоянно напоминали перепуганным обывателям о пятьдесят восьмой статье, чудовищных сроках и длинящих этапах. А ведь до революции здесь размещалось что-то вроде культурного центра. Тут можно было хорошо выпить, закусить и в картишки перекинуться. Отдельные "нумера" с веселыми девушками тоже имелись. Старый бардак царских времен привлек чекистов своей неприступностью. Его метровой толщины стены могли выдержать любую осаду, а воды было сколько угодно прямо под окнами.

- Ну Козлов очухался и сиганул вслед за ним, - продолжал свой рассказ Рубакин. - Плывут они, а мы выскочили на берег и шмоляем из тэтэшников. Своего убили, а бандит ушел.

Черт знает что! - изумился Прядко. - Это, значит, могила того самого Козлова в сквере у моста?

- Его, его. Геройски погиб при исполнении служебных обязанностей. Так сообщили родственникам и общественности. А нам всем, кто стрелял, кому по строгачу, кому по служебному несоответствию, кого уволили.

Снова зазвонил телефон.

- Еще одна голова, - ухмыльнулся Рубакин, выслушав доклад дежурного. - Пойдем глянем!

Новую голову он приветствовал почти весело, как старую знакомую:

- Так это ж итумкальский завмаг! Хороший был человек! Ворюга, правда, но гостя принять умел! Мир его праху, и пусть земля ему будет пухом!

Мельком окинув взглядом здорового сорокалетнего башибузука, заросшего волосами до такой степени, что лицо под ними даже не угадывалось, и только черные глаза-уголья посверкивали среди растительности, Рубакин бросил коротко:

- И этого тоже в подвал!

Уже в кабинете расслабился, позвонил в буфет и попросил два стакана чаю с лимоном. Через три минуты буфетчица Зоя поставила на его стол два наполненных до краев стакана с коньяком, а рядом положила две шоколадки. Рубакин хлопнул Зою по крутому заду и пообещал выдать ее замуж за хорошего человека, когда закончится война и если удастся дожить до победы. Дружья выпили и закурили. Ночь только начиналась, и было еще неизвестно, чем она завершится. Они работали по ночам, потому что Сталин был совой, а спали днем после обеда. По такому распорядку функционировал тогда весь управленческий аппарат гигантской империи, и никто не сомневался в том, что жить иначе невозможно.

- Спать хочется, - сказал Рубакин, мотая головой, и, неожиданно впад в лирику, добавил:

- Ночевала тучка золотая на груди утеса-великана... Хорошо, а? И чисто как! А мы в крови и в говне по шею. Но по-другому разве можно?! Не делают в перчатках революцию!

- Как думаешь, возьмут немцы Сталинград? - спросил Прядко.

- Может, и возьмут, но России им не взять. Кишка тонка. Да и выдохся уж фриц. По сводкам чую. А ты как думаешь, усмирим мы с тобой таркинцев?

- Побьем немцев, они сами усмирятся. Только жить нам вместе будет еще труднее, чем до войны. *Westen ist Westen und Osten ist Osten, und sie kommen nie zusammen.*

Киплинга Прядко зачем-то процитировал по-немецки. Рубакин сделал ему замечание:

- Чего лопочешь не по-нашенски?!

- Я говорю, что Запад есть Запад, в Восток есть Восток, и они никогда не сойдутся.

- Это уж точно, - согласился Рубакин.

Он приказал Зое еще по полчая, а когда принесли третью голову, даже не захотел взглянуть на нее. Послал к дежурному опера и распорядился утром снять все объявления, сулившие сто тысяч за голову Исрапилова...

После разгрома немцев под Сталинградом банда Исрапилова стала таять, как сугроб в апреле. Сподвижники Хасана разбежались по аулам, принимая мирное обличье. Весной сорок третьего года остатки некогда огромной банды были окружены батальоном внутренних войск и полностью уничтожены. Главарю едва не удалось вырваться из кольца, но на его пути возник Рубакин. Они молча стояли друг против друга на краю необранного кукурузного поля, и каждый читал в глазах противника ненависть, одну только лютую ненависть. Две очереди слились в одну. Оба повалились на землю ничком голова к голове, ломая сухие кукурузные стебли и обильно оросив пожухлую прошлогоднюю траву горячей алой кровью. Когда Прядко с солдатами нашел их, кровь еще дымилась и от ее запаха одного из молодых бойцов стошнило. А Прядко смотрел на мертвого друга, и в голове его ни с того ни с сего вдруг всплыли стихи великого поэта и храброго воина о золотой тучке, ночевавшей на груди утеса-великана. Потом он вспомнил, что эти стихи любил покойный. Приехал оперативный фотограф Коля Маркушин и попросил усадить всех убитых бандитов под длинную изгородь, сложенную из крупных голышей. Бандитов было много, и фотографу пришлось щелкать затвором около десятка раз. В лаборатории Коля изготовил фотографии, склеил их в одну ленту, полученный панорамный снимок сложил гармошкой и засунул его в большой конверт, который стал предпоследней страницей дела "Суржа". А последний лист подшил к делу Прядко. Это было постановление о сдаче групповой разработки "Суржа" в архив. Разрабатывать было больше некого, ибо все основные фигуранты были физически уничтожены. "Хранить вечно как представляющее историческую ценность", - написал Прядко в заключение, а архивариус Семиков, в то время совсем еще нестарый человек, перенес красным карандашом последнюю фразу постановления на обложку дела и водрузил все тридцать семь томов разработки на соответствующую полку.

Еще раньше пятеро бандитов повязали полковника фон Штубе и его подручных, привезли их в Нефтегорск и сдали в ЧК. Предательством таркинцы хотели купить себе жизнь. Всех их расстреляли вместе под одним забором...

Когда я положил справку по делу "Суржа" на стол начальника, тот хитровато подмигнув мне, сказал, что она ему не нужна, поскольку он и так все помнит наизусть.

- Зашей ее в папку для учебных материалов, - сказал Прядко. - Пускай молодежь читает да набирается ума-разума.

- А что, товарищ полковник, - спросил я, - были и другие бандиты?

- Конечно, были. Немцы поддерживали с ними теснейшие контакты. Оружие им сбрасывали на парашютах,

советников слали. Но не это переполнило чашу терпения союзной власти. В 1941-1943 годах таркинцы-призывники в большинстве своем дезертировали и уходили в горы к бандитам. Объективно Таркистан стал пятой колонной Гитлера на Кавказе. А вообще Гитлер считал таркинцев недочеловеками и планировал их полное уничтожение после разгрома России. Таркистан он хотел превратить в зону отдыха для раненых и уставших воевать солдат вермахта...

В феврале 1944 года таркинцев выселили за Урал. "Определите им такое место жительства, чтобы там не было ни одной горы", - велел Сталин. Это указание вождя было исполнено неукоснительно. Полумиллионный народ перекочевал в казахские степи за пару суток. В ходе выселения у таркинцев было изъято двадцать тысяч стволов огнестрельного оружия, из них пятьсот автоматов и пулеметов. Еще столько же они успели завернуть в промасленные тряпки и зарыть в землю до лучших времен. Таркинское начальство вместе с чекистами ездило по аулам и уговаривало сограждан не оказывать сопротивления. "Мы предали Россию и должны понести наказание", - говорили отцы нации. За это Берия дал им отдельный поезд, разрешил взять с собой необходимые вещи, пообещал квартиры и хорошую работу в Алма-Ате. Таркистан стал русской областью, и в нем на полвека воцарилась правда Рубакина. В период четвертой русской смуты таркинцы вернули себе земли предков и отомстили русским самым зверским образом. Снова на этом клочке кавказской земли победила правда Ибрапилова.

Таркистан на карте мира можно накрыть копеечной монетой. Когда Россия окрепнет, она наступит на него солдатским сапогом и на таркинской земле опять одержит верх правда Рубакина. Так будет продолжаться до тех пор, пока на планете нашей не восторжествует одна правда, общая для всех.

¹ Отдел "ББ" - отдел по борьбе с бандитизмом.

² НКВД - Народный комиссариат внутренних дел.

³ ШРМ - школа рабочей молодежи.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Штрихи к портрету

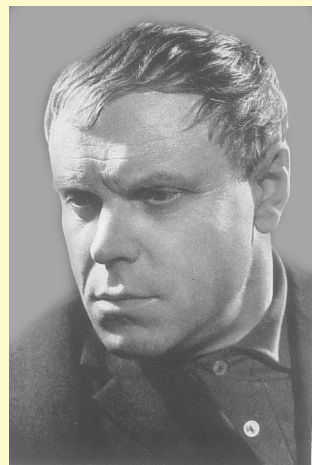
О В.СОЛОУХИНЕ

Т.ТОЛЧАНОВА,
заслуженный работник культуры России

"Приговор"

Поля, косогоры, березы,
Церква, купола, образа,
Страдальцев невинные слезы,
Царевен убитых глаза.

Российские наши раздоры,
Друзей и врагов немота,
За левым плечом - смех и споры,
За правым - Святой Храм Христа...



Эти поэтические строки посвящены поэту, писателю Владимиру Алексеевичу Солоухину. Они прозвучали на вечере в Центральном Доме работников искусств 27 февраля 2001 г., читала их автор Людмила Барыкина.

Выступали артисты, писатели, друзья.

Я слушала, и в то же время мои мысли возвращались в прошлое. И как кадры с давно снятого фильма оживляли в моей памяти эпизоды, связанные с его именем.

А что же я могла бы о нем сказать? Сколько ему было бы сейчас лет?

Родился 14 июня 1924 г. в селе Алепино Владимирской области, сын крестьянина... Нет, это не так важно.

И вдруг, ярко-ярко вспомнился момент, когда впервые его увидела.

Работала я во Всесоюзном Бюро пропаганды художественной литературы Союза писателей СССР. Наша "контора" располагалась в правом крыле флигеля на улице Воровского (теперь Поварская). Октябрь месяц 1973 г. Открывается дверь, и уверенной походкой входит коренастый, средних лет мужчина и, не обращая ни к кому персонально, звучным баритоном произносит: "Здравствуйте". Его быстрый взгляд серо-голубых глаз скользит по лицам присутствующих и останавливается на мне.

Два, три шага и он около моего стола.

- Новенькая? Приятно видеть русское лицо. Солоухин, - и подает мне правую руку.

- Я догадалась, - отвечаю. "Владимирские проселки" - назвала первое произведение, что мне удалось прочитать.

- Приятно слышать. А что еще читали?

- Это пока все, что удалось прочесть, - призналась я.

Писатель как-то два раза приподнял правое плечо, взглянув еще раз на меня, сказав: "Удачи Вам", медленно направился к выходу.

Мне показалась, что автор обиделся за мое скудное познание его творчества.

В ближайшее время я постаралась пополнить пробелы и прочла сборники стихов: "Дождь в степи", "Разрыв-трава", "Жить на земле", "Не прячьтесь от дождя", "Избранную лирику". Удивительная поэзия, в которой, как мне кажется, слилось практическое познание жизни, лирическое восприятие природы и крестьянской жизни.

А проза? "Владимирские проселки", "Капля росы", "Степная быль", "Лирические повести". А "Письмо русского музея"? А романы? "Мать-мачеха" - он рассказывает о вхождении писателя в литературу, институт, первые друзья по перу - герой сам автор.

Читая их, кажется, знакомишься с самой сущностью этого человека.

Вот теперь мне не стыдно будет смотреть в глаза автору.

Сам о себе автор говорит: "Я писатель-документалист, у меня лучше получается, когда я пишу о том, что видел, перечувствовал, перестрадал".

Мои мысли перебил голос артиста Леонида Шумского, прекрасно исполняющего романсы на слова Солоухина. Очень знакомые слова из сборника стихов "Седина":

Сыплет небо порошею
На цветы, на зарю.
- Помни только хорошее, -
Я тебе говорю.
Сыплет небо порошею,
Все пути хороня.
Помни только хорошее
Про себя и меня...

И вновь я ушла в воспоминания.

В июне 1975 г. проводились "Дни Абхазской литературы". Руководителем был назначен Константин Михайлович Симонов. Он попросил меня заняться подготовкой и проведением этих дней и в дальнейшем быть его помощником.

Мы вместе составили программу, смету расходов, список участников и т.д.

В состав участников вошел и Солоухин.

Была запланирована поездка в Ясную Поляну, на родину Льва Николаевича Толстого. Владимир Алексеевич возглавлял эту поездку. В поездках люди раскрываются ярче и узнаются такие черты характера, которые не проявляются ни в служебных кабинетах, ни в деловых встречах, ни даже в дружеских разговорах.

Я не могла представить, каким веселым, остроумным, изобретательным, находчивым может быть Солоухин.

На встрече в Тульском Дворце культуры он прекрасно выступил как переводчик, находил такие слова, которые не могли не вдохновить поэта на дальнейшую творческую работу. Он говорил: "Мне посчастливилось перевести Ваши стихи на русский язык".

Благодаря К.М.Симонову и В.А.Солоухину вечер прошел блестяще - не могу дать другого определения. Были благодарны и выступающие абхазские писатели и пришедшие на вечер слушатели.

Возвращаясь из Тулы на автобусе "Икарус", всю дорогу пели русские, абхазские, украинские, грузинские песни и запевалами были Владимир Солоухин и Иван Тарба.

И я снова переключила внимание на сцену ЦДРИ. Выступают артисты Ольга Фомичева и Михаил Поздняков. Они исполняют композицию из произведения Владимира Алексеевича "Капля росы". Это произведение - настоящая творческая судьба, оно вывело писателя на орбиту славы.

Странно, именно эта композиция напомнила мне период, когда среди писателей, как гром среди ясного неба, прошла молва: Солоухин тяжело болен, "у него рак".

Трудно представить, что у "русского богатыря" и вдруг "рак". Причиной слухов послужила повесть Солоухина, напечатанная в журнале "Москва" № 4 за 1975 г. "Приговор".

Журнал раскуплен был буквально за два дня и передавался из рук в руки, с условием "на одну ночь". Так и я прочла, нет, буквально "проглотила" за одну ночь.

В повести автор подробно рассказал, как он узнал о заболевании раком, о хождении по кабинетам врачей-онкологов, о восприятии и состоянии человека, которому вынесен смертный приговор.

Повесть эту прочли и врачи Государственного онкологического института Министерства здравоохранения СССР, возглавляемого академиком Н.Н.Блохиным, расположенного в районе метро "Каширская". Если у рядового читателя повесть вызвала чувство сострадания к больному, то у врачей-онкологов - другое.

Руководство института настоятельно требовало встречи с автором. С просьбой о проведении такой встречи ко мне обратился и профессор А.В.Чаклин.

Я сообщила Владимиру Алексеевичу.

- Ну что ж, послушаем, подумаем, назначайте встречу.

Договорились провести ее в Малом зале Центрального Дома литераторов (на ул. Герцена). На встречу пришло столько желающих присутствовать, что дирекции ЦДЛ пришлось перенести встречу в Большой зал, да и здесь смогли сидеть не все. Многие стояли в дверях.

Виновник событий сидел справа на боковом сидении, а я сидела слева через одного человека и мне удобно было наблюдать за автором. Первое слово ведущий предоставил академику Блохину.

Я запомнила основную суть его выступления.

Обращаясь к автору повести, он высказал сожаление, что писатель не обратился лично к нему, тогда "обследование прошло бы не так болезненно и он не был бы уязвлен увиденным". Академик сетовал на большую загруженность медицинского персонала и т.д.

В заключение Блохин сказал: "Должен Вам сообщить - я интересовался Вашим диагнозом - рака у Вас нет".

Я смотрела на Солоухина. Он сидел, закрыв глаза и ни один мускул не реагировал на сказанное.

Я готова была встать и громко заявить академику: "Как это можно - одни ставят диагноз "рак", а Вы утверждаете "нет". Чему верить?"

В зале тоже прошел шумок.

Ведущий встречи успокаивал сидящих. "Товарищи, мы сегодня обсуждаем не состояние здоровья писателя. Мы собрались поговорить о повести "Приговор".

Едва была произнесена эта фраза, как на сцену выбежал человек преклонного возраста, небольшого роста и буквально набросился на автора: "Повесть, Вы говорите "повесть". Да это - клевета, это - антисоветчина (я записала его выступление и пишу почти достоверно). А автор - аморальный тип.

Ведущий прерывает выступающего: "Простите, Вы назовите себя. Я должен объявить, кто выступает".

- Я - профессор института, всеми уважаемого института, который автор обозвал "Каширка". Спросите у сидящих врачей, меня все знают. И вот этого типа - он указал на сидящего в зале Владимира Алексеевича - все запомните. Он оскорбляет в своей повести всех врачей. Он называет нас обманщиками и лгунами. Он обвиняет, что мы не говорим больным правды. Так вот, я скажу ему и всем сидящим всю правду, что он из себя представляет. Я узнал, он имеет жену и двух дочерей, а в своей повести он с любовницей развлекается на море. Он развратник, а не советский человек. (В зале шум). Да, развратник. Я предлагаю здесь, сегодня поставить вопрос перед правительством - вынести решение (в зале шум усиливается) - выгнать, - буквально выкрикнул оратор, - такого писателя из страны".

- Что он пишет! - кричит выступающий, стараясь заглушить уже бушевавшие голоса сидящих в зале. Он пишет, что, умирая, ему жаль покинуть любовницу, вино и блаженство, а не Родину, которая его вырастила и выучила! (зал негодует).

Я смотрела, не отрывая глаз от автора повести. Он также сидел с закрытыми глазами и лишь изредка бросал взгляд на выступающего.

- Взгляните на него, - оратор опять показывает рукой в сторону Солоухина. - Сидит, будто его это не касается, - уже кричит профессор. - Вон его, вон его из страны!"

- Долой со сцены, - раздаётся чей-то громкий мужской голос, его подхватывают ещё несколько голосов: "Долой со сцены". И несколько человек из зала мгновенно вбегают на сцену, подхватывают профессора под руки и уносят со сцены. В зале шум, смех, выкрики.

Ведущий в растерянности.

На сцене один за другим появляются писатели. Они успокаивают сидящих в зале, сообщая, что повесть - художественное произведение и автор имеет право придумывать сюжет, может написать от собственного имени, может выдумывать героев, их страдания, их мысли. Надо уметь разбираться в сюжетной правде и вымысле. А если автор написал, что ему, умирая, жаль расстаться с возлюбленной - что тут плохого, аморального.

Несколько выступлений было в защиту автора, но голос из зала: почему автор онкологический институт назвал "Каширкой"?

Ведущий: "Мне кажется, надо попросить на сцену Владимира Алексеевича и пусть он нам все пояснит".

В зале раздались аплодисменты.

Солоухин открыл глаза, внимательно обвел взглядом сидящих в зале. Внимание же всего зала было направлено в его сторону. Сделав "свой вывод", автор медленно направился на сцену. Он отыскал в зале академика Блохина, поклоном головы поприветствовал его.

- Уважаемый Николай Николаевич, Вы сетуете, что я не обратился к Вам за помощью. Да вот так, не обратился, и не сожалею об этом. Если бы я обратился, не увидел бы того, что написал в повести, не пережил бы, что пришлось пережить.

Я всю жизнь пытался писать со всей откровенностью и в этой повести пишу всю правду. Может, Вы сделаете вывод и другим не придется испытать, что испытал я. А в чем читатель может меня обвинить - сырая повесть, недоработанная. Отдал в журнал, боялся, что при моей жизни не напечатают - так и все люди не узнают правды. Поспешил, не думал, что буду вот так стоять на сцене и выслушивать, что обо мне говорят. Вот так.

Он хотел уже уходить, но остановился: "А "Каширкой" Ваш институт называют все больные - вот и я так назвал. Да, Николай Николаевич, Вы сказали: "Рака у меня нет", так пошто мне хирурги полляжки отхватили?"

В зале смех.

Автора повести под аплодисменты проводили со сцены. Его окружили со всех сторон, и я видела, как в окружении он шел до самого метро.

Пока я мысленно вспоминала обсуждение повести "Приговор", вечер в ЦДЛ подходил к концу. Артисты читали стихи. Я подумала: "Поэты не умирают", и от этой мысли мне стало радостно. Я не спеша шла домой и все еще жила воспоминаниями о Солоухине.

Вспомнила одну литературную поездку, он сам читал эти же стихи. После выступления в Доме культуры Костромы мы спешили на ночной проходящий поезд, не успев поужинать. В купе я оказалась вместе с Владимиром Алексеевичем и одной милой женщиной преподавателем.

Поезд тронулся и первые слова, которые он произнес: "Ох, пельменей бы сейчас", а я добавила: "Сибирских, из трех сортов мяса".

Он взглянул в мою сторону.

- Неужто пельмени стряпать умеете?
- Приходилось, я же - сибирячка.

- Не верю, - нараспев произнес поэт. - Придется доказать.

И мы условились, что на Рождество собираемся у меня и я угощаю пельменями.

Слово не воробей. Сказала - надо выполнить.

Я заранее начала готовиться. Приходя с работы, я вечерами лепила пельмени и к Рождеству было сделано более 800 штук. Они хранились на балконе в большой картонной коробке.

Дня за три Солоухин позвонил: "Рождество скоро, небось обещание забыли?"

- Нет, не забыла. Жду к 18 час. Милости просим.

И сообщила адрес.

Вот и Рождество. Стол накрыт. Ждем именитого гостя.

Ровно в 18 час звонок в дверь. Открываю. Первое, что бросилось в глаза: какой-то большой белый ком. Наконец разобрались.

Передо мной огромный букет белых хризантем, завернутый в прозрачную бумагу, и занесенный снегом, за ним весь в пушистом снегу поэт. Лицо улыбалось. Букет мгновенно оказался в моих руках, снег посыпался, я так и ахнула. В коридоре мгновенно появились из комнаты мои друзья, ожидавшие гостя.

Владимир Алексеевич, не заходя в коридор, стряхнул с себя снег и, перешагнув порог, громко сказал: "Здравствуйте".

Я передала подруге букет, помогла гостю снять пальто.

Взглянув на присутствующих, поэт был удивлен, увидев Дмитрия Трофимовича Шепилова (в те годы имя этого человека было нарицательным и звучало по стране как "и примкнувший к ним Шепилов").

Из кухни доносился запах пельменей. Владимир Алексеевич "к столу" добавил баночку мелких-мелких белых грибов: "Не волнуйтесь, не отравитесь. Сам собирал, сам солил".

Расходились все дружно, далеко за полночь. Уходя Солоухин тихо произнес: "Ублажила. Пельмени хорошие".

Утром у вешалки на столике я обнаружила две книги с теплой надписью: "Дорогой Тамаре Петровне на сердечную память" - книги "Лирические повести" и "Седина".

Вместе с книгами я храню и память.

Я продолжала работать, мы изредка встречались на литературных вечерах, на совещаниях. При встрече писатель улыбался, говорил свое приветствие "Здравствуйте" и целовал руку.

Мне нравились его публичные выступления. Он не выступал - лишь бы покрасоваться - был немногословен, говорил по существу, чуть окая. Он умел отстаивать свою точку зрения.

В среде писателей не все его жаловали, а некоторые просто сторонились, боясь немилости высокого руководства, или просто не разделяя его мировоззрения.

Знаю, его приглашали в ЦК КПСС для беседы. Он носил на пальце кольцо, сделанное из десятирублевой царской монеты с изображением Николая II. Он ездил по глухим деревням, собирая старинные иконы.

Однажды я его спросила: "Это правда?"

- Правда. Я не хочу, чтоб они уплыли за границу. Российское достояние должно остаться в России.

Он не скрывал своих монархических взглядов - за это был многим неугоден. И все же, все же никто, никогда не смог не признать в нем писателя, русского талантливого писателя.

Шли годы. Я редко встречала писателя. Однажды мне сказали: "Кажется, Солоухин очень болен".

В последних книгах - "При свете дня" и "Соленое озеро" - он так откровенно пишет о смерти.

Слышала и другое. Он много работает, готовит к изданию десятитомник своих сочинений. Незадолго до известия о его кончине, он выступал по телевидению. Он такой же, но с потухшими глазами.

Горько, горько сознавать, что "приговор", вынесенный ему в 1975 г., должен исполниться.

Он ушел из жизни 4 апреля 1997 г. Его отпевание прошло в Храме Христа Спасителя, но похоронен Солоухин на родной Владимирщине.

Ушел и не знает того, что в далекой Австралии в городе Сидней основано "Общество любителей русской словесности имени Владимира Алексеевича Солоухина".

Основал его русский человек, эмигрант 4-го поколения Георгий Логунов, не богатый, не меценат. С трудом собрав деньги, он в 1999 г. приехал в Россию, купил 500 экземпляров вышедшей книги "Последняя ступень" и увез с собой. Не знает писатель, что девизом общества служат слова: "Держитесь, копите силы, нам уходить нельзя".

Живет девиз писателя - значит он живет. И мне кажется, я вновь услышу его голос: "Здравствуйте".

В.Солоухин 1962 г.

Мне навстречу попалась крестьянка,
Пожилая,
Вся в платках (даже сзади крест-накрест).
Пропуская ее по тропинке, я в сторону резко шагнул,
По колено увязнув в снегу.
- Здравствуйте! -
Поклонившись, мы друг другу сказали,
Хоть были совсем незнакомы.
- Здравствуйте! -
Что особого тем мы друг другу сказали?
Просто "Здравствуйте", больше ведь мы ничего
Не сказали.
Отчего же на капельку солнца прибавилось.
В мире?
Отчего же на капельку счастья прибавилось
В мире?
Отчего же на капельку радостней сделалась жизнь?
- Здравствуйте!
Был ведь когда-то обычай такой,
Мы его в городах потеряли;
Потому что нельзя ж перекланяться всем,
Кто ходит по улице Горького,
В ГУМе толпится,
И даже кто вместе с тобой приходит в театр на спектакль.
- Здравствуйте!
Был ведь, был ведь прекрасный обычай у русских.
Поклониться друг другу при встрече
(Хотя бы совсем незнакомы).
И "Здравствуйте!" тихо сказать.
"Здравствуйте!", то есть будьте в хорошем Здравье.
Это - главное в жизни.
Я вам главного, лучшего в жизни желаю.
- Здравствуйте! Я вас встретил впервые,
Но я - человек, и вы - человек,
Мы - люди на этой Земле.
Поклонимся же друг другу при встрече,
И тропинку друг другу уступим
(Если даже там снег, Если даже там грязь по колено).
- Здравствуйте!м Как я рад,
Что могу Вам это сказать!

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)]