

№ 7-8 (138-139)
2001



ИЗДАТЕЛЬ
ООО "РАУ-Университет"

РЕДАКЦИОННАЯ
КОЛЛЕГИЯ
ШТОЛЬ В.В.
(главный редактор)Новиков
Ю.Д.
(заместитель главного
редактора)

Еременко И.Н.
(исполнительный директор
редакции)
Ананян М.А.
Берков А.А.
Большов А.П.
Воротников В.П.
Извеков Н.Н.
Комаров И.К.
Котилевский М.Д.
Лебедев Ю.В.
Луньков А.Г.
Макаров В.В.
Мичунович В.
Орлов А.А.
Петров А.В.
Подберезкин И.И.
Проскурин П.Л.
Репкин Ю.М.
Фильшин М.В.
Юхма М.Н.
Янин И.Т.

Издается с 1992 г.

Обозреватель - Observer

Наши интервью

- [Повернемся лицом к отворачивающемуся народу. В.Тимошин](#)
- [Сейчас время честнее. В.Кирпиченко](#)
- [Осторожно! Мины. Г.Мехов](#)

Внутренняя политика

- [Путь к Русской государственности. В.Аристов](#)
- [Кесарю-кесарево, а богу-богово. Ю.Борисов](#)
- [Либералы объединились, а центристы...
\(Информационно-аналитическая записка\)](#)
- [Дальняя окраина земли... \(Рецензия на книгу\). Л.Терновая](#)

Внешняя политика

- [Европейский союз примеряет военный мундир. В.Штоль](#)
- [Россия в Каспийском регионе: нефть и политика. О.Фоменко](#)
- [Модель развития цивилизации надо менять. И.Комаров](#)
- [На пути к саммиту по устойчивому развитию. В.Гаврилов](#)
- [Югославский репортаж \(Окончание\). А.Сентябрев](#)

Военно-политические проблемы

- [Решение президента США по ПРО - реальная угроза
стратегической стабильности. В.Симаков](#)
- [Новый лик терроризма. И.Николаев](#)
- [Бесконтактные войны. \(Рецензия на книгу\) В.Кужилин](#)

Экономика

- [Китай: стратегические задачи промышленного развития.
З.Муромцева](#)
- [Ю.В.Андропов о реформах. А.Лабудин](#)

Социальные проблемы

- [Проблемы наркомании в России. Ю.Мащенко](#)
- [Пограничники против наркотиков. В.Носатов](#)

Соотечественники за рубежом

- [Взгляд из Бишкека. В.Уполовников](#)
- ["Рука" Москвы в Крыму \(Информация\).](#)

Идеология

- [За русскую младость замолвите слово. С.Бородин](#)
- [Демократия - это только форма, а не суть. И.Булычев](#)

История

- [Они служили Отечеству \(Продолжение\). М.Виниченко](#)
- [Программа русских офицеров-масонов о перестройке в России:
странички истории. Год 1925. В.Галицкий](#)

Литературная страничка

- Вербовка на идейной основе. *В.Ростовцев*

Оригинал-макет подготовлен редакцией информационно-аналитического журнала “ОБОЗРЕВАТЕЛЬ
- OBSERVER”.

Адаптирован для WEB службой поддержки.

3 июля 2001 г. исполнилось 65 лет со дня образования Государственной автоинспекции.

Редакция журнала "Обозреватель-Observer" поздравляет работников ГИБДД

со знаменательным юбилеем и предлагает интервью

с первым заместителем начальника ГУ ГИБДД МВД Российской Федерации

В.У. ТИМОШИНЫМ

ПОВЕРНЕМСЯ ЛИЦОМ К ОТВОРАЧИВАЮЩЕМУСЯ НАРОДУ



ТИМОШИН Владимир Ульянович,

генерал-майор милиции, родился в 1947 г.; работал электромонтером, мастером механизированной колонны № 7 треста "Запсельэлектросетьстрой" г. Смоленска; служил в Советской Армии; в 1969-1977 - инспектор дорожного надзора, госавтоинспектор, госавтоинспектор межрайонного регистрационно-экзаменационного отделения Государственной автомобильной инспекции (ГАИ) ОВД Пушкинского горисполкома Московской области; в 1977-1981 - начальник отделения ГАИ, в 1981-1983 - заместитель, первый заместитель начальника ОВД Пушкинского горисполкома Московской области по организации работы участковых инспекторов; в 1983-1986 - заместитель начальника, в 1986-1987 - начальник Управления ГАИ ГУВД Мособлисполкома; в 1987-1990 - заместитель начальника ГАИ Службы общественной безопасности МВД РСФСР; в 1990-1998 - первый заместитель начальника ГУ ГАИ МВД России; с 1998 г. - первый заместитель начальника ГУ ГИБДД МВД.

Владимир Ульянович, позвольте поздравить Вас лично и Ваших коллег с профессиональным праздником - 65-летием со дня образования ГАИ-ГИБДД. Не могли бы Вы сказать, чем было вызвано изменение названия? Как отразилось это на результатах работы?

К 65-летию мы выпустили небольшую брошюру, посвященную истории дорожной инспекции. Первоначально это был ОРУД, затем ГАИ. С последним названием связано становление автоинспекции. В ней тогда работали достойные люди, они создали многопрофильную организацию. И хотя в стране был непростой период, удалось оказать значительное влияние на состояние безопасности на дорогах, на сокращение аварийности. Тогда же появился ряд новых функций: профилактическая работа по предотвращению дорожно-транспортных происшествий и работа в автохозяствах по техническому осмотру автомобилей, а также надзорно-контрольные и дорожно-патрульные функции. Служба как бы подчищала то, что выходило на дорогу с нарушением норм и правил дорожного движения.

Валерий Витальевич Лукьянов, начальник ГАИ МВД СССР (1967-1983 гг.), участник войны, много сделал для ее развития. Мы и сегодня равняемся на него, с ним советуемся. Поддержка такого достойного, высокопрофессионального человека очень важна.

В 70-е годы происходит дальнейшее развитие ГАИ, появляются образованные офицеры.

Затем начался период жесточайшей критики в СМИ. Это было время развала Союза и становления самостоятельной России. До этого не было собственно российской автомобильной инспекции. Главное управление было союзным. Во всех республиках были свои управления, а в России не было. Сразу же возникли проблемы, в первую очередь, кадрового характера, недостаточного финансирования. Увеличился объем работы.

Приходилось все начинать с нуля. Но с начала 90-х годов удалось поднять уровень работы (это без всякого хвастовства) не только до союзного уровня, но и перешагнуть его. В 1997 г. и появилась мысль о переименовании.

По-разному к этому можно относиться. По-моему, лучшей аббревиатуры, чем ГАИ, никогда уже не будет. Она воспринималась и народом, и участниками движения. Но наступил период, когда название ГАИ стало "притчей во языцех", ругательным словом. Наверное, для этого были причины, и главная из них - издержки проводимых экономических реформ.

Государственная автоинспекция пыталась держать уровень аварийности на дорогах под контролем. Хотя проблема безопасности на дорогах - это комплексная проблема, для решения которой необходимы мощная финансовая поддержка, совершенствование транспортной системы в целом, повышение качества дорог и транспорта в частности. К сожалению, мы в России пока этого не имеем.

И все же в этот сложный период мы контролировали обстановку: не допустили роста аварийности. Все это было сделано людьми, активной работой личного состава Государственной инспекции безопасности движения.

За год мы наказывали более 50 млн. водителей. Это плохо, ненормально. По сути мы наказывали каждого третьего гражданина страны. Естественно, наказанный человек испытывает негативное отношение к наказавшему. А наказавший - или офицер, или работник государственной автомобильной инспекции.

Мы понимали, что будет жесткая критика в прессе. Но к этому я отношусь нормально. Мы не обижаемся на критику, главное - она должна быть объективной. Я точно знаю: все, что мы делали, было сделано во имя сохранения жизни людей. Если бы в то время у нас были другие возможности, достаточное техническое вооружение, негатива, вероятно, было бы меньше.

В этой ситуации принимается решение переименовать ГАИ, а заодно провести и ее реформирование.

Есть Указ Президента РФ, касающийся реорганизации Службы, есть приказ Министра. И вот Служба переименована, обозначены этапы ее реформирования. Сегодня уже пройден первый этап, идет второй.

Сотрудники знают мое выражение: "Мы должны повернуться лицом к отворачивающемуся народу", то есть к участникам движения. И мы это делаем.

Когда-то критерием оценки нашей работы было количество выявленных нарушений. Мы понимали, что 50 млн. нарушителей - это надуманная цифра. И поэтому приняли решение: исключить всякие придирки, ограничиваться предупреждением, если мелкие или случайные нарушения, или просто ошибка водителя, но принимать жесткие меры к тем, кто грубо нарушает или вообще игнорирует правила дорожного движения.

Мы стараемся не допускать недоброжелательного отношения инспектора к нарушителю. Такое отношение психологически влияет и на инспектора. Когда инспектор расстроен, он не может отделить случайные нарушения от грубейших. Проводилась специальная работа, в Службе были созданы кабинеты психологической разгрузки личного состава.

Говорят, что в Америке или в Германии полицейские работают "красиво и мощно". Но если этого полицейского на один день поставить на улицу Москвы, не исключая, что после стольких стрессов и оскорблений в свой адрес с ним случится инфаркт.

На Коллегии Министерства мы подвели итоги первого этапа реформирования, разговор был серьезный, но результаты одобрены. Второй этап реформирования должен снять пресс с водителя.

Сегодня сдержат состояние аварийности невозможно, если ГИБДД не будет заниматься в качестве приоритетных направлений надзорными функциями за министерствами, ведомствами и организациями, отвечающими за выполнение различных программ дорожного строительства, выпуск безопасного транспорта, а также если не будет осуществлять контроль за всеми отвечающими за состояние автопарка, за подготовку водителей. К ним относятся и Министерство образования, и Министерство здравоохранения, и руководство субъектов РФ. Сегодня такой контроль усиливается, в том числе со стороны Правительственной Комиссии, возглавляемой вице-премьером И.Клебановым.

Основные показатели аварийности

Показатели	1999 г.	2000 г.	%
ДТП	159823	157596	-1,4
Погибло, чел.	29718	29594	-0,4
Ранено, чел.	182123	179401	-1,5
Тяжесть последствий	14,0	14,2	+0,9

За счет должного развития дорожной сети, нормального освещения населенных пунктов мы можем сократить аварийность до 20%, особенно - наездов на пешеходов. Организация движения должна включать и размещение на дорогах краткой, но понятной информации, предупреждающих знаков. Это снимет нервозность с участников движения и поможет обеспечить его безопасность.

К сожалению, не все так хорошо, но все же определенный прогресс есть, особенно в Москве и в некоторых других регионах России.

Когда-то в СССР погибало 65 тыс. чел. в год. Сегодня в России - около 30 тыс. А это население крупного районного центра. А сколько людей становятся калеками? Около 300 тыс. - целый областной центр. А ведь это люди по большей части трудоспособные, которые могли бы активно работать. Сколько теряем детей!

А какая профилактическая работа проводится ГИБДД?

Профилактика - это новое направление нашей деятельности. Мы контактируем с Министерством образования, Министерством транспорта. Сегодня в России более 20 юношеских автошкол, хотя для 89 субъектов РФ этого мало. Но подготовка водителей в юношеских автошколах очень важна - в 60 лет научиться профессии водителя сложно. А мальчишки и девчонки впитывают в себя информацию, и из них получаются прекрасные водители. Во всех школах должна проводиться эта работа. В каждом регионе должны быть созданы юношеские автошколы. За ними будущее.

Учить вести себя на улице надо буквально с рождения ребенка. Говорят, что немцы все правила скрупулезно выполняют. Правильно, у них законопослушание воспитывается многими поколениями.

Не могли бы Вы сказать несколько слов о характере работы инспекторов, их профпригодности?

Каждый водитель и каждый, кто хочет приобрести автомобиль, должен понимать, что автомобиль является источником повышенной опасности. Однако никто не думает о том, как его обезопасить. Думают больше о том, почему его останавливают и почему штрафуют.

И каждый инспектор ГИБДД должен чувствовать ответственность за свое дело. Раньше было не так - все мы делали общее дело. Я работаю в ГАИ с 1969 г. В то время у водителей не было и тени сомнения, что инспектор в чем-то не прав. Деятельность каждого инспектора и Госавтоинспекции в целом была направлена на поддержание порядка на дорогах, на поддержание в должном виде транспортного хозяйства страны. Наши офицеры были проникнуты чувством ответственности за страну. Теперь этого нет. Не из каждого, кто приходит в нашу Службу, получаются хорошие инспекторы.

Раньше работать было проще, сейчас сложнее. Личный состав мы набираем из того же общества, в котором живем, а здесь имеются определенные издержки. Но руки опускать нельзя. Те изменения, которые были запланированы более трех лет назад, сегодня реализуются.

Важно, чтобы инспектор мог отличить случайного нарушителя от - постоянно пренебрегающего правилами дорожного движения.

Сегодня я рассуждаю так: кто нарушил, тот сам получил по заслугам. Но самое страшное, когда в аварийную, а часто и смертельную ситуацию попадает невинный человек, который всегда выполняет все нормы и правила. К сожалению, на дорогах это нередко бывает.

Не могли бы Вы привести примеры самоотверженной работы сотрудников ГИБДД?

Таких случаев достаточно много. СМИ много писали о разбойном нападении на магазин в Ивановской области. Мы потеряли там четырех сотрудников, самоотверженно вставших на пути бандитов.

Почему иногда инспектор не лоялен к участнику движения?

Когда ситуация криминогенна, ему трудно отличить простого водителя от преступника. Инспектор всегда должен быть на страже, в постоянной готовности отразить нападение.

В прошлом году мы потеряли около 300 чел. Сейчас мы требуем, чтобы инспектор был в бронежилете, мог применить оружие. Раньше оружие не выдавали - не было такой необходимости. Сегодня такое время, когда оружие приходится применять ежедневно.

Раньше мы поощряли за то, что он не применил оружие, сегодня мы поощряем за то, что сотрудник его применил, но профессионально, так, что при этом не пострадали невинные люди.

В Ярославле, когда оружие было применено непрофессионально, мы потеряли своих сотрудников.

Например, 8 июля 2001 г. двое военнослужащих срочной службы из военной части, дислоцирующейся в г. Каменск-Шахтинске Ростовской области, расстреляв караул (6 военнослужащих было убито, 1 ранен) и похитив 2 автомата АКМ, захватили автомобиль "Ауди" и двух заложников (водителя и пассажира) и отправились в сторону г. Воронежа.

Наряд контрольного поста ДПС УГИБДД ГУВД Ростовской области в составе трех инспекторов ДПС имитировали дорожно-транспортное происшествие и заблокировали проезжую часть на 826 автодороге Ростов - Москва. Сотрудники ДПС, проявив профессиональное мастерство, обезоружили и задержали преступников и освободили заложников.

Вы один из высших руководителей ГИБДД. Как Вы ощущаете ее место в рамках МВД? Нет ли у Вас чувства некоторой исключительности? Насколько тесно ГИБДД сотрудничает с другими структурами МВД?

Я не представляю себе деятельность Службы вне МВД, хотя иногда говорят, что у ГИБДД свои, особые задачи. Сегодня очень сложная криминогенная обстановка в стране, хотя ситуация стала немного лучше, чем раньше, когда на дорогах совершалась масса разбойных нападений, водителей грабили и убивали участники бандитских группировок. Ведь сегодня основная масса преступлений совершается не пешком, а на транспорте. Все, что крадется, добывается незаконным путем, вывозится из страны - именно на транспорте.

Поэтому ГИБДД без МВД - невозможно. Мы работаем в тесном контакте с Главным управлением розыска, с Главным управлением охраны общественного порядка, с Главным управлением по борьбе с организованной преступностью ГУВД. Проводим совместные мероприятия, которые дают положительные результаты. ГИБДД принимает участие и в антитеррористических операциях. Как это сделать вне системы МВД?

Сейчас есть у нас свои подразделения розыска. Реформирование будет продолжаться. Другого пути нет. Но я не думаю, что надо бросаться из одной крайности в другую: надо продолжить то, что уже принято, что наработано.

Когда мы готовили программу реформирования, то привлекали и научные учреждения. Это надо продолжать.

Вы имеете в виду розыск преступников?

Точнее - розыск транспортных средств. Розыск преступников - это уже функция других оперативных служб. По нашим сводкам, сейчас в Москве находят по горячим следам 1-3 угнанных машины. К сожалению, угнанный автотранспорт зачастую изымается не у преступников, а у честных граждан, которые заплатили за эту машину.

Иногда создается впечатление, особенно в крупных городах, что большое количество инспекторов стоят на дорогах практически без дела и не занимаются регулировкой движения. В Европе на улице очень редко можно увидеть сотрудника дорожно-постовой службы. Но в то время когда что-либо случается, служба полиции или дорожной полиции появляется моментально.

Мы привыкли все сравнивать с Германией, с Америкой. Но мы-то находимся в России. У нас неприемлемо то, что приемлемо там. У полицейских в той же Германии нет проблем контролировать состояние проезжей части - скользкая она или нет. Для этого есть службы, имеющие лицензию на ее очистку. А если у нас все отдать на откуп дорожным службам, что произойдет? Сейчас наши сотрудники по ночам поднимают дорожные службы, чтобы те выходили убирать заносы или ликвидировать гололед.

Несмотря на то, что сотрудников, в столице, например, достаточно много, тем не менее их количество - только 60% от необходимого. И эти 60% должны работать с удвоенной, утроенной нагрузкой по 12 час. А всего в России около 100 тыс. сотрудников ГИБДД, включая управленческий аппарат.

А каково материальное положение сотрудников? Есть ли какие-нибудь сдвиги в лучшую сторону в плане материально-технического оснащения ГИБДД?

Необходимы, безусловно, финансовая поддержка и техническое оснащение. Я не представляю пешего инспектора. Инспектор, несущий службу пешком, это нонсенс, пародия. Но я категорически против того, чтобы инспекторы ездили на "Фордах" или "Мерседесах" - это слишком накладно для страны, и в этом нет никакой необходимости. Транспортные средства должны соответствовать задаче. Если это специальное подразделение, то нужны мощные машины, на которых можно вести преследование. Но в условиях больших городов должны быть и мощные мотоциклы, чтобы оперативно влиять на обстановку. А надзорные службы могут ездить и на "Жигулях". Но сегодня техническая оснащенность транспортными средствами равна приблизительно 40%.

У нас уже есть "интеллектуальная база", компьютеры в автомашинах, можно сразу войти в базу данных, все проверить и получить полную характеристику. Сейчас внедряются такие средства, как "Сова" и "Поток". Стоят они дороговато - 15 тыс. долл. Но все равно приобретаются. Без этого сегодня нельзя обойтись на специальных постах.

Делается много. Но этого недостаточно. Хотел бы обратить внимание на экипировку личного состава, на обмундирование. Это тоже вызывает определенное беспокойство.

А что касается заработной платы, конечно, она низкая, я бы сказал - символическая.

Правы ли СМИ, пишущие о поборах на дорогах? И как собственная служба безопасности занимается выявлением подобных фактов?

Не стану отрицать, что существуют такие уродливые и позорные явления, как поборы. Но, с другой стороны, специфика службы такова, что инспектору и не надо вымогать. В этом вся и беда: еще не предъявлено никакого обвинения, а водитель уже предлагает деньги. Неофициально, разумеется. И пока мы не будем принимать меры к тем, кто дает, и одновременно к тем, кто берет, мы ничего не добьемся. Раньше я говорил так: дает тот, кто берет. Сегодня ситуация несколько изменилась. Я, например, на свою генеральскую зарплату никому взятку дать не смогу. Я считаю, что дают-то незаработанные деньги. Если человек, ничего не делая, может зарабатывать деньги, что называется "на ровном месте", почему бы и не дать. Поэтому не только увеличение зарплаты сотрудников может снять эту проблему. Необходимы высокая профессиональная подготовка всего личного состава и улучшение морального климата в обществе в целом.

Служба собственной безопасности в структуре МВД впервые зародилась в Государственной инспекции безопасности дорожного движения (ГАИ). Мы создали это подразделение, а затем переименовали ее в Контрольно-профилактическую службу. Она есть и сегодня.

Там, где руководители ГИБДД на местах уделяют этой проблеме серьезное внимание, таких "случаев" меньше. Особенно там, где людям негде работать - уйдет из органов - другой работы может и не найти. Но, к сожалению, не могу сказать, что есть в России какой-то регион, где эти "случаи" исключены.

Но мы эти нарушения выявляем. Есть у нас формы и методы такой работы. Мы не ставим сегодня задачу всех привлечь к уголовной ответственности, но тот, кто подобное нарушение допустил, как минимум, должен быть уволен. Бывают перекосы, когда пытаются привлечь к уголовной ответственности за 30 руб., но таких людей мы на работе уже не оставляем. Если мне стал известен подобный факт, я специально прослежу, чтобы этот человек не остался на работе. И такой подход должен быть у всех региональных руководителей ГИБДД - сверху донизу.

Как Вы относитесь к проблеме обязательного страхования гражданской ответственности?

Нормально. В цивилизованной стране это необходимо. Чтобы у меня, скажем, голова не болела, что мне нужно ходить по судам. Необходимо принять соответствующий закон. А законодатели наши, в частности Госдума, с этим не торопятся, ибо слишком много сталкивается интересов.

Каково Ваше мнение о новом Административном кодексе?

Кодекс для меня - закон. Он принят. Я только не понимаю депутатов, которые отвергают эвакуацию транспортного средства. Сегодня в Москве машины стоят в 3-4 ряда, оставляя проезжую часть для движения только в один ряд. Водитель поставил машину и ушел. Как ликвидировать это опасное место? Только путем эвакуации.

Мероприятия *	Всего	в том числе ДПС
Проверки несения службы сотрудниками:		
Общее количество	12918	8555
Выявлено нарушений	7366	5016
Привлечено к дисциплинарной ответственности, чел.	5616	3734
в том числе уволено из ОВД, чел.	511	421

Из Сводного отчета по РФ о работе контрольно-профилактических подразделений ГИБДД за 2000г.

Проектом нового Кодекса устанавливается запрет на проведение инструментальной проверки при проведении государственного технического осмотра автотранспортных средств. Эта норма отбрасывает Россию на несколько лет назад и ставит ее в ряд технически отсталых стран. Если Кодекс будет принят в предлагаемой редакции, то он вступит в противоречие с международными обязательствами России по выполнению Соглашения о технических осмотрах. Кроме того, использование средств технического диагностирования имеет очень важное значение, поскольку положение, сложившееся с совершением дорожно-транспортных происшествий из-за неисправности автотранспорта, продолжает вызывать озабоченность.

Не должны быть построены платные парковки, подземные автостоянки.

Это проблема не только автомобилиста, но и властей города. Ваше мнение?

Запрещать не надо. Но есть московский мэр - Ю.М.Лужков, есть правительство Москвы. Эти вопросы - к ним. В таком мегаполисе, как Москва, правительству надо много поработать. Отладить работу общественного транспорта, принять еще какие-то меры. Не думайте, что ГИБДД печется о благополучии платных парковок или стоянок. Мы не против, чтобы они оплачивались из бюджета. Но, в силу необходимости, и мы пользуемся ими.

Не могли бы Вы сказать пару слов о себе, Вашей семье, рассказать об интересных случаях в Вашей жизни?

Я обычный, нормальный человек. Прошел хорошую жизненную школу. Удалось поработать под руководством очень мудрых, высокопрофессиональных людей. Женат. Дочь и сын. Внучка закончила 10-й класс, внуку два с половиной года. Сын учится в Академии ФСБ. Жена работает. Такая обычная, в общем, семья.

Увлечения? Люблю природу, охоту. Не браконьерскую. Не всегда получается выбраться. Собаки нет, но мечтаю завести. Лаечку. А чтобы снять напряжение, люблю на природе босиком по росе пройтись - испытываю от этого удовольствие. Если рядом вода, то я должен искупаться независимо от времени года. Как-то раз в Черном море купался 1 января.

Случаи интересные были. Давно, правда, было: в Пушкинском районе Московской области на Красноармейском шоссе нес службу один на мотоцикле, останавливаю машину ГАЗ-69. В автомобиле человек пять - все пьяные. Переговариваются между собой: "Сейчас мы с ним разберемся, от него останется один белый ремень, а все остальное съедят сайгаки". Откуда в Подмосковье сайгаки? Я один, как их задержать? Начинаю вести разговор: "Мужики, вы же пьяные. Где вы живете - давайте я вас довезу, вы же разобьетесь". В итоге, сажусь за руль и по-ментовски везу их в милицию. Потом долго переживал: правильно ли я сделал, ведь обещал их отвести домой.

А как Вы относитесь к выражению "мент"?

Нормально. С любым человеком происходит некоторая профессиональная деформация. Сегодня я отношусь к гражданам на дорогах более спокойно и взвешенно, чем к обычным гражданам. Если бы было иначе, наверное, я бы уж умер. Если врач будет слишком жалеть больного, он просто не сможет сделать ему операцию.

Сам же всегда стараюсь, если ко мне пришел человек, решить его вопрос. В рамках закона. Самое страшное для руководителя органов внутренних дел, милиции, это когда он имел возможность решить проблему человека, обратившегося к нему в экстремальной ситуации, но не решил. Это ненормально. Не надо бояться брать ответственность на себя.

Но, к сожалению, не всегда это делается.

Беседовал главный редактор журнала В.Штоль

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

СЕЙЧАС ВРЕМЯ ЧЕСТНЕЕ

Как правило, эти люди не дают интервью. Если это происходит, сотни аналитиков из разведок разных стран внимательнейшим образом, до запятой, вычитывают текст, часами анализируют каждое слово, сравнивая с горами информации, собранной за десятилетия разведывательной деятельности в различных регионах мира. Порой от этого зависят судьбы сотен людей, а иногда и принятие важнейшего решения на уровне руководства какой-нибудь страны.

Сегодняшний наш собеседник - генерал-лейтенант ВАДИМ КИРПИЧЕНКО. В разведке с 1952 г. С 1974 по 1991 г. - заместитель и первый заместитель начальника внешней разведки КГБ СССР. Сейчас возглавляет группу консультантов при директоре Службы внешней разведки (СВР) РФ.

Вадим Алексеевич, в феврале 1993 г. бывший директор ЦРУ США Уильям Колби в своем письме к Вам писал: "...Вы правы, что мы еще не дожили до того момента, когда государства могут обойтись без разведки. Самое главное, Вы правы, говоря о том, что разведка должна быть ориентирована на защиту национальных интересов своей страны, но без идеологических предвзятостей относительно "противников". Следуя таким курсом, разведывательные службы наших государств могут служить своим народам, избегая непродуманных эксцессов на своем пути, и сотрудничать в тех областях, где совместно мы можем сделать больше для своих стран, чем по отдельности. Разработка конкретных деталей этой деятельности будет непростым делом, но это захватывающий процесс, и он принесет благо всем нам".

Но похоже, Ваши благие намерения так и остаются на бумаге. Американо-российский шпионский скандал продолжает тлеть...

Что было, то было: никому не дано отлакировать свое прошлое. Надо просто взять из него лучшее и продолжать путь, стараясь не повторять все несуразные, скоропалительные, а иногда и жестокие по отношению к другим решения и поступки.

Подобное переосмысление жизни необходимо в любой сфере деятельности человека.

Спецслужбы, особенно разведка, не исключение. Здесь особенно много зависит от исторического опыта, от традиций, от живой связи поколений. Прервалась она - и системный кризис спецслужбе обеспечен.

Знаменем времени становится многоплановое международное сотрудничество, и роль разведок в этом процессе требует дальнейшего осмысления и соответствующих корректировок. Какой сегодня должна быть философия российской разведки и востребована ли она в полном объеме правительственными структурами?

Парадокс, или, если хотите, трагедия, часто состоит в том, что разведка чаще всего очень подробно и правдиво информирует правительство о надвигающемся кризисе, но последнее ничего не может сделать: не знает, что этому кризису можно противопоставить, как его избежать. Вспомните историю. Знаменитый царский полковник Зубатов очень хорошо знал русскую революционную среду как в России, так и за рубежом. Царь прекрасно был информирован о том, что революция неизбежна. И что? Я не буду говорить о событиях 1940-1941 гг., накануне Великой Отечественной войны, об этом все знают.

В последующем разведка докладывала руководству страны, что наша экономика отстала от Запада, что нарастает национализм в республиках СССР и т.д., а главное - что можно сделать, чтобы исправить положение. И что опять мы видели? Полную беспомощность "кремлевских старцев". СССР развалился. Слишком много было вранья и нежелания что-то делать.

Сейчас время стало честнее. Изменились и требования к самой разведке. Сегодня государственный заказ состоит в том, чтобы разведка добывала достоверную информацию по политическим, научно-техническим вопросам, вопросам стратегического порядка. СВР должна добывать информацию в интересах защиты нашей экономики, по вопросам распространения оружия массового поражения (ОМП), в интересах обеспечения собственной безопасности, должна

развивать сотрудничество со спецслужбами и разведками других стран.

И эту информацию в интересах национальной безопасности она должна докладывать, прежде всего, президенту России, так как СВР подчиняется непосредственно ему.

В этом отличие СВР РФ от разведки прошлых лет, когда мы проводили очень много активных мероприятий, всячески поддерживали национально-освободительные движения в Африке, Азии, Латинской Америке: передавали оружие, партийные деньги, когда пытались создавать лоббистские группы в правительственных кругах разных стран. Все это ушло в прошлое. Сейчас мы добываем информацию только в интересах нашей национальной безопасности и на основе добровольного согласия наших источников помогать нам.

А на чем сегодня все-таки основывается сотрудничество с СВР?

Если раньше основой сотрудничества с советской разведкой, особенно в предвоенный период, была идейная борьба с фашизмом, пропаганда идеалов коммунизма, защита молодого государства от внешних врагов и т.д., то с течением времени возросло значение материального фактора. И в настоящее время желание заработать, получить за свою информацию деньги - это обычная, ежедневная реальность нашей жизни. Хотя какие-то моральные, политические факторы тоже нельзя сбрасывать со счетов. А потом, несмотря на все наши беды, на нашу временную слабость, все-таки есть такие люди, которые с симпатией относятся к новой России. Может это какие-то дальние выходцы из России. Но в целом, попытка выйти из сложного положения и приводит некоторых людей к мысли о возможности сотрудничества. Разведка, конечно, всегда идет им навстречу, помогает выйти из затруднительного положения, получая надежный источник информации, который еще тебе и благодарен за помощь.

Привлечение же человека к сотрудничеству на базе компромата хотя и имеет место, но довольно редко, так как такой человек в конце концов откажется от сотрудничества и предаст.

Что же касается реализации и востребованности разведывательной информации - это довольно деликатная материя. Одно я могу сказать точно: сегодня информация СВР более чем востребована. К нам обращаются многие министерства, идут указания прямо от президента, от его аппарата. И нам приходится "отбиваться", в хорошем смысле этого слова, от разного рода заявок и задач. У нас существует совершенно четкая градация - кому, что и в каком объеме предоставлять информацию. Наш основной потребитель - президент. И директор СВР имеет возможность регулярно лично докладывать главе государства важнейшую информацию. Ежедневный поток идет и в МИД, МО, премьер-министру, другим правительственным ведомствам.

Хочу подчеркнуть, что материалы наверх идут не приглаженные, не подстраивающиеся под настроения потребителя, а объективные и честные. А вот уже от самого руководителя зависит, что делать с полученной информацией: положить в стол или принять соответствующее решение. Вы помните, когда у нас министром иностранных дел был Козырев, однозначно ориентированный на Запад ("Запад нам поможет"), тогда мы упустили и Восточную Европу, и Китай, и Индию, и весь арабский мир. Была какая-то миражная надежда, что наша евро-азиатская страна по всем азимутам чувствует себя неплохо. Так вот, именно наша информация, доложенная президенту Ельцину, способствовала тому, что произошла переориентация от ущербной односторонней линии Козырева на более сбалансированную и разумную внешнюю политику на различных направлениях. Мы впервые опубликовали открытые доклады наших аналитиков по многим проблемам внутренней и внешней политики, чтобы довести наше мнение до широкой общественности. И это помогло скорректировать в положительном направлении многие векторы в деятельности правительства.

А не возникает ли у Вас иногда что-то вроде "профессиональной усталости": выдаем "штучный товар", очень дорогой, а никакой реакции?

Такая ситуация в разное время имело место, когда наши сотрудники очень переживали невостребованность своего труда. Ведь всякая информация попадает в "десятку" только тогда, когда есть реальная возможность ее реализовать, когда она воспринимается руководством страны. Но ведь разведка не обладает правом контроля за тем, как реализуется ее информация. И это правильно, иначе она стояла бы над президентом. Но нынешний руководитель СВР Сергей Николаевич Лебедев вполне может пойти к президенту Путину и сказать: "Владимир Владимирович, вот мы раз докладывали, два по этой проблеме, но не видим никакой реакции. Может мы снова доложим наши предложения, поднимем всю документацию..." Поэтому сегодня наши сотрудники уверены, что не работают на чей-то "стол", а на государство и только на государство.

Государства остаются. Внешняя политика остается. Остаются и разведки. Хотелось бы, чтобы их деятельность осуществлялась более цивилизованными методами. Существует ли кодекс поведения между разведками и нужен ли он в современных условиях?

С окончанием "холодной войны" силовые приемы, которые нередко осуществляли разведки (помните, как в 1965 г. американцы пытались похитить советского резидента в Токио Покровского), надеюсь, уходят в прошлое. Никто сегодня не устраивает грубых мордобоев, которые были характерны, например, для французской разведки, не

сажает в тюрьму. Хотя дать гарантии, что какой-нибудь силовой прием не будет осуществлен, никто не может.

А со стороны израильтян?

Это совсем другая история. Не забывайте, что они все время находятся в состоянии войны с арабским миром.

Расширилось сотрудничество между нами и спецслужбами наших бывших "противников". И произошло это потому, что обозначились целые направления работы, по которым стало выгодно сотрудничать.

Например?

Если брать криминальную сферу, то это весь "букет": и мафия, и наркоторговля, и незаконная продажа оружия, и т.д. Это все предмет партнерских отношений, которые существуют и довольно успешно реализуются.

Далее: терроризм. Хотя наши оценки этого явления с нашими западными партнерами очень часто разнятся, но и это направление совместной деятельности все больше насыщается обоюдной информацией.

ОМП. Здесь также идет активный обмен информацией.

Наконец, соблюдение договоренностей. В конце концов, если бы разведки не отслеживали выполнение определенных соглашений по ПРО, ОСВ-1,2 и т.д., то не было бы и механизма контроля.

Различные кризисные ситуации в мире, типа югославского. Здесь также идет активный обмен информацией и доведение нашей точки зрения по разведывательным каналам.

Так что везде налаживаются неплохие партнерские отношения.

Теперь что касается кодекса поведения между разведками. Мы во всех своих официальных документах и контактах подчеркиваем, что надо работать чистыми руками, быть джентльменами, даже если в операциях участвуют дамы, не делать пакостей друг другу. Конечно, никаких соглашений мы ни с кем не подписываем, да это и невозможно. Но международная общественность очень интересуется проблемами работы разведок, требует принятия соответствующих законов, регламентирующих работу спецслужб. И здесь мы опередили всех, приняв 8 июля 1998 г. уникальный в своем роде Закон РФ "О внешней разведке". Подобного закона, кроме, пожалуй, США, нет нигде. Даже в просвещенной Европе нет законов, определяющих, что такое разведка, каковы ее методы работы и принципы. Благодаря этому закону мы смогли сохранить костяк разведки, ее кадры. Было создано пресс-бюро для установления нормальных отношений со СМИ, чтобы разъяснять общественности, зачем нужна разведка. Если бы не этот закон, нас бы растащили по частям, началась бы свалка людей различной политической ориентации и втягивание нас во внутривнутриполитическую борьбу с весьма кровавыми последствиями.

И что интересно, мы почувствовали положительную реакцию многих стран на наш закон. Они стали подрабатывать свое законодательство в отношении своих спецслужб, беря за основу некоторые положения нашего закона.

Американцы пытаются сегодня учить нас демократии, но мне думается, что в плане демократических устоев российская разведка, опираясь на Закон РФ "О внешней разведке", стоит на первом месте.

Конкретный пример джентльменского поведения - помилование американского агента Поупа. Наш президент ясно дал понять американцам, что нужно вести себя цивилизованно. Но они этого понять не хотят. Мало того, Вашингтон считает, что ослабленная Россия вообще не имеет право вести разведку против США. Я уже лет 20 говорю: "Мы у вас не делаем более того, что вы делаете у нас, почему вы так истерически воспринимаете всяческие провалы?" Ну, произошел провал, это бывает у любой разведки. Но зачем же каждый такой случай возводить в абсолют и вопить об этом устами президента США. Не царское это дело.

Каковы сегодня новые направления в деятельности СВР?

Одно из них - это обеспечение экономической безопасности, чего раньше не было. Мы нередко, по заявкам различных министерств, проверяем надежность зарубежных партнеров, банков.

Научно-техническая разведка. Ее задача - снабжать нашу промышленность, науку, экономику новейшими мировыми достижениями, в том числе и в области фундаментальных наук, тем, что сэкономит наши на сегодняшний день скудные средства и сократит период внедрения новых технологий.

Появился департамент, который занимается ОМП: ЯО, химическое, биологическое, бактериологическое оружие. По этим направлениям мы активно сотрудничаем со спецслужбами многих стран, предупреждаем друг друга об опасности и просим перепроверить поступающую информацию.

Новое для нас направление - это взаимодействие со странами СНГ по линии разведслужб. Здесь наши партнерские отношения успешно развиваются. Расширяются связи с разведслужбами большинства развитых стран. Да, мы ведем разведывательную работу в этих странах, но, как я уже говорил, исключительно в интересах защиты нашей национальной безопасности.

А в странах СНГ мы ведем разведывательную деятельность?

Нет. Существуют двусторонние соглашения по разведывательной деятельности между странами СНГ и общие соглашения. Мы дали клятвенные обещания: агентурную работу друг против друга не вести. Но это не значит, что мы не интересуемся тем, что происходит на территориях наших соседей. Для этого достаточно открытых источников, СМИ.

Большинству спецслужб стран СНГ мы помогаем и информацией, и спецтехникой, организуем совместную учебу.

Что такое "информационная безопасность"? Даже некоторые наши депутаты толком не могут понять, что это такое, считая это возрождением "советской цензуры".

Вопрос этот такой же сложный, как и вопрос национальной безопасности. И его надо расчленить: что касается государства, общества, отдельного человека. В разведке обеспечение информационной безопасности началось раньше, чем в других ведомствах.

Есть проблемы информационной безопасности государства, в частности сохранение государственной тайны. А это, в свою очередь, регламентируется соответствующим постановлением правительства, которое разъясняет, что составляет предмет гостайны и как надлежит ее обеспечивать.

Но то, что сегодня происходит в наших СМИ, вообще не поддается никакому осмыслению. И это вопрос не разведки, а нашего правительства. И как предотвратить утечку информации, какая может быть цензура, об этом, я думаю, не знает и президент В.В.Путин.

К сожалению, в сознании некоторых наших сограждан произошла ломка морально-нравственных ценностей, и шпионаж из предательства превратился в банальную шабашку, еще один вариант зарабатывать деньги. Уже возникла целая философия, оправдывающая такое поведение. Достаточно вспомнить поведение генерала Калугина. Что можно этому противопоставить?

Этот вопрос нас больше всего угнетает. Наверное, такой пропаганды предательства, как в наших СМИ, издательствах нет нигде в мире. Книги Резуна заполонили все книжные развалы. Какое-то мракобесие. Предательство возводится чуть ли не в моральный подвиг.

В основе этого лежит разрушение русской культуры, образования, политические спекуляции. Сегодня мы не достигли того уровня культуры, когда оно становится необратимой. Конечно, мы испытываем трудности и в подборе кадров, и в воспитании наших сотрудников.

Отдельно хочу остановиться на личности генерала Калугина. Мое личное мнение: конечно, он предатель. Когда он им стал, это знает только он один. Вы посмотрите, чтобы получить грин-карту, дающую право на проживание в США, человек должен рассказать о своей прошлой профессиональной деятельности все, подробно и в деталях. Калугин получил такую грин-карту. За что? Сегодня появились сообщения, что он стал каким-то советником в каком-то комитете по разведке. Что можно еще добавить к этому?

Данные, которые он предал гласности, говорят о том, что он дал прямые наводки, выдал агентов и сотрудников нашей разведки.

Я приведу только несколько примеров. В августе 1990 г. Калугин на встрече со своими избирателями рассказал, что советская разведка использовала в качестве агентов служащего базы атомных подводных лодок США Джона Уокера и членов его семьи. После этого заявления судебные органы США пересмотрели дела уже осужденных лиц и всем добавили сроки заключения.

Австралийским журналистам он заявил, что в австралийской разведслужбе АСИО в конце 70-х годов действовал агент КГБ, а может и не один, назвал внушительные суммы, которые выплачивались агенту, и заявил, что, похоже, он действует до сих пор. Будучи в Канаде, он упомянул, что у КГБ был крупный агент в канадской разведке, не раскрытый до сих пор.

Понимая, что начинает зарываться, Калугин в марте 1996 г. дал несколько интервью, где отрицал возможность вычислить советских агентов по сведениям, опубликованным к тому времени в его книге.

Вот несколько человек, которых Калугин сдал, как, якобы агентов КГБ:

Посол Норвегии в Вашингтоне, который скончался в США в 1965 г. Достаточно взять дипломатический справочник, чтобы узнать кто это.

Женщина-архивист посольства крупной европейской страны, которая приехала в Вашингтон из Москвы, где пробыла два года.

Посол крупной арабской страны, с которым Калугин встречался в течение года и который покинул страну в 1966 г.

А арест сотрудника Агентства национальной безопасности США Липки, как сознались сами американцы, стал результатом получения информации от самого Калугина. Думаю, что и к аресту Эймса он приложил руку.

Я вообще не могу понять, как он до сих пор получает в России генеральскую пенсию, не лишен своих наград, звания, возвращенных ему Бакатиным, который позднее катался с Калугиным в Америку. Это вопросы уже к нашей военной прокуратуре.

Кстати, сами американцы, особенно ветераны ЦРУ, относятся к нему отрицательно. Какое-то время он будет нужен, пока выдает какую-нибудь информацию, а потом...

Знаменитый разведчик Дж. Блейк говорил, что "разведчик - человек особенный, и интересы своей страны он всегда ставит выше личных и ему где-то даже льстит, что он входит в круг избранных людей, обладающих тайнами, не известными другим". Престижна ли сегодня работа в разведке?

У людей появился выбор, куда идти. И если ты выбрал государственную службу, которой является разведка, значит, у тебя есть определенные позывы и убеждения, действительное желание служить государству, а не просто заработать деньги. Появились настоящие не только профессионалы, но и государственники. И мне бы очень хотелось, чтобы о них впоследствии говорили так же, как когда-то высказался великий наш поэт А.С.Пушкин: "На днях скончался в Петербурге Фон-Фок, начальник 3-го отделения государевой канцелярии (тайной полиции), человек добрый, честный и твердый. Смерть его есть бедствие общественное".

Беседовал наш спецкорр Владимир Богданов.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ОСТОРОЖНО! МИНЫ

Интервью с заместителем Руководителя Дирекции миротворческих и антиминных программ Международного фонда духовного единства российских народов Г.Меховым



Г.В.МЕХОВ родился в 1939 г. в Ленинграде. После окончания с отличием Высшего общевойскового командного училища им. С.М.Кирова он прошел традиционный для армейского офицера путь: командир взвода, роты в МВО, батальона в Заполярье. Отличная защита дипломной работы в Академии им. М.В.Фрунзе и служба при штабе При ВО. Затем Академия Генерального штаба и почти два десятилетия в Штабе Объединенных Вооруженных Сил Варшавского Договора. С прекращением его деятельности он продолжает службу в Главной инспекции ВС СССР, а с развалом Советского Союза - в Генеральном штабе ВС РФ, где и завершил 40-летнюю службу в должности Заместителя начальника военно-научного управления ЦВСИ (Центр военно-стратегических исследований) ГШ.

В 1993-1994 гг. - заграникомандировка в качестве консультанта по вопросам военной экономики и военной стратегии в ВС Сирии. В настоящее время, работая в области Гражданской обороны, продолжает активно заниматься научно-общественной деятельностью: является секретарем Совета ветеранов ОВС (Объединенные Вооруженные Силы) Варшавского Договора, заместителем руководителя Дирекции миротворческих и антиминных программ Международного фонда духовного единства российских народов.

Член-корреспондент МАЭН (Международная Академия энерго-информационных наук).

Наша общественность очень мало информирована о минной проблеме, необходимости и путях ее решения.

Так в чем же суть минной проблемы?

Мины классифицируются в зависимости от их предназначения и способов применения.

Я остановлюсь на проблеме противопехотных мин (ППМ) как наиболее антигуманном образце минного оружия. Именно противопехотные мины различной модификации нашли широкое применение перед началом и во время Второй мировой войны, а также в горячих точках планеты, где проходили и продолжают, к сожалению, иметь место вооруженные конфликты. Окончание "холодной войны" не оправдало ожидания народов: 24 локальные войны и вооруженных конфликта только за последнее десятилетие, около 6 млн. потерянных человеческих жизней, расползание терроризма - и это далеко не полный перечень несчастий, с которыми мы вступаем в XXI в.

Опыт миротворческих операций, проводимых под эгидой ООН, также подтверждает широкое применение в них противопехотных мин и значительные потери от них. Причем страдает главным образом гражданское население.

По подсчетам ряда международных организаций, мины ежемесячно убивают или калечат более 2 тыс. чел., до 80% которых являются гражданскими лицами.

Согласно последним данным ООН, общее число установленных мин оценивается примерно в 60-70 млн. По данным некоторых других международных организаций, число мин, установленных на территории 64 государств мира, достигает 110 млн. Значительное число мин - страшное наследство Второй мировой войны.

К тому же необходимо учитывать и наличие огромных складских запасов мин. По различным оценкам всего на складах в мире хранится не менее 250 млн. ППМ (в т.ч. Китай - свыше 100 млн., Россия - около 60 млн., США - 11 млн.). Запасы мин имеются в 108 странах, некоторые из которых уже приступили к планомерному уничтожению своих минных запасов, среди них Италия, Великобритания, Испания, Франция, Украина и др.

Какова реакция мирового сообщества на опасность, исходящую от минного оружия?

В течение продолжительного времени ряд международных общественных и правительственных организаций ставил вопрос о запрете наземных мин. Наиболее активно этот вопрос обсуждался в рамках конференции по разоружению (КР) и по линии ООН. Трудно переоценить вклад в решение минной проблемы Международного комитета Красного Креста (МККК), Движения "Врачи за мир без границ" и некоторых других организаций.

Существенный сдвиг в отношении к запрещению противопехотных мер произошел в середине 90-х гг. Определенный прогресс был достигнут на Конференции 1995-1996 гг. по рассмотрению действия Конвенции 1981 г. о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие (Конвенция по ООВ). Эта Конвенция является единственным пока действующим договором, запрещающим использование "мин-ловушек и других устройств" (Протокол II). На Конференции по ООВ подчеркивались масштабы проблемы и необходимость запрещения конкретных видов оружия. Важнейшим итогом Конференции явилось принятие на ее итоговом заседании в мае 1996 г. дополненного варианта Протокола II, в котором были заменены и усилены основные положения первоначального Протокола и введены дополнительные ограничения на использование, производство и передачу ППМ. Несмотря на достигнутый прогресс, даже уточненный Протокол II имел серьезные недостатки и многими государствами не был поддержан.

Однако наибольшего успеха в борьбе с минной опасностью достиг так называемый "Оттавский процесс" - инициатива, выдвинутая правительством Канады в октябре 1996 г. и энергично поддержанная неправительственными организациями (НПО), проводившими международную кампанию за запрещение противопехотных мин (МКЗПМ).

Кульминацией Оттавского процесса стало согласование (сентябрь 1997 г., Осло) и последующее принятие в декабре 1997 г. (Оттава) Конвенции о запрещении применения, накопления запасов, производства и передачи противопехотных мин и об их уничтожении (Конвенция по ППМ).

К 1 января 2000 г. Конвенцию по ППМ подписали более 135 стран, большая часть из них ратифицировали ее. Около 50 стран пока не подписали Конвенцию, среди них постоянные члены СБ ООН США, Китай и Россия, хотя сама идея получила их полную поддержку. Причины различны, но о них отдельный разговор.

Какова роль минного оружия в обеспечении безопасности нашей страны и каковы негативные последствия применения мин во Второй мировой войне?

Если кратко рассмотреть историю данного вопроса относительно России, то следует отметить, что минное оружие вообще и противопехотные мины в частности с момента их появления на вооружении всегда считались важной составляющей оснащённости войск (сил). Они нашли широкое применение как для непосредственного прикрытия своих войск, так и для нанесения потерь живой силе и технике противника в целях срыва (задержки) его наступления, прикрытия госграницы, осуществления диверсионных действий в тылу противника и решения ряда других задач.

Создание больших запасов мин и разнообразных средств их установки соответствовало геополитическим особенностям СССР, являлось подтверждением оборонительного характера его военной доктрины и военно-стратегических концепций. Во многом это сохранилось и в отношении России и ее союзников по СНГ.

Наиболее широко минное оружие использовалось в предвоенные годы и в ходе Великой Отечественной войны, причем обеими противоборствующими сторонами.

Масштабы применения мин подтверждаются тем, что с момента окончания войны и до 1970 г. проводились работы по сплошному разминированию территории Советского Союза. На огромной территории свыше 400 тыс. кв. км было обнаружено и уничтожено более 70 млн. взрывоопасных предметов. Эта работа продолжается и в настоящее время. Ежегодно обезвреживается до 100 тыс. взрывоопасных предметов. В основном эта работа выполняется подвижными группами разминирования, создаваемыми на базе военных округов и укомплектованными опытными саперами. Только в 1999 г. этими группами выполнено более 2,3 тыс. разовых заявок и уничтожено около 120 тыс. взрывоопасных предметов.

До сих пор в ряде районов, где проходили боевые действия, местные жители обнаруживают большое число неразорвавшихся боеприпасов, в том числе и мин.

Так, например, в Смоленской области ежегодно население (без привлечения специализированных предприятий и подразделений МЧС и МО РФ) находит и передает в военные комиссариаты около 3,5 тыс. единиц боеприпасов.

Однако самодеятельность населения зачастую не решает проблему, а порой и усложняет ее. Ежегодно происходят подрывы людей, техники и животных. Так, за 1998-1999 гг. произошло 24 подрыва, при этом погибло более 30 чел., свыше 50 чел. ранено, среди них, что особенно трагично, много детей. Одним из последних печальных примеров - гибель двух пограничников в сентябре 2000 г. от взрыва мины времен Второй мировой войны в районе российско-норвежской границы.

Нередки случаи использования найденных боеприпасов в криминальных целях.

Завершая разговор о последствиях войны, следует подчеркнуть необходимость выработки комплексного решения с привлечением всех заинтересованных правительственных и неправительственных организаций. Международный фонд духовного единства российских народов поддерживает идею завершения разработки и ускорения принятия федеральной программы "Уничтожение взрывоопасных предметов на территории Российской Федерации, бывшей ареной боевых действий в период Великой Отечественной войны". Реализация этой программы позволит поставить последнюю точку в трагических последствиях прошлой войны и бросить все силы на ликвидацию минной опасности, к сожалению, вновь возникшей в современных условиях.

Теперь о современности. Каковы масштабы применения мин в ходе конфликтов на территории СССР до 90-х годов?

Прежде всего, напрашивается естественный вопрос: откуда берется большое количество мин и почему они оказались в руках у бандформирований?

Придется вспомнить послевоенный период. Именно тогда, в силу геостратегических, а порой и политических условий, большая часть минных запасов складывалась вблизи границы СССР. Это существенно уменьшало время подвоза мин к местам предполагавшихся боевых действий в случае агрессии. Как правило, все эти склады располагались на территории союзных республик (Украины, Молдавии, Грузии, Азербайджана, в Средней Азии), т.е. на возможных направлениях продвижения вероятного противника. Естественно учитывался исторический опыт борьбы с агрессором.

Номенклатура мин, хранящихся на складах, соответствовала сложившимся к тому времени взглядам на возможный характер войны в целом и боевых действий в этих регионах и включала в себя как противотанковые, так и противопехотные мины.

Учитывая, что планировалось прикрывать весьма значительную протяженность фронта - многие сотни километров - потребность в минах была велика. И несмотря на наличие больших запасов, все-таки ощущалась нехватка мин даже для прикрытия наиболее опасных направлений. Поэтому производство мин и создание запасов продолжались вплоть до 1991 г., т.е. до момента распада СССР и образования целого ряда независимых государств.

Таким образом, большие запасы мин оказались за пределами России, и она практически утратила контроль за их использованием. А в нашем распоряжении остались сравнительно небольшие запасы мин, хранившиеся на складах в глубине страны. Значительная часть этих запасов состояла из устаревших и недостаточно эффективных образцов. Заводы-производители также по большей части оказались за пределами России, а сохранившиеся предприятия по ряду технологических трудностей и других общеизвестных причин не могли компенсировать потерю производственных мощностей.

В СССР достаточно большое количество мин, главным образом противопехотных, поставлялось за рубеж, прежде всего, в Азию, Африку и Латинскую Америку. К сожалению, эти мины применялись без каких-либо ограничений и зачастую беспорядочно.

Наши союзники по Варшавскому Договору пополняли свои минные запасы также за счет Советского Союза, и после развала блока эти запасы вышли из-под нашего контроля.

Последствия достаточно быстро сказались в ходе последующих вооруженных конфликтов во многих регионах мира и на постсоветском пространстве.

Из тех 24 вооруженных конфликтов, о которых я упомянул в начале интервью, более четверти приходится на постсоветское пространство.

Во всех конфликтах использовались мины. Но по массовости их применения и количеству жертв от них, особенно среди гражданского населения, в первую очередь, следует отметить Чечню, Таджикистан, грузино-абхазский конфликт и Приднестровье.

Можно выделить особенности применения мин, характерные для перечисленных конфликтов:

- *во-первых*, массовое и, как правило, бесконтрольное применение мин неправительственными формированиями;
- *во-вторых*, широкое применение самодельных взрывных устройств, фугасов и мин-ловушек с использованием артиллерийских и авиационных боеприпасов;
- *в-третьих*, ведение бандформированиями, главным образом, "дорожной войны", т.е. установка взрывоопасных предметов преимущественно на коммуникациях, используемых войсками;

- *в-четвертых*, варварское минирование гражданских объектов и сельскохозяйственных угодий с использованием мин-ловушек и мин-сюрпризов, запрещенных Протоколом II, приводящее к жертвам среди мирных жителей и выведению из оборота значительных площадей хозяйственного назначения.

Минная война в Чечне развязана бандформированиями, и только они повинны в ничем не оправданных жертвах среди мирных жителей, в том числе детей.

Федеральными войсками в 1994-1996 гг. (в первой чеченской войне) мины применялись только для прикрытия позиций войск, базовых районов и блокпостов. Как и положено, составлялись точные карты (схемы) минных полей.

В ходе вывода войск из Чечни в 1996 г. все установленные ими минные поля были сняты или уничтожены с составлением соответствующих актов.

Всего саперами за этот период было обнаружено и уничтожено 540 тыс. взрывоопасных предметов, установленных главным образом боевиками.

В ходе антитеррористической операции, проводимой в настоящее время, минно-взрывные заграждения устанавливают как федеральные силы, так и бандформирования. Ситуация усложняется тем, что экстремисты массированно используют новые средства, такие, как радиоуправляемые взрывные устройства. Специалистами инженерных войск ежедневно обнаруживается и ликвидируется до 20 подобных устройств. Широкое применение находят фугасы, подрываемые дистанционно с помощью проводов.

Все чаще эти средства применяются комбинированно. Участились взрывы автомашин, начиненных взрывчаткой.

В отличие от первой чеченской войны сегодня минной войной (активная фаза которой началась 1 августа 2000 г.) руководят профессионалы, прошедшие специальную подготовку. К тому же в их распоряжении имеется значительное количество механических и электронных взрывателей, взрывчатых веществ и желающих подзаработать местных жителей, в том числе детей, собирающих неразорвавшиеся боеприпасы. Налажено снабжение бандформирований через Грузию и Азербайджан, как по земле, так и, очевидно, по воздуху, а также изготовление "адских машин" кустарным способом.

Наиболее минноопасными районами являются Грозный, Старые Атаги, участок железной дороги Джалка-Гудермес, направление Шали-Аргун, места дислокации воинских частей, военной и гражданской администрации.

Только с октября 1999 г. по сентябрь 2000 г. саперами обезврежено свыше 1740 фугасов (более 90% из числа установленных), в том числе: саперами Вооруженных Сил - 860 взрывных устройств (49%), внутренних войск - 740 (42%), специалистами МВД - 147 (9%). Огромную работу повышенной опасности выполняют саперы городских комендатур и отдельной инженерной роты разминирования из состава объединенной группировки войск (ОГВ(с)) в Чечне. Только за один месяц - август 2000 г. - инженерные войска ОГВ(с) провели 481 колонну - войсковую и центроподвоза, обнаружили и уничтожили 7107 взрывоопасных предметов, обезвредили 110 мин, проверили на наличие фугасов 135 зданий и 27 км линий электропередач¹. Надежными помощниками саперов являются специально подготовленные минно-розыскные собаки.

К сожалению, за этот же период произошло свыше 170 подрывов, погибли 78 военнослужащих и сотрудников МВД, ранен 321 чел., выведено из строя более 50 ед. техники. Со стороны боевиков ведется самая настоящая "охота" на саперов и их надежных четвероногих помощников, ибо именно они обеспечивают жизнь частей и подразделений федеральных сил, десятков тысяч мирных жителей.

Говоря о мирных жителях, следует отметить, что они также несут существенные потери, многие остаются инвалидами. Так, по данным представителя Чеченской республики при Президенте РФ Ш.Бено, в Чечне около 15 тыс. чел. из числа мирных жителей стали инвалидами, потеряв конечности, главным образом, в результате подрыва на минах и фугасах.

Несмотря на то, что чисто военная фаза боевых действий против бандформирований переросла в антитеррористическую операцию, минная война продолжается, систематически унося все новые жертвы как среди федеральных войск, так и среди мирного населения.

Кратко о других горячих точках.

В Таджикистане мины стали широко применяться российскими войсками после расстрела моджахедами 12-й заставы Московского погранотряда в июле 1993 г. На территории Таджикистана количество установленных мин достигает 100 тыс. Наиболее насыщенными являются Тавильдарский район, Гармская долина и районы, граничащие с Афганистаном.

Если миротворческие силы (201 МСД) и российские пограничники применяют минное оружие в строгом соответствии с нормами международного права, то противостоящая сторона - бандформирования - игнорирует все нормы и ведет полномасштабную минную войну, жертвами которой становятся и военнослужащие, и местные жители.

В зоне грузино-абхазского конфликта в 1992-1993 гг., по оценкам абхазской стороны, было установлено свыше 80 тыс. мин, в основном по левому берегу реки Гумиста вблизи Сухуми и по правому берегу Ингури на территории Гальского района. Противоборствующие стороны применяли мины бессистемно, что привело к долговременному выведению из оборота обширной зоны плодородной местности. Все больший размах на территории Абхазии приобретает применение боевиками мин и самодельных взрывных устройств с дистанционным управлением с целью нанесения потерь миротворцам и местным жителям.

В ходе вооруженного конфликта в Молдове мины использовались в основном на территории Приднестровья. Общая площадь заминированной территории превысила 70 кв. км с теми же трагическими последствиями для населения.

Приведенные примеры - только часть цепи трагических событий, происходящих в различных регионах мира. Все большее число государственных чиновников высшего ранга, политиков и общественных деятелей объединяются в стремлении остановить это безумие. Одним из важнейших направлений решения минной проблемы является гуманитарное разминирование с одновременным продвижением идеи полного запрета наземных мин для последующей ее практической реализацией.

Какова позиция России по минной проблеме?

Следует учитывать, что Россия относится к основным странам-производителям противопехотных мин, но она искренне поддерживает стремление мирового сообщества добиться полного запрещения ППМ и готова присоединиться к Оттавской Конвенции в будущем. На данном этапе незамедлительное присоединение к Конвенции не может быть реализовано, прежде всего, с оборонной, финансовой и технической точек зрения.

В политическом плане эта Конвенция не решает всех аспектов минной проблемы. С ее подписанием, наряду с "минным" Протоколом II Женевской Конвенции 1980 г., создан еще один параллельный международно-правовой документ по ППМ. Конвенция разделила мировое сообщество на два лагеря: сторонников незамедлительного запрета ППМ и тех, кто пока еще не готов на этот шаг в силу ряда объективных причин, прежде всего - экономических. По оценкам американских военных специалистов, присоединение США к Оттавской Конвенции с учетом полного уничтожения ППМ в течение четырех лет и разработки альтернативных систем будет стоить около 30 млрд. долл. Для России сумма таких затрат составила бы около 6 млрд. долл. В современной финансово-экономической ситуации изыскать такие средства не представляется возможным. Россия относится к основным странам-производителям противопехотных мин.

Но вместе с тем, учитывая, что Россия предполагает ратификацию обновленного Протокола II с поправками, внесенными 3 мая 1996 г., проблема утилизации ППМ в настоящее время приобретает особую актуальность. Это обусловлено следующими факторами:

- наличием больших объемов и широкой номенклатуры хранимых запасов ППМ с истекшими сроками хранения.
- По оценкам специалистов, в Вооруженных Силах РФ имеется более 50% ППМ со сроками хранения более 15 лет;
- необходимостью утилизации ППМ, не отвечающих требованиям Протокола II, при этом общие финансовые затраты на выполнение работ составят более 240 млн. руб. в ценах 1998 г., а при текущих ценах эта сумма возрастет в 4-5 раз;
- экологической опасностью и опасностью взрывов при проведении работ, связанных с транспортировкой и утилизацией ППМ с истекшими гарантийными сроками хранения, повышением уровня требований по обеспечению экологической безопасности при промышленной утилизации или уничтожении ППМ;
- значительными (более 20 млн. руб.) ежегодными финансовыми затратами на содержание мин с истекшими гарантийными сроками хранения, недостаточными возможностями и не вполне удовлетворительным состоянием имеющихся производственно-технических мощностей по утилизации мин.

По подсчетам специалистов, для утилизации существующих запасов противопехотных мин понадобится окончательная разработка и изготовление 6-8 мобильно-модульных установок, которые можно оперативно доставлять и разворачивать на арсеналах и базах хранения мин. Финансовые затраты на их изготовление составляют примерно 60 млн. руб., но указанные ассигнования в госбюджет на 2000 г. не закладывались и не планируются на ближайшую перспективу. Однако, несмотря на объективные трудности, изыскиваются все возможности для выполнения Протокола II. Нам представляется, что именно этот документ является наиболее реальным для решения минной проблемы на раннем этапе.

Российская сторона строго соблюдает мораторий на экспорт ППМ, не оснащенных механизмами самоликвидации и не обнаруживаемых минаискателями. В 1997 г. указом Президента РФ действие моратория было продлено еще на пять лет.

Полностью прекращено производство фугасных ППМ, которые являются основными источниками жертв среди мирного населения. В 1998-1999 гг. в стране силами войск и предприятий промышленности дополнительно к плановым объемам уничтожено и утилизировано около 850 тыс. ППМ.

В Вооруженных Силах РФ:

- разработана программа НИОКР по модернизации ППМ, не отвечающих требованиям Протокола II;
- разрабатываются мобильные установки для утилизации кассетных мин;
- расширяется участие России в международных программах по гуманитарному разминированию;
- оказывается безвозмездная помощь странам СНГ и Европы (БиГ, Югославии) по разминированию их территорий.

Только в Боснии нами разминировано около 15 тыс. ВОП, в Косово - около 23 тыс., в Таджикистане - 17 тыс. В зоне грузино-абхазского конфликта проверено на наличие ВОП более 300 км дорог, 1000 кв. км местности, при этом обнаружено и уничтожено более 23 тыс. боеприпасов.

Вот далеко не полный перечень мер, предпринятых Россией по решению минной проблемы. Все это исходит не только из военных интересов страны, а базируется на реальном экономическом положении государства, научном потенциале и уровне развития технологий.

Если говорить о роли минного оружия в обеспечении национальной безопасности или, иными словами, в решении задач, определенных нашей военной доктриной оборонительной направленности, то в условиях предстоящего сокращения Вооруженных Сил именно минное оружие - может в определенной степени компенсировать возможные издержки военной реформы.

Это в полной мере относится и к обеспечению безопасности наших границ. При этом нужно учитывать решение Совета Безопасности от 29 ноября 2000 г. о сокращении общей численности Пограничной службы на 15 тыс. военнослужащих. Как отметил Президент РФ В.В. Путин, новый облик Государственной границы должен надежно обеспечить российские интересы, защиту и охрану рубежей России.

Какова роль неправительственных организаций России в решении минной проблемы?

В России есть ряд неправительственных организаций, занимающихся минной проблемой. Среди них можно отметить:

- специализированное предприятие ЮНИЭКСПЛ (взрывные работы и разминирование);
- Международный общественный фонд поддержки инвалидов и ветеранов инженерных войск "Бастион";
- фонд поддержки военных реформ и ряд других. Трудно переоценить вклад, вносимый участниками движения "Врачи без границ".

В рамках международного фонда духовного единства российских народов создана Дирекция миротворческих и антиминных программ (директор - капитан I ранга запаса М.М.Ермолаев). Мы видим свои задачи в продвижении идей международной кампании за запрет ППМ в России и на пространстве СНГ, а также в разъяснении западной общественности реальных возможностей России в решении минной проблемы и значения минного оружия для обороны с учетом геополитического положения, обширности территории и большой протяженности ее границ.

Мы планируем проведение независимых исследований по всему спектру проблем ППМ, в частности, эта работа предусматривается и в рамках международной инициативы "Land-meine Monitor". Соответствующая заявка сделана (руководитель - генерал-майор запаса Г.В.Мехов).

Вместе с тем сложность задач, связанных с разминированием и утилизацией мин, а также проведением НИОКР и производством мин, строго соответствующих Протоколу II и другим международным договорам, которые подписала (ратифицировала) Россия, равно как и контроль за их распространением и использованием, оказание комплексной помощи жертвам ППМ и их реабилитация требуют создания единого антиминного центра РФ с единым банком данных по минной проблематике. Такой центр мог бы стать базовым центром координации ключевых антиминных программ в России.

Мы, безусловно, приветствуем создание такого центра на базе МЧС России и готовы к тесному сотрудничеству в этом

вопросе.

Спасибо за интервью.

Беседовал Ю.Новиков

¹ НВО. 2000. № 38.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ПУТЬ К РУССКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

В.АРИСТОВ,

член-корреспондент РАН

Давно отгремели баталии парламентских и президентских выборов. И вновь мы оказались у "разбитого корыта". "Медведь" и Путин выиграли на решительном обещании "замочить" чеченских бандитов. И теперь российский избиратель с тревогой смотрит на то, что же, кроме "замочки", реально делает новый Президент?

Говоря объективно, никто из занявших призовые места на президентских выборах не дал даже туманного определения своего видения стратегии развития Державы. Не только В.Путин, но и Г.Зюганов, и Г.Явлинский, и О.Тулеев на самом деле не шли дальше обещаний побороть преступность во всех сферах жизни. Причем заявления последних по этому вопросу были даже менее решительными, чем заявления победителя. Удручает убогость мыслей основных претендентов на президентское кресло и приводит к очевидному выводу: никто из них и не думал о стратегии и перспективах, лишь пользовался тезисом известного литературного персонажа - "заграница нам поможет". Поможет не только деньгами, но и идеями: - не Маркс, так Сакс, не Сакс, так Сорес... Сегодня даже многие, претендующие на образованность люди уверены, что у России нет собственного опыта государственного строительства, достаточного для построения самостоятельной системы общественных отношений, интеллектуального багажа и, следовательно, с их точки зрения, необходимо перенять западный опыт, западные стереотипы в широком смысле этого слова - в экономике, политике, общественной и государственной жизни, правовых и прочих вопросах.

Такая точка зрения, доминирующая сегодня в обществе, является деструктивной для государства. И долг тех, кто это понимает, интенсифицировать работу как по адаптации русской национальной идеи к реалиям современного мира и формированию национальной идеологии, так и по пропаганде ценностей русской цивилизации, ее интеллектуального и духовного наследия.

Угнетение национального самосознания - причина системного кризиса России

*Пора государственной мысли перестать блуждать
вне своей земли, пора прекратить поиски
экономических основ за пределами России и засорять
насилованными пересадками... родную почву;
пора, давно пора возвратиться домой и
познать в своих людях свою силу.*

В.Кокарев

"Познать в своих людях свою силу" призывал еще в прошлом веке основатель отечественной нефтяной промышленности Василий Александрович Кокарев. Но с тех пор, как Петр I прорубил "окно в Европу", нашу интеллигенцию продуло ветерком "мировой цивилизации", и заболела часть ее, самоуверенная и активная, навязчивой идеей. Вроде бы и патриоты России, но обязательно нужно ее не мытьем, так катанием, не обрезанием бород, так реформами или революциями, Европой или Америкой, как теперь хотят сделать. Как не понимали декабристы, желавшие, по признанию одного из них - А.Розена, "пересадить - Францию в Россию", так не поняли и все их последователи, возможности прогресса России вне предлагаемых из Европы путей развития общества. А ведь еще Ф.Достоевский писал: "Мы учились и приучали себя любить французов и немцев, как будто те были нашими братьями, и несмотря на то, что те никогда не любили нас, да и решили нас не любить никогда". Любимые коммунистами учителя Маркс с Энгельсом причисляли всех славян к неисторическим, реакционным народам, которые должны быть сметены с лица земли, как и реакционные классы, социалистической революцией. Почти любой западный путешественник писал и пишет с симпатией о любом народе России, о якутах и чеченцах, но чтобы о русском сказать что-нибудь положительное?! Это пренебрежительное отношение к русскому народу с подбострастием воспроизводилось и воспроизводится отечественными реформаторами, коленопреклоненными перед европейскими теориями.

Дж.Сакс - наставник наших демреформаторов признал, что, когда они приступали к реформам в России, они "чувствовали себя врачами, которых пригласили к постели больного. Но когда мы положили больного на операционный стол и вскрыли его, мы вдруг обнаружили, что у него совершенно иное анатомическое устройство и другие внутренние органы, которых мы в нашем институте не проходили. И от безграмотности в главном - в непонимании реформаторами культуры собственного народа ущерб России наносился и наносится громаднейший - больший, чем от иноземных вторжений, включая Наполеона и Гитлера.

Реформаторы призывают Россию следовать цивилизованным путем, но сами они люди не цивилизованные, ибо "цивилизованность, как утверждает И.Янин, это, прежде всего, самоуважение, знание собственной культуры и умение пользоваться всеми ее положительными сторонами. Так, действительно цивилизованные реформаторы Японии, Китая, Южной Кореи и многих других стран привели свои народы без братоубийственных войн и крайнего обнищания большинства населения к процветанию, к экономическим чудесам.

Сегодня патриотической риторики не чуждается ни один политический деятель. За право называться государственниками борются все от правых до крайне левых, поскольку всем очевидно, что политический авантюризм Горбачева-Яковлева-Ельцина и других поборников разрушения Российской державы в обмен на вхождение в "мировую" цивилизацию отбросил Россию на 100 лет назад в эпоху острых социальных, национальных конфликтов, разрушил экономику, привел к невиданному росту бандитизма.

Трагедия сегодняшней России заключается в том, что большинство политических деятелей даже и не ставят вопрос о том, можно ли и каким образом использовать национальный русский характер, всю совокупность национальных культурно-исторических, этнографических, религиозных и других особенностей русского народа и народов России как главный ресурс или хотя бы, на худой конец, как один из возможных ресурсов для проведения экономической и социальной политики, построения межнациональных отношений. Вместо этого западнцентристские деятели пытаются навязать свое узкопартийное понимание русской идеи и национальных интересов, которые ничего общего с реальностью не имеют. Достаточно посмотреть на программы умеренных левых и правых.

Так, в программе КПРФ: "в своей сущности "русская идея" есть идея глубоко социалистическая... поэтому возрождение нашего Отечества и возвращение на путь социализма неразделимы. История вновь оставляет народам нашей Родины тот же выбор, что и в 1917 году...".

Столь же категорично "Отечество": "Сегодня мы продолжаем идейные поиски наших предшественников... тогда (т.е. в начале XX в.) общество к ним не прислушалось и в результате оказалось ввергнутым в хаос. Нынешний системный кризис ставит перед Россией по сути дела ту же задачу - придать ценностям свободы и прав человека национальный смысл, ввести демократические преобразования в контекст национальной истории и национальных традиций... Это и есть наша национальная идея. Эта идея и определяет наши основные ценности".

Итак, даже умеренно-левые и умеренно-правые предлагают России вернуться к 1917 г. и вновь попытаться определить, чья же все-таки идея более русская, причем после разрушения до основания традиционной национальной истории, совершения предательства по отношению к предкам.

Гимном КПРФ продолжает оставаться "Интернационал", в котором уже третье столетие звучит призыв разрушить мир и на его обломках построить свой коммунистический новый мир, в котором нет места национальным традициям..

В унисон звучат слова из программы "Отечества" о необходимости преодоления "негативного наследия нашего извечного российского разлома, идеологии поляризации... Речь идет о преодолении последствий правления царского самодержавия и сталинского тоталитаризма". Ничего достойного внимания с точки зрения "Отечества" в традициях и истории России до 1991 г. нет, все нужно преодолеть, а уж потом на новом месте простроить "по-Отечески" новый демократический мир.

Как и в 1917 г., предлагается простенький выбор между миром белых и миром красных. Но и те, и другие, как известно, как придут, так и грабят народ.

Идеологию и правых, и левых при всей их внешней несхожести объединяет одно - отрицание позитивного опыта русской истории, культуры, самобытности русской цивилизации и преклонение перед западной моделью развития общества, которая отождествляется с мировой цивилизацией, а ее достижения, идеи, выборы абсолютизируются. Эти заблуждения не новы.

Еще П.Чаадаев, сравнивая допетровскую Россию с листом чистой бумаги, на которой Петр I написал твердой рукой "Европа и Запад", говорил: "Мы... ничего не восприняли из преемственных идей человеческого рода... Сначала дикое варварство, потом грубое невежество, затем свирепое и унижительное иноземное владычество, дух которого унаследовала наша национальная власть".

С тех пор идеология подражательного западничества, которая возникла как основной результат реформ Петра I, противостоит постоянно идеологии самостоятельного пути развития России - идеологии, развитой с учетом опыта всех цивилизаций, в том числе и западной, но с опорой на исторические основы и принципы русской государственности.

Возвращаясь к цитированным выше программным положениям политических сил, следует подчеркнуть, что непримиримость позиций коммунистов и демократов не от "извечного российского разлома", а от западного детерминизма необходимости революционных преобразований для смены общественных формаций. Революционным путем насаждал на Руси Петр I абсолютную монархию по-европейски. "Петр I был первый большевик, задумавший Россию перебросить к ее грядущим далям склонениям и нравам вопреки" - писал в 1924 г. М.Волошин. Демократы и большевики, следуя наставлениям европейской теории смены общественных формаций насильственным путем, в 1917 г. ввергли Россию в буржуазно-демократическую и социалистическую революции.

Сегодня вновь спорят "полурусские - полуюропейцы" (имеется в виду не по крови, а по духу) между собой о том, какая из идей ограниченной во времени и пространстве европейской цивилизации является русской. На сегодня этот спор выливается в бескомпромиссное выяснение отношений между сторонниками теории коммунизма - марксистами и сторонниками теории так называемого открытого общества, сформулированного Поппером - попперистами, такой и только такой предлагается выбор для дорогих "россиян", другого не дано". Очень уместно в этом месте процитировать четверостишие И.Губермана:

Вечно и, нисколько не старея,

Всюду и в любое время года

Длится, как сойдутся два еврея,

Спор о судьбах русского народа.

Если бы это был только спор между двумя евреями, это было бы даже интересно. Но европеизирующие реформаторы России от Петра до Бориса с настойчивостью следуют курсом тех реформ, которые соответствуют модной в Европе на данный момент времени теории. В России это маниакальная тяга к реформированию всего и вся, стремление втиснуть в русский организм западные идеи, мироощущение западных наций, навязать выработанные там политические и экономические схемы общества.

Сегодня очень популярны идеи экологии, идеи сохранения окружающей среды. С точки зрения обсуждаемой проблемы не менее, а более важно для судьбы как русского, так и других народов выработка правил экологии общества, правил взаимодействия цивилизаций, идей, духовного и культурного общения, форм устойчивого и гармоничного развития цивилизации. Наш собственный многовековой опыт борьбы за духовную и культурную независимость еще раз подтверждает вечную правоту священного писания, в котором говорится, что бояться нужно не тех, кто может погубить тело, но тех, кто может погубить и душу.

Вспомним, что князь Александр Невский был причислен к лику святых за трудный подвиг - решения пойти на союз с татаро-монголами, дабы отстоять духовную свободу нации от агрессии католицизма. Ф.Достоевский еще в 1876 г. писал, что вопросы о возможности для России самостоятельного, вне Европы пути развития "хоть и радикальны, но страшно актуальны сегодня. Тут главное - ...давнишний, старинный, старческий и исторический уже испуг наш перед дерзкой мыслью о возможности русской самостоятельности. Если разобрать все воззрения нашей европействующей интеллигенции, то ничего более враждебного здоровому, правильному и самостоятельному развитию русского народа нельзя и придумать".

Сегодня в не меньшей степени, чем сто лет назад, европействующие "россияне" страдают комплексами неполноценности русского народа и не мыслят развития России вне контекста европейской цивилизации. И ведь действительно, "ничего более враждебного русскому народу", чем евроерничание хакамад, придумать нельзя.

Россия - страна с древней и богатейшей культурой, традициями государственной жизни в политизированной среде. Православная религия русского народа потому и зовется на западе "ортодоксальной", что ближе она к первоапостольскому учению и древнейшим христианским традициям, чем западный католицизм и протестантство. Этнически мы не германо-романский народ и занимаем громадные просторы Евразии, да и как писал еще А.С.Пушкин:

Иль нам с Европой спорить ново?

Иль Русский от побед отвык?

Давно пали великие государства прошлого: и Египет, и Шумеры, и Афины, и вечный Рим, и гордая Византия. А судьба Европы была providенческим образом определена еще при Василии Иоановиче иноком Феофаном:

"Да веси вякі хрысціянскія царства прыйшоў у канец і снішоў у адно царства (аба'ядзіненая Еўропа?) Убо Рым падоў, а трэціі стойт а чэвэртому не быці". І сёння ў унісон Феофану самі еўрапейцы пішут о закате Еўропы, канце історыі.

"Но Рэсія - трэціі Рым - стойт і сённяшнія яе беды не апокаліпсіс, а іспытанне яе, даное свышэ, Как пісал мітрополіт Іоанн "В том, что происходит, прежде всего, наша собственная вина, оскудение в русских чувства собственного достоинства, забвение того, откуда есть и пошла земля Русская".

Толькі пняв гэто, пняв рускія інтэресы, пня, что "будучі чужда Еўрапейскаму міру по свому внутрэннему складу, будучі, крэме того, слішчым сільна і могушчэвенна... Рэсія не іначэ можа заняць дастойнае сабе і славыства месца в історыі, как став главою асобой, самастойнаў політычэскаў сістэмы государств, служа протывовесом Еўропе" (ныне і США) (Н.Данілевскі).

Можно і нужно сёння прыводіць внутрэннюю і внэшнюю політыку, развываць эканоміку, фарміраваць армію, рэфарміраваць абразаванне, выстраіваць прыорытэты в развывіі наўкі толькі с пазыцый інтэресов Рэсіі, с апорой на нацыянальныя традыцыі і культуру, праваслаўна-хрысціянскія цэнноствы, толькі с гэтых пазыцый можна ацэніваць праграмы і дэіствыя політычэскіх партыі, властных структур. Возвращаясь к вопросам экологии общества, следует подчеркнуть, что наше спасение в реконструкции русского национального самосознания, в приобретении иммунитета к деструктивному влиянию чуждых идей и, прежде всего, "чужебсию" западной цивилизации.

Обрести достойную жизнь, и это показывает весь наш многовековой опыт, мы сможем лишь перестав заимствовать западные теории, перестав причитать по поводу происков жидов и империалистов, только избавившись от нравственно ничтожных людей в правящей элите государства, СМИ, которые свои слова и поступки оценивают не с точки зрения одобрения их собственным народом и собственной совестью, а трусливо и подобострастно ожидают приговора Европы и Америки, ну как у Фамусова: "Что скажет княгиня Марья Алексеевна"? От обретения Россией, прежде всего, нравственного величия и чувства собственного достоинства зависит судьба русской цивилизации и, по-видимому, планетарной цивилизации в целом, которая сегодня переживает жестокий кризис.

Роль России в преодолении мирового кризиса

*Каждому типу цивилизации присущ свой тип духовности.
Современный кризис вызван кризисом
лидирующей во всемирном масштабе Западной цивилизации.
Специфическая для нее форма духовности -
иудо-христианская, обусловила ту
бесконечную гонку... обеспечила "прорыв" в сфере
материальных благ, превратившийся
в производство абстрактного вещиизма. Оно-то и стало
проклятием человечества, породило поистине
мировой по своим масштабам кризис.*

В.П.Феофанов

Общепризнано, что на Земле существовали и существуют различные типы цивилизаций с характерными для каждой из них особенностями, главной из которых, определяющей, является религия, собственный тип духовности, на основе которой формируется так называемая идея собственного цивилизационного пути развития, политические, экономические концепции общества. Все цивилизации при таком понимании равноправны и самоценны, но в определенные исторические времена под влиянием тех или иных факторов возможно доминирование одной или нескольких цивилизаций, возможно также их уничтожение или временное угнетение другими.

Сегодня в мировой цивилизации доминирует западная с преимущественно иудо-христианским мировоззрением, идеалом вещиизма, денег в экономике и силы в политике. Находясь в плену западноцентристского мировоззрения, в плену фаталистических представлений Маркса, основанных на логике развития западной цивилизации - неумолимости смены общественных формаций под влиянием экономических условий, мы спорим о том, какую из формаций следует строить: - коммунизм или капитализм или отбросить всякие измы и пользоваться, как рекомендовал Ю.Лужков, здравым смыслом в экономике, то есть попросту, без - измов, следовать указаниям Маркса о том, что то, "что вы считаете правильным и справедливым, - это к вопросу не относится. Вопрос заключается в том, что является необходимым и неизбежным при данной системе производства". Вырваться из порочного круга марксизма можно лишь поняв, что выбор Россией пути политико-культурной ассимиляции ее Западом оставляет за Россией только роль поставщика для Запада дешевого сырья и рабочей силы и, возможно, лишает не только Россию, но и человечество перспективы дальнейшей эволюции. Для такого утверждения есть все основания, поскольку ведущие страны Запада стремятся к установлению нового мирового порядка. Успех такой стратегии будет означать полный кризис западной цивилизации, а с ней и покоренного ею мира, что прогнозируется многими исследователями

и получило название "заката Европы" или "конца истории".

Факторами, которые предопределяют гибель западной цивилизации, устанавливающей господство над остальным миром, могут быть следующие:

- Концепция устойчивого развития западной цивилизации предполагает создание технологий, которые обеспечат сохранность природы и постоянно растущий жизненный уровень населения Земли. При этом не предполагается изменить базовые ценности, а именно олицетворение западными государствами себя как гаранта прав человека, "священного" права собственности по отношению только к членам западного сообщества. Двойная мораль: одна по отношению к "своим" и другая - по отношению к "чужим", свойственная атлантизму, является сегодня религиозной основой морали применения силы западной цивилизацией по переделу природных и социальных ресурсов Земли. При этом возрастает дисбаланс в социально-экономическом развитии различных народов, возрастает вместе с ним и вероятность разрастания глобального сопротивления экспансии Запада. Новый передел мира, начатый после разрушения СССР, экономических и политических союзов, преграждавших путь США к мировому господству, привел к развязыванию военных действий в центре Европы, дестабилизировал положение в Азии и Африке, привел к возрождению исламского фундаментализма. Все это, в конечном счете, может привести к физическому уничтожению человечества.
- Если же США и Запад смогут, как в случае Югославии, попытаться силовым образом навязать новый порядок, насадить "демократию и права человека" во всем мире, то конец цивилизации может наступить уже по другой причине.

До сих пор эволюция человека и общества проходила за счет разнообразия его составляющих людей и цивилизаций. Маниакальное же стремление Запада к интеграции человечества в единую, однородную цивилизацию путем тотального насаждения единой культуры, морали, идеологии может привести к нарушению социальной и биологической устойчивости человечества и его гибели. Конкретной причиной гибели человечества может стать, например, экологическая катастрофа, эпидемии, массовый голод, поскольку является фактом то, что сегодня зоной экологической катастрофы является именно зона существования западной цивилизации, а за границами "зоны" вспыхивают эпидемии. Миллиарды людей живут за чертой бедности.

Ясно, что человечеству нужно жить в своих этносах, государствах, цивилизациях, взаимодействуя и дополняя друг друга, чтобы царила цветущая сложность. К этому выводу приводит и анализ опыта "интеграции" американских индейцев в единую с европейцами цивилизацию, опыт взаимодействия африканских народов с Западом, да и длительный отечественный опыт насильственного единения с западной цивилизацией.

Итак, выживание человечества во многом определяется тем, сможет ли Запад навязать миру свои базовые ценности, а с ними и цели существования цивилизации. По-видимому, в сегодняшнем мире только Россия сможет остановить евроамериканскую идеологическую агрессию. Эта миссия России обусловлена как общностью культурных и религиозных корней Запада и России, так и тысячелетним опытом сохранения ею духовной и культурной самостоятельности, последовательностью в защите идеалов православно-христианской веры от посягательств на нее католического, позже и протестантского Запада.

Залогом успешного осуществления миссионерского предназначения России является открытость России к новому, терпимость к чужим идеям и нравам, стойкость в вере и верность отеческим традициям. Сегодня Россия в который раз в мучительных поисках смысла жизни, в поисках своего Беловодья и града Китежа. Народ безмолвствует потому, что не хочет ошибиться.

Поиск национальной идеи - это не просто поиск путей улучшения быта, это поиск ответа на вопрос, чем жили наши предки, зачем жить дальше, что там "За горизонтом".

Россия ждет, а в политике сложилась патовая ситуация. Правые осуществили попытку "построения открытого общества". Этот проект был испытан и большинством населения отвергнут за рекордно короткие сроки. Кроме замедления темпов капитализации, ничего нового они предложить сегодня не могут. Лидеры левой оппозиции, рассчитывая на "взрыв народного негодования", ошибаются, ибо проект построения общества по "Марксу" был отвергнут.

Россия не может пойти ни вправо, ни влево. Нельзя отбросить отдельные недостатки и возместить их отдельными достоинствами.

Нужны новые идеи, нужны новые слова.

И такими словами являются слова о собственном своеобразном пути развития, о "третьем" "Русском пути", который является единственным для России и выбор которого оставляет народам России, всем народам

мира возможность и право выбора, оставляет человечеству шанс на дальнейшую эволюцию.

Идеология, как и Вера, иррациональны. Россия, отвергнув уже вторично в XX в. установку на цель реформирования, как на смену Веры, а вместе с ней и всего того, что веками было присуще русской цивилизации, не одинока в своем нигилизме по отношению к западным идеям. Япония, Индия, страны тихоокеанского региона, Китай идут по пути не разрушения собственных культур, а их адаптации к требованиям индустриального и постиндустриального информационного общества. Это не простая задача обязана быть решена и в России, и начинать нужно с реконструкции национально-государственного идеала.

Необходимость реконструкции Русской идеи в современных условиях

*Всякая высшая единящая мысль и всякое
верное единящее чувство - есть величайшее
счастье в жизни нации.*

Ф.Достоевский

Единящим всех русских тысячу лет было чувство принадлежности к уникальной славянской, православно-христианской цивилизации с идеей государственности как идеи гармонически развивающегося общества. Логика бытия русского народа и созданной им цивилизации состоит в убеждении в том, что выше всего во всех сферах и интересах человека и общества, выше национальных, классовых, экономических интересов стоят интересы морально этические. "Люди принуждены умолкать перед требованиями этического характера, - писал Л.Тихомиров - нужно, чтобы закон был вложен в сердце, ... необходимо самостоятельное по проникновенности исполнение закона". В противоположность принципам русского православно-христианского утверждения нравственности, морали, Веры как основы государственности европейское понимание государственности основано на так называемом Римском праве, когда нравственность и мораль основаны на дисциплине, что восходит к принципам иудаизма. "Иудейство не есть откровенная религия, а есть откровенный закон. Иудейство не говорит - ты должен верить, а ты должен делать. Никаких обязательных догматов иудейство не дает и признает внутреннюю свободу убеждений" (М.Мендельсон).

Этого основного различия между русской и западноевропейской идеями государства не хотят учитывать или замечать, или понимать западники всех направлений.

Коммунисты, говоря, что идея социализма - глубоко национальная русская идея, забывают указания В.И. Ленина о том, что диктатура пролетариата, вводимая для реализации социализма, "необходима для чистки общества" от "гносностей и мерзостей капиталистической эксплуатации" и чтобы заставить выполнять "социалистические правила общежития".

Не более близок к восприятию русской идеи Ю.Лужков: "Я не понимаю, как на пороге XXI в. можно поклоняться утопической идее исключительности российской цивилизации, противопоставлять державные ценности правам и свободам личности, идею справедливости - правовому обществу".

А русская идея не противопоставляет их друг другу, считает их взаимодополняющими: Справедливость и совесть от Бога, и потому они первичны и вечны, а законы человеческие вторичны и преходящи.

О приоритете же целостности отечества и державности над другими ценностями говорил П.А. Столыпин: "Бывают, господа, роковые моменты в жизни государства, когда государственная необходимость стоит выше права и когда надлежит выбирать между целостностью теории и целостностью отечества". Идея державности - глубоко русская, глубоко православная содержалась еще в формулировке митрополита Филарета: "Любите врагов своих, сокрушайте врагов Отечества, гнушайтесь врагами Божиими".

Те политики, кто говорит о непонимании особенностей русской цивилизации и утопичности русской идеи (что однозначно свидетельствует о западнокосмополитическом мировоззрении), даже отдаленно не могут быть причислены в России к патриотам-государственникам.

В последние годы со стороны так называемых русских националистов усилилась критика православия с точки зрения древнего арийского язычества. Язычество, заратустрианство не могут быть восстановлены через тысячу лет в силу многих причин, но одно безусловно - такие "удары" наносят вред русскому православию и, скорее всего, - в пользу протестантизма.

Возможен, разумеется, вариант развития событий, при котором России смогут навязать необратимое следование европейской идее государства: будь то коммунистическое, или "свободное", или "устойчиво развивающееся" общество. Сторонникам этой идеи следует помнить, что любить то, чего нет, любить собственную абстрактную общественно-политическую схему и пытаться ее осуществить в реальной стране с живыми людьми - не значит быть патриотами России, несущими ей благоденствие. Нужно четко себе

представлять, что победа полувосточного лагеря при всех его благих намерениях приведет к тому, о чем предупреждал Л.Тихомиров: "... если государственная идея русского народа есть вообще фантазия или ошибка, и ему должно усвоить обычную (Римскую) идею государства как построение чисто юридическое, или же если русская идея хоть и высокая, но не по силам самому русскому народу - эта идея для России сама собою упраздняется. Вместе с тем упраздняется и мировая миссия России, ибо в сфере построения государства на основе юридической решительно все народы доказали свое превосходство перед русскими". Стало быть, "если за банкротством русской идеи кто-нибудь должен устраивать государство на пространстве Русской империи, то уж во всяком случае не русские, а поляки, немцы, татары, или даже евреи, и кто бы то ни был, только не русские, которые во имя справедливости, во имя правды должны отказаться от господства и перейти честно на роль народности подчиненной... принимающей устройство от тех, кто поумнее..."

По мысли П.А. Столыпина, русскому народу, забывшему о своих национальных задачах, уготована роль навоза и удобрения, на котором будет вырастать и крепнуть более сильный и умный народ.

Постановка вопроса таким драматическим образом - быть или не быть русскому народу, обретет ли Россия свой путь и возвратит себе должную ей роль одного из полюсов духовного, культурного, экономического и политического влияния или канет в небытие, отнюдь не фантазия. Насильственная европеизация России, попытка идейного и умственного ее закабаления, осуществляемая методами информационной войны, методами культурно-духовной интервенции, наносит громадный ущерб стране. Сегодня нашему поколению в очередной раз в истории русской государственности предстоит решать трудную задачу реконструкции русской идеи, национально-государственного идеала России, его усвоения и ассимиляции всеми народами страны. Эта задача может и должна решаться, в первую очередь, через обращение к трудам отцов св. Православной Церкви, к наследию русской философской и исторической мысли, через понимание истоков русского мирознания, через возрождение патриотизма, критическое, но бережное переосмысление всей истории нашего государства.

Русский патриотизм - основа государственного единства России

*Правительство, помещик, офицер, столоначальник,
управитель только и делали, что повторяли -
и это, по меньшей мере, в течение
шести поколений - повеление Петра I - перестань
быть русским и ты окажешь великую
услугу Отечеству.*

А.Герцен

Быть русским сегодня, как и во времена Петра I, как и при большевиках, понимать, что это такое, а уж тем более называть себя русским патриотом далеко не просто. Можно быть коммунистом или демократом (возможно даже с модной сегодня приставкой российским), но просто русским - это непозволительно реакционно.

Еще П.А. Столыпин увещевал членов Государственной Думы: "Разрушать, господа, опасный призрак, нечто худшее, чем вражда и ненависть, - презрение к нашей Родине, презрение части нашего общества, которое не верит ни в право, ни в силу русского народа. Стряхните, господа, этот злой сон". Но вершители "русских" революций XX в. следуют не призывам Столыпина, а предельно кратко сформулированной интернационалистской программой Троцкого: "Главная наша задача - раздавить русский патриотизм".

И вот уже сто лет исподволь, но последовательно решается эта задача, разъедая самосознание нации. Каждый школьник знает, что Россия и при царях и при большевиках была тюрьмой народов - тюрьмой, созданной, разумеется, русскими, или что русский патриотизм - последнее прибежище негодяев. Светлая память черных монахов - символа победы русских на поле Куликовом усилиями пропагандистов всех мастей окрашена цветами мракобесия - черносотенец сегодня - это синоним то ли антисемита, то ли фашиста.

Путаница в определении патриотизма характерна для всех партий и движений, исповедующих прозападные идеологии, и это не случайно.

Еще Н.Данилевский указывал, что политические партии в России, возникшие как результат европейского влияния, как результат заимствования формы политической жизни, выработанной в Европе для себя, усвоили вместе с этим многие европейские понятия, неприемлемые к их применению в России. Полурусское, полувосточное определение государственного патриотизма приводит к эклектическим декларациям и путанице, например, в программе КПРФ читаем, патриотизм это "Равноправие наций, дружба народов, единство патриотических и национальных начал".

Махровый космополитизм радикальных демократов известен и не требует комментариев, а вот патриотизм Ю.Лужкова забавен: "наш патриотизм конструктивен, но нейтрален в идеологическом понимании".

Нейтрально конструктивный подход был оценен еще Иоанном Богословом: "Знаю твои дела. Ты носишь имя, будто жив, но ты мертв"... "ты не холоден, ни горяч;... но как ты тепл, но не холоден или горяч, извергну тебя из уст моих".

Все западники-патриоты предпочитают сегодня быть не русскими, а российскими. Изначально тождественные понятия "русский" и "российский" постепенно изменили свое значение. "Российский" из торжественного штиля у М.В. Ломоносова приобретает сегодня наднациональный смысл для обозначения всех народов России.

Невинная на первый взгляд подмена понятия русского патриотизма на российский несет громадную смысловую нагрузку, является деструктивной для единства государства.

Вспомним, например, что понятие русский ранее имело собирательный смысл для обозначения единого народа - велико-мало-и белоруссов. Потом русскими стали только великороссы, а этническое единство трех славянских народов стало растворяться в советское общности, а ныне исчезает совсем (за словом следует, как известно, дело).

Понимание русского государственного патриотизма формировалось на протяжении многих столетий вместе с самой русской национальностью, становлением государственности. Всегда государственный патриотизм в России определялся такими составляющими элементами, как: *этническая и этнокультурная общность славянских народов; религиозная, духовная православно-христианская общность; геополитическое единство северных этносов Евразии; языковая общность - русский языковый союз*. Принадлежность ко всем или части этих элементов общности определяет и принадлежность народов к цивилизации, называемой сегодня русской, и степень участия в ней. Последовательность в осуществлении перечисленных выше принципов и безусловное осознание всеми народами России державных обязанностей русского народа является основой русского государственного патриотизма и основой единства многонациональной России.

Шельмование прозападными идеологами лозунга русского государственного патриотизма равно и русской идеи государственности ведет как правые, так и левые партии к безлико-уравнительной национальной политике, дискриминационной по существу по отношению ко всем народам России.

Евроамериканский "след" возникновения национального вопроса в России

*Можно еще указать на чуждые всякой
насищенности отношения как русского
народа, так и самого правительства
к подвластным России народам - чуждые
до такой степени, что нередко обращаются
в несправедливость по отношению
к самому народу.*

Н.Данилевский

Характер взаимоотношений русского народа с народами России носит именно тот характер, о котором писал Н.Данилевский. Огромное евразийское пространство, внутри которого формировалась Русь и другие национальные государства-этноты, отсутствие у каждого из них естественных границ вынуждало к обороне их по всему периметру. Такое положение привело, да и не могло не привести, к созданию естественного с геополитической точки зрения полиэтнического государства с наиболее многочисленным этносом - русскими, которые и дали ему название - Россия.

Современные Н.Гумилеву очертания России были, по его мнению, почти идеально естественными, как естественны очертания Индии, Китая, Европы. Исторические особенности становления Российской империи определили формы межнациональных отношений, отличные от тех, которые складывались и утверждались, например, в Европе. Русские, взяв на себя ответственность за единство и целостность Державы, действовали в своей национальной внутригосударственной политике часто в большую пользу малых народов России, чем в свою собственную, демонстрируя тем самым, что **принцип державности, то есть сохранение единого государства, превыше всего**. Равным образом, любая попытка дробления России вызывала у русских болезненную реакцию - почти на уровне генетической памяти. Дробление Евразийского пространства на мелконациональные государства приводит всегда к постоянным межнациональным конфликтам, которые длятся до тех пор, пока вновь не происходит интеграция этих государств в единую империю (Скифия, Орда, Россия).

В связи с этим наивными, или даже намеренно разрушающими единство народов России, выглядят программы по национальному вопросу европеизирующих политиков.

Так, чисто декларативными, не несущими ни малейшей исторической нагрузки и лишенными правды слова программы "Отечество" о том, что основой единства и согласия Российской Федерации является

"сложившееся на протяжении столетий содружество славянских, тюркских, финно-угорских и других народов; а КПРФ в еще более определенной форме заявляет о том, что партия обязуется добиться осуществления "национальной политики, основанной на развитии наций, исторической ответственности каждого народа за государственную целостность России".

Правдивая история государства Российского свидетельствует о не столь уж вечно безоблачной дружбе народов России и уж тем более их неравной ответственности за судьбу единого государства, как это ни трудно некоторым признать, но правда в том, что основой единства России является экономическая, политическая, культурная и духовная сила и единство русского народа, осознание им - русским народом, своей цементирующей роли государственно-образующей нации, признание этой его роли другими народами России.

В периоды же ослабления национального самосознания русского народа, экономического спада и политических смут в России некоторые "россияне" бегут врассыпную под опеку, как в данный момент, более сильных и богатых соседей, другие стараются максимально изолироваться в своих "титulyных" национальных образованиях, третьи - уехать из России как из страны проживания и вернуться на "историческую родину предков". Правдивая история взаимоотношения народов России в XX в. заключается в том, что ряд наций получили в незаконное владение русские территории. Одно дарение (!) Хрущевым Крыма Украине чего стоит, ельцинисты закрепили юридически их отторжение от России. Русские оказались самой большой в мире разделенной нацией - разделенной в результате не оккупации иностранными войсками, а национальной политики, проводимой европеизаторами России.

Основной груз ответственности за судьбу государства, основные моральные и экономические тяготы смутных времен ложатся на плечи русского народа, в котором экстремальные ситуации пробуждают и обостряют патриотизм, гражданственность, чувство достоинства и культурно-историческое единство.

Русский патриотизм, являясь государственным патриотизмом России, не предполагает угнетение других народов или ущемление их интересов, но требует уважения прав и обязанностей всех народов России, быть другом по отношению к другу, соблюдать интересы Державы.

Отказ от прав и интересов Державы в пользу частных интересов тех или иных групп населения России являлся во все времена признаком или близорукости, или прямой измены.

Очевидно, таким образом, что сегодняшние межнациональные и межэтнические противостояния в ряде регионов России обусловлены крайне запущенной болезнью русского национального самосознания и, разумеется, развалом экономики России. Вопли отечественных и зарубежных СМИ о нарождающемся русском ультранационализме или о нарастании антисемитизма в России в ответ на робкие попытки русских заявить о своих интересах и что их интересы не отделимы от интересов всех народов России свидетельствует о полном непонимании воспитанных на прозападных хлебах и идеологических проевропейских установках "специалистов" по национальному вопросу существа проблем. Не решая ни одной из них, "специалисты" лишь провоцируют разгорание национальной розни.

Еще раз подчеркнем, что многовековое совместное бытие народов в составе русской Державы было основано на признании русским народом прав всех народов России на их широкую культурную, конфессиональную, языковую автономию с осознанием всеми народами страны державных обязанностей русских в России. Эти чувства выразились в делегировании русским ответственности за свои судьбы, за целостность и благополучие Державы.

В практическом плане такое делегирование ответственности принимало различные формы государственного управления, а по существу выражалось в предоставлении русскому народу прав, соизмеримых с возложенными на него обязанностями.

Опыт сохранения и развития малых этносов и народов в полиэтническом русском государстве, основанный на гармоничном сочетании прав и обязанностей всех народов его составляющих, разительно контрастирует с опытом колонизации европейскими народами Америки, Австралии, Африки, историей германизации славянских народов.

Не мудрено, что, заимствовав европейскую теорию и опыт решения национальных вопросов, отказавшись от традиционных для России форм разрешения межнациональных споров, застыдившись перед евроамериканским миром своих державных прав и интересов, русские оказались разделенной нацией, втянутыми в ряд военных "миротворческих" конфликтов от Балкан до Тянь-Шаня.

Решение искусственно созданного в России национального вопроса осуществилось рядом наций, входивших в состав СССР, путем реализации абстрактно-теоретического лозунга о праве наций на отделение от России, проведенное без учета обязанностей этих наций по отношению не только к русским, но и другим народам бывшего СССР, с нарушением законных прав последних, что и привело в новообразованных государствах к внутренним множественным межэтническим конфликтам и не дало им вожденной государственной независимости - большинство стран СНГ уже попали или на пути к вассальной зависимости от заокеанской державы.

Решение национальных вопросов в России "цивилизованным" образом приблизило потенциально недружественные Державы к центру России и принесло ей ущерб, ущерб всем ее народам.

Всем непредвзято мыслящим людям ясно, что очередной опыт европеизации России, опыт решения ее национально-государственного устройства по подсказке из-за океана оказался крайне деструктивным.

Государственный патриотизм и духовность народов России - путь к Русской государственности

*Русский народ, не утратив нравственных
достоинств, не утратил и вещественных
основ для дальнейшего своего развития...
сами политические требования или,
лучше сказать, надежды его - в высшей
степени умеренны.*

Н.Данилевский

Всякая революция в России, и Петровская, и Ленинская, и Ельцинская, выдвигала вперед новых людей - людей, как правило, без совести. Утвердившись во власти, как подметил Ключевский, они "дурачатся над Россией...", торгуют ею как своей добычей. И первой задачей, вытекающей из всей линии государственного патриотизма, - устранение новорусских людей из властных структур, замена их людьми государственного консервативно-русского мышления.

Так, например, задача формирования органов власти, способных умиротворить страну после революционных волнений 1905 г., была сформулирована в манифесте Николая II следующим образом: "Государственная власть должна быть "русской" по духу и в которой иные народности должны иметь представителей своих нужд, но не в количестве, делающих их вершителями дел чисто русских."

По существу это выражение отражает точку зрения всех государственных деятелей России, не революционных и перестроечных времен, а эпох спокойного развития Российского государства - обязанности русских как государственно-образующей нации должны подтверждаться их правами, поскольку плодотворно лишь то право, которое видит в себе не что иное, как обязанность". "Право, которое не есть обязанность, оказывается мыльным пузырем"... (М.Катков)

В революционные времена, времена смут и настроений в государстве, возвышается голос "полурусских" поклонников западной схемы национально-государственного устройства.

Так, в 1998 г. лидер КПРФ, претендовавший на роль лидера патриотического движения России, говорил о необходимости "восстановления равноправия русских". Программа "Отечества" заявляет о необходимости при уважении роли русского народа в прошлом, установить равноправие народов в России сегодняшней.

Логика тезиса о равноправии может приводить и приводит, например, к совершенно нелепой мысли об организации национально-культурной автономии русских в России (русские школы в Москве), что вызывает окончательный развал страны, начавшийся с принятия в свое время декларации о независимости Российской Федерации от других субъектов единого прежде государства - Российской империи - СССР.

Равным образом, добиваясь принижения роли русских в Русском государстве, все переустроители России на европейский лад добиваются устранения и Русской Православной церкви (РПЦ) от той роли, которую она должна выполнять в государстве.

Петр I провел церковную протестантскую реформу, отделив по-европейски церковь от государства.

Большевистская и демократические революции в вопросах вероисповедания продолжают традиции петровских реформ по формированию общества, в котором, в лучшем случае, признается особая роль православия в прошлом.

Место Русской Православной церкви при решении задачи не европеизации России, а становления русской государственности была сформулирована П.А. Столыпиным во времена, вернуться к которым призывают и сегодня коммунисты и демократы: "Все реформы для того, чтобы быть жизненными, должны иметь корни в русских национальных началах, и наша задача состоит не в том, чтобы приспособить православие к отвлеченной теории свободы совести, а в том, чтобы затем зажечь светоч вероисповедальной свободы совести в пределах нашего русского православного государства".

Светский характер государства и многоконфессиональность народов России таким рекомендациям отнюдь не противоречат. Дело в том, что центры всех религий, кроме Русской Православной церкви, лежат за пределами

России. Более того, если Русская Православная церковь на протяжении 1000 лет впитала в себя дух и обычаи русского народа, то формирование других религий происходило за пределами России и отражает обычаи, нормы поведения других народов.

Реконструкция национально-государственной идеи в наше время должна идти по тем же направлениям; так, необходимы в первую очередь:

- Поиск политических форм, обеспечивающих всем народам России политические права, соотносящиеся с их обязанностями по сохранению и развитию единой Державы с предоставлением широких гарантий всем нациям и этносам на автономию в культурной и духовной жизни.
- Поиск политических форм объединения народов, в том числе на основе экономических и военных союзов, на конфедеративной и федеративной основе, на всем евразийском этнокультурном пространстве - геополитически, или экономически, или этнически тяготеющего к единому русскому центру.

Необходимо принятие деклараций о том, что русские являются разделенной нацией и что Россия требует возвращения территорий, отторгнутых от России новообразованными в 1991 г. Казахстаном, Украиной, Молдавией и некоторыми другими странами ближнего зарубежья в результате произвольной нарезки или "дарения" русских территорий в годы советской власти.

- возвращение РПЦ роли духовного и морально-этического арбитра государства - Российской Федерации при уважении прав конфессий других народов.

Важным шагом на пути формирования общества, в котором понятия морали и справедливости приобрели бы юридически-правовой характер, было бы принятие рекомендаций для государственной власти РФ на испрошение благословения РПЦ важнейших государственных решений, испрошение благословения на исполнения первыми, по крайней мере, лицами государства, руководителями СМИ своих обязанностей.

- Поиск политических форм органов власти, отражающих традиции соборности управления с учетом опыта государственного строительства России средневековой, императорской, советской и демократической.

Вполне вероятно, необходимо регламентировать участие в процессе формирования властных структур представителей различных социальных и национальных групп населения, возможен наряду с возрастным цензом - ценз имущественный, ценз "оседлости". Необходимость введения последнего очевидна, поскольку очевидна, по крайней мере, временная правовая недееспособность лиц, отбывающих по закону наказание за правонарушения; очевидно отсутствие заинтересованной мотивации по формированию местных и региональных органов власти у военнослужащих срочной службы, голосующих сегодня по месту их службы; очевидна и необходимость ограничения избирательных прав для лиц, имеющих двойное гражданство, лиц, длительное время проживающих за границей, и так далее.

Решение национально-государственного обустройства России - задача не одного дня или года, не очередной русской революции, не очередного радикального передела собственности.

Петр I, сделав своей опорой класс дворян, провел приватизацию крестьян и государственных земель в пользу этого класса.

Большевики национализировали собственность, сделав опорой революции пролетариев, которым, "кроме цепей", терять было нечего.

Демократы, опять отнимали и делали общенародную собственность, создавая себе другую опору - класс собственников - олигархов, но "добродетели насилием не насадить" (Вовенгардт).

Опыт показывает, что ни дворяне, ни госчиновники социалистического государства, ни собственники-олигархи государства "демократического" не являются опорой общества, гарантом его стабильности. Таковым на самом деле является средний класс - учителя, преподаватели, воспитатели, медицинские работники, инженеры и ученые, профессиональные военные, предприниматели, деятели культуры, квалифицированные рабочие и крестьяне - все те, кто является носителями знаний, профессионального мастерства, составляет цвет науки, является душой, умом и сердцем государства.

И именно поэтому средний класс оказался негодным новым переустроителям России. Армия деградирует, учителя голодают и мерзнут, наука теряет свои лучшие кадры, душится всеми мыслимыми и немыслимыми способами и доведена до крайнего истощения. Ученые лишены возможности элементарного общения даже внутри России, не могут выписывать научные журналы, порой, пользоваться телефоном. А в то же время престижные курорты всех

континентов насыщены новыми русскими - значит, есть где взять средства для наполнения бюджета.

Пир во время чумы должен решительно прекратиться и "мочить", господин Президент надо бы не столько чеченцев, сколько новорусских бандитов.

* * *

Начиная преобразование России, построение гармоничного общества, основанного на морально-этических, христианско-православных принципах, нужно начинать с изменения целей развития общества:

- С чисто экономических показателей деятельности властных структур необходимо перейти к другим базовым показателям, которые характеризуют образованность и интеллектуальный уровень населения, уровень его духовного, социального и физического здоровья.
- С создания законодательной базы, обеспечивающей формирование самодостаточного, обеспеченного среднего класса.
- С реформы системы образования, направленной на создание национально-ориентированной единой системы воспитания и образования, опирающейся на богатейшие отечественные традиции.

"Вне народа и народности не спасут нас никакие системы самой лучшей немецкой отделки" (И.Аксаков). Проводимая сегодня реформа образования основана на опыте худшей из школ - американской. Прусский учитель, по свидетельству Бисмарка, создал Германию; задача преображения России может быть решена только русским учителем.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

КЕСАРИЮ-КЕСАРЕВО, А БОГУ - БОГОВО

Ю.БОРИСОВ,

доктор исторических наук,
профессор Дипломатической академии МИД РФ,
Заслуженный деятель науки России

Государство в России срачивается с церковью, а церковь - со школой

Вот уже более 10 лет как в России ускоряющимися темпами идет процесс "огосударствления" православной церкви. Широкой общественности известны многочисленные материалы телевидения, радио, прессы, посвященные государственно-церковным отношениям. Из них следует вывод о том, что мы живем в неправовом государстве, где законы сплошь и рядом существуют лишь на бумаге, игнорируются или просто не выполняются властями. Об этом неоспоримо свидетельствует и отношение властных структур к законодательству по вопросам государства, церкви и школы. Ст. 14 Конституции РФ гласит: "Российская Федерация - светское государство. Никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной. Религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом".

Эта статья Конституции поистине основополагающая для нашей многонациональной и многоконфессиональной страны. Она представляет собой одну из основ правового государства и тем не менее на протяжении последнего десятилетия систематически и во всех сферах общественной жизни не выполняется государственными органами и фактически игнорируется официальной политикой.

Вопреки законодательству православная церковь в России в реальной действительности не отделена от государства, а, наоборот, пользуется его всесторонней политической, финансовой, налоговой, таможенной поддержкой. Церкви возвращено многомиллиардное имущество. Все новые и новые церковные требования благожелательно рассматриваются и, как правило, удовлетворяются федеральными и местными органами власти. При их поддержке (формы которой многообразны и фактически не поддаются учету) восстановлены и построены тысячи церквей, и в том числе Храм Христа Спасителя в Москве, воссозданный ценою колоссальных расходов и поистине космическими темпами.

Вопреки церковным канонам иерархи православия активно участвуют во внутренней и внешней политике, в дипломатической деятельности. По словам самого патриарха Московского и всея Руси Алексия II, духовенство "соработничает" с государством. Это емкое слово по своему содержанию далеко от отделения церкви от государства. Принципы церковно-государственных отношений трактуются в "Основах социальной политики русской православной церкви", одобренных юбилейным архиерейским собором в августе 2000 г.

В этом документе говорится: "Если власть принуждает православных верующих к отступлению от Христа и Его Церкви, а также к греховным душевредным деяниям, Церковь должна отказать государству в повиновении". И она может даже "обратиться к своим чадам с призывом к мирному гражданскому неповиновению". Церковные иерархи такую меру называют крайней и даже гипотетической, но от этой оговорки сама возможность призыва фактически к подрыву основ конституционного строя не становится оправданной, законной. Тем более что основное условие гражданского неповиновения - принуждение верующих властями - может трактоваться в самом широком смысле, без ограничений и рамок.

Сразу же оговоримся, церковь должна быть отделена от государства, но не от общества. Она имеет полное юридическое право и фактические возможности сотрудничать, например, с самыми различными общественными объединениями и организациями в вопросах благотворительности, оказания помощи детям и семьям, больным и немощным, в защите нравственности и морали. В пропаганде христианского мировоззрения православная церковь широко использует различные каналы. И она располагает для этого своими СМИ.

Каждая епархия имеет несколько газет, журналов, пользуется доступом на местные радио и телевидение. У церкви свое информационное агентство, свои сайты в Интернете. Православная печать пользуется

поддержкой Методического совета по религиозной тематике в СМИ, существующего при Министерстве по делам печати. По официальным данным Совета, ежемесячно в светских газетах публикуется до одной тысячи статей на религиозные темы.

Таким образом, у российского православного духовенства нет оснований жаловаться на то, что оно испытывает какие-либо притеснения со стороны общества и государства. Но церковные лидеры хотят большего.

Так, например, в марте 2001 г. митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл предложил, чтобы каждый россиянин часть своего подоходного налога добровольно перечислял религиозной организации и при этом сам определял, какой именно. Митрополит ссылается на не отвечающий российским условиям опыт Англии, Германии, Австрии, Италии и некоторых других западных стран, где официально существующий церковный налог используется для оплаты священнослужителей.

Церковь иногда получает поддержку с неожиданной казалась бы стороны. В конце прошлого года фракция КПРФ в Государственной Думе и думский комитет по экономической политике и предпринимательству выступили с законодательными инициативами, цель которых - предоставление государственных субсидий Русской Православной Церкви (РПЦ) для осуществления ее благотворительных проектов, выделение духовенству времени на государственном телевидении. Предлагалось также придать церковным организациям тот же статус, что и государственным учреждениям здравоохранения и образования.

По инициативе самих церковнослужителей в СМИ обсуждаются планы приведения в соответствие существующего в стране административно-территориального деления с организационной структурой РПЦ, "согласования" церковного и советского законодательств.

Это целая программа дальнейшего и далеко идущего сращивания церкви и государства.

Известно, что ст. 28 Конституции РФ "каждому гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой". Фактически Конституция признает свободу атеистических взглядов. Но ведь в реальной действительности понятия "атеизм" и "атеист" словно испарились, исчезли из нашей жизни, стали неприличными, или даже негласно запрещенными.

А почему, собственно, создано такое положение для атеизма и атеистов?

Разве Россия является поголовно религиозной страной?

Ничего подобного.

По данным одного из последних по времени всероссийского социологического опроса общественного мнения, проведенного ВЦИОМ, 55% россиян верят в Бога, но 33% - не верят, а 12% затруднились с ответом.

Разве атеисты в нашем обществе исчезли? Они живут, работают и имеют такое же право на свободу совести, на свой мировоззренческий выбор, на свои взгляды, как и верующие: православные или католики, мусульмане или иудеи.

Но в реальной жизни свобода совести трактуется властями и официальной политикой по-своему, вне рамок закона. Спрашивает ли кто-либо у солдат и офицеров: хотят они присутствовать на богослужении или не хотят? Никто не спрашивает. Фактически действует гласный или негласный приказ. В церковь или на какое-нибудь церковное мероприятие военнослужащие идут строем. В безмолвном приказном порядке освящаются государственные учреждения здравоохранения, образования, науки, и даже военные корабли. Никто даже не заикается о том, что посещение молебнов - дело сугубо добровольное, а не обязательное. Вот и получается, что при поддержке властей православие на практике все более открыто и повсеместно утверждается как государственная религия России.

Чем объяснить, что советское российское государство на перекрестке веков все активнее "соработничает" с православной церковью? Вопрос этот в последние годы ставился, и многократно, совершенно разными людьми. И ответы давались различные, иногда прямо противоположные или взаимоисключающие друг друга.

Стратегический замысел новой российской буржуазии и ее бюрократического государственного аппарата состоит в том, что православие и православная церковь должны заполнить, хотя бы частично, духовный вакуум, который образовался в обществе после развенчания коммунистической идеологии.

Такова концептуальная постановка проблемы. Что касается ее претворения в жизнь, то главная задача церкви состоит в том, чтобы взять в свои руки духовное воспитание молодежи, сделать православие фундаментом ее морали и нравственности, идейной основой обучения в средней и высшей школе. Такой позиции придерживаются и многие известные политические деятели.

Такая программа и осуществляется на практике. Для иллюстрации - два принципиально важных документа.

Документ первый - письмо патриарха Алексия II, президента РАН Ю.С. Осипова, Президента Российской академии образования Н.Д. Никандрова, ректора МГУ В.А. Садовничева Министру общего и среднего образования В.М. Филиппову. Письмо датировано 21 января 1999 года.

Отметим, что авторы письма - ученые с мировым именем, безудержно прославляя заслуги церкви перед историей и культурой человечества, настаивают на введении религиозного воспитания и обучения в средней и высшей школе. Это означает, что лидеры российской науки не намерены считаться даже с опытом царской России, где светское и религиозное образование было отдельными.

М.В. Ломоносов писал в 1748 г.: "В университете неотменно должно быть трем факультетам - юридическому, медицинскому и философскому. Богословский факультет оставляю синодальным училищам". Эта мысль проводилась и в указе Императрицы Елизаветы об основании Московского университета, подписанного в январе 1755 г. В §4 этого документа указывалось, что "попечение о богословии справедливо оставляется Святейшему Синоду".

Один из главных тезисов письма состоит в том, что "именно догматические учения церкви в значительной степени определяли ход истории, формировали духовный облик народов, тип государственности, в дальнейшем - политику, войны, границы и т. д.". Невозможно согласиться с таким антинаучным представлением о движущих силах общественного развития. Нигде и никогда церковь и церковники его не определяли. Религия и духовенство всегда были и остаются более или менее существенным (в зависимости от эпохи, страны, конкретных обстоятельств), но не решающим фактором исторического процесса. Трудно даже просто перечислить страны и народы, где религиозное мракобесие являлось и является источником войн, социальных и национальных конфликтов, тормозом на пути общественного прогресса, антиподом науки и научного знания.

Фактически выступая против принципа свободы совести, авторы письма обрушиваются с уничтожающей критикой на "советский атеизм", на атеистически понятые "демократические идеи", и даже употребляют далекое от христианской терпимости понятие "атеистическое гетто". Причем критика атеизма для именитых ученых, похоже, не самоцель. Создается впечатление, что она преследует далекоидущие политические задачи: поставить под сомнение обоснованность законов и конституционных норм об отделении церкви от государства, подорвать светский характер образования в государственной высшей и средней школе.

Любопытно, что основную часть письма занимают конкретные программы внедрения христианского (церковного) обучения и воспитания во все звенья системы народного образования. Фактически министр получил жесткую инструкцию, которую он, как показали последующие события, неуклонно претворяет в жизнь.

Назовем главные ориентиры, сформулированные в письме:

- Включить в государственной школе в сетку обязательных предметов "религиозно ориентированные дисциплины" (основы православной культуры, история религий);
- Внести изменения в образовательный стандарт по предмету "теология" для государственных вузов;
- Создать учебно-методическое объединение (УМО) по теологии и наладить его взаимодействие с Высшей аттестационной комиссией РФ;
- Ввести в номенклатуру преподаваемых дисциплин новые научные и образовательные специальности (история церкви, история христианских учений, христианская этика, церковное право, история и теория христианского искусства);
- Установить новые специальности, включая аспирантуру (православная теология, теология ислама, теология буддизма, теология иудаизма);
- Подготовить дополнения и изменения в Закон об образовании РФ.

Как известно, российская бюрократическая машина скрипучая и медлительная, но на этот раз она сработала на удивление быстро. Прошло сравнительно немного времени после появления на свет божий упомянутого письма, как 2 августа 1999 г. был подписан договор о сотрудничестве Министерства образования с Московской патриархией РПЦ по вопросам реализации программы православного образования и воспитания в России. Стороны договорились о сотрудничестве в воспитании детей и молодежи, об обмене информацией по учебно-методическим вопросам, о "подготовке изменений и поправок в нормы действующего законодательства". Для контроля за реализацией условий договора создан постоянно действующий Координационный совет.

Согласно договору стороны обязались содействовать развитию православного образования и преподавания основ православной культуры, решили совместно издавать учебную литературу и учебно-методические рекомендации, сообща проводить исследования, конференции, круглые столы, семинары "по научным, педагогическим, другим проблемам духовно-нравственного воспитания и просвещения учащихся и студентов", общими усилиями готовить радио- и телевизионные религиозные программы.

Большое место в договоре занимают вопросы сотрудничества Московской патриархии и Министерства образования в подготовке и переподготовке "педагогических кадров в области духовного просвещения, преподавания религиоведения, истории христианства и православия, основ православной культуры".

Стороны обязались содействовать обновлению государственных образовательных стандартов по теологии, религиоведению. Они договорились своевременно информировать друг друга о проектах нормативно-правовых актов, регулирующих светское и религиозное образование.

И наконец, как это не парадоксально, **договор, затрагивающий вопросы, волнующие все население страны, предусматривает (п. 4.2) "конфиденциальность в отношении полученной от другой стороны информации"**.

Договор - не декларация о намерениях, не программа на далекое будущее, а реально действующий в наши дни документ. В Курской, Московской, Нижегородской и во многих других областях страны уже преподается курс "Основы православной культуры". В Вологде, в Новосибирске в других городах выпущены учебники, цель которых "преодолеть антирелигиозную направленность".

Но это только начало внедрения религии в среднюю школу. Предположение автора? Вовсе нет. В декабре 2000 г. на заседании круглого стола "Церковно-государственные отношения на рубеже XX-XXI веков" один из участников обсуждения задал вопрос, почему в школьных программах отсутствует "Закон Божий?". "Рано!" - ответил первый заместитель министра образования Александр Киселев. Он пояснил свои слова. Вопрос только в том, где взять квалифицированных, истинно верующих пастырей для 70 тыс. учебных заведений России.

Что касается преподавателей теологии (богословия), то Министерство образования собирается их готовить в государственных вузах. Напомним, что даже в царский период истории России, когда православие являлось официальной государственной религией, никогда не возникал вопрос о подготовке богословов в университетах. Церковь самостоятельно справлялась с этой задачей с помощью своих учебных заведений (семинарий и академий). А сейчас теология не только включена в число образовательных дисциплин, но уже существуют теологические факультеты в Твери, Омске. Этот процесс явно набирает темпы.

Светскому образованию в России угрожает полное подчинение религиозному мировоззрению.

* * *

Подведем итоги. Религиозное мировоззрение с его мистикой и мифотворчеством не совместимо с научным знанием. Поэтому церковь должна быть отделена от государства и школы. Такая ситуация сложилась исторически, и ее необходимо сохранить в будущем.

Но церковь - составная часть демократического общества, и она имеет широкие и разносторонние возможности для самостоятельной деятельности, в том числе и образовательной, воспитательной (в различных формах и проявлениях). Для этого церковь располагает материальными возможностями, своими высшими и средними учебными заведениями, интернатами, различными благотворительными и оздоровительными учреждениями, своей прессой, своими издательствами. Фактически собственное поле церкви для ее воспитательной и образовательной деятельности неограниченное, и она не должна вторгаться в светскую, государственную систему образования. Ведь никто не отрицает, что известная христианская заповедь "Кесарю-кесарево, а Богу-богово" должна полностью сохранять свою силу в современной России.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ЛИБЕРАЛЫ ОБЪЕДИНИЛИСЬ, А ЦЕНТРИСТЫ...

Информационно-аналитическая записка

Ситуация в либеральном движении

Информация

26 мая 2001 г. состоялся учредительный съезд либеральной партии, созданной на основе структур, прежде входивших в избирательный блок "Союз правых сил" (СПС). Фактическим руководителем новой "Партии СПС" (ПСПС) стал Немцов, избранный ее сопредседателем и одновременно председателем Федерального политического совета (ФПС). Альтернативу Немцову составил председатель движения "Голос России" А.Кара-Мурза, набравший в итоге в 4 раза меньше голосов. Гайдар, добившись вхождения в состав ФПС максимального количества представителей своей партии - "Демократического выбора России" (ДВР), - свою кандидатуру снял до голосования.

Кроме Немцова, сопредседателями были избраны Гайдар, Чубайс, Хакамада, Похмелкин. Представителям "малых" участников СПС удалось провести решение о расширении количества сопредседателей до 8 чел., однако ни одна из предложенных ими кандидатур, включая Кара-Мурзу, не набрала необходимого количества голосов.

Съездом приняты программа и устав партии, а также ряд документов, приравненных к организационным, например, так называемый "Кодекс политической ответственности".

Подготовка к съезду проходила в атмосфере повышенной конфликтности, объяснявшейся противоречивостью внутренней обстановки и напряженной борьбой за лидерство.

Съезду, в частности, предшествовала ожесточенная публичная полемика, а также ряд мероприятий "ликвидационного" характера. Большинство из участников прежнего СПС, включая ДВР и движение "Демократическая Россия", приняли решение о самороспуске, рекомендовав своим членам оформить индивидуальное вхождение в объединенную партию.

Отказались последовать этим рекомендациям две организации - движения "Либеральная Россия" (Юшенков) и "Российские налогоплательщики" (Головлев).

Кроме того, еще раньше из числа первоначальных соучредителей "правого блока" выбыла Российская партия социальной демократии (РПСД), нынешний председатель которой - губернатор Самарской области Титов - участвует в проекте объединения ряда партийно-политических структур вокруг "горбачевской" Российской объединенной социал-демократической партии (РОСДП).

Большинство аналитиков рассматривают итоги учредительного съезда ПСПС как успех "прагматической" линии Чубайса. Именно его, а не Немцова, считают реальным лидером правых, сосредоточившим в своих руках основные организационные и финансовые ресурсы новой партии, инструменты политического контроля за ее лидерами, а также механизмы коммуникации с Кремлем, исполнительной властью и заинтересованными ФПГ¹.

Немцов в этой ситуации становится проводником линии Чубайса. Гайдару и другим "интеллектуалам" отводится роль

идеологов, обеспечивающих связь партии с либерально настроенной частью общества. Что касается "правозащитного" крыла, то его лидеры (Ковалев, Юшенков, Новодворская), сохраняющие определенное влияние на наиболее радикальную часть "демократического" электората, не смогли проявить необходимую гибкость и вписаться в доминирующие тенденции. Это автоматически отодвинуло их на обочину всего объединительного процесса.

Расстановка сил в либеральном движении

Несмотря на оптимистические комментарии большинства сочувствующих либералам интеллектуалов и СМИ, **съезд так и не решил проблему объединения правых сил**, что обусловлено рядом факторов:

во-первых, имеется определенное противоречие между заявленной "правоцентристской" позицией и достаточно радикальными подходами, которых продолжают придерживаться идеологи ПСПС.

Это объективно оставляет место для поиска иной интерпретации либеральной идеи - менее авторитарной и конформистской, более социальной и "европейской". Иначе говоря, **ПСПС резервирует именно правую нишу, а не правоцентристскую**, которую, несмотря на оформление новой партии, продолжают занимать "левые либералы" (или социал-либералы) в лице "Яблока";

во-вторых, сохраняется институциональный раскол либерального движения в целом - на конформистскую и оппозиционную части.

Первая представлена доминирующей линией Чубайса - Немцова в ПСПС, вторая - партией "Яблоко" и ее председателем Явлинским.

Суть разногласий была концентрированно изложена в документах состоявшегося в мае с.г. бюро Центрального совета "Яблока", отметившего, что:

1) в отличие от ПСПС, ориентирующегося преимущественно на состоятельных граждан, "Яблоко" выражает интересы "неудачников" реформ, прежде всего, "разночинной" советской интеллигенции - учителей, врачей, работников социальной сферы, культуры и искусства и др. Этим обусловлено сильное влияние социальных и правозащитных настроений, превращающих его в партию, аналогичную "левым либералам" западного типа;

2) значительную часть электоральной опоры "Яблока" составляет потенциальный "средний класс", прежде всего, мелкие и средние предприниматели, предпочтения которых, ввиду разобщенности и неустойчивости социально-экономического положения, крайне противоречивы. Входящие в эту группу граждане, как правило, с одной стороны, поддерживают либерализацию экономической и социальной жизни, а с другой - постоянно ощущают угрозу своим интересам со стороны государства и "крупного бизнеса". Этим обусловлена непоследовательность их политических пристрастий;

3) принципиальным отличием "Яблока" от ПСПС является осознание опасности, исходящей от процесса глобализации, который в документах партии отождествляется со становлением "транснациональной экономики".

в-третьих, в самой ПСПС, наряду с безусловно доминирующей конформистской линией Чубайса - Немцова, сохраняется сильное влияние демократов-правозащитников "первой волны", традиционно оппозиционных к действующей власти.

В отличие от "прагматиков", взгляды и убеждения, а также вызванная этим склонность к популизму у них, как правило, преобладают над интересами. Этим, в частности, объясняется их организационная и функциональная несостоятельность. Тем не менее открытый конфликт с правозащитным крылом чреват для "прагматиков" существенным сокращением электорального потенциала, прежде всего, за счет рефлексирующих сторонников радикальной демократии, которые в этом случае неминуемо отойдут к "Яблоку".

в-четвертых, учредительный съезд сохранил определенную интригу в борьбе за лидерство внутри самого "прагматического" крыла ПСПС.

Председательство Немцова, на которое вынужденно согласились сторонники Гайдара, обусловлено рядом факторов, ни один из которых - ни позиции Чубайса во властных структурах или его пост в РАО "ЕЭС", ни сегодняшнее положение упомянутого г-на Суркова, ни востребованность "либерального конформизма" властью - **не может считаться долговременным** (особенно последний, ввиду непредсказуемости самого Немцова, нередко допускающего непозволительные "вольности", вроде публичной критики недавнего назначения

Миллера в "Газпром", как "политического" и потому "неприемлемого").

Таким образом, **несостоятельность претензий ПСПС на единоличное лидерство в правой части политического спектра очевидна.**

Отчасти это фиксируется и потенциальными избирателями: социологические опросы продолжают показывать устойчивое снижение популярности правых, несмотря на провозглашенный их лидерами "несомненный успех" объединительного процесса.

Другой стороной этого вопроса является активизация альтернативных организационных действий, предпринятая неформальным "предводителем" опальных "олигархов" Березовским. Им, в частности, выдвинута и обсуждена с заинтересованными сторонами (Юшенковым, Головлевым, некоторыми представителями "Яблока") идея создания "в пику" ПСПС еще одной партии - "либерально оппозиционной". Ограниченность имеющихся в распоряжении Березовского ресурсов, а также одиозность его фигуры не позволяют рассчитывать на быстрое организационное оформление такой партии. Однако в случае привлечения Явлинского велика вероятность воссоздания сложившегося на выборах 1999 г. либерального "двоецентриа". Это скомпрометирует саму идею объединения, поставив под сомнение целесообразность проведенного учредительного съезда (за что, собственно, боролись?).

ПСПС и власть

Отдельной проблемой для лидеров ПСПС являются взаимоотношения с властью, а точнее, **насколько совпадает то, что от них хочет власть, с их собственными представлениями о путях и направлениях возможного взаимодействия.**

Здесь возможны существенные противоречия. Так, Немцов неоднократно заявлял, что правые полностью согласны с президентской линией лишь в экономической сфере, а в политической готовы ей оппонировать, особенно в таких вопросах, как свобода слова и права человека. Указанные намерения в целом подтверждаются поведением фракции СПС в Государственной Думе.

Что касается Президента, то он, судя по позиции, сформулированной в ежегодном Послании и в ходе встречи с федеральными полпредами, скорее всего, вообще "охладел" к партийному строительству и более не считает его действенным способом укрепления существующего политического режима. **Партиям он, скорее всего, предпочитает организованные и институционально оформленные структуры общественной поддержки, действующие в рамках оригинально трактуемой концепции гражданского общества** - как средства прямой коммуникации власти с гражданами, ее наиболее эффективного резерва на случай кризиса, дестабилизации, а также обострения отношений с элитой или влиятельными группами внутри нее.

Поддержка, оказанная Немцову, объясняется тем, что президентским структурам нужна либо иерархически выстроенная и жестко управляемая либеральная партия, на словах - равноправный субъект двух- или трехпартийной системы, а на деле - "винтик" и "колесико" централизованной государственной машины, либо вообще не нужна никакая. (Они и без нее найдут на кого опереться).

Немцов, в отличие от Гайдара и стоящих за ним "идеологов" демократии, несмотря на ощутимые "проколы" в политическом "воспитании", все же несколько более функционален. Он в принципе готов к исполнению указанной роли, ибо понимает, что другого шанса возвратиться в реальную политику у него может и не быть. Но конформизм, в отличие от плюрализма, предполагает управляемость. Поэтому Немцов - за персональное лидерство, жесткую партийную вертикаль и дисциплину, а его оппоненты внутри ПСПС и либерального лагеря в целом - против.

Понимание этого расклада косвенно демонстрируется и лидерами правых, например, Чубайсом, не исключившим, что ПСПС выдвинет на президентских выборах 2004 г. собственного кандидата, которым может оказаться отнюдь не Путин.

Все это позволяет предположить, что причинами возможного осложнения ситуации вокруг ПСПС могут стать как политическая неадекватность самой партии и ее лидеров, так и изменение конъюнктуры "в верхах" российской власти, прежде всего, в президентской администрации.

Выводы

1. Учредительный съезд ПСПС зафиксировал существующую расстановку сил в либеральном движении. В ее рамках "прагматики-конформисты" получили определенный перевес как над "правозащитниками", так и над "идеологами". Это означает, что нынешнее руководство партии, а также поддерживающие ее институциональные структуры и ФПГ нацелились на превращение правых в их нынешней конфигурации в равноправный элемент двух- или, скорее всего, трехпартийной системы - наряду с "центром" и левыми силами. Иначе говоря, они в полной мере осознают отличия либеральной электоральной ниши от той, что занимает политический "центр" в лице "Единства", "Отечества" и их спутников. Предпринимается ли при этом попытка формирования некоей альтернативы ныне действующей "партии власти", или речь идет лишь о мобилизации ограниченных электоральных групп - покажет будущее.

Основными проблемами, с которыми столкнется при реализации этого плана новая партия, видятся следующие:

- обострение конкуренции внутри либерального лагеря, изменение его конфигурации, особенно в случае создания объединенных альтернативных структур с участием "Яблока";
- пересмотр по тем или иным причинам достигнутого внутреннего равновесия, определившего итоги учредительного съезда;
- изменения в персональном статусе лидеров ПСПС в системе институтов и органов государственной власти;
- ухудшение отношений - по тем или иным причинам с самой властью.

2. Несмотря на попытки апелляции к идеям "просвещенного либерального патриотизма", ПСПС в значительной мере остается заложником первоначальной радикальной, прозападной репутации. Поэтому перспективы ее дальнейшего развития автоматически отождествляются с результатами нового этапа либеральных реформ и зависят преимущественно от краткосрочных факторов, в том числе от текущей социально-экономической конъюнктуры. Очевидно, что возможности воздействия на эти факторы у партии и ее лидеров достаточно ограничены. Тем не менее любые осложнения в экономике и социальной жизни неизбежно негативно скажутся на популярности ПСПС, в то время как при успехе большая часть политических дивидендов отойдет к исполнительной власти и особенно президентским структурам.

3. Создание ПСПС, ускоренное прохождением через Государственную Думу закона о партиях, стало заметным явлением политической жизни. Однако оно не решило стоящих перед либералами организационных задач и проблем идейно-политического позиционирования. Дальнейшее функционирование партии вряд ли окажется бесконфликтным, особенно в свете снижающегося рейтинга, дефицита популярных лидеров, а также неопределенности места, отводимого ей действующей властью, и неясности взаимоотношений с этой властью.

Состояние и перспективы объединения "Единства" и "Отечества"

Информация

12 июля состоялся "объединительный" съезд партии "Единство" и движения "Отечество". Его созыв был осуществлен практически за неделю, в нарушение сроков, согласованных 22 мая на заседании межпартийного координационного совета.

Организационная самостоятельность обеих структур при этом сохранена; взаимодействие будет осуществляться на политическом уровне - путем согласования позиций и консультаций. Перспективы электорального сотрудничества - через создание предвыборной коалиции - большинству наблюдателей кажутся проблематичными.

Главный вывод: проведение объединительного съезда преследовало цель затушевать усиливающиеся противоречия между "Единством" и "Отечеством", не допустить их разрастания до уровня, при котором любое сотрудничество оказалось бы невозможным. Эта цель в целом достигнута.

О масштабах возникших противоречий свидетельствует полемика, развернувшаяся между членами совместной рабочей группы весной текущего года, при подготовке единой программы и устава. Причем разногласия между ее сопредседателями - депутатами Резником ("Единство") и Исаевым ("Отечество") - оказались настолько существенными, что их не смогло сгладить даже вмешательство лидеров.

Комментируя принятые решения, стороны постарались смягчить их негативный резонанс, сделав вид, что ситуация

развивается в штатном режиме, ничего неожиданного не происходит, а объединение все равно состоится, только несколько в иной, "уточненной" форме. **На самом деле главной причиной стали именно разногласия, настолько серьезные, что из-за них сорвалось выполнение ряда предварительных договоренностей.** Известно, например, что еще в апреле стороны согласовали четкий график объединения, в соответствии с которым было даже осуществлено распределение полномочий между членами координационного совета (включая объединение региональных организаций, порученное Слиске и Боосу).

Кроме того, определенные трения между участниками коалиции возникли по вопросам, связанным с солидарным голосованием в Государственной Думе. Уровень совпадения позиций входящих в нее фракций и групп оказался существенно ниже ожидаемого. Это было наглядно продемонстрировано в ходе обсуждения предложений правительства по налоговой реформе, а также при рассмотрении во втором чтении законопроекта о партиях.

Таким образом, подтвердилось мнение ряда экспертов, считавших, что дальше деклараций об объединении или, как максимум, создания избирательного блока дело не пойдет.

Источники разногласий

Противоречия между "Единством" и "Отечеством" можно схематически разделить на три группы.

Первую составляют разногласия организационного характера.

Дело в том, что создание единой партии в соответствии с новым законом требует самороспуска обеих организаций и вхождения их членов в новое объединение на индивидуальной основе. Само собой, что при этом теряется целостность структуры и управляемость ее подразделениями. Очевидно, что это обстоятельство выгодно тому, кто находится ближе к власти и может использовать находящийся в его распоряжении административный ресурс (то есть "Единству").

Но главное - новая партия образуется лишь в ноябре, а ее государственная регистрация ожидается не ранее декабря. Стало быть, она теряет возможность участвовать в любых федеральных выборах, включая парламентские, если они окажутся досрочными и пройдут ранее декабря 2002 г.

Кроме того, каждый из участников несостоявшейся коалиции, особенно "Единство", стремится к доминирующему влиянию. Этим обусловлена попытка договориться об одностороннем самороспуске "Отечества", предпринятая лидером "Единства" Шойгу в ходе переговоров с Лужковым. В "Отечестве" же, где и раньше к перспективам объединения относились с подозрением, считая, что будущие партнеры собираются "приватизировать" их развитую региональную инфраструктуру, подобное предложение было с негодованием отвергнуто.

Вторая группа противоречий представлена рядом расхождений **по идейно-политическим вопросам**. Считается, что "Единство" более либерально, а в "Отечестве", напротив, доминируют социальные настроения. Именно к этому, в частности, апеллировали Лужков, Владиславлев и другие лидеры Движения, отмечавшие, что объединение двух партий должно ставить во главу угла защиту социальной справедливости, а не частной собственности, как было записано в предложениях "Единства"².

В реальности же **речь скорее идет о нюансах политического позиционирования**. В отличие от "Отечества", где действительно имелись определенные, хотя и крайне сырые наброски программно-политического характера, интеллектуальный потенциал "Единства" оказался существенно ниже. Поэтому его представители, будучи не в состоянии вести дискуссию на адекватном уровне, стали апеллировать не к собственным программным положениям, а к установкам, прозвучавшим в президентском Послании, первоначально принятом за программно-политическую основу всего объединительного процесса. В "Отечестве" на это возражали, что Путин выступает уже со вторым Посланием и что в прошлогоднем документе во главу угла были поставлены именно вопросы социальной политики.

Таким образом, "Отечеству" явно более близка левоцентристская ниша, а "Единство" скорее вообще деидеологизировано. Это ставит под сомнение первоначально заявленную центристскую направленность новой коалиции.

В отличие от "Отечества", **"Единство" проявило себя предельно конформистской организацией, безоговорочно следующей любым колебаниям "генеральной линии"**.

В Государственной Думе уже дважды отмечались случаи, когда фракция "Единство" в течение нескольких недель, и даже дней, вслед за властью кардинально меняла заявленную позицию³.

В целом же большинство политологов сходятся в том, что **несостоявшееся объединение было продиктовано не столько идейно-политическими, сколько аппаратными мотивами и призвано на взаимной основе нивелировать основные узкие места:** у "Единства" - слабость региональной инфраструктуры и ограниченность кадрового потенциала, а у "Отечества" - отсутствие доступа к федеральному административному ресурсу. Кроме того, в "Единстве" большой интерес проявляют к предстоящим в декабре с.г. выборам в Московскую городскую Думу (МГД), и примирение с Лужковым рассматривается как наиболее эффективный инструмент доступа к столичным ресурсам - политическим, электоральным, финансовым и др.

Показательна и первая реакция на информацию об объединении столь разных политиков, как Зюганов и Березовский. Оба, не сговариваясь, заявили, что из проекта ничего не выйдет, ибо для создания партии необходима идеология, которая в целостном, концентрированном виде отсутствует и у "Единства", и у "Отечества".

Из этого вытекает *третья группа* противоречий - **противоречия между федеральной и московской бюрократиями**, каждая из которых стремится к расширению сфер аппаратного влияния. Их конкуренция, как известно, составила главную интригу в 1999 г., в ходе кампании по выборам в Государственную Думу, где "Единство" и блок "Отечество - Вся Россия" (ОВР) выступали в качестве непримиримых оппонентов. Нынешняя ситуация явилась логическим продолжением этой конкуренции, что опрокинуло многочисленные выводы о том, что объединение продиктовано принципиальной общностью интересов различных номенклатурных групп, которым, якобы, после прихода к власти Путина делить нечего.

Неотъемлемым элементом "межбюрократических" противоречий являются **позиции конкурирующих ФПГ**, сделавших в свое время ставку на субъекты нынешнего объединительного процесса.

Известно, что "Единство", как "партия власти", финансируется широким спектром коммерческих структур, которые рассматривают "дружбу" с ним действенным инструментом упрочения собственного влияния. Особое место в этом списке занимает "Альфа-групп", которая, кроме "партии власти", поддерживает новую ПСПС, а также возглавляемую Райковым группу "Народный депутат" и созданное на ее базе одноименное общественно-политическое движение. Вовлеченность "Альфы" в "большую политику" обусловлена тем положением, которое занимают во властных структурах ее бывшие высокопоставленные функционеры - прежде всего, заместитель руководителя президентской администрации Сурков и секретарь Госсовета Абрамов.

Что касается "Отечества", то список его спонсоров в избирательной компании поначалу также выглядел внушительно и включал самые разнообразные "олигархии" - от "Газпрома" и "ЛУКОЙла"⁴ до "ЮКОС" и Московской группы. Причем партнером последней в некоторых случаях выступала группа "Интеррос" (президент Потанин), известная своей близостью к Чубайсу и другим либеральным экономистам. В дальнейшем, по мере развертывания властями пропагандистской войны против ОВР, из этого списка выпали "Газпром" и "ЛУКОЙл", а остальные, за исключением москвичей, своего участия в избирательной кампании блока не афишировали.

Отношение к власти и с властью

Неудача полноценной интеграции "Единства" и "Отечества" в немалой степени обусловлена позицией президентских структур. Возвращаясь к Посланию за 2001 г., необходимо отметить, что в нем, в отличие от прошлогоднего, вообще не прозвучала тема партий и партийного строительства. Отношение Путина к партийному строительству подтверждается и его индифферентной позицией при рассмотрении Государственной Думой во втором чтении закона о партиях.

Если дело обстоит именно таким образом, значит, речь идет о возвращении к традиционной российской модели властвования, в рамках которой власть напрямую, минуя элиты, опирается на общество. Партиям при таком раскладе отводятся второстепенные функции. То есть в этом случае повисают в воздухе умозаключения большинства аналитиков о том, что процесс объединения "Единства" и "Отечества" на межпартийном уровне инициирован Кремлем. Скорее, наоборот. Кремль, если и "приложил руку", то лишь в направлении создания сугубо функционального, но никак не политического, а тем более не идеологического альянса, в функции которого первоначально входило обеспечение беспрепятственного прохождения через Государственную Думу внесенного исполнительной властью пакета законопроектов в области экономической и судебно-правовой реформы. Что касается идеи дальнейшего межпартийного объединения, то она, по имеющейся информации, принадлежала самим объединяющимся или их "кураторам" из управления внутренней политики президентской администрации. В противном случае у Путина хватило бы аргументов для того, чтобы убедить поссорившиеся стороны в необходимости продолжения объединительного процесса.

В пользу этого вывода свидетельствует и самостоятельная позиция, занятая руководством такой полностью управляемой группой, как "Народный депутат". Не поддержав либеральную риторику коллег из "Единства", г-н Райков заявил о переходе на позиции левого центра, что при заинтересованности Кремля было бы исключено.

Выводы

1. Процесс объединения "Единства" и "Отечества" можно разделить на две части.

Первая из них - **формирование парламентской коалиции большинства в целях реализации законодательных инициатив исполнительной власти**, скорее всего, является **результатом целенаправленной деятельности Кремля**, о чем свидетельствует присоединение к этому процессу лояльных исполнительной власти депутатских групп "Регионы России" и "Народный депутат". Решение второй - **создания единой партии "большого центра"**, по-видимому, в планы Кремля вообще не входило. Велика вероятность, что это самостоятельная попытка руководства обеих структур укрепить таким способом свои политические и электоральные позиции.

Особенно актуальным это представляется в свете возможных досрочных парламентских выборов, в которых властью может быть сделана ставка на строительство новых структур, отвечающих современному общественному запросу. О высокой вероятности подобного варианта свидетельствует опыт "раскрутки" как самого "Единства" на выборах 1999 г., так и движения "Наш дом - Россия" (НДР) четырьмя годами ранее.

2. Развитие событий указывает на то, что **власть более заинтересована в создании хорошо организованных и управляемых структур общественной поддержки, чем в партийном строительстве**, которое в ее приоритетах явно отходит на второй план. Нынешняя тупиковая ситуация в объединительном процессе "Единства" и "Отечества" - наглядное подтверждение глубины и долгосрочности этой тенденции.

3. Главной причиной провала попыток создания единой центристской партии, наряду с позицией Кремля, остается наличие между "Единством" и "Отечеством" существенных межпартийных разногласий организационного и идейно-политического характера, а также опора на различные, конкурирующие между собой группы номенклатурных и корпоративных интересов.

Немаловажную роль играет неопределенность критериев, определяющих принадлежность к центристской нише, а также сохраняющаяся размытость ее границ.

4. Общая расстановка сил в центральной части политического спектра таким образом не определена. Поэтому говорить правомерно пока только о наиболее общих, "рамочных" тенденциях. Главная из них заключается в явном преобладании объединительных тенденций, которые все более уверенно прокладывают себе дорогу даже на фоне неготовности основных фигурантов к интеграции в единую структуру.

Вряд ли имеют перспективу и попытки альтернативного партийного строительства в левоцентристской нише, предпринимаемые руководством группы "Народный депутат". Они лишь запутывают ситуацию, воспроизводя модель "управляемой двухпартийности" образца 1995 г. (НДР против Блока Рыбкина).

¹ По сообщениям прессы, в том числе журнала "Эксперт" (2001, № 18, 14 мая) проведение учредительного съезда ПСПС активно финансировалось структурами, близкими к "Альфа-группе". Этим, в частности, объясняется патронаж проекта со стороны "главного куратора" проблем партийного строительства в президентской администрации Суркова.

² Владиславлев даже обвинил Резника в нарушении одного из ключевых положений Конституции, где сказано, что Российская Федерация является "социальным государством".

³ По вопросу о доверии правительству и при рассмотрении во втором чтении поправки в закон об основных принципах организации государственной власти в субъектах Федерации, разрешающей большинству губернаторов избираться более чем на два срока подряд.

⁴ Представители этих компаний - Родионов ("Газпром") и Федун ("ЛУКОЙЛ") - на начальном этапе даже участвовали в руководстве блока.

Рецензия на книгу

ДАЛЬНЯЯ ОКРАИНА ЗЕМЛИ...

Великий мастер, описавший человеческую комедию, Оноре де Бальзак считал, что существует история официальная, которую преподают в школах, и история секретная, в которой скрыты истинные тайны событий. Но есть и ещё одна история, живущая не только в документах, книгах, воспоминаниях, а сохраняющаяся веками как память и как сознание пространства, которое имеет не только географические, но и исторические контуры. Именно они связали исторические события, которые когда-либо свершались на этом пространстве, и сопричастное им бытиё вне конкретного хронологического периода, позволяя этим событиям жить в веках, и даже тысячелетиях.

Существует восточная легенда о султани, пожелавшем, взойдя в юности на престол, изучить всю историю человечества. Много лет ученые записывали известные им события. За эти годы султан состарился, был смертельно болен и умирал. "Как жаль, - слабеющим голосом сказал он, увидев рукопись, - что я умру, так и не узнав истории человечества". "Вы не правы, Ваше Величество", - заметил мудрец. И, наклонившись к самому уху султана, прошептал: "Я открою Вам тайну истории. Она заключается всего в нескольких словах: "Люди рождались, жили и умирали". И султан умер счастливым, ведь он узнал то, к чему стремился.

Грустная легенда. Но на самом деле история человечества столь же сложна, сколько и проста. Простота её заключается в том, что наряду с самыми драматическими событиями в историческую ткань вплетаются судьбы отдельных людей, отдельных вещей, отдельных мест. Несобытийность такой истории позволяет раздвигать временные границы, не завися от конъюнктурно обоснованной актуальности. Ибо актуальна жизнь, пока есть земля, есть это место, где когда-то жили люди и, более того, продолжают жить и любить его, пусть другим оно кажется весьма далеким от цивилизации. И где бы такое место ни находилось, те, кто там родились, называют его родным краем.

Родной край - то место, которое сохраняется в памяти поколений как источник жизни твоего рода, твоего народа, к которому ты принадлежишь. А если этот край, действительно край? Край земли обитаемой, её окраина? Тем интереснее его история, как история любой сопредельности, всегда таящая в себе загадку, а что же скрывается там, за этим пределом? И тем любопытнее её разгадать, если манит он к себе огнями полярного сияния.

Рецензируемая книга¹ посвящена попытке разгадать тайну привлекательности северного края, носившего когда-то имя Югорского, затем Печорского, а ныне - Ненецкого. Сборник подготовлен удивительным авторским коллективом. В него вошли преподаватели Поморского государственного университета, его аспиранты, а также писатели, журналисты, краеведы, инженеры, предприниматели, политики. Объединила их любовь к этому краю, независимо от гражданства: среди авторов - представители не только России, но и Украины, Норвегии, Финляндии, Швеции. Все они задумали сделать и действительно сделали подарок к 70-летию юбилею Ненецкого автономного округа.

Его необычность заключается и в том, что время отразилось в нём в трёх зеркалах - документах, фотокадрах, поэтической строке, представив жизнь округа многомерно, дав возможность ожить той родовой памяти, которая свойственна и каждому народу, и каждому месту.

Когда открыли этот северный край? Считается, что первое описание северного Лукоморья встречается в "Повести временных лет" в рассказе новгородского ушкуйника Гюряты Роговича о путешествии в полунощные земли Печоры и Югры. "... Яко послах отрок свой в Печору - людии, яже суть дань дающе Новугороду - и пришедшу отроку моему к ним и соседятся с Самоеды на полунощных странах".

Мифопоэтическая притягательность мира Лукоморья сохранялась и в последующие века, но притягательность эта содержала вместе с тем и эсхатологические мотивы, порождаемые ощущением жизни на пределе суши и моря, дня и ночи, самой жизни и смерти. Такая чёткая разделённость мира, парность и оппонентность опорных представлений отразила особый уклад жизни коренных народов края, непростое северное хозяйство, в котором море было полем, а тундра - пастбищем.

Многие народы течение времени измеряли течением воды: капли воды становились каплями времени. Но здесь, на Севере, время выбрало другие следы - гурии - знаки из камней, оставленные для какой-либо приметы. Они до сих пор не только напоминают о прошлом, но и разбросанные по побережью и островам продолжают служить ориентирами для мореходов. С годами стали появляться новые знаки - города и дороги, но пока не появился такой ожидаемый знак, как нефтяные вышки.

Эти знаки должны отметить наступление нового времени. Авторы сборника называют его Временем Добычи, потому что резерв новых открытий в регионе очень велик, так как разведана только половина запасов углеводородного сырья. Огромные перспективы раскрывают результаты геологоразведки шельфа Баренцева и Карского морей.

Но могут ли сосуществовать на одной земле, в одном краю традиционное оленеводство и нефтегазодобывающая промышленность?

Промыслы коренных народов Севера сберегли окружающую среду, а начало освоения природных ресурсов стало разрушительным и для неё, и для самих исконных жителей северных регионов. Пока мы узнали только экологическую цену "чёрного золота", хотя у него есть и цена этнологическая. Коренной представитель северного мира, лишённый возможности строить свой особый дом и жить в нём, теряет ощущение собственного микрокосма, передаваемого из поколения в поколение с помощью строительства этого дома. А значит, человек утрачивает и внутренне присущую ему связь с макрокосмом. Оторванный от промысла, он теряет себя самого, свою этническую идентичность. Пусть сначала потери кажутся не столь существенными, но уже в недалёком будущем они могут стать невосполнимыми.

В Кари-Ока, в Бразилии в 1992 г. была подписана Декларация коренных народов. Неоднократно в ней повторяется магическая фраза: "Мы, коренные народы, идём в будущее по следам наших предков".

Где оставлены, где сохранились эти следы?

"Следы наших предков запечатлены на земле наших предков", - отвечает Декларация. Наследник - не тот, кто затаптывает эти следы, а тот, кто умеет не уничтожив, их правильно прочесть.

XX в. ознаменовался целым рядом экологических бедствий, которые не обошли и земли Ненецкого округа: интенсивные испытания ядерного оружия на Новой Земле; многолетний аварийный выброс с Кумжинской буровой газоконденсата в Коровинскую губу; аварии на Усинском нефтепроводе, отравляющие тундровые реки...

Но современный опыт хозяйственной деятельности показывает, что возможно возвращение к жизни участков тундры, сохранение верхнего слоя вечномёрзлых грунтов, что можно вести промышленную деятельность, не нарушая маршруты миграции оленей и диких животных.

Боль земли всё равно останется. Она станет ещё одним следом, таким же, как следы от островов архипелага ГУЛАГ. 1 мая 1934 г. в посёлке Варнек состоялся первый слёт ударников Вайгачской экспедиции... И в сборнике цитируется праздничный приказ начальника экспедиции. И это тоже следы истории, следы на земле и в памяти, отражающие разные оценки одновременных событий.

Во многих частях нашей страны остались и страшные следы Второй мировой войны. Есть они и на Севере. Об одном из них в рубрике "Время в поэтической строке" рассказано В. Солоухиным.

В 1943 г. жители Нарьян-Мара, собрав деньги, купили и вручили истребитель Як-7-Б Герою Советского Союза Алексею Тарасову, который успешно воевал на нём в северном небе, а после войны вернул украшенную двенадцатью звёздами - по числу сбитых вражеских самолётов - боевую машину нарьян-марцам. Её установили в столице округа на Красной площади.

Когда закончилась война, домой вернулись не только люди. Как утверждают архивные источники, вернулись и те уцелевшие быки-олени, которые преодолели в декабре 1941 - январе 1942 г. труднейший переход из Малоземельской тундры на Корельский фронт. В условиях заполярного бездорожья олень-лыжные батальоны были незаменимы.

И разве это не особый след Времени?

И таких следов, уже прочтённых и ещё не найденных, на Севере не мало. Они притягивают к себе следопытов. Некоторые из них пытаются не просто понять, но и реконструировать прошлое. Российско-украинская историко-географическая экспедиция "Ушкуйники" ("Выход к морю Студёному"), прошедшая под девизом "Соединим века, берега и народы", стала составной частью программы "Колумбы российские" и посвящалась 500-летию древней столицы Печорского края - городу Пустозерску. Пройдя древним водно-волоковым путём более 1700 км, участники экспедиции, замкнув круг времени, завершили маршрут установкой памятного креста рядом с тем местом, где за 310 лет до этого были казнены вожди русского старообрядчества, в том числе

протопоп Аввакум. Напутствуя своих товарищей перед казнью, Аввакум произнёс: "Ну братие, не убойтесь смерти, а убойтесь грехов своих!" Как духовное послание из прошлого оно также звучит нам напутствием хранить следы прошедших веков бережным к природе отношением.

Мудрый политик, много сделавший для соединения берегов и народов, Франклин Рузвельт назвал книги путеводными огнями цивилизации. Сейчас стали появляться издания, посвящённые различным краям бескрайней российской земли. И это не может не радовать. Чем таких книг будет больше, тем больше путеводных огней российской цивилизации будет освещать и её следы в прошлом, и, главное, её дорогу в будущее.

Л.ТЕРНОВАЯ, доктор исторических наук, профессор

¹ *Ненецкий край: Свoзь вьyги лет. Очерки. Статьи. Документы Ред.-сост. В.Ф. Толкачëв. - Архангельск. Поморский государственный университет им. М.В. Ломоносова. 2000.*

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ ПРИМЕРЯЕТ ВОЕННЫЙ МУНДИР



В.ШТОЛЬ,

кандидат исторических наук

В течение многих лет европейские лидеры говорили, что Европа является экономическим гигантом, но пигмеем в военном отношении. Однако в последнее десятилетие привычный облик Евросоюза (ЕС) заметно изменился. Произошло существенное углубление интеграции на ряде направлений с заметным расширением сферы деятельности ЕС.

К общей экономической, валютной, социальной политике добавилось новое направление - проведение совместной внешней политики и политики безопасности (СВПБ), развивающее опыт "европейского политического сотрудничества" и предусматривающее согласование и осуществление странами ЕС совместных внешнеполитических действий на основе единогласно принятых решений.

В этой связи предполагается, что общий курс в сфере внешней политики и безопасности будет всеобъемлющим, включая все направления политики в области внешних сношений и обороны. В договоре о Европейском союзе, а также в связанной с ним декларации государств-членов Западноевропейского союза (ЗЕС) указывается, что ЗЕС будет неотъемлемой частью союза и что ЕС может обращаться к ЗЕС с просьбой о разработке и выполнении решений и действий по общему курсу в сфере внешней политики и безопасности, которые имеют военную значимость.

Таким образом, и в сфере безопасности интеграционные процессы начали набирать силу. Однако настоящий прорыв на этом направлении произошел в конце 1999 г., когда ЕС принял решение о создании единой системы обороны. В этих целях Западноевропейский союз должен постепенно интегрироваться в структуры ЕС, а сам Евросоюз получить собственную армию.

Во время встречи на высшем уровне Европейского союза (Хельсинки, декабрь 1999 г.) в развитии европейской составляющей в области безопасности и обороны, являющейся "отделимой, но не отдельной" от НАТО, произошел новый поворот, ознаменовавший новый этап эволюции договоренностей о европейской безопасности. Намерение ЕС поглотить в ближайшем будущем Западноевропейский союз (ЗЕС), создать к 2003 г. европейский корпус быстрого реагирования численностью 50-60 тыс. военнослужащих для проведения различных операций (миротворческие и по урегулированию кризисов), а также соответствующие структуры для принятия решений (включая Постоянный комитет по вопросам политики и безопасности, Военный комитет и Штаб), указывают на решимость Союза стать серьезным и самостоятельным участником процесса обеспечения безопасности.

Хельсинкские решения показывают, что ЕС не только идет дальше предшествующих заявлений по вопросам европейской безопасности и обороны, но и существенно выходит за пределы модели трансатлантического партнерства, согласованной в 1996 г. на встрече министров стран НАТО в Берлине, целью которой было развитие европейской составляющей в области безопасности и обороны (ЕСОБО) в рамках НАТО. Западноевропейский союз должен был служить мостиком между ЕС и НАТО, указывая на независимость отношений между этими двумя организациями.

Ввиду предстоящего поглощения ЗЕС Европейским союзом эта договоренность уже утратит силу, так как ЕС возьмет на себя функции ЗЕС.

Этап формирования Общей европейской политики в области безопасности и обороны завершился в декабре 2000 г. в Ницце, где были созданы постоянные политические и военные структуры Европы в области обороны.

Комитет по политическим вопросам и вопросам безопасности, в состав которого входят послы, будет играть важнейшую роль в определении политики Союза в случае кризиса и в наблюдении за ее каждодневным осуществлением. В кризисной ситуации председателем Комитета станет Верховный представитель Евросоюза по внешней политике и безопасности. Комитет осуществит политический контроль и стратегическое управление операциями. Ему окажет содействие Комитет по военным вопросам, состоящий из военных представителей пятнадцати государств-членов ЕС. Комитет по военным вопросам будет высказывать мнения и давать рекомендации военного характера, а также осуществлять военное руководство Штабом ЕС.

Штаб ЕС, состоящий примерно из 100 сотрудников, в основном займется наблюдением и анализом ситуации, а также планированием до принятия решений.

Были также намечены коллективные цели по трем стратегическим направлениям: стратегическая мобильность, системы командования, управления и информации и др.

Месяцем раньше состоялась конференция министров обороны, где было согласовано участие каждой страны Евросоюза в будущей европейской военной структуре. Речь идет о том, чтобы уже к 2003 г. ЕС имел возможность проводить указанные выше операции на европейском и "близком к Европе" ТВД, разворачивая за 60 дней и на срок как минимум в один год армейский корпус численностью до 60 тыс. военнослужащих с собственной системой управления, разведки и тыла, а также с достаточной военно-воздушной и военно-морской поддержкой.

Министры также пришли к выводу, что предлагаемые сегодня странами ЕС ресурсы в 100 тыс. военнослужащих, 400 боевых самолетов и 100 кораблей вполне обеспечивают потребности в создании таких сил.

Самый весомый вклад в еврокорпус обязуются внести Германия (13500 военнослужащих), Великобритания (12500) и Франция (12000). Другие страны ЕС также примут участие в проекте. Италия и Испания обязались представить по 6000 военнослужащих, Нидерланды - 5000, Греция - 3000, Финляндия и Швеция по 2000, Бельгия, Португалия и Ирландия - по 1000, Люксембург - 500.

К формированию своей собственной системы безопасности Евросоюз подтолкнули следующие моменты:

- давление США на союзников, больше похожее на выкручивание рук, чтобы заставить их вносить больший вклад в усиление НАТО;
- откровенное игнорирование США интересов своих союзников, в том числе и в вопросах обеспечения безопасности, выразившееся, в частности, в развязывании войны в Югославии и стремлении продвинуться на Балканы и еще раз продемонстрировать свою силу и мощь, а главное, - повязать кровью своих союзников;
- материальные соображения, имеющие в основе объединение оборонных потенциалов входящих в Евросоюз стран, что позволило бы им выделять соответствующие средства на закупку современной военной техники и вооружения.

Вышедший на уровень практических решений вопрос о формировании собственных оборонных структур Евросоюза вызвал серьезные разногласия в стане союзников по НАТО.

Американцы постоянно твердят о недостаточном вкладе Европы в общую безопасность и настаивают на значительном увеличении расходов европейских стран на оснащение и модернизацию вооруженных сил.

В целом европейцы согласны с мнением своего партнера о необходимости повышения боеспособности национальных вооруженных сил. Однако экономические возможности каждой в отдельности европейской страны не позволяют сделать это, в то время как объединение оборонных бюджетов в масштабе Евросоюза позволит решить оформившиеся приоритеты в области внешней политики и безопасности и приступить к созданию собственной армии. Этим решением европейцы как бы дают понять "старшему брату", что они не собираются довольствоваться ролью статиста при решении вопросов своей безопасности.

Более того, создавая свои вооруженные силы, Евросоюз неизбежно столкнется с проблемой их оснащения вооружением и военной техникой. Решить ее планируется на основе тесного взаимодействия и взаимозаменяемости в плане материально-технического обеспечения в процессе реализации совместных оборонных проектов: евровертолета, евроистребителя, евротанка и других систем. Обеспечить успешную реализацию этих проектов намечено путем слияния предприятий ВПК стран ЕС и создания европейских военных консорциумов, что неизбежно приведет к уменьшению финансирования военной промышленности США за счет европейских заказов, к возрастанию конкуренции с американцами в этой сфере и создаст новые поводы для разногласий в стане союзников по НАТО и отдалении от США.

Прежде всего, США высказывают недовольство стремлением европейцев обрести большую независимость в вопросах обороны и добиваются права "вето" на любые решения командования создаваемых сил быстрого реагирования. Они также настаивают на том, чтобы европейские силы быстрого реагирования подчинялись альянсу.

С этим несогласна Франция, занявшая твердую позицию и выдвинувшая идею автономной системы стратегического планирования создаваемых сил. С Францией пикируется Великобритания, которая под давлением США проявляет непоследовательность в вопросах создания европейских вооруженных сил и отошла от ряда принципиальных договоренностей. Как заявил министр обороны Великобритании Дж. Хун, если не будут отработаны до мельчайших деталей схемы взаимодействия ЕС с НАТО, то вообще не следует создавать европейские силы быстрого реагирования.

Европейская оборона исходит из фундаментальной реальности: европейцы имеют многочисленные общие экономические, социальные интересы и интересы безопасности. Они разделяют стремление к союзу стабильных демократий в стабильном окружении. Приверженность к этому лежала в основе европейского строительства. Она же стимулирует сегодня усилия стран ЕС по созданию европейской обороны. Эти усилия были вознаграждены, ибо за последние полтора года европейская политика безопасности и обороны проделала впечатляющий путь вперед.

Европейская политика безопасности и обороны не предусматривает ослабления связей с Североатлантическим альянсом. НАТО остается основой трансатлантической безопасности, но при этом Европейский союз теперь сможет лучше исполнять свою роль, брать на себя ответственность.

Положение государств, входящих в ЕС, характеризуется тем, что они разделяют некоторые жизненно важные интересы и ценности, которые и позволяют создать международную политику обороны и безопасности. В то же время такая позиция может оказаться веской лишь в том случае, если она опирается на эффективные органы и серьезные военные возможности, на создании которых в настоящее время сосредоточены усилия Европейского Союза.

Эти усилия предназначены для обеспечения Евросоюза необходимыми структурами и средствами для реагирования в кризисных ситуациях, в рамках так называемых "Петерсбергских миссий". Под эту категорию попадают эвакуация граждан, миссии по поддержанию мира. Речь не идет об агрессивной политике по отношению к кому бы то ни было, а наоборот, о том, чтобы упрочить международную безопасность и способствовать поддержанию мира. Речь также не идет о создании европейской армии, а о том, чтобы располагать силами, предоставляемыми отдельными странами на национальной основе, компоненты которых могли бы быть использованы для решения кризисных ситуаций вне границ ЕС при согласии соответствующих столиц и при наличии мандата ООН. Обеспечение Евросоюза способностью быстро реагировать на кризисные ситуации соответствующими командными структурами совместимо с политикой обороны всех 15 членов ЕС. Это не идет вразрез ни с политикой неприсоединения к военному союзу, проводимой некоторыми странами, ни с ролью НАТО. Государства-члены Европейского союза, таким образом, вновь подтвердили, что Североатлантический альянс остается основой коллективной обороны его членом. Он обладает исключительным преимуществом: располагает всеми гражданскими и военными средствами, необходимыми для урегулирования международных споров: от дипломатического контроля в предкризисной ситуации до финансовых, административных и технических возможностей для ведения восстановительных работ после завершения фазы возможного задействования военных сил.

Европейский Союз всегда заявлял о своей готовности к проведению консультаций и участию третьих стран в вопросах военного урегулирования кризисов. На саммите в Ницце приняты соответствующие договоренности и подтверждены заключительные выводы саммита ЕС - Россия в Париже, на котором была принята совместная декларация об углублении диалога по вопросам политики и безопасности в Европе, предусматривающая, в частности, особые отношения в вопросах безопасности и обороны.

В то же время лидеры европейской интеграции - французы и немцы - уже сегодня не исключают создания в ближайшем будущем на базе Евросоюза настоящей конфедерации, своего рода Соединенных Штатов Европы. Если учесть, что в ЕС уже существуют зачатки общей законодательной и исполнительной власти в лице Европарламента, Евросовета и Еврокомиссии, а с 1999 г. к таможенному и валютному союзу добавилась и общая валюта - евро, а также есть решение о создании европейских сил быстрого реагирования, автономных от НАТО, то такие "мечты" выглядят вполне реально.

Американцы в целом отказываются пока воспринимать Европу как коллективного участника НАТО, хотя европейцы доказывают, что скоро у них появится единая валюта, свои вооруженные силы, есть парламент и так далее. Чем не сплоченный едиными принципами управления партнер США! Однако в будущем США с этим придется считаться. Объединенная Европа, имеющая собственные вооруженные силы, в одно прекрасное время может превратиться в самостоятельный центр силы, не подвластный диктату США. А это, в свою очередь, приведет к ослаблению НАТО, и даже расколу альянса, и США могут потерять контроль над Европой.

Именно этими чувствами, видимо, руководствовался Вашингтон, когда потребовал заключения официального соглашения между НАТО и ЕС, которое гарантирует Североатлантическому блоку приоритет перед любыми самостоятельными действиями Евросоюза. Однако лидеры ЕС решительно отвергли это требование и в резолюции по итогам хельсинской встречи записали, что Евросоюз будет принимать самостоятельные решения об организации военных операций и проводить их "вне зависимости от каких-либо действий НАТО". И хотя европейцы подчеркивают, что их тесное сотрудничество в вопросах обороны не только не повредит европейской составляющей НАТО, а наоборот, усилит весь блок в целом, это все же первый шаг к самостоятельности.

Если учесть, что со временем Евросоюз охватит подавляющее большинство европейских стран, очевидно, что НАТО уже в ближайшее десятилетие обречена проститься с ролью "первой скрипки" в решении вопросов европейской безопасности. И, как отмечают западные эксперты, единственным шансом для НАТО избежать развала является трансформация в консультативный механизм между ЕС и США.

Таким образом, создание военной структуры ЕС можно сравнить с бомбой замедленного действия, которую заложили под будущее Североатлантического союза.

¹ *Ненецкий край: Свoзь вьyги лет. Очерки. Статьи. Документы Ред.-сост. В.Ф. Толкачëв. - Архангельск. Поморский государственный университет им. М.В. Ломоносова. 2000.*

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

РОССИЯ В КАСПИЙСКОМ РЕГИОНЕ: НЕФТЬ И ПОЛИТИКА

О.ФОМЕНКО,

кандидат политических наук

В последний год XX в. начали вырисовываться контуры новой внешнеполитической стратегии России, которую можно условно назвать "доктриной Путина". Ее основные черты закреплены в Концепции внешней политики РФ, утвержденной Президентом РФ 28 июня 2000 г.

Примером крупной внешнеполитической проблемы, требующей из-за своего характера комплексного подхода, является урегулирование статуса Каспийского моря. Эта проблема, несмотря на ее внешне второстепенный характер, по сути своей сложна и многоаспектна¹, а именно:

- эту проблему уже нельзя решить так, как она решалась в 1921 и 1990 гг. В любом случае, даже если исходить из положений предыдущих договоров, необходим консенсус уже не двух, а пяти государств;
- в отличие от предыдущих лет, ни одно из этих государств не доминирует в регионе;
- нарастает объем противоречий между этими странами, что определяет их разный подход к проблеме;
- масштабы региона ныне не ограничиваются прикаспийскими странами. В решении проблемы собираются прямо или косвенно участвовать ряд стран переднеазиатского региона;
- на решение проблемы влияет политика ряда стран, желающих укрепить свои позиции в регионе в целом;
- проблема стоит гораздо шире и глубже, чем простое определение правового статуса Каспийского моря.

I

Разный подход к определению правового статуса Каспия определяется местом проблемы в стратегии развития стран региона. Следовательно, нужно учесть разнонаправленные интересы этих и стоящих за ними ближних и дальних субъектов, уже действующих в этом регионе. Однако есть еще одна группа факторов: в решении этой проблемы яснее всего проявляется усложнение системы международных отношений, связанное как с появлением в них нетрадиционных субъектов, так и новыми их аспектами. Политика в этом регионе во многом диктуется "нефтяной дипломатией" как составной частью энергетической составляющей современных международных отношений.

Прежде всего, следует выделить роль нефтегазового комплекса в развитии России. Одной из основных задач социально-экономического развития РФ является создание эффективной, конкурентоспособной экономики. При любых вариантах и сценариях развития экономики на ближайшие 10-20 лет природные ресурсы, в первую очередь, ископаемые топливно-энергетические ресурсы, будут главным фактором экономического роста страны. Нефтегазовый комплекс (НГК) России вышел на новый этап своего развития, требующий серьезных изменений в самом комплексе и в системе государственного регулирования его деятельности, учитывающих не менее серьезные изменения, произошедшие во внешней среде функционирования, - в национальной и мировой экономике.

Сегодня НГК России обеспечивает более 2/3 общего потребления первичных энергоресурсов и 4/5 их производства. НГК является главным источником налоговых (около 40% доходов федерального бюджета и порядка 20% консолидированного бюджета) и валютных (порядка 40%) поступлений государства. На долю НГК приходится 12% промышленного производства России и 3% занятых в нем.

С 90-х годов на территориях, входивших в СССР, началась большая "нефтяная игра" - разработка крупнейших месторождений Центральной Азии и Закавказья. Территория СНГ стала местом активной борьбы крупнейших мировых компаний за получение права на разработку и транспортировку "черного золота". Вопросы о маршрутах нефтепроводов приобрели политическое значение. Западные конкуренты существенно потеснили российских участников и на поле традиционных интересов. Восстановлением статуса отечественного ТЭК на

постсоветском пространстве занялись российские нефтяные компании. К числу наиболее активных из них относятся "ЛУКОЙЛ", "Роснефть", ЮКОС, "Славнефть", "Сибнефть" и "Транснефть".

Из всех российских нефтяных компаний самые прочные позиции на рынках СНГ оказались у "ЛУКОЙЛ". Развитие отношений со странами Содружества - один из центральных приоритетов его деятельности, и особенно активно она действует на Каспии. К самым перспективным месторождениям прикаспийского региона относятся три месторождения в Азербайджане (Азери, Чигар и глубоководная часть Гюнешли) и конкурирующий с ними (как в экономическом, так и в геополитическом смысле) проект разработок в Тенгизе (Казахстан). Дискуссия вокруг азербайджанского проекта, который называли "проектом века", поднялась не столько из-за "большой нефти", сколько из-за выбора маршрутов ее транспортировки.

Российская "нефтяная дипломатия" в отношении Азербайджана существенно осложняется политическими антипатиями Баку к Москве и широкой активностью западных игроков. Единственной российской компанией, которой удалось переломить эти негативные тенденции, был опять же "ЛУКОЙЛ", которому, кажется, удалось завоевать уважение со стороны правительства Азербайджана и лично Гейдара Алиева. Видимо, не без участия последнего компания получила свою долю участия в "проекте века" (10%), которую ему переуступила Государственная нефтяная компания Азербайджана (ГНКАР). Кроме того, "ЛУКОЙЛ" принимает участие в разработке крупного месторождения Карабах, запасы которого оцениваются в 100 млн. т. Доля компании здесь составляет целых 32,5%. Она же является оператором проекта.

II

Стремительный рост энерго- и ресурсоемкости мировой экономики в конце XX в. ведет к тому, что в XXI в. качество жизни в любой стране будет определяться прежде всего возможностями ее доступа к природным ресурсам. Этим же будет определяться и влияние на международные отношения. Особенно остро проблема ресурсов стоит перед развитыми странами, где она трансформируется в проблему выживания. С этой точки зрения постсоветское пространство, включая Россию, Закавказье (прежде всего, Каспийский регион), Казахстан и Среднюю Азию, представляет для развитых стран особый интерес, поскольку на него приходится 60-70% разведанных мировых запасов сырья.

Запасы нефти и газа в Каспийском море привлекают все большее международное внимание. Сейчас, когда на кон поставлены миллиарды баррелей нефти, нефтяные компании всего мира чуть ли не выстраиваются в очередь для того, чтобы подписать прибыльные контракты с правительствами прикаспийских стран. Рост цен на нефть на мировом рынке в целом привел к увеличению темпов развития всей промышленности; "куски нефтяного пирога" уже находятся в пределах досягаемости, и ни о каком понижении интереса не может быть и речи. Доказанные запасы в 30 млрд. баррелей нефти и 5,58 трлн. куб. м газа стабильно манят нефтяных магнатов всего мира.

Восьмимиллиардный нефтяной "контракт века", подписанный Азербайджанской международной операционной компанией (АМОК) в сентябре 1994 г., явился началом "третьего нефтяного бума в Баку".

АМОК подписала соглашение о разработке трех морских месторождений - "Азери", "Чыраг" и глубоководной части "Гюнешли", добыча с которого составляла около половины добываемой в республике нефти.

Казахстанские запасы углеводородов на море и на суше оцениваются в 8 млрд. баррелей нефти и 1,84 трлн. куб. м газа. На настоящий момент самым большим проектом нефтяной промышленности Республики является разработка Тенгиза, оценивающаяся в 20 млрд. долл.

СП "Тенгизшевройл" (ТШО), разрабатывающее это месторождение, считает, что его запасы достигают 6-9 млрд. баррелей нефти. "Тенгизшевройл", возглавляемый компанией Chevron (45%) и включающий в себя "Казахойл" (25%), Mobil (25%) и "ЛУКАРКО" (5%), увеличил добычу до 190 тыс. баррелей в сутки против первоначальных 20 тыс. бар./сут. в 1993 г. К 2010 г. "ТШО" планирует увеличение добычи до 700 тыс. бар./сут.

Туркменистан является вторым крупнейшим производителем газа среди стран СНГ. Доказанные запасы составляют 2,89 трлн. куб. м и 1,1 млрд. т нефти.

Возможные запасы гораздо больше и, по данным туркменского правительства, составляют от 15 до 21 трлн. куб. м газа и 36-47 млрд. баррелей нефти. В 1998 г. добыча газа составила до 40 млрд. куб. м. К 2015 г. правительство Туркменистана ожидает увеличение добычи до 63,4 млрд. куб. м.

Для доставки каспийских углеводородов на мировые рынки необходима современная система трубопроводов. Маршрут Баку-Джейхан имеет самую сильную поддержку.

Подсчитанные строительные затраты на трубопровод довольно значительны (2,9 млрд. долл.), а сам маршрут сопряжен с различными техническими трудностями. Следовательно, АМОК вполне может выбрать один из предлагаемых маршрутов, как, например, прокладка линии, параллельной маршруту Баку-Джейхан или Баку-Новороссийск. Показательно, однако, что в ходе предвыборной кампании избранный президентом США Дж. Буш-мл. высказал сомнения в экономической целесообразности трубопровода Баку-Джейхан из-за его дороговизны и не возражал против маршрутов перекачки нефти через территорию России и Ирана.

У России имеются хорошие контршансы. Это, прежде всего, осуществление масштабного (стоимость, по разным данным, от 1,5 до 3,3 млрд. долл.) проекта "Голубой поток" - строительства из России в Турцию трубопровода длиной 1213 км, из которых 400 км пройдут по дну Черного моря.

Супертруба ляжет на глубине 2 км. На первых порах она будет поставлять южному соседу по 3 млрд., а после достижения в 2010 г. проектной мощности - по 16 млрд. куб. м газа ежегодно².

III

Геополитическая важность Каспийского региона значительно расширила число участвующих в решении его судьбы субъектов. Все это предельно усложняет решение проблемы статуса Каспийского моря.

Основные направления политики России на Каспии согласно Концепции внешней политики РФ, состоят в том, что "Россия будет добиваться выработки такого статуса Каспийского моря, который позволил бы прибрежным государствам развернуть взаимовыгодное сотрудничество по эксплуатации ресурсов региона на справедливой основе, с учетом законных интересов друг друга".

В совместном заявлении 19 июня 2000 г. президенты России и Казахстана призвали другие прикаспийские государства к более активному диалогу по проблеме определения нового правового статуса Каспийского моря, полагая, что в основу консенсусного решения о статусе могло бы быть положено компромиссное предложение о разграничении дна Каспийского моря в целях осуществления суверенных прав на недропользование при сохранении в общем пользовании водного пространства для обеспечения свободы судоходства, согласованных норм рыболовства и защиты окружающей среды. Достижению согласия между заинтересованными прибрежными государствами в вопросах разграничения ресурсов дна Каспийского моря по модифицированной срединной линии способствовала бы договоренность об освоении месторождений, которые находятся в потенциально спорных зонах, например, по принципу 50 на 50 с возмещением исторических затрат.

Руководители Казахстана, Азербайджана и Туркменистана приветствовали намерение России способствовать скорейшему разрешению накопившихся проблем Каспия, выразили готовность к тесному сотрудничеству, расценили назначение специального представителя Президента РФ по вопросам урегулирования статуса Каспийского моря как своевременный шаг, свидетельствующий о большом значении, которое российское руководство придает Каспийскому региону. В данном контексте в Концепции внешней политики РФ четко записано: "Рассматривая Большое Средиземноморье как связующий узел таких регионов, как Ближний Восток, Черноморский регион, Кавказ, бассейн Каспийского моря, Россия намерена проводить целенаправленный курс на превращение его в зону мира, стабильности и добрососедства, что будет способствовать продвижению российских экономических интересов, в том числе в выборе маршрутов прохождения важных потоков энергоносителей"³.

По оценкам аналитиков Фонда Карнеги, "во-первых, со стратегической точки зрения создание жизнеспособных независимых государств рассматривается в качестве ключевой задачи в процессе утверждения стабильности в регионе и вне его, а также как способ предотвращения возможности возникновения угрозы былого советского масштаба. Во-вторых, с торгово-экономической точки зрения Соединенные Штаты имеют серьезный интерес в этом регионе - главным образом, в энергетической отрасли стран Средней Азии и зоны Каспийского моря. Америке нужен доступ к этому региону и его ресурсам"⁴.

Либерально настроенные американские специалисты считают, что во взаимоотношениях России и США в этом стратегически важном районе "наиболее широкой является область переплетения элементов сотрудничества и конкуренции, так называемая "серая зона"... Сюда относится, в частности, реализация энергетических проектов в Каспийском регионе"... Значительная часть российских элит склонна рассматривать политику США в отношении стран СНГ, в том числе на Каспии и на Кавказе, как антироссийскую в своей основе". По мнению экспертов Фонда Карнеги, это является "большим препятствием для позитивного развития отношений между Россией и США"⁴.

Раскрывая нюансы "нефтяной дипломатии" в регионе, российские эксперты справедливо отмечают: "Взаимодействие Москвы со странами Закавказья и Центральной Азии - это самый сложный и обширный комплекс проблем черноморско-каспийской зоны, неотъемлемый от политики балканских стран, Украины, Турции, Ирана, Пакистана, Индии, Китая, от событий в Афганистане и все более активной линии США и держав Запада"⁵.

На этом фоне все немногие успехи в отношениях России со странами "ближнего зарубежья" в последнее время строились сугубо на двусторонней основе и заключались в соглашениях по конкретным военным, экономическим или политическим вопросам (в частности, с Азербайджаном о нефтепроводе). Россия расширяет торговлю с Турцией и имеет немалые взаимные экономические интересы с прибрежными государствами бассейна Черного и Каспийского морей.

Проблема маршрутов нефте- и газопроводов, порождающая сегодня наибольшие противоречия в региональной политике, в дальнейшем может превратиться во взаимовыгодное сотрудничество заинтересованных государств. Однако этому мешает расширение зоны нестабильности, простирающейся от Балкан, через Закавказье и Северный Кавказ, до Таджикистана и Афганистана, обострение соперничества там между Россией и другими крупными державами.

IV

США проявляют особую активность в проникновении в этот регион. При этом Вашингтон не скрывает, что право на свободный доступ к ресурсам этого района мира он намерен обеспечивать, в случае необходимости, с помощью силы.

Еще в 1994 г. президент Клинтон подписал документ, в котором говорится о готовности применить силу для получения доступа к источникам сырья: "Соединенные Штаты Америки весьма заинтересованы в беспрепятственном доступе к сырью за рубежом... Когда на карту могут быть поставлены жизненные интересы нации, применение нами силы будет решительным и, если это необходимо, односторонним".

Понимая, насколько важен для России этот регион, который на протяжении многих десятилетий входил в состав Российской империи, а затем Советского Союза, Вашингтон объявил, что "отвергает концепцию деления мира на сферы влияния". Это утверждение по своей сути идентично заявлению о "принципе открытых дверей", с которым США выступили в 1899 г., когда готовились к широкомасштабному проникновению в Китай. И теперь, спустя 100 лет, стремясь обеспечить доступ к энергетическим и другим ресурсам Каспия, а также создать транспортный коридор Европа-Кавказ-Азия для их свободного вывоза, Белый дом и объявил этот регион "зоной, имеющей жизненно важное значение для Соединенных Штатов".

Современное американское проникновение на Кавказ, и особенно в Закавказье, имеет свое начало в политике США в регионе Ближнего и Среднего Востока в 20-е годы XX столетия. Тогда США, продолжая свою линию на "борьбу с британским экспансионизмом", выступали за политику формирования общественного мнения в пользу поддержки независимости Закавказских республик. Ныне, с появлением США на Кавказе, тенденция изменения соотношения сил на Ближнем Востоке приобретает определенную устойчивость и может в будущем привести к кардинально иному балансу сил и интересов на южном направлении. При этом Вашингтон исходит из того, что США не могут полностью дистанцироваться от процессов, протекающих на Кавказе, территория которого непосредственно соседствует со странами, где США давно имеют свои интересы и союзнические обязательства⁶. В такой ситуации американская дипломатия склоняется к необходимости принять участие в кавказских делах. Американские компании по своей инициативе и по приглашению кавказских стран начинают участвовать или рассматривать возможности участия в различных проектах по разработке и транспортировке энергосодержащего сырья.

Принципиальную роль здесь сыграл подписанный осенью 1994 г. "контракт века", открывший компаниям США доступ к нефтяным запасам Каспия и прилегающих к нему районов. Американо-азербайджанское сотрудничество в этом направлении нашло свое дальнейшее продолжение в разработке различных инвестиционных проектов, связанных опять же с нефтью Каспия. Впоследствии в США неоднократно подчеркивали, что они будут защищать и поддерживать интересы своих частных компаний.

Антироссийские силы, разумеется и исламские, немедленно воспользовались чеченским конфликтом; помимо геополитики здесь ощущается и фактор нефти, к которому весьма чувствительны американские и английские интересы. Последние воспользовались Чечней как очагом напряженности, расположенным поблизости от Каспийского моря, для возвращения Кавказа в орбиту геополитики в самых сложных глобальных комбинациях, поставив на карту двухсотлетнюю державную политику России на Юге, судьбу всех, кто тяготеет к России на Кавказе

и в Закавказье.

Вместе с тем многие на Западе не хотели бы усиления в результате подавления чеченского сепаратизма позиций России на всем Кавказе и в Каспийском нефтяном регионе. За влияние в этом регионе, имеющем, как считается, геостратегическое и геоэкономическое значение, идет соревнование между странами ЕС и США, но оба центра солидарно не хотели бы иметь сильного конкурента в лице России.

Жизненно важные интересы России в Закавказье требуют проведения скоординированного и рассчитанного на долгосрочную перспективу курса:

- на развитие устойчивых дружественных отношений с Азербайджаном, Арменией, Грузией, другими государствами;
- на стабилизацию ситуации в регионе;
- на укрепление взаимодействия с этими государствами, в том числе на многосторонней основе.

Россия нацелена на поддержание безопасности в этом регионе, противодействие политическому и религиозному экстремизму, западной экспансии с целью захвата нефтегазовых ресурсов этого стратегического района СНГ.

Итак, определяющиеся интересы США на Кавказе, в частности, стремление к укреплению их экономического присутствия, в конечном счете ведут к уменьшению влияния России и замедлению интеграционных процессов на постсоветском пространстве под ее началом. Таким образом, по геополитическим и экономическим вопросам интересы России и США на южном направлении все более сталкиваются в связи с возрастающей активностью последних на Кавказе.

V

В целом стратегическую линию внешней политики США на Кавказе обозначил президент Б.Клинтон.

В ходе визита Г.Алиева в Вашингтон он отметил, что США признают те "опасности", с которыми сталкивается Азербайджан при решении вопросов своей безопасности, и твердо поддерживают активную интеграцию Азербайджана в структуры евроатлантической безопасности. Хотя это было сказано в связи с американо-азербайджанскими отношениями, но это соответствует и отношениям с Грузией. А если учитывать, что, по крайней мере, армянская диаспора не останется в стороне от процесса формирования кавказской политики США, то это можно отнести и к Армении. Поскольку сам Г.Алиев в ходе этого визита говорил о том, что его беспокоит "зависимость страны от Москвы", то можно сделать вывод, о каких опасностях говорил глава американского государства.

Отмеченная стратегия США предполагает постепенную интеграцию республик Закавказья в западные структуры безопасности с использованием механизмов НАТО, в частности, в рамках программы "Партнерство ради мира".

Первым шагом в этом направлении было бы включение этих республик в Североатлантический совет сотрудничества, который часто рассматривается как "связующее звено" между НАТО и СНГ. При этом в качестве первоочередной была определена и изложена в докладе американского Центра по переговорам в области национальной безопасности следующая задача: "сохранение американского лидерства и американского политического присутствия в регионе". Так, посол США по особым поручениям, курирующий в Государственном департаменте отношения с СНГ, С.Состанович заявил, что Вашингтон "категорически отвергает идею российской сферы влияния", в первую очередь на Кавказе.

Здесь имеется в виду, прежде всего, интерес Запада к нефтяным богатствам Каспийского моря и маршрутам прокладки нефтепроводов. Россия, как известно, исходит из необходимости обеспечения гарантированного экономически и экологически безопасного выхода к мировым рынкам для нефтегазовых ресурсов Прикаспийского региона.

В данном контексте важным событием стал визит Президента В.В. Путина в Баку в первой декаде января 2001 г. Визит был призван, прежде всего, сблизить позиции России и Азербайджана по целому комплексу проблем, серьезно осложняющих отношения двух стран. Среди них наиболее трудные - статус Каспия, транспортировка азербайджанской нефти и др. В результате визита Президента РФ и его бесед с Г.Алиевым, по мнению экспертов, наметилось потепление в российско-азербайджанских отношениях.

Важно и подписание Бакинской декларации о принципах обеспечения безопасности и развития сотрудничества

на Кавказе.

Был достигнут определенный прогресс по статусу Каспия: президенты подписали Совместное заявление о принципах сотрудничества на Каспийском море⁷.

В.В.Путин был более конкретен в отношении экономических перспектив сотрудничества между РФ и Азербайджаном. "Россия выступает за самое тесное сотрудничество в области добычи, переработки и транспортировки нефти, Россия заинтересована в участии российских компаний в модернизации электроэнергетической системы Азербайджана". Как бы в развитие слов Президента российская компания "ЛУКОЙЛ" подписала соглашение с азербайджанской стороной, получив право добычи нефти на Апшероне. Извлекаемые запасы нефти здесь оцениваются в 25 млн. т.

Президент России согласился и с предложением Сапармурата Ниязова о проведении Каспийского саммита в Туркмении. По мнению экспертов, такая встреча позволит найти точки соприкосновения в подходах прикаспийских стран к главному вопросу - выработке нового международно-правового статуса Каспия. В этом смысле позиции РФ и прибрежных государств по статусу Каспия в значительной степени совпали, считает В.В.Путин.

VI

Повышенное внимание США к Каспийскому региону в последние годы определяется, прежде всего, возможностью региона стать в начале XXI в. реальной альтернативой Ближнему и Среднему Востоку по поставкам углеводородов.

Оценки суммарных запасов нефти на Каспии, включая шельф, достигают по отдельным данным, около 200 млрд. баррелей (для сравнения: доказанные запасы нефти Саудовской Аравии - 259, Ирака - 112, Западной Европы - 18,36 млрд. баррелей). Контроль или присутствие в этом регионе имеют первостепенное значение для Америки.

Исходя из современных геополитических позиций Белого дома, стратегические цели США в Каспийском регионе в ближайшие 5-10 лет будут базироваться на следующих расчетах:

- наращивание своего присутствия в Центральной Азии и в бассейне Каспийского моря и укрепление позиций США в сфере обеспечения поставок углеводородного сырья;
- поддержка национального суверенитета республик СНГ в целях недопущения восстановления влияния России на постсоветском пространстве, особенно в районах добычи нефти и газа;
- противодействие проектам усиления "северного" направления транспортировки каспийской нефти, на который ориентируется Россия;
- поддержка и однозначная ориентация на "южный" маршрут, который предпочитает официальный Вашингтон;
- поддержка государств "светского" ислама в противовес радикальным исламским движениям и группировкам, могущим подорвать попытки США установить свое господство на мировых нефтяных рынках.

Американские компании, работающие на Каспии, могут однозначно рассчитывать на государственную поддержку, высказанную в специальном заявлении министерства энергетики США в начале апреля 1998 г., где, в частности, было отмечено: "Главная задача США - обеспечить разработку Каспийского бассейна как можно быстрее и как можно дешевле. Конечно, интерес США состоит и в том, чтобы обеспечить американским компаниям максимальное участие в этих проектах".

Точки зрения Белого дома и официального Баку совпадают: "большая" нефть должна пойти на мировые рынки, минуя территорию России. "Контроль над Азербайджаном, Грузией и Турцией, - писал по этому поводу американский журнал "Бизнес уик", - дает Вашингтону рычаги гарантированного управления ситуацией в Каспийском регионе и сбалансировывает зависимость Европы от поставок нефти из политически нестабильного Персидского залива, хотя и не устранит ее полностью. Формирование системы евроазиатских транспортных (не только нефтепроводных) коридоров в обход Ирана, России и Китая явно отвечает геостратегическим интересам США"⁸.

Большое значение для РФ имеет позиция Ирана по каспийской нефти. Уже сейчас в Вашингтоне вынуждены признать, что геополитическая изоляция Ирана не имеет пока выраженного успеха. Это подтверждается также недавними заявлениями Белого дома, смысл которых в том, что в регионе все сильнее ощущается иранское и китайское влияние. Это тревожит США, пожалуй, даже больше, чем российская альтернатива маршруту

Баку-Джейхан. "Шансы Ирана на успех в освоении постсоветского пространства изначально оценивались исключительно с точки зрения идеологии ислама. В области экономического сотрудничества шансы прагматичной и светской Турции выглядели гораздо убедительнее. Однако политика Тегерана в СНГ оказалась вполне реальной и рациональной и уже приносит свои плоды", - считает бывший помощник президента США по национальной безопасности З.Бжезинский⁹.

Сближение позиций России и Ирана по каспийской нефти уже происходит. Следует отметить, что Россия, Иран и Туркменистан выступают с предложением совместного осуществления всех разработок на Каспии, что в перспективе может угрожать полным отстранением США от участия в освоении ресурсов моря. Россия участвует в совместной с иранской стороной разработке углеводородов по проекту "Шах-Дениз" (прецедент, позволяющий Ирану блокировать участие США в энергетических проектах), в Иране работают российские нефтяники. С ростом добычи нефти и более активным продвижением России как в прикаспийский регион, так и в страны, лежащие к югу от Каспия, будет возрастать значение Ближнего и Среднего Востока в качестве транзитного пути для поставок углеводородов Каспия в государства Юго-Восточной Азии и Дальнего Востока, где в перспективе сохранится наибольший рост спроса на нефть. Россия, заинтересованная в более широкой диверсификации маршрутов транспортировки нефти, поддержит, вероятно, строительство трубопровода через Иран до Персидского залива - самого короткого и экономически выгодного маршрута в южном направлении.

Помимо Ирана другим резервом для политики России является Ирак, вступающий сейчас на мировой рынок энергоносителей, тем более что наша страна (и наш бизнес) заметно опережает Запад (и США в первую очередь) в "открытии" Ирака. Об этом свидетельствуют уже предпринимаемые Соединенными Штатами попытка "выдавить" Россию из Ирака.

* * *

Таким образом, только диверсифицированная политика России в Каспийском регионе позволит ей сохранить и упрочить свои позиции. Бесполезно спорить, какова должна быть иерархия действий: политики должны расчищать поле деятельности для экономических субъектов, или последние создавать основу для политического влияния. Как показывает анализ каспийской проблемы, только сочетание всех механизмов и рычагов воздействия во внешней политике ведет к упрочению позиций страны в том или ином регионе, в его превращении в зону сотрудничества, а не противостояния, от которого в конечном счете будут страдать все участники.

¹ Это положение подтверждается тем, что ее так и не удалось решить в конце 90-х годов в рамках так называемой Каспийской комиссии.

² "Голубой поток" наполнит содержанием соглашение, которое на 25 лет закрепляет за российским энергетическим комплексом статус важнейшего поставщика Турции. Предполагается освоить 13,5 млрд. долл.

³ Дипломатический вестник МИД РФ. 2000. № 8.

⁴ U.S. - RUSSIAN RELATIONS AT THE TURN OF THE CENTURY. The Carnegie Endowment for International Peace. Washington (D.C.). 2000. U.S. - RUSSIAN RELATIONS AT THE TURN OF THE CENTURY. The Carnegie Endowment for International Peace. Washington (D.C.). 2000.

⁵ Внешняя политика и безопасность современной России. М. 1999. Т.1.

⁶ Гарнет Дж. Э. Бизнес и внешняя политика. /Pro et Contra. 1997.

⁷ Изначально Азербайджан выступал за секторальное деление Каспия: как дна, так и поверхности, в то время как Россия выступала за деление дна Каспия на сектора, а поверхность хотела бы оставить в общем пользовании созданного для этого совета прикаспийских государств, куда войдут все пять стран, находящихся на побережье.

⁸ Business week. 2000. June 20.

⁹ Brzezinski Z. A Geostrategy for Eurasia. Foreign Affairs. 1997. № 5.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

К годовщине Конференции ООН по окружающей среде и развитию

МОДЕЛЬ РАЗВИТИЯ ЦИВИЛИЗАЦИИ НАДО МЕНЯТЬ

И.КОМАРОВ,

доктор экономических наук

В 2002 г. исполняется 10 лет встречи в Рио-де-Жанейро на высшем уровне руководителей 179 государств, включая Россию, когда были приняты важнейшие документы, призванные изменить направление дальнейшего развития земной цивилизации.

Решения Конференции

Конференция констатировала невозможность движения развивающихся стран по пути, которым пришли к своему благополучию развитые страны. Эта модель ведет к катастрофе. В связи с этим была признана необходимость перехода мирового сообщества на путь устойчивого развития, обеспечивающего решение социально-экономических проблем и сохранение окружающей среды, удовлетворение основных жизненных потребностей нынешнего поколения и сохранение таких возможностей для будущих поколений.

Совершить революционный переход к новому партнерскому типу взаимоотношений в мире, к новому характеру производства и потребления человечество, как подчеркивалось на Конференции, можно только в том случае, если все слои общества во всех странах осознают безусловную необходимость такого перехода и будут ему всемерно содействовать.

Численность населения Земли сегодня составляет 6,3 млрд. чел. Она увеличилась за последние 10 лет более чем на миллиард, а к 2025 г., по прогнозу, достигнет 9-10 млрд. чел. Население развивающихся стран растет быстрыми темпами и составляет сегодня 3/4 населения планеты, а потребляет оно всего 1/3 общемировой продукции, причем разрыв в потреблении на душу населения продолжает увеличиваться.

Углубляющееся неравенство между богатыми и бедными (75% человечества), экономическая система, которая не учитывает экологические ценности и рассматривает неограниченный рост производства и потребления как прогресс, создает дисбаланс, характеризующийся неустойчивостью в экономическом и в экологическом планах.

Мировой общественный продукт возрастает в последние десятилетия в среднем на 1 трлн. долл. в год. Но только 15% этого прироста приходится на долю развивающихся стран. Более же 70% достается и без того уже богатым странам, т.е. каждый ребенок, родившийся в стране развитой части мира, потребляет в 20-30 раз больше ресурсов планеты, чем ребенок в стране третьего мира.

Участники Встречи одобрили Декларацию по окружающей среде и развитию, состоящую из 27 принципов, в которых определены права и обязанности стран в деле обеспечения последующего развития; подписали рамочную конвенцию ООН об изменении климата, направленную на смягчение последствий изменения климата путем ограничения выбросов парниковых газов и Конвенцию ООН о биологическом разнообразии, предусматривающую меры по сохранению биологических ресурсов.

В принятой "Повестке дня на XXI век" намечена программа того, как сделать развитие устойчивым с социальной, экономической и экологической точек зрения.

"Повестка дня на XXI век" содержит перечень мероприятий, которые следует осуществить в каждой стране для обеспечения перехода на устойчивое развитие. Часть мероприятий, вызвавших дискуссию по ряду проблем, разделили Конференцию на два лагеря: США и остальной мир.

Особенно острыми были разногласия по конвенциям "О биологическом разнообразии" и "Об изменении климата".

С точки зрения биологического разнообразия особо выделяются тропические страны. По имеющимся оценкам, в тропических лесах, в прибрежных водах тропических стран и в зонах коралловых рифов обитает до 2/3 всех биологических видов планеты.

С другой стороны, разработка биотехнологических процессов требует очень серьезной научной базы и поэтому осуществляется, в основном, в развитых странах, компании и корпорации которых извлекают очень высокие прибыли от их использования, причем перспективы расширения применения биотехнологий применительно к задачам растениеводства, животноводства, медицины, защиты окружающей среды огромны. Средняя стоимость продукции, производимой с использованием биотехнологий, оценивается в десятки млрд. долл. Это объясняет жестокость конкурентной борьбы, развернувшейся в сфере биотехнологий между компаниями США, Западной Европы и Японии.

Складывается весьма своеобразная ситуация - генетический материал поступает в значительной мере из развивающихся стран, а прибыль от использования созданных на основе этого материала биотехнологий - только компаниям развитых стран. Естественно, что развивающиеся страны считают справедливым перевод части прибыли им для проведения необходимых мероприятий по сохранению биологического разнообразия или передаче им на льготных условиях новых технологий, созданных на основе их генетических материалов и способных прямо или косвенно содействовать решению вопросов охраны окружающей среды, а следовательно, и сохранению биологического разнообразия.

Здесь и возникает тугой узел проблем, связанных с удовлетворением претензий развивающихся стран: противостоят не только налогоплательщики развитых стран, но и право собственности на запатентованные технологии корпораций, компаний и отдельных лиц, а проигнорировать право частной или корпоративной собственности глава государства или правительства не может. Эта проблема имеет общий характер - частная собственность во многих отношениях становится камнем преткновения на пути к устойчивому развитию цивилизации. По всем документам, в которых затрагивается вопрос о передаче новых технологий, США занимали самую жесткую позицию, полагая, что такая передача должна решаться на основе двусторонних переговоров на коммерческой основе.

Текст Конвенции на подготовительном этапе был согласован США. Тем неожиданнее было заявление Дж. Буша (старшего), сделанное непосредственно накануне Конференции, о том, что Соединенные Штаты не подпишут Конвенцию о сохранении биологического разнообразия. Отказ от подписания ранее согласованного документа вызвал резко негативную реакцию в мире и был расценен многими как попытка США сорвать Конференцию в Рио-де-Жанейро.

Можно полагать, что на президента США перед началом работы Конференции было оказано сильное давление со стороны национальных и транснациональных компаний и корпораций, работающих в области биотехнологий, не считавшихся с которыми он в период предвыборной кампании не мог.

Следует также подчеркнуть, что США сделали все возможное, чтобы ослабить действенность Конвенции "Об изменении климата" и "Повестки дня на XXI век" по вопросам, касающимся сокращения выброса парниковых газов, прежде всего, углекислого в атмосферу.

Основными антропогенными источниками прироста содержания углекислого газа в атмосфере являются энергетика и транспорт, работающие на органическом топливе. В соответствии с этим основные выбросы углекислого газа приходится на долю промышленно развитых стран: США - 25%, Россия, СНГ и Балтия - 19%, ЕЭС - 14%, Китай - 10%, весь остальной мир - 32%.

Если подсчитать выбросы на душу населения, то соотношение цифр будет еще более впечатляющим и свидетельствующим о том, что истоки глобального изменения климата кроются в чрезмерном потреблении ресурсов развитыми странами.

В настоящее время мировое сообщество идет к введению системы цен на все виды ресурсов с полным учетом ущерба, наносимого окружающей среде и будущим поколениям, а также к квотированию выбросов на душу населения, что, например, уже сделано применительно к выбросам хлорфторуглеродов, разрушающих озоновый слой.

Переход к квотированию означает, что многим развитым странам придется покупать квоты на выбросы, в частности, на выбросы углекислого газа, что даже с учетом серьезной энергосберегающей политики, проводимой в последние два десятилетия США и странами Западной Европы, Соединенные Штаты окажутся в весьма невыгодном положении как страна, потребляющая больше всех энергоресурсов на душу населения. С учетом этого США стараются отодвинуть решение вопросов квотирования. Еще при подготовке Конференции они делали все возможное, чтобы не допустить введения в Конвенцию "Об изменении климата" и главу "Повестки дня на XXI век", посвященную

проблемам атмосферы, каких-либо конкретных записей о масштабах и сроках сокращения выбросов углекислого газа в атмосферу. И надо сказать, что, несмотря на резко отрицательную позицию развивающихся стран, им это в блоке с группой арабских стран удалось сделать. Они добились мягкой резолюции по снижению объемов выбросов углекислого газа развитыми странами.

"Национальный план действий"

Правительство РФ распоряжением от 19 августа 1992 г. № 1522-р создало Межведомственную комиссию для разработки предложений по реализации Конференции ООН по окружающей среде и развитию. Комиссии поручалось подготовить проект национального плана действий по реализации решений Конференции.

Представленный в Правительство многостраничный вариант проекта "Национального плана действий", помимо общих обоснований необходимости разработки новой государственной политики в сфере природопользования и охраны окружающей среды, представлял собой, в основном, свод намечаемых к разработке или уже реализуемых программ в этой области с подробным изложением их содержательной части. Такой подход к разработке весьма масштабного и многопланового документа не отвечал требованиям, поскольку назревшие экологические проблемы уже невозможно было решать с помощью лишь природоохранных мер, и требовалась коренная реструктуризация всех сфер экономики. Необходима была разработка документов совсем иного плана.

В феврале 1994 г. вышел в свет Указ Президента РФ № 236 "О государственной стратегии Российской Федерации по охране окружающей среды и обеспечению устойчивого развития".

В конце января 1995 г. Правительство во исполнение Указа Президента распространило для широкого обсуждения проект Концепции перехода РФ на модель устойчивого развития. Речь шла уже не о государственной "стратегии", а о модели. В феврале - марте во всех регионах прошли территориальные конференции по охране природы с обсуждением этого проекта, а в июне - Всероссийский съезд.

Сложилась довольно любопытная ситуация. В вынесенном на обсуждение проекте Концепции справедливо подчеркивалось, что "В основу Концепции устойчивого развития положена идея динамично сбалансированного развития триады - экономика, природа, общество... Общее требование к модели устойчивого развития - обеспечение гармоничного сочетания социально-экономических и экологических приоритетов развития общества в настоящем, среднесрочной и долгосрочной перспективе. При этом существенным было то, что, несмотря на экологическую ориентацию, проблема устойчивого развития остается в целом больше социальной и экономической". Вместе с тем две трети проекта были посвящены состоянию окружающей среды России и задачам в области экологии, а подразделы "Состояние экономики" и "Социальные проблемы" содержали всего несколько фраз.

Начальные варианты проекта Концепции рассматривались на заседаниях Правительственной комиссии по окружающей среде и природопользованию, на совместном заседании межведомственных комиссий Совета безопасности по экологической и экономической безопасности и научного совета при Совете безопасности (февраль 1995 г.), на Всероссийском конгрессе "Рациональное природопользование России в переходный социально-экономический период (современное состояние и перспективы развития)" (март 1995 г.), на парламентских слушаниях в Государственной Думе и в Совете Федерации Федерального Собрания (май 1995 г.), на Всероссийском съезде по охране природы (июнь 1995 г.).

Правительство образовало Государственную комиссию по доработке проекта Концепции с учетом высказанных замечаний и предложений. Подготовленный с учетом обсуждений проект Концепции в январе 1996 г. был рассмотрен и в основном одобрен на заседании Правительства, а после окончательной его доработки был направлен на рассмотрение Президента РФ, который утвердил документ своим Указом от 1 апреля 1996 г. № 440 "О Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию".

Этим же Указом Президент обязал Правительство учитывать положения Концепции при разработке прогнозов и программ социально-экономического развития, подготовке нормативных правовых актов, принятии хозяйственных и иных решений, а также разработать и внести на рассмотрение Президента проект государственной стратегии устойчивого развития РФ. Впервые глава государства дал установку органам исполнительной власти руководствоваться в своей программно-правовой и хозяйственной деятельности утвержденными концептуальными положениями устойчивого развития, и одновременно была поставлена задача об углублении начатых разработок в заданном направлении уже на стратегическом уровне.

Правительство определило дальнейшие шаги решения этой задачи своим постановлением от 8 мая 1996 г. № 559 "О разработке проекта государственной стратегии устойчивого развития Российской Федерации", во

исполнение которого Минэкономике России, в частности, подготовило с участием заинтересованных организаций и в декабре 1996 г. представило в Правительство первый вариант проекта стратегии.

По поручению Правительства был разработан проект "Среднесрочной программы на 1997-2000 годы. Структурная перестройка и экономический рост". Программа должна была обеспечить создание предпосылок для роста производства и повышения благосостояния людей, без чего продвижение к устойчивому развитию невозможно.

В ходе реализации решений Рио-92 и упомянутых Планов действий Правительства РФ на 1994-1995 и 1996-2000 гг. был разработан и принят ряд важных документов, создающих для решения этой задачи необходимую законодательную, нормативно-правовую и социально-экономическую базу.

Таким образом, одобренный в Рио-де-Жанейро процесс преобразований формально был принят в России¹.

Но именно "формально". Практически требования Конференции: "чтобы добиться устойчивого развития и более высокого уровня жизни для всех народов, государства должны уменьшить и исключить не способствующие устойчивому развитию модели производства и потребления...". За этими аккуратными словами стоит признание того, что путь, которым пришли к своему благополучию развитые страны, неприемлем для человечества в целом.

Необходимо сменить модель мира.

Еще в 1992 г. Правительство РФ поручило Минэкологии России и Мининформпечати России обеспечить информирование общественности об итогах работы Конференции ООН по окружающей среде и развитию и принятых ею решениях.

Однако демократическая пресса не откликнулась на призыв Правительства. Поднимите газеты того периода и посмотрите, освещалась ли в СМИ даже сама Конференция в РИО. Нет, было гробовое молчание.

Почему, если власть была привержена идее устойчивого развития? Да потому, что лейтмотивом Конференции в Рио явились слова ее Генерального секретаря М.Стронга о том, что модель развития, использовавшаяся богатыми (т.е. капиталистическими) странами, исчерпала себя, и ее повторение может привести нашу цивилизацию к краху. Наши реформаторы приняли для себя именно этот путь и, подписав документы Конференции в Рио, предпочли забыть о них.

Только через полтора года, в январе 1994 г., в газете "Зеленый мир" был опубликован официальный доклад Правительства об итогах работы Конференции, очевидно, как прелюдия к подписанию Президентом Указа № 236 (февраль 1994 г.).

В развитых странах, главным образом в США, развиваются тенденции отказа от своих обязательств, данных мировому сообществу на Конференции в Рио-де-Жанейро.

Как уже говорилось выше, под давлением США Конференция смягчила требования по сокращению объемов выбросов углекислого газа в атмосферу.

В 1997 г. этот вопрос возник при подписании Киотских соглашений.

После долгих обсуждений и согласований, длившихся с 1992-1997 гг., США на саммите в Токио приняли на себя обязательство снизить к 2012 г. выбросы на 7% против 15%, предлагавшихся Европой. Однако когда дело дошло до ратификации, американский Сенат проголосовал "против", назвав провозглашенные цели нереальными, а новый президент США Дж. Буш (младший) вообще не поддерживает Киотские соглашения.

Эта позиция США противоречит интересам всех стран мира, но в большей мере она затрагивает интересы России. Наша страна является крупнейшим принципиальным продавцом на рынке квот на снижение выбросов, торговля которыми предусмотрена Киотским протоколом. Наши возможные доходы здесь могли бы исчисляться десятками миллиардов долларов, и глобальный шантаж Вашингтона, поставивший под удар судьбу Протокола, - это выпад против России.

В Декларации Рио-де-Жанейро по окружающей среде и развитию не случайно подчеркивалось (п. 2), что все государства обладают суверенным правом использовать свои природные богатства, проводить свою собственную политику по вопросам окружающей среды и развитию, но при этом они должны:

- нести ответственность перед мировым сообществом за деятельность на своей территории, наносящую ущерб окружающей среде в других странах;
- наращивать эффективность природоохранного законодательства, ответственность за нанесение ущерба окружающей среде и компенсации тем, кто пострадал в результате этого;

- содействовать недопущению перенесения на территорию других государств деятельности или перемещения веществ и материалов, которые могут нанести серьезный ущерб окружающей среде и здоровью людей.

Россия должна сделать свой выбор

Академик РАН В.А.Коптюг - участник подготовки и проведения Конференции в Рио и один из крупнейших ученых с мировым именем - так оценивал суть проблемы "Устойчивое развитие": "Концепция устойчивого развития, закладывающая основы новой парадигмы развития цивилизации, важна, так как она провозглашает общечивилизационные ценности - требование социальной справедливости, равенства возможностей, достойного уровня жизни, духовности, неотделимости человека от природы, широкого участия общества в управлении государством, неизбежности нарастания государственного регулирования в экономической сфере в противовес стихийным процессам, т.е. формирует общечивилизационный идеологический стержень, являющийся основой для формирования национальных идеологий с учетом специфических особенностей каждой страны".

Некоторое успокоение отношений между развитыми и развивающимися странами после Конференции ООН в Рио-де-Жанейро быстро сменилось раздражением последних и нарастанием противостояния: за обещаниями руководителей развитых стран не последовало соответствующих действий. Выделение средств на поддержку перехода развивающихся стран к устойчивому развитию не увеличилось, а сократилось, причем значительная часть выделяемых средств используется самими развитыми странами, а остальная часть оседает в карманах коррумпированных чиновников в развивающихся странах. Внешний долг развивающихся стран продолжает быстро расти.

Добиваясь под лозунгом свободы торговли и интернационализации производства открытых национальных границ других стран, развитые страны (особенно США), преследуя, прежде всего, свои национальные интересы, в своей политике в отношении России будут неизбежно ориентироваться на достижение следующих целей:

- овладение основными ресурсами России (нефть, природный газ, цветные металлы, лес и т.д.);
- стимулирование развития в России особо энергоемких и опасных производств (первичный передел или обработка сырья) с тем, чтобы снизить экологическую нагрузку у себя и выполнить экологические требования Концепции устойчивого развития на своей территории;
- после достижения в России условий, гарантирующих защиту национальных интересов этих стран, создание на ее территории контролируемых ими высокотехнологичных производств с учетом наличия в России высококвалифицированной и в то же время дешевой рабочей силы.

Фактически российские "реформаторы" на фоне политической неразберихи в стране всемерно способствуют достижению указанных целей.

Не надо быть семи пядей во лбу, чтобы осознать, что Россия поставлена перед выбором одного из двух вариантов своего будущего:

- продолжать попытки копировать бесперспективную модель развития, использованную ранее развитыми странами - все более отдаляясь от возможности перехода на путь устойчивого развития и скатываясь к положению сырьевого придатка развитых стран;
- принять экономическую и политическую линию, ориентированную на движение к устойчивому развитию с использованием новой парадигмы развития, адаптированной к условиям и интересам России в качестве интегрирующей национальной идеи.

Совершенно очевидно, что должен быть выбран второй путь. Именно он после стабилизации хозяйственного комплекса позволит России восстановить свою геополитическую роль, занять для начала место посредника между развитыми и развивающимися странами, опираясь при этом на официально принятые мировым сообществом и поэтому трудно отвергаемые требования концепции устойчивого развития. В дальнейшем у России есть все возможности занять место в авангарде движения цивилизации к устойчивому развитию, если она на все внутренние и международные проблемы будет смотреть сквозь призму концепции устойчивого развития.

Следует заметить, что Россия, как ни одна другая страна мира, по своим историческим и духовным традициям, богатейшим ресурсам и экологическому резерву (несмотря на серьезные экологические проблемы в ряде зон, Россия, благодаря своей территории и малой плотности населения, характеризуется индексом антропогенной нарушенности природы во много раз более низким, чем остальные индустриализованные страны) была до нынешнего политического и экономического кризиса подготовлена для реформирования в направлении устойчивого

развития. Но по тем же объективным причинам (ресурсы и территория) она неизбежно будет рассматриваться как резерв, который позволит развитым странам сохранить на определенный период прежний расточительный характер своего социально-экономического развития.

Выбор Россией будущего нельзя откладывать. Чем дальше мы двигаемся по навязываемому России пути, тем сложнее и труднее будет возрождение с использованием нашего критически оцененного опыта предыдущих семи десятилетий.

Использование концепции устойчивого развития в качестве прогнозирующего и интегрирующего здоровые силы общества "инструмента" на пути социалистического развития может и должно сыграть огромную роль в определении будущего страны: объединении россиян в борьбе за достойный выбор своего будущего и будущего следующих поколений.

Если нынешний политический и экономический курс страны оставить неизменным, то вымирание граждан страны пойдет еще более ускоренными темпами, и спорить о будущем России будет поздно.

* * *

Центральными вопросами проблемы являются характер производства и потребления в промышленно развитой части мира, который подрывает системы, поддерживающие жизнь на Земле, а также взрывоопасный рост населения, преимущественно в развивающейся части мира. ... Процессы экономического роста, которые порождают беспрецедентный уровень благополучия и мощи богатого меньшинства, ведут одновременно к рискам и дисбалансам, которые в одинаковой мере угрожают и богатым, и бедным. Такая модель развития и соответствующий ей характер производства и потребления не являются устойчивыми для богатых и не могут быть повторены бедными. Следование по этому пути ведет нашу цивилизацию к краху.

Морис Стронг,
Генеральный секретарь Конференции

Человеческая история достигла водораздела, за которым изменение политики становится неизбежным. Более миллиарда человек, не имеющих сегодня возможности удовлетворить свои основные потребности, наши собственные дети и внуки и сама планета Земля требуют революции.

Она грядет.

Мы знаем, что у нас есть возможности предотвратить опасность, хаос и конфликты, которые в противном случае неизбежны.

Гру Харлем Брундтланд,
Премьер-министр Норвегии

Будет просто трагедией, если окончание "холодной войны" послужит прологом к еще более тяжелой войне между богатыми и бедными странами.

Мубаб Уль Хак,
Министр финансов Пакистана

Россия энергично поддерживает предложения о развитии Глобальной Системы Мониторинга Окружающей Среды (система ГСМОС), включая ее космические компоненты, и об обмене экологической информацией в рамках всей планеты и отдельных регионов; активность Центра срочной экологической помощи ООН могла быть усилена системой международного сотрудничества.

Из Послания Президента РФ
участникам Конференции. 1992 г

¹ Справочно: 2 октября 2000 г. в Госдуме РФ прошли парламентские слушания на тему: "О формировании стратегии устойчивого развития России".

18 июня 2001 г. состоялись парламентские слушания на тему: "Законодательное обеспечение реализации Рамочной конвенции ООН об изменении климата и Киотского протокола".

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

НА ПУТИ К САММИТУ ПО УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ

В.ГАВРИЛОВ,

заместитель руководителя департамента
Минэкономразвития России

С позиций сегодняшнего дня значение Конференции ООН по окружающей среде и развитию (1992 г.) и принятых на ней соглашений и документов трудно переоценить. Большинство современных подходов к решению глобальных проблем базируется на этих документах. В то же время прогресс в реализации принятых странами обязательств можно оценить как совершенно недостаточный.

К числу невыполненных обещаний и обязательств можно отнести следующие важные положения:

- Стабилизация в 2000 г. выбросов парниковых газов на уровне 1990 г., однако фактически в большинстве стран произошел их рост; например, только в США выбросы CO₂ увеличились на 11,5% с 1990 по 1998 г.
- Увеличение объема официальной помощи странам - членам ОЭСР для развития до 0,7% ВВП. Фактически же на эти цели расходуется всего 0,3%, обязательства выполнили лишь отдельные страны - в том числе Дания, Норвегия.
- Поиск решения проблемы долгового бремени развивающихся стран, содействие передаче технологий. Очевидно, что нет даже реалистических подходов к решению этих проблем.

К сожалению, перечисление нереализованных взятых на себя обязательств и намерений многими странами в РИО можно продолжать.

Представляется, что вопросы выполнения обязательств должны занять одно из центральных мест в повестке дня саммита. В этой связи особую тревогу вызывают недавние заявления администрации США об отказе выполнять свои обязательства по защите климатической системы Земли, и даже о выходе из Киотского протокола. Предпринимаемые в одностороннем порядке, такие действия неизбежно подорвут доверие партнеров по переговорам и ослабят, или даже разрушат, фундамент, на котором стоит Повестка дня на XXI в. Разрушить Киотский протокол легко, сделать взамен что-то другое - трудно. США нужно подумать о том, как в него вернуться.

В нашей стране за последнее время сделано достаточно много на пути прогресса к устойчивому развитию. Разработаны и одобрены Правительством "Основные направления развития государства на долгосрочную перспективу", основанные на принципах устойчивого развития. Подготовлена для утверждения Президентом Российской Федерации "Стратегия социально-экономического развития России на период до 2010 года". В рамках этих документов нашими приоритетами являются:

- интенсивное и энергоэффективное развитие экономики, дебюрократизация и структурная реформа, интеграция в мировое экономическое пространство;
- реформа социальной сферы, ориентированная на существенное повышение уровня жизни населения и ликвидацию бедности;
- становление новых федерально-региональных отношений;
- обеспечение прав человека, повышение роли гражданского общества, расширение участия общественности в процессе принятия решений;
- стабилизация экологической обстановки в условиях роста промышленного производства.

Предварительные итоги 2000 г.:

- рост ВВП на 7,6%;
- **рост объема промышленного производства** на 9,2%;
- реальные располагаемые **денежные доходы населения** за 2000 г. составили, по оценке, 109,6%;

- **реальная заработная плата** - 123% к уровню января - декабря предшествующего года;
- достигнута **стабилизация валовой антропогенной нагрузки** на окружающую среду примерно на уровне 1999 г.

Правительство РФ также разработало новую энергетическую стратегию на период до 2020 г., которая обеспечит устойчивое развитие энергетического сектора при существенном снижении удельных нагрузок на окружающую среду.

Все эти факты свидетельствуют о появлении признаков "устойчивости" развития страны, хотя, следует признать, что на этом пути у нас еще много нерешенных проблем.

Несмотря на проблемы переходного периода, Россия выполняет базовые обязательства, принятые в Рио, и является одним из крупнейших на планете "экологических доноров", предоставляющих мировому сообществу глобальные услуги по сохранению общепланетарных экологических и природных ресурсов, таких, как климат, биоразнообразие, запасы пресной воды, водно-болотные угодья, особо охраняемые территории, леса.

Мы считаем, что проблема справедливого распределения экономического бремени по сохранению биосферы Земли должна быть в центре обсуждения на Всемирном саммите по устойчивому развитию 2002 г. Растет понимание актуальности постановки вопроса об "экологических" донорах и реципиентах в противовес традиционному разделению на страны, оказывающие финансовую помощь, и страны, ее получающие.

У России есть основания ставить проблему именно таким образом.

На территории страны сосредоточены 25% ресурсов пресной воды. Бореальные леса России ежегодно поглощают более 200 млн. т углерода из атмосферы, для сравнения - превышение суммарных выбросов США углерода-эквивалента по отношению к периоду 1990 г. составляют примерно такой же объем. Выбросы парниковых газов России сокращены по сравнению с 1990 г. более чем на 25%. Площадь заповедников и других федеральных особо охраняемых природных территорий увеличилась с 1992 г. более, чем в 1,7 раза, и соизмерима с площадью такой страны, как Франция. В 1999 г. в России был принят закон, предусматривающий строгий режим охраны природы региона озера Байкал, предусматривающий жесткое ограничение хозяйственной деятельности. Такой шаг федерального правительства, обусловленный стремлением сохранить для будущих поколений важный объект мирового наследия, неизбежно приводит к значительному снижению конкурентоспособности производства в этом регионе из-за высоких природоохранных издержек.

В подобной ситуации находятся многие страны Южной Америки, Африки, Азии.

Назрела необходимость создания международных финансовых механизмов, обеспечивающих компенсацию затрат или упущенной выгоды стран - "экологических доноров" в связи с сохранением глобальных экологических и природных ресурсов.

На предстоящем саммите "Рио+10" необходимо рассмотреть новые проблемы, возникающие в связи с глобализацией, и выработать механизмы равноправной и справедливой интеграции развивающихся стран и стран с переходной экономикой в мировые экономические процессы. В этом контексте мы поддерживаем постановку вопроса об "экологизации" международных торговых отношений и деятельности Всемирной торговой организации.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ЮГОСЛАВСКИЙ РЕПОРТАЖ ¹

А.СЕНТЯБРЕВ,
публицист

Загреб

В один из дней нашего пребывания в расположении батальона решили совершить ознакомительную поездку в Загреб.

До столицы Хорватии было километров 300, может быть чуть больше, и мы рассчитывали, что наше путешествие не будет очень утомительным. Как-то недоучли, что хотя то, что нас окружало, нельзя было считать войной, но и миром назвать было бы неправильно. Пресловутое срединное состояние, хорошо известное из некоторых эпизодов нашей собственной истории.

Выехали спозаранку на военном "Уазике". В качестве сопровождающего нам был придан офицер из нашего батальона. За рулем сидел молодой боец, для которого поездка в Загреб была, видимо, одним из главных событий в его пока только начинавшейся самостоятельной жизни. Офицер, оказавшийся словоохотливым парнем, относился к своей службе неформально и живо интересовался происходившими в Югославии процессами; он сразу предупредил, что дорога будет неблизкой и достаточно трудной. Мне даже показалось, что он как будто намекал нам, что, может быть, ехать не стоит, и следует отказаться от этой затеи, пока не поздно. В отличие от водителя он уже бывал в Загребе, и знал, о чем говорил.

Но мы были непреклонны. Все "чек-пойнты" мы к тому времени осмотрели, с офицерами побеседовали, представление об обстановке составили. Жили же мы в железных домиках-контейнерах, которыми ООН снабдила все подразделения UNPROFOR ², пребывание в которых никакого удовольствия не доставляло. Внутри только кровати (две или четыре) и пара стульев. В общем обстановка вполне спартанская.

Обычно говорится, что дорога домой или назад - короче. В тот день мы усомнились в правильности этого наблюдения.

До Загреба мы добрались достаточно быстро, без особых проблем, проскочив по дороге несколько контрольных пунктов. Не ручаюсь за абсолютную точность, но в моем дневнике я пометил следующие: наш (российский), сербский, хорватский, непальский, иорданский (оба - миротворческие) и еще один хорватский, уже при въезде собственно в Хорватию. Причем все эти посты были на начальном участке нашего путешествия, пока мы, обогнув хорватский город Осиек, двигались какими-то дорогами местного значения в сторону автостреды.

Как только въехали в "большую" Хорватию, многое изменилось в лучшую сторону. Автострада оказалась расчищенной, да и в климатическом плане произошло какое-то странное превращение. Зима с каждым километром будто бы отступала и когда мы подъехали к Загребу, то там в свои права уже полностью вступила весна. Снега не было, цвели цветы и было тепло и солнечно.

В хорватской столице находился штаб UNPROFOR, который мы посетили в первую очередь.

Меня очень поразил царивший там беспорядок, какое-то "броуновское движение" множества людей самых разнообразных национальностей, перемещавшихся в различных направлениях без видимой цели среди небрежно запаркованных бронемашин, грузовиков и легковушек, бессистемно расставленных контейнеров и разбросанных коробок. Не берусь ничего утверждать, но все это очень напоминало "питательную среду" для развития бактерий и всевозможных злоупотреблений.

Посетив российское посольство, разместившееся в уютном особняке на горке в тихом престижном районе Загреба, решили хотя бы бегло осмотреть город. Тем более что солнце уже клонилось к закату и нужно было думать об обратной дороге. Загреб в целом произвел на меня неплохое впечатление своей опрятностью. Особенно запомнился центр города, сохранивший присущую многим центральноевропейским городам историческую самобытность. И все же налет провинциальности незримо присутствовал в том - семилетней давности - Загребе.

На обратном пути заехали заправиться на склады UNPROFOR, располагавшиеся неподалеку от загребского аэропорта.

Оказалось, что беспорядок, который мы наблюдали в штабе, это только "цветочки"! А "ягодки" были именно здесь. Вот уж где находились настоящие развалы всевозможного "добра"! Это было то "золотое" место, где формировались гуманитарные конвои в Боснию. Как будто все здесь было специально устроено так, чтобы никто, никогда и ни в чем не смог разобраться.

Но вот уже наш неприхотливый трудяга "Уазик" резво бежит по дороге. Загреб остался только в воспоминаниях, вокруг весна, настроение благостное и ничто вроде бы не предвещает каких-то неприятностей. Мы даже подумали, уж не пришла ли весна, пока мы отсутствовали, и в те места, где располагался наш батальон. К сожалению, нашим надеждам не суждено было сбыться. Зима вновь приняла нас в свои объятия в тот самый момент, когда окончательно стемнело. Ко всему прочему внезапно, буквально в считанные минуты, опустился густой, плотный, как полотно, туман. Без всякого преувеличения, и в шаге ничего не было видно. Только белая стена. Я не знаю, как наш водитель находил в таких условиях дорогу. Хотя и он пару раз заплутал, и мы оказывались совсем не там, куда направлялись.

Опять началась череда контрольных пунктов.

Хорваты смотрели на нас крайне подозрительно, без намека на какую-то симпатию, демонстративно поигрывая пальцами рук в районе спусковой скобы своих автоматов. Рассмешили непальцы. Когда мы подъехали к их посту, перед нами появилось существо, полностью соответствовавшее по описаниям классическому гуманоиду. Маленькое, метра полтора ростом, голова гигантских по отношению к туловищу размеров, сразу переходившая в плечи. В руках существо держало непропорционально большое ружье, очень похожее на огнемёт из фантастических фильмов про астронавтов. Только пообщавшись с этим гуманоидом, мы поняли, что перед нами промерзший миротворец-южанин, надевший под каску спортивную шапочку, а на каску огромную меховую шапку, в результате чего его голова напоминала коробку из под телевизора. Правда, гуманоид был очень приветлив и доброжелателен и не демонстрировал никакого намерения причинить нам зло.

Назад добрались только под утро.

В батальоне уже заволновались. Провокаций от любой из противоборствующих сторон, тем более когда на непогоду можно списать все что угодно, исключать было нельзя. Но все обошлось.

НАТО еще не "дозрела"

23 февраля, уже под вечер, вернулись в Белград. Как с корабля на бал попали на прием в нашем посольстве по случаю "Дня защитника Отечества". Народ гулял, шутил, галантные кавалеры соревновались в остроумии перед дамами. Многие из присутствовавших, никогда не выезжавшие за пределы столицы СРЮ, весьма условно, как мне показалось, представляли себе, что реально происходило всего в полуторасотнях километров от вполне благополучного Белграда.

Следующим утром выдалась пара часов, чтобы осмотреть город.

Хотите верьте, хотите нет, но в нем уже хозяйничала весна. От той снежной бури, в которую мы селились здесь всего четыре дня назад, не осталось и следа. Зима ушла, а вместе с ней ушли и худшие опасения, что НАТО применит силу против боснийских сербов под Сараево. В тот раз ситуация каким-то чудесным образом разрядилась и до прямого вмешательства Североатлантического альянса в конфликт на Балканах дело не дошло. Думаю, что одна из причин этого, может быть, главная - в том, что "основные игроки" НАТО, прежде всего, конечно, американцы, в ту пору еще не "дозрели" до того, чтобы решиться на силовые действия в Европе. Речь все же шла об очень важном психологическом рубеже, который нужно было преодолеть. Но предъявленный боснийским сербам в феврале 1994 г. натовский ультиматум стал, безусловно, важным этапом на пути самоутверждения Альянса в качестве главного международного ментора.

Прощупав реакцию мирового сообщества, и прежде всего Москвы, которая, в конечном итоге, сыграла именно ту

партию, которую ей отвели натовцы, а именно - главного уговаривателя сербов, в Альянсе убедились, что можно продолжать идти по избранному пути, логическим итогом которого стала развязанная НАТО в апреле 1999 г. агрессия против СРЮ из-за проблемы Косово.

Вылет из Белграда был намечен на полдень. Когда мы после прогулки по городу вернулись в посольство, то стали свидетелями царившего там крайнего возбуждения. Посол Шикин буквально рвал и метал, от чего сделался еще более похожим на нашего знаменитого клоуна Олега Попова, его настоящего двойника. Никто не знал, куда подевались военные. А они к этому времени уже давно были в аэропорту, с нетерпением ожидая прибытия туда гражданского компонента делегации.

Что же случилось?

Оказалось, что Подколзин по прибытии несколько дней назад в Белград не перевел стрелки часов и все время продолжал жить по московскому времени. А никто из сопровождавших его военных не решился ему об этом доложить. И в тот день генерал-полковник проснулся, позавтракал и отбыл в аэропорт, не зная, что в Белграде на два часа меньше, чем на его часах. С ним, естественно, убыли и все военные.

В общем нам пришлось нестись в аэропорт с такой скоростью, с которой я никогда прежде в автомобилях не передвигался. Но это - все детали. Проводы прошли быстро и гладко. Возвращались домой в приподнятом настроении. Подколзин без устали "сыпал" анекдотами, которых знал великое множество. Уже при подлете к Москве в салоне появился пилот и весело объявил, что ни один аэропорт столицы самолеты не принимает по причине нелетной погоды, но мы все же сядем!

* * *

И не обманул! Минут через пятнадцать наш "ИЛ-18" идеально, без малейшего толчка коснулся бетона посадочной полосы в Чкаловском. Так завершилось наше путешествие в Югославию, в котором были разные моменты - и очень серьезные, и веселые. А повод для нашего вояжа был почти драматическим. Сам же я в полной мере прочувствовал реальную цену мира. Как много он значит для жизни людской. Как быстро можно его разрушить и как мучительно трудно восстановить это бесценное достояние, эту естественную среду обитания "человека разумного".

Это - лишь один эпизод из многотомной книги югославской драмы, которая, к сожалению, пока не дописана до конца.

Правдивое, без ретуширования, восстановление реальной картины балканской трагедии, которая разыгрывается на наших глазах, перекинувшись не так давно уже и на Македонию, могло бы, на мой взгляд, способствовать тому, чтобы исключить повторение подобного в будущем.

Мы, причем совершенно справедливо, протестовали против агрессии НАТО против СРЮ, а, по сути дела, против сербов, которых, чуть ли не по определению, записали в свои "естественные" союзники.

Но при этом нам не следовало бы попадать в капкан собственных иллюзий, не допускать того, чтобы нас кто-то использовал в своих собственных интересах. Тем более когда не все так уж и однозначно, как хотелось бы в это верить. Убежден, что Россию в мире будут и больше ценить, и больше уважать, если наша внешняя политика всегда и во всем будет основываться на четких принципах, а не на эмоциях и пристрастиях. Причем это в равной мере относится и к тем, кого мы относим к своим друзьям, и к тем, с кем отношения у нас в силу тех или иных причин складываются непросто.

¹ Окончание. Начало см.: "Обозреватель - Observer". № 5-6. 2000.

² UNPROFOR - латинская аббревиатура Сил ООН по охране, которые были развернуты по решению Совета Безопасности ООН в Восточной Славонии.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

РЕШЕНИЕ ПРЕЗИДЕНТА США ПО ПРО - РЕАЛЬНАЯ УГРОЗА СТРАТЕГИЧЕСКОЙ СТАБИЛЬНОСТИ

В.СИМАКОВ,

кандидат военных наук

Под "дымовой завесой" о ракетной угрозе США со стороны некоторых третьих стран (Северная Корея, Иран, Ирак) президент США Дж.Буш объявил о начале развертывания национальной системы противоракетной обороны, что автоматически предполагает выход США из Договора по ПРО 1972 г.

Почти 30 лет этот договор обеспечивал стратегическую стабильность и служил одной из фундаментальных опор мирового процесса контроля над вооружениями и ядерным разоружением.

Новый президент США отметил свои 100 дней на посту включением "зеленого света" на пути создания национальной системы ПРО.

Несмотря на высказывание Дж.Буша, что "сегодня Россия нам не враг", заявления помощников президента по вопросам оборонной политики говорят об обратном.

Например, советник президента по национальной безопасности К.Райс считает, что Россия представляет угрозу безопасности США. Той же точки зрения придерживается и министр обороны США Рамсфелд.

Для смягчения негативных последствий от принятия решения о развертывании ПРО Дж.Буш объявил о намерении США в одностороннем порядке сократить американские ядерные арсеналы, хотя Россия уже продолжительное время предлагает приступить к переговорам о дальнейшем сокращении МБР до 1500-2000 ядерных зарядов. Поэтому желание США сократить свои ядерные ракеты совпадает с предложением России и других стран, давно выступающих за продолжение ядерного разоружения, можно только приветствовать.

Вместе с тем начало развертывания национальной ПРО и предложения об одностороннем сокращении ядерных арсеналов появились вместе. Для будущей национальной системы ПРО сокращение ядерных зарядов только на руку. Чем меньше атакующих боевых блоков, тем эффективнее действует система ПРО, тем больше вероятность понизить ущерб от ядерного удара. Особенно повышаются возможности ПРО при отражении ослабленного ответного удара, когда группировка МБР противной стороны понесла существенные потери от внезапного нападения.

Работая над проблемами ПРО продолжительное время, американцы понимают, что даже многоэшелонная ПРО с элементами космического базирования вряд ли способна противостоять массированному ракетно-ядерному удару современных МБР, оснащенных средствами преодоления ПРО.

Американцы намечают поэтапное развертывание национальной ПРО. На первом этапе создается наиболее трудоемкая составляющая ПРО - информационная с элементами космического базирования и система боевого управления. Огневые средства поражения наземного базирования развертываются в ограниченном количестве (планируется развернуть один стартовый комплекс со 100 ракетами-перехватчиками). Вся эта дорогостоящая система обороны делается по заявлениям США против северокорейских, иранских и иракских ракет большой дальности, которыми эти страны не обладают и вряд ли в обозримом будущем будут их иметь.

Даже США и СССР при практически неограниченных финансовых и технологических возможностях потратили десятки лет на создание МБР и ядерных зарядов к ним. У стран, против которых США, якобы, развертывают свою национальную ПРО, таких возможностей нет. Вряд ли у них имеются и тайные устремления обрушить на США ракетный удар из одной или несколько ракет и получить в ответ полное уничтожение своей страны. Поэтому каждый здравомыслящий человек, даже далекий от оборонной тематики, понимает, против кого США создают свою национальную ПРО - против России и Китая. Можно ли в этом случае доверять словам президента Буша о том, что "Россия нам не враг", и что Россия "демократическая нация, находящаяся в мире с соседями". Однако против мирных соседей не строят высокий забор из сотен противоракет.

Создав национальную ПРО, США еще жестче будут разговаривать со всеми своими оппонентами. Повторение югославского сценария по отношению к странам, не отвечающим американским стандартам "демократии", может стать повседневной практикой. Порог, ограничивающий одностороннее или коллективное вмешательство во внутренние дела других стран, будет существенно понижен. Возникнет соблазн превентивных и упреждающих действий в отношении неудобных и неугодных государств. А это значит, мир снова будет ввергнут в гонку вооружений, в том числе и ядерных. Многие государства станут компенсировать возникшие угрозы их безопасности традиционным способом - повышением своей обороноспособности. Не исключается, что гонка вооружений затронет и космическое пространство.

Что может противопоставить Россия негативному течению событий в области ядерного разоружения и контроля над вооружением в случае отказа США от Договора по ПРО 1972 г.?

В этом случае для сохранения безопасности России на должном уровне было бы целесообразно:

- приостановить ликвидацию тяжелых МБР по Договору СНВ-2;
- развернуть работы по оснащению МБР "Тополь-М" многозарядными ГЧ, чтобы к моменту окончания гарантийных сроков эксплуатации тяжелых МБР в боевом составе СНС были новые многозарядные МБР наземного базирования;
- ускорить ввод в строй новых РЛС системы предупреждения о ракетном нападении, а также усилить группировку космических аппаратов системы обнаружения стартов БР;
- в целях возможного противодействия космической информационной составляющей НПРО восстановить боеготовность системы противокосмической обороны.

В плане международных совместных действий необходимо продолжить консультации по сокращению СНВ при сохранении Договора по ПРО.

Со всеми заинтересованными странами начать обсуждение вопроса о реальных ракетных угрозах странам Европы, Америки и Азии и разработке совместной тактической ПРО, способной противодействовать реальным угрозам. В контексте этих обсуждений внести предложение о создании коллективной системы мониторинга и контроля за распространением ракет и ракетных технологий и принятия санкций против нарушителей режима нераспространения.

Высадившиеся весной-летом с.г. в Москве десанты американских консультантов и экспертов во главе с министром обороны США и советником президента Дж.Буша по национальной безопасности пытались убедить российскую сторону в необходимости пересмотра Договора по ПРО. Американцы настойчиво добиваются своей цели. Европейские страны вполне устроило бы соглашение между Россией и США по этому вопросу. Однако Россия пока стоит на позиции о необходимости сохранения Договора по ПРО в его нынешнем виде.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

НОВЫЙ ЛИК ТЕРРОРИЗМА

И.НИКОЛАЕВ

Еще в 70-е годы аналитики ЦРУ США пришли к выводу о неминуемой активизации в последней четверти XX в. этнонациональных и даже националистических движений в различных странах и регионах мира.

Это обстоятельство позволило ввести не только в политологический, но и публицистический оборот термин *"эра национальных революций"*.

В обоснованности и справедливости подобного прогноза нас убеждают события в Чехии, Прибалтике, Молдове, Чечне, Югославии и во многих других регионах мира.

Другой долгосрочный прогноз американских аналитиков касался уже XXI в., начало которого они определили как *"ренессанс этнонационального сознания"*.

Подобные расчеты, казалось бы, можно было и не принимать во внимание, если бы они не определили конкретно некоторые нетрадиционные вызовы современности, грозящие перерасти в глобальные угрозы безопасности многих стран и народов.

Можно напомнить и о том, что еще в начале 90-х годов американцы М.Сетрон и О.Девис получили от Пентагона задание провести исследование на тему "Терроризм 2000 года: будущее лицо терроризма".

По его результатам был сделан вывод о том, что "завтрашние террористы будут вдохновляться не политической идеологией, а яростной этнической и религиозной ненавистью".

Уместно напомнить в этой связи и выводы С.Хантингтона, пророчествовавшего о грядущем веке как эре "конфликта цивилизаций", причем "мировые цивилизации" определялись им на основе преобладающих культурно-религиозных (конфессиональных) воззрений. Отметим также, что Хантингтон поместил Россию на стыке исламской и западноевропейской цивилизации, отведя ей роль поля боя в схватке за будущее мира.

Конечно, можно было бы отмахнуться от зарубежных прогнозов-предостережений, если бы не некоторые факты, которые заставляют серьезно задуматься о судьбе России.

Прежде всего, следует подчеркнуть, что два года назад в Пакистане экстремистскими религиозными кругами ряда исламских и арабских стран (Саудовской Аравии, Пакистана, Египта, Судана, Афганистана и других), был учрежден **политический союз** под названием *"Мировой фронт джихада"* (МФД; другое, появившееся в печати его название - *"Мировой фронт священной войны против иудеев и крестоносцев"*), полем деятельности которого уже стали многие государства Азии, Африки, Европы, Россия и другие государства СНГ.

Речь идет не об официальном союзе государств, а об объединении и организационном взаимодействии ряда религиозных и политических организаций перечисленных государств.

Причем некоторые участники этого "фронта" находятся в своих странах вне закона. "Духовным" лидером МФД является известный миллиардер, объявленный ЦРУ "террористом № 1 современности", Усамма бен Ладен.

События в Дагестане (август 1999 г.), на юге Киргизии и в Узбекистане (1999-2000 гг.), террористические акции в Буйнакске, Москве и Волгодонске - это реальный результат деятельности МФД, так же, как и его поддержка "Армии освобождения Косова" в Сербии и чеченских полевых командиров в России.

При этом МФД имеет вполне определенные политические и геополитические цели и задачи, достижение которых прикрывается вахаббизмом. Геополитической целью МФД является расширение сферы господства "подлинного ислама", что вполне вписывается в упоминавшуюся концепцию С.Хантингтона. В частности, образование теократического исламского государства на территории Турции, Ирана, Чечни, Дагестана, Азербайджана, ряда республик Поволжья, Туркмении, Таджикистана, Киргизии и даже Китая, а также создание зависимых от него

анклавы в других частях света - на Филиппинах, в Кашмире, Косово, ряде регионов Африки.

В принципе, идея эта не нова, высказывалась еще в прошлом веке и встречала определенное понимание, и даже поддержку, со стороны некоторых государств, в частности, гитлеровской Германии в годы Второй мировой войны. Реализация этой цели представляет реальную угрозу многим государствам мира.

Однако за этой религиозно-пропагандистской завесой скрывается вполне реальный экономический и политический интерес - установление контроля над регионами, богатыми углеводородными энергоносителями, которые будут основой глобальной экономики XXI в. Такой контроль призван изменить направление мировых финансовых потоков, поставить их на службу руководству МФД.

Подобный геополитический проект является своеобразным ответом мировой периферии на известную концепцию "золотого миллиарда землян", откровенно пропагандирующую неизбежное отставание в социокультурном развитии остальной части, а это 11/12, населения планеты.

В определенном смысле замыслы МФД являются "колониализмом наоборот", когда контролирующая нефтегазовые регионы монополия диктует свои условия остальному миру.

Таким образом, начинает складываться новая двуполосная конфигурация мира по оси "Юг - Север", изначально конфронтационная, чреватая многими новыми конфликтами.

Для обеспечения этой глобальной конфронтации, в том числе с применением террористических методов и средств, и нужна идеология "священной войны" под религиозным знаменем.

Следует отметить, что МФД располагает значительными материальными и финансовыми ресурсами, опорными базами (одной из них до сентября 1999 г. являлась Чечня), разветвленной системой организаций, предприятий, доверенных лиц в десятках государств на всех континентах, подготовленными кадрами "моджахедов" ("воинов ислама"), насчитывающих до 15-20 тыс. боевиков.

В недавнем интервью один из них так охарактеризовал психологию боевика: "Я - воин ислама, и мой долг приходит на помощь братьям-мусульманам, где бы они в ней ни нуждались".

Причем десятки тысяч "моджахедов" прошли подготовку в специальных учебных лагерях не только по тактике совершения терактов и диверсий, но и по тактике ведения иррегулярной ("повстанческой") войны. Для них характерно пренебрежение к жизням как "неверных", так и случайных жертв из числа мусульман ("тоқфир"). Ибо их душам, как жертвам "священной войны", уготовано попасть в рай.

Таким образом, религиозно-пропагандистская обработка является своеобразным методом нейро-лингвистического программирования (НЛП) потенциальных террористов.

Подпитываемая МФД и его операции международная торговля опиатами и героином также является оружием в борьбе против "греховного западного мира".

Вторжение "моджахедов" в Дагестан в августе 1999 г. явилось лишь одной из региональных операций МФД, призванной стать своеобразным "полигоном" для обкатки его тактики. Заявившая о себе в ходе ее проведения так называемая "Армия освобождения Дагестана", похоже, была намерена повторить пример "Армии освобождения Косова", ставшей в результате успешных боевых действий признанным **субъектом международных отношений**. И поражение в этой агрессии привело к развязыванию террористической войны против России, равно как и некоторых других стран СНГ.

В этой связи условно именуемый террологами "исламский терроризм" стал реальностью XXI в. и, похоже, несмотря на весьма вероятные совместные меры многих государств по противодействию ему, останется фактором дестабилизации международной безопасности еще по меньшей мере на 5-6 лет.

Каковы же возможные пути противодействия этой угрозе и "войне цивилизаций"?

Один из них еще в 1997 г. был намечен ООН и ЮНЕСКО и получил название *проекта "Формирование культуры мира"*.

При этом под культурой мира понимались все формы поведения, которые уважают право на жизнь, достоинство и права человека, отрицают насилие во всех его формах и содействуют принципам мира, справедливости, солидарности, терпимости и понимания между индивидами, группами и государствами.

Государствам-членам ООН, то есть и государствам НАТО, в соответствии с планами ООН и ЮНЕСКО предлагалось стимулировать образование:

- в духе культуры мира, прав человека, терпимости и межнационального взаимопонимания;
- в духе защиты и уважения всех прав человека без дискриминации;
- продвижением принципов демократии на всех уровнях развития общества;
- активизацией борьбы с бедностью, за прогресс и процветание для всех;
- предоставлением каждому гражданину качества жизни, соответствующего человеческому достоинству.

* * *

Генеральная Ассамблея ООН на своей юбилейной 50 сессии 20 ноября 1998 г. поддержала резолюцию о провозглашении 2000 г. Международным годом культуры мира и утвердила пятилетнюю Программу воспитания культуры мира.

Однако, как показала история, современная планетарная цивилизация еще весьма далека от подлинной реализации на практике философии культуры мира.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Рецензия на книгу

БЕСКОНТАКТНЫЕ ВОЙНЫ

В.КУЖИЛИН, кандидат философских наук,
заместитель начальника кадровой политики
Управления кадров Президента Российской Федерации

Издательский Дом «Гран-Пресс» выпустил новую книгу Владимира Ивановича Слипченко «Бесконтактные войны». Этот труд является дальнейшим развитием предыдущей книги автора — «Война будущего», изданной Московским общественным научным фондом в 1999 г. В новую книгу внесены дополнения и уточнения, вызванные произошедшими событиями в политическом и военном мире. Книга, несомненно, вызовет у читателей большой научный и практический интерес.

В первой части книги — «Войны шестого поколения» — впервые предложена научная классификация войн, имевших место в военной истории, проанализирован механизм бесконтактных войн. Дано определение понятия «революция в военном деле», раскрыты суть и содержание очередной революции в военном деле. Изложены содержание и особенности военного искусства в бесконтактных войнах. По-новому рассмотрен театр военных действий. Показано, что в бесконтактных войнах кардинально меняются роль и функции вооруженных сил государств. Для ведения войн новые поколения вооруженные силы могут иметь лишь два функциональных вида — стратегические ударные (неядерные) и стратегические оборонительные силы.

В целях лучшего понимания поколения войн введено понятие «победа» и обосновано, что в войнах нового поколения для полной победы над противником достаточно лишить его экономики. Эта проблема может решаться без непосредственного контакта с противником в основном лишь с помощью длительных, массированных межконтинентальных ударов высокоточным оружием различного базирования.

Обосновано возрастание значимости обороны экономического потенциала государств в условиях бесконтактных войн, что, в свою очередь, подчеркивает острую необходимость создания общегосударственной воздушно-космической обороны и ведомственной неогневой защиты объектов экономики.

Рассмотрена роль информационного ресурса, раскрыто содержание информационного противоборства в войнах нового поколения.

Сформулированы некоторые рекомендации по военной реформе государств, стремящихся не отстать в подготовке к бесконтактным войнам, а также по их военным доктринам.

Позиция автора, изложенная во второй части книги — «Ядерная беспомощность» — отражает несколько иное, отличающееся от официальных и традиционных взглядов понимание роли и значимости ядерного оружия в условиях войн нового поколения.

В работе показано, что, несмотря на огромную разрушительную силу ядерного оружия, оно оказалось совершенно беспомощным в разрешении многих конкретных задач, которые ему стали предписывать в доктринах национальной безопасности и в военных доктринах ядерных государств.

Конституционная и доктринальная ставка государств на достаточно дорогое ядерное оружие будет непременно блокировать всякую подготовку вооруженных сил к войнам с применением обычных вооружений, к бесконтактным войнам, а значит, и снизит уровень их военной и национальной безопасности.

По этим важнейшим проблемам, вероятно, не все суждения автора равноценны и не со всеми из них можно безоговорочно согласиться. Во многих отношениях его подход носит поисковый, дискуссионный характер.

Автор, как бы предвидя активную критику своих позиций со стороны некоторых политических и военных кругов ядерных стран, однако, выражает надежду, что те, на кого рассчитана эта книга в целом, и особенно ее вторая часть,

согласятся, что в данном случае идет речь не только о нетрадиционном понимании роли ядерного оружия. Здесь подняты и многие другие проблемные вопросы, касающиеся военной политики и военного строительства государств.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

КИТАЙ: СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ЗАДАЧИ ПРОМЫШЛЕННОГО РАЗВИТИЯ

З.МУРОМЦЕВА,
кандидат экономических наук

Вступая в XXI в., Китай практически завершил формирование концепции модернизации промышленного производства, которая включает целенаправленное, комплексное и взаимосвязанное развитие с другими отраслями экономики. Рыночная трансформация и реструктуризация государственного сектора направляются на обновление и повышение эффективности промышленного потенциала и системы его управления. Закрепляются меры по контролю за функционированием государственного имущества. Продолжается работа над такими аспектами индустриального развития, как урегулирование структурных диспропорций, оптимизация производства в процессе технико-технологических преобразований крупных и средних государственных предприятий, повышение конкурентоспособности продукции, формирование рынков промышленного производства (рабочей силы, капитала, техники и научно-технических достижений). Расширение процесса акционирования и становление фондового рынка служат условиями коренной перестройки хозяйственного механизма работы промышленности.

Технико-технологические преобразования в китайской промышленности привели к тому, что в 2000 г. промышленное оборудование уровня 90-х годов на ведущих государственных предприятиях составило примерно 40%. За 20 лет реформы в стране было сдано в эксплуатацию свыше 2000 крупных и средних промышленных объектов. Большая группа предприятий в электронной и текстильной промышленности, в судостроении и космонавтике по уровню технологии и качеству продукции приблизилась, или даже достигла, мировых стандартов.

Углубление реформы государственных промышленных предприятий становится одним из важнейших приоритетов деятельности китайского правительства на пути создания социалистической рыночной экономики.

В 1999 г. 4-й пленум ЦК КПК XV созыва принял решение "О некоторых важных вопросах реформы и развития государственных предприятий". В решении было акцентировано внимание на доминирующем положении общественной собственности, а также было подчеркнуто, что создание "системы современных предприятий" является основным направлением реформирования государственного сектора в промышленности и эффективным методом сочетания общественной собственности с рыночной экономикой.перспективу.

Целевые установки, связанные с созданием "*системы современных предприятий*", прежде всего, характеризуются реформой управления, трансформацией всего хозяйственного механизма и усовершенствованием структуры предприятия как юридического лица. Эффективный механизм управления, функционирования и контроля государственного предприятия должен защитить его от утечки имущества, разбазаривания средств и уклонения от возврата задолженности.

Упорядочение и оптимизация экономической структуры опираются на рыночную ориентацию, научно-технический прогресс, применение новых механизмов и методов, отвечающих развитию социалистической рыночной экономики. Одновременно подчеркивается, что китайское руководство отдает себе отчет в том, что стратегическое урегулирование экономической структуры и преобразование государственных предприятий представляют задачу на долгую

В 1999 г. в основном закончилось отделение центральных административных органов от их хозяйственных субъектов (непосредственно подчиненных им предприятий). Этот же процесс развернулся на местном уровне, где также были разграничены административные функции местных властей и хозяйственные функции предприятий.

Продолжается формирование крупных блоков предприятий, усилена работа по внутренней реформе и

трансформации хозяйственного механизма промышленности. Заметно сократилось число убыточных крупных, средних государственных предприятий и предприятий с государственным контрольным пакетом акций.

Особенно быстро процесс реформирования происходил в текстильной промышленности, которая в течение последних лет достигла показателей, свидетельствующих о росте эффективности производства, повышении качества продукции, а также о том, что наиболее трудная часть пути в процессе перевода текстильных предприятий на современный режим работы уже пройдена.

Серьезный поворот в реформировании намечился на государственных предприятиях старой промышленной базы трех северо-восточных провинций Китая (Хэйлунцзян, Ляонин, Цзилинь).

Задачи реформ предусматривают дальнейшее сокращение избыточных производственных мощностей в таких отраслях, как текстильная, угольная, металлургическая, нефтехимическая, строительных материалов, машиностроительная и др.

Так, в текстильной промышленности в течение 1999 г. были выведены из эксплуатации более 9 млн. веретен.

В угольной промышленности в том же году была закрыта 31 тыс. незаконно или нерационально работающих мелких шахт. Добыча угля с 1995 г. по 2000 г. уменьшилась более чем на 360 млн. т¹, в основном на плохо оснащенных поселково-волостных шахтах, которые добывают некачественный уголь. В то же время на крупных шахтах она не снижалась.

Были упорядочены или закрыты мелкие стекольные, цементные и другие заводы и фабрики, мелкие электростанции, работа которых характеризовалась технической отсталостью, низким качеством продукции, высоким расходом ресурсов и загрязнением окружающей среды.

Регулирование и реорганизация промышленных отраслей предусматривают продолжение процесса объявления банкротств, образования блоков конкурентоспособных предприятий, имеющих высокий технический уровень и выпускающих высококачественную продукцию.

Так, в 1999 г. в оборонной промышленности было образовано 10 объединений, сформировались новые корпорации в информатике и средствах связи, в цветной металлургии было создано три крупных объединения по производству алюминия, меди, свинца, цинка и редких металлов. Возросло число предприятий, имеющих право заключать сделки по экспортно-импортным операциям.

В конце 90-х годов свыше 240 научно-исследовательских институтов, принадлежавших управлениям Государственной торгово-экономической комиссии, были реструктурированы. Цель реструктуризации - вернуть науку к производству и повысить эффективность работы институтов, работающих на промышленные отрасли. Исследования, сосредоточенные в этих институтах, должны оказать значительное влияние на повышение конкурентоспособности китайской продукции.

В соответствии с долгосрочной программой стратегического развития в Китае прорабатывались пути более эффективного использования промышленных фондов, рационального потребления сырьевых ресурсов и материалов, внедрения новой техники и технологии, борьбы с загрязнением окружающей среды.

Освоение заимствованных зарубежных технологий и управленческого опыта в Китае стремятся совместить с внедрением отечественных разработок в области развития высоких технологий с акцентом на развитие информатики, биоинженерии, новых видов энергии и материалов, авиационной промышленности и космонавтики. Совместное проектирование и производство с зарубежными фирмами используется для повышения способности самостоятельного освоения продукции и должно в конечном счете стимулировать движение к производству ключевого оборудования в самом Китае.

Поставлена задача проводить техническую реконструкцию промышленности главным образом за счет банковских кредитов, хотя и не отрицается необходимая поддержка в виде финансовых займов. Банковская задолженность промышленных предприятий затормаживает процесс реформирования финансовой системы, поскольку имеются случаи замаскированного административного вмешательства. Во многих провинциях из-за продолжающейся выдачи кредитов "умирающим" предприятиям местные банки превратились в несостоятельные. Шаткость банковской системы, стимулируемая реорганизацией государственных предприятий, грозит подорвать доверие к реформам.

В 1999 г. были предприняты практические шаги по ликвидации высокой задолженности государственных предприятий путем превращения ее в пай.

Госсовет КНР учредил 4 компании по управлению госсобственностью - "Хуажун", "Чанчэн", "Дунфан" и "Синда". Если раньше отношения банка и предприятия строились по принципу "предприятие - банк", то нынешний

эксперимент между предприятием и банком ставит посредника в форме компании-акционера. Образованные 4 компании-акционера получили от Министерства финансов КНР уставной капитал в 10 млрд. юаней каждая. Компании являются собственностью государства и одновременно представляют самостоятельные юридические лица. Кроме уставного капитала, компании-акционеры получили от банка, к которому они прикреплены, просроченную задолженность предприятий ("плохие кредиты").

Компания "Синда" получила "плохие кредиты" Строительного банка Китая, "Дунфан" - Банка Китая, "Чанчэн" - Сельскохозяйственного банка Китая, "Хуажун" - Промышленно-торгового банка Китая.

Задача компаний-акционеров превращать "плохие кредиты" банков в акционерный пай. Этот пай со временем может быть передан предприятию или выкуплен им и, кроме того, компания-акционер может часть его продать на рынке.

Так, например, в заметке, опубликованной в издающейся в Москве газете "Китайские вести" (17 мая 2001 г.) и являющейся перепечаткой из российской газеты "Коммерсант-Daily", сообщается, что акционерная компания "Хуажун" решила в конце 2001 г. выставить на продажу с участием иностранных инвесторов акции 600 самых убыточных государственных предприятий различных отраслей (начиная от тяжелого машиностроения - до стекольного производства) на сумму 2 млрд. долл.

Одной из центральных проблем реформирования промышленных предприятий государственного сектора остается реализация прав собственника. Большая часть основных фондов, оставаясь в собственности государства, управляется от его имени менеджерами, которые, с одной стороны, получают такие же права, какими владеет частный собственник, но при этом не несут ответственности за убытки. Эти убытки возлагаются на неопределенное лицо - государство. В связи с этим наиболее актуальным вопросом в реформировании государственного сектора и создании "системы современных предприятий" является процесс акционирования, в ходе которого форма акционирования имеет цель использоваться для централизации и концентрации общественного капитала, технико-технологической реконструкции государственных предприятий и, в конечном итоге, для модернизации всего народного хозяйства. Государственные предприятия промышленности постепенно приобретают рыночные формы корпоративного управления. Реформирование государственного сектора промышленности должно постепенно привести к прекращению субсидирования убыточных предприятий.

На указанном выше пленуме ЦК КПК были также определены основные цели преобразований и развития государственного сектора промышленности до 2010 г. В первую очередь подлежат решению финансовые проблемы, с которыми сталкивается большинство государственных предприятий.

В решении Пленума подчеркнута необходимость проведения активных поисков разнообразных форм эффективного функционирования общественной собственности, всемерного развития акционерной формы и форм смешанной собственности, при которых государство становится держателем контрольного пакета акций ведущих промышленных предприятий. Особо подчеркнуто то обстоятельство, что **либерализация курса в отношении государственного сектора промышленности не означает отмену государственного контроля отраслей, обеспечивающих безопасность страны, предоставление населению важнейших товаров и услуг.**

Под государственным контролем остаются естественные монополии и крупные предприятия, производящие продукцию высоких технологий. Создание современных корпораций и "системы современных предприятий" предположительно должно в основном завершиться к 2010 г. Однако социальная сторона перехода к эффективному производству, ликвидация дублирующего производства и строительства, связанные с увольнением персонала, слишком болезненны и порождают возникновение все новых и новых проблем и противоречий.

В связи с перспективой вхождения Китая в ВТО возникают трудности в конкретных программах перестройки государственных предприятий отдельных отраслей. Эти трудности осложняются ответственностью государственных предприятий за содержание социальной сферы (пенсионеры, уволенные работники), что сокращает их возможности в конкуренции с зарубежными фирмами, и даже с частными производителями внутри страны. Первенство в Китае отдается отечественным производителям. Зарубежные заимствования поставлены на службу принципа: *"импортом вскармливать экспорт"*. До 2005 г. планируется закупить за рубежом оборудование на сумму 1,5 трлн. долл. Опора на собственные силы воплощается в процессе "гочаньхуа", т.е. создании собственного производства внутри страны.

В эпоху наступающей "новой экономики" результаты экономической конкуренции между государствами в значительной степени зависят от уровня научно-технических инноваций и внедрения их в производство. Несмотря на имеющиеся достижения, удельный вес наукоемких отраслей с применением новых и высоких технологий в структуре китайской промышленности пока невелик.

В валовой продукции промышленности в 2000 г. он составил 8,4%. Что же касается его доли в ВВП, то она составила всего 2,97%².

Удельный вес экономического прироста, полученный за счет научно-технического прогресса в 9-й пятилетке (1996-2000 гг.), значительно меньше, чем в развитых странах. Китаю предстоит долгий путь для достижения показателей научно-технического уровня развитых стран. Тем не менее следует отметить, что за последние 10 лет при среднегодовых темпах прироста добавленной стоимости в промышленности в 10%, темпы прироста наукоемких отраслей с применением новых и высоких технологий превысили 20%³.

Предполагается, что к 2005 г. их удельный вес в ВВП достигнет примерно 10%.

* * *

Расширение условий для роста новой продукции становится кардинальным вопросом дальнейшего развития китайской промышленности. На новом этапе конкурентоспособность продукции становится решающим фактором индустриализации и модернизации. **Конкурентоспособность приобретает все большее значение по сравнению с промышленным потенциалом.**

Процесс глобализации в мире ужесточает конкуренцию. В связи с этим перед промышленностью Китая всех видов собственности стоит задача укрепления способностей к техническому новаторству. Культивирование высококонкурентных отечественных корпораций является для КНР ключевым моментом в международном состязании. Вместе с тем индустриализация на основе наукоемких, высоких и новых технологий в Китае одновременно должна сопровождаться подъемом традиционных отраслей производства, что представляет сложную задачу, сопряженную с многочисленными трудностями как экономического, так и социального характера.

¹ Рассчитано по: Чжунго тунцзи няньцзянь - 2000. Пекин. 2000. С. 456; Цзинцзи жибао. 2001. 1 марта.

² Чжунго гунье цзинцзи. 2001. № 3

³ Чжунго гунье цзинцзи. 2001. № 3

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Ю.В.АНДРОПОВ О РЕФОРМАХ

А.ЛАБУДИН,

доктор экономических наук
профессор (Санкт-Петербург)

12 ноября 1982 г. Генеральным секретарем ЦК КПСС был избран Юрий Владимирович Андропов. Особенности его личности и деятельность рассматривались, главным образом, в мемуарной литературе. Однако теоретическое наследие Ю.В.Андропова, проводившаяся им политика, еще не стали предметом всестороннего и беспристрастного исследования.

В последние годы в ряде работ, посвященных анализу опыта перестройки, ставится вопрос: стал бы Ю.В.Андропов осуществлять глубокие преобразования советского общества, если бы судьба предоставила ему возможность работать во главе государства более долгий срок. Обычно на этот вопрос отвечают отрицательно, имея в виду, прежде всего, ограниченность мировоззрения Андропова социалистическими ценностями и идеалами, "сильнейший груз прошлого", его боязнь крутых потрясений, "венгерский синдром", образовавшийся у Андропова, когда он был послом СССР в Венгрии во время кризиса 1956 г. и связанных с ним трагических событий. Ю.В.Андропов вполне мог пойти на самые радикальные преобразования и, более того, считал, что рано или поздно демократические институты в Советском Союзе будут включены на полную мощность, обеспечив не меньшую, а, возможно, и большую степень народовластия, непосредственного участия народа в управлении делами своего государства, чем в самых развитых странах западной демократии. Об этом свидетельствует хотя бы систематическое подчеркивание Андроповым необходимости последовательного и неуклонного расширения демократии, наполнения ее реальным содержанием. Но одновременно он был убежден, что преобразования должны быть досконально подготовлены и, в первую очередь, в том, что касается расширения демократии, самоуправления - с точки зрения готовности людей брать ответственность на себя и умело пользоваться предоставленными им полномочиями. Об этом он неоднократно говорил.

Так, в докладе 22 апреля 1976 г. он сказал: "Наша цель - добиться того, чтобы каждый гражданин понимал, чувствовал, что решение общественных дел, само развитие общества зависят и от него лично, от его работы, от его политической активности. Предоставляя всем гражданам большие права и свободы, социалистическая демократия требует также высокого уровня сознательности и самодисциплины, социальной ответственности и гражданской активности. Чем выше сознательность, тем меньше нужды в каких бы то ни было ограничениях. Отсюда и возрастающее значение всех сторон воспитательной работы. Кажется, яснее не скажешь.

В статье "Учение Карла Маркса и некоторые вопросы социалистического строительства в СССР" Ю.В.Андропов подчеркнул, что стать действительным хозяином в обществе - дело длительное и непростое. "Получить право хозяина и стать хозяином - настоящим, мудрым, рачительным - далеко не одно и то же, - писал он. - Народу, свершившему социалистическую революцию, приходится еще долго осваивать свое новое положение верховного и безраздельного собственника всего общественного богатства - осваивать и экономически, и политически, и, если угодно, психологически, вырабатывая коллективистское сознание и поведение. Ведь социалистически воспитанным является лишь тот человек, которому безразличны не только собственные трудовые успехи, благополучие, авторитет, но и дела товарищей по работе, трудового коллектива, интересы всей страны, трудящихся всего мира". Здесь говорится о формировании коллективистского социалистического образа жизни, превращении, как выразился Андропов, "моего" частнособственнического в "наше", общее.

Возможность и необходимость такого преобразования представляются проблематичными. Однако по сути здесь у Андропова идет речь о воспитании и самовоспитании ответственности, без которой реальное самоуправление невозможно. Наконец, на июньском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС Ю.В.Андропов прямо определил, что перерастание современной советской государственности в общественное самоуправление будет обусловлено "и материальными возможностями общества, и уровнем политического сознания и культуры масс. Это очень важно понимать и помнить. Не придумывать абстрактно дальнейшие пути и формы развертывания демократии, а идти от жизни".

В октябре 1983 г. Ю.В.Андропов направил в Политбюро записку, где предложил рассмотреть возможность

расширения некоторых "демократических процедур" при проведении предстоящих выборов в Верховный Совет СССР", не замыкаться на должностном принципе при выдвижении кандидатов", замечать "интересных", "заметных" людей, "проводников линии партии в народе", активнее привлекать к участию в высшем органе власти представителей репрессированных в годы культа личности народов. Сообщивший широкой публике об этой записке (до сих пор не опубликованной полностью) Д.А.Волкогонов охарактеризовал ее как очень осторожную и ограниченную попытку "кое-что изменить (далеко не существенное) в предстоящих выборах (без выбора!). Но не надо забывать, что путь в тысячу ли, как говорит китайская пословица, начинается с первого шага.

В концепции демократии и самоуправления, которую обосновал и который придерживался Андропов, очень важное место занимал тезис о единстве прав и обязанностей.

Осуществлять права - с пользой и для себя, и для других - может, по Андропову, лишь человек, добросовестно выполняющий вытекающие из его жизни в той или иной общности обязанности. "Природа социалистического (и любого другого - *Авт.*) общества такова, что расширение прав и свобод органично связано с повышением ответственности каждого перед обществом, с соблюдением гражданских обязанностей - говорил Андропов в докладе, посвященном 100-летию со дня рождения Ф.Э.Дзержинского. - В самом деле, если кто-либо из членов нашего общества пренебрегает своими обязанностями, игнорирует нормы общественного поведения, то тем самым он наносит ущерб и себе самому, и другим людям, не говоря уже об интересах общественных".

Взгляды Андропова на условия и ограничения развертывания демократии весьма схожи с позицией не менее крупного государственного деятеля, жившего в другую историческую эпоху, П.А.Столыпина. Тот, как известно, также считал, что необходимо вначале воспитать из жителя России Гражданина и, по мере его готовности включать в процесс управления государством. Как показывает исторический опыт, такой подход содержит в себе большое рациональное зерно. Управление и самоуправление - процесс, требующий определенного уровня цивилизованности, и чем сложнее общество, тем выше этот уровень. Конечно, это не означает, что достижения необходимого уровня цивилизованности надо ждать сложа руки. Его следует приближать, в том числе и посредством все более активного участия людей в управлении делами общества. Кстати говоря, именно Андропов употребил выражение *"социалистическая цивилизованность"*, понимая под этим не только уровень доходов населения и обеспеченности его предметами потребления, но и многие другие факторы, определяющие качество жизни народа. "В действительности понятие уровня жизни гораздо шире и богаче, - говорил он. - Тут и постоянный рост сознательности и культуры людей, включая культуру быта, поведения, и то, что я бы назвал культурой разумного потребления. Тут и образцовый общественный порядок, и здоровье, рациональное питание, тут и высокое качество обслуживания населения. Тут и полноценное с нравственно-эстетической точки зрения использование свободного времени, - словом, все то, что в совокупности достойно именоваться социалистической цивилизованностью".

Свою знаменитую борьбу за укрепление дисциплины во всех звеньях и на всех уровнях народного хозяйства Андропов рассматривал и как средство приведения в действие резервов производственного роста, лежащих, что называется, на поверхности, и как средство воспитания, достижения этой самой *"социалистической цивилизованности"*. Об этом почти напрямую Андропов сказал сам в вышеупомянутой статье: "Смысл усилий партии по улучшению управления, повышению организованности, деловитости, плановой, государственной и трудовой дисциплины состоит не только в том, чтобы избавиться от определенных недостатков и трудностей, что само по себе имеет огромное значение, но и в том, чтобы в конечном счете еще больше упрочить те основы, на которых заждется социалистический образ жизни". Не случайно, выступая 31 января 1983 г. перед московскими станкостроителями на заводе им. С. Орджоникидзе, он назвал дисциплину, наведение порядка тем звеном, за которое надо ухватиться, чтобы вытянуть всю цепь. Ю.В.Андропов указывал, что одна из главных задач идеологической работы - "систематически повышать политическую культуру трудящихся, чтобы сделать каждого человека сознательным, непременно... сознательным участником общественной жизни". Таким образом, в понимании Андропова, идеологическая работа готовит людей к осуществлению функций самоуправления, формирует у них *"социалистическую цивилизованность"*.

Судя по всему, как своего рода расчистку поля для реального народовластия Ю.В.Андропов рассматривал, в частности, и развернутую по его инициативе борьбу с коррупцией. На июньском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС ликвидация коррупции рассматривается как одно из направлений развития политической системы, совершенствования советской государственности, расширения социалистической демократии. Еще раньше Андропов говорил об укреплении законности, необходимости соблюдения законов всеми гражданами "независимо от занимаемой ими должности, от характера работы, которую они выполняют" как о важнейшем условии народовластия в СССР. На состоявшейся 15 августа 1983 г. встрече с ветеранами партии - последнем публичном мероприятии с его участием - Ю.В.Андропов говорит о том, что идеологическая работа - а значит, и воспитание цивилизованного человека, способного брать ответственность на себя - обесценивается всякого рода беспорядком, бесхозяйственностью, нарушениями законов, стяжательством, мздоимством. Без социального обеспечения идеологической работы, включающего в себя искоренение вышеперечисленных пороков, успех идеологической работы невозможен.

Для многих государственных служащих, руководителей предприятий современные реформы стали лишь способом

личного обогащения, причем не за счет своего труда, а за счет присвоения созданного другими, в том числе предшествующими поколениями. Это, в свою очередь, растлевающим образом влияет на все социальные слои, а также вызывает у несведущих людей ощущение, что реформы - любые, а не только нынешние - лишь способ воровства. Думаю, не случайно глубокие преобразования, проводящиеся сейчас в Китае, сопровождаются мерами, порой довольно жесткими, направленными на искоренение преступности, включая коррупцию.

В предполагавшихся им реформах Ю.А. Андропов - а о том, что они предполагались, свидетельствуют все участники тогдашней политической жизни, близкие к советскому лидеру, - следовал трем принципам:

Первый - это соответствие темпов и характера преобразований, особенно в политической сфере, уровню политической и общей культуры народа, степени его цивилизованности, готовности и, самое главное, способности людей реально брать ответственность на себя и умело распоряжаться ею.

Второй - осторожность, тщательное взвешивание и всесторонняя проверка возможных последствий, включая побочные, планируемых преобразований.

В выступлении на ноябрьском (1982 г.) Пленуме ЦК КПСС, говоря о расширении самостоятельности объединений и предприятий, колхозов и совхозов, он подчеркивал: "Действовать тут надо осмотрительно, провести, если нужно, эксперименты, взвесить, учесть и опыт братских стран. Расширение самостоятельности должно во всех случаях сочетаться с ростом ответственности, заботой об общенародных интересах". На уже упоминавшейся встрече с ветеранами Андропов так охарактеризовал этот принцип: "Конечно же ... в экономике такого масштаба, такой сложности, как наша, надо быть сугубо осторожным... Именно поэтому, готовя крупные решения, мы стараемся скрупулезно изучить каждый вопрос, идем на крупномасштабные эксперименты, чтобы спокойно, без спешки изучить, как действуют предлагаемые нововведения, как они влияют на плановую и трудовую дисциплину, на производительность труда, на эффективность общественного производства в целом". Работа по подготовке реформы в экономике велась, ее возглавлял М.С. Горбачев и Н.И. Рыжков, выдвинутый на должность секретарем ЦК КПСС именно Андроповым в ноябре 1982 г. Уже в декабре 1983 г. в переданном участникам очередного Пленума ЦК КПСС тексте своего выступления Андропов смог назвать основные направления программы комплексного совершенствования всего механизма управления.

Третий принцип - комплексный подход, всесторонний учет всех обстоятельств и действующих сил, включая и, казалось бы, непосредственно не относящиеся к решению данной задачи.

Вот слова из его выступления на встрече с ветеранами: "...Говоря об улучшении идеологической работы, мы имеем перед собой комплексную, многоплановую задачу, решение которой предполагает активные действия на всех направлениях. И это относится не только к идеологии. Комплексного решения, учитывающего и духовные, и материальные, и организационные факторы, требует каждая крупная задача".

В выступлении, предназначенном для декабрьского (1983 г.) Пленума ЦК КПСС, он вновь подчеркивал: "Только комплексное, взаимосвязанное рассмотрение вопросов улучшения системы управления может решить задачу наиболее полного использования преимуществ, которые заложены в социалистическом способе производства".

Наконец, принцип комплексности отчетливо просматривается и в призыве Андропова познать то общество, в котором мы живем, ибо без этого невозможна реальная политика, рассчитанная на серьезный успех:

"Нам надо трезво представить, где мы находимся. Забегать вперед - значит выдвигать неосуществимые задачи; основываться только на достигнутом - значит не использовать все то, чем мы располагаем. Видеть наше общество в реальной динамике, со всеми его возможностями и нуждами - вот что сейчас требуется".

На мой взгляд, именно то, что часто считают серьезным изъяном биографии Андропова - пятнадцатилетнее преобразование во главе органов безопасности - способствовало формированию в его характере стремления к всестороннему учету и сопоставлению всех факторов и тенденций, пусть и кажущихся случайными и несущественными. Очевидно, что в КГБ усилилась и перешла в новое, необходимое высшему политическому руководителю качество от природы присущая ему осторожность, стал привычным глубокий расчет при принятии и претворении в жизнь решений. В 1967-1982 гг. Андропов очень хорошо узнал своих соотечественников, определил для себя, что и когда от них ждать, что, в какое время и в какой последовательности можно им предлагать, в каком направлении и с какой скоростью вести государственное строительство. Именно в этот, расцвеченный некоторыми историками и публицистами в темные краски и тона период его жизни у Андропова вызрели и нашли окончательную форму вышеназванные принципы, то есть основополагающие правила реформ, которые, пожалуй, с точки зрения результата, можно объединить хорошей немецкой поговоркой: *ohne fast, aber rasch* (не спеша, но быстро).

"Чтобы увереннее двигаться вперед, - говорил Андропов, - ...важно сочетать смелость и гибкость в решении объективно назревших проблем с точной, строго научной оценкой уже достигнутого, не преуменьшая и не

преувеличивая своих сил и возможностей".

Как свидетельствует опыт последующих лет,- в первую очередь, нынешних реформ в России и других странах-членах СНГ - следование этим принципам позволило бы избежать бесчисленных шараханий, ошибок, катастроф и всякого рода многочисленных побочных негативных явлений при проведении преобразований в экономической, политической, социальной, национальной и других сферах.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Взгляд на проблему наркомании в России

ПРОБЛЕМЫ НАРКОМАНИИ В РОССИИ

Ю.МАЩЕНКО

В России проблема наркотиков пока еще числится явлением чужеродным и нерусским. И говоря о проблеме наркотиков, хотелось бы вспомнить об алкоголе. Считается, что наш народ имеет порок - бесшабашное, безудержное пьянство. Общее убеждение в этой "традиции русского пьянства" укрепились как "доказанный" исторический факт.

Однако эта удобная "пьяная" версия нашей истории плохо вяжется со множеством обстоятельств и факторов, в первую очередь, с каноническими традициями Православия. Позиция Церкви здесь четко выражена словом апостола Павла: "Не упивайтесь вином, в нем же есть блуд" (Ефес. У,18).

Известно, что в Древней Руси пьянства не было: ее население не выращивало виноград, и вино для Причастного Таинства завозилось из Византии. Проблема же пьянства возникла много позже, во времена появления польского термина "водка". Сохранилась история церковного "Собора о кабаках" (1652 г.), на котором Святейший патриарх Никон выступил против внедренной еще царем Иваном IV (Грозным) государственной монополии на право кабацкой торговли "хлебным вином", то есть против спаивания православного населения с упованием на легкое пополнение царской казны.

Как социальная язва, русское пьянство возникло совсем недавно: одновременно с "развитием капитализма" и явлением "призрака коммунизма" - во второй половине XIX в. и начале XX в. Это проявлялось, прежде всего, в окраинных бедных кварталах Санкт-Петербурга. Число подзаборных трактирных пропойц и сезонных рабочих, приезжих крестьян, бездомных и нищих росло так стремительно, как умножается сегодня число наркоманов в городских лабиринтах. В сословном русском обществе говорили о пьянстве, как о нищем бунтарстве, форме народного нигилизма, проявлении безбожия, преступности и т. п. Именно в эту пору газетные хроники, пьесы, романы, лубочные карикатуры и нравоучительные рассказы положили начало истории обязательной и беспредельной "традиции" русского пьянства.

Однако не все знают, что была и другая история этой проблемы. Русское общество сопротивлялось пьянству сознательно и зрело. Появились организации и движения в духе нравственного воспитания благотворительности, православные братства и общества в поддержку традиций благочестия и народной трезвости. Членство в этих движениях порой исчислялось десятками тысяч; строились храмы, приюты, больницы и библиотеки.

Так, Александро-Невское братство трезвости лишь в Петербургском своем отделении, имевшем около 70 тыс. членов, построило Воскресенскую церковь, здание церковной школы, приют и многое другое. Немалые суммы для этих строителей жертвовал император Николай II. И все это давало свои результаты. К 1913 г. уровень пьянства заметно убавился.

Учреждение запретов в отношении наркотиков совпало с явлением *бездуховности*, свойственным XX в.. Оно именуется греческим термином "апостасия", что означает - отступничество от исповедания Веры, религиозно-нравственного образа жизни и Закона Божия. Это слово как нельзя лучше отражает сущность нашей потребительской и безбожной цивилизации.

Тысячу лет из истории государства этот запрет был единственным. Каких-то специальных законов или указов о наркотиках в нашей истории не было вплоть до XX в.

О пристрастии к наркотикам в Российском государстве нет каких-либо важных свидетельств ни в летописях, ни в сказаниях. Но это вовсе не означает, что наши предки наркосодержащих растений не знали.

Известны традиционные направления русского экспорта. Наряду с медом, пушниной, льном и прочим шла торговля пенькой, конопляным маслом, джутом, канатами - продуктами весьма наркогенной культуры из семейства *Cannabis*, т.е. конопли.

Наиболее яркой оказалась судьба мака. То, что сказано русским народом о маке, никогда не являлось наркоманским жаргоном.

Дурманными свойствами этих привычных растений русское население не очень-то интересовалось. Гашиш и кальян, как и древние старцы в чалмах с сотней жен, постоянно курящие опиум, почему-то тоже не оказались предметом влияния и подражания в русском народе. Конечно, бывали отдельные случаи самодурства помещиков, дегустировавших эти вещества. Но каких-либо конкретных свидетельств зависимости или пристрастий история нам не оставила.

Во врачебной практике, особенно во время военных действий, конечно же, не обходились без наркотиков (опиума и его производных). Но способы их применения всецело зависели от условий, а также талантов врачей и аптекарей. Приготавливались все виды настоя: опий с водкой и отвары из стенок коробочек мака, опий высушенный, мази и капли.

При этом аромат конопляных полей и мак не оставили в нашей истории следов наркотизма. Даже в мучениях или болезнях врачебное применение наркотиков имело меру и границы полезного смысла и осознанное отношение. И сегодня об этом необходимо помнить.

Тысячу лет в сознании народа не появлялось и тени намека на увлечение отравой. В самом сознании православного человека содержался вполне сформированный иммунитет. Сегодня, как никогда ранее, очень многим необходимы вместо поиска наслаждений и комфорта эти знания и мудрость, эта "прививка от наркомании".

Употребление наркотиков (как и когда-то алкоголя) стало фактически повсеместной проблемой. Возможно через какое-то время будут говорить, что и наркомания - наше "исконное утешение". Видимо, кто-то, как и прежде, заинтересован изъять из истории следы того мира, в котором столетиями охранялась и строилась жизнь православного человека.

Однако накануне крушения Российской империи в сознании русского общества наркомания воспринималась как что-то скандальное, экзотическое. В "высшем свете" полушепотом обсуждалось пристрастие к наркотикам князя Ф.Ф. Юсупова. В большей степени склонность к наркотикам проявлялась в бандитских притонах. Свидетельства о наркоманах-одиночках или маленьких группах мы находим в литературе тех лет: повести "Молох" Куприна, "Роман с кокаином" Агеева, рассказ Булгакова "Морфий". Кокаин и морфий появились в богемно-эзотерических салонах авангардистов - как атрибутка эпатажной революционности новых искусств. Традиционное православное мировоззрение русского народа не позволяло наркомании в России превратиться в общественно значимую проблему.

После 1917 г., когда государство Российское, а точнее - тысячелетний, глубинный, казавшийся нерушимым фундамент православного государства, дал страшную трещину, влияние этого единственного сдерживающего фактора было сведено к нулю.

Без православного понимания в России проблема наркотиков неразрешима - это необходимо признать очевидным. Именно в Церкви, в православных традициях и в нашей истории хранится спасительный компас, путеводитель, а лучше сказать - свеча надежды в мире ожесточившемся, падшем, где наркомания лишь знаменует физическое и духовное разложение, дегенерацию и распад.

Что же такое борьба с наркоманией? Что мы наблюдаем сегодня в стране в этой области?

Вспомним известные цифры: например, в Санкт-Петербурге, по данным спецслужб, - не менее 300 тысяч наркозависимых. Стоимость розничной распродажи наркотиков в ценах черного рынка, по скромным подсчетам, составляет 100 млн. долларов в год. Следовательно, "накобюджет" по стране уже исчисляется миллиардами долларов. Что за силы скрываются за такими деньгами?

Известно, что сами наркотики денег не стоят. В привычном смысле наркотики - не продукт, не товар, не ценность. Себестоимость мешка героина - до смешного мала. Наркотики - это просто крючок для изъятия денег и извлечения противоправной коммерческой выгоды. И четко налаженный наркобизнес по многим признакам - финансовая пирамида. Ее основание - миллионы наркозависимых и потребителей зелья. А наркоман - это биоробот, он должен, как правило, преступным путем добывать деньги на "дозу" и таким образом погибнуть от наркотиков и болезней. И дело его - не лечиться, а приносить наркомафии деньги.

И здесь можно наблюдать самую обыкновенную хитрость, а именно - *активную симуляцию*. При этом методики симуляции борьбы с наркоманией зачастую, как правило, сами вполне доходны. Одна из самых простых форм такой симуляции - "профилактика наркомании".

Всем хорошо известно, как на "лечении наркомании" паразитируют колдуны, экстрасенсы, гипнотизеры, психотерапевты-мошенники... Рекламу подобной "промышленности" можно встретить в каждой газете. Не менее важен вопрос о реабилитации наркозависимых, содержащий некую тонкость. Существование разнообразных

реабилитационных общин для наркоманов, как правило, означает и действие жестких, даже сектантских методик по их управлению. И это свойство тщательно маскируется. Однако СМИ активно предлагают целый список желанных помощников: речь идет о стараниях зарубежных конфессий, а чаще попросту сект.

Если вы увидели телепередачу о "Доме Марии" - не спешите, это - для наркоманов из, так сказать, католического меньшинства. Внедряется, в том числе и на бюджетные деньги, программа из США "Анонимные наркоманы". Об этом слышали многие. Но открыв оккультную книгу NA, обнаружим, что слово Бог обязательно сопровождается пояснением в скобках "как мы его понимаем". То есть в принципе можно участвовать в группах NA, оставаясь и сатанистом.

Кто и как финансирует экспансию сект и "религиозных учений" - видимо, дело спецслужб.

Американская организация "Наркокон" внедрилась достаточно плотно не только в Москве. "Наркокон" - филиал известного психоконцерна Рона Хаббарда, преуспевшего во внедрении своего учения дианетики даже в государственные структуры. Во всем мире он именуется просто: сайентологическая секта. В России с этим учением можно столкнуться по-другому - за вывеской "Всероссийского общества спасения детей и подростков от наркомании" (НАН). Идеологию "Наркокона" и проповедует руководитель данного общества г-н Иванов.

В Петербурге прошла презентация книги (опять о "спасении наркоманов") уже для сторонников оккультизма восточного. Провели ее сотрудники некоего "университета" "Брахма кумарис". На том же поприще стал известен и сын писателя С.Маршака, Яков Самуилович, врач-нарколог. Платный центр (4000 долларов за курс), построенный им, конечно же, не для индусов, именуется "Кундала". И все это непременно сопровождается рекламой на ТВ.

Особо нужно сказать о секте "трясунов-пятидесятников". Данная секта формально является частью протестантской конфессии и имеет по нашим демократическим законам те же права, что и Русская Православная Церковь. Они действуют следующим образом: по ТВ пускается фильм о "христианской общине и церковном (!) центре реабилитации наркоманов". Указывается точный адрес Ленинградской области, куда и едут люди со всей страны с надеждой, порой отдавая последние средства. И попадают в секту "пятидесятников". Руководитель - С.Матевосян.

Конечно же, "честные журналисты" об этих кампаниях и религиозном "своеобразии" указанной "церкви" не говорят ни слова.

То же можно сказать о множестве различных "рок-фестивалей против наркотиков". Сама формула "рок против наркотиков" по православному разумению адекватна выражению "бес против беса".

Разумеется, подобные услуги, как и услуги сект - только лишь часть из обширнейшей области бизнеса по борьбе с наркоманией. Здесь просматривается некое очевидное правило: друг другу не мешать, а поэтому и реальных проблем не решать. Что только не симулируют на этом поприще! С удивительной регулярностью появляются презентации фондов и ассоциаций по "борьбе с наркоманией", имитируется купчая деятельность "межведомственных комиссий" и самых разных кормушек.

Проблема наркотиков весьма резко делит наше общество на две части: кого не коснулось - видят в борьбе с наркоманией "широкий спектр противонаркотических мероприятий". Прочих становится больше и больше. Этой безмолвной части нашего общества видно другое: борьба с наркоманией - либо ее имитация, либо полавальные полицейские меры. Где можно увидеть плоды четкой целесообразной и взвешенной государственной политики вместо иллюзии, симуляции и обмана?

И здесь встают вопросы другого рода: кому это все выгодно? Только ли наркомафии. Если "борьба с наркоманией" - декорация, то возведенная как-то уже слишком для наркомафии масштабно и грамотно. Как масштабно и количество жертв, уже близкое к сводкам потерь на военных сражениях. Может все это действительно - просто война?

Война, где наркотики - химическое оружие, доводящее до экономического, генетического и духовного самоуничтожения. Где наркотики - еще один инструмент разрушения государства и нации или, попросту говоря, - еще один метод зачистки территории. И цель войны - порабощение народа и захват ресурсов; ведь наши недра, нефть, лес и золото, в отличие от наркотиков, - вполне реальные ценности. Однако самая суть войны - слишком уж явный предмет демонологии. Вот почему необходимо помнить о православном отношении к наркомании.

Проблема наркотиков не решается только лишь в рамках рационального разума, тут бесполезны эмоции, бессмысленны деньги. Все это действительно лишь при наличии духовного зрения.

Если боль выводит человека из сна, то сегодня таким образом пробуждается все наше общество. И сегодня пусть незримо, но верно мы начинаем осознавать себя как православные люди. Здесь симулировать что-то невозможно.

Но что можно сделать, попирая кресты на отеческих гробах? Как мы поступим, если и наши дети столкнутся с наркотиками? Отправим их в секту?

Здесь все мы бессильны - без Веры, без Церкви и Божией помощи.

** Примечание: Статья написана по материалам Медведева Р.К. Православие и проблемы наркомании в современном мире.*

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ПОГРАНИЧНИКИ ПРОТИВ НАРКОТИКОВ

В.НОСАТОВ,
полковник

Проблема незаконного оборота наркотических и психотропных средств сегодня прочно заняла ведущее место среди угроз национальной безопасности Российской Федерации. Это обусловлено как географическим положением России, которая находится в центре путей нелегального перемещения наркотиков из азиатских государств в страны Западной Европы и Скандинавию, так и распространением наркотических средств в нашей стране.

Значительная часть наркотиков, находящихся в незаконном обороте на территории России, имеет иностранное происхождение. Только в 2000 г. в России было задержано иностранных курьеров и дельцов наркобизнеса в 150 раз больше, чем лет десять назад.

Борьбой с незаконным производством и распространением наркотиков занимается целый ряд государственных органов РФ, в том числе и пограничная служба России. О росте задержанной российскими пограничниками контрабанды свидетельствуют цифры: если в 1992 г. на границе было изъято около 300 кг наркотических веществ, то только за прошлый год - более 4 тонн!

В прессе достаточно широко освещается проблема незаконного транзита наркотиков на центральноазиатском направлении. Действительно, наиболее значительные партии контрабандных наркотических средств задерживаются именно здесь. Вот только некоторые цифры. Наибольшее количество от всей задержанной контрабанды наркотических средств за три месяца 2001 г. приходится на таджикско-афганский участок границы, где задержано 827,426 кг, что составляет 95,62% от всех задержанных наркотиков.

Пограничники уничтожают наркотики



Актуальной остается тенденция роста как количества героина, так и его доли в составе задерживаемых наркотиков.

Так, в 1997 г. - 26,3 кг (1,5%), в 1998 г. - 202,8 (12,2%), в 1999 г. - 617,3 (37%), в 2000 г. - 804,183 (48,2%), за три же месяца этого года задержано 470,231 кг (54,34%).

Тенденция роста уровня незаконного перемещения через Государственную границу наркотических средств в текущем году, по-видимому, все же сохранится. Это обусловлено следующими факторами:

- производством большого количества наркотических средств в Афганистане и странах Центральной Азии (Киргизии, Таджикистане, Казахстане);
- ростом активности афганских наркогруппировок, вызванным их стремлением (в связи с эскалацией вооруженного конфликта в Афганистане, а также решением Ирана совместно с международными организациями перекрыть традиционный путь поставки наркотиков из Афганистана в страны Западной Европы) переправлять через таджикскую границу крупные партии наркотиков;
- усилением наркогруппировок по втягиванию в наркоконтрабандную деятельность широких слоев населения, в том числе жителей приграничья;
- увеличением уровня потребления населением наркотических средств в большинстве регионов Российской Федерации и странах Западной Европы; низким профессионализмом и коррумпированностью сотрудников правоохранительных структур некоторых Центрально-Азиатских государств - участников СНГ, осуществляющих контроль на внешних границах.

Сохраняется высокая активность наркоструктур на российско-казахстанской границе. По оценкам некоторых

международных экспертов, ситуация с незаконным поступлением наркотиков из Казахстана является второй по сложности после Афганистана. На территории Республики существует значительная сырьевая база для производства наркотических средств. По подсчетам специалистов, площади дикорастущей конопли в Чуйской долине (Джамбульская область) достигают 150 тыс. га, что позволяет ежегодно производить до 6 тыс. т марихуаны. По данным управления по контролю за незаконным оборотом наркотиков МВД Республики Казахстан, более 93% марихуаны и 85 % гашиша в России имеет казахстанское происхождение.

Анализ показывает, что города Самара, Троицк, Курган, Омск, Новосибирск, Барнаул в настоящее время становятся крупными транзитными пунктами по переправе наркотиков из республик Центральной Азии на Урал и в другие регионы России.

Устойчивый канал наркотранзита (в основном героина) из Центрально-Азиатского региона СНГ в Россию наметился на участках авиационных пунктов пропуска, а также на астраханском направлении российско-казахстанского участка Государственной границы, где в 1999-2001 гг. неоднократно задерживались наркокурьеры, в основном из Таджикистана и Киргизии.

Эксперты **Организации Объединенных Наций** подготовили в 2000 г. очередной ежегодный обзор по производству опийного мака в **Афганистане**. Констатируется, что Афганистан остается крупнейшим в мире производителем опиума. 96% посевных площадей опийного мака из 80-82 тыс. га освоенных земель контролируется талибами. Снижение в Афганистане в 2000 г. производства опия по сравнению с 1999 г. на 28 % (с 4600 до 3275 т) вызвано исключительно неблагоприятными погодными условиями. Тем не менее созданные в прошлом году запасы опийного сырья позволяют в достаточном количестве снабжать "черные рынки" незаконными наркотиками, что подтверждается 50-процентным снижением цен на закупаемый наркодельцами у афганских крестьян опий.

Подсчитано, что примерно половина этих наркотиков будет потреблена в странах региона, вторая - поступит в Западную Европу через Турцию и Балканы. В связи с нежеланием талибов сотрудничать с ООН программы Совета ООН по наркотикам в Афганистане будут свернуты. В то же время разработанный Советом региональный план действий по борьбе с контрабандой наркотиков из Афганистана одобрен группой "шесть плюс два". В группу входят шесть государств - соседей Афганистана: Иран, Китай, Пакистан, Республика Таджикистан, Туркменистан и Республика Узбекистан, а также Россия и США. Планом, в частности, предусматривается создание "пояса безопасности" вокруг Афганистана за счет усиления контроля в приграничных районах.

По-прежнему продолжает использоваться контрабандистами в качестве транзита наркотиков из Афганистана в другие государства территория Ирана, что привело к ужесточению иранскими властями мер по борьбе с наркоторговлей. По международной статистике, Иран стоит на первом месте по борьбе с наркобизнесом, ежегодно конфискуя 90% опиума и 45% героина и морфия, которые транзитом переправляются через его территорию.

В рамках Соглашения с секретариатом ООН, одобренным правительством России в декабре 1999 г., в апреле-мае 2000 г. была осуществлена поставка специальной и иной техники в Московский и Пянджский пограничные отряды. Основное количество наркотиков (почти 99%) было задержано на участках этих пограничных отрядов.

На участке Московского погранотряда задержано 6 наиболее крупных партий наркотиков (июль - 154,4 кг героина, август - 118,6 кг героина и 687,33 кг опия-сырца, сентябрь - 313,35 кг опия-сырца, октябрь - 916 кг опия-сырца, 124 кг героина), а за три месяца 2001 г. на указанных участках задержано более 463 кг героина и около 329 кг опия-сырца. Таким образом, оказанная пограничникам помощь со стороны ЮНДКП позволила существенно повысить эффективность борьбы с контрабандой наркотиков.

В 2000 г. ситуация существенно обострилась в связи с наступлением талибов в северных провинциях. Всего на таджикско-афганской границе в 2000 г. задержано более 3130 кг наркотических средств (из них 801,5 кг героина и 2253,3 кг опия-сырца). Количество изъятых в прошлом году наркотиков превысило уровень 1999 г. более чем в пять раз.

Активизировалась также деятельность жителей российского приграничья по сбору дикорастущей конопли и **на участке Дальневосточного регионального управления**. За 1996-2000 гг. пограничными подразделениями ДВРУ было задержано более тонны наркосырья, из них только в 2000 г. - около 370 кг конопли. В последнее время наблюдается рост оборота наркотиков в этом регионе. Он обусловлен ростом наркомании среди жителей Китая.

Активная деятельность местного населения по выращиванию наркосодержащих растений и преступная деятельность организованных групп по налаживанию устойчивых и законспирированных каналов контрабанды наркотиков наблюдается и в **Западных регионах России**.

Наибольшая активность наркомафиозных структур в западном регионе в 2000 г. отмечалась на брянском, белгородском и ростовском направлениях.

В результате реализации информации оперативных органов ФПС России совместными действиями с МВД и ФСБ России изъято в 1999 г. около 1 т наркотических средств. В 2000 г. задержано более 30 кг наркотических средств. Совместно с органами внутренних дел России скошено и сожжено более 11,3 т сырой конопли. С начала этого года здесь подразделениями Пограничной службы и органами МВД изъято уже более 2 кг наркотических средств.

Наряду со Среднеазиатским, Дальневосточным и Западным регионами, не менее значительную опасность представляет **Прибалтийское направление**.

Если каких-то два-три года назад международные антинаркотические организации с тревогой отмечали факт превращения стран Балтии в крупные перевалочные базы по перевозке наркотиков из Центральной Азии в Западную Европу, то в настоящее время здесь налажен встречный поток кокаина и синтетических наркотиков с Запада в Россию.

Значительную активность региональная наркомафия проявляет в **Эстонии**. Так, финская полиция считает Эстонию вторым после Нидерландов источником поставок наркотических средств.

Динамично развивающийся на северо-западном направлении наркобизнес, безусловно, не обходит стороной **Калининградскую область и Литву**. Развитая транспортная инфраструктура региона, близость его морских коммуникаций к европейским портам притягивают внимание транзитных переправщиков наркотиков. Так, по некоторым данным, через порт Клайпеда, а также в поездах, проходящих через территорию Калининградской области, в конце 90-х годов переправлялся героин, изготовленный в лабораториях, подконтрольных афганским талибам, а также чеченским незаконным вооруженным формированиям. Основная часть контрабанды направлялась в ФРГ и Австрию.

В последнее время в самой Литве значительно активизировалось производство синтетических наркотиков, ориентированное на потребителей на Украине, в Белоруссии и России. По мнению литовского Департамента государственной безопасности, сегодня через Литву пролегает третий по величине путь доставки кокаина в Россию, причем противостоять этому потоку становится все труднее.

То, что идет активное перемещение через Государственную границу РФ наркотических веществ, говорит о серьезности проблемы как внешней и внутренней угрозы национальной безопасности России. Это требует постоянного совершенствования форм и методов деятельности пограничных подразделений по пресечению трансграничного незаконного оборота наркотических средств.

Анализ ситуации, складывающейся на Государственной границе и в приграничных регионах РФ, а также внешних границах государств - участников СНГ, дает основания полагать, что негативные проблемы, связанные с незаконным оборотом наркотиков, будут углубляться. Следует ожидать развития следующих основных тенденций:

1. По-прежнему наибольшую часть контрабандного потока наркотиков будут составлять опиаты, имеющие афганское и центральноазиатское происхождение. На участке Пограничной группы ФПС России в Республике Таджикистан будут продолжаться попытки перемещения наркотиков через границу.

Активность наркомафиозных структур сохранится и на российско-казахстанской границе, через которую будут предприниматься попытки переправы в Россию афганского опия и героина, а также наркотиков, произведенных в Центрально-Азиатских государствах СНГ. Транзитными центрами на маршрутах из Казахстана на Урал и в другие регионы России будет большая часть приграничных городов.

2. Наличие на Дальнем Востоке и в Приморье значительного количества наркосодержащего сырья (прежде всего, конопли), а также рост наркобизнеса в Китае и других государствах Юго-Восточной Азии превращают данный регион России в один из крупных рынков сбыта, а в перспективе - канал транзита наркотиков в другие регионы страны.

3. Напряженная обстановка сохранится в авиационных пунктах пропуска. Вместе с тем следует ожидать, что наркокурьерами для доставки наркотиков из стран-производителей будут все активнее использоваться не только авиарейсы в Москву и другие города России, но и в государства СНГ.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ВЗГЛЯД ИЗ БИШКЕКА

В.УПОЛОВНИКОВ,

Председатель Кыргызского отделения
Союза журналистов России,
председатель СРС "Согласие"

Подготавливая этот материал, я просмотрел подшивки двух десятков различных российских газет за прошлый и текущий годы в надежде найти в них аналитические, проблемные материалы о русскоязычных гражданах, наших соотечественниках за рубежом. К сожалению, за малым исключением, таковых я не обнаружил. В тех же немногих публикациях, которые попались мне на глаза, речь шла в основном о сложностях с приобретением учебников для русских школ в странах СНГ, о трудностях с адаптацией переселенцев на этнической родине. Попадались и достаточно спорные, скорее всего, заказные материалы о стабилизации миграционной обстановки, в том числе и в Кыргызстане.

Не оспаривая важности всех этих тем, хотелось бы отметить, что реальной картины о положении дел в русскоязычных диаспорах на постсоветском пространстве российские печатные и электронные СМИ сегодня не дают. А ведь речь идет о более чем 20 млн. русскоязычных граждан, которые оказались сегодня в буквальном смысле слова брошенными на произвол судьбы, в среде которых и коллизии и трагедии, которые не снились и великому Шекспиру.

Вряд ли я погрешу против истины, утверждая, что в странах СНГ, в том числе и в Кыргызстане, проживают сейчас не самые худшие из россиян. Ведь сюда направлялись в свое время для укрепления национальных окраин талантливые ученые, высокопрофессиональные специалисты, перспективные выпускники учебных заведений. А еще раньше в союзные республики насильственно переселялись так называемые кулаки, цеховики и другие самородки в производстве и экономике. На новом месте они сумели быстро восстановить и поднять на должную высоту свой ресурсный потенциал. Не случайно русскоязычные граждане во всех без исключения союзных республиках жили в советское время на порядок зажиточнее и стабильнее, чем в самой России, меньше были подвержены всевозможным порокам. И эти положительные тенденции сегодня еще не полностью утрачены.

К великому сожалению, в условиях распада нашей большой страны на суверенные государства, в условиях построения этнократических республик талант, умение и мастерство русскоязычных граждан оказались невостребованными. Вследствие этого и в силу определенных центробежных тенденций они оказались наиболее уязвимыми в социальном, экономическом и культурно-бытовом аспектах. Иными словами, те, кто мог бы стать двигателем проводимых социально-экономических реформ, оказались просто-напросто изгоями. И это не только бесчеловечно по отношению к конкретной категории людей, но и неразумно по чисто экономическим соображениям.

Перефразируя известное высказывание М.В. Ломоносова, можно с полной уверенностью заявить, что могущество России и ее ближайших соседей в дальнейшем могло бы произрастать русскоязычными гражданами за рубежом, если бы на них было обращено должное внимание.

Под таким углом зрения материалы в российских СМИ публикуются крайне редко, если вообще публикуются. Отсюда, вероятно, и проистекает недооценка значения и качеств русскоязычных граждан за рубежом со стороны политиков, государственных деятелей и самих коренных жителей как в "ближнем зарубежье", так и в самой России. И чиновников, и общество всегда нужно убеждать в необходимости определенных взглядов на суть явлений, на реальные ценности. В этой связи вспоминается притча о старике, который решил, но никак не мог продать свою корову. И тогда ему на помощь пришел, говоря по-современному, пиарщик-профессионал и так сумел показать товар лицом, что старик передумал избавляться от своей кормилицы, столь необходимой в собственном хозяйстве. Для того чтобы русскоязычные граждане вновь стали нужны там, где они проживают, необходимо систематически и убедительно показывать через СМИ их подлинную роль и значение для развития экономики, культуры, науки и других структурных сфер в регионах. Возможно, тогда для наших соотечественников жизнь и изменится к лучшему.

Сегодня, к сожалению, в этом отношении все непросто и тревожно. Хотя в последнее пятилетие в Центральной Азии и отмечалось некоторое сокращение числа переселенцев (в основном из-за сложностей с адаптацией на исторической родине), то сейчас обстановка резко изменилась. В текущем году, по нашим данным, Кыргызстан

намериваются покинуть вдвое больше русскоязычных граждан, чем в прежние годы. Аналогичная ситуация наблюдается в Казахстане, и в других соседних республиках.

Возможно, что это начало второго большого исхода русскоязычных граждан из Центральной Азии. Безусловно, стимулирует этот процесс, прежде всего, сложное экономическое положение, в первую очередь, в среде русскоязычного населения. Никуда не исчезла и проблема межнациональных отношений. Она перешла просто в перманентное состояние, когда на бытовом уровне продолжается активное деление на "пришлых" и "коренных" граждан, когда местными властями проводится целенаправленная односторонняя кадровая политика в пользу титульной нации.

Но не только эти негативные социально-этнические факторы являются сейчас причиной постоянной тревоги русскоязычного населения за свою настоящую и будущую судьбу, заставляющей его, образно говоря, сидеть на чемоданах. В гораздо большей степени беспокойство и миграционные настроения порождает так называемый синдром тупика, когда до Бога высоко, а до России далеко.

Русскоязычные граждане все больше ощущают себя превращающимися в "Иванов, не помнящих родства". А этническая Родина все чаще представляется им в роли кукушки, подбросившей своих детей в чужие гнезда.

Все труднее, а порой, и вообще невозможно, становится русскоязычным гражданам общаться с родными и близкими на исторической Родине. Причиной этому являются непреодолимые пограничные и таможенные барьеры, неподъемные тарифы на услуги связи. Все прозрачнее видится русскоязычным гражданам возможность поддерживать на должном уровне российский менталитет, самобытный колорит культуры и духовности.

Для русскоязычных граждан стало практически невозможно получать доступную и правдивую информацию о положении в мире, о социально-политических процессах, происходящих в России, о судьбе переселенцев, о внутренней жизни самой диаспоры. Заменяется все это непроверенными слухами и измышлениями, которые, зачастую, и провоцируют миграционные процессы. Отторжение русскоязычных граждан от информации происходит, во-первых, из-за отсутствия средств на приобретение газет, журналов, на просмотр телепередач, а во-вторых, в СМИ, как уже говорилось, практически невозможно отыскать столь необходимые аналитические, проблемные и информационные материалы по всем этим темам.

Каждый из вышеприведенных факторов способен сам по себе породить у человека стрессовое состояние, в совокупности же они становятся детонатором социальных катаклизмов. Довлеющее над всеми русскоязычными гражданами осознание собственной ненужности, неполноценности, невозможности что-либо изменить, улучшить стало настолько непереносимым, что по закону "переполненного паром котла" оно не может не породить определенных взрывных тенденций, выражаемых в виде того же всплеска миграции.

В сложившихся условиях было бы недалеко отстоять и преступным как русскоязычным гражданам "ближнего зарубежья", так и гражданам нашей общей этнической Родины (в том числе и российским СМИ) и дальше пребывать в инфантильном состоянии. Иначе есть опасность окончательно потерять самих себя, свои политические, экономические и культурные приоритеты, созданные великим трудом наших предшественников прошлых веков, в регионах, ставших суверенными государствами.

Так считают не только русскоязычные граждане, волею судьбы в одночасье ставшие "зарубежными соотечественниками", но и многие представители титульных наций. Только благодаря усилиям прогрессивной общественности, прежде всего, Президента Кыргызской Республики А.Акаева, стало возможным недавнее принятие Парламентом этой страны Закона о придании русскому языку статуса официального. Это, безусловно, знаменательное событие.

К сожалению, в Республике имеются и деструктивные силы, пытающиеся торпедировать позитивную часть этого документа. В Парламенте Кыргызстана сейчас рассматривается проект альтернативного Закона о государственном языке, разработанный так называемой госкомиссией по языку, в котором фактически сводится "на нет" значение и сила Закона о русском языке.

Но даже если будут сохранены основные положения по приданию русскому языку статуса официального, кардинально изменить ситуацию с миграцией они вряд ли смогут. Слишком много накопилось за последнее десятилетие у русскоязычного населения нерешенных вопросов, слишком большую инерционность обрели негативные процессы. Чтобы справиться со всем этим, нужен комплексный подход к решению хотя бы основных проблем русскоязычных граждан, необходимо активное, а главное, разумное участие в этом процессе России, причем не только на уровне Правительства или Президента страны, но и всего российского общества. А побудить россиян к этому могут только СМИ.

Что же нужно сделать сейчас России, чтобы поднять на должный уровень имидж русскоязычных граждан в "ближнем зарубежье", вернуть им веру в самих себя и свое будущее, чтобы ввести процесс миграции в цивилизованное русло? Думается, самое главное сегодня - это помочь соотечественникам за рубежом вернуть статус производителей

материальных и духовных ценностей в местах их нынешнего компактного проживания.

С чего начиналось взаимопонимание и взаимное уважение русских, киргизов, узбеков, казахов?

С того, что первые поселенцы из России начали строить на новой родине при активном участии России церковно-приходские школы, предприятия, стали обучать коренных жителей новым ремеслам. При этом наши предки умели и самих себя кормить, и соседям помогать, то есть сразу же становились для коренного населения очень нужными и уважаемыми людьми. И так продолжалось вплоть до приснопамятного развала Советского Союза. Сегодня, к великому сожалению, русскоязычные граждане все чаще наполняют ряды иждивенцев, безработных, бомжей, все больше теряют авторитет у представителей других наций.

Можно, конечно, всю ответственность за это возложить на местные правительства, на судьбу-злодейку. Но и по совести, и по общечеловеческому закону Россия не должна и не вправе отгораживаться от прямо-таки кричащих проблем своих соотечественников на том основании, что они стали теперь иностранными гражданами.

После отделения Алжира от Франции в бывшем протекторате остались жить сотни тысяч французов. На каждого из них до сего дня этническая родина выделяет около 800 долл. в год. И это кроме всевозможных гуманитарных пособий и беспроцентных кредитов на развитие бизнеса.

От 300 млн. до 1 млрд. долл. затрачивает ежегодно на помощь своим зарубежным соотечественникам Израиль. Для этой цели в этой стране создано специальное международное агентство "Сохнут".

Россия в 2001 г. выделила на поддержку своих соотечественников примерно по 9 центов на человека. При этом большая часть этих мизерных средств остается в России на оплату труда чиновников и проведение всевозможных мероприятий.

Мы, разумеется, хорошо осведомлены о нынешних экономических трудностях на нашей этнической Родине и не хотели бы углублять их. Но, с другой стороны, мы лучше, чем кто-либо, представляем и негативные последствия, прежде всего для самой России, с промедлением из-за меркантильных и сиюминутных соображений решения проблем русскоязычного населения в "ближнем зарубежье". Мы убеждены, что дело не в отсутствии средств, а в осознании подхода к проблеме. Для российского чиновника гораздо престижнее оказать материальную помощь далеко не бедным американским аборигенам, чем своему соотечественнику в "ближнем зарубежье". Раз он "свой", то пусть как хочет, так и выкарабкивается из ситуации. Подобный стереотип мышления можно разрушить только путем систематического и яркого высвечивания проблемы в авторитетных российских СМИ.

В последние годы Россия мучительно ищет пути нравственного и духовного возрождения страны. Но можно ли всерьез рассчитывать на это возрождение, если на произвол судьбы брошены миллионы этнических россиян в "ближнем зарубежье". Политика пренебрежения и черствости к судьбам и чаяниям соотечественников неумолимым бумерангом обернется против самой России.

Существуют десятки альтернативных вариантов поддержки русскоязычного населения за рубежом без ущерба для российской экономики. Это и отчисления с дополнительных доходов по торговым операциям со странами с компактным проживанием русскоязычных граждан, и льготы по налогообложению для русскоязычных бизнесменов при условии, если они часть получаемой прибыли будут вкладывать в развитие диаспоры. Можно найти десятки других альтернативных вариантов. К сожалению, никто в России этим пока не занимается.

Усилия, предпринимаемые в этом направлении русскоязычными гражданами стран "ближнего зарубежья" так же не получают поддержки в России. В конце 2000 г. от имени Совета российских соотечественников "Согласие" в Правительство РФ был представлен проект организации в Киргизии сервисного центра российской сельхозтехники, аргументированный прежде всего политическими и экономическими интересами самой России: если Россия не возобновит насыщение региона тракторами, комбайнами и сельхозинвентарем, то она потеряет здесь значение стратегического партнера, поскольку эту нишу займут какие-то другие страны. При этом будет утерян и перспективный рынок. Проект был рассмотрен, одобрен, но средств на его реализацию не нашли.

Тем не менее необходимо не только продолжать разговор о положении дел в русскоязычных диаспорах стран СНГ, но и дать этому разговору широкую, а главное, систематическую направленность. Информационный голод в русскоязычных диаспорах стран СНГ диктует необходимость создания совместными усилиями распространяемого по доступной цене во всех государствах бывшего СССР издания "Соотечественник", в котором освещались бы проблемы и жизнь двадцати миллионов российских соотечественников за рубежом.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Информация

"Рука" Москвы в Крыму

1. Черноморский флот России

Правительство Москвы, выполняя принятые на себя обязательства по возрождению Военно-Морского Флота РФ, сохранению Черноморского флота РФ, основными направлениями сотрудничества считает оказание содействия:

- в поддержании боеспособности частей и кораблей флота,
- в решении социальных проблем военнослужащих и членов их семей, ветеранов флота.

По прошествии чуть менее 7 лет можно говорить о некоторых результатах.

1. Судоремонт.

Завершена большая совместная работа по вводу в боевой состав флота гвардейского ракетного крейсера "Москва". Впервые за 10 лет планируется выход корабля в Средиземное море с полной отработкой учебно-боевых задач. В 2000 г. для проведения заключительных операций по реконструкции корабля и его обустройству флоту было перечислено 12,5 млн. руб. Всего с 1966 г. на ремонт крейсера Правительство Москвы выделило свыше 50 млн. руб.

2. За административными округами Москвы закреплены корабли и учреждения Черноморского флота (табл. 1), виды шефской помощи приведены в табл. 2.

Наименование корабля (учреждения) Черноморского Флота	Шефствующий субъект
Гвардейский ракетный крейсер "Москва"	Правительство Москвы
Сторожевой корабль "Пытливый"	Центральный АО
Плавбаза подводных ло- док "Волга"	Юго-Западный АО
Ракетный крейсер "Адмирал Головкин"	Западный АО
Большой противолодоч- ный корабль "Керчь"	Юго-Восточный АО
Сторожевой корабль "Сдержанный"	Южный АО
Большой противолодоч- ный корабль "Очаков"	Северо-Восточный АО
Сторожевой корабль "Ладный"	Северный АО
Ракетный корабль на воз- душной подушке "Бора", Управление воспитатель- ной работы ЧФ	Северо-Западный АО
Сторожевой корабль "Ладный"	Восточный АО
Большой десантный ко- рабль "Цезарь Куников"	Зеленоградский АО
Большой десантный корабль – 67	Московская лизинговая компания
Большой десантный корабль "Азов"	АО "Красный Октябрь"
Штаб дивизии надводных кораблей ЧФ	Гостиница "Волга"

3. Социальное строительство, ремонт и переоборудование помещений:

- Детский сад на 90 мест;
- Школа № 8 МО РФ им. 850-летия Москвы на 660 мест (фактически учится 1200 детей).
- Произведен ремонт:
 - штаба ЧФ;
 - Севастопольского Дома офицеров флота;
 - отделений госпиталя ЧФ.
- Осуществлена реконструкция и переоборудование зданий:
 - поликлиники ЧФ РФ;
 - Медицинского диагностического центра;
 - Севастопольского филиала МГУ.

4. Создание системы дошкольного, школьного и высшего образования для детей военнослужащих Черноморского флота:

- для детского сада ЧФ:
 - организована закупка мебели, оборудования и игрушек.
- для средней общеобразовательной школы № 8 МО РФ им. 850-летия Москвы:
 - подписан договор о сотрудничестве в области образования с Московским комитетом образования 23 июня 1998 г.;
 - фондом книгоиздания Москвы поставлено бесплатно 41 тыс. экз. учебников;
 - подарено 11 компьютеров (Центральный АО);
 - организована переподготовка педагогов школы методистами МИПКРО;
 - по линии фонда "Москва-Севастополь" ежегодно финансируется награждение победителей общегородского конкурса сочинений "Жизнь каждого принадлежит Отечеству", материальное поощрение лучших учеников;
 - Мэр г. Москвы Ю.М. Лужков стал Председателем попечительного совета школы.
- с первого сентября 2000 г. Черноморский филиал МГУ им. М.В. Ломоносова начал обучение студентов по 8 специальностям непосредственно в г. Севастополе, в здании, переоборудованном на средства Правительства

Москвы (с 1999 г. обучение проводилось в г. Москве и оплачивалось Правительством Москвы);

- с 1999 г. на базе Севастопольского матросского клуба ЧФ осуществляет прием студентов и обучение Черноморский филиал Российской академии театрального искусства ГИТИС, работа которого финансируется Правительством Москвы.

5. Оказана материальная помощь севастопольским ветеранам Великой Отечественной Войны (табл. 3).

6. Для решения жилищной проблемы флота в настоящее время в Севастополе с помощью Москвы воздвигнут микрорайон. Начиная с 1996 г., на средства Москвы в Севастополе для военнослужащих флота построено 939 квартир, 417 квартир приобретено по так называемому "газовому зачету". В текущем году будет введен еще 150-ти квартирный дом.

Следует отметить, что квартиры в построенных на средства Москвы домах являются служебными и не подлежат приватизации. Данное обстоятельство позволяет решать проблему сохранения на флоте офицерских кадров и мичманов, обеспечивать боеспособность подразделений, частей и кораблей.

Округ, подшефные	Наименование кораблей	Шефская помощь
ЦАО	Сторожевой корабль "Пытливый"	1. В 1997 г. ежеквартально выделялись средства на поддержание технической готовности корабля. 2. Оказана помощь личному составу: 1999 г. — 488 тыс. руб. 2000 г. — 500 тыс. руб. 3. Приобретены подарки в 2000 г. на сумму 12 тыс. руб., в том числе телевизор LG-51 4. Для подготовки к визиту в Грецию выделено 20 тыс. руб.
ВАО	Сторожевой корабль "Сметливый"	1. Оказана материальная помощь экипажу в 1999—2000 гг. в размере 527,7 тыс. руб. 2. В дни школьных каникул дети военнослужащих флота посетили Москву, а 36 московских школьников — Севастополь. Школьники Москвы передали в севастопольскую школу № 45 учебники, справочники, буклеты, книги.
Зеленоградский АО	Большой десантный корабль "Цезарь Куников"	1. В 1999 г. оказана материальная помощь в размере 151,785 тыс. руб. 2. В 2000 г. осуществлялась финансовая поддержка корабля, в частности, в улучшении бытовых условий, организации прохождения военной службы призывниками округа.
Ю-В АО	Большой противолодочный корабль "Керчь", штаб 30-й дивизии надводных кораблей	1. Оказана помощь в переоснащении материальной базы, решаются социальные проблемы личного состава. 2. Приобретена теле- и видеотехника, оргтехника, канцелярские принадлежности, предметы личной гигиены, медикаменты. 3. В 1999 г. организованы гастроли драматического театра Черноморского флота им. Лаврентова и отдых в Москве детей семей офицеров и мичманов. 4. На шефскую помощь в 1999—2000 гг. израсходовано 7 млн. руб. 5. Бпк "Керчь" выделено 130 тыс. руб. на подготовку к визиту во Францию и Италию. Корабль принял участие в "Днях Москвы на Лазурном Берегу".
Ю-З АО	Плавбаза подводных лодок "Волга"	1. В 1999 г. на обеспечение ремонта корабля, улучшение бытовых условий личного состава, приобретение памятных сувениров было выделено 94,5 тыс. руб. 2. В 2000 г. оказана финансовая помощь на улучшение бытовых условий и питание экипажа в сумме 200 тыс. руб. 3. Приобретен телевизор, 3 холодильника, видеоплеер, столовая посуда.
ЮАО	Сторожевой корабль "Сдержанный"	1. Оказана материальная помощь экипажу в 1999—2000 гг. в размере 80,8 тыс. руб. 2. Гуманитарная помощь предприятий округа составила 142 тыс. руб. 3. Выделено 500 тыс. руб. на докование и ремонт служебных и жилых помещений. 4. В 1999—2000 гг. на подшефный корабль было направлено 30 призывников — жителей округа.
ЗАО	Ракетный крейсер "Адмирал Головкин"	1. Шефская помощь в 1999—2000 гг. составила 270,838 тыс. руб., в том числе, на дополнительное питание экипажа, материально-техническое оснащение крейсера, приобретение квартиры, канцтоваров. 2. Оказана материальная помощь в размере 1 млн. руб.

Округ, подшефные	Наименование корабля	Шефская помощь
САО	Сторожевой корабль "Ладный"	1. В 1996—1997 гг. выделено 350 тыс. руб. для ремонта и на бытовое устройство корабля (котла, камбуза, кубриков, коридоров, санузлов, хлебопекарни, прачечной, ревмашин, ревкамеры). 2. В 2000 г. лично составу корабля перечислено 200 тыс. руб. (приобретение предметов хозяйственно-бытового назначения, ремонт помещений общего пользования и обустройство быта). 3. Для карабельной амбулатории переданы кардиограф и приборы измерения давления. 4. В 2000 г. организован зимний отдых детей военнослужащих корабля.
С-ЗАО	Ракетный корабль "Бора", управление воспитательной работой флота	1. В 1999—2000 гг. приобретены оргтехника, средства связи, продукты питания, туалетные и канцелярские принадлежности на сумму 252,5 тыс. руб. 2. Оказана материальная помощь на сумму 50 тыс. руб. 3. На территории округа уже 37 лет работает подростковый клуб "Бригантина". Рассматривается вопрос о проведении практики на Черноморском флоте РФ.
С-ВАО	Большой противолодочный корабль "Очаков"	1. Заключен договор о финансировании ремонта корабля. 2. Осуществляется взаимодействие по организации учебного процесса, военно-гигиеническому воспитанию молодежи между школой № 8 МО РФ (г. Севастополь) и школой № 1411 (г. Москва). 3. Московские школьники (10 чел.) отдыхали на базе лагеря "Альбатрос", посещали корабль. Префектура выделила 45,4 тыс. руб. на оплату путевок.

Год	Материальная помощь, тыс. руб.
1996	700,0
1997	1078,0
1998	1074,9
1999	1023,6
2000	1938,9
Всего:	5815,4

7. В планах Москвы оказание помощи флотской газете "Флаг Родины", по созданию космического канала связи с Севастополем, ремонту матросского клуба, в реализации других социальных программ.

8. В соответствии с программой шефской помощи решен вопрос об оказании медицинских услуг ветеранам войны и флота в медицинских учреждениях Черноморского флота РФ. С этой целью командование флота заключило договор с администрацией города о лечении ветеранов с последующей компенсацией затраченных средств.

Комитет здравоохранения Москвы оказывает содействие в оказании безвозмездной медицинской помощи севастопольцам с наиболее тяжелыми формами заболевания в учреждениях здравоохранения Москвы.

В 2000 г. в московских больницах прооперированы 3 ветерана войны, медицинская помощь оказана 12 ветеранам и 7 военнослужащим флота, 5 детям военнослужащих.

Помощь Правительства Москвы флоту находит широкий отклик не только среди военнослужащих, но и значительной части жителей Севастополя и является важным фактором установления взаимовыгодного сотрудничества с администрацией Севастополя и руководством Автономной Республики Крым. В полной мере это проявляется в ходе визитов делегаций Правительства Москвы в Севастополь.

В настоящее время разрабатывается согласованная программа шефской помощи на период до 2002 г.

2. О строительстве транспортного перехода через Керченский пролив

В соответствии с постановлением Правительства Москвы от 26 декабря 2000 г. № 1030 "О создании открытого акционерного общества "Керченский мост" и Протоколом № 4 от 29 июля 2000 г. к Соглашению между Автономной Республикой Крым и г. Москва о торгово-экономическом, научно-техническом и культурном сотрудничестве в части строительства транспортного перехода через Керченский пролив 12 января т. г. в Московской регистрационной палате было зарегистрировано ОАО "Керченский мост".

Учредители:

от Правительства Москвы - Департамент государственного и муниципального имущества;

от Автономной Республики Крым - Фонд имущества АРК.

Распределение пакета акций:

Правительство Москвы - 74%;

Автономная Республика Крым - 26%.

Уставной капитал общества - 550 тыс. руб.

Правительство Москвы вносит долю в размере 407 тыс. руб. **Автономная Республика Крым** вносит долю в виде недвижимости - помещение в г. Симферополь стоимостью 28045 гривен.

Проект постановления Сессии Верховной Рады по данному вопросу подготовлен.

В соответствии с Протоколом № 4 от 29 июля 2000 г. взнос учредителей для осуществления финансирования разработки проекта и инвестиционного контракта составляет 200 тыс. долл. США.

Правительство Москвы перечисляет средства в соответствии с долевым участием - 148 тыс. долл. США.

Автономная Республика Крым вносит долю вноса в виде недвижимости - помещение около 1000 кв. м в г. Керчь.

В феврале т. г. было подписано Соглашение с администрацией г. Керчь о сотрудничестве в строительстве транспортного перехода через Керченский пролив.

Было подготовлено обращение Мэра Москвы к Президенту России В.В. Путину об оказании содействия в осуществлении проекта создания транспортного перехода через Керченский пролив.

В соответствии с Протоколом № 4, предусматривающим возможность передачи 23% акций администрации Краснодарского края, прорабатывается вопрос об участии администрации края в реализации проекта.

ОАО Корпорация "Трансстрой" и ООО "Организатор" должны подготовить предложения по дальнейшему развитию структуры, органов управления ОАО "Керченский мост" и по техническому сопровождению проекта.

В качестве первого этапа реализации проекта строительства транспортного перехода прорабатываются предложения по восстановлению в полном объеме паромной переправы через Керченский пролив, а также проект строительства придонной трассы водовода из Кубани в Крым со строительством водоочистительного комплекса в устье р. Кубань.

*По материалам Департамента
международных связей
Правительства Москвы*

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ЗА РУССКУЮ МЛАДОСТЬ ЗАМОЛВИТЕ СЛОВО

С.БОРОДИН,

публицист,

член Союза журналистов России

Как мы все, поимев пусть и малую толику опыта реальной жизни любим поучать, наставлять, воспитывать молодых! Какое блаженство испытывает "бывалый", втискивая в головы менее искушенных в жизни людей советы и инструкции! Порой, забавно наблюдать, с каким сладостным смакованием какой-нибудь "дед" сбрасывает на молодь свои жизненные постулаты! Мол, живи и действуй по моему образу и подобию - и все у тебя будет нормально, "в ажуре", так сказать.

Но вот в чем беда - на лубочную картинку воспитания молодых людей, помимо традиционного конфликта "отцов и детей", с угрожающей степенью дисгармонии, накладывается откровенное языковое отчуждение между различными поколениями русских людей. И если в XIX в. смысловое содержание разговорного русского языка претерпевало на протяжении жизни одного поколения лишь незначительные изменения, то в XX в. этот процесс резко ускорился. Уже в первой половине нашего века разница возраста людей в 20-30 лет создавала серьезные сложности общения людей на русском языке, чему в кардинальной степени поспособствовала мировоззренческая катастрофа 1917 г. Язык, традиции, индивидуальное мироощущение - все социальные атрибуты жизни человека подверглись небывалой подмене на понятийном уровне. А это, в свою очередь, привело к деградации и распаду практически всех общественных институтов российского государства. В течение очень короткого времени произошло нечто совершенно невероятное: люди, которые всего на 15-20 лет были старше новых хозяев жизни - молодых революционеров, взявших власть в России в свои руки, - переставали вдруг понимать смысл слов и выражений послереволюционной версии русского языка. Даже внутри семей родственники переставали при общении адекватно воспринимать друг друга.

Развитие событий XX в. проявило сценарий разобщения российского общества, испокон веков сильного традициями преемственности поколений на основе идентичного понимания своего родного языка. По этому сценарию люди старшего возраста в течение одного десятилетия после 1917 г. были лишены духовно-культурной основы своего существования. Изменился государственный строй, изменился образ жизни людей, повсеместно проросла новая культура ("пролеткульт"), но, главное, русский язык с каждым годом становился совсем другим языком. Был запущен механизм постоянного изменения понятийного аппарата русского языка, который должен был происходить с нарастающим ускорением. Авторами закулисных методов управления общественными процессами предусматривалось планомерное отчуждение друг от друга различных возрастных и социальных групп русского народа посредством дробления и подмены понятий словарного запаса русского языка. Эти изолированные группы населения нашей своевольной страны сценарно должны были становиться все менее и менее малочисленными под влиянием невосприимчивости "диалектов" русского языка, на которых происходит общение в других группах. Нечеловеческий сценарий предусматривал и такие изощренные действия, как уничтожение письменных памятников русской словесности и физическое истребление русичей - живых носителей самобытной русской цивилизации, воплощающих в себе ее культуру и духовность, что и было со всей беспощадностью реализовано на практике.

Определенный ренессанс "традиционной русскости" середины столетия, и в особенности послевоенной поры, сохранил возрастной диапазон адекватности восприятия русского языка в пределах 20 лет. Но, как оказалось впоследствии, сатанинский сценарий аннигиляции Руси по примеру вавилонского столпотворения предусматривал именно такой статус-кво страны, какой она была в хрущевско-брежневскую эпоху. Дело в том, что этот ренессанс перекрывался новыми разрушительными технологиями, еще более опасными для культурной памяти народа, чем революционный переворот в государстве.

Технологии эти связаны, прежде всего, с бурным и всеобъемлющим развитием электронных СМИ, в результате чего самыми почетными членами едва ли не каждой семьи стал сначала радиоприемник, а затем - телевизор. Началась ежедневная, неотступная и изощренная работа по формированию нового сознания людей, сознания, основные параметры которого были определены неким закулисным властелином мира и его верными слугами, искушенными в манипуляции массовым сознанием.

По мере развития электроники и совершенствования эффективности методов произвольного воздействия на

сознание и подсознание человека, смысловая эрозия русского языка увеличивалась в геометрической прогрессии. За своими повседневными заботами и гедоническим времяпровождением об изящной словесности простые люди стали вспоминать все реже и реже.

Обиходный язык становился все более и более примитивным и упрощенным, пока не превратился, в конце концов, в засоренный жаргоном сленг.

Литературный русский язык после длительного опошления и резкого снижения нравственно-этических барьеров в среде литераторов к концу столетия практически перестал существовать как явление жизни общества.

А это означает, что современных русских людей лишили фундаментальной основы своей культуры, равно, как и адекватного средства межличностного общения. Поэтому-то нам никак и не удастся договориться между собой даже по самым элементарным вопросам совместного проживания на земле наших предков. Соборность при таком раскладе становится все более и более призрачной мечтой.

Но наивысшую степень пагубности и морального разложения размывание смысловой основы русского языка оказало и оказывает на молодежь. Без исконной же русскости национальной молодежи будущее русского народа призрачно и темно. В этом случае русские разделят судьбу многих бывших великими народов прошлого, ныне превращенных в лакействующих манкуртов.

Исполнение же главной партии в этом заказном преступлении против наших первооснов отведено сегодня телевидению. Телевизионная агрессия, направленная на подчинение мыслей и эмоций телезрителей заданным целевым установкам, не знает пощады и приостановки в своем напоре. От телевизора крайне тяжело оторваться: он пленяет внимание, он доминирует над всеми другими интересами человека. Тоненький ручеек образовательных программ с лихвой перекрывают мощные селевые потоки теле-шоу, эротики, насилия, варварства и цивилизованной дикости. Поэтому-то у детворы, просиживающей часами у телеэкранов, расплывается смысл даже самых обычных слов.

В связи с колоссальной динамичностью и изощренностью телевидения диапазон языковой отчужденности наших современников теперь составляет уже 3-4 года. Это означает, что жизненные ценности, формирующиеся у современных людей в основном посредством телевизора, кардинально различаются у людей, отстоящих по возрасту друг от друга всего на 3-4 года. Помимо такого различия по вертикали наличествуют серьезные отличия жизненных устремлений граждан страны и по горизонтали, то есть в пределах компактных возрастных групп населения страны. Таким образом, план раздробления российского общества на мелкие группы, чуждых друг другу людей, реализован практически в полном объеме. Если и далее все в нашей жизни будет происходить по "тайному сценарию" разобщения русских людей через выхолащивание истинного значения русских слов, то в третье тысячелетие мы войдет в состоянии абсолютно искаженного восприятия действительности. А это не что иное, как полная и окончательная гибель русского самосознания.

Мрачно? Да. Беспросветно? Нет.

Есть книги, в которых русский язык живет во всей своей красе. Пушкин, Лермонтов, Тютчев, Тургенев, Толстой, Чехов, Бунин, Паустовский... Титаны русской словесности несут нам, их неразумным потомкам, сквозь года и века заветы наших предков - уложения Великого Русского Языка. Толковые словари. Энциклопедии. В конце концов, целая плеяда современных писателей и поэтов творят на исконном русском языке. Мы еще не все потеряли. У нас еще есть силы, достаточные для возврата к заветным книгам русского народа, для избавления от тяжелой наркотической зависимости от телевизора. И лекарство для всего этого вполне щадящее для нашей ослабленной искушениями легкой жизни психики - читать, как можно больше читать классическую русскую литературу (именно читать, а не смотреть по телевизору!). Неискаженный русский язык - мощнейшее средство защиты, развития и объединения своих индивидуальных носителей. Животворящий русский язык со страниц классических произведений способен исцелить душу русского человека, дать энергию жизни, сформировать правильное миропонимание, определить конкретный смысл его жизни.

Телевизионные передачи принципиально не способны дать всего этого человеку, в особенности молодому, только вступающему в хаос современной жизни без надежных нравственных ориентиров.

Чтобы Русь выжила, чтобы русский народ-богоносец выполнил свое историческое предназначение, каждый из нас обязан припасть к живительным истокам нашим - книгам на Великорусском Языке. Особенно это относится к молодым русичам. Читайте, читайте, читайте книги на истинном языке!

Какие это книги?

Те, кто развивался и рос вдали от телевизора, и без подсказки знает их. Те же, кто уже подвергся гипнотической телевизионной обработке, сам без труда достаточно просто определит эти книги: его от них отвращает неведомая сила, не позволяя даже взять их в руки. Чтобы одолеть этот искусственный барьер и положить начало процессу

собственного выздоровления, достаточно хоть раз усилием воли заставить себя вчитаться в произведения классиков родной словесности, пусть даже поначалу и фрагментарно. Отвращающая сила при этом сгинет в небытие, а "живая вода" красоты и гармоничности русского сказа вновь оживит сердца потомков Славы.

Свое нравственное выздоровление человек ощущает всегда весьма отчетливо, поскольку буквально все вокруг него кардинально изменяется: краски обретают насыщенность, чувства - глубину, мысли - свет.

Завет наших предков - Великорусский Язык - должен звучать в каждом из нас во всю свою исполинскую силу. Только тогда прекратится вавилонское столпотворение на нашей родной земле. И тогда Русь возродится.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ДЕМОКРАТИЯ - ЭТО ТОЛЬКО ФОРМА, А НЕ СУТЬ

И.БУЛЫЧЕВ,

доктор философских наук,
профессор

Кризис в понимании демократии и ее роли в обществе назревал давно и достиг ныне своего пика. В теоретическом сознании это выражается в критике существующих доктрин демократии. Так, на Западе, несколько последних десятилетий велась критика сложившегося там общества как в принципе недемократического (А. Зиновьев, Г. Маркузе, Ф. Хайек и многие другие). И в самом деле, политическая борьба в западном обществе нередко носит неустрашимый отпечаток тоталитаризма. Может ли, к примеру, все многообразие интересов укладываться в программы двух-трех главных партий, постоянно сменяющих друг друга на политической арене новейшей истории? Между тем политическая деятельность вне этих партий, представляющих собой крупные бюрократические организации, практически бесцельна, ведь на нее необходимы большие средства. К сказанному следует добавить отнюдь не демократическую ситуацию, сложившуюся в СМИ.

Основной методологический просчет западных концепций демократии видится в *сведении ее к внешней форме и структуре*. В частности, широко распространен стереотип демократического устройства как государства, в котором налицо четкое разделение власти на исполнительную, законодательную и судебную. Между тем указанное разделение представляет собой именно структуру власти, которая может быть, конечно, демократической. Однако в самой этой структуре не содержится препятствий для того, чтобы служить также орудием антидемократии. Сведение же демократии к парламентской системе правления и вовсе является отождествлением демократии лишь с одной-единственной исторической формой государства. Иллюзией и мифом является тезис о невозможности функционирования демократии вне парламентаризма и многопартийной системы, ибо последние суть производное от современной экономики, а не нечто пригодное для всех времен и народов.

Не смогла сформировать в полной мере последовательную доктрину демократии и марксистская теория.

Так, В. Ленин вслед за Ф. Энгельсом не раз говорил о том, что в постклассовом обществе "уничтожение государства есть уничтожение также и демократии... отмирание государства есть отмирание демократии". Иначе говоря, классический марксизм склонен отождествлять демократию с некоторой преходящей общественной формой. Отсюда вывод Ленина о том, что демократия вовсе не есть предел, а лишь один из этапов по дороге от феодализма к капитализму и от него к бесклассовому обществу.

Таким образом, марксизм, при всех различиях его с немарксистскими (западными) доктринами, также склонен сводить демократию к некоторой исторически обусловленной и одновременно преходящей "форме", ибо "демократия есть форма государства, одна из его разновидностей. <...> ...она означает формальное признание равенства между гражданами, равного права всех на определение устройства государства и управления им". Естественно, что настанет время, когда демократический этап будет полностью преодолен и проблема демократии вообще снимется с повестки дня.

Получается, что путь "от формального равенства к фактическому", то есть осуществление правила "от каждого по способностям, каждому по потребностям", пролегает за рамками демократического процесса.

В свете сказанного становится понятным весьма эмоциональное выступление Ленина против выдвигавшихся его оппонентами лозунгов "диктатуры" или "власти" демократии. Ведь последняя, с его точки зрения, - это "формальный парламентаризм", "формальное равенство", то есть в конечном счете всего лишь форма классовой организации общества, которую революционный пролетариат должен отбросить, установив собственную диктатуру, которая лежит за рамками и вне форм демократии! Ибо "полная демократия равняется никакой демократии"!

В работах Ленина диктатура пролетариата и Советов признается более высоким типом демократии по сравнению с буржуазным парламентаризмом. ("Мы пришли к тому типу демократии, которой в Западной Европе нигде не существовал. Он имел свой прообраз только в Парижской Коммуне...". В переходный период от капитализма к новому обществу диктатура государства означает осуществление демократии "для

гигантского большинства народа...".

Итак, в конечном счете принцип демократии был выведен в марксизме за рамки капиталистического общества и признан действующим также в переходный период от классового общества к бесклассовому. Однако представление о демократии лишь как "форме" государственной организации не было преодолено. В дальнейшем принцип демократии постепенно формулируется как все более фундаментальный, и его действие распространяется на любое состояние общества (первобытнообщинное, классовое и бесклассовое).

Тем не менее непоследовательность в истолковании сущности демократии не устраняется, поскольку она продолжает связываться с отдельными формами государственной и общественной власти и управления. Характерна в данной связи позиция ряда исследователей, которые полагали, что "... антиподом демократии является деспотизм, а тирании совсем не имеют демократических проявлений". Как, однако, подобное утверждение согласовать с фактами прошлой и современной истории? Так, Древний Рим в свое время эволюционировал от республиканской формы управления к императорской, при этом демократические институты власти не утратили своего значения.

Итак, основной методологический просчет сложившихся доктрин демократии - сведение последней к более или менее широкой форме или структуре организации общественной власти и управления. Между тем адекватный подход к проблеме демократии заключается в рассмотрении ее с точки зрения фундаментального социально-философского и притом содержательного плана. В подобном ракурсе **диалектика демократии и контрдемократии выступает основным движущим противоречием власти** любого типа, вида и уровня и, следовательно, вечным механизмом осуществления последней. При этом *демократия суть прогрессивная, гуманная и авторитетно-культурная сторона противоречия*, в то время как контрдемократия, напротив, его в целом регрессивная и антигуманная сторона. Диалектически противоречивая сущность власти нередко приводила к тому, что глубоко революционные и демократически преобразования позднее перерождались в антидемократические.

Французская буржуазная революция, Парижская Коммуна, Октябрьская революция, вне всякого сомнения, - качественные, и притом демократические явления! Они несли с собой принципиальное расширение демократии, вовлечение в демократический процесс более широких масс населения. Что же касается формы этого переворота - насильственного, вооруженного или, напротив, ненасильственного, невооруженного - то форма имеет вторичное значение. Иными словами, важна не форма, а демократическое содержание исторического события.

В классовом обществе механизмы управления (институты демократии) отчуждаются от людей и превращаются в самостоятельную и относительно автономную силу. При этом нередко *формы* управленческой воли и демократии теряют непосредственную связь с содержанием и *начинают жить* как бы *самостоятельно*. Процесс демократического принятия решений в первобытном и отчасти рабовладельческом и феодальном обществе первоначально предполагал участие всех взрослых членов социума. Однако, по мере роста населения прямое участие всего социума в принятии тех или иных судьбоносных решений становится все менее возможным, и демократия превращается во все более сложный общественно-политический и государственный институт, теряющий непосредственную связь с индивидуальными волями большинства общества. Реальная власть постепенно переходит в руки господствующего меньшинства, в результате чего демократия приобретает отчетливо формальный характер. Дело доходит до того, что антидемократические по своей сути режимы рядятся тем не менее в демократическую тогу. Иначе говоря, власть господствующего класса осуществляет свою диктатуру в демократической форме. Особенно это характерно для деятельности государства, которое нередко подавляет большинство в интересах меньшинства. И демократия здесь существует в лучшем случае для господствующего класса в целом.

Понимание демократии вкупе с контрдемократией как сторон основного диалектического противоречия института власти означает, что в рамках социума всегда велась, ведется и будет вестись борьба между субъектами прогресса и регресса, культуры и контркультуры. Метаморфозы демократического процесса являются отражением того обстоятельства, что **большинство и меньшинство могут оказаться как на стороне демократии, так и контрдемократии**. Такие же привычные нам институты, как парламент, вече, опросы общественного мнения, различные органы самоуправления (земства и многое другое) являются всего лишь формами, а не сущностью демократии или, напротив, контрдемократии. Всякое управление представляет собой механизм реализации властных полномочий. Данный механизм осуществляется самыми разными формами, а не только теми, которые указаны выше. Более того, авторитарная, и даже тоталитарная, власть автоматически не является чем-то несовместимым с демократией, если король, император, генеральный секретарь партии, или узкая группа революционеров использует свою власть в конечном счете в интересах большинства, а не меньшинства (даже если само большинство является в данный момент времени пассивным объектом, а порой, даже активным противником проводимых исторических преобразований). В то же время, тирания народовластия способна нередко привести к деградации данную страну или государство.

* * *

Итак, с одной стороны, власть императора, фараона, генерального секретаря и тому подобное автоматически не является антидемократической, равно как не являются антидемократическими сами по себе такие формы

государства, как империя, олигархия и другие автократические и даже тоталитарные режимы.

В то же время не являются автоматически демократическими страны, представляющие собой современные парламентские и им подобные республики.

Все это лишь формы общественного управления, которые способны нести принципиально различное содержание, то есть быть демократическими или контрдемократическими. Не случайно, многие видные теоретики и общественные деятели Запада самой разной политической ориентации характеризуют сложившуюся там систему власти и управления как диктатуру в целом достаточно узких социальных групп. И для этого есть все основания!

Сложность положения России и бывших советских республик заключается в том, что среди населения **традиции контрдемократии пока превалируют над демократическими**. Различные же режимы в этих новых государствах - типичные модификации контрдемократии. Однако не означает, что на постсоветском пространстве путь к формированию подлинной демократии прочно закрыт. Сам демократический процесс - это творчество субъектов всех уровней и при определенных условиях страны вполне могут встать на путь, ведущий к установлению подлинной демократии.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]



ОНИ СЛУЖИЛИ ОТЕЧЕСТВУ ОТ ИМПЕРАТОРСКОЙ ВОЕННОЙ АКАДЕМИИ ДО ОБЩЕВОЙСКОВОЙ АКАДЕМИИ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ РОССИИ¹

М.ВИНИЧЕНКО,

полковник, кандидат исторических наук

Военный и дипломат

Граф Игнатьев Николай Павлович родился в 1832 г. С детства отличался большой сообразительностью и трудоспособностью. Решив посвятить себя военной службе, он окончил сначала Пажеский кадетский корпус, затем Императорскую военную академию (1851) с большой серебряной медалью. Офицерскую службу он начал поручиком в лейб-гвардии Гусарском полку, а по окончании Академии был причислен к Гвардейскому Генеральному штабу. В 1854-1855 гг. - обер-квартирмейстер.

В 1856 г. Николай Павлович начал свою дипломатическую деятельность, будучи назначенным военным агентом в Лондон; в 1857 г. - флигель-адъютант, полковник. В мае 1858 г. с конвоем из 50-ти человек Игнатьев Н.П. во главе миссии в Хиву и Бухару выступил из Оренбурга. В Хиве ему не удалось заключить торгового договора. Однако это его не остановило. После ряда препятствий со стороны Хивинского хана и столкновений с туркменами, Игнатьев Н.П. через Каракуль добрался до Бухары, где заключил с эмиром выгодный торговый договор, а также освободил томившихся в неволе русских людей. В том же году Игнатьев Н.П. вернулся в Оренбург, где его уже считали погибшим. В 1858 г. - генерал-майор Свиты Его Величества.

В 1859 г. Игнатьев Н.П. был послан в Пекин, где возникли недоразумения из-за отказа китайского правительства признавать Айгунский договор². Здесь Игнатьев Н.П. проявил высокие дипломатические способности. Сначала для достижения соглашения он применил силовой метод, предъявив китайскому правительству ультиматум. Однако это не подействовало. Тогда Николай Павлович решил действовать более искусно, используя потенциал других государств. Отправляясь, якобы, в Россию, он, вопреки распоряжению богдыхана, требовавшего возвращения русского посла через Монголию, пробрался к океанскому побережью. При этом Игнатьев Н.П. смог пройти через расположение всей китайской армии, сосредоточенной близ Тянь-Цзина, и по реке Пей-хо для воспрепятствования высадке англо-французского десанта.

Добравшись до побережья Тихого океана, Игнатьев Н.П. вступил в контакт с русской эскадрой в Тихом океане. Затем, выступив в качестве посредника, он искусно воспользовался ходом переговоров между китайцами и англо-французами, оказав при этом услуги и тем, и другим. Китайское правительство в знак признательности за быстрое удаление союзнических войск из страны заключило с Игнатьевым Н.П. и немедленно ратифицировало 2 ноября 1860 г. Пекинский договор, по которому Россия получила левый берег по рекам Амура и Уссури.

Игнатьев Н.П. за это был награжден в 1861 г. званием генерал-адъютанта. Российское руководство, высоко оценив неординарные способности Игнатьева Н.П., в 1861 г. назначило его директором Азиатского департамента Министерства Иностранных дел. С 1864 г. по 1877 г. Игнатьев Н.П. был Чрезвычайным и Полномочным послом в Константинополе (Турция). В 1877 г. - член Государственного Совета.

19 февраля 1878 г. после кропотливой работы Игнатьев Н.П. заключил Сан-Стефанский договор. В этом же году он

был произведен в генералы от инфантерии, а в 1879 г. - назначен генерал-губернатором Нижнего Новгорода. В 1881 г. император, видя в Игнатъеве Н.П. выдающегося военного и государственного деятеля, назначил его министром внутренних дел. В 1882 г. Николай Павлович стал членом Государственного Совета с отчислением от министерства.

Его перу принадлежит ряд известных научных работ: "Сравнение походов в Италию принца Евгения Савойского в 1706 г. и Бонапарта в 1800 гг.", "Взгляд на постепенное изменение образа действий русских против турок" и др. С 1888 г. Игнатъев Н.П. состоял президентом Славянского благотворительного общества. Он умер в 1908 г.

Граф Игнатъев Н.П., выдающийся русский военный и государственный деятель, искусный дипломат, генерал-адъютант, генерал от инфантерии, принес России большую пользу и оценен был по заслугам.

¹ Продолжение

² Айгунский договор был заключен между Россией и Китаем 16 (28) мая 1858 г. и устанавливал границу по р. Амур. Таким образом, России возвращалась территория, отторгнутая цинским правительством по Нерчинскому договору (1689 г.). Плавание по рекам Амур, Сунгара и Уссури разрешалось лишь русским и китайским судам. - М., РЭС. 2000.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ПРОГРАММА РУССКИХ ОФИЦЕРОВ-МАСОНОВ О ПЕРЕСТРОЙКЕ В РОССИИ: СТРАНИЧКИ ИСТОРИИ. Год 1925

В.ГАЛИЦКИЙ,

доктор юридических наук, профессор,
действительный член АВН

Изучение истории русских офицеров заставляет проникнуться в них уважением и желанием быть похожим на них. И это не случайно. Система воспитания и обучения в русской армии была настолько продуманной и ориентированной на русскую национальную идею, что это обеспечивало воспитанию офицеров высокого духа патриотизма, самопожертвования, преданности своему народу, большой ответственности за судьбу государства независимо от сословной принадлежности. Участвуя в войнах на территории других государств, будучи высокообразованными людьми, профессионалами своего дела, русские офицеры видели преимущества общественно-политического строя своего государства и его недостатки. Они всегда стремились к обеспечению не только военной, но и экономической мощи государства Российского. Именно это лежало в их жизненной позиции и в отношении к Февральской и Октябрьской революции 1917 г. в России. Если первую подавляющее большинство офицеров приняло нормально и спокойно, то вторую - не приняли и выступили против нее с оружием в руках.

Офицер профессионал - это всегда патриот и он думает о своем народе, о Родине, а не о личной выгоде или наживе. Здесь могут возразить, что профессионалом может быть и обыкновенный убийца, наемник. Я придерживаюсь иного мнения. Считаю, что если офицер-профессионал, то он не только профессиональный военный, но и патриот своего Отечества, своего народа. Именно этим офицер-профессионал отличается от профессионала-убийцы, профессионала-наемника и т. п.

Обращение к историческому опыту как своего народа, так и других народов всегда несет в себе огромные политико-организационные, нравственные и экономические импульсы. Это позволяет избежать повтора прошлых ошибок или возвратиться к прогрессивным начинаниям, не реализованным в прошлом в силу разных обстоятельств. К сожалению, мы не всегда критически осмысливаем свое прошлое, не всегда результаты этого осмысления реализуем в повседневной практике. Поэтому и не случайно, что наша страна на протяжении своей тысячелетней истории все еще находится в перестройке, начиная от Владимира Мономаха и заканчивая сегодняшним днем. Оценка прошлого является частью нашего общественного сознания. Исторические факты всегда приобретают ценностную значимость. Диалог с прошлым не только обогащает нас, но и превращается в поиски социальных ценностей, в обретении человеком социальных ориентиров и приоритетов, оказывает позитивное влияние на процесс принятия нами того или иного политического, экономического или другого решения.

Всегда ли руководители нашего государств всесторонне учитывали исторический опыт своего народа?

Анализ доступных автору этих заметок документальных источников показывает, что не всегда. В России после 1917 г. как бы забыли о той наиболее образованной и политически активной части российского общества, которая была вынуждена покинуть свой Отчий край. Эта часть составила более 2 млн. чел., ставшими вынужденными эмигрантами. Октябрьские события 1917 г. и Гражданская война вынудили их покинуть свою Родину. Но душой своей они всегда были с ней и не расставались с ней.

Прибыв во Францию, они установили контакты с представителями мощной общественно-политической структуры центристского толка, умеренных взглядов и придерживающимися эволюционного пути развития человеческого общества, которым было франкмасонство. Следует сказать, что после большевистской революции русские франкмасоны, выехавшие за границу, пришли к убеждению, что у власти большевики будут находиться долгое время, а поэтому в национальных интересах необходимо создать за границей организацию русского масонства. И такая организация была создана 1 декабря 1918 г. В начале эта организация называлась "Временный комитет русского масонства" (Председателем этого комитета был Л.Д. Кандауров).

С 1923 г. по 1939 г. включительно в русских масонских ложах во Франции (особенно в "Астреи", "Гермесе") шла

оживленная дискуссия по истории масонства вообще, его роли и влиянии на интересы России (Доклады П.А. Бурышкина, январь 1936 г., Париж и статьи Л.Д. Кандаурова); о связях русских масонов-военнослужащих с французским масонством и их влиянии на революционное движение в России (Доклад П.А. Бурышкина, июль 1936 г.); о толковании §1 Конституции Андерсона, 1721 года, Великая ложа Англии (лекция Ю.А. Маклева и Осоргина, октябрь 1938 г.); о масонстве как братской связи между офицерами и низшими чинами (доклад Никитина); об истории франкмасонства вообще и в России в частности (статья Н.Муницкого); об основных принципах экономического возрождения России (доклады русских масонов в 1925-1931 гг.); методы правового творчества будущей России (М.П. Чубинский), изменения настроений в России и приближение их к нашим (Семенов), социализм и христианство (Н.В. Чайковский), преступление и наказание по советским законам (В.Д. Кузьмин-Караваев), попытка разрешения мирового кризиса (Д.Пасманик) и многие другие¹.

Анализируя содержание этих докладов и статей, приходишь ко многим полезным для современных "архитекторов" перестройки выводам и предложениям. И если бы наши современные "перестройщики" ознакомились с содержанием названных выше и других статей и докладов своих соотечественников, русских интеллигентов, а не слушали советов иностранных "специалистов" по России, то, наверное, сделали бы ошибок значительно меньше, и наш российский народ не так бы пострадал материально и духовно.

Наиболее полезным для всех тех, кто хочет перестроить Россию в очередной раз, может быть доклад "Основные принципы экономического возрождения России", предложенный на обсуждение масонской ложи "Гермес" 31 марта 1925 г. и полемика по нему². Изучение этих материалов показало, что еще в то время предлагалось придерживаться следующих основных принципов экономического возрождения России:

Во-первых, экономическое развитие страны зависит не столько от формы политического строя, сколько от его **правовой структуры** (выделено - *Авт.*). Исходя из этого, русские масоны заявляли, что будут поддерживать организацию в России всякого правового строя, основанного на свободе личности и праве собственности.

Во-вторых, они считали, что так как главным двигателем экономического развития является индивидуальная инициатива, пожинающая плоды своего труда, то идея поощрения свободного развития этой инициативы должна проводиться во всех отраслях экономической жизни страны.

В-третьих, политика любого Государства должна быть чужда **завоевательным стремлениям** и направляема на внутреннюю организацию страны, основанную на равенстве всех граждан перед законом и соответствующую культурному развитию народа.

В-четвертых, восстановление права собственности должно быть произведено **не в целях политической или экономической реставрации**, а как основа воссоздания независимого и экономически сильного Государства (России - *Авт.*).

В-пятых, для развития сельского хозяйства целесообразно: в целях политических - закрепить захваченные земли за фактически обрабатывающими их нынешними владельцами (то есть за колхозами, совхозами и т. п. - *Авт.*); в целях экономических - поощрять создание крупных хозяйств, работающих на промышленность города и экспорт³.

В-шестых, промышленное производство должно поощряться государством путем торговых договоров и разумных покровительственных тарифов, не обременяющих потребителя. Привлечение иностранного капитала должно всячески поощряться, поскольку его участие не ограничивает суверенных прав государства (России - *Авт.*).

В-седьмых, для восстановления промышленности и торговли необходимо: создание твердого денежного обращения и полная свобода частной инициативы. Твердое денежное обращение возможно в России лишь при активности торгового баланса. Технически оно может быть достигнуто созданием эмиссионного банка при участии частных капиталов под контролем государства.

В вышеуказанном докладе был не только раскрыт механизм реализации этих принципов в России, но и предложены методы достижения целей экономического возрождения России.

Учитывая возможную полезность части содержания вышеназванного доклада для некоторых современных политиков, стремящихся к власти, приведем отдельные его фрагменты дословно:

"...В какую же именно форму может вылиться отношение русского масонства к вопросам, затронутым в настоящем докладе? Никакая политическая программа не может послужить ответом, потому что она связана с соображениями тактики и приложимость ее требует знание реальной обстановки (в России - *Авт.*) Но, оставаясь на почве масонских традиций, мы можем установить наше отношение к известным принципам экономического возрождения нашей Родины.

Первый вопрос, который ставился до сих пор в отношении государственного устройства, был вопрос о форме

политического строя: монархия или республика? Но эта дилемма теперь также устарела, как религиозные войны между католиками и протестантами. Масонство первое уже давно подчеркнуло устарелость этой антимонии, считая, обе формы приемлемыми при осуществлении масонских принципов. Обе формы, республиканская и монархическая, могут осуществлять как принципы народного правительства в виде той или иной практики парламентаризма, так и принцип абсолютизма (единоличного или коллективного), столь резко вылившийся в диктатуру Ленина и его приемников.

Последние десятилетия выдвинули иное различие. Как прежде государства резко подразделялись на государства христианской и нехристианской культуры, так теперь можно противопоставить два государственных строя: индивидуально-правовой, базирующийся на охране личности и права собственности, и социалистический, приводящий к поглощению индивидуума государством и легко могущий вырождаться в устройство коммунистическое. Масонство, работающее над усовершенствованием человеческого индивидуума, не может идти по пути поглощения личности государством. А потому, не говоря уже о результатах коммунистического опыта в России, мы должны как масоны встать совершенно определенно на платформу правового государственного устройства, способного оградить человеческую личность от индивидуальных и коллективных посягательств и признающего свободу личности и право собственности необходимыми основаниями благополучия граждан.

Таким образом, в качестве первой предпосылки, мы полагаем, что русское масонство будет поддерживать всякий правовой строй, основанный на свободе личности и праве собственности, независимо от формы правления.

Утверждая абсолютную необходимость установления в России правового строя, мы не можем основывать его на мертвой букве римского права, не считаясь с требованиями жизни, выдвинувшими необходимость проведения в порядке закона, так называемых социальных реформ. Введение этого корректива и будет руководить установлением дальнейших предпосылок.

Экономическое развитие страны зависит от того, насколько его правовая структура соответствует действительному развитию производительных и культурных ее сил. Устарелые правовые нормы могут затормозить ее дальнейшее развитие. Навязанные же стране преждевременные реформы грозят разорением всему народному хозяйству (что мы и имеем в настоящее время - Авт.). Поэтому умелое применение социальных реформ в соответствии с требованиями момента и является одним из секретов государственного управления. Не зная обстановки момента, применение этого корректива - нечего и думать об определении его пределов. Но, оставаясь на почве обсуждения принципов, применяемых в довольно широких пределах времени, мы можем указать на известные пути.

Общее экономическое развитие страны может идти по пути этатизма и по пути свободы частной инициативы. Первый путь, определяющий политику социализма, является идеологической ставкой на развитое чувство гражданственности. Предполагается, что государство в лице своих бескорыстных агентов будет более совершенным образом управлять любой отраслью народного хозяйства, нежели частный предприниматель. Этот последний приносит пользу обществу лишь, поскольку его эгоистический интерес совпадает с общественной пользой. Чиновник же, обуреваемый чистым порывом служить народному делу, будет действовать полностью в интересах общества. Таким образом, определяющей структурой буржуазного строя является ставка на эгоистическую природу современного человечества. В данном случае законодатель использует личную инициативу и личную выгоду в качестве основной социальной силы, обеспечивающей развитие всех производительных элементов страны и движение его по пути прогресса.

Опыт западноевропейских государств и опыт большевиков доказывают, что второй путь является более действительным, так как при современном уровне народного развития частная инициатива, связанная с личной выгодой, является в области экономики куда более сильным мотором, нежели пребывающие в зачаточном состоянии чувства гражданственности и покрывает с избытком ту утечку материальных благ, которая уходит на удовлетворение частных интересов предпринимателей.

Поэтому при выборе того или другого пути мы без колебаний выберем второй путь, ведущий к установлению государственного строя, обеспечивающего в максимальной мере свободу частной инициативы во всех областях экономической жизни страны. Исходя из этого положения, мы можем в известной степени определить пределы компетенции государственной власти и вмешательство в частную жизнь.

Каким бы путем государственная жизнь России ни начала вливаться в правовые нормы, государственная власть окажется, с одной стороны - перегруженной непосильной работой, с другой - линейной должного государственного аппарата, а потому фактически слабой. Я уже не говорю о **внешних политических влияниях, которые всегда будут направлены против воссоздания сильной России, препятствовать организации сильной и независимой власти.** Поэтому должна быть признана необходимость разгрузки власти от всех функций, которые могут быть выполняемы частными лицами и организациями, и сохранение в ее руках лишь основных прерогатив современного государства. Минимум обязательств государства по отношению к своим гражданам является обязательство охранять их жизнь, свободу, честь и имущество от посягательств отдельных лиц и коллективов внутри страны и от нападения извне. Для исполнения этих обязанностей государству необходимо сосредоточить в своих руках: военную силу, дипломатический аппарат, законодательную власть, суд, государственную полицию и государственное казначейство

с финансовым аппаратом для его пополнения. Независимо от основных органов государственной власти правительство вынуждено иметь в своих руках и другие аппараты, хотя и неуправляемые, но контролирующие такие отрасли народного хозяйства, как пути сообщения, промышленность и торговлю, государственное имущество и т. п.

Народное просвещение, являющееся залогом будущего страны, находится в особом положении, и сама жизнь заставляет иметь два вида учебных заведений: казенные и частные. Представляя всегда расходную статью в бюджете страны, просвещение является одним из важных экономических и политических факторов, а потому ниже ему будет уделено особое внимание.

Переходя к установлению предпосылок, касающихся направления органов власти, необходимо различать период переходный, имеющий целью организовать государство, и последующую нормальную жизнь страны.

Во внешних отношениях нам в переходный период нечего и думать вести великодержавную политику, а надо определенно сказать, что задача наша восстановить, возможно скорее, дружественные отношения со всеми иностранными державами, включая и образованные из частей России (типа СНГ. Настолько современно! - *Авт.*). Необходимо возобновить и расширить коммерческие отношения, приобрести вновь кредит и сохранять твердо лишь установленные границы, помня, что все **наше внимание должно быть обращено на устройство внутри страны.**

Образование новых лимитрофных государств, произошло, главным образом, для ограждения их от большевизма на базе национального самоопределения и часто в ущерб экономическому, и даже политическому положению. По восстановлении правового строя в России возможно желание этих государств федерации с Россией. Имея в виду эту возможность, а также национальное самосознание и других частей России, находящихся в подчинении у Советов, необходимо определенно признать права народов, населяющих Россию, на сохранение и развитие своей национальной культуры, помня, каких врагов воспитала насильственная русификация и каких преданных граждан имели мы в народах Востока, самобытность которых не была задета. Поэтому отнюдь не задаваясь целью насильственного возвращения к России отпавших частей, мы должны, на случай добровольного желания их федерации с Россией, иметь возможность обеспечить осуществления этого желания (Абхазия трижды в период 1992-1997 гг. просилась в лоно России, но мы эту возможность в угоду призрачной дружбе с Грузией так и не реализовали, а напрасно. - *Авт.*).

Эти краткие директивы для внешних отношений определяют структуру военных сил. Задаваясь лишь охраной своих границ и поддержанием внутреннего порядка, армия должна быть минимальна. Расчет ее, организация и стоимость содержания будут служить предметом особого доклада компетентного в этих вопросах брата масонской ложи "Гермес". Здесь же мы лишь укажем, что структура армии должна давать возможность на случай нападения сильного врага мобилизации широкой, но рассчитанной в соответствии с производительными силами государства, принимая во внимание, что правильная жизнь страны есть опора армии и что поражение часто идет с тыла, а не с фронта. В связи с этим не только промышленность, но даже и земледелие, подобно железным дорогам, должно все время иметь в виду милитаризацию и участвовать в мобилизационном плане.

Правовые отношения в стране должны определяться законами, издание и изменение которых должно быть обставлено достаточно сложной процедурой, дающей гарантию планомерности их эволюции и стабильности законодательства. Стабильность законов необходима для регулярной жизни страны и возможность их изменения единоличными или коллективными декретами - недопустима. Законы должны быть основаны на равенстве всех русских граждан перед ними независимо от религии, национальности и происхождения.

Свобода личности и связанное с ней право собственности должны ограждаться государством. В принципе, свобода каждого гражданина не должна ограничиваться ничем, доколе она не стесняет свободу другого или не угрожает безопасности государства. На основании этого принципа и право собственности может быть ограничено в частных случаях законами для общих интересов страны: принудительное отчуждение для железных дорог и других общественных потребностей, нормирование цен продуктов первой необходимости, регулировка ввоза и вывоза и т. п. Меры, имеющие применение во всех культурных государствах.

Задача русских законодателей будет значительно облегчена произведенной еще до революции огромной работой "Нового уголовного изложения". Семилетнее применение большевистских декретов подорвало в населении понятие о законности. Но тем более надо ожидать в этом направлении сильнейшей реакции в начале установления правового строя. Массы народа кинутся к судьям в поисках суда и защиты своих прав и тут-то особенно резко встанет вопрос отличия судебной практики переходного периода от нормального. В первый период придется считаться с Советскими декретами, часто поощрявшими действия преступные с общественной точки зрения. Жизнь заставляет нас примириться с совершенными по сие время нарушениями прав собственности и не рассматривать как преступления действия граждан сообразно с Советскими декретами. В подобных конфликтах судьям должна быть в переходный период предоставлена известная инициатива в отношении суждения действий преступных с правовой точки зрения и разрешенных декретами: захват чужого имущества, двоеженство и т. п. В этот период должны быть решены все гражданские споры между гражданами и ликвидированы предыдущие уголовные преступления с помощью третейских судов.

Для возможности начала экономического развития страны надо разрубить гордиев узел запутавшихся взаимоотношений, сделать быть может при этом и некоторые несправедливости, но зато избавить возможно быстрее народ от гнета пережитого смутного времени.

Последний вопрос, связанный косвенно с экономическим возрождением - это вопрос народного образования. Народное образование может преследовать две цели:

- дать государству подготовленных профессионалов разных отраслей и разного уровня подготовки;
- поднять общий культурный уровень народа.

Первая цель достигается профессиональным образованием, связанным с практическими занятиями и дает непосредственные благоприятные результаты в виде снабжения страны подготовленными работниками. Вторая - дает результат более отдаленный, но зато и более глубокий, в виде общего развития народа и подготовки масс к выделению из своей среды культурных единиц, способных двигать Родину по пути прогресса.

Независимо от народного образования не менее важно народное воспитание. Эта область не только в России, но даже и в других странах почти не была затронута и лежала исключительно на семье. При возрождении России государство вынуждено будет в этом отношении прийти на помощь семье, столь усиленно разрушаемой большевиками. Авторитет родительский подорван в корне, и понятия о морали и честности в молодых поколениях советской России не существует. Без восстановления же народной морали и честности никакого восстановления кредита, а следовательно, и экономического возрождения невозможны.

Государство со стесненным вначале бюджетом вынуждено будет озаботиться организацией народного образования и воспитания способом, дающим непосредственные результаты, а затем лишь работать для будущих поколений. Поэтому государство сможет поощрять и тратить деньги вначале главным образом лишь на профессиональное образование и на воспитание, а затем на образование общее. Этим несколько не должно ограничиваться создание общеобразовательных школ и университетов, но Государство не должно переобременять себя расходами на них, пока не покрыты нужды сегодняшнего дня. Целый ряд профессий требует общей гуманитарной подготовки. Не только настоящий юрист, но даже инженер и врач не могут быть на высоте своей профессии, не будучи достаточно широко образованными людьми. Поэтому в высших профессиональных школах общегуманитарная подготовка не должна упускаться из вида.

Воспитанием занимались лишь закрытые учебные заведения. Но, не говоря уже об их недостатках, в стране не будет средств создать их в достаточном количестве, а тем более поставить их на должную высоту. Поэтому государство сможет в этом отношении прийти на помощь семье лишь правильной постановкой школьного воспитания и созданием спортивно-воспитательных организаций подобно скаутским или Сокольской. Практика показала, что для детей самая понятная база морали - религиозная и лишь с 11-12 лет примитивно преподаваемые догмы религии перестают удовлетворять пытливые умы. Но укоренение морали преподаванием никогда не удавалось, и для создания честного гражданина нужно воспитание примером и требованиями окружающей среды. В этом отношении масонство может сыграть в России огромную роль, если сумеет создать под своей эгидой и при ближайшем руководстве братьев масонов сокольские общества, воспитывающие здоровый дух в здоровом теле.

Резюмируя вышесказанное можно высказать как желательные принципы:

- чтобы образование масс велось в пределах потребности государственной жизни с получением практической подготовки и возможно ранним его окончанием;
- чтобы семейное воспитание находило поддержку в широко развитых просветительно-спортивных обществах, руководимых масонами;
- чтобы таланты всемерно воспитывались, выдвигались и получили образование за счет государства.

Окончив с предпосылками основ правового государства, мы можем на основании их перейти к рассмотрению чисто экономических вопросов. Какое бы Правительство и каким бы путем ни стало у власти, оно в первую минуту окажется держателем и невольным временным распорядителем национализированных имуществ и первая его задача будет решать вопрос: что делать с этим имуществом? Согласно всему, что сказано выше, задачей Государства будет привлечь, возможно скорее, частную инициативу к эксплуатации всего этого имущества. Принимая во внимание правовую структуру государства, базирующуюся на праве собственности, нельзя не считаться с правами владельцев имущества, лишившихся их в процессе революции.

Признание их фактически является подобным положению собственника разоренного военными действиями. И те, и другие пострадали не в пример прочим гражданам во время народных бедствий: войны и революции и, казалось бы, что их невольные жертвы должны быть разложены на всех граждан страны. Но безмерность постигшего Россию разрушения, глубина происшедшего переворота и неизбежная крайняя скудость средств народных для восстановления новой жизни побуждают установить в этом вопросе одно основное положение: вознаграждение пострадавших в России от войны и революции бывших владельцев иностранных кредитов должны иметь в виду

государственные, а не частные интересы. Каковы же эти интересы, вызывающие необходимость вознаграждения владельцев и уплаты государственных долгов. Это восстановление земледелия и промышленности в стране, восстановление государственного кредита и возобновление в массах чувства законности, основанного на их праве собственности.

К осуществлению этих целей и должны стремиться все мероприятия, касающиеся уплаты долгов и возмещение убытков. Начну с цели восстановления кредита. Кредит страны бывает двух родов: государственный и частный. И каждый из них, в свою очередь, делится на внешний и внутренний. Для восстановления государственного кредита не может двух решений. Неисправному плательщику еще можно верить в долг, но недобросовестному - никогда. Поэтому первое, что нужно будет признать, - это обязательство оплаты государственных и гарантированных правительством долгов как внешних, так и внутренних. Другой вопрос о способах их уплаты. Здесь возможна торговля, и при этом различная, как по отношению к различным займам, так и по отношению к держателям одних и тех же займов. Конечно, аннулирование или уменьшение русских долгов и частных иностранных претензий к России, принятое иностранными государствами в силу их соглашения с советской властью, должно быть признано окончательным. Что касается займов на последнюю войну, в которой пострадала Россия и выиграли заимодавцы, имеются моральные основания рассматривать их иначе, чем довоенные займы - ушедшие на экономическое и политической усиление России. Русские держатели ценностей могут быть за возвращение этих ценностей обложены налогом, которому не подлежат иностранцы и т. п. Но так или иначе, ликвидация должна быть произведена лишь по соглашению с кредиторами и в таком виде, чтобы добросовестное отношение к России по государственным долгам было бы вне всяких сомнений. При таком решении вопроса государственный кредит будет несомненно восстановлен.

Другое дело, каков будет размер нового кредита. Это будет зависеть уже от хозяйства страны, ее производительных сил и государственного баланса.

Богатства России настолько не тронуты, что, несмотря на все потери от революции, восстановления хозяйства ее пойдет гигантскими шагами, как только вера мирового рынка в добросовестность установится, и капитал сможет спокойно снова потечь в эту богатую страну.

Совершенно другой прием должен быть применен к восстановлению частных имуществ в целях возобновления производства и торговли в стране и восстановления частного кредита. В данном вопросе давать преимущество иностранным подданным значило бы лишить Россию суверенных прав и ставить ее на положение стран, в коих иностранцы экстерриториальны. Такое выделение иностранцев не только не подняло бы внешнего кредита, но даже подорвало бы внутренний, которой при рациональном хозяйстве в такой стране, как Россия, быстро получит преобладание над внешним. Кроме того, ряд фиктивных сделок для укрытия имуществ под иностранный флаг (что имеет место сейчас. - *Авт.*) продолжило бы развитие деморализации и злоупотреблений, а также вызвало бы в массах нежелательную ксенофобию. Все это могло бы лишь затруднить экономическое возрождение России.

Оставив в стороне по причинам, изложенным ниже, вопрос землевладения, определим, в чьих руках и каким путем должно быть восстановлено национализированное и разграбленное имущество и какое вознаграждение могут получить потерпевшие материальные убытки от войны и революции. С точки зрения государственной экономики не важна фамилия владельца имущества, а важно, чтобы имущество эксплуатировалось наилучшим образом, то есть с максимумом дохода или условия сохранения основного капитала. Государство является вообще плохим хозяином. Поэтому оно должно в своих же интересах искать частных хозяев. Искать наилучших теоретически собственников государству не представляется возможным. Во-первых, ему некогда будет этим заниматься, а во-вторых, для этого оправдания нет никаких объективных признаков. Следовательно, подобное решение ввело бы государство в большие расходы на охрану и продолжение эксплуатации национальных имуществ и дало бы простор чиновничьему произволу.

Поэтому практичнее всего будет просто вернуть имущество собственникам, лишившимся своего имущества революционным порядком. Кроме того, подобное решение подкрепит в массах чувство законности, основанное на праве собственности, и будет способствовать восстановлению кредита. Но за время революции многие имущества получили новое хозяйственное назначение и новых физических владельцев, вложивших в него свой труд и деньги. Нарушение этих новых хозяйств может лишь повредить экономике страны и потому в переходный период вынужденная посредническая и регулирующая роль государства неизбежно получит широкое применение и полное политическое оправдание."⁴

* * *

Безусловно, с момента написания и обсуждения этого доклада и анализируемых статей прошло более 75 лет, но актуальность идей, мыслей не утратила свою значимость. В них осталось главное, что не решено до сих пор, это: как обустроить Россию, как сделать жизнь русских людей лучше, справедливее после всех революционных и иных преобразований и потрясений. Каким путем идти дальше? Многие из этих идей ждут своей реализации в настоящее время, потому что они направлены на будущее нашей великой и неделимой России. Сегодня мы должны критически осмыслить все то, что сказали наши соотечественники, и правильно использовать в своей деятельности -

государственной, политической, военной, научной, образовательной и повседневной. Только знание и учет прошлого опыта избавит нас всех от ошибок, которые могут привести нас и наш народ к очередным потрясениям.

¹ ЦХИДК, ф. 730, оп. 1, д. 172, л. 39.

² ЦХИДК, ф. 730, оп. 1, д. 183, л. 31-48.

³ Данный принцип весьма актуален для современного периода перестройки России, когда идет подготовка земельной реформы. (Авт.)

⁴ ЦХИДК, ф. 730, оп. 1, д. 183, л. 33-40.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ВЕРБОВКА НА ИДЕЙНОЙ ОСНОВЕ

А.РОСТОВЦЕВ

Разведка, несмотря на свою таинственность и засекреченность, во все времена была точным сколом общества, ее породившего и ею обслуживаемого. Советская разведка "эпохи застоя" не являлась исключением из этого правила. В 70-80 годы в организме "красной империи" уже копошились трупные черви. От гниющей головы сильно пованивало. Гангрена быстро поражала все государственные структуры, не исключая спецслужб, где наличие влиятельных связей стало, как и повсюду, почти неременным условием получения престижной должности, а значит, и повышения в воинском звании. В разведке доморощенные острословы разработали принцип "волосатой руки", "косяка и струи", в соответствии с которыми осуществлялась кадровая политика. Ребят со связями почему-то называли "блатными зямами", хотя люди эти не могли никакого отношения иметь к еврейской нации по той простой причине, что евреев в советские спецслужбы не брали. Блатные тихо презирали бессвязных, последние, в свою очередь сильно недолюбливали блатных. Не знаю как в спецслужбах решается кадровый вопрос теперь, но, принимая во внимание высокую степень коррумпированности власти и всего общества, полагаю, что дела обстоят там по-старому, если не хуже...

Игорь, он же Гоша Ванюшкин, был смазлив, кудряв и спортивен. Его любили отец с матерью, а также жены, своя и чужие, да и судьба была к нему благосклонна с колыбели: он оказался единственным ребенком в элитной, хорошо обеспеченной семье. Его высадили в жизнь как высаживают из теплицы в хорошо удобренную грядку любимый помидор. Высадили и не сводили с него глаз, кабы с ним ни приключилось какого-нибудь лиха. После окончания Института восточных языков и женитьбы на некрасивой, но породистой девочке отец Игоря собрал семейный совет, на котором обсуждался один-единственный вопрос: кем быть?

Папа полагал, что Гоше самое место в МИДе, мама же считала, что Внешторг, хоть и прозаичнее, но доходнее. Победила, как всегда, мама, но тут Гоша вдруг выдал такое, что родители даже привстали с дивана, на котором сидели рядом, а помалкивающая доселе жена тихо ойкнула.

- Хочу стать разведчиком!

Спроси у Гоши сегодня, зачем он тогда брякнул это, вряд ли ему удастся вспомнить, каковы были побудительные мотивы такой опрометчивости: то ли желание разыграть семью, то ли блажь, то ли стремление самоутвердиться, то ли на подвиги потянуло, а может, на приключения. Во всяком случае, прыжок был выполнен, двухметровая высота взята, и он завис над планкой, ожидая реакции публики.

Первой пришла в себя мама:

- Ты сдурел, сын мой, - сказала она. - Вон их сколько сидит, разведчиков-то. Не успевают менять!

Папа, который ни разу в жизни ни в чем не согласился с женой, был вынужден принять сторону сына.

- Это нелегалы, да черная кость сидят. Наш сидеть не станет. У него будет диппаспорт. Опять же, разведчики все работают под крышей: они те же дипломаты и внешторговцы, только с двойным дном.

Гоша ухмыльнулся и обратился к жене:

- А ты что молчишь? Быть мне разведчиком, аль не быть?

- Как решишь, Гошенька, - ответствовала супруга, опустив глаза долу.

Она была влюблена в мужа и никогда ему не перечила.

На другой день папа позвонил Пал Палычу, Пал Палыч - Иван Ивановичу, тот еще кому-то, и бюрократическая машина завертелась, медленно набирая обороты. Вскоре объективка на Гошу попала в управление кадров внешней разведки

с хитрой резолюцией высокого лица: "Осуществить проверку и, по возможности, оформить". Кадровик, которому предстояло исполнить это указание, был мужиком битым-перебитым и хорошо умел читать между строк. Он происходил то ли из погорельцев, то ли из неудавшихся оперработников, и Управление кадров было его последним пристанищем в структурах спецслужб, за которым маячила плохо оплачиваемая неизвестность. Не мудрено, что парень этот боялся собственной тени. Спецпроверка Игоря Ванюшкина по месту жительства затруднялась тем, что его родители относились к касте "неприкасаемых", и потому никаким проверкам не подлежали, а Ванюшкин жил вместе с ними. Пришлось ограничиться проверкой по месту учебы. Собрав нужное количество бумаг, характеризующих Гошу, кадровик принялся за написание обобщающей справки, старательно выпячивая положительные качества кандидата и приглаживая негативы. Конечно, абсолютно всего замазать было никак невозможно, и если бы кто-нибудь из источников сообщил, что Гоша украл у него трешку, наблевал по пьянке на лысину проректора или непочтительно отозвался о "товарище Брежневе", то не видать бы ему разведки, как своих ушей. Однако подобных гадостей во всех агентурках и постановках не содержалось, а выражения типа: "пустозвон", "верхогляд", "склонен к завышенным самооценкам", кадровик перекрыл отработанным словосочетанием: "его аналитические способности еще не получили должного развития". Гошу зачислили в спецшколу, а после ее окончания и стажировки - в соответствующем линейном отделе Центрального аппарата разведки, направили на работу в одну из стран Среднего Востока, под "крышу" посольства...

Эль Джихар буквально плавал на нефти. Он возник среди горячих зыбких песков на берегу пролива с матерным названием, которое с русского на арабский переводилось вполне поэтично: "Врата слез". Врата вели напрямик из Европы в Азию, а, может быть, из Азии в Европу, поэтому вкупе с нефтью они сделали крошечный эмират центром соприкосновения геополитических интересов великих и не очень великих держав.

Эмир Эль Джихара был добрым малым. Он щедро делился нефтедолларами с немногочисленными подданными. За короткий срок ему удалось построить в своем княжестве нечто вроде коммунизма в отдельно взятой пустыне. Уровень жизни в Эль Джихаре был чрезвычайно высок, а социальные гарантии незыблемы. И все это при полном несоблюдении основного принципа коммунизма: эмират был погружен в лень и дрему, а бездельники трескали тут за обе щеки. Приезжего уже в аэропорту поражал тот факт, что местные таксисты, небрежно поигрывая массивными золотыми перстнями, число которых превышало количество пальцев на руках и ногах, соглашались везти клиента в недалекий город, выглядывавший из-за пальм, барханов и нефтяных вышек как минимум за полсотни баксов. Напряженно работали в Эль Джихаре лишь иностранные разведки.

Резидент советской разведки в Эль Джихаре генерал Сорокин был пролетарием по происхождению и убеждению, поэтому блатных зям не привечал, тем более что последние доставляли ему немало мороки. Они были, как правило, заносчивы, развязны и работой себя не утруждали. Сидели целыми днями по прохладным кабинетам и смотрели телевизор, положив по-американски ноги на стол, или же шлялись по магазинам, удовлетворяя барахольные претензии хищных и завистливых жен. Свою бездеятельность оправдывали тем, что их, якобы, слишком плотно опекает эмирская наружка, в то время как у эмира вообще не было никаких спецслужб. Информацию о происках своих противников он в изобилии получал от иностранных разведок, которые из шкуры выскакивали вон, чтобы снискать его расположение и доверие.

- Правда, что ты мастер спорта по прыжкам в высоту? - спросил Сорокин у Гоши, мрачно глядя на него поверх очков.

- Правда.

- Это здесь не понадобится. Бегаешь как?

- Первый разряд.

- А вот это может пригодиться.

Впрочем, на поверку Игорь Ванюшкин оказался не таким уж плохим парнем. Он был прост в обращении, коммуникабелен, легко устанавливал контакты с нужными людьми, знал массу анекдотов, играл на гитаре, пел бардовские песни и был душой любой компании. На него с воодушевлением поглядывали молодые послуха с торпедшей, но он чужих баб близко не подпускал, неукоснительно следуя завету отца, считавшего, что в условиях заграницы моральный кодекс следует блюсти с особым тщанием, ибо там, случась что, позвонить некому.

Искусство устанавливать контакты с носителями секретной информации едва ли не главный из талантов, которыми должен обладать разведчик. Он должен обладать также оперативным чутьем, нюхом, умением сходу разбираться в людях. Третий дар - это аналитический склад ума, способность быстро разбираться в информационном хламе, выуживать оттуда жемчужные зерна и делать на основе полученных фактов и фактиков правильные выводы. С первым даром у Гоши было все в порядке, с двумя остальными - не очень. Сорокин быстро его раскусил и решил проучить начинающего разведчика самым жестоким образом. Такой случай вскоре представился.

Был в ближайшем окружении эмира некий Али Гасан, рыжий тридцатипятилетний мужик почти двухметрового роста, занимавший пост министра внутренних дел, но тем не менее прекрасно информированный о всех прочих делах, в том

числе внешних. Он считался автором сухого закона и слыл в Эль Джихаре исламским фундаменталистом. Однако люди осведомленные знали, что Али Гасан распорядился вылить в море пять миллионов бутылок коньяка, виски и пива отнюдь не из ненависти к спиртному. Он получил колоссальную взятку от зарубежных фирм, производящих алкоголь, и таким актом резко поднял чернорыночные цены на горячительные напитки. Али Гасан с удовольствием посещал приемы в советском посольстве, напиваясь там до белых верблюдов и совершая экстравагантные поступки, выходящие порою за рамки приличия. Однажды он подхватил на руки тощего легкого Ванюшкина, посадил его на плечо и, гогоча, долго носился с ним по посольскому парку, а когда устал, то свалил свою ношу в фонтан и уехал домой. На другой день он явился в посольство с извинениями и в знак примирения пригласил Гошу с женой в гости, что было великой честью, так как у мусульман не принято звать в гости чужих жен. Вскоре Али Гасан и Гоша стали неразлучными друзьями. "Мой кент", - говорил Гоша об эльджихарском генерале, который по пьянке выбалтывал Ванюшкину кое-какие секреты, тут же принимавшие облик шифровок, направляемых резидентурой в Центр. Информация, поступающая от Гасана, получала положительные оценки, и Гоша, возгордившись, вошел к Сорокину с предложением о вербовке своего приятеля в лоб на идейной основе. Прочитав Гошин рапорт, Сорокин отодвинул его в сторону. Вот ты и попался, голубчик, подумал он и спросил с невинным видом:

- Так уж и на идейной?

- Гасан любит Советский Союз, его голубая мечта посетить Москву и увидеть Ленина.

- Голубая, говоришь? Для чего ему Ленин?

- Черт его знает.

- Выясни, почему он любит Ленина. О вербовке говорить рано. Объект недоизучен. Речь может идти только об установлении оперативного контакта. Действуй, но с осторожностью. Основа установления контакта - морально-психологическая, твои с ним дружеские отношения. Кстати, ты не задумывался над тем, в чем истоки этой вашей дружбы?

- Сошлись характерами. Он во мне души не чает, и я к нему отношусь с симпатией. Он отличный мужик.

- Нельзя влюбляться в объектов разработки, - проворчал резидент, с любопытством разглядывая фото, на котором Гасан обнимал Ванюшкина за талию, как женщину, крепко прижимая его к себе. - Ну и рожа! На ней все пороки мира.

Гоша обиделся, но виду не подал. Зависть, решил он, старик жизнь прожил, а генерала-то ни разу, видать, и не завербовал.

Разговор этот произошел в последний вечер рамадана - месяца мусульманского великого поста, а через пару дней Али Гасан позвал Гошу в гости. Вилла генерала находилась в тихом переулке в двух шагах от проспекта имени Шейха Хусейна, главной магистрали столицы Эль Джихара. Они сидели во внутреннем дворике в тени развесистой смоковницы, услаждая свои души приятной беседой. Рядом в бассейне ворковали белые лебеди, тихо плескался фонтан. Красивые смуглые мальчики бесшумно приносили все новые лакомства и напитки. Гоша предусмотрительно пил через рюмку, разбавляя коньяк гранатовым соком. Али Гасан дивился этому его чудачеству и пил чистый коньяк, не пропуская ни одного бокала. Солнце клонилось к закату. Муэдзин с минарета призвал правоверных совершить вечерний намаз. Вообще-то он и не думал подниматься на минарет. Сидя в прохладной мечети, оборудованной кондиционерами, он нажимал кнопку, и его высокий голос, записанный на пленку и многократно усиленный мощной техникой, разносился едва ли не до окраин города.

Но багровому лицу генерала было видно, что он налил коньяком до самых ушей. Пора брать быка за рога, решил Гоша.

- Мы должны сегодня обсудить с тобой нечто очень важное, - начал он. - Согласен ли ты выслушать меня?

- Валяй, - милостиво разрешил Али Гасан, опрокидывая пятнадцатую рюмку.

- Тебе хорошо известно, - продолжал Гоша, - что у арабов нет более верного и надежного друга, чем великий Советский Союз, и нет более жестокого и коварного врага, чем империалисты Запада, которые хотят лишить арабов независимости и отобрать у них нефть - главное их богатство.

- Вонючие собаки! - возмутился генерал. - Приведи этих братьев шайтана сюда! Я прикажу отрезать у них уши и посадить их на кол!

- В том- то и дело, - возразил Гоша, - что в открытом бою нам пока не одолеть нашего общего врага, как и ему не одолеть нас, ибо силы примерно равны. Сначала надо выиграть войну тайную... По роду службы ты ежедневно знакомишься с такой информацией, которая не может стать достоянием гласности. Имею в виду сведения секретного характера. Я был бы весьма признателен тебе, если бы ты согласился знакомить меня с такой информацией.

Конфиденциальность гарантируется. Наша дружба будет залогом нашей общей работы...

Ванюшкин мельком взглянул на генерала. Тот смотрел на Гошу странным обволакивающим взглядом и сально улыбался. От этого взгляда и от этой улыбки Гоше стало не по себе. Он стушевался и осекся. Али Гасан поднялся, медленно подошел к Гоше и обнял советского друга за плечи так, что у него хрустнули кости.

- Дашь в задницу - буду на тебя работать?

Гоша задохнулся от ужаса. Он молчал, как молчит кролик в объятиях удава.

- Ну чего ты дрожишь, дурачок? - удивился Али Гасан. - америкашка дает, а чем ты лучше него?

Гоша не смог выдавить из себя ни звука. Приняв его молчание за согласие, генерал попытался одной рукой расстегнуть штаны, другой продолжал обнимать Ванюшкина. Наконец, Гоша собрался с силами, рванулся и, оставляя в руках Али Гасана ключья сорочки, отпрянул в сторону. Оценив в мгновение ока расстояние до ограды и высоту ее, он разбежался, перемахнул через двухметровую металлическую изгородь и, не оглядываясь, понесся по проспекту имени шейха Хусейна в сторону посольства. Говорят, что Али Гасан гнался за ним на "Мерсе", но так и не смог догнать.

У Ванюшкина хватило мужества доложить резиденту все, как было. Сорокин, хохоча в душе, но напустив на себя серьезность, внимательно его выслушал, а выслушав, заметил презрительно, что разведчик, который ставит интересы своей задницы выше интересов Отечества - не разведчик.

- Так вы полагаете, что я должен был?.. Нет, если вы прикажете, я...

- Пролетев это, Гоша с недоумением уставился на шефа.

- Я ничего не полагаю и ничего не буду приказывать. Пускай все это останется на твоей совести... И вот о чем думаю. Али Гасан веселый малый. Он не обременен никакими комплексами, и ему неизвестно, что такое порядочность, поэтому завтра о твоих приключениях будет знать весь Эль Джихар. Как тебе после этого будет здесь работаться?

- Право, не знаю...

- А я знаю... Вчера твоя супруга говорила, что плохо переносит жару. Показан ли ей тутошний климат, а?

- Вас понял, - тихо сказал Гоша и понуро поплелся в свой кабинет писать рапорт об откомандировании на родину в связи с ухудшением состояния здоровья жены.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)]