

N 9 (164)



ИЗДАТЕЛЬ
ООО "РАУ-Университет"

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР
ШТОЛЬ В.В.

РЕДАКЦИОННАЯ
КОЛЛЕГИЯ

ЕРЕМЕНКО И.Н.
(исполнительный директор редакции)
НОВИКОВ Ю.Д.
(заместитель главного редактора)

АБАШИДЗЕ А.Х.
БЕРКОВ А.А.
ДЕРЯБИН Ю.С.
ЗИМЕНКОВ А.Л.
ИЗВЕКОВ Н.Н.
КОМАРОВ И.К.
КОТИЛЕВСКИЙ М.Д.
ЛЕБЕДЕВ Ю.В.
ЛУНЬКОВ А.Г.
МЧЕДЛОВ М.П.
ОРЛОВ А.А.
ПЕТРАКОВ Н.Я.
РЕПКИН Ю.М.
ЯХЬЯЕВ Т.Г.

НАУЧНО-РЕДАКЦИОННЫЙ
СОВЕТ

АБДУЛАТИПОВ Р.Г.
АРИСТОВ В.В.
БОВИН А.Е.
ГАБАРАЕВ Б.А.
ГАЛОГАНОВ А.П.
ДЕЛЯГИН М.Г.
ДУДАРОВА В.Б.
ЕФИМОВ Б.Е.
ЖУРКИН В.В.
ЗОРИН В.С.
ИВАШОВ Л.Г.
ИВЛЕВ Г.П.
КАШЛЕВ Ю.Б.
КРЕМЕНЮК В.А.
ЛАДЫГИН Ф.И.
ЛАПТЕВ П.А.

Обозреватель - Observer

Внутренняя политика

- **Кто такие "друзья" олигархов и как они воюют с Президентом? В.Павленко**
- **Идеология партии "Единая Россия" И.Волков**
- **Цивилизационное и культурное своеобразие России В.Семенов**

Внешняя политика

- **Россия - Кыргызстан: историческая ретроспектива Г.Рудов**
- **Совет Безопасности ООН против международного терроризма А.Козырева**
- **Военные из стран Балтии в Ираке В.Сигитов**

Военно-политические проблемы

- **Пограничная служба на марше В.Рожков**
- **Святая клятва защитника Отечества В.Круглов**
- **Уроки войны в Ираке 2003 года А.Хазанов**

Экономика

- **Калининградская область и расширение Европейского Союза В.Цыкало, А.Аляев, В.Черный**

История

- **ССС и кувейтский кризис 1990 года Ю.Хитрухина**

Наука, культура, медицина

- **Американизм против марксистского глобализма В.Черный**
- **Путь России к постинформационизму К.Меркулов**
- **Духовный центр Урала или о загадках Верхотурья Г.Бурдов**
- **SARS: репетиция на будущее? И.Хлебников**

Из блокнота журналиста В.Радомирова

- **Великое ничто - власть**
- **Бомба из библиотеки**
- **Игра в "ядерное домино"**

Рецензии

- **Новая расстановка сил на Ближнем и Среднем Востоке А.Багиров**
- **История португальского колониализма Ю.Мальцев**

ЛЬВОВ Д.С.
МАКАРОВ В.В.
ПОПОВ В.И.
ПРИМАКОВ Е.М.
СЕМИГИН Г.Ю.
ТИТАРЕНКО М.Л.
ТОРКУНОВ А.В.
ШАХНАЗАРОВ К.Г.
ЯКОВЛЕВ В.Ф.

Ежемесячный
информационно-аналитический
журнал
«Обозреватель–Observer»
издается с 1992 г.

Оригинал-макет подготовлен редакцией информационно-аналитического журнала “ОБОЗРЕВАТЕЛЬ
- OBSERVER”.

Адаптирован для WEB [службой поддержки](#).

КТО ТАКИЕ "ДРУЗЬЯ" ОЛИГАРХОВ И КАК ОНИ ВОЮЮТ С ПРЕЗИДЕНТОМ?

Владимир Павленко,
кандидат политических наук

Победитель получает все!

Официальное начало кампании по выборам в Государственную думу совпало с новой фазой обостряющегося конфликта в кремлевских "верхах". Очередные "разоблачения", на этот раз некоего "заговора силовиков", с которыми выступил политехнолог Г.Павловский из Фонда эффективной политики (ФЭП), продолжили серию материалов о жестком противостоянии во властных структурах накануне выборов. С учетом известных разработок Совета по национальной стратегии (СНС), а также ряда скандальных публикаций Б. Березовского, количество подобных материалов достигло критического уровня. На фоне продолжающейся дискуссии о роли олигархов и возможности (и допустимости) передела принадлежащей им собственности становится очевидным, что речь на самом деле идет не столько о выборах, сколько о власти в целом. А, точнее, о первых прикидках основных политических группировок на 2008 г. и об отстаиваемых ими моделях дальнейшего экономического и социального развития страны.

Не менее очевидно и то, что летняя "перестрелка" руководителей СНС С.Белковского и И.Дискина с Березовским из-за ситуации вокруг ЮКОС, с последующим вовлечением в нее практически всей политической и деловой элиты на деле оказалась не более чем "разведкой боем", в ходе которой заинтересованными сторонами решались локальные, весьма ограниченные по своему характеру задачи - "засветить" расстановку политических сил, позиции и потенциал оппонентов, повлиять на мнение не определившихся сторон, а также обеспечить себе наилучшее позиционирование вблизи власти и ее ресурсов. Именно этот, подготовительный по своей сути этап, многие сочли если не решающим, то одним из ключевых.

После нынешнего выступления г-на Павловского маски можно считать практически сброшенными. "Из-под ковра" борьба плавно перетекает "за стекло". Сам этот факт, во-первых, знаменует открытый раскол в президентской администрации, а, во-вторых, превращается в главный сюжет всей политической жизни, втягивающий в свою орбиту федеральные и региональные элиты, органы власти, а также участников предстоящих выборов - политические партии и блоки.

В-третьих, - и это особенно важно - резко усиливается роль и влияние президента. С одной стороны, он получает уникальную возможность для проведения стратегической линии, а также для тактического маневра; но с другой - сам становится уязвимым для различного рода спекуляций, что, кстати, и продемонстрировано предвыборным скандалом в Санкт-Петербурге.

Введение в тему будет неполным, если не напомнить, что опыт конфликтов на российской политической почве неопровержимо свидетельствует: проигрывает обычно тот, у кого не выдерживают нервы, кто делает первый ход, нарушая существующее, пусть и неустойчивое равновесие. Сохранится ли сложившаяся традиция на сей раз, или поступок Павловского представляет собой не пресловутый жест отчаяния, а тонкий расчет в многоходовой игре, сумма поражений в которой может обернуться итоговым выигрышем, мы, скорее всего, узнаем не ранее завершения президентской кампании.

Март будущего года, таким образом, несмотря на очевидную предопределенность результатов предстоящего выбора, превращается в своеобразный "момент истины": именно он определит, с каким политическим, идеологическим и кадровым багажом конкуренты выйдут на старт нового четырехлетнего марафона, ставкой в котором вновь окажется главный для России исторический вопрос - вопрос о власти.

Откуда исходит угроза "ползучего переворота"

Итак, что означает демарш Павловского, открыто бравирующего близостью к той части кремлевской команды, которую в просторечии принято именовать "семейной"?

Прежде всего, обращает внимание специфичность лексики и безапелляционность тона. Указывая "силовой" части администрации "на место" и предъявляя ей обвинения в "антипрезидентском заговоре", автор, по сути, пытается дискредитировать самого главу государства. Если следовать предложенной им логике, получается, что поддерживающий высокий уровень внутривластной и международной активности В.Путин, несмотря на неослабевающую общественную поддержку, по сути, ничем не отличается от прежнего "хозяина Кремля" - старого и больного Ельцина, и не в состоянии контролировать деятельность им же самим назначенных руководителей силовых ведомств.

Верится, откровенно говоря, с трудом. Особенно если учесть подчеркнутую осторожность президента в таких вопросах, как кадровая политика. Поэтому попытка г-на Павловского "защитить" В.Путина от "коварных" силовиков более походит на отвлекающий маневр, своего рода "дымовую завесу", под прикрытием которой в жизнь протаскиваются совершенно иные сценарии.

Главный смысл документа, выполненного в жанре "служебной записки", на наш взгляд, в подаче соответствующего сигнала - о переходе "семьи" и связанных с нею олигархов в контрнаступление.

Лучше всего об этом сказано самим Павловским, подчеркивающим, что думские выборы - не что иное, как "...борьба за уточнение повестки дня пропутинского общественного большинства"¹. И упустить возможность сформировать такую повестку, устранив оппонентов и монополизировав влияние на главу государства, с точки зрения одного из руководителей президентской администрации, неразумно. Тем более, что, как утверждает другой видный представитель "старой" кремлевской команды Г.Сатаров, "...президента у нас нет, и с 2000 года не было"; а события вокруг ЮКОС этот факт якобы "лишь обнажили"².

Руководствуясь, видимо, именно этими послылками, автор "служебной записки" без обиняков предлагает трансформировать думское пропутинское большинство во всероссийское, путь к которому, по его мнению, пролегает через формирование соответствующей идеологии, которую соратники Павловского, в зависимости от степени "продвинутоści", именуют то "правоцентристской", то "либеральной"².

Заместитель директора Института Европы С.Караганов, например, открыто сетует на нарушение консенсуса (непонятно, правда, кем и когда установленного), в рамках которого ставится знак равенства между модернизацией российской экономики и ее либерализацией. При этом ни сам глава ФЭП, ни его партнеры не погнушались бросить силовикам обвинение в попытке "формирования новой "лево-популистской" идеологической платформы...", опирающейся на упрощенное и превращенное в идеологию православие"³. А чего, собственно, стесняться! Известно ведь, что идеология бывает "правильная" и "неправильная": соответствующая групповым (классовым, национальным или любым другим) интересам или им противоречащая. Нормальный двойной стандарт! Вот только демократией, за идеалы которой, если верить официальной легенде, г-н Павловский диссидентствовал в советских лагерях, здесь и не пахнет!

Да и логика у представленной на читательский суд "служебной записки", заметим, весьма спорная.

Прежде всего, нельзя не видеть, что модернизация страны, о которой так печется г-н Павловский, может осуществляться не только в децентрализованной, но и в мобилизационной форме. Такая форма модернизации, судя по опыту советской индустриализации (позитивное значение которой не отрицает даже такой "столп" либерализма, как проф. Е.Ясин)⁴, является весьма успешной. Это одна сторона медали.

Но есть и другая. Наиболее благоприятной почвой для авторитаризма, которого так опасаются поборники рыночно-демократических ценностей, является как раз сырьевая, а не мобилизационная экономика. Что убедительно доказано проф. В.Кременюком - человеком, кстати, отнюдь не традиционалистских взглядов. В одной из недавних статей им, в частности, было особо подчеркнуто, что основу российской автократии, как правило, составляет не столько приверженность почвенничеству, сколько неумеренное западничество, которое, по мере трансформации либеральных ценностей превращается в стремление олигархов сделать природные ресурсы России "заповедником" своего могущества⁵.

Именно здесь, собственно, собака и зарыта!

Боязнь мобилизационной модели, свойственную наиболее последовательным сторонникам западного вектора развития России, наиболее четко выражает тот же Караганов. По его мнению, силовиками "...предлагается другой путь развития страны", одним из признаков которого является "недопущение укрепления позиций крупных собственников в процессе транснационализации"².

Это правда, но не вся! Многое умалчивается.

Так, ни слова не говорится о конкретных формах транснационального участия российских сырьевых олигархов. А ведь именно с ними связано большинство их сегодняшних проблем. Ибо интегрироваться в мировую экономику собственники нефтяных ресурсов предлагают либо путем вывода финансовых активов за рубеж (пример - скандальная сделка с покупкой "Челси"), либо за счет передачи невосполняемых ресурсов страны под полный или частичный контроль транснациональных корпораций. Специалисты свидетельствуют: еще две-три сделки, подобных альянсу Тюменской нефтяной компании (ТНК) с "British Petroleum", - и никакой ракетно-ядерный щит России уже не поможет! Именно в этом, а отнюдь не в злокозненности силовиков следует искать корни той ситуации, что сложилась вокруг ЮКОС (к ней нам еще предстоит вернуться).

В упомянутой статье В.Кременюка, отмечен еще один принципиальный момент: потребители продукции российских высоких технологий, как справедливо отмечает ученый, находятся не на Западе, а на Востоке, прежде всего, в арабском мире и государствах Азиатско-Тихоокеанского региона (АТР). Своевременность этого вывода наглядно подтверждена откровениями одного из лидеров Европейского союза (а в недавнем прошлом - генсека НАТО) Х.Соланы: "У нас есть серьезная заинтересованность в поддержке и укреплении роли России как поставщика природного газа и нефти"⁶. Кто-то из доморощенных западников рассчитывал на иное? Политическая наивность!

Связав эти послышки с задачами, изложенными в ежегодном президентском Послании, увидим, что ни одна из них - ни удвоение ВВП, ни борьба с бедностью, ни, тем более, реформа армии - при сохранении сырьевой ориентации российской экономики, глашатаями которой выступают г-н Павловский и другие представители "семейной" команды, не решаются.

Именно поэтому столь жесткой точки зрения придерживается экспертное сообщество. Доминирующее в нем мнение наиболее удачно, на наш взгляд, сформулировано проф. А.Богатуровым. Он, в частности, считает, что главный замысел президента состоит в "отстранении от рычагов власти сырьевых олигархических групп и перераспределении мощи и влияния внутри бизнес-сообщества в пользу корпораций несырьевых отраслей"⁶. Из этого следует, что провозглашенный в свое время главой государства курс на "равное удаление" олигархов из "большой политики" относится, прежде всего, к "семье", выражающей интересы сырьевого сектора в наиболее концентрированном и, добавим, эгоистическом виде.

Изменилось ли что-нибудь в этом раскладе сегодня? Нет, не изменилось.

Так чьи же интересы отстаивает г-н Павловский - государственные или корпоративно-групповые? И насколько соответствует декларируемый им подход не только "генеральной линии" власти, но и доминирующим общественным взглядам? Ведь Кремль так и не пошел на предложение лидеров РСПП, "Деловой России" и "ОПОР" ограничить срок разбирательств по итогам приватизации тремя годами, а сами представители малого и среднего бизнеса, с одной стороны, выражают откровенное недоверие олигархам^{*}, а, с другой - пользуются растущей поддержкой населения^{**}.

Ответ на эти вопросы со скорее солдатской, нежели политической прямоотой дает г-н Сатаров, призывающий не только игнорировать В. Путина, называя его "пятой функцией" или "производной" от ситуации, никак на нее не влияющей², но и, по сути, угрожающий президенту "бунтом регионов". "...Крупный бизнес, - отмечает Сатаров, - контролирует регионы... гораздо лучше, чем администрация и прокуратура. Они на корню покупают губернаторов, покупают суды в тех регионах, где у них есть бизнес. ...Что такое контроль над регионами, когда идут федеральные выборы?".

Чего здесь больше - самонадеянности или откровенного цинизма - судить читателю.

Мы же попытаемся сформулировать суть отношения "семейного клана" к Путину. На наш взгляд, оно выглядит следующим образом: "Или он с нами, - или против нас!". Если первое, пусть дальше делает вид, что существует и управляет страной. Если же второе, то в действие вступает план, который с обезоруживающей откровенностью выдает ведущий сотрудник Московского Фонда Карнеги Л.Шевцова. Олигархические кланы, по ее мнению, могут начать контрнаступление, в результате которого мы вернемся к революционным встряскам, но уже в более жесткой силовой форме².

Этим, собственно, все и сказано. Контрнаступление "олигархических кланов", на наш взгляд, - свершившийся факт. А сигнал к его началу, как уже отмечалось, был дан серией публикаций г-на Павловского. Констатируя это, напомним читателю название вышеупомянутой "служебной записки": "О негативных последствиях "летнего наступления" оппозиционного курсу президента РФ меньшинства".

Меньшинство, как следует из приведенных нами фактов, - это сам Павловский. И не один, а с передовым отрядом членов "семейного" клана, состав которого пестрит именами, до боли надоевшими еще с ельцинских времен.

Спору нет: угроза "ползучего переворота" действительно налицо. Только вот причем здесь силовики?

Выпадет ли снег?

Теперь самое время перейти к фактам. Ведь чтобы обвинить "семейный" клан в подкопе под президента, одних опусов г-на Павловского, пусть и выдержанных в режиме заказной PR-кампании^{***}, недостаточно.

Что ж, пойдем по порядку...

Итак, из "служебной записки" следует, что предполагаемая "зачистка" предвыборного поля имеет достаточно широкую географию.

Недовольство г-на Павловского вызывает отнюдь не только "левый популизм" силовиков и "отбившейся от рук" части президентской администрации, но и (sic!) те тенденции в деятельности президента, которые сторонниками "семейного" клана отождествляются с нежелательной для сырьевого бизнеса "коррекцией политического и экономического курса развития страны". Между тем, эти тенденции набирают силу, и олигархам, а также их защитникам об этом хорошо известно.

Весьма показательной, "знаковой" во всех отношениях можно считать встречу В.Путина с предпринимателями, представляющими реальный сектор российской экономики. Проведение ее в разгар лихорадочной PR-активности президента РСПП А.Вольского - лишнее подтверждение тому, что многие акценты в Кремле сегодня расставляются по-другому. Признать, что происходящее - в интересах страны, г-н Павловский не может: это выше его сил. Остается "бить в колокола", пытаясь убедить общественность в том, что черное - это белое, а белое, - наоборот, черное.

Здесь самое время вернуться к теме ЮКОС, напомнив, а возможно, и проинформировав читателя, что нынешние интересы М.Ходорковского уже разошлись с "семьей", причем, достаточно кардинально.

Формальным поводом для этого стали разногласия между ЮКОС и "Сибнефтью" из-за руководства объединенной нефтяной компанией. Ходорковский сохранял первые роли для менеджеров ЮКОС, в то время, как Р.Абрамович попытался привлечь на эту роль представителей дружественной ему "Альфа-группы".

В ответ резко изменилось поведение самого Ходорковского. Если в начале конфликта он обвинял во всем "подставляющих президента силовиков", то с некоторых пор стал высказываться в том смысле, что всему виной - претензии власти к "Сибнефти", из-за сделки с которой достается и ЮКОС. Одновременно им был прояснен самый главный вопрос, более других волновавший Кремль, - условия возможной продажи активов "ЮКОС-Сибнефти" на Запад. Инсайдерские источники весьма дальновидно и своевременно обнародовали информацию о том, что компания "Шеврон" покупает не контрольный, а максимум блокирующий (не более 25%) пакет акций объединенной компании, что, по мнению большей части экспертного сообщества, для власти вполне приемлемо. То, что подобные "утечки" были осуществлены синхронно - как самим ЮКОС, так и его западными контрагентами - говорит о целенаправленном характере этого действия.

"Сигнал" Ходорковского был принят: 13 августа Министерство по антимонопольной политике (МАП) зарегистрировало сделку ЮКОС с "Сибнефтью". Кроме того, "сверху" начались многочисленные ответные "утечки" о близости ситуации вокруг ЮКОС к компромиссу и урегулированию.

Главное, на наш взгляд, что в результате происходящих событий начинают меняться общественные предпочтения. На смену версии о "противостоянии силовиков и олигархов" приходит мнение, что главным "заказчиком" атаки на ЮКОС выступает "семья". А Генеральная прокуратура в этом раскладе - лишь "подрядчик". Сторонники этой точки зрения считают, что Абрамович решил руками силовиков устранить Ходорковского, во-первых, как конкурента, а, во-вторых, как олигарха, выбившегося из общего ряда и играющего "не по правилам".

Но схема не сработала. Отчасти потому, что Абрамович перехитрил сам себя: получить за "Сибнефть" лишний миллиард долларов в обмен на поддержку политических амбиций Ходорковского, а затем, лишив его этой поддержки, перевести на него же "стрелки" кремлевского недовольства... Комбинация слишком сложная. Трудно реализуемая еще и из-за позиции Березовского, использовавшего скандал вокруг ЮКОС не столько в интересах поддержки российского крупного бизнеса, в целом, сколько для сведения счетов с некоторыми из своих недавних партнеров. Прежде всего, разумеется, с самим Абрамовичем.

Оппонентам "семьи" в сложившихся условиях оставалось лишь воспользоваться ее ошибками и восстановить нарушенный баланс сил. Президент компании "Тройка-диалог" П.Теплухин, например, считает, что "антисемейные" акции силовиков санкционированы Кремлем, заинтересованным в укреплении "питерской" команды. Это особенно актуально в свете новых приобретений "семьи", установившей контроль над финансовыми потоками, годовой объем которых оценивается в 10 млрд. долл.² Еще более ясной и четкой позиции придерживается А.Богатуров, считающий силовиков противовесом "семье", который выстроен самим президентом⁶.

Если так, то понятной становится и повышенная нервозность автора "служебной записки". Вычислить пресловутую "квадратуру круга" российской политики Павловскому явно не удастся, и в ход идет откровенное искажение фактов, а именно - обвинения силовиков в целенаправленной культивации образа "слабого президента". Опровергнуть это нетрудно: достаточно поднять газетные подшивки. Намного сложнее другое: поверить в то, что в России, с ее специфическими традициями взаимоотношений власти и "людей в погонах", подобное вообще возможно. Особенно если в погонах сама власть.

Еще одним объектом недовольства г-на Павловского, как и следовало ожидать, стал малый и средний бизнес. Его "вина" - в поддержке политических сил, которые автор "служебной записки" счел чрезмерно радикальными. Заметьте, что речь при этом идет не о КПРФ, которая в документе вообще не упоминается, а о так называемых "национал-экстремистах". Представление о последних весьма примитивное: иначе глава ФЭП никогда не отождествлял бы с ними Русскую Православную Церковь (РПЦ).

Г-на Павловского не останавливает даже то, что повышенное внимание к проблемам духовной жизни общества, будь то православный клир или мусульманская умма, все активнее демонстрируется президентом. Конечно, он не рискует обвинять в "национал-экстремизме" главу государства. Зато от него "по полной" достается "олигархам-поводырям" В.Путина. При этом главу ФЭП нисколько не заботит, что сама постановка вопроса о "поводырях" является оскорбительной не только для бывшего главы Межпромбанка, а ныне сенатора С.Пугачева, но и для самого президента.

И вообще, для расстановки точек над "i" в вопросах, связанных с национализмом и национально-патриотическим движением, требуется небольшое отступление, которое, ввиду эклектичности (или конъюнктурности?) взглядов г-на Павловского на данную проблему, читателю, как мы уверены, небезынтересно.

Если без деталей, то политические силы подобного типа делятся на две основные группы - националисты и почвенники.

Первые идентифицируют свою общность по национальной принадлежности (по крови) и являются приверженцами национал-шовинистических теорий европейского типа, свойственных мононациональным государствам (государствам-нациям). Говоря откровенно, это и есть те самые "национал-экстремисты", не дающие покоя главе ФЭП. Серьезных перспектив в многонациональной стране, каковой является Россия, они, понятное дело, не имеют.

Вторые же объединяются по принципу иной принадлежности - государственной (по почве), являясь державниками, - сторонниками сильной, единой, неделимой, многонациональной и поликонфессиональной России. В отличие от националистов, которым свойственно чуть ли не языческое поклонение воле и "расовой чистоте", державники понимают, что стержнем российской государственности является духовное единство общества. И поэтому не только признают, но и поддерживают ведущую роль православия, как Веры, которую исповедует русский народ, объединяющий вокруг себя другие народы и религиозные конфессии. Никакого отношения к "национал-экстремизму" эти взгляды не имеют и иметь не могут.

Еще менее состоятельными выглядят претензии в адрес Народной партии РФ. Во-первых, в число предвыборных фаворитов она явно не входит. И опираться на аутсайдера столь динамичному социальному слою, как "средний класс", вроде бы, не резон. Во-вторых, вряд ли можно отнести к "национал-экстремистам" Г.Райкова, политическая карьера которого сделана отнюдь не на национальном вопросе, а на парламентских расследованиях итогов приватизационных конкурсов 1997-1998 гг.

Не выдерживает критики и попытка автора "служебной записки" инкриминировать силовикам стремление "обрушить избирательную стратегию "Единой России"". Будучи частью власти, эта партия в полной мере несет на себе отпечаток той борьбы, которая затеяна г-ном Павловским и "семейной" командой, в целом. Иначе говоря, основные проблемы "Единой России" - не внешнего, а внутреннего происхождения, и обрушить ее извне практически невозможно.

Во всех хитросплетениях "служебной записки" умело прячется главная мысль или даже тема, которая, собственно, и побудила ее автора взяться за перо. Стремление "отбить" право формирования повестки дня, а также кадрового обеспечения второго президентского срока у силовиков под предлогом якобы готовящегося ими "антипрезидентского заговора" тесно увязывается с конкретными организационными приготовлениями "семейного" клана, имеющими прямое отношение ко всем ключевым стадиям текущего выборного цикла.

Наиболее наглядный пример: "Среднесрочная программа развития экономики на 2003-2005 гг.", утвержденная недавним решением правительства. О том, что представленные в ней цифры прямо противоречат как духу, так и букве президентского Послания, никак не обеспечивая удвоения ВВП, сказано немало. Наша задача - не повторять широко известные факты, а связать сам выход в свет этой программы с поистине мобилизационным уровнем активности "семейного" клана, набранным в канун выборов. Частью которой мы и рассматриваем выступления Г.Павловского.

Другая сторона этой же проблемы - региональные аспекты. Следящие за политической жизнью помнят, какой пропагандистский эффект был произведен серией публикаций о целом ряде руководителей регионов, помещенных в недавно увидевшем свет журнале "Вслух о..."⁷. Нелишне напомнить, что у истоков специализированного исследования о состоянии коррупции в российских регионах, послужившего "пищей" для авторов этой "сенсации", находится хорошо известный Центр "Информатика для демократии" (ИНДЕМ). Возглавляется он тем же Г.Сатаровым, жесткие антипрезидентские высказывания которого мы цитировали. "Пробный шар" взрывоопасной PR-акции (относиться к ней по-другому мы не можем по сугубо профессиональным мотивам) был "выкачен" еще в газете "Время - МН"⁸. Уже тогда многие обратили внимание, что к наименее коррумпированным были отнесены регионы, возглавляемые губернаторами, которых обычно относят к "семейному" клану. Включая те, где как раз в этот период шла активная подготовка к выборам.

Еще одна часть общего "семейного" плана - попытка манипулировать выборными предпочтениями граждан. Будучи достаточно тонким психологом, г-н Павловский умело противопоставляет друг другу термины "электоральное большинство" и "массы"¹. Первый при этом рассматривается в качестве активного инструмента, материализующего общественную поддержку президента в контроль над Думой. Второму же придается пассивная и явно негативная эмоциональная окраска. "Массы" у Павловского не субъект, а объект политики. В данном конкретном случае - объект приложения усилий якобы окружающей Путина "силовой олигархии".

Подмену понятий обнаружили не все. Суть ее - во все том же выборе стратегии развития страны. Мобильное и активное "электоральное большинство", разумеется, придерживается (должно придерживаться - как же иначе!) "правоцентристского" консенсуса, смысл которого - в консервации сырьевого, олигархического характера российской экономики. А вот пассивные "массы" - не что иное, как игрушка в руках "темных сил реванша", требующих перераспределения национального дохода в пользу обрабатывающего сектора. Ибо развитие высоких технологий - совсем не то, чего ждет от России так называемый "цивилизованный" (то есть, западный) мир, адвокатом которого все активнее выступает "семья" и связанные с ней финансовые и политические группировки.

Фактов, подобных этим, можно привести еще немало. Но разоблачение политических сочинений г-на Павловского и К° - для нас не самоцель. А средство не потерять "красную нить" событий в условиях, когда расстановка сил меняется с калейдоскопической быстротой, свойственной именно предвыборным периодам.

Создание "параллельного центра влияния на президента", монополизированного внутривластной "оппозицией", ведущей страну "в прошлое", о чем с такой убедительностью вещает г-н Павловский⁹, - не более чем метафора, "страшилка" для непосвященных. На деле страна, а с ней и все мы, становимся свидетелями совершенно иного процесса - все более настойчивых попыток "семьи" вернуть себе именно ту роль, которую глава ФЭП сам изо всех сил инкриминирует силовикам. А именно: восстановить положение "семейного" клана, как безальтернативного властного центра, которым он и являлся при Ельцине. Не допустив при этом укрепления самостоятельности Путина.

В прошлое ведет этот путь или в будущее - судить читателю. Но то, что во властных структурах усиленными темпами формируется антипрезидентская оппозиция, у нас сомнений не вызывает. "Путин не движется, пока окружение его окружает"³, - это, пожалуй, единственный тезис, в котором мы целиком и полностью согласны с автором пресловутой "служебной записки".

Вместо заключения

Подведем краткий итог.

Взгляд на нынешние события во власти как на конфликт силовиков с олигархами себя исчерпал. В реальности мы имеем дело с конфликтом, в который вовлечены, прежде всего, ключевые властные группировки, а также поддерживающие их группы олигархов.

В настоящий момент инициативу пытается перехватить "семейный" клан, бизнес-основу которого составляет альянс Р.Абрамовича и О.Дерипаски с "Альфа-группой".

Содержание "служебной записки" Г.Павловского, а также практические действия "семьи" убедительно доказывают наличие у нее глубоко продуманного и последовательно реализуемого плана, направленного на возвращение монопольного положения, которое эта группа имела при Ельцине. Сосредоточив основное давление на силовиках и инкриминировав им формирование оппозиции внутри властных структур, "семья" стремится получить неограниченный доступ к выработке и осуществлению стратегических решений во внешней и внутренней политике, делая это в интересах ведущих нефтяных олигархов. Что неминуемо законсервирует сырьевой характер российской экономики и ускорит отставание реального сектора.

Ни одну из сформулированных в президентском Послании задач - удвоения ВВП, борьбы с бедностью и реформы

армии - следование интересам "семьи" и ее курсу не решает.

Ограничение амбиций этой наиболее агрессивной и эгоистической группировки - объективная необходимость, позволяющая президенту создать предпосылки для подъема обрабатывающей промышленности, добиться которого возможно только за счет перераспределения в реальный сектор экономики основных экспортных ресурсов.

В целом, расстановка сил в "верхах", по удачному сравнению П.Теплухина, может быть охарактеризована как треугольник, сторонами которого, наряду с "семьей", являются президент В. Путин и "питерская" часть его команды, тесно связанная с силовиками. Задача президента, - убежден Теплухин, - состоит в укреплении "питерцев". Иначе треугольник развалится, и он окажется один на один с "семьей", как это уже было с самого начала, и неминуемо проиграет².

На укрепление позиций главы государства после конфликта с "Сибнефтью" играет и ЮКОС, занятый поиском компромисса как с властью, так и с определенными силами в левой оппозиции.

В происходящую "разборку" в "верхах" вовлечены все основные партии. Поэтому роль думского большинства резко возрастает. Вместе с тем, главными по-прежнему остаются вопросы о том, какой курс будет осуществляться в ходе второго президентского срока В.Путина и с каким багажом (и в какой конфигурации) основные силы подойдут к кампаниям 2007-2008 гг., острота которых обещает быть на порядок выше нынешней.

С этой точки зрения борьба за ресурсы включает и борьбу за контроль над партиями. Ибо, как справедливо указывает один из учредителей Серафимовского клуба А. Привалов, "...победившее крыло захватит, наряду со многими другими вещами, и кураторство над победившими на выборах партиями"⁹.

Вся логика действий противоборствующих сторон определяется именно этим. 2008 год - конечный пункт и сверхзадача как стратегии всех вовлеченных группировок, так и их тактики, анализом которой мы так увлечены сегодня.

Все остальное, по большому счету, - отвлекающие маневры. Началась борьба за власть, и собственность в ней - лишь один из факторов, отнюдь не главный. Ибо победитель получит все. Включая право переделить собственность по своему усмотрению.

"Семья" это не только понимает, но и не упускает момента публично продемонстрировать свои амбиции стране, обществу, оппонентам, а также президенту. В этих условиях борьба за влияние на главу государства будет постоянно обостряться. Задача В.Путина - не только подтвердить общенациональное лидерство, но и расширить его масштабы за счет безоговорочной победы в первом туре президентских выборов. Лишь в этом случае у него появится реальная возможность добиться кардинального обновления политической элиты. А у страны - шанс повести борьбу за восстановление своих международных позиций - не только в качестве сырьевой, но и технологически развитой, модернизированной державы.

Примечания

¹ Профиль. 2003. № 32. 1 сентября.

² Новое время. 2003. № 34. 24 августа.

³ "Русский журнал". 2003. 2 сентября.

⁴ Независимая газета. 2003. 5 августа.

⁵ Независимая газета. 2003. 13 августа.

⁶ Родная газета. 2003. 1 августа.

* По данным социологического опроса, проведенного Центром "РОМИР-Мониторинг" 9-14 июля т.г., почти 80% мелких и средних предпринимателей поддерживают пересмотр итогов приватизации. (Ведомости. 2003. 18 июля).

** По данным Агентства региональных политических исследований (АРПИ), 80% граждан, в целом, "хорошо" или "скорее хорошо" относятся к малому и среднему бизнесу. (Ведомости. 2003. 29 июля).

*** Первый "пропагандистский залп" был осуществлен журналом "Эксперт" (№ 32. 2003. 1 сентября) и представлял собой серию публикаций, объединенных изображением Ф. Дзержинского на фоне исторического здания на Лубянке и общей рубрикой "Здравствуй, товарищ!" или "Попытка левого реванша".

⁷ Вслух о... 2003. № 2.

⁸ Время-МН. 2003. 11 июля.;

⁹ Эксперт. 2003. № 32. 1 сентября.

ИДЕОЛОГИЯ ПАРТИИ "ЕДИНАЯ РОССИЯ"

Игорь Волков,
кандидат философских наук

Так лиса притворившись мертвой, Ловит воронов и воронят

Выступая 27 февраля 2000 г. на съезде движения "Единство", поставившем задачу преобразования движения в массовую партию, В.Путин заявил о необходимости создания для нее новой идеологии: "Партия только тогда станет партией, когда она сформирует систему идей, которые прорастут в само общество, когда предлагаемые ими ценности будут восприняты и поддержаны миллионами людей, когда они станут сильнее административных приемов и власти денег".

Выполняя этот призыв, 2-й съезд партии "Единая Россия" (29.03.2003 г.) принял Манифест "Путь национального успеха". В нем полномасштабно представлена новая идеология партии.

Чем же обусловлено появление новой идеологии?

Различные политические партии и общественные движения с помощью идеологических доктрин, концепций, программ мобилизуют на свою поддержку массы.

Роль идеологий резко возрастает на переломных этапах развития общества.

Свергнув коммунистический режим, отбросив его идеологию и захватив власть, либерал-демократы во главе с Б.Ельциным выступили против существования в нашей стране государственной идеологии. Они считали, что только идеологический плюрализм может обеспечить реформирование России. Но следствием идеологического плюрализма стал разброд мыслей по фундаментальным вопросам общественного развития, "идеологическая анархия", которая способствовала углублению раскола общества и ослаблению основ государственности.

Но существование в посткоммунистической России идеологического плюрализма было лишь ширмой для маскировки господствующего положения либерально-демократической идеологии. Не имея официального статуса государственной, она фактически выполняла ее функцию, навязывая свои идеи, ценности, цели всему обществу, опираясь на всю мощь государственной машины, контролируемые правящим режимом СМИ, доминируя в культуре и искусстве.

Однако в последние годы правления Б.Ельцина влияние либерально-демократической идеологии стало стремительно падать. Это было обусловлено тем, что практическая реализация ее идей и установок привела к развалу экономики, глубокому кризису всех других сторон общественного организма, резкому ухудшению материального положения большинства населения, усилению раскола на бедных и богатых.

Особенно много вреда либерально-демократическая идеология нанесла духовной сфере, воспитанию населения (особенно молодежи).

Это обусловлено тем, что ее основой являлись идейно-психологические установки, нравственные ценности, эталоны поведения и потребительские стандарты Запада. Пропаганда культа индивидуализма, стяжательства, вседозволенности, насилия, пошлости и разврата, бездуховности, морального цинизма и других продуктов западной идеологии способствовала формированию извращенных потребностей и вкусов, "рыночных" нравственных ценностей и эталонов поведения, основой которых стал циничный эгоизм и беспринципность в достижении цели.

Закономерно, что в результате у россиян ослабло чувство Родины, уважение к ее истории и культуре, развилось безразличие, равнодушие к ее судьбе, значительно изменилось отношение к труду, ухудшились семейные связи,

резко снизился уровень духовности и нравственности, зато выросли преступность, пьянство, наркомания, проституция.

Все это привело к тому, что кратковременная поддержка либерально-демократической идеологии быстро сменилась разочарованием, а затем и полным ее неприятием подавляющим большинством народа. Он осознал, что эта идеология является идейным оружием за удержание и укрепление власти небольшой по численности правящей элиты (олигархов, коррумпированного высшего чиновничества, криминальных элементов и кормящейся от них верхушки интеллигенции), идейным обоснованием для расхищения национальных богатств и безудержного личного обогащения.

В этих условиях и возникла потребность в создании новой идеологии, которая могла бы духовно и нравственно оздоровить и сплотить общество, стать программой возрождения России как великой державы.

Уже 12 июля 1996 г. Б.Ельцин заявил о необходимости разработать "такую национальную идею", которая будет "самой главной для России".

Сейчас потребность в такой идеологии возросла еще больше.

Именно поэтому В.Путин и выступил за создание новой идеологии, которая позволит "достигнуть согласия по таким коренным вопросам, как цели, ценности, рубежи согласия, которые желательны и привлекательны для подавляющего большинства россиян"¹.

Новая идеология партии "Единая Россия" предназначена заменить дискредитировавшую себя "старую" либерально-демократическую идеологию режима Б.Ельцина, стать идейным обоснованием укрепления режима В.Путина и проводимого им социально-экономического курса.

Первое, что сразу привлекает внимание при знакомстве с этой идеологией - ее непомерно завышенная оценка самими единороссами. "До сих пор ни одна политическая партия не смогла предложить такой идеологии, - утверждает в манифесте "Путь национального успеха". - Наша идеология - плод практического опыта, здравого смысла и научного предвидения".

Такая высокая самооценка определяет отношение к идеологиям других партий.

С одной стороны, единороссы упрекают их в том, что они во многом не созвучны современности и утопичны.

В Манифесте утверждается: "Левая утопия "равенства бедных" уже доказала свою несостоятельность и была отвергнута самим обществом. Утопии правых либералов были опрокинуты опытом реформ 90-х годов".

Но с другой стороны, отмечая, что "позитивные идеи, проекты, положения, подходы присутствуют в программах многих партий", единороссы считают "своей миссией органическое соединение всего лучшего в своей идеологии".

Следовательно, единороссы выдают свою идеологию за интегративную идеологию, обогащенную самыми передовыми идеями, проектами и подходами, а потому - самую прогрессивную и научную.

Оценивая ее, один из лидеров "Единой России" О.Морозов сделал амбициозное заявление: "Мы предлагаем новое понимание идеологии XXI века"².

Конечно, в новой идеологии партии "Единая Россия" есть ряд положительных моментов.

Нельзя преодолеть глубокий кризис и возродить Россию как великую державу в условиях охватившего большинство россиян ощущения бесперспективности всего происходящего в стране, уныния, апатии и пассивности.

Надо возродить оптимизм и энтузиазм, веру в великое будущее страны и возможность его достижения.

Поэтому нельзя не оценить энергичный призыв в "Манифесте" к преодолению "настроения неуверенности и страха перед будущим", обращение к россиянам "найти в себе волю и решимость для обеспечения успеха России в современном мире". В этом идеология единороссов последовательно развивает идею французского философа А.Камю: "Даже в условиях самого тяжелого социального кризиса поступать нужно так, словно ты совершенно уверен, что справедливость, счастье и мир победят, даже если тебя одолевают на этот счет сомнения"³.

Положительным в новой идеологии единороссов является и то, что она ставит задачу "сохранить и утвердить традиционные российские нравственные ценности".

Если либерально-демократическая идеология режима Б.Ельцина считала основой своей идеологии и приоритетными

для формирования личности "общечеловеческие ценности"^{*}, то В.Путин, призывая к созданию новой идеологии, считал, что она "родится, как сплав, как органическое единство общечеловеческих, универсальных ценностей с исконно русскими"⁴.

Идеология "Единой России" отказывается от "общечеловеческих ценностей" и признает лишь национальные ценности, которые и должны составить нормативную базу морали и фундамент поведения гражданина современной России.

Несомненным достоинством является и высокий литературный стиль, и эмоциональная насыщенность изложения "Манифеста".

Но какой бы совершенной ни была форма, определяющую роль играет содержание.

А основное содержание идеологии "Единой России" настолько убого, что даже яркая форма не спасает ее от обвинений в примитивизме и нереалистичности. По существу она представляет собой набор "звонких" лозунгов, "благородных" намерений, амбициозных планов и утопических путей и средств их осуществления.

К тому же в ней умышленно замалчивается ряд вопросов, являющихся необходимой частью любой идеологии.

Для доказательства верности такой оценки проанализируем ряд узловых моментов идеологии.

Начнем с рассмотрения данной в "Манифесте" расстановки политических сил, места и роли партии "Единая Россия".

Единороссы крайне примитивно и в целом неверно трактуют политическую обстановку в стране.

Они считают, что она определяется противоборством двух сил: "здравомыслящего, ответственного, трудолюбивого, патриотического, законопослушного" большинства, которое одобряет и поддерживает курс президента В.Путина, и тех сил, "которые тянут Россию назад, отводят ей место на обочине истории, подрывают ее единство и ставят под угрозу ее успех" (кто входит в эти "силы", не расшифровывается). Большинство "наделено здравым смыслом и здоровой нравственностью" и "объединяет людей самых разных социальных групп и профессий, национальностей и возрастов".

Кроме поддержки курса президента В.Путина, в "Манифесте" выделяются еще два сущностных признака принадлежности к "большинству" - это те, кто "выступает за социальную стабильность" и "нашел себя в современных условиях, кто смотрит в будущее с надеждой и оптимизмом".

Соответственно к меньшинству, в котором единороссы видят своих противников и готовы бороться с ними, - это те, "кто одержим бесами раскола, насилия, террора, своекорыстия". Вот так характеризуются противники курса, проводимого В.Путиным.

Самая активная часть большинства, утверждает в "Манифесте", и сформировала партию "Единая Россия", которая "является партией не только парламентского, но и общенационального большинства".

Получается, что если "Единая Россия" - это "партия большинства народа", то и ее идеология - это "идеология большинства народа".

Что поражает в этих рассуждениях?

Их полный разрыв с реальной действительностью.

Все опросы населения показывают, что за единороссов готовы проголосовать примерно 20-30% россиян. Это не только не большинство, но, по данным многих опросов, даже меньше, чем готовых проголосовать за КПРФ.

О каком зачислении в большинство "тех, кто смотрит в будущее с надеждой и оптимизмом" может идти речь, если 87% опрошенных россиян заявили, что ждут от будущего новых трудностей⁵.

Как может состоять большинство из сторонников социальной стабильности, если сейчас одобряют правящий режим всего 12% россиян, зато в 5 раз больше тех, кто считает, что его необходимо изменить кардинальным образом⁶.

Одной из главных причин "раздувания" объема большинства, представителем которого считает себя "Единая Россия", является ошибочное отождествление его с показателями рейтинга президента В.Путина. Но уровень доверия к В.Путину и его рейтинг - это далеко не одно и то же.

Если рейтинг В.Путина (как оценка его качеств) устойчиво держится на уровне 70-75%, то, по данным

социологических опросов населения, снижение уровня доверия к нему приобрело характер устойчивой тенденции. Так, за последние два года он снизился более чем на 10% и составляет (на март 2003 г.) 37%⁷.

Причем все опросы показывают, что если в начале 2000 г. основные надежды на нового президента возлагали прежде всего низшие и отчасти средний слой общества, то ныне поддержку В.Путина в большой степени оказывают представители богатых и средних слоев. Так, в ноябре 2002 г. ему доверяли 25,7% бедных и 43,3% богатых и средних слоев⁸.

Подавая себя как "партию большинства народа", единороссы скрывают, чьи интересы в действительности выражает и защищает их партия.

2-й съезд партии "Единая Россия" заявил, что она видит свое призвание в том, чтобы стать массовой и надежной политической опорой президента В.Путина, быть организационной базой для воплощения в жизнь проводимого им социально-экономического курса.

Именно для этого съезд поставил задачу - стать "правящей партией".

Но поскольку проводимый В.Путиным курс - это продолжение "старого", ельцинского курса либеральных реформ с целью реставрации капитализма в России, постольку партия "Единая Россия" выражает и защищает интересы тех сил, которые для достижения этой цели свергли коммунистический режим и захватили власть в стране.

Новый господствующий класс (крупная буржуазия и высшее коррумпированное чиновничество), превративший государство в "крышу" для себя, стремится сделать процесс реставрации капитализма необратимым. Но он раскололся в связи с разным пониманием того, какой капитализм надо построить в России, как, когда, в какой последовательности, с какой глубиной и скоростью проводить либеральные реформы, какова должна быть степень участия в них государства.

Часть господствующего класса выступила с позиций "либерального консерватизма", требуя уменьшения (минимизации) вмешательства государства в экономику и считая, что "стихия рынка" создаст в стране конкурентную среду и обеспечит развитие экономики. Для представителей этой части класса (их обычно называют "либералами") характерна ориентация на Запад. Интересы либералов выражают и защищают правые партии (СПС, Яблоко), а их политика проводится кадрами, оставшимися после Б.Ельцина на ключевых постах в администрации президента, правительстве и других высших органах власти.

Путь ускоренной либеральной трансформации завел Россию в тупик, привел ее на грань национальной катастрофы. Это вызвало огромный рост недовольства трудящихся, что и обусловило активизацию другой части господствующего класса, так называемых "государственников" (национально-ориентированная крупная буржуазия и высшие чиновники-"державники", ставящие на передний план национально-государственные интересы страны).

Понимая, что продолжение политики "либерального консерватизма" ведет к дальнейшему ослаблению центральной власти, что создает угрозу целостности России, а дальнейшее ухудшение материального положения народа может привести к социальному взрыву и смене власти, "государственники" предложили свой путь сохранения власти и собственности нового господствующего класса.

Его важнейшей особенностью является, во-первых, смена цели - вместо олигархического капитализма они намерены построить в России государственный капитализм.

При олигархическом капитализме крупный капитал, по оценке Г.Попова, "господствует открыто, нагло, жадно, бессовестно", разоряя страну и народ. Причем нередко его действия противоречат национально-государственным интересам страны.

При государственном капитализме государство активно вмешивается в экономику, ограничивая тем самым произвол олигархов, а благоприятные условия для накопления и приращения капитала, эксплуатации наемного труда создаются более "цивилизованными" методами.

Второй важнейшей особенностью плана "государственников" является существенная корректировка курса либеральных реформ с целью уменьшения его негативных издержек и более эффективного решения проблем социальной политики. Для этого основной упор будет сделан на активное проведение политики социального партнерства, обеспечение некоторого улучшения материального положения наемных работников, повышение им социальных гарантий в обмен на их отказ от борьбы против курса на реставрацию капитализма и за свержение власти крупного капитала.

Таким образом, партия "Единая Россия" выражает и защищает интересы определенной части господствующего класса ("государственников"). Следовательно, она не ставит своей задачей отказ от реставрации капитализма в

России, а стремится продолжить его строительство, учитывая сложившуюся в стране новую социально-политическую обстановку, обусловленную угасанием экономического роста, обострением борьбы внутри господствующего класса и ростом недовольства народных масс уровнем и качеством жизни.

Иначе говоря, идеология "Единой России" является идеологией одной из группировок господствующего класса, то есть идеологией незначительного меньшинства общества.

Стать идеологией большинства народа она могла бы тогда, когда провозгласила бы цель - создание нового общества в России, которая совпадала с интересами большинства народа, была бы желательна и привлекательна для него.

Нельзя не отметить, что единороссы хорошо понимают необходимость выдвижения такой цели. Поэтому в "Манифесте" подчеркивается: "Не сформировав проект желаемого будущего, не определив пути его достижения, невозможно двигаться вперед".

Но объявить своей целью реставрацию капитализма в России единороссы не могут - это было бы гибелью партии, ибо большинство народа отвергает капитализм (об этом свидетельствуют все опросы общественного мнения). Поэтому вместо четко и ясно сформулированной стратегической цели развития страны в "Манифесте" предлагается набор "звонких" фраз о том, что "мы не знаем иной, более высокой цели, чем обеспечение процветания нашей страны и достойной жизни ее граждан".

Сущность того общества, которое "Единая Россия" хотела бы иметь в России, маскируется "красивыми" словами о том, что это будет "один из мировых центров политического и экономического влияния, культурного и нравственного притяжения". Не случайно поэтому, что в своих выступлениях лидеры партии вместо реставрации капитализма как стратегической цели предпочитают говорить о построении в России "социально направленной рыночной экономики", хотя они не являются эквивалентными понятиями.

Закономерно, что в докладе на 2-м съезде партии "Единая Россия" Б.Грызлов подчеркнул, что партии "еще только предстоит уточнить такой базовый вопрос, как стратегическая задача партии".

Можно предположить, что это "уточнение" произойдет после выборов. Поскольку единороссы всячески скрывают, за какое общество они выступают, постольку знания о нем подменяются "красивыми мечтами", что и выражает утопический характер идеологии "Единой России".

После того, как 16 мая президент В.Путин, выступая с ежегодным посланием Федеральному Собранию, заявил о необходимости за 10 лет удвоить ВВП, единороссы стали выдвигать эту цель вместо идеала нового общественного строя, которое нужно построить в России.

Но это нетождественные вещи!

К тому же многие политики и специалисты обоснованно сомневаются в реальности ее достижения. Зато она поможет привлечь голоса части избирателей на предстоящих выборах.

Утопичны пути и средства, с помощью которых партия "Единая Россия" намерена вывести страну из кризиса и возродить ее как великую державу.

Так, в "Манифесте" подчеркивается, что "фундаментом национального успеха страны является ее экономика". При этом "торжественно" заявляется, что "любые преобразования в экономике должны служить качественному увеличению достатка, быстрому росту реальных доходов, обеспечению наивысших социальных стандартов жизни наших граждан. Преобразования в экономике - это инструмент построения в России подлинного социального государства".

Тем самым единороссы признали, что уровень и качество ныне существующей экономики не могут обеспечить быстрое и существенное повышение материального положения населения страны, а преобразования в ней служат интересам крупного капитала, а не всему народу.

В "Манифесте" совершенно правильно отмечается, что "прорыв в экономике возможен только тогда, когда сформирована наиболее оптимальная модель ее развития". Ведь она должна включать в себя механизмы, обеспечивающие увеличение объема производства и устойчивые и высокие темпы экономического роста, которые и стали бы материальной основой повышения благосостояния народа.

Но вместо определения такой "наиболее оптимальной модели" в "Манифесте" дается "красочное" изложение набора рецептов строительства эффективной экономики, входящих в любой современный учебник по экономике.

Разве являются составными элементами этой модели такие "рецепты", как "создание полноценного внутреннего рынка и стимулирование внутреннего спроса", обеспечение "эффективной регулирующей роли государства,

соединение свободы рынка с инструментами государственного регулирования", сочетание "развития конкурентоспособных отраслей с модернизацией секторов высоких технологий", "приоритетное развитие всех форм организации сельского хозяйства", использование "стратегического планирования", обеспечение "свободы и порядка в экономике" и т.п.

Но самое главное - эта аморфная модель экономического развития предназначена для осуществления "старого", уже доказавшего свою несостоятельность и антинародность, курса либеральных реформ, проводимого президентом В.Путиным. "Нас называют сторонниками путинских реформ, - говорится в "Манифесте". - Мы отвечаем, что эти реформы жизненно необходимы России".

Таким образом, мечтая о "наиболее совершенной экономике", единороссы не могут указать пути ее создания. В этом еще одно проявление утопизма идеологии "Единой России".

Важнейшим положением идеологии является призыв к "достижению нового уровня внутреннего единства страны" как ключевого условия строительства "успешной России", в которой будет реализован принцип "благополучие для всех". Поэтому сущность своей новой идеологии единороссы видят в "гражданской консолидации и солидарности".

"Центр и стержень этой идеологии, - указывается в "Манифесте", - стремление к национальному успеху, готовность обеспечить его солидарными условиями большинства членов общества и без социальных потрясений... Эта идеология объединяет общество".

Нельзя не отметить, что идея единороссов о консолидации российского общества имеет свои истоки в концепции "солидаризма", возникшей в начале XX в. Ее виднейший представитель французский социолог и философ Э.Дюркгейм утверждал, что движущей силой общественного развития является не классовая борьба, а единодушие членов общества, отношения солидарности его членов и взаимозависимость всех социальных групп, гармония интересов труда и капитала. Социальный прогресс, считал он, происходит по мере роста социальной сплоченности общества. То же самое, применительно к современной России, утверждает идеология партии "Единая Россия".

Почему "создание и сплочение российского единства" стало для единороссов "исторической задачей партии", "национальной идеей, которой они служат"?

Это обусловлено тем, что стабилизация положения в стране с приходом к власти В.Путина продлилась недолго. Она была связана не только с большими надеждами и ожиданиями населения на улучшение материального положения, но и с некоторыми успехами режима В.Путина. Была достигнута определенная устойчивость в экономике - прекратился спад производства и наметился его рост, остановлен процесс "расползания государства", получены некоторые положительные результаты в социальной политике.

Но в последнее время обстановка в стране характеризуется ростом социальной напряженности. Это обусловлено тем, что надежды населения на повышение уровня жизни так и не сбылись.

Опрос, проведенный в марте 2003 г. Институтом комплексных социальных исследований РАН, показал, что 25% россиян считают, что за период президентства В.Путина уровень жизни снизился. 44,8% - остался таким же и только 21% утверждает, что он повысился⁹.

Это обусловлено тем, что при В.Путине, как и при Б.Ельцине, государство продолжает служить не народу, а крупному капиталу.

В этом уверены 78% россиян¹⁰. У бедных рост годовых доходов равен нулю, у середняков - 10%, у богатых - 20% и у сверхбогатых - от 50 до 100%¹¹. Это вызвано тем, что у бедных незначительные надбавки зарплаты и пенсий "съедаются" ростом инфляции и величины прожиточного минимума.

Например, в этом году средняя пенсия (с учетом индексации в апреле) возросла примерно на 16%, а величина прожиточного минимума в I кв. этого года в нашей Самарской области увеличилась на 20%. С 1 октября планируется повышение зарплаты бюджетникам на 33%, а по самым скромным оценкам, прожиточный минимум к этому времени вырастет не менее чем на 40%.

Богатые же становятся еще богаче.

Если в 2000 г. (когда В.Путин стал президентом) в списке 500 самых богатых людей планеты не было никого из россиян, то в 2001 г. их стало 8, а по итогам 2002 г. - уже 17 (причем четверо из них за год удвоили свои состояния). В несколько раз увеличилось и количество миллионеров - их стало 10 тыс.

Зато на другом полюсе - 37,4 млн. (это 26,2% населения страны) бедных, имеющих доходы меньше прожиточного минимума. Причем только за I кв. этого года их число возросло на 1,6 млн. чел. Если к ним прибавить тех, кто борется

за выживание, получая доход на уровне или чуть больше прожиточного минимума - это уже больше 70% россиян.

При В.Путине не только продолжалась, но и усилилась социальная дифференциация между бедными и богатыми. Разница между 5% наиболее бедных и 5% наиболее богатых превышает сейчас 100 раз¹². Даже в "Манифесте" единороссы признают, что "в сегодняшней России царит вопиющее имущественное неравенство - страна все более раскалывается на богатых и бедных".

Народ устал терпеть - он стал подниматься на борьбу против невыносимых условий жизни. Об этом свидетельствует 2-миллионная акция протеста бюджетников, возрастание числа и массовости забастовок, митингов, голодовок, пикетов и т.д. в связи с низким уровнем зарплаты и задержками в ее выплате, повышением тарифов на услуги естественных монополий, ростом стоимости жилищно-коммунальных, образовательных и медицинских услуг, цен на продовольствие и лекарства, перерывами в подаче света и тепла. Требования "поднять уровень жизни" доминировали на 3-миллионной демонстрации и митингах 1 мая.

Закономерно, что 67,6% россиян оценивают политическую обстановку в стране как "напряженную" и "критическую", и лишь 1,5% как "благополучную" и 19,7% - как "спокойную"¹³.

Как предупредить назревающий социальный взрыв, который может отнять власть у крупной буржуазии?

Для этого идеология "Единой России" предлагает два основных средства:

Первое - обещает "достойные условия жизни каждому гражданину на уровне самых высоких стандартов". С этой целью "Единая Россия" провозглашает необходимость "создать основанную на законе систему распределения доходов государства в интересах большинства его населения", использовать "результаты развития экономики на началах социальной справедливости".

Во-вторых, чтобы "преодолеть гнет материального неблагополучия значительного числа россиян", "Единая Россия" в своей идеологии призывает к единству, гражданской консолидации и солидарности "на принципах социального, национального и профессионального партнерства".

Иначе говоря, единороссы призывают - хочешь жить хорошо в будущем, откажись от любого сопротивления курсу либеральных реформ.

Получается, что справедливая борьба за свои права и гарантии, за улучшение качества и уровня жизни - это "социальные потрясения и конфликты", которые мешают построить обещанный единороссами рай.

В связи с этим необходимо прежде всего отметить, что новое общество, в котором единороссы обещают "благополучие для всех" - это утопический миф. Чтобы такое общество было создано, необходимо чтобы государство служило не крупному капиталу, а всему народу, чтобы целью олигархов и крупной буржуазии в целом было не желание личного обогащения за счет народа, а забота о его благосостоянии.

Но неоднократные призывы В.Путина "о повышении социальной ответственности бизнеса" игнорируются крупным капиталом - он не хочет делиться своими доходами с бедными.

Так, расходы на решение социальных проблем лучших российских компаний составляют сегодня в среднем от 1 до 1,5% прибыли, что в 7-10 раз меньше, чем на Западе¹⁴.

Где уж тут "повседневная забота о человеке", к которой так горячо призывают единороссы. И вообще, такого общества, в котором реализован принцип "благополучие для всех", в условиях разделения общества на эксплуататорское меньшинство и эксплуатируемое большинство, нет и быть не может.

Что же, по мнению единороссов, мешает согласию, единству россиян?

В "Манифесте" это объясняется в духе идеалистической философии - все сводится к "идеологическим пристрастиям", к стремлению совершать определенные действия "во имя идеологических догм".

Игнорируя различие и противоположность интересов, целей и позиций различных социальных классов, групп и слоев современного российского общества, обусловивших формирование и борьбу "левых" и "правых", идеология "Единой России" стремится преодолеть их "энергией согласия" с помощью утопических средств. Она предлагает "решать реальные, а не вымышленные проблемы, проблемы, волнующие всех и каждого, независимо от идеологических пристрастий. Это и будет политикой, объединяющей российских "правых и левых" в служении общей Родине".

Единороссы явно не понимают, что "реальные проблемы", стоящие сейчас перед Россией, видят все партии, но вот отличие их друг от друга, разграничение на правые, центристские и левые партии заключается в различном

понимании их сущности, причин возникновения и путей решения. Это обусловлено положением тех классов, групп и слоев, интересы которых они выражают и защищают.

Нельзя не отметить, что поставленную в "Манифесте" задачу "закрепить гражданское согласие, исключить возможность любых разрушительных политических и социальных конфликтов" единороссы стремятся решить на "принципах партнерства".

Известно, что социальное партнерство - это согласование экономической и социальной политики между работниками (их представляют профсоюзы), работодателями и государством путем достижения компромисса между ними. Но в "Манифесте" крайне упрощенно представляются содержание и пути формирования и развития социального партнерства.

Как свидетельствует опыт Швеции, Германии и других развитых капиталистических стран, высокие параметры социального положения и системы социальной защищенности трудящихся являются результатом длительной и упорной социально-классовой борьбы, завоеванием массового и организованного рабочего движения, возглавляемого мощными и сильными профсоюзами. Следовательно, мнение единороссов о том, что согласие в обществе можно добиться призывами к единству "во имя общих целей" - это явная иллюзия.

Важнейшей особенностью идеологии "Единой России" является самореклама своей партии как самой демократической.

"Мы - партия народа, - утверждает в "Манифесте", - а значит, партия народовластия". В то же время в нем отмечается, что в настоящее время существует "разрыв между государством и обществом", что "декларируемое равноправие граждан может быть обеспечено только их реальным участием в принятии политических решений".

Это фактическое признание того, что сейчас в стране существует только формальная демократия, которая максимально ограничивает волю народа, сводя его влияние лишь к участию в выборах. На них, используя пропагандистские средства, административный ресурс, прямой подкуп и "грязные" технологии, большинство в представительных органах получают те, кто либо принадлежит к господствующему классу, либо выражает его интересы. Этому способствует то, что под флагом борьбы за "профессионального законодателя" число депутатов представительных органов власти и самоуправления за годы реформ сократилось с 1,5 млн. до 50 тыс. то есть 300 раз.

При больших избирательных округах преимущество имеет тот, кто имеет больше денег. Вот почему среди депутатов фактически нет рабочих и крестьян.

Снижение гласности в работе органов власти, контроля народа за их деятельностью и ответственности за полученные результаты способствовали превращению большинства депутатов в политических дельцов, превративших свою работу в доходное занятие.

Данные опроса, проведенного в марте 2003 г. Институтом комплексных социальных исследований РАН, свидетельствуют, что большинство россиян отрицательно оценивает изменения в состоянии демократии за последние 3 года (период президентства В.Путина).

Так, 13,5% считают, что это состояние ухудшилось, 43,5% - осталось таким же и лишь 11,6% - что оно улучшилось¹⁵.

Не случайно в "Манифесте" ничего не говорится о том, как эту нынешнюю "плутократию" превратить в подлинное народовластие, без которого не может быть истинной демократии и настоящего демократического государства. А без этого народовластия провозглашенный в идеологии "Единой России" принцип: "Не человек для власти, но власть для человека" - это всего лишь хлесткая, но пустая фраза.

В "Манифесте" особо подчеркивается, что "Единая Россия" - это "партия энергичного, социального консерватизма. Это значит - мы не против перемен, мы за перемены, идущие на пользу общества в целом".

Известно, что основанием консервативного мышления является тоска по прошлому, в котором видят "лучшую эпоху", своего рода "золотой век", в который необходимо вернуться. Следовательно, сущность консервативной идеологии определяется тем, какой тип общественного устройства принимается за образец. Поэтому консерватизм может быть самодержавно-монархическим, левым (верность социалистическому выбору), либеральным (тоска по обществу "свободной конкуренции" XVIII - начала XIX в. с его отказом от вмешательства государства в экономику) и т.д.

Сущность консервативной идеологии "Единой России" как партии, выражающей и защищающей интересы одной из группировок господствующего класса, стремящегося к реставрации капитализма в России - отстаивание "устойчивости" общества, то есть охрана, защита "существующего порядка" (власти и собственности господствующего класса) от "социальных потрясений и конфликтов".

Этот консерватизм отстаивает неприкосновенность собственности, приобретенной даже с грубейшими нарушениями законодательства, выступает против пересмотра итогов приватизации, национализации естественных монополий, превращения природной ренты в общенародное достояние. Он за свободу предпринимательства, которая часто превращается в свободу бессовестного, неограниченного личного обогащения за счет обворовывания страны и народа.

Поэтому главная особенность консервативной идеологии единороссов - это ориентация на эволюционное реформирование общества в интересах крупного капитала.

Именно эти интересы определяют выбор "перемен, идущих на пользу общества в целом". В "Манифесте" отмечается, что "само геополитическое положение России требует поддержки тех отраслей, которые обеспечивают ее безопасность". Но в противоречии с этим единороссы приветствуют проведение "путинских реформ".

Эти реформы предусматривают реконструкцию естественных монополий, приватизацию их наиболее "лакомых" объектов, что неизбежно подрывает целостность и мощь государства, а рост тарифов на их услуги отрицательно влияет на развитие экономики и рост благосостояния населения. Так, по подсчетам экспертов, реконструкция электроэнергетики приведет к росту цен на электроэнергию в 3-5 раз.

Отказ от традиционной для России водочной монополии существенно подрывает доходы госбюджета, но зато обогащает частных владельцев.

Закон о введении единой ставки подоходного налога (на уровне 13%), "продавленный" пропрезидентским большинством в Госдуме во главе с фракцией "Единство", явно противоречит заявленному в "Манифесте" положению о том, что "доходы государства должны быть поставлены в жесткую зависимость от доходов его граждан", что дает возможность для "распределения доходов государства в интересах большинства его населения".

Закон о частной собственности на землю, ее купле и продаже противоречит исконно присущей российскому крестьянству психологии коллективизма и традициям общинного землепользования.

И таких примеров великое множество.

Следовательно, "здоровый" консерватизм "Единой России" позволяет, когда это выгодно господствующему классу, проводить любые "перемены", не считаясь ни с традициями, ни с приоритетом интересов народа и государства. Так что единороссы и здесь идут по стопам Б.Ельцина, которого немецкий политолог Г.Рормозер назвал "консервативным популистом"¹⁶.

Таким образом, идеология партии "Единая Россия" не является научной, потому что не представляет собой всесторонне разработанную теорию общественного развития. По своей сути она - набор призывов, обещаний и мифов, предназначенных сплотить вокруг "Единой России" потенциальный электорат. Претензии этой идеологии быть "идеологией большинства народа", "объединяющей национальной идеей" беспочвенны.

Примечания

¹ Независимая газета. 2000. 25 февраля.

² Парламентская газета. 2003. 29 марта.

³ Камю А. Творчество и свобода. М., 1990.

* Фактически под ними скрываются ценности западного, прежде всего американского, мира.

⁴ Независимая газета. 1999. 30 декабря.

⁵ Новое время. 2002. № 12.

⁶ Искра. 2002. № 3.

⁷ Мониторинг общественного мнения. 2003. № 2.

⁸ Мониторинг общественного мнения. 2003. № 1.

⁹ Известия. 2003. 23 мая.

¹⁰ Искра. 2002. № 3.

¹¹ "Обозреватель-Observer". 2002. № 7-8.

¹² Российская Федерация сегодня. 2003. № 2.

¹³ Мониторинг общественного мнения. 2003. № 2.

¹⁴ Экономика и жизнь. 2003. № 18.

¹⁵ Известия. 2003. 21 мая.

¹⁶ Полис. 1991. № 1-2.

ЦИВИЛИЗАЦИОННОЕ И КУЛЬТУРНОЕ СВОЕОБРАЗИЕ РОССИИ

Вадим Семенов,
доктор философских наук,
профессор

"БЫТЬ" - важнее, чем "иметь"

I

В последние годы XX в. и начавшегося XXI столетия в мировом сообществе усиливаются поиски путей для преодоления глубокого общественно-цивилизационного, духовно-нравственного и геополитического кризиса, поразившего человечество. В качестве кардинальной была выдвинута еще в 1992 г. на Всемирной конференции в Рио-де-Жанейро (Бразилия) концепция устойчивого развития, предлагающая два основных направления и две основных программы действий:

во-первых, преодоление опасного противоречия и разрыва в развитии общества, человека и природы, могущего привести к природной катастрофе;

во-вторых, смягчение и устранение несправедливого и углубляющегося разрыва и противостояния между богатыми и бедными странами и народами, прежде всего Севера и Юга.

Следовательно, это настоятельно требующие своего разрешения общемировые, глобальные проблемы экологического и социально справедливого и гуманного развития современного человечества.

Острота данных проблем усилилась в последние годы в связи с выдвижением США и другими странами Запада на первый план концепции глобализации в качестве основной линии и тенденции общемирового развития.

Как интеграционное явление глобализация представляет собой объективный процесс. Это углубление на общемировом уровне информационных, финансовых, экономических, торговых связей и обменов. Но из какого центра, конкретно в чьих интересах, с чьим конкретным регулированием и управлением проводится данная глобализация? Ведь в общественной и глобальной жизни ничего не бывает без реальных интересов, конкретной заинтересованности, определенного руководства и управления развитием.

Научные исследования последних лет показали, что в данном навязанном виде глобализация прежде всего выгодна США и всему Западу, что ее направление осуществляется именно "по-американски". В результате от такой глобализации уже страдает и будет далее страдать большинство мирового населения, если не изменить экономическую нацеленность и социально-гуманный вектор самой глобализации. В связи с этим в последние годы в мировом общественном, социально-политическом движении - а именно в его, прогрессивной, радикальной, революционной части - возникла и стала усиливаться борьба против проамериканского, прозападного содержания и антинародной направленности глобализации. Его обозначили движением "антиглобализма". Хотя на деле это есть движение за качественно другой противоположный тип, за другое - иное качество глобализации. А именно - работающее на интересы всего человечества, а не на его избранную часть, на благо народов и трудящихся, а не на богатое меньшинство, во имя справедливости и свободы, а не угнетения и порабощения.

В начале февраля 2002 г. в бразильском городе Порту-Алегри состоялся Второй Всемирный социальный форум, выступивший за построение качественно иного экономического, социального и гуманного мира, а не задуманного в США и на Западе "глобального" мира.

В продолжение начатого в 1992 г. поиска устойчивого общемирового развития 26 августа - 4 сентября 2002 г. в Йоханнесбурге (Южно-Африканская Республика), прошла Всемирная конференция, на которой вновь подтвердили, что экологический кризис в мире продолжается, как продолжается и несправедливое разделение современного мира

на богатый мир и на бедный мир, причем богатый мир представляет меньшинство человечества, а бедный мир - значительное большинство. При этом богатый мир и, прежде всего США отказываются помогать бедному миру. Соединенные Штаты отказались подписать Киотский протокол, требующий решительного сокращения вредных выбросов в атмосферу.

Россия же поддержала этот протокол.

Так что главный вывод заключается в том, что к глобализации как к процессу интеграции и взаимодействия следует прежде всего подходить из собственных национальных интересов страны, народа, общества, человека так, чтобы, во-первых, никоим образом не навредить своему народу и, во-вторых, никоим образом не навредить Человеку. Чтобы поступать строго социально справедливо и гуманно.

В международных взаимоотношениях следует, с одной стороны, взаимно уважать интересы каждого народа и страны, а, с другой - последовательно налаживать между всеми странами и народами благожелательное добрососедство и сотрудничество. Это должно сближать и объединять мир на единых принципах взаимности, согласия и гуманизма. Великий русский физиолог И.П.Павлов в лекции еще в начале XX в. отмечал, что "все человечество стремится к слиянию...".

II

В формировании добрососедского мира большая роль принадлежит России с традиционно присущими ей богатейшими социальными и духовными ценностями цивилизационной культуры.

В чем они выражаются?

Мы выделяем четыре группы таких ценностных традиций:

Во-первых, это тип цивилизации и культуры, в рамках которой всегда проживали и продолжают проживать народы в России. Это евразийская цивилизация и культура. Все мы - самобытный мир. Мы и Европа, и Азия, начавшись именно на востоке Европы - и в этом наше богатство и сила. И великая историческая миссия и роль в мире. При этом распространение цивилизационной культуры шло в основном из европейской части в азиатскую.

С Европой мы были всегда наиболее связаны как "вторая" Европа. Мы - особенные. Как говорил российский поэт Ф.И.Тютчев о России - у нас "особенная статья". А тогдашняя Россия и была евразийской, включая регионы, которые затем образовали СССР. У россиян развито чувство принадлежности к особому большому сообществу и к особому общему делу.

Полемизируя в свое время с либеральными сторонниками, А.С.Пушкин указывал на наличие "значительного" в "положении России, чего-то такого, что поразит будущего историка...". Пушкин ориентировался на русский народ и Россию со всеми ее многочисленными и разными "языками", что не исключало для него именно европейское содержание, как собственной великой поэзии, так и всей вообще русской словесности.

Нам следует бережно сохранять свою ценностную и неповторимую цивилизацию и культуру, как сохранили свою цивилизацию и культуру народы Китая, Индии, Японии, Египта, Мексики, Бразилии и других суперэтносов.

Во-вторых, это собственный тип бытия и жизни людей - целых народов и конкретных людей. Это жизнь в труде - трудовая жизнь. Прежде всего в труде в России веками сформированы общинные и многообразные коллективистские традиции, сочетающие индивидуальную и коллективную творческую трудовую деятельность. Затем это совместная, коллективная общественная жизнь, включающая подлинный демократизм в совместном решении общественных дел. Далее это повседневная общинно-коллективистская жизнь, помогая друг другу и совместно разделяя радости и горести. Издавна сложившиеся в России общинность и традиционный коллективизм стали главной формой социальной консолидации людей, средоточием навыков коллективизма, обычаев взаимопомощи и гуманистических настроений. Как результат - общение душ, мыслей и чувств, нравственных подходов и ориентации.

В совокупности это определило глубокую социальность бытия и жизни россиян. И одновременно ее внутреннюю духовность и нравственность. Чувство социальной общности составляет "духовную плоть" российского народа и формируемую на этой основе систему морали. Отсюда глубокая и прочная традиция дружбы и совместности людей, дружбы и сотрудничества народов. Она проявлялась в Российской Империи, углубилась в советские времена, сохраняется и в нынешних условиях стран СНГ. Симптоматично, что в США и в ряде других западных стран принципы и идеи дружбы народов, дружбы вообще людей не поддерживаются и не поднимаются.

Мы - евразийцы - не примитивные индивидуалисты и потребители, каковыми многие на Западе стали, превратившись в простых обывателей в силу длительного навязывания именно такого образа жизни и бытия. Голое потребительство

и разобщенность в последние 15 лет усиленно навязывались со стороны США и других стран Запада населению России и других стран СНГ, особенно молодежи. К сожалению, на это клюнули многие молодые люди. Конечно, осваивать богатства культуры и богатства цивилизации намного сложнее, чем жевать жвачку и ходить с бутылкой пива в руке. Но тогда человек становится внутренне бедным и пустым. Им легче манипулировать. Это явная беда и трагедия большого числа людей молодого поколения в странах СНГ.

Следует всегда ориентироваться на то, что для нас - евразийцев - задача и цель "БЫТЬ", как ставил вопрос Эрих Фромм, важнее чем "ИМЕТЬ". Быть в первую очередь человеком, личностью, постоянно работающим, находящимся, общающимся среди себе подобных людей. Евразия - это люди среди людей, а не трагические одиночки, никому не нужные люди, потерянные личности, каковыми многие часто становятся в США и других странах Запада.

В-третьих, у нас свой путь развития - общественного, цивилизационного, культурного, гуманного. Сочетающего следование традициям и модернизацию, эволюцию и революцию, реформирование и общественные скачки, повороты, перевороты. Мы - евразийцы с европейским "уклоном", причем в Европе наиболее близкими нам по духу являются французы (как и по истории: Парижская коммуна 1871 г. - Октябрьская революция 1917 г.). При всем этом мы всегда шли и должны идти своей дорогой, своим путем. Нам не нужно ни под кого подстраиваться и постоянно спорить: идти ли с Западом или с Востоком. Любая односторонность, слепая подражательность всегда были пагубны для России и приносили ей большой вред и разрушение.

Россия выигрывает, набирает силу, находится на подъеме, прогрессирует, когда шла и идет и с Западом, и с Востоком, но при этом своей оригинальной, самобытной, творческой, поисковой, созидательной дорогой. Это приносит много качественно нового, плодотворного, прогрессивного, новаторского и самой России, и всему остальному миру.

Николай Бердяев писал: предназначение России (как России евразийской) в том, чтобы "осознав себя Востоко-Западом, явиться примирителем и соединителем двух миров - Запада и Востока". Именно - соединителем и примирителем! И явить миру свой новаторский, прогрессивный пример социально справедливого, народного, человеческого общественного и цивилизационного развития.

В-четвертых, у России свой тип места и пребывания в мире. Мы стараемся брать от всего мира все созданное там культурное и цивилизационное богатство. Нам не следует замыкаться и изолироваться от богатейшего и многообразного человеческого мира. Как верно подчеркивал В.И. Ленин, взять все богатство, выработанное человечеством - наша задача, прежде всего молодежи. Следуя такой линии, все мы и, прежде всего молодые люди, станем внутренне богаче и потому намного содержательней станет наша жизнь.

Мы - часть всего мира, всего человечества. И потому как своеобразная часть мира Россия несет ему качественно свое, незабываемое и неповторимое, свой опыт и свой пример. Поэтому многие иностранцы, особенно с Запада, так тепло относятся к нам, завидуют, нашему духовно богатому и социально общительному образу жизни. За нашу открытость, человечность, духовность, общительность. Им всего этого очень не хватает, у них это часто просто отсутствует.

Своими ценностями цивилизации и культуры, типом бытия и жизни, путем развития Россия всегда обогащала и продолжает сейчас обогащать мир. Как писал Владимир Соловьев, народ России устремлен на "новое слово", которое он "скажет человечеству", на новое дело, "что желает он сделать в истории мира". Именно - сказать человечеству новое слово и сделать в истории мира новое дело. П.Я. Чаадаев считал, что наша национальная идея выражает ту роль, которую народ в евразийской России "призван исполнить на мировой сцене".

III

Присущие российскому бытию и развитию ценности плодотворно воздействуют на социально-этнические и межэтнические отношения, повышая их позитивную объединительную, интеграционную роль в общественной жизни народов России, многочисленных национальных, этнических групп. Такую объединительную, созидательную роль социально-этнические, межэтнические отношения играли в условиях СССР на советском пространстве. Такую же объединительную, позитивную, созидательную роль они должны играть на нынешнем постсоветском пространстве - в условиях Содружества Независимых Государств.

Положительная и созидательная роль социально-этнических отношений наиболее полно проявляется и раскрывается тогда, когда они не ограничиваются собственной областью, а тесно и органично развиваются в более широком контексте - совместно и в рамках развития культуры, общества, цивилизации, человека. Тогда, с одной стороны, социально-этнические, межэтнические отношения в подлинном смысле окультуриваются, цивилизуются, очеловечиваются а, с другой - привносят в развитие культуры, цивилизации, человека многогранные и богатые национальные и интернациональные, социальные черты.

Самобытность нации, этнических групп - большая и великая ценность. Но сама эта самобытность не стоит на месте - она диалектически развивается. А именно - от архаичных форм к современным, от во многом примитивных - к более современным, культурно и духовно богатым. Отсюда проблема: все ли нам нужно поддерживать и возвеличивать в самобытных национальных, этнических формах? На какое качество этнической самобытности следует делать упор? Видимо, на наиболее современные, гуманные формы, взаимосвязывающие и объединяющие этнические, национальные группы и народы.

IV

Ценности российского бытия и типа развития имеют огромное значение для современного прогресса культуры, науки и образования в России. На что он будет нацеливаться: то ли на содействие главным образом росту потребления людей, то ли при повышении, конечно, общего благосостояния на первостепенное содействие всестороннему росту у людей образованности, культуры, современных научных знаний, нравственных ценностей? Для России выбор однозначен: именно на последнее.

Уже давно в мире Россия, ранее СССР, признаются в качестве одной из ведущих мировых культурных держав.

В 1967 г. известный ученый, россиянин, ставший американцем, Питирим А.Сорокин писал: "В настоящее время уровень культуры и творческих достижений русского народа в области науки, технологии, философии, права, этики, литературы, музыки, живописи, театра и других областей культуры, бесспорно, не уступает уровню других стран Запада и Востока", а фактически российское "культурное творчество занимает сегодня второе место в мире" (после США, по мнению П.А.Сорокина).

Происходящий ныне в ряде ведущих стран мира культурный и духовно-нравственный кризис повышает значение для России именно культурно-научной и духовно-нравственной сторон общего цивилизационного развития.

Для общественного прогрессивного прорыва России в будущее в XXI в. огромное значение приобретает необходимость овладения каждым человеком не только достаточно высоким общим образованием и современной профессиональной подготовкой, но и общей современной культурой и научными знаниями. Одним словом, овладевать и наращивать свой разносторонний интеллектуальный потенциал.

Овладение культурой - широчайшее понятие в условиях XXI столетия. Это и научные основы, и традиции в российской культуре. И экологическая культура, и информационная культура людей. И нравственные составные культуры, вековая российская народная мораль.

Овладение культурой немыслимо без хорошего овладения ее главным инструментом - языком, словом, словесностью. Русский язык - основа русской национальной культуры, это язык межнационального общения между народами царской России, затем СССР, теперь - Российской Федерации и всего пространства стран СНГ. Язык и слово - первооснова национальной и межнациональной культуры. А.С.Пушкин высоко оценивал деятельность, "принесшую истинную пользу нашему прекрасному языку".

Таковы важнейшие ценностные подходы цивилизационной культуры России, помогающие лучше научно осмысливать наше прошлое, решать важнейшие современные проблемы общественного развития, предвидеть и прогнозировать будущее России в XXI столетии. Опираясь на присущие традиции и преимущества, Россия может обоснованно рассчитывать как на обеспечение в XXI в. мощного прорыва в своем общественном, цивилизационном, культурном подъеме, так и на позитивное осуществление в мире своей доли великой общечеловеческой миссии по содействию развитию всех народов на путях достижения достойного благосостояния, справедливости, дружбы и взаимодействия, поддержки и взаимопомощи, мира и согласия, добрососедства и гуманизма.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

РОССИЯ - КЫРГЫЗСТАН: ИСТОРИЧЕСКАЯ РЕТРОСПЕКТИВА

Георгий Рудов,
доктор политических наук

Межгосударственные отношения - на принципах добрососедства и равноправия

В соответствии с решением ООН 2003-й год объявлен годом Киргизской государственности. Кыргызский народ* будет отмечать весьма знаменательную дату - 2200-летие со дня своего образования и национальной государственности.

Сразу стоит оговорить, что об этой красивой горной Республике до последнего времени в мире мало что знали. Широкая известность пришла к кыргызам уже после провозглашения суверенитета и выходом на международную арену. И еще, по моему личному мнению, Кыргызстан стал широко известен в мире благодаря историческим качествам этого мирного, спокойного и мужественного народа и его первого Президента - Аскара Акаевича Акаева.

Глубоко символично, что первый президент Кыргызстана проходил свою школу становления как ученого, хорошего друга России именно на берегах Невы в Ленинграде.

Разговор о кыргызской государственности и российско-киргизских отношениях можно начать со ссылки на книгу А.А.Акаева "Памятное десятилетие".

Раскрывая "Связь времен" в главе "Думы о будущем" автор пишет: "У кыргызского народа поистине богатая история. Мы не безродные в этом большом мире или, как говорят на Руси, не "Иваны, не помнящие родства". В нашей истории было не мало великих взлетов. Научно обосновано, что кыргызская государственность имеет глубочайшие исторические корни. Она неразрывно связана с историей общетюркской государственности, является ее составной частью. У тюркских народов существовали такие государственные институты, как военно-административное деление, выборность монархов, организация знати "Эль", своеобразная налоговая система, всеобщее ополчение в случае внешней опасности и многие другие. Древние кыргызы стояли у самых истоков общетюркской государственности. И не просто стояли, но и активно создавали ее...".

И далее автор говорит: "В VI-VII вв. н.э. кыргызская государственность достигла небывалого взлета на берегах Енисея. О кыргызах уже в то время уважительно писали историки Византии и Китая, арабы и персы. Енисейское государство кыргызов быстро развивалось экономически. От Трансазиатской трассы Великого Шелкового пути сюда вело ответвление, которое называли "Кыргызский путь". Экономическое благосостояние этого государства во многом обеспечивалось четким государственным управлением, во главе которого стоял монарх с титулом аж или (позже) каган, развитым аппаратом чиновников, сильным войском, профессиональной дипломатической службой. Послов кыргызского аж с почетом принимали китайские императоры, тибетские и карлукские каганы. Высшим достижением кыргызской культуры на Енисее справедливо считается создание собственной письменности, которую специалисты называли орхоно-енисейской, или рунической.

Сейчас известно 120 кыргызских текстов об Енисее. В этих текстах наши предки впервые поведали о своем государстве, его структуре, о своих правителях, военачальниках, дипломатах".

При подготовке статьи мое внимание привлекла добротная подборка материалов "Из истории кыргызско-российских отношений (XVIII-XX вв.)", где в частности, говорится: "...История приобретает особое значение именно в переходные периоды развития общества. Интерес к ней возрастает потому, что в прошлом пытаются отыскать аналогии происходящему, найти решение современных проблем".

Изучая другие издания, я просмотрел еще раз биографические очерки исторических деятелей периода становления кыргызско-российских взаимоотношений.

Как посол России (1996-2002 гг.), я принимал участие в таких важных политических мероприятиях, как открытие памятников - Сарт-аке и Телекмат-аке в Жетты-Огузском районе Иссык-Кульской области; Шабдан-батыру - в Кеминском районе Чуйской области; Байтик-батыру - наследственному манапу племени Солто, сыну Каная, противнику Кокандского ханства и стороннику России, который в 1862 г. возглавил восстание соплеменников против гнета ханства, начал осаду крепости Пишпек.

За содействие в ее взятии и разрушении отрядом русского полковника Г.А. Колпаковского, а также участие в 1864 г. в походе М.Г.Черняева на Мерке и Аулие-Ата был представлен к чину прапорщика, а затем капитана, награжден большой золотой медалью на Анненской ленте и орденом Станислава III степени. В 1867 г. Байтик-Батыр был на представлении императору Александру II в Санкт-Петербурге от народов среднеазиатско-казахстанского региона. Его мавзолей-гумбез стоит к югу от города Бишкека, и является местом почитания кыргызстанцев.

Алгары-Шералин - бий кыргызского племени бугу рода белек. Он один из кыргызских послов к западносибирским властям еще в 1824-1825 гг., награжден золотой медалью на Александровской ленте.

Мне никогда не забыть участие и выступление вместе с главой государства Аскармом Акаевым при открытии памятника в Кемине такой выдающейся личности, как Шабдан Джантаев-батыр.

Стоит напомнить, что Шабдан-батыр крупный наследственный манап из рода тынай кыргызского племени сарыбагыш, сын Джантая Карабекова и потомок Атаке-Батыра.

В 1862 г. он вслед за отцом принял русское подданство. Содействовал российским властям в изгнании кокандцев из Северного и Южного Кыргызстана. Был представлен к чину капитана, а затем войскового старшины, награжден Георгиевским Крестом. Способствовал установлению нового царского административного деления в крае. В 1873 г. он был в составе туркестанской делегации на приеме у Александра III.

Твердо отстаивая независимость и свободу народа, он, вместе с тем, с течением времени сумел разглядеть рациональное зерно в приобщении кочевых кыргызов к несомненным достижениям русской культуры. Наверное, именно мудрость и проницательность Шабдан-батыра привела его к пониманию исторической неизбежности присоединения кыргызских земель к Российской Империи.

Главная цель его деятельности была направлена на смягчение первоначального противостояния двух народов. Его просветительская деятельность внесла значительный вклад в социально-экономическое, политическое и культурное развитие кыргызов.

Кроме того, можно сказать, что одной из важных заслуг Шабдан-батыра стало то, что он наряду с другими выдающимися сынами кыргызского народа (например, Сарт-аке) заложили первые основы межнациональных отношений между россиянами и кыргызами, что нашло отражение в современных межгосударственных отношениях между Россией и Кыргызстаном, основной чертой которых является принцип добрососедства и равноправия, взаимного уважения и доверия.

С моей точки зрения, поставленный во главу угла Шабдан-батыром "принцип толерантности и консолидации", во-первых, ничуть не потерял своей актуальности и для сегодняшнего Кыргызстана, а, во-вторых, получил свое достойное выражение и диалектическое развитие в деятельности ведущих и наиболее авторитетных политиков современного кыргызского государства.

Памятник великому Шабдан-батыру, сооруженный на Шелковом пути - дороге, идущей из Бишкека на озеро Иссык-Куль, будет символизировать и напоминать грядущим поколениям историю зарождения и развития российско-киргизской дружбы, сотрудничества и добрососедства.

Ведь именно на это направлена Декларация о вечной дружбе, союзничестве и партнерстве, подписанная В.В.Путиным и А.А.Акаевым в Москве 27 июля 2000 г., а также Договор об экономическом сотрудничестве двух стран на 2000-2009 гг.

Начало же новым межгосударственным отношениям между Россией и Кыргызстаном было положено в июле 1991 г.

Через 10 дней после вступления в должность Президент РСФСР Б.Н.Ельцин прибыл с официальным визитом именно в Кыргызстан. А по итогам визита 21 июля 1991 г. был подписан основополагающий документ - Договор об основах межгосударственных отношений.

Договор вступил в силу после его ратификации 24 апреля 1992 г. А еще через два с половиной месяца подписывается Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Республикой Кыргызстан. Оба документа, как принято в международной практике, были составлены на государственных языках и имеют "одинаковую силу".

В этой связи не могу не сказать о том, что парламент Кыргызской Республики в 1999 г. принял исключительно важное как для самого Кыргызстана, так и для российско-киргизских взаимоотношений, да и в целом для поступательного развития интеграционных процессов на пространстве СНГ историческое решение - закрепить официальный статус русского языка в Основном законе страны. Соответствующие поправки к Конституции Республики были приняты обеими палатами ее парламента. Хочется верить, что это стратегически важное решение будет способствовать укреплению межнационального, межэтнического диалога, закреплению в Республике некоренного населения, включая российских соотечественников, углублению многоплановых и разносторонних российско-киргизских отношений; станет хорошим примером для других партнеров России по Содружеству.

Добрые отношения между народами обоих государств были заложены нашими мудрыми предками и завещаны своим потомкам на века. Время показало саму жизненность и необходимость завещанного. Следует особо отметить, что на начальном этапе развития суверенного Кыргызстана, в постсоветский период, с особой остротой встали вопросы создания демократических институтов и переустройства всех сфер материальной и духовной жизни общества. Необходимо было решать задачи, связанные с судьбами людей. Стала очевидной жизненная необходимость соединения идеи строительства национальной государственности, утверждения демократических свобод и формирования системы гарантий интересов всех граждан страны.

Сравнительный анализ внешнеполитических и внутриполитических концепций России и Кыргызстана показывает идентичность подходов, взглядов и оценок событий, имеющих место в отношениях наших стран к внутренним и внешним проблемам, связанным с сохранением суверенитета и независимости.

Ведь у нас много общего: мы живем на одном географическом пространстве, последнее время чаще называемом евразийским; у нас общая история и главное - мировоззрение и мировосприятие наших народов во многом близки. Как присуще русскому человеку открытость, щедрость, глубинная доброта, так и добродушие, искренность, удивительное гостеприимство кыргызов раскрывают ценнейшие качества души. И обоим народам присуще особое, я бы сказал, историческое, философское отношение к жизни.

Примечания

** В литературе встречаются разные написания слов: киргиз - кыргыз, Киргизия - Кыргызстан. Это вызвано несовпадением правил правописания в русском и в киргизском языках. В Кыргызстане конституционно закреплено следующее написание: кыргыз, Кыргызстан, Кыргызская Республика.*

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

СОВЕТ БЕЗОПАСНОСТИ ООН ПРОТИВ МЕЖДУНАРОДНОГО ТЕРРОРИЗМА

Альбина Козырева,
старший научный сотрудник
Дипломатической Академии,
кандидат педагогических наук

Концепция *Human Security* в современном мире

Роль Совета Безопасности ООН резко возросла в связи с угрозой терроризма в современном мире: международный терроризм и ответ на него - это новое социальное явление в жизни мирового сообщества. Сопутствующие глобализации новые угрозы и вызовы обуславливают востребованность потенциала ООН для формирования на ее основе дееспособной и сбалансированной системы глобальной безопасности и сотрудничества¹.

I

Трагические последствия взрывов в Москве, Буйнакске, Волгодонске, Нью-Йорке коренным образом изменили ситуацию в области международной безопасности, а также ее восприятие общественностью, политическими элитами и экспертами. Поскольку основной мишенью международных террористов становится мирное население, на первый план выдвигается способность государств и правительств с их реальной силовой мощью обеспечить не только свою безопасность, но и безопасность граждан и обществ в новом веке антитеррористических войн².

Этим объясняется возрастание всеобщего интереса к концепции безопасности личности (*Human Security*), которая, в отличие от традиционных концепций безопасности, ставит в центр внимания проблемы выживания и безопасности человека, обеспечения его прав, создания условий для его достойного человеческого развития.

Международный терроризм становится общей и основной угрозой для мирового сообщества в ряду прочих вызовов и угроз. Классификацию проблем безопасности можно представить следующим образом:

Угрозы - наиболее опасные явления, способные нанести существенный урон в сфере безопасности и требующие немедленных активных действий по их нейтрализации (терроризм, наркобизнес, рост организованной преступности);

Вызовы - явления, обладающие де-стабилизирующим потенциалом воздействия (массовый приток мигрантов, проблема беженцев), для ответа на которые требуется комплекс долгосрочных экономических, политических и гуманитарных мероприятий;

Риски - побочные негативные результаты человеческой деятельности (ухудшение экологической ситуации, распространение инфекционных заболеваний), для преодоления которой требуется коррекция политической и экономической стратегии.

В рамках данной классификации международный терроризм можно рассматривать как первоочередную угрозу международной безопасности, порождающую прочие вызовы и риски безопасности. Комплексный характер угрозы международного терроризма отражает актуальность концепций безопасности личности.

Концепция развития человека и его безопасности продвигается рядом ученых, экспертов и общественных деятелей, связанных с программой развития ООН (ПРООН), Всемирным Банком, международной общественной Комиссией по безопасности личности. Концепция безопасности личности связана с выявлением и предотвращением кризисных и конфликтных ситуаций, а также с ликвидацией последствий, связанных с этим. Деятельность в области обеспечения безопасности личности зачастую носит более или менее кратко-срочный, оперативный характер, связанный не только с долгосрочным развитием человеческого потенциала, но и со спасательными, миротворческими операциями.

Безопасность личности и традиционная "национальная безопасность" имеют много общего. Оба подхода связаны с выявлением угроз безопасности для основных групп населения на базе обобщения эмпирического материала и стратегического анализа.

К угрозам такого рода относят терроризм, экономическую и финансовую нестабильность, конфликты, распространение ВИЧ/СПИД и других массовых инфекционных заболеваний, и пр.

В рамках обоих подходов формулируются комплексные долгосрочные ответы институционального характера с использованием разнообразных средств. Механизмы предотвращения угроз и ликвидации их последствий включают в себя использование политико-правовых, экономических и силовых инструментов.

Главное отличие концепций национальной безопасности и безопасности личности состоит в том, что первая сосредоточена главным образом на безопасности людей и общественных групп, проживающих в рамках определенных государственно-территориальных образований. Отсюда - приоритетное внимание вопросам территориальной целостности государств, обеспечения баланса сил между ними. Безопасность личности имеет во многом сходную, но более широкую повестку дня.

Концепции безопасности личности и прав человека также тесно взаимосвязаны. Обе нацелены на выявление и ликвидацию основных угроз, связанных с распространением бедности и насилия. Однако в рамках концепции безопасности личности далеко не все из прав человека могут считаться в равной степени приоритетными. На практике различные институты, связанные с обеспечением и развитием безопасности личности, вполне легитимно имеют дело лишь с ограниченным набором прав и свобод человека, соблюдение которых непосредственно необходимо для обеспечения безопасности личности.

В связи с этим особую актуальность вызывает деятельность ООН как организации, которая играет важную объединяющую роль среди государств, борющихся с международным терроризмом. Декларация тысячелетия, принятая главами государств и правительств в сентябре 2000 г. в Нью-Йорке, подтвердила их "приверженность целям и принципам Устава ООН, который доказал свой неограниченный временем и универсальный характер".

II

Позиция ООН в борьбе с международным терроризмом отражена в 12 крупных международных конвенциях и, в общей сложности, 46 резолюциях СБ ООН.

Резолюция 1269 от 19 октября 1999 г.

На брифинге по осуществлению резолюции 1269 от 19 октября 1999 г., СБ ООН подтвердил свою готовность, в том числе на основе соответствующих докладов Генерального секретаря, принять соответствующие меры в целях противодействия угрозам международному миру и безопасности, исходящим от терроризма.

В выступлениях участников заседания СБ ООН по вопросу обсуждения резолюции 1269 отмечалось, что в настоящее время ни одно государство не может позволить себе игнорировать проблему терроризма либо всерьез рассчитывать на ее решение только своими силами. Террористический интернационал в целом ряде случаев уже обошел противодействующее ему мировое сообщество и наладил широкую сеть трансграничного взаимодействия для реализации своих целей.

Особую тревогу у выступающих вызвало возникновение новой дуги террористической активности: Балканы - Ближний Восток - Кавказ - Центральная Азия - Афганистан. Было отмечено, что адекватный отпор опасности такого масштаба невозможен без сплочения всех без исключения государств.

Основным регионом, откуда исходит угроза международного терроризма, по мнению экспертов, является территория Афганистана, находящаяся под контролем талибов. Участники заседания отметили, что несмотря на настойчивые обращения мирового сообщества, движение талибов не выполняет предъявленные ему в резолюциях Совета Безопасности требования прекратить укрывательство и обучение международных террористов, запретить использование подконтрольных ему территорий для организации лагерей террористов или подготовки террористических актов против других государств.

Выступая в СБ ООН 6 декабря 2000 г., представитель России С.В.Лавров заявил: "Эта работа должна, в частности, способствовать претворению в жизнь принципов, заложенных в резолюции 1269 Совета Безопасности: не должно быть никакой поддержки или убежища террористам, наказание за каждый террористический акт должно быть неотвратимым. Важно также отладить эффективную систему взаимодействия в решении проблемы терроризма органов самой ООН, прежде всего Генеральной Ассамблеи, Совета Безопасности и Секретариата, которые должны работать сообща, взаимодополняя друг друга на основе своих соответствующих уставных полномочий, а также в

сотрудничестве с региональными механизмами".

Важнейшим условием эффективности антитеррористического сотрудничества государств является наличие широкой и надежной международно-правовой базы. В заявлении С.В.Лаврова содержался призыв ко всем странам присоединиться к существующим универсальным антитеррористическим конвенциям для обеспечения скорейшего завершения разработки необходимых дополнительных инструментов, призванных восполнить имеющиеся пробелы в правовом режиме антитеррористического сотрудничества. В этой связи особое значение придавалось проекту Конвенции о борьбе с актами ядерного терроризма. Приветствовалось начало практического обсуждения представленного Индией проекта Всеобъемлющей конвенции о борьбе с международным терроризмом.

В ходе Саммита и Ассамблеи тысячелетия ООН (2000 г.) Президент Российской Федерации В.В.Путин и министр иностранных дел Российской Федерации И.С.Иванов высказали принципиальную позицию России о том, что в условиях нарастающей консолидации террористических структур по всему миру на ООН возлагается еще большая ответственность по мобилизации международного потенциала противодействия терроризму.

Резолюция 1373 от 28 сентября 2001 г. о борьбе с международным терроризмом.

28 сентября 2001 года Совет Безопасности ООН единогласно принял резолюцию 1373 о борьбе с международным терроризмом. Это решение было призвано дать мощный дополнительный импульс наращиванию многостороннего сотрудничества в противодействии террористической угрозе при центральной координирующей роли ООН.

Резолюция, развивая ранее принятые антитеррористические решения, была сфокусирована на пресечении внешней подпитки международного терроризма. В ней предусмотрен широкий набор конкретных мер на национальном, региональном и международном уровнях, выполнение которых обязательно для всех государств. В случае их несоблюдения СБ ООН может ввести санкции против нарушителей. Это связано с тем, что СБ ООН квалифицировал акты международного терроризма как угрозу международному миру и безопасности.

Среди зафиксированных в резолюции 1373 практических мер особую важность имеют, в частности, запрет на финансирование террористических действий; объявление преступной любую деятельность, связанную со сбором средств на территории любого государства для поддержки терроризма; требование к государствам положить конец любой деятельности по вербовке террористов и их вооружению; усиление мер пограничного контроля для пресечения незаконного проникновения террористов, обмен информацией и сотрудничество между всеми государствами по вопросам координации борьбы с терроризмом; скорейшее присоединение всех государств к действующим международным конвенциям ООН по борьбе с терроризмом и их полное осуществление.

18 января 2002 г. Совет Безопасности ООН рассмотрел практические вопросы борьбы с международным терроризмом, в частности, деятельность Контртеррористического комитета СБ в этой сфере. В центре дискуссии были вопросы укрепления международного сотрудничества в противодействии терроризму, повышения эффективности осуществляемых антитеррористических мероприятий на глобальном, региональном и национальном уровнях.

В ходе обсуждения подчеркивалась необходимость наладить четкое функционирование Контртеррористического комитета (КТК) СБ ООН, учрежденного резолюцией 1373 и играющего лидирующую роль в мобилизации и координации под эгидой ООН международных усилий в области борьбы с международным терроризмом. Были намечены пути и методы, которыми руководствуется КТК при вынесении соответствующих рекомендаций по устранению слабых мест в законодательстве и практических механизмах государств в противодействии терроризму. В Совете имеется твердое общее понимание того, что Контртеррористический комитет не должен и не будет функционировать в качестве репрессивного органа или выходить за рамки своего мандата. Позитивная динамика в работе Контртеррористического комитета заложила реальную основу для эффективного выполнения им своих ключевых функций по тщательному мониторингу соблюдения всеми государствами решений Совета Безопасности и ООН в целом в области борьбы с терроризмом.

Рассматривая терроризм как одну из главных угроз международному миру и безопасности, Россия предприняла все необходимые шаги по противодействию этому универсальному злу: Указом Президента Российской Федерации В.В.Путина российским государственным структурам было поручено обеспечить принятие комплекса конкретных действенных шагов для выполнения резолюции 1373 СБ ООН, направленной на борьбу с терроризмом. В частности, были заблокированы счета лиц и организаций, подозреваемых в террористической деятельности.

По инициативе России СБ ООН выразил озабоченность тесной связью международного терроризма с транснациональной организованной преступностью, незаконным оборотом наркотиков, отмыванием денег, а также незаконной торговлей оружием, ядерными, химическими, биологическими и другими потенциально смертоносными материалами.

Принятие резолюции 1373 имело большое значение не только в практическом, но и в политическом отношении. Это решение укрепило политико-правовую основу формирования широкой международной антитеррористической

коалиции, призывая решительно противодействовать этому глобальному вызову с опорой на Устав ООН и общепризнанные нормы международного права. Принципиально важно, что СБ ООН стало надежно контролировать осуществление данной резолюции с помощью созданного специального комитета. Тем самым вновь подтвердилась главная ответственность СБ ООН в соответствии с Уставом ООН: поддержание международного мира и безопасности.

Контртеррористический комитет (КТК) и в настоящее время продолжает энергично работать по претворению в жизнь резолюции 1373. Большая заслуга в этом принадлежит председателю КТК послу Джереми Гринстоку, всем членам Комитета, экспертам и Секретариату СБ ООН. Важно, что КТК не ограничивается в своей деятельности лишь анализом поступающих в его распоряжение докладов государств о принимаемых ими мерах по борьбе с терроризмом. В его поле зрения постоянно остаются вопросы оказания необходимого консультативного и технического содействия государствам для эффективного выполнения ими обязательств по резолюции 1373. Большое значение имеет и активная работа КТК по налаживанию тесного сотрудничества с другими международными структурами, занимающимися проблематикой антитерроризма.

Россия, непосредственно сталкиваясь с угрозой терроризма, продолжает вносить практический вклад в повышение эффективности международного антитеррористического сотрудничества под эгидой ООН. Выступая на 56-й сессии Генеральной Ассамблеи, министр иностранных дел Российской Федерации И.С.Иванов отметил, что перед международным сообществом во весь рост встает задача дать адекватный, а главное - солидарный ответ на вызовы времени. Таким образом, приоритетом должна стать задача формирования глобальной системы противодействия новым угрозам и вызовам, которая обеспечивала бы, в частности, неотвратимость наказания организаторов и исполнителей террористических актов.

Ключевую роль универсального координатора усилий государств по созданию этой системы, без сомнения, призвана сыграть ООН.

Огромное значение в современных условиях приобретает формирование международно-правовой базы, которая позволяла бы эффективно и оперативно реагировать на акты террора и предупреждать их. 12 универсальных конвенций в данной области, многие из которых приняты под эгидой ООН, являются надежной основой антитеррористического взаимодействия государств. "В этой связи мы ожидаем, что ГА ООН как можно скорее примет два новых инструмента, находящихся в настоящее время на ее рассмотрении, - Конвенцию о борьбе с актами ядерного терроризма и Всеобъемлющую конвенцию о борьбе с международным терроризмом", - заявил заместитель министра иностранных дел РФ С.А.Орджоникидзе.

Россия делает все возможное для обеспечения монолитности международно-правового режима борьбы с терроризмом. Ратифицировав в 2001 г. Международную конвенцию о борьбе с бомбовым терроризмом; Конвенцию о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности морского судоходства; Протокол по борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности стационарных платформ, расположенных на континентальном шельфе, наша страна стала участницей абсолютного большинства универсальных антитеррористических конвенций.

III

Важно, что Совет Безопасности ООН в полной мере включился в предметное рассмотрение проблематики международного терроризма. Он четко и своевременно изложил свои принципиальные подходы и программу действий в этой области в принятой по инициативе России резолюции 1269, а также в резолюции 1368. Серьезной вехой на пути искоренения терроризма, несомненно, стала и принятая СБ резолюция 1373. В этой резолюции впервые учреждается механизм международного контроля со стороны СБ за соблюдением всеми государствами решений ООН в области борьбы с терроризмом.

Выступая на 56-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН С.А.Орджоникидзе сказал: "Мы рассматриваем это как серьезный шаг в направлении реального противодействия террористической опасности, тем более когда речь идет о перекрытии каналов финансовой подпитки террористов, запрете деятельности структур, выступающих по сути их пособниками. Важно, чтобы этот механизм заработал эффективно как можно скорее".

В вопросе о наращивании потенциала ООН в антитеррористической сфере нельзя было обойти вниманием и необходимость укрепления соответствующих структур ее Секретариата. В этом контексте важно было обсудить на 56-й сессии ГА ООН перспективы кадрового и материально-технического усиления Сектора по предупреждению терроризма расположенного в Вене Управления по контролю над наркотиками и предупреждению преступности. Этот вопрос был важен и с точки зрения оказания технического содействия государствам в выполнении ими своих обязательств по универсальным антитеррористическим конвенциям и решений ООН в данной области.

Необходимо отметить, что в 1999 г. главами правительств стран СНГ подписан Договор о сотрудничестве

государств-участников СНГ в борьбе с терроризмом, который создает правовую основу взаимодействия компетентных органов в вопросах предупреждения, выявления, пресечения и расследования терактов. Приступил к работе и созданный в 2000 г. по решению Совета глав государств СНГ Антитеррористический центр (АТЦ), в работе которого приняло участие большинство правоохранительных органов и спецслужб стран Содружества. В июле 2001 г. в г. Бишкеке открыт филиал АТЦ СНГ, который проводит мониторинг обстановки в Центральной Азии и координирует действия соответствующих органов Содружества в борьбе с международным терроризмом в регионе.

Позиция СНГ в отношении трагедии 11 сентября и решимость стран, входящих в это объединение, дать отпор международному терроризму отражены в Совместном заявлении глав правительств государств-участников Содружества от 28 сентября 2001 г. В нем, в частности, подчеркивается необходимость принятия конкретных мер для обеспечения эффективности антитеррористических мероприятий.

Вместе с тем было бы непростительной ошибкой отождествлять терроризм с какой-либо религией, национальностью или культурой. Весь многовековой исторический опыт России как многонациональной и многоконфессиональной страны подтверждает эту истину⁹. Необходимо налаживать диалог и взаимопонимание различных цивилизаций на базе общих ценностей защиты жизни и достоинства человека.

Чем эффективнее Совет Безопасности ООН будет выполнять свои задачи по предотвращению и урегулированию региональных конфликтов, являющихся зачастую питательной средой для разного рода экстремистов, тем успешнее можно будет противодействовать террористической угрозе. Для этого следует, по мнению С.В.Лаврова, "кардинально улучшить миротворческие рычаги ООН, оснастить ее современным арсеналом средств для оперативного антикризисного реагирования. Ясно также, что любые усилия по предотвращению и урегулированию конфликтных ситуаций не принесут искомым результатов, пока не будут надежно перекрыты каналы внешней подпитки конфликтов".

Всеобъемлющий подход к искоренению международного терроризма предполагает задействование всего спектра мер политического, экономического, финансового, гуманитарного характера. Только военными средствами здесь не обойтись. Ведь нищета, неграмотность, безработица, отсутствие равноправного доступа к благам научно-технического прогресса толкают обездоленных людей в ряды экстремистов. ООН и ведущие финансово-экономические организации и институты разрабатывают программы в целях обеспечения более сбалансированных недискриминационных условий мирового социально-экономического развития.

12-13 июня 2002 г. в Уистлере (Канада) состоялась встреча министров иностранных дел стран "восьмерки" с участием министра иностранных дел Российской Федерации И.С.Иванова³. В контексте подготовки саммита "Группы восьми" (26-27 июня в Кананаскисе) был рассмотрен широкий круг внешнеполитических вопросов, выносимых на обсуждение глав государств и правительств. Основное место в повестке дня встречи заняли проблемы борьбы с международным терроризмом.

На базе Совместного заявления лидеров от 19 сентября 2001 г. "Группа восьми" развернула беспрецедентное по масштабам и интенсивности сотрудничество в борьбе с терроризмом, проявила свою стержневую роль в глобальной анти-террористической коалиции. Министры согласовали доклад саммиту о ходе выполнения поручений, содержащихся в Совместном заявлении, утвердили обновленные рекомендации для дальнейшего развития антитеррористического сотрудничества. Для принятия на саммите "восьмерки" были подготовлены принципы предотвращения доступа террористов к оружию массового уничтожения и ракетам.

Примечания

¹ О позиции России на 57-й сессии ГА ООН. [http: www. tyt. by. news](http://www.tyt.by/news)

² Петровский В. Безопасность личности и трансрегиональная безопасность в Евразии // Проблемы Дальнего Востока. 2002. № 5.

³ Встреча министров иностранных дел "Группы восьми" // Дипломатический вестник. 2002. № 7.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ВОЕННЫЕ ИЗ СТРАН БАЛТИИ В ИРАКЕ

Виктор Сигитов

Крутые прибалтийские парни уже под Багдадом

Недавно проведенный в США опрос населения по заказу журнала "Ньюсуик" выявил, что 69% американцев не верят в благополучный исход пребывания военнослужащих Соединенных Штатов в Ираке. Большинство пессимистически оценивает не только поиск предполагаемого ОМУ, но и сам ход восстановления страны после войны. Кроме того, многочисленные жертвы, уже понесенные американскими и европейскими специалистами из миротворческого контингента в Ираке, вызывают серьезную обеспокоенность населения не только США, но и Западной Европы.

Однако, несмотря на критику политики администрации Буша по отношению к иракцам, есть и страны, которые с оптимизмом оценивают ситуацию, готовы поддерживать усилия Вашингтона и стремятся засвидетельствовать поддержку по наведению порядка участием своих военнослужащих. В числе самых активных - Литва и Латвия.

Недавно в иракский город Кербел, расположенный в 100 км от Багдада, из г. Щецина самолетом военно-транспортной авиации прибыла партия польских и литовских миротворцев.

Главная их задача - способствовать восстановлению мира, патрулирование, поддержание общественного порядка, оказание гуманитарной помощи населению.

Кербельский район польские военные контролируют уже с полгода. Для литовских военных это уже второе "приземление" на иракскую территорию. Теперь они будут выполнять задачи по поддержанию мира не менее шести месяцев в составе польского миротворческого контингента.

В составе отряда миротворцев из Литвы - 45 военных. Большинство из них - военнослужащие батальона имени Великой княгини Бируте, дислоцированного в г. Алитусе.

Средний возраст посланцев из Литвы - 27 лет. Все они добровольцы, прошедшие строгий отбор. Вместе с мужчинами в Ираке будут проходить службу и три женщины: офицеры (врач и представитель по связям с общественностью), а также ефрейтор-повар.

Командует отрядом литовских миротворцев лейтенант Римас Чепонис, недавний выпускник Военной академии.

"Своих" военных в дальнюю дорогу проводил литовский министр охраны края Линас Линкевичюс, пожелав им успешной службы, благополучного возвращения домой после выполнения задач.

В Ираке уже служат 37 военнослужащих литовского батальона имени князя Альгирадаса и 8 специалистов по тылу. Проходят они миротворческую службу в датском батальоне в контролируемом британцами секторе вблизи г. Басра. После прибытия пополнения в Ираке уже служат 90 литовских военных, а всего количество миротворцев-военнослужащих из Литвы в горячих точках планеты достигло 270 чел.

Кроме Ирака, литовские миротворцы проходят службу ещё в 5 миссиях: в Афганистане, Боснии и Герцоговине, Косово, Македонии. Один офицер находится в составе группы наблюдателей ОБСЕ в Грузии.

С миссией поддержания мира в Ирак направлены и военные из Латвии - всего 144 чел. Большинство из них будут проходить службу на иракском севере под командованием руководства польского контингента.

Соответствующее решение латвийского сейма об отправке миротворцев в Ирак вызвало противоречивый общественный резонанс. Однако министерство обороны Латвии постаралось убедить оппозиционных депутатов и население Республики в том, что военные не будут участвовать в военных акциях, а только обеспечивать миротворческий процесс.

В Ираке до этого уже находилось латвийское подразделение из 30 военнослужащих. Раньше военные из Латвии служили в Боснии и Герцеговине, Косове, Афганистане.

Вместе с тем, как сообщают СМИ, США не намерены финансировать пребывание латвийского контингента в Ираке. Такое решение, по мнению всемирно известной правозащитной организации Human Rights Watch (HRW), является следствием политики латвийского руководства, которое однажды осмелилось проявить принципиальность по отношению к американской политике, отказавшись выполнить требование США поддержать "невыдачу" американских служащих международному трибуналу.

По этой причине американцы приостановили оказание военной помощи на военные нужды 35 странам, в их число попала и Латвия. Хотя на содержание латвийского контингента в Ираке США планировало выделить до 2,7 млн. долл. Но, похоже, американцы заметили, что в Латвии не жалеют денег на оборону и посчитали, что Рига вполне способна взять содержание своих военных на себя.

Министр обороны Латвии Гирт Валдис Кривовскис отказался комментировать ситуацию. Вместе с тем, глава оборонного ведомства готов уже согласиться с мнением общественности, что Латвии необходимо иметь профессиональную армию численностью 1300-1400 чел., зарплата которых может составлять 1000 латов в месяц (около 1800 долл. США).

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

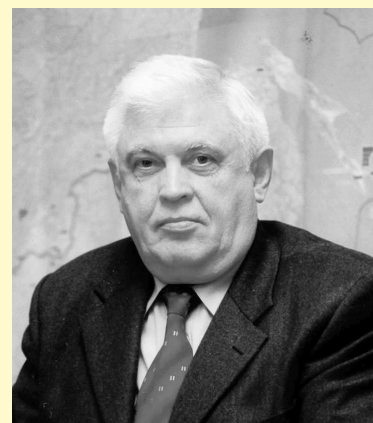
ПОГРАНИЧНАЯ СЛУЖБА НА МАРШЕ

Интервью с Первым заместителем руководителя Пограничной службы ФСБ России генерал-лейтенантом В.В. Рожковым

РОЖКОВ Владимир Васильевич.

Родился в 1946 г. В пограничных войсках с 1964 г. Первое назначение - пограничная застава. Последовательно проходил службу на ряде должностей в пограничном отряде, пограничных округах, а также в центральном аппарате пограничного ведомства в Москве.

В настоящее время - первый заместитель руководителя Пограничной службы ФСБ России, генерал-лейтенант.



Исполнилось почти полгода после передачи функций ФПС в ведение ФСБ. Главные задачи и функции пограничной службы теперь определены Указом Президента РФ от 11 августа с. г., который утвердил Положение о Федеральной службе безопасности, а другой указ "Вопросы Федеральной службы безопасности Российской Федерации" как бы подвёл очередную черту в проводимых реформах в важнейшей государственной структуре, обеспечивающей национальную безопасность.

Уточнение нюансов произойдет, видимо, после окончания финансового года и кадровых перестановок, вызванных реструктуризацией ведомства. Пока назначены заместители руководителя Пограничной службы ФСБ России. Большинство из них во главе с первым заместителем директора ФСБ-руководителем Пограничной службы генерал-полковником Владимиром Проничевым - "коренные" пограничники. И дальнейший курс руководства только подтверждает комплексность проводимых мероприятий, плановость кадровой ротации, преемственность традиций в пограничном "корпусе". Недавно, выступая перед заслуженными ветеранами границы, генерал Проничев заметил, что "революций" не будет, оптимизация пограничной структуры пройдет эволюционным, рациональным путем.

Какие реальные перемены произошли в современном статусе Пограничной службы ФСБ в связи с подписанием Президентом последних законодательных актов?

Изменение статуса Пограничной службы уже состоялось и упомянутый Вами Указ только подтверждает, что перемены носят не показательный, а именно содержательный характер. При этом значение Пограничной службы в деле обеспечения безопасности государства не снижается, а возрастает. Более того, приобретает первостепенную важность в контексте развития отношений с сопредельными странами и Западной Европой.

Подчеркну, что речь идёт не просто о переформировании ведомства или перетряске кадров. Происходящие сегодня структурные изменения осуществляются, прежде всего, на основе программы преобразования силового блока, принятой ещё в мае прошлого года Советом безопасности РФ под руководством Президента Российской Федерации.

В самой Пограничной службе осуществляется обычная кадровая ротация и плановое сокращение ряда должностей, которые дублировались в двух самостоятельных ведомствах - ФСБ и ФПС. Поэтому точнее, наверное, говорить не о реорганизации, а об оптимизации пограничного ведомства. Касается она в основном центрального аппарата.

Происходящее при этом его некоторое сокращение - не самоцель, а результат передачи пограничных структур в систему органов ФСБ и определенной переориентации на новые задачи. Кстати, хочу подчеркнуть, что мы приложим максимум усилий, чтобы и те, кто решил продолжить службу в новом ведомстве, и те, кто службу завершает, не были ущемлены.

Наша основная цель - это, прежде всего, совершенствование системы управления, а также реализация ряда перспективных направлений, выработанных в свое время совместно ФПС и ФСБ в рамках Совета безопасности Российской Федерации и одобренных Президентом. Сегодня востребованы новые подходы к обеспечению национальной, и, в том числе, пограничной безопасности. Именно этим и продиктована необходимость происходящих изменений. После последних кадровых назначений почти полностью сформирована новая команда пограничного руководства, которой и предстоит перевести эти изменения в практическую плоскость.

Получается, что прежний стиль руководства не отвечал требованиям времени?

Руководство самостоятельной структуры для своего времени достойно решало поставленные задачи. Однако меняются приоритеты - меняются и подходы в работе. Кроме того, войсковая управленческая структура не всегда могла оперативно реагировать на процессы, происходящие на российских рубежах. Сегодня на первый план выходит оперативно-войсковая деятельность с сокращением войсковой компоненты. И там, где это возможно, военнотружущих будут менять гражданские тружущие.

Так что происходящее - вполне естественный процесс. Кстати говоря, для ряда министерств, ведомств и спецслужб подобные структурные изменения это уже пройденный этап. Учитывая достаточно сложную обстановку на ряде участков границы, мы к любым изменениям в региональных пограничных структурах намерены подходить очень аккуратно. Ибо граница суеты не приемлет.

Сегодня необходимо максимально адаптировать структуры погранслужбы к конкретным военно-политическим и социально-экономическим условиям, выбирая наиболее рациональные способы решения и традиционных, и новых задач. А этих задач у пограничников достаточно: участие в борьбе с организованной трансграничной преступностью, терроризмом, контрабандой, нелегальной миграцией; охрана национальных биоресурсов; обеспечение экологической и информационной безопасности.

Многие знают, что российская граница - явление уникальное. Но трудно представить, какие усилия прилагают пограничники, чтобы обеспечить безопасность рубежей России...

Особенно сегодня, когда новая эпоха диктует противоречивые, временами трудноразрешимые условия для пограничной службы.

Напомню, у России самая протяженная в мире граница: свыше 60 000 км или 1,5 экватора планеты. А наши морские границы - 9 млн. кв. км водного пространства. Наши рубежи проходят с запада на восток через 12 часовых поясов, с севера на юг - от Арктики до Кавказа. С нами граничит 16 государств, различных и по уровню экономического развития, и по государственному устройству и по политике, проводимой по отношению к нашей стране. При этом Россия остается важнейшим узлом межгосударственных социально-экономических связей в ряде регионов планеты.

Возьмем, к примеру, экономические связи с некоторыми сопредельными государствами Содружества на региональном уровне. Оправдана ли такая система охраны границы, при которой эти растущие в последние годы связи начинают терять динамику развития?

Есть и иные тенденции интеграционного характера, но уже другого порядка. К примеру, общеевропейские интересы - серьезнейший фактор развития внешнеполитической обстановки для оценки перспектив охраны нашей границы.

Во-вторых, каждому участку границы присуща своя динамичная, разноплановая обстановка. На наших рубежах проектируется целый набор основных экономических, социальных, религиозных и других проблем запада и востока, юга и севера, Европы и Азии. И при этом из 89 субъектов Российской Федерации 45 являются приграничными, а 24 из них получили выход к рубежам только с распадом СССР.

В этой связи нельзя не упомянуть о ситуации, с которой мы столкнулись десять лет назад. Нами была потеряна пограничная инфраструктура в четырнадцати из пятнадцати республик. И государство может только гордиться теми людьми, которые в сложнейшей социально-политической обстановке отстаивали тогда интересы национальной безопасности на границе. Было время, когда офицеры в чистом поле на новых рубежах были вынуждены на свою - весьма нерегулярную - зарплату покупать даже бензин для служебного автотранспорта.

Расскажите, пожалуйста, подробнее о новой управленческой структуре Пограничной службы ФСБ России, функциях структурных звеньев Центрального аппарата.

Организационная структура Пограничной службы приближается к структуре Федеральной службы безопасности, утвержденной Указом Президента Российской Федерации 6 июля 1998 г. № 806, и состоит сегодня из департамента и ряда управлений.

В нынешней структуре обеспечена преемственность прежних звеньев с учётом функционирования в составе ФСБ и с целью лучшей адаптации в связи с переходом от войсковой компоненты к специальной службе. Бывшие департаменты (разведки, тыла, пограничного контроля, международно-правовой, морской) преобразованы в управления. Функции Главного штаба переданы Организационному департаменту, разумеется, с перепрофилированными функциями руководящего органа Спецслужбы. Сохранены управления кадров, воспитательной работы и некоторые другие управленческие структуры центрального аппарата.

Подчеркну: оргштатные преобразования не самоцель. Важно, что определены основные функциональные направления для эффективной практической деятельности при сохранении интеллектуальных возможностей кадров. Уже разграничены структурные звенья аппарата, одни из которых занимаются текущими делами, а другие будут разрабатывать стратегические направления функционирования Пограничной службы. Реализация задач станет проводиться с учётом анализа и прогнозирования реальных и вероятностных угроз на российской границе, корректировки системы подготовки кадров.

В текущей работе будет доминировать познавательный, организационный и конструктивный элемент управленческой деятельности, другой блок отдаст предпочтение прогнозированию ситуации на российской границе, определению характера угроз безопасности в пределах пограничного пространства, разработке совместно с заинтересованными органами, проектов нормативно-правовых документов, моделированию всех аспектов пограничной деятельности с учётом политической и оперативной обстановки в регионах.

Принципиально важным для нас является привлечение к разработке концепции охраны российской границы и оптимизации жизнедеятельности пограничников научных кадров, ветеранов пограничной службы, а также обеспечение информационно-пропагандистского сопровождения проводимых Пограничной службой мероприятий. Это понятно: общество должно знать о нашей деятельности по охране границы государства, способствовать обеспечению ее надежной защиты.

Замечу, что первый заместитель директора ФСБ - руководитель Пограничной службы генерал-полковник В.Пронищев придает важное значение преемственности опыта старшего поколения защитников границы. Уже состоялись три его встречи с ветеранами, им сохранен ранее созданный при директоре ФПС институт советников из числа известных и заслуженных пограничников-ветеранов.

Необходимо добавить еще и следующее: проводимая в Пограничной службе реорганизация управленческих структур преследует не только служебные, но и социальные цели. Предпринимаемые меры позволят пограничников приравнять в оплате труда к сотрудникам ФСБ, уйти от многолетнего "табеля о рангах", по которому, скажем, многогранная и напряженная деятельность начальника пограничной заставы упрощенно соответствовала должности командира роты.

Что реально будет меняться в подходах к охране границы?

Защита интересов государства на его рубежах остается неизменной задачей для пограничников уже не одно столетие, но даже исторический экскурс показывает, что формы и методы работы на границе периодически менялись... Кстати, это уже само по себе показатель внутренней мобильности внешне неизменной системы охраны границы...

Достаточно долго мы руководствовались концепцией, сложившейся уже довольно давно. Согласимся, что в свое время охрана границы с решающей опорой на войсковую компоненту была вполне оправдана для соответствующих политических и экономических условий. Но любопытно, что уже в конце 30-х годов прошлого века в канун Великой Отечественной войны вопрос о неоправданной "перегрузке" пограничников чисто военными обязанностями ставился политическим руководством страны достаточно остро и даже становился предметом серьезных дискуссий специалистов. И, кстати, не впервые, поскольку с подобными проблемами пограничники сталкивались в Отдельном корпусе пограничной стражи еще до революции и даже еще ранее.

Так или иначе, а государство - живой организм, который постоянно развивается и не терпит застывших форм. Это касается и границы. Сегодня взят курс на движение к специальной службе как системе сформированных в ФСБ пограничных органов. В их подчинении будут, безусловно, и необходимые войсковые подразделения на контрактной основе. Работа в этом направлении рано или поздно даст государству возможность отказаться от направления на

границу призывников, сократить до оптимального варианта войсковую компоненту, и, в конце концов, создать структуры охраны границы, полностью отвечающие интересам нашего общества и современных межгосударственных отношений.

Получается, что схема охраны границы кардинально меняется. А где останется войсковая охрана?

Прежде всего в Таджикистане и на Северном Кавказе. Более того, её надо поддерживать и укреплять контрактной основой комплектования там, где она эффективна и целесообразна. Другое дело, что с учетом ряда экономических и социальных факторов строить охрану границ государства на основе только войсковой охраны сегодня уже невозможно.

Убедительный пример того - российско-казахстанская граница. Незаконная контрабанда, миграция, наркотики - общая головная боль и российских пограничников, и наших казахстанских коллег. Для полноценного войскового обустройства общих рубежей России и Казахстана нужны миллиарды долларов. Понятно, что подобными средствами государство не располагает. Значит, в основе охраны границы здесь должны лежать другие формы работы: не менее эффективные, но менее затратные. И в том числе - оперативно-войсковые.

Какие приоритетные задачи сегодня решает руководство Пограничной службы ФСБ?

Первая и основная - это создание для наших сотрудников на границе условий для нормальной работы и в плане материально-технического оснащения и по вопросам социальной защищенности.

Во-вторых, необходимо реалистичней, и даже прагматичней, подойти к оценке ситуации и наших возможностей в каждом регионе. Этот подход должен быть строго дифференцированным. Нельзя, к примеру, мерить на один аршин проблемы границ в Заполярье и на Северном Кавказе.

И, что очень важно, - продолжается выработка соответствующих мер по конкретным угрозам пограничной безопасности государства в регионах. Во второй половине августа в Москве состоялось совещание руководящего состава Пограничной службы, на котором обсуждались эти проблемы. Первый заместитель директора ФСБ - руководитель Пограничной службы генерал-полковник В.Проничев, в частности, отметил необходимость изменения системы охраны государственной границы, четкого разграничения полномочий и функций в различных звеньях управления, создания современного облика границы России и обеспечения всем необходимым военнослужащих, её охраняющих.

Генерал-полковник В.Проничев особое значение придал решению Президента Российской Федерации о создании Государственной пограничной комиссии, которая призвана реализовать весь комплекс вопросов по формированию нового облика российской границы и привлечению к выполнению этой задачи возможностей министерств, ведомств, руководства регионов Российской Федерации.

Участники совещания - начальники региональных пограничных управлений ФСБ России - в своих выступлениях обменялись мнениями об обстановке на границе и угрозах безопасности на различных ее участках, а также отметили необходимость дополнительных мер по совершенствованию охраны государственной границы.

Я думаю, что совещание даст дополнительный импульс работе по обеспечению пограничной безопасности наиболее рациональными способами и методами.

Разумеется, ни одна из наших приоритетных задач одновременно не решается, они требуют комплексного подхода и времени. Но мы верим, что пограничники правильно воспринимают и всемерно поддержат начинания по изменению облика границы, системы управления, что позволит задать тон и динамику развития нашей службы.

Беседовали спецкоры журнала генерал-майор в отставке Петр Иванчишин и Сигитас Спангелис.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

СВЯТАЯ КЛЯТВА ЗАЩИТНИКА ОТЕЧЕСТВА

Вячеслав Круглов,
доктор военных наук,
профессор

В присяге или сила, или безликость государства

Представители немногих профессий дают различного рода клятвы, торжественные обещания и т.п. исполнять свои обязанности на выбранном поприще честно и ревностно. Но даже среди этих редких профессий клятва защитника Отечества является самой волнующей и вдохновляющей. Эта клятва по-разному называлась в различные периоды истории нашей Родины, но суть ее оставалась одна - защищать Отечество не щадя своих сил и самой жизни! Могут меняться власть, политическое устройство государства, строй, но никто и ничто не может отменить святую идею защиты Отечества.

Всегда считалось и в Российской Империи, и в СССР, что военная служба является высшим типом государственной службы. И только в новой Российской Федерации несколько лет тому назад был принят закон о государственной службе, по которому военнослужащие не являются государственными служащими. Зато таковыми являются и машинистка администрации какого-нибудь территориального образования с окладом командира полка, которая вряд ли понимает, что значит государственная служба, и депутат с окладом министра, давший обещания избирателям и забывший о них сразу после выборов...

Сегодня речь идет о том, чтобы "приравнять" военнослужащих к государственным служащим. Не внести изменения в закон и считать их государственными служащими, а всего лишь "приравнять". Интересно, дождемся ли мы времен, когда (наконец-то!) командиру полка будет дозволено стоять в одном ряду с машинисткой. Вот будет праздник для военных людей!

Парадокс: тот, кто публично перед строем своих товарищей принимает Военную Присягу, скрепляет ее подписью, клянется защищать Отечество и несет уголовную ответственность за строгое выполнение этой клятвы, оказывается, государству не служит.

Кому же тогда служит военнослужащий?

Предлагаем читателю для ознакомления и сравнения тексты присяги воина нашего Отечества, которая принималась раньше и принимается сейчас. Давайте вспомним, какое клятвенное обещание давали наши пращуры в 1915 году, наши прадеды и деды в 1918 и в 1939 годах, наши деды и отцы в 1960 году, наши родные и знакомые в 1992 и 1993 годах.

Клятвенное обещание 1915 года

Я, нижепоименованный, обещаюсь и клянусь Всемогущим Богом пред святым его Евангелием в том, что хочу и должен Его Императорскому Величеству, своему истинному и природному Всемиловитейшему Великому Государю Императору Николаю Александровичу Самодержцу Всероссийского Престола наследнику верно и нелицемерно служить, не щадя живота своего, до последней капли крови, и все к Высокому Его Императорского Величества Самодержавству силе и власти принадлежащие права и преимущества, узаконенные и вперед узаконяемые, по крайнему разумению, силе и возможности, исполнять. Его Императорского Величества Государства и земель Его врагов телом и кровью, в поле и крепостях, водою и сухим путем, в баталиях, партиях, осадах и штурмах и в прочих воинских случаях храброе и сильное чинить сопротивление, и во всем стараться споспешествовать что к Его Императорского Величества верной службе и пользе государственной во всяких случаях касаться может. О ущербе же Его Величества интереса, вреде и убытке, как скоро о том уведая, не токмо благовременно объявлять, но и всякими мерами отвращать и не допускать попытки и всякую вверенную тайность крепко хранить буду, а предоставленным надо мною начальникам во всем, что к пользе и службе государства касаться будет, надлежащим образом чинить послушание и все по совести своей исправлять и для своей корысти, свойства, дружбы и вражды

против службы и присяги не поступать, от команды и знамя, где принадлежу, хотя в поле, обозе, или гарнизоне никогда не отлучаться; но за оным, пока жив, следовать буду, и во всем так себя вести и поступать, как честному, верному, послушному, храброму и расторопному воину подлежит.

В чем да поможет мне Господь Бог Всемогуший.

В заключение же сей моей клятвы целую слова и крест Спасителя моего.

Аминь.

**Формула торжественного обещания,
утвержденная в заседании
Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета
Советов Рабочих, Солдатских, Крестьянских и Казачьих Депутатов
от 22-го апреля 1918 года**

1. Я, сын трудового народа, гражданин Советской Республики, принимаю на себя звание воина рабочей и крестьянской армии.
2. Пред лицом трудящихся классов России и всего мира я обязуюсь носить это звание с честью, добросовестно изучать военное дело и, как зеницу ока, охранять народное и военное имущество от порчи и расхищения.
3. Я обязуюсь строго и неуклонно соблюдать революционную дисциплину и беспрекословно выполнять все приказы командиров, поставленных властью Рабочего и Крестьянского Правительства.
4. Я обязуюсь воздерживаться сам и удерживать товарищей от всяких поступков, порочащих и унижающих достоинство гражданина Советской Республики, и все свои действия и мысли направлять к великой цели освобождения всех трудящихся.
5. Я обязуюсь по первому зову Рабочего и Крестьянского Правительства выступить на защиту Советской Республики от всяких опасностей и покушений со стороны всех ее врагов, и в борьбе за Российскую Советскую Республику, за дело социализма и братство народов не щадить ни своих сил, ни самой жизни.
6. Если по злему умыслу отступлю от этого моего торжественного обещания, то да будет моим уделом всеобщее презрение и да покарает меня суровая рука революционного закона.

Председатель ЦИК

Я. Свердлов

Секретарь ЦИК

В. Аванесов

"25" апреля 1918 года

Военная присяга

Я, гражданин Союза Советских Социалистических Республик, вступая в ряды Вооруженных Сил, принимаю присягу и торжественно клянусь быть честным, храбрым, дисциплинированным, бдительным воином, строго хранить военную и государственную тайну, беспрекословно выполнять все воинские уставы и приказы командиров и начальников.

Я клянусь добросовестно изучать военное дело, всемерно беречь военное и народное имущество и до последнего дыхания быть преданным своему народу, своей Советской Родине и Советскому правительству.

Я всегда готов по приказу Советского правительства выступить на защиту моей Родины - Союза Советских Социалистических Республик и, как воин Вооруженных Сил, я клянусь защищать ее мужественно, умело, с достоинством и честью, не щадя своей крови и самой жизни для достижения полной победы над врагами.

Если же я нарушу эту мою торжественную присягу, то пусть меня постигнет суровая кара советского закона, всеобщая ненависть и презрение трудящихся.

Утверждена Указом Президиума Верховного Совета СССР от 23 августа 1960 г.

Звание - Член Главного Военного Совета РККА

Имя, отчество и фамилия - Иосиф Виссарионович СТАЛИН

Наименование части, управления, учреждения

"23" февраля 1939 г.

"25" апреля 1918 года

Военная присяга

Я, гражданин Союза Советских Социалистических Республик, вступая в ряды Рабоче-Крестьянской Красной Армии, принимаю присягу и торжественно клянусь быть честным, храбрым, дисциплинированным, бдительным бойцом, строго хранить военную и государственную тайну, беспрекословно выполнять все воинские уставы и приказы командиров, комиссаров и начальников.

Я клянусь добросовестно изучать военное дело, всемерно беречь военное и народное имущество и до последнего дыхания быть преданным своему Народу, своей Советской Родине и Рабоче-Крестьянскому Правительству.

Я всегда готов по приказу Рабоче-Крестьянского Правительства выступить на защиту моей Родины - Союза Советских Социалистических Республик и, как воин Рабоче-Крестьянской Красной Армии, я клянусь защищать ее мужественно, умело, с достоинством и честью, не щадя своей крови и самой жизни для достижения полной победы над врагами.

Если же по злому умыслу я нарушу эту мою торжественную присягу, то пусть меня постигнет суровая кара советского закона, всеобщая ненависть и презрение трудящихся.

Подпись

Звание - Член Главного Военного Совета РККА

Имя, отчество и фамилия - Иосиф Виссарионович СТАЛИН

Наименование части, управления, учреждения

"23" февраля 1939 г.

"25" апреля 1918 года

Соглашение о Военной присяге в силах общего назначения

Государства - участники настоящего Соглашения, исходя из необходимости создания правовой и морально-политической основы военной службы граждан государств - участников настоящего Соглашения в Вооруженных Силах, согласились о нижеследующем:

1. Утвердить для военнослужащих, проходящих службу в силах общего назначения, следующий текст Военной присяги:

"Я (фамилия, имя, отчество), поступая на военную службу, присягаю на верность народу (название государства, гражданином которого является военнослужащий) и клянусь свято выполнять Конституцию и законы моего государства и государства Содружества, на территории которого выполняю воинский долг.

Я обязуюсь беспрекословно исполнять возложенные на меня обязанности, воинские уставы, приказы командиров и начальников.

Если же я нарушу мою Военную присягу, то готов нести установленную законами ответственность".

2. Порядок и сроки приведения к военной присяге военнослужащих, проходящих службу в силах общего назначения, определяет Главнокомандующий Вооруженными Силами Содружества.

3. Соглашение вступает в действие с момента подписания.

Совершено в г. Москве 16 января 1992 года в одном экземпляре на государственных языках государств - участников настоящего Соглашения.

Подлинный экземпляр хранится в архиве Правительства Республики Беларусь, которое направит государствам - участникам настоящего Соглашения его заверенную копию.

Соглашение государств - участников Содружества Независимых Государств о Военной присяге в стратегических силах

Государства - участники Содружества Независимых Государств, исходя из необходимости создания правовой и морально-политической основы военной службы граждан государств - участников Содружества в Вооруженных Силах, согласились о нижеследующем:

1. Утвердить для военнослужащих, проходящих службу в стратегических силах, следующий текст Военной присяги:

"Я (фамилия, имя, отчество), поступая на военную службу, присягаю на верность народу (название государства, гражданином которого является военнослужащий) и клянусь свято выполнять Конституцию и законы моего государства и государства Содружества, на территории которого выполняю воинский долг.

Я обязуюсь беспрекословно исполнять возложенные на меня обязанности, воинские уставы, приказы командиров и начальников.

Если же я нарушу эту мою Воинскую присягу, то готов нести установленную законами ответственность".

2. Порядок и сроки приведения к военной присяге военнослужащих, проходящих службу в стратегических силах, определяет Главнокомандующий Вооруженными Силами Содружества.

3. Соглашение вступает в действие с момента подписания.

Совершено в г. Москве 16 января 1992 года в одном экземпляре на государственных языках государств - участников Содружества Независимых Государств.

Подлинный экземпляр хранится в архиве Правительства Республики Беларусь, которое направит государствам - участникам настоящего Соглашения ее заверенную копию.

Военная присяга

Я, (фамилия, имя, отчество), торжественно присягаю на верность своей Родине - Российской Федерации.

Клянусь свято соблюдать ее Конституцию и законы, строго выполнять требования воинских уставов, приказы командиров и начальников.

Клянусь достойно выполнять воинский долг, мужественно защищать свободу, независимость и конституционный строй России, народ и Отечество.

Утверждена законом Российской Федерации "О воинской обязанности и военной службе" от 11 февраля 1993 г.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

УРОКИ ВОЙНЫ В ИРАКЕ 2003 ГОДА

Анатолий Хазанов,
доктор исторических наук,
профессор,
академик РАН

Цель США - обеспечить стратегический контроль в зоне Залива

Войну против Ирака США задумали давно. По свидетельству известного востоковеда, посла Франции в ряде стран Ближнего Востока Эрика Руло существуют документы, доказывающие, что планы США по захвату Ирака разрабатывались задолго до прихода Буша-младшего к власти и тем более задолго до 11 сентября 2001 г.

Эти документы готовили работавшие с президентом Дж.Бушем-старшим нынешний вице-президент Дик Чейни, заместитель министра обороны Пол Вулфович и другие "ястребы", которые определяют и ныне политику США. Они воспользовались событиями 11 сентября для реализации своих планов.

Начав войну против Ирака, США преследовали несколько политических и экономических целей.

Главная из них - достижение стратегического изменения расстановки сил на Ближнем Востоке в пользу США и Израиля. США близки к этой цели. Известно, что они сейчас "пробивают" свой мирный план, известный как "дорожная карта", который предполагает в конце пути созыв международной мирной конференции, которая зафиксирует границы Палестинского государства и обеспечит решение трех вопросов: Иерусалима, палестинских беженцев и поселений.

В то же время ясно, что в послевоенном Ираке будет осуществляться схема победителя по урегулированию, а не ООН и не миротворцев. Об этом достаточно определенно заявили Буш и Тони Блэр.

Будет создано демократическое государство с предоставлением существенной автономии трем крупнейшим федеральным компонентам: шиитам, суннитам и курдам. Правительство будет сформировано главным образом из представителей Иракского национального конгресса (ИНК) - светской демократической организации, объединяющей все эти три компонента. Ее лидер - Ахмед Чалаби принадлежит к знатной семье багдадских шиитов.

Любопытно, что ИНК рассматривает палестинское освободительное движение как "пятую колонну" С.Хусейна.

Они сейчас постоянно напоминают о том, что палестинцы поддерживали С. Хусейна во время кризиса 1990-1991 гг., помогали оккупантам выявлять руководителей Кувейта, за что в 1991 г. были изгнаны из стран Персидского залива.

Лидеры ИНК рассказали о своих намерениях установить тесные отношения с Израилем и о плане создания так называемого "моста мира", который пройдет через Турцию, Ирак, Иорданию и Израиль, создав новую ось на Ближнем Востоке.

Но самое интересное заключается в том, что сейчас идут переговоры о строительстве нефтепровода Мосул-Израиль, что избавит Израиль от зависимости от России и сделает Сирию послушной.

Вот где зарыта собака!

В этом, как мне кажется, и заключалась главная цель США - создать совершенно новый баланс сил в пользу Израиля и обеспечить свой стратегический контроль на Ближнем Востоке.

Помимо этой главной задачи, США, начиная войну с Ираком, преследовали и другие цели:

- приобретение новых военных баз в Персидском заливе и прежде всего в Ираке, что облегчит им достижение своего стратегического господства на Ближнем Востоке;
- продолжение создания дуги американского военного присутствия в Азии с целью окружения Китая - страны, чей феноменальный экономический рост может сделать ее главным соперником США в борьбе за мировое лидерство в XXI в.;
- свержение тоталитарного диктаторского режима С.Хусейна с тем, чтобы подать сигнал многим другим диктаторам о том, что их может постигнуть та же судьба;
- установление контроля над иракской нефтью, что позволит Вашингтону подорвать могущество ОПЕК, ослабит ее позиции на мировом рынке и ее возможности устанавливать мировые цены.

Это в свою очередь усилит американское нефтяное лобби и обеспечит США дешевой нефтью.

Война в Ираке дает США более выгодное положение в растущем геополитическом соперничестве между США, ЕС, Россией и Китаем.

Я думаю, что война в Ираке наряду с войной в Афганистане - это первое апробирование новой имперской стратегии США, которая чревата многими осложнениями. Победа в этой войне окончательно закрепляет за США статус мирового лидера и подтолкнет их к форсированию установления нового мирового "порядка Pax Americana".

Решение США начать войну без санкции СБ ООН скорее всего будет иметь разрушительное влияние на нынешнюю многостороннюю систему международных отношений и в особенности на систему ООН. Если СБ ООН не смог выработать единой позиции в разрешении иракского кризиса, то наверняка нарушается баланс системы международных отношений и при попытке СБ предотвратить превращение Корейского полуострова в зону ядерной угрозы.

Последствия войны в Ираке для России будут целиком и полностью зависеть от последующих шагов России.

Если возьмет верх антиамериканская линия Государственной Думы, которая приняла решение отложить ратификацию договора о сокращении ядерных боеголовок, это приведет к ухудшению российско-американских отношений и будет иметь самые плачевные последствия для России. Дело в том, что хорошие американо-российские отношения гораздо нужнее России, чем США. Они нужны России прежде всего для успешной борьбы с международным терроризмом, против распространения ядерного оружия и для недопущения возврата к глобальной конфронтации времен "холодной войны".

Конечно, мы сейчас очень обеспокоены возможным снижением цен на нефть и угрозой потери российских контрактов в Ираке. Но судьба всех этих контрактов, а также и иракского долга России будет зависеть в первую очередь от взаимопонимания между президентами Бушем и Путиным.

В.В.Путин сделал поистине гроссмейстерский ход, когда он выдвинул формулу: "По политическим и экономическим соображениям Россия не заинтересована в поражении Соединенных Штатов. Мы заинтересованы в том, чтобы перенести решение этой проблемы на площадку ООН".

Эта формула позволяет России, выступавшей против начала военных действий в Ираке, сохранить политическое лицо и одновременно свободу маневра для отстаивания своих экономических и геополитических интересов в Персидском заливе. Россия не поддержала ни Ирак (как бы этого ни хотели наши политические и военные элиты), ни англо-американцев (как бы этого ни хотели Буш и Блэр).

Отмежевавшись от позиций и тех и других, Россия настаивает на возвращении процесса принятия международных решений в правовые рамки ООН. Учитывая те исторические обстоятельства и императивы, с которыми столкнулась Россия, она заняла наиболее целесообразную, прагматическую и умную позицию. Нет сомнения в том, что Россия намного больше выиграет, если будет проводить взвешенную политику, ориентированную на продолжение сотрудничества с США во всех сферах, включая сферу контроля над оружием массового поражения.

На позитивные сигналы из Москвы Вашингтон реагировал с пониманием и одобрением. Президент США Буш в ответ на это распорядился разморозить проект "совместное уменьшение угрозы" (проект финансирования США программы ликвидации российских ядерных, химических и бактериологических вооружений).

По инициативе Белого Дома в сенат (в очередной раз) направлен билль об отмене поправки Джексона-Вэника, которая в течение многих лет сохраняла дискриминационные ограничения на торговлю с Россией. По словам председателя комитета сената США по иностранным делам Р.Лугара, "США считают Россию важным экономическим игроком и поддерживают ее вступление в ВТО". Лугар считает, что отмена поправки станет важным шагом на этом пути.

Но в целом, конечно, война в Ираке ведет к значительному ослаблению позиций России как на Ближнем Востоке, так и в мире в целом.

Мы много шумели вместе с ФРГ и Францией, но в итоге мы оказались в чистом проигрыше.

Европейский Союз в ходе иракской эпопеи оказался бессилён. В палестино-израильских переговорах не примут участие ни Россия, ни ООН. Это будут двусторонние переговоры под эгидой США.

В том, что произошло в Ираке, есть и негативные и позитивные моменты. Это как Луна, которая имеет и темную и светлую стороны. Негативная сторона - это все ужасы и жертвы войны.

Позитивная сторона состоит в том, что в мире стало меньше на один тоталитарный диктаторский режим и больше на один демократический режим. Как говорил старик Маркс, крот истории не знает усталости.

Дело демократии и свободы медленно, но верно пробивает себе дорогу в мире. Если мы вспомним, каким был мир 85 лет назад к 1917 г., то в нем существовал всего десяток демократических государств. А теперь из 192 государств 120 - демократические.

Но вот Ближний и Средний Восток в силу ряда исторических и цивилизационных факторов, за исключением Турции и Израиля, - это скопище недемократических тоталитарных режимов. Там в основном два типа правительств: патологические диктаторы и шаткие деспотические автократии. Это далеко не лучшая смесь. 5 из этих стран - Иран, Сирия, Судан, Ливия и до недавнего времени Ирак - поддерживали или поддерживают терроризм. Каждая из них разрабатывает тот или иной вид оружия массового поражения. Поэтому тот факт, что Ирак выбит из этой "оси зла" и становится демократическим государством - это важная победа свободы над тиранией.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

КАЛИНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ И РАСШИРЕНИЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА

Владислав Цыкало,
старший научный сотрудник
Дипакадемии МИД России

Андрей Аляев,
кандидат политических наук,
Дипакадемии МИД России

Владимир Черный,
доктор физико-математических наук

Односторонний компромисс

В связи с решением о расширении ЕС и НАТО на восток вопрос жизнеобеспечения Калининградской области Российской Федерации становится еще более значимым в повестке дня диалога Россия-ЕС. Это обусловлено следующими причинами:

Во-первых, на карту поставлена судьба Калининградского региона. После расширения ЕС и НАТО область из эксклава РФ превращается в анклав этих организаций, с которыми РФ лишь начинает развивать сотрудничество.

Во-вторых, при решении данного вопроса отрабатываются механизмы взаимодействия и модели сотрудничества России и ЕС.

Суть вопроса

В силу целого ряда факторов Калининградская область имеет огромный потенциал для сотрудничества с ЕС в разных сферах. И сейчас, когда закладываются основы взаимоотношений Россия-ЕС, область получает реальные возможности использовать связи с Европой для решения вопросов своего жизнеобеспечения.

В калининградском вопросе сплелись в одно целое ряд факторов и мотивов экономического, внутри- и внешнеполитического, а также исторического порядка.

Основными проблемами для России при решении вопроса являются следующие:

Во-первых, существует своего рода "квинтэссенция" всех опасений России - это возможность сепарации Калининградского региона, то есть его выхода из состава страны. Эти опасения пока необоснованны, в частности, потому, что большинство населения области высказывается за ее сохранение в составе России. Тем не менее, время для улучшения ситуации в области упускать нельзя, особенно с учетом ряда негативных моментов. В Калининградской области есть партии, выступающие за превращение ее в независимое государство; молодое поколение калининградцев воспитано больше на поездках за границу, а не в "большую Россию". В соседних с областью государствах есть силы, хотя и не очень влиятельные, требующие "возвращения" ее в "историческое лоно".

Что касается ЕС, то последний явно не заинтересован в появлении в Прибалтике четвертой республики со всеми ее проблемами (коррупция, безработица, плохая экология, преступность). При этом у Брюсселя, безусловно, есть понимание того, что Европа также должна участвовать в улучшении ситуации в регионе.

Во-вторых, "камнем преткновения" для решения калининградского вопроса является проблема коммуникаций с "материком".

В-третьих, отдельный блок составляют экономические проблемы. Самая острая из них - это проблема энергообеспечения Калининграда и области. Эта тема выходит далеко за рамки региона и рассматривается на разных уровнях, включая энергодиалог РФ-ЕС; "Северное измерение"; так называемую "инициативу Проди" (представляющую собой попытку удовлетворить будущие потребности Европы в газе за счет значительного повышения экспорта из России в предстоящие 10-15 лет); "Газовую директиву ЕС" (десятилетняя программа либерализации газовой отрасли и повышения потребления газа) и политику РАО "ЕЭС" и "Газпрома" по выходу на евроэнергорынок.

Весьма существенна, наконец, и проблема расхождений в подходах к развитию экономической инфраструктуры региона: Россия, несомненно, хотела бы создать здесь экспортно-ориентированные производства, а европейские инвесторы заинтересованы в том, чтобы продукция, произведенная в области, уходила на рынки России и СНГ (сейчас основная специализация области - это торговое посредничество). Главными инвесторами в регионе будут российский капитал крупных топливно-энергетических компаний (так, "Лукойл" и "Газпром" уже заняли в области прочные позиции) либо российский репатриированный капитал. В любом случае, необходимо обеспечить внутреннюю стабильность и условия для сотрудничества с ЕС с учетом "продвинутых" норм, стандартов, правил и процедур последнего.

В-четвертых, с экономической конъюнктурой всегда тесно связано и состояние социальной сферы. В этом плане область мало чем отличается от остальной России, имея целый ряд серьезных социальных "язв".

Режим границы

По мере того, как все резче проступали контуры нового расширения ЕС, Россия наращивала усилия по поиску взаимоприемлемого решения визового вопроса при транзите в Калининград и область.

Так, Москва предложила ЕС начать работу над визовым соглашением еще в 2000 г., но тогда это предложение было встречено Брюсселем без энтузиазма. Российская дипломатия была вынуждена заговорить более жестко, апеллируя в то же время к необходимости введения демократических процедур на основе соблюдения "прав человека".

В августе 2002 г. Президент РФ обратился с посланием к главам государств и правительств ЕС с инициативой перехода на безвизовый режим взаимных поездок граждан России и стран ЕС.

18 февраля 2003 г. на встрече В.Путина с Председателем Еврокомиссии Р.Проди было принято решение о создании рабочей группы для изучения перспектив безвизового режима. Ранее уже были запущены консультации по договору о реадмиссии между РФ и ЕС.

Следует отметить, что последовательность и настойчивость России принесла свои плоды - европейцы, вначале жестко настаивавшие на транзитных визах, постепенно эволюционировали в благоприятном для России направлении, занимая все более мягкую и компромиссную позицию.

На саммите РФ-ЕС в Брюсселе в ноябре 2002 г. произошел "прорыв". Было принято "Совместное заявление Российской Федерации и Европейского Союза о транзите между Калининградской областью и остальной территорией Российской Федерации".

Стороны также пришли к соглашению, что в 2003 г. "в максимально сжатые сроки" независимыми консультантами по договоренности между ЕС и Литвой будет проведено технико-экономическое обоснование возможности "безвизового режима для безостановочного транзита высокоскоростным железнодорожным транспортом". Идея безвизового железнодорожного транзита между Калининградской областью и "большой Россией" не была, таким образом, "похоронена". Стороны условились работать в перспективе над переходом к установлению на взаимной основе безвизового режима для временных въездов граждан РФ на территорию государств - членов ЕС и граждан ЕС на территорию РФ.

Для решения калининградской проблемы Россия активно использовала и другие, правительственные и парламентские каналы.

Так, когда в январе 2003 г. межправительственные переговоры с Литвой о транзите не принесли результатов, Россия сразу же направила письмо главе МИД Греции, которая председательствовала тогда в ЕС, и еврокомиссару по внешним связям К.Паттену, обратив внимание названных чиновников на неконструктивную позицию Литвы.

Контакты по всем этим линиям помогли достичь определенных результатов, в частности, подготовили почву для майского 2003 г. саммита Россия-ЕС, закрепившего курс на обеспечение свободы передвижения российских граждан в будущей объединенной Европе.

Выступая 31 мая 2003 г. в Стрельне (Санкт-Петербург) перед участниками этого саммита, президент России В.Путин поставил вопрос о безвизовом режиме для россиян во избежание появления новой "шенгенской стены" и превращения ее в "берлинскую стену".

Реакция западных партнеров была сдержанной. В любом случае, на наш взгляд, российская дипломатия умело воспользовалась представившейся возможностью. Комментируя итоги саммита, министр иностранных дел России И.Иванов отметил, что стороны рассчитывают "приступить к практической расчистке визовых барьеров". Конечной целью работы в этом направлении является полная отмена виз для россиян на пространстве Шенгена, и у обеих сторон есть намерение постепенно продвигаться к ней, сказал глава российского МИД.

Визовую "расчистку" Запад, однако, обставляет для России целым рядом условий.

Так, в ходе заседания рабочей группы по парламентскому мониторингу калининградской проблематики 3 марта 2003 г. в Москве посол Финляндии в Москве Р.Нюберг заявил, что для установления безвизового режима с ЕС от России требуется для начала "создание реестра населения, совершенствование технического качества паспортов, заключение соглашений о реадмиссии, обеспечение надежного контроля всех государственных границ РФ". Только после этого можно будет начинать переговоры.

Аналогичный подход демонстрирует и литовская сторона. Глава комитета по международным отношениям сейма Литовской Республики, специальный представитель президента Литвы по калининградскому транзиту Г.Киркилас в интервью одной из ведущих российских газет заявил в июне 2003 г., что решение калининградского вопроса позволит создать модель для безвизового режима между Россией и ЕС, но первой нужно для этого "много сделать": провести паспортную реформу, укрепить южные границы, начать лучше контролировать нелегалов (здесь можно будет поискать возможности получить средства от ЕС).

Россия - Литва - Калининград

Официальный Вильнюс изначально пытался увязать решение вопроса о порядке транзита из/в Калининградскую область через территорию Литвы с ратификацией российскими парламентариями договора о границе между двумя странами. Для России же был бы предпочтительнее следующий вариант: Вильнюс мог бы предоставить ей в пользование коридор со специальным режимом транзита для связи через Белоруссию с Калининградской областью, а Москва в благожелательном духе рассмотрела бы вопрос о законодательно закреплённой линии границы.

Решению вопроса о жизнеобеспечении Калининградской области мешала неурегулированность территориального вопроса с Литвой (Литва получила почти треть нынешней территории после 1940 г., во время ее вхождения в состав СССР). 4 ноября 1992 г. постановлением Верховного Совета РФ российско-литовской границе был придан временный статус - до заключения соответствующего пограничного договора.

Соглашение между Россией и ЕС от 11 ноября 2002 г. не предусматривает обязательной ратификации пограничного договора (договора между РФ и Литовской Республикой о российско-литовской государственной границе" от 24 ноября 1997 г.) как условия безвизового транзита в Калининградскую область.

11 ноября 2002 г. было обнародовано заявление саммита РФ-ЕС о транзите между Калининградской областью и остальной территорией РФ, а 30 декабря 2002 г. в Москве было подписано новое российско-литовское межправительственное соглашение, регулирующее въезд, выезд и пребывание граждан двух стран на их территориях. Документ предусматривал сохранение до 1 июня 2003 г. ранее существовавшего порядка пересечения границы калининградцами и литовцами при поездках в Калининградскую область.

5 февраля 2003 г. состоялась трехсторонняя встреча Россия-ЕС-Литва по проблеме калининградского транзита. В связи с введением Литвой 1 февраля 2003 г. скорректированных правил пограничного контроля участники встречи обсудили эту проблематику, рассмотрели механизмы выдачи упрощенных транзитных документов.

На полгода граждане РФ на поездках Калининград - Москва и Калининград - Санкт-Петербург могли следовать через территорию Литвы с любым из документов, удостоверяющим личность гражданина РФ, включая дипломатические, служебные, общегражданские заграничные и внутренние паспорта и паспорт моряка - все с обязательной отметкой о гражданстве России (пусть даже и с документом советского образца). Можно переезжать и со свидетельством на возвращение лицам, по тем или иным причинам утратившим документы за границей (новые правила и документы будут иметь силу вплоть до вступления Вильнюса в Шенген, то есть еще на протяжении нескольких лет после вступления Литвы в ЕС в мае 2004 г.).

Поскольку в целом, однако, достигнутые на переговорах с ЕС и Литвой компромиссы представлялись приемлемыми, Россия со своей стороны также пошла навстречу ЕС и Литве. В конце мая 2003 г. Государственная Дума РФ ратифицировала Договор между Российской Федерацией и Литовской Республикой о российско-литовской

государственной границе 1997 г.

18 июня 2003 г. Госдума ратифицировала и российско-литовское соглашение о реадмиссии. Документ был подписан в Вильнюсе 12 мая 2003 г. Стороны рассматривают заключение этого соглашения как один из действенных инструментов борьбы с незаконной миграцией.

По договоренностям с ЕС и Литвой с 1 июля 2003 г. введен особый проездной документ, названный "упрощенный транзитный документ".

Калининградский "узел" не развязан Россией и Литвой до конца. Особенно важное военно-стратегическое значение в условиях расширения НАТО приобретает вопрос о транзите военных грузов в Калининград. Речь идет, по сути дела, о поддержании бесперебойного материально-технического обеспечения группировки российских войск и флота, дислоцированной в области. "Мы сделали первые шаги - подписали договор с Литвой о реадмиссии. Это нужно сделать и с другими государствами, с которыми мы этих проблем еще не решили, - сказал президент России В.Путин, выступая перед студентами Калининградского университета в конце июня 2003 г. - Но нас ожидает еще много разочарований и сложностей".

Военно-политическая проблематика

Сегодня Балтика - это, пожалуй, наиболее стабильный с точки зрения безопасности регион Европы, и вопрос о какой-либо конфронтации здесь практически снят. В то же время нельзя не видеть, что, хотя в странах Балтийского региона ведется речь о том, чтобы не искать противника, а объединить усилия для решения общих проблем, в первую очередь экологических и спасения на море, интересы партнеров складываются с учетом их защищенности силовыми структурами на море, а за разговорами о разумном балансе флотов скрывается наращивание военно-морских сил наших соседей.

Военно-стратегическое значение Калининградской области как форпоста России сохраняется, а после расширения НАТО возрастет еще больше. Открыто обсуждаемые в правительстве и конгрессе США планы размещения авиации США в Польше, а также возможная передислокация в эту страну из Германии американских пехотных и бронетанковых сил заставят Россию принять адекватные ответные меры.

С учетом ситуации, в которой находится Россия в настоящее время, представляется оптимальным сценарий, при котором область, превращаясь в "ворота в Европу", сохраняет в регионе военную группировку - тем более, что мировая практика дает такие примеры. Так, англичане имеют в Гибралтаре не только военно-морскую и авиационную базу, но и развитую военно-экономическую структуру.

Реализации этих планов могло бы содействовать принятие Федерального конституционного закона "О Калининградской области", в котором были бы прописаны все аспекты жизнедеятельности области при безусловном управлении ею представителем Федерального центра.

Примеров таких законодательных актов также немало - они приняты в отношении Пуэрто-Рико и Гавайев (США), Гибралтара и Фолклендов (Великобритания), о-ва Кергелен и Французской Гайаны (Франция), г.Сеута (Испания).

Балтфлоту военно-политическое руководство России уделяет приоритетное внимание. На сегодняшний день - это самый боеспособный флот страны, о чем свидетельствует и проведенный 28 июня 2003 г. завершающий этап двусторонних тактических учений сил Балтийского флота совместно с отрядом боевых кораблей Северного флота.

С учетом анклавного положения области отметим, что первостепенное значение приобретают ее контакты по военной линии с непосредственными соседями - Польшей и Литвой. Что касается Польши, то в целом здесь уже создан хороший задел. Продолжаются контакты военных на разных уровнях (от встреч командующих до проведения сов-местных учений частей и подразделений), стороны регулярно обмениваются планами сотрудничества, продолжает развиваться военно-техническое сотрудничество.

На литовском направлении, однако, предстоит еще сделать многое - здесь все зависит от позиции Вильнюса. В преддверии вступления в НАТО ряд высказываний литовских руководителей не могут не вызвать озабоченности России.

Так, в середине июня 2003 г. литовский министр обороны Л.Линкявичус встрече с главой Объединенного комитета начальников штабов НАТО генералом армии США Р.Майерсом сделал заявление о том, что Вильнюс не против предоставить свою территорию для развертывания сил НАТО. В качестве базы был назван бывший советский военный аэродром в Шауляе, на котором сейчас дислоцируется 1-я база ВВС Литвы.

В ходе визита в Россию в конце июня 2003 г. Л.Линкявичус был более сдержан. Литовский министр обороны края 27

июня 2003 г. в Москве отметил, что вступление Литвы в НАТО и ЕС не направлено против России. Министр согласился, что Москве и Вильнюсу необходимо как можно скорее приступить к подготовке широкомасштабного соглашения о военном и военно-техническом сотрудничестве.

Имея в виду содержащийся в основополагающем акте Россия-НАТО запрет на крупные временные развертывания сил НАТО на территориях новых членов альянса, литовский министр указал, что "после вступления Литвы в НАТО мы примем к исполнению все документы, подписанные и ратифицированные в рамках альянса, в том числе касающиеся вопроса размещения на территории вновь присоединившихся к блоку государств больших воинских формирований".

В настоящее время конституция Литвы не позволяет дислоцировать на национальной территории военные базы других государств, и последнее слово здесь - за литовским сеймом. МИД РФ уже потребовал от НАТО гарантий, что в Прибалтике не будет военных баз альянса, а также подписания ДОВСЕ до вступления в силу решения о расширении НАТО в начале 2004 г.

По утверждению специального советника генерального секретаря НАТО по вопросам Центральной и Восточной Европы К.Донелли, сейчас НАТО не видит причин для размещения войск в странах Балтии. "Тем не менее дать абсолютную гарантию, что НАТО никогда этого не сделает, невозможно", - отметил К.Донелли.

В связи с расширением ЕС и НАТО вопросы жизнеобеспечения Калининградской области РФ приобрели особое значение. Интеграция в Европе будет оказывать все большее влияние на ситуацию в области, требуя от России адекватных ответов.

До недавнего времени калининградский вопрос заметно осложнял диалог России с ЕС. В течение двух-трех последних лет Россия начала активно, последовательно и твердо на всех уровнях отстаивать свои позиции. Под влиянием Москвы ЕС изменил свою позицию, что заставило Польшу и Литву пойти навстречу России.

В результате решений ноябрьского 2002 г. саммита Россия-ЕС, а также последующих переговоров с Литвой удалось в основном решить на компромиссной основе ключевую для России проблему - проблему транзита российских грузов и пассажиров через литовскую территорию. В данном для России вопросе, таким образом, удалось достичь прогресса: ЕС и Литва, сначала жестко настаивавшие на введении виз, пошли на уступки.

Со своей стороны Россия также пошла на определенные уступки, подписав и ратифицировав с Литвой соглашения о российско-литовской государственной границе, реадмиссии и разделе континентального шельфа. Хотя российской стороне и не удалось добиться безвизового режима, в результате переговоров был получен удовлетворительный практический результат и сделан хороший задел на будущее - получено согласие ЕС разрабатывать безвизовую проблематику, создана первая модель, прообраз такого режима.

Таким образом, и тактика, и стратегия российской дипломатии оправдали себя: тактически удалось разрядить временную напряженность в отношениях с ЕС, а стратегически достигнутые решения нацеливают на дальнейшую интеграцию с европейским сообществом как одну из генеральных целей внешней политики России.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

СССР И КУВЕЙТСКИЙ КРИЗИС 1990 ГОДА

Юлия Хитрухина,

аспирантка Российской экономической Академии
им.Г.В.Плеханова

От полупартнерства к политическому проигрышу

В целом, начиная с 1958 г., отношения между СССР и Ираком развивались весьма успешно, о чем свидетельствовал тот факт, что с 1958 по 1990 г. было подписано более 50 договоров.

Однако к началу 90-х годов в отношениях между двумя странами произошли радикальные изменения, причиной которых явилась резкая смена внешнеполитического курса СССР, когда его национальные интересы были принесены в жертву "новому политическому мышлению".

Поворотным пунктом в сворачивании отношений СССР с Ираком явился кувейтский кризис 1990 г.

В ночь с 1 августа 1990 г. 100-тысячная иракская армия вторглась в Кувейт и в течение 9 часов оккупировала всю страну. Иракские власти объявили о формировании "временного свободного правительства Кувейта", по просьбе которого Ирак ввел свои войска. Дальнейшее развитие событий привело к тому, что Ирак объявил Кувейт своей 19-й провинцией.

Согласно некоторым авторитетным источникам, М.С.Горбачев вначале колебался и не хотел осуждать открытую агрессию Ирака против Кувейта и следовать в этом вопросе в фарватере политики США. Однако Горбачев изменил свое мнение под нажимом министра иностранных дел СССР Э.А.Шеварнадзе, который был настроен антииракски и проамерикански и пригрозил уйти в отставку, вызвав большой скандал.

2 августа 1990 г. советское правительство опубликовало заявление, осуждающее вторжение иракских войск в Кувейт как акт агрессии, который противоречит новым позитивным тенденциям в международных отношениях. Это заявление также требовало "немедленного и безусловного вывода иракских войск с территории Кувейта".

Дальнейшие события развивались следующим образом. "Утром 3 августа у Э.А. Шеварнадзе собралась "малая коллегия" или, как говорят, "малый совнарком", заместители министра и начальники ведущих управлений, всего человек 20-25. Присутствовал и срочно вызванный из Багдада посол СССР в Иракской республике В.Посувалюк. Обсуждалась позиция СССР и, в частности, совместное советско-американское заявление, с которым предложил выступить госсекретарь США Дж.Бейкер... Было решено выступить с осуждением Саддама Хусейна вместе с американцами"¹.

3 августа прибывший в Москву Джеймс Бейкер и Э.А.Шеварнадзе предприняли беспрецедентный шаг - они издали совместное советско-американское заявление, резко осудившее иракское вторжение и призвавшее к полному выводу иракских войск из Кувейта. В заявлении говорилось, что в ответ на акцию Ирака, идущую в разрез с фундаментальными принципами Устава ООН и международного права, США и СССР самостоятельно предпримут ряд действий, направленных на то, чтобы побудить Ирак вывести войска из Кувейта и восстановить статус-кво в Персидском заливе².

Призвав международное сообщество присоединиться к ним и приостановить поставки оружия Ираку, две самые мощные в военном отношении великие державы впервые в современной истории в ходе разгоравшегося опасного регионального конфликта оказались едины, совместно выступив против возникшей угрозы миру и безопасности за сохранение международного правопорядка.

Таким образом, СССР решительно осудил Ирак как агрессора. Такая позиция Москвы оказалась неожиданностью для Саддама Хусейна, который расценил ее как нарушение Советским Союзом Договора о дружбе и сотрудничестве 1972 г. (в частности, его ст. 10). Такую же оценку позиции СССР давали не только некоторые влиятельные круги в арабских странах, но и некоторые антиамерикански настроенные круги политической и военной элиты в СССР.

Некоторые советские генералы высказывали опасения в связи с тем, что в регионе Персидского залива появилось значительное число американских ядерных боеголовок. Они считали, что война США против Ирака может стать "новым Вьетнамом" и даже выражали уверенность в конечном поражении США³.

Важным событием в ходе кризиса в Персидском заливе явилась встреча М.С. Горбачева с президентом США Дж. Бушем в Хельсинки 9 сентября 1990 г.

Вот как описывал эту встречу в своих мемуарах помощник президента СССР А.С. Черняев: "Разговор был большой и серьезный. Цель для обоих была общей - действовать так, чтобы разрешение персидского кризиса послужило закреплению нового характера советско-американских отношений и продвижению к новому мировому порядку. Горбачев считал, что этой цели можно достигнуть, исключив военный вариант...

Буш и Горбачев могли бы заявить, что за уходом Хусейна из Кувейта последует отвод американских войск и созыв срочной конференции по этой проблеме. Буш же считал, что Хусейну не удастся представить дело так, будто происходит конфликт между сатаной и мусульманами во главе с Хусейном и что Горбачев тут несколько преувеличивает. Выдвигал он и такой аргумент: если Саддам примет план Горбачева, то фактически он достигнет своей стратегической цели. И действительно: за многие годы попытки урегулировать ближневосточный конфликт ничего не дали. А он, Хусейн, своей военной акцией "провернул дело" одним махом. Буш соглашался с предпочтительностью политического решения, но не верил в такую возможность и откровенно говорил об этом.

Как бы там ни было, сам факт такой встречи, принявшей совместный документ на высшем уровне, в котором зафиксировано, что агрессор должен быть обуздан, статус-кво восстановлено (включая возвращение эмира Кувейта) и международное право, принципы ООН будут торжествовать, имел огромное международно-политическое и моральное значение"⁴.

Эта встреча двух глав государств продемонстрировала сохранение и развитие общей линии поведения СССР и США в отношении Ирака. Хотя "официальные заявления не содержали ничего нового, сама встреча была преисполнена политического символизма.

Президент Горбачев поддержал все акции США в связи с кризисом, развязав им руки в военном плане, подтвердил общие политические позиции о недопустимости агрессии, совместную линию в ООН"⁵.

Несмотря на острую критику его политики со стороны его "домашних" оппонентов, Горбачев решил поддержать готовившуюся военную акцию США против Ирака.

Впервые за многие десятилетия советской внешней политики СССР поддержал военные акции.

Чем объяснить этот беспрецедентный факт, означавший по существу поворот на 180° в советском внешнеполитическом мышлении в советской теории и практике международных отношений?

Чтобы ответить на этот вопрос, необходимо иметь в виду, что на внешнюю политику СССР в этот период оказывал влияние комплекс внутренних и внешних факторов.

В "догорбачевскую эпоху" (до 1985 г.) воздействие общественного мнения на выработку внешней политики СССР было минимальным, во всяком случае значительно меньшим, чем в США.

Внешняя политика СССР была продуктом государственных структур, чисто государственных институтов, в то время как в США внешняя политика является продуктом взаимного влияния и взаимодействия государственных институтов и общественного мнения.

В конце 80-х - начале 90-х годов в области внешней политики был проведен пересмотр всей системы ценностей.

На политику СССР во время кризиса в Персидском заливе в большой мере влиял взятый советским руководством курс на сближение с США.

В высших эшелонах власти в Москве к этому времени возобладала точка зрения, согласно которой главный интерес СССР должен был быть обращен на Запад в расчете на получение остродефицитной помощи, прежде всего инвестиций и новейшей технологии.

Что же касается стран "третьего мира", то, согласно этой точке зрения, ими можно было пренебречь.

Другой внутренний фактор, влиявший на политику Москвы во время кризиса - религиозно-национальный вопрос, а именно, представители мусульманских движений являлись в ряде регионов СССР наиболее серьезной альтернативой коммунистическому руководству. Они рассматривали мусульманские регионы Советского Союза как

часть более широкого мира мусульманской цивилизации.

Это было давление на советское руководство с тем, чтобы сохранять в отношении мусульманского мира такую политику, которая позволила бы в будущем развивать более тесные отношения между этими республиками и большинством мусульманских стран⁵.

Позиция Москвы по вопросу о кризисе в Заливе явилась неожиданностью почти для всех.

Мало кто мог предполагать, что связанный договором 1972 г. и тесными экономическими и политическими связями с Ираком СССР пойдет настолько далеко, что полностью порвет с одним из своих давних союзников на Ближнем Востоке и поддержит в СБ ООН меры в отношении Ирака.

Однако вопреки всем прогнозам и ожиданиям, Советский Союз голосовал в СБ ООН за все резолюции, осуждающие иракскую агрессию, в том числе:

№ 660 от 2 августа 1990 г. (осуждение вторжения и требование незамедлительного и безусловного вывода иракских войск);

№ 661 от 6 августа 1990 г. (о введении против Ирака всеобъемлющих торгово-финансовых санкций);

№ 662 от 9 августа 1990 г. (о признании иракской аннексии Кувейта незаконной и недействительной);

№ 664 от 8 августа 1990 г. (о немедленном освобождении граждан третьих стран в Ираке и Кувейте);

№ 665 от 25 августа 1990 г. (о проверке морских судов с целью строгого соблюдения экономических санкций).

Впечатление разорвавшейся бомбы на мировую общественность произвело известие о том, что Советский Союз голосовал 29 ноября 1990 г. в СБ ООН за резолюцию № 678, давшую зеленый свет для использования военной силы для разрешения кризиса в Персидском заливе после 15 января 1991 г. в том случае, если Ирак откажется выполнить решения СБ ООН (правда, выражение "военная сила" было в резолюции заменено на менее определенное "все необходимые средства", чтобы дать возможность Советскому Союзу проголосовать за резолюцию, а Китаю воздержаться, а не наложить вето)⁶.

Советское правительство также молчаливо позволило американцам перебросить большую часть военной мощи НАТО из Европы на Ближний Восток, обеспечив себе тем самым легкую и безболезненную победу над иракской армией.

Однако негативная реакция различных групп политической и военной элиты, а также мусульманских кругов в стране на ближневосточную политику Горбачева-Шеварнадзе усиливалась и не могла не оказать влияния на Кремль. Под давлением этих кругов главный представитель проамериканской внешней политики в команде Горбачева Э.А.Шеварнадзе вынужден был 20 декабря 1990 г. заявить о своей отставке. Сменивший его на посту министра А. Бессмертных в целом продолжал ту же политику сотрудничества с США в кризисе.

Но если в начале конфликта СССР занял антииракскую позицию, идентичную с позицией США, и примкнул к возглавляемой ими коалиции, то на второй стадии конфликта Москва, по существу, отмежеввалась от этой коалиции и заняла промежуточную позицию между нею и Ираком.

Этот неожиданный поворот в политике СССР выразился, в частности, в том, что миссия спасения остатков "особых отношений" с частью арабского мира, в том числе остатков взаимного "кредита доверия" с Ираком, была поручена известному эксперту по Ближнему Востоку Е.М.Примакову.

Хотя и поддерживая генеральные цели горбачевской "перестройки", он, тем не менее, с ноября 1990 г. решительно возражал Шеварнадзе, требуя более самостоятельной политики на Ближнем Востоке и сохранения традиционных дружественных отношений Советского Союза с арабским миром.

Еще в октябре 1990 г. Примаков побывал в Вашингтоне в качестве личного представителя Горбачева, который тогда еще колебался в вопросе об отношении к Ираку. Е. Примаков попытался отговорить Буша от курса на войну против Ирака.

Как пишет в своих мемуарах бывший первый заместитель министра иностранных дел СССР Г.М.Корниенко: "Шеварнадзе по своим каналам дал знать Бейкеру о своем неодобрительном отношении к предложениям Примакова. По грубому, но, по сути верному выражению близкого к Бейкеру работника государственного департамента, они расценили полученный от Шеварнадзе сигнал как его рекомендацию "наплевать" на все, что будет говорить Примаков.

Поведавшие эту закулисную историю Бешлосс и Тэлбот пишут: "Это был еще один рубеж в отношениях между двумя странами: советский министр иностранных дел и государственный департамент учиняли заговор, чтобы подорвать миссию специального эмиссара Кремля... Можно ли было после этого удивляться тому, что миссия Примакова не увенчалась успехом и развитие событий пошло по руслу, удобному руководству США и его лучшему другу Шеварнадзе?"⁷.

Миссии Примакова имели своей целью попытаться уговорить С.Хусейна занять более гибкую позицию и, пойдя на частичные уступки, выиграть время и отвести угрозу немедленного военного удара США по Ираку.

Именно так оценивал характер миссии Примакова экс-министр иностранных дел Э.А.Шеварнадзе, который сказал в одном из своих интервью: "Единственно правильным по отношению к действиям Саддама Хусейна было говорить с ним честно, открыто и жестко. Он должен был уйти из Кувейта без экивоков, без компромиссов. Поэтому, как мне представляется, в этом свете миссии Примакова были ненужными. Они вселяли иллюзии, что можно что-то выторговать: кусочек земли, финансовые льготы; внести раскол в противостоящую коалицию, выиграть время"³.

4 октября 1990 г. специальный посланник президента Горбачева Е.Примаков встретился в Багдаде с С.Хусейном. Поездка Примакова в Багдад была безрезультатной. С.Хусейн подтвердил свою готовность сотрудничать с СССР в поисках урегулирования кризиса, однако настаивал на продолжении аннексии Кувейта.

Становилось все более ясно, что СССР превращался из партнера США в полупартнера, втайне сочувствовавшего С.Хусейну и стремившегося оказать ему посильную помощь и защиту.

Предложение Горбачева о новой арабской инициативе для решения кризиса не получило поддержки даже лидеров арабских государств.

Так, египетский президент Мубарак отклонил призыв Горбачева к новой арабской инициативе для разрешения кризиса, сказав, что она может иметь своим результатом лишь "саммит оскорблений". Сирийское правительство также отвергло эту идею.

В Вашингтоне все эти советские предложения расценили как плохо замаскированные попытки не допустить или насколько возможно отсрочить применение военных акций против Ирака.

7 ноября 1990 г. госсекретарь США Дж.Бейкер выступил со специальным заявлением, в котором он отклонил призывы советского руководства отложить применение военных мер против багдадского режима. Как отметила "Таймс", Москва обнаруживала озабоченность тем, что в результате "слишком решительной победы" многонациональных сил Советский Союз полностью утратит свои позиции в регионе"².

Незадолго до начала наступления многонациональных сил в Кувейте Горбачев направил личное послание президенту Дж.Бушу, в котором просил отложить начало наступления сухопутных сил на Кувейт. Тогдашнее советское руководство рассматривало визит в Москву заместителя премьер-министра Ирака Тарика Азиза как последний шанс избежать войны и укрепить позиции СССР в арабском мире.

Касаясь советских дипломатических усилий с целью урегулировать кризис в Персидском заливе, английская газета "Санди таймс" отметила, что заявление СССР о наличии в предложении Саддама позитивных моментов должно насторожить президента Буша. Пока войска Саддама остаются в Кувейте, не должно быть никакого компромисса... Любая попытка Советского Союза убедить Буша отложить нанесение решающего удара по Ираку, пока Кремль будет разговаривать с Багдадом, должна быть отклонена".

Депутат британского парламента Д.Оуэн в газете "Обсервер" призвал сделать реалистическую переоценку намерений СССР в конфликте. Он советовал помнить, что Советский Союз не заинтересован выступать посредником в обеспечении победы союзников. "Горбачев хочет, чтобы С. Хусейн ушел из Кувейта, но он также хочет спасти его престиж, чтобы затем восстановить советское влияние в регионе".

Чем объяснить такое превращение СССР из партнера США в его полупартнера и в полузащитника режима Саддама Хусейна? Как свидетельствует Е.Примаков, советское руководство не выдвигало каких-либо серьезных возражений против концентрации американских войск в зоне Персидского залива, учитывая обещание президента Буша, что американское военное присутствие будет иметь временный характер¹.

Советский Союз в то же время поощрял арабские страны самим находить разрешение конфликта. Этот подход в Москве считали наиболее предпочтительным, поскольку он предполагал советское участие в акциях антииракской коалиции и в то же время блокировал угрозу нанесения непоправимого ущерба советскому престижу в тех регионах арабского мира, где СССР традиционно имел сильное влияние. Кроме того, если бы Советский Союз принял участие в военных операциях против Ирака, он неизбежно столкнулся бы с крайне болезненной проблемой "афганского

синдрома".

Другой особенностью советской политики было стремление сохранить открытый канал дипломатического давления на Ирак, продолжая диалог с ним. СССР имел опыт давних двусторонних отношений с Ираком. Стремясь к скорейшему урегулированию кризиса, Москва считала возможным пойти на определенные компромиссы, которые дали бы Ираку возможность выйти из игры без потери лица. Поэтому СССР предлагал обсудить палестинский вопрос и пути решения ближневосточного конфликта, если Багдад согласится вывести войска из Кувейта.

Следует отметить, что Ирак пытался воспользоваться своими тесными связями с Советским Союзом в собственных целях для ослабления антииракской коалиции. Иракская дипломатическая активность была направлена на то, чтобы помешать СБ ООН принять жесткие резолюции против Ирака.

В ночь с 15 на 16 января 1991 г. США начали военные действия против Ирака. В течение 6 недель они вели воздушную войну, подвергая военные объекты Ирака массированным бомбардировкам. 23 февраля США перешли от воздушной войны к генеральному сухопутному наступлению.

В ходе операции "Буря в пустыне", продолжавшейся с 17 января по 28 февраля 1991 г., армия С. Хусейна была разгромлена.

Примечания

¹ Васильев А.М. *Кем и как определялась позиция Советского Союза в конфликте между Ираком и Кувейтом* //Комсомольская правда. 1991. 16 февраля.

² Правда. 1990. 4 августа.

³ Васильев А.М. *Россия на Ближнем и Среднем Востоке: от мессианства к прагматизму*. М., 1993.

⁴ Черняев А.С. *Шесть лет с Горбачевым. По дневниковым записям*. М., 1993.

⁵ Melkumyan Y. *Soviet Policy and the Gulf Crisis*. Ibrahim Ibrahim (ed.). *The Gulf Crisis. Background and Consequences*. Wash.

⁶ Graham-Brown S. *Sanctioning Saddam: The Politics of Intervention in Iraq*. L., N.Y., 1999.

⁷ Корниенко Г.М. *Холодная война. Свидетельство ее участника*. М., 1994.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

АМЕРИКАНИЗМ ПРОТИВ МАРКСИСТСКОГО ГЛОБАЛИЗМА

Владимир Черный,
директор по науке
Агентства Безопасности Инвестиций
и Бизнеса в России,
доктор физико-математических наук

Законы Паркинсона против законов глобализма

Сегодня в Америке нет более расхожего слова, чем "рецессия". Раньше, когда спад ВВП был более очевиден, обычно говорили о начале кризиса, пугая народ США мрачной тенью "Великой депрессии", или припоминая локальные спады 70-х годов. Теперь, несмотря на публичные высказывания директора ФРС Алана Гринспена о неминуемости системного экономического кризиса, более модно говорить о рецессии. И хотя во многих отраслях, не только высокотехнологичных, цены на акции падали в пределах от 30 до 200%, а традиционные (отнюдь не виртуальные) фирмы вроде автогиганта "Крайслер" затоварились продукцией, которую не удастся продать, и налицо локальные кризисы перепроизводства, - все равно экономисты предпочитают слово рецессия. А почему собственно? Может и впрямь дело в издержках регулирования транснационального хозяйства, если аналитики прибегают к эвфемизмам, не называя явление по имени?

Но бесспорно, миропорядок изменился. Сначала упали идеологические границы между Востоком и Западом. После дезинтеграции СССР Россия продекларировала свой переход от государства диктатуры к государству демократии, от экономики тоталитарной к экономике открытой, рыночной. Изменения произошли настолько стремительно, что существующие политические и экономические теории оказались неспособными объяснить сложившееся мировое устройство и тем более выработать стандарты развития стран и международных отношений. Что же произошло?

Бюджеты стран редуцировали компоненту политического патриотизма: многие страны стали лихорадочно накапливать доллары и создавать для этой цели разного рода корпорации. Борьба за рынки перешла в виртуальную область и физическая аннексия территорий для использования ресурсов и развития торговли перестала быть актуальной. Теперь любая транснациональная корпорация может нанять работника в любой точке земного шара. Так растворяются физические границы государств и, похоже, границы только и нужны, чтобы удержать маргинальные слои мира от их проникновения в места наиболее высокого благосостояния. Для такого сдерживания в обиход введен даже термин - "валютный водопад". Он не дает возможности "прыгнуть" из области низкого благосостояния к месту высокого валютного течения.

Парадоксы богатства по-прежнему задают США. И, как ни странно, чем более процветает Америка, тем лучше всему мировому сообществу. Но у этой, в основном финансовой экспансии, есть предел: предельное количество напечатанных долларов, оккупировавших мир, зависит от ВВП США. Противодействие этому закону ставит сама Америка и, чтобы доллар окончательно взломал хозяйственные границы стран, США насаждают некие новые виртуальные государства. Ими стали эволюционно подновленные транснациональные корпорации, где работники обеспечены всем, как и в обычном государстве, но еще в качестве социальных и символических гарантий их не на словах, а на деле превращают в граждан мира. Государства-корпорации похожи на сверхгигантские пирамиды - своими основаниями стоят в разных знакомых по географии государствах, а иногда и континентах. Хорошо просматривается их сложившиеся специализация и переплетение. В западном мире они определяют развитие глобального рынка. Виртуальные империи и Россию втягивают в зону своего притяжения.

Среди символов, направленных на разрушение прежнего идеологического и культурного ядра СССР, на Западе успешно использовалась идея о необходимости всеобщего "покаяния" за ошибки и преступления прошлых лет. Представления, будто "все можно, что не запрещено законом" и концепция свободного мира стали противовесом охаянному тоталитарному. А эволюция пущенного в рыночное плавание огромного постсоветского пространства заставила забыть обиды времен конфронтации "холодной войны". Мы сами себя убаюкали глобалистской формулой, будто мир - дом для всех людей и нет теперь преград ни для перемещений, ни для сотрудничества. Но что вышло на самом деле, показали теракты в Нью-Йорке 11 сентября 2001 г. Теперь уже в новом трансформированном виде

представители "бедного Юга" планеты через тайно вызревающую в недовольствах пятую колонну террористов-камикадзе показывают свою самоотверженность в борьбе за справедливость. Это по форме похоже на столкновение цивилизаций, а что представляет по сути?

Глобализм претерпел существенную эволюцию в моделях демократии и практика международного сотрудничества стала нуждаться в совершенствовании. А Россия, не оглянувшись на изменения, прыгнула в мировой открытый рынок, не рассчитав сил, растеряв иммунитет национальной безопасности. В нынешней концепции ее "охвата" интересы РФ ограничены лишь рамками СНГ и отделены от мира тенью виртуальных пирамид. Даже в отношении мер антитеррора Россия незаметно теряет бывшие зоны влияния в постсоветских территориях на юге. Видимо, Запад еще не научился отличать реальность от виртуальности. И еще грядет отрезвление.

Конечно, на пороге новых научных открытий и невиданных технологий все сферы в промышленности обслуживания человека полностью достигли совершенства. И вместе с тем, по мере возрастания процесса утечки умов, пришло осознание, что борьба за научные и технологические приоритеты стала столь же важной, как и борьба за доллар. В самой России про это вспомнили только после того, как запущенные сюда "соросы" проборонили все постсоветское пространство в поисках передовых идей и технологий. Другим приоритетом стало насущное привлечение валютных инвестиций для развития внешнеэкономической деятельности. Но при переходе к открытому рынку Россия с головой ушла в торговлю сырьем, тогда как все развитые страны все больше и больше делают ставки на высокие технологии, развитие науки и образования. У России тут есть все шансы, а она снижает вложения в научные и образовательные сферы до невообразимо мизерных процентов от ВВП.

В сегодняшнем мире устанавливается новый порядок, который можно было бы назвать порядком техногенной цивилизации. Наука стала действительно производительной силой общества. Многие наши ученые, окрылившись идеей открытости научного сотрудничества не могли, правда, этого доказать на своей родине и уехали из России.

Навсегда покинули страну десятки тысяч работников, занятых прежде в отраслях высоких технологий. Но глобалистский прием новых космополитов в той же Америке оказался не сладким. Не все попали в высокую американскую науку. Большинство устроилось на ее задворках и теряет квалификацию, пополняя ряды таксистов, дворников и посудомоек.

А что в самой России? Права человека здесь, по выражению прессы, перешли в стадию, когда уже не государственное принуждение давит на личность, а новые манипуляторы. Они освоили виртуальные технологии и научились любым возможностям "фабрикации компромата" и управления общественным мнением. Для этого, оказывается, необходимо своим влиянием охватить всего 20% населения и успех обеспечен. Потому различные, даже небольшие группировки с олигархическим или криминальным ликом могут оказаться куда страшнее, чем любая репрессивная машина госаппарата. Демонстрируемые по TV "компры" на высокопоставленных государственных деятелей от взяточников Госкомстата до министров и Генерального прокурора доказывают это чуть ли не ежедневно.

А мир, хоть и знакомый с новыми идеями развития этносов, так и не продолжил эпоху падения "берлинских" стен. Этносы развоевались. Идея социально-этнического разделения труда не прижилась и не толкнула к поиску новых экономических ниш. Традиционное мировое разделение труда по высоким и отсталым технологиям дополнилось специализацией по мировым треугольникам наркотиков и новым торговым тропам распространения оружия и даже по сферам похищения заложников, как это стало происходить в Чечне. Фактор падения притягательной силы ведущих этносов теперь уже реально, а не гипотетически отражает психологическую перестройку в умах многих жителей планеты.

Тенденции развивающегося глобализма в основном касаются информационной мощи, накопленной человечеством. Появление новейших цифровых и метатехнологий, вовлеченных в паучьи тенета глобальной сети дают возможности невиданного прогноза и опережения. Они позволяют возносить и проваливать мировые рынки и биржи, менять точку отсчета в культурологических аспектах, делать войны некой виртуальной игрой компьютерных программ. Упования на технократические идеи глобального охвата мира теперь уже не сдерживаются этической зрелостью политиков, а делают их серость и безнравственность привычной нормой жизни, оправданной притязаниями виртуальных построений.

Внезапный добровольный отказ России от имперских притязаний не долго шокировал Запад. Сверхдержавность США победила, и ее военно-пропагандистская машина так и не перестроилась на мирный лад. Имперские амбиции поставили Америку в позицию мирового жандарма. Подмена сил ООН силами НАТО заставила забросить куда подальше конспекты общегуманных наработок и подрубить опору миротворческих сил. В таких условиях всеми колесами североатлантического блока лихорадочно заработала американская военная машина и начались единоличники усмирения Ирака и Сербии, а после 11 сентября 2001 г. уже и операция по усмирению террористов в Афганистане грозит перерасти в войну Севера и Юга, если не будут решены проблемы взаимодействия с талибами. В зоны жизненно важных интересов США на головы мирных жителей насылаются карающие десницы крылатых ракет, самолетов-невидимок "Стелс". Почему же глобалистские идеи приходят к своему измельчению и застопорилась эволюция высоких гуманистических идеалов демократии в политике, экономике, культурологии, науке и технике?

То, что США уже давно живут по сценарию империи сегодня никого не удивляет. Наоборот, всеобщее вставание при исполнении гимна Америки вызывает слезы умиления и гордости. Также и римские центурионы при зове трубы из "вечного города" - Рима верили в вечность имперских устоев, уходя в очередные походы. Но насколько эти устои прочны, где начало их конца?

Говорят, что Бисмарк, прочитав "Капитал" Маркса, высказался, будто эту неплохую теорию можно было бы претворить где-нибудь в Англии, либо в России. Послереволюционное формирование российской тоталитарной системы подтвердило блестящий прогноз железного канцлера. И одновременно в картине такого, претендовавшего тогда на всеобщность мироустройства на шестой части земли, выявились и его отрицательные стороны. Ведь кроме претензий на заботу о каждом члене общества, продекларированную в сталинской Конституции; кроме реального положения, когда бывшие колонии стали жить лучше, чем сама метрополия; закрутились и жернова политических репрессий, нивелировавшие все инакомыслие через ГУЛАГовский молох. Не смогла российская супердержава, став империей, решить и всех своих экономических проблем. И не только потому, что воспитала целый класс серых центурионов, боящихся ответственности и разучившихся принимать серьезные решения. Шанс на мировую всеобщность, данный ей, был упущен прежде всего потому, что исчерпался ее экономический запас прочности. Отчего так произошло и есть ли закономерность в том, что государственно-экономические устройства, достигнув своего звездного часа, канут в лету, а безупречные теории, претендующие на мегаэкономическую сущность, списываются на свалку истории, становясь непригодными для жизни целых народов и континентов?

Россия дореволюционная могла обрести в своем экономическом росте планетарный размах. Да и из истории вполне достоверно известно, что первой мировой валютой был не доллар, а российский золотой империал. Первые соприкосновения с Ротшильдом, ставшим одним из столпов-держателей мировой валюты, сделал наш российский министр финансов Витте. До 1913 г. империал был самой твердой валютой в мире. Большевики потом, с планетарным размахом и лозунгами мировой революции, реанимировали его в золотой рубль. Правда, на Генуэзской конференции они отказались платить по царским долгам, но даже тогда убедили мир сотрудничать с революционной Россией. Утраченные концессии были возобновлены и предоставлены мировому капиталу даже в большем объеме. И потом, благодаря накопленным финансам, страна смогла сделать мощный рывок в индустриализации и выиграть вторую мировую войну.

Все это было. Но, поскольку почти все время программы большевистской России, как аграрной страны, держались на высасывании соков из своей деревни, то естественно, наступил предел роста. Этот предел очерчен, так сказать, в явном виде, ведь уже несколько десятилетий подряд Россия закупает зерно за границей.

От этих проблем далеки США.

Они сыты и ухожены. Но вступление их на имперский путь также ставит вопросы, аналогичные тем, что стояли и перед Российской Империей и перед СССР. И главный вопрос в том, есть какие-то определенные границы у американского развития? И если есть, чем они определяются? Возможно, в истоках развития США они просматриваются более четко?

Русский поэт Сергей Есенин, еще в 20-х годах побывавший в Америке и давший американским властям слово не петь "Интернационала" на публичных встречах, написал, что США показались ему мировой побирушкой, которая, как окурки собирает идеи по всей Земле. Но даже на этом, по его крестьянскому разумению, она должна была построить свое невиданное процветание.

И построила, поскольку еще до всех японских экономических чудес впитывала все ценное в идейную основу бизнеса. После создания МВФ в 1946 г. страны договорились сделать доллар международной валютой. Это должно было облегчить международную торговлю и развивать бизнес. Но то, что из этого вышло, превзошло все ожидания. Именно становление доллара в качестве ключевой мировой валюты и определило на долгие годы финансово-экономический успех США.

Достижения, собираемые с миру по нитке, примерно так же, как античные достижения культуры, перетекали в Европу, а затем попадали в США.

Немудрено, что русский телевизор Звoryкина первым засветился на американской земле, крекинг Ипатьева обогатил ведущие нефтяные фирмы США, вертолеты Сикорского также стартовали отсюда, "золотой" мост в Сан-Франциско, как одно из новых чудес света, тоже был спроектирован русским инженером.

Русские же заложили и славу "Силиконовой долины", изобретя видеокассеты и миниатюрные устройства памяти для компьютеров и даже для высадки астронавтов на Луне были использованы расчеты русского инженера Кондратьюка.

Закономерно, что космополитизм для одного класса (называемый интернационализмом) с лозунгом "Пролетарии всех стран соединяйтесь" был заменен космополитизмом для людей с правами человека. Американские идеи планетарности оказались более продвинутыми в системном плане, поскольку относительно безболезненно

рождались из старого - без глобальных ломок и революций, показав большую живучесть, гуманность и устойчивость в эволюции рыночного хозяйства.

Вышло так, что через 70 лет российская имперская тоталитарная экономика исчерпала свой запас прочности и ее распад стал закономерным результатом вступления страны на путь интеграции в мировую экономическую систему и рынок. По этой же причине откололись от Союза и все его ближние и дальние сателлиты, уйдя в автономное рыночное плавание. Доктрина, некогда отмеченная Бисмарком, так и не дотянула до своей всеобщности. Ее поглотила другая всеобщность, - всеобщность доктрины равных возможностей, более привлекательной своей открытостью и возможностью делать бизнес, не считаясь с узкой закованностью ни в какие границы и железные занавесы. Да и рычаги американской модели мирового охвата в экономике были более глобальными и действенными, чем провинциальная неколебимость "замороженной" советской валюты.

В противовес российским тоталитарным и силовым государственным иерархиям были созданы мощнейшие рычаги управления хозяйством планеты в виде МВФ, Всемирного банка, ВТО и других мировых организаций. Правда, и у них проявилась двойственная природа. С одной стороны, они обеспечивают защиту глобального рынка, а с другой - в них нельзя не заметить чисто американской имперской позиции по защите финансовой зоны своих экономических интересов. И именно они, подобно Гутенбергу, изобрели денежный печатный станок, покрывающий мировые потребности в валюте.

В России после революции тоже был шанс занять ведущее в мире положение, какое переняла у нее Америка. Но этого не получилось. Хотя во многих сферах деятельности СССР ранее Америки вышел на имперский уровень, однако, идея экспорта своей системы в Африку и Азию под лозунгом марксистского глобализма и всеобщности проиграла американизму экономически. Америка, особенно после Киссинджера, сумела своей новой доктриной глобализма и оружием и здесь переломить ситуацию, а заодно дать толчок региональным войнам в пользу проамериканского передела мира без всяких аннексий территорий.

Избранная модель западной организации показала, что мировая интеграция капитала через простые и доступные формы стала более эффективной в сравнении с тоталитарным напряжением сил и искусственным порождением и насаждением рабочего класса даже там, где для этого не было никаких условий. Американцы особую роль в эволюции своего глобализма отвели международным биржам, "транснациональными акционерами" которых могут стать любые граждане планеты. В этом соперничестве двух систем ведущие страны мира почти единогласно избрали для расчетов доллар в качестве мировой валюты. Укрепившись таким образом экономически, США предложили миру трансформировать и денежную систему. Если раньше за каждой валютой любой страны стоял эквивалент золотого запаса, то доллар выдвинул новый эквивалент - индекс Доу-Джонса, представляющий некий рейтинг около ста ведущих транснациональных корпораций мира. Именно идея всеобщности "долларовых отношений" позволила сделать этот во многом неэкономический с точки зрения классической науки шаг. В то же время (может быть для того, чтобы другие страны "подтягивались" до панамериканского уровня) для получения другими странами долларовых инвестиций в качестве страховки необходимо все же положить в швейцарский банк золотой эквивалент. Валюты тех, кто не мог этого сделать автоматически превращались по отношению к доллару в некие необеспеченные бумажки.

Валютная всеобщность, проявляющаяся на мировой бирже проявляется и в том, что если необходимо обанкротить банки какой-либо страны, то достаточно сыграть на курсе валют. Единственной защитой от финансового кризиса становятся аккумулированная долларовая наличность или режущая по живому эмиссия местной валюты, что и произошло на наших глазах на Тайване и в России. Но и здесь денежные потоки, по мнению ведущих экономистов, ведут себя не строго по нео-кейнсианским и монетаристским моделям. Деньги для обращения, выраженные разными индексами денежных агрегатов, не учитывают тех денег населения, которые кладутся в чулок в качестве страховки на черный день. А ведь только в России у населения их омертвлено более чем на 72 млрд. долл., что, по мнению многих аналитиков, отражает не только российские региональные тенденции в преддверии кризиса, уже сегодня грозящего глобализму. Может быть, все дело в том, что монетаристы отвергают производственную компоненту для индекса Доу-Джонса, которая могла бы сложиться и в других странах. Поэтому и совет Дж. Сороса покупать новоявленную евро-валюту, чтобы окрылить и вернуть доллар на свою историческую родину может обернуться троянским конем инфляции для долларового глобализма.

Пока же постоянные экономические преобразования в мире идут по сценариям глобалистов, и для международной биржи неважно, в какой стране акционеры могут сделать прибыль. Экспорт американского доллара на то и рассчитан, чтобы сохранить в гомеостатическом состоянии общую массу валюты в мировом обращении. Но Америка в этом смысле сама является заложником доллара. Неожиданные удары сыплются на нее со всех сторон. Периодически сотрясающие кризисы ее фирм и корпораций, являющиеся по идее гарантами стабильности доллара, сами, расталкивая локтями друг друга ради сохранения себя на глобальном рынке. Недавно даже такой гигант, как "Боинг" выбросил за ворота 40 тыс. своих служащих. Но это закономерно. Тысячам белых и синих воротничков грозит теснота их манишки и они волей неволей должны подчиняться выработанной психологии перманентной изменчивости и эволюции ради сохранения выбранного ими самого демократичного образа жизни и философии всеобщности утверждаемой ими системы.

Отсюда вытекает и еще один важный принцип в миропорядке глобального рынка, который пока не был понят

Россией. Это принцип конкурентоспособности защищаемого и продаваемого продукта. Россия, быстро приняла рыночную идеологию и создала свои корпорации, но, не обеспечив конкурентоспособности продуктов для своей же продовольственной безопасности в сельском хозяйстве и в таких подвижных отраслях, как наука, образование и туризм, стала терпеть фиаско, поддавшись философии выборочного обогащения через олигархии, по сути дела оставшимися прежними, формально приватизированными монополиями. Незнание законов рынка и неумение торговать привело к потере даже имевшихся у СССР рынков. Не приносящие олигархических, сиюминутных выгод отрасли остались вне поле зрения. Это и привело к тому, что Россия, имея самую крупную в мире армию ученых и наилучшую по оценкам международных экспертов систему образования, не может использовать их в бизнесе. Эти российские отрасли сами по себе могли бы приносить прибыль и обогащать человечество нестандартностью своих подходов, а их стали отождествлять с коммерцией, сложившейся в торговле джинсами и сникерсами.

Между тем в системе мирового хозяйства давно наступила эра специализации целых регионов.

Тойоту можно сделать лучше всего в Японии, телевизоры - в Юго-Восточной Азии, компьютерный бизнес весь монополизирован под солнцем "Силиконовой долины" и компьютерной империей "Майкрософта".

Про Россию же можно по-прежнему говорить, что она никак не оторвется от своего, пока неисчерпаемого сырья, хотя многие хотели бы видеть ее продавцом передовых, прорывных идей и высоких технологий.

Торговля идеями у России пока не получилась. Зато Америка в силу всеобщности рыночных отношений, распространяющихся и на науку, стала активно перекупать наши научные умы. Причем, оценка их стоимости опять же идет по цене нашего заниженного предложения, особенно при сложившемся низком уровне притязаний отечественных ученых. Под лозунгом, что знания принадлежат всему человечеству, российские специалисты начинают уезжать на Запад. Отсутствие государственной протекции и какой бы то ни было инфраструктуры для поддержки российского научного бизнеса, кроме доморожденных и нищих общественных академий, приводит к тому, что Россия, как и десять и двадцать лет назад, остается сильна лишь своими ракетами, невоплощенными идеями и несравненным в мире балетом.

Даже Клинтон в недавнем январском выступлении в Технологическом музее посетовал на недалекость подобной политики со стороны американских научных корпораций. Он даже сказал, что пора начать платить российским ученым приличествующую их статусу зарплату, дабы избежать соблазнов применить к ним эмигрантские мерки третьестепенного сорта. Замечание правильное, особенно если учесть, что не только в технических областях, но и в экономических учениях, выявивших статистические закономерности рыночных взлетов и падений самый весомый вклад внесли именно русские ученые.

Достаточно вспомнить имена Чаянова, Леонтьева, Канторовича и других.

И никто не гарантирует, что те же русские в конечном итоге не "закроют" эту тему, трансформировав сам американский глобализм, на котором сегодня держится философия жизни США в некую еще мало представимую систему.

Конечно, в этой неконтролируемой гонке россиян за международными грандами и элементарными условиями для наших ученых повинно само российское государство. Если те же США кладут все силы на алтарь самосохранения своего научного потенциала и при недостатках в той или иной сфере науки начинают настоящую охоту за умами, не считаясь со средствами, то в России, ученые, как и дети стали самым незащищенным классом в своей стране. Серьезной концепции национальной безопасности российской науки до сих пор нет. Ее продают даже хуже, чем поставлена торговля своими необъятными природными ресурсами.

Но в том-то и дело, что русский научный ум по-прежнему остается более необъятным с точки зрения широты идей и способов перекалфикации, чем его западный, сугубо специализированный коллега. А значит рано или поздно этот вид бизнеса найдет свою нишу на международном рынке разделения труда и у России тут намечаются далеко идущие перспективы. Но здесь намечаются и свои сбои. Ведь сегодня россиянам приходится преодолевать тернии и кордоны тех бюрократических рогаток, которые в американских госструктурах и департаментах якобы порождены, чтобы охранять имперскую неколебимость США. Закон Паркинсона, видимо, рождает новый вид бюрократического паркинсонизма, приводящего в конечном счете к параличу того прогрессивного, чем сильны сегодня идеи глобализма.

Итак, дальнейшее развитие США идет по сценарию развития империи. Сходство с дореволюционной имперской Россией здесь также прослеживается поразительное даже в навешенных ярлыках. Помнится большевики до 1917 г. называли Россию жандармом Европы, а теперь Америку называют мировым жандармом. После войны с Японией Россия получила стыдливое прозвище колосса на глиняных ногах. А теперь японцы ругают Штаты колоссом на силиконовых ногах. Сходство прослеживается даже в материале подпорок, ведь в основе многих глин лежит кремний. А если отвлечься от метафор, то стезя всех империй в информационно-политической сфере всегда одинакова. В итоге и силиконовые подпорки самых последних разработок тоже могут обломиться под грузом того мусора, который закачивается в три его дабла.

Глобальная сеть уже неконтролируемая никакими бюрократическими ситами постепенно становится психологической удавкой, которая действует как трал для дельфинов и пингвинов, попадающих в него вместе с рыбой. Недаром психологи уже отмечают психо-интернетовские болезни, занесенные в каталоги международных болезней.

Это отступление однако имеет смысл. Ведь пишут же, что римскую империю победило отсутствие информационных обратных связей со своими провинциями. Интернетовский информационный разврат идет от другой крайности. Но крайности, как известно сходятся. И это сходство заключается в том, что в управлении через виртуальные реальности начинает размываться смысл. Но как можно управлять миром без смысла еще никто не придумал. И получается, что имперские защитники, гордящиеся своим самым открытым из открытых изобретений, все больше и больше входят в сферу призрачного, ложно ожидаемого, а не реального управления.

Виртуальность оборачивается информационной ограниченностью, которая сама себя втискивает в рамки имперских сценариев, развивающейся как и сто и тысячу и две тысячи лет назад. А сценариев минимум три:

- либо как Россия и Древний Рим и дальше плодить своих сателлитов, особо не вмешиваясь в жизнь туземных законов;
- либо подгонять все под свою колодку, как сейчас США делают в Югославии и Ираке;
- либо есть третий путь, проявившийся синдромом Александра Македонского, названным так потому, что этот герой, победивший восточные поднебесные империи, сам стал в конечном итоге рядиться в одежды азиатских деспотов, да так и погиб от неведомой восточной болезни.

Виртуальная шизофрения уже давно грозит Американской империи. На языке кибернетики это называется потерей закона необходимого разнообразия в управлении. Воистину сбылась мечта вождя пролетариата и первого идеолога советской империи, что "социализм без транспорта и связи (может быть он имел в виду Интернет?) - пустейшая фраза!" Эта мечта сбылась в Америке. И теперь даже предстоящее столкновение двух мировых валют - евро и доллара намечается по правилам экономических виртуальных войн. Ведь получается, что американская долларовая империя печатного станка в конечном счете защищает монополю застой предприятий, помеченных индексом Доу-Джонса.

А такая ослабляющая Америку протекция прослеживается во всем: от собственных сталелитейщиков, уязвленных стальным демпингом из России, до пробивания Нобелевских премий для своих ученых.

Дело дошло до того, что специалисты, которые работают на НАСА создали даже ассоциацию по исследованию космоса, в которых на правах круговой поруки из-за боязни рассекречивания разработок замкнутая группа ученых сама для себя пишет рецензии своим коллегам. Заиклилось на самих себя и их микромафиозное финансирование, да и финансируются уже давно известные темы и направления. Поэтому и космические корабли, отправленные на Марс и к Сатурну, все больше начинают рассматриваться лишь как чистый американский проект. А простую истину о том, что знания нельзя монополизировать, поскольку они принадлежат всему человечеству, многие ученые США начинают вежливо забывать.

Сковывающий и унижающий человеческое достоинство компьютерный контроль начинает почти зримо довлеть над личностью каждого гражданина США. Интернет, конечно, упростил работу фирм и корпораций, а заодно и во многом решил проблему энергетического кризиса, ведь потребление бензина в случае, когда не надо ехать в офис, сократилось по некоторым оценкам более чем на треть. Однако тоталитаризм социального сканирования, как в виртуальных играх заставляет людей от их рождения и до смерти делить на "плохих" и хороших", на благонадежных и не очень, как бы заведомо замораживая право личности на развитие и духовность, непонятную бюрократическим инструкциям. И если раньше Декларация прав человека звучала как истинная песня свободы, то теперь, все больше и больше ее трактовка походит на стандартный набор рецептов благонадежности. Если к этому добавить зомбирование личности и навязывание жизненных стандартов и аксиом через телевидение и рекламу, то станет ясно, насколько жестки рамки предопределения каждого жизненного шага.

Но если отвлечься от несуразностей американской "прямолинейной" фемиды, то можно сделать вывод и о том, что виртуальность образа жизни американцев все более и более начинает менять их мораль.

В США уже давно стали притчей во языцх судебные процессы, когда даже матерей лишают материнства из-за того, что те не могут оторваться от компьютера и уделить время воспитанию детей. Отдавая себя во власть компьютерных вычислений, человек как бы заведомо выводит себя за скобку математического символа. Компьютерное иждивенчество выхолащивает в конечном итоге реальность, поскольку не учитывает ни духовных, ни познавательных способностей и устремлений участников бизнеса. Интеллектуализм превращается в голый утилитаризм и прагматизм. А бездуховным нациям, как древним римлянам грозит вырождение, освобождающее пространство для новых варваров.

Интуитивно осознав эту опасность, Америка стала вводить моду на духовность и правильный образ жизни. И каких только гуру и Махаришей США не приютили у себя, побив все рекорды по взращиванию псевдо-духовных тоталитарных сект. Но даже при этом наплыве, мозги американцев не могут прочистить сегодня никакие психоанализы, хотя известные целители от сайентологов, например, и предложили очищать мозг подобно тому, как в компьютере стирают мусорные и устаревшие файлы. Но нестираемое чувство голода по духовности у здравомыслящих американцев не исчезает и возрастает с каждым днем.

Каков здесь выход?

Возможно, пример может дать Россия, приобретшая иммунитет от тоталитарного подавления личности и научившаяся делать гениальные открытия и штурмовать космос, находясь даже не в виртуальных, а реальных тюрьмах. Только создание международных организаций в странах со стабильной финансовой системой позволит использовать на благо человечества уникальные научные знания России. Российский пример истиной тяги к творчеству и духовности мог бы помочь американцам. Ведь если русские умы предсказали, что человечество должно прийти к ноосфере, как сфере разума, то только на этом пути американский глобализм имеет шанс на продолжение своей эволюции. Возможно это будет космизм. Но дело не в "измах", а в том, чтобы не повторить печальную участь римских легионеров, заблудившихся на имперском марше истории.

Вполне возможно, что Всевышний не оставит человечество и даст шанс ему выйти из паутины современных кризисов. И надежда на Бога тут оказывается не беспомощным заклинанием. Ведь если вспомнить знаменитого Энштейна, то в одном из ответов на письма своих читателей, верит ли он в Бога и надеется ли на него, тот вполне определенно ответил: да, верит, но не в бога торгашей, а в того Бога, существование которого доказал еще ученый и философ Спиноза. Слова же Спинозы очень четко выявляют ограниченность многих цивилизационных заблуждений, ибо "тот, кто хочет все регулировать законами, - говорил он, - тот скорее возбудит пороки, нежели исправит их".

И во всех свидетельствах ученых о силе Бога, как нравственного закона и заповедей от Спинозы до Энштейна и Чижевского, Всевышний предстает не воюющим и крючкотворным небесным канцеляристом, а всеблагим, примиряющим и животворящим началом, которому необходимо учиться человеку в его постижении мира, истины и своего обустройства. И даже если следовать тому определению глобализма, который сложился на основе парадигм демократии, то даже силовые гуманитарные акции, как это звучит ни парадоксально, вытекают пока из ограниченного определения демократии. А оно стоит на трех китах: правах человека, открытых обществе и рынку и гражданском контроле над вооружениями.

Теперь эту формулу просто необходимо дополнить расширяющим, четвертым тезисом. И в новом определении демократии - это еще и наука и технологии для обеспечения международной безопасности и спасения человечества от всевозможных кризисов. Поскольку именно развитие человеческого фактора и подлинное очеловечивание прежде негуманитарных научных областей определяет расстановку сил на мировой арене в XXI столетии, вошедших в постиндустриальную эру государств и все международные отношения на планете, постольку и демократия не может существовать без спасительного голоса науки - Науки высокой, фундаментальной, открывающей законы Творца и Мироздания.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

ПУТЬ РОССИИ К ПОСТИНФОРМАЦИОНИЗМУ

Катенарий Меркулов,
доктор экономических наук

О концепции Спасения и Возрождения России и нового Союзного государства

При прогнозировании основных социально-экономических тенденций развития России в обозримой перспективе большинство современных исследователей не выходят за рамки "догоняющего" пути развития страны к постиндустриализму (т.е. "информационному обществу") вслед за ведущими "либерально-рыночными демократиями".

Подобный подход не учитывает футурологии постинформационного социально-экономического развития. Между тем постинформационизм - реальная цивилизационная альтернатива постиндустриализму и в национально-государственном, и в глобальном масштабе.

Постинформационная парадигма цивилизационного развития не нова. По сути она была предвосхищена на теоретико-методологическом уровне многими представителями философии русского и вообще земного "космизма" (В.И.Вернадский, В.С.Соловьев, К.Э.Циолковский, Т. де Шарден, Шри Ауробиндо Гхош и др.). Крупнейшими последними достижениями в области теокосмической философии стали труды представителей Внутреннего Пророчества СССР (Святой Соборной Справедливой России) и составленный русским ученым-богословом К.А.Меркуловым (1924-1999 гг.) "Единый (Всеобщий Вселенский) Завет на правах Нового Знания землян".

Под понятием "постинформационизм" подразумевается прогресс земной цивилизации к "четвертой волне" социально-экономического развития вслед за Аграрным, Индустриальным и Информационным (Постиндустриальным) обществами. По существу постинформационная стадия развития цивилизации - это перво- истоки теокосмологического типа жизнеустройства землян, основными стадиями которого представляются будущее Просвещенное и, далее, Святое (Добросветлюбивое) общество.

Под общим научным руководством К.А.Меркулова разработана футурологическая модель постинформационного развития России и нового Союзного государства. Дальнейшая детализация данной модели и ее экстраполяция на глобальный уровень развития цивилизации обеспечит нашему Отечеству и другим заинтересованным субъектам планетарного сообщества ускоренный социально-технологический "скачок" к постинформационизму, ускоренно минуя постиндустриализм.

Широко известна мудрость о том, что "Россия - Третий Рим, а четвертому не бывать". И в прошлом, и в настоящем, и в будущем Россия - на передовых рубежах борьбы земных праведников за Спасение и Возрождение своего Отечества и всей земной цивилизации. Святая Русь достойно пронесла свой Праведный Крест через Голгофу Истории, одолев многие смуты.

На рубеже XX-XXI вв. н.э. Россия также переживает смутное время. Футурологическая модель направлена на поиск ответа на вопрос о том, как одолеть Новую Российскую Смуту, возродить Россию и новое Союзное государство и, далее, осветить всей земной цивилизации Путь к богодержавно-общечеловеческому Спасению и Возрождению.

Концепция Спасения и Возрождения России и нового Союзного государства должна основываться на следующих основных ориентирах:

- новый миропорядок и Отечество,
- новая футурология Отечества,

- переоценка геостратегического окружения Отечества,
- новый тип георесурсопользования Отечества,
- новая геостратегия Отечества,
- новая биоэкономическая политика Отечества,
- новый тип социальной политики Отечества,
- духовно-нравственное Возрождение Отечества,
- новая биоидеология Отечества,
- новый тип "симфонии властей",
- новый тип биобезопасности и биообороны Отечества,
- новая биодипломатия Отечества,
- новое биоправо Отечества,
- культурный Ренессанс Отечества,
- образовательный Ренессанс Отечества,
- гармонизация межконфессиональных отношений,
- расцвет отечественных наук, искусства, здравоохранения, архитектуры, физической культуры и спорта,
- прочее.

Ниже приведем тезисную детализацию данных позиций.

Формирование нового миропорядка (постиндустриального и, далее, постинформационного) подразумевает гармоничное участие Отечества в процессах социально-экономической, политико-правовой и т.д. глобализации в ее праведном варианте.

Постиндустриальная и, далее, постинформационная футурология Отечества должна основываться на новой прогрессивной глобальной социально-теологической парадигме - созидании космологического, геоконституционно-просвещенного, святоправедного, геоконфедеративного, биоэкономического, добросветлюбивого и т.д. самоуправления = самодержавия Человека - Семьи - Общины - Земства - Региона - Народности - Народа - Государства - Сообщества - Биодержавы (Геоконфедерации) - Человечества на пути к Богочеловеческому геоменеджменту.

Геостратегическое окружение Отечества должно быть радикально переосмыслено на основе инициирования и популяризации доктрины "геоконституционно - просвещенного и, далее, теозаконно - добросветлюбивого регионоцентризма" как основы для прекращения войн и насилия на Земле и приближении Вечного Вселенского Мира и Всеобщего Благоденствия Человечества на пути его ревозволюции в Богочеловечество.

Новый тип георесурсопользования Отечества должен быть инициирован в российской практике на основе универсальных принципов устройства внешней среды постиндустриального и, далее, постинформационного общества.

Новая геостратегия Отечества как часть глобального мирного наступления земных праведников должна быть реализована в виде биополитики и биодипломатии Веры - Надежды - Любви - Света - Добра Богочеловечески Преображающихся и, далее, Преображенных Человека - Семьи - Общины - Земства - Региона - Народности - Народа - Государства - Сообщества - Биодержавы (Геоконфедерации) - Человечества.

Новая биоэкономическая политика Отечества должна быть основана на перспективе перехода от концепции "цивилизованного социального рынка" к доктрине пострыночной беспроцентно-кредитной теостатистической Св.ГЕОЭВМ-биоплановой и Св.БИОПЭВМ-биоэнергобюджетной биоэкономики, то есть информационно-биоэнергпросвещенного способа производства типа Б-И-Б' (Биоэнергетика - Информация - Биоэнергпросвещение) в рамках нового (устойчивого) типа общественного воспроизводства (примерно типа модуля: "...Св.ГЕОЭВМ-биобизнеспланирование - Св.БИОПЭВМ-биоэнергобюджетирование - производство - распределение -

потребление - сервис...").

На этих биоэкономических принципах должны быть практически переустроены финансы, энергетика, промышленность, транспорт, связь, сельское хозяйство и другие отрасли народного хозяйства, причем в тесной увязке с реформированием геоэкономики, подразумевающим в частности инициирование геомодуля новой глобальной валюты - БИОЭКЮ*, Всенародного Св.ГЕОЭВМ-биобизнеспланового Госкооператива-Суперконцерна, Планетарного Св.БИОПЭВМ-биоэнергобюджетного Казначейства и т.д.

Новый тип социальной политики Отечества должен быть ориентирован на передовые принципы постиндустриальной и, далее, постинформационной социологии, основанной на концепции Богочеловечески Преображающихся и, далее, Преображенных Человека - Семьи - Общества.

Духовно-нравственное Возрождение Отечества должно основываться на нанесении теоретического и практического поражения сатанизированным приспешникам доктрины никем и ничем ограниченных "прав и свобод" человека. В основе этого процесса - использование концепции "Святой Свободы" и воцерковления (т.е. Просвещения и Освящения) Человека - Семьи - Общества в двух основных формах - в лоне Преображенной Семьи (как "Малой Церкви") и в лоне "большой" Церкви и других прогрессивных социально-теологических движений.

Новая общественная идеология Отечества (то есть Богодержавно- святосоциалистическая биоидеология Богочеловечески Преображающихся и, далее, Преображенных Человека - Семьи - Общины - Земства - Региона - Народности - Народа - Государства - Сообщества - Биодержавы (Геоконфедерации) - Человечества) призвана стать основой реидеологизации и "массового сознания" соотечественников, а также международных отношений. Детально доработанная версия этой новой биоидеологии должна основываться на всем положительном опыте, накопленном человечеством (в том числе доктрин Всемирного Торжества Православия и Православного Добросветолюбия и Вселенского Триумфа других прогрессивных социально-теологических движений).

Для уяснения основ новой биоидеологии Отечества весьма примечательны заветы одного из выдающихся духовных отцов Православия митрополита Иоанна (Снычева).

Приведем лишь некоторые из них: "Русский взгляд на мир веками складывался на фундаментальной идее, предполагающей осмысление жизни как религиозного долга, как всеобщего совместного служения евангельским идеалам добра, правды, любви, милосердия, жертвенности и сострадания. Согласно такому мировоззрению, целью стремления отдельного человека в его личной жизни, главной задачей супружеского, семейного бытия, смыслом общественного служения и государственного существования России является посильное воплощение в жизнь тех высоких духовных начал, бессмертным хранителем которых выступает из века в век Русская Православная Церковь...

...Необходима идеология русского возрождения. Для ее создания нужно прежде всего принять умом, почувствовать сердцем и принять душой те живительные, благодатные духовные истины Православия, которые вдохновляли русскую жизнь на протяжении веков. Это невозможно без личного религиозного, церковного опыта. Поэтому воцерковление народного самосознания - непереносимое условие нашего возрождения. Но сия область есть область личного духовного подвига, область глубоко интимная и таинственная... - будущее России зависит от уровня личного благочестия каждого из нас..."¹.

Митрополит Иоанн также отмечал в частности, что "партийщина есть явление для русской жизни чуждое, принесенное извне, и в его рамках вообще невозможно здоровое, самобытное развитие России..."².

С этим тезисом автор согласен условно, имея в виду, что Новому Отечеству и Новому Миру нужен не "политический плюрализм", а здоровая консолидация всех праведных сил (в особенности в рамках Движения Спасения как мирского авангарда Церкви) во главе с уникальной биополитической силой - Святой Партией Родины и Земли и, таким образом, стать Святым Интернационалом для всех праведных землян.

Отражая взгляды на мир Русской Православной Церкви, Митрополит Иоанн отмечал также, что русское национально-религиозное самосознание в течение столетий "опиралось на три фундаментальных мировоззренческих архетипа.

Первый из них - архетип державности - в массовом сознании традиционно формулировался в качестве идеологии русского империализма, предполагавшей убеждение во вселенской миротворческой роли российской государственности...

Второй архетип русского самосознания - архетип соборности - имеет форму идеологии русского национализма...

Третий, самый главный, глубокий и древний архетип русского самосознания прочно связан с православной церковностью и мировоззренчески оформлен в идеологии русского религиозного мессианства. Ее развитие стало

естественным результатом того неизгладимого воздействия, которое оказала Православная Церковь на весь строй русского бытия - личного, семейного, общественного и государственного. В основании такого мировоззрения лежит убеждение в том, что высший, промыслительный долг русского народа - "народа-богоносца" - заключается в обязанностях сохранить догматические и нравственные идеалы христианства и пронести их не оскверненными через все преграды, беды и напасти. Эта идеология, так же, как и первые две, носит ярко выраженный интравертный, то есть неагрессивный, мирный характер... Итак: православный духовный фундамент, державная государственная форма и народ как соборный носитель нравственного идеала - такова универсальная формула гармоничного общественного устройства"³.

В порядке комментария к данной концепции, отражающей знаменитый лозунг графа Уварова "Православие, Самодержавие, Народность", отметим, что империализм в любой форме - это историческое прошлое Отечества и человечества, а самодержавие в будущем должно выражаться не в традиционной монархической форме, а в виде самоуправления Богочеловечески Преображенных Человека - Семьи - Общества. Вместе с тем с учетом глубоко укоренившихся в массовом сознании соотечественников идеалов социальной справедливости, ранее выраженных в формуле "строительства социализма и коммунизма", Россия и новое Союзное государство призваны стать по сути пионерами практической интеграции православно-христианской доктрины (и других прогрессивных социально-теологических концепций) с идеалами светлого настоящего и будущего Отечества и человечества, что закономерно породит совершенно новую идеологию. Ее итоговое название призвана определить сама жизнь.

Государственно-общественное управление Отечества в будущем неизбежно должно трансформироваться в виде выше упомянутой закономерности генезиса высоконравственного самодержавия = самоуправления Богочеловечески Преображающихся и, далее, Преображенных Человека - Семьи - Общины - Земства - Региона - Народности - Народа - Государства - Сообщества - Биодержавы (Геоконфедерации) - Человечества на основе теокультуры Любосовета - Светособорократии - Добросветолюбия.

При этом должно быть возрождено все лучшее из отечественного и мирового опыта "симфонии властей" как праведной альтернативы доктрине "разделения властей". Особую роль в этом процессе должен сыграть синтез исторических традиций великодержавной соборности и всего лучшего опыта из земского самоуправления и Советской власти (отсюда и понятие "теокультура Любосовета - Светособоровласти - Добросветолюбия). Именно на этой основе Возрожденные Россия и новое Союзное государство должны стать провозвестниками совершенно новой формы постгосударственного самодержавия Человека - Семьи - Общества, воплощенного в социально-теологических атрибутах грядущей Биодержавы (Геоконфедерации) Любви - Света - Добра.

При этом полезно иметь в виду понимание пастырями Русской Православной Церкви того, что "Собор же будет настоящим Собором тогда, когда он на деле объединит русский народ, когда результатом его станет всенациональное, общенародное сплочение вокруг единого высокого идеала, который позволит Руси подняться в полный рост, позволит народу вспомнить свои древние исторические корни, осознать свое высочайшее религиозно-нравственное призвание. И когда народ свободно, осознав это, скажет: "Ей, Господи, мы признаем Заповеди Твои своими законами, своими обязанностями, своим служением и долгом и будем в соответствии с ними действовать, строить жизнь личную и государственную", - вот тогда это будет Собор"⁴.

Добавим к этому, что именно Собор нового типа (Светособор) может возродить на Руси традицию Вечевых сходов, выборов Великого Князя и т.д.

Новая политика в сфере безопасности и обороны Отечества должна основываться на концепции биобезопасности и биообороны Богочеловечески Преображающихся и, далее, Преображенных Человека - Семьи - Общины - Земства - Региона - Народности - Народа - Государства - Сообщества - Биодержавы (Геоконфедерации) - Человечества. Однако, реалистически учитывая нынешнюю по сути планетарную экспансию Глобального Сатанинского Предиктора и его социальной агентуры, нельзя исключать, что путь к будущему Планетарному Биооборонному Союзу лежит через форсированное создание Паневразийского Оборонного Союза как геополитической альтернативы нынешней экспансии США и НАТО. При этом для предотвращения нового раунда "холодной войны" требуется уникальное в земной истории глобальное мирное наступление всех праведников и всех праведных сил нашей планеты под знаменем Вселенского Богодержавного Предиктора.

Новая дипломатия Отечества должна основываться на концепции биодипломатии Богочеловечески Преображающихся и, далее, Преображенных Человека - Семьи - Общины - Земства - Региона - Народности - Народа - Государства - Сообщества - Биодержавы (Геоконфедерации) - Человечества.

Новая система права Отечества должна основываться на концепции биоправа и геоконституционно-просвещенного и, далее, теозаконно-добросветолюбивого самодержавия Богочеловечески Преображающихся и, далее, Преображенных Человека - Семьи - Общины - Земства - Региона - Народности - Народа - Государства - Сообщества - Биодержавы (Геоконфедерации) - Человечества.

Культурный Ренессанс Отечества возможен на основе возрождения национальных культурных традиций и

реализации концепции теокультуры Св.Любосовета-Светособорократии-Добросветолюбозакония, нацеленной в особенности на постепенное Преображение "гражданской семьи" в "Святое Семейство Биоэнергоэлектронного Любосовета - Светособора - Доброхрама" как Просвещенной Общины Святосвободного Труда и Нового Трансноосферно-Теосферного Знания и истинной первоячейки общественного самоуправления = самодержавия нового типа как в геоконституционно-просвещенном (святогеоконфедеративном), так и в национально-государственном и местном масштабе.

Образовательный Ренессанс Отечества возможен на основе перехода к единой интегральной обязательной системе дошкольного - начального - среднего - среднего специального - высшего - научного - теонаучного образования.

Гармонизация межконфессиональных отношений верующих реализуема на путях параллельного достижения Всемирного Торжества Православия и Православного Добросветолюбия и Вселенского Триумфа всех других праведных социально-теологических движений, что должно быть приближено на основе всенародного молитвенного подвига в мольбах к Господу Богу и Госпоже Богородице о скорейшем даровании землям Вечного Вселенского Мира и Всеобщего Благоденствия и наступлении Царствия Рая на Новой Земле и в Новом Мире.

При этом необходимо иметь в виду, что проблема межконфессиональных отношений является духовной проблемой межрелигиозных, но вовсе не межнациональных отношений.

Это относится и к так называемому "еврейскому вопросу". Вот что писал в этой связи митрополит Иоанн (Снычев): "Непримиримое отношение иудаизма к христианству коренится в абсолютной несовместимости мистического, нравственного, этического и мировоззренческого содержания этих религий. Христианство есть свидетельство о милосердии Божиим, даровавшего всем людям возможность спасения ценой добровольной жертвы, принесенной Господом Иисусом Христом, вочеловечившимся Богом, ради искупления всех грехов мира. Иудаизм есть утверждение исключительного права иудеев, гарантированного им самим фактом рождения, на господствующее положение не только в человеческом мире, но и во всей Вселенной... Русский народ сознавал свою задачу народа-богоносца в том, чтобы служить хранителем истин веры, давая возможность любому желающему припасть к этому источнику живой воды, приснотекущему в жизнь вечную и блаженную... Итак: православное понимание своего избранничества есть понимание обязанности служить ближнему своему. Избранничество же иудея есть избранничество на господство над окружающими людьми... Возлюбленные братья и сестры! Помните, что христианство - это не просто философское учение, это не какое-то вымышленное мирозерцание, нет. Христианство - это образ жизни, и оно требует от каждого члена Церкви постоянного бодрствования, постоянной борьбы. Мы все являемся как бы воинами, которым дано то или иное духовное оружие. Мы обязаны все совокупно идти на поле брани. И, как говорит ап.Павел, наша брань обращена не против плоти и крови, но против духов злобы поднебесных, т.е. против дьявола"⁵.

Добавим к этому, что сформулированная в Едином Завете доктрина Православного Добросветолюбия открывает путь к Всемирной Победе над сатанизмом мирным путем.

Что же касается перспектив гармоничного решения так называемых глобального "еврейского вопроса" и в частности разблокирования арабо-израильского противостояния на Ближнем Востоке, то они могут быть обеспечены, в том числе и на путях создания на территории Северной Америки Нового Израиля.

Расцвет отечественной науки должен быть обеспечен прежде всего на путях ее демократизации и придания ей всенародного характера (в контексте вышеупомянутых путей реформирования системы народного образования). В более широкой перспективе следует исходить из императива развития системы Новой Науки как теонауки и отраслевых бионаук, что может быть достигнуто посредством гармоничной интеграции "классических" наук с системой единого заветного научно-богословского Нового Знания.

Расцвет отечественного искусства должен быть обеспечен на основе гармоничного соединения "классической" системы искусства с новыми системами образования, науки, биоэкономики, биодипломатии и т.д. Одним из важнейших следствий данного процесса должно стать Преображение наемного человеческого труда в Святосвободное Трудотворчество Человека - Семьи - Общества.

Расцвет отечественного здравоохранения должен быть обеспечен на путях параллельного генезиса новой (в том числе биоэнергоэлектронной) системы медицины и массового формирования здорового образа жизни и питания соотечественников, что в особенности подразумевает в идеале безалкогольное вегетарианство.

Расцвет отечественной архитектуры должен быть обеспечен на путях генезиса биоархитектуры и "смешанного" типа архитектуры вследствие сверхсрочной конвергенции городских и сельских типов поселений.

Расцвет отечественных физической культуры и спорта должен быть обеспечен в особенности на путях их высоко духовной индивидуализации и уникального синтеза духовной и физической культур.

В числе прочих атрибутов Возрождения Отечества следует выделить необходимость постепенного перехода к профессиональной армии наряду с расцветом казачества и введением обязательной альтернативной гражданской службы лиц призывного возраста (желательно по месту проживания). В более широкой перспективе Отечество должно гармонично скоординировать свое внутреннее устройство с процессами реформы геокалендаря, эволюцией геостатистики в теостатистику, введением системы профессионального ранжирования и т.д.

Наконец, с учетом всего вышеизложенного Россия и новое Союзное государство должны не просто принять активное участие в реализации модели практической гармонизации нового международного порядка, но и по сути выступить ее первопроходцами во имя скорейшего триумфа Богочеловеческой Ревозволюции, разумеется, целиком полагаясь при этом на Волю Божию и Промысел Божий.

Что касается путей, форм и методов Возрождения нового Союзного государства, то принципиальная специфика исповедуемой автором модели состоит не столько в инициировании замкнутого Паневразийского Союза как "восточного блока нового типа", сколько в биостратегическом проектировании генезиса на "постсоветском" и "постсоциалистическом" пространстве и в более широком геополитическом масштабе Биодержавы Любви - Света - Добра со всеми соответствующими атрибутами праведных глобальной (наднациональной) государственности и геоменеджмента.

Таковы основные тезисы футурологической модели постинформационного развития России и нового Союзного государства, но они - всего лишь напутствие к масштабной работе по подготовке Программы Национального Спасения России, которая должна быть проделана большим коллективом ученых-патриотов и государственных мужей Отечества при соответствующей материальной и иной поддержке, а затем и реализована на практике.

Примечания

* *Биоэнергоэлектронная Расчетная Единица - от BIOECU, Bioenergy Electronic // Enlightened Credit Unit.*

¹ *Митрополит Иоанн (Снычев). "Посох духовный". Выбранные места из трудов Архипастыря. СПб., 2000.*

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ДУХОВНЫЙ ЦЕНТР УРАЛА ИЛИ О ЗАГАДКАХ ВЕРХОТУРЬЯ

Геннадий Бурдов

Многочисленным гостям Верхотурья бросаются в глаза его главные красоты: позолоченные маковки Свято-Троицкого собора, узорный фасад Симеоно-Анненской надвратной церкви, Верхотурский Кремль, громада Крестовоздвиженского собора, белоснежные колонны и зеленый купол Преображенского храма Свято-Николаевского мужского монастыря и, конечно же, великолепные виды города. В ясную и солнечную погоду позолоченные купола буквально горят золотым свечением, создавая ощущение безграничного солнечного царства. А вокруг, на сколько хватает глаз, предстают белые крыши одноэтажных домов, спокойная гладь Туры, зеленые полосы прибрежных берегов и голубая дымка далекого горизонта. Каким-то умиротворенным спокойствием веет от этих видов. Кажется, нет более благодатного и живописного уголка на Урале, чем Верхотурья.

Постановлением правительства Свердловской области здесь создан государственный историко-архитектурный музей-заповедник. Везде и всюду мы читаем и слышим: "возрождение Верхотурья", "духовный центр Урала" и т. д. и т. п.

Но мы не гости, а жители Верхотурья и знаем город, уезд не с парадной стороны, а изнутри. Так каковы итоги 1991-2001 гг. За прошедшие полтора года коренных изменений не произошло.

Из анализа социально-экономического состояния за 1991-2001 гг. видно следующее:

- Вывозка древесины (главный показатель промышленного потенциала уезда) за 10 лет сократилась в 5 с лишним раз, производство мяса и надои молока упали в 4 раза, численность рабочих сократилась более чем в 3 раза, задолженность по заработной плате превысила 8 млн. руб., число безработных составляет около 300 чел. Среднемесячная заработная плата верхотурцев колеблется в районе 1000 руб. И это в то время, когда по стране среднемесячная заработная плата составляет 4330 руб. Следовательно, верхотурцы получают меньше чем в среднем по стране в 4 с лишним раза.

- Последствия экономического и социального обвала отразились и на нравственном здоровье верхотурцев. За 10 лет в уезде криминогенная ситуация ухудшилась, хотя число жителей сократилось. Возросло общее количество преступлений; количество преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения; несовершеннолетними; почти вдвое увеличилось число суицидов и т. д. и т. п.

Словом, показатели как социально-экономической ситуации уезда, так и морального здоровья верхотурцев подводят нас к вполне обоснованному вопросу: о каком возрождении идет речь, если объективные показатели говорят о падении?

Поиски ответа на заданный вопрос привели меня к встрече с наместником Верхотурского Свято-Николаевского мужского монастыря отцом Филиппом. В беседе с ним для меня открылся другой смысл слов "возрождение" и "духовный центр Урала".

Разговор зашел о строительстве культовых сооружений. Их размах и темпы ошеломляют. В селе Меркушино возводится громадный храм архангела Михаила. В селе Костицево строится подворье Ново-Тихвинского женского монастыря. Будущее подворье включает храм в честь блаженного Косьмы Верхотурского, обитель для монахинь, банно-прачечный корпус, складские помещения и т. д. Сметная стоимость восстановительных, реставрационных и отделочных работ культовых сооружений только в Верхотурье перевалила за 100 млн. руб.

Церковь готовит кадры в Верхотурье. Вот уже второй год здесь функционирует духовное училище, в котором сейчас учатся 27 воспитанников. В этом году оно сделало свой первый выпуск.

Расширяется и география религиозного влияния: в исправительно-трудовой колонии № 1157 основана своя община и создан храм Воскресения Христа; при Свято-Николаевском мужском монастыре открыт православный музей, который уже 7-ой год принимает посетителей; мужской монастырь выпускает свою газету "Монастырский вестник"; в селе Меркушино в местной общеобразовательной школе введен факультатив "Основы православия".

Такие масштабы строительства культовых сооружений, как и заметное оживление религиозной жизни не могли не сказаться на увеличении притока туристов и паломников в Верхотурье. По словам директора историко-архитектурного музея-заповедника А.В.Борисова, в 2001 г. число экскурсантов, посетивших Верхотурье, составило 12080 чел., а в 2002 г. - 21700 туристов.

Вот когда мне открылся истинный смысл слов "возрождение Верхотурья". Не мирская жизнь верхотурцев, не нравственное возрождение ее жителей понимаются под этими словами, а бурное строительство культовых сооружений, широкое распространение религиозных взглядов и ценностей, И когда мы слышим или читаем о возрождении духовности, то это надо понимать как ренессанс религиозных убеждений, а восторженные отзывы никакого отношения к светской жизни верхотурцев не имеют.

Вдумаемся в ситуацию. Светское бытие верхотурцев пришло в упадок, все говорит о материальном и духовном обнищании, а религиозная жизнь бурно и неуклонно возрождается!! Нормально ли эта диспропорция? Как воспринимать этот парадокс? Какие скрытые пружины таются в этом перекосе?

Но, прежде всего установим источник финансового потока. Власть, в данном случае в лице губернатора Свердловской области Э.Россея, всячески поддерживает церковь.

Это прослеживается на возведении Храма-на-крови в Екатеринбурге, который строится под патронажем Э.Россея, это видно на губернаторской программе возрождения Верхотурья, это видно и на спонсорах, которые как по мановению волшебной палочки появляются у церкви.

Возрождение церкви без всесторонней помощи государства было бы невозможно.

Какую же выгоду имеет государство от возрождения церкви: финансовую, духовную?

По мнению отца Филиппа: "Финансовую вряд ли. Скорее всего духовную. Ведь мы не промышленное предприятие, и доход наш невелик. Выгода, скорее всего идеологическая, духовная. В марте этого года к нам в Верхотурье приезжал полномочный представитель президента в Уральском федеральном округе П.М.Латышев. В беседе со мной он сформулировал одну из задач государственной политики по отношению к церкви (не текстуально, а смысл): "Страну захлестнул вал преступности. И чтобы обуздать эту бандитскую вольницу, государство пытается привлечь церковь к борьбе с криминалом".

Вот где и в чем кроется загадка всемерной помощи государства церкви. Правительство не справляется с валом преступности, проникновением криминала во все поры общества. Именно поэтому власть обращается за помощью к церкви, именно поэтому всячески помогает возрождению религии.

Но опора на церковь в борьбе с криминалом не единственная и даже не главная цель нынешнего руководства страны. Вместе с развалом СССР, запретом КПСС были развенчаны марксистские взгляды. Для новой власти нужна была новая идеология, способная заполнить образовавшийся вакуум, И такой национальной идеологией стало православие.

Б. Ельцин первым подал пример в этом направлении. Вспомним его посещения храмов, неумелое держание свечей, какое-то растерянное и смятое выражение лица, когда на него направляли телекамеры. Но, так или иначе, первый шаг был сделан. Его клеветы стали трубить о новой национальной идеологии. Началось бурное строительство религиозных сооружений, их восстановление и реставрация.

Верхотурье не исключение. Новая государственная политика в области идеологии получает здесь свое непосредственное воплощение. Какие же цели преследует власть, столь активно возрождая религию? Об одной из них мы уже сказали. Но подчеркнем, что борьба с криминалом с помощью церкви - это не единственная и далеко не главная задача.

Как известно, влияние религии на сознание человека и развитие общества носит противоречивый характер. Первую составляющую служители Бога пытаются всячески усилить, а вторую скрыть, сгладить.

Нельзя считать, что религиозная мораль является прерогативой только церкви.

Она содержит общечеловеческие ценности. Например, десять заповедей верующих "не убий", "не укради", "возлюби ближнего своего" и т. д. - все это суть общечеловеческие критерии, именно эта составляющая и является наиболее привлекательной для людей. Именно эти качества церковь пытается всячески усилить в обрядах, молитвах, в украшении церковей и храмов и т. д. Но и в этой морали есть, безусловно, слабые стороны. Например, религиозный экстремизм, призывы к смирению и покорности ("на все воля божья"), постулат о том, что главное счастье людей не здесь на грешной земле, а в раю. В зависимости от целей, конкретных ситуаций власти манипулируют сознанием людей, добиваясь своих целей.

Когда марксисты критикуют капитализм, то они указывают на самое слабое и уязвимое его звено - классовое расслоение общества. Анализ нынешней России полностью подтверждает правоту марксизма.

"Как утверждает статистика, у нас 3-5% населения имеют баснословные доходы, 15-20% живут сравнительно благополучно. Остальные 75% живут в нищете".

Раньше (в советские времена) разница в зарплате между бедными и богатыми составляла 5,3 раза. В период демократических реформ она стала нарастать: в 1992 г. этот разрыв составлял 14,2; в 1993 - 18,6; 1994 - 37 и в 1995 - 39,1 раза¹.

Изменились ли эти данные "в настоящее время? Да, изменились, но тенденция к расслоению общества еще более усилилась.

В настоящее время в Москве крутится 80% всех русских капиталов. Это значит, что обозначилась разница в доходах не только между физическими лицами, но и между регионами.

В стране четверть населения (37 млн. чел.) живет ниже черты бедности. Об этом говорил В.Путин в своем Послании Федеральному собранию. Какая гигантская экономическая и социальная пропасть разделяет людей?! А партия "Единая Россия" призывает к консолидации общества?! Как можно объединить М.Ходорковского, имеющего 8,1 млрд. долл. в год, с нищей пенсионеркой?! В этих условиях призывы к консолидации общества выглядят по меньшей мере популизмом и утопией.

Вот эту пропасть между бедными и богатыми, о которой неустанно повторяют коммунисты, пытаются скрыть нынешние власти. И помогает им в этом религия, ибо именно она исключает научный анализ процессов, происходящих в обществе, именно она зовет людей к покорности и смирению, к счастью в загробной жизни. Вот где со всей отчетливостью проявляется главная стратегическая задача государственной политики в области идеологии. Вытесняя марксистское мировоззрение и заменяя его на религиозное, правительство маскирует истинные причины нищеты и несправедливости, отвлекает народ от классовой борьбы и в конечном итоге направляет протестное движение народа в безопасное для себя русло.

В истории Руси были периоды, когда правители использовали религию как орудие подавления и угнетения народа. В этом смысле наши демократы не пионеры.

Вспомним татаро-монгольское нашествие. Покорив Русь, завоеватели разорили города, сожгли жилища и нивы, многих увели в плен, а вот церкви, храмы и монастыри не тронули. Почему? Потому что они прекрасно понимали, что церковь своими призывами к смирению и покорности помогает им.

Лев Толстой рассматривал религию как часть государственной машины царской России, которая помогала держать народ в повиновении. Нынешние правители пытаются использовать церковь точно в таких же целях.

На культуру в уезде расходуется в год 3 млн. 850 тыс. руб. или 4,9% от всего бюджета муниципального образования. Напомним, что только на восстановление, реставрацию и отделку культовых сооружений в Верхотурье затрачено более 100 млн. руб.! Это 25 годовых бюджетов отдела культуры?! По признанию министра культуры РФ Швыдкого, на культуру в провинции на одного человека в год расходуется 8 коп.?! Вот факт "внимания" властей к духовности граждан.

На религию средства находятся, а на мирские дела у власти денег нет. Показательный пример. На сооружение достойного памятника защитникам Родины в Верхотурье денег не нашлось. Памятник вынесли за стены Кремля, спрятали его в густых зарослях деревьев и кустарников, в желто-песочной глыбе вырезали едва различимый барельеф павшего воина. Худшего памятника погибшим воинам трудно найти!

А возрождается ли светская жизнь верхотурцев? Объективности ради, следует признать, что возрождается, но в ничтожных долях.

Основное было сделано по губернаторской программе возрождения Верхотурья, когда город праздновал свое 400-летие.

Были построены школа, гостиница, автовокзал, дом-интернат для престарелых, было введено 20 тыс. кв. м жилья, построено 24 км дорог с асфальтовым покрытием, было проведено архитектурное благоустройство города. Но после юбилейных торжеств строительный бум закончился.

Музей-заповедник располагает ничтожной материальной базой для работы. Директор Верхотурского государственного историко-архитектурного музея-заповедника А.В.Борисов только мечтает о насыщении Верхотурья историческими памятниками: построить башню на территории Кремля, пороховой погреб, возвести бабиновский знак,

и т. д. Но от его замыслов до их реализации дистанция огромного размера. Его проекты еще нужно защитить на научно-методическом совете в области, под эти проекты найти деньги, найти исполнителей и материалы, потом построить и т.д. и т.п. На все и про все уйдут годы. А пока экскурсоводы музея-заповедника водят туристов по соборам и церквям, разъясняют основы православия, так сказать, приобщают гостей к религии.

Но есть еще одна причина духовного застоя верхотурцев. Доходы от экскурсий и гостей уходят в основном в Екатеринбург, поскольку большая часть туристов организуется из областного центра, а следовательно, именно Екатеринбург и получает львиную долю доходов. А между тем само Верхотурье влачит жалкое существование.

Вот теперь можно предельно четко раскрыть истинный смысл слов "возрождение Верхотурья" и "духовный центр Урала".

Под "возрождением Верхотурья" надо понимать строительный бум религиозных сооружений, ренессанс религиозных взглядов и ценностей. А в мирской жизни верхотурцев все происходит как раз наоборот: обнищание и духовное оскудение.

Под "духовным центром Урала" надо понимать центр православия, некую Мекку для верующих.

А если говорить об идеологической направленности возрождения, то ее вектор носит антинародный характер, ибо идеологический заряд восстановительных процессов призван заменить марксистское мировоззрение на православие; скрыть классовое расслоение общества и привести народ к покорности и смирению.

Вот истинная цель государственной политики по отношению к религии вообще и возрождению Верхотурья, в частности.

Примечания

¹ Литвинов С. Принц и нищие // Смена. 1986. № 1.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

SARS: РЕПЕТИЦИЯ НА БУДУЩЕЕ?

Игорь Хлебников

Новый вирус - новое бактериологическое оружие

Эпидемия "синдрома острого респираторного заболевания" - SARS по международной классификации Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) при Организации Объединенных Наций, захлестнула в март-апреле 2003 г. десятки государств мира.

ВОЗ отреагировала на появление этого заболевания не только оперативно, но и весьма действенным образом.

В чем причина подобной реакции - мы не говорим пока об этиологии и генезисе данного заболевания, - ВОЗ?

Оказалось, что SARS, скрывающаяся под псевдонимом "атипичной пневмонии", охватившей уже многие государства Юго-Восточной Азии, Европы и Северной Америки, обладает, как высоким потенциалом межличностного распространения, так и весьма большой скоростью распространения данного заболевания. Что позволило бы сделать вирус SARS эффективным бактериологическим оружием.

К стати сказать, версия об искусственном происхождении данного вируса и вспышке в мире эпидемии "атипичной пневмонии" вследствие его утечки с воинских складов или научно-исследовательских лабораторий уже появилась на страницах как отечественной, так и зарубежной печати.

Действительно, согласно сообщениям ВОЗ, ежесуточный прирост выявленных случаев заболевания "атипичной пневмонией" в мае 2003 г. насчитывал десятки человек, при этом число летальных (смертельных) исходов заболевания держался на уровне двух десятков человек ежедневно.

Многие медицинские учреждения различных государств подчеркивают, что нынешний порог летальности - смертельных исходов заболевания - 7% от числа заболевших, лишь не намного превышает показатели смертности от "типичной" пневмонии или даже гриппа (соответственно 4% летальных исходов). Однако, появились сообщения о том, что бывшие пациенты с диагнозом SARS не только нуждаются в дальнейшем постстационарном лечении, но и получили многочисленные осложнения, требующие не только амбулаторного наблюдения, но и стационарного лечения.

Нет необходимости приводить цифры поражения SARS.

Они, по данным ВОЗ, которая взяла распространение данного вируса под свой контроль в марте 2003 г., - изменялись практически ежедневно и к 16 июня составляли как более 8 тыс. заболевших с диагнозом "атипичная пневмония" и более 795 чел. умерших в результате этой болезни,

Впервые симптомы SARS были диагностированы в Китае еще в ноябре 2002 г., но не только "мировая общественность", но и ВОЗ узнали о новом недуге только в марте следующего года,

Ныне заболевшие SARS были выявлены более чем в 80 государствах мира.

12 мая Минздрав России признал случай установления заболевания "синдромом острого респираторного заболевания" гражданином, находящимся на территории России.

При этом SARS обладает как способностью распространяться от инфицированного к лечащему персоналу, так и 3-10 дневным так называемым инкубационным периодом, когда симптомы заболевания почти не ощущаемы, но вирус уже начал свою работу в организме пораженного человека.

В ответ на угрозу распространения SARS многие страны, помимо проведения медико-санитарных мероприятий, предприняли и административные меры по запрещению или ограничению въезда на свою территорию граждан стран, пораженных эпидемией.

И, хотя в некоторых из них, например, Сингапуре, эпидемия пошла на спад, перспективы распространения SARS, по крайней мере, на ближайший год, выглядят не очень оптимистическими. Тем более, что вакцина, по словам медиков и вирусологов, вряд ли может быть разработана ранее, чем через 3-5 лет,

В связи с угрозой "распространения SARS в некоторых регионах России начали проводиться комплексные санитарно-эпидемиологические мероприятия. В частности, последствия их многие москвичи уже 8 мая могли видеть на тротуарах в виде потеков желтого цвета.

Да, возможно, за это следует сказать спасибо руководству Москвы, но от этого, к сожалению, угроза проникновения эпидемии в Россию вряд ли становится меньше.

Вспышка эпидемии SARS, с одной стороны, воочию показала реальное проявление процесса глобализации, а, с другой стороны, - уязвимость человечества перед новыми видами доселе неизвестных заболеваний.

По счастливому стечению обстоятельств, эпидемия на этот раз миновала нашу страну. Но гарантированы ли мы от вспышек других ранее бывших неизвестными медикам заболеваний?

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ВЕЛИКОЕ НИЧТО - ВЛАСТЬ

Массонство вновь расползается по России

Кто на самом деле определяет порядок вещей в этом мире? Существует ли в действительности "всемирное правительство" и кто в него входит? Какие реальные лица стоят за наиболее влиятельными международными организациями? Эти вопросы время от времени задают многие политологи, да и простые смертные, внимательно следящие за качанием "политического маятника".

Таинственность и секретность

Чтобы лучше понять мир сегодняшний и мир будущего, стоит приоткрыть завесу, скрывающую жизнь тайных обществ, чье вмешательство в некоторые международные конфликты в определенные моменты истории сыграло решающую роль.

В любом историческом событии, повлиявшем на жизнь Человечества, будь то Великая Французская Революция, война за независимость в Америке, Вторая мировая война, мы найдем следы тех или иных тайных международных обществ, тесно связанных с мистицизмом и древними религиозными течениями.

Слагаемые об этих братствах мифы и легенды приукрашивают реальность, но тем не менее никто не ставит под вопрос их влияние на ход мировой истории. Масоны, розенкрейцеры, "Иллюминаты", "Ку-клукс-клан", "Золотая Заря", "Общество Туле", "Аненербе", "Наследие предков" и другие.

Характерная черта всех этих обществ - таинственность и секретность. Учение многих из них - смесь политики, экономики, эзотеризма и метафизики.

Секреты упомянутых братств вовсе не являются вымыслом, сказками или играми для взрослых - это сложные магические ритуалы, выполняемые с технической точностью. Зачастую они основываются на старинных знаниях, а потому мало понятны для обычных, неподготовленных людей. Вполне очевидно, что подобные ритуалы и знания требуют от человека совершенно иного склада ума, чем для совершения самых обычных действий и поступков. Нередко необходимо использовать разум и данную человеку способность к языковому общению совершенно в ином плане. Именно потому все ритуалы и обряды тайных обществ хранятся под строжайшим секретом.

Как говорил Альберт Эйнштейн, "те, кто берет на себя право принимать решения во благо или во зло остальных людей, составляют криптокартию".

В 1921 г. Рене Генон, известный французский философ и антимасон, ставил в своей работе "Теософия: история одной псевдорелигии" следующий вопрос: "Не стоит ли за всеми этими движениями нечто куда более страшное, неизвестное даже руководителям этих обществ, которые являются не более чем простыми инструментами в руках высших сил?".

Кто есть кто? Немного истории

С давних времен правители: цари фараоны, окутывали свое существование легендами. Различные археологические находки показывают, что, согласно преданиям практически всех народов Земли, их цари были потомками богов. В Древней Греции Олимпии - матери Александра Македонского - приснился сон, в котором ею овладевал змей. Оракул Додона в Эпире раскрыл ей тайное содержание этого сна: "Рожденный тобою сын будет потомком Зевса и простого смертного. Это значит, что в лоне твоём кровь божественная смешалась с кровью человеческой".

В Средние века многочисленные священники, именовавшие себя "наместниками Бога на Земле", правили своими народами и решали судьбу подвластных им людей. Даже монархи недавнего прошлого убеждали всех, что власть дана им свыше, а простой народ воспринимал своих королей как богов или полубогов, облаченных в золото и

пышные одежды, недоступные простым смертным.

После Великой Французской Революции власть начала пропагандировать абстрактные идеи, а правительство скрыло за завесой тайны свое происхождение.

Начиная с середины XIX и первой половины XX столетий, целые страны не могли уже больше с точностью утверждать, кто ими правит, кто решает их судьбу, и кому они принадлежат.

Современные же демократические общества дают возможность самых различных толкований, что касается принадлежности власти. Кто-то говорит, что вся Америка подчинена интересам крупных промышленников, Великобритания - интересам банкиров из Сити, где ключевую роль играют финансовые поступления из Саудовской Аравии, что Франция управляется франкмасонами, а Соединенные Штаты - финансистами-иудеями.

На самом деле сегодняшнюю власть окутывает такой покров тайны, что практически невозможно точно установить "кто есть кто" и "кто принимает решения".

Мы нередко становились свидетелями того, как падали целые верхушки демократических правительств, словно все эти политики были всего лишь марионетками, управляемыми за ниточки среди декораций из папье-маше. Но истинная власть всегда пребывает в тени, остается скрытой и непоколебимой. Вот история одного из таких тайных обществ.

Восход "Золотой Зари"

Неким Самюэлем Мазерсом на рубеже XIX и XX столетий, если точнее, то в 1887 г. была основана "Золотая Заря".

На мысль о создании нового Герметического Ордена Мазерса вдохновило общество "английских розенкрейцеров", основанное двадцатью годами раньше Робертом Уэнтвортом Литтлом из магистров различных масонских лож.

В его состав входило 194 человека, среди которых был и Булвер-Литтон - автор "Последних дней Помпеи". Гениальный эрудит Литтон не мог себе и представить, что его роман подтолкнет через десятилетия в Германии нескольких человек к созданию мистического общества, ставшего предвестником нацистских организаций. В своих повествованиях Булвер-Литтон выказывал уверенность в том, что существуют люди, наделенные сверхчеловеческими способностями, они то и подведут лучших представителей человеческого рода к поразительным "изменениям".

Сам основатель "Золотой Зари" Самюэль Мазерс утверждал, что связан с "Высшими Неизвестными" и вместе со своей матерью - сестрой философа Анри Бергсона - установил с ними контакт.

Вот выдержка из манифеста "Членов Второго Ордена", написанная Мазерсом в 1896 г.:

"Я ничего не могу сказать вам об упоминаемых мною Тайных Учителях, давших мне мудрость для создания Второго Ордена.

Мне даже неизвестны их земные имена и лишь несколько раз мне удавалось видеть их физические тела....

Физически мы встречаемся с ними в заранее условленных местах в заранее оговоренное время.

По моему мнению, это человеческие существа, живущие на Земле, но обладающие чудовищными и сверхчеловеческими способностями...".

"Золотая Заря", не получившая еще такого распространения, как учение розенкрейцеров, ставила своей целью занятие церемониальной магией, оккультизмом, участие в обрядах инициаций в различных масонских ложах, стремясь получить таким образом тайные знания и способности.

Один из английских розенкрейцеров Роберт Уэнтворт Литтл не только оказывал влияние на "Золотую Зарю" с самого момента ее создания, но и поддерживал отношения с немецкими розенкрейцерами. В частности, с доктором Вилли Леем, основавшем в Берлине секретное общество, названное "Блистающая ложа" или "Общество Вриля". С "Ложей" вступил в контакт Карл Хаузоффе, входивший вместе с Альфредом Розенбергом, Рудольфом Гессом и Адольфом Гитлером в "Общество Туле".

Впоследствии "Золотую Зарю" возглавил Элистер Кроули - одна из самых известных фигур неопаганизма, следы которого мы можем обнаружить и в Германии.

После смерти Вудмана и ухода Уэскотта великим магистром "Золотой Зари" стал Мазерс, некоторое время управлявший обществом из Парижа, где он только что женился на своей двоюродной сестре - дочери философа Анри Бергсона.

На посту главы Герметического Ордена "Золотой Зари" Мазерса сменил поэт Уильям Батлер Йетс, некоторое время спустя ставший лауреатом Нобелевской премии по литературе.

Среди членов ордена "Золотой Зари" была и одна женщина - Флоренс Фарр, театральная режиссер и близкая знакомая Бернарда Шоу. Кроме нее адептами "Золотой Зари" были и многочисленные писатели: Блэквуд, автор "Дракулы" Брэм Стокер, Сакс Ромер, шотландский королевский астроном Пек, известный инженер Алан Беннет, президент Королевской академии сэра Джеральда Келли, автор откровений о существовании особых связей между пангерманизмом и исламским мессианством Джон Бушан, Герман Гессе и многие, многие другие.

Многогранный и эклектичный Жан Парвулеско сообщает нам следующий довольно курьезный факт:

"Вне всякого сомнения, Герметический Орден "Золотой Зари" продолжает оставаться наиболее влиятельным духовным союзом, оказывающим сокрытое воздействие на дела внешнего мира; действуя в Великобритании - а, кроме того, и во Франции - это союз в значительной степени predetermined невидимый ход всей мировой истории XX века.

На самом деле, если из каких-то тайных соображений Император "Золотой Зари" Самюэль Лиддел Мазерс управлял железной рукой своим герметическим братством из Парижа, то одной из ключевых фигур "руководящей верхушки" союза - даже более влиятельной, чем сам Мазерс, от которой он и получил свои полномочия - была некая таинственная немка Анна Шпренгель.

Все происходило таким образом, словно Анна Шпренгель была единственной хранительницей "последних знаний" и, прежде всего, секрета их происхождения, позволявшего ей поддерживать непосредственный контакт с "Высшими Неизвестными", с ложами "Золотой Зари", находившимися в других странах с многочисленными разведслужбами, Великими Учителями "галактического" и "межпланетного" масштаба, чье место пребывания во Вселенной находится вне границ понимания этого мира".

Так кто же влиял на мировую политику?

Оставив в стороне все мистические и эзотерические стороны существования тайных братств, обратим внимание на то, как на протяжении некоего временного периода писались различные истории.

Стоит отметить следующий факт: Великобритания - основной враг Германии на политической арене времен первой и второй мировых войн в плане эзотерическом, метафизическом и метаполитическом была связана крепчайшими узами с этой страной, которая, по мнению многих историков, была ее главным соперником.

На мировой политической арене сталкивались две основных геополитических концепции:

с одной стороны - это "Атлантизм", главным представителем которого являлись Великобритания: царица морей и торговли,

с другой - "Континентализм" с Советским Союзом.

Во время Второй мировой войны Гитлер допустил смертельную для третьего рейха ошибку, которую многие так и не смогли объяснить. Нарушив подписанный с Советским Союзом договор о ненападении, он вводит германские войска на территорию СССР. Сам Сталин не мог в это поверить.

Чем можно объяснить подобное решение?

Возможно, мы так и не найдем ответа на этот вопрос.

Однако, вполне вероятно, что Гитлер подчинился влиянию "Золотой Зари", поддерживавшей крепкие связи с немецкими розенкрейцерами, членами "Общества Туле" и "Аненербе", во встречах которых фюрер не раз принимал участие.

А как в России?

Недавно в Калининграде был зарегистрирован "Магистрат Суверенного Ордена Святого Иоанна Иерусалимского -

Рыцарей Родоса и Мальты экуменических".

У истоков калининградского магистрата, по словам заместителя председателя совета управляющих магистрата Виктора Семенова, стоят три организации: "Набат курс", Мальтийский орден и калининградский филиал русского бюро Международного комитета по борьбе с терроризмом.

Директором этого Международного комитета по борьбе с терроризмом является тот же В.Семенов, который говорит: "Наше появление в Калининграде связано с нынешним положением области, которая ближе всех к Европе.

Используя авторитет Ордена, мы собираемся консолидировать множество разрозненных благотворительных организаций на территории региона.

Стать рыцарем Мальтийского ордена каждый, конечно, не может".

Стоит напомнить, что благотворительность - главное прикрытие для деятельности масонских лож.

Но могут ли они реально влиять сегодня на политическую и экономическую жизнь России?

Есть ли в их среде действительно высокоинтеллектуальные умы, способные управлять ходом развития великой страны?

В свое время о сути движения "вольных каменщиков" прекрасно сказал прусский король Фридрих II: "Масонство есть великое ничто. Как правило, это сообщество посредственностей...".

Эту королевскую характеристику надо чаще напоминать нашим "новым русским", которые из кожи лезут (а вернее, платят огромные деньги), вступая в тот же мальтийский орден, считая, что тем самым они приобщаются к "великим мира сего".

Кстати, существует версия, что в Россию, например, идея всеславянского единства была занесена из западных тайных структур. Ее первым носителем стал иезуит хорватского происхождения Юрий Крижанич, живший в Москве во второй половине XVII в.

Правда, когда российские правители поняли, что следом за объединением всех славян, подразумевается их подчинение Папе Римскому, Крижанич был выдворен из страны.

Однако впоследствии воодушевляющие мысли о возвращении Константинополя, создании панславянской державы с центром в Москве неоднократно играли провоцирующую роль.

Яростный спор идет сегодня в среде политиков, историков, политологов.

Многие из них утверждают, что за спиной у всего мира прячется нить многих тайных решений, но вовсе не потому упомянутые тайные общества играют одну из ключевых ролей в определении судьбы Человечества.

И прежде и сегодня в мире идут скрытые от наших глаз тайные войны. Обезличенные существа определяют будущее Земли.

Может быть действительно эти тайные общества - большие или маленькие, разветвленные или нет, связанные между собой или изолированные, ведущие активную деятельность или являясь только политическим фантомом - являются, ни много ни мало, очевидным доказательством "мира параллельного", заключенного при этом в нашу действительность?

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

БОМБА ИЗ БИБЛИОТЕКИ (рассекречено)

Был бы плутоний (Pu-244) - остальное все просто

В свете последних крупных международных терактов в Вашингтоне все чаще говорят о возможности применения террористами так называемой "грязной бомбы" с высокорadioактивными материалами.

В принципе это возможно: все чаще СМИ сообщают о пропаже с ядерных объектов разных стран высокообогащенного урана и других радиоактивных материалов. Но вот сложно ли сегодня какой-нибудь стране, не обладающей высокотехнологичным потенциалом и некомпетентной в ядерных разработках, создать атомную бомбу? Этот вопрос до сих пор остается одним из самых актуальных тем наших дней.

40 лет назад в рамках секретного проекта Пентагона это попытались выяснить американские военные.

Два года - и бомба готова

Одним из тех, кто в течение 30 месяцев по заданию американских генералов пытался разработать атомную бомбу, вооружившись только блокнотом и библиотечным читательским билетом, был Дэвид Добсон. Сейчас ему 65 лет и до выхода на пенсию он преподавал физику в Белойт-колледже (штат Висконсин).

Добсон только сейчас решился рассказать журналистам из английской "Гардиан" о секретной операции, по названию "Проект страны N", в которой он участвовал, когда ему было чуть больше 20 лет в 1964 г.

Вопрос, на который в ходе операции предстояло найти ответ, был прост: может ли пара непрофессионалов с хорошими мозгами, но без доступа к секретным исследованиям, "взломать" ядерные секреты?

После кубинского ракетного кризиса (1963 г.) дебаты о вооружении сопровождались паникой. Ядерные бомбы были только у четырех стран: Великобритании, Америки, Франции и СССР. Вооруженные силы США отчаянно надеялись на то, что если схему создания ядерной бомбы держать в секрете, то распространение ядерного оружия в пятую страну, в шестую страну, в страну N (отсюда и название проекта), можно предотвратить.

Вторым участником секретного проекта стал Боб Сельден (поначалу был и третий, Дэвид Пипкорн, но он очень быстро отказался чего-то испугавшись). И Сельден и Добсон имели ученые степени по физике - именно такие люди, наверное, приступили бы к созданию ядерного оружия в стране N. Однако у них не было никакого опыта работы в ядерной сфере, не говоря уже о доступе к секретным исследованиям.

"Все начиналось очень странно", - вспоминает Сельден, которому тогда было 28 лет. Он служил в армии и раздумывал над тем, как реализовать свой талант. И вдруг он получил приглашение на встречу от самого Эдварда Теллера, отца водородной бомбы и одного из руководителей ядерной программы США. "Мы провели вместе целый вечер, - рассказывает Сельден. - Он в деталях расспрашивал меня о физических аспектах производства ядерной бомбы, а я тогда ничего и не знал. В ходе беседы создалось впечатление, что я вообще ничего не знаю. Я уходил в очень расстроенных чувствах. Однако спустя два дня мне позвонили и сообщили, что я должен выехать в Ливермор".

Радиологическая лаборатория Ливермора сегодня известна во всем мире как центр разработки ядерного оружия США. Туда же привезли и Дэвида Добсона - ему предложил работу сам директор лаборатории.

- Будете заниматься "интересной темой", - пообещал он, но большего сказать не мог, так как у Добсона не было допуска к секретным материалам.

А получить такой допуск он мог, только согласившись на работу. Когда он дал согласие, ему рассказали о его перспективах. "О боже, подумал я тогда! Это похоже, будет нелегко", - вспоминает Добсон.

Цель, которая была поставлена перед Добсоном и Сельдоном, - создать взрывное устройство, полезное с военной точки зрения, - подчеркивалось в планах проекта. Историк-ядерщик Дэн Стобер недавно смог в архивах Пентагона

раздобыть текст того секретного плана и опубликовать его в известном журнале "Бюллетень специалистов-ядерщиков" (The Bulletin of the Sciences). "Рабочие условия могут заключаться в том, что участников могут попросить создать ядерную бомбу, которая, будучи произведена в небольших количествах, должна помочь небольшой стране повлиять на международные отношения", - говорилось там.

Секретили даже почтовые конверты

Познания Добсона в сфере ядерного оружия были элементарными. "Я считал, чтобы создать ядерную бомбу, достаточно каким-то образом быстро соединить делящийся материал", - рассказывает он.

Офис Добсона и Сельдена помещался в бывших армейских казармах на внешней границе лаборатории. Боб Сельдей нашел книгу о проекте "Манхэттен", который стал кульминацией американских ядерных разработок. "Эта книга стала для нас схемой работы, - говорит Добсон. - Однако мы знали, что она лишена важных сведений, потому что они были секретными. И это только один из моментов, которые вызывали у нас приступы паранойи".

Они работали на стыке мира военных секретов и того, что было доступно всем и каждому. Им было запрещено знакомиться с результатами секретных исследований, но то, что создавалось в их офисе - диаграммы на блокнотном листке, заметки на обратной стороне конверта, - автоматически получало гриф секретности. Даже несмотря на то, что бомбе, которую они создавали на бумаге, никогда не суждено было быть построенной и взорванной, они были обязаны следовать ритуалу проверки каждого этапа своей работы. Они должны были подробно объяснять в письменном виде, какую часть они хотят подвергнуть испытаниям, и через особых служащих лаборатории передавать свои отчеты и схемы каким-то вышестоящим инстанциям. Спустя некоторое время, они получали результаты испытаний - хотя с точностью не могли определить, то ли это были результаты настоящих испытаний, то ли гипотетические расчеты.

С самого начала участникам проекта предстояло сделать выбор, какого типа бомбу разрабатывать: такую ли, как была сброшена на Хиросиму - в ней для соединения делящегося материала использовался гаубичный обрез; или более сложное устройство, подобное тому, какое было сброшено на Нагасаки. При дальнейших размышлениях они пришли к выводу, что первый тип бомбы требует большого количества материалов и производит недостаточно сильный взрыв, тогда как для второго типа требуется меньше материала, но взрыв получается сильнее.

Ребята, вам это удалось сделать

Добсон и Сельден предположили, что их страна N уже приобрела нужное количество плутония - довольно смелое предположение, учитывая, что в реальности это самая сложная часть усилий по созданию ядерного оружия.

Как это ни иронично звучит, но двум любителям очень помогали публикации, выходившие в свет в рамках программы Эйзенхауэра "Мирный атом", в которых обсуждались польза и преимущества гражданской ядерной мощи.

К концу 1966 г., спустя два с половиной года после начала, проект был завершен. "Мы составили документ, в котором в точных инженерных терминах описали, как мы предлагаем создать ядерную бомбу и какие материалы для этого потребуются, - рассказывает Сельден. - Все было расписано очень подробно, так, чтобы эту штуку могли произвести хоть в ближайшем автоматамагазине".

Две недели их держали в неведении относительно того, удалось им создать бомбу или нет. Две недели их таскали по стране с лекциями, представляли в высших правительственных кругах, подвергали перекрестному допросу в спецслужбах и научных кругах.

Наконец наступил "выпускной вечер" в Ливерморской лаборатории, на котором присутствовал и Эдвард Теллер. К Добсону и Сельдеру подошел старший научный сотрудник Джим Фрэнк. Выдержав долгую паузу, он сказал:

- Спорю, что вы, ребята, хотите знать, чем все кончилось.

- Да, - ответили "ребята".

Фрэнк сообщил им, что, если бы бомба строилась по их чертежам, то она смогла бы произвести взрыв, сравнимый с хиросимским. Это оказалось настолько просто, что и Сельден, и Добсон были поражены своими собственными возможностями.

"С одной стороны, ужасно было узнать, что на самом деле все оказалось так просто, - вспоминает Добсон. - С другой стороны, гораздо лучше знать правду. В прошлом было две школы. Представители одной школы утверждали, что нужно держать в секрете идеи, представители второй настаивали на необходимости закрыть доступ к материалам. А

теперь? Надеюсь, доступ к материалам можно держать на замке, но сомнения на этот счет есть у всех. Достать нужное количество обогащенного урана может быть и сложно, но сконструировать бомбу, как показал проект Пентагона, элементарно. К тому же, многое уже было опубликовано. И если ты - выдающийся студент и просмотрел всю нужную литературу, разрозненные детали мозаики встанут на свои места".

Дальнейшая судьба создателей "бомбы на бумаге"

Сельден остался в армии, и в итоге оказался на другой крупной исследовательской базе - в Лос-Аламосе. Он до сих пор является членом Научного консультативного совета ВВС США и принимает участие в планировании защиты США от ядерного удара террористов. А Дэвид Добсон, создавший бомбу, стал учителем.

Как говорил в свое время великий Альберт Эйнштейн, если бы он только знал, что его теории приведут к созданию атомной бомбы, он стал бы слесарем.

Сегодня страхи того времени вернулись: возрождается "Аль-Каида", вне контроля Северная Корея, ходят слухи о наличии ядерного оружия у других стран... Мы цепляемся за предположение о том, что секрет создания ядерной бомбы по зубам далеко не любому смертному. Однако 40 лет назад самым обыкновенным "простым смертным" потребовалось чуть больше двух лет на то, чтобы сконструировать настоящую ядерную бомбу.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ИГРА В "ЯДЕРНОЕ ДОМИНО"

Гафний-72 - новая ядерная опасность

В мире появилась новая составляющая - американская мощь. Раньше она уравнивалась советской военной мощью. Но с развалом СССР теперь альтернатива исчезла.

Именно американская военная машина использовалась для обеспечения быстрой победы в Ираке, как, впрочем, и в Афганистане.

Вопрос, возникающий в связи с этим, звучит так: станет ли она глобальной силой, определяющей мировую политику, или не станет?

Тем более, что как показывает нынешняя ситуация в послевоенном Ираке, Вашингтон абсолютно не понимает, что делать с оккупированной страной после военной победы. Все это напоминает историю с чемоданом без ручки: и нести тяжело, и бросить жалко.

Однако политические предпосылки для появления новой составляющей мировой политики уже заложены. Они включают в себя войну с террором, объявленную президентом Бушем, сразу после событий 11 сентября, а также попытки предотвращения расползания по так называемым "странам-париям" оружия массового уничтожения (ОМУ). К этому уже приложена доктрина упреждающего действия.

Порог понизился или повысился?

Немало воды утекло с тех пор, как Буш-младший - еще во время своей избирательной кампании - заявил о том, что американская политика должна стать "скромной".

Теперь политический язык Белого дома изменился. 15 апреля президент США заявил: "Соединенные Штаты Америки и наша коалиция будут защищать себя. Когда мы что-то говорим, мы имеем это в виду. Мы держим наше слово и то, что мы начинаем, мы доведем до конца".

А Джон Болтон, заместитель государственного секретаря США по международной безопасности, не стесняющийся без обиняков говорить об американской политике, добавил: "Мы надеемся, что некоторые режимы вынесут соответствующий урок из Ирака: погоня за оружием массового уничтожения не в их национальных интересах".

Практическое приложение новых реалий может быть, вероятно, различным. Но в любом случае оппонентам Америки придется принимать их в расчет. В частности, применение Пентагоном в качестве упреждающего удара ядерного оружия нового поколения. Напомним, что в мае этого года - когда Багдад практически был уже повержен - глава американского военного ведомства Д.Рамсфелд заявил: США рассматривают возможность применения ядерного оружия (ЯО) малой мощности против замаскированных объектов по производству ОМУ. Правда при этом он подчеркнул, что пока у Вашингтона нет никаких конкретных планов по нанесению подобных ядерных ударов, соответствующее оружие тоже пока находится в стадии разработки, а главное - перед началом работ по созданию подобного оружия, в американском законодательстве должны быть сняты все запреты по этой проблеме.

Но, похоже, военный министр явно блефовал.

Качественный скачок в никуда

В начале августа, когда весь мир отмечал печальную годовщину атомной бомбардировки Японии в 1945 г. В Омахе (штат Небраска), была проведена "секретная" конференция, на которой высокопоставленные чиновники Пентагона встретились с экспертами-ядерщиками, чтобы обсудить способы усовершенствования ядерного арсенала Америки. Как писала газета "Интернешнл Геральд Трибюн", время, которое военные выбрали для проведения конференции,

только усиливает впечатление, сложившееся у всего мира, что США бездушно относится к мнениям и чувствам других. Позднее стало известно, что на конференции обсуждались конкретные потребности в маломощных ядерных боеприпасах; загромождающихся в землю ядерных боеприпасов; ядерных зарядах с повышенным выходом начальной радиации, а также в ядерных бое- припасах для уничтожения химических и биологических рецептур ОМУ.

Как известно, разработка ЯО и наличие его в арсеналах являются сегодня символами военной мощи и считаются определяющими факторами прежде всего в структуре стабильности на основе взаимного устрашения. Именно поэтому ЯО остается предметом вожделения для многих стран в их стремлении гарантировать свою безопасность. Но ни один из предложенных новых типов ядерных боеприпасов не усиливает возможностей США по устрашению потенциального противника. Скорее, они стали зависимы от "принципа ядерного домино".

Попробуем разобраться.

Первое предложение (маломощные ядерные боеприпасы) предусматривает создание ядерных авиационных бомб, мощность которых, возможно, в сотни раз меньше мощности бомбы, сброшенной на Хиросиму.

Сторонники маломощных ядерных боеприпасов доказывают, что ядерные авиационные бомбы мощностью порядка 100 т (в тротиловом эквиваленте) позволят заполнить критический промежуток между имеющимися сегодня в арсенале США наименее мощными (тротильный эквивалент примерно 300 т) ядерными авиационными бомбами и самыми мощными (около 10 т тротила) обычными авиационными бомбами. Но едва ли противник, которого не устрашила серия обычных 10-тонных авиационных бомб, задумается над своим поведением под угрозой применения ядерной авиационной бомбы мощностью 100 т. Таким образом, маломощные ядерные авиационные бомбы не пригодны для решения задачи устрашения.

Второе предложение, касающееся загромождающихся в землю ядерных боеприпасов, имеет чуть больше смысла, чем первое.

Значительная часть общественных дебатов фокусируется на относительно маломощных вариантах этих боеприпасов и на том, можно ли сделать так, чтобы при их взрыве не происходило сильного радиоактивного заражения местности. Оказывается, что нельзя. Ведь для решения задачи поражения загроможденных высокопрочных бункеров нужны ядерные боеприпасы возможно большей мощности, способные проникать в землю на большую глубину, чем ныне существующие. Только в таком случае они могут удержать от нападения на американские объекты лидеров противника, которые рассчитывают найти убежище под землей. Но все дело в том, что ныне предлагаемые конструкции предусматривают увеличение глубины проникновения боеприпаса в землю максимум в 2 раза по сравнению с существующими боеприпасами и даже тогда дают сильное радиоактивное заражение местности.

Третье предложение - боеприпасы с повышенным выходом начальной радиации - обсуждалось и было отвергнуто еще в 80-е годы. Первоначально предполагалось применять такие боеприпасы (известные под названием "нейтронной бомбы") для борьбы с многочисленными бронетанковыми силами Советского Союза и стран Варшавского Договора. Однако уже тогда критики доказывали, что эту работу могут лучше делать высокоточные управляемые боеприпасы. Сегодня, когда управляемые боеприпасы стали значительно более точными, и не стало противника, который имел бы многочисленные бронетанковые силы, нет никакого резона для создания подобного оружия.

Наконец, последнее - боеприпасы для уничтожения химических и биологических рецептур - является, пожалуй, на сегодня наиболее опасным предложением. Такие ядерные боеприпасы предназначаются для проникновения в защищенные хранилища и сжигания находящихся внутри химических или биологических рецептур, предотвращая распространение смертоносных веществ. Однако в ходе недавних исследований эта способность была поставлена под сомнение. Более того, обычные боеприпасы демонстрируют такие же, если не большие, способности. Помимо этого, для достижения желаемого эффекта нужна точная разведывательная информация, которой Соединенные Штаты явно не располагали в Ираке. Таким образом, эти боеприпасы малоэффективны как средство устрашения противника. Да и практика показывает, что нередко лаборатории и заводы так называемого "двойного назначения", которые могут одновременно производить химическую продукцию гражданского и военного назначения, располагаются в черте густонаселенных городов. И применение подобных боеприпасов неминуемо приведет к огромным человеческим жертвам.

Буквально на днях стало известно, что Пентагон активно занимается разработкой нового вида ядерного заряда, который даже в малых количествах обладает огромной разрушительной силой. При взрыве таких бомб возникает излучение, которое, подобно "нейтронной бомбе", уничтожает все живое в районе взрыва.

Американские военные уже внесли новый ядерный заряд в список наиболее важных военных разработок. Его основой является химический элемент гафний, атомы которого при облучении становятся радиоактивными и начинают выделять смертельное гамма-излучение. По брызганности (разрушительной способности), один грамм гафния может быть эквивалентен 50 кг тротила. Эксперты Пентагона пришли в восторг: "Такая необычная плотность энергии может произвести революцию во всем военном деле".

При помощи гафния можно создавать миниатюрные снаряды и затем сбрасывать их с самолета или выстреливать из танков или орудий, даже из обычных РПГ. Как пишут западные СМИ, армия, обладающая таким оружием, будет значительно превосходить любого противника. Радиоактивных осадков после взрыва гафниевой бомбы солдатам опасаться не нужно, поскольку она значительно менее радиоактивна, нежели обычная атомная бомба.

Новое лучевое оружие прекрасно вписывается в ядерную политику нынешнего американского правительства: ведь применение атомных мини-бомб предусмотрено разработанной им доктриной безопасности. Несмотря на то, что закон Фурса-Спратта от 1994 г. запрещает военным разрабатывать ядерное оружие мощностью менее пяти килотонн в тротиловом эквиваленте, тем не менее они заявляют, что, поскольку гафний детонирует без ядерного распада, он не подпадает под действие ни этого закона, ни других международных договоров, которые ограничивают разработку и распространение ядерного оружия. Гафниевые снаряды ближе к обычным вооружениям, чем к ядерным, заявил один из представителей Пентагона.

Тем не менее они противоречат определению, которое американское правительство дало ядерному ОМУ, включив в него любое оружие, которое путем высвобождения излучения или радиоактивности может убить или тяжело ранить значительное количество людей.

Возможное появление в скором времени гафниевых боеприпасов вызвало уже серьезную обеспокоенность у многих специалистов в области разоружения. Они резонно опасаются, что создание оружия на основе гафния - а это практически ЯО четвертого поколения - может вызвать новую гонку вооружения. Государства, не имеющие "лучевых бомб", предупреждает Андре Гспонэ из Независимого научно-исследовательского института в Женеве, будут ощущать свою слабость и для устрашения будут стремиться к созданию новых видов ядерного оружия.

Как отмечают критики в США и за рубежом, нынешние шаги американской администрации противоречат заявленной ранее президентом Бушем цели о противодействии распространению ОМУ, так как сегодня все громче звучат заявления о важности в будущем ЯО и тем самым поощряют других двигаться в том же направлении. Но ведь спираль гонки вооружений не бесконечна.

Все свидетельствует о том, что предлагаемые ядерные боеприпасы новых типов предназначены не для устрашения, а для решения главным образом наступательных задач. Бывший президент США Б.Клинтон недавно заявил: "Наша парадигма сейчас вырисовывается так: нечто ужасное случилось с нами 11 сентября, и это дало нам право интерпретировать все будущие события таким образом, что все в мире должны с нами соглашаться. А если не согласятся, то направляются прямо в преисподнюю".

Американским законодателям следует дважды подумать, прежде чем ввергать свою страну в дорогостоящие программы, которые мало чем помогут в деле защиты Америки от нападения - но в большой мере будут способствовать отчуждению от нее мирового сообщества.

И последнее. Возможно, президенту Бушу пора подумать о политике "ответного применения ОМУ". Этот шаг соответствовал бы политической реальности, потому что американский народ, как писала газета "Интернешнл Геральд Трибюн", ни при каких условиях не потерпит применения правительством ядерного оружия, за исключением самообороны, в ответ на вражеский удар с применением ОМУ. Этот шаг соответствовал бы и военной реальности, так как в век высоких технологий и американского военного перевеса ЯО не требуется ни для нанесения упреждающего удара, ни для победы в конвенциональном конфликте. Пора уже возвратиться на путь высокой нравственности в политике и вести дебаты об оружии массового уничтожения в правильном направлении.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

НОВАЯ РАССТАНОВКА СИЛ НА БЛИЖНЕМ И СРЕДНЕМ ВОСТОКЕ

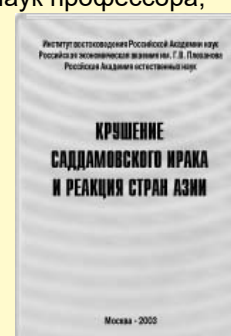
Арастун Багиров,

кандидат исторических наук,
(Институт востоковедения РАН)

Институт востоковедения РАН и Российская экономическая Академия им. Г.В.Плеханова недавно выпустили в свет научное исследование "Крушение саддамовского Ирака и реакция стран Азии". Эта книга вышла под редакцией доктора исторических наук, профессора, академика РАЕН Хазанова А.М. и доктора исторических наук профессора, академика МАИ Мунчаева Ш.М.

Авторами коллективного научного труда являются известные ученые-востоковеды: доктора исторических наук Хазанов А.М., Медведко Л.И., Киселев В.И., Шарипов У.З., Кузьмин В.И. и др.

Рецензируемая книга представляет собой по существу первую попытку ученых-востоковедов осмыслить события, происходящие в районе Персидского залива, и дать научное объяснение причин, хода и последствий войны США и Великобритании против саддамовского Ирака, а также реакции на эти события стран Азии.



По мнению авторов, начав войну против Ирака, США преследовали несколько политических и экономических целей: главная из них - достижение стратегического изменения расстановки сил на Ближнем Востоке в пользу США и Израиля.

Анализ событий, происходящих на Ближнем и Среднем Востоке, привел авторов к выводу, что война в Ираке, наряду с войной в Афганистане, - это первое апробирование новой имперской стратегии США, которая чревата многими осложнениями. Победа в войне окончательно закрепляет за США статус мирового лидера, и подтолкнет их к форсированию установления нового мирового порядка "Pax Americana".

В главе, написанной У.З.Шариповым, "Три иракские войны - трагические ступени крушения политического режима С.Хусейна" проанализированы ирано-иракская война (1980-1988 гг.), военная операция "Буря в пустыне" (1991 г.) и война США и Великобритании против Ирака (весна 2003 г.).

Автор считает, что в результате последней войны США фактически установили оккупационный режим в Ираке и самочинно назначили угодных Вашингтону администраторов.

Большой интерес представляет глава, написанная Л.И.Медведко, "Турция и Курдистан в геополитической связке в ходе и после войны в Ираке".

В этой главе убедительно показано, что Вашингтон настойчиво добивался от Турции предоставления ее территории для использования американскими силами вторжения в Ирак без прямого участия Анкары в этой войне. Выявившиеся на этой почве разногласия привели, по определению западных политологов, к самому серьезному кризису НАТО после окончания "холодной войны", который удалось уладить только через военный комитет НАТО в обход Франции.

Одной из лучших глав книги, несомненно, является глава, написанная Чрезвычайным и Полномочным Послом РФ В.И.Кузьминым, "О последствиях "иракского эксперимента" США для ближневосточного региона и России".

По мнению В.И.Кузьмина, наиболее характерными чертами предстоящего этапа развития геополитической ситуации на Ближнем Востоке будут следующие:

- решимость администрации Буша с помощью силы обеспечить в регионе геостратегические и экономические интересы США;
- усиление военно-стратегических позиций Израиля;
- ослабление общеарабской координации под давлением США;

- активизация религиозно-экстремистских течений.

Интересные и глубокие суждения, а также оценки содержатся в главах, написанных В.И.Киселевым, Н.Б.Лебедевой, Ю.П.Хитрухиной и др.

К недостаткам рецензируемой работы следует отнести неудовлетворительное техническое оформление, что создает неудобства при чтении книги.

В целом рецензируемый труд заслуживает весьма высокой оценки.

Это первая серьезная попытка понять и проанализировать с научных позиций все те события, которые происходят в последние месяцы в Ираке и вокруг него.

Не приходится сомневаться в том, что этот ценный в научном и политическом плане труд будет с большим интересом встречен читательской аудиторией.

Крушение саддамовского Ирака и реакция стран Азии. М.: Издательство РЭА, 2003. - 86 с.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ИСТОРИЯ ПОРТУГАЛЬСКОГО КОЛОНИАЛИЗМА

Юрий Мальцев,
кандидат исторических наук,
(Институт востоковедения РАН)

Доктор исторических наук профессор, академик РАН А.М.Хазанов давно и заслуженно имеет репутацию крупнейшего в нашей стране специалиста по истории португальского колониализма.

Этой теме были посвящены его кандидатская и докторская диссертации.

А.М.Хазанов - автор таких широко известных у нас и за рубежом монографий, как:

"Политика Португалии в Африке и Азии" (М., 1967);

"Экспансия Португалии в Африке и борьба африканских народов за независимость XVI-XVIII вв." (М., 1976);

"Агостиньо Нето" (М., 1985);

"Крушение последней колониальной империи" (М., 1986);

"История Анголы в новое и новейшее время (до 1975 г.)" (М., 1999);

"Тайна Васко да Гамы" (М., 2000);

"Восток глазами востоковеда" (часть I. М., 1995; часть II. М., 2000) и другие.

Ряд работ А.М.Хазанова переведен на португальский и английский языки.

Недавно выпущенная под редакцией известного востоковеда, академика РАН В.А.Заир-Бека новая монография А.М.Хазанова "Португалия и мусульманский мир (XV-XVII вв.)" представляет собой не только продолжение работ автора по изучаемой им проблематике, но и новый существенный вклад в исследование истории португальской колонизации стран Азии и Африки.

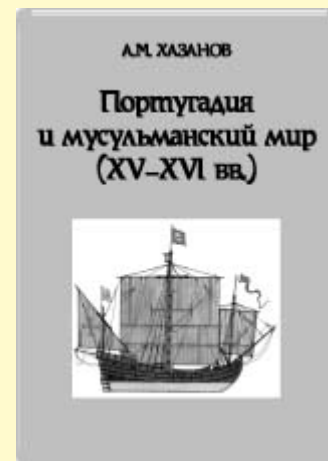
Важное достоинство этой работы, которое сразу бросается в глаза читателя, состоит в том, что она основательно фундирована. Монография написана на основе широкого круга первоклассных источников, которые автор собрал и изучил в архивах и библиотеках Португалии.

Ему удалось использовать в этой работе ранее неопубликованные документы Национального архива Торре де Томбу, которые он впервые вводит в научный оборот, а также сочинения ранних гальских хронистов Г.Зуары, Ж.Барруша, Ф.Каштаньеда, Д. де Гоиша, Г.Коррейя, Т.Пириша, Д. де Коуту, путешественников (например, Дуарти Барбоза), купцов, миссионеров, участников военных экспедиций, письма знаменитого конкистадора Алфонсу де Албукерки и др.

Кстати, мастерски сделанный научный анализ всех этих источников дан в заключительном разделе монографии "Источники по истории португальской колониальной экспансии в XVI веке", который имеет ценность самостоятельного научного исследования.

В монографии А.М.Хазанова читатель найдет ответ на вопрос, чем объяснить тот непонятный на первый взгляд исторический парадокс, что страна-карлик Португалия с населением всего в 1 млн. чел. оказалась в XVI в. мировой супердержавой, обладавшей огромной колониальной империей, простиравшейся от Бразилии до Японии.

В первых девяти главах книги автор на основе богатейшего фактического материала, почерпнутого из неопубликованных и опубликованных источников, детально анализирует причины, ход и последствия колониальных экспедиций и войн Португалии против марокканских шерифов, мамлюкского султана Египта, Османской империи, саморина Каликута (Индия), королей Цейлона и т.п.



Организуя далекие заморские экспедиции и развязывая кровопролитные завоевательные войны на Востоке, Португалия постоянно преследовала одну и ту же стратегическую цель - стать монопольной обладательницей высокоприбыльной торговли индийскими специями; установить свой безраздельный контроль над торговыми путями в Индийском океане.

Для этого необходимо было блокировать торговую деятельность соперников Португалии - мамлюкского Египта, а после 1517 г. - Османской империи и Венеции на старом пути через Красное море.

С этим были связаны и начавшиеся с 1520 г. попытки Португалии сколотить антимусульманский союз с христианской Эфиопией, вылившиеся вскоре в стремление поставить эту, так называемую, "страну священника Иоанна" под свой политический и идеологический контроль. О колониальной экспансии Португалии в Эфиопии автор подробно и очень интересно пишет в главе XIII.

Как отмечает автор, в стремлении осуществить свою программу овладения Индийским океаном с его торговыми путями Португалии пришлось вступить в острую конфронтацию с мусульманским миром, проявившуюся в кровопролитных войнах, экономическом соперничестве и дипломатической борьбе.

Все перипетии сложных взаимоотношений Португалии с мусульманским миром в самых разных сферах глубоко и с привлечением большого числа заслуживающих доверия источников проанализированы в рецензируемой монографии.

Особенно большое внимание в ней уделено периоду с 1509 по 1515 гг., когда вице-королем Индии был жестокий и властолюбивый Афонсу де Албукерки.

Это был звездный час, триумфальный взлет португальской колониальной экспансии. Но это было, по выражению автора, "время не только славы, но и позора Португалии, отмеченное невиданными по своей жестокости и масштабам преступлениями португальских конкистадоров".

Автор не ограничивается констатацией того факта, что "португальцам понадобилось менее 15 лет, чтобы захватить все ключевые позиции в Индийском океане", он дает подробное и глубоко научное объяснение причин этих головокружительных успехов страны-карлика в начале XVI в. Главной из причин он считает введение португальцами в XV в. технологических инноваций в военно-морское искусство, что явилось одной из самых значительных "технических революций" нового времени.

Книга написана хорошим литературным языком, в живой и занимательной форме.

Если говорить о недостатках рецензируемой монографии, то следует отметить ее некоторые композиционные недоработки. Так одни главы например, глава I имеют параграфы, а другие - нет.

К некоторым сюжетам автор возвращается в 2-х - 3-х главах. Целесообразнее было бы их дать более компактно и где-то в одном месте.

Эти замечания не могут поставить под сомнение общую высокую оценку работы.

Монография А.М.Хазанова представляет собой фундаментальное, основанное на изучении первоисточников исследование, вносящее крупный вклад в разработку совершенно неизученной у нас проблематики по истории португальского колониализма.

А.М.Хазанов. Португалия и мусульманский мир (XV-XVI вв.). М., 2003. - 320 с.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)]