

Всероссийское
Общественно-
политическое
движение
«Духовное
наследие»



Издается с 1992 г.

Редакционная коллегия
ШТОЛЬ В.В.
(главный редактор)

Еременко И.Н.
(исполнительный директор)

Извеков Н.Н.
Майоров Д.А.
Макаров В.В.
Мичунович В.
Новиков Ю.Д.
Янин И.Т.

ИЗДАТЕЛЬ
ООО «РАУ-Университет»

Обозреватель - Observer

Обзор

- [Политика без ложных иллюзий](#)

Наши интервью

- [Россия и Беларусь "обречены" на единое государство.](#)
[С.Калашиников](#)
- [Есть ли будущее у "России"? Ю.Прокофьев](#)

Внутренняя политика

- [Гримасы российской многопартийности.](#) [И.Константинов](#)
- [Можно ли бороться с коррупцией.](#) [В.Кулиш](#)
- ["Газпром" против "Моста". Кто за кулисами?](#)

[В.Павленко](#)

- [Дума 2000: ратифицировано 15 экономических соглашений.](#)
[В.Тихонов. А.Ракитин](#)
- [Сколько стоит Чечня?](#)

Внешняя политика

- [Политика России на Балканах после Милошевича.](#) [А.Задохин](#)
- [НАТО и "стабилизация" косовского кризиса.](#) [З.Клименко](#)
- [Балтия - новая "обойма" НАТО.](#) [В.Татарников](#)
- [Отношения России и ФРГ - основа безопасности в Европе.](#)
[С.Романов](#)
- [Феномен Калдафи: от бедуина до революционного самодержца.](#)
[А.Егорин](#)

Военно-политические проблемы

- [О стратегической стабильности.](#)
- [Опыт русско-японской войны 1904-1905 гг. и военная реформа в России.](#) [В.Симаков](#)
- [Защита Родины - связующая нить поколений \(рецензия\).](#)
[В.Круглов](#)

Экономика

- [Международное внешнее финансирование и мировой долг.](#)
[Е.Звонова](#)
- [Торговля фондовыми ценностями на Ближнем Востоке.](#)
[А.Федорченко](#)
- [Чем провинилась идея устойчивого развития? А.Вебер](#)

Идеология

- [У марксизма есть будущее.](#) [А.Сентябрев](#)
- [Разорванная связь поколений.](#) [С.Бородин](#)
- [Византизм.](#) [А.Геворкян](#)

История

- [Они разбудили Россию. О.Максимов](#)

Эксклюзив

- [Богатство, доступное всем. Ю.Закревский](#)

*Материалы научно-практической конференции
"Стратегия развития России и вызовы
глобализации XXI века"*

- [Выступления А.Орлова, И.Шаповалова, В.Чаплина,
В.Голованова, Е.Шуралевой, В.Щукина, С.Рузавина, О.Муштука,
П.Жукова, В.Митина, Л.Ефремовой](#)

Оригинал-макет подготовлен редакцией информационно-аналитического журнала “ОБОЗРЕВАТЕЛЬ
- OBSERVER”.

Адаптирован для WEB [службой поддержки](#).

ПОЛИТИКА БЕЗ ЛОЖНЫХ ИЛЛЮЗИЙ

Внешиполитические ориентиры современной России быстро смещаются к Востоку

Недавно президент Владимир Путин заявил: "Россия изменила принципы своей внешней политики. Она больше не пытается навязывать свою волю государствам, находящимся на другом конце Земли. Мы по-прежнему, готовы участвовать в международных процессах на демократической основе. Но мы совершенно не хотим ввязываться во все конфликты: нам хватает своих внутренних проблем. Мы вмешиваемся лишь в двух случаях: если это нас непосредственно касается, либо если все стороны, участвующие в каком-либо конфликте, обращаются к России с просьбой о помощи в выработке решения".

Но, чтобы не оказаться в изоляции, Россия усиленно ищет новых стратегических союзников, вместе с которыми можно было бы более эффективно отстаивать свои интересы. "Наши партнеры могут исходить из того, что Россия продолжит свою принципиальную линию в вопросах формирования нового миропорядка, - заявил министр иностранных дел РФ И.Иванов, представляя "Концепцию внешней политики России". И добавил, что Россия будет строить свою политику "исходя из убеждения, что лучшей основой стабильного мира и устойчивого развития является многополюсное мироустройство, не допускающее монополии и доминирования в мировых делах какой-либо одной державы или группы государств".

Как же строится российская политика по странам и континентам?

Китай. Российское руководство видит в лице Китайской Народной Республики прежде всего важнейшего стратегического союзника и партнера. Отношения между Россией и Китаем устойчиво развиваются. Совместными усилиями выстроена их оптимальная модель, основывающаяся на равноправном партнерстве и стратегическом взаимодействии. Заложена договорно-правовая база двусторонних связей, сформирован механизм постоянных контактов и диалога на всех уровнях, развернуто сотрудничество в интересующих сферах.

С декабря 1996 г. проходят регулярные встречи глав правительств двух стран, которые проводятся не менее одного раза в год поочередно в Москве и в Пекине. В феврале 1999 г. состоялась четвертая встреча - Премьер Госсовета КНР Чжу Жунцзи приезжал в Россию. А в начале ноября 2000 г. премьер М.Касьянов был с визитом в КНР. Предполагалось, что в ходе его будут подписаны соглашения о сотрудничестве в нефтегазовой сфере, машиностроении, дальнейшем участии России в строительстве электростанций.

Одним из итогов поездки, его даже называют сенсационным, является соглашение о поставке Пекину модифицированных российских самолетов дальнего радиолокационного обнаружения (ДРЛО) А-50. Эту технику, только с израильской электроникой, КНР пыталась заполучить еще в 1997 г. Но под давлением США Израилю пришлось отказаться от участия в контракте. И вот спустя 3 года для Китая будет проведена разработка российскими КБ и предприятиями нового бортового радиолокационного комплекса, по своим тактико-техническим характеристикам не уступающего израильским и американским аналогам.

Остальные крупные российско-китайские проекты по-прежнему находятся в стадии проработки. Исключение, пожалуй, составляют договоренности по практическим аспектам совместного использования российской космической навигационной системы "ГЛОНАСС".

При визите М.Касьянова в Китай вновь всплыла идея, высказанная Е.Примаковым два года назад, о союзе Москва-Пекин-Дели. Но так как обе столицы не откликнулись на нее, то Москве с каждой из них придется строить отношения в отдельности.

Налаживаются взаимоотношения между парламентариями двух стран. В период с 11 по 19 сентября 2000 г. в России находилась делегация Всекитайского собрания народных представителей (ВСНП) во главе с Председателем его

Постоянного комитета Ли Пэнэом. В ходе переговоров со своими российскими коллегами из Федерального Собрания РФ были обсуждены политические и экономические проблемы современного мира. Большое внимание было уделено развитию и совершенствованию многоплановых российско-китайских отношений, потенциал которых, по мнению обеих сторон, используется далеко не полностью.

Переговоры выявили единство или близость подходов двух стран к решению многих международных и региональных проблем: обе стороны однозначно выступают за сохранение стратегической стабильности на планете, установление многополярности в мире, против гегемонизма и диктата со стороны отдельных государств. Была поддержана инициатива китайской стороны о разработке и заключении Договора о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве.

Взаимодействие на международной арене Россия и Китай строят на основе Декларации о многополярном мире и формировании нового международного порядка, подписанной на высшем уровне в апреле 1997 г. А год назад в ходе официальных переговоров между главами оборонных ведомств Китая Чи Хаотяном и России И.Сергеевым был подписан Меморандум о взаимопонимании и военном сотрудничестве в сферах, представляющих взаимный интерес. Это касается прежде всего производства боевых самолетов, надводных и подводных кораблей, а также других высокотехнологичных систем вооружений. Предполагается расширить список российских лицензий на производство различных видов вооружений, передаваемых китайской стороне.

На авиастроительном заводе в Шэньяне уже начата сборка 200 самолетов Су-27. Предполагается поставка двух эскадренных миноносцев класса "Современный", а также целый ряд других образцов военно-морской техники, в том числе сверхзвуковых противокорабельных ракет "Москит" (Китай является первым и пока единственным покупателем этих ракет). В российских учебных заведениях будет расширена подготовка командных и военно-технических кадров для китайской армии. В июне 1999 г. в Москве был подписан генеральный контракт на обучение китайских военнослужащих в вузах Министерства обороны РФ.

Более того: российские военные источники не исключают, что в случае развертывания в США национальной ПРО подписанное в апреле 1996 г. между Пекином и Москвой Соглашение в области мирного освоения космоса может трансформироваться в "военно-политическое" со всеми вытекающими из этого последствиями, а именно: Россия и Китай будут готовы развернуть собственные совместные стратегические системы и системы ПВО, противодействующие американским противоракетным программам.

Однако, оценивая в целом российско-китайские взаимоотношения, можно сделать вывод, что несмотря на явное стремление России к тесному стратегическому партнерству с Китаем, Пекин не собирается явно ограничивать свою внешнюю политику исключительно теплыми отношениями с Москвой.

Позиция КНР - это равноудаленность от всех. Эта политика безусловно опирается на состояние экономики и ее положительную динамику в перспективе. Все действия руководством Китая просчитываются с точки зрения национальных интересов, а так как страна самодостаточна, то она может себе это позволить.

Индия. Новый этап наступает и в отношениях России с Индией, которая как-то незаметно для нас превратилась в высокоразвитую страну (ее экономика считается 5-ой в мире). Но на сегодняшний день Россия - отнюдь не главный партнер Индии. Для выгодного сотрудничества есть потенциал. Совпадают и политические интересы. На этой основе во время визита В.Путина в Индию главами государств была подписана Декларация о стратегическом партнерстве, которая предусматривает придание долгосрочного характера российско-индийскому сотрудничеству по всем направлениям.

Кстати, немного раньше в Индии был и Б.Клинтон. Программы визитов российского и американского президентов были похожи: выступление в парламенте, поездки в Агру и Бомбей, тот же самый номер в отеле. Однако в вопросах внешней политики Россия и Индия нашли больше понимания. В первую очередь это касается проблем терроризма, позиции по Афганистану и индо-пакистанскому конфликту. Обе страны выступают за многополярный мир. В Индии эту идею считают чуть ли не государственной философией.

В итоге во время путинского визита в Индию было подписано еще и 11 межправительственных документов, в том числе соглашения о сотрудничестве в области ядерной энергетики и в военной сфере, в частности, о продаже 40 готовых самолетов Су-30 и передаче лицензии на производство еще около 120 машин. Сумма контракта - порядка 4 млрд. долл. Еще 700 млн. Индия заплатит за поставку 124 танков Т-90. А 186 машин будут собраны там по лицензии. Решен вопрос и с продажей авианосца "Адмирал Горшков". Его модернизация и поставка палубных МиГ обойдется индийцам еще примерно в 1 млрд. 800 млн. долл.

Владимир Путин посетил главный индийский центр по разработке ядерных вооружений в штате Махараштра и пообещал, что Москва и дальше будет оказывать поддержку индийской ядерной программе. Одновременно было заключено соглашение между российским концерном Газпром и индийским газовым концерном Gas Authority of India Ltd (Gail) о разведке и добыче 200-250 млрд. т нефти и такого же объема сопутствующего газа в Бенгальском заливе. Для осуществления этого проекта потребуется 35,49 млн. долл. инвестиций. По расчетам Рема Вяхирева, прибыль может составить 1,5 млрд. долл., которые будут поделены между компаниями. Так что есть надежда, что

зарабатывать мы скоро будем в Индии не только на военной технике: к 2005 г. намечено втрое (до 5 млрд. долл. и более) увеличить гражданский товарооборот.

Исламский мир. Эксперты утверждают, что на азиатском континенте для России открываются огромные перспективы, но их реализация затруднена в связи со сложной геополитической ситуацией в регионе. Например, у Газпрома есть планы строительства трубопровода в Индию, однако это невозможно без транзитных соглашений с Афганистаном и Пакистаном. А дружбы и добрососедства с этими странами у России пока не получается.

Отношения с исламским миром представляют сегодня для России одну из сложнейших проблем:

С одной стороны, во времена СССР наша страна традиционно поддерживала исламский мир в его конфронтации с США и Западом. К тому же в самой России достаточно велика доля мусульманского населения, чего нельзя не учитывать. Южная граница России - это тоже, в основном, исламский мир.

Но, с другой стороны, именно мусульманский мир поддерживает (хотя и не всегда явно) чеченских террористов. Радикальные исламисты угрожают независимости союзников России - странам Средней Азии.

Тем не менее В.Путин навел мосты с теми странами исламского мира, которые Госдеп США называет "странами-париями" и наказывает всех, кто поддерживает с ними отношения.

Летом 2000 г. Москву посетил министр иностранных дел Ливии, который вернулся домой с обещанием, что российский президент посетит Ливию. А замминистра иностранных дел В.Калюжный побывал еще в одной "стране-парии" - Иране, где обсуждал проблему совместной разработки нефтяных ресурсов бассейна Каспия. Был с визитом в Москве и заместитель премьер-министра Ирака Тарик Азиз.

Не вызывает сомнения, что В.Путин будет продолжать поддерживать контакты со "странами-париями", чтобы ослабить внешнюю политику Вашингтона, которая, по его мнению, идет вразрез с интересами России.

В палестино-израильском конфликте Россия оказалась в положении "двоеженца": обе стороны уверены, что только они могут рассчитывать на понимание и поддержку России: Израиль - потому, что это страна "с почти нашим народом", арабы - в силу давних военно-политических связей с СССР. Но беда в том, что нынешней России практически нечего предложить ни той, ни другой стороне.

Европа. В отношениях России с Европой стало меньше политики, больше экономики. Бывший помощник Б.Ельцина, а теперь президент банка "Российский кредит" и весьма авторитетный на Западе человек А.Лившиц даже заявил, что США и Европа меняют стратегию отношений с Россией. Теперь, по его мнению, отношения будут строиться не по принципу "правительство-правительство", а по схеме "бизнес-бизнес".

Правда, иные предложения, поступающие в Россию в последнее время от западных стран, "чисто экономическими" не назовешь. Например, Запад хотел бы получать из России вдвое больше энергоносителей, чем сегодня - чтобы уменьшить свою зависимость от арабского мира. Одновременно западные страны хотели бы получить обезопасить себя от возможных катаклизмов на российских АЭС и базах атомного подводного флота, где десятки кораблей с атомными реакторами дожидаются утилизации. Они готовы выделять на эти цели немалые средства.

Объективно это совпадает с российскими интересами. Как заявил министр иностранных дел РФ И.Иванов, "в российской внешней политике будет неуклонно увеличиваться удельный вес экономической дипломатии. Здесь на передний план выходят такие задачи, как содействие укреплению экономики России и обновлению внешнеэкономической специализации, обеспечение полноправного участия в международных экономических организациях, помощь российскому предпринимательству в выходе на зарубежные рынки, привлечение иностранных инвестиций, решение проблем внешней задолженности".

За всю историю государства Российского союзники в Европе у нас появлялись только под впечатлением наших неоспоримых побед и нашего экономического потенциала. Сейчас Россия может использовать только этот последний фактор, конечно, промышленный потенциал за последние 10 лет значительно утрачен, но есть пока ресурсный.

Нефть, газ, нефтепродукты нужны всем в Европе. Все правительства боятся и не хотят социальных потрясений. Именно на добывающей составляющей экономического потенциала должна быть построена наша политика в Европе. Но продавать надо в меру и с разбором, исключительно за политические выгоды, не забывая и об экономических (новые технологии, оборудование, списание долгов, возврат вывезенных капиталов и российского золота и т.д.).

Вся внешнеэкономическая деятельность должна быть под жестким государственным контролем, и каждый кубометр газа, и каждая тонна нефтепродуктов должны приносить дивиденды.

Задача В.Путина в том, чтобы на европейском горизонте Россия смотрелась лучше, чем США с их идеями о глобальном господстве, где даже Большой Европе отводится роль только послушного исполнителя.

США. Что же касается отношений с Соединенными Штатами, то они, по-прежнему, остаются конструктивно-конфронтационными. Вместе с тем продолжаются переговоры о заключении Договора СНВ-3 и по другим проблемам. Россия с удовлетворением восприняла заявление Президента США Б.Клинтона о его решении не разворачивать национальную ПРО в настоящее время.

В то же время российское руководство внимательно наблюдает за ходом предвыборной борьбы в США, чтобы своевременно скорректировать свою политику в зависимости от того, кто станет новым американским президентом.

Традиционно президенты-республиканцы придерживаются более изоляционистской политики, не занимаются политическими "крестовыми походами", но жестко контролируют и поддерживают, в том числе и с помощью армии, рейтинг США на мировой арене. В частности, Дж.Буш считает, что в балканской аванюре (1999 г.) США должны были потребовать большего участия европейских союзников по НАТО. Навряд ли президент-республиканец будет столь открыто вмешиваться во внутренние дела России, как это было при Б.Клинтоне. Но своих позиций они, конечно, просто так не сдадут.

Если проанализировать за последние две недели информацию в российских СМИ, то 90% международной тематики отдано выборам президента США. По ажиотажу СМИ создается впечатление, что выбирают президента России, а может быть и всей планеты.

С нашей точки зрения, для 90% американцев - это карнавал, так как при стабильной политической системе их жизнь любой президент не изменит: он находится под жестким контролем сложившейся системы управления и принятия решений. Ни о какой "отсебятине" речи идти не может. В победе того или иного кандидата заинтересовано руководство 20-30 крупнейших компаний, которые борются за право поделить огромный военный бюджет США.

А что дает России вариант А.Гор или Дж.Буш? В принципе остаются все те же проблемы. Их условно можно разделить на три группы.

1. Экономические вопросы, имеющие жизненно важное значение для России, в том числе:

- проблема реструктуризации внешнего долга. На долю США приходится небольшая доля российского внешнего долга, но американской администрации принадлежит ведущая роль при решении этого вопроса в западных финансовых институтах;
- переговоры по вступлению России в ВТО;
- переговоры по прекращению торговой дискриминации, квот и санкций против России.

2. Вопросы политические, в том числе:

- в 2002 г. НАТО будет принимать решение о второй волне расширения. Если в Альянс будут приняты Латвия, Литва и Эстония, то это безусловно вызовет очень серьезные осложнения в отношениях между Россией и Западом;
- Балканы также камень преткновения между США, их союзниками по НАТО и Россией;
- в решении арабо-израильского конфликта США постарались освободиться от участия России как коспонсора мирных переговоров.;
- в отношении Ирана и Ирака у России и США не совпадают подходы, а новое обострение в зоне Персидского залива вполне вероятно;
- регион Дальнего Востока, в том числе принадлежность южной части Курильских островов, политика КНР в отношении Тайбея, также не является безоблачным в отношениях России и США.

3. Вопросы контроля над вооружениями, в частности:

- до сих пор не вступил в действие Договор СНВ-2. Это не позволяет приступить к переговорам о новом сокращении стратегических наступательных вооружений;
- США пока отложили вопрос о разворачивании национальной системы ПРО. Но это пока. Принятие же подобного решения ведет к нарушению Договора по ПРО (1972 г.) со всеми вытекающими последствиями.

Кроме того, сенат США не ратифицировал Договор о всеобщем и полном запрещении ядерных испытаний. Не менее серьезные проблемы с выполнением соглашений о запрещении химического и биологического оружия.

Таким образом, вся современная система контроля над вооружениями находится под вопросом.

С точки зрения России, приход к власти республиканцев мог бы иметь для взаимоотношений двух стран более

серьезные последствия. Скорее всего внешнеполитический курс Дж.Буша будет определяться американским деловым и политическим истеблишментом, так как самого Буша внутриполитические дела интересуют значительно больше. При этом он слабо ориентируется в международных делах и вряд ли имеет свою собственную позицию в отношении России. Однако его опорой в этих вопросах безусловно будет опытная команда профессионалов, работавшая еще в администрации его отца

А.Гор, по-видимому должен будет придерживаться договоренностей, достигнутых при Б.Клинтоне.

Из данных общенационального опроса, приведенных на сайте Cnn.com, следует что Дж. Буша поддерживает средний класс, в основном представленный белыми избирателями - христианами, а за А.Гора - "нацменьшинства", а по вероисповеданию иудеи, последователи различных сект и нетрадиционных вероучений. Кроме того, за него голосовали американцы с нетрадиционной сексуальной ориентацией.

Известно, что демократы традиционно выступают как еврейское лобби, а республиканцы представляют американский бизнес (в основном Запада США).

Но для российско-американских отношений важное значение будут иметь не только итоги выборов 43-го президента США, но и конгресса, где республиканцы сохранили, хоть и с минимальным перевесом, большинство в сенате и палате представителей (в последние годы исполнительная власть принадлежала демократам, а законодательная - республиканцам, что приводило к межпартийной борьбе). Контроль одной партии над Белым домом и конгрессом должен сделать российско-американские отношения более определенными и на каком-то уровне более стабильными. Хотя любая новая команда в США выработает свою политику не раньше конца весны 2001 г.

Поэтому имеющееся время российское руководство должно посвятить разработке новых подходов к главным проблемам российско-американских отношений.

России при формировании своей линии в отношении США надо помнить, что США всегда стремились к победе над СССР (1941-1945 гг. - исключение, подтверждающее правило). Они победили в "холодной войне". Но в России есть треть мировых запасов природных ресурсов, научные кадры (в США 80% ученых - из стран Европы и Азии). Именно российские ресурсы нужны США в полном объеме.

У Б.Ельцина и Б.Клинтона отношения строились на том, что обе стороны нуждались друг в друге: США получали контроль над Россией, а Ельцин - политическую и финансовую поддержку.

В.Путин - иной человек. Внешне - патриот и державник. США, как кажется, его в полной мере не раскусили. Но они создают целенаправленно такую среду, что он вынужден принимать решения, невыгодные для страны (ратификация Договора СНВ-2, программа Грета, скоропалительные выводы о результатах выборов в Югославии, невнятная позиция по Союзному государству и т.д.). Кроме того, на нем лежит груз обязательств, принятых Б.Ельциным, а еще раньше М.Горбачевым и Э.Шеварднадзе.

Во всех случаях, США будут считаться только с сильным противником, и строить свою политику Россия должна, исходя именно из этой аксиомы.

Подводя итог, можно сказать, что во внешней политике России будет неуклонно возрастать значение Азии. Будучи неотъемлемой частью азиатского пространства, мы имеем здесь самые широкие интересы, которые наполняются дополнительным содержанием благодаря динамичным процессам развития региона. Россия должна будет сделать упор на активизации участия в основных интеграционных структурах АТР и стремиться к углублению отношений с ее ведущими азиатскими партнерами.

Но следует подчеркнуть, что, строя внешнюю политику, Президент России не должен питать иллюзий, что Россия - правопреемница СССР в качестве великой державы. Это не так. Не следует убаюкивать себя иллюзией, что Россия вместе с "семеркой" составляет "восьмерку". Это еще одно наше заблуждение, выгодное Западу. Иллюзии тем и вредны, что не позволяют трезво оценивать ситуацию и принимать рациональные решения. Сможет ли В.Путин из многих ложных целей выбрать верную - вот в чем вопрос.

Россия - Белоруссия: союз почти не виден

Прошедшее 14 ноября с.г. очередное заседание правительства Союзного государства России и Белоруссии обсуждало традиционные вопросы - унификация таможенных пошлин, согласование налоговой политики и, самое главное, введение единой валюты. По последнему вопросу были согласованы тексты двух соглашений, которые будут подписаны президентами России и Белоруссии на заседании Высшего Совета Союзного государства 30 ноября с.г. в Минске.

Первое из них предполагает, что с 1 января 2005 г. в Белоруссии единственным платежным средством станет российский рубль, а с 2008 г. на территории обоих государств будет введена в обращение единая валюта, причем как она будет выглядеть и как называться, пока точно неизвестно.

Однако пока ясно одно, что эмиссия единой валюты будет регулироваться отдельным соглашением, которые еще только предстоит подписать. Предстоит урегулировать и вопрос о создании единого эмиссионного центра.

Одновременно был одобрен проект соглашения о предоставлении Москвой Минску кредита (на возвратной основе) в размере 100 млн. долл., причем первый транш в 30 млн. долл. будет выделен уже в декабре этого года, а остальные - в 2001 г. Эти деньги должны быть использованы для жесткой привязки белорусского рубля к российскому.

Финансовая ситуация в республике сложная. Осуществляемый переход на единый курс белорусского рубля оказался непростым испытанием. В условиях множественности курсов национальной валюты Белорус- сия жила более 4 лет. Официальный курс был ниже рыночного в 2, 3, а порой и в 5 раз! Необходимость продавать 30% (в отдельные периоды - 40%) валютной выручки (СКВ) по искусственному официальному курсу привело к снижению поступлений в твердой валюте и в российских рублях. Следствием этого явился острый дефицит валюты в республике, что, в свою очередь, привело к переводу большинства операций на "серый" и "черный" рынки, к значительному снижению прибыльности предприятий, ориентированных на экспорт.

Однако возврат к нормальной экономике тоже не проходит безболезненно. Осуществление в третьем квартале с.г. плана по выходу на единый курс национальной валюты и реализация политики "скользящей фиксации" Национальным банком поставило большинство государственных и частных предприятий, банков в сложное положение. Последние оказались совершенно не готовыми к введению столь жесткой финансовой политики. В результате процент убыточных субъектов хозяйствования резко вырос.

Ситуация усугубляется тем, что в последнее время в республике падает уровень жизни населения.

Наблюдается резкое повышение цен на продовольственные товары и коммунальные услуги. За полгода только цены на хлеб возросли в 2,6 раза, на мясо и рыбу - в 2,5 раза, на водку - в 2 раза. В целом цены на потребительские товары за этот период возросли в 1,7 раза. А тарифы на электроэнергию для населения - в 7,7 раза.

Однако, "старший брат" - Россия вовсе не спешит оказать Белоруссии срочную и безвозвратную помощь. Более того: во время недавней встречи А.Лукашенко с В.Путиным белорусскому президенту пришлось, по его собственным словам, вести с российским коллегой разговор "на повышенных тонах", ибо речь зашла о долге Белоруссии за российский газ в размере 200 млн. долл. А долги, мол, нужно возвращать.

Во время последней, сочинской встречи российского и белорусского президентов А.Лукашенко, возможно, ожидал от В.Путина поздравлений по поводу только что состоявшихся в Белоруссии выборов в парламент. Но услышал лишь: Россия не намерена вмешиваться во внутренние дела Белоруссии. (Европа еще до их проведения объявила, что не признает их таковыми. И не признала. Чем это не вариант Югославии?).

Отношение российского руководства к уже неоднократно продекларированному Союзу двух славянских государств с приходом в Кремль Владимира Путина начало кардинально меняться. Тому есть масса субъективных причин. Главная из них: Путин - это совсем не Ельцин. При Б. Ельцине в планах объединения превалировал политический фактор. Ельцину хотелось "исторических решений", славы "собирателя земель". Приоритетом для него оставалась "великодержавность".

У Путина все наоборот: прагматизм, расчет, полное отсутствие какой-либо театральности.

А потому - иное отношение к Союзу: делается и будет делаться лишь то, что действительно нужно России. Причем, каждый раз - с предварительным просчетом: выгодно - невыгодно.

В частности, уже обещанные стабилизационные кредиты пойдут в Белоруссию постепенно, небольшими частями и с анализом того, на что они уходят. Из этого же ряда - нынешнее стремление России восстановить таможенные границы с Белоруссией для ввозимых через ее территорию в РФ товаров из третьих стран. (При Ельцине через белорусскую территорию в Россию беспоплатно поступали товары из "дальнего зарубежья" на сотни млн. долл.).

Без уведомления партнера по Союзу было заявлено об одностороннем выходе России из Бишкекского соглашения о безвизовом режиме передвижения граждан в рамках СНГ. Хотя ст. 18 Договора о Союзном государстве относит к совместному ведению Союзного государства и государств-участников координацию и взаимодействие в сфере внешней политики, а ст. 46 предполагает (хотя и не обязывает строго) проведение согласованной политики государств-участников в международных делах.

Тормозится и экономическая интеграция. Так, союзный бюджет 2000 г. по совместным кооперационным программам на сегодняшний момент едва выполнен на 2%. Причина: до сих пор не утвержден даже перечень этих программ, в

сентябре они вновь были отправлены на согласование в министерства России и Беларуси.

"Союз Беларуси и России подошел к очень опасной черте: такого отката назад в наших отношениях еще не было", - заявил недавно Александр Лукашенко. Правда, вину за это он пока пытается возложить не на своего коллегу - Владимира Путина, а на его окружение. "Те люди, которые в свое время дико препятствовали подписанию Союзного договора, - сказал президент Беларуси, - сегодня методически занимаются его разрушением".

Однако, сама Белоруссия - точнее, ее руководство тоже уже не слишком заинтересовано в форсированном строительстве Союза. Доказательством тому стал прошедший 29 сентября в минском Дворце Республики Съезд депутатов советов депутатов Республики Беларусь. Впервые за всю постсоветскую историю в Минске собрался такой представительный форум белорусской политической элиты. В повестке собрания, обнародованной еще летом, значились три проблемы:

положение в экономике,

реформа местных советов,

отношения с союзной Россией.

Неожиданно, буквально накануне открытия Всебелорусского собрания, стало известно, что вопрос о хозяйственном положении республики переносится на весну следующего года, а проблемы взаимоотношений с Россией, пути формирования союзного государства вообще оказались "забытыми" организаторами "наиболее значимого и определяющего общественно-политическую жизнь" страны форума депутатов. В докладе Президента Республики на съезде было подчеркнуто: "альтернативы избранному народом курсу национального, экономического, социального и духовного развития Беларуси нет". И ни слова - о создаваемом Союзе Республики с Российской Федерацией.

На фоне стремительного свертывания союзных экономических программ, небывалого дефицита в торговле Белоруссии с Россией и просроченной кредиторской задолженности белорусский лидер заявил о вынужденных поисках разумных хозяйственных компромиссов с Российской Федерацией, отбрасывая то, "что нам очень не подходит". При этом он отстаивал "белорусскую модель развития", являющуюся "образцом государственного развития постсоциалистических государств на рубеже тысячелетий", и конечная экономическая цель которой - "интеграция в мировые экономические системы".

В итоге в основу обсуждавшейся на съезде Национальной стратегии развития страны (до 2010 г.), Концепции ее социально-экономического развития до 2015 г. и других стратегических документов в сфере международных отношений была безальтернативно положена "исключительно многовекторная политика, создание "пояса добрососедства" и открытость для равноправного партнерства и сотрудничества со всеми странами мира". И лишь мельком упомянуто о "глубоком" развитии союзных отношений с братской Россией.

Причина такого возобладания идеи "особого пути Белоруссии", преимуществ "белорусской модели развития" понятна. Нынешняя Россия в лице своих руководителей не гарантирует "светлого будущего" государственной элите Республики, а сближение двух стран неизбежно ведет к слову "белорусской модели", с которой республиканская элита не только связана теснейшими узами, но и является ее неотъемлемой частью. А то, что в результате никакой "интеграции в мировые экономические системы" не произойдет, никого не волнует.

Но ни Александр Лукашенко, ни его ближайшее окружение не будут собственными руками крушить базу своего нынешнего положения. Поэтому имитация строительства Союзного государства продолжится. И единственной сегодняшней жертвой "несчастливого случая на стройке" может оказаться государственный секретарь Павел Бородин, фигура которого уже не вызывает "чувства глубокого удовлетворения". Особенно в Минске.

Из-за нераспорядительности и некомпетентности госсекретаря, по мнению белорусской стороны, было провалено формирование Постоянного Комитета, сорвана важнейшая работа по организации повседневной координации и взаимодействия между национальными органами государств - участников договора, по информационному обеспечению деятельности Совета министров Союзного государства. Белорусский Президент уже прямо заявлял о том, что аппарат Исполнительного комитета "работает безынициативно, безответственно затягивает подготовку отдельных проектов важных документов". В то же время, по словам А.Лукашенко, вместо подготовки документов, направленных на реализацию Договора о создании Союзного государства и решений Высшего Государственного совета, "государственный секретарь инициировал обсуждение вопроса о придании Союзному государству статуса межгосударственной организации, а служащим Постоянного комитета - статус международных служащих". И это вместо того, чтобы "раньше думать о Родине, а потом о себе..."

Еще больший вред нанесла деятельность П.Бородина на посту госсекретаря Союзного государства делу развития союзных программ, которые по его вине находятся на грани срыва. Игнорируя и старые и новые союзные программы, чураясь перманентной работы по их последовательной реализации, госсекретарь, с точки зрения Минска, сосредоточил все свои усилия на проталкивании собственных бизнес-проектов, весьма далеких от стратегических

целей Союзного государства.

Вспомнили сегодня в Белоруссии и о прошлой деятельности П.Бородина на посту управляющего делами администрации президента Б.Ельцина, которая после многочисленных выступлений мировых СМИ выглядит весьма криминальной. Из-за этого госсекретарь теряет авторитет в правительственных сферах Республики Беларусь, а у населения его образ приобрел явно отрицательный оттенок.

Но самое главное: из аппарата Президента и Правительства Республики Беларусь идут жалобы, что им "подсунули" явно не ту фигуру, которую обещали. Речь шла о весьма влиятельном человеке, имеющем прочные связи и в правительственных, и в деловых кругах России. Но так было при Ельцине. А теперь становится очевидным, что П.Бородин не вхож в ближайший круг нового российского руководства, не имеет абсолютно никакого влияния на выработку и принятие решений Президентом России. Да и в бизнесе его репутация выглядит весьма подмоченной.

Так или иначе, очевидно, что в самое ближайшее время Бородин будет досрочно освобожден от должности, не досидев в кресле госсекретаря положенный четырехлетний срок.

* * *

Оценивая ситуацию с точки зрения национальных интересов России, можно сказать, что торможение реализации принятых соглашений по созданию Союза России и Белоруссии, начавшееся с приходом к власти В.Путина, играет на руку антилукашенковским силам и их западным покровителям, мечтающим повторить в Белоруссии югославский вариант.

Этому способствует и нынешняя позиция российского руководства с его отстраненным и нейтралистским подходом к оценке событий вокруг Белоруссии и, особенно, позиции Запада по парламентским выборам.

(О Союзном государстве см. интервью с С.Калашниковым на стр. 18)

Должен ли В.Путин сменить правительство

Состояние дел. "Считаю, что было бы полной глупостью затевать сейчас перетряску правительства, а его смену - полным безумием", - утверждает А.Чубайс по поводу разговоров о возможной смене кабинета М.Касьянова на "более пропутинский". Побывавший во власти, обладающий и сегодня огромным политическим влиянием и уж без всякого сомнения отлично информированный обо всех "дворцовых тайнах", он говорит, что "в реальном политическом пространстве вообще отсутствует эта тема... Люди, которые имеют хоть какое-то отношение к принятию решений по премьеру, а это человек десять-пятнадцать, эту тему не обсуждают вообще..."

Действительно, у президента В.Путина чисто внешне нет обоснованных причин для смены правительства, так как по официальной версии политическое и экономическое положения относительно стабильны, парламент послушен, цены на нефть высоки, пенсионерам повышаются пенсии, внешние долги начали уменьшаться, рейтинг президента продолжает расти.

Но с другой стороны, в экономике наметился спад: темпы прироста ВВП ежеквартально снижаются на 1,5-2 пункта, что чревато серьезными последствиями. "Если темпы снижения экономики в ближайшем будущем не будут приостановлены, то уже в 2001 г. в России экономический рост прекратится вовсе", - утверждает советник Президента по экономическим вопросам А.Илларионов. По его мнению, одна из причин замедления темпов развития в том, что в стране "зачастую принимаются антирыночные решения, которые очень трудно обосновать" (пример: балансовые задания по поставкам топлива на внутренний рынок).

Что можно поставить в минус правительству?

Контртеррористическая операция в Чечне бесконечна, принимаемые там экономические и социальные меры неэффективны, бюджетные деньги опять уходят "в трубу"; реформа в армии лавров не приносит; инфляция растет, и

все прибавки бюджетникам и пенсионерам не дают реального повышения уровня жизни; население катастрофически вымирает, а продолжительность жизни снизилась еще на год (с 52 лет до 51 года). Но самое главное, реальный сектор как не работал, так по настоящему и не работает. Отдельные предприятия (тем более добывающих отраслей) погоды не делают. Россия стала страной катастроф и бесконечных похорон.

Кто в правительстве? Если посмотреть на состав правительства, то оно было сформировано ельцинской "семьей" (это порядка 100 человек, начиная с Т.Дьяченко и заканчивая Березовским, Мамутом и Черномырдиным) для кабинета С.Степашина. В первые месяцы власти В.Путина его называли "техническим, переходным". Следует подчеркнуть, что у некоторых крупных фигур нынешней исполнительной власти не слишком хороша "кредитная история", по крайней мере, для Запада. Но пока оно у власти и определяет принятие решений, явно негативно влияющих на социально-экономическую ситуацию в стране, демонстрирует нерешительность, отменяет или не выполняет свои же решения, в том числе и в политике по отношению к естественным монополиям. Все это связано с невидимой, но незатихающей "войной" как в самом кабинете, так и Правительства с администрацией Президента и его советниками.

Что можно сказать о М.Касьянове, Г.Грефе, Е.Адамове и Н.Аксененко?

Об участии М.Касьянова в хищении транша МВФ 1998 г. в 4,8 млрд. долл. известно достаточно много и его фамилия фигурирует в официальном расследовании.

Не слишком теплые отношения у Касьянова с Грефом. Стоит вспомнить его позицию при обсуждении так называемой "Программы Грефа" на заседании Правительства. Премьер воспользовался первой возможностью, чтобы затормозить реализацию программы* в полном объеме: Правительство условно одобрило программу на один год и порекомендовало обсудить ее с видными экономистами из Академии наук России.

Правда Г.Греф так и не представил свою программу (а как говорят специалисты - это программа Е.Гайдара, только написанная в современных терминах) в РАН, что вызвало открытое недовольство академиков (А.Абалкина, Д.Львова) и других видных экономистов.

Как утверждает Греф, Россия должна сделать очередной "рывок" в экономическом реформировании. "Следующий шаг - это структурные реформы, продолжение налоговых реформ, принятие нового налогового кодекса, совершенствование банковской системы, реформа монополий", - говорит современный "главный реформатор России".

Но здесь не все так просто, так как реформаторский пыл Г. Грефа не вполне разделяется его главным начальником - премьером М. Касьяновым.

Следует добавить, что Греф фактически выполняет функции не просто министра экономического развития, но и своего рода "теневое" премьера. Именно ему поручена вся структурная политика и в его руках оказывается судьба реструктуризации естественных монополий.

И как Греф и Касьянов делят между собой вопросы, не очень ясно. Однако официально считается, что за премьером остались три естественные монополии:

- МПС (план реструктуризации будет рассмотрен к апрелю 2001 г.);
- РАО ЕЭС (план реструктуризации будет рассмотрен в конце декабря с.г.);
- "Газпром" (ее реструктуризация будет обсуждаться весной 2001 г.).

Вопрос с реструктуризацией естественных монополий для М.Касьянова превращается в вопрос его карьеры как премьер-министра, так как в ближайшее время в Москве будут работать члены миссии МВФ для подготовки доклада совету директоров Фонда. Состояние российских естественных монополий, их прозрачность, конкуренция в соответствующих отраслях будет служить доказательством того, проводит ли правительство М.Касьянова "рыночные" реформы или только говорит о них. Согласовать свои позиции с МВФ нужно до 31 декабря с.г., а дальше - переговоры с Парижским клубом. Здесь положительных результатов можно достичь, только имея в кармане одобрение МВФ проводимой экономической политики.

Касьянову приходится отдавать Грефу под давлением президента все новые и новые участки работы. Например, недавно Греф стал отвечать за соглашения о разделе продукции. В перспективе это большие деньги. В ноябре М.Касьянов перенес еще одно болезненное поражение в правах - контроль за экспортом оружия от него передали в Минобороны и Совет безопасности. Президент создал хоть и не естественную, но безусловно монополию "Рособоронэкспорт" на базе "Росвооружения" и "Промэкспорта". И, конечно, ее деятельность не будет прозрачной.

Таким образом, принципы работы с монополистами по-премьерски и по-президентски прямо противоположны.

Интересно посмотреть и на фигуру Н.Аксененко, министра путей сообщения, активно проталкивающего идею реструктуризации российских железных дорог. План реструктуризации МПС, разработанный Н.Аксененко, поддержал А.Волошин. При этом Министерство остается государственным органом и занимается бумажным официозом, а хозяйственная часть (доходная) преобразуется в государственную акционерную компанию "Российские железные дороги" (РЖД).

Таким образом, МПС пыталось так реформировать железнодорожный транспорт, чтобы на месте одной монополии - МПС - возникла другая - ОАО "РЖД", еще более непрозрачная.

Судя по поступающей из российского Правительства информации, министру путей сообщения Н.Аксененко не дают покоя лавры А.Чубайса. По крайней мере, разработанный в недрах МПС план создания РАО "РЖД" явно скопирован с РАО "ЕЭС". По слухам, Н.Аксененко, чьи политические перспективы ограничиваются скорым выходом на пенсию, создает "под себя" новую монополию. Если его планы воплотятся в жизнь, мы будем свидетелями "чуда" рождения нового олигарха. Трюк с превращением олигархов и "авторитетов" в политиков известен, а теперь и министры рвутся в олигархи (вице-премьеры А.Чубайс и В.Потанин этот путь уже прошли).

Премьер отверг предложенный МПС план, согласившись с мнением Г.Грефа, А.Кудрина и И.Южанина, то есть "питерской команды". Это, может быть, поможет премьеру на какое-то время сохранить свое кресло.

Еще один штрих к кабинету министров - Е.Адамов, министр атомной энергии. Он ухитрился зарегистрировать на свою квартиру юридический адрес представительства американской коммерческой фирмы. Для государственного чиновника, не говоря уже о министре, это просто нонсенс.

Есть данные о том, что в конце нынешнего лета в кремлевской администрации началась ускоренная подготовка конкретной замены нынешнему премьеру и части министров. Причем, совершенно неожиданно для многих отечественных и зарубежных "кремленологов" на эту роль был предложен не секретарь Совета безопасности - "ярый государственный" С.Иванов, и не "самый идеальный подчиненный", образцовый чиновник с либеральными взглядами и предельно жесткими методами их реализации А.Кудрин. Выбор вроде бы пал на фигуру неожиданную - новгородского губернатора М.Прусака, основным преимуществом которого была личная дружба с В.Путиным. Именно он познакомил В.Путина с "кремлевским завхозом" П.Бородиным, порекомендовав ему В.Путина в замы. После этого у В.Путина начался новый этап московской карьеры.

Правда, неожиданно начавшаяся подготовка Прусака в премьеры скоро прервалась: якобы новгородский губернатор отказался от предложенных ему "правил игры". К тому же выяснилось, что он вовсе не в восторге от начатых Кремлем политико-территориальных реформ, лишающих российских губернаторов реальной власти в регионах и направленных на укрепление федерализма, в частности, на выполнение Основного закона страны. М.Прусак даже выступил в "Общей газете" с достаточно резкой критикой президентской линии. Но М.Прусак, видимо, забыл, что региональный сепаратизм - не там, где бандформирования. Это - мятеж. А там, где не выполняются федеральные законы и Конституция.

Неудача с "новгородским гостем" сыграла на руку нынешним сподвижникам Президента, которые продолжают выстраивать различные схемы расстановки людей на российском политическом Олимпе - теперь уже с опорой исключительно на "питерское окружение", хотя это и вызывает отрицательную реакцию в среде политической элиты и в обществе в целом.

При этом называют президента банковской группы "Банкирский дом Санкт-Петербург" В.Когана (на замену главы Центробанка РФ В.Геращенко), ректора Санкт-Петербургского горного института В.Литвиненко (на замену министра природных ресурсов РФ Б.Яцкевича), Миллера и др. То есть налицо второй "петербургский десант". Стоит отметить манеру, в какой проводится подбор и замена кадров: без спешки идет внедрение может быть пока и не на самые ключевые посты, но зато последовательно "отрывают корешки" влияния "семьи" в правительстве.

Есть данные о том, что в последнее время снова рассматривается вариант отставки главы кремлевской администрации Александра Волошина и замены его Дмитрием Козаком. Раньше главному кремлевцу пророчили место А.Чубайса или Р.Вяхирева, теперь речь идет о назначении на должность главы еще лишь планируемой к созданию новой государственно-коммерческой монополии - РАО "Российские железные дороги". (А как же Н.Аксененко? Опять "сдержки и противовесы", или трудно выбрать? А может быть, не из кого, или нет надежных людей? О профессионализме никто не говорит).

В Совете безопасности (секретарь С.Иванов которого по-прежнему весьма амбициозен) продолжается проработка вариантов структурной перестройки кабинета министров. В частности, под вопросом - существование Министерства энергетики, у которого почти не осталось реальных рычагов влияния на частные структуры, владеющие тремя четвертями российского ТЭК. Ведь установлением различных квот и "балансовых заданий", а также регулированием доступа к экспортной трубе с не меньшим эффектом может заниматься Министерство экономического развития Г.Грефа. Предлагаются и более радикальные варианты: сокращение числа федеральных министерств и ведомств

вдвое-втрое с одновременным созданием неких контрольно-регулирующих органов на уровне федеральных округов.

В самом правительстве идут серьезные споры о механизмах регулирования российской экономики вообще, в частности ТЭК; о роли и функциях контрольно-регулирующих институтов в финансовой сфере. А это - прежде всего кадровый вопрос. В повестке дня - проблема таможни, состоянием дел на которой крайне недовольна вся реформаторская часть правительства. Тот же Г. Греф недавно в отчаянии заявил, что в России "все органы, которые связаны с работой на границе, поголовно коррумпированы". Но его предложения по кардинальному реформированию этих структур не встречают должного понимания у премьера. В окружении Грефа поговаривают о том, что без скорого и решительного вмешательства Президента назревшие и уже запланированные на самое ближайшее время экономические реформы могут быть выхолащены и дадут обратный результат.

Президент на распутье. А Президент, похоже, пока находится на распутье. С одной стороны, он поручает "крепкому хозяйственнику" хабаровскому губернатору Виктору Ишаеву подготовку "стратегической программы развития России" потому, что такая программа имеется в крае и действует уже не один год. Правда, именно в этом регионе до сих пор не отмечено каких-либо заметных успехов в социально-экономическом развитии. Тем не менее, окрыленный президентским поручением Ишаев немедленно заявил: "Нам не нужна программа Грефа или Касьянова, нам нужна программа Президента, с которой он должен выйти к народу и объяснить, по каким направлениям будет развиваться страна в течение ближайших восьми лет!" С другой стороны, Президент начал более интенсивные консультации со своим экономическим советником А.Илларионовым - "абсолютным рыночником". В этих условиях премьер М.Касьянов в порыве самосохранения обещает и сохранение нынешней стабильности, и ускорение развития одновременно.

Скоро заканчивается 300 дней президентства В.Путина. Конечно, постельщинская Россия - это экономическое и политическое минное поле. Степень свободы Президента в выборе пути близка к нулю. Но все-таки пора ему уже понять, что он хочет для себя и для страны. А кадрами настоящими, профессиональными Россия еще не оскудела.

А может быть его вполне устраивает плыть по течению, быть ведомым не только во внешней политике, но и во внутренней? Будет ли он с "семьей", куда входит Волошин и Касьянов, или он будет с Россией?

Ответ на этот вопрос дадут ближайшие месяц-два.

р>Реформа армии: без цели, по плану, но без денег

Объявив минувшими летом о начале кардинального сокращения и реформирования Вооруженных Сил России, власть оставила общество в недоумении и тревоге. Недоумении - потому, что, судя по социологическим опросам, именно сейчас население страны уже созрело для некоторых жертв во имя укрепления обороноспособности России.

Дважды: в 1996 и в 2000 гг. - социологи фонда "Общественное мнение" проводили всероссийские опросы городских и сельских жителей страны (1500 респондентов в каждом анкетировании), задавая им одни и те же вопросы:

"Должна ли Россия содержать большую и сильную армию, даже если у страны нет достаточных для этого средств?" или

"Должна ли Россия содержать армию, которая соответствует возможностям страны?"

И если в 1996 г. большинство голосовало за то, чтобы содержать армию, соответствующую финансовым возможностям страны (55%), то теперь их доля снизилась до 40%. А доля сторонников содержания большой и сильной армии любой ценой выросла с 29% в 1996 г. до 49%. То есть, сегодня в нашем обществе хоть ненамного, но преобладают те, кто "за ценой не постоит", лишь бы страна вновь стала сильной военной державой (49% к 40 %). Особенно много сторонников возврата к такому принципу военного строительства среди приверженцев КПРФ (57%). Но сторонники содержания большой и сильной армии преобладают во всех социально-демографических группах.

Правда, эксперты Фонда не исключают, что результаты исследования, так сказать, "случайно подтасованы". Ибо опрос проводился сразу после катастрофы с АПЛ "Курск", и вопрос о современном состоянии армии, а следовательно, и о ее финансировании, был предельно актуален. Тем не менее, факт остается фактом: большинство россиян желает, чтобы страна имела современную мощную армию. А ее именно теперь сокращают. Причем с совершенно неизвестными целями.

Весьма квалифицированный специалист в военных делах - бывший первый заместитель начальника Генштаба, бывший директор Федеральной погранслужбы России, а ныне председатель Комитета по обороне Госдумы

генерал-полковник А.Николаев так определяет ориентиры любой военной реформы:

во-первых, должна изменяться система управления военной силой государства;

во-вторых, необходимы перемены в системе комплектования;

в-третьих, надо менять систему подготовки (обучения) и воспитания;

в-четвертых, нужна иная система оснащения войск и сил вооружением, боевой техникой, различными видами довольствия и содержания.

По его мнению, ничего этого пока в России не наблюдается. Более того, пока не определены даже стратегические цели реформирования Вооруженных Сил. Во всяком случае на специальном заседании СБ РФ (конец сентября) именно для обсуждения военной реформы, Президент В.Путин попросил специалистов, готовивших это заседание, сначала ответить на ключевые вопросы:

Какой облик может иметь возможная в будущем вооруженная борьба?

Исходя из этого:

Какую армию следует нам иметь, к чему готовить страну?

Вразумительных ответов не последовало, и Президент предложил считать это важнейшее заседание СБ РФ простым совещанием, на котором не были и не могли быть приняты судьбоносные для страны решения. Но зато расставлены некоторые акценты.

В частности, Путин сказал Совбезу, что страна тратит на военную машину "очень много, слишком много". Он не в восторге от того, что помимо войск Минобороны, воинские формирования есть у 11 (!) силовых ведомств. "Сохранение параллельных воинских структур не на пользу стране... Мы плохо представляем границы военной машины", - констатировал глава государства и добавил, что руководители силовых структур (то ли часть из них, то ли все) вместо того, чтобы сделать армию "мобильной, эффективной, гибкой", "пытаются ограничиться лишь косметическими мерами", и призвал не допустить, "чтобы военный бюджет был размазан и растаскан".

Известно, что новое уже объявленное сокращение будет самым масштабным. Оно начнется в 2001 г., завершится, в основном, к 2003 г. и затронет все силовые структуры государства. В частности, состав армии планируется уменьшить на 350 тыс. военнослужащих с доведением общей численности до 850 тыс. чел.

Вопрос, однако, заключается в том, с какой целью и как армия будет сокращаться? Здесь до сих пор идет борьба двух концепций. Министр обороны И.Сергеев заявляет, что основным приоритетом реформирования должно быть сохранение и развитие Стратегических ядерных сил - главного компонента потенциала сдерживания, гаранта стратегической стабильности. "Их высокая боеготовность и надежность - неременное условие планового осуществления основных мероприятий по реформированию". Его подчиненный и одновременно главный оппонент - начальник Генштаба А.Квашнин защищает иную точку зрения: "Целью реформирования Вооруженных Сил является создание обладающих достаточным потенциалом сдерживания, современным уровнем профессиональной и морально-психологической подготовки, боеготовых, компактных и мобильных объединений, соединений, частей и подразделений. Они составят основу группировок войск в регионах и обеспечат оперативность реагирования на возможные вооруженные конфликты".

Президент В.Путин в этом споре пока не отдает предпочтений ни одной из сторон. В интервью газете "Фигаро" В.Путин заявил: "Россия должна сохранить необходимый и достаточный стратегический потенциал, при этом значительно увеличив потенциал наземных войск. Сегодня наши эксперты находятся в процессе планирования такой трансформации. Но тут надо сказать безоговорочно: РВСН и сухопутные войска равно необходимы для безопасности страны. Наша основная задача такова: нужно, чтобы наши вооруженные силы достигли максимальной эффективности, но чтобы при этом между ними сохранялось равновесие".

Тем не менее, в Совбезе у А.Квашнина, похоже, больше сторонников, чем у И.Сергеева. А потому уже практически решена судьба РВСН. В результате проводимой реформы они вообще перестанут существовать как самостоятельный вид войск. Уже в будущем 2001 г. из РВСН будут выведены войска ракетно-космической обороны и военно-космические силы - с переподчинением их Генштабу. В 2002 г. РВСН будут преобразованы из вида в самостоятельный род вооруженных сил, а ориентировочно к 2006 г. войдут в состав ВВС РФ. К этому времени в РВСН будет сокращено около 10 ракетных дивизий.

Аргументы, которыми руководствуется СБ РФ, сводятся к тому, что ядерная война России с США невозможна, а значит и нет смысла поддерживать с ними стратегический баланс. Правда, Военная доктрина РФ объявляет ядерное оружие главным средством предупреждения широкомасштабной неядерной агрессии против России. Однако для

выполнения этой функции России вовсе не нужны десятки ракетных дивизий и многие тысячи ядерных боеголовок, а вполне достаточно держать в море на 6-8 подводных ракетносцах 700-750 ядерных боезарядов, а в воздухе - 600 (на 72 стратегических бомбардировщиках). На земле же из нынешних 756 пусковых установок для межконтинентальных баллистических ракет, которыми оснащены РВСН, достаточно оставить лишь 150.

Первый заместитель А.Квашнина и послушный рупор его идей - генерал-полковник В.Манилов - заявил, что эффективность "ядерного зонтика" определяет теперь не количество ракет и боеголовок, а способность России применить первой ядерное оружие. "С 1993 г. мы отказались от не использования первыми ядерного оружия, - сказал первый заместитель начальника Генштаба - Теперь, исходя из принципа транспарентности, мы говорим, что применим весь потенциал, в том числе ядерное оружие, если против нас будет развязана ядерная агрессия или агрессия с применением обычных средств поражения, остановить которую другими средствами не представляется возможным. Об этом мы сегодня заявляем ясно и недвусмысленно".

Таким образом, к 2005 г. общая численность военного и гражданского персонала всех военизированных структур в России будет сокращена примерно на 20%. Это позволит за пять лет удвоить, а к 2010 г. - утроить объем финансирования на каждого военнослужащего, так как бюджеты по ведомствам сохраняются. (Финансовое обеспечение составлено в ценах 2000 г. из расчета 5-процентного роста ВВП в год).

Из сэкономленных средств авторы проекта военной реформы надеются выкроить суммы, необходимые для возрождения сил общего назначения. Хотя сокращения намечены и здесь. В частности, Сухопутные войска потеряют примерно 180 тыс. военнослужащих, ВМФ - 50 тыс., ВВС - примерно 40 тыс. военнослужащих.

Оставшиеся постепенно будут "профессионализироваться". На настоящий момент из 1200 тыс. военнослужащих рядовой состав составляет около 500 тыс., из коих примерно 400 тыс. - призывной контингент. Планируется, что в сокращенной армии их доля поначалу будет близка к одной трети - то есть, менее 300 тыс. Это уже резко сократит ежегодный набор. Изданы необходимые приказы, разрешающие уже через полгода службы переводить призывников (по их желанию) в категорию контрактников. По словам начальника Главного организационно-мобилизационного управления Генштаба Вооруженных Сил РФ генерал-полковника В.Путилина: "для более рационального использования профессиональных навыков, умений и опыта военнослужащих-контрактников, проходящих военную службу на должностях сержантов и солдат, министром обороны Российской Федерации поставлена задача перераспределить их на должности, определяющие боеспособность воинской части". То есть, в боевых подразделениях численность призывников будет снижаться. Правда, каких-то контрольных цифр на этот счет пока не существует.

По словам Путилина, уже сегодня, например, в частях и подразделениях, входящих в состав Объединенной группировки войск на территории Северо-Кавказского региона, более 38% сержантов и солдат - это контрактники, хотя еще год назад их доля не превышала 9%. В составе боевых отделений, экипажей и расчетов, непосредственно выполняющих боевые задачи на передовой, процент контрактников составляет 80% от общего числа военнослужащих. Но неизвестно, какая ситуация сложится в той же Чечне уже через 2-3 месяца после того, как большинству служащих здесь солдат и сержантов перестанут выплачивать "боевые".

В проект реформы заложено изменение соотношения между средствами на содержание войск и средствами на боевую подготовку, обеспечение техникой и вооружениями. Сейчас на содержание Вооруженных Сил идет 70% военного бюджета, а 30% на все остальное. К тому же деньги на закупку нового вооружения и военной техники выделяются государством с большими задержками и частенько в очень "урезанном" виде. Из-за чего непрерывно падает технический уровень армии и разваливается оборонная промышленность. Доля новых образцов вооружений, то есть тех, которым меньше 10 лет, уже сегодня резко сократилась, и через 5 лет может дойти всего до нескольких процентов (в передовых странах эта доля свыше 50%). Например, нынешнее наше отставание от США в создании высокоточного оружия и оснащении им вооруженных сил составляет от 7 до 12 лет.

И этот разрыв растет. По прогнозу А.Николаева, даже в 2001 г. в Российскую Армию не будет поставлено ни одной единицы нового современного вооружения и техники. "Итог всему - продолжение технической деградации Вооруженных Сил и очередной виток массового досрочного увольнения офицеров, не удовлетворенных как материальным обеспечением, так и отношением власти к перевооружению армии новыми современными вооружениями и техникой", - утверждает генерал-полковник.

Теперь в проекте реформы заложено изменение соотношения расходов на содержание армии и инвестиции в нее до уровня "50х50". Но ситуация все равно остается очень сложной: у страны нет денег для нормального финансирования Вооруженных Сил. Эксперты утверждают: для того, чтобы в качественном отношении Российская Армия содержалась на уровне Германии или США, ее численность при нынешнем военном бюджете нужно довести до 80 тыс. чел. Такая армия - это армия Греции. А для обеспечения армии на уровне западных стран, при сохранении ее нынешней численности нужно увеличивать военные расходы примерно до 900 млрд. руб., что близко к сегодняшним расходам всего федерального бюджета.

И это - лишь армия. А что же делать с имеющимися вооруженными формированиями еще 11 силовых ведомств?

Правда, в ходе планируемых реформ они тоже будут сокращены. По утверждениям экспертов Совета безопасности, внутренние войска МВД - на 20 тыс. солдат и офицеров (полная численность около 200 тыс.); железнодорожные войска - на 10 тыс. (данные о численности держатся в секрете), Пограничная служба - на 5 тыс. (численность - 100 тыс.); ФСБ, ФАПСИ, Федеральное дорожно-строительное управление, Главное военное эксплуатационное управление Министерства связи, Управление военно-строительных частей Минатома, Управление военно-строительных частей Госстроя, Федеральное управление специального строительства должны вместе потерять 20 тыс. военных и 60 тыс. гражданских служащих.

Есть информация, что в результате могут пострадать некоторые спецслужбы. В частности, среди экспертов Совета безопасности, занимающихся проработкой деталей реформы, идут дебаты о том, нужно ли России иметь две разведки - ГРУ (Главное разведуправление Минобороны) и СВР (Службу внешней разведки, некогда "отпочковавшуюся" от КГБ)?

Скорее всего в Минобороны будет ликвидирована служба информационной борьбы и контрпропаганды - ее функции пообещало взять на себя Министерство печати РФ.

Предлагается также (на этом давно настаивает Генштаб) создать единую систему материально-технического, тылового обеспечения силовиков, общую систему военного образования. Капитальной "чистке" подвергнется центральный аппарат Минобороны и Генштаба. Маршал И.Сергеев уже издал распоряжение, согласно которому в ближайшие три года из "Арбатского военного округа" будет уволен каждый третий офицер. Тут же выяснилось, что недостатка в желающих снять погоны здесь не ощущается: служащие в министерстве офицеры немедленно бросились писать рапорта об увольнении, сочтя это удобным поводом уйти в отставку без проблем с солидными "дембельными" выплатами. Не успевшие получить в Москве жилье интересовались, будут ли выделяться квартиры увольняемым "по сокращению"? Таким образом, уже в самое ближайшее время в Минобороны может образоваться недокомплект майоров и полковников.

Первым в ряду уволенных генералов стал Секретарь Совбеза С.Иванов. Его уход с военной службы был воспринят многими как подготовка к возможному переходу на новый более высокий пост. Тем более, что ответственность за проведение военной реформы возложена именно на С.Иванова. Вот только вопрос о том, каким будет этот высокий пост остается пока не ясным. Но это дело времени.

Среди генералов нашелся еще один желающий уволиться: это замминистра Н.Михайлов, курирующий ВПК. Но ему и без того пришел срок уходить в отставку по возрасту. Остальных обладателей широких лампасов на форменных брюках придется тем или иным способом "выдавливаться" с должностей, на которых оклады-то по нынешним временам небольшие, зато имеются вполне приличные скрытые возможности: по данным налоговой службы, только с 1992 по 1999 гг. в одном лишь Подмосковье появилось свыше 220 генеральских и адмиральских дач, стоимость которых оценивается от 100 тыс. до 1 млн. долл.

А всего только в Российской Армии сегодня служит 1300 генералов. Еще 700 генералов имеется в других ведомствах. За первые три года реформ в армии должно быть сокращено более 300 генеральских и адмиральских должностей, причем, четверть из этого числа - в центральном аппарате Минобороны и Генштаба.

* * *

Стоит подчеркнуть, что сейчас в стране нет денег на объявленное сокращение армии. Уже подсчитано, что общие затраты на "дембель" (выходное пособие, квартиры, оплата переобучения на гражданскую специальность, расходы по переезду к новому месту жительства и т.д.) 350 тыс. офицеров и прапорщиков составят примерно 60 млрд. руб. Опытные люди утверждают, что многие положенные выплаты будут "заморожены" под любыми предлогами.

(См. также "О стратегической стабильности")

Погоня за 45 миллионами "зайцев"

Общественно-политическое движение "Россия" во главе с Геннадием Селезневым надеется привлечь на свою сторону всех бедняков страны.

Как считают политологи, будущее КПРФ незавидно: в лучшем случае еще несколько лет она просуществует в качестве достаточно крупной оппозиционной партии, но уже никогда (или, по крайней мере, в обозримом будущем) не сможет претендовать на власть в России. Ибо в нашей стране жалеют обиженных, но не любят неудачников. А КПРФ стала уже "вечно второй".

У КПРФ имеется весьма немалый электорат, который еще как минимум ближайшие 10-15 лет будет готов поддерживать социалистические идеи и голосовать за провозвестников равенства, братства и всеобщего счастья, основанного на "справедливом разделении" российских богатств. Подавляющее большинство этих людей (90-95%) живут на грани бедности или за ее пределами. Статистики уверяют, что общее число их составляет примерно 40-45 млн. чел. То есть, почти треть всего населения и более половины всех российских избирателей. Правда, КПРФ даже в лучшие свои времена не смогла привлечь на свою сторону всех российских бедняков. Но это вовсе не значит, что другая, более умная и привлекательная организация не сможет добиться большего.

Именно такую цель ставит перед собой новое общественно-политическое движение "Россия", созданное в стране нынешним летом во главе со спикером Государственной Думы коммунистом Геннадием Селезневым. Это движение уже получило и прозвище - "Движение седьмой статьи" - по своим лозунгам, переписанным непосредственно из Конституции РФ, статья 7 которой гласит: "Российская Федерация - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека". И далее: "В Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых людей, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты".

По оценкам аналитиков, деятельность "России" прежде всего направлена на создание площадки для "левого центра" с явной (по сути) пропрезидентской ориентацией. Кроме того, четко прослеживается стремление отодвинуть с первых ролей в оппозиции Г.Зюганова, расчистить существующую политическую нишу, занимаемую сегодня КПРФ и "Отчеством", привлечь на свою сторону известных политиков (С.Говорухина, Е.Примакова, А.Тулеева, С.Бабурина, Н.Рыжкова, А.Подберезкина и др.), добиться переориентации профсоюзов (сейчас они явно "пролужковские"), убрать раздробленность в оппозиции, попытаться ее объединить, но уже без антипрезидентской направленности.

"Нашей целью является содействие построению "государства справедливости", - заявил Г.Селезнев на первой же пресс-конференции. Но тут же дал понять, что в отличие от КПРФ возглавляемое им движение вовсе не намерено уходить в "глухую оппозицию" к нынешней власти. "Движение "Россия", - отметил Г.Селезнев, - будет поддерживать все программы президента Владимира Путина, направленные на благо страны". Вместе с тем движение "Россия" будет "жестко оппонировать к главе государства, если произойдет откат вправо". И даже уточнил: "Мы будем крепко оппонировать, если будет реализована либеральная программа Гайдара, который сейчас выступает под псевдонимом Греф".

Однако, провозглашая одно, сам Г.Селезнев пока делает другое. Во всяком случае, именно он, почти единственный из всей думской фракции КПРФ, проголосовал "за" принятие федерального бюджета на 2001 г., а бюджет был сверстан правительством под исполнение той самой "либеральной программы" Германа Грефа.

Но партийный босс Г.Селезнева - председатель КПРФ и лидер думской фракции Г.Зюганов не сделал "выволочку" непослушному депутату и спикеру, не поставил вопрос об его исключении. Возможно потому, что опасался: вместе с Г.Селезневым фракцию могут покинуть многие другие депутаты-коммунисты, давно желающие сменить старого вождя. Тогда лидер новой "России" получит обоснованный повод создать в Думе свою фракцию или, как минимум, депутатскую группу. А без этого повода Г.Селезнев вынужден заявлять, что создание нового общественно-политического движения ни в коем случае не направлено на раскол КПРФ, не намерено создавать конкуренцию коммунистам. И вообще не претендует на власть. По крайней мере, пока...

Но что ждет это Движение?

Пока в составе "России", по заявлению самого лидера и его ближайших соратников, насчитывается около 350-400 тыс. сторонников (жесткого членства в "России" не предусмотрено). Имеются региональные отделения в 42-45 республиках, краях и областях. Движение имеет скорее "городской" характер - наибольшее число сторонников зафиксировано в крупных промышленных центрах, а также в "моногородах" с развалившимся военно-промышленным производством.

Столь быстрые успехи в организационном строительстве "России" объясняются тем, что ее отделения поначалу создавались, в основном, на базе местных организаций КПРФ. Правда, заметив "неладное", многие горкомы и райкомы компартии вскоре приняли жесткие постановления, запрещающие "переходы" своих активистов на службу новому лидеру. Но далеко не везде эти указания были выполнены - свою роль сыграли "обновленческие" настроения

немалой доли партийного актива. А после того, как на съезде НПСР "Россия" была провозглашена союзницей, а вовсе не соперницей КПРФ, запрет на совмещение партийной работы с активностью в Движении Г.Селезнева был фактически (а кое-где и официально) снят.

Финансовую базу Движению, по словам его лидера, обеспечивают добровольные пожертвования рядовых россиян и "некоторых бизнесменов, которые желают пока оставаться инкогнито". Известно, что одним из основных спонсоров является дальневосточный бизнесмен и депутат Думы прошлого созыва Валентин Цой. Правда, в российской печати уже появлялись публикации о том, что в "Россию" Цой вложил вовсе не свои деньги, а средства, полученные из-за рубежа от международных благотворительных обществ в виде гранта "на программу защиты то ли материнства, то ли детства" и что, "как поговаривают, Г.Селезнев всячески содействовал получению Цоем этих денег". Опровержения ни от В.Цоя, ни от Г.Селезнева не последовало.

Вместе с тем можно отметить, что влияние самого В.Цоя в последнее время заметно уменьшилось. Явно ощущается стремление конкурентов (видимо, не без молчаливого согласия Г.Селезнева) отодвинуть одного из "пионеров" Движения на задний план. Так, если создание Программы "России" проходило при самом активном участии В.Цоя, то уже новые документы ("Манифест" и "Принципы") писали совсем другие люди.

Правда, и денег там, по имеющимся сведениям, оказалось очень немного. Движение вынуждено соблюдать режим строгой экономии. И даже 9 тыс. руб. на недавнюю регистрацию собственного сайта в Интернете Г.Селезневу пришлось заплатить из своей депутатско-спикерской зарплаты. Кстати, несмотря на то, что председатель Госдумы возглавляет Движение под родным именем "Россия", которое к тому же претендует на симпатии левопатриотического электората страны, сервер селезневского сайта находится аж в Америке, а адрес заканчивается не патриотичным ".ru", а иностранным ".com". Сам спикер объяснил это необходимостью "более широкого охвата" аудитории.

Политическая база движения еще не определилась. В окружении Г.Селезнева пока нет каких-либо заметных или хотя бы известных фигур. Этот факт его помощники объясняют тем, что "все нынешние политики полностью обанкротились", а потому не способны принести славу новой "России". Скорее, наоборот. Впрочем, есть данные, что на Селезнева работает группа Юрия Прокофьева (при Горбачёве он был первым секретарём МГК КПСС, но в 1993 г. ушёл из политики в бизнес). За ним, как утверждают, стоит целая группа бывших комсомольцев.

У Движения уже появился свой печатный орган - газета "Россия", которую возглавил один из заместителей главного редактора "Парламентской газеты". Пока вышло три номера "России". Заявлено, что газета будет еженедельной и, как минимум, восьмиполосной. Объявленный тираж - 100 тыс. экз. Но поскольку электорат "России" - народ небогатый, то и покупателей у газеты много не наберется. Следовательно, возникает вопрос о бесплатном распространении, что стоит немалых денег. Тем более, что распространять "Россию" нужно не столько в Москве, сколько в провинции. А там и нынешние коммунистические газеты - "Правда", "Советская Россия" и т.д. - не набирают минимума читателей.

Ставка же на Интернет (личный сайт Г.Селезнева) представляется в данном случае совершенно провальной, ибо среди 45 млн. потенциальных сторонников движения "Россия" вряд ли наберется хотя бы полтора-два десятка тыс. чел., имеющих доступ к персональным компьютерам, подключенным к всемирной паутине.

В целом же, несмотря на весьма благородные и внешне привлекательные цели нового Движения ему вряд ли удастся стать центром притяжения умов и сердец десятков миллионов российских избирателей. Имея во главе довольно "серого" лидера, который к тому же весьма амбициозно не желает видеть рядом с собой ярких личностей, новая "Россия" рискует стать просто группой "активистов при Председателе Госдумы", которая, правда, оттянет немалую часть сторонников у Г. Зюганова.

Впрочем, возможно, именно это и нужно сегодня администрации президента Путина. В печати проскальзывала уже информация о том, что рождению новой "России" в немалой степени способствовали кремлевские чиновники и, в частности, заместитель главы администрации Владислав Сурков. Но если это действительно всего лишь новый PR-проект под названием "Россия", который кремлевская команда готовит к будущим парламентским выборам 2003 г., то финансовые проблемы в ближайшее время Движению не грозят.

По сути процесс формирования движения "Россия" может быть очень перспективен именно для администрации Президента, возможно именно поэтому он отличается большой степенью "закрытости". Предположительно на предстоящем съезде "России", который намечен на середину декабря существующая завеса таинственности должна будет несколько приоткрыться.

(О движении "Россия"
см. интервью Ю.Прокофьева стр. 22)

* Здесь не обсуждается Концепция или сама программа с точки зрения ее соответствия национальным, государственным интересам России. Стоит только отметить, что если Россия будет жить по программе Грефа, то она не сумеет мобилизовать свой потенциал для рывка. По этой программе через 10 лет среднедушевой месячный доход в России составит 117 долл. (сегодня - около 70 долл.). В США сегодня - 2895 долл., а через 10 лет по прогнозам - 3890 долл. Несложный математический расчет показывает, что при таких темпах роста Россия догонит Японию по объему ВВП не позднее чем через 100 лет, а США - через 200.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

РОССИЯ И БЕЛАРУСЬ "ОБРЕЧЕНЫ" НА ЕДИНОЕ ГОСУДАРСТВО

**Интервью главного редактора журнала
с заместителем Государственного секретаря -
членом Постоянного комитета Союзного государства
Сергеем Калашниковым**



КАЛАШНИКОВ Сергей Вячеславович родился 3 июля 1951 г. в г. Акмолинске Казахской ССР; в 1975 г. окончил факультет психологии Ленинградского государственного университета; в 1979 г. - аспирантуру Института психологии АН СССР, в 1988 г. - Академию народного хозяйства при Совете Министров СССР, в 1997 г. - Дипломатическую академию МИД РФ.

В 1979-1985 гг. - начальник бюро новых методов кадровой работы социально-психологической службы ПО "Красногорский завод" (г. Красногорск Московской области); в 1980-1988 гг. - доцент, заведующий кафедрой управления МВТУ им. Н.Э. Баумана; в 1985-1988 гг. - руководитель социально-психологической службы Минобороны; в 1988-1992 гг. - заведующий кафедрой научных основ управления, проректор по науке института "Нефтехим" Миннефтехимпрома. В 1992-1993 гг. - президент АО Торговый дом "Нефтехим"; в 1992-1993 гг. - председатель правления Евроазиатского инвестиционного банка.

В декабре 1993 г. был избран депутатом Государственной Думы Федерального Собрания РФ первого созыва, был председателем Комитета по труду и социальной поддержке, в 1994-1997 гг. избирался председателем Постоянной комиссии по социальной политике Межпарламентской Ассамблеи государств - участников СНГ; в декабре 1995 г. избран депутатом Госдумы РФ второго созыва, являлся членом Совета Госдумы, председателем Комитета по труду и социальной политике.

В 1998 г. С.В. Калашников был назначен министром труда и социального развития РФ в правительстве Е.Примакова, вновь утверждался на эту должность при формировании кабинетов С.Степашина в мае 1999 г. и В.Путина в августе 1999 г.

Основные направления научной деятельности: психологическая адаптация, психологические методы управления. Он автор более 50 научных работ по проблемам психологии личности, социальной психологии управления, в том числе двух монографий (1984, 1988) и учебника для вузов "Социальная психология управления" (1985); создал первые в СССР социально-психологические службы на предприятии и в отрасли.

С.В. Калашников - кандидат психологических наук, профессор; академик Международной академии информатизации; член Московского Английского клуба, член Совета попечителей Национального фонда "Общественное признание", член президиума Независимой ассоциации "Гражданское общество"; председатель попечительского совета Национальной ассоциации негосударственных пенсионных фондов; удостоен Почетного знака Национального фонда "Общественное признание" (1999); женат, имеет двух сыновей и дочь.

Сергей Вячеславович, говоря о союзе России и Беларуси, хотелось бы узнать Ваше мнение о том, как развивается ситуация и какие планируются мероприятия по реализации подписанных договоров и соглашений.

Во-первых, в декабре 1999 г. подписан Договор о создании Союзного государства и программа действий по реализации его положений. Программа определяет основные задачи и является целевым полем, в рамках которого осуществляется интеграция двух стран. Эти задачи и основные направления работы требуют детализации. Естественно, не все делается в те сроки, как хотелось бы и как запланировано. Одно дело - поставить цель, другое дело - добиться ее реализации. Поэтому из Вашего вопроса следует прежде всего выделить последнюю часть. Тут, конечно, не всегда бывает так, как планировали, и есть определенные проблемы.

Одна из проблем заключается в том, что при общем настрое на создание единого государства при достаточно мощных экономических и политических "завязках" и ориентации на интеграцию, все-таки необходимо признать, что на сегодняшний день существуют два абсолютно суверенных государства - Российская Федерация и Республика Беларусь. Государственное образование типа Союзного государства предполагает такую форму государственности, которая невозможна без определенной экономической и политической интеграции. И здесь существует целый ряд барьеров, которые на сегодняшний день преодолеть очень трудно, в том числе и психологически.

Например, введение такой первоочередной меры, как снятие и нивелирование таможенных барьеров между Белоруссией и Россией. Документ подписан и претворяется уже несколько лет в жизнь, но сегодня наталкивается на

проблему национального фискального интереса. Понятно, что каждая страна в первую очередь свой бюджет видит в качестве главного бюджета. Таким образом, проблема не может быть решена в полном объеме, пока мы не примем решение об определенной консолидации наших бюджетов. Но консолидация бюджетов - это серьезнейший экономический шаг, который навряд ли наступит в ближайшем будущем.

Таким образом, у нас на сегодняшний день складывается очень сложная система взаимоотношений: одна проблема тянет за собой еще огромное количество проблем из других сфер. Одновременно решать все проблемы, связанные с интеграцией, невозможно. Значит нужны какие-то наиболее важные точки, которые позволяют развивать те или иные направления. Главной из таких точек я считаю экономическую кооперацию.

Приведу пример. Недавно ко мне обратились очень уважаемые наши специалисты в области нефтепереработки, нефтехимии и химии. Это в основном люди, которые работали еще в Советском Союзе в Министерстве химической и нефтеперерабатывающей промышленности. Они сделали фантастический вывод: оказывается, что при условии изменения структуры кооперации между предприятиями химии и нефтехимии России и Беларуси можно без дополнительных капиталовложений увеличить минимум на 30% выпуск продукции российских и белорусских предприятий, входящих в кооперацию. Сегодня, чтобы в Бобруйске собрать шину, элементы этой шины несколько раз "гуляют" из Беларуси в Россию и обратно. Что абсолютно бессмысленно.

Итак, перспектива реализации российско-белорусского союза - это задача не одного года, а может быть, и десятилетия. Вопрос о консолидации бюджетов - это вопрос не двух-трех дней, но когда-то к нему все-таки надо приступать. Возникает вопрос: реализуема ли эта задача в ближайшей перспективе?

Когда мы говорим о стратегических задачах, мы не должны забывать, что каждый день шаг за шагом идет продвижение в сторону интеграции. Так, уже в течение ряда лет в рамках союза Беларуси и России (теперь уже - в Союзном государстве) работает около 40 программ. Это чисто экономические программы, которые действительно позволяют выживать экономике обеих стран. Приведу только несколько примеров.

Например, 2 года назад выпуск телевизоров в Беларуси и в России был близок к нулю. Телевизионные заводы находились в полуразрушенном состоянии. На сегодняшний день из годовой потребности в телевизорах - 4 млн. шт. уже 500 тыс. выпускается в рамках совместной программы "Телевизор".

Еще один пример. Только что закончилась одна из программ, связанная с разработкой дизельных двигателей нового поколения. Результатом этой программы стало создание совершенно нового типа двигателей (маломощных - от 7 до 20 л.с.), потребность в которых - колоссальная. Эти двигатели (в рамках новой программы, которая будет утверждаться) будут выпускаться на российских и белорусских предприятиях.

Примеры можно было бы продолжить. Это касается и программы "Лен", и программы выращивания и селекции картофеля, и программы, связанной с созданием транспортного коридора между западной границей Беларуси и нашими восточными границами и так далее. Это вполне конкретные программы.

Кроме этого, есть много вещей, которые носят стратегический характер. Например, подписаны соглашения, связанные с таможенными процедурами, с едиными статистическими нормами.

По многим направлениям идет гармонизация и унификация законодательства России и Беларуси.

Например, на сегодняшний день мы констатируем, что пространство Беларуси и России - это одно социальное пространство (я могу сказать, что и во всем СНГ - это одно социальное пространство, несмотря на все различия, которые возникли в последнее десятилетие, но с Беларусью у нас практически единое социальное пространство). На 14 ноября с.г., когда было очередное заседание Совета Министров, мы вынесли вопрос о единых минимальных социальных стандартах, где четко прописываются принципы и задачи, связанные с индексацией минимальных пенсий, выплатой минимальной заработной платы, социальных пособий. Мало того, перед нами стоит задача уравнивать эти показатели для России и для Беларуси. Задача очень непростая, потому что у нас разные экономические условия. Но, если мы живем в одном государстве, то мы должны четко видеть график приведения минимальных социальных стандартов к единому уровню. Это не вообще средние зарплаты по Беларуси и России, а именно минимальные.

На последней встрече в Астане В.В.Путин критиковал российско-белорусский таможенный союз по форме и эффективности осуществления. Есть ли у нас какие-то сдвиги? И еще один вопрос: было известно, что Ельцин и Лукашенко питали, вероятно, симпатии друг к другу, хотя были и какие-то противоречивые моменты. Каково, на Ваш взгляд отношение к Лукашенко нашей новой администрации и, соответственно, отношение Лукашенко к ней?

Я не берусь комментировать личные пристрастия, симпатии или антипатии президентов или других лиц. Это вне моей компетенции. Я этого не знаю, но могу только сказать, что существуют объективные тенденции. Если отбросить (вывести "за скобки") субъективный фактор, который, безусловно, в политике играет очень важную роль, то чисто

объективно мы действительно "обречены" на единое государство. Я приведу несколько примеров.

Более 70% всех комплектующих, которые получает Беларусь, идут из России. Другими словами, Беларусь, как это было и в СССР, - сборочный цех российской промышленности. Не может Беларусь, при всем желании, просто так отказаться от 70% всех комплектующих. Тогда все производство замрет.

Второй момент - на сегодняшний день Белоруссия для нас является одним из важных экономических партнеров. Вот лишь одна цифра: на сегодняшний день торговый оборот между Беларусью и Россией составляет около 10 млрд. долл. в год. Это один из самых крупных оборотов.

Кроме того, Беларусь - это наша геополитическая часть, без которой многие, в том числе и военные, проблемы для России были бы существенно обострены. Не говоря уже о том, что Беларусь является частью прямого коридора между Юго-Восточной Азией и Европой. Вырежи этот коридор, и вся экономическая и транспортная связь прервется. То есть существует огромное количество чисто объективных экономических, я бы сказал даже меркантильных, условий, которые толкают Беларусь и Россию к тому, чтобы жить вместе.

Но, есть, безусловно и субъективные условия. Это - мощная культурно-историческая память. И хотя, к сожалению, я наблюдаю сейчас в Беларуси достаточно сильно развитую пропольскую, старолитовскую, антирусскую пропаганду и настроения, которые присутствуют в определенных политических кругах, но при этом абсолютное большинство белоруссов, как и большинство россиян, не делят два наших народа на какие-то обособленные части. Другими словами, близость белоруссов и русских предопределена как бы нашей генетической и исторической памятью. Это первое.

Второе. Если говорить о властных структурах. Дело в том, что развал Советского Союза, по моему глубокому убеждению, тяжело переживается как политиками, причастными и не причастными к Беловежским соглашениям, так и рядовыми гражданами. Когда я задаю вопрос: что люди эмоционально наиболее негативно оценивают как результат "перестройки"? Как ни парадоксально, на первый план выходит то, что люди потеряли ощущение единой большой страны. Это подтверждают и социологические исследования. Для многих людей осознать, что Минск, Киев, Баку, Алма-Ата, Целиноград (Астана) находятся в зарубежье - психологически невозможно. Ведь по факту - единственное, что реально потеряли люди - это целостность огромного государства. Это живет на уровне подсознания рядовых граждан, и это живет в головах политиков, особенно политиков, я бы сказал, конструктивного типа, не патриотического даже, а просто конструктивного типа. Поэтому я думаю, что и субъективные факторы сближения Беларуси и России присутствуют. Хотя имеются и негативные субъективные факторы. Вся история развития союза Беларуси и России достаточно сильно пропитана субъективными факторами.

На прошедших в Беларуси парламентских выборах определенных успехов добилась оппозиция, которая не является сторонницей российско-белорусского союза как единого государства даже в перспективе и сильна не только прозападными настроениями, но и антирусскими. Допустим, в белорусском парламенте изменится соотношение сил: возрастет роль белорусской оппозиции. Как это может сказаться на темпах развития российско-белорусского союза?

На самом деле законы политического позиционирования зачастую носят весьма конъюнктурный и тактический характер. Вообще политика - это вещь конъюнктурная по определению. Чем политик и отличается от государственного деятеля. Поэтому я думаю, что такая прозападная и антирусская ориентация нынешней белорусской оппозиции - это тактическое позиционирование именно из-за того, что другая сторона заняла явно пророссийскую позицию*. Потому что при более или менее неполитизированном разговоре белорусы прекрасно помнят, как им жилось при Речи Посполитой, как "хорошо" к ним относились поляки, литовцы, кто такие были белорусы еще в XV, XVI, XVII веке. Я думаю, что все это - чисто тактические политические вещи. Будут ли они негативно влиять на союз России и Белоруссии? Да, безусловно, будут.

Но я повторяю: поскольку объективные экономические условия толкают нас в объятия друг друга, никуда мы от этого не денемся. С большими или меньшими потерями, рано или поздно. А объективная реальность такова, что выгоднее дружить, чем ссориться. То, что реальность именно такова, наглядно свидетельствует тот факт, что независимо от политических взглядов человек, который вынужден решать конкретные хозяйственные задачи, будет ориентироваться на конкретные экономические показатели.

Осенью состоялись выборы в парламент, на следующий год назначены выборы президента Белоруссии. Какова Ваша оценка возможных результатов президентских выборов?

Я не могу согласиться с утверждением некоторых политических обозревателей, что президент Белоруссии А.Г.Лукашенко чем-то отличается от других лидеров СНГ. Такой же лидер, как и все. Такой же легитимный. Это я особо подчеркиваю, поскольку его признает народ. Человек, который занимает собственную, достаточно активную позицию. Это может только украшать любого политического лидера. Я считаю, что все те "эпитеты", которые "навешивают" на Лукашенко, это тоже часть определенной политической игры. Чтобы НАТО существовала, ей нужен

враг. Без врага НАТО не будет, не будет колоссальных денег, колоссальных заказов, колоссальной политической игры. Не стало Милошевича - против кого эту игру вести? Возможно - против Беларуси, возможно против еще каких-то стран, но всегда - против России. Это первое.

Второе. А.Г.Лукашенко обвиняют в том, что он достаточно авторитарен в своем правлении. Трудно провести объективную грань между различными формами власти - власть всегда принуждение. Я могу повторить старую поговорку: что каждый народ заслуживает того правителя, которого он имеет.

Мы не можем давать оценку выбора народа. Ведь если белорусский народ считает, что Лукашенко на сегодняшний день является наилучшим президентом для белорусов, значит, так оно и есть. И любое привнесение извне своего понятия, что такое "хорошо", а что такое "плохо", будет антинародным, антидемократическим, направленным против народа Белоруссии. В данном случае, насколько я знаю, большинство, населения поддерживает Александра Григорьевича Лукашенко. Значит он действительно истинный Президент белорусского народа.

Вы упомянули о заседании Совета Министров 14 ноября с.г. Планируются ли еще какие-то конкретные шаги?

На заседании Правительства, которое состоялось 30 августа с.г., было обсуждено около 60 конкретных вопросов. На заседание 14 ноября с.г. первоначально выносилось около 50 вопросов, потом их число мы сократили. Их осталось порядка 35. Эти 35 вопросов - конкретные вопросы нашего сближения.

Существует ли какая-то статистика реализации принятых решений?

Да, конечно. По каждой программе, по каждому принимаемому решению идет контроль, который, кстати, является очень важным элементом, так как на среднем уровне все не так просто. Допустим, президенты принимают какое-то решение, затем идут соответствующие правки.

Но то, что за каждым решением есть определенное действие, определенный результат - это совершенно однозначно.

По утверждению С.Калашникова:

"В основе национальной русской идеологии должна лежать "имперская идея". Она проявляется прежде всего в приоритете государственности, в превалировании закона над любыми формами регуляции, в гражданственности .

Имперская идеология не противоречит демократической форме правления.

Именно империя, сплавляя разные культуры,

разные национальные особенности,

разные нации, как правило, на уровне суперэтноса дает дополнительный культурно-исторический эффект, беря от всех наций все самое лучшее и делая это достоянием большинства населения".

** Прозападность, на которой основан местный национализм, идет от идеи, что Беларусь происходит от Великого княжества Литовского, а не от великой Российской Империи.*

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ЕСТЬ ЛИ БУДУЩЕЕ У "РОССИИ"?

Интервью главного редактора журнала
с членом Центрального Совета
общественно-политического движения "Россия"
Юрием Прокофьевым



Прокофьев Юрий Анатольевич родился в 1939 г. в г. Муйнаке Каракалпакской АССР. Окончил Московский автомеханический институт в 1962 г., Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС в 1972 г., кандидат экономических наук. Ю.А. Прокофьев начал трудовую деятельность в 1957 г. старшим пионервожатым средней школы в Москве. Работал секретарем комитета комсомола Московского автомеханического института, инструктором, вторым и первым секретарем Первомайского райкома ВЛКСМ г.Москвы, заместителем заведующего, заведующим отделом Московского горкома комсомола.

С 1968 г. - на партийной работе: инструктор, заместитель заведующего отделом Московского горкома КПСС; 1977-1985 гг. - секретарь, второй, первый секретарь Куйбышевского райкома партии г. Москвы; 1985 г. - заведующий отделом Московского горкома КПСС; в 1986-1988 гг. - секретарь исполкома Моссовета; в 1988-1991 гг. секретарь, второй, первый секретарь Московского горкома КПСС, член Политбюро ЦК КПСС (1990-1991 гг.).

Юрий Анатольевич, среди множества политических партий и объединений движение "Россия" вызывает сегодня наибольший интерес у общественности, деятельность его порождает большое количество вопросов. Возможно, это связано с определенными идеями, выдвигаемыми Движением, или с самим процессом его формирования. Не могли бы Вы охарактеризовать ситуацию, складывающуюся на сегодняшний день в Движении?

Действительно, к Движению "Россия" проявлялся и сейчас проявляется большой интерес, поскольку сама по себе идея создания такого Движения - очень актуальна. Это не просто выдумка каких-то политехнологов, она была подсказана самой жизнью, тем, как развиваются события у нас в стране.

Очень большое количество людей по разным причинам осталось за бортом политической жизни. Основная же причина, я думаю, в том, что некоторые не хотели, чтобы их отождествляли с той властью, которая существовала. Я могу говорить здесь совершенно четко - с режимом Ельцина, потому что я не перевертыш. Я всегда так говорил, начиная с 1989-1990 гг., когда Борис Николаевич появился на политической арене. Это был чистый режим Ельцина, когда страной управляли люди, ничего не умеющие, не знающие, как управлять государством, не ставившие интересы государства выше своих собственных; режим, при котором коррупция пронизывала все сверху донизу - от сержанта до министра. Часть людей, которые активно могли бы участвовать в политической жизни, не участвовала в работе организаций социалистического и социал-демократического толка, создававшихся в то время в стране.

Другая часть по тем или иным причинам не могла или не хотела вступать в КПРФ. Причин тут может быть несколько: и нежелание все делать "под козырек", и очень жесткая дисциплина, и опасение, что придется так же, как и в КПСС, не руководствоваться собственными взглядами и принципами, а только выполнять указания сверху. Что касается КПСС, то это действительно было. Об этом нельзя не сказать, хотя я сам был одним из высших руководителей партии. КПСС была построена по сугубо иерархическому принципу, когда нижестоящие звенья подчинялись только указаниям сверху. Поэтому, оказавшись "без головы", она и рухнула так быстро.

Очень большое количество прогрессивно мыслящих людей, в первую очередь это относится к интеллигенции, придерживается левых взглядов, но в политической работе не участвует. И со сменой руководства в стране возникла возможность привлечения этих людей в политическое движение и, что особенно важно - эта возможность совпала с их собственным желанием в таком движении участвовать. Я не могу сейчас сказать, каким оно должно быть:

социалистическим или социал-демократическим. Вряд ли это должна быть коммунистическая партия. Хотя я глубоко убежден в том, что коммунистическая идея была, есть и останется. Ничего лучшего пока в мире не придумали. Но сегодня коммунистическую идею отождествляют с теми искажениями, которые были допущены при ее реализации, скажем с неоправданно ускоренными темпами, которые задавались у нас, в Советском Союзе. Часть людей была сбита с толку пропагандой, которая очерняла все прошлое и те наивысшие достижения, которые были достигнуты в СССР.

Так вот, сейчас настал такой период, когда все эти люди хотят и могут принять участие в активной политической жизни. И движение "Россия" создавалось именно для того, чтобы собрать их в политическую силу, привлечь к политической деятельности. Поскольку на правом фланге произошла консолидация политических сил: "Яблоко" объединилось с СПС, объединились и все маленькие "правые" партии. Сюда же (никак не на левый фланг) можно, естественно, отнести и Жириновского. Очень проблематична позиция такой практически не идеологизированной организации, как партия "Единство". А на левом фланге оставалась одна КПРФ, поэтому левый фланг нужно было усилить. И движение "Россия" могло бы выполнить эту роль.

К сожалению, сейчас я употребляю слова "могло бы" потому, что его формирование, на мой взгляд, пошло не по тому пути, по которому нужно формировать политическое движение с такими целями и идеями, которые были заявлены при его создании.

С чем Вы связываете то, что развитие Движения пошло не в том направлении? Кто отвечает за это: руководство Движения или руководители региональных организаций?

Я думаю, что говорить прежде всего надо о неверной ориентации руководства Движения. Я с самого начала об этом говорил, и говорил не только я один. Когда еще перед учредительной конференцией была поставлена задача в определенные сроки "набрать" определенное количество членов организации в регионах. Хуже придумать вообще что-либо было трудно! Поскольку речь шла не о качестве. Ведь любая политическая партия, любое политическое движение (а "Россия" заявляла о себе как о политическом движении) формируется не за месяц и не за два.

Повторялось то же самое, что произошло с движением "Вся Россия". Кто сейчас о нем помнит? Кроме, может быть того, что оно когда-то объединилось с "Отечеством", и во главе стояли Шаймиев, Рахимов и, по-моему, Яковлев (ленинградский). От "Всей России" ничего не осталось. А ведь называлась и численность, и региональные организации создавались.

Я глубоко убежден, что, если внимательно посмотреть, у "Отечества", кроме может быть Москвы, региональных организаций также не осталось.

Если говорить о "Единстве", то это не менее виртуальная политическая организация, чем "Отечество" или "Вся Россия". И именно по этому подобию, к сожалению, стали формировать "Россию".

Кто давал такие установки - в конкретные сроки набрать конкретное количество членов?

Это исходило в первую очередь от заместителя председателя исполкома "России" Валентина Евгеньевича Цоя и, к сожалению, было поддержано Геннадием Николаевичем Селезневым.

Когда говорят, что 200-300 тыс. чел. являются сегодня членами Движения, я в этом не уверен. Списки можно любые составить. Мы знаем, как собирались списки в поддержку того или иного кандидата на выборах. Так что называемые цифры вовсе не означают, что в Движении действительно такое количество членов. Но главное - речь пошла не о том, чтобы создавать качественную организацию, не о том, чтобы эта организация постепенно завоевывала свое место в политической жизни страны, скажем, своими практическими делами, вовлекая в Движение новых членов. Пошли по чисто формальному пути. Кроме этого, было организовано, на мой взгляд, совершенно ненужное "социалистическое соревнование" между различными организациями, вернее группами, которые создавали подразделения "России" в регионах: кто больше "нагонит" численность, тот и становится головной организацией.

А существуют ли реально у Движения региональные организации?

Конечно существуют. Другое дело, когда их начинают проверять, оказывается, что записано 4 тыс., а реально это - 20-30 чел. Но региональные организации есть.

Причем в ряде случаев наблюдается некоторый параллелизм в работе. Недавно я разговаривал с Екатеринбург. Там существует региональная организация, сформированная в противовес той, которая была создана с помощью движения "Май". У меня нет веских оснований говорить о движении "Май" как о движении криминальном. Но оно достаточно одиозно. Об этом пишут СМИ, об этом говорят люди, проживающие в Свердловской области. Я не могу одобрить действия этого движения по захвату помещений администрации, по захвату заводов. Оно зачастую выполняет чьи-то заказы, а не защищает интересы народа. Поэтому когда это движение начинает параллельно формировать низовые структуры "России", возникает сопротивление со стороны той части политически активного

населения, которая хотела бы вступить в "Россию". Подобная же ситуация возникает и тогда, когда такая не очень популярная фигура, как И.Маларов, активно участвует в создании движения "Россия". В то же время есть целый ряд организаций регионального масштаба (например, в Московской области), которых от участия в Движении просто-напросто устраняют.

Недавно в "Независимой газете" была опубликована большая статья о Г.Н.Селезневе как о видном, заметном политике нашего времени. С этим нельзя не согласиться. Но заканчивается статья фразой о движении "Россия", из которого, по словам автора (цитирую почти дословно), "получится только пшик". Боюсь, что эта оценка, к сожалению, довольно близка к реальности.

По моей информации, движение "Россия" и его руководство ставило как одну из целей - привлечение в свои ряды известных и авторитетных политических деятелей, так или иначе сотрудничавших с компартией или с НПСР. Назывались А.Тулеев, С.Говорухин и даже Е.Примаков. Но до сего дня из политиков первой величины в Движении, пожалуй, никого нет. Так и не удалось привлечь крупных политиков, деятелей искусства, науки, культуры?

Какой же уважающий себя политик вступит в организацию, в которой даются плановые установки иметь к 1 сентября 100 тыс., к 1 октября - 200 тыс., а к декабрю, к съезду, - до полмиллиона членов? Хотя, разумеется, у истоков Движения стояли достаточно известные и авторитетные политические деятели, чей авторитет и влияние были использованы на начальном этапе. Как сложатся их отношения с движением "Россия" в дальнейшем - пока неясно.

Селезнев - член ЦК КПРФ, член фракции КПРФ в Госдуме. Для чего ему движение "Россия"? Это попытка оттянуть голоса от Зюганова (ходит много слухов и разговоров о том, что создание "России" - сознательная акция Администрации Президента, пытающейся "облегчить" электорат КПРФ) или попытка создать под новым знаменем "боевой резерв" КПРФ?

Я с самого начала не рассматривал и сейчас не рассматриваю "Россию" как раскольническую организацию, поскольку та база, на которой создается это Движение никак не может расколоть электорат КПРФ. Там совершенно другие люди. Я не случайно начал разговор с того, что в "Россию" пошли те, которые по тем или иным причинам в КПРФ не вступали. Задача состояла в том, чтобы расширить политическое поле, которым располагают левые силы. И было основание об этом говорить. На выборах в Госдуму в Московской области за КПРФ проголосовало, по-моему, 20% избирателей, за Г.А.Зюганова - около 27%, а на выборах губернатора области за Селезнева проголосовало 44,6% - в 2 раза больше. Это произошло потому, что работали как областная партийная организация КПРФ, так и штаб, который работал с другими категориями избирателей - хотя и левых взглядов, но не входящих в компартию. Отсюда и выросла идея о создании "России". Увеличить электорат партии, доведя его за счет объединения с людьми, придерживающихся левых взглядов, с 20-25% до 40-50% - это была реальная задача, но реализовывать ее надо было по-другому.

Является ли все-таки, на Ваш взгляд, создание "России" под руководством коммуниста Селезнева проблемой для его соратников по ЦК КПРФ и депутатской фракции? Как Селезнев рассматривается сегодня среди своих партийных товарищей?

Мне трудно сейчас давать оценки, потому что оценка была дана на Пленуме ЦК, Г.Н.Селезнев подвергся там критике. Но "Россия" вошла в состав НПСР, и этим уже, так сказать, все решено.

На Ваш взгляд, правильный ли это шаг для самостоятельного политического Движения, поскольку сегодня ясно, что НПСР - это мелкая организация, которую возглавляет и в которую входит практически один Г.А.Зюганов?

В НПСР сегодня - не один Зюганов, там и Семигин появился, и Глазьев, и другие люди. Хотя это, конечно, не делает организацию.

У Г.Н. Селезнева не было другого выбора. Но уже то, что "Россия" заставила руководство КПРФ думать о возрождении НПСР - благое дело, потому что ни одна партия без широкого левого, левоцентристского фронта не может занять серьезные позиции в обществе, что и показали выборы в Госдуму. Если в 1995 г. компартия обладала блокирующим количеством голосов, то сейчас - другое соотношение сил. Компартия уже не играет такой роли. Даже конституционное большинство парламент спокойно набирает без компартии. Другое дело, что из НПСР получится. Широкий фронт левых сил нужен обязательно, но если говорить о "России", то она вряд ли добавит веса НПСР.

Нужно ли понимать Вас так, что, расширяя прямо или косвенно базу компартии, "Россия" остается верным и последовательным союзником КПРФ?

Не совсем так. Предполагалось, что являясь стратегическим союзником КПРФ, "Россия" по ряду вопросов может иметь свой собственный взгляд, свою точку зрения, свою позицию. И отнюдь не в рамках Устава КПРФ.

До сих пор союзники - партнеры КПРФ по НПСР могли иметь свою точку зрения, но до принятия решения съездом КПРФ, который являлся указующим органом для всех остальных организаций.

Мы затрагиваем сейчас другую тему. Но, на мой взгляд (и это не только мое мнение, но мнение значительного числа коммунистов), уже давно нужно было разделить должности: лидер коммунистической партии и лидер НПСР. Это было бы правильно. Это не давало бы повода говорить, что НПСР - просто придаток компартии. Это расширило бы электорат НПСР.

Быть лидером компартии и руководить НПСР, по-моему, не совсем верно.

Что такое, скажем, фракция в парламенте? Это необходимость работать по парламентским законам, необходимость в ряде случаев идти на компромиссы, объединяться даже с политически противоположными партиями и движениями, фракциями, если это в интересах народа. Но тогда действия фракции воспринимаются как действия самой партии.

Партия же должна придерживаться более жесткой, более определенной линии и своей работой в массах подкреплять позиции парламентской фракции. Но для этого, мне кажется, необходимо, чтобы фракцией и партией руководили разные люди. То же самое и с НПСР. Это должны быть единомышленники, люди, связанные единой идеей и единой целью. Но тактика действий может быть различной.

Сегодня в КПРФ все чаще говорят о том, что значение Г.А.Зюганова как политической фигуры уменьшается день ото дня, и что необходимо на место лидера поставить человека более динамичного и гибкого. Не видит ли Г.А.Зюганов в Г.Н.Селезнее потенциального противника?

Я не настолько близко общаюсь с ними, чтобы сказать с уверенностью, что такая проблема существует, но в принципе думаю, что это в значительной мере надуманная проблема. У каждого из них свое положение в обществе.

Обвинять Г.А.Зюганова в том, что он не хочет брать в свои руки власть, и что он умышленно проиграл выборы, было бы несправедливо. В 1996 г. вообще нельзя было выиграть выборы по той причине, что Б.Ельцин, даже если бы Г.Зюганов победил с определенным перевесом голосов, нашел бы повод, чтобы ликвидировать или запретить компартию и дезавуировать результаты выборов. Даже при победе Г.Зюганова тогда невозможно было бы прийти к власти. Примером может служить октябрь 1993 г.

В эти же выборы у В.В.Путина был чрезвычайно высокий рейтинг, а компартия была не готова к выборам, поскольку опять шла под лозунгом "Банду Ельцина - под суд!". Под суд действительно надо, но было уже совершенно ясно, что баллотироваться в Президенты будет Путин, Примаков, Лужков, кто-то другой - но не Ельцин. Поэтому партии нужно было ориентироваться на другие лозунги, не оказываться со старым багажом в новой ситуации. Поэтому общий результат получился ниже, чем в 1995-1996 гг. Обвинять в этом одного Г.Зюганова было бы неверно.

Что же касается смены лидеров, то это естественный процесс, который должен происходить. В жизни каждый выполняет определенные функции. К сожалению, у нас так складывалось, что кто-то умирал, кого-то снимали, хотя в других политических партиях и движениях это происходит несколько иначе.

Если же говорить о Г.Зюганове и Г.Селезнев как о лидерах партии, то я думаю, что если предположить, что Селезнев сейчас выдвинут в лидеры, то его избрание нынешним составом будет весьма проблематично.

Но апелляция к тому, что у власти стоит диктатор, и поэтому выборы нельзя выиграть ни при каких условиях, опровергается только что прошедшими выборами в Югославии. Не является ли то, что КПРФ вышла на выборы с неподготовленными лозунгами, явным просчетом первого лица, несущего персональную ответственность? Не должен ли он как глава крупнейшей в стране оппозиционной партии, не сумевший реализовать плюсы восьми лет ее работы, уйти со своего поста по моральным и этическим соображениям?

Я с Вами не соглашусь. Г.А.Зюганов сделал очень многое, больше, чем другие, для возрождения КПРФ. До 1995 г. его политика, ориентированная на парламентские методы работы, была абсолютно правильной, другой в то время и не могло быть. Но в 1995 г., когда партия получила если не большинство, то значительные возможности влиять на деятельность парламента и, таким образом, всего государства, нужно было разделить должности председателя партии и руководителя фракции. И помимо фракционной, парламентской деятельности заниматься работой в партии. Но были допущены политические просчеты: партия не выступила инициатором ни забастовочного, ни протестного движения, которое в стране тогда развивалось значительно шире, чем сейчас. Но вряд ли правомерно говорить о том, что была сведена на нет вся многолетняя деятельность партии.

Что же до примера с Югославией, то будем откровенны: сколько средств вложил Запад, чтобы дезориентировать народные массы и снять Милошевича? Здесь была как бы обратная ситуация: для Милошевича было совершенно ясно, что если бы он победил на выборах, не признав победу соперника, вряд ли Россия выступила в защиту Югославии, а Запад не остановился бы перед применением силы. Зюганов же в 1996 г. не мог взять власть потому,

что ему эту власть не отдали бы ни за что. В этом отношении позиции действительно похожи.

Любое политическое движение сегодня не может существовать без союзников. Каково Ваше мнение о возможных союзниках движения "Россия"? Кого Вы видите в этом качестве - госструктуры, другие общественные организации, политические партии?

Я не знаю, кого в этом качестве видят Г.Н.Селезнев и другие руководители "России". Но думаю, что в свое время НПСР рухнул именно потому, что это было верхушечное объединение, когда поначалу достаточно амбициозные лидеры договорились между собой, а затем, когда стало ясно, что их амбиции не будут реализованы, начали выходить из Движения. Это и привело к его краху. Может быть, это несколько примитивно, но я считаю, что именно поэтому из НПСР ушел М.Лапшин, затем А.Тулеев, С.Говорухин. С.Бабулин вообще говорит, что не входил в НПСР по той простой причине, что не хотел быть подначальным человеком.

Я думаю, что союзники "России" - не партии и не движения, а народные массы, в первую очередь интеллигенция, та ее часть, которая правильно оценивает ситуацию, которая понимает, что российская интеллигенция успела или не успела сделать, что сумела натворить за годы "перестройки" и за последующие годы. Таких людей достаточно много. Плюс - тот слабенький средний класс, в том числе и предприниматели, поскольку их душат, жить просто не дают и олигархическая масса, и государство.

Что сегодня, на Ваш взгляд, является финансовой базой Движения, как она может развиваться в будущем. Ведь сегодня политическая жизнь устроена так, что без надежного тыла заниматься политической работой бессмысленно?

Всех источников финансирования движения "Россия" я не знаю. Могу сказать лишь об источниках финансирования проведения конференций, то есть той работы, которую мы делали в Московской городской организации. Это, как говорится, "с миру по нитке - голому рубаха": тот поможет деньгами, тот оборудованием, тот типографскими мощностями. Таким образом и решали проблему. Действительно, так долго протянуть сложно, средства сейчас нужны - снять помещение, получить место в СМИ или еще что-то. Сейчас мы создаем для Москвы Фонд поддержки патриотических организаций и движений. В него войдут достаточно известные люди, среди них довольно крупные предприниматели, которые готовы спонсировать этот Фонд. А за счет Фонда можно было бы реализовывать целый ряд программ той же самой "России".

Вы могли бы кого-нибудь назвать?

Это не тайна. Просто, я думаю, пока еще Фонд не оформлен называть отдельных лиц не стоит. Там нет высокостоящих людей. Олигархов вообще никого нет. К слову сказать, один из очень крупных предпринимателей хотел стать учредителем Фонда. Но мы ему отказали - помогать помогай, а вот поскольку фигура ты одиозная, мы тебя не возьмем. И беда "России" будет в том, если у нее будет один или два спонсора. Тогда это будет полностью заказная организация.

В октябре прошла регистрация Движения в Минюсте. Какие вопросы стоят в повестке дня работы Движения до намеченного на декабрь съезда?

Не думаю, что смогу ответить на этот вопрос, поскольку меня всего два раза приглашали на заседание Совета Движения. Поэтому, кроме задачи создания многотысячной организации, других задач я не знаю.

Какой Вам видится перспектива развития движения "Россия" среди пестрой, разнообразной массы политических движений в России? Верите ли Вы в его прогресс, в его развитие, в возможность завоевания тех позиций, о которых говорилось в программных документах? Каким Вы видите Ваше дальнейшее участие в работе этой организации?

К сожалению, как я уже говорил Вам, процитировав "Независимую газету", мне кажется, что из Движения при той политике, которую сейчас проводит руководство, вряд ли что-то получится. Опять получается, что если это и не Движение-однодневка, то так... год продержится, но развития существенного не получит. Я об этом говорил руководству Движения, в том числе и его лидеру, говорил достаточно откровенно, достаточно жестко, но мой голос воспринят не был. Поэтому я сейчас активного участия в руководстве работой Движения не принимаю. Занимаюсь совершенно конкретными делами.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

КАКИМ ДОЛЖЕН БЫТЬ НОВЫЙ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?

И.КОНСТАНТИНОВ,
председатель исполкома
ВОПД "Духовное наследие"

Все мы помним эйфорию начала 90-х - советская интеллигенция бредила либеральными идеями. В моде были:

"разделение властей", "гражданское общество",

"политический плюрализм",

ну и конечно *"свободный рынок"*.

И если бы у рядового "демократа" той эпохи кто-нибудь спросил, что такое рай, то скорее всего услышал бы в ответ: "Свободный рынок плюс политический плюрализм!"

За прошедшие 10 лет в нашей стране изменилось столь многое, что не осталось ни самой страны (СССР), ни населявшего его народа (советский народ), ни инициатора преобразований (советская интеллигенция). Умерла за эти годы и наивная вера миллионов бывших младших научных сотрудников в "свободный рынок плюс политический плюрализм".

Оставив разговор о свободном рынке, замечу, что судьба второго слагаемого формулы "либерального рая" - политического плюрализма в России - сложилась крайне печально. Риску утверждать: многопартийная система в России умирает, причем умирает толком не родившись, ибо тех политических уродцев, что называются в нашей стране партиями, всерьез таковыми считать конечно нельзя.

В общепринятом смысле термин "политическая партия" означает устойчивую группу людей, объединенных некоторыми идеями или ценностями. Очевидно, что относительно устойчивыми в России можно считать лишь КПРФ, ЛДПР, "Яблоко", да и те постоянно болеют распадами и слияниями. Характерно, что на последних выборах в Госдуму КПРФ выступало под флагом блока "За победу!", а неудачно выступившее на тех выборах "Яблоко" находится нынче в процессе слияния с "Союзом правых сил". Так что говорить о действительно устойчивых политических образованиях в нашей стране не приходится.

Но дело даже не в этом. Политический плюрализм у нас легализован исторически недавно и характерную для российской политической системы неустойчивость можно было бы списать на юношеский инфантилизм. Гораздо важнее другое!

Что такое партия в России?

Одной из важнейших особенностей российской политики является своеобразный процесс комплектования политических партий - под лидера. Это означает, что идеология не является определяющим фактором в объединении людей. Гораздо важнее межличностные отношения, семейственность, клановость.

Хрестоматийным примером российского политического объединения, организованного по семейно-клановому принципу может служить ЛДПР: "вождь" - В.В.Жириновский, чьи полномочия, как минимум, равны полномочиям Съезда партии, рядом с "вождем" круг ближайших родственников, своего рода "Политбюро", далее следуют друзья "вождя", затем друзья родственников, затем друзья друзей...

Не спору, в действиях и высказываниях В.В.Жириновского определенная идеологическая константа прослеживается: с самого начала своей политической карьеры Жириновский проявил себя последовательным сторонником Власти, независимо от политики этой власти. Во всех остальных вопросах линия партии меняется в зависимости от изменения политической конъюнктуры.

По такому принципу организовано не только ЛДПР. Для тех, кто не понаслышке знаком с реалиями современного российского истеблишмента, не секрет: клановость - доминирующий принцип построения политических партий в России (и в странах СНГ). Политический клан вовсе не обязательно должен быть продолжением семьи, как у Жириновского, клан может быть построен на этнической основе, на базе крупной коммерческой структуры, по региональному принципу, вокруг криминальной группировки...

Отличительные особенности политического клана: наличие "вождя" или группы "вождей", общность имущественных интересов, круговая порука и склонность к тотальной коррупции. Клановая организация отнюдь не исключает приверженности политического объединения той или иной идеологии. Особенно наглядно демонстрирует возможность мирного сосуществования клановой структуры и развитой идеологии КПРФ.

КПРФ вообще стоит несколько особняком в ряду российских политических организаций. По численности, структурированности и масштабу влияния КПРФ не имеет соперников среди политических кланов, именующих себя партиями. Это не означает конечно, что у КПРФ нет достойных соперников в борьбе за власть, просто эти соперники не всегда считают нужным драпироваться в партийные одежды (например "семья").

Хотя КПРФ в наибольшей степени приближается к классическому образу политической партии, по сути своей она остается типичным политическим кланом. То есть строится не по принципу приверженности ее членов идеологическим догмам, сформулированным в программе КПРФ, а по принципу лояльности лидерам - Зюганову, Купцову и прочим. Именно наличие ярко выраженных клановых интересов, а вовсе не идеологические разногласия, не позволили КПРФ объединиться с другими левыми и лево-патриотическими партиями и движениями. Ведь объединиться - значит поделить: депутатскими мандатами, контролем над регионами "Красного пояса", финансовыми ресурсами, наконец и т. д. А клановость предполагает закрытость структуры и ограниченность числа "едоков".

Клановость объясняет иррациональное, казалось бы, нежелание лидеров компартии всерьез бороться за власть. Особенностью клана под названием КПРФ является пенсионный возраст и психология его участников: сытая старость, а вовсе не Власть.

Итак, все крупные российские политические партии и движения (по крайней мере - все партии, представленные в Госдуме) являются совсем не тем, за что они себя выдают. Нет политических партий. Есть в лучшем случае группа, лоббирующая главным образом свои собственные интересы.

Вопрос о том, почему политический плюрализм в нашей стране приобрел такие гротескные формы, уведет нас в дебри экономики и социологии. Отмечу лишь общеизвестный факт: в России (и в других странах СНГ) все элементы так называемого гражданского общества (партии, профсоюзы, религиозные, творческие, спортивные, экологические и другие независимые от государства организации) развиваются крайне медленно и в уродливых формах.

В общем можно констатировать: граждане нашей страны не в состоянии отстаивать свои интересы методом самоорганизации, предпочитая полагаться на поддержку государства.

Будущее многопартийности в России

Может быть в будущем ситуация изменится, но сегодня среднестатистический россиянин избегает вступать в общественные организации, а если и вступает, то главным образом в расчете на банальный приработок (во время избирательной кампании, например). Этим обстоятельством определяется как качество "человеческого материала", формирующего партийный актив, так и характер взаимоотношений внутри политического объединения.

Таково состояние многопартийности в стране на сегодняшний день.

Что же касается ближайших перспектив, то они выглядят еще более мрачно.

Как отмечалось, граждане России в большинстве своем связывают надежды на улучшение жизни вовсе не с политическими партиями, а скорее с государством в целом, причем, в лице федеральной исполнительной власти. Говоря проще, россияне надеются на Президента! А президент В.В.Путин, судя по всему, относится к существующим политическим партиям с легким пренебрежением.

Это в полной мере проявилось в первые недели работы нового состава Госдумы. Президент легко шел на контакты с КПРФ и с их злейшими противниками - правыми, как бы подчеркивая непринципиальность существующих между ними различий.

Это свидетельствует о здравом смысле нового Главы государства и, пожалуй даже, о наличии у него чувства юмора.

Однако можно создать на пустом месте без идеологии и ярких лидеров новую политическую партию ("Единство"), обеспечить ей успех на выборах, сделать эту якобы партию почти правящей; можно за несколько недель слепить из бывших коммунистов "цивилизованную", социал-демократическую альтернативу КПРФ - "Россию"; можно в добровольно принудительном порядке объединить всех правых в единый блок с сильным яблочным привкусом, но...

Проблема в том, что такое манипулирование становится основной формой взаимоотношений Кремля с политизированной частью общества. Более того, Власть намерена манипулировать политическими объединениями совершенно открыто и столь же открыто показывает немногочисленным диссидентам, что церемониться с ними не будет.

Иначе, как объяснить неожиданно суровую проверку, организованную Минюстом в этом году политическим партиям и движениям. Заставляет задуматься название акции: проверка на предмет соответствия деятельности организаций основным целям и задачам! То есть предполагается, что у кого-то не соответствует... Со всеми вытекающими последствиями.

С юридической точки зрения серьезных последствий проверка пока не имеет: всем предложено "учесть", "исправить", "привести в соответствие". Но это пока...

Об этой же тенденции свидетельствуют и циркулирующие в Госдуме проекты законов о выборах депутатов Госдумы.

Судя по всему, Кремль стремится ограничить как количество политических партий, представленных в парламенте, так и долю отведенных партиям депутатских мандатов.

Сама по себе идея выглядит совершенно безобидно и даже прогрессивно: будет меньше политических партий, они станут крупнее, мощнее, более независимыми и прочее. Но ясно, чем в действительности являются ныне действующие политические партии: кланами лоббистов, которые в силу своей беспринципности и продажности целиком зависят от Власти.

Поставить процесс партийного строительства в России под еще больший контроль исполнительной власти, значит поставить крест на всякой надежде дождаться рождения в стране подлинного гражданского общества.

* * *

Значит россиянам придется и впредь метаться от "доброго" к "злому" президенту и обратно, не замечая, что они, как герои плохого детектива - "добрый" и "злой" следователь, заинтересованы лишь в одном "накрутить" подследственному срок.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

МОЖНО ЛИ БОРОТЬСЯ С КОРРУПЦИЕЙ?

В.КУЛИШ,
политолог

Как заметил один из политиков, коррупция - это тема, о которой можно говорить или писать до бесконечности, ибо она затрагивает все стороны жизни современного общества. Остановимся лишь на некоторых из проблем. Для начала немного теории.

Коррупция - явление далеко не новое в истории. Но никогда еще и нигде оно не проявляло себя так, как в России сегодня.

Этимологический термин "коррупция" происходит от латинского слова "коррумпио", обозначающего "порчу" или "подкуп". Эти два слова и определили изначально понятие коррупции. В принятом Генеральной Ассамблеей ООН 17 декабря 1978 г. "Кодексе должностных лиц по поддержанию правопорядка" сказано, что под коррупцией следует подразумевать "совершение или несовершение какого-либо действия при исполнении должностных обязанностей или по причине этих обязанностей в результате требуемых или принятых подарков, обещаний, стимулов или их незаконное получение всякий раз, когда имеет место такое действие или бездействие".

Из этой замысловатой формулировки видно, что под коррупцией необходимо подразумевать подкуп или продажность должностного лица и его поведение, осуществляемое в связи с получением того или иного вознаграждения. Однако, с учетом специфики российской действительности и происходящих в нашей стране процессов, понятие "коррупция" получило более широкое и разностороннее значение: коррупция в России стала не только должностным, административно или уголовно наказуемым явлением, но и политическим процессом, направленным в ущерб интересам всего общества, дискриминацию органов власти и, в конечном счете, разрушение государственной системы.

В этих условиях явление коррупции в России проявляется не только в получении взятки должностным лицом, но и в использовании им своего служебного положения, статуса или авторитета занимаемой должности в корыстных, антигосударственных, антиобщественных целях. В этом ее отличительная особенность. Таким образом, коррупция у нас это не только криминальная, но и общественная болезнь, с которой необходимо бороться. Корни ее исходят из того, что за последние два десятка лет в России произошли качественные изменения, отрицательно сказавшиеся на жизнедеятельности нашего общества.

Скоротечная, не обоснованная ломка старой системы, неподготовленность законодательной базы, деформация духовных ценностей и другие отрицательные моменты - все это создало благоприятную основу для развития коррупции как общественно опасного явления. В первую очередь это коснулось тех лиц, которые в ходе ломки социально-экономической системы оказались у рычагов власти государственного и экономического управления (об уровне сознания этих лиц и их отношении к государственным интересам говорить не приходится). В результате мы имеем то, что имеем... Ряд высших правительственных и должностных чиновников, руководителей так называемого "большого бизнеса", а также их сподвижников, рангом ниже создали в стране систему, в которой такие понятия, как правовое государство, общественное благо, всенародная собственность и т.п. стали вторичными по сравнению со стремлениями удержать власть и распоряжаться ею по своему усмотрению. Эта система сформировала своего рода "семью", элиту, объединенную коррупцией и круговой порукой и никоим образом не заинтересованную в укреплении порядка и дисциплины в обществе. В этом немаловажную роль сыграла позиция первого Президента РФ Б.Ельцина, который использовал борьбу с коррупцией лишь в качестве инструмента для дискредитации неудобных ему чиновников и для создания своего имиджа "неподкупаемого человека", но вовсе не того, чтобы дать достойный отпор этому общественно опасному явлению (примером может служить хотя бы тот факт, что Ельцин трижды отклонял от утверждения принятый Госдумой РФ Закон "О борьбе с коррупцией" без достаточных на то оснований).

Аналогичную позицию занимало и Правительство РФ, которое не ставило по существу и не решало задачи борьбы с коррупцией. В Правительстве к тому времени уже пустила свои корни вглубь и стала характерной так называемая "клановая политика", которая стала благоприятной основой для коррупции. Примеров этого более чем достаточно (Минфин, Газпром, Росвооружение и т.д.).

Коррупция поразила не только федеральные органы власти, но и в не меньшей степени органы государственного управления на местах. Ряд высокопоставленных чиновников местного самоуправления оказались замешанными в делах о коррупции, злоупотреблениях своим служебным положением и в иных аналогичных преступлениях. Эти факты имели место в Курской, Ростовской, Волгоградской областях, Республике Коми, Нижнем Новгороде и ряде других субъектах РФ. В результате значительная часть регионов нашей страны оказалась под контролем коррупционеров, "клановых группировок", для которых цели обогащения, расточительства сохранения своих мест и т.п. оказались гораздо выше государственных и общественных интересов.

Особенно опасным в плане развития коррупции стало сращивание некоторых федеральных и местных органов власти с различными криминальными и антиобщественными группировками. На это, в частности, указывалось в Концепции национальной безопасности РФ, утвержденной Указом Президента РФ от 17 декабря 1998 г. № 1300. В ней отмечалось, что "преступный мир, вступая в сговор с некоторыми представителями органов законодательной и исполнительной власти, фактически бросил вызов всему обществу. Поэтому борьба с коррупцией носит не только правовой, но и политический характер". Наиболее пораженными оказались госструктуры, связанные с рассмотрением вопросов приватизации, финансирования, кредитования, осуществления банковских операций, лицензирования, распределения фондов и т.п. Именно коррупция, пронизавшая эти сферы государственной деятельности, стала основным препятствием на пути по борьбе с преступностью и иными видами антиобщественных проявлений в области экономики.

По данным МВД РФ, ежегодные потери России от коррупции в 1991-1998 гг. составили свыше 450 млрд. руб. (т.е. более 15% годового валового продукта (ВВП) государства). В результате продажности чиновников различных рангов, их коррумпированности и т.п., теневой бизнес в нашей стране в эти годы достиг более 40% ВВП, а свыше 9 млн. российских граждан оказались втянутыми в эту сферу антиобщественной деятельности. Этому способствовало и то, что в указанный период времени резко возросло несоответствие выявленных фактов коррупции с количеством привлеченных к уголовной ответственности коррупционеров. Если, например, в 1986-1987 гг. к суду привлекался каждый второй из указанной категории лиц, то в последующие годы в лучшем случае каждый четвертый. Слабо выглядит и статистика выявленных и задокументированных фактов коррупционной деятельности: по мнению квалифицированных специалистов, они составляют лишь менее 2% от реальных показателей.

В этой связи особенно хотелось бы подчеркнуть опасность проникновения коррупции в систему правоохранительных органов России. Это стало следствием того, что в результате непродуманной и необоснованной политики, в том числе и в отношении правоохранительной системы и нивелирования ее основополагающих принципов, за прошедшие два десятилетия заметно снизилось значение борьбы с коррупцией, как одной из важнейших задач российских правоохранительных органов. Являясь основными субъектами конституционного права по противодействию коррупции, они не были своевременно и достаточно четко ориентированы в этом направлении и не смогли вовремя приобрести надежные и оперативно значимые позиции в среде нацеленных на коррупцию криминализированных элементов. Практически не велась подготовка специалистов, которые понимали бы природу коррупции, ее особенности и могли бы квалифицированно бороться с ней в современных условиях. И, кроме того, значительная часть сотрудников правоохранительных органов сами оказались втянутыми в коррупционную деятельность.

Так, по данным Минюста РФ, в 1996 г. из числа привлеченных к уголовной ответственности коррумпированных лиц 26,5% составляли представители правоохранительной системы России. Цифра эта говорит сама за себя...

Одной из черт российской коррупции является ее быстро растущая и развивающаяся международная направленность.

По данным МВД РФ, более 400 иностранных фирм и компаний, поддерживающих деловые, финансовые и иные контакты с Россией, замешаны в коррупции. Вывоз российского капитала за рубеж (за последние годы там оказалось свыше 400 млрд. долл. США) и легализация через иностранные банки, фирмы, компании и т.п. незаконно добытых финансовых средств лишь два из множества различных направлений, по которым, с одной стороны, коррупция в России растет и набирает силу, а с другой - которое само существует и развивается благодаря коррупции. По оценкам ООН, ежегодно в мире легализуется до 500 млрд. долл. США так называемых "грязных денег", поступающих из России, в том числе и по каналам коррупции, что составляет около 8% от общего объема международной торговой деятельности.

Таковы лишь некоторые примеры, свидетельствующие о выходе российской коррупции на мировую арену.

Нельзя конечно же обойти вниманием и тот огромный ущерб, который нанесла коррупция гражданам страны.

Как уже отмечалось, более 9 млн. российских граждан так или иначе были втянуты в эту противозаконную деятельность. Каждый четвертый житель нашей страны оказался объектом посягательств со стороны разного рода коррупционеров. Более того, в результате происшедших в РФ кардинальных изменений в ходе т.н. "перестройки" у значительной части населения (особенно - молодежи) произошло деформирование моральных и духовных ценностей, ослабление правовой и гражданской дисциплины, выработка представления о коррупции, как неизбежном

условии жизненного существования. По данным социологического опроса, проведенного в 1998 г. в одном из московских гуманитарных вузов, 28% - считают коррупцию вполне естественным, современным явлением, 46% - осуждают коррупцию, но считают, что в нынешних условиях она неискоренима и лишь 12% - согласны с необходимостью бороться с ней (14% из числа опрошенных - уклонились от ответа). Сравнивая эти данные с результатами других аналогичных социологических исследований можно утверждать, что в целом эти показатели отражают общую картину отношения к коррупции в российском обществе.

Этих примеров достаточно для того, чтобы понять насколько серьезна данная проблема.

Объективности ради следует сказать, что за последние два года в стране заметно оживилась деятельность по борьбе с этим особо опасным антиобщественным явлением.

Как уже отмечалось, был разработан и принят Госдумой РФ Федеральный закон "О борьбе с коррупцией", в котором отражены основные направления и задачи антикоррупционной деятельности (есть надежда, что в ближайшем будущем данный закон будет утвержден новым руководством страны и принят к исполнению).

В 1998 г. была создана специальная Комиссия Госдумы РФ по проверке фактов участия должностных лиц органов государственной власти РФ и органов государственной власти субъектов Федерации в коррупционной деятельности, которая за прошедшие два года провела значительную работу:

- был разработан ряд новых законодательных актов, направленных на усиление и совершенствование антикоррупционной деятельности;
- проведена проверка большого количества материалов, связанных с коррупционными действиями отдельных должностных лиц в Центре и субъектах Федерации.

Мощный толчок в борьбе с коррупцией дал комплекс мер, принятых новым руководством страны в последнее время. Это и кадровые перестановки в структурах власти, и совершенствование законодательной системы, и усиление деятельности правоохранительных органов, и начатое наступление на кланы "теневой экономики" и многое другое. Однако, это только начало всего того, что необходимо сделать.

* * *

Опираясь на материалы проведенного исследования, можно высказать ряд предложений:

1. Учитывая, что коррупция в нашей стране имеет не только внутренние, но и внешние корни, которые все больше и больше развиваются, представляется целесообразным для России выступить инициатором принятия ООН специальной Декларации, осуждающей коррупцию в международных масштабах и определяющей меры ответственности за нее перед мировым сообществом. Желательно было бы также предложить создать при ООН постоянно действующую Комиссию по рассмотрению проблем, связанных с международной коррупцией.

2. Принимая во внимание эффективность работы Комиссии Госдумы РФ по проверке фактов участия должностных лиц органов государственной власти в Центре и на местах в коррупционной деятельности, целесообразно было бы расширить ее полномочия, наделив не только законодательскими, но и проверочными функциями по контролю за законами, связанными с коррупцией.

Учитывая специфический характер деятельности правоохранительных судебных органов, а также ряда силовых структур (МО, МЧС и т.п.) необходимо было бы создать аналогичную Комиссию при Совете безопасности РФ, наделив ее соответствующими правами и полномочиями.

Работа данных комиссий должна постоянно согласовываться и координироваться под руководством Председателя Госдумы и Секретаря Совета безопасности РФ.

3. Учитывая особую опасность коррупции, необходимо усилить правовую ответственность должностных лиц, связанных с ней, внося соответствующие изменения в Уголовный кодекс РФ, в частности, переведя коррупцию в категорию особо тяжких уголовных преступлений.

Необходимо также добиться принятия, наконец, Федеральных законов РФ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных незаконным путем" и "Внесении изменений и дополнений в законодательные акты Российской Федерации", принятых Госдумой РФ в октябре 1998 г. и отклоненных Советом Федерации России в декабре того же года.

4. Для совершенствования правовой базы по борьбе с коррупцией желательно добиться устранения

существующего разрыва между Уголовным и Уголовно-процессуальными кодексами РФ в данном направлении, в частности, в новом УПК должны быть более четко обозначены: оптимальный режим расследования и рассмотрения уголовных дел, связанных с коррупцией; ведомственный и судебный контроль, а также прокурорский надзор за реагированием на заявления и сообщения граждан о фактах коррупционной деятельности; ответственность должностных лиц за сокрытие или уклонение от рассмотрения такого рода сообщений и т.п.

5. Для усиления борьбы с коррупцией важнейшей задачей является уравнивание прав всех граждан РФ по своей защите от преступных посягательств от кого бы они не исходили. Существующий до сих пор гипертрофированный иммунитет от правосудия представителей законодательных, исполнительных и судебных органов должен быть устранен и приведен в соответствие с общепринятыми международными нормами.

6. Учитывая, что коррупция затрагивает все сферы жизни и деятельности общества, необходимо усилить не только правовую, но и воспитательную работу среди российских граждан (особенно - молодежи).

Особая роль в этом должна принадлежать СМИ (которые сами поражены), поэтому необходимо более строго и принципиально подходить к их политике, не допуская двурушничества и субъективизма в освещении фактов коррупционной деятельности и контролируя их со стороны органов государственной власти и общественных структур (комиссий Госдумы и Совета Безопасности РФ).

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

"ГАЗПРОМ" ПРОТИВ "МОСТА". КТО ЗА КУЛИСАМИ?

**(аналитическая записка о причинах и последствиях
крупнейшего информационного скандала)**

В.ПАВЛЕНКО,
кандидат политических наук

Характер скандала между информационными холдингами "Газпром-Медиа" и "Медиа-Мост" и особенности его развития указывают на наличие у организаторов глубоко продуманного замысла и конкретного плана действий по дискредитации власти. Налицо сложная, многоходовая комбинация, авторство которой скорее всего принадлежит "семейной" политической группировке. При этом, кроме публичных участников скандала - В.А. Гусинского, А.Р. Коха, Р.И. Вяхирева и М.Ю. Лесина, - ясно просматриваются интересы таких политических фигур как А.С. Волошин, Б.А. Березовский, а также М.М. Касьянов.

Для того, чтобы убедиться в этом, необходимо поэтапно проследить логику конфликта, развитие которого осуществлялось в несколько стадий:

На первом этапе, как известно, произошел арест В.А. Гусинского, который после трех дней пребывания в Бутырской тюрьме был неожиданно отпущен на свободу и получил разрешение покинуть Россию.

Из сведений, обнародованных в ходе нынешнего скандала, известно, что именно такое развитие событий предусматривал пресловутый "протокол № 6", подписанный В.А. Гусинским и А.Р. Кохом, а также завизированный М.Ю. Лесиным. Подписание как договора о купле-продаже акций "Медиа-Моста", так и протоколов к нему происходило в "зеленой зоне" международного аэропорта "Шереметьево-2", то есть уже после прохождения В.А. Гусинским таможенного и пограничного контроля.

Из материалов скандала также известно, что М.Ю. Лесин обращался к А.С. Волошину за советом - визировать указанный "протокол" или нет (причем, именно к А.С. Волошину, а не к своему непосредственному начальнику М.М. Касьянову). А.С. Волошин якобы не рекомендовал этого делать, но М.Ю. Лесин, тем не менее, все равно завизировал.

Логично предположить, что на самом деле М.Ю. Лесин получил "добро" от А.С. Волошина, но с условием впоследствии взять все на себя, что и было исполнено. На эту же мысль наталкивает и поведение М.Ю. Лесина после публичной выволочки, устроенной ему на заседании правительства. Сразу по его окончании министр печати, как известно, первым делом отправился именно к А.С. Волошину, а затем - к заместителю Генерального прокурора В.В. Колмогорову.

Все это предполагает наличие первоначального замысла, суть которого заключалась в том, что неизбежное обнародование В.А. Гусинским скандальных договоренностей после выезда за границу будет способствовать дискредитации исполнительной власти. На это же указывает и реакция Генеральной прокуратуры: как только соответствующие договоренности и протоколы были согласованы, В.А. Устинов, известный тесными связями с "семейной" группировкой, сразу же санкционировал освобождение В.В. Гусинского. В этом же ключе действовал и упомянутый В.В. Колмогоров: напомним, что визит к нему М.Ю. Лесина сопровождался возбуждением против В.А. Гусинского второго уголовного дела - на этот раз в мошенничестве. Ясно, что руководители в этих случаях Генеральной прокуратуры скорее всего руководствовались групповыми, корпоративными соображениями.

Таким образом, на первом этапе в игру косвенно вступает первый из высокопоставленных представителей "семьи" - А.С. Волошин.

Второй этап берет начало уже в сентябре. Его отправной точкой следует считать жесткую беседу все того же А.С. Волошина с Р.И. Вяхиревым. Председателю правления "Газпрома" было указано на необходимость всемерно

активизировать действия по отбору у "Медиа-Моста" принадлежащих ему акций холдинга. Не искушенный в публичной политике Р.И. Вяхирев клюнул на эту удочку, обнародовав июльские договоренности "Газпрома-Медиа" с В.А. Гусинским. Это фактически дало старт публичной фазе конфликта и его перерастанию в политический скандал. Руководитель "Медиа-Моста" в ответ также предал гласности все имевшиеся в его распоряжении документы, включая "протокол №6".

Не случайно, что именно на данный протокол ссылался В.А. Гусинский, объясняя свой отказ от выполнения базовых обязательств по договору. Что касается очевидной юридической несостоятельности "протокола №6", то она вполне компенсировалась политическими факторами, прежде всего подписью министра М.Ю. Лесина, что низвело органы государственной власти до уровня банальных рэкетиоров, выставив их в крайне невыгодном свете. Поскольку В.А. Гусинский обнародовал эту информацию на Западе, скандал сразу же приобрел международный масштаб, причем, в крайне невыгодный для России момент (резонанс от трагедии АПЛ "Курск", приезд комиссии ПАСЕ в Чечню, рассмотрение бюджета и связанная с ним активизация переговоров с МВФ и Парижским клубом, но главное - обнародование в США сторонниками Дж. Буша содержательного доклада, обвиняющего администрацию Б. Клинтона в пособничестве российской коррупции).

А.С. Волошин при этом уходит в тень, пытаясь спровоцировать реакцию В.В. Путина, который с его подачи также встречался накануне скандала с Р.И. Вяхиревым.

Наступает третий этап, связанный с прямыми "разводками" публичных участников скандала его "теневыми" организаторами.

А.Р. Кох, тесно связанный с М.Ю. Лесиным через рекламное агентство "Video-International", раскрывает дело, стараясь придать ему как можно более скандальный характер (в СМИ, например, всю муссируется его драка с В.А. Гусинским). По инициативе А.Р. Коха обнародуются пикантные подробности его лондонской встречи с И.Е. Малашенко, якобы предлагавшим заложить акции "Медиа-Моста" под поручительство крупной израильской компании.

В интервью журналу "Профиль" А.Р. Кох смакует внешние обстоятельства встречи - как были одеты переговорщики, на чем приехали, как выглядели - и резюмирует: "И это люди, которые денег должны!". И.Е. Малашенко, которому, в отличие от В.А. Гусинского, никто ни 300 млн. долл., ни 500 млн. долл. не предлагал, поддается на уловку и втягивается в скандал, подавая на А.Р. Коха в суд (по имеющейся информации, И.Е. Малашенко и Е.А. Киселев, в отличие от "отыгравшего" свою "партию" В.А. Гусинского, заинтересованы не столько в выводе активов, сколько в сохранении реального контроля за холдингом - без этого они сходят с арены, превращаясь в политических маргиналов).

Одновременно к В.В. Путину еще раз приходит А.С. Волошин и "переводит стрелки" скандала на А.Б. Чубайса, убеждая, что А.Р. Кох, как человек руководителя РАО ЕЭС, заранее договорился с В.А. Гусинским разыграть спектакль с дракой. Очевидно, что сам А.С. Волошин после этого остается вне подозрений.

То есть на этом этапе "подставленным", наряду с Р.И. Вяхиревым, становится еще и другой противник "семьи" - А.Б. Чубайс. Из самой "семьи" под ударом по-прежнему остается один М.Ю. Лесин. Но его усиленно выгораживают: в частности, запускается слух о назначении министром печати бывшего руководителя ФАПСИ, а ныне первого заместителя секретаря Совета безопасности генерала В.П. Шерстюка, что в "штыки" воспринимается "демократической" общественностью.

Плюс к тому, А.С. Волошин вновь усиленно втягивает в конфликт президента, пользуясь его личным негативным отношением к В.А. Гусинскому. В результате В.В. Путин поручает М.М. Касьянову выяснить, на каком основании М.Ю. Лесин визировал на шумевший протокол. То есть, к скандалу подключается еще один высокопоставленный "семейный" функционер - М.М. Касьянов.

На четвертом этапе ситуация получает дальнейшее развитие. Ясно, что поручая М.М. Касьянову разобраться с М.Ю. Лесиным, президент пытается заставить того принять кадровое решение по члену "семьи", разрушив тем самым единый фронт организаторов провокации. Но М.М. Касьянов не поддается на эту уловку, а лишь устраивает М.Ю. Лесину формальный "разнос". В ответ В.В. Путин сам жестко характеризует поступок министра печати, вновь предлагая премьеру принять соответствующее кадровое решение. Но М.М. Касьянов вновь не реагирует. В результате М.Ю. Лесин все-таки сохраняет свой пост, а в правительстве объясняют это не чем иным, как "нежеланием прогнуться под В.А. Гусинского" (то есть намекают, что это неприемлемо прежде всего для В.В. Путина).

То есть, попытавшись "подставить" М.М. Касьянова, перепоручив ему решение по М.Ю. Лесину, В.В. Путин фактически "подставляется" сам, лишаясь возможности влиять на этот процесс без риска потери лица.

Одновременно - и это уже не имеет прямого отношения к скандалу - М.М. Касьянов серьезно "подставляет" А.Л. Кудрина. Выступая в Думе, он жестко отклоняет все предложения фракций и групп по увеличению базовых параметров бюджета, после чего уезжает, предоставляя министру финансов отвечать на вопросы возмущенных

депутатов. То есть "стрелки" еще раз "переводятся" на команду А.Б. Чубайса.

События плавно переходят в пятый этап. Неожиданно выясняется, что фактический контроль за "Медиа-Мостом" в случае победы "Газпрома" планируется отдать "вотчине" М.Ю. Лесина - рекламному агентству "Video-International" (так, запускается "утечка" о том, что известный функционер агентства Васильев вскоре после перехода холдинга к "Газпрому" должен сменить ведущего "Итогов" Е.А. Киселева). С одной стороны, это можно рассматривать как "благодарность" за сделанную работу и одновременно "отступные" за возможную отставку. С другой, запускаются слухи, что блокирующий пакет (27%) "Video-International" уже контролируется Б.А. Березовским.

То есть мало того, что к "делу" вслед за А.С. Волошиным и М.М. Касьяновым подключается Б.А. Березовский. Так еще и выясняется, что в этом случае отбор "Медиа-Моста" у В.А. Гусинского равнозначен консолидации его в "семейную информационную империю" (наряду с ОРТ и ТВ-6).

Иначе говоря, президентская сторона фактически загоняется в угол: независимо от исхода "дела", холдинг останется оппозиционным и будет контролироваться если не В.А. Гусинским, то Б.А. Березовским (на фоне постоянных сообщений об их тесных контактах все это выглядит особенно показательным).

Любые возможные попытки властей овладеть контролем за "Медиа-Мостом" по сути заранее объявляются незаконными и "силовыми". Для убедительности комиссия ПАСЕ объявляет о начале подготовки доклада о состоянии дел со свободой прессы в России (следующий после Чечни повод для нагнетания европейским сообществом антироссийской истерии).

Президенту в данной ситуации не остается ничего кроме того, чтобы дистанцироваться от скандала, предоставив ему развиваться произвольно. Скорее всего именно этого от него и добивались.

Наступает, по-видимому, завершающий, шестой этап.

С 27 сентября по СМИ начинают запускаться слухи о возможном мировом соглашении. То есть, надо полагать, основные цели всей акции в целом достигнуты:

- Моральный ущерб понесли власть и лично В.В. Путин (при этом, А.С. Волошин, как главный "комбинатор", остался как-то не при чем).
- Продумана и запущена в действие комбинация, блокирующая усилия властей по переподчинению себе "Медиа-Моста".

В результате под шумок разговоров о "свободе прессы" возникает реальная угроза консолидации в руках "семьи" сразу целого ряда ключевых СМИ. На этом фоне людьми Б.А. Березовского усиленно раскручивается С.Л. Доренко. В ряде дружественных старой кремлевской команде СМИ начинают муссироваться слухи о его выдвижении в руководство новой информационной "империи" с жесткой антипрезидентской направленностью.

- По полной программе "подставлены" Р.И. Вяхирев, с одной стороны, и А.Б. Чубайс, с другой.

Разгадка этого сочетания, на наш взгляд, - в постоянно муссирующихся слухах о стремлении А.С. Волошина занять кресло председателя правления либо "Газпрома", либо РАО ЕЭС.

- На фоне дискредитации власти в целом укрепляются позиции отдельно взятого представителя этой власти - М.М. Касьянова, на что повлияло и принятие в первом чтении федерального бюджета на 2001 г. Премьер усиливается и на Западе: в ходе визита в Лондон М.М. Касьянов пообещал англичанам повлиять на мировую ценовую политику в области энергоносителей в обмен на лоббирование ими реструктуризации российских долгов в Парижском клубе.
- Сохраняет свой пост М.Ю. Лесин.

С одной стороны, это гарантия дальнейшего процветания "Video-International" и укрепления его смычки с Б.А. Березовским и ОРТ.

С другой, пока на месте М.Ю. Лесин, свои позиции на РТР сохраняет и близкий к нему Н.К. Сванидзе.

Тем самым надежно блокируется президентский ставленник на канале О.Б.Добродеев.

Это ведет к усилению общего антипрезидентского расклада в ведущих электронных СМИ.

- Единственный для "семьи" минус (и он же "плюс" для президента) - в том, что на этом деле серьезно "засветился" Генеральный прокурор В.А. Устинов.

Успешные кадровые действия на данном направлении могли бы в известной мере компенсировать остальные неудачи. Но они, даже при наличии политической воли, чреватые новым столкновением с Советом Федерации, лояльность которого президенту вызывает серьезные сомнения.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Дума-2000: ратифицировано 15 экономических соглашений

В.ТИХОНОВ,
депутат Государственной Думы РФ
А.РАКИТИН,
корреспондент журнала
"Промышленность России"

Государственная Дума РФ за период с января по сентябрь 2000 г. ратифицировала 15 важных международных соглашений экономического характера и тем самым в значительной мере способствовала созданию климата взаимного доверия между нашей страной и ее зарубежными партнерами.

Насколько важны для России эти документы?

Начнем с соглашения между Правительством РФ и Программой развития ООН (ПРООН). Оно было подписано в Нью-Йорке еще 17 ноября 1993 г. Однако в Государственной Думе было много сомнений по поводу эффективности использования средств, поступающих на оплату расходов и услуг по программам технической помощи в рамках этой организации. Потребовались большие усилия экспертов и более шести лет на то, чтобы развеять сомнения законодателей и создать федеральный механизм координации технического сотрудничества с ПРООН. Работая в тесном контакте с МИД РФ, депутаты пришли к выводу, что это соглашение экономически выгодно для России.

Во-первых, ПРООН выделяет России средства для реализации проектов. При этом отбор таких проектов осуществляет Правительство РФ, а затем уже вместе с ПРООН привлекает инвесторов.

Во-вторых, упор при реализации проектов делается, естественно, на наши национальные кадры, на отечественную науку и промышленность.

В-третьих, через глобальную систему представительств руководители офисов ПРООН имеют возможность оперативного получения информации о рынках услуг во всех странах мира. Это, с одной стороны, обеспечивает предоставление таких услуг России с наивысшим качеством по наиболее конкурентоспособным ценам, а, с другой, открывает перед Россией возможности продвигать наши услуги через ПРООН в других странах мира.

О каких, в первую очередь, проектах идет речь?

Правительством РФ определены следующие программы в рамках сотрудничества с ПРООН:

- безопасность полетов в РФ;
- поддержка развития туризма;
- будущее городских подростков;
- программа "ВИЧ-СПИД";
- стратегия контроля смертности в РФ;
- развитие коренных народов Севера;
- культура и образование;
- новые технологии переработки продуктов оленеводства;
- чрезвычайные ситуации в Республике Саха (Якутия);
- создание центра в области кардиохирургии;
- образовательная программа в области кардиологии;
- стратегия развития московского транспорта;
- трудоустройство высококвалифицированного персонала;
- возрождение предприятий;

- развитие Северо-Запада РФ;
- экология рек Волга и Ока;
- конкурентоспособность регионов;
- Чернобыль.

Решение любой из этих проблем чрезвычайно важно для нашей страны.

Однако основную часть документов, ратифицированных Государственной Думой за время прошедшей сессии, составили двусторонние соглашения и конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительствами Ливана, Арабской Республики Египет, Северной Кореи, Македонии, Ирана, Намибии, Катара, ЮАР, Испании, Израиля об избежании двойного налогообложения и предотвращения уклонения от уплаты налогов на доходы и капитал. И дело здесь не столько в масштабах двойного налогообложения и уклонения от уплаты налогов, сколько в необходимости создания благоприятных условий для активизации внешнеэкономической деятельности. Как показывает практика, многие зарубежные предприниматели, имеющие возможности для вложения своих денег в нашу экономику, делать этого не хотят только потому, что попадают под двойное налогообложение - у себя на родине и у нас. Соглашения, о которых идет речь, позволяют устранить это на основе принятых во всех мире правил. В соответствии с соглашениями, определенная часть налогов уплачивается бизнесменом по месту вложения капитала, а часть - по месту его проживания и постоянной деятельности. Одновременно с этим в каждом из соглашений прописывается процедура обмена информацией между налоговыми органами договаривающихся стран о том, как не допустить уклонения от уплаты налогов.

В ходе первой сессии текущего года Государственная Дума ратифицировала также три соглашения о поощрении и взаимной защите капиталовложений между Правительством РФ и Правительствами Японии, Арабской Республики Египет, Южно-Африканской Республики.

Что касается, например, соглашения с Японией, то в нем содержатся обязательства сторон не применять экспортные и другие ограничения, связанные с торговлей. Вместе с тем, каждая из сторон оставляет за собой право определять экономические отрасли и регионы, в которых запрещается или ограничивается деятельность иностранных инвесторов в соответствии с действующим законодательством, если это необходимо по причине обеспечения национальной безопасности. Вступление соглашения в силу не требует дополнительных финансовых ресурсов из федерального бюджета. В то же время оно будет активно способствовать улучшению инвестиционного климата в России, ибо поток японских инвестиций сдерживался из-за отсутствия правительственных гарантий в двусторонних отношениях.

Во вложении денег в Россию заинтересована и Арабская Республика Египет. В частности, дело касается инвестиций в авиационную промышленность для строительства 200 самолетов Ту-204. Но египетским бизнесменам нужны гарантии. И соглашение, ратифицированное Государственной Думой, содержит их. Оно, как и предыдущее, содержит следующие важные положения:

- обязательства сторон по недопущению мер по принудительному изъятию иностранных капиталовложений в форме национализации и экспроприации (за исключением случаев, когда такие меры принимаются в общественных интересах, в строгом соответствии с законодательством государств, с выплатой компенсации в свободно конвертируемой валюте по рыночной стоимости капиталовложений);
- гарантии беспрепятственного перевода сумм, причитающихся иностранным инвесторам по результатам их деятельности;
- возможность рассмотрения в международном арбитраже инвестиционных споров между сторонами и споров относительно толкования соглашения.

Наконец, об аналогичном соглашении с ЮАР. Эта страна уже инвестировала в российскую экономику 0,5 млрд. долл. Готова инвестировать еще 1,5 млрд. долл. Готова инвестировать еще 1,5 млрд. долл. в нефтедобычу, добычу алмазов, в производство продовольственных товаров. В свою очередь, ЮАР заинтересована в поставках "ГАЗелей". Есть перспективные планы по КАМАЗу, по атомной и космической промышленности.

В ряду вышеперечисленных законов по ратификации несколько особняком стоит ратификация Дополнительного протокола о привилегиях и иммунитетах Организации черноморского экономического сотрудничества. Этот протокол также был ратифицирован Государственной Думой.

В этом же ряду стоят соглашения о постоянных представительствах в Москве МВФ, Международного Банка реконструкции и развития и Международной Финансовой Корпорации, работа по подготовке которых к ратификации продолжается.

Наиболее сложно проходила работа по подготовке к ратификации конвенции между Правительством РФ и Правительством государства Израиль об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы.

Конвенция была подписана в Москве 25 апреля 1994 г. и в том же году ратифицирована израильской стороной, но Государственная Дума приняла закон о ратификации этой конвенции лишь 8 сентября 2000 г. И связано это было не с содержанием конвенции, а с рядом политических и процедурных моментов.

По мнению Комитета по международным делам, высказанному на заседании Государственной Думы, ратификация этой конвенции несомненно будет способствовать развитию торгового, культурного и научно-технического сотрудничества между двумя странами, привлечению взаимных инвестиций. При обсуждении конвенции было дополнительно подчеркнуто, что доходная база российских бюджетов при этом не сузится, так как некоторое уменьшение налогового бремени для иностранных юридических и физических лиц в Российской Федерации будет компенсировано за счет аналогичного его увеличения в отношении прибыли и доходов, полученных российскими организациями в Израиле. Более того, получение возможности для налоговых органов обеих стран обмениваться необходимой информацией приведет к выявлению дополнительных источников поступления в соответствующие бюджеты. Таким образом, ратификация конвенции была экономически и политически выгодна России. Поэтому Государственная Дума абсолютным большинством голосов ее ратифицировала.

В настоящее время Комитет по международным делам совместно с Правительством РФ, Министерством экономического развития и торговли РФ готовит еще один пакет законопроектов о ратификации договоренностей с несколькими странами о поощрении и взаимной защите капиталовложений. Имеются в виду США, Польша, Болгария, Хорватия, Эквадор, Монголия, КНДР, Лаос. Не исключено, что эти документы будут рассмотрены Государственной Думой уже в период осенней сессии 2000 г.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

СКОЛЬКО СТОИТ ЧЕЧНЯ?

Ю.ЧАПЛЫГИН,
журналист

Боевые действия против чеченских боевиков требуют значительных материальных и финансовых расходов.

По данным Агентства военных новостей, в этом году на контр террористическую операцию в Чечне израсходовано более 3 млрд. руб.

Содержание Объединенной группировки федеральных войск, насчитывающей около 50000 чел., 200 танков, свыше 1700 бронемашин и 700 орудий и минометов, обходятся ежемесячно почти в 400 млн. руб.

Независимые эксперты считают, что суммарные расходы (прямые и косвенные) достигают до 4 млрд. руб. в месяц. Эта сумма составляет более 6% от всей расходной части бюджета России на 2000 г. и сопоставима с общими расходами по таким статьям бюджета как здравоохранение, охрана окружающей среды, культура, образование.

Правительство РФ и, в частности Минобороны РФ, несмотря на сложную экономическую ситуацию в стране пытаются делать все необходимое для полного обеспечения боевой группировки и контр террористической операции, выделяя для этого необходимые финансовые ресурсы.

Следует отметить, что экономическое обеспечение незаконных вооруженных формирований чеченских террористов осуществляется за счет мошеннических операций в кредитно-денежной сфере, так как оружие, боеприпасы, амуниция, продукты питания, медикаменты, зарплата боевикам и многое другое может быть получено только за деньги и не малые. И эти деньги поступают к банд формированиям из России и из-за рубежа.

Откуда деньги?

На протяжении как первой, так и второй чеченских компаний неоднократно всплывала тема нелегальной финансовой подпитки боевиков, которая проводится по различным каналам, в том числе и через Москву. На эту тему было немало материалов в СМИ, однако эффективных шагов по прекращению нелегального финансирования правоохрательными органами проводилось явно недостаточно.

Сейчас есть, на наш взгляд, определенные изменения и власть проявляет готовность открыть новый - "финансовый" фронт в чеченской войне.

Одним из участников нелегального финансирования незаконных военных формирований являлся московский "Трасткредитбанк". По информации главного управления по борьбе с организованной преступностью (ГУБОП) МВД РФ, руководство банка участвовало в организованной преступной группе, занимающейся:

- операциями в кредитно-денежной сфере;
- легализации преступных доходов;
- обналичивании денежных средств и направлении их на нужды чеченских боевиков.

По данным ГУБОП, в день через созданные специальные фирмы осуществлялось обналичивание до 5 млн. руб. И это, к сожалению, далеко не единственный пример.

Ликвидация подобных источников финансирования прекратит доступ российского капитала руководителям бандформирований.

Большие трудности в настоящее время испытывают чеченские боевики с получением денежных средств и из-за рубежа.

По словам немецкого журналиста Ханса Риула ("Российская газета" от 24.05.2000г.) у чеченских боевиков денег на так называемый джихад действительно не хватает. В чеченских диаспорах Германии, Польши, стран Балтии усиленно идет поиск дополнительных источников. В ход идет все: шантаж, рэкет мелких и средних бизнесменов, криминальные разборки, изготовление фальшивых долларов. Именно это вынуждает руководство европейских государств ужесточить контроль на своих границах.

За последнее время руководители ведущих арабских государств тоже стали весьма прохладно реагировать на постоянные просьбы А.Масхадова о финансовой помощи.

В конце апреля президент Египта Хосни Мубарак отказался принять чеченского эмиссара И.Халимова, передав через своего представителя, что поддержание отношений с Россией на конструктивном уровне имеет для Египта более важное значение.

Заслуживают внимания и слова З.Яндарбиева, несколько месяцев разъезжавшего по Европе для сбора денег у правоверных мусульман на джихад: "Нас предал Иран, который вместо поддержки независимости Чечни предпочел заключить контракты на поставки российского оружия. Очень печально, но нас предали и другие мусульманские государства. Мы напрасно на них рассчитывали..." ("Российская газета" от 24 мая с. г.).

Но так ведут себя не все мусульманские страны. Одна из крупнейших денежных артерий идет из Саудовской Аравии. Передаточным звеном в схеме поступления денег в Чечню выступает радикальная ливанская организация "Джамаа Сиррия".

Не жалеет средств для этой цели и небезызвестный Бен Ладен. Хаттаб и Басаев рассчитывают на получение от него 34 млн. долл. для закупки современных видов оружия и средств связи. Из этих денег 5 млн. должны пойти для поддержания активности жизни информантств в Германии, Польше и странах Балтии.

Существует и еще одна проблема, которая в последнее время беспокоит Масхадова. Речь идет об утечке с большим трудом добытых денег.

По словам приближенных Масхадова, до места назначения доходит в лучшем случае процентов 30 от собранного и пожертвованного. Остальные бесследно исчезают в пути, а затем их следы находят в окружении Басаева, Удугова и других неподконтрольных Масхадову полевых командиров.

Очевидно, что если бы удалось прекратить поступление денежных средств банд формированиям из России и из-за рубежа, то бандитизму на территории Чечни пришел бы конец. Увы, сделать это в обозримом будущем практически нереально.

Все финансовые потоки - под контроль!

В этой связи заслуживают внимания предложения по решению этой проблемы, высказанные летом этого года. Суть этого предложения состоит в том, чтобы поставить под контроль ВСЕ или большую часть денежных потоков по ВСЕЙ территории Чечни. Тогда, естественно, под контролем оказались бы автоматически и потоки денег для банд формирований.

Сторонники этих предложений считают, что вопрос контроля над денежными потоками в Чечне - это проблема максимального сокращения движения и использования на ее территории именно наличной формы денег, как основы криминала, бандитизма, терроризма и наркобизнеса.

Считается, что особое положение в Чечне позволяет ввести соответствующий комплекс мероприятий, обеспечивающих такой контроль даже без парламентского утверждения, а одним президентским указом. В результате предлагаемых мероприятий практически все жители Чечни будут вынуждены зарегистрироваться в банках для получения доступа к денежной системе и этим самым будут находиться под определенным контролем правоохранительных органов. Финансирование бандитской и вообще криминальной деятельности на территории Чечни станет почти невозможным.

Очень важными выглядят упоминаемые предложения при решении задачи восстановления Чечни. Сейчас еще невозможно сказать более или менее определенно, сколько денег потребуется для этого. Пока можно опираться только на данные, полученные после первой чеченской кампании и на разрозненные цифры по некоторым отраслям.

Ущерб, нанесенный народному хозяйству Чечни во время первой военной кампании 1994-1996 гг., по разным оценкам, составляет от 5 до 30 млрд. долл.

Правительство России 7 апреля 1995 г. приняло программу восстановления экономики и социальной сферы Чечни,

после чего началось финансирование. Всего на реализацию программы требовалось 5-6 млрд. долл. Бюджетные средства проходили через 13 уполномоченных коммерческих банков. Деньги беспощадно разворовывались, а разруха ничуть не уменьшилась.

Также как военные извлекли уроки из первой чеченской кампании, точно также государство должно извлечь уроки из первого неудачного опыта восстановления экономики Чечни.

Бюджетом-2000 не предусмотрено выделение средств на восстановление Чечни. Пока боевые действия еще не закончены, деньги из резервных фондов правительства можно тратить только на самое необходимое: на завоз продовольствия и медикаментов, на то, чтобы дать лю-дям тепло и свет в преддверии надвигающихся холодов.

Кроме того, требуется срочно определить стратегические направления восстановительных работ, создать благоприятные условия для саморазвития экономики, обращая особое внимание на добычу нефти, как единственному внутреннему промышленному ресурсу, который можно задействовать быстро и без особых затрат.

По расчетам специалистов, при грамотном подходе здесь можно практически при минимальных затратах сразу добывать около миллиона тонн нефти в год, что при нынешнем уровне мировых цен означает приток 200 млн. долл. ежегодно.

С учетом вкладываемых федеральным правительством средств республике надо восстановить способность самой зарабатывать деньги легально, а не добывать их с помощью воровства, грабежей и захвата заложников.

Необходимо также учитывать и понимать трудности федеральных властей, которые, разрабатывая сценарии развития ситуации в Чечне после окончания военной части антитеррористической операции, не смогли правильно оценить степень и характер поддержки боевиков со стороны местного населения. Это был вынужден признать и В.Путин в середине лета с. г. на встрече в Моздоке.

Попытки представить ситуацию в Чечне как почти нормализовавшуюся, являются более, чем завышенными. Назначение гражданских администраций, проведение выборов в Государственную Думу Федерального Собрания РФ и т. д. - скорее желание продемонстрировать стране и в большей степени критикам на Западе, что все идет по плану в сторону общей нормализации и демократизации, а ситуация находится под полным контролем Центра.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Политика России на Балканах после Милошевича

А.ЗАДОХИН,

доктор политических наук,

зав. кафедрой ВП и МО

Дипломатической Академии МИД РФ

После смены власти в Югославии российские аналитики много пишут о новой российской политике на Балканах. Поводом для этого является то, что Балканы и особенно Сербия традиционно занимают важное место в российской внешнеполитической деятельности. Причин для этого много. Причем при всей кажущейся значимости геополитического фактора, он - не самый главный.

При попытках понять отмеченный феномен лучше обратиться к классикам: "...Славянский вопрос сделался одним из модных увлечений, которые всегда, сменяя одно другое, служат обществу предметом занятия; много было людей с корыстными, тщеславными целями, занимавшихся этим делом... Газеты печатали много ненужного и преувеличенного, с одной целью - обратить на себя внимание и перекричать других. При общем подъеме общества выскочили вперед и кричали громче других все неудавшиеся и обиженные: главнокомандующие без армий, министры без министерств, журналисты без журналов, начальники партий без партизанов (т.е. без членов партий - Авт.)... Много тут было легкомысленного и смешного; но был несомненный, все разрастающийся энтузиазм, соединивший в одно все классы общества, которому нельзя было не сочувствовать."

Это - размышления одного из героев романа Льва Толстого "Анна Каренина" на перроне Курского вокзала Москвы, от которого отправлялся эшелон с добровольцами на Балканы, где в последней четверти XIX в. шла сербско-турецкая война, хотя может и показаться, что это строки из газет периода военной операции НАТО против Югославии в 1999 г.

И все же почему "все русские люди, так полюбили братьев славян", а не интересуются только своей страной?

Не дискутируя с классиком по вопросам войны и мира или геополитики, ответ можно найти все в том же романе: "в народе живы предания о православных людях, страдающих под игом "нечестивых агарян", "сознание своих судеб всегда есть в народе, и в такие минуты, как нынешние, оно выясняется ему".

Таким образом, можно констатировать, что национальные ценности общества XIX в. значимы и сегодня, более того, - отождествляются с национальными ресурсами, особенно при дефиците таковых.

Исторический ракурс

Категория "интерес" классически определяется как осознанная потребность. В этой связи постановка вопроса о взаимосвязи ценностей и интересов в балканской политике России вполне закономерна. Тем более, что история Балкан является органическим продолжением истории России, частью ее национального сознания. Балканы это - единственный регион, где внешняя политика России не только учитывает этнорелигиозный фактор, но и делает на него ставку. В данном случае речь идет скорее не о попытках его использования. А о национальном мифе. Согласно славянофильской мифологии в центре славяно-православного мира находится Россия, которой предназначено свыше и в силу своей судьбы покровительствовать и защищать славян и православных от враждебных им миров Ислама и Запада. Таким образом, политика Запада или исламских стран на Балканах неизбежно воспринималась и воспринимается как вторжение в пространство местореализации национального мифа России, а значит возбуждает национальное сознание и создает ощущение опасности.

Несмотря на национальный миф, отношения России со славянскими народами были довольно сложными. Так, освобождение с помощью русской или советской армии не привело к тому, что, как ожидалось, все балканские народы бросятся в объятия освободителей.

В определенной степени такая неожиданная для России ситуация на Балканах во многом была вызвана ее же

политикой. В прошлом официальный Петербург был крайне консервативен в своих воззрениях и очень осторожно относился к любому веянию свободы на Балканах, хотя вроде бы это способствовало ослаблению его геополитического соперника Турции. В свое время в России не вняли призывам эллинов помочь их восстанию против Турции. То же самое повторилось в канун Апрельского восстания в Болгарии 1876 г. А позднее с большим подозрением относясь к болгарским либералам, царское правительство поддержало государственный переворот болгарского князя Баттенберга, отменившего либеральную конституцию и установившего самодержавное правление. В связи с этим в одном из донесений из Софии русского посольства в Петербург из Болгарии констатировалось, что Россия не оправдала ожидания болгар, ее "беспрестанная перемена взглядов,... переход от Тырновской конституции к едва замаскированному деспотизму... поколебали наш нравственный кредит".

Большие проблемы у России возникали в связи с острыми противоречиями между самими балканскими государствами. Каждое государство стремилось заручиться поддержкой одной из великих держав, в том числе и России. Соответственно, интересы держав и балканских государств причудливо переплетались, создавая сложные международные проблемы, которые не раз готовы были привести к войне не только на Балканах, но и в Европе. Для России порою "славянское братство" становилось тяжелым бременем. При том, что "братья", случалось, и меняли пророссийскую ориентацию на союз с той или иной европейской державой.

Стоит вспомнить, что Болгария была противником России в двух мировых войнах. На примере динамики российско-болгарских отношений, можно выявить такую закономерность: каждый уход российской армии с Балкан приводил к тому, что ее балканские союзники изменяли свой внешнеполитический курс. Примерно в таком же контексте развивались отношения с другими балканскими государствами вплоть до наших дней. Дело в том, что все победы российской армии не приводили к тому, чего и без оружия или с помощью его добивались западные державы: экономическому присутствию на Балканах. Но для этого необходимо было перестроить саму Россию - прежде всего национальное сознание, а это как раз сложно.

Балканы и Россия сегодня

Современные события на Балканах непосредственным образом затрагивают интересы России. Вопрос о том, хорош или плох Милошевич можно было бы и не ставить, коль дело идет о защите интересов России. Ибо как раз союз с Югославией мог бы, как кажется, способствовать этому. В то же время исторический опыт свидетельствует, что именно авторитарные и националистические режимы на Балканах часто становились причинами войн. Таким образом, предложения деидеологизировать внешнюю политику чреваты тем, что Россия может оказаться, как это уже было в прошлом, заложником националистических амбиций, а то и втянутой в очередной военный конфликт. Поэтому рассматривать балканский кризис и методы его разрешения в категориях культурного, в том числе морально-этического порядка необходимо, хотя это и используется военными и рядом политиков западных государств для оправдания силового вмешательства в дела суверенных государств и завоевания новых геополитических плацдармов. Вопрос заключается же в том, что Россия может предложить Балканам, какие российские ценности могли бы конкурировать с западными.

Основной проблемой России на Балканах на среднесрочную перспективу является выработка новой формулы ее отношений с балканскими странами. Речь идет о переоценке культурной составляющей внешней политики на Балканах. Следует признать, что подход России к "косовскому вопросу" был может быть излишне просербским. Это настораживало другие балканские страны и народы, в разное время столкнувшихся с проявлениями великосербского шовинизма и россиецентризма. В то же время было заметно, что заимствованная из XIX в. идея панславизма исчерпала свой прежний геополитический потенциал. Такие "славянские" страны, как Болгария, Македония, хотя и не забывают Россию, все же более ориентируются на Запад. Не исключено, что Сербия через какое-то время опять, как неоднократно это было в прошлом, восстановит свои тесные отношения с европейскими государствами.

В настоящий момент на Балканах решается судьба не только Югославии, но и России. Тот факт, что пространство Балкан как часть пространства значимого для национального самосознания россиян подвергается экспансии НАТО, ставит перед Россией ряд непростых вопросов и провоцирует на повторение предыдущего цикла развития. Если Россия предпочтет свое присутствие на Балканах только в чисто рациональном, прагматическом плане (экономика и геополитика), то какими ресурсами она сможет реализовать этот курс?

Очевидно, что их пока не достаточно. Поэтому наряду с "экономизацией" внешней политики, следует нарабатывать и ее ценностное содержание, направленное в будущее.

Роль России на Балканах

Россия могла бы выступить, как неоднократно выступала в прошлом, примиряющим фактором взаимно конфликтующих балканских национализмов, стать чем-то вроде общего культурного знаменателя их этнических числителей. Для этого у России есть определенные возможности, в том числе:

- наличие общей со славяноязычными народами лингвopsихологической картины мира, причем особенно близкой именно с теми языками балканских народов, которые имеют одну графику письма - кириллицу;
- наличие общей для абсолютного большинства балканских народов культурно-религиозной системы идентификации - православия;
- давние исторические культурные и политические связи с балканскими народами, зафиксированные в положительных или нейтральных образах-архетипах по отношению к России, по крайней мере, как государства, присутствие которого на Балканах необходимо для поддержания баланса этнокультурных отношений и баланса внутренних и внешних сил в регионе;
- общие проблемы/вызовы социокультурного развития (выход из системного кризиса; поиск новых ценностных ориентиров; преодоление "комплекса" догоняющего как результата периферийного положения в европейском культурном пространстве; преодоление исторических стереотипов восприятия Запада как абсолютного зла или враждебного мира; формирование толерантных стереотипов восприятия внешнего мира и угроз как вызовов, требующих ответов продвинутого уровня и являющихся стимулом для развития, а не оправданием своей слабости или бездействия).

Следует также учитывать, что каждый отдельный балканский народ имеет ограниченное поле для языкового и культурного самовыражения. Культура Балкан в условиях растущей западноевропейской, а главное - американской геополитической экспансии все более подвергается ассимиляции. И если сейчас это не воспринимается столь трагично, ибо компенсируется ожиданиями политической и финансовой поддержки, то в будущем неизбежно появление стремления возвратиться к своим славянским корням. Этот момент следует не пропустить. Это предполагает следующее:

- Россия могла бы предложить Балканам культурное пространство взаимодействия для сохранения и развития своей славянской и православной идентичности;
- Россия должна быть готова оказать информационную поддержку, выраженную в соответствующей культурной политике. Это соответствовало бы и той тенденции в международных отношениях, которую в 70-е годы французы охарактеризовали следующим образом: территории теперь завоевывают с помощью культуры.

Хотя выше и говорилось о том, что панславистская доктрина исчерпала себя, но только лишь в ее примитивном геополитическом контексте. Культурный потенциал ее достаточно велик. Продвижение Россией на Балканы своих культурных программ, способствующих развитию всех славянских языков и культур и их взаимообогащению, позволило бы остаться ей не только в пространстве своего национального мифа, но и в реальном геополитическом пространстве. Но предлагаемый неославизм балканской политики России может принести желаемый результат, если будет частью ее политики интеграции в европейское культурное пространство. Славянские ценности должны стать и частью европейских ценностей.

ХРОНИКА СОБЫТИЙ

Выборы президента СРЮ, парламента Югославии и местных органов власти в Сербии прошли 24 сентября. Лидерами президентских гонок были Слободан Милошевич от правящего левого блока Социалистической партии Сербии (СПС) и Левых сил под названием "Июль" (Юл) и Воислав Коштуница от Демократической оппозиции Сербии (ДОС), куда вошли 18 оппозиционных партий, среди которых лишь две крупные - Демократическая партия и Демократическая партия Сербии. 25 сентября, когда еще не были объявлены даже предварительные результаты выборов, и Коштуница, и Милошевич объявили себя победителями.

По мнению В.Коштуницы, он получил 51-53% голосов избирателей. Запад сразу поддержал его, признав президентом СРЮ, и одновременно потребовал от С.Милошевича покинуть свой пост.

26 сентября Центральная избирательная комиссия сделала официальное сообщение, согласно которому в голосовании приняли участие 69,7% избирателей, В.Коштуница набрал 48,96% голосов, а Милошевич - 38,62%, и объявила о проведении второго тура выборов. В Союзной скупщине голоса разделились: в Вече граждан оппозиция набрала 59 мандатов, левые - 44 мандата.

ДОС не признала обнародованные комиссией данные и призвала народ к акции неповиновения. На митинге в Белграде В.Коштуница заявил, что не будет участвовать во втором туре голосования. Оппозиция начала акцию гражданского неповиновения. Во многих городах Сербии прошли митинги и манифестации в поддержку В.Коштуницы.

Еще 1 октября С.Милошевич утверждал, что в отставку не уйдет. Западные лидеры вновь потребовали от него уйти в отставку. Российский МИД призвал стороны конфликта к спокойствию и высказывался за проведение второго тура выборов. Россия пригласила Милошевича и Коштуницу в Москву для переговоров, но претенденты на пост президента Югославии не отважились покинуть страну. 2 октября в Сербии началась всеобщая забастовка. 5 октября на митинге в Белграде Коштуница объявил себя президентом страны. Демонстранты штурмом взяли здание парламента, ворвались в комитет социалистической партии, подожгли телецентр. В городе начались беспорядки.

Запад назвал события в Сербии революцией, приветствовал "свержение режима С.Милошевича" и пообещал снять санкции. По возвращении из Индии В.Путин в аэропорту сделал заявление, призвал стороны к спокойствию и просил Запад не вмешиваться.

6 октября В.Коштуница объявил о своем вступлении в должность президента Югославии. Конституционный суд СРЮ сначала аннулировал результаты выборов, а затем подтвердил победу В.Коштуницы, не объявив, правда, окончательных результатов голосования.

В тот же день министр иностранных дел России И.Иванов прилетел в Белград и поздравил В.Коштуницу с победой. С.Милошевич признал победу В.Коштуницы, заявив, что следует уважать решение Конституционного суда.

Е.ГУСЬКОВА,
доктор исторических наук,
руководитель Центра по изучению
современного балканского кризиса

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

НАТО И "СТАБИЛИЗАЦИЯ" КОСОВСКОГО КРИЗИСА

Н.БУХАРИН

Вот уже больше года (с июня 1999 г.) в Косово находятся миротворцы НАТО. Однако это не принесло автономному сербскому краю желанного мира и спокойствия. Напротив, отсюда продолжают уезжать, а точнее - спасаться бегством, люди преимущественно неалбанского происхождения. Согласно меморандумам правительства СРЮ о ситуации в Косово, представленным в ООН, за прошедший с момента ввода в Косово сил НАТО год совершено 4878 преступлений, в результате:

- погибло 1027 чел., из них больше 900 славян;
- 955 человек похищены или пропали без вести;
- уничтожено свыше 50 тыс. домов, принадлежащих сербам, черногорцам и цыганам;

! разрушено или повреждено 86 церквей и средневековых монастырей;

- украдено около 10 тыс. православных икон.

Из Косово изгнано свыше 360 тыс. чел. (из них до 280 тыс. сербов и черногорцев), многие города и деревни стали этнически чистыми. Одновременно из Албании незаконно проникли более 200 тыс. албанцев. В Приштине из 40 тыс. сербов осталось несколько десятков человек, которые заблокированы в своих домах.

Деятельность Сил для Косово (СДК или KFOR) регламентируется прежде всего резолюцией СБ ООН № 1244, мирным планом Черномырдина - Ахтисаари и Военно-техническим соглашением между командованием НАТО и СРЮ, а также в значительной мере протекает в соответствии с разработанным и предложенным сторонам (албанцам и сербам) в Рамбуйе соглашением. Костяк этих сил составляют, как и в соседней Боснии и Герцеговине, контингенты стран-членов НАТО. Численность СДК колеблется в пределах 45 тыс. чел. Главнокомандующим является периодически сменяемый генерал НАТО. Сейчас их возглавляет испанский генерал Хуан Ортуно.

В задачи СДК входит, прежде всего, обеспечение безопасности Миссии ООН по делам временной администрации Косово (МООНВАК) и создание условий для ее работы. Они также уполномочены контролировать соблюдение заключенного в июне 1999 г. "Военно-технического соглашения о выводе югославских военных, полицейских, специальных и пограничных сил из Косово" и наблюдать за режимом согласованных зон наземной (по 5 км от границы между Косово и остальной частью СРЮ в обе стороны) и воздушной (по 25 км воздушного пространства аналогично) безопасности. Командующий СДК имеет полномочия применить против Югославии силу в случае нарушения границ этих зон, где не должно быть никакого вооружения ЮНА, систем ПВО. При этом СДК не несет ответственности за ущерб, который они могут нанести государственной или частной собственности в ходе выполнения ими своих обязанностей.

Кроме того, СДК участвуют, наряду с гражданской полицией ООН, в обеспечении порядка и безопасности в Косово, охране остающихся там этнических меньшинств.

Однако, как показывают события последнего года, прошедшего с момента развертывания СДК, последние плохо справляются с этой ролью. Этническая чистка края, жертвами которой становится неалбанское население, а также албанцы, обвиняемые Освободительной Армией Косово (ОАК) в "коллорабационизме" с югославскими властями, продолжается. Гуманитарная ситуация постоянно ухудшается. Остающиеся в Косово неалбанцы проживают под охраной СДК в нескольких анклавах. Те же, кто остается в городах, не имеют возможности выйти на улицу даже за самым необходимым. Доступ сербов к медицинскому обслуживанию и школьному образованию фактически закрыт. Например, в г. Гнилане из 100 сербских врачей на сегодняшний день осталось 4, которые не имеют возможности принимать сербских пациентов, поскольку изгнаны со своих рабочих мест.

В этой ситуации СДК, 50% которых, т.е. от 20 тыс. до 25 тыс. чел., заняты охраной меньшинств, прибегают к так называемой гуманитарной эвакуации. Представители этнических меньшинств под охраной СДК на автобусах, принадлежащих УВКБ, в организованном порядке перемещаются по Косово. Однако даже эмблемы ООН и конвой НАТО не являются гарантией безопасности.

Так, зафиксировано достаточное количество случаев нападений на эти колонны со стороны албанских вооруженных формирований или до конца не демилитаризованной ОАК. Там, где обеспечение круглосуточной охраны невозможно, СДК вывозят неалбанское население в Сербию и Черногорию со смутными перспективами на возвращение.

Международными наблюдателями отмечается тенденция к этнической гомогенизации края и исчезновению национально смешанных общин, а также немногочисленных этнических анклавов. Так, 16 тыс. сербов в конце концов ушли из г. Ораховац, не выдержав годичной блокады со стороны албанцев.

По сути, гуманитарная эвакуация, осуществляемая СДК, помогает реализовать планы албанских лидеров по созданию этнически чистого Косово.

Ситуация в плане безопасности остается напряженной. Хотя, как указывается в одном из докладов НАТО в ООН о деятельности СДК, количество преступлений в Косово сократилось с 300 в неделю в конце июня 1999 г. до 50 в неделю весной 2000 г., число индивидуальных нападений по-прежнему велико. Причем международные наблюдатели отмечают очень неприятную тенденцию. В Косово создается обстановка полной безнаказанности, поскольку многие преступления совершаются несовершеннолетними, а в крае нет специальных судебных учреждений для разбора подобных дел. Растет организованная преступность, в частности, рэкет под предлогом защиты, контрабанда, вымогательство и азартные игры. Последние, кстати, запрещены в Косово специальным распоряжением Б.Кушнера, главы МООНВК. Имеет место торговля людьми, человеческими органами и молодыми женщинами.

В обязанности СДК также входит обеспечение демилитаризации ОАК. Однако истинный облик этой демилитаризации далек от того, что обычно понимается под этим термином. Первые сомнения в качестве этой демилитаризации возникли еще в ходе конференции в Рамбуйе. Как свидетельствует американский советник албанской делегации по правовым вопросам, представителям НАТО и США удалось уговорить албанцев подписать соглашение, только разъяснив им действительный смысл предполагаемой демилитаризации, которая на практике означала трансформацию ОАК в какую-то иную структуру.

Поэтому нет ничего удивительного в том, что к контрольному сроку окончания демилитаризации (20 сентября 1999 г.) ОАК сдала 10 тыс. ед. старого и негодного стрелкового оружия, хотя в ходе военных действий у нее на вооружении находилось самое современное оружие. Тем не менее, это было оценено СДК и МООНВК как успешное завершение демилитаризации. После этого была разработана концепция демилитаризации и трансформации ОАК в так называемый "Корпус защиты Косово" (КЗК). КЗК должен был стать гражданским чрезвычайным вспомогательным учреждением, призванным выполнять спасательные и восстановительные работы в случае возникновения стихийных бедствий, оказывать гуманитарную помощь, особенно в труднодоступных районах, помогать в разминировании территории и тому подобные функции. При этом КЗК должен был участвовать в политической жизни. Численность Корпуса предусмотрена в количестве 3 тыс. чел. персонала на действительной службе и 2 тыс. чел. резерва. Как признают международные чиновники, данный проект позволит конкретным членам ОАК участвовать в этой профессиональной гражданской и, как задумано, многоэтнической структуре, поскольку 10% от численности КЗК должны составлять представители национальных меньшинств.

Однако уже сразу после образования КЗК зафиксирован целый ряд серьезных преступлений, совершенных его потенциальными членами, которые заставляют сомневаться в добрых намерениях членов КЗК и его пользе для создания многоэтнического Косово. У некоторых из них обнаружены крупные запасы оружия, другие берут на себя полицейские функции на местах. Все это подрывает доверие местного неалбанского населения и к данной структуре, и к международному присутствию как ее патрону. В целом, и МООНВК, и СДК отмечают, что в Косово имеет место соперничество между международными силами и контролируемые ОАК государственными структурами албанской общины в Косово, активно функционировавшими все 90-е годы. И соперничество это - не в пользу международных сил. Особенно это касается налоговой сферы, в результате чего из-под контроля международных структур в Косово, взявших на себя все государственные и управленческие функции, уходят большие суммы.

Резолюция СБ ООН № 1244 также возлагает на СДК выполнение пограничных функций. Однако на практике это выражается в осуществлении таможенного контроля в четырех пунктах пересечения границы Югославии с Албанией и Македонией примерно двумястами военнослужащими СДК. Поэтому, учитывая вывод югославских пограничных сил из края, международные границы СРЮ в районе Косово, особенно в горах, остаются практически открытыми. Уже упоминавшееся проникновение на территорию Косово нескольких сотен тысяч албанцев без документов ставит под сомнение способность СДК качественно выполнять эти функции. При этом НАТО предпочитает сотрудничать с албанскими пограничниками, а не с компетентными югославскими властями, возвращение которых предусмотрено резолюцией № 1244. При этом Генеральный Секретарь НАТО Дж.Робертсон заявил, что возвращение в Косово югославских сил произойдет тогда, когда для этого настанет подходящий момент.

Руководство НАТО открыто говорит о том, что Североатлантический альянс в виде СДК пришел в Косово надолго. Как заявил испанский министр обороны Федерико Трилло, выступая перед военнослужащими СДК в мае 2000 г., "целое поколение будет вынуждено урегулировать этот конфликт. И именно военные НАТО принесут мир". Для того чтобы этот процесс пошел "успешнее", НАТО строит военные базы в Косово. Уже созданы американские опорные пункты в Пече, Подуево, Урошеваце. Следует отметить, что основополагающая для деятельности международного сообщества в Косово резолюция СБ ООН № 1244 (1999 г.) дает определенную юридическую зацепку для

санкционирования фактически бессрочного нахождения НАТО в Косово. Пункт 19 данной резолюции предусматривает годичное пребывание здесь СДК с последующим продлением, если только СБ ООН не примет иное решение.

Очень часто военнослужащие СДК становятся орудием албанских преступлений, участвуя в выселении сербов и других неалбанцев из своих домов только на основе устных заявлений албанцев об их праве собственности на них. Отмечены случаи прямого нарушения СДК своих обязанностей, когда они расправляются с протестующими сербами, арестовывают их и держат в заключении по несколько месяцев без предъявления обвинения. Контингент СДК не дает вернуться югославским полицейским для охраны исторических, религиозных и культурных памятников, как это предусмотрено резолюцией № 1244, и не делает этого сам. Так, например, 28 апреля 2000 г. была разрушена церковь Св. Николая (XVI в.) в деревне Грнчар около Витина. Накануне члены американского контингента СДК сняли обычную охрану, а за 10 мин. до взрыва над церковью зависли американские вертолеты, что помешало местным сербам спасти церковные ценности. Особенно страдают православные кладбища, а СДК ничего не делают для их охраны.

В итоге миротворческая деятельность НАТО в Косово напоминает контроль за "мирным" кипением межнационального котла. Однако в результате возможно выплавление не толерантного многонационального общества, а полное растворение (точнее, "испарение") всех неалбанских элементов.

В случае сохранения этой тенденции Косово при содействии международных организаций и финансовых институтов реализует сначала "существенную" автономию, а затем добивается полной независимости. Результатом может стать лавинообразное развитие подобных этнических процессов в Македонии, где, по прогнозам демографов, к 2010 г. албанцы будут составлять этническое большинство.

Чтобы легче представить себе перспективы и облик возможной косовской государственности, следует учесть опыт предыдущей очень широкой автономии Косово в 1974-1989 гг.

В течение этого пятнадцатилетнего периода, который сами албанцы признают наиболее успешным с точки зрения своего национального развития, в Косово не удалось обеспечить ни существенного экономического прогресса (несмотря на постоянные финансовые вливания из югославского (федерального) и сербского (республиканского) фондов), ни политического спокойствия, ни национального мира без дискриминации славянских и других меньшинств, ни просто прочного порядка и безопасности. Фактически, в Косово на всех уровнях, вплоть до бытового, сформировалось два параллельных общества - албанское и сербское.

В случае окончательного осуществления намерений албанских националистов возможно воспроизведение данной ситуации, но под длительным контролем и в присутствии международного сообщества. В пользу последнего свидетельствуют уже приводимые факты строительства военных баз НАТО в Косово и запрет на возвращение в край югославских военных. Естественно, что данная перспектива возможна при реализации лозунга о возвращении всех беженцев и перемещенных лиц, в том числе неалбанцев.

Также возможна консервация создавшегося сейчас в Косово положения. В этом случае международное сообщество может столкнуться с ситуацией, когда при полном отсутствии этнических меньшинств миротворцам придется охранять лишь самих себя и интересы правительств и экономик своих стран в Косово. В этом случае неизбежно повышается риск для личного состава международного присутствия в Косово. Видимо, в преддверии такого развития событий американский Сенат рассмотрел вопрос о возможном уменьшении численности американского воинского контингента на 5,9 тыс. человек, если к апрелю 2001 г. окажется, что европейские союзники НАТО не выполнили своих финансовых обязательств.

* * *

Пока же в Косово идет формирование двух параллельных миров, условно говоря, "международного" и албанского.

Международное присутствие обеспечивает и охраняет интересы западных компаний, которые уже сейчас распоряжаются югославской и сербской государственной и общественной собственностью, а албанское общество под внешним флером демократических преобразований живет по своим законам, которые мало общего имеют с провозглашаемыми для Косово целями международного сообщества по созданию многоэтнического и гармоничного социума.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

нского воинского контингента на 5,9 тыс. человек, если к апрелю 2001 г. окажется, что европейские союзники НАТО не выполнили своих финансовых обязательств.

Пока же в Косово идет формирование двух параллельных миров, условно говоря, "международного" и албанского.

Международное присутствие обеспечивает и охраняет интересы западных компаний, которые уже сейчас распоряжаются югославской и сербской государственной и общественной собственностью, а албанское общество под внешним флером демократических преобразований живет по своим законам, которые мало общего имеют с провозглашаемыми для Косово целями международного сообщества по созданию многоэтничного и гармоничного социума.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

БАЛТИЯ - НОВАЯ "ОБОЙМА" НАТО

В. ТАТАРНИКОВ,
генерал-майор в отставке

В предверии нового тысячелетия Пентагон все большее внимание обращает на страны Прибалтики, где после СССР осталась мощная военная инфраструктура, сухопутные, авиационные, морские базы, хорошо оборудованный театр военных действий (ТВД). Военные специалисты из Пентагона, профессионалы оборудования ТВД уже сегодня занимаются его оценкой и использованием. Конечная цель НАТО - овладеть всей этой инфраструктурой и эксплуатировать ее в интересах альянса. Видимо поэтому военным руководством НАТО, и прежде всего США, рассматривается вопрос о приеме в альянс прибалтийских государств.

Государства Балтии, признавая необходимость поддержания с Россией дружественных отношений, одновременно постоянно заявляют о своем желании как можно скорее стать членами военного блока НАТО, который, якобы, может обеспечить им безопасность. Ситуацию по возможному вступлению в НАТО балтийских стран несколько прояснила встреча глав оборонительных ведомств США, стран Балтии и Северной Европы в Вильнюсе летом 2000 г. Глава оборонного ведомства США Уильям Коэн открыто предложил обсудить на саммите "ход процесса расширения НАТО и подготовки государств Балтии к членству в альянсе", а также рассмотреть вопросы оказания финансовой помощи в целях укрепления обороноспособности этих государств и приближения их армий к стандартам НАТО.

Шеф Пентагона относительно перспектив вступления в альянс Эстонии, Латвии и Литвы повторил известную формулу: "двери в альянс остаются открытыми для всех стран-претендентов". Однако он подчеркнул, что приглашение на саммит НАТО в 2002 г. "могут получить только наиболее подготовленные к этому страны, выделяющие достаточные средства в военной области, и войска которых достигли высокого уровня взаимодействия с альянсом".

У. Коэн похвалил государства Балтии за то, что "они добились большого прогресса в модернизации своих вооруженных сил, приблизили их к стандартам НАТО". Он особо подчеркнул "важность участия Армии и ВМС США в военных маневрах на территории и в прибрежных водах балтийских стран".

Коэн заявил в Вильнюсе, что "НАТО и США при расширении на Восток должны учитывать мнение и интересы России", однако добавил - "Россия не имеет права "вето" - все будут решать государства НАТО".

Получается странная логика - страны НАТО должны "учитывать мнение России", но будут решать сами. Комментарии, как говорят, излишни.

Безусловно, попытка дальнейшего расширения НАТО станет камнем преткновения в налаживании партнерских взаимоотношений России и НАТО. Может быть поэтому заявки от 9 государств Европы (в том числе от 3 прибалтийских стран) обсуждать пока не предполагается. Кандидатов экзаменуют поодиночке по формату "19+1" и выносят вердикт "да" или "нет".

Отношение европейцев к этой проблеме неоднозначно, поэтому включение прибалтов в НАТО в 2002 г. маловероятно. Причины для такого вывода следующие:

- ведущие государства Запада считают, что, прежде всего, есть необходимость считаться с Россией. Принятие в состав НАТО бывших республик СССР не может не затронуть политических чувств Москвы, не вызвать возмущения российского народа экспансией на Восток;
- на Западе считают нежелательным присоединение к альянсу стран, где не решены вопросы национальных меньшинств. Именно эти проблемы наиболее остро стоят в прибалтийских республиках, затрагивая русских, Россию;
- на Западе хорошо понимают, что российская Доктрина национальной безопасности предусматривает защиту русского населения за пределами границ в качестве государственного приоритета;
- в НАТО настороженно относятся к странам, где не решены вопросы делимитации государственных границ. А

именно эти проблемы наиболее остро стоят в прибалтийских республиках, затрагивая интересы безопасности России;

- государства Балтии находятся на стратегически важном приморском направлении, они отделяют Калининградскую область России от остальной части Федерации и контролируют наземные, воздушные и морские коммуникации между этими двумя частями РФ. Калининградская область и присутствующая там довольно значительная группировка сухопутных войск, авиации и военно-морского флота как форпоста России на Западе, в случае вступления стран Балтии в НАТО, оказывается как бы в окружении войск НАТО. Такая ситуация неприемлема как для России, так и для атлантистов. Она может отрицательно отразиться на безопасности не только стран Балтии, но и Европы;
- на Западе понимают, что включение Прибалтики в состав НАТО, безусловно, вызовет ответные действия со стороны России и, как следствие, ее довооружение на северном фланге. Это, в свою очередь, подорвет все договорные обязательства по ограничению уровня вооружений на флангах по Договору об обычных вооружениях в Европе.

Вышеперечисленные проблемы говорят о том, что на пути прибалтов в НАТО стоит немало препятствий и вступлению их в альянс надо искать альтернативу. Взять хотя бы нейтральный статус прибалтийских государств, который могли бы официально гарантировать как НАТО, так и Россия. Почему бы прибалтийским республикам не подумать о таком варианте обеспечения безопасности?

Для стран Балтии выгоднее стремиться не в военный блок и обременять себя большими военными расходами, а добиваться полноправного членства в ЕС, добиваться статуса и положения таких нейтральных стран, как Швеция и Финляндия. Евросоюз обретает все больший вес в Европе и в контексте укрепления политики безопасности и обороны. Эта организация гораздо предпочтительнее чем НАТО, которая все чаще дискредитирует себя, применяя оружие как средство решения любых проблем.

Следует подчеркнуть, что Литва, Латвия и Эстония стремятся вступить в ЕС, полагая, что таким путем они могут обеспечить и экономическое процветание, а вот надежды на обеспечение национальной безопасности, судя по всему они возлагают исключительно на военный союз атлантистов. Кроме того, они понимают, что условиями членства в ЕС являются урегулирование проблем "национальных меньшинств" и территориальных споров, а здесь до оптимального варианта у них далеко. Поэтому они, не рассчитывая попасть в ЕС, стараются войти в военный блок.

Если все-таки прибалтийские республики будут приняты в НАТО, Россия в целях укрепления своей безопасности будет вынуждена предпринять ряд соответствующих мер в отношении этих трех прибалтийских республик как в военном, так и в экономическом плане. Однако руководство России не должно дожидаться самого акта вступления новых членов в НАТО, а противодействовать этому уже сегодня.

Вспомним, как легко мы проглотили пилюлю при вступлении в НАТО Польши, Венгрии и Чехии. Когда группировка войск альянса продвинулась на восток до 750 км, а военно-воздушные силы НАТО разместились на 230 аэродромах, созданных Советской Армией. На это надеются в НАТО и сегодня.

Россия должна проводить твердую политику противодействия экспансии в Прибалтике.

По выражению Клаузевица, "слабость жертвы агрессии провоцирует агрессию". Речь идет не о возврате к глобальной конфронтации. Жесткость России является вынужденным условием, когда экспансия НАТО к границам России становится реальным фактом.

Ответ России на экспансию НАТО должен иметь характер комплексной национальной программы экономических, военных, политических, информационно-пропагандистских мер. Непростительно, например, не использовать в предотвращении вступления прибалтийских республик в альянс такой фактор, как национальный состав: русские составляют в прибалтийских странах от трети до половины населения этих стран.

В военном плане. На севере Европы, на фланге наш состав группировки войск и вооружений ограничен Договором по обычным вооружениям. Нам необходимо уже сегодня открыто предупредить Запад о том, что в случае вступления в НАТО прибалтийских республик, Россия не станет соблюдать эти ограничения и, кроме того, приняты меры по усилению группировки сухопутных войск, ВВС и ВМС в Калининградском районе.

Необходимо также усиление группировки российских войск в Белоруссии, поскольку вступление прибалтов в альянс выводит войска НАТО непосредственно к границам Белоруссии. В комплексную программу противодействия экспансии НАТО на восток могут войти и другие военные меры.

В Европе нет однозначного мнения о целесообразности принятия в альянс именно прибалтов.

Северные страны, в частности Финляндия, полагают, что надо с осторожностью относиться к приему в НАТО Латвии,

Литвы и Эстонии, "внимательно анализировать, к каким последствиям в регионе приведет прием их в альянс". Возможное вступление в НАТО этих государств может "особым образом сказаться на ситуации, связанной с безопасностью в Северной Европе", - считает в частности Президент Финляндии Тарья Халлонен.

Безусловно, такая позиция вполне оправдана, так как любой непродуманный, поспешный шаг по расширению НАТО на Восток будет чреват прямым ущербом безопасности для России и, следовательно, ответными шагами Москвы в этом регионе.

* * *

Таким образом, планы расширения НАТО на Восток несут потенциальную угрозу кризиса в отношениях между Западом и Россией, приведут к более серьезным осложнениям, нежели прием в НАТО Польши, Чехии и Венгрии.

Что касается взаимоотношений России и НАТО, то они определяются их высоким стратегическим весом в мире, а также наличием общих проблем в обеспечении безопасности в Европе.

"Мы, - утверждает Генсек НАТО Джордж Робертсон, - рассматриваем Россию не как противника, а как партнера". Если эти слова руководство НАТО хоть в какой-то мере собирается учитывать при разработке своей военной политики альянса, то соответствующая логика, видимо должна присутствовать и при рассмотрении планов "расширения" альянса в условиях, когда угрозы с Востока не существует. Поэтому в военной политике альянса наблюдается явное противоречие:

с одной стороны - признается отсутствие угрозы с Востока и признание России как партнера,

с другой - стремление к расширению и усилению, все-таки, определиться стратегам НАТО в отношениях с Россией: или партнерство или экспансия на Восток.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ОТНОШЕНИЯ РОССИИ И ФРГ - ОСНОВА БЕЗОПАСНОСТИ В ЕВРОПЕ

С.РОМАНОВ,
политолог

Одно из приоритетных мест во внешней политике России в течение двух столетий занимают отношения с Германией. Равным образом это относится и к германской внешней политике. В современных условиях состояние российско-германских отношений имеет важное значение для развития ситуации на всем континенте, оно влияет на основы европейской безопасности и является базисным фактором интеграционных процессов в масштабах Большой Европы.

Данное обстоятельство, судя по официальным заявлениям руководящих деятелей обеих стран, осознается как в России, так и в Германии. Однако справедливым является и тот факт, что на протяжении десятилетия, прошедшего после восстановления государственного единства Германии, для отношений между ФРГ и Россией характерным являлось скорее регрессивное развитие. После фазы завышенных ожиданий, вехами которой явились советско-германский договор от 9 ноября 1990 г., совместное заявление президента России Б.Н. Ельцина и федерального канцлера Германии Г.Коля, сделанное в ноябре 1991 г., а также завершение в сентябре 1994 г. вывода войск ЗГВ, двусторонние отношения между странами развивались весьма неоднозначно. Несмотря на заявленную высокую степень взаимопонимания на уровне высших руководителей Германии и России, а также на уровне их внешнеполитических ведомств, практического наполнения достигнутых договоренностей не было.

Кризис доверия

С приходом в сентябре 1998 г. к власти в Бонне правительства "красно-зеленой" коалиции во главе с Г.Шредером российское направление политики ФРГ подверглось существенным коррективам. Результатом стало его серьезное ухудшение. Характеризуя его, многие политологи сегодня имеют все основания говорить о "кризисе доверия" между странами.

Самые серьезные последствия в этом плане имело решение правительства Шредера-Фишера о полномасштабном участии ФРГ в агрессии НАТО против Югославии. Тем самым правительство Германии пошло на грубейшее нарушение принципиального положения германского урегулирования, зафиксированного в Большом германо-советском договоре и в Договоре об окончательном урегулировании в отношении Германии, которое провозглашало, что с "германской земли будет исходить только мир".

Явно недружественную России позицию заняло правительство ФРГ и в связи с проведением контртеррористической операции в Чечне. Развязанная в немецких СМИ широкая пропагандистская кампания привела к всплеску антироссийских настроений в стране. Согласно данным опросов общественного мнения, проведенных в феврале-марте 2000 г. и озвученных радиостанцией "Немецкая волна", более 50% немцев были бы согласны в этих условиях с применением против Российской Федерации экономических санкций со стороны Европейского союза.

Вместе с тем нельзя не признать, что кризис доверия носит обоюдный характер. Немцы в определенной степени правы, когда говорят, что Россия с большим опозданием формулирует свои интересы и еще с большим опозданием доводит их до сведения партнеров. В экономической сфере оснований для недовольства у немецкой стороны еще больше. Государственный дефолт 17 августа 1998 г. нанес тяжелый удар по нашим германским партнерам. Особенно это коснулось тех немецких фирм, которые пытались участвовать в производстве, вкладывая средства в реальный сектор российской экономики.

Тем не менее, есть все основания полагать, что нынешний спад в российско-германских отношениях не будет затяжным, поскольку он противоречит коренным долгосрочным интересам обеих сторон.

По оценкам российских и германских политиков, интересы России и ФРГ как в их двусторонних отношениях, так и в многосторонних рамках в преобладающей степени совпадают. "Центральный интерес" Германии, официально провозглашенный еще в начале 90-х годов, состоит в том, чтобы вовлечь Россию в международные организации, а также в международное экономическое разделение труда и обеспечить ее конструктивное участие как великой державы в новой организации Европы. Эта установка совпадает и с интересами России, которая ожидает, что именно Германия проявит себя как важный партнер в деле развития федерализма, демократических преобразований и модернизации экономики в нашей стране.

Говоря о возможности скорого улучшения российско-германских отношений, необходимо в то же время учитывать и субъективный фактор. Г.Шредер, не испытывающий особо теплых чувств к прежнему канцлеру Г.Коль, стремится преуменьшить его заслуги и в области внешней политики. В этой связи он подчеркивает, что своим "романтизированным" отношением к России

Г.Коль якобы нанес ущерб экономическим интересам Германии и что на этом направлении следует руководствоваться сугубо реалистическими соображениями. Г.Шредер дал понять, что он не может себе представить возможность "банной дипломатии" в стиле Коля при общении с Президентом России. Избрание В.В.Путина на пост Президента Российской Федерации открывает определенные перспективы для постепенного улучшения отношений между странами. Немалую роль для достижения этой цели сыграл официальный визит российского президента в Германию, встречи в рамках "восьмерки" на Окинаве, саммит тысячелетия в Нью-Йорке, переговоры на уровне членов правительства и представителей деловых кругов.

Новая фаза сотрудничества

Российско-германские консультации на высшем уровне с участием министров иностранных и внутренних дел, обороны, экономики, финансов, культуры и сельского хозяйства двух стран позволили дать толчок переходу к новой фазе двустороннего сотрудничества, активизации политического диалога на всех уровнях, переводу в активную форму хозяйственных, торговых и кредитно-финансовых связей, продвижению в решении практических вопросов взаимодействия двух стран. В частности, германской стороной проявлена готовность на компромиссной основе урегулировать российскую задолженность по кредитам, предоставляемым под гарантии немецкого страхового общества "Гермес" и открыть под его поручительство новую кредитную линию в объеме 1 млрд. немецких марок. Это решение было расценено российским Президентом как позитивный сигнал и практически значимый шаг для размораживания инвестиционной деятельности германских предпринимателей в России. Вместе с тем внимание германской стороны было обращено на необходимость повышения кредитного рейтинга России по шкале ОЭСР, что дало бы дополнительный стимул германским и другим иностранным инвесторам активизировать свою деятельность на российском рынке. Руководители России и Германии приняли решение о формировании нового организационного механизма двустороннего экономического взаимодействия - рабочей группы высокого уровня по стратегическим вопросам торгово-экономического и валютно-финансового сотрудничества.

Обсуждение экономической проблематики было подкреплено подписанием ряда соглашений и протоколов о намерениях по крупным кооперационным проектам, в том числе между "Газпромом" и немецкими фирмами "Винтерсхалл", "Зальцгиттер", "Ферроштал" и "Рургаз" на общую сумму около 4 млрд. марок.

Вместе с тем, необходимо подчеркнуть принципиальное различие подходов двух стран в области экономического партнерства: в то время как Россия видит в ЕС в первую очередь экономического партнера, ЕС (в том числе и ФРГ) всегда понимали это партнерство прежде всего как политическое.

Негативное воздействие на экономическое партнерство, безусловно, оказывает и факт наличия у России самого большого внешнего долга перед ФРГ (50 млрд. марок). Причем, Германия в этом вопросе занимает "слишком" жесткую позицию: "никакого прощения долгов".

В.В.Путин вновь привлек внимание германских партнеров к проблеме возвращения России церковной недвижимости, экспроприированной по гитлеровскому закону 1938 г., и призвал решить, наконец, вопрос о перерегистрации на Российскую Федерацию заграничной недвижимости бывшего СССР.

В течение 2000 г. министерства и ведомства обеих стран согласовали обширные программы взаимодействия. Так, в частности, была достигнута договоренность о завершении в ближайшее время работы над межправительственными соглашениями о сотрудничестве в исследовании космического пространства и в области молодежной политики. Предусмотрено, что будет продолжена работа над расширением договорно-правовой базы двусторонних отношений.

В целом российско-германские консультации после избрания В.Путина президентом продемонстрировали стремление двух стран конкретными делами подтвердить курс на стратегическое партнерство России и Германии, пользу от которого должны реально ощущать не только россияне и немцы, но и все европейцы.

Не следует, однако, все же полагать, что в характере российско-германских связей возможны быстрые кардинальные изменения.

От намерений к действию

Практика, к сожалению, показывает, что наличие развитой системы договоров и соглашений еще не является характеристикой, качественным показателем состояния межгосударственных отношений. Главная проблема заключается в практическом наполнении договоренностей, которое пока далеко отстает от возможностей обеих стран, особенно в сфере экономического сотрудничества. И хотя Германия продолжает оставаться на первом месте среди торговых партнеров России в "дальнем зарубежье", однако товарооборот между странами сегодня значительно меньше, чем в 1990 г. Тем более, что если в прошлом Россия занимала доминирующее место среди германских партнеров из Центральной и Восточной Европы, то в настоящее время по размерам товарооборота ее опережают Польша и Чехия.

Правда, данные, характеризующие размеры товарооборота между Россией и ФРГ, на первый взгляд, представляются достаточно внушительными. Так, в 1995-1998 гг. его объем составил 149 млрд. долл. - экспорт 83, 1 млрд. и импорт - 65,7 млрд. долл. Это составляет 8% совокупного экспорта России и около 10% импорта. В то же время доля России в импорте ФРГ равна всего 2,3%, а в ее экспорте - 1,5%.

Почти 90% российского экспорта составляют энергоносители и сырье, причем на долю России приходится 25% ввозимой в ФРГ нефти и свыше 30% природного газа.

Германия в свою очередь лидирует по объему совокупных инвестиций в российскую экономику - 6,34 млрд. долл., что составляет 24,4% всех инвестиций. Тем не менее, эти показатели намного отстают от германских инвестиций в Польшу, Венгрию и Чехию.

В России зарегистрировано более 2,2 тыс. предприятий с участием германского капитала. Однако большинство из них представляют собой всего лишь своего рода опорные пункты на случай благоприятного развития конъюнктуры в нашей стране.

Общие перспективы развития связей в сфере экономики пока не являются обнадеживающими. Германская сторона на протяжении целого ряда лет повторяет, что в России отсутствуют необходимые для этого условия: четкая позиция руководящих финансовых институтов, таких, как Центральный банк, однозначные торговые законы и - как главное - ясность в отношении налоговой и таможенной политики. Тормозящим фактором является также неблагоприятная криминогенная обстановка в России и сама практика сотрудничества с российскими фирмами, которые нередко оказываются весьма ненадежными партнерами.

Не является удовлетворительным и состояние дел в области научно-технического сотрудничества. Обвальное сокращение его масштабов после присоединения ГДР к ФРГ и распада Советского Союза до сих пор не преодолено. Утрачиваются ценные кадры, обладавшие опытом сотрудничества с Россией, особенно в Восточной Германии.

Среди конкретных проблем, которые отягощают двусторонние отношения, следует прежде всего назвать проблему государственности этнических немцев в РФ, а также взаимного возвращения культурных ценностей, перемещенных в результате второй мировой войны.

На мертвой точке замер вопрос о регистрации советского имущества в Германии как имущества РФ, которая является правопреемницей Советского Союза.

Не решается также проблема возврата русской православной церкви ее недвижимости в Германии, которая во времена нацизма была передана русской православной зарубежной церкви.

Определенные проблемы в отношениях усиливаются за счет позиции ФРГ в определении роли и места России как европейского государства. С одной стороны, этот факт не оспаривается, но, с другой - во многих выступлениях немецких лидеров явно или скрыто подчеркивается, что США и даже Япония являются "более" европейскими и "западными" странами, чем Россия. В тесной связи с этим находится и проблема участия России в вопросах определения и обеспечения безопасности в Европе. Здесь также проявляется значительный разрыв между риторикой и реальными действиями стран Запада, в том числе и ФРГ. Если на словах утверждается, что без России невозможно решение проблем безопасности как в Европе, так и в мире, то на деле полностью скоординированная с США и НАТО линия ФРГ в военно-политических вопросах вызывает большую настороженность в российском обществе. Такие же серьезные разногласия существуют и в вопросах взаимоотношений России с прибалтийскими государствами. Эта проблема тем более актуальна, так как выходцы из стран Балтии (прежде всего исторические латыши) сегодня имеют определенный вес в руководстве ФРГ.

Конечно, перечисленные вопросы являются достаточно сложными, однако при доброй воле с обеих сторон их решение является вполне возможным.

Об этом уже свидетельствуют, в частности, отдельные факты возврата культурных ценностей на взаимной основе.

Определенные перспективы для решения проблемы государственности этнических немцев открывает учрежденная в 1998 г. по решению российского руководства федеральная национально-культурная автономия немцев. Успешно осуществляется также программа по обустройству компактных мест их проживания в Омской, Кемеровской, Саратовской областях и в Алтайском крае. Сюда, в частности, перемещаются на жительство немцы из Центральноазиатских республик СНГ, не желающие переселяться в Германию.

Довольно значительные позитивные сдвиги наблюдаются в последние годы в налаживании германорос-сийского диалога на региональном уровне. Так, если до 1997 г. 75% германских инвестиций шли прямо в Москву, то уже с прошлого года 70% - направляются в региональные инвестиционные проекты.

* * *

Следует подчеркнуть, что на двусторонних отношениях России и Германии крайне негативно сказывается отсутствие механизма сотрудничества, который необходим в условиях, когда разрушены прежние институты: общества германо-советской дружбы, программы обменов в области науки, культуры и образования и т.п. А ведь именно у германской стороны имеется богатый опыт налаживания дружественных отношений со странами, с которыми на протяжении поколений существовала вражда. Опыт германо-французского примирения свидетельствует о той огромной роли, которую сыграло привлечение широкого потенциала общественности, особенно молодежи, с обеих сторон через двусторонние программы, через различные центры и общества. Этот опыт сегодня успешно претворяется в жизнь и в германо-польских связях.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ФЕНОМЕН КАДДАФИ: от бедуина до революционного самодержца

А.ЕГОРИН,

доктор исторических наук,

профессор,

Заместитель директора

Института востоковедения РАН

Полное имя ливийского лидера - Муаммар Бен Мухаммед Абу Меньяр Абдель Салям Бен Хамид Аль-Каддафи. Бедуин, сын бедуина. В начальную школу пошел в девять лет и через четыре года закончил ее. В Себхе учился в средней школе и создал подпольную молодежную организацию. Позже, в 1963-1965 гг., стал дисциплинированнейшим курсантом военного колледжа в Бегази, где воспитатели были от него в восторге. Молодой офицер-связист, которому начальство прочило большое будущее, сделался любимцем коллег-профессионалов, им по душе были его аскетизм и дружелюбие.

Никто в окружавшей Каддафи среде, кроме узкого круга лиц, не видел в нем врага режима. Он ни разу не выдал себя ни эмоциями, ни фразой, ни жестом. Дело, заведенное на него полицией еще в Себхе, где он устроил антиправительственную демонстрацию и за что его исключили из школы, было нечем пополнить. А его вечерние посещения лекций по истории в Бенгазийском университете воспринимались как причуды молодого курсанта - "мечтателя" всегда прощали...

КАДДАФИ - ПОЛИТИК,

КАДДАФИ - ЧЕЛОВЕК

В 27 лет Муаммар Каддафи был объявлен председателем Совета революционного командования (СРК) с присвоением ему звания полковника (в дни переворота он был капитаном войск связи). И с тех пор и до конца XX века его имя не сходило со страниц газет, а его декреты и дела будоражили ливийцев.

Автору, проведенному в Ливии шесть лет (с 1974 по 1980 гг.) на дипломатической службе в нашем посольстве, приходилось слушать речи Каддафи, беседовать с ним, присутствовать на многочисленных протокольных мероприятиях с участием Каддафи. Можно констатировать: это - неординарная личность постмонархической Ливии. При встрече он первым подает руку, почти по-детски приветливо улыбается и тут же становится серьезным, как только разговор приобретает серьезный характер. Принимая гостей, он никогда не отвлекается на посторонние дела, в это время его никто не беспокоит, как и он сам никого не вызывает к себе.

Автор не раз слышал, что Каддафи работает по 16-18 час в сутки, занимаясь не только "джамахиризацией" Ливии, но и самообразованием.

Каддафи хорошо знает историю стран Старого и Нового Света; любит цитировать мировых классиков литературы, в том числе и русских - Льва Толстого, Федора Достоевского; запросто "сыплет" цитатами из высказываний модных западных философов, особенно Жана Поля Сартра, главы французского экзистенциализма, выступавшего в 60-70-х годах в роли идеолога лево-радикального экстремизма.

В конце 70-х годов по настоянию Каддафи на арабский язык были переведены сочинения известных русских теоретиков анархизма М.Бакунина и П.Кропоткина. Кстати, перевод и издание их книг ливийский лидер предложил осуществить в СССР, но наши тогдашние "идеологические зевсы" на это не пошли, и книги были изданы в Лондоне.

Каддафи любит инициативу, неординарность.

В нашем посольстве мы чуть было не списали "подарочный ящик" работ В.И.Ленина, переведенных на арабский язык

и предназначавшихся для вручения именитым ливийцам по случаю 100-летия со дня рождения вождя мирового пролетариата. Прошло несколько лет, но библиотечка ленинских работ пылилась в нашем посольстве: дипломаты боялись, что их могут упрекнуть в пропаганде коммунизма и выслать из страны. В принципе, опасения эти имели основания, но было известно и другое - любознательность молодой элиты, пришедшей в Ливии к власти.

И вот - была не была. Однажды мы поехали в секретариат Каддафи и вручили его помощнику (для передачи Председателя СРК) подарочную библиотечку ленинских работ. Через некоторое время в посольстве раздался звонок: из секретариата Каддафи по его поручению благодарили за подарок - мы облегченно вздохнули. А еще через некоторое время мы нашли возможность спросить у одного из сотрудников секретариата СРК, читал ли Каддафи то, что мы ему подарили. Вместо ответа ливиец показал одну из книг (это была работа В.И.Ленина "Государство и революция"), испещренную пометками Каддафи. Тогда это не стало достоянием гласности: а ведь многие идеи той ленинской работы были использованы ливийским лидером, когда готовилась к изданию его "Зеленая книга", посвященная проблемам демократии, экономическим, социальным проблемам неэксплуатируемого общества. Сама структура новой ливийской власти (народные комитеты) очень похожа на власть советскую, хотя и со своей спецификой.

Каддафи не любит краснобайства, пустословия.

Автору при работе в посольстве неоднократно приходилось выслушивать просьбы сотрудников его секретариата во время важных переговоров: "Ради Аллаха, пусть ваши представители говорят только по существу. Ведь если они начинают с цитат К.Маркса, то мы узнаем о сути дела часа через три, если с цитат В.Ленина, то часа через два. Вам не жалко времени? А если мы вам начнем цитировать изречения М.Каддафи и "Зеленую книгу", то вы наверняка забудете, зачем приехали". Что было, то было.

Были и более неприятные минуты. Известно, что Каддафи - трудный собеседник. Он любит выслушать все, что говорят ему, но любит, чтобы и его слушали, не перебивая.

Во время визита в 1975 г. нашей правительственной делегации во главе с А.Н.Косыгиным в Ливию на прощальной встрече М.Каддафи вдруг поднял вопрос о дополнительных поставках вооружения. "Нам требуется..." Он назвал крупную цифру числа подводных лодок и еще более крупную танков и других сухопутных видов боевой техники. А.Н.Косыгин перебил встречным вопросом: "Зачем вам столько?" Вопрос вроде естественный, но он "взорвал" ливийского лидера: "Зачем - это наша проблема, проблема нашего суверенитета, независимости". И начал читать А.Н.Косыгину длиннейшую "лекцию"... Десять минут, двадцать... А.Н.Косыгин начал вытирать бисеринки пота, появившиеся на лбу. Он явно занервничал, стал смотреть на членов делегации. В промежутке, когда М.Каддафи сделал паузу, чтобы перевести дыхание, кто-то из членов делегации шепнул А.Н.Косыгину: "У нас с ними совпадают пятилетки по годам". Глава нашей делегации тут же воспользовался этим. "У нас,- теперь он уже обратился к Каддафи, - у нас пятилетки совпадают. Давайте "разбрасаем" все по годам. Рассмотрим, спланируем. Нам ведь тоже надо толково и рационально загрузить нашу промышленность и заказы..."

Последовала длинная пауза. Каддафи в упор посмотрел на А.Н.Косыгина. "Это - по делу, - сказал он. - А ваши заводы внакладе не останутся. За работу и поставки мы платим исправно"...

Хочу отметить, что, несмотря на резкий позитивный спурт, произошедший в наших отношениях с Ливией после победы революции 1969 г., у советского посольства в Триполи было немало проблем. Вплоть до 1975 г., до приезда А.Н.Косыгина, на нас, например, распространялась квота, введенная новым режимом против США, Великобритании, Франции: нам разрешалось иметь 7 дипломатов и 7 человек техперсонала посольства. Была еще группа медиков, работавшая в Триполи со времен короля. В таком вот составе, 25 человек, наша колония встречала 1975 г. После визита А.Н.Косыгина ограничения были сняты и ...началась "ливийская лихорадка": на "четвертый берег", как когда-то Ливию называли итальянцы, хлынули потоки русских "хубараа" (специалистов). Они взялись бурить скважины и реэкспортировать ливийскую нефть, сооружать нефтепроводы и ЛЭП, искать плодородные земли. А военные устремились в Ливию со своим оружием. Каждое утро на стол посла ложились десятки телеграмм из Москвы от разных ведомств с изложением просьб или поручений и почти каждая начиналась с указания, чтобы эти проблемы или поручения были непременно доведены до Каддафи или до лица, его замещающего. Словно кабинеты этих лиц были по соседству.

Каддафи не раз отмечал, что в 70-80-е годы наши экономические интересы в Ливии превалировали над интересами политическими и что (уж это несомненно) СССР и Ливийская Джамахирия были на разных идеологических полюсах. Однако публично Каддафи редко допускал антисоветские выпады, так же как вплоть до 1992 г. Москва не поддерживала антиливийских санкций Запада. В сложившейся по "делу Локерби" ситуации ливийский лидер проявлял колоссальное терпение, ожидая, что Москва все-таки подсчитает свои убытки от поддержки антиливийских санкций и потребует их отмены, но, увы, от Москвы он этого так и не дождался...

Каддафи - весьма набожен, исправно отправляет все мусульманские обряды, еще в детстве выучил наизусть Коран, совершил хадж в Саудовскую Аравию к святым местам ислама. Но он весьма своеобразен в трактовке своей веры.

Приведу один пример. Известно, что 2 марта 1977 г. на церемонии по случаю провозглашения Ливии джамахирией, которая состоялась в Себхе, на юге страны, присутствовал кубинский лидер Фидель Кастро. После окончания торжеств Каддафи пригласил Кастро к себе на родину, в Сирт. Там, в бедуинском шатре, они провели ночь. Перед рассветом Каддафи вдруг сказал гостю: "У меня возникла необходимость посоветоваться с Аллахом. Хотите поприсутствовать?" Фидель Кастро от неожиданности только развел руками: "Ну конечно же". Дальше Кастро рассказал об этом нам, представителям социалистических стран в Триполи, так (цитирую по собственным записям): "На двух "лендроверах" мы отправились куда-то в ночную мглу. Еще два джипа с охраной шли в двух-трех километрах от нас. Ехали на восток и остановились около какой-то лощины, над которой стелился туман. Небо чуть-чуть начало светлеть. Муаммар ушел куда-то вперед, я остался на месте. Его фигура, растворившаяся в тумане, была еле видна

Каддафи встал на колени. И кому-то громко задал первый вопрос. Помолчал и начал сам отвечать на него, потом спорить с собой. Так длилось минут десять. Потом он задал еще один вопрос. Ответил на него и тоже стал спорить сам с собой, приводя различные доводы. Стало совсем светло. Рассеялся туман над лощиной, Каддафи встал, постоял молча и направился в мою сторону. Подойдя, заулыбался, жестом предложил двинуться в обратный путь. Он успел подебатировать сам с собой по двум-трем проблемам, не более".

Фидель Кастро добавил: "Конечно, это можно назвать "откровениями", или "исповедью", или даже "встречей с Аллахом", но что-то рациональное в этом есть: на рассвете на свежую голову поспорить с самим собой, проработать какие-то варианты решений это может делать только серьезный, волевой, думающий политик".

Сутки с лидером Ливии

Никто не знал, когда Каддафи отдыхал и представлял ли он вообще, что такое отдых. Так длилось годами, десятилетиями. Динамизм происходившего в Ливии наглядно виден по одним только суткам, однажды проведенным автором рядом с ливийскими революционерами.

Было это в 1979 г., в канун празднования 10-летия свержения королевской власти. Из секретариата Каддафи позвонили и предупредили, что намечается крупное протокольное мероприятие, на которое приглашаются послы. Примерно через час у посольства уже появились мотоциклисты из военной полиции и предложили следовать за ними. По-нашему это можно было бы назвать "увезли в неизвестном направлении". По установившейся местной практике везли либо к Азизийским казармам, где расположено главное военное командование и резиденция Каддафи, либо в аэропорт. На сей раз был "тарик матар", то есть дорога в аэропорт. Там наготове уже стояли два самолета: один - для гостей, другой - для местного начальства. Через час мы были в небе, направляясь в Себху. Там, прямо к трапу, был подан автобус и нас повезли дальше на юг в оазис Эль-Араниб (оазис Зайцев), где, как выяснилось, мы должны были присутствовать на церемонии передачи земель ливийским феллахам. Грамоты должен был вручать лично лидер революции.

Бескрайняя пустыня, прорванная кое-где пиками невысоких гор. Колючки и безлюдье. Жара и ровная-ровная, до горизонта, дорога, по которой автобус шел, не шелохнувшись.

Мы прибыли к вечеру. Нас разместили в каких-то дощатых "бунгало", дав каждому по матрацу и по паре простыней. Министры ливийского правительства приехали вместе с ними и оказались примерно в одинаковых условиях. Члены революционного руководства, летевшие другим самолетом, тоже были где-то в окрестностях, проводя встречи с кочевавшими здесь племенами.

Вся местность была уставлена бивуаками, где разместились сотни людей с флагами, транспарантами. Из громкоговорителей неслись цитаты из "Зеленой книги", то там, то здесь пели, танцевали...

Когда заблестели в небе звезды, первым не выдержал английский посол. "Предусмотрен ли в этом мероприятии обед для гостей?" - язвительно спросил он офицера связи. Тот ничего не ответил, но куда-то удалился. Как раз в ту сторону, откуда к "нашему шалашу" на всех парах шла вереница машин. "Сейчас все и узнаем", - сказал англичанин. Из машин выскочили люди, развернули палатку, ковры.словно из-под земли вырос офицер связи: "Аль-ах аль-каид ассаура (брат лидер революции - "брат" вроде нашего "товарищ") приглашает послов к себе на ковер, - сказал он. - Потом - обед".

Каддафи сидел на ковре на фоне штабной палатки. Мы, предварительно сняв обувь, расположились вокруг него. Он попросил каждого представиться. Если посла заменял кто-то, тут же спрашивал, чем занят посол или по какой причине отсутствует. Говорят, был случай, когда из-за того, что некоторые послы проигнорировали подобное приглашение лидера революции, 17 из них одновременно стали "персонами нон грата".

Каддафи рассказал о сути мероприятия, о его роли во внутренней жизни страны. Беседа затянулась до полуночи, она

была непринужденной. А неподалеку на кострах жарились два барана, подвешенные на пиках. Когда их сняли и положили на громадные подносы, где уже была приготовлена кашеобразная приправа бедуинов - кускус, Каддафи встал и пригласил переместиться к угощениям. Сам же ушел в палатку.

По ливийским обычаям все приготовленное едят руками. Не дали, естественно, и нам ни ножей, ни вилок. Поскольку мы не ели весь день, то было не до этикета. Бараньи туши рвали руками, сгрудившись вокруг них разноязыкой толпой - белые, черные, желтокожие посланцы мира. Только англичанин, которого громадный негр оттиснул на задний план своим мощным телом, сел ко всем спиной, демонстративно вытащил фляжку виски и, несмотря на "сухой закон", вылил в себя содержимое "без закуса", а затем молча подался в "шалаш" к своему матрацу.

Наутро бой барабанов и рев громкоговорителей оглушили все и вся. Мы заняли места на трибуне. Счастливых получателей "земляных бумаг" уже в который раз пересчитали по головам. Процессия задерживалась. Куда-то еще ночью уехал "сам", и никто не знал, когда он вернется. Солнце уже стало в зенит... Наконец, появились джипы. Приехал. Что-то из машины сказал организаторам. И вереница джипов опять покатила к горизонту. Примерно в четырех километрах джипы стали, солдаты начали разворачивать палатку. А по громкоговорителям передали: "Аль-ах Аль-акыд (брат полковник) будет спать, просьба соблюдать тишину". И... замерла музыка, затихли митингующие.

Через три часа: "Аль-ах Аль-акыд" отправился молиться. И наконец-то Каддафи подъехал, помахал собравшимся, сел в ложу. Один или два оратора приветствовали его. Потом он начал вручать грамоты на владения землей. Ликование, крики радости, целование "святых бумаг". Все смешалось: кони, машины, люди. И вдруг Каддафи вскакивает, прыгает в стоящий грузовик, кричит водителю: "Вперед!". Машина срывается с места, Каддафи машет обезумевшей толпе, за грузовиком устремляется охрана. И через несколько минут только облачко пыли где-то у горизонта указывало, куда помчался вождь. После его убийства грамоты раздавал сначала министр, потом секретарь местного самоуправления. Толпа стала редеть. Предложили и нам собираться в обратный путь: до Себхи на автобусе, потом на том же самолете, где вместо кофе посол-англичанин вновь предпочел кое-что покрепче...

Интервью

Каддафи давал много интервью, но первенство, на мой взгляд, принадлежит американцу Майклу Кертелю и французке Обэн Кертель, проводшим в беседах с ливийским лидером несколько суток в бедуинском шатре у Сирта.

Интервью было опубликовано в парижском "Фигаро-магазин" 22 декабря 1979 г., но оно не потеряло актуальности по сей день. Вот выдержки из него:

- Я вырос в чистом окружении, - сказал журналистам Каддафи, - не зараженном инфекциями современной жизни.

Я осознал условия, в которых жил мой народ, и перенес страдания, которые он испытывал под гнетом колониализма. Молодежь в нашем обществе уважала стариков. Мы умели отличить добро от зла.

Далее следовали вопросы и ответы. Приведу некоторые из них.

Я слышал, что у вас две или три жены и пять или шесть детей?

У меня лишь одна жена. Я убежден, что мужчина должен довольствоваться лишь одной женой.

Какие черты нравятся вам в вашей жене?

То, что она не интересуется политикой.

Есть ли люди, вызывающие у вас восхищение?

Я много читал об Аврааме Линкольне. Он был гениален и весьма человечен... Ганди тоже вызывает у меня восхищение, потому что он жил ради других.

На ливийских улицах развешено много ваших портретов. Существуют ли противоречия между этими портретами и Вашим желанием не выделяться.

Я запретил вывешивать подобные портреты. Но народ вывешивает их любыми способами. Я хочу побудить народ к тому, чтобы он сам осуществлял свою власть.

Наша цель состоит в том, чтобы победила свобода и чтобы пали цепи, сковывающие человечество. Именно это мы начали делать в Джамахирии.

Правительство - это одна из цепей... Я убежден, что написанная мною "Зеленая книга" является Евангелием нового века. В государстве масс - джамахирии нет места ни для большинства, ни для меньшинства. У всех равные права на выражение своего мнения. Ненависть, убийства, печаль, радость. Войны, демонстрации, забастовки...

Для чего все это?

Они не решают проблемы свободы.

Вызывает недоумение Ваша роль в Ливии. Вы заявляете, что не станете президентом и не станете вождем. Но в то же время Вы объявили себя вождем революции. Что это означает?

Моя роль в действительности состоит в том, что я руковожу революционными силами, направляю их, даю им свободу действий...

Вас обвиняют в том, что Вы поддерживаете международный терроризм, и в то же время Вы считаете, что это справедливые действия во имя революции. Что такое террор в Вашем понимании?

Примеров международного терроризма слишком много: ядерное оружие, иностранные базы, использование прав "вето" в Совете Безопасности, отказ поставлять продовольствие другим странам, захват заложников, нападение на лагерь палестинцев на юге Ливана... Все это - международный терроризм, к которому Ливия не имеет отношения.

Иногда Вы кажетесь усталым. Не думаете ли Вы однажды оставить все и возвратиться в пустыню?

В самом деле, я очень хотел бы уйти, но это от меня не зависит... Если бы я был королем или президентом, то было бы по-другому. Но я - революционер.

* * *

В этом интервью - весь Каддафи.

Посланец пустыни. Революционный самодержец, не имеющий альтернативы в постмонархической Ливии.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

О СТРАТЕГИЧЕСКОЙ СТАБИЛЬНОСТИ

В. БЕЛОУС,
Генерал-майор в отставке

Нестратегическая ПРО для объединенной Европы

Развернувшаяся в последнее время оживленная дискуссия по проблемам противоракетной обороны (ПРО) связана, прежде всего, с планами руководства США развернуть национальную ПРО против ограниченного удара межконтинентальных баллистических ракет (МБР) по территории страны. В качестве вероятных стран - агрессоров американцы называют КНДР, Иран и ряд других, так называемых "стран - изгоев". Однако анализ перспектив создания в этих странах МБР и ядерного снаряжения для них показывает, что опасения американцев не имеют достаточных оснований. В условиях действия режима международного контроля за распространением ракет и ракетных технологий создание в этих странах собственных МБР в ближайшие 10-15 лет маловероятно.

Политические заявления руководства КНДР об отказе от собственных ракетных программ при условии запуска корейских искусственных спутников земли ракетами-носителями других стран подтверждают несостоятельность тезиса о ракетных угрозах территории США от КНДР и других стран "третьего мира".

Стремление США развернуть национальную ПРО на самом деле преследует следующие цели:

- обезоружить стратегический ядерный потенциал России, оставшийся после упреждающего удара;
- девальвировать ядерный потенциал Китая;
- обеспечить создание для США исключительных условий безопасности.

Кроме того, американцы надеются на основе НИОКР в области ПРО увеличить свой технологический отрыв от других стран мира, а также попытаться вновь втянуть Россию в разорительную гонку вооружений.

Развертывая национальную ПРО, которую они называют "ограниченной", американцы надеются получить значительные преимущества перед другими ядерными державами, нарушая при этом основополагающий принцип Североатлантического союза - равная безопасность всех его членов.

В ходе встречи на Окинаве лидеры "восьмерки" подтвердили, что Договор по ПРО остается краеугольным камнем глобальной стратегической стабильности и международной безопасности, он лежит в основе структуры ключевых международных договоренностей о сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений и нераспространения оружия массового уничтожения, поэтому и необходимо принимать меры по его сохранению и укреплению. Ликвидация Договора по ПРО приведет к краху всей системы глобальной стратегической стабильности и международной безопасности, девальвации разоруженческого процесса в области СНВ. Какова же альтернатива такому катастрофическому развитию событий?

Одним из направлений является расширение сотрудничества между странами в области нестратегической ПРО, создание которой не подпадает под ограничения Договора по ПРО. Представляется возможным создавать региональные системы ПРО на широкой международной основе. Эти системы должны иметь ограниченный характер и функционировать под контролем международных организаций (например, ОБСЕ или Совета Безопасности ООН).

Создание таких региональных противоракетных систем для защиты мирного населения, крупных индустриально-политических и культурных центров, миротворческих сил, особо важных и экологически опасных объектов не нарушает стратегической стабильности и противостоит возможным угрозам от нестратегических ракет. Эти региональные системы в будущем могут стать основой общеевропейской нестратегической ПРО, в создании которой могли бы принять участие Россия, а также США и Канада. Именно такая система может противостоять возможным террористическим ударам баллистических ракет (БР) средней дальности из районов средне- и ближневосточной части дуги нестабильности мусульманских государств.

Началу работ по общеевропейской системе нестратегической ПРО должно предшествовать проведение

международной экспертизы по оценке реальности ракетных угроз в отдельных регионах. Экспертиза должна позволить оценить характер и масштабы ракетного распространения в каждом ракетоопасном регионе; наличие возможных ракетных угроз и стимулы к применению ракетного оружия; характеристики этих угроз и самого ракетного оружия; политические, дипломатические и экономические меры по нейтрализации агрессивных намерений и стимулов. Если экспертиза подтверждает, что уровень угроз превышает возможности невоенных мер по их предотвращению, то в этом случае целесообразно приступить к разработке Концепции построения общеевропейской ПРО.

В Концепции определяется порядок и поэтапная последовательность разработки и создания системы ПРО, а также порядок создания информационно-разведывательной системы с международным центром предупреждения о пусках ракет. Одновременно разрабатывается комплекс проектов договорно-правовых документов по взаимоотношению участвующих сторон в создании ПРО и использованию получаемой информации.

При положительных результатах рассмотрения международной комиссией Концепции общеевропейской системы ПРО необходимо начать разработку огневых средств и порядка их размещения для прикрытия наиболее важных объектов и группировок войск в государствах, участвующих в создании системы ПРО. Разработке огневых средств, их увязке между собой и с информационной составляющей системы должны предшествовать переговоры участников по условиям обеспечения равной безопасности всех государств от ударов БР. В качестве стрельбовых комплексов уже в настоящее время можно было бы использовать имеющиеся комплексы ПВО - ПРО: российские С-300 и С-400 и американский "Патриот" в модернизированных вариантах для борьбы с тактическими ракетами. В дальнейшем необходима разработка специализированной системы противоракетной обороны ТВД для борьбы с ракетами малой и средней дальности.

Таков возможный вариант последовательных действий заинтересованных государств в обеспечении своей безопасности от ударов БР малой и средней дальности через сотрудничество в создании общеевропейской системы нестратегической ПРО.

Международное сотрудничество государств в области нестратегической ПРО не противоречит российско-американскому Договору по ПРО и может явиться альтернативой планам США по созданию своей национальной системы ПРО против БР.

В то же время, реально оценивая складывающуюся ситуацию в Европе, преобладающую роль США в НАТО, их стремление к укреплению своих геополитических позиций на континенте и в мире, весьма сложно рассчитывать на успешное решение вопроса о создании (или хотя бы о развернутом изучении состава и структуры будущей ПРО). Но следует трезво оценивать возможность объединения усилий стран, испытывающих обеспокоенность в отношении возможной ракетной угрозы. Такое взаимодействие возможно лишь при наличии реальной угрозы, того самого общего врага, который существовал в годы Второй мировой войны, заставив объединиться государства с различными социально-политическими системами и непримиримыми идеологическими противоречиями как СССР, США и Великобритания. Сейчас такого общего, явного врага пока нет. Поэтому вряд ли приходится серьезно рассчитывать на успех инициативы президента В.Путина, которая носит в большей степени пропагандистский характер, представляя собой некую альтернативу американским планам развертывания национальной ПРО.

Об объективной неизбежности сокращения РВСН

Большой интерес вызвала начавшаяся дискуссия о будущем РВСН России, проявившаяся серьезными разногласиями между Министром обороны РФ И.Сергеевым и начальником Генерального штаба РФ А.Квашниным. Речь шла практически о конфликте между двумя высшими военными российскими чинами.

Наличие различных точек зрения, острых разногласий в вопросах военного строительства среди высшего военного руководства, несущего ответственность за военную безопасность государства, является совершенно нормальным. Оно позволяет всесторонне обсудить и выбрать из множества предлагаемых решений самое оптимальное, отвечающее сложившимся на данный исторический момент и определенную перспективу политическим, экономическим и, особенно, военным условиям. Но вынесение на обсуждение и отстаивание вопросов военного строительства предполагает, что вносящий их специалист руководствуется прежде всего интересами военной безопасности страны, понятиями боеспособности всех составляющих ВС, а не интересами подотчетного ему ведомства, и тем более - личными интересами.

Говоря о возможном будущем РВСН, можно сравнивать структуру СЯС России и США, делая упор на то, что РВСН как вид ВС существует только в России и Китае, а в США все шахтные пусковые установки включены в состав ВВС. Это действительно так: со дня зарождения РВСН они являлись основой российских СЯС, на их долю всегда планировалось выполнение более 50% общих задач, стоящих перед стратегическими ядерными силами. Что касается США, то главной составляющей их СЯС всегда была и остается морская составляющая. На Главкомат РВСН возложены задачи поддержания подчиненных войск в наивысшей степени боевой готовности, включая вопросы

боевого управления, заказов и сопровождения разработок и производства промышленностью новых образцов ракетного вооружения и постановки их на боевое дежурство, подготовку специалистов-ракетчиков всех уровней и множество других задач.

В этой связи не совсем корректен вывод о том, что Главное командование РВСН, по сути своей, ничем не командует. Оно, как и любое другое Главное командование вида ВС, несет всю полноту ответственности за состояние дел в подчиненных войсках и готовность их к боевому применению.

Что же касается предложений возложить на себя не свойственные виду ВС задачи, то они должны аргументированно отклоняться руководством ВС, отвечающих в целом за техническое состояние и готовность к боевому применению.

Поддерживая в принципе идею о необходимости разумного сокращения РВСН, нельзя не высказать озабоченность относительно поспешности предлагаемой ликвидации Главкомата РВСН, преобразования его в Командование рода войск в составе ВВС. В этой связи не совсем своевременно ставится вопрос о переходе на трехвидовую структуру ВС, особенно имея в виду те явные ошибки, которые имели место при ликвидации одного из видов Вооруженных Сил - войск ПВО. Часто отмечается, что проведенная в большой спешке ликвидация Главкомата войск ПВО поломала большое число человеческих судеб, исковеркала много военных карьер и не могла не сказаться отрицательно на боеготовности войск. Допустить повторения подобных ошибок нельзя. Представляется, что сокращение РВСН должно идти путем постепенного уменьшения количества ракетных комплексов, частей, соединений, объединений. Этот процесс должен быть тесно увязан с фактическим состоянием находящихся на вооружении баллистических ракет и ходом переговоров по сокращению стратегических вооружений. Вряд ли кто-нибудь лучше Главкомата РВСН справится с этой серьезнейшей задачей.

В перспективе, когда процесс сокращения РВСН подойдет к итоговому рубежу, можно будет рассматривать вопрос о ликвидации Главкомата и переходе на трехвидовую структуру Вооруженных Сил.

Определенное решение этой проблемы нашло свое отражение на заседании Совета безопасности РФ, где обсуждались вопросы стратегии военного строительства в России до 2015 г. В качестве важнейшей задачи ставится определение стратегии развития Вооруженных Сил на перспективу, соотнося потребности и возможности государства. И хотя не все вопросы сегодня определены до конца, положительные сдвиги налицо. Но все чаще возникают версии о том, что судьбы нынешних министра обороны и начальника Генштаба предрешены. И по логике это должно решаться в Совете Безопасности РФ.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ОПЫТ РУССКО-ЯПОНСКОЙ ВОЙНЫ 1904-1905 гг. И ВОЕННАЯ РЕФОРМА В РОССИИ

В.СИМАКОВ,
кандидат военных наук

95 лет назад в Портсмуте (США) подписанием договора между Россией и Японией завершилась русско-японская война 1904-1905 гг.

Несмотря на проявленный героизм русских солдат и матросов, отдельных командиров, русская армия в этой войне потерпела поражение, приведшее к невыгодному для России миру. По договору к Японии отошла южная часть о. Сахалин со всеми прилегающими островами. Россия была вынуждена отказаться в пользу Японии от аренды части Квантунского полуострова с военно-морской базой Порт-Артур.

Все это сильно ослабило позиции России в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

Утверждение отдельных исследователей¹ о том, что эта война не принесла России ни победы, ни поражения не является убедительным.

Война 1904-1905 гг. стоила России больших жертв. Россия потеряла в этой войне более 50 тыс. чел. Вместе с тем война 1904-1905 гг. обогатила многие разделы военного искусства. В области стратегии приобрели особое значение вопросы планирования военных операций, всестороннего обеспечения боевых действий, развертывание вооруженных сил на отдаленном ТВД. Война наглядно показала, какую большую роль в своевременном развертывании войск и в их обеспечении играют средства сообщения². Степень их развития оказывает существенное влияние на ход вооруженной борьбы. Война внесла определенный вклад в становление теории и практики оперативного искусства (зарождение армейских и фронтовых операций) и в тактику войскового боя: самоокапывание пехоты, повышение значения ночного боя. Впервые было начато массовое использование скорострельного оружия (в первую очередь пулеметов). Русско-японская война преподала российскому руководству ряд важных уроков, которые неплохо было бы знать современным реформаторам российских Вооруженных Сил.

Одной из причин поражений русской армии в войне 1904-1905 гг. явилась отдаленность ТВД от центральной России и неразвитость, а то и полное отсутствие путей сообщения, что привело к несвоевременному развертыванию русской армии, перебоям в снабжении и недостаточному пополнению личным составом в ходе боевых действий.

Учитывая это, современная Российская армия должна иметь на отдаленных ТВД такие группировки сил и средств, которые смогли бы отразить любое нападение агрессора. Кроме того, эти группировки должны иметь хорошо развитые коммуникации для маневра и пополнения войск всем необходимым для их боевой деятельности. Качественный и количественный состав таких группировок должен быть тщательно просчитан и обоснован на каждом операционном направлении. В Центре же должен быть подготовлен определенный резерв, обладающий высокой мобильностью, и стратегические запасы материальных средств. Только после этого можно говорить о сокращении личного состава армии, особенно сухопутных войск.

Говорят, что в настоящее время России никто не угрожает, и у нее нет внешних противников. Наверное это так. Сегодня явные угрозы России отсутствуют. Но ведь армия - это не только защитник независимости, суверенитета и территориальной целостности в военное время. Это весомый аргумент у государства в мирное время при проведении различных переговоров по конфликтным ситуациям.

Следует также отметить, что при уменьшении численности Вооруженных Сил РФ неизбежно понижается порог ядерного сдерживания. Любой военный неуспех в региональном или локальном конфликте потребует от

военно-политического руководства России решения на необходимость применения ядерного оружия.

Все это надо учитывать при реформировании армии.

¹ НВО № 36. 2000.

² Подробнее см. "Обозреватель-Observer". 1999. № 12.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Защита Родины - связующая нить поколений (рецензия)

В.КРУГЛОВ,

полковник,

доктор военных наук

Третья книга из серии "Ратная слава Отечества" посвящена военной истории России XIX в.*

Основное военно-историческое содержание этого века в полной мере выражено в названии книги - "Народ на защите Родины".

Начало XIX в. - это период наполеоновских войн. Войны тогда охватывали огромные регионы мира - от Англии до России, от Атлантического побережья Европы до Египта и Сирии. В них решались судьбы народов, государств и, в целом, всего мира. В совокупности эти войны едва не стали первой мировой войной, ибо в планах Наполеона стояли десант и оккупация Англии и поход в Индию.

Таким образом, судьба Европы, а возможно и мира, зависела от исхода войны наполеоновской Франции с Россией. Со стороны Франции эта война носила агрессивный, захватнический характер, Россия вела войну оборонительную и освободительную, действительно Отечественную, ибо в ней решалась судьба Отечества. На защиту Родины поднялся весь русский народ! Все это удалось показать авторам книги очень убедительно.

Наполеона не остановил ни печальный опыт тевтонских рыцарей и Карла XII, ни предостережения здравомыслящих советников и дипломатов.

Несмотря на то, что по этой войне имеется обширная библиография - как художественная (чего стоит только "Война и мир" Л.Н.Толстого), так и военно-историческая, в которой показаны героизм и мужество Русской армии и русского народа и высокое военное искусство русских полководцев и военачальников, авторам книги удалось добавить свои существенные штрихи в грандиозную панораму Войны и Победы!

Молодым читателям это будет особенно интересно и полезно!

Хотя книга и предназначена для юношей, она дает пищу для размышлений и взрослым читателям, особенно в части выводов и уроков из войн XIX в.

Основной вывод, который делают авторы - "Русскую Армию и русский народ в открытой борьбе победить нельзя!" Этот вывод еще раз подтвердили слова К.Клаузевица, высказанные им по поводу Отечественной войны 1812 г.: "Россия не такая страна, которую можно действительно завоевать, т.е. оккупировать... Такая страна может быть побеждена лишь собственной слабостью и действием внутренних раздоров. Добраться же до этих слабых мест политического бытия можно лишь путем потрясения, которое проникло бы до самого сердца страны".

Последующие события, произошедшие в нашей стране, это полностью подтвердили.

Уроки Крымской (Восточной) войны 1853-1856 гг. и русско-турецкой войны 1877-1878 гг. также весьма поучительны. Главный из них заключается в том, что в любом конфликте России и Турции страны Запада не только всегда принимали сторону последней, оказывая ей всестороннюю помощь, но и, случалось, начинали войну против России. Каталог целей Запада не изменяется много веков - ослабление России и ее позиций в Черноморском регионе, на Кавказе и Балканах, выдавливание ее оттуда, отторжение ее территории. И все это подчинено генеральной цели - раздроблению России на несколько квазигосударств, полностью зависимых от Запада. Развал СССР - первый этап на этом пути.

Очень полезным и своевременным (ведь дегероизация сегодня в моде) является включение в книгу параграфов, посвященных главным действующим лицам войн прошлого века - полководцам, военачальникам, героям! В связи с этим очень хотелось бы, чтобы юные читатели - будущие защитники Родины не забывали завет А.В.Суворова: "Потомство мое, прошу брать мой пример - до издыхания быть верным своему Отечеству!".

А.В.Суворов не только завещал это, но и, как величайший воспитатель Русской Армии, указал будущим воинам путь, как этого достичь: "Возьми в пример себе героя, догони его, поравняйся с ним, обгони - слава тебе!"

После прочтения книги есть все основания сказать, что ее авторы во многом способствовали благородному делу - сохранению и развитию традиций Русской Армии и, в целом, военных традиций нашего народа!

Защита Родины всем народом - не только наша главная традиция, но и крепкая связующая нить поколений!

* *Ратная слава Отечества. Книга 3. Народ на защите Родины. РАУ-Университет. М. 2000.*

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

МЕЖДУНАРОДНОЕ ВНЕШНЕЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ И МИРОВОЙ ДОЛГ

Е.ЗВОНОВА,

кандидат экономических наук

В современном мире практически все государства прибегают к внешним заимствованиям. Внешняя задолженность порождает многочисленные проблемы, затрагивающие устойчивость мировой экономической системы в целом. Не случайно поэтому истекшие 20 лет были периодом широкомасштабных усилий финансовых центров во главе с МВФ по созданию целостной и надежной системы управления международным внешним финансированием.

Система внешнего финансирования: необходимость и возможность

Внешние заемные средства стали постоянным компонентом в общих финансовых ресурсах. Причин для внешнего заимствования достаточно много, и в первую очередь - усиливающаяся глобализация и либерализация финансовых рынков.

Не меньшее значение имеют внутренние обстоятельства. Ключевая роль в этом отношении принадлежит дефициту государственного бюджета. Его в настоящее время имеет подавляющее большинство стран. По объему дефицита уже многие годы на первом месте стоят США. В 1999 г. впервые за многолетний период бюджет этой страны был сведен с профицитом (более 70 млрд долл.). В предшествующие 60 лет профицит госбюджета США был лишь дважды.

Страны прибегают к внешним заимствованиям, поскольку они дают средства для неинфляционного покрытия дефицита бюджета. Еще один путь решения этой проблемы - заимствования на внутреннем рынке - далеко не всегда продуктивен, и к тому же не все страны могут это себе позволить. Заимствования внутри страны всегда влекут к сокращению ее инвестиционных возможностей, причем - в ближайшей перспективе, что ставит под угрозу обеспечение экономического роста. Очевидно, что многим странам, находящимся уже несколько лет в состоянии падения производства, в частности, России, масштабные заимствования на внутреннем рынке для неинфляционного покрытия дефицита госбюджета менее предпочтительны по сравнению с внешним финансированием - особенно долгосрочным. При этом необходимо отметить, что хотя практически все страны прибегают к внутренним заимствованиям, но некоторые делают это без ущерба для развития национального инвестиционного процесса (например, США), а некоторые доводят до кризиса (пример - пирамида ГКО-ОФЗ и последующий дефолт по внутреннему долгу в России).

Значительная часть государств, сводящих свой бюджет с дефицитом, как правило, имеют недостаток собственных ресурсов для обеспечения экономического роста. Это вторая причина вовлеченности стран в систему международного внешнего финансирования. Они должны выплачивать долг и проценты по нему.

Как быстро может возрасти этот долг, и как быстро наступают сроки его возврата, свидетельствует пример нашей страны. На конец 1998 г. государственный долг России составил 150,8 млрд. долл. При этом по сравнению с 1997 г. он возрос на 27,3 млрд. долл. В соответствии с долговыми обязательствами страна должна выплачивать по внешнему долгу около 17 млрд. долл. ежегодно, тогда как ее реальные возможности не более 3-4 млрд. долл. Положение несколько смягчилось в результате переговоров с Лондонским клубом в феврале 2000 г. о списании и реструктуризации части долга. Если соответствующие договоренности будут достигнуты и с Парижским клубом, то ежегодные выплаты могут снизиться до 11-12 млрд. долл.

Наряду с перечисленными общими причинами устойчивой тенденции к участию государств в системе международной внешней задолженности, конечно, в каждой стране возникают и свои частные потребности в привлечении иностранных финансовых ресурсов.

Известно, например, что США являлись в течение 70 лет чистым экспортером капитала. В последние 15 лет страна превратилась в самого крупного в мире должника. Этому в немалой степени способствовала политика Р.Рейгана и, в частности, курс на резкое снижение налогов. Ставка делалась на то, что в условиях снизившегося налогообложения предприниматели пойдут на расширение хозяйственной активности, и в итоге урезанные ставки налогов будут более чем компенсированы за счет возросшей массы налогооблагаемой продукции. Для реализации данного проекта требовалось 2-3 года, в течение которых бюджет получал большие налоговые суммы.

Выход был найден за счет повышения уровня банковского процента по депозитам до 21% (при среднемировом - 6-7%). В результате огромные капиталы из различных стран устремились в американские банки. На это и рассчитывали разработчики "рейганомики". Хотя дефицит федерального бюджета к середине 80-х годов в результате налоговой реформы существенно возрос, но средств для его неинфляционного покрытия оказалось в стране более, чем достаточно. Дефицит был покрыт без ущерба для инвестиционного процесса внутри страны, который набирал высокие темпы. Именно это масштабное мероприятие в определяющей мере способствовало превращению США в должника номер один. При этом также не подлежит сомнению, что "рейганомика" заложила основы для состоявшегося в 1999 г. профицита госбюджета США.

Таким образом, внешние заимствования как постоянная, встроенная составляющая в экономике подавляющего большинства современных государств стали для них практически необходимостью. Однако тенденцию нарастания мирового долга питает и существующая возможность получения кредитов на международных финансовых рынках.

Современные государства дифференцируются в соответствии с различными критериями.

Например, широко используется деление стран на развитые, развивающиеся и транзитные, то есть страны с переходной к рынку экономикой.

Система внешнего финансирования предопределила еще один критерий дифференциации государств в зависимости от того, являются ли они получателями кредита или предоставляющими его.

Объект и субъект в системе международного внешнего Финансирования

Если выделить государства, предоставляющие кредиты, и страны, получающие кредиты, то несколько десятков стран окажутся и в той, и в другой группе. При этом "чистых" стран-кредиторов практически нет, а нетто-дебиторов - подавляющая часть государств мира: почти все развивающиеся и транзитные. Поэтому характеризовать отношения в системе международного внешнего финансирования понятиями страна-кредитор и страна-заемщик можно лишь с определенной долей условности.

Например, по отношению к развивающимся и транзитным странам развитые государства выступают как кредиторы. Они же являются крупными заемщиками.

И страны-кредиторы, и страны-заемщики преследуют цель получения определенной выгоды: для кредитора - возврат суммы с процентами, для дебитора - решение с помощью полученной суммы ряда проблем, значимость которых в принципе должна превышать уплачиваемые проценты. Поэтому потребность предоставлять и получать кредит, непосредственно корреспондируясь с природой капитала, есть системная черта открытой рыночной экономики в ее глобальном функционировании.

В настоящее время около 200 стран мира втянуты в систему международного внешнего финансирования. Их суммарный долг как заемщиков внешних ресурсов составляет более 3 трлн. долл. Из них - около 700 млрд. долл. приходится на США. Крупным должником являются Германия и другие развитые страны. Однако проблемных должников среди них в принципе нет. Большинство же стран-должников относится в настоящее время к проблемным, то есть имеющим просроченные долги, нуждающихся в их реструктуризации, а в ряде случаев и в списании. Это абсолютно преобладающее число развивающихся и переходных стран.

В настоящее время можно говорить о следующих устойчивых группах должников, каждая из которых имеет свои характерные особенности как в обслуживании долга, так и в его погашении. Это:

- страны Латинской Америки - крупнейшие и наиболее проблемные должники;
- страны Тропической Африки - размеры их долга уступают предыдущей группе, но проблем здесь не меньше;
- арабские страны-импортеры нефти;
- новые индустриальные страны Юго-Восточной Азии, проявлявшие себя как надежные заемщики вплоть до 1997 г.;

- страны с переходной экономикой - бывшие соцстраны и бывшие республики СССР.

Крупнейшими латиноамериканскими должниками являются Бразилия, Мексика, Аргентина. На долю этих стран приходится 70% внешней задолженности региона.

Вторым центром, где долговой кризис протекал очень остро, были 40 беднейших африканских стран, расположенных южнее Сахары (Тропическая Африка). Их внешний долг приближается в настоящее время к 80% общего долга стран континента. По существу, все эти страны не в состоянии выплачивать внешний долг. В начале 2000 г. Б.Клинтон выступил с заявлением о необходимости списания их долгов, и вопрос предполагается рассмотреть в Конгрессе США.

Достаточно крупными и проблемными дебиторами являются страны с переходной экономикой: их совокупный долг к концу 2000 г. прогнозируется на уровне 300 млрд. долл.

Из общей суммы мирового долга 2/3 являются проблемными, а это означает, что внешнее финансирование, будучи органической составляющей мировой экономики, насыщено сложностями, неурегулирование которых чревато серьезными негативными последствиями для международных хозяйственных отношений в целом.

Проблемы управления системой внешнего финансирования

Система международного внешнего финансирования относится к самоорганизующимся и саморегулирующимся. Однако с несовершенством саморегулирования рыночных систем человечество столкнулось достаточно давно, убедившись в необходимости целенаправленного воздействия на них для предотвращения кризисных ситуаций.

Впервые свои изъяны международная система внешнего финансирования крупномасштабно показала в начале 80-х годов, когда вслед за Мексикой дефолт по внешним долгам объявили почти одновременно несколько десятков развивающихся стран. Кризис разразился настолько неожиданно, что его масштабы и последствия для всей мировой финансовой системы были оценены далеко не сразу. В частности, возникшую ситуацию назвали кризисом внешней задолженности развивающихся стран. Вскоре, однако, стало очевидно, что произошедшее затрагивает всю мировую финансовую систему, содержит в себе реальную угрозу для ее стабильности и целостности.

С кризисом такого рода мировая финансовая система столкнулась впервые. Он не имел аналога, поэтому, соответственно, не было никаких особых средств и известных радикальных мер, которые можно было бы сразу и широкомасштабно включить в противодействие кризисной ситуации. Первыми для выхода из кризиса были задействованы уже известные традиционные средства воздействия на должников, которые ранее использовались по отношению к отдельным странам, нарушавшим в той или иной степени кредитные отношения. В частности, со стороны кредиторов были использованы методы прямого экономического давления на заемщиков.

В 1983 г. Министерство финансов США поставило вопрос о введении экономических санкций по отношению к должникам. Был опубликован список американских товаров, которые могли стать дефицитными в этих странах, если они не будут соблюдать сроки по погашению долгов. Вскоре, однако, стало очевидной абсолютная бесперспективность такого подхода.

По мере развития современной системы внешнего финансирования всё более становилось очевидным, что необходимо создание адекватных механизмов управления происходящими в ней процессами. Практика показала, что сам по себе показатель величины внешнего долга страны еще не достаточен для характеристики ее платежеспособности. В истекшие 15 лет была сформирована система показателей, опираясь на которые можно составить достаточно четкое представление о состоянии страны как международного заемщика. Анализ этих показателей дает кредиторам возможность в современных условиях выбирать более надежных заемщиков.

К таким показателям относятся следующие две группы: показатели величины отношения объема внешнего долга к различным внешним величинам и индексы динамики внешнего долга.

Первая группа, в свою очередь, включает:

- показатель удельного веса внешнего долга (ВД) отдельных дебиторов в мировом ВД;
- отношение ВД к ВВП страны, %;
- отношение ВД к экспортной выручке страны-заемщика, %;
- отношение расходов по обслуживанию ВД к экспортной выручке - показатель нормы обслуживания долга;
- отношение официальных резервов страны к ее ВД.

Вторую группу показателей национального долга представляют индекс роста самого ВД и индекс роста ВД на душу

населения.

В период с середины 80-х до начала 90-х годов были разработаны многочисленные проекты, программы и планы по урегулированию кризиса внешней задолженности, начиная от "плана Бейкера", предусматривающего продолжение финансирования долга без какого-либо пересмотра или изменения условий кредитования, до "плана Брейди", авторы которого подчеркивали необходимость списания большей части долга.

При всем разнообразии предполагаемых путей очевидна двуединая направленность предпринимаемых усилий:

первое направление предполагало изыскание новых форм возврата долгов,

второе - оснащение международной системы внешнего финансирования такими формами и условиями предоставления кредитов, которые позволили бы ей функционировать в ситуации, когда большинство стран-заемщиков оказались неспособными оплачивать ранее взятые кредиты или же просто обслуживать свой международный долг.

В рамках первого направления были разработаны и широко применяются невиданные ранее формы отношений между кредиторами и заемщиками, в числе которых выкуп долга странами-заемщиками по цене ниже (часто многократно) номинала долговых обязательств, обмен долгов на акции предприятий этих стран (капитализация долга), а также списание.

Существуют и другие формы конвертации внешнего долга. Широкое распространение получили также различные формы реструктуризации внешнего долга для развивающихся и транзитных стран: увеличение сроков возврата кредитов, уменьшение величины процентов и др.

Обилие предложенных международными кредиторами форм "достойного выхода" их сложившейся кризисной долговой ситуации сделало списание (прощение) долгов достаточно редким явлением: на него страны-кредиторы идут, главным образом, по политическим мотивам.

Названные формы смягчения проблемы внешней задолженности достаточно широко используются развивающимися странами. Не исключено, что и транзитные государства рано или поздно более масштабно, чем в настоящее время, воспользуются этим. Тот факт, что страны-должники заинтересованно отнеслись к предложенной им системе форм конвертации и реструктуризации внешнего долга, объясняется, главным образом, тем, что другой альтернативы, кроме объявления дефолта по внешнему долгу, у них нет. Последствия же даже частичного дефолта очевидны: страна подвергается экономическим санкциям и, переходя в категорию сомнительных дебиторов, отстраняется от международного рынка капиталов. Но банкротство государства-дебитора не в интересах и кредиторов, поскольку в этом случае они не получают возврата долгов - даже частичного.

В рамках второго направления реструктуризации системы внешнего финансирования были разработаны и использованы программы для развивающихся, а затем и переходных стран. Их можно назвать стратегическими, рассчитанными на длительную перспективу и преследующими цель системной трансформации в этих двух группах стран, содействия созданию в них открытой рыночной экономики. Развивающиеся страны в начале 80-х годов и транзитные в начале 90-х годов оказались по двум характеристикам примерно в одинаковом положении:

во-первых, для тех и других характерным было кризисное состояние их экономики;

во-вторых, в этих двух группах стран госсобственность была либо единственно возможной, либо преобладающей.

Реакция на эти два обстоятельства имела ключевую роль в стратегических программах, разработанных международными финансовыми центрами для развивающихся и транзитных стран.

Главным разработчиком этих программ был МВФ. Он же стал проводником их в жизнь. С 1984 г. МВФ является координатором процесса рефинансирования внешних долгов. Без его санкции ни один кредитор, не исключая и организаторов кредитов типа Парижского и Лондонского клубов, не может заключать кредитные соглашения со странами-дебиторами.

Основываясь на почти 20-летней активности МВФ в развивающихся и почти 10-летней - в переходных странах, есть основания утверждать, что МВФ разработал и реализовал (полностью или частично) в развивающихся и переходных странах модель принципиальной замены их социально-политических систем.

Модель системной трансформации для развивающихся и транзитных стран

Модель экономического развития, предложенная МВФ развивающимся, а затем и транзитным странам, означала их переход к рыночной экономике. Она имеет достаточно целостный и законченный вид, включая:

- тактические и стратегические цели (содействие выходу этих стран из кризиса и проведению в них системной трансформации, то есть переходу в принципиально новую социально-политическую систему);
- структурные механизмы (либерализация экономики этих стран, приватизация и финансовая стабилизация);
- средства, обеспечивающие реализацию основных целей (модернизированная система внешнего финансирования);
- научно-теоретическое обеспечение (монетаристская концепция развития рыночной экономики).

Модель включает серию программ, которые объединены в две большие группы: адаптационные и стабилизационные.

Предназначение адаптационных программ - приспособление хозяйств стран-заемщиков к основным тенденциям и формам функционирования мирового хозяйства. Данные программы предполагают и внутреннюю адаптацию, то есть приспособление всей хозяйственной системы этих стран к рыночным условиям.

Стабилизационные программы направлены на создание в странах-заемщиках условий, обеспечивающих переход к экономическому росту. Соответственно, предоставляемые для реализации этих программ кредиты имеют строго целевое назначение.

Адаптационные программы, включенные в модель МВФ, предполагают проведение в странах-дебиторах масштабной либерализации их хозяйственной системы. В отношении внутренней экономики это означает:

- снятие контроля государства над внутренними ценами;
- прекращение государственного регулирования процентных ставок и перевод их на рыночное регулирование;
- проведение девальвации национальной валюты и т.д.

Либерализация отношений с внешней экономической средой также предполагает принципиальные изменения, в числе которых курс "открытых дверей" для иностранных инвестиций, снятие монополии государства во внешней торговле.

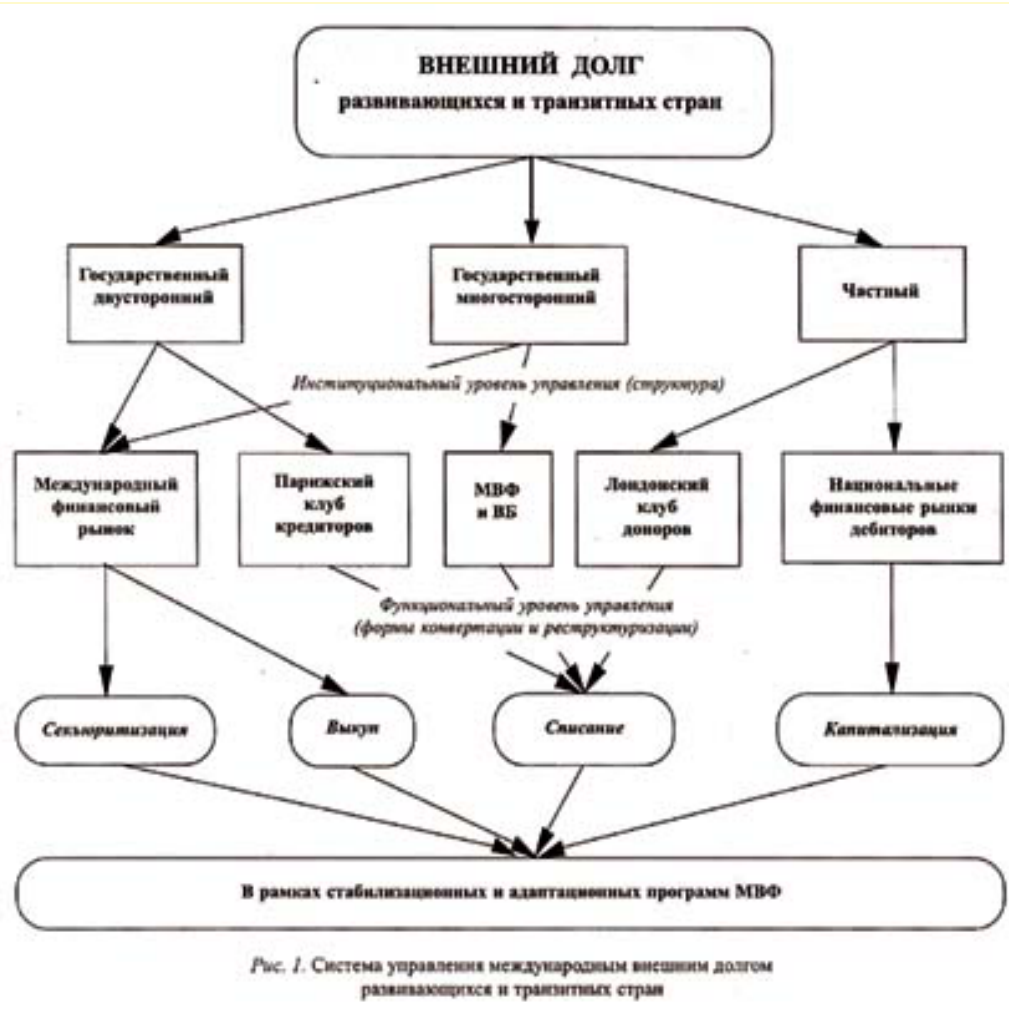
Одновременно с либерализацией экономических отношений адаптационные программы включают проведение приватизации, практически полный демонтаж государственного сектора. Реформирование государственной собственности происходит не только в форме приватизации. Реализуется более широкий спектр форм разгосударствления собственности: передача бывших госпредприятий в аренду национальным и иностранным предпринимателям, введение системы управления по контрактам, а также ликвидация убыточных предприятий.

Стабилизационные программы включают мероприятия, направленные на остановку кризисных процессов в экономике развивающихся и транзитных стран и, в первую очередь, на обеспечение финансовой стабилизации. Достижение такого состояния необходимо государству, чтобы в относительно спокойной экономической ситуации руководство страны изыскало возможность для начала внутреннего инвестиционного процесса, как основы для подъема национального хозяйства. Критериями установления в стране-дебиторе состояния финансовой стабилизации являются следующие:

1. годовая инфляция не более 33-34%;
2. устойчивый курс национальной валюты;
3. золотовалютные резервы на уровне не менее 25% годового импорта.

Можно привести крайне немногочисленные примеры того, когда страна, достигнув по модели МВФ состояния финансовой стабилизации, затем перешла в экономический рост. Пример Чили стал уже хрестоматийным. К сожалению, руководство России, где финансовая стабилизация наблюдалась в течение двух лет (вплоть до августа 1998 г.), не воспользовалось этой ситуацией для изыскания возможностей роста инвестиционного процесса.

Стабилизационные и адаптационные программы являются ключевым элементом современной системы управления внешним долгом (рис. 1).



В связи с реализацией модели МВФ встают два вопроса. Почему более 100 государств приняли модель МВФ к исполнению (полностью или частично)? Во-вторых, сколь успешным было ее воплощение в жизнь?

Что касается ответа на первый вопрос, то эта модель была навязана названным группам стран МВФ, так как их финансовая зависимость от международных кредиторов и условия продолжения внешнего финансирования вынуждали эти страны подчиниться диктату МВФ.

Что касается ответа на второй вопрос, то, несомненно, реализация модели МВФ, в частности, в развивающихся странах, была крупномасштабной. Программу демонтажа государственного сектора уже до 1990 г. реализовали 19 из 40 стран Тропической Африки, программу либерализации экономики - 19. Остальные страны - частично. В разных формах с 1988 по 1993 г. было приватизировано госпредприятий только в странах Латинской Америки на 44,2 млрд долл.¹

Либерализация экономики привела в большинстве стран-дебиторов к резкому нарастанию притока иностранного капитала (особенно в форме прямых инвестиций): до 12% ежегодно. Ежегодные поступления прямых частных иностранных инвестиций за период с 1990 по 1998 г. возросли:

- в страны Латинской Америки - в 8 раз;
- в страны Азии и в африканские государства - в 7 раз;
- Ближнего Востока - в 3,5 раза².

В результате около 40% общего объема прямых иностранных инвестиций приходится в настоящее время на развивающиеся страны. Этому способствовали: отмена ограничений на приобретение иностранными гражданами финансовых активов, производственных и других объектов собственности. Коренным образом были либерализованы внешнеторговые отношения. Существенному реформированию был подвергнут финансовый сектор, девальвирована национальная валюта и др.

Реализация адаптационных и стабилизационных программ и в целом системы управления внешним долгом в странах-дебиторах имеет положительные результаты.

В 2000 г. темпы экономического роста в странах Латинской Америки, Юго-Восточной Азии, Ближнего Востока, Северной Африки и Восточной Европы ожидаются в среднем на уровне 6%, а в странах Тропической Африки и Южной Азии - 4-5%.

* * *

Нет сомнения в том, что в итоге более чем 15-летнего поиска решения проблем внешнего долга и выхода из кризисного состояния сложилась система управления международной внешней задолженностью, имеющая свои подсистемы: институциональную и функциональную. Один из главных результатов ее активности - возобновление выплат по долговым обязательствам странами-дебиторами, которые в начале 80-х годов объявили дефолт по своему внешнему долгу. Это возобновление обеспечивает им доступ к мировым финансовым рынкам.

Усилия по выводу системы внешнего финансирования из кризисного состояния показали, что решение возникающих здесь проблем лежит в сфере экономики. Ведь платежеспособность должника определяется состоянием его платежного баланса. Он у стран-должников сводится чаще всего с дефицитом. Следовательно, главная задача этих государств - добиться его бездефицитности, обеспечив стабильный экономический рост.

¹ Yordan J. *Strategy for Adjustment and Growth*. Wash., 1996. P. 64.

² Рассчитано по: *International Capital Markets: Developments, Prospects and Key Policy Issues*. Wash., IMF, 1999.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ТОРГОВЛЯ ФОНДОВЫМИ ЦЕННОСТЯМИ НА БЛИЖНЕМ ВОСТОКЕ

А. ФЕДОРЧЕНКО,

доктор экономических наук,
заведующий отделом Института востоковедения РАН

Одним из важнейших механизмов современной экономики является фондовый рынок. Торговля фондовыми ценностями (главными разновидностями которых являются корпоративные акции и облигации государственных и частных эмитентов) приобретает особое значение в условиях переходной экономики, остро нуждающейся в мобилизации капитальных ресурсов.

Возникший всего 7 лет назад российский фондовый рынок прошел через стремительные взлеты и падения, но на сегодняшний день так и не превратился в механизм привлечения капитала. Состояние этого рынка в любой стране является одним из индикаторов ее экономического развития, а в России он характеризуется доминированием ограниченного числа крупных монополистов и государства, заниженной стоимостью акций, сильными колебаниями их курсов, слабой предсказуемостью торговли фондовыми ценностями.

Экономическая и политическая ситуация в России и впредь будет определять перспективы развития фондового рынка, но немаловажную роль могла бы сыграть его интернационализация и использование зарубежного хозяйственного опыта.

Оздоровление российской экономики приведет не только к усилению притока в нее иностранного капитала, но и создаст условия для легального перевода части российских активов за рубеж, в том числе в страны, потенциально привлекательные для инвесторов, но пока еще не ставшие прибежищем для мигрирующих по миру капитальных ресурсов. Одним из таких районов мира является Ближний Восток, с которым Россия имеет давние экономические связи. Эти страны интересны своим опытом формирования фондовых рынков, во многом схожим с российским, а также тем, что их мало затронул последний мировой финансовый кризис.

Неравномерность хозяйственного развития

Ближневосточные страны никогда не представляли собой монолитную экономическую группу, а во второй половине XX в. неравномерность их экономического развития еще больше усилилась. К концу века здесь сложилось несколько групп стран, значительно различающихся по уровню хозяйственного развития, отраслевой и технологической структуре экономики, профилю участия в международном разделении труда, внутренним и внешним факторам производства.

К наиболее развитым государствам региона следует, очевидно, отнести Турцию и Израиль, хотя их объединение в одну группу весьма условно, учитывая существенные различия в структуре экономики, ее технологическом уровне, степени вовлеченности в мирохозяйственный обмен. Если Турция - это индустриально-аграрное государство, по многим параметрам сходное с новыми индустриальными странами, то Израиль, по классификации МВФ, входит в немногочисленную группу промышленно развитых стран, обладает явными признаками постиндустриального типа, более глубоко вовлечен в мирохозяйственный обмен.

Во вторую группу вошли нефте- и газозэкспортирующие страны с относительно немногочисленным населением, высоким уровнем доходов и слабо диверсифицированной экономикой (арабские государства Персидского залива и Ливия).

Третья группа состоит из стран с более низким уровнем доходов, но со сравнительно диверсифицированной экономикой, основанной на аграрном секторе и формирующихся многоотраслевых промышленных комплексах (Ирак, Сирия, Ливан, Иордания, Египет, Алжир, Тунис и Марокко).

И, наконец, в четвертую группу вошли наименее экономически развитые страны арабского мира, для которых характерны преобладание аграрного сектора, слабое развитие национальной промышленности, очень низкий профиль участия в международном разделении труда, сильная зависимость от притока внешних финансовых ресурсов (Йемен, Судан, Мавритания).

При всех различиях в экономическом развитии стран Ближнего Востока в 80-е годы пришлось столкнуться со сходными проблемами. Ухудшение внешних условий воспроизводства в сочетании с негибкостью национальных хозяйственных механизмов и структурными проблемами привели к длительному спаду в экономике региона. Длительность и незавершенность до настоящего времени процесса структурной адаптации региональной экономики к изменившейся мирохозяйственной ситуации проистекают из высокого уровня этатизации¹ хозяйственного механизма ближневосточных стран, что типологически сближает их подобно тому, как географическое положение определяет сходство природно-климатических условий этих государств.

В последние два десятилетия XX в. страны Ближнего Востока для восстановления своей экономики были вынуждены с большей или меньшей интенсивностью осуществлять переход от этатистской системы к товарно-рыночному механизму. В этот период особенно рельефно проявились недостаточная эффективность государственного регулирования экономики и уязвимость ее институциональной структуры.

Одним из главных инструментов экономических преобразований является фондовый рынок, через который осуществляется капитализация сбережений, то есть превращение непотребленной части ВВП в материальные элементы воспроизводственного процесса или в финансовые обязательства государства. От эффективности функционирования фондового рынка, которая в значительной степени определяется свободой передвижения фондовых ценностей, зависит успех в решении проблемы финансирования национальной экономики.

Между тем фондовые рынки долгое время оставались наименее развитым сегментом финансовых рынков ближневосточных стран. Это объяснялось весьма высокой чувствительностью к административному контролю этого финансового инструмента, нежеланием государства терять контроль над финансовыми потоками, а также неразвитостью акционерной формы собственности в регионе в целом.

Рынки корпоративных ценных бумаг и государственных облигаций на Ближнем Востоке начали складываться намного позже, чем в индустриально развитых странах, хотя отдельные их элементы возникли здесь еще в начале XX в.

Создание соответствующих рыночных институтов в регионе раньше всего началось в странах, лидирующих в настоящее время по уровню развития торговли фондовыми ценностями. Зарегистрированные рынки капиталов (фондовые биржи) возникли в Египте, Израиле и Кувейте соответственно в 1925, 1953 и 1952 гг., а в Турции размещение государственных облигаций проводилось с 30-х годов. Только изменение в 80-е годы условий воспроизводства в глобальном масштабе ускорило этот процесс, что позволило этим рынкам выйти на принципиально иной, качественно более высокий уровень развития.

Анализируя ближневосточные рынки, финансовые аналитики сходятся в том, что их подъем берет начало в конце 80-х годов, и в течение последующего десятилетия отдельные из этих рынков обрели значительную по мировым критериям притягательную силу как для спекулянтов, так и прямых стратегических инвесторов.

За период с 1989 по 1995 г. наиболее обобщающий показатель развития фондового рынка - объем рыночной капитализации - возрос в таких странах как Египет, Турция, Иордания, Марокко и Оман в 2-4 раза, а общая капитализация ближневосточных стран составила в 1995 г. 163 млрд. долл.

Нельзя не отметить, что помимо чисто экономических факторов (курс на приватизацию, ускоренное формирование институциональной структуры рынков, обеспечение большей открытости национальных хозяйств) большую роль в улучшении инвестиционного климата сыграл прорыв в процессе ближневосточного мирного урегулирования в начале 90-х годов.

Среди показателей уровня развития ближневосточных фондовых рынков немаловажное значение имеют их качественные характеристики, которые существенно повысились в последние годы.

Улучшилась финансовая отчетность субъектов рынка, были внедрены бухгалтерские технологии, соответствующие международным стандартам. Повышение степени "прозрачности" финансовых операций позволило западным информационным и аналитическим службам обеспечивать зарубежных инвесторов оперативной информацией о состоянии ближневосточных фондовых бирж. Существенно возросли численность и активность инвестиционных фондов, являющихся одним из главных каналов, по которым средства институциональных и индивидуальных инвесторов поступают на рынки ценных бумаг.

Так, в арабском мире эти фонды начали возникать лишь в 1993 г., но уже к 1997 г. их число достигло 30 (с объемом инвестиций в 2 млрд. долл. только на региональном уровне), 20 из которых успешно размещали свои акции на

Ближнем Востоке, в США и Великобритании.

Рост капитализации и увеличение числа компаний, чьи акции и облигации обращаются на биржевом и внебиржевом рынках, также свидетельствуют о позитивных сдвигах в экономике ближневосточных стран. Однако удельный вес последних в мировой торговле фондовыми ценностями пока еще невелик и значительно уступает доле стран Юго-Восточной Азии или Латинской Америки. По данным на 1995 г. лишь 4% из суммы в 25 млрд. долл. общих западных инвестиций на фондовых рынках стран с возрождающимися рынками приходилось на Ближний Восток. В ценные бумаги ближневосточных стран (без учета Турции и Израиля) к середине 90-х годов было вложено 10 млрд. долл. портфельных инвестиций, а всего в страны с возрождающимися рынками - 250 млрд.

Относительно невысокая привлекательность большинства ближневосточных фондовых рынков для крупных западных капиталов самым непосредственным образом отражается на абсолютных размерах совокупной капитализации компаний, мобилизующих финансовые средства на этих рынках. Даже по нормам развивающихся стран основная часть национальных фондовых рынков ближневосточных стран относится к категории малых. В 1995 г. только в пяти странах (Кувейт, Израиль, Турция, ОАЭ и Саудовская Аравия) рыночная капитализация превышала 6 млрд. долл., причем на эти страны приходилось 81,6% суммарной капитализации государств, чьи рынки фондовых ценностей достигли доступного статистическому учету уровня (табл.).

Таблица 1

Показатели развития фондовых рынков в 1995-1998 гг.

Страна	Рыночная капитализация (РК), млрд. долл.		Соотношение РК и ВВП, %		Количество компаний в листинге	
	1995 г.	1998 г.	1995 г.	1998 г.	1995 г.	1998 г.
Бахрейн	5,9		113,4		36	
Египет	4,5	22,2	9,5	42,4	700	668
Израиль	45,0	46,2	48,9	4,76	600	648
Иордания	4,9	5,5	80,3	4,76	100	147
Кувейт	10,0		37,0		48	
Ливан	3,2		28,8		43	
Марокко	5,4	15,0	16,7	65	49	
ОАЭ	10,0		25,6		77	
Оман	3,0		25,0		110	
Саудовская Аравия	38,0	50,0	29,7	38,4	67	60
Тунис	2,6	2,3	14,4	11,5	23	34
Турция	27,6	45,0	18,4	29,0	199	262

Примечание: 1. Из-за нехватки сопоставимых статистических данных показатели за 1998 г. приведены только по семи странам.
2. Данные табл. рассчитаны по: Tht Viddle Tast. Jaunary 1996. P. 21; December 1998. H. 4; Middle East and North Africa 2000 L., 1999.

Небольшие размеры фондовых рынков определили моноцентрическую систему биржевой торговли ценными бумагами. В отличие от подобной системы, сложившейся в индустриально развитых странах, на Ближнем Востоке в подавляющем большинстве государств не просто абсолютно доминирует одна биржа, расположенная в финансовом центре страны, а эта биржа является единственной на местном фондовом рынке.

Исключение составляет Египет, где организованные рынки ценных бумаг действуют в Каире и Александрии.

Формирующиеся рынки, как правило, отличаются:

во-первых, существенной недооценкой акций;

во-вторых, повышенной неустойчивостью биржевых индексов, фондовых курсов отдельных компаний и других показателей состояния рыночной конъюнктуры.

Этими факторами, а также ходом приватизации, степенью государственного контроля над потоками капиталов и, в меньшей степени, перепадами в общеэкономической динамике объясняются резкие колебания рыночной оценки фондовых ресурсов отдельных стран, причем в весьма широком диапазоне. При узости рынка легко манипулировать курсами акций.

Так, всего за три года (1995-1998 гг.) произошло трехкратное увеличение капитализации марокканских компаний, пятикратное - египетских, а суммарная стоимость обращавшегося на рынке саудовского и турецкого акционерного капитала возросла на 31,6% и 63,0% соответственно.

Еще одним показателем невысокого уровня развития ближневосточных фондовых рынков является незначительное число компаний, активно использующих публичное (через выпуск и размещение акций и облигаций) финансирование своего бизнеса. Исключение составляют страны с наиболее развитыми рынками - Турция и Израиль, а также - Египет, чьи масштабы уже сами по себе предполагают большее по сравнению с соседями количество акционерных обществ, выходящих на фондовый рынок (конечно, при наличии развитой акционерной формы собственности и соответствующей финансовой инфраструктуры).

(Окончание см. в следующем номере).

¹ *Этатизм - направление общественной мысли, рассматривающее государство как высший результат и цель общественного развития. РЭС. М. 2000.*

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Дискуссия

Чем провинилась идея устойчивого развития?

А.ВЕБЕР,доктор исторических наук,
ведущий научный сотрудник
Института социологии РАН

В "Независимой газете" (02.06.2000) была опубликована большая, на целую полосу, статья под названием "Подоплека "устойчивого развития". Авторы этой статьи, депутат Госдумы А.Грешневиков и академик М.Лемешев, поставили своей целью развенчать известную концепцию устойчивого развития, одобренную в свое время Всемирным экологическим форумом в Рио-де-Жанейро (1992 г.), представить ее как прикрытие политики Запада, направленной конкретно против России. Потом в той же газете появились полемические комментарии по поводу такой позиции. Мне приходилось ранее выступать на страницах "Обозреватель - Observer"¹ на эту тему, поэтому хотелось бы вновь вернуться к ней в свете названной выше публикации.

1. При всех нюансах в трактовках, большинство определений устойчивого развития сходятся в том, что речь идет о таком развитии, которое не подрывает природных и социальных условий для нормальной, здоровой жизни людей сегодня и в будущем. Это долгосрочная цель, предполагающая решение множества экономических, экологических, социальных и управленческих задач. Большой программный документ под названием "Повестка 21" (то есть повестка дня на XXI в.), одобренный на конференции в Рио, включает более 100 программных областей, причем для каждой намечался комплекс конкретных мер.

Но об этом в статье даже не упоминается. Все внимание сфокусировано на "расточительном и разрушительном образе жизни" богатого меньшинства человечества и вытекающей отсюда ответственности Запада за угрожающую планете экологическую катастрофу. Мысль правильная, но неверно утверждать, будто она не нашла никакого отражения в "Повестке 21". Это не так: там говорится о нерациональных структурах потребления, о необходимости их изменения, о последствиях несправедливого распределения доходов и богатства, подвергаются критике традиционные концепции экономического роста, обозначены меры по борьбе с нищетой и т.п. Конечно, это выражено не в такой острой форме, как следовало бы, но документ, предназначенный для подписания представителями 178 государств, не мог не носить компромиссного характера.

Конференцию в Рио и принятые там документы, в том числе "Повестку 21", критиковали и критикуют, причем во многом справедливо. В частности, за одностороннее упование на рынок, на либерализацию торговли. В этом тоже проявился витавший над конференцией дух компромисса. Грешневиков и Лемешев не хотят с этим считаться: с их точки зрения, выводы конференции неприемлемы, поскольку там "фактически признается развитие дискредитировавших себя рыночных отношений"... А раз так, то устойчивое развитие - по его реальному смыслу и содержанию - должно быть признано орудием глобальной экономической экспансии транснациональных корпораций, Всемирного банка, МВФ и т.п.

2. При таком подходе какие-либо общие действия мирового сообщества, связанные с решением глобальных проблем, были бы вообще невозможны. Верно, что нельзя слепо полагаться на рекомендации международных организаций, но не надо забывать и о том, что Россия сама является членом таких организаций и участвует в выработке рекомендаций. Роль Всемирного банка и МВФ в мировой экономике известна, ее критикуют, обсуждаются проекты их реформирования, но в том, что касается политики устойчивого развития, главная ответственность лежит на национальных правительствах. В этой связи в "Повестке 21" говорится о необходимости совершенствования механизмов принятия решений по вопросам окружающей среды и развития на уровне политики, планирования и управления, о мерах по укреплению роли местной власти, неправительственных организаций, профсоюзов, организаций фермеров и т.п.

В то же время там отмечается, что "деловые и промышленные круги, включая транснациональные корпорации и

представляющие их организации, должны в полной мере участвовать в осуществлении и оценке мероприятий", предусмотренных этим документом. Абсурдно отрицать в принципе такую постановку вопроса. В противном случае условием решения задач устойчивого развития следовало бы считать полную ликвидацию существующих структур мировой экономики. Но переводить проблему в такую плоскость - значит решительно порывать с элементарным здравым смыслом.

3. То, что реализация целей и планов устойчивого развития наталкивается на серьезные трудности, что они вступают в противоречие с логикой действий транснациональных корпораций и финансового капитала, что пока сколько-нибудь значительного реального продвижения в этом направлении после 1992 г. нет, - хорошо известно. Но и XXI в. еще не наступил. Анализируя противодействующие факторы и предлагая решения, уместнее все же опираться на концепцию устойчивого развития (КУР), а не третировать ее, объявляя "антироссийской", "троянским конем" и т.п.

В статье, между тем, отвергается даже принцип биосферной устойчивости. Казалось бы, нарушение естественного механизма саморегуляции природной среды очевидно, об этом свидетельствует глобальное потепление, изменение климата, разрушение озонового слоя атмосферы и т.п. Но вместо серьезного обсуждения этой проблемы по существу Грешников и Лемешев обрушиваются на принцип биосферной устойчивости, приписывая его сторонникам требование "уже сейчас" сократить население Земли "не менее чем в 10 раз".

С таким бредовым требованием никто из серьезных ученых не выступает; речь идет о перспективах естественной стабилизации мирового населения (по прогнозам, на уровне 10-12 млрд. чел.) и возможном в отдаленном будущем сокращении его численности (что уже происходит в развитых странах) в результате повышения жизненного уровня, распространения образования, улучшения положения и укрепления прав женщин, а также на основе практики добровольного планирования семьи. Авторам же в "биосферной концепции развития" видится нечто "чудовищное", какая-то "кукла", внутри которой скрыто новое издание глобалистских идей и моделей, обслуживающих "золотой миллиард".

Налицо типичное проявление манихейского видения мира. Такой метод критики свидетельствует о живучести традиции вульгарного социологизма. Так и кажется, что авторы "Подоплеки.." вот-вот назовут "устойчивое развитие" буржуазной лжетеорией, выдумкой "империалистической пропаганды", "идеологически чуждым" учением и т.д.

4. Конечно, все не так просто. В мире корпораций устойчивое развитие и коммерческая деятельность часто рассматриваются как взаимоисключающие друг друга. Рыночная конкуренция навязывает свои правила поведения, и трудно рассчитывать, что оно может быстро измениться при существующих экономических условиях. Для того чтобы устойчивое развитие стало возможным, должны появиться новые "правила игры", включающие цели и ценности, которые формируются "вне" рынка. Должны произойти такие изменения в обществе, в поведении электората, потребителей, управленцев и, конечно, в политике правительств, которые позволили бы "приручить" рынок, направлять его.

Такие изменения требуют времени, но уже сейчас можно говорить о важных сдвигах, например - в том, что касается более эффективного использования ресурсов.

Так, в США благодаря предпринимаемым на разных уровнях усилиям (в том числе по линии законодательства) удалось переключить инвестиционную политику энергетических компаний с увеличения объемов производства на стимулирование сбережения энергии конечными потребителями и повышение энергоэффективности; в результате резко замедлились темпы роста энергопотребления. Конечно, это не решает в целом проблемы расточительности и сверхпотребления, но масштабы снижения удельных расходов энергии впечатляющие. Надо ли доказывать, насколько такой опыт важен для России, оказавшейся в ситуации острого энергетического кризиса?

5. Странное впечатление производит утверждение, будто российская власть "взяла на вооружение и полным ходом реализует основные положения КУР". И выражается это, оказывается, в том, что стране "навязаны дикие рыночные отношения", что она превращается в сырьевой придаток Запада и т.п. Да - навязаны, да - превращается, но при чем тут устойчивое развитие? Достаточно напомнить о том, как последовательно ведется все эти годы линия на понижение статуса или ликвидацию природоохранных ведомств - последними жертвами в этом ряду стали Государственный комитет РФ по охране окружающей среды (Госкомэкология) и Федеральная служба лесного хозяйства, - чтобы убедиться в истинном положении дел.

Не было у нас политики устойчивого развития и нет! Есть лишь то, что по-английски называется "lip service": принятая в 1996 г. концепция перехода РФ к устойчивому развитию (кто о ней знает?) и проект "Государственной стратегии устойчивого развития РФ", подготовленный еще в 1997 г., о котором стараются не вспоминать. И понятно почему: по словам разработчика экономической стратегии нового правительства и министра Германа Грефа, "экология - для богатых стран"...

Если не устойчивое развитие, то что же? Здесь Грешников и Лемешев апеллируют к "известному политологу" Кургиняну, который-де "определяет КУР как идеологическое орудие реакции, призванное продолжить обслуживание финансовой и сырьевой олигархии". И к предлагаемой им альтернативе, смысл которой сводится к реализации

"русского идеала", основанного на "верности русских историческому предназначению - прорыву". Прорыв же надо определять как "всегда асимметричную волну с длинным депрессионным началом (смутой) и острым энергетическим финишем (революцией)". Смута и революция, цитируют они того же Кургияна, это "не абсурд и не безумие, а существо российского пути"...

Максималистский настрой статьи становится тем самым совершенно очевидным. Сформулированные в ней выводы не оставляют сомнений в том, что "кардинальное изменение вектора развития человечества" связывается с отменой рыночных отношений. Но ведь когда-то это уже было, было в России, и называлось, помнится, "военным коммунизмом". Неужели возвращение к той политике отвечало бы коренным интересам России?

...По преданию, персидский царь Ксеркс I (V в. до н.э.), корабли которого во время похода на Грецию разметало бурей, приказал своим солдатам высечь море плетью. Грешневиков и Лемешев уподобились этому персонажу, решив "наказать" за неудачи российских реформ 90-х годов Концепцию устойчивого развития общества. Видимо, есть своя логика в том, что в их статье ничего не говорится ни об отечественных олигархах, ни о "российских" реформаторах и нечистых на руку высокопоставленных чиновниках, то есть о тех, кто более всего ответственен за тяжелые последствия прежнего "курса реформ". Ведь это так просто - списать все на "происки Запада" и какую-то нелепую КУР.

¹ Появится ли у России стратегия устойчивого развития? "Обозреватель - Observer". 1999. № 10.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Есть ли будущее у марксизма?

А.СЕНТЯБРЕВ,
политолог

Создав в середине XIX в. свое учение, К.Маркс и Ф.Энгельс, образно говоря, перевернули мир.

Общепризнанно, что появление марксизма стало гигантским прорывом в развитии социальных и экономических наук, позволило выстроить стройную теорию общественного развития, перехода от одного общественного строя к другому. В.И.Ленин, будучи выдающимся теоретиком, и удачливым практиком, описал новые закономерности развития капитализма на начальном этапе его перехода в империалистическую стадию и сумел воплотить в реальной жизни часть из классических марксистских постулатов.

Как считали классики

Основным положением марксизма был и остается постулат о том, что на смену капитализму в силу объективной логики общественного развития должен прийти более прогрессивный социально-экономический строй - коммунизм. Классики марксизма исходили при этом из того, что решающую роль в низложении капитализма и переходе к коммунизму сыграет пролетариат как единственный последовательно революционный класс капиталистического общества производящий основные материальные блага, но ими не обладающий в силу того, что не владеет средствами производства. Из этого вытекало, что он готов вести непримиримую борьбу со своими эксплуататорами вплоть до полного уничтожения частной собственности на средства производства и ликвидации всякой эксплуатации человека человеком. Отсюда следовала и закрепленная в "Манифесте Коммунистической партии" формула о том, что пролетариям нечего терять в революции, кроме своих цепей, а приобретут они в результате весь мир.

В письме Вейдемейеру (5 марта 1852 г.) К.Маркс достаточно определенно отмечал: "Что касается меня, то мне не принадлежит ни та заслуга, что я открыл существование классов в современном обществе, ни та, что я открыл их борьбу между собой... То, что я сделал нового, состояло в доказательстве следующего: 1) что существование классов связано лишь с определенными историческими фазами развития производства, 2) что классовая борьба необходимо ведет к диктатуре пролетариата, 3) что эта диктатура сама составляет лишь переход к уничтожению всяких классов и к обществу без классов"¹.

Следуя в русле идей Маркса и Энгельса об уникальном историческом предназначении рабочего класса, В.И.Ленин развил положение о гегемонии пролетариата в революционном движении, его роли революционного руководителя всех эксплуатируемых и угнетенных масс.

Внес свой вклад в разработку теории классовой борьбы и И.В. Сталин, перу которого принадлежат следующие строки: "Тактической основой научного социализма является учение о непримиримой классовой борьбе, ибо это - лучшее оружие в руках пролетариата. Классовая борьба пролетариата - это то оружие, при помощи которого он завоевывает политическую власть и затем экспроприирует буржуазию для установления социализма"².

Итак, схема перехода общества в более высокое социалистическое качество в общих чертах представлялась классикам следующим образом.

Рабочий класс, лишенный средств производства и подвергающийся - особенно в эпоху империализма - все возрастающему угнетению, которое выражается в его прогрессирующем относительном и абсолютном обнищании, во главе со своим авангардом - марксистской революционной партией - увлекает на борьбу с эксплуататорскими классами, и прежде всего буржуазией, все угнетенные трудящиеся массы. Совершив революционный переворот и взяв в свои руки политическую власть, он устанавливает диктатуру пролетариата и "экспроприирует экспроприаторов", то есть путем национализации ликвидирует частную собственность на средства производства. Тем самым упраздняется не только политическое, но и экономическое господство в обществе эксплуататорских классов.

Внешне все выглядело очень гладко, безупречно. Узловым элементом этой схемы являлось аксиоматичное положение об особой, исторической роли рабочего класса, как могильщика буржуазии, да и всех прочих эксплуататорских классов.

Оценивая опыт уходящего века

Сегодня, на стыке не только веков, но и тысячелетий, у нас есть большое преимущество перед классиками, заключающееся в возможности проанализировать все особенности классовой борьбы в обществе на протяжении более чем полутора веков, начиная с того самого момента, когда в 40-х годах XIX в. рабочий класс громко заявил о себе как о крупнейшей политической силе, и вплоть до наших дней. Этой возможностью мы пренебречь не можем и не должны. Убежден, что классики поступили бы именно так, с одной лишь разницей, что сделали бы свои надлежащие выводы гораздо раньше.

Прежде всего необходимо констатировать, что рабочий класс, в чьей генетической революционности были убеждены классики, и вокруг которой выстраивались главные элементы схемы, даже будучи вооруженным научной теорией классовой борьбы и возглавляемый своим передовым отрядом - революционной марксистской партией, оказался не в состоянии реализовать ту историческую миссию, которая как будто была предначертана ему свыше. По сути дела, он так и не возглавил ни одну социальную революцию, поведя за собой все трудящиеся массы. Даже в самой классической из революций - Великой Октябрьской - едва ли можно, не совершив крупную смысловую "натяжку", приписать ему главную роль. К октябрю 1917 г. в силу сплетения целой серии хорошо известных факторов и обстоятельств в России сложилась ситуация, когда в революции была заинтересована большая (или, во всяком случае, значительная, причем наиболее активная) часть трудящихся масс, включая прежде всего крестьянство, составлявшее большинство населения страны. Причем, что тоже не является секретом, сама Октябрьская революция (революционный переворот в Петрограде) была осуществлена главным образом перешедшей на сторону большевиков наиболее революционно настроенной частью армии и флота. Рабочие "в штатском", из-за станков, конечно, тоже были среди восставших, но отнюдь не составляли их большинства. Равно как и представители других социальных слоев общества, поддержавших революцию.

Еще менее рельефно просматривалась роль рабочего класса в Китайской революции. Что же касается революции на Кубе, то здесь вообще о каком-то реальном вкладе в ее победу рабочего класса говорить не приходится.

Нельзя не обратить внимания на то, что все три основных, самостоятельных (что особенно важно) революционных опыта (Россия, Китай и Куба)³ относятся к странам с преобладающим сельским населением.

В то же время ни в одной из крупных индустриальных стран, где имеется многочисленный, неплохо образованный, сконцентрированный на крупных предприятиях и имеющий возможность овладеть передовой революционной теорией рабочий класс, он так и не вышел за рамки чисто экономической борьбы. Разумеется, в качестве объяснения этого феномена можно привести известный тезис о том, что буржуазия тоже не спит, что она всячески дезорганизует рабочее движение, вбивает клин в его ряды, "подкармливает" рабочую аристократию и т.п. Однако приходится признать, что подобные успехи буржуазии имеют не частный, локальный, а общий характер.

Более того. Рабочий класс, как это ни парадоксально, сыграл не последнюю роль в падении социалистических систем в Советском Союзе и странах Восточной Европы. Причем на острие процессов в ряде случаев оказывалась его теоретически наиболее революционная часть - шахтеры.

Не на высоте - разумеется, если подходить к этому явлению с позиций революционной классики - оказались в критические моменты смены режимов и "выработанная пролетариатом своя собственная интеллигенция" (определение В.И.Ленина), а также - добавим от себя - и "выработанные" им собственные руководители. Не парадокс ли, что значительная часть тщательно и всесторонне отобранных и проверенных (в том числе в буквальном смысле слова) выходцев из рабочего класса, составлявших основу высшего руководства КПСС и других компартий стран советского блока, легко отреклась от своих прежних пролетарских идеалов и благополучно влилась в новую капиталистическую жизнь, обзаведясь в ходе приватизации немалой личной (частной) собственностью, в том числе и на средства производства. Иными словами, безупречность "классового статуса", выражавшаяся в принадлежности в первом поколении к рабочему классу, отнюдь не стала тем "страховым полисом", который должен был обеспечивать большую, чем у других, преданность этих личностей революционным идеалам и делу пролетариата.

И, напротив, классические лидеры и идеологи марксизма, проявлявшие и проявляющие до сих пор устойчивость и непоколебимость в своих убеждениях, в большинстве случаев "социальными корнями" с рабочим классом связаны не были (начнем с Маркса и Энгельса, перейдем к Ленину и членам ленинского руководящего ядра большевиков, вспомним о наиболее выдающихся руководителях компартии Китая, а также ведущих коммунистических партий западноевропейских стран, и, конечно, не забудем о несгибаемом Фиделе Кастро). Это, конечно, не значит, что нельзя найти такие примеры, когда выходцы из пролетариата в руководстве компартий избегали капиталистической эрозии своих убеждений. Но это только подтверждает ту мысль, что все зависит от конкретного человека, а отнюдь не

от его "социальных корней".

Без иллюзий

Чрезмерная идеализация классиками марксизма рабочего класса, искусственное приписывание ему неких врожденных гипертрофированно революционных качеств, каковыми, как показывает опыт истории, он никогда в сущности не обладал, явились питательной средой для развития в марксизме догматических тенденций, фактической стагнации светлой и масштабной марксистской мысли. Любые попытки творческого развития марксизма, ставившие под сомнение мессианскую роль рабочего класса в истории, воспринимались марксистскими ортодоксами как ревизия учения, а те, кто этим пытался заниматься, объявлялись оппортунистами, еретиками и т.д. В результате много дельных идей и мыслей остались невостребованными.

Глупо было бы отрицать, что на отдельных исторических этапах, главным образом в периоды крайнего обострения социально-политической напряженности, часть рабочего класса действительно проявляла большую активность (как революционную, так и, что немаловажно отметить, контрреволюционную), хотя абсолютно так же вели себя и наиболее радикально настроенные представители (группы) других слоев общества.

В последние десятилетия структура общества в развитых государствах претерпела существенные изменения. Рабочий класс уже не занимает в нем того места, которое отводилось ему классиками марксизма. Кроме того, в связи со значительным усложнением процесса производства, повышением его наукоемкости среди самого рабочего класса усилилось существовавшее и прежде расслоение, в том числе и в плане культурного и образовательного уровня. Наименее квалифицированная часть рабочего класса, те, кто, коротко говоря, работают преимущественно руками, уже не составляют в нем абсолютного большинства и уж никак не могут претендовать на роль авангарда даже в рабочем движении.

Центральным же элементом современного общества, его наиболее динамичной силой становятся интеллектуальные трудящиеся массы. К этой категории следует отнести и наиболее квалифицированную часть рабочего класса, и многочисленных служащих, и представителей научной, технической, культурной и иной интеллигенции, и передовую часть работников сельского хозяйства. Словом - абсолютное большинство общества, зарабатывающее средства для существования своим непосредственным трудом.

Марксизм - это их идеология, идеология этого нового большинства. Но марксизм осовремененный, живой, учитывающий дух, характер и потребности новой исторической эпохи, марксизм как наука, очищенный от субъективизма, неоправданных и неосуществимых стремлений заключить в простую и общепонятную схему всю многомерную и многообразную социально-экономическую жизнь общества.

Марксизм должен вернуть себе все то, что по праву исторически принадлежит левой мысли, левому движению - от рациональной и справедливой (но без заливчатских перехлестов) организации хозяйственной жизни, до приверженности принципам демократии и прав человека, которые в современной России совершенно неверно ассоциируются с правыми силами.

Соответственно современная марксистская партия, если она серьезно рассчитывает на завоевание ведущих позиций в обществе, должна ориентироваться в своей деятельности на новое неэксплуататорское большинство, адекватно учитывать его интересы и потребности.

* * *

Историческая эпоха для установления диктатуры пролетариата прошла. Основанная на ней схема общемирового переустройства общества остается в анналах истории как красивая, но, увы, неосуществленная мечта. Но марксизм - жив, и как наука, и как идеология. Его востребованность российским обществом будет в предстоящие годы неуклонно возрастать. Можно с большой долей уверенности предположить, что прямо или косвенно, явно или дискретно многие его базовые положения могут составить основу новой государственной идеологии, в которой нуждается наше очень медленно выздоравливающее общество.

¹ К.Маркс и Ф.Энгельс. Избранные письма. М., 1953. С. 63.

² И.В.Сталин. Соч., т.1. С.353.

³ В странах Восточной Европы революции происходили, за редким исключением, в "тепличных условиях" из-за присутствия там советских войск.

РАЗОРВАННАЯ СВЯЗЬ ПОКОЛЕНИЙ

С.БОРОДИН,
публицист

В первооснове всего того отвратительного бардака, называемого "свободным рынком с российской спецификой", лежит колоссальное количество преступных решений и действий правителей нашей уникальной страны. Но от внимательного наблюдателя не может ускользнуть целый ряд целенаправленных деяний чьей-то злой воли по окончательному и бесповоротному уничтожению краеугольных основ русской государственности. На слуху у российских граждан, рьяных почитателей наших падких до сенсаций СМИ, такие этапы развала страны, как истощение невозполнимых природных ресурсов, деградация сельского хозяйства, свертывание научно-исследовательских работ, вымирание населения, потеря национальных территорий проживания русского народа... Можно еще долго перечислять подобные чудовищные факты разрухи.

Все уже достаточно четко поняли для себя одну вещь: если наши маститые борзописцы и теледивы старательно замалчивают определенную сторону жизни общества, это означает наличие оплаченного антирусского силами запрета на освещение этих общественных явлений с целью выиграть время для достижения необратимости подрыва ключевых для национальной безопасности страны структур и сфер жизнедеятельности. А замалчивается доморощенными иудами угрожающее явление потери профессиональной преемственности между различными поколениями России, без чего любое государство рано или поздно разваливается подобно карточному домику.

Чем чревато это явление - реальной потерей национального суверенитета.

Чтобы было понятно, о чем идет речь, достаточно приглядеться, например, к процветающей Японии. Традиция доскональной передачи знаний, умений, навыков в различных сферах общественной жизни страны старшим поколением профессионалов более младшим не только лежит в основе бурного развития Страны Восходящего Солнца, но и является стержнем ее национального самосохранения. Вызывает глубокое уважение та тщательность и ответственность, с которыми каждый мастер своего дела делится профессиональными секретами с менее опытными коллегами. Такая естественная и здравая система абсолютно необходима для поступательного развития общества, когда молодежь, осваивая премудрость отцов, получает методологическую основу для новых свершений на благо своей страны.

Испокон веков на Руси существовала подобная преемственность между поколениями русских людей.

Так было вплоть до катастрофы 1917 г., когда в гражданскую войну профессионалы или погибли, или эмигрировали в другие страны. Общеизвестно, каких многотрудных и многолетних усилий стоило новой власти восстановление замкнутой цепочки профессиональной преемственности между поколениями советских людей. Пришлось пройти через гигантские финансовые затраты за счет созданного нашими предками национального достояния на восстановление фактически с нуля комплексной системы образования, профориентации и научных исследований.

И вот в 1991 г. - новая катастрофа:

бурный всплеск эпохи дилетантов, когда "сапоги точит пирожник, а пироги печет сапожник". Профессионалы вдруг оказались никому не нужными:

предприятия закрывались;

учреждения разгонялись;

наука перестала финансироваться.

Все, что представляло хоть какую-то ценность, приватизировалось без учета государственных интересов.

Наступил хаос. Время "горячих денег" требовало от людей таких качеств, как наглость, жестокость, хитрость, лживость, полное отсутствие морали.

Прошло время. Нахапали, наворовали, разбазарили, пропили, вывезли за границу практически все наследие наших отцов и дедов.

И в то же время на всех углах и перекрестках слышен стандартный вопль: "Дайте денег, и мы запустим промышленность, поднимем деревню, полетим на Марс, построим семь чудес света..." Представим на минутку, что деньги вдруг нашлись.

Кто же реально будет работать, создавать, развивать и управлять замечательными проектами районного, регионального и, тем более, общероссийского масштаба?

Вот здесь-то и зарыта собака: все популярные ныне выскочки ельцинского периода новейшей отечественной истории в большинстве своем - пустоцветы.

Откройте газеты типа "Работа для вас", походите на биржу труда - и вы узнаете, что везде возраст соискателей на вакантные места специалистов почему-то ограничен в основном 35 годами. Что стоит за этой цифрой? Оказывается, многое...

Катастрофа "демократического переворота" и последовавший после этого распад всего государственного устройства страны поставили в 1991 г. точку в эволюционном развитии всех общественных процессов последних десятилетий.

Молодой человек, которому сейчас 35 лет, в 1991 г. был в возрасте 26 лет. Японец в таком возрасте как специалист считается еще в "ясельном" возрасте: теоретические знания должны быть подтверждены длительной практической работой в избранной предметной области, прежде чем ему будет позволено встать на капитанский мостик. Такие правила игры диктует уровень сложности современного общественного развития цивилизации. Объективные каноны стратегического управления предрекают наиболее талантливым место "у штурвала" государственных структур или руководства крупной корпорацией после сорока лет. К этому возрасту у такого специалиста имеется базовое и профессиональное образование, бесценный опыт практической деятельности в отлаженной десятилетиями хозяйственной или научной сфере, жизненный опыт и устоявшаяся семья с подросшими детьми. Это возраст расцвета специалиста, когда общество имеет возможность получать от него максимальную творческую отдачу.

Смело можно утверждать, что молодые люди, которым в 1991 г. было меньше 28 лет, не могли стать специалистами высокого класса по своей базовой специализации. Все мы прекрасно помним, что после 1991 г. началась эпоха посредничества, торговли, "кидания", финансовых афер, биржевых игр. Поэтому в это время можно было отспециализироваться только в таких узких секторах экономики, как торговля, финансы, ценные бумаги.

Следует не забывать, что в стране в полном соответствии с общемировой практикой к 1991 г. были подготовлены существовавшей в Советском Союзе эффективной системой кадровой подготовки замечательные специалисты высокой и средней квалификации во всех отраслях народного хозяйства. На момент буржуазной революции 1991 г. им было 30-35 лет. Они имели хорошее образование, включая курсы усовершенствования и переподготовки, большой опыт практической работы на производстве, в сельском хозяйстве, в науке. Многим удалось пройти школу работы в министерствах и ведомствах. Наиболее успешные из них уже успели стать молодыми директорами предприятий и руководителями различных государственных учреждений. Те, кто пошел по научной тропе, к этому времени впитали в себя азы знаменитых отечественных научных школ. Таким образом, нынешние сорокалетние - это судьбоносное для России поколение, которое еще способно грамотно проявить свой профессионализм по спасению нашей промышленности, предотвратить полное исчезновение уникальных отечественных научных школ, поднять сельское хозяйство, проявить свои управленческие навыки на различных постах, в том числе и в государственных структурах.

Но все это станет возможным только в том случае, если эти люди будут востребованы обществом. Пока же они, привыкшие, как правило, к личной ответственности за результаты своей деятельности, в подавляющем большинстве находятся на положении изгоев, так как их по возрасту привлекают в основном на неквалифицированную работу на подхвате. Более того, в последнее время в отношении них применяется изощренная потогонная система эксплуатации их интеллекта. Предприниматели, сколотившие себе капитал любыми доступными им методами, не брезгуя при этом и самыми низкопробными, и зная о трудоспособности и ответственности таких людей, без зазрения совести пользуются их тяжелым положением в новых "рыночных" условиях жизни. Представителей этого неприкаянного поколения нанимают на работу на самых кабальных условиях, перекладывая на них всю тяжелую черновую работу и оплачивая их труд по крайне низким ставкам.

Для "новых русских" это поколение стало буквально "золотым", так как приносит им практически задаром колоссальные барыши.

Поколение сорокалетних, которое на государственном уровне еще может что-то сделать для страны, и которое оказалось последним в цепи преемственности от предыдущих поколений, фактически подвергается геноциду со стороны новых хозяев жизни. Жить хотят все, и поэтому сорокалетние все дальше уходят от своих специальностей,

берясь за любую работу, где платят хоть какие-то деньги. Ряды их постепенно редуют:

часть переквалифицировалась на другой род деятельности,

часть потеряла здоровье в унижительных попытках выжить и прокормить свои семьи,

часть психологически надломилась, впала в депрессию и не способна больше ни на что.

К 2000 г. поколение сорокалетних вышло на одно из первых мест в стране по уровню смертности (причины массового ухода из жизни этих людей в наиболее благодатном возрасте кроются в полнейшей беспросветности их положения в обществе).

Как бы это не показалось кому-то странным и анахроничным, но для этого поколения советских (именно, советских!) людей над материальными стимулами жизнедеятельности превалируют моральные, что является следствием их патриотического воспитания и мировоззрения государственников. Какую бы маску не носили эти люди по жизни, внутри каждого из них идут разрушительные психические процессы, вызванные осознанием невозможности остановить свою профессиональную дисквалификацию. Государственная невостребованность сорокалетних с каждым годом все более и более углубляет системный кризис страны: пройдет еще несколько лет и России придется навсегда забыть о собственных высоких технологиях, науке, производстве, сельском хозяйстве, даже если ей и удастся выпутаться из финансовой трясины.

Если говорить, например, о научной сфере, то ее покинули самые активные и трудоспособные кадры, часть из которых навсегда эмигрировала в дальние страны, а другая - большая - часть была ввергнута в процесс межсекторальной мобильности (как показывает практика, для полной дисквалификации научным работникам достаточно 2-3 лет перерыва в их изыскательской деятельности).

Кто останется, в конечном счете, в отечественном кадровом корпусе?

Люди функционально безграмотные, не получившие систематического образования, без навыков работы с большими коллективами людей, не желающие заниматься неброской черновой работой, которой в любом деле до 90%.

Наша страна при таком раскладе станет классической развивающейся страной, страной мелких лавочников и наемной рабочей силы для иностранных "инвесторов". Да и страну-то такую с названием "Россия" вряд ли можно будет обнаружить на картах мира.

Можно ли после всего сказанного сомневаться в том, что сорокалетних необходимо беречь и пестовать, как стратегический ресурс страны. Конечно, на это можно надеяться только в том случае, если российское правительство будет стоять на патриотических позициях. Пока же, в точном соответствии с планами Запада, это поколение отправлено в сумеречную зону забвения.

Могут сказать, что мол, нет проблем заставить 60-ти-70-летних ветеранов труда передать те же навыки двадцатилетним юношам, как это ранее делалось в отношении нынешних сорокалетних. К сожалению, это уже фактически невозможно. Разрушена производственно-техническая база, ликвидированы в результате так называемой структурной перестройки органов государственного управления функционально необходимые управленческие структуры. Кроме того, ветераны, воспитанные в духе беззаветного служения Родине, практически ничего не приобрели по существующим рыночным стандартам для материального обеспечения своей старости. Сейчас эти люди, оставленные государством на произвол судьбы, выброшенные со своих родных предприятий и организаций на улицу, поставлены на грань вымирания:

многие из них уже погибли, не сумев понять и принять изуверские законы рынка;

другие, без качественного лечения, без лекарств, на которые не хватает денег пенсии, не встают с больничных коек;

кто-то пребывает в состоянии глубокой апатии под влиянием полного краха своих жизненных идеалов и его ничего в этой жизни уже не интересует;

те же, кто еще способен на созидательную деятельность, получив горький урок бесчеловечного отношения к себе общества, не желают второй раз наступать на одни и те же грабли. Они стараются использовать оставшееся время жизни так, чтобы хоть как-то обеспечить своих детей и внуков по максимуму возможного в их нынешнем положении.

Да и кому передавать эстафету?

У молодых теперь новые идолы. Им нравится беззаботная жизнь, купание в материальном достатке, а

неблагодарная, до седьмого пота работа нисколько не прельщает это наше "золотое" поколение.

Так что, передавать знания негде и некому.

Господа, патристические государственники и рационально мыслящие коммерсанты! Остановите творящееся в стране варварство. Изыщите возможность помочь этому стратегически важному поколению реализовать в жизни свой потенциал. Этим вы поможете не только им, но и себе, ибо вместе с ними воспрянет страна, а все ее граждане обретут уверенность в будущем, в реальность общества социальной справедливости.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ВИЗАНТИЗМ

А.ГЕВОРКЯН,

кандидат философских наук

Понятие византизма

Византизм - это принципиальный антинигилизм. Именно в византизме впервые преодолевается основополагающая сущность нигилизма. Суть в следующем: Если коммунизм и заменившая его "демократия" апеллируют к ценностному основанию бытия, то для византизма основополагающим пластом оказывается абсолютная сущность бытия. И в коммунизме, и в "демократии" ценностный подход является определяющим и исчерпывающим все их содержание. Лишенные абсолютного критерия бытия, абсолютного миропонимания и коммунизм, и "демократия" не имеют возможности прийти к полноте понимания сущности мира как сверхценностной категории, имеющего абсолютные основания. Отсюда следует, что позитивные установки коммунизма на построение "нового общества" имели негативный характер, поскольку изначально полагалось, что старый мир должен быть до основания разрушен. То же самое должно быть сказано и о "демократии", за точку отсчета взявшую 1991 г.

Таким образом, попытка решения вопросов в пределах ценностного подхода к бытию приводит к крушению ценностности как таковой.

Отличие византизма от всех этих идеологий (включая сюда и евразийство как некоего промежуточного звена, примыкающего из своих сиюминутных интересов то к коммунизму, то к "демократии") состоит в том, что византизм находится по ту сторону нигилизма. В отличие и от коммунизма, и от "демократии" ценностные установки византизма имеют абсолютный характер, поскольку принцип низвержения одних ценностей для утверждения других ценностей ему совершенно чужд. Для византизма определяющим является позитивная установка по отношению ко всем "формациям". Для него определяющим является не негатив, а тот самый позитив, который позволяет собрать в единое целое распавшуюся связь времен и представить историю как единый феномен, чье ценностное определение имеет в своем основании онтологический характер¹. Только то позитивное, что было дано в прошлом и в настоящем, а также изживание всех негативных процессов изнутри византизм определяет как единственную задачу своей деятельности.

Византизм, будучи идеологией православного религиозного мировосприятия и продуктом последнего, вместе с тем не "воцерковлен" в смысле отождествления себя в полной мере с церковной идеологией, а является идеологией государственного строительства, призванного обеспечить единство абсолютного и относительного - государственного созидания и стремления к Абсолюту - к достижению полноты разрешения религиозных задач. Такая постановка вопроса позволяет византизму быть одновременно обращенным и к церкви и к государству. Определяющим для него является идентификация себя с сущностью государства, поскольку его сакральной задачей является охрана высших интересов государства, по степени своей глубины имеющей религиозный характер.

Как может Россия относиться к идеологии византизма? Византизм призван обеспечить самобытность России как перед экспансией Запада, что должно привести к ее превращению в сырьевой придаток его монополий, так и возможностей ее поглощения Востоком, что грозит размыванию русско-славянского этноса и ее поглощения тюркоисламским и китайским мирами. Поэтому для византизма определяющим является тот баланс сил, который позволит России и славянству не только выстоять, но и сказать свое весомое слово в этот во многом судьбоносный момент всемирной истории.

Один из самых кардинальных аспектов задачи состоит в выявлении сущности культурно-исторических типов и резкого усиления влияния России не только на постсоветском пространстве, но и (что очень важно) на просторах всей византийской Ойкумены. Если события будут развиваться в данном направлении, то это во многом сведет на нет возможности экспансии западного влияния как вокруг, так и в самой России. Таким образом, определяющим для византизма является сохранение единства России, ее мировой роли, значимости в дальнейших судьбах человечества.

Византизм выступает за многополярный мир. Будучи универсальной идеологией, византизм не видит другой

альтернативы интеграционным процессам, охватившим все стороны современного общества.

Атлантизм же делает попытки установить однополярный мир, что чревато геополитической катастрофой планетарного масштаба. Радикальное отличие византизма от атлантизма заключается в том, что для него неприемлема попытка придать вестернизированный характер тому, что является следствием коренных сдвигов в духовной и экономической сферах жизни человечества. В том богатстве, которое имеется в культурно-исторических типах, - это то реальное, что противопоставляет византизм атлантизму, поскольку в случае победы последнего единообразие устоявшегося атлантического видения мира будет обеспечивать такую форму глобального регулирования, при котором создание и потребление материальных благ превратится в единственную и абсолютную цель человеческого бытия. В противовес этим атлантическим установкам духовная составляющая имеет решающее значение для византизма. Само многообразие мира рассматривается византизмом не только как материальный, но и духовный феномен, призванный противостоять бездуховности техноцентрического технотронного общества. Для византизма одинаково неприемлемо как "бытие определяет сознание", так и "сознание определяет бытие".

С позиций византистского мировоззрения бытие и сознание, сознание и бытие даны в диалектическом единстве, за которым находится абсолютная реальность. В этом отношении к нему одинаково неприемлемы такие определения как "материалистическая идеология" или "идеалистическая идеология". Для византистской идеологии однозначным является тот неоспоримый факт, что Россия и весь остальной византийский мир в целом имеют огромные потенциальные возможности не только духовного, но и экономического развития. Вместе с тем в условиях тотальной дегуманизации общества, духовность приобретает актуальную значимость прикладного характера, а от гуманизации и одухотворения экономических отношений напрямую связана сама возможность выживания человечества.

Очень важно подчеркнуть, что византизм не имеет ничего общего ни с космополитизмом, ни с национализмом. Для него соответственным образом определяющими являются универсализм и сохранение национального своеобразия как важнейший компонент многообразия мира. Единство мира, реализовываемое через многообразные формы его проявления и есть тот единственный путь, который позволяет избежать как американский "глобализм", так и "почвеннический изоляционизм", поскольку оба "пути" с разных сторон ведут к одному и тому же обрыву.

"Византизм явился среди русских славян огромной силой: прежде всего потому, что он поддерживался властью; во-вторых, он сам по себе был силой организованной; в-третьих, он нес с собой науку, гражданское и церковное право, просвещение. Он явился источником, откуда русский народ пил веками, почти не имея ничего другого"².

Византизм, будучи привнесенным на русскую почву, не только духовно не закабалит русскую жизнь, но и предоставил возможность ей создать уникальную форму культуры, в том числе и неповторимое по своему своеобразию русское христианство. Русская культура в корне отличалась от самой византийской культуры и культуры других народов византийской Ойкумены и по степени своего совершенства приобрела общемировую значимость. Византизм призван реализовать постулат: национальное в своем глубинном основании это и есть общемировое явление, которое должно обогатить национальную культуру всех других народов и по своему духовному содержанию имеющую уже сверхнациональный характер.

Византизм выступает против евразийской псевдоидеологии, призванной "теоретически" обосновать вытеснение славянского этноса с российских евразийских пространств и сведения на нет мировой значимости России и славянства под предлогом создания "славянско-тюркского союза", и "православно-исламского единения" и даже создания "единой евразийской нации". При внешней видимости направленности этого "союза" "против" атлантизма, евразийство призвано обеспечить основную задачу атлантизма: превратить русско-славянский этнос из фактора мировой значимости в фактор чисто региональный, сугубо евразийский, где резко ослабевший русско-славянский этнос и усилившийся тюркский этнос, будут сдерживать друг друга, тем самым сохраняя необходимый для атлантизма "баланс" сил в этом регионе, поскольку США прекрасно осознают, что основная опасность их мировому господству все еще исходит от России.

Что касается "национального" характера евразийской идеологии, направленной якобы против глобалистских устремлений атлантизма, то уже сама постановка вопроса об "общих" евразийских интересах, которые сводят на нет интересы отдельных народов, растворяя их во имя эфемерно "единых" для всех них "задач", говорит об искусственности самой идеологии, призванной обеспечить интересы устроителей "нового мирового порядка" в планетарных масштабах.

Что касается "универсальности" этой идеологии, то она преследует диаметрально противоположные цели. Под предлогом евразийского универсализма ставятся и решаются задачи создания пантюркистской псевдоимперии "Великого Турана", где определяющую роль будет играть Турция под патронажем США, а создание "православного исламского союза" предоставит возможность приступить к созданию на территории российской Евразии "исламского фундаменталистского государства".

Все эти псевдогосударственные "образования" вписываются в глобалистские планы мира по-американски, где России отказано даже в роли буфера между Западом и Востоком.

Внешняя и внутренняя политика византийской идеологии

Для византизма определяющим является мысль Соловьева о том, что Россия в одиночестве бессильна и только в союзе с другими народами она в состоянии выполнять свою всемирно-историческую миссию. Таким образом, сила России дана в соборном единении с другими народами, тем самым именно в России есть все предпосылки для реализации соловьевской идеи о том, что "христианская семья народов не есть семья христианских народов". На деле внутренняя политика византизма может быть сведена к собиранию народов России в единое целое, где национальное религиозное и все другие виды своеобразия должны быть не только сохранены, но и гарантированы в законодательном порядке. Россия должна быть "матерью всех народов". Для византизма основным во внутренней политике является создание максимально благоприятных условий для духовного и экономического развития каждого народа независимо от его численности и его конфессиональной принадлежности. Законом также должны быть регламентированы особые права традиционных религий России: ислама, иудаизма, буддизма. В законодательном порядке должны быть пресечены любые попытки, направленные на национальную или религиозную или и ту и другую вместе взятые ассимиляцию.

Решение этих вопросов, от которых зависит быть или не быть этим народам, напрямую связано с судьбами русского народа. Возрождение русского национального самосознания, пробуждение державных традиций русской государственности (не в опошленном "демократами", горе-патриотами и шовинистами всех мастей смысле) станет залогом возрождения всех остальных народов.

Внешняя политика византизма тесно связана с внутренней и составляет с нею единое целое, то есть все те республики бывшего Советского Союза, которые являются исторически неотъемлемыми частями византийского мира, в соответствии с конкретной геополитической ситуацией рано или поздно должны быть воссоединены с Россией на федеративных или на конфедеративных началах.

Из уже сложившейся конкретно-исторической ситуации Белоруссия воссоединяется раньше, чем Украина, Армения раньше чем Грузия.

Сказанное должно иметь прямое отношение к Казахстану.

Что касается республик Прибалтики, Средней Азии и Азербайджана, то они или должны быть включены в сферу влияния (экономического, политического и т.д.) России, или же, в случае неудачи реализации этого плана, разделены на сферы двойного влияния: России - США и Германии в Прибалтике, России - исламского мира (особенно Ирана) в Средней Азии, России - Турции и США в Азербайджане.

Что касается "дальнего зарубежья", то установление тесных контактов со странами византийской Ойкумены должно быть одной из приоритетных направлений в русской внешней политике. Каковы будут формы сотрудничества России с Грецией, Сербией, Эфиопией, Кипром, Болгарией и другими будут зависеть от конкретной международной обстановки и решаться конкретно в каждом отдельном случае. Причем спектр этих отношений может быть очень широким: от политических и экономических соглашений и договоров - до установления даже конфедеративных отношений.

Если брать византийский мир в его совокупности, имея в виду не только "дальнее зарубежье", но и республики так называемого "ближнего зарубежья", то складывается следующая картина, которая и будет "работать" в ближайшей исторической перспективе:

1. Те страны, которые открыто тяготеют к России, будут готовы к тесной интеграции с нею и даже к установлению каких-то общих с нею государственных структур. Речь в данном случае скорее всего идет о чем-то наподобие конфедеративных отношений с Россией.

Таковыми являются Белоруссия, Армения, Сербия.

2. Ко второй группе тяготеют страны, которые на сегодняшний день достаточно жестко отмежевываются от России, принимают активное участие во всех антирусских демаршах и уже сегодня готовы войти в состав НАТО и вступить в альянс с мировыми антирусскими силами.

Это Украина, Грузия, Болгария, Румыния, Молдавия.

3. К третьей группе могут быть отнесены страны, которые занимают промежуточное место между первой и второй группами.

Это - Кипр, Эфиопия, Македония, Словакия.

Такое их определение в определенной степени условно, поскольку даже по самым строгим критериям их отношение к России никак не может быть определено как недружественное. Единственное, что отличает их от стран первой группы - это неготовность, по крайней мере на сегодняшний день, к той степени сближения и даже интеграции с Россией, что отличает Белоруссию, Армению и Сербию.

И наконец, в силу ее особого места, должна быть отдельно рассмотрена Греция. Интегрированная довольно основательно в западные структуры, Греция в то же время является "ахиллесовой пятой" в системе НАТО и более того, в случае определенного развития событий может стать "пятой колонной" в НАТО, каковой и является по своей потенциальной настроенности уже сегодня. В силу вышесказанных обстоятельств, Греция занимает промежуточное место между первой и третьей группами.

* * *

Не упрощая крайне сложную международную обстановку, особенно неблагоприятную для России, невозможно обойти тот факт, что византистская политика является пробным камнем для возрождения России. Только активизируя себя на византийском направлении Россия может вернуть утраченные ею мировые позиции, что позволит ей выступать на равных с США, Германией, Китаем в решении судьбоносных международных проблем.

Собирание византийского мира вокруг России может сыграть решающую роль и в судьбах европейской цивилизации, поскольку локализирует "внутреннюю" угрозу, минимизируя пагубное влияние американской псевдокультуры, "призванной" вестернизировать традиционные европейские ценности, а с другой стороны - сведет на нет "внешнюю", поскольку ослабленная американизмом Европа может стать легкой добычей "третьего мира", особенно мусульманского и "желтого" Востока. Таким образом, византизм та самая "консервативная революция", которая призвана как сохранить национальное своеобразие России, усилить ее мировую значимость, вывести на первые роли славянство, так и спасти саму Европу от ее "деевропеизации".

Только сегодня, на пороге XXI в. после гигантских потрясений XX в., становится ясной мысль Булгакова, высказанная в начале XX в.: "Византизм есть, конечно, лишь более раннее лицо Европы же".

¹ Онтология - раздел философии, учение о бытии, в котором исследуются всеобщие основы, принципы бытия, его структуры и закономерности. РЭС. М. 2000.

² Флоренский П.А. Соб. Соч в 4-х т. Т.1. М. 1994. С.642.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ОНИ РАЗБУДИЛИ РОССИЮ

О.МАКСИМОВ

В декабре 2000 г. исполняется важная дата в социально-политической истории нашего Отечества: 175 лет со дня выступления на Сенатской площади Санкт-Петербурга. Об этом событии немало писалось, и еще будет написано.

Представляется целесообразным рассмотреть его с точки зрения истории и логики становления гражданско-политической субъектности в России. Этот аспект историко-политологического изучения движения декабристов, на наш взгляд, не получил еще достаточного освещения в научной литературе.

А началась вся эта история во времена правления Александра Павловича, императора Александра I, который, как известно, не чурался идей различных общественных преобразований, для чего и поручил своему приближенному Михаилу Михайловичу Сперанскому разработку ряда проектов о реорганизации власти - от "Плана государственных преобразований", предусматривавшего образование Государственного совета (1809 г.), до "Общего учреждения министерств" (1811 г.), призванных реформировать Россию, подготовить ее к ответу на вызовы грядущего века.

Благодаря инициативе Сперанского в 1811 г. родился и Лицей, как известно, давший России немало выдающихся государственных деятелей - от "великого канцлера" Александра Михайловича Горчакова до не менее достойного преемника его Федора Федоровича Мертенса.

Здесь, в летней царской резиденции в Царском селе, молодые гвардейские офицеры составили "мыслящий кружок", по характеристике лицеиста и декабриста И.И.Пушина, "настроенный антикрепостнически".

Возможно, именно здесь, в этой среде просвещенной молодежи, и родился ряд общественно-гражданских инициатив, ставших, по сути своей, первой политической партией в России, известной в истории как движение декабристов.

Думается, что ту духовно-интеллектуальную атмосферу прекрасно передает известное стихотворение молодого Александра Пушкина, обращенное к его другу поручику Петру Яковлевичу Чаадаеву, ставшему в последующем членом одного из декабристских обществ.

Как бы то ни было, но в 1816 г. молодые офицеры: братья А.Н. и Н.М.Муравьевы, С.П.Трубецкой, М.С.Лунин и П.П.Пестель - всего около 30 человек, - учредили "Союз спасения", в следующем году, согласно принятому уставу, переименованный в "Общество истинных и верных сынов отечества".

Своими целями он считали установление конституционной монархии и смену крепостного права, анахронизма, тормозившего социально-экономическое развитие России, и через 4 лет отмененного внуком царствующего императора.

Уже в дискуссиях членов Общества допускалось посягательство на "высочайшую власть", не исключавшее варианта и военного переворота. Подобные планы определяли особо доверительный, то есть по сути тайный характер общества. Не вызывает сомнения, что верные сыны отечества стали первой политической оппозицией в истории России.

Но согласие в целях еще не вело к полному единomyслию и существовавшие разногласия привели к решению о самороспуске союза.

Родившиеся здесь раздумья и споры о судьбе и путях развития Отечества привели к появлению в Москве двумя годами позднее "Союза благоденствия", объединявшего уже около 200 членов. Примечательно, что его отделения, именовавшиеся управами, существовали не только в двух столицах, но и в российской "глубинке" - Тульчине, Кишиневе и ряде других городов.

Целями четко оговоренными только его учредителями, также являлось уничтожение крепостничества и введение конституционного правления. К этому времени монарх уж более не питал симпатий к европейскому либерализму.

Главная задача, как она формулировалась перед всеми членами Союза, - оказание воздействия на общественное сознание и мнения высших сословий империи (к кому же еще было апеллировать в крепостнической России!) через печать и литературно-просветительскую деятельность.

Таким образом, мы имеем дело с общественной организацией, от этапа целеполагания перешедшей к выработке основ внутренней самоорганизации, многофункциональности, а также к реализации собственной стратегии и тактики, без чего, собственно говоря, не может быть такого политического субъекта, как партия или движение.

И не поэтому ли правительство столь последовательно преследовало членов этой оппозиции, подчас даже отдаленно, как например, Михаил Сергеевич Лунин, не причастных в выступлении 14 декабря 1825 г.? Думается, что подавляющее большинство членов Союза было все же именно демократической оппозицией, хотя ряд его радикально настроенных членов не исключал, как известно, цареубийства, причем всей императорской фамилии.

Новые тактические и программные разногласия среди членов союза вновь привели к решению о его самороспуске.

Хотя основополагающие идеи его создателей не были забыты и по-прежнему владели умами потомков. Вот уж поистине -

*Не пропадут ваш скорбный труд,
И дум высокое стремление!*

Зимой 1821 г. истинные и верные сыны отечества Н.М. Муравьев, С.Н. Трубецкой, М.С. Лунин и другие образовали в С.-Петербурге Северное общество, конечной целью которого, согласно принятого двумя годами позднее устава, стало образование в России республики.

Последовательная трансформация целей российского оппозиционного движения - от конституционной монархии к республике, вызванная этим и другими обстоятельствами, в том числе и разногласиями тактического порядка, его внутренняя дифференциация (образование "умеренной" и "радикальной" фракций) являются одной из весьма распространенных закономерностей эволюции разного рода политических субъектов.

Не прошли ли подобный же путь в XX в. все российские политические объединения - от РСДРП, партии народных социалистов до конституционно-демократической партии в 1906-1919 гг., также РСДРП-ВКП(б)-КПСС в 1920-1999 гг.?

Программные цели привлекли к участию в деятельности Северного общества его единомышленников из других регионов страны от Южного общества (П.Пестель, В.П.Ивашев, С.Г.Волконский, М.И. и С.И.Муравьевы-Апостолы и другие) до Общества соединенных славян (свыше 50 чел., в основном - молодые офицеры).

Здесь мы видим появление уже периферии политической организации, имеющей зачатки как общего руководства движением, так и относительную автономность членов данной федерации (ну чем не известный принцип демократического централизма?)

Особенностью декабристского движения 1816-1825 гг. явилась также неспособность его инициаторов выработать приемлемую для всех его участников политическую программу, работа над которой по сути шла все эти годы, что и приводило к многочисленным расколам и решения о самороспуске, что и обусловило его конечную слабость и поражение.

Конец первой русской организованной политической оппозиции хорошо известен: большинство ее участников склонялось к необходимости осуществления в 1826 г. военного переворота. Но его программа и план еще даже не были выработаны, когда смерть Александар I, по мнению участников движения, потребовала от них немедленных и решительных действий. Способность и готовность к таким действиям, как известно, также является одной из неотъемлемых характеристик степени развитости и зрелости политического субъекта.

Но это в нашем информатизированном XX в., так не будем же ставить подобный упрек гражданам века минувшего.

И, хотя история и не допускает сослагательного наклонения, как бы сложились судьба нашей страны, не откажись С.П.Трубецкой, назначенный заговорщиками "диктатором", выйти на Сенатскую площадь? Если бы не роковой выстрел П.Г.Каховского, впрочем, весьма далекого от декабристского движения?

Понятно, что сегодня бы мы жили в другой России.

Впрочем, как уверяет Роберт Бернс:

Мятеж не может быть удачен:

Иначе звался б он иначе...

Первоначально к следствию по делу декабристов было привлечено 579 чел., не считая свыше 3 тыс. солдат, матросов и нижних чинов, репрессированных в административном порядке - а такой порядок еще долго сохранялся в России для борьбы с "государевыми преступниками", и отнюдь не большевики были его изобретателями. Но следствие выявило гораздо большее число сочувствующих движению за реформирование существовавшего государственного строя и общественно-политического уклада, и к дознанию был привлечено еще более 2 тыс. чел., представлявших элиту тогдашней России. Правда, в дальнейшем некоторые из них, как например, Л.В.Дубельт, ставший даже шефом Отдельного корпуса жандармов и помощником управляющего Третьим отделением собственной его императорского высочества канцелярии, были освобождены от обвинения.

Чего не скажешь о неучаствовавшем в выступлении 14 декабря Михаиле Сергеевиче Луние, оставившем в наизидание потомкам "Взгляд на развитие тайных обществ в России в 1818-1822 годы".

Смело заявляя свою гражданскую позицию следствию, Лунин пояснял:

- В современной Англии я был бы не преступником государевым. Я был бы уважаемым членом общества - членом оппозиции королю.

Думается, что именно Лунина, вслед за известным просветителем XVIII в. Н.И.Новиковым, мы можем назвать одним из первых осужденных российских инакомыслящих.

Впрочем, вся история человечества, начиная с Сократа, изобилует великим множеством подобных примеров.

Как бы ни оценивалась гражданская активность декабристов сегодня, бесспорным историческим фактом остается то, что действительно они разбудил Россию, и навсегда останутся в памяти наших сограждан.

Но в тоже время история декабризма имеет еще целый ряд интереснейших сюжетов, связанных как с конкретными его участниками, так и с общественной оценкой событий 14 декабря.

И если, как известно, один из членов Верховного уголовного суда Адмирал Николай Семенович Мордвинов выступил против смертного приговора декабристам, считая их невиновными. То другой приближенный к новому императору царедворец А.Х. Бенкендорф подал на "всемиловитейшее усмотрение" проект учреждения по беспощадному искоренению оппозиционной крамолы. В соответствии с которым было создано известное Третье отделение, призванное, главным образом, следить "за направлением умов в империи", не допуская впредь появления подобных "противогосударевых обществ", способных усвоить уроки и сделать выводы из опыта декабристов.

И в этом проявляется еще одна из закономерностей политико-исторического процесса: действие рождает противодействие, а благие намерения, подчас, приводят к прямо противоположным результатам.

На смену "эпохи надежд" пришла эпоха реакции, начавшаяся расстрелом инакомыслия и свободомыслия 14 декабря 1825 года.

Но ирония исторического прогресса неумолима: сын Николая, внук и тезка Александра I не только официально отменил крепостное право, но и посчитал долгом в 1865 г. помиловать осужденных декабристов. А в последние дни своего правления решился даже на объявление конституционной монархии в России. Но тут очередная акция террористов остановила этот проект. Впрочем, это уже совсем другая история.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

БОГАТСТВО, ДОСТУПНОЕ ВСЕМ

Ю.ЗАКРЕВСКИЙ,
кинематографист

*"Велика ведь бывает польза от учения книжного.
Это ведь - реки, напоющие вселенную, это
источники мудрости; в книгах ведь неизмеримая глубина;
ими мы в печали утешимся".*

"Повесть временных лет"

*"Действие книги множественно и повсеместно.
Никакое богатство не может перекупить влияния
обнадрованной мысли".*

А.С.Пушкин

В Киеве, в Софийском соборе, располагалась первая из известных нам русских библиотек - Великого князя Ярослава. Потому, наверное, и прозвали его Мудрым, что пристрастился он к чтению. И "почитанию книжному".

Отнюдь не случайно на первом листе "Евангелия от Матфея" его автор запечатлен с рукописью. Книгами "в печали утешались" московские князья и цари. Например, Иван Грозный - в лучшей своей скульптуре М.Антокольский изобразил его с книгой на коленях. Известно, что И.Грозный собрал очень неплохую библиотеку и очень ее ценил, хотя и допускал к книжным сокровищам некоторых священников и бояр.

Кое что от этой библиотеки сохранилось до сих пор. Известно и то, что первая московская Печатня создавалась по велению "благочестивого царя и великого князя Ивана Васильевича всея Руси и по благословлению преосвященного Макария". Об этом свидетельствовал друкарь Иван Федоров Москвитин в послесловии к "Апостолу". Перед его текстом фронтиспис, изображающий апостола Луку, сидящего с книгой в руке. Кроме этой гравюры 20 заставок орнамента - красивая гармоничная книга!

Нелегко складывалась судьба Ивана Москвитина: не поддержанный и даже оклеветанный многими начальниками и духовными властителями, он с содрузгами был вынужден перебраться в литовский Заблудов. Потом во Львов и в Острог. Печатали "Евангелие учительное", "Четыи Минеи" (службы и события по месяцам), первый русский букварь и первую русскую Библию.

Довелось мне бывать в замке князя Константина Острожского, листать эту книгу. На тысячу страниц с тремя шрифтами почти ни одной опечатки! И тираж был немалый - около ста экземпляров. Даже теперь Острожская Библия не такая уж редкость...

В хранилищах мудрости

Родившийся в одном из сел Городецкого уезда, академик-химик И.В.Петрянов-Соколов любил повторять: "Книга - вторая мать. Первая дала жизнь, вторая ведет по жизни".

В нашем доме в Игумнове книг было не более десятка, у деда только Псалтырь и Евангелия да учебники моих дядей и тетей. Поэтому мой отец стал приносить книги из библиотеки Казанского льнокомбината. Возвратясь с работы и поужинав, читал мне вслух. Например, "Таинственный остров"... Потом, как и многие мои сверстники, я стал ходить в Адмиралтейскую слободу в детскую библиотеку. Располагалась она над аптекой в доме с чисто вымытыми поскрипывающими полами. Книжного изобилия не было, многое на дом не выдавали. Более чем скромный читальный зал казался нам прекрасным.

В годы студенческие стала хорошо знакомой университетская библиотека. Тогда я понял, что книги сближают людей.

Библиотеку Казанского университета образовал геометр Николай Лобачевский. В одну из зим привез он на нескольких возах из Петербурга в Казань книги. А потом принял на себя должность ректора-библиотекаря. Библиотекарем был строгим, к книгам предельно бережливым - на дом выдавал их только профессуре.

...Наши предки прекрасно понимали, что без книг невозможен прогресс. Ни в науках, ни в духовной жизни общества. Время показало: никакие электронные средства информации не заменяют журналов и книг. Вопреки предсказаниям о их исчезновении из человеческого бытия, Книга жива!

И в давние времена книги были дороги: историки книжного дела говорят, что на две-три можно было табун коней заполучить. Довелось мне в библиотеке РАН на Васильевском острове Петербурга видеть такие книги. Красивые позолоченные заставки, виньетки, инициалы и буква; кожаные с тиснением переплеты. На страницах книг Северо-Восточной Руси великолепные цветные рисунки, портреты святых. А на последнем листе одной из книг: "странице последней конец, а уму несть конца. Яко заяц рад, сети избег, так рад писец последнюю страницу дописав". Еще бы не радоваться, ведь на эту книгу было потрачено пять лет жизни.

С XI в. при многих монастырях стали создаваться школы писцов. А вскоре образовались и общеобразовательные школы писцов. Тут уж Священными писаниями не ограничивалось - читали и Даниила Заточника, и "Поучения Владимира Мономаха", и "Слово о князьях", и "Задонщину". А наиболее образованные знали Тита Ливия, Аристотеля, Платона. Были среди образованных и женщины.

В БАН и ГИМ хранятся некоторые тома из десятилетнего летописного Лицевого свода. Лицевой, потому что изображает исторические события в лицах. Так вот, первые тома посвящены Греции, Риму и Византии. Немало о соседствующих народах в "Повести временных лет" - пожалуй, наиболее полной и подробной летописи.

К примеру:

"...из Руси можно плыть по Волге в Болгары и в Хвалисы. А Днепр впадает устьем в Понтийское море; это море слывет Русским, - по берегам его учил, как говорят, святой Андрей, брат Петра" (то есть, Андрей Первозванный).

И второй раз отправлялся Первозванный в земли "славянского рода": "...и жили между собою в мире поляне, древляне, радимичи и хорваты. Все эти племена имели свои обычаи, и каждые свой нрав. Поляне имеют обычай отцов своих кроткий и тихий, стыдливы перед снохами и сестрами, матерями..."

В XV в. сюжеты "Повести" были перенесены в Радзивилловскую летопись с множеством иллюстраций. Композиция миниатюр, поясняющих текст, необычна: не единовременное фиксируют они, а передают сюжет события в разных местах и в разное время. Например: в левой стороне рисунка князь Олег прощается со своим конем - кудесник предрек ему: "От коня тебе погибнуть!"; узнав же что конь через некоторое время умер и посмеявшись над волхвами, Олег отправляется посмотреть на его кости. И тут был ужален выползшей из черепа змеей.

Наверняка эта "картинка" стала основой пушкинской "Песни о вещем Олеге". Только название песни не точное: вещим-то был не Олег, а кудесники и волхвы.

Подобная многоплановость, соединение разных времен и мест почти на каждом листе "Повести о Куликовской битве".

Беседуют, например, Великий князь и митрополит Киприан о римском Юлиане-Отступнике, а на втором и третьем плане идущие на битву русские воины и благословляющий их Святой. Что-то похожее на картины наших и западных "примитивистов".

Историей своей и иноземной наши предки активно интересовались. И теперь, кажется, этот интерес снова просыпается - по книжному рынку это заметно. Удалось в конце 80-х сотрудникам БАН и "Пушкинского дома" издать репринтом "Повесть о Куликовской битве", а чуть позже и "Радзивилловскую летопись".

Сам А.С.Пушкин, судя по всему, читал их в подлиннике: архивы он уважал и ценил, с архивистами дружил. Отнюдь не случайно появились "История Пугачевского бунта" и "Капитанская дочка", "Полтава" и "Борис Годунов", чей облик - прямое заимствование из карамзинской "Истории".

Страсть книжника никогда не покидала его. В пушкинской библиотеке на Мойке скопилось более 6 тыс. томов. По свидетельству доктора В.Даля, за несколько минут до смерти Пушкин попрощался как с верными друзьями, с книгами: "Мне было пригрезилось, что я с тобой лезу по этим книгам и полкам высоко... и голова закружилась". Не дописал, не дочитал, не вернул книги в библиотеку..."

Их пути порой неисповедимы

Есть у меня несколько книжиц из библиотеки, с наклейками: "Из библиотеки А.Смирдина... За чтение книг с журналами 20 руб. серебром. Новые книги держать не более двух недель".

Саша Смирдин был немного старше Пушкина. В юности служил в одной из московских книжных лавок на Никольской Светулице.

Не случайно будущий писатель Стендаль, очутившись вместе с наполеоновским войском в Москве, был поражен обилием книжных лавок и магазинов. Товар был весьма пестрым: от "Истории Ваньки Каина" и "Приключений английского милорда" до журналов "Сын отечества", "Трудолюбивой пчелы" и "Детского чтения".

Сашу война застала у прилавка - спасал книги от пожарища. Решил вступить в московское ополчение, но осенью Наполеон уже отступал.

А Смирдин перебрался в Петербург. Знал он о Северной Пальмире немало - по книгам и журналам. Взял его на работу известный книгопродавец, а потом и издатель Василий Плавильщиков. Вместе с братом они арендовали театральную типографию, да и торговлю расширили.

Служить у Плавильщиковых было интересно и престижно - в магазине и в библиотеке бывали чуть ли не все питерские литераторы, историки и ученые. Любовь к Книге роднила их. Карамзин и Крылов, Жуковский и Батюшков, Федор Глинка и Карл Брюллов, артисты и лицеисты. Здесь Александр Смирдин познакомился и с Пушкиным.

Смирдин не принадлежал к дворянскому сословию, университетов не посещал, но он прекрасно чувствовал людей талантливых и просвещенных, тянулся к ним. Да и они уважали его.

"С лица он был человек постоянно серьезный, сосредоточенный, чрезвычайно привязанный к своему делу", - вспоминал один из его современников. Наверное, потому и завещал ему Плавильщиков "свое дело". За небольшую сумму передал и библиотеку.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Научно-практическая конференция "Стратегия развития России и вызовы глобализации XXI века"*

В.ЛЕЩИНСКИЙ

ПОНИМАНИЕ ИСТОРИИ КАК УСЛОВИЕ ПРЕОДОЛЕНИЯ МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКОГО КРИЗИСА В РОССИИ

Распространено убеждение, что Россия - это коллективизм и соборность, Запад - индивидуализм.

Но весь их индивидуализм кончается, когда речь заходит о коренных интересах западного человека. Тут они едины.

Без психологического перелома никакую стратегию не реализовать.

Необходимо развенчать сознательно созданные мифы.

В связи с 55-летием Победы: переименовывая Ленинград в Санкт-Петербург, изымали не Ленина, изымали Победу, нет города-героя Санкт-Петербурга. Умышленно снижается значение нашей победы.

И одна из главнейших вещей, которые надо осознать, воевали-то не с Германией, а со всей Европой: потенциал всей Европы, это практически два потенциала Германии.

Надо разобраться со своими собственными, теперешними мифами. Если мы с этими мифами расстанемся, тогда мы сможем понять, что нам надо делать. Если мы с ними не расстанемся, то нас будут так же давить, как давят и сейчас.

А.ОРЛОВ,
профессор,
доктор технических наук,
МГТУ им. Н.Э.Баумана

СЦЕНАРИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ В XXI В.

Чтобы прогнозировать, нужно опираться на историю, как ближайшую, так и отдаленную.

Историю 90-х годов часто трактуют неверно. Говорят о построении капитализма, о развитии рыночных отношений.

На самом деле происходило совсем иное - хорошо продуманное поэтапное уничтожение России как основного соперника Запада. Рыночные отношения надо было строить совсем по-иному, как именно - нобелевские лауреаты по экономике подробно написали руководству страны.

Нынешние проблемы уходят корнями в XIV-XVI вв., во времена расцвета Российской Империи, в которую тогда входили почти все обитаемые страны, за исключением Черной Африки, юга Индии и Австралии. Согласно теории акад. РАН А.Т.Фоменко (МГУ), Англия, Италия, Мексика, Китай, Япония и многие другие страны были ее провинциями. Российская империя погибла в смуте, организованной западными бунтовщиками (реформаторами). Государство западных ставленников Романовых - ее осколок. Сейчас Запад добывает Россию.

В экономическом плане задача Запада практически выполнена - даже по официальным данным, экономические возможности России сейчас уже по крайней мере в 4 раза меньше, чем были у СССР 10 лет назад.

Однако в военном плане Россия по-прежнему представляет серьезную угрозу для Запада, поскольку способна уничтожить его своим ядерным оружием. Поэтому совершенно ясно, что основная задача Запада в следующем веке - разоружить Россию. А судьба России зависит от того, удастся ли Западу это сделать.

Если удастся - останется завершить многовековую задачу уничтожения России. Для этого надо исключить саму возможность возрождения. В частности, лишить науки и ВПК, чтобы Россия никогда больше не смогла возродить свой ядерный потенциал. Для этого можно, например, спровоцировать хаос и голод, вывезти основную массу населения, распределив ее по различным странам. Часть останется в резервациях, как американские индейцы. На Юге можно оставить земледельческий пояс, а на Севере - добывающие предприятия под руководством иностранцев. В результате вместо России будет построен аналог Канады. Фактически именно таковы рекомендации так называемого Римского клуба.

Как разоружить Россию? Есть путь дипломатический - типа Договора СНВ-2. Есть путь экономический - развалить хозяйство так, чтобы не было возможности заменить технику, снимаемую с боевого дежурства. Полезно также поддерживать сепаратистские настроения. Например, если реальная власть перейдет к Совету Федерации, то фактически страна превратится в конфедерацию, и будет вполне логично ввести войска ООН (или НАТО) для охраны ядерного оружия (чтобы "субъекты Федерации" не использовали его для решения споров).

К сожалению, последние 15 лет руководство России ведет ее в рассматриваемом направлении - к самоуничтожению. До конца пути - лет 50. Ближайшие 10 лет - технологическая пауза на выработку ресурса имеющегося оружия.

Возможно ли успешное сопротивление? Для этого необходим переход власти в руки патриотов. И сохранение ядерного потенциала как залога самостоятельности Российской Империи.

Из конкретных мер борьбы обратим внимание на опыт ненасильственного сопротивления (сатьяграхи), которое успешно использовал Индийский национальный конгресс (Махатма Ганди, Дж.Неру и др.). Теоретические основы этого метода, как известно, разработаны Л.Н.Толстым.

Необходимо знать свою историю и понимать, что Запад пытается отомстить России за бывшее подчинение Нам вполне естественно стремиться к восстановлению Российской Империи в ее естественных границах XIV-XVI вв.

Первый этап - распространение научной информации о реальной истории, разоблачение тенденциозных сказок, заполняющих школьные учебники.

К сожалению, ситуация следующего века укладывается для России в простую формулу: победа - или смерть.

Чем быстрее мы это поймем - тем больше шансов на Победу.

Чем медленнее... Тем больше шансов, что Россию ждет судьба индейских племен Северной Америки. Их наши враги - США - победили, и, видимо, окончательно. Победят ли нас, русский многонациональный народ?

Итак, на следующий век просматриваются два сценария социально-экономического развития России:

1. Сценарий "Уничтожение России", в успехе которого заинтересован Запад и который последние 15 лет осуществляется его агентами - верховной властью в России.
2. Сценарий "Возрождение России", возможный при переходе власти к патриотам, готовым к противостоянию с Западом.
3. Какой из них осуществится и когда - зависит и от нас.

И.ШАПОВАЛОВ

ССУДНОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Политика правительств последнего десятилетия завела страну в экономический тупик. Она расставила фальшивые акценты в экономике, исказила сам смысл функционирования экономики, как таковой.

Спекуляция деньгами, делание денег из денег в условиях полуразрушенной экономики не создает ровным счетом ничего: ни новых рабочих мест, ни новых производств, ни новых технологий, ничего.

Как выйти из тупика?

По оценке Госкомстата, страна располагает национальным богатством в виде недвижимости предприятий на сумму не менее 4 трлн. долл. США, т.е. реальными активами, которые не используются.

Существо предлагаемых решений сводится к созданию механизмов ссудного кредитования предприятий народного хозяйства за счет использования имущества, которыми они располагают.

Таким механизмом может стать Фонд ипотечных ссуд и займов. Он вовлечет в денежный оборот под залог дополнительные ресурсы в виде недвижимости, находящейся в собственности юридических лиц. Кроме того, дайте возможность возвращения капиталов из-за рубежа - безопасного и гарантированного. Они обратятся в реальный сектор. Специальный Фонд дает гарантии, пусть в ограниченных масштабах, прежде всего, банкам.

Входя в правоотношения с Фондом предприятие, собственник недвижимости, делегирует в обязательном порядке этому Фонду право доверительного управления собственностью.

Фонд использует недвижимость конкретного залогодателя, прибавляя ее к совокупной стоимости недвижимости иных контрагентов, находящихся у пульта доверительного управления.

Получается такой пул, с помощью которого можно входить в правоотношения с мощными банковскими и страховыми структурами.

Сформируя собственные фонды за счет отчисления части от процентных ставок по ссудам и займам, Фонд начинает собственную программу субсидирования предприятий.

Вот тот самый ресурс, которого нам всем так не хватает.

В.ЧАПЛИН,
секретарь Отдела по взаимоотношениям церкви
и общества Московской Патриархии,
кандидат богословия

НАШЕ МЕСТО В МИРЕ - ЭТО НЕ САМОИЗОЛЯЦИЯ

Мы можем видеть на примере, прежде всего, Европейского Союза, что реальный центр принятия политических, экономических и военных решений перемещается в Брюссель и в Нью-Йорк.

Глобализация экономики, глобализация принятия политических решений, в том числе и в области безопасности, в области контроля над вооружениями, неизбежна, в силу того, что люди, которые продвигают этот процесс, пытаются использовать его в своих интересах, обладают достаточным количеством денег, власти и оружия.

Этому же способствует развитие транспорта, информационных технологий, Интернет-торговли т.д.

Мы не можем игнорировать мировые рынки, мы не можем игнорировать те процессы принятия решений, которые происходят в том же Вашингтоне, и в том же Брюсселе, значит наш путь - путь активного участия в этих процессах.

Поэтому нам следует входить в значимые мировые структуры и пытаться, если не менять их изнутри, то, по крайней мере, добиваться того, чтобы наш голос там был слышен и чтобы за нас не решали извечный мировоззренческий спор между индивидуализмом и соборностью. Нужно пытаться отстаивать, по крайней мере, равную значимость индивидуализма и коллективизма, либерального стандарта и традиционных ценностей.

Надо говорить о своем стандарте, говорить на том языке, который был бы понятен Западу.

Наше место в мире - это не самоизоляция, это не молчание, это не глухая оборона, это активное участие в тех процессах, которые сейчас идут в сторону полного контроля над экономикой, политикой и безопасностью в мире и которые просто, по определению, не могут идти вне России и без России, постольку-поскольку они нас обязательно коснутся.

И, чтобы они учитывали наши интересы, наши чаяния, наш национальный облик, нужно вырабатывать, действительно, серьезную государственную стратегию.

В.ГОЛОВАНОВ,
доктор экономических наук,
Глава Управы района "Арбат",
академик МАИ

Е.ШУРАЛЕВА,
доцент МГУИЭ,
кандидат философских наук

ГЛОБАЛИСТИКА - ОСНОВА РЕШЕНИЯ МИРОВЫХ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ

1. Международное сообщество переживает трудные переходные годы: человечество стоит на пороге новой цивилизации.

Исследования ученых, изучавших социально-экономическое поведение мировой системы на временном интервале XX-XXI столетий, свидетельствует о том, что мировое сообщество с его темпами роста экономики и населения, с его господствующим способом производства является нежизнеспособным и обреченным.

Экспертами ООН подсчитано, что неконтролируемый рост населения приведет к его удвоению к 2030 г., а 84% жителей Земли будут жить в развивающихся странах. Чтобы обеспечить их самым необходимым, надо увеличить мировое производство в пять раз. Вызванный демографическим взрывом, общий рост мировой экономики представляет угрозу для экосистем. Четвертая часть всех видов животных, растений и микроорганизмов, существующих на планете, в течение ближайших 50-ти лет может попросту исчезнуть, а человечество - лишиться не только средств борьбы с заболеваниями, но и источников питания. Рассчитывать на самопроизвольное торможение демографического роста сегодня уже не приходится.

Темпы использования человечеством различных видов природных ресурсов, а также темпы производства многих видов загрязнений уже превышают допустимые пределы. Если бы в настоящее время все человечество нагружало биосферу так же, как Япония, ФРГ и Великобритания, то есть в 10 раз больше, чем в среднем по планете, то биосфера уже сегодня оказалась бы непригодной для обитания. Если существенно не уменьшать потоки материальных и энергетических ресурсов, то в ближайшее десятилетие произойдет неконтролируемое сокращение производства продуктов питания, потребления энергии и промышленного производства.

На феноменологическом уровне состояние современного мира может быть представлено, по крайней мере, тремя объективными главнейшими характеристиками:

- интенсивная, стремительно возрастающая хозяйственная деятельность человечества, разрушающая Землю;
- опасность господствующей капиталистической системы с ее расточительным способом производства и потребления;
- взрывной рост населения планеты.

2. История человечества не раз переживала времена, когда полностью пересматривались накопленные знания, формировалась новая система ценностей. Сегодня планета подошла к такому рубежу. В чем причина и смысл необходимой переориентации общественного сознания?

Все научные общественные теории человеческого общества исследовали и описывали лишь две сферы человеческой деятельности - экономическую и социальную. До сих пор было принято считать, что природные факторы всего лишь фон, на котором разворачиваются "истинный очаг и арена всей истории". Теперь же, когда человечество переступило порог возможностей Земли, встает задача исследования третьей сферы человеческой деятельности - сферы глобальной экологии, взаимодействия человека и биосферы.

Деятельность человека, вся его активность должны быть подчинены требованиям природы, определенному, достаточно жесткому экологическому императиву. А это, в свою очередь, требует существенного изменения самого характера жизни людей, структуры их приоритетов и устремлений.

Современный мир нуждается в исследовании себя как единого целого, а не в анализе бесчисленного ряда частных своих проявлений.

Задача современников состоит в том, чтобы создать на основе новейших научных знаний рабочую модель управляемой жизнеспособной мировой системы. Такая модель должна содержать в себе ответ на следующие ключевые вопросы.

Явится ли постиндустриальное общество простым углублением и расширением основных тенденций индустриальной эпохи, унаследует ли оно энергетику технико-инструментального взрыва нового времени, противопоставившего Запад всему остальному миру? Или, напротив, оно будет развиваться по закону "отрицания" и ознаменуется парадоксом "возвращения к некоторым исконным" принципам человеческого существования?

Следует ли при этом ожидать смещения центров мирового развития; сохранят ли ведущие в промышленном отношении державы свою гегемонию или для лидерства в постиндустриальную эру потребуются качества, существенно отличающиеся от тех, что давали преимущества в недавнем прошлом?

Где лежит механизм постиндустриального сдвига: в среде технологий или в сфере человеческого духа, в системе

ценностей? Научно-техническая революция (в новом ее витке) или духовная деформация станет источником постиндустриального развития?

3. Поскольку экологическая катастрофа не признает государственных границ и не желает считаться с идеологическими и религиозными различиями, необходима методология надгосударственного, то есть планетарного и общечеловеческого подхода к земным проблемам.

Большой интерес представляет в этом отношении новая интегральная наука - глобалистика, своего рода защитная реакция человеческого разума на угрозу гибели цивилизации и исчезновения человека как биологического вида.

Глобалистика - наука, изучающая наиболее общие, объективные закономерности развития человечества и модели управляемой мировой системы в эпоху антропогенно перегруженной Земли в синтезе, единстве и взаимодействии всех трех основных сфер человеческой деятельности - глобальной экологии, социальной и экономической.

У человечества есть перспектива развития только тогда, когда наступит его равновесие с биосферой, то есть когда станет возможным состояние коэволюции биосферы и общества. Речь идет не о том, чтобы ослабить нажим на природу, а о том, чтобы еще и вести колоссальную природовосстановительную работу. Иначе говоря, прогресс человечества должен сопровождаться и развитием биосферы.

Глобалистика тесно связана с политикой. Последняя должна стать эффективным инструментом глобалистики. Существующая политическая экология действует в основном на национальном, региональном уровнях. Политики стоят сегодня во главе разрушения биосферы, ибо во все времена политика задавала тон жизни общества.

Зрелый капитализм западного типа неприемлем для миллиардных народных масс, ибо он неминуемо приведет к катастрофическим геополитическим конфликтам.

Чтобы вывести человечество из глобальной экологической катастрофы, политикам необходимо овладеть совершенно новыми функциями, - стать на фундамент научного видения мира в целом. Сами политики такого фундамента создать не могут. Из-за своей профессиональной специфики они не способны рассчитать все параметры научно-конструктивной концепции устойчивого развития.

Переход к устойчивому обществу требует тщательно сбалансированных дальних и ближних целей, акцента на достаточности, равенстве и качестве жизни, а не на объеме производства. Он требует большего, чем продуктивность и большего, чем технология, он требует еще и зрелости, сострадания, мудрости, нового понимания места человека в мире.

Теоретической основой политики должна стать глобалистика, которая даст возможность решить проблемы экологии в XXI в.

В.ЩУКИН,
кандидат военных наук,
доцент,
Независимая экономико-аналитическая
группа "Содружество"

ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ КРИЗИС И ВОЕННОЕ МОГУЩЕСТВО РОССИИ

1. Количество и качество населения являются основными факторами, определяющими военные возможности любой страны. Именно высокая численность и достоинства людских ресурсов России помогли ей выдержать испытания минувшего столетия. За 270 предшествующих XX в. лет население страны увеличилось в 11 раз. Темпы роста населения - 15-18 чел. На каждую тысячу - были самыми высокими в Европе и Америке.

Неурожаи, голод, эпидемии и войны так и не смогли кардинально нарушить эту тенденцию. Секрет феномена заключался в том, что Россия была преимущественно аграрной страной, где из каждой тысячи жителей 771 были крестьянами. Крестьянин же, в отличие от представителей городских профессий, объективно заинтересован в большой семье, так как дети подрастая, становятся помощниками именно тогда, когда силы родителя проходят зенит.

Особенности климата, сельский образ жизни и спортивный характер народных забав обеспечивали молодежи выдающиеся физические и моральные качества.

2. Настоящие демографические катаклизмы произошли в XX в. Войны и социальные эксперименты всего лишь двух его первых десятилетий унесли 22,48 млн. жизней, из них 17,245 млн. - крестьянских. Абсолютные потери с учетом предкризисных темпов роста населения превысили 33 млн. чел. Генерация населения обеспечивалась только угасающей инерцией "большой семьи", которая иссякла в 1993 г.

3. Демографическая ситуация страны непосредственно отражается в ее Вооруженных Силах и прямо влияет на их состояние. Например, в свое время дефицит призывников привлек в армию ранее судимых, после чего буйно расцвела "дедовщина". Резкие искусственные изменения в составе населения России, проведенные в короткий исторический срок, пагубно сказались и на этногенетическом типе россиянина: ныне каждый третий молодой человек негоден к строевой службе по состоянию здоровья, а всего из 2,7 млн. призывников 1,8 млн. по тем или иным причинам освобождаются от воинской службы. Многие из оставшихся успели познакомиться с алкоголем, наркотиками. Криминальной средой. Негативная тенденция сохраняется. А ее влияние на обороноспособность страны (и не только на нее) ясно каждому здравомыслящему человеку.

В то же время радикальное законотворчество по принципу "Все на продажу" вполне способно подвести иные опасные мины под фундамент национальной безопасности. Так, необходимо предусмотреть запрет на использование сельскохозяйственных угодий не по назначению (плодородная земля такой же вид стратегических ресурсов, как энергоносители), централизацию управления всем агропромышленным комплексом в особый период и многое другое.

В этой связи участие в работе над Земельным кодексом комитета обороны Государственной Думы и экспертов МО представляется необходимым.

С.РУЗАВИН,
председатель исполкома
Московского регионального отделения
"Российская объединенная промышленная партия"

К РЕШЕНИЮ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ ПЕНСИОНЕРОВ

В СССР был мощный Пенсионный фонд, в который стекались средства со всех заработных плат людей страны. Эта машина в те времена превышала по своим размерам в 8-10 раз бюджет страны. Но Пенсионный Фонд служил основным фондом кредитования нашей промышленности, а пенсии выдавались за счет 20%-ного налога с оборота, с предприятий. Средства же, которые занимали в Пенсионном фонде, полностью возвращались в него.

С начала приватизации средства Пенсионного фонда, которые были выделены на кредитование промышленности, не возвращаются. Имущество заводов и фабрик - стоимостью 200 млрд. долл. - продается, скорее за бесценок. Всего за 7 млрд.

Откуда в Пенсионном фонде будут средства? Где выход?

Предлагается трехступенчатая система пенсионного обеспечения. Первая ступень - тогда, когда человек работает, он перечисляет в именной Пенсионный фонд на свой личный счет, строго контролируемый им лично, средства: так появляются средства для кредитования промышленности.

Проценты должны работать на бюджет и на каждого гражданина. Достигнув пенсионного возраста, каждый гражданин уже имеет свой личный пенсионный счет. Когда люди пенсионного возраста уходят из жизни, эти пенсионные счета переходят вновь рождающимся детям. До 21 года человек с момента рождения обеспечен средствами оттуда - 60%.

О.МУШТУК,
профессор,
Московский государственный
университет экономики,
статистики и информатики

ЧТО СТОИТ ЗА ЛОЗУНГОМ "РОССИЯ ДЛЯ РУССКИХ"?

Среди всего многообразия проблем межнациональных отношений в РФ сегодня в качестве наиболее острых, требующих немедленного разрешения в рамках единой государственной программы, выделяются:

- этнический сепаратизм, межнациональная напряженность,
- "русская проблема",
- проблема коренных малочисленных народов,
- нерегулируемые этнические миграции.

Все эти проблемы или напрямую, или в качестве факторов-детерминант, присутствуют в Москве как в своего рода "Вавилоне XXI века", которую населяют люди более 150 национальностей, но в своем наиболее концентрированном виде сводятся в конечном счете к проблеме взаимоотношений между русским большинством столичного населения и растущим в результате массовых миграций из других субъектов РФ и стран ближнего зарубежья, и прежде всего республик Северного Кавказа и Закавказья, его "нерусским" меньшинством (по отношению к 1955 г. число представителей кавказских народов увеличилось в Москве более чем в 20 раз).

То, что такого рода "русско-кавказский" вопрос в сегодняшней Москве действительно существует со всей очевидностью подтверждают итоги представительного опроса 1248 москвичей (из которых 72,81% самоидентифицировались как русские) по вопросу "О состоянии межнациональных отношений в столице и путях их гармонизации". Согласно этим итогам, только 2,29% опрошенных характеризуют нынешние межнациональные взаимоотношения в столице как сугубо дружественные и доброжелательные и 20,52% как вполне толерантные и терпимые, в то время как 39,12% считают их несколько натянутыми, 25,86% - в значительной степени неприязненными и враждебными и 11,16% - кризисными. Таким образом, абсолютное большинство респондентов в 676,14% оценивают межнациональные отношения в Москве в категориях состояния напряженности вплоть до того, что не отрицают возможности социальных взрывов на этнической почве.

В то же время опрос не выявил ни одного случая открытого высказывания антисемитских настроений или враждебного отношения к представителям таких диаспор, как китайская, вьетнамская и др. Анализ результатов показывает, что ранее существовавшие среди москвичей "фобии" (американская, еврейская и пр.) сегодня, хотя и не исчезли, но отступили на второй план перед лицом "кавказской угрозы", которую один из респондентов сформулировал следующим образом: "Если заселение Москвы лицами "кавказской национальности" будет идти теми же темпами, то вопрос гармонизации межнациональных отношений решится сам собой: в городе просто не останется лиц другой национальности".

"Кавказофобия" как отражение прогрессирующей "деинтернационализации" массового сознания русского большинства москвичей и роста в их среде "прорусских" настроений особо зримо проявляется в отношении к лозунгу "Россия - для русских!".

Абсолютное большинство опрошенных в 50,19% или напрямую считает этот лозунг вполне правомерным и справедливым, а посему безоговорочно поддерживает (19,37%) или же, не занимая позиции активной поддержки, тем не менее, в принципе ничего против него не имеет (30,82%). Обращает на себя внимание и цифра в 8,49% тех из общего числа респондентов, которые занимают по отношению к лозунгу "Россия - для русских!" нейтральную позицию, что объективно также может рассматриваться в качестве одной из пассивных форм его поддержки. На этом фоне явно проигрывают в массе те респонденты, которые определились в значении "скорее не поддерживаю, чем поддерживаю" (12,69%) и те, которые данный лозунг безусловно осуждают, исходя из убеждения, что в нем полностью отсутствует какое бы то ни было созидательное начало и ничего, кроме как разрушения, он в себе не несет (26,34%).

Если сравнить эти результаты с данными, полученными на этот же вопрос в ходе проведенного под руководством автора опроса 1219 москвичей в апреле-мае 1997 г., то обнаружится весьма примечательная динамика изменения отношения москвичей к лозунгу "Россия - для русских!": за прошедшие почти четыре года число сторонников этого лозунга заметно возросло - на 11,68%, в том числе на 3,02% среди тех, кто его безусловно поддерживает, и на 8,66%, - среди тех, кто не занимая позиции активной поддержки, тем не менее этому лозунгу не противится.

Прогрессирующее увеличение среди москвичей сторонников лозунга "Россия для русских", который применительно к столице нередко интерпретируется как "Москва - для москвичей!", говорит о том, что "русская проблема" в России, отражающая довольно сложные и неоднозначные процессы национальной самоидентификации русских после развала СССР и активной "суверенизации" бывших автономий в составе самой РФ - объективно существующая реальность, игнорировать которую нельзя. Но весь вопрос в том, как понимать этот лозунг и что стоит за ним в содержательном смысле на уровне массового сознания.

Автор исходит из того, что за лозунгом "Россия - для русских!" на уровне массового сознания кроются далеко не надуманные опасения многих москвичей за судьбы русских как государствообразующей нации в случае, если нынешняя правящая элита будет продолжать проводить "антирусскую политику" и "стесняться защищать интересы русских, оттесняя их на задний план".

Речь чаще всего идет о признании за русскими права на национальную самоидентификацию, то есть права на то, чтобы оставаться русскими, не будучи при этом обвиненными в имперском мышлении и имперских амбициях, о которых сегодня так любят порассуждать многие политики не только в дальнем и в ближнем зарубежье, но и в национальных республиках РФ. И если респонденты говорят о "необходимости повышать уровень национального самосознания русских-москвичей", "поднимать на должный уровень русскую национальную культуру", то это не за счет ее противопоставления другим культурам, и, тем более, не путем обособления русских от "нерусских", а исключительно в рамках равного для всех народов права на то, чтобы быть самими собой, то есть сохранять свою национальную аутентичность во всем многообразии ее форм и проявлений.

На фоне "стойкого патриотизма" малых наций любые, даже самые безобидные проявления патриотизма со стороны великой русской нации: "вполне естественное стремление русских возродить и сохранить свои культурные и национальные ценности" - неизменно трактуются как проявления русского национализма и шовинизма. Такого рода "русофобия" порождает у респондентов далеко не риторические вопросы: "Почему нам (русским) отказывают в праве на национальное достоинство и гордость за то, что мы русские"? "Почему мы должны любить всех, а нас никто"? Любовь должна быть взаимной. Поэтому "любите русских и они будут любить Вас".

В этом свете решение "национального вопроса" в Москве, понимаемого прежде всего как снятие напряженности и гармонизации отношений между русским большинством и численно быстро растущим "нерусским" (в основном "кавказским") меньшинством, конечно же, лежит вне сферы реализации таких ультрарадикальных предложений многих респондентов, как "выселение" из Москвы всех "лиц кавказской национальности" и превращение ее в "закрытый для них город". Совершенно очевидно, что решение этого вопроса должно строиться на осознании того, что до тех пор, пока Москва будет оставаться чуть ли не единственным анклавом благополучия на фоне бедствующей периферии, пока в других регионах России будут действовать разного рода политические факторы, порождающие бесчисленные толпы беженцев и вынужденных переселенцев, - до тех пор Москва будет оставаться центром притяжения если не всех, то большинства миграционных потоков.

Но Москва "не резиновая". Когда декларируемая Конституцией РФ свобода граждан на перемещения и выбор места жительства принимает характер географически односторонней массовой этнической миграции, которая создает в центре ее притяжения реальную угрозу дестабилизации привычного уклада жизни москвичей и разрушения всей инфраструктуры их жизнеобеспечения и жизнедеятельности, то очевидно, что такая свобода не может не быть неограниченной, то есть не может не регулироваться властями в тех объемах и пределах, в которых угроза деструкции, если и не исчезает полностью, то, по меньшей мере, сводится к минимуму.

Следует особо подчеркнуть, что любая свобода, в том числе и свобода перемещения и выбора места жительства, требует не только юридически-правового закрепления в Конституции, но и ресурсного (материального) обеспечения. Если же это последнее отсутствует или крайне скудно, то эта свобода на самом деле является всего лишь формально декларируемой свободой. Или же принимает форму "урезанной" свободы и реализуется в виде свободы для одних, за счет ущемления и ограничения прав и свобод других.

В то же время, несмотря на всю важность и правомерность основанного исключительно на "диктатуре закона" и ресурсных возможностях регулирования миграционных потоков в Москве, равно как таких мер, как осуществление демонополизации столичных рынков и разрушение их криминально-мафиозных этнических "крыш", решительное пресечение любых проявлений "этно-клановой солидарности" ("этнического протекционизма") в том, что касается распределения статусных позиций и связанных с ними привилегий, и т.д. - главное все же заключается в другом - в том, что всем москвичам, как "старым", так и "новым", надо учиться "искусству жить вместе, искусству единства во множестве".

Желательно, чтобы далеко не "бедные" кавказские и другие "нерусские" общины заработанные в Москве капиталы вкладывали не в зарубежные банки, а в городскую экономику. Чтобы они более активно участвовали в решении социальных проблем, благоустроительных проектах, охране окружающей среды и т.д. Чтобы не оставались в стороне и не дистанцировались от участия в филантропической деятельности и, говоря словами Эдуарда Тополя, "не жидились", когда речь идет об адресной помощи малоимущим, сиротским домам и приютам, интернатам для инвалидов и престарелых и т.д. Словом, делали все для того, чтобы вместе с русским большинством, не только в Москве, но по всей стране, не допустить перегрева ее многонационального социального котла и уберечь общую для всех Родину-Россию от распада на "удельные княжества и ханства".

П.ЖУКОВ,
председатель Московского союза студентов

ВАЖНОСТЬ ПОДДЕРЖКИ МОЛОДЕЖИ В РАЗВИТИИ РОССИИ

Я прекрасно осознаю, что есть люди, которые, действительно, осознают важность проблемы и способны рассказать об этом намного больше, чем я. Тем не менее мне хотелось бы рассказать об этом от лица молодежи, студенчества, поскольку речь все-таки идет о нас.

На данный момент мы прекрасно понимаем, что ситуация в России достаточно критическая. Я говорю сейчас именно о старении населения. Ведь за период экономических реформ с 1992 по 1997 г. население России сократилось примерно на 1 млн. 600 чел., и причиной этого сокращения является не только естественная убыль населения. Смертность частично компенсировалась за счет притока русских беженцев из бывших республик СССР: Средней Азии, Закавказья, Прибалтики.

Одним из выходов в данной ситуации может быть государственная молодежная политика. Но давайте зададим себе

вопрос: существует ли она в России? С одной стороны, можно ответить утвердительно, поскольку созданы комитеты по делам молодежи в областях, создан Государственный комитет по молодежной политике РФ, существует программа "Молодежь России", выделяются определенные бюджетные средства, переподготавливаются кадры, проводится масса мероприятий.

1. Госкомитет летом 2000 г. ликвидирован как самостоятельная структура.

Если даже посмотреть отчеты Государственного комитета по молодежной политике, то можно прийти к выводу, что проделана немалая работа. Но если смотреть на молодежную политику только с точки зрения количества, этого ведь недостаточно. Если мы посмотрим на нее с точки зрения качества, то придем к очень печальным выводам: как такового видимого результата нет. Молодежь вымирает быстрее, чем старшее поколение. Действительно, такие выводы статистики нам знакомы.

Почему это происходит? Мы думаем, что все-таки из-за того, что государственная молодежная политика у нас является, к сожалению, политикой всего лишь одного комитета, а должна являться политикой всего государства, всего общества в целом. У нас есть более конкретный вариант, как можно ее реформировать.

Небольшой пример. Возьмем студенческие отряды, на сегодняшний день это - самый оптимальный выход из положения, поскольку он позволяет трудоустроить большое количество человек, предоставляет студенту возможность работать без отрыва от учебы, помимо этого дает молодому человеку заработать деньги, а значит, дает ему стимул к созданию семьи, следовательно, способствует повышению рождаемости. Если молодой человек получает деньги, значит, он делает выплаты в Пенсионный фонд, значит, содержит все-таки тех, кто свое уже отработал. Помимо этого, уменьшается количество времени, которое студент от безделья может потратить вообще неизвестно как, я имею в виду преступность, наркоманию, алкоголизм. И также развивается кругозор молодого человека, повышаются его знания о своей Родине, если брать, к примеру, выездные студенческие отряды по России в целом. Сейчас такая практика существует.

В чем заключается интерес этого варианта? Это его малозатратность. Правительство Белоруссии пошло на такой шаг по отношению к молодежи: они издали постановление, откуда следует, что студенческими отрядами выполняется до 20% строительных работ в стране в целом, до 70% по проводникам и около 40% по сельскому хозяйству. Видно, что это дело поддерживается, действительно, не только со стороны Комитета по делам молодежи. Здесь надо, чтобы заодно работали все - и правительство, и Министерство путей сообщения, и сельское хозяйство. И очень бы хотелось нам видеть аналогичный шаг со стороны правительства России. Реализация этого предложения не требует дополнительных затрат, требует только небольшого перераспределения средств, но оно будет способствовать выводу России из кризиса.

В.МИТИН,
доктор технических наук,
профессор,
Независимая экономико-аналитическая
группа "Содружество"

ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ НА РУБЕЖЕ СТОЛЕТИЙ

1. В России в конце XIX в. с 1880 по 1905 г. ежегодные вложения в образование составляли от 3 до 4% внутреннего валового продукта (ВВП). Целенаправленные действия царского правительства в области образования позволили увеличить число школ за 25 лет в 160 раз (с 273 до 43696), а число учащихся в них почти до 2 млн., что явилось интеллектуальной базой для последующего промышленного роста в начале XX в.

За 5 лет восстановления разрушенного войной 1941-1945 гг. народного хозяйства доля расходов на образование возросла в несколько раз и достигла в 1950 г. 10% от ВВП, что обеспечило в 60-е годы огромные достижения и прорыв СССР в науке и технике.

За период так называемых реформ бюджетное финансирование образования сократилось более чем в 10 раз и составило: в 1989 г. - 7%; 1994 г. - 3,4; 1997 г. - 0,6%; 1998 г. - 0,5% ВВП.

К концу XX в. в России обучается 21 млн. школьников, 3 млн. учащихся профтехучилищ, техникумов, колледжей, 3,5 млн. студентов вузов. В 1996 г. по разным причинам прекратили обучение более 2 млн. молодых людей, а 1,5 млн. детей вообще не обучались, поскольку стали беспризорными.

2. Анализ динамики изменения бюджетных расходов на образование за столетие с учетом их влияния на темпы роста производительности труда (изменение доли ВВП, выделяемой на образование, меняет темпы роста производительности труда через 15 лет) показывает, что экономике и реальной независимости России начала XXI в.

нанесен огромный, трудно восполнимый урон.

Социальная значимость образования упала до катастрофического уровня. Опрос о престижности профессий, проведенный среди выпускников школ Москвы, показывает, что рейтинг лавочника в 3 раза выше рейтинга ученого и в 18 раз выше инженера. Месячная зарплата, выплачиваемая из бюджета преподавателю со степенью в государственных вузах г. Москвы, составляет около 30 долл.

Падение престижа и социальной значимости образования обусловлено решениями политического руководства СССР, в соответствии с которыми в 60-х годах было введено всеобщее среднее образование, приведшее к идеологии двойных стандартов в оценке знаний учащихся школ, с последующим переносом их в сферу идеологии, производства и распределения материальных благ. Идеологическая пропаганда фактически дискредитировала знания и образование, систематически подменяя под себя такие нравственные ценности, как трудолюбие, ответственность, честность, порядочность педагогов и руководителей предприятий.

3. В основе идеологии образования в России XXI в. должно лежать просвещение, формирующее гармонию связей физического тела, души и пространства мироздания в человеке (Ф.Достоевский, Ф.Тютчев, Н.Гоголь, Л.Толстой и др.

Природой предусмотрено и осуществляется наращивание интеллектуального потенциала каждого человека от поколения к поколению и закладывается более высокий уровень интеллекта ребенку, родители которого не смогли или не захотели развить и совершенствовать заложенные в них способности.

Чем больше знаний и выше интеллект, приобретенные в результате просвещения, тем острее чувство гармонии (красоты), тем ближе человек к Природе, которая при этом открывает ему дополнительные возможности в постижении законов, лежащих в основе бытия. Все обладающими большим объемом разносторонних знаний, чувствующими и понимающими гармонию формы и ритмов. Просвещение является фундаментом, на котором человек выполняет свое предназначение и смысл жизни на земле - быть творцом, реализуя свои способности, созидая и помогая Природе в стремлении к гармонии.

4. Согласно результатам социологических исследований (1996 г.) ценностной ориентацией массового сознания у респондентов России в возрасте 18-24 лет, на первом месте (40,3%) стоит возможность реализовать свои способности, достижение материального достатка занимает второе место (26,5%). То же самое распределение приоритетов характерно для учащихся школ России. Это свидетельствует о том, что за го-ды реформ, несмотря на великое ограбление тысячелетия, сделавшее нищими свыше 100 млн. граждан богатейшей страны мира, подкрепляемое ежедневной пропагандой прав человека с большим кошельком, культа денег, насилия и разврата в СМИ, не сломлена духовная основа молодых граждан России (кстати утраченная во многих процветающих государствах мира).

Сегодня Россия еще имеет реальную возможность развернуть просвещение нации - основу своего экономического могущества и процветания. Положения и принципы такого просвещения являются составной частью концепции сбалансированной экономики, направленной на создание в XXI в. Российского государства социальной гармонии.

Л.ЕФРЕМОВА,
преподаватель Московского
физико-математического института,
кандидат физико-математических наук

ПЕРСПЕКТИВЫ ГУМАНИЗАЦИИ И ДУХОВНОСТИ ОБРАЗОВАНИЯ И ПРОСВЕЩЕНИЯ В XXI ВЕКЕ

Современное образование своими корнями опирается на идеи Просвещения XVIII в. Островки научной мысли эпохи Ренессанса послужили благодатной почвой для машинных технологий зарождающегося капитализма.

Чтобы машиной управлять, нужны знания, грамотность рабочему, управляющему - капитализм нуждался в грамотном рабочем. И в этой потребности - корни просвещения XVIII в. На этой же основе строилось образование в XIX в.

Наука и техника обеспечивают научно-технический прогресс в современном мире, и это требует соответствующего качества современного образования.

Россия в этом плане еще не исчерпала своего ресурса развития, своего предназначения. Русский всегда был славен духовностью.

Духовные идеалы не потеряли своей значимости у народа и в современных условиях обработки с помощью криминальной рыночной экономики.

К сожалению, современные экономические теории признают только прибыль как основу экономического процесса, слепо следуют за золотым тельцом и строят рыночные отношения в рамках монетарной экономики.

** Выступления печатаются по стенограмме научно-практической конференции "Стратегия развития России и вызовы глобализации XXI века" с некоторыми сокращениями. Начало: см.: "Обозреватель - Observer", № 6, 7, 2000.*

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)]