

№ 1 (120)
2000

Всероссийское
Общественно-
политическое
движение
«Духовное
наследие»



Издается с 1992 г.

Редакционная коллегия
ШТОЛЬ В.В.
(главный редактор)

Еременко И.Н.
(исполнительный директор)

Извеков Н.Н.
Майоров Д.А.
Макаров В.В.
Мичунович В.
Новиков Ю.Д.
Янин И.Т.

ИЗДАТЕЛЬ
ООО НИФ
«РАУ-Университет»

Обозреватель - Observer

- [Дорогие читатели!](#)
- [Выборы-99. Что впереди?](#)

Внутренняя политика

- [Какой должна быть концепция национальной безопасности.](#)
[П.Белов](#)
- [Январские тезисы.](#) [А.Сентябрев](#)
- [Злоупотребление словом.](#) [С.Серебряков](#)

Внешняя политика

- [Движение неприсоединения на пороге XXI века.](#) [С.Крылов](#)
- [Информация](#)

[Международная научная конференция «Россия и НАТО после Балканского кризиса»](#)

- [Новая стратегическая концепция НАТО и агрессия против Югославии.](#) [Н.Извеков](#)

Военно-политические проблемы

- [Концепция противоповстанческой борьбы.](#) [И.Воробьев.](#) [В.Киселев](#)
- [Плюсы и минусы адаптированного Договора об ОБСЕ.](#)
[В.Никишин](#)

Экономика

- [Будущее российской экономики.](#) [А.Подберезкин](#)
- [Российский Север.](#) [В.Штоль](#)
- [Экономическая политика Центра на Севере.](#) [А.Винокуров](#)
- [Социально-экономическое положение регионов России \(Северо-Западный\).](#) [М.Голубицкая](#)

Социальные проблемы

- [Отступит ли «чума XX века» в XXI веке?](#) [О.Хлобустов](#)

История

- [Из истории «холодной войны».](#) [С.Федоров](#)
- [Древний чувашский род на сужбе России.](#) [М.Юхма](#)
- [Чувашия: обретение национальной государственности \(1918—1923 гг.\).](#)

[В.Чеботарева](#)

- [Настольная книга будущих защитников отечества.](#) [В.Круглов](#)

Культура

- [Актуальные проблемы общей культуры в современных условиях.](#)
[В.Тарасов](#)
- [«Лицо России» в философии русского зарубежья.](#) [Л.Шевченко.](#)
[М.Антонова](#)

Политическая жизнь

- [Документы VII съезда ВОПД «Духовное наследие»](#)
- [Документы Учредительной конференции Общероссийской общественной организации «Союз государственно-патриотических сил России»](#)
- [К выборам Президента России](#)

Из нашей почты

- [Президентские выборы нужно выиграть обязательно. С.Игнацевич](#)
- [Современная идеология — это соблюдение Конституции и законов. Н.Леонов](#)
- [Россия и псевдогосударственность власти. В.Нижегородцев](#)
- [Как нам возродить Россию? Е.Кузьменков](#)
- [Православие и русская культура — крепость русской цивилизации. А.Антонов](#)

Наш конкурс на лучшую детскую сказку

- [Лабиринт Души. Таня Шмидт](#)
- [Сила русского духа. Ирина Биушкина](#)

Оригинал-макет подготовлен редакцией информационно-аналитического журнала “ОБОЗРЕВАТЕЛЬ - OBSERVER”.

Адаптирован для WEB [службой поддержки](#).



Дорогие читатели!

Научно-редакционный совет ВОПД «Духовное наследие», руководство «РАУ-Университета», редколлегия журнала «Обозреватель - Observer» сердечно поздравляют Вас с Новым 2000 годом и праздником Рождества Христова и желают доброго здоровья, счастья, благополучия и успехов на ниве житейской.

Минул и стал историей 1999 год, а вместе с ним мир вступил в последний год нынешнего века. Чем был характерен этот год для всех нас?

Это был год неспровоцированной агрессии НАТО против Югославии, расширения НАТО на Восток за счет принятия в нее Венгрии, Чехии и Польши. Это был год создания Союза между Россией и Белоруссией, а также год антитеррористической операции в Чечне. Но прежде всего это был год предвыборной борьбы, самой, наверное, скандальной в истории выборов, с ушатами грязи и компромата, вылитыми друг на друга политическими соперниками.

И мы гордимся тем, что на страницах нашего журнала Вы не увидели ни одного грамма этой грязи, что мы не принимали участия в этих скандальных кампаниях, а остались верны своей традиции говорить читателю только правду.

Однако, несмотря ни на что, Выборы-99 состоялись, и в новом году мы получим новую Государственную Думу, которая, как мы надеемся, будет больше заниматься законодательными проблемами, а не политическими скандалами.

Тем не менее, предвыборная борьба еще не закончилась и вместе с новым годом нас ожидает ее новый виток — на этот раз борьба за пост Президента РФ. Естественно, новая волна политической активности, надеемся, не такая грязная, захлестнет общество.

Мы, естественно, постараемся не отставать от жизни и устами наших авторов и через письма наших читателей выскажем мнение миллионов россиян о том, какой они хотят видеть Россию в новом веке и какие надежды связывают с новым Президентом России.

Но жизнь выборами не ограничивается, поэтому мы продолжим публикацию аналитических материалов по проблемам, рождаемым жизнью.

Мы надеемся на Вашу помощь при организации на страницах нашего журнала широкого обсуждения документов Союза государственно-патристических сил России и намечаемых в них мер по воссозданию Великой России и обеспечению достойного образа жизни и высокого уровня благосостояния ее населения.

Мы думаем, что в Новом 2000 году наш журнал будет еще более содержательным и привлечет к себе множество новых читателей.

Только вместе нам будет под силу сделать так, чтобы наши надежды оправдались.

С Новым Годом, друзья! С новым счастьем!

Главный редактор

В.Штоль



Эх тройка! Птица-тройка, кто тебя выдумал?
Знать у бойкого народа ты могла только родиться, в той земле, что не любит шутить, а ровнем-
гладнем разметнулась на полсвета, да и ступай считать версты, пока не зарядит тебе в очи...
Не так ли и ты, Русь, что бойкая необгонимая тройка несешься?
Русь, куда ж несешься ты, дай ответ?
Не дает ответа.

Н.В.Гоголь

Новогодние поздравления нашему журналу

Желаю журналу в 2000 году, как и прежде, честно и правдиво информировать россиян о внутренней и внешней политике нашей страны.

Больших Вам успехов в информационно-аналитической деятельности на благо России.

В.Карташкин,
председатель Комиссии по правам человека при Президенте Российской Федерации

Коллектив Ассоциации по борьбе с наркоманией и наркобизнесом по Москве и Московской области от всей души поздравляет Вас с Новым 2000 годом и желает доброго здоровья, счастья и успехов.

Мы являемся вашими постоянными читателями не первый год. За годы своего существования Ваш журнал стал полноценным информационно-аналитическим изданием, содержательным и интересным, помогающим разобраться в непростой внутренней и внешней политике нашей страны. Нам близка Ваша позиция — боль за Россию и ее духовное наследие. Учитывая огромный вклад Вашего журнала в пропаганду идей движения «Духовное наследие», желаем ему стать самым читаемым в России.

С уважением,

А. Андрианов,
президент Ассоциации по борьбе с наркоманией и наркобизнесом по Москве и Московской области

Дорогие друзья!

Полтора года назад, поздравляя Вас с юбилейным Сотым номером журнала, я уже писал, что «Обозреватель-Observer» стал авторитетным органом массовой информации. Он систематически освещает животрепещущие проблемы в области международного и национального права, в том числе борьбы с таким социальным злом, как наркомания.

Желаю продолжить эту плодотворную линию и в новом тысячелетии.

Э.Бабаян,
председатель Постоянного комитета по контролю наркотиков,
доктор медицинских наук, профессор, академик, член МККН ООН,
лауреат Международной премии им. Браунинга

Примите искреннюю благодарность за поздравления в адрес нашей Академии в связи с ее 65-летием, а также наилучшие пожелания Вашему журналу по случаю Нового Года-2000 и Рождества Христова!

Ю.Кашлев,
ректор
Дипломатической академии,
Посол, профессор

Поздравляя Вас полтора года назад с юбилейным номером журнала, я писала от имени 95-ти неправительственных объединений, что мы Вас любим. Сегодня уже 99 неправительственных объединений входят в Консорциум. И все мы храним верность журналу «Обозреватель-Observer», читаем его и почитаем. Здоровья и новых свершений в Новом году.

Е.Ершова,
координатор Консорциума
женских неправительственных объединений

Поздравляем членов редколлегии, сотрудников редакции и учредителей журнала с наступающим Новым годом! Желаем Вам творческих успехов.

И.Блищенко,
ректор
Института международного права,
академик

А.Абашидзе,
первый проректор
Института международного права,
профессор

Поздравляю с наступающим Новым годом, Новым веком и Новым тысячелетием!

Примите мои пожелания успехов в благородном деле духовного возрождения России.

Д.Львов,
академик

Весь коллектив журнала «Обозреватель-Observer» поздравляю с Новым годом. Желаю всем счастья и успехов в работе на благо Отчизны. Надеюсь на продолжение нашего плодотворного сотрудничества по проблемам Балкан и внешней политики России. Искренне верю, что наши общие усилия принесут свои плоды — Россия вновь станет сильной, а народ счастливым и уверенным в завтрашнем дне.

Е.Гуськова,
доктор
исторических наук

Вместе с добрыми пожеланиями читателям журнала выражаю надежду, что в 2000 г. Вы будете способствовать пониманию народами и правительствами стран СНГ необходимости перехода от образования на всю жизнь к образованию в течение всей жизни. Убежден, что образование взрослых — ключ в XXI век и один из важных факторов устойчивого развития жизни на Земле.

С уважением,
Е.МАЛИТИКОВ,
председатель
Межгосударственного комитета СНГ
по распространению знаний и образованию взрослых,
президент Международной ассоциации «Знание»,
академик

*От имени Комиссии по проблемам национальных отношений Российской Ассоциации содействия ООН сердечно поздравляю редколлегия и всех сотрудников с Новым годом!
По многим направлениям проблематика Комиссии и журнала совпадают. Почти все члены Комиссии выступали на страницах журнала «Обозреватель-Observer».
«Какое, милые, сегодня тысячелетие на дворе?», — шутливо спрашивал Борис Пастернак. Убежден, что это будет тысячелетие нашего дальнейшего сотрудничества.*

А.Берков,
председатель Комиссии
по проблемам национальных отношений
Российской Ассоциации содействия ООН

Дорогие читатели и писатели!

Живите в Новом году, столетии и тысячелетии по возможности лучше и не забывайте соблюдать законы!

В.Кудрявцев,
юрист, академик

*Хотя в названии журнала
Есть отзвук жизни тыловой,
Не верь тому: «Обоз.» бывалый
Мир видит лишь с передовой.*

Г.Боровик

*Сердечно поздравляю редколлегия и многочисленных читателей с наступающим 2000 Годом!
Хотелось бы, чтобы в Новом году начали сбываться наши надежды на возрождение России и счастливую жизнь каждого ее гражданина.
Здоровья, удачи всем!*

М.Титаренко,
директор института
Дальнего Востока,
член-корреспондент РАН

В канун последнего года нынешнего столетия и тысячелетия с особым удовольствием передаю свои поздравления с Новым годом Вам и читателям Вашего журнала — коллективного члена нашей Ассоциации. Нас радует, что имена многих членов Ассоциации регулярно появляются на страницах Вашего журнала. Желаю Вам доброго здоровья и благополучия, а читателям — по-прежнему находить на страницах Вашего журнала ответы на злободневные вопросы нашей жизни, включая сложные проблемы деятельности Организации Объединенных Наций.

А.Торкунов,
председатель Российской ассоциации содействия ООН

Сердечно поздравляю с Новым годом!

Желаю, чтобы в новом тысячелетии «Обозреватель-Observer» оставался трибуной здравого смысла.

Г.Старушенко,
член-корреспондент РАН

Позвольте передать искренние поздравления читателям журнала «Обозреватель-Observer» в связи с

наступающим 2000 годом.

Надеюсь, что вопросы европейского права, Совета Европы и Европейского Суда по правам человека найдут свое место на страницах Вашего уважаемого и читаемого многими юристами-международниками журнала.

**П.Лаптев,
Уполномоченный Российской Федерации
при Европейском суде
по правам человека**

С Новым годом!

Больше фактов. Меньше душистые духовностью.

А.Бовин

*От души поздравляю коллектив редакции
с Новым годом и Рождеством Христовым!*

В новом году, новом столетии и новом тысячелетии желаю по-прежнему придерживаться ваших главных ориентиров: наука, культура, образование, предпринимательство. Так держать!

С уважением,

**В.Яковлев,
председатель
Высшего арбитражного суда
Российской Федерации**

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Выборы-99. Что впереди?

«Послушный» ли парламент или разногласный хор амбициозных политиков будет в Госдуме-99? На эти вопросы ответит ближайшее будущее. Редакция приводит данные, как избирательные объединения и блоки прошли финишную прямую.

Итак, из всех блоков наибольший рост рейтинга на этом отрезке пути демонстрировало «Единство», зарегистрированное в ЦИК 15 октября 1999 г.

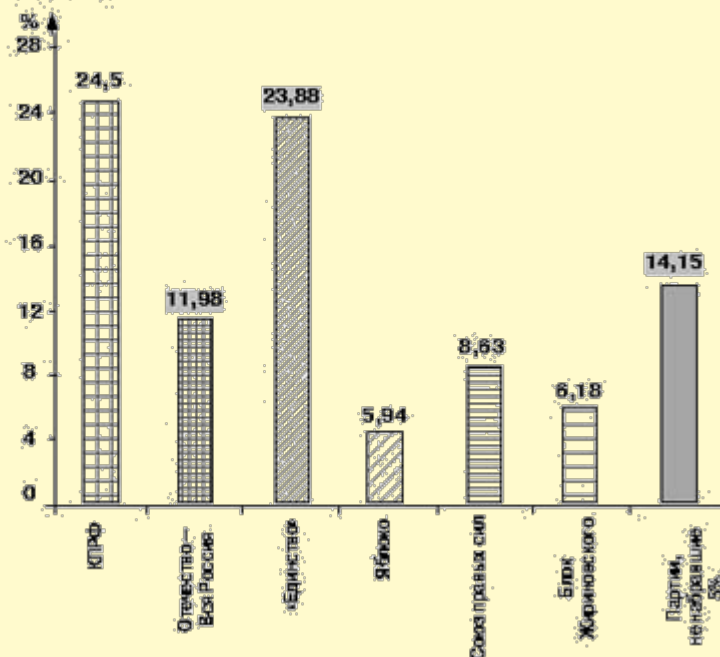
1. 26-28 ноября 1999 г.¹



2. 10-12 декабря 1999 г.



3. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ИТОГИ ВЫБОРОВ 19 ДЕКАБРЯ (данные ЦИК на 21.12.99 г.)



Выводы:

1. Все блоки на Выборах-99 получили голоса примерно пропорционально предвыборным рейтингам, исключения — «Единство» и «Отечество — Вся Россия»: у первого должно было быть меньше 20%, а у второго — больше, обеспечивая ему второе место после КРФ.
2. Ясно, что блок «Отечество — Вся Россия» потерял свои баллы в результате кампании, развязанной против него Кремлем.
3. Движение «Единство», образованное искусственно, не имеющее ни программы, ни известной общенациональной команды, смогло в считанные недели приобрести вполне приличный рейтинг, а самое главное — занять второе место по итогам выборов.

Среди политологов ходит достаточно много догадок и домыслов.

Но на одном стоит остановиться — это голоса армии и частей МЧС: дисциплина есть дисциплина.

Для того чтобы на следующих выборах вновь не появились демагогические тезисы о «чистых и честных выборах», Госдуме третьего созыва следует предпринять реальные шаги в законодательной области, чтобы или нейтрализовать, или исключить полностью возможность влиять на результаты голосования любого руководства.

4. Мелкие партии и блоки коммунистической и патриотической ориентации набрали в сумме около 5% от общего числа поданных голосов. И повторяется это от выборов к выборам. Поэтому вполне закономерен вопрос: неужели лидеры всех этих партий не понимают, что пора им всем объединиться в новое государственно-патриотическое объединение и выступить на выборах единой политической силой.

Итак: ни один из блоков (старых или новых) не выступил столь успешно на выборах, как блок «Единство». И это представляет безусловный интерес.

***Подробный анализ результатов прошедших выборов в Госдуму-99
редакция журнала представит в № 2 2000 г.***

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Какой должна быть КОНЦЕПЦИЯ национальной безопасности

П.БЕЛОВ, независимый эксперт

От редакции

Появление очередного проекта Концепции национальной безопасности (далее Концепция) России еще раз подтвердило несовершенство не только существующего с конца 1997 г. ее первого варианта, но и действующего с 1992 г. Закона РФ «О безопасности». Заметим, что на это также указывали и другие эксперты¹.

К подготовке проектов обоих документов не только не были привлечены специалисты, но и отсутствовало всестороннее обсуждение их профессионалами.

Новый проект Концепции было дозволено обсудить только депутатам двух комитетов Федерального Собрания страны, да и то — в течение всего одной недели?!

Редакция предлагает вниманию читателей статью, в которой автор делится своими сомнениями относительно тех положений проекта, которые касаются его концептуальной базы и структуры, а также высказывает ряд предложений по их переработке.

О концептуальной несостоятельности

Рассмотрим насколько полно и аргументированно в новой редакции Концепции раскрыто содержание ее самого основного понятия — «национальная безопасность России», из которого можно было бы судить об основных методах ее обеспечения и объектах сохранения.

Оказывается, что обсуждаемый Проект не содержит никаких разъяснений по этим вопросам. Это не может не вызвать недоумения, по крайней мере, по трем причинам.

Во-первых, по определению, «концепция» — совокупность идей и представлений о природе и путях изменения (сохранения или обеспечения) чего-либо. Нераскрытость же этого базового для Концепции понятия чревата неизбежной спорностью любых последующих рассуждений и действий в этой области.

Во-вторых, особенно важно определиться с содержанием этой категории в России, где с 1992 г. действуют два принципиально различных определения «безопасности». В упомянутом выше законе «безопасность» раскрывается как «состояние защищенности жизненно важных интересов...», а в основополагающем ГОСТ. Р1.0-92 Государственной системы стандартизации РФ — как «отсутствие недопустимого риска, связанного с возможностью нанесения ущерба...»?!

В-третьих, в отличие от общепринятой практики, наше население рассматривается в Конституции РФ не как одна нация, а как «многонациональный народ». При этом часто возникает вопрос: о безопасности какой нации идет речь в обсуждаемой нами Концепции? Тем более что в последние годы много говорится о праве каждой отдельной нации на суверенитет, вплоть до самоопределения?!

Другой вопрос касается базовых объектов и основных для нации ценностей. Как и прежде, авторы нового проекта Концепции сохраняют верность ее нынешней редакции: и там и здесь в качестве основных объектов выбраны «личность, общество и государство», а их базовых ценностей — «жизненно важные интересы». Не может не вызвать недоумения, например, и отнесение в этом документе к наипервейшим жизненно важным интересам личности нынешней России «прав и свобод», общества — «демократии», а государства — «конституционного строя».

Неприемлемость сделанного в Кон-цепции выбора обусловлена следующими причинами:

- принципиальная невозможность юридически точно выразить такое понятие, как «жизненно важные интересы»;

сложность классификации подобных интересов личности, общества и государства, поскольку они часто не совпадают и всегда сугубо индивидуальны: («чи-то» — по определению и «для кого-то» — по содержанию).

Место «интересам» — скорее в бытовом и политическом лексиконе, где они обычно используются для прикрытия низменных ценностей или амбициозных потребностей.

Более того, упомянутые «права и свободы, демократия, конституционный строй» являются, строго говоря, не жизненно важными интересами, а общезначимыми или кардинальными ценностями, обеспечивающими всего лишь вынужденное взаимодействие и желание каждого жить в соответствии со своими ориентирами. По сути, они выражают не то, что обязаны делать люди, а то, что они хотят.

В Концепции следовало бы оперировать не общезначимыми и кардинальными ценностями, а более важными для обеспечения национальной безопасности «этическими» — обычаями, традициями, верованиями и святынями, которые всегда выше. Именно они соответствуют укладу жизни отдельных народов, служат их самоидентификации, интеграции, стабильности, а стало быть — сохранению жизнеспособности нации и России в целом.

Наконец, ложность официально выбранных объектов и ценностей подтверждается следующим. Если судить по нынешнему состоянию, то прав, свобод и демократии в России предостаточно, да и ее конституционный строй не поддается никакой корректировке даже усилиями Федерального Собрания РФ. А вот реально наблюдаемое в последние годы вымирание нашего населения — следствие неудовлетворения более насущных потребностей в качественном продовольствии, лекарстве, воде и воздухе, в жилье, а также из-за утраты прежних социальных ценностей и духовных идеалов.

Вот почему «национальную безопасность РФ» следует, на наш взгляд, интерпретировать не состоянием защищенности перечисленных в Концепции «жизненно важных интересов», а — системным свойством, характеризующим способность наших народов удовлетворять (с минимальным ущербом для базовых ценностей настоящего и будущего поколений) те потребности, которые необходимы для их самосохранения, самовоспроизводства и самосовершенствования.

Столь же естественно рассматривать государственно-образующий (русский) народ главным объектом системы ее обеспечения, а нашими базовыми ценностями — исторически принадлежащую России территорию, а также апробированный ее народами уклад духовной и общественной жизни. Действительно, ведь территория с ее ресурсами — источник, а уклад — способ удовлетворения всех жизненно важных потребностей народов РФ.

Таким образом, совершенно очевидна пагубность подмены цели и главного объекта национальной безопасности России (русского народа) второстепенными по значимости средствами — «жизненно важными интересами» гипотетической личности и столь же абстрактного общества. Неправомерно выпячивать подобные интересы государства и подменять национальную безопасность безопасностью государственной. Ведь государство служит всего лишь механизмом, создаваемым и модернизируемым нацией для повышения своей жизнестойкости.

О структурном несовершенстве

Вряд ли можно согласиться с разъяснением авторов Концепции, что она — «политический документ, определяющий основные направления государственной политики». Такое толкование в большей мере подходит для Доктрины или Стратегии соответствующей деятельности. Подтверждение тому — не только общепринятая интерпретация выделенных слов, но и структура обсуждаемого проекта, лишенная системообразующих принципов сохранения и повышения жизнестойкости нации, не говоря уже о какой-либо их аргументации.

Все должно соответствовать своему названию. Вот почему, помимо уточнения смысла национальной безопасности России, а также цели, объектов и методов системы ее обеспечения, Концепция должна содержать еще и аргументы в пользу их выбора. Логичнее всего делать последнее путем постановки и ответа на следующие вопросы:

- насколько актуальна в данный момент решаемая проблема;
- в чем состоят особенности и тенденции современной эпохи;
- что представляет собой Россия и к чему она стремится;
- какова траектория достижения желаемого;
- как мы намерены действовать для следования по ней.

Четкие позиции по всем этим пунктам придало бы большую убедительность столь важному документу. К сожалению, обсуждаемый проект либо не содержит обстоятельных ответов на все эти вопросы, либо дает по ним искаженное представление. Проиллюстрируем это по разделам Концепции и каждому заданному вопросу.

1. Действительно, в преамбуле Концепции отсутствуют утверждения об ее актуальности.

Этого можно было бы добиться, например, перечислением катастрофических тенденций к сокращению численности населения России, разрушению уклада духовной и общественной жизни ее народов, утрате принадлежащей им территории и разбазариванию природных ресурсов. Из достоверности и актуальности приведенных фактов логично следовала бы своевременность обсуждаемого документа именно в данный момент: дальнейшее затягивание с корректировкой и обнародованием Концепции — либо следствие полной утраты нацией инстинкта самосохранения, либо чей-то злонамеренный умысел.

2. Трудно согласиться с оценкой переживаемого нами периода, сводящейся к перечислению в первом разделе противоречивых тенденций и факторов формирования одно- и многополярного мира.

Здесь следовало бы:

- акцентировать внимание на основном противоречии современной эпохи — несоответствии между потребностями человечества и возможностями природы по их удовлетворению;
- сделать вывод, логично следующий из такой оценки глобальной ситуации, — о бескомпромиссной борьбе наций-государств за самосохранение в наступающем XXI в.²

3. Удивляет отсутствие во втором разделе Концепции какой-либо самоидентификации России вообще.

Здесь следовало бы подтвердить такой статус страны, как «сверхдержава», «носитель особой цивилизации и духовности», «лидер в культуре и образовании», и ее цели в XXI в.:

- стратегическая — возрождение былой мощи, необходимой для выживания в борьбе наций за ресурсы;
- тактическая — сохранение и упрочение ведущих позиций в науке, воздушно-космических и других перспективных технологиях.

Подобное заявление исключительно важно для формирования внешней и внутренней политики России.

4. В третьем разделе Концепции лишь упоминается угроза широкомасштабной внешней агрессии.

Здесь уместно более четко указать, что Россия неизбежно окажется на острие грядущего передела мира, поскольку она сегодня — кладовая природных ресурсов, а завтра (после потепления климата в Сибири) — житница планеты. При таком прогнозе нетрудно предположить, что потенциальными агрессорами могут стать государства, либо обделенные невозобновляемыми природными ресурсами, либо живущие не по средствам (чрезмерно расходующие их).

5. В четвертом разделе отсутствуют идеи, необходимые сейчас для пробуждения, примирения и объединения наших народов перед угрозой исчезновения.

Почему бы здесь не вспомнить о славяно-тюркском аскетизме, способном примирить православных христиан и истинных мусульман перед общей угрозой порабощения, а затем и уничтожения. Такой аскетизм и вытекающая из него идея необходимости «имперского возрождения России» способны противостоять «золотому миллиарду» с его либеральным потребительством.

К сожалению, в этом разделе Концепции также не указаны ни цель и главный метод Системы обеспечения национальной безопасности России, ни показатели эффективности и критерии оптимальности реализуемых ее управляющих воздействий. Безусловно, в их качестве следовало бы указать соответственно минимум суммарных издержек от объективно существующих для нации опасностей, программно-целевое планирование и управление, риск социально-экономического ущерба основному объекту и нашим базовым ценностям, затраты на обеспечение их безопасности и т.д.

Концепция, как идея национального самосохранения

Навряд ли в Концепции должны быть конкретные программы и рекомендации, направленные на восстановление политической, экономической и оборонной мощи страны, на прирост численности и процветание всех народов России. Это не под силу одному документу. А вот долгосрочную стратегическую идею, необходимую сейчас для защиты наших народов от угрозы исчезновения, здесь следовало бы сформулировать.

При ее формулировании следует исходить из невозможности обеспечить национальную безопасность без политической воли нации и руководства страны. Иначе говоря, самосохранение России не мыслимо без пробуждения, примирения и объединения зачастую враждующих наших народов. Пора бы уже разбудить инстинкт самосохранения нации и осознать необходимость восстановления как былой мощи империи, так и прежних наших союзников.

При этом мы не должны бояться упреков в сверхдержавных и цивилизационных амбициях. Дело в том, что язык имперского гегемонизма — норма современной эпохи, предопределенная инстинктом самосохранения. Объявление в Концепции великой миссии России во всех отношениях целесообразно. На международной арене это приведет к ликвидации политического вакуума: государства, признающие такую нашу роль и способствующие ее реализации, станут партнерами и союзниками в борьбе за передел мира, а все остальные — соперниками и потенциальными противниками.

Во внутренней жизни эта миссия будет способствовать единению нации вокруг общей цели — возрождения былой мощи. Более того, она станет фундаментом для соответствующей разработки новых и корректировки существующих законодательных актов и целевых федеральных программ.

Безусловно, что первостепенное значение в Концепции должно быть уделено также борьбе с дезинформацией, безнравственностью и невежеством. Усилия должны быть направлены на просвещение и образование народов страны, прежде всего нашего молодого поколения. Не менее важна корректировка законодательства по обеспечению национальной безопасности. Закон — та нижняя грань общественной морали, переход за которую социально опасен. Повышая ее, можно поднимать нравственность не только отдельных людей, но и общественную мораль в целом.

Нельзя также в Концепции игнорировать необходимость упорядочения работы СМИ, ныне широко используемых для подрыва духа и нравственных устоев нации. Назрела необходимость квотного представления эфирного времени каждой ветви власти и пропорционального представительства различных этносов на телевидении и радио...

* * *

Современные неудачи связаны с недомолвками и двусмысленностью в определении целей национальной безопасности России, подменой ее основных методов и объектов вообще и проводимых реформ, в частности. Сделано это в одних случаях с умыслом (идеология реформ, закон «О безопасности» и существующая Концепция созданы заокеанскими «специалистами» и доморощенными их пособниками). В других — по недомыслию (нет пока общей теории экономики и национальной безопасности, а также научных школ и системно мыслящих в этой сфере профессионалов).

Новая редакция Концепции национальной безопасности может быть утверждена лишь после серьезной переработки обсуждаемого проекта, а для ее реализации в последующем потребуются принятие не менее трех пакетов законодательных актов, направленных на спасение нашей территории, народов и присущего им уклада жизни.

Нельзя принимать всерьез ссылки на отсутствие в стране ресурсов, необходимых для реализации этих задач. Необходимые средства нетрудно отыскать, прекратив бесконтрольный вывоз капитала за границу, восстановив монополию государства на торговлю алкоголем, цветными металлами и энергоресурсами. Наконец, их можно взять у населения (целевым займом) или банков и торгово-промышленных корпораций, секвестировав доходы, как это было сделано, например, в послевоенной Франции.

¹ «Обозреватель - Observer», № 2, 3, 5, 1999 г.

² Подробнее см. «Обозреватель - Ob-server», № 7, 1999 г.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Январские тезисы

А.Сентябрев,
политолог

1 На всем протяжении существования цивилизации лучшие умы своего времени мечтали о создании идеального общества, в котором человеку было бы легко и комфортно жить, где бы он мог развивать свои способности и таланты, свободно трудиться, словом, чтобы его бытие было полноценным и радостным, а не жалким существованием. По мере исторического развития представление об идеальном обществе претерпевало изменения, хотя — как это ни парадоксально — общие его контуры были очерчены едва ли не изначально: в его основе лежала идея свободы и равенства между людьми, не разделенными глубоким рвом противоречий на классовой и имущественной почвах. Нашим предкам было ясно, что **в любом обществе, построенном на эксплуатации человека человеком, ни реального равенства, ни реальной демократии быть не может.**

К сожалению, в наши дни рассуждать об идеальном обществе стало немодно, ибо любой, кто попытается вновь поднять этот вечный вопрос, рискует нарваться на категоричное и бездоказательное — утопия.

2 Совершенно очевидно, что формирование идеального общества — это удел неблизкого будущего. Для этого должны сложиться соответствующие как материально-технические, так и интеллектуально-моральные условия.

Однако на любом этапе исторического развития теоретически может быть создано **наиболее рациональное, по сути оптимальное для конкретной ситуации общество**, которое в максимально возможной степени соответствовало бы интересам подавляющего большинства его членов.

Но много ли примеров того, когда модель общества была в полной мере адекватна конкретному этапу развития цивилизации, много ли имеется прецедентов в истории, когда интересы общества в целом и правящей элиты совпадали?

Ответ, к сожалению, очевиден: немного.

В подавляющем большинстве общество было вынуждено жить по тем законам, которые ему навязывались узкой группой власть имущих и предрежащих. Если же интересы общества и, как сейчас принято говорить, элиты совпадали, то в крайне редких случаях и, главным образом тогда, когда над государством нависала общая для всех его граждан угроза. Наиболее типичный пример — периоды нашествия завоевателей, когда инстинкт самосохранения сплачивал и объединял и рабовладельца с рабом, и помещика с крепостным, и капиталиста с рабочим. В иных же ситуациях власть предрежащие вершили то, что было нужно им, особо не заботясь об интересах, а зачастую и жизнях того абсолютного большинства, которое и составляет костяк общества.

Вся история человечества — это нескончаемая череда войн и конфликтов, развязывали которые не рядовые граждане, а правящие элиты, стремившиеся тем самым либо удовлетворить свою безмерную алчность, либо потешить затосковавшую гордыню, мотивируя это заботами о национальных интересах. Конечно, были в истории и справедливые войны, но их — меньшинство. За воинственные прихоти элиты расплачиваться приходилось и приходится по сей день простому народу.

Но война — это не более чем один, хотя и хрестоматийный, пример того, как несовершенная организация общества оказывает негативное воздействие на его эволюцию. Существует, однако, и множество других. Совершим экскурс в прошлое, хотя бы в Средние века.

Неужели то, что предстанет нашему взору, — наилучшая форма человеческого общежития на той стадии развития цивилизации? Неужели человечество не могло обойтись без дикости и самоуправства феодалов, раздробленности, обскурантизма и мракобесия, костров инквизиции? Тогда, когда требовалась концентрация усилий всех и каждого на борьбу с голодом и болезнями, когда сквозь стену непонимания пробивались хрупкие ростки научного знания,

требовавшие не удушения, а поддержки, когда набирала силу тяга к прекрасному, гигантский созидательный потенциал общества усилиями феодальных правящих элит транжирился, как правило, на совсем иные цели. В результате в песок уходил невосполнимый, уникальный интеллектуальный и энергетический потенциал многих поколений. И так на всем протяжении истории человечества.

Могут возразить: любое общество, построенное на противоречиях, в конечном итоге трансформировалось, переходило в более высокую стадию своего развития. К примеру, в недрах того же феодализма формировались условия для постепенного вызревания и утверждения капиталистических отношений. Противоречия же, как известно, являются одним из источников и двигателей прогресса.

Не стоит ставить под сомнение очевидное: эволюционировать в конечном итоге будет любое общество, даже самое иррациональное и порочное. Другой и главный вопрос — как быстро это будет происходить, в каком направлении пойдет эволюция, каковыми будут ее материальные и людские «издержки», кто окажется в результате в выигрыше — общество или элита?

3 Прогресс человечества, если посмотреть на него сквозь призму космической вечности, стремителен. При этом не менее стремительно накапливается потенциал его саморазрушения. **Лимит времени на хаотичное, недостаточно регулируемое обществом развитие цивилизации на исходе.**

4 Каким же должно быть оптимальное общество в первой половине XXI в.?

Начнем с надстройки.

Мало кто в современном мире будет выступать против демократической формы государственно-политического устройства общества. Не подлежат сомнению и базисные принципы демократии: равноправие, верховенство закона и равенство всех перед ним, выборность органов власти, соблюдение прав и свобод человека и т.д. При этом речь идет не только о политических правах и свободах, но и о социально-экономических правах и свободах.

Несомненно, свобода слова, собраний, манифестаций, право объединяться в те или иные общественные и политические организации имеют важнейшее значение для свободного самовыражения личности. Однако эти права и свободы зачастую теряют для человека всякий смысл, если он лишен возможности вести нормальный образ жизни, прежде всего в силу нереализации его права на труд и права получать за него достойное и справедливое вознаграждение. Человеку в сущности становится безразлично, имеет он право избирать и быть избранным, если он морально надломлен, «придавлен» навязываемым ему образом жизни, а тем более выброшен на улицу и недоедает. Когда человек фактически лишен права на отдых и медицинское обслуживание, когда в силу объективных причин он не в состоянии должным образом воспитывать своих детей, право которых на получение образования начинает попираться с самых первых лет их сознательной жизни, то декларирование в Основном законе государства определенных политических прав и свобод становится фарсом и откровенной издевкой как над людьми, так и над здравым смыслом. Соответственно свобода слова, которая в массовом сознании воспринимается как главная политическая свобода, немыслима и бессмысленна при отсутствии гарантий реализации основных социально-экономических прав и свобод. Говоря проще, неустроенному, морально и материально согнутому человеку не до свободы слова. У него масса других забот.

В оптимальном обществе **политические и социально-экономические права и свободы человека должны рассматриваться во взаимосвязи, как некое единое целое.**

5 Перейдем к базису. В последнее время стало почему-то немодным (прежде всего это относится к представителям «либеральной мысли») употреблять слово «капитализм», когда речь заходит о характеристике производственных отношений, существующих ныне в подавляющем большинстве стран мира, и, естественно, в индустриально-развитых государствах Запада. Предпочтение отдается понятию «рыночная экономика», хотя **рыночная экономика и капитализм — это далеко не одно и то же, и отождествлять два эти понятия не следует.** Капитализм — это, если не углубляться в шлифовку формулировок, тип общества, основанный на частной собственности на средства производства и эксплуатации капиталистом (собственником) наемного труда. Рыночная экономика — это понятие более узкое, даже техническое, а именно: это система взаимоотношений в хозяйственной (в широком смысле этого слова) сфере, в основе которой лежит известный набор принципов, таких как свобода предпринимательства и выбора, зависимость объемов производства и потребления товаров и услуг от спроса и предложения и т.д., в идеале призванных обеспечивать саморегулируемый характер экономики. Если еще более упростить, то **рыночная экономика — это система установления пропорций, призванных обеспечить поступательное развитие хозяйства.**

Элементы современной рыночной экономики в большей или меньшей степени были характерны для хозяйственной

деятельности на всех этапах развития общества и для всех его формаций. Поэтому они имеют универсальный характер. Многие из упомянутых принципов сохраняют свою актуальность и в будущем, хотя постепенное повышение регулирующих функций государства (как инструмента общества) в сфере экономики представляется неизбежным.

Для правильного понимания проблемы в целом необходимо избавиться от неких штампов, которые вполне можно отнести к категории «ложных истин».

Обществу навязывается неверное представление о тотальной капитализации экономики развитых стран, а именно, утверждается, что все — от мелкого индивидуального бизнеса до огромных многонациональных корпораций-империй — имеет некоего хозяина — капиталиста, который плотно «присматривает» за своим «делом», буквально роет землю, дабы обеспечить его процветание, добываясь тем самым максимальной рентабельности и обеспечивая технический прогресс. Что касается мелкого и отчасти среднего бизнеса, с этим утверждением в целом можно согласиться.

Что же касается «супербизнеса», то здесь речь, как правило, идет о гораздо более сложной системе организации управления компанией, концерном, корпорацией, холдингом, империей — финансовой, промышленной или смешанной, — при которой так называемый «владелец» или крупнейший акционер (мелкие не в счет) зачастую прямого отношения к деятельности компании не имеет. Его интерес состоит, как правило, в регулярном получении доходов, или «стрижке купонов», хотя, конечно, есть и исключения.

Реальное руководство деятельностью таких структур осуществляют в большинстве случаев наемные управленцы-менеджеры, которые и организуют рациональное функционирование вверенных им финансовых ресурсов, производственных мощностей, интеллектуального и физического потенциала наемных работников. То есть, **крупный бизнес, даже если он называется частным, является на деле формой коллективного труда**, только с необходимостью содержания «хозяина/хозяев». В рамках этой модели, опирающейся на постулат о «святости и неотчуждаемости частной собственности», лицо, не имеющее прямого отношения к конечному результату труда, получает «законное» право на использование в своих личных интересах значительной доли произведенного продукта, что в современных условиях обуславливает невиданную роскошь узкой группе персонаний.

Аналогом может служить образ жизни патрициев в рабовладельческом Риме, конец которого был весьма печальным. В итоге на ветер выбрасываются колоссальные средства и ресурсы, являющиеся плодами совместных усилий миллионов тружеников интеллектуального и физического труда, которые могли бы быть использованы на благо общества.

В наше время, в эпоху расцвета капитализма как венца всех эксплуататорских систем, суть подобного типа общества, заключающаяся в **неэквивалентном распределении материальных благ между его членами**, проявляется особенно рельефно. Роскошь и излишества немногих избранных (правда, неясно кто и когда их «избрал») соседствуют с глубочайшей нищетой или, в лучшем случае, сравнительно умеренным образом жизни подавляющего большинства. Может ли общество с такими характеристиками претендовать на роль некоего эталона? Ответ очевиден. Ясно и то, что наличие в обществе очень богатых и очень бедных слоев является источником его нестабильности.

6 Еще раз подчеркнем: **суть рыночной экономики заключается в свободе менеджмента как важнейшем элементе предпринимательской деятельности, а отнюдь не в принадлежности капиталов и средств производства какому-то конкретному лицу или лицам**. Поэтому сохранение за государством или трудовыми коллективами контроля за крупным производством не только не противоречит законам рыночной экономики, но является ее закономерным развитием в эпоху все большей концентрации и централизации производства, тесной взаимосвязи различных отраслей экономики и видов хозяйственной деятельности, создания все более сложных структур управления. Без сомнения, целесообразно, чтобы государству принадлежали все природные ископаемые и иные материальные ресурсы в пределах национальной территории.

Одновременно роль владельца, собственника в мелком и отчасти среднем бизнесе, сфере услуг по-прежнему должна оставаться высокой.

Такая конфигурация в экономической сфере представляется наиболее рациональной на данном этапе общественно-экономического развития.

Это в полной мере относится и к сельскому хозяйству, будущее которого — за крупным и высокотехнологизированным производством. Фермер-индивидуал как основа сельского хозяйства — это тупиковый путь, хотя некие вспомогательные функции в сочетании с крупным аграрным производством такая категория хозяйств может успешно выполнять.

Главное — **необходимо рационально совместить естественную тягу деятельного человека к свободной инициативе и предпринимательству с интересами общества, заключающимися в гармоничном поступательном развитии, учете потребностей различных классов и слоев, распределении материальных**

благ на основе реального вклада конкретного человека в их создание.

При этом максимально справедливое распределение благ — это не прихоть и не мечты идеалистов, а императив нашей эпохи. Когда из современных СМИ можно узнать все и обо всех, обществу все в большей степени становится безразлично, как, где, почему и на каком основании «элита» или какая-то ее часть получают блага и привилегии, несоизмеримые их вкладу в «общую копилку».

Организация хозяйственной жизни на изложенных выше принципах позволяла бы решить кардинально задачу ликвидации глубокого материального неравенства, добиться соблюдения естественного для оптимального общества принципа справедливого и эквивалентного затратам труда распределения материальных благ. В результате укрепилась бы реальная демократия, основанная не на голом декларировании тех или иных принципов и свобод, а предполагающая создание адекватных условий для максимально справедливой реализации каждым гражданином своих конституционных прав.

С другой стороны, значительно повысились бы возможности государственного регулирования экономики, концентрации усилий и средств прежде всего в тех областях и на тех направлениях, которые обеспечивают прогресс и развитие всего общества, а не материальное благополучие какой-то его части или прослойки.

Человеческое общество — это весьма сложная по своей организации система, стабильность которой определяется не только объективными законами общественного бытия и экономического развития, но и по мере ее эволюции все большим рационализирующим воздействием самого человеческого разума.

7 Наше общество претерпело в последние десятилетия серьезные изменения. Вспомним, что 30—40 лет назад большинство наших соотечественников, и прежде всего молодежь, жили в ином, намного более прогрессивном с точки зрения развития человеческой цивилизации измерении. Они мечтали об освоении космоса, достижении прорыва — причем через развитие науки — в аграрном секторе, грезил кибернетикой, открытиями в физике, химии, медицине, астрономии. И буквально каждый день приносил все новые подтверждения материализации этих грез.

Речь, разумеется, не идет об идеализации пройденного исторического пути. «Минусы» его хорошо известны. Однако трудно оспорить то, что оно было ориентировано в будущее, нацеливало человека на возможно более широкое развитие и самосовершенствование. К сожалению, неизбежная и назревшая перестройка пошла в неверном направлении — через отрицание неоспоримых, признанных во всем мире достижений советского общества и абсолютизацию и обожествление далеко небесспорного западного опыта.

Сегодняшнее западное общество — это одна из возможных форм организации человеческого общежития, но не более того. Имея определенные «плюсы», которые было бы неправильно недооценивать и отвергать и которые могут и должны быть взяты на вооружение, оно не лишено серьезнейших, на уровне «генетических кодов» изъянов и дефектов, не позволяющих ему рассматриваться как некий эталон, образец для подражания.

Надо прямо сказать: нами упущен уникальный шанс создать на пороге XXI в. действительно наиболее рациональную, отвечающую уровню современного развития нашей цивилизации модель общества.

В результате совершенно бездарных, оторванных от реальной жизни, псевдонаучных реформ мы получили уродливое общество, значительная часть членов которого резко деградировала и вынуждена вести несвойственный себе отсталый с позиций эволюции цивилизации образ жизни.

Мы являемся свидетелями беспрецедентной по своей глубине примитивизации нашего общества. Это невозможно ни объяснить, ни оправдать, ни мотивировать никакими действительно серьезными и убедительными аргументами. Убежден, что даже те, кто резко улучшил в последние годы уровень своего благосостояния, прекрасно осознают ущербность и безбудущность общества, которое дало им эти блага, лишив одновременно права на элементарно нормальную жизнь подавляющее большинство граждан государства.

8 Организованность, гармоничность, дееспособность общества будут исключительно необходимы в грядущем веке, который, открывая перед человечеством невиданные возможности для прогресса и развития, грозит ему немислимыми прежде рисками на глобальном и индивидуальном уровнях.

Это:

- реальная и всевозрастающая угроза экологической катастрофы, различные факторы которой мультиплицируются и усугубляются, происходит постепенный переход количества в качество;
- перспектива масштабного экономического и финансового кризиса, причем его детонатором может стать внезапный крах мировой валютно-финансовой системы из-за резкого, катастрофического падения доллара, курс которого вследствие безудержной, на деле малоконтролируемой эмиссии на порядок (или несколько) завышен и обусловлен на данном этапе «особым», доминирующим положением США в современном мире.

Любой «кризис доверия» по отношению к Соединенным Штатам может стать тем первым камнем, который приведет в действие механизм «лавины»;

- возможность резкого обострения международной обстановки с перспективой перерастания регионального кризиса или нескольких подобных ситуаций в крупномасштабный ядерный конфликт;
- угроза глубокого, охватывающего целые регионы и даже континенты продовольственного кризиса, к которому могут привести и экологические, и экономические факторы;
- резкое обострение эпидемиологической ситуации с повышением вероятности возникновения пандемий;
- организация масштабных компьютерных сбоев и даже информационные войны, способные вызвать вселенский хаос и дезорганизовать нормальную жизнедеятельность не только отдельных государств, но и целых континентов;
- практически стопроцентная вероятность резкого, драматичного усиления террористической активности с задействованием преступниками всех достижений научно-технического прогресса, переход терроризма в «ядерную сферу», а также в иные среды, в том числе космическую и подводную;
- рост и усложнение иных форм противоправной деятельности. Организованная преступность окончательно станет по своей структуре интернациональной.

В этот далеко не исчерпывающий список рисков будущего столетия необходимо включить и форс-мажорные обстоятельства, связанные с «сюрпризами» из космоса, техногенными и естественными катастрофами и стихийными бедствиями огромных разрушительных масштабов.

* * *

Необходимо ясно осознавать, что **человечество вступает в совершенно новый период своего развития, принципиально отличающийся от предшествующих тем, что если раньше оно не было в состоянии само себя полностью уничтожить, то теперь такая перспектива становится не просто теоретически осуществимой, но и вполне реальной.**

Такая угроза будет все больше нарастать, если общество вовремя этого не осознает и не примет адекватных мер в целях обеспечения самовывживания.

В XXI в. как никогда прежде столкнутся две противоположные тенденции — разрушительная и созидательная.

Какая из них возьмет верх, будет в решающей степени зависеть от организации и состояния общества. Если оно будет развиваться по понятиям «дикого» Запада, которые, разумеется, в более цивилизованной упаковке преподносятся нам как модель для подражания, то раньше или позже, но неизбежно наступит финал, когда разобщенное общество, живущее по законам индивидуального благополучия и личного успеха, окажется неспособным противостоять рискам и угрозам «нового поколения». Только общество, разумно сочетающее коллективные и индивидуальные начала, причем с акцентом на первых, здоровое духовно, высокоморальное и широко образованное, демократичное, но не разболтанное, правовое, регулируемое и социально защищенное, сбалансированное (что предполагает отсутствие неоправданно глубоких различий в уровне благосостояния его членов), не жирующее и не живущее только сегодняшним днем, а заботящееся о благополучии будущих поколений, способное в критические моменты мобилизовать свои духовные, физические и материальные ресурсы, будет в состоянии противостоять вызовам нового века. Только такое общество можно рассматривать в качестве наиболее рационального, максимально отвечающего нынешнему этапу развития человеческой цивилизации.

[\[СОДЕРЖАНИЕ \]](#) [\[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ \]](#)

Злоупотребление словом

(Доктрина безбрежной безответственности)

С.Серебряков

Одним из наиболее бесспорных достижений происшедшего в стране в 1991 г. социально-политического переворота считается утвердившаяся система гражданских свобод, среди которых — свобода средств массовой информации. Заметим, не свобода слова, не свобода прессы, через которую граждане могут выражать свои суждения по насущным проблемам развития, а именно свобода СМИ, то есть свободная, никому не подконтрольная и неподотчетная деятельность корпорации издателей и нанятых ими журналистов.

Кумиры современной публицистики, имя которым легион, совсем недавно, каких-нибудь десять лет назад изменившие своим прежним идеалам и ставшие принципиальными адептами нового (нового только для них) мировоззрения, должны, по всей видимости, оставить от прошлого «суеверия» лишь одну заповедь — веру в свободу печати. В Конституции РФ, ставшей квинтэссенцией их своеобразного, абсолютно внерусского правосознания, она изложена в ст. 29 (п. 5), которая гласит: «...гарантируется свобода массовой информации. Цензура запрещается». При этом каждый наделен правом свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом (п. 4), и это при том общеизвестном факте, что информация, как и яды, при определенных условиях становится не лекарством, а причиной смерти.

Хотя конституционное право с декабря 1993 г. не знает термина печать и не придает свободе печати характера конституционной свободы человека и гражданина, но она, безусловно, растворена в более общей, хотя и менее значимой категории информации, являясь всего лишь ее частным случаем.

До настоящего времени, начиная с эпохи борьбы за «эмансипацию» общества от 6-й статьи Конституции СССР 1977 г., никто, насколько известно, не посягал на эту свободу, а ограничения касаются теперь лишь способов, благодаря которым информация может быть изыскана, получена, передана и т.д., позволим себе встать на иную точку зрения, не совпадающую с общепризнанной.

Сначала обратим внимание на одну конституционную особенность. Возможно, авторы этого Акта сознательно заложили ее в упомянутую ст. 29, где она содержится в скрытом виде: массовая информация должна быть в РФ абсолютно свободна; она ничем не может быть ограничена; но обычная информация ограничивается «законными способами».

Из этого следует, что если свобода массовой информации ничем не ограничивается и законность ее поиска, получения, передачи, производства и распространения не предполагает какого-либо регламентирования, то простая информация, напротив, допускается лишь такими способами, которые предусмотрены и определены законом. Простая информация стеснена перечнем сведений, составляющих государственную тайну, а для массовой информации государственных тайн не существует. В области массовой информации цензура запрещена; простая информация, напротив, подцензурна, ибо цензура в той или иной форме, конечно же, содержится в требовании узаконения любых способов ее трансформации с момента появления и до акта потребления.

Массовая информация является особой, специализированной формой информации и существует благодаря двум факторам производства — особым средствам массовой информации и наличию особой корпорации, которая профессионально эксплуатирует эти средства. Ст. 29 Конституции, ограничивая свободу простой формы информации, представляет абсолютную свободу массовой форме информации, которая принадлежит исключительно корпорации.

Таким образом, в отношении информации свобода всех граждан подменена привилегией одной корпорации.

Теперь становится понятным, почему корпорация владельцев средств массовой информации (телевидения, радио, газет, журналов и т.п.) так настойчиво боролась за принятие Конституции 1993 г. и так упорно стоит теперь на стороне «партии начальников» в ее политической конфронтации с тем, чему она противостоит — «партией народа». Эти действия обусловлены своеобразной сделкой, которую заключили между собой цех профессиональных информаторов, которому предоставлена монополия на сми, и «партия начальников», которая позволяет себя обслуживать.

Цех, таким образом, приобрел себе и только себе корпоративную свободу, расплатившись свободой других. Он эмансипировал себя от государства, сделав всех остальных его заложником. Корпорация массовой информации освободила себя от цензуры, отдав на произвол цензуры все остальные виды собственно информации, иначе говоря, сделав подцензурной саму жизнь, все ее проявления, за исключением, разумеется, самое «массовую информацию», эту священную корову, во-круг которой «защитниками демократии» устраиваются время от времени ритуальные пляски. Что же касается «партии начальников», то она приобрела мощного союзника, который профессионально обеспечивает ее власть над обществом благодаря новым средствам контроля, объектом которых является не субъективная воля человека, а его коллективное сознание.

Некогда власть могла господствовать над человеком только телесно. Символом возвышения государства (точнее говоря — его властных институтов) над человеком была тюрьма, непосредственное ограничение его личной свободы. XX в. в этом отношении не только гуманнее, но и изощреннее, дальновиднее. Власть, чтобы господствовать, стремится овладеть не самим человеком, не контролем за его поведением, а человеческим сознанием. Символом такой власти в наше время является уже не мрачный тюремный замок, а симпатичная телевизионная башня. Чтобы завладеть человеком, его не надо лишать свободы. Для превращения человека в безвольную, управляемую особь надо немного — предоставить формальную свободу средствам массовой информации. Бесполезно устанавливать контроль за тем, что думает каждый из сотен миллионов граждан, достаточно нескольких человек, которые контролируют эфир или печатную продукцию. Поэтому место Петропавловской крепости или Бастилии — этих непосредственных символов тирании, господствующих над воображением человеком, занимают теперь Останкинская или Эйфелева башни, которые обыденное сознание воспринимает в качестве всего лишь туристической достопримечательности.

Во времена подцензурной прессы многим казалось, что стоит только отменить зримый символ официального подозрения (цензуру), как высоконравственная журналистика оплодотворит читателя, слушателя или зрителя потоком кристально чистой правды. Думалось, что если в государстве уничтожить цензуру, то само собой власть в государстве из безнравственной тут же превратится в нравственную. И в отношениях между властью и гражданами восторжествует не насилие и обман, а мудрость и закон.

Как журналисты, так и большая часть интеллигенции предчувствовали в свободе печати некий золотой ключик, которым можно открыть ту самую заветную дверь, за которой молочные реки текут в кисельных берегах, ту самую дверь, которую, как они наивно полагали, наглухо заколотили еще во времена Владимира Ильича и Иосифа Виссарионовича.

Закон о печати (в более широком и современном смысле — о СМИ), радикально аннулирующий цензуру, стал, таким образом, своеобразным «Карфагеном», который надо было взять во что бы то ни стало, чтобы затем окончательно и бесповоротно упразднить. Этот закон в недавнем прошлом рассматривался в политической надстройке как одно из главных требований оппозиции наряду с борьбой за упразднение государственных привилегий компартии.

Закон скоропалительно приняли, пресловутую статью «в едином порыве» отменили.

Что же произошло с печатью, как традиционной полиграфической, так и современной — электронной?

Стала ли она, повторим известную патетику молодого Маркса, «зорким оком народного духа», воплощенным доверием народа к самому себе?

Можно ли сказать, что свободные СМИ — это «воплотившаяся культура», преображающая материальную борьбу в духовную, которая идеализирует ее грубую форму?

Превратились ли они, обретя свободу, в такое «духовное зеркало», в котором народ видит самого себя?

На каждый из этих вопросов, если не лукавить, можно дать лишь отрицательный ответ. За небольшими исключениями практически все СМИ пристрастны, тенденциозны и лживы. Чем дольше они существуют в условиях свободы, тем сильнее проявляется их зависимость. Чем настойчивее они провозглашают свою девственность, тем основательнее убежденность в их грехопадении. Чем больше они агитируют и проповедуют, тем меньше они информируют.

А раз так, то спросим себя: что же произошло в мире массовой информации на самом деле? Отмена формальной, административной цензуры не сделала печать свободной от цензуры вообще. Сменилась только форма ее зависимости. Функция, ранее принадлежащая цензорам, перешла сначала к самим журналистам, установившим в собственной среде своеобразную охоту на ведьм, а затем она плавно перетекла к собственникам денежного капитала, финансирующего средства информации.

Идеологическая цензура обрела свое новое воплощение в цензуре финансовых магнатов. Господство власти как таковой, власти, воплощенной в институтах партийного государства, дополнилось властью денежных мешков.

Редакционная богема России, не успев толком насладиться свободой от цензуры, приобрела и неожиданную свободу от материальной независимости, лишившись обязательных государственных дотаций. Журналистике пришлось

срочно выбирать — или исчезнуть как самостоятельный класс, не имея собственных средств существования, или довольствоваться ролью содержанки у богатых покровителей. Метафора о второй древнейшей профессии, вернувшись из прошлого, опять стала более чем актуальной. Уровень нравственных качеств сословия журналистов оказался сильно преувеличенным. Продавать теперь приходится не рукопись как товар, а себя в качестве товара. Такова проза жизни, с которой смирились и «бесстрашные» газетчики, и въедливые репортеры, и вездесущие телекомментаторы.

Как существовать, а не как писать — таким оказался основной вопрос для журналистов, получивших формальную свободу.

Что стало для них гарантией высоких заработков и хорошим тоном? Если, отвечая на этот вопрос, не лгать, то инстинкты, а не убеждения, беспринципность, а не принципиальность, подобострастие, а не гордость. Почему такое оказалось возможным?

Скорее всего превращение кичливого номенклатурного гранда, каким была пресса при КПСС, в дичающего и звереющего на глазах мещанина от информации обусловлено двойственным характером самих СМИ. Сам двойственный характер до поры до времени не проявлялся лишь благодаря экономическим особенностям коммунистического строя.

С одной стороны СМИ — безусловная форма творчества, которое не допускает ни бюрократического вмешательства, ни принудительного ограничения. С другой стороны, они — особая отрасль материального производства, которая подчиняется объективным закономерностям, присущим предпринимательству. В этом качестве они должны соответствовать реально существующим в стране экономическим порядкам.

Пока печать, как и все другие отрасли культуры, находилась в общенародной собственности, свобода печати сводилась к свободе деятельности журналистов, то есть к свободе творчества. И ограничения печати могли тогда относиться лишь к ограничению субъективной воли автора.

После того как печать, как и остальные сферы деятельности, была подвергнута денационализации, то есть приватизирована, как только она обрела частный характер, свобода печати оказалась низведенной до свободы предпринимательства с использованием средств печати и профессиональных журналистов, а сама свобода в этой сфере духовного производства свелась для журналистов к ничем не ограниченной возможности делать деньги, продаваясь владельцам издательств и СМИ.

Печать как разновидность коммерции фабрикует специфический вид товара — массовую информацию. Вся проблема современной свободы печати сводится к пониманию подлинного общественного значения этой отрасли, ее влияния на ход политических процессов, ее способности определять общественное настроение и управлять им, а значит — управлять косвенным образом поведением огромных масс населения.

Борьба «за» или «против» свободы печати представляется не разновидностью борьбы за свободу вообще, не стремлением к творческой свободе и, конечно же, не «естественным» желанием свободно торговать массовой информацией как товаром. Она — часть политической борьбы и в этом смысле столь же пристрастна, если не сказать — цинична, как и любая другая форма борьбы за власть.

Следовательно, свобода печати, мечту о которой платонически лелеяло русское общественное мнение, оказалась бессодержательным, пошлым и опасным мифом. В действительности печать вообще не может быть свободной, как не может быть свободной ни одна отрасль общественного производства, как не может быть свободной ни одна социально значимая профессиональная деятельность.

Изображение же существующих ныне СМИ в качестве воплощенной формы гражданской свободы, якобы уже достигнутой в «новой» России, предназначено не для нового «класса всадников», класса торгово-посреднической буржуазии, а для успокоения «плебса». Этот доверчивый слой обывателей, как показывает практика, потребляет любые информационные фальсификаты, усваивает в качестве собственных любые, в том числе чуждые ему идеи, и его природу пока что никому не удастся изменить. Именно к этим слоям могут быть обращены следующие Пушкинские строки:

*Паситесь, мирные народы!
Вас не разбудит чести клич.
К чему стадам дары свободы?
Их должно резать или стричь.
Наследство их из рода в роды
Ярмо с гремушками да бич.*

Предназначенная не для элитного использования, а для усвоения «мирными народами», продукция СМИ, — это низкосортный суррогат публицистики и беллетристики, не более чем «гремушки», высокое качество которых, такие как достоверность, правдивость, беспристрастность, а в последнее время и патриотизм и русский национализм, лишь имитируется.

Свободную по-настоящему печать наполняют содержанием не творчески и, тем более, не экономически свободные журналисты, а реально господствующие в государстве антинациональные и антисоциальные силы, стремящиеся доминировать везде, — и в экономике, и в обществе, и в культуре, и во властных институтах.

Таким образом, вместо того чтобы способствовать действительной свободе человека, освобождению его духовной и общественной жизни от множества пороков, соблазнов и различных видов угнетения, «свободная печать» оказывается одним из средств его морального подавления. Qualis rex, talis grex (каков царь, такова и толпа).

Александр **Гребенкин**

* * *

В этом мире смутном и суровом,
Где добро не ценится уже,
От беды меня спасает слово,
Муками рожденное в душе.

Мир вокруг безжалостный и вздорный —
Не уйти, не скрыться от забот.
Мне беду накличет ворон черный,
Белый голубь от беды спасет.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]



ДВИЖЕНИЕ НЕПРИСОЕДИНЕНИЯ

на пороге XXI века с.Крылов,

кандидат исторических наук, доцент кафедры дипломатии МГИМО МИД РФ

Движение неприсоединения, возникшее в 1961 г., объединяет сегодня в своих рядах 114 суверенных государств Азии, Африки, Латинской Америки, Европы и Океании. Еще 15 стран принимают участие в работе форумов Движения неприсоединения в качестве наблюдателей. Последнее десятилетие XX в. совпало с серьезным этапом развития этого

крупнейшего и авторитетного межгосударственного объединения развивающегося мира. На рубеже 90-х годов, в переходный период эволюции международных отношений — от «холодной войны» к новому миропорядку, Движение оказалось на грани выживания, когда скептики предрекали ему полное исчезновение с мировой арены как реликту двуполярного мира. Многие полагали, что Движение неприсоединения постигнет участь его тогдашнего Председателя — СФРЮ, распад которой как бы предвосхищал процесс «разбегания неприсоединившихся стран (НС) по своим национальным и региональным квартирам» (в 1991 г. ряды Движения покинула Аргентина, на «перепутье» оказались и некоторые другие латиноамериканские страны). Однако, благодаря «пожарному» председательству в Движении неприсоединения Индонезии (1992—1995 гг.), оно смогло выжить и доказать, что, хотя и зародилось в климате «холодной войны», отнюдь не является продуктом конфронтации. В этот критический для Движения момент политические лидеры ведущих неприсоединившихся стран — Индии, Индонезии, Египта, Колумбии, Чили — осознали, что Движению необходимо освободиться от своего архаичного идеологического багажа и искать новые критерии и концепции, создавать современные механизмы взаимодействия, адекватные нарождающемуся постблочковому мироустройству.

Колумбия во главе Движения

Вызов времени приняла на себя Колумбия, которая в 1995 г. на XI саммите Движения неприсоединения (Картахена, октябрь 1995 г.) была избрана его Председателем и от имени неприсоединившихся стран недвусмысленно заявила о твердом намерении Движения участвовать в формировании современного многополюсного мира в качестве самостоятельной политической силы. В Картахене неприсоединившиеся страны пришли к выводу, что нельзя более замыкаться в себе или балансировать между интересами различных держав — необходимо корректировать и координировать свои подходы и выходить на широкое международное сотрудничество со всеми основными субъектами мировой политики. Распад формулы противостояния Восток — Запад дал толчок процессам объединения Севера, что, по мнению неприсоединившихся стран, обусловило необходимость консолидации Юга.

Политическая элита развивающегося мира поняла, что у них в распоряжении есть готовый механизм, как нельзя более подходящий для выполнения этих задач — это Движение неприсоединения, которое при укреплении его институциональных основ позволило бы вести эффективный диалог с Севером. При этом ставилась еще одна важная задача — не раствориться в Г-77¹. Каждое объединение должно найти свою нишу в системе международных координат. Картахенский форум определился и в этом отношении: за Движением осталось формулирование стратегии, выработка политической поддержки переговорных усилий развивающихся стран в международных финансовых организациях и в ВТО, ведение переговоров с Г-8².

Мир взаимозависим, и у всех членов международного сообщества есть заинтересованность в устойчивом развитии. Поэтому неприсоединившиеся страны исходят из того, что новое амплуа Движения на международной арене должно заключаться в поиске решения жизненно важных социально-экономических проблем развивающихся стран на основе разумного и взаимовыгодного компромисса с развитыми государствами по всему спектру политических и финансово-экономических отношений.

В Картахене неприсоединившиеся страны также пришли к согласию в отношении средств достижения этих целей. Движение видело их в укреплении солидарности и взаимодействия по линии ЮГ — Юг и развитии сотрудничества и партнерства с Севером.

XII Конференция Движения (ЮАР)

Вся трехлетняя деятельность Колумбии на посту Председателя Движения неприсоединения была пронизана духом реформаторства и оправдала в этом смысле его ожидания, о чем в полный голос заявила XII Конференция глав неприсоединившихся стран в Дурбане (ЮАР, сентябрь 1998 г.), принявшая Дурбанскую декларацию, в которой закреплены место и роль Движения в международных отношениях как «передовой силы нового тысячелетия, знаменующего собой эру возрождающихся наций, эру Юга, эру оправдавшейся надежды»³. По существу, это программа вхождения развивающихся государств в XXI в. Таким образом, саммит Движения в Дурбане завершил критический и крайне ответственный этап истории Движения, начавшегося в Джакарте в 1992 г. — обновления и поиска их роли и места в новых «международных реалиях». Движение неприсоединения не кануло в Лету, а стало одной из несущих конструкций находящегося в стадии формирования многополюсного мироустройства.

«Красной нитью» на форуме проходила мысль об императивности консолидации сотрудничества по линии Юг — Юг, укрепления политической солидарности между неприсоединившимися странами в условиях глобализации международных отношений, либерализации и углубляющейся взаимозависимости мировой экономики. Движение убеждено, что развивающийся мир ориентирован на развитие, и потенциал здесь огромен. Проблема заключается в том, что Юг по-прежнему выступает в роли экспортера сырьевой продукции для стран Севера, поэтому «вертикальные» финансовые потоки Север — Юг остаются в неприкосновенности. Состоявшаяся Конференция Юг — Юг (Сан-Хосе, январь 1997 г.) по торговой, финансовой и инвестиционной политике развивающихся стран разработала программы и сформулировала рекомендации наиболее развитым странам Юга, заинтересованным в освоении новых и более прибыльных рынков в «третьем мире», по разворачиванию «горизонтальных» кредитных потоков, сориентированных на развитие более слабых экономик Юга. В Дурбане лидеры многих неприсоединившихся стран подчеркивали, что существующий объективный разрыв в интересах между «менее южными» и «более южными» государствами должен дать импульс внедрению разработанной в Сан-Хосе модели сотрудничества Юга, получившей в заключительных документах Дурбанского саммита неприсоединившихся стран название «Донорство Юг — Юг». В такой модели ведущие страны Юга видят свою потенциальную нишу, дающую им возможность с одной стороны, потеснить конкурентов с Севера, а с другой — содействовать экономическому росту Юга.

В этом контексте Движение полагает, что интенсификация регионального и субрегионального сотрудничества стран Азии, Африки и Латинской Америки, существующие там торгово-экономические союзы и сообщества призваны стать стартовой площадкой для формирования трехконтинентального экономического пространства Юга. Для реализации таких планов и программ неприсоединившихся стран — и это подтвердил форум в Дурбане — считают крайне необходимым созыв под эгидой ООН всемирного саммита Юг — Юг, подготовке которого была посвящена встреча Г-77 в Джакарте (Индонезия, август 1998 г.).

Стратегический курс на расширение сотрудничества Юг — Юг вовсе не предполагает свертывание существующих связей с Севером. По мнению неприсоединившихся стран, укрепление взаимодействия Юг — Юг призвано гармонизировать эти связи и послужить серьезной предпосылкой для усиления переговорных позиций Юга в его диалоге с Севером. Установление отношений сотрудничества и партнерства в этом диалоге стало одним из стратегических приоритетов Движения неприсоединения после Картахенского саммита. Причем неприсоединившиеся страны предложили Северу не ограничиваться исключительно экономической повесткой дня (обеспечение устойчивого развития, реструктуризация долга и т.д.), а вести обмен мнениями по всему спектру политических, социальных, экологических и гуманитарных проблем. Отказ Движения от своих радикальных идей, таких, например, как требование коренной перестройки институтов Бреттон-Вудской системы, и продемонстрированная на практике — в ВТО — готовность Юга к конструктивному взаимодействию с развитыми странами заложили хорошую основу для ведения нормального диалога с Севером.

Формат диалога Движения с Севером

На Картахенском форуме Движения было принято решение о создании компактного оперативного механизма координации действий, выработки общих позиций неприсоединившихся стран и ведения переговоров с Г-7 и ЕС — так называемой «тройки ДН (бывший, действующий и будущий председатели), работающей по «образу и подобию» тройки ЕС. Север «подхватил» инициативу Движения, и первые встречи министров ино-странных дел «тройки» Движения с председательствующей в то время в Г-7 Францией и «тройкой» ЕС состоялись в 1996 г. Впоследствии контакты ДН — Г-8 на министерском уровне дважды в год — накануне очередной встречи в «верхах» ведущих мировых держав и во время сессии Генеральной Ассамблеи (ГА) ООН в Нью-Йорке — были формализованы. Таким образом диалог Север — Юг набирает силу.

Отвечая на упреки развитых государств в декларативности позиций развивающегося мира по экономическим и торгово-финансовым вопросам, Делийская конференция министров иностранных дел неприсоединившихся стран (апрель 1997 г.) учредила специальную экономическую группу в составе видных экономистов неприсоединившихся стран, которая подготовила для утверждения Дурбанским саммитом Движения практические рекомендации по повестке дня диалога. В Дурбане курс на расширение партнерства и сотрудничества с Севером получил поддержку Движения неприсоединения.

Неприсоединившиеся страны высказались за углубление диалога с учетом взаимозависимости и общности интересов и на основе «взаимной выгоды и разделения ответственности» и предложили продолжать обсуждение с Севером таких вопросов, как:

- реформа международных финансовых организаций;
- реструктуризация долга и сокращение сроков ее рассмотрения;
- списание долга наиболее бедным, прежде всего африканским странам;
- контроль за деятельностью инвестиционных банков развитых стран;
- пресечение международных спекулятивных операций с иностранной валютой, ставящих под угрозу краха национальные финансовые системы развивающихся стран;
- протекционизм и либерализация международной торговли;
- доступ к современным технологиям.

Дурбанский саммит показал, что концепция многополюсного мира в качестве общего видения неприсоединившимися странами нового мироустройства XXI в. окончательно утвердилась в Движении неприсоединения. В оценках мировой ситуации Движение исходит из того, что интервенционизм, односторонность и экстерриториальные действия должны быть полностью исключены из практики современных международных отношений. Выражена озабоченность по поводу того, что «крушение двупольной системы... сменилось однополярностью в политическом и военном измерении, которая ведет к усугублению неравенства и несправедливости» в мире⁴.

Движение неприсоединения и ООН

Государства — члены Движения неприсоединения высказались за возрастание роли ООН в формировании нового миропорядка. Сегодня именно в этой Организации развивающиеся страны видят наиболее адекватный и проверенный механизм, способный гарантировать соблюдение баланса интересов всех членов международного сообщества. Однако новые условия, по мнению Движения неприсоединения, должны повлечь за собой модернизацию ныне существующих структур поддержания мира и международной безопасности и, прежде всего, ООН. Движение неприсоединения поддержало основные положения доклада Генерального секретаря ООН К.Аннана: «Обновление Объединенных наций: программа реформы», но тенденция в сторону радикализации общей платформы Движения по этой проблеме сохранилась. Во многом она обусловлена неудовлетворенностью неприсоединившихся стран темпами реформы, небеспочвенными опасениями, что она пройдет без их участия. Вместе с тем, несмотря на подобные опасения, Движение неприсоединения так и не смогло прийти к общему знаменателю, особенно в том, что касается целесообразности и приоритетности тех или иных изменений. Поэтому Дурбанской конференции в «верхах» ничего не оставалось, кроме как подтвердить установку Картахены добиваться реформирования этой универсальной организации в сторону большей демократизации, транспарентности, повышения эффективности ее деятельности. Неприсоединившиеся страны подчеркнули, что ООН призвана стать «главным центром разработки политики развития, так же как и помощи развитию».

В целом, как и прежде, Движение неприсоединения выступает за:

- перераспределение полномочий между Советом Безопасности (СБ) и Генеральной Ассамблеей в пользу последней,
- установление подотчетности ей Совета Безопасности,
- повышение роли специализированных органов и организаций.

Неприсоединившиеся страны убеждены, что реформа Совета Безопасности должна проводиться параллельно и в «едином пакете» со всеми другими преобразованиями в структуре и методах деятельности ООН. Состав Совета, по их мнению, целесообразно увеличить, по крайней мере, на 11 непостоянных членов, на основе соблюдения принципа равного географического представительства, если не будет достигнуто согласия по «другим категориям членства». Институт «вето» подлежит ликвидации как таковой, хотя на первом этапе возможно ограничить его использование до действий, определенных в Главе VII Устава ООН. Вся работа СБ должна быть более транспарентной. Решения об изменении структуры Совета Безопасности необходимо принимать большинством в 2/3 всех государств — членов ООН, а не 2/3 присутствующих на голосовании.

Таким образом, **главным объектом реформы избран Совет Безопасности**. Это обусловлено и неудовлетворенными амбициями некоторых крупных развивающихся стран, таких, например, как Индия и Индонезия, Нигерия и ЮАР, Бразилия и Аргентина, быть представленными в этом Органе ООН в качестве постоянных членов от своих региональных групп, а также опасениями подавляющего большинства неприсоединившихся стран, что они могут быть отстранены от реформы Совета Безопасности, который, в результате, превратится в структуру безраздельного доминирования Севера. Поэтому Дурбанский форум поручил рабочей группе Движения по реформе ООН, возглавляемой Председателем Движения неприсоединения, продолжать линию на конструктивное сотрудничество неприсоединившихся стран с другими государствами — членами ООН по согласованию общеприемлемых параметров реформы Организации.

Разоружение — наступательная линия Движения

Вновь становится наступательной линия Движения неприсоединения по всему комплексу разоруженческого досье международного сообщества. Причем приоритетной политической задачей, как показали ход дискуссий и итоги XII конференции Движения неприсоединения, будет борьба за ядерное разоружение. При этом в Движении отдают себе отчет в том, что процесс ядерного разоружения будет длительным и поэтапным. В этой связи Движение неприсоединения активно выступило за присоединение всех неприсоединившихся стран к Договору о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО) и Договору о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ДВЗЯИ) и высказывается за укрепление и развитие режима нераспространения ядерного оружия. Государства — члены Движения заявляют о своем активном участии в подготовке конференции по рассмотрению действий ДНЯО и считают необходимым обеспечить широкий международный контроль обязательств по ДВЗЯИ. В этом контексте Дурбанский форум обратил внимание на сложности, встающие на пути процесса ядерного разоружения в связи с проведением ядерных испытаний в Южной Азии. Движению не удалось прямо осудить Индию и Пакистан, однако кропотливая работа с ними Председателя Движения неприсоединения и ведущих столиц Движения все же привела к тому, что в ходе 53-й сессии ГА ООН обе страны заявили о своей готовности присоединиться к ДВЗЯИ в «ближайшем будущем».

Вместе с тем, неприсоединившиеся страны утверждают, что существуют объективные причины, подпитывающие ядерные амбиции «пороговых» государств, в том числе неприсоединившихся, а именно, позиция ядерных держав, которые не отказались от принципа построения своей безопасности на основе ядерного сдерживания. Подобная позиция вызывает беспокойство Движения неприсоединения и расценивается им как заявка «ядерного клуба» на монополию в управлении вопросами международного мира. Поэтому Движение настаивает на разработке Конференцией по разоружению в Женеве параметров ядерного разоружения и его проведения под международным контролем с определением конкретных сроков ликвидации ядерных потенциалов, а также призывает ядерные державы официально отказаться от концепции ядерного сдерживания.

Одним из важнейших направлений разоружения Движение неприсоединения считает обеспечение и сохранение баланса обычных вооружений, прежде всего, в «третьем мире», придавая первостепенное значение региональным мерам регулирования уровня вооружений, но с учетом закрепленного в Уставе ООН права каждого государства на самооборону. При этом неприсоединившиеся страны настаивают на равном доступе к получению современных видов оружия и высоких технологий.

Дурбанский саммит отметил высокую актуальность для неприсоединившихся стран вопроса пресечения нелегального распространения обычных вооружений. Движение в этой связи активно продвигает идею ужесточения международного контроля за поставками таких во-оружений и обеспечения максимально возможной транспарентности мировой торговли оружием. Отражая точку зрения подавляющего большинства неприсоединившихся стран, Движение неприсоединения выступает за скорейшее проведение IV спецсессии Генеральной Ассамблеи ООН для обсуждения назревших вопросов ядерного и обычного разоружения.

Позиция Движения Неприсоединения по другим вопросам

Наметился серьезный сдвиг в подходах Движения неприсоединения к такому «в высшей степени антисоциальному явлению», как международный терроризм. Осуждая любые проявления терроризма, неприсоединившиеся страны выступают за налаживание конструктивного многостороннего сотрудничества в рамках ООН по этой проблематике, в том числе за скорейший созыв международной конференции на уровне глав государств и правительств для рассмотрения конкретных мер коллективного отпора любым террористическим действиям, а также заключение всеобъемлющей конвенции по борьбе с терроризмом. Вместе с тем, Дурбанский форум подтвердил свою принципиальную позицию о легитимности борьбы против колониального угнетения, иностранного вмешательства и оккупации, за национальное освобождение и самоопределение и вновь призвал международное сообщество не «отождествлять терроризм с такого рода борьбой».

Период председательства Колумбии в Движении неприсоединения отмечен разворотом неприсоединившихся стран в сторону гуманитарной проблематики и защиты прав человека. Неприсоединившиеся страны изменили свое отношение к принципу универсальности в правозащитной сфере, приходят к пониманию неприемлемости двойных стандартов и оценках правозащитных ситуаций в тех или иных государствах, выступают против односторонних и экстерриториальных принудительных действий в международных отношениях, которые противоречат одному из фундаментальных прав человека — праву на развитие и солидарно отстаивают свою позицию в Комиссии ООН по правам человека в Женеве. Подтверждая приверженность Всемировой декларации прав человека, о чем в полный голос было заявлено в Дурбане, Движение неприсоединения исключает при этом всякое политическое и экономическое давление или вмешательство во внутренние дела неприсоединившихся стран под предлогом защиты гуманитарных прав и свобод, а также высказывается за «уважение национальных, региональных, исторических, культурных и религиозных особенностей каждой страны».

Движение неприсоединения уделяет большое внимание урегулированию региональных конфликтов, полагая, что

исключительная прерогатива поддержания и обеспечения международной и региональной безопасности принадлежит ООН. В этом контексте неприсоединившиеся страны отводят ей главную роль в проведении операций по поддержанию мира, превентивной дипломатии, урегулированию региональных конфликтов. **Лишь с согласия ООН, по мнению Движения, к урегулированию региональных конфликтов могут подключаться и региональные организации, а соответствующие решения должны приниматься на основе соблюдения интересов всех участников конфликта.** В последнее время Движение в своих подходах к урегулированию тех или иных конфликтных ситуаций обнаруживает умеренность, склонность к компромиссу, избегает категорических оценок. Наиболее выпукло взвешенность позиции Движения проявилась по отношению к самому застарелому международному конфликту — ближневосточному. Причем Движение неприсоединения не играет здесь роль простого статиста. Во многом это заслуга бывшего и нынешнего председателей Движения — Колумбии и ЮАР, президенты которых Э.Сампер и Н.Мандела, а сейчас Т.Мбеки, поддерживали и продолжают поддерживать постоянный контакт с руководителями Израиля и Палестины, удерживая наиболее радикальные силы в самом Движении от скороспелых и легких решений. Движение неприсоединения намерено и впредь проводить такую линию в ближневосточном урегулировании, оказывая полную поддержку ходу мирного процесса в целом, но понимая, что всеобщий мир в регионе может наступить лишь при условии ухода Израиля со всех оккупированных территорий, в том числе и из Иерусалима, создания независимого Палестинского государства и решения проблемы беженцев. Организационно-идейное обновление Движения неприсоединения

Важным итогом Дурбанского саммита, по мнению самих неприсоединившихся стран, является организационно-идейное обновление Движения неприсоединения. Оно более не служит питательной средой, поощряющей радикализм и экстремизм. Подавляющее большинство Движения неприсоединения твердо привержено принципам демократии и рыночной экономики, органично встроенным в национальные традиции. Радикальные силы уже не определяют лицо Движения, демонстрирующего умеренные и рациональные подходы к важнейшим вопросам мировой политики.

Переломным этапом на пути к такой трансформации стало заседание Комитета по методологии Движения неприсоединения на уровне министров иностранных дел в мае 1996 г. в Картахене, которое должно было «разобраться в своих рядах» в целях укрепления организационных основ Движения. В этом смысле, по признанию самих неприсоединившихся стран, он оправдал их надежды, приняв поистине «революционные» решения. Впервые в обобщающем виде была определена иерархия всех его органов и регламентирующие их полномочия, порядок работы и принятия решений, методы координации деятельности в целях повышения роли коллективной дипломатии Движения неприсоединения на международной арене. В соответствии с «духом и буквой» этого своеобразного «статута» Движения отдельные радикальные режимы уже не могут диктовать свои позиции всему Движению неприсоединения, блокировать решения институционального характера. В полную силу заработал координационный механизм — «тройка» Движения. Иллюстрацией зрелости Движения неприсоединения и укрепления его единства также является и тот факт, что уже в Дурбане неприсоединившиеся страны определились с кандидатурой будущего Председателя — Бангладеш, которая будет принимать у себя XIII Конференцию в «верхах» в 2001 г.

Результатом обновления Движения неприсоединения стал крупный международный успех Дурбанского саммита. В Дурбане в статусе «гостей» или наблюдателей присутствовали почти все европейские государства, включая Великобританию, Германию, Францию, Италию, а также Канада, Австралия, Новая Зеландия, Япония, Южная Корея, Китай и — впервые — США. Полноправным членом Движения стала Белоруссия. В том или ином качестве на Конференции присутствовали и другие страны СНГ (за исключением Грузии и Таджикистана). Неприсоединившиеся страны считают, что такое беспрецедентно широкое представительство государств на форуме стало для Движения неприсоединения историческим прорывом, а также полноценным признанием де-факто Движения в качестве самостоятельного и авторитетного фактора мировой политики.

Движение неприсоединения и Россия

Во второй раз на саммит Движения неприсоединения была приглашена Россия. Неприсоединившиеся страны были инициаторами установления прямого диалога «тройка» Движение неприсоединения — Россия на уровне министров иностранных дел, начало которому было положено в сентябре 1996 г. в Нью-Йорке. На сегодняшний день Движение видит в России своего союзника, которому, как никакому другому государству, в силу ряда исторических причин и объективных условий, понятны «чаяния и заботы» развивающихся стран. Кроме того, Россия рассматривается неприсоединившимися странами в качестве одного из ключевых факторов в обеспечении подлинной многополюсности современного мира. В этом контексте Движение неприсоединения приветствовало полноправное вступление России в Г-7 и образование «восьмерки». В Движении рассчитывают, что присутствие России в этой структуре ведущих мировых держав придаст новую тональность переговорам с Югом, а позиции Г-8 станут более взвешенными и сбалансированными. Выражается надежда на закрепление тенденции поворота Г-8 в сторону развивающегося мира. Гарантом этой тенденции и адвокатом интересов неприсоединившихся стран в «восьмерке» Движение хотело бы видеть Россию.

Итак, Движение неприсоединения устремлено в будущее. Достигнуто единство неприсоединившихся стран в виденье своего политического кредо в XXI в. Движение внутренне окрепло. Завершился период становления его институтов. Коллективная дипломатия неприсоединившихся стран успешно действует по важнейшим азимутам мировой политики. Из пестрого по составу и аморфного конгломерата Движение неприсоединения превратилось в авторитетную и прочную политическую структуру государств Юга, признанную Севером в качестве равноправного партнера по диалогу.

¹ Г-77 — «Группа-77» — это экономическое объединение развивающихся государств, выступающих в ООН и связанных с ней организациях с общих позиций, возникшая в 1966 г.

² Г-8 — это группа семи наиболее развитых стран, созданная в 1975 г., плюс Россия (с 1994 г.).

³ The Durban Declaration for the New Millennium, p. 1.

⁴ The Final Document of the XIIth Summit of the Non-Aligned Movement. 2—3 September 1998, Durban. South Africa. P. 4.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Информация

Международная научная конференция «Россия и НАТО после Балканского кризиса»

В Нижегородском государственном университете им. Н.И.Лобачевского (ННГУ) 17—18 ноября 1999 г. прошла международная научная конференция на весьма актуальную тему: «Россия и НАТО после Балканского кризиса».

Эта встреча ученых и внешнеполитических экспертов с участием группы специалистов-международников из Москвы, в том числе консультантов Госдумы РФ, профессоров Дипломатической Академии и МГИМО, исследователей из Института Европы РАН была организована ректоратом ННГУ и историческим факультетом Университета при содействии ряда зарубежных центров, в частности, американского Фонда Маршалла и Информационного агентства США (ЮСИА).

Международный характер конференции подтверждается не только присутствием, но и выступлением на ней зарубежных представителей из Великобритании, Дании, США.

На пленарном заседании Конференции было заслушано несколько докладов и сообщений, из которых можно выделить выступления видного советского дипломата, бывшего заместителя Генерального Секретаря ООН, Чрезвычайного и Полномочного Посла в отставке В.Сафрончука, американского профессора, ныне работающего в ННГУ, К.Луна, представителя Фонда Маршалла, бывшего посла США в Боснии Джоковича, первого секретаря Посольства Великобритании в России М.Девенпорта.

Посол Сафрончук дал обстоятельную характеристику и разъяснение причин падения роли ООН на международной арене в 90-е годы. Он указал на то, что ООН стала заметно терять свою эффективность после того как распался Советский Союз, учитывая, что Россия в настоящее время не обладает ни державным потенциалом, ни международным престижем своего исторического предшественника.

Профессор Луна хотя и избегал в своем выступлении прямой критики в адрес НАТО, не скрывал того факта, что среди общественности США усиливается непонимание и несогласие с курсом Вашингтона на расширение Североатлантического союза и на все большее вовлечение Соединенных Штатов в конфликтные ситуации в различных уголках планеты. Он предсказал также нарастание противоречий внутри НАТО.

Посол Джокович (американец хорватского происхождения) в своем выдержанном в обтекаемых выражениях выступлении попытался оправдать политику США как в Боснии, так и, особенно, в отношении Югославии и Косово. Однако его рассуждения на эту тему не были всерьез восприняты основной массой присутствующих на конференции. И это стало особенно ясно после того как Джокович не смог дать прямого ответа на, казалось бы, ясный вопрос о том, на какой стороне он оказался бы в период гражданской войны в США.

Еще больший скептицизм участников вызвало выступление британского **дипломата Девенпорта**, который старался обосновать «право НАТО на гуманитарное вмешательство в любой стране». Особенно бурную реакцию вызвало его утверждение, что «легитимность любого режима в Сербии может определять международное сообщество».

Дискуссии на секциях были сосредоточены вокруг следующих тем:

- «Инструменты внешней политики великих держав на рубеже веков»;
- «Балканский кризис и его последствия»;
- «Россия и НАТО: новые параметры взаимоотношений».

Подводя некоторые итоги, можно сказать, что при всем разнообразии мнений и оценок ситуации в комплексе отношений Россия — НАТО, в выступлениях российских участников четко просматривалось преобладание негативного восприятия политики альянса. Это подтверждает вывод о том, что в общественном мнении России в целом сложился общенациональный консенсус в оценке блока НАТО.

Новая стратегическая концепция НАТО и агрессия против Югославии

Н.Извеков,

вице-президент
Внешнеполитической
ассоциации

На юбилейной сессии Совета НАТО на высшем уровне (Вашингтон, 23—24 апреля 1999 г.) под грохот бомбардировок Югославии вооруженными силами альянса была, как и ожидалось, принята так называемая новая стратегическая концепция Североатлантического союза, предназначенная определять его поведение на мировой арене на многие годы вперед в грядущем XXI в.

Это довольно пространный документ — 16 страниц убогистого машинописного английского текста (в русском переводе — 24 стр.), состоящего из 5 частей, 16 тематических разделов, 63 конкретных пунктов, которые отражают различные направления, моменты и акценты в «новых подходах» альянса к складывающейся ныне в мире ситуации.

В *части I*, посвященной целям и задачам альянса, помимо уже ставших традиционными, такими как обеспечение безопасности, проведение консультаций, сдерживание и оборона, выделены **две новые задачи: урегулирование кризисов и партнерство**. В данном случае речь идет о военно-политическом сотрудничестве со странами «евроатлантического региона», не являющимися членами НАТО, но присоединившимися к программе «Партнерство во имя мира».

В первой части содержатся также некоторые упоминания и ссылки на известные международные документы — Устав ООН, Вашингтонский договор о создании НАТО и на отдельные общепризнанные принципы международного права (уважение суверенитета, разрешение споров мирными средствами и т.д.). Утверждается также, что «союз не считает себя противником какой-либо страны» (п. 11).

Однако из дальнейшего содержания принятой альянсом концепции видно, что подобные ссылки на деле не более чем «словесные декларации» (в английском языке на этот счет имеется подходящая идиома — «paying lip service»), поскольку подлинные намерения НАТО выходят далеко за пределы того политико-правового миропорядка, который сложился в последние десятилетия.

В *части II*, где дается характеристика «стратегических перспектив», отмечается:

«Союз действует в постоянно меняющейся обстановке. За последние годы ее развитие было в целом позитивным, хотя неопределенности и угрозы, способные перерасти в острый кризис, сохраняются. В рамках этого развивающегося контекста НАТО играла существенную роль в укреплении евроатлантической безопасности после окончания «холодной войны» (п. 12).

Характеристика реальных и потенциальных «угроз» для безопасности альянса изложена в отдельном разделе документа (п. 20—24). В частности, здесь говорится:

«20... Безопасность союза по-прежнему подвергается широкому спектру военных и невоенных угроз, которые исходят с разных сторон и часто являются непредсказуемыми. Эти угрозы включают в себя неопределенности и нестабильности внутри евроатлантического пространства и за его пределами, возможности возникновения быстроразвивающихся региональных кризисов на периферии союза. Ряд государств, расположенных внутри Евроатлантического региона и за его пределами, сталкиваются с серьезными экономическими, социальными и политическими трудностями. Этническое и религиозное соперничество, территориальные споры, неадекватные или безуспешные попытки реформ, нарушения прав человека и дезинтеграция государств могут привести к нестабильности локальной и даже регионального характера. Возникшие в результате этого напряженности могут вызвать кризисы, затрагивающие евроатлантическую стабильность, страдания людей и вооруженные конфликты. Такие конфликты могут затрагивать безопасность союза, распространяясь на соседние государства, включая страны НАТО, или любым другим путем, а также затрагивать безопасность других государств».

В числе рисков фигурируют как распространение ОМУ (оружия массового уничтожения — ядерного, биологического, химического), так и глобальное развитие новых технологий. Последняя тенденция, по мнению натовских стратегов, чревата опасностью того, что «противоборствующие государства и негосударственные объединения могут попытаться использовать растущую опору союза на информационные системы посредством проведения информационных операций, призванных разрушить такие системы. Они могут попытаться реализовать подобные замыслы с тем, чтобы противостоять превосходству НАТО в традиционных вооружениях».

Наконец, упоминается ряд иных опасностей: «Интересы безопасности могут быть затронуты другими угрозами более широкого происхождения, включая террористические акты, саботаж, организованная преступность, а также нарушение потоков жизненно важных ресурсов. Неконтролируемые перемещения значительных групп людей, в частности, возникшие в результате вооруженных конфликтов, могут также создавать затрагивающие союз проблемы безопасности».

Подобный обширный перечень «угроз и рисков» приведен в документе не случайно. Он показывает против каких **«угроз»** и **«вызовов»** НАТО намерено бороться в будущем XXI в.

Однако возникает вопрос — по какому праву и на основании какого нового мандата альянс собирается это делать?

Вопрос второй — обладает ли эта региональная военно-политическая структура необходимыми механизмами и инструментарием для решения всех тех сложных проблем, нарастающих повсеместно в мире?

Ответ на оба вопроса отрицательный. Никакого международно-правового мандата у НАТО на проведение каких-либо операций за пределами сферы компетенции альянса не было и нет. Равно как и нет подходящего инструментария для эффективного решения разного рода проблем и кризисов в сопредельных с НАТО регионах.

И тем не менее, НАТО вознамерилась действовать на всех этих направлениях, подменяя по существу ООН и другие международные и региональные структуры.

В самом начале части III документа подчеркивается:

«25. Союз привержен широкому подходу к безопасности, в рамках которого признается важность политических, экономических, социальных и экологических факторов наряду с обязательным оборонным измерением».

Далее в натовском документе четко видны главные принципы, которые будут лежать в основе новой стратегии альянса. И эта стратегия носит преимущественно военный характер.

Часть IV принятого документа полностью отведена под изложение «Директив для вооруженных сил **Союза**».

Здесь можно выделить **следующие моменты:**

«41. Союз будет поддерживать необходимый военный потенциал для выполнения полного объема задач НАТО. Принципы солидарности и стратегического единства союзников остаются главенствующими для всех задач Союза. Вооруженные силы Союза должны гарантировать военную эффективность и свободу действий НАТО...»

«46. Для защиты мира и предотвращения войны или принуждения любого рода союз будет сохранять в обозримом будущем соответствующее сочетание ядерных и обычных вооруженных сил, базирующихся и размещенных до настоящего времени в Европе, где это необходимо, хотя и на минимально достаточном уровне...»

«53. Это, в частности, означает, что:

b) В мирное время географическое распределение вооруженных сил союза будет обеспечивать их достаточное размещение на всей его территории, включая размещение и развертывание сил за пределами национальных территорий...»

f) Союз должен быть в состоянии сосредоточивать гораздо большие вооруженные силы как для ответа на основные вызовы в области безопасности, так и для решения ограниченных задач посредством усиления мощи, мобилизации резервов или восстановления сил в случае необходимости...»

«56. Оборонная стратегия Союза, ориентированная против рисков и потенциальных угроз, связанных с распространением ядерного, биологического и химического оружия, а также средств его доставки, в том числе в области противоракетной обороны, должна постоянно улучшаться. Поскольку от войск НАТО может потребоваться проведение операций за пределами границ Союза, его потенциал противодействия угрозам распространения должен быть гибким, мобильным, прочным и готовым к быстрому развертыванию...»

«59. В целях сохранения способности гибко реагировать на возможные чрезвычайные обстоятельства и

эффективно решать свои задачи, Союз нуждается в достаточном материально-техническом обеспечении, в том числе в транспортных мощностях, медицинском обеспечении и запасах, позволяющих эффективно развертывать и оказывать тыловую поддержку всем видам вооруженных сил...»

* * *

Из сказанного выше можно сделать следующие **выводы**:

- Хотя одобренный Советом НАТО документ по форме является скорее декларацией, безусловно, его **авторы намерены придать ему сугубо обязательный и долгосрочный характер**. Прежде всего, обязательность относится к положениям документа, в которых речь идет о будущих намерениях альянса.
- Некоторые важные моменты принятой новой натовской стратегии говорят о том, что альянс по существу изменяет свой характер, переставая быть преимущественно оборонительной структурой, и стремится трансформироваться в некое подобие **«международного арбитра»**, «готового действовать в ответ на многие **«угрозы»** и **«вызовы»** современного сложного мира. Однако при этом НАТО намерена полагаться главным образом на военные средства, находящиеся в ее распоряжении, что прямо вытекает из характера принятой стратегической концепции.
- Ряд положений натовского документа можно расценить как направленные на изменение давно сложившихся принципов и норм международного права, например, уважения национального суверенитета государств. Конкретное толкование отдельных его пунктов означает, что как сами государства — члены альянса, так и страны вне его, рассматриваются составителями документа как не обладающие реальным суверенитетом. Речь идет о п. 41 и 43 (акцент на сохранение атлантической солидарности и недопущение «ренициализации оборонной политики») и п. 56 (о возможности действий НАТО за пределами сферы ее компетенции). Подобный подход со стороны альянса трудно расценить иначе, чем выдвижение своего рода **«доктрины ущемленного суверенитета»** применительно ко всем государствам как входящим в НАТО, так и не являющимся ее участниками.
- Отдельные пункты, касающиеся перспектив вооруженных сил НАТО, указывают на то, что альянс также может пойти на увеличение своих вооруженных контингентов вопреки действующим многосторонним договорам по сокращению и ограничению вооруженных сил (п. 53, 54). В данном случае имеется в виду прежде всего Договор об обычных вооруженных силах в Европе, хотя в тексте продекларирована приверженность альянса соблюдению ДОВСЕ.
- В документе немало говорится о так называемом партнерстве со странами — не членами альянса. Здесь конкретно упоминаются Россия и Украина (п. 36, 37).

Однако при более внимательном прочтении этих пунктов становится ясно, что упомянутые страны рассматриваются альянсом отнюдь не как равноправные субъекты международных отношений, а скорее как «клиенты» НАТО, которые могут привлекаться к выполнению тех или иных операций в интересах альянса, когда это выгодно последнему.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

КОНЦЕПЦИЯ противоповстанческой борьбы

И.Воробьев,

доктор военных наук, профессор,

генерал-майор

в отставке

В.Киселев,

доктор военных наук, полковник

Повстанческие действия известны с глубокой древности. В разные времена и в разных государствах они имели неодинаковый характер, но в конечном итоге сущность всех их одна — они всегда направлялись на свержение существующего строя. Повстанческая борьба против существовавшего строя развернулась с самого начала Октябрьской революции 1917 г. Да и сама по себе гражданская война в России в 1918—1920 гг. во многом представляла собой не что иное, как повстанчество. И после гражданской войны практически на всем протяжении существования советской власти повстанческие действия были. В 1921 г. развернулось повстанческое движение крестьянства на Тамбовщине, в 20—30-х годах — басмачество в Средней Азии, а в годы Великой Отечественной войны имели место бандитские вылазки на Северном Кавказе. К примеру, на территории Чечни в 1942 г. действовало в тылу Красной армии 247 бандформирований. В 40—50-х годах пришлось вести борьбу с бандеровщиной на территории Западной Украины, «лесными братьями» в Прибалтике, Западной Белоруссии.

Но особый размах повстанческое движение на почве националистического экстремизма получило в конце 80-х— начале 90-х годов в бывших советских республиках Закавказья — в Армении, Грузии, Азербайджане, а также в Прибалтике.

Не имея разработанной законодательно-правовой базы, советское военно-политическое руководство и его Вооруженные Силы оказались в сложном положении, свидетельством чего явилось то, что на территории СССР в конце 80-х— начале 90-х годов волевым способом 26 раз в некоторых регионах вводилось чрезвычайное положение. Войсковым частям, неоднократно привлекавшимся для «наведения порядка», пришлось выполнять по сути полицейские функции. В результате Вооруженные Силы оказывались «крайними», когда дело доходило до выяснения «виновников» разрешения конфликта («Тбилисский и Вильнюсский синдромы»).

С распадом СССР усилилось проявление сепаратизма на национальной, этнической, социальной, религиозной почве. Особо острую форму он приобрел в Чеченской республике, объявившей себя в 1990 г. независимой. Учитывая реальность сложившейся обстановки, в «Основных положениях военной доктрины РФ», принятых в 1993 г., было записано, что одним из проявлений внутренней опасности для России является попытка свержения конституционного строя или, говоря другими словами, повстанческие, антигосударственные действия.

Однако проблемы — как, какими способами вести борьбу с повстанчеством, какие силы и средства привлекать для этой цели до сих пор, по крайней мере в военном отношении, не получили своего разрешения.

Прежде всего о самом термине **«повстанчество»**. Что под этим подразумевается, каково его политическое содержание? Впервые понятия «повстанчество», «повстанческое движение» употреблены в отечественной военной литературе последнего времени в книге «Армия и внутренние войска в противоповстанческой и противопартизанской войне», где сделана попытка исследовать мировой и отечественный опыт.

Повстанческие действия в работе квалифицированы недостаточно четко — они как бы отождествляются с партизанскими действиями, что крайне не верно. Повстанцы, по нашему мнению, ничего общего с партизанами не имеют. У них совершенно разные цели, а главное — разная политическая платформа. Если обратиться к официальным источникам, в частности, к Советской военной энциклопедии (т. 6, с. 229), то там записано, что «партизанское движение — это вооруженная борьба народных масс за свободу и независимость своей страны, за свободу и независимость или социальные преобразования, ведущиеся на территории, занятой противником...».

Повстанчество же типа бандеровщины и современной чеченской «басаевщины» ничего общего с прогрессивными освободительными целями не имеет. Это чисто уголовные, бандитские движения. В широком плане — это особая форма

борьбы, которая ведется в мирное время экстремистскими силами с целью подрыва государственных устоев, отделения части территории государства, а во время войны — с целью содействия разгрому собственной армии. Для достижения этих целей руководители повстанческого движения используют различные методы — политические, экономические, идеологические, информационные, военные.

Среди *политических методов* можно выделить: саботаж, гражданское неповиновение, провоцирование беспорядков, самовольный захват государственных учреждений, проведение агитационно-пропагандистской деятельности, направленной на дискредитацию существующего правопорядка, устройство несанкционированных митингов, шествий, демонстраций.

К числу *экономических форм* борьбы, особо чувствительных для населения, относятся: создание хаоса в экономике того или иного региона, неуправляемости производством, на бытовом уровне — дезорганизация торговли, снабжения необходимыми продовольственными и промышленными товарами.

В *информационной сфере* повстанческие лидеры стремятся, используя подконтрольные им СМИ, нагнетать страх среди населения, проповедовать безнадежность, безысходность созданного ими же самими тяжелого положения, неверие властям, насаждение панических настроений, культивирование шантажа, угрозы...

Особенно широко используются повстанцами *криминогенные формы* борьбы в виде диверсий, террористических актов, грабежей, разбоя, поджогов, убийств, нападений на государственных чиновников, массового насилия, мародерства, заложничества.

В *военной области* повстанчество выражается в создании независимых (незаконных) вооруженных формирований (НВФ), организации налетов на военные городки, склады с боеприпасами и вооружением. Например, в 1991 г. и за три месяца 1992 г. в Армении и Азербайджане было совершено 30 нападений на военнослужащих, 78 обстрелов военных городков, свыше 500 хищений боевой техники, автомашин и 2 тыс. единиц стрелкового оружия, осуществлено 12 нападений на воинские колонны.

В зависимости от целей, характера и содержания повстанчество как социально-политическое явление можно условно разделить на шесть основных типов: сепаратистский, реформистский, псевдореволюционный, консервативный, восстановительный.

К *сепаратистскому типу* относится такой, когда националистами-экстремистами оспаривается законность деятельности существующего правительства и ведется борьба за отделение части территории от государства, где намечается установить власть сепаратистского правительства. Ныне в России корни повстанчества этого типа кроются в суверенизации региональных новообразований. Сепаратисты используют лозунг «О праве наций на самоопределение».

В СНГ происходят силовые варианты самосуверенизации (Абхазия, Приднестровье, Чечня).

Сущность *реформистского типа* заключается в том, что оно направлено на изменение («усовершенствование») существующего способа управления государством. Реформисты делают вид, что не оспаривают право правительства выполнять свои функции, но на деле добиваются кардинального изменения внутренней политики государства.

Псевдореволюционные лозунги повстанцев используются для того, чтобы свергнуть находящееся у власти правительство, заменить его на правительство другой политической ориентации, добиться переустройства общества, доминирования в нем определенных политических сил, смены институтов власти.

Консервативный тип направлен на борьбу со всем новым, прогрессивным.

Восстановительный тип характерен стремлением свергнуть существующее правительство (руководство) и восстановить правительство предшествующего режима.

Реакционный тип стремится сбросить находящееся у власти правительство и установить политическую структуру отдаленного прошлого (движение «Талибан» в Афганистане, стремление исламистов-ваххабитов установить шариатское правление в Чечне, Дагестане, других республиках России).

Стратегия и тактика руководителей повстанческого движения могут быть весьма изощренными. В одном случае ими используется стратегия непрямого воздействия на существующий строй («стратегия Суньцзы»), при которой ставится целью путем распространения провокационных слухов, ложной информации о действиях правительства обвинить его в коррумпированности, продажности, непорядочности, взяточничестве (пример «Рашенгейт» в России в августе 1999 г.).

Довольно широкое распространение в мире получила маоистская стратегия повстанчества, основанная на мобилизации широких народных масс на борьбу с существующим строем, обещанием им лучшей жизни в будущем, сопровождаемые постепенным расширением повстанческого движения в сельских и городских районах; превращением политических, экономических кризисов в вооруженные столкновения с целью завоевания политической власти военным путем. Одновременно активизируется психологическое воздействие на колеблющееся население для завоевания его доверия, ставится задача заставить правительство признать легитимной повстанческую борьбу; организовать движение

сопротивления («пятую колонну»); обеспечить массовую заброску из-за рубежа диверсионно-разведывательных групп, специальных террористических сил.

Повстанческое движение внутри страны становится особо опасным, когда оно получает широкую поддержку из-за рубежа. К настоящему времени в США, других странах НАТО издано немало трудов и официальных руководств по организации и поддержке повстанческого (партизанского) движения в других государствах.

В основу организации повстанческого движения западные специалисты обычно берут правила, изложенные в книге О.Гейльбрунна «Коммунистические партизанские действия», в которой отмечается, что «надлежит поддерживать контакт с нашими друзьями, находящимися в стане противника...; сеять разногласия между различными слоями граждан...; добиваться поддержки наших политических целей...; организовывать диверсионно-подрывную деятельность...».

Для решения этих задач в последние десятилетия в ряде зарубежных армий стали в значительном количестве создаваться специализированные части, на базе которых в кризисной обстановке планируется развернуть повстанческое движение на территории противника. Оптимальными условиями для проведения подрывной деятельности считаются внутренний региональный, межконфессиональный конфликты.

Мероприятия по организации повстанчества рекомендуется проводить в следующей последовательности:

- предварительно наладить психологическую обработку населения, по возможности используя СМИ противника;
- установить контакты с лидерами националистических, экстремистских сил;
- в последующем — систематически проводить активные пропагандистские кампании;
- способствовать организации антиправительственных выступлений, стачек, саботажа, создавать подпольные повстанческие формирования.

В военное время основной формой борьбы повстанческих сил считаются боевые действия, проводимые силами иррегулярных формирований, создаваемых в основном из местного населения. Цель проводимых ими операций заключается в том, чтобы создать постоянный активно действующий фронт в тылу противника, дополнить, поддержать, расширить ведение наступательных, оборонительных действий регулярных войск, дезорганизовать работу коммуникаций, функционирование тыла, держать в постоянном психологическом напряжении, страхе вражеские войска, создать обстановку «горящей земли».

Опыт показывает, что повстанческое движение приобретает широкие масштабы, если оно опирается на активную поддержку населения, выражает его интересы; если налажено четкое централизованное руководство им, регулярное снабжение из-за рубежа оружием, боеприпасами, продовольствием. Исходя из этого, становится очевидным, что успех борьбы с повстанчеством зависит от решения трех главных задач:

- завоевание доверия населения в регионе путем эффективного проведения информационно-политических мероприятий;
- изоляция региона противоповстанческой борьбы от источников пополнения оружия и материальных средств извне;
- решительное проведение специальных операций по разгрому незаконных вооруженных формирований, уничтожению их базовых центров, складов, опорных баз.

Нельзя не учитывать то, что внутреннее положение России ныне таково, что создаются определенные предпосылки, которые могут быть использованы силами, заинтересованными в разжигании повстанческих действий. Особенно на почве проявления агрессивного национализма, смыкающегося с религиозным фанатизмом (например, Дагестан).

Российская Федерация — сложное многонациональное государственное образование, вобравшее в себя свыше 100 наций и народностей. При этом только шесть из множества российских народов насчитывают в своих республиках свыше 50% коренного населения. Основное проявление межнациональных конфликтов — насилие, групповое нарушение общественного порядка и массовые беспорядки, сопровождающиеся поджогами, погромами.

Конфликт не возникает неожиданно, а вызревает в течение длительного периода.

Одной из мер по стабилизации обстановки является введение правового режима **чрезвычайного положения (ЧП)** на территории, где возникли чрезвычайные ситуации. Чрезвычайное положение — это ситуация, при которой жизнь и деятельность района (города), республики регламентируется приказами и директивами военного командования или представителями сил охраны правопорядка и осуществляется под их руководством.

Поскольку опасность повстанчества на территории России в последнее время неуклонно возрастает, то возникает настоятельная необходимость принятия ряда неотложных мер по предотвращению или разрешению конфликтов. Представляется, что назрела необходимость разработки **Концепции противоповстанческой борьбы**, которая должна разрабатываться на государственном уровне, поскольку в ней затрагиваются не только военные, но и политические, экономические, идеологические и информационные меры, направленные на выявление истоков повстанчества и борьбу с

ним, и должна стать руководством к действию.

Методология формирования такой Концепции в схематичном виде представлена на рисунке. Как видно, разработка Концепции основывается на учете многих противоречивых факторов. Главное, чтобы Концепция отражала не декларативные положения, а конкретные мероприятия, практические рекомендации — кто, за что отвечает на федеральном и региональном уровнях по разрешению конфликта; кто, что и как делает по урегулированию возникших спорных ситуаций, проведению переговоров с конфликтующими сторонами, осуществлению миротворческих акций, различного рода политических и военных демаршей.

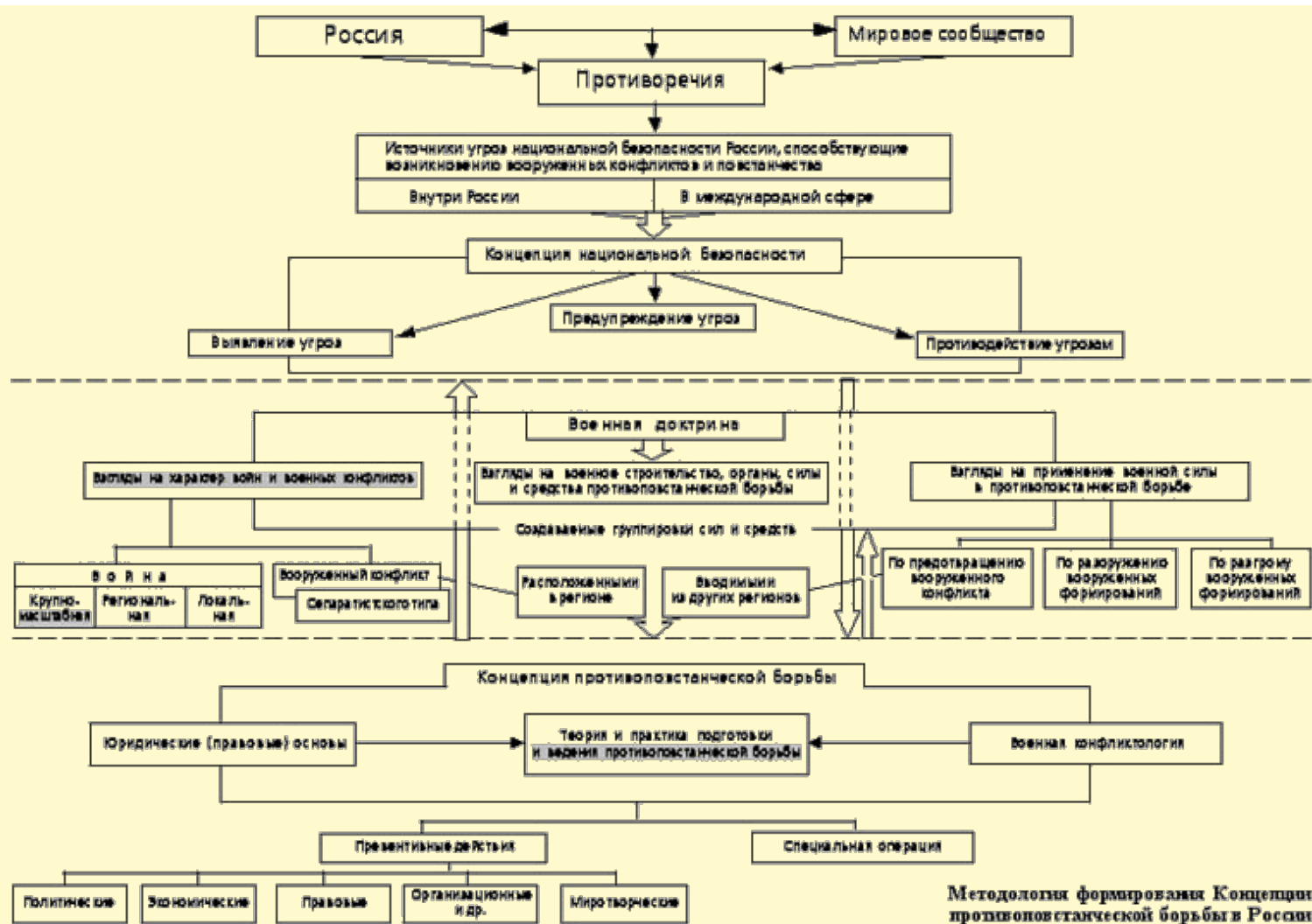
Концепция должна аккумулировать накопленный мировой и отечественный опыт противоповстанческой борьбы, чтобы избежать ошибок прошлого.

Концептуальный фундамент противоповстанческой борьбы составляют следующие основополагающие принципы:

- законодательно-правовое обеспечение противоповстанческих действий;
- превентивно-предупредительные мероприятия, позволяющие избежать кровопролития;
- оперативная предусмотрительность при подготовке и ведении противоповстанческой борьбы;
- гибкость, дипломатичность и расчетливость действий;
- согласованность усилий силовых структур, единство, централизм в руководстве ими;
- всестороннее обеспечение осуществляемых военных мероприятий.

Главенствующий принцип противоповстанческой борьбы заключается в том, чтобы она была обеспечена законодательно, основывалась на международных и национальных юридических, правовых нормах. К настоящему времени в России такая законодательная база, в отличие от США, западноевропейских государств, разработана не полностью. Это относится прежде всего к привлечению Вооруженных Сил (ВС) для борьбы с антиправительственными, антиконституционными выступлениями экстремистских, националистических повстанческих сил. Это исключительно важно, поскольку привлечение армии против гражданских беспорядков внутри своей страны всякий раз вызывает болезненную реакцию в обществе и отрицательно сказывается на морально-боевом настроении личного состава ВС. Надо признать ошибочность длительное время господствовавшего в отечественной военной политике взгляда об отсутствии у наших Вооруженных Сил внутренней функции. Функция эта есть, она объективна, необходима обществу. Ее структурирование позволяет расширить сферу взаимодействия армии с другими силовыми структурами, включая в нее целый ряд задач мирного времени.

Следующий принцип гласит, что в основе противоповстанческой борьбы должны лежать превентивно-предупредительные мероприятия. Надо стремиться упреждать развитие конфликтных ситуаций, не допуская вооруженных столкновений. Задача — «не бить по хвостам». Одной из важных предпосылок эффективности решения задачи предотвращения и развития конфликтной ситуации является правильное прогнозирование складывающейся криминогенной обстановки в регионе, что даст возможность заблаговременно принимать меры по нейтрализации конфликта.



Сложность предвидения развития событий и расчета состава сил и средств для проведения противооперационных действий состоит в том, что здесь неприменимы типовые нормативы, выработанные для определения боевых возможностей и характера боевых действий войск в «обычной» войсковой операции, поскольку количественный и качественный состав иррегулярных формирований повстанческих сил, их оргштатная структура, тактика действий могут быть самыми разнообразными. В этом случае надо опираться на опыт специальных операций, проведенных в Афганистане, Чечне и других «горячих точках».

Сущность принципа гибкости, дипломатичности и расчетливости действий в противооперационной борьбе заключается в том, чтобы выбрать рациональные пути и способы разрешения конфликта. Опыт показывает, что с целью локализации и нейтрализации повстанческих действий могут применяться как силовые, так и дипломатические методы. Одним из них является заключение перемирия.

Этот метод перспективен как тактический прием, чтобы выиграть время, добиться прекращения огня, развода конфликтующих сторон, осуществления гуманитарных мероприятий (эвакуации и обустройства беженцев, ликвидации последствий общественных беспорядков). Недостатком перемирия является его непрочность, временный характер, отсутствие гарантий исполнения сторонами принятых обязательств. Во время чеченской военной кампании (1994—1996 гг.) чеченские боевики использовали перемирие для восстановления боеспособности своих разгромленных формирований и вывода войск из-под удара.

Наиболее предпочтительными в ликвидации конфликта с политической точки зрения является заключение договора согласия. При этом может быть найдено паритетное решение по всем пунктам разногласия, что труднодостижимо, либо сконструирована модель решения проблемы с качественно новыми характеристиками.

Примерами последнего варианта могут быть: договоренность о некой сбалансированной совместной форме административного управления путем взаим делегирования полномочий (временного делегирования полномочий); введение новой координирующей и авторитетной для конфликтующих сторон структуры или субъекта управления; установление удовлетворяющих интересы враждующих сторон разнообразных форм автономного или иного договорного самоуправления; выход одной общности (территории) из подчинения другой (полностью или частично, сразу или поэтапно); компромисс, в том числе договоренность об отмене взаимно или односторонне декретирующих актов и переход к «нулевому варианту».

Отечественный и зарубежный опыт свидетельствует, что в разрешении конфликтов не может быть единых рецептов. В

конкретной ситуации приходится принимать всегда одно из трех возможных решений:

- либо достичь цели на основе мирного соглашения, либо иным путем;
- отказаться от решения конфликта (в содействии — перейти к нейтралитету, в противодействии — капитулировать);
- доисследовать ситуацию (отложить принятие решений на потом).

При разрешении внутреннего конфликта существует два подхода: «институциональный» и «инструментальный».

«Институциональный» подход подразумевает создание сети организаций, особой инфраструктуры предотвращения и урегулирования кризисных ситуаций. Такая инфраструктура должна включать в себя институты национального, регионального и глобального уровня и быть направленной на стратегическое прогнозирование и разрешение конфликта.

«Инструментальный» подход состоит в подборе и умелом сочетании конкретных мер регулирующего воздействия. Их можно классифицировать, сведя к двум основным категориям: *«оперативные решения»* и *«тактические решения»*.

Оперативные решения связаны с некоторыми разовыми или эпизодическими действиями, направленными в основном на ограничение разрастания конфликта (разоружение боевиков; разъединение конфликтующих сторон, усиление охраны жизненно важных объектов) или на устранение последствий конфликтных ситуаций — размещение и обустройство беженцев, восстановление разрушенных зданий, коммуникаций и т.п.

Тактические решения направлены на урегулирование уже возникших конфликтов путем силового давления на их участников или посредством налаживания переговорного процесса.

Обстановка во взрывоопасных регионах может сложиться так, что для преодоления существующего кризиса в регионе помимо политических решений требуются силовые методы поддержания стабильности в форме введения правового режима ЧП. Мера эта крайняя и обоюдоострая. Здесь нужна тщательная, всесторонняя оценка ситуации. Если местное население всецело поддерживает действия федеральных властей по наведению правопорядка, то эффект можно ожидать положительный, в противном случае это приведет к дискредитации правительственных решений и затягиванию конфликтной ситуации.

Возвращаясь к рассмотрению принципов, лежащих в основе Концепции противоповстанческой борьбы, особое внимание следует обратить на принцип всестороннего обеспечения проводимых мероприятий и, в первую очередь, **информационно-психологическое обеспечение**. Это означает, что на период разрешения конфликтной ситуации необходимо создавать Чрезвычайную комиссию по организации и ведению информационно-психологических операций. Ее функция должна состоять в том, чтобы централизовать на федеральном уровне усилия всех СМИ по вскрытию антинародной, бандитской сущности повстанцев, разоблачению их лживой пропаганды и показу оправданности и справедливости акций, проводимых федеральными властями по наведению конституционного правопорядка в регионе. В качестве положительного примера можно привести приобретенный опыт в этой части при борьбе с ваххабитами в Дагестане. Кстати, там имело место одно из проявлений повстанческих действий в замаскированной форме.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Плюсы и минусы адаптированного Договора об ОБСЕ

В.Никишин,
полковник

Подписанием главами европейских и двух североамериканских государств на саммите ОБСЕ в Стамбуле Соглашения об адаптации Договора об обычных вооруженных силах в Европе (ОВСЕ) завершился процесс приведения Договора в соответствие с новыми условиями военно-политической обстановки в Европе.

Официальный старт этому полному драматизма процессу был дан после принятия 1 декабря 1996 г. на встрече государств ОБСЕ на высшем уровне в Лиссабоне Документа об охвате и параметрах процесса адаптации Договора об ОБСЕ.

Приступая к работе, российская делегация в Совместной консультативной группе, созданной для решения проблем, возникающих в ходе реализации Договора об ОБСЕ, исходила из **центральной идеи о роли адаптированного Договора как краеугольного камня будущей системы контроля над вооружениями в Европе и европейской безопасности и стабильности в целом**. В качестве главных для себя целей адаптации Российская Федерация преследовала максимальное ослабление негативных последствий расширения Североатлантического альянса на Восток, а именно:

- замена групповой (для двух групп государств) схемы ограничения вооружений на жесткую систему ограничения по национально-территориальному принципу;
- уменьшение общего количества обычных вооружений в районе применения Договора и, прежде всего, в его центрально-европейской части;
- совершенствование информационного и контрольного механизмов.

Сегодня, когда адаптированный Договор об обычных вооруженных силах в Европе, а именно так можно назвать Соглашение об адаптации, принятое в Стамбуле, скреплен подписями глав 30 государств-участников, можно подвести некоторые итоги многолетней работы.

Прежде всего необходимо отметить, что при совокупном рассмотрении всех плюсов и минусов обновленного Договора, он, безусловно, выгоден для России. В его тексте содержится решение практически всех проблем, наличие которых в Договоре об ОБСЕ 1990 г. делали его малоэффективным либо неприменимым в современных условиях.

К примеру, разбивка района применения Договора на отдельные регионы и подрегионы (Центральная Европа, Расширенная Центральная Европа, тыловой и фланговый районы), для которых устанавливались соответствующие уровни и подуровни обычных вооружений, отвечало цели Договора установить пониженный баланс боевых потенциалов двух противостоящих групп государств — Североатлантического договора и Организации Варшавского Договора. В результате кардинальных изменений военно-стратегической обстановки, происшедших в Европе в начале 90-х годов, один из полюсов безопасности на континенте — Варшавский Договор прекратил свое существование. Напротив, усиление НАТО на Восток за счет приема в альянс бывших государств Варшавского пакта сделало групповую систему ограничений для целей Договора об ОБСЕ неприменимой.

В сложившейся ситуации была найдена устраивающая всех развязка — биполярная схема ограничения обычных вооружений была заменена жесткой системой национальных и территориальных лимитов. Другими словами, для каждого государства-участника установлены национальный (ограничивающий количество вооружений каждого государства-участника) и территориальный (ограничивающий суммарное количество национальных и иностранных вооружений, размещенных на территории государства-участника) предельные уровни ограничиваемых Договором вооружений и техники (НПУ и ТПУ соответственно).

В чем плюс такого подхода?

Во-первых, после объявления государствами-участниками своих НПУ значительно понизилось суммарное разрешенное количество ограничиваемых Договором вооружений и техники (ОДВТ) в европейской зоне. Для 19

государств НАТО сокращения составили: по танкам — около 4800 единиц, по боевым бронемашинам — около 4000 единиц и по артиллерийским системам — свыше 4000 единиц. Это количество вооружений равно примерно десяти полностью укомплектованным дивизиям стандарта НАТО.

Во-вторых, жесткая система НПУ и ТПУ сделала практически невозможным создание крупных ударных группировок войск в отдельных европейских регионах, в том числе и вблизи российских границ.

В положительном для нас ключе решена так называемая «фланговая» проблема. В российской фланговой зоне (Ленинградский Военный округ без Псковской области, Северо-Кавказский Военный округ без Волгоградской, Астраханской и части Ростовской областей) разрешенные Договором уровни ОДВТ составляют 1300 танков, 2140 бронемашин и 1680 артсистем, причем все эти вооружения мы можем размещать в регулярных частях (по Договору 1990 г. часть этих вооружений мы должны были содержать на складском хранении). Дополнительно к этому количеству вооружений и техники мы можем на временной основе развертывать на флангах 153 танка и 140 артсистем. Таким образом, Российская Федерация получила легитимное право содержать на флангах группировку обычных вооруженных сил, необходимую для обеспечения стабильности прежде всего в таком взрывоопасном регионе, как Северный Кавказ.

Безусловно, успешно в адаптированном Договоре решена проблема обеспечения стабильности в районе Центральной Европы. Вопрос о принятии центрально-европейскими государствами — участниками Договора более жестких обязательств был поставлен Россией с целью предотвратить возможность сосредоточения на территории новых членов НАТО мощных войсковых группировок объединенных вооруженных сил альянса вблизи наших границ. В соответствии с принятыми этими государствами обязательствами, не будут пересматриваться в сторону повышения территориальные предельные уровни ОДВТ Польши, Чехии, Венгрии, а также и Словакии (остальные государства-участники могут в каждый пятилетний период повышать свои НПУ и ТПУ в разумных пределах при согласии всех других участников Договора). Кроме того, эти страны до конца 2002 г. (Польша — до конца 2003 г.) сократят свои НПУ и ТПУ по сравнению с существующими в общей сложности на 595 танков, 665 бронемашин и 440 артсистем.

Также взяли обязательство дополнительно сократить свои уровни Германия на 200 танков и Италия на 81 танк, 167 бронемашин и 137 артсистем. Кроме того, в адаптированном Договоре зафиксирована ссылка на обязательство НАТО (принятое в Основополагающем Акте Россия — НАТО) о неразмещении «существенных боевых сил» альянса в районе Центральной и Восточной Европы.

Симметричные обязательства, но без понижения ТПУ взяли на себя Украина и Белоруссия. Российская Федерация сделала заявление о сдержанности (без цифровых параметров) в Калининградской и Псковской областях.

Таким образом, реализована российская позиция о создании широкой зоны стабильности в регионе Центральной и Восточной Европы.

Существует расхожее мнение о том, что взятые в контексте адаптированного Договора об ОБСЕ политические обязательства государств-участников о сокращении своих уровней вооружений или о сдержанности при их развертывании не являются юридическими и якобы могут быть обойдены. Такие рассуждения неверны. Дело в том, что в соответствии с принятыми политическими обязательствами государства-участники будут объявлять свои национальные и территориальные предельные уровни, которые в свою очередь подлежат утверждению (кодификации) всеми участниками Договора и включению в соответствующие приложения, являющиеся неотъемлемой частью Договора. Последующий пересмотр этих предельных уровней в сторону повышения возможен на проводимых один раз в пять лет конференциях по рассмотрению действия Договора только на основе консенсуса. Таким образом, несоблюдение политических обязательств, что само по себе не делает чести государствам, замешанным в таком действии, приведет к нарушению юридических норм международного права со всеми вытекающими последствиями.

Непростыми при подготовке к принятию адаптированного Договора были переговоры об охвате ограничениями авиационного компонента ОДВТ (боевые самолеты и ударные вертолеты). Российская делегация отстаивала позицию, в соответствии с которой боевые самолеты и ударные вертолеты должны были ограничиваться как и наземные обычные вооружения в рамках НПУ и ТПУ. Государства НАТО, ссылаясь на то, что в существующем Договоре авиация не ограничивается региональными подуровнями, а также на проблематичность контроля за авиационными вооружениями, настаивали на охвате авиации только национальными предельными уровнями. Такой безапелляционный подход был продиктован желанием натовцев иметь неограниченные возможности по созданию воздушных группировок в любом регионе Европы. Драматическая ситуация, сложившаяся в ходе обсуждения этой проблемы, разрешилась буквально в последние перед подписанием Соглашения дни. Найденный компромисс позволил взять под контроль все значимые с военной точки зрения переброски боевых самолетов и ударных вертолетов (от 18 единиц) в район применения Договора и за его пределы. Кроме того, все государства-участники приняли обязательство представлять ежеквартальные уведомления о наличии на их территории авиационных (в том числе и иностранных) вооружений.

Принципиально новым положением обновленного Договора стал механизм транспарентности в отношении

перебросок наземных типов обычных вооружений внутри зоны действия Договора и из-за ее пределов, начиная с батальонного уровня (30 танков, 30 бронемашин и 10 артсистем).

В отношении транзитных перебросок таких вооружений (через территории третьих стран) введены жесткие временные рамки — общая продолжительность транзита не должна превышать 42 дня, а следование транзитируемых вооружений по территории одного государства ограничивается 21 днем. При превышении этих временных лимитов участвующие в транзитной переброске вооружения и техника будут подпадать под ограничения в рамках соответствующих территориальных предельных уровней и должным образом контролироваться.

В ходе переговоров существенно модернизированы положения Договора, регламентирующие режимы обмена информацией, уведомлений и контроля. Вместе с тем остается проблема, связанная с согласованием вопросов реализации механизма контроля. В Договоре об ОБСЕ 1990 г. инспекционная деятельность координировалась в рамках двух групп государств и направлялась на получение достоверной картины в отношении соблюдения договорных обязательств противоположным военно-политическим союзом. Сегодня такой механизм отсутствует, и впереди предстоит кропотливая работа по разработке новых методологий реализации обновленного инспекционного режима, учреждаемого адаптированным Договором об ОБСЕ.

Важным достоинством обновленного Договора стала его открытость для присоединения других государств-участников. Ряд европейских государств уже заявили о своем намерении подключиться к нему, таким образом, создан механизм, направленный на ликвидацию «черных дыр» на карте Европы, в которых могли неограниченно и бесконтрольно накапливаться обычные вооружения, в том числе и государств-участников.

С подписанием Соглашения об адаптации решена еще одна важная для нас проблема. **Российская Федерация получила легитимное право** размещать на временной основе 153 танка, 241 бронемашину и 140 артсистем на территории Грузии, а также законные основания содержать имеющееся количество обычных вооружений на территории Молдавии до их полного вывода (конец 2001 г.).

На фоне общего позитива необходимо обозначить и резервы. Ряд предложений, вносимых Российской Федерацией в ходе переговоров, которые, на наш взгляд, значительно усилили бы Договор, к сожалению, остались за его рамками.

В частности, мы предлагали сохранить в обновленном Договоре предельные уровни, ограничивающие количество обычных вооружений и техники военно-политического союза (20 000 танков, 30 000 бронемашин, 20 000 артсистем, 6800 боевых самолетов и 2000 ударных вертолетов). Выдвигая это предложение, мы исходили из сложившихся в Европе реалий. Наличие здесь мощной группировки объединенных вооруженных сил Североатлантического альянса входит в определенный диссонанс с принятым в Стамбуле национально-территориальным принципом ограничения обычных вооружений и техники, предполагающим обеспечение национальной безопасности государствами-участниками своими силами вне зависимости от их участия в военно-политических союзах. Дальнейшее же увеличение военного потенциала НАТО за счет приема в альянс новых членов усилит этот диссонанс, приведет к полной разбалансировке военно-стратегической ситуации в Европе, поставит под вопрос действенность Договора об ОБСЕ как основы европейского процесса обеспечения безопасности и стабильности. В результате жесткой позиции Запада, которую вряд ли можно назвать конструктивной, и ряда других государств-участников, стремящихся войти в альянс, наше предложение не было принято. Взамен мы получили фактическое сокращение количества вооружений (о котором было сказано выше), но только по наземным категориям таких вооружений.

Соглашаясь на новую национально-территориальную систему ограничений, мы исходили из того, что она будет сверхжесткой. В этой связи Российской Федерации предлагалось определить ТПУ по формуле: национальный предельный уровень плюс количество иностранных вооружений, фактически размещенных на территории данного государства-участника. Страны НАТО, перераспределив существующие национальные уровни, установили для своих членов ТПУ со значительными зазорами, позволяющими по мере их заполнения, усиливать свои группировки на территории этих стран.

Не прошло наше предложение об охвате всеми договорными режимами авиационного компонента обычных вооруженных сил. Компромиссное решение, о котором было сказано выше, найти удалось, но оно касается лишь усиления режима транспарентности, а не ограничений в отношении авиации. Проводимая западными государствами линия на обеспечение фактической «неприкосновенности» авиации, отчетливо проявляет намерения НАТО вывести из-под ограничений и контроля один из видов вооруженных сил, способный, как показывает практика последних лет, играть определяющую роль в достижении целей военно-политического превосходства. Кстати, несколько отойдя от тематики Договора, можно проследить такой же подход наших западных партнеров в отношении военно-морских сил. Их категорический отказ распространить меры доверия на деятельность военно-морских сил и попытка распространить такие меры на полувоенные формирования, боевой потенциал которых несоизмеримо ниже потенциала военных флотов, фактически стал причиной срыва принятия в Стамбуле обновленного Венского документа по мерам доверия и безопасности в Европе.

Есть все основания отнести к негативу включение по инициативе западных государств в адаптированный Договор

положения о так называемых чрезвычайных временных развертываниях.

Суть вопроса заключается в следующем:

Каждое государство-участник имеет право принимать на своей территории на временной основе сверх ТПУ группировку иностранных вооруженных сил, равную примерно одной бригаде стандарта НАТО (153 танка, 241 ББМ, 140 артсистем). В ходе переговоров такое развертывание получило название *«базовое временное развертывание»* (БВР). По настоянию государств НАТО было принято еще одно понятие — *«чрезвычайное временное развертывание»* (ЧВР) — фактически тройное БВР (459 танков, 723 ББМ и 420 артсистем), которое в соответствии с Договором может применяться в исключительных обстоятельствах. Парадокс заключается в том, что ЧВР разрешены только для нефланговых государств. Таким образом существенно могут быть усилены группировки войск, сосредоточенные в относительно спокойном Центрально-Европейском регионе, то есть там, где НАТО, используя внутриблоковые процедуры, может размещать свои объединенные вооруженные силы. Для государств, расположенных или имеющих часть своей территории во фланговой зоне, дополнительно принимать обычные вооружения в объеме ЧВР запрещено. Даже неспециалисту понятно, что лишение государств-участников, расположенных в южной части континента, обстановка в которой далека от стабильности, право на использование ЧВР продиктовано пресловутым западным подходом, основанным на двойных стандартах. Что не выгодно Западу, то неприемлемо для других, даже если в таком подходе отсутствует элементарная логика.

Именно такая логика западных стран не позволила исключить из текста Договора само понятие «фланговая зона», которая в Договоре 1990 г. отсчитывалась от несуществующей ныне линии соприкосновения двух групп государств. России удалось лишь несколько смягчить бремя фланговых ограничений.

* * *

Скептики могут задать вопрос — зачем Россия подписала Договор, содержащий невыгодные для нее положения?

Ответ на него однозначен. Договор в существующих условиях, безусловно, выгоден для нас, его положительный потенциал позволяет ему оставаться надежным механизмом регулирования европейского процесса контроля над вооружениями. Как любой результат трудных переговоров, он содержит компромиссные решения, на которые сочли возможным пойти государства-участники в целях достижения общих интересов безопасности. Нахождение развязок по ряду остающихся довольно непростых проблем — вопрос будущего.

БРАТЬЯ И СЕСТРЫ!

...Ничто не исчезает бесследно на Земле и каждый из нас оставляет какой-то след в этой жизни. Доброе семя всходит добрыми всходами, злое же — злым.

Где нет нравственности, там царствуют пороки и преступность. Мы все стали свидетелями того, что, не обращаясь к нравственности человека, к его совести, разуму, моральному выбору и внутренней свободе, нельзя осуществить самые прекрасные идеи. Тяжелое положение, в котором сейчас находится наша страна, — имеет прежде всего духовные корни, духовное обнищание нашего общества, где личное и корыстное стало преобладающим...

Сегодня у многих людей изменилось качество жизни и появилась осмысленность своих дел и действий. Свобода вскружила многим голову, дала возможность посмотреть мир и окунуться в бурную жизнь, от которой сегодня многие устали, начав искать истинный путь, необходимый нашей душе и сердцу, чтобы обрести спокойствие духа.

Помните, велика сила добра. И если Вы помогаете тем, кто нуждается в Вашей помощи, — Вы самоутверждаетесь как сильная и благородная личность. Господь дал Вам талант, чтобы Вы смогли помочь тем, кого Господь поставил рядом с Вами...

Внутренняя жизнь каждого из нас всегда остается тайной, которую мы зачастую даже не пытаемся раскрыть. А ведь наш внутренний мир — это целая вселенная, где заложена вся информация сотворения человека Господом. И любые исторические события являются лишь видимыми следствиями невидимых перемен в мыслях и поступках людей.

Смысл жизни человека индивидуален и уникален, надо только определить нашу собственную потребность в смысле жизни и понять, в чем наша задача.

Только добрые дела, сотворенные здесь на Земле, могут спасти нашу душу от вечной гибели и продлить

земную жизнь, если Господь увидит наше расположение к Законам Божиим и нужность здесь на Земле...

Мы, православные христиане, не имеем права бросать на произвол судьбы юные души, нуждающиеся в нашей помощи, как духовной, так и материальной. Сироты — это дети, которые до конца испытывают горечь из чаши жизни. Им не дано испытать радость и счастье во всей своей полноте. И те счастливые мгновения, которые добрые люди общими усилиями создают для них, оставят свой положительный след в их дальнейшей судьбе. А отголоски тех страданий, что вызваны отторжением от огромного мира любви и ласки, доверия и заботы, сострадания и теплоты сглаживаются нашим вниманием.

Любое Ваше положительное решение об оказании благотворительной помощи храму Покрова Пресвятой Богородицы — это серьезное событие для нашей общины, потому что продолжается работа по храму, не ослабевает забота о детях-сиротах Ногинского детского дома «Светлячок», который взяла наша община на свое попечение...

Храм Покрова Пресвятой Богородицы занимается сейчас реставрацией фасада церкви, и если у Вас возникнет желание и возможность оказать посильную материальную помощь храму, а значит, и Ногинскому детскому дому «Светлячок», буду очень признателен.

Сметная стоимость для завершения штукатурно-малярных работ составляет около 50 000 руб. Если Вы желаете помочь детскому дому не через храм Покрова Пресвятой Богородицы, Вы сможете позвонить директору детского дома Галине Васильевне по телефону (09651. 5-22-82) или (8251. 5-22-82).

Чем больше мы сумеем сделать, чем больше будет молитв исходить из наших уст, тем быстрее Господь приведет Россию к Славе и помилует нас грешных.

*С Уважением к Вам,
протоиерей Борис (Чижов)*

142400, Московская область, Ногинский район, с. Воскресенское
Тел.: (251 или 09651) 4-78-05, 4-19-50, 6-97-38, 4-70-01

ИНН 5031015172 р/с 407038108000000000008 в АКБ «Моссибинтербанк»
г. Москва БИК 044585106 к/с 30101810400000000106

[\[СОДЕРЖАНИЕ \]](#) [\[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ \]](#)



Будущее российской экономики (Позиция ВОПД «Духовное наследие»)

ПОДБЕРЕЗКИН

Алексей Иванович

председатель Центрального
Совета ВОПД

«Духовное наследие»,

доктор исторических наук

Вопросы, связанные со взглядами на будущее российской экономики, не искусственны. Их актуальность, очевидно, возросла после недвусмысленной попытки Запада использовать МВФ в качестве инструмента политического давления на Россию в связи с внутренним конфликтом в Чечне.

Ответ, на мой взгляд, очевиден. В истории не только России, но и других государств (например, Кореи), граждане объявили сбор средств для

освобождения от внешней экономической или финансовой зависимости. Простые подсчеты показывают, что если часть Нации, обладающая определенными финансовыми ресурсами, «скинется» на освобождение от внешнеэкономического ярма, то это будет иметь огромный эффект.

Предположим, только 5% наших сограждан, обладающих чувством гражданского долга и принадлежащих к «среднему классу» соберут в фонд по 100 долл., то это будет 500 млн. долл., т.е. сопоставимо с теми ежегодными выплатами МВФ, которые граждане (все граждане) вынуждены выплачивать через российский бюджет.

На самом деле, эта цифра может быть многократно увеличена. Уверен, что многие из наших долларовых миллионеров откликнутся на призыв и внесут не по 100 долл., а гораздо больше. Это будет — хочу особо подчеркнуть — **Гражданский Поступок**, такой же, как и обращение нижегородского купечества в XVII в. отдать треть всего имущества на освобождение Москвы от польских захватчиков.

В этой связи актуально вновь вернуться к вопросу о приватизации. Но главное, на мой взгляд, посмотреть на приватизацию не с точки зрения **кому** что-то принадлежит, а **как** эта собственность используется. Критерия здесь важнейших два:

- *во-первых*, эффективность с точки зрения приоритетов государства (безопасности — военной, продовольственной и т.д., конкурентоспособности и пр.);
- *во-вторых*, что поступает в казну от этого собственника, что в конечном счете получает общество и государство от этого права владения собственностью.

Если, например, предприятие создает конкурентоспособный товар, не сокращает рабочие места, повышает наукоемкость и исправно платит в бюджет налоги, то — пусть работает, пусть хозяин остается прежний, ибо безупречной приватизации не было, да и вряд ли могло бы быть. Если же от владельцев предприятий нет пользы ни государству, ни обществу, то собственника необходимо менять. И это принципиальная позиция нашего Движения. Мы считаем, что **в вопросе о собственности главный критерий не форма собственности (социальной), а эффективность ее использования. Эффективность для Государства, Нации, каждого из нас.**

Известны результаты экономических «реформ» за последние 10 лет. Падение ВВП на 50% означает, что мы достигли дна, но сегодня для нас важно оценить достигли ли мы самого дна, остановились в падении, либо наша политика сможет затянуть нас еще глубже. То есть для нас принципиально важно определить тенденцию, вектор развития экономики Государства.

Для такого анализа могут быть использованы *оценки развития экономики* страны за последние 6 месяцев 1999 г. Обращает внимание, что, как ни странно, но в первом полугодии сохранилась положительная динамика отдельных макроэкономических показателей, наметившаяся с осени прошлого года. Так, объем промышленного производства относительно первого полугодия прошлого года составит в сопоставимых ценах 103,1%, коммерческого грузооборота — 103,0%, т.е. можно, как минимум, говорить о том, что падения не было.

Другое дело — ответ на вопрос устойчивая ли эта тенденция? С чем она связана (девальвацией рубля или тем, что падать физически ниже этих объемов невозможно)?

Показательно, например, что не удалось переломить отрицательные тенденции в сельскохозяйственном производстве (96,4% к аналогичному периоду прошлого года), в области инвестиций — 98,3%, а также объемов экспорта и импорта — 88,9 и 53,6% соответственно.

В целом же, объем ВВП в сопоставимых ценах составил 98—99% к уровню первого полугодия 1998 г., что свидетельствует, как минимум, о стагнации российской экономики. Самые последние данные о результатах экономического развития во втором полугодии 1999 г. более оптимистичны, но и они не меняют в принципе вывода о стагнации экономики страны. Намечившиеся точки роста — лишь **обнадеживающий** — впервые за 10—12 лет — **момент** в экономической политике. Не более того, но и не менее.

В очередной раз дискредитировала себя финансовая политика: темпы инфляции в рассматриваемом периоде оставались значительно более высокими, чем ожидалось при составлении бюджета (30% в расчете на год). И здесь, правда, можно возразить, что осенью 1998 г. большинство экономистов говорило об уровне инфляции в 50% и более, о финансовом крахе, чего, к счастью, не произошло. Соответственно, такая инфляция сказалась негативно на социальной сфере — по отношению к июню 1998 г. потребительские цены выросли в 2,21 раза, существенно отставая от роста зарплат. Несколько ускорились они в конце года. Фактически же, с учетом скрытой ее части, население резко сократило свои покупательные возможности. И это, пожалуй, главное: в 1999 г. мы стали жить хуже, чем до 17 августа 1998 г. в разы. Компенсировать это падение в ближайший год невозможно. А вот ухудшить?

А что будет через 5 лет? На что рассчитывать?

Каждый в стране испытал на себе катастрофические результаты кризиса 17 августа 1998 г., но больше всех он ударил по тем из нас, кого стали называть представителями «среднего класса». Особенно в Москве, где непосредственно пострадали сотни тысяч граждан! Такого удара по дееспособной части собственного населения не наносило ни одно правительство. По сути дела оно сделало главное — **никто сегодня не верит экономической политике правительства, оно полностью лишилось политической и общественной поддержки.**

Сохранилась и старая болезнь — *отсутствие оборотных средств*. Этот дефицит душит предприятия, заставляет их искусственно завышать цены, снижает уровень жизни, но главное — катастрофически влияет на их развитие, фактически делает его невозможным.

Так, обеспеченность экономики денежными средствами остается критически недостаточной (монетизация ВВП оценивается на уровне 15,0%, в то время как в Польше — более 37,0%, США — 61,0%, Германии — 66,0%, Чехии — 75,0%). Совершенно естественно при этом, что просроченная кредиторская задолженность предприятий реального сектора экономики возросла более чем на 100%.

Очевидно, что даже дозированное, контролируемое вливание безналичных средств в экономику ведет к ее оживлению.

Почему это не делается?

Да потому, что *с инфляцией* можно бороться двумя основными способами:

- *во-первых*, повышая количество и качество товаров и услуг, т.е. развивая экономику, а сегодня это прежде всего наукоемкие области, образование, культура, наука;
- *во-вторых*, искусственно сдерживая объем денежной массы, сокращая его умышленно до объемов, когда деньги становятся главным дефицитом. Понятно, что второй способ проще. Он в последние годы преимущественно и используется всеми правительствами.

Таким образом, можно констатировать, что последствия августовского кризиса 1998 г. до конца преодолеть не удалось ни в экономической, ни в финансовой области, что, в принципе, естественно, ведь корни этого кризиса — в экономической политике правительств Гайдара — Черномырдина. Вопрос, когда мы сможем избавиться от этой модели совсем? Вот что главное!

Очень важно посмотреть на *доходы федерального бюджета*, что позволяет сделать весьма любопытные наблюдения.

В целом, и это видно, доходы федерального бюджета, по оперативным данным Счетной палаты, составили 225,9 млрд. руб., или 47,7% к годовому заданию, предусмотренному Законом о бюджете, что несколько лучше, чем в первом полугодии 1998 г. (35,0%). Радует и то, что задания по доходам федерального бюджета, установленные постановлением правительства от 30.04.1999 г. № 447 на первое полугодие текущего года выполнены на 109,8%. Это свидетельствует, на мой взгляд, о том, что фискальная система преодолевает хаос и переходит на стадию определенной управляемости, контроля со стороны федерального правительства. Но только еще переходит. Перейдет ли?

При этом в первой половине 1999 г. доходы формировались следующим образом:

- налоговые доходы составили 197,4 млрд. руб., или 49,4% годовых бюджетных назначений (110,3% от установленных правительством на полугодие);
- неналоговые доходы составили 12,8 млрд. руб., или 38,8% от годовых бюджетных назначений (104,1% от установленных правительством на полугодие);
- доходы целевых бюджетных фондов 14,7 млрд. руб., или 35,5% (100,8% от установленных правительством на полугодие).

Видно, что собственно налоговые поступления собирать в казну проще, легче, чем все остальные. Тогда зачем «все остальные» так разбухают? Ответ — их сложнее контролировать. Их можно «подарить» нужным людям, регионам, организациям.

Если учесть инфляционную составляющую, реальная величина которой существенно превышала расчетные значения, налоговые поступления за первое полугодие составят лишь 95,5% к утвержденным соответствующим постановлением правительства. Но тенденция, очевидно, позитивная, что позволяет надеяться, что по итогам года мы впервые добьемся реального повышения собираемости налогов, в том числе и с учетом инфляции. Первые прикидки показывают, что, несмотря на конфликт в Чечне и давление МВФ, тенденция сохраняется. Более того, во второй половине 1999 г., похоже, за счет ее усиления удалось даже компенсировать эти факторы. Я полагаю, что сложились экономические предпосылки для восстановления финансового суверенитета, даже в неблагоприятных условиях. Все шаги в этом направлении, на мой взгляд, мы обязаны предпринять.

С восстановлением финансового суверенитета тесно связана *проблема задолженности*.

Не может не настораживать, что по-прежнему недоимка по платежам в федеральный бюджет в первом полугодии возросла (в 1,1 раза и превысила 170 млрд. руб.). При этом совокупная задолженность по налоговым доходам федерального бюджета достигла 320 млрд. руб., в том числе штрафы и пени — около 150 млрд.

Рост задолженности, на мой взгляд, свидетельствует о том, что эта задолженность безнадежна. Для бюджета это скорее всего потерянные деньги.

Так, может быть, решить эту проблему вместе с проблемой нехватки оборотных средств?

Естественно, в соответствии с **приоритетами государства**, т.е. на приоритетных направлениях (а это, по мнению участников Движения «Духовное наследие», — наука, образование, культура, здравоохранение) ликвидировать задолженность и нехватку оборотных средств. Это немедленно даст толчок развитию приоритетных отраслей. Но не только появится экономическая перспектива. На Западе уже стало общепризнанным фактом, что новые рабочие места (что, немаловажно, — высокооплачиваемые) создаются быстрее всего именно в приоритетных областях: науке, образовании, здравоохранении, культуре. Что также важно — экономическая отдача выше всего именно в этих отраслях человеческой деятельности. Она в них выше в 2—3 раза, чем в целом по промышленности!

В этой связи важная *проблема имеющихся ресурсов*, прежде всего, оперативных, тех, которые можно взять и использовать быстро.

Но по-прежнему до смешного мало государство получает в бюджет от использования своей собственности: за январь-июнь 1999 г. поступило лишь 400 млн. руб.; от дивидендов — 740 млн.; от аренды государственного имущества — 628,7 млн. руб.). В целом выполнение годовых заданий оказалось на крайне низком уровне: по дивидендам — на 26,7% и по аренде — на 18,0% от годовых планов. То есть государство — самый неэффективный собственник.

Вопрос только: нынешнее наше государство или вообще? На мой взгляд, номенклатурный капитализм России (т.е. наша нынешняя политическая система) создает уникальные возможности для тех «предпринимателей», которые получили доступ к государственным ресурсам: все издержки падают на государство, а вся прибыль — в карман управляющего госсобственностью.

Традиционно по-прежнему крайне низкими являются *доходы от внешнеэкономической деятельности*.

Так, в январе-июне 1999 г. они составили 44,5% от годовых бюджетных назначений. При этом в 1999 г. мировые цены росли, а доходы — нет. Отчего? Угадайте-ка с трех раз.

Есть и просто смешные вещи. Самый убыточный в России, оказывается, Центробанк. Его прибыль в первом полугодии 1999 г. в доходы федерального бюджета не перечислялась вообще. Более того, убытки составили 27,8 млрд. руб., в то время как ожидалось поступления в бюджет в размере 1 млрд. руб.

За счет чего же компенсировалась неэффективная деятельность правительства в первом полугодии 1999 г.? Финансирование дефицита федерального бюджета в первом полугодии осуществлялось за счет:

- привлечения средств от размещения гособлигаций за вычетом расходов по их погашению — в размере 10,1

- млрд. руб.;
- доходов от продажи госимущества — 1,1 млрд. руб.;
- поступлений от реализации госзапасов драгметаллов и камней за вычетом расходов на их пополнение — 7,1 млрд. руб.;
- кредитов МФО, зарубежных банков и фирм — 63,0 млрд. руб.

Правда, остатки средств федерального бюджета на счетах в банках на 01.07.1999 г. достигли 40,7 млрд. руб. (к началу года они составляли 8,7 млрд. руб.), что может говорить как о повышении устойчивости, так и о том, что эти остатки кому-то выгодно было держать на счетах АКБ.

Близкими к расчетным оказались *расходы правительства*.

Так, расходы федерального бюджета в первом полугодии 1999 г. составили 274,6 млрд. руб., или 47,8% к годовым назначениям, предусмотренным законом, и 97,2% от показателя, установленного постановлением Правительства на первое полугодие 1999 г.

Вместе с тем, многое говорит о приоритетности расходов правительства.

Так, финансирование расходов по разделам бюджетной классификации осуществлялось неравномерно. Более чем на 50% от годовых бюджетных назначений профинансированы расходы на:

- социальную политику — 51,0% (21,4 млрд. руб.);
- финансовую помощь бюджетам других уровней — 58,1% (25,3 млрд. руб.);
- международную деятельность — 73,1% (26,8 млрд. руб.).

Итак, приоритеты правительства в первом полугодии 1999 г. очевидны:

- снижение социальной напряженности,
- установление контактов с регионами,
- внешнеполитическая респектабельность.

Менее приоритетными для правительства в первом полугодии были следующие области:

- расходы бюджета на национальную оборону составили 40,04 млрд. руб., или 42,7% от годовых назначений. При этом задолженность федерального бюджета по ряду выплат военнослужащим и гражданскому персоналу в первом полугодии 1999 г. в размере 9,7 млрд. руб. не возмещена;
- производственно-хозяйственный комплекс, включая аграрный сектор, профинансирован на 11,8 млрд. руб., или 46,8% от годовых бюджетных назначений.

И совсем не приоритетными, те, которые являются наиболее приоритетными в развитых странах мира!!!

Иными словами, приоритетные во всем мире направления государственной политики в нашем государстве не являются приоритетными, это, очевидно, еще более программирует наше отставание.

Так, менее чем на 35% от годовых бюджетных назначений профинансированы:

- фундаментальные исследования и содействие научно-техническому прогрессу — 32,4%;
- судебная власть — 32,4%;
- культура, искусство и кинематография — 27,2%;
- здравоохранение, физическая культура и спорт — 33,6%.

Такое пренебрежение свидетельствует только об одном: **правящая элита не понимает основных тенденций развития современного общества, не сделала за последние 20—25 лет принципиальных выводов.**

В том числе и о потенциале развития, который до сих пор не используется правящей элитой России, как и не использовался правящей элитой СССР. И прежде всего это богатство — наши люди, огромный культурный, научный, духовный и образовательный потенциал Нации. Он сопоставим с другим уникальным потенциалом нашей Родины — природными ископаемыми, — когда на одного из наших сограждан приходится в 10 раз больше природных богатств, чем на среднего жителя Земли. Сегодня именно этот ресурс Нации определяет ее будущее. Человеческая цивилизация вступила в новый этап — информационный — научно-технической революции, когда именно эти возможности будут определять будущее место государства и нации в мире: быть ли ей мировым научно-техническим лидером, либо сырьевым полуколониальным придатком. Именно для этого и было создано в начале 90-х годов наше Движение. Сильное государство, уважение в мире, благополучие граждан в наше время возможны только при очевидном лидерстве нашей страны в научно-технической, образовательной, культурной и духовной областях. Повторяю, что у нас для этого есть все необходимое, кроме понимания значения этого ресурса и воли политического руководства страны к его полномасштабному использованию.

На Западе это давно поняли. Там уже более десяти лет в полной мере понимают последствия нынешнего информационного этапа НТР. Там уже многие годы знают, что **особое значение образования, науки, культуры не**

прихоть, а неизбежность. Именно поэтому вот уже многие годы в США и других развитых странах больше всего внимания и денег выделяется этим областям. Даже в одной из земель ФРГ — Баварии — денег на образование, науку, культуру — выделяется больше, чем во всей России. И в ближайшие годы планируется еще добавить! А в США — все дополнительные средства бюджета инвестируются в образование и науку. **Именно этим объясняется многолетний прирост их экономики, рост заработной платы, стремительное создание новых рабочих мест.** Новые рабочие места, как я уже говорил, могут создаваться преимущественно в новых областях экономики. Как правило, это образование, информатика, связь, культура.

Стоит ли говорить теперь, почему их товары конкурентоспособнее? Почему их военные технологии — от обычных вооружений до космических — претендуют на превосходство? Почему они не стесняются требовать признания своего мирового лидерства и своих ценностей в качестве эталона для России? Почему они насаждают по всему миру, а теперь и в России свою систему ценностей, пытаются влиять и на культурную, и на духовную жизнь нашего общества.

В новом бюджете на 2000 г., правда, сделан определенный шаг. Заявлено, например, о формировании Бюджета развития России в объеме около 27 млрд. руб. Большую часть этих средств предполагается потратить на инвестирование экспорториентированных и импортзамещающих проектов. Но в целом приоритеты государства, к сожалению, и в бюджете на 2000 г. не изменились.

Приоритетные области, определяющие научно-технический прогресс и будущее Нации		Для сравнения	
Фундаментальные исследования и содействие научно-техническому прогрессу —		Обслуживание государственного долга —	
	около 16,0 млрд. руб.		220,0 млрд. руб.
Образование —		Государственное управление —	
	32,0 млрд. руб.		25,8 млрд. руб.
Культура, искусство и кинематография —		Международная деятельность —	
	4,6 млрд. руб.		56,0 млрд. руб.
Здравоохранение и физическая культура —		Национальная оборона —	
	около 16,0 млрд. руб.		140,0 млрд. руб.
		Безопасность —	
			79,8 млрд. руб.

Похоже, мы так ничему и не научились.

Затраты на обслуживание государственного долга составили в январе-июне 1999 г. 80,25 млрд. руб., или 29,2% от всех расходов федерального бюджета.

Остается неудовлетворительным финансирование программной части федерального бюджета. За шесть месяцев 1999 г. на федеральные целевые программы израсходовано 9 642 млрд. руб., что составило 30% объема средств, предусмотренных на год в целом. В том числе на государственные инвестиции — 445 млн. руб., или 4,6% всех расходов, на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР) — 2277 млн. руб. (24%), на прочие нужды — 6 919 млн. руб. (72%).

* * *

Таким образом, на примере бюджетной политики государства я хотел бы еще раз продемонстрировать **острейшую необходимость для Нации** разработки **концепции национального развития**, или то, что сторонники нашего движения «Духовное наследие» называют современной Русской идеей.

Похоже, что в очередной раз нам предоставляется возможность скорректировать вектор развития Государства и общества, выбрав единственно возможный правильный путь: развитие общества и государства, исходя из национальных интересов и особенностей с учетом нынешних тенденций научно-технической революции. Я — оптимист. У России есть все необходимое для достойного соревнования с мировыми лидерами в нынешних условиях нового этапа научно-технической революции. Есть прекрасная школа образования, лучшая в мире фундаментальная наука, — все то, что называется **интеллектуальным ресурсом Нации**. Есть замечательные — умные, честные, образованные и работоспособные люди, которые впитали в себя все достижения и успехи русской и советской

культуры. Нужно лишь использовать этот огромный потенциал. Для этого нужно понимание Властью, ее готовность и воля к применению этого национального ресурса. Будет ли эта возможность использована, зависит во многом от того, кто придет к власти в России в ближайшие месяцы, сторонники какой идеи, какой концепции. Если прежние, позавчерашние, так и не осознавшие реалий современного этапа развития человеческой цивилизации, — то будет возврат в безнадежное прошлое. Если вчерашние либералы — герои горбачевско-гайдаровской перестройки, — то стагнация. **А нам нужно будущее.**

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)]

[[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]



В.Штоль

Российский Север

Что такое Север для России

Наши северные районы всегда будут крайними. Это — реальность. Еще лет 10 назад Север казался далекой территорией, овеянной романтикой, но без трагических проблем. Теперь ясно: проблемы северных территорий планомерно решало государство. Но после распада СССР, когда весь юг страны превратился в суверенные государства, северное далеко вдруг стало близким.

Многие вдруг поняли, что Россия — это прежде всего северная держава: более 60% ее территории приходится на 27 северных регионов и приравненные к ним территории, где живут 12 млн. чел.

Проблемы Севера следующие:

1. Развитие промышленного потенциала, повышение его эффективности.
2. Восстановление и повышение социально-экономического уровня жизни.
3. Восстановление в полном объеме Севморпути и его инфраструктуры — как надежного источника обеспечения жизнедеятельности Округа.
4. Сохранение среды обитания как условие выживания коренного населения Округа.

Север — это огромные природные богатства: две трети ресурсного потенциала страны. Свыше половины леса, рыбы, пушнины, гидроресурсов сосредоточено в этих краях, около 90% природного газа, нефти, 80% золота, меди и никеля; почти все алмазы, кобальт и многие редкие и редкоземельные металлы. 60% всех валютных и четверть налоговых поступлений — северные. А поэтому приходится только удивляться расхожему тезису о «депрессивности» северных территорий.

Север сегодня переживает тяжелые времена: спад производства во всех отраслях экономики фактически достиг критического уровня, свернуты все геологоразведочные работы. И это естественно, если в «высоких кругах» недооценивают значение Севера для России. Они заняты «разборками», переделом собственности, проблемами «семьи» и т.п. Достаточно упорно пропагандируется тезис, что развивать экономику Севера невыгодно, так как велики затраты. Но это — примитивный, популистский взгляд.

Судьбу региона должен определять государственный подход, с учетом его геополитического значения для страны, и хозяйский — к его богатствам и людям, которые в экстремальных условиях их осваивают.

Север для России имеет не только экономическое, но и геополитическое, оборонное и стратегическое значение.

Но никто в правительстве даже не заикается о том, что в XXI в. Россия входит без продуманной комплексной программы развития экономики и социально-культурной среды Севера. Отдельные законы, постановления, нормативные акты, принимаемые, как правило, в спешке, не дают представления о том, каким же будет Север в грядущем столетии. Сейчас там живут за счет старого советского потенциала.

В этой ситуации Запад, как всегда, не теряет надежды «поймать» с России как можно больше. Речь идет не о деньгах, а о территориях. Ведь удалось же нашим соседям в конце 80-х годов «оттяпать» более 10 тыс. кв. миль северных морей. Но на этом они и не думают останавливаться.

Уже проложена за два сезона железнодорожная магистраль в районе Большого Невольничьего озера (Канада) сквозь болота и вечную мерзлоту. Запускается и проект: железнодорожная магистраль от Аляски до Якутска. Там немало заброшенных приисков, рудников, заводов, промыслов, портов и земель.

Исходя из соображений безопасности, государство должно укреплять свои окраины экономически, стратегически,

заселять их, а не превращать в безлюдное пространство. И об этом все чаще напоминают Центру руководители регионов.

Проблемы коренных народов Севера

Один из сложнейших вопросов социальной политики на Севере — это сохранение условий жизни и деятельности коренных народов. Освоение территории во все времена и на всех континентах сопровождалось определенными изменениями в их жизни: в каких-то сферах это были приобретения (образование, медицинское обслуживание, культура и т. п.), а где-то — потери. И последнее, безусловно, связано с тем, что любой народ не может в течение жизни одного поколения адаптироваться и принять новые цивилизационные условия, которые, к сожалению, очень часто ведут к прямым утратам национальных традиций и многовековой культуры.

Но ни в Российской Империи, ни в СССР освоение новых земель не было связано с уничтожением коренного населения, созданием резерваций, как это практиковалось в США, Латинской Америке, в Австралии и т. д.

Скорее, в конце 50-х — начале 60-х годов была другая тенденция: всех привести к одному цивилизационному уровню. Поэтому решили в принципе изменить образ жизни народов Севера: детей отрывали от родителей, привычного образа жизни и помещали в общеобразовательные интернаты, сезонное кочевье заменили на постоянные поселки, ликвидировали небольшие поселения как бесперспективные, сселив жителей в более крупные.

К чему это привело? Народ утратил свои навыки и даже желание к традиционному, проверенному веками образу жизни, не став в то же время в полном смысле соответствовать надуманному типу жителя Севера.

Сохранение культуры, традиций, языка малочисленных народов — это задача не только самого народа, но и всего государства, так как утрата даже самой малой цивилизации — это утрата для всей страны и всего мира. Нельзя передать культурное наследие народа только через книги, предметы материальной культуры. Это могут сделать только сами люди: от старшего поколения к молодому.

Если не будет народа — носителя национальной культуры, то изучение ее со стороны — это то же самое, как изучение египетских пирамид, фигур острова Пасхи и т. п. В лучшем случае остаются разрозненные факты и все отдается на волю исследователя, его трактовки. А дух культуры и традиций, их сокровенный смысл и великое значение практически всегда утрачиваются.

Поэтому сохранение культурных традиций — это одна из главных задач государства. Хотя в современных экономических условиях даже многочисленным народам приходится трудно. За последние 7 лет население России уменьшилось на 2,8 млн. чел. По данным Росстат-агентства, единственным подобным случаем за последние 100 лет в российской истории был период после Великой Отечественной войны. Но тогда это было понятно.

Современный же рост смертности и уменьшение рождаемости — это порождение «реформ», которые почему-то называли демократическими. Но если необратимо теряют свой генофонд народы большой численности, то что говорить о других. Здесь последствия выбранного пути, неадекватного реальным условиям, еще трагичнее.

Коренное население живет трудно. Будучи теснейшим образом связаны с природной средой, вместе с ней они оказались под угрозой деградации и вымирания. Посудите сами: жизнь северянина на 20 лет короче, чем у среднестатистического жителя России, а мужчины Севера живут на 22 года меньше, чем в северных европейских странах.

Вот почему одной из главных задач руководителей северных регионов, его представителей в Центре должна быть забота о выживании северных народов, их генетической защите, ослаблении противоречий между необходимым индустриальным развитием и традиционными формами жизни.

Прежде всего надо отказаться от бытующего поверхностного взгляда на культуру, привычки северных народов, от попыток их насильственной и ускоренной адаптации к иным, чуждым им условиям жизни. Совершенно правы те, кто считает, что некоторые арктические народности, особенно кочевые, нельзя вводить в рынок, ибо они ведут исключительно натуральный образ жизни.

Пора понять, что только традиционные формы жизни и хозяйственной деятельности — охота, рыболовство, оленеводство, коллективная форма собственности и общинная организация, наиболее соответствующие местным условиям, только они способны сохранить северные этносы от деградации и вымирания, помочь преодолеть психологическую подавленность и апатию.

Государственный протекционизм, усиление местного самоуправления, защита традиционных занятий и прав

собственности на пастбища и охотничьи угодья, экологический контроль за промышленными предприятиями — все это должно способствовать возвращению чувства хозяина собственной жизни и уверенности в завтрашнем дне коренному населению.

Кто должен осваивать природные богатства Севера?

В годы «реформ» появилась теория о «перенаселенности» Севера. Предлагалось перевести все производства на вахтовый метод, хотя было ясно, что многие из них так работать не могут, а пенсионеров — переселить на «материк». Была написана программа, требовавшая непомерных затрат, несопоставимых с затратами на северный завоз. Именно на его ликвидации и настаивали «младореформаторы» и именно у них родилась идея о переселении.

В 40—80-е годы вопроса о «северном завозе» никогда не было, даже в Великую Отечественную войну. Руководители государства понимали, что значит геополитически Север для страны, что значат его природные ресурсы и промышленность. Сюда ехали специалисты на геологоразведку, на прииски, на нефтеразработки, на шахты и заводы, в сферу здравоохранения, образования и культуры. И ехали не только за «северным» рублем, многих вела романтика Севера. Все знали, что через несколько лет они смогут вернуться назад в любую республику. Но сколько из них оставалось здесь на постоянную работу? Это лучше знают в Округе.

В 90-е годы с государственной политикой на Севере покончили, и люди остались один на один с суровой природой. Вопрос с переселением в условиях «реформ» быстро заглох: денег ни у обнищавшего государства, ни у обворованного населения не оказалось.

Надо искать другие принципы социально-экономической политики. Весьма перспективна идея сделать ряд районов закрытыми (например, Норильский), как это было в течение десятилетий. Но это частный случай. В целом же производственные и социальные условия должны быть вполне комфортными. А специалисты, отработавшие контрактный срок, могли бы спокойно уехать на материк и иметь достаточно средств для обустройства на новом месте. О контрактной основе работы следует говорить на всех промпредприятиях Севера. Большинство специалистов, кто много пожил и поработал на Севере, — принципиальные противники временного пребывания по принципу: «приехал — заработал — уехал». **Сегодня нужен не потребительский, а совершенно иной — хозяйский подход к обживанию северных регионов.** Государству гораздо выгоднее способствовать естественному приросту населения, чем завозить сюда рабочие руки, а затем везти их обратно.

Решение социальных проблем не в сокращении северного народонаселения, а в создании прибыльных предприятий и рабочих мест, для чего имеется достаточно возможностей. Это, прежде всего:

- рыболовецкий промысел и рыбопереработка;
- переработка оленины и пант;
- клеточное звероводство;
- изготовление из шкур зверей и домашних оленей одежды, предметов обихода;
- развитие народных промыслов;
- развитие арктического туризма;
- разведение элитных пород ездовых собак и т.д.

Все это поможет обеспечить занятость коренного населения, женщин и пенсионеров. А это один из острых социальных вопросов.

Учитывая труднодоступность многих районов, необходим поиск альтернативных энергоисточников, обеспечивающих нормальное функционирование социальной сферы, фермерских и охотничьих хозяйств. Например, строительство ветростанций.

Но для всего этого нужен стартовый капитал. Именно на это должны быть направлены усилия руководителей регионов и местных властей, их представителей в Федеральном Собрании страны. Это необходимо лоббировать.

Севморпуть — магистраль жизни

Почему Северный морской путь необходим России?

Вспомним историю. Несмотря на недоступность и суровый климат, север Сибири и во времена Великого Новгорода был известен русским. К концу XVI в. на Северном Урале, в Западной и Восточной Сибири возникают поселения с

постоянным населением. В самом начале XVII в. русские промысловики и купцы плавали и промышляли по сибирским рекам и арктическому побережью. Смутное время 1603—1613 гг. ослабило Русское государство. Возникло опасение захвата богатой, но беззащитной Сибири иноземцами. Был закрыт морской путь даже для русских, «чтобы на них смотря, немцы дороги не узнали, и, приехав бы, воинские многие люди Сибирским городам какие порухи не учинили» (воевода Куракин, 1619 г.).

Закрытие морского пути отразилось на жизни северных районов Сибири: промыслы по Оби, Енисею, Пясине и другим рекам, морскому побережью без рынков сбыта быстро захирели. География края была забыта. Только во время Великой Северной экспедиции в 1734—1743 гг. было описано все побережье от Новой Земли до устья р. Колымы и составлены его карты, которыми пользовались до начала XX столетия.

Еще М.Ломоносов прозорливо предсказал будущую огромную роль Северного морского пути в освоении Арктики и в судьбах всей России: «Северный океан есть пространное поле, где усугубиться может российская слава, соединенная с беспримерной пользой, через изобретение Восточно-Северного мореплавания».

Только в нашем веке первые российские ледоколы прошли великим Северным морским путем с востока на запад. Систематическая эксплуатация Севморпути началась в 1935 г. В Великую Отечественную войну стратегическое значение его еще более возросло. Противнику так и не удалось блокировать его или на время прервать навигацию.

В послевоенные годы арктический флот пополнился мощными дизельными ледоколами, а затем и атомоходами, способными проводить суда через многолетние льды, что способствовало продлению навигации на 2—2,5 месяца, а в западном секторе она стала круглогодичной. Была расширена сеть полярных станций, переоборудованы арктические порты, развернута система дрейфующих автоматических радиометеорологических станций. К началу 80-х годов Севморпуть действовал как надежная транспортная магистраль, бесперебойно осуществляя перевозку важнейших народнохозяйственных грузов.

Северный морской путь стал неразрывной частью Приполярья, его экономики, культуры, быта. Наше мировое первенство в ледовом плавании было бесспорным, и это полностью соответствовало государственной стратегии, в которой Арктика и Севморпуть занимали особо приоритетное место.

В наши дни, как отражение всеобщего кризиса, охватившего страну, Севморпуть переживает тяжелые времена. Вся структура перевозок оказалась дезорганизованной, из года в год срывается северный завоз.

Так, Совет Федерации 09.06.1999 г. отмечал, что, несмотря на сложившееся чрезвычайное положение с обеспечением многих северных районов топливно-энергетическими ресурсами и продовольствием в зимний период 1998/99 г., Правительством РФ и органами государственной власти некоторых субъектов РФ не приняты необходимые меры для организованного и своевременного завоза продукции (товаров) в районы Крайнего Севера в 1999 г. В ноябре положение по сравнению с летом мало изменилось, хотя федеральный бюджет в полном объеме выделил деньги.

Некоторые руководители утверждают, что топливо подорожало и поэтому не удалось создать необходимых запасов. Но дело не в удорожании топлива, так как финансирование было осуществлено значительно раньше. Дело в том, что у нас ответственность власти не персонифицирована, и если чиновник решил «прокрутить» деньги, то найти концы и наказать никого практически невозможно.

Проводимая политика чревата тяжелыми политическими и социально-экономическими последствиями, так как ведет к развалу всей структуры Севморпути, разрушается береговая инфраструктура, обслуживающая его. Гидрографическая и гидрометеорологическая службы, находящиеся на прямом бюджетном финансировании, сегодня еле выживают. Наблюдательная сеть сократилась наполовину. Скоро погаснут навигационные огни, так как истекает срок службы источников питания, а запасных нет.

В случившемся много причин, в том числе и организационных. Раньше метеостанции подчинялись Красноярскому управлению. Теперь край практически разделен на три административные единицы. Губернатор Таймырского АО Г.Неделин ратует за создание собственного управления по метеорологии. А у Москвы нет денег, чтобы содержать существующие станции. На Таймыре они умирают, еле дышат станции на Хатанге, Челюскине.

В 1999 г. ситуация сложилась как никогда сложная. Не только острова, но и многие станции на материке остались без топлива. Таймыр может остаться без метеорологов. Из семи станций, разбросанных сейчас по островам Северного Ледовитого океана, в четырех — крайне бедственное положение. Не только с теплом, но и продуктами. Их тоже не смогли доставить летом, даже по воздуху.

Москва все-таки приняла решение бедственные станции сохранить. Грузы к зимовщикам повезут не только самолетами и вертолетами, но и морем из Архангельска. Во что обойдется десяток бочек с горючим, доставленных мощным атомным ледоколом, сказать трудно. А между тем уже пора формировать грузы под новую навигацию. Но об

этом пока и речи никто не ведет.

Из-за отсутствия горючего и нехватки экипажей прекратились полеты вертолетов на ледовую разведку в западном секторе, несмотря на то что морская линия между Мурманском и Дудинкой продолжает функционировать. Не работают радионавигационные станции. Из 30 полярных станций работает не более десяти. Остальные законсервированы, что в условиях Арктики означает их фактическую ликвидацию. Стоят на мертвом приколе ледоколы и полярные суда, многие проданы на металлолом. Велик возраст судов. Мала доля судов высокой ледовой категории.

На Севморпути практически отсутствуют базы технического обслуживания и средства аварийно-спасательных работ. Уровень рентабельности многих портов резко снизился.

Несмотря на все это, роль Севморпути неизбежно возрастет уже в ближайшие годы в связи с интенсивным освоением Ямальских месторождений энергетического сырья и освоения шельфов Баренцева и Карского морей. Должны возрасти и транзитные перевозки: Севморпуть — эффективное средство межконтинентальных и международных транспортных связей между Европой, Азией и Америкой.

Нельзя забывать и о том, что в условиях неуклонного стремления НАТО на Восток и приближения к нашим жизненно важным центрам, сохраняется и приобретает новые очертания военно-стратегическая значимость Арктики и Севморпути.

Для возрождения Северного морского пути необходимо:

- обновить парк транспортных судов и ледоколов, полярной авиации;
- переоборудовать морские и речные порты;
- восстановить сеть гидрометеостанций;
- создать систему поселений вдоль побережья и в устьях рек для бесперебойного обслуживания морских караванов.

Наряду с этим для налаживания постоянной связи и координации усилий приполярных регионов в решении местных проблем необходимо рейсы малой авиации сделать регулярными и создать сеть аэродромов, способных бесперебойно работать в сложных условиях Севера.

Целесообразно также расширить эксплуатацию традиционных для Арктического Севера транспортных средств. Весьма актуально и развитие современных средств связи и телекоммуникации.

Спасти Северный морской путь еще можно. Надо сделать упор на атомные ледоколы, которые могут помочь восстановить стране арктическую монополию.

Что нужно Северу?

В последнее время все настойчивее звучат идеи о переделе Севера. Одни мечтают о своих уральских, дальневосточных, сибирских республиках. Другие — о северном государстве с центром в Красноярске или Новосибирске. Они как будто пересказывают «Великую шахматную доску» Зб.Бжезинского, который заявил, что в ближайшие 10 лет целостность России будет зависеть от республик Якутии, Коми, Карелии, Ненецкого, Ямало-Ненецкого, Ханты-Мансийского, Таймырского, Корякского АО.

В одном он прав: Север является тем стержнем, который удерживает страну от развала. Только за счет его недр и производственного потенциала сегодня существует Россия.

Идея переработки Конституции в части федеративных отношений не самая первостепенная проблема в жизни страны. Главной характеристикой региона является не его федеративное устройство, а уровень жизни населения, обеспеченность его работой, услугами соцсферы. Это можно решить в рамках существующей Конституции. Пospешный же пересмотр сложившегося устройства — это попытка усложнить и без того сложную обстановку в стране и на международной арене. На Западе достаточно желающих «помочь» нам разобраться с нашими проблемами.

Разработка государственной политики в отношении Севера необходима. Надежды на частный сектор и иностранных инвесторов не оправдали себя. Интересы Центра и северных регионов должна цементировать политика, в которой государству отведена решающая роль. В частности, государственная политика должна предусматривать участие Центра и регионов в:

- финансировании северного завоза;
- поддержании предприятий общегосударственного значения;
- финансировании федеральных программ;
- возмещении части затрат по производству сельхозпродукции.

Региональные власти должны принимать непосредственное участие в разработке и реализации программ по:

- обеспечению национальных интересов России на Севере.
- обеспечению сбалансированного развития и функционирования экономики своего региона;
- повышению качества жизни и обеспечению социальной защиты населения;
- развитию материальной базы социальной сферы;
- развитию транспортной системы и средств связи;
- сохранению среды обитания коренных народов;
- снижению техногенной нагрузки на арктическую природу;

Программу развития Севера следует рассматривать как часть стратегии государственного строительства, в которой должны быть прописаны принципы формирования новых отношений северных регионов с Центром, основанных на единой правовой базе, а не на договорах о разграничении полномочий. Целевое финансирование и сегодня может быть ключом к решению многих северных проблем. Оно сближает Центр с регионами.

Редакция предполагает опубликовать еще ряд материалов по проблемам Севера, где высказываются достаточно спорные, на взгляд редакции, положения: с одной стороны, заселение северных территорий, а с другой — ликвидация «бесперспективных» поселений.

Такие противоречия в политике уже были последние 30—40 лет в истории страны. Может быть стоит их вспомнить и учесть при составлении разного рода концепций и федеральных программ, чтобы не уходили «в трубу» народные деньги?

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Экономическая политика Центра на Севере

А.ВИНОКУРОВ,
кандидат
экономических наук

Крайний Север — понятие, относящееся к полярным и другим регионам России, с характерными для них экстремально суровыми низкотемпературными природно-климатическими условиями, до сих пор не имеет общепризнанных научно обоснованных южных границ и, таким образом, его идентификация, внешние очертания, а также внутренняя структура, продолжают оставаться предметом непрекращающейся дискуссии ученых и практиков освоения и эксплуатации обширных северных территорий России.

Первые научные попытки определения границы Севера относятся к 20—30 годам XX столетия, когда известные полярные исследователи: Л.С.Берг, В.Ю.Визе и другие — не отличали понятия «Север» и «Крайний Север» от понятий «Арктика», «Заполярье», «Ледяная зона» и, следовательно, относились ко всем этим понятиям достаточно условно, поскольку тогда еще не были востребованы задачи разработки для северных районов конкретной социально-экономической, хозяйственной и национальной политики. Позднее, когда такие задачи возникли в процессе индустриализации и освоения Северного морского пути, в советском законодательстве впервые появилось определение Крайнего Севера, наряду с регламентацией проживания и работы в соответствующих условиях. Был также определен список территорий, отнесенных к Крайнему Северу, дополненный в 1945 г. списком «местностей, приравненных к районам Крайнего Севера». С самого начала главным критерием отнесения к Северу были экономические факторы, связанные со стимулированием работы и жизни в суровых условиях — через более высокую, чем в других районах оплату труда.

В последние годы к критериям установления границы Севера добавились предложения использовать в качестве таковой южную границу многолетней мерзлоты, или определенную степень удорожания затрат на освоение территорий — идея, выдвинутая учеными Кольского научного центра РАН. Этими же учеными была решена принципиальная задача выделения отдельных северных территорий по степени дискомфорта (или, наоборот, благоприятности) природно-климатических и социально-экономических условий для жизнедеятельности человека.

В результате районирования Севера было выделено 5 зон дискомфорта условий проживания:

- I — абсолютно дискомфортная;
- II — экстремально дискомфортная;
- III — дискомфортная;
- IV — относительно дискомфортная;
- V — комфортная.

К территориям собственно Севера отнесены первые три, характеризующиеся худшими условиями проживания зоны. Причем южная граница третьей зоны, проходящая в европейской части России на 200—300 км севернее 60-й северной широты, на территории Сибири опускается значительно южнее — на востоке до широты озера Байкал, а на Дальнем Востоке приближается к сухопутной границе России с Китаем. Севернее этой границы невозможно устойчивое выращивание зерновых культур и овощей открытого грунта, то есть надежное ведение растениеводства, за исключением тепличного хозяйства.

Экономика России вынуждена развиваться при наличии огромных территорий, занимающих 2/3 страны, с экстремальными показателями проживания и хозяйствования. Необходимые затраты общественного труда и инвестиций на Севере в 3—5 раз выше затрат на достижение одинаковых экономических результатов, например, в Центре или на Северном Кавказе. Данное обстоятельство является для России суровой реальностью, которую необходимо учитывать, но не доходя до крайностей: как прежде «освоение Севера любой ценой», или в новомодной концепции «необходимости для России сжатия ее экономического пространства», последнее чревато неизбежными попытками отторжения неконтролируемого пространства в пользу других государств.

Природные богатства Севера уникальны:

- по запасам нефти его доля в стране составляет 92%,
- газа — 94%,
- золота, алмазов — почти 100%.

Здесь сосредоточена большая часть лесных ресурсов страны, а также огромные ресурсы рыбы и других морепродуктов, сконцентрированные в акваториях Баренцева и дальневосточных морей.

Геополитически Север обеспечивает России вес в мировой политике и экономике, а кроме того безопасность страны в ее основных аспектах — экономическом, военном и экологическом, что вытекает из стратегической возможности маневрировать средствами и ресурсами этого обширного региона, одновременно сохраняя его потенциал для будущих поколений. **Потеря Севера означала бы для России утрату ее государственности и, в первую очередь, статуса великой державы.**

Сегодня в северных районах России, где проживает всего около 8% всего населения страны, формируется около 20% национального дохода и около 60% совокупного экспорта страны. Здесь добывается:

- свыше 97% природного газа,
- 75% нефти, включая газовый конденсат,
- более 90% олова,
- подавляющая часть золота, алмазов, меди, никеля,
- до 15% угля.

заготавливается половина лесопродукции.

На долю региона приходится более половины улова рыбы и добычи морепродуктов России, одна треть производства рыбных консервов.

После распада СССР возросло значение северных портов, через которые осуществляется выход России к международным морским путям, в числе которых не последнее место вскоре будет отводиться Севморпути — кратчайшему между центрами экономического притяжения Западной Европы и стран Азиатско-Тихоокеанского региона. Эксплуатация незамерзающего Мурманского морского порта позволяет компенсировать потери, связанные с постсоветским разделом Балтийского морского бассейна.

Север — уникальная сокровищница национальной культуры, веками развивавшейся усилиями поморов, казаков-землепроходцев, представителей коренных северных народов. Значение культурного пласта для будущего Севера не только историческое, но и фундаментальное, позволяющее россиянам видеть и сознать себя как единое целое на огромных пространствах от Кольского полуострова на западе до Курил и мыса Дежнева на востоке.

Плановая административная модель освоения Севера отличалась высокзатратным характером с социальной сферой, отнесенной на баланс предприятий, чаще всего горнодобывающих. Эта модель, как правило, не признавала экологических ограничений, вольно или невольно разрушала традиционные промыслы и саму среду существования малочисленных народов Севера, способствуя деградации оленьих пастбищ, загрязнению рыбных нерестилищ, оскудению флоры и фауны тун-дры, лесотундры и тайги.

Экономическая реформа, начатая в 1992 г., обострила неблагоприятные тенденции, поскольку не была подкреплена четко сформулированной *Концепцией развития Севера*, а также финансовыми и материальными ресурсами, необходимыми хотя бы для сохранения накопленного социально-экономического потенциала. В результате произошло сокращение производства в базовых ресурсных отраслях промышленного производства, которое по отдельным регионам составило 30—60% к дореформенному уровню.

Неудержимый рост затрат, как следствие либерализации цен, отсутствие крупных инвестиций в базовые отрасли и инфраструктуру не позволяют Северу жить и развиваться в современных условиях. Северные регионы вынуждены «проедать» ресурсы нынешнего и будущих поколений, так как не обеспечивают необходимого прироста запасов по большинству видов минерального сырья.

Следует особо выделить возникшую проблему поляризации территорий российского Севера, когда происходит накопление природной ренты за счет добычи газа, нефти, алмазов на одних территориях и крайнее обеднение других, вынужденных существовать почти исключительно за счет федеральной помощи, так называемых трансфертов.

Реформы резко сократили, а во многих случаях просто лишили Север государственной помощи.

К примеру, бюджетные капиталовложения здесь сократились с дореформенных 90% до порядка 5—15% на современном уровне. И при этом Север продолжает оставаться донором, выдавая в федеральный бюджет в три раза больше средств, чем получая из него.

Весь опыт социально-экономического развития Севера указывает на необходимость выработки региональной политики в отношении северных территорий, сочетающей лучшие элементы плановой экономики (системного подхода, стратегического видения перспективы, понимания значения для Севера комплексной инфраструктуры и территориально-производственных комплексов, а также базовых центров влияния и других), и адаптированных к местным условиям рыночных принципов и методов (экономическая эффективность, адресность государственной поддержки, социальность, локальность — то есть привязка к конкретным населенным пунктам или инвестиционным проектам).

Сейчас для Севера созданы специальные территориальные структуры в парламенте и правительстве России. Это — Госкомитет РФ по делам Севера, а также Комитеты по проблемам Севера в обеих палатах Федерального Собрания РФ. Методологической основой государственной политики на Севере служат: Федеральный закон «Об основах государственного регулирования социально-экономического развития Севера Российской Федерации» (1996 г.) и постановление правительства РФ от 31.12.97 г. «О реформировании системы государственной поддержки районов Севера». Конкретную регулируемую социальную и хозяйственную деятельность на Севере призваны обеспечивать государственные целевые программы, которые плохо выполняются из-за недостатка финансирования.

В настоящее время государство утратило былую жесткую вертикаль управления, были перераспределены властные функции между Центром, регионами и органами местного самоуправления.

Цели федерального управления Севером следующие:

- вовлечение в народнохозяйственный оборот стратегически важных для нации ресурсов;
- защита прав коренного населения, интересов будущих поколений жителей Севера и всего народа России;
- сохранение разумного баланса развития и консервации северных территорий, с учетом принятой ООН *Концепции устойчивого развития общества и природы.*

Региональное управление более заинтересовано в реализации экономических, социальных и политических выгод от освоения северных территорий, в частности, в росте занятости и доходов, гарантиях и диверсификации экономического развития.

Деятельность муниципального управления в наибольшей степени связана с обеспечением коммунальных услуг населению, а также ресурсопользованием в рамках его компетенции.

Изменение баланса власти в пользу регионов и органов местного самоуправления является долгосрочной тенденцией в государственной политике.

В современных экономических условиях государство участвует в экономическом развитии Севера, делая ставку, прежде всего, на базовые (ресурсные) предприятия, осуществляющие добычу и заготовку: нефти, газа, леса, рыбы и горного сырья. Повсеместно на российском Севере уже возник специфический сектор, характеризующийся монополизированностью, малой емкостью, ограниченностью конкуренции, небольшими размерами предприятий с очень узким потребительским рынком. Однако развитие северных рынков сдерживается: частым отсутствием эффекта экономии от расширения производства, барьерной ролью высоких транспортных тарифов, факторами удорожания и значительного коммерческого риска в экстремальных климатических условиях, высокой запоемкостью производства.

Новая экономическая политика в отношении Севера, разработанная Госкомсевером России, предполагает менее затратное и более эффективное, чем прежде, присутствие государства в критических точках, ареалах и направлениях развития. Проведение такой политики потребует решения ряда задач:

- реконструкции системы расселения и оптимизации численности населения;
- гарантированного обеспечения продовольственной и энергетической безопасности северных населенных пунктов;
- видоизменения системы северных гарантий работающим на производстве с учетом современных экономических условий;
- повышения жизнеспособности базовых и градообразующих предприятий за счет налоговой и инвестиционной политики федерального Центра и регионов;
- укрепления транспортной и энергетической инфраструктуры;
- разграничения полномочий в области прав на природные ресурсы между Центром и регионами;
- поддержки традиционного хозяйства малочисленных народов Севера.

Цель реконструкции системы расселения состоит в обеспечении условий для эффективного расходования бюджетных средств, выделяемых на реализацию поставок продовольствия и топлива, а также в виде льгот и компенсаций северянам и северным предприятиям. Обязательное условие — это безусловная необходимость сохранения каркаса инфраструктуры и поселений, выполняющего геополитические, коммуникационные и гидрометеорологические функции.

Созданные в советское время мощные тыловые базы Севера (Воркута, Тында, Магадан и другие) отчасти утратили свои функции и деградировали. В современных условиях повысилась роль южных тыловых баз как центров инноваций, материально-технического и продовольственного снабжения: Вологды, Тюмени, Иркутска, Хабаровска, а также базовых портовых городов: Мурманска, Архангельска и Владивостока.

Конкретные направления структурной перестройки системы северных поселений будут зависеть: от степени отработки и потенциала использования местных природных ресурсов, местоположения и привязки поселений к транспортной сети, принадлежности населенных пунктов к числу национальных сел, а также от военных и геополитических соображений. Ликвидацию экономически нежизнеспособных населенных пунктов предполагается проводить за счет средств государства и частных фирм, создающих специальный ликвидационный фонд. Кроме того, намечается преобразование части населенных пунктов в вахтовые поселки, сохранение и укрепление городов и поселков, имеющих перспективы развития на базе крупных месторождений полезных ископаемых, либо в качестве опорных пунктов освоения новых ресурсов (Нижневартовск, Сургут, Уренгой, Беркамит, Мирный).

Преодоление относительной «перенаселенности» на Севере станет возможным через снижение доли живого и увеличение доли овеществленного труда, для чего потребуются замена изношенного оборудования на технологически более совершенное. Выезд с Севера высвобождающейся рабочей силы и пенсионеров, согласно расчетам специалистов, позволяет экономить до 12—18 тыс. руб. на 1 человека в год. Регулировать привлечение новых работников на Север призвана контрактная форма найма в бюджетном секторе, уже получившая широкое распространение в частном секторе экономики¹.

«Жизнь взаимы» является отличительной чертой северной запасоемкой экономики, при которой накопление энергетических и продовольственных ресурсов происходит исключительно в сезон завоза, а их использование — в остальные 9—10 месяцев в году. Считается, что на 1 т производимой на Севере продукции требуется 6 т завозимых грузов.

Рационализация сложившейся схемы северного завоза возможна при условии расширения полномочий местных администраций в организации поставок продовольствия и топлива. От государства в этом случае потребуется обеспечить льготное кредитование закупок и транспортировки грузов на Север и компенсировать часть транспортных расходов.

Интересны предложения по организации государственных и частных компаний, получающих лицензии на право производства и эксклюзивных поставок продуктов питания для нужд Севера по линиям «Юг—Север». В уставном капитале таких компаний наиболее видное место должны занять северные предприятия и непосредственно северяне. Действовать же они могут по типу «Российско-Американской компании», существовавшей до середины XIX в., целью которой было обеспечение российских Дальнего Востока и Аляски относительно дешевой продукцией сельского хозяйства, завозимой из Калифорнии, с Гавайских островов и из Юго-Восточной Азии. В современных условиях продовольственный импорт целесообразно сочетать с выращиванием сельскохозяйственной продукции на полях юга Сибири и Дальнего Востока. Чрезвычайно перспективным является замещение ввоза энергоносителей на Север собственным энергопроизводством — за счет использования нетрадиционных возобновляемых источников энергии и местных видов топлива. На Севере выгодно сооружать геотермальные электростанции (уже введен первый блок Мутновской ГеоТЭС на Камчатке), малые гидроэлектростанции и ветроэнергетические установки, использующие мощные ресурсы ветровой энергии на побережье Северного Ледовитого океана.

Электростанции традиционных типов: тепловые и атомные могут создаваться в виде самоходных или буксируемых плавучих установок, транспортируемых в различные северные районы морским и речным путями. Такая схема обеспечивает значительную экономию средств и исключает необходимость размещения машиностроительных предприятий и промышленно-производственного персонала непосредственно на Севере, где все обходится намного дороже.

Реформа системы льгот и компенсаций жителям Севера должна обеспечить для них компенсацию северных удорожаний либо через более высокую зарплату, либо через налоговые льготы. Причем существовавшие в советское время надбавки и коэффициенты к заработной плате, не работающие в современных условиях, ликвидируются. В целях защиты рынка труда администрацией северных регионов намечается предоставлять право введения фиксированного налога — платы государственных и частных предприятий за каждого привлеченного из стран СНГ работника в муниципальный бюджет.

Внедрение новых форм поддержки малочисленных народов Севера диктуется более тяжелым для них бременем «рыночных» реформ, которые плохо сочетаются с традиционным хозяйством аборигенов, общинным (родовым) использованием оленьих пастбищ, рыболовно-охотничьих угодий. Народы Севера более тесно привязаны к ландшафтам, зависят от них, а всякое внешнее вмешательство в их жизнь (будь то социалистическая коллективизация или рыночные отношения) часто оказывается губительным. Поэтому необходимо поддерживать традиционное жизнеобеспечение коренных народов Севера, направленное на использование ресурсов дикой природы на специально резервируемых для этого территориях.

Современная экономика может быть интегрирована в традиционную экономику Севера через фактории — коммерческие организации, обеспечивающие поставки необходимых товаров и услуг в обмен на их ресурсную продукцию. Деятельность факторий должна поддерживаться и контролироваться государством, выделяющим контрольные пакеты акций таких предприятий пайщикам от коренного населения, готовящим кадры из числа местного населения для управления факториями.

Совершенствование арктической транспортной системы в первую очередь связано с повышением надежности и материальной обеспеченности Северного морского пути, в частности, через реализацию подпрограммы «Освоение и использование Арктики» Федеральной программы «Мировой океан». Без принятия кардинальных мер по восстановлению транспортной системы Севморпути морской транспортный, ледокольный и речной флоты не смогут осуществлять необходимые мероприятия по доставке грузов в районы Крайнего Севера. Развитие Севморпути, транспортного и ледокольного флотов жизненно необходимо для поддержания круглогодичной навигации в западном секторе Арктики, через который должны вывозиться энергоносители и продукция Норильской промзоны.

Представляется коммерчески выгодной международная транзитная навигация по Севморпути между странами Северной Атлантики и Тихого океана. Опыт такого транзита уже имеется и интерес к нему проявили страны Скандинавии, Франция, Япония, Канада. В январе 1993 г. Россия присоединилась к международному сотрудничеству в Баренцевом (Евро-Арктическом) регионе.

Разграничение полномочий между Центром и северными регионами в области природных ресурсов является ключевым для построения эффективной экономики Севера. Очевидно, что с разделением собственности на землю и недра произойдет и разграничение вопросов ресурсного управления между Центром и регионами. Передача в региональную собственность высокорентабельных месторождений углеводородного сырья, руд цветных металлов, золота, алмазов позволит перейти к более справедливому распределению природной ренты, возможно по принципу: треть в федеральный бюджет, треть — в региональный, треть — недропользователю, что должно воспрепятствовать мощному оттоку финансовых ресурсов с Севера и снижению уровня жизни населения.

¹ Контрактный метод широко применялся в 40—80-е годы во многих районах за Северным полярным кругом.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РЕГИОНОВ РОССИИ

М.Голубицкая,

кандидат экономических наук

2. Северо-Западный экономический район¹

Это — один из наиболее индустриально развитых районов РФ. Его роль в экономике России определяется наукоемким и точным машиностроением, химической и нефтехимической, пищевой, легкой, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленностью.

Северо-Запад испытал едва ли не самые тяжелые последствия реформенных преобразований. К началу 1998 г. уровень промышленного производства по сравнению с дореформенным временем составил только 36%. Среди субъектов этого района самую низкую отметку уровня производства имеет Псковская область (25% к 1990 г.) Такой спад производства, естественно, сказался на месте и роли района в экономике России. В 1997 г. в Северо-Западном районе производилось всего около 3% ВВП страны и примерно такая же доля общих объемов промышленной продукции.

В 1997 г. произошло некоторое оживление промышленности. Однако в 1998 г. уровень производства 1997 г. был превзойден только в двух областях (табл. 1).

Таблица 1

Изменение объемов промышленного производства %

Субъекты	Годы			
	1995 к 1990	1996 к 1995	1997 к 1996	1998 к 1997
г. Санкт-Петербург	41	79	108,1	99,9
Ленинградская обл.	61	93	99,4	99,9
Новгородская обл.	56	85	101	101,7
Псковская обл.	33	83	92,4	101,5
РФ, в целом	50	96	102	94,8

Глубочайший спад производства и неуправляемая государством рыночная конъюнктура привели к существенным и в основном негативным структурным изменениям в промышленности района. Общая тенденция — усиление роли ТЭК и производств, выпускающих экспортноориентированную промежуточную продукцию, с одной стороны, и снижение роли машиностроения, легкой промышленности и других отраслей, на которых район исторически специализировался — с другой. Особенно пострадало машиностроение, доля которого в структуре промышленности района упала по сравнению с 1990 г. на 18 процентных пунктов, и легкая промышленность, удельный вес которой снизился почти на 10 процентных пунктов. Доля отраслей ТЭК за это же время возросла почти на 20 процентных пунктов.

К началу 1998 г. в структуре промышленности:

- Санкт-Петербурга преобладало машиностроение (около 35%), пищевая промышленность и электроэнергетика (не в последнюю очередь — из-за ценового фактора);
- в Ленинградской области — отрасли ТЭК (более 40%), отрасли лесной и пищевой промышленности;

в Новгородской области — химическая промышленность (более 30%), электроэнергетика, пищевая; по десятой доле принадлежит машиностроению и лесной отрасли;

- в Псковской области ведущее место принадлежит машиностроению (около трети), пищевой промышленности (около 23%) и электроэнергетике (около четверти).

В целом промышленность района имеет депрессивный характер с огромным количеством стагнирующих производств, особенно в машиностроении и легкой промышленности.

Общий уровень экономического развития всех субъектов, входящих в Северо-Западный экономический район, как и в целом района не достигает среднего по России:

- Санкт-Петербург входит во II группу регионов с уровнем развития, соответствующим 0,99—0,75 от среднего по России;
- Ленинградская, Новгородская и Псковская области — в III группу с уровнем развития, не превышающим 0,75 от среднероссийского.

Источники существования субъектов района достаточно резко дифференцированы:

- в Санкт-Петербурге уровень ВДС², производимой в материальной сфере в целом и в промышленности, составляет около трех четвертей от среднего по России, а производимой в сфере услуг превышает среднероссийский уровень в 1,3—1,5 раза;
- в Ленинградской области уровень части ВРП³, создаваемого в материальной сфере в целом, сопоставим со средним по России, но по уровню производства ВРП в сфере услуг он почти вдвое отстает от среднероссийского, находясь в аутсайдерах третьей (предпоследней) группы регионов;
- в Новгородской и Псковской областях нет резких различий в уровнях производства ВДС в материальной сфере и сфере услуг, но абсолютные величины этих уровней невелики (табл. 2).

Таблица 2

**Уровень производства
валового регионального продукта
в важнейших сферах экономики**

Субъекты	К ₁	К ₂	К ₃	К ₄	К ₅	К ₆
Северо-Западный экономический район	0,77	0,74	0,75	1,04	1,10	0,62
г. Санкт-Петербург	0,85	0,66	0,76	1,33	1,47	—
Ленинградская обл.	0,73	1,03	0,85	0,57	0,49	1,94
Новгородская обл.	0,60	0,72	0,74	0,68	0,61	0,90
Псковская обл.	0,53	0,63	0,52	0,62	0,57	1,30

Примечание:

К₁ - уровень производства ВРП в экономике субъекта РФ;

К₂ - уровень производства ВДС в материальной сфере в целом;

К₃ - уровень производства ВДС в промышленности;

К₄ - уровень производства ВДС в сфере услуг в целом;

К₅ - уровень производства ВДС в сфере рыночных услуг;

К₆ - уровень производства ВДС в сельском хозяйстве.

Ленинградская и Псковская области имеют достаточно высокий уровень производства ВДС в сельском хозяйстве (он превосходит средний по России в 1,3—1,9 раза).

Уровень обеспеченности основными фондами большинства субъектов Северо-Западного экономического региона (кроме Ленинградской области) ниже среднего по России. Наибольшее отставание изменяется в пределах 10%. Износ фондов находится на уровне среднего по России. Исключение составляет Новгородская область, где износ фондов превосходит средний по России и приближается к 40%.

Образовательный уровень занятых в экономике при общем достаточно высоком значении резко дифференцирован по субъектам. Эта дифференциация касается в первую очередь численности работающих с высшим образованием (табл. 3).

Таблица 3

**Уровень обеспеченности основными фондами
и образовательный уровень занятых**

Субъекты	Уровень обеспеченности основными фондами	Численность занятых с высшим образованием, к численности занятых, %	Численность занятых со средним образованием, к численности занятых, %
г. Санкт-Петербург	0,97	32,6	35,1
Ленинградская обл.	1,16	14,7	35,5
Новгородская обл.	0,93	13,5	32,3
Псковская обл.	0,90	12,6	33,2
РФ, в целом	1	18,4	33

Таким образом, общий уровень экономического развития большей части субъектов Северо-Запада остается относительно высоким, хотя потрясения реформенных лет нанесли такой урон потенциалу региона, на восстановление которого уйдут десятилетия.

По уровню финансовых ресурсов, создаваемых в районе на душу населения, субъекты делятся на две группы:

- в первую, с уровнем финансовой обеспеченности выше среднероссийского, входят Санкт-Петербург и Ленинградская область;
- во вторую, с уровнем, не поднимающимся до планки среднероссийского, входят Новгородская и Псковская области (табл. 4).

Таблица 4

**Показатель уровня финансовых ресурсов
на душу населения**

Субъекты	Финансовая обеспеченность
г. Санкт-Петербург	1,06
Ленинградская обл.	1,03
Новгородская обл.	0,89
Псковская обл.	0,67

В целом по Северо-Западу этот показатель ниже среднего по России (0,998). Структура финансовых ресурсов района приведена на рис. 1.

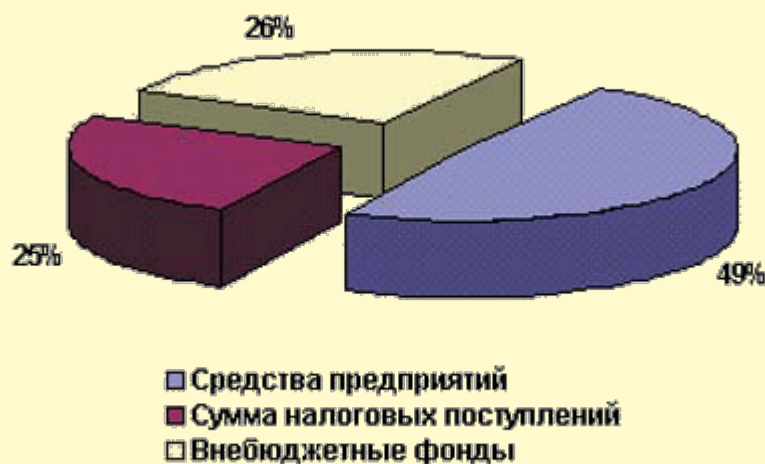


Рис. 1. Структура финансовых ресурсов

Северо-Западного экономического района

Динамика уровня жизни населения района имеет те же негативные тенденции, что и во всей России: падение физических объемов реализации товарной массы и платных услуг, уменьшение реальной зарплаты, рост численности населения с низкими доходами, безработица и т.д.

По численности населения с доходами ниже прожиточного минимума Псковская и Ленинградская области существенно обгоняют Россию в целом; в Санкт-Петербурге и Новгородской области этот показатель ниже среднего по стране (табл. 5).

Таблица 5

Показатели уровня жизни

Субъекты	Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума	Уровень розничного товарооборота	Уровень безработицы
г. Санкт-Петербург	0,81	1,26	0,66
Ленинградская обл.	1,18	0,68	1,68
Новгородская обл.	0,92	0,84	1,22
Псковская обл.	1,73	0,54	нет данных

По уровню розничного товарооборота три субъекта (из четырех) не достигают среднероссийской величины; превышает ее только уровень Санкт-Петербурга. В 1997 г. наметилось некоторое оживление динамики товарооборота, однако, оно не коснулось ни одного субъекта Северо-Западного района, включая и Санкт-Петербург.

Относительная численность зарегистрированных безработных во всех субъектах, кроме Санкт-Петербурга, выше, чем в среднем в России. Но необходимо отметить при этом, что динамика численности зарегистрированных безработных имеет положительную тенденцию к снижению во всем районе.

* * *

Перспективы преодоления кризисных процессов в экономике и социальной сфере Северо-Запада, стабилизация и переход к устойчивому росту связаны с необходимостью наиболее рационально использовать внутренние преимущества района:

- мощный производственный и научно-технический потенциал;
- высокий уровень диверсификации отраслевой структуры промышленности;
- развитую общехозяйственную и производственную инфраструктуру в сочетании с выходом на западноевропейские транспортные коммуникации (морские порты Финского залива, железнодорожные узлы и международные аэропорты Санкт-Петербурга);
- большую емкость внутреннего потребительского рынка;
- потенциал туристско-рекреационного комплекса.

Наиболее важными проблемами развития района можно считать:

- реструктуризацию крупных предприятий с целью производства конкурентоспособных видов продукции и завоевания соответствующих позиций на мировом рынке;
- всестороннюю (правовую, организационную, финансовую и др.) поддержку малых и средних предприятий в товаропроизводящих отраслях, сфере услуг и инновационного бизнеса с целью создания новых рабочих мест и сокращения безработицы (особенно в регионах с депрессивным состоянием экономики), насыщения рынка отечественными товарами и поднятия уровня доходов широких слоев населения;
- преодоление продолжающейся деградации научно-технического потенциала;
- активизацию приграничных торгово-экономических связей со странами СНГ, Балтии и Европейского Союза;
- модернизацию и дальнейшее развитие транспортной инфраструктуры.

Названные общие проблемы развития района накладываются на специфические для каждого субъекта Северо-Западного экономического района, а именно:

- Санкт-Петербургу необходимо повысить свою роль, как крупного научного, производственного и культурного центра, международного транспортного узла, обеспечивающего выход на внешний рынок. Структура производства в нем во многом зависит от конверсии военных заводов, располагающих высококвалифицированными кадрами, современными технологиями и способными удовлетворить спрос в высококачественных товарах потребления, оборудовании для животноводства и кормопроизводства, а также для переработки сельскохозяйственного и лесного сырья.
- Качественные сдвиги в экономике Ленинградской области связаны с резким увеличением производства товаров народного потребления, конверсией оборонных предприятий, перепрофилированием ряда машиностроительных предприятий на выпуск сельскохозяйственной, транспортной техники, торгового оборудования.
- В Новгородской области с относительно большей активностью в создании рыночных отношений ускорение развития может быть связано с деятельностью предпринимательских производственных структур, выпускающих наукоемкую продукцию машиностроения — телевизоры, видеомагнитофоны, радиоприемники и другие товары широкого потребления. Перспективно развитие объектов АПК, расширение туристических услуг и развитие соответствующего сервиса.
- Кризисные процессы в Псковской области с ограниченностью местной сырьевой и энергетической базы усугубляются отсутствием таможенных границ, приведшим к опустошению внутриобластного рынка, оттоку сырья, материалов и продукции.

Решение проблем развития области связано с наращиванием производства и переработки сельскохозяйственной продукции, производством средств малой механизации для малых и средних предприятий, фермерских хозяйств, глубокой комплексной переработкой древесного сырья, развитием народных промыслов и ремесел, а также туризма и сферы услуг. Для области важны вопросы земельной реформы. АПК области наиболее подготовлен к рынку.

¹ Продолжение. Начало см. «Обозреватель - Observer». № 12, 1999.

² ВДС — часть валового регионального продукта, создаваемая в той или иной сфере экономики — в материальной сфере в целом, в промышленности, сельском хозяйстве, строительстве и др., а также в сфере услуг, в том числе рыночных.

³ ВРП — валовый региональный продукт.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Отступит ли «чума XX века» в XXI веке?

О.Хлобустов

СПИД — это синдром приобретенного иммуно-дефицита человека, нередко называемый «чумой XX века», уже превратился в пандемию, то есть эпидемию планетарного масштаба.

Впервые заболевания СПИД были диагностированы в США в 1981 г., но уже через два года американская академия медицины направила президенту страны специальный доклад о болезни, ее этиологии и перспективах распространения.

По данным Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), к концу 1997 г. в мире было официально зарегистрировано 8,4 млн. случаев заболевания СПИД (6,4 млн. чел. уже умерли) и более 29 млн. — инфицированных вирусом ВИЧ, в том числе из них — 2,6 млн. составляют дети.

О подлинных масштабах этой угрозы свидетельствует тот факт, что ВОЗ и государственные статистические службы уже ввели стандартный показатель «коэффициента инфицированности населения ВИЧ-инфекцией» в расчете на 100 тыс. жителей.

В декабре 1996 г. этот показатель составлял:

- 76,9 чел. с выявленным ВИЧ-вирусом на 100 тыс. жителей во Франции,
- 23,6 чел. — в Великобритании,
- 19,2 — в ФРГ.

В странах СНГ эти показатели были ниже:

- 0,9 — в Эстонии,
- 0,7 — в Латвии,
- 0,5 — на Украине,
- 0,3 — в Литве,
- 0,2 — в России (однако уже к марту 1998 г. он увеличился до значения 4,2 чел. на 100 тыс. жителей),
- по 0,2 — в Белоруссии, Грузии, Армении и Молдавии,
- по 0,1 — в Казахстане, Азербайджане, Узбекистане и Туркмении.

Однако реальная статистика была иной на февраль 1997 г. (табл. 1).

Таблица 1

СТРАНА	Выявленные случаи заболевания СПИД	Экспертная оценка инфицированных ВИЧ
Россия	255	5000
Украина	228	3000
Латвия	17	100
Белоруссия	15	2000
Эстония	14	50
Грузия	12	50
Армения	8	100
Казахстан	8	100
Молдавия	7	50
Азербайджан	5	50
Узбекистан	3	100
Туркмения	1	20

Конечно, в целом ситуация в СНГ, несмотря на увеличение этих показателей в последние годы, выглядит менее трагично, чем в Европе, где в том же 1997 г. они были выше (табл. 2).

Таблица 2

СТРАНА	Выявленные случаи заболевания СПИД	Экспертная оценка инфицированных ВИЧ
Франция	44 579	90 000
Италия	37 170	90 000
Германия	15 682	43 000
Великобритания	13 720	25 000

Однако при оценке динамики и перспектив распространения СПИД в СНГ и России следует учитывать следующие обстоятельства.

По оценкам специалистов, диагноз «эпидемия» был поставлен еще в 1985 г. Но лишь через 2 года первый случай заболевания СПИД был выявлен в Москве. Его расследование, что вполне понятно и объяснимо при особо опасном характере заболевания, позволило выявить 14 вирусоносителей ВИЧ.

В 1996 г. при обследовании почти 15 млн. жителей Северо-Западного региона России было выявлено 663 ВИЧ-носителя, что в 18 раз больше, чем в 1995 г. (37 фактов).

С 1996 г. был выявлен бурный рост носителей ВИЧ-вируса, характеризующийся геометрической прогрессией показателей:

1995 г. — 189;
 1996 г. — 1377;
 1997 г. — 2566;
 1998 г. — 3500;
 1999 г. (за 8 месяцев) — 7919 чел.,
 причем 2105 из них были выявлены только в августе 1999 г.!

Статистически были выявлены также регионы повышенной активности вируса СПИД на 1 сентября 1999 г.:

- Калининградская область — 3033 инфицированных,
- Москва — 2784,
- Московская область — 2701 чел.,

далее следует Краснодарский край, Тюмень, Нижний Новгород, Саратов...

Из общего числа зарегистрированных на 1 сентября 1999 г. 18 871 инфицированных 565 представляют дети, 188 из которых были заражены в период внутриутробного развития.

Работа Калининградского областного Центра по профилактике и борьбе со СПИД позволяет воссоздать картину

роста эпидемии.

Первый вирусоноситель был выявлен здесь в 1988 г. За последующие 8 лет был еще 21 случай. Если в первом полугодии 1996 г. ежемесячно выявлялось 3 инфицированных ВИЧ, то в июле того же года этот показатель составил 21, в декабре — 101. В декабре 1997 г. — 177, в феврале 1998 г. — 101.

В марте 1998 г. в области было зарегистрировано самое большое количество инфицированных из всех субъектов Федерации — 2118 чел. Из них 1333 в возрасте 15—25 лет; 644 — в возрасте до 36 лет.

Учитывая скрытый характер распространения вируса СПИД, есть серьезные основания полагать, что уже сегодня в России общее число ВИЧ-инфицированных составляет 150—200 тыс. чел., а к 2001 г. их число может вырасти до 1,5—2 млн.! Причем в ближайшее десятилетие СПИД в России унесет не менее 2,5 млн. жизней.

В этой связи наиболее реальной (и важной!) задачей на пятилетие может стать только замедление темпов прироста ВИЧ-инфицированных, что уже само по себе позволило бы взять эпидемию под контроль медиков. Следует отметить, что после заражения — попадания ВИЧ-вируса в организм человека — наступает латентный период продолжительностью от 6 до 9 лет.

После появления клинических симптомов СПИД ожидаемая продолжительность жизни больного — в зависимости от вида сопутствующего инфекционного заболевания — составляет от 9 до 31 месяца.

Основными группами риска приобретения вируса ВИЧ являются: наркоманы; проститутки обоего пола и лица, неразборчивые в половых связях; гомосексуалисты и бисексуалисты; новорожденные дети указанных категорий лиц (в 1999 г. их было 144).

Из числа 7919 выявленных в 1999 г. ВИЧ-инфицированных 3865 чел. (764 из них женщины) являлись внутривенными наркоманами, а 305 чел. стали жертвами гетеросексуальных связей.

Следует особо подчеркнуть, что начальный период распространения эпидемии 1988—1996 гг. совпал с периодом неразумной пропаганды «либерализации» поведения во всех проявлениях, апологетикой вседозволенности, отрицания моральных норм общежития. Плоды этой пропаганды, учитывая длительный инкубационный период СПИД, нам еще только предстоит пожинать в грядущем веке.

Вот как ситуация характеризуется, в частности, в Калининграде, где почти половина носителей вируса ВИЧ является наркоманами (в 1998 г. в России 90% ВИЧ-инфицированных являлись наркоманами).

Если в 1991 г. коэффициент «наркотизации» составлял 65 поставленных на учет наркоманов на 100 тыс. жителей области, то к 1996 г. он достиг 130,7, что в 3 раза превышает среднестатистические показатели по России. Граждане, моложе 24 лет, составляют 82% наркоманов, состоящих на учете в области, а остальные — до 30 лет.

Соотношение мужчин и женщин среди наркоманов — 2,4:1. В целом же лечение, точнее, продление жизни больному СПИД оценивается в сумму от 25 до 184 тыс. долл. США.

СПИД является в полном смысле слова социальной болезнью, и вероятность случайного заражения ВИЧ-вирусом невелика. Если на первом этапе эпидемии в России (до 1997 г.) основным путем ее распространения являлись «нетрадиционные» сексуальные отношения, то в последующем их заменил «шприцевой» способ, связанный с потреблением героина, а также гетеросексуальные связи, что вызывает особую обеспокоенность медиков.

В этой связи следует подчеркнуть, что пропаганда в отечественных СМИ вакханалии вседозволенности происходила в то время, когда на Западе велась целенаправленная агитация «за возврат к здоровому образу жизни», без наркотиков и излишеств ушедшей в прошлое «сексуальной революции». И на эту пропаганду выделялись значительные бюджетные ассигнования.

Выступая на парламентских слушаниях, посвященных проблеме распространения СПИД в нашей стране, президент Академии медицинских наук В.Покровский отмечал, что в настоящее время одним из главных направлений противодействия распространению эпидемии ВИЧ является постоянный мониторинг состояния дел и обучение населения здоровому образу жизни.

Для борьбы с распространением эпидемии СПИД по инициативе ВОЗ стали ежегодно проводиться международные Дни борьбы против СПИД и наркомании, а также дни памяти жертв этой страшной болезни. Понятно, что такой чисто «кампанейский» подход к профилактике является в настоящее время недостаточным.

Некоторые периодические издания в регионах с особо неблагоприятной ситуацией (Калининград, Москва) стали даже регулярно публиковать информацию о числе выявленных вирусоносителей. Однако одними этими мерами вряд ли можно победить «чуму» уже XXI в.

В декабре 1998 г. страны СНГ подписали соглашение по выработке общих подходов к выявлению вирусоносителей, однако его реальному выполнению препятствует отсутствие в бюджетах соответствующих средств, хотя в повестке

дня борьбы с эпидемией СПИД стоит предотвращение ее перехода на «третью стадию» — распространение среди благополучных и здравомыслящих слоев населения.

Зарубежные эксперты настроены довольно оптимистично относительно возможности обуздать эпидемию СПИД, поскольку полагают, что распространение инфекции в целом поддается контролю.

Российские специалисты считают: для борьбы с этой эпидемией необходимы наряду с просветительно-воспитательными мерами, направленными на утверждение определенных морально-нравственных норм жизни, и социально-правовые меры, претворять которые должны в первую очередь органы здравоохранения и образования, поскольку основную массу инфицированных и групп риска составляет молодежь.

Отступит ли в грядущем тысячелетии «чума XX века», покажет будущее. Хотя перспективы противодействия ей особого оптимизма не вызывают.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Древний чувашский род на службе России

М.Юхма,

народный писатель Чувашии, академик Международной академии информатизации

Все мы знаем русского поэта Гавриила Романовича Державина.

Старик Державин нас заметил

*И, в гроб сходя, благословил, —
писал о нем в свое время великий А.С.Пушкин*

Эти строки мы хорошо знаем. Но то, что Г.Державин происходит из древнего чувашского рода, вряд ли. Впервые в 1985 г. мне об этом рассказал известный русский критик и прозаик Е.Осетров, который писал тогда историко-документальный роман «Державин»:

— Мой герой происходит из древнего чувашского рода, — сказал он. — Это подтверждают исторические документы. — Так и сказано, что из чувашского рода? — заинтересовался я. — Может быть, речь идет о татаро-монгольском роде? Или о выходе из Золотой Орды? — Нет, в документе подчеркивается, что он именно из чувашского рода, — ответил мне Евгений Иванович. — Эти исторические сведения опубликованы в книге, рассказывающей о происхождении русских дворянских родов.

Эту книгу я потом разыскал. Она была издана в 1799 г., сохранилась в семейных архивах князей Раевских и называется «Общий Гербовник дворянских родов». В четвертой главе этого уникального издания напечатан фамильный герб князей Нарбековых. Объясняя и описывая его, журнал «Гербоведь» (№ 2(4) — 1993 г.), издаваемый Всероссийским Гербовым обществом, пишет: «В щите, разделенном горизонтально на две части, в верхней, в красном поле на левой стороне находится серебряная крепость с тремя башнями, из коих на средней видна серебряная луна, а на крайних двух — по золотой звезде. На правой стороне изображен скачущий на коне воин, пораженный в глаз стрелою, и пушечным ядром оторвана у него рука, держащая меч. В нижней части на правом золотом поле на середине означена перпендикулярно меховая полоса. На левом голубом поле изображены золотом крест, над ним корона и внизу луна, рогами вверх обращенная...»

Исторические сведения, хранящиеся в Российском государственном Архиве древних актов (РГАДА, ф. 181, ед. хр. 385), свидетельствуют, что одним из родоначальников рода Нарбековых был Дмитрий Иванович Чюваш. А сам Д.И.Чюваш происходил из рода Вагрима (Вакрим), который со всей своей семьей и челядью переселился из Золотой Орды на территорию Московского княжества во времена великого князя Василия Второго, прозванного Темным.

Этноним «чюваш» как название этноса наравне с этнонимом «чуваш» часто встречается во многих русских документах XV—XVII вв.

Вагрим — чувашский мурза, род которого прославился во многих военных походах эпохи Золотой Орды, так как территория, где жили болгаро-чуваши, входила в Золотую Орду, и многие мурзы и князья вынуждены были служить ее ханам.

Василий Второй (1415—1462 гг.), к которому переселился чувашский мурза Вагрим, стал великим князем в 1425 г.



Герб рода Нарбековых из «Общего Гербовника дворянских родов»

В 1446 г. Василий Второй попал в руки Галицкого князя Дмитрия Шемяки, который ослепил его. И с тех пор Василий Васильевич был прозван Темным.

Он прославился своими успехами в укреплении Московского княжества, вышел победителем в войне против феодалов, пытающихся разрушить централизованное Московское государство, усмирил господина Великого Новгорода и город Псков, которые признали верховенство Москвы.

О Вагриме можно прочитать в дворянской родословной книге с генеалогическими материалами Нарбековых, Державиных и Парецких. В 21-й главе помещены росписи трех этих семей, есть и стихотворный текст, где в главе «На фамилию» есть такие строки:

*Домовство и род Нарбековых
издавна славою и честью слыло,
И поколенья измаильтеского и —
Златой Орды в Российское царство прибыло.
Во дни великого князя Василья Васильевича
рекомаго Темного, российского самодержца,
В Российских странах предний род Нарбековых
нача умножатся.
Именем Вагрим муж честен,
он первый во дни оныи в Руси явился,
И сием оным великим князем Васильем
святым крещением просветися.*

Великий князь Василий Второй сам крестил Вагрима и принял клятву на верность. Верой и правдой служил ему Вагрим. За верную службу Великий князь выделил ему вотчину — «село Толоконцово з деревнями», «в Нижегородских пределах», «и Володимирских пределах вотчины село Поречье на реки с угодьями, и иные многия веси в розных краях многолюдны, и ни к чем всяцыми благодными нескудны».

Село Поречье на р. Нерль — известное место. Недалеко от него — всемирно известная церковь Покрова на Нерли, в постройке которой активное участие приняли болгаро-чуваши. Это было в те годы, когда болгаро-чувашская принцесса Болгарби стала женой великого князя Владимиро-Суздальского княжества Андрея Боголюбского.

Эпоха, в которой жил Вагрим, — эпоха полного распада Золотой Орды. Хромой Тимур (Тамерлан) в жестоком сражении полностью разбил хана Золотой Орды Тохтамыша, который бежал на север: скитался по весям и тайным становищам, а затем погиб. И после этого на территории единой огромной Золотой Орды стали образовываться новые независимые государства — Сибирское, Казанское, Астраханское, Ногайское, Крымское и другие ханства. И многие именитые люди бывшей Золотой Орды, чтобы сохранить свои роды и племена, переселились туда, где им

казалось спокойнее.

В книге «История родов русского дворянства» (Санкт-Петербург, 1886 г.) приведено много родов, которые переселились на земли Московского княжества именно в эти годы, становились ее защитниками против Золотой Орды.

Таким именитым болгаро-чувашским князем был и мурза Вагрим.

Как пишет Н.И.Костомаров, «Пользуясь зрением, Василий был самым ничтожным государем, но с тех пор, как он потерял глаза, все остальное правление его отличается твердостью, умом и решительностью. Очевидно, что именем слепого князя управляли умные и деятельные люди. Таковы были бояре: князья Патрикеевы, Ряполовские, Кошкины, Плещеевы, Морозовы, славные воеводы: Стрига-Оболенский и Федор Басенок, но более всех митрополит Иона».

Следует подчеркнуть, что Василий Темный в борьбе со своими врагами умело пользовался болгаро-чувашскими и татаро-монгольскими родами, осевшими на его земле и принявшими христианство. Именно в эти годы недалеко от Рязани, на земле Московского государства создается вассальное Касимовское царство.

А можно ли точнее узнать, где находились земли, отданные Великим князем Василием Темным чувашскому мурзе Вагриму? В стихотворном тексте прямо сказано, что отданные ему земли находились в Новгородских пределах, если точнее — в Бежецкой пятине. А что такое пятина?

«Словарь русского языка» (1959 г.) поясняет: «Один из пяти административных районов, на которые делилась Новгородская земля в конце XV в.».

Профессор В.Ключевский отмечал: «Новгород со своими пятью концами был политическим средоточием обширной территории, к нему тянувшей. Эта территория состояла из частей двух разрядов, из пятин и волостей...»

Сейчас эта территория входит в северную часть Тверской области с городами Вышний Волочек и Бежецк. Именно там, видимо, надо искать села Михайловское, Орехово, Коршаково и Гору Чювашева. А р. Нерль начинается с окраин Бежецкой возвышенности и течет по земле Бежецкой пятины на юго-восток, в пределы Володимирские (Владимирские), где также были земли чувашского князя Вагрима, в частности, село Поречье.

У Вагрима было большое потомство. Один из них звался Дмитрием Чювашом, который был храбрым и стойким воином. В дни взятия Казани в 1552 г. он показал чудеса героизма и храбрости. В жестоком бою стрела пронзила один его глаз, ядром оторвало руку, но он не ушел с поля сражения.

После смерти Дмитрия Чюваша остаются четыре сына. И они начинают зваться Нарбековыми. Но и тогда часто их называли Чюваш.

В XVIII в. при создании герба своего рода для «Общего гербовника дворянских родов» Нарбековы в основу взяли изображение подвига Дмитрия Чюваша.

Почему же роду Дмитрия Чюваша дана была фамилия Нарбековых? От сыновей Вагрима пошли разные княжеские роды. От Нарпика — Нарбековы, от другого сына Вагрима — Державины, от третьего — Парецкие, от четвертого — Акинфовы.

Вот с каких пор служили правдой и верой России славные роды болгаро-чувашей, прославляя ее!.. Россия укреплялась, пользуясь и их услугами. Россию возвышали и их подвиги. И не только мы, чуваша, но и все россияне должны знать это и гордиться потомками древних болгаро-чувашей...

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Чувашия: обретение национальной государственности (1918—1923 годы)

В.Чеботарева,

доктор исторических наук, профессор

После февральской революции 1917 г. многочисленные общественно-политические организации Поволжья выдвигали программы, утверждающие право народов на свободное политическое и культурное развитие¹.

В мае 1917 г. в Казани состоялся первый в России «Съезд «мелких народностей Поволжья», на котором присутствовало более 500 участников — чувашей, мари, вотяков, калмыков, крещенных татар, мордвы. Съезд вынес решения о форме правления, земельном вопросе, местном самоуправлении и суде, о кооперации, народном образовании. По вопросу о форме правления развернулась дискуссия: одни высказывались за демократическую республику с широким местным самоуправлением, другие — отстаивали федеративную республику с последующей организацией «особых штатов на окраинах». Таким образом, съезд отказал в политической автономии малочисленным народам (чувавам, черемисам, вотякам и др.). Другие решения были приняты на Общечувашском Национальном съезде, который поставил вопрос о политической — территориальной — автономии для малочисленных народов Поволжья.

Октябрьская революция 1917 г. разрушила систему социального и национального угнетения народов Российской Империи. 24 октября была опубликована «Декларация прав народов России», подписанная В.Лениным и И.Сталиным. Декларация провозглашала основные принципы национальной политики Советского государства:

- равенство и суверенность народов России;
- право народов на свободное самоопределение, вплоть до отделения и образования самостоятельного государства;
- отмена всех национальных и религиозных привилегий и ограничений;
- свободное развитие национальных меньшинств и этнографических групп.

В документе декларировалось создание специального правительственного органа по реализации указанных принципов.

8 ноября 1917 г. в соответствии с постановлением Второго Всероссийского съезда Советов был учрежден Совет Народных Комиссаров, а в его составе — Комиссариат по делам национальностей во главе с И.Сталиным.

В марте 1918 г. Комиссариат по делам мусульман России Наркомнац выступил с инициативой — создать Татаро-Башкирскую республику. Был подготовлен проект декрета, согласно которому территория Южного Урала и Среднего Поволжья объявлялась Татаро-Башкирской Советской Республикой РФ. Идея создания нового государственного образования получила поддержку председателя СНК В.Ленина, и 22 марта 1918 г. нарком по делам национальностей И.Сталин и комиссар по делам мусульман Средней России Мулла-Нур Вахитов подписали декрет.

Опубликованный в печати документ вызвал весьма противоречивые отклики в регионе. Малочисленные народы (чуваши, мари, крещенные татары), будучи по вероисповеданию адептами православного христианства или язычества, были встревожены перспективой оказаться в составе мусульманского государства.

К этому времени в управленческой структуре так называемой Казанской Советской республики активно проявил себя Комиссариат по чувашским делам. Авторитетом пользовались также чувашская фракция Казанского Совета крестьянских депутатов и Чувашский социалистический комитет.

7 апреля 1918 г. Чувашский комиссариат пригласил на совместное заседание представителей этих общественных

организаций для обсуждения декрета о Татаро-Башкирской республике.

В протоколе заседания говорилось: «Факт объявления... без согласия на то местных Советов и национальных организаций Татаро-Башкирской республики следует считать досадным недоразумением, не имеющим обязательной силы для чуваш; по характеру этнографического расселения Поволжья и Приуралья никакой Татаро-Башкирской республики быть не может и возможно лишь создание объединяющих многие народности Штатов»; разработанный башкирским меджлисом проект областной «автономии» отличается тенденцией установления мусульманской гегемонии в ущерб интересам малых народов и в случае осуществления станет причиной острой национальной розни между мусульманами, русскими и другими народностями. Нельзя не признать, что некоторые авторы вдохновлялись отжившими буржуазно-шовинистическими идеями пантюркизма и панисламизма. Стремясь к дружескому братскому сотрудничеству чуваша надеются, что свободные от национально-шовинистических воцелений мусульманский пролетариат и беднейшее трудящееся крестьянство будут стремиться к созданию такой областной автономии, которая будет приемлема для всех народов края и которая будет одинаково защищать права малых народов и меньшинств».

В протоколе было высказано твердое убеждение в том, что государственное устройство должно базироваться на «началах федерации национальностей», интересы национальных меньшинств и местных народов «должны быть охраняемы». В основу Конституции республики должны быть положены принципы: полная автономия каждой народности в культуре, организация всех административных и общественных учреждений на основе национально-пропорционального представительства, отчисление пропорциональной доли бюджета на национальные нужды, равенство языков в пределах автономных областей, установление административных единиц и определение их границ преимущественно по этнографическому принципу.

Одновременно с этим документом Коллегии Наркомнаца был представлен «Протокол объединенного заседания чувашских, черемисских и крещенно-татарских социалистических комитетов», стоящих на платформе Советской власти и комиссариатов по национальным делам от 13 апреля 1918 г. В документе говорилось, что обсудив декрет об объявлении Татаро-Башкирской республики, заседание постановило: «Выразить протест против такого акта, совершенного помимо воли и согласия местных Советов и национальных организаций чуваш, черемис, вотяков, крещенных татар...». Собрание высказалось против «тенденции к установлению мусульманской гегемонии в пределах новой республики в ущерб интересам малых народов...».

Документ свидетельствовал о политической зрелости участников заседания: в нем совершенно справедливо подчеркивалось, что «новая государственная единица тогда только будет жизнеспособна, когда при определении ее границ первоначальное значение будет придано экономическим факторам, и тогда будет приемлема для всего местного населения, когда будет представлять из себя штаты, объединяющие равноправные народы на началах федерации».

Руководство Наркомнаца, конечно, не ожидало подобного афронта, иначе не приняло бы столь скоропалительного решения. Стало очевидно, что необходимо провести широкое обсуждение декрета с приглашением представителей малочисленных народов в Москву.

22 апреля 1918 г. председатель СНК В. Ленин и нарком по делам национальностей И. Сталин направили предписание всем Советам и мусульманским комиссариатам Симбирска, Казани, Перми, Уфы, Оренбурга, Вятки и Екатеринбурга прислать представителей на совещание в Москву. Цель совещания — организация комиссии по созыву учредительного съезда Советов губерний для определения границ и компетенции Татаро-Башкирской Советской автономии.

И на этом совещании представителей Оренбургской, Екатеринбургской и Казанской губерний высказались против образования Татаро-Башкирской республики.

В декабре 1919 г. на съезде представителей чувашских комячеек (чувашей, проживающих в Симбирской губернии) в повестку дня был включен вопрос «Об отношении к Татаро-Башкирской республике».

К созданию названной республики съезд отнесся отрицательно и заявил, что чуваша категорически отказываются входить в нее, «ибо проектируемая республика нисколько не разрешает национальный вопрос в Поволжье, а хуже запутывает его. Сюда входит много различных национальностей, которые по своим социально-экономическим условиям существования и историческим пережиткам совершенно отличаются друг от друга, что создает искусственное соединение различных национальностей, поэтому в ней возможны национальные трения... 4. Границы этой республики нарушают цельность и единство чувашского народа, и это может оказать губительное воздействие на культурный рост чувашского народа».

Принципиальное несогласие чувашских и других национальных организаций с декретом о Татаро-Башкирской республике обусловило передачу этого сложного вопроса на рассмотрение «третьей инстанции» — в центральный орган партии.

В ЦК РКП(б) с заключением не спешили — дело о проектируемой республике переросло в серьезную политическую проблему:

во-первых, оно создавало прецедент организации государственного образования фактически на конфессиональной основе (объединялись татары и башкиры, исповедовавшие ислам) без учета национальных интересов народностей, следовавших православию или языческим верованиям;

во-вторых, была допущена грубая ошибка — объявлено государственное образование без предварительного изучения политических, социально-экономических и культурных предпосылок.

Вскоре сама жизнь показала нежизненность идеи, выдвинутой Татаро-Башкирским комиссариатом.

16 февраля 1919 г. башкирское буржуазное правительство приняло решение о переходе на сторону Советской власти, объявило территорию так называемой Малой Башкирии составной частью РСФСР под названием «Башкирская Советская Республика». 20 марта того же года ВЦИК и СНК РСФСР заключили с Башкирским областным Советом соглашение об организации Автономной Башкирской Советской Республики.

В этих условиях ЦК принимает решение — включить «татаро-башкирский вопрос» в повестку дня II Всероссийского съезда коммунистических организаций народов Востока.

Съезд состоялся в Москве с 22 ноября по 3 декабря 1919 г. Идея создания Татаро-Башкирской республики одобрения большей части делегатов не получила.

Это дало основание Политбюро ЦК принять 13 декабря 1919 г. постановление: «Ввиду того, что значительная часть Всероссийского съезда Коммунистических организаций народов Востока и, в частности, все представители коммунистов Башкирии против создания Татаро-Башкирской республики, таковой не создавать и декрет Народного К-та по Национальным Дела́м от 22/III-18 г. о Татаро-Башкирской Советской республике отменить».

Так, благодаря твердой, принципиальной позиции Комиссариата по чувашским делам, чувашских коммунистических секций Казанской и Симбирской губерний была дезавуирована идея, реализация которой, грозила серьезными противоречиями на религиозной и этнической почве.

Одновременно с этими событиями развернулась работа по созданию национальной государственности для чувашского народа. Организующим центром стал Чувашский отдел Наркомнаца.

Для разработки проекта будущего государственного устройства предстояло собрать и обобщить обширный материал по вопросам экономики, демографии, культуры территорий, компактно заселенных чувашами.

Для того чтобы провести широкое обсуждение будущего государственного устройства, решили провести съезд чувашских коммунистов. На него были приглашены представители чувашских секций Уфимского, Самарского, Симбирского губкомов РКП(б).

Первый Всероссийский съезд чувашских коммунистических секций, ячеек РКП(б) и активных работников открылся 4 февраля 1920 г. Съезд обсудил доклад о создании автономии и поручил Чувашскому отделу Наркомнаца разработать вопрос «о выделении чуваш в отдельную административную единицу, назвав ее «Чувашская Трудовая Коммуна», непосредственно подчиненную Центру на основании Конституции РСФСР».

Проблема создания национальной государственности обсуждалась и на Казанском губернском съезде чувашских крестьянских Советов, на котором была принята резолюция о выделении территории, населенной компактно чувашами, в отдельную административную единицу, в Чувашскую Трудовую Коммуну.

Народный Комиссариат по делам национальностей поддержал ходатайство Чувашского отдела и просил Административную комиссию ВЦИК рассмотреть его в спешном порядке, что было обусловлено учреждением Татарской АССР. Доклад об автономии Чувашии с соответствующей картой был представлен также в НКВД, который подготовил проект декрета.

22 июня 1920 г. на заседании Совнаркома был рассмотрен и одобрен проект автономии. Сомнение вызвало ее название — Коммуна.

В. Ленин предложил назвать Чувашскую автономию автономной областью. Решение было принято, и 24 июня 1920 г. был обнародован декрет ВЦИК и СНК об образовании Чувашской автономной области.

В ее состав были включены: из Казанской губернии Цивильский, Ядринский и Чебоксарский уезды, а также пять волостей из Козьмодемьянского уезда, населенных чувашами; из Симбирской губернии три волости Курмышского уезда и пять волостей Буинского уезда.

До созыва I съезда Советов Чувашской автономной области вся полнота власти принадлежала Революционному комитету.

Путь к автономии, к национально-государственному устройству не был легким. На этом пути приходилось сталкиваться с откровенными проявлениями великодержавного шовинизма со стороны чиновничьей бюрократии.

С образованием Чувашской автономной области (ЧАО) отдел Наркомнаца с 1 апреля 1921 г. был преобразован в Представительство ЧАО при наркомате, занимался решением широкого круга вопросов, связанных с социально-экономическим развитием области. Представительство неизменно уделяло большое внимание проблемам культурного развития чувашей.

Чувашия испытывала острый дефицит в кадрах. В 1921 г. в области действовали 1 сельскохозяйственный и 1 лесной техникумы, курсы профессионально-технические, 15 школ по подготовке столяров, педагогические курсы. В июне 1921 г. коллегия Наркомнаца и глава Чувашского Представительства направили в Главный комитет профессионального образования письмо с просьбой поддержать ходатайство Чувашской области об открытии в Чебоксарах рабфака. Чуваши, говорилось в нем, численностью в 1,5 млн, чел. ... «сравнительно с окружающим русским населением являются крайне отсталым народом, в особенности в области профессионально-технического образования, что обусловлено слабым развитием промышленности. Нужны энергичные меры по подготовке кадров, для этого необходимы рабфаки, которые будут готовить контингенты будущих студентов в вузы».

Просьба была удовлетворена тогда же.

В 1921 г. в Чебоксарах был открыт рабфак, который сыграл большую роль в подготовке национальной молодежи к обучению в средних и высших учебных заведениях. В 1930 г. впервые за всю историю чувашского народа было открыто высшее учебное заведение — Чувашский государственный педагогический институт.

Представительство при Наркомнаце было тем посредником, который способствовал решению сложных вопросов национальных отношений в области. Царизм оставил в наследство множество предрассудков и предубеждений на национальной почве, и реализация государственной национальной политики в 20-х годах нередко осложнялась непродуманными решениями местных властей.

Так, 22 марта 1922 г. исполком ЧАО принял «Обязательное постановление о реализации чувашского языка». Постановление гласило: «Во всех советских, государственных и кооперативных учреждениях разговоры с гражданами-чуваши должны проходить на чувашском языке; на чувашском могут быть составлены все бумаги (заявления, жалобы, протоколы, акты); всем учреждениям вменяется в обязанность принимать поступающие документы, написанные на чувашском языке; на съездах и общих собраниях доклады и прения могут идти на русском и чувашском, но постановления — на чувашском языке; на места направлять в командировки только лиц, владеющих чувашским языком; предложить уездным и областным отделам при назначении на вакантные места и при сокращении штатов преимущество отдавать лицам, знающим чувашский язык; во главе отдельных учреждений, их подотделов и секций должны стоять лица, хорошо владеющие чувашским языком» и т.д.

Постановление было опубликовано в газете «Чувашский край» 5 апреля 1922 г. В среде русских специалистов, занятых в сельском хозяйстве Чувашии, документ вызвал шок — за редким исключением, они чувашским языком не владели. На следующий день после обнародования постановления работники Всеработземлеса обсудили ситуацию, составили протокол и для сведения направили его в облисполком ЧАО и в Москву, в Наркомнац.

После переговоров с руководством Чувашского Представительства и с председателем Чувашского облисполкома пришли к обоюдному согласию, что была проявлена поспешность в попытках безоговорочного насаждения чувашского языка, и чтобы не лишиться необходимых для сельского хозяйства Чувашии землемеров, агрономов и других специалистов аграрного профиля, было решено внести коррективы в постановление. Чтобы не уронить престиж власти, нашли приемлемые формулировки: при посредстве двух слов «преимущественно» и «по возможности» документ обрел совершенно новое звучание.

24 января 1923 г. президиум исполкома Чувашской автономной области принял постановление в такой редакции: «Ввиду ограниченного количества подготовленных лиц для работы в советских органах области, во изменение п. 6 обязательного постановления от 22 марта 1922 г. Президиум постановляет: по делам, требующим командировок на места с чувашским населением, учреждение обязывается поручать таковые командировки по возможности лицам, владеющим чувашским языком...; во главе отдельных учреждений, их подотделов и секций должны стоять преимущественно лица, владеющие чувашским языком».

Выводы

Документы свидетельствуют, что Наркомнац как правительственный орган, призванный проводить в жизнь Декларацию прав народов России, через свои национальные отделы и комиссариаты активно содействовал реализации основного принципа национальной политики Советского государства — права народов на свободное самоопределение.

Чувашское подразделение Наркомнаца, будучи полномочным представительством чувашского народа при Советском правительстве, достойно защищало национальные интересы чувашей, при этом противодействовало сепаратистским настроениям отдельных общественных деятелей и отстаивало принципы федерализма в

национально-государственном строительстве. Руководителям Чувашского отдела, Представительства при Наркомнаце были чужды националистические идеи отторжения народов Поволжья от федеративной республики, они последовательно отстаивали принципы интернационализма и дружбы народов в своей деятельности, протекавшей в экстремальных условиях гражданской войны, отпора внутренней и внешней контрреволюции.

* * *

История свидетельствует — главные цели нации, связанные со стремлением к самоопределению, носят закономерный характер. После распада СССР принцип права наций на самоопределение вплоть до отделения получил дальнейшее развитие. Во всех бывших автономиях, получивших в соответствии с Конституцией РФ статус равноправных субъектов Федерации, идет процесс формирования новых этнополитических образований; при этом принцип самоопределения народов рассматривается как принцип, предполагающий выход из Федерации. Но в международном праве самоопределение не всегда подразумевает отделение. Во главу угла, как правило, ставится принцип территориальной целостности государства.

В Чувашии общественно-политические организации выход из Федерации не ставят своей целью. Чувашская партия национального возрождения выступает за суверенитет республики, ее политическую и экономическую самостоятельность, отстаивает исключительное право народа Чувашии на владение, пользование и распоряжение землей и всеми природными богатствами республики, за формирование собственного валютного фонда.

Программным является требование реального функционирования чувашского языка, принятия мер по защите «языкового суверенитета», предоставления государственного статуса только чувашскому языку. ЧАП — ведущая национальная организация, с ней блокируются Ассамблея тюркских народов, Союз чувашской молодежи, Чувашская партия зеленых и другие национальные группы.

Сепаратистские тенденции в чувашском национальном движении не наблюдаются. Некоторые общественные деятели в своих выступлениях говорили о возможности отделения Чувашии от РФ, но в программных документах ЧАП и других общественно-политических организаций этот тезис не рассматривается — в этих актах Чувашия представлена как полноправный субъект РФ. Нельзя не отметить, что некоторые местные обозреватели расценивают поддержку пантюркистских лозунгов как проявление сепаратистской тенденции в национальном движении.

¹ Статья написана на основе документов Государственного архива РФ (Фонд Наркомнаца), впервые вводится в научный оборот.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Настольная книга будущих защитников Отечества

В.Круглов,

полковник,
доктор военных наук, действительный член
Академии военных наук

Вот, наконец, и дошла до своего читателя первая книга из серии «Военная история России» — «Ратная слава Отечества» («РАУ-Университет». М., 1999), которая охватывает период с IX по XVII вв.

Выпуск этой книги — событие уникальное. Никогда прежде в нашей стране не издавали книгу по военной истории специально для старшеклассников, учащихся суворовских и нахимовских училищ, кадетских корпусов. Как суворовец (я закончил Московское суворовское военное училище в 1971 г.), очень сожалею, что такой книги у нас в то время не было. Приходилось военную историю постигать по крупицам, из различных дисциплин и книг, из фильмов, рассказов преподавателей и офицеров — воспитателей, на встречах с ветеранами, при посещении музеев, исторических мест и т.д.

И как была тогда необходима подобная книга, чтобы сориентировать нас в море фактов и событий военной истории нашего Отечества! Общий, дедуктивный взгляд на военное прошлое позволил бы увидеть цельную грандиозную панораму битв за Родину и их взаимосвязь, глубже понять закономерности развития вооруженных сил и военного искусства, причины многих немеркнущих побед и хотя и редких, но горьких поражений.

Вот почему я рад за наших будущих защитников Отечества, рад за своего сына-школьника — у них появилась возможность прикоснуться к скрижалям героической военной истории нашей Родины!

Теперь о содержании книги. Она написана ясным и доходчивым языком, который хорошо будет воспринят юными читателями. Изложенные в ней факты исторически достоверны, трактовка их не конъюнктурна. Построение книги таково, что при ее чтении разворачивается огромная диорама военных событий, оживают известные герои и неизвестные бойцы — пехотинцы, бомбардиры, кавалеристы, ополченцы. Книга захватывает, при ее чтении накал сражений и битв ощущаешь так, как будто сам в строю — сражаешься против крестоносцев на льду Чудского озера под водительством Александра Невского, вместе с Дмитрием Донским на Куликовом поле против полчищ Мамаю и после победы испытываешь почти физическую радость. А вот — обороняешь Троице-Сергиеву лавру и Кремль, Псков и Владимир, и сердцу больно за гибель пращуров...

В книге глубоко раскрыто одно из военных событий рассматриваемого периода истории военного искусства — переход к линейному боевому порядку.

До XVII в. на поле брани господствовали колонны различного масштаба и конфигурации. К концу этого периода, вследствие вытеснения холодного оружия огнестрельным, глубина боевых порядков постепенно уменьшается, а фронт увеличивается. Это создавало объективные предпосылки перехода к новой тактике. И впервые сделала этот шаг, несмотря на кризис и упадок российской государственности, русская армия. В сражении у с. Добрыничи (ныне Брянская область) в январе 1605 г. в период польской интервенции русская рать Ф.И.Мстиславского (20 тыс. чел.) нанесла поражение войску Лжедмитрия I (23 тыс. чел.), впервые в мировой военной практике применив линейный боевой порядок. Пехота русской армии, построенная всего в 4—6 шеренг (по другим данным — в 2—3 шеренги) для увеличения ее фронта и огневых возможностей, огнем из пищалей нанесла поражение войску противника и контратакой завершила его разгром. Так зародился новый — линейный — боевой порядок, который позволял одновременно вводить в бой максимальное количество пищалей. Следствием применения этого передового и эффективного для того времени боевого порядка была полная победа, добытая «малой кровью». 525 раненых против 6 тыс. убитых у противника. В Западной Европе такой боевой порядок был повторен позже, в ходе Тридцатилетней войны (1618—1648 гг.), когда шведско-саксонское войско под руководством Густава II Адольфа (39 тыс. чел.) в 1631 г. в сражении под Брейтенфельде (деревня под Лейпцигом) разгромило войско германской католической лиги И.Тилли (36 тыс. чел.).

Сильной стороной книги является убедительное раскрытие неразрывности военной и государственно-гражданской деятельности при защите Отечества. В ней доказано, что сила вооруженных сил удваивается и утраивается, если

государством руководят патриоты и в государстве проводится верная военная политика. И наоборот: жертвы армии часто бывают напрасны, если высшая государственная власть проводит изменническую политику, дезориентирует народ относительно подлинных врагов Отечества. Вот почему книга воспитывает юного читателя не только как будущего защитника Родины — рядового или офицера, но и как гражданина — патриота своей страны. Честная и бескорыстная служба Отечеству, всегда и везде — вот главный лейтмотив книги.

Как первое издание такого рода, книга не лишена некоторых недостатков, которые желательно устранить при ее переиздании. Не считая технических опечаток и ошибок, хочется порекомендовать автору следующее. Во-первых, привести в соответствие содержание рисунков и текста, относящегося к ним. Так, рис. «Боевой порядок ливонских рыцарей» (с. 90) не соответствует его описанию. На рис. «Ливонские походы Александра Невского» (с. 93) неверно указаны условные обозначения. На рисунке под названием «Невская битва» (с. 102) представлена битва на Чудском озере (Ледовое побоище). Во-вторых, хотелось бы пожелать автору, чтобы он более четко и глубоко выделял особенности русского военного искусства, формулировал их кратко и образно, по-суворовски, чтобы они лучше запоминались. Что в отрочестве хорошо запомнишь — будешь помнить всю жизнь.

В заключение хочется еще раз поздравить автора и издателей с прекрасным и нужным трудом, в котором показан достойный вклад русского войска в мировую сокровищницу военного искусства. Русская военная мысль, русское военное искусство — патриотичны по своей сути, и в этом животворящий источник их успехов в прошлом, настоящем и будущем. Великие примеры нашей военной истории — лучшие наставники для юношей — будущих защитников Отечества!

[\[СОДЕРЖАНИЕ \]](#) [\[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ \]](#)



Актуальные проблемы общей культуры в современных условиях

В.Тарасов,

член Союза художников РФ,

заслуженный художник России, кандидат искусствоведения

Мы можем сами себе задать вопрос, который некогда задавал нам «великий» реформатор современности (поистине заслуживший славу Герострата), разрушивший планетарное здание Державы и обрекший на муки, унижения и страдания миллионы своих сограждан, на верность которым он присягал, — где мы находимся? — и мы, живущие и пока уцелевшие в постперестроечный период, можем ответить так: под обломками державного здания, в темных тупиковых лабиринтах, по уши стоящие в зловонной жиже, отчаявшись найти выход.

Вновь Россия стоит перед проблемой выбора пути.
Вновь Россия на стыке веков.

Есть в русском языке слово, точно характеризующее нынешнюю социокультурную и политическую ситуацию, — «Безвременье: прошлое мрачно глядится в грядущее, нет настоящего, жалкого нет».

Решение нынешних кризисных проблем лежит не в плоскости политической и не в плоскости экономической, а в плоскости интеллектуальной.

Это кризис жизненных, базовых и мировоззренческих установок, ценностей, совестных ориентаций. Нынешним кризисом подводится черта всему, что произошло с Россией в XX в., что стало испытанием многим поколениям россиян.

Происходящее в России всецело связано с нашим образом мышления, нашими поступками и нашими ориентирами. Мы так далеко зашли в тупик в вульгарных суждениях о развитии общества и так безрассудно, не веря в свои способности, отмахиваясь от своего исторического наследия и уже не ища своих пророков в Отечестве, жадно, с каким-то безумным мазохизмом, изводим себя, безжалостно разрушая все то, что веками строилось в основании здания Святой Руси.

Поступками именных реформаторов исковеркана больше чем жизнь — душа народа. Заокеанские подсказки, которыми сегодня руководствуется исполнительная власть, не могут стать путеводной звездой, вектором развития общества, хотя бы потому, что в основе их лежит жесткий прагматизм, замешанный только на экономической целесообразности и выгоде, без учета духовной инерции народа и его адаптации к новым революционным преобразованиям. Мы никак не можем прийти к понятию, что в основании русского менталитета лежит первичное духовное начало, разумное, через которое любому россиянину становятся ясными цели и задачи своих поводов. Мы никак не можем осознать, что фундаментом любых экономических и политических реформ на огромной территории русскоговорящего народа может стать только его культурно-историческое наследие, т.е. Великая культура России, впитавшая весь многовековой исторический период становления и развития народов, населяющих страну, и только на этом фундаменте можно выстроить экономические стены реформ и надеть на них каркас кровли государственного устройства. «Наши реформы, чтобы быть жизненными, — говорил *П.Столыпин* — должны черпать свою силу в русских национальных началах».

Новоявленные реформаторы, начитавшись теорий западных авторов о новых экономических подходах в развитии общества, бездумно копируя все мыслимое и немислимое, не утруждая себя в понимании прочитанного и не адаптировав его на русскую действительность, пророчествуют экономический взлет страны, хотя при этом мы со свистом летим вниз, в пучину общественных катаклизмов.

Еще *И.Аксаков* поражался: «Если бы какому-нибудь англичанину привилось сочинять проект политического

устройства России, нет сомнения, этот англичанин, не приступая к делу, пожелал бы наперед осведомиться о том: какие имеются у нас налицо общественные элементы, какие основы выработаны историей, какие идеалы продолжают жить в народном сознании или выражались в течение нашей тысячелетней исторической жизни... Пригласите же сочинить подобный проект любого русского, принадлежащего к так называемому «образованному слою», и в этом сословии принадлежащего еще к партии... явных и скрытых, сознательных или бессознательных поклонников Петровского переворота: никаких особенных затруднений в сочинении такого проекта для нашего брата русского не найдется. Наш русский прожектор прямо отправится черпать из источника западной исторической жизни и западной политической науки. Наши прожекторы постоянно забывают безделицу в своих благодетельных проектах: русский народ и народность. Либералы и искренние либералы, мы это охотно допускаем, — они не видят, что их либеральные тенденции таят в себе глубочайшее презрение к свободе органической жизни, к ее правам на свободное, на своеобычное, независимое, самостоятельное развитие».

Да и мы уже прошли то время, когда гениальные мысли, хотя бы К.Маркса, сознательно вдалбливались в российские головы в надежде на то, что тиражирование голов как производное от Маркса даст наивысший результат — элитность нации и быстрый результат в преобразовании общества. Не вышло.

Наши вожди не учитывают, что любое эпигонство, даже если оно копирует гениальное, но не положено на базис историко-культурного наследия народа, обречено рано или поздно на умирание и разрушение. Основываясь только на классовом подходе в развитии общества по формуле: «Мы не рабы, рабы не мы», перешагнув этапы общественного понимания, мы навязали обществу диктатуру пролетариата как основополагающую форму общественного развития. При этом походя, с большевистским напором, одним показали на запад, другим — на восток, а третьих, сочувствующих, как деклассовый элемент загнали в прослойку между рабочим классом и трудовым крестьянством, тем самым вульгарно и упрощенно структурировав общество, что означало уничтожение мозга нации, ее элиты.

Это напоминание важно всем нам, кто, исследуя исторический опыт развития общества, включая и его новейшую историю, сможет наконец-то внятно, громко и ясно заявить, что выход из глубочайшего системного кризиса, переживаемого Россией, возможен только на сложении усилий лучших носителей культурного наследия, в которых наступило прозрение от реформаторского «угара» и наметился возврат к отечественным ценностям, которые способны сформировать вектор развития нации и не отягощены старой инерцией мышления и ошибками прошлого, могут понять диалектику новой парадигмы развития России.

Это нужно сделать, чтобы отсечь бесперспективные тупиковые пути развития нации и государства, так рьяно пропагандируемые реформаторами и многими лидерами идеологических групп и партий.

Это проблема общественной философии. Основная угроза будущности России — утрата обществом свойства социокультурного целого, интеллектуального целого. Общество разделяют сегодня не просто идеологические разногласия: у нас разные отечества.

Одни из нас — сограждане святым и свои Богу, другие возносят молитвы золотым тельцам евро-американского либерализма, третьи возжигают фимиам на алтарях посткоммунистических культов, но все они одинаково сотворили себе кумиров, что не дает им возможность перешагнуть через свои маленькие истины.

Ни исполнительная власть, ни одна политическая партия, ставящая своей целью возрождение сильной и процветающей России, не смогут добиться своих целей без развития общественной культуры. И проблема культуры всегда оказывается едва ли не в центре общественно-политических дискуссий, когда речь заходит о реальных достижениях и утратах периода, именуемого «переходом к рынку». Практически все единодушно выражают намерение и, к сожалению, только намерение сохранить ее и развивать, поддерживать, способствовать духовному возрождению. Но на деле никто не способствует процессу объединения отечественной элиты, а старается навязать свои идеологические постулаты. Все мы должны понимать, что выход из этой трясины возможен через «интеллектуальный прорыв», не связанный с партийными целями и идеологическими догмами.

Необходимо внятно озвучить новые идеи и подходы в разработке национальных программ развития страны.

Общество нуждается в мировоззрении, которым восстановилось бы утраченное единство духа, которым обретались бы перспективы, смысл и цель. Мировоззрение, в котором выразилось бы свойственное России понимание Правды и Бога: так, чтобы отступление от них легко опознавалось и обличалось обществом. Мировоззрение, которым устанавливались бы рамки любым разногласиям; мировоззрение, которым пояснялись бы критерии, позволяющие локализовать и оценивать любую точку зрения, всякую позицию, всякое предложение в единой, признанной обществом системе ценностно-смысловых координат.

Движение в этом направлении нужно приветствовать, ибо мыслящая часть народа — это подлинная элита, существующая вне идеологических «измов», только она может определить вектор развития будущей России, сформировать общественное сознание народа, занять свое место, предназначенное историей, когда базис государственности — национальную культуру и духовность — безжалостно разбирают по кирпичу.

Но, говоря об элите, я не произношу слово «интеллигенция». И, надеюсь, ясно почему. Потому, что «старушка

интеллигенция», на мой взгляд, осознала, что она уже не духовная, не интеллектуальная и не элита. Как ни печально, но русская интеллигенция предала великую русскую идею — идею социальной справедливости. Точнее говоря, русская интеллигенция предала свой народ, отделив свою сытость от его сытости, более того, закрыв глаза на нищету народа. Совершено предательство и в «своем кругу»: верхушка интеллигенции предала многомиллионную массу учителей, библиотекарей, врачей, преподавателей вузов и ученых, отделив себя как «элику культуры» от своих собратьев имущественно.

Русская интеллигенция возжелала стать:

- средним классом, живущим лучше, чем плебс, нужды которого ее перестали волновать;
- наставницей новой номенклатуры, идейно управляющей классом, стоящей за спиной, а не в оппозиции к властно управляющему классу;
- сытой и идейно властвующей, оставаясь при этом рассадником свободомыслия, в пределах, правда, не ограничивающих ее возможность быть сытой и идейно властвующей.

Любая правда — всегда лучше, чем ложь. Потому что трудно жить в иллюзиях и заблуждениях. В основе ущербности либерализма, взятого демократами-реформаторами, лежит преувеличенное значение, придаваемое любой личности, безотносительно к тому, что эта личность представляет, в каких отношениях эта личность находится и как соотносится с обществом. Личность, ее права абсолютизируются. При этом требования к этой личности заведомо сведены до минимального уровня. Этот уровень или порог определяется простейшим критерием: не мешай другим.

Нация состоит из конкретных людей, точнее — личностей, которые в своей сумме и составляют это понятие.

Причем не только из ныне живущих, но и многих, многих предыдущих поколений личностей, создавших историко-культурную среду, традиции и условия существования для нынешнего поколения. И если с великим прошлым у России «все в порядке», то с настоящим, с нынешним поколением предстоит еще разобраться. Ценность же самих личностей определяется, как совершенно справедливо писал Н.Миклухо-Маклай, «по тем целям, которые они перед собой ставят». Именно так: сначала не просто личность, а личность, ценность которой определяется поставленными ею целями. Поэтому сегодня требуется перегруппировать культурную элиту, аккумулировать духовный и интеллектуальный ресурсы нации, которые являются огромной драгоценностью, как наши сырьевые ресурсы для мобилизации и осмысления исторического действия.

Как-то Марк Твен сказал: «После того как мы окончательно потеряли из виду цель, мы должны удвоить свои усилия».

Усталость и безразличие нашего народа отнюдь не означает рабской покорности: люди ждут интеллектуальных поводов для взаимного силового, кровавого решения неурядиц в стране, ибо они не принимают больше братоубийственных, «классовых» битв. Они с невероятным упорством, может быть, сами не понимая, с какой степенью терпимости, ждут духовного озарения, таких выходов из кризиса, которые в наибольшей степени соответствовали бы традиционным нравственным, прежде всего, христианским нормам, даже если часть из них и являются атеистами.

И еще. Возможно, подсознательно, но большинство, не принимая сегодняшнюю жизнь, не желая жить без нравственных норм, верят в то, что нарушившие и поправшие эти нормы в полной мере получают возмездие. Может быть, не в этой жизни, но чаще — чему я был свидетелем не раз — и в этой жизни. И для этой веры есть все основания: практическая жизнь, действительность показывают, что нет мира, спокойствия, благополучия и счастья у тех, кто предаст народ и уничтожит государство. Их преследуют бесчисленные беды: нестабильность, страхи, болезни, наемные убийства и т.д.

Им уже нет покоя и не будет, ибо они нарушают законы мирские и божественные. Где сегодня эти преуспевающие станкевичи, собачки, гайдары, немцовы, березовские и прочие заставские?

Где сегодня тысячи обокрававших страну и народ финансистов? Либо убиты, либо скрываются в изгнании, либо прячутся пока что здесь. Но нет и не будет им покоя. Нет и не будет у них будущего.

Обобщая сказанное, можно сформулировать несколько основополагающих тезисов в сфере актуальных проблем социально-культурного развития общества.

Тезис первый.

Общество не может продвинуться вперед, отчетливо не осознав особенностей своего исторического развития, характера стоящих перед ним проблем, принципов и целей, которые могли бы лечь в основу перспективной модели развития.

Тезис второй.

Культура, политика и экономика нерасторжимы, подобно духу, телу человека.

На сегодня мы видим деформацию культурных ценностей, а значит и нравственности, и значит политики. И если мы задумаемся над словами русского философа, публициста и поэта В.Соловьева, который говорил, что «отступление от нравственного закона, хотя для самых лучших целей, не может привести к добру», то увидим смутный горизонт страданий для всех народов России. А мысль Н.Бердяева, что «если растет страдание, то это сигнал о преступлении», дает нам возможность задуматься.

Тезис третий.

Ближайший период развития России должен рассматриваться как период единения усилий всех, кто верит в Россию, ее духовное наследие, богатейшие интеллектуальные ресурсы. Национальная элита, заключающая в себе духовный и интеллектуальный потенциал, должна сегодня определить свое назначение и стать объединяющей силой общества, формируя общественное сознание в духе созидания. Как писал Н.В.Гоголь: «Примирение теперь очень нужно, если бы только несколько честных людей, которые из-за несогласия во мнении... перечат друг другу в действиях, согласились подать друг другу руку, плутам было бы уже худо». «Надо открыть дорогу таланту, личной инициативе и нравственно сильным, ответственным, качественным людям, преобладание которых было бы для всех убедительным и водительство коих говорило бы само за себя» — говорил Иван Ильич.

Тезис четвертый.

Если мы определили, что политика есть концентрированное выражение культуры, то тогда культура должна быть идеологией государственного социально-культурного развития. И тогда мы понимаем: чтобы построить новое российское здание своего Отечества, и чтобы оно не завалилось — историческое, культурное наследие должно быть фундаментом для возведения стен (экономики), на которое опирается крыша (государственное устройство).

И когда сейчас говорят, что у нас «поехала крыша», понимаешь, что «архитекторы перестройки» были бездарны.

Тезис пятый.

Скорейшее формирование идеологии в концептуально-теоретическом, мировоззренческом, политико-апологетическом аспектах, вписывающейся в посткоммунистическую ментальность.

Новая идеология должна включать:

- адекватное отражение в определении концептуальных положений;
- концептуализацию общественно-политических настроений;
- консолидацию социума для решения экономических и социальных задач;
- внедрение в общественное сознание мировоззренческих стереотипов, воплощающих общенациональные ценности, основанные на историко-культурном наследии (качественный труд, социальная справедливость, религиозная мораль);
- обоснованные видения общенациональной перспективы;
- концептуально-мировоззренческое обобщение.

У России свой характер, своя история, своя судьба.

У нас своя дорога. Как говорил писатель М.Задорнов: «Наш народ и выживет, и очистится, и разовьется, и сохранится, потому что духовность проходит через Россию». Эта дорога верна, и, когда Россия вставала на нее, ей сопутствовал успех. «Наш путь» диалектического единства, взаимной терпимости и конструктивных компромиссов, на котором приверженность собственным приоритетам сочетается с отсутствием политической и идеологической амбициозности, с готовностью к здоровой мировоззренческой эволюции и организованному сотрудничеству.

«Мы живем в России», — пишет академик Е.Челышев, — и так же, как любой другой народ, мы не можем абстрагироваться от тех традиций, от тех патриотических и национальных устремлений, которые в данных исторических условиях определили сущность национальных идеалов. Русский идеал — это утверждение справедливости для своего народа и всего страждущего человечества. Народ пронес его через невероятно тяжкую, противоречивую историю, не рассчитывая на похвалу или одобрение соседей — друзей и противников России».

В отличие от многих других государств и народов в России издревле произошло слияние государства и народа. Поэтому главной составляющей национальной идеи давно уже является идея сильного государства, ради которого можно и нужно жертвовать всем: здоровьем, жизнью, близкими, а уж тем более, правительствами, царями, генсеками, политическими лидерами.

«Плохо, если у человека нет чего-нибудь такого, за что он готов умереть». Эти слова принадлежат одному из величайших мыслителей нашего века Л.Н.Толстому, сумевшему органично, личным примером продемонстрировать глубокую связь между духовным миром и материальными, личными интересами и жизненной реальностью.

Идея «*сильного государства*» должна быть основой, своеобразным остовом правящей идеологии Великой России, но не как идеологическое учение, а как организованная целостная идеологическая структура общества, своего рода «мозг и разветвленная нервная система общества».

Проблема формирования государственной идеологии — это задача, прежде всего, для каждой творческой личности, разбуженной к активному действию и движению: эта идеология интегральная, охватывающая всех, с разными оттенками: от коммунистов до либералов в политике, от музыканта, инженера до офицера в реальной жизни.

Наиважнейшим институтом государственности является армия. Армия во все времена была первым и последним оплотом «сильного державного государства». В прошлом веке военный юрист А.Рязанов сказал: «Честь и слава Родины покоится на совести офицерского корпуса».

Это означает, что армия в ответе за честь и славу Отечества, а это дорогого стоит.

За тысячелетнее существование Руси 700 лет пришлось на войны. Не было соседей, которые не пробовали нас «на зуб». Объективно и субъективно мало что изменилось и вряд ли изменится в новейшей истории в этом плане. По всему видно: желание проверить нас на прочность, «отщипнуть» или «откусить» часть России кое у кого сохранилось. Без должного уважения к людям в погонах не может быть сильной армии, а значит, и сильного, процветающего, уважаемого в ми-ре государства.

По определению, армия должна иметь все необходимое для защиты интересов национальной безопасности. Ведь до чего докатились: российское общество свыклось с проблемами армии и безразлично относится к ее нуждам.

Доверие к «человеку с ружьем» в России упало сегодня до самого низкого уровня со времен предыдущего разложения армии в 1916—1917 гг. Армия не может нормально функционировать, если рухнет оборонное сознание народа, Опустились до того, что солдат не понимает, во имя чего он служит. До последнего времени в СМИ идет огульное охаивание как армии в целом, так и правоохранительных органов и органов ФСБ. Нас убеждают, что у России нет противников, сплошь одни друзья. Однако в мире не видно повального разоружения, кроме как у нас. А это значит, как сказал главнокомандующий ВМФ, адмирал В.Куроедов на заседании главвоенкомата: «Надо беречь ресурсы сейчас, когда нет врага у России — завтра он возникнет сразу».

«Честь имею!» — это девиз русского офицера, который сохранит в себе лучшие традиции и переживет сегодняшний катаклизм разрушения армии, оставаясь плоть от плоти народной.

Морально-нравственный стержень всегда был присущ русскому воину. Сегодня армия как никогда близко подошла к черте, за которой — потеря веры в себя, в свое дело, в вечные нравственные ценности.

«Честь имею!» — должно сказать общество воинству, отдав все необходимое армии, сохранив ее, как частицу себя, своего народа, главного оплота Россий-ского государства. Армия, бесспорно, гарант нашей державности, гарант нашей культуры. Наша вера и забота о состоянии Российской Армии — это, по существу, забота о нашем обществе в целом, его духовной первооснове. Офицерство в нашей великой Российской Империи было по существу сословием высококультурных, интеллектуальных, всесторонне образованных граждан.

И сегодня в обществе должно сложиться чувство острой обеспокоенности и даже личной моральной ответственности за духовное здоровье, за честь и достоинство офицерского корпуса.

В заключение хочу привести слова китайского философа Лао-Цзы, что в этот исключительно ответственный период «будьте внимательны к своим мыслям: они есть начало поступков».

Нам в России необходим русский патриотизм от каждого гражданина, а не его стопроцентная родословная. Немецкие бароны умели воевать за Россию с немцами на фронтах первой мировой войны. Фамилии Гастелло и Доватор не такие русские, как скажем, фамилия Власов, но героями России они стали навсегда. И потому — будьте русскими! Или нас размоет до основания, или мы обречем потерянную гордость за принадлежность к великой нации и к великой культуре!

[\[СОДЕРЖАНИЕ \]](#) [\[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ \]](#)

«Лицо России» в философии русского зарубежья

Л.Шевченко,

кандидат педагогических наук

М.Антонова,

студентка ТГУ им. Г.Р.Державина

«Русская эмиграция есть явление политическое... Сущность эмиграции определяется обострившимся до крайних пределов непримиримым разногласием между убеждениями одной части общества и убеждениями правящих кругов: пока это разногласие не кончится, эмигрант не может вернуться на родину...»

Князь Н.Трубецкой

В 1922 г. социальные катаклизмы изгнали из страны весь цвет отечественной философии: Н.Бердяева, С.Булгакова, Б.Вышеславцева, И.Ильина, Л.Карсавина, Н.Лосского, Л.Шестова, С.Франка и многих других, оказавших огромное влияние на обновление мировой философской науки.

Судьба России, духовное обновление общества, религия и русская революция, кризис интеллекта и миссия интеллигенции; анализ основных категорий характера русского народа, великая вера народа-Богоносца — такова основная проблематика работ великих мыслителей XX в.

В 1932 г. в работе «Судьба человека в современном мире» Н.Бердяев утверждает: «Начинает обнаруживаться величайший кризис творчества и глубочайший кризис культуры, который в течение последних десятилетий обнаруживает все более и более умножающиеся симптомы». Поистине пророческие слова, высказанные более чем за полвека до хаоса наших дней. Н.Бердяев, не устававший возвещать о драгоценной человеческой личности и пророчествовать о ее судьбе, видел и предвидел будущее современной России. Эта вера в возрождение и истинное обновление великой России всегда жила в душах и сердцах русских аристократов эмиграции.

И.Ильин в письме от 5 июня 1917 г. писал: «Я прежде всего патриот... И потому верую... И только этой верою держусь. И потому с непрерывной болью работаю — думая о поколениях нашей чудесной, временно падшей России». Активная творческая и политическая деятельность И.Ильина за границей — 16 лет в Германии и после нее столько же в Швейцарии — была целиком связана с главным для него вопросом — «о грядущей России», которым он жил, над которым работал, за который готов был отдать жизнь и которому посвятил все свои творения. Русская правда И.Ильина была выстрадана им в каждой статье, в каждом заголовке: «Об органическом понимании государства и демократии», «Что же предстоит в России?», «Демократия — немедленно и во что бы то ни стало», «Политическое наследие революции», «Русскому народу необходимо духовное обновление» и др. Великолепнейшие статьи И.Ильина — это аксиомы нашей политической жизни, вехи исторической правды.

Искренность любви и боли за судьбу России пронизывает и работы С.Булгакова (отца Сергия с 1918 г.), публициста, философа, богослова, экономиста, преподавателя, общественного деятеля. С.Булгаков, создавший собственную философию гуманизированного природопользования, еще в начале творческого пути утверждал: «Деревня есть истинный фундамент... промышленного развития России». Прошло почти столетие со времени написания этих слов, но до сих пор их мудрость нами, поколением стихийно-рыночного XX в., все-таки до конца не понята. Ибо не стояла бы сейчас современная деревня на грани гибели, на краю пропасти, в которую может угодить лихая русская тройка...

«Родина есть священная тайна каждого человека, так же как и его рождение» — писал С.Булгаков, создатель Православного богословского института в Париже, одного из фундаментальных центров русского культурного зарубежья.

Любовь к Родине, религиозность, доброта, способность к высшим проявлениям патриотизма, свободолюбие — основные категории характера русского народа, которые стали предметом глубокого исследования замечательного философа первой волны эмиграции Н.Лосского, представителя плеяды тех, кто создал

выдающееся духовно-философское мирозерцание. Книга «Характер русского народа» занимает в его творчестве совершенно особое место. Философа интересуют и положительные и отрицательные стороны русского характера, их взаимосвязь и взаимовлияние. Н.Лосский рассматривает такие трудно уловимые категории, присущие человеку и нации, как чувство и воля, даровитость, нигилизм, недостаток «средней области культуры», раскольников и др. Его книга — это вопрос и ответ одновременно, размышления и интуиция, осмысление и прогнозирование. Н.Лосский верил в потенциальную возможность выхода России из всех кризисов. Его вера обращена и в день сегодняшний: «...Русские люди, заметив какой-либо свой недостаток и осудив его, начинают энергично бороться с ним и, благодаря силе своей воли, успешно преодолевают его».

Актом спасения культуры личностью можно назвать творчество Г.Федотова, одного из выдающихся философов русского Зарубежья. Всю свою жизнь Г.Федотов с болью и надеждой вглядывался в меняющееся «лицо России». Постоянная душевная обращенность к Родине, помноженная на обширную философско-историческую эрудицию и прирожденный литературный дар, сделали его одним из самых интересных и острых мыслителей русской эмиграции. «Лицо России не может открыться в одном поколении, современном нам. Оно в живой связи всех отживших родов, как музыкальная мелодия в чередовании умирающих звуков. Падение, оскудение одной эпохи — пусть нашей эпохи — только гримаса, на мгновение исказившая прекрасное лицо, если будущее сомкнется с прошлым в живую цепь... В минуту величайших всенародных унижений мы созерцаем образ нетленной красоты и древней славы: лицо России.

Пусть для других звучат насмешкой слова о ее славе. Пусть озлобленные и маловеры ругаются над Россией как над страной без будущего... Мы знаем, мы помним. Она была, Великая Россия. И она будет».

Можно ли сказать лучше? Можно ли верить священнее? В нас самих должно совершиться рождение будущей Великой России. В это верили, за это боролись философы русского Зарубежья — великие изгнанники великой державы.

Сегодня появилась возможность непредвзятого обсуждения нашего исторического пути. Среди философской разноголосицы, прежде не доступной и не ведомой широкой общественности, равнодушная мысль философов русского Зарубежья должна занять свое законное и почетное место.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

VII съезд ВОПД «Духовное наследие»

14 декабря 1999 г. в Москве состоялся VII съезд Всероссийского общественно-политического движения «Духовное наследие», в котором приняли участие 184 делегата.

Съезд рассмотрел вопросы:

1. О завершающем этапе избирательной кампании по выборам в Государственную Думу РФ третьего созыва.
2. О задачах ВОПД «Духовное наследие» в предстоящей кампании по выборам Президента России.
3. Об основных направлениях деятельности региональных организаций ВОПД «Духовное наследие» в 2000 г.

С докладом на съезде выступил председатель Центрального Совета ВОПД «Духовное наследие» А.И.Подберезкин.

На съезде выступили: А.А.ВОЛЧКОВ, член Центрального Совета ВОПД «Духовное наследие», член Оргкомитета Союза государственно-патриотических сил России; М.Е.РАЗГУЛЯЕВ, представитель Омской региональной организации ВОПД «Духовное наследие»; В.В.СЕМАГО, депутат Государственной Думы РФ второго созыва, член Центрального Совета Движения; В.В.МАКАРОВ, заместитель председателя Центрального Совета ВОПД «Духовное наследие»; А.В.ПЕТРОВ, член Центрального Совета ВОПД «Духовное наследие», председатель Партии бедноты; В.М.ЧЕБОТАРЕВ, председатель Ростовской региональной организации ВОПД «Духовное наследие»; М.В.ФИЛЬШИН, депутат Государственной Думы второго созыва, член Центрального Совета ВОПД «Духовное наследие»; Б.Р.РАБДАНО, председатель регионального отделения ВОПД «Духовное наследие» Агинского Бурятского автономного округа, заместитель председателя Окружного совета ветеранов Великой Отечественной войны; П.А.ПЕРОВ, представитель региональной организации ВОПД «Духовное наследие» Иркутской области; В.С.КОРОБЕЙНИКОВ, профессор, академик РАЕН; П.Т.ТУКАБАЕВ, руководитель Новороссийской региональной организации ВОПД «Духовное наследие»; В.Ф.БЕЗГОДЬКО, заместитель председателя Кабардино-Балкарского регионального отделения ВОПД «Духовное наследие»; И.Т.ЯНИН, член Центрального Совета ВОПД «Духовное наследие», секретарь Союза писателей России; И.Ю.НИКИТИН, руководитель регионального отделения ВОПД «Духовное наследие» (Республика Татарстан).

По итогам работы VII съезда была принята резолюция, в которой отмечается, что главной политической задачей ВОПД «Духовное наследие» в 2000 г. станет участие в кампании по выборам Президента Российской Федерации.

На съезде было проведено совещание руководителей и представителей региональных организаций движения «Духовное наследие».

Резолюция VII съезда Всероссийского общественно-политического движения «Духовное наследие»

Москва, 14 декабря 1999 г.

Заслушав и обсудив доклад председателя Центрального Совета ВОПД «Духовное наследие» Подберезкина А.И. «О завершающем этапе избирательной кампании по выборам в Государственную Думу РФ и задачах Движения в предстоящей кампании по выборам Президента России», VII съезд отмечает:

1. Участие в избирательной кампании по выборам в Государственную Думу создало новые стимулы для развития Движения, его количественного и качественного роста. В ряды Движения вступили десятки тысяч новых индивидуальных членов. В ходе подготовки к выборам и на этапе выдвижения кандидатов организации «Духовного наследия» были сформированы и действовали почти во всех 225 избирательных округах РФ. Улучшилась координация деятельности и взаимодействие центральных органов и организаций на местах. Центральным Советом были приняты меры по материальной поддержке региональных и первичных организаций, что способствовало заметной активизации их работы. «Духовное наследие», имеющее на момент проведения нынешнего съезда 595 организаций в 84 субъектах РФ, заявило о себе как о реальной политической силе.

2. Ход избирательной кампании подтвердил верность решений V и VI съездов Движения по самостоятельному участию в выборах в Государственную Думу и созданию избирательного объединения «Всероссийское общественно-политическое движение «Духовное наследие». Это способствовало осознанию массами избирателей самоидентификации Движения в рамках широкого спектра политических сил России и выходу на новые слои населения. С другой стороны, это привлекло в ряды «Духовного наследия» новых сторонников и активных участников из числа видных представителей науки, культуры, предпринимательских кругов, многие из которых были выдвинуты кандидатами в депутаты Государственной Думы РФ как по одномандатным избирательным округам, так и по Федеральному списку.

3. Повышение дееспособности организации, реальный рост ее авторитета, привлекательность идейной и ценностной ориентации «Духовного наследия» были убедительно подтверждены на таком ответственном этапе избирательной кампании, как сбор подписей в поддержку Федерального списка Движения и кандидатов по одномандатным округам. Активистами «Духовного наследия» было собрано всего около 1 млн. подписей за Федеральный список, при необходимых для регистрации Центральной избирательной комиссией 235 тыс. подписей. «Духовное наследие» вошло в число 8 избирательных объединений и блоков, зарегистрировавшихся без внесения залога. Свыше 1 млн. подписей было собрано за кандидатов Движения по одномандатным округам, в результате практически все они прошли регистрацию также без внесения залога. «Духовное наследие» стало одним из самых крупных избирательных объединений, участвующих в выборах в Государственную Думу РФ 1999 г., зарегистрировав 128 кандидатов в составе Федерального списка и 135 кандидатов по одномандатным округам.

4. В рамках избирательной кампании проведена большая агитационно-пропагандистская работа. В Центре и на местах выпущены и распространены десятки миллионов листовок, брошюр, специальных выпусков газет и других агитационных материалов, в том числе видео- и аудиопроодукции. Важную роль в пропагандистской кампании сыграли выпуск массовым тиражом нового 4-го издания книги А.И.Подберезкина «Русский путь», а также увеличение ежемесячных тиражей центрального печатного органа Движения — журнала «Обозреватель - Observer». Активно использовались возможности центрального и местного телевидения и радио как в рамках предоставленного согласно законодательству эфирного времени, так и в других формах.

5. Вместе с тем, в ходе избирательной кампании были допущены ошибки. Они касались, главным образом, организационной стороны дела и особенно наглядно проявились на этапах формирования региональных частей Федерального списка кандидатов в депутаты, сбора и оформления необходимых документов, что привело к затягиванию регистрации в Центральной избирательной комиссии. Были и другие упущения. Они должны стать предметом серьезного анализа со стороны Центрального совета, Штаба избирательной кампании, руководства региональных организаций с тем, чтобы извлечь необходимые уроки и выводы на будущее.

6. Возросший общественный и политический авторитет движения «Духовное наследие», его кадровый потенциал и приобретенный опыт организационно-массовой и агитационно-пропагандистской работы открывают перспективы для дальнейшей активизации участия в политической жизни страны, и, в качестве очередной задачи, — в предстоящих в 2000 г. выборах Президента РФ.

7. Исходя из анализа реальной политической ситуации, действий руководства КПРФ, приведших к дискредитации и фактическому развалу НПСР, съезд поддерживает содержащиеся в докладе председателя Центрального Совета ВОПД «Духовное наследие» Подберезкина А.И. выводы о необходимости создания новой широкой государственно-патриотической коалиции и предложения об участии в формировании Союза государственно-патриотических сил России (СГПСР).

VII съезд ВОПД «Духовное наследие» постановляет:

1. Мобилизовать усилия всех организаций Движения, его активистов и участников на завершение кампании по выборам депутатов Государственной Думы РФ. Использовать все возможные средства и ресурсы для обеспечения поддержки Федерального списка «Духовного наследия» и его кандидатов по одномандатным избирательным округам.

2. Главному штабу избирательной кампании, руководству региональных и местных организаций обеспечить участие представителей Движения в качестве наблюдателей на избирательных участках в целях соблюдения законодательных норм проведения выборов и определения их результатов.

3. Поддержать инициативу по созданию Союза государственно-патриотических сил России (СГПСР), выдвинутую его Организационным комитетом. Делегировать Центральному Совету Движения полномочия по решению конкретных вопросов, связанных с участием в учредительных мероприятиях СГПСР, а также в дальнейшей организационно-политической работе, связанной с его формированием.

4. Главной политической задачей ВОПД «Духовное наследие» на 2000 г. считать участие в кампании по выборам Президента РФ.

В соответствии с многочисленными предложениями участников Движения, VII съезд ВОПД «Духовное наследие» выдвигает кандидатуру председателя Центрального Совета Подберезкина А.И. для участия в выборах на пост

Президента Российской Федерации, в соответствии с установленным законодательством порядком.

5. Первичным и региональным организациям ВОПД «Духовное наследие», его коллективным членам, активистам и участникам Движения, выдвигавшимся кандидатами в депутаты, как по одномандатным округам, так и по Федеральному списку, продолжить работу в избирательных округах с целью расширения электоральной базы «Духовного наследия» и его актива, обеспечения предстоящих кампаний по выборам Президента России, довыборов в Государственную Думу, выборов глав администраций и местных представительных органов различного уровня.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Учредительная конференция Общероссийской общественной организации «СОЮЗ ГОСУДАРСТВЕННО-ПАТРИОТИЧЕСКИХ СИЛ РОССИИ»

15 декабря 1999 г. в Москве была проведена Учредительная конференция Общероссийской общественной организации «Союз государственно-патриотических сил России».

В работе Учредительной конференции приняли участие представители 63 организаций — общероссийских партий, движений, профессиональных и творческих союзов, различных региональных и межрегиональных организаций. 19 из них имеют общероссийский статус. Это — ВОПД «Духовное наследие», Российский Общенародный Союз, Демократическая партия России, Трудовая Россия, Движение в поддержку армии, Общероссийское общественное движение «Возрождение», Славянский союз России, Российское земское движение, Партия бедноты, Народно-патриотический союз молодежи и другие.

На учредительной конференции выступили: А.И.Подберезкин, председатель Центрального Совета ВОПД «Духовное наследие», депутат Государственной Думы второго созыва (основной доклад); В.В.Семаго, депутат Государственной Думы второго созыва; Э.Гасымов, председатель Всероссийского объединения нацменьшинств России; В.Р.Богданов, председатель Оргкомитета по созданию СГПСР; А.Г.Дувалов, председатель Славянского союза России; А.А.Волчков, председатель Московской региональной организации РОС и другие.

Учредительная конференция приняла решение:

1. О создании Общероссийской общественной организации «Союз государственно-патриотических сил России».
2. Об утверждении Устава.
3. Об утверждении программных тезисов как основы для разработки к I съезду СГПСР программы СГПСР.
4. Об утверждении руководящих органов СГПСР и Контрольной комиссии.

Конференция приняла решение о созыве I съезда СГПСР в январе-марте 2000 г.

Участники Учредительной конференции призвали граждан Российской Федерации, трудовые и творческие коллективы, общественные объединения (в том числе политические партии и движения) государственно-патриотической ориентации, независимо от их политических пристрастий и различных программных позиций, войти в состав СГПСР.

ДОКЛАД МАНДАТНОЙ КОМИССИИ Учредительной конференции Союза государственно-патриотических сил России

Уважаемые делегаты конференции!

На нашу конференцию прибыло 123 делегата, представляющих 63 партии, движения, общественные организации, профессиональные и творческие союзы. 19 организаций имеют общероссийский статус. Среди них — ВОПД «Духовное наследие», Российский Общенародный Союз (РОС), Партия бедноты, Славянский союз России,

Демократическая партия России и др.

В качестве гостей на конференции присутствуют представители КПРФ и СКП-КПСС.

Мандатная комиссия подтверждает полномочия делегатов Учредительной конференции Союза государственно-патриотических сил России.

Просим делегатов конференции утвердить протокол мандатной комиссии.

Председатель мандатной комиссии Коханюк Н.Н.

ЗАЯВЛЕНИЕ ОРГКОМИТЕТА по созданию Союза государственно-патриотических сил России

Москва, 15 декабря 1999 г.

Никогда еще Россия не переживала такого яростного нашествия со стороны международного финансового капитала, как сегодня.

Россия, обладающая самыми дешевыми трудовыми и природными ресурсами, стала лакомым куском для мировой финансовой закулисы. За восемь лет псевдодемократического правления Россия по существу превращается в одну из дочерних территорий международного финансового капитала, где происходит сращивание российского капитала с международным капиталом, а через них и всей экономической, политической, социальной, культурной и духовной жизни страны.

В этот трагический момент жизнь предъявляет всем политическим партиям, движениям особые требования. Это — единство действий. Не ручейками надо было идти на выборы в Государственную Думу, а мощным потоком, который был бы способен создать левое большинство в Думе, что могло бы вернуть экономическую и политическую независимость России.

Развал СССР и приближающийся развал России — это смертельная опасность для Родины. Не видеть всего этого, продолжать политическую и идеологическую грызню в левом политическом крыле, ничего не предпринимать по существу сложившихся обстоятельств или делать дальше непоправимые политические ошибки (развал НПСР, дальнейшее обнищание народа, потеря человеком права на труд и т.д.) — значит, окончательно погубить страну, превратить народ в рабов Запада и США.

Но вместо сплочения перед общей бедой все сильнее становятся в рядах народно-патриотических сил взаимная враждебность и отчужденность, все ожесточеннее идет нескончаемая идеологическая и политическая грызня за лидерство в левом движении.

Кому это выгодно? Разве это не преступление перед нашим народом? Вспомните историю. Наши политические противники потирают руки от удовольствия. Еще год-два такого правления окончательно измотают и заморят голодом нашу страну, народ, армию.

Вот почему левопатриотические организации решили создать СГПСР на смену разваленному НПСР вместе с теми партиями и движениями, которые изъявили желание присоединиться к данному союзу, сплотиться перед общей бедой.

Каждый день, каждый час и каждую минуту нас губят, прежде всего, идейный разброд и политические распри. Смертельный враг — внутри нас самих, и если мы не справимся с этой болезнью, то он окончательно погубит нас и нашу Родину.

ДЕКЛАРАЦИЯ Учредительной конференции Союза государственно-патриотических сил России

На наших глазах развалился Советский Союз, теперь эта угроза нависла над Россией. Не вперед идет Россия, как было обещано Ельциным и его окружением, она идет вспять, потрясенная насилием, национальными распрями, социальным напряжением.

Общество мучительно переживает так называемую «рыночную экономику» по рецептам Гайдара, Чубайса, Явлинского и кампании.

Власть сегодня занята не поиском выхода из экономического и финансового коллапса, а заботится лишь о том, как

сохранить свою жизнь и награбленное.

Оппозиционные режиму фракции в Государственной Думе РФ за прошедшие годы утратили право называться защитниками трудового народа. Результаты их голосования по важнейшим для гражданина и страны вопросам: о разделе продукции, о бюджете, о льготах для депутатов Государственной Думы, о минимальной зарплате, о пенсиях и т.д., красноречиво говорят, кто есть кто. За это время народ потерял свои рабочие места, получает нищенскую пенсию, постоянно теряет завоеванные социальные привилегии.

Делегаты конференции, осознавая ответственность за Судьбу Родины и своего народа, считают, что необходимо:

- создать в России условия для свободного развития личности, дать возможность раскрыть его творческий и интеллектуальный потенциал, защитить реализацию интересов и прав человека;
- содействовать созданию общества демократического социализма, переходу России в состояние подлинно правового демократического государства.

Сегодня ни одна партия реализовать эти цели в одиночку не может.

Поэтому СГПСР провозглашает себя организацией социалистического выбора, равноправной частью демократического движения.

Основой идейного единства СГПСР являются социалистические идеалы как проповедники гуманистических общественных ценностей, достижения социалистической мысли.

Конференция выступает за политическую самостоятельность партий и движений, вошедших в СГПСР, но выступает за взаимодействие в решении главных вопросов — остановить развал России, уничтожение промышленности и экономики, долларизацию страны, уничтожение человека физического и умственного труда, ветеранов и молодежи.

Новому содержанию СГПСР должно соответствовать новое организационное устройство. Решительное устранение приоритета одной организации по сравнению с другими при уважении прав большинства и меньшинства.

ИЗ ПРОГРАММНЫХ ТЕЗИСОВ Союза государственно-патриотических сил России (СГПСР)

1

Главная основополагающая цель Союза государственно-патриотических сил — возрождение России как единого, могущественного, политически и экономически независимого государства.

2

Возрождение величия России необходимо для сохранения мира на Земле. Духовность нашей тысячелетней многонациональной культуры, жизнеспособность российской экономики, активная миролюбивая внешняя политика — залог мирного развития Человечества.

3

Основным условием обеспечения гражданам России благополучия, достойной жизни, права на труд, жилье, медицинскую помощь, доступное образование, безопасность, социальные гарантии и полную реализацию способностей каждого является нравственно здоровое, крепкое и экономически развитое государство.

4

Законность власти должна определяться не только фактом ее формального избрания или назначения, но и выполнением ею своих предвыборных обязательств и должностных обязанностей. Для этого необходимо выработать действенный правовой механизм контроля за властью. За невыполненные конституционные обязанности, за невыполненные обещания народу правительство должно быть отправлено в отставку.

5

СГПСР — это путь к формированию и развитию государственно-патриотического мировоззрения в общественном сознании и политической практике на основе национальной гордости и достоинства, патриотизма, высокой нравственности и духовности. Русская культура, впитавшая лучшие достижения культур народов России и мировой

цивилизации, объединила народы Российской Федерации в единую Великую Нацию. Это мирное завоевание наших предков — наше общее неделимое духовное наследие.

6

Неуклонный подъем экономики — основа процветания нации. Высочайший интеллектуальный потенциал и богатейшие природные ресурсы Российской Федерации, эффективное управление государственным хозяйством — необходимые условия для обеспечения благосостояния народа Великой Державы. В то же время для формирования реальной, жизнеспособной экономики требуются:

- оздоровление российской финансовой системы и укрепление рубля;
- рачительное отношение к природным ресурсам;
- повышение конкурентоспособности отечественных товаров за счет опоры на передовые наукоемкие технологии;
- оптимизация налоговой системы;
- использование преимуществ разнообразных форм собственности.

7

Земля, недра, используемые для производства сельхозпродукции, для добычи полезных ископаемых, вода и воздушное пространство России являются общенародным достоянием. Они не могут быть проданы или переданы кому-либо в бессрочное и неподконтрольное владение. Государство, распоряжаясь этими богатствами, использует их во благо народа и России.

8

В общенародной государственной собственности имеется все необходимое для обеспечения единства России, жизнедеятельности государства и благополучия народа в любых критических условиях (война, стихийные бедствия и т.п.).

9

Стратегия национальной безопасности России должна учитывать новые международные реалии и обеспечивать высокую обороноспособность страны. Необходимо поддержание на должном уровне готовности отразить любую военную угрозу, защитить и отстоять национальные интересы России.

10

Разработка модели государственного устройства Российской Федерации — первейшая наша задача, чтобы остановить нынешний правовой беспредел, ведущий к непредсказуемым последствиям. Для создания единого для всех российских граждан правового поля необходима новая Конституция на основе государственно-патриотических принципов.

11

СГПСР признает необходимость планирования государственного экономического строительства и обязательную преемственность проводимой политики от поколения к поколению.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

К выборам президента россии

Информационное сообщение

В соответствии с Федеральным законом «О выборах Президента Российской Федерации» 10 января 2000 г. состоялось собрание инициативной группы избирателей в составе 133 человек, которая выдвинула кандидатом на пост Президента Российской Федерации председателя Центрального Совета Всероссийского общественно-политического движения «Духовное наследие» Алексея Ивановича Подберезкина.

Выступавшие на собрании инициативной группы отметили большой вклад движения «Духовное наследие» и его лидера А.Подберезкина — в возрождение и развитие национально-патриотической идеологии, культурно-просветительского наследия, разработку концепции развития России в XXI веке.

Широко известный, как в России, так и за рубежом, ученый и крупный общественно-политический деятель, Алексей Иванович Подберезкин, по мнению избирателей, пользуется заслуженным авторитетом среди сторонников государственно-патриотической модели развития нашей страны.

На следующий день решение инициативной группы о выдвижении Алексея Подберезкина на пост Президента РФ поддержали более 100 видных деятелей науки, культуры, образования, предпринимательства и представителей офицерского корпуса.

Выдвижение кандидатуры А.Подберезкина на пост Президента Российской Федерации способно консолидировать патриотически настроенных людей, которым дороги судьба Родины и будущее Нации.

*Инициативная группа избирателей
по выдвижению А.И.Подберезкина
на пост Президента Российской Федерации*

**10 января 2000 г. состоялось заседание
Центрального Совета Всероссийского общественно-политического движения «Духовное наследие»,
на котором принято заявление в поддержку решения инициативной группы
о выдвижении председателя Центрального Совета ВОПД «Духовное наследие»
Алексея Ивановича Подберезкина на пост Президента Российской Федерации**

ЗАЯВЛЕНИЕ Центрального Совета ВОПД «Духовное наследие»

Впереди выборы Президента России! Страна в очередной раз на перепутье: или двигаться вперед, следуя прекрасному девизу «Вернем величие России!», или возвращаться назад — во времена экономического застоя и политических разборок. Парламентские выборы показали, что государственно-патриотические идеи, которые мы отстаивали, все более побеждают. Именно этим объясняется массовая поддержка В.В.Путина, чья программа во многом созвучна нашим взглядам.

Однако участие в президентских выборах с реальной, действительно патриотической программой только одного кандидата — В.В.Путина не может обеспечить стабильность политической системы хотя бы потому, что не

гарантирует проведение самих выборов. Приход же к власти лидеров КПРФ, прикрывающих свою программу возврата к прошлому вывеской патриотизма, крайне опасен для государства.

Учитывая вышеизложенное, Центральный Совет Движения поддерживает решение инициативной группы о выдвижении А.И.Подберезкина баллотироваться на пост Президента России. Считаем, участие в избирательной кампании двух достойных кандидатов, отстаивающих близкие идеи строительства Великой России, основанные на государственном управлении процессом создания эффективной рыночной экономики, патриотизме, приоритете государственных интересов над личными, не только обеспечивает гарантированное проведение выборов, но и позволяет еще более широко пропагандировать наши идеи в обществе.

БИОГРАФИЯ

кандидата на пост Президента РФ Алексея Ивановича ПОДБЕРЕЗКИНА



Алексей Иванович Подберезкин родился 7 февраля 1953 г. в Москве в семье рабочего. Русский. Трудовую деятельность начал рано — в 15 лет слесарем-электриком на заводе. Отслужил в рядах Советской Армии и вернулся работать на завод.

В 1979 г. окончил МГИМО МИД СССР, занимался научно-исследовательской работой. В 80-е годы получил известность как специалист по военной политике США. В 1982 г. защитил кандидатскую диссертацию по военно-политической проблематике и международным отношениям.

В период с 1981 по 1985 г. возглавлял группу научных консультантов Комитета молодежных организаций СССР.

С 1985 по 1990 г. — старший научный сотрудник Института мировой экономики и международных отношений и Дипломатической академии МИД СССР.

Начиная с 1987 г. А.И.Подберезкин активно выступал в печати и в дискуссиях с предупреждениями об опасности внешнеполитического курса М.Горбачева — Э.Шеварднадзе. Его позиция в конце 80-х гг. в этой связи была расценена как «антиперестроечная» и «милитаристская». Сегодня время поставило все на свои места.

Обобщив опыт своей исследовательской и практической деятельности, в 1990 г. защитил докторскую диссертацию и получил степень доктора исторических наук.

В сложный период с августа 1991 г. по октябрь 1993 г. был советником, руководителем группы консультантов вице-президента России. В 1994 г. А.И.Подберезкин на идейной платформе государственного патриотизма создал Всероссийское общественно-политическое движение «Духовное наследие», активно выступающее в поддержку отечественной науки, культуры, образования и предпринимательства. С тех пор по настоящее время является председателем этого Движения.

С 1995 по 1999 г. — депутат Государственной Думы Федерального Собрания РФ второго созыва, заместитель председателя Комитета по международным делам. В августе 1996 г. был одним из инициаторов создания

Народно-патриотического союза России, является сопредседателем этого союза.

А.И.Подберезкин — автор около трехсот опубликованных работ по вопросам международных отношений, разоружения, внешней и военной политики, государственного строительства, идеологии государственного патриотизма, национального самосознания. Сегодня А.И.Подберезкин разработал авторскую экономическую программу, нацеленную на подъем Российского государства. С 1992 г. издает ежемесячный аналитический журнал «Обозреватель - Observer».

А.И.Подберезкин проживает в Москве. Женат, воспитывает трех дочерей. Владеет английским и итальянским языками. Ведет активный образ жизни: занимается плаванием, теннисом.

Сообщаем о выходе в свет книги
Председателя ЦС ВОПД «Духовное наследие»,
депутата Государственной Думы ФС РФ второго созыва А.И.Подберезкина
и заместителя Председателя ЦС, доктора экономических наук В.В.Макарова

«Стратегия для будущего президента России. Русский Путь»

Как и в XVII в. кризис идеологии в Российском государстве, «смута в головах» привели к комплексному кризису в стране. Мировоззренческий кризис, неспособность договориться о национальных приоритетах и ценностях сделали невозможной разработку сколько-нибудь обоснованной концепции реформ и стратегии дальнейшего развития России. Соответственно, пока не будет ликвидирован кризис в идеологии, не будет ликвидирована и угроза разрушения государства.

Книга А.И.Подберезкина и В.В.Макарова является попыткой предложить обществу, прежде всего — будущим кандидатам в президенты, некоторые идеи относительно стратегии и программы президента России.

Авторы полагают, что в основе такой стратегии и программы должна быть государственно-патриотическая идеология, современная Русская Идея, которая позволила бы, определить для России свой собственный путь (Русский Путь) развития.

По мнению авторов, последнее время государственно-патриотическая идеология приобретает все более четкие очертания и завоевывает все больше сторонников. Это дает основание полагать, что в политической жизни России уже в ближайшее время может проявиться важная тенденция — приход к власти сторонников государственно-патриотической идеологии и Русского Пути развития.

Авторы рассматривают свою работу в качестве конструктивного вклада в дискуссию о стратегии будущего президента России, начало которой положила опубликованная накануне Нового 2000 года в «Независимой газете» статья, и.о. Президента Российской Федерации В.Путина.

В заявлениях движения «Духовное наследие» и в выступлениях его лидеров неоднократно отмечалось, что общенациональная дискуссия о дальнейшем пути развития России крайне необходима, потребность в ней давно назрела. Именно определению этого пути были посвящены выходившие на протяжении последних нескольких лет, подготовленные при непосредственном участии экспертов «Духовного наследия», серьезные исследования, такие как «Концепция национальной безопасности» (1991, 1992, 1993, 1994, 1995, 1996 гг.), «Национальная доктрина России», «Современная Русская Идея и Государство», «Россия на пороге XXI века», «Россия: партии — выборы — власть», «Россия сегодня: реальный шанс» и другие.

Новая книга в полной мере продолжает и развивает заложенные в них идеи.
Редакция предлагает Вашему вниманию один из разделов этой книги.

Новая стратегия — новое мировоззрение

При формировании своей стратегии, будущему президенту придется столкнуться прежде всего с острейшей **мировоззренческой проблемой** — отсутствием у Нации сколько-нибудь общих представлений об обществе и государстве, целях и средствах внутренней и внешней политики, единых приоритетах и ценностях. **В принципе уже эти трудности** могут стать непреодолимым препятствием на пути создания такой стратегии. Это препятствие «с лёта» преодолеть вряд ли возможно: ни один талантливый референт не сможет сразу предложить обществу от имени президента относительно приемлемую **систему приоритетов и ценностей** — настолько оно сейчас расколото,

по-разному воспринимает саму суть проблемы. Для этого необходима наука, серьезная и несуетливая работа огромного количества людей, сопровождаемая общенациональной дискуссией.

Но, вместе с тем, любой президент любого государства **обязан** предложить Нации **программу**, как минимум, свое системное видение **роли и места** государства в мировом сообществе, **целей, задач и способов** их решения правительством. В противном случае президент не выполняет своей основной функции, «не делает своей работы». В нормальном обществе это ведет к немедленной замене: те или иные механизмы существуют, если они доказали свою дееспособность. У нас же — все может быть ограничено всего лишь очередным этапом **борьбы за власть**. Подчеркнем, — не за наилучшие варианты для Нации решения тех или иных проблем, а самую банальную борьбу за власть.

Для того чтобы **выйти**, подчеркнем, — **только выйти** на постановку и решение этих задач, необходимо преодолеть мировоззренческий кризис, «хаос в умах», следствие стойкой неспособности **ни одной из еще недавно ведущих политических сил** страны предложить вразумительную **национальную стратегию и программу** выхода из кризиса. Ни коммунисты, ни либералы так и не смогли не только преодолеть идеологического тупика, но и сколько-нибудь убедительно обосновать разумность своих поисков. Коммунисты — потому, что особенно не старались выйти за рамки устоявшихся доктрин, а либералы — потому, что не считали нужным это делать, полагая, что на Западе все уже сделано. Интуитивные попытки Е.Примакова и Ю.Лужкова не в счет, ибо серьезной **мировоззренческой** работы там еще и не велось: не было ни времени, ни явного интереса.

Эстафету пробуждающегося национального самосознания осенью 1999 г. подхватил новый премьер В.Путин. Обещаниями «замочить террористов в сортире», он совсем не случайно задел чувство национального достоинства русских, оскорбленных поражением в Чечне в 1996 г., пренебрежением Запада в Косово, диктатом МВФ. Его блок «Медведь», дистанцируясь от **всякой** идеологии, на деле пропагандировал давно ожидаемую — государственническую. Демонстрировал силу власти и государства. Партстроители блока и В.Путин, сознательно или нет, затронули глубинные струны души русского народа, который устал от антигосударственной вакханалии последних 10—12 лет.

Но от этой, по большей мере, интуитивной деятельности переход к **сознательному стратегическому планированию** тяжел и долог. Он требует строго научного осмысления, широкой дискуссии. Той общенародной дискуссии, от которой отказалось руководство КПСС, а затем и все остальные «реформаторы». Речь, конечно же, не идет о вульгарной попытке ученых мужей из администрации Б.Ельцина, бросившихся формально выполнять монаршую волю, — «искать русскую идею».

Мы убеждены, что осмысление дня сегодняшнего невозможно без анализа исторического наследия русской нации — того фундамента, на котором основываются (признаем мы это, или нет) все наши нынешние поражения и неудачи. Огромное творческое наследие русской общественно-политической мысли до сих пор **не нашло своего применения в реальной политике**. Разве что иногда «яйцеголовых» используют для реализации неких тактических, «подковерных» задач в очередной схватке за власть. Концептуальное, стратегическое планирование — непрактично, а значит, и не находит политического заказа. Сложилось даже впечатление, что циничное использование огромных денег способно решить **любую** политическую задачу.

Таким образом, в конце 90-х годов нашего столетия повторилась во многом политическая ситуация столетней давности, о которой писал еще И.Солоневич. Каждый, кто внимательно прочтает его мысли того времени, найдет их удивительно созвучными сегодняшнему положению вещей в России: «Начисто оторванный от почвы, наш правящий слой постарался еще дальше изолировать себя от этой почвы и культурой, и языком, и даже одеждой... Оба крыла нашего правящего слоя, и правое, и левое, искали идейных опорных точек где угодно, но только не у себя дома. Правое крыло базировалось на немцах-министрах (у нас, сегодняшних, — на американцах, но все равно, «немцах», иностранцах. — *Авт.*) и на немцах управляющих (т.е. «менеджерах»): оно нуждалось в дисциплине, которая держала бы народные массы в беспрекословном повиновении. Левое крыло обращало свои взоры к французской революции и черпало оттуда свое вдохновение для революции и ГПУ (теперь у Л.Троцкого. — *Авт.*). Центр пытался копировать Англию (как мы — Швецию. — *Авт.*). Так и шла история — «русская общественная мысль», русская история, но без России».

Известны разрушительные результаты «реформ» 90-х годов: сокращение вдвое ВВП, еще больше — душевого ВВП, ухудшение структуры российской экономики, нарастающее научно-техническое отставание России и т.д. А между тем, главный удар, нанесенный сегодняшней России, это удар по **основам мировоззрения, по чувству национального самосознания народа**. Этому удару предшествовал мировоззренческий шок, потеря ценностных ориентиров, «разруха в головах». По сути дела, все 80-е годы, но особенно 90-е, были временем **разрушительных ударов по мировоззрению наших сограждан**. Все старое, начиная от коммунистических идеалов и кончая дорогами нам образами предков, разметалось, но новое, бурлящее в головах либеральных интеллектуалов, — не приживалось, скользило по поверхности общественного сознания. Лжепророки, лжеученые, лжеполитологи и лжеполитики фактически создавали «дымовую завесу» для банального разворовывания страны и уничтожения народа, для дел, ставящих под угрозу само существование Нации. Наступил период «разрухи в головах», на фоне которого и можно было ликвидировать этические нормы и решать вопросы личного обогащения за счет народного достояния, попутно служа антироссийским геополитическим интересам. С радостью или с огорчением — неважно.

Среди этого мировоззренческого хаоса просматриваются несколько тенденций, вокруг которых происходит кристаллизация общественно-политической мысли, «выстраиваются» политические партии, союзы. И это будущему президенту придется иметь в виду, ища опору среди широких социальных слоев нашего общества.

Первая тенденция, выражающая победу либерального крыла КПСС, — либерально-демократическая. Она основывается на западных, неолиберальных идеях. Сегодня эта тенденция переживает теоретический и политический кризис. Непосредственная причина — катастрофический результат реформ. Казалось, что окончательно похоронил надежды отечественных неолибералов кризис 17 августа 1998 г. Этот финансовый крах стал **мировоззренческим**, интеллектуальным и, в конечном счете, моральным крахом. Только самозванство и безответственность правых позволила им наплевать на результаты собственной деятельности и провести шумную и наглую кампанию 1999 г., **реабилитировав** свои прошлые поражения. Более того, — выдав их за победы. Отмахнуться, однако, от победы правых на выборах 1999 г. не удастся. И объяснять их победу оголтелым «пиаром» тоже. Необходимо признать, что сторонниками либералов являются достаточно широкие социальные слои населения. Возможно, симпатизирующие молодости и напористости.

Во-вторых, на наш взгляд, есть и более объективная причина: либералы в последние годы (во всяком случае, значительная их часть во главе с А.Чубайсом) дрейфовали в государственническом направлении. Наиболее ярким тому примером стал диалог типичного антигосударственника Г.Явлинского с либералом-государственником А.Чубайсом в одной из популярных программ НТВ накануне выборов.

Кризис псевдолиберальных идей особенно отчетливо проявился в их критике самими «либералами». Так, в известной статье П.Авена по сути признается (и совершенно справедливо) полное отсутствие у отечественных неолибералов сколько-нибудь серьезной заинтересованности в идеологии, фундаментальной работе над либеральной идеей.

После декабрьских выборов 1999 г. сторонники этой идеологии, безусловно, не только оправятся, но и попытаются взять реванш. Если попытки этого реванша и далее будут развиваться в либерально-государственническом направлении, то можно ожидать, что они не только политически окрепнут, но и смогут интегрироваться в набирающий силу государственно-патриотический вектор развития страны.

Вторая тенденция, ортодоксально-коммунистическая, также находится в глубоком кризисе, который, однако, смягчается неудачами неолиберализма в России. Кроме того, коммунисты имеют гарантированную поддержку значительной части граждан страны, которая обеспечивает им устойчивый политический результат на выборах и поддержку протестной части электората **независимо от качества работы партийных структур**. Именно эти, а отнюдь не идеологические и мировоззренческие «победы» коммунистической мысли консервируют ее развитие, а порой оправдывают отказ от творческого поиска, объясняют «страх» перед творческими теоретическими исследованиями. Похоже, самый молодой ученый-марксист перешагнул семидесятилетний рубеж. И дело не столько в возрасте, сколько в стойкой неспособности к необходимому сегодня «интеллектуальному рывку» в марксизме, рывку, неизбежно предполагающему отказ от удобных и привычных догм, заученных истин, зазубренных понятий.

Более того, похоже, что у лидеров КПРФ вообще потерял интерес к творческой мысли. Их вполне устраивает бездарная эксплуатация социального протеста в личных целях. В этом смысле Г.Зюганов напоминает Моисея, который будет водить по пустыне за собой партию (и пытаться тоже делать со всей оппозицией), пока не вымрут все конкуренты на лидерство. Лет, так, сорок.

Сегодня очевидно одно: развалив народно-патриотический союз, фактически уничтожив национально-патриотическую оппозицию, лидеры КПРФ будут и дальше пытаться пристегнуть к своим выродившимся идеям оппозицию, сторонников социального протеста. Но ничего у них не получится. Претендуя на лидерство в оппозиции и изображая борьбу за власть (которая им не нужна и которой они боятся) они очень скоро станут не только идеологическими, но и политическими импотентами. Точнее — уже стали как Г.Зюганов, но сами еще этого не поняли.

Третья тенденция, традиционалистская, «почвенная», которая всегда, даже в советские времена, существовала в России. Ее оживление в 90-е годы, связанное с интересом к прежде оттесненной в тень теме — истории и культуре Руси и России, — способствует укреплению самосознания русского народа. Как справедливо писал И.Солоневич, «Факторы, образующие нацию и ее особый национальный склад характера, нам совершенно неизвестны. Но факт существования национальных особенностей не может подлежать никакому добросовестному сомнению» (заметим, в скобках, что у наших либералов и интернационалистов-коммунистов еще как может). Это объективная реальность признаваемая и активно используемая в том числе и в либерально-демократических странах на Западе, не говоря уже о Востоке.

Однако приверженность архаике, буквальное понимание исторических традиций делает ее бесперспективной. Огромный потенциал, заложенный в истории и культуре русского народа, безусловно, может и должен быть реализован в новой России через построение новой культурной интеллектуально-информационной цивилизации. Но никак не через «возврат к истокам», реставрации и повторы, а **через развитие, переосмысление, в конечном счете Преображение**.

К сожалению, некоторые сторонники этого направления наивно верят лидерам КПРФ, которые, в случае победы,

прежде всего будут бороться не со своим классическим врагом — «буржуазией» (здесь они уже доказали свою «гибкость»), а с патриотическими, народными традициями, ибо они абсолютно несовместимы с их практикой руководства партией.

Наконец, есть и **четвертая**, «обобщающая» **тенденция**, которая вызревает «на стыке» трех предыдущих и является **качественно новым явлением** в общественно-политическом сознании России. Это — **государственно-патриотическое мировоззрение**. Со всеми его оттенками и нюансами в сторону любой из трех тенденций оно только еще **пробивается через эмпирические поиски, прагматические оценки и пока еще немногочисленные теоретические исследования**.

Эта четвертая тенденция пока еще не стала господствующей в программах партий и общественном сознании, однако потенциал ее настолько велик и вместе с тем до сих пор недооценивается, что феномен В.Путина и «Медведя» до сих пор еще слабо осознан, воспринимается как **случайность**, а не как **закономерность**. По сути дела, эта тенденция отражает быстро растущую субкультуру, идущую взамен коммунистической и псевдодемократической. Причем процесс этот идет де-факто, даже с отрицанием идеологии, но фактически самым своим действием **подтверждая** растущую потребность в мировоззрении государственного патриотизма. Эмпирически к ней уже тяготеют некоторые, достаточно серьезные, но пока **неорганизованные политические силы**. По опросам общественного мнения, проведенным АРПИ среди 3000 респондентов в конце октября 1999 г., 75% наших соотечественников согласны с утверждением, что «у России должен быть свой путь».

Именно с этой, четвертой, тенденцией связывает свое будущее вот уже много лет актив движения «Духовное наследие». Отчасти даже не без основания считая, что свою **концептуальную роль** Движение выполнило: сотни книг и журналов, безусловно, внесли свой вклад в развитие этой тенденции.

Поэтому сейчас, когда мы говорим о прекращении хаоса, в управлении государством мы должны ясно понимать: **не преодолев хаоса в мировоззрении**, мы не решим ни одну проблему — ни экономическую, финансовую, социальную, демографическую, ни внешнеполитическую. Преодолеть этот хаос можно только всемерно **развивая и укрепляя** четвертую, синтезированную тенденцию. Особенно важно внедрять ее через приход новых людей в **политическую практику**. Позиция будущего президента станет решающей: именно в его воле многое по преодолению мировоззренческой разобщенности.

Необходимо особо подчеркнуть, что страна и общество находятся в такой же ситуации, как и в конце XIX века: **перед нами проблема ВЫБОРА ПУТИ РАЗВИТИЯ**. Тогда выбирать приходилось между традиционными формами жизни (сословной монархией), западной буржуазной (либерализмом) и третьим путем (социалистическим). Сейчас выбирать приходится между либерально-рыночной, социалистической или государственно-капиталистической моделями развития. (Остаются, конечно же, еще и маргинальные группы: сторонники сословной монархии, ортодоксы-большевики, анархисты и пр., но они в ближайшее время не будут иметь заметного политического влияния.) В этом смысле стратегия будущего президента — это **стратегия выбора, исторического выбора**.

Стратегия президента должна, безусловно, найти отклик в общественном сознании. В последнее время часть граждан, сумевшая так или иначе адаптироваться к хаосу, уже начинает задумываться о том, **как жить дальше**. Это — поворот к фундаментальным вопросам. Об этом писал Питирим Сорокин: «В обычные времена размышления о человеческой судьбе (откуда, куда, как и почему?), о данном обществе являются, как правило, уделом крохотной группы мыслителей и ученых. Но во **времена серьезных испытаний** (подч. мной. — *Авт.*) эти вопросы внезапно приобретают исключительную, не только теоретическую, но и практическую важность; они волнуют всех — и мыслителей, и простонародье. Огромная часть населения чувствует себя оторванной от почвы, обескровленной, изуродованной и раздавленной кризисом. Полностью теряется привычный ритм жизни, рушатся привычные средства самозащиты...» В такие времена даже самый заурядный человек с улицы не может удержаться от вопроса: — Как все это произошло? Что делать?

Именно поэтому назрела необходимость в новой, современной идеологии для Нации, и нужны новые ее носители, не отягощенные инерцией мышления, ошибками прошлого и догматической уверенностью в своей правоте. Хватит с нас трибунов, легко возбуждаемых любой ситуацией. Их странная любовь к трудностям уже сама по себе вызывает только иронию потому, что **там, где такие лидеры, — трудно всегда**. Трудно не согласиться с В.Путиным, который считает как и мы, что «Каждая страна, в том числе и Россия, обязана искать свой путь развития. Мы пока не очень преуспели в этом. Свою дорогу, свою модель преобразований мы начали нащупывать только в последние год-два».

Следует иметь в виду еще один важный, порой недооцениваемый нашими аналитиками, аспект — грядет новая смена элиты. Полагаем, что годы предстоящих выборов губернаторов, депутатов местных и федерального парламентов, президента — станут годами **решительного обновления** «личного состава» политиков. Как и в 1991—1992 гг., к власти придут во многом совершенно новые люди. Но вот что опасно: если новая генерация окажется мировоззренчески, интеллектуально, а также профессионально так же несостоятельна, как и та, что прорвалась «наверх» 10 лет назад, если **профессионально, интеллектуально** она будет **не на высоте** проблем России, то такой новой волны некомпетентности нация уже не выдержит — ни экономически, ни психологически.

И не так важно, что вместо радикал-демократов придут, возможно, коммунисты. Важно другое: нравственно, профессионально, наконец, просто физически вытянут ли они страну из кризиса, либо окончательно ее добьют? Может быть поэтому мы считаем, что 2000 гг. будут **только, во-вторых, годами** выборов, а, **во-первых**, все-таки годами прихода к власти **новой элиты**. Представьте себе на минуточку, что в ближайшие 5 лет у нас сохранятся лидирующие группировки, во главе с Г.Зюгановым, Г.Явлинским и В.Жириновским.

Роль будущего президента в этом огромна. Именно он — лично, непосредственно, а также через своих помощников — формирует **самую крупную** властную вертикаль — исполнительскую. В соответствии с нашей Конституцией, он фактически единолично формирует самую большую часть правящей элиты страны. Ошибки здесь — самые тяжелые. И здесь важно понимать, что сейчас нужны политики, которые смогут решать ОБЩЕНАЦИОНАЛЬНЫЕ задачи, а отнюдь не проблемы борьбы за власть и «выяснения политических отношений». Похоже, что В.Путин, а до него Е.Примаков и С.Степашин, уловили эту тенденцию. Они всячески дистанцировались как от партий, так и от партийных идеологий, стремясь подчеркнуть необходимость профессионализма, преданность госслужбе. Они, похоже, сделали вывод из ошибок последнего десятилетия, когда во многом, если не в основном, политические схватки объяснялись **личными** антипатиями, нежеланием и неумением слушать друг друга, идти в конечном счете на компромиссы, когда речь шла об интересах Родины, когда политические представители несли на себе тяжесть абсолютно бесперспективных мировоззренческих концепций! Когда все они пуще огня боялись, что их в первую очередь будут отождествлять с **национальными** интересами, а затем уже партийными.

Для будущей элиты необходимо прежде всего быть государственниками, важно **осознать себя русскими, вернуть достоинство, избавиться от страха**. Тот политик, который это осознает, получит огромные преимущества. Не этим ли объясняется естественный взрыв популярности В.Путина накануне выборов?

Подытоживая, можно сказать, что разработка новой стратегии для нового президента **без нового мировоззрения** невозможна. И начинать надо именно с мировоззренческих проблем, базовых проблем будущей стратегии и будущей президентской программы.

[\[СОДЕРЖАНИЕ \]](#) [\[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ \]](#)

**Президентские выборы
нужно выиграть обязательно!!!**

Я живу в небольшом городе Волгодонске, полтора года назад (в мае 1998 г.) «вдруг» резко осознал, что больше не могу быть сторонним наблюдателем происходящего. И с тех пор ищу единомышленников и уточняю свою идеологическую позицию.

До выступления А.Подберезкина в теледебатах на НТВ практически ничего не знал о «Духовном наследии» (А.И. заинтересовал манерой ведения дискуссии, можно сказать, что я впервые за много лет увидел на ЦТ выступление действительно высокообразованного глубокомыслящего человека).

А тут еще сподобился наконец-то установить Интернет on-line, и сразу пошел на ваш сайт. «Обозреватель» просто поверг меня в шок!! — давно я не читал такой периодики. Как резко контрастируют ваши профессионально и качественно подготовленные обзоры и статьи с остальной прессой и телевидением!

С 15 по 19 декабря прочитал около 1 Мгб информации из «Обозревателя», упивался чтением, однако столько читать с монитора достаточно утомительно для глаз.

Не могу сказать, что вполне ознакомился с Движением, но по фундаментальным идеологическим вопросам рад тому, что нашел единомышленников!!!

Теперь немножко дегтя.

У меня нет информации, чтобы осудить или одобрить решение руководства Движения идти на выборы самостоятельно, тем более, что это уже случилось, но сегодня очевидно, что политически была допущена ошибка. Я не могу судить о легитимности и адекватности определения результатов выборов, но со всех телеканалов на всю страну утверждается факт поражения патриотических сил на данных парламентских выборах, и с этим нужно считаться.

Но не все еще потеряно, впереди выборы президентские.

В складывающейся ситуации, когда мнение народа определяется в основном телевизионной информацией, результат президентских выборов будет зависеть от того, кто из тройки (Зюганов, Путин, Примаков) образует пару 2-го тура (рассчитывать на некое четвертое лицо не приходится).

В условиях наркотической телезависимости населения победа Г.Зюганова во 2-м туре маловероятна (отрицательный телеимидж), но выход его во 2-й тур наиболее вероятен.

В условиях, когда патриоты не имеют твердого большинства в Думе, рисковать президентскими выборами не стоит, может случиться так, что мы навсегда потеряем Россию как самостоятельную державу.

Президентские выборы нужно выиграть обязательно!!! — На нас смотрит вся Русская история и будущее поколения.

Идеальный для патриотов вариант 2-го тура: Примаков и Зюганов, но это маловероятно.

Нельзя допустить вариант: Путин и Зюганов.

Поэтому нужно, чтобы во второй тур вышел Е.Примаков, в этом случае победа патриотов и здравомыслящей части Нации наиболее вероятна.

Считаю, что нужно объединиться вокруг Примакова, чтобы не рисковать будущим России. Я, конечно, не считаю, что В.Путин враг России, но публично стоящие за ним силы не обнадеживают, а рассчитывать на то, что став Президентом, Путин вдруг решит изменить своим ныне выражаемым идеологическим пристрастиям несколько даже незтично.

Поэтому я готов вступить в движение «Духовное наследие», как наиболее близкое мне по духу, участвовать в работе, но нынешнюю тактическую позицию намерен отстаивать твердо.

С большим уважением и громадными симпатиями,
С.Игнацевич (г. Волгодонск)

**Современная идеология — это
соблюдение Конституции и законов**

В России в последнее время возникло очень много политических партий и движений, но узнать о их деятельности и задачах, которые они ставят перед собой на пользу России, очень трудно.

Цели движения «Духовное наследие» очень многогранны. Чтобы Движению справиться со своими задачами, нужна поддержка всего общества, а общество у нас не едино.

Движение «Союз народовластия и труда» — считает, что именно сегодня «правые и левые тяготеют к центру»... Если одна из сил придет к Власти, то она будет устанавливать свою диктатуру. А это не позволительно сейчас, народы хотят жить нормально, без потрясений.

Уместно привести высказывания Н.В.Гоголя о Русской Тройке:

«Эх, кони, кони, что за кони... Русь, куда ж несешься ты? Дай ответ... Летит мимо все, что есть на земле, и, касаясь, постариваются и дают ей дорогу другие народы и государства!»

В этом есть огромный смысл и философия движения России вперед. Русский Путь — это Русская Тройка в единой упряжке. «Центризм», «правая» и «левая» — движущие силы, способные вытащить Россию из «Болота».

Сейчас много говорят о новой государственной идеологии. Какая может быть государственная идеология при многопартийности общества?.. Я считаю, что нынешняя идеология — это соблюдение Законов и Конституции, а также Разум человека и Профессионализм. Некоторые могут подумать, что я против движения «Духовное наследие». Наоборот, я поддерживаю его и считаю, оно принесет пользу общему делу...

Новый путь России — демократический, государственно-демократический. Исполнительная, Законодательная и Судебная власти должны работать в одной «упряжке» и способны вывести страну из кризиса. При выборах нового Президента, кандидатов подбирать надо из хороших хозяйственников, деловых губернаторов или деятелей науки и культуры. Лидеры политических партий, будучи избранными, могут установить свою партийную диктатуру.

Н.Леонов (Москва)

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Россия и псевдогосударственность власти

Еще осенью 1997 г. в Гонконге под эгидой МВФ прошла встреча крупнейших финансистов и политиков мира. На ней руководители ряда стран Юго-Восточной Азии заявили, что впредь будут беспощадны к финансовым спекулянтам типа Сороса, которые приохотились путем биржевых махинаций резко понижать курсы национальных валют, получая сверхдоходы. Такие финансовые потрясения отбрасывают страны на десятки лет назад, а труд миллионов людей обесценивается.

К сожалению, «финансисты» типа Сороса только в России остаются безнаказанными, потому что у нас созданы за годы «демократизации» все условия для беспрецедентного воровства.

Финансово-экономическая диверсия, осуществляемая в России с 1991 г., привела к резкому падению ВВП — на 43%. Основной ущерб нанесен предприятиям высоких технологий и предприятиям их обеспечения: падение объемов производства (по сведениям Госкомстата) составило 70%. В сельском хозяйстве объем продукции упал до 45%.

Тщательный анализ компонентов, составляющих ВВП, позволил выявить систему фальсификаций и подлогов на государственном и международном уровнях. Главный вывод — страна на протяжении девяти лет живет по двойной бухгалтерии бюджетов. Один — минимизированный в 20—25 млрд. долл., другой, скрытый, — до 360 млрд. долл. Для примера возьмем хотя бы случай с выделением в 1995 г. 35 трлн. руб. так называемому Фонду поддержки спорта. Деньги исчезли бесследно, виновных нет.

Для реального подтверждения вышесказанного приводим развернутую табл. 1 организации и реализации системы «сверхворовства» при двойной бухгалтерии бюджетов с 1990 по 1997 г.

Налицо ярчайший пример финансово-экономической диверсии, неэффективное потребление ВВП за 1992—1997 гг. и внедренная система «сверхворовства» в форме накопления запасов и вывоза капитала за рубеж (вложений в доллары).

Таблица 1
млрд. долл.

Статьи расхода ВВП	Годы							
	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
ВВП, всего	1 228	1 219	998	897	747	719	689	710
Фонд оплаты труда	578	421	273	254	199	172	165	176
Пенсии, пособия, дотации	106	55	63	63	70			
Налоги		439	410	252	215	193		
Прибыли и доходы предпринимателей		317	299	306	337	338	340	362
Декларируемые доходы предпринимателей		104	63	103	163	200		

Источник: ИАИ «Возрождение», № 11 (44), ноябрь 1997 г.

Из табл. 1 и 2 четко видно, что с 1992 г. «рыночная реформа», о которой так много говорили президент, правительство и псевдодемократы приказала долго жить, продолжилась реформа ошалелого своробства за счет минимизации Фонда оплаты труда — одного из составляющих компонентов ВВП. Только за 1992—1997 гг. ФОТ сократился с 49 до 10%. Таков уровень заботы о нас правящего в России режима.

Таблица 2

Бюджет издержек реформ	Годы					
	1990	1991	1992	1993	1994	1995
Недопроизводство ВВП, млрд. долл.	131	402	521	653	631	771
Неэффективное потребление ВВП, %	14	14	16,5	6	10	11

Но прежде чем сообщить суммы потерь России и сведения о финансовых хищениях, дадим краткую справку о фактическом финансовом состоянии США, так как первое непосредственно связано со вторым.

В 1982 г. президент США Р.Рейган учредил комиссию по поиску путей уменьшения государственных расходов. В комиссию вошли президенты компаний «Джонсон энд Джонсон», «Моторолла», «Кока-кола» и др. Сопредседателем комиссии был Гарри Фиги — президент многоотраслевой корпорации «Фиги интернешнл». Результаты работы комиссии были нанесены на «График дефицита и Государственного долга США». По нему комиссией был сделан прогноз до 2000 г.: к 1995 г. госдолг США не сможет более покрываться налогами, собираемыми в бюджет. Данные материалы были опубликованы в 1985 г. Далее последовал биржевой кризис 1987 г., и США превратились из крупнейшей страны-кредитора в крупнейшую страну дебитора. По состоянию на январь 1999 г. дефицит федерального бюджета США составил 2 трлн. 600 млрд. долл. Внешний долг США равен 5 трлн. 890 млрд. долл. Суммарный внешний долг США странам-кредиторам (Германии, Японии, Саудовской Аравии и ряду других) вдвое перекрывает годовой объем ВВП.

Комиссия Фиги провела широкие исследования за период с 1985 по 1992 г. и обнаружила, что прогнозы 1982 г. полностью подтвердились.

По исследованиям другой независимой комиссии под руководством сенатора Рудмана американский доллар обесценится в 1997 г. (вывод комиссии Фиги — в 1996 г.), но доллар США обесценился в 1995 г. Катализатором ускоренного банкротства американского доллара явились систематические биржевые потрясения и разрывывание Федерального бюджета.

В 1995 г. было решено «наполнить» американский доллар, чтобы спасти его с помощью интервенции и внедрения в сферу финансового обращения максимального количества стран мира. Попала в их число и Россия (правда, немного раньше). А это было грубейшим нарушением Конституции РФ (ст. 75, п. 1), запрещающей внедрение в обращение на территории Российской Федерации иностранной валюты. Напомню, что сумма ущерба экономике России от внедрения в обращение американского доллара равна 18 трлн. долл. За минувшие годы «реформ» по разным каналам через Россию прошло более 1,5 трлн. долл. Вот так мы профинансировали США (совместно с другими странами), что позволило Федеральному банку США покрыть дефицит бюджета.

Так решают вопросы те, кто был и остался у власти в России.

Они забыли (или не знали), что «власть» на Руси всегда воспринималась не как награда или бездонная кормушка, а как «служение» заповедям справедливости и добра, как «божие тягло».

В.Нижегородцев,
кандидат
экономических наук,
генеральный директор
ОАО «Агроинвестреформа»

[\[СОДЕРЖАНИЕ \]](#) [\[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ \]](#)

Как нам возродить Россию?

Нынешний политический и социально-экономический кризис по-настоящему угрожает существованию России.

Вполне естественно возникает вопрос о власти: какие силы способны вывести страну из системного кризиса? В России власть — не только средство принуждения своих граждан, но и средство для обогащения власть имущих. Именно поэтому в нее ринулись чиновники всех уровней. В нее стремятся партии и движения: одни хотели бы вернуть прежнюю систему управления, другие тоскуют по «жесткой руке», третьи — по администрированию в экономике... Граждане России уже не доверяют ни чиновникам, ни их корпорациям, ни партиям, ни движениям.

Стало очевидным, что такие «защитники интересов народа» не смогут обеспечить возрождение России. Как далеки они от идеалов духовности! «Кто хочет быть большим между вами, да будет вам слугою; и кто хочет быть первым между вами, да будет всем рабом. Ибо и Сын Человеческий не для того пришел, чтобы Ему служили, но чтобы послужить и отдать душу Свою для искупления многих» (Ев. от Марка 10:43—45) — вот христианский девиз власти. Отсюда следует, что во власть нельзя допускать тех, кто за душой не имеет ничего, чтобы истинно служить народу.

В бедах России повинен кризис духовный. В настоящее время в России доминирует дух зла. Для возрождения России необходимо объединить научные и духовные силы. Вопрос об отношении науки и веры в сегодняшней политической жизни представляется принципиальным, ибо вульгарный материализм стал серьезнейшей преградой для поиска национального мировоззрения.

Происходит не только отрицание веры, но и приоритета нравственно-духовных ценностей перед материальными. Перспектива развития человечества в XXI в. во многом зависит от того, как обществу удастся примирить науку и религию. Еще Н.Бердяев в работе «Философия свободы» говорил о необходимости соединения знания и веры. Вечная борьба материализма и идеализма, похоже, подходит к концу. Похоже, что в XXI в. оба мировоззрения по сути будут не противоречить, а дополнять друг друга. С разных позиций так утверждали Вернадский, Ломоносов, Гегель, Циолковский. На основании синтеза научных и богодуховных знаний необходимо разработать справедливые законы, которые смогут возродить Россию, преодолеть кризис духовности.

Е.Кузьменков, кандидат технических наук,
член ВОПД «Духовное наследие» (п. Калитино, Ленинградская обл.)

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

**Православие и русская культура — крепость
русской цивилизации**

Полное разрушение экономики, развал государственного руководства и утрата авторитета его в народе, разращение молодежи, разрушение армии изнутри, повышение цен до недостижимых размеров, ошеломляющая информация, хаос, полная неразбериха, разложение и растление русского народа, Российского государства — вот, чем мы живем в наше страшное, духовно опустошенное время. Молодежь в наше время не имеет цели в жизни, духовно опустошена и убита развратом.

В течение последних 50 лет произошла мощная мировая революция, революция без политических демонстраций, войн и военно-политических переворотов. Впервые в истории человечества глубокий нравственный переворот среди молодого поколения произошел через рок-музыку, через звезд рок-музыки и эстрады. Почти все рок-концерты и фестивали наиболее знаменитых рок-групп отмечены насилием и беспорядками.

Спрашивается, есть ли выход из этого положения?

Да, есть средство против рок-музыки — это русские народные музыкальные инструменты, которые способны, как и наша Православная церковь, противостоять злу. Наш ум должен противостоять внедряемому в сознание российских людей бесконечному потоку ноющей и упаднической поп-музыки, тупым ритмам, мелким страстишкам. Действует старое правило: кто платит, тот и заказывает музыку. Более того, владельцы СМИ сами формируют такого слушателя и зрителя, какой будет потом добровольно покупать то, что подавалось как наиболее современное в музыкальном мире.

А.Антонов

**Международная научно-исследовательская
и образовательная организация «РАУ-Университет»
подготовила к печати
серию учебных пособий по военной истории России
для учащихся средних школ,
суворовских и нахимовских училищ и кадетских корпусов
РАТНАЯ СЛАВА ОТЕЧЕСТВА**



Вышла из печати первая книга
Военная история России
в IX—XVII веках

Книга посвящена боевой летописи России в IX—XVII веках.

В годину тяжелых военных испытаний весь народ, все слои общества решали общенациональную задачу по защите целостности, независимости России и ее национальных интересов.

Книга одобрена Министерством образования России.

**Готовится к печати вторая книга
Войны эпохи Петра Великого и Екатерины II
(Военная история России в XVIII веке)**



Книга посвящена боевой летописи России в XVIII веке и является продолжением повествования о героических битвах нашего народа за независимость России и обеспечение ее национальных интересов.

В минуты грозной опасности, нависшей над Отечеством, наиболее ярко проявляется самосознание народа, его патриотизм и самопожертвование. Всенародное участие в вооруженной защите Родины — одна из наиболее характерных особенностей военной истории России. Военные традиции, героика минувших времен никогда не должны утрачивать своего значения. Память военной истории — это прежде всего память о людях, которые защищали свою отчизну в годы тяжелых испытаний. Все это нашло отражение во второй книге серии «Ратная слава Отечества».

Книга одобрена Министерством образования России.

[\[СОДЕРЖАНИЕ \]](#) [\[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ \]](#)

Лабиринт души

Я стою у Ворот и смотрю в Зеркало, чтобы запомнить себя перед дальней дорогой.

За воротами начинается Дорога.

С первых шагов меня наполнила Любовь к Жизни. Идти было легко и приятно. Вскоре показалась большая Гора, на вершине которой светился огонь, а Дорога уходила в пещеру. Я зашла в пещеру и меня наполнило Тепло Щедрости, в котором я согрелась и поняла, что я должна подарить это Тепло и Любовь своим Задушевым Друзьям, к Дому которых я иду.

Я побежала дальше по Дороге и вдруг случайно наступила на мягкий Мох, который провалился под ногой. Чем глубже я проваливалась в Болото Жадности, тем больше мне хотелось оставить все себе, ничего никому не отдавать. Из последних сил я ухватилась за ветку Пальмы Верности, чтобы и ее забрать себе, но она вдруг стала меня вытаскивать и, чем выше тянула, тем мне становилось легче. Отряхнув остатки Жадности, я побежала к Дому Друзей, который уже был недалеко. Но в Доме никого не было, а на столе лежала записка, в которой говорилось, что надо терпеливо ждать, чтобы понять, куда идти дальше. Ждать не хотелось, и я пошла по дороге, которую увидела из окна.

Вскоре меня облепили Репейники Зависимости, от которых хотелось скорее избавиться. Отцепляя Колючки, я не сразу заметила Туман, который окружил меня чувством Зла, и я поняла, что лучше скорее вернуться к надежным Друзьям и терпеливо ждать. Я вырвалась из Тумана и прибежала к Дому, где меня уже ждали Задушевные Друзья — мои Сны, Феи и Мысли. Они отвели меня к Озеру Доверия, в котором велели отмыться от Зла, Жадности и Зависимости. Отдохнув у Друзей, я перешла по Мосту Доброты к Дороге Любви, но вскоре наткнулась на Стену Сомнений. С большим трудом вскарабкалась я по ней, ища надежные зацепки и опоры, и, только поднявшись на самый верх Стены, я опять увидела свою Дорогу, по которой пошла дальше.

Вдруг по обеим сторонам Дороги стали поблескивать Цветные Камушки. Мне захотелось набрать их побольше. Когда карманы наполнились, я почему-то стала придумывать какие-то истории о том, что все эти камни мои, что мне подарил их волшебник, но вдруг заметила Препротивную Старушку, которая подбрасывала эти Камушки к Дороге. Она так не понравилась мне, что я скорее высыпала все эти Камни и почувствовала Большое Облегчение, потому что совершенно исчезло Желание Врать.

Тут вдали замерцало Зеркало Ворот. За Воротами стояли мои Друзья. Перед возвращением я посмотрела на себя в Зеркало, чтобы узнать, какая я стала за Время Пути. Я осталась той же девочкой, но у меня повзрослела Душа. Я точно знаю теперь, что есть Зло, Жадность, Ложь и Зависимость, и Дорога Любви оказалась не так легка, как мне казалось сначала, но она продолжается и в Жизни, и в Жизни у меня тоже есть Друзья, с которыми я готова идти вперед.

Таня Шмидт
г. Москва

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Сила русского духа

Однажды у царя Енисея родился сын, которого называли Иван. С самого рождения царь знал, что сын будет могучим, сильным.

И вот прошли годы. Иван вырос, а его отец состарился. И сказал тогда царь:

— Пора тебе узнать белый свет и найти себе достойную невесту, а то я чувствую, что долго не проживу. Иван снарядился, сел на белого коня и поехал по свету.

Ехал он долго, уже не видно было королевства. И услышал он, что кто-то плачет и просит о помощи. Поехал царевич в ту сторону, откуда доносился звук, и видит он, что горит огонь и добирается он уже до колосьев. Царевич не растерялся и потушил его водой, которая у него была для питья. А колосья сказали:

— Не расстраивайся, молодой царь, хоть и отдал ты всю воду для нашего спасения, мы тебя за это отблагодарим. Царевич попрощался с ними и поехал дальше. И вот он подъезжает к речке набрать воду, и слышит какой-то слабый звук. Посмотрел он вдаль и увидел, что камень, упавший со скалы, преградил путь реке и теперь рыба может погибнуть. Иван одной рукой поднял камень, и река опять потекла по своему руслу.

Поехал царевич дальше. Долго ехал, устал, все запасы его кончились. Видит вдали стоят клубы дыма, воздух пахнет гарью. Нечего было делать. Иван поехал туда, узнать в чем там дело. Подъезжает он к деревне и видит, что все дома сожжены, только собаки лают и никого нет из людей. И подумал тогда царевич, что напали на Русскую Землю враги, а всех людей взяли в рабство. Поехал он дальше, ничего не было видно, вокруг стоял один лес. Ехал он до ночи и захотел отдохнуть. Прилег он на землю и заснул.

Просыпается он и видит, что закован, лежит в хижине, к нему подходит какой-то человек в лисьей шапке, глаза узкие, волосы длинные и заплетены в косу, который не на русском языке начал говорить. Понял Иван только то, что его будут казнить на рассвете.

У царевича не было сил, чтобы даже привстать, и вдруг в его кармане что-то зашевелилось. Оказывается это было зернышко, оно стало расти и получился хлеб. Съел Иван хлеб и вдруг рядом забил источник кристально чистой воды. Тогда царевич попил воды, силы его прибавились и порвал он цепи, сел на коня и выехал из хижины. На него набросились какие-то люди, но он их раскидал и освободил деревню от врагов.

В деревне ему понравилась одна девушка Алена. И он взял ее с собой во дворец, чтобы жениться на ней. Когда они приехали во дворец, отец благословил их.



Ирина Биушкина
г. Стерлитамак, Башкирия

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)]