

№ 3 (122)
2000

Всероссийское
Общественно-
политическое
движение

«Духовное
наследие»



Издается с 1992 г.

Редакционная коллегия

ШТОЛЬ В.В.
(главный редактор)

Еременко И.Н.
(исполнительный
директор)

Извеков Н.Н.
Майоров Д.А.
Макаров В.В.
Мичунович В.
Новиков Ю.Д.
Янин И.Т.

ИЗДАТЕЛЬ
ООО «РАУ-Университет»

Обозреватель - Observer

- [Стратегия развития России. А.Подберезкин](#)
- [«Стратегия для будущего президента России: Русский путь»
А.Подберезкин](#)

Первый съезд Всероссийского общественного движения «Союз общественных и политических сил России»

- [Информационное сообщение](#)
- [Программная декларация](#)
- [Резолюции съезда](#)
- [Консолидация общества — новая стратегия России. Доклад
пред-седателя Координационного Совета СОПСР В.Тарасова](#)
- [Выступления делегатов съезда](#)

Внутренняя политика

- [Народ и власть. Р.Луговец](#)
- [Президентская кампания-2000: выбор на рубеже столетий.
В.Павленко](#)
- [Еще раз о президентских выборах. И.Константинов](#)
- [Государственная тайна России во внутривнутриполитической
борьбе. Ю.Бобылев](#)

Внешняя политика

- [Новые проблемы внешней политики Саудовской Аравии.
А.Вавилов](#)
- [Проблема терроризма в Испании: поучительный опыт.
А.Сентябрев](#)

СНГ

- [Украина на краю пропасти. Д.Подколзин, А.Шатров](#)

Военно-политические проблемы

Точка зрения

- [Договор СНВ-2: закрыть и не вспоминать. П.Белов](#)
- [Научно-техническая безопасность России. М.Арсентьев](#)

Экономика

- [Проблемы разработки федеральной региональной экономической
политики России. В.Котилко](#)
- [Социально-экономическое положение регионов России
\(Волго-Вятский и Центрально-Черноземный экономические
районы\). М.Голубицкая](#)

Наука и образование

- [Цивилизационно-геополитическая необиполярность. В.Соколенко](#)
- [Реальный социализм — что это было? В.Григорович](#)
- [Ключ в XXI век \(Устойчивое развитие и образование
взрослых\). Е.Малитиков](#)

История

- **Неизвлеченные уроки: Антон Деникин о крахе Российской армии.**
О.Хлобустов
- **Око государево. А.Звягинцев, Ю.Орлов**
- **Воспоминания о Царском Селе. Ю.Парусникова**

Эксклюзив

- **Людвиг Эрхард и «немецкое чудо».** *В.Ежов.*

Научно-практическая конференция ВОПД «Духовное наследие»

- **Баланс интересов в основе стратегии развития.** *Э.Памфилова*
- **В государстве должен править закон.** *В.Шумейко*
- **Человек — лучшее вложение капитала.** *И.Силаев*
- **Об избирательной стратегии и тактике претендентов на пост Президента РФ.** *О.Муштук*
- **Из азбуки стратегии для будущего президента.** *С.Стреляев*
- **Специалисту — достойную зарплату.** *И.Габелко*
- **Коллективистские ценности в основе нашей деятельности.**
В.Чаплин
- **Литературная страница**

Оригинал-макет подготовлен редакцией информационно-аналитического журнала “ОБОЗРЕВАТЕЛЬ - OBSERVER”.

Адаптирован для WEB [службой поддержки](#).

СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ РОССИИ
Программа кандидата на должность Президента РФ
А.Подберезкина

Уважаемые читатели!

Меня часто спрашивают: «Чем Ваша программа отличается от других, например, КПРФ или «Яблока»?» Конечно, можно было бы долго перечислять отличия программы патриота-государственника от программ партийного функционера или антигосударственника. Отвечу проще и короче:

Г.Зюганов сегодня представляет политику партийной номенклатуры — секретарей обкомов, которые ничему за эти годы не научились, но главное и не хотят учиться. Ни новых людей, ни идей в КПРФ так и не появилось. Вся программа Зюганова — апелляция к ценностям времен застоя. Его идеал — брежневский номенклатурный социализм, с небольшой поправкой на буржуазные вкусы новой элиты. Такие как Зюганов не способны осознать, что история не знает возвратов назад, что будущее России не в «мудром руководстве КПСС», а в опоре на личную инициативу, рынок и частную собственность, при государственном контроле за экономикой. Он зовет нас назад, я призываю уверенно двигаться вперед!

Г.Явлинский — типичный антигосударственник. Это видно не только по его позиции по Чечне или Югославии. Его «принципы» включают в себя набор чего угодно, но только не идеи сильного государства и национальные ценности. Для меня же сильное государство — залог благополучия общества и личности. Может быть, Явлинский и был бы хорош где-нибудь в спокойной Швейцарии или сонной Дании, но в России он останется в роли диссидента — не важно в Думе, или вне ее. Реально работать на государство он не хочет. И не может.

В.Путин — не только наиболее вероятный победитель, но и кандидат, чья программа практически совпадает с программой движения «Духовное наследие». Приоритеты науки, культуры, образования, здравоохранения в государственной политике, роль духовного и интеллектуального потенциала русской нации — все это неоднократно заявлялось им в различной связи и по различному поводу. Но мы отстаиваем эти ценности уже 10 лет, неоднократно делом доказывали свою государственно-патриотическую позицию. В.Путин же проявил себя как патриот совсем недавно. Хочется надеяться, что уже в ближайшем будущем он продемонстрирует государственную мудрость и твердость истинного патриота, но пока...

Пока я беру на себя смелость выдвинуть собственную стратегию развития России и уверен, что она будет востребована обществом.

Уверен, что важнейшая задача будущего Президента — обеспечить мощный рывок России в будущее, вернуть ей мировое лидерство и качество жизни. Сегодня мы живем на обломках Великой империи. Разорванный русский народ пытаются приучить к мысли о том, что это — нормальное, естественное положение вещей.

Однако весь наш исторический опыт свидетельствует, что Россия может существовать как независимое и великое государство лишь в своих естественных границах, тяготеющих к границам Российской Империи — Советского Союза. И дело не только в вековых экономических, политических и культурных связях между нашими народами, не только в соображениях геополитической безопасности... Русские (великороссы), украинцы (малороссы) и белорусы (белороссы) фактически являются частями единой разделенной нации! Мы связаны между собой миллионами человеческих нитей, мы говорим на диалектах единого языка и являемся детьми общей восточно-славянской культуры.

Не менее древние корни имеет и исторический союз славян и тюркских народов, складывавшийся еще со

времен Владимира Мономаха и Александра Невского. Около тысячи лет славянские и тюркские народы сосуществуют в рамках общего государства, перемешиваясь, сливаясь и приспособляясь друг к другу. Этот исторический союз уже невозможно разорвать!

Российская Империя, а затем СССР, обогатили человечество уникальным опытом совместной жизни народов, принадлежащих к различным конфессиям, различающихся по экономическому укладу, культуре, традициям. Этот опыт и является нашим главным богатством, особенностью мировоззрения, стержнем Русской идеи.

Я убежден: государственное единство наших народов будет восстановлено. Это — главная задача, стоящая перед Россией в XXI в., историческая миссия русского народа.

Процесс воссоединения может занять десятилетия, но конечный результат предопределен, если только не будет совершена величайшая глупость — попытка насильственного восстановления Империи. Медленный, постепенный, добровольный процесс воссоединения братских народов — вот путь, которым мы должны идти. Главное при этом — притягательность Российской Федерации в глазах соседей. Россия может стать и станет уже в ближайшие годы динамичным, мощным и процветающим государством, гражданства которого будут добиваться, как великой чести.

Что для этого нужно сделать?

1. Выстроить сильное унитарное государство с жесткой централизованной структурой исполнительной власти.

В условиях глубочайшего кризиса, переживаемого Россией, распада общественных связей, деградации культуры и нравственности стремление к укреплению государственности является естественной защитной реакцией общества на угрозу гибели. В нашей стране нет устойчивых демократических традиций. Политические партии появляются и исчезают, профессиональные и творческие союзы существуют постольку, поскольку их подкармливает государство. Наконец, в последние годы начал разрушаться основной институт, обеспечивающий устойчивость общества — семья. Русская Православная Церковь, как и другие традиционные конфессии, еще далеко не оправилась от многолетних гонений.

В таком обществе государство не может быть просто «наемным работником» нации, оно само формирует нацию, являясь ее костяком. Государство в России не может и не должно быть федеративным.

Унитарное государство, т.е. государство, где все граждане находятся в равном правовом положении, сильная президентская власть, обладающая правом назначать и смещать губернаторов и однопалатный парламент — вот, что требуется сегодня России.

2. Во внешней политике: обеспечивать в первую очередь интересы Российского государства и нации, принимая при этом во внимание интересы мирового сообщества, других стран или групп стран. Попытки навязать западное понимание нового мирового порядка не имеет под собой какой-либо почвы, не соответствует системе ценностей народов России. В условиях кризисного состояния нам целесообразно ограничить связанное с крупными затратами вмешательство России в процессы, происходящие в мире. Сегодняшняя цель — собрать воедино ресурсы и навести порядок внутри страны. Это не означает свертывание всей международной деятельности России и, прежде всего, в международных организациях. Наоборот, при минимальных затратах должна проводиться активная дипломатия.

3. В области национальной безопасности: обеспечить геополитические интересы России, ее независимость, политическую стабильность, социально-экономическое развитие российского общества.

Цели национальной безопасности достигаются:

- содействием сохранению общей стабильности в мире, предотвращению развязывания крупномасштабных войн и локальных вооруженных конфликтов, поддержанием нормальных, а по возможности партнерских, отношений с другими государствами мира при соблюдении принципиальных интересов России;

- обеспечением надежной защиты независимости и территориальной целостности Российской Державы на основе всемерного укрепления отечественного оборонного потенциала;
- развитием миротворческих усилий России в рамках ООН, ОБСЕ, Совета Европы, других международных организаций;
- дальнейшим углублением международного процесса ограничения и сокращения вооружений и во-оруженных сил при сохранении обороноспособности страны, а также соблюдением взятых на себя Россией международных обязательств в области разоружения;
- решением задачи сохранения окружающей среды как задачи глобального значения, требующей объединения усилий всего международного сообщества.

4. Создать наиболее благоприятные условия для все-стороннего развития отечественного предпринимательства, возрождения и умножения экономической мощи страны путем решения в первую очередь следующих задач:

- опережающее развитие наукоемких технологий, НИОКР, приоритетных программ;
- уменьшение общей суммы налогообложения до приемлемого в мировой практике уровня (20—30% от прибыли);
- обеспечение права частной собственности;
- сведение к необходимому минимуму государст-венного вмешательства в экономику при сохранении в собственности государства воздушных, водных, лесных и подземных ресурсов;
- разработка таможенной политики, обеспечивающей не только интересы отечественного производителя, но и непрерывный рост конкурентоспособности российского производителя;
- реальное осуществление приватизации, в том числе путем распределения государственных богатств, включая земельные ресурсы, среди населения страны, выплаты соответствующих компенсаций;
- проведение продуманной, не ущемляющей интересов обороноспособности страны, конверсии военного производства, обеспечение постоянно совершенствующейся разработки и выпуска на основе новых технологий эффективных видов вооружений.

5. В области военной политики: исходить из необходимости поэтапного осуществления военной реформы. В рамках этого процесса надлежит реформировать Вооруженные Силы РФ с учетом геополитического и геостратегического положения страны, использования отечественного опыта военного строительства. Своевременное обеспечение войск новыми системами вооружений и передовой техники. Особое внимание должно быть уделено увеличению денежного содержания офицерского состава, военнослужащих, проходящих службу по контракту, а также их пенсионного обеспечения. Возрождение в среде молодежи патриотизма, осознания святости дела защиты Родины.

Решение вышеперечисленных задач возможно **только на базе развития отечественных науки, образования и культуры.** Именно эти сферы должны пользоваться приоритетом.

6. Цели экономического и социального развития: только опираясь на интеллектуальный потенциал, Россия сможет органически войти в круг мировых лидеров, более того — совершить мощный рывок в будущее. Сегодня, когда положение страны в мире определяется уровнем развития науки, НИОКР и темпами освоения наиболее важных наукоемких технологий, Россия должна в полной мере использовать свои достижения в образовании, науке, культуре. Такая государственная политика обеспечит решение не только экономических, но и социальных вопросов — гражданин России должен стать мировым эталоном в образовании, науке и культуре, иметь все возможности полностью реализовать свой творческий потенциал.

Развитие науки: основная цель научно-технической политики Российского государства —

7.

обеспечение гарантий наиболее полного использования и дальнейшего наращивания накопленного научного потенциала, создание для этого необходимых условий: заработная плата, оборудование, библиотеки и информационные центры — для эффективной деятельности ученых на Родине и прекращения «утечки мозгов» за рубеж. Предоставление налоговых льгот научным проектам, конструкторским учреждениям в сфере затрат на финансирование НИОКР, переоснащение, модернизацию и обновление производства.

8. Система образования в стране должна быть национально сориентирована.

Российская школа призвана воспитывать высокое национальное достоинство, благородство и честность перед Отчиной. Не может быть и речи о том, чтобы уподобить национальную систему образования западным образцам.

Составляющими такой политики являются следующие основные положения:

- государство гарантирует всеобщее, общедоступное, бесплатное полное среднее, начальное профессиональное и, по желанию, временно на конкурсной основе, бесплатное среднее специальное и высшее профессиональное образование;

- государство гарантирует право любого этноса, в том числе и русских, обучать детей в национальной школе, обеспечивая тем самым воспитание детей в духе национальных традиций каждой семьи;

- система воспитания основывается на Всеобщей декларации прав человека, на моральных, нравственных ценностях, выработанных человеческой цивилизацией, формирует чувство национальной гордости гражданина Великой России, патриотизм.

9. Сохранить духовное, национальное, культурное и гражданское единство русской нации, что является непременным условием возрождения России и гарантом мирного сосуществования всех народов на постсоветской территории.

Исходя из необходимости преодоления кризиса русского языка, литературы, искусства и культуры в приоритетном порядке должны быть решены следующие задачи:

- принятие необходимых законодательных и иных мер, ограничивающих экспансию низкопробной массовой культуры как иностранного, так и отечественного происхождения;

- предоставление Русской Православной Церкви, представителям других традиционных религий возможностей и условий для ведения широкой просветительской деятельности;

- увеличение государственных ассигнований в сферу культуры, обеспечение льготного налогообложения и создание иных экономических факторов, способствующих развитию отечественных учреждений культуры, поддержка деятелей российской культуры.

10. Для обеспечения разумной молодежной политики необходимо принять федеральную Программу деятельности в этой сфере с ее бюджетным финансированием отдельной строкой.

Предусмотреть индексацию стипендий и гарантированное трудоустройство по окончании учебы на работу по специальности.

Создать условия для привлечения молодежи к активной работе в органах государственной власти и местного самоуправления.

Главная задача кандидата в Президенты Российской Федерации — обеспечить строительство сильного государства с сильной экономикой и гарантированной социальной защитой. В таком государстве будут созданы условия, когда **каждая личность** будет иметь возможность полностью реализовать свой творческий потенциал.

Эта программа не повисает в воздухе. За ней стоят сотни высококлассных специалистов, профессионалов, которые не только работали над ней, но уже претворяют в жизнь отдельные ее положения. На IV съезде ВОПД «Духовное наследие» в ноябре 1998 г. был выдвинут и утвержден проект усовершенствованной структуры Правительства РФ и состав альтернативного Кабинета министров. Иными словами, команда, сплоченная на базе государственно-патриотической идеологии, готова и знает, как осуществлять каждое из положений предначертанного.

**Кандидат на должность Президента РФ
А.Подберезкин**

[\[СОДЕРЖАНИЕ \]](#) [\[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ \]](#)

Всероссийское общественно-политическое движение «ДУХОВНОЕ НАСЛЕДИЕ» сообщает
о выходе в свет книги

«Стратегия для будущего президента России: Русский путь»

Книга Председателя Центрального Совета ВОПД «Духовное наследие», доктора исторических наук А.И.Подберезкина и заместителя Председателя Центрального Совета В.В.Макарова является попыткой предложить обществу и будущим кандидатам в Президенты России варианты президентской стратегии и программы.

В основе такой стратегии авторы видят государственно-патриотическую идеологию, современную Русскую Идею, Русский Путь развития.

Кризис идеологии в Российском государстве привел к развалу государства, комплексному кризису в стране. Мировоззренческий кризис, неспособность договориться о национальных приоритетах и ценностях сделали невозможной разработку сколько-нибудь обоснованной концепции реформ. И пока не будет ликвидирован кризис в идеологии, процесс разрушения государства будет продолжаться.

Из книги «Стратегия для будущего Президента России: Русский Путь»:

«...Стратегия будущего Президента должна основываться на **государственно-патриотическом мировоззрении**, на краеугольных традиционных и духовных ценностях, которые присущи русской нации...»

«...Стратегия будущего Президента должна выходить из объективных реалий сегодняшнего дня. Во-первых, на сегодняшнем этапе научно-технической революции человеческий потенциал (человеческий капитал) является главным критерием эффективного развития общества. Во-вторых, человеческая цивилизация вступила в эпоху глобализации всех сфер жизни, и интегрироваться в этот процесс можно и нужно, лишь приумножая национальную культуру и духовность...»

«...Особую роль приобретает нравственная составляющая человеческого фактора: человек должен выбирать свою позицию, свой путь, который он должен пройти до конца, не отклоняясь на соблазны — мнимую выгоду и иллюзорные ценности... Поэтому задача президентской стратегии по большому счету — воспитательная...»

«...Русский Путь — это процесс совершенствования личности, воспитания человека-гражданина, обладающего прежде всего **Верой и Волей**, человека гордого, с чувством собственного достоинства. Из таких личностей и создается новая великая Держава, подлинно Великое Государство...»

«...Все внешне- и внутривнутриполитические действия России должны вписываться в стратегическую цель: **восстановление искусственно разрушенного великого государства**. Это наша сверхзадача, решение которой способно не только возродить Россию, но и дать толчок развитию всего человечества».

Контактные телефоны: (095) 748-1333, 959-1500.

Первый съезд
Всероссийского общественного движения
«Союз общественных
и политических сил России»

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

18 февраля 2000 г. в г. Москве состоялся Учредительный съезд Союза общественных и политических сил России (СОПСР).

После распада НПСР, спровоцированного сепаратистской позицией руководства КПРФ на прошедших парламентских выборах, лидер ВОПД «Духовное наследие» А.Подберезкин выступил с инициативой создания Союза общественных и политических сил России, главной целью которого была бы консолидация общественных и политических сил страны в деле построения Российской Федерации как целостного, политически и экономически независимого государства, государства социальной справедливости. В сентябре 1999 г. был создан Оргкомитет, который провел большую работу по согласованию позиций различных общественных и политических сил.

Данную инициативу поддерживали: Демократическая партия России, Экологическая партия России, Трудовая партия России, РКП — КПСС, РКРП, Российский патриотический союз молодежи, Федерация Мира и Согласия, Ассоциация независимых ученых «Россия XX—XXI», Союз христианских демократов, профсоюзы «Трудовой форум» и другие.

В работе съезда приняли участие представители 43 партий и общественно-политических организаций, 49 общественных организаций и профессиональных союзов, многие из которых ранее входили в состав Народно-патриотического Союза России. На съезде присутствовали представители законодательной власти, ряда крупных научно-исследовательских институтов и центров Российской Федерации, отдела внешних церковных сношений Московской патриархии.

На съезде также присутствовали представители Администрации и. о. Президента Российской Федерации В.Путина, а также кандидаты на должность Президента Российской Федерации А.Подберезкин и С.Говорухин.

На съезде выступили представители следующих партий и общественных организаций: от ВОПД «Духовное наследие» — кандидат в Президенты РФ А.Подберезкин; от Партии самоуправления трудящихся — С.Федоров; от Российского движения «За новый социализм» — Н.Жукова; депутат Государственной Думы, кандидат в Президенты РФ, С.Говорухин; от РКП — КПСС — А.Пригарин; от ВОПД «Духовное наследие», (г. Таганрог) — И.Алексеев; от Общественно-политического Совета «Гражданское Согласие» — Н.Коханюк.

Съезд принял «Программную декларацию» и следующие резолюции:

1. «О недопустимости срыва президентских выборов, либо их дискредитации».
2. «По вопросам военной политики и национальной безопасности».
3. «По сохранению и развитию многонациональной отечественной культуры».
4. «Об отношении к молодежной политике».

ПРОГРАММНАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ

Первого съезда
ВОД «Союз общественных и политических сил России»

В третье тысячелетие Россия вступает, находясь не только в экономическом, но и в мировоззренческом кризисе. Жесточайший кризис, порожденный распадом страны, потряс все основы жизнедеятельности общества: политическую, экономическую, социальную, духовную, не только в России, но и в других странах бывшего Союза и доказал ошибочность всей концептуальной стратегии нынешнего курса. О какой-либо преемственности, либо корректировке существующего политического курса, не может быть и речи, так как у него нет цели, он тупиковый.

Необходима смена общественно-экономической формации. Решать дальнейшую судьбу страны призвано правительство народного доверия, понимающее и берущее на себя всю ответственность за будущее России. Мы убеждены, что центр этих качественных преобразований находится сегодня в зоне формирования зрелой оппозиции в лице создаваемого Союза прогрессивных сил, способного предложить реальный путь выхода из кризиса.

Мы — разные, но понимаем, что сегодня назрела острая необходимость объединиться в одно общее движение, способное справиться с этими задачами, решить которые не сможет ни одна партия в одиночку.

Наша цель — создание государства, где все работает для роста благосостояния народа, для более полного удовлетворения материальных и духовных потребностей общества и каждого гражданина.

Мы заявляем о наших принципиальных позициях

I. В политике

1. Мы за государство, в котором власть реально принадлежит народу. За государство, в котором исполнительная власть подчиняется выборным органам, депутаты подотчетны своим избирателям. Контроль над органами власти всех уровней осуществляется по фактическим результатам ее деятельности, по уровню и качеству жизни и здоровья народа. При неисполнении должностных обязанностей, либо принятии решений, наносящих ущерб населению, государству наступает ответственность, в том числе и персональная, а в случае решения избирателей — отзыв депутата.

2. Мы за гарантию прав и свобод гражданина (права на труд, на жилище, охрану здоровья, материнства и детства, социальную защиту, свободу совести, вероисповедания и т.д.) и общества (свободы деятельности оппозиционных организаций, независимость суда и прокуратуры, свободы средств массовой информации, гарантирующей доступ ко всем видам СМИ всем гражданам и организациям).

3. Мы за восстановление исторически сложившегося государственного единства России. Решение всех вопросов государственного уровня остается за Федеральными органами власти. Суверенитет России должен быть единым и неделимым.

4. Мы за укрепление дружбы народов, межнационального согласия. Стержнем государственной национальной политики является обеспечение конституционных прав и свобод человека, независимо от его расы, национальности, языка, отношения к религии.

5. Мы за объединение всех бывших республик СССР в новый союз на добровольной основе.

6. Мы за восстановление достаточного уровня обороноспособности страны и уровня национальной безопасности России, гарантирующих ее независимость и защищенность от существующих или ожидаемых внешних и внутренних угроз.

II. В экономике

7. Мы считаем, что в центре экономической политики находится человек-труженик, его интересы, нужды и потребности. Государство обязано обеспечить благоприятные условия для максимальной реализации его

духовно-интеллектуального потенциала и исключить условия существования одной части общества за счет эксплуатации труда другой. Единственным источником собственности должен быть труд конкретного человека.

8. Мы считаем, что преимущественной является общенародная собственность: на землю и природные богатства, на ключевые отрасли, определяющие инфраструктуру экономики: энергетику, транспорт, связь, оборонную промышленность, информационное обеспечение, банковскую систему и т.п. и признаем сосуществование в современных условиях разных форм собственности. В экономике необходимо поддерживать оптимальное сочетание экономической самоорганизации и государственного регулирования.

Мы считаем, что только государственное регулирование, при сохранении хозяйственной самостоятельности предприятий, позволит обеспечить реализацию общегосударственных целей экономического развития, перевод структурного кризиса в управляемый режим обновления общественного производства, переход к высокоэффективной и социально ориентированной экономике. Приоритетом должны стать развитие науки и культуры, которым принадлежит ведущая роль становления экономики.

9. Мы считаем, что земля как общенародное достояние не может быть объектом купли-продажи.

10. Мы считаем необходимым существование коллективной собственности, находящейся в управлении трудового коллектива, обладающего правом полного распоряжения результатами своего труда, самостоятельного планирования производства, формирования органов самоуправления, выбора или найма руководителя, определения уровня оплаты труда.

III. В социальной политике

11. Мы стремимся к обществу социальной справедливости. Обязанность государства — обеспечить социально-экономическую безопасность граждан, общедоступность всех производимых благ и достижений, исполнение социальных гарантий, включая право на бесплатное образование и здравоохранение.

12. Мы считаем, что первоочередные меры в области социальной защиты со стороны государства необходимы в решении проблем детей и подростков. Бедность и социальное неблагополучие значительной части населения России особенно тяжело сказалось на положении детей, привело к ухудшению здоровья, росту детской беспризорности. В полном объеме последствия умственной и физической деградации молодого поколения России могут сказаться в самом ближайшем будущем.

13. Мы намерены превратить заботу о наименее защищенных слоях населения, прежде всего пенсионерах, детях, инвалидах, в приоритетную конституционную обязанность государства. Повысить заработную плату, размеры пенсий и социальных пособий до уровня, обеспечивающего жизненные стандарты. Признать жилищную проблему в качестве национального приоритета. Максимально способствовать развитию сфер культуры и образования, внедрению специальных программ, рассчитанных на расширение доступа к источникам образования, просвещения и повышения культуры малоимущих слоев населения.

* * *

Мы, представители разных политических партий и общественных движений, согласившись объединиться по принципиальным позициям, во имя достижения единой цели, готовы участвовать в работе Союза общественных и политических сил России.

Мы открыты для сотрудничества и совместной работы на благо народа.

Резолюция о недопустимости срыва президентских выборов, либо их дискредитации

Исходя из необходимости коренного изменения политической и экономической ситуации в стране, немедленного решения назревших духовно-нравственных и социально-экономических проблем, съезд призывает граждан России, все политические и общественные организации принять активное участие в выборах Президента Российской Федерации 26 марта 2000 г.

Резолюция по вопросам военной политики и национальной безопасности

Учредительный съезд Всероссийского общественного движения «Союз общественных и политических сил России», рассмотрев состояние современной международной обстановки, отмечает, что военная опасность для России сохраняется и имеет тенденцию к возрастанию. Это, прежде всего, существующие и потенциальные очаги локальных войн и вооруженных конфликтов на южных границах России и стран СНГ. Это обусловлено новой военной доктриной США:

- расширение военного блока НАТО на Восток и приближение его к границам России, что позволяет тактическому ядерному оружию НАТО достигать центральных районов страны;
- политика Запада, направленная на вытеснение России с Кавказа и Центральной Азии, и стремление США использовать военную мощь НАТО для вооруженного вмешательства во внутренние дела других стран в обход решений Совета Безопасности ООН;
- курс США на ревизию бессрочного Договора по ограничению систем ПРО, препятствующего гонке вооружений и способствующего поддержанию стратегической стабильности и безопасности.

В этих условиях военная политика Российской Федерации должна исходить из национальных интересов страны, ее территориальной целостности и обеспечивать:

- стабильное развитие страны, предотвращение войн и локальных вооруженных конфликтов;
- реформирование Вооруженных Сил РФ с учетом особенностей геополитического положения страны из расчета финансирования не менее 3,5% ВВП;
- главным стратегическим итогом военной реформы должно стать восстановление достаточной военной мощи России, соизмеримой с ее геополитическим положением и ролью великой мировой Державы, в том числе усиления группировок войск (Министерства обороны и МВД) в критических регионах страны;
- создание и совершенствование современных и перспективных образцов вооружений и военной техники, проведение военных НИОКР, а также глубокую теоретическую разработку всех областей

военного искусства;

- законодательное обеспечение всех сторон военного строительства (в том числе, закон об альтернативной службе) и четкое регламентирование военной деятельности;
- своевременное и полное финансирование Вооруженных Сил, обеспечивающее качественное выполнение стоящих перед ними задач;
- повышение социального и правового статуса военнослужащих и ветеранов военной службы, повышение престижа в глазах общества и граждан службы в Российских Вооруженных Силах;
- государственная поддержка военно-патриотических организаций и возрождение в обществе духовности, патриотизма, готовности защищать Родину.

Движение «Союз политических и общественных сил России» готово предоставить правительству и законодательным структурам проекты соответствующих законов и других нормативных актов, принятие которых создаст правовую основу эффективного проведения военной реформы — непременного условия возрождения былой славы Российской и Советской Армии и Флота.

Резолюция по сохранению и развитию многонациональной отечественной культуры

В XXI столетии, в век наукоемких технологий и информатизированного общества, культура должна стать действенным рычагом в развитии России.

Рассмотрев и обсудив многосторонние проблемы состояния и развития российской культуры, Первый съезд ВОД «СОПСР» отмечает, что в результате безнравственной политики руководства страны за последние годы в области культуры возникло катастрофическое положение, приведшее к духовной деградации нашего общества, особенно среди молодежи. Это касается всех сторон нашей культуры — от языка до мировоззрения.

Правительство и вновь избранный президент должны понять, что будущее величие России можно построить только на фундаменте культурно-исторического наследия страны.

Гибель культуры равнозначна гибели всего общества! Чтобы этого не произошло, съезд призывает власть принять экстренные меры следующего характера:

1. Срочно увеличить государственные ассигнования и вывести их отдельной статьей в бюджете для финансирования многонациональной российской культуры, определяя ее приоритет в национальной государственной политике.
2. Пресечь экспансию низкопробной массовой «культуры» как в общее сознание, так и в сферу общественного производства. В связи с этим необходимо разработать и принять федеральный закон о защите культуры (включая раздел о введении квот на зарубежную теле- и кинопродукцию), а также закон о защите русского языка.
3. Способствовать созданию попечительских советов при учебных заведениях РФ с целью осуществления объективного контроля за доступностью освоения всего спектра культурно-исторического наследия российской и мировой культуры.
4. Восстановить деятельность государственных учебно-просветительских центров для детей и юношества, деятельность городских и районных библиотек.
5. Учредить ежегодную государственную премию за создание произведений искусства и литературы, отражающих не только традиционные ценности российской культуры, но и новые формы творчества. Особо выделить премию за создание произведений для детей и юношества.

Для реализации первоочередных задач в области культуры Съезд призывает всех, кому небезразлична

судьба Российского государства, объединить усилия и возможности для работы во имя возрождения России на основе процветания ее культуры.

Резолюция об отношении к молодежной политике

Съезд Союза общественных и политических сил констатирует, что весь десятилетний период суверенного существования Российской Федерации характеризуется обострением социальных проблем молодежи: возросла преступность, процветает наркомания и алкоголизм, падает общий уровень культуры и образования. Расслоение общества привело к расслоению молодежи на обеспеченных и устроенных в жизни стараниями своих родителей и тех, для кого проблема социальной адаптации переросла в проблему выживания. Под угрозой оказалось будущее страны: миллионы неустроенных молодых людей сегодня — это трагедия завтрашнего дня.

Интеллектуальная, нравственная и физическая деградация молодежи способна привести к общему снижению уровня организации общественного производства, его отставания от наиболее развитых стран, разрушению основ государственности. Деградирующая молодежь будет производить на свет таких же детей, и цепная реакция этого процесса приведет в будущем к катастрофе.

Мы считаем, что воспитание детей, вопросы социальной адаптации молодежи нельзя полностью возлагать на семью. Общество и государство обязаны непосредственно заботиться о своем будущем, сохраняя и развивая систему государственного образования, активно поддерживая общественные объединения, работающие с молодежью, общественные объединения самой молодежи.

Общество и государство заинтересованы в грамотных и высококультурных патриотах своей Родины, способных к творчеству и производительному труду, способных защитить свою страну, организовывать общественную жизнь и налаживать производство.

Продуманная государственная молодежная политика — требование дня. Необходимо глубокое изучение проблем молодежи и формирование государственной программы, направленной на социальную адаптацию молодежи.

Наш Союз приглашает к сотрудничеству все заинтересованные в формировании такой программы организации и обращает внимание государства на недопустимость устранения от решения данного вопроса.

[\[СОДЕРЖАНИЕ \]](#) [\[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ \]](#)

Консолидация общества — новая стратегия России

Доклад Председателя Координационного Совета СОПСР В.Тарасова

Неожиданная для многих победа политического блока «Единство» на думских выборах, досрочная отставка Ельцина, растущая популярность исполняющего обязанности Президента Российской Федерации В.Путина — все это говорит о том, что народ требует **не сильной руки, как это кажется на первый взгляд, а укрепления государственности во всех сферах жизни общества**. Именно эту непростую задачу придется решать будущему президенту и новому правительству. Именно она становится ключевой задачей для России на современном историческом этапе.

Сегодня мы — представители различных общественных и политических организаций России — собрались в Москве, на первый (учредительный) Съезд, чтобы образовать Союз общественных и политических сил России, и открыто, перед всей страной изложить свои государственные идеи, цели и программные принципы.

Создание Союза станет первым серьезным шагом в преодолении разразившегося в стране идейно-политического разброда, в консолидации на этой основе общественно-политических сил общества, к возврату его доверия российской власти, к стремлению самой российской власти опереться на растущую творческую активность общественно-политических сил страны.

Третий раз в текущем столетии Россия подвергается тяжелому историческому испытанию, борясь за достойный выход из хронической отсталости своего экономического и политического устройства. Две попытки оказались неудачными для страны и трагическими для миллионов людей.

Первая закончилась карикатурой на феодальное рабство, то есть удивительным сочетанием массового ортодоксального коммунизма с диктатурой партийной власти во всех сферах жизни общества.

Вторая привела к созданию в стране вульгарной рыночной экономики, то есть не менее поразительного сочетания эпохи первоначального накопления капитала с демократическими ценностями и научно-техническими достижениями XX в.

И в первом и во втором случае наши политики ошиблись не в целях, а в средствах их достижения.

В советский период, стремясь к социалистическим идеалам они сделали главный упор на государственную собственность и государственный план.

В начале 90-х, стремясь построить правовое государство и общество равных прав и возможностей, они впали в другую крайность, сделав основную ставку на частную собственность и свободный рынок.

Обе модели уже проверены практикой, и возврат к ним исключен, в каких бы вариантах их не предлагали левые и правые партии.

Может быть Россию спасет «золотая середина» — сочетание плана и рынка, государственной и частной собственности? Но именно такие и подобные механические комбинации представляют сегодня наибольшую опасность для России.

«Рыночная экономика с социальной ориентацией» и «умеренная либерализация рынка» — это такая же глупость, как и «социализм с человеческим лицом».

Главная ошибка прошедшего периода рыночных реформ — полная недооценка решающей роли общегосударственных институтов в управлении современной рыночной экономикой. В результате сама

российская государственность, национальная безопасность в самом широком смысле оказались сегодня под серьезной угрозой. Вместе с этим серьезному сомнению подверглись не только наши благородные цели, но и уже завоеванные демократические ценности, главная из которых — права и свободы человека и гражданина.

Слабость государства есть главная предпосылка слабости экономики и ее криминализации. С этой точки зрения главным просчетом доморожденных реформаторов явилось забвение или игнорирование ими той очевидной истины, что формирование рыночных механизмов и политической демократии представляет собой двуединый процесс, в котором **государство выступает в качестве главного гаранта жизнеспособности и эффективного функционирования экономической системы.**

Ставка на свободный рынок привела к крайне противоречивой интеграции России, других республик бывшего СССР в мировую экономическую систему — превратила их в полуразрушенные, коррумпированные и криминализованные государства третьего сорта. Борьба за независимость друг от друга поставила их в прямую и жесткую зависимость от финансовых систем США и стран Западной Европы, что равносильно завоеванию или колонизации. Такова злая ирония истории. На смену внутреннего диктата пришел диктат внешний. Потеря былой обороноспособности, гарантий безопасности и международного авторитета также налицо. Венец всему — беспросветная нищета и растущая безработица среди населения, глубочайший демографический и духовный кризис.

Распад СССР и приближающийся развал России — это звенья одного и того же ускользающего из-под контроля центральной власти разрушительного общественного процесса.

Если не поменять вектор отношения государства к хаосу на российской сцене, тогда это безусловное сохранение той криминализованной олигархической экономики, которая сформировалась в 1996 г. при Б.Ельцине со всеми вытекающими последствиями.

Экономический кризис продолжает свирепствовать и углубляться. Бравые заявления о некоей стабилизации являются лицемерием. Первопричиной всех этих губительных для государства и общества тенденций является кризис мировоззренческий.

Общество нуждается в мировоззрении, которым восстановилось бы утерянное единство духа, которым обретались бы перспективы, смысл и цель. Мировоззрение, в котором выразилось бы свойственное России понимание Правды и Бога: так, чтобы отступление от них легко опознавалось, обличалось обществом. Мировоззрение, которым устанавливались бы рамки любым разногласиям; мировоззрение, которым пояснились бы критерии, позволяющие локализовать и оценивать любую точку зрения, всякую позицию, всякое предложение в единой, признанной обществом системе ценностно-смысловых координат.

Сегодня требуется перегруппировать общество, аккумулировать духовный и интеллектуальный ресурсы нации, которые являются огромными драгоценностями, как наши сырьевые ресурсы для мобилизации и осмысления исторического действия.

Обобщая сказанное, можно сформулировать несколько основополагающих тезисов.

Тезис первый

«Общество не может продвинуться вперед, отчетливо не осознав особенностей своего исторического развития, характера стоящих перед ним проблем, принципов и целей, которые могли бы лечь в основу перспективной модели развития».

Тезис второй

Культура, политика и экономика нерасторжимы.

На сегодня мы видим деформацию культурных ценностей, а значит и нравственности, и значит политики. И если мы задумаемся над словами русского философа, публициста и поэта В.Соловьева, который говорил, что «отступление от нравственного закона, хотя для самых лучших целей не может привести к добру», то увидим смутный горизонт страданий для всех народов России.

Тезис третий

Ближайший период развития России должен рассматриваться как период единения усилий всех, кто верит в Россию, ее духовное наследие, богатейшие интеллектуальные ресурсы. Национальная элита, заключающая

в себе духовный и интеллектуальный потенциал, должна сегодня определить свое назначение и стать объединяющей силой общества, формируя общественное сознание в духе созидания.

Как писал Н.В.Гоголь: «Примирение теперь очень нужно, если бы только несколько честных людей, которые из-за несогласия во мнении... перечат друг другу в действиях, согласились подать друг другу руку, плутам было бы уже худо». «Надо открыть дорогу таланту, личной инициативе и нравственно сильным, ответственным, качественным людям, преобладание которых было бы для всех убедительным и водительство коих говорило бы само за себя», — говорил И.Ильин.

Тезис четвертый

Если мы определили, что политика есть концентрированное выражение культуры, то тогда культура должна быть идеологией государственного социально-культурного развития. И тогда мы понимаем, чтобы построить новое российское здание своего Отечества, и чтобы оно не завалилось — историческое — культурное наследие должно быть фундаментом для возведения стен (экономики), на которое опирается крыша (государственное устройство).

Тезис пятый

Скорейшее формирование идеологии в концептуально-теоретическом, мировоззренческом, политико-апологетическом аспектах, вписанной в посткоммунистическую ментальность.

В отличие от многих других государств и народов в России издревле произошло слияние государства и народа. Поэтому **главной составляющей национальной идеи давно уже является идея сильного государства**, ради которого можно и нужно жертвовать всем: здоровьем, жизнью, близкими, а уж тем более, правительствами, царями, генсеками, политическими лидерами и так далее. «Плохо, если у человека нет чего-нибудь такого, за что он готов умереть». Эти слова принадлежат одному из величайших мыслителей нашего века Л.Н.Толстому.

Идея «сильного государства» должна быть основой, своеобразным остовом правящей идеологии Великой России, но не как идеологическое учение, а как организованная целостная идеологическая структура общества, своего рода «мозг и разветвленная нервная система общества».

Для нас центральным сегодня является вопрос о формировании в общественном сознании государственно-патриотической идеологии (гражданской идеологии), современной общенациональной идеи, которая может быть стратегией развития нации и государства, а для настоящего времени — и основной концепции выхода из затянувшегося кризиса. Идеология — не только взгляды, разделяемые социальными группами, а это, прежде всего политика государства.

Консолидация общества на современном этапе архиважна. Создание Союза общественных и политических сил России предполагает гражданское партнерство людей, у которых одно Отечество — Россия.

С целью создания такой структуры в декабре 1999 г. возник Оргкомитет по организации движения общественно-политических сил России. Его задачей стало соединение усилий общественно-политических организаций вокруг решения проблем государства и общества, устранение идеологического противостояния.

Такое соединение является достаточно нетрадиционным. От этого потребность в нем лишь возрастает. Эта форма консолидации способна дать внушительный эффект. С одной стороны, общественные структуры составят мозговой центр Движения, возьмут на себя весомую часть решения задачи создания Национальной Идеи, Концепции Развития России в XXI в. Оснащенные научными национальными программами, политические силы перестанут быть структурами популизма и раздачи несбыточных обещаний. А общество обретает четкие и реальные ориентиры, смысл своего существования. С другой стороны, политические партии через свои возможности подымут на должную высоту звучания проблемы и решения поставленных задач.

Мы призываем всех здравомыслящих лидеров общественных организаций, всех, кому действительно небезразлична судьба России, присоединиться к создаваемому Движению, принять в его работе самое активное участие. Наша цель едина — возрождение Отечества.

Учреждая сегодня Союз общественных и политических сил России как конфедерацию организаций на

долгий период времени, тем не менее, мы должны определить свое отношение к будущим президентским выборам.

Я вспоминаю время, когда я и многие здесь сидящие были участниками создания НПСР. Эгоцентризм Г.Зюганова, возжелавшего стать общенациональным лидером, определил создание этого Союза. И где же он сейчас? Его нет. Он умер.

По отношению кандидатов в Президенты РФ, кого мы, на наш взгляд, можем поддержать: А.Подберезкина, С.Говорухина, А.Тулеева, Э.Памфилову, В.Путина, — мы должны высказаться здесь и сейчас. Но решение принять через три недели, 10 марта на Конференции Союза общественных и политических сил России.

Мы должны поддержать такого кандидата в Президенты России, который сможет выполнить свою историческую миссию, подняв флаг, под которым пойдет объединение российского общества. Не примыкать к кому-нибудь, а дать возможность примкнуть другим к позитивной общенациональной платформе, олицетворенной в национальном лидере. Мы поддержим того кандидата в Президенты России, который заявит, что образование, нация, культура, экология, право — вот система оснований будущего гражданского общества.

Задача третьего президента России — новый Российский ренессанс. Крайне важны здесь реальные успехи в созидании Союзного государства, превращения России в притягательный центр модернизации на постсоветском пространстве.

В области внешней политики Россия должна сформировать свой собственный прагматический мягкий изоляционизм и соответствующую политическую риторику. Ее внутреннее видение должно улавливать волны, угрозы и вызовы американского бонапартизма.

Таким образом, России необходим политик-гуманитарий, интеллектуал и энциклопедист, социальный ученый, способный «открыть» новую правовую реальность российской демократии. Речь идет о политике-реформаторе, политике — социальном защитнике и социальном конструкторе, способном вовлечь в созидательный процесс всех граждан России, добиться поддержки новых российских инновационных реформ международным сообществом.

Мы должны ухватить путеводную нить в хаосе распавшегося имперского сознания, и она выведет нас на свет конкретной социальной истины, где возможны осознанные и эффективные политические действия.

В прениях выступили многие делегаты. Редакция считает возможным опубликовать часть выступлений.

А.Подберезкин, лидер ВОПД «Духовное наследие», кандидат в Президенты РФ

Я лишь очень коротко обозначу те тезисы, которые были розданы. Мы собрались здесь как правопреемники НПСР и тех людей, которые либо вышли в свое время неформально из НПСР, либо не стали примыкать к НПСР в силу того, что там доминировала КПРФ. Поэтому мы решили создать новое образование и оно **создано**.

Первый десяток мероприятий Оргкомитета мы проводили в сентябре-декабре. А в декабре прошла Учредительная конференция и жаль, что в то время на наш призыв многие не откликнулись. Ведь если бы наше предложение было принято 15 декабря, то на выборах в Государственную Думу, я абсолютно убежден, был бы совсем другой результат. Нам, практически, приходилось по всем округам выставлять по пять — семь кандидатов от бывшего НПСР, от людей, партий, которые близки нам. Поэтому не надо повторять ошибок.

В этом году будут выборы 40 губернаторов, будут выборы Президента РФ, будут выборы в местные органы власти. НПСР, когда он реально работал, в течение трех лет практически все его кандидаты (75%) проходили в различные органы законодательной власти. Так вот, если мы сейчас пойдем на выборы на новой основе, то у нас будут результаты, если нет, то все мелкие партии, региональные объединения, движения, которые существуют, как и наше движение 10 лет, и которых сотни, все мы будем обречены на политическую летаргию: вроде бы мы есть или вроде нас нет, вроде мы присутствуем при политической

жизни, а реального результата нет.

Я абсолютно убежден, что в ближайшие два-три года окончательно определится вектор развития государства. То, что сейчас происходит, не случайно. Мы вышли на тот путь развития, который лет десять назад, еще в последние годы правления Горбачева, мы называли государственно-патриотической идеологией. И сейчас это все реализуется на практике. Значит, время пришло. Струя исторического развития пошла в этом направлении. Это, отнюдь, не случайно. Поэтому нам нужно не отдать это течение очередным приспособленцам или политическим спекулянтам.

Очень важно осознать роль России в этом мире. Есть общая тенденция мирового развития. Не нравится мне слово глобализация, но куда от этого мы не уйдем, это объективный процесс, это новый этап научно-технической революции, информатика, связь. Это образование прежде всего.

Мы об этом говорили лет 10 назад, вроде стало доходить. Кстати сказать, вчера произошло историческое событие – была утверждена Доктрина образования (5 лет она разрабатывалась). Значит, слава Богу, мы тоже стали понимать объективные мировые тенденции развития, от которых мы не можем себя изолировать, тем более в эпоху Интернета и новых средств коммуникации.

А вот роль России — какая?

Сумеем ли мы сохранить свою идентичность, сумеем ли мы сохранить свое культурное наследие?

Если нет, тогда нас размоют, как целую цивилизацию. А если да, тогда мы можем быстрее вписаться в этот процесс и опередить тех самых супостатов в этой самой гонке технологий, в гонке образований. Вот, на мой взгляд, какой должна быть роль России в ближайшие 3—4 года, которую мы должны определить. И в этом смысле мне очень бы хотелось, чтобы наша новая структура не ставила только прагматические задачи, например, участие в выборах. Это очень важно.

Если мы превратимся в конфедерацию на первом этапе, которая сможет сохранить себя, сохранить площадку для диалога, то постепенно профессионально работающий аппарат, я убежден, за три-четыре месяца не спеша, не наступая друг другу на ноги, сможет создать не просто мировоззренческую площадку, но и организационно-политический союз, способный реализовать свои политические цели. Если мы это не сможем, то за нас это будет делать кто-то другой.

Сейчас организационный вопрос стоит на первом месте, либо мы сегодня, после утверждения Устава, принимаем предлагаемые заявления, т.е. определим свою позицию и двигаемся дальше и развиваемся идеологически и мировоззренчески, в том числе и обсуждаем эти проблемы на научно-практических конференциях, либо все это дело, тихо, спокойно, утонет, чего очень бы хотелось некоторым партиям, которые боятся консолидации не КПРФ-ной части оппозиции.

Мы должны сейчас, на мой взгляд, принять остальные документы по утвержденной Повестке дня, избрать руководящие органы. У нас есть аппарат, который должен немедленно приступить к работе, и не только по выборам Президента или кандидата в Президенты, но и дальше с перспективой на весь 2000 г. и далее того. И отсюда мы должны уйти с законченным результатом.

Б.Жукова, Российское движение «За новый социализм»

Я, как и многие из здесь присутствующих, ищу ответ на вопрос: «Какой Союз сегодня рождается, какие задачи он перед собой ставит, и во имя чего мы создаем это новое объединение?». И больше возникает новых вопросов, чем есть ответов на ренее поставленные.

У нас есть опыт функционирования двух подобных формирований на протяжении большого отрезка времени. Известно, что когда прошли Выборы-95 и большое количество партий и движений, которым были отданы миллионы голосов избирателей, не прошли в Государственную Думу, тогда по инициативе Президента, при непосредственной поддержке его Администрации, был создан Политический консультативный совет. С.Федоров и я участвовали в его работе. 5 лет работы. За 5 лет (я не случайно подчеркнула – при поддержке Президента и Администрации Президента) не было разрешено инициировать ни одного закона и не была принята ни одна программа, хотя Палата по культуре и образованию, возглавляемая С.Федоровым, очень добросовестно работала, также, как и наша Палата по обороне и

безопасности Отечества. Результат 5-ти лет работы был нулевым.

В нашу организацию входит Союз социалистических сил и мы также пытаемся на уровне Союза, при сохранении самостоятельности своих структур найти пути выхода и предложить эти пути нашему государству в Союзе «Движение за новый социализм». Но когда есть институт сопредседателей, нет единого лидера, нет достаточных источников для финансирования, такая работа очень быстро сводится к конференциям, «круглым столам», семинарам и не имеет практических результатов. Поэтому, если мы изначально будем предполагать, что наш труд будет востребован – это полнейшая утопия.

Мы сегодня должны иметь ответ, что кандидат в Президенты, который победит и станет во главе государства, будет рассматривать эти программы, наряду с теми, которые сейчас, по крайней мере, рождает Центр стратегических исследований под руководством Греха.

И поэтому сегодня мы должны все-таки определиться, кто реально может быть таким кандидатом в Президенты и кого мы намерены поддерживать. Все названные фамилии в докладе очень уважаемые люди, но надо вспоминать те результаты, с которыми они пришли на выборы в Государственную Думу. Результаты были достаточно низкие. И даже если сегодня мы объединим свои усилия, то процент этот мы значительно не повысим.

С точки зрения Союза реалистов таким реальным кандидатом в Президенты РФ может быть В.Путин. Но при определенных условиях.

Но сегодня:

- Мы не имеем его видения стратегии развития будущей России.
- Мы не слышали его ответов на вопросы: «Как он относится к тому, что произошло с Россией? Признает ли он результаты приватизации?»
- Мы не знаем его ответа на вопрос о собственности, о роли государства, намерен ли он преодолеть синдром Ельцина?

Или он также, достигнув победы, думает, что он один имеет право определять нормы нашей жизни? У нас очень много вопросов.

Но мы должны все-таки сказать, кого будем поддерживать.

Поэтому я за рождение нового Союза, но чтобы он был с очень четкой структурой, чтобы был с лидером, а не с институтом сопредседателей. Этот институт не дает необходимых результатов. И чтобы мы были твердо уверены, что этот Союз будет востребован.

Мы все одинаково относимся к судьбе нашего Отечества, заинтересованы в величии и мощи нашего государства, и только тогда, когда будем знать, что наши наработки нужны, — будут результаты. В противном случае это будут затраты сил, наших очень скромных финансовых возможностей и минимальные результаты.

В.Богданов, заместитель председателя Исполкома ВОД «СОПСР»

Неизбежность кризисов в любом обществе – это аксиома. Однако для России характерной чертой стала достаточно частая их повторяемость. Взять хотя бы ХХ в.: 1905, 1921, 1951, 1964 гг. и т.д.

Каждый из этих кризисов имел свои причины, по-разному проявлялся, но всегда следствием кризиса становились политические изменения. И в зависимости от характера кризиса государство решалось либо на послабление режима, либо, наоборот, на усиление централизации, то есть, если у режима оставалась возможность маневра, то государство пыталось выйти из него либо через реформу, либо через контрреформу. И каждый раз подвигала его к этому реальная оппозиция, вносящая конструктивные предложения. В последние годы лидерство в реальной и конструктивной оппозиции пытались захватить руководители КПРФ. К чему это привело, известно уже даже в самых отдаленных уголках России. Достаточно сказать, что лидеры КПРФ фактически развалили НПСР, который во многом выполнил свои функции: за последние годы существования позиции патриотов во власти, идеологии значительно усилились.

А какую же позицию заняли лидеры КПРФ?

Зюганов и К° решили подмять и использовать в своих партийных и личных интересах протестные настроения российского общества. Во многом им это удалось. Но такая позиция абсолютно бесперспективна. Всем ясно, как важно место КПРФ в политической системе общества и оппозиции. Сама коммунистическая идеология имеет право не только на существование, но и на развитие. Но лидеры КПРФ считают, что необходимо вернуться к политической системе, где доминировала КПСС. И только она одна могла претендовать на отражение всех общественных настроений, только ее руководство должно определять не только политику партии, но и всего государства. Эта позиция — не просто механический возврат в прошлое, но и абсолютно бесперспективна для государства и общества в России вообще.

В связи с этим самым интересным в сегодняшнем поведении Зюганова являются его пораженческие настроения, которые лидеру КПРФ с трудом удается прикрыть всякого рода бодряческими заявлениями. Даже имея столь отлично организованную структуру, пользующуюся поддержкой примерно четверти избирателей, Зюганов, тем не менее, уверен в проигрыше.

И это понятно. Ведь Путин-2000, это не слабый Ельцин 1996 г. Зюганов не может сегодня жестко оппонировать Путину. Классическая схема марксизмаленинизма: вот «лицо врага», который «разграбил Россию, довел народ до нищеты», сегодня уже не срабатывает. Зюганов не может предъявить своим избирателям конкретного виновника всех их бед и несчастий.

Лидер КПРФ пытается сохранить свое «пролетарское лицо», так как открытое сотрудничество с властями — моветон для истинного коммуниста. Но никак нынешний главный коммунист не может влезть в образ истинного русского интеллигента, для которого протест против царствующего режима был образом жизни.

Вот и получается, что тактика оппозиции действующей власти, как основная линия избирательной кампании КПРФ — реализована быть не может. Признаться в лояльности к нынешней власти тоже нельзя — не позволяют заветы «о пролетарской солидарности» с «разоренным народом». Вот и ищет лихорадочно руководство КПРФ любую возможность сохранить «пролетарское лицо партии».

Известно, что история при повторе из трагедии превращается в фарс. Но если бы фарс касался только его организаторов.

Сегодня КПРФ, ее лидеры стали тормозом в развитии оппозиции и всей страны. Нет ни идей, ни конструктивной идеологии, ни программы.

Хотя идея очень нужна. И не только во время очередной предвыборной кампании. Та самая идея, на которую российское общество покупается не одну сотню лет. В прошлом веке ее сформулировал граф Уваров своей знаменитой триадой: «Православие — самодержавие — народность». Ныне она подается в ином по звучанию, но близком по духу варианте: «Духовность — государственность — патриотизм». В различной степени любое политическое движение современной России использует этот модернизированный вид уваровской триады. Даже у того же Г.Зюганова. Но дальше риторики он не идет. Многие простые коммунисты отмечают, что даже классиков марксизмаленинизма он не то что цитировать, но даже упоминать перестал. А, может, просто забыл?

В чем же дело? Ведь многие крупнейшие авторитетные социологические центры уже давно и постоянно фиксируют отношение наших сограждан к идеям патриотизма и сильной власти, к тому, каким хотели бы видеть россияне государство и президента. Все социологические опросы сводятся к следующим основным положениям.

Главным для России является сейчас возрождение традиций. С этим полностью согласны около 33% опрошенных. Примерно столько же считают, что Россия обретет свое былое величие благодаря возрождению великой культуры и духовности. Почти 62% опрошенных уверены в том, что порядок в России способен установить только сильный лидер.

А является ли таким Зюганов? Однозначно нет. Многие его противники по выборам в Президенты России не питают к нему должного почтения. Как недавно заявлял один из руководителей предвыборного штаба Путина: «Зюганов ручной, но не очень...» Разве так относятся к человеку, который претендует на роль

лидера крупнейшей оппозиции...

Анализируя создавшуюся ситуацию, по инициативе ВОПД «Духовное наследие» и при активной поддержке других патриотических партий и общественных движений, стоящих на державных государственно-патриотических позициях, был созван учредительный съезд Союза общественных и политических сил России (СОПСР).

Целью создания нового Союза, куда вошли многие организации, ранее входящие в НПСР, стало создание нового общественно-политического объединения патриотов-государственников. Не партии, не жесткой структуры, а союз равных политических и общественных сил, способных влиять на общественные настроения, эффективно участвовать в выборах на всех уровнях. Политический вакуум патриотов-государственников, образовавшийся в результате развала лидерами КПРФ НПСР, должен быть заполнен новым созданным Союзом. Уже без лидеров КПРФ. Причем Союз этот должен расширяться за счет тех, кто избегал НПСР из-за пагубного диктата КПРФ.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Народ

И

Власть

Р.Луговец,
кандидат юридических наук, полковник в отставке

Появление на интернет-сайте Правительства России статьи «Россия на рубеже тысячелетий» буквально накануне отставки ЕБН было воспринято общественностью как президентская программа, в которой В.Путин заявляет, что он намерен продолжить курс реформ в следующем веке, не внося кардинальных изменений в цели, методы и средства внедрения «рыночных механизмов», и что эпоха правления ЕБН еще не завершилась. Как отмечала в этой связи лондонская «Обсервер»: «Российская... камарилья, насколько можно судить, получила намек, что все остается попрежнему». Думается, что В.Путин совершил поступок несколько поспешный для зрелого руководителя страны. У него еще оставался резерв времени для более глубокой проработки оценок состояния дел в России и итогов экономических реформ, своего концептуального видения будущих перспектив развития страны.

Многовековой практикой доказано, что любое управленческое решение, особенно масштабное, опирается на объективный анализ и взвешенную оценку информации состояния, определения на этой основе ближайших и последующих целей первоочередных задач, выбора средств и методов их достижения. Если судить по содержанию статьи, то В.Путин с первых шагов начинает повторять «ошибки» своих предшественников и, как представляется, может наступить на те же грабли.

Не видеть того, что существующий в стране порядок вещей представляет для Отечества политический и социально-экономический тупик, в который завели богатейшую страну и Великую державу бездумная федерализация (в стране уже идет полномасштабная война) и безумная приватизация (державу обрела статус развивающейся страны), а их реальные авторы и исполнители испытывают сегодня настоящий животный страх перед неминуемой ответственностью за содеянное и ищут «крышу» под сенью крыла будущего президента, может только слепой или очень недалекий человек. В.Путин не производит впечатление ни первого, ни второго.

Однако данные в статье оценки состояния дел носят субъективный и популистский характер. Они не отражают в должной мере содержания социально-экономической и политической сути текущего момента: в международном плане — самый низкий кредитный рейтинг России, ниже только у Пакистана; внутри страны — утрата всеми ветвями власти доверия народа и нарастающий на этой основе системный кризис. Такое уже было накануне 1917 г. Что из этого вышло, нам хорошо известно.

В.Путин констатирует, что за годы реформы ВВП России сократился почти в два раза. При этом он утверждает, что это «плата за наследие в виде экономики советского типа», в которую слишком сложно было внедрять «рыночные механизмы». Другими словами, причины неудач реформ и нынешнего чрезвычайно сложного внутреннего и международного положения России, как считает автор, заключаются в неправильном советском руководстве экономикой страны. Снимая ответственность с современного режима за преступные ошибки и просчеты, автор пытается ввести российскую и международную общественность в заблуждение путем элементарной подмены ныне действующих субъектов, на людей давно сошедших с руководящего Олимпа государственной власти.

Помнится, в системе КГБ, которая являлась «альмаматер» В.Путина, у сотрудника не было большего греха, чем представить начальству необъективную информацию. А за умышленную «липу» элементарно можно было остаться без партбилета и с треском вылететь из системы. В истории КГБ таких примеров достаточно. Сегодня, как видно, такого табу нет даже на уровне руководства страной.

С точки зрения содержательной, вызывает сомнение прежде всего то, что за последние 9 лет «ВВП России сократился почти в два раза». Это утверждение представляется бездоказательным. Наш ВВП уже сократился не «почти в два раза», а существенно больше, чем даже в три раза. А по другим независимым оценкам, ВВП России в ценах 1987 г. рухнул даже и не в три, а примерно в 7—8 раз, — с 800 млрд. долл. США до нынешних 100 млрд. Думается, премьеру непозволительно быть неточным в количественных оценках состояния дел. Особенно когда мера оценки берется в размах, а погрешности достигают объемов в сотни миллиардов долларов!

Неверное, нынешний объем ВВП можно представить не только в стоимостном выражении, а в более сравнимых и, главное, достоверных показателях. К тому же, опубликованных в Российском статистическом ежегоднике, официальном издании 1998 г. При этом все мы понимаем, что статистика попрежнему остается лишь одной из форм обмена. Тем не менее, в связи с отсутствием других критериев можно привести *табл. 1*, где представлены объемы перевозок за 1990 и 1997 гг.

Из *табл. 1* следует, что оценка падения ВВП «в три раза» существенно ближе к истине, чем оценка «почти в два раза».

Таблица 1

Грузоперевозки водным транспортом

Грузоперевозки, млн т	1991 г.	1997 г.	Уже меньше, раз
Водный транспорт	57,4	17,7	3,2
Морской транспорт	14,9	2,7	5,5
Речной транспорт	42,6	15,0	2,8

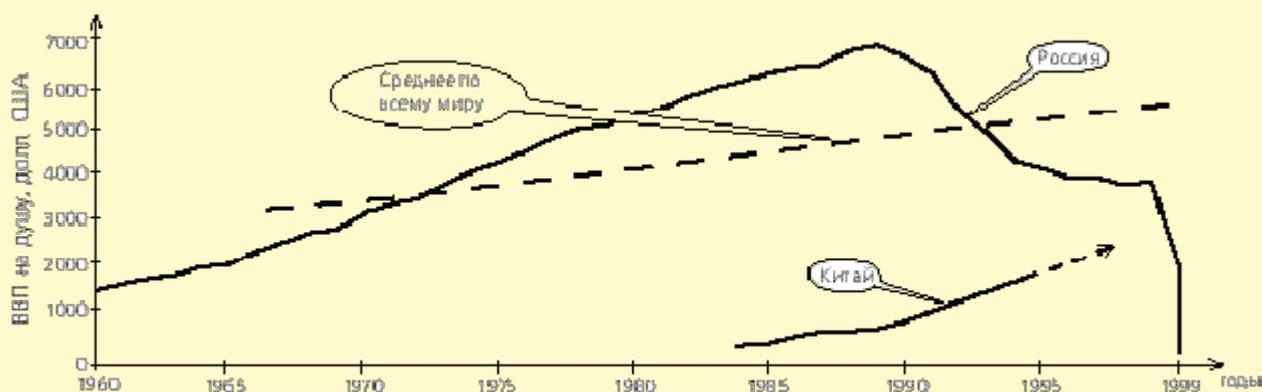


Рис. Производство валового внутреннего продукта на душу населения в России, Китае и в среднем по миру, долл. США

Примечание. На рис. видно, что все послевоенные годы темпы роста экономики России значительно превосходили темпы роста мировой экономики. Это предопределило выход ее в 70-е годы на уровень, превышающий среднемировой. После 15 лет реформирования экономика России опущена на уровень 1973 г., т.е. отброшена на четверть века назад.

Источник: «Советская Россия», 29 января 2000 г.

Одной из трудностей реформирования экономики В.Путин считает увлечения советской власти «сырьевым сектором экономики и оборонными отраслями промышленности в ущерб развитию производства товаров народного потребления и сферы услуг». Такое увлечение теперь уже в далекие советские времена

действительно имело место быть. Но ведь прошло уже девять лет, как СССР канул в Лету. И россияне, наверное, вправе ожидать, что за это время правительство внесло необходимые коррективы в направления развития экономики страны и сосредоточило свое внимание на ликвидации столь бесспорных экономических перекосов. Тем более, что за это же время и на цели ее реструктуризации оно получило от Западе почти 100-миллиардные кредиты.

Посмотрим, в какой мере оправдались эти правомерные ожидания. В *табл. 2* для сравнения взяты лишь локальные показатели двух лет: 1990 и 1997 гг.

Из *табл. 2* видно, что за эти годы нынешняя исполнительная власть не только ничего путного в интересах развития производства товаров народного потребления не сделала, а сократила этот сектор производства не меньше чем в три-пять раз, отдавая его иностранным производителям. В этой связи некорректно считать ответственными за современное состояние экономики страны советских руководителей и их экономическую политику.

Результаты экономической политики нынешней исполнительной власти особенно поразительны на фоне итогов стремительного развития экономики КНР, ВВП которой за это же примерно время со 100 млрд. долл. приблизился к одному трлн. А ведь базовые условия реформирования китайской экономики были несравнимо слабее российских. Просто там пришли к власти ответственные люди, настоящие патриоты и профессионалы-управленцы (*рис.*).

Далее. Также некорректно упрекать советскую систему руководства экономикой в недостаточном внимании «к информатике, электронике, связи». В сжатые сроки, буквально с нуля, смогли достаточно мощно раскрутить отечественную электронику. К началу 90-х мировой научно-технический прогресс (НТП) уже находился на пороге прорыва к созданию субмикронных чипов и процессоров. Наши военные конструкторы, используя даже допотопную отечественную микроэлектронную базу, создавали боевые системы управления вооружениями, не уступающие по своим качествам западным образцам. Во многих случаях и сегодня некоторые российские системы, тот же «Москит», «С-300», «Су-31» и другие остаются для Запада пока недостижимыми. Однако пришедшие к власти в 1991 г. «реформаторы» в течение последующих 5 лет буквально разгромили отечественную электронику, фактически полностью отдав перспективнейшую компьютерную индустрию и ее российский рынок зарубежным производителям.

Таблица 2

Ввод мощностей и производство социально значимой продукции

Объект	1990 г.	1997 г.	Уже меньше, раз
Жилье, млн. кв. м	6,7	2,0	3,3
Школы, тыс. мест	69,0	20,8	3,4
Дошкольные учреждения, тыс. мест	31,0	1,5	20
Поликлиники, тыс. посещений в смену	5,6	1,8	3
Деловая древесина, млн. куб. м	90,4	31,4	2,9
Пиломатериалы, млн. куб. м	17,1	5,9	2,9
Кирпич, млн. шт.	551	160	4,5
Мясо (промвыработка), тыс. т	149	38	3,9
Цельномолочная продукция, тыс. т	1290	225	5,2
Рыбные консервы, млн. усл. банок	835	138	5,1

Показатель	Годы								
	1985	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
Производство ЭВМ, тыс. шт.	8,8	313	254	137	113	82	62,3	118	132

Для примера обратимся к производству ЭВМ, комплексному показателю делового отношения нынешней исполнительной власти к состоянию информатики, электроники и связи страны в целом. В статистическом ежегоднике имеется строка, даже не подраздел (!), о производстве в России ЭВМ (табл. 3), где особенно показательны цифры, характеризующие положение дел в этой отрасли в 1985, 1990 и 1995 гг.

Если учесть для сравнения, что в 1985 г. в пользовании у граждан США только домашних компьютеров было около 16 млн. штук, то мы в 1985 г. произвели всего 8,8 тыс. (!) шт. ЭВМ и ни одного персонального компьютера. Для Советского Союза в то время, это был тем не менее важный старт потому, что уже в 1990 г. было произведено 313 тыс. ЭВМ. Конечно, тоже мизер, но ведь почти в 35 раз больше чем пять лет назад. Этот показатель очень хорошо характеризует отношение руководства страны к проблеме, показывает темп и общую тенденцию! Но за последующие пять лет «эпоху» Е.Гайдара и В.Черномырдина это производство к 1995 г. разгромили, и оно рухнуло в пять раз — до 62,3 тыс. шт.

Таким образом, именно «демократические» правительства развалили и эту перспективнейшую отрасль промышленного производства — нарождающуюся российскую компьютерную индустрию. Причем это было сделано в условиях, когда уже всем было ясно, что нет в реальном секторе экономики более прибыльного производства, чем компьютерная индустрия. К примеру, в США на каждого занятого в компьютерной индустрии еще 5 лет тому назад приходилось более 200 тыс. долл. дохода в год. Напомним, что один килограмм сырой нефти стоит всего несколько центов, килограмм современных вооружений — несколько тыс. долл., а килограмм интеллектуальной собственности — основы компьютерной индустрии — многие миллионы долларов.

Позволительно сегодня спросить «господ-реформаторов», чем же они руководствовались, разваливая и эту новейшую отрасль реального сектора экономики. Какие расчеты и приоритеты принимались ими во внимание, когда у правительства не находилось денег даже на поддержку открытия теперь всемирно известной линзы М.Кумахова или менее известного, но тоже весьма весомого отечественного микропроцессора «Эльбрус» Б.Бабаяна? Ведь только на этих двух технологиях XXI в. Россия уже сегодня находилась бы на «щите».

Один из главных иностранных консультантов российского правительства по проблемам рыночной экономики в период 1992—1994 гг. был Дж. Сакс, отмечавший впоследствии: «То, что происходит в России, не имеет ничего общего с общепринятой практикой осуществления экономических реформ, а то, как они планируются, по большей части представляется мне абсурдным». Что можно добавить к этому приговору действительно знающего деяния наших реформаторов?

С учетом сказанного, думается, что приведенные в публикации оценки положения дел в экономике страны никак не отражают действительного состояния дел. В этой связи и многие практические наметки и предложения тоже носят умозрительный характер. Существенно ближе к истине представляется оценка состояния дел в российской экономике известного политолога профессора Оксфордского университета Стивена Коэгна, который еще несколько лет тому назад говорил, что «экономическая и социальная катастрофы в России настолько грандиозны, что есть основания сказать о **не имеющем аналогов в XX в.** уникальном процессе деиндустриализации и демодернизации великой державы» (выделено мной. — авт.). Лучше и точнее определить состояние экономики России, пожалуй, нельзя. Действительно правда, что «великое видится из далека». Можно лишь добавить, что этот процесс был не менее уникальным и с точки зрения масштабов и методов разворовывания национального достояния страны, криминализации всех структур власти России.

Наверное, из такой или примерно из такой оценки сегодня следовало бы исходить, представляя российской общественности свою концепцию дальнейшего руководства страной. Не только наша общественность, но и большинство государственных деятелей развитых стран отнеслись бы к такому подходу с пониманием и поддержкой. Ведь цивилизованная Россия, вооруженная ядерным оружием, для

Запада, как, кстати, и для российского общества, существенно безопаснее России криминальной. Когда же в Государственную Думу избираются почти сотня лиц, находившихся в оперативной разработке правоохранительных органов, и на экране телевизионных трансляций из Думы появляются вдруг лица тех, кому по праву надо бы сидеть в другом месте, становится как-то не по себе. Вновь — извечно русский вопрос: что делать?..

«Как ни горько признаваться в этом, сетует В.Путин, но почти семь десятилетий мы двигались по тупиковому маршруту движения, который проходил в стороне от столбовой дороги цивилизации». Позволительно спросить: а так ли это?

Вспомним речь принципиального врага России и последовательного противника коммунизма У.Черчиля, заявившего на юбилейном заседании парламента Великобритании о том, что России в этом веке повезло потому, что во главе ее оказался И.Сталин, принявший ее с сохой, а оставивший с атомной бомбой. Ни в коем случае не оправдывая сталинские ошибки, нельзя не сказать о том, что именно в его время страна была превращена в великую державу, и отнюдь не только потому, что сумела овладеть ядерным оружием. В своей основе СССР буквально повторил весь путь США «от сохи до атомной бомбы» с единственным принципиальным отличием: американцам пришлось затратить на это **три века**, Россия это сделала **за 30 лет!** Однако сегодня никто не скажет, что США шли в стороне от столбовой дороги цивилизации.

Другое дело, что все последующие генсеки ЦК КПСС, как и первые президенты СССР и России, оказались неспособными элементарно грамотно и достойно распорядиться созданным в стране многими поколениями россиян и прежде всего трудящимися геополитическим, оборонным, научно-техническим, финансовым, морально-патриотическим и кадровым потенциалом. Вот об этом и следовало бы сказать. Разве от этого стала бы менее доказательной и убедительной позиция автора программного документа?

Нельзя не видеть, что в течение 9 лет внутривластный курс правительства ЕБН способствовал дальнейшему обострению ситуации в стране, и практически никто, кроме Е.Примакова, не сделал пока ничего, чтобы перенацелить его на достижения в стране общественного согласия, постепенного возврата уничтоженного антинародными реформами доверия населения руководству страны, доверия граждан-патриотов России проводимому правительством внутри- и внешнеполитическому курсу.

Может ли наш непомерно доверчивый и неискушенный в политических интригах и играх пиарщиков народ сегодня верить правительству и президенту, которые за эти годы его «кинули» (простите за это слово) только в денежном выражении на сотни миллиардов долларов США. Ведь «Властелина», МММ, Чара, Селенга и многие другие частные структуры обокрали миллионы россиян при прямом попустительстве правительства России.

А взглянем на «проделки» нашего молодого и цветущего экс-премьера С.Кириенко. В результате его международной финансовой аферы 1998 г., названной СМИ неизвестными нам до того иностранным словом «дефолт», кстати, прямым соучастником которого стал и первый президент России ЕБН, миллионы россиян не только потеряли свои сбережения, но одновременно в три-четыре раза ухудшили качество своей жизни, а ничтожнейшая кучка чиновников и олигархов (всего-то около 800 чел.) под руководством и в купе с «удачливым коммерсантом» и идейным вдохновителем СПС А.Чубайсом, на этом баснословно нажились.

Или другой пример — менее масштабная, но тоже весьма весомая всероссийская финансовая афера бывшего премьера Е.Гайдара, обеспечившего руководству Сбербанка России «законную прихватизацию» всех сбережений населения России. А ведь эти сбережения всего лишь часть национального достояния нашей страны, которое, как считают специалисты, в расчете на душу населения составляло тогда примерно по 500 тыс. долл. При разумном и неворовском подходе к проблеме приватизации и другим рыночным преобразованиям страны этого богатства было бы достаточно, чтобы каждый нынешний россиянин ежегодно получал только ренту в размере 25 тыс. долл.

Можно с очень большой уверенностью полагать, что в цивилизованных демократических государствах и Е.Гайдар, и С.Кириенко с сотоварищами сегодня уже не были бы «уважаемыми людьми» и никак не могли бы входить в сферы власти.

Проводимый правительством России курс экономических реформ оказался пагубным для всей социальной сферы страны. Основная масса населения по текущему уровню потребления и обеспечения

социальными услугами отброшена на 20 и более лет назад. В основе этого противоестественного и антинародного деяния, как считают ученые Отделения экономики РАН, лежит квазирыночный характер проводимых реформ, ничего общего не имеющих с так называемой социальной «рыночной экономикой». Утверждение В.Путина о том, что у нас «крайне низка производительность труда в реальном секторе», будучи в основном правильным, тем не менее вызывает серьезные сомнения, ибо на один доллар заработной платы российский среднестатистический работник при его низкой производительности труда создает конечной продукции примерно в три раза больше, чем аналогичный работник в США. Другими словами, норма эксплуатации труда в России в три раза выше, чем в США. За такие деньги на цивилизованном Западе никто не будет работать.

Россия традиционно отставала от западных стран не только по производительности труда, но еще в большей мере по размеру доли заработной платы в приросте ВВП. Например, любопытнейшие сравнительные показатели. Начальник космодрома «Байконур» генерал Баранов в 1998 г. получал денежное содержание примерно 700 долл. в месяц (чуть более 4 млн. неденоминированных рублей). Одновременно другой человек с неизмеримо меньшей ответственностью, американский морской пехотинец — охранник подразделения НАСА (ныне появилось такое на «Байконуре»), получает 90 долл. в час, а в день 700 долл. — месячную зарплату российского начальника космодрома. Казахская уборщица в этом американском офисе получает 20 долл. в час или 3840 долл. в месяц. Что составляет почти полугодовую зарплату российского генерала. А теперь пересчитайте денежное содержание этого генерала по нынешнему курсу доллара. В какой еще стране возможен подобный абсурд в политике оплаты труда? И что стоят нынешние 20% надбавки бюджетникам, которыми систематически бравитурит Правительство РФ. Сегодня эта проблема расценивается учеными-экономистами **в качестве важнейшего и необсуждаемого ограничения при любом варианте** экономической политики правительства. Заработная плата ниже 3 долл. в час, как считают специалисты ООН, ведет к разрушению трудового потенциала экономики страны. Наша средняя зарплата много ниже этого порогового уровня.

Вторая по значимости проблема, это решение давно назревшего вопроса ликвидации катастрофического положения с уровнем доходов беднейшего населения России. В силу **динамического нарастания своей политической взрывоопасности** она требует безотлагательного решения. По расчетам ученых, только за счет удержания 24% «видимой» величины дохода высокообеспеченных слоев населения можно было бы ликвидировать в обществе границу бедности, за которой находится более 50% населения. И эта мера не приведет к видимому ухудшению качества жизни граждан с высокими доходами.

Третья, не менее важная проблема, это уже перезревшая необходимость реформирования налоговой системы. Действующая система налогообложения прямо или косвенно 70% налогов получает с фонда заработной платы, а с капитала и ресурсно-сырьевой ренты — всего только 30%. Однако основной вклад в прирост ВВП вносит не труд и даже не капитал, а **природно-ресурсная рента, на которую приходится не менее 75% получаемого в стране дохода**. На капитал приходится 20%, а на труд всего — около 5%.

Министр по налогам и сборам А.Починок до сих пор не замечает или делает вид, что не замечает этой вопиющей несправедливости и абсурдного содержания созданной им в России системы налогообложения. Облагая налогом фонд заработной платы и труд, правительство примерно в два раза увеличивает издержки производства и цены на товары и услуги. По мнению ученых-экономистов чиновное нежелание кардинального пересмотра нынешней системы налогообложения имеет своекорыстное начало: система обеспечивает скрытое перераспределение значительной части ВВП в пользу финансовых олигархов и криминального бизнеса.

Конечно же, нам нужна сильная индустриальная Россия, опирающаяся на благосостояние своих законопослушных граждан, имеющая цивилизованное руководство, обладающее высоким международным авторитетом и уважением. Среди множества неотложных проблем, стоящих перед руководством страны, упомянутые выше представляются приоритетными потому, что реально могут обеспечить руководству необходимое доверие народа, практическую поддержку граждан Российской Федерации. Очень хотелось бы увидеть оценки этих проблем и способы их решения в очередной, уже официальной программе В.Путина как претендента на пост Президента России.

Существует такая правдоподобная легенда: еще задолго до Рождества Христова ученики Конфуция как-то спросили своего Учителя: «В чем заключается искусство управления страной?» «В приближении народа к власти», — ответил он, и пояснил, что в понятие власти входят три элемента: обеспечение

безопасности народа, забота о его сытости и умелое использование его поддержки. Тогда ему задали такой вопрос: «Если бы потребовалось отказаться от двух из упомянутых трех элементов власти, какими бы вы пожертвовали?» «Вооружением и продуктами питания, — ответил Учитель и пояснил, — если у власти будет поддержка народа, остальное все приложится». Удивительное видение существа коренной проблемы нынешней власти в России из древнейшей працивилизации.

Мощнейшим и незаменимым ресурсом В.Путина сегодня и в ближайшей перспективе представляется та мера доверия россиян, которой он сегодня располагает. Не виртуальный рейтинг, а реальное доверие народа! Понимание истоков доверия к преобразованиям в экономике страны, оценка и прогнозирование их развития только и могут создать нравственную основу как для обеспечения морального соответствия реформ интересам, чаяниям и устремлениям всех слоев населения страны, так и для массовой поддержки будущего Президента.

Проблема доверия населения к власти нашими реформаторами даже не ставилась в повестку дня. На вооружение были взяты: откровенный и наглый обман с использованием технических возможностей государственных и частных СМИ, особенно телевидения, изощренная дезинформация общественного мнения, средства манипулирования поведением населения, грязные информационные технологии, целеустремленная люмпенизация россиян — почти половина населения отброшена за черту бедности, свыше двух миллионов беспризорных ребятишек, сотни тысяч беженцев, замерзающие города и поселки Крайнего Севера, Сибири и Дальнего Востока, пенсионеры, ведущие нищенский образ жизни и копошащиеся в мусорных баках даже Москвы. Фактически в стране сознательно сформирован огромный социальный резерв российской наркомании и криминала.

Уплачена непомерно высокая цена за трансформацию государственного социализма в дикий капитализм в виде глубинных и во многом не поддающихся восстановлению разрушений производственного, технологического, нравственно-патриотического и кадрового потенциала страны, таких разрушений экономики, которые несопоставимы с издержками в любой из стран с переходной экономикой. Но даже и эти ущербные реформы проводились слишком расточительно и по-воровски.

Пока в практических делах и действиях В.Путина существенно больше позитивных моментов, чем в рассматриваемом документе. Укрепляется уверенность в том, что ему удастся закрепить и приумножить этот доверительный человеческий потенциал российского народа, который может оказать столь эффективное и мощное воздействие на развитие экономики, что уже в этом году появятся действительно ощутимые результаты возрождения нашего Отечества.

Публичность осуществления дальнейшего курса реформ, открытость и доступность информации о его целях, реальном положении и намечаемых мерах в интересах населения вообще, российских и иностранных деловых кругов, в частности, является непременным условием создания «климата» доверия и осознанной поддержки политики будущего президента.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ПРЕЗИДЕНТСКАЯ КАМПАНИЯ-2000: ВЫБОР НА РУБЕЖЕ СТОЛЕТИЙ

В.Павленко,

кандидат политических наук, директор Центра
прикладных социально-политических и экономических исследований «Спектр»

Президентская кампания вступила в завершающий этап. Близится поистине судьбоносное голосование, способное определить исторические перспективы России по крайней мере на ближайшее десятилетие. Внешняя ясность предстоящего выбора несколько убаюкивает общественное сознание и не передает всех нюансов того острейшего противоборства, которым охвачена политизированная часть общества и, особенно, властные структуры. Ведь избрание главы государства — не столько итог публичной предвыборной борьбы, представляющей верхушку российского политического «айсберга», сколько результат сложнейшего компромисса между крупнейшими интересами, группировками и центрами влияния.

Кроме того, в избирательной кампании, как в зеркале, отражаются важнейшие процессы и тенденции, которые в обычных условиях протекают в недрах общества и скрыты от широкого внимания. В условиях формирования предвыборных «раскладов» и коалиций активно проявляются первые признаки новой политической эпохи. Задача автора — попытаться разобраться во всем этом хитросплетении фактов, людей, событий и мнений, сформулировать основные закономерности и тенденции, очертить хотя бы приблизительные контуры той новой политической реальности, в которую Россия вступает с началом очередного XXI в.

I. Путин в зеркале некоторых новых тенденций общественно-политического развития России

Парламентские выборы и последующие события коренным образом изменили картину общественно-политического развития, придали ей максимальный динамизм и остроту. Соглашаясь с мнением ряда специалистов (например, Г.Попова) о том, что *добровольный уход Ельцина — событие, по своим масштабам сопоставимое с крахом КПСС и распадом коммунистической государственности*, отметим, однако, что его последствия могут оказаться далеко не столь однозначными. При всей закономерности событий, подготовивших недавнюю смену власти, ситуация по-прежнему сильно зависит от субъективных факторов, связанных с личностью В.Путина, его политической, экономической и социальной программой, взглядами на настоящее и будущее России, ее место в мировой системе XXI века, роль государства и его институтов в основных сферах жизни общества. Первые его шаги на посту главы государства четких ответов на эти вопросы не дали и дать не могли. Совершенно очевидно, что В.Путин в настоящее время озабочен достаточно узким кругом проблем, связанных с предстоящими президентскими выборами.

Задача его исключительно сложна:

- максимально консолидировать власть;
- доказать свою самостоятельность;
- сохранить завоеванные позиции, не допустив явных ошибок, способных привести к обострению отношений с обществом или влиятельными номенклатурными финансово-политическими группировками, доставшимися в наследство от прежнего режима.

Для политической элиты В.Путин остается своеобразной «вещью в себе». Процесс ее переориентации на нового лидера протекает сложно и неоднозначно:

С одной стороны, федеральная и региональная элиты всячески демонстрируют ему свою поддержку.

С другой — ряд событий, последовавших за вступлением В.Путина в должность главы государства, свидетельствует о том, что борьба еще не окончена.

Все более очевидно, что и.о. президента находится в эпицентре крайне сложных и противоречивых процессов, обусловленных стремлением различных «придворных» группировок сохранить прежнее политическое влияние. Квинтэссенцией этих настроений можно считать мнение близкой к Б.Березовскому «Независимой газеты», предложившей В.Путину отличать *«довыборную поддержку масс» от «поствыборной — элит»*¹.

Что касается беспрецедентно высокого уровня электоральной поддержки, то очевидно, что он обусловлен не столько объективными, сколько субъективными факторами — характером общественных ожиданий, мощным информационным воздействием, наконец, известным популистским эффектом. В настоящее время действие этих факторов медленно, но уверенно сменяется более критическими оценками. Так, по данным ВЦИОМ с 7 до 34% увеличилось общее количество недовольных деятельностью правительства. Растут претензии к экономическому и социальному курсу, а также к политике нового кремлевского руководства на Северном Кавказе².

Все это свидетельствует о появлении у нынешнего и.о. главы государства уязвимых мест. А опыт 1996 г. подсказывает, что динамика быстрого изменения рейтинга может быть не только положительной, но и отрицательной, как это случилось с Б.Ельциным вскоре после выборов 1996 г. В нынешних условиях против В.Путина может сыграть и ухудшение экономической ситуации — резкое падение рубля, обвал недавно принятого бюджета, в том числе из-за непредоставления западных кредитов или введения против России экономических санкций. Не исключен и вариант широкомасштабного экономического кризиса, первые признаки которого усматриваются в предстоящем кредитовании правительства Центробанком.

Кроме того, критики нового главы государства неизбежно воспользуются (и уже пользуются) противоречивыми последствиями договоренностей с Лондонским клубом. А его сторонники, заинтересованные в продвижении в исполнительные структуры «своих» людей, непременно объяснят, что при заключении этих соглашений М.Касьянов руководствовался не столько государственными, сколько личными интересами, стремясь сохранить за собой пост премьер-министра и после президентских выборов.

Тем не менее, несмотря на то что пик популярности В.Путина уже пройден, запас прочности у него по-прежнему солидный. Лидерство действующего главы государства в президентской кампании пока сомнению не подвергается. Причины этого кроются не только в определенной инерции массового электорального сознания, но и в более объективных вещах.

Так, именно с его деятельностью, в частности, связано **формирование и укоренение в общественном сознании новой парадигмы развития России**, опирающейся прежде всего на **традиционные патриотические и духовные ценности**. С этой точки зрения особое внимание привлекает благословение на власть, выданное и.о. главы государства Предстоятелем Русской Православной Церкви (РПЦ), Патриархом Московским и Всея Руси Алексием II. Обращает внимание, что опора на православие обеспечивает и.о. президента растущую поддержку среди патриотов-государственников и, напротив, осложняет его отношения с традиционно поддерживавшими Кремль либералами. Это знаковая тенденция, показывающая, что следование в фарватере доминирующих общественных настроений для В.Путина важнее прежних привязанностей, этим настроениям противоречащих. Более того, новый глава государства по-видимому готов к серьезному обновлению стратегических ориентиров. Но не желает превращаться в мишень для критики со стороны либералов и потому не торопится с обнародованием своих воззрений до выборов. В либеральной среде это видят и понимают. Показательно, что один из наиболее видных «реформаторов» Б.Федоров, например, характеризует экономические и политические воззрения В.Путина как «умеренно розовые»³. А более радикально настроенные либералы — Б.Немцов, К.Боровой и др. — вообще отказывают ему в предвыборной поддержке, причем, не только по экономическим мотивам, но и политическим.

Другим важнейшим приоритетом новой власти становятся силовые структуры и военно-промышленный комплекс. С точки зрения социологии, это глубоко продуманный и перспективный ход. Большинство исследований последних лет показывало неизменное доверие граждан к таким общественно-политическим институтам как Церковь и армия.

Так, по данным Фонда «Общественное мнение», на середину декабря 1999 г., первые четыре позиции принадлежали РПЦ, доверие которой высказывали около 34% соотечественников, Вооруженным Силам — около 31, СВР — примерно 29, ФСБ — 24%⁴.

Обращает внимание одно весьма интересное обстоятельство. Внедрение указанной парадигмы во многом осуществлялось сверху, используя эмоциональную встряску, полученную обществом в связи с серией трагических событий августа — сентября 1999 г. Тем не менее, укоренение патриотических настроений произошло настолько быстро, что сами инициаторы вскоре оказались своего рода заложниками поднятой ими волны. Понятно, что причиной этого стали не события на Северном Кавказе — они в данном случае оказались лишь внешним проявлением и одновременно катализатором другого, более глубокого, можно сказать, глубинного процесса. Речь идет о постепенном вызревании и становлении нового национального мировоззрения взамен заимствованной и не оправдавшей себя системы ценностных ориентиров, свойственных западному либеральному капитализму. Мощнейшее ускорение этому процессу было придано балканской авантюрой НАТО, вызвавшей решительное осуждение во всех слоях российского общества. Именно по этой причине открыто поддержать действия США и Запада в канун выборов не решилась ни одна из основных политических сил.

О том, в каком направлении развиваются указанные процессы, наглядно свидетельствуют данные, приведенные специалистами Российского независимого института социальных и национальных проблем (руководитель М.Горшков) и Фондом Эберта (Германия). Проведенные ими исследования предпочтений российского «среднего класса» показали, что даже в этой наиболее благополучной в социальном отношении части общества только 37% опрошенных придерживаются западных, либеральных ценностей. При том, что почти столько же — 33% — твердо высказались за собственный российский путь⁵.

Очевидно, что в среде менее обеспеченных, а тем более обездоленных граждан доминируют намного более радикальные настроения.

В рамках «патриотической парадигмы» происходит активное формирование ряда тенденций, способных оказаться долговременными и даже составить фундамент нового политического режима. **Первой и, на мой взгляд, главной из них выступает наметившаяся консолидация российского общества вокруг специфически понимаемой доктрины национальных интересов.** В общественном сознании эта доктрина прежде всего связывается с восстановлением территориальной целостности Российской Федерации, возрождением ее державного могущества, формированием основ для проведения полностью самостоятельной внешней и внутренней политики. На деле власть рассматривает ее намного шире, включая не только пресловутое «наведение порядка» на части или даже на всей российской территории, но и формирование новой национальной идеологии, о необходимости которой и.о. президента высказывался уже неоднократно.

Готовность общества к восприятию традиционалистской системы ценностей тесно связана и с другой важной тенденцией, проявившейся в ходе выборов, — общим усилением авторитарных настроений. С началом активной фазы боевых действий на Северном Кавказе происходит быстрое смещение точек опоры правящего режима — от общественных структур к государственным, прежде всего силовым. Эта тенденция наметилась еще при Б.Ельцине и с приходом В.Путина получила дополнительный импульс. Анализируя итоги парламентских выборов, причем, еще до смены власти, ряд видных представителей российской политической элиты (М.Горбачев, И.Малашенко и др.) сделали вывод, что общество движется в сторону жесткой авторитарии, что это его осознанный выбор, что общество хочет единомыслия, что в нем отсутствует воля противостояния авторитаризму. Данную точку зрения также поддерживает известный специалист по России, итальянский журналист Дж. Кьеза, утверждающий, что власть не только не стремится к «политическому развитию общества», но и всячески ему препятствует⁶.

Обвинения в авторитарии и нарушении сформировавшихся демократических традиций предъявляют нынешним кремлевским властям и ряд представителей «новой оппозиции», например Г.Явлинский, С.Говорухин, а также лидеры Союза правых сил (СПС). Анализируя первые шаги В.Путина и его администрации на внутривластном фронте, они указывают на попытку разрешения конфликтных во-просов наиболее быстрым и прямолинейным путем — конфронтационным, через энергичное силовое давление на оппонентов.

Однако более подробный анализ показывает, что ситуация отнюдь не столь однозначна, как это поначалу представлялось указанным деятелям демократического движения.

Прежде всего отметим, что *усиление автократических настроений происходит на фоне* продолжающегося укоренения экономических свобод и приоритетов, связанных с частной собственностью и частной инициативой.

Сравнительный анализ экономических платформ ведущих партий на прошлых и нынешних выборах, проведенный специалистами еженедельного журнала «Эксперт», показал, что все они стали более рыночными. Ни одна из парламентских партий, включая КПРФ и ЛДПР, не выдвигала требований «сплошной» национализации. Большинство предложенных в них антикризисных мер носило экономический, а не политический или административный характер⁷.

Углубление прорыночной направленности общественного сознания подтверждается и исследованиями, проведенными в молодежной среде.

Изучив экономические и политические приоритеты подрастающего поколения, социологи из ВЦИОМ сделали вывод: они стали, прежде всего, *более рыночными, а также национально ориентированными*. Молодежь активно поддерживает свободу частной инициативы, однако, в отличие от первых лет реформ, уже не воспринимает Запад средоточием благ и добродетелей, а оценивает его более адекватно, с учетом всех присущих ему противоречий⁸. В центре приоритетов указанного возрастного слоя оказались российские национальные интересы, которые в ряде случаев отделяются от интересов остального, прежде всего западного мира.

Такой, несколько неожиданный результат, на мой взгляд, объясняется довольно просто. Новое поколение внутренне свободно не только от идеологических догм коммунистической эпохи (на это обратили внимание практически все специалисты), но и от «кухонного» преклонения перед Западом и западными ценностями, что, к сожалению, осталось за рамками внимания многочисленных исследователей и вообще усиленно замалчивается.

Иначе говоря, за авторитаризм наша интеллектуальная и, в особенности, гуманитарная элита нередко принимает усиление в российском обществе антизападных настроений и его консолидацию вокруг идеи сильной власти и сильной государственности. Собственно автократические взгляды в этих условиях скорее отражают национальную властную традицию, которую тот же И.Малашенко формулирует как «восприятие любой власти от Бога»⁹.

Что касается властных институтов, где влияние авторитарных настроений действительно усиливается, то здесь, по-видимому, речь идет прежде всего о консолидации и централизации власти. Это еще одна важная тенденция, действие которой выходит за рамки анализа итогов парламентских выборов и имеет прямое отношение к упомянутой новой парадигме общественно-политического развития. Важнейшим признаком новых веяний во власти выступает *активизация обновления политической элиты*. Начало ей бы-ло положено парламентскими выборами, в результате которых депутатский корпус обновился практически на три четверти. Интенсивность недавних кадровых перестановок в исполнительных структурах наглядно показывает, что углубление этого процесса в целом является делом ближайшего времени.

Другим признаком можно считать переход политической инициативы от региональных элит к федеральной. Показательно, что, выстраиваясь за В.Путиным, лидеры того же движения «Вся Россия», например, уже не вспоминают об одном из важнейших программных тезисов, сформулированных в мае 1999 г. Санкт-Петербургским учредительным съездом, — о самостоятельном формировании федеральной власти путем добровольного делегирования регионами части властных полномочий Центру. Весьма показательна, например, эволюция одного из главных «суверенов» М.Шаймиева, еще недавно жестко оппонировавшего идее укрепления федеральной власти, а сегодня фактически соглашающегося на пересмотр базового договора о разграничении полномочий и предметов ведения своей республики с Центром.

На фоне консолидации власти особенно заметным становится существенное ослабление влияния партий. В отличие от прежнего руководства, не допускавшего партии к рычагам исполнительной власти, но и не препятствовавшего их деятельности, администрация В.Путина взяла курс на последовательное вытеснение большинства партийных субъектов, прежде всего аутсайдеров, из занимаемого ими поля.

Именно это соображение, на мой взгляд, стало одним из главных мотивов поствыборного альянса «партии власти» и КПРФ. *Обществу тем самым был подан своеобразный сигнал: новая власть не заинтересована в становлении разветвленной многопартийности и в рамках доминирующей двухпартийной концепции готова опираться только на сформировавшиеся мощные структуры (при этом максимально сблизив их идеологически).*

Показательно, что с приходом В.Путина резко снизилась интенсивность партийных предложений по конституционной реформе, особенно в части, касающейся перераспределения властных полномочий от главы государства к парламенту и правительству. Многие из инициаторов несостоявшихся поправок к Конституции (например, В.Рыжков) теперь прямо заявляют о том, что последние события убедили их в «несвоевременности» коррекции действующего Основного Закона.

Дальнейшее углубление указанной тенденции по-видимому скоро (возможно уже к следующим выборам) приведет к отмене или, по крайней мере, к резкому ограничению влияния партийных списков на электоральный процесс. *Приоритет скорее всего будет отдан мажоритарной системе абсолютного большинства (то есть выборам в два тура) как наиболее благоприятной для формирования искомой двухпартийной модели.* Равные с партиями права по выдвижению кандидатов при этом могут получить как структуры корпоративного толка, так и различные неполитические объединения и организации. На высокую вероятность подобного развития событий, в частности, указывает уже упоминавшееся при рассмотрении первого вопроса стремление основных кандидатов в президенты, включая партийных лидеров, *выдвинуться не от партий, а от групп избирателей.*

Но главным инструментом консолидации общества при В.Путине скорее всего станет не публичный (в том числе партийный), а административный ресурс. Данное обстоятельство объясняется не только соответствующими традициями и господствующими в обществе представлениями о власти, но и сложившейся политической реальностью — прежде всего отсутствием устоявшейся социальной инфраструктуры и элементов гражданского общества, необходимых для прочного укоренения демократических институтов, в том числе и многопартийности.

Концентрация политических ресурсов «партии власти» просматривается и на *примере постепенного «размывания» «красного пояса» при одновременном росте консервативных настроений в потенциально «реформаторских» регионах*, например, в Москве. Суть этого малоизученного пока прикладной политической наукой феномена, на мой взгляд, заключается в определенном изменении мотивов политического поведения населения.

- *Во-первых*, консервативно настроенная «глубинка» все менее отождествляет свой консерватизм с левой (коммунистической) традицией, которая уже не выглядит столь актуальной, как прежде. Сторонники охранительных ценностей теперь скорее голосуют за консервацию не прошлого, а нынешнего режима, который рассматривается ими как наименьшее из возможных зол.
- *Во-вторых*, всплеск патриотизма вокруг событий на Северном Кавказе выявил еще одну важную закономерность. Протестно настроенному избирателю не просто надоели действующие политические силы — он больше не хочет голосовать за тех, кто в его представлении неразрывно связан с поражениями и провалами последнего десятилетия. В них он обвиняет не только «партию власти», но и «народно-патриотическую» оппозицию, оказавшуюся неспособной ни отстоять популярное правительство Е.Примакова, ни завершить эпопею с импичментом, ни провести через Государственную Думу какое-то иное решение, способное хоть как-то ослабить ельцинский режим.

И избиратель обратил внимание на те силы, которые в тот момент показались ему победителями, — прежде всего, на В.Путина и поддержанный им блок «Единство».

Подводя итог отметим, что изложенные в нем суждения и выводы базируются на достаточно узком фактическом материале и носят сугубо предварительный, а потому дискуссионный характер.

II. Другие кандидаты

Сложившаяся предвыборная ситуация располагает большинство аналитиков к признанию предстоящих президентских выборов «безальтернативными». В связи с этим главным противником В.Путина объявляется чуть ли не его собственный рейтинг, способный отвлечь от явки на избирательные

участки львиную долю избирателей. Принимая в целом данную точку зрения, следует оговориться, что подобная «безальтернативность» прежде всего является зеркальным отражением продолжающегося процесса консолидации элит, добровольно или вынужденно соглашающихся с лидерством В.Путина (именно этим, на мой взгляд, объясняется отказ от вступления в предвыборную борьбу Е.Примакова — наиболее серьезного из потенциальных конкурентов нынешнего и.о. главы государства).

Вместе с тем, нельзя не видеть, что консолидация правящего класса вокруг нынешней власти осуществляется не сама по себе, а в достаточно жестких рамках доминирующей патриотической парадигмы. А вот это уже создает определенные возможности для контригры тем ее соперникам, которые смогут выразить патриотическую идею более концентрированно, чем В.Путин, и при этом убедить общество в серьезности намерений и собственной независимости от властной и политической конъюнктуры. Задача, безусловно, архисложная, но при определенных условиях выполнимая. Тем более, что отсутствие таких условий и фигур в нынешнем предвыборном спектре отнюдь не означает, что им неоткуда появиться в будущем.

Если говорить конкретнее, то речь идет о появлении **общенационального лидера**, способного не только сформулировать новый **общенациональный патриотический идеал**, но и успешно завершить на его основе консолидацию российского общества и его политической элиты (или замену этой элиты в случае ее несоответствия уровню решаемых общенациональных проблем).

Выполнит эту задачу В.Путин, объективно находящийся ближе всех к ее решению, — именно он и возглавит страну, превратится в мощный центр притяжения как политических, так и общественных сил. Если нет, выдвинутся иные претенденты, среди которых, как показывает опыт самого нынешнего и.о. президента, могут оказаться не только известные политики, но и неожиданно быстро «раскрученные» «темные лошадки». Очевидно, однако, что данный подход потребует принципиально нового взгляда на настоящее и будущее России и, в частности, выхода за исторические и политические рамки предстоящих мартовских выборов. Суть проблемы, по большому счету, сводится к трем ключевым вопросам:

1. Удержит ли В.Путин контроль за политической ситуацией в случае победы на выборах?
2. Сможет ли он, «переступив» через собственные амбиции, признать поражение и легитимно передать власть вновь избранному главе государства в случае проигрыша? и если нет, то;
3. Имеются ли у него ресурсы «внесистемного» удержания власти и какая из моделей последующей стабилизации будет в этом случае избрана?

Ответ на первый из вопросов скорее всего находится в плоскости той степени самостоятельности, которой новый глава государства будет обладать после выборов. Он также зависит от его способности в кратчайшие сроки предложить привлекательную общенациональную стратегию, публично возглавить ее реализацию, взяв ответственность за возможные социально-политические и экономические последствия, а также сформировать дееспособную и эффективную команду, ведущие члены которой не станут априори отторгаться обществом.

Ответа на второй и третий вопросы, мы, к сожалению, не знаем и вряд ли узнаем, по крайней мере до возникновения соответствующих прецедентов. **Очевидно одно: проблема подлинного общенационального лидерства (в том числе и прежде всего неформального) в этом случае становится ключевой, способной либо объединить, либо окончательно расколоть общество, столкнув его в пучину тяжелейшего кризиса, угрожающего основам российской государственности.**

С этих позиций вопрос о потенциальном общенациональном лидерстве приобретает особое значение. Список претендентов на него по упомянутым причинам может расходиться с перечнем лиц, зарегистрированных Центризбиркомом.

С одной стороны, в него, очевидно, не входит большинство «второстепенных» фигурантов избирательных бюллетеней.

С другой — вне рамок этого списка также вполне могут найтись авторитетные силы и лидеры, способные успокоить и стабилизировать страну и общество в случае возникновения «нештатных» ситуаций. Представляется, что на роль общенационального лидера априори не могут претендовать ни **Г.Явлинский**, ни **В. Жириновский** (первый, как «генетический» западник, даже с натяжкой не укладывается в рамки формирующейся патриотической парадигмы, а второй вообще не имеет идеологического «лица» и действует

ситуативно и в высшей степени конъюнктурно).

Их главные предвыборные «ставки», особенно в свете итогов недавних парламентских выборов, очевидны — прежде всего не дать забыть о себе и своих партиях, укрепить собственные позиции в Государственной Думе.

Не менее прозрачен и следующий мотив: выиграть «очный» спор за «почетное» третье место, а затем, если повезет со вторым туром, подороже «продать» свои голоса его участникам — В.Путину и Г.Зюганову. Но самое главное — никто из них не является признанным авторитетом в широких слоях общества, не обладает ни «харизмой», ни иными инструментами неформального политического влияния.

Совершенно очевидно также, что лидеры «Яблока» и ЛДПР пользуются поддержкой весьма ограниченной части электората, социологический портрет которой существенно отличается от реального среза доминирующих общественных настроений. Серьезные сомнения вызывает их способность генерировать принципиально новые идеи. А старые хорошо известны избирателям и порядком им надоели. Все это предопределяет локальный характер политических амбиций обоих лидеров, которые ограничены — и во времени, и в пространстве — спокойным, «штатным» развитием политического процесса, без серьезных «обвалов» и прочих неожиданностей.

Сказанное в полной мере относится и к другим представителям «второго эшелона» кандидатов, не способных претендовать на электоральную «бронзу», — от А.Тулеева и К.Титова до А.Подберезкина, С.Говорухина, а также иных, откровенно экзотических кандидатур, большинство которых так и не смогло преодолеть первый предвыборный рубеж — сбора подписей и официальной регистрации в Центризбиркоме. Выраженными харизматическими качествами среди них обладает лишь кузбасский губернатор, но его эффективной самостоятельной «раскрутке» препятствуют отсутствие серьезной опоры за пределами относительно малочисленного сибирского региона, а также недостаток влияния во властных и финансово-политических структурах федерального и межрегионального уровней.

Особый разговор о лидере КПРФ Г.Зюганове. В нынешних условиях он небезосновательно считается наиболее удобным и предсказуемым спарринг-партнером «партии власти», обеспечивающим эффективную консолидацию и управляемость оппозиционного электората. Тем самым не только надежно блокируются потенциально опасные конкуренты Кремля, но и уменьшается вероятность возникновения крайне нежелательных для него «нештатных» ситуаций.

О правильности расчета, основанного на «двухполюсной» стратегии, в частности, свидетельствует раскол избирательного блока «Отечество — Вся Россия» и досрочный выход из предвыборной борьбы его лидеров, включая таких политиков федерального уровня, как Е.Примаков и Ю.Лужков.

С другой стороны, демонстративная лояльность Г.Зюганова может иметь и скорее всего имеет определенные пределы. Любое предвыборное ослабление «партии власти» объективно играет на руку лидеру КПРФ. К более активной позиции его подталкивает и наметившаяся радикализация внутрипартийных настроений.

Анализ предвыборной тактики Г.Зюганова показывает, что осуществляется сложное и тонкое лавирование между различными, порой, разнонаправленными групповыми интересами. То есть, лидер КПРФ фактически ведет себя также как и В.Путин, играет на том же идеологическом поле, используя в своих целях любые противоречия между властными и «олигархическими» кланами.

Сказанное позволяет сделать вывод, что Г.Зюганов, внешне на многое не претендуя, тем не менее, внутренне готов заменить В.Путина, если тот по каким-либо причинам перестанет устраивать правящий класс. Иначе говоря, второй номер в нынешней предвыборной иерархии при определенных обстоятельствах может превратиться в первый. Но лишь в случае консолидированного «согласия» на это основных финансово-политических группировок. Последние же могут пойти на такую рокировку лишь в том случае, если оформится абсолютно неприемлемый и потенциально опасный для них предвыборный альянс действующего и.о. президента с Е.Примаковым.

С этой точки зрения набирающая обороты избирательная кампания не утратила своей интриги. Однако эта интрига по-прежнему не выходит за рамки сложившегося еще перед парламентскими выборами

треугольника «Путин — Зюганов — Примаков» (несмотря на заявленное последним неучастие в выборах).

III. Выводы и сценарии

Прогнозные оценки дальнейшего развития общественно-политической ситуации предполагают рассмотрение ряда основных сценариев, связанных с возможными вариантами хода президентской кампании и исхода выборов.

Согласно *первому*, наиболее часто упоминаемому большинством аналитиков, **В.Путин побеждает в первом туре и с большим отрывом от конкурентов**. Вероятность данной ситуации достаточно высока, особенно в связи с отказом от участия в выборах Е.Примакова, а также в условиях достаточно пассивного ведения избирательной кампании лидером левых Г.Зюгановым.

Остальные конкуренты при этих условиях просто не успевают «раскрутиться», а потому их участие в выборах окажется формальным.

Для В.Путина это оптимальный вариант. Он обеспечивает высокий уровень его легитимности и способствует решительным действиям по консолидации власти и обновлению кадровой политики. Однако по этим же причинам в нем не слишком заинтересованы ключевые фигуры из окружения бывшего Президента Б.Ельцина, многие из которых стремятся сохранить прежнее влияние и опасаются непропорционального усиления В.Путина. Наиболее желательный результат для них — победа действующего и.о. президента во втором туре, ибо это усилит его зависимость от различных групповых интересов.

Кроме того, в случае убедительной победы в первом туре возрастает вероятность роспуска нынешней Государственной Думы и проведения досрочных парламентских выборов (возможно, по новым правилам).

Расстановка сил в только что избранном парламенте максимально способствует «двухполюсному» варианту президентской кампании, но не обеспечивает его дальнейшей эффективной законотворческой деятельности.

С другой стороны, при явной победе В.Путина может уменьшиться заинтересованность правящего режима в дальнейшем формировании двухпартийной системы и, стало быть, в сохранении «системной» оппозиции в лице КПРФ и возглавляемого ею «народно-патриотического» блока.

Фактором, способствующим подобному развитию событий, являются и предстоящие осенние выборы в единый законодательный орган Союза России и Белоруссии (СРБ), которые в целях дезориентации и дезорганизации политической элиты вполне могут быть совмещены с новыми выборами в Государственную Думу. Это распылит и ограничит ресурсы основных конкурентов, предоставив значительные преимущества наиболее организованной силе — «партии власти».

Вместе с тем, роспуск Государственной Думы сопряжен с определенными организационными и политическими издержками, в частности, с необходимостью мощной «раскрутки» новой «партии власти» с соответствующим идеологическим наполнением. Использование в этих целях движения «Единство» по ряду вышеупомянутых причин представляется проблематичным. Поэтому не исключено, что в ближайшие месяцы Кремлем и Старой площадью будут предприняты новые энергичные усилия по формированию единого и мощного движения, идеологией которого стал бы «просвещенный» вариант «почвенного», державного патриотизма.

Второй из наиболее упоминаемых сценариев предполагает **перевод предвыборной борьбы во второй тур**. В сложившихся условиях соперником В.Путина неизбежно становится Г. Зюганов.

Настоящая интрига здесь появляется лишь в случае крайне нежелательного для В.Путина развития событий, а именно — если его кандидатура перестанет рассматриваться с точки зрения пресловутой «преемственности власти» основными финансово-политическими группировками, которые в этом случае могут сделать ставку на **Г.Зюганова**, как «**наименьшее из зол**». Но это, как уже отмечалось, произойдет только при открытом предвыборном союзе В.Путина с Е.Примаковым.

Очевидно, что шансы такого альянса, несмотря на его определенную политическую «внесистемность» и

противодействие «олигархических» СМИ, будут исключительно высоки.

В целом шансы В.Путина как действующего главы государства в любом случае рассматриваются как более предпочтительные. Однако победа во втором туре уменьшает степень легитимности и ограничивает пространство дальнейшего маневра, которое приобретет непосредственную зависимость от электорального результата. Затяжной характер, в частности, принимает обновление правящей элиты. Политический процесс — по крайней мере на первом этапе — превращается в совокупность тактических, ситуативных действий, осуществляемых методом лавирования и достижения компромиссов. При проведении второго тура существенно повышается роль наиболее влиятельных финансово-политических и информационных группировок, приобретающих таким образом неформальные каналы отстаивания своих корпоративных интересов:

- одним из вариантов становятся неизбежные компромиссы при формировании структуры правительства, выборе кандидатуры премьер-министра, а также при других кадровых назначениях;
- другим — существенное осложнение общенационального консенсуса в идеологической сфере, превращение новой государственной стратегии в предмет конъюнктурного противоборства самых различных политических сил, в том числе сугубо номенклатурных.

Подобная тактика, помимо всего прочего, предполагает сохранение нынешней Государственной Думы, которая превращается в важный инструмент системы сдержек и противовесов, причем, не только в социально-экономической, но и в кадровой политике.

В соответствии с *третьим* сценарием, не исключено резкое осложнение военно-политической или социально-экономической обстановки и, как следствию, **падение нынешнего рейтинга В.Путина с последующим поражением его на выборах**. В этом случае власть скорее всего перейдет к достаточно разношерстной коалиции, во главе которой могут оказаться лидер КПРФ **Г.Зюганов** или кто-либо из руководителей палат Федерального Собрания — **Е.Строев** или **Г.Селезнев**.

Безусловно, нельзя сбрасывать со счетов вариант с политической «реинкарнацией» **Е.Примакова** или даже **Ю.Лужкова** как руководителя столичного региона с сильной и недавно обновленной легитимностью.

Дальнейшее развитие ситуации в этом случае будет зависеть от толерантности основных политических сил и ветвей власти, их готовности к компромиссам, а также от способности нового лидера быстро сформировать команду, способную жестко и эффективно решить первоочередную проблему политической стабилизации.

Одной из разновидностей данного варианта является возможная попытка под тем или иным предлогом отменить нежелательные для Кремля результаты выборов и ввести в стране прямое президентское правление.

Однако с победой на губернаторских выборах в Мос-ковской области Б.Громова и образованием мощного столичного конгломерата, имеющего все признаки своего рода «политического анклава», контролируемого Ю.Лужковым, шансы на реализацию Кремлем этого сценария резко уменьшаются. Скорее, наоборот: в течение определенного времени именно федеральная власть будет наиболее уязвима в этом вопросе со стороны своих московских оппонентов.

В связи с этим, на мой взгляд, нельзя полностью исключить и четвертый вариант, связанный с возвращением на политический Олимп (в той или иной форме) Б.Ельцина.

Политические, а также правовые предпосылки для этого создаются как общей нестабильностью, так и пробелами в действующем конституционном законодательстве.

Наконец, самый сложный и нежелательный из рассматриваемых вариантов предполагает глубокий и окончательный раскол политической элиты, вступление страны в затяжной период нестабильности, чреватый новым всплеском центробежных и дез-интеграционных настроений.

По какому из представленных сценариев пойдет дальнейшее развитие страны — вскоре увидим.

¹ «Независимая газета», 1999, 24 декабря.

² «Аргументы и Факты», 2000, № 4, 18—24 января.

³ Там же, 2000, № 6, 1—7 февраля.

⁴ «Новые известия», 1999, 26 декабря.

⁵ «Интерфакс-Время», 1999, № 36, 2—8 сентября.

⁶ «Общая газета», 1999, № 51, 23—29 декабря.

⁷ «Эксперт», 1999, № 47, 13 ноября.

⁸ «Итоги», 1999, № 45, 9 ноября.

⁹ «Общая газета», 1999, № 51, 23—29 декабря.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Еще раз о президентских выборах

И. КОНСТАНТИНОВ,
член Центрального Совета ВОПД «Духовное наследие»

О предстоящих президентских выборах сейчас не пишет только ленивый. Сказано, казалось бы, уже все: и то, что очевидным фаворитом президентской гонки является и.о. Президента В. Путин, и то, что политическое лицо фаворита скрыто от широкой публики, и то, что шансы на выход во второй тур кроме И.О. имеет только Г.Зюганов... Короче говоря, — вообще без выбора — таков лейтмотив большинства публикаций. «Какой же смысл участвовать в этом спектакле?» — вправе спросить здравомыслящий избиратель, особенно, если он не относится ни к горячим поклонникам В.Путина, ни к верным сторонникам Г.Зюганова. Результатом подобных сомнений вполне может стать массовая неявка избирателей на участки для голосования.

Между тем, оставляя в стороне вопрос о достоверности социологических данных, предрекающих безусловную победу Путина, 26 марта будет решаться действительно судьбоносный для России вопрос: каким путем идти? Речь идет в данном случае не о возможном появлении новых сильных политических лидеров, хотя потенциал некоторых из них (например, Алексея Подберезкина) еще далеко не раскрыт. Допустим, что выборы состоятся в срок, без нарушений и при достаточной явке избирателей.

Допустим, что победит на них В.Путин, причем, как полагают многие наблюдатели, победит он уже в первом туре. Каким будет идеологический облик нового Президента? Можно, конечно, гадать на кофейной гуще, как это делают некоторые записные политологи, выискивать зерна истины из действий и высказываний И.О. и документов, выходящих из-под пера его советников. Однако занятие это — неблагодарное.

Судить о будущем Президенте по речам кандидата, то же самое, что оценивать будущую жену по заверениям невесты... Пока что — оставим сомнения и спекуляции.

В.Путин — политик, не связанный ни с какой-либо традиционной идеологией, ни с какой-либо устоявшейся политической партией. И в этом смысле, он действительно — «чистый лист». И потому его политическое лицо в решающей степени будет зависеть от соотношения общественных сил в стране. А единственный способ определить это соотношение на момент выборов — подвести итоги голосования.

Конечно, огромное значение имеет процент голосов, получаемых победителем, — это показатель «кредита доверия», выданного обществом новому Президенту, мерило его свободы действий.

Но не менее значимо для будущего страны и распределение голосов среди оставшихся кандидатов. Можно даже утверждать, что для прорисовывания картины нашего будущего важно как раз соотношение голосов, отданных за прочих кандидатов.

Электорат Путина, судя по всему, в основе своей состоит из идеологически нейтральных обывателей. Именно этой частью общества востребованы расхожие лозунги «порядок», «стабильность» и «сильная рука», независимо от того, о каком порядке идет речь, и в какую сторону будет загребать «сильная рука».

Однако общественное мнение формируется не обывателем. На перспективу куда важнее настроение политически активных слоев, прежде всего интеллигенции, рекрутирующей своих представителей в управленческую, предпринимательскую и творческую элиты российского общества. Какой идеологии отдадут предпочтение эти люди? Либеральной, коммунистической, государственно-патриотической? Жесткий, акцентированный, или мягкий, расплывчатый вариант артикуляции новой «русской идеи» предпочтет политизированное большинство? Вот вопросы, от ответа на которые будет зависеть будущее наших детей в значительно большей степени, нежели от личности Президента.

Особый интерес с этой точки зрения представляет собой избирательная кампания лидера ВОПД «Духовное наследие» А.Подберезкина.

Это единственный перспективный кандидат на должность Президента Российской Федерации, в программе которого в полной мере отражена государственно-патриотическая идея. Причем, во всей ее полноте, без купюр и эвфемизмов.

Как отреагирует избиратель на четко сформулированную задачу восстановления государственного единства Большой России (бывшего СССР), причем без увязки этой задачи с восстановлением Советов и всевластия КПСС? Насколько готово наше общество к построению сильного унитарного государства с жесткой централизованной структурой исполнительной власти? Насколько актуальна идея приоритетного формирования отечественной культуры, науки и образования в нашей обнищавшей стране? То есть, обобщая сформулированные выше проблемы, насколько российское общество идеологически, политически и психологически готово болеть за восстановление утраченного статуса Великой Державы? Вот главный вопрос, ответ на который мы сможем получить, внимательно отслеживая ход избирательной кампании А.Подберезкина, при условии, конечно, что сам кандидат сумеет донести свои идеи до большинства избирателей.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Государственная тайна России во внутриполитической борьбе

Ю.Бобылов,
экономист

1. Засекречивание, рассекречивание и политика

Россия, сохраняя многие традиции закрытого СССР, остается одной из самых засекреченных стран мира. Если закон РФ «О государственной тайне» и ряд сопутствующих законов и постановлений Правительства России носят открытый характер, то сама многообразная практика применения феномена «государственной тайны» закрыта.

Здесь можно спросить, а что же это за *закрытая практика*?

Независимо от сферы общественной деятельности (некоторые сферы государственного управления, международные отношения, деятельность в структурах Минобороны РФ, проведение исследований и разработок в Минатоме РФ и т.д.) в практике засекреченных структур есть что-то общее. Там трудятся специалисты с «допуском», которые на основе секретных инструкций или малоизвестных и недоступных документов проводят секретные работы, создавая секретные изделия, которые соответствующим образом учитываются, хранятся и в ряде случаев периодически используются для достижения определенных целей.

В редких случаях, иногда под давлением конъюнктурных политических факторов, происходит *рассекречивание* отдельных компонентов этого процесса при условии, что это не затронет сегодняшние реалии и не позволит воссоздать истинную картину происходящего. Порой, на опубликование в открытой прессе ранее секретной информации выдается с очень высокого верха негласное разрешение и уточняется социальный заказ.

Очевидно, «чемпионом» по выбросу секретного компромата среди СМИ России является «Московский комсомолец». При этом может ставиться конкретная задача: не проинформировать, а *дезинформировать* общество, создав искаженное представление.

В более редких случаях мнимое «рассекречивание» становится элементом тонкой *секретной игры* политического или военно-технического плана.

2. Что такое государственная тайна?

Это тайна конкретного государства.

Для российского законодательства последние годы стали примечательным периодом. Впервые за многие десятилетия в стране сформировано развитое *открытое* законодательство по государственной тайне.

Закон РФ «О государственной тайне» (1993 г.) в своей дополненной в 1997 г. редакции содержит следующее ключевое определение: «*Государственная тайна — защищаемые государством сведения в области военной, внешнеполитической, экономической, разведывательной, контрразведывательной и оперативно-розыскной деятельности, распространение которых может нанести ущерб безопасности Российской Федерации*» (СЗ РФ, 1997, № 41, ст. 4673).

К **основным понятиям** помимо вышеприведенного определения самой «государственной тайны» также относятся: «носители сведений, составляющих государственную тайну» (сегодня это и дискеты), «система защиты государственной тайны» (секретное делопроизводство и охрана со стороны национальных спецслужб), «допуск к государственной тайне» (кто и на какой основе допускает к секретам как отдельных

граждан, итак и целые организации или предприятия), «доступ к сведениям, составляющим государственную тайну» (процедура ознакомления), «гриф секретности» (степень секретности на самом документе или в сопроводительной документации), «средства защиты информации» (технические, криптографические, программные и т.д.).

Надо отметить, что перечисленные ключевые понятия во многом определяются как принципы защиты текущей управленческой информации, так и секретной интеллектуальной собственности, ее правовой охраны, интенсификации межотраслевого и международного обмена научно-технической информацией и возможной коммерциализации научно-технических достижений.

3. Аналитическая структура засекречиваемых сведений России

Сам закон РФ «О государственной тайне» дает наиболее общие нормы.

Более системно *объекты засекречивания* определены в Указе Президента РФ от 24 января 1998 г. № 61 «О перечне сведений, отнесенных к государственной тайне» (СЗ РФ, 1998, № 5, ст. 561). Всего в «Перечне» — 87 контрольных позиций. По каждой из позиций закреплено, как правило, несколько министерств и ведомств РФ. Однако за количеством есть свое качество.

Для примера можно раскрыть позицию № 75 «Перечня», относящуюся именно к сфере науки и техники. Это — «Сведения о физико-химических явлениях (полях), сопутствующих созданию, производству и (или) эксплуатации во-оружения, военной техники, раскрывающие их охраняемые параметры».

Засекречивание в этой области и контроль за информацией призваны осуществлять: Минобороны, МВД, Минздрав, Минобороны, Мин-образования, Минтопэнерго, Мин-транс, МЧС, Минэкономики, Росгидромет, ФАПСИ, ФПС, ФСБ, Российское космическое агентство, Гостехкомиссия.

В качестве курьеза данного документа можно рассматривать отсутствие в этом перечне РАН.

Попробуем дать приводимые в вышеуказанном «Перечне» данные в форме *табл.*

Очевидно, что «чемпион» России по государственной тайне — Минобороны (отражение внешней военной угрозы). Далее сравним засекреченность таких министерств, как МВД РФ (отражение внутренних угроз страны) и ФСБ РФ (контрразведка и спецоперации). Как ни странно, но в МВД РФ государственных тайн гораздо больше, чем в ФСБ РФ.

Из *табл.* видно, что наибольшее количество государственных тайн создается в сфере науки и техники. Здесь выделяется Минобороны РФ. Много тайн в высшей школе, курируемой Минобразованием РФ. Пожалуй, в Миннауке РФ роль государственной тайны недооценена.

Анализ «Перечня» позволяет сделать вывод о его излишней «милитаризованности». Так, к числу ключевых понятий документа уже относятся: «специальные объекты», «военные объекты», «режимные объекты», «предприятия и организации», «войска», «вооружение», «военная техника», «объекты оборонной промышленности», «оружие массового поражения».

Можно полагать, что разработчики этого указа работали или служили в одном из ведомств, близком к ФСБ

Таблица

Структура сведений, составляющих государственную тайну в области науки и техники, по Указу Президента РФ от 24 января 1998 г. № 61

Структура сведений по министерствам	Информационные направления				
	I	II	III	IV	Итого
Общее количество контрольных позиций,	22	8	45	12	87
в том числе:					
Министерство обороны	21	8	26	5	60
Министерство внутренних дел	14	—	9	7	28
Федеральная служба безопасности	9	—	8	7	24
Министерство финансов	—	1	12	—	13
из них отнесены к сфере науки и техники, всего	9	3	10	1	23
в том числе закрепленные за министерствами и ведомствами:					
Министерство обороны	8	1	9	1	19
Министерство экономики (по ВПК)	8	1	9	—	18
Министерство науки	—	1	2	—	3
Министерство образования	5	—	6	—	11
Министерство атомной энергии	7	1	4	—	12
РКА (космос)	3	—	6	—	9

Примечание:
 Информационные направления согласно Указу Президента РФ:
 I — сведения в военной области;
 II — сведения о внешнеполитической и внешнеэкономической деятельности;
 III — сведения в области экономики, науки и техники;
 IV — сведения в области разведывательной, контрразведывательной, оперативно-розыскной деятельности и организации защиты государственной тайны.

РФ и Минобороны РФ. И именно в этой связи многие аспекты деятельности современного государства оказались ими недооценены. Между тем, многие «гражданские» дела государства (например, в области научно-технической политики, инвестиционных конкурсов, регулирования рынка ценных бумаг, структурной перестройки экономики и т.д.) сегодня не менее секретны, чем дела военные. Крайне неважно обстоит дело и в области *финансовой тайны* в Минфине и Центробанке РФ. Не на этой ли основе известны «утечки» важной финансово-кредитной информации позволили ряду лиц и структур за короткий срок нажать баснословные состояния?

4. Противоречивые тенденции российской действительности

На исполнении российского законодательства, очевидно, сказывается общая противоречивая внутриполитическая обстановка, потеря управляемости хозяйственных структур, недостаточная подготовка в этой сфере руководящих работников и специалистов. Сегодня российская действительность политизирована, деструктивна и разбалансирована, что не может не сказаться на сфере науки и техники, финансов, экономики. Все это приводит к *противоречивым тенденциям* в реализации законодательства о государственной тайне, особенно в связи с требованиями Указа Президента РФ от 24 января 1998 г. № 61.

С одной стороны, это тенденция к более ответственной работе с секретными документами, работами и изделиями, что по-своему приводит к естественной *волне засекречивания*. Очередной толчок к усилению засекреченности дал упомянутый выше Указ Президента, утвердивший новую редакцию «Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне».

Другая тенденция имеет обратный характер и работает *против Закона РФ «О государственной тайне»*. Как ни странно, но сама ситуация в России такова, что засекречивание в конечном итоге невыгодно известным борющимся за политическую власть группировкам. Взаимоотношения Центра, отраслевых (особенно ТЭК, ВПК, АПК), и региональных элит, политических партий, правых и левых, западников и националистов и т.д. сегодня весьма сложны и напряжены. Кому-то при этом нужна весомая актуальная, но открытая информация (особенно с компроматом на наших политических деятелей).

Если говорить о существовании самого закона РФ «О государственной тайне», то понимание ряда процессов и тенденций в рамках реализации российского законодательства о государственной тайне должно углубить, в частности, понимание сущности научно-технической политики и технологического менеджмента в современной России. Очевидно, это понимание должно привести к требуемым сдвигам в самой научно-технической и промышленной политике. Так, создание в конце 1998 г. при Минюсте РФ нового Федерального агентства по правовой защите результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения — это лишь одно из требуемых управленческих нововведений.

Понятно, что эффективная российская научно-техническая, промышленная и экономическая политика требуют большего учета факторов «государственной тайны»:

- Чисто практические нужды России требуют уточнить понятие «национальной безопасности» и структуру ведомственных перечней сведений, составляющих государственную тайну (в том числе и «финансовой тайны» РФ).
- Необходимо повысить лицензионный статус (в том числе с участием ФСБ РФ) ряда предприятий, объединений, научных организаций, включая РАН и гражданские отрасли экономики, и выполняемых ими разнообразных проектов, при реализации которых целесообразно засекречивание производственных результатов. Возможное проведение секретных работ в больших и малых российских структурах (всех форм собственности) следует рассматривать как важный фактор их конкурентоспособности.

Весьма важно развивать системы ведомственной специнформации с заимствованием научно-технических достижений из одних секторов экономики в другие (для «открытой» науки — из «закрытой» и ряда зарубежных стран при участии внешней разведки).

Очевидно, что ослабление позиций России в ряде направлений науки и техники уже требуется компенсировать активизацией научно-технического и промышленного шпионажа. В обозримой перспективе надо усилить работу по совершенствованию подготовки и повышению квалификации необходимых специалистов.

5. И для засекречивания, и для рассекречивания должна быть мера

Государственная тайна требует к себе взвешенного и аккуратного отношения. Очевидно, что избыточное засекречивание — это далеко не благо.

Придавая большее значение государственной тайне в управленческих технологиях нового политико-экономического курса России, важно найти разумную меру засекречивания. Мы не должны повторять ошибки бывшего СССР.

Однако в государстве должна быть многообразная секретная информация, которая бы способствовала правильным решениям на любом управленческом уровне и в любой сфере его деятельности. В то же время должна функционировать система социального контроля за процессами засекречивания.

Так, в условиях явно неэффективной российской военной реформы не надо быть эрудированным «секретоносителем», чтобы критически отнестись к наблюдаемому наращиванию военных расходов по линии Минобороны РФ и засекречиванию военного бюджета 1999 г. Более тревожно ослабление усилий (соответственно и финансирования оборонных НИИ и КБ) по созданию новейших вооружений и военной техники. Война в Югославии показала, что США и НАТО сделали ощутимый рывок в создании «высокоточного оружия». Всем понятно, как и почему недовольны директора и специалисты оборонных предприятий и организаций России. Им именно Минобороны РФ не платит за государственный заказ, за проведенные НИОКР.

Очевидно, надо и далее сокращать численность военных ведомств РФ (особенно Минобороны РФ), но при повышении уровня их технического оснащения. Именно здесь ключ к решению проблем сохранения наукоемкого российского ВПК, его развороту на гражданские нужды в сфере высоких технологий.

Но налицо есть сегодня и тенденции к усилению засекречивания деятельности государственного аппарата как ответ на новые угрозы России по национальной безопасности. В частности, сегодня обострились требования к сохранению государственной финансовой тайны в системе Минфина и Центробанка РФ, Государственная тайна должна перекрыть утечки конъюнктурной финансово-экономической информации в криминальные круги.

Очевидно, что в ближайшие несколько лет должно увеличиться количество закрытых заседаний Федерального Собрания РФ, его рабочих комиссий и групп контрольно-аналитической ориентации.

6. Нужна Палата по государственной тайне РФ?

Как же можно навести порядок в этой сфере российской жизни?

Пожалуй, здесь есть несколько направлений совершенствования российской практики. Это совершенствование государственного и коммерческого сектора экономики при использовании засекреченных информационных потоков, дальнейшее развитие специального законодательства, декриминализация государственной тайны (особенно в структурах государственной власти), защита и коммерциализация секретной интеллектуальной собственности, повышение квалификации кадров и т.д. В частности, сегодня Россия остро нуждается в законе «О рассекречивании».

Очевидно, в дело защиты государственной тайны и одновременно в борьбу с неоправданной засекреченностью должна активнее включиться законодательная власть во главе с Федеральным Собранием России, которая могла бы делать это с помощью создания принципиально нового органа федеральной власти — контрольной Палаты по государственной тайне РФ.

Некоторым аналогом нового органа законодательной власти может быть Счетная палата РФ. Как известно, в механизмы работы Счетной палаты РФ заложены гарантии независимости и объективности, что обеспечивается, в частности, независимым назначением разными палатами Федерального Собрания ключевых должностных лиц Счетной палаты РФ и их совместной деятельностью по руководству этой структурой. Но если Счетная палата призвана заниматься финансовым контролем, то создаваемая Палата по государственной тайне РФ должна заниматься «аудитом» в сфере засекреченности. Сегодня деятельность Счетной палаты по вскрытию финансовых злоупотреблений и выработке конструктивных предложений по

исправлению недостатков нашла признание и у управленцев, и у политиков, и у самого российского населения.

Сама постановка проблемы организации контрольной Палаты по государственной тайне в структуре законодательной власти РФ обусловлена задачами государственного и общественного контроля за деятельностью закрытых российских структур. Надо прямо сказать, что это нетрадиционная постановка проблемы, в том числе и по более обоснованной борьбе с неоправданным засекречиванием. Здесь важен учет положительного мирового опыта.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ПРОБЛЕМЫ РАЗРАБОТКИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ

В.Котилко,

доктор экономических наук

Внормативно-правовых документах говорится о том, что цели и задачи региональной экономической политики одни, а цели и задачи государственного регулирования территориального развития — другие. Это грубая ошибка, так как для государства, если оно действительно государство, цели и задачи федеральной региональной экономической политики являются в то же время целями и задачами для формирования системы государственного регулирования территориального развития.

Государственное регулирование территориального развития следует рассматривать в следующем составе:

- региональная политика;
- регулирование территориального развития;
- региональная экономическая безопасность.

Регулирование территориального развития в этой триаде соответствует тому, что называют методами реализации региональной политики, а третья позиция — методы оценки уровня кризисности, определяющего экономическую безопасность страны и ее регионов.

Цели, задачи и методы региональной экономической политики

Сравнительный анализ разрабатываемых с 1992 г. программ Правительства России выявил многие направления федеральной региональной экономической политики, которые не нашли в документах должного отражения.

В частности, до сих пор:

- не проведены в необходимом объеме исследования реализации правительственных программ по вопросам финансовой поддержки регионов;
- недостаточно разработаны приоритетные направления региональной политики;
- не выделена как самостоятельное направление вопросы поддержки предпринимательства;
- недостаточно учитываются специфические особенности зоны Севера;
- не отслеживаются негативные тенденции, приводящие к усилению дезинтеграционных явлений.

Кроме того, не определены и не зафиксированы в качестве утвержденных предельно допустимые (пороговые) показатели, указывающие на развитие региональных кризисных явлений, наносящих ущерб национальной безопасности страны.

Анализ целей, задач и методов реализации различных программ Правительства России, позволил выявить причины системного характера, препятствующие формированию механизма государственного регулирования территориального развития.

Основные из них сводятся к тому, что:

- не систематизированы цели и подцели региональной экономической политики;
- не определены и не обоснованы приоритетные задачи или средства их достижения;
- в регионах одновременно функционируют несовместимые экономические регуляторы и стимулы;
- предлагаемые методы поддержки предпринимательства разрабатываются вне действующей системы государственного регулирования территориального развития;

не разработан механизм своевременного выявления региональных кризисных ситуаций.

Отбор целевых установок программ Правительства по схеме «Цель—Результат» показал, что ни одна целевая установка не была достигнута.

Например, ставилась цель — *«создать условия для повышения доходов населения»*.

В результате получилась резкая дифференциация доходов и появление регионов, в которых средний уровень зарплаты ниже стоимости набора из 19 продуктов и ниже уровня прожиточного минимума (Дагестан, Северная Осетия, Тыва).

Предполагалось осуществить *«поддержку беженцев, переселенцев»* из районов конфликтов и стран ближнего зарубежья, а результат — неэффективность государственной помощи, стихийное размещение беженцев в трудоизбыточных районах, не рекомендованных миграционными службами.

Или ставилась такая целевая установка — *«преодоление топливно-сырьевой направленности в развитии народного хозяйства»*, в результате произошло усиление сырьевой направленности в экспорте продукции России.

Провозглашалась линия на *«конверсию военно-промышленного комплекса»*, а на деле произошло обострение экономических и социальных проблем в районах сосредоточения предприятий оборонного комплекса.

Ставились задачи:

«участие в хозяйственном освоении новых регионов»;

«поддержка прогрессивных структурных преобразований в старопромышленных районах»;

«содействие усилиям по преодолению кризиса в депрессивных регионах и районах с экстремальными природными условиями». Оценка ситуации в регионах только по стратегическим видам продукции металлургии, ТЭК и химической промышленности выявила три кризисных пояса в Европейской части России и один в Сибири. В совокупности эти кризисные зоны оказывают негативное влияние на экономическую ситуацию в 25 регионах-потребителях, а также на экономические связи со странами СНГ по соответствующим видам продукции. Цели и задачи региональной политики наиболее полно представлены в Основных положениях региональной политики в Российской Федерации. По охвату проблем этот документ шире разделов по федеральной региональной экономической политике правительственных программ, в которых, к тому же, цель региональной политики изменялась.

Так:

- с 1992 г. она представлялась в виде экономических и социальных подцелей;
- в 1995 г. — выделили преимущественно долговременные цели;
- в 1996 г. — после Указа Президента РФ «Об Основных положениях...» целевым установкам перестали уделять внимание, что, по-видимому, связано с тем, что ни по одной из них не было получено каких-либо положительных результатов.

Достаточно напомнить, что в «Программе углубления экономических реформ» (1992 г.) в социальном плане речь шла об обеспечении достойного уровня благосостояния в каждом регионе, создании примерно равных жизненных условий для всех граждан независимо от места их рождения и жительства.

В программе «Развитие реформ и стабилизация российской экономики» (1993 г.) упор сделан на то, чтобы центр тяжести в социальной сфере перенести на региональный уровень.

В программе «Реформы и развитие российской экономики в 1995 — 1997 гг.» (1995 г.) вновь выделяется социальная составляющая: «повышения уровня и качества жизни населения, обеспечение примерно равных условий социального развития во всех регионах России».

В Основных положениях региональной политики в Российской Федерации (1996 г.) эта целевая установка конкретизируется: «обеспечение единых минимальных стандартов и равной социальной защиты, гарантирование социальных прав граждан, установленных Конституцией Российской Федерации, независимо от экономических возможностей реги-онов».

В среднесрочной Программе на 1997—2000 гг. «Структурная перестройка и экономический рост» социальные цели региональной политики не формулируются. В то же время в разделе о реформе социальной сферы появляются формулировки о «восстановлении роли доходов от трудовой деятельности, как основного источника денежных доходов населения и важнейшего стимула трудовой активности работников».

Все это подтверждает вывод о невыполнении намеченных целей предыдущих программ.

Преимственность в определении важнейших (или приоритетных) задач федеральной региональной экономической политики более заметна.

В начале «реформ» (1992 г.) выделялись как традиционные (реконструкция старопромышленных регионов; преодоление депрессивности агропромышленных Нечерноземья, Южного Урала, Сибири, Дальнего Востока; стабилизация положения в регионах с экстремальными природными условиями), так и новые задачи региональной политики, связанные с геополитическими, экономическими и институциональными изменениями (изменение специализации новых приграничных районов, стимулирование развития экспортных и импортзамещающих производств, реализация региональных программ и др.).

В программе Правительства РФ на 1993—1995 гг. выделяются уже четыре блока приоритетных задач региональной политики: социальные, экономические и задачи в области национальных и межэтнических отношений.

В частности, в экономической сфере ставятся такие задачи, как:

- содействие эффективной специализации реги-онов;
- совершенствование механизмов вертикального и горизонтального взаимодействия хозяйственных субъектов и органов управления;
- создание инфраструктуры поддержки малого бизнеса;
- участие в создании СЭЗ и технополисов, в хозяйст-венном освоении новых территорий;
- преодоление распада межрегиональных хозяйственных связей;
- сохранение и развитие федеральной экономической инфраструктуры.

В других программных документах эта группировка и перечень задач региональной политики не использовалась. Однако основные идеи, продекларированные в программе Правительства РФ на 1993—1995 гг., находили частичное отражение в последующих документах, хотя известно, что четкая систематизация и классификация задач позволяет контролировать ход их выполнения.

В частности, в программе Правительства РФ на 1995—1997 гг. нашли уточнение и развитие такие задачи, как:

- создание федеральной и региональных инфраструктурных систем;
- создание в каждом регионе ресурсно-финансового потенциала;
- решение острых социально-экономических проблем Крайнего Севера и Дальнего Востока.

В среднесрочной программе на 1997—2000 гг. «Структурная перестройка и экономический рост» частично повторяются приоритетные задачи федеральной региональной политики из предыдущей правительственной программы. Появляются также новые задачи, связанные со сглаживанием объективно сложившихся различий, укреплением финансовой самостоятельности регионов на основе принципов бюджетного федерализма, а также с поддержкой регионов разных типов.

Но не во всех правительственных программах в разделах, посвященных региональной экономической политике, присутствует анализ хода выполнения намеченных ранее мероприятий в области федеральной региональной экономической политики.

В то же время выполнение программ по федеральной региональной экономической политике затруднено, так как цели и задачи структурно не всегда коррелируются между собой, так как цели, как правило, носят общий характер и поэтому не всегда связаны с особенностями, присущими различным типам регионов. Применяемая же в правительственных программах типология меняется, иногда без достаточного обоснования, что не позволяет ответить четко на вопрос, как реализуются задачи региональной политики.

Но некоторые итоги, как положительные, так и негативные, следует отметить:

- В ходе реализации программ произошли существенные изменения во взаимоотношениях между уровнями бюджетной системы, заложены основы бюджетного федерализма, но исполнение федерального бюджета шло с серьезными сбоями. Прямые трансферты из фонда поддержки субъектов Федерации незначительны и сопоставимы с масштабами неформализованных каналов территориального перераспределения бюджетных ресурсов.

Основным препятствием для развития бюджетного федерализма является фактическое неравноправие субъектов Федерации. Ряд республик, подписавших договора с Центром, по-прежнему имеют льготы при отчислении средств в федеральный бюджет.

- Серьезным препятствием к решению задач региональной политики является то, что экономический кризис охватил все регионы страны.

- Реформы не могут ограничиваться только системой мероприятий для России в целом. Унифицированные подходы и рекомендации обречены на неудачи в силу огромных различий природно-географического, социально-демографического и экономического характера. Поэтому в правительственных программах должна усиливаться региональная составляющая. С 1992 г. курирование региональной политики в Правительстве РФ поручалось многочисленным вице-преьерам. Эти вопросы входили в орбиту влияния постоянно меняющихся министерств (Министерство Российской Федерации по делам национальностей и федеративным отношениям; Министерство региональной политики России, Госкомсевера и др.). Отсутствие преемственности и координации в реализации программ, безусловно, сыграло свою негативную роль.

Реализация региональной политики

Оценка преемственности правительственных программ может быть осуществлена при сравнении методов и экономических регуляторов, способствующих реализации целей и задач федеральной региональной политики.

В «Программе углубления экономических реформ» (1992 г.) выделяли приоритетные инвестиционные проекты, поддерживали размещение заказов на поставку продукции для общегосударственных нужд, в том числе для проблемных регионов через контрактную систему. Считалось, что государство, воздействуя на региональное развитие через административные и экономические методы, последовательно будет переносить центр тяжести на экономическое регулирование.

В программе Правительства РФ на 1993—1995 гг. также говорилось о формах прямого участия государства в региональном развитии, но в то же время обращалось внимание на важность создания разных типов региональных фондов.

В этой правительственной программе была обоснована необходимость разработки Комплексного прогноза развития и размещения производительных сил до 2000 г., который в последующие годы не был востребован. В то же время, нарушая преемственность, Правительство РФ утвердило основы Генеральной схемы расселения до 2000 г., опирающейся на комплексный прогноз, который в дальнейшем более не заказывался и не финансировался.

Недооценка комплексного территориального прогноза России неслучайное, а закономерное явление, так как главным звеном в действующей системе прогнозирования стали краткосрочные прогнозы. На втором месте идут среднесрочные, выполняемые в процессе подготовки правительственных программ. Подобная расстановка приоритетов в определенной мере объясняется и соответствует техническим возможностям прогнозирования, поскольку в условиях нестабильной экономики не обеспечивается приемлемая точность прогнозов.

Территориальный аспект прогнозирования, вопреки позиции, изложенной в первых правительственных программах, представлен в настоящее время в краткосрочных прогнозах, прежде всего, данными о финансовых и бюджетных показателях субъектов Федерации, которые играют существенную роль в определении масштабов и направлений межбюджетных отношений.

Следует отметить, что в настоящее время программы практически заменили прогнозные документы без

определения финансовых средств, предусмотренных этапами их реализации.

В среднесрочной программе Правительства РФ на 1997—2000 гг. рекомендуется повысить обоснованность отбора регионов для программной проработки, опираясь на прогнозные документы среднесрочного и долгосрочного характера.

Заслуживает внимания и оценки перечень экономических регуляторов, которые рекомендовали применять в ходе реализации федеральной региональной экономической политики.

На первых этапах реформирования рекомендовалось:

- создать специальные фонды регионального развития, источником формирования которых должна была стать дифференциальная рента, использующая благоприятные природные факторы, транспортно-географическое положение, эффект прежних государственных инвестиций;
- проводить политику субвенций для предприятий, находящихся в сложных социально-экономических и экологических условиях и особо нуждающихся в финансовой поддержке в данный период;
- стимулировать привлечение частных отечественных и иностранных инвесторов, в том числе за счет инвестиционных компенсаций, налоговых льгот, льготных кредитов;
- предоставить налоговую скидку «на истощение недр»;
- установить льготные ставки арендной платы при изъятии площадей под строительство предприятий, имеющих важное значение для совершенствования структуры региональной экономики;
- ввести ускоренную амортизацию для предприятий, расположенных в районах со сложными условиями;
- применить поощрительные цены на экологически чистую продукцию.

В программе Правительства РФ на 1993—1995 гг. была подвергнута критике практика неупорядоченного предоставления регионам льгот и расширения их экономических прав. В то же время, провозглашая неоднократно отказ от необоснованных региональных экономических льгот (налоговых, тарифных, лицензионных), федеральное руководство продолжало (по крайней мере до середины 1995 г.) принимать слабо мотивированные решения об исключениях из общего экономического механизма.

Решение об отмене большинства льгот и субсидий не должно было «уничтожить» правомерность территориальной дифференциации экономических регуляторов и условий для осуществления задач федеральной региональной экономической политики. Более того, территориально-ориентированные экономические регуляторы должны группироваться под существующие типы регионов, а по структуре соответствовать социальным, экономическим, экологическим и национальным (или межэтническим) задачам. Реализация этого положения позволила бы осуществить принцип: каждой цели и подцели — свой экономический регулятор или их совместимые наборы. В результате, легче было бы контролировать ход реализации федеральной региональной политики и своевременно выявлять, почему та или иная цель не достигнута.

В последующих правительственных программах предлагалась методика аккумулирования средств для фонда регионального развития через территориальную ренту, изымаемую из 35 субъектов Федерации. Для наполнения фонда субвенций рекомендовалось использовать два источника:

- федеральный бюджет,
- взносы регионов (примерно 1% от доходов их бюджетов).

Однако эти идеи и предложения не были реализованы, а на практике проводимая политика не стимулирует регионы уменьшать дотационность.

В правительственной программе на 1995—1997 гг. уже не упоминались разнообразные льготы (налоговые, кредитные, таможенные), не рекомендовались стимулы для частных инвестиций, льготный инвестиционный кредит и выплата инвестиционных премий за строительство объектов в установленные сроки. Кроме того, сообщалось, что по мере расширения инвестиционных возможностей государство будет формировать фонд регионального развития и направлять средства на финансирование эффективных проектов регионального и межрегионального значения.

При проведении конкурсов инвестиционных проектов с участием государства рекомендовалось учитывать

их влияние на социально-экономическую ситуацию в конкретных регионах (создание рабочих мест, расширение рынка, развитие социальной сферы).

Основы экономического механизма федеративных отношений предполагалось развивать, совершенствуя бюджетно-налоговую систему.

В правительственной программе на 1995—1997 гг. по инерции подтверждалась необходимость усиления роли рентных платежей при справедливом распределении экономического эффекта от природопользования между бюджетами всех уровней. На практике все это не было реализовано в полном объеме.

В среднесрочной правительственной программе на 1997—2000 гг. централизованная финансовая поддержка регионов рекомендовалась через:

- федеральный фонд финансовой поддержки субъектов РФ;
- усиление контроля за расходованием поступающих в регионы средств федерального бюджета;
- совершенствование методики расчета трансфертов.

Для «сильных» регионов впервые рекомендовалось создание системы стимулов и условий для их самостоятельного развития, укрепления и расширения налогооблагаемой базы.

Для «слабых» регионов предполагается:

- формирование условий для привлечения в них инвестиций, создания рабочих мест;
- гарантирование государством социальных стандартов жизни населения.

Кроме того, обращалось внимание на необходимость использования мер по государственному регулированию транспортных тарифов. Утверждалось, что использование региональных льгот и дотаций исчерпало свои возможности.

Выводы и предложения

Сравнительный анализ методов реализации федеральной региональной экономической политики и перечней экономических регуляторов, рекомендуемых в различных правительственных программах, позволяет сделать вывод об отсутствии системности и преемственности в совершенствовании механизма регулирования территориального развития. Предложения преимущественно касаются методов программно-целевого характера, использования или неиспользования региональных льгот, а также способов формирования федеральных фондов поддержки субъектов Федерации.

Однако, как показывает отечественный и зарубежный опыт, результативность **системы регулирования территориального развития зависит, прежде всего, от работоспособности системы управления**, которая в свою очередь, предопределяется четкостью распределения полномочий и ответственности между федеральными и региональными органами власти и управления.

Главное, чтобы деятельность по регулированию территориального развития была системно организована. Подобная система должна не только определять предметы ведения различных уровней государственного управления, но и регламентировать процедуры принятия решений, устанавливать порядок финансирования мероприятий и контроля за выполнением решений органов власти и управления, относящихся к сфере региональной политики.

От степени совершенства механизма регулирования в решающей степени зависят возможности как выработки общепризнанной стратегии территориального развития, так и формирования результативной региональной политики, учитывающей интересы и Федерации и регионов.

Действенность системы регулирования во многом зависит от результативности используемых методов, которые в совокупности образуют хозяйственный механизм. На практике широко используются как административные, так и экономические методы регулирования и реализации региональной экономической политики.

Особое место занимают целевые программы, которые направлены на решение конкретной проблемы, но

необходимо применять в обязательном порядке научное обоснование и их правовое обеспечение.

В рамках проблем формирования системы регулирования территориального развития и методов реализации региональной политики целесообразно продолжить разработку следующих направлений:

- обоснование стратегии территориального развития и региональной политики России, совершенствование методов прогнозирования и разработка региональных прогнозов;
- обновление подходов к типологизации регионов для целей государственного регулирования;
- формирование регионального хозяйственного механизма, включая совершенствование методики и практики разработки региональных целевых программ.

Важное значение для современной ситуации в России имеет решение проблемы **совместимости** конкретных территориально-ориентированных экономических регуляторов, действующих на территории, между собой и вновь создаваемым механизмом регулирования предпринимательства, касающегося привлечения иностранных инвесторов, внешнеэкономической деятельности, развития свободных экономических зон, крупного, малого и среднего бизнеса.

Система экономических регуляторов должна поддерживать равновесие между социальной справедливостью и экономической целесообразностью, формироваться на территории не стихийно, а строго в соответствии с их совместимостью и непротиворечивостью.

От редакции:

Проблемы, обсуждаемые в статье, возникли не сегодня и не вчера.

Еще во времена «перестройки» появились примерно те же самые вопросы. И примером могут быть хотя бы программы по спасению Арала и ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС. Уже в то время из-за провозглашенного принципа уменьшения отчетных показателей деньги уходили «в песок». Система контроля была разрушена, возникли посреднические конторы «Рога и копыта», отчет шел не по каждому пункту программы, а «валом».

В годы демократии большинство программ стало не государственным документом, а сборником «благих намерений и добрых пожеланий», так как без определения источников и объемов финансирования ни одно мероприятие, естественно, выполнено быть не может. И ко всему этому, должен быть налажен строжайший контроль, независимо от источников финансирования.

А как разрабатывать программы и как их четко реализовывать, в СССР, начиная с 20-х годов, накопили огромный опыт, и его весьма эффективно использовали и используют за рубежом (Япония, США, Франция).

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РЕГИОНОВ РОССИИ

М.Голубицкая,
кандидат экономических наук,
доктор экономических наук

4. Волго-Вятский экономический район¹

Волго-Вятский район входит в состав группы экономических районов, понесших наибольшие потери от кризиса.

Общий уровень экономического развития. К 1998 г. уровень промышленного производства района не до-стигал 40% от уровня 1990 г. В 1997 г. практически во всех субъектах РФ наметилась стабилизация падения производства, но в 1998 г. снова произошел спад в трех из пяти субъектах РФ, находящихся на территории района (табл. 1).

Динамика объемов промышленного производства Самые тяжелые последствия реформ испытали основная отрасль специализации района — машиностроение, а также легкая * промышленность.

Субъекты РФ	1995 г. к 1990 г.	1996 г. к 1995 г.	1997 г. к 1996 г.	1998 г. к 1997 г.
Республики				
Марий Эл	42	83	104,6	101,9
Мордовия	34	83	107,0	102,5
Чувашская	38	80	100,1	91,9
Области				
Кировская	46	88	99,1	93,9
Нижегородская	35	88	103,6	98,4

Результат реформ:

- падение доли машиностроения в структуре промышленности с 45 до 38%;
- в легкой промышленности — с более чем 12 до 3%;
- за это же время значительно выросла (более чем на 12%-ных пунктов) доля электроэнергетики.

Эти тенденции имеют место во всех субъектах РФ.

К началу 1998 г.:

- в Республике Марий Эл около половины продукции промышленности производилось в машиностроении (22%), пищевой (19%) и лесной промышленности, почти четверть — в электроэнергетике;
- в Мордовии половина промышленной продукции выпускалась предприятиями машиностроения (около 34%) и пищевой промышленности, около 14% — в химической промышленности, более 16% — в элек-троэнергетике;
- в Чувашской Республике в машиностроении (36%), пищевой и химической отраслях производилось около 60%, в электроэнергетике — более пятой части всей промышленной продукции;
- в Кировской области примерно по пятой части промышленной продукции выпускалось в химической промышленности и электроэнергетике, более 40% — в машиностроении, около 16% — в пищевой и лесной отраслях, вместе взятых;
- в Нижегородской области около половины продукции промышленности производилось в машиностроении, по десятой части — в пищевой, химической промышленности и электроэнергетике.

Общий уровень экономического развития Волго-Вятского района в целом и во всех субъектах РФ, расположенных на его территории, ниже среднего по России. Наиболее высокого уровня достигла Нижегородская область — он близок к среднероссийскому (0,97). Три субъекта РФ (Кировская область, Чувашская республика и Республика Марий Эл) входят в третью группу регионов с уровнем развития 0,5—0,75 от среднего по стране, а Республика Мордовия — в состав регионов с наинизшим уровнем общего экономического развития (меньше 0,5).

Анализ структуры ВРП² показал, что практически во всех субъектах РФ на фоне низкого общего уровня производства ВРП также низок уровень производства ВДС³ в важнейших сферах хозяйственной деятельности.

При этом в Республике Марий Эл, Республике Мордовия и Кировской области уровень производства ВДС в сфере материального производства и в промышленности превышает уровень ВДС, создаваемой в сфере услуг.

В Чувашской республике уровень ВДС в этих сферах хозяйственной деятельности равнозначен, что свидетельствует о большей, по сравнению с первыми тремя субъектами РФ, продвинутой в области экономических преобразований.

Только в Нижегородской области уровень части ВРП, создаваемой в материальной сфере, промышленности и в сфере услуг, особенно в сфере рыночных услуг, превышает уровень Российской Федерации. При этом уровень ВДС в сфере рыночных услуг выше уровня ВДС, создаваемой в материальном производстве (табл. 2)

Таблица 2
Уровень производства валового регионального продукта в важнейших сферах экономики

Субъекты РФ	К ₁	К ₂	К ₃	К ₄	К ₅	К ₆
Волго-Вятский экономический район	0,74	0,86	0,90	0,82	0,86	1,01
Республики						
Марий Эл	0,54	0,67	0,58	0,59	0,60	1,16
Мордовия	0,48	0,59	0,54	0,52	0,44	1,19
Чувашская	0,54	0,61	0,57	0,60	0,56	0,97
Области						
Кировская	0,64	0,80	0,79	0,65	0,63	1,33
Нижегородская	0,97	1,09	1,22	1,1	1,22	0,80

Примечания:

К₁ — уровень производства ВРП в экономике субъектов РФ;

К₂ — уровень производства ВДС в материальной сфере в целом;

К₃ — уровень производства ВДС в промышленности;

К₄ — уровень производства ВДС в сфере услуг в целом;

К₅ — уровень производства ВДС в сфере рыночных услуг;

К₆ — уровень производства ВДС в сельском хозяйстве.

Уровень производства ВДС в сельском хозяйстве в районе в целом и в трех субъектах РФ (Республике Марий Эл, Республике Мордовия и Кировской области) превышает средний по России.

Таким образом, при общем низком уровне экономического развития практически всех субъектов РФ, кроме Нижегородской области, главным источником выживания является промышленность и сельское хозяйство. Степень развития рыночной инфраструктуры невысока.

Уровень обеспеченности основными фондами всех субъектов РФ ниже среднего по России. Отставание от среднего уровня колеблется в пределах 2—30%. Износ фондов практически не превышает среднероссийский уровень.

Образовательный уровень занятых в экономике также ниже среднего по России. Это отставание касается обеих категорий, характеризующих образовательный уровень, что отличает Волго-Вятский район от многих других районов, где, как правило, отставание от среднего уровня касается категории занятых с высшим образованием (табл. 3).

По уровню финансовых ресурсов, создаваемых в районе в расчете на душу населения, субъекты РФ резко дифференцированы.

Нижегородская область и Республика Марий Эл входят во II группу регионов с наименьшим отставанием от среднероссийского уровня финансовой обеспеченности, Чувашская Республика и Кировская область — в III группу регионов с уровнем финансовой обеспеченности, не превышающим 0,75 от среднего по стране.

Республика Мордовия имеет самый низкий показатель, обусловленный катастрофическим падением производства важнейших и традиционных для нее видов продукции: свето- и электротехнической, телевизоров, средств механизации, автоматизации и управления для различных отраслей промышленности, резинотехнической, которые и составляли индустриальное «лицо» республики.

Таблица 3
Уровень обеспеченности основными фондами и образовательный уровень занятых

Субъекты РФ	Уровень обеспеченности основными фондами	Численность занятых с высшим образованием, % к численности занятых	Численность занятых со средним образованием, % к численности занятых
РФ, в целом	1,0	18,4	33
Республики			
Марий Эл	0,69	16,1	27,6
Мордовия	0,71	16,6	18,5
Чувашская	0,78	13,8	27,1
Области			
Кировская	0,98	12,8	29,0
Нижегородская	0,80	17,2	26,6

Уровень финансовых ресурсов, создаваемых на душу населения

Субъекты РФ	Финансовая обеспеченность
Республики	
Марий Эл	0,81
Мордовия	0,29
Чувашская	0,74
Области	
Кировская	0,73
Нижегородская	0,89

Таблица 4

Уровень обеспеченности финансовыми ресурсами Волго-Вятского района в целом составляет 0,76. Структура финансовых ресурсов приведена на рис. 1.

Динамика уровня жизни населения имеет те же негативные тенденции, что и в большинстве других районов:

- уменьшение реальной заработной

платы;

- рост численности населения с низкими доходами;
- безработица и т.д.

В Волго-Вятском районе эта ситуация усугубляется депрессивным положением на крупных предприятиях, ориентированных на рынки прежнего СССР и не сумевших приспособиться к рыночным условиям.

Численность населения с доходами ниже прожиточного уровня превышает среднероссийский в 1,1—1,8 раза; только в Нижегородской области она ниже, чем в среднем по стране.

По уровню розничного товарооборота все субъекты РФ отстают от среднероссийского. К началу 1997 г. наметилась тенденция к повышению этого уровня, но в течение последующего времени снова произошло его снижение.

Численность безработных во всех субъектах РФ, кроме Нижегородской области, в несколько раз превышает среднюю по России и имеет тенденцию к активному росту (особенно в республиках Марий Эл и Мордовия) (табл. 5).

* * *

Перспективы преодоления кризиса в экономике и социальной сфере Волго-Вятского района, не имеющего сколько-нибудь значительных природных ресурсов, зависят от эффективного использования:

- созданного в прошлые годы индустриального потенциала, особенно наукоемкого машиностроения и химической промышленности, микробиологии, результатов научных разработок в области военной и авиационной техники;
- благоприятных условий развития сельского хозяйства — земельных ресурсов, избытка трудовых ресурсов, близости рынков сбыта центрально-европейских и северных районов;
- транспортно-географического положения.

Наиболее важными проблемами развития являются:

- конверсия предприятий и создание конкурентоспособных производств автомобильной, авиационной, химической промышленности и микробиологии;
- комплексное использование лесных и сохранение земельных ресурсов.

Решение проблем выхода из кризиса имеет свою специфику в каждом из субъектов РФ.

Показатели уровня жизни

Таблица 5

Субъекты РФ	Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума	Уровень	
		розничного товарооборота	безработицы
Республики			
Марий Эл	1,75	0,49	1,47
Мордовия	1,4	0,54	2,1
Чувашская	1,11	0,61	2,3
Области			
Кировская	1,31	0,82	2,3
Нижегородская	0,89	0,72	0,88

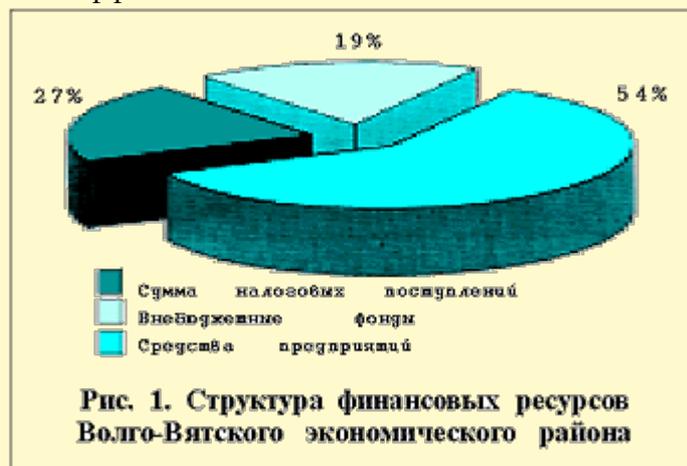


Рис. 1. Структура финансовых ресурсов Волго-Вятского экономического района

Так, в **Республике Марий Эл** наиболее злободневны проблемы развития сложных наукоемких отраслей машиностроения, выпускающих радиоэлектронику, приборы, оборудование для легкой, пищевой промышленности, торговли и общественного питания, а также восстановление уровня сельскохозяйственного производства.

В **Республике Мордовия** наиболее важны вопросы конкурентоспособности свето- и электротехнической продукции, приборов, полупроводников, средств механизации и автоматизации для различных отраслей промышленности, ориентированных на внешние рынки.

В **Чувашской Республике** важны вопросы восстановления объемов производства наукоемкого машиностроения и химической промышленности, а также развития хлопчатобумажной и трикотажной отраслей.

В **Кировской области** важны проблемы развития химической и нефтехимической промышленности, комплекса деревообрабатывающих производств, микробиологии и оборонных производств машиностроения.

В **Нижегородской области** важнейшей задачей является рост производства и повышение конкурентоспособности продукции сложного наукоемкого машиностроения: авиакосмического, автомобилестроения, судостроения, электроники, наукоемкой химической промышленности, продукции деревообработки.

Для всего района остро стоят вопросы строительства производственной и социальной инфраструктуры.

5. Центрально-Черноземный экономический район

Центрально-Черноземный район входит в немногочисленную группу районов с наименее болезненными последствиями экономических преобразований.

Общий уровень экономического развития. Уровень промышленного производства в 1995 г. составлял 57% от уровня 1990 г. (в РФ — 50%). В 1997 г., когда в стране в целом наметилось некоторое оживление производства, практически во всех субъектах РФ, расположенных на территории района, кроме Тамбовской области, имел место рост промышленности. В трех из пяти областей района он продолжился и в 1998 г. (табл. 6).

Динамика объемов промышленного производства *Таблица 6*

Области	1995 г. к 1990 г.	1996 г. к 1995 г.	1997 г. к 1996 г.	1998 г. к 1997 г.
Белгородская	71	89	101,6	103,7
Воронежская	40	83	104,7	90,6
Курская	58	92	100,2	101,5
Липецкая	66	97	96,5	94,2
Тамбовская	56	80	104,7	102,6

Ведущие отрасли района — черная металлургия и пищевая промышленность сумели сохранить свой потенциал в основном за счет экспортной ориентации первой и структурной перестройки сельскохозяйственного производства, обеспечивающего сырьем пищевую промышленность. Третья отрасль специализации района — машиностроение более всего пострадало от реформ в результате катастрофического падения платежеспособного спроса, особенно на сельскохозяйственные машины.

Итогом экономических преобразований явилась существенная трансформация структуры

промышленности:

- более чем в 2 раза выросла доля черной металлургии;
- более чем в 2 раза уменьшилась доля машиностроения при росте в 1,5 раза доли электроэнергетики и сравнительно стабильной роли пищевой промышленности.

К настоящему времени ведущими отраслями промышленности:

- в Белгородской области являются черная металлургия (более 40%) и пищевая;
- в Воронежской области — машиностроение, пищевая и химическая промышленность (примерно

равнозначные) при значительной роли электроэнергетики, производящей более четверти всей промышленной продукции;

- в Курской области также велика роль электроэнергетики (более 33%); примерно равновелика роль пищевой, химической и машиностроительной отраслей;
- в Липецкой области более 55% всей промышленной продукции производится в черной металлургии; значительна роль машиностроения и пищевой промышленности;
- в Тамбовской области ведущими являются машиностроение и пищевая промышленность, выпускающие около половины продукции промышленности; значительна роль электроэнергетики и химической промышленности.

Общий уровень экономического развития Центрально-Черноземного района в целом и всех субъектов РФ, находящихся на его территории, ниже среднего по России. Наиболее высок он в Липецкой, наиболее низкий — в Тамбовской области (табл. 7).

Анализ структуры ВРП позволяет сделать два вывода общего характера:

- на фоне невысокого общего уровня развития рай-она в большинстве субъектов РФ относительно высок уровень производства валовой добавленной стоимости (ВДС) в материальной сфере и особенно в промышленности; — в Липецкой области уровень производства НДС в материальной сфере и в промышленности более чем в 1,6 раза выше уровня ВРП на душу населения; — в Курской области — в 1,4 раза.

Остальным субъектам также свойственна эта тенденция, хотя ее количественное выражение меньше, чем в первых двух субъектах РФ:

- для всего экономического района характерно слабое развитие сферы услуг, особенно рыночных. Уровень производства НДС в сфере услуг в 1,5—2 раза ниже одноименного показателя в промышленности. Отставание в развитии сферы услуг в значительной степени обуславливает невысокий общий уровень экономического развития района, что явно не соответствует его потенциалу;
- уровень производства части ВРП, создаваемого в сельском хозяйстве в районе в целом и во всех субъектах РФ, превышает среднероссийский в 1,1—1,7 раза (табл. 7).

Уровень обеспеченности основными фондами ниже среднего по России практически во всех субъектах РФ.

Исключение составляет Липецкая область, в которой, как и во многих других регионах, специализирующихся на добывающей и тяжелой промышленности, обеспеченность фондами превышает среднероссийский уровень. Износ основных фондов в районе в целом и практически во всех субъектах РФ, кроме Белгородской области, превышает средний по стране (табл. 8).

Образовательный уровень занятых в экономике дифференцирован и по отдельным субъектам РФ, и по категориям населения, характеризующим его.

По численности занятых с высшим образованием среднероссийский уровень превышает Курская и Белгородская области, а по численности занятых со средним образованием — Белгородская и Липецкая области. Во всех остальных субъектах РФ образовательный уровень занятых в экономике ниже

**Уровень производства
валового регионального продукта
в важнейших сферах экономики** Таблица 7

Субъекты РФ	K_1	K_2	K_3	K_4	K_5	K_6
Центрально-Черноземный экономический район	0,66	0,87	0,86	0,61	0,56	1,28
Области						
Белгородская	0,68	0,86	0,81	0,65	0,60	1,01
Воронежская	0,57	0,68	0,66	0,61	0,59	1,11
Курская	0,68	0,94	0,98	0,59	0,55	1,30
Липецкая	0,93	1,43	1,54	0,65	0,55	1,69
Тамбовская	0,52	0,63	0,55	0,56	0,49	1,46

Примечание:

- K_1 — уровень производства ВРП в экономике субъектов РФ;
- K_2 — уровень производства НДС в материальной сфере в целом;
- K_3 — уровень производства НДС в промышленности;
- K_4 — уровень производства НДС в сфере услуг в целом;
- K_5 — уровень производства НДС в сфере рыночных услуг;
- K_6 — уровень производства НДС в сельском хозяйстве.

**Уровень обеспеченности
основными фондами
и образовательный уровень занятых** *Таблица 8*

Субъекты РФ	Уровень обеспеченности основными фондами	Численность занятых с высшим образованием, % к численности занятых	Численность занятых со средним образованием, % к численности занятых
РФ, в целом	1,00	18,4	33,0
Области			
Белгородская	0,91	20,2	37,2
Воронежская	0,80	17,1	26,9
Курская	0,90	20,7	28,3
Липецкая	1,08	12,6	33,2
Тамбовская	0,85	15,1	31,5

среднероссийского в обеих категориях населения (*табл. 8*).

По уровню финансовых ресурсов, создаваемых в расчете на душу населения, субъекты РФ распределились следующим образом:

- Липецкая область вошла в первую группу регионов с уровнем финансовых ресурсов, превышающим средний по России,
- Белгородская область — в состав второй группы с уровнем собственных финансовых ресурсов, превышающим 75% от среднего по стране,

Воронежская и Курская области — с уровнем финансовых ресурсов, составляющим 75—50% от среднероссийского,

- Тамбовская область имеет самый низкий уровень обеспеченности финансовыми ресурсами (*табл. 9*).

Центрально-Черноземный район в целом по уровню обеспеченности собственными финансовыми ресурсами не достигает среднероссийского уровня (0,80). В структуре финансов, создаваемых в районе, около половины составляют средства предприятий (*рис. 2*).

Негативные тенденции динамики уровня жизни населения не обошли и Центрально-Черноземный район. Однако из-за более низкого, чем в других районах, падения промышленного производства, особенно в черной металлургии, а также своевременной перестройки в аграрно-промышленном комплексе численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума существенно меньше среднероссийского. К среднероссийскому уровню этого показателя ближе всего Воронежская область, специализирующаяся на производствах машиностроения, испытывающего наибольшие трудности рыночных преобразований.

По уровню розничного товарооборота все субъекты РФ отстают от среднероссийского уровня. Парадоксальность этой ситуации можно объяснить, видимо, относительной дешевизной продовольственного рынка, обусловленной, в свою очередь, отсутствием возможностей (разного характера) для вывоза продуктов в другие районы (*табл. 10*).

Численность безработных во всех субъектах РФ, кроме Тамбовской области, существенно ниже средней в России, что в значительной мере объясняется большой занятостью населения в сельском хозяйстве.

Практически везде имеет место тенденция к снижению безработицы.

* * *

Таблица 9
**Уровень финансовых ресурсов,
создаваемых на душу населения**

Области	Финансовая обеспеченность
Белгородская	0,99
Воронежская	0,70
Курская	0,65
Липецкая	1,28
Тамбовская	0,50

Таблица 10

Показатели уровня жизни

Области	Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума	Уровень	
		розничного товарооборота	безработицы
Белгородская	0,81	0,76	0,30
Воронежская	0,94	0,59	0,62
Курская	0,82	0,68	0,47
Липецкая	0,76	0,79	0,38
Тамбовская	0,89	0,69	2,06

Преодоление кризиса в экономике и социальной сфере Центрально-Черноземного района связано с рациональным использованием:

- природно-климатических условий, благоприятных для

развития сельского хозяйства, специализирующегося на производстве зерна, сахарной свеклы, технических культур;

- широкой гаммы производств по переработке сельскохозяйственной продукции;
- потенциала металлургической промышленности, развивающейся на местной железорудной базе;
- потенциала авиационного, электронного, сельско-хозяйственного, химического машиностроения, переживающего сейчас трудные времена.

Выход из кризиса имеет свои особенности в каждом из экономических районов.

В самой крупной по численности населения и аграрно-индустриальному потенциалу **Воронежской области** наиболее важны проблемы повышения конкурентоспособности авиастроения, а также вывода из депрессивного состояния и выхода на траекторию устойчивого роста предприятий приборостроения, радиоэлектроники, электротехники, производство различного технологического оборудования, в первую очередь для аграрно-промышленного комплекса, совершенствования структуры промышленности в рамках конверсии оборонного комплекса.

В **Белгородской области**, специализирующейся на черной металлургии злободневны вопросы повышения комплексности использования минерального сырья, развития на базе отходов строительной индустрии межрегионального значения. Требуют внимания вопросы дальнейшего повышения продуктивности аграрно-промышленного комплекса, наибольшей в районе.

В **Липецкой области** наиболее остро стоят проблемы вывода из депрессивного состояния машиностроения, в первую очередь сельскохозяйственного. Важны вопросы повышения конкурентоспособности продукции черной металлургии составляющей более половины всей промышленной продукции, повышения продуктивности сельского хозяйства.

В **Курской области** дальнейшее развитие связано с реструктуризацией горнорудной промышленности в связи с выработкой запасов с высоким содержанием железа, увеличением глубины добычи, повышением комплексности использования минерального сырья, а также устранением диспропорций в агропромышленном секторе экономики.

В **Тамбовской области** первоочередными являются задачи вывода из депрессивного состояния машиностроения, производящего технологическое оборудование для различных отраслей промышленности, запасные части к тракторам и автомобилям, а также химической и легкой промышленности. Многие зависит от восстановления разрушенных хозяйственных связей.



Рис. 2. Структура финансовых ресурсов Центрально-Черноземного экономического района

Для района в целом актуальны вопросы электроснабжения, в первую очередь крупных потребителей — предприятий черной металлургии и химической промышленности, а также вопросы экологии и сохранения качества земли, особенно в районах добычи железной руды и размещения производств черной металлургии.

¹ Продолжение. Начало см.: «Обозреватель - Observer», № 12, 1999; № 1, 2, 2000.

² ВРП — валовой региональный продукт на душу населения.

³ ВДС — часть валового регионального продукта, создаваемая в той или иной сфере экономики — в материальной сфере в целом, промышленности, сельском хозяйстве, строительстве и др., а также в сфере услуг, а том числе рыночных.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ЦИВИЛИЗАЦИОННО-ГЕОПОЛИТИЧЕСКАЯ НЕОБИПОЛЯРНОСТЬ

В.Соколенко,

кандидат исторических наук

Геополитический процесс — это трансформация геополитических конструкций как отражение эволюции соотношения цивилизационных потенциалов. Геополитика – функция, производное соревнования и борьбы цивилизаций.

В приоритетах геополитических конструкций отражено соотношение цивилизационных потенциалов в конкретно-исторический период.

К концу XX в. завершилась эпоха глобального идеологического дуализма – движущей силы цивилизационной и геополитической эволюции. Идеологическая плоскость соревнования за доказательство цивилизационного совершенства исчерпала свой эволюционный ресурс.

Новой движущей силой становится борьба цивилизаций за выживание, в рамках поиска путей приспособления к реалиям общепланетарного эволюционного процесса, вступившего на рубеже XX — XXI вв. в стадию Глобализации.

В 90-х годах XX в., после распада идеологического «сосуществования» начала формироваться новая конфигурация соотношения цивилизационных потенциалов.

Этот процесс исторически совпал с периодом «цветения» атлантической цивилизации, создающим питательную почву для самопроизвольного утверждения его цивилизационного абсолютизма, в свою очередь порождающего мессианские и экспансионистские доктрины.

Экспансионизм атлантизма оправдывается «цивилизационным совершенством», которое не признается другими цивилизациями, в частности, ориентированными на ценности сакральной Традиции.

«Сегодня совершенно очевидной становится невозможность бесконфликтной экспансии либерализма, особенно в тех сферах общественного бытия, которые наиболее цепко удерживают ценности, воспитанные национальной духовно-культурной традицией»¹.

Возведенное атлантической цивилизацией в абсолют рационалистическое Начало делает атлантизм культурологически нестыку-емым с другими цивилизациями, в основе организации которых лежит Начало, проистекающее из линии Души, цивилизационная сущность которых базируется на морально-этических устоях.

Формирующийся по этой разделительной линии антагонизм, лежит в основе становления новой конфигурации цивилизационного дуализма: с одной стороны — атлантическая цивилизация, с другой — остальные цивилизации, среди которых лидирующее положение по своему цивилизационному потенциалу занимают славянский и исламский миры.

Наличие разделительных линий порождает проблему **цивилизационной безопасности**.

Атлантизм связывает решение этой проблемы с сохранением военного превосходства, обеспечиваемого путем расширения НАТО и таким образом распространением сферы влияния блока на другие районы мира, выходящие за пределы ранее установленной зоны ответственности, произвольно, без санкции ООН, утверждая свое право на применение военной силы.

Укрепление атлантизмом силового обеспечения цивилизационного экспансионизма, провоцирует укрепление военных потенциалов, включая оружие массового поражения, со стороны государств — представителей других цивилизационных систем в рамках борьбы за свое цивилизационное выживание.

Таким образом, в современных реалиях речь идет о смене противостояния идеологических глобальных систем — противостоянием цивилизаций, в частности, описанным в теории «столкновения цивилизаций» С.Хантингтона.

Однако несмотря на то что доктрина западного либерализма действительно выдержала «естественный отбор» цивилизационной эволюции, тем не менее современные реалии и императив выживания, требующие сохранения цивилизационного разнообразия как неременного условия всеобщего развития, ставят под сомнение ее «универсально-цивилизационный смысл» и предполагаемые ею униформистские перспективы мира.

«Перегруппировка» цивилизаций отражается в геополитике.

* * *

Общество развивается по универсальным законам природы, являясь ее органической частью.

Объективно в обществе как и в природе, невозможен абсолютный монополизм, означавший бы остановку развития и распад всей формы.

Вечность дуализма природных Начал — «добра» и «зла», тезиса и антитезиса и т.д. пронизывает и все «этажи» человеческого общества. Глядя через призму этой логики на развитие геополитического процесса можно констатировать, что после распада СССР дуалистический принцип в геополитике не исчез, а лишь видоизменился.

Абсолютный монополизм в ми-ре не только США, но и какой бы то ни было любой другой супердержавы невозможен в принципе по этим же причинам.

С распадом СССР сформировалась иллюзия «однополярности» или «униполярности» в геополитической конструкции мира. Она имеет своих сторонников.

В частности, американский политолог Чарльз Куртхайм утверждает, что после ухода с авансены мировой политики СССР «на планете действует только одна супердержава — Соединенные Штаты Америки. В этом смысле мир стал однополярным»².

Как представляется, более взвешенную позицию демонстрирует Я.Накасонэ, бывший премьер-министр Японии, когда, говоря об участии США в начавшейся 2 августа 1990 г. войне против Ирака, отмечает, что «утверждения о том, что в результате военных действий США в Персидском заливе мировое сообщество было вынуждено возвратиться к «однополярной системе» не соответствует действительности»².

Тогда еще, на закате супердержавности СССР, США действовали в соответствии с правилами, установленными Уставом ООН. Администрация Буша осознавала, что в одностороннем порядке ей не удастся победить в войне. Не только мировое, но даже и американское общественное мнение было настроено против одностороннего развязывания Америкой боевых действий»². В тот период времени, для США война в Персидском заливе в рамках «однополярной модели» была неприемлемой.

Война в Персидском заливе 1990 г. наглядно продемонстрировала восходящему глобальному лидеру — США всю ущербность однополярной модели современного мирового порядка и необходимость изобретения новой формы монополизма, опирающегося на «демократический постамент».

Мир вообще, изначально в своей основе многополярен. Таким он был и во времена евроцентризма, таким он остается и в эпоху глобализации, несмотря на эволюцию международного «моделизма» — от «концертов» до биполярности.

В этом смысле многополярность не является показателем конфигурации, конструкции международных отношений — это объективная данность, в рамках которой эта конструкция как раз и формируется.

В смысле геополитического моделирования «многополярность» или «полицентризм» не такое уж и множественное понятие.

Как отмечал «метр» современной политологии Г.Киссинджер, «в мире есть четыре или пять ведущих стран. Если между ними поддерживается баланс сил, сохраняется мир. Что касается двухполюсности, то ее можно назвать опасной. Если произойдет столкновение двух полюсов, то на этом все и закончится, а при многополярной модели контроля и баланса сил опасность значительно уменьшается»².

Однако это преимущество многополярной структуры баланса сил растворяется в современных реалиях Глобализации, поскольку упускается из виду новая самостоятельная, наряду с национальными государствами, роль транснациональных корпораций (ТНК), образующих «сетевую» инфраструктуру глобального управления. Экономическая мощь ТНК существенно превосходит потенциал некоторых государств, а прибыль от реализации их продукции намного превышает ВВП многих стран.

Таким образом, нет оснований не согласиться с японскими исследователями, утверждающими, что «наивно полагать, что с распадом простой «двухполюсной» модели в мире возникли такие же простые либо «однополюсная» либо «многополюсная» модели. Думать так – значит мыслить ограниченно»².

Как справедливо отмечает С.Чугров, «в любом случае гео-политические изменения последних лет показывают, что мир дрейфует не в сторону однополярности (пакс американа), а гораздо более сложной системе взаимоотношений государств»⁷.

Речь идет о содержательной трансформации геополитической биполярности, отражающей цивилизационную биполярность — противостояние, с одной стороны, антантизма и, с другой — прежде всего традиционалистских цивилизаций. Содержательная трансформация глобальной биполярности, в частности, одного из ее полюсов, отражающего цивилизационное лидерство США, связана также с тем, что, как пишет С.Чугров, «у Вашингтона уже нет сил контролировать всех и вся, решать проблемы за других и держать в повиновении всю планету. Гораздо мудрее, да и выгоднее, перевалить бремя глобальных проблем на других»³.

Только не «перевалить», а разделить «бремя» управления процессом решения глобальных проблем с другими, одновременно укрепив «демократическую платформу» американского монополизма — именно в этом и состоит содержательный смысл трансформации контролируемого США геополитического полюса. Ее суть — в утверждении принципа «демо-кратического монополизма» США в «атлантическом концерте».

В этой связи можно утверждать, что в международных отношениях во второй половине 90-х годов начала формироваться, а к концу XX в. сформировалась в основном небиполярность — один из полюсов которой представляет возглавляемая США «Большая семерка», «G-7» или атлантический «концерт», второй — международное сообщество в целом. Взаимодействие между первым и вторым полюсами определяется тенденцией экспансионизма атлантистов в масштабе всего цивилизационного спектра. Содержательную наполненность полюсов можно наблюдать по их цивилизационному, геополитическому, инфраструктурному и силовому «срезу».

Первый полюс: атлантический «концерт»

1. Цивилизационный уровень

Цивилизационным истоком этого полюса является атлантизм — эволюционную основу которого составляет сращивание двух объективных тенденций: формирование Глобального капитала и реализация идей мондиализма, с общей ориентацией на моноцентричное управление миром посредством унификации национальных ценностных систем и общественной организации на основе Либерального стандарта. При этом организационное сращивание этих тенденций происходит на базе существующей инфраструктуры международных отношений, часть основных звеньев которой переходит под контроль атлантистов.

2. Геополитический уровень

Тенденция развития геополитической формы этого полюса во временной перспективе выглядит следующим образом: Соединенные Штаты Америки (США) — Соединенные Штаты Европы (СШЕ), которые можно считать де-факто существующими с созданием Европейского Валютного союза в январе 1999 г. — сращивание США и СШЕ, что происходит в настоящее время — с перспективой формирования Соединенных Штатов Ми-ра (СШМ).

3. Организационный уровень

Формирование Системы Глобального Управления, Global Management System — GMS, включающей в себя:

- Финансово-экономическое управление (ФЭУ) — ОЭСР, ЭКОСОС, МВФ, МБ (МБРР), ВТО, Парижский и Лондонский клубы и др. ФЭУ обслуживает и реализует интересы Глобального капитала (ГК), обеспечивает имплементацию в глобальном масштабе универсальных стандартов в экономике и финансах.
- Гуманитарное управление (ГУ) — ЮНЕСКО, Совет Европы (СЕ), Международный Суд, специализированные учреждения ООН и др., которое обеспечивает имплементацию в глобальном масштабе универсальных стандартов права и морали на базе атлантических ценностей.

4. Централизованное силовое обеспечение — НАТО

Используется в случаях, когда другие средства и возможности не дают ожидаемого результата.

Второй полюс: Международное цивилизационное сообщество

1. Цивилизационный уровень

Полюс представлен всем цивилизационным спектром за исключением атлантической цивилизации. Ведущее место в спектре с учетом масштабов влияния потенциала занимают славянская цивилизация и исламский мир.

2. Геополитический уровень

Геополитическую форму этого полюса определяет международное представительство, объединенное в ООН, СБСЕ, СНГ в соответствии с изначальным замыслом создания этих международных организаций.

Его целями является — обеспечение условий для укрепления мира и безопасности, развития сотрудничества, в конечном счете призванные обеспечить выживание всего человечества.

В соответствии с представительской природой, ООН, СБСЕ и СНГ должны стремиться к тому, чтобы играть самостоятельную роль в международных отношениях, не растворяясь в организационной «сетевой» управленческой инфраструктуре, контролируемой атлантическим «концертом».

3. Организационный уровень

Организационная форма соответствует названиям организаций.

4. Централизованное силовое обеспечение — не существует

Вопрос в том, куда пойдет развитие этого полюса — в направлении сохранения своей независимой роли и тем самым укрепления цивилизационного разнообразия в глобальном масштабе или в направлении подчинения атлантическому «концерту», укрепляя тем самым верховенствующую роль атлантической цивилизации в формировании геополитической конструкции мира.

Таким образом, цивилизационные основы современной необиполярности составляет, с одной стороны, либеральная доктрина, являющаяся концентрированным выражением исторической сути монетаризма, определяющего тип современной планетарной цивилизации, с другой — конгломерат цивилизационного разнообразия. В геополитическом выражении один полюс формирует атлантический «концерт», проводящий в жизнь объективно обусловленные законом развития капиталистической Свободы

униформистское Начало в организации и управлении международным сообществом, другой — ООН как представительский институт мирового сообщества, призванный обеспечивать сохранение на всех витках цивилизационной эволюции цивилизационно-культурологическое разнообразие.

Назревшие реформы ООН, СБСЕ и СНГ продемонстрируют, по какому пути пойдет формирование Системы Глобального Управления, Global Managment System, — по пути укрепления международных институтов представительства цивилизационного разнообразия или подчинения монополизму Либерального стандарта, ведущему к цивилизационной унификации сообщества. В условиях необиполярности видоизменяется и возможность реализации глобального фактора России. Очевидно, что в системе развития цивилизационных координат первого полюса Россия не имеет шансов на цивилизационную самореализацию в полном объеме, а имеет перспективу оставаться сырьевой и пространственной целью для атлантического экспансионизма. Глобальный фактор России может быть значительно эффективнее реализован в рамках цивилизационно-организационного укрепления второго полюса — через международную инфраструктуру ООН, СБСЕ и СНГ. Именно этот путь организации международного сообщества отстаивает современная Россия.

¹ Митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл. Обстоятельства Нового времени. // Независимая газета. 26 мая 1999 г.

² Накасонэ Я., Мураками Я., Сато С., Нисибэ С. После «холодной войны». Совместное исследование. — М., 1993.

³ Чугров С. Трансформация массового сознания: на пути к глобализации мышления // МЭиМО. 1993. № 7.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

РЕАЛЬНЫЙ СОЦИАЛИЗМ — ЧТО ЭТО БЫЛО?

В. Григорович,

кандидат исторических наук

Период осмысления социалистической идеи можно подразделить на два этапа — до «реального социализма» и после него. На первом этапе среди мыслителей царила вера в потенциал «добра» социалистической идеи. Такой верой пронизаны представления о социализме от Платона через великих утопистов XVI—XVII вв. — Томаса Мора, Мюнцера, Кампанеллы до их последователей XIX—XX вв., в частности, Прудона, Шарля Фурье, Сен-Симона, Эдмона Ласкина, Вернера Зомбарта и др. Этот общий настрой выражен у Прудона: «социализм — это всякое стремление к улучшению общества»¹. Социалистический идейный порыв не угас и после краха национал-социализма фашистской Германии. Как писал Жан Франсуа Кан «Гитлер одержал бы настоящий реванш a posteriori, если бы мы из-за ужасов, связанных с национал-социализмом запретили себе исследовать пути, ведущие к национальному социализму»¹.

Социалистическая идея угасла лишь после распада международной инфраструктуры государств социалистической ориентации, образующих понятие «реального социализма». При этом важно подчеркнуть, что угасла лишь конкретно социалистическая форма извечного стремления Человека к построению «совершенного общества», оставив вечности само стремление к этой цели.

Итак, «реальный социализм» — что это было? Это эмпирическое доказательство того, что Разум, как частность, не может доминировать над общим — Природой. Именно эта сила доказательности является основанием для определения «реального социализма» как выдающегося явления в общецивилизационном процессе, значение которого выходит за рамки феноменологии XX в.

Число критиков реального социализма резко возросло после его падения. Тем не менее, более близко к пониманию его исторической сущности подошли не современные его «критики», а представители научно-теоретической мысли более раннего периода, когда реальный социализм находился на историческом подъеме. Одним из них по праву является австрийский ученый Фридрих Август фон Хайек, доктор права, социологии и экономики, лауреат Нобелевской премии. В своем главном труде «Дорога к рабству», опубликованном в 1944 г., на основе экономического анализа «плановой экономики» Хайек показал искусственный характер социалистической идеи. Он доказывал, что социализм ведет в тупик и не имеет внутреннего потенциала развития в условиях цивилизации монетаристского типа. При этом Хайек считал реальный социализм не только тупиковой ветвью общественного развития, но и вредной идеей, поскольку она может быть реализована только в условиях тоталитарного режима. Будучи непримиримым критиком «социалистического абсолютизма», Хайек выступал и против капиталистических форм абсолютизма, руководствуясь при этом библейским постулатом «гордыня предшествует падению», считая его применимым как к личностям, так и к обществам.

Хайек вышел на понимание того, что в основе развития экономики лежат и Разум и Душа, признавал недостаточность голого рационализма, был против «не-ограниченной свободы», справедливо подчеркивая, что свобода не может существовать без ответственности.

Развитию этих идей Хайек посвятил, в частности, такие работы, как «Чистая теория капитала» (1941 г.), «Контрреволюция науки» (1952 г.), «Конституция свободы» (1960 г.), трехтомный труд «Право, законодательство и свобода» (1973, 1975, 1979 гг.). Считается, что Хайек сверг «социалистического идола» с пьедестала истории и способствовал восстановлению исторической репутации идеи капиталистической Свободы.

Как отмечал лауреат Нобелевской премии в области экономики Милтон Фридман, Хайек оказал огромное влияние на «усиление нравственной и интеллектуальной поддержки свободного общества»². Президент

США Дж.Буш наградил Хайека «президентской медалью свободы», отметив при этом, что он сделал больше, чем любой другой мыслитель нашего века для исследования возможностей и очертаний свободы»².

Итак, реальный социализм — что это было? Издревле человечество мечтало о построении общества, основанного на идеалах добра, свободы и справедливости. Все социальные революции в различных точках планеты и в разное время были пропитаны такими устремлениями. Передовые философские школы и социальные учения ориентировали на неограниченные возможности Разума, его способность преодолеть сопротивление сил зла, привести к построению правильного общества.

Неотъемлемым атрибутом Разума является творческий поиск. Одним из направлений развития творчества Разума является уходящее в глубь человеческой истории стремление построить общество «всеобщего равенства и справедливости». Для этого необходимо бы-ло «подкорректировать» всеобщую схему развития человеческого общества, базирующуюся на противоборст-ве сил «добра» и «зла». Предпринимаемые на протяжении многих веков такого рода попытки исключить «зло» из общественных отношений, оказывались безрезультатными.

Господствующий в прогрессивных мировоззренческих школах XIX — начала XX вв. антропный принцип, создавал условия для обоснования неограниченных возможностей Разума в совершенствовании общественных отношений и взаимодействия человека с Природой, в том числе и в решении задачи построения «правильного» общества, без сил «зла».

Впервые поход на «зло» в качестве научно-практической задачи был объявлен К.Марксом в середине XIX в. и реализован на практике В.Лениным в начале XX в. Таким образом, впервые в истории «зло» было идентифицировано: в качестве главного источника социальных пороков был объявлен Капитал и сформулирована задача низвержения его, как главного элемента в развитии общественной системы.

Многовековые мечтания человечества, казалось, бы-ли осуществлены в 1917 г. в России. Ставшая историческим фактом социалистическая революция провозгласила построение такого общества в качестве практической задачи. Господство Капитала как парадигмы общественного развития было разрушено в условиях реального социализма и заменено «воспитанием нового человека» — «человека без зла», сознание которого должно было быть выведено из сферы влияния капиталистической логики и переориентировано на осознанно целенаправленное построение общества «всеобщего равенства и справедливости». Спустя 74 г. исторического эксперимента 250-миллионная масса советских людей, предводимая 20-миллионным партийным авангардом, оказалась перед необходимостью отказаться от избранного пути вслед за другими народами, оказавшимися в орбите этого виртуального поиска.

Основанная на недостаточности знания и эмпирического опыта вера в то, что разум стоит выше природы, оказалась неоправданной. Реализация на практике идеи «совершенного общества», будоражившей умы еще Платона, Аристотеля, Ксенофонта и других философов-мыслителей, провалилась. Главная причина — в отходе Разума от соблюдения принципиальных законов функционирования механизма Природы. Коммуни-стическое «совершенствование» общественных отношений шло по пути не приближения к этим законам, а отдаления от них: от естественности к искусственности, от Механизма к Системе и в конечном счете от Свободы к Тоталитаризму. В этой связи понимание социальной гармонии классиками коммунизма предполагало исключение «зла» из системы общественных отношений, в то время как действительная гармония, как в Природе, так и в Обществе, возможна лишь при наличии антиподов, противоречий, взаимодействие между которыми и формирует сбалансированный механизм гармоничного развития. Это и было доказано с помощью математических расчетов А.Энштейном, выдвинувшим универсальную идею о «гармонии в кривизне», подрывавшую ученье К.Маркса о классовой борьбе с Капиталом. Тем не менее, по известному выражению Ленина, после Маркса царившие до него хаос и неразбериха в понимании законов общественного развития сменились «стройной системой» взглядов. Однако восторг по поводу «стройной системы» оказался ошибкой политического гения. Любая «стройная система» — это всегда детерминированная временем иллюзия абсолютизма. Только наличие противоречий — «кривизна», борьба противоположностей создают действительную гармонию Целого, основу для движения вперед — развития.

Это отдаление становится более очевидным при взгляде на развитие идеи «совершенного общества» во временной ретроспективе. Практически большинст-во идей, реализованных на практике в XIX—XX вв., было сформулировано в XIV—XVI вв. — Эпоху Возрождения, на которую приходится расцвет гения Разума. В этом смысле Средневековье можно считать периодом развития теории Разума, а конец второго

тысячелетия — периодом ее практического воплощения. Именно в эпоху Возрождения получили развитие идеи о «совершенном» обществе и государстве. Это был период, когда Разум, «конструируя» пути совершенствования общественных отношений, еще оглядывался на законы устройства развития Природы, сверяя с ними свои «изобретения».

Интерес представляют две работы — «Утопия» (1514 г.) Томаса Мора и утопия Каспара Штюблина «О государстве евдемонцев», написанная им в 1553 г., в которой изложена история жизни «совершенных» людей на острове Макария в Индийском океане со столь-ным градом Эвдемоном.

В этих работах Мор и Штюблин по-разному представили решение проблемы достижения социальной гармонии, стоящей в центре «совершенного» общества.

И Мор и Штюблин строили свои «идеальные общества» со-образно с природой человека. Но если Мор, как и другие утописты, взывал к Природе, отстаивая принцип Равенства, то Штюблин делал то же самое, чтобы оправдать Неравенство.

В Эвдемонии есть патриции и плебеи, богатые и бедные. При этом в стране царит не просто согласие, а полная гармония — граждане солидарны и общественные интересы ставят выше личных. И эта гармония основана не на равенстве, а, наоборот, на неравенстве.

Идея Штюблина состоит в том, что только неравенство и создает действительные условия для гармонии, как в Природе так и ее составной части — обществе. Штюблин противопоставляет себя Мору и в других ключевых вопросах общественной организации. Отмена частной собственности — фундамент рассуждений Мора, писавшего «Утопию» под влиянием Реформации, бросившей имущественный клич «Все должно быть общим» и видевшего в уничтожении частной собственности условие торжества гуманистических идеалов. Эвдемонцы в отличие от утопийцев, не отказывались от частной собственности, а лишь вводили ее в русло умеренности, в конечном счете устремляясь не к тому, чтобы ликвидировать социальные различия, а лишь сгладить их остроту.

По-разному Мор и Штюблин относились и к «антропологическому» потенциалу в общественном строительстве. Мор отстаивал идею о том, что если создать справедливые общественные условия, то у большинства людей возобладает доброе Начало.

Штюблин считал, что лишь узда и карающая десница в состоянии гарантировать порядок. Роль народных масс — толпы, плебса в управлении обществом — ничтожна.

Высокообразованный гуманист Штюблин не скрывал своей вражды к предоставлению свободы каждому праздному плебею измышлять и рушить в политике. «Плебс, чуждый культуре, движим только материальными интересами»³. По Штюблину государство, управляемое по усмотрению толпы, легко приходит в упадок.

Обществом должны «управлять философы», считал Мор, а вслед за ним и Кампанелла, развивая платоновскую мысль о том, что «царствовать должны философы», причем наилучшие делают это в условиях общности имущества, как основы государственного устройства.

«Правление философов» по Штюблину это правление сенаторов: «сенат, состоящий из людей, отобранных ради их испытанной мудрости и строгости нравов и жизни, пользуется величайшим авторитетом. Поэтому туда принимают не всякого, а лишь людей безукоризненной учености, порядочности, честности»⁶. И далее, жители Эвдемона беспощадны в отношении «отбросов общества» — «прелюбодеев, пьяниц, нечестивцев, людей, помеченных клеймом алчности, бунтовщиков, лиц, обуреваемых жаждой политических переворотов, чуждых любви и знанию, предающихся распутству, не только держат подальше от сената, но помимо этого, обрекают на позор и бесчестие»⁴.

«Демократическое мышление» во времена Эвдемона еще не было изобретено, поэтому его жителей отличала жесткость в отношении воров и бездельников, ведущих праздный образ жизни, определяемый как главный источник зла, ведущий к гибели государства.

В целом система организации и управления обществом по Штюблину — это вариант общественной

организации для цивилизации немонетаристского типа. Поэтому эвдемонское общество и было расположено автором на острове, вдали от магистральных путей развития планетарной цивилизации. Идеи Штюблина были враждебны основам формирующегося монетаризма.» Все граждане Эвдемона располагают скромным имуществом и живут им. Нищих там нет. Неумную жажду богатства Штюблин осуждает: новые богачи, пускающиеся ради денег на любую низость, вызывают у него неприязнь, не случайно в Эдемоне терпят весьма малое число банкиров и купцов..., разносчиков чуждых нравов»⁴.

У Штюблина отсутствует радикализм власти — он не призывает к коренным экономическим и социальным преобразованиям, не стремится оттеснить существующих правителей от власти, рассчитывая на то, что истинные интересы государства заставят правителей самих потесниться и дать место у кормила правления гуманистам⁴.

Последующая историческая практика показала, что, действительно, гуманисты могут занимать достойное место в механизме управления обществом лишь вне реалий монетаристской цивилизации — в городе Эвдемоне.

«Совершенное» государство Мора, в отличие от эв-демонского общества, было ориентировано на искусственные общественные преобразования, открывающие новые эволюционные возможности для реализации социального рационализма Разума и в силу этого выглядело более перспективным в реалиях зарождающегося монетаризма. Именно по этому пути пошло впоследствии развитие идеи «коммунистического абсолютного общества».

«Совершенное общество» Штюблина, наоборот, было менее идеализировано и, в силу этого, более естественным, находилось в большем соответствии с законами функционирования природного механизма и не предусматривало радикального вмешательства Разума в совершенствование уже «придуманного» Природой универсального механизма организации и управления.

Идеи Штюблина могли быть с успехом реализованы, если бы развитие планетарной цивилизации не пошло по монетаристскому пути, предопределившем формирование в течение последующих столетий объективных условий для эволюционной победы Капитала над Гуманизмом. Таким образом, историческая сущность гуманистической мысли и всех социальных революций, венцом которых явилась социалистическая революция 1917 г. в России, впервые реализовавшая на практике свои задачи, состояла в проявлении иллюзии антропоцентризма — вере в превосходство гения Разума над совершенством Природы, выразившейся в отказе Разума от естественно-природной схемы организации общественного развития, основанной на противоборстве сил «добра» и «зла» и переходе к искусственно-интеллектуальной схеме развития, ориентированной на осознанно целенаправленное «построение» господства «добра».

«Социалистический эксперимент» XX в. представил эмпирические доказательства того, что «совершенное общество» можно строить только по законам Природы, а не отдаляясь от них.

Совершенство Природы — это и есть абсолютная Истина, универсальная Правда. Как писал Шукшин: «Хочешь быть мастером — махай свое перо в Правду. Ничем другим больше не удивишь»⁵. И это относится как к искусству, так и к политике, ко всем другим сферам жизнедеятельности Разума.

Реальный социализм — это первая в истории реализованная на практике попытка Разума построить параллельный Природе мир, развивающийся по придуманным Интеллектом законам, это реализованная на практике утопия.

Фактически это был порыв феномена природы-Разума стать выше самой природы. Дерзкая попытка, вызов социального несовершенства Человека — биологическому детерминизму проявилась в сознательной подмене эволюционности революционностью, попытка искусственно обуздать безграничность свободы и хаотичность движения — неотъемлемых атрибутов всеобщей эволюции.

Таким образом, практика развития реального социализма показывает: первое — то, что Разум не в состоянии выйти за пределы детерминированных генетическим кодом *homo sapiens* возможностей, рассчитанных лишь на обеспечение выживания вида.

Поэтому стремление построить искусственно усовершенствованные механизмы общественного развития, в том числе и основанные на попытках взять у Природы только «добро» и «совершенство», оставив ей «зло» и «пороки» — утопично; второе — категории «добра» и «зла» являются элементами одного целого, функции которых детерминированы Природой — это вечный «двигатель» развития социальной материи.

Идейный и организационный крах реального социализма в конце XX в. завершил эпоху революционного романтизма, попыток построения «правильного» надприродного общества по меркам и представлениям органического интеллекта — Разума. Сообщество возвратилось к естественно-природной схеме общественной организации, основанной на законах свободной конкуренции интересов и ближе стоящей к естественным природным механизмам. Разум на стадии двухтысячелетней цивилизационной эволюции оказался не в состоянии построить искусственный гуманизм. Но практика реального социализма продвинула познание — представления человека о своих возможностях, одновременно подтвердив утопичность построения общественных систем, оторванных от законов функционирования природных механизмов.

Тем не менее, неудача величайшего эксперимента XX в. — реального социализма, не остановила дальнейших творческих порывов Разума.

¹ Аллен де Бенуа. Второй лик социализма. // Элементы. 1993, № 4.

² Фолнер Э. К столетию со дня рождения Ф.А.Хайека. // Обзорение по страницам публикаций фонда «Наследие». Апрель—июнь 1999, № 2. Сб.

³ Штекли А.Э. Каспар Штюблин и его утопия. — Культура эпохи Возрождения. М., 1986.

⁴ Фолнер Э. К столетию со дня рождения Ф.А.Хайека. // Обзорение по страницам публикаций фонда «Наследие». Апрель—июнь 1999, № 2. Сб.

⁵ Шукшин В.М. Вопросы самому себе. М., 1981.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Ключ в XXI век

(Устойчивое развитие и образование взрослых)

Е.Малитиков,

президент Международной ассоциации «Знание», кандидат исторических наук

Ведущую роль в распространении знаний среди взрослого населения Советского Союза с 1947 г. играло Всесоюзное общество «Знание».

В наше время его преемником является Международная ассоциация «Знание», которая была создана решением последнего XI съезда Всесоюзного общества «Знание» в ноябре 1991 г. Это было сделано в интересах сохранения исторических связей между народами и интеллигенцией, в интересах сохранения интеллектуального богатства, каким обладала известная и авторитетная общественная организация. Тогда в Международную ассоциацию «Знание» вошли общества «Знание» всех союзных республик, а позднее ряд неправительственных организаций Европы, Азии, Северной Америки. Ныне она объединяет 30 просветительских и образовательных неправительственных организаций 24 стран мира.

С 1993 г. этой Международной организации был предоставлен статус ассоциированного члена ЭКОСОС ООН, и ее представители аккредитованы при штаб-квартирах ООН в Нью-Йорке, Женеве и Вене.

Международная ассоциация «Знание» является членом Международного Совета и Европейской ассоциации образования взрослых.

По ее предложению и по инициативе глав правительств Республики Армения и Республики Молдова в 1997 г. Совет глав правительств СНГ принял Соглашение о сотрудничестве в области распространения знаний и образования взрослых. Тогда же был создан Межгосударственный комитет по распространению знаний и образованию взрослых, равноправным членом которого является Международная ассоциация «Знание».

В начале XXI в. необходимо изменить традиционный, укоренившийся среди догм ушедшего столетия, взгляд на образование каждого человека, как образование на всю жизнь, на установку: образование — через всю жизнь.

Методами и установками истекшего столетия нам будущего не обрести.

В современном устройстве общества и менеджменте времени жизнь среднего россиянина протекает в трех исторических сложившихся фазах:

- быстрая, как спринт, учеба, чтобы получить достойное место в обществе;
- долгая, как восхождение на Эверест, работа (лучше сказать служба), чтобы достойно жить,
- и, как правило, короткий, хотя и бессрочный отдых на пенсии, чтобы также достойно сойти (по-английски) с дистанции.

Сегодня, когда слово «достойно» на всех трех этапах лучше не употреблять, эти три фазы не делают нашу жизнь эффективной, длинной, счастливой.

Что же мы имеем сегодня?

Заканчивается XX в. Ветры истории создавали и разрушали империи, меняли общественно-экономические формации, перекраивали границы государств, создавая предпосылки нового на развалинах старого.

В жертву приносились судьбы человеческие, судьбы народов, живая природа, будущее цивилизации.

Планета стала слабее от раздирающих ее противоречий: противоречий между людьми и государствами, политикой и человечностью, совестью и целесообразностью, техническим прогрессом и запасом ресурсов для жизни людей.

Мир заговорил о неустойчивом развитии жизни на Земле, вспоминая об ушедших в небытие цивилизациях...

Вращаясь в гигантском информационном котле, осваивая новейшие технологии, виртуальный мир, взаимодействуя с далеким Космосом и используя неодушевленное цифровое мышление, молодое поколение становится прагматичным и бездушным по отношению к создавшим мир сегодняшней.

Все чаще пожилой человек, а в его лице пожилой мир, остается с невостребованным потенциалом своего не до конца исчерпанного опыта и возможностей, приобретает синдром «закатной» философии и увядания, подпираемый и вытесняемый своими собственными побегами. Кривые жизненных установок по параболе отправляются вниз...

Мостик между прошлым и будущим разрушается...

Творя сегодняшний день, современное поколение уже не гарантирует своим потомкам ресурс среды обитания, который имело возможность само потреблять. Неустойчивое развитие человечества — заболевание цивилизации, инкубационный период которого пока неизвестен...

В поисках выздоровления мирового сообщества Организация Объединенных Наций приняла «По-вестку дня на XXI век» как приоритетную задачу.

ООН рекомендовала правительствам, национальным и международным неправительственным организациям искать новые пути партнерства государственных и общественных структур, средств массовой информации, деловых и промышленных кругов, работников образования, ученых, молодежи для реализации основных принципов устойчивого развития.

Среди этих принципов особое место занимает непрерывное образование взрослых в течение всей жизни.

Концепция образования в мире за последние годы претерпела весьма существенные изменения. Прежде образование было жестко привязано к возможностям бюджета государств, на основе которого формировалась и конституционная ответственность государства перед своим народом за его образование.

В начале XX в. обновление знаний происходило каждые 20—30 лет и общество, в лице одного поколения, не так остро чувствовало недостаток современных знаний, сохраняя консервативную систему образования.

Сегодня знания на планете обновляются на 15% в год, то есть каждые 6 лет.

Однако, к сожалению, существующее в большинстве стран традиционное базовое образование, в силу своей инерционности, не успевает за изменением мира.

Как следствие, молодые люди, получившие высшее образование к 22—23 годам, являются носителями уже устаревших знаний. Следующие 5—6 лет они обычно употребляют на свою карьеру и, в зависимости от таланта и целеустремленности, достигают определенного места в обществе, а отдельные из них добиваются высших руководящих постов.

В течение карьерного «форсажа» многие люди тратят в этом направлении всю свою энергию и, приобретя, наконец, высокое общественное положение, нередко становятся псевдоспециалистами, не обладающими современными знаниями, а зачастую просто интеллектуальными банкротами в высоком ранге.

Новое поколение, в свою очередь, также окажется в страдательном залоге несовершенства образовательной системы и еще быстрее будет вытеснено на обочину следующей генерации молодых, оседлавших более современные технологии и подходы к решению прикладных, финансовых, экономических, научно-технических задач.

Возникла новая социальная проблема — недоиспользование каждым предыдущим поколением своего ресурса, опыта, энергии созидания.

Формируются установки на необходимость освобождения места и, как следствие, комплекс естественного увядания, ускоренного биологического старения, духовного истощения и уход в небытие...

И до тех пор, пока система и технология образования будет отставать от скорости обновления знаний, эффективное время каждого нового поколения будет сокращаться.

Поэтому образование взрослых, наряду с экономикой и государственным строительством, является сегодня важнейшим фактором и одним из основных условий общественного развития.

Уже в ближайшее десятилетие, когда перед человечеством встанет множество ранее неизвестных, острейших проблем, роль знания, образования и творчества неизмеримо возрастет, ибо без них не решить будущие проблемы.

И тогда на исторической аван-сцене окажутся те страны, те народы, которые будут способны обеспечить более высокий уровень образования, способности к поиску, мастерства во всех его проявлениях.

Очевидно, что экономическое соревнование государств переместится из производственной области в сферу науки, новых технологий и образования.

Развитие же экономики в предстоящие десятилетия, по мнению экспертов, будет определяться ресурсами, состоящими из «черного золота и серого вещества».

Не случайно многие экономически развитые и бурно развивающиеся страны, разрабатывая национальные доктрины, концепции и программы устойчивого развития, включают в их состав как одно из стратегических направлений — развитие принципиально новых подходов к национальным системам образования.

Обращает на себя внимание следующий факт. После запуска в СССР первого искусственного спутника Земли, развитые страны Запада, и в первую очередь США, приступили к глубоким структурным и содержательным реформам образования, поставив его на первое место в перечне наиболее приоритетных направлений развития.

Не случайно, что первым ответом США на выдающиеся достижения Советского Союза в космосе стало не наращивание ассигнований НАСА, а многократное увеличение ассигнований на образование и принятие Конгрессом в 1958 г. закона «Об образовании в интересах национальной обороны». В нем определялась особая роль системы непрерывного образования взрослых в укреплении военно-технического и научного потенциала США, меры по поддержанию уровня современных знаний образованных специалистов в области техники и естественных наук, а также специалистов со знанием иностранных языков.

Одновременно закладывались основы национальной политики в области продолжающегося всю жизнь образования. Причем преемственность этой политики, в основу которой был положен принцип приоритетности образования взрослых и его исключительной роли, должна служить обеспечению лидирующего положения США в мире.

От Эйзенхауэра до Клинтона образование занимало одно из первых мест в их политике национальной безопасности.

Мир вычислил и понял, что необходимо вкладывать в образование взрослых около 6% ВВП, выделяя в каждой отрасли народного хозяйства (промышленность, сельское хозяйство, строительство и т.п.) доли ее бюджета и рассматривая расходы на образование взрослых как капиталовложения в производство на каждом предприятии. (Известные всем компании мира, такие как «Сони», «Тошиба» работают именно по этой схеме).

Важно отметить, что образование должно быть основным непрерывным видом деятельности всего взрослого населения, совмещаемым с наукой, производством, сферой обслуживания в течение всей жизни.

Только перемежая и чередуя в течение всей жизни образование, труд и свободное время для своих увлечений, для семьи, для общественных занятий, мы станем эффективными, долговечными и счастливыми, нужными друг другу, предыдущим и будущим поколениям и стране, вернем соскальзывающую в пропасть планету к устойчивому варианту развития.

Таким образом, образование взрослых становится отдельной, самостоятельной суперотраслью в жизни человеческого общества, поскольку хорошо известно, что судьбоносные решения развития общества являются исключительной прерогативой взрослого населения планеты.

Во многих странах мира образование взрослых уже стало новой, наднациональной отраслью, имеющей международную, европейскую, азиатскую, африканскую и другие континентальные, национальные структуры управления и распространения.

Образование взрослых — единственная и важнейшая отрасль, чей наднациональный статус не вызывает раздражения и борьбы в Со-дружестве Независимых Государств и во всем мире.

Развитие этой самой перспективной отрасли на планете, которой под силу изменить сегодняшние опасные тенденции на геополитической карте мира, обеспечивается интеграцией и взаимодействием государственных органов управления и неправительственных организаций.

Весьма важно, что в основе своей образование взрослых минимально использует или вообще не потребляет средства из государственного бюджета.

Главная задача — это создание условий, предпосылок, законов, позволяющих обеспечить непрерывное образование:

- как фактор увеличения продолжительности активной жизни человека;
- как фактор максимального и эффективного использования человеческого опыта и интеллекта в течение всей его жизни;
- как фактор ликвидации «закатной» философии пожилого поколения.

Необходимо обеспечить формирование в общественном сознании установок на непрерывное образование в течение всей жизни.

Необходимо конституционно поддержать начавшийся процесс создания правовой базы, гарантирующей:

- равенство всех видов образования перед законом,
- право на получение образования в любом возрасте.

Важно поощрять развивающуюся сеть государственных и негосударственных учебных заведений и структур, аккумулирующих средства для финансирования образовательной деятельности.

Все эти проблемы обсуждались Всемирной конференцией по образованию взрослых, проходившей в июле 1997 г. в Гамбурге под эгидой ЮНЕСКО.

Форум проходил под девизом: «Образование взрослых — это ключ в XXI век!».

Его участниками были: министры образования 74-х государств, руководители крупнейших международных и национальных общественных образовательных объединений. На конференции не было только России. Возобладало амбициозное фискальное самосохранительное ведомственное мнение: у нас, мол, с образованием взрослых — все в порядке.

Но, как говорится, амбиции — это не позиция.

Одним из главных вопросов конференции было финансирование образования взрослого населения планеты.

Вывод:

- необходимо создать и довести до автоматического применения систему персонального кредитования

обучающегося взрослого населения;

- создать государственные и налоговые льготы предприятиям, аккумулирующим средства для образования взрослого населения, а также: всем предприятиям системы образования взрослых, работодателям, обеспечивающим непрерывное образование взрослых в течение всей жизни, предприятиям, взявшим на себя пенсионное обеспечение своих рабочих и служащих.

Конференция в своей декларации рекомендовала правительствам всех государств — считать образование взрослых одним из приоритетов государственной политики и обеспечить каждому гражданину возможность один час рабочего времени в день использовать для совершенствования своего образования.

Естественно, что без правовой и налоговой поддержки работодателей со стороны государства этого не произойдет.

Что касается стран Содружества Независимых Государств, то следует признать — новая современная система образования взрослых здесь только зарождается. Стремление России и других стран Содружества к ускорению демократических преобразований в обществе и экономике входит в противоречие с темпами изменений в духовной сфере.

Исторический опыт свидетельствует о том, что успех любой страны в преодолении критических ситуаций определяется, прежде всего, тем, в какой мере общественное сознание оказывалось восприимчивым к достижениям мировой цивилизации.

Только это может обеспечить эволюционный ненасильственный процесс преобразований в государстве.

Важная роль, обеспечивающая необходимые изменения в духовной жизни, несомненно, принадлежит системе образования взрослых в течение всей жизни. Крупным шагом в создании такой системы в странах Содружества Независимых Государств явилось «Соглашение о сотрудничестве в области распространения знаний и образования взрослых». В январе 1997 г. его подписали главы правительств Азербайджана, Армении, Белоруссии, Казахстана, Киргизии, Молдавии, России и Таджикистана.

Для реализации этого Соглашения был образован Межгосударственный Комитет СНГ по распространению знаний и образованию взрослых.

Одной из важнейших задач комитета является трансформация просветительской и образовательной деятельности, а также, координация подготовки законов по образованию взрослых в государствах СНГ. В этом мы отстаем и еще долго будем отставать от более благополучных государств. Сегодня образование взрослых является самым ценным ресурсом и достоянием человека перед лицом неясного будущего.

Растущая конкуренция на рынке труда, структурные изменения в промышленности, связанные с ликвидацией целых отраслей и закрытием большого числа предприятий, военная реформа, в результате которой огромное количество военнослужащих вынуждены приобретать новую профессию, самым негативным образом влияют на судьбы людей, ведут к росту социальной напряженности и нестабильности в обществе.

Никакие социальные выплаты, выходные пособия, сколь велики бы они ни были, не могут дать человеку самого главного — уверенности в завтрашнем дне.

Только постоянное совершенствование общих и специальных знаний, налаженная служба профессиональной ориентации и переподготовки, доступность для каждого вечерней и заочной форм образования позволят людям с наименьшими издержками менять профессию и место работы в случае неблагоприятного стечения обстоятельств. Это также дает возможность каждому человеку полнее реализовать заложенные в нем природой таланты и наклонности.

Руководствуясь Декларацией Совета глав государств СНГ «Об основных направлениях развития Содружества Независимых Государств» Межгосударственный комитет по распространению знаний и образованию взрослых на своем заседании 23 ноября 1999 г. внес свои предложения в проект Программы действий по развитию СНГ.

Среди них такие предложения как:

- концепция образования взро-слых в русле общемировых тенденций;
- модельный закон «Об образовании взрослых».

Кроме того, комитет намерен внести в повестку дня Совета глав правительств СНГ ряд предложений по созданию единой образовательной системы СНГ.

Таким образом, комитет убежден, что без образования взрослых в течение всей жизни невозможно устойчивое развитие жизни не только в СНГ, но и на всей планете.

Сегодня мы обсуждаем применительно к странам СНГ принципиально иную планетарную концепцию образования по формуле: *«Образование никогда не кончается»*, то есть образование взрослых людей.

Взрослые люди — посредники между прошлым, настоящим и будущим. Не найдя общего языка с молодыми, из-за разных стартовых условий в образовании и информациологического инструментария, старшие поколения уходят из жизни, унося с каждым человеком целую библиотеку.

880 млн. абсолютно безграмотных людей и 4,5 млрд. безнадежно отстающих от современных знаний людей — путь к планетарной трагедии.

А между тем поезд знаний мчится через пространство и время. И для каждого поколения людей, для каждого поколения правительств на его пути есть платформы и достаточный исторический миг, чтобы сознательно сесть в этот поезд.

Но нет, поколение за поколением упускает свой шанс, не садится в него. Творя мелкие делишки, создавая мелкотравчатые законы и идеологизированные конституции, сосредоточиваемся на поверхностных вопросах удерживания на плаву, упускаем глубокие ретроспективные знания, накапливаемые со скоростью геологического процесса.

Мы традиционно, как мотыльки, бьемся о раскаленный светильник, бежим в поезде, глотающего мили знаний. Мы бежим параллельно вдоль платформы, пока она не кончается.

Поезд уходит, набирая скорость, а мы...

Мы — это народы и правительства, если в конце платформы нет краеугольного камня или столба, бесславно заканчиваем свой бег в придорожной космической пыли, каждый в своей стране, каждый — со своим несовершенным знанием мира...

Именно невежество сделало планету слабей раздирающих ее противоречий. На исправление ситуации направлена Кельнская Хартия, подписанная руководителями стран «большой восьмерки», в которой проблема образования взрослых обозначена как проблема номер один. Если нам удастся справиться с изменениями образовательных установок, то появится надежда справиться и с кармическими предсказаниями Нострадамуса и других футурологов о предстоящем конце света.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

НЕИЗВЛЕЧЕННЫЕ УРОКИ: Антон Деникин о крахе Российской армии

О.Хлобустов,

эксперт Фонда национальной и международной безопасности

«Если вам пришла в голову умная мысль, — любил повторять своим студентам большой знаток античной философии профессор Валерий Фердинандович Асмус, — то не спешите обнародовать ее: поищите ее у древних. И, если вы не обнаружите ее у них, то, значит, вам пришла в голову банальность».

Помятуя об этом, следует, на наш взгляд, обратиться к малоизвестным страницам истории отечественной армии, рассказывающим о предпосылках и причинах ее разложения и краха в 1916—1917 гг.

Изрядную информацию для такого анализа дает первый том мемуаров «военного интеллигента» генерал-лейтенанта Антона Ивановича Деникина, написанных в 1921 г. и опубликованных позднее под названием «Очерки русской смуты».

Как представляется, многие свидетельства непосредственного участника событий 1905—1917 гг., являются не чем иным, как предупреждением потомкам. Но предупреждением услышанным ли? Понятым ли? В своем труде Антон Иванович предстает перед нами не только как вдумчивый наблюдатель, но и как один из первых... военных социологов России, анализирующий не понаслышке известную ему эмпирическую основу. И хотя мы далеки от мысли о полной аналогии событий, разделенных почти вековым временным интервалом, наблюдения и замечания Деникина кажутся нам во многом созвучными нашим дням, а потому и представляющими интерес для современного читателя.

«Жизнь как будто толкала офицерство на протест в той или иной форме против «существующего строя», — пишет Деникин уже на первых страницах своего труда, анализируя предпосылки «великой смуты». — Среди служилых людей с давних пор не было элемента настолько обездоленного, настолько необеспеченного и бесправного, как рядовое русское офицерство. Буквально нищенская жизнь, попрание сверху прав и самолюбия, венец карьеры для большинства — подполковничий чин и болезненная, полуголодная смерть...» Деникин видит одну из причин трагедии русской армии в разрушении в XIX в. классово-кастового принципа формирования офицерского корпуса, в ротации в него разночинцев и «простолюдин» через школы прапорщиков, работавших в условиях империалистической войны на нужды пополнения армии офицерским составом.

Большие и малые недостатки офицерского корпуса, подчеркивает автор «Очерков...», увеличивались по мере расслоения кадрового состава.

Эти обстоятельства «понижили, несомненно, боевую ценность офицерского корпуса и внесли некоторую дифференциацию в его политической облик, приблизив его более к средней массе русской интеллигенции и демократии (разрядка А.И.Деникина. — О.Х.). Этому не поняли или, вернее не захотели понять вожди революционной демократии», к которой он относил «конгломерат социалистических партий», существовавших в то время в России — от «народных социалистов» (ПНС), социалистов-революционеров (эсеров) до РСДРП, противопоставляя ее «истинной русской демократии», к которой, по его мнению, принадлежали «средняя интеллигенция и служивый элемент».

«Японская война, — как и недавняя «чеченская», добавим мы от себя, — вскрывшая глубокие болезни, которыми страдала страна и армия, Государственная Дума и несколько более свободная после 1905 г. печать сыграли особенно серьезную роль в политическом воспитании офицерства. Мистическое «обожание» монарха начало постепенно меркнуть. Среди младшего генералитета и офицерства появилось все больше людей, умевших отличать идею монархизма от личностей, счастье родины — от формы правления. Среди

широких кругов офицерства явились анализ, критика, иногда — суровое суждение.

Появились слухи — и не совсем безосновательные, — свидетельствовал бывший главнокомандующий Добровольческой армии Юга России, — о тайных офицерских организациях. Правда, подобные организации, как чуждые всей структуре армии, не имели и не могли приобрести ни особого влияния, ни значения.

Однако они сильно беспокоили военное министерство, и Сухомлинов (генерал-адъютант, военный министр в 1911—1915 гг. — О.Х.) секретно сообщал начальникам «о необходимости принятия мер против тайного общества, образовавшегося из офицеров, недовольных медленным и бессистемным ходом реорганизации армии и желавших якобы насильственными мерами ускорить ее...».

Настроения в офицерском корпусе, констатирует Деникин, не прошли мимо сознания высшей военной власти: с 1907 г. в «Особой подготовительной комиссии при Совете государственной обороны «обсуждались вопросы улучшения боевой подготовки войск и удовлетворения насущных потребностей армии, в том числе и офицерского корпуса». (Не просматривается ли и в этом факте некоторых параллелей с современностью?) Как следует из секретного журнала заседаний Комиссии, генерал Иванов свидетельствовал, что подготовка офицеров «в общем слаба и в большинстве они недостаточно развиты; кроме того, наличный офицерский состав так мал, что наблюдается, как обычное явление, что налицо в роте всего один ротный командир. (Очевидцы могли также наблюдать абсолютно аналогичную картину в 1995—1996 гг. в ходе боевых действий в Чечне.) Старшие начальники мало руководят делом обучения — их роль сводится по преимуществу к контролю и критике. За последнее время приходится констатировать почти повальное бегство офицеров из строя, причем уходят, главным образом, лучшие и наиболее развитые офицеры...».

Разве не приходилось нам читать об этом в 1992—1997 гг.? А нынешние офицеры не замедлят подтвердить, что именно так и обстоит дело, равно как и то, что выпускники военных училищ пополняют «в значительной мере гражданские учреждения».

Ну разве не все — «что было — то и будет», как предсказывал мудрый Экклезиаст? Начальник Главного штаба генерал от инфантерии Александр Захарович Мышлаевский указывал еще в 1907 г. на такие явления в офицерском корпусе, как «недоумение и беспокойство в верхних и средних слоях офицерского состава, вызванные непопулярностью введенного порядка аттестования, принудительным увольнением по предельному возрасту и неопределенностью и новых требований».

Следует особо подчеркнуть, что военные члены «Особой подготовительной комиссии...» видели главную причину ослабления офицерского корпуса в вопиющей материальной необеспеченности его, а в устранении этого положения — надежнейшее средство разрешения «офицерского вопроса».

Подполковник Генерального штаба князь Волконский во всеуслышание заявил на заседании Комиссии: «Офицерство волнуется. Кроме волнений, оставляющих след в официальных документах, есть течения другого рода: офицеры, преданные присяге, смущены происходящим в армии; иные подозревают верхи армии в тайном желании ее дезорганизовать. Такое недоверие к власти — тоже материал для революционного брожения, но уже справа. Вообще, непрерывное напряжение, травля газет, ответственность за каждую похищенную винтовку, недостаток офицеров и бедность истрепали нервы, то есть создали ту почву, на которой вспыхивает революционное брожение, нередко даже наперекор убеждениям...».

Несколько в стороне от общих условий офицерской жизни, — подчеркивал Деникин, — стояли офицеры гвардии. Рознь между офицерами армейскими и гвардейскими (читай: элитных частей), вызывалась целым рядом привилегий последним по службе — более быстрое чинопроизводство и т.д., тормозившее и без того нелегкое движение армейского офицерства.

Как настоящий социолог, Деникин не мог обойти вниманием и непосредственно солдатские массы, которые хорошо знал еще будучи командиром полка.

При этом он признает, что «отношения между офицерами и солдатами не везде были построены на здоровых началах. Нельзя отрицать известного отчуждения между ними, вызванного недостаточно внимательным отношением офицерства к духовным запросам солдатской жизни».

Крайне важна, на наш взгляд, и констатация Деникиным в первых же строках своего труда такого ныне

забытого факта, что «религиозность народа, установившаяся за ним веками, к началу XX столетия несколько пошатнулась».

В мировой истории этот процесс. Отмечавшийся в Европе уже в XVIII—XIX вв., как известно, получил название секуляризации.

«Казарма, — отмечал Деникин, — отрывая людей от привычных условий быта, от более уравновешенной и устойчивой среды с ее верой и суевериями, не давала взамен духовно-нравственного воспитания». (Чем, заметим от себя, РККА и Советская армия, — как социальный и государственный институт, — выгодно отличалась как от своих предшественников и современников, так и от нынешней российской армии.) В «старой» русской армии этот вопрос занимал совершенно второстепенное место, заслоняясь всецело заботами и требованиями чисто материального, прикладного порядка.

Казарменный режим, где все — и христианская мораль, и религиозные беседы, и исполнение обрядов — имело характер официальный, обязательный, часто принудительный, не мог создать надлежащего настроения...

Как бы то ни было, — продолжал Антон Иванович, — в числе моральных элементов, поддерживавших дух русских войск, вера не стала началом, побуждающим их на подвиг или сдерживающим от развития впоследствии зверских инстинктов.

А первая империалистическая «добавила ко всему прочему еще и моральное огрубление и ожесточение». Ну чем не современные нам «вьетнамский», «афганский» или нынешний — «чеченский» синдромы, корежившие и ломавшие не одного человека, а целые поколения, нации и народы? Не менее важна, на наш взгляд, и следующая констатация автора: «В солдатской толще, вопреки сложившемуся убеждению, идея монархизма глубоких мистических корней не имела. Еще менее, конечно, эта малокультурная масса отдавала себе тогда отчет в других формах правления, проповедуемых социалистами разных оттенков. Известный консерватизм, привычка «спокоен веков», внушение церкви — все это создавало определенное отношение к существующему строю как к чему-то вполне естественному и неизбежному».

Будучи далекими от мысли напрямую экстраполировать социальный портрет армии, созданный Деникиным, на современную российскую действительность, тем не менее, мы вряд ли должны полностью пренебрегать опытом подобного социального анализа.

Быть может, Деникин был первым, кто констатировал, что армия отражает в себе все недостатки и достоинства народа. Это первоначально гениальная констатация ныне низведена до уровня банальности.

Народ же, по мнению Антона Ивановича, страдал в то время такими пороками, как невежество, инертность, слабая воля к сопротивлению, к борьбе с порабощением, откуда бы оно ни исходило — «от вековой традиционной власти или от внезапно появившихся псевдонимов».

«Потребовалось потрясение слегка подгнивших основ, целый ряд ошибок и преступлений новой власти (то есть Временного правительства в марте-октябре 1917 г.), огромная работа сторонних влияний, чтобы инерция покоя перешла наконец в инерцию движения, кровавый призрак которого долго еще будет висеть над несчастной русской землей. Сторонним разрушительным влияниям в армии не противопоставалось разумное воспитание. Отчасти по крайней неподготовленности в политическом отношении офицерского корпуса, отчасти вследствие инстинктивной боязни старого режима внести в казармы элементы «политики» хотя бы с целью критики противогосударственных учений. Этот страх относится, впрочем, не только к социальным и внутренним проблемам русской жизни, но и к вопросам внешней политики».

В то же время «своего рода естественной пропагандой служили неустройство тыла и дикая вакханалия хищений, дороговизны, наживы и роскоши, создаваемая на костях и крови фронта. Но особенно тяжело отзывался на армии недостаток техники и главным образом боевых припасов».

И, как бы подводя итог сказанному ранее, во второй главе, озаглавленной «Состояние старой армии перед революцией», Деникин счел нужным еще раз перечислить ее беды и невзгоды:

- крупные недостатки в системе назначений и комплектования командного состава;
- ошибки стратегии, тактики и организации;

- техническую отсталость;
- несовершенство офицерского корпуса, невежество солдатской массы, пороки казармы;
- дезертирство и уклонение от военной службы, «в чем повинна наша интеллигенция едва ли не больше, чем темный народ. Но ведь не эти серьезные болезни армейского организма привлекали впоследствии особое внимание революционной демократии. Она не умела и не могла ничего сделать для их уврачевания да и не боролась с ними вовсе. Я, по крайней мере, не знаю ни одной больной стороны армейской жизни, которую она исцелила бы или, по крайней мере, за которую взялась бы серьезно и практически».

А что же армия? Каков народ — такова и армия. И... «старая русская армия, страдающая пороками русского народа, вместе с тем в своей преобладающей массе обладала его достоинствами и прежде всего необычайным долготерпением в перенесении ужасов войны; дралась безропотно почти три года; часто шла с голыми руками против убийственно высокой техники врагов, проявляя высокое мужество и самоотвержение; и своей обильной кровью искупила грехи верховной власти, правительства, народа и свои».

Таковы, по мнению автора «Очерков русской смуты», были предпосылки разложения российской армии в первой четверти уходящего века. Предпосылки, дополненные действием иных негативных факторов, которые можно назвать более непосредственными причинами этого разложения.

Первым из них Деникин называет распутинщину у власти: «правда, переплетенная с вымыслом, проникала в самые отдаленные уголки страны и армии, вызывая где боль, где злорадство. Члены романовской династии не оберегли «идею», которую ортодоксальные монархисты хотели окружить ореолом величия, благородства и поклонения»...

Делится с читателем Деникин и впечатлением о первом случайном посещении думского заседания, когда «первый раз с думской трибуны раздалось предостерегающее слово Гучкова о Распутине: «В стране нашей неблагоприятно...» Думский зал, до тех пор шумный, затих, и каждое слово, тихо сказанное, отчетливо было слышно в отдельных углах. Нависало что-то темное, катастрофическое над мирным ходом русской истории...» Впоследствии это, сначала лишь слегка уловимое предчувствие, как свидетельствует Деникин, вкуче с «пассивным противодействием ряда лиц, стоящих во главе военного министерства и генерального штаба, — лиц, неспособных или донельзя безразлично и легкомысленно относящихся к интересам армии», привело в войсках к тому, что «наиболее потрясающее впечатление произвело роковое слово: «Измена».

И оснований для этого было немало:

- летом 1915 г. военный министр Владимир Александрович Сухомлинов был отстранен от должности по обвинению в государственном преступлении;
- всевозможные слухи о связях «двора» с «германцами»;
- череда военных неудач на фронтах.

Все это подрывало боевой дух армии, вело ее к окончательному внутреннему «поражению», завершившемуся ее разложением как единого государственного института...

Кажется невозможным не отметить и следующей его констатации, также имеющей некоторое отношение к событиям начала 90-х годов. Говоря о первом в истории России «параде суверенитетов» 1917—1918 гг., он замечает, что «явление распада русской государственности, известное под именем «самостийности», во многих случаях имело целью только отгородиться временно от того бедлама, который представляет из себя «Советская республика». Но жизнь, к сожалению, не останавливается на практическом осуществлении такого в своем роде санитарного кордона, и поражает самую идею государственности. Даже в землях крепких, как, например, казачьи области».

По-своему любопытно и мнение крупного военного мыслителя, каковым, бесспорно, и является генерал Деникин, о причинах войны: «Если верхи русской интеллигенции отдавали себе ясный отчет о причинах разгоравшегося мирового пожара — борьба государств за гегемонию политическую и главным образом экономическую, за свободные пути, проходы, за рынки и колонии..., то средняя русская интеллигенция, в том числе и офицерство, удовлетворялась зачастую только поводами — более яркими, доступными и понятными...

Офицерский корпус, как и большинство средней интеллигенции, не слишком интересовался сакраментальным вопросом о «целях войны». Война началась... Поражение повело бы к территориальным потерям, политическому упадку и экономическому рабству страны. Необходима победа. Все прочие вопросы уходили на задний план, могли быть спорными, перерешаться и видоизменяться...»

Как видим, в истории и современности «нет ничего, чего бы не было прежде» (Экклезиаст). И остается только выяснить, были ли усвоены отечественной интеллигенцией, в том числе и военной, уроки, из которых следуют весьма однозначные выводы.

Ответ на этот вопрос даст время.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Око государева

А. Звягинцев, Ю. Орлов

Александр Федорович КЕРЕНСКИЙ

Занимал пост Генерал-прокурора в марте — мае 1917 года

Александр Федорович Керенский родился 22 апреля 1881 г. в Симбирске. С 1889 г. вместе с родителями проживал в Ташкенте, где учился в местной гимназии. В 1899 г. поступил на историко-филологический факультет Петербургского университета, но уже в следующем году перевелся на юридический. После окончания в 1904 г. университета становится помощником присяжного поверенного. Первое его публичное выступление состоялось в феврале 1905 г. Тогда же имя молодого адвоката появилось и в «досье»



Департамента полиции. После «Кровавого воскресенья», которое потрясло Керенского, он пытался установить связи с социал-революционерами. В декабре 1905 г. Александра Федоровича впервые арестовали и после четырехмесячной отсидки отправили в Ташкент под надзор полиции. Вернувшись в Петербург, он начинает активно выступать в политических и уголовных процессах в качестве защитника. По своим адвокатским делам А.Ф.Керенский исколесил всю Россию: выступал в Москве и Петербурге, Иркутске и Казани, Варшаве и Тифлисе, Саратове и Риге и во многих других городах. В мае 1912 г. вместе с комиссией сенатора С.С.Манухина расследовал причины Ленского расстрела, а затем поддерживал иски потерпевших в суде. В том же году Александра Федоровича избрали от трудовой группы (по городу Вольску Саратовской губернии) в Четвертую Государственную Думу. Он активно использует думскую трибуну в борьбе с царским правительством и к началу Февральской революции становится неоспоримым лидером в Думе, широко известным народным массам.

2 марта 1917 г. А.Ф.Керенский вошел в первый состав Временного правительства в качестве Министра юстиции и Генерал-прокурора. Он сразу же оказался на гребне славы. Каких только восторженных эпитетов не расточала ему печать, его называли «министром правды» и «народным трибуном». А известный адвокат Н.П.Карабчевский назвал его «всесильным революционным Генерал-прокурором». Александр Федорович работал тогда день и ночь. От перенапряжения он иногда даже терял сознание во время выступлений. А.Ф.Керенский выезжал в Москву, Финляндию, Царское Село, на фронт и всюду встречал восторженный прием.

А.Ф.Керенский проводил огромную работу по преобразованию судебных органов, обновлению кадров Правительствующего Сената, суда и прокуратуры. Он говорил, что «новый строй должен быть основан на праве и справедливости» и к этому стремился во всей своей деятельности. Однако допускал и перегибы. Так, «всесильный революционный генерал-прокурор» считал, что все руководящие должности должны занимать лишь «общественные деятели», преимущественно из сословия присяжных поверенных. Поэтому вчерашние адвокаты становились сенаторами, прокурорами и председателями судебных палат и окружных судов. Это не могло не сказаться отрицательно на работе государственного аппарата, суда и прокуратуры.

А.Ф.Керенский в качестве Генерал-прокурора много внимания уделял организации следствия над высшими царскими сановниками. В первые же дни революции была образована Чрезвычайная следственная комиссия.

Почти все бывшие царские министры по воле новой власти оказались в Петропавловской крепости. Однако после Октябрьской революции ее работа была свернута. В мае 1917 г. А.Ф.Керенский стал Военным и морским министром, а в июле возглавил Временное правительство. После подавления Корниловского мятежа (август 1917 г.) и провозглашения России республикой А.Ф.Керенский получил фактически неограниченные права: он возглавил Директорию из пяти человек, стал Верховным главнокомандующим. Последнее коалиционное правительство было им сформировано 25 сентября 1917 г. и продержалось один месяц. После Октябрьской революции А.Ф.Керенский предпринял попытку организовать контрреволюцию, но, потерпев неудачу, эмигрировал.

А.Ф.Керенский скончался 11 июня 1970 г.

Первой женой Александра Федоровича была Ольга Львовна Барановская. От этого брака он имел сыновей Олега и Глеба.

Павел Николаевич Переверзев

Занимал пост Генерал-прокурора в мае — июне 1917 года

Павел Николаевич Переверзев родился в 1871 г.

После окончания Петербургского университета служил в ведомстве Министерства юстиции. В 1901 г. перешел в Петербургскую адвокатуру, где вскоре за-служил признание как один из лучших столичных защитников.

По своим партийным пристрастиям П.Н.Переверзев примыкал к трудовикам. Он активно участвовал и в масонских ложах. Павел Николаевич, за редким исключением, не вел ни гражданских, ни уголовных дел. Весь свой профессиональный опыт, все свое огромное дарование он сосредоточил на защите лиц, обвинявшихся властями в политических преступлениях.

Современники отмечали, что здесь он был «принципиальным, смелым и мужественным». П.Н.Переверзев не раз подвергался гонениям и репрессиям властей, а в связи с письмом-протестом по делу Бейлиса угодил в тюрьму на восемь месяцев. Речи Переверзева производили на присяжных заседателей такое сильное впечатление, что он выигрывал почти безнадежные дела. Павел Николаевич защищал депутатов Государственной Думы, редактора журнала «Былое» П.Е.Щеголева и многих других политических деятелей, стоявших в оппозиции к власти.

Во время Первой мировой войны П.Н.Переверзев руководил санитарным отрядом, сформированным петроградскими адвокатами.

После Февральской революции 1917 г. Павел Николаевич одним из первых адвокатов получил предложение от Временного правительства занять ответственный пост. 11 марта 1917 г. он становится прокурором Петроградской судебной палаты. Ему сразу же пришлось решать множество сложных вопросов. Не обладая «административной жилкой», он на первых порах наделал немало ошибок. И тем не менее П.Н.Переверзев пользовался хорошей репутацией: сказывались его адвокатская деятельность, пребывание на фронте, смелость и решительность.

5 мая 1917 г. разразившийся правительственный кризис привел к смене ряда министров. Князь Г.Н.Львов сформировал новое правительство. А.Ф.Керенский получил в нем портфель Военного и морского министра, а Павел Николаевич Переверзев стал Министром юстиции и Генерал-прокурором. Возглавив органы юстиции и прокуратуры, он постепенно изменил свои взгляды на закон и законность.

В одном из первых своих выступлений перед присяжными поверенными Переверзев стал фактически оправдывать незаконные действия, если они диктовались обстановкой. Он повторял и некоторые ошибки



своего предшественника, особенно в кадровом вопросе, продолжая расставлять на ответственные посты лиц, принадлежавших к корпорации присяжных поверенных.

П.Н.Переверзев круто изменил и свою политическую ориентацию. Защитник большевиков на многих политических процессах теперь примкнул к их основным гонителям.

Наиболее наглядно это проявилось после июльского выступления большевиков. С его подачи были преданы гласности материалы, поступившие из контрразведки, о связи В.И.Ленина с Германией и финансовых взаимоотношениях большевиков с немцами. Вследствие разразившегося после этого случая скандала П.Н.Переверзев вынужден был покинуть пост Министра юстиции и Генерал-прокурора (6 июля 1917 г.).

Павел Николаевич возвратился к своей прежней деятельности по заведованию санитарным отрядом петроградской адвокатуры.

После Октябрьской революции большевики готовили крупный процесс против Переверзева, но он сумел скрыться из Петрограда, а затем эмигрировал.

В 20—30-х годах П.Н.Переверзев проживал в Париже, где активно участвовал в масонских ложах «Северная звезда» и «Свободная Россия». В конце 30-х годов, когда в Париже появилось теневое масонское правительство (группы «Лицом к России»), возглавляемое Н.Д.Авксентьевым, Переверзев занял в нем ответственный пост.

П.Н.Переверзев скончался в 1944 г.

Современники отмечали, что П.Н.Переверзев, при всех его ошибках, был «чистым и честным человеком», но «большим фантазером, беспрограммным и неумелым администратором».

Иван Николаевич ЕФРЕМОВ

Занимал пост Генерал-прокурора в июле 1917 года

Иван Николаевич Ефремов родился 6 января 1866 г. в семье крупного землевладельца Области войска Донского.

Закончил с золотой медалью Новочеркасскую гимназию, поступил на физико-математический факультет Московского университета и в течение четырех лет слушал лекции. Однако государственный экзамен держать не стал.

Некоторое время он занимался сельским хозяйством, а в январе 1892 г. областным дворянским собранием был избран почетным попечителем Новочеркасской гимназии. 6 сентября того же года И.Н.Ефремов избирается почетным мировым судьей Донецкого округа.

В следующем году он становится членом Донского окружного по крестьянским делам присутствия. В последующем И.Н.Ефремов вплоть до Февральской революции каждые три года переизбирался в почетные мировые судьи, причем дважды исполнял обязанности председателя съезда мировых судей. Эту должность он долгое время совмещал с выполнением функций попечителя гимназии. И.Н.Ефремов состоял также членом ряда сельскохозяйственных обществ, участвовал в работе международного третейского суда (был арбитром).

В 1906 г. Иван Николаевич избирается от землевладельцев Области войска Донского в 1-ю, а затем в 3-ю и 4-ю Государственные Думы.

Являлся одним из создателей «Партии мирного обновления».



Как депутат, резко осуждал террористическую деятельность, экспроприацию, вооруженные выступления, считая, что они «бессильны в борьбе с организованной правительственной властью». Самый верный путь к преобразованиям — путь конституционной борьбы, считал он.

Продолжая служить почетным мировым судьей (жалованья он не получал), И.Н.Ефремов к 1908 г. становится надворным советником и получает ордена Св. Станислава 3-й степени, Св. Анны 3-й и 2-й степеней.

И.Н.Ефремов принимал самое деятельное участие в организации Межпарламентского Союза — избирался в его Центральное бюро, являлся делегатом международных конгрессов, издал несколько книг по проблемам международных отношений.

В Государственной Думе был членом Совета старейшин, а также входил в члены Бюро Прогрессивного блока.

27 февраля 1917 г., когда началась революция, И.Н.Ефремов избирается членом Временного комитета Государственной Думы, а затем комиссаром Временного правительства в Министерство внутренних дел.

Позднее входит в состав Особого совещания по подготовке Положения о выборах в Учредительное собрание. В мае 1917 г. он возглавил созданную при его участии Радикально-демократическую партию.

10 июля 1917 г. Иван Николаевич вошел во Временное правительство в качестве Министра юстиции и Генерал-прокурора. За короткий срок пребывания в этой должности он стремился проводить линию на невмешательство политики в деятельность прокурорских и судебных учреждений. 21 июля И.Н.Ефремов вместе с рядом других министров подал в отставку, но уже 25 июля был назначен на пост Министра государственного призрения, одновременно возглавлял Малый Совет министров (Совет товарищей министров). Эти должности занимал до направления его Полномочным представителем Временного правительства в Швейцарию (25 сентября 1917 г.). Так до него и дошла весть об Октябрьской революции. Советскую власть он не признал и отказался подчиниться распоряжениям Народного комиссара иностранных дел.

В эмиграции И.Н.Ефремов активно участвует в политической жизни. Был одним из учредителей и товарищем председателя Бюро русской (эмигрантской) ассоциации Лиги Наций. Жил он попеременно то во Франции, то в Швейцарии, читал лекции в учебных заведениях Гааги и Парижа. И.Н.Ефремов всемерно поддерживал в эмиграции русских писателей и ученых, оказывая им материальную помощь. В 1932 г. он издал три тома своих трудов по проблемам международного примирительного производства.

И.Н.Ефремов умер в 1933 г.

Иван Николаевич был женат на дочери тайного советника, шталмейстера С.П.Иловайского Зинаиде Степановне. Детей у него не было.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Воспоминания о Царском Селе

Ю.Парусникова

Значение любого юбилея, тем более двухсотлетие со дня рождения Александра Сергеевича Пушкина, намного превосходит конкретные временные даты. И хотя юбилейный Пушкинский год уже стал достоянием истории, нелишнее еще раз оглянуться в прошлое, пытаюсь понять и определить те истоки, что питали и взрастили эту незаурядную личность.

Где и как закладываются основы мироощущения и мировоззрения будущего Гражданина? Разумеется, в семье, а также в учебном заведении, будь то школа или вуз. Не случайно еще в древности студенты окрестили его *Alma mater* (буквально — «кормящая мать»), то есть дающая духовную пищу.

Эта социальная функция изначально была присуща российским университетам — наиболее ранним типам светских высших учебных заведений.

Роль образования и воспитания в определении будущей судьбы Отечества и Державы хорошо понимали патриоты России, немало внимания уделявшие развитию отечественного образования.

И в этой истории есть одна во многом уникальная страница, связанная как со многими знаменательными событиями XIX в., известными фамилиями, так и с именем «солнца русской поэзии» — *Александр Сергеевич Пушкин*.

Конечно же, речь идет о Царскосельском Лицее. Поскольку не вызывает сомнения, что именно Лицей (не случайно же название его заимствовано у древнегреческой философской школы Аристотеля) стал важным этапом гражданского воспитания и становления незаурядной личности Александра Пушкина. Нашим современникам стоит напомнить историю этого уникального учебного заведения.

Учреждение его стало символом и начальным этапом формирования *гражданского общества* в России, развития национального и *гражданского самосознания*, связанного с именами многих достойных его выпускников.

А вначале было слово. Нет, не только Указ Александра I, повелевавший открыть в бывшем Детском корпусе Екатерининского дворца, непосредственно при летней резиденции императора, это элитарное учебное заведение. Были слова, мысли, планы, верноподданнические записки и доклады императору неутомимого реформатора Михаила Михайловича Сперанского, известного юриста и государственного деятеля России эпохи надежд и разочарований. Эпохи, начавшейся с составления «Плана государственных преобразований» (1809 г.), предусматривающего *конституционную* реформу, и окончившейся расстрелом инако- и свободомыслия на Дворцовой площади 14 декабря 1825 г.

Уместно напомнить, что сам автор проекта в 1812 г. попал в опалу, был уволен и даже сослан, хотя через четыре года был назначен пензенским губернатором, а впоследствии занимал ряд важнейших постов на государственной службе, оставил в назидание потомкам «*Полное собрание законов Российской империи*».

Лицей изначально задумывался как специальное учебное заведение для подготовки просвещенных государственных мужей, радеющих о будущем и о благе России.

Император Александр Павлович, сам проведенный в стенах будущего Лицея немало беззаботных и беспечных дней детства, по достоинству оценил проект главного реформатора и идеолога изменения всей государственной жизни, повелев отобрать для обучения здесь достойных отпрысков лучших фамилий России.

И 19 октября 1811 г. 30 юношей впервые поднялись на второй этаж флигеля Екатерининского дворца для того, чтобы покинуть его почти через 6 лет — 9 июля 1817 г.

Пушкин был едва ли не самый молодой его воспитанник. И в самом слове «воспитанник», то есть воспитанный Лицеем, нет никакого преувеличения, поскольку он являлся закрытым заведением пансионного типа, предоставлявшим школярам лишь 1 месяц каникул и занятия в котором проходили 6 дней в неделю. Да и особой свободой передвижения, не считая небольшого садика, на скамейку которого в 1900 г. задумчиво присел бронзовый Пушкин (работы Р.Р.Баха), лицеисты не пользовались.

Основную часть времени проводили на 2—3 этажах добротного здания, где размещались учебные классы, библиотека, залы самоподготовки, гимнастический, рекреация и 52 изолированные, просто, если не сказать скромно, обставленные спальни, расположившиеся на 4 этаже (2 из них занимали наставники, следившие за порядком). Первый этаж занимали хозяйственные службы.

Так что условия учебы и распорядок дня в Лицее удивительно напоминают современное военно-учебное заведение. И не случайно, в 1822 г. Лицей был передан «в военное ведомство».

Именно здесь юные пытливые умы вбирали те ученые премудрости, что принесли им заслуженную славу в дальнейшем.

Первым директором Лицея был назначен единомышленник М.М.Сперанского, просветитель и публицист Василий Федорович Малиновский, который еще в 1802 г. предложил проект отмены крепостного права. В доме Малиновского устраивались литературные и музыкальные вечера, куда приглашались и лицеисты. Бывал здесь и Пушкин. Кстати сказать, сын Василия Федоровича — Михаил, одноклассник Пушкина, ставший к 1825 г. полковником, был близок к кругу декабристов, хотя лично участия в событиях 14 декабря не принимал.

Помимо образования, лицеисты получали и гражданское воспитание, во многом основанное на самом современном отечественном и зарубежном опыте.

С первых дней в Лицее «нравственные науки» преподавал ставший впоследствии известным юристом Александр Петрович Куницын, выпустивший в 1818 г. первую часть своей работы «Право естественное», которая вызвала неудовольствие властей и привела к его увольнению из университета. На Пушкинском курсе он читал «Право естественное» и «Изображение системы политических наук».

Однако не только над учебниками корпели Пушкин и его друзья. Лицеисты выпускали также рукописные журналы, соревнуясь в коллекционировании понравившихся высказываний и афоризмов, писали стихи. Пушкин был не единственным поэтом в Лицее и даже далеко не первым, кто увидел напечатанным свое стихотворение. Популярны были среди лицеистов и соревнования на лучшее оригинальное сочинение. Эта практика очень напоминает современную самостоятельную научно-исследовательскую работу студентов — НИРС, которая по сути своей являлась отличительной особенностью и принципом организации российского высшего образования, начиная с первого Московского университета, основанного М.В.Ломоносовым.

В Лицее Пушкиным был созданы десятки стихов, включаемых ныне во все издания сочинений поэта, в том числе и то, что появилось в № 13 «Вестника Европы» в 1814 г.

В Царском Селе размещался ряд полков, вернувшихся из победоносного похода против Наполеона. И вполне естественно, что молодые офицеры были кумирами лицеистов.

В 1814 г. друзья Пушкина — Дельвиг, Пущин, Ольховский и Кюхельбекер. Трое последних — будущие декабристы — знакомятся с молодыми офицерами — членами «Священной артели», как они именовали свой кружок. Члены его изучали общественные предметы и иностранные языки под руководством преподавателей Лицея. По воспоминаниям И.И.Пущина, это был «мыслящий кружок», настроенный антикрепостнически. И не случайно поэтому, впоследствии, уже через два года некоторые его члены стали инициаторами образования «Общества истинных и верных сынов Отечества», или «Союза благоденствия», явившегося первой организацией декабристов.

В том же году Пушкин близко сходитя с 20-летним лейб-гусаром Петром Чаадаевым, будущим известным писателем и философом.

В такой обстановке, «в тени дубрав, вдали от суеты», шло взросление и социализация — как называют эту стадию человеческой жизни сегодня, — будущей российской элиты, на которую возлагались немалые надежды.

О мироощущении воспитанника Пушкина, наверное, лучше всего свидетельствует стихотворное послание его царскосельскому другу Петру Чаадаеву:

*Любви, надежды, тихой славы
Недолго нежил нас обман,
Исчезли юные забавы,
Как сон, как утренний туман;
Но в нас горит еще желанье,
Под гнетом власти роковой
Нетерпеливою душой
Отчизны внемлем призыванье.
Мы ждем с томленьем упованья
Минуты вольности святой,
Как ждет любовник молодой
Минуты верного свиданья.
Пока свободу горим,
Пока сердца для чести живы,
Мой друг, отчизне посвятим
Души прекрасные порывы!
Товарищ, верь: взойдет она,
Звезда пленительного счастья,
Россия вспрянет ото сна,
И на обломках самовластья
Напишут наши имена!*

Как известно, все лицеисты сохранили теплые воспоминания о своей Alma mater. Мотивы грусти расставания с друзьями и юностью на пороге самостоятельной жизни заметны во многих пушкинских стихах первой половины 1817 г., написанных в Лицее.

Неоднократно лицеисты «первого призыва» собирались 19 октября, чтобы вспомнить совместно проведенные годы и помянуть того, «кого уже нет меж нами».

Полумистически-пророчески звучат строки Пушкина, написанные к 19 октября 1825 г. в Михайлов-ской ссылке за два месяца до событий 14 декабря на Дворцовой площади:

*Я пью один, и на берегах Невы
Меня друзья сегодня именуют...
Но многие ль и там из нас пируют?
Еще кого не досчитались вы?*

* * *

*Друзья мои, прекрасен наш союз!
Он, как душа, неразделим и вечен —
Неколебим, свободен и беспечен,
Срастался он под сенью дружных муз.
Куда бы нас ни бросила судьбина,
И счастье куда б ни повело,
Все те же мы: нам целый мир чужбина;
Отечество нам Царское Село.*

* * *

Пируйте же, пока еще мы тут!

*Увы, наш круг час от часу редееет;
Кто в гробе спит, кто дальний сиротеет;
Судьба глядит, мы вянем; дни бегут;
Невидимо склоняясь и хладея,
Мы близимся к началу своему...
Кому ж из нас под старость день Лицея
Торжествовать придется одному?*

Но, несмотря на заметный и знаменательный след, оставленный одноклассниками поэта в отечественной истории — имена многих из которых мы или забыли, или которые мало что говорят нам сегодня, — был бы Лицей столь известен и притягателен для многих отечественных и зарубежных посетителей, не подари он всему миру Пушкина?

Из числа однокашников поэта следует назвать будущего «великого канцлера», то есть министра иностранных дел Александра Михайловича Горчакова, чье двухсотлетие со дня рождения торжественно отмечалось в 1998 г. Кстати сказать, он стал последним лицеистом, намного пережившим своих друзей.

Федора Федоровича Матюшкина, ученого и море-плователя, ставшего в 1867 г. адмиралом.

М.Л.Яковлев дослужился до звания тайного советника — весьма высокого престижного ранга III класса. Стал сенатором.

Антон Антонович Дельвиг, романтический поэт, стал после Лицея издателем альманаха «Северные цветы», а впоследствии при участии Пушкина издавал и «Литературную газету».

Другие выпускники лицея несли ратную службу, или являлись чиновниками иностранной коллегии, в министерстве юстиции или в министерстве финансов. Четверо из них стали декабристами.

Через пять с небольшим лет после освобождения г. Пушкина (бывшего Царского Села) от немецко-фашистских оккупантов, к ста пятидесятилетию со дня рождения Пушкина, 9 июня 1949 г. в здании Лицея состоялось торжественное открытие мемориального музея поэта.

Остается добавить, что в 1843 г. Лицей, переведенный в Петербург, получил название Александровского лицея. Однако всему культурному миру он более известен как Пушкинский лицей. Задуманный как элитарное учебное заведение, равное по уровню образования университету, «во благо России», лицей, благодаря своим выпускникам, приобрел всемирную известность. И стоит ли сегодня забывать об этом?

Летом 1831 г. поэт вновь приехал сюда с женой Наталией Николаевной, где они провели несколько месяцев.

В 1958 г. в бывшем доме Китаевой (Пушкинская улица, д. 2) был открыт еще один музей. В этом доме поэта часто посещали Н.В.Гоголь и В.А.Жуковский. Здесь были написаны «Бородинская годовщина», «Клеветникам России», «Сказка о царе Салтане», «Сказка о попе и работнике его Балде», «Письмо Татьяны к Онегину», стихотворение, посвященное 20-летию Лицея.

Царскосельский мемориальный комплекс, связанный с именем великого сына России по-прежнему посещают многочисленные отечественные и иностранные туристы.

А тот, кто хоть раз прошелся по царскосельским аллеям, навсегда сохранит в своей памяти чувство личной прикосновенности к истории России.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

От редакции

Наша страна переживает сложный период социально-политических и экономических реформ. Внедряемые экономические отношения привели к социальным перекосам. Промышленное и сельскохозяйственное производство пришло в упадок. За десятилетие многократно снизился жизненный уровень населения.

Послевоенная Германия за короткий период добилась восстановления экономики и социальной стабильности.

Очерк о втором канцлере ФРГ Людвиге Эрхарде, которого по праву считают творцом «немецкого экономического чуда», касается его взглядов на основы социальной рыночной экономики и практических механизмов их внедрения.

Актуально ли изучение опыта немцев для нас? Разумеется, речь не идет о перенесении его на российскую почву — слишком различны социальные и исторические условия. Еще Пушкин писал: «Что нужно Лондону, то рана для Москвы». То же самое относится и к Бонну. И тем не менее, думается, что это полезно.

А.Берков,
член Правления Российской ассоциации содействия ООН

Людвиг Эрхард и «немецкое чудо»

В.Ежов,
доктор исторических наук,
профессор

Вскоре после войны кто-то из журналистов бросил фразу: Германия — это куча мусора, в которой копошатся 40 млн. голодных немцев. Меткий образ наглядно характеризовал состояние побежденной страны.

Как встали с колен немцы?

Каким образом преодолели разруху и в короткий срок добились процветания и стабильности?

Ответы на эти вопросы имеются. Речь пойдет о Западной Германии — ФРГ. В восточной части страны — ГДР или другие процессы, достигались иные результаты. Размежевание оказалось настолько глубоким, что и годы, прошедшие с момента объединения Германии, не привели пока к нивелировке менталитета и жизненного уровня западных и восточных немцев.

Историки и публицисты по праву связывают экономический подъем Западной Германии с именем Людвига Эрхарда — министра экономики в правительстве К.Аденауэра, а затем и канцлера ФРГ.

Он родился в Баварии в 1897 г. Получил солидное образование и посвятил себя исследованию экономических процессов.

Заметили его еще в веймарский период. Химический концерн «ИГ Фарбениндустри» пригласил молодого ученого в свой институт промышленных исследований.

В нацистские времена Эрхард возглавил этот институт.

Работа при концерне не обязывала Эрхарда к политической активности. Он не сотрудничал с партийными

нацистскими инстанциями. Тщательно изучал централизованную экономику, сравнивая ее с другими моделями.

После крушения национал-социализма Эрхард выступает с лекциями, в которых доказывает преимущества экономических механизмов в экономике. Вскоре он разработал и выступил со стройной теорией социальной рыночной экономики. В ней социальные аспекты, вопросы жизненного уровня населения заняли приоритетное место.

Ученый отталкивался от того, что нацистская военная экономика парализовала предпринимательство, устранила конкуренцию и привела к социальным перекосам, поэтому необходимо восстановить естественные отношения между трудом и его оплатой. Нужно постоянно повышать покупательную способность населения.

Производство и жизненный уровень населения стоят в прямой зависимости от следующих факторов:

- производство не может развиваться, не имея широкой базы для сбыта;
- увеличение покупательной способности населения в свою очередь постоянно стимулирует производство, повышение производительности труда.

Чем выше жизненный уровень населения, — заключал Эрхард, — тем лучше условия для развития экономики. И все это должно регулироваться исключительно рыночными рычагами.

По инициативе американцев Л.Эрхарда ввели во Франкфуртский совет — немецкий орган управления, работавший под началом оккупационной администрации, и сделали его директором департамента экономики.

В июне 1948 г. план восстановления и развития экономики был официально принят Франкфуртским советом и одобрен оккупационными властями.

К этому времени начал реализовываться план Маршалла. Эрхард увидел в нем практически единственную возможность справиться с послевоенной разрухой.

План Маршалла был принят в США в качестве законодательного акта, по которому предусматривалось направить в Европу 12 млрд. долл. в виде наличных денег, продуктов питания, готовой промышленной продукции и выделить для этих целей 2% американского ВВП. Конгресс США не утвердил бы план, если бы в нем не указывались стратегические цели, отвечающие американским интересам: необходимо вернуть Европе способность платить за американские товары.

И еще: Соединенные Штаты нуждались в сильной Европе как в оплоте борьбы против коммунизма.

Особое внимание уделялось восстановлению немецкой экономики.

Полагалось, что оздоровление Германии — решающий фактор подъема Европы. В первые два года Западная Германия получила по плану Маршалла 1,4 млрд. долл., из четырех млрд., ассигнованных всем 16 участникам. В последующие годы приоритетное финансирование Западного сектора Германии продолжалось.

Летом 1948 г. в трех Западных оккупационных зонах Германии началась денежная реформа, сопровождавшаяся принятием пакета социальных законов, разработанных департаментом Людвиг Эрхарда.

Конрад Аденауэр — лидер Христианско-демократического союза (ХДС) пригласил баварца выступить на заседании руководящего органа ХДС.

Эрхард понимал, что его планы могут реализоваться только с партией Аденауэра, так как другая крупная политическая сила — социал-демократическая партия настойчиво выступала за плановую экономику, национализацию промышленности и жесткое государственное регулирование.

Слушали Эрхарда внимательно. Выступление стенографировалось. Он убедительно доказал, что плановое хозяйство, установление твердых цен ведут к разрушению баланса: «предложение — спрос»; производство

уходит в теневые структуры, товары — на черный рынок; конкуренция убивается.

Согласно прогнозам Л.Эрхарда, выполнение его программ позволит развиваться и будет способствовать снижению цен, доходы населения возрастут, что должно обеспечивать высокую покупательную способность. Лишь когда цены в силу тех или иных причин начнут неоправданно расти, государство может вмешаться, но не путем административного регулирования, а такими рычагами, как пошлины, налоги, кредитная политика.

Прозвучали и другие аргументы о преимуществах предлагаемых направлений восстановления экономики страны.

Аденауэр предложил текст выступления Эрхарда издать и разо-слать низовым организациям в качестве агитационного материала к предстоящим парламентским выборам. Так и решили.

В мае 1949 г. ХДС вместе со сво-им баварским филиалом Христианско-социальным союзом выиграла парламентские выборы.

Аденауэр стал первым послевоенным канцлером, а Эрхард — министром экономики в его правительстве.

Началась работа по претворению в жизнь теории социального рыночного хозяйства.

Западногерманская промышленность после войны не подверглась серьезного демонтажу.

План Маршалла создал солидную финансовую основу. Разрушенная страна представляла собой огромный рынок сбыта: после нацизма и хаоса послевоенных лет население нуждалось буквально во всем.

В стране имелись значительные резервы рабочей силы. Даже в самые тяжелые времена нацисты не призывали в армию квалифицированных рабочих. К ним добавились миллионы переселенцев из восточных областей бывшего германского рейха, которые готовы были работать буквально за бутерброд.

Эрхард видел благоприятные факторы. Предстояло наиболее эффективно использовать их. Министерство экономики, применяя экономические методы, умело направляло инвестиции, развивались основные отрасли промышленности: химические предприятия, металлургические, машиностроительные, электротехнические заводы.

На их основе заработали легкая и перерабатывающая промышленность, создавались условия для средних и малых предприятий. Система налоговых привилегий давала возможность значительную часть прибылей использовать для технического обновления, для внедрения в производство новейших научных достижений.

Особо поощрялись предприятия, работавшие на экспорт. Министерство Эрхарда приняло и осуществило несколько специальных программ содействия этим производствам.

Правительство:

- брало на себя часть риска по торговым операциям;
- шло на прямое финансирование крупных экспортных мероприятий;
- предоставляло налоговые льготы.

Экспорт стал одним из базисных факторов экономического развития, содействовал росту золотых и валютных запасов страны.

Баварский коллега Эрхарда, министр финансов Фриц Шефер проявлял предельную бережливость и скупость. Говорят, что беседу с посетителями в своем кабинете, кто бы ни пришел, он начинал словами: денег нет и не предвидится. Выбить у него лишние ассигнования считалось невозможным. Сам канцлер подчас пасовал перед его решимостью защитить утвержденный бюджет.

Ф.Шефер при поддержке Эрхарда не допускал эмиссий, выходящих за рамки бюджета.

Немецкая марка постепенно превратилась в одну из самых крепких мировых валют, на которую стали

равняться валюты других стран. Начала складываться эффективная антимонопольная система. Монопольные объединения не запрещались, но они сурово карались за ограничение конкуренции и необоснованное завышение цен.

Хорошо продуманная экономическая политика исключила возможность создания криминального капитала и, в целом, ухода капитала в теневые структуры и «бегство» за границу. Умелое маневрирование налогами делало привлекательными инвестиции в производство.

Позднее налоги резко возрастут, но ставшие сильными предприятия будут аккуратно выплачивать их без ущерба для дальнейшего развития.

В промышленном производстве шло обновление. Отмирали старые отрасли, нарождались новые. Требовалась профессиональная переквалификация. Правительство принимало меры к тому, чтобы процесс проходил без ущерба для людей. Выделялись субсидии на обучение рабочих, на их переселение, если того требовали обстоятельства.

Вместе с промышленностью поднималось и сельское хозяйство. Оно быстро достигло довоенного уровня, а к 1953 г. и значительно превзошло его.

В мире заговорили о «немецком чуде».

И недаром: в 1950 г. ФРГ до-стигла довоенного уровня производства, а к 1956 г. оно удвоилось по сравнению с 1950 г., в 1962 г. — утроилось.

Успешно наращивалось жилищное строительство, причем половина новых квартир являлись социальными, то есть предоставлялись населению по пониженным ценам.

В обществе складывалось устойчивое положение. Постепенно сошла на нет безработица. Появились иностранные рабочие. Рост заработной платы и пенсий превышал рост цен и налогов.

Министерство экономики всячески способствовало накоплению собственности у людей труда, обеспечивало необходимые законодательные акты.

Эрхард не раз подчеркивал, что население только тогда почувствует уверенность в жизни, когда займет собственность. Только так и можно создать широкий средний класс в стране. Вместе с продуманной пенсионной системой это будет основой стабильности благосостояния для всех.

В разоренной Германии наметилась была «утечка мозгов». Правительство приняло меры к тому, чтобы доходы ученых, заработная плата людей интеллектуального труда соответствовали их вкладу в развитие страны. Эмиграция интеллигенции быстро прекратилась.

Начали укореняться новые отношения между предпринимателями и лицами наемного труда.

Законодательным путем обеспечивалось увеличение фонда заработной платы и взносов в пенсионные фонды по мере увеличения производства.

Выработалась система поощрений рабочих и служащих за счет прибылей. Предприятия выпускали народные акции, которые охотно покупались рабочими и служащими.

Объединение Немецких Профсоюзов разработало проекты закона, предусматривающего участие рабочих в управлении предприятиями.

Имелось в виду создание наблюдательных советов из пяти представителей акционеров и пяти рабочих. Одиннадцатый член избирается этими десятью. Совет призван был контролировать общее развитие производства и финансовую отчетность. В правлении предприятия теперь был включен представитель от трудящихся. Его назвали рабочим директором.

Эрхард и правительство поддержали инициативу профсоюзов. В апреле 1951 г. бундестаг принял закон об участии рабочих в управлении производством.

Возникла структура, отвечающая новым условиям экономического и общественного развития. В одном из публичных выступлений Эрхард заявил, что современные капиталистические отношения начинают наглядно демонстрировать прогрессивные черты, движение к обществу всеобщего благополучия.

Не раз Эрхард указывал, что «немецкое чудо» — результат... усилий всех немцев, их трудолюбия, деловитости и организованности. Немцы умеют считать деньги и не пускать их на ветер. Правительство со своей стороны всячески поощряет накопление собственности, создавая для этого необходимые условия».

В одной из газетных статей промелькнуло утверждение — «немец любит потеть».

Это верно только в том смысле, что немецким рабочим присуще честное и уважительное отношение к труду. Среди них крайне редко встречаются те, кто предпочитает трудиться спустя рукава и довольствоваться малым заработком. Рабочие изначально настроены на хороший труд и солидный заработок.

Наполнение рынка товарами давало возможность разумно истратить заработанное и прилично обустроить жизнь.

Предприниматели и рабочие отвергали потогонную систему. Трудовой процесс тщательно продумывался и рассчитывался. Его ритм приводил к оптимальным результатам, сводил до минимума брак и потери.

Немецкие рабочие не понимали, почему нужно перевыполнять установленную норму. Да и предприниматели того не требовали. Если для заданной на сегодня сборки необходимо выточить десять деталей, то зачем их делать двенадцать или пятнадцать. Завтра будет снова изготовлено столько, сколько нужно.

В стране появилась сеть дешевых кемпингов.

Транспортные фирмы обзавелись комфортабельными автобусами для групповых поездок по стране.

В 50-е годы уже миллионы немцев на своих машинах или иным способом выезжали в туристские поездки за границу, особенно в близлежащие европейские страны.

Эрхарда однажды спросили, как бы он сформулировал основные факторы успешного развития экономики. Он ответил кратко: находчивость предпринимателей, дисциплинированность и трудолюбие рабочих, умелая политика правительства.

Один пример. В свое время завод в Вольфсбурге, выпускавший знаменитые автомобили «фольксваген», предназначался к передаче англичанам в счет репараций.

С британских островов прибыла профессиональная экспертная комиссия. Она пришла к выводу: предприятие разрушено на 2/3, машины, производившиеся на нем, не отвечают современным требованиям, производство окажется коммерчески нерентабельным. Англичане отказались от завода.

Немцы при правительственной поддержке взялись за восстановительные работы. Уже в 1950 г. завод выпускал ежедневно по 300 малолитражек, прозванных «жуками», а через несколько лет ежедневно с конвейера сходило по несколько тысяч. Простая экономичная машина пошла на экспорт.

В автомобильной супердержаве — Соединенных Штатах стали продаваться десятки тысяч «жуков», потеснивших на рынке известные американские фирмы.

Социальная рыночная экономика в 50-х годах заработала в ФРГ на полную мощность. Люди видели результаты экономического подъема, непосредственно ощущали государственную политику социальной поддержки.

Одновременно в стране успешно внедрялись правовые и демо-кратические нормы жизни.

Немцы в Западной Германии выходили не только из материальной нужды, но и из угнетенного состояния побежденных.

Дела и имя Эрхарда оставались в тени Аденауэра. Канцлер был признанным лидером нации. ХДС/ХСС выигрывала с ним парламентские выборы.

Публицисты говорили об эре Аденауэра в немецкой послевоенной истории. Канцлер полагался на Эрхарда, как на экономиста, но считал его слабым политиком и государст-венным деятелем.

По менталитету они были разными. Аденауэр целиком отдавал себя работе. Министр экономики ценил жизнь во всех ее проявлениях. Полный, благодушный и открытый, ученый, любивший и хорошую сигару, и бокал вина, являл противоположность суровому и аскетичному канцлеру.

Один из сотрудников министерства экономики как-то заметил: Аденауэр считал людей злыми, если не будет доказано обратное, а Эрхард — добрыми, если они не проявят себя иначе.

Эра Аденауэра шла к концу. Возраст патриарха приближался к девяноста годам.

Естественным преемником видели Эрхарда. Аденауэр не хотел этого. Он предложил выдвинуть Эрхарда на пост президента страны. Но лидеры ХДС/ХСС не согласились, полагая, что Эрхард должен остаться в сфере активной политики. Президентские же полномочия согласно конституции ограничены главным образом представительскими функциями.

В феврале 1963 г. Эрхард дал интервью для печати и заявил о готовности принять пост канцлера, как только партия сочтет это нужным.

На следующий день в бундестаге Аденауэр демонстративно повернулся к Эрхарду спиной. Сидя рядом на правительственных местах они не замечали друг друга.

— У него нет качеств политика, — раздраженно говорил Аденауэр в узком кругу приверженцев. — Он — плохой европеец, не понимает значения интеграции и может затормозить или даже приостановить этот процесс. Он слабо разбирается во внешней политике. Даже его вид не подходит для канцлера — он слишком толст, чересчур много ест и курит.

На этот раз стареющий канцлер проиграл. В середине октября 1963 г. по решению фракции ХДС/ХСС в бундестаге он ушел в отставку.

И канцлером стал Эрхард.

Он заявил, что ему крайне полезна будет помощь Аденауэра. Однако встречались они крайне редко и в весьма прохладной атмосфере.

Канцлерство Эрхарда оказалось недолгим и не ознаменовалось какими-либо значительными событиями.

Страна развивалась успешно. Экономика функционировала в хорошо отлаженном ритме.

ФРГ приобретала все большее влияние в сообществе западных государств. Ее представители заняли ряд руководящих постов в НАТО и Европейском Союзе.

Экс-канцлер продолжал критиковать Эрхарда. Обвинял его в том, что он испортил отношения с де Голлем и смотрит только на США. Эрхард в 1965 г. нанес визит во Францию. На встрече с де Голлем они выработали общую точку зрения на франко-германские отношения и европейскую интеграцию. Аденауэр заявил, что Эрхард воспринимает критику и становится лучше.

В отношениях с Советским Союзом Эрхард продолжал линию Аденауэра. Развивались торгово-экономические связи с СССР и на низком уровне оставались политические контакты.

Эрхард заявлял о непризнании ГДР и существующих восточных границ. Однако подобные высказывания не отличались особой агрессивностью и делались как бы по инерции.

В конце 1966 г. внутривнутриполитическая обстановка изменилась.

Позиции ХДС/ХСС оказались подорванными. Наступало время большой коалиции — христиан-ских демократов и социал-демо-кратической партии.

Эрхард ушел в отставку, пробыв на посту канцлера немногим более трех лет.

Умер Эрхард в 1977 г. в возрасте 80-ти лет.

Последние десять лет он прожил не принимая активного участия в политической жизни.

Он остался в истории как творец «немецкого чуда» — экономического возрождения Западной Германии

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Научно-практическая конференция «Стратегия развития России для будущего Президента»¹

БАЛАНС ИНТЕРЕСОВ В ОСНОВЕ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ

Э.ПАМФИЛОВА,

лидер движения «За гражданское достоинство»

В 10-минутном выступлении конечно трудно раскрыть то, как я понимаю стратегию развития государства, человека и общества. Мне бы хотелось обратить внимание, на мой взгляд, на самые важные ключевые вещи, важные для каждого из нас. Каким мы хотим видеть лидера общенационального, общенародного лидера, способного возглавить сейчас страну?

Сильным — да, умным — да, стратегом, который четко понимает, какова должна быть стратегия развития государства, общества и человека, который сможет консолидировать вокруг себя разные политические, общественные силы, который сможет предложить то главное, что нас объединит.

Я практически со всем во многом согласна с А.Под-березкиным. Но я бы хотела обратить внимание на следующее.

Это вопрос об империи. Невозможно сейчас в нынешних условиях извне создать мощную империю, если сам человек слаб. Вот почему во всех своих разработках и направлениях деятельности, на первое место мы ставим все-таки развитие личности, укрепление духовного и мировоззренческого иммунитета человека. Если мы всерьез не будем этим заниматься, то никогда не сможем возродить сильное государство. Сейчас идет деградация. Идет духовный распад, с каждым днем ухудшается качество генофонда. Если это не остановить, через 10—20 лет вместо сильного народа с культурой, с историей, со своими традициями мы получим стремительно деградирующее население, которым можно манипулировать, которое можно спаивать, которое можно сажать на иглу, с которым можно делать все, что угодно. Из слабой массы людей, не уважающих себя, не обладающих своим достоинством, человеческим и гражданским, никогда невозможно образовать сильное, уважающее себя общество и государство.

Поэтому я считаю, что сейчас в очень жесткой борьбе геостратегических интересов, общенациональный лидер должен предложить четкую стратегию развития государства, общества и человека. И у нас есть по этому поводу глубочайшие разработки, на основе целевого подхода, подхода совместимости всех сфер. Мы должны понимать, что в новом тысячелетии возможно иное качество жизни, иной образ жизни, иная система целей, система ценностей. Мы должны исходить из того, что мы единая биосоциологоэкономическая система, поэтому, должен быть баланс двух сфер — эколого-экономической и социально-демографической. Во многих странах это уже стали понимать. И, кстати, экологическую составляющую стали учитывать в ВВП. Все это важно. Надо понимать то, что если 15% населения Запада сейчас практически потребляет большую часть биоресурсов мира, то завтра это будет невозможно.

Значит, мы должны четко определить место России в глобальных процессах и отстоять свои интересы. Каким образом? С одной стороны, с Востока — демографическая экспансия, с другой стороны, расширение НАТО на Восток, значит, обществу должны быть предложены обязательно военная доктрина, концепция национальной безопасности. Сейчас, к сожалению, очень много разговоров по этому поводу, много разработок, однако консолидировать тот интеллектуальный потенциал, который накопился, обязан лидер, который на основе общенациональной идеи сможет приостановить распад государства и человека.

Экономика вторична. Многие говорят, что у Вас и Вашего движения нет хорошо разработанной программы. Известно, что надо делать в экономике. Экономисты знают ключевые проблемы. Главное — не превращать экономику из средства в цель. Все государства всегда восходили на высокой, объединяющей идее. Вот и наша задача сейчас в этом. Экономика, построение демократических институтов — это только средство для

того, чтобы Россию сохранить, чтобы Россия выжила, чтобы сохранить человека, чтобы человек выжил, поэтому самые выгодные сейчас инвестиции — в человеческий капитал. Я согласна с Алексеем Ивановичем, в этом плане. И, действительно, грамотное, образованное, здоровое население — это залог успеха, в том числе и экономики. По всем этим направлениям у нас есть серьезные разработки. В чем их отличие от многих, ныне существующих? У нас все сейчас строится на противоречиях, потому что не понята сущность происходящего, не осмыслена нашими стратегическими центрами на уровне политического руководства. Поэтому наша задача сейчас найти на основе внутренней связи баланс интересов. Скажем, чтобы процессы макроэкономики, микроэкономики не противоречили процессам развития в социальной сфере. Еще раз хочу повторить — это возможно на основе целевого подхода, подхода совместимости всех сфер — экономической, в первую очередь, духовной, социальной. Тогда при правильно определенных приоритетах во всех этих сферах, в точках совместимости и пересечения, эти точки становятся точками роста не на основе проедания наших ресурсов, а на основе восполнения этих ресурсов, я не имею в виду только сырьевые.

Вот это основной подход. Я считаю, что баланс интересов во всех сферах — это сейчас главное. Согласование интересов всех групп населения — это сейчас главное, это то, что должен предложить лидер. И я считаю, что все остальное сейчас уходит на второй план. Сейчас на первый план, действительно, выходит то, что остановит распад, сохранит Россию как участника мирового процесса. Мы не можем допустить, чтобы ее выбросили на обочину мирового развития, мы должны четко определить — каким образом можно отстоять свои интересы.

В чем практически беда? Мы не обладаем концептуальной властью, мы потеряли социальный, политический и экономический иммунитет. Наш человек, как личность, потерял свой иммунитет человеческого достоинства, мировоззренческий и духовный иммунитет. Его надо восстанавливать, тогда будет и сильное государство и сильное общество. Мы подменяли меры экономического развития ущербными мерами финансовой стабилизации. Мы вообще подменяли стратегию социально-экономического развития ущербными мерами в сфере экономики, в социальной сфере ущербными мерами социальной защиты, т.е. мы все время стратегию подменяли механическим набором часто взаимоисключающих тактик.

Еще раз хочу повторить, что сейчас главный подход должен заключаться в том, что стратегия развития человека, общества и государства должна строиться на принципах совместимости и баланса интересов, и это конкретно проработано в наших предложениях и по государственному строительству, экономическому росту, активной социальной политике, которая сама строится на том, что она дает жизнь, развитие системам самообеспечения, саморазвития, уходит от иждивенческого подхода.

И еще по тезисам лидера ВОПД «Духовное наследие». Может быть, от меня это странно слышать, потому что я всегда занималась социальными проблемами. Любая умная власть в первую очередь должна поддержать сильных, ту небольшую прослойку, обладающую мощным интеллектуальным потенциалом, которая обеспечит прорыв государства. Тогда появляется возможность помогать слабым. Вместо того чтобы сбивать их с ног, что происходит сейчас, вместо того чтобы давить их криминальной, административной крышей, надо помочь, в первую очередь, той небольшой активной части нашего общества, которая, как локомотив, вывезет страну. Тогда только появляется эта возможность. Только тогда мы сможем помочь слабым. Как это ни странно, ни парадоксально, но из всей своей деятельности я сделала такой вывод и этим как раз и занимаюсь.

В ГОСУДАРСТВЕ ДОЛЖЕН ПРАВИТЬ ЗАКОН

В.ШУМЕЙКО,

председатель ОПОД «Реформы — новый курс», доктор экономических наук,
профессор Академии Пограничной службы РФ

Мне бы хотелось, с иной грани рассмотреть выступление Алексея Ивановича Подберезкина. Однажды какой-то мудрец сказал, что закон это не что иное, как устоявшиеся нормы и правила поведения общества, положенные на бумагу, т.е. Основной Закон страны в какой-то мере должен и определять — что же установилось в обществе. Российская империя развивается с XV в. В начале XX в. эта огромная империя, к сожалению, распалась. Но в Российской Империи, по моему мнению, никогда не правил закон, всегда правила Воля. Для государя императора вообще не было национальностей, для него было только два

определения — православные и иноверцы, православные и инородцы. И православие, как идеологическая основа той бывшей империи, находилось во главе угла.

Но мировое сообщество развивалось так, как оно развивалось, и, начиная где-то с XII в., Запад пошел по пути закона. Для них закон — это канон, беспрекословное выполнение. Если горит зеленый светофор, надо идти, если красный — надо стоять. Мы никогда этого не делаем. Я думаю, что в угоду мировому развитию, в конце концов, в 1905 г. появилась первая российская Конституция, в 1906 г. была избрана первая Государственная Дума, и Россия перешла как бы к конституционной монархии.

Чем характеризовалось развитие Империи начиная с XV и до начала XX вв.? Россия, как огромное многонациональное государство, никого не завоевывая, вбирала в себя новые территории, новые народы, но не навязывала свою веру. И, в конце концов, если вы посмотрите на титул императора Николая II, то увидите, что он занимает полторы страницы машинописного текста, не потому, что императору хотелось, чтобы его так называли, а потому, что для каждой области, для каждой части огромной Российской Империи он выступал в другой ипостаси: для одних он был — государь, для других — царь, для третьих — великий князь и т.д. Формы правления в этом огромном государстве были разные, каждая часть Российской Империи управлялась по-разному, это была основа основ, и Россия была крепкая. Но как только перешли к другой, несвойственной для нее форме, в начале XX в., ее не стало.

Все забывают сегодня о том, что произошло между двумя революциями — между февральской и октябрьской, потому что история, которую мы с вами учили в школах, была переделана. Если внимательно и непредвзято посмотреть, вы увидите, что на рубеже между февралем и октябрём произошло одно из главных событий. Впервые в истории прошли съезды народов — съезд чувашей, съезд калмыков, съезд марийцев, съезд дагестанцев и т.д., проходили съезды всех народов. Впервые для себя они решали, что будет дальше после развала Российской Империи, как они будут жить. Основные мнения разделились на две части: одни говорили, будем строить демократическое общество на национальных основах, другие — на национально-религиозных. Появились те первые государства, о которых сегодня никто не помнит — Урало-Волжские Штаты, Терская республика, Кубано-Черноморская, Донская и т.д., и валюта была, и границы были. И в основе основ находился документ, который назывался «Декларация прав трудящихся и угнетенных народов». Ее подписали в июле 1918 г. и Сталин, и Ленин.

Основы этой Декларации: любая нация имеет право на самоопределение вплоть до отделения и создания самостоятельного государства. Большевики четко почувствовали, что именно на этой основе все народы, населяющие Россию, могут стать их союзниками в строительстве новой империи. Они ее и строили, и слава Богу, за 23 года, начиная с 1917 по 1940 гг., они ее построили. Впервые в истории нашей планеты советское государство, Советский Союз, как новая империя, строилось по теории. Сталин в 1913 г. написал брошюру «Вопросы марксизма и национализм», в которой изложил четко три постулата, по которым будет выстроен в последующем Советский Союз. Так он и был построен.

Итак, снова построили империю, сильную, могучую, но совершенно на другой основе — на основе многонационального единства. Во всех четырех советских Конституциях (1918, 1922, 1936, 1977 гг.) была запись свободного выхода из Союза, в юридических вузах гордились этим, студентам рассказывали, что у нас самое демократическое в мире государство, потому что записан свободный выход из Союза, а никто из него не уходит. Почему никто не выходил? Почему в 1977 г. снова эту запись продублировали? Потому что Коммунистическая партия Советского Союза не была партией, это была властная ось, это была та же самая Воля, которая была и раньше в Российской Империи в течение пяти веков. Это Воля правила огромной империей. И, потеряв власть, эта Воля распалась в 90-х годах.

Когда эта империя приняла для себя новую модель развития — демократию — развалился Советский Союз. В Беловежской пуще собрались те (не буду говорить о СНГ, вы знаете, что это за образование), кто успел подписать, что Россия является юридическим правопреемником Советского Союза. Это самая главная запись. Значит, в историческом плане стоит та же самая проблема, и я здесь с Подберезкиным согласен. Мировое развитие без России вообще представить невозможно, как таковое.

Теперь вернусь к постулату, с которого начал: закон — не что иное, как устоявшиеся нормы, правила поведения в обществе, положенные на бумагу. Компетенцией развития современного государства является наша Конституция 1993 г. Посмотрите первую статью: «Россия — Российская Федерация является демократическим, правовым федеративным государством с республиканской формой правления». Вот вроде

бы квинт-эссенция.

Отображает ли она то, что у нас сегодня есть? Не отображает. Об этом мы сегодня и поговорим.

Является ли она у нас демократическим государством? Нет, потому, что все демократические институты искусственные. Гражданского общества нет. И пока его не будет, ни о какой демократии нельзя говорить.

С точки зрения демократии, закон нужно выполнять. Его кто-нибудь выполняет? Нет. Начиная от президента и кончая простым гражданином, никто вообще никогда закона не соблюдал. Так о какой мы с вами демократии говорим? В словах есть, в жизни нет.

Россия является правовым государством? Нет, не является, с той точки зрения, что никто не верит правоохранительным органам.

Она является федеративным государством? Да, сегодня она является псевдофедеративным государством, потому, что с точки зрения политической системы у нас есть главы администраций, губернаторы, на которых сегодня все опираются, и кандидаты в Президенты и т.д. Но и здесь разрушен принцип демократии, потому что основной принцип демократии, с точки зрения права, разделение властей.

О каком разделении властей мы с вами можем говорить, если губернаторы — исполнительная власть на местах — собираются потом в верхнюю палату, которая является второй палатой законодательной власти. Они сами под себя делают законы. Так что ничего и близкого нет по разделению властей. Верхняя палата должна также избираться. Если возьмем Соединенные Штаты, там губернатор выбирается отдельно, а сенатор отдельно. Но псевдофедерация у нас есть. И я не зря вспоминал советское время. Именно на единстве национальностей сегодня существует Россия, а не потому, что у нас есть эти национальные республики. Допустим, в Республике Башкортостан башкир всего 22%, татар — 27%, а остальные — русские, а называется она по титульной нации Башкортостан, потому что это единственное государственное образование башкир, отвечающее на всем земном шаре перед Господом Богом, чтобы остался у них язык, культура, образование и т.д. И от этого мы с вами никуда не уйдем.

Последнее. Республиканская форма правления есть? Слава Богу, единственное, что есть от всей этой записи.

Сегодня мы обсуждаем с вами выборы в Президенты. Да, Президента выбирают, выбирают Думу, выбирают глав администрации. Выборы остались.

В обсуждениях кандидатов в Президенты, на мой взгляд, преобладает в основном цинизм. У нас в 13-й статье Конституции написано, что в России объявляется идеологическое многообразие. Ни одна идеология не может быть государственной или обязательной, вот такая запись. Действительно, в развитой демократической системе так и есть. Есть у нас идеологическое многообразие? Нет его, потому что у сидящих здесь в зале идей много, а выхода на СМИ нет.

Что нам в СМИ показывают при обсуждении кандидатов? Цинизм, голый и неприкрытый цинизм, с двумя фразеологиями — один цинизм с коммунистической фразеологией, врут и уводят влево, другой с демократической, врут и уводят вправо, вот и вся идеология, а хотелось бы при обсуждении кандидатов в президенты не вместе с телевидением обсуждать — хватит или не хватит денег раскрутить и вернет или не вернет избранный тому, кто ему даст. Ельцин тогда взял, Березовский и Потанин ему помогли, а он взял, да и не рассчитался, а потом выгнал.

Что мы обсуждаем? О чем мы говорим? Подберезкин дважды прав: обсуждая кандидатов в Президенты, надо смотреть, что вообще у него есть за душой, как он собирается строить Россию, какие у него есть в этом направлении мысли? Кто из них лучше понимает в геополитике? Кто из них лучший юрист? Кто из них лучше знает историю и куда Россия пойдет?

Об экономике я говорить не буду, я — доктор экономических наук, я могу долго рассказывать. Я вам скажу одно: экономика России сегодня страдает от того, что после демократической революции все эти годы у власти стоит сырьевой капитал. В любой демократической системе, а демократическая система — это значит открытый рынок, в открытом рынке хотя бы меняются капиталы — то промышленный, то сырьевой, в тех же Соединенных Штатах. Демократическая партия в Соединенных Штатах — это ВПК, легкая, пищевая промышленность, станкостроение, вторая партия — нефть, алюминий, металл и т.д. Пришли эти —

развивается это, пришли те — развивается то. Страна развивается. У нас пока, к сожалению, все эти годы стоит один капитал, надо его менять или пускать другой — промышленный. Но, к сожалению, у промышленного капитала политическая система — это идеологические противники сегодняшней власти.

Поэтому, говоря о кандидате в Президенты, надо научиться видеть суть развития России.

ЧЕЛОВЕК — ЛУЧШЕЕ ВЛОЖЕНИЕ КАПИТАЛА

И.СИЛАЕВ,

Президент Международного союза машиностроителей

Мы сегодня должны, очевидно, сформулировать то, чем должен заниматься будущий Президент, чтобы российский народ и все мы с вами жили значительно лучше, чем живем сегодня.

Да, действительно, сегодня, в том числе и здесь, много лозунгов, разговоров — вернем величие России. Но согласитесь, что не может быть великим государством, если народ его живет бедно. Отсюда, как мне кажется, и следует искать тот главный принцип в действиях, поступках, программе будущего Президента, чтобы, в конце концов, человек зазвучал. И Запад уже давно сделал вывод, что лучшее вложение капиталов — это вложение в человека.

Да, действительно, многие годы мы все, и наше поколение, а теперь, уже очевидно, и следующие поколения говорят, что нам нужно, чтобы Россия была великой, чтобы она была могучей. Да, это хотелось бы, но для того, чтобы она была могучей, необходимо, чтобы народ жил хорошо.

Наш союз вместе с институтами Академии наук начал заниматься стратегией развития России с 1995 г. Мы считали, что должно быть, наконец, обращено внимание на машиностроение, ибо машиностроение, как мы считаем, это основа улучшения жизни в современных условиях.

Когда Президент Ельцин победил второй раз на выборах 1996 г., как вы помните, он дал своим помощникам задание определить российскую национальную идею. Было много всяких предложений, в том числе и монархия, и другие формы, но мы, основываясь на том, что человек — это звучит гордо, как это и было раньше сказано, внесли предложение о том, что надо эту национальную идею, понятную и близкую всем определить как улучшение уровня и качества жизни.

Вот говорят, американский образ жизни нам не подходит, там у них автомобиль должен быть, там у них должен быть дом, там у них должен быть счет в банке. А почему нам такой образ жизни не подходит? Почему мы считаем, что мы должны идти своим, русским путем? Российская самобытность не в этом выражается, как мы считаем. Поэтому мы и внесли предложение Президенту, что основой национальной идеи страны должно быть улучшение уровня и качества жизни. Все остальное — это методы и средства ее реализации.

Существует определенный стандарт, определенное понятие в мире, что такое уровень жизни. Это валовой внутренний продукт на душу населения. Статистика такова, что в России на сегодняшний день валовой внутренний продукт — немногим более 2,5 тыс. долл. на одного человека, в Соединенных Штатах — 27 тыс., в Японии — 40 тыс., в Германии — 29 тыс. Как видите, если исходить из этого подхода, то мы живем в 10—20 раз хуже, чем те, которых мы раньше называли загнивающими.

Но если взять на вооружение такую задачу, тогда надо смотреть, что же должно быть в наших действиях, в действиях будущего Президента главенствующим для реализации этой национальной идеи.

Кстати говоря, если это национальная идея, тогда программа вооружения должна служить обеспечению успешной реализации такой идеи, тогда внешняя, внутренняя политика должны служить именно этому постулату, все должно быть этому подчинено. Если так говорить, то и рыночная экономика — это тоже не самоцель, а это средство достижения цели.

Каким, как нам представляется, в той сложной, тяжелой обстановке, в которой мы находимся, должен быть путь? Здесь уже говорили об этом, это наукоемкая продукция. К сожалению, значительная часть времени десятилетнего периода всевозможных преобразований значительно разорила сферу наукоемкого

производства. И этого не могло не быть, потому что один из председателей Правительства сказал следующее: «Россия была, в основном, ресурсывывозящей страной и лишь в воображении можно представить себе перестройку на экспорт высоких технологий, продукцию конечного потребления. Для этого необходима другая экономика, нужно время, у нас этого сейчас нет». Пять лет эта доктрина господствовала в нашем государстве.

Тем не менее сегодня можно говорить, и уже об этом говорят, что отхода от рынка уже не будет, дальше только рынок. И в связи с этим у меня возникли ассоциации с некоторым марксистско-ленинским постулатом о базисе и надстройке. Я понимаю так, что плано-распределительная система и рыночная система — это надстройка, а производительная сила — это базис. Я это говорю к тому, чем же должен будет заниматься новый Президент. Если в какой-то степени удалось серьезно продвинуться в смене надстройки и сегодня уже, действительно, никто не может говорить и никто не говорит, что давайте «заруливать» назад, то в отношении базиса здесь у нас картина совершенно другая.

Давайте посмотрим, что собой представляет промышленность, и особенно машиностроение, представляло у нас в Советском Союзе. Первое — действовала доктрина «производство продуктов группы А должно опережать производство продуктов группы Б». Это привело к тому, что у нас сформировался гигантский индустриальный промышленный потенциал и совершенно ничтожный потенциал работы на потребительский рынок. Этот постулат сегодня неприемлем. Если это принципиально не изменить, а этим никто сегодня не занимался, то нечего и говорить о стратегии развития нашего общества и программе нового Президента. Ему придется заниматься именно этим, привести базис в соответствие с целями и задачами, которые мы ставим перед собой, с той задачей, которую мы называем национальной идеей.

Следующее — глубочайшая специализация нашего производства. Если завод тракторный — это только трактор, если авиационный — так только самолет, и т.д. В результате этого большинство наших предприятий сегодня лежат, банкротятся, из-за того, что у него не берут самолет «ИЛ-96», а он ничего другого и делать не может. Это тоже серьезный рудимент, который нам достался, и этим вопросом надо заниматься. Необходимо крупно перестраивать индустрию на многопрофильные, разнообразные производства, способные адаптироваться к рыночным условиям, потребностям рынка, к избытку, к дефициту и т.д.

И, наконец, я бы сказал, трагическое отставание в конкурентоспособности. Часто говорят, мы такие, мы великие, у нас все конкурентоспособно. Это глубочайшее заблуждение. Я проработал и в оборонке немало лет, около 30, я проработал и в гражданском машиностроении и я знаю, к сожалению, что мы практически по всем статьям неконкурентоспособны с ведущими фирмами. Есть отдельные фрагменты в области оборонки, но это совершенно не меняет картины. Мы отстали, по одним оценкам наших экономистов, на 10—15 лет, Запад считает, на 20—30 лет.

Это тоже серьезнейшая задача и будущему Президенту, чтобы решать задачу — увеличивать уровень и качество жизни наших граждан, необходима крупнейшая перестройка нашего промышленного потенциала.

Мне понравилось изречение, не знаю, чье оно, но говорят, что разработчика буржуазной, капиталистической системы. Звучит это так: «Эффективно управлять поведением субъектов рынка государство может, только опираясь на их интересы». Сегодня в нашей стране все наоборот и будущему Президенту, как мне кажется, эту, я бы сказал, гениальную фразу и это предложение надо брать на вооружение.

Мы много говорим о природных ресурсах и здесь сегодня звучало, что они у нас истощаются, их добыча становится все дороже и дороже. Имеется в виду нефть, газ, золото и т.д. Но есть и еще один природный ресурс, не только истощаемый, но и неисчерпаемый, восполняемый и даже преумножаемый. Это земля. Я хочу несколько слов сказать о крестьянстве.

До сих пор существует иждивенческая постановка вопроса: деревня должна накормить город. С этим уже все давным-давно согласны. А почему, собственно говоря, деревня должна кормить город? Она должна нормально работать, крестьянин должен иметь возможность трудиться на своей земле, крестьянин должен иметь возможность продавать свою продукцию тому, кому он захочет, и туда, куда он захочет, короче говоря, быть равноправным членом нашего общества.

Я — сторонник фермерской системы, хотя, если хорошо работает колхоз, ради Бога. В этом случае можно

отнести формирование труда крестьян к малым предприятиям. В городе малые предприятия имеют, хоть малые, но какие-то преимущества, даже есть структура содействия малому предпринимательству. Это только форма труда, источник дохода другой, это тот же русский человек. В этой связи я считаю, что Президенту необходимо решать вопросы частной собственности на землю, я имею в виду в деревне.

Сегодня известно, что за время перестройки, реформ из оборота земли изъято 39 млн. га, это примерно столько же, сколько всего у Канады сельскохозяйственных земель, у которой мы, кстати, покупаем зерно.

И еще на эту же тему. Самая великая страна, у которой народ живет лучше всех, сильна в электронике, сильна в системе всевозможной компьютеризации и т.д., во всем, но она не сокращает своих сельскохозяйственных угодий, она продает зерно, в том числе и мы у нее покупаем.

Это стратегический ресурс, причем ученые говорят, что через следующие 20 лет население земного шара увеличится вдвое. Представьте себе, сколько нужно будет зерна и прочего продовольствия, чтобы прокормить население страны. Мы же теряем 39 млн. га просто так, и в то же время говорим, что ни в коем случае нельзя давать крестьянину землю в его собственное управление, в его собственность. А ему заложить нечего, промышленнику есть, что заложить (основные фонды, здания, сооружения), а крестьянину — нечего.

Поэтому мне кажется, я просто уверен, что одной из серьезных задач будущего Президента должна быть задача серьезного поворота, усиления внимания к крестьянину, пора его считать равноправным членом нашего общества.

А вы знаете, в этом году даже губернаторы не позволяли продать зерно или что-то другое туда, куда крестьянин хочет, вывозить из области запрещали, на границе стояли кордоны, патрули!

Я считаю, что наше Отечество может тоже экспортировать зерно и получать за него доллары, вместо того чтобы тратить эти доллары на покупку зерна. Когда-то, во времена Столыпина, Россия продавала на мировом рынке зерна больше, чем Соединенные Штаты Америки, Австралия и Канада вместе взятые. И российское зерно служило эталоном на мировом рынке.

У нас есть развернутая программа с изложением стратегии создания таких условий, чтобы наши граждане через 10—15 лет (может быть, это слишком оптимистично, но мы так считаем) по уровню и качеству жизни могли жить не хуже граждан западных стран. Мне кажется, это основная, непреходящая задача для всех последующих Президентов страны.

Об избирательной стратегии и Тактике претендентов на пост Президента РФ

О.Муштук,
профессор,

заведующий кафедрой политической социологии Московского государственного университета экономики, статистики и информатики

Избирательная стратегия и тактика избирательных объединений (блоков), которые действительно озабочены судьбами страны и возрождением России в качестве независимой и процветающей державы, на предстоящих выборах Президента РФ должна строиться на всесторонних знаниях внешней среды, т.е. отечественного социума как дифференцированного, но социально не устоявшегося множества. А для этого изначально необходимо учитывать, что:

- действующие в этой среде факторы находятся в причинно-следственной зависимости;
- внешняя среда отличается большой сложностью в том смысле, что является многофакторной;
- внешняя среда относится к разряду очень подвижной, изменчивой. Причем скорость этих изменений в нашем переходном обществе постоянно возрастает, и события нередко разворачиваются спонтанно, по непредсказуемой «ураганной» и «обвальной» схеме;
- внешняя среда характеризуется неопределенностью, связанной с количеством и достоверностью той информации, которой мы располагаем.

То, что отечественная внешняя среда — исключительно сложный и многоликий мир, в котором взаимодействуют и переплетаются множество самых различных факторов и явлений, — отнюдь не означает, что в планировании стратегии и тактики избирательного объединения (блока) необходимо охватывать и учитывать все это многообразие. Центральная задача состоит в том, чтобы в цепи всех этих факторов найти «цен-тральные звенья», т.е. те доминанты, от которых в решающей степени зависит успех.

Одним из таких центральных звеньев является **определение социальной базы избирательного объединения (партии)** или, говоря иначе, тех приоритетных адресных групп (социальных, профессиональных, этнических и т.д.), к которым оно собирается апеллировать, и которые хотело бы привлечь на свою сторону. Решение этой стратегически важной задачи в условиях России затруднено переходным состоянием общества и отсутствием в нем сформировавшейся социально-классовой структуры, которая с момента реформирования приобрела ярко выраженный транзитный характер и представляет собой неупорядоченный процесс распада старых «социалистических» страт и возникновение целого созвездия новых «капиталистических».

Однако с точки зрения удельного веса эти новые «капиталистические» страты, которым уже «есть что терять», представляют собой незначительное меньшинство по отношению к массе тех, «кому пока терять нечего». Если посмотреть на социально-классовую структуру российского общества через призму соотношения бедности и богатства, то обнаружится, что эта структура имеет сегодня четко выраженный пирамидальный характер.

По данным за 1996 г., высший класс собственников насчитывал всего 3% населения, тогда как социальные низы составляли 70%. 27% отечественные социологи причисляли к среднему классу. Однако в связи с кризисом «17 августа» и крахом системы коммерческих банков, также свертыванием деловой активности иностранного капитала эта цифра уже не соответствует действительности. Об этом более чем убедительно свидетельствуют результаты мониторинга «Государство и общество, проведенного Информационно-социологическим центром Российской академии государственной службы в апреле 1999 г., в частности, данные о социальном самочувствии россиян. На вопрос: «*Опасаетесь ли Вы потерять нажитое Вами или Вашей семьей из-за каких-то неблагоприятных изменений или потрясений в обществе?*» респонденты поставили на первое место ответ: «Не опасуюсь, так как терять нечего».

Ситуация, как видим, прямо-таки революционная: «нечего терять, кроме своих цепей».

В этих условиях вряд ли могут рассчитывать на электоральный успех те партии и избирательные блоки, которые в своей стратегии будут ориентироваться только на «денежные мешки», т.е. богатое меньшинство. В силу чрезмерной узости социальной базы и традиционно негативного отношения на Руси к богатым со стороны широких народных масс, такая стратегия заранее обречена на провал и равносильна стратегии по про-изводству «сапог всмятку». Пример некоторых «чисто классовых» партий делового мира по типу Партии экономической свободы или Партии свободного труда со всей очевидностью, подтверждает этот вывод.

В равной мере это относится и к тем партиям и избирательным объединениям, которые претендуют исключительно на роль «партий бедноты». Как и богатство, бедность тоже дифференцирована. Одно дело бедность, как проявление социального иждивенчества, нежелания и неумения работать. Другое — как следствие недостаточно развитых общественных условий и гарантий для производительного труда на себя тех, кто может и хочет работать больше. И подобно тому, как среди богатых есть верхние, средние и низшие слои, так и среди бедных, есть те, кто находится внизу, что называется, «на дне», те, кто занимает срединные позиции, те, кто образует так называемые пограничные с богатыми социальные пласты.

Нельзя не учесть и дифференциации с точки зрения «выживаемости» отдельных социальных слоев и групп, в том смысле, что одни из них в рамках логики рыночного реформирования и действия его объективных законов лишены перспективы и рано или поздно «канут в Лету», т.е. социально отомрут (в том числе и из разряда ныне «процветающих»), тогда как другие, несмотря на бедственное положение, социально укрепятся и разовьются в средний класс — в то большинство экономически независимых и материально обеспеченных граждан, которые на социальном срезе составляет основу западной цивилизации и является гарантом ее устойчивости и стабильности. Именно через эту призму необходимо подходить к решению вопроса о социальной базе избирательного блока или партии. Очевидно, что эта база не может быть ни «чисто» классовой, ни «общенародной». Единственно, какой она может и должна быть, так это

«интерклассовой», т.е. такой, которая включала бы широкий спектр социальных слоев и классов, близких или сходных между собой не столько по уровню материального достатка, сколько, прежде всего, по базовым ценностям, связанным с ориентацией на современную экономику и политическую демократию.

Все сказанное выше предъявляет особые требования к составлению предвыборной программы избирательного блока (партии): эта «декларация о намерениях» должна быть предельно лаконичной и краткой, написанной понятным и доступным языком. Содержать четкие ответы на традиционные для России в периоды смуты вопросы, а именно: «*Кто виноват?*» и «*Что делать?*»?

При этом следует избегать простых объяснений, столь любимой многими политическими оппонентами персонализации вины. Ибо, в действительности, все намного сложнее, и первопричины наших нынешних бед и трагедий связаны не только с «технократической нелегитимностью» правящей элиты, но и уходят своими корнями в «качество» народа, в особую, далекую от рыночной, российскую ментальность и привычку жить не индивидуально, а «всемирно», под всеохватывающим «патронажем» государства, не испытывая при этом потребности в собственности и гражданской свободы.

Нельзя в этой связи не согласиться с известным отечественным социологом Р.Рывкиной, которая, в качестве основной причины так называемой наивности реформаторов по поводу того, претерпев 2—3 года «шоковой терапии», Россия начнет жить как в какой-нибудь Швеции или Норвегии, выделяет незнание того общества, в котором жили в СССР, непонимание того, куда может привести его ускоренная либерализация. Именно из-за незнания всего этого реформаторы не предвидели, как поведет себя российское общество в условиях «свободы», как оно среагирует на «либерализацию» экономики. Не предвидели и не учитывали этого. И, как итог, результат от операции по «приживлению» инородного по отношению к отечественному менталитету «рынка» и «рыночной политической демократии» оказался прямо противоположным ожидавшемуся. «Хотели как лучше, а получилось как всегда».

Говоря о необходимости избегать простых объяснений по поводу того, «кто виноват», в серьезной политической программе избирательного блока (партии) при ответе на второй вопрос «что делать?» в равной мере должны отсутствовать упрощенные рецепты, не говоря уже об обещаниях манны небесной, которая сама по себе повалит с неба через «500 дней».

Между тем, фактор массового обнищания россиян в результате реформ порождает именно этот соблазн к акцентированию основного внимания на предвыборных обещаниях. И предвыборная борьба с неизбежностью принимает форму борьбы по принципу, «кто кого переплюнет», т.е. больше наобещает народу этой манны небесной. В этой связи хотелось бы обратить внимание на следующее: *Во-первых*, по формуле Б.Рассела — выдающего английского систематика — власть может быть определена как производство намеренных результатов. Суть этой формулы в том, что «А» обладает большей властью, чем «Б», если первый достигнет множества намеченных результатов, а второй останется в сфере благих намерений.

Если посмотреть на историю нашей страны, то нетрудно обнаружить, что каждый вновь пришедший к руководству страны лидер, провозглашая программу намерений, мало был озабочен проблемой измерения своей деятельности гиперболой ряда исполненных намерений. Некоторое исключение, пожалуй, составляет Сталин. И сегодня можно услышать: вот Сталин обещал улучшение жизни, и оно наступало, обещал понижение цен, и каждый раз оно было. Для масс неважно даже, что все это были мизерные подвижки. В обыденном сознании откладывался сам почерк лидера: по конкретным вещам обещание выполнялось. Сегодня тех из политиков, которые направо и налево выдают в предвыборный период «векселя», но с приходом к власти их не оплачивают, т.е. остаются в зоне благих намерений, облеченное суверенитетом большинство, как правило, отстраняет (по итогам новых выборов) от руля государственной машины.

Настала пора прочно усвоить одну истину, а именно: при демократии не место красит человека, а человек место, т.е. о человеке как о политике обычно судят исключительно по делам и еще раз по делам. И если этих дел, как говорится, «кот наплакал», то «ничего на зеркало (т.е. на массовые электоральные антипатии) пенять».

Во-вторых, говоря о предвыборных обещаниях, как важной составляющей избирательной кампании любого кандидата и избирательного объединения (блока), акцент в этих обещаниях следует делать не на глаголе «дать», а на глаголах «обеспечить», «гарантировать» и т.д. Настала пора внушить обществу мысль о том, что

выход из того тупика, в котором сегодня оказалась страна, только один — «опора на собственные силы», т.е. на организованный труд всей нации. Государство не может «кормить и одевать народ». Его функция заключается в том, чтобы создавать все необходимые условия для того, чтобы народ это мог делать сам, работая по способностям и получая по труду. Чтобы его оградили от государственного «рэкета» — грабительских налогов, которые загоняют частную инициативу в теневое (криминальное или полукриминальное) пространство. Чтобы были сведены на нет всевластие и произвол чиновничества, нелегитимное право «служивых людей» на мздоимство и взяточничество. Чтобы, наконец, было покончено с криминалитетом и мафиозными структурами. В общем и целом речь идет о гарантиях того, чтобы честные инициативные люди могли заниматься производительным творческим трудом на себя (а, следовательно, и на общество), тогда как перед всякого рода любителями «легкой наживы» были поставлены надежные заслоны.

При организации предвыборной кампании необходимо также учитывать и такую объективно существующую отечественную реальность, как то, что **народ и власть взаимно отчуждены друг от друга** и каждая из этих двух «ипостасей» живет как бы сама по себе, по своим писанным и неписанным законам, и если и происходит «пересечение параллелей», то только в экстраординарных случаях. И для того, чтобы преодолеть это взаимное отчуждение власти и народа, требуется прививать чувство гражданственности и побуждать к политической активности, к ответственному политическому выбору, памятуя о том, что при демократии народ заслуживает только то правительство, которое сам же и выбирает. И если отсутствует эта осознанная народом воля к свободе и справедливости, к тому, чтобы избирать правителей, его достойных, то данный народ заслуживает того, чтобы им управляли как стадом баранов. **Ничем не ограниченная свобода в действиях властей — есть отражение не только отсутствия какой бы то ни было свободы у народа, но и верный признак того, что данный народ к этой свободе неспособен (или не готов).**

В то же время способность к свободе, равно как и умелое пользование ею, не приходят к народу сами по себе. Их надо развивать или, если воспользоваться марксистской терминологией, «вносить в народ» извне. Так вот именно эту задачу развития способности нашего народа к свободе и демократии призваны решать все участвующие в выборах организованные политические силы. И вся предвыборная агитация в качестве обязательной составляющей должна включать в себя этот образовательный и просветительский компонент. Ибо, **если нет качества массы, т.е. если нет юридически и политически просвещенного электората, то нет и качества «вождей».** И вместо демократии господствует или охлократия, или олигархия, или симбиоз того и другого, принимающий, как это имеет место в сегодняшней России, форму «беспредела».

С учетом поразительной способности россиян поддаваться внушению, покупаться на обман, а затем, когда обман обнаружен, воспламеняться лютой ненавистью к объектам былой «всемирной любви», следует иметь в виду, что на успех в электоральной борьбе могут рассчитывать только те организованные политические силы, которые будут делать ставку не на уже «руливших» политиков, персонально повинных в глазах народа в развале страны и ее массовом обнищании, а на поиск и «раскрутку» новых, и прежде всего периферийных политических талантов, которые воспринимали бы власть «не по-кухарски», т.е. не как «ценность в себе», обладание или доступ к которой обеспечивает кратчайший путь к богатству и высоким стандартам потребления, а исключительно как высшую сферу общественного служения, как бремя, тяжесть которого оправдывается лишь историческим честолюбием.

Наконец, следует отказаться в своих предвыборных программах от всякого рода идеологических «измов». Если что и требуется сегодня России на этом уровне, так это прагматизм, т.е. такая программа, составители которой исходили бы исключительно из потребностей реальной жизни. В этой связи необходимо срочно заняться лечением одной очень застарелой болезни отечественной интеллигенции, а именно крайнего догматизма в восприятии западных идей и учений и если и «учиться у буржуазии», то творчески, т.е. не разрушая ментальные основы народной жизни, а всемерно развивая и укрепляя их на новых демократических основаниях.

Из азбуки стратегии для будущего президента

С.Стреляев,
кандидат политических наук

Около пятнадцати лет назад М.Горбачеву кто-то задал вопрос: «Что такое перестройка?» Он ответил приблизительно так: «А мы и сами не знаем, готовых рецептов нет, каждый над этим вопросом должен

думать самостоятельно и перестраиваться, тогда и страна перестроится». С тех пор и идем мы сами не зная куда.

Потом был провозглашен закон первого президента СССР — «все, что не запрещено законом — разрешено», потом первый президент России вывел из него частный случай — «каждый регион берет столько суверенитета, сколько унесет», потом приватизация, Чечня, разворовывание нашей общей собственности, массовое обнищание, поспание элементарных представлений о нравственности, моря демагогии и ничего позитивного (какие-то абстрактные политические права для большинства россиян без обеспечения элементарных социально-экономических прав — не в счет).

Все 90-е годы нас старательно убеждали, что «мы не свернем с пути реформ». Цели — не ясны, путь — не намечен (пустословие о демократизации и либерализации — опять же не в счет), главное — не сворачивать. И мы действительно не сворачиваем, форма меняется, «процесс идет», результаты — хуже не бывает.

Вновь избранному президенту России предстоит наконец-то определиться с нашими целями и путями, к ним ведущими, именно ему. Ведь невозможно представить, к чему придет Россия, если выдержит еще 4 года хаотичных и бессмысленных (потому что все построено на лозунговой демагогии, без программы и плана) «изменений формы».

Успешное руководство основывается на трех китах: **интеллекте, воле и совести** руководящего субъекта.

Кем бы ни был этот руководящий субъект, сержантом в воинском подразделении или президентом государства, в каких бы условиях ему ни пришлось руководить — в стабильные времена отрегулированных общественных отношений всех видов и уровней или после 15-ти лет бессмыслицы, демагогии, деградации и разворовывания — его интеллект, воля и совесть должны соответствовать сложности задач. Три названных «кита» взаимосвязаны и исключение любого из них лишает позитивного смысла присутствие остальных. От будущего президента России требуется обладание названными качествами в огромных масштабах.

Интеллект президента — это профессионализм руководителя государственного уровня, это широкая образованность, это интуиция, гибкость, логика, системное мышление, но это обязательно и мощная команда профессиональных помощников-единомышленников, это заготовленная программа действий, это умение использовать интеллектуальный потенциал государства для постоянной доработки программы, корректировки курса.

Воля — способность заставить эффективно работать весь механизм государственной власти, не свернуть с избранного, просчитанного с необходимой степенью точности пути, не поддаваться соблазнам мнимых облегчений, влиянию окружения и т.д., и т.п.

Совесть — нравственный киль управляющего субъекта, гарантирующий его верность избранному курсу, неподверженность зависимости от личных слабостей и потребностей. Совесть обеспечивает реальную и воплощаемую в практике убежденность в приоритете государственного над личным, вечного над сиюминутным, определяет знак интеллекта и воли, дополняет **Знание Верой**. Это наиболее сложно формализуемое качество, но при нашем несовершенстве общественного контроля над властью — архиважное.

С целью расстановки приоритетов в руководстве Россией, руководимый объект может быть также привычным образом расчленен на **личность, общество, государство**.

Что должно быть поставлено в основу стратегии президента?

Абстрактно — несомненно личность, ради возможности ее достойного существования и развития и придумывались все добросовестные социальные и политические теории. Но личность есть продукт биосоциальный, значит, общество также не может не заслуживать внимания (большую часть своей истории человек прожил в пещерах и возврат к пещерному уровню общественной организации, превращение общества в толпу и стадо, дается ему очень легко). А для защиты интересов общества (и личности) придумано государство. Генерал Д.Эйзенхауэр оценивал дела по двум признакам — **срочность и важность**, это позволяло ему делить их на четыре группы: срочные и важные, срочные и неважные, несрочные и важные, неважные и несрочные (первые он делал сам, вторые и третьи поручал помощникам и контролировал, четвертые не делал вообще). Важность заботы о личности — несомненна. Она, конечно, и

срочная, у нас нет несрочных неважных задач, но взяться за ее первоочередное решение, при неразвитом гражданском обществе и ослабленном государстве, — было бы огромной ошибкой (и никто в роли нашего президента просто не сможет этим непосредственно заниматься, отдельные же популистские обещания, а тем более шаги — лишь во вред). Важнее всего — сосредоточиться на формировании гражданского общества. Но как? Тут, видимо, дело в различии понятий пути и цели. Точкой входа в проблему (или началом выхода из проблем) может быть только **усиление государства**.

Задача управления в общем виде сводится к обеспечению двух возможностей: **сохранения** лучшего из достигнутого и дальнейшего **развития**. Задачи, связанные с сохранением (синонимом слова «сохранение» в современной России часто является «выживание») — срочные, задачи обеспечения дальнейшего развития — важные. Степень срочности задачи выживания — **«еще вчера»**, степень важности задач развития — **«жизненно необходимо»**.

Основным показателем эффективности государственного управления иногда называют **уровень жизни населения**. К нашей ситуации данный подход применим при оценке качества управления в ближайшем прошлом. Это качество было крайне низким, поэтому в ближайшем будущем нам предстоит заниматься созданием предварительных условий, в которых можно начинать говорить о повышении уровня жизни.

Но при всей пессимистичности последнего утверждения, оно совершенно не подтверждает еще более пессимистичного — о неизбежности затягивания нашего выхода на путь здорового развития на тридцать-сорок лет, как утверждают некоторые наши пророки и предсказатели. И зависит все от интеллекта, воли и совести (в широком смысле) будущего Президента, от его способности и готовности послужить возрождению России, **возврату ее величия**, т.е. от выбора россиян 26 марта.

Специалисту — достойную зарплату

И. Гбелко,

академик Академии космонавтики, лауреат Государственной премии СССР,
кандидат технических наук,
вице-президент общества «Россия — Германия»

Я хочу высказать некоторые пожелания, на мой взгляд, достаточно важные, тому, кто претендует на пост Президента в следующем этапе.

Я 30 лет проработал над созданием космической техники, много общался и общаюсь с предприятиями, наукоемкими институтами. На сегодняшний день страна доведена до ситуации, когда бюджет страны, которым располагает правительство, составляет однедельный бюджет Соединенных Штатов Америки. Вот до какой жизни дошли.

На Конференции немало по этому поводу было сказано справедливых слов. Но скажите, как можно воспитывать личность, когда не на что воспитывать? Я полностью согласен с Э.Памфиловой, что самое выгодное вложение — это вложение в воспитание, в образование и т.д. То есть самое доходное и важное для страны де-ло — это вложение капитала в воспитание личности, чтобы личность воспитать не в духе раба, поднять ее во всех отношениях.

Но что вкладывать, если нечего вкладывать? Что вкладывать, когда бюджет-то мизерный, когда мы с ва-ми видим, как этот бюджет рвут на заседаниях Думы и везде, где его обсуждают? Поэтому вкладывать-то нечего. А чтобы было что вкладывать, нужно научиться формировать нынешнему руководству и будущему Президенту бюджет страны. Вот, мне кажется, самая главная задача. Бюджет, это уже банальная истина, базируется на экономике. Как утверждает В.Шумейко, — одна из наших ошибок в том, что в

оединенных Штатах бюджет формируется разными партиями: одна партия склонна к сырьевым, так сказать, отраслям и бизнесменам, а другая партия занимается промышленностью, а у нас, к сожалению, формированием бюджета вот уже 5 лет занимаются этими вопросами сырьевики.

Но беда-то в другом: все эти деньги сырьевиков не идут в бюджет, которым руководствуется правительство, располагает правительство, а уходят по карманам, уходят за рубеж, куда угодно, но только не в карман

правительства, которое дальше может вложить эти деньги в образование, в воспитание, в подготовку ученых, специалистов и т.д. Поэтому тут, конечно, нужно искать пути новому Президенту, как быстро поправлять дела в этом направлении.

Кроме того, только воспитанные люди, пришедшие к руководству, пришедшие на предприятия, в науку и т.д., смогут поднять страну. Да, это так, но если они придут на предприятия на нищенскую зарплату, где мы их с вами увидим? Там же, где и сейчас видим сотни тысяч наших самых квалифицированных специалистов. Будут работать в тех странах, где им смогут обеспечить достойную жизнь. Как этого избежать? Вопрос вновь упирается в бюджет. Только при условии нормального его наполнения появится возможность поднять экономику на такой уровень, чтобы этот бюджет дал возможность специалистам платить достойную зарплату.

Полагаю, что если кандидаты в Президенты оттолкнутся от иной позиции, то это для нашей страны чревато только усугублением той ситуации, в которой мы сейчас находимся.

Коллективистские ценности в основе нашей деятельности

В. Чаилин,

протоиерей, секретарь по взаимодействию Церкви и общества Отдела внешних сношений Московской патриархии

Янедавно спорил с известным вам А.Яновым на такую тему: все-таки, может ли и должна ли Россия иметь некие цели, некие приоритеты, которые выходят за рамки национального бытия. Мне лично кажется, что может, и, мало того, мы знаем из истории, что все великие нации, так же как и все более-менее значимые в истории личности, всегда пытались ставить цели, превосходящие рамки того времени и того пространства, которые отведены как для личности, так и для нации.

Были обсуждения по поводу идеологии, это делалось на базе Администрации Президента и ряда общественных организаций. И, к сожалению, в ходе этих дискуссий мы в очередной раз узнали, что общество настолько идеологически расколото, что, пожалуй, то малое, то единственное, на чем участники этих дискуссий смогли согласиться — это так называемые идеологемы локального обустройства. Но несмотря на это, мы видим, что народ отвечает на несколько иные послылы.

Феномен рейтинга Е.Примакова и феномен рейтинга В.Путина очень близки друг другу. Мы помним, как через считанные недели после того, как Примаков развернул самолет над Атлантикой, вырос его рейтинг, и мы знаем, как точно также взметнулся ввысь рейтинг Путина после того, как он начал известную кампанию в Чечне, которой сопутствовала еще одна важная вещь — это артикулированное отрицание влияния Запада с целью прекратить эту кампанию. Путин ответил на тот же запрос, который раньше был озвучен Примаковым. Это не идеология слов, это идеология поступков.

Мы знаем, что наша культура становится все менее и менее вербальной, это может быть плохо или хорошо, мы можем соглашаться с этим, или оспаривать это, но это так, и общественно значимое действие сегодня — значит, больше слов, но оно также передает некое послание, некое чувство, некую установку, и поэтому также является фактором идеологического процесса, если хотите.

Итак, мы опять видим, что несмотря на раскол общества, несмотря на то, что у разных политических партий, социальных и культурных групп есть разные взгляды на настоящее и будущее России, есть нечто общее, есть тот момент, что нам до всего есть дело, это очевидно, — и до Балкан, и до Африки, и до Луны.

Как на это должна отреагировать новая госу-дарст-венная власть, которую мы сегодня отчасти избрали, отчасти еще будем избирать? Можем ли мы использовать эту реальность как повод для того, чтобы идти во власть или удерживать власть, основываясь на чувстве конфронтации? Это проще простого, мы можем сказать, если лозунг «Догнать и перегнать Америку» снова сработает, а он сработает, такой лозунг в любой сфере будет иметь достаточно серьезный успех, и проще простого использовать этот лозунг в той или иной сфере, чтобы добиться желаемого в политическом процессе. Но еще более серьезной заявкой на стратегическое видение настоящего и будущего России было бы использование этой нашей самобытности, этой нашей приверженности коллективистским ценностям, не для конфронтации, а для осознанного и

активного, самобытного участия в общеевропейских и общемировых процессах.

Мне кажется, приходит к своей завершающей стадии тот культ индивидуализма, который достиг своего апогея в момент окончания «холодной войны», все больше и больше на Западе осознают люди, и не только те люди, которые на улице протестуют против ВТО, что те же экологические проблемы, те же проблемы народонаселения, те же проблемы, связанные с ростом неравенства между странами Севера и странами Юга, так называемого Севера и так называемого Юга, — все это приводит к определенной черте, после которой индивидуализм и свободный рынок больше не могут быть абсолютизированы, ибо ведут к катастрофе, не только экономической.

Именно в этот момент, мне думается, что мы имеем шанс, имеем право и не должны бояться того, чтобы участвовать в деятельности общеевропейских и общемировых международных организаций, именно основываясь на наших коллективистских ценностях, именно основываясь на том, что у нас должна быть в этих организациях и этих процессах своя повестка дня, свои методы решения проблем той же экономической глобализации, через многополюсность этой глобализации, через возрождение идеала жертвенности и т.д.

Нам нужно это делать, я думаю, что за этим будущее и в любом случае нам не нужно бояться пространственной и временной перспективы, но и не нужно замыкаться, отдавая мир на откуп тем стихиям, которые очень часто ведут его к саморазрушению, к самопожиранию.

¹ Выступления печатаются по стенограмме научно-практической конференции «Стратегия развития России для будущего Президента» с некоторыми сокращениями.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Д.Окунев

Заговор против России
Победными лучами вновь сверкая,
Как птица Феникс, выйдя из огня,
Вокруг себя славян объединяя,
Россия укротила силы зла.

Россия от Кореи и до Кубы
Держала мир воинственный в руках.
Во славу русских золотые трубы
Торжественно трубили в небесах.

Ну, почему сегодня на коленях
Россия кланчит баксы, чтоб поесть
У побежденных ею в свое время,
Когда у нас всего в достатке есть.

Великое видней на расстоянье
И прошлое с годами все ясней.
Трагедии России очертанье
Становится все ярче и сильнеей.

Трагедия и нет другого слова.
Что боль России может передать.
Ну, почему над пропастью мы снова?
В который раз пытаюсь я понять.

Все тленно на Земле, лишь только мысли
Бесследно не исчезнут никогда.
Всю информацию хранят страницы
Небесной книги вечно, навсегда.

Свежи ее последние страницы
И краска-кровь не высохла, видна.
Вот виден план дельцов из-за границы:
«Россия — в мире лишняя страна».

Вот мысли черные по небосводу.
Против России заговор сплели.
Под флагом перестройки, за свободу
Россию тайно к плахе повели.

Молчала долго пятая колонна.
Маскировалась лишь под красный цвет.
К Олимпу продвигаясь осторожно,
Она держала цепко партбилет.

Заняв кругом командные высоты
(Генсек-предатель дал приют им, кров),
Обрушили на души пулеметы
Очередями лживых, злобных слов.

Исчезли по команде из прилавков

Колбасы, вина, фрукты, спички, хлеб.
Чтоб знали мы — без западных порядков
В России счастья не было и нет.

Смердят безродные телеэкраны
Враждебностью к советской стороне.
Вот обернулись кровью лож, обманы
В Нагорном Карабахе, в Фергане.
Собрались по наводке Вашингтона
Три оборотня в царственном лесу.
Союз взломали без отмычек, лома.
Досталось всем по жирному куску.

Тут подоспели к ним и остальные.
По части каждый с кровью оторвал.
И покатился шабаш ведьм по России.
И Белый Дом как факел запылал.

И хохотали черти на экранах,
Когда в столице бойня началась.
Россия стала как сплошная рана.
И не поймешь, законна ли та власть?

Распродают Русь в розницу и оптом.
Заводы встали. В поле сорняки.
Но одобряют Вашингтон и Лондон
Реформы те, где плачут старики.

Живем и ходим будто под наркозом,
Отечество и Бога позабыв.
Такие вот в стране метаморфозы.
Но русский дух еще, поверьте, жив!

Жива и будет жить моя Россия,
История об этом говорит.
С колен встает народная стихия,
Прислушайтесь, как колокол звучит.

* * *

Да, русский, русский я, не россиянин,
Им может стать и дикий папуас.
Нас измерять аршином общим стали,
Забыв, что стать особая у нас.

Мы запрягаем медленно, сердито,
Но очень любим быструю езду.
Запрячь Россию, господа, хотите?
Приучим мы вас к русскому кнуту.

Познаете вы силу, русских удаль,
Размах души России огневой
И русский дух, безжалостный к иудам,
И острый меч над злобной головой.

Да, велика истории дорога.
Узнали мы: для счастья нужно нам —

Единство нации, единство Бога.
Дал остальное Бог России сам.

Великая Россия станет краше.
Порука в том, как истина, проста:
Ведь с нами Бог, Победа будет наша,
Поднялся храм Спасителя Христа!

Май 1999 г. — 2.02.2000 г.

А.Гребенкин

* * *

Живем на свете, словно в страшном сне.
Куда ни глянь — развал и запустенье.
И каждый день сгорает, как в огне,
Распалась связь времен и поколений.

Держава продается с молотка,
И за рубеж рекой течет валюта.
Как память человека коротка,
Забыл он все на свете абсолютно.

Пора давно решить тебе и мне:
Встать против зла или стоять в сторонке...
Вновь гибнут парни русские в Чечне,
И к материям приходят похоронки.

* * *

Мы жизнь свою вручили Герострату,
Ему ключи отдали от Кремля.
Дождемся, что погонят по этапу
В далекие колымские края.

И загремят тюремные вагоны,
Судьбу людей безжалостно круша.
И мир взорвут проклятия и стоны,
И станет снова каменной душа.

* * *

Не ради дани лживой моде,
Став лишним в собственной стране,
Старик в подземном переходе
Пел под гармошку о войне.

Стояли люди онемело,
Слова жгли душу, как огонь.
И горько плакала и пела
О черной долюшке гармонь.

* * *

Ждет народ обещанного счастья,

Радостей земного бытия.
Но уже разорвана на части,
Вымирает Родина моя.

Нам твердят с экрана о свободе,
Черных дел справляя торжество.
И никто не вспомнит о народе,
Словно нет и не было его.

* * *

Дикого такого беспредела
Не было в России много лет.
Губят душу, истязают тело,
И бесчинству оправданья нет.
Мы не милости от власти просим,
Требуем законные права.
На дворе пока еще не осень,
И душа народная жива.

В.Бундин

* * *

Ты голосуй не сердцем, а душой!
Не головой, а памятью отца,
Стоит Россия за твоей спиной,
В Кремль не пусти
мерзавца, подлеца!

Проголосуй за счастье, а не горе,
За веру, Крест и за Российский стяг!
За все наше наследие большое,
Не дай Отчизне
отпустить в мрак!

В «Наследии Духовном»
спасение России!
Умом и сердцем, пожалуйста, пойми,
Пока не стали все: нищими, босыми,
За Подберезкина А.И.
голосовать иди!

21.01.2000

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)]

Новые проблемы внешней политики Саудовской Аравии

А.Вавилов,

доктор исторических наук,
профессор

Происходящие в международной обстановке кардинальные перемены ставят перед внешней политикой Саудовской Аравии новые проблемы и задачи на глобальном, региональном и субрегиональном (Аравийский полуостров и зона Персидского залива) уровнях. Продолжающаяся переориентация силовых линий мировой политики с ушедшей в прошлое конфронтации СССР—США на основополагающую триаду международного влияния — США — Западная Европа — Азиатско-Тихоокеанский регион — побуждает саудовских политиков задуматься о месте Королевства Саудовской Аравии (КСА) в складывающейся новой системе межгосударственного общения. Сохраняя традиционную ориентацию на Вашингтон, жизненно важное значение которой для Королевства наглядно продемонстрировал кувейтский кризис 1990—1991 гг., саудовцы, вероятно, уже в ближайшем будущем поведут дело к тому, чтобы перебраться ближе к другим «центрам силы» мировой политики и экономики.

На достижение этой цели направлено заметное оживление саудовской политики на азиатском направлении, вызванное главным образом экономическими соображениями. Развивая связи с Японией, другими странами АТР, Саудовская Аравия стремится не только обеспечить новые перспективные рынки сбыта своего главного экспортного товара — нефти (по прогнозам, ее потребление в Азии к 2010 г. достигнет уровня потребления Северной Америки), но и получить доступ к современным технологиям и ноу-хау.

В Эр-Рияде не могут не учитывать и растущее влияние в азиатской и мировой политике Китая. При этом коммунистическая и атеистическая сущность государственной идеологии КНР оказывает все меньшее сдерживающее воздействие на развитие отношений между двумя государствами. За последние пять лет товарооборот саудо-китайской торговли возрос практически с нуля до 2 млрд. долл.

Другим центром тяготения внешней политики КСА становится объединенная Европа в лице ЕС. Саудовцы, как и другие арабы, думается, были бы не прочь использовать свои связи с западноевропейцами в качестве контрбаланса отношениям с американцами, поиграть при удобном случае на противоречиях, существующих между этими двумя ведущими центрами мировой политической и экономической жизни.

Немалую роль и здесь играют экономические интересы. ЕС является главным торговым партнером стран Совета сотрудничества арабских государств Персидского залива (ССАГПЗ), в который наряду с Саудовской Аравией входят пять обрамляющих ее с востока небольших прибрежных стран. Через Европу они рассчитывают открыть для своих товаров новые рынки и приобщиться к высоким технологиям. Саудовская Аравия стремится дать новый импульс пробуксовывающему до сих пор арабо-европейскому диалогу, перевести его на более предметные и конструктивные рельсы.

На этом пути пока существует немало препятствий: невелика заинтересованность западноевропейцев в развитии полнокровных (а не только нефтяных и нефтедолларовых) хозяйственных связей с КСА и другими весьма отдаленными от Западной Европы странами Персидского залива, не отлажены таможенные и другие финансовые правила. В последнее десятилетие к этим чисто экономическим сложностям добавилась проблема религиозно-политического характера, возникшая в результате активизации в Западной Европе мусульманских экстремистов.

Россия, СНГ, страны Восточной Европы с их еще не устоявшимися глубинными структурными трансформациями остаются пока для КСА субъектами мировой политики с не определенными до конца параметрами. В Эр-Рияде внимательно следят за развитием обстановки в этой обширной и влиятельной части мира, но предпринимать конкретные и тем более инициативные шаги в ней пока не спешат. Саудовская активность здесь ограничивается нащупыванием путей развития отношений с мусульманскими

странами СНГ в стремлении не отстать в этом деле от других крупных держав исламского мира — Турции и Ирана.

Развитие обстановки в ближневосточном регионе ставит перед внешней политикой КСА еще более конкретные и насущные вопросы. Несмотря на все трудности, откаты и попятные движения, Ближний Восток неотвратимо вступает в посткризисный этап своего развития. Одно из далеко идущих последствий этого исторического поворота — изменение региональных политических акцентов и приоритетов. Израиль, бывший для нескольких поколений арабов олицетворением зла, превращается логикой исторического процесса если не в партнера, то в соседа, с которым необходимо будет налаживать отношения. Для араб-ских стран и не в последнюю очередь для Саудовской Аравии, учитывая ее органически неразрывную связь с регионом и год от года возрастающий вес в его экономике (сегодня она, к примеру, дает 1/3 межарабского экспорта, 73% нефтехимической продукции араб-ских стран и осуществляет 60% внутрирегиональных перевозок), признание этого факта означает трудную морально-психологическую ломку.

В сфере межгосударственных отношений изменение положения Израиля в регионе предопределяет постепенное размывание образа врага, бывшего главным идеологическим стержнем, вокруг которого строилась и развивалась вся региональная, да во многом и внутренняя политическая жизнь. Перед саудовскими руководителями все в большей мере встает трудная задача определения новых ориентиров, способных дать объяснение, а в ряде случаев и оправдание, проводимого королевским режимом курса на региональном и международном уровнях. В качестве таких ориентиров ныне все более явственно выдвигаются задачи сплочения арабских и мусульманских сил, но уже перед лицом некоего нового во многом абстрактного врага, якобы задавшегося целью не позволить мусульманским народам вырваться вперед в своем развитии. Ход региональных экономических отношений также вызывает в Эр-Рияде немало вопросов, связанных прежде всего с опасением резкого наращивания влияния, а затем и доминирования Израиля в экономической жизни арабского мира. Замирение с Израилем ставит на повестку дня назревшие задачи устранения существовавших десятилетиями таможенных и других протекционистских перегородок, диверсификации внутрирегиональных связей (доля межарабской торговли сейчас не превышает 9% внешнеторгового оборота арабских стран), преобразования архаичных хозяйственных структур, выравнивания и интеграции экономического пространства региона, без которых ускорение его движения вперед видится весьма проблематичным. В Саудовской Аравии опасаются, что при таком «мирном вскрытии границ» Израиль с его более современной и динамичной экономикой (уровень жизни в нем, к примеру, раз в десять превышает этот показатель в соседней Иордании) окажется в выигрыше, заняв положение лидирующей и направляющей силы в хозяйственной жизни региона. Иными словами, чего не удалось добиться с помощью военно-политического режима, Тель-Авив сможет достичь мирными методами экономической экспансии.

Международные инвесторы не горят желанием вкладывать требуемые миллионы и миллиарды в капиталоемкие и долгосрочные ближневосточные проекты прежде всего инфраструктурного характера, которые окупятся (и окупятся ли вообще?) через много лет.

Основной поток международных инвестиций сегодня идет в экономически развитые страны, в их высокотехнологичные, а следовательно и высокоприбыльные отрасли. Отсюда возникает необходимость изыскания внутрирегиональных источников финансирования и взоры, естественно, обращаются к «нефтедолларам» Саудовской Аравии. Она же (а за ней и другие страны Персидского залива) не проявляют склонности, как образно выразилась одна из местных газет, «служить кошельком для компенсации расходов и потерь других».

Такое нежелание становится понятным еще и потому, что сегодня богатым монархиям Персидского залива уже не резон откупаться от своих бедных собратьев по арабской родине многомиллиардной помощью под флагом «участия в общей борьбе с Израилем».

В Эр-Рияде не могут не учитывать, что новые реалии внутрирегиональной экономической жизни формируются на фоне глубоких перемен во всей системе мировых экономических отношений. Саудовской экономике, которая, несмотря на предпринятые крупные шаги по индустриализации и диверсификации, остается в основе своей моносырьевой, нефтедобывающей, придется столкнуться с серьезной конкуренцией на глобальном уровне. Для сглаживания ее отрицательных последствий страна стремится глубже

интегрироваться в систему мирохозяйственных связей, взять на себя исторически традиционную для Ближнего Востока роль моста, связывающего Европу с индийским субконтинентом и Юго-Восточной Азией.

На фоне нарастающей экономической активности КСА в общемировых масштабах предлагаемые долгосрочные проекты экономического развития Ближневосточного региона, которые, как полагают в Эр-Рияде, лягут лишним бременем на саудовскую казну, кажутся в королевстве малопривлекательными.

С другой стороны, саудовцы с их крупным экономическим потенциалом, судя по всему, не хотели бы «отстать от поезда» перемен в регионе, оказаться на обочине его политического и экономического развития. Жить в арабском конгломерате, сосуществовать с Израилем и ладить со странами, испытывающими хроническую и все возрастающую нужду в финансовых вливаниях извне, останется и в будущем одним из главных императивов саудовской региональной политики.

Эволюция обстановки на субрегиональном уровне также чревата для КСА новыми трудностями и проблемами. Экономический вес и политическое влияние Эр-Рияда позволяют ему до поры до времени держать под спудом различия во взглядах и интересах, изначально существующие у КСА с другими партнерами по ССАГПЗ и беспокойным юго-западным соседом — Йеменом. Однако эти расхождения могут дать о себе знать в недалеком будущем, по мере упрочения самостоятельности «заливников» и крепнущего объединенного Йемена. Уже сейчас многие из «братских государств» зоны Персидского залива проявляют как в сфере политики (более мягкий подход к Ираку), так и экономики (налаживание связей с Израилем) все больше инициативы, нередко ставя «старшую сестру» — Саудовскую Аравию в затруднительное положение.

В этих условиях королевству активной субрегиональной политикой придется все чаще подтверждать свое влияние и лидерство. И здесь уже одной финансовой мощи и религиозного авторитета «хранителя святых мест» короля Фахда будет, вероятно, недостаточно. От Эр-Рияда потребуются новые концепции и модели внутрирегионального сотрудничества и координации действий в отношениях с остальным миром.

Все больший акцент в этой связи руководство КСА переносит на инициативные шаги по сглаживанию застарелых междоусобных противоречий, по преодолению уходящих корнями в прошлое территориальных споров между членами ССАГПЗ, по устранению таможенных и других административных препятствий на пути к развитию экономического сотрудничества и интеграции в рамках Совета.

Задачей со многими неизвестными для субрегиональной политики КСА остается проблема Ирака. Оправившись от шока, вызванного молниеносным захватом Ираком Кувейта в августе 1990 г., саудовские руководители через десять лет встали перед проблемой определения дальнейшей линии в отношении Багдада. Сохраняя ориентированный на американцев жесткий подход к режиму С.Хусейна, они в то же время, думается, все больше осознают, что сам по себе он малопродуктивен. Как свидетельствует история мировой политики, затяжная международная изоляция экономически жизнеспособной и политически сплоченной страны не может быть вечной. Более того, она приносит обратные результаты, вызывая ужесточение политики загнивающего в угол режима.

Неурегулированность ситуации вокруг Ирака стала постоянным раздражителем обстановки в арабском мире, предлогом для вмешательства извне. Расхождения по иракской проблематике все более явно дают о себе знать и в недрах ССАГПЗ. Все эти факторы приводят к проявлению в саудовской линии в отношении Багдада элементов большей сдержанности и взвешенности. Настаивая на полном выполнении иракским режимом всех предписаний, содержащихся в резолюциях ООН, саудовцы в то же время с заметной прохладцей реагируют на попытки США удержать режим С.Хусейна под прессом международных санкций вплоть до его падения. Одновременно в СМИ королевства появляются материалы, в которых проводится мысль о необходимости сохранения целостного и неделимого Ирака — «неотъемлемой части арабской нации». За этими новыми пропагандистскими мотивами просматриваются опасения распада Ирака, игравшего вплоть до 1990 г. роль традиционного арабского противовеса гегемонистским устремлениям Ирана в зоне Персидского залива.

* * *

Новые внешнеполитические проблемы вызывают в правящей верхушке КСА неоднозначную реакцию. Ее консервативная, традиционалистская часть предпочла бы дожить свой «политический век» по-старому, «не суетясь и не высываясь». Новое поколение саудовских политиков-модернистов и прагматиков, напротив, хотело бы путем более активной и инициативной деятельности за пределами королевства уберечь основы существующего режима от расшатывающего воздействия внешней среды. В связи с этим со значительной долей уверенности можно предположить, что в ближайшем будущем саудовской внешней политике предстоит трудный процесс эволюции и вживания в новые реалии современного мира.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Проблема терроризма в ИСПАНИИ: поучительный опыт

А.Сентябрев,
политолог

Феномен политического терроризма, с которым в последнее время Россия столкнулась, можно сказать, «лицом к лицу», хорошо известен многим западным государствам. Среди стран, изрядно настрадавшихся от этой изуверской формы навязывания обществу тем или иным политическим или религиозным течением своих воли и убеждений, выделяется Испания. Терроризм в этом государстве возник как одна из форм борьбы с франкистской диктатурой и был обусловлен неудовлетворенностью части общества, прежде всего решительно настроенной молодежи, деятельностью (в условиях подполья) традиционных партий, неспособных оказывать эффективного противодействия правящему режиму и добиться демократических перемен в Испании.

Наиболее крупной и известной террористической организацией в Испании является ЭТА¹, образовавшаяся 31 июля 1959 г. в результате раскола внутри молодежной организации Баскской националистической партии (БНП) — крупнейшего и наиболее влиятельного политического формирования Страны Басков², возглавлявшего автономное правительство этой исторической области вплоть до падения республиканского правительства весной 1939 г. Начав вооруженное сопротивление франкизму, ЭТА одновременно провозгласила своей конечной целью создание независимого суверенного государства басков на тех территориях, где исторически проживают баски.

Несколько позже — в первой половине 70-х годов — возникли две другие леворадикальные группировки — ФРАП («Революционный патриотический и антифашистский фронт») и ГРАПО («Группы революционеров-антифашистов Первого октября»), также исповедовавшие вооруженные методы борьбы с франкизмом.

Истоки испанского терроризма

Отношение к Франко в Европе, причем как в Восточной — что понятно, так и в Западной, особенно среди демократической общественности, было крайне негативным. Как каудильо ни старался подретушировать свой режим, ему так и не удалось избавиться от устоявшегося имиджа итало-германского «выкормыша», чудом избежавшего послевоенной военно-политической ассенизации. Не помогли изменить отношение к нему западноевропейцев ни «стратегическое партнерство» с США, выразившееся в создании на территории Испании сети военных баз так называемого «двойного использования», ни назойливое навязывание западному общественному мнению восприятия Испании как некоего антикоммунистического бастиона в Юго-Западной Европе. Поэтому смелые акции борцов с франкистским режимом воспринимались в Европе с симпатией и даже восхищением. Своеобразной кульминацией антифранкистской борьбы ЭТА стали убийство боевиками организации 20 декабря 1973 г. премьер-министра Испании Карреро Бланко и взрыв бомбы в 1974 г. в кафе «Роландо», излюбленном месте сбора полицейских, которые наряду с гражданскими гвардейцами рассматривались этаровцами в качестве «цепных псов» репрессивного антинародного режима Франко.

В послефранкистский период, когда начались демократические изменения в испанском обществе, были легализованы политические партии, воссозданы профсоюзы, когда у граждан появилась возможность открыто выражать свои взгляды и убеждения, экстремистско-террористические организации не пожелали играть по новым единым для всех демократическим правилам, пытаясь сохранить за собой уже в новых условиях ореол героев-мучеников. В декабре 1976 г. всего за несколько дней до референдума по законопроекту о политической реформе, призванного юридически закрепить демонтаж франкистских институтов власти, члены ГРАПО совершили в Мадриде дерзкое похищение председателя Государственного совета Испании А.М. де Ориоля и Уркихо. Цель этой акции состояла в том, чтобы сорвать процесс

демократизации, воспрепятствовать только начавшемуся диалогу властей с оппозицией. Проголосовав через несколько дней после совершения этого преступления, по сути дела, единодушно в пользу осуществления демократических политических реформ («за» — более 94% из числа принявших участие в референдуме, «против» — только 2,6%), испанцы тем самым совершенно однозначно выразили свое негативное отношение к действиям террористов. Однако это не стало для последних веским аргументом для прекращения во-оруженной борьбы с новым испанским обществом, решительно отвергнувшим устои и наследие франкизма и сделавшим выбор в пользу демократии и формирования правового государства. Испании предстояли десятилетия противоборства со злом терроризма, которое полностью не искоренено и по сей день.

Методы борьбы

В борьбе с терроризмом испанские власти использовали самые разнообразные формы — от полностью законных, строго соответствующих канонам демократического государства, до, как принято их квалифицировать, «грязных», далеко выходящих за рамки правового поля. К числу последних можно отнести создание в первой половине 80-х годов после прихода к власти Испанской социалистической рабочей партии (ИСРП) так называемых ГАЛ (GAL) — антитеррористических освободительных групп, которые, объединив в своих рядах наиболее решительно настроенных представителей органов правопорядка, боролись с террористами их же собственными методами, включая похищения и убийства лидеров террористических формирований. После поражения социалистов на всеобщих выборах весной 1996 г. их оппоненты из консервативной Народной партии, сформировавшей новое правительство Испании, использовали деятельность ГАЛ для того, чтобы дополнить политическое фиаско ИСРП на «электоральном» поле развенчанием правовой безупречности и чистоты руководства соцпартии путем инициирования принятия соответствующих судебных вердиктов³.

Решением Верховного суда Испании, оглашенным 29 июля 1998 г., один из наиболее авторитетных деятелей ИСРП бывший министр внутренних дел Хосе Баррионуэво, всесильный в свое время бывший государственный секретарь по вопросам безопасности Рафаэль Вера, а также бывший губернатор провинции Бискайя Хулиан Санкрисобал были приговорены к 10 годам тюремного заключения. Остальные десять подсудимых «отделались» несколько более мягкими, но также отнюдь не формальными приговорами, получив от 3 до 9 лет заключения. Серьезно была подорвана репутация самого популярного политического деятеля Испании Фелипе Гонсалеса, более 13 лет возглавлявшего испанское правительство. Хотя его фамилия формально не фигурировала в числе обвиняемых, оппоненты социалистов всех политических окрасок выдвинули требование о полном отстранении Ф.Гонсалеса от политической жизни. Кстати, судья Бальтасар Гарсон, снискавший себе репутацию бесстрашного и бескомпромиссного борца с коррупцией и наркобизнесом, выписавший ордер на выдачу испанскому правосудию бывшего чилийского диктатора Аугусто Пиночета, до сих пор не отказался от идеи привлечения Ф.Гонсалеса к ответственности по делу ГАЛ, полагая, что тот в качестве премьер-министра не мог не знать об их деятельности.

Испанцы традиционно придают большое значение международному сотрудничеству в борьбе с терроризмом, прекрасно понимая, что в одиночку им будет сложно побороть этот недуг. Особое место занимает взаимодействие испанских спецслужб с коллегами из сопредельной Франции, на территории которой боевики ЭТА предпочитают укрываться после совершения преступлений в Испании, используя, в частности, то обстоятельство, что по другую сторону Пиренеев тоже проживают баски. Весьма активно Мадрид задействует в борьбе с терроризмом каналы сотрудничества в рамках Евросоюза, а также различные международные специализированные учреждения, занимающиеся этими вопросами.

За многие годы борьбы с терроризмом испанские спецслужбы накопили богатый опыт проведения спецопераций и достигли определенных успехов.

Так, давно ничего не слышно о деятельности некогда гремевших ФРАП и ГРАПО, что дает основание предполагать, что они прекратили свое существование⁴.

«Перемирие».

Кто выигрывает?

Серьезные удары были нанесены и по ЭТА. Был ликвидирован целый ряд ее боевых бригад («команд»), она лишилась многих своих опорных пунктов и баз. 16 сентября 1998 г. впервые за почти сорокалетнюю историю своего существования эта группировка, теракты которой унесли жизни порядка 800 чел., объявила о «бессрочном перемирии». Такое решение было встречено с энтузиазмом повсюду в стране, поскольку стало своего рода «светом в конце туннеля», позволявшим надеяться на возможность скорого освобождения Испании от террористического наваждения. Хотя, как показали опросы общественного мнения, большинство испанцев (55,7%) трезво и прагматично отнеслись к решению ЭТА, не исключив, что объявленное ею «перемирие» является не более чем «частью стратегии» экстремистов, серьезно ослабленных в результате активных действий сил правопорядка, тем не менее в стране, очевидно, преобладало мнение, что правительство должно использовать новую ситуацию для достижения решающего прорыва и окончательной ликвидации терроризма. В пользу установления контактов и диалога властей с ЭТА высказалось три четверти граждан Испании, причем порядка 60% испанцев настаивали на том, чтобы правительство удовлетворило хотя бы часть встречных требований ЭТА, в то время как против каких-либо уступок террористам выступал только каждый пятый житель страны. Не следует забывать также и о том, что этаровцам до сих пор симпатизирует определенная часть басков, прежде всего радикально настроенная молодежь, по-прежнему желающая видеть в них неких современных Робин Гудов, бескорыстных борцов за свободу и национальное освобождение.

Таким образом, в сентябре 1998 г. террористы на время отказались от традиционно исповедуемых ими кровавых приемов и методов борьбы, а правительство пошло на установление с ними политического диалога.

Выбирая дату объявления «перемирия», ЭТА стремилась, кроме того, получить солидные дивиденды и на политическом поле. Не за горами были региональные выборы и ЭТА, действуя через свое легальное политическое крыло — партию «Эрри Батасуна», надеялась за счет эксплуатации известной эйфории в обществе, значительно укрепить свои позиции в парламенте Страны Басков. Однако, даже расширив свое представительство в парламенте с 11 до 14 мест (всего 75), этаровцы и близко не подошли к тому результату, на который всерьез рассчитывали (около 60% голосов). Тем самым баски ясно дали понять, что их симпатии отнюдь не на стороне террористов и их политических единоверцев.

Этаровцы, которые весьма успешно сочетают террористическую деятельность с участием в легальном политическом процессе, не скрывали, что одним из центральных звеньев их тактической линии было стремление расколоть единый антитеррористический фронт демократических партий Страны Басков, вычленив из него своеобразное «слабое звено» — Баскскую националистическую партию, лидер которой Х.Х.Ибарретхе занял после выборов пост «лендакари» — главы автономного правительства. Заявляя о своем желании видеть БНП своей «попутчицей» в «левом баскском вагоне», ЭТА при этом не делала секрета из того, что «перемирие» не станет окончательным до тех пор, пока Страна Басков не реализует свое право на самоопределение⁵.

Расчеты ЭТА вбить клин в ряды противников терроризма не являются столь уж наивными. Постоянно ведущиеся как в целом в Испании, так и непосредственно в Стране Басков острые дискуссии с участием представителей политических партий, профсоюзов, интеллектуальной элиты, общественности о том, как необходимо решать проблему терроризма в правовом государстве, что допустимо, а что — нет, каковы легальные пределы применения силы, следует ли идти на какие-то компромиссы с террористами наглядно демонстрируют весьма широкую амплитуду умственных метаний испанского общества по этому вопросу. Сплачиваясь на какое-то время после очередного кровавого преступления террористов, общество достаточно быстро снова становится добычей «червя сомнений», и все возвращается на круги своя — нескончаемые дискуссии, полемика, упражнения в красноречии. Не напоминает ли Вам, уважаемый читатель, все это какие-то эпизоды из нашей собственной жизни?

При этом не следует рассматривать испанские демократические партии, и прежде всего действующие в Стране Басков, как объединения неких политических несмышленишек, легко поддающихся манипулированию со стороны террористов. Это полностью относится и к упоминавшейся выше БНП, где отнюдь не в восторге от перспективы оказаться в «одном вагоне» с ЭТА, нарисованной экстремистами. Сошлемся в качестве примера на высказывание видного деятеля партии И.Аскуна, который в период борьбы за пост мэра Бильбао прямо заявил, что «самое большое одолжение, которое может оказать ЭТА баскам, это вообще исчезнуть»⁶.

Баскские демократические партии во главе с БНП, исходя из своего видения ситуации, стремились одновременно играть на двух полях.

Первое — проблема ЭТА. Проводилась линия на полное вовлечение этой группировки по североирландскому образцу в политический процесс, дабы побудить ее окончательно отказаться от силовых методов борьбы и тем самым подвести черту под терроризмом.

Второе — взаимоотношения с центральным правительством. Разыгрывая в какой-то мере «карту ЭТА», баскские партии вели свою чреватую серьезным осложнением внутривнутриполитической атмосферы игру с Мадридом, стремясь использовать ситуацию для дальнейшего расширения автономии Страны Басков — которая и сейчас, прямо скажем, значительная — вплоть, по сути дела, до признания ее права на самоопределение, хотя данная идея имеет пока что более сложное словесное обрамление, типа «признание Эускади⁷ в качестве исторической и культурной реальности». Как похожи действия и логика поведения национальных и региональных лидеров по отношению к центральным правительствам в различных странах мира! Как будто все они учатся по одним учебникам.

Официальный Мадрид, который на данном этапе ассоциируется с консервативным кабинетом Народной партии, традиционно не жалующей баскских террористов, под воздействием национального общественного мнения был вынужден идти на диалог и контакты с ЭТА. В целях сохранения объявленного ЭТА «перемирия» в сентябре 1999 г. было выполнено одно из требований террористов — о переводе более сотни заключенных этаровцев в тюрьмы на территории Страны Басков, наиболее приближенные к местам их обычного проживания. Параллельно с этим 16 сентября 1999 г. — ровно через год после объявления ЭТА «перемирия» — Конгресс депутатов (нижняя палата парламента Испании) единогласно в рекордно короткие сроки (не было внесено ни одной поправки) принял закон о жертвах терроризма, закрепивший право пострадавших на получение солидной материальной компенсации⁸.

ЭТА на новом этапе

Однако все эти меры были уже запоздалыми. К этому времени ЭТА, использовав «перемирие», сумела «залечить раны», в основном восстановить свои порядки, рекрутировать новых членов из числа молодежи в возрасте 20—22 лет, воссоздать тыловую инфраструктуру. После некоторого перерыва многие баскские предприниматели получили «стандартные» письма от ЭТА с требованием выплатить так называемый «революционный налог», размер которого колеблется в пределах 5—10 млн. песет (30—60 тыс. долл.)⁹.

Странным образом серьезное оживление ЭТА совпало с сентябрьскими 1999 г. террористическими актами в Москве и ряде других российских городов. Было бы, конечно, передержкой стараться усмотреть какую-то связь или, тем более, координацию действий между, скажем, чеченскими и баскскими террористами — у них все же совершенно разная идеологическая основа, хотя и тех и других можно отнести к категории классических национал-сепаратистов, — но тем не менее давно замечено, что теракты в одних точках земного шара могут по принципу падающих фишек домино стимулировать активность экстремистов в других местах, служа для них неким образцом для подражания.

3 декабря 1999 г. тонкая струна политического диалога испанских властей с террористами лопнула. В этот день ЭТА заявила, что она прекращает «временное перемирие», введенное ею в одностороннем порядке 14 месяцев назад, и возобновляет вооруженную борьбу. Испанию в одночасье захлестнула волна панических настроений, затронувшая и элиту, и простых граждан. Взрывов бомб ждали повсюду и в любое время. Известные политики потребовали от министерства внутренних дел выделить сотрудников для их сопровождения и охраны жилищ, рядовые испанцы стали остерегаться посещать людные места. Органы правопорядка были приведены в состояние повышенной готовности, усилена охрана государственных учреждений, начались массовые проверки автомашин, прежде всего припаркованных вторым рядом у тротуаров, поскольку подрывы так называемых «машин-бомб» обычно используются баскскими террористами для того, чтобы посеять панику, запугать население, породить атмосферу страха и неуверенности.

Через несколько дней после этого действующее легально политическое крыло ЭТА объявило о своем решении бойкотировать намеченные на март 2000 г. всеобщие парламентские выборы в Испании.

Одновременно оно выступило с инициативой проведения «альтернативных» выборов в баскских провинциях Испании и Франции, по итогам которых предполагается сформировать баскское «учредительное собрание», наделенное полномочиями осуществить «политический переход к независимости» и подготовить «политические и юридические структуры» будущего суверенного государства басков. В соответствии с данным проектом все находящиеся на территории баскских провинций Испании и Франции органы и институты власти призваны будут выполнять волю «учредительного собрания», которому будет принадлежать «высшее право представлять интересы басков». Как видно, эта часть сценария по завоеванию басками независимости не является полностью оригинальной и весьма напоминает сюжеты из нашей недавней истории, когда приблизительно по такой же схеме был организован развал СССР.

Все основные общенациональные политические партии Испании, естественно, крайне негативно отреагировали на данный план. Наконец-то стали ясны все элементы многоходовой комбинации ЭТА, направленной на фактический раскол сразу двух, казалось бы, вполне благополучных и стабильных государств Западной Европы — Испании и Франции. Кроме того, в Мадриде прекрасно осознают, что баскский опыт может оказаться «заразительным» прежде всего для Каталонии, где традиционно сильны сепаратистские настроения, а также для ряда других автономных сообществ, включая, в частности, Галисию и Канарские острова.

Что касается Франции, то, помимо баскских провинций, значительно усилились сепаратистские тенденции на Корсике, а также и в Бретани. Словом, сепаратизм стал в последнее время для Мадрида и Парижа не просто неким «тео-ретическим явлением», а вполне осязаемой реальностью, требующей принятия конкретных политических решений.

Можно прогнозировать, что в Испании баскская проблема окажет существенное влияние на итоги предстоящих парламентских выборов. В расставленную ЭТА ловушку уже попал нынешний глава правительства Х.М.Аснар, которому на протяжении всех лет нахождения у власти удавалось поддерживать с региональными властями Страны Басков вполне корректные отношения. Теперь же он ввязался в перепалку с лидерами БНП, обвинив их в том, что они ведут Эускади к модели «косовской Европы», где практикуются «этнические чистки и уничтожение противников». В ответ Аснару припомнили, что его семья оказывала полную поддержку Франко, в то время как баскские националисты преследовались франкистами во время гражданской войны в Испании и после ее окончания. Словом, на смену атмосфере надежд и ожиданий, с которыми в Испании встретили введение террористами из ЭТА в сентябре 1998 г. «бессрочного перемирия», через 14 месяцев пришли политическая нестабильность, страх, неуверенность в завтрашнем дне. Вновь воздержимся от проведения каких-то параллелей с ситуацией в России, которые кому-то могут показаться не во всем корректными.

Некоторые итоги

Отдельные, как позитивные, так и негативные, элементы испанского опыта противодействия терроризму являются весьма поучительными.

Первое. Объявив об одностороннем «бессрочном перемирии» и втянув испанское правительство в политический диалог, ослабленная и обескровленная ЭТА сумела использовать эту передышку для того, чтобы укрепить, восстановить боеспособность и порядок в своих рядах. После этого в оптимальный для такого шага момент она заявила о прекращении перемирия и возобновлении вооруженной борьбы. То есть, все это время инициатива оставалась за террористами, которые полностью контролировали ситуацию, фактически заставив власти идти у себя на поводу. В результате этот раунд противоборства с правительством однозначно остался за ЭТА.

Второе. Этаровцы весьма искусно сочетают открытую политическую деятельность с противозаконной, подпольной. Легально существует партия «Эрри Батасуна»¹⁰, являющаяся политическим крылом ЭТА, представители которой имеют возможность открыто излагать и пропагандировать свои взгляды; издаются газеты, проводятся митинги и манифестации.

То есть, террористы отнюдь не чужаются активно использовать свои права, которые предоставляет им испанская конституция. Кстати, вспоминают они о законах и тогда, когда оказываются на скамье подсудимых или — после приговора — в местах лишения свободы.

Одновременно с этим ЭТА ведет активную подпольную деятельность, включающую как подготовку и проведение терактов, а также других действий по запугиванию своих политических оппонентов и представителей служб правопорядка, так и различные формы вымогательства, в результате чего ей удается пополнять свою казну.

Третье. Примененная ЭТА в течение последнего года тактика позволила ей существенно ослабить единый антитеррористический фронт демократических партий. В обществе вновь усилился разброд мнений по вопросу о том, как вести дела с террористами, чем следовало бы поступиться во имя вовлечения их в политический процесс.

В результате ЭТА добилась главного — значительно обострились отношения между официальным Мадридом и региональными властями Страны Басков, что, несомненно, будет усложнять поиски решения проблемы терроризма в дальнейшем. При этом богатый многолетний опыт борьбы испанского государства с терроризмом свидетельствует о том, что наибольших успехов власти добивались тогда, когда общество было едино в своем стремлении противостоять этому злу. Террористы это хорошо усвоили и нанесли расчетливый удар в одну из «болевых точек».

Четвертое. В целом же за долгие годы своего существования ЭТА, возникшая еще в эпоху Че Гевары и первоначально борющаяся за идеалы свободы и социализма, против франкистской диктатуры, со временем выродилась в заурядную сепаратистскую группировку, заиклившуюся на создании всеми возможными и невозможными средствами независимого государства басков. При этом террористы не хотят видеть, что мир за 40 лет сильно изменился, что франкизм давно канул в Лету, что все институты и атрибуты авторитарного государства демонтированы и что на их месте сформировано новое правовое демократическое испанское государство. Изображая себя защитниками интересов простых басков, этаровцы не желают учитывать, что экономика Страны Басков является неотделимой составной частью единого хозяйственного организма Испании. Вычлени, обособь ее, и тут же замрет крупнейший на побережье Бискайского залива порт в Бильбао, под ударом окажется вся промышленность этого реги-она. После распада Советского Союза мы уже все это проходили. От развала экономики страдают прежде всего рабочие и другие категории трудящихся, которые, наряду с пенсионерами, женщинами и детьми, оказываются в положении наименее защищенных слоев общества. Однако, когда на кону большие ставки — власть в новом эвентуальном государстве, о «щепках» — интересах простых людей, — заботиться, судя по всему, не принято. Как все это ни банально, но каждый должен сам наступить на грабли, прежде чем поймет, как не следует поступать. Изоляционизм, в том числе и национальный, еще не привел к процветанию ни один народ. Испанцы и баски на протяжении тысяч лет мирно живут бок о бок, взаимно дополняя друг друга. Было бы весьма печально, если бы в силу политических амбиций узкой группы радикалов-сепаратистов и поддерживающей их части населения Страны Басков был разрушен мир и стабильность в этом благодатном крае.

¹ Euskadi ta Askatasuna — «Страна Басков и свобода».

² БНП была основана еще в 1894—1895 гг.

³ При всем уважении к судебной системе Испании и ее независимости как самостоятельной ветви власти, трудно верится в то, что испанская Фемида, десятилетие ничего не замечавшая, вдруг сразу прозрела после прихода к власти консерваторов без их помощи.

⁴ Хотя, как показывает испанская практика, экстремистские группировки весьма живучи и едва ли кто-то мог бы дать стопроцентную гарантию их невоскрешения.

⁵ El Pais, 20 de mayo de 1999.

⁶ ABC, 6 de junio de 1999.

⁷ Эускади — название Страны Басков на баскском языке.

⁸ Размер компенсации — от 6 млн. песет (40 тыс. долл.) при частичной потере трудоспособности до 65 млн. песет (более 400 тыс. долл.) в более тяжелых случаях.

⁹ El Pais, 17 de septiembre de 1999.

¹⁰ На данном этапе действует под названием «Эускал Эрритаррок».

УКРАИНА НА КРАЮ ПРОПАСТИ

Д.ПОДКОЛЗИН, А.ШАТРОВ

Сразу после победы на президентских выборах в конце прошлого года Л.Кучма ошарашил избирателей заявлением, что наступающий 2000-й год для Украины и ее жителей будет самым тяжелым, ибо в новое столетие Украина вступила с грузом тяжелейших экономических и политических проблем, предрешенных избранием на второй срок Л.Кучмы.

Голосуй с валидолом

Сама избирательная кампания Л.Кучмы поразила наблюдателей своими нарушениями. Грязными сочли выборы даже западные эксперты. Недавно в Страсбурге, где расположен штаб Парламентской Ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) был заслушан доклад европейских парламентариев, наблюдавших за ходом президентских выборов. Они единодушно признали выборы не совсем честными. Достаточно лицемерно признавая факты многочисленных нарушений, западные эксперты вы-сказывались в том смысле, что Кучма меньшее зло, — можно сказать, «сукин сын, но наш сукин сын», — ведь его оппонентом выступил коммунист П.Симоненко. Здесь напрашиваются аналогии с российскими реалиями. Имеется в виду избирательная кампания Б.Ельцина в 1996 г. Такой же низкий рейтинг популярности действующего главы государства в начале кампании, беззастенчивое использование админис-тративного ресурса, прямой подкуп избирателей и идеологический шантаж.

Согласно замерам общественного мнения Фондом геостратегических исследований, проведенным накануне выборов, более 60% населения высказали свое недовольство президентским курсом. Победу Л.Кучме во многом обеспечили российские политтехнологи, в том числе, из Центра политических технологий И.Бунина. Среди них, небезызвестный творец «грязных технологий» А.Кошмаров, прославившийся еще на первых грязных законодательных выборах в Санкт-Петербурге. Сейчас он — один из ведущих политтехнологов проправительственного «Единства» и ключевой участник предвыборного штаба В.Путина. На проведение кампании Кучмы были привлечены и значительные ресурсы российских политических кланов, представленных в том числе Б.Березовским и братьями Черными.

Рада не рада

Начало острейшему кризису в Верховной Раде Украины положила просочившаяся информация о ее возможном разгоне. «Заговор» по дискредитации во многом оппозиционного Л.Кучме парламента планировался еще в ноябре прошлого года до голосования в первом туре. В декабре об этом предупреждал один именитый украинский политолог, говоря, что те, кто обеспечивал кампанию Кучмы, попытаются получить с этого максимальный дивиденд. Эти силы заинтересованы в проведении референдума, переоформлении Рады в двухпалатный парламент, принятии новой Конституции, что, по замыслу, должно будет способствовать избранию действующего президента на третий срок. Их усилиями ситуация, сложившаяся на Украине, стала карикатурой на процессы, идущие в России.

Полуторамесячная работа исполнительной власти над созданием парламентского большинства вокруг Трудовой партии, этакого прообраза российского «Единства», получила успешную развязку в середине января. Перед старым Новым годом скоропалительно было сформировано правоцентристское большинство, в которое вошли 237 членов фракций «Батькивщина», «Громада», НДП, Партии «зеленых» Украины, «Реформы-Конгресс», СДПУ (о), Трудовой партии, обеих фракций Народного Руха, депутатских групп «Возрождение регионов», «Независимые», а также ряд независимых депутатов. Мозговым центром заговора выступил экс-президент Л.Кравчук, ныне депутат Верховной Рады. Видимо, недовольный его диктатом пост председателя Трудовой партии покинул М.Сирота.

Большевики первым делом проголосовали (241 депутат) за отставку спикера парламента, лидера Селянской партии А.Ткаченко и его первого зама, коммуниста А.Мартынюка, мотивируя это «систематическими нарушениями регламента». Заседание сопровождалось драками и оскорблениями прямо в зале Рады, был отключен свет. Распоряжением второго вице-спикера В.Медведчука заседания были перенесены в Украинский дом — бывший музей Ленина.

Левое меньшинство осталось в Верховной Раде. Однако Ткаченко и Мартынюк были лишены атрибутов власти — у них отключили правительственную связь, забрали автотранспорт и сняли охрану.

На празднованиях Дня соборности Украины и встрече с дипкорпусом парламент представлял В.Медведчук. Он же предложил создать временную следственную комиссию по проверке финансово-хозяйственной деятельности спикера А.Ткаченко. На что тот ответил упреками в адрес назначенного Медведчуком врио руководителя аппарата Верховной Рады лидера фракции НДП А.Карпова, который не без помощи Ткаченко получил пятикомнатную квартиру. Тем временем циничным подкупом левых депутатов правое большинство увеличило свою численность до 260 депутатов от общего количества 400 чел.

Положение оставшихся в меньшинстве левых усугубляет молчание президента и Конституционного суда по поводу всего происходящего в Раде. Только Мин-юст выступил с заявлением, на самом деле, не имеющим никакой юридической силы. Он признал решение правоцентристского большинства об отставке спикера и его первого зама не противоречащим Конституции и Регламенту Верховной Рады Украины. Однако согласно Регламенту, проведение каких-либо альтернативных заседаний по инициативе большинства не предусматривается, а любые принятые большинством голосов акты не могут иметь силы без подписи спикера. Так же как и новый спикер не может быть избран до соответствующей процедуры отзыва старого.

Стыдливое молчание судебных властей Украины диссонирует с заявлениями Запада. Председатель ПАСЕ лорд Рассел Джонстон высказал явную озабоченность ситуацией на Украине и призвал Кучму действовать строго в рамках Конституции, а также приостановить действие президентского указа о референдуме до изучения его правомочности венецианской комиссией ПАСЕ. Аналогичную позицию занимает и всегда благоволившие Кучме США.

Перед лицом наступления власти оппозиция, выражающая взгляды пророссийски настроенных избирателей, оказалась полностью деморализована. Вина за это лежит и на московских политиках. В ответ на обращение Ткаченко, спикер российского парламента Г.Селезнев всего лишь призвал президента Кучму избегать «неконституционных действий в отношении Верховной Рады». Однако опоры среди российских союзников украинские левые лишились еще раньше, когда перед первым туром президентских выборов Г.Зюганов приезжал в Киев уговаривать П.Симоненко сойти с гонки в пользу социалиста А.Мороза. В этих условиях отставка даже для самого Ткаченко — единственно приемлемый вариант дальнейшего развития событий. Однако на этом парламентский кризис вряд ли завершится. Лидеры некоторых «большевицких» фракций уже высказываются о том, что проблема большинства в Раде решена и референдум проводить не надо. Начались внутренние раздоры за посты в «обновленном» парламенте, левые, по заявлению Кравчука, вообще могут не рассчитывать ни на один из комитетов. Некоторые наиболее влиятельные и информированные депутаты и политики уже ведут закулисные переговоры о создании предвыборных коалиций.

Посчитали — прослезались

Перманентный политический кризис протекает на фоне экономического коллапса. Внешний долг Украины составляет более половины ВВП. В 2000 г. она должна вернуть около 3,5 млрд. долл., из них только 1 млрд. — в первом квартале с. г. Уже возникли существенные трудности с обслуживанием долга по еврооблигациям. Министерство финансов Украины объявило, что не сможет провести по ним очередные выплаты в сумме 18 млн. долл. В полном объеме внешние обязательства по еврооблигациям составляют примерно 2 млрд. долл. Еврооблигации являются самыми ликвидными ценными бумагами, реструктуризация долгов по которым в принципе невозможна. Хотя, не исключено, что Минфин в феврале предложит кредиторам обменять еврооблигации со сроком погашения в 2000—2001 гг. на другие ценные бумаги, которые будут обращаться в течение более длительного срока. 21% внешнего долга Украины выпадает на МВФ. Последний еще осенью прошлого года приостановил выделение траншей, общая сумма которых должна была бы составить 2,6 млрд. долл. Пока из них перечислено только 965 млн. Переговоры с Фондом о возобновлении кредитования идут ни шатко, ни валко. И без того кризисная ситуация может

усугубиться применением в отношении Украины кросс-дефолта — требования немедленной оплаты обязательств. Этому украинское руководство ничего не сможет противопоставить. Золотовалютные резервы страны немного превышают 1 млрд. долл. Бюджетный дефицит, приближающийся к 300 млн. долл., не позволяет направить на погашение внешних долгов государственные доходы. Украинская экономика находится фактически в состоянии технического дефолта, от которого недалеко до дефолта суверенного, еще до президентских выборов предсказанного российскими и международными экспертами.

22% внешнего долга Украины приходится на Россию, это примерно 2,5 млрд. долл. Основная часть — на РАО «Газпром», с которым пока не достигнуто четких и конкретных договоренностей по его погашению. Во время недавнего визита председателя правления «Газпрома» Р.Вяхирева было подписано всего лишь очередное соглашение, подтверждающее взаимобязательства и ответственность сторон. НАК «Нефтегаз Украины» в течение 2000 г. должен выплатить РАО «Газпром» порядка 1,7—2 млрд. долл. Часть этих долгов, по заявлению Вяхирева, Россией уже была получена в виде 11 стратегических бомбардировщиков на сумму 275 млн. долл. Ожидается еще одна поставка на почти такую же сумму. Однако недовольство российской стороны вызывает неукомплектованность самолетов. Не внес полной ясности по вопросам украинских долгов и визит в Россию премьер-министра Украины В.Ющенко. Россия не собирается закрывать глаза на то, что из транзитных газопроводов через территорию Украины ежедневно воруются 130 млн. куб. м газа, большая часть которого, по словам и.о. президента России В.Путина, потом перепродается на сторону. Призывы России остановить воровство транзитного газа, идущего на экспорт, Украина полностью игнорирует. Мало того, как стало известно из письма председателя РАО «Газпром» Р.Вяхирева вице-премьеру украинского правительства Ю.Тимошенко, воровство значительно увеличилось после Нового года, что само по себе факт вопиющий.

После разъединения в конце ноября прошлого года энергосистем наших стран до тех пор, пока Киев не прекратит несанкционированное изъятие российской газа и не заплатит за российскую электроэнергию живыми деньгами, ухудшилась ситуация в энергетическом комплексе Украины. По словам украинского министра энергетики И.Клочкова, дефицит электроэнергии составляет порядка 3 тыс. МВт. Частота тока в энергосети достигает отметки 49,2 Гц, что критически отражается на работе ядерных энергоблоков и может привести к автоматическому отключению АЭС. Спасать положение приходится массовым отключением потребителей на 10—12 час. Без света и тепла остаются больницы и роддома, детские учреждения и школы, жилые дома и т.д. По предложению премьера В.Ющенко и вице-преьера Ю.Тимошенко, курирующей ТЭК, в энергетической отрасли введено чрезвычайное положение сроком на три месяца. Оно предусматривает ряд жестких мер, как то:

- прекращение приватизации и корпоратизации в ТЭК, обусловленное необходимостью вернуть эти процессы в русло госприоритетов и действующего законодательства;
- реприватизация незаконно приватизированных предприятий энергоотрасли;
- ужесточение контроля над использованием энергоресурсов через внедрение антикоррупционной программы «Чистая энергия» и т.п.

Поступления от прокачки через территорию Украины нефти и газа, а также доходы от его несанкционированного изъятия входят в число бюджетообразующих. Увеличение пошлин на многие товары, поставляемые с Украины в Россию, сокращение поставок из России углеводородного сырья грозят окончательно обвалить украинскую денежную единицу — гривну. Кризис в финансовой сфере назрел уже давно. Его подтверждением была осуществляемая скрытно от западных наблюдателей денежная эмиссия. Показательно, что если раньше украинские деньги печатались в Канаде, то сейчас, по нашим данным, их производство налажено на Украине, что не преминуло сказаться на качестве и цвете гривен. Характерно и то, что с этого года Украина начинает закупать зерно на Западе, в той же Канаде. Для бывшей всесоюзной житницы — это ситуация вопиющая.

Голодранці, гоп до Кучмы

Подписание президентского указа о проведении 16 апреля референдума — это скорее хорошая мина на лице Кучмы при самой что ни на есть отвратительной игре. Вопросы референдума предусматривают изменения в Конституции, дающие президенту право:

- роспуска Верховной Рады, в том числе если ею за месяц не будет сформировано большинство;
- отмену депутатской неприкосновенности;

создание двухпалатного парламента, в верхнюю палату которого войдут назначаемые президентом главы областей, и сокращение количества депутатов в нем с 450 до 300 чел.;

- принятия новой Конституции на референдуме.

Принятый Радой закон о временном моратории на проведение референдума президент отклонил. Инициатива президента, очевидно, не конституционна, поскольку Конституция Украины запрещает исполнительной власти заниматься организацией референдумов. Кучма легитимность своих действий обосновывает тем, что якобы право на это ему дает его избрание на очередной срок «большинством» избирателей. Цель Кучмы — проведение жестких монетаристских реформ. Это уже освоенная в российской действительности «шоковая терапия». Однако если Б.Ельцин в свое время обладал для проведения таких реформ необходимыми ресурсами, то у Кучмы его нет. Его нынешние действия носят не стратегический, а реактивный характер. Это желание вновь избранного президента на пороге жесточайшего экономического кризиса удержать в руках власть на фоне ожидаемого роста социальных потрясений. Украинское население не доверяет правящей элите. Показательно, что на президентских выборах весомое количество голосов набрала Н.Витренко, на которую народ прореагировал как на «третью силу». Высокий процент населения подвержен абсентеизму. 73%, по данным соцопросов, — не против отмены депутатской неприкосновенности.

И в этой ситуации Кучма надеется построить президентскую республику за счет политтехнологий и административного ресурса. Это наглядно было продемонстрировано во время выборов, когда после первого тура главы регионов снимались за то, что не смогли обеспечить должный процент голосов за Кучму. Поскольку технология жесткого правления предусматривает наличие внутреннего врага, то им, по замыслу комбинатора, должна стать левая оппозиция как главный тормоз экономических реформ. Вполне вероятно, что Верховная Рада все-таки будет разогнана до референдума. Этим президент добьет своих политических оппонентов. По нашим данным, он намерен инициировать уголовные преследования оппонентов. Козлами отпущения, виновными в кризисе будут объявлены некоторые из депутатов, которые в случае разгона парламента потеряют депутатский иммунитет, а также некоторые члены прошлого и нынешнего правительственного кабинета. Этим Кучма хочет продемонстрировать пассивному населению сильную руку. Чем все это кончится спрогнозировать трудно.

Экономическая ситуация развивается явно не по планам киевских стратегов. Чрезвычайно возрастает протестная активность населения. Кучма, похоже, не вполне способен контролировать ситуацию даже внутри украинской элиты.

В начале этого года ангольское правительство обвинило Украину в том, что она в числе других восточно-европейских стран в обход санкций ООН продает повстанцам из ангольской антиправительственной группировки УНИТА танки и крупнокалиберную артиллерию. В прошлом году африканская пресса сообщала о поставках Украиной через Уганду российских вертолетов УНИТА, а в 1998 г. Украина обвинялась в несанкционированных поставках оружия самой Уганде. Тогда этой африканской страной было приобретено около ста танков типа Т-55. От украинских официальных лиц тогда можно было услышать, что военная техника старого образца санкционирующими органами не контролируется. Широкую международную огласку получили факты поставки танковой техники афганскому движению «Талибан», осуществляемые через Пакистан. Известно, что производственное объединение им. Малышева, выполняющее контракт на поставку украинских танков в Пакистан, не входит в список восьми предприятий, имеющих по Закону «О внешнеэкономической деятельности» право самостоятельно заключать контракты. Сформировавшееся вокруг этого предприятия ВПК финансово-промышленное лобби борется за право проведения самостоятельной политики в деле торговли оружием на мировом рынке. Однако выполнение подобных требований может привести к полной потере контроля государства над рынком вооружений. Оружейный бизнес может перейти в «теневую» сферу, а это лишит бюджет значительных поступлений.

На территории Украины, напомним, сконцентрировано 17% мощностей ВПК бывшего Советского Союза, хотя военные заказы, выполняемые этими предприятиями, и не превышают 7%. Подтверждение информации о возможной продаже оружия в обход каких-либо санкций ООН может стать поводом для исключения Украины из Совета Безопасности ООН, непостоянным членом которого она является. Голос на Генеральной Ассамблее Украина уже потеряла. Ооновские чиновники лишили ее голоса за регулярные неплатежи в фонд этой международной организации.

Еще одна больная для Украины проблема, значительно ухудшающая ее международный имидж, — наемничество. Известно, что «дикие гуси» с Украины были замечены во многих охваченных войнами регионах планеты — Африке, Азии, странах СНГ, Европе и т.д. Широко известно участие украинских граждан в войне на стороне незаконных вооруженных формирований против России в Чечне. Отмечены многочисленные случаи задержания на границе с Чечней украинских граждан, в том числе, имеющих воинские звания, с подробными картами местности и планами дислокации войск. Это подтверждение тому, что это не случайные люди и не отдельные идеалисты-волонтеры. Можно смело предположить, что на Украине работает целая индустрия по рекрутизации наемников. Их вербовке благоприятствует и экономическая ситуация в стране. Службой безопасности Украины официально признаны факты того, что крымские санатории используются для отдыха и лечения чеченских боевиков и воюющих на их стороне международных террористов. Бандиты терроризируют местное население и туристов, отмечены конфликты с, казалось бы, союзниками чеченцев — крымскими татарами. Все это говорит о неспособности Кучмы навести элементарный порядок внутри страны.

Между Сциллой и Харибдой

Во внутренней политике Л.Кучма надеется на поддержку Запада. Несмотря на то что им во время выборов в очередной раз использовалась пророссийская риторика, после избрания он поспешил присягнуть на верность Западу, сделав во время визитов во Францию и США ряд недвусмысленных выпадов в сторону России. Лимит доверия украинскому президенту подтвердила госсекретарь США М.Олбрайт. Выступая в Вашингтонском университете Джона Хопкинса с докладом «Укрепление демократии в XXI веке» она назвала «парт-нера и друга США» Украину одной из «4-х ключевых демократий» наряду с Колумбией, Нигерией и Индонезией. «Кучма, — с ее слов, — получил твердый мандат на проведение далеко идущей экономической реформы и дальнейшую интеграцию в европейские и глобальные институты. Он ответил на это назначением сильного реформатора своим премьер-министром». Имеется ввиду сторонник радикального монетаризма В.Ющенко. Расчет Запада понятен. Он напуган интеграцией России и Белоруссии, усилением в Армении и других государствах СНГ интеграционных тенденций.

Антиинтеграционная линия Киева крайне важна в политике Запада по раздроблению постсоветского пространства. С помощью Запада Кучма рассчитывает решить и финансовые проблемы. Учитывая влияние США на МВФ, есть надежды на благоприятный исход переговоров о реструктуризации долгов. Кучма желал бы и увеличения и без того гигантской помощи США, которая за 10 лет составила порядка 2 млрд. долл. Украина идет третьей по счету после Израиля и Египта, кому США оказывает такую огромную помощь. При этом Кучма находится как бы между двух огней. Он финансово и идеологически зависим как от Запада, так и от России. Поэтому он рассчитывает выиграть дивиденды, явившись посредником в споре между российскими и американскими компаниями за некоторые еще неприватизированные объекты на Украине. России предоставлен список из 34 объектов, хотя Россия рассчитывает на большее. На торги срочно выставлены Николаевский глиноземный комбинат, крайне важный для российской алюминиевой промышленности, «Азовсталь», нефтехимическое предприятие «Ориана». В приватизации этих предприятий заинтересованы «Лукойл», «Сибирский алюминий». России хотелось бы, чтобы Киев передал в управление или аренду «Газпрому» систему экспортных трубопроводов. Это дало бы возможность отсечь возможности несанкционированного изъятия российского газа на территории Украины. Иначе Россия готова рассмотреть вариант проведения альтернативной магистрали в Европу через Белоруссию и Польшу. На этих же условиях Россия хотела бы, чтобы Украина пожертвовала и своими магистральными нефтепроводами, что также заморозило бы возможность строительства «Транснефтью» трубопровода Суходольная — Родионовская.

Очевидно, что Кучма займет сторону Запада как более щедрого кредитора, он очень рискует. 1 февраля в США официально начиналась президентская кампания. И совсем не обязательно, что демократы, которые смотрят на Кучму сквозь пальцы, сохранят власть. Не факт и то, что к Кучме, как до этого Б.Ельцин, называвший его «дорогой мой человек», будет также лоялен В.Путин. Прозападная антироссийская Украина, к тому же имеющая гигантскую финансовую задолженность перед Россией, может оказаться слишком тяжелым для нее грузом. Ленинский принцип «чем хуже, тем лучше» может сыграть злую шутку с украинской «самостийностью». По прогнозам некоторых аналитиков, Украина может столкнуться с проблемой сепаратизма.

Идея отхода Восточной Украины к более стабильной и зажиточной России, давно уже витающая в некоторых умах по обе стороны границы, может обрести реальные черты и поддержку части украинской

элиты. На это направление на Украине уже работают некоторые очевидные тенденции. Заметно сместился на Запад центр тяжести украинского национализма. Характерный пример — перенос центрального штаба наиболее радикальной националистической организации УНА—УНСО из Киева во Львов. Сами идеи украинского национализма, не находя поддержки в широких слоях населения, носят все более истеричный характер. С другой стороны, обрели движение с востока на запад русские радикальные националистические идеи. Огромная часть трудоспособного населения Украины работает на российскую экономику. Не имея возможности зарабатывать у себя дома, жители Украины едут в Россию выполнять любую неквалифицированную работу в строительстве, торговле и т.д.

Попытки Кучмы утянуть Украину на Запад абсурдны. Она кровно связана с Россией. Украинцы не получили от сближения с Западом щедро обещанных им дивидендов. Мировое сообщество не рассматривает Киев как равноправного партнера, и у него нет да-же проблеска каких-либо перспектив в этой области. Запад не спешит интегрировать полумертвую украин-скую экономику в международное экономическое поле.

* * *

В заключение приведем один новоукраинский анекдот.

Подходит к пожилому западенцу внучек и спрашивает:

— Вот мы прогнали клятых москалей, стали такими самостийными и незалежными. Почему же мы так плохо живем?

Дед отвечает:

— Самостийность, внучек, клятые москали выдумали, чтобы нам было погано.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Точка зрения

Договор СНВ-2: закрыть и не вспоминать

П. БЕЛОВ,
независимый эксперт

В последние дни вновь нагнетается атмосфера вокруг Договора между РФ и США «О дальнейшем ограничении и сокращении стратегических наступательных вооружений» (СНВ-2), подписанного 3 января 1993 г. и ратифицированного США 26 января 1996 г. Делается это в том числе и с намерением расколоть едва наметившуюся консолидацию общества, законодательной и исполнительной властей.

Ситуация вокруг договора СНВ-2

На момент заключения. Прежде всего напомним атмосферу, в которой готовился СНВ-2: с нашей стороны — эйфория от приобщения к демократии и «новому мышлению», с американской — холодный расчет и прагматичность.

И еще — поспешность, нарушение статусных норм и дипломатической этики при подписании в Москве договора СНВ-2 уходящим президентом Д.Бушем в отсутствие только что избранного, нового — Б.Клинтона.

Все это привело к тому, что сам СНВ-2 и предшествующие этому договору «рамочные соглашения», одобренные Б.Ельциным и Д.Бушем в июне 1992 г., были подготовлены и оформлены (включая перевод на русский язык) фактически в одностороннем порядке, без привлечения российских экспертов. При этом президентом РФ были допущены, по меньшей мере, следующие грубые ошибки.

Во-первых, были игнорированы различия в военно-стратегическом потенциале прежнего СССР и новой России:

- разрушение единой системы ПВО и СПРН,
- утрата большинства наиболее современных бомбардировщиков (ТУ-160) и значительной части самых эффективных ракет (РС-22, РС-20, РС-19),
- лишение научно-производственной базы половины этих стратегических вооружений.

Уже одно это должно было исключить какие-либо переговоры в области СНВ, до сих пор юридически закрепляющие имеющийся прежде у СССР и США военно-стратегический паритет и регламентирующие процедуру понижения его уровня.

Во-вторых, без должного внимания остались те события, которые коренным образом изменили геополитическую ситуацию на Евразийском континенте и дезавуировали для нас принцип равенства и одинаковой безопасности. С одной стороны, это распад мировой социалистической системы и самороспуск ОВД; с другой — сохранение, а затем и расширение НАТО, приближение американского ТЯО к границам России. Последнее фактически превратило в СНВ оснащенную им фронтовую авиацию и тактические ракеты, не попавшие под действие договора по РСМД 1987 г.

В-третьих, при подписании договора СНВ-2 не учтены возникшие к этому времени глобальные проблемы и не сделаны выводы, логично вытекающие из их анализа. А вот США уже тогда руководствовались следующим:

- глобальная угроза для них — перенаселенность планеты и истощение ресурсов;
- основной способ ее парирования — контроль за численностью населения Земли и невозобновляемыми ресурсами;

- выбор соответствующих ориентиров и приоритетов — эксклюзивное право США.

Изложенные обстоятельства указывают на недопустимость возобновления практики какого-либо партнерства РФ и США в качественно новых для нас условиях. Более того, высшие интересы национальной безопасности России уже тогда требовали ее одностороннего выхода из всех заключенных прежде двусторонних договоров по обычным и стратегическим вооружениям. К сожалению, соответствующих решений и выводов ни в то время, ни сейчас сделано не было.

Напомним также, что практически одновременно с навязыванием нам Договора СНВ-2 произошли еще два важных события:

- под давлением «золотого миллиарда» (США и других промышленно развитых стран) в конце 1992 г. была принята Концепция устойчивого развития, якобы призванная решить все глобальные проблемы, и
- разрушение экономики России в результате «шокового» реформирования в том же году. Это, и все случившееся с нами позже, лишь дополнительно подтверждает правомерность проведенного выше анализа ситуации.

В течение 7 лет. Возложенная на себя роль сразу же потребовала от США усилий по демонстрации абсолютного военно-политического превосходства, необходимого для устрашения и усмирения всех несогласных с устанавливаемым ими новым мировым порядком. Прежде всего — России, а также других стран второго и третьего мира, за счет которых планировалось снижение антропогенной нагрузки на биосферу путем насильственного снижения численности их населения и темпов потребления ресурсов.

Свидетельством таких усилий служат события по-следних лет, в течение которых США вначале продемонстрировали в Ираке и Югославии абсолютное превосходство в обычных вооружениях, а затем вплотную приступили к решению аналогичной задачи в области — стратегических. Для этого полгода назад они приняли закон о создании национальной системы ПРО, обеспечивающей гарантированную защиту страны от чужого ЯО, и отказались от ратификации Договора о всеобщем запрещении ядерных испытаний (ДВЗЯИ), препятствующего совершенствованию — собственному.

Параллельно с экономическим удушением России, как наиболее мощного бастиона на пути к мировому господству, все эти 7 лет США не прекращают попыток по дальнейшему всестороннему ослаблению наших СЯС. С этой целью они предприняли, например, такие шаги.

Во-первых, для закрепления успеха в семилетней дезорганизации программ развития наших СЯС с помощью договора СНВ-2, преступно выполняемого МО РФ и без ратификации, они разрушают научно-производственную базу, необходимую для воспроизводства и модернизации наших многозарядных шахтных ракет. Делается это с помощью побочных, мелких заказов, требующих переналадки ракетостроительных заводов Украины и России, а также массивной дезинформации, направивший процесс развития наших РВСН по ложному пути.

Во-вторых, подобным образом (вначале согласившись на временную приостановку своих подземных ядерных испытаний, а затем и подписав ДВЗЯИ) США подрывают и научно-испытательную базу российских ЯВ. Дело в том, что практически все их функции США решали моделированием на суперкомпьютерах и одновременно модернизировали свой ядерный полигон. Мы же не имели таких компьютеров, а проводимые нами гидродинамические (подкритические) испытания-взрывы оказались неполноценными, что привело к потере не только 8 лет, но и одного полигона.

В третьих, дополнительно к усилиям по всестороннему ослаблению наших СЯС, все последние годы США не прекращали попыток подрыва договора о ПРО 1972 г., препятствующего созданию «антиядерного зонтика». Убедившись в 1997 г. в возможности построения дешевой и эффективной системы ПРО (по причине серьезного ослабления к этому времени российских СЯС), США выдавили из нас согласие на проведение летных испытаний якобы тактических антиракет. К настоящему времени они провели уже 15 их испытательных запусков, два из которых оказались вполне успешными.

Резюмируя ситуацию вокруг СНВ-2, отметим результативность целенаправленных и хорошо выверенных шагов США к достижению абсолютного мирового господства, необходимого им для сохранения высокого

качества жизни, несмотря на истощение невозобновляемых природных ресурсов. Достижение данной цели может быть облегчено в случае притупления бдительности потенциальных соперников и их ослабления. Первое условие как раз и обеспечивается принятием и пропагандой КУР (в действительности — противоречащей объективным законам природы), а второе — обсуждаемым здесь Договором СНВ-2, необходимым США для уничтожения СЯС России, а затем — и для единоличного овладения ее ресурсами.

Альтернативы, сторонники, противники

Теперь охарактеризуем следующие четыре альтернативы в судьбе СНВ-2:

- ратифицировать данный договор с учетом уже подписанных протоколов,
- не ратифицировать до проведения новации (подготовки нового текста),
- всемерно оттягивать решение в надежде на лучшие времена,
- решительно отвергнуть СНВ-2 без какой-либо переработки.

Более того, приведем также мнения сторон, высказывающихся за и против каждой из этих альтернатив.

Ратификация СНВ-2. Помимо США, в таком исходе заинтересованы все те наши соотечественники, которые принимали участие в подготовке этого договора (соавторы), защищали его (по недомыслию или имея лоббистский интерес) либо бездействовали, пытаясь сохранить должность (отмалчивались и покорно «плыли по течению»).

Для США, как уже отмечалось, СНВ-2 объективно выгоден во всех отношениях. Есть у их сторонников и субъективный интерес: если Д.Буш хотел обеспечить перспективу, лоббируя интересы связанных с ним аэрокосмических корпораций, то Б.Клинтон, путем его ратификации, желает дать хороший предвыборный задел преемнику — А.Гору и забрать лавры у соперников по будущим президентским выборам. И все же главное для США — ПРО, которая без ратификации СНВ-2 (уничтожения навсегда ракет типа РС-20) обречена, как разорительная и малоэффективная.

Среди российских сторонников ратификацию СНВ-2 будут отстаивать Г.Берденников и Г.Мамедов — соавторы по МИД, А.Арбатов, В.Лукин, С.Караганов, В.Кривохижа и С.Рогов — традиционные защитники СНВ-2, а также В.Дворкин, А.Кокошин, И.Сергеев, Ю.Соломонов и В.Яковлев — ключевые деятели военно-промышленных кругов, причастные не только к появлению этого договора и замалчиванию его недостатков, но и отвечающие за ложный путь развития РВСН, связанный с так называемой «ракетой XXI в. типа «Тополь».

Ратификация СНВ-2 нужна последним для оправдания восьмилетней бездеятельности в вопросах модернизации шахтных ракет с РГЧ и якобы безвыходности акцента на однозарядные наземно-мобильные «Тополя», предрасположенные к авариям и диверсиям с катастрофическими для России последствиями в мирное время и легко уничтожаемыми всеми видами оружия — в военное. 360 таких ракет, да еще 12 поездов с БЖРК, ныне неподвижно стоящих вблизи крупных городов и рек России, фактически заминировали страну, сделали нас их заложниками.

Предрасположенность к авариям этих «мобильных» ракетных систем обеспечена огромными габаритами, предельно высоким давлением на дорожное покрытие, недопустимо высоким расположением центров масс и давлений, сосредоточением в одних объемах взрывчатых, агрессивных, токсичных, радиоактивных и самовоспламеняющихся веществ, сжатых газов и химических источников электротока, недостаточностью средств предупреждения дорожно-транспортных происшествий, приспособленностью движения лишь по оси широких автодорог с большими радиусами поворота или твердому грунту с малыми углами наклона, ухудшающимся качеством дорог, низкой дисциплиной и культурой безопасности участников дорожного движения.

Возможность диверсий с наземно-мобильными ракетами предопределена известностью их местоположения и маршрутов вероятной передислокации, непригодностью к маскировке под народнохозяйственные объекты, беззащитностью от воздействия других транспортных средств и любого оружия, практической невозможностью надежной охраны маршрута передвижения, упрощением заблаговременной подготовки агентурных средств и установки на маршрутах — специальных (вследствие разгрома прежних органов госбезопасности), резким обострением межэтнических конфликтов внутри и за пределами страны.

Катастрофичность последствий перечисленных аварий и диверсий связана с реальной невозможностью оперативной эвакуации персонала и населения на безопасные расстояния в случае возгорания ракетного топлива с последующим подрывом обычного заряда ЯБГ и рассеиванием их высокотоксичного плутония, недостаточностью штатных средств ликвидации последствий таких происшествий, неоперативностью прибытия специальных аварийно-спасательных средств, невозможностью повышения осведомленности и подготовленности населения к подобным чрезвычайным происшествиям как по тактико-техническим, так и по оперативно-политическим соображениям.

Для уничтожения мобильных «Тополей», имеющих неметаллические корпус и транспортно-пусковой контейнер, достаточно:

- выстрела винтовки М82 (имеет прицельную дальность 2 км, срединное отклонение 51 см и пробивает броню в 3 см), не говоря уже о гранатомете и ПТУРСе;
- одного спецустройства, заранее установленного на маршруте рассредоточения этих ракет, настроенного на их излучения и взводимого спутником;
- залпа авиационного высокоточного оружия, включая крылатые ракеты;
- высотного взрыва одной радиочастотной ЯБГ, выводящей из строя электронные устройства в радиусе до 100 км;
- одной боеголовки того же «Трайдента», настигающей «Тополь» до момента безопасного удаления за подлетное время.

Примечательно, что подобных «мобильно-живучих» стратегических ракет нет ни у кого в мире. Несвоевременное появление «Тополей» и БЖРК спровоцировано дезинформацией США о перспективности подобных разработок и ужасающей точности своих МБР, якобы делающей наши шахтные ракеты легкоуничтожаемыми. Вот мы и «закусили наживку». Подтверждения — не включение «Тополей» в число уничтожаемых по договорам о СНВ и отсутствие подобных ракет в других странах.

Вот почему противником ратификации СНВ-2 должен стать В.Путин, ныне совмещающий обязанности Президента и председателя Правительства РФ. Он не подписывал этот договор и в состоянии осознать пагубность его ратификации. Более того, В.Путин уже объявил о необходимости «оставить за дверью XXI в. все ненужное» и утвердил изменения в Концепции национальной безопасности России, в которых призвал «адаптировать» все ранее подписанные договоры к современным условиям.

Новация и проволочки с судьбой СНВ-2. По ранее изложенным соображениям, мы против продолжения практики бывшего партнерства-соперничества с США и, тем более, — попыток разоружения их новым договором или просьб о каких-либо уступках России. О наивности подобных ожиданий свидетельствует, например, желание нашего МО запретить с помощью очередного СНВ-3 американские системы ПРО и ПЛО.

Столь же ошибочна и тактика дальнейшего оттягивания с принятием решения по СНВ-2, хотя ее и придерживается большинство противников этого договора. Боясь возможных санкций за отказ от его ратификации и веря в возможность сколь угодно длительной эксплуатации многозарядных шахтных ракет, они надеются дождаться лучших времен.

На самом деле:

- оснований для санкций нет, ведь США уже сами отказывались от невыгодного, по их мнению, договора ОСВ-2 спустя 6 лет после подписания;
- аналогия с опытом продления сроков службы наших ракет 8кб3, 8кб5 и станции «Мир» — неуместна (у них иной режим эксплуатации);
- время работает против нас, поскольку СЯС России постепенно деградируют.

Решительный отказ от СНВ-2. В создавшихся условиях, учитывая наличие у СНВ-2 союзников и противников, а также возможный раскол в Федеральном Собрании, наиболее целесообразно такое решение, принятое и обнародованное Президентом России: своевременно (не дожидаясь вынесения на обсуждение Госдумой), в одностороннем порядке (не выдвигая встречных требований США), инициировать готовность к более радикальному сокращению СЯС (например, иметь к 2010 г. вдвое меньшую, чем по СНВ-2 численность ядерного арсенала), но с правом собственного выбора средств доставки наших ЯБГ.

Такое решение, назовем его СОИ-2, означает переход России к собственной военно-технической политике. Ее суть в обладании минимумом:

- многозарядных шахтных ракет типа РС-20 и постоянно патрулирующих БЖРК с миниатюрными твердотопливными ракетами типа «Тополь-М» с РГЧ,
- АПЛ с БРПЛ и КРМБ,
- ТБ с КРВБ. Все они должны быть оснащены всего лишь 2500-2000 ЯБГ, распределенными между этими носителями в таком «золотом соотношении» — 50:31:19% соответственно.

Вне сомнения, данное решение избавит нас от экономически разорительного перевооружения и позволит сохранить дешевые и наиболее эффективные средства ядерного сдерживания всех покушающихся на наши природные ресурсы.

Более того, оно по достоинству будет оценено не только внутри России, но и за ее пределами.

Это объединит нацию в ее усилиях по возрождению былой мощи, да и остальной мир будет благодарен России за отсрочку нового передела мира, делающего XXI в. веком беспощадной борьбы за ресурсы (войной всех против всех).

Выводы и предложения

1. Подписание СНВ-2 Россией должно быть охарактеризовано так:

- геополитически — акт дестабилизации и провокации нового передела мира;
- военно-стратегически — полная и безоговорочная капитуляция России;
- военно-технически — слом структуры СЯС и уничтожение их основы;
- экономически — разорительная и бессмысленная гонка перевооружений;
- экологически — губительное «Тополе-минирование» территории России.

2. Ратификация Россией договора СНВ-2 неизбежно будет расценена не иначе, как свидетельство нашей цивилизационно-мировоззренческой неполноценности, лишаящее Россию права на будущее и ввергающее остальной мир в хаос нового мирового (бес)порядка.

3. Взамен ратификации договора СНВ-2 и практики «партнерства» с США в области СНВ, Президент России должен объявить о нашей готовности к более радикальным сокращениям количественных параметров своих СЯС и переходу к самостоятельной военно-технической политике сдерживания.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Научно-техническая безопасность России

М.Арсентьев,

член-корреспондент Академии качества Российской Федерации,

полковник

В соответствии с утвержденной Указом Президента Российской Федерации № 24 от 10 января 2000 г. «Концепцией национальной безопасности», отражающей совокупность официально принятых взглядов на цели и государственную стратегию в области обеспечения безопасности личности, общества и государства от внешних и внутренних угроз политического, экономического, социального, военного и иного характера с учетом имеющихся ресурсов и возможностей, более подробно рассмотрим в настоящей статье содержание ее научно-технической составляющей.

Ключевым звеном, обеспечивающим интенсивное развитие экономики, является научно-техническая сфера, поскольку ее основная функция, как промежуточного звена между наукой и производством, состоит в доведении результатов фундаментальной и прикладной части науки до производства в виде конкретных образцов техники, изделий в целом и т.п. через этап опытно-конструкторских работ.

Через научно-техническую сферу экономика влияет на науку, стимулируя научные исследования в направлениях, результаты исследований в которых позволяют экономике развиваться динамично и способствуют повышению конкурентоспособности производимых товаров и услуг. Наука, в свою очередь, стимулирует те отрасли экономики в которых возможна практическая реализация результатов перспективных фундаментальных и прикладных исследований.

Среди основных национальных интересов России в области научно-технических отношений можно отметить следующие:

- преодоление кризиса в науке, прекращение распада ведущих научных школ и научно-технических комплексов, особенно в области фундаментальных наук и военно-научных исследований, находящихся на мировом уровне;
- сохранение достигнутого мирового уровня и научного превосходства, особенно в отраслях, наиболее важных для обеспечения экономического и научно-технического прогресса, а также обеспечения военной безопасности страны;
- сохранение кадровой основы научного потенциала страны, противодействие оттоку научных сил за границу, систематическое воспроизводство научных кадров (прежде всего на приоритетных направлениях фундаментальной и прикладной науки), создание им соответствующих научной квалификации условий жизни и повышение престижа научной деятельности;
- развитие материально-технической базы отечественной науки, отвечающей современным мировым стандартам;
- создание и использование соответствующего современным условиям механизма финансирования науки на основе сочетания целевых государственных расходов (при приоритете за фундаментальными науками и военными НИОКР) с возрастающей долей частного финансирования научных исследований прикладного характера;
- обеспечение качественно нового уровня включения российской науки и техники в мировой научно-технический процесс в интересах наращивания научно-технического и экономического потенциала страны, а также решения глобальных экологических и иных проблем.

Восстановление научно-технических связей России с другими странами СНГ.

Рассматривая сферу научно-технических отношений можно отметить наличие следующих угроз.

Внутренние угрозы:

- утрата приоритетов научно-технической политики;
- разрушение научно-технического потенциала России, особенно в области фундаментальных наук и военно-научных исследований;
- снижение эффективности использования научно-технических достижений в интересах развития экономического, политического, социального и оборонного потенциала России;
- возрастание научно-технического отставания России и утрата ею передовых позиций по ряду приоритетных направлений развития науки и техники;
- утечка передовых достижений науки и техники, а также научных кадров за рубеж.

Внешние угрозы:

- разрушение научных связей России с другими странами СНГ, а также совместных научных школ и научно-технических комплексов;
- стимулирование оттока научно-технических кадров из приоритетных областей науки и техники;
- расширение масштабов научно-технической разведки иностранных государств и организаций.

Научно-техническая безопасность является отдельным видом безопасности и самым тесным образом связана со следующими сферами: научной, экономической, политической. Научно-техническая сфера не может развиваться самостоятельно без них и ее безопасность напрямую зависит от состояния безопасности вышеперечисленных сфер. Вместе с тем она имеет обратное воздействие на другие сферы, которые также зависят от нее.

Существует очевидное взаимодействие между научной и научно-технической сферами. К настоящему времени эта взаимосвязь выражается в формуле: «современная наука становится все более технологизированной, а технология — научно-фундированной». Современное общество сильно технологизировано. Его благосостояние, система ценностей, культуры, взаимодействий чрезвычайно сильно зависят от технологии производства, жизнедеятельности, управления, информации и т.п. Все они должны быть предельно научно фундированы и лишь при этом условии оказываются конкурентоспособными.

Таким образом, состояние научно-технической сферы и, если так можно выразиться, ее «здоровье», конкурентоспособность зависят, прежде всего, от состояния дел в фундаментальной и прикладной науке, а все остальное — это поддерживающие ее сферы и конкретные структуры (в частности финансовая, организационно-управленческая и т.д.), поскольку основная функция научно-технической сферы, как промежуточного звена между наукой и производством, состоит в доведении результатов фундаментальной и прикладной части науки до производства в виде конкретных образцов техники, изделий в целом и т.п. через этап опытно-конструкторских работ.

Современная научно-техническая политика должна быть направлена на создание благоприятных условий для формирования прогрессивной технологической структуры промышленности как основы экономического роста, технологической независимости и военной безопасности страны, конкурентоспособности отечественной научно-технической продукции.

Стратегическими целями и задачами государственной политики в области промышленной науки и технологий должны являться:

- возвращение к стабильному экономическому развитию;
- обеспечение необходимого научно-технического задела, гарантирующего технологическую независимость и военную безопасность страны;
- выход на мировые рынки технологий и научно-технической продукции.

Существенную роль призвано сыграть осуществление государственного регулирования в области международного технологического сотрудничества и трансфера технологий.

Это регулирование должно быть нацелено на повышение технологического уровня отечественной промышленности, ликвидацию последствий разрыва научных и технологических связей между республиками бывшего СССР, обеспечение конкурентоспособности российских научных и технологических достижений на мировом рынке

Конкретное регулирование технологии обмена может основываться на следующих принципах:

должны быть невозможны сделки, предусматривающие утрату российской стороной прав на технологии отечественной разработки;

- должен строго соблюдаться принцип взаимности (признается недействительным любой контракт, предусматривающий ограничения прав российской стороны);
- заключение контрактов, связанных с передачей новейшей технологии, имеющей общенациональное экономическое значение (список таких технологий должен быть выработан), следует осуществлять лишь по лицензиям.

Научно-техническая безопасность — один из видов безопасности, базирующейся в широком смысле на внутрисистемных связях научно-технической сферы с научной и экономической сферами, поддерживаемыми государственной научно-технической политикой, другими важными обеспечивающими компонентами (правовой системой, подготовкой специалистов, внешними связями и другими), позволяющими в конечном итоге достигать ее эффективности и конкурентоспособности, а в узком смысле обеспечивающей специальную систему защиты, что в совокупности делает возможным поддерживать ее в устойчивом состоянии и развиваться в общенациональных интересах.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]