

УКРАИНА

информационно-аналитический мониторинг

1-2

(163–164)

АПРЕЛЬ – МАЙ 2022

ISSN 2071-2236

Тема номера:

Россия и Украина: вчера, сегодня, завтра

- 2 Слово редактора
- 3 **И. ШИШКИН.** Разделение и воссоединение
- 8 **И. СКОРИКОВ.** Советская власть плюс дерусификация всей страны
- 14 **В. ГОЙДЕНКО.** Независимая Украина – путь предательства
- 20 **А. ДУДЧАК.** О наследии Империи и Союза
- 23 **А. ДУДЧАК.** О зависимости экономики Украины от России
- 27 **К. ФРОЛОВ.** Зеленский начал операцию по ликвидации самой структуры УПЦ
- 29 **В. ЖАРИХИН.** От выборов Януковича до начала СВО
- 32 **К. ЗАТУЛИН.** На войне как на войне



Бюллетень «Украина: информационно-аналитический мониторинг». № 1–2(163–164), апрель – май 2022 г.

Издатель – «Институт стран СНГ». Главный редактор – К. Затулин, директор Института стран СНГ

Выпускающий редактор – В. Жарихин

Редактор – И. Шишкин. Компьютерная верстка – Т. Каракозова

Бюллетень зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия (свидетельство ПИ № ФС77-30649 от 21 декабря 2007 г.)

Институт стран СНГ: 119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3. Тел.: (495) 959 34 51 (52). E-mail: institute@zatuliu.ru

Формат 84×108¹/₁₆. Тираж 1100 экз. Подписано в печать 25.04.2022. Заказ №

Специальный номер:

Россия и Украина: вчера, сегодня, завтра

СЛОВО РЕДАКТОРА



Уважаемые читатели!

Этот сдвоенный номер выходит в условиях проведения СВО на Украине. Мы не можем в такой ситуации сохранить привычную структуру бюллетеня, отработанную годами. События развиваются столь стремительно, что технологический цикл печатного документа в три недели лишает нас возможности сохранить актуальность традиционного содержания. Кроме того, по известным причинам, мы не имеем права публиковать материалы из украинских средств массовой информации.

Все эти обстоятельства заставили нас подготовить специальный номер «Россия и Украина: вчера, сегодня, завтра», в котором мы собрали очерки сотрудников Института стран СНГ, которые посвящены непростой истории отношений России и Украины. Нам кажется полезным вспомнить и давнюю и недавнюю историю взаимоотношений наших стран, которая в итоге привела к печальной, но объективной необходимости разрешить кризис отношений на силовом уровне.

Приятного чтения.

С уважением,

**Выпускающий редактор
мониторинга «Украина»**


Владимир ЖАРИХИН

Настоящая статья не является исследованием истории зарождения «украинского вопроса». Это обзор основных событий, связанных с политикой первоначально Польши, а затем Запада в целом, направленной на захват территории современной Украины через дерусификацию ее населения, той многовековой борьбы, которая привела к появлению малороссийской (украинской) ветви русского народа и «Проекта Украина – АнтиРоссия».



Распад Древнерусского государства и последующий переход его территории под управление внешних сил (Золотая Орда, Великое княжество Литовское и Русское, Польша) не привели к распаду русского этноса, но привели к изменению его структуры, формированию в XIV – XVI вв. трех ветвей русского народа: великороссов, малороссов (украинцев) и белорусов.

Понятие «Русь», как единое целое, несмотря на феодальные границы, прочно сохраняется в народ-

Московское государство, сложившееся в условиях вассальной зависимости от Золотой Орды – это фактически вооруженный лагерь, сословия различаются не правами, а обязанностями перед государством, главная задача которого выжить в условиях, когда это почти невозможно. По большому счету, и боярство, включая недавних удельных князей, постепенно превращается в служилых людей, слуг государевых. Государство воспринимается, как

Разделение и воссоединение

Игорь ШИШКИН

ном сознании, причем на всей территории бывшего древнерусского государства. В 1359 г., после более чем вековой раздробленности, литовский князь Ольгерд выдвигает программу объединения: «Вся Русь должна принадлежать Литве». Еще более чем через век уже Великий князь Московский Иван Третий провозглашает себя «государем всея Руси».

При этом главным критерием русскости на всей территории древнерусского государства, главной этнокультурной доминантой становится православие. Православный – значит русский. Русский – значит православный. Православие начинают называть «русской верой». К XVI в. утверждается понятие «Святая Русь», которое затем прочно входит в русский фольклор.

Фактор православного русского единства сыграл главную роль в присоединении Запорожского войска к России в XVII в. Показательно, что этот же фактор православного русского единства сыграл ключевую роль и в XVIII в. при присоединении к России Правобережной Украины и Белоруссии (1795 г.).

Одним из наглядных доказательств сохранившегося единства русского этноса является то, что былины киевского цикла фольклористами XIX в. были записаны в северных и северо-восточных районах Великороссии.

Вместе с тем, у русского населения на территориях, оказавшихся под властью различных внешних сил, постепенно в XIV–XVI вв. начинают вырабатываться новые стереотипы поведения, происходят изменения в менталитете, которые и привели к изменению структуры этноса.

№ 1–2(163–164), апрель – май 2022

инструмент концентрации ресурсов для решения жизненных задач нации в целом.

Очень точно особенность великорусского менталитета раскрыл министр иностранных дел Франции Алексис де Токвиль («Демократия в Америке», 1837 г.), говоря о различиях русского и американского менталитета: «Американец борется с препятствиями, предоставляемыми ему природою; русский борется с людьми. Один воюет с пустынями и варварством, другой – с цивилизацией, находящейся во всеоружии; поэтому завоевания американца делаются плугом земледельца, а завоевания русского – мечом солдата.

Для достижения своей цели первый полагается на личный интерес и предоставляет свободу действий силам и разуму отдельных лиц. Другой сосредоточивает, так сказать, в одном человеке все силы общества.

Для одного главное средство действия есть свобода, для другого – повиновение.

Их исходные точки различны, пути их тоже различны, однако, каждый из них предназначен, по всей видимости, тайной волею Провидения, держать когда-нибудь в своих руках судьбу половины мира».

Иные стереотипы и иной менталитет вырабатываются у русского населения, на территориях Речи Посполитой – рая для шляхты и ада для крестьянства.

Первоначально в Великом княжестве Литовском, Русском и Жемойтском (ВКЛ) почти неизменными сохранялись обычаи и нравы периода древнерусского государства. Русские земли составляли до

90% территории княжества, русские — этническое большинство, русский язык (его юго-западный вариант) — фактически государственный язык, на котором ведется делопроизводство (ныне его почему-то принято именовать староукраинским на Украине и старобелорусским в Белоруссии). Поэтому для сохранения своей власти литовские князья первоначально руководствовались принципом «мы старины не рухаем, а новин не уводим». Как писал В.О. Ключевский: «Литовско-русское княжество являлось больше русским, чем литовским государством». Вполне вероятным было его полное обрусение и превращение Вильно, а не Москвы в центр собирания русских земель. история пошла по совершенно иному пути.

Однако Кревская уния Литвы с Польшей 1385 г. стала тем переломным моментом в истории, которое радикально изменило судьбу и русского, и польского, и литовского народов. «Польское влияние глубоко изменило как устройство управления, так и склад общества в русских областях, вошедших в состав Литовского княжества» (В.О. Ключевский). Именно с Кревской унии, а не с более раннего захвата Польшей Галиции, берет начало «украинский вопрос», порожденный русско-польской борьбой за Юго-Западную Русь.

Кревская уния открыла перед поляками возможность получения контроля над огромными русскими территориями, многократно превосходившими по размерам польское государство. Одновременно, она породила проблему удержания этих земель, населенных иным народом, народом многочисленным, имеющем развитую культуру (в отличие от литовцев), устоявшуюся социально-политическую систему, включая собственное военное сословие (дворянство) и商гово-ремесленное население древних городов.

Первоначально поляки попробовали решить проблему «нахрапом». По Привилею Городельского сейма 1413 г. литовские бояре, принявшие католицизм, получали права и привилегии польской знати (на русских православных князей и бояр ВКЛ он не распространялся). Окатоличивание и ополячивание Ягайло и его двора, при нежелании большинства русских отказываться от православия и своих обычаев, законодательное поражение в правах русской знати, посеяли религиозную и национальную рознь в ВКЛ. В 1447 г. король Казимир был вынужден отменить дискриминацию православной знати, но процесс уже был запущен, тем более что при Казимире католическая экспансия резко усилилась. Чем не преминула воспользоваться Москва. Она начинает активное наступление на Запад, собирание «отчин и дедин», оказавшихся в ВКЛ. Во второй половине XV в. «под руку» Москвы добровольно переходят князья Новосильские, Одоевские, Воротынские, Белевские, Вяземские и др. В 1500 г. последовало отпадение князей и областей Черниговских и Новгород-Северских. По договору 1503 г. Великое княжество Литовское должно было уступить Москве еще 19 городов с их областями. В результате войны 1512–1514 гг. Москва занимает и удерживает Смоленск, во многом благодаря поддержке местного

православного русского населения. Примерно за полвека ВКЛ лишилось почти трети своей территории, воссоединившейся с Русским государством.

Одним из польских ответов на этот вызов стало буквальное «заливание» не только русской знати, но и простого дворянства правами и привилегиями, начиная со Статута 1529 г. Сигизмунда I. Одновременно была почти полностью свернута католическая пропаганда. В результате, русское православное дворянство ВКЛ превратилось в господствующий класс, имеющий массу прав, почти не имеющий обязанностей, и обладающий практически неограниченной властью над жившими на его землях крестьянами.

Перспектива оказаться в положении служилого человека, пусть даже в боярском звании на Москве, их уже не привлекала, скорее пугала. Неудивительно, что именно голосами православных русских вельмож (князь Константин Острожский, столп православия в ВКЛ) и русского дворянства было сломлено сопротивление литовской знати и утверждена Люблинская уния 1569 г., предусматривавшая слияние Польши и ВКЛ на вечные времена, де-факто поглощение Литовско-русского княжества Польшей.

Русское православное дворянство выбрало Польшу — земной рай для панов и шляхты.

Прошло менее трех десятилетий и в 1596 г. Брестская уния поставила православие вне закона (кто бы мог подумать). Отказ признать эту унию со стороны князя Константина Острожского уже никого не волновал и ничего не значил. Русское дворянство в своем подавляющем большинстве ради того, чтобы сохранить свое положение в шляхетском раю смирилось с объявлением православия вне закона и постепенно отказалось от православия. В реальностях того времени, отказалось от своей русскости. Коготок увяз, всей птичке пропасть.

Так западная и юго-западная часть русского народа оказалась без своего военного сословия, лишилась возможности защищать себя от польского гнета и католической экспансии. Это был первый крупный успех «Проекта Украина», если понимать под ним дерусификацию территории и ее превращение в АнтиРоссию. Русское дворянство Западной Руси не только перестало быть русским, оно, как подобает отступникам по законам психологии, превратилось в врагов всего русского и православного. Выходцы из русских родов, ставшие католиками и униатами, оказались непримиримыми гонителями православия, что в полной мере потом проявилось в феномене бандеровцев.

Кревская уния положила начало дерусификации не только дворянства, но и городов Западной и Юго-Западной Руси. Осуществлялась она через внедрение Магдебургского права. Магдебургское право традиционно принято превозносить, как нечто демократическое, в отличие от русской системы городского управления. Но вот, что об этом писал В.О. Ключевский: «Старшие города [русских] областей, через свои веча представлявшие свои областные миры перед князьями, оторваны были от этих миров ... замена вечевоего строя магдебургским

правом, превратила их в узкословные мешанские общества, заключенные в тесную черту городской оседлости, и лишила земского значения, участия в политической жизни страны».

Именно выключение городов из политической жизни ВКЛ, наряду с покупкой русского дворянства, позволило Польше попытаться тотально дерусифицировать подконтрольные ей территории с помощью Брестской унии, ликвидировав православие, а значит и русскость на подконтрольных ей территориях. Вместе с тем, пусть и ослабленные города оказали, в отличие от дворянства, отчаянное сопротивление. Городские православные братства встали на защиту православия. Неудивительно, что в дальнейшем польские власти взяли курс на этническое замещение населения городов Западной Руси, постепенно превратив их население из русского в смесь еврейского, польского и немецкого.

Коренным образом после Кревской унии, а особенно уже после порожденной ею Люблинской унии, изменилось и положение русского православного крестьянства. Надо признать, что покупка русского дворянства осуществлялась в первую очередь за счет русского крестьянства. Люблинская уния, передав значительную часть современной Украины из ведения ВКЛ в ведение Короны, открыла путь на эти земли крепостному праву, ранее уже существовавшему в Польше, в его самых крайних формах. Польская шляхта и польские магнаты, совместно с русской шляхтой и русскими магнатами, попытались превратить крестьянство Западной Руси практически в рабочий скот. Показательно, что только в 1768 г. под сильнейшим давлением России в Кардинальные права Речи Посполитой была введена норма, лишавшая шляхту права на убийство крестьянина.

Тотальный материальный гнет польской и в прошлом русской шляхты, проводниками и исполнителями которого стали еврейские факторы, получавшие в управление панские имения, дополнялся столь же тотальным духовным гнетом католического духовенства. Насколько сильными были они свидетельствует то, что на территории современной Украины в народной памяти не сохранился фольклор киевского периода русской истории, при том, что никакого этнического замещения крестьянского населения, в отличие от городского, не произошло, как не произошла и денационализация крестьянства, в отличие от дворянства.

Однако жизненные силы (пассионарность) русского крестьянства были настолько велики, что оно смогло из своей среды в конце XVI – начале XVII вв. воссоздать взамен ополчившемуся и окатоличившемуся дворянству новое русское военное сословие, для защиты «веры православной и земли русской» – казачество.

Первоначально малороссийское казачество возникало и развивалось аналогично казачеству великорусскому – рязанскому и донскому. Это были однотипные общерусские социальные явления. Брестская уния и шляхетско-факторский «беспредел» превратили отпетых авантюристов в защитников «веры православной и народа русского», влили в их

ряды огромное количество русского крестьянства, не желавшего мириться с положением бесправного рабочего скота. «Продажной сабле без бога и отечества обстоятельства навязали религиозно-национальное знамя, сулили высокую роль стать оплотом западнорусского православия» (В.О. Ключевский).

С конца XVI в. Запорожская сечь становится центром почти непрерывных восстаний. Польская попытка «окончательно решить» русский, православный вопрос с помощью победной, как представлялось, Брестской унии, породила мощное национально-освободительное русское движение (под религиозными знаменами), которое в конечном итоге в 1795 г. привело к исчезновению Речи Посполитой с карты мира.

Гетман Сагайдачный, по праву считающийся создателем малороссийского казачества, как организованной силы, со всем войском Запорожским демонстративно записался в киевское православное братство, а в 1620 г. через иерусалимского патриарха, самочинно, без санкции польского короля, восстановил уничтоженную Брестской унией православную иерархию на Западной Руси – митрополита и епископат.

Надо особо подчеркнуть, что, превращение казачества в защитника православия и русского народа на Западной Руси, которую к тому времени все чаще начинают называть Малороссией, не превращало его в пророссийскую силу, не мешало тому же Сагайдачному в 1618 г. под обещание Варшавы признать автономию Запорожского войска и свободу вероисповедания в Малой Руси принять участие во главе 80 тысяч казаков в походе на Россию и осаждать Москву.

Верхушка казачества (старшина), а также значительная часть реестровых казаков (менее одной десятой от численности малороссийского казачества) вовсе не стремились к отделению от Речи Посполитой. Идеал «шляхетского рая» оказался самым сильным оружием Варшавы в борьбе с Москвой за Западную Русь. Верхушка казачества мечтала войти в него, занять на Малой Руси место польской шляхты, стать по отношению к Варшаве в положение русского дворянства времен от Люблинской унии и до унии Брестской.

При этом купить себе место в шляхетском раю ценой отказа от православия (подобно русскому дворянству) верхушка казачества не могла. И дело не в том, что она была более набожной, чем, например, потомки князя Константина Острожского. Без поддержки православного крестьянства, казачьей гольтыбы, городских православных братств казачья старшина даже вместе со всем реестровым казачеством становилась никем и ничем. Подкупать их, передав им земли польских панов и шляхтичей, предоставив им права и привилегии последних, никто бы никогда в здравом уме не стал. И старшина это прекрасно понимала, потому и стояла, с одной стороны, насмерть за веру православную и народ русский, а с другой, совершенно не стремилась к воссоединению с православным русским государством.

Показательны требования Богдана Хмельницкого к польской короне, сформулированные в начале

восстания: 1. зачислить в казаки всех желающих и предоставить казакам шляхетские привилегии; 2. обеспечить свободу православной церкви, ликвидировать униатство и вернуть все захваченные православные храмы; 3. изгнать из Малороссии всех евреев.

На беду, старшины, выполнить эти требования (за исключением третьего пункта) поляки не могли, для них это было бы равносильно самоубийству. Равноправие русских православных подданных Речи Посполитой и шляхетские привилегии православному казачеству, в состав коего вошло бы около ста тысяч воинов, первоначально привели бы к потере польскими магнатами и шляхтой колоссальных доходов от их имений в Малороссии (вывоз хлеба на западные рынки проливался на шляхту золотым дождем), с одновременным сказочным обогащением православной казачьей шляхты. Далее, неизбежная утрата польского лидерства в Речи Посполитой. Земли, поставленные под контроль благодаря Кревской унии, поставили бы под свой контроль земли собственно Польши. «За что боролись!». Запущенный Кревской унией ход событий породил ситуацию, которую лучше всего передают слова: «Или я ееведу в ЗАГС или она меня к прокурору». Такова оказалась «сила вещей».

«Сила вещей» не позволяла полякам принять требования казачьей старшины, но эта же «сила вещей» не позволяла старшине заставить поляков впустить их в «шляхетский рай» (силы были объективно неравны). Поэтому опять-таки «сила вещей» толкнула Малую Русь к воссоединению с Великороссией — деваться старшине стало некуда.

Этим объясняется и феномен Переяславской рады, переход Богдана Хмельницкого со всем войском Запорожским под «руку Царя Московского». Да, выхода у него иного не было, да, не желал он такого исхода. Но Переяславская рада не была случайным результатом неблагоприятного для Хмельницкого стечения обстоятельств. Если бы этого не сделал Богдан Хмельницкий это все равно произошло.

За несколько десятилетий восстаний и их кровавого подавления в Малороссии постепенно и среди крестьянства и городских православных братств, и священников, и казачества, включая часть старшины, созрело понимание, что не существует такой альтернативы: или гибель или равноправие в Речи Посполитой, что альтернативой гибели может быть только присоединение к православной Москве.

Показательно, что именно в Малороссии в XVII в. духовные и культурные деятели начинают активно продвигать и пропагандировать идею единства русского православного народа, его триединую природу. Так, фактический ставленник гетмана Скоропадского Киевский митрополит Иов Борецкий с гордостью заявил в своей «Протестации»: «с Москвой у нас одна вера и богослужение, одно происхождение, язык и обычай».

Шляхетские вольности старшины и реестровых казаков совсем не волновали массы восставшего населения Малороссии. Их знаменем была вера православная, сохранить которую без помощи

православной Москвы было невозможно. К тому же московские порядки, столь пугавшие жаждущих шляхетского своеволия, привлекали многих и многих — в сильном царе видели еще и защиту от неумеренных appetитов старшины.

Поэтому, хоть после смерти Богдана Хмельницкого часть старшины и попыталась переиграть результаты Переяславской рады и гетман Выговской даже разбил вместе с поляками и татарами русское войско под Конотопом, принципиально это уже ничего изменить не могло. Как писал Л.Н. Гумилев, «польские паны и украинские старшины были убеждены, что их воля преобразует жизнь и потому они игнорировали объективные природные зависимости. ... Многие гетманы полагали, что в зависимости от политической обстановки и их выбора можно подчиниться то России, то Польше, и что удача в борьбе за независимость определяется их умением обмануть московских бояр или вовремя договориться о союзе с крымским ханом. На самом же деле ... первостепенное значение имела единая суперэтническая принадлежность России и Украины, массовая поддержка «своих», которыми были единоверцы. Об это всеобщее ощущение единства, как волны о скалу, разбивались рациональные планы волевых, умных искателей власти ... народное «волим» или «неволим» неизменно ломало те инициативы, которые не соответствовали логике этногенеза».

Воссоединение Малой Руси с остальной Россией не могло не пройти безболезненно, без взаимных недопониманий, трений и конфликтов. Самым ярким проявлением этого стали верхушечные восстания или измены гетманов от Выговского до Мазепы. Но они были именно верхушечными, никакой широкой поддержки ни у казачества, ни тем более у крестьянства и горожан Малороссии не получили. К этому следует прибавить, что они были проявлениями чисто политического сепаратизма и ни в коей мере не этнического, действия, откровенно антиросийские, но не антирусские. Их участниками были искатели «шляхетского рая», вовсе не отрицавшие свою русскость и свое православие.

Показательна так называемая «Конституция Пилиппа Орлика». Она с одной стороны, содержит условия, на которых беглая мазепинская старшина соглашалась избрать Орлика гетманом, с другой, просьбу шведскому королю о вечном протекторате, сопровождаемую условиями, на которых этот самый протекторат просители хотели бы получить. Страна, просящаяся под вечный протекторат, в документе именуется Малой Россией (термин «Украина» встречается в нем, как чисто географический), ее население — малороссийским народом (иногда казацким), православие объявляется высшей ценностью, нет ни единого слова о иноплеменном завоевании Малой России «москалями», претензии к московскому православному царю исключительно за то, что «казаков хотел превратить в регулярное войско, города забрать в свою область, права и вольности поломать».

Этническим сепаратизмом в «Конституции» и не пахнет. Почему же ее так чтут в современной

самостийной Украине? Она — альфа и омега Незалежности для Элиты: власть и богатства страны принадлежат элите, государственная машина, включая первое лицо, служит ей, народ — бесправное быдло, протекторат далекого государства — гарантия отдельности от деспотической Москвы, обязательное условие воплощение идеала в жизнь.

Идеал этот, берущий начало с образа «шляхетского рая», похоже не истребим. Но реально воплотиться в жизнь он смог лишь в результате краха СССР. Все попытки построить такое идеальное для старшины общество в XVII — начале XVIII вв. с треском провалились. Не только большинство населения Малой России, но и большая часть казачьей старшины не прельстилась этой «синицей в небе» и не поддержало ни Выговского, ни Мазепу.

Тем более, что российские власти позаботились предоставить ей в руки преогромного «журавля». На первых этапах старшина получила автономию в рамках Гетманщины. Одновременно началась ее инкорпорация в общерусский правящий класс, прошедшая настолько успешно, что оказалось возможным без какого-либо серьезного сопротивления автономную Гетманщину ликвидировать в 1764 г. И это не удивительно. Последний гетман Кирилл Разумовский был братом мorganатического мужа Императрицы Елизаветы Петровны Алексея Разумовского. А у ликвидировавшей Гетманщину Екатерины Великой канцлером граф Безбородко, знаменитый своим кредо: «Як матушка-царица захоче, так хай и буде». Об удовлетворении материальных appetитов старшины не стоит и говорить. (Обращаю внимание, что на интеграцию малороссийского правящего класса понадобилось более ста лет).

Одной старшиной Москва не ограничилась, прекрасно понимая, что присоединение Малороссии без поддержки ее православного русского народа было бы невозможно, никакие милости старшине не помогли бы. Поэтому главным стал вопрос о сохранении православного единства Малой и Великой Руси. Обеспечить ее призвана была церковная реформа патриарха Никона. «Древнее благочестие», — писал Л.Н. Гумилев, — могло быть платформой для узкого московского национализма ...С точки зрения Аввакума православие украинцев, сербов, греков было неполноценным ...Представители этих народов рассматривались старообрядцами лишь как жертвы заблуждения, нуждающиеся в переучивании. Разумеется, такая перспектива ни у кого не вызвала бы искренней симпатии и желания объединиться с Москвой. И царь, и патриарх прекрасно понимали сию тонкость ...Именно в установлении вселенского характера русского православия состоит историческая заслуга патриарха Никона».

Реформа патриарха Никона повлекла церковный раскол внутри самой Великороссии, но обеспечила безболезненное воссоединение Великороссии с Малороссией. Первоначально, лишь с ее Левобережной частью. Но в царствование Екатерины Великой и со всем Правобережьем и Белоруссией. И опять-таки, православная церковь сыграла в этих процессах ключевую роль. Более того, в XIX в. без каких-либо

эксцессов удалось вернуть в православие большую часть униатов.

Малороссия, которая на протяжении многих десятилетий была арендой почти бесконечных народных восстаний, после воссоединения с Россией становится постепенно территорией мира и достатка (при всех неизбежных социальных противоречиях того времени).

Итак, можно подвести промежуточный итог. Порожденная Кривской унией почти четырех вековая борьба Москвы (затем Петербурга) и Варшавы за западнорусские земли закончилась полным поражением Польши. Более того, ее исчезновением с карты мира. Единственно что тогда удалось полякам — денационализировать русское дворянство на захваченных землях. Но русское народное сопротивление, поддержанное Москвой, погубило польское государство. На прямую связь гибели Речи Посполитой с русским национально-освободительным движением и, выражаясь современным языком, правозащитной деятельностью российского государства указывал еще С.М. Соловьев: «В 1653 году посол Московского царя Алексея Михайловича князь Борис Александрович Репнин потребовал от польского правительства, чтобы православным русским людям вперед в вере неволи не было и жить им в прежних вольностях. Польское правительство не согласилось на это требование, и следствием было отпадение Малороссии. Через сто с чем-нибудь лет посол Российской императрицы, также князь Репнин, предъявил то же требование, получил отказ, и следствием был ... раздел Польши».

Для российского государства и русской нации это противостояние также не прошло бесследно. Русские люди на подконтрольных ВКЛ и Польше территориях за века жизни в совершенно иных, чем в Великороссии социально-политических условиях, решавшие иные, нежели великороссы, задачи, выработали отличные от них стереотипы поведения, особенности менталитета, привычки и навыки. В результате, в XIV—XVI вв. произошло разделение русского этноса на три ветви: великорусскую, малороссийскую и белорусскую. Но, как показало воссоединение XVII и XVIII вв. это не был распад этноса. Общерусское единство сохранилось, этническая система усложнилась, что пошло на пользу, как этносу в целом, так и всем трем его ветвям.

Однако каким образом эта победа превратилась для российского государства и русской нации в поражение (временное?). Всего через двести лет после окончательного воссоединения Правобережной Украины и Белоруссии с Россией Украина объявила о своем отделении от России и взяла курс на построение даже не «Украины — не России», а «Украины — АнтиРоссии». Торжество национального единства за двести лет сменилось катастрофой национального разъединения, основанного на постулате об отдельном украинском этносе всю свою историю, боровшемся с русскими захватчиками и российским государством за национальную независимость при поддержке Запада? Об этом отдельный разговор. ■



**«Малороссию» и «Новороссию»
считать классово враждебными»**

Вождь большевиков Владимир Ленин заигрывал с сепаратистскими движениями тактически. Логика Ленина была такова:

1) пока власть местных сепаратистов в отделившихся окраинах будет растеряна от свалившейся

политике большевиков и присоединиться к мировой революции.

В этой же логике был тезис Ленина о двух культурах: национальной, которая должна «исчезнуть», и пролетарской, которая должна «победить».

Когда большевики стали побеждать в Гражданской войне, многие партийные руководители стали выступать за возвращение к форме централизованного государства — большой Советской России. Но Ленин не только отказался от унитарных планов, но и настоял на максимальном углублении своих тезисов о самоопределении наций.

В работе «Выборы в Учредительное собрание и диктатура пролетариата» Ленин писал в декабре 1919 г.: «Игнорировать значение национального вопроса на Украине, — чем очень часто грешат великороссы — значит, совершать глубокую и опасную ошибку. И, как интернационалисты, мы обязаны, во-первых, особенно энергично бороться против

Советская власть плюс дерусификация всей страны

Иван СКОРИКОВ

на нее независимости, местные же социалисты при поддержке Москвы быстро и без особого сопротивления смогут советизировать эту территорию;

2) пролетариат во всех осколках России переключится на борьбу с буржуазией и не будет стремиться к дальнейшему размежеванию, а все новообразованные советские республики воссоединятся в новый союз;

3) государственные границы вообще не будут играть роли, так как все национальные компартии должны быть строго подчинены большевикам.

Ради победы социализма Ленин был готов раздавать русские земли направо и налево.

Конкретно украинцы интересовали Ленина как национальное меньшинство, которое при отрыве от великороссов превращает русских из большинства (60%) в меньшинство (43%) в Империи, а соответственно ослабляет государствообразующий народ. Поэтому Ленин еще до революции фактически солидаризировался с наиболее радикальными представителями самостийных кругов, став первым политиком-великороссом, объявившим о возможности и даже желательности государственного размежевания великороссов и малороссов.

После революции Украина воспринималась Лениным как витрина социализма, поскольку это была крупнейшая национальная республика, к тому же граничащая с остальной Европой. На примере Украины другие «угнетенные народы» должны были убедиться в дружеской национальной

остатков (иногда бессознательных) великорусского империализма и шовинизма у «русских» коммунистов; во-вторых, мы обязаны именно в национальном вопросе, как сравнительно маловажном, идти на уступки. Важны другие вопросы, важны основные интересы пролетарской диктатуры, важны интересы единства и дисциплины борющейся с Деникиным Красной Армии, важна руководящая роль пролетариата по отношению к крестьянству; гораздо менее важен вопрос, будет ли Украина отдельным государством или нет».

Этот отрывок, как и многие другие речи Ленина, доказывает его искреннее убеждение, что национальный вопрос со временем отпадет из повестки, а значит можно и нужно ситуативно заигрывать с сепаратизмом в социалистической обертке. Ленин верил в грядущую мировую революцию. После его смерти сформировался его культ и заветы Ильича в национальной политике не подлежали пересмотру, даже когда курс на планету советов был свернут.

Еще в ходе Гражданской войны большевики начали проводить украинизацию, а по сути дерусификацию. По настоянию Ленина в декабре 1919 года ЦК принял резолюцию «О советской власти на Украине», в которой говорилось:

«Ввиду того, что украинская культура (язык, школа и т. д.) в течение веков подавлялась царизмом и эксплуататорскими классами России, ЦК РКП вменяет в обязанность всем членам партии всеми средствами содействовать устранению всех препят-

ствий к свободному развитию украинского языка и культуры. Поскольку на почве многовекового угнетения в среде отсталой части украинских масс наблюдаются националистические тенденции, члены РКП обязаны относиться к ним с величайшей терпимостью и осторожностью, противопоставляя им слово товарищеского разъяснения тождественности интересов трудящихся масс Украины и России. Члены РКП на территории Украины должны превратить украинский язык в орудие коммунистического просвещения трудовых масс».

Большевики не стали ограничиваться лишь дерусификацией исторической Малороссии, они решили прирастить к такой Украине земли Новороссии, олицетворявшие имперский культурный код.

Но не всем большевикам это нравилось. 30 января 1918 года облсовет рабочих депутатов Донецкого-Криворожского бассейна провозгласили Донецко-Криворожскую Республику с целью присоединиться к Советской России. Появился знаменитый лозунг и плакат «Донбасс – сердце России». В ДКР входили территории Харьковской и Екатеринославской губерний (полностью), часть Криворожья Херсонской губернии, часть уездов Таврической губернии (до Крымского перешейка) и прилегающих к ним промышленных (угольных) районов области Войска Донского. Фактически все Левобережье Днепра. Столицей ДКР был Харьков, затем Луганск.

Донбасские большевики безуспешно обращались в Москву с предложением, чтобы Республика вошла в состав России. Несмотря на ожесточенное сопротивление немцам весной 1918 года, республика была оккупирована немцами. Лишь в начале 1919 г. советская власть здесь восстанавливается и вопрос о сохранении ДКР в России встает во второй раз. Но Ленин считал, что на Украине с Донбассом будет «сильная пролетарская косточка», которой не хватало в «крестьянской» бывшей Малороссии. В марте 1919-го, по сути, на территории России большевики создают Украинскую советскую социалистическую республику. Совет обороны РСФСР, где председателем был Ленин, постановил: «Просить товарища Сталина через бюро ЦК провести уничтожение Кривдонбасса» и по просьбе украинских большевиков во главе с Петровским передать Украине.

Верные ленинцы – интернационалисты всеми силами стремились разгромить русских «великодержавных шовинистов», подавить русское самосознание, меняя его на интернациональное, космополитическое. Поэтому более трети русского народа директивным порядком превратили в «украинцев», а Украинской ССР передали чисто русские области. Сами исторические названия «Малороссия» и «Новороссия» стали считаться классово враждебными.

Всесоюзный курс на коренизацию был принят XII съездом РКП(б) в 1923 г. на фоне ожидания, что вот-вот произойдет социалистическая революция в Германии. Для стоящих перед партией глобалистских задач построения новой, коммунистической цивилизации, русская культура как элемент, скрепляющий огромную территорию, утрачивала

свое значение. В рамках глобального общества не имели принципиального значения и «уступки» «угнетающих» наций нациям «угнетаемым». Борьба с великодержавностью, равно как и создание для русскости неравноправного положения, в наибольшей степени способствовали становлению тех национальностей и культур, которые возникали на противопоставлении ей.

В 1925 г. в Харькове состоялся пленум ЦК КПУ, который принял знаменитое постановление «Об украинизации», сыгравшее главную роль в искусственном конструировании украинской идентичности.

В нем был набор националистических требований, обязательных к исполнению всеми партийными, государственными и хозяйственными органами УССР:

- принудительно внедрять украинский язык, особенно в среде партийного и советского аппарата;
- подбирать и выдвигать партийные кадры из рабочих и трудового крестьянства украинской национальности;
- перевести все партийное просвещение на украинский язык;
- перевести на украинский язык преподавание во всех средних и части высших учебных заведений;
- украинизацию партийного аппарата провести немедленно, а советского – не позднее января 1926 г. и т.д.

Вот имена творцов принудительной украинизации: генсек КПУ Лазарь Каганович, завотделом печати ЦК КПУ А.А. Хвыля, зампреда СНК и председатель Госплана УССР Г.Ф. Гринько, нарком юстиции и прокурор УССР Н.А. Скрыпник, нарком финансов УССР М.Н. Полоз, нарком просвещения УССР А.Я. Шумский, председатель Киевского губисполкома П.П. Любченко и др.

Свидетельством того, что принципиальной разницы между двумя видами украинизаторов – самостишиками и большевиками не было, стало скорое возвращение в Советскую Украину политиков и идеологов украинства – М. Грушевского и В. Винниченко.

В Донбассе и Кривом Роге за полгода украинизации более 60% рабочих под угрозой увольнения были записаны в украинцы. Сталин направил на эту тему письмо Кагановичу «Нельзя украинизировать сверху пролетариат. Нельзя заставить русские рабочие массы отказаться от русского языка и русской культуры и признать своей культурой и своим языком украинский. Это противоречит принципу свободного развития национальностей. Это была бы не национальная свобода, а своеобразная форма национального гнета... При слабости коренных коммунистических кадров на Украине, это движение, возглавляемое сплошь и рядом не коммунистической интеллигенцией, может принять местами характер борьбы за отчужденность украинской культуры и украинской общественности от культуры и общественности общесоветской, характер борьбы против «Москвы» вообще, против русских вообще, против русской культуры».

В Москву и Харьков летели жалобы и предложения определять родной язык по тому, на каком разговаривали в семье. Но в школах и ответственных учреждениях отказывали, мотивируя тем, что украинцы не знают родной язык из-за прежней политики имперской русификации. Принимались даже неудачные попытки украинизировать регионы РСФСР, в частности Кубань. При этом украинизация официально изображалась не политикой по формированию украинской идентичности, каковой она на самом деле являлась, а мерой по возвращению некоего «истинного» национального облика. Малороссы, по сути, объявлялись ложным именем из лексикона имперских великорусских шовинистов. Отсюда и пошел миф об уничижительном значении слова «малоросс».

Выращивая поколение за поколением национальной интеллигенции, большевики сами рыли яму под советскую государственность. С одной стороны, создавались все условия для осознания людьми своей национальной самобытности. С другой стороны, все малейшие отступления от заданного социалистического курса, который часто входил в противоречие с национальным чувством, жестко пресекались и карались сверху, что не могло не вызывать озлобления у местной интеллигенции и номенклатуры.

То, что когда-то помогло большевикам оседлать революционную стихию, через несколько поколений привело их идеологию и государство к краху.

«Самостийщики и не могли мечтать»

Советская Украина, созданная большевиками на землях Малороссии и Новороссии, стала государством-сооснователем СССР при подписании союзного договора в 1922 году. В состав Украинской ССР вошли: Волынская, Донецкая, Екатеринославская, Запорожская, Киевская, Кременчугская, Николаевская, Одесская, Подольская, Полтавская, Харьковская и Черниговская губернии России. Основанные русскими царями города Сумы – 1655 год основания, Харьков – 1656, Кировоград – 1754, Запорожье – 1770 (как Александровск), Кривой Рог – 1775, Кировоград (ныне Кропивницкий) – 1775 (основан как Елисаветград), Днепропетровск (ныне Днепр) – 1776 (как Екатеринослав), Херсон – 1778, Мариуполь – 1778, Николаев – 1789, Одесса – 1794, Луганск – 1795, Донецк – 1869 (как Юзовка). Все это русские имперские города, о которых украинские самостийщики из УНР могли лишь мечтать. Если отказаться от советских подарков, то от Украины останется всего пять областей – Киевская, Подольская, Волынская, Полтавская и Черниговская. Именно на такую «Украину» претендовала Центральная Рада после Революции 1917 года.

При этом сепаратистские националистические институты, возникшие до большевизации, сохранялись и превращались в интеграционные коммунистические. Чем более стабильно было нацобразование по итогам Гражданской войны, тем более высокий статус оно получило при образовании СССР. Поэтому УССР получила статус Союзной

республики, а после Второй Мировой войны стала соучредительницей ООН.

СССР был призван в искусственно нарезанных республиканских территориальных объединениях планомерно перекодировать сознание русских в нерусских через приоритет выдуманных политических наций – с целью полного растворения русского народа в искусственной советской идентичности. Сбежать из УССР в РСФСР смог только Таганрог.

К 1940 году Красная армия присоединила к УССР Галицию и Волынь, Буковину и Бессарабию. Единственное что не вошло в УССР до начала Второй Мировой – Закарпатье.

В послевоенный период дерусификация Украины продолжилась. Насильственной украинизации подверглись русины – коренное население Закарпатской области, присоединенной к УССР в 1945 году по итогам Второй мировой войны. При том, что карпатские русины до войны имели свою государственность в составе чехословацкой конфедерации, и сейчас имеют свои национально-культурные автономии в Словакии, Венгрии, Польше, Сербии, в Советской, как и в современной Украине их юридически не существует, более того сегодня русинская идентичность признана сепаратистской. Интересно, что, когда Чехословакию оккупировали немцы, венгры и поляки в 1939 году и Закарпатье вошло в состав Венгрии, ненадолго там появилась крохотная Карпатская Украина, прогитлеровская во главе с нацистом Волошиным – сейчас его культ пестуют, чтобы доказать русинам и венграм, что они украинцы.

Наконец, 19 февраля 1954 г. указом Президиума Верховного Совета СССР Крымская область из состава РСФСР была передана в состав УССР. Во мнении людей это было увязано с 300-летием Печерской Рады, но в документах этого нет.

Передача Крыма в состав украинской ССР была не просто исторической ошибкой, а преступным актом с точки зрения советских законов. Победила политическая целесообразность. Хрущев же объяснял, по сути, оправдывал, решение экономической целесообразностью – якобы после выселения крымских татар Крым оставался необработанным, и эту проблему как раз и должны были решить переселенные украинцы. Есть и другая версия, что Хрущев хотел оставить за собой украинскую партийную организацию, в которой долго работал. И готовясь к борьбе со своими соратниками по Политбюро, он начал укреплять свои тылы, сделав в виде передачи Крыма подарок украинской номенклатуре. Передача проводилась в большой спешке. Так, например, на заседаниях не было кворума, при принятии решения было пропущено одно необходимое звено и т.д. По форме это решение президиума Верховных советов должно было воплотиться в решение съездов. До этого любые изменения территории союзной республики возможны были только с ее согласия, однако это согласие должно быть закреплено на референдуме, как на Украине, так и в РСФСР. Ничего это сделано не было.

Под известным лозунгом «интернационализма» в действительности проводилась политика денационализации и разобщения именно русского народа. Результат политики «слияния» и «дружбы народов СССР» для русских был тот же, что и при проведении искусственной (а не естественной) ассимиляции. Шел процесс деэтнизации всех русских в том числе благодаря якобы сложившейся новой исторической многонациональной общности — «советский народ» — с преобладанием русскоязычности, но не русской культуры.

«Украинство высшего сорта»

Но особую роль в процессе дерусификации и антирусского курса Украины сыграло присоединение к УССР Западной Украины — Галиции и Волыни.

Еще накануне Первой мировой войны в феврале 1914 года член Государственного Совета П.Н. Дурново писал Императору Николаю II о недопустимости присоединения Галиции и о мазепинском (украинском) сепаратизме.

Фрагмент записки:

«В отношении Галиции. Нам явно невыгодно, во имя идеи национального сентиментализма, присоединять к нашему отечеству область, потерявшую с ним всякую живую связь. Ведь на ничтожную горсть русских по духу галичан, сколько мы получим поляков, евреев, украинизированных униатов? Так называемое украинское или мазепинское движение сейчас у нас не страшно, но не следует давать ему разрастаться, увеличивая число беспокойных украинских элементов, так как в этом движении несомненный зародыш крайне опасного малороссийского сепаратизма, при благоприятных условиях могущего достигнуть совершенно неожиданных размеров».

Записку Дурново называют «пророческой»: считается, что все предсказанные в ней события сбылись.

Бежавшие от Советской власти наиболее радикальные украинские националисты сосредоточились в Западной Украине, ставшей по итогам Первой мировой войны частью Польши. Они искали возможности для реванша и видели спасение от большевизма в громко заявившем о себе фашизме, популярном в Европе 1920-х. Под прямым влиянием фашистских идей бывший русский эсер, осознавший себя политическим украинцем, Дмитрий Донцов в 1926 году написал книгу «Национализм». Согласно ей, принципы, которыми руководствуются нации в борьбе друг с другом — это преваляющая над разумом «воля»; отрицающая силу науки грубая физическая сила; насилие сильного над слабым; территориальная экспансия, расизм, фанатизм; беспощадность к врагу и ненависть к чужому, вплоть до сознательной аморальности. Донцов в принципе отрицает эффективность миролюбивых форм политической борьбы, требует максимальной жестокости по отношению к «врагам нации» и полной покорности низших классов собственного народа правящей национал-элите.

Радикальный украинский интегральный национализм стал привлекательным для молодежи, № 1–2(163–164), апрель – май 2022

не разделяющей интеллигентскую пассивность лидеров УНР и Директории в изгнании. Книга Донцова стала программной для созданной в 1929 году Организации Украинских Националистов (ОУН) во главе с бывшим офицером австро-венгерской армии, ветераном Первой мировой, полковником Евгением Коновальцем. ОУН появилась в результате слияния разрозненных радикальных и милитаристских организаций эмиграции: Украинской Войсковой организации, Союза Украинской националистической молодежи, Союза Украинских фашистов. Современные киевляне, подхватившие на Майдане лозунг галичан «Слава Украине — героям слава», не догадываются, что исторически это — клич именно «Союза украинских фашистов».

После прихода к власти Гитлера сотрудничество германских спецслужб с ОУН интенсифицировалось, вплоть до прямых финансовых вливаний. В трудах идеологов ОУН Донцова, Липы, Ленковского, Стецько и Сциборского отчетливо звучат нацистские тезисы — от антисемитизма до фюреризм в разной степени радикализма, но всех их объединяет дичайшая русофобия вплоть до идей физического решения «русского вопроса». После убийства Коновальца советским агентом Павлом Судоплатовым ОУН была разорвана амбициями вождей наследников — Андреем Мельником и Стефаном Бандерой. Оба они находились под патронажем гитлеровских спецслужб (гестапо и абвер), и обе фракции ОУН — и бандеровскую и мельниковскую активно задействовались во время гитлеровского вторжения — ибо их главным и общим врагом была Советская Россия.

Советское руководство в 1939 году, присоединив Западную Украину, получило территорию с нелояльным населением и сформированным идеологизированным националистическим подпольем, проявившим себя сразу после начала Великой Отечественной войны. Речь о десятках тысяч молодых людей, которые в Галиции прошли через скаутские организации «Пласт», «Сокол» и др., воспитывающие в детях русофобию и военные навыки.

ОУН обеспечивала вермахт живой силой для регулярных частей (батальоны «Нахтигаль», «Роланд», дивизия СС «Галичина»), личным составом карательных батальонов (шцманшафтов), пропагандистами, управленцами и надзирателями ОУН (издание на украинском языке оккупационных газет, переводчики, служащие управ и лагерей). Был создан романтический образ повстанцев в вольнских лесах и карпатских горах, которые бились с советскими партизанами и с немцами (последнее не находит документальных подтверждений, кроме небольших стычек из-за бандеровского мародерства, и основано на том, что сам лидер ОУН Степан Бандера якобы сидел в концлагере Заксенхаузен — хотя на самом деле находился во временной изоляции в бункере Целленбау, и успешно наставлял оттуда УПА во главе с Шухевичем). Бандиты из ОУН-УПА убивали не только русских, но и евреев и поляков. Тридцать тысяч человек были убиты бандеровцами на Западной Украине уже после того как УПА ушла в подполье, в основном это местные мирные

жители и гражданские специалисты, присланные для работы из восточной части УССР.

Слово «бандеровцы» на десятилетия стало именем нарицательным, синонимом зверства и бандитизма. Однако Запад вместо осуждения гитлеровских пособников взял на дотацию диверсионный актив УПА на территории СССР, а также начал пестовать антирусскую идеологическую работу украинских националистов в своих геополитических целях в ходе Холодной войны.

Последние боевые ячейки УПА были уничтожены в 60-х годах, однако мирные сторонники бандеровских боевиков никуда не делись, они просто приняли тактику растворения в советском гражданском обществе, и в последствии мощно проявили себя во время кризиса советской системы, став авангардом постсоветского украинства. Именно Западная Украина после распада Союза заявила о себе как об «украинском Пьемонте», больше всех боровшемся против коммунистов и москалей, а бандеровский национализм стал внедряться как стандарт качества для украинского патриотизма. В нацибилдинге незалежной Украины ведущую роль стали играть жители Галиции и члены украинской диаспоры Запада, исторически мало отождествляющие себя соотечественниками России.

«Заграница нам поможет»

Ошибочная и жесткая политика коллективизации советского села в начале 1930-х обернулась общесоюзным голодом. Трагедия стала основой для мифа о голодоморе, который вопиющим образом расходится с реальностью. Сторонники теории «голодомора» утверждают, что советское правительство и лично Сталин хотели уничтожить украинский народ. Утверждение это не подкреплено фактами: голод 1932–1933 годов охватил территорию нескольких советских республик, а на Украине совсем не был повсеместным. Голод 1932–33 гг., во-первых, был далеко не первым в истории России. И, во-вторых, затронул он не одну Украину, но также Дон, Кубань, Поволжье, Казахстан. Однако, украинизаторы за пределами СССР сразу же, по горячим следам, постарались вычленивать из трагедии «украинскую» составляющую и сделать ее инструментом борьбы с «коммунистическим режимом». Особо постарался глава Украинской грекокатолической церкви Андрей Шептицкий, выпустивший громкое послание под названием «Украина в предсмертных судорогах» с целью давления на западную общественность. Оно дало старт массовой антисоветской информационной кампании, которую развернула миллионная украинская диаспора в Северной Америке. Дальше к ней присоединились Ватикан, и Великобритания, и гитлеровская Германия. После Второй Мировой войны автор термина «геноцид» Лемкин написал текст под названием «Советский геноцид на Украине», в котором заявил, что руководство СССР якобы уничтожало украинскую нацию. Конечно «голодомор» стал важнейшей темой бандеровской пропаганды.

С 1978 года в печатных трудах украинских эмигрантов в Канаде и США голод 1932–1933 гг. начинает тесно увязываться с холокостом. В международный оборот слово Holodomor было введено именно в написании не через G, а через H – сходно со словом Holocaust. Таким образом, именно Запад сформировал для украинцев культ «жертвы» в пропагандистских целях Холодной войны.

В период гласности, в декабре 1987 года Владимир Щербицкий, многолетний первый секретарь ЦК Коммунистической партии Украины, выступая на торжествах по случаю 70-летия УССР, впервые на официальном уровне поднял тему голода 1932–1933 годов на Украине.

А в 1991 г историк Станислав Кульчицкий, возглавлявший в позднем СССР комиссию, призванную развенчать решения западных пропагандистов голодомора, резко «перестроился», начал прославлять ОУН-УПА и отказался от выводов своей комиссии: «Мы помним, насколько важной была тема голода 1932–1933 годов на стыке 80-х и 90-х годов. Она помогала людям избавляться от стереотипов и переосмысливать историю советского периода. Эта тема стала острым оружием в руках тех, кто боролся за независимость республики».

Диаспора, сложившаяся в США, Канаде, ФРГ, Австралии после Второй Мировой войны состояла из тысяч украинских националистов, бежавших от советских войск, а также переехавших на Запад в рамках эмиграции 20-х — 30-х годов галичан и угнанных немцами во время войны бывших советских граждан. Диаспора при поддержке западных стран создала развитую инфраструктуру – с собственными пропагандистскими структурами, молодежными организациями, СМИ, идеологией преемственности «украинской идеи» от УНР и ОУН. Идея эта – жестко-антирусская, антимосковская, что и привлекало в ней спонсоров незалежного украинского проекта. И как только внутренние условия в СССР позволили, это влияние стало осуществляться открыто.

Причем, что характерно, националисты различных советских окраин (в украинском варианте «Руха за перестройку») действовали скоординировано с московскими демократами – поддерживая их требования и раскачивая страну. Поиск и формирование нового поколения «лидеров общественного мнения» на Украине осуществлялся в невероятно благоприятных условиях. Перестройка, «революция на граните» и последующая независимость Украины открыла общественности множество новых имен, которые быстро попадали в поле зрения опытных западных кураторов, обеспечивались медийной поддержкой и грантами, продвигались на ответственные посты. Под патронатом диаспоры, явочным порядком, а потом и открыто началась проповедь русофобии.

Галиция с двух попыток майданов распространила бандеровскую версию украинства, и соответствующие лозунги, символы, пантеон героев, а главное идентичность на всю Украину.

«Бандеровская оттепель»

Важную роль в общественно-политической атмосфере УССР сыграл вышедший в свет 17 сентября 1955 года с подачи Хрущева Указ Президиума Совета СССР «Об амнистии советских граждан, сотрудничавших с оккупантами в период Великой Отечественной войны в 1941–1945 гг.».

Реабилитация лиц, сотрудничавших с фашистскими оккупантами в годы ВОВ способствовала «политической натурализации» возвратившихся в Украину бывших оуновцев, впоследствии в значительном количестве перекрасившихся в комсомольцев и коммунистов.

По оценкам Мюнхенского института по изучению СССР и Восточной Европы, не меньше трети реабилитированных украинских националистов и членов их семей стали к середине 1970-х руководителями в партийных комитетах, министерствах и ведомствах, предприятиях, комсомольских и общественных организациях по всей УССР. По тем же оценкам, а также архивным документам местных партийных органов, к началу 1980 гг. в общем контингенте парторганов на Западной Украине доля лиц, реабилитированных в 1955–1959 гг., и репатриантов составляла от 30% до 50%.

Параллельный процесс развивался и извне, так как с середины 1955 года возвращались украинцы из-за границы. К 80-м годам вернулось более 100 тысяч, многие из которых грезили украинской самостийностью и даже являлись агентами иностранных спецслужб.

Еще одним важным шагом стало решение руководителя Компартии УССР Петра Шелеста, взять курс на новую украинизацию республиканских вузов в 1965 году.

Руководство ОУН и других заграничных националистических структур приняло в 1955–1956 гг. тактическое решение о постепенном внедрении в партийные и государственные структуры УССР. Националисты стали всячески поддерживать «прозападных» антисоветских диссидентов на Украине, умело внедрять в общественное сознание шовинистические оценки и призывы через издательства и СМИ Украинской ССР.

С середины 1970-х проявляет активность диссидентское движение, в частности Украинская Хельсинская группа, ставшая фабрикой самостийных лидеров, обретших героический ареал, будучи репрессированными Москвой.

Во время перестройки эти лидеры возглавили Народный Рух Украины за перестройку, позиционирующий себя как демократическое движение против «советского тоталитаризма». Однако под влиянием националистов, прежде всего с Западной Украины, Рух довольно быстро убрал из своего официально названия слово «перестройка», и превратился в средство демонтажа советской государственности.

«Рух» активно педалировал в своей пропаганде лживый тезис об «ограбленной Москвой» Украине —

то есть массово популяризировал идеи, насколько богаче станет жить украинский обыватель, если УССР прекратит отчисления в Центр. Бывший президент Украины Леонид Кучма в интервью для проекта «Тридцать лет распада СССР. История в лицах» признал, что жителей Украины так обманули. «Мы в какой-то мере людей обманывали, когда говорили, что Украина кормит всю Россию, считали все, что в Украине производится, по мировым ценам, а не то, что Россия нам просто так поставляла». Партийная элита понимала, что на самом деле ожидало посткоммунистическую страну. По словам Кучмы, еще в 1989 году экономисты выполнили расчет платежного баланса Украины и России. Он оказался «серьезно отрицательным» для экономики УССР. Киев получал нефть и газ по символическим ценам. А после распада Союза Украине надо было покупать энергоносители за их реальную стоимость, и это сразу спровоцировало в независимом государстве гиперинфляцию. Однако накануне распада СССР украинцам раздавали листовки под общим лозунгом «Хватит кормить Москву!». Жителям Украины рассказывали о том, что она якобы обеспечивает своими ресурсами весь Советский Союз, хотя могла бы оставить это добро себе, чтобы не делиться им с другими республиками. А потом продавать его бывшим соотечественникам за валюту.

Русскоязычные вместо русских

В результате проводимой советскими украинизаторами политики и мощной идеологической экспансии националистов на рубеже 1980-1990-х в население Украины (независимо от реального этнического происхождения) разделилось на две принципиально разные группы.

Первая — «свидомые» украинцы, осознающие себя отдельным от русских народом с четкой национальной идентичностью и преследующие свои национальные цели, заключающиеся в построении моноэтнического украинского государства и реформировании всего населения Украины в сплоченную политическую нацию на основе единой антирусской истории, мовы, отдельной от России религии и национального самосознания как антирусского, антироссийского, антисоветского.

И вторая часть, представленная аморфным конгломератом этносов без четкой национальной идентичности, объединенная украинским согражданством и русским языком. Эта группа, включает русских, сохранивших свою русскую идентичность, т.н. «украинских русских», принявших политическую украинскую идентичность, и национальные меньшинства. Для этой группы без четкой этнической принадлежности, объединенной в основном русским языком, ввели понятие — «русскоязычные», фактически являющейся лжеидентичностью.

Дерусификация стала стратегической целью украинской политической системы. ■



Развал СССР — это трагическое событие, в котором Запад сыграл не последнюю роль. Сейчас многие документы уже рассекречены, и мы знаем, какие колоссальные силы, средства и ресурсы были задействованы для этого. Украина пережила три майдана и первым из них была т.н. «Революция на

кормит чуть ли не весь СССР, а Москва бесконечно грабит украинцев». В последствии второй президент Украины Леонид Кучма в своей книге, с говорящим названием, «Украина — не Россия», признался, что людей нагло обманывали. Вмешательство западных стран в референдум было беспрецедентным.

Итоги референдума. «За» высказались 90,32%, участвовавших в голосовании. Президентом был избран Леонид Кравчук.

На момент его проведения, Украина де-юре находилась еще в составе СССР, и выходить из него должна была в соответствии с законом «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР» № 1409-1 от 3 апреля 1990 года. Стоит отметить значимость этого закона для дальнейшей судьбы Автономной республики Крым и Города-героя Севастополь — главной базы Черноморского флота, который в 1948 году Указом Президиума РСФСР был выделен из Крымской области в самостоятельный административно-хозяйственный центр со своим особым бюджетом и отнесен к категории городов республиканского подчинения.

Независимая Украина — путь предательства

Валентина ГОЙДЕНКО

граните» — 1990 года. Уже тогда были отрепетированы все основные пункты сценария цветных революций. Под давлением студентов, уже тогда координировавших свои действия через американских агентов (в частности Катерину Чумаченко, в последствие ставшей женой президента Украины Виктора Ющенко), удалось отправить в отставку главу Совета Министров УССР Масола.

События 19–21 августа 1991 потрясли страну, обнажили слабость ЦК КПСС и запустили дезинтеграционные процессы в республиках. Относительное единство Украинской Советской Социалистической республики было обеспечено в составе СССР в условиях социально-политического и идейного единства советского общества. В первые же годы независимости Украины все то, что было в республике связано советской системой убеждения и принуждения, затрещало по швам и обнажилось во множестве политических, экономических, культурных, языковых противоречий, включая различное видение перспектив будущего страны.

1 августа 1991 г. в Киев демонстративно прилетел президент США Джордж Буш (старший), и выступил в Верховной раде в поддержку демократических сил.

24 августа 1991 года Рада своим постановлением утвердила «Акт провозглашения независимой Украины». Правовой основой для настоящего Акта стала Декларация о государственном суверенитете Украины, принятая еще 16 июля 1990 г. Одновременно было принято и Постановление Верховного Совета о назначении Всеукраинского референдума на 1 декабря 1991 г. с единственным вопросом: «Подтверждаете ли Вы Акт провозглашения независимости Украины?». Основная пропаганда звучала так: «Украина

Закон обязывал Украину провести отдельно референдум в Автономной республике Крым и Севастополе о их дальнейшей судьбе. Эти меры были в Киеве грубо проигнорированы, тем не менее, уже на следующий день Б. Ельцин издает Указ президента Российской Федерации о признании государственной независимости Украины.

Провозглашение безъядерного, внеблокового и нейтрального статуса Украины и стремление вступить в НАТО

В «Декларации о государственном суверенитете», как обязательства о безъядерном статусе Украины в статье 9 (Внешняя и внутренняя политика) зафиксировано: «Украинская ССР торжественно провозглашает о своем намерении стать в будущем постоянно нейтральным государством, которое не принимает участия в военных блоках и придерживается трех неядерных принципов: не принимать, не производить и не приобретать ядерного оружия». Украина на момент ее признания взяла юридические обязательства безъядерного и нейтрального статуса перед мировым сообществом и перед Россией. Поэтому сегодняшние апелляции украинских властей к Будапештскому меморандуму 1994 года, которым она присоединилась к Договору о нераспространении ядерного оружия в качестве государства, не обладающего ядерным оружием некорректны. Ядерное оружие к тому же Украине никогда не принадлежало — это было оружие СССР, размещенное на западном направлении Союза. Выполняя Декларацию о государственном суверенитете, Украина 5 декабря 1994 года подписала Будапештский Меморандум о гарантиях безопасности в связи с присоединением Украины к Договору

о нераспространении ядерного оружия. Гарантами выполнения данного Меморандума Выступили США, Российская Федерация и Великобритания. Будапештский меморандум закрепил принятые Украиной в «Декларации о государственном суверенитете» обязательства о безъядерном, внеблоковом и нейтральном статусе. Международное сообщество, в первую очередь Россия, имеет полное право потребовать сохранения нейтрального статуса. Однако уже в 1997 году второй президент Украины Л.Д. Кучма издает Указ о «Решении Совета национальной безопасности и обороны Украины об интеграции Украины в евроатлантические структуры». 15 января 2008 года президент Украины В.А. Ющенко, премьер-министр Ю. Тимошенко и председатель Верховной Рады А. Яценюк подаю заявление о возможности присоединения Украины к Плану действий относительно получения членства в НАТО.

Для России актуальна постановка главного вопроса — может ли Украина вступать в НАТО если она на заре своей независимости определилась, как государство внеблоковое и нейтральное в военном отношении?

Украина продолжает ломиться в НАТО, но безрезультатно. Исходя из геополитических соображений, Украину пока не включают в списки реальных претендентов на членство в НАТО, но отводят ей роль важного элемента в системе сдержек и противовесов, выстаиваемой вокруг России.

Страны НАТО во главе с США не хотят брать на себя обязательства по защите Украины, в случае ее вступления в альянс. Проще снабжать ее оружием и наблюдать, как она будет биться «до последнего украинца», при этом, ослабляя Россию.

Экономические отношения

По состоянию на 1991 год УССР, была одной из самых процветающих республик. Ее доля в общей сумме Долга и в Активах СССР, определенная на основании единого агрегированного показателя, составила 16,37%, то есть 13,5 млрд. долларов и 2,8 млрд. переводных рублей.

В рамках СНГ было подписано Соглашение о долге и активах бывшего СССР. Российская Федерация взяла на себя долги СССР, а бывшие республики отказались от активов, т.н. «нулевой вариант». В соответствии с соглашением между правительствами России и Украины, подписанным 9 декабря 1994 года, Россия, по август 2001 года погасила 3,39 млрд. долларов США украинской части долга. Верховный Совет Украины, рассматривая соглашение 19 февраля 1997 года, отложил ратификацию выставив ряд ультимативных условий, в том числе применение Россией в отношении Украины режима свободной торговли в полном объеме. Так же Украина стала претендовать на активы в виде различной недвижимости, ранее принадлежавшей СССР и направила во все страны требование заморозить и не передавать ее Российской Федерации, как правопродолжателю СССР.

В политическом плане независимая Украина сразу стала ориентироваться на Запад, тогда как ее экономические интересы в значительной мере находились в России и СНГ, откуда она получала жизненно важные ресурсы, и где находятся традиционные рынки сбыта ее товаров. Между правительствами Российской Федерации и Украины была согласована и подписана Программа экономического сотрудничества на

1998—2007 гг., были заключены сотни соглашений в различных областях сотрудничества.

Украине предлагалась более высокая степень экономической интеграции в ЕвразЭС, что могло способствовать созданию условий для развития производственной и научно-производственной кооперации. Вхождение в ЕЭП как необходимость интеграции не только на европейском, но и на евразийском направлении, Украиной была отвергнута. Украина даже подписала многостороннее соглашение о Создании единого экономического пространства в рамках стран четверки: Россия, Белоруссия, Казахстан и Украина, но внесла туда оговорки, которые делали бессмысленным ее участие в проекте. Президент Л. Кучма объяснял это тем, что «Украина никогда не предпримет шагов, которые препятствуют евроинтеграционному курсу Украины».

Самая серьезная и многолетняя драма разыгрывалась вокруг поставок газа на Украину. Украинская власть, привыкшая за многие постсоветские годы получать газ по внутрироссийским ценам, сменившаяся в 2004 году явно антироссийской командой, была крайне недовольна объективным ростом цен на газ, что стало темой бесконечной истерии и жалоб западным покровителям. 90% российских поставок газа экспортировался на Запад через украинские газотранспортные системы. Украина за транспортировку газа получала более 20 млрд. кубометров газа. Чтобы обеспечить стабильность поставок энергоносителей, недостаточно долгосрочной разумной ценовой политики — необходима была безопасная транспортная сеть. 7 октября 2002 года подписано Соглашение между Правительством Российской Федерации и Кабинетом министров Украины о стратегическом сотрудничестве в газовой отрасли, а также Договор между ОАО «Газпром» и НАК «Нафтогаз Украины» о создании предприятия «Международный консорциум по управлению и развитию газотранспортной системы Украины». Но, как часто бывает, с приходом новой команды, Украина перечеркнула договоренности с Россией, в надежде привлечь в создание консорциума европейских партнеров. Как видим, за прошедшие 20 лет, таких партнеров не нашлось, а теперь, когда появились альтернативные возможности доставки газа на европейском направлении, перспективы консорциума сведены до нуля.

Проблема Крымского полуострова, оставшегося в составе Украины

Межгосударственные российско-украинские отношения складывались непросто и постоянно накалялись, в связи с тем, что Республика Крым вместе с городом-Героем Севастополем, где базируется Черноморский флот Российской Федерации остались в составе независимой Украины. Украина проигнорировала итоги крымского референдума 20 января 1991 года, где крымчане высказались за сохранение Крыма в составе СССР и признала Крымскую автономную республику в только составе Украины. Не существует документов о передаче Украине суверенитета над городом Севастополем, как в советский период, так и после распада СССР. В одностороннем порядке, с молчаливого согласия России, Украина жестоко расправилась с Крымом и Севастополем.

Демонтирована государственность Республики Крым: объявлен мораторий на проведение референдума о статусе Республики Крым.

В 1995 году отменена Конституция Республики Крым, ликвидирован институт Президентства, Демонтирована государственность Республики Крым. Кучма, выигравший выборы, за счет голосов русского Крыма, отменил Постановления Верховного Совета Крыма «О функционировании русского языка на территории Автономной Республики Крым» от 17 октября 1997 года, как не соответствующее Конституции Украины.

Более того был введен институт представителя президента в Крыму, осуществляющий строгий надзор. Выведены из подчинения Крыму его Правительство, прокуратура, милиция, суд, налоговая инспекция, служба безопасности. Проведено масштабное переподчинение Киеву большей части собственности Крыма. Так, из 628 предприятий и учреждений санаторно-курортного комплекса Крыму оставили только 55 объектов, остальные переподчинили Киеву. Прав Республике оставили меньше, чем любой рядовой области Украины. Принятие новой украинской Конституции 28 июня 1996 года, закрепление в ней Крыма и Севастополя, стало поводом для беззастенчивого прессинга и наступления на права и интересы жителей полуострова.

В Крыму и Севастополе проводится курс на дискриминацию русского населения, которое выводится из всех ветвей власти. Проводится насильственное лишение жителей Крыма и Севастополя российского гражданства, сохранивших гражданство увольняют с работы. Учащаются силовые расправы с несогласными. 22 декабря 1996 года в Севастополе по инициативе Комитета ветеранов Великой Отечественной войны проведен митинг в связи с обострением политической и социально-экономической ситуации в городе. На площадь Нахимова вышли около 5 тысяч севастопольцев, к которым без видимого повода была применена сила украинскими силовыми структурами, с использованием дубинок и слезоточивого газа «Черемуха», что привело к многочисленным травмам. Избивали ветеранов, которые своей кровью уже заплатили за Севастополь, а теперь были вынуждены занять третью оборону в истории города-героя от украинских захватчиков.

После многолетних переговоров разделен Черноморский флот, а его главная база город-герой Севастополь аннексирован Украиной. 28 мая 1997 года в Киеве подписаны три межправительственных соглашения по Черноморскому флоту, которые вскоре назовут «базовыми», но своего развития они в последние годы практически не получают. Киев создавал Черноморскому флоту множество проблем, ограничивающих его функционирование и жизнедеятельность, в частности запрет на обновление и контроль за передвижением судов, незаконный захват маяков и гидронавигационных объектов.

При этом, Россия за аренду части исторически своей базы в г. Севастополе платила ежегодно Киеву 98,7 млн. долл. США.

Договор «О дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной» и его последствия для судеб русского народа и русского языка на Украине

Состояние межгосударственных российско-украинских отношений на момент подписания Договора было не лучшим. Ключевые проблемы:

– Автономная республика Крым, город-Герой Севастополь, где базируется Черноморский флот Российской Федерации остались в составе независимой Украины.

– Массовое закрытие школ с преподаванием на русском языке, рост националистических настроений и фальсификация истории.

Договор «О дружбе, сотрудничестве и партнерстве», подписанный 31 мая 1997 года, столкнулся с трудностями ратификации, протестные настроения в обществе и в парламенте. В Государственную Думу поступали сотни обращений, как со стороны России, так и Украины с просьбой не ратифицировать Договор.

Перед рассмотрением Договора в Государственной Думе РФ, на Тверской улице Москвы возле памятника Юрию Долгорукому прошел массовый митинг москвичей против ратификации Договора, вокруг здания Совета Федерации в день рассмотрения Договора прошел крестный ход с иконами и хоругвями, с молитвой о единстве наших православных народов.

Ратификация в Государственной Думе и одобрение в Совете Федерации с первого раза не проходили, но давление Кремля усиливалось и парламентарии уступили. В итоге, Украина все же получила подтверждение своего суверенитета и территориальной целостности со стороны России. Договор вступил в силу 1 апреля 1999 года.

Неисправимой ошибкой России, остается тот факт, что она признала независимость Украины, не отстояв равноправие проживающих на ее территории двух общин русской и украинской, а также, исторически сложившееся двуязычие. Русский народ, в одночасье ставший национальным меньшинством Украины, по сей день платит за эту ошибку.

С учетом исторических реалий, связанных с формированием территории УССР, вхождением в ее состав земель, ранее ей не принадлежавших и населенных людьми разной национальности, но преимущественно русскими, исторически сложившимся двуязычием, вопрос о русском народе и русском языке на Украине в Договоре должен был носить ключевой характер. Договор должен был стать «охранной грамотой» для русских и русскоязычных на Украине, от культурного этноцида, которому они на момент подписания Договора, уже подвергались.

Украина и не собиралась ни одного дня выполнять Договор о дружбе, ей нужно было признание Россией, как правопродолжателем СССР, ее суверенитета и территориальной целостности. Уместная справка в отношении того, что Россия нарушила Договор в 2014 году, в части территориальной целостности Украины: (Россия выстраивала отношения с Украиной, как с суверенным государством, но за свою территориальную целостность государства несут полную ответственность сами. Если государство проводит политику, в результате которой оно раскалывается, от него уходят части территории, никто не сможет гарантировать его целостность.)

Следует отметить, Договор дал новый старт на политическое и законодательное, вытеснение русского языка и русской культуры, заключив его, Украина развернула масштабную украинизацию, школ, вузов. В 2003 году, за год до окончания президентского срока, в свет вышла книга Л. Кучмы «Украина – не Россия». Одна из первых глав книги Л. Кучмы так цинично и

называется — «Создать украинца». По сути, создать украинца, ненавидящего русских.

Вопреки международным обязательствам, закрепленным в Договоре, она ежегодно принимала активное участие в учениях НАТО, предоставляя возможность расположиться натовцам в Крыму и Одессе.

Государственная система власти Украины после обретения ею независимости, с каждым годом все более откровенно проводит жесткую политику, направленную на дискриминацию русскоязычного большинства и ограничение его прав. Принимаются законы, поражающих право русских и русскоязычных жителей на общение с государственными органами на родном языке и направленные на принудительное навязывание украинского языка, русофобские тенденции с годами только усиливались и охватили все сферы общественной жизни на Украине. При том, что русско-украинское двуязычие уже является общенациональным фактом, а более 90% украинцев могут говорить и читать по-русски, русский язык так и не признается государственным, «языковую карту» лишь разыгрывают на каждых выборах.

Вопрос украинского языка на Украине никогда не был гуманитарным вопросом. Как политический он возник более ста лет назад, как политический он остается и сегодня. Он создавался, чтобы убедить часть русского народа в его не русском, а ином, украинском происхождении. Актуальность украинского языка и его значение в деле необратимости отделения Украины от России после распада СССР возрастает. Присутствие русского языка в украинском обществе, воспринимается как угроза украинской государственности, а русские, как фактор сдерживания Украины от ее окончательного реформирования, и она всеми силами старается от него избавиться. От Л. Кравчука до В. Зеленского, все обещали защитить русский язык, но не сложилось.

При этом, Русский язык объективно занимает особое положение среди других языков Украины и это закреплено в Конституции. Статья 10 Конституции Украины, абзац 3: «В Украине гарантируется свободное развитие, использование и защита русского, других языков...», с одной оговоркой, что даже термин «гарантируется» не несет никаких политических обязательств украинской власти, перед русским языком и его носителями и никаких практических последствий не имеет. Как говорится, законы отдельно, а жизнь отдельно.

Закрываются школы с преподаванием на русском языке, запрещается преподавание в ВУЗах на русском, закрывают детские сады с воспитанием на русском языке, издание СМИ, вещание по Телевидению и радио. Все 30 лет независимости Украины, русскоязычное население воспринимается в качестве своеобразной пятой колонны России. Следует отметить, что все годы значимость в пользовании русским языком была высокой. Около 85% населения Украины пользовались им и высказывали предпочтение русскому языку. Поэтому так истеричны сегодня националистические силы Украины, для которых само присутствие русского языка в украинском обществе, воспринимается как угроза украинской государственности. Среди всего комплекса проблем, дестабилизирующих внутривнутриполитическую ситуацию все годы независимости Украины, вопрос статуса русского языка является одним из ключевых. Обращает на себя внимание тот

факт, что на протяжении правления всех президентов Украины, представлявших собой разные политические элиты и разные регионы страны, пусть с разной интенсивностью, но русский язык целенаправленно выдавливался, а права русскоязычного населения планомерно ущемлялись.

Рост националистических настроений, героизации преступников – пособников фашистов, активная фальсификация истории

С обретением независимости Украины, началась масштабная фальсификация истории:

– Навязывание исторических «ценностей» не совместимых со сложившимся историческим мировосприятием.

– Реабилитация и приравнивание к ветеранам Великой Отечественной войны пособников фашистов «ОУН-УПА».

– Присвоение звания «Героя Украины» главарю этого формирования Шухевичу, переименование улицы, ведущей к Киево-Печерской лавре в улицу преданного православной церковью анафеме Мазепы.

– Открытие памятника Степану Бандере во Львове 13 октября 2007 года. В торжествах принимают участие президент Украины Виктор Ющенко,

премьер-министр Виктор Янукович и лидеры политических партий. На открытии присутствовало около пяти тысяч человек. Львовский областной совет и Ивано-Франковский облсовет объявили 2008 годом Бандеры.

– Решения городских советов западных областей о назначении ежемесячных социальных выплат ветеранам ОУН-УПА в дополнение к пенсиям.

– Указ президента В. Ющенко о возведении в Киеве памятника Карлу XII, битому русской армией под Полтавой.

– Прославление сговора Мазепы и Карла XII, широко отмеченное в 2008 году как 300-летие украинно-шведского «Союзнического договора».

– Сочиняются мифы, призванные заменить нашу общую историю, направленные на разделение украинцев и русских.

– Формируется культ Украины – жертвы. Важнейшая роль в нем отведена голоду 1932–33 гг. в СССР, как «голодомору», направленному на сознательное уничтожение голодом украинского народа, по сути геноцида, который осуществлялся «московским» руководством. От голода и болезней, связанных с недоеданием, погибло на Украине – 3,1–3,2 млн. человек, на Северном Кавказе – 1,0–1,2 млн., в Казахстане – не менее 1,3 млн., в Поволжье, ЦЧО, на Урале и в Западной Сибири (юго-восточных районах) около 1,0 млн. человек. Всего, таким образом, людские потери СССР в 1932–1933 гг. составили от 6 до 7 млн. Конечно, этот голод не был специально спланированной акцией, он стал следствием форсированной реализации плана по переводу страны на новую систему хозяйствования. За проведение индустриализации страна заплатила непомерную цену – миллионы человеческих жизней. Манипуляции с темой «голодомора» в политических, околонучных кругах, СМИ Украины, ее внедрение в системе среднего и высшего образования и общественном мнении набирали обороты. На страницах учебников, в радио-телепередачах замелькали огромные цифры в 5, 10, 15, а порой и в 20 млн. человек, умерших от голода. Украина добивалась через Резо-

люции ООН признания «голодомора» на международном уровне актом геноцида. Голодомор в Украине 1932–33 годов геноцидом признали 12 стран. Первой это сделала Эстония в 1993 году. Потом — Канада, Аргентина, США, Венгрия, Литва, Грузия, Австралия, Польша. Последними — в июне 2007-го — этот список дополнили Испания и Перу. Тема о признании голода 30-х годов стала ритуально-обязательной для любых международных встреч украинской власти. 28 ноября 2006 года Верховный Совет Украины принимает закон «О голодоморе 1932–1933 годов на Украине», где признает голод геноцидом украинского народа. Фальсификация трагических событий 30-х годов направлена на отрыв Украины от России.

Нарастание внешнего влияния, как работали над сознанием украинцев. От «мягкой силы» до прямого внешнего управления

В начале 2000-х на Украине реализовали свои проекты около 2 тыс. зарубежных неправительственных центров. Из них, около 500 — осуществляют свою деятельность в гуманитарной сфере. По состоянию на 1 января 2004 предмайданного года Министерством юстиции Украины уже было зарегистрировано 1790 всеукраинских и международных общественных организаций, из них всеукраинских — 1391, международных — 399; политических партий — 96, благотворительных организаций — 650, из них 421 с международным статусом, а так же 179 структурных отделений общественных организаций зарубежных государств на Украине. Западные благотворительные фонды готовили организационное оружие, которое и было направлено на проведение радикальных изменений в государстве.

Направления для организаций-доноров:

- народные депутаты и депутаты советов различных уровней;
- правительственные структуры;
- конкретные общественные и политические деятели;
- политические партии и СМИ;
- профсоюзы и общественные организации.

Система западных благотворительных фондов и неприбыльных общественных организаций охватила все сферы политической жизни Украины, все институты гражданского общества.

Вмешательство западных фондов во внутреннюю жизнь Украины, в начале 2000-х стало настолько очевидным, что решением Верховного Совета Украины 11 декабря 2003 года была создана парламентская Комиссия в составе 13 народных депутатов Украины. За создание Комиссии выступили лидеры пяти парламентских объединений, все, кроме блока «Нашей Украины» В. Ющенко и фракции Социалистической партии Украины. Поводом для создания данной Комиссии стала обеспокоенность большинства украинских парламентариев, что украинское законодательное поле позволяет под видом разных политических услуг, социологических исследований для заказчика, платных консультаций, семинаров и тренингов оказывать завуалированную зарубежную финансовую помощь определенным политическим структурам и их представителям.

По оценке Комиссии, эта деятельность «достигла масштабов, адекватных прямому вмешательству

во внутренние дела суверенного государства»; что, в большинстве случаев, эти структуры служат просто «крышей» для деятельности иностранных спецслужб, что под видом агитации за демократию, свободу слова и права человека, обеспечения «прозрачности избирательного процесса, «обслуживаются интересы только конкретных политических сил и кандидатов». Наиболее существенное влияние на политические процессы в Украине, по заключениям экспертов, осуществляют Национальный демократический институт США (НДИ), Международный республиканский институт США (МРИ), «Дом свободы», фонд «Евразия», немецкий фонд Конрада Аденауэра. Самое большое количество грантов украинским НОО выделили Международный фонд «Возрождение», Национальный фонд поддержки демократии, Мировой банк. Однако следует отметить, что по охвату и количеству грантов лидируют США.

Наиболее распространенными методами влияния на общественное сознание в деятельности НОО являются публичные мероприятия. Например, в Киеве, где работают более 30 НОО, их публичные мероприятия проводятся еженедельно. В целом 36% НОО выходят в информационное пространство Украины до 5 раз в месяц (то есть — еженедельно), 14% НОО демонстрируют высокую информационную активность — до 20 раз в месяц.

90% НОО имеют свои средства массовой информации. 70% издают книги и брошюры, электронные издания. 35% кадров НОО учились или стажировались за границей. Наибольшую грантовую поддержку получают структуры, которые называют себя правой оппозицией.

Главный смысл деятельности — создание на Украине инфраструктуры и атмосферы, которая будет содействовать успешному проведению идеологической обработки населения в выгодном «грантодонорам» направлении. Со временем от благотворительных фондов и мягкой силы США перешли к жесткому диктату и расстановке своих назначенцев во все государственные структуры. После государственного переворота в 2014 году, Украина полностью переходит под внешнее управление. Страной фактически руководят США.

Ошибки российской политики на украинском направлении

Россия, отказываясь от системной работы по защите и поддержке русских на Украине, как политической силы, делала ставку, то на «пророссийские силы» в Верховной Раде, то на смену президентов, то на российский бизнес. Россия выбирала между президентами Леонидом Кравчуком и Кучмой, между Виктором Ющенко и Януковичем, между Януковичем и Тимошенко, не придавая большого значения государствообразующей идее независимой Украины, хотя уже четко звучало: Украина — это антиРоссия! Делая весь упор на экономическое сотрудничество, Россия замалчивала проблемы русофобии, не предпринимая шагов по исправлению ситуации. Российская политическая элита, за редким исключением, во главе с МИД РФ, сделали все, чтобы русский народ Украины, оказался на обочине Украинского государства. Пусть это был ельцинско-козыревский МИД, но и позже мало что изменилось. Не добиться статуса и положения русского языка в стране, где для половины население

ния он является родным, а более 80% населения им регулярно пользуется. Невозможно найти оправдание такой политике. Государственная Дума периодически принимала заявления и обращения в защиту русского языка, но никогда этот вопрос не был увязан Россией с интересами Украины. Считалось высшим пилотажем политической толерантности российского политика, зная о невероятных притеснениях русскоязычных на Украине, заявить о своей поддержке украинского языка, как единственного государственного, потому, что он не выдержит конкуренции с русским. Самоотверженная поддержка украинского государства, украинского языка осуществлялась в лучших традициях большевиков, борющихся с русским, так сказать, «шовинизмом». Как правило, представители таких убеждений в последствии занимали ответственные посты в различных структурах, призванных защищать и русский язык, и культуру, и российских соотечественников с заведомым результатом.

Имеет ли все это непосредственное отношение к нынешней ситуации на Украине? Самое непосредственное! Во многом это результат внешней российской политики, на украинском направлении которой по существу игнорировалась самая важная ее составляющая — русский народ. Будь это государство русско-украинским, будь там серьезная русская политическая сила, Украина не смогла бы совершить это цивилизационное предательство.

Как правильно заметил президент России В. Путин: «Мы один народ». И это действительно так. Мы один русский народ, чья национальность была замещена географическими названиями территории проживания. Белоруссия — белорусы, Украина — украинцы, Россия — русские. Жаль, что это не было руководством хотя бы последнее десятилетие для МИД РФ, которое призвано осуществлять внешнюю политику России.

Именно МИД согласился с Украиной на отказ русской половине украинского общества в равных правах на украинское государство. Россия, как продолжатель прав СССР не решила при подписании «Большого договора» 1997 года самый важный вопрос — о русских на Украине, о правосубъектности русского народа, аргументируя это невмешательством во внутренние дела Украины. А речь в договоре шла о территориальной целостности Украины, включая территории, где русские проживают испокон веков, как в Новороссии, или в русском Крыму.

Важным элементом в крахе российско-украинских отношений стал кадровый состав наших дипломатических представительств. Уже не первый дипломат, после многолетней службы в посольстве РФ в Киеве, то ли в интересах России, то ли Украины, остается на постоянное место жительства в Киеве. Как и какая информация доносилась нашими послами руководству России? В 2004 году президент РФ Путин преждевременно поздравляет не победившего кандидата в президенты Януковича, с подачи и подставки посольства в Киеве. Российский консул в Крыму составляет по своему убогому представлению черные списки на патриотов России и передает их Службе безопасности Украины, короче сдает русских людей. Он ответил за это? Нет его продвинули по службе! Россия в лице МИД, сделала все, чтобы заблокировать удостоверение соотечественника, и карту русского. Такую политику невозможно объяснить интересами России. Как

невозможно понять, чем руководствовались в России, когда вводили кодирование телеканала «Культура» (чтобы не только кабельные сети отсечь, но и через индивидуальные спутниковые антенны не допустить приобщения желающих на территории Украины к российской культуре). Видимо, чтобы не мешать им проводить бандеризацию населения.

Проблема информационного обеспечения российских соотечественников на Украине возникла еще в 1995 году, когда было прекращено централизованное вещание РТР, а с 1996 года прямая трансляция Общественного российского телевидения (ОРТ). Украинский Общенациональный телеканала «Интер», 30% акций которого принадлежит ОРТ, практически вытеснил российские информационные и политико-публицистические программы и это не волновало ОРТ.

В июне 2002 г. принято решение Национального совета Украины по вопросам телевидения и радиовещания, обязывающее теле- и радиостанции страны в течение года перейти на трансляцию программ собственного производства на украинском языке. Это существенно ограничивает право получать информацию на родном языке многомиллионное русское население Украины и многих украинцев, для которых русский язык является родным.

Совершенно невозможно понять политику России, когда вопросы ущемления прав русского народа, наших соотечественников никогда не увязывались с уступками и постоянными преференциями, которые она щедрой рукой раздавала Украине. Замалчивание Российской Федерацией проблемы русофобии ради призрачных добрососедских отношений с Украиной, положительных результатов не принесло. Закрывая глаза на дискриминацию миллионов русских на Украине, Россия направляла все усилия на экономическое сотрудничество и разрешение проблем и интересов российского бизнеса на Украине. Это было воспринято украинской стороной, как согласие на проводимую русофобию.

Еще А. Извольский, министр иностранных дел при Николае II, почти 100 лет назад утверждал: «Судьбы наций управляются идеями, абстрактными и психологическими факторами скорее, чем материальными соображениями». С тех пор мощь и изощренность СМИ возросла в тысячи раз. т.е. идеология, является решающей, и никакая экономика не развернет Украину к России, пока идеология разворачивает ее в противоположную сторону. А ведь Украина, в отличие от Российской Федерации, имеет структурированную и жестко выстроенную идеологическую конструкцию, воспринятую властной элитой, созданную в институтах диаспоры в Торонто и Мюнхене, и краеугольным камнем которой является лозунг «Геть від Москви! (Прочь от Москвы!)». В российской политике фактор идеологии не учитывался. Считалось: куда они денутся, мы тесно связаны экономически! Сегодня часто звучат суммы, которые вкладывали Западные страны и США в антирусский проект на Украине, Россия тратила на поддержку Украины несопоставимо больше. Но со стороны России так и не появилось целостной системной политики в отношении российских соотечественников, русского народа Украины, самой Украины. Нынешняя Украина — это значимая, самая серьезная победа западной цивилизации в ее борьбе против русского мира и России. ■



Наследство, доставшееся Украине от времен нахождения ее в составе Российской Империи с Советского Союза, сыграло с ней злую шутку. Города и территории, которыми приросла территория

ного переворота 2014 года. Все, что могло проносить быструю прибыль — было приватизировано, все, что могло составить технологическую конкуренцию коллективному Западу — было уничтожено.

МоторСич. Количество сотрудников — когда-то было более 27 000 человек. Одно из ведущих предприятий в мире, занимающееся разработкой, производством, ремонтом и обслуживанием авиационных газотурбинных двигателей для самолетов и вертолетов, а также промышленных газотурбинных установок. История предприятия началась в 1907 году и насчитывает уже более 100 лет. Продукция предприятия эксплуатируется на самолетах и вертолетах различного назначения в более чем в 100 странах мира.

95% продукции уходило на экспорт в Россию — двигатели и силовые установки для вертолетов, кораблей и пр. Киев после майдана 2014 года сам закрыл российский рынок, поставив предприятие на грань банкротства. Уникальные технологии давно интересовали Китай, который инвестировал значительные средства в «Мотор Сич»; это позволило предприятию заработать около 600 млн грн. прибыли за первое полугодие 2020 г. (по сравне-

О наследии Империи и Союза

Александр ДУДЧАК

с региональной столицей в Киеве за несколько веков (в большей мере за XX век), природные ресурсы, уникальное географическое положение и в большой степени — развитая промышленность — все это создало давало почву сепаратистам времен поздней «перестройки» для агитации за выход из состава Союза. Агитация была лукавой, рассчитанной на эмоции, не предполагала дискуссию с серьезной аргументацией.

Данные из листовок не сообщали о том, чьим трудом и талантом были обеспечены эти достижения, каким образом Украина стала наиболее технически и технологически развитой республикой СССР, и сможет ли функционировать экономика в условиях разрыва кооперационных связей и потери рынков сбыта. Но, об этом тогда никто не думал. Украинские СМИ, с пафосом и профессиональной гордостью отмечая 16 июля 30-летие «Декларации о Суверенитете», тщательно забывали последние слова, которыми заканчивался этот документ: «Принципы Декларации про суверенитет Украины используются для составления союзного договора».

Сепаратисты, разваливавшие Союз, ставшие затем «евроинтеграторами», окончательно захватили власть в Киеве в 2014 году. Их важнейшее отличие от властей, управлявших территориями, ныне называемых Украиной в том, что они умышленно ведут «незалежную» к упадку и деиндустриализации. Русские цари, императоры и советские генеральные секретари активно развивали территории от Карпат до Дона, от Чернигова до Черного моря.

При всех идеологических противоречиях коммунистов и монархистов, заводы и фабрики, основанные при Империи, разрушены не были. Они модернизировались и развивались, создавались тысячи новых производств на историческом мощном фундаменте. Только с приходом самостийников и евроинтеграторов было удивительным образом уничтожено наследие веков, и в основном это было сделано за последние годы — после государствен-

нию с 430 млн убытков за тот же период прошлого года), но стоило американским друзьям Украины нахмурить брови, от продажи «Мотор Сич» Китаю отказались. Если не будет разрушен в ходе БД — уникальное производство будет быстро встроено в кооперационные цепочки РФ.

Днепропетровский металлургический комбинат имени Ф.Э. Дзержинского. Количество сотрудников — было более 15 000 человек.

Одно из крупнейших предприятий промышленного комплекса Украины с полным металлургическим циклом. Построен в 1887—1889 годах. На предприятии работало более 15% трудоспособного населения города (Днепропетровска). 31 марта 2017 года Днепропетровский металлургический комбинат был остановлен на «горячую» консервацию из-за прекращения поставок кокса (из-за блокады железной дороги в зоне АТО и прекращения отгрузок от Алчевского коксохимического завода) и дефицита оборотных средств. С 1 января 2022 года из-за низкой рентабельности «приостановил» работу металлургический цех предприятия. Коксохимический цех продолжал работать.

Сумское НПО им. М.В. Фрунзе. Количество сотрудников — было 12 000 человек. 1896 года указом Царя Николая II были утверждены условия деятельности в России Бельгийского акционерного общества «Сумские машиностроительные мастерские». В настоящее время является одним из крупнейших в Европе машиностроительных комплексов по выпуску оборудования для нефтяной, газовой, атомной и химической промышленности. В 2015 переименовано в Сумское машиностроительное научно-производственное объединение.

В 2018 году предприятие скончалось.

Николаевский судостроительный завод. История — у одного — с конца 80-х годов 18-го века! У другого, с 1895

года, когда был основан завод «Наваль», на нем были созданы все авианесущие крейсера СССР. (Вертолетоносцы — «Москва» и «Ленинград» 1995/97 — проданы в Индию, разобраны; авианосцы — «Киев» — 2000 г. — продан в КНР — ТРК, «Минск» — 1995 — Ю. Корея, 2006 — КНР — парк развлечений; «Новороссийск» — 1994 — продан в Ю.К., 97-й — разобран; «Горшков» — 2000 — продан в Индию, с 2013 — «Викрамадитья»; «Кузнецов» — в составе ВМФ РФ, «Варяг» — 1992 — ост. стр-во, 1998 — продан Китаю, с 201 — в строю «Ляонин» в ВМФ КНР, «Ульяновск»). Убит новой властью окончательно в 2021 году.

«Арсенал» был основан по указу Екатерины II. В 1764 году было издано «Положение о Киевской арсенальной команде», в соответствии с которым в крепости Киева был учрежден арсенал. На протяжении двух с лишним веков предприятие выпускало в основном военную, но также и гражданскую продукцию. Пережило революцию, эвакуацию в годы Великой Отечественной войны в Саратовскую область. В послевоенные годы, вернувшись в Киев, выпускало уникальные оптические приборы военного назначения, системы наведения, управляемые ракеты класса «воздух-воздух» и многое другое. Коллектив насчитывал до 50 тыс. человек. После развала Союза завод попытался перепрофилироваться в 1994 году, начал выпускать измерительную аппаратуру для гражданских нужд. Однако был взят курс на распродажу и сдачу в аренду корпусов и земли под ними, на увольнение сотрудников. К 2009 году после окончания дела о банкротстве ГП «Завод Арсенал» ликвидация завода была завершена, осталось лишь мелкое производство. Один из корпусов был сожжен и снесен, в другом теперь располагается «Киевфудмаркет», где президент Зеленский ставил рекорды продолжительности общения с журналистами. Остатки завода пытаются эксплуатировать сейчас украинский ВПК для войны в Донбассе, но это даже тенью былого величия не назовешь. Это позорная страница биографии умирающего великана.

Нынешняя «Кузница на Рыбальском», ранее ОАО «Ленинская кузница», Южнорусский машиностроительный завод, основанный в 1862 году инженером-технологом Федором Донатом, выпускал товарные вагоны, паровые котлы, машины и оборудование для сахарных и винокурных заводов, а с 1913-го — пароходы. На момент распада СССР на заводе трудилось свыше 6000 работников. Выпускал сухогрузы, катера, баржи, буксиры и пр. Еще до госпереворота 2014 года освоил выпуск гранатометов (а после — еще и пулеметов и бронемашин) и бронекатеров. Владельцем с 1995 до 2018 года опосредствованно являлся экс-президент Украины Петр Порошенко. За 300 млн долл. в 2018 году Петр Порошенко и Игорь Кононенко продали завод Кузница на Рыбальском бизнесмену Сергею Тигипко. «Кузня» вместе с ее владельцами — постоянный фигурант антикоррупционных расследований.

Мариупольский металлургический комбинат имени Ильича. Количество сотрудников — было более 29 000 человек. Крупнейшее промышленное предприятие Донбасса и Донецкой области. Одно из крупнейших предприятий Украины с полным металлургическим циклом. Годом учреждения Мариупольского металлургического комбината имени Ильича считается 1897 год, когда в Мариуполе был смонтирован и выдал первую продукцию трубный цех Никополь-Мариупольского горно-металлургического общества. Успешно эксплуатировался при Украине. Окончательно «декоммунизирован» в ходе СВО.

«Большевик». Одно из старейших и мощных предприятий Украины, основанное еще до революции 1917 года — «Большевик», под таким названием помнят его коренные киевляне. А молодежь знает здания и бывшие корпуса завода как торгово-развлекательный центр «Космополит». Изначально это был «Киевский чугунолитейный и механический завод», основанный в 1882 году предпринимателями-чехами Я. Гретером (он в 1881 году приобрел в вечное пользование 4,4 га казенной земли под строительство завода) и И. Криванеком. В 1888 году предприятие было преобразовано в АО «Киевский машиностроительный завод Гретера, Криванека и К°» и стало одним из крупнейших промышленных объектов города. В 1909 году завод Гретера и Криванека начал выпуск первого в Российской империи дизельного двигателя. Завод, как и многие другие его сверстники, пережил две революции, эвакуацию в годы войны. В мирное время выпускал продукцию для обороны и мирного назначения. После развала Союза из-за прекращения госзаказов и сотрудничества с РФ завод был на грани закрытия. Пытался найти свою нишу в новых условиях, и кое-что даже удавалось: в 2010-х годах (до 2014 года) «Большевик» изготавливал продукцию, которую не выпускало ни одно другое предприятие Украины. Морок декоммунизации не позволило сохранить раскрученную торговую марку — в 2018 году «Большевик» переименовали в «Первый киевский машиностроительный завод». А мелкие шкурные интересы нового режима обещают закончить историю этого уникального завода: часть площади предприятия после 2014 года распродавалась с таким вдохновением, что этим заинтересовались даже СБУ и киевская прокуратура. К середине 2019 года на предприятии все же числилось более 300 сотрудников — в 3 раза меньше, чем в конце XIX века...

«Красный экскаватор», затем АТЭК, ныне обанкротился, превращен в базу нацбата «Айдар» — создан, как завод Фильверта и Дедины в 1898 году, там производили сельскохозяйственные машины.

К числу крупных предприятий отрасли относились чугунолитейный завод фирмы «Нееды и Унгерман» (вошел в «Красный экскаватор»), Казенные пароходные строительные мастерские и эллинги (1896 год, ныне Киевский судоремонтно-строительный завод), проволочно-гвоздильный завод, механические мастерские «Общества пароходства по Днепру и его притокам» и др.

Черноморское морское пароходство — старейшее пароходство на Черном море, начинающее свою историю во времена Российской Империи, когда в 1833 году было создано акционерное Черноморское общество пароходов для установления постоянных сношений между Россией и Османской империей. Накануне распада Советского Союза Черноморское морское пароходство было мощнейшим в Европе и одним из крупнейших в мире. ЧМП было передано в ведение образованной 2 января 1992 года Государственной администрации морского транспорта Украины (Укрморфлот), ставшей правопреемником Министерства морского флота СССР на территории Украины.

На 1991 год в составе ЧМП находилось около 360 судов различного класса. ЧМП закончило 1991 год с прибылью в 270 миллионов рублей и валютной выручкой в 788 миллионов долларов. На январь 1993 года ЧМП имело 227 судов, но из них 160 были разбросаны по офшорам всего мира. На 2004 год компания имела 6 судов и 17 непогашенных кредитов на 11 миллионов долларов. В 2005 году убытки ГСК «ЧМП» составили полмиллиона долларов.

В 2006 году в ГСК «ЧМП» была введена процедура санации. К 2016 году остался 1 вымпел.

ЛАЗ. С 1949, построила Советская Власть. Львовский автобусный завод. ЛАЗ занесен в Книгу рекордов Гиннеса как предприятие, выпустившее самое большое количество автобусов в мире (в советское время). Незалежность ударила и по нему, но еще к лету 2014 года в цехах ЛАЗ стояли в разной степени готовности автобусы для Киева и Донецка. Однако осенью в год переворота производство полностью остановилось. Весной 2019 года начался снос корпусов завода-рекордсмена...

Кременчугский сталелитейный завод был завязан на рынки СНГ, после 2014 — производство продукции упало в 6 раз. Притом, что металлургия давала 1/3 валютных поступлений Украины.

Азовмаш создан в 1958г. на базе Мариупольского металлургического комбината имени Ильича, основанного в 1897 году. Один из крупнейших машиностроительных комплексов Украины — «Азовмаш», включающий «Мариупольский завод тяжелого машиностроения», «Азовэлектросталь», «Мариупольский термический завод», «Полтавхиммаш», после 2014 года начал просто на глазах таять. А ведь это известный на мировом рынке поставщик железнодорожных грузовых вагонов и платформ, автотопливаправщиков, автоперевозчиков, металлургического, горнорудного и кранового оборудования. Однако потеря главных рынков сбыта — в странах СНГ — привела к существенному спаду уровня продаж и объема производства. Использовался как база и укрепрайон бригады «Азов».

ЗАЗ (1863). В 1997-м Запорожский автозавод был включен в перечень предприятий, имеющих стратегическое значение для экономики и безопасности Украины. Был найден серьезный зарубежный партнер — южнокорейская Daewoo Motors, согласившаяся организовать на Украине сборку своих моделей и модернизировать «Таврию». С 2014 года производство снизилось в десятки раз, к 2018 году завод прекратил выпуск легковых автомобилей, выпуская только автобусы, фургоны и автокомпоненты. 6 декабря 2018 года начата процедура банкротства завода, имущество было выставлено на торги. В том же 2018 году предприятие получило 1,07 млрд грн чистой прибыли, тогда как в 2017 году убыток составлял 287,75 млн грн. С 2019 года до сентября 2020 года завод не производил легковых автомобилей. После событий 2014 года ЗАЗ окончательно потерял самый большой экспортный рынок. В довершение страны Таможенного союза перестали признавать украинский сертификат качества СТ-1. Перепродать профильному иностранному инвестору сложно — нет выходов на региональные рынки.

Кременчугский автосборочный завод (1995—2015 гг., банкрот) — еще один автозавод, на котором собиралось ежегодно около 10 тыс. автомобилей российских брендов ГАЗ, ВАЗ и УАЗ, а также иностранные машины (SsangYong и другие), прекратил работу еще летом 2014 года. С 1995 года на базе авторемонтного цеха Кременчугского опытно-экспериментального механического завода было создано совместное с ОАО «Горьковский автомобильный завод» украинско-российское предприятие «Кременчуг-АвтоГАЗ», которое занималось крупноузловой сборкой «Газель» из российских машинокомплектов.

Одесский припортовый завод (1974 г.) — одно из крупнейших и современных предприятий химической

промышленности Украины. Его основное дело — перегрузка химической продукции, поступающей из стран СНГ на экспорт. В частности, оно занимается приемом, охлаждением и перегрузкой аммиака. В последние годы оброс неподъемными, искусственно созданными долгами. Остановил работу еще в ноябре 2021 года. В начале апреля 2022 года — законсервирован.

ГК «Антонов». До 2014 года концерн «Антонов» был по всем показателям лучшим в украинском авиационном — благодаря российским заказам. В 2011 году «Антонов» выпустил 9 самолетов против четырех в 2010 году — пять Ан-148, один Ан-158 и три Ан-32 — и все это на российские деньги. В те годы «Антонов» с каждым годом наращивал прибыль и расширял производство. Прежний руководитель концерна «Антонов» Дмитрий Кива считал Россию главным стратегическим партнером — ведь потребности российского рынка в Ан-148 и Ан-178 исчислялись 400-600 самолетами. Однако после 2014 года Киву уволили.

После прекращения Киевом военно-технического сотрудничества с Москвой на украинском предприятии закончился запас российских комплектующих, а в 2016 году завод не выпустил ни одной новой машины. Завод выживал только за счет ремонта и модернизации подержанной авиатехники. Предприятия пыталось заманить новых инвесторов и заказчиков, говорило о желании строить самолеты в кооперации с американцами, китайцами, да с кем угодно. Но китайцам нужны были только чертежи и интеллектуальная собственность, а американцы и вовсе оказались к заводу равнодушны.

Единственное, что «Антонову» удалось сделать без России — вместе с саудовцами запустить летом 2017 года самолет демонстратор Ан-132D с иностранными комплектующими.

Правительство Украины окончательно ликвидировало легендарный концерн «Антонов» — формально в связи с преклоном его в состав «Укроборонпрома». Однако, не исключено, что это лишь позволит спрятать неминуемую кончину завода. По крайней мере, пассажирские самолеты Украина производить вряд ли когда-либо уже будет.

В 2019 году печальный диагноз «Антонову» поставил его последний руководитель Александр Донец. Он заявил, что завод может прекратить производство в ближайшие годы из-за колоссальной изношенности производственных мощностей. «Сейчас износ основных средств у нас — около 80%. Еще пять—семь лет — и все...».

Исчезают земли...

В 1991 году территория Украины составляла 603,7 тысяч квадратных километров. По состоянию на 2017 год официальный Киев контролирует 557,5 тысяч кв. км. «Ушли» Крым и ДНР и ЛНР (отдельные районы Донецкой и Луганской областей).

Теперь окончательно ушли ДНР—ЛНР в границах областей Донецкой и Луганской. И процесс утраты Украиной территории, подаренной ей русскими царями и советскими генсеками, еще не завершен.

...И тает население

По статистике Министерства финансов Украины, в 1991 году в СССР жили 51,5 миллиона человек. А уже в июле 2018 года, по официальным данным, население сократилось до 42 миллионов 263,9 тысяч человек. Реально же, считают эксперты, на Украине к 2021 году оставалось примерно 30—35 миллионов жителей. После начала СВО страну покинуло еще минимум 3,5 млн человек. Сколько останется — узнаем вскоре. ■

В результате проводимой военной Спецоперации на Украине, ситуация будет изменена, но стоит рассмотреть, как было до ее начала.

Взаимозависимость экономик Украины и России была естественной во времена СССР, как двух субъектов федерации в рамках единого народнохозяйственного комплекса. Предприятия были сплетены устойчивыми связями кооперации и специализации, внутрисовременного разделения труда.

Негативный эффект от разрыва экономических связей после крушения Советского Союза проявился уже в первые годы «независимости» бывших республик. И не возникновение границ и таможен было основной причиной негативных полученных ущерба от развала единого государства — т.к. 23 июня 1992 года в Дагомысе президенты Борис Ельцин и Леонид Кравчук подписали соглашение, согласно которому сохранялся «принцип открытости государственных границ при поэтапном введении соответствующего международным стандартам таможенного контроля».



товалась значительная доля боевых и транспортных самолетов и вертолетов России. В дальнейшем, вследствие госпереворота 2014 года, после одностороннего умышленного разрыва сотрудничества с Россией, обеспечивавшей до 95% сбыта продукции, уникальное

О зависимости экономики Украины от России

Александр **ДУДЧАК**

В большей мере негативные последствия были вызваны ликвидацией общего бюджета и госзаказа в каждой из бывших республик Союза, превращением бывших партнеров, находящихся теперь уже в разных государствах, в конкурентов на внутреннем и внешних рынках. И чем более наукоемким и технологичным было производство, тем тяжелее были последствия, если кооперация между российскими и украинскими предприятиями не была сохранена.

Несравнимо больший урон из-за разрыва связей получали украинские производители, а не российские — вследствие меньшего числа предприятий полного цикла и значительных различий в масштабах ресурсной базы.

Наиболее яркие примеры видны в сфере ВПК. На Украине не было ни одного полного цикла производства вооружений, в России — более 20. Так, провалом закончились практически все попытки организовать Украиной экспорт бронетехники за рубеж, начиная с первого крупного контракта 1996 года, на поставку 320 танков Т-80УД в Пакистан на сумму 650 млн долларов. Без российских смежников контракт закончился на предоплате в 70 млн долл. и поставкой в счет этой суммы 15 танков, не отвечающих требованиям заказчика. В дальнейшем скандалами и штрафными санкциями закончились и контракты с Ираком на 420 БТР-4, и с Таиландом на 49 танком БМ «Оплот-Т», и др.

Там, где кооперация сохранялась, и конкуренция между производителями отсутствовала или была минимальной, выгоду получали обе стороны, а украинское производство имело возможность развиваться.

В качестве примеров можно привести и обеспечение двигателями, силовыми установками, произведенными на украинском предприятии «Мотор Сич», комплек-

предприятие пыталось найти новые рынки — в Китае. Так как «Мотор Сич» не смогла сертифицировать свою продукцию для поставок в Европу. Но и выжить предприятию с помощью КНР киевская власть, следуя указаниям из Вашингтона, не позволила. Борьба третьих стран в случае с «Мотор Сичью» оказалась в пользу России: КНР не получит технологии и само производство газотурбинных двигателей и установок, что затормозит выход на международный рынок лет на 5-8 определенной номенклатуры их продукции ВПК, конкурирующей с российской; после «национализации», к управлению предприятием будут, традиционно в таком случае для Украины, приставлены управленцы с целью сиюминутного заработка и без планирования какого-либо технологического развития. Очевидно, судьба «Мотор Сичи» предрешена, кроме того, Украина получила колоссальные репутационные потери и иск от КНР.

Схожая картина и в авиационной промышленности: вплоть до госпереворота 2014 года на Украине, широкие перспективы имело производство самолетов ГП «Антонова» — Ан-148, Ан-158, Ан-70, Ан-178, Ан-125 «Руслан», были планы по возрождению производства Ан-225 «Мрия». 17 декабря 2013 (после отказа Киева в ноябре того же года подписать Соглашение об ассоциации и ЗСТ с ЕС) был подписан «Российско-украинский план действий», в соответствии с которым, в частности, планировалось вместе построить

80 самолетов Ан-124, что позволило бы Украине выручить 12,89 млрд долл. В том числе, благодаря возобновлению серийного производства двигателя Д-18т. В основном для рынка России и на российские кредиты. Но после февральского госпереворота, эти планы были окончательно похоронены. Последние самолеты на украинском предприятии «Антонова» были собраны в 2015 году – по одному Ан-148 и Ан-158 из оставшихся на складах комплектов. Все проекты по заказам и совместному производству авиационной техники с Ираном, Азербайджаном, Саудовской Аравией и пр., остались на бумаге на уровне «соглашений о намерениях».

Среди примеров и космическая отрасль Украины, которая имела перспективы только до 2014 года. После политически мотивированных действий новой украинской власти по добровольному прекращению сотрудничества с РФ, будущее у украинского космоса отсутствует.

Такая же судьба и у судостроения, и химпрома, и у многих других отраслей украинской экономики.

И, если до 2014 года, в украинско-российских отношениях все же присутствовал здравый смысл и прагматизм, то после госпереворота проводится политика умышленной деиндустриализации и депопуляции Украины, разрыва экономических связей с Россией без учета последствий для экономики и населения. Эти действия осуществляются киевскими властями вопреки интересам украинского государства, экономики страны и оставшегося на подконтрольной Киеву территории населения.

Общее состояние двусторонней внешней торговли России и Украины

Несмотря на серьезное влияние политического фактора на экономическое взаимодействие Украины и России, колоссальное падение товарооборота между двумя странами в сравнении с 2012–13 гг., экономика Украины даже при всем нынешнем стремлении к переориентации на Европейский рынок, остается критично зависима от России, при вполне некритичной зависимости российской экономики от Украины.

Внешняя торговля России и Украины демонстрировали положительную динамику даже в 2021 году. По данным Федеральной таможенной службы (ФТС) РФ, товарооборот РФ и Украины в 2021 году вырос на 22,8% – до 12,2843 млрд долл с \$10,0047 млрд годом ранее. Объем экспорта РФ в Украину по итогам прошлого года составил 8,1295 млрд долл., что на 28,8% больше, чем в 2020 году (6,3105 млрд долл.). Импорт РФ из Украины также увеличился – на 12%, до 4,1548 млрд с 3,6942 млрд. Согласно же данным Гостаможслужбы Украины, в минувшем году товарооборот между странами вырос на 38,7% – до 10,09 млрд долл с 7,28 млрд. В том числе импорт увеличился на 45,9% – до 6,65 млрд с 4,56 млрд, тогда как экспорт – на 26,5%, до 3,44 млрд с 2,71 млрд. Это без учета поставок российского газа, который с 2015 Украина покупает якобы в Европе по реверсу.

Однако эти цифры не вполне отражают реальную ситуацию. Значительный вклад в увеличение стоимости импорта из Украины внес горячекатаный прокат, цена на него значительно выросла в 2021 году и при увеличении импорта в денежном измерении примерно на 90%, физический объем импорта снизился почти на 1/5.

Результаты текущего года обусловлены помимо прочего, низкой базой прошлого года вследствие снижения деловой активности в 2020 году, и соответствующим падением объемов внешней торговли вообще и российско-украинской в частности – экспорт в 2020 году в сравнении с 2019-м из Украины в Россию снизился на 16,6%, импорт из России на Украину на 35%.

Зависимость в энергетике

Колоссальная зависимость Украины от России проявляется в первую очередь – в сфере энергетики. Поставки энергетических продуктов на Украину из России критически важны. Для полного коллапса на Украине было бы достаточно на месяц прекратить поставки угля, газа, топлива для АЭС.

Торговля углем

По словам вице-премьера Александра Новака, в 2020 году было из поставленных Россией на Украину 9 млн т угля, почти 80% было поставлено на металлургические предприятия, 20% – для энергетики Украины. Всего в 2020 году Украина использовала каменного угля 39,29 млн т.

По данным Государственной таможенной службы, Украина в январе–ноябре 2021 года импортировала каменный уголь и антрацит на 2,07 млрд долл. (на 32,7% больше, чем в январе – ноябре 2020 года – 1,56 млрд долл.). Увеличение импорта каменного угля и антрацита на 14,9% (на 2,3 млн тонн) по сравнению с аналогичным периодом 2020 года – до 17 млн тонн. Из Российской Федерации поступило угля на 1,34 млрд долл. (доля в импорте 64,67%). Для сравнения: импорт из США – на 398,19 млн долл. (19,25%), Казахстана – на 220,66 млн долл. (10,67%), других стран – на 111,97 млн долл. (5,41%).

При этом Украина в структуре продаж угля России занимает лишь 8,1% (по антрациту 10%).

Министерство энергетики Украины в ноябре сообщало, что запасы угля на складах ТЭС опустились ниже 400 тысяч тонн. Это самый низкий показатель с 11 октября 2011 года: за последнюю неделю показатели уменьшились на 21,1%, или на 101,3 тысячи угля. Это почти втрое меньше, чем на аналогичную дату прошлого года (1,3 млн тонн). Большинство энергоблоков ТЭС «Центрэнерго» не работают из-за отсутствия топлива.

Без поставок угля из России, коллапс в экономике и коммунальном хозяйстве Украины произошел уже бы через месяц. А для того чтобы создать новую логистику поставок угля без участия России, Киеву и в мирное время потребовалось бы несколько лет и десятки миллиардов долларов инвестиций. Потому что те железные дороги Украины, которые

десятки лет не модернизировались, просто не в состоянии взять на себя дополнительную «угольную» нагрузку.

Россия с 1 ноября остановила поставки только энергетических марок угля на Украину. Тогда, в Минэкономразвития решение объяснили растущим спросом и необходимостью обеспечить собственные потребности внутри России. Тем не менее в ноябре с учетом продолжавшихся поставок иных марок угля российские поставщики поставили более половины всего угля, поставляемого на Украину.

Торговля нефтью и нефтепродуктами

Белорусский фактор. Отдельно стоит остановиться на импорте нефтепродуктов Украины из Белоруссии. Так как нефть на свои нефтеперерабатывающие заводы Белоруссия получает из России, а далее использует ее по принципу — «ничего личного — только бизнес», но все же Россия имела возможность в случае необходимости опосредованно лишить Украину важного источника топлива, в первую очередь для ВСУ.

Белоруссия успешно пользовалась возникшим обострением российско-украинских отношений, и уже в 2014 году обеспечила 36,6% (751 тыс. тонн) украинского импорта бензина и 54,2% (2,57 млн тонн) импорта дизельного топлива, а в 2015-м — 44,2% (619 тыс. тонн) импорта бензина и 44,7% (2,16 млн тонн) импорта дизельного топлива. Причем, в самые критические моменты боевых действий на Донбассе — в июле-августе 2014 года, топливо Украине поставляли не по предоплате, а в долг, «входя в положение» украинских «партнеров».

Одной из причин российско-белорусских нефтяных войн, были именно поставки нефтепродуктов для нужд ВСУ. Из-за позиции РФ, на момент переговоров о поставках нефти из РФ (конец 2015-го — начало 2016 года) белорусская сторона все же ушла с тендеров ВСУ. Тем не менее, то теряя позиции на украинском рынке, то отвоевывая, белорусские поставщики стабильно обеспечивали ВСУ топливом, в том числе реактивным для ВВС Украины.

Не мешала сотрудничеству в топливной сфере, и прозападная реакция Киева на итоги президентских выборов в Белоруссии. 2 сентября 2020 года заместитель главы белорусского государственного концерна «Белнефтехим» Владимир Сизов заявил в интервью корпоративному изданию «Вестник Белнефтехима»: «Уверенно чувствуем себя в Украине, будем прилагать все усилия для того, чтобы наращивать здесь свою долю. В 2020-м планируем поставить 3,2 млн тонн. То качество и те условия работы с белорусскими нефтеперерабатывающими заводами, которые сейчас практикуются, позволяют нам уверенно смотреть в будущее на этом рынке».

Весь 2020 год Белоруссия наращивала поставки дизельного топлива и бензина на Украину. В ноябре 2021 года Председатель концерна «Бел-

нефтехим» Андрей Рыбаков заявлял, что Минск сохраняет объемы поставок нефтепродуктов на украинский рынок и для этого не существует каких-либо ограничений. «Мы как поставляли, так и поставляем наши нефтепродукты на украинский рынок. И, в принципе, каких-либо препятствий или иных аспектов не существует», — сообщал Рыбаков. Он пояснил, что это только «бизнес» и «все, что ложится в экономику и эффективность, все туда поставляется и, соответственно, там принимается и покупается».

В свою очередь, глава МИД Украины Дмитрий Кулеба заявлял, что продажа топлива Украине является важной составляющей экономики Белоруссии, поэтому президент республики Александр Лукашенко не «стреляет себе в ногу», пытаясь как-то использовать этот рычаг. Дипломат признал, что Белоруссия по некоторым позициям имеет почти монопольное положение на украинском рынке — «к сожалению, так сложилось исторически».

Действия украинских властей после переворота 2014 года порой удивляют своей иррациональностью, если трактовать их с позиций здравого смысла и государственнического подхода. Украина своими внутренними силами и принятыми решениями на государственном уровне нанесла серьезный вред собственной нефтеперерабатывающей промышленности. Уже в первые годы после переворота были остановлены поставки нефти по нефтепроводам на заводы, а находящаяся там нефть была продана. Общий объем по тем операциям составил 500 млн евро, что даже для Украины не является значительной суммой в масштабах государства. Нефтеперерабатывающие заводы практически прекратили работать, так как найти альтернативные источники сырья было проблематично, да и никто не ставил перед собой такую задачу. Не занимаясь стратегическим планированием, проще и выгоднее для киевской власти и сращенного с ней бизнеса, было закупать готовую продукцию. Небольшие операции по переработке на западе Украины продолжают за счет собственной незначительной добычи.

Газ — традиционный повод для споров Украины и России

Зависимость от поставок российского газа на Украину, как бы его не называли «реверсным», была всегда крайне чувствительна для экономики и населения страны. И последствия от прекращения транзита российского газа по Украине состоит не только/не столько в потерях 1,5–2 млрд долл. в год, что существенно для Украины, а в том, что в случае прекращения физической прокачки газа по территории страны, многие регионы Украины просто остались бы без газа. Технически будет невозможно обеспечить газом даже собственной добычи доставку газа в регионы. И эту проблему киевские власти создали самостоятельно. Теперь, судьба у ГТС Украины будет иная.

До майдана потребление газа составляла примерно 50 млрд куб м в год, после закрытия значи-

тельного числа предприятий и миграции порядка 10 млн граждан Украины за границу, сократилось потребление на 12–15 млрд куб. м.

После завершения СВО, на период восстановления экономики, потребление газа будет сокращено, т.к. многие предприятия необходимо будет восстановить с «нуля».

Кроме того, состояние ГТС критическое – за последние 8 лет – нулевые инвестиции в обновление ГТС, осуществляются только необходимые текущие ремонтные работы.

Ситуацию в стране объективно описал депутат от «Батькивщины» Сергей Тарута (не так давно – беглый донецкий олигарх) в эфире телеканала UkrLife от 13.12.21 заявил: «Я <...> общаюсь с руководителями, собственниками предприятий и слышу только одно: «Мы останавливаем, потому что эти убытки мы не можем понести». Что такое остановка этих предприятий – это рабочие места. Химическая промышленность уже была остановлена, те, кто потребляют, особенно в сельском хозяйстве – свинофермы, теплицы, другие предприятия, которые связаны с большим потреблением энергоресурсов, они уже тоже сегодня работают в убыток, они не могут долго работать и останавливаются. Предприятия, которые используют газ для технологии, – это металлургические предприятия, причем, не такие, как большие монстры, у которых есть еще запас прочности, а те, которые не смогли провести модернизацию и которые много берут для себя газа, машиностроительные предприятия, предприятия стекольной промышленности, огнеупорные, где много используется газа – точно они полторы тысячи долларов не могут выдержать».

Перспективы у предприятий на территории бывшей Украины будут только у тех, которые будут на подконтрольной России территории. У остальных будущего нет.

Электроэнергия

Резкий рост стоимости энергоносителей привели и подорожанию электроэнергии. На этом фоне высоких цен на Украине еще до Спецоперации ВС РФ прекратили работу некоторые промышленные предприятия.

Отдельные станции, например, Луганская, перешли на работу на газе, что резко повысило себестоимость электрической энергии и угрожает теперь еще и дефицитом газа, особенно к концу отопительного сезона.

Но и в таких условиях Украина была не намерена возобновлять поставки электроэнергии из России. Об этом заявлял министр энергетики страны Герман Галушенко. «Мы не импортируем электроэнергию из России и не планируем этого делать. Мы абсолютно спокойно себя чувствуем относительно стабильности нашей энергосистемы. У Украины есть резерв мощностей в энергосистеме, чтобы обеспечить страну электроэнергией», – сказал Галушенко на брифинге 21 декабря.

С 12 декабря снизились поставки и белорусского электричества.

Веерные отключения электричества на Украине начались даже в столице, еще в конце 2021 года.

Атомная энергетика

Не оригинальна ситуация и в сфере ядерной энергетики. Зависимость от поставок из России топливных элементов для украинских АЭС очень высокая.

Например, американская компания Westinghouse, которая поставляет топливные сборки на некоторые украинские АЭС (их совместимость с реакторами украинских АЭС вызывает споры до сих пор), просто не в состоянии производить такое количество сборок, чтобы удовлетворить потребности всех атомных станций Украины. Да и сами топливные элементы производятся на заводе этой компании в Швеции из российского сырья.

В 2018–2021 годах – доля закупок у России топлива для украинских АЭС – 50-60% от общего необходимого количества.

Готовилась ли ядерная катастрофа?

Несколько фактов:

– Невзирая на все проблемы с обеспечением безопасности на АЭС, на загруженность части их них «неродными» топливными элементами, впервые за все годы «незалежности» одновременно работают все 15 энергоблоков всех АЭС Украины. Обычно работали 7–8, остальные были на профилактике, на ремонте и пр.

– Запорожская АЭС генерировала избыточную энергию, она, как говорят спецы – «перегрета».

– Американцы твердили, что «агрессия» начнется со стороны Чернобыльской АЭС, «когда промерзнет земля». Для них важнее, чтобы направление ветра было подходящим. И, говорят, они активно за этим следят.

– В заказе Украины у НАТО «военной помощи» – дозиметры и немало техники для радиоактивной разведки.

– Американцы передислоцировали из Южной Кореи самолет, способный вести радиационный контроль в Британию, ждет отправки на Восток Европы.

Совпадения? Угроза провокации на АЭС еще не ликвидированы.

Итог

В целом, зависимость Украины от России осталась колоссальной и до Спецоперации. И, как от поставщика энергоносителей, так и как рынка сбыта украинской продукции. Некоторые факты еще несколько лет назад представить было невозможно, они выглядели как шутка – в 2021 года Украина начала импортировать огурцы из России. Российский огурец оказывается конкурентным по цене с украинским, несмотря на десятипроцентную импортную пошлину.

В случае реального и полного разрыва экономических связей с Россией развал Украины был неизбежен и без военной Спецоперации. ■

Как сообщает «Правблог», один из иерархов УПЦ (как можно понять, это митрополит Львовский Филарет (Кучеров) проводит консультации с «ПЦУ» о присоединении УПЦ к «ПЦУ» или иной создаваемой Константинопольским Патриархатом структуры. Более того, Архиерейский Собор УПЦ на эту тему планируется сразу после Пасхи.

Враг понял и пресек попытку отдельных иерархов УПЦ, не желающих предавать Православие, оттянуть созыв разбойничьего Собора на «после завершения военных действий», чем дать возможность Русской Армии освободить родину Русской Церкви – Киев, и планируют заставить УПЦ созвать «Собор», который примет решение об отделении от Русской Церкви, сразу после Пасхи. Логично, что для того, чтобы окончательно сломать иерархов УПЦ, Зеленский демонстративно не отпускает из застенков СБУ умирающего от рака православного



Патриархи Сергей и Алексей Первый в 1941–45 годах.

Сам Святейший Патриарх Кирилл это понимает, он публично благословил Русскую Армию победить

Зеленский начал операцию по ликвидации самой структуры УПЦ

Кирилл ФРОЛОВ

апологета Яна Таксюра, священников Василия Мирошниченко и Лавра (Березовского), демонстрируя иерархам: «Вякните хоть слово, и с Вами будет тоже самое».

Сложившаяся ситуация также демонстрирует ошибочность и неэффективность тактики ряда синодальных структур Московского Патриархата публичного дистанцирования от поддержки «священной военной операции по спасению Православия в Новороссии и Малороссии», которая была избрана ради того, чтобы не подставлять УПЦ. В результате режим Зеленского держит всю Русскую Церковь за горло – УПЦ ради своего физического выживания вынуждена заявлять о поддержке убивающего ее режима и его ВСУ, а Московский Патриархат вынужден ради спасения УПЦ говорить эзоповым языком, опасаясь назвать вещи своими именами, констатировать тот факт, что УПЦ спасет только Русская Армия.

Более того, все это не сработало, противник все понял и принял решение резко ускорить ликвидацию УПЦ, собственно Православия, как такового, ибо автокефалия УПЦ – это шаг к унии. 21 апреля решением главы Киевской облминистрации Павклюдка приходы в Киевской области переводятся в «пцу» «пачками».

Поэтому нет сейчас иного пути для Русской Церкви, как гласно молиться о Победе и всячески ей помогать, как это делали Московские

нацизм в проповеди в воинском храме в Кубинке 5 апреля сего года.

Очевидно, что «страусиная» политика ряда церковных чиновников спровоцирована элитной «партией похабного мира» – вот Церковь гласно благословит Русскую Победу, а завтра с Зеленским похабный мир подпишут, нацизм будет спасен руками Москвы, и в этом случае УПЦ действительно будет подставлена.

Однако, повторюсь, сейчас это уже не работает, так как анонс «Пасхального лжесобора «о выходе УПЦ из МП свидетельствует о том, что страусиная, по сути, предательская, позиция, ситуацию не спасет, ее спасет только Русская Армия.

Напомним также о пакостях, которые планирует Константинопольский Патриархат.

Речь идет о развитии, параллельно с «ПЦУ», у которой нет апостольского преемства епископата, Украинского Экзархата Константинопольского Патриархата, у которого оно есть. Туда будет предложено перейти иерархам УПЦ. Но этот Экзархат также не каноничен, как и «ПЦУ», так как, по словам митрополита Антония (Храповицкого), «власть Константинопольского Патриархата заканчивается за пределами его диоцеза».

Продолжим рассказ о ближайших и осязаемых планах Варфоломея и Зеленского по убийству Православия.

Ересиарх Варфоломей Архондонис будет варить миро вместе с самозванцем Епифанием Думенко.

Мироварение на Фанере будет проходить после Пасхи, это только в традиции Русской Церкви варить

святое миро в Великий Четверг. Миро, сваренное Варфоломеем и Думенко, не имеет благодатной силы, является обычным маслом.

В Константинопольском Патриархате миро получают все Поместные Церкви, кроме Русской, Грузинской и Румынской. Если они сейчас получают его в Константинопольском Патриархате, то таинство миропомазания, совершаемое в этих Поместных Церквях, утратит свою благодатную силу.

Таинства Крещения и Миропомазания взаимосвязаны, поэтому неясно, считать ли крещеными тех, кто будет помазан «миром» от Варфоломея и Думенко.

Это момент Истины для большинства Поместных Церквей.

Стали также известны подробности визита ересиарха Варфоломея в Польскую Православную Церковь.

Варшавский митрополит Савва был готов признать «ПЦУ» при условии рукоположения ее «иерархии», но Варфоломей отказался, заявив о благодатности того, что бы он не делал, раз назвал простого нациста митрополитом, чем еще раз заведетельствовал свое неправославие.

Для иерархов УПЦ, которые будут отделяться от Московского Патриархата, будет предложено вступить в Украинский Экзархат Константинопольского Патриархата, который при поддержке Зеленского будет поддерживаться как, якобы, «каноническая» альтернатива и «ПЦУ» и УПЦ.

Архиерейский Собор УПЦ для отделения от Московского Патриархата, как и визиты в Киев Папы Франциска и ересиарха Варфоломея, запланированы сразу после подписания «мирного договора» с Россией, так как во время боевых действий провести Собор невозможно.

Таким образом, похабный мир с Зеленским — это смерть Православия на Малой Руси.

Этот тезис только подтверждается намерением Зеленского провести лжесобор прямо на Пасху, к которой он хочет приурочить похабный мир. А те, кто его лоббирует в Москве, являются врагами Русской Православной Церкви (даже если формально к ней принадлежат) и Православия как такового.

И самое главное.

У всей «Священной военной операции по спасению Православия» есть твердая православная каноническая основа. Поэтому русские воины должны знать, что делают Божие, христианское православное дело и гибнут за веру, как мученики.

Приведем эту основу.

Говорят святые каноны.

Согласно им, каждый клирик УПЦ, который под давлением антихристовой униатской оккупацион-

ной власти Зелинского, а тем более добровольно, прекратил гласное, публичное богослужбное поминовение Святейшего Патриарха Кирилла, подлежит церковному суду и лишению сана. Так гласит 15-ое правило Двукратного Собора.

Мы также напоминаем о том, что следующим шагом после автокефалии УПЦ станет ее уния с Ватиканом, сам проект «Поместной Украинской церкви» и отдельной от русских «украинской нации» носит униатский характер:

Русский мир является частью Предания Церкви.

Автором этого термина является святитель XII века Кирилл Туровский, епископ Белой Руси, духовник святого князя Владимирского Андрея Боголюбского.

Святой новомученик Иоанн Скадовский заявил на допросе в НКВД, проводившем в 1926 году украинизацию Новороссии и Малороссии:

«К выделению украинцев из русских нет никаких религиозных, этнических, языковых и культурных оснований и само это выделение является следствием глубокой духовной деградации русского народа», за что и был расстрелян (прот. Николай Доненко, «Наследники Царства», Симферополь, 2002 г.).

Поэтому «украинство» является униатской ложью.

Когда верстался номер

Торжественное мироварение в Константинопольском Патриархате планировалось на Пасху, но в Константинопольском Патриархате внимательно читают наши публикации, в результате которых там испугались публичного отказа большинства Поместных Церквей принимать «миро» от Думенко и «на ходу» приняли решение быстро освятить миро не только без Думенко, но и без представителей Поместных Церквей, что несказанно обрадовало некоторых наших братьев во Христе.

Несколько преждевременно так большинство Поместных Церквей намерены получить это масло (святым миром его нельзя называть, так как Константинопольский Патриархат находится в общении с сектой Думенко и поэтому его Таинства сомнительны).

По сути, ничего не изменилось. Большинство Поместных Церквей, если приедут к Варфоломею получать масло, отпадут от Православия.

Единственный шанс его спасти, это:

1) брать святое миро у Русской, Грузинской и Румынской Церквей;

2) Прекратить церковное общение с еретическими и раскольническими Константинопольским и Александрийским Патриархатами. ■

После избрания президентом Украины Виктор Янукович начал проводить «многовекторную политику» в том самом стиле, который был характерен для тех времен, когда Леонид Кучма был президентом, а сам Янукович премьер-министром. Сначала, 27 апреля 2010 года, он подписал с Россией так называемое Харьковское соглашение, по которому присутствие Черноморского флота РФ продлевалось до 2042 года, а Украина получала значительную скидку на газ.

Казалось, что в дальнейшем начнется интенсивное сближение Украины и России в экономической, политической, культурной и других областях. Но затем возникла длительная пауза, после которой, команда Януковича развернула активную агитационную кампанию под лозунгом «Украина это Европа». Началась ускоренная подготовка к подписанию соглашения об ассоциации Украины с Европейским союзом. Несогласные



академик С. Глазьев) резко критиковали проект соглашения и показывали катастрофичность для украинской экономики ее переориентации с российского на европейский рынок на предложенных ЕС кабальных условиях.

В правительстве Украины стали нарастать сомнения по поводу выгоды условий соглашения об ассоциации с ЕС. Россия, в свою очередь,

От выборов Януковича до начала СВО

Владимир **ЖАРИХИН**

с этим направлением движения страны, в том числе и члены Партии регионов, депутаты от этой партии в областных советах и даже в Верховной Раде жестоко преследовались, вплоть до тюремного заключения. В. Янукович добился тюремного заключения своей главной соперницы на президентских выборах Ю. Тимошенко. Ее можно было судить за многие реальные прегрешения, но осудили ее, и совсем не случайно, за «заключение с Россией невыгодного для Украины газового соглашения». Руководить Крымом был направлен заместитель В. Януковича в Партии регионов Василий Джарты, который стал активно подавлять русские общественные движения. Пресловутый Пол Манafort, который с подачи Рената Ахметова продолжал работать с Януковичем в качестве политического советника, и глава администрации президента Сергей Левочкин убедили В. Януковича в том, что для его успешных перевыборов надо обеспечить выход во второй тур вместе с ним лидера националистической партии «Свобода» Олега Тягнибока. Под этим предлогом было не только обеспечено финансирование этой партии, но проамериканское руководство СБУ развернуло масштабную подготовку и обучение в западных областях Украины боевых отрядов националистов.

К концу 2013 года текст соглашения об ассоциации с ЕС был готов к подписанию. Многие экономисты на Украине и в России (например, такой известный уроженец Запорожья, как российский

выделила очень выгодный кредит Украине на 15 миллиардов долларов и предложила ей участие в многомиллиардных российских промышленных проектах. В. Янукович заколебался, а в ноябре 2013 года, за две недели до торжественного мероприятия неожиданно отказался от подписания документа с ЕС, мотивируя это необходимостью внесения изменений в текст соглашения. Для многих жителей Украины, а особенно ее столицы Киева, такой резкий разворот на 180 градусов, после трех лет оголтелой пропаганды европейского выбора Украины со стороны команды Януковича, вызвал возмущение и непонимание. В свою очередь, украинские олигархи не без оснований опасались, что российскими кредитами и проектами воспользуется только команда Януковича, а при этом их финансовые ресурсы, размещенные в европейских и американских банках, могут оказаться под угрозой.

Оппозиция воспользовалась явной политической ошибкой власти и призвала население Киева на митинг, который собрал относительно немного участников, не более 10 тысяч. На нем решили, как это принято было на Украине, сделать протест постоянным, то есть поставить палатки на площади и организовать Майдан. Обычно такие Майданы через некоторое время выдыхаются и разгоняются властями. Но на этот раз организаторы Майдана получили мощную поддержку и финансирование, как от украинских олигархов, так и от внешних сил: руководства ЕС, раздоса-

дованного неожиданным отказом Януковича, и Соединенных Штатов, которые увидели возможность превратить Украину в яблоко раздора между Россией и странами Евросоюза. Постепенно недовольные евроориентированные киевляне замещались на Майдане боевыми отрядами националистов из западных областей Украины, которые начали вооруженное противостояние с силовыми структурами Януковича.

Виктор Янукович тоже, как один из украинских олигархов, постоянно опасался за судьбу своих вкладов в западных банках. И вернее всего В. Януковича откровенно этим шантажировали, что заставляло его искать невыгодные для власти компромиссы, воздерживаясь от своей конституционной обязанности силой защитить свои законные властные полномочия. Все эти маневры вылились в «Соглашение об урегулировании кризиса в Украине», в котором он практически передавал власть оппозиции (Приложение 1).

Но такая мирная передача власти не устраивала руководство Соединенных Штатов, которые планировали формировать из Украины агрессивную «антироссию». На следующий день, вопреки соглашению, силами боевиков оппозиции был организован государственный переворот. Президент В. Янукович, находясь в восточных областях Украины и в Крыму, вынужден был скрываться, опасаясь физического уничтожения.

На заседании Верховной Рады, было объявлено об отставке спикера Владимира Рыбака. Новым главой парламента избрали Александра Турчинова. Временным министром внутренних дел стал Арсен Аваков, который заявил, что в состав руководства МВД войдут представители «Правого сектора» и Самообороны Майдана. В заявлении Верховной Рады сообщалось, что она берет власть в свои руки. Виктора Януковича признали самоустранившимся с поста президента. 23 февраля обязанности президента Украины возложили на нового спикера парламента Александра Турчинова. 27 февраля было сформировано временное правительство, его возглавил Арсений Яценюк. Все эти действия Верховной рады прямо противоречили действующей конституции Украины. Тем не менее, новые власти Украины были немедленно признаны США и Евросоюзом.

Наиболее резко и однозначно к майданным событиям отнеслись в Крыму. Еще 22 января 2014 года Верховный Совет Крыма принял заявление, в котором говорилось, что, если «преступный сценарий "цветной революции"» будет реализован, регион окажется перед угрозой утраты «всех завоеваний автономии и ее статуса». Парламент заявил, что не отдаст Крым экстремистам и неонацистам, стремящимся захватить власть в стране, и что «крымчане никогда не будут участвовать в нелегитимных выборах... и не будут жить в "бандеровской" Украине». Такая однозначная позиция крымской политической элиты, поддержанной

затем подавляющей частью населения Крыма на референдуме о возвращении в Россию, была связана еще и с тем, что на территории полуострова все предыдущие годы вела работу мэрии Москвы с использованием «мягкой силы» и с существенными материальными вложениями по поддержке жителей Крыма и Севастополя, Черноморского флота России.

16 марта 2014 года состоялся референдум, в котором, по официальным данным, приняли участие 83,1 процента избирателей Крыма (без учета Севастополя), из них около 96,77 процента проголосовали за присоединение Крыма к России, в Севастополе — соответственно 89,5 процента и 95,6 процента. 17 марта, опираясь на эти результаты, парламент Крыма провозгласил независимую Республику Крым, в которой Севастополь имеет особый статус. 18 марта Россия и Крым подписали в Кремле договор о вхождении Республики в состав РФ. Свои подписи под документом поставили президент России Владимир Путин, председатель Госсовета Крыма Владимир Константинов, председатель Совета министров Крыма Сергей Аксенов и глава Севастополя Алексей Чалый.

В Киеве это решение расценили как захват украинской территории. В апреле Верховная Рада приняла закон, определяющий, что полуостров является оккупированным Россией. Закон был подписан временным президентом Украины Александром Турчиновым.

На следующий день после бегства Януковича пророссийские активисты захватили здания областных администраций в Луганске и Донецке. 1 марта активисты Антимайдана в Донецке избрали себе «народного губернатора», который стал командиром народного ополчения Донбасса — Павла Губарева. Донецкий горсовет и Луганский облсовет при этом заявили о нелегитимности новой власти в Киеве и решили «всю полноту ответственности за жизнеобеспечение территорий возложить на органы местного самоуправления». Россию власти регионов при этом назвали стратегическим партнером Донбасса. С начала марта в Донецке, Луганске и ряде других городов Украины продолжались столкновения пророссийских активистов и сторонников Евромайдана. Во время одного из митингов в Донецке 13 марта пострадали 50 человек, еще двое погибли. Основными требованиями митингующих в то время были референдум о статусе региона и федерализация власти (также они требовали создать областной стабфонд и придать русскому языку статус государственного). Позднее участники акций стали требовать отделения Донбасса от Украины, были провозглашены сначала Донецкая, а затем и Луганская народные республики.

2 мая на очередной волне «Русской весны» в Одессе митинг перерос в столкновения активистов Евромайдана и Антимайдана. В ходе проти-

востояния около 50 пророссийских активистов заняли Дом профсоюзов. Через некоторое время в строении был устроен пожар, который привел к гибели 46 человек. Виновники этого злодеяния до сих пор не наказаны.

После того как представители самопровозглашенных республик Донбасса заявили о намерении провести в регионе референдум о статусе территорий, временный президент Украины Александр Турчинов принял решение развернуть «антитеррористическую операцию» (представители ДНР и ЛНР, соответственно, были объявлены террористами). Пророссийские активисты в свою очередь сформировали боевые отряды, на их сторону переходила местная милиция и «Беркут». 11 мая в ДНР и ЛНР провели референдум о самоопределении, в результате которого 96 процентов голосовавших поддержали отделение Донбасса от Украины. Киев результаты референдума не признал и необоснованно обвинил Россию в финансировании сепаратистов, поставках им вооружения, а также переброске военных через неконтролируемые участки государственной границы.

На досрочных президентских выборах в июне 2014 года победил Петр Порошенко. Его выбирали в надежде, что он прекратит войну. Но после инаугурации новый президент наоборот объявил о наступлении на позиции ДНР и ЛНР. Киев задействовал тяжелую бронетехнику, артиллерию и авиацию. Ожесточенные бои велись в районе Иловайска — там оказалась блокирована крупная украинская группировка, погибли более тысячи человек. Опасаясь полного военного разгрома, киевская власть пошла на мирные переговоры. 5 сентября в рамках минских договоренностей было достигнуто соглашение о прекращении огня. На встрече присутствовали представители России, Украины, ОБСЕ, а также ЛНР и ДНР (Приложение 2). Но, несмотря на подписание протокола, боевые действия на востоке Украины продолжались. В середине января 2015 года стороны конфликта фактически перестали выполнять пункты протокола, и военные действия возобновились с новой силой.

В феврале 2015 года украинские войска снова потерпели катастрофическое поражение на Донбассе, в Дебальцевском котле погибли более 3000 украинских военнослужащих. После этого 11 — 12 февраля 2015 года на саммите в Минске руководителями Германии, Франции, Украины и России в формате «нормандской четверки» был согласован документ, имеющий целью урегулирование вооруженного конфликта на востоке Украины. Затем он был подписан Контактной группой по мирному урегулированию ситуации на

востоке Украины, состоящей из представителей Украины, России, ОБСЕ и непризнанных Донецкой и Луганской народных республик (Приложение 3). Позднее Минские договоренности были одобрены специальной резолюцией Совета Безопасности ООН.

Практически Минские соглашения предусматривали возвращение в состав Украины республик Донбасса на основе глубокого реформирования украинского государства в федерацию с элементами конфедеративности через изменение ее конституции и принятия законов, обеспечивающих широкую автономию регионов.

Таким образом, реализация Минских соглашений разрушала бы формирование Украины, как «антироссии». В этом были не заинтересованы Соединенные Штаты и действующая украинская власть. Больше того, в этой новой Украине такой украинской власти места не оставалось. Наконец, устами Зеленского, Украина официально отказалась выполнять Минские соглашения.

Украинские власти под руководством Порошенко, а затем и Зеленского все эти восемь лет саботировали выполнение политических разделов Минских соглашений. Более того, принимались законы, которые прямо противоречили реализации Минских соглашений: Закон о языке, Закон о декоммунизации, Закон о национальных меньшинствах (без русских) и т.п.

Все эти законодательные изменения просто не оставляли места в Украине для республик Донбасса. Более того, была внесена в конституцию необходимость вступления Украины в НАТО. За эти годы страну превратили в раздолье для нацистских организаций и военизированных групп. Оппозиция подвергалась судебному преследованию, а то и уничтожению. Все минимально независимые СМИ были закрыты без судебных решений. С помощью США и стран НАТО украинская армия активно насыщалась современным вооружением. На территории страны работали множество американских секретных биологических лабораторий, тренировочных центров, а по сути американских военных баз. Началась подготовка к созданию украинского ядерного оружия.

Украинская власть дважды за последний год готова была начать наступление на республики Донбасса, но российские предупреждения и концентрации войск на границе в последний момент ее останавливали.

Похоже, в этот раз она была готова игнорировать российские предупреждения. России ничего другого не оставалось, как начать специальную военную операцию по принуждению Украины к тем обязательствам, которые она давала в рамках Минских соглашений. ■

На войне как на войне

Можно ли обойтись без чрезвычайных мер и усилий?

Начавшаяся 24 февраля специальная военная операция стала войной. Не только и даже не столько с Украиной — с Западом. Который стоит за происходящим как «серый кардинал» Эмилио Барзини за убийством Сонни Корлеоне в мафиозной саге «Крестный отец». Не знаю почему, но именно этот образ всплывает передо мной на фоне событий. Мы не сочувствуем Барзини, когда ему приходит конец, — акт пусть криминальной, но справедливости над лицемерием притворного благородства.

Но до заката Западу еще далеко, как бы ни хотелось. Воюем, а у войны не женское лицо... Боевые потери, жертвы среди гражданских, беженцы, безумная пляска санкций и даже отвратительные в своей мелочности запреты нашим теннисистам выходить на корт, а певцам петь на сцене без публичного отказа от России — все это пазлы новой картины мира. На прошлой неделе к ним добавились переговоры в Стамбуле, полет валькирий над Белгородской областью и постановочные кадры о «злодействах» в Буче по сценарию и режиссуре Сребреницы тридцатилетней давности.

Кто-то думал, что будет по-другому? На войне как на войне, говорят французы. («Тоже победители?», как сказал Кейтель, увидев их на подписании капитуляции в Потсдаме.) Я не верю в кровожадные инстинкты русских солдат, которые, со слов западных политиков, «по приказу Путина насилюют детей на глазах матерей, а матерей — на глазах детей». У меня иммунитет к таким рассказам со времен Югославии. Я, как и многие другие у нас, вижу, что на Украину под лозунгом ее защиты потянулось все отребье с обеих сторон Атлантики. Не говоря уж о местных бандеровцах «с традициями». Эти точно будут зверствовать и — зверствуют. Но опять же никакого открытия тут нет.

Открытие в том, как при всех случающихся прочетах, ошибках и бестолковщине граждане России реагируют на малейший признак отказа от усилий, на проявление сомнений в целях военной операции. Мир ценой унижения — а именно в этом, без подтверждения оснований, заподозрили идущие переговоры — никак не может быть поддержан абсолютным большинством населения России. Оказывается, простые люди четче и яснее понимают логику войны, чем иные начальники. Что в нее нельзя играть: недопустимо ставить потребность в переговорном камуфляже, желание удовлетворить амбиции посредников, успокоить сомнительных союзников и продать, наконец, «Челси» — на одни весы с единством фронта и тыла ради победы.

Вопреки многим, я не против переговоров как таковых. Но их результат все же зависит не от дипломатического искусства, а от положения на фронте. Иллюзий не должно возникать. Не будет никакого нейтралитета, демилитаризации и тем более денацификации на территориях, которые достанутся

Зеленскому, даже если он подпишет под договором кровью. Значит, надо достичь максимально возможного, границы которого на карте Украины определяются соотношением сил и возможностью продолжать борьбу. Не думаю, что в реальные цели операции входит поход на Западную Украину.

А вот Харьков, Херсон, Николаев, Одесса, в целом восток и юг, часто именуемые Новороссией, не могут не входить. Ограничиться признанием Крыма, ДНР и ЛНР, чего тоже не достичь лишь переговорами, — значит одолжиться у будущего: посеяв зерна — пожать ветер.

Что же из этого следует? Без напряжения сил, без чрезвычайных мер и органов мы вряд ли обойдемся. Сорок дней операции дают не только примеры героизма солдат и офицеров, ополчения Донбасса и добровольцев Чечни, но и привычные по мирной жизни образцы бюрократизма, ведомственной разобщенности и волокиты, пугающего отсутствия инициативы. «Иоанн, Бесс, Кирпиан, Юстин настигли готов в поле и были разбиты не столько противником, сколько собственным беспорядком», — писал на схожие темы в VI веке Прокопий Кесарийский в «Войне с готами». Не будем наступать на грабли — у нас есть чему поучиться в прошлом.

На следующий день после начала войны с нацистской Германией возникла Ставка Верховного командования, а через неделю — Государственный Комитет Обороны. Разве в СССР, при Сталине, без этого не было единоначалия? Оказывается, в чрезвычайной ситуации без чрезвычайных органов не обойтись. Кажется, к тому идет: 2 апреля глава ДНР Денис Пушилин образовал в республике Государственный Комитет Обороны. Надеюсь, каким бы ни было окончательное решение Верховного главнокомандующего, в Кремле, чем быстрее, тем лучше, сплотят в единое аппаратное целое управление войной и тылом, пропагандой и гуманитарной помощью, устройством мирной жизни на освобожденных территориях и организацией необходимых поставок стране и людям. Так победим, как сказал бы классик.

Есть одно только, что может помешать. Категорический императив нашей истории, как в Библии: дом, разделившийся в себе, не устоит. Какими бы ни были ошибки и неудачи, претензии к верховной власти нужно переадресовать будущему, еще лучше — историкам. В прошлом веке, в годы войны, наше общество уже дало увлечь себя сомнениями в Николае II. Всем известно, чем это закончилось для людей и государства. Ставки, как и тогда, высоки: не доставим же врагам удовольствия!

Константин **ЗАТУЛИН**,

специальный представитель Государственной думы РФ по вопросам миграции и гражданства

(6 апреля 2022. Литературная газета)

УКРАИНА

