

№ 10(93)
1997

Всероссийское
Общественно-
политическое
движение

«Духовное
наследие»



Издается с 1992 г.

Редакционная коллегия
ШТОЛЬ В.В.
(главный редактор)

Еременко И.Н.
(исполнительный директор)

Извеков Н.Н.
Майоров Д.А.
Макаров В.В.
Мичунович В.
Новиков Ю.Д.
Янин И.Т.

ИЗДАТЕЛЬ
ООО «РАУ-Университет»

Обозреватель - Observer

Внутренняя политика

- Программа нового движения в поддержку Армии и ВПК Л.Рохлин
- Не пришло ли время объективных оценок...
(к 80-летию Октябрьской революции в России *А.Галкин, Ю.Красин*)
- Вырождается ли русская нация? Ю.Новоженков
- Российский путь цивилизационного развития

В. Межуев

Внешняя политика

- Теория и практика внешней политики современной России Я.Пляйс
- Реакция общественности США на расширение НАТО Н.Извеков

Военно-политические проблемы

- Стратегические ядерные силы России после Хельсинки-97 Л.Волков

Экономика

- Проект налогового кодекса: "за" и "против" Р.Луговец
- Ленинградской области - 70 лет Р.Мордвинова

Воспитание и образование

- Воспитание в условиях реформирования Вооруженных Сил Российской Федерации Л.Чемерис, А.Миронов
- Стратегия образования в России: кризис и перспективы В.Турченко, Л.Колесников

Культура

- Чего не хватает - культуры или совести? И.Янин

Право

- Право за рубежом Конституционный институт президента Словацкой Республики П.Юза
- Дискуссия: обсуждаем закон о дипломатической службе. Торкунов, С. Иванов, Ю.Борисов

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

- От движения правозащитников - к объединению демократических сил российского общества В.Карташкин

Духовное наследие

- Под прицелом западных сект Б.Басманов

Эксклюзив

- Жар его сердца (к 100-летию со дня рождения Луи Арагона)
В.Седых
- Информация

Оригинал-макет подготовлен редакцией информационно-аналитического журнала “ОБОЗРЕВАТЕЛЬ
- OBSERVER”.

Адаптирован для WEB службой поддержки.

ПРОГРАММА НОВОГО ДВИЖЕНИЯ В ПОДДЕРЖКУ АРМИИ И ВПК

Л.РОХЛИН,
генерал-лейтенант,
председатель Комитета Государственной Думы РФ
по обороне

В результате проводимых руководством страны так называемых реформ наша Родина поставлена на грань общенациональной катастрофы. Нет ни одной сферы нашей жизни, где бы ни шли разрушительные процессы. Разрушается все: государственность, промышленность, сельское хозяйство, транспорт, наука, образование, культура, нравственность и духовность.

Растут только отрицательные социальные явления: нищета народа, массовая безработица, коррупция, казнокрадство, преступность, пьянство, наркомания, проституция. Россия деградирует и вымирает.

Используя разобщенность общества, власть творит беспредел.

Все эти процессы и осуществляемая военная политика определяют состояние наших Вооруженных Сил и оборонного комплекса страны в целом.

Из-за резкого сокращения расходов на оборону в наших Вооруженных Силах боевая подготовка практически не ведется. Более 60% боевой техники небоеготово. Уничтожаются стратегические резервы, фактически прекращено оснащение армии новыми образцами вооружения и военной техники. Солдаты и матросы голодают. Офицеры, прапорщики и мичманы месяцами не получают денежного содержания. Отсутствует какая-либо социальная защита военнослужащих и их семей, увольняемых в запас кадровых военнослужащих. Принятые законы и указы по этому вопросу не выполняются. Только в Вооруженных Силах около 100 тыс. семей военнослужащих и около 150 тыс. семей граждан, уволенных с военной службы, не имеют жилья.

Стратегические ядерные силы - единственные боеготовые силы в стране, которые сегодня обеспечивают ее безопасность, вслед за другими видами Вооруженных Сил вступили в период развала. Гарантийные сроки нынешних стратегических ракет и систем их боевого обеспечения приближаются к завершению. С 2005 г. начнется обвальное снятие с боевого дежурства ракет с истекшими гарантийными сроками, который завершится к 2010 г. В то же время сроки выполнения Программы ракетного перевооружения сорваны и отстают от графика на три года. Надежды на реализацию этой программы становятся все меньше и меньше.

Морально-психологическое состояние войск и дисциплина находятся на самом низком уровне. В армии процветают коррупция и преступность. Молодые офицеры уходят из Вооруженных Сил. Престиж военной службы утрачен. Проблематичной стала подготовка военных кадров и укомплектование частей солдатами срочной службы. Военно-патриотическое воспитание в стране практически не ведется. Идет массовое уклонение призывников от действительной военной службы.

Приходит в упадок военно-промышленный комплекс. Начиная с 1991 г. федеральный бюджет по оборонным предприятиям ни разу не был выполнен. За 7 лет, с 1991 по 1997 г., расходы на закупку вооружения и военной техники уменьшились в 20 раз, объем производства продукции военного назначения снизился на 87%. 153 головных оборонных предприятия в прошлом году не имели госзаказа, что повело за собой прекращение выпуска комплектующих изделий на 1057 предприятиях страны.

Технологическое отставание от передовых стран достигло критического предела, за которым мы утратим способность создавать современное вооружение и военную технику.

Федеральная программа конверсии военного производства фактически не финансируется и не реализуется.

Отсутствие надлежащего финансирования оборонного бюджета ведет к распаду и военной науки. Свернуты фундаментальные исследования в интересах обороны страны. Идет постоянное сокращение и отток ценных научных кадров. Подготовка новых фактически не осуществляется. Научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы по созданию качественно новых образцов вооружения и военной техники, в том числе и на новых физических принципах, практически заморожены. Это привело к отставанию по многим показателям в этой области от западных стран и США, где эти работы ведутся масштабно и активно.

Никаких надежд на улучшение положения дел в армии нет, что подтверждается предлагаемым правительством бюджетом на 1998 г.

Если в 1996 г. на Вооруженные Силы было реально затрачено 130 трлн. руб., то на 1998 г. в проекте бюджета на оборону планируется только 83,5 трлн. руб. С учетом инфляции оборонный бюджет в 1998 г. реально будет составлять около 45 трлн. руб. в ценах 1996 г. Даже при сокращении армии в 2 раза, бюджет будет сокращен в 3 раза. В этом случае армия и ее будущее, военная наука и оборонная промышленность обречены на уничтожение.

Ссылки Президента России и его правительства на отсутствие финансовых средств для создания сильных современных Вооруженных Сил, финансирования военного производства и его конверсии, военной науки и обеспечения достаточного уровня социальных потребностей военнослужащих и их семей, а также лиц, уволенных с военной службы, ветеранов, работников ВПК и военной науки, абсолютно несостоятельны.

Так, по официальным данным Госкомстата России, в 1996 г. в нашей стране превышение экспорта (в основном минерально-сырьевых ресурсов) над импортом товаров составило 41 млрд. 132 млн. долл. США (более 200 трлн. руб.). Большая часть этих денег остается за рубежом.

Это признал в одном из своих недавних выступлений и сам Б.Н.Ельцин. Он сказал, что если объявить амнистию тем, кто укрывал доходы от экспорта, с целью возврата в Россию хотя бы 10-15% этих денег, то это составит многие десятки миллиардов долларов.

То есть. Президент признал, что за рубежом укрыто доходов от экспорта на сотни миллионов долларов. Если Президент думает о России и своем народе, то кто ему мешает ввести государственную монополию на экспорт стратегических ресурсов и направить эти огромные средства на возрождение России?

Имеются и другие реальные источники ежегодного пополнения государственной казны.

Например, введение государственной монополии на производство и продажу вино-водочных и табачных изделий могло бы увеличить ежегодные поступления в казну государства более 100 трлн. руб. Закон о государственной монополии был принят еще Верховным Советом Российской Федерации, но вместо его подписания и введения в действие Б.Н.Ельцин со своими сподвижниками ликвидировали высший законодательный орган страны, а его защитников расстреляли.

Политика приватизации страны вместо пополнения бюджета государства для возрождения России привела к всеобщему обнищанию большинства населения и невыносимому обогащению отдельной кучки "прихватизаторов". За бесценок распродаются не убыточные, а самые прибыльные предприятия, лишая тем самым страну собственных источников дохода. Это преступная политика!

Даже из приведенных примеров очевиден вывод о том, что нет объективных причин для той политики, которая проводится в отношении оборонного комплекса страны. Следствием такой политики может стать развал не только наших Вооруженных Сил, военной науки и военно-промышленного комплекса, но экономики и нашего государства в целом.

Внешняя политика нынешнего руководства страны также больше удовлетворяет интересы развитых стран и главного их оплота - США, чем собственной страны. В мире перестают считаться с интересами России, обращаются с ней как с сырьевым придатком. Нам уже диктуют, какие законы принимать, а какие нет, какой курс реформ проводить, какие средства тратить на оборону, чем и с кем торговать.

Таким образом, проводимая руководством страны внутренняя, военная и внешняя политика не соответствует нашим национальным интересам, направлена на уничтожение нашего оборонного могущества, что неминуемо приведет к утрате Россией своего суверенитета и независимости.

Все вышесказанное послужило причиной моего июльского обращения к Верховному Главнокомандующему - Президенту России. В этом обращении отражена не только моя личная позиция - оно было одобрено большинством членов Комитета по обороне Государственной Думы Российской Федерации. Оно отражает позицию всех патриотов Вооруженных Сил и России. Именно поэтому оно получило огромный резонанс во всей стране.

Единственным положительным результатом моего обращения стало обязательство Президента и правительства

выплатить военнослужащим до 1 сентября все долги по денежному содержанию. Власть взяла это обязательство не из-за того, что осознала пагубность своей политики. Она просто перепугалась возможного слияния в одно русло нарастающего недовольства народа и армии.

По имеющимся сведениям с мест, даже это одно-единственное обязательство ими не выполнено.

По всем другим вопросам, поставленным в обращении, Верховный Главнокомандующий не считал нужным даже ответить Комитету Государственной Думы по обороне - высшему представительному органу страны, курирующему вопросы обороны страны.

Но ответ был дан в другой форме.

Началась так называемая реформа Вооруженных Сил, а фактически уничтожение армии и Военно-морского Флота.

Не советуясь ни с кем, не говоря открыто о своих планах, исполнительная власть поспешно приступила к преобразованиям в армии и флоте.

Мы не верим нынешнему правительству в правильности выбранного им курса военных реформ, так как без проработанной должным образом концепции и программы военной реформы, без необходимого финансового обеспечения и социальной поддержки, любые преобразования обречены на провал. Денег, выделенных на реформирование Вооруженных Сил, может хватить только на развал существующей структуры, а не на создание тех Вооруженных Сил, о которых говорит Президент.

Исполнительная власть, стремясь как можно быстрее развалить систему военной безопасности государства, планирует уже к февралю следующего года, а не к концу 1998 г., как этого требует указ Президента, завершить структурную перестройку Вооруженных Сил. В этом случае уже к маю 1998 г. Вооруженные Силы сократятся на 700 000 военнослужащих. Десятки тысяч офицеров и прапорщиков будут выброшены на улицу из рядов Вооруженных Сил без выходных пособий и квартир, так как денег у правительства на это нет. Ложь состоит в том, что для обеспечения жильем 100 000 семей военнослужащих, подлежащих увольнению и не имеющих квартир, необходимо 25 трлн. руб., а правительством выделено только 2,1 трлн. руб. Поэтому произойдет очередной обман военнослужащих в виде выдачи им "жилищных сертификатов", не обеспеченных ничем.

Неискренность заверений Президента России о защите интересов военнослужащих проявилась в том, что 21 июля с.г. он отклонил принятый Государственной Думой и Советом Федерации Закон "О статусе военнослужащих". Новая редакция закона предусматривала:

- значительное увеличение нынешнего нищенского денежного содержания и компенсационных выплат по жилью военнослужащим;
- увеличение окладов и дополнительные льготы и социальные гарантии участникам боевых действий и их семьям;
- улучшение механизма и условий страхования жизни и здоровья военнослужащих;
- льготы в области образования и переподготовки для военнослужащих и их детей. Вместе с тем Президент России не только отклонил этот закон, но и поручил правительству разработать законопроект, значительно ухудшающий положение военнослужащих. В этом проекте закона предусматривается:
- отмена льгот по оплате жилья и коммунальных услуг в размере 50%;
- отмена бесплатного проезда на всех видах общественного транспорта;
- отмена надбавок к окладам в виде части заработанной пенсии продолжающим военную службу военнослужащим. Отсутствует какая-либо заинтересованность Президента и правительства в оказании помощи оборонной промышленности самостоятельно решать вопросы продажи вооружения и военной техники на мировом рынке.

Государственная Дума и Совет Федерации 20 июня и 4 июля текущего года абсолютным большинством голосов при поддержке уполномоченных Президента и Правительства приняли Закон "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами". В нем резко увеличивались возможности оборонных предприятий, которым абсолютно не поступало никакого госзаказа, самостоятельно и без посредников, но под контролем государства, выходить на мировой рынок с целью получения дополнительных средств для сохранения производства и высококвалифицированных кадров. Президент наложил вето и на этот закон.

Из всего сказанного видно, что выбранный Президентом и его правительством курс на разрушение армии и оборонной промышленности будет продолжаться, с чем не могут согласиться истинные патриоты России и не могут молча смотреть на уничтожение своего Отечества.

Поэтому мы с вами объединяем свои силы в нашем Движении в поддержку армии, оборонной промышленности и

военной науки.

Мы понимаем также и то, что у нас в России создается недемократическое государство. И это становится очевидным для большинства народа.

По данным зарубежных аналитиков, Россия сегодня занимает одно из первых мест в мире по коррумпированности. Даже в США и Англии, активно поддерживающих Б.Н.Ельцина и его команду, забились тревоги. Влиятельная американская газета "Вашингтон пост" и английская газета "Нью стейтсмен" месяц назад опубликовали статью Питера Реддвеля, профессора, бывшего директора Института русских исследований, в которой автор, на основе глубокого анализа положения дел в России, призывает Запад "прекратить закрывать глаза на происходящее и изменить свою политику в отношении России. В том числе, мы должны прекратить финансировать коррумпированный режим".

Пора и нам "пошире открыть глаза" и помочь "открыть глаза" народу, всем тем, кто еще думает, что улучшение жизни и возрождение России возможно при существующем режиме и верит в то, что правящая верхушка одумается и изменит свой разрушительный курс, что с ней можно конструктивно сотрудничать. Время иллюзий прошло.

Шесть лет правления Бориса Николаевича Ельцина страной убедили нас в том, что он способен только на обещания, а результатами его действий может быть только разрушение, а не созидание. Это подтверждается развалом во всех сферах жизни, всеобщей деградацией и углубляющейся нищетой большинства народа. До тех пор, пока Б.Н.Ельцин будет у власти, Россия будет разрушаться и гибнуть.

Мы не можем с этим согласиться. По нашему глубокому убеждению, Президент уже сейчас, а не в 2000 г., должен уйти в отставку. Надеюсь, это не только мнение Оргкомитета по созданию Движения, но и тех, кто здесь присутствует. Это мнение большинства патриотов России, вне зависимости от их социальной и политической принадлежности.

Есть только три варианта отстранения Б.Н.Ельцина от руководства страной:

- его собственное решение на оставление поста президента по состоянию здоровья;
- отрешение от должности по решению Федерального Собрания Российской Федерации;
- вынужденное оставление поста президента.

Лучшим вариантом для России было бы собственное решение Бориса Николаевича об оставлении поста. Страна с пониманием отнеслась бы к его решению. Но мы уверены, что ближайшее окружение не позволит ему сделать этот решительный и мудрый шаг.

К сожалению, Конституцией Российской Федерации предусмотрен такой сложный механизм отрешения президента от власти, что и второй вариант остается практически нереальным.

Остается только третий вариант - конституционными действиями поднять народ на мирные акции протеста и заставить Б.Н.Ельцина сложить с себя полномочия Президента Российской Федерации.

И это будет одной из основных задач Движения. При этом нам необходимо принять все меры, чтобы не допустить возможных антиконституционных действий власти против народа.

Наше Движение является движением, объединяющим все патриотические силы России, которые во имя благополучия своего народа и безопасности своего народа и безопасности страны в рамках Конституции готовы всемерно способствовать укреплению Вооруженных Сил Российской Федерации, ее оборонного комплекса и военной науки.

Мы считаем, что основными целями нашего Движения должны быть содействие укреплению экономической и военной мощи России, повышение ее обороноспособности на основе развития оборонной промышленности и военной науки, решение социальных и правовых вопросов военнослужащих, гражданского персонала, лиц, уволенных с военной службы и их семей, всего российского народа.

Мы понимаем, что в голодной и разрушенной стране нельзя построить сытую и сильную армию, решая частные интересы за счет обнищания народа и страны. Проблемы армии, оборонной промышленности и военной науки должны решаться в полном единстве с проблемами промышленности, сельского хозяйства, науки, культуры и духовности общества.

В своей деятельности мы будем использовать только те формы и методы, которые предусмотрены Конституцией России и действующим законодательством.

Движение будет добиваться:

- разработки новых концепций безопасности страны и военной доктрины применительно к современным условиям;
- политического решения по содержанию, организации и срокам проведения военной реформы, включающей комплексную реорганизацию Вооруженных Сил, органов военного управления, других войск и воинских формирований, в том числе казачьих, с их четким экономическим обоснованием и расчетами;
- разработки единой, экономически обоснованной государственной программы поддержки предприятий и организаций оборонного комплекса, с учетом их реструктуризации на основе федеральных целевых программ, имея в виду прежде всего перспективные исследования и разработки по созданию качественно новых образцов вооружения и военной техники;
- разработки и утверждения основных направлений развития вооружений и военной техники до 2010-2015 гг., на основе которых должны разрабатываться краткосрочные программы научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, серийного производства вооружения и военной техники;
- проведения инвентаризации предприятий оборонного комплекса с целью определения загрузки каждого предприятия оборонным заказом в соответствии с утвержденными программами вооружения, мобилизационными планами, планами выпуска продукции гражданского назначения, на основании чего добиться уточнения и корректировки программы конверсии военного производства;
- выполнения закона о бюджете страны на 1997 г. и указа Президента о неначислении штрафов и пени на оборонные предприятия за просроченные платежи в бюджет, списания штрафов и пени за 1995-1996 гг.;
- льготного налогообложения предприятий оборонного комплекса с целью поощрения разработчиков и производителей в создании и выпуске качественно новых образцов вооружения и военной техники, осуществления полномасштабной конверсии военного производства;
- сохранения монополии государства на разработку и серийное производство вооружения и военной техники;
- проведения анализа фундаментальных исследований, осуществляемых в интересах обороны страны, их уточнения и корректировки с учетом необходимости создания качественно новых видов вооружений и военной техники, в том числе на новых физических принципах;
- восстановления системы военно-патриотического и духовно-нравственного воспитания военнослужащих и допризывной молодежи;
- неукоснительного выполнения действующего законодательства о социальной защите ветеранов войны, военнослужащих, уволенных с военной службы и их семей, работников военных организаций и оборонных предприятий.

Мы убеждены в том, что решить в полном объеме назревшие задачи военного реформирования, восстановления и развития научного и производственного потенциала военно-промышленного комплекса нашей страны невозможно без пересмотра курса экономических и политических преобразований, проводимых нынешним Президентом России и его правительством.

Мы не стремимся к высшей власти. Но у нас есть понимание ситуации и необходимых действий по возрождению нашей Родины. России требуется новый курс развития.

Подлинные патриоты не могут не понимать, что мы существенно отстали в развитии от передовых стран. Умные и болеющие за свое Отечество люди устаревающую технологию не внедряют. Выйти на передовые рубежи мы сможем только в одном случае - если создадим общественную систему, в том числе экономику, более эффективную, чем в развитых странах. Систему, которая позволит мобилизовать весь ответственный и творческий потенциал нашего народа. Все создается трудом и только трудом народа.

Создать эффективную общественную систему можно только на основе учета объективных закономерностей, современных тенденций мирового развития и национальной специфики России.

Необходимо на деле, а не на словах, создать общество равных прав и равных возможностей для каждого человека, создать общественный строй, при котором государство и отдельные слои общества не смогут стоять над народом, эксплуатировать и душить налогами тех, кто создает материальные и духовные богатства нашей Родины.

Доказательством верности такого подхода служит опыт Китайской Народной Республики. За короткий исторический срок - 15 лет - Китай из полуголодной страны с отсталой экономикой вышел на второе место в мире по объему производства, накормил и одел свои 1 млрд. 200 млн. чел. Ежегодный прирост валового внутреннего продукта составляет 10-15%. Китай превращается в самую мощную мировую державу и с уверенностью смотрит в будущее.

В развитых странах уже десятилетия идет процесс постепенного перехода на новые экономические отношения, базирующиеся на более активном и весомом участии работников в делах производства, в его управлении, в распределении прибыли, на собственности работников на результаты своего труда и на возрастающей роли

государства в экономической деятельности, в регулировании общественного развития. Нам же необходимо самые современные экономические и другие общественные отношения, самый эффективный труд заложить в основу нашего развития - только так мы преодолеем свое отставание и выйдем на передовые рубежи.

Мы с пониманием относимся и нам не чужды позиции тех партий, движений и других общественных организаций, которые добиваются прекращения политики "шоковой терапии" и проведения экономических реформ в интересах России и ее народа, усиления роли государства в становлении и функционировании рыночной экономики, использования стратегических ресурсов в общенациональных интересах, восстановления прежних социальных гарантированных прав для людей труда, сохранения России как единого и неделимого государства, независимости российской внешней политики.

Наши взгляды совпадают с позициями большинства партий и других общественных объединений. Объективных причин для раскола нашего общества нет. Наоборот, для патриотов различных идеологических направлений и социальной принадлежности в настоящее время имеется основа для выработки совместной платформы и для совместных действий. Основными препятствиями для объединения являются только заблуждения и личные амбиции. Во имя возрождения Родины их необходимо преодолеть. И мы должны все для этого сделать.

Аморально, зная о геноциде своего народа, о планомерном разрушении экономики, об увеличении количества беспризорных детей, о развязывании войн на территории своей собственной страны, не принять никаких мер по предотвращению окончательного развала страны.

В сотрудничестве со всеми оппозиционными партиями и общественными организациями мы готовы добиваться возрождения нашего Отечества и уверены, - что наша деятельность получит поддержку всего российского народа. История нам не простит, если мы не объединим свои силы с целью сохранения будущего России.

Россия, обеспечивающая свое развитие на основе законов природы и в гармонии с ней, Россия с самой современной экономикой и реальным народовластием, Россия образованная, богатая и миролюбивая, Россия свободных и равноправных людей - вот путь возрождения России.

Мы с Вами решили только первоначальные количественные задачи по созданию Движения. Предстоит самое сложное - углубление количественных и решение качественных задач.

Прежде всего мы должны завершить создание региональных отделений Движения, по возможности, во всех субъектах Российской Федерации. Но на этом не завершается, а с этого начинается активная, настойчивая работа по развертыванию Движения. Речь идет о создании местных отделений в районах и городах. Предстоит кропотливая работа с целью дойти до каждого предприятия, хутора, деревни.

Исключительно важной задачей является создание комитетов конституционной поддержки военнослужащих и граждан России в рамках региональных отделений Движения. Это та сила, на которую мы можем опереться при решении стоящих перед нами задач.

Без решения этих вопросов мы не сможем создать активное и готовое к действиям Движение. В свою очередь, их решение требует не только понимания и одобрения целей и задач Движения, но и огромного труда, добровольного и бескорыстного, большой самоотдачи в работе активистов Движения. Поэтому в нашем Движении не должно быть почетных руководителей. Руководитель на любом уровне - это активный, инициативный, пользующийся авторитетом и поддержкой в своей сфере действия, а также умеющий повести за собой тех, кто еще не определился.

Одновременно с завершением организационной работы необходимо наращивать усилия в практической работе по реализации целей и задач Движения. Без этого нас ждет участь многих движений и общественных организаций, некогда ярко сверкнувших и сразу погасших на общественно-политической арене страны. Именно эти движения в немалой степени способствовали порождению у значительной части населения недоверия к возникающим общественным организациям и их лидерам. Исходя из этого, главной задачей всей нашей практической работы должно быть формирование общественного мнения в том, что провозглашенные цели и задачи Движения будут достигнуты, и в этом нет никакого сомнения.

На чем конкретно необходимо сосредоточить усилия в практической работе?

Прежде всего - это кадровый вопрос. Надо подобрать и создать работоспособное правление и активы с четким распределением обязанностей, конкретной постановкой задач и установлением ответственности за их исполнение, настойчиво добиваться выполнения каждого решения и поставленной задачи.

Установить тесное взаимодействие и деловые контакты со всеми общественными организациями и движениями, которые разделяют нашу обеспокоенность за судьбу России. Привлекать в наши ряды близкие по целям и духу общественные движения и организации, вести работу по разъяснению им наших взглядов и позиций.

Важнейшая задача - агитационно-пропагандистская. В ее основе должно быть доведение до широкой общественности итогов работы Учредительного съезда, целей и задач Движения, а также путей их достижения. Для этого необходима активная работа по привлечению СМИ.

Принципиальное значение для развития и укрепления Движения имеет работа с военнослужащими и их семьями. Здесь нет стандартных рекомендаций. Все надо делать с учетом конкретных местных условий и обстоятельств, так что без установления тесных связей с воинскими коллективами этой задачи не решить. Здесь можно выделить три главных направления работы в Вооруженных Силах в рамках Конституции и законодательства Российской Федерации:

- не допустить каких-либо антиконституционных действий армии;
- предотвратить любые попытки неконституционных действий другими силовыми структурами против народа;
- защитить конституционные права военнослужащих.

Немаловажное значение имеет также работа в других силовых структурах. Мы уверены в том, что далеко не все их представители поддерживают существующий режим. Скорее наоборот. Нынешнее руководство страны хочет перетянуть на свою сторону силы, которые могли бы выступить в качестве полицейских. Но совместное выполнение боевых задач в различных регионах, в том числе в Афганистане и Чечне, а также на границе, показывает, что и там у нас есть единомышленники и союзники. И если кто-то попытается использовать их против народа или создать полицейский режим, то они вместе с нами выйдут на защиту интересов народа.

Движение не будет достаточно боеспособным, если мы не позаботимся о привлечении в его ряды молодежи. В этом плане необходимо смелее идти на установление более тесных связей с молодежными организациями, прежде всего в вузах, и с рабочей молодежью. Мы должны настойчивее и конкретнее работать с организациями РОСТО (бывший ДОСААФ), с патриотическими клубами и объединениями.

Одной из важных задач является установление связей с органами власти и управления, используя имеющийся опыт работы в Государственной Думе, с руководством субъектов Российской Федерации, поддерживающих Движение. Надо искать, устанавливать и развивать связи с организациями и конкретными людьми, поддерживающими нас, в законодательных и исполнительных органах власти.

Мы благодарны депутатам Государственной Думы, поддержавшим наше Движение и вошедшим в депутатскую группу в поддержку армии.

Мы также благодарны всем ветеранским организациям и профсоюзам, которые практически без колебаний поддержали нас. Мы в дальнейшем надеемся на их опыт пропагандистской работы среди населения страны.

Мы прекрасно понимаем, что деятельность Движения по достижению определенных съездом целей и задач во многом будет зависеть от материальных возможностей. У нас есть определенные наработки и в этом вопросе. Но их явно недостаточно. Надо активно искать способы привлечения средств для обеспечения Движения с учетом конкретных местных условий и возможностей.

В заключение хочу подвести итог сказанному.

Движение будет бороться за:

- укрепление обороноспособности страны;
- создание сильных современных Вооруженных Сил;
- достижение высокого уровня социального положения и социальной защищенности военнослужащих, уволенных с военной службы, ветеранов и гражданского персонала;
- возрождение России, превращение ее в передовую миролюбивую демократическую державу;
- создание современной высокоэффективной экономики, в том числе соответствующего современным требованиям оборонного комплекса;
- создание общества равных прав и равных реальных возможностей для каждого человека, общества социальной справедливости, социального согласия и реального народовластия;
- объединение на добровольной основе народов бывшего СССР.

Для достижения этих целей главным препятствием является нынешний Президент. Поэтому сегодня первоочередной задачей является отстранение от должности Президента Российской Федерации Б.Н.Ельцина и его окружения с использованием конституционных методов и предоставление народу возможности избрания нового президента. Мы уверены, что на этот раз народ не ошибется в своем выборе.

После отставки президента в кратчайшие сроки должно быть создано переходное коалиционное правительство

народного доверия.

Это правительство должно решить две задачи.

1. Обеспечить действительно свободные выборы нового президента.
2. Принять необходимые экстренные меры по использованию сырьевых, энергетических ресурсов, производственного потенциала в национальных интересах и, прежде всего, для немедленного повышения уровня жизни народа, в том числе военнослужащих. Реальные возможности для этого есть, о чем я говорил уже выше. Требуется только политическая воля.

На плечи взрослого поколения россиян легла чрезвычайно ответственная ноша. Мы несем ответственность перед прошлыми поколениями России, перед нашими детьми, внуками и правнуками, которые в результате нашего равнодушия, нашей бездеятельности и нерешительности будут жить не в процветающей стране, а в нищих ее осколках - сырьевых придатках других государств.

От нас, нашей решимости, нашего взаимодействия во всеми патриотическими силами и их единства зависит будущее России. Уверен - победа будет за нами, за прогрессивными, патриотическими силами нашей Родины.

Тезисы доклада председателя Оргкомитета по созданию общероссийского общественного движения "В поддержку армии, оборонной промышленности и военной науки" на Учредительном съезде 20 сентября 1997г.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Не пришло ли время объективных оценок... (К 80-летию Октябрьской революции в России)

А.ГАЛКИН,

доктор исторических наук

Ю.КРАСИН,

доктор философских наук

События, глубоко воздействующие на развитие мирового сообщества, обычно вызывают неоднозначную оценку. Так было в прошлом, так обстоят дела и сейчас. Достаточно вспомнить перипетии, связанные с оценкой Великой французской революции. Для одних она была источником вдохновения, для других - объектом ненависти. В ней видели и образец для подражания и причину всеобщей дегградации и разрушений. Для ее взвешенной оценки потребовались время и исторический опыт, хотя разное отношение к ней общественных групп и отдельных лиц сохранилось и поныне.

Нечто подобное происходит сейчас с Октябрьской революцией. Свыше 70 лет ее безудержно восхваляли, рисуя пастелью предельно благостную картину. Затем, в конце 80-х-начале 90-х годов она стала объектом массовых поношений. Трудно назвать такие обвинения, которые не были бы высказаны в ее адрес. Можно предположить, что время и исторический опыт вынесут российскому Октябрю окончательный и взвешенный приговор. Однако уже сейчас создается впечатление, что общество, устав от пропагандистских вакханалий, было бы непрочь узнать и о более взвешенных оценках. Во всяком случае близящаяся круглая дата и противоречия реформации нынешнего российского общества побуждают его к тому, чтобы выслушать менее ангажированные оценки.

Главные узлы дискуссии

Несколько упрощая, можно выделить три главных дискуссионных узла, вокруг которых скрещиваются ныне копыя.

Первый - касается истоков и движущих сил Октябрьской революции. В пику прежней трактовке радикально-либеральная критическая мысль выдвинула тезис о случайно удавшемся заговоре кучки политических авантюристов, которые-де столкнули Россию с нормального, цивилизованного пути развития. Собственно, нынешние критики далеко не первооткрыватели. Их оценка заимствована у правого крыла первой российской эмиграции. Пропагандистский смысл этой оценки очевиден: дискредитировать политические силы левой ориентации и обосновать правомерность и без альтернативность радикально-либеральной модели, реализации которой в начале века якобы помешала "большевистская авантюра".

Если же обратиться к сути дела, то "теория заговора" расходится с реальным ходом происходивших событий? Начнем с того, что первую, антимонархическую февральскую революцию совершили в 1917 г. вовсе не большевики, составлявшие тогда не очень влиятельную, скорее маргинальную политическую силу. Революция была результатом стихийного выступления масс, доведенных до отчаяния недееспособным, потерявшим ориентацию царским режимом.

Чтобы убедиться в этом, достаточно хотя бы перелистать мемуары очевидцев и участников событий. О массовости народного движения и полной несостоятельности власти повествуют не только сторонники революции, но и ее яростные противники. Василий Шульгин, крайний монархист, не скрывавший полного неприятия происходившего, в своем дневнике записал:

"Во всем этом огромном городе (Петрограде) нельзя было найти несколько сотен людей, которые бы сочувствовали власти... Класс бывших властителей сходил на нет... К вечеру, кажется, стало известно, что старого правительства пет. Оно попросту разбежалось по квартирам... Не было оказано никакого сопротивления".

Пришедшее на смену царским министрам Временное правительство не сумело овладеть ситуацией. Для этого оно не

обладало ни достаточным авторитетом, ни реальной властью. Государственные институты оказались разваленными, экономический хаос углублялся. В стране назревал глубокий общенациональный кризис. В начале осени 1917 г. дискредитация недееспособных либерально-демократических институтов достигла апогея, что нашло отражение в военном мятеже генерала Корнилова. Почва для новой революции оказалась вполне подготовленной. Страна нуждалась в силе, способной навести хоть какой-нибудь порядок. В противном случае всеобщий хаос мог приобрести абсолютный характер. По сути дела в октябре 1917 г. большевики просто подобрали власть, валявшуюся на мостовой. Они были не творцы истории, но лишь плыли на волне событий.

"Теория заговора" никак не вписывается и в мировой контекст. Октябрьская революция отнюдь не изолированное явление своего времени. Первые десятилетия XX в. были временем крупнейших социальных потрясений. Революции, отложившие заметный отпечаток на последующую историю своих стран, произошли в Китае (1911-1913, 1925-1927 гг.), в Мексике (1910-1917 гг.), Германии (1918 г.), в Австро-Венгрии (1918-1919 гг.) и т.д. Просто след, который оставил Октябрь, оказался наиболее глубоким и заметным. Так что утверждать, будто столь серьезный поворот в истории, потребность в котором ощущалась далеко не только в России, - результат произвола группы революционеров, пусть даже очень деятельных, значит, издеваться над здравым смыслом.

Это прекрасно понимал такой глубокий мыслитель, как Н.А.Бердяев, писавший, что "суждение о русской революции предполагает суждение о революции вообще, как совсем особом и в конце концов духовном феномене в судьбах народов". Если в обществе не находится "положительных, творческих, возрождающих сил", происходит "разрыв времени, наступает прерывность, происходит вторжение сил, которые для истории представляются иррациональными и которые, если смотреть сверху, а не снизу, означают суд Смысла над бессмыслицей, действие Промысла во тьме".

Второй дискуссионный узел касается международного значения Октябрьской революции. Из "теории заговора" вытекает крайне негативная трактовка влияния на другие страны. Утверждается, что Октябрь, последовавшая за ним гражданская война и радикально-революционная политика советской власти дискредитировали популярные тогда идеи революции, социализма и социальной справедливости. Все это укрепило тягу общественности стран Запада к стабильности и порядку, способствовало консолидации либеральных и консервативных сил стран Запада на антибольшевистских, антикоммунистических позициях.

В отличие от "теории заговора" в этих утверждениях содержится рациональное зерно. Действительно, эксцессы гражданской войны, нарушения норм демократии и применение большевиками диктаторских методов правления ослабили революционную волну, поднявшуюся в 20-е годы во многих странах зарубежья, породили сильную консервативную реакцию, поколебали симпатии масс к политическим силам, отстаивавшим курс на радикальные перемены в капиталистической общественной системе. Возможно, для социализма на Западе был тогда упущен вполне реальный шанс.

Но можно ли сводить влияние Октября только к этому? Допустимо ли забывать о том, что он, при всем прочем, дал мощный толчок позитивным процессам? Как объяснить то, что в послеоктябрьские годы повсеместно произошел сдвиг влево политической жизни важнейших промышленно развитых стран? Случайно ли приходящееся на это время укрепление левых и реформаторских сил: возникновение международного коммунистического движения, представлявшего на протяжении ряда лет внушительную политическую силу, рост влияния леволиберальных и социал-демократических партий? В состоянии ли мы в отрыве от революционных перемен в России и СССР понять причины социальных уступок массовым категориям менее зажиточного населения, на которые стали идти правящие круги Запада? Можно ли вообще адекватно истолковать социальную и политическую трансформацию капиталистических обществ в XX в., игнорируя тот вызов, который был брошен Октябрем капитализму как в теории, так и на практике? Правильно ли рассматривать вне зависимости от воздействия Октября подъем национально-освободительного движения, который, в конечном счете привел к распаду крупнейших колониальных империй и коренному изменению облика мирового сообщества?

Все эти вопросы требуют ответа, и не пропагандистского, а сущностного. Ответ этот может быть, естественно, разным, но прежде всего должен быть аргументированным. В противном случае мы не сможем всерьез оценить уроки Октябрьской революции и ее последствий во всей их противоречивости и трагедийном величии.

Третий дискуссионный узел - оценка практического значения наследия Октября для сегодняшнего российского общества. Нынешние либеральные теоретики не терзаются по этому поводу сомнениями. Для них семь десятилетий существования советской власти - "черная дыра" в российской истории, историческая ошибка, бесплодный роковой зигзаг, на который можно списать все то плохое, что происходит в России сегодня.

Для доказательства приводятся факты. Сделать это сравнительно просто, если вырвать их из логики развития и подчинить схеме "октябрьского грехопадения". Впрочем, это нетрудно сотворить с историей любой страны, намеренно отобрать и соответственно интерпретировать лишь самые негативные события. Применительно к России провести такую операцию гораздо легче, потому что ее послеоктябрьская история полна радикальных разломов. Черные страницы этой истории дают обильный материал, потрясающий воображение. К тому же практика режима резко расходилась с провозглашенными и внедрявшимися в сознание людей ценностями и принципами. Это,

безусловно, усиливает ощущение нравственной ущербности, моральной несостоятельности власти и проводимой ею политики.

Доводы критиков наследия Октябрьской революции слишком весомы, чтобы их игнорировать. Но они недостаточны для его общей оценки, ибо это наследие внутренне противоречиво и потому нуждается в многостороннем подходе.

"Pro" и "contra"

История не поддается изменениям. Что состоялось, то состоялось. Правда, всегда наготове немало любителей подправить историю, или же представить ее хуже, чем на самом деле. Однако в конечном итоге такие усилия недолговечны. Манипуляциям с исторической истиной противостоят весомые объективные факторы. Это и историческая память народа, и многочисленные документальные источники, и научная историография, которая в силу своей плюралистичности рисует в целом объемную, выпуклую картину. Поэтому ни тотальный контроль над информацией, ни изоцированная пропаганда не в состоянии сконструировать такую псевдореальность, которая в долгосрочной перспективе могла бы выдержать столкновение с исторической правдой.

Сказанное имеет прямое отношение к оценке последствий Октябрьской революции. Конфликтный динамизм и многомерность событий после Октября 1917 г. проявились в многообразных толкованиях смысла произошедших потрясений. Это можно было зафиксировать уже в первые послеоктябрьские годы. Свою роль сыграла и тенденциозность политических пристрастий, в угоду которым фальсифицировались события и факты, поведение и поступки конкретных лиц. Картина идейного противоборства вокруг наследия Октября рельефно выступает на страницах журнала "Пролетарская революция", печатавшего воспоминания участников революционных потрясений и полемику между ними.

Очевидно, что богатый исторический опыт Октябрьской революции должен был быть просеян через сито многочисленных восприятия и углубленного научного осмысления. Однако победа сталинского термидора не позволила расставить все по своим местам. Сталинский режим нуждался в собственной интерпретации уроков Октября, оправдывавшей поворот к жесткой форме единоличного правления. Так родился фальсифицированный миф о новой эре в истории человечества. Под этот миф подверстывалась и практика сталинизма. Ее изображали как триумфальное шествие от победы к победе на фоне "разлагающегося" капиталистического мира.

Очевидно, что эта апологетическая мифология, глубоко укоренившаяся в исторической науке, а также сопутствующие ей фальсификации, нуждаются в решительном развенчании. И этот процесс начался сразу же после XX съезда КПСС и осуждения культа личности. Он приобрел новое дыхание в годы перестройки. Переосмысление шло медленнее, чем было необходимо. На его пути сохранялись, а иногда и возводились новые барьеры. Но это никак не может служить оправданием последовавшей за этим конъюнктурной замены всех прошлых плюсов на нынешние минусы.

Если "Россия, которую мы потеряли" в 1917 г., была действительно быстроразвивающимся, процветающим государством, в котором между "верхами" и "низами" существовало трогательное согласие, то почему на протяжении первых десятилетий XX в. ее почти непрерывно потрясали социальные катаклизмы? Почему, как уже указывалось, в феврале-марте 1917 г. в стране не нашлось сколько-нибудь заметной политической силы, готовой активно выступить в защиту скомпрометировавшей себя монархии?

Если большинство населения России не хотело диктатуры, отвергало путь, на котором настаивали большевики, то почему в ходе гражданской войны массы оказались на стороне "красных", а не "белых"? Почему в районах, контролируемых "белыми", демократические правительства вскоре были вынуждены, далеко не добровольно, уступить место военно-диктаторским режимам? Гражданская война была фронтальным столкновением не между демократами и тоталитарными узурпаторами-большевиками, а между "красной" и "белой" диктатурой. От этого факта никуда не уйти.

Если утвердившаяся в России советская власть несла в себе чисто разрушительное начало, жертвуя во имя мировой революции интересами народа, то как ей удалось восстановить практически распавшееся государство, наладить разрушенную экономику и вывести промышленный потенциал страны на передовой для того времени уровень? Советскому государству удалось не только отразить нацистское нашествие, но и стать одной из двух сверхдержав. Достигнуто это было ценой огромных потерь, потом и кровью народа, несслыханными жертвами с его стороны. И это тоже правда истории, которую никак нельзя забывать.

Да, историческая реальность сложнее и противоречивее, чем описания, несущие на себе печать модернизации и тенденциозности. Это тем более обязывает к взвешенному анализу исторической преемственности.

От какого наследия нельзя отказываться

Беспристрастная оценка общественно-политического развития России & XX в. приводит к безусловному выводу: Октябрь - не исторический курьез или аномалия. Это ответ на вызов времени, попытка народа, оказавшегося на грани катастрофы, совершить "прорыв" к социализму, потребность в котором витала в воздухе. Попытка не удалась. Народное движение оказалось зажатым жесткими рамками деспотического режима. Но энергия народного "порыва" не пропала даром. Она дала результаты. За короткий исторический срок Россия вышла на передовые рубежи индустриального прогресса. Была создана система государственного регулирования экономики, многое из которой было заимствовано капиталистическими странами.

Позднее огосударствление экономики СССР сделало ее чрезмерно громоздкой и неповоротливой, бюрократизировало систему управления. В годы застоя коэффициент эффективности народного хозяйства приблизился к нулю. Но в условиях, когда во всем мире практикуется государственное регулирование экономики, можно ли от него бездумно отказываться? Реформировать - да. Но разрушать при переходе к рынку, значит ввергнуть экономику в хаос и неуправляемость.

Не все так просто и с общественной собственностью. В народном хозяйстве развитых капиталистических стран существует и успешно функционирует значительный общественный и государственный сектор. Да и опыт развития Советского Союза вовсе не доказывает, что общественная собственность плоха сама по себе. Она неэффективна, если возникает в результате произвольной экспроприации и юридических запретов. Если же она вырастает из внутренних потребностей развития, что характерно для капиталоемких отраслей хозяйства, то такая собственность вполне оправдана и экономически, и социально.

Отрицательные последствия экспериментов либерал-приватизаторов свидетельствуют, что всеобщая капитализация экономики для России неприемлема. Ей необходим постепенный и взвешенный переход к смешанной системе экономических отношений, в которой сосуществуют и взаимодействуют общественная и частная собственность.

Переход от централизованно-плановой к рыночной экономике сам по себе достаточно болезнен. Без издержек и потерь не обойтись. Но они могли бы быть меньшими, если бы на начальном этапе реформ не возобладал радикал-либеральный нигилизм по отношению к экономическому наследию СССР. Сегодняшнее тяжелое похмелье должно побудить к изменениям в курсе реформ. Иначе Россия, даже если ей удастся выбраться из кризиса, обречена влачить жалкое существование на задворках мировой экономики в качестве вассала ведущих капиталистических держав.

Не оправдан нигилизм и в отношении социальных завоеваний предшествующего периода. И в этой области были свои, нередко серьезные пороки. Патерналистско-бюрократические порядки сковывали активность граждан, инициативу и предприимчивость личности. Ячейки гражданского общества были либо загнаны в подполье, либо находились под жестким партийно-государственным контролем. Гипертрофированное разбухание административно-управленческого аппарата в годы застоя и сопровождавшее его расширение разного рода привилегий во многом деформировали и обесценили сферу социального жизнеобеспечения. Но все это не основание для ее демонтажа, в результате которого большинство народа лишилось элементарных социальных прав.

Сейчас многие граждане, оказавшись один на один с чиновничьим произволом, бездушием "дикого рынка", разгулом преступности, равнодушием к своим бедам со стороны общества, с тоской вспоминают о потерянных ценностях. И это нетрудно понять. При всех пороках прошлого в обществе сложились коллективистские традиции, отношения солидарности и взаимопомощи. Испытывая удары судьбы, ощущая неудовлетворенность жизнью, человек все же не чувствовал себя одиноким и беспомощным. Он был защищен институтами социального обеспечения, системами бесплатного здравоохранения и образования, которые по своей социальной сути многие годы обоснованно считались лучшими в мире и даже служили образцом для реформаторов в западных странах.

Либерально-демократические эксперименты в социальной сфере разжигают эгоистически-групповые, клановые и даже мафиозные устремления. В результате таких экспериментов прорисовываются контуры общества, пронизанного духом чистогана и хищнического индивидуализма. Это сулит России рост социальных антагонизмов и напряженности с вытекающими из них потрясениями. Отказ от наследия социальных завоеваний советского периода - гибельный путь, который способен полностью обессточить потенциал социальной энергии России.

В области культуры в советский период существовал острый дефицит свободы творчества. Деятельность ученых, артистов, писателей, журналистов, художников находилась под прессом идеологических установок и цензурных ограничений. Тем не менее создавались выдающиеся литературные произведения, ставились хорошие спектакли, снимались великолепные фильмы, в газетах и журналах при всей их информационной бедности появились интересные материалы, которые горячо обсуждались в обществе. Наука была гордостью страны, соответствовала уровню мировых стандартов, а по многим направлениям занимала передовые рубежи. Престиж ученого был высок, и молодежь стремилась в науку.

Сегодня культура задыхается и деградирует под тяжестью всеобщей коммерциализации. Читатели и зрители

оказались в болоте массовой культуры с ее низкопробными комиксами, триллерами, клипами. При формальной свободе от цензуры и идеологических установок средства массовой информации попали в зависимость от власти денег. Наука находится на грани вымирания. Статус ученого упал до самого низкого уровня. Это перекрывает источники пополнения научных учреждений молодыми кадрами, следовательно - лишает науку будущего.

Становится очевидным, что освобождение культуры от идеологической и государственной опеки - дело тонкое, требующее филигранного мастерства. Вместе с идеологическими и административными механизмами, ограничивающими свободу творчества, легко порушить и его необходимую государственную защиту от потребительства, пошлости, безвкусицы, утилитарности и других последствий рыночных влияний. А ведь даже в самые трудные времена - в годы гражданской войны и разрухи, в период Отечественной войны - государство находило средства и способы поддержки науки и культуры.

- **Бессмысленно и губительно стремиться к возвращению в прошлое, принесшее народу много бед и страданий. Но восстановление связей с прошлым жизненно важно. Нам необходим исторический опыт поиска ответов на те самые "проклятые" вопросы, которые встают и сегодня.**
- **На повестке дня сейчас исправление радикал-либеральных ошибок. Реформы должны быть направлены в русло преемственности с многими позитивными процессами, импульс которым был дан Октябрьской революцией, с теми достижениями и традициями, от которых нельзя отмежеваться без потери идентичности, а значит, и способности видеть свое будущее и свое место в мировой цивилизации.**

[\[СОДЕРЖАНИЕ \]](#) [\[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ \]](#)

Вырождается ли русская нация?

Ю.НОВОЖЕНОВ,

доктор биологических наук
(г. Екатеринбург)

Приспособленность любой популяции определяется количеством оставляемого потомства - это аксиома

биологии, доказанная еще Ч.Дарвиным. Она вполне применима и к нашему виду. Несколько сложнее обстоит вопрос с качеством оставляемого популяцией потомства, но и тут более или менее все ясно: оно зависит не только от генофонда популяции, но и от той среды, в которой идет процесс формирования фенотипа человека. Влияние среды и генов в развитии любого организма сравнивается генетиками с влиянием основания и высоты на площадь прямоугольника. Специфика развития и становления человека заключается в том, что средой его обитания является культура. От нее непосредственно и зависит количество и качество потомства той или иной популяции или народа, этноса, нации.

Что происходит сейчас с нашей культурой? Она катастрофически теряет адаптивность. Экономика, которая является экологией человеческих популяций, переживает навязанный ей реформаторами перестройки кризис. Наука, обеспечивающая эволюционный прогресс культуры, разваливается и разбегается, цепляясь за свой интернациональный паритет. Образование, поддерживающее и развивающее интеллект нации, искусственно и планомерно трансформируется соответственно потребностям: раньше были нужны активные строители светлого будущего, сейчас послушные рабы для колониальной страны.

На вопрос А.Караулова в передаче "Момент истины" 18.11.96 г. губернатор Челябинской области ответил просто и безхитростно: "Нет идеологии и не надо, проживем без нее". Это типичная философия для недалеких ограниченных людей сегодняшней России, живущих одним днем без мечты, без Бога, без стремления к истине, хотя этого и не заметил, ведущий программы. Куда же мы придем с такой философией, с такими руководителями?

Впрочем, на этот вопрос губернатор ответил: "К обществу равных возможностей". Он не понимает, что без идеологии нет общества, нет культуры, что он незаметно для себя подчинился, как раб, чужой идеологии, навязанной ему западной пропагандой, пропагандой мондиализма и монетаризма, пропагандой потребительского общества, закат которого предсказан еще О.Шпенглером, П.Сорокиным, А.Швейцером, Хосе Ортегой-и-Гассетом и другими мыслителями и философами. Он готов продать землю китайцам, закупать сырье за рубежом, оставляя своих шахтеров голодными, выгнать половину рабочих с заводов, закопать радиоактивные и прочие отходы всех стран в свою землю и т.д. "Общество равных возможностей!". Все дозволено, все возможно, делай, что хочешь.

Возможности-то равные, да люди-то не равны. Есть бедные и богатые, молодые и старые, здоровые и больные, наглые и совестливые, умные и глупые, беспринципные и принципиальные, бездуховные и верующие. Что же, одним вымирать, а другим использовать возможности, которые только для них и имеются? Общество равенства не построить на генетическом неравенстве людей, тем более на идеологии без совести и без веры.

А впрочем, им не нужно такое общество, ведь они живут одним днем, не ведая о демографическом взрыве, об исчерпании природных ресурсов, о наступающем голоде, о загрязнении биосферы и экологическом апокалипсисе. Они не читают Ф.М.Достоевского, Л.Н.Гумилева, И.А.Ильина, Н.Я.Данилевского, Митрополита Иоанна.

"Негативная идеология съедает этнос, в котором она нашла приют, так же как бледная спирохета съедает организм человека и погибает вместе с ним", - писал Л.Н.Гумилев¹.

Сегодняшние разрушители культуры решили окончательно уничтожить крестьянство новой аграрной реформой, дискредитацией крупного производства, разрушением совхозов и колхозов.

Помнится, в начале перестройки было модно повторять, что в Америке лишь 4% фермеров в достатке обеспечивают всю страну продуктами и еще остается на экспорт. При этом мало кто из этих осведомленных "кухонных" диссидентов знал, что на этих фермеров трудилась вся страна, обеспечивая их всем необходимым от самолетов и компьютеров

до новых сортов растений, элитных пород животных и эффективных инсектицидов. Потомки отцов-пилигримов давно поняли, что взаимопомощь и сотрудничество создают сбалансированную и устойчивую систему кооперации сельскохозяйственного производства, способную вписаться в столь же сложную систему природных биогеоценозов. Допотопными методами использования земли не прокормить растущее население планеты, где на одного человека приходится 0,14 га пашни и нет перспектив ее увеличения, зато наметилась тенденция сокращения.

Для нормального питания мясной и растительной пищей человеку необходимо 0,5-2 га сельхозугодий (вариации в зависимости от климата), а для питания только мясной пищей - 4 га. Поэтому и происходит в США формирование крупных аграрных консорциумов, у которых обанкротившиеся фермеры арендуют землю и орудия производства.

В результате разорения крупного сельхозпроизводства Россия отброшена на 20-30 лет назад. В 1997 г. в стране планировалось засеять зерновыми 56 млн. га и 3,4 или. га картофелем. 40 лет назад в тяжелые послевоенные годы в РСФСР зерновыми было засеяно 76 млн. га и картофелем 6,4 млн. га. Чем собираются кормить народ?

Сельское хозяйство в России утратило свое товарное предназначение. Оно еле-еле обеспечивает само сельское население. По сравнению с "нерыночным" 1985 г. в "рыночном" 1992 г. товарность зернового производства снизилась в России с 40 до 24%, а картофеля с 22 до 8%. Товарность молока упала на 26%.

Подворье крестьянина сейчас главная опора России, но оно докатилось до уровня средневекового уклада и при существующем соотношении сельских и городских жителей (30:70) не способно прокормить страну, ее армию, ее рабочий класс. Что касается фермерских хозяйств, то они дают лишь чуть больше 1% всей продукции, хотя им отрезали клин угодий - 10 млн. га. Продуктивность их, кстати, в семь раз меньше, чем даже в сегодняшних полу задушенных колхозах.

При средней численности хозяйств в 300- 330 работников, ежегодно прекращают существование 900-1000 хозяйств. Это в среднем по две области ежегодно. Не случайно численность трудоспособного населения ежегодно уменьшается на 300 тыс. чел. Заработная плата селян остается самой низкой, а труд все более тяжелым из-за отсутствия новой техники, горюче-смазочных материалов, удобрений, элитных семян и разрушения всей инфраструктуры, связывающей производителя с потребителем. Свыше 19 тыс. деревень за последнее время полностью обезлюдели. Сельское население вымирает быстрее, чем городское, хотя это противоречит природной экологической закономерности, согласно которой лишь крестьянин, улавливая солнечный луч, является продуцентом, все остальные жители - консументы первого, второго порядка.

За 5 лет реформ суточный рацион человека в России сократился почти на 1000 калорий. Все мы стали заложниками международной финансовой олигархии (на 60% мы теперь зависим от импорта продуктов). Сейчас она лишит нас жилья, работы, медицинского обслуживания, образования и природных ресурсов. После этого начнется экспансия капитала, иностранных рабочих и спецов, гибридизация культуры, деградация и исчезновение этноса.

Гитлер планировал уничтожение крупных городов в России, чтобы не кормить их население. Демократы осуществляют уничтожение крестьянства, чтобы народ России попал не только в финансовую, но и в экологическую кабалу от западного мондиализма.

Бисмарк говорил: "Если упала корона - это проблема короля, если сгорел театр - это проблема города, если разорился крестьянин - это проблема государства".

Сейчас осталось только любыми путями протолкнуть Закон о продаже земли и тогда о русских останутся лишь этнографические реминисценции. Опыт проведения таких земельных реформ у мирового капитала достаточно богатый. Можно напомнить лишь историю колонизации Гавайских островов, чтобы понять, что нас ждет в этом случае.

Среди десяти крупнейших по числу жителей стран мира Россия характеризуется самой низкой плотностью населения - менее девяти человек на один квадратный километр. В США этот показатель втрое выше, в Европе в 17 раз, в Китае - в 15.

В 1992 г. впервые в послевоенный период население России начало убывать. В 1993 г. уровень смертности в 1,6 раза превысил уровень рождаемости. Как говорит профессор Б.Хорев: "гробов потребовалось больше, чем колыбелей". В 1996 г. в нашей стране была самая высокая смертность и самая низкая рождаемость среди всех развитых стран мира и всех стран СНГ: в итоге население уменьшилось на 978,4 тыс. чел. Уровень рождаемости снизился до 9 чел. на 1000 жителей и является сейчас одним из самых низких в мире. Уровень смертности достиг 16 на каждую тысячу и продолжает расти. Наблюдается парадокс - рождаемость низкая, как в развитых богатых странах, а смертность, как в бедных, иронией судьбы относимых к "развивающимся". Этот парадокс оборачивается катастрофой для страны с самой низкой плотностью населения, где люди - основное богатство нации.

Демография смертности свидетельствует о том, что граждане не могут приспособиться к происходящим в их стране катаклизмам. Например, в России сейчас самая низкая продолжительность жизни из всех развитых стран:

для мужчин она составляет 55 лет, для женщин - 71 год. В трагическом 1993 г. рост смертности приобрел невиданные для мирного времени масштабы: всего за один год мужчины потеряли три, а женщины 1,8 года жизни. Повышенная смертность мужчин - свидетельство вымирания популяции. В 1992 г. коэффициент смертности мужчин от несчастных случаев составлял 300 на 100 тыс. жителей, что в 4 раза выше средневропейских показателей. Самые высокие уровни смертности от этого класса причин наблюдались у мужчин в возрасте от 20 до 40 лет. Крупнейший американский социолог, русский по происхождению, Питирим Сорокин установил, что самоубийства - это следствие неприспособленности к изменениям в культуре. В России за последние три года смертность от самоубийств превысила смертность от убийств. В одном только 1996 г. от самоубийств умерло 77 тыс. чел. В основном это мужчины трудоспособного возраста.

Такова же причина нарастающего пьянства, особенно в деревне, где пьяница всегда был изгоем, как и гулящая женщина. "Власть земли" не позволяла крестьянину пить, как свидетельствует Г.Успенский. В 1996 г. на душу населения, включая стариков и грудных младенцев, было выпито по 25 бутылок водки (по 12,4 литра чистого спирта). Не случайно, продолжительность жизни только в 1996 г. упала в среднем на один год, а по сравнению с 1986 г., когда проводилась антиалкогольная кампания, на 7 лет.

В наибольшей степени культурная катастрофа повлияла на детей. Они уже не ездят в пионерлагеря, которые зарастают крапивой, не ходят на стадионы пионеров и школьников, детские комнаты во дворах превращают в пивные залы и шопы, а детские площадки заставлены гаражами, где дети подрабатывают мытьем машин. Многие из них ищут по помойным урнам, помогая родителям выжить или собирают бутылки и милостыню по дорогам. Некоторые приобщились к проституции, алкоголю и наркотикам. За 1996 г. наркомания среди детей и подростков выросла в 53 раза.

Свыше 12 млн. россиян сегодня одиноки. Студенческие свадьбы стали анахронизмом, количество заключаемых браков ежегодно снижается на 5%. В 1996 г. состоялось 700 тыс. разводов. Число детей-сирот превышает на настоящий момент 50 тыс.

Наше "гуманное" государство разрешает женщинам избавляться от семимесячной беременности. Это - узаконенное убийство. Напоминаю, что социобиология рассматривает культуру не как "красоту, которая спасет мир", а как главную адаптацию человека или как образ материальной и духовной жизни той или иной популяции нашего вида.

По мере уменьшения рождаемости и падения численности будет закономерно происходить и старение населения: уже сейчас у нас одного пенсионера "кормят" лишь 1,7 чел., тогда как в США - 2,5 человека.

В условиях радиоактивности и химического загрязнения планеты, разрушения озонового слоя, роста нервного перенапряжения в городской среде и других последствий цивилизации генетический груз постоянно растет, неизбежно приводя к вырождению популяции.

Ко всем недостаткам нашей медицины сейчас прибавился еще один, самый существенный - она стала платной. Надежды, что медицина ослабит пресс естественного отбора, нет. Остается уповать лишь на то, что выживут сильнейшие и наиболее приспособленные. Лишь когда вымрут старики, будет возможна окончательная победа демократии и триумф реформ, как сказала телезрителям И.Хакамада. Археологи предполагают, что неандертальцы вымерли из-за отсутствия геронтоимии (почитание предков), так как нарушилась преемственность культуры и нить социальной наследственности порвалась.

Сокращение численности населения в стране стало одним из аргументов оппозиции режиму. Но, может быть, это идет на пользу России? Известно, что Каирская конференция по народонаселению и развитию (1994 г.) объявила противостояние демографическому взрыву - ключевой проблеме человечества. По западным стандартам, Россия считается перенаселенной страной. Наши борцы за экологию (Сибирский центр РАН под руководством В.Горшкова) предлагают считать благом уменьшение населения России до 40-50 млн. чел. Позволительно задать им вопрос: каким же образом сорок городов с миллионным населением смогут содержать такую огромную территорию в 17 075 тыс. кв. км, охранять ее самую протяженную в мире границу, кормить армию, ремонтировать дороги, спасать от наводнения ее мигрантами из других действительно перенаселенных стран? Тогда нам придется в придачу к Аляске отдать и всю Сибирь, Дальний Восток и вообще 8 млн. кв. км площади, не затронутой антропогенным воздействием. Ведь на долю России приходится более трети "дикой природы" планеты (не считая Антарктиды).

Бредовость подобной "академической" идеи не только в этом. Задавались ли "ученые" вопросом: каким критерием руководствоваться, чтобы уничтожить две трети населения страны?

Современный человек приспособляется не столько к природной среде, как раньше, сколько к культурной, в которой он живет. Если же культура не адаптивна, то не адаптивен и человек, живущий в этой культуре. Например, если среда преступна, то преступниками становится большинство внушаемых и поддающихся членов популяции, о чем писал еще наш выдающийся генетик А.А.Малиновский и что мы наблюдаем сейчас. И напротив, если среда здоровая и в семье и в государстве, то преступниками становятся лишь немногие неподдающиеся и невнушаемые.

Снижение численности, т.е. уменьшение количества не может не повлиять и на ухудшение популяции. Тот естественный и искусственный отбор, которому подвергался народ нашей страны, ввергнутый в трагедийные перипетии истории, ничего хорошего не внес в генофонд нации. Гражданская война уничтожает наиболее активные слои населения, пассивные отсиживаются дома, как доктор Живаго. Революция пожирает своих детей. И вновь гибнут наиболее активные, непокорные, имеющие свое мнение и выражающие его. Так были выдворены и добровольно эмигрировали философы, социологи, духовные лидеры народа, ученые, политики, военные, техническая интеллигенция, медики, юристы и прочие, составлявшие элиту нации. Раскулачиванию (около 1 млн. чел.) подвергалась, как правило, наиболее передовая и трудолюбивая часть крестьянства, кормившая страну. Оставшаяся часть вскоре была призвана в армию и полегла на полях битв в Великую Отечественную войну, в которой был уничтожен весь молодой цвет возрождающейся семьи народов первой страны победившего социализма.

Если к этому добавить несколько волн репрессий, несколько волн эмиграций, включающих перестроечную утечку мозгов, оставленных за пределами России русских, - то картина рисуется весьма удручающая. Шел беспощадный отрицательный отбор. При этом репрессировались, уничтожались, бежали и не оставляли потомства не слабые, глупые, пассивные, трусливые, лживые, бездарные, неодоленные люди, а наоборот.

Сейчас, благодаря навязанным народу реформам, рост рождаемости идет отнюдь не за счет лучших представителей популяции, не творцов культуры, а ее потребителей, расхитителей, разрушителей. Какое поколение они могут воспитать, когда нет идеалов, благородных целей, когда нет героев, светлых образов в литературе и искусстве, когда высмеивается патриотизм, альтруизм, когда культивируется философия рвача, хамовитого эгоиста, банковского наперсточника, вооруженного бандита и вороватого чиновника?

Сокращение численности популяции сопровождалось распадом многодетной семьи и заменой ее семьей нуклеарной и половинчатой (в 1996 г. было 1,8 млн. семей, состоящих из матери и ребенка), где одинокая мать растит свое одинокое чадо, оберегая его от воинской службы на благо Отечества. Кого, кроме незрелых, избалованных, изнеженных, лживых и внутренне фальшивых инфантов может породить такая семья с одним всеми любимым и заласканным потомком? Такую семью описывает в своих книгах Джейн Гудолл - отважная исследовательница шимпанзе. Всеми любимый младший отпрыск мамы Фло избалованный Флинт продолжал ездить на ней верхом до 5 лет, сосать ее опустошенную грудь и настойчиво требовать, чтобы она везла его дальше, если она увлекалась добычей термитов или хотела отдохнуть. Обычно детеныши шимпанзе ведут независимую от родителей жизнь среди сверстников и подростков уже с трех лет. В итоге, когда мамаша Фло умерла, не выдержав тягот жизни, то Флинт впал в депрессию и умер от психологической прострации, социальной не приспособленности и нервной депрессии. Разве способны нынешние инфанты спасти страну от разорения, ограбления и колонизации? Дай Бог им выжить самим, может быть, их потомки доживут до новой волны пассионарности. "Дети героев, хотя и не все одновременно, превращаются в капризных мальчишек - тупых эгоистов, не умеющих отличать приятное от необходимого", - писал

Л.И.Гумилев².

Патриотизм - не только социальное, но и биологическое качество человека. Даже у животных есть чувство родины, именуемое этологами "хомингом". Только это качество и создает популяцию, которая является формой существования любого биологического вида, включая человека.

Поражает доверчивость русского человека. Это - его главная черта. Чтобы понять ее и прочувствовать, надо вспомнить, как доверчиво, с широко открытыми глазами и распахнутой душой дружно здороваются дети с незнакомым человеком, появившимся в деревне. (Нынешним детям это уже несвойственно: они во всем ждут подвоха и обмана, этому их научили взрослые за короткий период перестройки.)

Точно так же, с открытой душой и ясным взглядом русский человек привык относиться к жизни. Он привык верить людям, особенно авторитетным, грамотным, ученым, государственным деятелям.

В природной доверчивости и кроется объяснение того, почему лишь русский человек позволял так часто и жестоко экспериментировать над собой. Почему он привык верить и подчиняться барину, попу, губернатору, царю, ученому немцу, большевику и комиссару, Хрущеву и Брежневу, Горбачеву и Ельцину, Чубайсу и Мавроди.

Когда же, наконец, он прозреет и поймет, что его обманывают, что на нем наживаются, что его презирают и унижают? Будет ли это когда-нибудь, или это - его святое качество, с которым он и уйдет в лучший мир?

Генетическое качество популяции является параметром более устойчивым и инерционным, нежели количество. Популяция животных может довольно быстро исчезнуть под напором хищников, паразитов или катастрофических изменений среды.

Популяция человека может перестать существовать, если ее культура станет неадаптивной. Этому помогут соседние конкурирующие за пространство и ресурсы популяции, ибо вся история человечества есть соперничество и конкуренция популяций или народов друг с другом, заканчивающаяся уничтожением, вытеснением, ассимиляцией.

¹ "Этногенез и биосфера Земли", 1978-1979.

² "География этноса в исторический период", Л. "Наука", 1990.

Теория и практика внешней политики современной России

Я.ПЛЯИС,
доктор исторических наук,
профессор

Внешняя политика государства относится, как известно, к одной из самых сложных сфер деятельности. Но так же, как в случае с внутренней политикой, эффективность этой деятельности в огромной степени зависит от ее реалистичности, целеустремленности и последовательности. Все эти характеристики в значительной мере закладываются уже на этапе выработки теории политики, принимающей в конечном счете форму доктрин, концепций, конкретных программ и т.д.

Но какой бы совершенной и выверенной ни была теория, практическая политика всегда будет от нее отличаться, поскольку ни одна теория не способна учесть все те конкретные проблемы, которые ставит жизнь. Несмотря на это нельзя не признать справедливость выражения "Нет ничего практичнее хорошей теории" и не отдать должное высокой роли хорошей стратегии. Без реалистичной фундаментальной теории практика продвигается вперед на ощупь, как бы вслепую, находится в безраздельной власти метода "проб и ошибок". Поэтому, прежде чем рассмотреть вопросы, связанные с эволюцией практики внешней, политики современной России, рассмотрим, как в последние годы шло становление теории этой деятельности.

1. Основные этапы эволюции теории внешней политики современной России

Интенсивный поиск новой внешнеполитической концепции (о теории на этом этапе говорить еще не приходится) России начался вскоре после распада СССР и обретения ею полного суверенитета. Первая попытка сформировать и представить ее миру была предпринята Президентом России Б.Ельциным уже 31 января 1992 г. Выступая в этот день на специальном заседании Совета Безопасности ООН перед главами государств и правительств 15 стран - членов этого Совета, российский Президент предложил преобразовать программу Стратегической оборонной инициативы (СОИ) в международный проект с учетом технологических разработок оборонного комплекса России. В результате такого объединения могла бы быть создана глобальная система космической защиты. Заявив, что Россия рассматривает США и другие западные государства не только как партнеров, но, скорее, как союзников, Б.Ельцин выдвинул целый ряд инициатив. Он предложил, в частности, создать механизм быстрого реагирования, который мог бы быть оперативно задействован Советом Безопасности ООН в любом районе планеты, где возникает угроза миру и стабильности. "Мы, - говорил президент России в речи на заседании СБ, --исключаем какое-либо подчинение внешней политики идеологическим доктринам, ее самодовлеющий характер. Наши принципы просты и понятны: главенство демократии, прав и свобод человека, законности и нравственности".

Выступлению российского Президента в СБ ООН предшествовало его специальное Послание Генеральному секретарю ООН Бутросу Гали. В нем были изложены основные направления российской политики в области сокращения вооружений и разоружения: стратегических наступательных вооружений, тактического ядерного оружия, противоракетной обороны и космоса, запрещения испытаний ядерного оружия и запрещения производства расщепляющихся материалов для целей оружия, нераспространения оружия массового уничтожения и средств его доставки, обычных вооружений, химического и биологического оружия, оборонных бюджетов, конверсии военного производства. Двумя неделями позже министр иностранных дел России А. Козырев выступил в Женеве на конференции по разоружению и в Комиссии ООН по правам человека, разъяснив и дополнив предложения Б.Ельцина, содержащиеся в упоминавшемся выше его Послании Генеральному секретарю ООН.

Параллельно с исполнительными структурами власти над внешнеполитической доктриной трудились и в представительных властных органах. В результате уже в конце февраля 1992 г. свет увидела параллельная, точнее

говоря, альтернативная внешнеполитическая концепция. Это была концепция Верховного Совета России. Выступая на научно-практической конференции в МГИМО "Преображенная Россия в новом мире" председатель Верховного Совета Р.Хасбулатов изложил ее основные аспекты. В конференции принимали участие также Е.Примаков, бывший тогда генеральным директором внешней разведки России¹, А.Козырев, министр иностранных дел, и другие государственные деятели.

Содержание концепции Р.Хасбулатова во многом совпадало с главными положениями президентской доктрины. Обе исходили из отказа внешней политики новой России от идеологизированной биполярности, т.е. от привычного деления мира на две противостоящие мировые общественные системы; обе декларировали отказ от преимущественной опоры на военную силу как средство внешней политики, обе признавали важность "формирования в России дееспособной экономики", "помощи национальной промышленности, национальному предпринимательству в целом в выходе на внешние рынки и т.д. Обе концепции признавали также важность для новой России дружественных и конструктивных отношений с США, странами Европейского Сообщества, Японией, Китаем, Индией, Турцией и другими государствами.

Однако в концепциях Б.Ельцина и Р.Хасбулатова содержались не только одинаковые или созвучные подходы, но и заметные различия, что явно указывало не только на разногласия, но и на определенное противостояние между двумя ветвями власти. Так, в концепции председателя Верховного Совета особо акцентировались те направления внешней политики России, которые были традиционными для СССР в прошлом, а именно отношения со странами Центральной и Юго-Восточной Европы и, в частности, со странами, входившими в свое время в СЭВ и ОВД. Арабский Восток и Азия и Африка также упоминались как особо важные направления внешней политики новой России. По мнению Р.Хасбулатова, этого требовали геополитические соображения и экономические интересы России. В концепции Хасбулатова, кроме того, речь шла также о предпочтительности и приоритетности отношений с государствами - членами СНГ и странами, граничащими с СНГ.

Концепция исполнительной власти, напротив, предполагала заметную переориентацию внешней политики России на США и другие страны Запада.

Практика последующих лет показала, что "проамериканская" и "прозападная" внешняя политика России не оправдала себя в ожидавшейся степени и еще раз подтвердила ту истину, что в силу многих объективных причин эта политика должна быть разновекторной и разнохарактерной. Это обстоятельство было учтено на последующих, более высоких стадиях работы над внешнеполитической концепцией России.

В конце апреля 1993 г. распоряжением Б.Ельцина был утвержден документ под названием "Основные положения концепции внешней политики Российской Федерации". В его подготовке участвовала группа высококвалифицированных экспертов от МИДа, МВЭС, Минобороны, Службы внешней разведки, аппарата Совета Безопасности и двух комитетов Верховного Совета - по международным делам и внешнеполитическим связям, а также по вопросам обороны и безопасности. Руководил этой работой председатель Межведомственной внешнеполитической комиссии Совета Безопасности Юрий Скоков. Документ прошел всю процедуру согласования и утверждения в рамках нового механизма подготовки и принятия внешнеполитических решений. Он был одобрен Межведомственной внешнеполитической комиссией и утвержден на заседании Совета Безопасности страны.

Концепция, как отмечали ее создатели, разрабатывалась исходя из "жизненно важных интересов страны и ее граждан", а не из идеологических установок или пристрастий тех или иных сил в российском обществе. В числе этих интересов - "обеспечение процессов формирования государственности Российской Федерации и защита ее территориальной целостности; создание условий, обеспечивающих стабильность и необратимость политических и экономических реформ; активное и полноправное участие России в строительстве новой системы международных отношений, в которой ей было бы обеспечено достойное место".

Исходя из этих интересов, документ, утвержденный в конце апреля 1993 г. Советом Безопасности РФ, определил систему внешнеполитических приоритетов страны. На первый план были вынесены отношения России со странами СНГ и Балтии. В этой сфере деятельности принципиальное значение приобретал тезис о том, что интересам нашего государства отвечает проведение курса на достижение максимально возможной степени интеграции бывших союзных республик во всех областях их жизнедеятельности на принципах строгой добровольности и взаимности. В случае неготовности какой-либо из них к сотрудничеству в определенных сферах следовало развивать взаимодействие лишь с заинтересованными странами.

Особое значение в документе уделялось развитию сотрудничества в военно-политической сфере в целях создания эффективной системы коллективной безопасности, а также обеспечению статуса России как единственной ядерной державы в СНГ, укреплению внешних границ Содружества, сохранению военной инфраструктуры и объектов, составляющих целостную систему обеспечения военной безопасности членов Содружества. Важное значение придавалось также развитию и совершенствованию миротворческого механизма в рамках новой интеграции с участием России, в том числе на основе мандата ООН или СБСЕ (ныне ОБСЕ).

Другим приоритетным направлением внешней политики России, как отмечалось в концепции 1993 г., должны быть отношения со странами Восточной Европы, которые находятся в исторически сложившейся сфере интересов России. В концепции рекомендовалось содействовать закреплению достигнутых сдвигов на пути восстановления взаимного доверия, развития системы экономических и иных связей, нарушение которых наносит ощутимый ущерб всем вовлеченным в них сторонам.

К следующей сфере внешнеполитической деятельности России документ относил ее отношения со странами Западной Европы. "Эти отношения, - отмечал один из авторов концепции, - являются определяющими с точки зрения вхождения нашей страны в формирующееся на континенте экономическое и политическое пространство, ядром которого выступает Европейское Сообщество. Интеграция Европы без России может нанести серьезный ущерб жизненно важным интересам Российской Федерации".

Отдельный раздел концепции был посвящен российско-американским отношениям. Объективной базой для их развития, по мнению авторов концепции, является взаимная заинтересованность в формировании стабильной и безопасной системы международных отношений.

В Азиатско-Тихоокеанском регионе (АТР) внешнеполитические приоритеты России включают развитие сбалансированных и стабильных отношений со всеми странами, особенно с такими ключевыми, как США, Китай, Япония и Индия. Наиболее важным в геополитическом и экономическом плане государством региона признавался Китай.

Линия России в отношении государств Южной и Западной Азии, в соответствии с концепцией, определяется экономической значимостью региона, в том числе и по степени непосредственного воздействия на обстановку в СНГ, в первую очередь на страны Средней Азии и Закавказья. Главными задачами на этом направлении являются скорейшая ликвидация очагов напряженности к югу от границ России, нормализация обстановки в Афганистане.

Урегулирование арабо-израильского конфликта и создание многосторонней системы безопасности в регионе - это достаточно традиционные направления внешнеполитических усилий России (а в недавнем прошлом и СССР) на Ближнем Востоке. Но в отношении со странами этого региона ставились и новые задачи:

- о повышение роли России в урегулировании проблем вокруг Ирака,

- о усиление российского присутствия на региональном рынке вооружений и сырья.

Что касается Центральной и Южной Америки, Африки, Австралии и Океании то, как отмечалось в концепции, политический курс России в отношении этих регионов мира должен оставаться в рамках общих усилий мирового сообщества по разблокированию региональных конфликтов.

По прошествии более чем четырех лет после появления в свет "Основных положений концепции внешней политики Российской Федерации" и учитывая опыт этой политики, можно обоснованно утверждать, что этот документ является наиболее сбалансированным и продуманным с точки зрения государственных интересов России. Положения его не потеряли своей актуальности по сей день, что дает мне основание считать, что "Основные концепции..." более всего придвинулись к тому, что называется хорошей теорией.

После опубликования концепции 1993 г. прошло менее года, и в специальном (первом по счету) Послании президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 24 февраля 1994 г. "Об укреплении Российского государства (Основные направления внутренней и внешней политики)" была сформулирована концепция, которая, во-первых, учитывала, что по новой Конституции России внешняя политика государства стала президентской и, во-вторых, ставила во главу угла внешней политики в 1994 г. отношения с новыми независимыми государствами России, всемерное развитие СНГ.

Определенное внимание в Послании 1994 г. было уделено также следующим проблемам:

- укреплению ООН; развитию отношений со странами "большой семерки"; строительству "большой Европы", мирной, единой, демократической; развитию СБСЕ; нерасширению НАТО без России; активизации усилий по формированию новых отношений с государствами Центральной и Восточной Европы, В Послании ставилась также задача использовать новые задачи для развития сотрудничества с ведущими государствами Азии - Индией, Японией, а также с новыми партнерами: Южной Кореей, странами АСЕАН и Персидского залива. На качественно иной уровень предполагалось поднять связи с такими перспективными регионами, как Латинская Америка и Африка.

При некотором различии между приоритетами, сформулированными в документе, утвержденном Советом Безопасности Российской Федерации в апреле 1993 г., и в Послании президента 1994 г., их основные положения в целом совпадали. Это свидетельствовало о том, что у исполнительной власти России появилось достаточно ясное представление об основных аспектах внешнеполитической доктрины страны. Такой вывод подтверждается и выступлением Б.Ельцина на 49-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН 26 сентября 1994 г. Хотя в ней по понятным

причинам особое внимание уделялось международной политике вообще и повышению роли ООН в частности, собственно внешней политике России (особенно по отношению к ближнему зарубежью) было также уделено немало внимания.

В соответствии со ст. 84 (пункт е) Конституции Российской Федерации, Б.Ельцин стал направлять Федеральному Собранию свои послания ежегодно. Речь в них идет как о положении в стране, так и об основных направлениях внутренней и внешней политики России.

Из посланий последних трех лет наибольший интерес представляет то, которое было направлено Федеральному Собранию в 1997 г., поскольку в нем зафиксирован заметный поворот во внешнеполитической сфере. В специальном, 6-м разделе этого документа, озаглавленном "К активной внешней политике и эффективной реформе", содержится краткая констатация того, на чем сосредоточивалась внешняя политика в 1996 г. В этой части говорится, что в этом году "российская дипломатия стремилась к реализации основных задач внешней политики, поставленных в предыдущих посланиях: к созданию благоприятных внешних условий для продолжения российских реформ и установлению и поддержанию подлинно равноправных отношений с ведущими державами мира, отвечающих статусу и потенциалу Российской Федерации".

Среди целей внешней политики в Послании Президента особо подчеркиваются две:

- "отстаивать национальные интересы России, не сползая к конфронтации, а укрепляя основы стабильности и сотрудничества в международных отношениях";
- "построение такой системы, международных отношений, которая исходит из того, что наш мир многополюсный, что в нем не должно быть доминирования какого-то одного центра силы";
- определяя свое видение нового мирового порядка, Россия исходит из того, что "мир XXI века должен меньше опираться на военную силу и гораздо больше - на силу права".

Как и в посланиях предыдущих двух лет, в Послании Президента 1997 г. приоритет был отдан отношениям со странами СНГ и, в частности, интеграционным отношениям с Белоруссией, а также интеграции в рамках "четверки" - между Россией, Белоруссией, Казахстаном и Киргизией, которой 2 апреля 1997 г. исполнился один год. Как и в предыдущие годы, актуальной остается проблема установления стабильных, подлинно добрососедских отношений с Украиной. Наиболее актуальными и сложными аспектами этих отношений являются следующие: базирование Черноморского флота России и статус города Севастополя.

Миротворческая деятельность и защита прав русскоязычного населения в странах СНГ и Балтии было и остается актуальной задачей внешней политики новой России.

Главной проблемой внешней политики России на европейском направлении в 1997 г. осталось расширение НАТО на Восток. Заявляя, как и прежде, о своем резко отрицательном отношении к этим устремлениям НАТО, Россия вместе с тем выразила готовность подписать соглашение с этим блоком, в котором будут оговорены условия расширения. Речь идет о твердых гарантиях взаимной безопасности, в том числе и в ядерной сфере, а также о создании надежного механизма консультаций и принятия решений.

В последние несколько лет российская дипломатия уделяет все больше внимания азиатскому направлению, и в его рамках - Китаю, Индии, странам АСЕАН. Возобновлено активное сотрудничество с традиционными партнерами - Вьетнамом, Монголией. "Эта линия, - говорится в Послании, - будет продолжена". Также как линия на установление и развитие плодотворных отношений с Японией.

Несмотря на определенное сходство с предыдущими документами подобного рода, Послание 1997 г. все же заметно отличается от них. По крайней мере по трем важным позициям. Первая сформулирована уже в самом начале главы о внешней политике. "Перед лицом внешних вызовов и угроз, - отмечается в этой части, - нам крайне необходима взвешенная, продуманная на перспективу внешняя и оборонная политика, объединяющая общественные и политические силы, властные институты".

Вторая позиция заключается в твердой и ясной поддержке Россией такой системы международных отношений, которая основана на многополюсности, а не однополярности, к чему стремятся Соединенные Штаты Америки. Очевидно, что в этом вопросе интересы России и США диаметрально противоположны.

Смысл третьей позиции состоит в том, что в отличие от предыдущих документов подобного типа, в Послании 1997 г. ничего не говорится о важности партнерских отношений со странами Запада и стремлении развивать именно такого рода отношения. Говорится лишь о "равноправном, долговременном сотрудничестве" с этими странами.

Что же касается партнерства, то о нем в терминах "доброе, доверительное" говорится применительно к отношениям с Китаем. Такая позиция была официально зафиксирована в "Российско-китайской совместной декларации о многополярном мире и формировании нового международного порядка", подписанной 24 апреля 1997 г. в Москве

Президентом Российской Федерации Б.Ельциным и Председателем КНР Цзян Цземинем. Уже в пункте 1 этого документа отмечается, что "стороны в духе партнерских отношений будут прилагать усилия для содействия развитию многополярного мира и установлению нового международного порядка".

Тема "внешних вызовов и угроз", которая упоминалась выше, стала звучать в устах руководителей России все чаще и чаще. Судя по всему, это своеобразная реакция на расширение НАТО на Восток. Дело дошло до того, что в своих заявлениях российские государственные деятели не только не отрицают возможности применения Россией ядерного оружия первой, а, наоборот, считают допустимым применять его в ответном ударе даже в обычной войне. "Мы, - отмечал в статье "О концепции национальной безопасности России" секретарь Совета Безопасности Российской Федерации И.Рыбкин, - должны затвердить для себя и для всего остального мира простые вещи: Россия никому не угрожает и не хочет угрожать. Хотим жить в мире со всеми. Но агрессор получит по полной программе. А вот по какой программе - это мы уже сами решим, не исключая ни одного из видов оружия. Неопределенность вариантов ответа для потенциального агрессора должна быть сердцевинной военной доктрины. В этом смысл сдерживания"². На заседании Совета Безопасности Российской Федерации, состоявшемся 7 мая 1997 г. под председательством Президента России Б.Ельцина Концепция национальной безопасности была утверждена.

В этом документе, состоящем из введения и четырех основных разделов, дан анализ возможных угроз России, а также обозначены конкретные механизмы по выявлению и нейтрализации этих угроз. Предполагается, что эта концепция станет идеологической основой государственного строительства и политики (в том числе внешней) Российской Федерации.

При анализе теории внешней политики современной России особое внимание по праву следует уделить взглядам министра иностранных дел Е.Примакова, который с первого шага на этом посту заявил о себе как последовательный и твердый защитник государственных интересов России. Это, судя по всему, не только сразу же насторожило, но и настроило против нового министра не только американских и других зарубежных деятелей, но и тех, кто следует в их фарватере в самой России.

Однако это не смущает Примакова. Судя по всему, он не собирается отказываться от стиля жесткого прагматика, который был избран им еще задолго до прихода в МИД и который, пожалуй, стал уже фундаментом его мировоззрения.

В системном виде взгляды Примакова были выражены в статье "На горизонте - многополюсный мир", опубликованной в "Независимой газете" 22 октября 1996 г. В этой статье высказывается мнение, что нужны четыре условия успешного продвижения к новому миропорядку. Эти условия следующие:

1. Нельзя допустить, чтобы место старых фронтов противостояния заняли новые разделительные линии.
2. Освобождение от менталитета "ведущих и ведомых".
3. Демократизация международных экономических отношений, одним из главных элементов которых является отказ от использования экономических средств в эгоистических политических целях.
4. Скоординированность, "кооперативность" действий международного сообщества для решения наиболее сложных и актуальных международных проблем. Но прежде чем сформулировать эти выводы, которые, к слову сказать, затем повторялись в том или ином виде не раз, Примаков проделал достаточно быструю эволюцию. Размеры статьи позволяют лишь фрагментарно указать на ее основные этапы.

Первый камень нового мировоззрения и нового стиля Примакова стал виден уже на его первой пресс-конференции, которая состоялась вскоре после назначения на пост министра. На этой пресс-конференции Примаков выделил четыре основных приоритета внешней политики России:

- Укрепление территориальной целостности страны.
- Укрепление центростремительных тенденций на территории бывшего СССР.
- Стабилизация международного положения на региональном уровне, прежде всего на уровне СНГ и Балканах.

о Развитие таких международных отношений, которые препятствовали бы созданию новых очагов напряженности и распространению оружия массового уничтожения.

Внешняя политика России должна быть активной на всех направлениях, "по всем азимутам", говорил Примаков, выделив при этом США, европейские страны, Китай, Индию, Японию, Ближний и Средний Восток, Канаду, страны АТР.

Высказавшись против расширения НАТО на Восток, поскольку это создает угрозу стабильности Европы, Примаков подчеркнул необходимость скорейшей ратификации Договора СНВ-2.

К теме о направлениях внешнеполитической деятельности нынешней России Е.Примаков возвращался не раз в течение всего 1996 г. (Примечательно, что он ни разу не говорил о концепции внешнеполитической деятельности.) Например, находясь в июле этого года в Киргизии, он назвал приоритетными следующие три направления: содействие развитию интеграционных процессов в СНГ; содействие ликвидации конфликтных ситуаций на постсоветском пространстве; укрепление сотрудничества со странами - бывшими противниками в "холодной войне".

Уже после переизбрания Президента Б.Ельцина на второй срок, Е.Примаков в одном из своих интервью несколько по-иному расставил акценты внешнеполитической деятельности России: преемственность; продолжение активного поиска своего места в мире; самоутверждение трудно формирующегося демократического государства.

Под названные цели внешней политики сформировались уже и определенные принципы:

- отстаивать национальные интересы России, идя даже на разногласия, предположим, с США - но в рамках партнерства, не сползая к конфронтации;
- двухполюсный мир ранее соперничавших двух сверхдержав и блоков должен эволюционировать не к однополюсному под командой США, а к многополюсному, где у России будет больше маневра для защиты национальных интересов.

Важным (если не важнейшим) моментом во внешней политике России последнего года было стремление, как говорил Примаков, "перейти к формуле, более отвечающей и статусу России в мире, и нашим национальным интересам: равноправное партнерство". На взгляд министра, такой подход принес свои результаты. "На глобальном уровне - через очевидное укрепление наших позиций в "большой восьмерке". Мощным "союзником" России, способствующим утверждению начал равноправия в отношениях с ведущими державами мира, по мнению Примакова, служит объективная тенденция к формированию многополярного мира. Это значит, что "у России появляется широкое поле для маневра, для многовекторной дипломатии".

Второй новый акцент внешней политики России последнего года - это "линия на диверсификацию международных связей России. Такая страна, как Россия, не может ходить на одной, "западной ноге", говорит Примаков. Диверсификация внешнеполитических связей уже принесла свои плоды. Она привела к продвижению в отношениях с КНР (от равноправного партнерства к доверительному, причем со стратегической перспективой взаимодействия в XXI в.), с Индией. После застойного перерыва наметился прогресс в отношениях с латиноамериканскими странами.

Подводя итог анализу вопроса о теории внешней политики современной России, следует отметить, что за прошедшие с января 1992 г. месяцы и годы, когда была предпринята первая попытка представить стране и миру внешнеполитическую доктрину новой России, и до середины 1997 г. было сформулировано несколько концепций, заметно отличающихся друг от друга. Каждый поворот в политической жизни внутри страны, изменение соотношения сил в ней, каждая значительная перемена в международных отношениях отражались на содержании доктрины внешней политики России. В конечном счете внешнеполитическая концепция середины 1997 г. оказалась весьма отличающейся от всех предыдущих. Становясь более реалистичной и более сориентированной на национальные и государственные интересы России, она вместе с тем становится более разноректорной и более жесткой.

К следующему выводу можно отнести то, что на нынешнем этапе, в отличие от первого, т.е. от этапа 1992-1993 гг., законодательная власть РФ уже практически не принимает участия в формировании внешнеполитической концепции страны. Невелико участие в подобного рода деятельности и различных партий или движений, за исключением тех из них, которые реально претендуют на власть. Но и их активность в этой области ограничивается в основном предвыборными кампаниями.

Непредвзятый анализ подводит еще к одному выводу. Смысл его в том, что, поскольку переходный период в России не закончился, расстановка политических сил то и дело меняется и новая система международных отношений тоже еще только складывается, постольку потребуются еще не одно обновление внешнеполитической концепции России.

¹ Примаков Е.М. - министр иностранных дел России с января 1996 г.

² Независимая газета. 1997. 29 апреля.

Реакция общественности США на расширение НАТО

Н.ИЗВЕКОВ,
советник Внешнеполитической ассоциации
Академии МАИ

Поиск возможных альтернатив экспансии альянса

Как в России, так и за рубежом еще недавно были распространены расхожие суждения о том, что после принятия летом нынешнего года Советом НАТО в Мадриде решения о приглашении ряду государств Центральной Европы присоединиться к Североатлантическому союзу, расширение альянса приобретет необратимый характер. Имеются, однако, признаки того, что этот процесс не будет однозначно простым и гладким, а скорее всего может пойти далеко не так, как этого хотелось бы авторам нынешних планов продвижения НАТО на Восток.

Представляется, что существенным фактором, сдерживающим быструю реализацию планов по расширению НАТО, может оказаться внутривнутриполитическая ситуация в ведущих государствах - членах альянса, в первую очередь в США, а, точнее говоря, некоторые новые тенденции в развитии этой ситуации.

Действительно, за последнее время буквально в течение нескольких месяцев в Соединенных Штатах проявилась и продолжает нарастать оппозиция "экспансии" НАТО, как предпочитают говорить сами американцы, и критика роли администрации Клинтона в данном вопросе. Примечательной чертой этой тенденции, по крайней мере на данном этапе, является то, что с подобных позиций выступают не какие-то сугубо оппозиционные деятели, скажем, пацифистского толка, а вполне благонамеренные и во многих случаях авторитетные представители политической и научной элиты страны, в первую очередь из ряда политологических исследовательских центров США.

Выступления этих представителей интеллектуальной оппозиции против намерений вашингтонской администрации, естественно, находят отражение в средствах массовой информации и соответственно падают на благоприятную почву. Дело в том, что при всем кажущемся благополучии в экономической конъюнктуре в данный момент, в США неотвратимо накапливаются и начинают проявляться весьма серьезные социально-экономические проблемы, характерные в принципе и для других высокоразвитых стран Запада. Вот почему для большинства американцев наиболее насущной является забота о сохранении своего нынешнего благополучия, а отнюдь не какие-то грандиозные планы внешней экспансии, которые к тому же могут быть сопряжены с большими дополнительными расходами.

Если говорить конкретно, то ныне среди оппонентов расширению НАТО в США следует упомянуть патриарха американской политологии и ведущего эксперта по внешней политике Джорджа Кеннана, бывшего главу американской делегации на Венских переговорах по обычным вооружениям Джонатана Дина, профессора университета Джона Гопкинса Майкла Мандельбаума, заместителя директора авторитетного Института Като Эдварда Карпентера, председателя Центра политических и стратегических исследований Сьюзан Эйзенхауэр (внучка президента США генерала Дуайта Эйзенхауэра) и ряд других лиц.

Разумеется, большой интерес представляют аргументы, выдвигаемые оппонентами экспансии НАТО на Восток, тем более что они принадлежат людям профессионально разбирающимся в вопросах внешней политики, включая и военно-политическую сферу.

Практически всю аргументацию американских интеллектуалов против расширения НАТО можно свести к нескольким довольно четко выраженным направлениям или тезисам.

Во-первых, решение руководства НАТО и администрации США рассматривается как сугубо ошибочное в долгосрочном плане, которое может привести ко многим нежелательным и даже опасным последствиям для интересов США в будущем. В этой связи также указывается на отсутствие в настоящее время каких-либо объективных причин, вызывающих необходимость расширения оставшегося военно-политического блока.

Во-вторых, расширение альянса реально может привести не к укреплению стабильности на Европейском континенте, но, напротив, способно иметь своим результатом обострение проблемы безопасности в Европе, особенно с учетом того факта, что может быть подорвана вся система договоров и соглашений в области ограничения вооружений, включая Договор об обычных вооруженных силах в Европе. В итоге вновь возрастет роль ядерного фактора в международных отношениях и усилится угроза распространения этого и других видов оружия массового поражения. В данном контексте отмечается также опасность ремилитаризации стран Центральной и Восточной Европы, возобновления на деле гонки обычных вооружений в этом регионе, да и в Европе в целом.

В-третьих, американские оппоненты расширения альянса обоснованно подчеркивают то неоспоримое обстоятельство, что принятие в НАТО новых членов приведет к значительному увеличению расходов на содержание блока, и соответственно к общему повышению военных бюджетов во всех без исключения государствах - членах альянса, как новых, так и старых. Спор между сторонниками и противниками увеличения НАТО идет лишь вокруг будущих масштабов этого повышения. Безусловно, аргумент относительно финансовой стороны расширения может оказаться наиболее убедительным в глазах большинства прагматичных американских налогоплательщиков.

В основе нынешней оппозиции расширению НАТО в Соединенных Штатах лежат различные мотивы. Часть противников увеличения альянса убеждены, что это приведет к подрыву эффективности и, в конечном итоге, способно его развалить. Другие же действительно больше обеспокоены возможным ухудшением отношений с Россией и некоторыми другими державами вне Европы. Наконец, третьи считают, что НАТО просто изжило себя как рудимент "холодной войны", а поэтому альянс надо заменить системой коллективной безопасности.

Наиболее четко мысль об ошибочности курса на расширение альянса выразил Дж. Кеннан, которого в США считают "отцом" политики сдерживания Советского Союза в период после второй мировой войны. В статье, опубликованной в газете "Нью-Йорк таймс" 2 мая 1997 г. он пишет: "Возможно пока еще не поздно изложить мнение, которое, как я полагаю, разделяет и ряд других лиц с большим и во многих случаях более недавним опытом в российских делах. Эта точка зрения сводится к тому, что расширение НАТО может оказаться самой фатальной ошибкой американской политики за весь период после окончания "холодной войны".

Дж.Кеннан далее конкретно указывает на негативные, по его мнению, последствия расширения НАТО: "Такое решение, очевидно, усилит националистические, антизападные и милитаристские тенденции в российском общественном мнении, негативно повлияет на развитие демократии в России, приведет к возобновлению атмосферы "холодной войны" в отношениях Восток - Запад и побудит российскую внешнюю политику обратиться к тем направлениям, которые окажутся нам решительно не по вкусу. И, наконец, что не менее важно, оно сделает значительно более трудным, а может быть и невозможным, ратификацию российской Думой Договора СНВ-2 и достижение новых договоренностей о дальнейших сокращениях ядерных вооружений."

С мнением Кеннана перекликается и позиция Сьюзан Эйзенхауэр, чья статья была опубликована в газете "Вашингтон пост" в марте 1997 г. Полемизируя с сугубо антироссийским подходом, которого придерживаются в вопросе о расширении НАТО такие заметные в США деятели, как Г.Киссинджер и З.Бжезинский (Киссинджер незадолго до этого заявил: "НАТО не следует превращать в инструмент уговаривания России, иначе Россия подорвет союз"), она пишет: "Многие, которые так думают, были бы только рады, если бы Россия была изолирована и полностью исключена из Европы."

Она, однако, подчеркивает: "Даже если бы Россия не изменилась ни на йоту, эта страна имеет законное право беспокоиться о европейской безопасности, в конечном итоге она европейская держава, равно как и азиатская. Но поскольку Советский Союз дал согласие на воссоединение Германии и на то, чтобы, эта страна оставалась в НАТО, а также на вывод советских, а затем российских войск из стран Восточной Европы и балтийских республик, русские вполне заслужили право принимать участие в решении европейских проблем. Однако вместо того, чтобы быть частью новой архитектуры безопасности в Европе, Россия вынуждена проглотить горькую пилюлю расширения НАТО."

С. Эйзенхауэр считает, что "Из содержания Договора "два плюс четыре", который объединил Германию, вытекает, что продвижение западного альянса на Восток должно быть на этом остановлено."

В этой же статье предлагается проводить более конструктивный курс в отношении России. "В эту новую эпоху, - пишет она, - Россия должна быть полноправным партнером в процессе сокращения оружия массового уничтожения, в борьбе с террористами, в пресечении организованной преступности и торговли наркотиками и работать вместе с остальным миром по проблемам обеспечения безопасной энергетики."

Опытный американский специалист в области ограничения обычных вооружений Джонатан Дин в свою очередь

полагает, что США ныне стоят перед выбором "потерять Россию или сохранить НАТО". По его словам, "расширение НАТО"... "обрекает на неудачу общую цель Запада по интегрированию России."

Перед лицом этой оппозиции администрация Клинтона уже вынуждена как-то маневрировать, выдвигать дополнительную аргументацию в поддержку своей позиции в отношении расширения НАТО. В преддверии 50-летия плана Маршалла вашингтонская администрация запустила в оборот пропагандистский тезис о том, что предлагаемое расширение альянса - современный эквивалент того знаменитого плана, который, как это закрепилось в массовом сознании американцев и европейцев, способствовал послевоенному возрождению Западной Европы.

Однако эта историческая "аналогия" со стороны клинтоновской администрации была убедительно опровергнута интеллектуальными критиками расширения альянса. Алистер Миллар и Кирстен Рюккер, аналитики довольно известной организации "Британо-американский совет по информации в сфере безопасности", отмечают, что "стремление Клинтона прибегать к подобному сравнению привело к неправильному представлению, что расширение НАТО является собой некий экономический план. На деле эта аналогия неправильна и вводит в заблуждение."

"Если Запад, полагают они, серьезно намерен обеспечить демократизацию и стабильность в посткоммунистических странах, он должен осознать, что процесс подобного перехода может быть поддержан лишь капиталовложениями в строительство гражданской экономики, и вместе с тем подорван расширенной милитаризацией. Тот факт, что в 1996 году США сократили на 7,8 млрд. долл. программу оказания экономической помощи и перевели их в разряд оборонительных программ, указывает на смещение акцента в американской позиции в пользу военного компонента помощи."

В этой же аналитической статье, опубликованной 31 мая 1997 г., А. Миллар и К. Рюккер приводят немало ярких фактов, указывающих на то, что уже фактически начался процесс ремилитаризации стран Центральной и Восточной Европы.

"Под предлогом оказания помощи в "переходе к полномасштабному членству в НАТО этот закон США (принят конгрессом в октябрье 1994 г.) облегчает фактическое вооружение стран Восточной Европы по бюджетной программе финансирования иностранных вооруженных сил."

"Страны Центральной и Восточной Европы стали важнейшим рынком для западных вооружений, оцениваемом примерно в 35 млрд. долл. и это в условиях, когда глобальный рынок оружия сокращается"... "Под видом передачи вооружений, оказания военной помощи и "бесплатной" аренды западные правительства финансируют ремилитаризацию Центральной и Восточной Европы в то время, когда нет реальной военной угрозы", констатируют независимые американские аналитики.

В подтверждение этой опасной тенденции Миллар и Рюккер приводят следующие факты.

В апреле 1997 г. министерство обороны Румынии объявило о планах приобрести 12 по держанных американских истребителей F-16 или F-18, а также девять транспортных самолетов Геркулес C-130. И хотя польское правительство в середине апреля 1997 г. попыталось отложить реализацию своих намерений закупить на Западе 250 новых истребителей по экономическим причинам, под нажимом из Вашингтона оно все же согласилось продолжить выполнение этих планов на компенсационной основе. Венгрия в свою очередь недавно подписала с американскими корпорациями Локхид-Мартин и Мак-Доннел-Дуглас компенсационные соглашения о поставках истребителей F-16/C и P/A-18.

Несмотря на то что для финансирования процесса милитаризации "новых членов" НАТО Запад разработал ряд финансовых схем, включая совместное конструирование и производство, передача подержанного оружия (каскадирование), бесплатная аренда и заключение компенсационных сделок, как отмечают про цитированные выше американские аналитики, "бремя этой широкой и поощряемой Западом ремилитаризации становится все более очевидным во многих случаях". Критики расширения НАТО в США прямо указывают на то, что "производители вооружений" сбывают свою продукцию в Центральной и Восточной Европе подобно торговцам наркотиками, вначале они предоставляют ее бесплатно". Понятно, что затем страны - получатели западных вооружений могут быть легко "посажены на иглу" финансовой, материально-технической и иной зависимости.

Действительно, крайне нежелательное повышение военных расходов уже стало реальным фактом в Центральной и Восточной Европе еще до фактического расширения НАТО. Венгрия, например, увеличила свои военные расходы в 1997 г. на 22%. Президент Польши Квасьневский заявил, что его страна удвоит расходы на оборону к 2002 г. Министерство обороны Чехии планирует до конца столетия увеличить в два раза свои расходы на закупку новых вооружений. Подобная тенденция характерна и для других государств ЦВЕ, претендующих на членство в альянсе.

От внимания американских критиков расширения НАТО не ускользает и тот факт, что рост финансового бремени, в связи с расширением альянса, происходит в то время, когда значительная часть населения Центральной и Восточной Европы продолжает жить в весьма тяжелых социально-экономических условиях. Разумеется, процесс усиления альянса может лишь усугубить экономическую ситуацию в этих странах, а отнюдь не улучшить ее. Согласно

некоторым расчетам, цена за это может оказаться слишком высокой не только для новых государств-членов (например, для Польши - около 800 млн. долл. в год), но и для таких стран, как Британия (дополнительно около 200 млн. фунтов ежегодно).

Вот почему наиболее дальновидные оппоненты расширения НАТО в США высказывают опасения, что после "продвижения на Восток" объединенные вооруженные силы альянса, включая, разумеется, американский контингент, могут превратиться в своего рода жандармский корпус для поддержания внутреннего порядка в ряде стран Центральной и Восточной Европы на случай весьма возможных массовых выступлений. Недавний пример Албании их очень настораживает.

Как уже упоминалось выше, проблема стоимости также весьма беспокоит большинство нынешних американских противников экспансии альянса. В последнее время в Соединенных Штатах получили известность несколько вариантов расчетов оценочной стоимости, сопряженной с реализацией планов по принятию в НАТО новых членов. Например, вариант, предложенный в 1996 г. известной "Рэнд-корпорацией": от 10 до 110 млрд. долл. в расчете на 15 лет. Имеются также расчеты, представленные самой администрацией Клинтона в 1997 г.: 27-35 млрд. долл. в период 12 лет.

Наконец, имеется и вариант Бюджетного бюро конгресса США, в котором даются следующие оценки предполагаемых расходов: от 60 млрд. долл. до 125 млрд. долл. в период до 2010 г. Согласно выкладкам финансовых экспертов конгресса, большая доля этих гигантских расходов (до 60%) должна быть покрыта государствами - новыми членами НАТО, что может оказаться для них слишком тяжелым бременем. Однако и на долю США придется чувствительная сумма - около 19 млрд. долл.

По мнению самих американцев, наиболее реалистично выглядит вариант Бюджетного бюро конгресса, и не потому, что предусматривает максимальные цифры, но, прежде всего, поскольку эти расчеты были подготовлены наиболее квалифицированным персоналом, имеющим большой опыт в составлении разного рода смет государственных расходов. Но и эта смета может оказаться заниженной поскольку не учитывает в полной мере всех последствий расширения альянса на Восток. Она, в частности, исходит из предположения, что в НАТО будут приняты лишь 3-4 страны.

Безусловно, вопрос о финансовой стороне расширения НАТО может оказаться наиболее трудным для сторонников экспансии и, прежде всего, самой вашингтонской администрации. Их оппоненты в США прекрасно осознают, что для подавляющего большинства весьма прагматичных американских налогоплательщиков сама идея значительного увеличения военных расходов в условиях, когда нет реальной военной угрозы стране, выглядит по существу бессмысленной.

Если сейчас многие американцы с большим трудом мирятся с нынешними затратами США на содержание альянса (70 млрд. долл. в год из 260 млрд. общей суммы военных расходов) и хотели бы сократить их, то дальнейшее увеличение ассигнований на оборону, в сочетании с увеличением налогового бремени, может для них оказаться невыносимым.

Отражением растущей озабоченности общественности США планами расширения НАТО может служить недавняя поездка американской "гражданской миссии" в некоторые страны Европы и Россию с целью сбора информации по проблеме возможных последствий от экспансии альянса. В состав ее входили представители ряда общественных организаций - "Форт Фридом Форум", "Врачи за социальную ответственность", "Бюро мира" и другие. С 4 по 13 июня 1997 г. миссия посетила Лондон, Брюссель, Москву и Варшаву. В ходе поездки ее члены распространили заявление, в котором, в частности, говорится: "Расширение НАТО не учитывает настоятельной необходимости в сфере безопасности срочно положить конец распространению ядерного оружия и других средств массового уничтожения. Расширение НАТО стало главным препятствием на пути ратификации Россией Договора СНВ-2 и сокращения ядерных вооружений в будущем".

Следует отметить, что антиядерный настрой очень заметно присутствует среди американских противников расширения НАТО. Напри мер, в других материалах "гражданской миссии" из США изложена программа "денуклеаризации" (обеспечения безъядерного мира), в которой предлагается:

- заключение обязывающего договора (помимо обещаний по основополагающему акту) о неразмещении ядерного оружия в новых государствах - членах альянса.
- Устранение всего остающегося тактического ядерного оружия в Европе. Деактивация существующих систем ядерного оружия.
- Проведение переговоров по выработке Договора СНВ-3 с целью дальнейшего сокращения систем ядерного оружия до менее 1000 единиц, обходя, если необходимо, Договор СНВ-2.
- Установление сроков для переговоров по разработке конвенции, запрещающей ядерное оружие.

Во время своего пребывания в Москве представители американской общественности имели встречи в Министерстве

иностранных дел. Государственной Думе, а также с представителями российской науки и общественных движений, средств массовой информации. Американцы смогли убедиться, что у нас в стране сложился прочный общенациональный консенсус вокруг негативного отношения к расширению альянса, и подписание Основопологающего акта об отношениях между Россией и НАТО не изменило ее отрицательной позиции в отношении экспансии альянса.

Члены американской "гражданской миссии" неоднократно заявляли о намерении многих общественных движений развернуть в Соединенных Штатах самую широкую общенациональную дискуссию после Мадридской встречи Совета НАТО, где должно быть принято решение о приглашении в альянс новых членов. Цель такой дискуссии - повлиять на конгресс и не допустить ратификации расширения НАТО законодательным органом США. Они подчеркивали в этой связи свою заинтересованность в получении дополнительной информации и аргументов в поддержку альтернативы расширению НАТО.

Необходимо, однако, учитывать, что эти намерения несомненно встретят сильное сопротивление со стороны клинтоновской администрации, которая, в свою очередь, может использовать заинтересованность части американского ВПК в новых рынках обычных вооружений в странах ЦВЕ, а также настроения части американцев, потомков эмигрантов из этих стран, которые до сих пор активно выступали за их принятие в НАТО.

И все же, принимая во внимание ряд других факторов социального и экономического порядка, можно надеяться, что антиэкспансионистское движение может стать в ближайшее время заметным явлением во внутриполитической жизни США.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Стратегические ядерные силы России после Хельсинки-97

Л.ВОЛКОВ,
член-корреспондент РАН,
генерал-лейтенант в отставке

Военная доктрина и военная реформа

ОДНОЙ из причин пробуксовки военной реформы в России, о которой все говорят уже пять лет, но практически ничего не делают, является отсутствие ясной политической части военной доктрины. Нет внятно сформулированной государственной идеи, определяющей внутреннюю и внешнюю политику. Что мы строим: государственный капитализм, социализм с человеческим лицом или что-либо еще?

Дружим ли мы с США и с их помощью поднимаем нашу промышленность, сохраняем СНГ как зону наших интересов? А может быть США и НАТО не нужна сильная Россия и они стремятся не допустить распространения нашего влияния на страны СНГ? Что мы хотим просто дружить, уступая свои интересы для укрепления отношений, или противостоять и бороться, объединяться в союзы с другими государствами?

В связи с этим, где будут проходить наши границы? В Грузии, Армении или между Украиной, Казахстаном и Россией? А что с Китаем: дружить или сдерживать проникновение в Сибирь и на Дальний Восток?

Много вопросов - мало ответов. В военном деле, как известно, лучше принять не самое хорошее решение, но провести его в жизнь, чем не принимать никакого. Без четкой политической части военной доктрины нет целей и программы реформирования армии. Вроде бы ясно, что армию нужно сокращать: 1700 тыс. чел. - это много, да еще более 700 тыс. внутренних войск, пограничников и других военных формирований.

А сколько нужно и для чего? Выхватываются отдельные ограничения, например, Президент заявляет: "Я решил, на армию нужно тратить 3,5% ВВП". Решил потому, что страна в экономическом кризисе. Но вот Израиль тратит на оборону около 15% ВВП, а другие страны 1-2%. А если разваливающаяся армия, из которой в следующем году, по окончании контракта, изъявили желание уйти 60-80% офицеров, поднимет голодный бунт? Что это будет означать для страны? Понятно, что тут "экономия" не на пользу.

Хорошо сформулировал цели национальной безопасности Б.Клинтон: "Способность одновременно вести две локальные войны, а если потребуются, то применить военную силу в любой точке мира, где будут затронуты, интересы США. Пентагону ясно, какие дивизии формировать, какое оружие разрабатывать и закупать".

У нас такой ясности пока нет, поэтому вместо реформы пытаемся решать частные вопросы. То сокращаем ВДВ, то укрепляем, то доводим численность армии до 1200 тыс. чел., то "урезаем" ее только на 200 тыс. Оказывается, у нас много генералов, хотя их рождает сам Президент своими указами. И все же на тысячу военнослужащих их у нас меньше, чем в Великобритании, столько же как во Франции... Будем надеяться, что, наконец, военную доктрину четко разработают, утвердят и появится высокоаргументированная программа реформирования армии.

Цели и задачи ядерных сил

В ВОЕННОЙ политике государства до последнего времени была одна область, в которой присутствовала ясность - это цели и задачи стратегических ядерных сил (СЯС). В "Основных положениях военной доктрины Российской Федерации", утвержденной Б.Ельциным в 1993 г., они определены так: "устранение опасности ядерной войны путем сдерживания от развязывания агрессии против Российской Федерации и ее союзников".

Там же сформулирована и задача СЯС: "поддержание состава и состояния стратегических ядерных сил на уровне, обеспечивающем гарантированное нанесение заданного ущерба агрессору в любых условиях обстановки".

В переводе на военный язык "агрессор" - это значит по максимуму НАТО (США), а "в любых условиях обстановки" - это в ответном ударе, т.е. после того, как основная масса боевых блоков МБР и БРПЛ в упреждающем ударе США достигнет нашей территории.

Итак, до настоящего времени задача СЯС - это сдерживание США возможностью нанесения заданного ущерба в ответном ударе. Такая задача подтверждается и всей логикой переговоров между СССР (РФ) и США по сокращению стратегических вооружений. Все заключенные договоры исходят из того, что обе державы имеют возможность сдерживать друг друга от агрессии.

В новой военной доктрине представляется возможным несколько вариантов формулировки задачи СЯС России:

1. оставить прежнюю задачу: сдерживание США возможностью нанесения заданного ущерба в ответном ударе;
2. заменить, например, такой: сдерживание США возможностью нанесения заданного ущерба в упреждающем ударе, так как ответный удар требует в 3-6 раз больше сил, и на его обеспечение у государства нет средств;
3. сдерживание любой страны-агрессора, кроме стран, входящих в НАТО, путем нанесения заданного ущерба в ответном ударе по согласованию с НАТО.

Третий вариант предполагает, что НАТО нам не только союзник, но и "старший брат", который может нас сдерживать своим ядерным оружием, а мы его не можем;

4. Из этого вытекает и теоретически возможный: частичный или полный отказ от ядерного оружия под гарантию НАТО (США) нашей ядерной безопасности.

Будем надеяться, что в новой военной доктрине задачи СЯС останутся прежними. Однако состояние нашей экономики, принятые в Хельсинки решения по ПРО США, а также неожиданные заявления Президента в Париже об отстыковке головных частей с ракет, нацеленных на страны НАТО, могут привести к реализации лишь некоторых вариантов.

ПРО США будет?

В ХЕЛЬСИНКИ президенты РФ и США подписали пять "Совместных заявлений...", три из которых, по сути, являются декларациями с расплывчатыми обещаниями. Одно из них, "Совместное российско-американское заявление по Европейской безопасности", 27 мая продолжилось подписанием в Париже так называемого "Основополагающего акта". Оставим сейчас в стороне анализ этого документа и целесообразность его подписания.

Два других заявления во многом определяют перспективы развития и сокращения стратегических ядерных сил России.

Начнем с "Совместного заявления президентов Российской Федерации и Соединенных Штатов Америки в отношении Договора по противоракетной обороне".

Завершены длительные дискуссии, проводившиеся на разных уровнях, об условиях сохранения Договора 1972 г. по системам ПРО, или частичного его нарушения, или выхода из него США. С одной стороны, есть очень важные заявления, что Договор 1972 г. - это краеугольный камень стратегической стабильности, что не будет космических систем ПРО. С другой стороны, юридически закреплены возможности создания двух так называемых тактических, а точнее, нестратегических систем ПРО: низкоскоростной и высокоскоростной.

Рассмотрим подробнее характеристики высокоскоростной ПРО. В заявлении они оговорены очень точно. Ракеты-перехватчики могут иметь все виды базирования:

наземное, воздушное, морское. Скорость ракет наземного и воздушного базирования не более 5,5 км/с, а морского - 4,5 км/с. В тексте сказано еще мягче: "ни у одной из сторон не имеется планов создания систем нестратегической ПРО с ракетами-перехватчиками, скорость которых превышает" указанные пределы, т.е. планов нет, а что реально сделают - это другой разговор.

Баллистическая ракета-мишень для высокоскоростной ПРО может иметь скорость не более 5 км/с. В соглашении также определяется максимальная дальность мишени в 3500 км.

Приведенные ограничения затрудняют отработку систем ПРО на реальных боевых блоках МБР и БРПЛ, но технически позволяют создать наземную систему ПРО для поражения боеголовок стратегических ракет, причем с неограниченным числом пусковых установок и при различных, в том числе подвижных, способах базирования.

Особенно опасна для нас высокоскоростная ПРО, которая может быть использована для поражения в первую очередь БРПЛ на восходящем участке траектории. В этом случае большая ракета с работающим двигателем легко обнаруживается, в отличие от разделившихся боевых блоков, прикрытых облаком ложных целей.

Можно себе представить морские корабли США с ракетами-перехватчиками высокоскоростной ПРО, находящиеся в районах патрулирования наших ПЛАРБ, и с высокой вероятностью расстреливающие стартующие БРПЛ.

Важно также отметить, что в отличие от Договора 1972 г., в Хельсинском соглашении нет никаких ограничений на дальность, направленность и место расположения радиолокационных станций. В тексте расплывчато сказано: "Масштабы развертывания любой из сторон систем нестратегического ПРО - по количеству и географии развертывания - будут соответствовать программам в отношении нестратегических баллистических ракет противостоящих этой стороне".

Создание наземной ПРО на территории США для борьбы с МБР и БРПЛ отвечает уже выполняемым и щедро финансируемым программам США. От космических рубежей американцы давно отказались из-за больших технических трудностей, высокой стоимости, сложности управления.

Что же противостоит технической возможности превращения так называемой нестратегической ПРО в систему, поражающую боевые головки стратегических ракет? К сожалению, лишь заверения, что такая ПРО не будет использоваться против МБР и БРПЛ договаривающихся сторон, что испытания таких систем начнутся только в 1999 г., т.е. тогда, когда это удобно США, что системы не будут развертываться для применения друг против друга.

Делегациям США и РФ президенты ставят задачу завершить работу по разграничению нестратегической и стратегической систем ПРО, но, главное, допустимые характеристики перехватчиков, снятие ограничений на способ базирования средств ПРО и мощность РЛС определяют конечный результат. Краеугольный камень стратегической стабильности разрушен, джин выпущен из бутылки.

Принятое совместное заявление по ПРО не отменяет положение Договора 1972 г., по которому США могут создать 100 пусковых установок для поражения боевых головок стратегических ракет. Естественно, что и испытываться они могут на реальных боевых блоках, для них нет ограничений, принятых для так называемых нестратегических ПРО. Эти установки могут быть использованы как дальний рубеж в системе наземной ПРО, а нестратегическая ПРО - как дополнительные рубежи.

Для справедливости заметим, что мы использовали такую возможность, разрешаемую Договором 1972 г., разместив вокруг Москвы 100 пусковых установок весьма малой эффективности. Нам бы договориться о ликвидации для обеих сторон этой квоты по Договору 1972 г. Но упущенное в прежние годы не вернуть.

В Хельсинки США юридически закрепили техническую возможность создания многорубежной ПРО против стратегических ракет.

Договоры СНВ-2 и СНВ-3

ПО ДОГОВОРУ СНВ-2, подписанному в январе 1993 г., к концу 2002 г. США и РФ должны сократить стратегические вооружения до 3000- 3500 боеголовок. Договор ратифицирован в США, а у нас до сих пор нет, что отражает неоднозначное отношение к нему общественности. Договор, конечно, неравноправный, дает ряд заметных преимуществ США, а главное, не учитывает экономические возможности России для изменения структуры группировки СЯС.

По договору требуется уничтожить все МБР с РГЧ, а вместо них ввести в группировку много сотен моноблочных ракет. Количественно в нашей триаде СЯС ведущими становятся более дорогие и менее живучие морские стратегические ядерные силы.

Для ратификации Договора СНВ-2 России нужно было добиться по меньшей мере 2-х поправок:

- продлить сроки уничтожения ракет;
- ввести контроль за снимаемыми с сохраняемых платформ МБР и БРПЛ боеголовками, чтобы исключить их быстрый возврат в группировку.

США в течение короткого времени могли вернуть на боевое дежурство около 3000 зарядов, а мы только 500.

Наконец, кроме поправок в Договор СНВ-2, важно было определить и более низкие уровни стратегических сил обеих держав рамками будущего Договора СНВ-3.

Эти проблемы нашли отражение в анализируемом "Совместном заявлении...", но конечно не так как этого бы хотелось. Прочитав ключевые фразы заявления: "После вступления в силу Договора СНВ-2 Россия и Соединенные Штаты незамедлительно приступят к переговорам по Соглашению СНВ-3, которое будет включать, среди прочего, следующие базовые элементы:

установление к 31 декабря 2007 г. для каждой из сторон пониженных суммарных уровней в 2000-2500 стратегических ядерных зарядов;

меры, касающиеся транспарентности имеющихся в наличии стратегических ядерных боеголовок и уничтожения стратегических ядерных боеголовок, а также любые другие совместно согласованные технические и организационные меры с тем, чтобы способствовать необратимости глубоких сокращений, включая предотвращение быстрого наращивания количества боезарядов".

Из текста следует, что, если заключим Договор СНВ-3, то сроки уничтожения вооружения будут продлены, уровни стратегических сил к 2007 г. могут быть снижены, хотя значения 2000-2500 боевых блоков нас не вполне устраивают.

Проблема предотвращения быстрого наращивания группировок путем возврата снятых, но не уничтоженных боеголовок МБР и БРПЛ, не решена. Теперь она туманным термином "транспарентность" отнесена к Договору СНВ-3. Значит, в неопределенно долгий период между ратификацией Договора СНВ-2 и вступлением в силу Договора СНВ-3 США будут иметь возможность быстро восстановить свою группировку почти до уровня, определяемого Договором СНВ-1, а мы, взорвав свои уничтожаемые по условиям Договоров СНВ-1 и СНВ-2 шахты и ракеты, останемся с сокращенной группировкой.

В "Совместном заявлении..." есть еще два важных положения:

- "Деактивация всех стратегических носителей ядерного оружия, которые будут ликвидированы по Договору СНВ-2 к 31 декабря 2003 года путем отстыковки их ядерных боеголовок или принятие других совместно согласованных шагов";
- и, наконец, "срок ликвидации стратегических носителей ядерного оружия по Договору СНВ-2 будет продлен до 31 декабря 2007 года".

Эти два решения дают обеим сторонам возможность не уничтожать оставшиеся МБР с РГЧ, а только отстыковывать их головные части, т.е. существенно растянуть (до 2007 г. вместо 2003 г.) процесс сокращения ядерных сил, давая возможность при изменении обстановки их быстро нарастить. Такое положение, исходя из сроков эксплуатации подлежащих уничтожению ракет, а также по экономическим соображениям, к которым мы еще вернемся, выгодно для США.

Экономика и стратегические ядерные силы России

СОСТАВ и структура СЯС России в ближайшие 10 лет определяются тремя факторами:

- условиями договоров СНВ-1, СНВ-2 и будущего Договора СНВ-3;
- договором об ограничении систем ПРО 1972 г.;
- экономическими возможностями страны.

Влияние первых двух факторов мы оценили, но решающим для России оказывается ее экономическое положение.

К сожалению, дипломаты и военные, ведущие переговоры о сокращении стратегических вооружений, как бы оторваны от оценок экономических возможностей страны. Им представляется, что установленные в договорах из стратегических соображений уровни СЯС обязательно будут экономически обеспечены. Но дело обстоит не так.

В соответствии с заключенными договорами СНВ-1, СНВ-2 и Хельсинскими заявлениями о Договоре СНВ-3 принята Программа развития вооружения СЯС. Раньше такой документ был основой для планирования госзаказа и финансирования работ. А сейчас - это как бы пожелания Минобороны и остатков ВПК, втиснутых как инородное тело в Минэкономики.

Конечно, эта Программа уже сразу же мысленно урезается финансистами, но главное впереди. В бюджете страны госзаказ не составляет и половины, заложенного в Программу развития вооружений. Но и это не все. Наступают

неплатежи, бюджет не выполняется, урезается, или по-новому, секвестрируется (нерусское и неправильно употребляемое слово). Что же в результате? Например, создание, признанного всеми суперприоритетным, ракетного комплекса с МБР "Тополь-М" опаздывает от принятых на самом высоком уровне сроков на три года. Отсутствие финансирования приводит к развалу с трудом созданной кооперации: не могут заводы держать пустующие цеха, оснастку, стенды. Уходят квалифицированные кадры, которые готовились десятилетиями.

Итак, вопрос состоит не столько в том - сколько иметь по договору боезарядов в СЯС, а в том - сможет ли обеспечить их производство наша экономика.

Попробуем приблизительно прикинуть возможности экономики России по поддержанию вооружения СЯС.

В 1996 г. падение ВВП составило 6%, пусть в 1997 г. мы выйдем на 0% падения, а в 1998 г., как обещают наши руководители, получим прирост в 2%. Пусть также, начиная с 1999 г., начнется прекрасная жизнь, когда ежегодные приросты составят 6% (наши западные помощники-экономисты обещают 5%).

В 1997 г. наш ВВП от уровня 1989 г., по разным оценкам, составит 40-50%. При заданных условиях от 50 до 100% наш ВВП сумеет подняться за 12 лет, т.е. к 2010 г., а в 2007 г., о котором речь идет в договорах СНВ-2 и СНВ-3, составит 81% от 1989 г. Если мы возьмем за исходное в 1997 г. 40% ВВП 1989 г. и ежегодный рост по 5%, то 100% достигнем через 20 лет, т.е. к 2018 г., а в 2007 г. ВВП составит 61% от уровня 1989 г.

Следовательно, к 2007 г. существующий уровень 1997 г. может максимально увеличиться в 1,5-1,6 раза. (Как легко разрушать и как тяжело восстановить!)

Теперь рассмотрим бюджет Министерства обороны. В 1997 г. он составил 104 трлн. руб. Забудем о секвестре, о том, что только Минобороны забирает у страны около 20% ее бюджета, прикинем, что инфляция всегда будет компенсирована. Значит, в ближайшие 10 лет Минобороны максимум может получать в год от 100 (1997 г.) до 150-160 (2007 г.) трлн. руб. (реально в этом году ожидается вместо 104 - 84 трлн. руб.).

Вспомним, что одной из причин увольнения И.Родионова с поста министра обороны стало его требование выделять 160 трлн. руб. на каждый последующий год для Минобороны, так возмущивший Президента. Значит, наш расчет по максимуму верен.

Выделим из суммы 100-160 трлн. руб. возможные расходы на вооружение СЯС. В лучшие годы при стабильных социальных условиях в армии на закупку всех вооружений тратилось около 20% от бюджета Минобороны. Остальное уходило на содержание личного состава, капитальное строительство, НИОКР, эксплуатацию вооружений и техники и т.д. На вооружение собственно СЯС выделялось от этих средств 20-30%. Будем считать, что Правительство и Генштаб поймут огромную важность нашей последней опоры и надежды и станут все 10 лет тратить на развитие СЯС аж 40%.

Таким образом, из бюджета Минобороны максимально в год на закупку вооружения и техники для СЯС можно выделить 20%.

Для того чтобы триада могла выполнять свои задачи, необходимо модернизировать и развивать систему боевого управления. В США на это уходит половина средств, отводимых на вооружение стратегических сил, у нас значительно меньше, хотя эффективность системы боевого управления (вероятность доведения приказа на пуск) пропорциональна числу боевых блоков в группировке. Положим, что на развитие системы боевого управления уходит 35% от общих средств на вооружение СЯС. Следовательно, на закупку МБР, подводных лодок с ракетами, стратегических бомбардировщиков с крылатыми ракетами, т.е. непосредственно на увеличение численности и боевых блоков можно расходовать 3-6% бюджета Минобороны.

За 10 лет, с учетом нарастания ВВП и расходов на оборону от 100 до 150-160 трлн. руб. в год, получим суммарно от 39 до 78 трлн. руб. в ценах 1997 г. Это, конечно, максимальные, скорее всего завышенные на 20--30% цифры.

Вот теперь прикинем, что можно купить за эти деньги. Разумно в первую очередь поддерживать и наращивать группировку наиболее дешевых и эффективных во всех видах действий МБР "Тополь-М", тем более что основные расходы на НИОКР по этому комплексу уже произведены.

На определенные выше средства можно ввести 250- 500 пусковых установок с ракетами "Тополь-М", командными пунктами, техническими базами и всей необходимой техникой.

К сожалению, ракетные комплексы стареют и к 2007 г. в группировке РВСН останется около 250 моноблочных ракет, не выслуживших двойной установленный срок, т.е. отдежуривших менее 20 лет.

Следовательно, при максимальном росте экономики, щедром финансировании Минобороны и СЯС, группировка МБР может составить 500-750 моноблочных ракет, т.е. 500-750 боевых блоков.

Это было бы хорошее решение, но ведь есть еще две компоненты триады. Если начать "размазывать" малые средства на МБР, на морские и авиационные стратегические силы, то получим заведомо худший результат, так как ПЛАРБ с БРПЛ, а в особенности стратегическая авиация, в расчете на один спасенный боевой блок, значительно дороже и менее эффективны в ответных действиях, в особенности, при развитии в США систем ПРО, да и при существующих уже системах ПВО.

Маловероятно, что руководство сумеет принять ответственное решение и потратить деньги рационально. Скорее всего, мы введем всего понемножку: порядка 100 МБР, одну-две лодки, да десяток бомбардировщиков. В конечном итоге мы потеряем основу СЯС - ракетные войска, да и другие компоненты долго не протянут.

В процесс сохранения СЯС может вмешаться так называемая контрактная система комплектования армии, по которой уже принял решение наш Президент. Решение эффективное, особенно перед выбором, когда молодому человеку вместо выполнения им патриотического долга по защите Родины обещают найти из кого победнее наемника. Но осуществимо ли оно к 2000 г.?

Первый опыт набора контрактников всеми признан неудачным. За 200 долл. в месяц можно найти людей для обеспечивающих специальностей, только надеющихся получить жилье. А на него нужно потратить хотя бы 10 тыс. долл. в расчете на один контракт. Нормальный молодой человек может заработать порядка 500-1000 долл. в месяц в ларьке или челноком. Даже несколько больше платят нашему рядовому в Боснии. А тут еще основная масса офицеров покинет армию в 1998 г., что наверняка приведет к катастрофе. По причине унижительных условий жизни, мизерной и нерегулярной оплаты мы теряем костяк армии - офицеров от лейтенанта до полковника. Сколько же нужно будет платить за учебу, а затем и за службу новому командиру?

Итак, сделаем простенький подсчет. Пусть нашу армию к 2000 г. для круглого счета сократили до 1 млн. чел., т.е. за три года мы уволили 700 тыс. чел. (не то что Н.Хрущев, прославившийся разгоном 300 тыс. ничем не обеспеченных офицеров). Пусть в армии, в среднем, от рядового до министра все получают в месяц 1000 долл. И то это уже 12 млрд. долл. в год. Как известно, денежное довольствие составляет около 20% в бюджете Минобороны, значит, всего ему понадобится около 60 млрд. долл., что, как было показано выше, примерно в 3 раза больше возможных средств, отпускаемых на оборону в 2000 г., при самых благоприятных экономических условиях в стране.

А ведь нужно будет содержать еще внутренние войска, пограничников. Им тоже придется прилично платить при контрактной системе формирования.

Таким образом, стратегические ядерные силы после восьми лет летаргического сна в ближайшие 10 лет при самых благоприятных условиях не поднимутся выше уровня в 1000-1500 боевых блоков.

Какие задачи смогут решать СЯС России?

ЕСЛИ мы подпишем Договор СНВ-3, то США будут иметь 2000-2500 боеголовок. Да плюс Франция, Великобритания, как партнеры по НАТО, планируют уже к 2003 г. располагать более 1000 боезарядами. К этому следует добавить систему ПРО США, которая будет иметь возможность поражать большую часть БРПЛ на начальном участке траектории, а МБР и прорвавшиеся БРПЛ на нисходящем. Да еще не станем забывать о мощной космической разведке США.

Любой квалифицированный специалист получит один ответ, моделируя упреждающий удар 3000-3500 блоков НАТО по 1000-1500 боезарядам СЯС России при хорошей космической разведке и многорубежной ПРО США. При любом уровне заданного ущерба, который остановил бы агрессора, нанести его наши СЯС не смогут. Сдерживание ответным ударом становится невозможным.

Тут нам стоит вернуться к неожиданной инициативе Президента РФ, заявленной в Париже ("Я сейчас принял решение по поводу отстыковки головных частей с ракет, нацеленных на страны НАТО).

Рассмотрим только технический аспект этой проблемы. К сожалению, наш Президент, наверное недостаточно знаком с возможностями системы боевого управления СЯС, которыми он обязан управлять. Она построена так, что за считанные секунды может перенацелить все носители и боеголовки по выбранному плану на любые заранее подготовленные цели в любом государстве.

Ракеты с отстыкованными головными частями не смогут участвовать в ударе не только по странам НАТО, но и по любому другому агрессору, пока за несколько десятков суток в условиях боевых действий ракетчики не сумеют снова пристыковать головные части, выполнить необходимые проверки и ввести полетные задания.

С моряками еще сложнее, они могут стыковать головные части к ракетам только на базах. В этом случае боевое

патрулирование в море без головных частей бесполезно, а у берега одна или несколько ПЛАРБ, каждая с примерно двумястами блоками, в упреждающем ударе поражаются одним зарядом.

Значительно уменьшается эффективность подвижных МБР с отстыкованными головными частями. В условиях радиационного заражения, лесных пожаров нужно к сохранившимся пусковым установкам подвезти из хранилищ головные части и пристыковать их.

О стратегической авиации и говорить нечего. Дежурить в воздухе без ядерного оружия бесполезно, а на земле десятки бомбардировщиков поражаются одним зарядом.

Следовательно, остается один способ действия СЯС: в угрожаемый период, если сумеем его определить, просить агрессора подождать с ударом по ядерным средствам, пока мы не пристыкуем головные части, что для стратегических сил в целом может потребовать несколько десятков суток.

Если отстыкована будет лишь часть головных частей, то ровно на столько уменьшится наша группировка СЯС. В этих условиях проще именно на столько ее сократить самим, не тратя сил и средств на эксплуатацию. Но тогда возникает вопрос: зачем нам договоры СНВ-2 и СНВ-3? Мы сами по удобному нам плану в одностороннем порядке (а это мы любим делать) ликвидируем часть или всю группировку СЯС.

Вот тут-то и возникает третий или четвертый варианты доктринальных задач СЯС, рассмотренные в самом начале статьи: не противостоять НАТО, а с разрешения НАТО ответить любому агрессору, не входящему в альянс; или просить у НАТО гарантии ядерной безопасности России, ликвидировав постепенно собственные стратегические силы.

Думается, что до этого не дойдет. Задача сдерживания США останется как часть нашей военной доктрины, но в силу экономических обстоятельств, да еще если мы не остановим создание там опасных для нас систем ПРО, постепенно наши СЯС утратят возможность нанесения заданного ущерба в ответном ударе, а смогут угрожать лишь опасным для всех и маловероятным в политическом плане упреждающим ударом.

Перспективы развития стратегических ядерных сил России в большей степени определяются не уровнями, задаваемыми Договором СНВ-2 или будущим возможным Договором СНВ-3, а возможностями экономики страны, которые не позволят к 2007 г.. иметь в группировке СЯС более 1000-1500 боевых блоков. При принятии всех экономических решений правительство должно помнить, что недофинансирование армии ведет и к деградации наших СЯС.

Эффективность стратегических сил России будет резко снижена, если США создадут систему ПРО, способную поражать МБР и БРПЛ, что технически разрешено им Хельсинскими договоренностями. В этих условиях задача сдерживания США угрозой нанесения нашими ядерными силами заданного ущерба в ответном ударе становится малореальной. Гарантированно задача сдерживания может быть решена в упреждающем ударе, что крайне опасно для всего мира и маловероятно по политическим соображениям.

Если решение Президента РФ об отстыковке головных частей ракет, нацеленных на страны НАТО, не будет реализовано как боевое дежурство с так называемым нулевым полетным заданием, то это будет означать одностороннее сокращение или ликвидацию стратегических ядерных сил, и в первую очередь морской компоненты. Договоры СНВ-2 и СНВ-3 при этом теряют смысл, целесообразнее вести сокращение или ликвидацию ядерных сил по удобному нам плану.

С отстыковкой заметной доли головных частей задача сдерживания США не может быть выполнена, все разговоры о многополюсном мире становятся беспочвенными. Россия должна ставить перед НАТО и США вопрос о гарантиях собственной ядерной безопасности или договариваться о совместных планах боевого применения ядерных сил.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ПРОЕКТ НАЛОГОВОГО КОДЕКСА: "за" и "против"

Р.ЛУГОВЕЦ,
кандидат юридических наук

Система налогообложения в России по своей сути остается сегодня единственным реальным механизмом правительства по управлению экономикой страны.

Проект Налогового кодекса (НК) можно рассматривать как попытку перевода экономики страны из условий первоначального накопления капитала, куда она была отброшена в последние пять-шесть лет, в стадию развитых рыночных отношений. Ознакомление с проектом НК не дает должной уверенности в том, что созданный законопроект может стать одним из надежных инструментов выведения страны из нынешнего экономического кризиса. И вот почему.

Формируя финансовые основы жизнедеятельности личности, общества и государства, налоговые правоотношения в значительной мере обеспечивают экономическую безопасность страны. Они непосредственным образом затрагивают жизненно важные экономические интересы каждого правоспособного физического и юридического лица, каждого налогоплательщика. В этой связи законопроект носит прежде всего социально-политический характер. Однако в нем пока не проявились в нужной мере скрытые в российской экономике конструктивные и фискальные возможности, которые, как мне представляется, данный проект мог бы раскрыть и создать новые правовые установления для мобилизации этих возможностей в интересах скорейшего выхода из системного экономического кризиса. В чем усматриваются наиболее значимые недостатки проекта НК?

Во-первых, проект нового НК начали разрабатывать еще тогда, когда у правительства РФ никакой концепции развития экономического потенциала страны не было. Тогда решалась совершенно другая задача: разрушить прежние экономические отношения, что за прошедшие годы в основном удалось сделать. И не в последнюю очередь - благодаря нынешней системе налогообложения, направленность которой, была неадекватной официально провозглашенным целям реформирования экономики. Обещанные населению страны цивилизованные условия жизни, создание активного в рыночной экономической жизни среднего класса, повышение международного авторитета России и другие "конструктивные" цели реформ не достигнуты. По многим политическим и социально-экономическим показателям Россия отброшена на уровень слаборазвитых стран и находится в жесткой экономической зависимости от западных государств.

К сожалению, конструктивной концепции восстановления и развития экономического потенциала России и правительства, как это усматривается из содержания проекта НК, пока еще нет. Вместе с тем экономическая и социальная обстановка в стране изменилась коренным образом. Методология же и практические подходы к формированию НК не изменились. Они так и остались на уровне представлений 1992 г. Поэтому в проекте НК не могла найти отражения конструктивная стратегия выхода России из системного экономического кризиса. Хуже того. Проект НК, как мне представляется, консервирует устаревшие и неоправдавшие себя на практике подходы к формированию национальной системы налогообложения. Законопроект сохраняет и даже, по моему мнению, усиливает крен на ее фискальную сторону.

В нынешних условиях нужна более конструктивная налоговая система, способная в существующих реалиях дикой рыночной экономики мобилизовать необходимые финансовые и другие ресурсы, все производительные силы страны на самостоятельное и ускоренное восстановление ее производительного потенциала, развитие национальной экономики.

Таким образом, самым серьезным недостатком проекта НК является сохранение жесткой фискальной направленности налоговой системы страны, которая будет усиливать кризисное состояние производительной части экономики. В условиях формирования новых производственных отношений жесткая фискальная система

налогообложения не сможет обеспечить необходимое расширение производства и соответственный рост налоговой базы стране. Новое налоговое законодательство не будет создавать необходимые условия притока инвестиций в производительный сектор экономики. Яркие и убедительные примеры начавшегося в стране нового витка передела общенародной собственности у всех на виду.

Во-вторых, в проекте НК обязаны быть представлены законодательные меры противодействия "теневой" экономике, рэкету - как преступной форме "налогообложения" российских и иностранных предпринимателей, "отмыванию грязных денег", незаконному вывозу и ввозу иностранной валюты, "черному налу", продолжающейся долларизации денежного обращения России, нелегальным авто-, нарко-, порно- и сексбизнесу, другим возможным формам извлечения теневого и криминального дохода.

Однако ни законодательные меры, ни гражданская позиция разработчиков НК в сфере правового противодействия "теневой" экономике в проекте документа фактически никак не обозначены. Складывается впечатление, что разработчики проекта НК, занимаясь подготовкой важнейшего законодательного акта защиты доходной части бюджетов страны совершенно не представляли, что почти половина производства отечественного ВВП - около 1360 трлн. руб.! - находится в "тени", что, по разным оценкам, от 30 до 300 млрд. долл. США за последние семь лет было нелегально вывезено из России и осело за границей. Похоже, что разработчиков проекта НК не интересовали возможности использования НК для стимулирования возврата в страну заграничных сбережений, легализации других "теневых" ресурсов.

Думается, что выработка правовых механизмов возвращения в национальный оборот России столь весомых финансовых ресурсов должна была занять, если не ведущее, то весьма значимое место в работе над проектом НК. По крайней мере, появление в общей части НК, например, главы под названием - "Налоговая амнистия. Основания, условия и порядок возвращения в легальный оборот "теневых" финансовых средств", на наш взгляд, было бы оправданным и весьма своевременным.

В такой главе НК могли быть установлены определенные законодательные предпосылки и гарантии для вывода из "тени" многих гигантов - налоговых правонарушителей, неплатежи каждого из которых достигают многих миллиардов и даже триллионов рублей. В сравнении с этими неплатежами предусматриваемые НК санкции представляются смешными и ничтожными. Здесь же нашли бы свое место правовые условия российским и "иностраным" "теневикам" безбоязненно инвестировать в российскую экономику вывезенные за рубеж или спрятанные в другой "тени" капиталы. Следовало бы поработать, к примеру, над так называемой долговой ямой, которая могла бы явиться весьма эффективным средством экономического воспитания и принуждения наиболее злостных неплательщиков налогов и иных должников. В явно криминальных случаях НК должен бы обеспечивать реальные предпосылки применения уголовных мер преследования и наказания виновных, легального возвращения "теневых" средств в бюджет России. К сожалению, эти и другие возможности конструктивного использования НК из его проекта не усматриваются.

Таким образом, вторая принципиальная погрешность разработчиков НК заключается в том, что проект НК создавался без должного учета реального состояния экономики страны, и в этой связи не может стать действенным средством противоборства с "теневой" экономикой - основной финансовой и материальной базой налоговой и иной организованной преступности.

В-третьих, - уже сегодня мы являемся свидетелями появления в стране социально-экономических признаков постиндустриального информационного общества, в котором государственные границы настолько прозрачны, а возможности правоохранительных органов настолько условны, что, не выходя из квартиры в Санкт-Петербурге, можно, к примеру, украсть миллион долларов из банка в Лос-Анжелесе, а любой современный даже весьма крупный банк или предприятие можно сделать банкротом в течение одного дня. Эпоха новых и новейших информационных технологий, компьютерных средств и телекоммуникаций, в развитие которых правительства и предприниматели многих развитых стран уже вложили и продолжают вкладывать десятки и сотни миллиардов долларов США, - это объективная реальность. А за нашу Державу, добровольно ставшую в этом отношении донором развитых стран за счет стремительного обнищания собственного народа и экономической шизофрении, обидно.

Разветвленная инфраструктура экономики США, Великобритании, Франции, ФРГ и других развитых стран, поддерживаемая соответствующими системами информационного, компьютерного и телекоммуникационного обеспечения, позволяет им успешно автоматизировать учет налогоплательщиков и других объектов налогообложения, налаживать эффективный контроль и надежный документооборот в своих системах налогообложения. Информатизация в США, например, с 1961 г. сделала достаточно прозрачными 111 млн. налогоплательщиков, автоматически выявляя ошибочно или умышленно искаженные данные о налоговых платежах конкретных налогоплательщиков и выдавая их полиции для оперативной проверки. Информационная система Службы внутренних доходов Министерства финансов обеспечивала в США достаточно надежное управление потоками налоговых платежей в федеральный бюджет и бюджета штатов, позволяла правительству страны активно влиять на развитие экономики. Тем не менее еще в 1980 г. (почти 20 лет назад!) Конгресс США признал неудовлетворительным состояние дел с информатизацией Службы внутренних доходов и предложил ее модернизировать. Стоимость в 1990 г., к примеру, рассчитанного до 2000 г. проекта модернизации информационной системы Службы внутренних доходов составляла примерно 8 млрд. долл.

Нынешнее состояние информатизации налоговой системы России несопоставимо с положением дел в этой области у развитых стран мира. Более того, уровень компьютеризации системы налогообложения существенно ниже в сравнении с компьютеризацией российских коммерческих кредитно-финансовой и банковской сфер деятельности, деятельности ФПГ, крупных торговых и промышленных предприятий. В этой связи проблема информатизации системы налогообложения, как одного из основных механизмов управления экономикой страны, казалось бы, должна стать методологическим стержнем всей разработки проекта Налогового кодекса России, его информационно-правовой и организационной основой. Вместо этого проект НК создает правовые предпосылки для консервации методов и средств, не отвечающих современным технологиям и техническим средствам организации учета налогоплательщиков и объектов налогообложения. НК законодательно закрепляет устаревшие, трудоемкие и неэффективные формы и способы организации контроля за ходом исполнения налоговых обязательств и налоговых требований, рутинные и архаичные средства обмена налоговой информацией и документацией, приемы организации налогового делопроизводства и документооборота. Ни в тексте законопроекта, ни в пояснительных записках к НК, ни в проекте Закона о введении в действие нового НК даже не обозначена назревшая необходимость компьютеризации системы налогообложения.

В этой связи внесение на рассмотрение Государственной Думы законопроекта, регулирующего налоговые отношения, образно говоря, на уровне возможностей технических средств типа конторских счетов и арифмометра, амбарной книги и ручной картотеки принципиально несовместимо с политикой информатизации страны, провозглашенной в Указе Президента в 1994 г. Правительство просто не имело права упустить из виду проблему информатизации и компьютеризации системы налогообложения, главным законодательным инструментом которой становится новый НК.

Более того, как мне представляется, реализация НК неизбежно войдет в противоречие с развивающейся компьютеризацией российских юридических и физических лиц, производителей товаров (работ и услуг), которые вряд ли будут приветствовать трудоемкое и ненадежное налоговое делопроизводство и налоговый документооборот.

Тем не менее проект НК сегодня представляется именно тем законодательным актом, который при соответствующей доработке мог бы стать мощным законодательным основанием ускоренного формирования национальной автоматизированной системы налогообложения в целом. Исходя из особой роли и места НК в развитии рыночных и производственных отношений в стране, этот законодательный акт способен инициировать массовую компьютеризацию всех других сфер государственного и общественного строительства.

В этой связи, помимо внесения соответствующих изменений в содержание НК, нужна федеральная программа комплексной информатизации российской системы налогообложения как неотъемлемая составная часть и организационно-технологическая основа реализации Налогового кодекса РФ, функционирования его установлений, требований и положений. Поэтому в проект Закона о введении в действие НК Российской Федерации следовало бы вписать самостоятельную статью примерно следующего содержания: "Статья 4-а. Министерству финансов РФ совместно с заинтересованными ведомствами разработать и представить на утверждение Президенту Российской Федерации до 1 июля 1998 г. федеральную программу автоматизированного учета налогоплательщиков (юридических и, физических лиц), основных объектов налогообложения, а также компьютеризации делопроизводства, документооборота и контроля в системе налогообложения Российской Федерации".

С точки зрения принципиальных предложений и замечаний в отношении проекта НК этим можно было бы ограничиться. Однако имеются замечания более частного характера, на которые тем не менее следует обратить внимание при доработке проекта НК.

1. При всем множестве устанавливаемых проектом НК налогов (более 30 налогов) заглавную роль бюджетобразующих налоговых инструментов играют всего 5-6 налогов.

Наиболее значимые бюджетобразующие налоги по проекту нового НК представлены в таблице.

Таблица

НАИМЕНОВАНИЕ НАЛОГА	Наполнение бюджета, %	Сумма наполнения бюджета, млрд. руб.	Отношение к ВВП, условн.ед.
Налог на добавленную стоимость (НДС)	34,0	214977	7,9

Налог на прибыль	18,6	117749	4,3
Акцизы	11,8	74441	2,7
Налог на имущество предприятий	10,2	64623	2,4
Подоходный налог на физических лиц	10,1	64175	2,4
ВСЕГО:	83,7	535 955	19,7

ИСТОЧНИК: проект Налогового кодекса РФ.

Из нее видны роль и место каждого из них в системе налогообложения страны, их социально-экономическая направленность.

Итак, всего пять налогов формируют почти 84% денежных поступлений в доходную часть консолидированного федерального бюджета страны.

Возможно, имеет смысл добавить еще 3-4 налога, платежи по которым позволяют преодолеть 90%-ный рубеж наполнения бюджета, а оставшиеся 23-25 налогов лишить статуса налоговых платежей и исключить из Налогового кодекса. Таким образом, можно было бы существенно упростить систему федеральных налогов и соответственно проект НК. Это следовало бы сделать еще и потому, что многие из оставшихся за пределами таблицы налогов не имеют экономического налогового содержания.

Они выступают главным образом в форме сделки физического или юридического лица с государством по какому-то конкретному поводу, что налоговым платежам несвойственно. Таковы все лицензионные сборы, сборы за использование символики и некоторые другие разовые платежи в бюджет. Думается, что свою фискальную функцию они смогут выполнять и вне налогового статуса, как это делалось в "советское" время.

С учетом этого следовало бы провести независимую экономическую и правовую экспертизу каждого из представленных в НК налогов на предмет установления истинной стоимости каждого из них и не только в рублях, но и в смысле их социальной и политической значимости. Думается, что у законодателей в этом случае могут появиться достаточные основания для исключения из проекта некоторой части устанавливаемых НК налогов.

Подобная "чистка" законопроекта позволит упростить налоговую систему, сделать ее более понятной для налогоплательщика и прозрачной для общественного контроля.

2. Вызывает сомнение правомерность введения в правовой оборот категории налоговой тайны. На наш взгляд, проблема заключается не в придании налоговой информации статуса налоговой тайны.

Налоговые органы обязаны обеспечить документам, содержащим государственную или коммерческую тайну, а также персональным данным соответствующий режим хранения и использования. Проблема, таким образом, состоит скорее в правильной организации работы кадров налоговых органов с документами налогоплательщиков. Думается, что введение в НК категории налоговой тайны недостаточно аргументировано. Проблема решается в рамках практической организации работы с налоговыми документами и кадрами, имеющими доступ к этим документам в пределах их служебной компетенции.

3. Проект НК требует значительной правовой и редакторской правки.

Обстоятельного смыслового и правового редактирования требует подавляющее большинство статей проекта НК. Создается важнейший законодательный инструмент управления дальнейшим развитием экономики страны в совершенно уникальных для России условиях. Налоговый кодекс должен быть написан понятно, четко и ясно, чтобы не допускать неоднозначного

Экономика и стратегические ядерные силы России

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Ленинградской области 70 лет

Р.МОРДВИНОВА,

член Союза журналистов России
(г. Бокситогорск Ленинградской области)

*Социализм победит не потому, что он прав,
а потому, что не правы его противники.*

П.Я.ЧААДАЕВ.

На пороге нового третьего тысячелетия Ленинградская область отмечает знаменательную дату - 70-летие со дня своего образования. Этот период характеризуется тремя переломными этапами в общественно-политической жизни региона.

Первый этап:

образование Ленинградской области в 1927 г. с развитием по концепции социализма;

Второй этап:

Великая Отечественная война 1941-1945 гг., закрепившая за ней статус непобедимой и несокрушимой;

Третий этап:

либерально-демократическая революция 1993 г., принесящая на волне перестройки западную модель общественного развития. Каждый из этих этапов оставил свой особый след в судьбе Ленинградской области.

ИЗ ИСТОРИИ

Образование Ленинградской области произошло благодаря свершению Великой Октябрьской социалистической революции. Идеи социализма - равенство, свобода, справедливость - увлекли за собой миллионы трудящихся. Концепция социалистического переустройства, основанная на общественной собственности на средства производства, которая обуславливает отсутствие эксплуататорских классов и эксплуатации человека человеком и провозгласившая социальные права на труд, отдых, охрану здоровья, обеспечение в старости, жилище, бесплатное образование, равенство всех граждан перед законом - легла в благодатную российскую почву.

В годы довоенных пятилеток в Ленинградской области было развернуто строительство крупных электростанций, предприятий сланцевой, алюминиевой, химической, металлообрабатывающей и других отраслей промышленности, введены в строй Волховский алюминиевый и Тихвинский глиноземный заводы, Сясьский целлюлозно-бумажный комбинат.

Коренные изменения происходили и на селе. Петербургская губерния за короткий срок превратилась в индустриальную область с высокоразвитым продуктивным сельским хозяйством.

Великая Отечественная война нарушила ход социалистического строительства. В военные годы здесь развернулись ожесточенные сражения. Жители Ленинграда и Ленинградской области вместе с воинами Советской Армии и Военно-Морского Флота поднялись на священную борьбу с фашизмом за честь, свободу и независимость своей Родины.

Война нанесла огромный ущерб народному хозяйству района. В Ленинградской области было разрушено 90% промышленных предприятий, более 2000 населенных пунктов.

После войны Ленинградская область стала важным форпостом советской индустрии на Северо-Западе страны, краем мощного сельскохозяйственного производства, работающего на современной научной и промышленной основе.

По данным ЦСУ СССР, объем производства промышленной продукции на предприятиях области в 1976 г. по сравнению с 1940 г. увеличился в 15 раз. Заново созданы крупные предприятия машиностроения и металлообработки (Тихвинские производства объединения "Кировский завод"), химической и нефтехимической промышленности (Киришский нефтеперерабатывающий завод им. 50-летия ВЛКСМ и объединение "Фосфорит"). В 9-ой пятилетке начали производить продукцию Ленинградская АЭС, Северная ТЭЦ, Киришский биохимический завод и другие предприятия.

В результате осуществления большой программы капитального строительства произошли крупные качественные изменения во всех отраслях хозяйства.

В результате интенсификации сельского хозяйства успешно осуществлялась важнейшая задача по обеспечению населения Ленинградской области мясом, молоком, овощами, картофелем и другими продуктами.

Одновременно осуществлялась широкая программа социальных мероприятий, направленных на повышение жизненного уровня населения, улучшение жилищных и культурно-бытовых условий. Продолжали непрерывно увеличиваться фонды общественного потребления, за счет которых осуществлялось бесплатное образование, медицинское обслуживание и другие льготы для населения.

ЛИБЕРАЛЬНАЯ ЭКСПАНСИЯ

В качестве стабилизации всех отраслей хозяйства страны и ее регионов реформаторы предложили рыночную экономику по монетаристской модели. Выдвинутый теми же реформаторами лозунг о необходимости устранения государства от управления хозяйством, по сути, был направлен на разрушение целостной экономической системы страны и ее регионов. Одновременно в обществе насаждалась мораль вещиизма, индивидуализма, жестокости, вседозволенности. На фоне борьбы с "застойными" явлениями неореформаторы, по сути, развернули кампанию по дискредитации социалистической идеи, якобы не оправдавшей себя, с целью замены на капитализм со свободным рынком. За короткий срок сформировался "новый класс современной буржуазии, прежде всего мафиозно-компрадорской", питательной средой для которого стали либерализация экономики, приватизация и разгосударствление общественной собственности.

Безусловно, либерально-демократическое "обновление" наложило свой отпечаток на сегодняшнюю жизнь Ленинградской области. Проблема углубляющегося экономического кризиса и рост социальной напряженности стали реальностью в нашем регионе.

По статистическим данным¹, социально-экономическое положение в районах и городах Ленинградской области к концу 1996 г. расценивается, как кризисное.

Так, на протяжении января-февраля 1996 г. зафиксировано сокращение физических объемов производства 80 важнейших видов продукции производственно-технического назначения из 103, что касается выпуска непродовольственных товаров - спад затронул 39 из 53 позиций основной номенклатуры, пищевых продуктов - 57 и 64 позиции.

Сохраняет свою остроту проблема погашения просроченной задолженности по выдаче средств на заработную плату. Ее общая сумма на промышленных предприятиях области к концу первой декады декабря (1996 г.) достигла 111 498 млн. руб., из которых лишь 346 млн. руб. (0,3%) вызваны отсутствием бюджетного финансирования.

Валовая продукция сельского хозяйства на сельхозпредприятиях, в фермерских, личных подсобных хозяйствах населения области за указанный период (январь-февраль 1996 г.) снизился на 15%. Продолжает уменьшаться численность поголовья крупного рогатого скота. Так, примерно на треть уменьшилось поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах Бок ситогорского (-32,4%), Волховского (-38,6%) и Подпорожского (-32,5%) районов, на четверть - в Киришском (-25,5%) районе. Колоссальное сокращение поголовья свиней отмечается на сельхозпредприятиях Гатчинского (-86,0%), Киришского (-83,2%), Лодейнопольского (-79,0%) и Тихвинского (-77,1%) районов. Численность

птицы на птицефермах Гатчинского района упала на 40,7%.

Пассажирский автотранспорт также находится под грузом проблем. За последнее пятилетие областной парк автобусов сократился на 30%.

Чрезвычайно острой остается проблема изношенности транспортных средств. В настоящее время 407 автобусов (32%) подлежат капитальному ремонту, а 624 (49%) - полностью выработали нормативный ресурс эксплуатации и должны были бы подлежать немедленному списанию. Таким образом, во вполне удовлетворительном состоянии находятся лишь 138 автобусов. В связи с этим в последние годы было закрыто 182 маршрута.

Основной причиной критического состояния пассажирского автотранспорта области является необеспеченность финансирования перевозок льготных категорий граждан, что способствовало приведению многих пассажирских автопредприятий на грань банкротства.

На протяжении 1991-1995 гг. в Ленинградской области происходило неизменное сокращение численности экономически активного (на 39 тыс. чел.) и занятого (на 70 тыс. чел.) населения. Одновременно выросло количество безработных (на 30 тыс. чел.), в том числе зарегистрированных в службе занятости (на 32 тыс. чел.). Подобные процессы сокращения трудовых ресурсов и снижения меры их использования получили в Ленинградской области практически всеохватный характер. Сегодня Ленинградская область - бесспорный "лидер" по количеству безработных, претендующих на одну вакансию; в среднем эта цифра составляет 40 чел. на одно место.

Занимая второе место в Северо-Западном регионе по общей численности населения (и первое по численности сельского населения). Ленинградская область в полной мере ощутила тяжесть переживаемого Россией демографического кризиса. В 1991-1995 гг. смертность превышала рождаемость (наибольшая естественная убыль населения) зафиксирована в 1994 г.: 12 чел. на каждую тысячу жителей области.

Демографическую обстановку усугубляет все более глубокое размывание устоев института семьи, свидетельством чему является статистика гражданских разводов.

На протяжении данного периода в Ленинградской области происходило заметное сокращение количества больничных коек (на 10 единиц) и мест в них на 2,9 тыс. Произошло значительное сокращение сети санаториев и учреждений отдыха и снижение на 8 тыс. коек в них. На этом фоне число детских домов выросло почти втрое (на 16 единиц), а количество их воспитанников более чем на две трети (на 602 чел.).

За 1991-1995 гг. в области снизились показатели потребления всех основных продуктов питания на душу населения (за исключением картофеля +4 кг), мяса и мясопродуктов на 5 кг., молока и молочных продуктов - на 74 кг., яиц - на 44 шт., рыбы и рыбопродуктов - на 7 кг, растительного масла - на 1,2 кг., овощей и бахчевых - на 19 кг., хлеба и хлебопродуктов - на 3 кг.

Анализ социально-экономического состояния Ленинградской области за 1991-1995 гг. свидетельствует, что нынешний реформаторский курс не только не дает региону какой-то бы ни было перспективы позитивного развития, но и привел значительную часть трудящихся на нищенский уровень жизни. Нынешняя ситуация указывает на необходимость изменения курса, именуемого либерально-демократическим.

РУССКИЙ ПУТЬ

Но оглядываясь назад, в историческое и недалекое прошлое 70-летнего периода Ленинградской области, нужно прежде всего заглянуть в ее будущее и определить, какой путь дальнейшего ее развития позволит региону и России в целом выйти из нынешнего хаоса. Размышляя о перспективах области, следует четко обозначить, при каком типе государства, идеологии, экономике, морали она сможет преодолеть кризис и коренным образом изменить свой жизненный уклад. "Едва только стал к нам возвращаться дар свободной мысли, а уже возник этот страшный, но неизбежный вопрос: каково будущее России и наше место в ее судьбе? Как ни отпугивает он своей непосильностью и неразрешимостью, о нем нельзя не думать, от ответа на него зависят ответы на остальные вопросы жизни", - писал И.Р.Шафаревич².

Рассматривая принципы, способные сформировать фундамент будущего нашего общества, государственники и патриоты сходятся в едином мнении; государство должно быть правовым, власть - легитимной, экономика - социально ориентированной, а в основе морали - гражданские, этические и эстетические идеалы, приоритет духовных ценностей над материальными.

Но до тех пор, пока четко не будут обозначены идеологические параметры нашего общества, пока не сформируется национальная идея развития страны со своей историей, культурой, традициями и национальными обычаями, образом жизни, до тех пор мы будем находиться в либерально-демократической трясине, втянутыми нынешними

псевдореформаторами.

Открывая III съезд ВОПД "Духовное наследие" (9 апреля 1997 г.), доктор исторических наук, академик РАЕН А.И.Подберезкин отметил, что центральным вопросом сегодняшнего дня стал вопрос о формировании государственно-патриотической идеологии и системы ценностей для большинства нации.

Государственно-патриотическая идеология способна стать жизнедеятельной при условии развитой экономики, наличии интеллектуального потенциала, и, в первую очередь, возрождения духовности. Добавим только, что идея социальной справедливости, возвеличивание честного труда должны относиться к разряду приоритетных в нарождающейся государственно-патриотической идеологии.

Безусловно, без четкой программы выхода страны из нынешнего кризиса сама Русская идея (идеология) будет восприниматься абстрактно. И наоборот, конкретные цели, призывающие трудящихся добиваться изменения условий жизни, позволят внедрить в массовое сознание новую идеологию.

Сегодня ориентирами выхода из тупика нашим регионам является концепция программы социально-экономического развития Ленинградской области, разработанная ее губернатором В.А.Густовым. (Нет сомнения, полная ее реализация возможна будет при изменении нынешнюю либерально-демократического курса в нашей стране.)

Основополагающие принципы данной концепции таковы:

- развитие общественного производства до уровня, обеспечивающего занятость населения и реальную заработную плату, превышающую прожиточный минимум не менее чем в 2,5 раза;
- развитие системы социальной защиты населения;
- усиление роли народовластия.

В этой программе намечены основные направления экономического развития Ленинградской области на период до 2000 г., при котором приоритет отдается градообразующим предприятиям, предприятиям, выпускающим жизненно важную для области продукцию, а также предприятиям, выпускающим конкурентную на внешнем и внутреннем рынке продукцию, позволяющую обеспечить нормальный уровень рентабельности производства.

Приоритетные направления социального развития Ленинградской области на период до 2000 г. также позволят вывести из кризиса и дать возможность развиваться жилищно-коммунальному хозяйству, здравоохранению, образованию, культуре, социальной защите населения, охране окружающей среды.

Для реализации такой программы наш регион располагает всеми необходимыми предпосылками: природными и трудовыми ресурсами, научным потенциалом, наконец, не утратившимися коллективистскими формами жизни и трудовой деятельности.

Исторический опыт прошедших лет показал со всей убедительностью, что трудящиеся Ленинградской области способны не только выстоять трудности, возникающие на его нелегком пути, но и решать масштабные задачи обустройства общества. В этом их жизненная сила, духовное богатство, нравственная чистота.

¹ Бюллетень информационно-аналитического управления при губернаторе области (№ 12, 1996 г. и № 1, 1997 г.).

² Шафаревич И. *Есть ли у России будущее?* Публицистика. М., "Советский писатель", 1991. С. 503.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Воспитание в условиях реформирования Вооруженных Сил Российской Федерации

Л.ЧЕМЕРИС,

доктор философских наук,
кандидат на выборах в Московскую городскую Думу
от избирательного блока "Моя Москва"
(ВОПД "Духовное наследие")

Д.МИРОНОВ,

(ассоциация "Жены военнослужащих")

На сегодняшнем этапе реформирования Вооружённых Сил России требуется глубокое переосмысление системы воспитания в армии. Мы не хотим сказать, что она осталась такой же, как до реформ, однако, нужна ее серьёзная корректировка.

Государство не может до сих пор разработать единую концепцию воспитания, поэтому почти каждая федеральная служба уже утвердила свою. Теперь и в Министерстве обороны, с приходом нового министра, лучшие умы Главного управления воспитательной работы пытаются создать новую концепцию воспитания. Сложность заключается в том, что она должна удовлетворить Администрацию Президента и министра обороны. Реформа армии в основном заключается в простом сокращении, вызывая тем самым недовольство и обеспокоенность за свою дальнейшую судьбу военнослужащих и их семей. Необходимо прибавить к этому несвоевременные выплаты денежного довольствия и практически сведённое до минимума получение квартир военнослужащими. В таких условиях государство пытается вооружить офицеров новыми формами, методами и средствами воспитания.

Конечно, неоспоримо то, что концепция нужна, но какая? Чеченские события доказали, что роль воспитательных структур в боевых действиях возрастает. Это говорит о необходимости воспитательного воздействия на личный состав в мирное время. Взаимодействие субъектов и объектов в системе воспитания выступает как сложное, многоуровневое и многоплановое социально-педагогическое явление. По своей сущности оно состоит, с одной стороны, в обеспечении наиболее эффективного решения воспитательных задач путем изучения объектов воздействий, уяснения целей и планирования воспитательной работы, контроля и корректировки системы воспитательных мероприятий в части (подразделении), а с другой стороны - в восприятии воспитательных влияний различными категориями военнослужащих, членами их семей, гражданским персоналом, воинскими коллективами.

Эффективность взаимодействия субъектов и объектов воспитания зависит от умелого использования педагогических технологий в воспитательной работе.

Основной и перспективной целью воспитания личного состава является формирование и развитие у него качеств и отношений гражданина-патриота, военного профессионала и надежного защитника Отечества. Данная общая цель призвана ориентировать командиров (начальников) на всесторонний и комплексный подход к воспитанию военнослужащих, предостерегать от ошибок в решении воспитательных задач.

Основная и перспективная цель включает в себя следующие составные элементы:

1. Цели воспитания, предписанные государством, министром обороны Российской Федерации, командиром части (корабля):

воспитание военнослужащих как граждан правового и демократического государства (общая цель); воспитание конкретных военнослужащих и подготовка их к различным видам профессиональной деятельности (частная цель); воспитание каждого военнослужащего и подготовка его к конкретной профессиональной деятельности (специфичная цель).

2. Дифференцированные цели воспитания различных категорий военнослужащих (старшие и младшие офицеры, прапорщики и мичманы, сержанты и старшины, солдаты и матросы, военнослужащие по призыву и по контракту, военнослужащие-женщины, гражданский персонал и др.).

3. Личностные цели военнослужащих как декларируемые на словах, так и реально осуществляемые во время их учебы и службы.

Данные целевые установки конкретизируются в задачах воспитания. Теперь мы можем рассмотреть, какие могут быть основные цели и задачи воспитания:

1. С офицерами:

- формирование готовности беспрекословно выполнить приказ, чувства офицерского долга, чести, гордости за службу в Вооруженных Силах Российской Федерации, профессию офицера;
- развитие стремления к повышению профессионального и педагогического мастерства, личной ответственности за обучение и воспитание военнослужащих, заботливое и уважительное отношение к ним;
- самосовершенствование, повышение педагогической культуры, этики, такта и др.

2. С прапорщиками (мичманами):

- формирование личной ответственности за беспрекословное выполнение приказов, воинского долга, уставов Вооруженных Сил;
- развитие стремления к повышению профессионализма, компетентности и личной примерности в выполнении служебных обязанностей;
- воспитание бережного отношения к сохранности государственного и военного имущества, заботливого отношения к подчиненным, их обучению и воспитанию; привитие навыков и умений самообучения, самовоспитания и др.

3. С солдатами, матросами, сержантами и старшинами, проходящими военную службу по призыву:

- формирование гордости и глубокого понимания необходимости службы в Вооруженных Силах Российской Федерации, готовности к защите Родины;
- воспитание верности Военной присяге; развитие стремления к преодолению трудностей военной службы, добросовестному освоению воинской специальности;
- формирование дисциплинированности; воспитание уважительного отношения к командирам (начальникам), войскового товарищества и др.

4. С солдатами, матросами, сержантами и старшинами, проходящими военную службу по контракту:

- формирование гордости за службу в Вооруженных Силах Российской Федерации, готовности к защите Родины, осознанного отношения к военной службе;
- воспитание готовности беспрекословно выполнить приказ;
- формирование высокой дисциплинированности и личной ответственности за повышение профессионального мастерства, грамотную эксплуатацию и сбережение техники, вооружения и др.

5. С военнослужащими-женщинами:

- формирование чувства гордости за военную службу и избранную специальность;
- воспитание ответственности за исполнение служебных обязанностей, повышение профессионального мастерства и др.

Говоря о содержании воспитания личного состава армии и флота необходимо уделить особое внимание государственно-патриотическому воспитанию. Его необходимо направить на формирование и развитие личности, обладающей важнейшими качествами гражданина-патриота России и способной успешно выполнить профессиональные обязанности в мирное и военное время. Одним из путей достижения этого является воспитание военнослужащих на героических традициях Вооружённых Сил. Однако и здесь много вопросов, требующих разъяснений. Рассмотрим, к примеру, правовое воспитание, которое представляет собой целеустремлённое систематическое воздействие на сознание и психику военнослужащих в интересах формирования у них устойчивых правовых взглядов и представлений, убеждений и чувств, привития им высокой правовой культуры, навыков и привычек правового поведения. На практике же оно заключается в изучении военнослужащими своих прав и дальнейшем отстаивании их в судах.

Общество, государство формируют самые общие цели и требования к воспитанию граждан, воинов Вооружённых Сил, создают экономические, социальные, правовые, кадровые, нравственные и иные условия и предпосылки для воспитания, разрабатывают руководящие документы по организации воспитательной работы, способствуют педагогическому просвещению родителей, должностных лиц. Общественные и государственные учреждения адаптируют общие требования, цели и задачи воспитания к специфическим условиям деятельности военнослужащих, определяют и реализуют конкретные экономические, социальные, правовые, кадровые, нравственные и иные условия и предпосылки, обеспечивающие воспитание в соответствующем виде профессиональной деятельности. Так, в частности, Министерство обороны уточняет общую цель воспитания применительно к особенностям воспитания воинов. Если, например, в современных условиях основной целью воспитания российских граждан является идеал всестороннего развития личности, то применительно к Вооружённым Силам она может быть сформулирована следующим образом: "идеал всестороннего развития личности воина, обладающего высокими морально-боевыми качествами". Таким же образом Министерство обороны конкретизирует и другие вопросы, относящиеся к управлению и руководству воспитательной работой в Вооружённых Силах Российской Федерации.

Новая система воспитания должна быть ориентирована на переосмысление традиционных научных положений и подходов к системе воспитания военнослужащих с учётом особенностей реформирования Вооружённых Сил Российской Федерации. При разработке системы воспитания необходимо использовать прошлый опыт по проблемам воспитания личного состава армии и флота. Она также должна иметь открытый характер и основываться на демократических и гуманистических началах и быть доступной для участия в её совершенствовании различных научных и учебных заведений, общественных движений и объединений.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

СТРАТЕГИЯ образования в РОССИИ: кризис и перспективы

В.ТУРЧЕНКО,

доктор философских наук,
профессор

Л.КОЛЕСНИКОВ,

доктор педагогических наук,
профессор

2. Российский аспект

Превращение нашей страны (имеется в виду СССР) во вторую мировую державу и ее неоспоримые достижения во многом обязаны политике опережающего развития системы образования. Всемирно-историческая победа в Великой Отечественной войне была бы невозможной, если бы советский народ в своей массе уступал немцам по уровню технической культуры, морально-политическому и патриотическому духу, высоте нравственности.

Радикальный поворот в осознании значимости образовательного фактора начался после сверхсенсационного для Запада прорыва Советского Союза в космос в конце 50-х годов, явившегося концентрированным выражением всех научно-технических и культурных достижений страны. Правящие круги западных держав сделали тогда для себя далеко идущие выводы:

"Образование - вот та область, в которой мы вступили в действительно великое соревнование... Серьезность вызова, брошенного нам Советским Союзом, состоит не в том, что он сильнее нас в военном отношении, а в том, что он угрожает нам своей системой образования", - в этом заявлении отца атомной подводной лодки адмирала Х.Рикова выражена основная мотивация нового курса образовательной политики США. Именно после 1957 г. там происходит небывалый быстрый рост расходов на эту сферу, доля которых в национальном доходе увеличилась за 10 лет с 4 до 12%, при опережающем росте государственных затрат. В 1958 г. Конгресс утвердил "Акт об образовании в целях национальной обороны" и в последующие несколько лет принял больше законов об образовании, чем за всю предыдущую историю.

Вместе с тем с начала 60-х годов разворачивается идеологическая диверсия против отечественного образования по нескольким линиям:

- во-первых, инфильтрацией в него своей идеологии по всевозможным каналам научных и культурных международных контактов;
- во-вторых, дискредитацией наиболее перспективных путей совершенствования учебно-воспитательных процессов как неудачных, антигуманных и методически ошибочных;
- в-третьих, расхваливание и всемерное поощрение наших ошибочных решений и явных просчетов как выдающихся успехов и достижений.

В этом отношении характерна ситуация, сложившаяся в нашей стране в конце 60-х-начале 70-х годов в результате явно неудачной реформы математического образования, серьезно подорвавшей уровень подготовки выпускников средней школы.

Именно тогда газета "Вашингтон пост" публикует ряд статей, восхваляющих результаты этой реформы, а руководителю реформы - академику А.Н.Колмогорову присуждается крупная израильская премия. В то же самое время в Израиле переиздаются и популяризируются учебники педагога-математика А.П.Киселева, отвергнутые

Министерством просвещения СССР как "устаревшие".

Выдающиеся успехи нашей системы образования, вызвавшие в 60-е годы небывалую озабоченность на Западе, были прямым следствием реализации следующих принципов:

- приоритетное государственное финансирование,
- бесплатность и доступность всех уровней образования, включая высшее,
- эгалитарность, открытость, подчинение интересам всего общества, а не отдельных привилегированных его групп,
- предоставление преимуществ национальным и социальным группам, находящимся в наименее благоприятных экономических и культурно-бытовых условиях и т.п.

Все это явилось выражением подлинного демократизма и гуманизма.

Однако бюрократизация и элитаризация партийно-советского аппарата привели к тому, что достижения и преимущества в области образования начали постепенно утрачиваться. Подход, возобладавший уже в период хрущевской "оттепели", породил недооценку образования и привел к фактической замене приоритетного принципа его финансирования "остаточным": доля затрат на эту сферу в национальном доходе страны сократилась к 1961 г. - почти вдвое, по сравнению с 1951 г., тогда как в США она втрое возросла.

При этом сохранялась политическая установка на неуклонный рост числа учащихся, количества высших и средних учебных заведений всех типов, особенно технического профиля, что на практике означало:

- неизбежное снижение качества подготовки;
- возникновение перепроизводства и диспропорций в структуре кадров.

Так, инженеров у нас выпускали в несколько раз больше, чем в США, а социологов и психологов - в несколько раз меньше, дипломированных специалистов для сельского хозяйства и ряда отраслей промышленности стали готовить больше, чем рабочих, и т.п.

Абсолютизация количественных показателей и формальный подход при проведении в жизнь (гуманных по своей сущности) демократических принципов доступности, сохранения континентов, максимального сокращения отсева учащихся, борьба за стопроцентную успеваемость превратили разумные меры в их противоположность, что обернулось безответственным отношением учащихся и педагогов к своим обязанностям, вырождением государственного контроля за качеством образования.

Отсюда, однако, не следует, как утверждает заместитель министра образования РФ А.Асмолов, что "технология обучения в советской школе создала особый тип личности - интеллектуального потребителя", что система образования тогда исключала всякую вариантность. Главным опровержением этому служит небывало массовое проявление талантов, обеспечивающее самые передовые позиции нашей стране во всех областях науки, искусства и спорта. Как известно, именно в советское время по инициативе академика М.А. Лаврентьева были созданы специализированные школы, занимающиеся поиском и воспитанием молодых дарований.

Широкая бесплатная сеть детских клубов, охватывающая все отрасли знания и искусства, представляла собой не что иное, как общедоступные возможности получения высокого и самого разностороннего дополнительного образования.

К сожалению, в те же 60-е годы появляется в дошкольных, средних и высших учебно-воспитательных учреждениях своего рода "теневая" система образования, связанная с дорогостоящим репетиторством, доходы которой, по оценкам экспертов, уже в начале 80-х годов были сопоставимы с бюджетными затратами на школы, и которая тесно "сотрудничала" с коррумпированными государственными структурами, ответственными за процедуры приемных экзаменов и зачисления в студенты. Это порождало взяточничество, обрела обязательную форму негласная плата за прием экзаменов и другие услуги преподавателей, а также участилась торговля аттестатами и дипломами. Все это было отражением и составной частью общего быстрого роста "теневой" экономики, доходы которой только с 1989 по 1990 г. возросли, по данным официальной статистики, с 59 до 99,8 млрд. руб., т. е. на 70%, а доходы госбюджета - с 401,9 до 471,8 млрд. руб., т. е. менее, чем на 12%.

Помощь русского народа сыграла решающую роль в ликвидации массовой неграмотности, быстром подъеме образованности и национальной культуры отсталых прежде народов царской России, в формировании у них своей интеллигенции. Однако были нарушены разумные темпы и пропорции, в результате чего некоторые республики (особенно Кавказа и Средней Азии) оказались обеспеченными дипломированными специалистами сверх объективной потребности в них, причем, частично за счет обладателей купленных дипломов. Именно новая национальная интеллигенция стала одной из главных внутренних сил "суверенизации" и разрушения Советского Союза, поскольку в итоге в каждой из республик многократно увеличивалось число всевозможных чиновничьих должностей, особенно в заграничных дипломатических представительствах, государственных и коммерческих структурах при полном

вытеснении из них лиц иной национальности.

Для повышения эффективности образовательных процессов в массовых масштабах школе необходимо было переходить от ориентации на особо талантливых педагогов ("от Бога") к ориентации на использование педагогических технологий, обеспечивающих существенное повышение эффективности труда всех педагогов. Технология обучения - это алгоритмизированные системы передачи знаний, умений и навыков, которые могут тиражироваться в массовой учебной практике, обеспечивая достаточно устойчивые положительные результаты.

Известные советские педагоги-новаторы создали в 60-80-е годы высокие технологии, увеличивающие эффективность обучения в 2-3 и более раз, при существенной экономии труда преподавателей и учащихся, и оказывающие положительное влияние на состояние здоровья всех участников педагогических процессов. Однако их широкое распространение не состоялось:

- во-первых, потому, что совершенствование и бурное развитие системы образования происходило на основе эклектического сочетания принципов традиционной и некоторых принципов (социально-экономических) новой парадигмы;
- во-вторых, в те годы в системе управления начинается поворот от общенародных интересов к эгоистическим интересам партийно-советской бюрократии и уверенно набирающей силу "теневой" буржуазии, а потому все новые идеи, направленные на коренное улучшение качества массового образования, упорно отвергались, как стало теперь ясно, не только по психологическим, экономическим, но и по идейно-политическим мотивам.

Как справедливо отмечал еще в 1975 г. французский философ Глюксман, правящая элита в СССР потихоньку вестернизировалась, вела западный образ жизни, исповедуя индивидуалистско-потребительские ценности. Но это оставалось большой партийной и государственной "тайной", некоторой эзотерикой, о которой массы не должны были что-либо знать. Народу преподносилась аскеза "советского образа жизни", проповедовались нормы умеренности, скромности и коллективности. Такая двойственность морали не могла быть прочной основой ни для общества, ни для его школы.

Общей существенной чертой всех новых высоких технологий образования является высвобождение и целенаправленное использование огромного педагогического потенциала самих учащихся, заложенного в их коллективах. Однако такого рода моральные принципы глубоко чужды и неприемлемы как для менталитета западного общества, так и для менталитета отечественной бюрократической элиты, тесно связанной с "теневиками" и официальной "новорусской" буржуазией, одинаково пронизанных духом индивидуализма. Причем, если в странах Запада, вступивших в фазу информационного общества, наблюдается все больше прогрессивных социальных изменений, то в современной России нарастает противоположная тенденция.

В 70-80-е годы исследователи отмечали недостаточное государственное финансирование советской системы образования, что, в частности, обуславливало хроническое отставание зарплаты педагогов, которая составляла в разные годы от 79 до 97% от средней оплаты труда в стране. Общие затраты на образование в расходной части государственного бюджета занимали тогда 11-13%, а в 1996 г. их доля упала до 3,6% при сокращении более чем вдвое общей реальной величины бюджетных расходов. Даже с учетом того, что финансирование по другим каналам фактически увеличило в 1995 г. бюджет образования почти в 1,5 раза, материальное положение этой системы следует признать крайне тяжелым. Средний размер зарплаты работников народного образования, заложенный в бюджет 1996 г., был равен 316 тыс. руб., что составляло лишь 29,7% от прогнозируемой средней зарплаты в промышленности. В 1995 г. в 50 регионах России зарплата учителей была на 50-70% ниже средней зарплаты по этим регионам, т.е. на уровне или ниже прожиточного минимума.

Реальная зарплата профессорско-преподавательского состава вузов оказалась на уровне студенческих стипендий 80-х годов. Поэтому пункт первый Закона РФ "Об образовании", провозглашающий область образования приоритетной, остается пока пустой фразой. Вынужденная опора на спонсорские и инвесторские ассигнования, на средства родителей приводит к преимущественному продвижению в общеобразовательной школе лишь "престижных" образовательных программ, соответствующих не национальным интересам, а запросам "новых русских". Бурное развитие элитарного образования, которого требуют родители 8-15% детей, количественно опережает развитие коррекционных, реабилитационных образовательных программ, в которых нуждается 35-45% общего контингента. Таким образом, реальные образовательные запросы населения развиваются по прямо противоположным тенденциям.

Необходимо учитывать, что примерно 40% школьников и 75% учащихся ПТУ живут в семьях, находящихся за чертой бедности. Дети из экономически и социально неблагополучных семей вынуждены бросать школу и рано начинать искать пути улучшения своего материального положения, нередко незаконными способами. Уже более 1,5 млн. детей школьного возраста не учатся. Детская безнадзорность приближается к уровню 20-х годов, что создает основу для роста криминогенной среды.

Это означает, что основное противоречие - между приоритетом элитарных форм образования для "избранных" и

низким качеством массового образования - несовместимо с требованиями научно-технического и социального прогресса. Подобное противоречие явилось главной причиной образовательного кризиса в развитых капиталистических странах, теперь оно в полной мере переносится на российскую почву, приводя к особо тяжелым последствиям, обусловленным катастрофическим падением жизненного уровня большинства населения.

Особую тревогу вызывает тот факт, что число абсолютно здоровых школьников с 30% в 1-3-х классах снижается до 16% в 9-х классах; лишь 10% здоровых оказывается среди выпускников. За время обучения общее число здоровых детей снижается в 4-5 раз, а в 40-45% приобретает хроническую патологию. Рост заболеваемости детей, как признало Министерство образования, приобретает характер национальной катастрофы.

Из-за недостатка финансирования нарастает процесс разрушения материально-технической базы образования.

Около 35% зданий школ нуждаются в капитальном ремонте, а 10% находятся в аварийном состоянии. Сумма, планируемая на оплату коммунальных услуг, лишь на 26,5% покрывает потребность образовательных учреждений, а на деле оказывается еще меньше. Поэтому они вынуждены сдавать в аренду свои помещения различным коммерческим структурам, а сделки такого рода основаны на базе личной корысти для школьных администраторов, но не для учителей и, тем более, не для учащихся.

Поскольку об оценках качества образования педагоги-практики судят прежде всего по отметкам, которые они сами выставляют учащимся, то надежность таких оценок весьма проблематична. Не решает проблему и анализ результатов вступительных экзаменов в вузы, ибо уровень требований экзаменаторов, как показывают психолого-педагогические исследования, находится в прямой зависимости от среднего уровня подготовленности основной массы экзаменуемых, тем более, если прочность рабочего места экзаменатора, как вузовского педагога, связана с числом принятых.

Наиболее достоверные представления о динамике качества знаний, получаемых выпускниками школ, а также студентами в процессе вузовского обучения, можно получать на основе содержательного анализа достаточно больших массивов письменных работ абитуриентов и учащихся.

Результаты такого анализа, проведенные в некоторых вузах Сибири, показывают, что задачи по математике, которые 25-30 лет назад успешно решало на приемных экзаменах подавляющее большинство поступающих, в последние годы оказываются посильными лишь для немногих, хотя средний балл, получаемый абитуриентами, притом не снижается, а скорее растет.

Данные ЮНЕСКО показывают: Советский Союз в конце 50-х годов по коэффициенту интеллектуального развития молодежи был на третьем месте в мире, в 1987 г. оказался на 57-м, а в середине 90-х годов, вероятнее всего, Россия опустилась еще ниже. В 1982 г. на международных олимпиадах советские школьники занимали почти все первые места, теперь - 8-9-е. Все это заставляет критически воспринимать утверждения руководителей российской системы образования о том, что 80% школьников достигают обязательного уровня овладения важнейшими практическими умениями и около 40% девятиклассников подготовлены выше обязательного уровня, что "конкурсные комиссии единодушно отметили качественный рост уровня подготовки абитуриентов". Следует подчеркнуть: наиболее тяжелые проблемы образовательной ситуации в России обусловлены главным образом катастрофической ситуацией во всем обществе. В докладе министра образования РФ вполне справедливо указывается и на растлевающую роль некоторых средств массовой информации.

Тем не менее система образования на общем фоне разрушительных процессов в промышленности, сельском хозяйстве, науке, сфере культуры. Вооруженных Силах выглядит, как это ни парадоксально, на первый взгляд, одним из наиболее устойчивых социальных институтов. Так, за последние пять лет количество общеобразовательных школ в стране не уменьшилось, а увеличилось на 3 тыс., на 3% возросла в них численность учащихся, на 15% - учителей; практически сохранилась сеть профтехучилищ. Число студентов и учащихся средних специальных учебных заведений уменьшилось на 13%, но появились 34 новых. Доля выпускников девятых классов, продолживших обучение в 10-х классах, возросла за последние 4 года на 7%, растут вступительные конкурсы во все виды учебных заведений и в аспирантуру. Примерно вдвое возросли масштабы компьютеризации образования. Стало серьезнее отношение учащихся к изучению иностранных языков. Несмотря на резкое снижение уровня оплаты труда, качественный состав педагогических кадров в основном сохраняется. В общеобразовательных школах доля учителей с высшим образованием в старших классах (4-11 кл.), по-видимому, вследствие оттока в коммерцию и другие отрасли снизилась с 97% в 1989 г. до 93% в 1995 г., но среди педагогов начальных классов наоборот поднялась за этот период с 38%.

Более всего пострадали дошкольные учреждения, где число детей уменьшилось в 1,5 раза, и система внешкольного дополнительного образования (более чем вдвое уменьшилось количество дворцов, домов пионеров и школьников, летних лагерей труда и отдыха, загородных оздоровительных лагерей). Между тем современная наука подчеркивает определяющее значение для всего последующего развития личности, особенно ее творческих способностей, имеет воспитание в дошкольном возрасте. Поэтому снижение охвата детей соответствующего возраста постоянными детскими учреждениями с 57% в 1990 г. до 45% в 1995 г. и ухудшение качества этой ступени из-за финансовых

проблем, по-видимому, нанесло тяжелейший удар по всему образованию и будущему страны.

И все же в целом система образования пока не только сохраняется, но и претерпела ряд положительных изменений. В частности, руководители школ, вузов и других учебных заведений, педагоги получили большие возможности проявлять творческую инициативу в совершенствовании учебно-воспитательного процесса, программ, выборе форм и методов работы. Усилилась интеграция общего и профессионального, среднего специального и высшего образования, существенно расширились возможности учащихся для выбора содержания, уровня сложности и форм обучения, для поиска индивидуальной траектории своего развития.

Повышенный консерватизм и инерционность этой системы сыграли, как это ни парадоксально, положительную роль в сложных условиях реформируемой России, обеспечив образование относительную устойчивость.

Следует подчеркнуть, однако, что главная заслуга в сохранении и даже совершенствовании системы образования принадлежит нашим педагогам, для которых служение своему профессиональному долгу - настолько высокая ценность, что побуждает их работать с полной самоотдачей в экстремальной социальной ситуации. Конечно, полагаться только на педагогический энтузиазм в перспективе по меньшей мере несерьезно.

Сохранить, а тем более развить систему образования в рамках сегодняшних количественных характеристик, станет невозможным уже в будущем году, если радикально не улучшить ее финансовое и материально-техническое государственное обеспечение. Упования на развитие платных форм обучения в средней и высшей школе неизбежно ведет к деградации, глубочайшему загниванию и девальвации образования.

Примитивизируется и резко снижается качество обучения в массовой средней и высшей школе. Под прикрытием лозунгов "национальной" школы политические авантюристы проводят сегрегацию учащихся по этническому и религиозному признаку, насаждаются самые "воинствующие" секты, а научное воспитание фактически преследуется. Все это ведет к невосполнимым потерям интеллектуального потенциала большинства талантов, имеющих в нашем народе.

На фоне общей деградации и массового закрытия детсадов и яслей, обнищания и упадка средней и высшей школы выглядит вызовом распространение учебно-воспитательных элитарных, обильно финансируемых частным капиталом, новых учреждений. Шумно рекламируемая "благотворительная" помощь (вроде Фонда Сороса) означает на деле насаждение в нашей стране антинародной и антинациональной направленности новых образовательных структур, деятельность которых подчинена экономическим и политическим целям Запада.

Самое страшное, что некоторые влиятельные лица пытаются чубайсовскую приватизацию максимально распространить и на образование. Насколько губительно осуществление этой идеи для национальной безопасности страны весьма убедительно доказано О.Смолиным - заместителем председателя Комитета Госдумы РФ по образованию и науке. Выдвигая стратегию "приватизации частной жизни", А.Асмолов отождествил задачу подготовки квалифицированных специалистов с... "надеванием смирительной рубашки на будущего человека", с превращением его "в очередного муравья в социальном муравейнике жизни". Коллективным, в том числе национальным, целям и программам он противопоставляет воинствующего индивидуалиста-"приватизатора", который, оказываясь, не "прихватизирует" народное достояние, а "сам себя делает".

А.Асмолов предлагает Арону Гуревичу написать для детей "замечательный" учебник по истории, где нет классовой борьбы, а есть лишь "духовная история" (!). Но если выбросить из истории процесс развития общественного производства, социально-экономической и политической жизни, выбросить Спартака, жакерию, гуситов, декабристов, все восстания угнетенных классов и революции, то ведь это будет преступлением против разума и истины, именуемым мракобесием и обскурантизмом.

Вместе с академиком Коном, телеведущим Познером и депутатом Госдумы Лаховой он "борется за раннее "сексуальное просвещение", "терпимое" отношение к гомосексуализму и другим извращениям как "свободе альтернативных форм сексуального поведения". Проповедовать подобное могут либо психически ненормальные люди, либо злейшие ненавистники народа, желающие его скорейшей деградации и вымирания.

Кризис образования в современной России приобрел наиболее тяжелую форму, связанную с полной утратой былых преимуществ и бездумным заимствованием наиболее негативных черт западного мира. Более того, в управляющих структурах государственной российской власти большое влияние приобрели люди, сознательно или по недомыслию стремящиеся к тотальному необратимому разрушению образования.

Продолжение. Начало см.: "Обозреватель-Observer" № 9, 1997 г.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Чего не хватает - культуры или совести?

И.ЯНИН,

первый заместитель главного редактора газеты "Гудок",
кандидат на выборах в Московскую городскую Думу
от избирательного блока "Моя Москва"
(ВОПД "Духовное наследие")

Фраза о "нехватке" политической культуры стала у нас дежурным комментарием ко всякому мало-мальски значимому политическому событию или процессу - Съезду народных депутатов, заседанию Госдумы, выборам или "разборкам" между деятелями исполнительной власти. Каждый телезритель может подобрать немало соответствующих примеров согласно своему вкусу, информированности да и пониманию самого термина "политическая культура". И все-таки корень проблемы лежит не здесь. Действительно, разве все дело в том, что нашим политикам не хватает элементарной "культурности", как сказали бы зощенковские герои, и они позволяют себе устраивать потасовки в парламенте или орать на министров, не смущаясь прямого эфира?

Нет, конечно, дело не в этом. Если уж и говорить о политической культуре, то имеет смысл делать это так, как и поступают "в цивилизованных странах" (коль скоро сейчас для нас это главный критерий и аргумент). А там в этом случае имеют в виду прежде всего политические традиции, обычаи устраивать государственные дела, решать вопрос о власти, отношении власти и общества и т.д., и т.п. Ибо это - главное, да и политология (если рассуждать с сугубо научных позиций) трактует это понятие именно таким образом.

Словом, речь идет не о количественном показателе (много или мало культуры, умеют ли себя вести эти люди на приемах с распитием шампанского или нет), но о качественном - какова эта политическая культура, можно ли строить в ее рамках гуманное, демократическое общество?

И с этой точки зрения наша политическая культура внушает ее исследователям самые грустные мысли. Тут едва ли не все беспросветно, и нет никакой надежды: что царизм, что "коммунизм", что настоящий день, - все едино, все лишь разные ипостаси тоталитаризма. На стенах кабинетов разного ранга чиновников (по-прежнему страшно далеких от народа) меняются лишь портреты - позавчера это было изображение императора, вчера - генсека, сегодня - президента, а велика ли разница между ними? И сами собой на ум приходят печальные констатации ученых, философов, писателей и иных властителей дум.

Можно вспомнить и писателя Василия Гроссмана с его тезисом о "русской душе - вечной рабе", и нашу либеральную публицистику (Виталий Найшуль, Егор Гайдар), которые неоднократно выступали с "критикой российского исторического опыта", да и - что далеко ходить? - "самого" Карла Маркса, с которым российские "демократы" здесь сходятся самым неожиданным (на первый взгляд) образом. Он в свое время писал: "Колыбелью Москвы было кровавое болото монгольского рабства, а современная Россия есть лишь метаморфоза этой Москвы... В такой страшной и презренной школе она обрела силу в мастерстве рабства. И освободившись, Москва продолжала исполнять свою традиционную роль раба, ставшего рабовладельцем".

И Маркс, и его критики образуют слитный хор, скандируя один и тот же припев: "Рабы, рабы, рабы"... И нет-де у вас ни традиций свободы, ни традиций демократии. А демократия - это вещь тонкая, подобная английскому газону. Мало посадить нужную травку, мало полить, а когда вырастет, постричь. Мало! Нуж но постригать ее изо дня в день... сто лет подряд! Если не больше. И лишь потом можно будет говорить о существовании какого-то там газона. А что в таком случае остается России, где только рабство отменили в прошлом веке? А значит...

Но обратимся к исходному тезису: Россия-де извечно была страной тоталитарных и авторитарных режимов, и говорить о каких-либо ее собственных демократических традициях не приходится, нет даже и их зачатков.

Что можно возразить? Есть ли какие контраргументы?

Есть два - один по существу моего тезиса, а второй - по "мотивам" и действиям господ критикующих.

Действительно, развитие Московского княжества, а затем Московского царства и императорской России почти никаких примеров демократии не дает. Все так - мы получили от нашей истории наследство, которого у других европейских стран не было. Тому есть масса объяснений и причин, каждая из которых уже не раз анализировалась в академической литературе.

И если продолжать тему газона (тему единой политической культуры, которая вырабатывается и шлифуется веками), то все так - этого газона у нас нет. Фигурально говоря, на широком русском поле буйствует разнотравье, до сей поры плохо понятое и изученное. Есть там, положим, и мощные, бросающиеся в глаза репейники (ужасы тоталитаризма), но есть и незаметная, совсем малая травка, этакая "кислица" (зачатки демократии), которую, вдобавок, у нас умудряются затаптывать на каждом "судьбоносном" повороте истории.

Но она есть.

Давно уже пришла пора отказаться от столь привычного нам "москвоцентризма". Россия, как известно, очень велика, и история ее много богаче, чем история собственно Москвы. И в нашей культуре есть не только московская политическая традиция, но и, например, новгородская. Почему не вспомнить о ней? Или в Господине Великом Новгороде не русские жили?

Об этом очень интересно вспомнить именно сейчас, когда некоторые журналисты и комментаторы, наиболее "продвинутые" в знании "заморских поступков и обычаев", пытаются привить нам нормальную, цивилизованную манеру рассуждений. Мы, мол, налогоплательщики, мы содержим госаппарат, чиновников, фактически нанимаем их, и они должны нам служить. А мы имеем права требовать у них ответа. Рассуждают они, надо сказать, абсолютно правильно. Но вот беда, их, похоже, плохо слышат и общественность, и, главное, сами слуги народные. Они по-прежнему убеждены, что "президента (губернатора и пр.) надо любить". За самый факт его бытия или избрания, так, как раньше любили царя-батюшку - без рассуждений, а так... из одного лишь сердечного умиления. И нашим чиновникам, которые со свистом и нарушением всех дорожных правил (писанных, понятное дело, для других) проносятся к своим дачам по Рублевскому шоссе, очень трудно поверить в то, что они не Богом данная власть ("только Бог меня может снять с должности"), а наемные работники, нанятые обществом.

И президента, страшно сказать, надо любить не за то, что он добился такого успеха в личной жизни - стал президентом нам на радость и вечное умиление, а за то, насколько хорошо он выполняет свои обязанности, за которые и получает деньги из кармана налогоплательщиков. Так понимают свои отношения с властью "цивилизованные американцы". И это нам пока еще кажется забавной диковинкой, таким "прорывом" в настоящую политическую культуру. И пока такая новация у нас не приживается, несмотря на все усилия энтузиастов.

Значит ли это, что "американский образ жизни" нам не подходит, и что столь потребительское отношение к властям нам совершенно чуждо?

Нет, это лишь значит то, что мы плохо помним собственные традиции, которые были в большом ходу, например, на русском Севере, до которого волна ордынской "политической мысли" не докатилась. А ведь для средневековых новгородцев такое непринужденное и абсолютно, надо сказать, НОРМАЛЬНОЕ отношение к своим "вождям" было так же привычно, как и для современных американцев. Их республика буквально нанимала князя, тщательно оговаривая условия "кормления" - денежное содержание, льготы и, понятно, княжеские обязанности. И если он справлялся с ними плохо, начинал воровать, получать за что-то подарки от иностранных держав, много пить, мало работать или просто переставал нравиться по какой-либо другой причине, то с ним поступали просто - "указывали дорогу" из Новгорода. И нанимали другого, несговорчивее и потолковее. При этом горожане нимало не смущались ни авторитетом, ни заслугами князя - выгоняли и победителя "всяких шведов" Александра Невского.

Многие ли европейские страны того времени могут похвастаться такой развитой демократией?

И что же, спрашивается, мы сейчас не вспоминаем эту, такую актуальную для нашего времени новгородскую политическую традицию?

И что очень важно, русская демократическая традиция в той или иной форме всегда существовала в России - и в Смутное время XVII в., когда был избран и правил "Совет всея Руси", да и (если уж вспомнили о Советах), после революции в виде... Советской власти. И это вовсе не натужный каламбур. Надо лишь ясно видеть, что стоит за привычными словами-ярлыками.

Советы как органы представительной власти с легкой руки большевиков, а там и циничных идеологов из ЦК КПСС, у нас стали отождествляться с собственно властью партии, как если бы это было одно и то же. Общеизвестны выражения "Советская власть" (то есть власть партии), "при Советской власти" (то есть в эпоху безраздельного правления КПСС, а точнее Политбюро) и т.д., хотя всякий, кто произносит эти слова, ясно понимает, чья власть имеется в виду на самом деле. И тем не менее словосочетание - "Советская власть" едва ли не синоним власти партии. И этому причиной является не только слишком частое его употребление.

Заметим, что сами Советы как органы самоуправления родились еще в годы первой русской революции. Потом они вновь возникли после февраля семнадцатого года. И к их появлению ни РСДРП, ни большевики в обоих случаях не имели никакого отношения. Это было как раз то, что называли раньше "стихийным творчеством масс". И недаром впоследствии большевики были вынуждены бороться за "большевизацию" Советов, то есть за влияние на них, перетягивать их на свою сторону. Путем "перехвата" лозунгов других партий, конъюнктурных блокировок, а где и прямого, "революционного", конечно, насилия. Чтобы более не затруднять себя этими проблемами, партия, избавившись от своих конкурентов, просто-напросто подмяла под себя Советы. Они превратились в ее "приводные ремни", стали служить "проводниками влияния партии в массах", решали и другие задачи, но как институт представительной власти они стали фикцией, декорацией или "театральной обманкой", как говорили раньше. И никто ведь всерьез не скажет, что в наших городах и весях действовали этакие мини-парламенты, а в Москве заседал реальный законодательный орган - Верховный Совет СССР? Вот уж, как говорится, чего не было, того не было...

Советы были превращены лишь в ширму, некий символ, ссылаясь на который, всегда можно было сказать иностранным гостям: вот видите, и у нас демократия, и у нас выборы, и эти свободно избранные законодательные органы, плоть от плоти народной, не просто заседают, но целиком и полностью поддерживают политику партии - все "за", и ни одного воздержавшегося. А вы говорите, диктат, произвол... Напротив - народ и партия едины, в общем, демократия, и лучшая в мире, социалистическая! Но у этих декоративных Советов, играющих роль красивых завитушек на жесткой конструкции партийного руководства, каким и являлся СССР (party state, как писали американские советологи, знавшие нашу систему куда лучше наших, доморощенных ее критиков - "борцов с советской властью"), никакой реальной власти, конечно, не было. Поэтому с полным основанием можно сказать, что и собственно "Советской власти" не было также. Это еще одна фикция, а понятие "Совет" было использовано партией в собственных целях и, соответственно, извращено и девальвировано.

А если же посмотреть на существо дела, то заметим, что в самих Советах нет - конечно же! - решительно ничего дурного, наоборот, они имеют несомненную ценность как демократический выборный орган представительной власти и как пример политического народного творчества, его нацеленности на демократическое устройство своей жизни. И то - все-таки русские люди стали избирать Советы, органы коллегиальной власти, представительные собрания, а не царя или атамана выкликать, как при Степане Тимофеевиче...

Конечно, в любом случае - это академический разговор, и общего баланса тенденций в российской политической жизни он не изменит ни в коем случае. Авторитарная, "царистская", линия в нашем политическом сознании куда крепче, чем демократическая, и день сегодняшний - яркое, последнее тому доказательство. И все же разговор не бесполезный. Ибо даже на уровне умозрительных рассуждений нельзя огульно перечеркивать отечественную историю. Ничего хорошего в ней нет, и ничему-де доброму она не учит. Но почему? И есть, и учит. И в нашем случае важно не только утешаться ее светлыми сторонами, но, главное, учитывать темные, которых гораздо больше. Знать их, учитывать, извлекать уроки - разве этого мало?

Надо только захотеть. Но хотят этого далеко не все, и, как показывает опыт последних лет, в том числе и люди, называющие себя "демократами".

Самое время перейти ко второму контраргументу против тотальных хулителей русской истории - "по мотивам", их действиям и целям. Вот именно, целям.

Что, разве единственное, чего они хотели, так это утверждения в России ценностей представительной демократии? То есть их волновало прежде всего развитие парламентаризма, законности (когда в стране правит лишь закон, перед которым все равны - свои и чужие), построение правового государства, развитие гражданского общества, права человека, учет и гармонизация всех общественных интересов, формулирование на их основе объективного общественно-государственного интереса, его защита внутри и вне страны?.. Перечислять признаки нормального, цивилизованного общества можно долго, но чем дальше разворачивается этот список, тем яснее ответ на поставленный вопрос.

Ведь идеологи реформации - и штатные, и добровольцы из "золотых перьев" и голосов - только и убеждали общество в прелестях твердой руки, она, мол, сделает, как надо, "как в Америке", а всякие там советы и думы нам ни к чему, они только мешают. И уже несколько лет наша пропаганда в лице прессы и ТВ ведет кампанию против депутатов - они-де и законы не те принимают, и ведут себя не так, и правительство не уважают, слишком дорого нам обходятся, а самое главное, большинство из них - "не наши". Отсюда и вывод, который делает В.Найшуль, - "в России невозможна представительная парламентская демократия". И логическое завершение того же вывода: во всем, что Россия сейчас

имеет и не имеет, виноваты именно депутаты, избранники народные, которые чугунными ядрами повисли на ногах реформаторов.

Отсюда и постоянные ссылки на пример Пиночета, и наша Конституция, специально разработанная под монарха-президента, который практически один располагает всей полнотой государственной власти. (Ведь ясно было сказано, и не раз повторено, с особым нажимом и вкусом: "Как решу, так и будет!") Воистину, от чего ушли, к тому и пришли.

На заре перестройки и гласности наши "демократические" публицисты, разоблачая ужасы сталинизма, негодовали: судьба огромной страны зависела от воли и настроения одного-единственного человека. Он, видите-ли не верил, что война начнется 22 июня! И получили из-за его каприза "неожиданное" начало войны, из-за которого погибли миллионы... Спрашивается, в чем отличие нынешней, "демократической" России от той, тоталитарной, если все по-прежнему решают воля и безволие одного человека? Взять хотя бы пресловутую военную реформу, чеченскую эпопею или некоторые международные соглашения, затрагивающие наш политический и экономический суверенитет...

Что же тогда говорить о развитии законности, честных выборах, коробках из-под ксероксов и прочем? Тема правового государства плавно и как-то сама собой была замещена другой - задачами целесообразности. Да, конечно, нехорошо нарушать Конституцию, законы, но... надо, ибо если этого не сделать, то тогда верх могут одержать "не наши", которые строить "капитализм" не хотят. А тут уж столько, понимаешь, денег вложено... Так что, ничего не поделаешь, потому как "историческая необходимость". Нужно ли приводить примеры подобных рассуждений? Ведь они у всех на памяти и на уме.

Демократия - это не только уважение интересов большинства (что естественно, поскольку многое решается в ходе прямых и всеобщих выборов, голосованием), но и постоянное согласование интересов разных социальных групп населения, уважение прав меньшинства. О соблюдении интересов большинства хорошо говорит социологическое исследование, проведенное Центром исследований уровня жизни человека. По данным на конец января 1997 г., 11% россиян (16 млн. чел.) живут в условиях "крайней бедности", получая в месяц меньше 219 000 рублей. Другие 25% (37 млн. чел.) перебиваются на сумму около 320 000 рублей в месяц. А ровно половина всего населения России (74 млн.) имеет месячный "доход" от 320 000 до 700 000 рублей. Получается, что большая часть россиян (127 млн. чел.) живет в условиях "бедности" и "крайней бедности". И это еще не самое, может быть, страшное.

Хуже то, что "крайних" убеждают согласиться со своим положением, мол, так и надо, подводя под него соответствующее идеологическое обоснование, в котором явственно звучат мотивы прежней, чисто партийной агитации и пропаганды. Например, пожилым людям прямо в глаза, как это было в ходе последней президентской кампании, первые лица государства и их домочадцы заявляют следующее: да, мы вас понимаем, вам плохо, и наша политика, и наши реформы вам не могут понравиться. Но что же делать? Смириться, потерпите уж как-нибудь... Зато уж точно - дети и внуки ваши будут жить хорошо, в "светлом будущем"! И посему голосуйте, "как надо".

А пропагандисты реформ (журналисты, экономисты-эстрадники, просто вольные идеологи вроде Новодворской и прочих) и вовсе не стесняются, ставят точки над "i": старики и все, кто к рынку "не способен", не должны болтаться в ногах у прогресса. Чем скорее они вымрут, тем лучше. Зато у нас, наконец, будет рынок, долгожданный "капитализм", и мы, наконец, приблизимся к настоящей цивилизации.

Такие рассуждения могут показаться какой-то пародией, но они звучат вполне серьезно, может быть, и в смягченной форме. Но смысл остается прежним: что же вы хотите? Дело-то, мол, новое, незнакомое, чай, "капитализм" строим, а опыта нет, потому и возможны "сложности". "Коммунизм"-то мы строили, знаем, как и что, а тут - без опыта, "играем с листа", без подготовки. Так что, лес рубят - щепки летят...

Знакомые аргументы, не правда ли? Разве не так рассуждали Сталин или, например, Мао? Первый полагал, что для строительства "социализма" не только можно, но и нужно физически уничтожить "как класс" целые слои населения России, а второй пропагандировал мысль о том, что с точки зрения высших интересов не страшна и... ядерная война. И пояснял: да, возможно, в этой войне и погибнет половина населения земного шара, зато уж вторая половина будет жить при коммунизме. Утешил, так сказать.

Спрашивается, где разница между "демократами" и Сталиным? Отличий практически нет, поскольку они едины в одном и главном:

для достижения благой, как им кажется, цели хороши любые средства. История-де в белых перчатках не делается. Ну а то, как средства у нас подменяют цели и превращаются в самоцель, нам специально объяснять не надо. И недавняя, и новейшая история России, и день сегодняшний - ярчайшее тому доказательство. Так что совсем не случайно, а вполне закономерно и в высшей степени показательно, что все вожди и проводники наших реформ, согласно опросам и данным интервью, из всех исторических деятелей России берут себе в пример лишь одного - Петра Первого. Того самого, который, как мы помним еще со школы, "боролся с варварской Русью варварскими же методами". И был, по выражению поэта М.Волошина "первым большевиком" в России. И совсем не случайно то, что

изображения и бюсты Петра мы видим в высоких кабинетах, а гайдаровский "Выбор России" даже сделал его символом своей партии, поместив в центре своей эмблемы "Медного всадника".

Что ж, этот выбор сердца очень поучителен и, если угодно, разоблачают. Все так, Петр - действительно великий самодержец и преобразователь России, и об этом спорить не приходится. Как и о том, что демократом он не был (само допущение противного смехотворно), и судьбы демократии его вовсе не заботили. Как и его "последователей", отказавшихся, кстати, от всех (несомненно, имперских!) завоеваний - великого флота, могучей армии, прибалтийских портов, статуса великой державы и многого другого.

Если что и объединяет Петра Первого и его самозванных последователей, то только одно (и это бесспорно) - неразборчивость в средствах. Неважно, как мы добьемся нашей цели, лишь бы сделать задуманное - "построить капитализм". А демократия, судьбы людские, интересы государства - это не главное, "не горит". Лес рубят, как и рубили в старое доброе время, "при ужасном советском режиме", и щепки продолжают лететь. И так рубят, что от бывшего леса только щепа и остается. А как же иначе? Заняты мы хорошим делом - строим "капитализм" (а не дурацкий этот их "коммунизм"), и для такого благородного дела все средства сгодятся. Иными словами, наши реформы мы в обиду не дадим и доведем их до конца!

Так что не стоит поддаваться на усыпляющие разговоры о "недемократичности" нашей политической традиции. Тем более, что их подтекст очевиден: общество хотят приучить к мысли, что с "этой" страной и с "этим" народом можно и так обойтись - попросту, без церемоний, все слопают. И ни к чему тут особые с ним нежности и, прости господи, демократические процедуры.

И вообще, захотим - так и монархию введем нашим именованным указом, посадим на приставной трон Гогу Гогенцоллерна. (То есть Гогенцоллерна - по происхождению, Романова - по фамилии). А что? Нехай сидит! Пацан, вроде, смысленный, понимает, что от него требуется. Нам не помешает, а вот помочь - помочь может. Освятит, так сказать, своим монаршим блеском все сделанное под маркой реформ, зафиксирует их результаты - как в виде ценных бумаг, так и денежных вкладов, ну и молодец. Ну а ежели кто чего там вякать будет, за демократию, права представительной власти али какую Конституцию говорить, так мы его живо приструним - покушается-де, коммуняка ужасный, на исконные русские традиции, на Русь святую замахивается, православие, понимаешь, самодержавие, народность! Только и видели того смутьяна-бунтовщика...

Недаром вот и телевидение наше этой темой озаботилось. Ведущий "Итогов", который так испереживался по поводу судеб демократии в Белоруссии, частенько эту тему поднимает. А как там в Испании? Что в Румынии - будет король или нет? В Албании как? И что там Гога, наконец, себе думает, да как бы "все это" у нас смотрелось?.. Вот и убежденный сторонник монархии Виктор Аксютин совершенно неожиданно для нашей общественности оказывается в сотрудниках у "молодого реформатора" Бориса Немцова, для того, чтобы, как говорит сам новоиспеченный, реализовывать свои давнишние идеи. Рождаются планы принесения "наследником престола" и всей "императорской фамилией" какой-то присяги в Костроме, откуда и взяла в свое время начало история Романовского дома.

Словом, жизнь идет, люди думают, ищут способы обеспечения стабильности собственного положения и гарантий для соцнакоплений. Недаром же "стабильность" стала едва ли не главным лозунгом дня. Так что все может быть, все может быть...

Как видим, наши политические обычаи и повадки действительно очень сложное явление. И именно поэтому не стоит верить слишком уж простым оценкам: нет-де в нашей традиции ничего достойного и демократического, годного для создания цивилизованного общества. Лучше проверить; а что, собственно, движет этими пессимистами - точное знание, "дума о Родине" или обычный политический расчет, в основе которого лежит забота о собственных интересах? И тогда в большинстве случаев нужный ответ на привычные констатации "нет у нас еще политической культуры" найдется сам собою.

**Культуры у нас нет?
Полноте. Совести у вас нет - вот что!**

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Право за рубежом

Конституционный институт Президента Словацкой Республики

Петер ЮЗА,

политолог,

член Словацкого общества политических наук

В словацкой Конституции, также как и в Конституции Чешской Республики, конституционный институт президента систематически оформлен в общей главе совместно с правительством, а именно как первая часть шестой главы Конституции Словацкой Республики - исполнительная власть. Это понятие в отношении президента и правительства приводит к недоразумениям в интерпретации, которые возникают тогда, когда практические отношения между лицами, занимающими пост президента и председателя правительства напряженные, что является нынешним словацким опытом. Президент на основании Конституции характеризуется как глава Словацкой Республики, что сегодня имеет, скорее, представительское значение, вытекающее из бывшего традиционного понимания главы государства как суверенного лица, независимо от того, монарх ли это по наследству, или лицо, каким-нибудь другим образом определенное на высший пост в государстве. Высшим органом исполнительной власти, частью которой является также президент - глава государства, считается правительство. Это приводит к определенным противоречиям и недоразумениям.

Этого недоразумения избежал конституционный закон о Чехословацкой Федерации, где президент и правительство были системно оформлены в разных главах самостоятельно, а не как разные части одной главы. Разграничение прав президента и правительства не препятствует тому, чтобы в период политических столкновений между правительством и президентом, оба органа не требовали этих основных и противоречивых характеристик, которые сами по себе не несут в себе никакой правовой нагрузки, но могут служить конституционной поддержкой политических решений. Президент свои права осуществляет самостоятельно, они основываются на легитимности института президентства.

К проблемам, вызывающим наибольшее количество вопросов, принадлежат положения об отзыве президента, возможности роспуска парламента лишь после того, как пройдет полгода после выборов, и слабое понятие взвешенного вето президента. Особенно ограничение роспуска парламента лишь на 1/8 законодательного периода является подавлением типичного признака парламентской демократии, которая, в отличие от президентской системы, допускает роспуск парламента, что позволяет разрешать политические кризисы по решению граждан о долгосрочных парламентских выборах. Досрочные выборы для большей части законодательного периода можно провести лишь более сложным путем - через конституционный закон.

I. ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТА И ПАРЛАМЕНТА

Президент созывает не позднее 30 дней после обнародования результатов выборов Учредительное собрание Национального Совета Словацкой Республики (НС СР). Этот акт по истечении срока можно осуществить непосредственно на основании Конституции. В случае, если так не случится, НС соберется 30 числа месяца сам.

Президент может принять участие в заседании Национального Совета СР, если 3 раза в течение 6-ти месяцев после выборов не будет одобрено программное заявление правительства. Президент обязан затребовать позицию председателя Национального Совета. Постановление, ограничивающее возможность роспуска парламента на срок 6-ти месяцев после выборов, является несколько необычным, потому что политическая практика может привести к ситуации, когда возникнет перегруппировка сил в парламенте или он не сможет работать по истечении этого срока.

Такая ситуация произошла в Словакии в 1994 г. и ее должны были решить принятием особого конституционного закона № 70/1994 Свода законов о "Сокращении сроков выборов Национального Совета". Дело шло к фактическому роспуску парламента с помощью специального конституционного закона. Ситуация была бы неразрешимой, если бы ни один политический субъект не смог бы получить поддержку парламента для формирования правительства или квалифицированного большинства для принятия подобного конституционного закона.

Президент отчитывается перед Национальным Советом о состоянии Словацкой Республики и важных политических вопросах. Это классическое полномочие известно по конституционной практике Соединенных Штатов Америки, которое перешло в чехословацкие и словацкие конституционные традиции.

ОТНОШЕНИЕ К ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ

У президента нет права законодательной инициативы, известной из недавней чехословацкой конституционной практики.

Президент может теоретически в рамках имеющейся информации о ситуации в республике и по важным политическим вопросам предлагать Национальному Совету проекты для новых поправок к законам, а также может вносить свои инициативы в законодательную инициативу правительства, на собраниях которого имеет право председательствовать. Эти проекты и инициативы президента по поправкам законов не являются настоящей законодательной инициативой, и правительство или парламента могут их принимать лишь добровольно, особенно, если хотят избежать в дальнейшем вероятного вето президента по закону.

Президент подписывает законы. Он может вернуть Национальному Совету конституционные и обычные законы с примечаниями в срок до 15 дней со дня их принятия. Но, кроме того, проект закона президент обязан возвратить всегда, если это потребует правительство. Возвращенный закон опять может пройти обсуждение и, в случае его утверждения, закон должен быть объявлен и президент не может отказать его подписать.

Для того чтобы его вторично одобрили, не существует никакого особенного условия в виде квалифицированного большинства или иного процессуального положения при обсуждении в парламенте. После вето президента, закон может быть принят в неизменном виде, принят с примечаниями президента или не принят. Конституция Чешской Республики, в отличие от Словацкой, предполагает 15-дневный срок для возвращения закона, который считается не со дня утверждения, а с поступления закона президенту. Словацкая Конституция допускает возможность, что у президента может быть мало времени для рассмотрения закона или вообще не быть в случае, если официальный парламентский текст закона в парламенте по каким-либо причинам задержится. Но фактически уже после его утверждения в парламенте текст закона становится доступен, а если так не случится, президент может официально, еще до его более подробного изучения и даже без него, возвратить его. Он также может принять такого рода решение до начала нового обсуждения закона и может его опять вернуть, или еще вновь не обсужденный закон подписать. Новое обсуждение в таком случае уже не будет вестись. Следует отметить, что обязательное разъяснение Конституционного суда сообщило, что президент при возвращении закона не связан какими-либо формальными обязательствами.

На практике Президент Ковач вернул уже в июле 1995 г. три закона по приватизации, не получив их от парламента, потому что возникла угроза 15-дневной конституционной просрочки.

У президента по Конституции нет права издавать никакие обязывающие правовые нормы, будь это даже подзаконные акты. Однако из воинского закона вытекает право издать правовое предписание, которое по своему характеру приближается к нормативным правилам, подчиняющимся закону, так как определяет обязанности не только военных на действительной военной службе, которые подчиняются президенту как главнокомандующему, а также и для военных, находящихся в запасе, и для военнопленных.

II. ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТА И ПРАВИТЕЛЬСТВА

Президент назначает и отзывает председателя и по его предложению других членов правительства, назначает министров и принимает их отставку. Президент обязан отозвать председателя и других членов правительства в том случае, когда парламента выскажет правительству недоверие или отклонит предложение относительно их доверия. Выражение недоверия касается не только коллективной ответственности правительства, но также и отдельных членов. Президент имеет по Конституции конституционную свободу относительно назначения председателя правительства, принимая во внимание, конечно, политическую ситуацию. Других членов правительства может назначать лишь по предложению премьера. Но президент не обязан отзываться члена правительства по предложению председателя правительства.

Президент имеет право участвовать на заседаниях правительства, председательствовать на них и требовать от правительства и его членов доклад. Дело касается права, известного по практике первой Чехословацкой Республики,

которое, правда, использовалось изредка. Наоборот, обычными стали индивидуальные совещания президента с членами правительства, прежде всего с министрами обороны и иностранных дел, что соответствует особенному отношению президента к этим ведомствам (главнокомандующий вооруженных сил, представительство государства за рубежом).

Правительство является верховным органом исполнительной власти. Конституцией характеризуется как высший орган исполнительной власти. Значит, оно может в области исполнительной власти выполнять все задачи, которые Конституция или закон не доверяют непосредственно президенту или другим органам государственного управления. Правительство ответственно перед Национальным Советом. Не позже 30 дней со дня назначения нового правительства, оно должно в Национальном Совете сделать свое программное заявление и попросить его высказать ему доверие. В случае, если не получит доверие, должно подать в отставку, а если не подаст, то конституционной обязанностью президента является отзыв правительства. Правительство может в любой момент потребовать высказать доверие или объединить голосование о проекте закона или другого вопроса с вопросом о высказывании доверия. Кроме коллективной ответственности правительства как единого целого, применяется индивидуальная ответственность отдельных членов правительства перед парламентом.

ПРАВИТЕЛЬСТВО И ПАРЛАМЕНТ

В политической практике парламентской демократии можно наблюдать три основных способа роспуска парламента на основании отношения этого органа к правительству и главе государства. Эта ситуация может наступить также в Словацкой Республике, хотя и в ограниченные шестимесячные сроки после выборов Национального Совета:

В парламенте ни один политический субъект не способен получить большинство для поддержки предложенного им состава правительства. Тогда правительство с согласия парламента предложит его роспуск.

Правительство находится в конфликте с парламентом и не хочет назначить правительство, устраивающее парламента, или хочет отозвать существующее правительство.

III. ОТНОШЕНИЕ ПРЕЗИДЕНТА К ВООРУЖЕННЫМ СИЛАМ

Президент является главнокомандующим вооруженных сил. Ему предоставлены следующие права:

- по предложению Правительства Словацкой Республики объявляет военное положение;
- на основе решения Национального Собрания Словацкой Республики объявляет войну в случае нападения на республику, или если это вытекает из международных соглашений о совместной обороне;
- на основе Конституционного закона объявляет чрезвычайное положение;
- а также имеет возможность использовать армию, объявлять мобилизацию, определять организацию и дислокацию военных формирований, определять общие направления военной подготовки, воспитания и образования;
- устанавливать внутренний воинский порядок, назначать высших военных должностных лиц, проводить инспекторские проверки.

Конституция Словацкой Республики предоставляет президенту право командования не только армией, но и всеми вооруженными силами.

Ни право, ни традиции не решают вопрос: может ли президент непосредственно командовать войсками или имеет лишь право назначать командующего этими войсками.

IV. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПРЕЗИДЕНТА

Национальный Совет может отозвать президента, если его деятельность направлена против суверенитета и территориальной целостности республики, а также на ликвидацию или изменение демократического конституционного строя республики. Предложение об отзыве может подать простое большинство всех депутатов и согласны с этим должны быть 3/5 большинства всех депутатов Национального Совета. Возможность отзыва президента парламентом представляет этот институт как правление в виде собрания. Для парламентской демократии скорее типична неотвеченность главы государства или ответственность правительства за действия главы

государства. В чехословацкой практике в 1960-1992 гг. существовала ответственность президента перед парламентом, но не была урегулирована возможность отзыва. Другие санкции состоят в том, что его могут наказать за предательство родины - преступление, определенное в уголовном кодексе; президента можно наказать лишь за это преступное действие, а не в связи с другими преступлениями. Предъявляет иск Национальный Совет, решает его пленарное заседание Конституционного суда. Наказанием является снятие с должности. Способность занимать этот пост в дальнейшем не ограничена и, таким образом, остается возможность его политической реабилитации в виде подачи кандидатуры на новых выборах, что может осуществиться лишь после выборов в парламент.

Нельзя предполагать, что тот самый парламент-обвинитель, опять изберет это самое лицо. Президент может успешно избежать суда своей отставкой.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Дискуссия:

ОБСУЖДАЕМ ЗАКОН О ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ СЛУЖБЕ

В нашем журнале № 3-4 за этот год мы опубликовали статью заместителя министра иностранных дел России Ю.А.ЗУБАКОВА о проекте Закона "О дипломатической службе". Редакция получила отклики на эту публикацию от дипломатов, политиков и законодателей и публикует те из них, которые, на наш взгляд, представляют интерес для читателей нашего журнала.

Законодательно закрепить обязанности и права дипломатов

Дипломатическая служба, относящаяся к системе федеральной государственной службы, имеет свои особенности, что и обуславливает необходимость посвященного ей специального федерального закона.

Прежде всего, в соответствии с Положением о Министерстве иностранных дел Российской Федерации от 14 марта 1995 г., этот орган исполнительной власти осуществляет государственное управление в области отношений России с иностранными государствами и международными организациями. Данное обстоятельство определяет способы и методы деятельности дипломатов. Они должны владеть иностранными языками, знать историю и экономику соответствующей страны или региона, особенности их правовых систем. Более того, межгосударственные отношения регулируются особой юридической системой - международным правом, в рамках которого отношения строятся на основе полного равноправия и суверенности. При таких условиях дипломат должен обладать "набором" некоторых особых качеств, что нашло отражение в проекте Федерального закона о дипломатической службе.

Дипломатическому персоналу каждого государства присваиваются особые служебные звания - ранги. Система дипломатических рангов устанавливается внутренним законодательством. У нас такое законодательство в форме указов Президиума Верховного Совета СССР принималось еще в начале 40-х годов и не во всем соответствует современной практике. Новый закон призван восполнить этот пробел, а также установить соответствие каждого ранга классному чину федерального государственного служащего.

Из истории международных отношений известно, что деловые и личные качества лица, ведущего дипломатические переговоры, подчас весьма серьезно влияют на межгосударственные отношения, а иногда и на международный климат в более широких масштабах. Отсюда - необходимость законодательного закрепления прав и обязанностей дипломата, ограничений, связанных с дипломатической службой, требований для занятия должности дипломатического служащего и т.п.

Дипломатический персонал заграничной службы (посольств и представительств при международных организациях) пользуется в стране пребывания неприкосновенностью и иммунитетом в сферах уголовной, гражданской и административной юрисдикции. Иначе говоря, дипломат не может подлежать задержанию, аресту, принудительной доставке в суд и т.д. Эти правила, содержащиеся в Венской конвенции о дипломатических сношениях от 18 апреля 1961 г., оказались приемлемыми для международного сообщества потому, в частности, что за поведение дипломата за границей несет всю ответственность посылающее его государство. Именно поэтому законом необходимо установить ответственность дипломата перед своим государством.

От четкой организации дипломатической службы (а именно эту цель преследует проект федерального закона) зависит состояние договорных отношений России как на двусторонней, так и на многосторонней основе, авторитет

страны в международных организациях, участницей которых наша страна является, и, в конечном итоге, состояние международного мира и безопасности, а также уровень развития дружественных отношений и сотрудничества между народами.

А.ТОРКУНОВ,
ректор МГИМО МИД РФ,
председатель Российской ассоциации содействия ООН,
Чрезвычайный и Полномочный Посол РФ

С позиций трудового права

К оценке рассматриваемого законопроекта возможны различные подходы: с точки зрения ведомства (МИД), с точки зрения права - административного, поскольку дело касается одного из государственных органов; международного, ибо затрагивает деятельность загранучреждений РФ; трудового, поскольку касается дипломатов - одной из категорий работников, правовой статус которых ныне не очень ясен, нуждается не только в уточнении, но и в законодательной регламентации. Именно с этой последней точки зрения хотелось бы взглянуть на проект.

Учет особенностей содержания и характера труда государственных служащих настолько естествен, что дифференциация в правовом регулировании их труда принимается во внимание в международных актах, в частности в конвенции Международной организации труда (МОТ) № 151, посвященной условиям занятости на государственной службе.

Дифференциация условий труда внутри обширного корпуса государственных служащих не только необходима, она неизбежна. Только при глубоком учете особенностей труда тех или иных категорий работников можно защитить их трудовые права и интересы, по возможности точно определить и обеспечить трудовую правовую статус. Думается, именно поэтому в 1995 г. принят закон не о государственной службе, а о ее основах, что предполагает принятие других законов относительно правового регулирования труда более узких, конкретных категорий государственных служащих.

В основе своей проект Закона о дипломатической службе приемлем, но нуждается в доработке. Прежде всего следовало бы установить прямую и ясную связь с законодательством о труде, которое согласно КЗОТ РФ "регулирует трудовые отношения всех работников" (ст. 1). Сделать это можно так, как это сделано в законе об основах госслужбы, по которому на госслужащих распространяется законодательство о труде с особенностями, предусмотренными законом (ст. 4, п. 3). Однако следует уточнить специфику прав и обязанностей дипломатов. Если в одних случаях вопросы прав и обязанностей, условий труда решаются довольно четко (гарантии и компенсации на дипломатической службе, повышение квалификации и переподготовка, особенности социальной защиты в период работы в государстве со сложной военно-политической обстановкой), то в других случаях определенность отсутствует.

Пример: право дипломатического работника на так называемый административный отпуск. Согласно проекту служащему "может быть предоставлен отпуск без сохранения денежного содержания" на продолжительный срок - до одного года (ст. 32, п. 6). Неясно, по чьей инициативе - работника или его начальства - отпуск может быть предоставлен. Если по просьбе работника, но при одобрении начальства, это нормально. Если же по инициативе руководства, но без согласия работника, это ненормально. Такой вариант напоминает широко распространенную у нас практику, когда на предприятиях отправляют рабочих и служащих в отпуск, без их согласия и без сохранения заработной платы. Чтобы этого не случилось, следует уточнить, что отпуск может быть предоставлен только по заявлению (просьбе) работника.

Особого внимания заслуживает проблема ротации дипломатических кадров, имеющая большое значение как для МИДа, так и для дипломатов. Согласно проекту закона ротация - это, обязательное периодическое перемещение служащего дипломатической службы в рамках системы МИДа с учетом его профессиональных и языковых знаний (ст. 17). По существу речь идет о закреплении законом обязанности дипломатического работника выезжать по предписанию руководства на работу в любое загранучреждение РФ. В случае отказа ему грозит увольнение либо с занимаемой должности (ст. 17, п. 3), либо с дипломатической службы (ст. 24, п. 2).

Проект не предусматривает учет мнения отправляемого за границу работника зачастую на довольно длительный срок, ни тем более его согласия. Причем вопрос решается настолько жестко, что достаточно одного отказа, чтобы работник был уволен вообще из системы МИДа. Это похоже на попытку введения нечто вроде принудительного труда для дипломатов, ибо принудительный труд - это не только принуждение к определенной деятельности, но и к работе в определенном месте. Российские законы такого не приемлют. По КЗОТ, например, перевод на другое предприятие либо в другую местность "допускается только с согласия работника" (ст. 25). Кроме того, указанные положения проекта относительно ротации, расходятся с конвенцией МОТ № 29, по которой "принудительный или обязательный

труд" означает всякую работу или службу, требуемую от какого-либо лица под угрозой какого-либо наказания, для которой это лицо не предложило добровольно своих услуг" (ст. 2, п. 1). Конвенция ратифицирована Россией.

Мне понятны большие сложности, возникающие для МИДа, когда работники отказываются от выезда на работу в заграничные учреждения в тех или иных странах. Однако проблема ротации должна быть решена не столь прямолинейно, как это сделано в проекте. Тут может быть использован комплекс дополнительных средств - от повышения материальной заинтересованности до создания благоприятных условий жизни дипломата и членов его семьи в стране пребывания. Конечно, это должно быть сделано и в нормативном ключе с учетом специфики дипломатической службы. И это - довод в пользу принятия специального закона.

С.ИВАНОВ,
доктор юридических наук,
профессор,
заслуженный деятель науки РФ.
Институт государства и права РАН

Дипломатия - дело особое, тонкое

У меня нет ни тени сомнения в том, что Закон о дипломатической службе необходим. Дипломатия - ее сфера межгосударственные отношения - качественно отличается от всех других, без исключения, сфер общественной жизни. И один из основных недостатков законопроекта состоит в том, что он непомерно много места уделяет ссылкам на общероссийское законодательство о Федеральной госслужбе и вместе с тем упускает из поля зрения некоторые важнейшие направления дипломатической работы.

Так, в ст. 2 лишь упоминаются "консульские учреждения", но ни одним словом не раскрываются их задачи. В тексте вообще отсутствуют такие понятия, как "консул", "генеральный консул", "консульство", "генеральное консульство". Вместе с тем в условиях свободного выезда из России и въезда в нее, роста туризма, появления возможностей для граждан страны работать за рубежом, коренных перемен в организации торгово-экономических связей задачи консульского аппарата усложнились и умножились.

У консульских работников появились тысячи новых забот по охране прав и интересов наших граждан, компаний, фирм, неправительственных организаций в иностранных государствах. Как же можно забыть обо всем этом? К тому же любая попытка оторвать консульскую службу от дипломатической службы несостоятельна и вредна.

Как это ни парадоксально, но в проекте не раскрыты цели и задачи дипломатической службы Российской Федерации. О них в самой общей форме упоминается (всего лишь несколько строк) в параграфе 1 ст. 1.

Достаточно ли столь общей формулы в основополагающем законе? Конечно, нет. Возьмем хотя бы вопрос о координирующей роли МИД. Она не раскрыта даже в общих чертах, хотя это коренная проблема деятельности дипломатической службы. И речь должна идти не только о федеральных органах исполнительной власти, но, что особенно важно в современных условиях, о "координации международных и внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации, о выполнении международных договоров Российской Федерации" (ст. 72 Конституции России). Это - задача Министерства иностранных дел. Но законопроект о субъектах Федерации вообще не упоминает.

Обычный ответ законодателей на критические замечания в их адрес гласит: "Проект и так велик, его расширение излишне". Дам законодателям совет: исключите, например, из текста ст. 21 "Поощрения при прохождении дипломатической службы" и ст. 23 "Дисциплинарная ответственность государственного служащего дипломатической службы". Для чиновничьих наград и наказаний такое могучее орудие, как Закон, не нужно. Вполне достаточно и обычного делового инструмента - министерских инструкций.

Закон должен защищать социальные права дипломатов. И именно эту цель преследует ряд статей проекта. В их числе - ст. 29, которая гласит, что служащий дипслужбы и члены его семьи "обеспечиваются медицинским и курортным обслуживанием, лекарствами, протезно-ортопедической помощью, жилой площадью и транспортным обслуживанием".

Простите, но ведь дипломат выполняет свои "должностные обязанности" в Москве, в регионах России и за рубежом. И что же, повсюду он будет обеспечен за государственный счет, например, жильем и другими перечисленными в этой и в других статьях проекта материальными благами? Ответ на этот естественный вопрос проект не дает. Ничего, кстати, не говорится и о том, сохранится ли по новому законодательству доплата к основной зарплате за

дипломатический ранг.

Разумеется, закон должен обеспечивать дипломату достойное денежное вознаграждение. Но не оно определяет его облик. Как писал один из классиков дипломатического искусства Шарль Морис Талейран, дипломату необходимы не только "осторожность и скромность, но и возвышенность чувств"; он должен обладать "склонностью ума к изучению дипломатических отношений", "искусством вести дела".

Вывод Талейрана состоял в том, что "эти качества, объединенные и развитые на практике, формируют дух и честь профессии". Слова, которые не потеряли своего значения для определения и духа, и буквы Российского федерального закона о дипломатической службе.

Ю.БОРИСОВ,
профессор Дипломатической академии МИД РФ,
доктор исторических наук,
заслуженный деятель науки России,
академик Международной академии информатизации
и Нью-йоркской академии наук,
Чрезвычайный и Полномочный Посланник

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Точка зрения

От движения правозащитников - к объединению демократических сил российского общества

В.КАРТАШКИН,
председатель Комиссии по правам человека
при Президенте Российской Федерации

Россия переживает в настоящее время самый сложный переходный период. Сейчас, как никогда раньше, необходимо создать четкие гарантии соблюдения и дальнейшего развития демократии, свободы, основных прав человека. Такие гарантии реальны при неукоснительном следовании федеральным законам и Конституции страны, в особенности ее главе I "Основы Конституционного строя" и главе II "Права и свободы человека и гражданина".

Они станут необратимыми, если в России сформируется правовое государство и будет обеспечено господство закона. Главным и в конечном счете высшим критерием и важнейшим принципом любого правового государства является именно его способность обеспечить и защитить основные права и свободы человека и гражданина.

Какова ситуация в России сегодня? Каковы реальные возможности защиты и реализации основных прав и свобод человека?

Сравнительно безболезненное достижение радикальных перемен в России вызвало необоснованные ожидания, эйфорию и юридические иллюзии. Это касается всего общества, включая правозащитное движение. Диссиденты в свое время бросили вызов власти в стране. Однако не все из них смогли перестроить свою деятельность в новых условиях и многие остались на позициях, завоеванных еще в советские времена. Обстановка в России коренным образом изменилась. На развалинах Советского Союза возникли новые государства, среди которых особое место принадлежит России. Сейчас главная задача - это укрепление российской государственности, наведение порядка в стране, соблюдение законности, основных прав и свобод человека. Радикализм правозащитного движения сегодня приводит его к резкому сужению поля деятельности и дискредитации среди широких масс населения страны. Радикализм обернулся ликвидацией как парламентского поста Уполномоченного по правам человека, так и Комиссии по правам человека при Президенте Российской Федерации, он обернулся развалом и поражением ряда демократических партий на выборах в Государственную Думу.

Вести борьбу надо не с государством, а за углубление его демократических начинаний. Борьба за права человека - это задача всех демократических слоев российского общества, а не только правозащитных организаций, некоторые из которых зачастую представляют себя в качестве единственной силы, способной вести эту борьбу, а их лидеры - людей, глаголящих истину в последней инстанции.

В России существуют сотни неправительственных общественных организаций, подавляющее большинство которых ведут активную работу в области прав человека.

Идеи демократии, патриотизма и прав человека - это идеи, которые могут сплотить все здоровые силы российского общества, обеспечить формирование правового государства в России и защиту прав человека. Нельзя, как это делают наши многие правозащитники, ориентироваться только на западное общественное мнение и полагаться на гранты западных организаций. При этом особенно надо иметь в виду, что воспроизводство и дублирование западного опыта без учета специфики российской действительности вряд ли привьется в нашей стране. Волевыми решениями и законотворческой работой невозможно внедрить западные достижения, французскую, немецкую или англосаксонскую правовую модель в условия государства, находящегося на ином уровне социально-экономического и политического развития, имеющего иную культуру и историю. Поэтому не случайно, что движение к демократическому правовому

государству в России происходит на фоне не только успехов, но и очевидных провалов, включая сферу прав человека. Сегодня основная задача всех тех, кто борется за права человека - это совершенствование механизмов и процедур защиты основных прав и свобод человека и гражданина.

В соответствии с Конституцией страны Президент Российской Федерации является гарантом прав и свобод человека и гражданина (п. 2 с. 80). При вступлении в должность он приносит народу России присягу, согласно которой клянется при осуществлении своих полномочий "уважать и охранять права и свободы человека и гражданина" (п. 1 с. 82).

В своей деятельности по защите прав и свобод Президент опирается на существующие в стране государственные и общественные органы.

Одним из таких органов является Комиссия по правам человека при Президенте Российской Федерации - совещательный и консультативный орган, коллегиальный советник и помощник Президента в его деятельности по защите прав и свобод человека.

Своим Указом от 20 мая 1996 г. Б.Ельцин в целях активизации работы, "направленной на усиление конституционных гарантий прав граждан Российской Федерации, и содействия выполнению Российской Федерацией обязательств, принятых при вступлении в Совет Европы", воссоздал Комиссию по правам человека и утвердил ее новый состав. Она осуществляет свою деятельность в пределах компетенции, установленной Указом Б.Ельцина 18 октября 1996 г., независимо от других государственных и общественных органов. Комиссия подчиняется только Президенту и потому не зависит от влияния тех или иных сил. Поэтому крайне несерьезно звучат голоса лидеров некоторых неправительственных объединений, требующих, чтобы Комиссия работала по их указке и служила, главным образом, "каналом двусторонней связи между Президентом и правозащитными организациями".

В отличие от прежней Комиссии новый состав Комиссии, за исключением ее председателя, работает на общественных началах. Это является одной из гарантий ее независимости и объективного рассмотрения сложных и зачастую острых политических и правовых вопросов, касающихся прав человека. Комиссия выступает за деполитизацию и деидеологизацию вопросов, относящихся к правам и свободам человека, их объективное рассмотрение и решение как в интересах тех или иных лиц, так и в целях укрепления российской государственности, строительства сильного демократического правового и социального государства.

При этом она стремится учитывать в своей работе спектр всех общественно-политических сил в стране, а не только правозащитных организаций.

Как известно, основные права и свободы личности являются неотъемлемыми и неотчуждаемыми. Они - естественные, а не дарованные государством, и принадлежат каждому от рождения. Обязанность государства состоит в создании условий для обеспечения этих прав. Поэтому в основе деятельности Комиссии не критика, а главным образом поиск путей решения вопросов, относящихся к правам и свободам человека, защите российских граждан.

Идеология и направление деятельности нового состава Комиссии существенным образом меняется. Комиссия сосредоточивает свою работу не на рассмотрении жалоб отдельных лиц (для этого существует суд, прокуратура, органы исполнительной власти, недавно созданный пост уполномоченного по правам человека), а на расследовании случаев систематических и грубых нарушений основных прав и свобод российских граждан, а также отдельных фактов ущемления прав человека и гражданина, представляющих особую общественную опасность.

По фактам рассмотрения случаев массовых и грубых нарушений прав человека и гражданина Комиссия принимает рекомендации и заключения и направляет их соответствующему государственному органу, в компетенцию которого входит решение данного вопроса. Информация по этим вопросам доводится и до сведения Президента Российской Федерации. Хотя решения Комиссии и имеют рекомендательный характер, они опираются на авторитет и властные полномочия Президента страны как гаранта прав и свобод человека и гражданина.

Осуществляя свои задачи, Комиссия готовит проекты указов и распоряжений Президента, вносит предложения по совершенствованию российского законодательства и приведению его в соответствие с международными стандартами, проверяет по поручению Президента или по своей собственной инициативе информацию о нарушениях основных прав и свобод человека и гражданина, предлагает меры для их пресечения и предотвращения в будущем.

В конце февраля этого года Комиссия на своем расширенном заседании с приглашением ведущих государственных и общественных деятелей страны, членов парламента, ученых, юристов обсудила вопрос "О защите прав лиц, содержащихся в следственных изоляторах и исправительных учреждениях МВД Российской Федерации".

В результате всестороннего рассмотрения этого вопроса был принят ряд конкретных мер для исправления тяжелого положения, сложившегося в исправительных учреждениях. Комиссией, в частности, намечено подготовить в виде отдельного документа рекомендации в Государственную Думу в связи с предстоящим рассмотрением проекта нового Уголовно-процессуального кодекса, в которых следует предусмотреть решение следующих вопросов:

- о введении в кодекс положений статьи 22 Конституции страны, предусматривающей, что до судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов;
- об ограничении оснований для применения меры пресечения в виде заключения под стражу;
- об ограничении предельных сроков содержания обвиняемых под стражей до направления их дела в суд - до одного года или до полутора лет по решению суда;
- об ограничении срока содержания под стражей лиц, числящихся за судом, до полутора лет, за исключением тех случаев, когда суд в соответствии со своим мотивированным решением не найдет оснований для избрания вместо заключения под стражу иной меры пресечения.

Комиссия также намерена подготовить законопроект о дополнении Уголовного кодекса страны таким понятием, как "пытка" и внести соответствующие дополнения в этот кодекс.

Недавно Комиссия рассмотрела вопрос о защите прав российских граждан и наших соотечественников, находящихся за рубежом. Широко известно, что их права нарушаются во многих странах и, прежде всего, в Казахстане, Латвии, Литве и Эстонии. Целый ряд рекомендаций Комиссии, принятых по этому вопросу, уже осуществлены, по многим из них - принимаются конкретные меры. Сейчас комиссиями по правам человека при президентах ряда стран СНГ создаются специальные переговорные группы для решения возникающих проблем в области прав человека.

В настоящее время Комиссия планирует обсудить и принять проект Федеральной программы действий в области прав человека, а также разрабатывает проведение целого ряда мероприятий, связанных с предстоящей 50-й годовщиной принятия Всеобщей декларации прав человека и объявлением 1998 г. - годом прав человека в Российской Федерации.

На одном из заседаний Комиссия рассмотрела вопрос о нарушениях основных прав и свобод человека в ходе вооруженных действий на территории Чеченской Республики - субъекта Российской Федерации. При обсуждении этого вопроса отмечалось, что права человека нарушались всеми сторонами в конфликте. Но начались они еще в 1991 г. в отношении прежде всего русского населения и представителей других народов нашей многонациональной страны. Режим Д.Дудаева не только совершал массовые и грубые нарушения прав человека, но и потворствовал уголовному террору в республике, что вызвало поток беженцев и вынужденных переселенцев из этого региона. Поэтому трудно оправдать, например, асимметричность доклада "О соблюдении прав человека и гражданина в Российской Федерации в 1994-1995 годах", подготовленного прежним составом Комиссии по правам человека. В этом докладе нарушениям прав российских граждан в Чеченской Республике режимом Д.Дудаева посвящен лишь один абзац, в то время как о нарушениях норм международного гуманитарного права федеральными войсками говорится на 16 страницах.

Комиссия выступает за объективный и симметричный подход к правам и свободам человека и ликвидацию всех массовых, преступных нарушений, где бы они ни происходили и кто бы ни был их инициатором, независимо от звания или должностного положения того или иного лица. При нашем органе создана специальная общественная комиссия. Ею уже собраны материалы о попрании норм международного гуманитарного права и прав человека в ходе вооруженного конфликта в Чеченской Республике, обобщены и переданы в Генеральную прокуратуру России для привлечения всех виновных лиц к уголовной ответственности. В ее состав вошли как представители Чеченской Республики, так и видные российские общественные деятели, представляющие различные точки зрения. Мы надеемся на объективную и успешную работу этой комиссии.

Один из важных вопросов, который длительное время обсуждался в нашей стране, был вопрос об учреждении должности парламентского уполномоченного по правам человека. Принятая еще Верховным Советом РСФСР 22 ноября 1991 г. Декларация прав и свобод человека и гражданина предусматривала создание этого поста. Однако первый уполномоченный был выбран Государственной Думой только 17 января 1994 г., и во многом из-за его не всегда объективного подхода к рассмотрению вопросов, относящихся к правам и свободам, он вскоре был снят со своего поста. Только 4 марта 1997 г. вступил в силу Федеральный конституционный закон "Об уполномоченном по правам человека в Российской Федерации". В соответствии с главой III Закона, озаглавленной "Компетенция уполномоченного", его функции ограничены, главным образом, рассмотрением индивидуальных жалоб российских граждан, иностранных граждан и лиц без гражданства (ст. 15-20, 22-31), а также принятием мер в пределах его компетенции в случаях массовых и грубых нарушений конституционных прав и свобод граждан (ст. 21, 32). По результатам жалоб и анализа информации о нарушениях прав и свобод уполномоченный вправе выносить рекомендации, заключения и предложения общего характера, а также предлагать меры об изменении и дополнении федерального законодательства и законодательства субъектов Российской Федерации. Основное направление работы уполномоченного - это рассмотрение индивидуальных жалоб. Это, однако, не означает, что они не будут направляться Президенту страны, руководителю Администрации Президента, председателю Комиссии по правам человека.

Деятельность уполномоченного, как подчеркивается в ст. 3 Закона, лишь дополняет существующие средства защиты прав и свобод граждан, не отменяет и не влечет пересмотра компетенции других органов.

В июне 1996 г. Президент России поддержал инициативу Комиссии и издал Указ "О некоторых мерах государственной поддержки правозащитного движения в Российской Федерации", в котором рекомендовал органам государственной власти субъектов Российской Федерации "образовать в соответствующих субъектах Российской Федерации комиссии по правам человека с функциями, аналогичными функциям Комиссии по правам человека при Президенте Российской Федерации".

Оказание содействия таким общественным комиссиям по правам человека, которые уже созданы в большинстве субъектов Российской Федерации, является одним из основных направлений работы нашей Комиссии. Их деятельность в настоящее время приобретает особое значение, поскольку права и свободы российских граждан нарушаются во многих регионах страны в значительных масштабах. Более того, законодательные акты, принимаемые в ряде субъектов Российской Федерации, их конституции и уставы прямо предусматривают предоставление основных прав и свобод только лицам, постоянно проживающим и прописанным там.

В мае 1997 г. в Москве было проведено совещание председателей таких комиссий, на котором разработаны и приняты меры по защите основных прав и свобод человека.

Сила правозащитного движения - в многообразии, а не в подавлении инакомыслящих или предъявлении претензий к другим общественным движениям, ведущим борьбу за права человека иными методами и способами.

Конструктивное сотрудничество внутри различных течений в правозащитном движении, сотрудничество с властью и государством, не исключающее критику, позволит объединить все демократические силы общества и активно воздействовать на процессы демократизации в стране.

Развитие массового движения за права человека в России предполагает объединение всех многочисленных неправительственных общественных организаций, ведущих борьбу за права человека. Ни одна из них не может претендовать на монопольную деятельность в этой области.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ПОД ПРИЦЕЛОМ ЗАПАДНЫХ СЕКТ

Б.БАСМАНОВ,
член исполкома ВОПД "Духовное наследие"

По инициативе секции "Наука" Московского регионального отделения ВОПД "ДУХОВНОЕ НАСЛЕДИЕ" в мае 1997 г. состоялась конференция на тему "Сектантство - угроза духовному наследию России". Она вызвала большой интерес и проходила в переполненном зале. На конференции было много молодежи. Помимо членов "Духовного наследия" в конференции участвовали представители еще 12 общественно-политических движений, организаций и партий, в том числе от комитетов - межрегионального и молодежного - по спасению от тоталитарных сект, Всецерковного православного молодежного движения, Всероссийского женского союза и др.

Проведение конференции было необходимо, ее актуальность определялась явным равнодушием властей к активности многочисленных сект, не видящих в них изощренный способ оболванивания и зомбирования людей.

На конференции было сделано шесть докладов, в которых отмечалось несовершенство подготовленного Закона¹ о свободе совести, говорилось о новом явлении - хлынувшей в Россию "религиозной мафии". Россия стала едва ли не единственной страной в мире, где права граждан не защищены от деятельности нетрадиционных для нашего общества религиозных организаций. Новоявленные религиозные культы, используя, по сути, современные психотронные технологии обработки людей и, что особенно тревожно, молодежи, внедряют в их сознание враждебность к ближним, к культурно-национальным ценностям, к государственным и общественным интересам.

В Российской Федерации отсутствуют механизмы контроля за деятельностью вышеобозначенных объединений, равно как и законодательные акты, гарантирующие гражданам психологическую безопасность. Средства массовой информации фактически самоустраиваются от освещения проблем, связанных с деятельностью религиозных сект, направленных, в первую очередь, на подавление и разрушение человеческой личности. Видимо, определенные круги, как и средства массовой информации (в частности, радиостанции "Маяк", 5-й ТВ канал), предоставляющие им трибуну, заинтересованы в сектах как в деструктивных силах, разрушающих нравственное здоровье нации.

По итогам конференции приняты решения и обращения к партиям, движениям, депутатам Госдумы и руководству РФ.

Мы публикуем в изложении наиболее интересные, на взгляд Оргкомитета конференции, материалы.

Оргкомитет конференции

По выходным дням, с утра пораньше, по каналам российского телевидения "спасители", а точнее - ловцы человеческих душ, не владеющие русским языком, пытаются внедрить в сознание граждан ростки чуждой их духу культуры. Из средств массовой информации мы повседневно узнаем о новых мессиях, о новых мировых религиях: БАХАИ, ТЯНЬДИЦЗЯО, проекте Евгения Минарда, - а иногда и о преступлениях, совершаемых в псевдорелигиозных сектах. "Аум Сенрикэ", "Мун" и им подобные проповедуют идеи, чуждые нашему российскому архетипу, первичным схемам образов фантазии, содержащихся в так называемом коллективном бессознательном.

Конечно, все это не наше, не российское, но, надо сказать, и далеко не самое страшное.

С 1994 г. за подписью министра здравоохранения Агапова В.К. разрешена к применению по всей России, прошедшая апробацию в г. Усолъе-Сибирское Иркутской области и разработанная в 1991 г. в Лондоне "Программа детоксикации". Эта программа реализуется Гуманитарным центром Хаббарда² и Гуманитарной службой детоксикации, штаб-квартира которой, естественно, находится в Лондоне.

По Хаббарду:

"Саентология, прикладное духовное учение: это теория и практика управления духом в его отношении к себе, миру и жизни" (с. 558);

"...жизненно важной и основной частью саентологии является ДИАНЕТИЧЕСКАЯ технология" (с. 538);

"...данная технология предназначена не для того, чтобы в нее верили, а для того, чтобы ее ПРИМЕНЯЛИ" (с. 558);

"Любой человек при помощи дианетического процесса может быть отправлен в возраст двух лет. Потом его можно спросить о цели жизни, и он выскажет очень определенное стремление к тому, чего он желает достичь (и действия двухлетних детей это подтвердили). Можно заметить, что если человек следует этому шаблону, он добивается успеха" (с. 561)

Терапевтическая методика размягчения человеческой психики за счет рекомендуемого программой приема витаминов и других искусственных фармацевтических препаратов, разрешенных к применению в России в определенных Минздравом дозах, проводится в сопровождении супервайзора.

Супервайзор, пользуясь, по сути, невменяемостью пациента ("отправленного в возраст двух лет") стирает ИНТЕГРАММЫ, мешающие в соответствии с программой дианетической технологии пациенту правильно воспринимать мир, и записывает, то есть внушает новые. Какие?

Никто этого не знает, включая супервайзора, кроме творцов "программы детоксикации". В руководствах по одитингу, так называется сопровождение пациента супервайзором, этих тестов нет. Есть лишь рекомендация: "Если студент задает слишком много вопросов, направьте его в Отдел Исправления (часть организации, где трудности с Семинаром корректируются и исправляются)"³.

Как и кто корректирует и исправляет пациента-студента в указанном издании не излагается. Но сама "Программа детоксикации" предусматривает заключение Соглашения с пациентом. Один из удостоверяемых подписью пациента пунктов гласит:

"4) Я собираюсь проходить эту программу по своему собственному желанию, без принуждения" (с. 48). Звучит как приговор самому себе.

А что же такое ИНГРАММА?

Это, цитирую: "... картинка умственного происхождения - запись момента боли и бессознательного состояния и действительной или кажущейся угрозы выживанию" ("Дианети ка", с. 551). "Инграммы - это полные вплоть до последней точной подробности, записи каждого ощущения, присутствовавшего в момент частичной или полной бессознательности" ("Дианетика", с. 552).

Наукой давно доказано, что наше восприятие мира, чувства и привычки, знания и мировоззрение, то есть наше индивидуальное "Я", формируется в момент бессознательного. Чаще мы этот миг называем ОЗАРЕНИЕМ.

Следовательно, ДИАНЕТИКА, как технологический инструмент САЕНТОЛОГИИ, по эффективности сравнимая с психотронным оружием, способна лишить нас нашей индивидуальности, нашего "Я", закодировать нашу психику на выполнение составленной в Лондоне программы "Выживание в час X". И действия человека, прошедшего "Программу детоксикации", возможно, неоднократно в час X будут подчинены закодированной (через стирание наших индивидуальных ИНГРАММ и запись новых, предусмотренных дианетической технологией) программе ВЫЖИВАНИЕ.

В чем суть ее? Ответить за Рона Хаббарда невозможно. Однако кое-какие намеки содержатся в его книге в разделе "История дианетики".

Высшая цель Рона Хаббарда по "завоеванию всей Вселенной" (с. 524), по внедрению в сознание людей САЕНТОЛОГИИ была разбита им на три этапа:

А, Б и В.

Этап А закончился в 1950 г. написанием книги "Дианетика".

Этап Б закончился распространением ДИАНЕТИКИ в 80 странах мира.

Этап В - создание и развертывание усовершенствованной дианетической технологии, "Программы детоксикации" - успешно реализуется в нашей стране. ДЕТОКСИ КАЦИЯ шагает по Российской Федерации с 1994 г. Индивидуальное "Я" российских граждан, наше ДУХОВНОЕ наследие, наша отечественная КУЛЬТУРА в опасности!

В 1990 г. был принят Закон "О свободе вероисповеданий".

Уравнивая в правах православие и другие традиционные для России религии с новыми, вошедшими в моду псевдорелигиями, имеющими мощную финансовую поддержку наших новых зарубежных друзей и команды опытных миссионеров, наши законодатели, возможно, и не ведали, что творят.

Но возможно и другое...

Случайно ли принятый ими закон воспроизводит на нашей российской земле американскую модель государственно-религиозных отношений?

Случайно ли "Программа детоксикации", являющаяся, по сути, инструментом новой мировой псевдорелигии САЕНТОЛОГИИ для порабощения индивидуальности, собственного "Я" человека, одобрена для применения Министерством здравоохранения РФ.

Случайно ли запрещенная в Японии преступная секта "Аум-синрике" подпольно продолжает свою деятельность в России?

Не много ли случайностей?

При попустительстве властей, освященном вышеупомянутым законом, огромный контингент россиян вовлечен в той или иной степени в разрушающие личность псевдорелигиозные секты.

В настоящее время в России не реализуются механизмы контроля за объединениями, внедряющими в сознание наших сограждан враждебность к ближним, к культурно-национальным ценностям, к государственным и общественным интересам.

Проблема духовной безопасности граждан обострилась до такой степени, что настало время немедленного введения моратория на деятельность псевдорелигиозных сект и нетрадиционных для России религий. Запретом проблему не решить!

Обществу жизненно необходим закон, обеспечивающий психологическую безопасность граждан, ограждающий их индивидуальное "Я" от посягательств разного рода гастролеров-проповедников, восплававших заботой о сохранении духовно-нравственных ценностей наших сограждан.

¹ Летом закон, принятый обеими палатами Парламента и согласованный с верховными руководителями традиционных для страны религий, был отвергнут Президентом РФ.

² Рон Хаббард - автор книги "Дианетика: современная наука душевного здоровья" ("Воскресенье", "Нью Эра Пабליкейшнс Групп"; публикация ХАББАРДА; Москва, 1993.) и отец нового, по его мнению, религиозного учения САЕНТОЛОГИИ, изложенного в этой книге.

³ "Дианетический семинар Хаббарда. Из работ Л.Рона Хаббарда", NEW ERA Publications International Aps, 1992, с. 63.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Жар его сердца

К 100-летию со дня рождения Луи Арагона

В.СЕДЫХ,
президент Ассоциации друзей Франции

Размышляя о назначении и судьбе выдающихся поэтов, Луи Арагон писал:

*Лорка, Маяковский, Деснос, Аполлинер...
Жар их огней еще не остыл.
Свет из иных долетает сфер
Угасших светил.*

К славной плеяде этих творцов можно по праву отнести и самого Луи Арагона, 100-летие со дня рождения которого отмечается нынешней осенью. Полтора десятилетия прошло с того дня, как угасла жизнь этого крупнейшего поэта современной Франции. Но благотворный свет его творчества не только не меркнет, но, напротив, сияет с новой, нарастающей силой, позволяя более отчетливо, рельефно видеть Человека нынешнего столетия с его поисками, победами и поражениями, надеждами и разочарованиями, с его терзаниями, противоречиями и неистребимой верой в любовь, добро и справедливость.

Чтобы достигнуть вершин творческого Олимпа Луи Арагону пришлось преодолеть множество нелегких испытаний, пережить немало личных невзгод и всемирных бурь, потрясавших XX век.

Будущий поэт родился 3 октября 1897 г., и с самых первых своих дней был "нежеланным" ребенком. Его 57-летний отец, префект парижской полиции и бывший французский посол в Испании Луи Андрие, имевший законную семью, стеснялся, видите ли, открыто признать собственное "незаконнорожденное" дитя, тайно нажитое со своей 24-летней возлюбленной. Он придумал для внебрачного сына звонкую фамилию, скопировав ее с названия одной из испанских областей - Арагон.

В 1917 г. 20-летний студент медицинского факультета Сорбонны Луи Арагон отправляется санитаром на фронт первой мировой войны. Накануне несчастная мать, вынужденная все эти годы выдавать себя за его старшую сестру, открывает сыну семейную тайну: а вдруг, не дай Бог, им уже не доведется свидеться! Потрясенный - и личной драмой и войной - юноша пишет на фронте свои первые стихи. Потом, уже после Октябрьской революции в России, вернувшись с фронта, молодой поэт становится одной из основных фигур модного в то время течения в искусстве - сюрреализма, выпускает сборники стихов, первые прозаические произведения, в которых осуждает власть капитала. В 1927 г. Арагон вступает во Французскую коммунистическую партию, в ней он видит наследницу свободолюбивых традиций своего народа.

В ноябре следующего года Луи Арагон знакомится в Париже с двумя представителями нашей страны и культуры: Владимиром Маяковским и Эльзой Триоле. Знакомство со знаменитым русским поэтом, вскоре переросшее в сердечную дружбу, имело важное значение для творческих поисков Арагона, который считал, что Маяковский "стал создателем современной политической поэзии отнюдь не из-за невозможности писать о чем-то другом, а именно потому, что прежде всего он был величайшим поэтом любви среди современников". Крупнейшим поэтом-лириком станет и сам Луи Арагон, посвятивший, в частности, своей российской Музе и супруге Эльзе Юрьевне немало чудесных строк, воспевая прекрасный образ женщины и возвышенное чувство любви.

Самобытное дарование Арагона уже чувствуется и в ранних стихах, и в первых прозаических произведениях, таких, как "Анисе, или Панорама", "Приключения Телемака", "Вольнодумство", а затем и в книге "Парижский крестьянин". Во многих его произведениях 20-30-х годов все отчетливее проявляется стремление к переустройству антигуманного

общества, основанного на наживе, насилии и лжи. От анархистского бунтарства, от дадаизма и сюрреализма Арагон постепенно шел к активному участию в борьбе трудовых масс за социальную справедливость, а в творчестве - к реалистическому отображению окружающей действительности, мира.

В 1930 г. Луи Арагон вместе с Эльзой Триоле совершает первую поездку в Советский Союз, принимает участие в международной конференции революционных писателей, проходившей в Харькове, затем недолго работает корреспондентом "Юманите" в Москве.

В арагоновской прозе постепенно берет верх реализм, и неслучайно писатель объединяет свой цикл крупнейших романов общим названием "Реальный мир".

Первые два романа этого цикла "Базельские колокола" и "Богатые кварталы" вышли соответственно в 1934 и в 1936 гг., два других - "Пассажиры империала" и "Орельен" - в годы второй мировой войны и, наконец, пятый "Коммунисты" - в послевоенное время. Все эти произведения рисуют широкую панораму жизни французского общества конца XIX-первой половины XX в. На точном историческом фоне "Базельских колоколов" разворачиваются драматические события, предшествовавшие первой мировой войне, сталкиваются различные судьбы и характеры.

В образе безнравственной хищницы Дианы де Неттанкур, например, мы видим представительницу жестокого мира наживы, ему противостоят честные труженики, воплощенные, скажем, в лице Клары Цеткин, выдающейся деятельницы международного рабочего движения.

"Богатые кварталы", как бы продолжая канву предыдущего романа, также раскрывают постепенную деградацию буржуазного общества. И здесь мы встречаем отвратительные образы "рыцарей наживы"; таких, как хозяин шоколадной фабрики Эмиль Баррель или сын лавочника Адриан Арно, сколачивающий в своем городке ударный отряд наемников для расправы над забастовщиками.

Роман "Пассажиры империала", охватывая период в несколько десятилетий, подводит своего основного героя, равнодушного ко всему кроме денег рантье Пьера Меркадье к пропасти первой мировой войны, несмотря на его стремление любым способом отгородиться от политики.

Наконец, главный персонаж книги "Орельен", молодой Лертиллуа, духовно опустошенный войной, приходит к фашистской оккупации своей родины готовым на любое предательство.

Представителям реакции противопоставлены образы рабочих, передовых интеллигентов, профсоюзных вожаков. Именно они, такие люди, как Виктор Дегенен или Арман Барбентан, являются, по мысли Арагона, носителями благородных идеалов социальной справедливости и добра, предвестниками грядущих демократических преобразований французского общества.

Названные произведения, за исключением романа "Коммунисты", создавались в 30-е годы, отмеченные во Франции растущей угрозой фашизма и войны, с одной стороны, и успехами Народного фронта, с другой. Именно в этот период Луи Арагон сближается с Роменом Рол ланом, Анри Барбюсом, Полем Вайяном-Кутюрье, Жан-Ришаром Блоком, а также с руководителями Французской компартии.

В годы войны, пережив в рядах армии трагедию и позор разгрома Франции, скрываясь затем в южной зоне страны, поэт активно содействует созданию нелегальных групп движения Сопротивления, налаживанию подпольных связей и, конечно же, пишет. В вышедшем в 1941 г. сборнике стихотворений "Нож в сердце", Арагон, нередко выступавший под псевдонимом Франсуа Гневный, сравнивает поэта с соловьем: "Может петь и при страшном обстреле соловей - сиротой сирота, мы под пулями все-таки пели...".

О чем писал Арагон? Об ужасах мирового кровопролития: "Война живую плоть кромсает сталью снова, но тело не пирог, чтоб резать на куски...".

О своей поруганной врагом родине: "Посмотрите, шагают по нашей земле, сапогами стуча, чужеземные своры".

Франсуа Гневный зовет соотечественников к сопротивлению захватчикам: "Франтиреры французские, слышите ль вы, как из тюрем сыны наши вас призывают? Становитесь в ряды - батальон выступает!".

В творчестве поэта тех лет личные мотивы как никогда тесно переплетаются с гражданскими, образ любимой женщины сливается с величавым образом Родины:

*Вы можете поэта осудить
На вечное молчанье, на тюрьму.
Но в личном плане Францию любить
Не в вашей власти отказать ему.*

Нельзя без волнения читать стихотворения Арагона, что воспевают подвиги Габриеля Пери, Пьера Семара и других патриотов, павших в борьбе против врага, прямо призывают французов к вооруженному выступлению против захватчиков:

*Просыпайся, кто спит! Не сгибайся, кто тужит!
Пусть нас горе не гложет, веселье не кружит.
Пусть примером нам русское мужество служит.
Слушай, Франция! На зиму нож припаси!*

Конечно, Арагон ясно видит, сознает всю сложность, противоречивость современного мира, его творчество насыщено глубокими, философскими раздумьями о смысле жизни, о назначении человека на земле. Поэт постоянно ищет ответы на многие трудные, нередко мучительные вопросы, не оставляющие в покое его разум и душу: "К земле прикинув ухом, я слышу дальние и горестные стоны, которые пронизывают мир".

Он видит главное назначение художника в самоотверженном служении людям, человечеству: "Себя раздав без сожаленья, не ожидая награжденья, уйди как и пришел - нагой". Но творчество поэта глубоко оптимистично, ибо он твердо верит в жизнь, любовь и справедливость на земле:

*Пой жизнь и пой людей, для жизни сотворенных
Детей, и аромат лаванды в летний зной,
Пой на мотив любви, пой на слова влюбленных,
Пой силу рук своих, труд каждодневный пой
Пой розу, пой лазурь своих небес бездонных...
Предсказан век добра - и он перед тобой.*

Романы, новеллы, эссе, публицистика, мемуары, - словом, все прозаические творения Арагона по праву утвердили его в числе выдающихся писателей нашего времени. "Лучшей французской прозы не существует", - так отзывался об искусстве своего литературного со брата другой маг слова Андре Моруа. Но даже если бы не было арагоновской прозы (что труд но себе представить), то его изумительная поэзия все равно снискала бы ему всемирную славу. Напомним лишь о его основных поэтических сборниках, вышедших в годы войны и в послевоенный период: "Глаза Эльзы", "Паноптикум", "Французская заря", "Снова нож в сердце", "Глаза и память", "Мои караваны", "Поэты", "Меджнун Эльзы", "Комнаты", "Неоконченный роман". Это только часть огромного, сложного и неповторимого мира арагоновской поэзии, в центре которого стоит наш современник.

Что характерно для арагоновской поэзии? Прежде всего - теснейшая связь, переплетение, взаимопроникновение гражданской и любовной лирики и беспредельная искренность:

Обо всем напрямик, безо всяких прикрас, о друзьях, о любви говорить я готов". Мужественность, непоколебимая решимость отстаивать свои принципы до конца: "Я не из тех, кто с жизнью плутовал... Я никогда не прятался от бури...".

Рыцарское преклонение перед женщиной, безграничное уважение к истинной, бескорыстной любви: "До потери рассудка любить,.. чтоб весь свет был в счастье твоём".

И наконец, поразительное богатство арагоновского слова, редкая образность его языка, чудесная гармония содержания и формы большинства его поэтических творений. Критики справедливо отмечают, что в поэзии Арагона полноправно живут сонеты, октавы, терцины, все формы современного свободного стиха.

И если в искусстве, в многообразной деятельности Арагона встречаются спорные моменты, то не объясняются ли они чаще всего противоречивостью окружающего его мира, сложностью задач, которые приходилось решать поэту? Подлинно творческий поиск, смелый эксперимент не всегда и не сразу сопровождаются успехом, но таят в себе и возможность досадного промаха, неудачи.

И все же образ Арагона будет незавершенным, если не напомнить о его огромном вкладе в дело взаимопонимания, сближения и дружбы между народами и прежде всего между народами Франции и нашей страны. Если в свое время французские читатели смогли познакомиться на своем родном языке со многими произведениями русских, советских писателей, то этим в значительной степени они были обязаны Луи Арагону и Эльзе Триоле, которые были инициаторами и организаторами изданий сборников "Советские литературы" и "Антология русской поэзии".

Вместе с тем Арагон не раз выступал против ошибок или злоупотреблений, случавшихся в разные периоды в Советском Союзе или других странах социалистической ориентации, но до конца своих дней оставался в рядах Французской компартии, ибо продолжал верить в социалистические идеалы:

*Но знаю я и в самом черном горе:
Мрак просветлеет и займутся зори.
Ночь кончится - уже петух поет.
Пусть вы всем звездам выколете очи -
Я солнце берегу в своей кромешной ночи,
Победа в сердце у меня живет.*

В последний раз великий поэт посетил нашу страну в ноябре 1977 г., и при встрече с автором этих строк (а я был знаком с Луи Арагоном около четверти века) оставил в книге почетных гостей издательства, в котором я тогда работал, такое уведомление: "Вольфу Седых. Открывая своей записью новую страницу этой книги, я выражаю настоятельное пожелание, чтобы издательству "Прогресс" (Москва), как при жизни моей, так и после смерти, была предоставлена полнейшая свобода выбора при издании моих трудов без каких-либо обязательств по выплате авторского гонорара, о чем я уведомлю моих французских издателей и, в частности, главного из них - издательство "Галлимар". Арагон, 4 ноября 1977 г."

Поэт ушел из жизни 24 декабря 1982 г., и был похоронен в его загородном имении - на "Мельнице" - в Сент-Арну-ан-Ивелин, рядом с Эльзой Триоле, скончавшейся в 1970 г. На массивной каменной плите выбиты мудрые строки, напоминающие об удивительной судьбе этой прекрасной пары - сына Франции и дочери России, чьи жизнь и творчество так органически, неразрывно переплелись.

Согласно предсмертной воле Арагона, его загородный дом с земельным наделом, богатейшая библиотека, а также уникальный (его и Эльзы Триоле) архив переданы в дар Франции. Ныне "Мельница" превратилась в один из очагов культурной и научной жизни, где созданы необходимые условия для работы ученых и литераторов разных стран.

Но, признаюсь, как-то не вяжется образ Луи Арагона с почтительной музейной тишиной и строгими рядами архивных досье (хотя все это, разумеется, необходимо). Да, сердце поэта умолкло навечно. А его книги? Они, как это всегда происходит с произведениями истинно великих творцов, продолжают жить, работать, сражаться и вдохновлять новые поколения, идущие на смену людям XX века - современникам Луи Арагона. Жар его сердца еще долго будет согревать человеческие души...

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

* * *

26-29 июля с.г. в столице Малайзии Куала-Лумпуре состоялась серия ежегодных мероприятий, связанных с деятельностью Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН). Россия, которая наряду с США, Китаем, Японией, Республикой Корея, Индией и другими мировыми державами является партнером по диалогу со странами Ассоциации, была представлена на этих встречах делегацией во главе с министром иностранных дел Е.М.Примаковым.

Центральным событием дипломатической активности стала, состоявшаяся 27 июля, IV сессия Асеановского регионального форума по проблемам безопасности (АРФ). Сессия прошла успешно и подтвердила, что форум уверенно превращается в весьма важную и по-своему уникальную структуру многостороннего сотрудничества в деле обеспечения мира и стабильности в Азиатско-Тихоокеанском регионе, в котором участвуют практически все ведущие государства мира. В ходе дискуссий получила поддержку подавляющего числа участников сессии идея перехода к многополярному миру, к отказу от изживших себя стереотипов блоковой политики, строительству мира и безопасности на кооперационных основах.

Развивая свою внешнюю политику "по всем азимутам", Россия выдвинула на встрече ряд практических инициатив, продемонстрировала, что она является влиятельным участником главного политического форума стран АТР. В итоговом документе сессии была подчеркнута особая ответственность нашей страны, наряду с США, Китаем и Японией, за обеспечение безопасности и стабильного развития региона.

Желание партнеров-участников форума - и не только стран АСЕАН - развивать полнокровные отношения с Россией в региональных делах, сказалось, в частности, в их заинтересованности во вкладе нашей страны в дело урегулирования конфликтных ситуаций в АТР. Прежде всего речь шла об усилиях по содействию ослаблению напряженности на Корейском полуострове, возобновлению межкорейского диалога. Как участник Парижских соглашений 1993 г. по Камбодже Россия приняла активное участие в обсуждении вопросов преодоления внутреннего кризиса в этой стране.

С большим интересом была воспринята информация о пятисторонних соглашениях по мерам доверия и по сокращению вооружений и вооруженных сил в районе границы России, Казахстана, Киргизии и Таджикистана с Китаем. Эти соглашения некоторыми участниками АРФ интерпретировались как образец, эталон укрепления доверия в сфере безопасности между двумя крупнейшими азиатскими участниками АРФ - Россией и КНР.

Ломимо очередной сессии АРФ в Куала-Лумпуре 28 июля состоялась коллективная встреча девяти стран АСЕАН, в которую накануне были приняты Лаос и Мьянма, с десятью партнерами Ассоциации по диалогу, включая Россию. Развернувшаяся в ходе нее непростая дискуссия по самым насущным международным проблемам показала, что рост престижа АСЕАН ведет к превращению этой организации в один из мировых центров экономического развития и политического влияния, с которым нельзя не считаться.

В ходе мероприятий в малайзийской столице 29 июля была проведена также отдельная встреча российской делегации с коллегами из стран Ассоциации в рамках диалога Россия - АСЕАН по формуле "1 + 9". Состоявшаяся очередная "сверка часов" подтвердила перспективность соединения значительного научно-технического потенциала России с быстрорастущими производственными возможностями и масштабными финансами стран АСЕАН. С российской стороны этому придается особое внимание в свете перспектив применения конверсионных технологий, привлечения инвестиций, особенно с учетом потребностей ускоренного развития российского Дальнего Востока. Было выражено обоюдное удовлетворение тем, что 5-6 июня с.г. в Москве состоялась первая учредительная сессия Совместного комитета сотрудничества Россия - АСЕАН, создана рабочая группа по научно-технологическому сотрудничеству.

Пребывание в столице Малайзии и участие в мероприятиях по линии АСЕАН было использовано российским министром для двусторонних контактов и бесед с коллегами из США, Китая, Японии, Индии, Австралии, Вьетнама и других стран. Обсуждались насущные вопросы мировой политики, региональной ситуации и двусторонних отношений.

* * *

С 28 по 30 мая 1997 г. в Москве в Центральном институте повышения квалификации работников авиационной промышленности проходила научно-практическая конференция "Современные аспекты перепрофилирования и реструктуризации военных городков", которая была организована по инициативе Минобороны РФ, Госкомитета по развитию малого предпринимательства РФ, ОАО ПФК "ЭКОБАЛ". Круг вопросов, рассмотренных на конференции, включал в себя социальные, организационные и научно-технические аспекты перепрофилирования и реструктуризации военных городков в свете концепции программы "Трудоустройство и социальное обеспечение военнослужащих, уволенных из рядов Вооруженных Сил", других документов правительства РФ, касающихся социальной защиты военнослужащих.

Участники конференции не ограничились лишь констатацией проблем военных городков. Основное внимание в их докладах и выступлениях во время дискуссии было уделено анализу накопленного опыта, как в нашей стране, так и за рубежом, в решении комплексных проблем военных городков, выработке рекомендаций для государственных органов по их решению.

Значительное место на конференции было уделено обсуждению высокоэффективных инвестиционных проектов в области агропромышленных экологически чистых производств и производств с использованием материально-технической базы военных городков, а также механизма финансирования этих проектов.

Финансирование инвестиционных проектов было предложено осуществлять за счет:

- > средств, выделяемых Госкомитетом по поддержке и развитию малого предпринимательства РФ;
- > средств, выделенных на программу Госкомитета по охране окружающей среды;
- > средств программы индустриализации фермерского хозяйства и возрождения народных промыслов РФ в условиях конверсии военного производства авиационной отрасли;
- > привлечения средств внебюджетного финансирования, в том числе иностранных инвестиций;
- > реализации активов и основных фондов, выводимых из состава Вооруженных Сил РФ.

По итогам конференции было принято решение, среди пунктов которого в качестве основных можно выделить следующие:

- > поддержать предложение ПФК "ЭКОБАЛ" о включении Программы по реструктуризации военных городков путем создания на их базе производственных и сельскохозяйственных экологически чистых производств в состав Программы экологической очистки городов и регионов России;
- > обратиться с предложением к Президенту РФ, Государственной Думе РФ, правительству РФ, Госкомитету по поддержке и развитию малого предпринимательства РФ, Госкомитету по охране окружающей среды о содействии по оказанию организационно-технической помощи программе трудоустройства и социального обеспечения военнослужащих, уволенных в запас из рядов Вооруженных Сил, а также финансовой помощи, одобренной конференцией.

А.ПАНОВ,
кандидат исторических наук,
подполковник запаса

С.ЗУБКОВ,
кандидат социологических наук, доцент

* * *

31 июля с.г. сенат США утвердил Дж.Коллинза послом США в России. Ожидается, что новый посол приступит к своим обязанностям в начале сентября с.г.

Дж.Холлинз - профессиональный дипломат, специалист по России и Ближнему Востоку. На дипломатической службе с 1970 г. До нового назначения был специальным советником госсекретаря по делам "новых независимых государств", фактически - зам. госсекретаря. В этом качестве отвечал за "российское направление" и отношения США с СНГ.

Ранее занимал ряд должностей в центральном аппарате государственного департамента США, в т.ч. помощника государственного секретаря (при Дж.Шульце и Дж.Бейкере), заместителя исполнительного секретаря, директора оперативного центра. Работал также в аппарате Совета национальной безопасности в

качестве директора по вопросам информации и разведки.

Неоднократно направлялся на работу за границей. В 1973-1975 гг. - сотрудник политического отдела Посольства США в Москве, в 1982-1985 гг. - советник по политическим вопросам американского Посольства в Иордании. Работал также в Турции в должности вице-консула в г. Измире.

С 1990 г. - советник-посланник Посольства США в СССР, а затем Российской Федерации. С конца декабря 1992 г. до мая 1993 г. выполнял обязанности временного поверенного в делах США в России.

В августе 1993 г. был переведен на работу в центральный аппарат госдепартамента, где занял пост заместителя С.Тэлбота - в то время специального советника госсекретаря по делам "новых независимых государств". После назначения С.Тэлбота первым заместителем госсекретаря в феврале 1994 г. стал его преемником.

15 июля 1997 г., выступая на слушаниях в сенатском комитете по иностранным делам по утверждению его кандидатуры на пост посла в Москве, Коллинз выразил мнение, что у США есть все основания с надеждой смотреть в будущее своих отношений с Россией. "США и России - странам с глобальным потенциалом и ответственностью - суждено жить и работать вместе", - заявил дипломат, добавив, что за те 40 лет, которые он посвятил изучению России, "возможности для развития американо-российского сотрудничества на основе взаимного уважения и общих интересов никогда не были более благоприятными, чем сейчас".

Коллинз подчеркнул, что "появление новой, более открытой России, строящей демократию, дает российскому народу и его правительству возможность полной интеграции в семью демократических государств. Для Соединенных Штатов это означает, что перед нами возникает Россия, с которой мы можем сотрудничать и конкурировать во имя общих интересов и с которой мы можем конструктивным, цивилизованным и уважительным образом устранять свои разногласия".

В качестве одного из главных своих приоритетов на посту посла США в Москве Дж.Коллинз назвал обеспечение ратификации российской стороной Договора СНВ-2. К числу проблемных вопросов российско-американских отношений он отнес сотрудничество России с Ираном в ядерной области.

Дж. Коллинз родился 4 июня 1939 г. в штате Иллинойс.

В 1961 г. окончил Гарвардский университет, в 1965 г. - университет штата Индиана по специальности "русская и европейская история". В том же году стажировался в Московском государственном университете. В 1966 г. занимался исследовательской работой в Британском музее в Лондоне. До поступления на дипломатическую службу в 1970 г. читал курс лекций по русской и европейской истории в Военно-морской академии в Аннаполисе (шт. Мэриленд).

В 1972 г. закончил школу заграничной службы госдепартамента США.

Владеет русским и турецким языками. Женат, имеет двух сыновей.

* * *

21 августа в Женеве завершились переговоры по проблемам разграничения стратегической и нестратегической противоракетной обороны и правопреемству в отношении Договора по ПРО. Эти переговоры проходили в рамках Постоянной консультативной комиссии по соблюдению этого договора. Вопрос был предметом дискуссий на высоком политическом уровне, в частности, между президентами России и США.

Подготовлен ряд важных соглашений, которые идут в русле реализации Хельсинкского Совместного заявления президентов России и США в отношении Договора по ПРО от 21 марта 1997 г.

В настоящее время эти соглашения готовятся для доклада руководству страны. После этого можно будет более подробно говорить об их содержании.

* * *

В Приморье активно используется аргумент, будто в случае передачи Китаю небольшого участка на левом берегу р. Туманная Китай получит прямой выход в Японское море по р. Туманная, построит мощный глубоководный порт, а это, мол, угрожает политико-экономической стабильности Приморья и чуть ли не

нарушает геополитический баланс сил.

Эта аргументация рассчитана, очевидно, на тех, кто не знаком с картой Приморья. Ведь нижнее течение и устье р. Туманная - это граница России не с Китаем (российско-китайская граница не доходит до моря 17 км), а с Северной Кореей. Плавание китайских судов на этом участке будет регулироваться тремя странами - Россией, КНДР и Китаем. Это, кстати, и предусмотрено Соглашением 1991 г. (ст. 9) (положение статьи о правилах почему-то опускается автором обращения). В Договоре о режиме границы с КНДР указывается, что любое гидросооружение на 17-километровом участке р.Туманная не может быть создано без согласия России и КНДР. Другими словами, без ведома и согласия России на этом участке р.Туманная никто и ничто не сможет делать.

К тому же официальные представители Китая и ооновского Туманганского проекта заявляют, что планов строительства Китаем порта в этом регионе не существует. В письме на директора Секретариата Туманганского проекта Изн Дэвиса в адрес МИД РФ от 17 января 1997 г. указывается: "Все планы по строительству грузового порта тихо сошли на нет и больше не существуют".Руководитель Федеральной архивной службы России В.П.Козлов и полномочный представитель правящего князя Лихтенштейна Ханса-Адама II принц Николаус провели 30 июля в здании Посольства России в Берне обмен архивными материалами.

* * *

В соответствии с российско-лихтенштейнским соглашением от 3 сентября 1996 г. лихтенштейнской стороне переданы перемещенные в Россию в результате второй мировой войны архивы княжеского дома Лихтенштейна. В свою очередь российская сторона получила находившиеся во владении князя документы расследования обстоятельств гибели Николая II и его семьи, произведенного в России и за ее пределами следователем Н.А.СОКОЛОВЫМ (т.н. "архив Соколова").

Российско-лихтенштейнский обмен базируется на принципах компенсационное и взаимности, адекватной оценке сторонами исто рико-архивной значимости передаваемых материалов. Основа такого решения зафиксирована в специальных постановлениях Государственной Думы от 13 июня 1996 г. и правительства России от 30 августа 1996 г. по данному вопросу.

Выражая глубокое удовлетворение успешным завершением мероприятий, связанных с подготовкой и осуществлением обмена, МИД России считает его не только важным событием в российско-лихтенштейнских отношениях, но и хорошим примером того, как на основе строгого учета взаимных интересов могут решаться сложные проблемы, связанные с перемещенными культурными ценностями.

Обмен предполагается завершить в сентябре с.г. "Архив Соколова" будет представлен общественности на выставке, которую Росархив планирует организовать в этом же месяце в Москве.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)]