



ЭТАПЫ БОЛЬШОГО ПУТИ

Юбилейный сборник
к 25-летию основания
Института стран СНГ





Институт диаспоры и интеграции
(Институт стран СНГ)

Этапы большого пути

Юбилейный сборник
к 25-летию основания
Института стран СНГ

Москва
2022

Председатель Редакционного Совета:

К. Ф. Затулин – директор Института стран СНГ

Составитель:

И. Ф. Сафаргалеев – заведующий Отделом исламских исследований

Члены Редакционного совета:

В. Г. Егоров – доктор экономических наук, доктор исторических наук,
профессор, первый заместитель директора;

В. В. Шголь – доктор политических наук, профессор, главный редактор журнала
«Обозреватель-Observe!»;

В. Я. Лавренов – доктор политических наук, профессор, заведующий Отделом
Приднестровья и Молдовы;

А. В. Докучаева – кандидат физико-математических наук, заведующая Отделом
диаспоры и миграции;

А. В. Фадеев – заведующий Отделом Белоруссии и Прибалтики;

К. А. Фролов – заведующий Отделом по связям с РПЦ

Э89 **Этапы большого пути. Юбилейный сборник к 25-летию основания
Института стран СНГ / сост. И.Ф. Сафаргалеев; пред. ред. совета К.Ф.
Затулин. – Электрон. текстовые дан. (9,8 Мб). – М. : Институт диаспоры
и интеграции (Институт стран СНГ), 2022. – 1 электрон. опт. диск (CD-
ROM). – Систем. требования: Intel Pentium (или аналогичный процессор
других производителей) 1 ГГц; 512 Мб оперативной памяти; привод CD-
ROM; операционная система Microsoft Windows XP SP 2 и выше; Adobe
Reader 7.0 (или аналогичный продукт для чтения файлов формата pdf).**

ISBN 978-5-94293-084-4

Институт диаспоры и интеграции (Институт стран СНГ) отметил свой 25-летний юбилей. Каждая веха на пути формирования Института отражала историческую поступь российского государства и народа. По мере укрепления государственности нашей страны проблемы становления Русского мира, забота о соотечественниках, сохранение и продвижение национальных интересов в ближнем зарубежье выкристаллизовывались в качестве доминирующего направления внешней политики Российской Федерации.

Вместе с расширением повестки, лежавшей в социально-политической плоскости постсоветского пространства, увеличивался круг научных исследований и общественно-политических инициатив Института. Решать сложные академические и информационно-аналитические задачи стало возможным благодаря высокой квалификации и сплоченности коллектива, собранного в стенах Института.

Настоящий сборник, конечно, не претендует на статус сколько-нибудь полного отчета о научной работе Института, а представляет собой собрание авторских трудов его сотрудников и партнеров.

***Перепечатка материалов (частичная или полная) разрешается
только после согласования с Институтом стран СНГ***

© Институт диаспоры и интеграции
(Институт стран СНГ), 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	9
Постсоветское пространство и люди, живущие на этом пространстве – цель и значение работы сотрудников Института стран СНГ	20

ВЫСТУПЛЕНИЯ

Михаил Евдокимов

Рассчитываем, что Институт стран СНГ будет продолжать свой экспертный и политологический вклад в деле укрепления региональной безопасности и стабильности . . .	28
---	----

Протоиерей Сергей Звонарев

Последние годы показали, что у Российского государства и у Русской православной церкви одни и те же недруги	30
---	----

Игорь Касатонов

Черноморский флот, которым я командовал, не покинул исторических пунктов базирования	33
--	----

Сергей Глазьев

Были времена, когда только один Затулин представлял Россию в многочисленных конфликтах на постсоветском пространстве	35
--	----

Григорий Рапота

Институт стран СНГ – практический инструмент реализации внешней политики России на постсоветском пространстве .	38
---	----

Виталий Игнатьев

Быть другом Приднестровья легко и непросто одновременно	40
---	----



Алхас Барзания Институт вносит большой вклад в дело единения Русского мира	43
Вардан Тоганян За 25 лет вы смогли стать единственным из экспертных институтов, которые очень профессионально занимаются изучением постсоветского пространства.	44
Хассейн Малеки Желаю, чтобы наш регион был полон мира и благополучия .	46
Владимир Джабаров Институт сыграл огромную роль в сохранении нашего Содружества.	49
Евгений Бобров Об эффективности механизма подготовки законодательных инициатив	51
Людмила Лукашева Необходима новая структура, исполняющая законодательство о соотечественниках и репатриантах	54
Виктор Москвин Сохранение русского наследия ближнего зарубежья – задача для совместной работы Дома русского зарубежья и Института стран СНГ.	61
Галина Рагозина Законодательству о гражданстве нужна репатриационная составляющая	64
Лариса Шеслер Репатриация: политический запрос и общественное мнение	69
Виталий Третьяков Институт стран СНГ как мозговой центр должен был быть завален заказами от государства	73



Сергей Бабурин

Институт стран СНГ часто делает то, до чего государственная мысль доходит спустя длительное время, непозволительно опаздывая 78

Валерий Воробьев

Институт стран СНГ делает тоже многое для того, чтобы сделать спорт полезным для всего нашего сообщества 82

Архиепископ Витебский и Оршанский Димитрий

Церковь всегда ставила перед собой задачу духовного просвещения и воспитания 84

Шамиль Кадыргулов

Огромная благодарность за благочестивый труд и многопользную деятельность. 89

Валерий Тишков

Об опыте сотрудничества по изданию серии трудов «Народы и культуры» 90

Андраник Мигранян

Институт стран СНГ – это структура, которая состоялась сразу же после своего создания 96

Наталия Метлина

Мне очень бы хотелось, чтобы государство вам помогало . 101

Искандер Хисамов

Спасибо за заботу об украинцах, которые натурализуются в России 104

Богдан Безпалько

Институт стран СНГ – это действительно одна из реально работающих фабрик мыслей, которые действительно продуцируют не только рекомендации, но и смыслы. 108

Спиридон Килинкаров

Лучше ужасный конец, чем ужас без конца 111

Алексей Селиванов

Институт стран СНГ всегда отличался последовательностью. . 115



Юрий Кот Огромное спасибо за то, что вы делаете!	118
Протоиерей Виссарион (Аплиаа) Есть институт, который собирает всех и соединяет всех . . .	123
Эсма Гургулия Поздравление от ректора Абхазского государственного университета	126
Евгений Зубарев	128
Лусик Гукасян Не просто Институт стран СНГ, но и Институт диаспоры и интеграции	129
Сергей Девятов Институт дал совершенно потрясающие результаты своей деятельности	131

СТАТЬИ СОТРУДНИКОВ ИНСТИТУТА

Предисловие руководителя Института стран СНГ Константина Затулина	134
Владимир Егоров Русский язык в глобальном лингвокультурном пространстве . .	135
Александра Докучаева Наказы депутатам нового созыва по исправлению законодательства по миграции и гражданству	169
Владимир Евсеев Американцы «ушли» из Афганистана	174
Андрей Грозин Центральная Азия: угрозы и вызовы России и возможные направления их парирования	186



Владимир Штоль Национальные интересы России в Черноморском регионе	212
Сергей Лавренов Российско-молдавские отношения: тенденции и перспективы	224
Александр Фадеев Государственно-политический кризис в Белоруссии и перелом в общественном сознании	243
Владимир Новиков Президентские выборы 2019 года в Абхазии: аналитический очерк	268
Иван Скориков Красно-черный день календаря. Миф о главном бандеровском празднике	289
Кирилл Фролов «BIG DATA» 24 августа – ключевая дата для киевской власти и самого «проекта Украина»	296
Ильдар Сафаргалеев Исламские исследования и Институт стран СНГ	302
Марина Авимская Миграция и проблемы адаптации мигрантов в ХМАО-Ю: история и современность	311
Юрий Баранчик Перспективы развития отношений между Республикой Беларусь и Россией в сфере транспорта	335
Анастасия Гаева Проблемы реализации программы по оказанию содействия добровольному переселению в Россию соотечественников ...	366
Сергей Сакулин Политические технологии убеждающей коммуникации (на примере кино и социальных сетей)	383



Николай Сергеев Польша против Белой Руси	412
Георгий Захаров Экспортно-импортный транспортный потенциал Республики Беларусь на прибалтийском направлении	437

СТАТЬИ

Елена Гуськова Югославская тема в верховном Совете в годы Югославского кризиса в 1992–1993 гг.	492
Сергей Девятов Главное символическое событие – свидетельство кончины Советского Союза. Спуск флага СССР и подъем флага Российской Федерации над куполом Кремлевского Сената в Московском Кремле	507
Лев Криштапович Общерусская культура как основа белорусского самосознания	516
Дмитрий Куницкий Сохранение исторической памяти как основа русского единства: ситуация в Белоруссии	529

ВВЕДЕНИЕ

Четверть века в борьбе за соотечественников: Институт стран СНГ отметил юбилей

В июне этого года исполнилось 25 лет Институту стран СНГ – Институту диаспоры и интеграции. Как самостоятельное научно-исследовательское учреждение и общественная, некоммерческая организация Институт формировался и развивался вместе с обретением новой Россией понимания собственных национальных интересов, восстановлением ее роли в мировых делах.



29 июня в московском «Президент-отеле» прошли Юбилейные научные чтения Института. Собравшиеся в Большом круглом зале гости поздравили коллектив Института и обсудили актуальные вопросы интеграции на постсоветском пространстве, российской «мягкой силы» и репатриации соотечественников.



Ведущим выступил основатель и бессменный директор Института стран СНГ, депутат, спецпредставитель Государственной думы по вопросам миграции и гражданства Константин Затулин. Во вступительном слове он рассказал об истории Института, о поставленных целях, достижениях и видении новых национальных интересов России.

Константин Затулин, директор Института стран СНГ: «Мы не безучастны к происходящему, не просто исследуем, а влияем на события в ближнем зарубежье. Сотрудники часто оказывались жертвами преследований и репрессий. Тем не менее мы действуем, у нас есть свои представительства за рубежом: в Армении, в Приднестровье, в Белоруссии, в Сербии. К сожалению, часто мы оказываемся за пределами России в одиночестве. «Мягкая сила» России должна быть в приоритете. Мы уже прошли определенный этап на этом пути и продолжаем работать там, где это возможно. У нас 64 сотрудника. Институт – это реальный организм, крепкий коллектив. Хотел бы поблагодарить коллег за верность долгу, верность выбранному пути».

Собравшиеся почтили память бывших сотрудников Института и всех погибших за Русский мир.

Константин Затулин зачитал поздравление заместителя руководителя Администрации Президента Дмитрия Козака: «Уверен, что ваша дальнейшая работа будет содействовать реализации российских внешнеполитических интересов, активизации многоуровневых интеграционных процессов на постсоветском пространстве, а также укреплению дружеских связей между народами государств-участников Содружества Независимых Государств. Искренне желаю Вам и Вашим коллегам успехов и всего самого доброго».

Затулин поблагодарил ООО «Газпром-экспорт» и лично Алексея Миллера, ГК «Ростех» и лично Сергея Чемезова за поддержку инициатив Института стран СНГ.

Михаил Евдокимов, директор департамента МИД РФ озвучил приветствие министра иностранных дел России Сергея Лаврова и проинформировал, что приказом министра группа сотрудников награждена медалью МИД за содействие и укрепление мира.



Константин Затулин также рассказал, что ряд сотрудников Института уже представлены к государственным наградам — орденам, медалям и благодарностям Президента Российской Федерации.

Заведующий сектором дальнего зарубежья отдела внешних церковных связей Московского патриархата прот. Сергей Звонарев зачитал приветствие митрополита Илариона (Алфеева). В своем выступлении он рассказал о вызовах Церкви на пространстве исторической России и призвал к единению усилий Русской православной церкви, государства и неравнодушных общественников: «Мы составляем единую команду, смотрим в одном направлении. Наша историческая миссия очевидна, и историки будущего оценят наши усилия. Служение Института стран СНГ — свидетельство того, что пространство друзей сохраняется».

Адмирал Игорь Касатонов, советник Генштаба, вспомнил как под его командованием пережил развал Советского Союза Черноморский флот: «За границами современной России оказалось 2,5 миллиона военнослужащих — произошло серьезнейшее ослабление армии и флота. Большими усилиями мне удалось сохранить Черноморский флот России. Институт был опорой морякам, военнослужащим в отстаивании наших форпостов. Желаю Институту счастливого плавания!»



Константин Затулин представил серебряную памятную медаль в честь 25-летия Института Стран СНГ и возвращения Крыма «Екатерина Великая путь на пользу. Владимир Путин. Возвращение в родную гавань», учрежденную Институт в честь самого выдающегося события, в котором Институт стран СНГ принял активное участие, – возвращения Крыма и Севастополя в Россию. С одной стороны серебряной медали профиль императрицы Екатерины II, присоединившей Крым к России, с другой – президента Владимира Путина, вернувшего Крым в родную гавань. Большой крымской медали на Юбилейных чтениях удостоились адмирал Касатонов, политолог Андраник Мигранян и академик Сергей Глазьев. Ранее она была вручена заместителю руководителя Администрации Президента Российской Федерации Дмитрию Козаку, председателю Госсовета Республики Крым Владимиру Кон-



стантинову и будет вручена главе Республики Крым Сергею Аксенову, сенатору от Крыма в Совете Федерации, многолетнему председателю Русской общины Крыма Сергею Цекову, командующим Черноморским флотом разных лет адмиралам Александру Витко, Александру Федотенкову, Игорю Осипову. Константин Затулин в ближайшее время встретится с министром иностранных дел Российской Федерации Сергеем Лавровым, председателем Государственной думы России Вячеславом Володиным и другими политическими и общественными деятелями России, которых Институт стран СНГ наградит Памятной медалью.

Министр Евразийской экономической комиссии академик Сергей Глазьев представил доклад о текущей ситуации и тенденциях развития экономик ЕАЭС. Он подробно рассказал о деятельности и планах Евразийской экономической комиссии — единственном реально действующем наднациональном органе на постсоветском пространстве.

Сергей Глазьев обратился к коллективу Института: «Институт стран СНГ — это идеологический форпост. Источник интеграционной идеологии и евразийской и русской идеи. Это и дискуссионная площадка. Рупор патриотических сил. Защитник соотечественников за рубежом. Лидер общественного мнения. И инструмент законодательных инициатив. Спасибо сотрудникам за несгибаемое мужество в отстаивании национальных интересов, за очень нужные законы и за реальное спасение многих и многих людей».

Бывший госсекретарь Союзного государства России и Белоруссии, член Комитета по международным делам Совета Федерации Григорий Рапота оценил Институт стран СНГ как надежного партнера и особо отметил заслуживающее уважения постоянство позиции руководства и сотрудников учреждения.

Министр иностранных дел Приднестровской Молдавской Республики Виталий Игнатьев рассказал о надеждах приднестровцев на получение российского гражданства, об угрозах и давлении со стороны недружественных стран-соседей, о мощной западной экспансии в регионе. Он отметил: «Быть другом Приднестровья и легко и сложно. Легко — потому что интересы России совпадают с интересами Приднестровья, а сложно — потому что это сложно озвучивать». Министр вы-



соко оценил роль филиала Института в Тирасполе и зачитал поздравление от президента ПМР Вадима Красносельского, после чего вручил Институту стран СНГ орден Дружбы Приднестровской Молдавской Республики. В свою очередь Константин Затулин вручил министру и президенту почетный знак Института стран СНГ «За научные исследования и поддержку соотечественников».

Делегация Республики Абхазия, поздравив Институт, оценила его роль в поддержке и признании республики. Указом Президента республики Абхазия Аслана Бжания Константин Затулин награжден высшим гражданским орденом Республики Абхазия «Честь и Слава».

Посол Республики Армения в России Вардан Тоганян рассказал о роли филиала Института стран СНГ в Ереване и поблагодарил Константина Затулина за организацию поставок российской вакцины для населения Нагорного Карабаха: «Институт стал центром гуманитарного сотрудничества. Институт — это надежный союзник Армении и в политико-дипломатических, и в гуманитарных вопросах». Константин Затулин вручил Вардану Тоганяну почетный знак Института.

Замруководителя МИД Исламской Республики Иран Хассейн Малеки зачитал поздравление от имени посла ИРИ, и отметил важность для Ирана взаимодействия со странами СНГ и перспективы интеграции в ЕАЭС.

Первый зампредела Комитета Совета Федерации по международным делам Владимир Джабаров отметил четкость и последовательность позиции Института в отстаивании прав крымчан и соотечественников. Константин Затулин вручил ему Почетный знак Института стран СНГ.

Валерий Воробьев, бывший руководитель секретариата Госдумы РФ, старший советник президента ОКР, передал привет от Олимпийского комитета России и отметил значение спорта в международных отношениях и «мягкой силе». Константин Затулин в ответ рассказал об организованных Институтом ветеранских теннисных турнирах в Севастополе, Абхазии, Байконуре, Армении, и поделился планами провести первый подобный турнир в Приднестровье в этом году.

Ведущая программы «Между тем» на канале «Звезда», депутат Мосгордумы Наталия Метлина рассказала о миграцион-



ных проблемах в «самом многонациональном городе земли — Москве», о бюрократизации при оформлении легализации, о проблемах с вакцинацией приезжих. Прозвучала критика в адрес российских СМИ — «имидж вакцинации завален. У нас большая проблема с пропагандой». Метлина также призвала снизить градус агрессии против жителей бывших союзных республик. Журналистка предложила привлекать больше женщин на подобные научные чтения.

Константин Затулин напомнил, что при помощи Государственной думы все-таки удалось доставить вакцину в непризнанные и частично признанные республики, но этого, конечно, не достаточно.

В выступлении архиепископа Витебского и Оршанского Димитрия прозвучала позиция в поддержку Союзного государства России и Белоруссии, символом которого является брак святого князя Александра Невского и полоцкой княжны Александры Брячиславны; их помолвка состоялась в основном святой княгиней Ольгой Витебске, где в ближайшие годы планируется воссоздать Софийский собор. Как представитель белорусского экзархата в Москве он отметил примечательный факт открытия представительства и оценил протесты в республике: «Белорусов попытались повести по пути Украины, но попытка создать еще одну анти-Россию провалилась. В кризисной ситуации церковь показала себя как важный социальный институт».

Шамиль Кадыргулов, официальный представитель ЦДУМ России в Москве, передал поздравления от верховного муфтия и вручил Почетный знак «Солидарность».

Известный политик Сергей Бабурин, который является президентом Международной славянской академии и попечителем созданного Институтом стран СНГ в этом году Русского Балканского центра, заявил: «Институт — фактор сбережения единого гражданского общества после СССР. Содружество Независимых Государств было, по сути, наркозом России перед расчленением страны. Надеюсь, что Институт когда-нибудь будет переименован в Институт истории стран СНГ. Важные слова в названии — «Интеграция» и, конечно, «диаспора». Мы должны легализовать российскую реинтеграцию. И Институт борется за это».



Политолог, профессор МГИМО Андраник Мигранян поделился воспоминаниями о создании и работе Института: «Решение было принято в аэропорту Кипра». Он особо подчеркнул, что позиция Института по отношению к непризнанным республикам во многом и формировала национальные интересы России на постсоветском пространстве: «То, что формулировалось в Институте, с огромным опозданием принималось на вооружение в Кремле, МИД. Институт, будоражил, будил, предвосхищал». Андраник Мигранян попросил Институт проанализировать позиции России в Закавказье после карабахской войны и политического кризиса в Армении. Соответствующее распоряжение Константин Затулин тут же дал отделу Кавказа.

Журналист, декан Высшей школы телевидения МГУ Виталий Третьяков в своем выступлении высказал негодование, что государство не выделяет достаточно денег на «мягкую силу». «Если б деньги Россотрудничества дали Институту стран СНГ, у нас бы не было таких проблем с соседями. Пока что «мягкой силой» занимаются в виде самодеятельности. В этой самодеятельности Институт — уникальный, ценнейший. Смелые — они не боятся выступать, несмотря на критику и клевету. А госмеханизм работает вхолостую. Институт стран СНГ и РПЦ — вот кто занимается плотно вопросом».

Виктор Москвин — директор Дома Русского зарубежья отметил, что Институт и Дом являются ровесниками. «Институт занимается ближним зарубежьем, Дом — больше дальним». Предложил Институту составить программу сохранения памятников и архивов ближнего зарубежья и провести в Москве выставку о выдающихся малороссийских деятелях России.

Академик Валерий Тишков, научный секретарь Института этнологии и антропологии РАН, представил презентацию проекта многотомной серии «Народы и культуры». Коллектив авторов завершает фундаментальную работу в 35 томов. Тишков рассказал о вышедших книгах, о готовящихся к изданию, о планах переизданий. «К сожалению, академические ученые на той же Украине сейчас уже не напишут так, как ранее, политика влияет на взгляды».

Поднятую тему переписывания истории продолжил Константин Затулин. Он рассказал о созданной в Институте рабочей группе по противодействию искажению истории и отметил,



что логика «оставить национальную историю национальным историкам» часто приводит к политизированным фальсификациям и откровенной лжи.

Журналист, главный редактор «Украина.ру» Искандер Хисамов выступил с докладом о методах информационной войны. «К сожалению, мы уступаем. Нужна выработка правильной правды. Украинская угроза крайне недооценивается. Над ней даже смеются. Но Украина выросла в системную угрозу. Украина раз за разом ставит себя на карту мира как «анти-Россия». Там уже работают армии блогеров, пишут массовые жалобы в Google, Facebook против российских СМИ. Вопрос контрпропаганды надо ставить на один уровень с прямым вооружением». Константин Затулин вручил ему Почетный знак Института и отметил, что «Украина.ру», скорее, исключение из правил, как и Институт стран СНГ. «Отношения с Украиной могли бы быть как у США и Канады. Для этого нужно всего лишь выполнить три условия: федеративный характер Украины, государственный статус русского языка, единство православия в рамках РПЦ».

Украинский политик, бывший депутат Верховной рады Спиридон Килинкаров, рассказал об опасности риторики о реинтеграции Донбасса на Украину и посетовал, что в этом вопросе в российских СМИ все эксперты высказывают свою личную точку зрения, без координации: «Людям в ЛДНР нужны хоть какие-то ориентиры и перспективы».

Лидер Союза патриотических сил Донбасса, глава Ассоциации православных экспертов Новороссии Алексей Селиванов рассказал о реальности реализации Новороссии и о массовом православном сопротивлении предстоящему визиту патриарха Константинопольского Варфоломея в Киев. Он предложил решение украинского вопроса – массовое предоставление украинцам российского гражданства. И призвал перестать заигрывать с «украинством», активно популяризировать «западнорусизм» в рамках концепции триединства русского народа.

Игумен Кирилл (Сахаров), настоятель храма Святителя Николая в Берсеневке, представил доклад, в котором сравнительно проанализировал церковную ситуацию на Украине и в Белоруссии.



Член Президентского совета по межнациональным отношениям, политолог Богдан Безпалько также удостоился Почетного знака Института стран СНГ. Он отметил, что в России очень мало фабрик мысли, которые имеют научно-прикладной характер, а те, что существуют, не всегда могут смело говорить о реальных интересах русского народа и распространении идей Русского мира: «Хотелось бы, чтобы таких фабрик мысли, как Институт стран СНГ, становилось все больше и больше».

Украинский журналист Юрий Кот поблагодарил Институт стран СНГ за помощь в издании его книги «Украинцы! Мы – русские» и рассказал, что Институт стран СНГ имеет все возможности, чтобы стать центром координации украинского направления. В его докладе прозвучали тезисы об обратимости «украинства» и возрождении малороссийства. Юрий Кот повторил с достоинством, что считает себя малороссом, а не «жителем окраины» и призвал заниматься «собирательством людей русских».

Управляющий Сухумо-Абхазской епархии протоиерей Виссарион (Аплиаа) рассказал о церковной ситуации в Абхазии, о необходимости освобождения Ново-Афонского монастыря от раскольников из Константинопольского патриархата во главе с Дбаром и необходимости создания в Ново-Афонском монастыре Абхазской православной духовной академии. Он также поблагодарил Институт за поддержку православия в Абхазии: «Институт всех соединяет, всех, кто нуждается в защите, в правде. Абхазия с Россией в духовной упряжке».

Эсма Гургулия, заведующая кафедрой истории и теории международных отношений исторического факультета Абхазского государственного университета, зачитала поздравление ректора Алеко Гварамия и подарила Институту картину с видом вечерней набережной в Сухуме.

Президент Уральской ассоциации беженцев Людмила Лукашева рассказала о сотрудничестве с Институтом в правозащитной деятельности, о праздновании столетия российского гражданства. Она предложила создать при Полпредствах Президента РФ структуры, курирующие вопросы, а также территориальные приемные спецпредставителя Госдумы по вопросам миграции и гражданства, учредить должности уполномоченных по правам соотечественников.



Еще одна правозащитница, Галина Рагозина – руководитель Воронежского отделения Международного движения «Форум переселенческих организаций» призвала усилить репатриационную составляющую в законодательстве.

Лариса Шеслер, глава Союза политэмигрантов и политзаключенных Украины, напомнила, что первое заседание их Союза прошло именно в Институте стран СНГ. В своем докладе она сделала акцент на законопроекте Затулина о репатриации. «Ни один законопроект не вызвал такого бурного обсуждения среди соотечественников, как законопроект о репатриации. Все очень ждут его принятия». Константин Затулин отметил важность президентского указа о политэмигрантах, законотворческую инициативу которого долго продвигал Институт стран СНГ, однако посетовал, что на практике норма пока что не работает.

Заместитель директора Института стран СНГ Александра Докучаева представила статистику по обращениям соотечественников в адрес Института и, исходя из чаяний людей, обозначила приоритетные направления законотворческой деятельности и правовой поддержки.

Евгений Зубарев, руководитель РИА «Федеральное агентство новостей» отметил качественное сотрудничество с экспертами Института стран СНГ и призвал к консолидации усилий аналитических центров и СМИ в отстаивании интересов и прав российских соотечественников, чем занимается РИА ФАН и медиагруппа «Патриот».

Вице-президент Союза армян России Лусик Гукасян вспомнила, как присутствовала на учредительном собрании Института в 1996 году, и оценила роль учреждения в укреплении российско-армянских отношений на уровне народной дипломатии.

В выступлении минского политолога, представителя Института стран СНГ в Белоруссии Николая Сергеева прозвучала мысль, что сейчас созрели уникальные исторические условия, шанс построить реальное Союзное государство России и Белоруссии на основе идеологии «западнорусизма».

Юбилейные чтения завершились праздничным банкетом. Все участники получили специально созданный к юбилею буклет «Институту стран СНГ – 25 лет» с подробной информацией об истории, целях, сотрудниках, деятельности отделов, подразделений и филиалов, проектах, достижениях и планах Института.

ПОСТСОВЕТСКОЕ ПРОСТРАНСТВО И ЛЮДИ, ЖИВУЩИЕ НА ЭТОМ ПРОСТРАНСТВЕ, – ЦЕЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ РАБОТЫ СОТРУДНИКОВ ИНСТИТУТА СТРАН СНГ

**Вступительное слово руководителя Института стран СНГ,
депутата Государственной думы РФ Константина Затулина**



Уважаемые участники нашей научной сессии, прежде всего, позвольте поблагодарить вас за то, что вы нашли время и собрались, несмотря на все те препятствия и трудности, которые сегодня возникают на пути людей, которые решили вместе собраться. Мы постарались соблюсти все необходимые условия и ограничения. Но при том что здоровье, конечно, для всех нас очень важно, уверены, что дружба, по крайней мере, равноценное значение имеет для любого человека.

И мы в нашем Институте, который сегодня отмечает четвертьвековой юбилей, конечно, считаем ваш приход сегодня



проявлением этой дружбы и желанием сотрудничать с нами, вместе занимаясь любимым делом.

Действительно у нашего института сегодня праздник. И в праздник принято получать поздравления и раздавать подарки и награждения. Все это, конечно, произойдет сегодня.

Но я хотел бы начать не с этого. Хотел бы начать с того, что за четверть века мы не только обретали, но и теряли. От нас уходили наши товарищи. Я хочу вспомнить и Владимира Соловьева, контр-адмирала, руководителя нашего Института стран СНГ в Севастополе, который в прошлом году ушел из жизни. Хочу вспомнить Геннадия Коненко, заведующего нашим отделом в Приднестровье, Бориса Ковалева, Анну Мироненко. И я уверен, что люди эти, уйдя в мир иной, они сегодня, если мы люди верующие, наблюдают за тем, что происходит, и незримо присутствуют здесь.

Я хотел бы сейчас вспомнить не только о них, хотел бы вспомнить о всех наших согражданах, соотечественниках. Распад Советского Союза стал отправной точкой для возникновения Института стран СНГ. На смену Советскому Союзу пришло другое название этого пространства. Вот я хотел бы сейчас вспомнить о людях, которые за все эти годы ушли, борясь за свою правду, борясь за Россию, поддерживая друг друга. И тем не менее мы теряли и продолжаем терять и на Донбассе под Донецком и Луганском, в Нагорном Карабахе и в других зонах конфликтов, которые периодически вспыхивают и возобновляются на постсоветском пространстве.

Позвольте сейчас в память об этих людях почтить минутой молчания всех, кто ушел за это время, тех, кто вместе с нами всегда боролся за Русский мир, за наших соотечественников. Благодарю вас!

Я хотел бы сказать, что среди нас присутствуют уважаемые священнослужители, представители Русской православной церкви и Центрального духовного управления мусульман России. Я надеюсь, что в своих молитвах они и благословят наше мероприятие, и скажут необходимые слова при случае, молясь в своих храмах о тех людях, которых мы сегодня вспоминаем.

А сейчас позвольте несколько слов. Прежде всего хочу обратить ваше внимание на то, что сегодня не обычная научная конференция, у которой, как правило, есть строгая повестка и



есть определенная тема. Мы сегодня никого не ограничиваем в темах выступления. Если мы в чем-то кого-то и собираемся ограничить, то только в регламенте. Потому что, поверьте, у меня есть представление о том, как много сегодня желающих выступить. Тем более в первой части, все торопятся, у всех свои дела. Мы постараемся никого сегодня не обойти и не обидеть.

Я хотел бы буквально несколько слов сказать на тему, связанную с историей нашего Института. Он возник в 96-м году. Возник он как результат осмысления тех выводов, которые лично я и многие мои друзья и товарищи, стоявшие у истоков этого Института, сделали после первых лет распада Советского Союза.

Для меня очень важным этапом была работа в Первой Государственной думе, где я и столкнулся с тем, что не хватает нам ни научного анализа происходящего, ни осмысления того, что произошло, ни текущего мониторинга происходящего на пространстве.

И в 96-м году нам удалось заразить этой идеей целый ряд наших учредителей, которые затем помогли нам в становлении. Я хочу их назвать, поблагодарить. Представители некоторых из них здесь присутствуют. Это, конечно Московский государственный университет, моя альма-матер. И я очень благодарен ректору Московского университета Виктору Антоновичу Садовничеву, который, как и другие учредители, подписал уставные документы нашего Института.

Это, безусловно, Московский государственный университет международных отношений. К сожалению, Анатолия Васильевича Торкунова сегодня нет. Но он всегда передает нам свои искренние приветствия. Это институты Академии наук: Институт этнологии и антропологии, Институт славяноведения, Институт Европы.

Это целый ряд тех министерств и ведомств, которые мы тогда тоже убедили стать учредителями. Не все из них существуют сегодня в этом качестве. Федеральная пограничная служба существует, но она теперь является подразделением Федеральной службы безопасности. Тогда она была отдельным государственным ведомством и в этом качестве была учредителем нашего Института. Министерство по делам СНГ, которое кануло в Лету и, может быть, незаслуженно. Федеральная служба по телевидению и радиовещанию. Это все были учре-



дители нашего Института. Я хотел бы поблагодарить всех, кто был причастен к возникновению Института.

Целью Института во все времена было исследование процессов, происходящих в бывших союзных республиках, на пространстве бывшего Советского Союза. Институт называется «Институт стран СНГ». Но при всем уважении к организации СНГ это Институт, исследующий исключительно историю организации Содружества Независимых Государств. Это институт, который работает, изучая происходящее на этом пространстве.

Пространство и люди, живущие на этом пространстве, — это цель и конечное значение работы сотрудников Института. Ради этого все происходит. Поэтому Институт имеет и другое название — «Институт диаспоры интеграции». Мы хотели подчеркнуть, что мы не просто регистрируем происходящее, но мы пытаемся предложить Российской Федерации, ее органам власти, общественному мнению, гражданскому обществу, журналистскому сообществу свое видение того, каковы теперь новые национальные интересы России, в чем они состоят. Это в каждом случае самый важный вопрос — определить, в чем состоит национальный интерес, и пытаться достичь результата.

Мы не являемся организацией, безучастной к происходящему. То есть у нас есть определенная позиция в каждом случае. По крайней мере, мы пытаемся ее сформулировать, и пытаемся не просто исследовать, но и работать для достижения цели.

И в силу этого, конечно, кто-то нас уважает и любит, а кто-то, наоборот, отторгает и не любит. Это тоже происходит. Сотрудники Института многократно становились жертвами всякого рода преследований и репрессий со стороны тех государств, которые не хотят видеть себя в том портрете, который мы рисуем. А мы стараемся рисовать его объективно. Нам запрещали въезд в определенные страны, депортировали, все это происходило. Создавали проблемы для существования наших подразделений. Тем не менее Институт стран СНГ на сегодняшний день официально действующая, автономная некоммерческая организация, у которой есть свои представительства, свои филиалы за рубежом.

К большому сожалению, очень часто мы оказываемся за рубежом в одиночестве. Потому что вот этот призыв — развивать «мягкую силу», как модно теперь говорить, России, пытаться



представлять за пределами России Российскую Федерацию, ее гражданское общество, — он недостаточно, как мне кажется, эффективно сегодня реализуется. Мы только делаем первые шаги на этом пути. Мы постарались об этом сказать в том буклете, который у каждого из вас есть. Наш Институт прошел определенную дорогу по этому пути и пытается развивать сотрудничество не только на территории Российской Федерации, но и работать в других странах, там, где это возможно.

Я хотел бы поблагодарить тех наших сотрудников, которые перестали быть нашими сотрудниками, занялись другими делами. Но их работа, их вклад очень весомый в жизнь нашего Института. Это Владимир Иванович Романенко, первый заместитель директора, генерал-майор, в прошлом командующий морской пехотой, которого мы привлекли к работе в Институте, как и многих других флотских офицеров Черноморского флота. Денис Денисов, который здесь сейчас, только что подходил ко мне. Владимир Корнилов. К сожалению, Владимир Корнилов сейчас после болезни на карантине, но он передавал нам искренний привет. И мы его никогда не забываем. Он был директором нашего Института стран СНГ в Киеве, который, к сожалению, сегодня вынужденно прекратил свою работу. Реально он в условиях Украины действовать не может, легально, по крайней мере. Я мог бы назвать целый ряд других людей, которых мы очень уважаем. Эсма Хагба здесь присутствует. Михаил Александров сейчас работает в Институте международных отношений. Все это люди, с которыми мы не теряем связь, стараемся, по крайней мере.

Но я хотел бы, конечно, сказать и о сотрудниках Института, здесь они присутствуют, меня слышат. У нас в Институте сегодня списочный состав 64 сотрудника. То есть при всем уважении ко всем другим, существующим у нас автономным некоммерческим организациям, называющими себя институтами, академиями и так далее, это реально существующий организм, коллектив, в котором работают шесть докторов, 13 кандидатов наук. И, как я уже сказал, они работают не только в Москве, они работают в Севастополе, они работают в Тирасполе, они работают в Минске, они работают в Ереване.

И я, конечно, не выделяя сейчас никого особенно на этом этапе, хотел бы всех поблагодарить за эту работу, за верность долгу, за верность выбранному пути.



Сегодня, как я уже сказал, праздничная атмосфера. И, конечно, вы будете выступать и говорить то, что считаете нужным. Но в адрес Института поступили поздравления и будут поступать, наверное, в течение сегодняшнего нашего обсуждения.

Прежде всего хотел бы сейчас зачитать приветствие, которое поступило в адрес Института от заместителя руководителя Администрации Президента Дмитрия Николаевича Козака. Вчера нам передали письмо Дмитрия Николаевича на мое имя.



АДМИНИСТРАЦИЯ
ПРЕЗИДЕНТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Москва

«28» *июня* 2021 г.

№ *АЧ-113* жк

Директору Института стран СНГ,
депутату Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации
К.Ф.Затуллину

Уважаемый Константин Федорович!

Поздравляю Вас и Ваш коллектив с 25-летием Института стран СНГ - Института диаспоры и интеграции.

За годы своей деятельности Институт стран СНГ успел занять достойное место среди профильных организаций, изучающих проблематику государств постсоветского пространства, став одним из лидеров научных и прикладных разработок в данной сфере, обеспечивающим всестороннее и комплексное исследование социально-политических и экономических процессов в странах ближнего зарубежья и проблем российских соотечественников.

В современных условиях народная дипломатия, проводниками которой являются некоммерческие организации, играет ключевую роль в обеспечении доверия и взаимопонимания между государствами и народами, в поиске путей совместного преодоления текущего глобального кризиса, противостояния новым вызовам и угрозам, в том числе таким как коронавирусная инфекция COVID-19 и её социально-экономические последствия.

Уверен, что ваша дальнейшая работа будет содействовать реализации российских внешнеполитических интересов, активизации многоуровневых интеграционных процессов на постсоветском пространстве, а также укреплению дружественных связей между народами государств-участников Содружества Независимых Государств.

Искренне желаю Вам и Вашим коллегам успехов и всего самого доброго.

*С уважением,
Д.Козак*

Д.Козак



Уважаемые коллеги, я хочу заранее извиниться перед всеми. Я в сложном положении. У меня есть представление о том, кто бы хотел сейчас выступить, и есть представление еще и о том, в каком порядке люди хотели бы выступать с учетом их сегодняшних забот и планов. Хочу сказать, никакого тут предубеждения нет. Я бы сейчас хотел попросить выступить уважаемого Михаила Николаевича Евдокимова, руководителя Первого департамента СНГ Министерства иностранных дел.

ВЫСТУПЛЕНИЯ



РАССЧИТЫВАЕМ, ЧТО ИНСТИТУТ СТРАН СНГ БУДЕТ ПРОДОЛЖАТЬ СВОЙ ЭКСПЕРТНЫЙ И ПОЛИТОЛОГИЧЕСКИЙ ВКЛАД В ДЕЛО УКРЕПЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И СТАБИЛЬНОСТИ

Михаил Евдокимов

*директор Первого департамента стран СНГ МИД РФ
(стенограмма выступления)*



Уважаемые коллеги и друзья, от имени и по поручению министра иностранных дел Российской Федерации Сергея Викторовича Лаврова рад приветствовать участников и гостей Юбилейной научной сессии Института стран СНГ, посвященной 25-летию юбилею.

В нынешнем году отмечается 30-летие Содружества Независимых Государств. Всего через пять лет после его создания, в 96-м году, в нашей стране появилось одно из первых учреждений на системной основе занимающееся

комплексным изучением постсоветского пространства.

Сегодня Институт ведет плодотворную исследовательскую деятельность по широкому спектру востребованных тем. А его филиалы во многих регионах бывшего Советского Союза успешно функционируют. Институт вносит существенный вклад в дело развития международного сотрудничества, поддержке соотечественников, продвижения позиций русского языка и российской культуры с опорой на традиционные духовно-нравственные принципы, не в последнюю очередь в деле сохранения исторической памяти о Второй мировой и Великой Отечественной войнах.

Наработана солидная объединительная повестка в области политической и межкультурной коммуникации, установлены тес-



ные рабочие и личные контакты практически со всеми странами Содружества, создана и постоянно обновляется уникальная база данных, в том числе организаций соотечественников за рубежом.

Мероприятия Института стали значимой площадкой для обсуждения политических, экономических и иных процессов на постсоветском пространстве и перспектив его дальнейшего развития. А подготовленные в нем качественные аналитические материалы весьма востребованы среди тех, кто в силу деловых и научных интересов погружен в тематику СНГ.

У профильных подразделений нашего министерства налажен плотный профессиональный контакт со своими коллегами из Института. В этом заслуга всего вашего коллектива, и прежде всего его директора Константина Федоровича Затулина.

Ключевым фактором обеспечения жизнеспособности и эволюции Содружества является успешность последовательной, многоплановой работы по развитию прочных, дружественных отношений России со странами СНГ на двусторонней основе, укрепление региональных интеграционных форматов СНГ, ЕврАзЭС, ОДКБ, повышение международного авторитета этих общих многосторонних структур.

Хотелось бы отметить, что, несмотря на становление Евразийского союза, более глубокого уровня военно-политического взаимодействия в ОДКБ, формат Содружества по-прежнему остается важной площадкой для обсуждения заинтересованными сторонами самых разных насущных вопросов мировой повестки дня и обладает большим потенциалом развития.

Убежден, что наращивание равноправных, взаимовыгодных связей на пространстве СНГ отвечает коренным интересам наших народов и стран, является важным фактором в деле укрепления региональной безопасности и стабильности. Рассчитываем, что Институт будет продолжать свой экспертный и политологический вклад в этом важном направлении в приоритетных для Российской Федерации областях.

И хотел бы сообщить, что приказом министра иностранных дел Российской Федерации группа сотрудников Института награждена медалью Министерства иностранных дел «За содействие в укреплении мира».

Спасибо за внимание!

ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ ПОКАЗАЛИ, ЧТО У РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА И У РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ОДНИ И ТЕ ЖЕ НЕДРУГИ

Протоиерей Сергей Звонарев
*заведующий сектором дальнего зарубежья
отдела внешних церковных связей Московского
патриархата*
(стенограмма выступления)



Уважаемые участники сегодняшней юбилейной встречи, хотел бы сердечно поприветствовать вас от имени председателя отдела внешних церковных связей Московского патриархата митрополита Волоколамского Иллариона.

Создание Института стран СНГ происходило с благородными целями — изучение и укрепление связей на пространстве исторической России. Это то, что было крайне необходимо не только в годы создания Института, но продолжает сохранять свою актуальность и сегодня.

Эти же цели на уровне духовной жизни людей преследует Русская православная церковь, объединяющая верующих на своей канонической территории. Созидание духовного единого пространства Святой Руси стало важной задачей Московского патриархата и частью повседневного служения Святейшего патриарха московского и всея Руси Кирилла.

Мы об этом не только говорили, но и многое делали, укрепляя прежние и устанавливая новые духовные скрепы. Это слышали, понимали и чувствовали наши друзья и единомышленники, но это внимательно и отслеживали и наши недруги,



которые задались целью расслабить и даже разорвать духовное единство народов стран, охраняемых Русской церковью. А подрыв духовного единения всякого народа влечет за собой разрыв и других связей, разрыв традиций, разрыв исторических взаимоотношений и лишение народов общего будущего.

Наша церковь и стала ближайшим объектом агрессии со стороны внешних недругов. События января 2019 года на Украине, предоставление Томаса об автокефалии, так называемой, православной церкви на Украине, которая была, с одной стороны, инициирована украинскими политиками того времени, а с другой стороны, стала мощным актом давления извне, стала вызовом не только для Русской церкви, но и для духовного единства народов пространства исторической России.

И до сих пор мы находимся в состоянии, когда мы пытаемся отстаивать это единство, но видим, что те семена раздора, которые в свое время были посеяны, до сих пор продолжают всходить и приносить свои разрушительные плоды.

Мы с вниманием относимся к происходящему в Белоруссии. Потому что за попытками раскачивания политической и национальной ситуации в этой стране мы видим попытки использования и церковного фактора, подрыв единства народов России, Белоруссии, духовного единства, попытки продвижения некой альтернативной церковной структуры на территории этой страны. И это также свидетельство той агрессии, с которой сталкиваются наши народы.

Последние годы показали, что у Российского государства и у Русской православной церкви одни и те же недруги, мы сталкиваемся с одними и теми же вызовами. И я не стал бы отделять эти вызовы и считать, что одни вызовы имеют исключительно этническую основу, а другие — церковную основу. Они бьют в одну и ту же цель, желая ослабить культурное и духовное единство наших народов. Но мы продолжаем держать линию, которая была выстроена благодаря тем идеям, которые в свое время закладывал Святейший патриарх Кирилл еще до своего предстоятельства в Русской православной церкви в должности председателя отдела внешних церковных связей.

Потому что еще тогда были видны те слабые точки, которые имеются на пространстве исторической России. Было заметно направление, которого мы должны будем держаться. И слава



Богу, что единомышленники никуда не разбрелись. Мы составляем единую команду, и у нас сохраняются наши друзья, те люди, которые смотрят с нами в одном направлении. И мы будем двигаться. Потому что миссия, которая сегодня лежит и на Русской церкви, на всех людях доброй воли, на наших друзьях, — это миссия очевидно историческая.

И еще будет дана оценка историками будущего тех усилий, которые прилагаются сегодня. Что-то нам удастся, что-то нам не удастся. Но мы будем стараться извлекать уроки из ошибок. Мы будем стараться прилагать те силы, которые сегодня необходимы для того, чтобы нам выдержать это историческое испытание, с которым мы все сегодня сталкиваемся. И служение Института стран СНГ на протяжении последних 25 лет является свидетельством того, что это пространство друзей сохраняется.

Я хотел бы пожелать развития и последовательного действия в будущем Института, сохранения того заряда энергии, который был на протяжении 25 лет. И дай Бог, чтобы нам совершать то дело, к которому мы все вместе призваны. И каждый из нас будет трудиться на своем месте для этого.

ЧЕРНОМОРСКИЙ ФЛОТ, КОТОРЫМ Я КОМАНДОВАЛ, НЕ ПОКИНУЛ ИСТОРИЧЕСКИХ ПУНКТОВ БАЗИРОВАНИЯ



Игорь Касатонов

адмирал, советник начальника

Генерального штаба

Министерства обороны РФ

(стенограмма выступления)

Дорогой Константин Федорович, уважаемые дамы, господа, имею высокую честь поздравить всех присутствующих с таким знаменательным праздником — 25 лет такому замечательному Институту. Инсти-

тут, с которым я работаю еще, будем говорить, не с самого начала, еще до того, поскольку мы с Константином Федоровичем познакомились в 94-м году. И уже наша совместная, целесообразная деятельность продолжалась и продолжается все это время.

К сожалению, в те тяжелейшие моменты за границами современной России оказалось два с половиной миллиона военнослужащих. Семьи, дети, генералы, адмиралы. И вряд ли это было воспринято с тем размахом, как бы это мог представить ФБР или Центральное разведывательное управление. Конечно, это была против нашей армии и флота такая серьезнейшая провокация с точки зрения максимального ослабления этого института, одной из опор власти.

В нее входили семь округов, три стратегические команды, четыре группы войск, два флота Каспийской флотилии и так далее. И, безусловно, надо было найти мотивацию, как сохранить в определенном месте, на определенном пространстве интересы нашей России. Поскольку, если в то время руководители России ко всем этим процессам относились, слава



Богу, если нейтрально, то все они относились никак. То есть до основания, а затем.

И в этой части такие люди сначала были одиночки, потом оказался такой институт был, безусловно, опорой всех этих действий наших моряков, военнослужащих. И все это удалось сохранить.

Первый десант у нас был в Госдуму, его возглавлял Сергей Николаевич Бабурин, здесь присутствует, это был январь 92-го года, в тех, что ли, условиях, которые, казалось бы, не имели перспективы, как все сохранить. Но постепенно, думая обо всем, как все это сделать и, конечно, в интересах нашей великой России, все это у нас получилось.

Я хочу сказать, что Черноморский флот, которым я командовал, не покинул исторических пунктов базирования. То, что нам отдали и полководец Румянцев, полководец Суворов, адмирал Ушаков, честь и достоинство нашего российского флага были, конечно, в максимальной степени соблюдены. И в этой части, 25-летие, конечно, это очень серьезное подспорье во всех этих вопросах. Конечно, и личное руководство Константина Федоровича и его сподвижников, которые здесь присутствуют в большом количестве.

Я от руководства Генерального штаба, от себя лично вас поздравляю с этой замечательной датой. Я хочу сказать, что материалы Института докладываются руководству. Я в максимальной степени присутствую на всех мероприятиях и в Москве, и в Севастополе, и в других местах. Поэтому в добрый путь, счастливого плавания дальше Институту и хорошей совместной работы!

БЫЛИ ВРЕМЕНА, КОГДА ТОЛЬКО ОДИН ЗАТУЛИН ПРЕДСТАВЛЯЛ РОССИЮ В МНОГОЧИСЛЕННЫХ КОНФЛИКТАХ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

Сергей Глазьев

*академик, министр по интеграции и макроэкономике
Евразийской экономической комиссии
(стенограмма выступления)*

Уважаемые коллеги, друзья, товарищи, должен сказать, что Институту СНГ есть чем гордиться в связи с евразийской интеграцией, которой я занимаюсь последние десять лет.

Это, можно сказать, интеллектуальное детище Института СНГ, когда регулировали дезинтеграционные процессы, мы, собираясь во многих аудиториях и на совещаниях в разных органах власти, отстаивали необходимость реинтеграции. Доказывали это и экономически, и на основе исторических выкладок и, в конечном счете, нам удалось всем вместе, благодаря, конечно, прежде всего политической воле нашего президента, добиться, чтобы дезинтеграционные процессы были в СНГ частично преодолены и сформировалось ядро из пяти государств, которые сформировали, по сути, Экономический союз. И сегодня между ними нет таможенных границ, они передали все функции внешней торговли и регулирования оборота товаров и услуг в наднациональный орган, который я имею честь представлять.

Так что, уважаемый Константин Федорович, дорогие друзья, поздравляю вас от имени Евразийской экономической комиссии, которая является в настоящий момент единственным





на постсоветском пространстве наднациональным органом регулирования экономических и интеграционных процессов.

Должен сказать, что Институт СНГ не просто институт в узком смысле, как научно-исследовательская организация, это институт в широком смысле. Он уникален. Я думаю, что он войдет в нашу историю интеллектуальной мысли именно как уникальный Институт, который включает в себя исследовательскую часть, безусловно, идеологический форпост, фактически источник, во многом той интеграционной идеологии, и евразийской, и русской идеи, которую он реанимировал, во многом сохранил и сегодня претворяет в жизнь.

Это, конечно, дискуссионная площадка, это такой кладь исторической памяти, это рупор патриотических сил, это защитник наших соотечественников за рубежом, это лидер формирования общественного мнения и, наконец, источник законодательных инициатив. Вот все это вместе далеко не все признаки представляет собой сегодня Институт СНГ.

Бывали времена, когда, кроме Института СНГ, вообще никто Россию не представлял в общественном сознании на постсоветском пространстве. Были времена, когда только один Константин Федорович представлял нашу громадную Россию в многочисленных конфликтах, которые сотрясали наше постсоветское пространство и где не было видно никаких российских представителей, кроме Константина Затулина и Института СНГ. Так что огромное спасибо вам лично, Константин Федорович, сотрудникам Института за это несгибаемое мужество, за последовательную позицию отстаивания российских национальных интересов, за все полезное, что вы сделали, формируя наше общественное сознание в правильном направлении. И в практических делах, добиваясь принятия нужных русскому народу и вообще всем народам, проживающим на территории бывшего Советского Союза, принятия политических решений, ну, и за спасение многих-многих людей, которые своей жизнью даже, прямо скажу, обязаны вмешательству Константина Федоровича и Института СНГ в ряд конфликтных ситуаций.

Уважаемые коллеги, у меня был подготовлен доклад об экономической ситуации в государствах Евразийского экономического союза, желающие смогут с ним ознакомиться, я ду-



маю, по итогам конференции будет выпущен сборник, я остановлюсь только на главных выводах, их всего пять. Первое, интеграция дала несомненный значительный положительный эффект, его можно видеть в показателях, в презентации они есть, и во взаимной торговле, и в совместных инвестициях, и экономической динамике.

Пункт второй, этот эффект намного меньше негативного результата дезинтеграции. Скажем, только дезинтеграция, которая произошла за последние четыре года с Украиной, даже уже больше, для Украины обернулась минус пятнадцать процентов ВВП. Это тяжелейший кризис, и Украина продолжает терять по одному проценту ВВП каждый год вследствие дезинтеграции с Россией. И наш совокупный ущерб от, я не буду цифры сейчас называть, дезинтеграции с Украиной намного, к сожалению, превышает позитивный эффект евразийской интеграции.

Третий вывод – мы только в начале пути. На самом деле потенциал интеграции далеко не исчерпан, наши экономики сегодня работают примерно на половину своей мощности, и мы видим возможности поднять уровень экономической активности не менее чем в полтора раза. К этому призывают нас и недавно принятые документы Стратегические направления развития Евразийского экономического союза до 2025 года и утвержденные президентами основные ориентиры макроэкономической политики, которые дают установку на темпы роста в полтора раза выше, чем официальные данные наших экономических ведомств.

Ну и в заключение скажу, что, собственно, вся наша работа подтверждает правильность и обоснованность рекомендаций Института СНГ, которым мы следуем в нашей деятельности.

Спасибо!

ИНСТИТУТ СТРАН СНГ – ПРАКТИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТ РЕАЛИЗАЦИИ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

Григорий Рапота

*член Комитета по международным делам
Совета Федерации
(стенограмма выступления)*



Дорогие друзья, дорогие участники этого торжественного собрания! Буквально два слова в добавление к тому, что уже было сказано до меня.

Я полностью разделяю ту оценку Института как значимого явления в нашей политической жизни, и не только, как научное учреждение, которое генерирует идеи, но и как практический инструмент реализации внешней политики на постсоветском пространстве, внешней политики

Российской Федерации.

Константин Федорович, естественно, как олицетворение деятельности Института, является заметной фигурой в этом поле. И что отличает и Институт, и его руководителя – это постоянство позиции. С ней можно соглашаться, можно не соглашаться, но это постоянство позиции делает Институт очень удобным партнером для взаимодействия, это постоянство позиции, оно заслуживает уважения.

Я должен сказать, что особенно можно отметить вот эту позицию по отношению к Крыму, еще задолго до событий, которые произошли в четырнадцатом году. Уже и Институт, его сотрудники и руководитель очень активно работали над идеей воссоединения, которое в конечном счете и случилось.



Институт взял на себя очень сложную задачу – помочь оказать содействие в формулировании интересов Российской Федерации на постсоветском пространстве. Я думаю, из всех задач, которые существуют, аналитических, одна из самых сложных, потому что речь идет об интересах государства, системообразующего государства на этом пространстве в условиях постоянно меняющихся событий, меняющейся ситуации. Причем эта ситуация полна и неожиданностей, и сюрпризов, и надо постоянно вот на все это реагировать.

Поэтому я хочу поздравить и руководителя Института, и всех сотрудников Института с этой юбилейной датой – 25 лет существования. И то, что Институт сохранил свою дееспособность, сохранил свое равнодушное отношение к тому, что происходит у нас на этом нашем пространстве и вне его, равнодушное отношение к братским связям, а особенно славянских народов, да и не только.

Я хочу пожелать этого настроения и в дальнейшем, я хочу пожелать успехов всем вам!

БЫТЬ ДРУГОМ ПРИДНЕСТРОВЬЯ ЛЕГКО И НЕПРОСТО ОДНОВРЕМЕННО

Виталий Игнатъев

министр иностранных дел

Приднестровской Молдавской Республики

(стенограмма выступления)



Уважаемый Константин Федорович, уважаемые сотрудники Института, друзья и коллеги, разрешите в этот знаменательный день поздравить вас от своего имени, от имени приднестровской дипломатии!

Министерство иностранных дел Приднестровья и Институт связывают многолетние, давние взаимоотношения. И еще более глубокие взаимоотношения связывают Институт с Приднестровьем в целом.

Хочу сказать, что действительно годы идут, многие конфликты на постсоветском пространстве остаются открытыми, некоторые конфликты переходят в другие фазы и стадии. Но тем не менее в основе, безусловно, лежат интересы людей, которые живут в тех или иных государствах, которые находятся в тех или иных условиях.

Я напомню, что в Приднестровье живут почти полмиллиона человек, из которых более двухсот двадцати тысяч — граждане России, имеющие гражданство, паспорта Российской Федерации, ну, а всех остальных можно смело рассматривать в качестве соотечественников российских. И все эти люди имеют свои интересы, имеют свои жизненные потребности, которые, безусловно, в контексте конфликта находятся в состоянии определенного нарушения, определенных угроз и давления.

Хочу сказать, что действительно многолетняя поддержка Приднестровья в целом и народа Приднестровья, и россий-



ских соотечественников проводилась Институтом и лично Константином Федоровичем в системном режиме, открыто, и это дает нам право считать и рассматривать его и его команду в качестве больших друзей Приднестровья.

Быть другом Приднестровья, наверное, легко и непросто одновременно. Легко — потому что надо для этого просто осознавать национальные интересы России и не бояться их защищать. Я думаю, этого достаточно, в комплексе эти интересы полностью совпадают с интересами Приднестровья, здесь нет сомнений. Сложно — потому что, наверное, не все могут озвучивать свое мнение, не все способны работать на таком сложном направлении, как постсоветское пространство и конфликты, которые сегодня существуют. Сложно, потому что имеет место быть западная экспансия на региональном направлении. Если еще два десятилетия назад ситуация в Приднестровье характеризовалась достаточно лояльной Украиной, то теперь Приднестровье находится в общем-то в окружении тех государств, которые избрали своим вектором развития европейскую интеграцию, заключили договоры об ассоциации с Европейским союзом, реализуют программы, в том числе военного взаимодействия сотрудничества с НАТО.

Эти процессы не останавливаются, и мы слышим о том, что есть замороженные конфликты, это такой долгий процесс, сложные механизмы и так далее. И вот все это находится в таком незыблемом состоянии. Уверяю вас, дорогие друзья, ничего не бывает незыблемого, особенно в условиях региональных процессов. Да, конфликты в разной степени находятся в латентном состоянии, кое-где они возгораются вновь, но процессы региональные не стоят на месте. Запад продолжает свою системную экспансию, работает он с долгосрочными целями и задачами, и те условия, в которых мы находились еще двадцать лет назад, сегодня уже совершенно иные.

Очень важно, что есть люди, есть специалисты, аналитики, политики, которые понимают эти тенденции, которые видят эти тенденции, анализируют и готовят рекомендации и предложения. К таким людям и к такой когорте россиян, которых мы очень уважаем и ценим нашу дружбу, наше сотрудничество, безусловно, относится Константин Федорович и весь Институт стран СНГ.



Я отдельно хотел бы поблагодарить Константина Федоровича за ту работу непростую, которая проводилась в последнее время и вылилась в результат в виде комплексного, целостного, достаточно глубокого заявления Государственной думы по тревожным тенденциям ситуации вокруг Приднестровья. Это очень важно, мы ценим эту поддержку.

Уважаемые друзья, разрешите мне от имени президента Приднестровской Молдавской Республики Вадима Николаевича Красносельского озвучить приветственные слова, в адрес директора Института и команды:

«Уважаемый Константин Федорович, свидетельствую свое уважение, направляю искренние поздравления в связи с двадцатипятилетием со дня официальной регистрации Института!

Все эти годы Ваш Институт проводит огромную работу по поддержке и обеспечению интересов России на пространстве СНГ. Под Вашим руководством Институт сформировал команду высококлассных специалистов, благодаря самоотверженной работе которых успешно реализуются программы по консолидации российских соотечественников на основе сохранения российской культуры, русского языка, истории.

Приднестровье с большим уважением относится к Вам как к большому другу нашего государства. Высоко ценим плодотворное сотрудничество, которое способствует объединению экспертного сообщества Приднестровья и России, расширению форм российско-приднестровского взаимодействия, реализации гуманитарных проектов в части поддержки соотечественников, которые проживают в Приднестровье.

Желаю в этот день Вам, уважаемый Константин Федорович, и всему коллективу Института здоровья, счастья, благополучия, успехов в дальнейшей непростой работе на благо интересов Российской Федерации и всего Русского мира!».

Позвольте мне, Константин Федорович, выполнить еще одну актуальную миссию. Президент Приднестровской Молдавской Республики издал указ о награждении орденом дружбы Институт стран СНГ за большой вклад в укрепление Дружбы, сотрудничества и взаимопонимания между народами Российской Федерации и Приднестровской Молдавской Республики, по сути, между одним народом, поздравляю!

ИНСТИТУТ ВНОСИТ БОЛЬШОЙ ВКЛАД В ДЕЛО ЕДИНЕНИЯ РУССКОГО МИРА

Алхас Барзания

*представитель Посольства Республики Абхазия в Москве
(стенограмма выступления)*

Добрый день, Константин Федорович!
Разрешите выразить Вам искренние слова поздравления по случаю сегодняшнего Вашего юбилея, Вашего Института!

Вы друг, брат, большой человек для нас, для нашей республики.

Разрешите от имени и по поручению президента Республики Абхазия зачитать приветствие в Ваш адрес:



«Уважаемый Константин Федорович, от себя лично и от имени народа Республики Абхазия поздравляю Вас с двадцатипятилетием созданного Вами известного, авторитетного, научно-исследовательского центра — Института стран СНГ.

Позвольте выразить нашу благодарность и уважение всему коллективу Института, состоящему из профессиональных и принципиальных исследователей.

Ваш институт вносит большой вклад в дело единения Русского мира, вместе с тем лично Вы, Константин Федорович, и возглавляемый Вами Институт, всегда твердо и последовательно отстаиваете права народа Абхазии на свободу и независимость.

Желаю Вам и всему коллективу Института стран СНГ дальнейших успехов в работе, мира и благополучия в личной жизни!

Президент Республики Абхазия Аслан Георгиевич Бжания».

А также, уважаемый Константин Федорович, от имени и по поручению президента Республики Абхазия сегодня имею честь наградить Вас высшей государственной наградой, орденом «Честь и Слава», разрешите торжественно вручить!

ЗА 25 ЛЕТ ВЫ СМОГЛИ СТАТЬ ЕДИНСТВЕННЫМ ИЗ ЭКСПЕРТНЫХ ИНСТИТУТОВ, КОТОРЫЕ ОЧЕНЬ ПРОФЕССИОНАЛЬНО ЗАНИМАЮТСЯ ИЗУЧЕНИЕМ ПОСТСОВЕТСКОГО ПРОСТРАНСТВА

Вардан Тоганян

*посол Республики Армения в России
(стенограмма выступления)*

Я также присоединяюсь ко всем словам, которые прозвучали здесь.

Двадцать пять лет — небольшой срок для такой организации мощной, большой, имеющей как научную, так и экспертную парадигму. Это может быть, в каком-то смысле начало карьеры, но за эти двадцать пять лет вы смогли пройти очень большую дорогу, стать, наверное, единственным и одним из крупных научных, экспертных институтов, которые очень профессионально занимаются изучением постсоветского пространства.



Но этот Институт стал не только элементом такого экспертного, но и важным центром гуманитарного сотрудничества, центром, связывающим гражданские общества стран постсоветских, в том числе и активно работая на межпарламентском поприще.

Со своей стороны могу сказать, что все последние 25 лет после распада СССР, конечно же, ваша, в том числе и личная работа, и связи были неразрывно связаны с нашей страной, с Арменией, с Нагорным Карабахом. Вы неоднократно бывали



с различными миссиями и в период первой войны, и в период последней, сорокачетырехдневной войны.

Мы очень высоко ценим и роль Института, мы очень высоко ценим эту работу. Потому что Институт, кроме прочего, является некой фабрикой по производству аналитических, если можно так выразиться, материалов. Большой объем работы сделан, и мы очень высоко ценим искреннюю, честную позицию Института и то дело, которому вы служите, интересам России. И филиал вашего Института, который в Ереване очень давно работает, правильно и очень профессионально вписан в сообщество, в научно-экспертное сообщество Армении и Нагорного Карабаха.

Я хочу отдельно поблагодарить за инициативу, которую вы проявили, в плане отправки гуманитарных грузов, конкретно вакцины «Спутник». Это единственная, наверное, международная гуманитарная акция, которая проводилась в Карабахе после войны, и, с точки зрения людей, с точки зрения эпидемиологической ситуации эта инициатива, конечно, очень высоко оценена, и хочу передать слова благодарности.

Тут отдельно не буду говорить о проектах, которые Ваш Институт, Вы лично, как депутат, Государственной Думы инициировали. Это и «Лазаревский клуб», инициированный вами в период изменения политического ландшафта нашей страны. Но несмотря на ситуацию, которую мы пережили в последний год, в период войны и в послевоенное время, послевоенного строительства, Вы и Институт оставались надежным союзником нашей страны, Вы стояли рядом, Вы стояли на поприще развития наших взаимоотношений, между Россией и Арменией как в политическом, в политико-дипломатическом, так и в гуманитарных вопросах, так и в строительстве между гражданскими обществами.

Спасибо Вам за Вашу работу, за отношение к нам, к нашей стране, спасибо!

ЖЕЛАЮ, ЧТОБЫ НАШ РЕГИОН БЫЛ ПОЛОН МИРА И БЛАГОПОЛУЧИЯ

Хассейн Малеки
заместитель руководителя МИД
Исламской Республики Иран
(стенограмма выступления)



Во имя Аллаха милостивого, милосердного!

Дамы и господа, добрый день!

Уважаемые присутствующие дамы и господа, прежде всего, от имени посольства Исламской Республики Ирана в Российской Федерации и посла Исламской Республики Иран в Российской Федерации господина доктора Казема Джалали, я хотел бы поздравить всех дорогих присутствующих дам и господ и особенно уважаемого директора Института стран

СНГ, первого заместителя председателя Комитета Государственной думы России по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками господина Константина Затулина, первого заместителя председателя Комитета Совета Федерации по международным делам господина Владимира Джабарова и других участников и представителей интеллигенции, присутствующих на этой встрече, с двадцатипятилетней годовщиной деятельности Института стран СНГ.

Хочу сказать, что посол Исламской Республики Иран господин Джалали, несмотря на то что сам сильно хотел присутствовать на этой встрече, принять участие в этой церемонии, оказаться среди вас, дорогие представители интеллигенции, но по причине заранее запланированного графика, программы, это оказалось невозможным, он сейчас находится в Волгограде.

Центральная Азия с давних времен считалась местом великих цивилизаций и служила в качестве моста между Азией и



Европой, поэтому Исламская Республика Иран всегда придавала особое значение сотрудничеству со странами, расположенными в Центральной Азии. Иран со времени обретения независимости странами СНГ прилагал и прилагает огромные усилия, направленные на расширение политических, экономических, культурных связей с ними. Помимо того что Центральная Азия служит мостом, соединяющим Азию и Европу, и обладает исключительно важным географическим положением из-за глубоких исторических корней и глубоких культурных связей между Ираном и странами этого региона, Исламская Республика Иран проявляет огромный интерес к углублению связей со странами СНГ, по этой же причине Исламская Республика Иран предприняла меры в контексте присоединения к Евразийскому союзу. Участие Иранской Республики Иран в Евразийском экономическом союзе служит большим шагом в направлении развития регионального и торгового сотрудничества со всеми северными соседями и достижении одной из основных целей макрополитики страны.

Установление свободной торговли между Ираном и Евразийским экономическим союзом, когда в 19-м году было подписано соответствующее временное соглашение, обеспечило условия для дальнейшего расширения отношений между Ираном и странами СНГ в различных областях экономики, промышленности, сельского хозяйства и так далее. С момента начала реализации Соглашения о свободной торговле с Евразией объем взаимной торговли достиг значительного роста по сравнению с аналогичным периодом до заключения указанного соглашения. В настоящее время объем товарооборота между Исламской Республикой Иран и странами этого региона превышает три миллиарда долларов. С подписанием постоянного Соглашения о свободной торговле с Евразийским экономическим союзом, что предусматривается в текущем году, мы станем свидетелями нового прыжка и трансформации в экономических торговых связях в этом регионе.

Сейчас Евразия превращается в один из важных экономических и политических полюсов мира. Исламская Республика Иран с учетом экономических, культурных, военных, географических возможностей и потенциалов и, с учетом геополитических реалий считается одной из самых важных стран регио-



на. И данная новая реальность вселяет надежду на дальнейшее расширение отношений между Ираном и странами Евразийского региона.

Уважаемые присутствующие, принципиальная политика Исламской Республики Иран заключается в более тесном взаимодействии со странами региона Центральной Азии и Кавказа, особенно в экономической, торговой сферах. Данный вопрос является крайне важным для нас. Складывается впечатление, что укрепление связей и Исламской Республикой Иран для стран — членов Евразийского союза также является важным делом, потому что Иран с учетом общих политических целей со странами-членами, а также с учетом его нахождения в наиболее выгодном транзитном положении, то есть расположением страны между Каспийским морем на севере и Персидским заливом на юге, и его расположенность на транзитном пути с востока на запад может быть подходящим маршрутом для транзита товаров стран — членов Евразийского союза по международному транспортному коридору север — юг. Также наличие у Ирана богатых заказов нефти и газа, технического, инженерного потенциала, различных видов промышленности, рудников и особое место в регионе в качестве стабилизирующего фактора и создания экономического хаба в регионе могут превратить Иран в надежного и важного партнера для стран Евразийского региона.

Уважаемый господин Затулин, уважаемые присутствующие, в завершение своей речи хочу еще раз поздравить всех вас с этим знаменательным днем. Желаю всем вам здоровья, успехов, сопряженных с благополучием и комфортом. Желаю, чтобы наш регион был полон мира и благополучия, чтобы наши народы проживали в нем рядом друг с другом в спокойствии, дружбе и братстве!

ИНСТИТУТ СЫГРАЛ ОГРОМНУЮ РОЛЬ В СОХРАНЕНИИ НАШЕГО СОДРУЖЕСТВА

Владимир Джабаров

первый заместитель председателя

*Комитета Совета Федерации по международным делам
(стенограмма выступления)*



Сегодня должен был присутствовать глава нашего комитета Карасин Григорий Борисович, но в данную минуту он проводит заседание Российско-белорусской комиссии. Сегодня открылся Российско-белорусский форум регионов. Он просил передать привет и низкий поклон всем участникам сегодняшнего заседания.

Когда создавался СНГ, многие расценили это в нашей стране и в других странах как цивилизованный бракоразводный процесс распада Советского Союза. Но я думаю, что такие люди, как Константин Затулин, думают по-другому. Потому что для многих республик бывшего СССР создание СНГ было очень важно, потому что сохранялась связь друг с другом. И жизнь показала, что такие люди, оптимисты, были правы. Конечно, к концу 90-х годов тяжелая была ситуация, все чаще стали говорить, что СНГ затухает, умирает. Но скептики ошиблись, потому что, на мой взгляд, Содружество Независимых Государств сыграло и будет играть важнейшую роль.

На базе Содружества создано Союзное государство Россия – Беларусь. На базе Содружества был создан Евразийский экономический союз, который уже объединяет пять государств. И остальные члены Содружества, многие поглядывают с интересом на вот это углубление интеграции.



То, что делает Институт, возглавляемый Константином Федоровичем, очень важно. Потому что, во-первых, это глубокие аналитические материалы, политические. Большое спасибо сотрудникам Института и вам лично, Константин Федорович, за те материалы, которые вы нам направляете, они вызывают огромный интерес. И я знаю, что они предельно искренние, предельно честные и никогда не содержат никакой непроверенной информации.

Что касается вашего Института, у которого сегодня юбилей, практически он совпадает с юбилеем Содружества Независимых Государств, который будем отмечать в следующем году, я думаю, что Ваш Институт сыграл огромную роль в сохранении нашего Содружества. Сегодня многие говорили о Крыме. На самом деле Константин Федорович и Институт были одними из немногих, которые никогда не теряли надежду, что Крым вернется в состав России, вернется в родную гавань.

Неслучайно Константин Федорович попал одним из первых во все санкционные списки, и сейчас он ведет бескомпромиссную борьбу за Русский мир, за русских соотечественников, которые проживают на Украине и там, где преследуются люди, которые владеют русским языком. Это огромная, важная работа, ее нужно поддерживать. И самое главное, чтобы та энергия, которая у Вас есть, Константин Федорович, никогда не иссякала.

Вы и сейчас делаете большую работу. Здесь сидит уважаемый Виталий Товиевич Третьяков. Вы, выступая в самых популярных у нас на телевидении передачах, даже не знаете, с каким вниманием Вас слушают соотечественники за рубежом, потому что Вы говорите всегда правду, и эта правда вселяет в людей надежду, что их в России не забывают.

В этой связи я хочу пожелать процветания нашему Содружеству Независимых Государств, чтобы оно жило долго, вечно, а пока оно будет жить вечно, будет вечно жить и Ваш Институт. Ну, а вы, Константин Федорович, войдете в историю как первый директор этого Института навсегда!

ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕХАНИЗМА ПОДГОТОВКИ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ИНИЦИАТИВ

Евгений Бобров

руководитель проекта «Право на Родину», заместитель председателя Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека (2015 – 2019)

(стенограмма выступления)



Более 20 лет мы прорабатываем с министерствами предложения по совершенствованию регистрационного и миграционного учетов, упрощению легализации и приобретения гражданства, проблемы Госпрограммы переселения соотечественников из-за рубежа, вместе подготовили законопроект о репатриации соотечественников в РФ. Много чего принято и реализуется. Кратко расскажу об эффективности механизма совместной подготовки законодательных инициатив.

Как и «Форум», Институт стран СНГ получает много жалоб на препятствия, которые возникают в реализации прав человека и бездушие чиновников. Если проблема обусловлена местечковыми частными случаями и перегибами на местах, то наиболее эффективный способ разрешения – жалоба в вышестоящий орган или в прокуратуру, которые могут привлечь к дисциплинарной ответственности или принять меры прокурорского реагирования. Но эти механизмы не работают, если корень проблемы в несовершенстве законодательства и правоприменительной практики. Это – материи более высокого уровня и требуют участия многих институтов гражданского



общества. В конечном этапе изменение законов – это полномочия Госдумы, а разъяснение нижестоящим органам власти, что делать надо и что не надо, – прерогатива министерств и прокуратуры. Разъяснение судам по вопросам судебной практики – полномочия Верховного суда РФ.

В идеале эти системы должны активно взаимодействовать, но на практике этого нет. Как нет и некоего контролирующего органа, способного для каждой общественно значимой проблемы определить вид системы, в подведомственности которой ее решение будет оптимальным. То есть поручить Госдуме разработать закон, министерству или Верховному суду – дать разъяснение, а прокуратуре – принять меры прокурорского реагирования. Раз от раза этим занимается президент РФ, и в России это эффективно. Но чтобы быть услышанным главой государства, надо иметь всесторонне проработанные предложения и возможность до него достучаться.

В Совете по правам человека при Президенте России у нас было правило, что в трехминутном докладе президента надо информировать, мотивировать и инструктировать. Предложения могут прорабатываться и обсуждаться на межведомственных совещаниях (как правило, закрытых) министерств и в Госдуме, на площадках институтов гражданского общества с участием представителей органов власти. Второе правозащитникам по силам, хотя реально работающие институты можно пересчитать по пальцам. Тематику мы сначала обсуждаем в кругу экспертов, потом – с участием чиновников. Задача – максимально детализировать проблему и желательно определить несколько способов решения, заранее обсудить возможные возражения и аргументы на них. Использование статистики и международного опыта обогащает доводы.

Сложные проблемы стараемся обсуждать на нескольких совещаниях. Главная задача первого совещания с участием чиновников – убедить их в наличии проблемы, чтобы они ее признали, и уже потом вместе вырабатывать оптимальный способ решения. Итог первого совещания – задания ко второму по отработке затруднений прежде всего представителями профильных органов власти. Уведомляем участников о том, что критика инициатив без предложения другого варианта неконструктивна и безответственна. Недопустимо, когда люди



обращаются к нам с проблемами, правозащитники их прорабатывают и предлагают пути решения, а критикующие не предлагают ничего, и ничего в итоге не решается.

Преимущество Института стран СНГ заключается во всесторонней проработке предлагаемых инициатив, активном многолетнем сотрудничестве с организациями и экспертами в разных сферах социального, и не только социального, развития. Он зарекомендовал себя как экспертная площадка достаточно высокого уровня. Ключевое преимущество, что глава Института, Константин Федорович Затулин, является спецпредставителем Госдумы по вопросам миграции и гражданства. Учитывая его профессионализм, опыт и настойчивость, это прекрасная возможность донести суть предложений до любого из депутатов.

Оптимальный механизм подготовки законодательных инициатив представляется следующим.

Первый этап – постановка проблемы. Например, почему у представителей российских народов нет приоритета в переселении в Россию и приобретении гражданства, а у работяг по Госпрограмме переселения соотечественников он есть.

Второй – определение оптимального способа решения, т.е. что нужно изменить: законодательство или практику применения. В случае с репатриацией соотечественников, конечно, первое.

Третье – определение оптимального варианта. Нужен отдельный закон, или достаточно небольших поправок в действующие, или можно просто дополнить пару подзаконных актов.

Четвертое – механизм внесения, рассмотрения и принятия инициативы определен законом. Хотя это и самое простое, эта перспектива должна проектироваться изначально как итог деятельности рабочей группы.

И остается главный вопрос: добиться поручения о решении проблемы и создании рабочей группы. Чем значимей проблема, тем больший нужен аппаратный вес. Для этого следует взаимодействовать с Уполномоченными по правам человека, СПЧ, Общественной палатой и др. Тем более что их участники могут донести проблему с предложениями и президенту РФ, и другим чиновникам, способным распорядиться о ее решении.

НЕОБХОДИМА НОВАЯ СТРУКТУРА, ИСПОЛНЯЮЩАЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О СООТЕЧЕСТВЕННИКАХ И РЕПАТРИАНТАХ

Людмила Лукашева

президент Уральской ассоциации беженцев

(стенограмма выступления)

Здесь было сказано, что среди нас мало женщин и что мы мало говорим про гражданство. Постараюсь восполнить этот пробел. Меня считают народным уполномоченным по правам соотечественников. Такой диплом и портфель мне вручили в 2004 году на народных слушаниях в селе Галкинское Свердловской области. Тогда я первая в России выиграла судебное разбирательство по делу соотечественницы, вернувшейся из Узбекистана с узбекским паспортом.



Женщина получила российский паспорт по решению суда. И вся пресса Урала это восприняла как хороший знак. А потом у нас началось то, что мы назвали, «Акция в защиту российского гражданства». И в этой акции защитницами стали, мы — женщины! В нашей ассоциации почти все женщины. И символом своей акции мы считаем знаменитую статую каслинского литья «Россия» (такая украшает кабинет президента Путина). Женщина в латах, которая сражается за каждого человека, приезжающего в Россию.

За эти годы мы стали своеобразной научно-практической лабораторией по гражданству. Мы пока не знаем, при каком органе должна быть такая лаборатория. Но своим научным куратором мы считаем кафедру конституционного права Уральского государства юридического университета, блистательные



ученые которого про гражданство России знают все. На них мы опирались, когда шли в суд. Вместе с ними хотели создать новый государственный праздник – День Российской республики и гражданства. Этот праздник совпадает с российским Днем знаний – 1 сентября 1917 года была провозглашена Российская республика, а в ноябре 17-го года вышел знаменитый декрет, который упразднил в России все классы и сословия и провозгласил единое российское гражданство. К сожалению, только Константин Федорович Затулин и Александра Викторовна Докучаева в 2017 году отпраздновали эту дату вместе с нами. Мы в Екатеринбурге в Доме народов Урала провели Международную конференцию, посвященную 100-летию российского гражданства, и получили поздравления от наших соотечественников из Казахстана, Таджикистана, США и даже из Австралии!

За эти годы у нас наработана своеобразная практика определения гражданства и его защиты в судах. Кроме того, я лично написала краткий курс «Философия, история и правоприменительная практика российского гражданства», который направлен на формирование компетенции в этом вопросе.

Помню, как при подготовке конференции к юбилею российского гражданства первый привет мы получили из газеты «Русская Америка». А потом от группы русских из Австралии, от общественников из Таджикистана и Казахстана. И было странно, что председатель законодательного собрания Свердловской области сначала согласилась принять участие, а потом... передумала.

А сегодня я хотела свое выступление начать с еще более странного примера. Никогда не думала, что я до этого доживу. В Свердловской области был похищен гражданин России и с мешком на голове доставлен в аэропорт «Кольцово» и... выдворен за пределы Российской Федерации. В Душанбе. Гражданин России, имеющий шестерых детей, недвижимость, священнослужитель, у которого в Свердловской области есть приход. Этот человек приобрел гражданство Российской Федерации в 2005 году. Позже выяснилось в заседании Свердловского областного суда, что три года назад этому гражданину Российской Федерации в электронную базу выставлен... за-



прет на въезд в Российскую Федерацию. Запрет гражданину России, живущему в России на въезд... в Россию!

Нелепых примеров можно приводить немало. И пока одно и то же ведомство будет полномочно ловить преступников и принимать соотечественников, мы будем сталкиваться с такими дикими случаями. Полагаю, что России нужна новая структура для приема и укоренения соотечественников и репатриантов. Поскольку, Константин Федорович, Вы внесли в Конституцию поправку о защите соотечественников, то у нас должно появиться ведомство, ответственное за исполнение законов о соотечественниках и в будущем — о репатриантах, в том числе в части определения их гражданства. Своеобразная служба социально-правовой адаптации соотечественников — СПАС. Прообразом ее можно считать общественную приемную Константина Затулина на Урале, расположенную в губернаторском ресурсном центре «Дом народов Урала». Он был создан для осуществления национальной политики в регионе и объединил более 70 национально-культурных автономий и диаспор. Показательно, что почти во всех диаспорах проблема незащитности перед произволом МВД очень остра. И ко мне обращаются не только иностранцы, но и свои — простые люди, у которых по разным причинам возникают проблемы с оформлением паспорта и гражданства. Среди таковых были даже чиновники, депутаты!

Кстати, и тот несчастный мулла, которого выдворили из России, попал ко мне не случайно. Оказалось, что в городке, где он осел еще в начале нулевых и стал своеобразным защитником приезжих, его преследуют местные силовики. Это они обвинили его в самозахвате земли и снесли мечеть, которую он построил на свои деньги. Это они угрожали ему и его семье, в том числе лишением гражданства. И когда он безуспешно пытался найти защиту во власти, обратился к нам, общественникам. Я сама хоть и не мусульманка, но выросла в Казахстане, где с малых лет мы воспитывались в понятии интернационализма. И для меня по жизни не важно, какой национальности человек. Я всех эсэсэсэровцев считаю своими. Кстати, мы, общественники, все же выиграли суд за гражданство выдворенного муллы!

Поговорим о новой структуре власти, необходимость в которой витает в воздухе. Какой она должна быть и чем заниматься? Специально для наших чтений я распечатала наработки,



которые подготовила, когда еще работала в Совете переселенческих объединений при председателе Госдумы Российской Федерации. Это технология определения российского гражданства, которая умещается на трех страничках и могла лечь в основу инструкций или регламентов МВД, могла помочь специалистам, определяющим статус человека, компетентно и быстро обслуживать наших соотечественников, могла предотвратить тот судебный вал споров за гражданство, который накрыл сегодня современную Россию. Тогда принимали новые законы о гражданстве, о положении иностранных граждан в Российской Федерации, тогда еще можно было что-то сделать. Если бы авторы реформы прислушались к прогнозам ученых и лидерам гражданского общества.

Помню, что первый, кому я показала свою технологию, была научный сотрудник Института стран СНГ Александра Викторовна Докучаева. Благодаря ее научной интуиции и поддержке та, пока еще гипотеза выросла в технологию и сегодня успешно защищает людей.

Итак, какой же должна быть структура, исполняющая законодательство о соотечественниках и репатриантах? Мы не сторонники радикальных перемен. Полагаем, что она вписывается в те структуры, которые существуют сейчас. К примеру, статья 28 действующего закона о гражданстве содержит исчерпывающий список полномочных органов, ведающих делами о гражданстве. И первым органом является президент. Общеизвестно, что в каждом федеральном округе созданы его представительства, имеющие просторные помещения, современное оборудование, квалифицированные кадры. Здесь можно достойно принимать репатриантов, возвращающихся домой, предупреждать миграционные споры, формировать пул аналитиков по вопросам гражданства, повышать квалификацию сотрудников МВД, работающих в отделах по гражданству, проводить научно-практические мероприятия. А полномочиями для всего этого обладает и сам президент и его комиссии по вопросам гражданства.

Второй вариант нового ведомства – территориальные приемные Специального представителя Госдумы по вопросам миграции и гражданства.

Третий вариант – Уполномоченный по правам соотечественников. Хотя бы по одному в каждом федеральном округе.



Четвертый вариант – межведомственная комиссия (президент – МВД – Госдума).

Список можно продолжать. Но самое главное, без чего буксует нынешняя система исполнения миграционного законодательства, – это создание пула аналитиков по вопросам гражданства с полномочиями по его определению.

Эта инициатива актуальна как никогда. На всю Россию в государственном секторе сегодня нет ни одного специалиста такого профиля. В структурах гражданского общества аналитики есть, их единицы, но по сложившейся традиции государство игнорирует потенциал общественников и практически его не использует. Кто сказал, что ничтожна и бесполезна позиция ученого-конституционалиста из государственного вуза, добровольца – лауреата Национальной премии «Гражданская инициатива» или журналиста, удостоенного звания «Золотое перо России»? Почему госслужащим запрещается использовать научно-практические достижения гражданского общества или практику судов? Почему вообще сложилась такая традиция – поручать исполнение сложнейших законов государства ведомствам, объективно не имеющим для этого, прежде всего, соответствующих кадров и технологий? Два года назад президент в своем Послании предупреждал, что если кто-то предпочитает работать по накатанной, не напрягаясь, избегать инициатив и ответственности, то ему лучше сразу уйти. И тогда еще президент сказал, что к 1 января 2021 года необходимо прекратить действие всех существующих в настоящее время нормативных актов и придумать новые. Как мы надеялись, что будет упразднена нынешняя форма заявления на оказание миграционных услуг, в том числе по гражданству! Заявление, которое обязан заполнить каждый иностранец, часто не владеющий русским языком, представляет собой внушительный талмуд из множества вопросов и граф, разобраться в которых в пору кандидату юридических наук. А ведь еще в 2002 году мы придумали простую и понятную анкету для соотечественников. Она состоит из одной странички, которую легко понять и проверить любому человеку, тем более сотруднику миграционного органа. Еще на одном листочке мы изложили всю историю института российского гражданства – от 1917-го по настоящий год. И третья страничка содержит вопросы и от-



веты со ссылками на нормы права о гражданстве России. Все это и есть технология определения гражданства Российской Федерации, которая позволит даже не имеющему специально-го образования сотруднику госоргана компетентно и быстро обслужить соотечественника, не унижая и не вызывая у него негативной реакции. Первое заключение, составленное по этой технологии, было подписано ученым кафедры конституционного права Уральского государственного юридического университета. Сейчас этой технологией активно пользуемся мы, добровольцы Уральской ассоциации беженцев, работающие с соотечественниками на Урале, в Сибири, в Поволжье, на Северном Кавказе и Крыму. Если бы наша гражданская инициатива была поддержана государством, то мы бы понимали, что гражданство Российской Федерации — это связующая нить Русского мира, соединяющая все наши народы, культуры. Гражданство не имеет национальности, ценза оседлости или состоятельности. Потому что в свое время наши предки заложили в фундамент нашего государства очень правильные принципы. Вот цитата из закона 1938 года о гражданстве СССР: «Гражданами СССР являются все состоявшие к 7 ноября 1917 года подданными бывшей Российской империи и не утратившие советского гражданства». А вот преамбула Закона 1999 года — о соотечественниках: «Российская Федерация — есть правопреемник и правопродолжатель Российского государства, Российской республики, Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (РСФСР) и Союза Советских Социалистических Республик (СССР). Институт российского гражданства соотносен с принципом непрерывности Российской государственности».

А что же мы читаем в ответах, которые посылают нам на гербовых бланках исполнители миграционного законодательства? «Российская Федерация образовалась в 1991 году». «Гражданами Российской Федерации по рождению являются только те, кто родился после 6 февраля 1992 года». Поздравляю, Константин Федорович, мы с Вами россияне не по рождению!

А еще нам пишут такое, что без слез не прочтешь. И мириться с этим нельзя. Слава богу, что в России существует гражданское общество, которое буквально трактует законы и реально защищает права человека. Показательно, что человек,



которого похитили и выдворили с мешком на голове, ходил не к прокурору, не в МВД или ФСБ. Он пришел в структуру гражданского общества и находится под его защитой.

Полагаю, что добровольцы, объединенные нашей организацией, работающие как добровольные помощники депутата Затулина, могут стать кадровым ядром будущей структуры по приему соотечественников и репатриантов. Мы сможем объединить наших соотечественников в российском гражданстве и уважении к Отечеству!

И в завершение своего выступления передаю сотрудникам Института стран СНГ пламенный привет от наших добровольцев, которые работают в Красноярском и Краснодарском краях, в Республике Крым, в Оренбургской, Липецкой, Омской, Курганской областях и, конечно же, Свердловской областям! Мы подготовили благодарственные письма Константину Федоровичу Затулину за последовательность, подвижничество и профессионализм в деле защиты прав российских соотечественников, с пожеланиями дальнейших успехов в научной, законотворческой и правозащитной деятельности и нашему куратору Александре Викторовне Докучаевой, которую мы считаем своим вдохновителем и правой рукой Константина Федоровича в вопросах гражданства!

СОХРАНЕНИЕ РУССКОГО НАСЛЕДИЯ БЛИЖНЕГО ЗАРУБЕЖЬЯ – ЗАДАЧА ДЛЯ СОВМЕСТНОЙ РАБОТЫ ДОМА РУССКОГО ЗАРУБЕЖЬЯ И ИНСТИТУТА СТРАН СНГ

Виктор Москвин

директор Дома русского зарубежья

(стенограмма выступления)

Константин Федорович, я с большой радостью поздравляю Институт с юбилеем, тем паче, что мы ровесники. Дом русского зарубежья появился в 1995 году, несколькими месяцами раньше, чем Институт, и все эти годы наша деятельность шла в определенной параллели. Институт занимался ближним зарубежьем, наш «Дом» больше занимался дальним зарубежьем, и прежде всего в плане сохранения того великого русского культурного наследия, которое



было вывезено из России после революции или было создано в эмиграции. И нам удалось создать сначала библиотеку, потом архив, и вот два года назад мы открыли Музей русского зарубежья. Институт стран СНГ провел за эти годы колоссальную многогранную работу. И здесь мне – в продолжение слов Виталия Товиевича – вспомнился недавний разговор с выдающимся ученым, академиком Петром Петровичем Толочко. Мы с нашими украинскими друзьями издали его книгу «От Руси до Украины», практически одновременно в Киеве и в Москве и 2 июня устраивали здесь представление книги. Приехал Петр Петрович, приехал издатель, Дмитрий Сергеевич Бурого. За чаем Петр Петрович вспомнил свой разговор с Виктором Степановичем Черномырдиным. Толочко говорит: «Виктор Степанович, Россия совершенно не помогает Укра-



ине». Это вызвало возмущение нашего посла: «Как не помогает? Скидка на газ в четыре миллиарда долларов...». «Ну, ведь эти деньги идут, — отвечает Толочко, — в карманы Порошенко, Фирташа, Тимошенко и прочей публики, а украинские ученые, учителя, журналисты не получают от этого ровным счетом ничего». И вот подумалось, что если бы от этих четырех миллиардов хотя бы десятая часть оказалась в распоряжении Института стран СНГ, то сейчас мы имели бы совсем другую ситуацию. Американцы, например, через свои НКО адресно выделяют гранты именно на широкую поддержку гуманитарной интеллигенции во всех ключевых для них странах. Очень многое зависит от культурной составляющей, от того, как выстраивается наша международная культурная политика. К большому сожалению, то, что говорил академик Толочко нашему послу Черномырдину, от этого мало что изменилось, и в девяностые годы, и сейчас культурное сотрудничество со странами СНГ слабое.

И другой вопрос тоже очень важный — это вопрос сохранения нашего культурного наследия, в частности, архивов. На просторах бывшего Советского Союза и бывшей Российской империи огромное количество архивов сохранилось, которые создавались выдающимися людьми, работавшими и на Украине, и на Кавказе, и в Средней Азии, и в Прибалтике, и эти архивы зачастую не востребованы, зачастую погибают. И вот тоже, как мы занимались сохранением наследия первой русской эмиграции, я думаю, пришло время заниматься сохранением наследия и на постсоветском пространстве, потому что в некоторых случаях это наследие для теперешних властей некоторых государств является чуждым, оно либо замалчивается, либо уничтожается, в том числе и не только памятники, но и письменное наследие. И я думаю, что здесь можно было бы создать, может быть, с участием Института какую-то отдельную программу и потихоньку начинать эту работу, что по объему, по масштабу она, конечно, общенациональная, огромная, но надо всегда с чего-то начинать.

И опять же, например, если говорить о той же Украине, один из тезисов украинских националистов, что Украина во все времена была колония России. Но почему бы, например, в Москве не провести большую выставку портретов государст-



венных и политических деятелей России и Советского Союза, выходцев с территории Украины, и это была бы потрясающая выставка, с Прокоповичем, с Разумовским, с Безбородько, с Паскевичем, заканчивая Леонидом Ильичом Брежневым.

И я думаю, что если инициировать такие проекты, то многое можно сделать, равно как, например, и в истории литературы. Мы спокойно отдаем многих выдающихся писателей, которые творили в пору Российской империи опять же на откуп тем же националистам. Ну, например, даже тот же Тарас Григорьевич Шевченко. Тарас Григорьевич большую часть своих произведений написал на русском языке, в том числе и прозу, и поэзию на блестящем русском языке, лучше, чем на украинском. Но посмотрите, когда у нас издавался Шевченко последний раз серьезно. Можно эту тему продолжать.

Я хотел бы пожелать Институту новых успехов, и действительно поле деятельности института многогранно. И мне даже подумалось, знаете, в советскую пору был прогноз погоды. Как правило, этот прогноз 50 на 50 оправдывался. Сейчас этот прогноз довольно точен. И вот деятельность Института, что касается политических прогнозов, она все 25 лет была очень и очень точна. Так держать!

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ О ГРАЖДАНСТВЕ НУЖНА РЕПАТРИАЦИОННАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ

Галина Рагозина,

*эксперт по регионам Международного общественного
движения «Форум переселенческих организаций».*

(стенограмма выступления)



Добрый день всем! Я выступаю в двух гипостасях. Как эксперт по регионам Международного общественного движения «Форум переселенческих организаций» и еще как руководитель казахстанского землячества Воронежской области, которое сейчас пополняется просто семимильными шагами новыми переселенцами из Казахстана.

Многие из присутствующих знают нашего лидера, Лидию Ивановну Графову, которая полгода назад, к великому сожалению, от нас ушла в мир иной. И знают, что наш лозунг «Форума» всегда был и есть — «Мигранты — это благо для России!». И никогда мы не делили переселенцев на русских/нерусских, вот до последних нескольких лет. Мы всегда говорим, что остановить миграцию — все равно, что остановить перелет птиц. Поэтому мы считаем, что, если кто-то решил из любой страны мира выбрать Россию для проживания, Россия для всех законопослушных должна открыть двери.

Почему последние годы возникла такая проблема — кого принимать и сколько? Потому что все больше и больше поднимается волна нового переселения, особенно после украинских событий. Сегодня много говорили об Украине и молчали о Казахстане, который вышел в лидеры по переселению. И даже в пандемию через полузакрытые границы переходят пешком множество переселенцев, ведя за руки своих детей. Подвигли



к этому событию на Украине и, естественно, ужесточение ситуации с русским языком в Казахстане. И увозят детей в Россию, при том, что в Казахстане экономическая ситуация довольно стабильная, зарплаты высокие, пенсии намного выше, чем в России, а в РФ копейки назначают, а то и вообще не начисляют пенсию, идут проверки и зачастую не приходит подтверждение из государств исхода. Несмотря на это, люди уезжают.

Все чаще нам задают вопрос: почему двойко толкуется термин «соотечественники»? Когда говорят о работе с соотечественниками за рубежом, то подразумевают одну категорию людей. Когда идет по Программе добровольного переселения в Россию, то соотечественники – более широкое понятие. И действительно, не зря Институт стран СНГ поднял сейчас этот вопрос в законопроекте «О репатриации». Термин «соотечественники» нужно все-таки корректировать. Тридцать лет нет СССР, родилось и выросло новое поколение, которое и не жило при СССР и считает своим отечеством свое государство, а не Россию.

Мы, члены и эксперты «Форума» очень благодарны Институту стран СНГ, особенно Александре Викторовне Докучаевой. Она у нас любимица в Воронежской области, ее хорошо принимают и уважают. А также К.Ф. Затулину и А.В. Докучаевой благодарны тысячи участников Содружества, которое сейчас создали казахстанцы в 54 городах России. В Интернете многие, наверное, видели этот логотип. Я как раз курирую от «Форума» это направление. На Константина Федоровича там просто молятся. Они посылают ему все время поздравления, размещают в группах все его выступления. Потому что нет сейчас еще такого активного лидера, который бы защищал переселенцев.

Мы с Институтом сотрудничаем, как партнеры, в реализации проекта «Право на Родину». И именно в направлении оказания практической помощи переселенцам сотрудники Института очень кропотливо работают с каждым человеком, что за рубежом, что здесь. К нам тоже обращаются из многих стран мира. Представителей «Форума» сейчас есть во многих городах, не говоря о том, что форумовских организаций еще много в разных регионах.

Когда миграционное законодательство поменялось в 2002 году, это был просто шок для соотечественников. Наверное, история когда-нибудь все-таки откроет, кто как голосовал при принятии этих законов. И все эти годы мы боремся с



ними, а особенно с правоприменительной практикой. Новое миграционное законодательство было сразу коррупционным. И все это прекрасно знают, весь Интернет пестрит объявлениями: куплю-продам гражданство, регистрацию.

2021 год очень важный, потому что снова меняется миграционное законодательство. Но обратите внимание, как оно тихо меняется, за закрытыми дверями. Объединяют два закона: «О правовом положении иностранных граждан» и «О миграционном учете». Только на экспертном совете ГУВМ сырой вариант показали, и сейчас кулуарно идет обсуждение, но нет всенародного обсуждения. И с нового года Закон о гражданстве будет новый. Кто из нас, экспертов, читал проект и вообще слышал о предстоящих изменениях? И когда мы успеем их обсудить? Поэтому завтра мы снова в Институте стран СНГ будем собираться и говорить, конечно, в первую очередь о законопроекте по репатриации. И я думаю, что еще раз нужно обсудить узкие места в миграционном законодательстве. И это будет как наказ переселенцев К.Ф. Затулину перед выборами.

Мы все болеем, чтобы Вы, Константин Федорович, конечно, победили на выборах и смогли бы продолжить эту работу. И наши наказы Вам:

Нужно усилить репатриационную составляющую в законодательстве — это однозначно. И все с этим, наверное, согласны. Россия готова принять всех. Но если не принимать тех, кто возвращается на Родину, да еще и выдворять их и ставить запрет на въезд, а у нас таких много (у них в России семьи, а они — с запретом на въезд за то, что правила дорожного движения нарушили), то это — просто предательство своих. Новый закон о репатриации вряд ли кто-то примет. Тогда, хоть в других законах нужно усилить репатриационную составляющую. Когда мы спрашиваем ГУВМ: «Где репатриация?», они говорят: «А программа добровольного переселения?» Ну разве это программа добровольного переселения соотечественников? Это фактически программа трудовой миграции. И потому отказы идут многим: недопуски к участию в программе, очереди в представительствах, регионы принимают по каким-то критериям, не всегда понятным. Иногда хорошему специалисту отказывают, а совсем не специалисту одобряют, и это сразу вызывает сомнение: почему? Потому Мамонтов и написал: 500 тысяч отдал — в программу вошел.



1. По носителям русского языка также немало проблем. Сколько бьется Константин Федорович, чтобы по свидетельству о рождении признавали НРЯ. Ну невозможно в центральной части России, где все сожжено в войну, добыть справку о том, что предок там проживал. А свидетельства о рождении в семьях, как правило, хранят, церковные книги сохранены с записями о рождении.

2. Частично удалось добиться изменений в законодательстве. Особенно по воссоединению семей. Но вот эта регистрация пресловутая, закон о так называемых «резиновых квартирах» — здесь помеха. Регистрация иностранных граждан, да и граждан РФ — это то, что необходимо упорядочить. Ни в коем случае никакая регистрация не должна влиять на реализацию прав, тем более права на гражданство. В отношении детей и родителей убедили миграционные органы, внесли изменения. Но если родители или дети не имеют регистрации по месту жительства, не получишь правовой статус. А как будут украинские беженцы ее иметь или семьи с детьми, которые приехали и не могут купить собственное жилье? И продолжают тотальные проверки по месту жительства тех же участников Программы переселения, которые вместе с детьми приехали. Не дай Бог, чтобы переселенца не оказалось по адресу, где он зарегистрирован, — лишают статуса участника программы. И страдают самые незащищенные — молодые семьи, у которых нет денег на собственное жилье.

3. Комиссии по РВП с весны начали работать по новым правилам. Сейчас РВП отменяют, а эти же комиссии, по-видимому, останутся на ВНЖ. Я проанализировала по регионам ситуацию. Вообще непонятно, какие критерии в основном берут за основу. И что будут в дальнейшем учитывать, чтобы выдавать ВНЖ? А ведь из наших соотечественников очень многие не имеют оснований получить гражданство упрощенно. Хотя и русские или татары, например, и приехали жить в Россию.

Сейчас отслеживаем работу нескольких комиссий по выдаче РВП. Там на самих комиссиях идет спор, кого принимать. И та же проблема, как с комиссиями по носителям русского языка. Деньги не заложены на оплату членам комиссии. Сейчас все преподаватели ушли в отпуск, все лето не будет комиссии, а люди приехали. Если они не имеют каких-то оснований задержаться, они должны будут уезжать из России на 90 дней опять, если пандемия пройдет.



4. Следующая проблема – подтверждение доходов при получении РВП и ВНЖ. Ну откуда в сельской местности они наберут по 13 000 рублей на человека, тем более с детьми? Они живут за счет подсобного хозяйства, а такой отчет не принимают. И безжалостно могут аннулировать правовой статус. Доходит иногда человек за 10 лет до статуса РВП, ВНЖ, а ему потом из-за этой ерунды могут аннулировать. Дайте возможность работать, ведь не берут, как правило, официально на работу без гражданства РФ. И не дают официально такой оклад, а требуют вот такие неподъемные суммы показать в ежегодном уведомлении.

5. Большой вопрос – кадры в миграционной службе. Такая безграмотность у большинства из них, диву даешься. Еще О.Е. Кириллова, уходя, говорила о том, что с кадрами будет большая проблема. И самое-то главное, что, когда безграмотно работает сотрудник, а страдает обратившийся человек, вообще невозможно потом ни с кого спросить. Пример: недавно семья приехала из Казахстана, МИД неправильно оформил документы, половине семьи РВП одобрили участие в программе, а отцу с маленьким ребенком не одобрили. Документы вернули в консульство. Семье предложили – езжайте назад, либо здесь подавайте. Проходите все заново. А что значит «заново»? Сейчас одна медкомиссия на человека стоит пять тысяч рублей.

6. И самая важная проблема для переселенцев – это, конечно, коммерциализация в сфере оказания миграционных услуг. Я знаю точно, Константин Федорович, что Вы единственный на Правительственной комиссии выступили о том, что коммерциализация – это не очень хорошо. Сейчас будет просто узаконенная коммерциализация через ФГУПы, а вокруг миграционных структур еще масса посредников. Сколько можно наживаться за счет мигрантов, которые и так платят большие госпошлины, но при этом не могут получить качественные госуслуги. А на них все больше накладывают дополнительное бремя расходов.

Так что поле деятельности у Института стран СНГ и К.Ф. Затулина просто огромное.

Еще раз поздравляем вас с праздником и желаем долгих лет творческой жизни Вам, Александре Викторовне и всему коллективу Института. И хочу отметить, что у вас поразительная атмосфера в Институте. Всегда тепло, доброжелательно и уютно.

Спасибо большое!

РЕПАТРИАЦИЯ: ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЗАПРОС И ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ

Лариса Шеслер

*председатель Союза политэмигрантов и
политзаключенных Украины*

(стенограмма выступления)



Хочу высказать огромную благодарность и Институту стран СНГ, и лично Константину Федоровичу, хотя он и противник культа личности, но здесь в данном случае, конечно, без его личности не состоялся бы ни Институт, ни огромный пласт деятельности, который невозможно себе представить без Константина Федоровича Затулина.

Именно он формулирует самые болезненные темы миграции. Именно он формулирует проблемы соотечественников, проблемы репатриации. И никакая другая государственная или общественная структура, к сожалению, этого не делает.

Нужно отметить и другое направление деятельности Института, связанное с Украиной. В 2013 году, два месяца до начала евромайдана по всем городам юго-востока Украины Украинский филиал Института (филиалом тогда руководил Денис Денисов) провел круглые столы вместе с нами, с общественниками, с депутатами. Они были посвящены угрозе украинского национализма, развенчанию Бендеры, развенчанию преступной деятельности коллаборационистов. И в том числе и у меня в Николаеве был проведен этот круглый стол.

А потом через несколько месяцев, когда начались кровавые события переворота, очень значительная часть участников этих круглых столов, общественники, журналисты, историки



оказались как раз первыми лидерами антимайданов и первыми жертвами этого переворота. И многие были вынуждены покинуть Украину.

По поводу изменений в миграционное законодательство я всегда придерживаюсь лозунга «Ставьте перед собой реальные цели».

Сегодня у нас реальная цель — это Закон о репатриации, который выдвинул Константин Федорович для рассмотрения в Государственной думе. Сегодня проблема репатриации осознается как острая с двух сторон. С одной стороны, в России действительно серьезный демографический кризис, и демографический баланс очень сложный, убыль населения превысила в прошлом году 300 тысяч.

А с другой стороны, в соседних с Россией государствах русские окончательно осознали, что политика выдавливания русских из всех сфер общественного бытия — это не случайная, не злонамеренная какая-то деятельность, а неотъемлемая часть существования национальных республик.

И если уже на Украине, где на самом деле русских подавляющее большинство населения, русскоязычные, русский язык вообще выдавлен из всех сфер коммуникации, то что говорить о республиках Средней Азии?! Именно растущая дискриминация, а не экономические причины является главным стимулом возвращения русских в Россию. И мне кажется, что российская власть начинает осознавать, что прием русских и всех, кто считает себя русскими, является не милостью, которую оказывают дальним бедным родственникам, а фактором влияния, возрождения авторитета России и русских на всем пространстве бывшего СНГ.

Ни один законопроект не вызывал такого бурного обсуждения на Украине, как именно этот. Действительно, этот закон приписывали и Путину, и Симонян.

А мы-то все отлично понимаем, что его автором являются Константин Федорович Затулин, Александра Викторовна Докучаева и коллектив Института стран СНГ, потому что именно в нем сформулирована главная боль и главная идея решения этого больного вопроса. С помощью этого закона можно решить самую большую проблему — возвращения, репатриации русских в Россию.



Русофобская власть на Украине в ужасе, потому что реальное право на репатриацию получают все украинцы. Естественно все, воспользоваться этим не смогут или не захотят. И, естественно, очень большая нагрузка ляжет на российские органы, которые должны проверять потенциальных граждан, действительно ли они лояльны России.

Но это коренным образом изменит и положение русских в этих республиках. Потому что они наконец почувствуют, что русские могут действительно сняться, уехать и решить свою главную проблему. А вот эти республики останутся без главного своего ресурса — интеллектуального, политического, социального и так далее.

Необходимо сказать об общественном мнении в России, об отношении к этому законопроекту. Мне кажется, вот он, как никакой другой миграционный закон, оценивается в России положительно. Мы все отлично понимаем, что в России очень настороженно относятся к волне миграции. И мы знаем, что антимиграционные настроения в российском обществе чрезвычайно сильны.

А вот термин «репатриация» очень положительно воспринимается в российском обществе, потому что все понимают, репатриация — это возвращение в Отечество, возвращение к своим корням.

Я думаю, что для расширения общественной поддержки этого законопроекта, нужно в самое ближайшее время провести как можно больше обсуждений на общественных площадках — в Общественной палате, в экспертных советах по разъяснению смысла и содержания всех пунктов этого закона.

Это необходимо, чтобы не вызвать неприятие, не вызвать надуманный негатив, не вызвать каких-то фейковых вбросов в информационное пространство, для того чтобы очернить этот закон и представить его угрозой для России, дескать, сейчас откроются ворота и десятки миллионов среднеазиатов под видом репатриантов хлынут на территорию России.

И, конечно, хотелось бы, чтобы Институт стран СНГ, как всегда, был инициатором в этом.

Но я хочу сказать еще об одной болевой точке.

Здесь коллега Рагозина много говорила о всех проблемах, которые связаны с миграцией и с переселением соотечественников. Но я хочу сказать об одной нерешенной проблеме.



Если действительно переселятся сотни, тысячи, миллионы репатриантов, то они неизбежно столкнутся с тем, с чем столкнулись украинские переселенцы, мигранты.

Вот сейчас с 1 июля введен новый закон, который очень положительно воспринят в российском обществе, — о запрете занимать государственные должности, быть депутатами или заниматься работой в оборонной сфере людям с двойным гражданством. Очень правильно. Но это привело к тому, что сегодня человек, который приобрел российское гражданство, кроме жителей Крыма, должен подтвердить свой выход из украинского гражданства украинским документом. В противном случае он не может работать в органах правопорядка, в промышленности, связанной с обороной.

А он не может это подтвердить, потому что фактически Украина никогда не подтверждает выход из гражданства. И вообще, если учесть, что, например, за последние несколько лет где-то примерно миллион человек получили (кроме ДНР, ЛНР) украинские паспорта, то, по украинской статистике, они по 6 тысяч в год выводят официально из украинского гражданства. Соответственно, никто не может получить этот подтверждающий документ. Но самое-то главное, в семьях репатриантов дети потом не смогут получить из Украины документ о том, что они выведены из украинского гражданства. И если вот эту проблему сейчас не решить законодательно, то дети репатриантов будут фактически в будущем дискриминированы и не смогут, например, пойти в военные училища, не смогут пойти в училище МВД, не смогут пойти, например, после технического вуза на какое-то оборонное предприятие. К сожалению, проблемы создаются очень легко. В законе не там поставили точку, не прописали особенные случаи, а решается потом это очень сложно. И эту проблему нужно решать именно на момент принятия и в момент обсуждения и формулирования этого закона.

ИНСТИТУТ СТРАН СНГ КАК МОЗГОВОЙ ЦЕНТР ДОЛЖЕН БЫЛ БЫТЬ ЗАВАЛЕН ЗАКАЗАМИ ОТ ГОСУДАРСТВА

Виталий Третьяков

декан Высшей школы телевидения МГУ

(стенограмма выступления)



Отчасти мое выступление будет совпадать с тем, что говорил Сергей Николаевич Бабурин, потому что в том, что он говорил, почти все справедливо.

Давайте сравним аналитические обзоры Института стран СНГ и прогнозы по тому или иному региону, по ситуации в целом на постсоветском пространстве, которые делались сотрудниками этого Института, и аналогичные разработки профессиональных работников соответствующего направления, находящихся на государственной службе — с чинами, с погонами, с мундирами, с мигалками, с гигантскими зарплатами и пенсиями... И посмотрим, чьи прогнозы сбылись.

Нет сомнения, что в этой тематике за последние 25 лет в абсолютном проигрыше все государственные структуры.

Возьмем академическую науку, которую я в меру сил своих слабых всегда защищаю от всяких реформ.

В 1991 году развалилась страна, возникла проблема постсоветского пространства, вот этого самого СНГ, — проблема, которой до того не было. Почему Академия наук гуманитарным своим кланом не отреагировала на это? Почему в РАН не возникло соответствующего института?

Да, тексты сотрудников Института стран СНГ, тех, кто с ним сотрудничает, наверняка уступают в смысле цитируемости по индексам Web of Science, Scopus, РИНЦ и прочим. Но в



них-то правда написана. То есть и в научной сфере, если не брать науку как бюрократическую систему, Институт СНГ обогнал наших ученых.

В значительной степени это их, «официальных ученых», беда. Конечно, на них негативно повлияли реформы академической системы, но тем не менее. Кстати, я не уверен, что сотрудники институтов Академии наук так уж охотно цитируют тексты сотрудников Института стран СНГ. Я думаю, они предпочитают цитировать друг друга или каких-нибудь западных исследователей.

Мы видим, как на глазах у нас рушится вся российская европеистика, все прогнозы всех тех, кто занимался Европой в советское, в его финале, и в постсоветское время — мир, дружба с Евросоюзом, коллективная безопасность, без виз, Венская опера и прочее, все рухнуло, абсолютно все. И ничего — люди при должностях, при званиях, членкоры, академики, доктора наук, монографии, книги, цитируемость та же самая. А здесь, в Старомонетном переулке, с абсолютно чистого листа, но там, где возникла гигантская проблема, но где ничего нового в академической среде не возникло, вырос мощный аналитический центр.

Конечно, можно предположить, что неплохо бы ввести Институт стран СНГ в систему Академии наук. Но, боюсь, тогда сотрудников этого института тут же бы связали, согласно нынешней реформе, обязанностями цитироваться, публиковаться в зарубежных изданиях. А в зарубежных изданиях, естественно, особенно по этой тематике, можно публиковать то, что нравится тем, кто эти зарубежные издания издает. А здесь дело даже не в честности и объективности исследователей, а в том, что речь идет либо об интересах нашей страны, либо о чьих-то других интересах.

У нас часто жалуются, да, постоянно жалуются, что в России мало мозговых центров, а вот в Америке их — две тысячи, две с половиной тысячи. Да, Институт стран СНГ, который сам по себе возник как мозговой центр, каковым и является, должен быть тогда завален заказами от государства, в золоте должны купаться его сотрудники, — просто из-за изобилия проблематики, которой никто серьезно, может, только еще какой-нибудь особо секретный институт — секретнее РИСИ, не занимается. Происходит такое в реальности? Нет!



Меня просто поражает, когда я слышу жалобы наших чиновников, что в Америке столько мозговых центров, а у нас их нет. И «мягкой силы» мало. Так дайте денег на эту «мягкую силу»!

Невозможно не сказать и о руководителе Института. Приведу здесь такую аналогию. Кто разоблачил культ личности Сталина? Хрущёв, который затем культ своей личности создал. Так что дело все-таки не в культе, а в личности. Не мной сказано. От личности многое зависит. Вспомним, после Хрущёва — Брежнев 18 лет, золотой век Советского Союза, 18 лет спокойной жизни. Шесть с половиной лет — Горбачёв, и нет страны. Девять лет — Ельцин. К 1999 году помните, до чего мы дошли? Так что от личности очень многое зависит. И ясно, что в данном случае Константин Затулин — мотор, мозг, движитель Института. Он же и добытчик финансовых средств для Института, хотя, как я уже сказал, казалось бы, финансовые потоки сами собой должны литься в бюджет института.

О дипломатии. Я тоже немало ездил с делегациями от Института и просто с Константином Затулиным в разные постсоветские страны. И иногда создавалось впечатление, что для некоторых наших послов приезд Затулина был проблемой. Лучше бы американский человек приехал. А Затулин приехал — кто-то в местном руководстве этим недоволен, недоволен тем, что Затулин говорит и пишет. Можно ли с ним ужинать, и это увидят местные люди, или нельзя с ним ужинать? Карикатура, но так бывало, а порой и сейчас бывает.

Теперь о том, о чем никто не вспомнил. Институту стран СНГ сегодня 25 лет. И он выжил — живет и работает. А вы помните, что у нас Министерство по делам СНГ было? Куда оно делось? Три министра его возглавляли, хорошие люди.

Это я к чему? Государство, создав, а затем ликвидировав это министерство, расписалось в бесплодности своей политики на этом участке. То есть порыв был, создали министерство, а потом выяснилось, что не знают, чем его загрузить, что делать, и так далее. Закрыли. А Институт стран СНГ сам по себе «загружается» и живет.

Россотрудничество. Не будем хаять новое молодое руководство, которое сейчас там разворачивается. Но представьте себе, если бы деньги, которые выделяли на Россотрудничество каждый год, дали Институту стран СНГ? У нас бы сейчас в



десять раз меньше проблем было бы с Восточной Европой, о странах СНГ уже и не говорю.

Я показываю два параллельных процесса. «Самодельная лавочка», добывающая деньги то там, то сям, и гигантская Россия — со спецслужбами, Министерством иностранных дел и всем прочим. «Лавочка» выживает и делает полезную работу, прогнозы сбываются, и линия политики, действительно, на этом пространстве идет так, как прописано в заметках Затулина 20-летней давности и в соответствующих тезисах, которые на основе их потом родились, — и весь этот гигантский механизм, пожирающий гигантское количество денег, производящий гигантское количество слов, и — почти пустота. И нет страны на постсоветском пространстве, с которой у нас теперь нет проблем. Раньше такие хоть были, ну, пусть в силу, так сказать, инерции.

И последнее. А вот эта разделенность русского народа — кто занимался этой проблемой? Две только организации я знаю. Ну, «Русский мир» возник позже, и при всей своей замечательности, в основном библиотечным делом, насколько мне известно, занимается, и вручением медалей Пушкина известным людям по известным спискам.

И только Институт стран СНГ проблемами разделенности русского народа занимался и последовательно занимается. И Русская православная церковь.

Все, я не знаю, кроме двух этих институтов, еще хотя бы одну организацию, которая всерьез эту проблему ставила. Позже об этом многие заговорили. Но гораздо позже.

Пафос моего выступления к тому и сводится. Есть что-то априори живое, в силу злободневности, в силу искренности намерений тех, — естественно, ко всему коллективу это относится, — кто это создал, кто в этом направлении работает, в силу их знаний, в силу их смелости — не бояться выступать, отстаивать свое мнение, несмотря на все проблемы, которые в связи с этим возникают, несмотря на критику, на склоки, клевету и все остальное.

И есть гигантский государственный механизм, который в значительной степени работает на этом направлении вхолостую.



Мы все активно работали 25 лет в рамках Института стран СНГ или сотрудничали с ним и сейчас заслуженно присутствуем на этом скромном, в силу эпидемиологической обстановки, праздновании юбилея этого совершенно уникального, ценнейшего и полезнейшего для России Института.

Поздравляю всех нас!

Спасибо!

ИНСТИТУТ СТРАН СНГ ЧАСТО ДЕЛАЕТ ТО, ДО ЧЕГО ГОСУДАРСТВЕННАЯ МЫСЛЬ ДОХОДИТ СПУСТЯ ДЛИТЕЛЬНОЕ ВРЕМЯ, НЕПОЗВОЛИТЕЛЬНО ОПАЗДЫВАЯ

Сергей Бабурин

*президент Международной славянской академии
(стенограмма выступления)*



Спасибо, уважаемый Константин Федорович, уважаемые участники Юбилейных научных чтений!

Я действительно искренне убежден, что Институт стран СНГ заслуживает самых высоких слов в свое 25-летие — слов благодарности, слов, которые говорят о его роли в научной, общественной и культурной жизни постсоветского пространства.

Я бы выделил три аспекта в работе Института и его значении. Прежде всего это, конечно, экспертно-научное на-

правление, которым Институт занимается — это серьезные аналитические разработки, это серьезное, фундаментальное, я бы даже сказал, исчисление политических, социально-экономических процессов в рамках Содружества Независимых Государств.

Не менее важным является то, что Институт выступает фактором сбережения единого гражданского общества постсоветского пространства. Я не преувеличиваю. Потому что благодаря своим отделениям и представительствам, благодаря своей издательской деятельности Институт не дает разрушиться тому культурному и цивилизационному единству, которое создавалось в течение тысяч лет.

И, наконец, Институт стран СНГ является сегодня геополитическим фактором, потому что он часто вовремя делает то, до чего государственная мысль или государственная деятельность доходит спустя длительное время, непозволительно опаздывая.



Мы вообще до сих пор ведь страдаем от того, что не определились с целью нашего развития, не определились – а что такое Российская Федерация, что такое Содружество Независимых Государств.

Я обозначаю лишь несколько тезисов, чтобы быть понятным, и чтобы беречь ваше время. Конечно, я никогда не считал Содружество Независимых Государств достижением нашего государственного развития. Именно поэтому 12 декабря 1991 года я выступил на сессии Верховного Совета против ратификации разрушения Советского Союза и создания СНГ.

Я убежден, что Содружество Независимых Государств – это наркоз для исторической России в период ее принудительного расчленения. Радоваться существованию этого наркотика я не мог. И когда сегодня говорят о том, что Институт сделал и каковы у него перспективы, – я очень надеюсь, что со временем, Константин Федорович, Институт стран СНГ будет переименован в Институт истории Содружества Независимых Государств. Потому что нам нужно не останавливаться на эпохе развала, нам нужно воссоздавать историческую Россию. И поэтому ключевым является другое слово в названии Института, который мы сегодня чувствуем – слово «интеграция», которое и Константин Затулин, и его соратники говорят уже не первое десятилетие, буквально вбивая в голову государственных чиновников, которые всего боятся и всего опасаются. Если мы на уровне гражданского общества будем молчать, тогда не надо говорить о перспективах. Тогда надо согласиться с тем, что идея Киссинджера и Бориса Березовского, как его апологета, о том, что нужно «легализовать послесоветские границы навеки, и национальные интересы России не должны выходить за границы РСФСР», – это цитата, эта идея будет воплощаться в жизнь.

Наоборот, мы должны сделать все, чтобы легализовать российскую реинтеграцию, перестать морочить голову самим себе словами, что евразийская интеграция должна быть экономическая. Экономика – да, но если мы не соберем историческую Россию в числе тех народов, которые осознали пагубность расчленения, я убежден, что и сегодня мы можем соединить в единое союзное государство Российскую Федерацию, Республику Беларусь, Казахстан, даже Украину, даже Молдову, не говоря о Приднестровской Молдавской



Республике, не говоря о Луганской и Донецкой народных республиках, об Абхазии, Южной Осетии. Но эту задачу нужно ставить. И честь и слава Институту стран СНГ, что он ведет эту работу много лет.

И последнее. Я, как всегда, буду спорить с председательствующим, потому что я не могу не сказать о Затулине, потому что роль лидера никто не отменял. Да, народ — движущая сила истории, но должны быть люди, которые определяют, в какую сторону идти, которые убеждают людей, что нужно идти именно туда.

Я для примера хочу сказать, — вот здесь выступал Игорь Владимирович Касатонов, — до сих пор мне стыдно, что современная Россия не оценила должным образом подвиг адмирала Касатонова 1991 — 1992 годов. Ведь это нужно было представить ситуацию. Я думаю, многие из вас помнят, когда разрушен Советский Союз, идет легализация развала, Украина приватизирует все военные округа и говорит: «Черноморский флот — это украинский». И командующий флотом, попытавшись вначале добиться, чтобы, в соответствии с эсэнговским этим договором или соглашением, флот был общим, говорит: «Ну, если вы не хотите общего, тогда это российский», — его обвиняют в преступлении.

Я помню, когда в январе мы прилетели в Севастополь, Игорь Владимирович подводит меня к окну и говорит: «Видите, вот калитка в здании штаба, стоят два человека охраны. Справа — это официальная охрана, слева — морской пехотинец, потому что моя охрана имеет приказ о моем аресте». Военный совет поддержал командующего. А Москва молчит, и на звонки командующего — «что делать, помогите, определитесь» — тишина.

Говорят — «ну, там решай что-нибудь». И когда мы вернулись потом в Москву, надо отдать должное, через два дня все же Ельцин принял нас, правда, только меня и контр-адмирала Чеботаревского. Ну, присутствовал еще один депутат Верховного Совета из либерального лагеря, и он говорит: «Чего вы хотите? Чего вы хотите?»

Мы говорим: «Мы хотим, чтобы... Издайте указ, что Черноморский флот — это российский, поддержите командование. Встретьтесь с командованием флота».



Он говорит: «Мне что, в Крым лететь?»

Мы говорим: «В Новороссийск хотя бы вызовите».

Мы передали письменные предложения. Слава богу, конечно, Ельцин отказался. Мы в тот момент настаивали, что Севастополь, никогда не передававшийся Украине, мог однозначно сразу быть объявлен территорией Российской Федерации. Он не был передан Украине, ведь за этим столом нет надобности это аргументировать. Но у Ельцина были другие советники, они этого не захотели.

Я для чего привел этот пример? Безоговорочно работа в Крыму, которую вел Институт СНГ, опирается на усилия Черноморского флота, на командование, которое со времен Касатонова сберегло флот. Не было бы флота — не было бы Крыма в 2014 году. И слава богу, что эта работа была возможна и завершилась возвращением Крыма и Севастополя. Я, когда поздравлял нашего президента с этим решением, сказал, что для меня лично это были именины сердца.

Он говорит: «Я знаю, вы 25 лет за это боролись».

И я честно ему говорю: «Я был уверен, что при моей жизни это не произойдет». К счастью, произошло. И во многом в этом заслуга Института стран СНГ — негосударственной структуры.

Я хочу в завершение подчеркнуть, что, уважаемые коллеги, вынужден буду убежать, не потому, что не хочу слушать выступающих. Вы поймите, у меня заседание диссертационного совета, и я могу сорвать кворум. Оно начнется через несколько минут. И я предупредил Константина Федоровича, что вынужден буду отлучиться. Хотя потом постараюсь вернуться.

И, конечно, многая и благая лета всем сотрудникам, тем, кто сегодня работает в Институт! И дай Бог, чтобы задачи, которые были поставлены 25 лет назад — не допустить распыления единой страны, пусть даже в форме СНГ, чтобы эти задачи трансформировались в интеграционный успех и Института, и нашей страны.

Спасибо!

ИНСТИТУТ СТРАН СНГ ДЕЛАЕТ ТОЖЕ МНОГОЕ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ СДЕЛАТЬ СПОРТ ПОЛЕЗНЫМ ДЛЯ ВСЕГО НАШЕГО СООБЩЕСТВА

Валерий Воробьев

*советник председателя Олимпийского комитета России
(стенограмма выступления)*



Мне доставляет честь присутствовать на этом высоком собрании и передать привет от президента Российского Олимпийского комитета Станислава Позднякова и от всей олимпийской общественности с наилучшими пожеланиями Институту и дальнейшего процветания всем членам этого прекрасного сообщества.

Мы прекрасно знаем деятельность Института на постсоветском пространстве, о том месте и роли, что он сегодня занимает в современном мире, и с благодарностью относимся к деятельности этого прекрасного учреждения. Тем более что мы на протяжении многих лет поддерживаем профессиональные деловые отношения в связи с тем, что спорт является важным элементом социальной, общественной жизни и важным фактором влияния на политические и другие процессы, происходящие в современном мире. Страны СНГ хоть и являются самостоятельными фактически государствами, но люди, которые их населяют, склонны к общению, к интеграции, и наши интересы во многом совпадают.

Сегодня и все олимпийское сообщество переживает не самое лучшее время, особенно с учетом пандемии. А в российский спор еще добавились допинговые скандалы и прочие вопросы. Сегодня наши спортсмены тренируются, готовятся



к Олимпийским играм, которые начнутся 23 июля в Токио, в непростой атмосфере и непростой обстановке, тем более что мы ощущаем постоянно на себе и политическое давление со стороны наших противников, и другие различные факторы, которые негативно влияют на процессы, связанные с подготовкой к Олимпийским играм.

Сегодня спорт занимает очень серьезное место в жизни современной цивилизации. И Институт стран СНГ делает тоже многое для того, чтобы сделать этот вид деятельности полезным для всего нашего сообщества. Дело в том, что все международные соревнования, которые проходят на различных территориях, на различных полях, ведут к общению, к объединению, честному международному сотрудничеству и, в конечном итоге к укреплению связей между нашими странами и народами.

Через несколько дней наши спортсмены уже начнут поэтапно вылетать в Токио и приступать к подготовке непосредственно на месте к этим Олимпийским играм. Я бы хотел пожелать нашим спортсменам успехов, терпения и удачи в этой непростой, сложной обстановке, а Институту стран СНГ дальнейшего процветания, благополучия, успехов в этом прекрасном, благородном деле!

ЦЕРКОВЬ ВСЕГДА СТАВИЛА ПЕРЕД СОБОЙ ЗАДАЧУ ДУХОВНОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ И ВОСПИТАНИЯ

архиепископ Витебский и Оршанский Димитрий
(стенограмма выступления)

Уважаемые участники высокого собрания, дорогой Константин Федорович!

Хотел бы поздравить вас с этими очень замечательными событиями, которые происходят, как в старое время. Всегда мы знаем, что род человеческий — он держится на определенное время, поэтому в жизни вот 25-летие каждого человека — это есть его определенное духовное время. Поэтому всегда, конечно, вот как представитель Белорусского экзархата при Патриаршем подворье города Москвы, мне хотелось бы, поздравляя вас всех всегда, попросить, что начинать надо любое торжественное собрание обращением к Господу.



Бог есть дух во всем, вне и выше всего, чтобы мы всегда обращались, зная это. И вот в Ветхом Завете, в Библии, сколько таких случаев — Господь говорит: «Вы же ко Мне не обратились». Что же, поэтому будем с Божьей помощью, в первую очередь обращать внимание свое на нашу духовную основу: «Как, о люди, мыслете?».

Если мы будем с вами, как Кирилл и Мефодий, составители славянской азбуки, с этого начинать, это мы к многому хорошему придем.

Церковь всегда ставила перед собой задачу духовного просвещения и воспитания. В этом цели церкви и государства совпадают, что создает условия для более тесного взаимодействия именно в вопросах духовно-нравственного воспитания нашего дорогого общества. Все мы видим, что начало XXI



века ознаменовалось активизацией агрессивного национализма, усилением различных форм политического экстремизма, мощными вспышками международного терроризма. В процессе политической, военной и этнической мобилизации широко используются религиозные лозунги и постулаты. Мы являемся свидетелями чудовищной по своему масштабу и цинизму атаки на православный мир, на православную церковь.

Поэтому очень важно в такой ситуации сделать все возможное для сохранения конфессионального мира и согласия. Сегодня, когда ведется агрессивная информационная кампания, дискредитирующая не только государственные органы власти, но и церковь, когда вводятся ничем не обоснованные ограничения экономических мер, в первую очередь бьющие по благосостоянию и жизнеобеспечению простых граждан, подрывающие целые отрасли экономики, очень важно сплоченное противодействие санкционной политике коллективного Запада.

Необходимо использовать многовековую братскую связь наших славянских народов, историческое, культурное и, главное, духовное единство. Объединяющая роль России в этих процессах просматривается очень явно. События, что касаются Белой Руси, последовавшие после выборов президента в августе 2020 года, а также попытки повести Беларусь по пути Украины и создать на нашей земле еще квази-государства антироссийской направленности, провалились.

Православная церковь в Белоруссии констатирует позицию и в самые трудные минуты внутреннего противостояния помогает нам снять градус напряженности в обществе. Это привело диалог государства и общества русского к духовному единству. Церковь показала себя как важный социальный институт, своим авторитетом, заслуживающим доверия. Немаловажна роль церкви в представлении на Белой Руси, на международной арене, и в первую очередь в белорусско-российских отношениях, построения полноценного Союзного государства, основанного на единстве, православной вере. Вот главная роль церкви в этом вопросе.

Вы все знаете очень хорошо, было ведь в каждой практически республике, в свое время прошли голосования, где большинство людей проголосовали за единство. Витебской епархии, где я являюсь настоятелем и управляющим епархи-



ей, удалось особое внимание, вопросы поднять о развитии ее национальных отношений. Немаловажным аспектом работы в этом направлении является поиск и выстраивание взаимоотношений с соотечественниками за рубежом. Проживающие в России и белорусы и русские, живущие в Белоруссии, благодаря взаимодействию с церковью реализуют свой потенциал, вносят свой вклад в развитие белорусско-российских отношений. Повторюсь, что в сложной внешнеэкономической и политической ситуации очень важна система работы с общественными объединениями белорусов зарубежья, поддержка положительного имиджа нашей страны на международном уровне. Сергей Львович сейчас был, Кандыбович, к сожалению, пришлось оставить, да выехать. Но поездка с Минск, поездка в Брест сейчас, с 80-летием начала Великой Отечественной, мировой войны показывает нам очень многие хорошие примеры.

Итак, для чего Библия написана? Чтобы мы с вами, смотря на историю, видели, как нам лично, каждому, необходимо жить и трудиться.

Примечательный факт — открытие в Москве Представительства Белорусского экзархата. Это, конечно, важный момент. Дай Бог, чтобы так же было и для других уже ныне государств сделано. Витебская епархия Белорусского экзархата проводит огромную работу по поддержке контактов и установлению связей с другими метрополиями, епархиями — с Новгородом, Нижним Новгородом, Псковом, Смоленском, в рамках реализации проектов приграничного сотрудничества.

В 2021 году православная церковь отмечает важную и знаковую дату — 800-летие со дня рождения Александра Невского, князя, полководца, государственного мужа и заботливого отца. С именем Александра Невского тесно связана история витебской и полоцких земель. Князь Александр выступил союзником полоцкого князя Брячислава, скрепив политический союз узами брака, со стороны дочери Брячислава Александры, которой было 16 лет. Родилось четверо детей, и последний — это великий князь Московский Даниил, причисленный также к лику святых, что в коечном итоге способствует объединению наших земель. И вот это союзное государство, которое было тогда закреплено и конкретно претворено в жизнь, конечно,



показывает нам хорошие примеры. Обручались они в Витебске в Благовещенском соборе, древнейшем на нашей земле. Поэтому, конечно же, пример очень важен и очень хороший. Победа Александра Невского в Невской битве была достигнута, безусловно, и витебско-полоцкими ратниками, которые положили свою жизнь во время этих трудных моментов жизни.

2–4 июля этого года в городе Витебске пройдет масштабное торжество, посвященное этой знаменательной дате. Участие в нем примет духовенство Белоруссии, России и Украины. Будет ковчег доставлен, частицы мощей, из нашего Подмосковья в пустыни Давидовой. И сейчас идет крестный ход до Смоленска, и от Смоленска уже в Витебск, и так по всем нашим епархиям пройдут эти торжества. Дай Бог, чтобы это все было именно в радость и во спасение души.

В эти дни планируется проведение ряда мероприятий с участием гостей из Российской Федерации и Украины. Важной частью торжеств станет соборный молебен на основании нижнего храма, в честь благоверного князя Александра Невского, Софийского собора в городе Витебске. В июне 2013 года патриарх Московский и всея Руси Кирилл благословил возведение храма Святой Софии в Витебске. В Полоцке она в свое время была, в XVII веке, взорвана и перестроена в абсолютно западном стиле, и алтарь поменяли. Так что той Софии, которая когда-то была построена в Полоцке, древняя – она практически, утратила все свои основы. И мы решили возвести ее в Витебске, как она была – как Киевская София и Великого Новгорода. Строительство Софийского собора в Витебске предполагается по образцу полоцкого Софийского собора XI века, который занимает значимое место в истории нашей страны. Это древняя святыня Полоцкого княжества, в состав которого в свое время входил и город Витебск, являлась символом политического и экономического роста Белой Руси.

Издревле храм Святой Софии, Премудрости Божьей, символизирует мощь и процветание государства. И Святейший пишет также, что получена резолюция Святейшего по обращению к Витебской епархии относительно Софийского собора: «Возведение храма Святой Софии в городе Витебске благословляется», – одобрил представленный ему проект Софийского собора. «Благословляю воссоздание храма Святой



Софии, великого памятника, свидетельствующего об истоках православного христианства на Белой Руси».

Знаменитый полоцкий собор, жемчужина древнерусского зодчества, был утрачен, как я уже говорил, в XVII веке. Лишь через полвека на месте взорванного собора был отстроен новый храм, и в стиле виленского барокко. Поэтому с Божьей помощью мы воссоздадим нижний храм, в честь Александра Невского, и верхний храм, в честь Софии, Премудрости Божией. Поэтому восстановление Софийского собора в год народного единства необходимо рассматривать как символ духовного возрождения единства Белой Руси и Великой России, в братской и нерушимой связи с Русью Великой. Призываю людей, православных людей, равнодушных, внести свою молитву в первую очередь в воссоздание этой святыни. Наш народ силен своей верою и единством. Ведь именно духовность и вера, бережно хранимая историческая память помогут нам всем с вами с честью выдержать любые испытания и преумножить славу родной нашей земли.

Благодарю за внимание.

Храни нас всех Господь на многая и благая лета!

ОГРОМНАЯ БЛАГОДАРНОСТЬ ЗА БЛАГОЧЕСТИВЫЙ ТРУД И МНОГОПОЛЕЗНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Шамиль Кадыргулов
представитель ЦДУМ России в Москве
(стенограмма выступления)



Прежде всего Верховный муфтий Талгат хазрат Таджуддин просил выразить сожаление, что он не сможет приехать на это мероприятие, и просил передать свои сердечные поздравления по знаменательному случаю образования Института стран СНГ, а также

выразить Вам и Вашим коллегам его огромную благодарность за тот благочестивый труд и многопользную деятельность, которая не ограничивается только сферой установления, укрепления политических и экономических связей России и стран СНГ, но и распространяется на духовное пространство.

Так, при участии Ваших сотрудников организовываются научные практические конференции, оказывается содействие мусульманам стран СНГ в подготовке кадров мусульманского духовенства, проводятся всевозможные мероприятия по расширению контактов и связей.

В этой связи, высоко оценивая эту деятельность, президиум Центрального духовного управления мусульман России принял постановление о награждении Вас, Константин Федорович, медалью Центрального духовного управления мусульман России «Сплоченность» и выразить надежду на дальнейшее плодотворное сотрудничество в реализации намеченных Вами планов!

ОБ ОПЫТЕ СОТРУДНИЧЕСТВА ПО ИЗДАНИЮ СЕРИИ ТРУДОВ «НАРОДЫ И КУЛЬТУРЫ»

Валерий Тишков

*научный секретарь Института этнологии и
антропологии РАН, академик
(стенограмма выступления)*

Мы для вас подготовили вот такой подарок: небольшую библиотеку книг, которая охватывает проблемы и регионы пространства бывшего СССР.

Речь идет о проекте, который был инициирован мной как раз в тот момент, когда ваш Институт был создан. Этот проект представляет собой серийное издание под названием «Народы и культуры».

Виталий Третьяков справедливо высказал некоторые замечания в адрес Российской академии наук, это касается также и Отделения историко-филологических наук, которое я возглавляю как академик-секретарь. Под нашим научно-методическим руководством находится также и упомянутый Институт славяноведения. Кстати, вопрос о том, чтобы вернуть ему в название слово «балканистика», я собираюсь поставить перед коллективом отделения, и думаю, что мы можем вернуть прежнее название института. Но тем не менее все-таки работы по Балканам выходят в свет, как в этом, так и в других академических институтах. Прежде всего это история, культура и языки Балканских стран. Много делается и по пространству СНГ. Помимо моего сообщения об историко-этнологических трудах скажу, что Институт российской истории РАН совсем недавно издал двухтомную «Историю Новороссии», вышла в





свет фундаментальная «История Севастополя», а также книги по истории Крыма, в том числе и годы Великой Отечественной войны. Все это большие академические работы. По интересующим всех нас направлениям сейчас стал активно работать Институт востоковедения РАН, где создан научный центр по Средней Азии. Но, в принципе, я соглашусь с замечанием, что делается недостаточно, нужны какие-то крупные проекты, в том числе и совместные.

Примером долговременного и результативного сотрудничества российских гуманитариев с учеными стран бывшего СССР я бы назвал завершаемый сейчас проект издания фундаментальных томов по истории и этнографии народов. Эта идея родилась, когда я стал директором института в 1989 году, и у меня с коллегами появился план сделать серию «Народы СССР», как наиболее полную академическую сводку о крупнейших народах страны нашей. Мы начали подготовку, но Советский Союз распался. Тем не менее через некоторое время я вернулся к этому, понимая, что наше общее пространство будет сохраняться и для России это имеет приоритетное значение. Как я назвал одну из своих статей, опубликованную в момент распада нашей страны: «Трудно было сохранить, еще труднее разрушить».

В итоге в результате четвертьвековых усилий мы издали вот такую библиотеку, мы ее завершаем на будущий год. Осталось издать еще три тома. Вышло в свет 35 томов. Это фундаментальные работы, они по своему объему от 500 до 600 страниц каждый, с богатым иллюстративным материалов и полной библиографией. Авторы — ведущие ученые, как правило, представляющие те народы, о которых идет речь, что говорит о наличии хороших научных школ, созданных еще в рамках советской академической науки.

Из готовящихся к изданию — тома «Казахи» и «Таджики». По всем другим «титულным» народам стран СНГ книги уже опубликованы. Они получили хорошие отклики и широко используются в России, в других странах. Однако проект этот имеет свои и довольно серьезные трудности, особенно политико-идеологического характера. Например, по тому «Казахи» я сегодня отправил письмо ректору Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилёва с просьбой согласовать



после долгих дебатов и доработок наше общее с ним введение и согласовать гриф казахстанской стороны. Дело в том, что чем дальше мы отстаем от времени распада СССР, тем более основательно меняется поколение ученых, произошла смена идеологий, имеет место радикальная ревизия некоторых общих страниц нашего прошлого. Отсюда тем труднее становится реализовать совместные научные труды по единой методологии, единой концепции, отстаивая наши стандарты академической науки и не вдаваясь в чрезмерную политизацию и не идя на уступки местным национализмам, которые всюду процветают и утверждаются в странах бывшего СССР. Надо сказать, что изданные 10–20 лет тому назад версии ряда томов (например, «Украинцы» или «Грузины») сегодня издать было бы уже невозможно, хотя от грузинских коллег пришел запрос на разрешение перевода нашего тома на грузинский язык.

По народам Российской Федерации нам осталось издать тома о российских немцах, ногайцах и тунгусо-маньчжурских народах из списка КМНС. Но и в случае с народами России 90% всех текстов, как правило, пишутся не сотрудниками института. Поэтому я и говорю, это мой проект, потому что вместе с редакторами томов и несколькими помощниками мы готовим это фактически с помощью российских ученых наших научных центров и институтов или же академий наук и центров, которые есть и действуют в странах бывшего СССР. Иногда привлекаем просто отдельных ученых, ибо им бывает трудно официально оформлять сотрудничество с российскими коллегами.

Именно индивидуальные и независимые ученые и небольшие коллективы довольно часто оказываются нашими основными и наиболее надежными партнерами. Также было, кстати, с томом «Украинцы» еще в самом начале нашего проекта, который дебютировал с 1997 года томами о трех восточнославянских народах – русских, украинцах и белорусах. Особо хочу отметить издание тома «Русские». Это наиболее полная сводка историко-этнографических знаний о самом крупном народе нашей страны и бывшего СССР и одном из крупнейших народов мира. Думаю, и по сегодняшний день нет более полной сводки о материальной и духовной культуре, демографии, расселении, включая, кстати говоря, и все диаспоральные русские сообщества за рубежом, или так называемый Русский мир.



У меня есть идеи спустя 25 лет завершить серию, сделав второе издание этого тома, несмотря на то, что две трети авторов уже ушли в мир иной, но тем не менее, такую попытку мы сделаем, и видимо, будет второе издание, завершающее эту серию, может быть, через пару лет.

Ценность нашего проекта я вижу в том, что он показывает возможность и важность сохранения и отстаивания академических научных версии истории и культуры народов бывшей Российской империи, СССР, а ныне России и сопредельных стран, включая и страны Содружества. Нужно отстаивать профессиональные стандарты историописания и объективные версии, противостоять фальсификациям и ревизиям, которые происходят в соседних с нами странах. И делать это можно в том числе и в рамках совместных проектов, а не только выступать в роли посторонних критиков.

У нас большие тома вышли по нашим народам, причем необязательно отдельно, вышли такими группами народы Поволжья, Приуралья это мордва, пермяки, удмурты, то есть это народы Поволжья. У нас вышли по народам бурято-монгольской и буддийской традиции, буряты и калмыки. Это уже ближе к нашей тематике с вами сегодня, речь идет о бывшем постсоветском пространстве. Два больших тома «Молдаване» и «Гагаузы». Гагаузы очень рады, потому что этот том, так же как, том «Абхазы», отстаивает и показывает, что есть такой народ, есть у него история, культура, самосознание. И это не просто чистая академическая наука, это очень мощная подпитка современной общественной деятельности, современной идентичности народов.

С точки зрения утверждения российской идентичности и сохранения этнокультурного многообразия наш проект имеет также особое значение. Получили широкий резонанс фактически все наши: «Татары», «Башкиры», «Буряты», «Якуты», «Народы Дагестана», «Чеченцы» и другие. Из этих томов пока не вышли только «Черкесы/Адыги». С нашими отечественными сюжетами тоже не все так просто. Есть острые и конфликтные темы и разные концепции среди ученых. Особенно это касается проблем, связанных с интерпретацией ранней этнической истории, когда начинают между собой делить старое наследство и героев прошлого или поднимать некоторые территори-



альные вопросы, но в целом мы с этим справляемся. Я горжусь этими работами, которые вышли у нас после основательных разработок и обсуждений: это фундаментальный том «Абхазы», это тома по народам Закавказья: «Азербайджанцы», «Армяне», «Грузины». Я думаю, что лучше и сами они не напишут. Сейчас я дал согласие на перевод на грузинский язык, энтузиасты, которые хотят все-таки иметь эту версию на грузинском языке, и такая же ситуация, по-моему, с армянским томом. С азербайджанцами тоже, по-моему, хотят сделать его на азербайджанском языке. Но самое достойное место занимают тома «Туркмены», «Узбеки». У нас вышел том «Кыргызы» именно с таким написанием названия народа. Вот из-за одной буквы, казалось бы, кыргызы или киргизы, я принимал сам решение и остановился на названии «Кыргызы», почему, потому что я был заинтересован в том, чтобы этот том был воспринят и читался в самом Кыргызстане. И иногда из-за одной буквы можно здесь встретить стойкое неприятие, и в данном случае вот такой чисто языковой ригоризм или такая борьба за букву не всегда может быть необходима.

Я это не отношу к вопросу «в» или «на» Украине, хотя, на мой взгляд, к этой же категории упрямого языкового нормотворчества относится и эта проблема. Русский язык достаточно сильный язык, чтобы позволять такого рода изменения. В заключение упомяну, что недавно вышел фундаментальный труд «Евреи». Том «Евреи» — общая сводка очень сложной группы народов, и не так просто было предложить эту концепцию. Причем это также и древнейшая история, очень много разных трактовок, конкурирующих между собой академических групп, специалистов, которые считают, что они самые главные специалисты по иудаике. Тем не менее мы сделали этот том совместно с Институтом востоковедения. Кстати, все тома имеют не только гриф Института этнологии и антропологии, но и гриф того основного института-партнера, с которым мы делали этот труд. Это, как правило, региональные или зарубежные институты. И вот единственный том, где у нас стоит в партнерстве наш тоже академический институт — это Институт востоковедения, с которым мы вместе сделали том «Евреи». Там сильная группа по иудаике, и это совместная наша работа. Кстати говоря, вместе с «Кунсткамерой» выйдет



у нас еще один труд, тоже будет такого же типа. И я горжусь, это тоже вышло или в позапрошлом году — том «Цыгане». Никто в мире не написал книгу о цыганах такой полноты и с таким очень позитивным и внимательным отношением. Все-таки цыгане — это часть нашей русской, российской культуры, именно русской культуры, потому что высокая культура в Российской империи, в России всегда включала в себя цыганский компонент, и этот том есть, и он сейчас пользуется большой международной известностью, переводится на румынский и венгерский языки.

Но вот кратко об этом проекте, который делался параллельно с тем, чем занимался Институт стран СНГ. Мы как бы дополняем друг друга. Здесь Виталий Третьяков неправ: все-таки есть понятие фундаментальной академической науки, и мы здесь соблюдаем определенную дистанцию с политикой, и есть научные разработки, которые больше имеют прикладной или неотложный характер. И я сам этим занимаюсь, и создавал серию прикладной неотложной этнологии, где вышло 250 выпусков такого типа рабочих тетрадей, прикладных, с рекомендациями. Это две сферы, которые должны вместе работать, сотрудничать и подпитывать друг друга. Так что я думаю, что наше сотрудничество с Институтом стран СНГ пусть не прямыми какими-то проектами, но будет продолжаться.

Что касается использования или цитирования трудов Института стран СНГ, то я должен сказать, что моя последняя большая работа «Российский народ: история и смысл национального самосознания» содержит большой раздел, который был почти полностью построен на тех данных, которые Институт получил лет 5—7 тому назад, а может, побольше, около 10 лет назад, по распространению и использованию русского языка и по русскоязычному населению. Блестящее исследование было социолингвистическое. Так что мы цитируем коллег. Ну, уж а новогодние послания Константина Федоровича Затулина я просто оформляю в рамку и раздаю всем, как пример того, как нужно относиться к жизни: серьезно и в то же время с юмором.

Поздравляю вас с юбилеем!

ИНСТИТУТ СТРАН СНГ – ЭТО СТРУКТУРА, КОТОРАЯ СОСТОЯЛАСЬ СРАЗУ ЖЕ ПОСЛЕ СВОЕГО СОЗДАНИЯ

Андраник Мигранян

профессор МГИМО

(стенограмма выступления)



Я хочу поделиться некоторыми моими воспоминаниями и о создании Института, и о ходе работы Института. Ну, как и все важное, которое потом для страны имеет такое эпохальное значение, планируется и создается за пределами России, потому что, ну, если вы в России создаете что-то, его значимость лишена определенной мифологии. При том что мы в 1994–1995 годы много говорили об этом, но решение о создании Института было принято в аэропорту

Ларнака после того, как почти что выпили бутылку.

Но подошел еще и посол Георгий Мурадов, присоединился, и мы ему объяснили, что вот такие идеи ходят. И должен сказать, что практически не было ни одного человека, который в правительстве восторженно не поддержал бы идею. Другое дело, это Константин Федорович лучше знает, чем они помогли. Но первый вице-премьер Большаков – с таким восторгом – он курировал это направление, Серов Валерий Михайлович, вице-премьер, потом министр, тоже говорил: «Ну, о чем вы говорите? Мы найдем деньги, какие проблемы?»

И даже когда мы вернулись с Константином Федоровичем и были проблемы в Крыму с Мешковым, Серов говорил: «Ну, неужели мы не найдем деньги, чтобы зарплату платить милиции, там, военным и так далее?»



И в итоге оказалось, что деньги не могли платить, и те перешли под крыло Киева. И все рухнуло, что было создано там благодаря, в общем-то, пророссийским политическим силам.

Но я хотел бы сказать несколько вещей в другом плане. Дело в том, что действительно, как грибы после дождя, размножались структуры, то ли самостоятельные, то ли в составе других, уже имеющихся структур, которые занимались СНГ.

Но даже, что тут греха таить, и в МГИМО — там есть вот эти структуры, я не знаю, в МГУ, — где только нет этих структур. Но я должен сказать, что 25 лет — это действительно достаточный срок, чтобы сказать, что вот эта структура действительно состоялась. Но она, самое главное, состоялась сразу же после своего создания.

Потому что достаточно вспомнить некоторые наши пресс-конференции с Константином Федоровичем, которые вызывали чудовищное напряжение во многих республиках постсоветского пространства. Что только тут на нас ни писали, особенно о Константине Федоровиче, конечно, в большей степени. Да, и это было действительно что-то.

А когда мы на развороте «Независимой газеты» опубликовали огромную статью: «СНГ — конец истории или ее начало?», мы чуть не сорвали саммит министров иностранных дел СНГ. И Евгению Максимовичу пришлось очень долго убеждать министров, что эта без авторов опубликованная статья не является государственным заказом, и что само Министерство иностранных дел и государственные структуры и органы никакого отношения к этому не имеют.

И, конечно, я должен сказать, что очень многие публикации — они такие же бескомпромиссные и острые, какие бывают часто заявления Константина Федоровича. И в общем-то многие сотрудники, которые работают в этом Институте, они прекрасно понимают, что они могут писать только правду, одну правду и чистую правду, потому что только так можно повлиять и во внешнем мире и, может быть, что-то изменить в этих уже заскоруждлых мозгах государственных чиновников и тех структур, которые должны были этим заниматься.

Это действительно вызывало серьезные конфликты там и так далее. Константин Федорович заслужил на каком-то этапе славу такого troublemaker, который постоянно создает пробле-



мы и напряжение. Но, я должен сказать, это как раз и придавало весомость всему тому, что делал Институт. И в этом была, конечно, очень большая сила и самого Института, и руководителей, и тех, которые занимались. Потому что, как правило, во многих академических институтах и тех структурах, о которых я говорил, есть определенный политекс, и есть достаточная гибкость, и не так жестко, и не так смело, и не так последовательно ставятся задачи.

И еще одно обстоятельство, на которое я бы хотел обратить внимание. Дело в том, что не зря Институт очень серьезно следил за конфликтными зонами в постсоветском пространстве, за тем, что происходит на непризнанных образованиях. Потому что, я должен сказать, это именно то, что давало возможность, — вот несколько неожиданно это будет звучать, — чтобы определить национальные интересы. Вот от того, как Институт занимал позиции по этим вопросам, от этого в общем-то многое зависело...

Я лично считаю, что это именно то место, где правильнее всего, последовательнее всего формировались национальные интересы, и раньше всего. То, что формулировали в Институте, печатали в разных изданиях. Вот и Константин Федорович, я, целый ряд других людей. Это потом уже, с огромным опозданием принималось на вооружение в Администрации Президента, в Министерстве иностранных дел.

Но это имеет очень серьезное значение, потому что если никто не будоражит, если никто не будирует, если никто так жестко и смело не формулирует вопросы на постсоветском пространстве или в определении национальных интересов и приоритетов, то в конечном счете ничего не будет.

Я, как человек, который с 1991 года во всех властных структурах и в разных качествах участвовал, я видел изнутри, насколько это не воспринималось ни в Кремле вот в период ельцинский, ни в МИД, где прямо противоположная линия была и при Козыреве, да и при Иванове, и в значительной степени и при Примакове, хотя сегодня есть такая, в общем-то, попытка идеализировать определенных политиков.

Ну, люди ушли, наверное, мы должны помнить, но это не повод, чтобы идеализировать, потому что по целому ряду вопросов, конечно, не принимались серьезные решения.



Вот я, кстати, завершая две вещи, хотел бы отметить. Сегодня то, что произошло на Южном Кавказе, вот эта война, она дает возможность Институту, — я, правда, не знаю, если я вдруг что-то не уследил, — во-первых, провести очень серьезный анализ хода и исхода войны, и потом — какое влияние эта война оказала на регион и на Россию.

Собственно говоря, эти бравурные разговоры, малозначительные, на разных каналах, и всякая глупость там и так далее, действительно, наверное, надо отложить в сторону, и, как в традициях Института было, серьезно проанализировать и посмотреть. Потому что во время войны проявилась одна очень важная вещь. Я не ожидал, что такое количество у нас продажных журналистов и продажных аналитиков, и, главное, продажных в Баку и Анкаре, которые представляли российский интерес, буквально повторяя формулировки турецких и азербайджанских экспертов и политиков, что вообще никакого отношения не имело к реальным российским интересам. Поэтому Южный Кавказ неслучайно, кстати, обсуждался на встрече Байден — Путин. Это говорит о том, что это является одним из главных мест, где сталкиваются очень большие геополитические интересы крупнейших игроков на мировой арене.

И поэтому я думаю, что в этом надо, конечно, продолжая линию Института, видимо, семинар или серию семинаров, на основе которого можно будет написать записку и в Администрацию, и в Министерство иностранных дел, потому что мне кажется, что они очень сильно нуждаются в такой интеллектуальной подпитке. По крайней мере, со стороны людей, которые не продажные и которые, в общем-то, лучше понимают настоящие интересы России в этом мире в обозримой перспективе.

И последнее — я хотел среагировать на то, что сказал Сергей Николаевич. Я был на той конференции, где выступал Киссинджер. И к моему действительно безумному удивлению, он сказал: «России не надо вылезать из границ Российской Федерации». Я аж ушам своим не поверил. В это время в Москве оказался начальник Генри Киссинджера, Ричард Никсон. И мы когда, значит, в «Красном квадрате», если кто помнит, мы с Сашей Любимовым вели эту программу в течение двух лет, и я сопровождал Ричарда Никсона.



Я говорю: «Я могу спросить Никсона по поводу того, что сказал Киссинджер?» И Дмитрий говорит: «А ему это будет даже приятно, если ты задашь этот вопрос».

И действительно, когда я спросил, он очень деликатно, практически сказал, что «дурак Киссинджер, ничего не понимает».

Как может Россия вообще не иметь никаких интересов за пределами собственной границы Российской Федерации? Кстати, такая линия была у Андрея Козырева и у целого ряда людей, которые таким образом воспринимали место и роль России после распада Советского Союза. Мол, замкнитесь на себе, решайте свои внутренние вопросы. Это про страну, у которой 30 миллионов русских, русскоговорящих оказались за пределами вот этих границ. Ну, в общем, я к чему это говорю? Мы действительно были свидетелями совершенно удивительных оценок, подходов и так далее, и это продолжается, и эта борьба продолжается.

И я думаю, что интеллектуальный потенциал, который есть в Институте, и, Константин Федорович, Ваши удивительные способности организовать, продвигать, доводить дело до конца, — это, конечно, то умение, которое не у многих есть, и это — ценное качество.

Удачи Вам на этом поприще!

МНЕ ОЧЕНЬ БЫ ХОТЕЛОСЬ, ЧТОБЫ ГОСУДАРСТВО ВАМ ПОМОГАЛО

Наталья Метлина

*ведущая программы «Между тем» на канале «Звезда»,
депутат Мосгордумы*

(стенограмма выступления)



Я все-таки скажу слова благодарности, мне очень приятно присутствовать здесь.

Я хотела бы сказать несколько слов, поскольку я являюсь депутатом Московского парламента и представляю, наверное, самый интернациональный город планеты, город, который является местом притяжения тех, кто, скажем, хочет жить в России, кто является гражданином одной из стран СНГ, приезжает сюда. Эта тема

сегодня не очень была поднята, но эта тема меня очень волнует и как журналиста, и как московского парламентария.

Я бы хотела сказать несколько слов о том, что мы можем писать, и ваш Институт ведет, безусловно, огромную аналитическую работу, то есть мы как бы вращаемся на высоком уровне, мы говорим о международных отношениях, о каких-то контактах, о «мягкой силе». Но это не должно разрываться с тем, что происходит на Земле.

Москва – это город, который притягивает огромное количество граждан из многих республик Содружества Независимых Государств. К сожалению, эти граждане не всегда сталкиваются с хорошим, добрым отношением. Девять с половиной тысяч человек – это те люди, которые ежедневно приезжают и посещают миграционный центр в Сахарове. Я считаю, что это тоже серьезная тема для дискуссии. И тот кошмар и ужас, который там очень часто творится, это все не делает нам чести... Извините, я о проблемах, которые тоже имеют прямое отношение к СНГ.



Сейчас стоит очень серьезная тема вакцинации. И уже Константину Федоровичу были сказаны многие слова, но очень многие наши друзья и бывшие союзные республики испытывают очень серьезную проблему с вакциной. Один из участников нашей программы, один из бывших руководителей в Молдове говорил, что он готов просто приходить ко всем послам зарубежных государств для того, чтобы каждая страна, может быть, дала Молдове по 10–15–20 тысяч тонн вакцины – столь тяжелая ситуация.

Мы сегодня принимаем решение о вакцинации мигрантов, но опять же это все происходит в центре Сахарово, который находится далеко от Москвы. И мы, наблюдая за этими решениями, несмотря на то что я всегда в конструктивном диалоге с московскими властями, мне кажется, что мы одной рукой делаем добро, другой немножечко усугубляем эпидемиологическую обстановку, то есть такие шаги назад иголкой.

С предоставлением гражданства – это тоже очень серьезная проблема. Мне кажется, что тот факт, что у нас была система Федеральной миграционной службы упразднена и эти функции были переданы МВД, у меня создается четкое впечатление, что МВД не совсем справляется с этими функциями.

Есть очень большие проблемы с теми людьми, которые получали российское гражданство, будучи гражданами, допустим, Армении, Украины, Белоруссии и так далее, союзных республик, 20, 25 лет назад, 15 лет назад. И сейчас возникают какие-то далекие фантомные боли, когда из далекой какой-нибудь деревни или из города приходит письмо о том, что «вы знаете, человек некорректно вступил в гражданство, у него отнимают паспорта, его увольняют с работы». Я только что стала свидетелем, это близкий нам человек, друг нашей семьи, который 12 лет провел на государственной службе, добился достаточно высоких результатов. А из-за какой-то ошибки бюрократической... Мне кажется, что это тоже все немножко тормозит миграционные процессы. Здесь тоже нужно нам всем вести работу по этому вопросу.

Я думаю, что тема «мягкой силы» очень сильно касается работы средств массовой информации. Я, конечно, не могу не отойти и не привести пример истории с вакцинацией, которая, на мой взгляд, в Российской Федерации была, мягко говоря,



завалена. И когда иностранцы приезжают к нам из Европы и говорят: «Мы вообще не понимаем, что у вас происходит». Приехал мой брат из Германии, кузен, и он говорит: «Я четыре часа плакал, чтобы мне сделали вакцину, которую я ждал несколько месяцев, потому что я ухаживаю за пожилым отцом. У вас можно сделать вакцину везде, и вы это не делаете». То есть это проблема, которая связана с пропагандой.

То же самое касается проблем, которые нужно обсуждать в средствах массовой информации, которые связаны с проблемами СНГ, проблемами диаспоры, проблемами международных отношений. Это моя личная позиция как журналиста, уже не парламентария. Но градус агрессии и градус – вот ты скажи, ты мне друг или враг, ты с нами или с кем? Международные отношения, международная политика, а тем более столь тонкие отношения, как отношения между бывшими союзными республиками, это очень тонкая материя, в которой одно лишнее движение, одно лишнее слово может, к сожалению, очень сильно навредить. И я, пользуясь этой высокой трибуной, все-таки обращаю внимание на своих коллег, журналистское сообщество, на то, чтобы мы немножко снижали градус, чтобы мы были более открыты и более по-доброму. У нас очень любят обсуждать ситуацию на Украине и как бы немножко отводить, как раненая птица от гнезда, давайте обсудим, как на Украине, но не будем обсуждать, как у нас. Зато мы обсуждаем, как на Украине. И зритель очень любит это все слушать. Но и это, с одной стороны, не решает наши проблемы и усугубляет и без того очень сложные отношения между Украиной и Россией. Поэтому я еще раз хочу поблагодарить Институт стран СНГ. Я считаю, что, как это говорят психологи, первые 25 лет в жизни мальчика самые сложные, или 40 лет...

И мне очень бы хотелось, чтобы государство вам помогало, несмотря на то что Институту помогают крупные корпорации, но это должна быть мощная государственная программа. Бюджет Москвы огромный, три триллиона, 152 миллиарда, поэтому можно и московский бюджет немножко поджать для такого благородного дела.

СПАСИБО ЗА ЗАБОТУ ОБ УКРАИНЦАХ, КОТОРЫЕ НАТУРАЛИЗУЮТСЯ В РОССИИ

Искандер Хисамов
главный редактор «Украина.ру»
(стенограмма выступления)

Во-первых, я поздравляю именинников, желаю дальнейшего процветания.

Не сомневаюсь, как и некоторые эксперты до меня, в блистательном будущем. Оно исходит как раз из того, что сейчас эта информация, аналитический продукт Института, недостаточно востребован.

Сравнивали с Америкой. Там этих политологов столько, что дышать трудно. И все зарабатывают и имеют свой рынок сбыта.

Наверное, наша страна и наши управляющие структуры дойдут до понимания того, что нужна разнообразная, многочисленная, обильная, объективная информация, прогнозы, экспертиза, аналитика и так далее, потому что у нас сейчас информационная война. И в этой войне нужно обладать правильными знаниями, разведкой и контрразведкой, пропагандой, контрпропагандой.

Нужна выработка правильной правды, которая отвечает национальным интересам России, как бы это ни звучало как-то резко.

Словом, Константин Федорович, Вам спасибо за заботу об украинцах, которые натурализуются в России, а таких у меня, например, полредакции.

Я благодарен Вам за личную, персональную помощь, которую Вы оказывали некоторым сотрудникам, которые терялись в этих зарослях, лабиринтах Сахарова и прочих хороших заведений.





А говорить я хотел, конечно, по названию нашего издания «Украина.ру» об Украине, потому что она, хоть и не в СНГ, к сожалению, а представляет самый большой интерес, самую большую проблему.

Причем особенно странно и неправильно то, что украинская угроза в наших СМИ, в наших главных нарративах крайне недооценивается. Украина представляется каким-то несостоявшимся государством, которое всем должно, верхушка которого коррумпирована, пресмыкается перед неонацистами и так далее. Все это правда, но только на какую-то долю.

А мы не заметили даже, как Украина выросла в серьезную системную угрозу. Я смотрел за лицами, когда была история про княгиню Ольгу, которую украинцы отбили, и так далее — все улыбаются. На самом деле я считаю, что это серьезнейший и очень правильный пиар-ход в жанре постмодерна. В жанре постмодерна наши украинские оппоненты научились работать очень хорошо.

И какое-нибудь суденышко... Я не про английский эсминец говорю, а про украинские лодочки, которые к нам неправильно заплыли, их вроде блокировали. Они вроде несущественные, но они создали информационную повестку для всего мира на много дней, и до сих пор вспоминают.

Какая-то футбольная форма сборной Крыма — вроде как смешно, жалко, но опять же Украина раз за разом ставит себя на карту мира с названием «Анти-Россия». А поскольку она делает это системно и пользуется при этом и методическими советами, и помощью, и финансированием западных стран, Америки в первую очередь, это представляет серьезную угрозу для России.

Опять же мы хихикаем, смеемся, вот диванная армия, какие-то блогеры, какие-то странные люди — на самом деле они работают, они блокируют очень много.

Наше издание на территории Украины и запрещено, и подвергается всяческим санкциям и запретам, и во всем этом подпевают добровольные армии блогеров. Там мышшь не проскочит. Чуть что, какой-то исторический текст может выйти — тут же идут жалобы в Google, Facebook и так далее, что, мол, разжигают чего-то. И становится плохо от этого. Поэтому, назвав



себя открыто «Анти-Россия», поставив флажок на этой точке, Украина стала центром притяжения всего антироссийского. Она по факту уже собирает. И между прочим, размер Украины, ее культурно-историческое влияние нельзя недооценивать на просторах СНГ. Украинские, киевские власти постоянно хотят что-то сплотить, кого-то подтянуть, какое-то межнациональное мероприятие проводят с участием стран СНГ. Я просто не хочу называть их. Не очень корректно было бы выделять отдельные из них. Так что здесь дело гораздо серьезнее, чем многим из нас кажется. Вопрос экспертизы, аналитики, выработки правильной информационной политики, пропаганды и контрпропаганды становится сейчас на тот же уровень, что и прямые вооружения.

Украина сейчас завела телеканал «Дом», который прямо вещает со специальной повесткой на территории ДНР и ЛНР. Мы этого не делаем, хотя я скромный, наше издание, наше агентство «Россия сегодня», в структуру которого мы входим, постоянно ставит эти вопросы. Но интереса особого нет.

По поведению российских властей, людей, которые принимают решения, не всегда заметно, что они понимают, о чем речь. И продолжается это по старинке со времен новогодних концертов «Вечера на хуторе близ Диканьки». Что-то такое немножко смешноватое, немножко противное со временем кажется, но на самом деле, я еще раз повторяю, надо воспринимать Украину как серьезную угрозу, несмотря на все те правды, которые про нее говорят.

Лет пятнадцать назад, году в 2006, я работал в Киеве и беседовал с Виктором Степановичем Черномырдиным. И тогда он сказал слова, которые меня тогда поразили. Он говорил: «Ты не понимаешь сам и я не представляю, насколько мы не знаем Украины». Это тогда, в 2006 году, говорит посол. И вроде что ж не знать. Мы же все оттуда, и у нас там все родственники. Вот только что мы все были рядом, мы братья и все остальное. А на самом деле, да. И это незнание Украины за пятнадцать лет, которые прошли с той моей беседы в Виктором Степановичем, только выросло. И это становится очень опасно. Я надеюсь, что усилиями и Института стран СНГ, усилиями экспертного сообщества мы все-таки доведем необходимость этого знания до тех, кто принимает решения.



И этот поток правильной информации, четкой аналитики, самое главное — прогнозирования, помощи в выработке правильных стратегий, это будет востребовано и не по остаточному принципу, как сейчас, и люди поймут, что это серьезнейшая вещь, в которой мы пока проигрываем коллективному Западу, а не должны.

ИНСТИТУТ СТРАН СНГ – ЭТО ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ОДНА ИЗ РЕАЛЬНО РАБОТАЮЩИХ ФАБРИК МЫСЛЕЙ, КОТОРЫЕ ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ПРОДУЦИРУЮТ НЕ ТОЛЬКО РЕКОМЕНДАЦИИ, НО И СМЫСЛЫ

Богдан Безпалько

*член Совета по межнациональным отношениям при
Президенте России, политолог
(стенограмма выступления)*

Большое спасибо, Константин Федорович!

Я, правда, не директор и уже не замдиректора центра украинистики. Я возглавляю общественную организацию «Украинцы России». Я вхожу в Совет при Президенте по межнациональным отношениям. Безусловно, из того, что Вы сейчас говорили, я согласен практически со всем. Разве что федеративная Украина сейчас в реальности, скорее всего, невозможна. Никто ни на Украине не допустит, ни из тех, кто ею управляет извне.



Хочу Вас искренне поздравить с 25-летием Вашего Института, потому что это действительно одна из реально работающих фабрик мыслей, одна из think tank, которые действительно продуцируют не только какие-то решения, рекомендации, но и смыслы. И самое главное, что эти смыслы в нашем обществе открыто распространяются. Они соответствуют тем ожиданиям, которые люди испытывают как в России, так и за ее пределами на территории Украины и Беларуси.

Я, конечно, очень жалею о том, что у нас такой think tank только один, что те фабрики мысли, которые существуют в разного рода высших учебных заведениях или при админист-



ративных каких-нибудь структурах, вроде бы и существуют, а с другой стороны, их как бы и нет.

Там находятся прекрасные специалисты, но все их рекомендации, разработки, смыслы уходят непонятно куда. В никуда уходят. И они не воспринимаются даже нашим обществом. Именно этим ценен Институт стран СНГ — тем, что он как раз открыт, что люди могут ознакомиться с теми предложениями, смыслами, концепциями, которые в этих институтах продуцируются специалистами, которые объединяют собой самый разные отрасли гуманитарного знания, историков, политологов, дипломатов и носят научно-практическое значение.

С моей точки зрения, конечно же, все важные решения в нашем государстве должны проходить как общественное обсуждение, так и государственное, потому что именно этим и обусловливается наличие тех самых каких-то половинчатых или совсем непонятных решений, о которых говорил Константин Федорович.

Если отдать кому-то младенца, и ему обрежут руки и ноги, то, естественно, из него вырастет неполноценный человек, так же как и идея, если ей обрезать самые существенные ее части, перестанет носить характер какой-либо целостности.

Я надеюсь на то, что Институт будет расти, на то, что защита русского населения за рубежом, на то, что фактически декларация общерусской идеи, которую Институт всегда поддерживал и откровенно презентовал через свои труды, через своих сотрудников, будет продолжаться, потому что это одно из немногих учреждений, которое серьезно и не за страх, а за совесть занимается всем этим.

Конечно же, мне хотелось бы, чтобы деятельность Института расширялась и принимала в том числе какой-то политический прикладной характер, чтобы кто-то из сотрудников, как и сам Константин Федорович, принимал бы участие в политической деятельности, может быть, на том уровне, на котором это возможно, потому что опыт показывает, что без законодательной базы, без законодательного обеспечения самые хорошие идеи, самые здравые смыслы теряются в нашем обществе, не воспринимаются некоторыми властными органами управления, как в силу того, что иногда носят, может быть, несколько чужеродный характер государственной идеологии,



так и в силу того, что просто некоторые из этих органов являются достаточно инерционными и косными.

Я хотел бы поблагодарить Константина Федоровича и всех сотрудников Института за вашу деятельность на протяжении последних 25 лет, потому что она как воодушевляла многих людей на Украине и в Беларуси, так и продолжает воодушевлять. Пока Институт существует, мы видим, что в России к тем, кто живет на Украине, в Беларуси, в Приднестровье, на территории Абхазии, Южной Осетии, Северного Казахстана, других русских регионах или просто тех стран, где русские живут, к ним есть определенный интерес. И этот интерес может быть донесен сотрудниками Института и его директором до существующих властей в России.

Спасибо!

ЛУЧШЕ УЖАСНЫЙ КОНЕЦ, ЧЕМ УЖАС БЕЗ КОНЦА

Спиридон Килинкаров

украинский политик, бывший депутат Верховной рады

(стенограмма выступления)



Я сегодня здесь в качестве гостя. Вообще-то, я не планировал выступать. Меня об этом не предупреждали. Но вопрос касается Украины, и в частности, Луганска и Донецка, поэтому пару слов я хотел бы сказать по этому поводу. В целом Константин Федорович дал очень правильную с точки зрения последовательности, хронологию событий, которые происходили на Украине в отношении «Партии регионов», взаимодействия «Партии регионов», целей и задач,

которые ставились, и как это все происходило на самом деле. Но я думаю, это уже в прошлом. Конечно, из этого надо делать определенные выводы на перспективу.

Я хотел бы больше коснуться той ситуации, которая сейчас сложилась у нас в отношении Донбасса, потому что там живут миллионы людей. Я, конечно, переживаю и за Осетию, и за Абхазию, но сравнивать ситуацию там и на Донбассе, где живет больше четырех миллионов человек, наверное, не совсем будет правильно, хотя стратегия России в отношении тех регионов и Донбасса все-таки должна быть более ясная и понятная. На самом деле у людей, которые пережили войну, страх войны уже ушел. Но сегодня поселился другой страх – неопределенности. Они не понимают, что будет с этими регионами, куда идти, куда бежать.

Поначалу, 2014–2015 годы, люди думали: «Ну как, Украина и Россия – братские страны и народы. Вот сейчас какие-то политические разборки. Мы на месяц-два...» Люди вывезли детей в надежде на то, что это все закончится. Но это все длится



уже восьмой год, и ответа на вопрос, где же будет на самом деле Донбасс, до настоящего момента нет. И даже не прослеживаются хоть какие-то намеки, что вообще с этими регионами будет.

Там, кроме того, что есть вопросы общего характера, внутри республик происходят чудеса чудесные. Я не знаю, кто там и как влияет на эти процессы, но когда тот даже маленький бизнес, который там остался, прессуют таким образом, что выжить там практически невозможно... Для примера, от человека, который строит магазин в 100 квадратных метров, требуют поставить пожарную сигнализацию за 450 тысяч рублей, потому что это соответствует европейским стандартам, это какой-то бред бредовый происходит. В регионе, где зарплата 7–12 тысяч рублей, это, вообще, мыслимо или нет? Вообще, удивительно получается, что, когда касается строительных норм, мы руководствуем европейскими стандартами. Когда вопрос касается штрафов людей — по российскому законодательству. Когда вопрос касается социальных выплат и гарантий — по украинскому законодательству. Это же как-то непонятно. И, конечно, определенное недовольство есть.

То, что там нет определенных свобод, права людей выступать, митинговать и так далее, не говорит о том, что люди чего-то не понимают или что-то не знают, или себе не представляют, как это происходит и кто этим занимается. Мне кажется, это определенная затаенность. Люди просто закрылись, как в ракушке. Они молча терпят и живут в надежде на то, что что-то когда-то, может быть, изменится. Часть людей уехала в Российскую Федерацию. Часть — на Украину. Но многие не нашли себя ни там, ни там. Уехали, попытались устроиться, не получилось, деньги потратили — вернулись и опять живут в тех условиях, в которых им приходится жить.

Если раньше серьезным преимуществом была разница в коммунальных тарифах между Луганском, Донецком и Украиной, то сейчас тенденция такая, что практически каждый квартал идет повышение тарифов. И люди говорят, что нас то ли пытаются подогнать под эти стандарты с целью вернуть... Люди сами себе домисливают ситуацию. В случае, если не будет принято какого-то политического решения в ближайшее время, я боюсь, что в регионе будет такое колоссальное разочарование. А если и закончится тем, о чем говорил Константин



Федорович, люди, которые восемь лет жили идеей того, что их защитили, не допустили, и завтра встанет вопрос реинтеграции Донбасса в тело Украины, я не знаю, как отреагируют эти люди, которые живут на этих территориях, потому что восемь лет в информационном поле обсуждался вопрос Донбасса. Я боюсь, чтобы не получилась ситуация, которая получилась у Януковича с евроинтеграцией, когда он три года интегрировал Украину в Европейский союз, а потом в один прекрасный день сказал: «Не-не-не, мы туда не идем. Мы разворачиваемся и идем обратно». С Донбассом может получиться то же самое. Мы братья, всех защитим, всех победим, а потом раз, и Минские договоренности. А что такое Минские договоренности? Минские договоренности – это возврат территории обратно в состав Украины. По факту. Или давайте как-то менять эту риторичку, готовить людей к тому, что это возможно. Или не надо всякими пропагандистскими штампами накручивать людей, а потом в один прекрасный день сказать: «Мы же всегда говорили о том, что мы за Минские договоренности». Люди нас просто не поймут. Я уже не говорю о том, что все прошли эти унижительные процедуры переоформления собственности, автомобилей, номеров. Там столько всего произошло за это время. И сейчас, если это будет все назад, я не знаю, как это будет воспринято. Я даже не понимаю, как это будет воспринято. Мне кажется, все-таки какая-то определенность в этом вопросе и координация в информационном поле должна быть. Константин Федорович говорит о том, что мы часто пересекаемся. Но я вас уверяю, все эксперты, которые выступают в информационном поле, высказывают исключительно свою точку зрения без какой-либо координации идей, целей, задач или чего-то. Ну нет этого. А этого нет, потому что нет никакой стратегии ни в отношении Украины, ни в отношении ЛНР и ДНР. Что мы хотим от этих республик и от Украины? Надо как-то более четко сформулировать.

Константин Федорович, достаточно ли для России отказа от попыток вступления в НАТО, нейтрального статуса и отказа от интеграции в Европейский союз? Этого достаточно или нет? Я не знаю. А кто знает? Никто не знает. Потому что мы не понимаем, какой мы хотим видеть... Да, в идеале было бы вернуться к тому, что у нас было когда-то, но к этому вернуться невозможно.



И последнее. Я очень часто слышу: «Если бы Украина, народ поднялся, вышел бы, тогда бы мы поддержали украинский народ и мы бы все перевернули с ног на голову и привели про-российскую власть». Звучит красиво. Но я смотрю на события в Армении. И чего там? Люди вышли на площадь. Генеральный штаб выступил против прозападного президента, в войне они проиграли. Состоялись выборы — он опять выиграл выборы. И нам сказали, по крайней мере, устами Пескова: «Все должно быть в рамках конституции. Конечно, выборы». После этого кто-то хочет призывать на Украине поднять украинский народ? Куда подняться? С кем подняться? Вот в 2014 году поднялись. Люди поднялись реально. Это же был подъем и в Одессе, и в Николаеве, и на Донбассе, и в Крыму, везде было. И чем это закончилось? А закончилось это тем, что тысячи людей попали в тюрьмы. И поверьте мне, никто не выделил ни одной копейки на адвокатов этим людям. Никто. Семнадцать человек моих, которые в Луганске, ими занимался только я. Я знаю ребят, которые точно так же занимались. И никто ни копейки никому не дал. А потом говорят: «Ну вы выходите на улицу. Вы хотите, чтобы мы, россияне, навели у вас в стране порядок? Ну выходите». Ну так вышли. И чего дальше? Ничего. То же самое и здесь. Надо как-то уже определяться и с Донецком, и с Луганском. Хотя бы дать какие-то ориентиры людям. Люди тоже хотят как-то выстраивать свое будущее. У них же тоже дети есть. Что с этим делать? Куда ехать? Там ли оставаться? Там тоже оставаться невозможно, потому что там нет никакой перспективы. По крайней мере, для детей. Старикам, понятно. А с детьми что делать? Я уже не говорю о препонах.

То, что человек мог, живя на Украине до войны, решить вопрос, просто перейдя через дорогу, будь то пенсионный, справки, бумажки и так далее, он тратит восемь часов времени в жару, в снег, в дождь для того, чтобы получить элементарную бумажку. И в этом состоянии он живет восемь лет. Как вы думаете, будет большая, чистая и светлая любовь к тому, что там происходит? Конечно, нет. И самое страшное — даже не война, уже это пережили. Неопределенность. Скажите, кто мы, где мы, куда мы и зачем, нужны мы, не нужны? Лучше ужасный конец, чем ужас без конца.

Спасибо!

ИНСТИТУТ СТРАН СНГ ВСЕГДА ОТЛИЧАЛСЯ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬЮ

Алексей Селиванов

*лидер Союза патриотических сил Донбасса, глава
Ассоциации православных экспертов Новороссии*

(стенограмма выступления)

Вданный момент я являюсь руководителем общественной организации «Патриотическая ассоциация Донбасса». Все мы находимся на службе, — ну не все члены, а я и мои коллеги, — в силовых структурах Донбасса. Я представитель той киевской интеллигенции, сугубо мирной, которая, чтобы не быть убитой из-за своей русской идентичности, была вынуждена уйти в Донбасс через Крым и взять в руки оружие, чтобы зацепиться на клочке русской земли. Мы именно так это и рассматриваем, как клочок русской земли, который не дает фактически на Украине превратить это все... Мы не проиграли на 100%. Да, сегодня Украина превращена в русофобское государство, но и многие там смотрят на нас с надеждой.



Задолго до войны мы были друзьями Института стран СНГ, потому что Институт стран СНГ, в отличие от государственной политики РФ всегда отличался последовательностью. И те шаги, которые сегодня реализует Россия, в том числе в отношении жителей Донбасса в плане предоставления им гражданства, предлагались еще, Константин Федорович не даст соврать, и раньше.

Признать республики Донбасса в тех или иных границах не решит проблему украинского вопроса. Украинский вопрос есть и будет пока. Я считаю, что решить его можно одним способом: сделав украинцев русскими, то есть вернуть им ту



русскость, на которую они имеют право. Любой украинский гражданин, какой-нибудь Ткачук или Иваненко, приезжая и легализуясь на территории России, получая российское гражданство, становится русским и не пишет заявление о том, что он просит учить своих детей в украинской школе на территории РФ, потому что ему это не надо. Дети вообще становятся русскими патриотами.

Решение украинского вопроса — это предоставление возможно большему количеству украинских граждан гражданства Российской Федерации, то есть интеграция их сюда. И в обратном направлении, интеграция внятного идеологического месседжа в ту сторону. А внятного идеологического месседжа как раз и не хватает, потому что у нас вся эта жвачка продолжается. Да, украинцы — братские народы.

А вот яркой картины того, что мы все есть русский народ, это и западнорусизм, и концепция триединства русского народа, к сожалению, во многом Россия, — я не говорю сейчас про Институт стран СНГ, ему большое спасибо, — российские официальные структуры этого не проговаривают. Мы это улавливаем в отдельных речах Владимира Владимировича, который говорит, что мы крупнейший разделенный народ и фактически один народ.

Обратимость современного процесса украинского нациестроительства, когда вот эта нация, разные люди, в том числе Василий Волга и другие, выступают в YouTube и рассказывают, что навсегда Украина стала антирусским государством. Если Украину сделали антирусским государством, если русских людей, Ивановых, Петровых, Сидоровых, Алферовых, Казанских и так далее, сделали антирусскими за какой-то промежуток времени, значит, процесс обратим. И это показывают Донецкая и Луганская народные республики. В Донецкой и Луганской народных республиках государственный статус украинского языка отменен за ненадобностью. Изучение украинства практически отменено за ненадобностью. Пока не может Россия включить в свой состав республики, не желая получить линию фронта в своем составе, но люди фактически включены, потому что все желающие имеют право на получение паспортов. Они их получают, они получают материнский капитал, все социальные выплаты, которые они могут получить, даже не имея



прописки на территории России. Сложно, но... Сейчас даже СНИЛС получают в последние дни. Дипломы. Рублевая зона и так далее. Есть материальные сложности, но я не верю ни в какие Минские соглашения... Лично я не верю. Я думаю, наша задача — продержаться до того времени, пока Украина не начнет фрагментироваться на много Украин, хороших и разных: Малороссия, Новороссия и так далее. Для этого мы говорили, уважаемые люди, о том, что украинцы завели телеканал «Дом», чтобы действовать на нас. Телеканал «Дом» у нас не ловит, деньги украдены на ретрансляторы. У нас работает телеканал «Мой Кировск», который транслирует, к сожалению, пока не на всю Украину, на территорию части Луганской области, которая находится под Украиной, который транслирует в том числе и мою авторскую передачу. В одном из последних номеров я рассказывал о законопроекте, разработанном уважаемыми Константином Федоровичем и Докучаевой.

Самая большая наша проблема — это косность, крайне низкий уровень истеблишмента, который, как сказал Константин Федорович, не дотягивает до уровня истеблишмента Российской империи, потому что видит это все не в границах исторических задач России и русского народа, большого русского пространства и так далее, а в рамках непонятно каких идеологических задач, материалистического детерминизма и так далее. Но я уверен, что ситуация вынудит руководство Российской Федерации действовать в правильном направлении, в направлении собирания земель русских и на дефрагментацию этого государства. Единственное, сколько это будет стоить и как долго будет длиться. Если те люди, которые отвечают в России за украинское направление, как можно дольше будут оттягивать этот конец, он будет на большой перспективе. Если люди, отвечающие за этот вопрос, прислушаются к рекомендациям, даваемым, в частности, Институтом стран СНГ, этот вопрос пойдет быстрее. Я испытываю оптимизм по поводу воссоединения, может быть, не всей русской земли в каких-нибудь границах 1914 года, но хотя бы в границах Донбасса, Новороссии и так далее. Я верю, что Карфаген будет разрушен, что русские земли воссоединятся в составе исторической России, и в этом смысле благодарю Институт стран СНГ за приглашение и за возможность выступить на этом круглом столе!

ОГРОМНОЕ СПАСИБО ЗА ТО, ЧТО ВЫ ДЕЛАЕТЕ!

Юрий Кот

украинский журналист

(стенограмма выступления)

После такого эмоционального выступления Алексея Селиванова, честно говоря, первый раз вижу его таким эмоциональным, хотя мы дружим уже не первый год. Действительно, сегодня достойно.

Я сегодня заводил в своем китайском телефоне название мероприятия: 25 лет Институту стран СНГ. Вот завожу «25 лет Институту», а потом телефон предлагает слово «стран», завожу «стран», и телефон предлагает слово «СНГ». То есть вы уже в Т9 зафиксированы жестко и навсегда. Поздравляю.



Ну а если серьезно, без шуток, огромное спасибо за то, что вы делаете, потому что вы та редкая платформа, которая искренне и от души старается делать то, что старается на своем уровне делать Владимир Владимирович Путин. Вы здесь это делаете. Мы каждый по-своему переживаем. К огромному сожалению, так получается, в том, о чем вы сегодня говорили, есть определенная степень несогласованности во многих действиях. И конечно же, есть и пустословие кое-где, и имитация действий. Когда мы сегодня разводим руками и печалимся, это как раз и есть результат той самой имитации.

Прежде всего, конечно же, по южнорусскому направлению, которое называется сегодня Украина. Это такая болезненная история для многих из нас, потому что это родная земля. Я был рожден в советской Украине, состоялся, вырос и отучился на Украине. У меня мама была преподавательница украинского языка. Отец был украинским актером, одним из



достаточно известных. Я преподаватель по первому образованию украинского языка. Но я русский. Мы должны все с вами это понимать. Я русский. Не просто русский. Я малоросс, рожденный на этой земле. Но чтобы это осознать, чтобы прийти к осознанию этого, мне надо было очень многое пройти, очень многое потерять. Прежде всего пережить всю ту вакханалию, которая творилась в 2013–2014 годах, когда я пошел защищать не Януковича, а просто законно избранную власть, за которую мы голосовали, мы поддерживали. Стать ведущим антимайдана на Европейской площади, когда 30 000 людей приезжали как бы в пикку этим мерзавцам, которые собрались там. Потом отстаивая методично свою позицию. И потом действительно, чтобы не оказаться или в застенках, или убитым, вынужденно уехал сюда, в Москву. Кстати, первое место, которое пригрело меня и помогло, было издание «Украина.ру». Как раз тогда я начал работать там выпускающим редактором. Семь лет назад практически. 20 июля 2014 года я приехал в Москву и с тех пор нахожусь здесь и не имею возможности вернуться на Украину, просто потому что я русский, потому что я думаю по-другому, потому что я новоросс, у меня два уголовных дела. Я считаю, что это достойные уголовные дела. Одно за попытки свержения власти. Да, пытался и буду пытаться, пока не уберу этих мерзавцев отсюда. Ну а второе — за то, что я признал Крым русским. Даже не российским, а русским.

Так вот, основная причина, с которой я столкнулся здесь и которая привела меня к необходимости написания книги, которая называется «Украинцы! Мы русские!»... Эта книга благодаря Институту стран СНГ была издана, за что, конечно же, огромное спасибо. Причем это действительно спасибо.

Единственное, я хочу вас опечалить, Константин Федорович, вы принимали участие в издании экстремистской литературы. Эта книга названа экстремистской не на Украине, не на Западе, а здесь в России. Да, абсолютно верно. Издательство «Литрес» отказалось ее размещать у себя, потому что это экстремистская литература.

Дальше меня за высказывание... Чтобы вы понимали, высказывание звучало приблизительно так: «Украинство — это русофобская идея, созданная поляками, дополненная австро-венграми и оформленная большевиками». И за эту фразу меня



заблокировали на год якобы на российском издании «Яндекс. Дзен». Только за это высказывание.

Эту книгу на «Литресе» очень серьезно изучили и сказали, что «литература экстремистская, мы ее размещать не будем». Слушайте, магазин «Москва» на Тверской – по той же причине тоже отказались ее размещать.

На самом деле причина кроется не где-нибудь на окраинах, а здесь. Мы никак не можем понять, кто мы, зачем мы и почему. Поскольку нет осознания, кто мы, зачем и почему, мы топчемся на месте, бегаем по кругу, никак не можем определиться, куда же нам идти. И потому и по украинскому направлению у нас возникает очень много вопросов, потому что одно дело, когда ты печешься и беспокоишься об украинском брате, даже если брате, а другое дело, если ты переживаешь за русского. Совершенно другие оценочные категории. Совершенно другая цена вопроса. Сражаться и умереть за други своя, за русского брата – это совершенно другое, чем за вымышленную историю украинства, которая, по сути, является отречением от русскости и предательством православной веры. Если вы внимательно почитаете и изучите этот вопрос, а поверьте мне, я его очень серьезно изучил, в этой книге я и описываю, почему я, когда-то украинский украинец или европейский украинец, вдруг осознал, что я русский, как я к этому пришел. Одна из причин, почему я осознал себя русским и вернулся к себе самому, – потому что фамилия «Коты» происходит из Бессарабии, потому что русскость является определяющей во многих позициях. И в этой русскости есть такие понятия, как совесть, честь. Вообще, на Украине сегодня тождественные понятия сегодня русский и правда, русский и честь, русский и вера. Мы говорим про русских, живущих там, а это огромная православная община. Мы говорим про русских там, а это огромное количество людей, для которых русский язык – это не пустой звук. Это колыбельная мам, то, как они поют своим детям колыбельные. Русский человек – это человек, знающий историю, которого на мякине не проведешь. И уж точно всей этой риторикой про древних укров, которые рыли Черное море, не обманешь. И вот, собственно, эти люди находятся там. И поэтому мы должны к ним относиться, на мой взгляд, именно как к родному человеку. Ну как мы можем к ним отно-



ситься, если здесь, в сердце России, мы с вами узнаем, что за фразу «украинцы — это русские, а украинство — это русофобская идея» называют экстремистом. С этого надо начинать. Я сейчас не о себе говорю. Поймите меня правильно. Я говорю о том, что мы здесь никак не можем осознать, куда же мы идем и зачем мы идем. И безусловно, рядом с русской идеей моментально возникает вопрос духовности.

И конечно, очень хочется, чтобы мы друг друга услышали.

Еще один очень важный нюанс, на который хотелось бы обратить внимание. Я очень надеюсь, что все-таки Константин Федорович и Институт стран СНГ — это действительно очень мощная платформа, которая способна объединить, организовать, возглавить именно украинское направление, южнорусское направление и заниматься этим ответственно, когда душа болит, а не по остаточному принципу или очковтирательству.

Крайне важно, безусловно, чтобы все информационные ресурсы, которые работают в этом направлении, так или иначе взаимодействовали именно с Институтом стран СНГ, потому что я не могу назвать ни одной другой организации в России, а поверьте мне, за эти семь лет я очень много организаций перевидал и в некоторых даже поучаствовал, некоторые из них говорят, что они работают, но это филькина грамота. Я там побыл всего три месяца и понял, что это два украинца и три гетмана. Вот железобетонное правило. Каждый тянет одеяло на себя. Этот ваш ресурс, лично вашей персоны и организации, на мой взгляд, имеет все возможности, для того чтобы брать на себя эту ответственность, координировать действия и работать.

Яркий пример. Появляются какие-то достаточно серьезные разработки на украинском направлении. Даже украинские медийные ресурсы, которые заточены под это, просто этого не замечают, об этом даже не говорят. Но это же неправильно. Что же мы опять продолжаем играть в эту дурацкую игру, когда здесь свои, а здесь чужие?! Да нет здесь ни своих, ни чужих! Мы все в одном направлении движемся ради одного-единственного результата — собирательства земель русских. Собирательства земель русских. Не земель, а именно русских. И там живут русские люди. И за них надо бороться, за их души, в конце концов, а не за территорию, которую мы увеличим — не уве-



личим, будет — не будет. Просто когда мы с вами начинаем на чашу весов ставить именно такие вопросы духовности, Бога, русского православия, истории, языка, тогда, на мой взгляд, все становится предельно понятным. Тогда понятно, что вопрос возвращения этих земель в принципе даже не возникает. Они должны вернуться домой. Все, точка! Баста! Работаем все на этот результат и не занимаемся крохоборством или стяжательством.

Подытоживая, я очень благодарен за то, что вы меня пригласили. Еще раз низкий поклон за то, что помогли, чтобы эта книга увидела мир. Честно вам скажу, из тех, с кем я общался, вы были первыми и единственными, кто на нее откликнулся по душе. А это дорогого стоит. Я этого никогда не забуду. Спасибо!

ЕСТЬ ИНСТИТУТ, КОТОРЫЙ СОБИРАЕТ ВСЕХ И СОЕДИНЯЕТ ВСЕХ

протоиерей Виссарион (Аплиаа),
управляющий Сухумо-Абхазской епархией
(стенограмма выступления)



Сердечно хочу вас всех поздравить, дорогие братья и сестры! Этот день особенный, потому что есть Институт, который собирает всех и соединяет всех. Вот как необходимо нам всем думать о том, как соединиться, как быть вместе, как сносить тяготы друг друга, как защищать эту правду, в которой нуждаются буквально все.

Есть такой человек, который может сказать: «Я не нуждаюсь в защите»?

Человек нуждается в защите. И вот сегодня мы в Первопрестольном граде Москве. Это город, который носит высочайший титул — титул Московский и всея Руси. И мы все, думающие о том, как жить, чтобы иметь жизнь вечную. Ведь Царство Небесное существует, как и существует ад, но мы ведем себя иногда так, как будто ада нет. Но это неправильно.

Поэтому сокровища благих — это евангельская правда, и эту сокровищу благих надо искать всем нам. И не искать то, что худое, а благое. И благое — это от Бога.

Бог создавал нас по образу и подобию Своему, но мы своим непослушанием, своим поведением разрушаем все благие намерения, которые были у Бога. Но как бы вернуться к нему, как соединиться к нему, к этому Богу, который есть Творец неба и земли, это, наверно, основа всех основ. Абсолют — это Бог.

И вот я благодарю еще раз за то, что есть такой Константин Федорович Затулин, который умеет соединять и где нужно сказать слово защиты. Вначале было Слово, и слово это — Бог. И вот это слово, которое каждый пытается своими устами говорить...



Если мы будем говорить устами тех апостолов, тех святых, которые оставили нам очень много, каждый сидящий носит имя... Я вот Виссарион, есть Виссарион Египетский, Константин – Константин Великий. Все сидящие здесь имеют имена. Посмотрите на жития этих святых, которых носим мы имена, что они делали, как они жили, как они терпели, как они любили. Вот это необходимо нам всем иметь и в Беларуси, и в Казахстане, и, естественно, во всем мире.

Мы все братья во Христе. Бог Отец показал нам Сына своего и открыл нам Троицу Единонасущную и Нераздельную, для того чтобы быть вместе нам. Ведь благое – идите, научите все народы, дайте им благое на своем родном языке. Армянам – на армянском языке, абхазцам – на абхазском языке. Вот в этом есть равенство величайшее, Богом нам данное. Мы свободны от Бога. Но, к великому сожалению, появлялись такие институты, которые разрушали все это. Это утопические литературы, которые нам говорили, что нет Бога, нет этой правды, нет этого всего. Вот это есть без образа. И дай Бог нам всем, конечно, свободные должны быть все народы, соединенные должны быть. И конечно, содружество в духе. Не по плоти, а по духу.

Вот Игнатий Брянчанинов всегда четко и ясно подразумевает: где Дух, там есть свобода, а где плоть, там страсти. И вот сегодняшняя актуальная проблема по болезни – все это связано с нашим недугом, связано с тем, что мы хотим, как мы хотим. А как Бог хочет? Что нравится Ему? Вот это необходимо нам везде и всем. Конечно, государственное дело – это то же самое. Если государство и церковь не будут иметь симфонию, значит, тогда нам вообще как быть? И зачем это вообще все должно быть? Поэтому, конечно, было лихолетье советское, синодальное. Много. Сейчас не будем об этом говорить.

И дай Бог, чтобы мы научились любить друг друга. Я смело могу сказать, что мы с Россией в духовной упряжке, Абхазия. Андрей Первозванный был у нас. Оттуда пошел в Киевскую Русь. Там остался тот сподвижник его, который был очевидцем того, что было связано с Христом, Богом нашим. Как он был распят, как воскрес, как Он пошел на небо, и как было сошествие Духа Святого на апостолов. Идите, научите и всем дайте благое в равной степени. Вот сила Божественная, которая делает нас всех тем, что есть. Мы, здесь сидящие, все раз-



ные, но мы все одинаковые, потому что Творец создавал нас всех одинаковыми. И дай Бог, чтобы это единство в духе Божьем всегда было здесь в Первопрестольном граде Москве, а это обязательно распространится на всех нас. Конечно, содружество — это хорошо, но союз свободных и соединенных государств — это лучше. Это так вот мы пытаемся, священнослужители, думать об этом, как сделать всех одинаковыми, как сделать всех равными. Это вот свободные, соединенные государства, республики, можно назвать СССР. Вот свобода, союз, соединить.

И в итоге хочется сказать так: сильный с оружием защищает свой дом и этим обезопасил свое имение. Это в благом евангельском повествовании написано: дай Бог, чтобы мы все были сильными для защиты, а не для агрессии. И это очень важно. И во всем мире сейчас все пытаются говорить о каком-то цивилизационном пространстве, а там агрессоры все. Поэтому дай Бог, чтобы государство, которое было основано на основе государства агрессивного характера, как Америка, Австралия — они не могут быть благими, потому что там все было сделано путем агрессии. И дай Бог, чтобы люди начали любить друг друга, не агрессивничать, а жить с благом.

Мир вам всем!

ПОЗДРАВЛЕНИЕ ОТ РЕКТОРА АБХАЗСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА

Эсма Гургулия
заведующая кафедрой
Абхазского государственного университета
(стенограмма выступления)

Позвольте зачитать поздравление ректора Абхазского государственного университета, профессора, доктора физико-математических наук, академика Алеко Алексеевича Гварамия.

«Уважаемый Константин Федорович!

Поздравляю вас и весь коллектив Института стран СНГ с 25-летним юбилеем!

Институт, который был создан по вашей инициативе, сегодня ведущий центр по изучению и прогнозированию миграционных процессов на пространстве стран СНГ.

За годы работы Институт сформировал высокопрофессиональный коллектив сотрудников, итогом работы которых стало создание авторитетного исследовательского центра.

К научным выводам центра с должным вниманием относятся в Абхазском государственном университете.

Одним из главных направлений деятельности Института является защита интересов соотечественников за рубежом, а также оказание правовой помощи, защита культуры, истории и духовных ценностей, укрепление связей с Россией народов, живущих на постсоветском пространстве.

Примите искренние слова благодарности лично Вам, уважаемый Константин Федорович, за постоянную поддержку народа Абхазии в борьбе за законное право жить свободно на своей земле. Вы внесли большой вклад в развитие междуна-





родных связей между высшими учебными заведениями России и Абхазским государственным университетом.

Мы также высоко ценим Ваши усилия в реализации политической справедливости, признании нашей страны, формировании в различных деловых кругах России объективного представления о происходящих в ней политических и экономических процессах.

Коллектив Абхазского государственного университета всегда благодарен Вам и Вашим коллегам за всестороннюю поддержку.

От всей души в этот юбилейный день желаем Вам и всем Вашим сотрудникам Института новых больших успехов в науке, крепкого здоровья и благополучия!»

Добро пожаловать к нам!

Евгений Зубарев
руководитель РИА «Федерального агентства новостей»
(стенограмма выступления)



Ну все уже было сказано.

Я благодарен!

Спасибо за участие и за возможность сказать!

Я только хотел сказать, что мы сотрудничаем со многими экспертами вашего Института, это традиционно.

И наша аудитория, больше 20 миллионов пользователей. А вместе с медиагруппой «Патриот» и вдвое больше.

Я просто хотел предложить вам сотрудничество по нашим общим, как выясняется, интересам.

Мы всегда вам рады и всегда готовы предоставить вам площадку.

Пожалуйста, добро пожаловать к нам!

НЕ ПРОСТО ИНСТИТУТ СТРАН СНГ, НО И ИНСТИТУТ ДИАСПОРЫ И ИНТЕГРАЦИИ

Лусик Гукасян

вице-президент Союза армян России

(стенограмма выступления)



Я, честно говоря, не готовила ни доклада, ни выступления. Но с удовольствием воспользуюсь возможностью, чтобы поздравить Вас и возглавляемый Вами Институт и всех сотрудников с 25-летием.

Я надеюсь, что мне слово предоставили не по гендерному принципу, как вначале здесь было уже сказано, а как человеку, который присутствовал на учредительном собрании института в 1996 году. И я даже помню многие выступления, и с тех пор всегда с удовольствием больше предпочитаю слушать, чем говорить на проводимых вами мероприятиях, потому что действительно очень содержательно всегда и очень интересно. Но также я, как и многие, помню, что Институт называется не просто Институт стран СНГ, но и Институт диаспор и интеграции, и не могла не выступить, как один из руководителей крупнейшей организации Армянской диаспоры мира и России. Я что хочу сказать, Константин Федорович?

Несмотря на то что я разделяю в целом Ваши подходы к решениям XX съезда партии, о чем Вы сегодня сказали, но не могу два слова не сказать о Вас, потому что вот, начиная там, я не знаю, с 90-х годов, наблюдая, зная, как Вы себя ведете, что говорите и так далее, Вы мне напоминали всегда такого воина, который знает, что уже вся армия сдалась, уже все командующие сложили оружие, все разбежались, а он все равно почему-то сражается. И когда отстояли Крым, стало ясно, что все не зря.



И поэтому я надеюсь, что все-таки Ваши принципы и Ваши подходы, которые всегда носили такой государственный характер, и Вы их отстаивали даже, когда государство отказывалось от своих принципов, помогут нам отстоять каким-то образом Арцах и арцахцев, и Зангезур и граждан России и в Донцке и Луганске, о чем сегодня говорилось. Но для этого, конечно, нужно чтобы в России все-таки подходы были кардинально и принципиально изменены, чтобы в один прекрасный день Россия не столкнулась с тем, с чем мы столкнулись в Армении, когда проснулись и увидели, что полстраны живет и работает на турецкие деньги, откуда-то появившиеся. Что вот «Сити» здесь или «Азерчай» и прочие организации будут решать, как России себя вести, кого куда пускать и так далее. Конечно, для этого недостаточно одного Института СНГ, но вот как тот самый воин, который отстоял Крым, я думаю, что вот благодаря Вашим подходам, Вашим коллегам, оценкам, которые даются, вот нам удастся все-таки отстоять и Армению, и Россию.

Поздравляю еще раз с 25-летием и спасибо, что предоставили слово!

ИНСТИТУТ ДАЛ СОВЕРШЕННО ПОТЯСАЮЩИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ СВОЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Сергей Девятов

*заведующий кафедрой истории России XX–XXI веков
исторического факультета МГУ, профессор, доктор
исторических наук*

(стенограмма выступления)

Действительно, мы вместе, Константин Федорович, учились.

Более того, помню, как заседали в одном комитете комсомола. Такое тоже было в нашей биографии. В общем, времена были советские.

Прежде всего, самые искренние поздравления в связи с тем, что такой Институт просуществовал 25 лет.

Второе, такой Институт дал совершенно потрясающие результаты своей деятельности. А надо сказать, что институтов у нас и государственных, и негосударственных многие-многие сотни. В данном случае – это заметное явление нашей общественной жизни, а сейчас уже и жизни исторической, постсоветского периода. Так что с этим самые искренние поздравления. Это – первое.

Второй момент, результативность очень хорошая. Ну, не говоря о том, что на историческом факультете МГУ мы внимательно смотрим за результатами деятельности, а это не только по экологической, это и активная научная деятельность.

Третий момент, очень большой вес имеют документы, которые выходят из стен Института и востребованные, и в Администрации Президента, и в правительстве. И надо сказать, что здесь просто можно белой завистью позавидовать и такому





Институту, и, можно сказать, отцу-основателю подобного замечательного крупного научного центра.

Еще один момент, о котором тоже хотел бы сказать. Многие годы Константин Федорович делал все возможное для поддержки нашего Крыма. Я просто помню, насколько сложные это были времена. По-моему, еще с девяностых годов у Константина Федоровича были проблемы с украинской стороной по этому поводу.

Надо сказать, что многие этим занимались. Но вот такая последовательность, которая завершилась в 14-м году, завершилась совершенно блестяще, это, конечно, дорогого стоит. И такая последовательная принципиальная позиция тут тоже очень дорогого стоит.

От имени наших выпускников, а нас много в разных местах у нас как-то вот два курса подряд были очень удачные с точки зрения дальнейшего существования в общественной жизни и я хочу передать низкий поклон Константину Федоровичу и хочу вручить ему небольшой подарок.

Это единственная существующая книга, которая посвящена рабочей резиденции президента Российской Федерации, кремлевскому сенату или зданию, которое называется в Кремле Первый корпус.

Книга написана тоже выпускниками исторического факультета МГУ.

**СТАТЬИ
СОТРУДНИКОВ
ИНСТИТУТА**





ПРЕДИСЛОВИЕ РУКОВОДИТЕЛЯ ИНСТИТУТА СТРАН СНГ КОНСТАНТИНА ЗАТУЛИНА *(из стенограммы выступления)*

Я в течение всего сегодняшнего дня исправно, и я, и Владимир Георгиевич Егоров, иногда Александра Викторовна помогала, вручал эти Почетные знаки Института за научные исследования и поддержку соотечественников.

Хочу сказать, что все те, кто награжден был этими знаками и выступал, они их получили. Но те, кто сегодня не выступал и тем не менее здесь находится, мы знаем, кто это. Это в основном сотрудники нашего Института.

Заметьте, что сотрудники нашего Института сегодня взяли такой тайм-аут, наступили на горло собственной песне и предоставили возможность выступить всем приглашенным.

Сами не выступали, но это не значит, что им нечего сказать. Как раз наоборот. Я надеюсь, что все уважаемые мои коллеги, сотрудники нашего Института направят свои выступления или свои соображения в этот сборник, посвященный Юбилейной научной сессии, этим Юбилейным чтениям, и мы обязательно их опубликуем.



РУССКИЙ ЯЗЫК В ГЛОБАЛЬНОМ ЛИНГВОКУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ



Егоров Владимир Георгиевич

Доктор исторических наук, доктор экономических наук, профессор, первый заместитель директора Института стран СНГ, заведующий кафедрой международных отношений и геополитики транспорта Российского университета транспорта. ORCID № 0000-0002-2473-8590

*Адрес: ул. Образцова, 9, стр. 9, г. Москва;
E-mail: korrka@mail.ru*

Vladimir G. Egorov

Doctor of Historical Sciences, Doctor of Economics, Professor, First Deputy Director of the Institute of CIS Countries, Head of the Department of International Relations and Transport Geopolitics of the Russian University of Transport.

Address: Obraztsova str., 9, p. 9, Moscow; E-mail: korrka@mail.ru

Аннотация

По мере вступления планетарной цивилизации в качественно новую эпоху неизбежно нарастает диалектическое противоречие: «национально-культурное — глобально-универсальное». Очевидно, что в его разрешении не последнее место принадлежит языкам народов мира. В силу своих природных качеств русский язык обладает уникальным потенциалом адаптации к новой социальной реальности. Отечественный историко-культурный процесс обусловил неповторимые черты современного русского языка: особые коммуникационные свойства, обеспечивающие широкие потребности пользователей, включающих не только представителей русского этноса; образность, позволяющую передать все богатство культурного наследия России и способность презентации культурного достояния других народов.

Особая роль в поиске стратегии мультилингвизма как грядущего основополагающего принципа глобального мироустройства принадлежит Европейскому союзу, прокладывающему в этом направ-



лении первые, сопряженные с проблемами и сложностями шаги. В статье предпринята попытка анализа релевантности избранных Европейским союзом инструментов реализации стратегической цели многоязычия. Первый опыт продвижения в направлении достижения этой цели свидетельствует о контрпродуктивности следования по пути лингвистического универсализма или культурного доминирования. Очевидно, что надежды на депривацию национально-культурных идентичностей и в лингвистическом пространстве демонстрируют свою несостоятельность.

Annotation

As the planetary civilization enters a qualitatively new era, the dialectical contradiction inevitably increases: “national-cultural-global-universal”. It is obvious that the languages of the peoples of the world do not occupy the last place in its resolution. Due to its natural qualities, the Russian language has a unique potential for adaptation to the new social reality. Russian historical and cultural process has determined the unique features of the modern Russian language: special communication properties that meet the broad needs of users, including not only representatives of the Russian ethnic group; imagery that allows you to convey all the richness of the cultural heritage of Russia and the ability to present the cultural heritage of other peoples.

A special role in the search for a strategy of multilingualism as the future fundamental principle of the global world order belongs to the European Union, which is paving the first steps in this direction, which are fraught with problems and difficulties. The article attempts to analyze the relevance of the tools chosen by the European Union to implement the strategic goal of multilingualism. The first experience of moving towards achieving this goal indicates that it is counterproductive to follow the path of linguistic universalism or cultural dominance. It is obvious that the hopes for the deprivation of national and cultural identities in the linguistic space also demonstrate their inconsistency.

Ключевые слова: русский язык, культурная интеракция, единство в многообразии, речевой источник информации, открытое информационное общество, европейский мультилингвизм.

Keywords: russian language, cultural interaction, unity in diversity, speech source of information, open information society, European multilingualism.



Актуальность и постановка проблемы

Активно нарастающий объем глобальных коммуникаций составляет одно из доминирующих качеств современного цивилизационного мейнстрима. Возрастающее значение в сложной взаимосвязанности мира приобретает язык как инструмент формирования нового транспарентного информационного пространства. Очевидно, что язык в зависимости от значимости культурного потенциала, ключом которого он является, обретает общечеловеческое значение – источник архитектуры будущего мироустройства.

Сегодня правильнее говорить о языке как инструменте или факторе «умной силы» не только в связи с продвижением имиджа и культурой привлекательности наций и государств, хотя, конечно, его роль в этой сфере остается существенной, но и в контексте развития глобального сетевого пространства. Грядущая социальная реальность продуцируется слиянием культурных потоков, интеракцией их гуманистического основания, исключаящей какие-либо иерархии и изыятия «периферийных» уровней. Место и роль языков, канализирующих традиционное культурное «наследство» в достояние глобализирующегося планетарного сообщества, определяются степенью их востребованности уже в сегодняшней социальной реальности. Заметные изменения роли языка как средства речевой коммуникации обусловили научный интерес к этой проблеме.

Постепенное смещение акцента в содержании понятия «мягкая сила» на контент «умной силы» открыл новые коннотации и значительно больший простор для присутствия в ее инструментации языка¹. Отражением этой метаморфозы стало

¹ CSIS COMMISSION on Smart power. A smarter, more secure America/Cochair: Richard L. Armitage Joseph S. NYE, JR // CSIS Cnter for strategic international studies. 2007. P. 79; Ernest J. Wilson, III Yard Power, Soft Power, Smart Power. March. I. 2008 // URL: <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/0002716207312618?journalCode=anna> (дата обращения: 4.06.2021); Nye J. Hard, Soft, and Smart Power // Oxford Handbooks. Aug. 2013 // URL: <https://www.oxfordhandbooks.com/view/10.1093/oxfordhb/9780199588862.001.0001/oxfordhb-9780199588862-e-31> (дата обращения: 4.06.2021); Gallarotti G.M. Smart Power // Journal of Strategic Studies. 38(3) April. 2015. Hh 245–281; Podypolskiy S.A. “Soft Power” and “Smart Power” of Modern China // Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences 2 (2014 7) 347–358 и др.



появление множества работ, раскрывающих роль и значение языка как инструмента «мягкой/умной силы»².

Появились труды, исследующие место и роль русского языка в продвижении положительного образа России и ее культурных ценностей в глобальное пространство³.

Увеличилось число публикаций, отражающих возрастающее значение языков в глобализирующемся планетарном пространстве⁴.

² Roser Language, Soft Power and Symmetrical Internet Communication // Oxford internet Institute. Research Report. No &. April 2005. 24 p.; Wilkinson, Benedict James / The Attraction of Language: Language, Soft Power and the Narrative Fallacy. Open University. 2013. 14 p.; Бояркина А.В. Язык и культура Китая как эффективный инструмент «мягкой силы» в реализации внешней политики КНР // Теория и практика общественного развития. 2014. № 12. С. 115–117; Ковалевская Н.В. Роль испанского языка как «мягкой силы» во внешней политике Испании // Историческая и социально-образовательная мысль. 2015. Т. 7. № 5. Ч. 2; Historical and social educational ideas Tom 7 № 5 part 2, 2015. С. 141-145; Пашаева Г.М. Global English как универсальный транслятор «мягкой силы» // Дискурс-ПИ. № 3-4 (28-29). 2017. С. 108-114; Борга Ю. «Мягкая сила». Лучший способ продвижения языка – диалог науки и культуры // аргументы и факты. 13.06.2017 // https://aif.ru/society/education/myagkaya_sila_luchshiy_sposob_prodvizheniya_yazyka_-_dialog_nauki_i_kultury (дата обращения: 4.06.2021); Морозова Н.В. Распространение китайского языка как источник «мягкой силы» КНР // Вестник РГГУ. Серия: Политология, история, международные отношения, зарубежное регионоведение, востоковедение. № 1 (7) 2017 с. 106-112; Жерновая О.Р., Смирнова О.А. Язык как инструмент «мягкой силы» государства (на примере США) // Вестник АГУ Вып. 4(229). 2018. С. 200-206 и др.

³ Липатов А.Т. Русский язык на лингвокарте мира в условиях глобализации // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2010. № 4 (2) с. 600-603; Бовт Г. Мягкая сила русского слова // <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/myagkaya-sila-russkogo-slova> (6.06.2021); Ардатова Е.В. Продвижение позитивного образа страны в современных учебниках по русскому языку для иностранцев как составляющая «мягкой силы» // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. № 7. 2015. С. 222-226; Косырева М.С. Особенности развития русского языка в эпоху глобализации // История. № 28. 2017. С. 59-67; Малеев А.А. Национальный язык как инструмент мягкой силы России // Политика и Общество. № 3. 2017. С.143-148; Молодов О.Б. Русский язык как инструмент использования «мягкой силы» в странах Центральной Азии // Дискурс-ПИ № 1(26). 2017. С. 93-100; Tildo A. The Russian language as a soft power tool: the construction of national identity by the Kremlin // Estonian foreign policy institute. International Center for Defence and Security October 4. 2018. 8 p.

⁴ Березовская О.М., Кирьянова Л.Г. Тенденции этноязыковых процессов в условиях глобализации современного общества // Известия Томского политехнического университета. Е. 315. № 6. 2009. С. 144-148; Хосин



Язык как фактор инклюзивности культурного пространства исследован в научном докладе М. Пасиковской-Шнасс Европейскому парламенту «Доступ к культуре в Европейском союзе»⁵. С точки зрения видения механизма в формировании будущего планетарного мультикультурного пространства представляют интерес статьи Дороты Часевской из Познанского университета⁶ и Бесси Дендрино из Каподистрийского университета⁷, посвященные европейской политике языкового многообразия.

Анализ пройденного пути в научном освоении темы стал основанием определения авторского исследовательского ракурса исследования. В настоящей статье ставится цель изучения адаптивности и потенциала русского языка в формировании глобального открытого общества и проблемных вопросов в европейском мультилингвизме, представляющем модель будущей планетарной интеракции культур и языков.

К.Э. Глобализация и русский язык. Оранский университет. Оран 2014. 138 с.; Баско Н.В. Развитие русского языка в условиях глобализации // Языковая политика и языковые конфликты в современном мире. М. 2014. С. 252-256; Буланов С. Русский язык как способ освоиться в глобальном мире. 30.03. 2015// <https://ruskiymir.ru/publications/187998/> (14.06.2021); Кондрашкина Е.А. Английский и русский языки в контексте глобализации // Грамота 20 № 7 (106). 2016. С. 39-43; Бурлаков И.И. Влияние глобализации на русский язык // Язык и текст. Langpsu.ru. Том 4. № 4. 2017. С. 144-148; Одегова О.В. Глобализация языка и культуры: специфика и место в системе глобальных процессов современности. Томск. 2017. 167 с.; Ходжагельдыев Б.Д., Шурупова О.С. Русский с английским привкусом (развитие русского языка в эпоху глобализации). М.: Библио-Глобус. 2017. 345 с. Язык в глобальном контексте: современная языковая ситуация как следствие процесса глобализации. М. 2018. 201 с.; Дедкова Г.И. Интернационализация языка в условиях глобализации: плюсы и минусы. Развитие языка в современном мире // Человеческий капитал. № 5 (137) 2020. С. 71-75; Кириллина А. Глобализация и судьба языков // Литературная газета. 29.04.2021 и др.

⁵ Pasilkowska-Shnass M. Access to culture in the European Union // European Parliamentary Research Service. July 2017 – PE 608/ 631 pp.1-33; Czyzewska D. Challenges of multilingualism in the EU // Poznan University of Economics Review. Vol. 14. Num. 3. 2014. pp. 85-95.

⁶ Czyzewska D. Challenges of multilingualism in the EU//Poznan University of Economics Review. Vol. 14. Nam. 3. 2014. pp.85-95

⁷ Dendrinis B. Multilingualism language policy in the EU today: A paradigm shift in language education // Training, Language and Culture. Vol. 2. Issue 3, 2018. Pp. 9-28.



Источники и методы исследования темы

В статье использованы разнообразные источники, как то: базы данных официальных структур и информационных платформ, положения, содержащиеся в интервью, высказываниях, докладах политических лидеров.

Для анализа эмпирической базы использовались как общенаучные, так и специальные методы освоения источников.

Русский язык в современном мире

По числу говорящих на языке русский язык занимает восьмую строчку в мире (258 млн чел.) после английского, китайского, хинди, испанского, французского, арабского и бенгали.

Таблица 1

Число говорящих на 12 ведущих языках мира⁸

Место	Язык	Численность (млн чел.)	Носителей языка абс. (млн чел.)	Носителей языка (в % к говорящим)
1.	Английский	1268	379	29,8
2.	Китайский	1300	1296	99,6
3.	Хинди	637	422	66,2
4.	Испанский	538	460	85,5
5.	Французский	277	77	27,7
6.	Арабский	460	313	68,0
7.	Бенгали	265	197	74,3
8.	Русский	258	154	59,6
9.	Португальский	252	221	87,6
10.	Индонезийский	199	68	34,1
11.	Немецкий	132	76	57,5
12.	Японский	126	126	100,0

⁸ Составлено на основании: Ethnologue: Languages of the World (URL: <https://www.ethnologue.com/guides/ethnologue200> (дата обращения: 12.05.2021); Министерство внутренних дел Индии // URL: <https://www.censusindia.gov.in> (дата обращения: 12.05.2021); Ghosh.I.Ranked: The 100 Most Spoken Languages Around the World // URL: <https://www.visualcapitalist.com/100-most-spoken-languages> (дата обращения: 12.05.2021).



Вместе с тем по степени распространенности в глобальном языковом пространстве русский язык уступает лишь французскому, английскому и индонезийскому. На каждого носителя французского языка приходится 3,5 говорящего на нем, английского – 3,3 и индонезийского – 2,9. Уровень распространения русского языка сопоставим с этим же показателем немецкого (на каждого носителя немецкого языка приходится 1,7 говорящих, на каждого носителя русского языка приходится 1,67 говорящих).

Цивилизационная миссия русского языка

У каждого языка (даже малого народа) имеется свой «самоценный» потенциал, утрата которого для человечества невосполнима. С потерей любого языка цивилизация утрачивает целый культурный полновесный пласт. В «Атласе языков мира, находящихся под угрозой исчезновения» ЮНЕСКО к исчезающим причислено 2464 языка. В список языков, функционирование которых находится в зоне риска, включены в том числе языки с несколькими десятками носителей⁹. Мир осознал и предпринимает большие усилия по недопущению исчезновения с лица планеты биологических видов. Однако утрата самобытной культуры народов, неотъемлемой частью которой является язык, не меньшая, если не большая, потеря для планетарной цивилизации.

Нельзя отрицать и того факта, что развитие языков, отражающее цикличность «взлетов и падений» наций и цивилизаций, одновременно воспроизводит степень их культурной экспансии, определяющей глобальный ландшафт в целом. Английский язык, будучи официальным языком огромной колониальной империи, обеспечил себе доминирование в мировом культурном процессе. При этом, став государственным в одном из бурно развивавшемся «осколке» колониального пространства, в США, претендует на роль универсального. Благодаря колониальному прошлому Испании и Франции и их лидирующим позициям в мире в течение продолжительного исторического периода офици-

⁹ Интерактивный «Атлас языков мира, находящихся под угрозой исчезновения» // URL: <https://www.unesco.org/languages-atlas> (дата обращения: 14.05.2021)



альный язык и культура этих стран получили широкое распространение.

Связь истории колониализма с процессом культурной экспансии государств прямо указывает на необходимость учета имперского прошлого России. В первом приближении, безусловно, просматривается аналогия в определении факторов, обуславливающих языковую мобильность, в частности, в продвижении русского языка с языками других империй. Однако такая аналогия носит поверхностный, не отражающий существо этого явления подход.

Передовые колониальные державы, цивилизационный уровень которых прежде всего определяли достижения в обретении современного облика, стремились, в том числе средствами «культурного преобладания», привести вновь обретенные территории «к единому знаменателю», конечно, используя при этом собственный совершенный социокультурный стандарт. В отличие от западных стран политический режим России основывался на тотальном государственном доминировании (абсолютизме), укрепление которого являлось основной целью социально-экономической модернизации и приращения территорий. В этой связи испытывающее нарастающую нехватку средств для поддержания своего могущества самодержавие не стремилось переkreить колониальные окраины в соответствии с российским культурным кодом. Не в последнюю очередь такой подход администрации митрополии в организации дел на местах вызывал симпатию местной национальной элиты. Казахский просветитель Ч. Валиханов в «Записке о судебной реформе» даже упрекал российскую власть не за то, что та насаждала свои порядки, но радела за ислам. «Изю всех инородческих племен, входящих в состав Российской Империи, первое место по многочисленности, по богатству и, пожалуй, по надеждам на развитие в будущем принадлежит нам — киргизам, — пророчески писал Валиханов. — Киргизский народ принадлежит к числу наиболее миролюбивых и, следовательно, к числу наименее диких инородцев русского царства... Сверх того, мы как потомки батыевских татар связаны с русскими историческим и даже кровным родством.

Судьба миллионов людей, подающих несомненные надежды на гражданское развитие, людей, которые считают себя



братьями русских по отчеству и поступили в русское подданство добровольно, кажется, заслуживает большего внимания и большей попечительности в таких решительных вопросах, которые формулируются в шекспировское — быть или не быть...

Киргизы до вступления в русское подданство были мусульманами только по имени и составляли в магометанском мире особый суннитский раскол. Мусульманские законы никогда не были приняты киргизами и были введены в степень путем правительственной инициативы, вместе с бюрократическими прелестями внешних приказов.

Мы не знаем и не можем понять, что имело в виду русское правительство, утверждая ислам там, где он не был вполне принят самим народом»¹⁰.

Такой характер «культурного преобладания» (по А. Эткину) продуцировал в Российской империи тип этнокультурной интеграции, при котором «единство, которое достигается не в единстве подобного, а в единстве многообразного и многообразного»¹¹.

В исторически сложившейся модели мультикультурности русский язык являлся не средством культурного доминирования, а интегратором социокультурного пространства, каковым в той или иной степени эффективности остается на постсоветском пространстве¹². Мало того, собственно русский язык стал реципиентом заимствованных лексических единиц¹³.

В конфигурации российского абсолютистского режима в рядах субалтерных слоев и групп оказалось все население как метрополии, так и колониальных окраин в равной мере. Мало того, интеллектуальная элита, к числу которой, безусловно, принадлежала славная плеяда русских литераторов, основных

¹⁰ См.: Духовные воззрения Чокана Валиханова // URL: <https://www.rusline.ru> (дата обращения: 14.05.2021)

¹¹ Козин Н.Г. Россия. Что это? В поисках идентификационных сущностей. М.: Академический проект; Альма Матер. 2012. С. 51.

¹² См.: Егоров В.Г., Штоль В.В. Русский язык — фактор интеграции постсоветского пространства // *Международная жизнь*. № 12. 2017.

¹³ См. например: Сулейменов О. Аз и Я. Книга благонамеренного читателя. М.: Грифон. 2005; Хвостова А. Тюркизмы в русском языке. Понятие, история появления, звучание и примеры // URL: <https://fb-ru.turbopages.org/fb.ru/s/article/432660/tyurkiznyi-v-russkom-yazyike-ponyatie-istoriya-poyavleniyya-zvuchanie-i-priniryi> (дата обращения: 24.05.2021).



хранителей и творцов языка, черпала одинаково выразительные образы как в крестьянской глубинке, так и в юрте степняков. Именно поэтому в центре классической русской литературы оказалась судьба простого человека: русского хлебопашца, азиатского дехкана или номада. Говоря словами А. Эткина, «созданная авторами из высших классов, чья судьба иногда отличалась, а иногда повторяла судьбу их непривилегированных героев, эта литература стала постколониальной задолго до появления этого термина»¹⁴. Соответственно, русский язык помимо нациеобразующей функции в такой социальной практике выполнял роль коммуникатора и консолидирующего ядра; «новая парадигма вышла за пределы языка... и за пределы этнических различий»¹⁵. Преодолев в прошлом колониальное содержание «преобладания», русский язык и литература как его материальный носитель не утратили общечеловеческого значения и в современном мире. Выражаясь словами В.В. Пুтина, «русский культурный код развернут вовне»¹⁶.

Развитие русского языка, в качестве социального скрепа народов, объединенных одним государством на протяжении длительного исторического периода, обуславливает его актуальную цивилизационную миссию транслятора культурного достояния народов всего постсоветского пространства, а нарастание интеграционных процессов и экономического сотрудничества открывает новую страницу лингвокультурной перспективы как российского народа, так и народов ближнего зарубежья.

Значение русского языка в быстро меняющемся современном мире отражают результаты исследования Института русского языка им. А.С. Пушкина, проведенного в 2020 году. Несмотря на то что по числу говорящих в мире русский язык занимает восьмую строчку, по своему статусу в международных организациях — четвертое место (является официальным для 15, из включенных в исследование 23 крупнейших между-

¹⁴ Etkind A. Internal Colonization. Russia's Imperial Experience. Polity Press. 2011. P. 391.

¹⁵ Там же. P. 392

¹⁶ Владимир Путин: Патриотизм — неотъемлемая суть нашего народа (17 апреля 2014 г.) // https://ruskine.ru/news_rl/2014/-4/17/vladimir_putin_patriotizm_neotemlemaya_sut_nashego_naroda (дата обращения: 24.05.2021)



народных организаций), второе место по количеству сайтов в сети Интернет и пятое по числу научных публикаций в международных базах данных Web of Science и Scopus. На русском языке функционируют 79% сайтов Украины, 86,9% – Белоруссии, 75,9% – Киргизии, 84,0% – Казахстана, 79,6% – Узбекистана, 81,8% – Таджикистана¹⁷.

Таблица 2**Языки по количеству организаций, в которых они являются официальными или рабочими¹⁸**

Место	Язык	Количество организаций
1.	Английский	23
2.	Французский	21
3.	Испанский	19
4.	Русский	15
5.	Арабский	14
6.	Китайский	12
7.	Португальский	2
8.	Бенгали, индонезийский, хинди, немецкий, японский	0

Таблица 3**Языки по количеству сайтов в сети Интернет¹⁹**

1.	Английский	60,3
2.	Русский	8,6
3.	Испанский	4,0

Продолжение таблицы 3 на следующей странице

¹⁷ Бовт Г. Мягкая сила русского слова // URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/myagkaya-sila-russkogo-slova> (дата обращения: 7.06.2021)

¹⁸ Индекс положения русского языка в мире. Индекс глобальной конкурентоспособности (ГК-индекс). Индекс устойчивости в странах постсоветского пространства (УС-индекс). Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина. М. 2020. С. 10.

¹⁹ Там же. С. 16



Продолжение таблицы 3

4.	Французский	2,6
5.	Немецкий	2,5
6.	Японский	2,2
7.	Португальский	1,7
8.	Китайский	1,5
9.	Арабский	1,0
10.	Индонезийский	0,7
11.	Хинди	0,1
12.	Бенгали	0,02

Таблица 4

Языки по числу публикаций в международных научных базах данных²⁰

1.	Английский	6 266 815
2.	Китайский	96 933
3.	Испанский	70 542
4.	Немецкий	55 911
5.	Русский	37 559
6.	Французский	37 389
8.	Португальский	24 750
9.	Японский	9308
10.	Арабский	242
11.	Индонезийский	6
12.	Хинди	2
13.	Бенгали	1

Таким образом, в силу своих природных качеств русский язык становится транслятором русских/российских культурных символов и смыслов в формирующийся постсовременный культурный уровень цивилизации.

²⁰ Web of Science Core Collection // www.webofscience.com; Scopus // www.scopus.com (дата обращения: 24.05.2021)



В общественно-политическом и академическом дискурсах имеет место интерпретация глобальной универсальности, согласно которой развитие цивилизации неизбежно результируется в общепланетарную социокультурную идентичность, «преодолевающую» культуру, духовные традиции «локальных» субъектов миротворчества. По мнению сторонников такой позиции, «под непреодолимым напором объективной логики истории, работающей на глобализацию и всечеловечность, на образование единой общечеловеческой цивилизации, все социокультурные и духовные спецификации всех локальных цивилизаций уже в скором будущем будут преодолены. Конечным итогом такого преодоления станет образование единого во всех своих базовых проявлениях человечества – общечеловеческой цивилизации. Считается, что в этом направлении работают все интегративные процессы современности»²¹.

Однако вряд ли правомерно предполагать в таком упрощенном сценарии направление гуманитарной глобализации, так же как и малопродуктивно представлять ее таким образом, что новый облик планетарной цивилизации может продуцировать культура одной, даже самой передовой нации или государства. Постсовременность и ее культурное пространство видится как единство интерактивного многообразия, не исключающего и не иерархизирующего сущности и субъекты цивилизационного процесса. Русский язык в этом сложном единстве, в силу своих природных качеств и богатства российской/русской культуры, носителем которой является, обретает функцию ее транслятора и проводника. Имея в виду то, что грядущее единство будет представлять собой диалектическую сложность глобального и локального, планетарной культурной общности и национальной духовной идентичности, русский язык, оставаясь живым организмом, продолжает развиваться и обогащаться внутри последней, являясь «творением нации» и превращаясь «в силу, творящую нацию». По словам В.В. Путина, «для нашей страны русский язык – много больше, чем средство общения. Он объединяет все народы России, является основой нашей национальной идентичности, нашим великим насле-

²¹ Козин Н.Г. Россия. Что это? В поисках идентификационных сущностей. М.: Академический проект. Альма Матер. 2012. С. 442.



дием, уникальным по своей образности, четкости, меткости, выразительности и красоте»²².

Таким образом, русский язык в современной социальной практике становится основанием двухдиалектически противоположных трендов: материальным носителем развивающейся национальной культуры, которым традиционно является, как и любой другой язык мира, и источником общечеловеческой культурной целостности, проявляющейся по мере продвижения по пути к постсовременности.

Русский язык в современной системе координат

Потенциал русского языка в архитектуре глобальной постсовременности обусловлен и во многом зависит от успеха его адаптации и развития в условиях нарастающей динамики культурного процесса.

С этой точки зрения особую актуальность приобретают две основные проблемы: во-первых, сохранение за русским языком статуса агрегатора национальной духовной культуры в целом и, во-вторых, укрепление его позиций в приумножении русских/российских традиционных ценностей.

Современная культурная среда характеризуется разнообразными, а порой расходящимися в ориентирах новациями. В отсутствие объединяющего начала такая инкреция внутри национального духовного пространства может привести к его неконструктивному структурированию, иерархизации, появлению инородных, выходящих за рамки идентичности образований. Такое нежелательное развитие событий возможно прежде всего в молодежной среде, где легко укореняются всякого рода субкультуры: хипстеров, ванилек, халлю, готов, эмо, геймеров, фриков и т. п.

Вторая задача, которую решает русский язык, представляется не менее важной, а именно: таргетирование его развития в рамках традиционных символов и смыслов и прежде всего воздвижение культурных барьеров на пути проникновения в национальный культурный организм лингвистических единиц, неоправданно подменяющих имеющиеся русские слова.

²² Путин назвал русский язык основой национальной идентичности // URL: <https://ria.ru/20200606/1572564122.html> (дата обращения: 25.05.2021)



Волна такой языковой метаморфозы нарастает по мере информатизации социального пространства. Массовое распространение получают слова из «новояза», которые не только заменяют доступные слова национального языка, но становятся понятными только для определенного круга его носителей. В период пандемии расхожими фразами стали: «паблик-ток инфлюенсеров онлайн», «отфидбечить и засинькаться», «зумиться» и т. д. По подсчетам экспертов, только за последние три года в русский язык вошли 329 заимствованных слов в 12 важных сферах жизненного пространства, причем 23,5% из них – в сферу образования (менторство, коуч, тренинг, тьютер и т. д. – всего 77 слов). На втором месте по числу привнесенных слов сфера торговли и услуг (аутлеты, бонусы, барбершопы, паркинги и т. д.), на третьем – общественная среда с хейтерами, тиктокерами, комьюнити и эйджизмом и на четвертом – информационная сфера (апгрей, интерфейс, копирайт, юзабилити и т. д.)²³.

Трансформация культурного ландшафта, отражающая глобальные тренды, безусловно, требует некоей навигации, выстраивания стратегических ориентиров в «бурливом море перемен», в том числе в языковой сфере. Создание культурной «лоции» является обязанностью государства, которое не запретом, но выстраиванием верных ценностных ориентиров прокладывает направление развития, предполагающее сохранение национальной идентичности.

Отрадно, что социологи отмечают «возврат русской речи к литературной норме», что свидетельствует о культурной «реинкарнации» россиян после безвременья 1990-х годов²⁴.

Отсутствие внятных ориентиров в развитии языка, как правило, ведет к редуцированию культурного пространства его функционирования. Риски снижения лингвистического потенциала культурной привлекательности страны нарастают в современной переходной эпохе, когда все сферы общественной деятельности становятся объектом острой конкуренции. Доходящее до прямого противоборства соперничество в сфере

²³ Новоселова Е. Вам русским языком говорят? // Российская газета. № 121 (8472). 2021.

²⁴ Инстинкт самосохранения языка // URL: <https://rusmir.media/2020/07/05/instinkt> (дата обращения: 11.06.2021 г.)



культуры и языка актуализируется в связи с тем, что по мере продвижения планетарной цивилизации к качественно новому состоянию, фундируемому информационно-коммуникационной революцией, обусловленность языкового доминирования материальным и военно-политическим статусом государств утрачивает прежнее значение. Стремление мировых центров силы удержать человечество в «лоне» собственного культурного ареала неизбежно порождает активную политику продвижения собственного языка. Кроме того, в грядущей информационной эпохе язык как средство речевой коммуникации и носитель главного источника развития – информации, приобретает исключительное значение. Одним словом, язык не только сохраняет, но и наращивает свои возможности в артикуляции и продвижении культурных предпочтений.

В этой связи русский язык может служить как инструментом продвижения российских ценностей, так и, напротив, средством купирования привлекательности страны. Показателен пример с образом России, представленным авторами популярного учебника «Поехали» для изучающих русский язык иностранцев. В многократно переиздаваемом учебнике в качестве российских символов упоминаются: пьянство, тотальная коррупция, всемогущая мафия, русские холода, опасность территориального перемещения, диктаторская власть и т. п.²⁵

Напротив, благодаря усилиям официальных структур США английский язык в современном мире является одним из действенных механизмов обеспечения американского лидерства. Прочно вошло в академическую лексику выражение «глобализация американского английского языка»²⁶.

Распространение французского языка в мире является предметом деятельности неправительственной организации «Альянс Франсез», аффилированной с Министерством культуры Франции и имеющей поддержку правительства²⁷.

²⁵ Ардагова Е.В. Продвижение позитивного образа страны в современных учебниках по русскому языку для иностранцев как составляющая «мягкой силы» России // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. № 7. 2015. С. 223-224.

²⁶ Crystal D. English as a Global Language Second edition // Cambridge: Cambridge University Press. 1997. 212 p.

²⁷ Ahearne J. French Cultural Policy Debates // Psychology Press. 2002. P. 111-112.



Интерес к русскому языку в мире, помимо прочего, поддерживают русская литература, театр, искусство. Ассоциация деятелей русского театра включает 140 участников из 40 стран. Иностранцы студенты творческих вузов изучают русский язык с тем, чтобы понять «русскую душу». И имеют место совсем курьезные случаи: например, 90-летняя англичанка Мэри Хобсон 30 лет учит русский язык для того, чтобы прочитать в оригинале «Войну и мир», «Горе от ума», «Евгения Онегина»²⁸.

Европейский союз как модель глобальной языковой интеграции

С точки зрения предполагаемых направлений языковой глобализации особую актуальность приобретает модель европейского многоязычия.

Идея и правовая норма языкового многообразия ЕС заложена ст. 3 Договора о Европейском союзе (TEU), ст. 165 Договора о функционировании Европейского союза (TFEU) и Хартией ЕС, налагающей на объединение обязательство уважать языковое разнообразие (ст. 22)²⁹.

Таким образом, фундаментальная ценность интеграционного объединения в известной мере представляет собой проектное значение с точки зрения будущего планетарного культурного пространства, места и роли в его формировании национальных языков.

Однако внешне благополучная языковая ситуация в Европе на самом деле не лишена целого ряда проблем и противоречий. Несмотря на то что все языки государств, входящих в объединение, являются официальными языками ЕС, страны, составляющие центр Союза (Германия, Франция и до «брексита» Великобритания) как в политике и экономике, так и в языковой сфере составляют костяк лингвистических бенефициаров³⁰. Существующие рекомендации относительно необходимости знания каждым европейцем двух иностранных язы-

²⁸ За интерес к русскому языку опять ответят Пушкин, Чехов и Чайковский // Независимая газета № 107-108 (8158-8159). 28 мая 2021 г. С. 2.

²⁹ Fact Sheets in the European Union // URL: <https://www.europart.europa.eu/factsheets/en/sheet/142/language-policy> (дата обращения: 4.06.2021)

³⁰ Dendrinos B. Multilingualism language policy in the EU today: A paradigm shift in language education // Training, Language and Culture. Volume 2 Issue 3. 2018. P. 9.



ков помимо родного, реализуются в пользу языков наиболее развитых и мощных стран. Кроме того, значительная разница в жизненном уровне населения стран центра и периферии неизбежно инициирует мощные миграционные потоки, меняющие языковой европейский ландшафт в сторону увеличения числа говорящих на языках стран «ядра».

Наряду с имеющими статус официальных в странах ЕС имеют место 60 коренных региональных или языков меньшинств (баскский, каталонский, фризский и т. д.), на которых говорят более 40 млн чел.³¹ Формально имеющие равные права на развитие, эти языки испытывают депривацию функционального пространства³².

Даже среди языков стран, занимающих лидирующее положение, в ЕС полностью не устранена иерархия их использования в официальных структурах. Если английский, французский и немецкий языки в Европейской комиссии имеют статус процедурных, на которых осуществляется повседневная деятельность, то итальянский и испанский являются «поддерживаемыми языками».

Некоторый дисбаланс в отношении изучения языков сложился и в европейской высшей школе. Наиболее востребованные, гарантирующие карьерный рост, обучающие программы ведутся, как правило, на английском языке. Зависимость карьерного потенциала европейцев от знания иностранных языков была отмечена в Заключениях Европейского совета 2011 и 2014 гг.³³ Об этом же говорят данные социологического опроса, проведенного Евростатом в 2016 г. Согласно результатам исследования, доля знающих иностранный язык в возрастной группе европейцев от 25 до 34 лет составляет 73,3%, а в группе 55–64 года – 55,1%; доля знающих иностранный язык среди имеющих высшее образование на 35,4% превосходит количество знающих иностранный язык среди трудоспособных гра-

³¹ Там же. Р. 10.

³² EU Languages [сайт] URL: https://europa.eu/european-union/about-eu/eu-languages_en (дата обращения: 7.06.2021)

³³ Council of the Europe (2011). Council conclusions on language competences to enhance mobility. Retrived from [электронный ресурс] URL: https://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/en/educ/126373.pdf (дата обращения: 5.06.2021)



ждан ЕС³⁴. Нацеленность прежде всего на изучение «основных языков» прослеживается и в европейском школьном образовании. По данным Евростата, 97,3% учащихся младших классов средней школы изучают в качестве иностранного английский язык, 33,8% – французский, 23,1% – немецкий, испанский, русский и итальянский, соответственно 13,6%, 2,7% и 1,1%³⁵. Депутаты Европарламента отмечают, что граждане, знающие, например, только эстонский, чешский или датский языки, значительно ограничены в доступе к цифровым технологиям³⁶.

Современная языковая ситуация в Европе складывается таким образом, что, несмотря на заявленные стратегические цели сохранения многоязычия, значительная часть населения испытывает тревогу относительно утраты своего языка и, как следствие, утраты национально-культурной идентичности³⁷. В этой связи в европейский повседневный лексикон входит понятие «языковой протекционизм» как общественного настроения, ориентированного на сохранение языковой самобытности объединенных этносов и народов.

Тем не менее даже в европейском академическом сообществе присутствует точка зрения, согласно которой сохранение многоязычия препятствует интеграционным процессам³⁸.

После того как Европейская комиссия прекратила финансирование «Платформы гражданского общества по поддержанию многоязычия», заботу о мультилингвизме взяла на себя НПО «Европейское гражданское общество за многоязычие» (ECSPM), которую активно поддерживает научное сообщество

³⁴ Eurostat Statistics (2019) Foreign language skills statistics [сайт] URL: <https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php> (дата обращения: 5.06.2021)

³⁵ Eurostat. Which are the most studied foreign language? (% of pupils at Lower Secondary Level) [сайт] URL: <https://ec.europa.eu/eurostat/news/thenes-in-the-spotlight/language-learning> (дата обращения: 5.06.2021)

³⁶ Multilingualism online: “Language barriers” are a major challenge” [Электронный ресурс]. URL: <https://www.europarl.europa.eu/news/en/headlines/economy/20180621STO06335/multilingualism-online-language-barriers-are-a-major-challenge> (дата обращения: 14.06.2021)

³⁷ Franke, M. (2017). Fact sheets on the European Union: Language policy. Retrieved from [Электронный ресурс]. URL: <http://www.europart.europa.eu/factsheets/en/sheet/142/language-policy> (дата обращения: 4.06.2021)

³⁸ Kraus, P.A., & Kazlauskaitė-Gürbüz, R. (2014). Addressing linguistic diversity in the European Union^ Strategies and dilemmas, Ethnicities, 14 (4), pp. 517-538



во Европы. Эта организация «упорно работает над тем, чтобы сделать многоязычие приоритетом в повестке дня ЕС, полагая, что сплоченное многоязычное общество занимает центральное место в европейском интеграционном процессе»³⁹.

Можно с уверенностью сказать, что объединенная Европа находится в самом начале трудного пути практической реализации подлинного многоязычия и культурного равенства народов, входящих в интеграционный союз. Понимая значительный разрыв между провозглашенным мультилингвизмом и социальной практикой, в которой языки европейских народов чувствуют себя по-разному, предпринимаются большие и малые исследования, направленные на поиск механизмов воспроизводства реального многоязычия. Осуществляются масштабные исследования: «Языковая динамика и управление разнообразием» (D.Y.L.A.N.); «Мобильность и включенность в многоязычную Европу» (M.I.M.E.); «Расширение европейского многоязычного опыта» (AThEME) и др.

Однако усилия в этом направлении пока не результируют в сколько-нибудь ясное представление о движении по пути воплощения одной из центральных стратегий ЕС. На практике предпринимаемые шаги продуцируют некоторые паллиативы, как то: производство субтитров для фильмов, выпускаемых на распространенных языках, перевод печатной продукции на языки малых народов, трансляцию документов европейских политических институтов на языки этнических меньшинств, создание условий для обучения в вузах на всех официальных языках ЕС и т. д.

После официально признанного провала европейской политики мультикультурализма в академическом и общественно-политическом дискурсах остается не заполненной внятыми стратегиями лагуна, связанная с культурной адаптацией нарастающей волны мигрантов из бедных стран. По данным Евростата, количество мигрантов в ЕС в 2018 г. составило 18,5 млн чел. Только в 2020 г. в Европу прибыло 1,3 млн беженцев⁴⁰.

³⁹ Информационный бюллетень. Том 1. Октябрь 2019 // URL: www.ecspm.org (дата обращения: 4.06.2021)

⁴⁰ Eurostat Statistics Explained (2018). Migration and migrant population statistics. Retrieved from // URL: https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Migration_and_migrant_population_statistics#Migrant_population:



В отношении этой категории «новых европейцев» не сложилось представление не только о их месте в европейском многоязычии, но и комплементарной модели социализации.

Пожалуй, единственным ощутимым достижением европейской политики мультилингвизма стал выработанный единый подход к шестиуровневому языковому образованию от низшего А1 к самому высокому С2⁴¹. Многоязычие, заявленное как стратегическая цель ЕС, редуцировалось до «Рекомендаций Совета о комплексном подходе к преподаванию и изучению языков», согласно которым гражданам Союза желательно знать кроме родного два иностранных языка⁴². Однако и эта менее амбициозная задача пока не выглядит осуществимой в ближайшем обозримом будущем. Согласно данным Евростата, только половина граждан Европы способна говорить хотя бы на одном иностранном языке, только каждый пятый европеец говорит на двух языках кроме родного, и только один из десяти владеет более чем двумя иностранными языками⁴³.

Представляется, что политика внедрения лингвистической универсальности на основе наиболее распространенных языков, и прежде всего английского, мало соответствует заявленной стратегии многоязычия. Опрос, проведенный Pew Research Center в 2019 году в 14 странах ЕС, показал, что по крайней мере 8 из 10 европейцев общаются дома на национальном языке, в том числе в Польше почти 100% населения, Греции – 98%, Италии – 96%, Словакии – 89%, Испании – 81%, Болгарии – 80%. Причем не употребляющие дома национальный язык говорят в быту на родном, а не на наиболее распространенном. Например, 2% граждан Германии разгова-

almost_22_million_nonEU_citizens_living_in_the_EU (дата обращения: 4.06.2021); URL: https://visam.ru/emigration/europe-emigration/bezhency-v-europe_hu.html (дата обращения: 4.06.2021).

⁴¹ European Commission (2018). Proposal for a Council Recommendation on a comprehensive approach to the teaching and learning of languages. (SWD (2018) 174 final), Brussels, 22.5.2018, COM(2018) 272 final, 2018/0128 (NLE).

⁴² In Europe, speaking more than one language is still a privilege // URL: <https://www.europeandatajournalism.eu/eng/News/Data-news/In-Europe-speaking-more-than-one-language-is-still-a-privilege> (дата обращения: 8.06.2021)

⁴³ ЕС. Europa. Eurostat // https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Foreign_language_skills_statistics#Analysis_of_those_knowing_one_or_more_foreign_languages (дата обращения: 12.06.2021)



ривают в семье на турецком, 1% – на арабском, 6% – на других родных языках⁴⁴.

Большой отрыв в изучении английского языка даже в отношении других основных европейских языков (количество обучающихся английскому языку в Европе намного превосходит совокупное число тех, кто изучает другие иностранные языки)⁴⁵ и продвижение английского лингвистического универсализма создает парадоксальную ситуацию в условиях выхода Великобритании из ЕС. Против засилья английского языка начиная с 2018 года в ЕС выступали президент Франции Э. Макрон, глава Еврокомиссии Жан-Клод Юнкер, государственный секретарь по европейским делам МИД Франции Клеман Бон⁴⁶. При этом по логике вещей после выхода Великобритании из ЕС английский язык не может являться одним из официальных языков объединения. Ссылка на англоговорящие Ирландию и Мальту не может быть основанием для сохранения его официального статуса, так как эти страны уже заявили в качестве своих официальных гэльский и мальтийский языки.

Русский язык в цивилизационном лингвистическом процессе

Русский язык, как и другие языки мира, представляющие собой живой организм или животворную субстанцию культурной организации идентичностей, испытывает влияние процессов глобализации (интеллектуализации мирового сообщества по Д. Беллу⁴⁷, «падения всех стен в мире» по Т. Фридма-

⁴⁴ Pew Research Center. Speaking the national language at home is less common in some European countries // <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2020/01/06/speaking-the-national-language-at-the-home-is-less-common-in-some-european-countries/> (дата обращения: 12.06.2021)

⁴⁵ Most European students learn English in school/Pew Research Center // URL: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2020/04/09/most-european-students-learn-english-in-school/> (дата обращения: 12.06.2021).

⁴⁶ Евроинглиш против многоязычия // URL:<https://www.bbc.com/russian/features-55707678> (дата обращения: 12.06.2021)

⁴⁷ Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. М.: Academia, 2004 // URL: portal.fa.ru/www/kbhiab/data/store/ebe83253-9644-4f76-821c-1125273ba0ca/Bell_D_Gryaduschee_postindustrialnoe_obschestvo.pdf (дата обращения: 12.06.2021).



ну⁴⁸). Оценка лингвистических трансформаций с точки зрения понимания существа самого мегатренда глобализации имеет неоднозначные коннотации. Определение глобализации как мегатренда предполагает ее закономерную основу, связанную с всеобщностью актуализировавшегося источника планетарного развития – информации, трансцендентного какой-либо локализации: в собственности, территории или суверенитете. В этом контексте, во-первых, значение языка как речевого инструмента коммуникации возрастает, а его функция выходит за пределы национальной идентичности; во-вторых, конструктивным (в связи с самооценностью каждого языка) может являться только комплементарное обогащение национально-лингвистического пространства, а не его замещение.

Объективная взаимосвязанность мира используется международным капиталом, финансовая доминанта которого направлена на преодоление государственных, национальных и культурных идентичностей, и создает «видимую закономерность» универсализации культурнолингвистического глобального ландшафта, например, через сетевое качество английского языка как *Lingua franca*.

Соответственно указанным направлениям русский язык, как и в целом глобальное лингвокультурное пространство, испытывает воздействие объективных факторов, направляющих развитие в сторону формирования модели транскультурности, не исключающей идентификационного многообразия и субъективных, политически ангажированных сил, стремящихся унифицировать, гомогенизировать планетарный лингвистический ландшафт.

Вторая тенденция, активизирующаяся по мере нарастания международной конкуренции за сохранение мирового лидерства США, – одна из доминант общей стратегии «конца истории» (по Ф. Фукуяме). Научной рефлексией такого подхода стала концепция А. Свана, который предложил «устранить хаос в общей языковой системе мира» за счет имплементации центрального места английского языка в мире⁴⁹.

⁴⁸ Friedman Th.L. *The Lexus and the Olive Tree*. New York. 2000. P. VI.

⁴⁹ De Swaan A. *Words of the World. The Global Language System*. Cambridge. 2001. P. 35-40.



Английский язык по мере проникновения западной массовой культуры (в том числе виртуальной интернет-культуры) неизбежно «прорастает» в национальном лингвокультурном пространстве, проявляясь деструктивными «побегами», не только засоряющими, но и деформирующими живой организм, в том числе русской язык.

Сторонники «смягченной» позиции склонны видеть в сохранении английского *Lingua franca* исключительно его обслуживающую функцию всеобщего коммуникатора, приобщающего этнокультурные сообщества к глобальному целому⁵⁰.

Однако такой редуцированный подход вряд ли может релевантно отражать лингвистические последствия взаимодействия, например, национального русского и доминирующего «международного» языка. В оценке такого «сожительства» напрашивается аналогия с вильсоновскими надеждами на устройство мира в соответствии с едиными нормами и правилами, разбившимися о противоречия, приведшими ко Второй мировой войне, или западными моделями демократии, претендовавшими на универсальность, но показавшими несостоятельность на незападной национальной историко-культурной почве.

Представление о культурной «автономизации» национального лингвистического пространства в условиях развивающейся функции монолингвизма английской международной коммуникации выглядит нереалистично. На преодоление негативных последствий преобладания в международном общении одного языка был направлен получивший первоначально широкое развитие проект Л.М. Заменгофа универсального языка эсперанто, прерванного в 1950-е годы гегемонией США, активно продвигавших свой язык в качестве культурной доминанты⁵¹.

Особого внимания заслуживает точка зрения, согласно которой знание английского языка становится частью «товара, предлагаемого клиенту»⁵². Владение английским языком пре-

⁵⁰ Одегова О.В. Глобализация языка и культуры: специфика и место в системе глобальных процессов современности. Томск: Издательство ТГУ. 2017. С. 12.

⁵¹ Esperanto, lingvo Internacia [сайт] URL:www.ethnologue.com (дата обращения: 7.06.2021).

⁵² Fairclough N. Discourse and Social Change. Cambridge: Polity, 1994. P. 59.



зентуется в качестве дополнительной преференции экономической конкурентоспособности. Справедливости ради следует отметить, что в нынешней архитектуре глобальной экономики, «правила игры» в которой устанавливаются лидирующим центром, такие послы вполне оправданны. Вместе с тем все более проявляющийся кризис мирового капиталистического хозяйства, о котором уже заявляют официальные лица Запада⁵³, ставит под сомнение указание на монетизацию английского международного монолингвизма.

Под влиянием двух уровней глобализации, как объективного, связанного с переходом планетарной цивилизации в информационную эпоху, так и рукотворного, инициированного гегемонией центров силы (прежде всего США) и финансового интернационала, оказываются все функции национальных языков: семиотическая — агрегирующая поток символов в этнокультурный этос, коммуникативная — расширяющая или сужающая возможность народа слышать себя и транслировать свой голос вовне и когнитивная — обеспечивающая обществу глобального научного потенциала как внутри стран, так и в мире в целом.

Политически ангажированное выстраивание символов способно значительно корректировать или даже менять смысл системообразующих для этнокультурной идентичности лексических форм. Примером такой метаморфозы, отражающей вестернизацию российского лингвокультурного пространства, могут служить результаты опроса российского населения, осуществленного Центром исследований гражданского общества и некоммерческим сектором НИУ ВШЭ в декабре 2020 г. На вопрос «Что есть патриотизм?» 67% россиян ожидаемо ответили «любовь к Родине», но 26% заявили, что «патриотизм есть трата денег и времени на пользу общества»⁵⁴. И это притом, что патриотизм заявлен в качестве консолидирующей идеи российской власти.

Природным качеством русского языка стало направление его развития от народных истоков и недифференцированность

⁵³ Макрон заявил, что «капитализм деградировал и сошел с ума» // URL: <https://www.tass.ru> 23 августа 2019 г. (дата обращения 7.06.2021).

⁵⁴ Патриотизм: эмоции или действие? // URL: <https://www.hse.ru/news/science/> (дата обращения: 11.06.2021).



на язык «плебса» и элиты. Напротив, неиссякаемым источником, родником русской культуры и языка стало подлинно народное творчество. Негативной актуальной новацией русского языка стало появление его страты (в основном интегрирующей языковые формы, заимствованные из соответствующей западной лексики), обеспечивающей потребности верхних состоятельных слоев общества, которые существуют в «тренде», одеваются в «бренды», «креативные» по внутреннему миру, являющиеся частью «гламура».

Появление насыщенного заимствованиями «русского языка» «верхов» стало основанием выделения «субкультуры гламура»⁵⁵. При этом, как показали исследования Б.Д. Ходжегельдыева и О.С. Шуруповой, более половины граждан, например, Липецкой области разных возрастов вообще не употребляют американизмов⁵⁶.

Справедливости ради следует заметить, что последствия лингвистической глобализации могут быть вполне конструктивными. Языки мира взаимообогащаются, вбирая культурный опыт своих носителей. Было бы трудно представить современный язык без слов (давно не воспринимаемых как иностранные), прочно вошедших в отечественный лексикон в петровскую эпоху (например, ассамблея, коллегия, навигация и т. д.).

Из современных заимствований практически сравнялось с русским аналогом «доброволец» широко используемое слово «волонтер». Лингвисты говорят о неизбежности использования специальных терминов, применяемых в информационных технологиях, таких как «онлайн», «вебинар», «стартап» и т. д., или новых экономических терминов: «ипотека», «банкомат», «терминал» и др.⁵⁷

⁵⁵ Левонтина И.Б. Заимствования в современном русском языке и динамика русской языковой картины мира // Зализняк А.А., Левонтина И.Б., Шмелев А.Д. Константы и переменные русской языковой картины мира. М.: Языки славянских культур. 2012. С. 550–564.

⁵⁶ Ходжегельдыев Б.Д., Шурупова Л.С. Русский с английским привкусом (развитие русского языка в эпоху глобализации). М.: Библио-Глобус. 2017. С. 85.

⁵⁷ Новые цифровые термины, как правило взяты из американского английского языка // URL: <https://rusmir.media/2018/10/05/account> (дата обращения: 21.06.2021).



Безусловно, проблема трансформации коммуникативной функции русского языка далеко не сводится к социальному структурированию лингвокультурного пространства. Помимо этого, «мутация» языкового организма в соответствии с англоязычным информационным мейнстримом значительно ограничивает его потенциал в трансляции русского культурного достояния в глобальное лингвокультурное пространство.

Казалось бы, когнитивная функция русского языка под влиянием процесса глобализации, безусловно, позитивно расширяется. Отчасти положительная оценка трансформации языка как инструмента познания в связи с «падением железного занавеса» верна. Однако нарастающая интеграция русского языка в мировое научное пространство несет не только конструктивные результаты. Например, ведущие издания, индексируемые в базах Scopus и Web of Science, по большей части публикуют научные труды на английском языке. При этом текст статей, в случае их публикации на английском языке, особенно по гуманитарным дисциплинам, претерпевает существенное упрощение. В контексте рассматриваемой проблемы актуальной миссии русского языка в глобальном лингвокультурном пространстве особого внимания заслуживает присутствие политически ангажированных дискурсионных оценок, не только акцентирующих ситуацию с языком на негативных моментах, но и умышленно сводящим все «многоцветье» языкового процесса исключительно к негативной, не совпадающей с гуманистическим содержанием повесткой.

Так, представительница Эдинбургского университета Л. Рязанова-Кларк утверждает, что доминирующим направлением развития русского языка в период президентства В.В. Путина стало нарастающее «языковое насилие» (словесное действие, наносящее духовную травму)⁵⁸. Позиция автора настолько политизирована, что вряд ли нуждается в научном обсуждении. На состоявшемся в ноябре 2019 г. Совете по русскому языку президент России специально высказался против наделения русского языка функцией культурного «оружия».

⁵⁸ Ryazanova-Clarke, L. 2018, Russian linguistic culture in the era of globalisation: A turn to linguistic violence. In S Hudspith & V Strukov (eds), Russian Culture in the Era of Globalisation. 1st edn, BASEES/Routledge Series on Russian and East European Studies, Routledge, pp. 264-290.



«С ним и так борются, но по другим соображениям. Да, это сила в известной степени – «мягкая» сила. Мне кажется, вполне достаточно»⁵⁹, – заметил Путин.

Выводы

Русский язык, как один из наиболее распространенных языков мира, в силу своих природных качеств обладает высоким адаптивным потенциалом в актуальной глобальной социокультурной реальности, предполагающей формирование открытого информационного пространства, в котором все языки малых и больших народов, наций и государств как речевые носители уникальных культурных ценностей не только сохраняют, но и обретают новое неповторимое наполнение. Процесс формирования будущего культурного многообразия не может выстраиваться с помощью какой-либо культурной детерминанты, а лишь продвигаться на основе комплементарной интеракции всех субъектов глобального культурного ландшафта.

Европейский союз, заявивший о достижении стратегической цели многоязычия, в этом смысле может представлять «пилотную модель» культурной интеграции. Однако необходимо заметить, что, несмотря на предпринимаемые усилия, Брюсселю пока не удалось, даже в концептуальном плане, нащупать пути реализации этой многосложной цели.

Список литературы

Ардатова Е.В. Продвижение позитивного образа страны в современных учебниках по русскому языку для иностранцев как составляющая «мягкой силы» России // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. № 7. 2015. С. 223-224.

Баско Н.В. Развитие русского языка в условиях глобализации // Языковая политика и языковые конфликты в современном мире. М. 2014. С. 252-256.

Беженцы в странах Европы. URL: <https://visasam.ru/emigration/europe-emigration/bezhency-v-evrope.html> (дата обращения: 4.06.2021).

Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. М.: Academia, 2004. URL: portal.fa.ru/

⁵⁹ Шимаев Р. «Мягкая сила», «пещерные русофобы» и альтернатива «Википедии»: о чем говорил Путин на заседании Совета по русскому языку // (7.06.2021)



[www/kbhiab/data/store/ebe83253-9644-4f76-821c-1125273ba0ca/Bell D._Gryaduschee_postindustrialjnoe_obschestvo.pdf](http://www/kbhiab/data/store/ebe83253-9644-4f76-821c-1125273ba0ca/Bell_D._Gryaduschee_postindustrialjnoe_obschestvo.pdf) (дата обращения: 4.06.2021).

Березовская О.М., Кирьянова Л.Г. Тенденции этноязыковых процессов в условиях глобализации современного общества // Известия Томского политехнического университета. Т. 315. № 6. 2009. С. 144-148.

Бовт Г. Мягкая сила русского слова. URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/myagkaya-sila-russkogo-slova> (дата обращения: 4.06.2021).

Борга Ю. «Мягкая сила». Лучший способ продвижения языка – диалог науки и культуры // Аргументы и факты. 13.06.2017. URL: https://aif.ru/society/education/myagkaya_sila_luchshiy_sposob_prodvizheniya_yazyka_-_dialog_nauki_i_kultury (дата обращения: 9.06.2021).

Бояркина А.В. Язык и культура Китая как эффективный инструмент «мягкой силы» в реализации внешней политики КНР / Теория и практика общественного развития. 2014, № 12. С. 115-117.

Буланов С. Русский язык как способ освоиться в глобальном мире. 30.03.2015. URL: <https://ruskiymir.ru/publications/187998/> (дата обращения: 4.06.2021).

Бурлаков И.И. Влияние глобализации на русский язык // Язык и текст. Langpsy.ru. Том № 4. 2017. С. 144-148.

Владимир Путин: «Патриотизм – неотъемлемая суть нашего народа» (17 апреля 2021 г.). URL: https://ruskine.ru/news_rl/2014/-4/17/vladimir_putin_patriotizm_neotemlemaya_sut_nashego_naroda (дата обращения: 24.05.2021)

Дедкова Г.И. Интернализация языка в условиях глобализации: плюсы и минусы. Развитие языка в современном мире // Человеческий капитал. № 5 (137). 2020. С. 71-75.

Духовные воззрения Чокана Валиханова URL: <https://www.rusline.ru> (дата обращения: 14.05.2021).

Егоров В.Г., Штоль В.В. Русский язык – фактор интеграции постсоветского пространства // Международная жизнь. № 12. 2017.

Евроинглиш против многоязычия. URL: <https://www.bbc.com/russian/features-55707678> (дата обращения: 3.06.2021).

Жерновая О.Р., Смирнова О.А. Язык как инструмент «мягкой силы» государства (на примере США) // Вестник АГУ Вып. 4(229). 2018. с. 200-206.

За интерес к русскому языку опять ответят Пушкин, Чехов и Чайковский // Независимая газета № 107-108 (8158-8159). 28 мая 2021 г. С. 2.



Индекс положения русского языка в мире. Индекс глобальной конкурентоспособности (ГК-индекс). Индекс устойчивости в странах постсоветского пространства (УС-индекс). Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина. М. 2020. 34 с.

Инстинкт самосохранения языка URL: <https://rusmir.media/2020/07/05/instinkt> (дата обращения: 11.06.2021 г.).

Интерактивный «Атлас языков мира, находящихся под угрозой исчезновения» URL: <https://www.unesco.org/languages-atlas> (дата обращения: 14.05.2021).

Ковалевская Н.В. Роль испанского языка как «мягкой силы» во внешней политике Испании // Историческая и социально-образовательная мысль. Том 7 № 5 часть 2, 2015. Historical and social educational ideas Tom 7 # 5 part 2, 2015. С. 141-145.

Кириллина А. Глобализация и судьба языков // Литературная газета. 29.04.2021.

Козин Н.Г. Россия. Что это? В поисках идентификационных сущностей. М.: Академический проект; Альма Матер. 2012. С. 51.

Кондрашкина Е.А. Английский и русский языки в контексте глобализации // Грамота 20 № 7 (106). 2016. С. 39-43.

Косырева М.С. Особенности развития русского языка в эпоху глобализации // История. № 28. 2017. С. 59-67.

Липатов А.Т. Русский язык на лингвокарте мира в условиях глобализации // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2010. № 4 (2) С. 600-603.

Левонтина И.Б. Заимствования в современном русском языке и динамика русской языковой картины мира // Зализняк А.А., Левонтина И.Б., Шмелев А.Д. Константы и переменные русской языковой картины мира. М.: Языки славянских культур. 2012. С. 550-564.

Макрон заявил, что «капитализм деградировал и сошел с ума». URL: <https://www.tass.ru> 23 августа 2019 г. (7.06.2021)

Малеев А.А. Национальный язык как инструмент мягкой силы России // Политика и Общество. № 3. 2017. С. 143-148.

Молодов О.Б. Русский язык как инструмент использования «мягкой силы» в странах Центральной Азии // Дискурс-ПИ № 1(26). 2017. С. 93-100.

Морозова Н.В. Распространение китайского языка как источник «мягкой силы» КНР // Вестник РГГУ. Серия: Политология, история, международные отношения, зарубежное регионоведение, востоковедение. № 1 (7) 2017 С. 106-112.

Новые цифровые термины, как правило взяты из американского английского языка. URL: <https://rusmir.media/2018/10/05/account> (дата обращения: 21.06.2021).



Новоселова Е. Вам русским языком говорят? // Российская газета. № 121 (8472). 2021.

Одегова О.В. Глобализация языка и культуры: специфика и место в системе глобальных процессов современности. Томск. 2017. 168 с.

Пашаева Г.М. Global English как универсальный транслятор «мягкой силы» // Дискурс-ПИ. № 3-4 (28-29). 2017. С. 108-114.

Путин назвал русский язык основой национальной идентичности // <https://ria.ru/20200606/1572564122.html> (дата обращения: 6.06.2021).

Современные молодежные субкультуры // <https://mamsy.ru/blog/sovremennye-molodezhnye-subkultury> (дата обращения: 21.06.2021).

Сулейменов О. Аз и Я. Книга благонамеренного читателя. М.: Грифон. 2005. 272 с.

Хвостова А. Тюркизмы в русском языке. Понятие, история появления, звучание и примеры. URL: <https://fb-ru.turbopages.org/fb.ru/s/article/432660/tyurkiznyi-v-russkom-yazyike-ponyatie-istoriya-poyavleniyya-zvuchanie-i-prineryi> (дата обращения: 4.06.2021).

Ходжагельдыев Б.Д., Шурупова О.С. Русский с английским привкусом (развитие русского языка в эпоху глобализации). М.: Библио-глобус. 2017. 345 с. Язык в глобальном контексте: современная языковая ситуация как следствие процесса глобализации. М. 2018. 201 с.

Хосин К.Э. Глобализация и русский язык. Оранский университет. Оран. 2014. 138 с.

Шимаев Р. «Мягкая сила», «пещерные русофобы» и альтернатива «Википедии»: о чем говорил Путин на заседании Совета по русскому языку // <https://russian.rt.com/russia/article/684002-putin-sovet-russkii-yazyk-rusofobiya> (дата обращения: 7.06.2021).

Список литературы и источников на иностранных языках

Ahearne J. French Cultural Policy Debates // Psychology Press. 2002. PP. 111-112.

Council of the Europe (2011). Council conclusions on language competences to enhance mobility. Retrieved from. URL: https://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/en/educ/126373.pdf (дата обращения: 3.06.2021).

Crystal D. English as a Global Language Second edition // Cambridge: Cambridge University Press. 1997. 212 p.



CSIS COMMISSION on Smart power. A smarter, more secure America/Cochair: Richard L. Armitage Joseph S. NYE, JR // CSIS Cnter for strategic international studies. 2007. P. 79; Ernest J. Wilson, III Yard Power, Soft Power, Smart Power. March. I. 2008. URL: <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/0002716207312618?journalCode=anna> (дата обращения: 4.06.2021).

Czyzewska D. Challenges of multilingualism in the EU // Poznan University of Economics Review. Vol. 14. N. 3. 2014. pp.85-95.

Dendrinos B. Multilingualism language policy in the EU today: A paradigm shift in language education // Training, Language and Culture. Vol. 2 Issue 3 (2018) pp. 9-28. Doi: 10.29366/2018 tlc.2.3.1.

De Swaan A. Words of the World. The Global Language System. Cambridge. 2001. P. 35-40.

Esperanto, lingvo Internacia. URL: <https://www.ethnologue.com> (дата обращения: 4.06.2021).

Ethnologue: Languages of the World. URL: <https://www.ethnologue.com/guides/ethnologue200> (дата обращения: 12.06.2021).

Etkind A. Internal Colonization. Russia's Imperial Experience. Polity Press. 2011. 448 p.

EU Languages // URL: https://europa.eu/european-union/about-eu/eu-languages_en (дата обращения: 4.06.2021).

European Commission (2018). Proposal for a Council Recommendation on a comprehensive approach to the teaching and learning of languages. (SWD (2018) 174 final), Brussels, 22.5.2018, COM(2018) 272 final, 2018/0128 (NLE).

Eurostat Statistics Explained (2018). Migration and migrant population statistics. Retrieved from. URL:https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Migration_and_migrant_population_statistics#Migrant_population:_almost_22_million_nonEU_citizens_living_in_the_EU (дата обращения: 4.06.2021).

Eurostat Statistics (2019) Foreign language skills statistics // URL: <https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php> (дата обращения: 4.06.2021).

Eurostat Statistics (2020) Which are the most studied foreign languages? (% of pupils at lower secondary level). URL: <https://ec.europa.eu/eurostat/news/themes-in-the-spotlight/language-learning> (дата обращения: 9.06.2021).

Fact Sheets in the European Union. URL: <https://www.europart.europa.eu/factsheets/en/sheet/142/language-policy> (дата обращения: 21.05.2021).

Fairclough N. Discourse and Social Change. Cambridge: Polity, 1994. P. 59.



Franke, M. (2017). Fact sheets on the European Union: Language policy. Retrieved from. URL: <http://www.europart.europa.eu/factssheets/en/sheet/142/language-policy> (дата обращения: 4.06.2021).

Friedman Th.L. The Lexus and the Olive Tree. New York. 2000. P. VI.
Gallarotti G.M. Smart Power // Journal of Strategic Studies. 38(3) April. 2015. Hh 245-281.

Ghosh.I.Ranked: The 100 Most Spoken Languages Around the World. URL: <http://www.visualcapitalist.com/100-most-spoken-languages> (дата обращения: 4.06.2021).

In Europe, speaking more than one language is still a privilege. URL: <https://www.europeandatajournalism.eu/eng/News/Data-news/In-Europe-speaking-more-than-one-language-is-still-a-privilege> (дата обращения: 4.06.2021).

In some EU countries, fewer speak the national language at home/ Pew Research Center. URL: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2020/01/06/speaking-the-national-language-at-the-home-is-less-common-in-some-european-countries/> (дата обращения: 4.06.2021).

Kraus, P.A., & Kazlauskaitė-Gürbüz, R. (2014). Addressing linguistic diversity in the European Union^ Strategies and dilemmas, Ethnicities, 14 (4), pp. 517-538.

Ministry of Home Affairs. Government of India. URL: <https://www.censusindia.gov.in> (дата обращения: 4.06.2021).

Most European students learn English in school/Pew Research Center. URL: <https://www.pewresearch.org-tank/2020/04/09/most-european-students-learn-english-in-school/> (дата обращения: 4.06.2021).

Nye J. Hard, Soft, and Smart Power // Oxford Handbooks. Aug. 2013. URL: <https://www.oxfordhandbooks.com/view/10.1093/oxfordhb/9780199588862.001.0001/oxfordhb-9780199588862-e-31> (дата обращения: 4.06.2021).

Pasilkowska-Shnass M. Access to culture in the European Union // European Parliamentary Research Service. July 2017. PE 60863. pp.1-33.

Podyapolskiy S.A., “Soft Power” and “Smart Power” of Modern China // Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences 2 (2014 7) pp. 347-358.

Roser Language, Soft Power and Symmetrical Internet Communication // Oxford internet Institute. Research Report. No.&. April 2005. 24 p.

Ryazanova-Clarke, L. 2018, Russian linguistic culture in the era of globalisation: A turn to linguistic violence. In S Hudspith & V Strukov



(eds), *Russian Culture in the Era of Globalisation*. 1st edn, BASEES/Routledge Series on Russian and East European Studies, Routledge. pp. 264-290.

Scopus. [website] URL: <https://www.scopus.com> (дата обращения: 3.06.2021).

Tildo A. The Russian language as a soft power tool: the construction of national identity by the Kremlin // Estonian foreign policy institute. International Center for Defence and Security October 4. 2018. 8 p.

Web of Science Core Collection. [website] URL: <https://www.webofscience.com> (дата обращения: 3.06.2021).

Wilkinson, Benedict James. *The Attraction of Language: Language, Soft Power and the Narrative Fallacy*. Open University. 2013. 14 p.

НАКАЗЫ ДЕПУТАТАМ НОВОГО СОЗЫВА ПО ИСПРАВЛЕНИЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО МИГРАЦИИ И ГРАЖДАНСТВУ



**Докучаева Александра
Викторовна**

*заместитель директора Института
стран СНГ, adoku@mail.ru*

**Dokuchaeva Alexandra
Viktorovna**

*deputy Director of the Institute of CIS
Countries.*

Аннотация

В течение VII созыва Государственной думы в приемную депутата К.Ф. Затулина поступило около 9000 обращений от иностранных граждан, российских соотечественников, приезжающих в Россию. Анализ данных обращений выявил проблемы, которые на сегодняшний день не нашли своего законодательного решения. Наиболее часто встречающиеся в обращениях вопросы, которые не позволяют соотечественникам легализоваться в России и получить гражданство без излишней бюрократической волокиты, сформулированы как указы депутатам Госдумы следующего созыва, которые начнут работу осенью 2021 года.

Abstract

During the VII convocation of the State Duma, the reception of Deputy K. F. Zatulin received about 9,000 appeals from foreign citizens, Russian compatriots coming to Russia. The analysis of these appeals revealed problems that have not found their legislative solution to date. The most common issues in appeals that do not allow compatriots to legalize in Russia and obtain citizenship without excessive bureaucratic red tape are formulated as instructions to the deputies of the State Duma of the next convocation, which will begin work in the fall of 2021.

Ключевые слова: репатриация, соотечественник, гражданство, законодательство, права человека.

Keywords: repatriation, compatriot, citizenship, legislation, human rights.



Хочу подтвердить, что проблемы, которые назвали выступившие ранее Людмила Семеновна Лукашева, Галина Петровна Рагозина, Лариса Виленовна Шеслер, знакомы и депутату Государственной думы Константину Федоровичу Затулину из поступивших к нему обращений. С начала VII созыва, когда Константин Федорович начал работу, по 23 июня этого года в приемную депутата поступило письменных почти 6000 обращений и плюс к тому почти 2500 обращений устно, от граждан, которые пришли на личный прием в нашу приемную, в приемную депутата в округе, либо поступили телефонные звонки. Почти треть обращений – от беженцев с Украины, это проблемы бывших граждан Украины, в том числе тех, кто наряду с российским гражданством формально имеет еще гражданство Украины. На первое место вышел вопрос о праве граждан России, которые не получили выхода из прежнего гражданства, на полноценную трудовую деятельность на госслужбе в связи с вступившим 1 июня законом, запрещающим быть на госслужбе лицам с двойным гражданством. Большинство граждан России, у которых было гражданство Украины, не смогут оформить утрату украинского гражданства, а значит, – они окажутся лишены права на работу в госорганах или такая работа им будет недоступна. Разрешить проблему ограничения права на труд для таких граждан – один из первых наказов депутатам, которые придут в Госдуму осенью 2021 года.

50 % всех, кто обратился в приемную Константина Федоровича, поднимают вопросы гражданства. Те проблемы, о которых говорила Галина Петровна. Пятая часть обращений как раз связана с предложениями, поступившими в адрес депутата о том, как совершенствовать законодательство для того, чтобы соотечественники не чувствовали в России себя иностранцами, которым нужно проходить все очень непростые и длительные процедуры легализации. Проблемы легализации, которые возникают у людей, приехавших с намерением постоянно жить в России, содержатся в четверти всех обращений.

Трудности правоприменения возникают в некоторых случаях, когда нормы подзаконного акта не соответствуют законодательной норме. Можно сказать, что утвердилась традиция, когда подзаконный акт сужает рамки нормы, которая записана в законе. Так, например, в законе написано о том, что члены се-



мьи (родители, супруги, дети) гражданина России, постоянно проживающего в России, имеют право на упрощенный порядок получения гражданства. Из Гражданского Кодекса известно, что место жительства — это место постоянного или преимущественного проживания. Но в подзаконном акте, в Положении о порядке рассмотрения вопросов гражданства, — от гражданина России, чьи родственники получают гражданство, требуют представить паспорт со штампом о регистрации по месту жительства, т. е. местом жительства считают только постоянное проживание, упуская, что место преимущественного проживания также является местом жительства. Подзаконный акт разработан МВД. Таким образом, депутатов Госдумы, принявших закон, подкорректировало МВД, продемонстрировав полную отрешенность от реальности. У нас скоро половина всех граждан России будет жить в съемном жилье, и регистрация у них будет временная, ограниченная сроком аренды. Получается, что гражданин, фактически постоянно проживающий в России, формально не имеет места жительства. Но если нет постоянной регистрации, человек будет лишен прав, которые увязаны с местом проживания. В этом отношении граждане России дискриминированы по сравнению с иностранцами, которые получают возможность зарегистрироваться по месту проживания на ограниченный срок, а граждане России такой возможности не имеют. У нас скоро половина граждан России не будет иметь постоянной регистрации, потому что люди живут в съемном жилье, ипотечном жилье, у них нет постоянной прописки. Урегулировать этот вопрос — это еще один наказ депутатам следующего созыва.

В результате анализа обращений к К.Ф. Затулину выявлен достаточно большой список законодательно неурегулированных проблем, которые переходят к новому составу Государственной думы. В этом списке, кроме уже названных, следующие указы депутатам от наших соотечественников, переезжающих в Россию:

- принять законопроект «О репатриации в Российскую Федерацию», внесенный депутатом К.Ф. Затулиным;
- законодательно урегулировать вопрос вынесения решений о запрете на въезд в Россию (ст. 26 ФЗ от 15.08.1996 № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации



и въезда в Российскую Федерацию»), с указанием условий, по которым запрет на въезд не может быть вынесен или уже установленный запрет может быть отменен;

- исключить из числа тех, на кого распространяется миграционное правило 90/180, участников Государственной программы содействия добровольному переселению соотечественников;
- законодательно урегулировать вопрос с принятием документов на те или иные миграционно-правовые статусы у беженцев из Украины с недействительными документами, удостоверяющими личность, а также у тех, кто выехал из Украины по свидетельству о рождении и не успел оформить паспорта;
- законодательно урегулировать право получения РВП без квоты теми, кто родился на территории Российской Федерации (после 1991 года). Данное положение было изъято из закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» поправками, вступившими в силу в ноябре 2020 г.;
- для заявителей, подающих документы на получение статуса «носитель русского языка», требование подтверждения постоянного проживания в Российской империи или СССР родственников по прямой восходящей линии в современных границах РФ, содержащееся в Федеральном законе «О гражданстве РФ», дополнить альтернативным условием рождения данных родственников на указанной территории;
- установить запрет на изъятие паспортов без соответствующего судебного решения;
- провести миграционную амнистию, которая предоставит возможность включить в правовое поле значительное число мигрантов, находящихся в России на протяжении более трех лет в нелегальном положении и не имеющих возможность покинуть территорию РФ;
- отменить требование согласия супруга на приобретение гражданства детьми в смешанных браках при нахождении их за рубежом;



- отрегулировать процедуру получения гражданства супругом (супругой) гражданки (гражданина) России при наличии общих детей независимо от их возраста (дети остаются детьми и после достижения совершеннолетия);
- восстановить право на признание гражданства России по рождению для бывших граждан СССР, родившихся в РСФСР и не отказавшихся от российского гражданства;
- изменить требование подтверждения доходов для получения РВП или ВНЖ, учитывая особенности ограниченных возможностей официального трудоустройства для лиц без гражданства России. Принять во внимание ситуацию, когда средства для жизни семья получает в семейном подсобном хозяйстве;
- отменить требование подтверждения доходов для лиц, получающих вид на жительство без РВП по супругам, родителям, детям гражданам России;
- урегулировать процедуру нострификации для иностранцев, которые получили дипломы в тот период, когда международные договоренности о взаимном признании еще не действовали. Максимально быстро принять нормативный документ (проект которого был разработан Росздравнадзором), регулирующий сдачу квалификационных экзаменов для медиков и фармацевтических работников и возобновить прием документов;
- законодательно закрепить право на получение бесплатной юридической помощи по вопросам миграции и гражданства иностранными гражданами и лицами без гражданства, находящимися на территории Российской Федерации.

Внедрение указанных рекомендаций позволит рационализировать российское миграционное законодательство в отношении соотечественников и повысить эффективность управления миграционными процессами.

АМЕРИКАНЦЫ «УШЛИ» ИЗ АФГАНИСТАНА



Евсеев Владимир Валерьевич
заведующий отделом евразийской интеграции и развития ШОС Института стран СНГ, кандидат технических наук

В полночь на 31 августа 2021 г. последние американские военнослужащие в спешке покинули аэропорт Кабула. Фактически они бросили страну на произвол судьбы. Так бесславно закончилась почти 20-летняя оккупация Афганистана войсками США и их союзников. Ранее страну бросил американский ставленник Ашраф Гани, чье правительство не смогло сохранить свою власть или, что более вероятно, «сдало» страну движению «Талибан» (запрещено в РФ). Как отметил официальный представитель талибов Забиулла Муджахид: «Теперь наша страна стала полностью свободной и независимой»¹.

Сейчас движение «Талибан» формирует Совет двенадцати, который будет управлять Афганистаном, во главе с муллой Мавлави Хайбатуллою Ахундзаде (нынешний лидер движения) в качестве Верховного лидера или его заместителя, как руководителя Совета. В некоторой степени это копирование опыта Исламской Республики Иран, в которой все реальные рычаги власти находятся у администрации аятоллы Али Хаменеи.

55-летний священнослужитель М.Х. Ахундзада занял этот пост в мае 2016 г., через несколько дней после того, как был убит в результате удара американского беспилотного детального аппарата (БПЛА) на юго-западе Пакистана прежний лидер муллы Ахтар Мохаммад Мансур. Как утверждает афган-

¹ Уход последнего американского солдата из Афганистана в Кабуле отметили салютом и стрельбой // Информационный портал «Афганистан. Ру». 31.08.2021. Режим доступа: <https://afghanistan.ru/doc/145510.html>. Дата обращения: 09.09.2021.



ский эксперт Сами Юсафзай М.Х. Ахундзада — это «деятель, пользующийся огромным уважением из-за его религиозных убеждений... Он был высокопоставленным судьей движения «Талибан» и доверенным лицом основателя движения муллы Мохаммада (Мухаммеда) Омара»². М.Х. Ахундзаду часто называют шейхуль-хадисом — суннитский титул, показывающий его высокий авторитет в вопросах жизни и учений пророка Мухаммеда. Помимо этого он исламский ученый, который написал несколько книг по религиозным вопросам, ранее управлял медресе недалеко от Кветты в пакистанском Белуджистане. М.Х. Ахундзада призывает талибов к формированию на территории Афганистана так называемого Исламского Эмирата. А в качестве дальновидного лидера он еще в июле 2021 г. заявил: «После вывода всех иностранных сил из нашей страны мы хотели бы установить хорошие отношения с миром, в том числе с Соединенными Штатами... Такие отношения должны иметь дипломатические, политические и экономические аспекты в рамках взаимной выгоды»³.

Как и основатель движения М. Омар, М.Х. Ахундзада родом из южной афганской провинции Кандагар (именно там в 1994 г. зародилось движение «Талибан»). К концу 1990-х годов он был назначен исполняющим обязанности главного судьи военных судов талибов. Племенные связи, хорошие отношения с А.М. Мансуром и статус религиозного авторитета обеспечили назначение М.Х. Ахундзада на пост заместителя лидера движения в 2015 г. после того, как А.М. Мансур принял на себя неформальное руководство талибами⁴.

Под руководством М.Х. Ахундзады талибы одерживали дипломатические и военные победы. Со своим заместителем по политическим вопросам муллой Абдулом Гани Барадаром он заключил ключевое соглашение с США, подписанное в Дохе в

² «Верховный лидер» Афганистана. Что известно о Мавлави Хайбатулле Ахундзаде // Информационный сайт «Азаттык». 19.08.2021. Режим доступа: <https://rus.azattyq.org/a/verhovnyy-lider-afganistana-chto-izvestno-o-mavlavi-haybatulla-ahundzade/31448578.html>. Дата обращения: 09.09.2021.

³ См. там же.

⁴ По некоторым данным основатель и первый лидер движения «Талибан» М. Омар умер в апреле 2013 г., что всячески скрывалось руководством этого движения.



феврале 2020 г. о выводе иностранных войск из Афганистана. Он стремится укреплять единство талибов, продвигая старшего сына муллы М. Омара, муллу Мохаммада (Мухаммеда) Якуба, в качестве своего заместителя, назначив его руководителем военной комиссии движения.

Как уже указывалось, в настоящее время заместителем лидера движения «Талибан» является и возможно станет руководителем Совета муллы А.Г. Барадар (мулла Барадар Ахунд), полевой командир и лидер политического крыла движения «Талибан». Один из со-основателей «Талибана», заместитель муллы М. Омара и руководитель совета Кветта Шура, которая была создана в 2001 г. после свержения режима талибов в Афганистане в качестве главного военно-политического органа движения «Талибан». Располагается в г. Кветта. В состав совета Кветта Шура входит около десятка политических и религиозных деятелей, влиятельные полевые командиры, в подавляющем большинстве — пуштунов.

Ключевыми членами Совета станут руководители политического офиса талибов мулла А.Г. Барадар, военной комиссии муллы М. Якуб, а также влиятельный командир сети Хаккани Халиль Аль-Рахман Хаккани. Талибы намерены включить в Состав совета некоторых афганских политиков. Такая форма коллективного управления использовалась талибами в 1996 — 2001 гг., когда их лидер мулла М. Омар оставался в тени, а повседневными делами страны занимался совет талибов. Это позволяло М. Омару сохранять высокий авторитет в афганском обществе, а возможные негативные действия возлагать на членов руководимого им совета.

24 августа стало известно о некоторых назначениях в правительство талибов. Так, Абдула Каюм Закир стал исполняющим обязанности министра обороны. Он был в числе талибов, вошедших в президентский дворец 15 августа. Считается близким соратником муллы М. Омара и имеет значительное влияние в военных кругах движения «Талибан».

Исполняющими обязанностей министра внутренних дел и финансов стали Садр Ибрагим и Гуль Ага. Руководителем разведки был назначен Наджибулла. Кроме того, мулла Сахаулла стал и.о. министра образования, а Абдул Баки — и.о. министра высшего образования. Мэром столицы стал Хамдулла Нома-



ни, в то время как губернатором провинции Кабул был назначен мулла Ширин.

Позднее выяснилось, что руководителем временной администрации (правительства талибов) стал близкий соратник муллы М. Омара мулла Мохаммад (Муххамед) Хасан Ахунд. Он, как и большинство членов нового правительства, находится в санкционном списке ООН. Его первым заместителем стал мулла А.Г. Барадар, вторым — член политического офиса талибов в Катаре Абдул Салам Ханафи. Министром иностранных дел стал еще один член политического офиса — Амир Хан Моттаки, его заместителем — Шер Аббас Мохаммад Станикай из этого же офиса.

Руководитель военной комиссии движения «Талибана» мулла М. Якуб был назначен министром обороны, а министром внутренних дел — Сираджуддин Хаккани, который управляет крайне радикальной сетью Хаккани. Последний находится в розыске Федерального бюро расследований США, за помощь в его поимке американцы обещают награду в размере 5 млн долл. Разведку возглавил Абдул Хак Васик, министерство информации и культуры — мулла Хайрулла Хайрха, его заместителем — Забиулла Муджахид. Талибы также назначили муллу Эядулла Бадри министром финансов, а Мохаммада Ханифа — министром экономики. Кроме того, Нурулла Нури стал министром границ и по делам племен, Мохаммад Юнус Ахундаза — министром сельского хозяйства, а мулла Абдул Манан Омари — министром общественных работ, министром образования — Нурулла Мунир. Министерство высшего образования возглавил Абдул Баки Хаккани.

Нынешний состав правительства представлен только членами движения «Талибан» или их близкими соратниками. В него не были включены женщины⁵. Как следствие, даже Турция отказалась присутствовать на его официальном объявлении, поэтому это событие отложили на неопределенный срок.

Очевидно, что талибы не будут строить в Афганистане демократическое государство. По этому вопросу представитель

⁵ Международное сообщество реагирует на объявление нового состава правительства Афганистана // Информационный портал «Афганистан. Ру». 08.09.2021. Режим доступа: <https://afghanistan.ru/doc/145783.html>. Дата обращения: 13.09.2021.



движения «Талибан» Вахидулла Хашими ранее заявил: «Демократической системы не будет вообще, потому что для нее нет никаких оснований в нашей стране... Мы не будем обсуждать, какой тип политической системы мы должны применять в Афганистане, потому что она ясна. Это законы шарията»⁶.

Потенциально в состав Совета может быть включен лидер «Исламской партии Афганистана» Гульбеддин Хекматияр. Но не он будет определять принимаемые решения, а мулла М.Х. Ахундзада, мулла А.Г. Барадар, мулла М. Якуб и Халиль Аль-Рахман Хаккани.

По американским данным, первоначально талибы хотели бы его включить в состав Совета лидера антиталибского сопротивления в провинции Панджшер Ахмада Масуда-младшего. Цель этого была очевидна — ликвидация очага антиталибского сопротивления и внесение серьезного раскола в его взаимоотношения с вице-президент Исламской Республики Афганистан Амруллой Салехом. Ахмад Масуд-младший надеялся на мирные переговоры с движением «Талибаном», но был готов к борьбе в случае их провала⁷, поэтому попросил международной помощи. И, по западным данным, такая помощь уже была оказана из Таджикистана. В частности, вертолеты сил антиталибского сопротивления доставили в Панджшер столь необходимые оружие, боеприпасы и военное имущество⁸. Талибы опасались, что антиталибские силы укрепятся и на своей базе сформируют «Северный альянс-2», поэтому при поддержке Пакистана они силой подавили сопротивление в указанной провинции. В результате, была предотвращена опасность возникновения в ИРА гражданской войны с массовым потоком афганских беженцев в страны Центральной Азии (ЦА). И чтобы избежать такого развития событий в дальнейшем талибы могут пойти и на убийство Ахмада Масуда-младшего.

⁶ Афганистаном может управлять совет во главе с муллой Хайбатуллою // Информационный портал «Афганистан.Ру». 19.08.2021. Режим доступа: <https://afghanistan.ru/doc/145176.html>. Дата обращения: 09.09.2021.

⁷ Ахмад Масуд заявил о готовности к переговорам с талибами // Информационный портал «Афганистан.Ру». 23.08.2021. Режим доступа: <https://afghanistan.ru/doc/145270.html>. Дата обращения: 09.09.2021.

⁸ Таджикистан направил отрядам сопротивления в Панджшере оружие // Информационный сайт «Lenta.Ru». 23.08.2021. Режим доступа: https://lenta.ru/news/2021/08/23/talib_resistance/. Дата обращения: 09.09.2021.



Движение «Талибан» негативно относится к бывшему президенту ИРА Хамиду Карзаю, но вынуждены учитывать, что он располагает в стране значительной поддержкой. Талибы потребовали исключения Х. Карзая из числа афганской делегации, которая участвовала в переговорах в Дохе (Катар). Как только талибы взяли под контроль Кабул, они захватили дом Х. Карзая, который вынужден был скрываться в доме Абдуллы Абдуллы, руководителя Высшего совета по национальному примирению в Афганистане (именно он возглавлял афганскую делегацию в Дохе). Тем не менее, Х. Карзай не стал вывозить из Афганистана даже свою семью.

15 августа 2021 г. в Кабуле был создан Координационный совет, в который вошли А. Абдулла, Х. Карзай и Г. Хекматияр. Заявленная цель работы совета – предотвращение хаоса и беспорядков. Возможно, что этот совет будет координировать свои действия с «Талибаном». Потенциально не только Г. Хекматияр, но и А. Абдулла и Х. Карзай могли бы войти в состав Совет двенадцати, однако их туда так и не пригласили, как и в состав талибского правительства⁹. И это при том, что эти политические фигуры не представляют опасности для движения «Талибан».

Перед приходом к власти талибы обещали обеспечить безопасность иностранным дипломатическим представительствам, не обострять межэтнические и межрелигиозные противоречия, разрешать женщинам получать образование. Однако далеко не всегда это реализуется на практике.

С другой стороны, относительно умеренное руководство движения «Талибан» не имеет полного контроля над полевыми командирами в афганских провинциях. Их «сдача» еще не привела к интеграции талибов с местной элитой (а возможно, что этого и не произойдет там, где проживают таджики, узбеки, хазарейцы). Яркий пример этого – закрытие генеральных консульств России, Турции и Ирана в Мазари-Шарифе. Но аналогичное иранское консульство продолжает работать в Герате, где у Тегерана сильные позиции. Более того, в Совете

⁹ Талибы заявили, что Абдулла Абдулла и Хамид Карзай не войдут в состав нового правительства // Информационный портал «Афганистан. Ру». 01.09.2021. Режим доступа: <https://afghanistan.ru/doc/145576.html>. Дата обращения: 13.09.2021.



двенадцати присутствуют как относительно умеренные, так и радикальные представители движения «Талибан», что может привести к его дальнейшей радикализации.

Пока неясно, насколько верна информация об убийствах талибами хазарейцев и похищениях индийцев и афганских чиновников. Часть СМИ ИРА вещают из-за границы (например, из Узбекистана), другие — лояльны талибам. Поэтому трудно рассчитывать на объективность получаемой информации. Тем более, что Индия и некоторые другие страны крайне заинтересована в ее искажении.

Можно вспомнить, насколько разношерстные политические силы пришли к власти в ходе Исламской революции в Иране. Некоторые потом прекратили свое существование или были изолированы от общества. Поэтому нужно время, чтобы понять, насколько нынешнее движение «Талибан» будет приемлемо для международного сообщества.

Российское руководство крайне озабочено складывающейся в Афганистане ситуации. В частности, министр обороны России Сергей Шойгу полагает: «Обстановка в этой стране критическая. Люди пытаются сбежать оттуда даже ценой собственной жизни»¹⁰. Именно поэтому 24 — 26 августа по поручению президента РФ Владимира Путина из страны были эвакуированы граждане России, Белоруссии, Киргизии, Таджикистана и Узбекистана.

Учитывая складывающуюся ситуацию, 23 августа 2021 г. в режиме видеоконференции прошло внеочередное заседание Совета коллективной безопасности Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) на уровне глав государств. Его участники обсудили ситуацию в Афганистане. На этом заседании в качестве приглашенного гостя принял участие президент Узбекистана Шавкат Мирзиёев.

По информации российской стороны, «в ходе внеочередной сессии обсуждались вопросы обеспечения безопасности государств — членов Организации в контексте событий в Афганистане, а также эффективного совместного реагирования на возможные трансграничные вызовы и угрозы».

¹⁰ Министр обороны РФ считает критической обстановку в Афганистане // Информационный портал «Афганистан.Ру». 31.08.2021. Режим доступа: <https://afghanistan.ru/doc/145517.html>. Дата обращения: 13.09.2021.



Президент Владимир Путин и другие лидеры выразили обеспокоенность потенциальными угрозами, исходящими из Афганистана. Они отметили, что «важно не допустить инфильтрацию радикального исламизма на территорию государств — членов ОДКБ, пресекать вербовку граждан наших стран в ряды экстремистов, в том числе с использованием соцсетей и интернета».

Главы государств также обратили внимание на проблему афганского наркотрафика и выразили обеспокоенность в связи с тем, что «Исламское государство» (запрещено в РФ) сохраняет в Афганистане «довольно сильные позиции»¹¹.

Исходя из этого можно предположить, что пока ОДКБ будет воздерживаться от оказания военной помощи антиталибским силам в провинции Панджшер. Основное внимание будет уделено усилению охраны афгано-таджикской границы и отработке ее силового прикрытия за счет российских военных баз в Таджикистане и Киргизии, а также проведению вблизи афганской границы совместных военных учений, в том числе с вооруженными силами Узбекистана.

Ни РФ, ни КНР, ни Запад не собираются признавать движение «Талибан», они лишь заинтересованы в продолжении диалога с ним. Пока никто не собирается исключать это движение из списков террористических организаций. Это невозможно, так как часть указанного движения остается радикальной (яркий пример этого — сеть Хаккани).

Как уже указывалось, существует опасность радикализации руководства движения «Талибан», а также расширения взаимодействия талибов с такими террористическими организациями, как, например, «Исламское государство» (ИГ). По имеющейся информации, в вооруженных формированиях талибов в качестве военных инструкторов присутствуют представители ИГ. На фоне заявления движение «Талибан» о том, что продление иностранного военного присутствия в Афганистане после 31 августа будет рассматриваться как «продолжение оккупации», американцы выразили серьезное беспокойство со стороны ИГ. Скорее всего, при одобрении талибов вооруженные формиро-

¹¹ Сессия Совета коллективной безопасности ОДКБ // Официальный сайт Президента РФ. 23.08.2021. Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/66433>. Дата обращения: 13.09.2021.



вания последнего осуществили теракты в аэропорту Кабула, что способствовало выводу из страны иностранных войск.

В России, как и во многих других странах, заинтересованы в этом, чтобы сохранить умеренных талибов у власти в ИРА. Поэтому целесообразно исключить политическое руководство движения «Талибан» из так называемых террористических списков, в первую очередь по линии Совета Безопасности (СБ) ООН. В этом случае и Россия, не нарушая своих международных обязательств, могла бы поступить аналогично. Это крайне необходимо как для возобновления Московского формата консультаций по Афганистану, так и существенного снижения серьезных вызовов для России и стран ЦА, исходящих из Афганистана, не допущения распада этого государства.

Следовательно, речь должна вестись не о международном признании движения «Талибан», а лишь об исключении из террористических списков отдельных представителей его политического руководства. По каждому из них нужно вести свое дело, чтобы можно было оперативно вносить коррективы в террористические базы соответствующих структур СБ ООН, ОДКБ, ШОС, СНГ и других профильных международных организаций.

Не нужно движение «Талибан» и недооценивать. Его представители многие годы готовились к захвату власти силовым путем. Численность вооруженных формирований талибов к моменту захвата Кабула оценивалась в 60 тыс. чел. Неспособность 300 тыс. афганских силовиков им противостоять было обусловлена не только договоренностями талибов с американцами и местными элитами, но и высокой их религиозной стойкостью на фоне практически полного отсутствия мотивации воевать со стороны афганских военнослужащих и представителей правоохранительных органов. В результате, например, 3 тыс. гарнизоны сдавались при наступлении всего 200 вооруженных талибов. Конечно, сказалось и отсутствие их авиационной и артиллерийской поддержки со стороны войск США и их союзников.

Пока есть возможность, с талибами нужно договариваться. Так, сейчас они охраняют внешний периметр российского посольства в Кабуле. Это нужно и для недопущения массового потока беженцев в страны ЦА. Но при этом следует



отдавать себе отчет в том, что далеко не все договоренности с политическим руководством движения, будут выполняться на местах.

Пока рано говорить об итогах деятельности правительства талибов. Оно только сформировано. При этом социально-экономические проблемы в Афганистане все более обостряются на фоне прекращения внешнего финансирования со стороны Запада и контролируемых ими финансовых структур. Не менее остро стоит вопрос о продовольственной безопасности, в частности Кабула, и легитимизации нынешней власти. В таких условиях талибам нужно все активнее работать внутри собственной страны.

Если произойдет радикализация Совета двенадцати, то внешняя экспансия возможна (пока это не столь вероятно). Однако некоторые российские эксперты полагают, что такая экспансия может быть направлена не на север (в сторону стран ЦА), а на юг — в Пакистан, учитывая искусственное разделение пуштунов между двумя государствами по линии Дюранда. Поэтому Пакистан, который рассматривает Афганистан как стратегический тыл в противостоянии с Индией, не менее России и Китая заинтересован в сохранении у власти в Кабуле умеренных талибов. И Исламабад имеет для этого серьезные рычаги влияния, в том числе через собственные религиозные центры, а не только Межведомственную разведку.

Пока в Афганистане нет гражданской войны (ранее не было боев даже за провинциальные центры), массовые потоки беженцев из этой строки возникнуть не могут. Особенно когда талибы контролируют все погранпереходы.

Конечно, отдельного рассмотрения заслуживает вопрос о том, что представляют собой эти нынешние афганские беженцы. До 30 августа через аэропорт Кабула пытались срочно покинуть страну те граждане Исламской Республики Афганистан, кто тесно сотрудничал с американцами и их союзниками (причем не только по линии Пентагона, но и ЦРУ). Они обосновано беспокоились за свою жизнь, опасаясь мести движения «Талибан». Таких «афганцев» не хотят видеть ни в России, ни в странах ЦА.

Таким образом, приход талибов к власти в Афганистане создал серьезные вызовы для России и стран ЦА. Однако пока



нет угроз, поэтому нужно продолжать диалог с движением «Талибан» и пытаться ослаблять его связи с другими радикальными организациями.

С другой стороны, американцы лишь вывели свои войска из Афганистана, но не ушли из этой страны. Об этом свидетельствует, например, факт тайной встречи 23 августа 2021 г. в Кабуле директора ЦРУ Уильяма Бернса с муллой А.Г. Баррадаром. По имеющейся информации, стороны обсуждали вопросы, связанные с эвакуацией американских граждан из Афганистана¹². А в Пентагоне не исключают сотрудничества с талибами в рамках борьбы с «Исламским государством».

Список литературы

Уход последнего американского солдата из Афганистана в Кабуле отметили салютом и стрельбой // Информационный портал «Афганистан.Ру». 31.08.2021. Режим доступа: <https://afghanistan.ru/doc/145510.html>. Дата обращения: 09.09.2021.

«Верховный лидер» Афганистана. Что известно о Мавлави Хайбатулле Ахундзаде // Информационный сайт «Азаттык». 19.08.2021. Режим доступа: <https://rus.azattyq.org/a/verhovnyy-lider-afganistana-chto-izvestno-o-mavlavi-haybatullahundzade/31448578.html>. Дата обращения: 09.09.2021.

По некоторым данным основатель и первый лидер движения «Талибан» М. Омар умер в апреле 2013 г., что всячески скрывалось руководством этого движения.

Международное сообщество реагирует на объявление нового состава правительства Афганистана // Информационный портал «Афганистан.Ру». 08.09.2021. Режим доступа: <https://afghanistan.ru/doc/145783.html>. Дата обращения: 13.09.2021.

Афганистаном может управлять совет во главе с муллой Хайбатуллой // Информационный портал «Афганистан.Ру». 19.08.2021. Режим доступа: <https://afghanistan.ru/doc/145176.html>. Дата обращения: 09.09.2021.

Ахмад Масуд заявил о готовности к переговорам с талибами // Информационный портал «Афганистан.Ру». 23.08.2021. Режим доступа: <https://afghanistan.ru/doc/145270.html>. Дата обращения: 09.09.2021.

¹² СМИ: Директор ЦРУ тайно встретился с лидером «Талибана» // Информационный портал «Афганистан.Ру». 24.08.2021. Режим доступа: <https://afghanistan.ru/doc/145312.html>. Дата обращения: 09.09.2021.



Таджикистан направил отрядам сопротивления в Панджшере оружие // Информационный сайт «Lenta.Ru». 23.08.2021. Режим доступа: https://lenta.ru/news/2021/08/23/talib_resistance/. Дата обращения: 09.09.2021.

Талибы заявили, что Абдулла Абдулла и Хамид Карзай не войдут в состав нового правительства // Информационный портал «Афганистан.Ру». 01.09.2021. Режим доступа: <https://afghanistan.ru/doc/145576.html>. Дата обращения: 13.09.2021.

Министр обороны РФ считает критической обстановку в Афганистане // Информационный портал «Афганистан.Ру». 31.08.2021. Режим доступа: <https://afghanistan.ru/doc/145517.html>. Дата обращения: 13.09.2021.

Сессия Совета коллективной безопасности ОДКБ // Официальный сайт Президента РФ. 23.08.2021. Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/66433>. Дата обращения: 13.09.2021.

СМИ: Директор ЦРУ тайно встретился с лидером «Талибана» // Информационный портал «Афганистан.Ру». 24.08.2021. Режим доступа: <https://afghanistan.ru/doc/145312.html>. Дата обращения: 09.09.2021.

ЦЕНТРАЛЬНАЯ АЗИЯ: УГРОЗЫ И ВЫЗОВЫ РОССИИ И ВОЗМОЖНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИХ ПАРИРОВАНИЯ

Грозин Андрей Валентинович

*кандидат исторических наук, заведующий
отделом Средней Азии и Казахстана Ин-
ститута стран СНГ*



Общая оценка

Регион Центральной Азии (Казахстан, Узбекистан, Кыргызстан, Таджикистан и Туркменистан), находясь на южном фланге постсоветского пространства, остается одним из наиболее значимых элементов стабильности и безопасности в Евразии.

На фоне мировой пандемии коронавируса классические угрозы безопасности странам Центральной Азии (ЦА) в 2019–2020 гг. оказались на периферии внимания. Между тем они остаются актуальными и возрастают по мере окончания острой фазы пандемии COVID-19 и захвата движением «Талибан» власти в Афганистане.

Регион обладает существенным природноресурсным потенциалом, включая стратегические виды минерального сырья (нефть, природный газ, уран, редкие, драгоценные и цветные металлы, уголь и пр.), сельскохозяйственный потенциал и значительные гидроресурсы. Регион располагает существенными транзитными возможностями, способными превратить его в один из ключевых континентальных транспортных узлов и обеспечить надежные торгово-экономические связи между государствами Азиатско-Тихоокеанского региона (АТР), Среднего и Ближнего Востока, Южной Азии и Европы.

Центральная Азия является регионом жизненных интересов Российской Федерации (РФ), зоной российского исторического влияния, от обстановки в которой прямо зависит национальная безопасность нашего государства.



Постсоветская Азия с географической точки зрения – значительная часть юго-восточной границы России с протяженностью более 7,5 тыс. км. Со стороны РФ с ЦА граничат 12 субъектов Российской Федерации, среди которых такие значимые, как Волгоградская, Самарская, Челябинская, Омская области и др. Вдоль границы сосредоточен значительный российский промышленный потенциал, крупнейшие города Сибири, Урала и Поволжья. Стратегически важные коммуникации, связывающие центральную часть России с Сибирью и Дальним Востоком, либо пролегают в непосредственной близости от границы, либо пересекают территорию Казахстана. В геостратегическом плане РФ крайне уязвима со стороны Центральной Азии. Особое место при этом имеет Казахстан, являющийся в силу своего геополитического положения, буфером между Россией и странами Средней Азии.

Все государства Центральной Азии являются на договорной основе стратегическими партнерами России, а четыре из них (кроме Туркменистана, в силу статуса постоянного нейтралитета) – ее официальными союзниками.

Для России важен рынок республик ЦА. Здесь реализуется значительная доля российского экспорта продовольствия, транспортного оборудования и машин, текстильной продукции и др. Объем накопленных инвестиций РФ в странах региона превышает 50 млрд долл (из них около 40 млрд долл – в Казахстане). Центральная Азия является основным источником трудовых ресурсов для российской экономики. ЦА остается крупным поставщиком энергоресурсов, которые транспортируются по территории России на рынки Европейского союза (ЕС).

Российская Федерация в своей центральноазиатской стратегии традиционно уделяет серьезное внимание несиловым методикам противодействия угрозам региональной безопасности (стимулирование экономического сотрудничества и евразийской интеграции, помощь в попытках стран ЦА модернизировать свои экономики, культурные и образовательные сферы, информационно-идеологическое воздействие и др.), но основной упор Россия делает на военно-политические методы противодействия вызовам и угрозам «нетрадиционного ислама», а также внешним силам использующим религиозный радикализм и иные внутренние проблемы цен-



тральноазиатских обществ в геополитическом противоборстве с нашей страной.

На постсоветском пространстве республики ЦА в наибольшей степени после распада СССР столкнулись с трудностями и вызовами. В регионе внешние факторы, включая геополитическую конкуренцию внерегиональных акторов и перманентную нестабильность в Афганистане, накладываются на многочисленные внутренние источники напряженности. К таковым можно отнести распространение идеологии религиозного экстремизма и терроризма, общий рост радикального национализма, межэтнические противоречия, все чаще переходящие в насилие, природные и техногенные экологические проблемы, высокую вероятность роста незаконной миграции и неконтролируемых потоков беженцев из зон экологического бедствия и конфликтов и т. д.

По данным ООН конца 2020 г., около 37% земель Центральной Азии деградировано (один из самых высоких показателей в мире). Основными причинами при этом остаются глобальное изменение климата и нерациональная хозяйственная деятельность. За последнее десятилетие средняя температура в весенний период в ЦА увеличилась на 0,6 градусов Цельсия, каждый год регион теряет около 1–1,5% площади ледников. Засушливые периоды в постсоветской Азии становятся длиннее, а относительно благоприятные промежутки между засухами — короче и маловоднее.

В регионе отмечается наличие межгосударственных противоречий и стремление каждого из «центральноазиатской пятерки» реализовать, без учета интересов партнеров, собственные эгоистичные интересы. Основным камнем преткновения остается проблема несогласованности гидроэнергетического и ирригационного режимов водостоков трансграничных рек¹. Эта несогласованность все чаще приводит к трансграничным столкновениям, в которых стороны используют друг против друга военную силу. При неблагоприятном развитии ситуации локальный конфликт между странами ЦА может возникнуть и

¹ Прохвятилов В. О водно-энергетических проблемах Центральной Азии // Фонд стратегической культуры. 2021, 5 февр. См.: [Электронный ресурс] // URL: <https://www.fondsk.ru/news/2021/02/05/o-vodno-energeticheskikh-problemah-centralnoj-azii-52852.html>



в связи с незавершенностью процесса делимитации и демаркации межгосударственных границ, которая выливается в периодические стычки жителей сопредельных территорий, в основе которых лежат споры о принадлежности земельных и водных ресурсов, использовании транспортной инфраструктуры, а также в подключение к подобным инцидентам военнослужащих и силовых структур, все чаще применяющих оружие. Наиболее сложной остается ситуация на киргизско-таджикском и киргизско-узбекском участках границы. Наличие анклавов также генерирует риски эскалации межгосударственной напряженности.

На региональную безопасность негативно влияет проходящий через ЦА один из основных каналов афганского наркотрафика. Совокупный объем оборота наркотиков в Афганистане оценивается примерно в \$30 млрд в год; тут производится 90% мировых объемов опиума. Согласно данным ООН, ежегодно из Афганистана экспортируется порядка 7 тыс. т опиума и героина².

Регион весьма уязвим для международных религиозно-экстремистских и террористических структур, под влиянием подрывной деятельности которых продолжается радикализация центральноазиатских обществ. Как отмечал на V-й Московской конференции по международной безопасности начальник Главного управления ГШ ВС РФ генерал-майор С. Афанасьев, дальнейшее укрепление позиций исламистских экстремистов будет происходить за счет внутреннего конфликтного потенциала региона и при финансировании их деятельности из доходов, полученных криминальным путем. На сегодняшний день наиболее опасной организацией на центральноазиатском направлении является ИГИЛ/ДАИШ, располагающая сетью лагерей подготовки вооруженных формирований на территории Афганистана. О разной степени аффилированности с данной международной террористической организацией (МТО) в разные годы заявляли лидеры Исламского движения Узбекистана, «Хизб-ут-Тахрир», «Лашкар-и-Тайиба» и Союза исламского джихада, общая численность

² Гаман Е. Талибский фактор для Центральной Азии – как жить после американского // News Front. 2020, 16 сент. См.: [Электронный ресурс] // URL: <https://news-front.info/2020/07/16/talibskij-faktor-dlya-czentralnoj-azii-kak-zhit-posle-amerikanskogo-pobega/>



которых составляет не менее 4,5 тыс. человек³. Сохраняются угрозы и со стороны так и не уничтоженной американцами «Аль-Каиды».

Существуют серьезные риски проникновения в регион диверсионных групп с целью проведения терактов в крупных городах и создания сетей бандподполья. С учетом общей слабости силового ресурса стран региона ЦА даже несколько десятков хорошо подготовленных и мотивированных боевиков могут стать катализатором для развертывания дестабилизации в регионе и вокруг него. Террористическая угроза, имеющая четкую тенденцию к росту, остается серьезным вызовом внутривосточной стабильности и безопасности не только республик ЦА, но и России, в которой в последние годы аресты граждан центральноазиатских стран, подозреваемых в экстремизме и терроризме, стали обычным явлением.

Очевидно, с изменением ситуации в Афганистане назрела насущная необходимость выработки схемы взаимодействия специальных служб стран ЦА и РФ для противодействия террористическому подполью. Взаимодействие структур, защищающих государственную безопасность, уже существует, но в условиях ожидаемой активизации внешнеполитической конкуренции мировых центров силы в Центрально-Азиатском регионе, этот механизм нуждается в модернизации.

Значительный конфликтогенный потенциал сохраняется в социально-экономической сфере республик ЦА. Турбулентность в мировой экономике, снижение цен на энергоресурсы и иное сырье падение объемов денежных поступлений от трудовых мигрантов, монополизация внутренних рынков, слабая диверсифицированность экономик и т. д. негативно влияют на регион. Экономик стран Центральной Азии ориентированы на экспорт (сырья, трудовых ресурсов), что порождает диспропорции и снижает общерегиональный экономический потенциал.

К числу важных факторов потенциальной внутренней дестабилизации следует отнести вопросы внутриэлитных отно-

³ Выступление начальника Главного управления Генштаба ВС РФ Сергея Афанасьева на тему «Деструктивное воздействие терроризма на региональную безопасность» // Сайт Министерства обороны Российской Федерации. 2016, 27 апр. См.: [Электронный ресурс] // URL: <http://mil.ru/pubart.htm?id=12084066@cmsArticle>



шений в увязке с процессами транзита верховной власти (Казахстан, в котором транзит формально стартовал, но не ясны его временные рамки; в среднесрочной перспективе Таджикистан и Туркмения; перманентно — Киргизия). Есть также и долговременные социальные проблемы, подрывающие стабильность во всех государствах региона. Это бедность, коррупция, неконтролируемая исламизация, рост межрегиональных, межэтнических и межклановых противоречий. При этом национальные и региональные границы Центральной Азии достаточно прозрачны и не являются серьезным рубежом защиты от негативных процессов, протекающих у соседей⁴.

Население ЦА стабильно растет с советских времен. В 2010 г. население региона насчитывало около 61 млн человек, а в 2017 г. оно превысило 70 млн человек⁵. Демографический пресс, дополняемый нарастанием дефицита жизненно необходимых ресурсов, является базой генезиса многочисленных внутренних конфликтов в кратко- и среднесрочной перспективе.

Например, в Таджикистане естественный прирост населения в абсолютных значениях составляет 200 тыс. человек — по официальным статистическим данным, ежегодно население страны растет на 2,2%⁶. За годы независимости численность населения Таджикистана выросла с 5,5 млн до 8,54 млн человек (на начало 2016 г.)⁷. Численность населения по официальным прогнозам, составит к 2022 г. более 10 млн человек.

⁴ Александров М. Пограничная безопасность: НПО и социально-политический фактор // Polit-Asia. 2020, 7 окт. См.: [Электронный ресурс] // URL: <https://polit-asia.kz/pogranichnaya-bezopasnost-npo-i-soczialno-politicheskij-faktor/>

⁵ Население стран Центральной Азии превысит 70 млн в 2017 году // МИА «Казинформ». 2017, 17 янв. См.: [Электронный ресурс] // URL: https://www.inform.kz/ru/naselenie-stran-central-noy-azii-prevysit-70-mln-v-2017-godu-erlan-karin_a2987101

⁶ В Душанбе родился девятимиллионный житель Таджикистана // Sputnik Таджикистан. 2018, 26 мая. См.: [Электронный ресурс] // URL: <https://tj.sputniknews.ru/country/20180526/1025685456/tajikistan-naseleniey-chislennost.html>

⁷ Демографические показатели по 15 новым независимым государствам. Численность населения на начало года, 1950-2016, тысяч человек // Демоскоп Weekly. 2016, 30 апр. См.: [Электронный ресурс] // URL: http://www.demoscope.ru/weekly/ssp/sng_pop.php



В Узбекистане главным фактором существующих и перспективных социально-экономических проблем также является демографический пресс. Ферганская долина — самая густонаселенная, бедная и трудоизбыточная часть ЦА, с различными по степени актуальности социально-экономическими проблемами, а также вызовами и угрозами, связанными с экстремизмом и терроризмом⁸. Ежегодный естественный прирост населения в Узбекистане составляет около 700 — 750 тыс. человек⁹. В силу этого, по данным Государственного комитета по статистике, страна остается безусловным демографическим лидером региона: на ее территории проживает почти половина населения всей Центральной Азии — на 1 января 2021 г. — 34 558,9 тыс. человек.

Основным источником внешней опасности для стран ЦА традиционно остается южное направление. После взятия власти в стране движением «Талибан» и бегством иностранных военных контингентов, военно-политическая обстановка в Афганистане остается сложной, с весьма вероятными перспективами дальнейшего ухудшения.

Ситуация усугубляется тем, что в Афганистане сохраняется влияние «Аль-Каиды», а также ДАИШ/ИГИЛ, которая после поражения в Сирии и Ираке рассчитывает закрепиться на афганской территории. Части подразделений различных МТО и пополнений или перебрасываются, или уже находятся в приграничных с ЦА районах Афганистана. Имеются многочисленные факты, указывающие на активность спецслужб США и Великобритании в создании и укреплении новых группировок из числа как находящихся на территории Афганистана, так и перебрасываемых из зон боевых действий в Сирии и Ираке, боевиков МТО, среди которых много выходцев из постсоветских стран и Китая. Часть «постсоветских» боевиков рассматривает Афганистан в первую очередь как плацдарм для будущего проникновения в страны СНГ.

⁸ Ризоён Ш. Границы Ферганской долины — как предотвратить трагедию? // Rezoans KZ. 2020, 17 сент. См.: [Электронный ресурс] // URL: <https://rezoans.kz/granicuy-ferganskoy-doliny/>

⁹ Statistika qo'mitasi — Демографическая ситуация (январь-декабрь 2019 г.) // Государственный комитет Республики Узбекистан по статистике. См.: [Электронный ресурс] // URL: <https://stat.uz/ru/press-tsentrv/novostikomitet/8336-436545654-2>



Только в течение лета 2020 г. в Узбекистане были арестованы не менее 100 членов «Катибат аль-Таухид валь-Джихад», террористической группы, ответственной за взрывы смертников в метро Санкт-Петербурга¹⁰ и у посольства КНР в Бишкеке¹¹. В Таджикистане в последние годы участились террористические вылазки ДАИШ/ИГИЛ: нападение на заставу «Ишкобод» с множеством погибших, убийство группы иностранных туристов на юге страны, подготовка терактов против российской военной базы и пр. В июне 2016 г. состоялась масштабная вооруженная вылазка джихадистов (с попыткой захвата города Актобе и первого в истории Республики Казахстан нападения на воинскую часть — штурма расположения Национальной гвардии с попыткой захвата автоматического оружия). Тогда, по данным Комитета национальной безопасности Казахстана, в «актюбинском инциденте» был найден «след ИГИЛ»¹².

Таким образом, ближайшие годы будут напряженными в плане отражения угроз безопасности стран ЦА и ситуация вокруг региона продолжит складываться в негативном ключе, что требует от России и ОДКБ контроля за ситуацией, разработки и практической реализации механизмов парирования вероятных угроз на южном направлении.

Роль и место ОДКБ

Работа ОДКБ по сокращению рисков, связанных с возможностью вторжения из Афганистана, достаточно прозрачна. Ставка делается на своевременное обнаружение и блокирование попыток групп боевиков прорваться через таджикско-афганскую границу (протяженность — 1344 км). Риски на данном направлении связаны с активностью боевиков различных МТО в приграничных районах афганских провинций Бадахшан и Кундуз.

¹⁰ Следствие назвало имя смертника, устроившего взрыв в Петербурге // РИА Новости. 2017, 4 апр. См.: [Электронный ресурс] // URL: <https://ria.ru/incidents/20170404/1491470335.html>

¹¹ Теракт в Бишкеке: почему мишенью стало посольство КНР // Deutsche Welle. 2016, 30 авг. См.: [Электронный ресурс] // URL: <http://www.dw.com/ru/теракт-в-бишкеке-почему-мишенью-стало-посольство-кнр/a-19513437>

¹² Данилин Н. Самые шокирующие связи казахстанцев с ИГИЛ // Караван. 2017, 18 мая. См.: [Электронный ресурс] // URL: <https://www.caravan.kz/news/samy-e-shokiruyushhie-svyazi-kazakhstanc-ev-s-igil-395036/>



Шанхайская организация сотрудничества (ШОС), как и ОДКБ, делает шаги к созданию ресурсов противостояния угрозам в ЦА, но ее деятельность пока носит ограниченный характер.

Война на южных границах бывшего Советского Союза – нежелательный вариант для России, но игнорирование перспективы возможной «исламской революции» в регионе нецелесообразно: в случае дестабилизации ЦА российская экономика, общество и мегаполисы быстро ощутят последствия массовых потоков миграции. Прогнозируем также всплеск террористической активности как в традиционно уязвимых регионах РФ (Северный Кавказ), так и в новых ареалах (Поволжье, Урал, отдельные районы Сибири и пр.).

Сегодняшняя концепция ОДКБ предполагает своевременное обнаружение направлений прорыва экстремистов силами спецслужб и пограничной охраны (первый эшелон обороны), с последующей ликвидацией противника силами национальных армий ЦА и Коллективных Сил Оперативного Реагирования – КСОР (второй эшелон) с использованием превосходства в средствах разведки, связи, артиллерии, боевой и транспортной авиации, а также БПЛА.

В рамках ОДКБ и по линии двустороннего сотрудничества осуществляется комплексная программа поддержки пограничных сил и ВС Таджикистана и Киргизии. Конкретный объем выделенных средств на текущий момент составляет государственную тайну, однако в течение последних лет неоднократно озвучивалась информация о доставке силами ВВС РФ крупных партий оборудования для нужд пограничной охраны, включая ПНВ и иные средств визуального контроля.

РФ регулярно безвозмездно передает Таджикистану большие партии военной и инженерной техники, а также помогает в переоснащении таджикских ВС в рамках программы модернизации национальной армии. Поставки планируется продолжать до 2024 г. в рамках программы помощи в модернизации армии РТ. «С 2014 года реализуется первый этап программы модернизации Вооруженных сил Таджикистана, которым из России передается широкая номенклатура вертолетной техники, бронетехники, артиллерии, стрелкового оружия и боеприпасов. Из общего объема запланированных поставок уже пере-



дано имущества на сумму 122 миллиона долларов», — сообщил представитель РФ на форуме ОБСЕ в 2020 году¹³.

Параллельно идут сопоставимые по масштабам поставки бронетехники, боеприпасов, специальных средств и пр. для силовых структур Киргизии.

Большинство угроз в ЦА носит трансграничный характер, поэтому судьба каждой из стран региона неразрывно связана с судьбой соседей. Наглядным примером тому является то, что, например, Ташкент много лет усиливает узбеко-афганскую границу и сейчас она уже превратилась в серьезную, инженерно сложную оборонительную систему, по сути, масштабный укрепрайон. Проблема в том, что границы с соседями Ташкенту так закрыть не удастся — они слишком протяженны и сложны в физико-географическом смысле.

Силы Узбекистана, как представляется, способны отразить угрозу прорыва боевиков, учитывая значительные возможности силовых структур и небольшую протяженность границы, которую охраняют более 10 тыс. военнослужащих Службы государственной безопасности (СГБ). Также власти располагают качественными ВС, уровень оснащения и подготовки которых оценивается большинством экспертов, как лучший среди всех центральноазиатских армий¹⁴ и достаточный для борьбы с отрядами экстремистов, имеющих легкое оружие.

Оборона границы Таджикистана с учетом поддержки КСОР ОДКБ и ВС России может быть признана сравнительно устойчивой. По мнению ряда российских экспертов, угрозы в ЦА представляет туркменский «фланг» региона, ограничено взаимодействующий с ОДКБ, что создает риск возможности внезапных прорывов боевиков на их территорию. Анализ состояния армии и иных силовых структур Узбекистана позволяет считать риски на этом направлении

¹³ Погребняк Е. Россия и Китай укрепляют обороноспособность Таджикистана // Ритм Евразии. 2020, 17 сент. См.: [Электронный ресурс] // URL: <https://www.ritm Eurasia.org/news--2020-09-17--rossija-i-kitaj-ukrepljajut-oboronosposobnost-tadzhikistana-50932>

¹⁴ Армия Узбекистана поднялась в рейтинге военной мощи, но уступила Беларуси // Sputnik Узбекистан. 2021, 15 янв. См.: [Электронный ресурс] // URL: <https://uz.sputniknews.ru/society/20210115/15798102/Uzbekistan-podnyalsya-v-reytinge-voennoy-moschi-no-ustupil-Belarusi.html>



пока небольшими. Ситуация в Туркменистане выглядит значительно хуже, и объективная готовность Ашхабада к отражению террористических атак с Юга остается под вопросом. Уровень подготовки личного состава туркменских ВС большинством экспертного сообщества России и стран ЦА оценивается как низкий, учитывая слабость национальной учебной базы, отсутствие боевого опыта, некомплект офицерских кадров, многолетнее финансирование армии по «остаточному принципу».

На текущий момент ОДКБ ориентирована на отражение «конвенционных» военных угроз, то есть атак крупных вооруженных отрядов через границу. Но актуальные угрозы требуют и иных мер: протяженность границы Афганистана и СНГ – более 2 тыс. км. Нынешнее состояние пограничных служб стран ЦА не всегда позволяет обеспечить приемлемый контроль на границе из-за неравномерной плотности населения и мобилизационных резервов, а также общего дефицита ресурсов.

Вопрос о создании коллективных сил пограничной охраны ОДКБ или СНГ давно дебатруется, но не решен. Подобным мерам традиционно сопротивляется криминалитет, так как усиление охраны приведет к сокращению потоков контрабанды, в том числе наркотиков и оружия, на которых традиционно наживается ряд региональных ОПГ и отдельные группы властных центральноазиатских элит. Очевидно, что в сегодняшних условиях прихода к власти в Афганистане талибов данный вопрос нуждается в практическом решении.

В августе т.г. министр обороны РФ Сергей Шойгу высказался за дальнейшее развитие военного сотрудничества в рамках организации. «События в Афганистане, все, что там происходит, как раз дали нам понять, что мы все делаем правильно в части ОДКБ», – сказал Шойгу, выступая в Казани перед журналистами региональных СМИ. По его словам, ситуация в Афганистане чревата переходом боевиков через границу в страны ОДКБ. Сохраняется и угроза наркотрафика. «И, конечно, нам бы не хотелось, чтобы на наши территории, территории стран ОДКБ, все это перешло и переползло», – отметил Шойгу¹⁵.

¹⁵ Шойгу не исключил переход боевиков из Афганистана в Таджикистан // EADaily. 2021, 29 авг. См.: [Электронный ресурс] // URL: <https://>



Важной мерой по борьбе с терроризмом в ЦА остается борьба с теневым сектором экономики, где паразитируют ОПГ, все более сращивающиеся с МТО. Контрабанда, производство контрафакта, теневая торговля порождают группы населения, не включенные в сферу влияния госструктур. Накопление ими финансовых ресурсов и инфильтрация в структуры государственной власти создает опасность для общества и политической системы.

«Цветные революции» (ЦР) показали, что ОДКБ как инструмент обеспечения региональной безопасности недостаточно эффективен, поскольку применение силовых компонентов Организации ограничено рядом барьеров. Очевидно, имеет смысл рассмотреть перспективы дальнейшего расширения возможностей Организации, предусматривающие применение ее коллективных сил (КСОР, КАС, МС и др.).

Многие эксперты в ЦА сходятся во мнении, что ОДКБ ни разу еще не привлекалась к разрешению или урегулированию конфликтных ситуаций, поскольку, в отличие от НАТО, в ОДКБ нет четкого обозначения функций, задач, механизмов принятия и, главное, реализации решений. В подтверждение этого мнения приводятся в пример июньские события 2010 г. (межэтнические столкновения на юге Киргизии летом 2010 г.), вторая война в Нагорном Карабахе и самое масштабное локальное столкновение в таджикско-киргизском приграничье в конце апреля 2021 г.

На сегодня остается неясным как должна вести себя ОДКБ в случае локального конфликта внутри ЦА, или возникновения «среднеазиатского майдана». Это – внутренние конфликты, хотя они отражаются на всех участниках организации и стабильности всего региона. Имеется насущная необходимость продумать механизмы действий в рамках ОДКБ в случае возникновения внутренних конфликтов в странах – участниках Организации.

Одним из основных средств воздействия на независимость, безопасность и благосостояние государств-членов ОДКБ стали информационные войны. Они ведутся постоянно, втягивая в свои технологии государственные институты, воздейст-

eadaaily.com/ru/news/2021/08/29/shoygu-ne-isklyuchil-perehod-boevikov-iz-afganistana-v-tadzhikistan



вужа на массы. Ситуация будет усугубляться по мере развития современных информационно-коммуникативных технологий (ИКТ). Следствием применения методов информационной войны и информационно-психологического воздействия уже стало изменение государственного устройства в ряде стран Ближнего Востока, Кавказа и Восточной Европы. Опасность информационных войн заключается в том, что они ведутся не против отдельных фигур, или институтов, а против целых государств. Так, например, произошло на Украине: ряд лет ангажированные СМИ системно вели антироссийскую пропаганду, вылившуюся, в итоге, в евромайдан. Если не предпринимать адекватные меры, данная ситуация может повториться и в Центральной Азии.

В ЦА целенаправленная работа властей региона по нейтрализации оппозиции может быть оценена как постоянная и успешная, но социальное напряжение в любом случае будет расти, и может сложиться благоприятная среда для попыток реализации сценариев ЦР альтернативной властью в лице различных неформальных структур. Неэффективные антикризисные программы государств не только могут спровоцировать рост социальной напряженности, но и дадут определенные возможности всем неформальным структурам (религиозным, криминальным, кланово-трайбалистским) перетянуть на свою сторону население, испытывающее растущий кризис доверия к действующей власти.

Давление внешних акторов на регион создает новое поле угроз для России. Остаться в стороне от нарастающего американо-китайского конфликта для любого игрока на международной арене будет непросто. Тем более это относится к странам ЦА. В таких обстоятельствах регион становится одной из ключевых (после АТР) площадок противостояния между КНР и США. Пока основным аспектом текущего этапа противостояния в регионе является информационная борьба. Прозападные НПО и СМИ в регионе активно ведут системную антикитайскую кампанию. Также системно ими ведется критика России и российских интеграционных проектов.

Параллельно страны Запада сохраняют заинтересованность в расширении своего влияния на сферу безопасности региона. Естественное беспокойство вызывают возможные непроду-



манные практические шаги США в Центральной Азии, способные привести к формированию обширных зон нестабильности вблизи слабозащищенных южных рубежей РФ.

На фоне деградации традиционных американских партнерств в Южной Азии и бегства из Афганистана обозначается необходимость кооперации с ключевыми странами ЦА в области управления глобальным энергетическим рынком, контроля мировых торговых маршрутов и пр. По мере прогрессирующего сужения возможностей военного базирования в Ираке и в странах Залива, Вашингтону вновь необходимы некие военные точки опоры в ЦА, с которых можно осуществлять контроль и за самим регионом, и за прилегающим пространством.

Как утверждается в последней американской стратегии по Центральной Азии, США уже вложили в регион \$9 млрд прямой помощи на государственном уровне, \$31 млрд частных инвестиций и более \$50 млрд в виде кредитов и технической помощи от международных структур с американским участием (Всемирного банка, МВФ и ряда других организаций). Отдельно отмечается, что Штаты вложили более \$90 млн в укрепление границ государств ЦА, провели около 200 военных учений и повысили квалификацию более 2,6 тыс. местных пограничников¹⁶. Самую серьезную тревогу вызывают военно-биологические объекты США в регионе (Казахстан, Узбекистан). Ряд экспертов полагает, что Соединенные Штаты при помощи подобных проектов и договоренностей хотят закрепиться в регионе, чтобы использовать его для сдерживания России и Китая¹⁷.

Российское военное присутствие в регионе

В настоящее время элемент военного присутствия Российской Федерации за пределами ее территории, остается одной из

¹⁶ Стратегия Соединенных Штатов в Центральной Азии на 2019-2025 годы: укрепление суверенитета и экономического процветания. Доклад Бюро по делам Южной и Центральной Азии 5 февраля 2020 года // Сайт Посольства США в Таджикистане. См.: [Электронный ресурс] // URL: <https://tj.usembassy.gov/ru/pr-02052020-ru/>

¹⁷ Мирзаян Г. Новая стратегия Трампа: «С КНДР не вышло, но мы победим Китай и Россию!» // РИА Новости. 2017, 19 дек. См.: [Электронный ресурс] // URL: <https://news-front.info/2017/12/19/novaya-strategiya-trampa-s-kndr-ne-vyshlo-no-my-pobedim-kitaj-i-rossiyu/>



ключевых составных частей масштабной системы безопасности нашей страны. От данного элемента в значительной мере зависит способность России полноценно обеспечивать свою национальную безопасность и защищать законные интересы государства вне пределов национальной территории. Также элементы российского физического военного присутствия за рубежом, выполняют функцию защиты партнеров нашего государства.

Представляется, что для «классического» (военные объекты, расположенные на территории других государств, с закрепленным в соответствии с международным законодательством статусом) зарубежного военного присутствия России характерны на сегодняшний день следующие тенденции:

- сравнительно небольшие масштабы, количественная ограниченность воинских контингентов, боевой техники и вооружений за пределами РФ;
- четко выраженная ориентация на качественные параметры российского военного присутствия за рубежом;
- объективная обусловленность, продиктованная необходимостью, (иногда, даже вынужденностью), адекватной реакцией на востребованность российского силового присутствия в ряде регионов;
- понимание того, что процессы построения системы российского военного присутствия вне территории РФ находятся сейчас на своей начальной стадии и будут меняться (и, очевидно, расширяться) под влиянием роста мировой геополитической и геостратегической турбулентности.

Данные характеристики, как представляется, складываются перед российским руководством ввиду объективно существующих ограничителей: дефицит ресурсов разного рода, ориентацией на использование наиболее эффективных средств парирования вызовов и угроз в текущей крайне динамичной мировой обстановке, активным противодействием геополитических противников и конкурентов и т. д.

Российское военное присутствие в регионе ЦА достаточно адекватно иллюстрирует все вышеуказанные тенденции.

Ситуация вокруг Центральной Азии продолжает складываться в хронически негативном ключе, что требует постоянного контроля за ситуацией и разработки механизмов возможного парирования угроз.



Сегодня региональная стабильность оказывается под угрозой из-за нестабильной и потенциально взрывоопасной внутривосточной ситуации, а также угроз, исходящих извне. Российское военное присутствие в регионе — страховка от угрозы нестабильности, исходящей из Афганистана, и создание на южных периферийных РФ территориях зон сдерживания вызовов и угроз различного характера. Обвальная распада созданной США официальной афганской власти, приход на ее место движения «Талибан» предельно актуализируют вопрос региональной безопасности.

В то же время ни Россия, ни ОДКБ не вмешиваются в суверенные дела центральноазиатских государств.

Эффективность военной мощи в ОДКБ держится на России. Москва понимает важность текущего момента и консолидирует своих союзников. Несмотря на усиление военного потенциала России, возможности ее вмешательства в межэтнические и межрелигиозные конфликты ограничены. Часть ресурсов оттягивают на себя существующие конфликты на востоке Украины и война с исламистскими террористами на Ближнем и Среднем Востоке.

Россия в ЦА продолжает играть уникальную и ведущую роль гаранта региональной военной безопасности. В связи с окончательным выводом из Афганистана международных военных контингентов соответствующая роль РФ только возросла, что выразилось в усилении российского разноформатного содействия укреплению обороноспособности центральноазиатских республик. Военно-политические и военно-технические связи Москвы с Казахстаном, Киргизией и Таджикистаном через ОДКБ и на двусторонней основе со всеми странами ЦА, представляют собой особое направление политики сохранения региональной стабильности. При этом несколько ограниченным можно назвать военное сотрудничество лишь с Туркменистаном (на сегодняшний день стороны поддерживают контакты лишь в сферах ВТС и подготовки туркменских военнослужащих в российских вузах на льготной основе). Российские базы в Таджикистане и Киргизии, ряд военных объектов на территории Казахстана частично компенсируют относительную слабость России в экономической сфере.



Данное положение создает для РФ приемлемую платформу в развитии сотрудничества с регионом в военно-политической сфере. Новейшая история этого сотрудничества противоречива. В период после 1991 г. произошло серьезное ослабление российского военно-политического влияния в ЦА, снизился уровень российского военного присутствия, включая потерю ряда военных объектов в государствах постсоветской Азии. При этом после получения независимости страны ЦА при создании национальных вооруженных сил и обеспечении защиты границ опирались на помощь российской стороны. Российские военнослужащие в течение относительно длительного периода защищали их рубежи: в Кыргызстане — до 1999 г., в Туркменистане — до 2000 г., в Таджикистане — до 2005 г.

Москва (в том числе и через усиление своих военных объектов в ЦА) демонстрирует готовность и далее выступать гарантом безопасности в регионе. ВС РФ, превосходящие в значительной степени боевые способности армий государств Центральной Азии, за последнее десятилетие существенно нарастили силы для парирования любых возможных вызовов. Об этом свидетельствуют, в том числе, и многочисленные зарубежные рейтинги последних лет («Global Firepower-2021» — «GFP»¹⁸, рейтинги «Credit Suisse» и др.), составленные исходя из различных индикаторов военной мощи государств, в которых РФ, даже без учета ядерного арсенала, стабильно входит в тройку сильнейших армий мира. Примечательны позиции, занимаемые центральноазиатскими партнерами РФ в рейтинге «GFP-2021»: Узбекистан — на 51-м месте, Казахстан — на 62-м, Туркменистан на 86-м, Кыргызстан — на 93-м и Таджикистан, на 99-м¹⁹.

События 1999–2000 гг. (т. н. «горные войны»²⁰) и многочисленные менее масштабные попытки проникновения

¹⁸ Russia Military Strength (2021). Countries Ranked by Military Strength // GFP. 2021 См.: [Электронный ресурс] // URL: <https://www.globalfirepower.com>

¹⁹ Военная мощь и сила Таджикистана в цифрах // Sputnik Таджикистан. 2021, 22 янв. См.: [Электронный ресурс] URL: <https://tj.sputniknews.ru/info/graphics/20210122/1032669894/voennaya-mosch-tajikistan.html>

²⁰ Летом–осенью 1999 и 2000 годов российского военного присутствия в Киргизии фактически не было, и страна оказалась в крайне сложной ситуации, когда через территорию Таджикистана из Афганистана на юг республики пришли боевики Исламского движения Узбекистана (ИДУ). Страна мало что смогла противопоставить нескольким сотням террори-



через границы постсоветской Азии различных незаконных вооруженных формирований, продемонстрировали реальность военной угрозы с центральноазиатского направления для самой России. Также они показали, что без российского участия невозможно решение серьезных оборонных проблем региона. При отсутствии достаточных ресурсов у руководства большинства государств ЦА к созданию собственного необходимого военного потенциала, участие в военно-политических договорных отношениях и военно-техническое сотрудничество остаются единственными возможными механизмами обеспечения региональной безопасности в военной сфере.

Помимо функции проекции силы, вынесенное за российские рубежи военное присутствие позволяет эффективно и с разумными затратами ресурсов решать множество иных практических задач в сфере военно-политического и военно-технического сотрудничества.

Например, из-за нарастающих экономических проблем Республики Таджикистан (РТ) не может содержать крупную армию. Поэтому в рамках укрепления второго эшелона обороны с 2014 г., с опорой на российские военные объекты в РТ, проводится регулярная отработка взаимодействия армии Таджикистана, постоянных контингентов РФ в регионе и сил КСОР, включая внезапные внеплановые проверки²¹.

Ряд масштабных военно-учебных мероприятий, проведенных в последние годы с опорой на существующие в ЦА российские военные объекты, стал значимым этапом в отработке механизмов быстрого наращивания сил в регионе, практических навыков маневра силами и средствами, парирования различных вызовов и угроз и т. п.

Российское военное присутствие в Таджикистане и Киргизии также позволяет добиться максимального эффекта в про-

стов (ряд киргизских экспертов утверждает, что НВФ насчитывали менее 150 боевиков). В настоящее время, если предположить повторение подобного рода ситуации, все эти банды могли бы быть нейтрализованы даже без привлечения дополнительных подразделений из РФ, в течение нескольких суток.

²¹ Гончар В. Коалиционный щит СНГ – что это: гарантия или иллюзия? // Содружество, 2020, 9 окт. См.: [Электронный ресурс] // URL: <http://sodrugestvo.info/?p=758670>



цессе повышения боеспособности национальных ВС, включая подготовку младших технических специалистов для армий стран-партнеров, и облегчает процессы их перевооружения (в том числе и с прямым участием в данном процессе потенциала российских военных баз).

При наращивании тесной военной кооперации с региональными партнерами Россия придает особое значение двустороннему планированию применения национальных ВС и воинских формирований российских военных баз в целях создания надежного оборонного потенциала для противодействия вызовам и угрозам безопасности.

Соглашение о статусе и условиях пребывания российской военной базы на территории РТ (октябрь 2012 г.) создает правовую основу для стабильного функционирования и развития 201-й Гатчинской ордена Г.К. Жукова дважды Краснознаменной военной базы на период до 2042 г. Части и подразделения 201-й базы, насчитывающие более 6 тыс. военнослужащих, в настоящее время располагаются в Душанбе и Бохтаре (бывш. Курган-Тюбе). Военные эксперты оценивают боеготовность базы РФ в РТ как высокую. Подразделения с 2014 года активно проводят постоянные учения и серьезно готовятся к боям в горах, пустынной местности и в условиях городской застройки.

Отдельно следует отметить, что присутствие российских военных объектов в Центральной Азии, создает возможности для более эффективного мониторинга ситуации в регионе и на сопредельных с ЦА пространствах.

Немаловажными являются и военно-технические аспекты вопроса военного присутствия РФ в Центральной Азии.

На территории региона располагается ряд значимых для безопасности нашей страны объектов, заменить которые сложно по многим объективным причинам. Это, в первую очередь, располагающийся в Таджикистане оптико-электронный узел «Нурек». В 2004 г. территория, на которой расположен узел космического слежения «Нурек», была передана РФ в аренду на 49 лет, что позволит ВКС России чувствовать себя уверенно как минимум на протяжении ближайших 50 лет. Данный оптико-электронный узел системы контроля космического пространства уникален и предназначен для обнаружения пуска баллистических ракет и отслеживания их полета над всей



Евразией, Северной и Центральной Африкой, а также прилегающими акваториями Индийского, Тихого и Атлантического океанов²².

Значимыми остается и ряд российских объектов в Киргизии: испытательная база противолодочного вооружения «Кой-Сары» ВМФ РФ в г. Каракол Иссык-Кульской обл., 338-й узел связи ВМФ РФ в п. Кара-Балта (Чалдовар) Чуйской обл., обеспечивающий связь военного руководства РФ с российскими подводными лодками и надводными кораблями в Тихом и Индийском океанах; автономный сейсмический пункт в г. Майлуу-Суу Джалал-Абадской обл., предназначенный для контроля за испытаниями ядерного оружия.

Серьезное значение для национальной безопасности России имеет ряд объектов в Казахстане, где расположены 7 крупных российских военных объектов (среди них четыре военно-испытательных полигона, на которых проводятся испытания нового вооружения и военной техники)²³.

Российской стороной заявлено начало создания совместной системы ПВО с Таджикистаном и Киргизией. С учетом того, что у этих республик система ПВО находится на уровне 60–70-х годов XX в., многие эксперты не сомневаются, что вопрос будет решаться положительно. Создание новой объединенной системы ПВО-ПРО на границе с Афганистаном в комплексе с региональной российско-казахстанской системой ПВО будет способствовать обеспечению всей ЦА надежным воздушным контролем.

Размещение в регионе высокоэффективных ракетных систем различного типа усиливает боевой потенциал дислоцированной здесь российской военной группировки, которая, в случае необходимости, сможет поражать базы и скопления боевиков в недоступных горных районах Таджикистана и соседних стран.

²² Секретное «Окно» России: военные впервые показали, куда летят американские спутники // ТВ «Звезда». 2015, 13 апр. См.: [Электронный ресурс] // URL: <https://tvzvezda.ru/news/forces/content/201504100853-2ywc.htm>

²³ Шойгу: РФ вернет Казахстану свыше 1,6 млн га, арендованных под испытательные полигоны // ТАСС. 2015, 16 апр. См.: [Электронный ресурс] // URL: <http://tass.ru/politika/1909704>



Очевидно, что ближайшие годы будут напряженными в плане отражения угроз безопасности стран Центральной Азии и ситуация вокруг региона продолжит складываться в негативном ключе, что требует от РФ постоянного контроля за ситуацией, разработки и совершенствования механизмов парирования возможных угроз. Затяжная «мятежевойна» на юге бывшего СССР — чрезвычайно нежелательный для Москвы вариант, но игнорировать такую перспективу невозможно.

Следует отметить, что при этом подобное развитие событий создает и различные возможности, связанные с наращиванием, при необходимости, присутствия в ЦА, включая появление новых российских военных объектов в регионе. Также складывающаяся ситуация позволяет переформатировать характер и структуру ОДКБ. Авторитет организации был поставлен под сомнение после второй войны в Карабахе и конфликта Киргизии и Таджикистана. Появление реальной угрозы, способно стать стимулом к возрождению ОДКБ на новой основе. Перед лицом исламистской угрозы страны ЦА будут ориентироваться на традиционного военного-политического союзника — Россию. Нынешняя ситуация предоставляет возможности для общего усиления политического влияния России.

Предложения

Мировые кризисные явления разворачивается на фоне многосторонней дестабилизация военно-стратегической обстановки. Параллельно нарастает угроза распада режимов ограничения вооружений и недопущения конфликтов. Из-за необходимости концентрации на внутренних проблемах часть ведущих стран мира (США и большинство стран Евросоюза) останутся в среднесрочной перспективе малонадежными партнерами.

Объективно растет вероятность непреднамеренной эскалации некоторых конфликтов, стремление использовать их для отвлечения населения и элит от нарастающих внутригосударственных проблем. Продолжение и углубление социально-экономических кризисных явлений будет вести к внутренней дестабилизации ряда государств и распада политических систем. Эти тенденции в полной мере касаются и южной периферии России — центральноазиатских государств-лимитрофов.



Подход России к упрочению влияния в ЦА, как представляется, должен концентрироваться вокруг фундаментальных принципов. Необходимо стремиться использовать «защиту стабильности» и «нормы» как основной принцип и ценность российской внешней политики. В рамках этого подхода интересы РФ могут быть защищены наилучшим образом, в т. ч. с использованием экономических и военных рычагов влияния. Кроме того, он разделяется большинством элит и социумов региона ЦА, стремящихся избежать каких-либо радикальных перемен.

В текущих условиях, помимо вышеупомянутых направлений деятельности, РФ, как представляется, следует предпринять ряд шагов:

– Сохраняется научная и практико-политическая необходимость комплексного рассмотрения и осмысления проблемы участия России в процессе обеспечения безопасности ее центральноазиатских партнеров. Глубокая вовлеченность в мир конфликтующих или деградирующих государств, ненадежных партнеров будет приносить все меньше выгод при росте затрачиваемых на их поддержку ресурсов.

Необходима выработка, на уровне государственно принятой стратегии, критериев пределов и условий поддержки государств ЦА (военно-политической, военно-технической, экономической, финансовой и пр.) со стороны России. В текущих условиях роста мировых изоляционистских тенденций и нарастания дефицита ресурсов любого рода, помощь может оказываться лишь государствам: а) реально являющимся союзниками РФ, б) имеющими потенциал для борьбы за собственное выживание, в) способными своим распадом нанести прямой ущерб российской национальной безопасности и интересам.

– В случае признания той или иной страны ЦА соответствующей указанным выше критериям, сместить акцент с оказания помощи (экономической, финансовой, военно-технической) на проекты в области содействия развитию, способствующие созданию новых рабочих мест в ЦА, повышению эффективности национальных силовых структур и т. д.

– Укрепить потенциал в сфере оказания помощи (военно-технической, медицинской, технической, финансовой и т. д.) по двусторонним каналам, возможно, через создание некоей специализированной структуры (агентства). Это придаст но-



вое качество исторически сложившейся донорской активности РФ в ЦА, повысит согласованность предпринимаемых шагов, усилит контроль за их реализацией. Возложить на данную структуру ответственность за формулировку стратегии по оказанию помощи странам региона ЦА.

– Рассмотреть возможность реализации стратегии и среднесрочной программы оказания помощи странам Центральной Азии через работу межведомственной комиссии, координировать деятельность которой должна именно новая структура (во взаимодействии с соответствующими департаментами МО, МИД, МВД и пр.). В межведомственную комиссию должны входить представители ключевых государственных центров руководства РФ. Необходимость такого подхода диктуется уязвимостью государств ЦА и тем, что многие проблемы лежат на стыке безопасности и развития.

– Дополнить данные шаги принятием стратегии с прописанной многолетней программой содействия развитию стран Центральной Азии, рассчитанной на среднесрочную перспективу (2020–2030 гг.). В многолетней программе должны быть четко обозначены как общерегиональные, так и страновые приоритеты, предполагаемые результаты и критерии эффективности планируемых к реализации программ.

– С учетом того что военное присутствие за пределами территории нашей страны является эффективным и законным средством защиты национальных интересов РФ, его необходимо использовать и в дальнейшем, исходя из меняющейся геополитической, геоэкономической и геостратегической обстановки. Масштабы и конкретные формы военного присутствия России в ЦА следует и далее тесно увязывать с актуальными изменениями мировой внешнеполитической обстановки.

– Необходим не только постоянный плотный мониторинг ситуации в регионе (и, отдельно и особо – в Афганистане), но и продолжение системного накопления знаний о Центральной Азии. Данный процесс должен идти постоянно, на регулярной основе. Ведущие российские мозговые центры в плановом порядке должны собирать, изучать и систематизировать знания о прошлом и настоящем республик ЦА. Эта работа позволит избегать ошибок при принятии значимых решений и повысит качество прогностики – даст возможность делать обоснован-



ные выводы о кратко- и среднесрочных перспективах регионального развития.

– В среднесрочной перспективе нужно продолжить процесс создания условий для привлечения молодежи из стран региона к обучению в гражданских и военных ВУЗах России. Расширение обучения в РФ военнослужащих из государств ЦА позволит им лучше оценить преимущества российских вооружений, тактики и, в целом, организации военного дела.

– Для усиления влияния в информационном поле необходима системная работа по созданию или поддержке лояльных в отношении России СМИ (в первую очередь, сетевых) на местных языках, чтобы иметь возможность системно противостоять поддерживаемым США и набирающим популярность в ЦА националистическим силам. Роль СМИ и новых ИКТ особенно значима в условиях сегодняшней мировой геополитической турбулентности, когда все более активно используются гибридные механизмы влияния на национальную политику, лежащие на стыке силовых и несиловых методик влияния.

Список литературы

Прохватилов В. О водно-энергетических проблемах Центральной Азии // Фонд стратегической культуры. 2021, 5 февр. См.: [Электронный ресурс] // URL: <https://www.fondsk.ru/news/2021/02/05/o-vodno-energeticheskikh-problemah-centralnoj-azii-52852.html>

Гаман Е. Талибский фактор для Центральной Азии – как жить после американского // News Front. 2020, 16 сент. См.: [Электронный ресурс] // URL: <https://news-front.info/2020/07/16/talibskij-faktor-dlya-czentralnoj-azii-kak-zhit-posle-amerikanskogo-pobega/>

Выступление начальника Главного управления Генштаба ВС РФ Сергея Афанасьева на тему «Деструктивное воздействие терроризма на региональную безопасность» // Сайт Министерства обороны Российской Федерации. 2016, 27 апр. См.: [Электронный ресурс] // URL: <http://mil.ru/pubart.htm?id=12084066@cmsArticle>

Александров М. Пограничная безопасность: НПО и социально-политический фактор // Polit-Asia. 2020, 7 окт. См.: [Электронный ресурс] // URL: <https://polit-asia.kz/pogranichnaya-bezopasnost-npo-i-soczialno-politicheskij-faktor/>

Население стран Центральной Азии превысит 70 млн в 2017 году // МИА «Казинформ». 2017, 17 янв. См.: [Электронный



ресурс] // URL: https://www.inform.kz/ru/naselenie-stran-central-noy-azii-prevysit-70-mln-v-2017-godu-erlan-karin_a2987101

В Душанбе родился девятимиллионный житель Таджикистана // Sputnik Таджикистан. 2018, 26 мая. См.: [Электронный ресурс] // URL: <https://tj.sputniknews.ru/country/20180526/1025685456/tajikistan-naseleniy-chislennost.html>

Демографические показатели по 15 новым независимым государствам. Численность населения на начало года, 1950–2016, тысяч человек // Демоскоп Weekly. 2016, 30 апр. См.: [Электронный ресурс] // URL: http://www.demoscope.ru/weekly/ssp/sng_pop.php

Ризоён Ш. Границы Ферганской долины – как предотвратить трагедию? // Rezoans KZ. 2020, 17 сент. См.: [Электронный ресурс] // URL: <https://rezonans.kz/granicy-ferganskoj-doliny/>

Statistika qo'mitasi – Демографическая ситуация (январь–декабрь 2019 г.) // Государственный комитет Республики Узбекистан по статистике. См.: [Электронный ресурс] // URL: <https://stat.uz/ru/press-tsentr/novosti-komiteta/8336-436545654-2>

Следствие назвало имя смертника, устроившего взрыв в Петербурге // РИА Новости. 2017, 4 апр. См.: [Электронный ресурс] // URL: <https://ria.ru/incidents/20170404/1491470335.html>

Теракт в Бишкеке: почему мишенью стало посольство КНР // Deutsche Welle. 2016, 30 авг. См.: [Электронный ресурс] // URL: <http://www.dw.com/ru/теракт-в-бишкеке-почему-мишенью-стало-посольство-кнр/a-19513437>

Данилин Н. Самые шокирующие связи казахстанцев с ИГИЛ // Караван. 2017, 18 мая. См.: [Электронный ресурс] // URL: <https://www.caravan.kz/news/samye-shokiruyushhie-svyazi-kazakhstancsev-s-igil-395036/>

Погребняк Е. Россия и Китай укрепляют обороноспособность Таджикистана // Ритм Евразии. 2020, 17 сент. См.: [Электронный ресурс] // URL: <https://www.ritm Eurasia.org/news--2020-09-17--rossija-i-kitaj-ukrepljajut-oboronosposobnost-tadzhikistana-50932>

Армия Узбекистана поднялась в рейтинге военной мощи, но уступила Беларуси // Sputnik Узбекистан. 2021, 15 янв. См.: [Электронный ресурс] // URL: <https://uz.sputniknews.ru/society/20210115/15798102/Uzbekistan-podnyalsya-v-reytinge-voennoj-moschi-no-ustupil-Belarusi.html>

Шойгу не исключил переход боевиков из Афганистана в Таджикистан // EADaily. 2021, 29 авг. См.: [Электронный ресурс] // URL: <https://eadaily.com/ru/news/2021/08/29/shoygu-ne-isklyuchil-perehod-boevikov-iz-afganistana-v-tadzhikistan>



Стратегия Соединенных Штатов в Центральной Азии на 2019-2025 годы: укрепление суверенитета и экономического процветания. Доклад Бюро по делам Южной и Центральной Азии 5 февраля 2020 года // Сайт Посольства США в Таджикистане. См.: [Электронный ресурс] // URL: <https://tj.usembassy.gov/ru/pr-02052020-ru/>

Мирзаян Г. Новая стратегия Трампа: «С КНДР не вышло, но мы победим Китай и Россию!» // РИА Новости. 2017, 19 дек. См.: [Электронный ресурс] // URL: <https://news-front.info/2017/12/19/novaya-strategiya-trampa-s-kndr-ne-vyshlo-no-my-pobedim-kitaj-i-rossiyu/>

Russia Military Strength (2021). Countries Ranked by Military Strength // GFP. 2021 См.: [Электронный ресурс] // URL: <https://www.globalfirepower.com>

Военная мощь и сила Таджикистана в цифрах // Sputnik Таджикистан. 2021, 22 янв. См.: [Электронный ресурс] URL: <https://tj.sputniknews.ru/infographics/20210122/1032669894/voennaya-mosch-tajikistan.html>

Гончар В. Коалиционный щит СНГ – что это: гарантия или иллюзия? // Содружество, 2020, 9 окт. См.: [Электронный ресурс] // URL: <http://sodrugestvo.info/?p=758670>

Секретное «Окно» России: военные впервые показали, куда летят американские спутники // ТВ «Звезда». 2015, 13 апр. См.: [Электронный ресурс] // URL: <https://tvzvezda.ru/news/forces/content/201504100853-2ywc.htm>

Шойгу: РФ вернет Казахстану свыше 1,6 млн га, арендованных под испытательные полигоны // ТАСС. 2015, 16 апр. См.: [Электронный ресурс] // URL: <http://tass.ru/politika/1909704>

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИНТЕРЕСЫ РОССИИ В ЧЕРНОМОРСКОМ РЕГИОНЕ



Штоль Владимир Владимирович

*доктор политических наук,
профессор, главный редактор
научно-аналитического журнала
«Обозреватель–Observer»,
профессор Дипломатической
академии МИД России, E-mail:
v.shtol@gmail.com*

Аннотация

В статье рассмотрена военно-политическая ситуация в регионе Большое Причерноморье, оценены позиции стран и указана геополитическая важность региона для Российской Федерации.

Ключевые слова: Черноморский регион, Россия, НАТО, Турция.

История геополитики говорит о том, что появившаяся конфликтогенная зона никогда и никуда не исчезает. Проблема может переходить на какое-то время в латентную форму, но достаточно лишь небольшой искры (на этнонациональной почве, конфессиональной или любой другой), и всё начинается снова, а историческая память народов накапливает и обобщает, события «седой старины» обрастают мифами и легендами, возникают всякие фобии, поддерживаемые и используемые в случае целесообразности политиками. В конце концов конфликт переходит в «хронику» с небольшими периодами ремиссии, но горячая фаза может начаться в любое время. Примеры – Балканы («пороховой погреб Европы»), Израиль и Палестина, Китай и Индия, острова в Южно-Китайском море, Латинская Америка, а в Африке и на Ближнем Востоке – практически все границы, которые когда-то устанавливались метрополиями исходя из собственных интересов и силовых возможностей.



Черноморский регион с начала фиксированной истории человечества является геополитической точкой, где сталкивались интересы не только народов побережья, но и весьма отдалённых, и, следовательно, конфликты здесь неизбежны. Этот регион – пограничная зона Передней Азии и Восточной Европы, это – ключ к «Большому Ближнему Востоку». В XIX – начале XX в. Британская империя тщательно оберегала все пути к «жемчужине» английской короны – Индии – от Франции, России, а позже и Германии.

Прежде чем рассматривать современную ситуацию в регионе, необходимо обратиться к истории, чтобы понять, чем он являлся и является для России. Причерноморье – это логическая геополитическая граница государственной территории, как побережье Балтики, как южные границы стран Средней Азии или побережье Тихого океана. Именно безопасность этих территорий позволила стране развиваться и стать мировой державой, объединив малые и большие народы разных конфессий и культур в единое государство.

Военные походы восточных славян против Византии и Османской империи были в основном, как и для большинства акторов тех времён, источником военной добычи, а приобретённые территории рассматривались в основном с точки зрения получения дани.

Но при укреплении государства его географические размеры уже оценивались как символ власти, её прочности и успешности. Поэтому постепенно военная сила стала использоваться не только для достижения кратковременных успехов, а как необходимая структура укрепления государства, защищающая его политические и экономические интересы.

В Азовско-Черноморском регионе шла борьба за государственный статус возникшего, взамен утратившей своё значение Киевской Руси, Московского государства восточных славян. Выход к Балтийскому, Чёрному и Каспийским морям был жизненно необходим для развития производств и торговли. В противном случае страна превратилась бы в изолированную от экономически развитых стран территорию, во всём зависящую от своих агрессивных соседей: Польско-Литовского княжества, Османской империи, немецких католических орденов и ханов Золотой Орды, которая хотя и ослабла, но по-прежнему



му представляла угрозу для российской государственности, а набеги татар на южные русские области не прекращались даже после освобождения от монголо-татарского ига (1480 г.).

Иван IV, присоединив земли Поволжья и Астраханского ханства, с переменным успехом боролся с Крымским. Даже Пётр I, обеспечив выход страны к Балтийскому морю победами в многолетней Северной войне со шведами Ништадским миром (1721 г.), не мог быть удовлетворён положением на юге страны. Это продолжалось и на протяжении правления Анны Иоанновны (походы Б. К. Миниха), когда были взяты Азов, Очаков, Хотин, Яссы и дважды занят Крым. Однако Белградский мир (1739 г.) из-за предательства союзников, в частности Австрии, свёл на нет все успехи русских походов.

Известный русский историк О. В. Ключевский приводит характеристику международного положения Российской империи при вступлении Екатерины II на престол, данную руководителем её внешней политики Н. И. Паниным (о нём говорили «осторожный и ленивый»): «...Швеция помышляла об отместке и начиналась недалеко за Петербургом; Польша стояла на Днестре; ни одного русского корабля не было в Чёрном море, по северному побережью его господствовали турки и татары, отнимая у России южную степь и грозя ей разбойничьими набегами» [2, с. 340–341].

Только в царствование Екатерины II удалось решить крымский вопрос и проблему Новороссии в целом, хотя ближайшие соседи, несмотря на существующие между ними противоречия, всегда объединялись против России. Это и Польско-Литовское княжество, и Османская империя, и империя Габсбургов, и датчане со шведами, и немцы, а Лондон постоянно плёл свои интриги.

Русские воевали под командованием блестящих полководцев: А. В. Суворова, П. А. Румянцева, Г. А. Потёмкина и создателя Черноморского флота Ф. Ф. Ушакова. В двух Русско-турецких войнах (1768–1774 гг. и 1787–1791 гг.) в сражениях в районе кургана Рябая Могила, на р. Ларга и оз. Кагул, в Козлудже и на мысе Кинбурн, в Фокшанах и на р. Рымник, в Измаиле и Очакове русские войска одержали безоговорочные победы над турецко-татарскими силами. Русский флот уничтожил турецкую флотилию в Чесменском сражении у берегов



Малой Азии (1770 г.), а в Чёрном море разбил турок в Керченском морском сражении, у Тендры и Калпакии.

Наряду с полководцами стоит напомнить и о фаворитах императрицы: графе Г. Г. Орлове (о нём говорили «отважный, но ленивый»), который предложил провести русские корабли из Балтики в Чёрное море вокруг Европы и поддержать с моря сухопутные силы; Светлейшем князе Г. А. Потёмкине, не только одержавшем победы над турками, но и энергично руководившем освоением Новороссии. В результате успешных действий русских на суше и на море турки были вынуждены пойти на заключение мира. По условиям Кючук-Кайнаджирского договора (1774 г.) Турция признала независимость Крыма, а Ясский мирный договор (1791 г.) между Россией и Турцией подтвердил присоединение Крыма к России.

Следует отметить и политику Петербурга по экономическому освоению южных степей и Крыма. Если на территории Центральной России проблема беглых крестьян решалась очень жёстко в пользу землевладельцев, то в Малороссии, если беглец достигал новых южных территорий, местные власти не слишком жёстко преследовали его, что находило полную поддержку Петербурга, несмотря на недовольство помещиков. Но кроме того, Екатерина пригласила переселенцев из Европы осваивать новые земли, в частности немцев. Вот тогда-то местные жители и узнали, что такое *Ordnung* по-немецки. На фоне немецких землевладельцев русские помещики зачастую казались гуманистами с большой буквы.

После Венского конгресса, завершившего эпоху наполеоновских завоеваний, авторитет Российской империи не имел себе равных в мире, что и было почвой для европейских интриг, а противостояние России и Турции продолжалось и шло по всему периметру южных русских границ. Именно поэтому Османская империя была использована Парижем и Лондоном против Петербурга.

Поводом к войне послужил спор о «палестинских святынях» — чисто конфессиональный спор, а вот причины конфликта были глубокие политические, вопрос стоял об укреплении позиций стран — участников конфликта в Ближневосточном регионе: Российская империя стремилась к овладению или хотя бы контролю над Черноморскими проливами, что было



необходимо для развития экономики её южных регионов и усиления влияния на Балканах через защиту православных и поддержания достаточно эфемерных идей панславянизма и тезиса «Москва — Третий Рим». Британия и Франция пытались не допустить усиления позиций России вблизи своих ближневосточных территорий, в частности, отвлечь её внимание от Сирии и Средней Азии (в России эти территории долгое время называли Туркестаном). При этом для Лондона очень важна была Греция. Более общая цель англо-французской политики — вытеснить Россию из Черноморья и Закавказья (это их и современная цель), Османской империи важно было предотвратить распад, а для этого необходимо было удержать под своим контролем Балканы и Закавказье.

Война шла в условиях политической изоляции Петербурга. Кроме активных участников — Франции и Великобритании — были страны, готовые в любой момент объявить войну России, это: Австро-Венгрия, Пруссия, Швеция и даже Испания. По словам историка С. С. Татищева, «война грозила стать всеобщей. России пришлось вступить в борьбу со сплотившейся воедино против неё Европой» [4, с. 64–65].

Неудачная Крымская война (1853–1856 гг.) нанесла удар по геополитическому статусу Российской империи, несмотря на то что контрибуцию она не платила, а собственно территориальные потери в итоге оказались не слишком большими (первоначально Великобритания требовала, помимо прочего, уступки Бессарабии и ликвидации Николаева). России, однако, пришлось отказаться от укрепления Аланских островов на Балтике; согласиться на свободу судоходства по Дунаю; отказаться от протектората над Валахией, Молдавским княжеством и Сербией; уступить Молдавскому княжеству свои территории в устье Дуная и часть Южной Бессарабии; вернуть Турции город Карс с цитаделью, а также Баязет, Ардахан, Кагызман, Олты и территорию вокруг Эрзерума.

Но Россия сохранила Севастополь, Балаклаву, Камыш, Керчь-Еникале, Кинбурн, а «равно и все прочие места, занятые союзными войсками».

Принципиальным в договоре был вопрос о нейтрализации Чёрного моря, запрещавший всем странам иметь в Чёрном море флоты, а также российскому императору и султану со-



здавать военно-морские арсеналы и крепости. К Парижскому договору прилагалась конвенция о проливах Босфор и Дарданеллы, подтверждавшая их закрытие для военных кораблей в мирное время. Добиться отмены ограничительных статей Парижского договора удалось только через 15 лет – в 1871 г.

Кратко остановиться на проблемах Черноморья в истории России и итогах Крымской войны необходимо было, так как ситуация, сложившаяся в Черноморском регионе после распада СССР, основными чертами напоминает ситуацию почти полуторавековой давности.

После Второй мировой войны, согласно договорённостям лидеров СССР, США и Великобритании, достигнутым в Тегеране и Крыму, Чёрное море практически стало советским. С учётом того, что Румыния и Болгария выбрали социалистический путь развития: практически 65% Черноморского побережья и территориальных вод было под контролем СССР, а сейчас только 20%.

Единственным представителем Запада в Черноморье тогда была Турция – член НАТО (с 1952 г.). При урегулировании Карибского кризиса (1962 г.) было достигнуто соглашение о выводе американских ракет с территории Турции (в ответ на вывод советских с Кубы). Но это так и не было сделано.

Понятие «Большой Черноморский регион» – Большое Причерноморье – появилось в политологическом лексиконе в начале 90-х годов.

За 30 лет, с 1991 г., ситуация в мире и в Черноморском регионе принципиально изменилась: не стало социалистического блока; утратила авторитет и практически свела на нет свою деятельность Движение организация неприсоединения; усилились экономически и в военном отношении Индия и Китай (2-я экономика мира), а в Черноморье Турция заявляет свои права на лидерство. Она помнит о могуществе Османской империи, владевшей не только территориями на Балканах, но и южным побережьем Крыма, а вассальное ей Крымское ханство простиралось за пределы полуострова.

После распада СССР в 1991 г. Болгария и Румыния избрали ориентацию на Запад: НАТО (членство с 2004 г.) и Евросоюз (с 2007 г.), способствуя укреплению здесь позиций и НАТО, и Евросоюза и тем самым осуществлению многовековых военно-политических и экономических европейских планов.



Украина и Грузия не являются членами этих структур, но это ни о чём не говорит: на их территориях и в акватории Чёрного моря постоянно проводятся учения с участием стран НАТО¹, а на украинской территории (в Сумах, Шостке, Харькове и Мариуполе) предполагается размещение натовских и американских военных объектов, не считая биологических лабораторий.

Но есть и ещё очень важный геополитический аспект: на всех южных границах России кардинально изменился баланс военных потенциалов, и не в нашу пользу.

Если говорить о Североатлантическом альянсе, то его международный статус пока не может измениться, что бы не говорил Э. Макрон о «смерти мозга НАТО». Европейцы в очередной раз «стряхнули пыль» с 70-летней идеи о собственной армии. Ответ генсека НАТО Й. Столтенберга был предсказуем: «Создание параллельных с натовскими структур может привести к распылению сил и средств, которых и так недостаточно для адекватного ответа... угрозе с востока. Равно как и к ослаблению трансатлантической солидарности» [1]. Единственное, на что руководство альянса согласно — это на создание «необходимых элементов», характеризующихся как «отделимые, но не отдельные» [4, с. 142], а также на ограниченную группировку сил быстрого реагирования.

Оценка расстановки сил в Черноморье позволяет говорить, что юго-восточный фланг НАТО достаточно хорошо прикрыт Турцией и восточноевропейскими членами альянса во главе с Польшей, которая с учётом её хронической русофобии и ситуации на Украине, практически находящейся под внешним управлением, стремится вновь реализовать свою идею «Великой Речи Посполитой» — «Польша от моря до моря» (*Polska od morza do morza*)² [5, 6].

Черноморский регион — это не только военно-политический ТВД, это один из важнейших в Европе политико-экономических пулов. В качестве примера можно привести

¹ Черноморские учения сопровождаются постоянными провокациями с нарушением российских территориальных вод (в 2021 г. отличились английский эсминец «Defender» и нидерландский фрегат «Evertsen») и воздушного пространства (таких эпизодов стало в три раза больше).

² Предыдущая попытка восстановить границы Речи Посполитой связана с именем Ю. Пилсудского в 30-е годы XX в. Результат известен.



Организацию черноморского экономического сотрудничества – ОЧЭС (*The Black Sea Economic Cooperation – BSEC*). Предложение по её созданию высказал президент Турции Турчил Озал в 1990 г. Учредителями ОЧЭС стали 12 государств (Россия, Албания, Азербайджан, Армения, Болгария, Греция, Грузия, Молдавия, Румыния, Сербия, Украина и Турция), подписавших в 1992 г. Декларацию, в которой отметили намерения стран региона развивать сотрудничество в различных областях и достигнуть «более высокой степени интеграции стран-участниц в мировую экономику». Если состав стран-участниц (12 членов) понятен, то состав наблюдателей (13 стран), среди которых США, Египет, Тунис, Франция, Германия, Австрия, Польша (у двух последних интерес к региону многовековой), и состав партнёров (например, Великобритания, Япония, Республика Корея, Иран – всего 9 стран) говорит о важности региона в мировой геополитике. Это почти пятая часть членов ООН, и в основном это ведущие страны мира.

Говорить об эффективности организации достаточно сложно, так как у неё не было и нет каких-то значимых проектов, но стоит отметить, что в ней продолжают работать страны, между которыми нет дипломатических отношений (Армения – Азербайджан, Армения – Турция).

Наиболее востребованные сферы сотрудничества в ОЧЭС – транспорт, энергетика, экология, ликвидация чрезвычайных ситуаций.

В регионе с 2005 г. действует Черноморская комиссия по конфликтам (*Black Sea Commission on Conflicts – BSCC*), в которую вошли страны Западных и Восточных Балкан, Украина, Молдавия, Россия и Турция. Группу прибрежных стран («Черноморская семёрка») объединяют общие задачи поддержания безопасности и соблюдения режима Черноморских проливов, а также вопросы внутреннего судоходства, экологии, рыболовства и др.

Итак, кто против кого в Черноморье? Позиции Румынии, Украины и Греции совершенно очевидны: чёткое следование курсом НАТО; Болгария тоже в этой компании, хотя более пассивна. Но особенно важна политика Турции. С одной стороны, она старейший член альянса. В её членстве, конечно, был заинтересован Запад, прежде всего США. С другой стороны, в последнее время она позволяет себе проводить не-



сколько фрондистскую политику, когда её геополитические интересы сталкиваются с интересами других членов НАТО в Средиземном море (Греция) или ближайшими союзниками США (Израиль), шантажируя западноевропейцев толпами беженцев, которым будет открыта дорога в Европу.

Еще она достаточно спорная идея не только для Черноморья, но и для всего мира — это проект канала «Стамбул», параллельный проливу Босфор, по европейской части турецкой территории.

С точки зрения Анкары, канал снизит нагрузку с Босфора и безусловно принесёт определённый доход.

Ещё в 1936 г. Конвенция о режиме проливов (Конвенция Монтрё) восстановила суверенитет Турции над Черноморскими проливами³, а также гарантировала особые права черноморских государств по их использованию. Принятая конвенция предоставляет торговым судам всех стран свободу прохода через проливы и в мирное, и в военное время, но для военных кораблей нечерноморских держав введены ограничения по классу и тоннажу.

Предполагаемый канал «Стамбул» не только разгрузит судоходство в проливах Дарданеллы и Босфор, но даст возможность Анкаре, в обход Конвенции Монтрё, пропускать военные корабли в Чёрное море по своему усмотрению, т. е. она получит «ключи» от Чёрного моря. Однако строительство канала вызывает большую обеспокоенность у экспертов. Канал при эксплуатации приведёт к необратимым изменениям в экосистеме всего региона: Азовское море постигнет участь Арала — оно высыхает; Чёрное море обмелеет и уменьшится в размерах, в данном случае об экосистемах говорить не приходится; в Мраморном море изменится состав воды, что приведёт к гибели его флоры и фауны; на Европейском континенте произойдёт заболачивание территорий, а источники пресной воды деградируют. Это всё признаки даже не региональной, а мировой экологической катастрофы.

И всё-таки основные игроки в регионе — это Россия и Турция.

С одной стороны, Анкара заинтересована в стабильных экономических отношениях с Россией. Это связано и с «Турец-

³ Участники конференции СССР, Великобритания, Австралия, Франция, Турция, Греция, Румыния, Югославия, Япония.



ким», и с «Голубым» потоками⁴, Турция сама получает не только газ, но и доход от его прокачки по её территории. Немалые доходы поступают в турецкую казну и от российских туристов, и от поставки в Россию сельхозпродукции. Анкара якобы это ценит. Несмотря на экономическую выгоду и покупку российской военной техники, президент Турции заявляет, что не признаёт итоги выборов в Крыму (сентябрь 2021 г.), так как считает, что нарушаются права крымских татар, да и итоги Крымского референдума (март 2014 г.) им также не признаются.

Политика Анкары в Закавказье и Средней Азии также непосредственно затрагивает интересы национальной безопасности Российской Федерации, являясь звеньями концепции «Петля анаконды». История термина по-своему интересна. Впервые идея удушения противника именно так появилась во время гражданской войны в США (1861—1865 гг.), но как термин в геополитике стала использоваться, когда в конце XIX — начале XX в. началась борьба стран за мировое господство. Американский адмирал А. Мэхэм сформулировал концепцию «Континентальной стратегии анаконды», направленную на отрыв Российской империи (впоследствии СССР и России) от выхода к тёплым морям.

В период холодной войны над концепцией поработали и Г. Киссинджер, и З. Бжезинский с целью задушить СССР цепью военно-политических блоков и их базами с запада через юг на восток. Это и НАТО, и СЕАТО, и СЕНТО, и AUKUS⁵, а в последние дни появилась ещё одна организация, пока без названия, в составе Австралии, Японии, США и Индии. Основная цель двух последних — Китай, экономический и военно-политический потенциал которого за последнее время усилился, а

⁴ «Голубой поток» от побережья Краснодарского края на азиатскую часть Турции, а «Турецкий поток» — на европейскую.

⁵ СЕАТО — Организация Договора Юго-Восточной Азии, или Манильский пакт, военно-политический блок стран Азиатско-Тихоокеанского региона, существовавший в 1955—1977 гг. СЕНТО — Организация Центрального Договора, часто использовалось название Багдадский пакт, военно-политическая группировка на Ближнем и Среднем Востоке, созданная по инициативе Великобритании, США и Турции и существовавшая в 1955—1979 гг. AUKUS — трёхсторонний альянс, образованный Австралией, Великобританией и США (Australia, United Kingdom, United States).



соперничество с США чётко определилось. Но и Россия без пристального внимания этих объединений не останется.

Турция всегда будет участником реализации концепции «Петля анаконды»: на её территории размещены базы НАТО и США. Сейчас она выступила с проектом «Великий Туран» – проект с вековой историей и геополитически неясными границами. Пока основное внимание президента Р. Эрдогана направлено в Закавказье – на Азербайджан, а в Центральной Азии – на постсоветские страны для создания «Армии Турана».

Анкара приложила усилия, чтобы создать в 2005 г. международную организацию тюркских народов – Тюркский совет, куда входят Азербайджан, Казахстан, Узбекистан, Киргизия, потенциальный участник – Туркменистан и Венгрия – наблюдатель. Задача организации: развивать всестороннее сотрудничество, в том числе и в военной сфере. После очередного заседания Тюркского совета (октябрь 2019 г.) президент Турции заявил: «...Теперь мы стали одной нацией, пятью государствами. Дай Бог, Туркменистан тоже примкнёт к нам, и таким образом мы станем одной нацией, шестью государствами, усилим совместное сотрудничество в регионе».

Совершенно очевидно, что подобное сотрудничество и тем более идея о даже гипотетической «Армии Турана» не могут остаться без пристального внимания России.

Анализ позиций восточноевропейских стран в регионе Большого Причерноморья, Закавказья и Средней Азии свидетельствует, что стратегическая безопасность России по юго-западной и южной границе нарушена. Румыния и Болгария – члены НАТО, Украина и Грузия – форпосты альянса, а Турция – не только член НАТО, но и исторический враг. Восточноевропейские страны действуют в русле общей политики альянса, используя все типы современных войн и соответствующий арсенал вооружения, военной и специальной техники, а вот позицию Турции следует рассматривать отдельно. Это и вероломство, и стремление показать, что она может проводить собственную политику, выгодную исключительно ей одной. Пока это в исполнении президента Р. Эрдогана получается.

Таким образом, прошло 250 лет, изменились средства достижения целей (научно-технический прогресс не остановить), но остались прежние геополитические проблемы и методы их решения.



Список литературы

1. Быть или не быть Евроармии. Интервью В.В. Штоля // Красная звезда. 2021. 22 сентября.
2. Ключевский О.В. Сочинения в 8 томах / О.В. Ключевский. — М.: Издательство социально-экономической литературы, 1958. Т. 5. — 504 с.
3. Татищев С.С. Александр II. Его жизнь и царствование / С.С. Татищев. — М.: Эксмо, 2010. — 432 с.
4. Штоль В.В. Новая парадигма НАТО / В.В. Штоль. — М.: Научная книга, 2003. — 176 с.
5. Штоль В. В. Россия — Польша: соседство как приговор / В.В. Штоль // Обозреватель-Observer. — 2020. — № 12. — С. 6–20.
6. Штоль В. В. Польская политика в болоте исторических химер / В.В. Штоль // Обозреватель-Observer. — 2021. — № 3. — С. 5–26.

РОССИЙСКО-МОЛДАВСКИЕ ОТНОШЕНИЯ: ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

(по итогам 30-летия независимости Молдовы)



Лавренов Сергей Яковлевич

*доктор политических наук, заведующий
отделом Молдовы и Приднестровья.*

27 августа 1991 г. Республика Молдовы отпраздновала 30-летие своей государственности, что дало повод подвести некоторые итоги, в том числе российско-молдавских отношений. В этот день была принята Декларация о независимости, объявившая выход Молдовы из СССР и провозгласившая республику суверенным,

независимым и демократическим государством. Как следовало из документа, в основе независимости лежит тысячелетнее прошлое молдавского народа и его непрерывная государственность, начиная со времен Молдавского княжества, что, мягко говоря, не соответствует исторической действительности.

Выход из СССР был осуществлен с нарушением законодательства пока еще единой страны, в частности, процедуры, предусмотренной Законом СССР «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР». Этот закон был проигнорирован уже 23 июня 1990 г., когда Верховный Совет в Кишинёве принял «Декларацию о суверенитете Советской Социалистической Республики Молдова». Эта Декларация имела не менее далеко идущие последствия, чем последующий акт, провозгласивший независимость республики. В частности, в ней объявлялся недействительным Договор о ненападении между СССР и Германией (пакт Молотова—Риббентропа) от 23 августа 1939 г., а также его правовых последствий, выразившихся, в частности, в присоединении Бессарабии и Северной Буковины к Советскому Союзу летом 1940 г.



Незаконным был признан также соответствующий акт об образовании МССР от 2 августа 1940 г. Недальновидность этого решения для единства страны заключалась в том, что своим решением Верховный Совет Молдовы упразднил правовую основу для ее последующего целостного существования, поскольку кроме соответствующего решения Верховного Совета СССР от 2 августа 1940 г. других документов, конституирующих республику в нынешних границах, не существовало. Как следствие, в юридическом отношении из состава Молдавии исключалась территория современного Приднестровья, получившего законное право на самоопределение.

Нынешний президент ПМР В. Н. Красносельский по этому поводу отметил, что «...как известно, на исторической территории Приднестровья 12 октября 1924 г. Постановлением ЦИК УССР была образована Молдавская Автономная Социалистическая Республика (МАССР), входившая в состав Украинской ССР на правах автономии. Ее столицей стал город Балта, а с 1929 г. — город Тирасполь. Сама Бессарабия (историческая Молдова) получила свою советскую государственность путем ее присоединения к основе в виде МАССР (историческому Приднестровью), то есть их к нам привели. Таким образом, только в короткий 50-летний период с августа 1940 г. по сентябрь 1990 г. территории Приднестровья и Бессарабии были формально юридически объединены в союзную советскую республику — МССР. За полтора года до развала СССР власти Молдавии провозгласили курс на выход из Советского Союза и создание независимого государства, что автоматически лишало население Приднестровья союзного гражданства и ставило его перед угрозой возможного включения в состав Румынии»¹.

Несмотря на сепаратистские декларации, Молдавия де-юре продолжала оставаться в составе СССР вплоть до его окончательного распада 25 декабря 1991 г. 17 марта 1991 г. состоялся Всесоюзный референдум о сохранении Союза ССР. Власти тогда еще формально советской Молдовы откровенно пробойкотировали референдум. Республиканская избирательная комиссия не создавалась, голосование прошло лишь в воинских частях, а также в Гагаузии, Приднестровье и в г. Бендеры.

¹ Красносельский В. Н. «Почему мы имеем право на независимость?» Оксфордская речь президента ПМР // <https://regnum.ru/news/polit/2290641.html>



По итогам референдума из почти 701 тыс. проголосовавших на территории Молдавии – за сохранение Советского Союза высказалось 98,3%.

В целом из 185,6 млн (80%) граждан СССР с правом голоса в референдуме приняли участие 148,5 млн (79,5%); из них 113,5 млн (76,43%), ответив «да», высказались за сохранение обновленного СССР². Но на уже запущенный процесс распада страны итоги референдума уже повлиять не могли.

После краха Союзного государства, Молдова, как и другие постсоветские государства, развернула свое государственное строительство на основе этнократизма. Отличием было то, что она осуществляла это в форме румынизма, что привело к обострению отношений официального Кишинева с Комратом и Тирасполем, изначально отвергнувших прорумынский вектор развития.

В этом процессе взрывоопасной стала, на первый взгляд, не самая значимая языковая проблема. Уже осенью 1988 г. молдавские «румынисты» выдвинули требование не только о придании государственного статуса молдавскому языку, но и признании его идентичности с румынским и, как следствие, его переводе на латинскую графику³. Вдобавок, не особенно беспокоясь о достоверности фактов, националисты прибегли к переписыванию общего исторического прошлого. Радикальному пересмотру, в частности, подверглись переломные события в истории Молдавии (акты 1812, 1918, 1940 гг.), преследующие цель доказать «незаконность» вхождения Молдавии в состав сначала Российской империи, а затем Советского Союза⁴. Расхожим тезисом националистического Народного фронта Молдовы являлось утверждение о существовании двух «братских» румынских государств, а ближайшей целью – переименование Молдавии в «Румынскую Республику Молдова».

² Об итогах референдума СССР, состоявшегося 17 марта 1991 года (Из сообщения Центральной комиссии референдума СССР) // Известия. 1991. 27 марта.

³ Губогло Е.М. Межнациональная напряженность в реальности и в представлениях граждан // Этническая мобилизация и межэтническая интеграция. М., 1999. С. 180–184.

⁴ Благодатских И. Молдавия и Приднестровье в поисках «своей» истории // Национальные истории в советском и постсоветских государствах. М., 1999. С. 195–196.



Утверждение государственного суверенитета Молдавии сопровождалось всплеском не только антикоммунистических, но и антироссийских настроений⁵. Ожидаемой реакцией Тирасполя стало создание 11 августа 1989 г. Объединенного Совета трудовых коллективов (ОСТК), под руководством которого прошли первые забастовки в знак протеста против языковой и исторической политики Кишинева. Эти предупредительные действия не возымели воздействия на кишиневские власти, что вызвало всплеск забастовочного движения в Приднестровье, где происходила этническая мобилизация на антирумынской основе. Попытки депутатов-приднестровцев противодействовать деструктивной политике Кишинева закончились тем, что они подверглись физическому насилию со стороны одурманенной национализмом толпы⁶. Время для поиска компромиссов стремительно уходило.

В острую конфронтацию с Кишиневом сначала вступила Гагаузия, где 19 августа 1990 г. была провозглашена республика. 25 октября 1990 г. территория Гагаузии, где должны были пройти выборы в Верховный Совет, была окружена под предлогом «штабных учений» силами молдавской полиции. Вооруженных столкновений в Комрате удалось избежать лишь благодаря своевременному прибытию подразделений внутренних войск МВД СССР. В период с 1990 по 1994 гг. Гагаузия существовала в форме непризнанной республики, а со 2 сентября 1994 г., после долгих и трудных переговоров, Гагаузия получила статус особого административно-территориального образования в составе Республики Молдова (Закон Республики Молдова «Об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери)» от 23 декабря 1994 года №344-ХІІІ).

Значительно драматичней развивался конфликт между Кишиневом и Тирасполем. Приднестровский народ своим волеизъявлением, высказанным на референдумах⁷, высказался

⁵ Самуйлов С.М. Межнациональные процессы в Европе: содержание, роль Запада и политика России. М., 1994. С. 48-49.

⁶ Лавренов С. Я. Становление государственности Приднестровья (к 30-летию со дня образования ПМР// Постсоветский материк. 2020. 2(26). С. 118.

⁷ Начиная с 1989 г. в Приднестровье состоялось 7 всенародных референдумов. 1 декабря 1991 г. состоялся первый референдум о независимости Приднестровской Молдавской Республики. В голосовании приняло участие



за построение самостоятельного независимого от Молдавии государства. В марте 1992 г. конфликт перешел из тлеющего состояния в активную фазу. Попытка Кишинева силовыми средствами помешать этому привела к трагедии в июне-июле 1992 г., завершившейся после вмешательства российской 14-й армии, соглашением между противостоящими сторонами (при посредничестве России) и вводом в зону конфликта трехсторонних миротворческих сил, положивших конец кровопролитию⁸.

После неоднократных и неудачных попыток урегулирования приднестровской проблемы (в том числе, на основе наиболее близкого к реализации «плана Козака», предполагавшего федерализацию республики) молдавский парламент своим Законом от 22 июля 2005 г. №173-XVI «Об основных положениях особого правового статуса населенных пунктов левобережья Днестра (Приднестровья)» подтвердил унитарный характер государства. Однако и спустя 30 лет политическое решение конфликта не найдено. Конфликт остается замороженным, а страна, по-прежнему, разделенной.

Сомнительные достижения

Подводя итоги 30-летия суверенитета Молдовы, И. Додон, тогда еще президент Молдовы, 6 июня 2020 г. заявил, что «...самым большим достижением является то, что нам удалось приобрести государственность нашей страны. А самая большая неудача в том, что нам не удалось сохранить все, что было хорошее, когда мы были членами Советского Союза. Здесь я имею в виду все, что касается экономической и социальной

78 % избирателей, «за» проголосовали 97,7 % участников референдума. 17 сентября 2006 г. прошел второй референдум о независимости ПМР с последующим ее вхождением в состав Российской Федерации. На нем жителям ПМР предстояло ответить на два вопроса: «Поддерживаете ли Вы курс на независимость Приднестровской Молдавской Республики и последующее свободное присоединение Приднестровья к Российской Федерации?» (97,1 % – «за»). «Считаете ли Вы возможным отказ от независимости Приднестровской Молдавской Республики с последующим вхождением в состав Республики Молдова?» (94,6 % – «против»).

⁸ Лавренов С. Я. Становление государственности Приднестровья (к 30-летию со дня образования ПМР) // Постсоветский материк. 2020. № 2(26). С. 115.



сферы. Мы успешно уничтожили все отрасли, экономику, социальную сферу, образование»⁹.

В другом своем юбилейном заявлении Додон отметил, что тогда «молдавский народ исполнил свое вековое желание: жить в суверенном государстве и свободно говорить на родном языке»¹⁰.

В свою очередь, известный молдавский политолог Б. Шаповалов отнес к положительным итогам приобретения Молдовой государственности то, что, во-первых, молдаван как нацию знают во всем мире. Во-вторых, Молдавия получила международное признание, стала членом ООН, в-третьих, Молдавия стала более открытым и демократическим обществом, граждане которой получили право на свободу передвижения и общения к мировым ценностям. На другой чаше весов, по его мнению, утрата Молдовой территориальной целостности. По словам Б. Шаповалова, «...у нас была возможность воссоединиться в 2003 г. по “плану Козака”, но мы упустили этот шанс, не без участия США. Во-вторых, мы потеряли отечественную промышленность и сельское хозяйство. Фактически мы стали полуколонией Евросоюза. Наблюдается мощнейший подрыв молдавской этнической идентичности. Происходит депопуляция народа, что грозит исчезновением Молдовы как государства, а молдаван как нации»¹¹.

Еще более радикально высказался Федор Терзи, экс-депутат двух созывов гагаузского парламента, стоявший у истоков создания Гагаузии, общественный деятель: «...За это время независимость стала ругательным словом у нас в стране, все кому не лень приходили к власти в стране, на клятвах о независимости и процветании Молдовы, а воз, как мы видим, и нынче там...»¹². По мнению известного журналиста Дм. Чубашенко:

⁹ Додон о 30-летию суверенитета Молдовы // <https://noi.md/ru/politika/dodon-o-30-letii-suvereniteta-moldovy>

¹⁰ «Что мы построили за 30 лет?» У разбитого корыта «суверенитета» Молдавии // regnum.ru/news/2991243.html

¹¹ Шаповалов: Молдове сильно повезло 25 лет назад, но есть и разочарования // https://noi.md/ru/news_id/88645

¹² Опрос политиков и экспертов к 30-летию независимости Молдовы накануне праздника // <https://ava.md/2021/08/24/opros-politikov-i-ekspertov-k-30-letiyu/>



«Единственная хорошая новость, которая за эти 30 лет запомнилась молдаванам — предоставление Евросоюзом безвизового режима»¹³.

К этому можно добавить постепенную утрату Молдовой национальной идентичности. Молдавское население за эти годы ускоренно размывалось. Если в 1989 г. население Молдавской ССР составляло 4 337 000 чел., то на 1 января 2021 г. число жителей, постоянно живущих в Молдове, — 2 597 000, меньше 60% от населения бывшей советской республики¹⁴.

Что касается экономики Молдовы, то в постсоветский период она подверглась не просто существенной трансформации, а деиндустриализации и деколлективизации, что фактически перечеркнуло все то, что было создано в материальной сфере молдавского общества в советское время. По статистическим данным, доля промышленности в экономике Молдавской ССР в 1990 г. составляла 37% (для примера, в РСФСР — 48%)¹⁵. В 1985 г. в Молдавии насчитывалось 559 крупных промышленных предприятий. Помимо торговых отношений с различными регионами Советского Союза (около 90% экспорта), Молдова поддерживала внешнеэкономические связи почти с 60 зарубежными странами¹⁶.

Группа наукоемких и материалоемких отраслей Молдавии (работающих преимущественно на привозном сырье) охватывала машиностроение (производство тракторов и сельскохозяйственной техники, насосов, станков, промышленных холодильников, радиоэлектроники, приборов и средств автоматизации, продукции для военно-промышленного комплек-

¹³ Чубашенко: «Единственная хорошая новость, которая за эти 30 лет запомнилась молдаванам — предоставление Евросоюзом безвизового режима // <https://ava.md/2021/07/26/chubashenko-edinstvennaya-horoshaya/>

¹⁴ Радзиховский: Первые 30 лет независимости Молдавии — годы глубокого кризиса // <https://rg.ru/2021/07/19/radzihovskij-pervye-30-let-nezavisimosti-moldavii-gody-glubokogo-krizisa.html>

¹⁵ Цыря Б. Как Молдову превратили из одной из самых богатых советских республик в беднейшую страну Европы // <https://sovsojuz.mirtesen.ru/blog/43548911850/Kak-Moldovu-prevratili-iz-odnoy-iz-samyih-bogatyih-sovetskih-res>

¹⁶ Buletin statistic.Ianuarie-septembrie 2007.Biroulnațional de statistică al Republicii Moldova // https://statistica.gov.md/publications/162/ru/Buletin_statistic_trimII_2007.pdf



са, медицинской техники, бытовой электроники и электротехники); легкую промышленность (производство текстиля, трикотажа, швейных изделий, ковров, галантереи, искусственных кож и резинотехнических изделий); мебельную и химическую промышленность и др. Обе группы отраслей, в силу ограниченной емкости внутреннего рынка, были ориентированы на внешние рынки. На экспорт, в частности, направлялось более 90% продукции машиностроения, 60-70% продукции пищевой и легкой промышленности.

Доля сельского хозяйства в Молдавской ССР в 1990 г. составляла 36% (по СССР в целом – 27%). В советское время республика занимала третье место в СССР по объему винодельческой продукции¹⁷. В аграрном секторе Молдовы в советское время был создан мощный перерабатывающий комплекс. Молдова являлась одним из основных производителей консервированной плодоовощной продукции¹⁸. В целом МССР была одной из самых процветающих республик СССР.

Переход от плановой социалистической экономики к капиталистической, сопровождавшийся эпохой «дикой приватизации», привел к обвальнoй деиндустриализации. Крупные промышленные предприятия, среди которых такие гиганты, как «Альфа», «Виброприбор», «Счетмаш», «Молдавгидромаш», «Плодсельхозмаш», «Мезон», «Траком», завод холодильников, электромеханический завод и другие были частично или полностью ликвидированы.

Реформа «Пэмынт», в результате которой молдавские поля были разделены на фермерские хозяйства, а машинно-тракторные станции упразднены, привела к уничтожению производственной базы молдавского села, нарастанию в регионах безработицы и бедности.

В конечном итоге Молдавия из процветающей индустриально-аграрной страны превратилась в страну с развивающейся экономикой. По объему ВВП (11,24 млрд. долл) в 2020 г. Молдова заняла 124-е место в мире и предпоследнее среди стран Европы. В структуре ВВП сельское хозяйство занимает 12,2%,

¹⁷Калак Д. Парк индустриального периода. Кишинев, «Экономическое обозрение». 28 декабря. 2007. №48.

¹⁸Кетрарь В. Движение в зоне риска. Кишинев, Экономическое обозрение. 4 февраля. 2005. №4.



промышленность — 14,6%, строительство — 3,3%, торговые услуги — 20,5, налоговые сборы — 15,9, другие услуги — 33,5%.

Высокий уровень безработицы (8%) и низкооплачиваемые рабочие места подталкивают работоспособную часть населения к трудовой миграции. В настоящее время за рубежом работают от 800 тыс. до 1 млн. молдавских трудовых мигрантов¹⁹. Мигранты из Молдовы трудятся, в основном, в России (преимущественно Москве и Подмосковье), Италии, Румынии, Португалии, Испании, Греции, Турции и Израиле (перечислены в порядке убывания значимости). В России работают около 400 тыс. молдаван, преимущественно в сфере строительства, в Италии находится около 300 тыс. граждан республики. Перевод денег в Молдову трудовых мигрантов является одним из наиболее важных источником ВВП страны (около 1 млрд долл. в год)²⁰.

Основными торгово-экономическими партнерами Молдовы в настоящее время является Румыния, Россия, Италия, Турция (представлено в порядке убывания) и др. Что касается инвестиционной привлекательности, то Молдова с этой точки зрения представляет интерес для зарубежных партнеров как страна с низким уровнем оплаты труда, а также как регион, близко расположенный к рынкам ЕС, что позволяет снизить в структуре затрат логистическую составляющую, а также минимизировать сроки выполнения заказа и оборачиваемость капитала.

Основным событием последних лет для молдавской действительности стало подписание в 2014 г. Молдовой с ЕС Соглашения об ассоциации и углубленной и всеобъемлющей зоне свободной торговли. Соглашение предусматривало льготные торговые отношения, предоставление более широкого доступа к своим рынкам, а также введение безвизового режима для молдавских граждан. Несмотря на рост экспорта Молдовы в страны ЕС (примерно 67% от общего объема), это не привело к структурным изменениям в экономике Молдовы, связанных с производством продукции с высокой добавленной стоимо-

¹⁹ MOM: До 40% экономически активного населения Молдавии — гастарбайтеры // <https://regnum.ru/news/economy/1614358.html>

²⁰Петрик А. Люди с натруженными руками: как молдавские мигранты «держат на плечах» всю страну // <https://ru.sputnik.md/columnists/20200710/30875983/zagranichnaya-sudba-moldavskie-migranty-derzhat-na-plechakh-vsyu-stranu.html>



стью. Молдова экспортирует в ЕС в первую очередь продукты сельского хозяйства, в том числе фрукты, орехи, кукурузу, пшеницу, семена подсолнечника, масло, а также одежду, текстиль, произведенных на давальческом сырье.

Едва не единственный шанс изменить ситуацию связан с развитием Молдовой отношений с ЕАЭС, где она в настоящее время является наблюдателем. Активное сотрудничество с организацией позволило бы Кишиневу существенно увеличить поставки в страны Союза. Кроме того, для стран — членов ЕАЭС действуют преференциальные цены на энергоресурсы. Существенный прогресс мог бы быть достигнут в сфере сотрудничества по вопросам трудовой миграции — в странах ЕАЭС мигрантам предоставляют возможность работы без патента и др.

Однако после прихода к власти М. Санду в российско-молдавских торгово-экономических отношениях наступил выжидательный период. Ситуацию не удалось переломить и в ходе зондажного визита в Молдову спецпредставителя президента РФ Д. Н. Козака.

В целом же значительная часть населения Молдовы в настоящее время проживает у черты или за чертой бедности²¹. Из опроса в опрос жители страны называют проблемы, которые их беспокоят в наибольшей степени: на первом месте — бедность; высокие и при этом растущие цены на продукты первой необходимости; отсутствие достаточного количества привлекательных рабочих мест; коррупция. Широко разрекламированная борьба с коррупцией стала своеобразным трендом в Молдове, но при этом молдавское население давно уже смирилось с тем, что она является неизбежным и непобедимым злом²².

Как следствие, Молдова в последнее время столкнулась с таким феноменом, как отток за рубеж представителей среднего класса. Мигрантами теперь становятся не только бедные, но и граждане, чей материальный достаток, казалось, позволяет благополучно жить в Молдове. Одновременно в обществе

²¹ Социальный опрос: почему население Молдовы стремительно беднеет // <https://ru.sputnik.md/20200826/sotsialnyy-otbor-pochemu-naselenie-moldovy-stremitelno-bedneet-31446296.html>

²² И дать, и взять. Как коррупция убивает Молдову // <https://newsmaker.md/rus/novosti/i-dat-i-vzyat-kak-korrupsiya-ubivaet-moldovu/>



растут прорумынские настроения, когда интеграция с Румынией видится едва ли не в качестве единственного выхода для преодоления создавшегося положения. Пандемия несколько замедлила «ползучую румынизацию» Молдавии, но в октябре 2020 г. консульский отдел посольства Румынии в Кишиневе, а также консульства в городах Бельцы и Кагул возобновили активную деятельность по предоставлению молдаванам румынского гражданства.

В целом достижения Молдовы за три десятилетия независимого развития выглядят более чем сомнительно. За исключением приобретения независимости и утверждения в обществе формально-демократических процедур, за три десятилетия Кишиневу так и не удалось решить ни одну из острых проблем, сопровождавших процесс становления ее государственности: объединить страну, создать эффективную экономику на рыночной основе, обеспечить населению достойный уровень жизни, ограничить масштабную коррупцию.

В этой ситуации трудно переоценить роль гражданского общества в ограничении произвола со стороны государства. Однако среди многочисленных организаций гражданского общества влиятельной позиции сумели добиться лишь те, кто помогает внедрению в обществе иллюзий о безусловных преимуществах европейского пути развития и способствует приходу к власти соответствующих политиков.

Новый контекст российско-молдавских отношений

11 июля 2021 г. в Молдове состоялись досрочные парламентские выборы, которые, по заявлению победителей, должны стать поворотным пунктом в развитии страны. Правые силы впервые за долгое время получили возможность сформировать парламентское большинство, позволяющее беспрепятственно сформировать правительство, принять законы, за исключением конституционных и органических, а президенту М. Санду сосредоточить в своих руках реальную власть. Премьер-министром стала ее ставленница М. Дурлештяну.

При этом выборы проходили в контексте откровенного вмешательства Запада в избирательный процесс, что уже стало привычным явлением. Однако на этот раз ситуация превзош-



ла все ожидаемое. Американский посол Д. Хоган челноком курсировал между государственными учреждениями, ЦИК, руководством ведущих политических партий, где обсуждал насущные проблемы избирательной кампании. По этому случаю, бывший председатель Конституционного суда Молдовы Дмитрий Пулбере, не сдержавшись, заявил 23 июня: «МИД позволяет зарубежным послам вести себя у нас в республике, как у себя дома». Заслуги Хогана были оценены по достоинству. Сделав свое дело, он возвращается в США, где его, наверняка, ожидает повышение по службе. На прощание М. Санду вручила Хогану орден «Чести»²³.

Свою избирательную кампанию партия «Действие и солидарность» (реальный лидер — М. Санду) построила на привычный популистский лад. В ходе поездок за рубеж для встречи с молдавской диаспорой, в том числе в Италии и Германии, она объявила о намерении ввести налоговые льготы для молдавских мигрантов, расширить консульские услуги, провести с лидерами зарубежных стран переговоры по признанию водительских прав, пенсионного обеспечения мигрантов и др.

Впечатляющей выглядит социально-экономическая программа партии «Действие и солидарность», где обещано введение нулевой ставки налога на реинвестируемую прибыль и предоставление господдержки для секторов с высокой добавленной стоимостью. Эта идея, впрочем, не нова — она и ранее выдвигалась в предвыборных кампаниях различными политическими силами, вызвав однозначно негативную критику МВФ и Всемирного банка.

Сандунисты не поскупились и на масштабные обещания в социальной сфере. Молдаванам, занятым в экономике, было обещано поднять средний уровень заработной платы за четыре года почти в два раза — до 15 тыс. леев (сейчас он составляет 8716 леев), минимальную пенсию — до 2 тыс. леев, создать за счет зарубежных средств так называемый «Серебряный фонд», за счет которого будут финансироваться услуги по уходу за нуждающимися и одинокими пожилыми людьми, полностью компенсировать затраты на лекарства для пенсионеров с низ-

²³Лавренов С. Я. Каким он будет для Молдовы — ветер перемен? // Информационно-аналитический мониторинг «Молдово-Приднестровский регион. 2021. № 3-4. С. 110.



кой пенсией, увеличить до 10 тыс. леев пособия по рождению ребенка²⁴.

Но главной предвыборной темой партии «Действие и солидарность» (PAS) по-прежнему была готовность вести бескомпромиссную борьбу с коррупцией, невзирая на лица и на всех уровнях. PAS пообещала провести зачистку в судебной системе и госучреждениях, разработать законопроект о конфискации имущества чиновников и высокопоставленных лиц, не способных доказать его легальное происхождение, принять закон о лишении депутатской неприкосновенности за коррупционные действия.

Типичным слоганом сандунистов стал следующие: «Коррупцированные судьи и прокуроры будут исключены из системы. Воры будут наказаны, а их имущество конфисковано. Должностные лица, которые будут требовать взятки или преследовать предпринимателей, будут наказаны и освобождены от должности. Все государственные учреждения будут работать на людей, а не против них. Все будут равны перед законом». Для этого предполагалось ввести систему внешней аттестации прокуроров и судей, реформировать Антикоррупционную прокуратуру по румынской модели, создать Антикоррупционный трибунал и Антикоррупционную апелляционную палату. Создание подобных органов предполагает внесение поправок в Конституцию. Для этого необходимо получить конституционное большинство в парламенте, которого у сандунистов в настоящий момент нет.

Немаловажно и то, что Санду и ее сторонникам придется приложить немало усилий, чтобы в ходе грядущих судебных антикоррупционных разбирательств оставить незапятнанными собственные одежды. Это будет непросто. Депутату-социалисту Б. Цырди в его недавно изданной книге «НПО-кратия» удалось собрать немало компрометирующих сандунистов данных. Накануне выборов в СМИ стала циркулировать информация о том, что «Действие и солидарность» (PAS) в ходе избирательной кампании получила внешнее финансиру-

²⁴ Лавренов С. Я. Каким он будет для Молдовы – ветер перемен? // Информационно-аналитический мониторинг «Молдово-Приднестровский регион. 2021. № 3-4. С. 112.



ние в размере 56 млн. евро от немецкого Фонда Конрада Аденауэра²⁵.

О том, что в действительности ожидает республику в ближайшей перспективе, свидетельствуют те приоритеты во внутренней и внешней политике, которые уже расставила Санду в свои первые 100 дней президентства.

Первым шагом на пути «оздоровления» общества должно стать назначение подконтрольного генпрокурора. «Карманный» прокурор необходим Санду в том числе для того, чтобы скрыть от общественности собственные прегрешения в бытность ее нахождения на государственных должностях. С высокой степенью вероятности на должность генпрокурора будет предложена кандидатура европейского прокурора. Эта идея, в частности, продвигается представителями проевропейских партий.

Не исключено также проведение люстрации государственных служащих с формальной целью очистки государства от олигархического влияния. Подобная инициатива уже озвучивалась в парламенте, но не получила законодательного оформления. Теперь она может быть актуализирована.

Но, скорее всего, все закончится половинчатыми мерами, показательной чисткой госаппарата от назначенных в качестве коррумпированных чиновников для освобождения этих мест для «своих», усиленными попытками сместить неугодного генпрокурора А. Стояногло, а также традиционным поиском «ответственных» за провал социально-экономических реформ. Это обусловлено не только острой нехваткой профессионального управленческого аппарата у Санду, но и тем, что в ходе чистки придется бить и по «своим».

Одновременно полным цветом в молдавском обществе будут насаждаться типичные «европейские» ценности: ЛГБТ-свобода, «толерантность», пропаганда «гендерной идентичности» и против дискриминации по признаку сексуальной ориентации, а заодно и дальнейшее вытеснение русскоязычного пространства.

Примечательно, что провозглашенная Санду программа преобразований во многом напоминает предвыборные обе-

²⁵ Лавренов С. Я. Каким он будет для Молдовы – ветер перемен? // Информационно-аналитический мониторинг «Молдово-Приднестровский регион. 2021. № 3-4. С. 113.



щания, с которыми штурмовал власть украинский президент Зеленский: отмена депутатской неприкосновенности, популистские обещания по деолигархизации страны, ограничение прав русскоязычного населения. Они споткнулись на масштабном снижении уровня жизни населения, усилении криминогенности обстановки и многом другом, что привело к резкому снижению его рейтинга.

Что касается внешнеполитических приоритетов, то победа Санду предполагает дальнейший дрейф республики в сторону Запада, прежде всего Румынии. Первоначальные внешнеполитические акции Санду свидетельствуют о ее намерении оформить вектор внешней политики в пользу коллективного Запада, тем самым нарушив хрупкий разновекторный баланс, сложившийся при Додоне.

В конечном счете речь идет о наращивании двустороннего стратегического сотрудничества двух стран с целью создания пока еще неформальной «конфедерации», в том числе и по военной линии, в чем крайне заинтересован Вашингтон для «сдерживания» России в этом регионе.

Кишинёв ориентирован также на активное сотрудничество с Украиной. Свой первый официальный визит 12 января 2021 г. Санду совершила именно в Киев. Среди вопросов, которые обсуждались на встрече Санду и Зеленского, — проблема безопасности региона и взаимодействие по ускорению евроинтеграции. Встреча свидетельствует о возможности формирования на антироссийской основе оси Варшава — Бухарест — Кишинев — Киев с дальнейшим подключением к ней прибалтийских республик. Цель «коалиции» — активное противодействие политике России на восточноевропейском пространстве и Балканах.

В подобном контексте следует ожидать эскалации напряженности между Кишиневом и Тирасполем, в том числе введения полномасштабного таможенного и пограничного контроля на границе Приднестровья с Украиной под прикрытием борьбы с коррупцией и контрабандой. В своей публичной риторике Санду неоднократно объявляла о необходимости вывода из Приднестровья Оперативной группы российских войск (ОГРВ) и переформатирования миротворческой миссии в мирогарантийную (полицейскую) миссию под эгидой ОБСЕ или



ООН. На деле это будет означать попытку усиления блокадных мер против Приднестровья с целью нагнетания социальной напряженности в республике в преддверии президентских выборов в ПМР (декабрь 2021 г.).

Политическая элита Молдавии до сих пор не смирилась с тем, что, вопреки многочисленным ухищрениям, блокаде, искусственным препятствиям, в Приднестровье удалось построить самостоятельное государство с развитой промышленностью и сельским хозяйством, проводящее активную внешнюю политику.

Многонациональное население Приднестровья является примером культурной полифоничности и сплоченности, где русские, молдаване, украинцы ощущают себя единым народом, без всяких признаков разъединения по национальному признаку.

В подобном контексте молдавские политики продолжают саботировать взятые на себя обязательства по итогам переговорных раундов, в частности Берлинского протокола 2016 г., предполагавшего решение первоочередных проблем двусторонних отношений (вопросов взаимодействия в банковской сфере, реализации права Приднестровья на свободу внешнеэкономической деятельности, передвижения, образования, закрытия политически мотивированных уголовных дел и др.).

Обструкционистская позиция Кишинёва привела к тому, что последний по времени (октябрь 2019 г.) Братиславский раунд переговоров завершился практически ничем — без подписания итогового протокола. Даже общая беда — коронавирусная эпидемия, уносящая сотни жизней — не заставила Кишинев пойти на конструктивное взаимодействие с Приднестровьем, показавшее, кстати, значительно большую эффективность в борьбе с этой угрозой.

При отсутствии в Кишиневе влиятельных политиков, которые могли бы предложить внятную и взаимоприемлемую программу по урегулированию двусторонних отношений (и даже надежды на то, что они в обозримом будущем появятся), приднестровское руководство вполне обоснованно ставит вопрос о международно-правовом признании республики, выстрадав такой подход трудными, но успешными годами своего становления и развития.



В настоящее время в повестке дня по-прежнему нерешенными остается ряд важных вопросов: обеспечение участия приднестровских автомобилей в международном движении; урегулирование проблем со связью и телекоммуникацией; обеспечение бесперебойного железнодорожного сообщения; признание дипломов о высшем образовании, полученных в Приднестровье, и многое другое²⁶.

Перспективы российско-молдавских отношений

Что касается российско-молдавских отношений, то Санду ограничивается осторожными заявлениями о том, что она выступает за конструктивные отношения с Россией. «Конструктивные» отношения в ее интерпретации должны выражаться в восстановлении молдавского экспорта в Россию, решении вопроса социальной защищенности трудовых мигрантов, работающих в России, а также урегулировании проблемы приднестровского конфликта. При этом Санду уже поставила под сомнение целесообразность участия Молдавии в ЕАЭС, подчеркнув, что для республики достаточно договора о свободной торговле с СНГ.

Углубляющееся отчуждение официального Кишинева от Москвы сопровождается подчеркнутым пиететом в отношении Запада. Представители парламентско-правительственного большинства стали завсегдатаями в «официальных салонах» Брюсселя и Вашингтона, где призывают Запад оказать им решительную помощь в проведении «демократических» реформ, а также в противодействии российскому влиянию и пропаганде в Молдавии.

Тем не менее Кишинева по-прежнему заинтересован как в российском газе (по недавнему заявлению М. Санду Молдова не сможет отказаться от российского газа в ближайшие 5 лет), так и в сегменте российского рынка для сбыта своей сельхозпродукции. Россия по-прежнему занимает второе место в списке крупнейших партнеров Молдовы по объемам экспорта и импорта, уступая первую строчку лишь Румынии. От россий-

²⁶ Лавренов С. Я. Становление государственности Приднестровья (к 30-летию со дня образования ПМР// Постсоветский материк. 2020. 2(26). С. 128.



ской стороны зависит также предоставление авторизаций для молдавских грузовых транспортников.

В последние годы Молдова все более активно стремится диверсифицировать свои экономические связи. Это соответствует распространенному среди кишиневского политикума представлению о том, что Молдова должна стать мостом, связующим Восток и Запад, что позволит Кишиневу, используя свое геополитическое положение, получить максимально возможную помощь как от Запада, так и Востока. Эта концепция, действительно, отражает уникальное географическое положение Молдовы. Любая попытка проигнорировать этот факт в угоду политических амбиций не лучшим образом скажется на будущем Молдовы.

Список литературы

1. Благодатских И. Молдавия и Приднестровье в поисках «своей» истории // Национальные истории в советском и постсоветских государствах. М., 1999. С. 195–209.
2. Губогло Е.М. Межнациональная напряженность в реальности и в представлениях граждан // Этническая мобилизация и межэтническая интеграция. М., 1999. 397 с.
3. Додон о 30-летию суверенитета Молдовы // <https://noi.md/ru/politika/dodon-o-30-letii-suvereniteta-moldovy>
4. И дать, и взять. Как коррупция убивает Молдову // <https://newsmaker.md/rus/novosti/i-dat-i-vzyat-kak-korrupsiya-ubivaet-moldovu/>
5. Калак Д. Парк индустриального периода. Кишинев, «Экономическое обозрение», 28 декабря, 2007, №48.
6. Кетрарь В. Движение в зоне риска. Кишинев, Экономическое обозрение. 4 февраля, 2005, №4.
7. Красносельский В. Н. «Почему мы имеем право на независимость?» Оксфордская речь президента ПМР // <https://regnum.ru/news/polit/2290641.html>
8. МОМ: До 40% экономически активного населения Молдавии – гастарбайтеры // <https://regnum.ru/news/economy/1614358.html>
9. Лавренов С. Я. Становление государственности Приднестровья (к 30-летию со дня образования ПМР // Постсоветский материк. 2020. 2(26). С. 114–132.
10. Лавренов С. Я. Каким он будет для Молдовы – ветер перемен? // Информационно-аналитический мониторинг «Молдово-Приднестровский регион. 2021. №3-4. С. 110–115.



11. Опрос политиков и экспертов к 30-летию независимости Молдовы накануне праздника // <https://ava.md/2021/08/24/opros-politikov-i-ekspertov-k-30-letiyu/>
12. Петрик А. Люди с натруженными руками: как молдавские мигранты «держат на плечах» всю страну // <https://ru.sputnik.md/columnists/20200710/30875983/zagranichnaya-sudba-moldavskie-migranty-derzhat-na-plechakh-vsyu-stranu.html>
13. Радзиховский: Первые 30 лет независимости Молдавии – годы глубокого кризиса // <https://rg.ru/2021/07/19/radzhovskij-pervye-30-let-nezavisimosti-moldavii-gody-glubokogo-krizisa.html>
14. Самуйлов С.М. Межнациональные процессы в Европе: содержание, роль Запада и политика России. М., 1994. 91 с.
15. Социальный опрос: почему население Молдовы стремительно беднеет // <https://ru.sputnik.md/20200826/sotsialnyy-otbor-pochemu-naselenie-moldovy-stremitelno-bedneet-31446296.html>
16. Шаповалов: Молдове сильно повезло 25 лет назад, но есть и разочарования // https://noi.md/ru/news_id/88645
17. Цырдя Б. Как Молдову превратили из одной из самых богатых советских республик в беднейшую страну Европы // <https://sovsojuz.mirtesen.ru/blog/43548911850/Kak-Moldovu-prevratili-iz-odnoy-iz-samyih-bogatyih-sovetskih-res>
18. «Что мы построили за 30 лет?» У разбитого корыта «суверенитета» Молдавии // regnum.ru/news/2991243.html
19. Чубашенко: «Единственная хорошая новость, которая за эти 30 лет запомнилась молдаванам – предоставление Евросоюзом безвизового режима // <https://ava.md/2021/07/26/chubashenko-edinstvennaya-horoshaya/>
20. Buletin statistic. Ianuarie-septembrie 2007. Biroul național de statistică al Republicii Moldova // https://statistica.gov.md/publications/162/ru/Buletin_statistic_trimII_2007.pdf

ГОСУДАРСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ КРИЗИС В БЕЛОРУССИИ И ПЕРЕЛОМ В ОБЩЕСТВЕННОМ СОЗНАНИИ

Фадеев Александр Владимирович

заведующий отделом Белоруссии

Института стран СНГ, E-mail: bb@materik.ru

Ключевые слова: президент А.Г. Лукашенко, выборы, государственный кризис, массовые протесты, конституционная реформа.



Прошедшие в августе 2020 г. президентские выборы в Республике Беларусь привели к массовым акциям протеста и спровоцировали государственный кризис. Из самой стабильной и спокойной из всех постсоветских республик в последние годы Белоруссия вдруг превратилась в бурлящий котел социальной напряженности и политической нестабильности. Основной, лежащей на поверхности, причиной эскалации напряженности в белорусском обществе явилось несогласие с методами организации и проведения выборов властной вертикалью и объявленными народу результатами очередной убедительной победы кандидата А.Г. Лукашенко.

Впервые в истории независимой Белоруссии на улицы городов вышли сотни тысяч граждан республики, протестующих против переизбрания Александра Лукашенко президентом на шестой срок подряд. Политическая мобилизация и консолидация недовольных происходила вокруг лозунга «Уходи!», а пик массовых протестов пришелся на 16 и 23 августа 2020 г., когда на улицы Минска вышли несколько сотен тыс. человек (по официальной версии, озвученной А.Г. Лукашенко через год после событий, – 46 тыс.¹).

¹ https://www.belta.by/president/view/lukashenko-na-pike-protestov-v-minske-v-2020-godu-v-nih-uchastvovali-okolo-46-tys-chelovek-454512-2021/?utm_source=belta&utm_medium=news&utm_campaign=accent



На массовые протесты власти решили впервые в истории страны ответить быстро и максимально жестко, запугать и деморализовать демонстрантов и их потенциальных сторонников с активным использованием исключительно силового сценария. В период с 9 по 12 августа правоохранители широко использовали для разгона протестующих резиновые пули, светошумовые гранаты, слезоточивый газ, водометы, резиновые дубинки. С задержанными сотрудники милиции и спецподразделений обращались крайне жестоко, избивали их не только на улицах, но и в местах временной изоляции.

Характерно, что ни президентская администрация, ни местные власти в острый, напряженный послевыборный период не предпринимали абсолютно никаких шагов по поиску политического компромисса, налаживанию диалога с группами недовольных граждан, полностью полагаясь на подавление протеста силовыми методами. Вариативность наблюдалась только в степени интенсивности и регулярности применения грубой силы. Следственный комитет РБ возбудил против участников протестов более 2300 уголовных дел «экстремистской направленности»². Такой подход явно свидетельствовал о стремлении действующего президента и его окружения не допустить никаких трансформаций сложившегося политического режима и сохранить всю полноту власти в прежнем объеме.

Явный спад активности протестующих, наблюдающийся в настоящее время, убеждает руководство республики в верности и эффективности предпринятых мер. С одной стороны, Александр Лукашенко по-прежнему не видит других путей выхода из социально-политического кризиса кроме силового, с другой — вынужден под внешним давлением имитировать развертывание диалога с народом, процесс привлечения широких масс к определению планов развития страны. Был выбран и комфортный для власти механизм такого общения и совета с гражданами в виде Всебелорусского народного собрания (ВНС).

В период острого государственно-политического кризиса в период после выборов, сопровождаемого массовыми

² <https://radiosputnik.ria.ru/20210225/belorusiya-1598878076.html>



протестами граждан, Лукашенко даже пообещал специальным законодательным актом закрепить конституционный статус ВНС и делегатов, сделать собрание постоянно действующим органом, а участникам собрания придать определенный круг полномочий. Более того, Лукашенко озвучил свое намерение поставить Всебелорусское народное собрание выше Национального собрания в определении принципов и подходов к конституционной реформе. Как только протестное движение пошло на спад, Лукашенко от этих обещаний фактически полностью отказался. Поэтому потенциальная роль ВНС в системе политической власти остается неясной, скорее всего такой орган будет нести функцию дополнительной демократической декорации к зданию белорусского государства³.

В контексте официальной идеологии сильной президентской республики перспективы глубокой и радикальной конституционной реформы выглядят как весьма неопределенные. Сегодня процесс конституционного строительства в Белоруссии больше напоминает разработку временного конституционного акта, призванного регулировать отношения между главой государства и правительством, президентом и Национальным собранием, Всебелорусским народным собранием в переходный период. При этом, как представляется, название этого документа никак не будет отражать его сути и фактической обреченности, исторической нежизнеспособности.

Очевидны колебания по содержанию принципиальных статей проекта Конституции⁴ и опасения главы государства по поводу того, что сам процесс конституционного творчества и общественных дискуссий вокруг проекта новой конституции (или пакета поправок к действующей) неизбежно инициирует очередную волну массового протестного движения, возможно уже с иными лозунгами и требованиями (ответственности президента, перехода к парламентской республике, многопартийности и пропорциональной системы выборов). В силу этого стали очевидны мотивы президентской администрации

³ <https://www.belta.by/president/view/lukashenko-vyskazalsja-o-predpolozhenijah-chno-on-mozhet-vozglavit-vns-454542-2021/>

⁴ <https://www.belta.by/president/view/lukashenko-ob-upominanii-nejtraliteta-belarusi-v-proekte-konstitutsii-tut-dva-varianta-454548-2021/>



максимально отодвинуть срок проведения «открыто, честно»⁵ референдума по проекту Конституции РБ, который первоначально обещали провести осенью 2021 г., но перенесли пока на февраль 2022 г.⁶

Консерватизм президента А.Г. Лукашенко не только не способствует пониманию причин и сути государственного кризиса, но и отрицает саму возможность такого кризиса и раскола белорусского общества. В силу особенностей сложившегося в Белоруссии политического режима усилия правящей верхушки сосредоточены не на поисках выхода из общественного и государственного кризиса, в первую очередь в рамках конституционной реформы и транзита власти, а на мерах по легитимации власти Лукашенко и консолидации вокруг него сил, поддерживающих «снизу» действующего президента.

Causa remota социальных протестов

Александр Лукашенко, выступая на VI-ом Всебелорусском народном собрании, дал свою новую оценку массовым протестам конца лета-осени 2020 г., которые охарактеризовал не как «цветную революцию», а как попытку мятежа, блицкрига, целью которого было не только быстрое свержение президента, но и развал, уничтожение белорусского государства. Организация и руководство «мятежом», по словам главы белорусского государства, производились из-за рубежа, Белоруссия якобы подверглась «жесткой атаке извне», и в этом состояла особенность переживаемых тогда страной событий⁷.

Однако согласиться с такой оценкой политика, против избрания которого и выступала значительная часть белорусских граждан, просто невозможно. Доверие, уважение к Лукашенко у них были утрачены еще в период предвыборной кампании действующего президента, когда власть, используя административный ресурс, принялась открыто, цинично и нагло устранять, запугивать и унижать его конкурентов и их сторонников, включая

⁵ <https://www.belta.by/president/view/lukashenko-nam-skryvat-nechegonado-otkryto-i-chestno-provesti-referendum-po-konstitutsii-454517-2021/>

⁶ <https://ria.ru/20210730/referendum-1743614956.html>

⁷ <https://president.gov.by/ru/events/shestoe-vsebelorusskoe-narodnoe-sobranie>



журналистов, прибегая в обход законов к арестам по абсурдным обвинениям в тяжких уголовных преступлениях, задержаниям, высылке из страны всех неугодных лиц. Действия Лукашенко и его окружения объективно привели к выходу на ведущие политические роли силовых структур, трансформации характера власти в сторону жесткого военно-полицейского диктата.

Если говорить об особенностях ситуации в контексте президентской гонки, то она и состояла в том, что самые опасные для Лукашенко претенденты (Бабарико, Цепкало) не только не поддерживались из-за рубежа, но всячески подчеркивали отсутствие какой-либо политической ангажированности, отрицали свою партийную принадлежность, позиционируя себя как профессиональных управленцев. Следует подчеркнуть, что Комитету государственной безопасности Республики Беларусь так и не удалось представить веские, убедительные доказательства использования соперниками действующего президента финансовых ресурсов из-за рубежа.

Довольно часто республиканским руководством до сих пор используется термин оппозиция, как сила, противостоящая президенту Лукашенко. Однако устоявшимся, «традиционным», и в большинстве своем зарегистрированным в правовом поле РБ оппозиционным партиям (ОГП, Партия БНФ, Белорусская социал-демократическая партия (Грамада), Партия «Белорусская социал-демократическая Грамада», Белорусская партия левых «Справедливый мир» и др.), в период предвыборной кампании едва удавалось собирать на свои митинги пару сотен человек. Финансирование ряда этих оппозиционных структур со стороны Запада было крайне скудным, и шло, в основном, в виде всевозможных грантов, которые отслеживались белорусским КГБ. Большинство из оппозиционных партий либо вообще не выдвинуло своих кандидатов на пост президента, либо решило действовать «вторым номером», выставив технических кандидатов. Руководство подобных партий предпочло занимать пассивную, молчаливую позицию, как до выборов, так и после них. В организации массовых протестов августа – сентября 2020 г. т.н. оппозиционные партии не только абсолютно никакой роли не играли, но и постарались вообще остаться в «тени». В самый разгар противостояния лишь белорусская «левица» в своем заявлении



довольно сдержанно и осторожно призвала государственные органы и должностных лиц принять исчерпывающие меры по прекращению насилия, освободить всех задержанных, а также организовать диалог с представителями всего спектра политических сил и гражданского общества по вопросу проведения в ближайшее время новых выборов⁸.

В этом плане не выдерживает никакой критики и представленная Александром Лукашенко 11 февраля 2021 г. на заседании Всебелорусского народного собрания т.н. программа оппозиции по организации мятежа в Белоруссии, которая якобы состояла из тринадцати пунктов⁹. В действительности никаких разработанных в недрах оппозиционных организаций по заданию Запада подобных программных установок «мятежа» не существовало. Как раз белорусская оппозиция (вместе с властью) не почувствовала коренное изменение настроений в белорусском социуме и «проспала» общественный перелом.

Кризис доверия в обществе к Лукашенко, полагающегося исключительно на силу и нагнетание страха, привел к тому, что его политика стала восприниматься частью белорусских граждан как действия вероломного и жестокого деспота, не желающего считаться с законами и волеизъявлением народа. С весны 2020 г. начинается стихийный процесс раскола общества на сторонников существующего режима и его принципиальных противников, который характеризовался не отмечаемыми ранее в истории независимой Белоруссии факторами социальной самоорганизации (стачкомы, уличные и дворовые сообщества), общественной активности, солидарности и поддержки. После опубликования результатов президентских выборов политический раскол белорусского общества только углубился, сопровождаясь разрастанием непримиримых моральных и этических противоречий. По данным социологического исследования, проведенного по заказу президентской

⁸ <http://spravmir.org/2020/08/14/%D0%B7%D0%B0%D1%8F%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D0%B1%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D1%80%D1%83%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9-%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B8%D0%B8-%D0%BB%D0%B5%D0%B2%D1%8B%D1%85-%D1%81-2/>

⁹ <https://president.gov.by/ru/events/shestoe-vsebelorusskoe-narodnoe-sobranie>



администрации, Александру Лукашенко в феврале 2021 г. доверяли только 66,5% (большее доверие у белорусских граждан вызывали Православная церковь (66,8%) и армия (69,2%)¹⁰.

У части белорусского социума сама организация республиканской властью и обнародованные ей результаты президентских выборов породили обостренное чувство несправедливости, вызванное, по их мнению, попранием Лукашенко и его окружением правовых и моральных норм, пользуясь при этом полной безнаказанностью. В том, что итоги выборов были сфальсифицированы, убеждены, по результатам социологического опроса, проведенного британским Chatham House, 61,3% белорусов¹¹. Незавершенность процесса формирования в Белоруссии политического класса, практическое отсутствие многопартийной системы привели к тому, что стремление наиболее активной части общества к правде и справедливости вылилось в стихийные уличные протесты, поскольку иными демократическими средствами и методами свое недовольство существующим режимом граждане выразить не могли.

Особое раздражение протестующих вызывали действия президента по регулированию хода предвыборной борьбы путем принятия им решений в обход действующего законодательства. Негодование части общества вызвали открытые притязания президента на верховенство над законом, его прямые попытки вмешательства в ход следствия и судопроизводства над неугодными претендентами на кресло президента и их сторонниками. Александр Лукашенко за время своего многолетнего правления, как представляется, потерял чувство реальности, перестал понимать те новые политические, социально-экономические тенденции и вызовы «снизу», которые стали проявляться в последние годы, уверовав в свою непогрешимость и способность твердой рукой осуществлять власть. В представлении Лукашенко законная власть — это право главы государства регулировать социальные отношения, экономику и финансовую сферу путем издания указов и других нормативных актов, а также в форме неофициальных устных указаний и широкой практики кадровых назначений, не имеющей

¹⁰ <https://news.tut.by/society/718436.html?c>

¹¹ <https://yandex.ru/turbo/news.tut.by/s/society/685920.html>



аналогов в истории постсоветских государств. В период своего президентства Лукашенко сменил 8 премьер-министров и порядка пяти сотен министров и других высокопоставленных должностных лиц, некоторых из которых приказал отдать под суд. В связи с такой политикой число противников Лукашенко среди управленцев верхнего эшелона власти только росло, увеличивая раскол как внутри бюрократической корпорации, фактически представляющей в Белоруссии партию власти, так и обостряя противоречия между представителями местных властей, продолжающих твердо поддерживать президента, и части чиновников более высокого уровня, критически относящихся к его последним действиям и решениям.

Помимо практики регулирования социальных отношений и бесконечной «кадровой чехарды» Лукашенко присвоил себе право перераспределения собственности, что в последние годы вылилось не только в правовой произвол, но и в прямое вымогательство разными способами денег у предпринимателей, вплоть до их ареста и требования выкупа за освобождение. По убеждению Лукашенко, успешные и богатые предприниматели неизбежно становятся врагами не только централизованной государственной экономики, но и объективно превращаются в актор борьбы за власть. Поэтому все попытки белорусских предпринимателей установить с правительством приемлемые и общие правила ведения бизнеса, исключаящие абсолютное доминирование государственных предприятий без учета интересов частного сектора, окончились неудачей. Отвергнуто было, например, предложение в сентябре 2020 г. совета Республиканского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) и правления Бизнес-союза предпринимателей и нанимателей (БСПН) разработать дорожную карту по выходу из острого экономического кризиса, постигшего Белоруссию после выборов. Наоборот, правительство РБ пошло по пути усиления репрессивного давления, налогового гнета на предприятия негосударственной формы собственности¹². Все это привело к еще большему сползанию части предпринимательского сообщества в лагерь лиц, недовольных существующим режимом.

¹² <https://officelife.media/news/20512-biznes-soyuzy-pravitelstvo-usililo-repressivnoe-davlenie-na-chastnye-predpriyatiya/>



Поиск путей выхода из государственно-политического кризиса

Государственный кризис в Республике Беларусь длится уже более года, но руководство страны продолжает публично отрицать этот факт, и если зарубежная белорусская оппозиция обозначает происходящее как мирную революцию¹³, то глава государства в последнее время характеризует гражданские протесты как манипулирование сознанием с целью организации попытки мятежа¹⁴. Трудно сказать, верит ли сам Лукашенко в то что говорит, но его оценка протестного движения трагична и самым роковым образом ведет к углублению раскола в белорусском обществе, поскольку не подразумевает главного — поиска компромисса, ведь мятеж беспощадно подавляется только вооруженной силой. На это президент прямо настраивает военнослужащих, спецназовцев и милиционеров. Во время очередной перетряски командных кадров Вооруженных сил и руководителей правоохранительных структур в марте 2021 г. в преддверии ожидаемой весенней волны протестов Лукашенко как главнокомандующий дал директиву: «Защищать свою страну вот отсюда, начиная изнутри. Не надо сидеть в войсках и ждать, что кто-то пересечет нашу границу, и вот тогда мы ружье возьмем и начнем воевать. Воевать будем отсюда. Вы к этому должны быть готовы»¹⁵.

Следует подчеркнуть, что и до событий, связанных с президентскими выборами, вся система политического воспитания в Вооруженных силах, бригадах спецназа и ОМОНа была преимущественно ориентирована на формирование у военнослужащих чувства личной преданности президенту А.Г. Лукашенко, готовности выполнять полицейские функции, решительно бороться с внутренними врагами и засланными из-за границы террористическими группами. Поскольку опасность возобновления потухших протестных выступлений и забасто-

¹³ <https://nv.ua/world/countries/tihanovskaya-revolyuciya-v-belarusi-prodolzhitsya-podpolno-intervyu-poslednie-novosti-50144447.html>

¹⁴ <https://www.sb.by/articles/ne-dadim-razrushit-stranu.html>

¹⁵ <https://www.belta.by/president/view/na-vse-zuby-budut-probovat-podryvat-iznutri-lukashenko-preduprezhdaet-voennyh-o-novyh-realijah-432147-2021/>



вок явно ощущается «горкой», то новому госсекретарю Совета безопасности ген.-л. Александру Вольфовичу президентом поставлена задача срочного реформирования, централизации системы управления всем силовым блоком, направленных на то, чтобы, локализовать, минимизировать все угрозы, прежде всего внутренние¹⁶. Складывается впечатление, что именно на ген. Вольфовича, «главного помощника президента по силовому блоку», Александр Лукашенко решил возложить всю ответственность за чрезмерно жесткие действия правоохранителей и военнослужащих при грядущем подавлении протестов, а также за потенциальные жертвы.

Все это говорит о том, что президент и его окружение выбрали тактику конфронтации, силовой метод и не желают замечать, что белорусское общество в политическом плане впервые претерпевает значительную эволюцию, а у части социума на лицо конфликт с главой государства. Наиболее образованные слои белорусского общества, студенчество были возмущены неоправданной жестокостью подавления поствыборных протестов и все более стали склоняться к восприятию политики Лукашенко как антигосударственной деятельности зарвавшегося властолюбивого диктатора. Многих белорусов раздражает то, что Лукашенко не чувствует никакой ответственности за свои бесконечные заявления на любую тему, обещания и решения, людей коробят его оскорбительные, грубые высказывания в адрес не только своих политических оппонентов, но и управленцев, бизнесменов, простых граждан. Негативное отношение вызывают и такие черты Лукашенко, как упоение своим могуществом, выпячивание личных достижений и побед, самовлюбленность в свой образ народного вождя и лидера.

Тяжелое впечатление на большинство граждан республики произвела фактическая изоляция Белоруссии со стороны Запада и потеря президентом международного престижа, авторитета. А ведь некогда Александр Лукашенко претендовал на роль лидера в славянском мире, на постсоветском пространстве и даже пытался возглавить Движение неприсоединения. Однако весной 2021 г. сам Лукашенко вынужден констати-

¹⁶ <https://www.belta.by/society/view/gossekreter-sovbeza-vse-strukturnye-elementy-sistemy-natsionalnoj-bezopasnosti-s-postavlennymi-425711-2021/>



ровать «друзей у нас в мире нет»¹⁷. Ныне в восприятии части общества Лукашенко предстает в довольно жалком образе цепляющегося за власть, нелегитимного главы маленького и бедного государства, погрязшего в долгах, политика, заведшего страну в экономический и социально-политический тупик.

При этом отсутствие в Белоруссии процесса постконфликтного урегулирования объективно порождает у значительной группы граждан не только враждебное отношение к Александру Лукашенко, но и к созданной им за двадцать шесть лет правления системе власти.

Сегодня диалог между обществом и высшей властью может строиться исключительно в русле конституционной реформы, включающей в себя вопросы гражданских и политических прав и свобод, а также проведения новых, честных и открытых парламентских и президентских выборов. В сущности, компромисс может быть достигнут только при демонтаже сложившегося в Белоруссии авторитарного режима с элементами диктатуры, при полной гарантии достижения социальной справедливости и демократических принципов управления государством.

Однако в представлении Александра Лукашенко самым актуальным, фундаментальным вопросом является вовсе не диалог с представителями лагеря протестующих, не конституционная и политическая реформы, а защита конституционного строя, то есть суверенность страны¹⁸. Ни Лукашенко, ни его окружение в последнее время не демонстрируют желание и готовность к поиску компромисса, наоборот, республиканские власти выбрали путь конфронтации, искусственного деления общества на сторонников действующего президента, приверженцев суверенности («своих») и их противников («предателей», «чужих»).

Следует специально отметить, что задача по удержанию президентом Александром Лукашенко власти в значительной степени облегчилась тем, что во главе сотен тысяч протестующих в переломный момент поствыборного противостояния не оказалось активного, харизматичного лидера, готового вести

¹⁷<https://ria.ru/20210313/lukashenko-1601071398.html>

¹⁸ <https://www.sb.by/articles/ne-dadim-razrushit-stranu.html>



возмущенных несправедливостью людей улицу и жертвовать собой ради победы. Ни один из лидеров «традиционной» белорусской оппозиции возглавить протесты не решился. Кроме того, оппозиционный лидер должен обладать правовыми основаниями выдвигаться на пост главы государства. До выборов казалось, что на роль отважного вождя масс и кандидата на кресло президента может претендовать выходец из молодежного крыла БНФ, один из лидеров партии Белорусская христианская демократия сорокапятилетний Павел Северинец. Однако Северинец задолго до выборов, еще на этапе праймериз оппозиции, несмотря на то что лидировал, вдруг снял свою кандидатуру и предложил осуществить план «Б» – бойкот президентских выборов. К тому же власти под надуманным предлогом арестовали его, и на момент начала протестов Павел Северинец находился в изоляции.

Что касается зарегистрированного кандидата в президенты Светланы Тихановской, не имевшей никакого политического опыта, то она изначально на роль вождя уличных протестов, «революционной фурии» в силу особенностей своего характера не годилась. С началом массовых протестов Тихановская («готовая залезть под одеяло») предпочла под нажимом белорусских властей, фактически с дипломатической и финансовой помощью своего главного соперника на выборах Лукашенко эмигрировать в Литву. В силу того, что на Западе раскручивалась версия об убедительной победе Тихановской на президентских выборах с результатом более 70%¹⁹, то на повестку дня встала задача провозгласить Тихановскую легитимным президентом и при ней сформировать теневое правительство. Предполагалось, что при условии критического для Лукашенко пика противостояния и перехода на сторону протестующих вооруженных сил и части правоохранителей, Тихановская при помощи западных друзей с победой вернется в Минск.

Поэтому с Тихановской в Вильнюсе начали самым активным образом работать представители разведывательного сообщества Соединенного Королевства и США, опытные политехнологи и психологи. Однако именно они еще в августе 2020 г., по сведениям некоторых источников, категорически

¹⁹ См., например: <https://yandex.ru/turbo/anews.com/s/razvlechenija/133197662-80-na-10-kto-na-samom-dele-pobedil-na-vyborah-v-belorussii.html>



не рекомендовали руководству Евросоюза и США признавать Светлану Тихановскую легитимным президентом Республики Беларусь (президентом ее признала одна Литва). Причина всего этого проста — у Тихановской западники обнаружили отсутствие достаточного для политического лидера интеллекта и опыта при явном наличии психических расстройств (упоминались «пограничное состояние» и даже «слабоумие»)²⁰.

Потребовалось придать Светлане Тихановской (абсолютно не способной генерировать политические идеи, концепции и программы) опытных советников из оппозиционного лагеря, среди которых многие очень быстро «поостыли» к фигуре Тихановской, покинув ее, но сегодня в группе оставшихся и вновь прибывших советников выделяются Александр Добровольский (все политические вопросы), Алана Гебремариама (работа с молодежью и студенчеством) и Франак Вячерко (связь с Западом, внешняя политика).

Однако советники не помогли, со временем выяснилось, что обращения, призывы и директивные указания из-за рубежа самопровозглашенного «национального лидера» (называть себя президентом западные покровители Светлане Тихановской, судя по всему, запретили) большинство белорусских граждан не одобряют и серьезно не воспринимают. Согласно социологическому исследованию, проведенному в январе — феврале 2021 г. аналитическим центром ЕсооМ и фондом «Украинская политика» по заказу БЕЛТА, Светлане Тихановской доверяют только 1,5% белорусов²¹. Несмотря на то, что считать результаты данного соцопроса объективными трудно, тем не менее крайне низкий рейтинг Тихановской не вызывает сомнений. Главная причина тут в том, что бесконечные просьбы Тихановской к Евросоюзу и США еще более ужесточить экономические, торговые и политические санкции к Беларуси («люди ожидают, что Запад будет смелее и сильнее»²²) объективно трансформировали ее позицию от антилукашенковской к антигосударственной, антибелорусской, что отвратило от

²⁰ https://kapital-rus.ru/articles/article/zapadnye_specslujby_obnarujili_u_tihanovskoi_slaboumie/

²¹ <https://www.belta.by/society/view/rejting-vlasti-i-oppozitsii-otnoshenie-k-protestam-i-simvolike-musienko-prokomentiroval-itogi-431982-2021/>

²² <https://belaruspartisan.by/politic/524309/>



нее большинство бывших сторонников. Поэтому на Западе в последнее время предпочли избегать титуловать Тихановскую «национальным лидером» и «лидером белорусской оппозиции», сменив его на нейтральный — «один из лидеров белорусской оппозиции», под вопросом оказалась и ее запланированная ранее встреча с новым президентом США Байденом.

Очевидно, что на Западе самым тщательным образом разрабатывают план продвижения на политическое пространство Белоруссии совершенно другого оппозиционного лидера, но никак не Светлану Тихановскую. В западных СМИ и экспертном сообществе называют возможных претендентов на кресло президента Белоруссии (после потенциального свержения Лукашенко), среди них бывший министр культуры РБ Павел Латушко, бывший первый заместитель министра иностранных дел РБ Валерий Цепкало, министр иностранных дел РБ Владимир Макей и даже беглый ресторатор Вадим Прокопьев, прославившийся в период предвыборной кампании своими пасквилями в адрес главы белорусского государства. Но, как представляется, ни одна из этих политических фигур, в силу присущих каждой серьезных недостатков, не удовлетворяет требованиям западных политтехнологов, их реальный выбор еще только предстоит узнать.

В Белоруссии население и власти живут ожиданием новой волны массовых протестов. Республиканские власти явно готовятся к такому развороту событий, лихорадочно проводя в жизнь план мероприятий, включающий действия по всем направлениям — от пропаганды с целью укрепления авторитета действующего президента до «зачистки» всех оппозиционных структур, СМИ и откровенного запугивания граждан и перетасовок руководства силовых структур и высших учебных заведений (студенчество было в первых рядах протестующих летом-осенью 2020 г.).

В первой декаде марта 2021 г. были опубликованы данные соцопроса, который по заказу властей провели в январе-феврале приближенный к президентской администрации аналитический центр ЕсооМ и фонд «Украинская политика». Согласно этому исследованию Александру Лукашенко доверяют 66,5% граждан РБ, Бабарико — 2,5%, Тихановской — 1,5%, Латушко — 1,3%, Гайдукевичу — 1,9%, Головченко — 3,8%, Румасу — 0,4%,



Кочановой – 4,4%, Макею – 2,4%. Никому не доверяют 5,8% опрошенных. 57,8% респондентов уверены, что действия государства, направленные на пресечение уличных протестных акций, обоснованы. Большинство опрошенных (57,8%) считают, что действующая конституция соответствует потребностям общества и государства, а акции протеста оказывают негативное воздействие на качество жизни населения (75,9%)²³.

Комментируя эти результаты, Александр Лукашенко заявил, что считает оправданным стремление граждан страны к безопасности и стабильности²⁴. При этом следует подчеркнуть, что Лукашенко в целом удалось с помощью тотальной пропаганды превратить процесс борьбы за сохранение за собой кресла президента в подобие общественного движения за защиту суверенитета, государственности, порядка и стабильности, вызвав определенные патриотические чувства даже у тех из своих сограждан, которые продолжают негативно относиться к политике президента, но предпочли сегодня поддержать его. Лукашенко довольно цинично и прямо заявил об этом: «Эти протестуны нам процентов в этом плане добавили. Я уже говорил: просто вы и наш народ, посмотрев на безобразия прошлого года, поняли, что могут потерять. Поэтому люди озаботились безопасностью и стабильностью»²⁵.

Президент продолжил «перетряхивать» руководящие кадры республики. Эту бесконечную «кадровую чехарду» Лукашенко объяснил белорусскому народу стремлением привести к власти новое поколение руководителей высокого уровня: «Кто бы как ни говорил, что мы закалились, ничего подобного. Мы практически обновили все руководство страны и уровень губернатора, да и председателей райисполкомов на новых людей»²⁶.

²³ <https://www.belta.by/society/view/zhuk-rejting-doverija-lukashenko-govorit-o-podderzhke-bolshinstvom-naselenija-dejstvuj-belorusskih-432461-2021/>

²⁴ https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/10896799?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&nw=1615648524000

²⁵ https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/10896799?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&nw=1615648524000

²⁶ <https://www.belta.by/president/view/lukashenko-my-prakticheski-obnovili-rukovodstvo-strany-i-regionov-na-ljudej-novogo-pokolenija-432146-2021/>



Однако обращает на себя внимание тот факт, что Лукашенко преимущественно занялся обновлением руководства силовых структур, поскольку ряду генералов после событий лета-осени 2020 г. явно перестал доверять. 11 марта 2021 г. Лукашенко назначил ген.-м. Виктора Гулевича начальником Генерального штаба Вооруженных Сил – первым заместителем министра обороны Республики Беларусь, ген.-м. Андрея Жука заместителем министра обороны. Одновременно Лукашенко сменил командующих Северо-западного и Западного оперативных командований Вооруженных сил. Лукашенко отправил в отставку главу Следственного комитета Ивана Носкевича, которым был крайне недоволен. Вместо него был назначен выходец из КГБ Дмитрий Гора. Потерял свое кресло и министр по чрезвычайным ситуациям, которого президент сменил на ген.-м. милиции Вадима Синявского. Лукашенко своим новым назначенцам заявил: «нам, людям военным, придется защищать свою страну, начиная изнутри. Не надо сидеть в войсках и ждать, что кто-то пересечет нашу границу, и тогда мы ружье возьмем и начнем воевать. Воевать будем отсюда»²⁷.

9 марта 2021 г. председатель КГБ РБ Иван Тертель в эфире телеканала «Беларусь 1» предупредил, что в случае попыток дестабилизации ситуации в Беларуси, сценарий которых разрабатывается за рубежом, силовики будут действовать жестко, в соответствии с законодательством. Глава КГБ считает, что за границей «сложилось несколько политэмигрантских подрывных центров, в которых на содержании иностранных спецслужб находятся так называемые беглецы, а основной поток средств направляется на дестабилизацию ситуации именно в этот период»²⁸.

С целью запугивания потенциальных участников протестных акций в марте 2021 г. Следственный комитет РБ объявил, что завершил расследование уголовного дела в отношении блогера Сергея Тихановского, лидера незарегистрированного объединения «Народная грамада» Николая Статкевича и их соратников. СК подчеркнул, что десятки человек, «воодушевленные

²⁷ <https://news.tut.by/economics/722083.html>

²⁸ <https://yandex.ru/turbo/intex-press.by/s/2021/03/10/glava-kgb-rasskazalo-treh-izvestnyh-spetssluzhbam-stsenariyah-po-destabilizatsii-situatsii-v-strane-25-27-marta/>



их призывами и уверовав в свою безнаказанность» принимали активное участие в массовых беспорядках. Тихановскому, в частности, предъявлено обвинение по четырем статьям Уголовного кодекса: ч. 1 ст. 293 (организация массовых беспорядков), ч. 3 ст. 130 (разжигание социальной вражды), ч. 2 ст. 191 (воспрепятствование работе ЦИК), ч. 1 ст. 342 (организация действий, грубо нарушающих общественный порядок). Тихановскому грозит лишение свободы сроком до 15 лет. Следственный комитет, прекрасно зная психотип белорусов, акцентировал внимание на том, что ущерб от действий Тихановского и его соратников оценен в более чем 3,5 миллиона белорусских рублей, а на имущество и денежные средства обвиняемых наложен арест. Такая форма наказания, крайне болезненная для белорусов, ранее к политическим оппонентам Лукашенко не применялась (только к неугодным бизнесменам, которых тем самым понуждали фактически выкупать себя).

Александр Лукашенко за все годы своего президентства так и не смог предложить белорусскому народу ясную и понятную стратегию развития страны, которая дала бы возможность гражданам республики почувствовать рост материального достатка, осязаемое первенство или хотя бы равенство в социально-экономической сфере с соседними странами, прежде всего Литвой и Польшей. Инициировав «сверху» процесс формирования белорусской нации и государственности, Лукашенко не нашел верный путь удовлетворения насущных потребностей и интересов граждан республики, считая, что централизованное управление реальным производственным комплексом и «многовекторный» внешнеэкономический курс автоматически обеспечат достижение устойчивого социально-экономического прогресса.

В последние годы президент Республики Беларусь А.Г. Лукашенко, живущий уединенно в своих загородных резиденциях и окруженный узкой группой советников, потерял связь с народом, перестал понимать настроения в белорусском обществе, которое не хочет бесконечно прозябать в бедности, устало от его постоянных, но так и не выполненных обещаний лучшей жизни, от «зигзагообразной» политики. Оказалось, что новой генерации белорусов, не жившей в Союзе ССР, Лукашенко вообще предложить нечего, а его попытки раз за разом доказывать гениальность своей политики с помощью сравнительных исто-



рических экскурсов в тяжелый период первых лет становления независимой Белоруссии вообще не понятны молодежи.

В Белоруссии налицо государственный кризис, что упорно не желает признавать действующий президент, по-прежнему находящийся в плену иллюзий, что речами, жесткими указаниями, «посадками» нерадивых чиновников и бизнесменов, регулярными кадровыми перестановками можно эффективно руководить страной и преодолевать любые трудности. Такие методы управления привели к нестабильности в правительстве, во всей структуре управления, к экономическому кризису, а главное — к бесконечному откладыванию давно назревших реформ и решений острейших проблем экономики и социальной сферы.

Впервые в истории независимой Белоруссии на политическое поле, на котором с 1994 г., пользуясь недееспособностью Национального собрания, монопольно и безраздельно доминировал Лукашенко, стихийно вышли широкие народные массы, возмущенные циничным и открытым попранием властью законов, всех норм общественной морали и социальной справедливости. Вместо того, чтобы наладить диалог с протестующими, проявить толерантность и уважительное отношение к мнению сотен тысяч избирателей, Лукашенко предпочел грубо и публично оскорблять их человеческое достоинство и самыми жестокими силовыми методами, не имеющими аналога в истории РБ, подавить «мятеж». Такие действия президента Лукашенко и его окружения объективно привели к выходу на ведущие политические роли силовых структур, к засилью силовиков в правительстве и других высших органах управления, к трансформации характера власти в сторону жесткого военно-полицейского диктата.

С весны 2020 г. начинается стихийный процесс раскола общества на сторонников существующего режима и его принципиальных противников. Однако республиканские власти сегодня только продолжают усугублять этот социальный разлом, поскольку не только не демонстрируют желание и готовность к поиску компромисса, но, наоборот, выбрали путь конфронтации, искусственного деления общества на сторонников действующего президента и их противников.

Александр Лукашенко в целом удалось с помощью тотальной пропаганды превратить процесс борьбы за сохранение



за собой кресла президента в подобие общественного движения за защиту суверенитета, государственности, порядка и стабильности, вызвав определенные патриотические чувства даже у тех из своих сограждан, которые продолжают негативно относиться к политике президента, но предпочли сегодня поддержать его. В силу этого обстоятельства глубокая конституционная реформа не воспринимается президентской администрацией как актуальная. Возобладает, как представляется, идея «охранительства», когда в действующий Основной закон внесут ряд поправок, направленных на дополнительные гарантии сохранения существующей государственной системы и дополнительные широкие полномочия правоохранителям для борьбы с антигосударственными элементами, угрожающими суверенности и стабильности страны.

Президент и его окружение продолжают находиться в плену консервативных представлений о государстве, которым управляют, совершенно не учитывая произошедшую за годы президентства А.Г. Лукашенко смену поколений и темп изменений во взглядах молодой генерации белорусов. Между тем новое поколение довольно критично оценивает главу государства, правительство и во многом разочаровано уровнем жизни и порядками в стране. Молодежь, студенчество довольно чутко относится к социальной жизни, пессимистично смотрит на свое будущее, поскольку не видит государственных гарантий перспективам развития республики, соответствующих своим идеалам. Молодые люди в своем большинстве разочарованы действительностью, чувствуют себя бездомными в собственном государстве и готовы открыто предъявлять свои претензии власти. При складывании определенных обстоятельств такие настроения могут привести к бунту, однако более вероятным видится исход молодежи, вынужденная массовая эмиграция в Польшу, Литву, с дальнейшим распылением по всей Европе.

Роль российской дипломатии в белорусских событиях

Инициированные российской стороной на исходе 2018 г. предложения по разработке программы мер по дальнейшей интеграции были отклонены государственно-политическим руководством Республики Беларусь. Президент А.Г. Лука-



шенко вступил в предвыборную кампанию-2020, отказавшись подписать 32 «дорожные карты» активизации интеграции (пакетом или отдельно), разработанные российской стороной и предварительно согласованные с Минском в канун двадцатилетнего юбилея Союзного государства. При этом Белоруссия всячески уклонялась от поддержки союзной России на международной арене по критически важным для РФ вопросам. В этом же ряду стоит категорический отказ Лукашенко в размещении на территории Белоруссии базы ВКС России, предназначенной для контроля за военными базами США и НАТО в Польше и Прибалтике, а также бесконечное затягивание подписания новой Военной доктрины Союзного государства. Особо следует отметить тот неприглядный факт, что в ходе своей избирательной кампании президент формально союзной Белоруссии Александр Лукашенко открыто раскручивал антироссийскую тему, пытался в целях получения политической поддержки со стороны Запада доказать наличие «русского следа», вмешательство Кремля в выборы. Официальные средства массовой информации РБ регулярно использовали материалы антироссийской направленности. В предвыборных выступлениях Лукашенко выставлял себя борцом за равноправное торгово-экономическое сотрудничество суверенной Беларуси с хищной, «имперской» Россией, обвинял российскую сторону по любому поводу в «грязных намерениях»²⁹, прямо намекал на кукловодов, «больших начальников из «Газпрома», якобы стоящих за спиной белорусской оппозиции. Власти РБ вообще пошли на политическую провокацию, задержав без всяких оснований 32 граждан России, сотрудников ЧОП, летевших транзитом через РБ в третью страну. Газета президентской администрации «Советская Белоруссия» тут же сообщила о том, что российские «боевики» прибыли в республику для «дестабилизация обстановки в стране в период избирательной кампании»³⁰.

²⁹ <https://www.belta.by/president/view/lukashenko-sobral-srochnoe-soveshanie-s-chlenami-sovbeza-po-situatsii-s-zaderzhanie-m-boevikov-400536-2020/>

³⁰ <https://www.sb.by/articles/zaderzhannye-pod-minskom-boeviki-okazalis-iz-chvk-vagnera.html>



Поскольку все эти инсинуации исходили от председателя Высшего Государственного Совета Союзного государства А.Г. ыЛукашенко, то напрашивался вывод о том, что во главе Республики Беларусь находится политик, не только не разделяющий идею Союзного государства, но и открыто демонстрирующий враждебное отношение к России и ее руководству. Однако российская сторона предпочла не замечать грубых нарушений в избирательной кампании, допущенных командой Лукашенко, и призвала другие страны не влиять на выбор белорусского народа, не вмешиваться во внутреннюю политику республики³¹.

В Москве в преддверии президентских выборов в РБ, в отличие от Запада, получали успокоительную информацию от российского посольства и оказались совершенно не готовы к тем событиям, которые последовали в Белоруссии сразу после выборов. В силу драматических событий, связанных с отзывом из Минска по требованию президента Александра Лукашенко бывшего посла РФ Михаила Бабича, во главе диппредставительства оказался Дмитрий Мезенцев, почему-то вообразивший, что его главная задача состоит в том, чтобы угождать Лукашенко и всячески не только оправдывать, но и пропагандировать его политику. Мезенцев предпочитал никак не реагировать на антироссийские действия и демарши белорусской стороны. Складывалось впечатление, что для посла России важны не ее интересы, о поддержание любой ценой хороших отношений с республиканским руководством и лично с Александром Лукашенко. Мезенцев на пике противостояния в августе-сентябре прошлого года не только самоустранился от попыток помочь наладить диалог между Лукашенко и протестующими, но избрал тактику всяческого осуждения противников президента и предпринял действия, которые фактически сделали невозможными проведение консультаций и контактов России с силами, противостоящими Лукашенко.

10.09.20 посол Дмитрий Мезенцев на встрече с Александром Лукашенко не только пытался убедить телезрителей, что интеграция двух стран продвигается и проблемы успешно решаются, но вдруг преподнес подарок к уже прошедшему Дню

³¹ <https://news.tut.by/elections/688207.html>



рождения Лукашенко – топографические карты Витебской, Гродненской, Минской и Могилевской губерний Российской империи. При этом Мезенцев заявил, что это документальное доказательство существования белорусского государства(?).

Стремление Мезенцева во всем угождать и потакать главе белорусского государства объективно поставили его в положение представителя страны – «младшего партнера», что Лукашенко вполне оценил, заявив: «дай Бог, чтобы российский посол и дальше так работал»³².

Российская сторона с началом социально-политического кризиса в Республике Беларусь заявила о недопустимости вмешательства в ее внутренние дела. Вместе с тем при посредничестве главы дипмиссии в Минске Дмитрия Мезенцева и по просьбе Александра Лукашенко в разгар кризиса на границе Белоруссии был дислоцирован российский военно-полицейский резерв. В официальных СМИ России, на федеральных каналах стала проводится активная кампания по идеологическому оправданию избыточных силовых действий белорусской власти по подавлению протестов, поддержке Лукашенко и всяческому очернению и поруганию белорусских граждан, выражающих возмущение фальсификацией итогов выборов. При этом эфир на российских каналах с белорусской стороны предоставлялся исключительно пропагандистам и политологам из пула президентской администрации Лукашенко.

Такая политика привела к негативному восприятию переломной, наиболее образованной частью белорусского общества (за которой будущее) России и ее президента. При этом следует подчеркнуть, что в случае прямого военно-полицейского вмешательства России во внутривнутриполитический кризис в Белоруссии с целью силового подавления протестов и спасения режима Лукашенко, наша страна на сотню лет превратилась бы в единственного врага белорусского народа.

Российская дипломатия, посольство в Минске должны были занимать твердую позицию по отношению к неправомерным действиям и решениям президента Лукашенко, его антироссийским демаршам. Следовало четко понимать, что

³² <https://www.youtube.com/watch?v=kQI9blhZnI>



Белоруссия вступила в период краха автократического государства, созданного Лукашенко, потеряв гарантии сохранения своего суверенитета и субъектности на Западе и встав перед угрозой потери поддержки со стороны России.

При этом России необходимо было в горячей фазе кризиса использовать разные формы давления на Минск — от инициирования нормативно-правовых документов, направленных на урегулирование кризисных процессов при участии представителей разных категорий населения республики (включая оппозицию), до использования экономических рычагов в виде льготных кредитов, донорской финансовой помощи на условиях проведения Лукашенко определенных конституционных, политических и социально-экономических реформ, предусматривающих мягкий транзит власти, внеочередные выборы депутатов Национального собрания и президента.

Российской стороне, как представляется, не следует втягиваться в внутривнутриполитическую борьбу в Белоруссии, одновременно опровергая очевидные иллюзии Александра Лукашенко о солидарности и общности его борьбы за сохранение власти и политических интересов с Владимиром Путиным. Москва в случае Белоруссии не должна допустить существования двух политик, где одна проводится посольством в Минске фактически в личных интересах президента А.Г. Лукашенко, зачастую при игнорировании интересов России и белорусского народа, а другая главой российского государства, отвечающая национальным интересам нашей страны.

Список литературы

https://www.belta.by/president/view/lukashenko-na-pike-protestov-v-minske-v-2020-godu-v-nih-uchastvovali-okolo-46-tys-chelovek-454512-2021/?utm_source=belta&utm_medium=news&utm_campaign=accent

<https://radiosputnik.ria.ru/20210225/belorusiya-1598878076.html>

<https://www.belta.by/president/view/lukashenko-vyskazalsja-o-predpolozhenijah-chto-on-mozhet-vozglavit-vns-454542-2021/>

<https://www.belta.by/president/view/lukashenko-ob-upominanii-nejtraliteta-belarusi-v-proekte-konstitutsii-tut-dva-varianta-454548-2021/>



<https://www.belta.by/president/view/lukashenko-nam-skryvat-nechego-nado-otkryto-i-chestno-provesti-referendum-pokonstitutsii-454517-2021/>

<https://ria.ru/20210730/referendum-1743614956.html>

<https://president.gov.by/ru/events/shestoe-vsebelorusskoe-narodnoe-sobranie>

<http://spravmir.org/2020/08/14/%D0%B7%D0%B0%D1%8F%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D0%B1%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D1%80%D1%83%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9-%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B8%D0%B8-%D0%BB%D0%B5%D0%B2%D1%8B%D1%85-%D1%81-2/>

<https://president.gov.by/ru/events/shestoe-vsebelorusskoe-narodnoe-sobranie>

<https://news.tut.by/society/718436.html?c>

<https://yandex.ru/turbo/news.tut.by/s/society/685920.html>

<https://officelife.media/news/20512-biznes-soyuzy-pravitelstvo-usililo-repressivnoe-davlenie-na-chastnye-predpriyatiya-/>

<https://nv.ua/world/countries/tihanovskaya-revolyuciya-v-belarusi-prodolzhitsya-podpolno-intervyu-poslednie-novosti-50144447.html>

<https://www.sb.by/articles/ne-dadim-razrushit-stranu.html>

<https://www.belta.by/president/view/na-vse-zuby-budut-probovat-podryvat-iznutri-lukashenko-preduprezhdaet-voennyh-o-novyh-realijah-432147-2021/>

<https://www.belta.by/society/view/gossektetar-sovbeza-vse-strukturnye-elementy-sistemy-natsionalnoj-bezopasnosti-s-postavlennymi-425711-2021/>

<https://ria.ru/20210313/lukashenko-1601071398.html>

<https://www.sb.by/articles/ne-dadim-razrushit-stranu.html>

См., например: <https://yandex.ru/turbo/anevs.com/s/razvlechenija/133197662-80-na-10-kto-na-samom-dele-pobedil-na-vyborah-v-belorussii.html>

https://kapital-rus.ru/articles/article/zapadnye_specslujby_obnarujili_u_tihanovskoi_slaboumie/

<https://www.belta.by/society/view/rejting-vlasti-i-oppozitsii-otnoshenie-k-protestam-i-simvolike-musienko-prokomentiroval-itogi-431982-2021/>

<https://belaruspartisan.by/politic/524309/>

<https://www.belta.by/society/view/zhuk-rejting-doverija-lukashenko-govorit-o-podderzhke-bolshinstvom-naselenija-dejstvii-belorusskih-432461-2021/>



https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/10896799?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&nw=1615648524000

https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/10896799?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&nw=1615648524000

<https://www.belta.by/president/view/lukashenko-my-prakticheski-obnovili-rukovodstvo-strany-i-regionov-na-ljudej-novogo-pokolenija-432146-2021/>

<https://news.tut.by/economics/722083.html>

<https://yandex.ru/turbo/intex-press.by/s/2021/03/10/glava-kgb-rasskazal-o-treh-izvestnyh-spetssluzhbam-stsenariyah-poddestabilizatsii-situatsii-v-strane-25-27-marta/>

<https://www.belta.by/president/view/lukashenko-sobral-srochnoe-soveschanie-s-chlenami-sovbeza-po-situatsii-s-zaderzhaniem-boevikov-400536-2020/>

<https://www.sb.by/articles/zaderzhannye-pod-minskom-boeviki-okazalis-iz-chvk-vagnera.html>

<https://news.tut.by/elections/688207.html>

<https://www.youtube.com/watch?v=kQI9blh1ZnI>

ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ 2019 ГОДА В АБХАЗИИ: АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОЧЕРК



**Новиков Владимир
Владимирович**

*заведующий отделом Кавказа Института
стран СНГ, E-mail: novik222@mail.ru*

Аннотация

Рассматривается ход и результаты предвыборной президентской кампании в Абхазии в 2019 году. Показываются факторы, определившие ее характер (болезнь Аслана Бжания, связанный с этим перенос выборов, количество кандидатов и т. д.).

В статье показана расстановка сил накануне начала кампании. Дается характеристика основных кандидатов в президенты и сил, которые выдвигали этих кандидатов. Фактически мы имеем дело с полицентризмом в абхазской политике, когда существует не только власть, оппозиция и «третья сила», но и электоральные конкуренты как власти, так и оппозиции, а также множественные претенденты на роль «третьей силы», что и привело к распылению электората на президентских выборах.

Также рассматривается сам ход президентской кампании. Основной акцент делается на рассмотрении не только конкретных событий, но и главных программных установок кандидатов и их политического стиля.

Отдельно рассматриваются ход первого и второго тура, а также политические маневры власти, оппозиции и команды Александра Анкваб между двумя турами. Отдельное внимание уделяется причинам, позволившим Раулю Хаджимба выиграть президентские выборы.

В конце статьи рассматривается ситуация после президентских выборов и дается прогноз возможного развития событий.

Ключевые слова: Абхазия, Рауль Хаджимба, Аслан Бжания, Алхас Квициния, Олег Аршба, Астамур Тарба, Сергей Шамба, Александр Анкваб.



Президентская кампания 2019 года стала событием, которого и власть, и оппозиция ждали все пять лет, начиная с 2014 года. Оппозиция считала, что приход к власти Рауля Хаджимба был не легитимным из-за событий 27 мая 2014 года. За время первого президентского срока Хаджимба несколько раз выдвигался лозунг о его досрочной отставке. Таким образом, оппозиция рассматривала выборы 2019 года как своего рода «генеральное сражение» после поражения в 2014 году. И именно это определило характер кампании.

Выборы-2019: особенности кампании

При всей внешней спокойности кампании 2019 года ее характер определился рядом особенностей, которые отличают ее от всех предыдущих президентских гонок. Во-первых, сама кампания началась с болезни основного оппонента власти Аслана Бжания, т. к. вне зависимости от генезиса этой болезни, она в любом случае стала политическим фактором. Во-вторых, вызванные этой болезнью изменение правил игры — перенос сроков. В-третьих, самое большое количество кандидатов за всю историю президентских выборов — 9 человек. В-четвертых, впервые прошел второй тур. В-пятых, первый тур привел к уникальной ситуации существования не двух, а трех лидеров гонки с минимальным отрывом друг от друга.

«Действующие лица»: основные игроки на абхазской политической сцене и кандидаты в президенты

Политическая борьба в период первой президентской каденции Рауля Хаджимба была борьбой «двух с половиной сил» — власти, оппозиции и постоянно возникающих претендентов на роль «третьей силы» (партия «Айнар» и т.п.). Однако количество кандидатов на выборах 2019 года показывает, что картина оказалась намного сложнее. И что речь идет не о «третьей силе», а о многочисленных «третьих силах». Более того, провластный и оппозиционный лагеря пришли к выборам после многочисленных трансформаций.

Итак, власть выдвинула действующего президента Рауля Хаджимба в паре с главой аналитического управления АП РА Асланом Барциц. При этом к моменту первого назначения



даты выборов в апреле 2019 года Хаджимба подошел с высоким антирейтингом и в ситуации очень серьезной потери элитной базы поддержки.

Напомним, что Хаджимба победил в 2014 году как кандидат от широкой коалиции, которая включая в себя очень разных абхазских политиков от Артура Миквабия и Беслана Бутба до Сергея Шамба и Шамиля Адзынба, а также лидеров некоторых национальных общин (в первую очередь, армянской). Однако к началу 2017 года эта коалиция фактически распалась. В результате событий 2017–2018 годов часть бывших участников этой коалиции (например, Сергей Шамба) перешли в оппозицию.

Однако на грани 2017–2018 годов обозначился и еще один важный раскол: Хаджимба стал терять и часть тех сил, которые сопровождали его политическую карьеру с самого начала. В первую очередь, речь идет о группе влиятельных политиков во главе с Дмитрием Ардзинба и Ильей Гуния. Этот раскол оформился через конфликт вокруг правительства Беслана Барциц, отставку вице-президента Виталия Габния, фактический отказ провластной ветеранской партии АРУАА поддерживать Хаджимба.

Более того, этот раскол внутри власти привел к тому, что часть ранее поддерживавших Хаджимба сил пыталась выдвинуть своего рода «провластную альтернативу» главе государства в лице экс-главы СГБ, бывшего секретаря Совета Безопасности и первого вице-премьера Астамура Тарба. Разговоры об этом стали ходить после отставки Габния. В результате Астамур Тарба первым заявил о своих президентских амбициях в марте 2019 года и выдвинулся в паре с известным юристом и общественным деятелем Тамазом Кеца.

Оппозиция к весне 2019 года имела своим безусловным лидером депутата парламента, главу фонда АПРА Аслана Бжания. Она была оформлена в «зонтичную» организацию – Союз политических и общественных организаций РА, в ядре которой были три силы (ветеранская партия «Амцахара» во главе с Алхасом Квициния, партия «Единая Абхазия» во главе с Сергеем Шамба и группа молодых политиков во главе с Теймуразом Хишба, объединившиеся в Общенациональное движение по защите государственности (ОНД)). К ним же примкнули неко-



торые другие общественные организации – «Абзанхара» Нугзара Ашуба, «Кьяраза» Дмитрия Дбар и т. д. Этот альянс сумел сформировать также депутатскую группу в парламенте, в которую вошли как опытные (Батал Табагуа), так и молодые (Батал Айба, Лаша Ашуба, Астамур Аршба) политики.

Однако в середине апреля 2019 года тяжелое заболевание Аслана Бжания привело к тому, что оппозиция рисковала остаться без кандидата, и оказалась перед альтернативой: либо надеяться на врачей и ждать Бжания, либо срочно искать дублера. В результате известных событий 20–21 мая оппозиция сумела выиграть время, добившись переноса выборов.

Примерно до конца первой декады июля тактика оппозиции заключалась в том, чтобы дожидаться восстановления Бжания. 1 июля «Единая Абхазия» зарегистрировалась в ЦИК для выдвижения¹ кандидата в президенты². 5 июля в ЦИК зарегистрировалась и инициативная группа граждан по выдвижению Аслана Бжания кандидатом³.

Однако 10 июля на съезде партии «Амцахара» кандидатом в президенты был выдвинут ее глава Алхас Квициния. Кандидатом в вице-президенты стал Дмитрий Дбар. А 14 июля Бжания передал через соратников заявление об отказе баллотироваться в президенты, так как сроки его медицинской реабилитации могут затянуться⁴.

Однако еще 10 июля на съезде «Амцахара» стало очевидно, что решение о смене оппозиционного кандидата принято. Во-

¹ Отметим, что по абхазскому законодательству кандидат в президенты может быть выдвинут либо инициативной группой либо партией. В случае выдвижения партией кандидат не обязан собирать подписи граждан. Судя по всему, регистрация «Единой Абхазии» была нужна, чтобы создать механизм для быстрой регистрации Бжания.

² «Единая Абхазия» зарегистрировалась в ЦИК // Нужная газета. 2019. 2 июля. URL: <https://abh-n.ru/edinaya-abkhaziya-zaregistrovalas-v-cik/>.

³ ЦИК зарегистрировал группу по выдвижению в президенты Аслана Бжания // Sputnik-Абхазия. 2019. 5 июля. URL: <https://sputnik-abkhazia.ru/politics/20190705/1027836235/TsIK-zaregistroval-gruppu-po-vydvizheniyu-v-prezidenty-Aslana-Bzhaniya-.html>

⁴ Аслан Бжания не будет баллотироваться на президентских выборах в Абхазии // Sputnik-Абхазия. 2019. 14 июля. URL: <https://sputnik-abkhazia.ru/Abkhazia/20190714/1027914518/Aslan-Bzhaniya-ne-budet-uchastvovat-v-prezidentskikh-vyborakh-v-Abkhazii.html>



первых, участникам съезда было зачитано обращение Бжания с пожеланиями удачной работы⁵. Во-вторых, в работе съезда приняли участие сторонники Бжания (члены инициативной группы, Сергей Шамба и другие), которые никак не высказали свой протест против выдвижения Квициния. В-третьих, сам Квициния позиционировал свое выдвижение как фактически вынужденную меру из-за болезни Бжания⁶. Таким образом, следует признать, что болезнь Аслана Бжания не привела к расколу оппозиционного блока.

Однако оппозиция столкнулась с той же проблемой, что и власть — наличием конкурента внутри своей электоральной ниши. Если в случае власти таким конкурентом стал Астамур Тарба, то в случае оппозиции им оказался советник министра обороны РА генерал Олег Аршба, выдвинувшийся в паре с торговым представителем Абхазии в РФ Олегом Барциц. В предвыборной кампании этой пары самое активное участие принял экс-президент, депутат парламента Александр Анкваб. При этом главой предвыборного штаба тандема Аршба-Барциц стал ближайший соратник Анкваб, премьер-министр в 2011–2014 гг. Леонид Лакербая.

Противоречия между Александром Анкваб и оппозицией были публично обозначены летом-осенью 2017 года, когда экс-президент в серии своих публичных выступлений начал позиционировать себя ни как оппозиционный, ни как провластный политик. Тогда же появились слухи о том, что Анкваб может стать главой предвыборного штаба Рауля Хаджимба (впоследствии они не подтвердились). В 2018 году Анкваб воздерживался от поддержки Бжания, что вызывало вопросы у некоторых сторонников оппозиции. Таким образом, перед президентскими выборами 2019 года пути оппозиционного блока и Александра Анкваб разошлись.

⁵ «Амцахара» выдвинула на пост президента не Бжания, а Квициния. // ЕАдейли. 2019. 10 июля. URL: <https://eadaily.com/ru/news/2019/07/10/amcahara-vydvynula-na-post-prezidenta-abhazii-ne-bzhaniya-a-kviciniya>

⁶ Алхас Квициния: ничьи интересы я никогда не обслуживал и обслуживать не собираюсь. // Апсадгьыл-инфо. 2019. 10 июля. URL: <https://apsadgil.info/news/politics/alkhas-kvitsiniya-nichi-interesy-ya-nikогда-ne-obsluzhivat-i-obsluzhivat-ne-sobirayus/>



Еще одним кандидатом в президенты стал бывший лидер партии «Айнар» Алмас Джапуа, которого выдвинуло движение «Общее дело». Это движение стало очередной попыткой оформить «третью силу», которая могла бы оппонировать как власти, так и оппозиции. Напомним, что в самом начале президентской кампании много говорилось о том, что кандидатом от «Общего дела» станет глава Священной Митрополии Абхазии отец Дорофей (Дбар). Однако последний публично отказался от участия в президентских выборах. Важно при этом отметить, что президентская кампания, слухи о возможном участии отца Дорофея и его отказ совпали с очередным обострением церковного кризиса в республике.

Отдельно следует выделить группу кандидатов, которые также пытались претендовать на роль «третьей силы»: бывший глава МВД, советник Президента РА Леонид Дзапшба (кандидат в вице-президенты – Вианор Ашба); бывший первый вице-премьер, бывший и.о. премьера Шамиль Адзынба (кандидат в вице-президенты – Рафаель Ампар); писатель, общественный деятель Астамур Какалия (кандидат в вице-президенты – Астамур Айба); бывший гендиректор РУП «Абхазчай» Астамур Отырба (кандидат в вице-президенты – Давид Дасания)⁷; бывший директор школы милиции, преподаватель АГУ Артур Анкваб (кандидат в вице-президенты – Сослан Салакая). Отметим, что почти все эти кандидаты (кроме Какалия и Артура Анкваб) – выходцы из власти периода правления Рауля Хаджимба, которые по тем или иным причинам покинули коридоры власти. Общее же у всех у них – это стремление играть роль «третьей силы», которую олицетворяли собой и тандем Аршба-Барциц, и Астамур Тарба, и «Общее дело».

В принципе какие-либо электоральные перспективы из этих лиц имели лишь двое – Леонид Дзапшба и Шамиль Адзынба. Однако им мешали два обстоятельства. Во-первых, большее количество кандидатов вообще и претендентов на роль «третьей силы» в частности. Во-вторых, по мнению аналитиков, «их потенциальный электоральный ресурс может быть значительно больше фактического. То есть в обществе

⁷ Был снят с предвыборной гонки 20 августа, так как не успел вовремя подать в ЦИК кандидатуру вице-президента вместо снявшего свою кандидатуру Давида Дасания.



есть сторонники во всяком случае Адзынба и Дзапшба, *но сильные установки на то, что «они и так не пройдут, поэтому будем голосовать за...»*⁸.

Таким образом, к началу выборной кампании были созданы все условия для фрагментации как провластного, так и оппозиционного электората.

На пути к первому туру

Предвыборная кампания прошла относительно спокойно. При этом основные стороны – власть и оппозиция – пришли к ее началу со следующими параметрами. Власть получила определенные тактические преимущества в результате того, что оппозиция вынуждена была срочно искать кандидата-дублера и его «раскручивать».

Важно отметить, что Рауль Хаджимба начал активную предвыборную кампанию в виде встреч с избирателями примерно в районе 12 августа. При этом именно на период выборной агитации пришелся ряд решений правительства по социальным выплатам отдельным группам населения, изменение таможенных пошлин на орех-фундук, решение о предстоящем открытии сухумского аэропорта. Сюда же стоит отнести многочисленные ремонты дорог, проведение освещения и т.д. Такое совпадение оппозиция сочла использованием административного ресурса и формой подкупа избирателей. О чем сделали соответствующие заявления партия «Амцахара»⁹ и штаб Квициния¹⁰.

Рауль Хаджимба отказался и от участия в дебатах кандидатов в президенты перед первым туром 23 августа. Этот факт

⁸ Антон Кривенюк «Честно, но без конкретики» – в Абхазии завершилась президентская кампания. // Еадейли. 2019. 23 августа. URL: <https://eadayli.com/ru/news/2019/08/23/chestno-no-bez-konkretiki-v-abhazii-zavershilas-prezidentskaya-kampaniya>

⁹ «Амцахара»: не допустим той ситуации, которая сложилась во время президентских выборов 2014 года // Апсадгыл-инфо. 2019. 17 августа. URL: <https://apsadgil.info/news/politics/amtsakhara-ne-dopustim-toy-situatsii-kotoraya-slozhilas-vo-vremya-prezidentskikh-vyborov-2014-goda/>

¹⁰ Штаб кандидата в президенты Квициния: кандидат в президенты Рауль Хаджимба использует государственный ресурс. // Апсаыгыл-инфо. 2019. 18 августа URL: <https://apsadgil.info/news/politics/shtab-kandidata-v-prezidenty-kvitsinia-kandidat-v-prezidenty-raul-khadzhimba-ispolzuet-gosudartvenny/>



также вызвал у Квициния негативную реакцию. С ним солидаризировались Артур Анкваб и Шамиль Адзымба¹¹.

Оппозиция же после выдвижения Алхаса Квициния начала кампанию, что называется, «с низкого старта». 1 августа была презентована его предвыборная программа. Отметим, что она действительно представляет собой масштабный анализ сложившейся в стране ситуации и конкретные планы по реформированию государственного управления, политической системы, экономики¹². Наличие программы не могло не стать важным козырем в руках оппозиции. Ведь еще перед началом избирательной кампании аналитики указывали, что «первое общее впечатление – крайняя интеллектуальная бедность кандидатов»¹³. При всей резкости данной оценки стоит отметить, что для нее были определенные основания. Презентация программы Квициния сильно выделило этого кандидата из общей группы. Кроме того, с самого начала предвыборной кампании – с первых чисел августа – Квициния начал активно встречаться с избирателями (по две встречи в день).

В качестве особой черты кампании Квициния следует выделить то, что он получил поддержку такой фигуры, как президент Международного фонда «Апсны» Сонер Гогуа. Поддержка Гогуа позволила ему работать с такими электоральными группами как абхазская диаспора в Турции¹⁴ и репатрианты в самой Абхазии.

Рассматривая кампании Хаджимба и Квициния, стоит отдельно выделить такую тему, как их позиционирование по от-

¹¹ Алхас Квициния: своим неучастием в теледебатах президент продемонстрировал пренебрежение к своему народу // Апсадгыл-инфо. 2019. 23 августа. URL: <https://apsadgil.info/news/politics/alkhas-kvitsinia-svoim-neuchastiem-v-teledebatakh-prezident-prodemonstriroval-prenebrezhenie-k-svoem/>

¹² Алхас Квициния: «Республика Абхазия – это государство, которое принадлежит всем нашим гражданам» // Абхазия-информ. 2019. 1 августа. URL: <http://abkhazinform.com/tochka-zreniya/item/9151-alkhas-kvitsinia-respublika-abkhaziya-eto-gosudarstvo-kotoroe-prinadlezhit-vsem-nashim-grazhdanam>

¹³ Антон Кривенюк. «Богатство выбора»: как нащупать логику голосования на президентских выборах в Абхазии // Еадейли. 2019. 7 июля URL: <https://eadaily.com/ru/news/2019/07/07/bogatstvo-vybora-kak-nashchupat-logiku-golosovaniya-na-vyborah-v-abhazii>

¹⁴ Отметим, что в итоге на выборах турецкая диаспора в голосовании участия не приняла. ЦИК не открыл избирательный участок в Стамбуле. Оппозиция обвинила власти в том, что они лишили диаспору права голоса.



ношению к неабхазским этническим общинам (армянской, русской, мингрельской, греческой). Этот вопрос интересен под двумя углами зрения. Во-первых, победа на выборах президента для любого кандидата всегда связана с возможностью выхода за собственно абхазское этническое поле и добора голосов там. В ходе нынешней избирательной кампании можно было наблюдать усилия и Хаджимба, и Квициния по привлечению на свою сторону армянского электората. Во-вторых, потому что тема межэтнических отношений стала одной из тем полемики (пусть и неявно акцентируемых) власти и оппозиции.

В своем выступлении на съезде ФНЕА 24 июля Рауль Хаджимба заявил, что будет опираться «на знания, опыт и поддержку всего нашего народа: абхазов, русских, армян, представителей других национальностей»¹⁵. Выступая 1 августа с программной речью, Алхас Квициния затронул ту же тему под несколько иным углом: «Если раньше, в период вооруженного конфликта и существования непосредственной угрозы его возобновления, тяжелое положение дел разделяли все национальности, проживающие в Абхазии, видевшие в абхазах настоящих защитников, то теперь ситуация, к сожалению, меняется. Если подобная тенденция сохранится, то значительная часть населения страны уже не будет заинтересована в сохранении нашей государственности, которая не предоставляет им в должной мере возможности для развития. Чтобы избежать этой опасности, необходимо обеспечить большее участие представителей разных национальностей во всех ветвях власти...»¹⁶.

Такая полемика явно не случайна. Начнем с того, что между властью и оппозицией все время президентства Хаджимба шла полемика о законности и политической целесообразности лишения абхазского гражданства гальских мингрелов. Кроме того, проведенный в период Хаджимба обмен паспортов так-

¹⁵ Рауль Хаджимба: «Я буду опираться на знание и опыт поддержку всего народа Абхазии // Апсныпресс. 2019. 24 июля URL: <http://apsnypress.info/news/raul-khadzhimba-ya-budu-opiratsya-na-znaniya-opyt-i-podderzhku-vsego-naroda-abkhazii/>

¹⁶ Алхас Квициния: «Республика Абхазия — это государство, которое принадлежит всем нашим гражданам» // Абхазия-информ. 2019. 1 августа. URL: <http://abkhazinform.com/tochka-zreniya/item/9151-alkhas-kvitsinia-respublika-abkhaziya-eto-gosudarstvo-kotoroe-prinadlezhit-vsem-nashim-grazhdanam>



же привел к крупному скандалу, когда парламенту пришлось вносить коррективы в законодательство о гражданстве. Дело в том, что согласно нему, гражданами признаются лица, жившие в Абхазии в течение пяти лет до 12 октября 1999 года. При этом собственно абхазы могут легко обойти данную норму, так как они имеют право на гражданство автоматически. В результате органы МВД при обмене паспортов стали требовать у неабхазов подтверждения их жительства в указанный период. Возникла угроза потери гражданства у части граждан. Это дало некоторым экспертам повод говорить о возможности появления в стране жестких межэтнических антагонизмов¹⁷.

Отметим, что цитированный пассаж из речи Квициния свидетельствует о его обеспокоенности тем, что ситуация нарушения межэтнического мира может обернуться во вред абхазской государственности.

Тандем Олег Аршба-Олег Барциц вел достаточно активную кампанию. Основная ее форма – это встречи с избирателями (как и Квициния, по две в день), в которых всегда принимал участие Александр Анкваб. При этом Аршба и Барциц были единственной кандидатской парой, которая посетила Москву и встретила с московской абхазской диаспорой (что выглядит логично в свете занимаемого Барциц поста). Напомним, что в ходе выборов 2014 года с московскими абхазами встретились все четверо кандидатов.

Позицию тандема Аршба-Барциц можно описать примерно так: они являлись оппонентами власти и конкурентами оппозиции. Такое позиционирование породило множество распространяемых в соцсетях слухов о возможном негласном договоре между Раулем Хаджимба и Александром Анкваб. 5 августа в ходе встречи в селе Члоу Очамчырского района Анкваб сделал специальное заявление, в котором опроверг эти слухи¹⁸.

¹⁷ Антон Кривенюк: Абхазия скатывается к времени межэтнических антагонизмов // Еадейли. 2018. 28 июня URL: <https://eadaily.com/ru/news/2018/06/28/anton-krivenyuk-abhaziya-skatyvaetsya-k-vremeni-mezhetnicheskih-antagonizmov>

¹⁸ Александр Анкваб: между мной и Хаджимба нет никаких договоренностей // Апсадгьыл-инфо. 2019. 5 августа. URL: https://apsadgil.info/news/politics/aleksandr-ankvab-mezhdu-mnoy-i-khadzhimba-net-nikakikh-dogovorennostey/?sphrase_id=554



Важным событием кампании Аршба было его поведение в ходе дебатов 23 августа, когда он покинул их, заметив отсутствие Хаджимба. В своем заявлении он мотивировал свой поступок тем, что «отсутствие на эфире действующего президента лишало возможности участвовать с ним в открытом диалоге и опровергнуть распространяемые нашими оппонентами слухи о якобы существующем сговоре между нашей командой и Р. Хаджимба»¹⁹.

Избирательная кампания Астамура Тарба прошла достаточно спокойно и без большой помпы. По своей интенсивности она уступала кампаниям Квициния и Аршба. Примерно то же самое можно сказать о кампании Леонида Дзапшба. Однако стоит отметить, что он в ходе нее зафиксировал свое неприятие как Рауля Хаджимба, так и Александра Анкваб.

Алмас Джапуа сделал упор на двух темах: расследовании деятельности «Черноморэнерго» и добычи нефти в Абхазии. Фактически он пытался с помощью двух этих тем обвинить окружение как Рауля Хаджимба, так и Александра Анкваб в наличии у них общих интересов. 16 августа Джапуа собрал в офисе «Общего дела» пресс-конференцию, в ходе которой заявил, что в действиях РУП «Черноморэнерго» имеется коррупционная составляющая, в том числе имеет место торговля вырабатываемой на ИнгурГЭС энергии в Грузию и Турцию²⁰. Кроме того, он обвинил руководство «Черноморэнерго» в непрозрачных отношениях с грузинской стороной: якобы в состав правления грузинского ООО «ИнгуриГЭС» входят граждане Абхазии. Эти утверждения вызвали ответную реакцию главы «Черноморэнерго» Аслана Басария²¹.

Совершенно очевидно, что обвиняя «Черноморэнерго» в непрозрачных отношениях с грузинской стороной и незакон-

¹⁹ Олег Аршба объяснил причины своего неучастия в теледебатах кандидатов в президенты // Абхазия-информ. 2019. 24 августа. URL: <http://abkhazinform.com/item/9253-oleg-arshba-ob-yasnil-prichiny-svoego-neuchastiya-v-teledebatakh-kandidatov-v-prezidenty>

²⁰ Виталий Шария «Информационная бомба» в офисе «Общего дела» // Эхо Кавказа. 2019. 16 августа. URL: <https://www.ekhokavkaza.com/a/30113871.html>

²¹ Аслан Басария: Среди учредителей ООО «Ингури ГЭС» нет граждан Абхазии // Абхазия-информ. 2019. 19 августа. URL: <http://abkhazinform.com/item/9235-aslan-basariya-sredi-uchreditelej-i-soveta-direktorov-ooo-inguriges-grazhdan-abkhazii-net>



ной коммерческой деятельности, Джапуа целил в двух его руководителей – бывшего Резо Зантария и нынешнего Аслана Басария. При этом руководивший компанией в 2005–2014 годах Зантария обвинялся сторонниками Рауля Хаджимба в том, что он – человек Александра Анкваб. Что касается Аслана Басария, то до 2014 года Джапуа был его соратником: они вместе создавали фонд экспертного содействия «Айнар» (с 2015 года – преобразован в политическую партию).

Что касается нефти, то Джапуа является стойким противником ее разработки. При этом активным сторонником разведки и нефтедобычи является Александр Анкваб. Об этом он говорил в том числе и в ходе нынешней предвыборной кампании²².

Отметим, что еще до начала кампании – в феврале 2019 года – Джапуа обвинял компанию «Апсны-ойл» (имеет лицензию на геологоразведку в селе Окум Ткуарчалского района) в том, что она оформлена на подставное лицо²³. До 2017 года директором этой фирмы была Кристина Озган²⁴ (в 2011–2014 гг. – зам главы АП РА).

Кроме того, Джапуа называл Александра Анкваб предполагаемым бенефициаром сделки с «Апсны-ойл». Якобы также в результате проведенной им инспекции в районе села Окум Джапуа и его коллеги обнаружили, что на участке «Апсны-ойл» работает не эта фирма, а гудаутское ДРСУ-1, которое принадлежит бизнесмену Левану Тужба – другу Анкваб²⁵. В ответ на это близкий соратник Анкваб Леонид Лакербая написал большую статью об истории нефтегазразведки в Абхазии²⁶.

Шамиль Адзынба фактически стал не только кандидатом, но и лидером группы кандидатов – Артур Анкваб, Астамур Какалия, Астамур Отырба (до своего снятия) – которые коор-

²² Виталий Шария. Качать или не качать: предвыборные дебаты о нефти // Эхо Кавказа. 2019. 9 августа. URL: <https://www.ekhokavkaza.com/a/30102113.html>

²³ Елена Заводская. Фирмы-матрешки и нефтяное лобби // Эхо Кавказа. 2019. 6 февраля. URL: <https://www.ekhokavkaza.com/a/29755266.html>

²⁴ Там же.

²⁵ Елена Заводская. Александр Анкваб: я – достаточно информированный человек // Эхо Кавказа. 2019. 18 февраля. URL: <https://www.ekhokavkaza.com/a/29777177.html>

²⁶ Виталий Шария «Белые пятна» в истории поиска «черного золота» в Абхазии // Эхо Кавказа. 2019. 22 марта. URL: <https://www.ekhokavkaza.com/a/29836951.html>



динировали свои действия и проводили совместные встречи. Совершенно очевидно, что возможность выхода во второй тур или просто получение солидного пакета голосов имел только Адзынба. Более того, российские телеграм-каналы в последние дни перед первым туром стали регулярно публиковать опросы, согласно которым Адзынба был фаворитом гонки и гарантированно выходил во второй тур. Как показали результаты, данные этих опросов были завышены. Однако если бы количество кандидатов было меньше, то высоки шансы того, что Адзынба если бы не вышел во второй тур, то набрал солидный пакет голосов.

При этом позиционирование данной группы кандидатов по вопросу о втором туре в случае невыхода кого-то из них (фактически — Адзынба) было просто: «Мы поддержим любого, кроме действующего президента и экс-президента». Аналогичную позицию занял и Джапуа²⁷.

В целом, следует признать, что наличие сразу двух оппозиционных кандидатов и нескольких претендентов на роль «третьей силы» привели к тому, что протестный электорат расколотым между несколькими кандидатами.

Первый тур и его последствия

25 августа при явке в 65,61% голосов голоса распределились следующим образом:

- Рауль Хаджимба набрал 20 551 голоса — 24,83%;
- Алхас Квициния набрал 18 955 голосов — 22,91%;
- Олег Аршба набрал 18 668 голосов — 22,56%;
- Астамур Тарба набрал 5 703 голосов — 6,89%;
- Леонид Дзапшба — 4 938 голосов — 5,97%;
- Шамиль Адзынба — 3 579 голосов — 4,32%;
- Алмас Джапуа — 1 755 голоса — 2,12%;
- Артур Анкваб — 1 403 голоса — 1,7%;
- Астамур Какалия — 841 голос — 1,02%.

Против всех проголосовало 1 666.

Недействительных избирательных бюллетеней было 4 693²⁸.

²⁷ Виталий Шария Трое кандидатов встретились с учеными и писателями // Эхо Кавказа. 2019. 15 августа. URL: <https://www.ekhokavkaza.com/a/30111760.html>

²⁸ Повторное голосование по выборам президента Абхазии состоится 8 сентября // Абхазия-информ. 2019. 27 августа. URL: <http://abkhazinform.com>



Как уже было сказано выше, возникла ситуация трех лидеров с минимальным разрывом. И наибольшая борьба развернулась не между Хаджимба и Квициния и Аршба, а между двумя оппозиционными кандидатами. Кто из них вышел во второй тур, выяснилось лишь под утро 26 августа.

Таким образом, оба претендента на пост главы государства — Рауль Хаджимба и Алхас Квициния — оказались в ситуации необходимости срочного расширения собственных электоратов.

И сразу же многие эксперты (например, известный журналист и аналитик Инал Хашиг) сделали вывод о том, что «во втором туре победит тот кандидат, который сумеет договориться с Александром Анкваб»²⁹. В этой логике получается, что если Анкваб как политический наставник команды Аршба договаривается с кем-то из участников второго тура, то его электорат переходит к этому участнику договора.

На следующий день — 26 августа — прошла встреча Рауля Хаджимба и Александра Анкваб, в ходе которой экс-президенту был предложен пост премьер-министра. Сначала об этом говорили в соцсетях. Однако 4 сентября в ходе встречи с активом избирательных штабов Аршба эту информацию подтвердил Леонид Лакербая³⁰.

На вышеупомянутой встрече Лакербая заявил, что не может голосовать за Хаджимба, но не может и «поддержать и кандидатуру, которую поддерживает ОНД, оказавшееся сильнее партии ветеранов «Амцахара»»³¹. Он обвинил в срыве договоренностей между командой Аршба и «Амцахара» Сергея Шамба, Батала Табагуа и Беслана Эшба³².

com/item/9271-povtornoie-golosovanie-po-vyboram-prezidenta-abkhazii-sostoitsya-8-sentyabrya

²⁹ Юрий Рокс. Абхазию возглавит тот, кого поддержит Александр Анкваб // Независимая газета. 2019. 27 августа

³⁰ Стронники Аршба. Барциц и Анкваба настроены 8 сентября голосовать против всех // Абхазия-информ. 2019. 4сентября URL: <http://abkhazinform.com/item/9297-storonniki-arshba-bartsits-i-ankvaba-nastroeny-8-sentyabrya-golosovat-protiv-vsekh>

³¹ Там же.

³² Там же.



При этом большинство активистов высказались за то, чтобы проголосовать против всех во втором туре³³. В случае реализации такого сценария возникала реальная угроза срыва второго тура.

На следующий день – 5 сентября – «Амцахара» опровергла заявления Лакербая³⁴.

В тот же день в открытом письме к Лакербая Беслан Эшба заявил, что на *«последних переговорах 03.09.2019 г., когда со стороны вашей команды поступило предложение возглавить Правительство Абхазии Александром Анкваб в случае победы нашего кандидата во втором туре, депутатом Парламента Абхазии Юрием Хагуш было сказано, что по возвращению в строй (...) Аслана Бжания, нами (...) озвучено, что он займет пост премьер-министра, и как быть с этим, на что Александр Золотинский ответил, что он на это смотрит положительно. Думаю, вы понимаете, в каком положении мы оказываемся в таком случае. Ситуация говорит сама за себя»*³⁵.

Однако вечером того же дня Алхас Квициния заявил о достижении с Александром Анкваб договоренности о поддержке по всем вопросам во втором туре³⁶. В этой ситуации почти все комментаторы стали предрекать почти автоматическую победу Алхасу Квициния.

Второй тур и после него

Однако в результате второго тура голоса распределились следующим образом:

– Алхас Квициния получил 38 766 голосов или 46,17%;

³³ Там же.

³⁴ Партия «Амцахара»: Мы должны быть едины в своем стремлении положить конец правления Хаджимба // Абхазия-информ. 2019. 5 сентября. URL: <http://abkhazinform.com/tochka-zreniya/item/9298-partiya-amtsakhara-my-dolzhen-byt-ediny-v-svoem-stremlenii-polozhit-konets-pravleniyu-khadzhimba?fbclid=IwAR1s4VNWejgM7MWmSZ-yEJ7BC7p4iOgdFMrOBc8CVTxAxp05NMHVzOQ2HV0>

³⁵ Беслан Эшба Леониду Лакербая: «все происходящее никак не отражается на моем личном отношении к вам и к Александру Золотинскому» // Аpsадгыл-инфо. 2019. 5 сентября. URL: <https://apsadgil.info/news/politics/beslan-eshba-leonidu-lakerbaya-vse-proishodyashchee-nikak-ne-otrazhaetsya-na-moem-lichnom-otnosheni/>

³⁶ Алхас Квициния: мы договорились с Александром Анкваб // Аpsадгыл-инфо. 2019. 5 сентября. URL: <https://apsadgil.info/news/politics/alkhas-kvitsinia-my-dogovorilis-s-aleksandrom-ankvab/>



– Рауль Хаджимба – 39 793 или 47,39%;

– против всех было подано 3 155.

Явка составила 65, 99% (83 963 от списочного состава в 127 232 человек)³⁷.

Данные цифры следует рассмотреть с двух точек зрения – с собственно электорально-математической и политической.

С первой точки зрения, такие показатели свидетельствуют о том, что сторонники Алхаса Квициния сумели с помощью своего соглашения с Александром Анкваб (если считать чисто арифметически) добрать большое количество голосов. Однако и власть сумела мобилизовать значительную часть электората. Отдельно стоит поговорить о том, как именно власть мобилизовала на свою поддержку электорат.

Оппозиция обвиняет власть в многочисленных нарушениях и подкупе избирателей, но до сих пор не предъявила значительного пакета данных, которые бы убедительно свидетельствовали об этом.

В отсутствие у нас четкой социологии можно сделать несколько предположений. В частности, не исключено, что на сторону Рауля Хаджимба склонился электорат многочисленных претендентов на роль «третьей силы» (Астамура Тарба, Леонида Дзяпшба, Шамиля Адзынба и т. д.). Кстати, такой версии придерживается сторонник «третьей силы», бывший депутат парламента Ахра Бжания³⁸. Голосование за Хаджимба в Сухумском и Гулрыпшском районах, где компактно проживает армянское население, говорит о том, что команда действующего президента сумела грамотно поработать и с фактором национальных общин.

Если же смотреть на цифры с точки зрения политической, то, безусловно, имеет место раскол общества на две почти равные части с минимальным (несколько сот голосов) перевесом в пользу власти. А если сложить голоса за Квициния и «против всех», то

³⁷ Центризбирком опубликовал окончательные итоги выборов президента // Абхазия-информ. 2019. 9 сентября. URL: <http://abkhazinform.com/item/9317-tsentrizbirkom-opublikoval-okonchatelnye-itogi-vyborov-prezidenta-abkhazii>

³⁸ Ахра Бжания. После выборов // Чегемская правда. 27 октября. URL: <https://www.chegem.su/politika/item/114-posle-vyborov>



получается, что доля тех, кто не одобряют действующую власть даже больше, чем проголосовавших за Рауля Хаджимба.

В этой ситуации были возможны два сценария:

Первый — это силовое противостояние по принципу выборов 2004 года. Второй — это коалиция между бывшими соперниками по образцу все той же коалиции между Сергеем Багапш и Раулем Хаджимба. Именно к такому сценарию призывали как влиятельные аналитики (Инал Хашиг³⁹), так и группа общественных деятелей (Арда Инал-ипа, Лиана Кварчелия и т. д.⁴⁰). Отметим, что последнюю инициативу поддержал экс-глава АП в 2014–2016 гг., многолетний соратник Рауля Хаджимба Астамур Тания.

Оппозиция не стала реализовывать силовой сценарий, ограничившись иском в Верховный суд о признании выборов недействительными, так как сумма голосов за Квициния и против всех больше, чем сумма голосов за Хаджимба. Данный иск оппозиция проиграла. Хотя она считает возможным выиграть апелляцию и кассацию в Верховном суде.

Что касается возможности компромисса и сосуществования бывших оппонентов, то, по словам главы «Амцхара» Алхаса Квициния, в ходе их встречи с Раулем Хаджимба президент предложил ему пост вице-премьера. Квициния отверг этот вариант, предложив, в свою очередь, главе государства рассмотреть вопрос о назначении премьером Аслана Бжания, что отверг уже глава государства⁴¹.

³⁹ Инал Хашиг. В поисках компромисса // Чегемская правда. 2019. 11 сентября URL: <https://www.chegem.su/politika/item/82-v-poiskakh-kompromissa>

⁴⁰ Гражданские активисты предлагают Хаджимба и Квициния подписать меморандум о мерах по преодолению внутривнутриполитического кризиса в Абхазии // Абхазия-информ. 2019. 18 сентября. URL: <http://abkhazinform.com/item/9358-grazhdanskiye-aktivisty-predlagayut-khadzhimba-i-kvitsiniya-podpisat-memorandum-o-merakh-po-preodoleniyu-vnutripoliticheskogo-krizisa-v-abkhazii>

⁴¹ Хаджимба Квициния: допустим, новые выборы, тогда я же с тобой все уже, появятся другие кандидаты // Апсыдгыл-инфо. 2019. 20 сентября. URL: https://apsadgil.info/news/politics/khadzhimba-kvitsiniya-dopustim-novye-vybory-togda-ya-zhe-s-toboy-vsye-uzhe-poyavyatsya-drugie-kandida/?sphrase_id=662



Таким образом, президентские выборы породили новую политическую ситуацию в стране, которую можно назвать уникальной.

Заключение

Второй президентский срок Рауля Хаджимба продлился недолго. Ровно через три месяца после его второй инаугурации — 9 января 2020 года — в Сухуме начались волнения, а уже на следующий день — 10 января — Верховный суд признал выборы 2019 года несоответствующими нормам закона и приказал ЦИК РА назначить повторные выборы. Новым лидером стал Аслан Бжания.

Повторные президентские выборы 2020 года привели лишь к частичной стабилизации политической обстановки. Более того, пандемия коронавируса привела к нарастанию многих кризисных тенденций в экономике, а вместе с ней и в политике. Однако есть главное отличие этой ситуации от того, что было в абхазской политике последние нескольких лет. Если абхазский политический кризис 2014–2019 гг. во многом был связан с субъективными действиями различных политических акторов, то теперь на процесс воздействуют объективные факторы, не связанные с собственно абхазскими процессами. Не исключено также, что различные последствия Второй карабахской войны (политические, экономические, миграционные и т. д.) будут также оказывать давление на абхазскую политику.

Если подводить итоги нескольких месяцев президентства Аслана Бжания, то при отсутствии каких-либо кардинальных прорывов следует признать, что главе государства удалось сохранить единство поддержавших его политических сил и игроков. Более того, сохранив часть министров периода Хаджимба, Бжания показал, что не собирается строить свою кадровую политику по партийному принципу или принципу личной лояльности. А некоторые его жесты в адрес основного соперника на выборах (поездка в Москву на Парад Победы) говорят о том, что он готов даже строить с ним союз.

Однако некоторые обстоятельства (пандемия и т. д.) объективно ведут к снижению рейтинга власти. Кроме того, активизации оппозиции способствуют: (а) различные ЧП, не связанные с пандемией (например, лесные пожары января 2021 г.),



(б) проблемы в энергетической сфере, (в) признаки отсутствия единства во властной команде (публичные демарши Ахры Авидзба и Рената Карчаа). Особо в этом ряду следует выделить фактор российско-абхазских отношений. Не исключено, что если оппозиция считает, что между Москвой и администрацией Бжания возникли трения, то это станет сигналом для ее активизации.

Возможно, что оппозиция воспользуется этим и попытается радикализовать процесс (в том числе — и с помощью митингов). Естественным препятствием на пути такой радикализации может быть как способность власти мобилизовать «свою улицу», так и объективная усталость значительной части абхазского общества от политики вообще.

И в этой ситуации, по всей видимости, главным инструментом оппозиции станет парламентская трибуна. Отметим, что сформированный в 2017 г. парламент состоит из сторонников бывшей власти (Новиков, 2018). Такая ситуация требует от власти большой гибкости и нестандартных политических ходов. Причем ходов в очень широком диапазоне — от мобилизации «своей улицы» до умения работать с депутатским корпусом, использовать противоречия между оппозиционными группами и т.д.

Кроме того, следует обратить внимание и на то, что в абхазской политике начался процесс смены поколений. В пользу этого говорит не только появление на политической арене Адгура Ардзинба как кандидата от «бывшей власти», но и появление в провластном лагере плеяды молодых политиков (Бадра Гунба, Лаша Ашуба, Юрий Хагуш, Алхас Барзания). Именно эти люди вместе с другими, чьи имена пока не на слуху, будут играть в ближайшие годы все большую роль как во власти, так и в оппозиции.

Список литературы

1. Муханов В.М. О текущем состоянии церковного раскола в Абхазии // Международная аналитика. — 2016. № 1. — С. 129–137.
2. Муханов В.М., Новиков В.В. К вопросу об инвестиционном климате в Абхазии и перспективах его улучшения // Ежегодник ИМИ. — 2015. № 1. — С. 49–62.
3. Новиков В.В. Абхазия в 2014-2017 гг. (Динамика внутривнутриполитического кризиса) // Международная аналитика. — 2018. №1. — С. 101–110.



4. Новиков В.В. Абхазия – 2018: динамика внутривнутриполитического процесса в перспективе президентских выборов // Международная аналитика. – 2019. № 1–2. – С. 104–113.
5. Силаев Н.Ю., Волхонский М.А., Муханов В.М., Мартиросян Д.Г. Абхазия после президентских выборов: время ответственных решений // Ежегодник ИМИ. – 2012. № 1. – С. 137–152.
6. Скаков А.Ю. Социально-политическая ситуация в Абхазии в 2016 году // 25 лет внешней политике России: Сборник материалов X Конвента РАМИ (Москва, 8–9 декабря 2016 г.). В 5 т. Т. 1. Внешняя политика России: глобальное и региональное измерения. В 2 ч. Ч. 2. – М., 2017. – С. 382–389.
7. Скаков А.Ю., Муханов В.М. Абхазия: социально-политические итоги 2017 года // Международная аналитика. – 2017. № 3. – С. 43–55.
8. Скаков А.Ю., Муханов В.М. Социально-политическая ситуация в Абхазии и российско-абхазские отношения // Постсоветские государства. 25 лет независимого развития. – М., 2017. Т. 2. – С. 95–121.

Bibliography

1. Mukhanov V. M. O tekushchem sostoyanii tserkovnogo raskola v Abkhazii [On the Current Status of the Church Schism in Abkhazia]. *Mezhdunarodnaya analitika*. 2016. No. 1. P. 129–137.
2. Mukhanov V. M., Novikov V. V. K voprosu ob investitsionnom klimate v Abkhazii i perspektivakh yego uluchsheniya [On the Investment Climate in Abkhazia and Prospects for Its Development]. *Yezhegodnik IMI*. 2015. No. 1. P. 49–62.
3. Novikov V.V. Abkhazia v 2014–2017 (Dinamika vnutripoliticheskogo krizisa) [Abkhazia in 2014–2017 (The Internal Political Crisis Dynamics)]. *Mezhdunarodnaya analitika*. 2018. No. 1. P. 101–110.
4. Novikov V.V. Abkhazia v 2018: Dinamika vnutripoliticheskogo processa v perspective prezidentskikh vyborov [Abkhazia in 2018: the dynamics of the domestic political process in the perspective of the presidential election the dynamics of the domestic political process in the perspective of the presidential election]. *Mezhdunarodnaya analitika*. 2019. No. 1–2. P. 104–113.
5. Silaev N. Y., Volhonskiy M. A., Mukhanov V. M., Martirosyan D. G. Abkhaziya posle prezidentskikh vyborov: vremena otvetstvennykh resheniy [Abkhazia after the Presidential Election: Time to Make Responsible Decisions]. *Yezhegodnik IMI*. 2012. No. 1. P. 137–152.
6. Skakov A.Yu. Sotsial'no-politicheskaya situatsiya v Abkhazii v 2016 godu [Socio-Political Situation in Abkhazia in 2016]. In: 25



let vneshney politike Rossii: Sbornik materialov X Konventa RAMI (Moskva, 8–9 dekabrya 2016 g.). V 5 t. T. 1. Vneshnyaya politika Rossii: global'noye i regional'noye izmereniya [25 Years of Russia's Foreign Policy. X RISIA Convention (8–9 December, Moscow). Proceedings of 5 Volumes. Vol. 1 of 2 parts. Russia's foreign policy: regional and global dimensions. Part 1]. Moscow, 2017. P. 382–389.

7. Skakov A. Yu., Mukhanov V. M. Abkhaziya: sotsial'no-politicheskiye itogi 2017 goda [Abkhazia: Preliminary Social and Political Results of 2017]. *Mezhdunarodnaya analitika*. 2017. No. 3. P. 43–55.

8. Skakov A. Yu., Mukhanov V. M. Sotsial'no-politicheskaya situatsiya v Abkhazii i rossiysko-abkhazskiyeh otnosheniya [Social and Political Situation in Abkhazia and Russia-Abkhazia Relations]. In: *Postsovetskiye gosudarstva. 25 let nezavisimogo razvitiya* [Post-Soviet States: 25 years of Independent Development]. Moscow: IMEMO, 2017. Vol. 2. P. 95–121.

КРАСНО-ЧЕРНЫЙ ДЕНЬ КАЛЕНДАРЯ. МИФ О ГЛАВНОМ БАНДЕРОВСКОМ ПРАЗДНИКЕ

Скориков Иван Иванович

*заведующий отделом Украины
Института стран СНГ*



В 2015 году Петр Порошенко подписал закон «О правовом статусе и чествовании памяти борцов за независимость Украины в XX веке и тем самым утвердил на уровне государства героизацию украинских пособников нацизма. Украина официально стала бандеровской. Но праздничная дата, которая это символизирует, основана на очередной исторической фальсификации.

К новой государственной идеологии Украина проделала долгий путь. Еще при оранжевом президенте Викторе Ющенко началась мягкая «бандеризация» всей гуманитарной сферы страны. В День Победы глава государства настойчиво пытался примирить ветеранов ВОВ с коллаборационистами из УПА*, активно насаждал культ «голодомора» как этноцида украинцев, создавал пантеон героев из врагов и предателей Москвы. А на финише своего провального правления наградил званиями Героев Украины Бандеру с Шухевичем, переступив через закон, так как оба являются преступниками и вообще иностранцами.

К роковому 2014 году оранжевые школьники повзрослели и составили костяк «Правого сектора», повалившего государственность. Эта молодежь запустила на Евромайдане речевку националистов «Слава Украине! – Героям Слава!». Бандеровские символы набрали популярность и стали своего рода паролями «патриотов»: не отвечаешь правильно – враг Украины.

* Организации, запрещенные в России.



Совсем недавно, уже осенью 2018-го, этот лозунг признали официальным воинским приветствием. Теперь во славу ОУН-УПА* отправляют карать непокорный Донбасс.

Красно-черное знамя, которое до Евромайдана можно было встретить лишь пару раз в год на маргинальных шабашах ВО «Свободы» на Западной Украине, радикалы пронесли на митинги в Киев и отождествили с жовто-блакитным государственным флагом. Судя по логике властей, и этот неонацистский символ могут принять в качестве воинского знамени.

Проспекты Бандеры вместо московского и Шухевича вместо Ватутина в столице открыли процесс бандеризации топонимики всей исторически «небандеровской» Украины.

И, наконец, бандеровская семиотика проникла даже в календарь. Одним из первых шагов пришедшего к власти Порошенко стал президентский указ от 14 октября 2014 года, согласно которому Днем защитника Отечества на Украине стало не привычное 23 февраля, а 14 октября. Порошенко в своем твиттере откровенно признался, что новая дата связана с бандеровским пантеоном.

Судя по тексту этого твита, президент вообще упразднил 23 февраля как день. Однако вслед за 22-м февраля 24-е сразу не наступило, и большинство украинцев по советской традиции продолжили поздравлять всех причастных к военной службе, да и просто всех мужчин, 23-го. Стоит отметить, что на Украине и до Порошенко 23 февраля в отличие от России не был официальным выходным днем. Новый же День защитника 14 октября – особо важный для постмайданного государства праздник, поэтому с 2015 года указом Порошенко он стал нерабочим красно-черным днем календаря.

Вообще же 14 октября на территории Украины православные веками отмечают Покров Пресвятой Богородицы. Этот великий церковный праздник по-настоящему легитимен среди большей части населения.

Однако еще президент Леонид Кучма в поисках исторических корней молодой нации решил опереться на миф об украинстве запорожских казаков и своим указом от 07.08.1999 г. учредил 14 октября День украинского казачества с абсурдной формулировкой «учитывая историческое значение и заслуги



казачества в утверждении украинской государственности и его весомый вклад в современный процесс создания государства».

Действительно, у казаков самой почитаемой иконой была Покрова Пресвятыя Богородицы, и вообще они были искренне верующие русские люди, Покров особо чтили. Кучмовский же День казака сразу стал политическим шоу с боевым гопаком и парадами вышиванок. На Западной же Украине, где в связи с многовековой польско-униатской оккупацией этих русских земель никакого казацкого рода не было, 14 октября с начала незалежности проводятся свои шабаши, посвященные очередной годовщине создания Украинской повстанческой армии*. С 2014 года это мракобесие с факелами и воплями «Москаляку на гиялку» укрепилося в Киеве и продолжает экспансию уже на Юго-Восток Украины.

С Покровом все исторически верно и ясно. Попытки украсить его казачьими цветами незалежности воспринимаются с иронией. Но придание 14 октября нацистского ареола, да еще и в статусе государственного праздника вызывает отвращение не только у любого здравомыслящего украинца, но и элементарное негодование научного исторического сообщества.

Давайте разберемся, откуда эта странная связь бандеровцев с 14 октября?

На официальном уровне в современной Украине датой создания Украинской повстанческой армии (УПА*) считается 14 октября 1942 г. — это отражено в соответствующем указе президента Виктора Ющенко от 14 октября 2006 г. Дата эта, очевидно, почерпнута из материалов пропаганды ОУН-УПА* за 1947 г., в этот день ее главарь Роман Шухевич издал приказ в честь якобы 5-летия УПА*, в котором официально 14 октября был закреплен как дата создания «армии». (Бюро Інформації Української Головної Визвольної Ради (УГВР)», вип. 1. — апрель 1948).

Нигде более данная дата не упоминается. И сам Шухевич за целых три года до того, как поймать пулю в 1950 г, не удосужился разъяснить, где и как он организовал свою «армию» именно в Покров 1942 года. Поэтому достоверность легенды, скажем мягко, ставится под большое сомнение.

Более того, история шутит над теми, кто ее извращает, поэтому в реальности 14 октября 1942 года все же было создано



одно военное формирование, правда, совсем иного характера. Но об этом каламбуре позднее.

Документально подтверждается, что решение о создании Украинской повстанческой армии* принято на конференции ОУН(б)* во второй половине февраля 1943 года. А первые организованные отряды появились с весны 1943 года.

Чтобы уточнить фактологию, обратимся к источникам и западной историографии, дабы не быть обвиненными в цитировании советской и российской пропаганды.

В «Обращении головного командира УПА* Т. Чупринки (Р. Шухевича) к бойцам и командирам в связи с окончанием Второй мировой войны», датированного маем 1945 года, сказано, что повстанцы взяли в руки оружие в 1943 г. (ОУН і УПА у другій світовій війні (Продовження) // УІЖ. — №3 (402) — 1995).

Даже если предположить, что в октябре 1942 г. бандеровцы организовали вооруженные отряды, которые впоследствии просто переименовались в УПА*, то возникает вопрос, почему никакой их военной активности осенью 1942 г. не зафиксировано ни красными партизанами, ни польскими повстанцами, ни тем более педантичной немецкой оккупационной администрацией.

Для чего же бандеровцам понадобилось именно 14 октября? Во-первых, создание армии в Покров придавало движению псевдорелигиозную сакральность. Во-вторых, и это главное, — после окончания Второй мировой войны бандеровцам нужно было скрывать от новых спонсоров факты сотрудничества руководителей ОУН(б)* с нацистским режимом, поэтому миф о борьбе с немцами «в тылу» аж с осени 1942 г., когда судьба мира решалась под Сталинградом, мог тронуть и расщедрить Запад, уже вступивший в холодную войну с СССР.

Доподлинно ведь известно, что осенью 1942 г. Роман Шухевич еще служил в должности заместителя командира в 201 шуцманшафтбатальоне в подчинении обергруппенфюрера СС Фон дем Баха.

И тут важно разъяснить, что банда под названием УПА* на самом деле существовала гораздо раньше осени 1942-го, но не имела отношения к ныне прославляемым бандеровцам.

Вот что пишет американский исследователь украинского интегрального национализма Джон Армстронг:



«В то время как две мощные националистические группировки (ОУН-Бандеры* и ОУН-Мельника*. — *Прим. ред.*) занимались лихорадочной деятельностью в новооткрытой Украине, группировка УНР была вынуждена играть второстепенную роль. Группировка Левицкого (возглавлял в 1920–1948 правительство УНР в изгнании. — *Прим. ред.*) установила контакт с подпольной группой в восточной части бывшей польской Волыни. Эта группа, которая была сформирована в свободной ассоциации с УНР перед самой войной как Украинское национальное возрождение, ушла в подполье, когда вошли советские войска.

В 1940 году один из ее членов, Тарас Боровец, провел консультации с Андреем Левицким, которого считал главой украинского государства. Боровец беседовал с президентом и тремя его военными советниками (полковниками Валийским, Садовским и Литвиненко), составляя план развертывания партизанской организации. Боровец поддерживал также контакты с членом мельниковского Провода (Андрей Мельник — с 12 октября 1939 года глава Провода ОУН* после ликвидации ее основателя Евгена Коновальца разошелся по политическим мотивам со сторонниками Степана Бандеры, образовавшими собственную фракцию в ОУН*. — *Прим. ред.*) полковником Сушко, который обещал, несмотря на острые идеологические разногласия, направить силы ОУН(м)* на Волынь для сотрудничества с Боровцом. Последний, возвратясь на Волынь, начал приготовления к активным операциям. Это маленькое подполье должно было стать ядром Полесской сечи, которой была отведена роль территориального подразделения Украинской повстанческой армии (УПА*).

(John Alexander Armstrong, «Ukrainian Nationalism». Джон Армстронг. Украинский национализм. Факты и исследования. М: Центрполиграф, 2008 г. — С. 108.)

Таким образом, хотя Украинскую повстанческую армию* принято обычно связывать только с бандеровским крылом ОУН*, первым это название стал употреблять петлюровский атаман.

Его так называемая Полесская сечь УПА* была создана еще в 1940 г. на территории украинской части Полесья. После нападения Германии на СССР УПА* Боровца начала открытую вооруженную борьбу с отступающими частями советской ар-



мии, осенью 1941 г. вновь вернулась в подполье, а 15 ноября 1941 г. Боровец и вовсе распустил банду по домам, приказав зарыть оружие. Весной 1942 г. деятельность Полесской сечи УПА* была возобновлена на Вольни и в Восточном Полесье, но за пределы этих регионов так и не вышла.

Конкуренцию ей составила набирающая популярность ОУН(б)*. Атаман Боровец не разделял взглядов Бандеры, так как подчинялся правительству УНР в изгнании, а то, будучи долгое время под колпаком польских властей, не принимало антипольскую риторику. Поэтому уже весной 1943 г. бульбовцы начинают враждовать с бандеровцами.

И как только бандеровцы создали свою военную организацию и назвали ее так же УПА*, стало ясно, что, дабы не прослыть самозванцами, им нужен рейдерский захват брэнда Боровца. Еще в феврале-марте 1943 г. рост популярности идей Бандеры был таковым, что в ОУН(б)* мирно и массово перешли бандиты из ОУН* мельниковского крыла, в апреле та же участь настигла и бульбовцев, но не дипломатическим методом. К июлю 1943 г. бандеровцы подчинили себе большую часть бульбовцев, а чудом избежавший смерти атаман Боровец взамен отобранной УПА* создал т. н. Украинскую народно-революционную армию (УНРА), уже никак не проявившуюся в истории. (Тарас Бульба-Боровец. Армія без держави. Виннипег. 1981 г.)

Вот как описал в своих мемуарах атаман Боровец создание бандеровской УПА*: «Микола Лебедь (глава Службы безопасности ОУН(б)*. — *Прим. ред.*) отдал приказ от 15.3.1943 года переименовать все свои партийные вооруженные отряды — Войсковые отделы ОУН* — на Украинскую повстанческую армию».

И, наконец, самым забавным во всей истории с Днем УПА* является то, что именно 14 октября 1942 г. на самом деле произошло другое событие, действительно сыгравшее важную роль в судьбе украинских националистов 1940–1950-х годов.

Постановлением ГКО СССР № 2411сс были рождены войска НКВД, те самые, что вычищали после освобождения территорию УССР от бандеровских недобитков вплоть до середины 1950-х гг. И в данном случае все строго задокументировано:

«№ 2411сс 14 октября 1942 г. г. Москва



1. Принять предложение НКВД СССР о формировании армии войск НКВД в составе шести стрелковых дивизий общей численностью 70 тыс. человек.

Председатель Государственного Комитета Обороны И. СТАЛИН» (РЦХИДНИ. Ф. 644. Оп. 2. Ед. хр. 991 Лл. 1-2).

Слава ликвидаторам украинских пособников нацистов. Героям слава!

P.S. Мало кто заметил, но наряду с чередой известных законов о декоммунизации и героизации бандеровцев на Украине был принят еще один, который в будущем может повлечь еще больший исторический ревизионизм. Это закон о рассекречивании архивов органов госбезопасности и передаче их в ведомство Института национальной памяти.

Этой организацией, щедро финансируемой из госбюджета, заведует главный фальсификатор и русофоб Украины, историк Владимир Вятрович, автор бандеровской государственной идеологии, форсированно создаваемой на наших глазах. Процесс передачи огромных массивов документов из одного архивохранилища в другое под бдительным присмотром Вятровича явно затянется, и, возможно, некоторые неудобные материалы при переезде «утеряются». И нас ждет новая серия украинских мифов.

«BIG DATA»

24 АВГУСТА – КЛЮЧЕВАЯ ДАТА ДЛЯ КИЕВСКОЙ ВЛАСТИ И САМОГО «ПРОЕКТА УКРАИНА»



Фролов Кирилл Александрович
*заведующий отделом по связям с Русской
Православной Церковью и православным
сообществом за рубежом Института
Стран СНГ*

Дата 24 августа, 30-летие провозглашения верхушкой КПУ «независимости Украины», является для тех, кто осуществляет проект «Украины как анти-России», является очень важной. Они планируют максимально использовать ее, как повод для декларации необратимости становления «украинской нации» и осуществления проекта «Украины как анти-России».

С целью «сакрализации» этого процесса и разгрома УПЦ как главной, связующей историческую Россию, силы, осуществляется визит Константинопольского Патриарха Варфоломея в Киев. Об этом этой главной составляющей празднования «этой даты мы уже писали. Помимо нее, планируется проведение «Крымской платформы» государств, активно не признающих российский статус Крыма, в которой должна принять участие вице-президент США К. Харрис, и презентация «Русской Конституции соратника Мазепы Ф. Орлика, которая должна продемонстрировать “демократические традиции Украины, ради свободы порвавшей с деспотической Россией”».

Исходя из этой угрозы, необходимо достойно и адекватно ответить на проект «Украины как анти-России».

По его антицерковной составляющей мы уже много писали, но, убежден, одним из элементов «нашего ответа Чемберлену», то есть Варфоломею, должно стать поднятие статуса и



масштаба празднования Дня Крещения Руси в Москве, которую сделал столицей волынянин св. митрополит Петр Ратенский, и в Крыму, куда с целью достижения максимального эффекта против «киевского сценария 24 августа», к месту крещения св. Владимира и его дружины, то есть силовиков, должны отправиться президенты России и Белоруссии Владимир Путин и Александр Лукашенко. «Игра стоит свеч» и ради визита Лукашенко в Крым 28 июля представляется необходимым пойти на возмещение Белоруссии тех убытков, которые она понесет от новых санкций, которые будут наложены на нее в случае визита А. Лукашенко в Херсонес. Это, кстати, будет и сильный удар по «Крымской платформе».

Еще одним таким ударом должна стать политическая поддержка Гагаузской и Приднестровской Республик от поползновений нового кишиневского режима по их уничтожению, тесно связанных между собой противостоянием с Санду, которая совместно с Зеленским намерена не только ликвидировать эти Республики и выдавить оттуда российских миротворцев, но и отдать Приднестровскую Республику под фактический протекторат Киева и «ПЦУ». Этот вопрос тем более актуален, что 19 сентября состоятся выборы в Народное собрание Гагаузии, на которых есть шанс у сторонников имплементации итогов референдума 2014 года о независимости и вступлении в ЕвразЭС в случае изменения внеблокового статуса Молдавии.

Причем Киев и Кишинев будут спешить решить этот вопрос к 24 августа так как в ПМР, в Бендерской крепости, похоронены и Мазепа, и Орлик, которому там поставлен памятник – аннексия ПМР Украиной готовится методично и давно.

Помимо ответа на «план Зеленского – Санду» необходимо самое главное – глубокое идейное развенчание как украинских претензий на ПМР, так и самого проекта «Конституции Орлика».

Приднестровье – это историческая Новороссия, ее столица Тирасполь основана Александром Суворовым, о канонизации которого просит Русскую Церковь Всемирный Русский Народный Собор, а Новороссия – это часть Византийского проекта Екатерины Второй по освобождению Константинополя. По сравнению с этим историческим величием «украинство» выглядит ничтожным.



Необходимо указать на актуальность и действенность анафемы Мазепе (см. протоиерей Андрей Новиков «Почему не может быть снята анафема с гетмана Мазепы» <https://pravoslavie.ru/5185.html>) которого анафематствовали именно малороссийские архиереи во главе со св. Иоанном Максимовичем, считающие православную Российскую Империю своей. Должна быть переиздана книга Н. Костомарова «Мазепа», в которой он доказывает тот факт, что Мазепа не создавал никакой Украины, не считал себя украинцем, потому что такой нации не было, все, что он хотел от Карла Двенадцатого – это княжество на территории современной Витебской области, а Филипп Орлик написал «Руську Конституцию» как секулярно-масонский документ в противовес православной Российской Империи, идеологами которой были малороссы из Академии» Русского из русских «митрополита Малой России Петра Могилы, поэтому 300-летие Российской Империи является важнейшим ответом на вызов «24 августа».

Статья Владимира Путина «Об историческом единстве украинцев и русских» свидетельствует о понимании руководством России приоритетности фактов исторической правды, религиозной и национальной идентичности, понимания того, что главный русский вопрос – малороссийский, является ключевым для сохранения Российской Государственности, как таковой. В контексте «проблемы 24 августа» эта статья должна быть углублена переизданием «Малороссийской библиотеки» автора этой статьи, включающей более 200 фундаментальных трудов мало и карпато-русских историков, филологов и богословов, развенчивающих «мазепинский» сепаратизм до самого основания. Особый акцент должен быть сделан на «Русском Холокосте», геноциде русских Галицкой и Подкарпатской Руси, идеологом которого был львовский униатской митрополит Андрей Шептицкий, а исполнителями – созданные им украинские боевики, «сичевые стрельцы», уничтожавшие русских в концлагерях Талергоф и Терезин, в результате чего Галицкая Русь стала антирусской Галичиной. Этот первый геноцид 20 века должен быть признан таковым и доведен до статуса «Холокоста» в Израиле и геноцида армян в Армении со всеми вытекающими отсюда последствиями, включая «Нюрнберг» над «бандеро-мазепинством» и его идейно-политическое «убийство».



Не менее значимая тема — большевистская украинизация, передача УССР Новоросии, Таврии, Подкарпатской Руси, расстрел малороссов и русского Киева. Важной составляющей поднятия этой темы станет возникновение «синдром когнитивного диссонанса» у «украинствующих» — они должны ставить, а не сносить, памятники Ленину, который сделал для них не меньше, чем Бандера.

Очень важно открыть глаза на саму дату 24 августа, когда была принята «Декларация независимости Украины», в референдум 1 декабря 1991 года отвечал на вопрос об имплементации этой «Декларации». В свою очередь, «Декларация Независимости Украины» 24.08. 1991 го года всего лишь имплементирует «Декларацию о государственном суверенитете Украины» 1990 года, в которой ни слова не сказано о выходе из СССР и согласно которой Украина лишь теоретически, в будущем, может стать независимым, нейтральным государством с собственной валютой, о собственных армии и спецслужбах ничего не сказано,» Декларацию о госсуверенитете Украины», таким образом, можно рассматривать как конфедеративный документ, а основания независимости УССР более, чем зыбкими. Кроме того, 1 декабря 1991 года в Закарпатской области прошел референдум о карпато-русской автономии, грубо попраный Украиной, как и референдумы в Крыму и Донецкой области 1990-х, начала 2000-х годов о восстановлении Крымской Республики и автономии Донбасса.

История же признанной 52 государствами Республики Подкарпатская Русь 1918–38 годов, ее галицийско-нацистской оккупации и незаконной передачи УССР в 1948 году должна стать мощным гвоздем забитым в гроб «украинства», в итоге сам киевский криптонацистский режим получит приговор как «fail state», «несостоявшееся, лимитрофное государство», 30 лет которого являются исторически ничтожными, «самостийные» и «незалежные» Рязанское, Тверское, Новгородское и прочие подобные «государства» существовали веками, но в итоге воссоединились в Русское государство.

Главная задача русского, российского ответа на «проблему 24 августа» — это срыв и приуроченных к этой дате геополитических шагов противника, так и развенчание мифа о необратимости «украинства». Этому мифу должна быть про-



тивнопоставлена глубоко научная и историчная концепция состоявшегося Российского государства. Для этого идеально подходит дата 300-летия провозглашения Российской Империи 4 ноября 2021 года, активная подготовка к которой должна быть развернута здесь и сейчас.

300-летие провозглашения Российской империи и национально-государственного суверенитета России

2 ноября 2021 года будет отмечаться странным образом забытая дата 300-летия провозглашения Петром Великим Православной Российской империи.

Почему эта дата так важна для защиты национально-государственного суверенитета РФ?

Потому что от представителей либерального лагеря мы слышим утверждения о том, что Российскому государству всего 30 лет, сторонники советского возрождения — 104 года, все это делает Россию государством, гораздо более молодым, чем крупнейшие мировые державы — Китай и США. Чем более укоренено в истории то или иное государство, тем больше эта государственность стабильна, историчность является и геополитическим, и может являться и правовым аргументом, не просто же так исторические государства в политологии противопоставляются лимитрофам или fail state, несостоявшимся государствам.

Но и 300 лет, по сравнению с тем же Китаем, не великий срок. Но дело в том, что в 1721 году Российская империя была провозглашена, а не основана. Датой ее основания являются моменты венчания русского царя Иоанна Третьего с византийской царевной Софьей Палеолог, передавшей вместе с мангупским князем Константином (Мангуп, княжество Феодоро в Крыму — последний осколок Византийской Империи, сражавшийся с османскими оккупантами несколько десятилетий после падения Константинополя) России герб и флаг, а через брак Софии и Иоанн и династическую преемственность от Ромейской империи, и 1547 год, когда Московский митрополит Макарий помазал на царство Иоанна Четвертого не только как русского царя, но и как Вселенского православного императора, эти помазание статус были утверждены двумя соборами Восточных православных Патриархов.



Византийское преемство России было подтверждено Константинопольским Патриархом Иеремией Вторым) Трансом, который в 1589 году в «Установительном Слове» на учреждение Московского Патриаршества провозгласил Москву «Третьим Римом», то есть преемником Ромейской империи, и этот статус был подтвержден Соборами Восточных Патриархов 1590 и 1593 годов. Когда Константинопольские Патриархи были православными, они из Московской Руси выращивали преемника теснимой оккупантами Ромейской империи.

Но создать такого преемника мало, провозглашение Православной Российской империи было невозможно до тех пор, пока не была освобождена первая русская столица – Киев, начало русских государственности, Церкви и идентичности, и пока это освобождение в 1654 м году не было подтверждено победой в Полтавской битве 1709 года.

В этой связи следует отметить, что именно малороссийская духовная элита из Киево-Могилянской академии, в частности, архиепископы Иоанн Максимович, Димитрий Туптало и Феофан Прокопович стали идеологами Российской империи.

Таким образом, имперское наследие, знамя, укореняет Российское государство в тысячелетии неразрывно связанных русской и византийской истории.

Следует отметить и тот факт, что имперский дискурс все более актуален в современных политике и политологии – доктрина неоосманизма, возрождения Османской империи является знаменем президента Турции Р. Эрдогана, а «Либерального, глобального квирипериализма» – президента США Байдена.

Поэтому реанимация великого российского имперского наследия, в частности – общегосударственное празднование 300-летия провозглашения Российской империи, является важнейшим фактором суверенитета, политической и международной субъектности России.

ИСЛАМСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИНСТИТУТ СТРАН СНГ



Сафаргалеев Ильдар Фаатович

*заведующий отделом исламских
исследований Института стран СНГ,
E-mail: cis@materik.ru*

Аннотация

В докладе автор, по случаю 25-летнего юбилея Института стран СНГ (Института диаспоры и интеграции), подводит некоторые итоги деятельности его отдела исламских исследований за последние пять лет.

Ключевые слова: Институт стран СНГ, отдел исламских исследований, юбилей, позитивный потенциал исламского вероучения, гармонизация социума на евразийском пространстве, Расулевский клуб, тасаввуф, Расулевские чтения, мусульманское образование, сотрудничество в нефтегазовой сфере, «исламский фактор», традиционное понимание ислама.

Институт стран СНГ отметил в 2021 году свой четвертьвековой юбилей. Отдел исламских исследований, как его структурное подразделение, был образован в 2012 году. Однако изыскания по этой важной теме были начаты еще раньше, в 2010 году.

Оглядываясь назад, можно, наверное, по случаю знаменательной даты подвести некоторые итоги, по крайней мере, за последние пять лет с момента предыдущего, 20-летнего юбилея.

Основным направлением деятельности отдела является изучение возможности использования позитивного потенциала исламского вероучения для гармонизации социума на евразийском пространстве.

Указанной теме посвящено большинство проводимых мероприятий, среди которых этапным явилось учреждение в



сентябре 2019 года Расулевского клуба¹, который объединил экспертов и религиозных деятелей, заинтересованных в популяризации традиционного понимания ислама и его легитимной, неотъемлемой части – тасаввуфа.

В рамках реализации данной цели отдел исламских исследований провел целую серию значимых мероприятий, среди которых можно особо выделить:

– круглый стол по теме «Традиционное понимание ислама: потенциал суфизма и матуридизма в противодействии псевдо-религиозному экстремизму»² (май 2021);

– научно-практическую конференцию по теме «Суфийское наследие Ирана и его значение для углубления партнерских отношений с Россией»³ (январь 2020 года);

– научно-практический семинар «Мусульманское образование и внешнеполитические приоритеты России»⁴ (октябрь 2020 года);

– круглый стол «Тасаввуф в Донбассе» (март 2021⁵ и февраль 2019 года⁶);

¹ Сафаргалеев И.Ф. Расулевский клуб – истоки и становление. [Электронный ресурс]. URL: <https://materik.ru/analitika/rasulevskiy-klub-istoki-i-stanovle/> (дата обращения: 05.11.2020 г.)

² В Москве и Ташкенте обсудили позитивный потенциал традиционного понимания Ислама. [Электронный ресурс]. URL: <https://materik.ru/novosti/v-moskve-i-tashkente-obsudili-pozitivn/> (дата обращения: 28.05.2021 г.)

³ Суфийское наследие Ирана обсудили на заседании Расулевского. [Электронный ресурс]. URL: <https://materik.ru/novosti/sufiyskoe-nasledie-irana-obsudili-na-zasedanii-rasulevskogo-kluba/> (дата обращения: 29.01.2020 г.)

⁴ Мусульманское образование и внешнеполитические приоритеты России обсудили в Институте стран СНГ. [Электронный ресурс]. URL: <https://materik.ru/novosti/musulmanskoe-obrazovanie-i-vneshnep/> (дата обращения: 06.10.2020 г.)

⁵ Положение мусульман в ДНР и ЛНР обсудили в Москве. [Электронный ресурс]. URL: <https://materik.ru/novosti/polozhenie-musulman-v-dnr-i-lnr-obsudi/> (дата обращения: 29.03.2021 г.)

⁶ О Тасаввуфе в Донбассе на круглом столе в Институте стран СНГ. [Электронный ресурс]. URL: <https://materik.ru/novosti/o-tasavvufo-v-donbasse-na-kruglom-stole-v-institute-stran-sng/> (дата обращения: 11.02.2019 г.)



– научно-практический семинар «Великий духовный наставник мусульман постсоветского пространства Зейнулла ишан Расулев»⁷ (август 1917 года);

– круглый стол «Состояние и перспективы использования позитивного потенциала тасаввуфа для борьбы с этнорелигиозным экстремизмом»⁸ (февраль 2016 года).

В контексте гармонизации государственно-конфессиональных отношений значительное внимание отделом уделяется мусульманскому образованию. Результатом регулярного участия в работе таких ежегодных международных форумов как «Идеалы и ценности ислама в образовательном пространстве XXI века»⁹ (г. Уфа), а также Расулевских¹⁰ и Болгарских¹¹ чтений стала целая серия научных публикаций, посвященных этой важной теме. Среди них такие статьи, как «Использование знаний о тасаввуфе в исламском образовании для профилактики религиозного экстремизма»¹², «Обучение тасаввуфу и интернет»¹³, «Открытие Исламской академии в Болгаре и воз-

⁷ Великий духовный наставник мусульман постсоветского пространства: послесловие к «Расулевским чтениям». [Электронный ресурс]. URL: <https://materik.ru/analitika/velikiy-duhovnyu-nastavnik-musulman-postsovetskogo-prostranstva-posleslovie-k-rasulevskim-chteniyam/> (дата обращения: 17.08.2017 г.)

⁸ Резолюция круглого стола «Состояние и перспективы использования позитивного потенциала тасаввуфа для борьбы с этнорелигиозным экстремизмом». <https://materik.ru/analitika/rezolyuciya-kruglogo-stola-sostoyanie-i-perspektivu-ispolzovaniya-positivnogo-potenciala-tasavvufa-dlya-borby-s-etnoreligioznym-ekstremizmom/> (дата обращения: 22.02.2016 г.)

⁹ Мусульманское образование обсудили на конференции в Уфе. [Электронный ресурс]. URL: <https://materik.ru/novosti/musulmanskoe-obrazovanie-obsudili-na-konferencii-v-ufe/> (дата обращения: 28.10.2019 г.)

¹⁰ «Расулевские чтения – 2018». [Электронный ресурс]. URL: <https://materik.ru/analitika/rasulevskie-chteniya-2018/> (дата обращения: 16.07.2018 г.)

¹¹ В болгарской исламской академии прошли первые международные чтения. [Электронный ресурс]. URL: <https://materik.ru/novosti/v-bolgarskoj-islamskoj-akademii-proshli-pervye-mejdunarodnye-chteniya/> (дата обращения: 15.02.2018 г.)

¹² Использование знаний о тасаввуфе в исламском образовании для профилактики религиозного экстремизма. [Электронный ресурс]. URL: <https://materik.ru/analitika/ispolzovanie-znaniy-o-tasavvufe-v-islamskom-obrazovanii-dlya-profilaktiki-religioznogo-ekstremizma/> (дата обращения: 17.12.2013 г.)

¹³ Обучение Тасаввуфу и Интернет. [Электронный ресурс]. URL: <https://materik.ru/analitika/obuchenie-tasavvufu-i-internet/> (дата обращения: 14.10.2014 г.)



возможности использования позитивного зарубежного опыта мусульманского онлайн образования»¹⁴, «От Расулевских чтений к Расулевскому клубу»¹⁵ и др.

Подразделение Института уделяет внимание и другим актуальным вопросам. Так, в феврале 2018 года был организован круглый стол «Религиозные и социально-культурные факторы расширения Россией международного сотрудничества в нефтегазовой сфере»¹⁶, а в сентябре, в продолжение этой же темы, научно-практический семинар «Россия и Турция: восприятие друг друга и пути преодоления стереотипов»¹⁷. В одном из специальных выпусков «Геоэкономика энергетики» журнала «Постсоветский материк» (№ 2 (6), 2019 г.) была опубликована аналитическая статья о сотрудничестве России и государств Ближнего Востока в нефтегазовой сфере и влиянии на него «исламского фактора»¹⁸.

¹⁴ Открытие исламской академии в Болгаре и возможности использования позитивного зарубежного опыта мусульманского онлайн образования. [Электронный ресурс]. URL: <https://materik.ru/analitika/otkrytie-islamskoj-akademii-v-bolgare-i-vozmojnosti-ispolzovaniya-razrubeznogo-opyta-musulmanskogo-on-layn-obrazovaniya/> (дата обращения: 11.10.2015 г.)

¹⁵ От Расулевских чтений к Расулевскому клубу. [Электронный ресурс]. URL: <https://materik.ru/analitika/ot-rasulevskikh-chteniy-k-rasulevskomu/> (дата обращения: 16.11.2020 г.)

¹⁶ Ислам и углеводороды. Стенограмма выступления первого заместителя руководителя Института стран СНГ Владимира Егорова на круглом столе по теме «Религиозные и социально-культурные факторы расширения Россией международного сотрудничества в нефтегазовой сфере», 1 февраля 2018 года, г. Москва. [Электронный ресурс]. URL: <https://materik.ru/analitika/islam-i-uglevodorody/> (дата обращения: 06.02.2018 г.)

¹⁷ Россия и Турция: восприятие друг друга и пути преодоления стереотипов. Вступительное слово заведующего отделом исламских исследований Института стран СНГ Ильдара Сафаргалеева на научно-практическом семинаре по теме «Россия и Турция: восприятие друг друга и пути преодоления стереотипов» (11 сентября 2018 года, г. Москва). [Электронный ресурс]. URL: <https://materik.ru/analitika/rossiya-i-turciya-vospriyatie-drug-druga-i-puti-preodoleniya-steretipov/> (дата обращения: 12.09.2018 г.)

¹⁸ См. сетевой вариант публикации статьи: Сотрудничество России и государств Ближнего Востока в нефтегазовой сфере и «исламский фактор». [Электронный ресурс]. URL: <https://materik.ru/analitika/sotrudnichestvo-rossii-i-gosudarstv-blijnego-vostoka-v-neftegazovoy-sfere-i-islamskiy-faktor-11489/> (дата обращения: 21.11.2019 г.)



Среди приоритетных тем и религиозная ситуация в странах Центральной Азии. Так, в августе 2016 года отделом в рамках НИР были подготовлены аналитические материалы о роли религиозного фактора в политических системах государств Средней Азии для исследовательского проекта Центра изучения кризисного общества и презентованного доклада «Политическое будущее Средней Азии: вызовы и сценарии»¹⁹.

Значительное место в исследовательских усилиях отдела занимал Крым, в особенности в первые годы с момента его присоединения к России, и вопросы, связанные с интеграцией крымских татар в мусульманское сообщество нашей страны. Так, в 2015 году в г. Симферополе совместно с филиалом Института были проведены: круглый стол «Крымские татары и Россия: пути интеграции»²⁰ (январь) и научно-практический семинар «Традиционный ислам в Крыму: история и перспективы»²¹ (май). А в январе 2018 года, в период подготовки к выборам Президента России была подготовлена и реализована в Инстанции аналитическая записка «К вопросу об интеграции мусульман Крыма в исламское сообщество России»²², в которой были изложены актуальные проблемные моменты, требующие решения как на местном, так и на федеральном уровне, а также выработаны конкретные предложения.

Среди наиболее значимых публикаций отдела – изданный Институтом стран СНГ в 2016 году сборник «Бесценная духов-

¹⁹ Исламизм в Средней Азии. [Электронный ресурс]. [Электронный ресурс]. URL: <https://materik.ru/analitika/islamizm-v-sredney-azii/> (дата обращения: 01.09.2016 г.)

²⁰ Пути интеграции крымских татар в российский социум обсудили на круглом столе в Симферополе. [Электронный ресурс]. URL: <https://materik.ru/novosti/puti-integracii-krymskih-tatar-v-rossiyskiy-socium-obsudili-na-kruglom-stole-v-simferopole/> (дата обращения: 03.02.2015 г.)

²¹ Медиаclub «Политэкс» обсудил историю и перспективы традиционного ислама в Крыму. [Электронный ресурс]. URL: <https://materik.ru/analitika/mediaklub-politeks-obsudil-istoriyu-i-perspektivy-tradicionnogo-islama-v-krymu/> (дата обращения: 26.05.2015 г.)

²² См. версию записки для открытой печати: К вопросу об интеграции мусульман Крыма в исламское сообщество России. [Электронный ресурс]. URL: <https://materik.ru/analitika/k-voprosu-ob-integracii-musulman-kryma-v-islamskoe-soobshchestvo-rossii/> (дата обращения: 12.01.2018 г.)



ная традиция»²³. В него вошли научные статьи и выступления заведующего отделом исламских исследований Ильдара Сафаргалеева, такие как «Традиционный ислам как альтернатива религиозному экстремизму», «Суфийский тарикат пакистанского шейха Ахмада Зульф리카ра и его влияние на мусульман Южной Азии», «Популяризация исламской духовности среди мусульман для гармонизации этноконфессиональных отношений», «Возрождение суфизма в России как действенная альтернатива религиозному экстремизму» и др.

Подразделение Института вносит свой вклад и в регулярно подготавливаемые для Администрации Президента России доклады «Постсоветское пространство. Основные события, тенденции и прогноз ситуации», раскрывая не в полной мере реализованные возможности для укрепления роли нашей страны с учетом «исламского фактора»²⁴.

В рамках деятельности Научно-образовательного центра Института для слушателей Программ повышения квалификации в 2021 году был разработан и читается курс «Учет мусульманской специфики в международной практической деятельности».

Отдел исламских исследований ведет свою работу в тесном рабочем контакте отделом по связям с Русской Православной Церковью и православным сообществом за рубежом Института стран СНГ. Одним из красноречивых свидетельств этого является учреждение в 2019 году Ассоциации «Православие и Ислам»²⁵.

²³ Ильдар Сафаргалеев. Бесценная духовная традиция. Сборник статей [Текст]. — Москва: Изд-во Институт стран СНГ, 2016. [Электронный ресурс]. URL: <https://i-sng.ru/biblioteka/knigi/bescennaya-dukhnovnaya-tradiciya-2016/> (дата обращения: 2016 г.)

²⁴ См. версию материала к Докладу для открытой печати: Возможности укрепления роли России в странах СНГ с учетом «исламского фактора». [Электронный ресурс]. URL: <https://materik.ru/analitika/vozmozhnosti-ukrepleniya-rol-i-rossii-v/> (дата обращения: 31.03.2021 г.)

²⁵ Кирилл Фролов на заседании Расулевского клуба. Стенограмма выступления заведующего отделом по связям с РПЦ и православным сообществом за рубежом Института стран СНГ Кирилла Фролова на заседании Расулевского клуба по теме «Суфийское наследие Ирана и его значение для углубления партнерских отношений с Россией» (16 января, Институт стран СНГ). <https://i-sng.ru/publikacii/kirill-frolov-na-zasedanii-rasulevskogo-kлубa/> [Электронный ресурс]. URL: <https://i-sng.ru/publikacii/kirill-frolov-na-zasedanii-rasulevskogo-kлубa/> (дата обращения: 10.02.2020 г.)



Подразделение Института развивает плодотворные контакты с Центральным Духовным Управлением Мусульман (ЦДУМ) России, Ассоциацией Православных Экспертов (АПЭ), российскими и зарубежными представителями научного и исламского сообщества.

Список литературы

Сафаргалеев И.Ф. Расулевский клуб – истоки и становление. [Электронный ресурс]. URL: <https://materik.ru/analitika/gasulevskiy-klub-istoki-i-stanovle/> (дата обращения: 05.11.2020 г.)

В Москве и Ташкенте обсудили позитивный потенциал традиционного понимания Ислама. [Электронный ресурс]. URL: <https://materik.ru/novosti/v-moskve-i-tashkente-obsudili-pozitivn/> (дата обращения: 28.05.2021 г.)

Суфийское наследие Ирана обсудили на заседании Расулевского. [Электронный ресурс]. URL: <https://materik.ru/novosti/sufiyskoe-nasledie-irana-obsudili-na-zasedanii-rasulevskogo-kluba/> (дата обращения: 29.01.2020 г.)

Мусульманское образование и внешнеполитические приоритеты России обсудили в Институте стран СНГ. [Электронный ресурс]. URL: <https://materik.ru/novosti/musulmanskoe-obrazovanie-i-vneshnepoliticheskie-prioritety-rossii-obsudili-v-institute-stran-sng/> (дата обращения: 06.10.2020 г.)

Положение мусульман в ДНР и ЛНР обсудили в Москве. [Электронный ресурс]. URL: <https://materik.ru/novosti/polozhenie-musulman-v-dnr-i-lnr-obsudi/> (дата обращения: 29.03.2021 г.)

О Тасаввуфе в Донбассе на круглом столе в Институте стран СНГ. [Электронный ресурс]. URL: <https://materik.ru/novosti/o-tasavvufe-v-donbasse-na-kruglom-stole-v-institute-stran-sng/> (дата обращения: 11.02.2019 г.)

Великий духовный наставник мусульман постсоветского пространства: послесловие к «Расулевским чтениям». [Электронный ресурс]. URL: <https://materik.ru/analitika/velikiy-duhovnyu-nastavnik-musulman-postsovetского-prostranstva-posleslovie-k-rasulevskim-chteniyam/> (дата обращения: 17.08.2017 г.)

Резолюция круглого стола «Состояние и перспективы использования позитивного потенциала тасаввуфа для борьбы с этнорелигиозным экстремизмом». <https://materik.ru/analitika/rezolyuciya-kruglogo-stola-sostoyanie-i-perspektivy-ispolzovaniya-pozitivnogo-potenciala-tasavvufa-dlya-borby-s-etnoreligioznym-ekstremizmom/> (дата обращения: 22.02.2016 г.)

Мусульманское образование обсудили на конференции в Уфе. [Электронный ресурс]. URL: <https://materik.ru/novosti/>



musulmansкое-obrazovanie-obsudili-na-konferencii-v-ufe/ (дата обращения: 28.10.2019 г.)

«Расулевские чтения – 2018». [Электронный ресурс]. URL: <https://materik.ru/analitika/rasulevskie-chteniya-2018/> (дата обращения: 16.07.2018 г.)

В болгарской исламской академии прошли первые международные чтения. [Электронный ресурс]. URL: <https://materik.ru/novosti/v-bolgarskoj-islamskoj-akademii-proshli-pervye-mejdunarodnye-chteniya/> (дата обращения: 15.02.2018 г.)

Использование знаний о тасаввуфе в исламском образовании для профилактики религиозного экстремизма. [Электронный ресурс]. URL: <https://materik.ru/analitika/ispolzovanie-znaniy-ot-asavvufe-v-islamskom-obrazovanii-dlya-profilaktiki-religioznogo-ekstremizma/> (дата обращения: 17.12.2013 г.)

Обучение Тасаввуфу и Интернет. [Электронный ресурс]. URL: <https://materik.ru/analitika/obuchenie-tasavvufu-i-internet/> (дата обращения: 14.10.2014 г.)

Открытие исламской академии в Болгаре и возможности использования позитивного зарубежного опыта мусульманского онлайн образования. [Электронный ресурс]. URL: <https://materik.ru/analitika/otkrytie-islamskoj-akademii-v-bolgare-i-vozmojnosti-ispolzovaniya-pozitivnogo-zarubejnogo-opyta-musulmanskogo-online-obrazovaniya/> (дата обращения: 11.10.2015 г.)

От Расулевских чтений к Расулевскому клубу. [Электронный ресурс]. URL: <https://materik.ru/analitika/ot-rasulevskih-chteniy-k-rasulevskomu/> (дата обращения: 16.11.2020 г.)

Ислам и углеводороды. Стенограмма выступления первого заместителя руководителя Института стран СНГ Владимира Егорова на круглом столе по теме «Религиозные и социально-культурные факторы расширения Россией международного сотрудничества в нефтегазовой сфере», 1 февраля 2018 года, г. Москва. [Электронный ресурс]. URL: <https://materik.ru/analitika/islam-i-uglevodorody/> (дата обращения: 06.02.2018 г.)

Россия и Турция: восприятие друг друга и пути преодоления стереотипов. Вступительное слово заведующего отделом исламских исследований Института стран СНГ Ильдара Сафаргалеева на научно-практическом семинаре по теме «Россия и Турция: восприятие друг друга и пути преодоления стереотипов» (11 сентября 2018 года, г. Москва). [Электронный ресурс]. URL: <https://materik.ru/analitika/rossiya-i-turciya-voispriyatie-drug-druga-i-puti-preodoleniya-steretipov/> (дата обращения: 12.09.2018 г.)

См. сетевой вариант публикации статьи: Сотрудничество России и государств Ближнего Востока в нефтегазовой сфере и «исламский фактор». [Электронный ресурс]. URL: <https://materik.ru>



ru/analitika/sotrudnichestvo-rossii-i-gosudarstv-blijnego-vostoka-v-neftegazovoy-sfere-i-islamskiy-faktor-11489/ (дата обращения: 21.11.2019 г.)

Исламизм в Средней Азии. [Электронный ресурс]. [Электронный ресурс]. URL: <https://materik.ru/analitika/islamizm-v-sredney-azii/> (дата обращения: 01.09.2016 г.)

Пути интеграции крымских татар в российский социум обсудили на круглом столе в Симферополе. [Электронный ресурс]. URL: <https://materik.ru/novosti/puti-integracii-krymskih-tatar-v-rossiyskiy-socium-obsudili-na-kruglom-stole-v-simferopole/> (дата обращения: 03.02.2015 г.)

Медиаclub «Политэкс» обсудил историю и перспективы традиционного ислама в Крыму. [Электронный ресурс]. URL: <https://materik.ru/analitika/mediaklub-politeks-obsudil-istoriyu-i-perspektivy-tradicionnogo-islama-v-krymu/> (дата обращения: 26.05.2015 г.)

См. версию записки для открытой печати: К вопросу об интеграции мусульман Крыма в исламское сообщество России. [Электронный ресурс]. URL: <https://materik.ru/analitika/k-voprosu-ob-integracii-musulman-kryma-v-islamskoe-soobshchestvo-rossii/> (дата обращения: 12.01.2018 г.)

Ильдар Сафаргалеев. Бесценная духовная традиция. Сборник статей [Текст]. – Москва: Изд-во Институт стран СНГ, 2016. [Электронный ресурс]. URL: <https://i-sng.ru/biblioteka/knigi/bescennaya-dukhovnaya-tradiciya-2016/> (дата обращения: 2016 г.)

См. версию материала к Докладу для открытой печати: Возможности укрепления роли России в странах СНГ с учетом «исламского фактора». [Электронный ресурс]. URL: <https://materik.ru/analitika/vozmozhnosti-ukrepleniya-rol-i-rossii-v/> (дата обращения: 31.03.2021 г.)

Кирилл Фролов на заседании Расулевского клуба. Стенограмма выступления заведующего отделом по связям с РПЦ и православным сообществом за рубежом Института стран СНГ Кирилла Фролова на заседании Расулевского клуба по теме «Суфийское наследие Ирана и его значение для углубления партнерских отношений с Россией» (16 января, Институт стран СНГ). <https://i-sng.ru/publikacii/kirill-frolov-na-zasedanii-rasulevskogo-kлубa/> [Электронный ресурс]. URL: <https://i-sng.ru/publikacii/kirill-frolov-na-zasedanii-rasulevskogo-kлубa/> (дата обращения: 10.02.2020 г.)

МИГРАЦИЯ И ПРОБЛЕМЫ АДАПТАЦИИ МИГРАНТОВ В ХМАО-ЮГРЕ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Авимская Марина Аскольдовна

кандидат исторических наук, доцент,
ведущий сотрудник Института стран
СНГ, E-mail: marinaaskol@yandex.ru

М. А. Avimskaya

*Ph. D., associate Professor leading researcher
Of the Institute of CIS countries;*

*Address: 119180, Russian Federation, Moscow,
B. Polyanka str., 7 / 10, p. 3,
marinaaskol@yandex.ru*



Аннотация

В статье рассматривается в исторической ретроспективе поэтапное становление многонационального этноса Югры. Проводится анализ современной политики правительства ХМАО-Югры по реализации государственной миграционной политики Российской Федерации.

Ключевые слова: автономный округ, миграция, адаптация, этнос, нация.

MIGRATION AND PROBLEMS OF ADAPTATION OF MIGRANTS IN KHMAO-YUGRA: HISTORY AND MODERNITY

Abstract

The article examines in historical perspective the gradual formation of a multinational ethnic group in the region. The article analyzes the current policy of the government of the KHAMAO-Yugra on the implementation of the state migration policy of the Russian Federation.

Keywords: Autonomous Okrug, migration, adaptation, ethnic group, nation.



Миграция населения — один из самых многоаспектных социальных процессов — стала характерным признаком современного образа жизни. Она выполняет важные общественные функции, связанные не только с перераспределением трудовых ресурсов, но и с трансляцией культуры, преодолением существенных различий между городом и селом, сближением народов.

Классификация миграций базируется на четырех основных категориях, обусловленных следующими факторами: по направленности, продолжительности, организации и мотивам¹.

Стремительность происходящих изменений в развитии миграционных процессов требует детального изучения их влияния на развитие субъектов РФ. Рассмотрим историю миграционного процесса и отдельно остановимся на опыте по реализации государственной миграционной политики на примере Ханты-Мансийского автономного округа — Югры.

Историческая справка: 10 декабря 1930 г. Президиум ВЦИК принял Постановление «Об организации национальных объединений в районах расселения малых народностей Севера. Этим документом Советской власти предусматривалось создание восьми национальных округов, в том числе и Остяко-Вагульского (Ханты-Мансийского). Статус автономного Ханты-Мансийский национальный округ получил в 1977 г., а в 1993 г. — статус полноправного субъекта РФ. В соответствии с Указом Президента РФ от 01.01. 2001 г. Ханты-Мансийский автономный округ переименован в Ханты-Мансийский автономный округ — Югра (далее — ХМАО-Югра).

На сегодняшний день ХМАО-Югра входит в состав Тюменской области и расположен в центральной части Западно-Сибирской равнины. Территория округа составляет 534,8 тыс. км² и считается самой заболоченной местностью в мире. Административным центром является город — Ханты-Мансийск. В составе автономного округа также ряд следующих крупных городов:

- Белоярский — численность населения здесь превышает немалым более 19 тыс. чел.

¹ Горева О.М., Осипова Л.Б. Анализ миграционных процессов в Ханты-Мансийском автономном округе // Современные проблемы науки и образования. — 2015 г. — № 1.



- Когалым – в агломерации проживает около 67 тыс. чел.
- Лангелас – чуть более 44 000 жителей.
- Нефтеюганск – крупный по меркам региона город с более, чем 127 000 жителей.
- Нижневартовск – более 277 000 горожан проживают на его территории.
- Сургут – самый крупный населенный пункт, численный состав населения в котором превышает 380 тыс. чел.
- Югорск с 37 000 населения, а также ряд более малочисленных по количеству жителей и небольших по территории населенных пунктов.
- Современный этнический состав ХМАО-Югры в советский и постсоветский период:

– Преобладают здесь русские приблизительные цифры – от 72% при СССР до 68% в современной России.

– Татары наоборот увеличили численность в Ханты-Мансийском округе с 2% до более, чем 7%.

– Следующими по количеству идут украинцы – начиная с послевоенного периода они увеличили количество с 2% до более, чем 7%.

– А вот ханты – коренное население Ханты-Мансийского округа, на 2020 год составляют всего лишь немногим более 1%. Хотя в советский период здесь проживало более 9%.

– Также здесь проживают башкиры, белорусы, чувашаи, кумыки, манси, узбеки, таджики, чеченцы, немцы, армяне, ногайцы, киргизы и другие народности, но в соизмеримо меньшем количестве.



Всего	1532243	100,00%	
указали	1430105	93,33%	100,00%
национальность			
Русские	973978	63,57%	68,11%
Татары	108899	7,11%	7,61%
не указали	102138	6,67%	
национальность			
Украинцы	91323	5,96%	6,39%
Башкиры	35428	2,31%	2,48%
Азербайджанцы	26037	1,70%	1,82%
Ханты	19068	1,24%	1,33%
Белорусы	14703	0,96%	1,03%
Кумыки	13849	0,90%	0,97%
Чуваши	13596	0,89%	0,95%
Лезгины	13335	0,87%	0,93%
Манси	10977	0,72%	0,77%
Узбеки	9970	0,65%	0,70%
Таджики	9793	0,64%	0,68%
Молдаване	9476	0,62%	0,66%
Марийцы	7289	0,48%	0,51%

Но, стоит отметить, что процесс этнического формирования этнокультурного облика ХМАО-Югры формировался многовековым опытом, т. к. вот уже боле четырех сотен лет длится миграция в Сибирь. Причины этого явления понятны – потребность Государства Российского в расширении границ за счет присоединения экономически привлекательных регионов. При общей организованности процесса миграцион-



ные потоки были не равномерными по численности и интенсивности. По мере освоения сибирских регионов изменялся социальный и этнический состав населения².

Процесс переселения в Западную Сибирь людей разных культур и разного этнического происхождения можно условно разделить на ряд этапов.

Первый этап начался со второй половины XVI в., когда на новые земли были направлены казаки и служилые люди, которые участвовали в строительстве сибирских городов и острогов. Уже с этого времени регулярно происходило самовольное переселение русских, украинских крестьян, а также представителей других народов Московского государства. После отмены крепостного права в 1861 г. и выхода закона 1889 г. в ходе целенаправленной переселенческой политики Российского государства, представители разных народов царской России переселялись в Западную Сибирь и участвовали в ее сельскохозяйственном освоении.

Примерно в это же время сибирский край заселяется представителями разных национальностей (украинской, польской, немецкой, еврейской и др.), но уже в большей степени по политическим мотивам. Основная часть ссыльных была размещена в деревнях Западной Сибири на казенных землях. Эту категорию в документах часто именовали переселенцами или водворенцами. В Тобольской губернии переселенцы разных национальностей оказались на водворении в Тарском, Омском, Ишимском, Тобольском, Тюменском, Березовском и Сургутском округах³. Помимо водворения во второй половине XIX в. политические ссыльные были направлены на жительство в города Западной Сибири, что значительно упрощало надзор за ними⁴. В силу

² Исаева Т.А. Хантыйско-русская интеграция: особенности и последствия // Современные проблемы адаптации и интеграции мигрантов в общества-реципиенты (Россия, Западная Сибирь, Югра): мат-лы Всерос. науч.-практ. конф., Сургут : Изд-во СурГУ, 2007, с. 184.

³ Государственное Управление Тюменской области Государственный архив в г. Тобольске (Далее: ГУТО ГА в г. Тобольске). Ф. 152. Оп. 6. Д. 767. Л. 83–90.

⁴ Пяткова С. Г. Проблема адаптации польских ссыльных Западной Сибири (вторая половина XIX в.) // Динамика миграции населения и проблемы современного развития Западной Сибири: Сб. тез. докл. регион. науч.-практ. конф. — Сургут, 2002. С. 57.



этих обстоятельств в городах складывались компактные колонии политических ссыльных из разных национальных территорий Российской империи. Из «Именных списков» сосланных в Тобольскую губернию в 1860–1870-х гг. следует, что основная их масса была размещена в городах Кургане, Омске, Тюмени, Таре, Ялуторовске и Сургуте⁵. Очевидно, что к концу этого этапа переселенцы, ссыльные многонациональной империи, формировали основные сословные группы нового сибирского населения – крестьянства, мещан, купечества. Большой вклад в развитие региона на протяжении первого периода внесла религиозная и просветительская деятельность представителей русской православной церкви.

Второй этап связан с проведением столыпинской аграрной реформы в 1906–1911 гг. на этом этапе для освоения сибирских земель из центральных районов страны, Украины, Поволжья добровольно переселяются малоземельные крестьяне и середняки, принудительно переселяются крестьяне, участвовавшие в революции 1905-1907 гг. Возобновляется и приток в Западную Сибирь политических ссыльных⁶. Почти все ссыльные этого периода смогли приспособиться к новым условиям жизни. Сургутский исправник И. Пирожников предпочитал не портить отношений со ссыльными, благодаря чему они занимались охотой, рыболовством, сбором кедровых орехов и даже бывали случаи продолжительных отлучек в поисках заработка⁷.

Третий этап переселения в Западную Сибирь связан с проведением в СССР принудительной коллективизации (с 1927 г.) и социально-политической ссылкой в Западную Сибирь и на Дальний Восток. Численность представителей разных культур и разного этнического происхождения на этом этапе пополнялась за счет принудительно выселяемых «кулаков» и подвергшихся этнической ссылке (1920–40-е гг.) в большей степени из Польши и Западной Украины.

Четвертый этап – период Великой Отечественной войны. На территорию Западной Сибири была эвакуирована часть

⁵ ГУТО ГА в г. Тобольске Ф. 152, Оп. 6. Д. 599. Л. 8-18, 39-74, 76-113, 125-133, 154-167, 221-229, 230-235 об; Д. 764. Л. 4-7 об, 8-23 об, 83-90.

⁶ Фонды МУК «Сургутский краеведческий музей» (Далее: СКМ КП). № 8357/26. С. 80.

⁷ СКМ КП. № 8357/26. С. 106.



предприятий из прифронтовых районов страны. Вместе с предприятиями эвакуирована и часть рабочих, служащих — представителей самых разных национальностей и народностей СССР. Все они вместе участвовали в производстве сельскохозяйственной и промышленной продукции для обеспечения обороноспособности страны. Многие из них, после окончания войны так и остались жить на Земле Сибирской, пополняя ее этнический облик. В ходе войны и после нее на территорию Западной Сибири депортировались те украинцы, белорусы, поляки, немцы, представители Северного Кавказа, которые, по мнению правительства страны, могли противостоять Красной Армии⁸.

Пятый этап переселения приходится на вторую половину XX и начало XXI в. именно на этом этапе идет активное освоение Западно-Сибирского нефтегазового комплекса (ЗСНГК). Начало промышленного освоения северных нефтегазодобывающих районов Тюменской области привело к резкому повышению темпов роста населения, преимущественно за счет механического прироста. Наиболее интенсивно этот процесс происходил в Ханты-Мансийском автономном округе (ХМАО), численность населения которого за 30 лет (с 1959 по 1989 гг.) увеличилась на 1 114 тыс. человек, т. е. почти в 9 раз⁹.

С этого времени Западная Сибирь окончательно перестала восприниматься только местом отбытия наказания, а рассматривалась в качестве богатейшего природными ресурсами края, которые необходимо максимально использовать в интересах всех субъектов Советского Союза. При таком взгляде на Сибирь государственные власти, общественность всех многонациональных республик страны приложили немало усилий для ее экономического развития, регулярно посылая туда рабочую силу и материальные средства.

Распад СССР, обретение независимости союзных республик, определили существенные изменения миграционных процессов между ними: проявилась тенденция возвращения

⁸ Серазетдинов Б.У. Сталинские времена. Ссылка // Югра. — 2003. — № 9—10, С. 46.

⁹ Тюменская область в цифрах: Юбилейный статистический сборник. — Тюмень, 1994. — С.190—195.



представителей разных национальностей на свою родину, уменьшилось количество переселенцев в ХМАО и Западную Сибирь в целом. В 1990-е гг. население Тюменской области на 58 тыс. человек больше, чем прибыло на постоянное место жительства¹⁰. Затем, с 1993 по начало 2000-х гг., Тюменская область вместе с ХМАО-Югра имела положительный миграционный прирост. Исключением были 1999 г., когда миграционная убыль равнялась 2 407 человек, и 2004 г., когда убыль составила всего 210 человек. К концу 2006 г. население Тюменской области достигло 3 345 тыс. человек¹¹.

Прирост населения Тюменской области в целом происходил главным образом за счет показателей ХМАО-Югры. Данный регион является единственным из трех субъектов РФ, образующих Тюменскую область, который все постсоветские годы сохранял положительный естественный прирост населения. В 2020 г. численность населения ХМАО составляет 1.674.676 человек.



¹⁰ Миграция населения (1993-1997): Стат. сб. – Тюмень, 1998. – С. 6.

¹¹ Тен В.А. Постсоветская миграция и изменение этнического состава населения Югры // Эволюция этнокультурного облика Югры в конце XX – начале XXI века (на материале сургутского региона). Сургут, 2007. – С. 7.



Если рассматривать современный миграционный процесс, то вот как выглядит приток и отток населения по годам за последние несколько лет:

В 2017 прибыло 76 217 людей, в 2018 эта цифра составила 75 582. Основная масса прибывших – это россияне, которые мигрируют внутри страны. Но, картина будет неполной, если не сказать о том, что существует категория лиц, которые выезжают из ХМАО. Так, за этот же отчетный период с 2017 по 2018 г. число выехавших составило около 80.000 ежегодно. Причем, основная часть перемещается внутри страны, заселяясь в другие регионы, а из международной миграции более всего граждан приехало из Азербайджана, Армении, Таджикистана, менее из других славянских республик бывшего СССР.

Таким образом, очень важно, что ХМАО-Югра имеет многовековые ресурсы толерантности – неоднозначного, но, на наш взгляд, необходимого условия для развития современного общества. К ним мы относим следующее: во-первых, сохранена многовековая традиция интернационального сосуществования и сотрудничества; во-вторых, стоит отметить в этой связи объединяющую роль русского языка (русских – более 70%, а на русском языке общаются в семье 88,8%, на работе – 83,7%); в-третьих, высок процент межнациональных браков в округе – порядка 30%, в то время как центральной России – в среднем 17% национально-смешанных браков; в-четвертых, есть социальные группы, поддерживающие политику администрации округа в формировании толерантных установок в обществе.

Помимо иностранных граждан, легально проживающих в ХМАО-Югре, есть значительная часть мигрантов-нелегалов. Самым главным фактором, способствующим развитию нелегальной миграции, является то, что практически со всеми государствами-участниками СНГ установлен безвизовый порядок въезда. Сегодня на территории ХМАО-Югры проживают представители более 126 национальностей. Активный приток нынешних мигрантов в регион можно объяснить следующими причинами:

- указанный регион отличается социально-экономической стабильностью и финансовой привлекательностью, возможностью профессиональной реализации;



- значительную роль в привлечении мигрантов играет спрос на рабочую силу в регионе;
- притоку мигрантов способствует стратегия работодателей, предпочитающих брать на работу трудолюбивых и дисциплинированных, но одновременно низкооплачиваемых иностранных рабочих.

Таким образом, миграционные процессы имеют неоднозначные последствия для социально-экономического и социокультурного развития округа. Посредством миграций осуществляется процесс этнического и культурного совершенствования. К сожалению, неконтролируемые, интенсивные миграционные процессы влекут за собой негативные социальные последствия, становятся источником повышения межэтнической напряженности на территории.

Социологический опрос, 2015 г., проведенный учеными Тюменского нефтегазового университета среди населения малых городов Обского севера (средний возраст опрошенного населения от 30 до 50 лет, общее их число 457 человек) позволил выделить причины своего приезда в округ. Мигранты связывают свой приезд с социально-экономическими трудностями у себя на родине (25,8%), привлекательность региона (15,4%), возможностью трудоустройства (26,4%) высокими зарплатами в ХМАО-Югре (12,4%)¹². Как правило, сфера деятельности респондентов включает: промышленный сектор – 13,4%, строительство – 6,8%, транспорт – 6,2%, сферу услуг – 25,8%, образование – 0,4%. Наблюдения подтверждают, что в большей степени мигранты ориентированы на отрасли материального производства. Чаще они заняты на трудоемких предприятиях с тяжелыми условиями – строительство, лесопереработка, дорожно-транспортная структура, торговля.

А по результатам социологического исследования вопросов трудовой миграции на территории ХМАО-Югры (опрошены 2,5 тыс. трудоустроенных в организациях округа или потенциально готовых к трудоустройству), проведенном в 2017 г. учеными Югорского государственного университета, были получены следующие данные:

¹² Горева О.М., Осипова Л.Б. Анализ миграционных процессов в Ханты-Мансийском автономном округе. Современные проблемы науки и образования. – 2015 г. – № 1.



- возрастная категория мигрантов представлена в основном лицами от 21 года до 30 лет;
- местом постоянного проживания у 35% респондентов – республика Таджикистан, 26% – являются жителями республики Узбекистан, 23% опрошенных указали в качестве постоянного места жительства – Украину;
- треть респондентов указали, что приехали на работу в ХМАО-Югру в первый раз, остальные – более трех раз;
- более 45% опрошенных приехали на работу на долгосрочный период (более 12 месяцев);
- по отраслевой принадлежности мигранты преимущественно трудоустраиваются в следующих сферах: «добыча полезных ископаемых», «строительство», «оптовая и розничная торговля, услуги по ремонту», «транспорт и связь»;
- более 56% мигрантов указали, что их средняя ежемесячная заработная плата (за вычетом НДФЛ) колеблется от 31 до 40 тыс. руб., 18% – указали диапазон от 21 до 30 тыс. руб.;
- по уровню образования преобладают мигранты со средним профессиональным образованием, а так же со средним общим образованием;
- подавляющее число мигрантов (82%) ответили на вопрос, что общаются в России на своем родном языке. При этом родным языком 29% респондентов назвали таджикский, 22% – украинский и русский, 17% – узбекский, 5% – азербайджанский, 3% – казахский и 3% – другой язык;
- наибольшая доля мигрантов (83%) ответили на вопрос анкеты «почему вы выбрали для работы именно ХМАО-Югру?», что их позвали родственники или друзья, уже работающие на территории округа;
- на вопрос анкеты «как вы относитесь к представителям других национальностей и вероисповедания в



своем окружении?» более 60% ответили, что положительно, 21% – нейтрально¹³.

Итоги данного опроса населения ХМАО-Югры относительно миграционной ситуации в регионе выглядят так:

- опрошенные лично не сталкивались с ограничением прав представителей разных наций, однако только 4,4% респондентов положительно оценили реализацию прав и свобод вероисповедания, 2,4% – отрицательно оценивают ситуацию в оценке прав разных наций;
- в основном настроено к сотрудничеству между представителями различных национальностей, этнокультурных групп население небольших населенных пунктов (более 50% опрошенных). В городах с населением более 100 тыс. чел. (Сургут, Нижневартовск, Ханты-Мансийск, Нефтеюганск) готовность к сотрудничеству ниже, но присутствует спокойное отношение к мигрантам (от 47 до 52%);
- на вопрос «каков характер межконфессиональных отношений в вашем районе (городе, селе)?» – более 52% населения ответили, что относятся спокойно к представителям разных конфессий, однако на сотрудничество между представителями различных конфессий готово только 34% респондентов;
- более 50% не сталкивались с неприязненным отношением со стороны представителей других национальностей и религиозных групп, хотя в 40 случаях слышали об этом от знакомых¹⁴.

Становится очевидным, что миграция неизбежно приобретает этнические и конфессиональные оттенки и оказывает огромное влияние на этнокультурную и в целом социальную

¹³ Бурундукова Е.М., Родь Ю.С., Хромцова Л.С. Результаты социологического исследования вопросов трудовой миграции на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры // Вестник Югорского государственного университета, 2017. Выпуск 3 (46).

¹⁴ Бурундукова Е.М., Родь Ю.С., Хромцова Л.С. Результаты социологического исследования вопросов трудовой миграции на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры // Вестник Югорского государственного университета, 2017. Выпуск 3 (46).



сферу жизнедеятельности ХМАО-Югры. В регионе сложились достаточно устойчивые национальные общественные структуры в виде более трех десятков национально-культурных автономий и иных общественных объединений. Общественниками, помимо основной задачи — сохранения культуры, осуществляется юридическое консультирование, перевод документов с национальных языков, организация изучения национальных языков и летнего отдыха детей, поддержка малоимущих семей, детей-сирот, пожилых людей, ветеранов Великой Отечественной войны, реализуются мероприятия в области профилактики наркомании и пр.

К примеру, в соответствии с законодательством Российской Федерации к компетенции органов местного самоуправления отнесено обеспечение на территории г. Сургута (крупнейший город округа — 380 тыс. чел.) соблюдения законов, охрана прав и свобод граждан, участие в профилактике терроризма и экстремизма, а также в минимизации и (или) ликвидации последствий проявлений терроризма и экстремизма в границах городского округа. Органы местного самоуправления городского округа согласно Федеральному закону «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» вправе решать вопросы оказания содействия национально-культурному развитию и реализации мероприятий в сфере межнациональных отношений на территории городского округа за счет собственных доходов местных бюджетов.

Основным инструментом системы, обеспечивающим взаимодействие администрации г. Сургута и общественных национальных объединений является координационный совет по национальным вопросам при городской администрации, созданный еще в марте 1998 г.¹⁵ и активно действующий по сегодняшний день. В функции совета входит представление интересов сторон, согласование деятельности национально-культурных образований со структурными подразделениями администрации, обеспечение диалога между органами госу-

¹⁵ Черняк Я.С., Гуленкова Т.Д. Опыт формирования системы этнокультурного развития муниципального образования «Городской округ город Сургут» // Современные проблемы адаптации и интеграции мигрантов в общества-реципиенты (Россия, Западная Сибирь, Югра) : мат-лы Всерос. науч.-практ. конф., Сургут: Изд-во СурГУ. 2007. С. 5.



дарственной власти, местного самоуправления и этническими общностями, консультирование граждан и муниципальных служащих в пределах своей компетенции. В состав совета вошли представители национальных общин (по одному человеку от этноса), представители Федеральной миграционной службы, Управления социальной защиты населения, Департаментов образования, культуры, молодежной политики и спорта и Управления внутренних дел. За годы существования совета в рамках его заседаний (один раз в два месяца) было разрешено немало конфликтных ситуаций, неизбежных в многоэтническом обществе.

Для эффективного управления данной системой необходима обратная связь, четкое понимание происходящих процессов. С этой целью администрация г. Сургута, начиная с конца 90-х гг. XX в. совместно с учеными Сургутского государственного университета (СурГУ) регулярно проводят социологические исследования проблем гармонизации межнациональных и межконфессиональных отношений в городском сообществе – «Миграционные процессы и межнациональные отношения в городе. Межмуниципальное и международное сотрудничество».

Этническим аспектам постсоветской миграции в ХМАО-Югру, была посвящена Всероссийская научно-практическая конференция, проведенная благодаря гранту губернатора ХМАО-Югры в декабре 2007 г. на базе Исторического факультета СурГУ «Современные проблемы адаптации и интеграции мигрантов в общества-реципиенты (Россия, Западная Сибирь, Югра)». В конференции приняли ведущие исследователи разных специальностей: историки, этнологи, политологи, экономисты, филологи и др., изучающие не только миграционные процессы, но и актуальные проблемы социальной адаптации и интеграции мигрантов.

Актуальность исследования миграционных процессов в ХМАО-Югре обусловлена не только экономической и социокультурной спецификой, но и его стратегическим значением в обеспечении национальной безопасности в России. Округ открыт для внедрения инновационных проектов и технологий в различных сферах жизнедеятельности, тем самым, продолжая сохранять финансовую привлекательность для мигрантов.



Об этом факте было отмечено на очередном заседании совета Общественной палаты Югры «О миграционной политике в автономном округе», проходившему в рамках Третьего Международного гуманитарного форума «Гражданские инициативы регионов 60-й параллели» (декабрь 2018 г.). По информации Антона Шумкова, заместителя начальника Управления по вопросам миграции Управления МВД России по ХМАО-Югре, основной целью въезда иностранных граждан на территорию округа является осуществление трудовой деятельности, что обусловлено экономическими возможностями региона и сохраняющейся востребованностью иностранной рабочей силы среди работодателей. Сотрудниками подразделений осуществляются контрольно-надзорные функции, выявляются административные правонарушения, выявленные сотрудниками подразделений по вопросам миграции, составила более 50 млн. рублей. Принимаемые меры позволяют миграционной ситуации оставаться стабильной и контролируемой¹⁶.

Основной проблемой мигрантов в Югре является представление иностранным гражданином поддельных или подложных документов, либо сообщение иностранным гражданином заведомо ложных сведений о себе. О том, как внутри таджикской диаспоры борются с вышеуказанными правонарушениями, рассказал на заседании их представитель. В частности, они помогают своим мигрантам в оформлении документов, изучении русского языка. Однако было отмечено, что при решении всех обозначенных проблем необходим комплексный подход органов государственной, муниципальной власти и общественности, необходимо проводить информационно-разъяснительную работу, организовывать встречи с приглашением национальных диаспор, подчеркнули участники заседания.

Одним из показателей результативной работы всех органов власти, общественных объединений и профильных учреждений ХМАО-Югры по работе с мигрантами можно считать победу гендиректора лингвистического центра «Новый взгляд» (г. Ханты-Мансийск) во Всероссийском конкурсе «Мой проект моей стране», который проводит общественная палата

¹⁶ Миграционная ситуация в Югре – стабильна и контролируема. Сайт Администрации ХМАО-Югры <https://admhmao.ru/press-center/vse-press-relizy> (Дата обращения: 09.11.20)



Российской Федерации. Проект югорских лингвистов «Школа мигранта» объединил представителей всех организаций и органов, которые, так или иначе, являются механизмом, включенным в социализацию мигрантов. По словам руководителя проекта Яны Бегловой, в первую очередь, мероприятия были направлены на снятие языкового барьера и знакомство с культурой страны, в которую приезжают иностранные граждане. Проведение выездных лекций по поводу того, как нужно вести себя в принимающем обществе, юридические консультации, экскурсии в краеведческие музеи округа — все эти мероприятия осуществляла одна большая команда¹⁷.

Еще в 2012 г. после принятия Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 г. наступил новый этап в истории государственной миграционной политики в нашей стране. Его характерная особенность — поиск баланса между интересами экономического развития страны и безопасностью государства и общества, широкое введение инновационных методик и подходов к управлению миграционными отношениями.

Концепция обозначает цели, принципы и задачи государственной миграционной политики России. Целью ее на современном этапе является формирование в Российской Федерации миграционной ситуации, способствующей решению задач социально-экономического, пространственного и демографического развития страны, повышения качества жизни населения, обеспечения безопасности, защиты национального рынка труда, поддержания межнационального и мира и согласия в российском обществе, защиты и сохранения русской культуры, русского языка и историко-культурного наследия народов России, составляющих основу ее культурного (цивилизационного) кода¹⁸.

¹⁷ Миграционная ситуация в Югре-стабильна и контролируема. Сайт Администрации ХМАО-Югры <https://admhmao.ru/press-center/vse-press-reлизy> (Дата обращения: 09.11.20)

¹⁸ Зорин В.Ю. Основные тенденции развития государственной миграционной политики в Российской Федерации на современном этапе // Тренды мировой миграции 2020: безопасность, здравоохранение и интеграция: сборник статей и докладов Международной конференции. Москва, РУДН, 4-5 июня 2019 г. С. 225.



Реализация государственной миграционной политики в ХМАО-Югре осуществляется на основании Концепции государственной миграционной политики РФ. Окружное правительство округа на очередном заседании под председательством губернатора ХМАО-Югры Н.В. Комаровой утвердило комплексный план мероприятий по реализации в округе Концепции государственной миграционной политики в 2018–2020 гг.

«У нашего региона есть колоссальный опыт единовременного принятия большого числа мигрантов, — сказала она. — Необходимо обеспечить включения в этот документ конкретных мероприятий, которые в последующем должны найти отражение в государственной программе. Прошу закрепить в госпрограмме соответствующие мероприятия по привлечению специалистов для реализации имеющихся проектов в области здравоохранения, образования, производственной деятельности. Речь идет о, как минимум, создании специализированного жилого фонда и использовании его для обеспечения трудовых мигрантов высокой квалификации»¹⁹.

Рассмотрим основные мероприятия, включенные в план по реализации в ХМАО-Югре в 2018–2020 годах концепции государственной миграционной политики РФ на 2019–2025 годы²⁰:

№	Наименование мероприятия	Ответственный исполнитель	Задачи государственной миграционной политики Российской Федерации
1.	Создание условий для привлечения квалифицированных кадров для трудоустройства в ХМАО-Югре	Департамент труда и занятости населения ХМАО-Югры	Содействие развитию внутренней миграции

Продолжение таблицы на следующей странице

¹⁹ Миграционная политика в Югре / Сайт Администрации ХМАО-Югры <https://admhmao.ru/press-center/vse-press-relizu> (Дата обращения: 11.11.20)

²⁰ О реализации в ХМАО-Югре в 2018–2020 годах Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019–2025 годы (с изменениями на 28 декабря 2018 г.) // <http://docs.cntd.ru/document/543573250> (Дата обращения: 09.11.20.)



Продолжение таблицы

№	Наименование мероприятия	Ответственный исполнитель	Задачи государственной миграционной политики Российской Федерации
2.	Оказание содействия уполномоченной Правительством ХМАО-Югры Филиалу ФГУП «ПВС МВД России» по участию в предоставлении государственной услуги по оформлению и выдаче иностранным гражданам патентов	Департамент труда и занятости населения ХМАО-Югры	Противодействие незаконной миграции
3.	Информирование иностранных граждан о действующих в автономном округе миграционных центрах Филиала ФГУП «ПВС МВД России» и оказываемых ими услугах	Департамент труда и занятости населения ХМАО-Югры	Противодействие незаконной миграции
4	Разработка и направление для согласования в Министерство внутренних дел Российской Федерации проекта подпрограммы «Оказание содействия добровольному переселению в ХМАО-Югру соотечественников, проживающих за рубежом, на 2021–2025 годы» государственной программы автономного округа «Поддержка занятости населения	Департамент труда и занятости; Департамент образования и молодежной политики; Департамент общественных и внешних связей ХМАО-Югры	Противодействие незаконной миграции

Продолжение таблицы на следующей странице

*Продолжение таблицы*

№	Наименование мероприятия	Ответственный исполнитель	Задачи государственной миграционной политики Российской Федерации
5.	Социализация в учреждениях социального обслуживания детей из семей мигрантов в возрасте от 3 до 18 лет, в том числе путем создания оптимальных условий детям из семей переселенцев и беженцев и самим семьям для успешной адаптации в социуме при условии решения основополагающих задач, выраженных в предоставлении комплексной социальной помощи	Департамент социального развития ХМАО-Югры	Содействие образовательной миграции и поддержка академической мобильности
6.	Участие общественных объединений правоохранительной направленности и народных дружин в выявлении нарушений миграционного законодательства при проведении мероприятий по охране общественного порядка	Управление МВД РФ по АО (по согласованию)	Совершенствование правовых, организационных и иных механизмов, регулирующих и обеспечивающих: добровольное переселение в РФ на постоянное место жительства соотечественников, проживающих за рубежом, а также иных лиц, которые способны успешно интегрироваться в российское общество
7.	Создание условий для языковой и социокультурной интеграции учащихся из числа детей мигрантов	Департамент образования и молодежи ХМАО-Югры	Содействие адаптации и интеграции мигрантов, формированию конструктивного взаимодействия между мигрантами и принимающим сообществом

Продолжение таблицы на следующей странице

*Продолжение таблицы*

№	Наименование мероприятия	Ответственный исполнитель	Задачи государственной миграционной политики Российской Федерации
8.	Подготовка и запуск проекта по созданию системы межведомственного взаимодействия по содействию развитию внутренней и внешней миграции	Департамент труда и занятости ХМАО-Югры	Противодействие незаконной миграции
9.	Поддержка по содействию жилищному обустройству соотечественников из числа высококвалифицированных специалистов, востребованных на рынке труда автономного округа	Департамент труда и занятости ХМАО-Югры	Содействие адаптации и интеграции мигрантов, формированию конструктивного взаимодействия между мигрантами и принимающим сообществом
10.	информирование иностранных граждан о работе органов службы занятости и оказываемых ими услугах и информационно аналитической системе Общероссийская база вакансий «Работа в России»	Департамент труда и занятости ХМАО-Югры	Содействие адаптации и интеграции мигрантов, формированию конструктивного взаимодействия между мигрантами и принимающим сообществом
11.	Разработка пилотного проекта, направленного на развитие системы социокультурной и языковой адаптации мигрантов, предусмотрев в том числе совершенствование механизмов проведения комплексного экзамена по русскому языку, истории и основам законодательства Российской Федерации для трудовых мигрантов	Департамент образования и молодежи; Департамент труда и занятости населения; Департамент внутренней политики ХМАО-Югры; Управление МВД РФ по АО (по согласованию)	Содействие адаптации и интеграции мигрантов, формированию конструктивного взаимодействия между мигрантами и принимающим сообществом

Продолжение таблицы на следующей странице

*Продолжение таблицы*

№	Наименование мероприятия	Ответственный исполнитель	Задачи государственной миграционной политики Российской Федерации
12.	Создание межведомственной рабочей группы по реализации в автономном округе Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019–2025 годы	Все Департаменты и службы ХМАО-Югры; Управление МВД РФ по АО (по согласованию); УФНС РФ по АО (по согласованию); органы местного самоуправления муниципальных образований АО (по согласованию); Филиал ФГУП «ПВС МВД России» (по согласованию)	Противодействие незаконной миграции
13.	Реализация мер профилактики образования этнических анклав в местах компактного проживания иностранных граждан	Управление МВД РФ по АО (по согласованию); Органы местного самоуправления муниципальных образований АО (по согласованию)	противодействие незаконной миграции; содействие адаптации и интеграции мигрантов, формированию конструктивного взаимодействия между мигрантами и принимающим сообществом
14.	Привлечение общественных объединений к оказанию беженцам, лицам, получившим временное убежище, и претендентам на получение соответствующего статуса содействия в социальной и культурной адаптации	Органы местного самоуправления муниципальных образований автономного округа (по согласованию); Управление МВД РФ по АО (по согласованию)	содействие адаптации и интеграции мигрантов, формированию конструктивного взаимодействия между мигрантами и принимающим сообществом



Таким образом, данный документ объединяет мероприятия, касающиеся решения задач, определенных концепций государственной миграционной политики, которые ранее органы власти исполняли по отдельности в рамках собственных компетенций. Здесь собраны все мероприятия воедино для четкого понимания путей дальнейшей реализации документа. По словам руководителя регионального ведомства, в числе задач, обозначенных документом, – содействие переселению соотечественников, привлечение высококвалифицированных специалистов в Югру, культурная и языковая адаптация, а при необходимости и оказание социальной помощи и многие другие мероприятия²¹. Все они направлены на повышения уровня интеграции иностранных граждан в автономном округе, основная задача которого – обеспечение трудовыми ресурсами российскую экономику. В условиях демографического кризиса, сокращения трудоспособного населения Россия заинтересована в трудовой и постоянной иммиграции²².

В целом, по мнению академика В.Ю. Зорина, миграция, безусловно, нужна для нашей страны, т.к. позволяет решать ключевые экономические и демографические проблемы. В то же время необходимо уделять внимание тем рискам, которые она приносит. Среди проблем, выявляемых в сфере управления миграционными отношениями, ключевыми являются совершенствование нормативно-правовой базы государственной миграционной политики, а также содействие успешной социальной и культурной адаптации и интеграции мигрантов в принимающее общество²³.

²¹ Миграционная политика в Югре / Сайт Администрации ХМАО-Югры <https://admhmao.ru/press-center/vse-press-relizy> (Дата обращения: 11.11.20)

²² Гаева А.С. Политика интеграции иммигрантов в Российское общество. – СПб., 2018. – С. 208.

²³ Зорин В.Ю. Основные тенденции развития государственной миграционной политики в Российской Федерации на современном этапе // Тренды мировой миграции 2020: безопасность, здравоохранение и интеграция: сборник статей и докладов Международной конференции. Москва, РУДН, 4–5 июня 2019 г. С. 223.



Список литературы

Горева О.М., Осипова Л.Б. Анализ миграционных процессов в Ханты-Мансийском автономном округе // Современные проблемы науки и образования. — 2015 г. — № 1.

Исаева Т.А. Хантыйско-русская интеграция: особенности и последствия // Современные проблемы адаптации и интеграции мигрантов в общества-реципиенты (Россия, Западная Сибирь, Югра): мат-лы Всерос. науч.-практ. конф., Сургут: Изд-во СурГУ, 2007, с. 184.

Государственное Управление Тюменской области Государственный архив в г. Тобольске (Далее: ГУТО ГА в г. Тобольске). Ф. 152. Оп. 6. Д. 767. Л. 83–90.

Пяткова С. Г. Проблема адаптации польских ссыльных Западной Сибири (вторая половина XIX в.) // Динамика миграции населения и проблемы современного развития Западной Сибири: Сб. тез. докл. регион. науч.-практ. конф. — Сургут, 2002. С. 57.

ГУТО ГА в г. Тобольске Ф. 152, Оп. 6. Д. 599. Л. 8-18, 39-74, 76-113, 125-133, 154-167, 221-229, 230-235 об; Д. 764. Л. 4-7 об, 8-23 об, 83-90.

Фонды МУК «Сургутский краеведческий музей» (Далее: СКМ КП). № 8357/26. С. 80.

СКМ КП. № 8357/26. С. 106.

Серазетдинов Б.У. Сталинские времена. Ссылка // Югра. — 2003. — № 9–10, С. 46.

Тюменская область в цифрах: Юбилейный статистический сборник. — Тюмень, 1994. — С.190–195.

Миграция населения (1993-1997): Стат. сб. — Тюмень, 1998. — С. 6.

Тен В.А. Постсоветская миграция и изменение этнического состава населения Югры // Эволюция этнокультурного облика Югры в конце XX — начале XXI века (на материале сургутского региона). Сургут, 2007. — С. 7.

Горева О.М., Осипова Л.Б. Анализ миграционных процессов в Ханты-Мансийском автономном округе Современные проблемы науки и образования. — 2015 г. — № 1.

Бурундукова Е.М., Родь Ю.С., Хромцова Л.С. Результаты социологического исследования вопросов трудовой миграции на территории Ханты-Мансийского автономного округа — Югры // Вестник Югорского государственного университета, 2017. Выпуск 3 (46).

Бурундукова Е.М., Родь Ю.С., Хромцова Л.С. Результаты социологического исследования вопросов трудовой миграции на территории Ханты-Мансийского автономного округа —



Югры // Вестник Югорского государственного университета, 2017. Выпуск 3 (46).

Черняк Я.С., Гуленкова Т.Д. Опыт формирования системы этнокультурного развития муниципального образования «Городской округ город Сургут» // Современные проблемы адаптации и интеграции мигрантов в общества-реципиенты (Россия, Западная Сибирь, Югра) : мат-лы Всерос. науч.-практ. конф., Сургут: Изд-во СурГУ. 2007. С. 5.

Миграционная ситуация в Югре – стабильна и контролируема. Сайт Администрации ХМАО-Югры <https://admhmao.ru/press-center/vse-press-relizu> (Дата обращения: 09.11.20)

Миграционная ситуация в Югре-стабильна и контролируема. Сайт Администрации ХМАО-Югры <https://admhmao.ru/press-center/vse-press-relizu> (Дата обращения: 09.11.20)

Зорин В.Ю. Основные тенденции развития государственной миграционной политики в Российской Федерации на современном этапе // Тренды мировой миграции 2020: безопасность, здравоохранение и интеграция: сборник статей и докладов Международной конференции. Москва, РУДН, 4-5 июня 2019 г. С. 225.

Миграционная политика в Югре / Сайт Администрации ХМАО-Югры <https://admhmao.ru/press-center/vse-press-relizu> (Дата обращения: 11.11.20)

О реализации в ХМАО-Югре в 2018-2020 годах Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019-2025 годы (с изменениями на 28 декабря 2018 г.) // <http://docs.cntd.ru/document/543573250> (Дата обращения: 09.11.20.)

Миграционная политика в Югре / Сайт Администрации ХМАО-Югры <https://admhmao.ru/press-center/vse-press-relizu> (Дата обращения: 11.11.20)

Гаева А.С. Политика интеграции иммигрантов в Российское общество. – СПб., 2018. – С. 208.

Зорин В.Ю. Основные тенденции развития государственной миграционной политики в Российской Федерации на современном этапе // Тренды мировой миграции 2020: безопасность, здравоохранение и интеграция: сборник статей и докладов Международной конференции. Москва, РУДН, 4–5 июня 2019 г. С. 223.

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ РЕСПУБЛИКОЙ БЕЛАРУСЬ И РОССИЕЙ В СФЕРЕ ТРАНСПОРТА



Баранчик Юрий Владимирович
*кандидат политических наук, старший
научный сотрудник отдела Белоруссии Ин-
ститута стран СНГ*

Вопрос контроля обеспечения сохранения надежности и стабильности российско-белорусского транспортного грузопотока имеет ключевое значение для перспектив развития российско-белорусских отношений, как в экономическом смысле, так и в направлении развития политической интеграции в рамках Союзного государства.

Анализ структуры логистической отрасли РБ, а также состава и характера ее экспорта, показывает, что наиболее важными для России являются четыре направления: обеспечение газового транзита через РБ из России в Европу; обеспечение общего транзитного товарооборота между РФ и ЕС; закрепление за Россией безвариативности экспорта белорусских нефтепродуктов и калийных удобрений. Прочее имеет лишь второстепенное значение.

Газовое направление находится в зависимости от темпов окончания строительства и запуска в полномасштабную эксплуатацию газопровода «Северный поток – 2». Так как этот вопрос в настоящее время попал в зависимость от факторов, к Белоруссии не относящихся, в представленном анализе он подробно не рассматривается. Следует лишь констатировать возможность в перспективе, при необходимости, полностью переориентировать на СП-2 объемы транзита газа, ныне следующего через Белоруссию. Например, под предлогом недружественных действий Польши. Тем более что таковые действительно имеют место.



В сегменте белорусского экспорта нефтепродуктов достигнутое в феврале 2021 года соглашение между РБ и РЖД полностью перехватывает 6 из 11 млн т. годового объема белорусского экспорта. Еще ориентировочно до 4 млн т. в год Минск поставляет на Украину, обеспечивая 36,6% украинского импорта бензина и 54,2% импорта дизельного топлива, что делает бесперспективным любые попытки перетягивания этой доли на российские порты на Балтике.

Таким образом, задачей России становится сохранение предоставленных Белоруссии льготных транспортных тарифов до 2024 года. К этому моменту можно ожидать банкротства «нефтеналивных терминалов» в портах Прибалтики, в первую очередь в Латвии и Литве. После чего российское направление естественным образом станет для Минска безальтернативным, тем самым предоставляя основания для пересмотра тарифных условий. В частности, предоставленной сейчас со стороны РЖД 50%-скидки на транспортировку белорусских нефтепродуктов и возврат порожних вагонов, для российской стороны экономически не особенно выгодной.

Основные усилия в ближайшее время необходимо сосредоточить на расширении контейнерного грузопотока в российских портах в С.-Петербурге и Ленинградской области. Это позволит существенно сократить, а то и вообще минимизировать существующую сегодня долю в 90 млн тонн в год транзитных грузов, формирующихся благодаря российское внешней торговле с Европой. Они составляют около четверти совокупного объема перевозок белорусской логистической отрасли и фактически являются ключом к сохранению ею экономической доходности. По итогам 2019 года добавленная стоимость, формируемая белорусской логистикой, составила 5,8% ВВП РБ. В случае успеха Россия может получить на свои контейнерные терминалы до 8,5 млн тонн дополнительного грузооборота.

Единственным вопросом, в ближнесрочной перспективе не имеющим простого решения, следует считать сегмент экспорта белорусских калийных удобрений. В настоящий момент он составляет порядка 11 млн тонн, из которых минимум 8 млн отгружаются через литовский порт Клайпеда. При этом текущее состояние соответствующих технических мощностей России позволяет перевалить не более 1,2 млн тонн в год. Причем,



даже в этом случае РЖД должна будет предоставить Белоруссии настолько льготные транспортные тарифы, что это поставит в заведомо проигрышное положение российских производителей и экспортеров аналогичной продукции.

Изменить положение дел возможно через создание дополнительных перевалочных портовых мощностей в Усть-Луге в сочетании с реализацией долгосрочной стратегии по аналогии со схемой действий относительно транзита белорусского экспорта нефтепродуктов. Но такой шаг в своей основе требует первоначального соответствующего политического решения, потому также выходит за рамки настоящего исследования.

Общая характеристика транспортной отрасли Республики Беларусь

Согласно отчетного доклада Национального статистического комитета РБ за 2019 год «Транспорт в Республике Беларусь», общий объем перевезенных транспортом РБ грузов составил 427,8 млн т. В том числе 118,3 млн т (27,6%) пришлось на трубопроводную систему, 145,3 млн т (33,9%) – на перевозки по железной дороге, 161,8 млн т (37,8%) – на автомобильный транспорт, 28 млн т (6,5%) – перевезено авиатранспортом, и 2,2 млн т (0,51%) – пришлось на внутренние водные маршруты. Созданная транспортом валовая добавленная стоимость составила 5,8% ВВП РБ [1].

Помимо грузов белорусский транспорт активно занимается пассажирскими перевозками. За 2019 год им было перевезено 1 995 млн пассажиров, а общий пассажирооборот достиг 27 574 млн пасс. км.

Ведущим тут является автомобильный транспорт. На его долю приходится 1212 млн пассажиров и 11 228,6 млн пасс. км. Такой результат достигнут благодаря широкому использованию общественного маршрутного транспорта, такси, а также регулярных трансграничных автобусных перевозок.

Вторым видом по активности являются пригородные электропоезда и метрополитен. При относительно небольшой численности в 699 млн перевезенных пассажиров, обслуживаемый ими пассажиропоток достигает 4100 млн пасс. км, что лишь немногим уступает авиационным перевозкам. Из чего



следует, что этот вид транспорта также относится к ключевому виду социальной логистики в Белоруссии, связывающей крупные города с многочисленными населенными пунктами внутри их агломераций.

На третьем месте по значимости в пассажирских перевозках находится железнодорожный транспорт, перевозящий 79,7 млн пассажиров в год и формирующий пассажиропоток в 6274,1 млн пасс. км. Не менее половины объема приходилось на международные перевозки, однако по причине введения странами мира жестких карантинных мероприятий из-за эпидемии Covid-19 в 2020 году трансграничная доля в структуре перевезенных пассажиров упала на 87%, тогда как пассажиропоток в целом сократился лишь на 24%. Из 60 млн перевезенных за 2020 год пассажиров, на международные маршруты пришлось всего 540 тыс. человек [2].

Белорусский авиатранспорт перевозит в среднем в год около 4,1 млн человек, а по размеру пассажиропотока в 5968 млн. пасс. км. видно, что обслуживает он в подавляющем большинстве международные перевозки, причем, преимущественно на большие расстояния. Учитывая географическое положение РБ, это означает его ориентацию на обслуживание запросов туристической отрасли.

Внутренние водные перевозки в Белоруссии формально существуют, но серьезного значения для общей, особенно пассажирской, логистики не имеют. За год водным транспортом перевозится около 200 тыс. человек, с пассажирооборотом в 3 млн пасс.км.

Территорию республики пересекают 2 международных трансъевропейских транспортных коридора (по международной классификации):

- номер II (Запад – Восток): Берлин – Познань – Варшава – Минск – Москва – Нижний Новгород;
- номер IX (Север – Юг): Хельсинки – Санкт-Петербург – Псков – Гомель – Киев – Одесса) с ответвлением IX (Клайпеда – Калининград – Вильнюс – Минск – Гомель).

Ежегодно через территорию страны следует свыше 110 млн тонн европейских грузов, из них около 90% – между Россией и Европейским союзом. С учетом собственного экспорта в 33 млн т. следует заключить, что в структурном смысле на внутренние пе-



ревозки приходится 36,4%, на российско-европейский транзит – 21% и на белорусский экспорт – 42,5% суммарного объема белорусской логистики. Ключевое значение имеют автомобильные, железнодорожные и трубопроводные направления.

При этом отмечается, что транспортный потенциал Белоруссии не реализован в полной мере. По данным Национального агентства инвестиций и приватизации, транспортные коридоры в стране загружены не более чем на 25–40% от их реальной пропускной способности.

В этой связи Минск проявляет высокую активность в стремлении встроиться в новые международные транспортные коридоры. Так, например, президент РБ Александр Лукашенко стремится принять участие в Азербайджанском проекте Транскаспийского международного транспортного коридора [3].

Но главным направлением развития белорусских логистических интересов является расширение участия страны в китайском трансконтинентальном интеграционном проекте «Пояс и Путь», предполагающем создание между КНР и Европой сухопутных транспортных коридоров пропускной способностью до 40 млрд тонн в год, не менее четверти из которых Минск рассчитывает направить через территорию республики.

За последние 5 лет рост транзита китайских грузов через территорию Республики Беларусь составил 250%. Приобретение Белоруссией (на китайские кредиты) 30 грузовых электровозов типа БКГ-1 и БКГ-2 существенно повысило возможности Белорусской железной дороги. Поезда могут перевозить составы массой до 9 тысяч тонн.

В целом, осознавая важность удержания и расширения объемов китайского товарного трафика, Белоруссия в период с 2011 по 2017 год инвестировала в развитие своего железнодорожного хозяйства порядка 2,5 млрд долларов, из которых 700 млн – в развитие маршрутов Шелкового пути.

Ежедневно по территории Беларуси курсируют 8 контейнерных поездов сообщением Китай – Европа – Китай вместимостью 80–100 вагонов. В 2017 году по данному маршруту прошло более 2,7 тыс. поездов, в 2018-м более 4 тыс., на 2020 год план составлял до 5 тыс. В 2011 году по Белорусской железной дороге организованные поезда перевезли 2,5 тыс.



контейнеров (ДФЭ) в сообщении Китай – Европа – Китай, по итогам 2017-го – 257 тыс.

Следует отметить, что Государственное предприятие «Белорусская железная дорога» (БЖД) в целях наращивания своих пропускных способностей активно развивает контейнерные перевозки через пограничные переходы Брест – Тересполь, Брузги – Кузница Белостоцкая, Свислочь – Семенувка, на которых осуществляется переработка грузов, следующих в направлении Восток – Запад – Восток по колее 1520 мм и 1435 мм. В планах БЖД также возобновление передачи грузов через пограничный переход Высоко-Литовск – Черемха до конца 2018 года [4].

Всего в белорусской логистической отрасли действует 11216 организаций, в том числе: 9336 – в области сухопутного и трубопроводного транспорта; 5 – в области водного транспорта; 19 – в области воздушного транспорта; 1856 – в области складирования и вспомогательной транспортной деятельности.

Ввиду экономических последствий кризиса, вызванного эпидемией коронавируса Covid-19, прибыль на транспорте в 2020 году упала на 4,4%, а средняя рентабельность составила 7,5%. Практически две трети из 1200 крупнейших компаний – участников рынка – это нерентабельные или низкорентабельные компании. В частности, за январь-сентябрь 27,1% компаний несли убытки, а еще 38,7% вышли на рентабельность от 0 до 5%. Высокой рентабельности (свыше 30%) удалось добиться лишь 2% транспортных компаний.

Как следует из рейтинга ТОП-100 белорусский транспортно-логистических компаний за 2020 год, составленного порталом INFOTRANS, на основе статистической отчетности 1-логистика Минтранса РБ, к наиболее рентабельным относятся следующие логистические компании: РУП «БЕЛТА-МОЖСЕРВИС»; ОДО «ТУТ И ТАМ ЛОГИСТИКС»; РТЭУП «БТЛЦ» БЖД; ООО «ПАРФЮМ ЛОГИСТИК»; ООО «ПРАДИУС НОВА»; ООО «БУГ-МАРКЕТ»; БАРАНОВИЧСКИЙ ГрЦТЛ БЖД; ООО «БЕЛСОТРА»; ПТУП «ГОРЕЦКИЙ ЭЛЕВАТОР»; ОДО «НП-СЕРВИС»; ОАО «ТЛЦ «ОЗЕРЦО-ЛОГИСТИК»; ООО «СЛЦ 24»; ООО «ЕВРОЭКСПОРТ»; ООО «ВЛАТЕ ЛОГИСТИК»; РУП «НАЦ. АЭРОПОРТ МИНСК»; ООО «БАЛТСПЕД ЛОГИСТИК»; ИООО «ЛУКОЙЛ БЕЛО-



РУССИЯ»; ООО «ВИТРУМ ЛОГИСТИК»; УП «ТОЛОЧИНСКИЙ ЭЛЕВАТОР-АГРО»; СООО «БРЕСТВНЕШТРАНС»; ООО «КЭПИТАЛ ЛОГИСТИК»; ООО «АГРОСТАЛЬСТРОЙ»; ООО «ВУЛФГРУПП»; ОАО «КОМПЛЕКТ»; ООО «БРЕМИНО ГРУПП»; ООО «АЛС-ИНВЕСТ»; ОАО «БЕЛМАГИСТРАЛЬАВТОТРАНС».

При этом отмечается, что за 9 месяцев 2020 года выручка транспортных компаний выросла на 1,5% к уровню 2019 года, а тарифы на перевозку транспортники увеличили на 12,6%. Из чего следует, что даже столь высокое повышение тарифов с трудом покрывает возросший объем убытков отрасли [5].

Железнодорожный транспорт

Белорусская железная дорога имеет совокупную протяженность путей в 5512 км, из которых электрофицировано всего 874 км (22,4%). И это считается значительным успехом, так как в 1995 году этот показатель не превышал 16%. Основным препятствием к развитию электрофикации железнодорожного транспорта ранее считался недостаток собственной генерации в стране. Однако с вступлением в строй Белорусской АЭС эта преграда должна быть устранена.

Плотность путей сообщения в Белоруссии составляет 26,4 км на 1000 кв. м территории – примерно, как в Эстонии, Латвии или Литве. Парк состоит из 38 единиц тяжелого тягового подвижного состава (в том числе три электровоза), 760 грузовых локомотивов и 445 секций мотовагонного подвижного состава [6].

Железнодорожная транспортная система Белоруссии сведена в шесть отделений: Минское, Барановичское, Брестское, Гомельское, Могилевское и Витебское.

С начала 2012 года БЖД закупила 2673 вагона (в том числе 1470 полувагонов, 676 вагонов-цистерн, 411 хоппер-цементовозов и 116 крытых вагонов). Однако основную ставку правительство Белоруссии делает на расширение выпуска продукции на Могилевском вагоностроительном заводе, производящем около 1 тыс. вагонов в год. Так, в частности, в 2018 году было произведено 930 вагонов, в 2019 объем производства поднялся до 1,5 тыс. вагонов всех типов. И них 70% закупается БЖД, остальные поставляются на экспорт в Россию и на Украину [7].



У железнодорожного транспорта самая высокая интенсивность перевозок грузов даже в сравнении с трубопроводным — 4 577 000 тонн/км на км длины пути против 8 797 тонн/км. В основном это достигается активным расширением объемов контейнерных перевозок. Если в 2002 году по белорусской железной дороге было всего перевезено 10,8 тыс. контейнеров в 20-футовом эквиваленте (TEU), то в 2016 этот показатель достиг 333,5 тыс., в 2019 — 732,9 тыс.

В подавляющем большинстве контейнерные перевозки касаются переброски через территорию страны грузов по маршруту Китай — ЕС — Китай, интенсивность которой растет весьма динамичными темпами. Если в 2013 году через РБ проследовало всего 97 контейнерных составов, то в 2016 их число достигло 1625, а в 2019 — 3118 грузовых поездов.

Маршрутная скорость контейнерных поездов по Белорусской железной дороге от станции Осиновка (межгосударственный железнодорожный стыковой пункт на границе с Россией) до Бреста составляет 1164 км/сутки, что позволяет обеспечить время следования по инфраструктуре дороги менее чем за 12 часов [8].

Вторым по важности транзитным направлением является Казахстан. Несмотря на эпидемиологический кризис в 2020 году, объем грузоперевозок с ним вырос на 59%, достигнув отметки в 3,4 млн тонн. Основную номенклатуру грузов составляют: каменный уголь, нефть и нефтепродукты, черные металлы, зерно, сахар, другие виды продовольствия, строительные и лесоматериалы, бумага и кокс.

Общий объем грузоперевозок БЖД в 2019 году составил 427,8 миллионов тонн. В том числе 110 млн тонн чистого транзита и около 33 млн тонн собственного экспорта. С 2017 по 2019 года отмечается положительная динамика в пассажиропотоке, особенно трансграничном.

Объем перевозок пассажиров вырос в сообщении с Украиной на 4,7%, Литвой — на 14,7%, Латвией — на 17,2%, Польшей — на 3,6%. Совместно с администрацией польских железных дорог успешно реализован проект по организации дневного пересадочного сообщения по маршруту Минск — Брест — Варшава.

Электрификация участка Молодечно — Гудогай позволила организовать курсирование поездов в сообщении Минск —



Вильнюс на электротяге и задействовать поезда большей вместимости. В рамках совместного проекта с администрациями железных дорог Украины, Литвы и Латвии было организовано курсирование поезда четырех столиц Киев – Минск – Вильнюс – Рига.

В связи с негативным влиянием последствий эпидемии коронавируса на экономику, показатели 2020 года оказались заметно ниже. Общий объем перевозок сократился на 14,1%, в том числе грузооборот – на 12%. Особенно сильно – на 32,9% – уменьшились транзитные перевозки.

Тем не менее, на 2021 год прогнозируется обеспечить совокупный объем грузооборота в 102% к показателям 2020 года, в основном благодаря наращиванию масштабов внутренних перевозок [9].

Автомобильный транспорт

Протяженность дорог общего пользования в Белоруссии составляет 102,8 тыс. км., в том числе с твердым покрытием 89,1 тыс. По плотности дорожной сети Белоруссия фактически достигла рационального предела и строительством новых дорог не занимается, сосредоточившись на совершенствовании имеющейся инфраструктуры и расширением доли асфальтированных дорог, протяженность которых за четыре года увеличилась на 2500 км.

По протяженности дорог в расчете на 1000 человек (4,9 км) Беларусь занимает 12-е место, а по плотности на 1000 кв. км территории (245 км) – 15-е место среди государств с развитой дорожной сетью.

Важной отличительной особенностью автомобильного сегмента логистической отрасли Белоруссии является тот факт, что в нем трудоустроено почти четверть всех транспортных работников страны.

Ключевыми маршрутами дорожной сети Белоруссии являются:

Автомобильная дорога М-8/Е-95 граница Российской Федерации – Витебск – Гомель – граница Украины пересекает территорию республики с севера на юг, имеет протяженность 456 км и является участком Критского транспортного коридора IX, который соединяет Финляндию, Литву, Россию, Белорус-



сию, Украину, Молдову, Румынию, Болгарию и Грецию. Ответвление этого коридора IXБ Гомель – Минск – Вильнюс – Клайпеда – Калининград имеет протяженность по территории Беларуси 468 км и обеспечивает выход из областей Восточной Украины и Центральной России к специализированным морским портам Клайпеды, Вентспилса и Калининграда.

Автомобильная дорога М-1/Е-30 Брест – Минск – граница Российской Федерации является участком Критского коридора II Берлин – Варшава – Минск – Москва – Нижний Новгород, соединяющего Германию, Польшу, Беларусь и Россию. Этот коридор определен Европейским союзом как высший приоритет в связи с огромным значением проходящих по нему торговых потоков между Востоком и Западом. Протяженность его по территории республики составляет 609 км.

По данным управления ГАИ МВД Республики Беларусь, в структурных подразделениях Госавтоинспекции на 1 января 2020 г. автомобильный парк Белоруссии насчитывает 262,5 тыс. грузовых автомобилей всех видов, 32 тыс. автобусов и 4,4 млн легковых автомобилей, 88,1% которых находится в личном пользовании граждан.

Автобусными перевозками постоянно пользуются 60% граждан страны, проживающие в 120 населенных пунктах городского типа, а также в 754 сельских населенных пунктах. Автомобильным транспортом обеспечивается около 85% потребностей населения в городском и пригородном сообщении.

Общее количество выданных лицензий на осуществление пассажирских перевозок внутри Белоруссии составляет 3400. Из них менее тысячи выданы предприятиям, остальные – индивидуальным предпринимателям.

Перевозки пассажиров автобусами по регулярным маршрутам в городском, пригородном и междугородном сообщении осуществляются, в основном, автотранспортными организациями, подчиненными Министерству транспорта и коммуникаций (далее – организации Минтранса), и коммунальным унитарным предприятиям «Минсктранс», подчиненным Минскому горисполкому. Доминирующее положение в этой сфере деятельности занимают организации Минтранса, на долю которых приходится 70,4% объема перевозок пассажиров и 71,2% пассажирооборота [10].



По данным Ассоциации международных автомобильных перевозчиков «БАМАП» всего в Белоруссии зарегистрировано 19 тыс. транспортных средств, способных осуществлять международные грузоперевозки. Они находятся в руках 3 тыс. субъектов хозяйствования.

Автомобильный транспорт Белоруссии перевозит 47,7% всех грузов, но его доля в грузообороте составляет всего 10,8%, так как этот объем перемещается на небольшие расстояния от крупных терминалов до конечных точек потребления (торговая сеть, предприятия, конечные частные потребители).

Подавляющий объем белорусских автоперевозок замыкается на 58 логистических центров общей складской площадью более 700 тыс. кв. м. Из них 11 оказывают приоритетно транспортно-логистические услуги, 17 — оптово-логистические (дистрибуция и распределение), остальные сосредоточены на классическом составе складского обслуживания.

Складами временного хранения, таможенными складами располагают на своей территории 21 логистический центр: Брествнештранс, Транзит, Брест — Белтаможсервис, Брест — Белтаможсервис-2, Белтаможсервис (Минск), Белтаможсервис — 2, Белтаможсервис — Могилев, «Белтаможсервис — Гомель, Белтаможсервис — Каменный Лог, Белтаможсервис — Бобруйск, Белмагистральавтотранс, ТЛЦ «Колядичи», Бремино — Брузги, Доминик, Хладокомбинат Хатезинский, Озерцо — логистик, Белсотра, Великий Камень, Бремино — Орша, Бремино — Берестовица, Бремино — Брузги. Субъекты хозяйствования располагают также 13 контейнерными терминалами для обработки контейнеров различных типов.

Из 58 логистических центров 17 имеют государственную форму собственности или обладают свыше 50% доли (акций) государства в уставном фонде хозяйственного общества. Остальные логистические центры созданы с участием национальных (Евроторг, А-100, Табак-инвест, «Белинтерпродукт», Дарида, Алиди вест, АЛМИ, Виталюр, Электросила, Милле ниум групп, БелВиллесден, Ромакс, Астомстрой, Либретик, BIGZZ, ОМА) и иностранных инвесторов (Азербайджан, Бельгия, Германия, Иран, Китай, Литва, Польша, Россия, Украина, Сербия, Турция и Чехия).



Мультимодальными являются 18 логистических центров: Брест-Белтаможсервис, Брест-Белтаможсервис-2, Белтаможсервис (Минск), Белтаможсервис-2, Белтаможсервис-Могилев, Белтаможсервис-Гомель, Белтаможсервис-Бобруйск, ТЛЦ «Колядичи», Хладокомбинат Хатежинский, Озерцо-логистик, Великий Камень, Бремино-Орша, Бремино-Берестовица, Михановичский логистический центр, Евросклад, Евразия, Добрада, Национальный аэропорт «Минск» [11].

Среди логистических центров, оказывающих наибольшее количество услуг (порядка 30 из 88 возможных, предусмотренных СТБ 2306-2013 «Услуги логистические. Общие требования и процедура сертификации»), например экспедиторские, складские, таможенного представителя, информационные, страховые, по консолидированию груза на терминале, подготовке и организации международной автоперевозки груза собственным транспортом, оформлению перевозочных и таможенных документов, декларированию, предварительному уведомлению таможенных органов, предоставлению финансовой гарантии и так далее, можно назвать РУП «Белтаможсервис», СООО «Брествнештранс», ОАО «Торгово-логистический центр «Озерцо-Логистик», ОАО «Белмагистральавтотранс», СП «Транзит» ООО, СП «Доминик» ООО.

Несмотря на рост объема услуг, оказанных логистическими центрами, отдельные показатели указывали на ухудшение общей среды, в которой функционирует логистика, в частности ухудшились показатели работы всех видов транспорта. Следует отметить наличие стабильного спроса, как на складские площади, так и на услуги профессиональных логистических посредников, услуги таможенных складов.

Дефицит предложения стимулировал рост размера среднерыночной ставки аренды. Отдельные наиболее высокие ставки на качественные склады, расположенные в Минске и Минском районе, составили выше 7 евро за 1 кв. м. Тарифы на услуги, оказываемые логистическими центрами и логистическими операторами в Белоруссии, выше по сравнению со странами-соседями.

Тенденцией является снижение стоимости хранения на складах в логистических центрах. Так, в крытом складе класса «А+» стоимость хранения в 2019 г. составила от 1,50 до



7,00 руб. с НДС (в 2018 г. – до 7,50 руб.). Выгрузка-погрузка 1 т (паллет механизированным способом) – от 3,00 руб. до 4,00 руб. с НДС. Средняя стоимость минимального пакета услуг с НДС за 1 палл. – место/сутки – от 7,00 до 13,00 руб.

В указанный период на 5-20% увеличились затраты на проведение таможенных формальностей, услуг по сертификации, страхованию и ряд других вспомогательных и сервисных услуг.

Снижение стоимости оказываемых услуг по основным видам деятельности и увеличение стоимости ряда вспомогательных и сервисных услуг специалисты связывают с возрастающей конкуренцией на рынке складской недвижимости и негативными тенденциями в микроэкономике предприятий (падение прибыли, рост кредиторской задолженности).

Эксперты отмечают невысокую загрузку складских площадей логистических центров. Как следствие, коэффициент оборачиваемости товаров на складах логистических центров составляет 1,18, что значительно ниже показателей, например, логистических центров компаний DuPont и VDP International (Istanbul) – 1,7, логистического центра Army Logistics Center NATO (Brussel) – 1,9 [12].

Трубопроводный транспорт

Трубопроводный транспорт осуществляет передачу на расстояние жидких, газообразных или твердых грузов по трубопроводам под давлением, которое обеспечивается насосными станциями. Предназначен главным образом для транспортировки газа, нефти и нефтепродуктов. Различают магистральный и промышленный трубопроводный транспорт.

К магистральному трубопроводному транспорту относятся трубопроводы, по которым транспортируют продукты от мест добычи или производства к местам переработки или потребления.

Промышленный трубопроводный транспорт используется для транспортировки грузов в пределах производственного предприятия для продолжения технологического процесса.

Трубопроводный транспорт характеризуется большой экономичностью – дешевизной перевозок и высокой производительностью труда, сравнительно небольшими удельными капиталовложениями.



Значение трубопроводного транспорта в национальной экономике Белоруссии определяется следующими данными: он занимает второе место в общем объеме перевозимых грузов (27,5% в 2018 г.) и первое место в грузообороте всех видов транспорта общего пользования (41,7% в 2018 г.).

В Белоруссии действует следующая система магистральных газопроводов, по которой осуществляется транзит российского природного газа: Торжок – Минск – Ивацевичи; Ивацевичи – Долина; Кобрин – Брест – государственная граница; Волковыск – государственная граница; Торжок – Долина; Ивацевичи – Вильнюс – Рига; Минск – Вильнюс; Минск – Гомель. На территории республики расположены 6 компрессорных станций. По ним ежегодно перекачивается около 40 млрд кубометров газа (в том числе 32,9 млрд. куб. м. в год – по газопроводу «Ямал – Европа»)

Нефтепроводный транспорт – наиболее эффективный вид транспортировки сырой нефти; представляет собой комплекс сооружений в составе трубопроводов, насосных станций, хранилищ. Общая длина магистральных нефтепроводов на территории Белоруссии – 3,0 тыс. км и нефтепродуктопроводов по перекачке бензина и дизельного топлива – 1,2 тыс. км. Нефтепроводы представлены мощными, высокопроизводительными системами «Дружба» (Куйбышев – Унеча – Мозырь – Брест, Унеча – Полоцк, Мозырь – Броды – Ужгород, Полоцк – Вентспилс); Сургут – Полоцк.

В Белоруссии действуют три магистральных продуктопровода, по которым перекачивают дизельное топливо и бензин: Унеча – Полоцк, Унеча – западная граница, Новополоцк – Минск (Фаниполь). Первые два нефтепродуктопровода проходят в одних коридорах с нефтепроводами и выполняют в основном транзитную перекачку нефтепродуктов за пределы страны [13].

Воздушный транспорт

В сфере воздушного транспорта Республики Беларусь работают РУП «Национальная авиакомпания «Белавиа», ОАО «Авиакомпания «Гродно», РУП «Национальный аэропорт Минск», ОАО «Авиакомпания «Трансавиаэкспорт» РУП «Бе-



лаэронавигация», а также национальные организации негосударственной формы собственности.

В стране действуют 6 международных аэропортов, 9 сертифицированных аэродромов. В Государственном реестре гражданских воздушных судов Республики Беларусь зарегистрировано более 300 воздушных судов.

В 2019 году открыты новые регулярные рейсы в Таллин, Мюнхен, возобновлены полеты в аэропорт Шереметьево.

В 2018 году грузооборот воздушного транспорта составил 0,4% тонно-километров, а на пассажирские перевозки воздушным транспортом приходилось 0,8%.

Перспективы развития воздушного транспорта Белоруссии связаны в основном с расширением пассажирских перевозок; авиация по-прежнему будет применяться в межгосударственных и международных перевозках пассажиров на дальние и сверхдальние расстояния. Объем перевозимых самолетами грузов в масштабе общего грузооборота Белоруссии скольконибудь заметного значения не имеет и иметь не будет [14].

Водный транспорт

Судоходство в Республике Беларусь осуществляется по внутренним водным путям на реках Днепр, Березина, Сож, Припять, Западная Двина, Неман, Днепро-Бугском и Микашевичском каналах. Общая протяженность внутренних водных путей Республики Беларусь составляет 2067,4 км, в том числе с гарантированными глубинами — 1128,1 км.

В системе водного транспорта работают 10 речных портов: Бобруйск, Брест, Гомель, Микашевичи, Могилев, Мозырь, Пинск, Речица, Витебск, Гродно, 4 предприятия водных путей: Гомель, Пинск, Мозырь, Бобруйск.

В Государственном судовом реестре Республики Беларусь зарегистрировано 835 судов, в том числе 28 пассажирских.

Удельный вес в перевозке грузов и пассажиров за последние годы весьма мал: в 2018 г. им перевезено 0,5% грузов, пассажирские перевозки водным транспортом в 2018 году составили 0,1% перевезенных всеми видами транспорта.

Водные пути на территории Республики Беларусь от Бреста до границы с Украиной (Днепро-Бугский канал и река При-



пять) находятся в удовлетворительном техническом состоянии и относятся к IV классу внутренних водных путей международного значения. На территории Польши на реке Буг водные пути находятся в состоянии ограничено годном для транспортной эксплуатации.

Таким образом, в свете основной цели настоящего исследования белорусский водный транспорт существенного значения не имеет. Хотя, при этом, по территории республики проходит водный путь международного значения Буг – Припять – Днепр – Черное море, по которому перевозятся различные грузы [15].

Состояние отношений между Беларуссией и Россией в сфере транспорта

Вопрос отношений между Россией и Республикой Беларусь в сфере транспорта имеют две ключевые составляющие: экономическую и политическую.

Сотрудничество между Российской Федерацией и Республикой Беларусь в сфере транспорта осуществляется в рамках Координационной комиссии по формированию и обеспечению функционирования объединенной транспортной системы Союзного государства, образованной решением Исполнительного комитета Союза Беларуссии и России (протокол от 18 декабря 1996 г., № 6, п.1 раздела XI), встреч ее сопредседателей – министров транспорта, а также проведения заседаний двусторонних рабочих групп и консультаций по отраслевым вопросам, регулярно проводимых в соответствии с подписанными договорами и соглашениями.

Представители Минтранса России и Минтранса Республики Беларусь регулярно участвуют в рассмотрении актуальных вопросов в сфере транспорта на заседаниях Совета Министров Союзного государства и Группы высокого уровня Совета Министров Союзного государства.

За прошедший период работа Координационной комиссии способствовала обеспечению тесного взаимодействия транспортных комплексов России и Беларуси, что позволило в полной мере удовлетворить потребности населения и экономики обоих государств в перевозках пассажиров и грузов, содейст-



вовала развитию и углублению сотрудничества в различных отраслях транспорта на основе формирования и совершенствования нормативной правовой базы Союзного государства и совместного участия в интеграционных объединениях ЕАЭС и СНГ.

20 ноября 2019 г. в г. Москве в рамках мероприятий международного форума и выставки «Транспорт России» министр транспорта Российской Федерации Е.И. Дитрих и министр транспорта и коммуникаций Республики Беларусь А.Н. Авраменко подписали Схему автомобильных дорог Союзного государства и План мероприятий по их совершенствованию. Документы были разработаны министерствами транспорта России и Белоруссии в соответствии с решением Координационной комиссии по формированию и обеспечению функционирования объединенной транспортной системы Союзного государства. Работа проводилась в рамках реализации Плана мероприятий по формированию и функционированию объединенной транспортной системы Союзного государства на 2019–2021 годы. Указанные документы дают возможность синхронизировать усилия по основным дорожным магистралям, связывающим два государства, а также позволят синхронно обеспечивать автомобильное сообщение между странами и в транзитном сообщении [16].

Правовую базу российско-белорусских отношений составляют более 220 межгосударственных и межправительственных договоров и соглашений. Многосторонние соглашения о сотрудничестве связывают страны также в рамках СНГ и ОДКБ.

Белоруссия – стратегический союзник России. Это закреплено в Концепции внешней политики Российской Федерации, где в качестве одного из региональных приоритетов подтвержден курс на расширение стратегического взаимодействия с Белоруссией в рамках Союзного государства в целях развития интеграционных процессов во всех сферах, а также углубления и расширения интеграции между странами в рамках Евразийского экономического союза [17].

Россия является основным торговым партнером Белоруссии. По итогам 2020 года она поставила в РБ: нефти и газового конденсата на 3,441 млрд долл; природного газа на 2,45 млрд долл; черных металлов и изделий из них на 1,67 млрд долл; лег-



ковых автомобилей на 566 млн долл; частей и принадлежностей для автомобилей и тракторов на 128 млн долл.

В свою очередь белорусский экспорт в РФ составил: 2 млрд долл – молоко и молочная продукция; 525,2 млн долл – мясо и мясные субпродукты; 342,5 млн – грузовые автомобили; 317,3 млн долл – тракторы и седельные тягачи; 281,6 млн долл – мебель, включая медицинскую.

В общем объеме на Россию приходится 45,2% белорусского экспорта и 50,2% – белорусского импорта [18].

Россия прочно удерживает первое место по накопленным инвестициям в белорусскую экономику: на конец I полугодия 2019 года – 3,8 млрд долларов. Белорусские капиталовложения в экономику России – 717,8 млн долларов. В Беларуси работает около 2,4 тысяч предприятий с участием российского капитала.

Крупнейший совместный инвестиционный проект – строительство при участии «Росатома» первой Белорусской АЭС (два энергоблока мощностью по 2400 МВт) в Гродненской области. Финансирование осуществляется за счет российского государственного экспортного кредита в сумме до 10 млрд долларов [19].

Тем не менее, преследуя цель формирования многовекторной политики, руководство Белоруссии продолжает попытки одностороннего использования российско-белорусского сотрудничества для расширения торговых отношений с другими государствами. В том числе с теми, кто проводит агрессивную антироссийскую политическую линию, не гнушаясь использования в этих целях экономических инструментов. Примером тому служит Прибалтика и Украина.

В частности, обслуживание транзитного экспортно-импортного потока Белоруссии принесло портовому хозяйству прибалтийских стран около 10 млрд долларов. В 2019 году порт Клайпеды (Литва) обслужил 14,1 млн тонн белорусских грузов (в том числе 9,8 млн тонн калийных удобрений), что составило 30,5% от его совокупной загрузки [20].

Чтобы в должной мере оценить масштаб этих цифр, достаточно посмотреть на размер европейских субсидий в экономике балтийских стран. За период с 2000 по 2006 год совокупные дотации из бюджета ЕС Латвии составили 892 млн долларов,



Литве – 4,46 млрд долл, Эстонии – 623 млн долл. США. В следующем бюджетном периоде (2007 – 2013 годы) они получили: Латвия – 6 млрд долл, Литва – 6,25 млрд, Эстония – 3 млрд. Плюс к тому, в период с 2014 по 2020 год Латвии и Литве предоставили по 6,25 млрд долл, Эстонии – 5,1 млрд долл [21].

Таким образом, всего за год обслуживание белорусского транзита той же Литве приносит дохода в 1,6 раза больше, чем она получает безвозмездной финансовой помощи от Евросоюза за семилетний период.

Вопрос российско-белорусского логистического взаимодействия из чисто экономического трансформируется в строго политический. Более того, придает ему стратегическую международную важность. Ибо получается так, что стратегический союзник России своим стремлением к многовекторности в значительной степени поддерживает экономику стран, занимающих агрессивную антироссийскую позицию и своими действиями стремящихся к нанесению прямого экономического, а через него и политического, вреда Российской Федерации.

Отсюда следует неизбежная необходимость принятия мер по ускорению полной переориентации белорусского экспортного транзитного товарооборота на российские порты в Ленинградской области. Причем переориентации надежной, не оставляющей Минску вариантов быстрого от нее отказа из собственных сиюминутных волюнтаристских соображений, в последнее время особенно характерных для белорусской внешней и внутренней политики.

Анализ состава, характера, объемов и направления белорусского товарного экспорта и транзита

Затронутый вопрос формируется двумя составляющими: что и кем транспортируется через Белоруссию транзитом, и какие грузы составляют собственный белорусский экспорт, с конечной целью определения степени возможности их переориентации на Россию.

Как уже отмечалось выше из совокупного грузооборота в 427 млн тонн, совокупный белорусский экспорт формирует порядка 33 млн тонн, а транзит достигает 110 млн тонн разнообразных грузов.



Транзитные грузы четко делятся на 90% – российского оборота со странами Западной Европы, 3,3% – аналогичной китайской логистики в рамках сухопутной части проекта «Пояс и Путь», и транзита третьих стран, например, среднеазиатских.

По характеру каналов транспортировки транзит делится на: 22,8% – трубопроводный (нефть и газ из России и Казахстана в Европу или нефтеналивным терминалам на Балтийском побережье); 14,4% – железнодорожный (уголь, руды, черные и цветные металлы, крупногабаритные машины и оборудование, частично, а именно в китайской части, контейнерные перевозки); 37,2% – крупнотоннажные автомобильные перевозки (либо уже в виде стандартных морских контейнеров, либо близкими ими по смыслу стандартными фурами).

Собственный белорусский экспорт, на первый взгляд, также имеет разнообразную структуру. По данным Таможенной службы РБ структура экспорта из Белоруссии в 2019 году была представлена следующими основными товарными группами: 20% (6,82 млрд USD) – топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки; битуминозные вещества; воски минеральные; 9,89% (3,26 млрд USD) – удобрения; 7,48% (2,46 млрд USD) – средства наземного транспорта, кроме железнодорожного или трамвайного подвижного состава, и их части и принадлежности; 7,18% (2,36 млрд USD) – молочная продукция; яйца птиц; мед натуральный; пищевые продукты животного происхождения, в другом месте не поименованные или не включенные; 4,62% (1,52 млрд USD) – товары, не указанные по виду; 4,41% (1,45 млрд USD) – реакторы ядерные, котлы, оборудование и механические устройства; их части; 4,29% (1,41 млрд USD) – древесина и изделия из нее; древесный уголь; 3,33% (1,1 млрд USD) – пластмассы и изделия из них; 3,24% (1,07 млрд USD) – электрические машины и оборудование, их части; звукозаписывающая и звуковоспроизводящая аппаратура, аппаратура для записи и воспроизведения телевизионного изображения и звука, их части и принадлежности; 3,1% (1,02 млрд USD) – черные металлы [22].

Несмотря на относительно большие цифры общего объема белорусской логистики, в подавляющем большинстве она уже ориентирована на перевозки в Россию, так как из десяти основных экспортных товарных групп, охватывающих в сум-



ме 67,54% совокупного белорусского экспорта, восемь (все, за исключением нефтепродуктов и калийных удобрений) и так критично замкнуты на Россию. Точнее – в подавляющем большинстве ориентированы на российский внутренний рынок.

Рекомендации по мерам обеспечения надежного переориентирования белорусской логистики на Россию

Из сказанного выше следует, что вопрос перспектив российско-белорусского взаимодействия в области логистики сводится к а) транзитному объему российско-европейских перевозок, б) обслуживанию экспорта нефтепродуктов и удобрений, а также в) российскому нефтегазовому транзиту в Европу.

Ключевой задачей, требующей решения, является оценка потенциального объема этого транзита, характера каналов транспортировки, направление движения и определение перечня тактических целей, достижение которых обеспечит надежное исключение для Минска возможности внезапного отказа от использования российских логистических каналов по каким-либо политическим или эмоциональным соображениям белорусского руководства.

Как отмечено выше, по характеру каналов транспортировки, транзит делится на: 22,8% – трубопроводный (нефть и газ из России и Казахстана в Европу или нефтеналивным терминалам на Балтийском побережье); 14,4% – железнодорожный (уголь, руды, черные и цветные металлы, крупногабаритные машины и оборудование, частично, а именно в китайской части, контейнерные перевозки); 37,2% – крупнотоннажные автомобильные перевозки (либо уже в виде стандартных морских контейнеров, либо близкими ими по смыслу стандартными фурами). При этом его совокупный объем оценивается, ориентировочно, в 110 млн тонн совокупных грузов, из которых 90% формируются российской и 3,3% – китайской торговлей с Европой.

Это позволяет получить следующие реперные точки.

Трубопроводный транзит

На данный момент через Белоруссию перекачивается около 40 млрд кубометров природного газа, следующего далее через Польшу в Центральную и Западную Европу. Переориентиро-



вать этот объем на другие каналы в сжатые сроки невозможно по инфраструктурным соображениям. Однако после ввода в эксплуатацию трубопровода «Северный поток – 2» такая возможность у России появится. Аналогичным образом может и должен быть перенаправлен на терминалы порта Усть-Луга весь транзитный объем нефти, как российской, так и поступающей из Средней Азии.

Следовательно, в среднесрочной перспективе некоторая часть «белорусских объемов» газового транзита может быть переведена на СП-2 и/(или) компенсирована путем расширения поставок в Европу российского СПГ.

Насыпные и прочие грузы, идущие транзитом по железной дороге

Из примерно 15,8 млн тонн грузов, следующих через Белоруссию транзитом по железной дороге, около половины формируются углем, рудой, технологическими окатышами металлов, т. е. относятся к той категории, которая может обслуживаться морским транспортом в российских портах на побережье Балтийского моря.

На данный момент там свободные мощности для этого есть. Техническая пропускная способность угольных терминалов в Ленинградской области превышает 15,4 млн тонн в год, но из-за снижения спроса на уголь в Европе по причине продвижения там «зеленой повестки в энергетике» в 2020 году российские прибалтийские порты перегрузили всего 2,8 млн тонн угля.

Так что вопрос абсорбирования «транзита через Белоруссию» больше связан с перспективами реализации Западом заявленной им «экологической программы», якобы нацеленной на радикальное сокращение объемов выбросов парниковых газов (в первую очередь СО₂) путем максимального сокращения использования углеводородного топлива в энергетике. Особенно угля.

Впрочем, это никак не касается руды и металлургических полуфабрикатов, перенаправление потока которых на российские порты становится чисто технической административной задачей.



Со следующими через Белоруссию 3,5 млн тонн «китайских» транзитных грузов, вероятно ничего сделать нельзя. Хотя они с самого начала упакованы в стандартные контейнеры, их перевалка в российских портах и последующая перегрузка на автомобильный или железнодорожный транспорт в портах Германии или Нидерландов для китайских отправителей будет означать лишь неоправданный рост накладных расходов, который Россия не сможет никак компенсировать. Однако и без этого, если ограничиться переориентацией потока только насыпных грузов, это даст российским портам около 5 млн тонн дополнительного грузооборота.

Транзитные автомобильные перевозки

Совокупный объем транзитных грузов, следующих через территорию Белоруссии на грузовых автомобилях (фурах) оценивается в 37,2% от общего иностранного транзита или в 40,9 млн тонн в год. В большинстве своем он представлен товарами, хорошо подходящими к контейнерному виду доставки. Собственно, примерно на половину он сразу следует в 20-футовых морских контейнерах, так как изначально прибывает в Европу из отдаленных регионов.

Второй важной особенностью данного направления является тот факт, что примерно 7–8% грузопотока обслуживается европейским (чаще всего польским, чешским, бельгийским и австрийским) автотранспортом, до 64–65% он возится фурами, принадлежащими российским компаниям, и около 27% оборота приходится на белорусские большегрузы, обслуживающих грузооборот размером от 8,6 до 11 млн тонн в год.

Этот объем вполне может быть перенаправлен на российские контейнерные терминалы в Ленинградской области, так как, во-первых, они уже обладают техническими возможностями по его перевалки, а во-вторых, он может (и должен) послужить основой для дальнейшего наращивания контейнерного оборота в российских портах.

Это позволит сократить издержки, еще больше оптимизировать техпроцесс, а также лучше охватить удобным сквозным тарифом гораздо большую территорию логистики грузов, тем самым еще больше упрощая, значит делая удобнее и привле-



кательнее, пользование услугами именно российских «контейнерных» компаний. Что в конечном итоге стимулирует развитие российского флота контейнеровозов.

Текущая пропускная способность контейнерных терминалов российских портов на Балтийском побережье достигла 6 млн TEU или, при средней расчетной загрузке одного контейнера в 7,4 т полезного груза, – 44,4 млн т в год. Причем, за пять лет, эта цифра выросла втрое. Следовательно, Россия уже располагает возможностью к началу 2023 года поднять пропускную способность своих контейнерных терминалов в Ленинградской области еще на 14,8 млн т в год. Что полностью перекрывает объем «белорусской части» российско-европейских транзитных перевозок [23].

Белорусский экспорт нефтепродуктов

В сегменте нефтепродуктов Белоруссия ежегодно экспортирует порядка 10–11 млн тонн, вокруг которых в последнее время и ведутся многочисленные разговоры, когда тема касается «переориентации на Россию белорусского товарного экспорта».

3 февраля текущего года, в режиме видеосвязи, генеральный директор – председатель правления ОАО «РЖД» Олег Белозеров и начальник Белорусской железной дороги Владимир Морозов подписали соглашение о сотрудничестве. Как сообщает пресс-служба РЖД, соглашение определяет порядок взаимодействия и условия организации движения пассажирских и грузовых поездов, порядок передачи вагонов, контейнеров и грузов, содержания железнодорожной инфраструктуры между передаточными станциями [24].

Ключевым условием соглашения стало обеспечение для Белоруссии стоимости доставки в российские порты, в первую очередь нефтепродуктов, не выше аналогичных расходов по варианту их перевалки через Прибалтику. По словам заместителя генерального директора ОАО «РЖД» – начальника Центра фирменного транспортного обслуживания Алексея Шилов, с учетом внутреннего белорусского тарифа, тарифа РЖД, целевых скидок на различные номенклатурные группы, белорусская сторона уже получила «сопоставимые условия по желез-



ной дороге». Упомянутое соглашение подписано сроком до 31 декабря 2023 года с правом последующего продления.

Достигнутые межправительственные договоренности имеют как экономическое, так и политическое значение. Потому их экономические показатели сопряжены с рядом «поправок», имеющих для России определенные риски.

Узким местом в этом вопросе является проблема перегона пустых цистерн в обратном направлении из России в Белоруссию. Как отмечалось ранее, Минск настаивает на сохранении уровня транспортных издержек не выше, чем по альтернативному «прибалтийскому» направлению, которое в полтора раза короче. Расстояние от Мозырского НПЗ до литовского порта Клайпеда по прямой составляет 671 км, а до порта Усть-Луга в Ленинградской области — 887 км. С учетом топологии железнодорожных путей разница в протяженности магистралей превышает 1,5 раза, но при этом суммарный размер транспортных расходов Минска получается сопоставимым. То есть расценка тонно/километра по «российскому» направлению в те же полтора раза ниже, чем по «прибалтийскому».

В политическом смысле такое уравнивание оправдано, однако вместе с тем оно предполагает риск волюнтаристского отказа Минска от использования российских портов на Балтике без сколько-нибудь существенных финансовых потерь для себя, ввиду сохранения теоретической возможности относительно быстрого возврата к «прибалтийскому» направлению.

Однако в целом можно констатировать, что 6 из 11 млн тонн белорусского экспорта нефтепродуктов, к настоящему моменту Россия закрепить за собой сумела. До 2023 года будет действовать твердый контракт, предполагающий прямые и существенные финансовые санкции за его нарушение, а до 2025-го продолжит оставаться в силе 50% скидка на тариф по перевалке белорусских нефтепродуктов в российских северо-западных портах. Которая наверняка послужит достаточно сильным привлекательным фактором, стимулирующим Белоруссию к продлению сорок действия нынешнего соглашения до второй половины текущего десятилетия.

А вот остальные 4–5 млн т белорусского экспорта нефтепродуктов мы, вероятнее всего, никаким образом перехватить



не сможем. В рамках стремления к «многовекторности», Белоруссия активно поставляет свои нефтепродукты на Украину, закрывая ими 36,6% (751 тыс. т.) украинского импорта бензина и 54,2% (2,57 млн т.) – импорта дизельного топлива. С учетом масел и прочего ассортимента, общий объем поставок на Украину достигает 3,5–4 млн тонн, которые вряд ли могут быть переориентированы на российские порты [25]

Отсюда следует вывод, что в сегменте нефтепродуктов Россия полностью выбрала все доступные объемы белорусского экспорта. Добиться чего-либо большего в этом направлении возможным не представляется.

Белорусский экспорт удобрений

Калийные удобрения являются ключевым стратегическим экспортным товаром для Белоруссии. По данным за 2019 год страна их экспортировала в объеме 11 млн тонн и поставляла в 104 страны на общую сумму в 33,354 млрд долл. Крупнейшие покупатели – Бразилия, Китай, Индонезия, Индия [26].

Беларуськалий осуществляет ряд инвестиционных проектов, результатом которых станет еще больший объем производства калийных удобрений (вводится в эксплуатацию горнообогатительный комбинат в Петрикове со стратегическими запасами), расширение их номенклатуры (нитрат калия). В условиях растущих проблем с обслуживанием валютной части государственного долга, расширение экспорта белорусских удобрений приобретает стратегическое значение в качестве ключевого источника поступления валютной выручки в страну.

По данным Клайпедского порта за 2020 год Белоруссия через него перевалила 8 млн тонн калийных удобрений. Теоретически может показаться, что этот объем также может относительно легко быть перенаправлен в российскую Усть-Лугу. Однако заместитель генерального директора ОАО «РЖД» Алексей Шило отметил, что этот вопрос не решается только размером транспортного тарифа [27]. Точнее, он имеет два принципиально узких места.

Во-первых, условия, которых добивается Минск, предполагают предоставление Белоруссии значительных скидок от стандартного тарифа, что автоматически ставит в существенно



неравное положение российских производителей калийных удобрений.

Во-вторых, перевалочные портовые терминалы на юго-западе России строятся на деньги российских производителей (как полностью, так и в рамках частно-государственного партнерства с ними). Их мощности рассчитываются исходя, прежде всего, из их собственных потребностей. В связи с чем, даже если как бы то ни было «уплотниться», Россия все равно не в состоянии перевалить более 1,2 млн тонн белорусского грузопотока.

Именно на этом основано предложение Александра Лукашенко построить в Усть-Луге собственный терминал, используя для финансирования «остатки средств» от российского кредита, предоставленного Москвой на строительство Белорусской АЭС.

Приходится признать, что вопрос переориентации на российские порты белорусского калийного экспорта в ближайшей перспективе внятного решения не имеет. Точнее, оно требует шагов на уровне высшего руководства России, так как носит долгосрочный стратегический характер и требует значительного объема государственных инвестиций.

Заключение

Задача переориентации белорусских логистических объемов на Россию, в целом, решение имеет, однако требует к себе последовательного и комплексного подхода, учитывающего текущую специфику отдельных транспортных направлений.

Так, например, трубопроводный транзит, до решения вопроса с вводом в строй газопровода «Северный поток – 2», следует оставить в нынешнем состоянии. Ранее отмеченного срока активные действия в этом направлении невозможны технически, следовательно нецелесообразны практически.

Зато по остальным направлениям, для решения задачи усиления влияния на ближне- и среднесрочную логистическую политику Белоруссии, необходимо предпринять следующие действия.

Во-первых, максимально активизировать процесс переориентации российско-европейского товаропотока с автомо-



бильного сектора на направление морских контейнерных перевозок через российские порты на побережье Балтики. Для этого необходимо рекомендовать компаниям Global Ports, «Первый Контейнерный Терминал» (ПКТ, С.-Петербург), «Усть-Лужский контейнерный терминал» (УЛКТ, Усть-Луга) и тыловой контейнерный терминал вблизи Петербурга «Логистика-Терминал», разработать соответствующие предложения для грузоотправителей. Учитывая их доминирующее положение в перевалке контейнеров на северо-западе России, это позволит существенно нарастить их грузооборот, следовательно, обеспечит получение значительного дополнительного объема прибыли.

Во-вторых, этим же шагом открывается возможность сделать заведомо более выгодной отправки через балтийские порты России и собственные белорусские экспортные товары, так как вызванное первым пунктом существенное, почти на четверть, снижение транзитных перевозок через Белоруссию, неизбежно опустит выручку логистической отрасли РБ до уровня себестоимости, а то и вообще приведет к ее падению ниже точки безубыточности. Местные перевозчики будут вынуждены компенсировать падение ростом расценок, тем самым открывая долю рынка для российских компаний.

В-третьих, следует, минимум до 2023–2024 годов сохранять льготные условия для транспортировки белорусских нефтепродуктов по РЖД. Учитывая текущую реакцию прибалтийских портов на перенос белорусского транзита этой товарной группы в Россию, есть все основания ожидать к 2024 году разорения, и вызванной этим ликвидации деятельности, нефтеперегрузочных терминалов Прибалтики. Что сделает российский маршрут после 2024 года для Белоруссии безальтернативным, а значит, позволит в дальнейшем пересмотреть транспортные тарифы на более выгодные для России.

В-четвертых, требуется рассмотреть возможность кредитования РБ для строительства дополнительных перевалочных мощностей для удобрений в Усть-Луге. По схеме, схожей с пунктом три. Рассмотрение условий предоставления кредита, состава и характера соответствующих гарантий белорусской стороны, а также сами строительные работы займут заметное время, в течение которого реализация вышеупомянутых мер,



сделает белорусскую логистику убыточной, а значит зависимой от условий сотрудничества с РФ. А закрытие доступа к портам Прибалтики, также приведет к безальтернативности использования именно российских портов для экспорта белорусских калийных удобрений.

Список литературы

1. Национальный статистический комитет Республики Беларусь. Отчетный доклад «ТРАНСПОРТ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ». <https://www.belstat.gov.by/upload/iblock/0da/0dad008c1d55c619c133e9cc81c03d4f.pdf>
2. Транспортно-логистический портал INFOTRANS. Транспортная отрасль Беларуси: итоги 2020 года. <https://infotrans.by/2021/02/08/transportnaya-otrasl-belarusi-itogi-2020-goda/>
3. Информационное агентство БЕЛТА. Беларусь интересно участие в проекте Транскаспийского международного транспортного коридора. <https://www.belta.by/president/view/belarusi-interesno-uchastie-v-proekte-transkaspijskogo-mezhdunarodnogo-transportnogo-koridora-220843-2016/>
4. СОНАР2050. Первая шелковая пятилетка <https://www.sonar2050.org/publications/pervyy-yubiley-puti/> <https://infotrans.by/2021/03/15/top-100-belorusskih-transportno-logisticheskikh-kompanij-za-2020-god-stat-otchet-1-logistika/>
5. Транспортно-логистический портал INFOTRANS. ТОП-100 белорусских транспортно-логистических компаний за 2020 год.
6. RailWay.info Тяговый подвижной состав Белорусской железной дороги. <https://railwayz.info/ps/bch/>
7. Информационное агентство БЕЛТА. Могилевский вагоностроительный завод увеличит выпуск подвижного состава более чем в полтора раза. <https://www.belta.by/newscompany/view/mogilevskij-vagonostroitelnyj-zavod-uvlechit-vypusk-podvizhnogo-sostava-bolee-chem-v-poltora-raza-330476-2018/>
8. Информационный портал «БЕЛАРУСЬ СЕГОДНЯ». Железнодорожный транспорт. <https://yandex.ru/turbo/sb.by/s/articles/gordost-za-belarus-zheleznodorozhnyy-transport.html>
9. Транспортно-логистический портал INFOTRANS. Белорусская железная дорога подвела итоги 2020 года и обозначила перспективы на 2021 год. <https://infotrans.by/2021/02/01/belorusskaya-zheleznaya-doroga-podvela-itogi-2020-goda-i-oboznachila-perspektivy-na-2021-god/>



10. Евразийская экономическая комиссия. Состояние автомобильного транспорта в Едином экономическом пространстве. <http://www.eurasiancommission.org/ru/act/energetikaiinfr/transport/SiteAssets/%D0%94%D0%A2%D0%98%20%D0%B0%D0%B2%D1%82%D0%BE%D0%BC%D0%BE%D0%B1%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B9%20%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%82/%D0%94%D0%BE%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%B4%20%D0%9C%D0%A1%D0%90%D0%A2%20IRU%20%D0%9E%20%D1%81%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%8F%D0%BD%D0%B8%D0%B8%20%D0%B0%D0%B2%D1%82%D0%BE%D0%BC%D0%BE%D0%B1%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%82%D0%B0%20%D0%B2%20%D0%95%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%BC%20%D1%8D%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%BC%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5.pdf>

11. Транспортно-логистический портал INFOTRANS. В Беларуси действует 58 логистических центров. Составлен рейтинг их эффективности. <https://infotrans.by/2021/03/11/v-belarusi-dejstvuet-58-logisticheskikh-cenetrov-sostavlen-rejting-ih-effektivnosti/>

12. Белорусский экономический журнал. Региональная экономика и экономика транспорта. Состояние и перспективы развития логистических центров в Республике Беларусь. http://www.bseu.by:8080/bitstream/edoc/86122/1/Zorina_139_150.pdf

13. Институт бизнеса Белорусского государственного университета. Транзитный потенциал Беларуси при использовании трубопроводного транспорта: анализ и перспективы развития. <https://elib.bsu.by/bitstream/123456789/218563/1/21-26.pdf>

14. Академия управления при Президенте Республики Беларусь. Транспортный комплекс Республики Беларусь: состояние и перспективы его развития. Февраль 2020. https://www.bsut.by/images/MainMenuFiles/ObUniversitete/NovostiVse/Anonsy/2020/edi_02_2020.pdf

15. Водная инициатива Европейского союза плюс для стран Восточного партнерства (EUWI+). Экологический доклад. Проект стратегии управления водными ресурсами в Республике Беларусь в условиях изменения климата на период до 2030



года.https://minsk.gov.by/ru/actual/view/781/20200724_ecolog_doklad.pdf

16. Министерство транспорта Российской Федерации. Сотрудничество в области транспорта в рамках Союзного государства.
<https://mintrans.gov.ru/activities/69/86>

17. РИА НОВОСТИ. Межгосударственные отношения России и Белоруссии.<https://ria.ru/20200630/1573619291.html>

18. Информационное агентство БЕЛТА. Беларусь – Россия: торгово-экономическое сотрудничество.<https://www.belta.by/infographica/view/belarus-rossija-torgovo-ekonomicheskoe-sotrudnichestvo-23943/>

19. Российская газета. Союз Беларусь/Россия. Россия остается ведущим торговым партнером Беларуси.<https://rg.ru/2019/11/19/rossiia-ostaetsia-vedushchim-torgovym-partnerom-belarusi.html>

20. Портал SPUTNIK Беларусь. Эксперт: товаропоток из Беларуси через порты Балтии – это миллиарды долларов.<https://sputnik.by/economy/20200829/1045577880/Ekspert-tovaropotok-iz-Belarusi-cherez-porty-Baltii--eto-milliardy-dollarov.html>

21. Портал EurAsia Daily. Профессор Еремина: Экономика Прибалтики всецело зависит от вливаний ЕС.<https://eadaily.com/ru/news/2021/02/24/professor-eryomina-ekonomika-pribaltiki-vsecelo-zavisit-ot-vlivaniy-es>

22. Портал годовой статистики международной торговли товарами TrendEconomy. Структура совокупного экспорта и импорта Белоруссии за 2019 год.<https://trendeconomy.ru/data/h2/Belarus/TOTAL>

23. Морские вести России. Конкуренция контейнерных терминалов на Балтике.<http://www.morvesti.ru/analitika/1692/24439/>

24. Корпоративный сайт РЖД. ОАО «РЖД» и Белорусская железная дорога заключили соглашение о сотрудничестве.<https://www.rzd.ru/ru/9284/page/3102?id=259357>

25. Издание Украина.ру. Как Минск обеспечивает Киев нефтепродуктами<https://ukraina.ru/exclusive/20210323/1030906639.html>

26. Портал AGRONEWS. Белорусский экспорт калийных удобрений в 2019 году сократился на 5,8%.<https://yandex.ru/turbo/agronews.com/s/by/ru/news/analytics/2020-02-19/42677>

27. Портал SPUTNIK Латвия. РЖД готовы перевезти 12 млн тонн белорусский удобрений в порты РФ вместо Литвы.<https://lv.sputniknews.ru/Russia/20210409/15472585/RZhd-gotovy-perevezti-12-mln-tonn-belorusskikh-dobreniy-v-porty-RF-vmesto-Litvy.html>

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММЫ ПО ОКАЗАНИЮ СОДЕЙСТВИЯ ДОБРОВОЛЬНОМУ ПЕРЕСЕЛЕНИЮ В РОССИЮ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ

Гаева Анастасия Сергеевна

кандидат политических наук, старший научный сотрудник Института стран СНГ.

Адрес: Российская Федерация, 119180, г. Москва, Старомонетный пер., д. 10

E-mail: tlingell2@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0001-7454-0956>

A. Gaeva

Candidate of Political Sciences,

Senior Researcher, Institute of the CIS countries

Address: Russian Federation, 119180, Moscow,

Staromonetny per., 10 E-mail: tlingell2@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0001-7454-0956>



Аннотация

Статья сфокусирована на исследовании реализации Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в РФ соотечественников, проживающих за рубежом, через призму обращений переселенцев, поступающих в отдел диаспоры и миграции Института стран СНГ. Приведены статистические данные обращений, поступивших в Институт, в корреляции с официальной статистикой по Программе.

Анализ обращений при помощи проблемного подхода позволил выявить процедурные и нормативно-концептуальные проблемы, с которыми соотечественники сталкиваются при участии в Программе. В заключении указано, что данные проблемы оказывают основное влияние на эффективность Программы и желание соотечественников принимать в ней участие.

Ключевые слова: иммиграция, репатриация, соотечественники, миграционная политика, Программа переселения соотечественников.



PROBLEMS OF IMPLEMENTATION OF THE PROGRAM FOR ASSISTING THE VOLUNTARY RESETTLEMENT OF COMPATRIOTS IN RUSSIA

Annotation

The article is focused on the study of the implementation of the State Program for Assisting the Voluntary Resettlement of Compatriots Living Abroad to the Russian Federation through the prism of appeals from migrants entering the Department of Diaspora and Migration of the Institute of CIS Countries. The statistical data of the applications received by the Institute are presented in correlation with the official statistics on the Program.

Analysis of appeals using a problematic approach made it possible to identify procedural and normative-conceptual problems that compatriots face when participating in the Program. In the conclusion, it is indicated that these problems have a major impact on the effectiveness of the Program and the desire of compatriots to take part in it.

Keywords: immigration, repatriation, compatriots, migration policy, Resettlement program for compatriots.

С 2017 г. по сентябрь 2020 г. в отдел диаспоры и миграции Института стран СНГ поступило 4922 обращения, из них 163 – по теме Программы содействия добровольному переселению соотечественников. Это только 3,1% от всего количества писем, с точки зрения временного аспекта наблюдается отрицательная динамика.

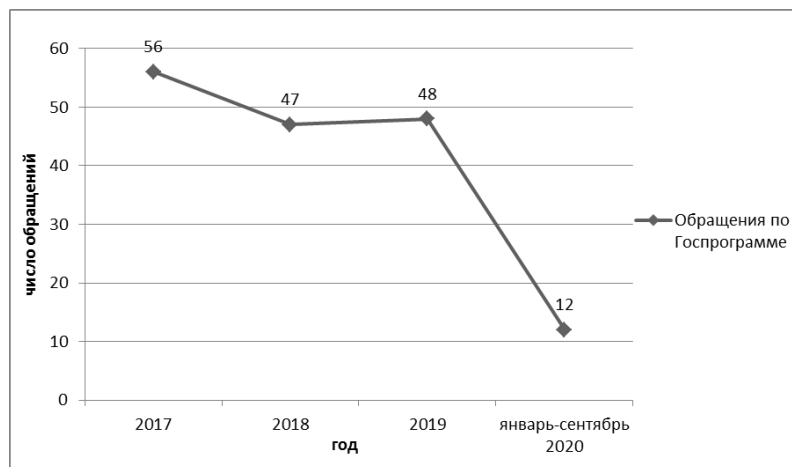


Рис. 1. Количество обращений, посвященных Программе оказания содействия добровольному переселению соотечественников, 2017–2020 гг.¹

По сравнению с числом писем по другим тематикам, по Программе переселения за исследуемый период в Институт поступило относительно небольшое число обращений, что отражено на рис. 2. Наиболее распространенные темы, волнующие мигрантов – общие вопросы получения российского гражданства, разное (вопросы по законопроектам в сфере миграции и гражданства, пересечению границы, государственной службе при наличии второго гражданства, миграционной амнистии и д. т.) и миграционный учет.

¹ Авторские расчеты по материалам базы данных обращений Института стран СНГ/

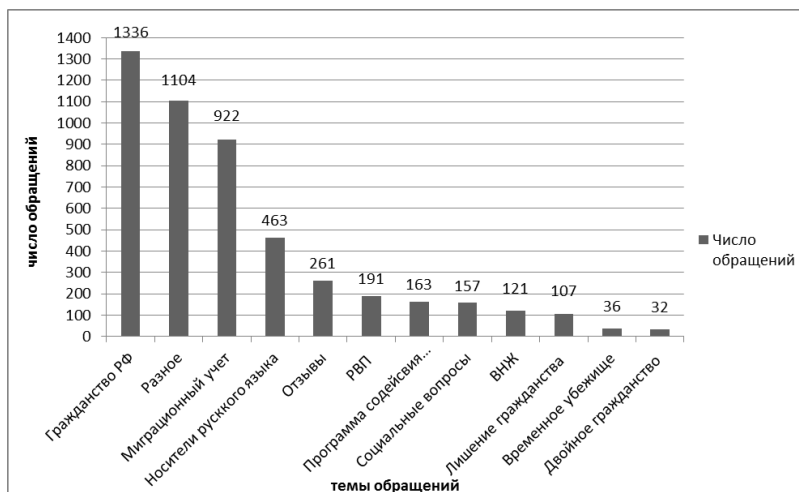


Рис. 2. Тематика обращений от соотечественников, 2017–2020 гг.²

Вероятно, небольшое число обращений участников Программы переселения сопряжено (исключая статистическую погрешность) с ее низкой популярностью. Ограничения и требования, предъявляемые ею к соискателям статуса переселенца, а также разнообразные препоны, усложняющие процесс участия и натурализации, заставляет соотечественников либо использовать другие каналы иммиграции в Россию, либо вообще отказаться от переезда до появления подходящих условий.

Увеличение численности участников Программы в 2012–2015 гг.³ скорее связано с сокращением возможностей приобретения российского гражданства по линии международных соглашений для отдельных категорий иммигрантов и активным участием в ней украинских беженцев⁴, получившим воз-

² Авторские расчеты по материалам базы данных обращений Института стран СНГ

³ Численность участников Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом. Федеральная служба государственной статистики // http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_107/IssWWW.exe/Stg/tab1-12-14.xls, дата обращения: 25.09.2020

⁴ По данным ФМС, 40% от общей численности лиц, прибывших по Программе переселения в 2014 г. составили граждане Украины. См. под-



возможность вступить в нее на территории РФ при наличии статуса временного убежища, чем с ростом ее востребованности.

Предположение о низкой популярности Программы коррелирует с официальными статистическими данными Росстата и ГУВМ МВД РФ. Так, после пикового 2015 г., когда в нее вступали в основном беженцы с Украины, и число участников приблизилось к 180 тыс. человек, уже в 2016 г. данный показатель начал неуклонно снижаться, составив 142,9 тыс. человек, в 2017 г. 115,7 тыс., в 2018 г. и 2019 г. 103,3 и 103,9 тыс. человек, соответственно, и 40,1 тыс. человек за январь-август 2020 г.

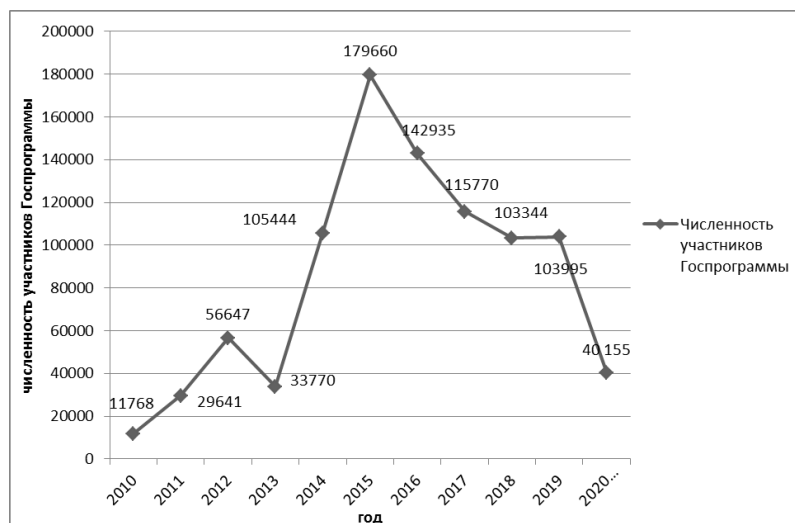


Рис. 3. Численность участников Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, 2010–2020 гг.⁵

робнее: Итоги деятельности ФМС России в 2014 году: сборник материалов расширенного заседания коллегии Федеральной миграционной службы, С. 11-12 // http://92.fms.gov.ru/upload/itogi_kolleгии_2014.pdf, дата обращения: 27.10.2020.

⁵ Численность участников Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом. Федеральная служба государственной статистики // http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_107/IssWWW.exe/Stg/tab1-12-14.xls, дата обращения: 23.09.2020; Сводка основных показателей деятельности по миграционной ситуации в Российской Федерации за январь – ав-



В современных условиях пандемии COVID-19 и ограничений на пересечение границ вероятность существенного прироста переселенцев крайне мала. Вместе с тем нет оснований считать, что в обычной ситуации ее популярность и, следовательно, эффективность была бы значительно выше, поскольку Программа содержит достаточно проблем, вынуждающих соотечественников выбирать альтернативные пути иммиграции в Россию.

Нормативные трансформации Программы

Программа по оказанию содействия добровольному переселению в РФ соотечественников, на сегодняшний день являющейся единственной финансируемой за счет средств бюджета и организованной программой иммиграции в Россию. Нормативно-правовой основой ее реализации выступает Указ Президента РФ от 22.06.2006 № 637 «О мерах по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом», который и утвердил Программу⁶. За время своего существования она претерпела ряд корректировок, однако, наиболее принципиальными и существенными можно считать изменения 2012 и 2020 гг.

В результате поправок 2012 г. Программа приобрела бессрочный характер, стала более рационализированной, последовательной и логичной.

Было расширено понятие «территория вселения» — к ней стала относиться вся территория субъекта федерации; взамен ее трехступенчатой градации (категории А, Б, В) введена двухступенчатая — «территория заселения» и «территория приоритетного заселения», в зависимости от выбора которых переселенцу гарантирован соответствующий объем финансовой

густ 2020 года. ГУВМ МВД РФ // <https://xn--b1aew.xn--plai/Deljatelnost/statistics/migracionnaya/item/21163087/>, дата обращения: 23.09.2020.

⁶ Указ Президента РФ от 22.06.2006 № 637 (ред. от 12.05.2020) «О мерах по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61111/, дата обращения: 04.10.2020.



поддержки⁷. Число регионов, участвующих в Программе стало неограниченным. Был четко обозначен круг лиц – родственников переселенца, причисляемых к членам семьи участника Программы, и срок действия Свидетельства участника (3 года).

Соотечественники, временно или постоянно проживающие на территории России, а также те, кто планировал в России получать образование, заниматься предпринимательством или трудоустроиться самостоятельно получили возможность вступить в Программу. Последнее означает, что теоретически каналов для участия в Программе переселения должно было стать больше, но фактически реализация данного пункта была заблокирована региональными программами, в рамках которых местным властям предоставили право самостоятельно устанавливать критерии и ограничения для трудоустройства соотечественников, в том числе квалификационные, образовательные и профессиональные. В результате, участие в Программе так и осталось привязано к конкретному месту работы в РФ, на которое и «нанимают» заявителя.

Помимо возможности разрабатывать специфические региональные программы переселения с учетом социально-экономических потребностей, субъекты получили право создавать центры временного размещения и субсидировать затраты участников Программы на жилищное обеспечение⁸.

Кроме того в Программу был внесен ряд изменений, упрощающих и конкретизирующих процедуру и условия натурализации переселенцев⁹.

⁷ Указ Президента Российской Федерации от 14.09.2012 № 1289 «О реализации Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом» // <https://rg.ru/2012/09/17/programma-dok.html>, дата обращения: 06.10.2020.

⁸ Указ Президента Российской Федерации от 14.09.2012 № 1289 «О реализации Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом», п. 24, п. 53 // <https://rg.ru/2012/09/17/programma-dok.html>, дата обращения: 07.10.2020.

⁹ Федеральный закон от 31.05.2002 № 62-ФЗ (ред. от 24.04.2020) «О гражданстве Российской Федерации». Ст.14, ч.7 // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36927/, дата обращения: 07.10.2020.



В 2020 г. Указом Президента¹⁰ Программа претерпела новые важные трансформации, направленные на преодоление ряда острых проблем, возникающих у соотечественников. Расширен круг лиц, имеющих право вступить в программу в качестве членов семьи участников: если раньше такая возможность предоставлялась только близким кровным родственникам, то теперь она распространена на приемных родителей и супругов родителей¹¹. Супруги теперь могут самостоятельно участвовать в Программе — до указанных поправок такое право имели все совершеннолетние члены семьи переселенца, за исключением супругов¹².

Законодатели увеличили срок действия Свидетельства участника с трех до пяти лет¹³, предоставив соотечественникам больший временной люфт для продажи и перевозки имущества, оформления всех необходимых документов, переезда и получения соответствующих выплат. Данная поправка особенно актуальная в условиях возникновения объективных неподконтрольных иммигранту обстоятельств, задерживающих выезд из страны исхода, как например, закрытие российских границ весной 2020 г. в условиях пандемии.

¹⁰ Указ Президента РФ от 12.05.2020 № 322 «О некоторых вопросах реализации Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_352179/, дата обращения: 07.10.2020.

¹¹ Указ Президента РФ от 12.05.2020 № 322 «О некоторых вопросах реализации Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом», Ст. 1, пп. а // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_352179/, дата обращения: 07.10.2020.

¹² Указ Президента Российской Федерации от 14.09.2012 № 1289 «О реализации Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом» Раздел II, п. в <https://rg.ru/2012/09/17/programma-dok.html>, 08.10.2020.

¹³ Указ Президента РФ от 12.05.2020 № 322 «О некоторых вопросах реализации Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом», Раздел V, п. 18 // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_352179/, дата обращения: 29.09.2020.



Добавлен новый вид финансовой государственной поддержки соотечественникам, приехавшим в регионы приоритетного заселения – жилищная субсидия на покупку или строительство жилья, выплачиваемая уже после приобретения российского гражданства¹⁴, а перечень государственных гарантий и социальных выплат – четко сформулирован и конкретизирован. Однако в случае утраты статуса участника Программы или члена семьи, отказа от него или переезда из региона вселения ранее чем через три года, переселенцу придется возместить все государственные затраты, полученные им и его семьей государственных гарантий и социальной помощи, исключая ежемесячные пособия при отсутствии доходов от трудовой деятельности¹⁵. То есть теперь прожить в регионе вселения необходимо три года вместо двух.

Несмотря на многочисленные поправки, остается значительное число проблем, как концептуального, так и процессуального характера, препятствующих повышению эффективности Программы содействия добровольному переселению.

Проблемы, с которыми сталкиваются соотечественники-участники Программы переселения

Посредством анализа обращений соотечественников были выявлены два кластера проблем: процедурные проблемы общего характера, которые возникают в рамках практической реализации Программы и собственно нормативно-концептуальные, заложенные в структуру законодательства, регулирующие вопросы участия в ней.

Среди первых необходимо выделить следующие:

¹⁴ Указ Президента РФ от 12.05.2020 № 322 «О некоторых вопросах реализации Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом», п. 1, пп. к // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_352179/, дата обращения: 29.09.2020.

¹⁵ Указ Президента РФ от 12.05.2020 № 322 «О некоторых вопросах реализации Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом», Ст. 1, пп. д // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_352179/, дата обращения: 07.10.2020.



- Специфическое персонифицированное толкование сотрудниками миграционных органов и консульских учреждений на местах норм законов, указов Президента и других нормативно-правовых актов. Это приводит к получению участниками Программы и претендентами на участие в ней информации, не соответствующей действительности.
- Отказ в приеме документов на участие в Программе переселения как за рубежом, так и на территории России. Причина отказа, как правило, не обосновывается, устные формулировки звучат следующим образом: «закончились квоты на вступление в Программу» (заявители с видом на жительство подавали документы уже на территории России, Ленинградская область); «консульство не занимается вопросами участия в Программе» (Черногория); «действие программы в определенном регионе (в данном случае, в Калининградской области) приостановлено или закончено» (Туркменистан).

Пример: отказ во вступлении в Программу члену семьи бывшего участника. *Брат заявительницы подавал документы в 2015 г., получил положительный ответ, затем вышел из Программы. Заявительница подавала документы трижды, на третий раз отказали на основании ложных сведений – ее брат был в РФ в 2010 г., хотя ранее, по этой же информации участие в Программе было одобрено. Когда она все исправила и подала документы снова, пришел отказ с указанием на то, что в следующий раз она может подавать документы только через год (Киргизия – Воронежская область).*

- Сложности с установлением эффективной связи, в том числе и по техническим проблемам, с консульскими отделами российских Посольств в странах отправления. Это касается как записи на консультацию, так и на подачу или получение различных документов (Казахстан, Таджикистан).

Пример: *21.08.2019 г. заявитель зарегистрировался в электронной Системе предварительной записи консульского отдела Посольства Российской Федерации в Республике Таджикистан по вопросу получения разрешения на временное проживание в*



РФ. После регистрации в Системе заявке был присвоен № 91256. На 23.07.2020 г. заявитель и члены его семьи почти год продолжают ожидать свободного времени у сотрудников консульского отдела Посольства России в Таджикистане для сдачи пакета документов для оформления РВП.

- Задержка рассмотрения или выдачи документов участникам Программы (свидетельств, разрешений на временное проживание, гражданства).
- Отсутствие исчерпывающего перечня необходимых для вступления в Программу документов (Украина).
- Требование гарантийных писем о трудоустройстве в планируемый регион вселения на этапе подачи документов в консульском отделе Посольства (регион вселения – Саратовская область, консульский отдел – США).

Среди вторых, нормативно-концептуальных, наиболее распространены:

- Отсутствие возможности вступления в Программу переселения на территории России без разрешения на временное проживание или вида на жительство. В условиях ограниченного количества квот на РВП расширение каналов участия в Программе позволит включить в нее соотечественников, учащихся или работающих в конкретном регионе вселения.
- Образовательные и профессиональные ограничения, содержащиеся в региональных программах содействия переселению. На их основании во вступлении в Программу отказывают в связи с отсутствием (или нехваткой):
 - вакансий в регионе вселения, соответствующих текущей трудовой деятельности или специальности заявителя («невозможности на рынке труда региона вселения»);
 - требуемого стажа работы по специальности или трудового стажа вообще;
 - профильного (специального) образования, соответствующего желаемой вакансии. Если в планируемом регионе вселения имеются свободные вакансии по текущей трудовой



деятельности заявителя, но нет профильного образования, служба по труду и занятости отказывает претенденту (Республика Карелия);

– аттестата об общем среднем образовании (ситуация с постоянно проживающим в России соотечественником из Таджикистана), законченного высшего образования. Согласно требованиям, указанным на сайте МВД¹⁶, документы об образовании предоставляются при условии их наличия, они не являются обязательными, однако, региональные программы вводят собственные требования к квалификации и образованию потенциальных переселенцев.

Пример: отказали во вступлении Программу заявителям с РВП, трудоустроенным в регионе, мотивируя это тем, что полученная специальность в регионе вселения не востребована и свободных вакансий по ней нет, хотя это не соответствует действительности (Ленинградская область).

- Необходимость постановки на миграционный учет (на участников Программы и членов их семей распространяется правило 90/180) и регистрации по месту проживания. Здесь особенно острыми являются такие проблемы, как:

– сложности с реализацией требования зарегистрироваться по месту пребывания в течение 7 дней после приезда и получения РВП, поскольку своего жилья нет, а арендодатели в основном отказывают в регистрации [Чупик, 2014: 11-37]. Требование личного присутствия собственника жилья для процедуры постановки на миграционный учет не мотивирует принимающую сторону содействовать данной процедуре;

– сложности с регистрацией по месту проживания в процессе натурализации. Соотечественники не могут выкупить жилье, поскольку у них не хватает средств – для ипотеки требуется большой первоначальный взнос, а в предоставлении кредита отказывают из-за отсутствия регистрации по месту жительства.

¹⁶ Официальный информационный пакет о Государственной программе по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, С.40 // <https://media.mvd.ru/files/application/1910620>, дата обращения: 28.10.2020.



- Отсутствие возможности вступить в Программу переселения желаемого региона при проживании в другом. Т.е. заявитель уже имея РВП или ВНЖ в России, должен перерегистрироваться в регион вселения и только там подавать документы на Программу.
- Сложности с подтверждением доходов участника Программы по РВП.
- Возможность аннулирования свидетельства участника Программы переселения или вынесения запрета на въезд, в том числе и члену семьи участника Программы. В этой ситуации члены семьи зависят от участника программы и не по своей вине теряют возможность законного пребывания на территории России.
- Требование проживать три года в регионе вселения. Если переселенец переезжает в другой регион, он обязан вернуть средства, затраченные государством на предоставление ему и его семье гарантий и мер социальной поддержки¹⁷.
- Отказы в участии в Программе переселения на основании возраста, снятой/погашенной судимости. Такие ситуации возникают из-за различия в требованиях региональных Программ переселения.

Помимо указанных штатных проблем в условиях закрытых границ актуализируются такие, как нерегулярная работа российских консульских учреждений в странах исхода и связанные с этим задержки выдачи документов, ограничения на участие в Программе, а также истечение сроков действия свидетельств. Последняя проблема решена Указом Президента от 23.09.2020 № 580, который приостанавливает тече-

¹⁷ Указ Президента РФ от 14.09.2012 № 1289 (ред. от 24.07.2020) «О реализации Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом», п. 29 // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_135348/, дата обращения: 27.10.2020.



ние сроков действия свидетельств участника Программы до 15 декабря 2020 г.¹⁸

Также необходимо обратить внимание на заявителей получивших свидетельства переселенца в странах исхода (например, Туркменистан). Многие из них уже были готовы к переезду, продали или отправили в РФ свое имущество, выписались на ПМЖ и в итоге остались без средств к существованию и доступа к социальным и медицинским учреждениям на территории страны отправления. В отличие от участников Программы им не предоставили возможности приехать в Россию в ситуации пандемии.

Большая часть указанных процессуальных и нормативных проблем проистекает как из непоследовательности и бессистемности самой Программы, противоречий региональных программ, устанавливающих собственные требования, так и неопределенности позиции власти по поводу ее характера. Несмотря на то, что Программа содействия добровольному переселению позиционируется государством как репатриационная, требования к уровню образования, квалификации, привязка иммиграции к конкретному месту работы в России не позволяют назвать ее подлинно репатриационной. Вне зависимости от многочисленных законодательных корректировок, она продолжает сохранять ориентацию на привлечение культурно-близкой рабочей силы, призванной восполнить дефицит трудовых ресурсов и разрешить отдельные экономические задачи развития России.

Список литературы

1. Итоги деятельности ФМС России в 2014 году: сборник материалов расширенного заседания коллегии Федеральной миграционной службы // http://92.fms.gov.ru/upload/itogi_kollegii_2014.pdf, дата обращения: 27.10.2020.

¹⁸ Указ Президента РФ от 18.04.2020 № 274 (ред. от 23.09.2020) «О временных мерах по урегулированию правового положения иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации в связи с угрозой дальнейшего распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_350638/, дата обращения: 27.10.2020.



2. Официальный информационный пакет о Государственной программе по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом // <https://media.mvd.ru/files/application/1910620>, дата обращения: 28.10.2020.
3. Сводка основных показателей деятельности по миграционной ситуации в Российской Федерации за январь – август 2020 года. ГУВМ МВД РФ // <https://xn--b1aew.xn--p1ai/Deljatelnost/statistics/migracionnaya/item/21163087/>, дата обращения: 23.09.2020.
4. Указ Президента Российской Федерации от 14.09.2012 № 1289 «О реализации Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом» // <https://rg.ru/2012/09/17/programma-dok.html>, дата обращения: 06.10.2020.
5. Указ Президента РФ от 12.05.2020 № 322 «О некоторых вопросах реализации Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_352179/, дата обращения: 07.10.2020.
6. Указ Президента РФ от 18.04.2020 № 274 (ред. от 23.09.2020) «О временных мерах по урегулированию правового положения иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации в связи с угрозой дальнейшего распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_350638/, дата обращения: 27.10.2020.
7. Указ Президента РФ от 22.06.2006 № 637 (ред. от 12.05.2020) «О мерах по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61111/, дата обращения: 04.10.2020.
8. Федеральный закон от 31.05.2002 № 62-ФЗ (ред. от 24.04.2020) «О гражданстве Российской Федерации» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36927/, дата обращения: 07.10.2020.
9. Численность участников Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом // http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_107/IssWWW.exe/Stg/tab1-12-14.xls, дата обращения: 25.09.2020.



10. Чупик В. 2014. Дискриминация мигрантов в России // Мигранты, мигрантофобия и миграционная политика / отв. ред. В.И. Мукомель. М.: Academia. 246 с.

Bibliography

1. Chupik V. 2014. Discrimination against migrants in Russia // Migrants, migrant-phobia and migration policy / отв. ed. IN AND. Mukomel. M. : Academia. 246 s. (InRuss.)
2. Decree of the President of the Russian Federation of 12.05.2020 No. 322 «On some issues of the implementation of the State program to assist voluntary resettlement to the Russian Federation of compatriots living abroad» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_352179/, date accessed: 07.10.2020. (InRuss.)
3. Decree of the President of the Russian Federation of 14.09.2012 No. 1289 «On the implementation of the State program to assist the voluntary resettlement to the Russian Federation of compatriots living abroad» // <https://rg.ru/2012/09/17/programma-dok.html>, date accessed: 06.10.2020. (InRuss.)
4. Decree of the President of the Russian Federation of 18.04.2020 No. 274 (as amended of 23.09.2020) «On temporary measures to regulate the legal status of foreign citizens and stateless persons in the Russian Federation in connection with the threat of further spread of a new coronavirus infection (COVID-19)» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_350638/, date accessed: 27.10.2020. (InRuss.)
5. Decree of the President of the Russian Federation of 22.06.2006 No. 637 (as amended on May 12, 2020) «On measures to assist the voluntary resettlement to the Russian Federation of compatriots living abroad» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61111/, date accessed: 04.10.2020. (InRuss.)
6. Federal Law No. 62-FZ of 31.05.2002 (as amended on April 24, 2020) «On Citizenship of the Russian Federation» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36927/, date accessed: 07.10.2020. (InRuss.)
7. Number of participants in the State Program to Assist Voluntary Resettlement to the Russian Federation of Compatriots Living Abroad // http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_107/IssWWW.exe/Stg/tab1-12-14.xls, date accessed: 25.09.2020. (InRuss.)
8. Official information package on the State Program to Assist Voluntary Resettlement to the Russian Federation of Compatriots Living Abroad // <https://media.mvd.ru/files/application/1910620>, date accessed: 28.10.2020. (InRuss.)



9. Results of the FMS of Russia in 2014: a collection of materials from an expanded meeting of the board of the Federal Migration Service // http://92.fms.gov.ru/upload/itogi_kolleгии_2014.pdf, date accessed: 27.10.2020. (InRuss.)

10. Summary of key performance indicators on the migration situation in the Russian Federation for January – August 2020. GUVM Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation // <https://xn--b1aew.xn--p1ai/Deljatelnost/statistics/migracionnaya/item/21163087/>, date accessed: 23.09.2020. (InRuss.)

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ УБЕЖДАЮЩЕЙ КОММУНИКАЦИИ (НА ПРИМЕРЕ КИНО И СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЕЙ)*



Сакулин Сергей Вячеславович
*научный сотрудник Института стран
СНГ, E-mail: sakulin.18@mail.ru*
SPIN-код автора на eLIBRARY: 1408-1996
ORCID: 0000-0003-1798-7043

Sakulin S. V.
*Researcher, Institute of CIS Countries (Moscow,
Russia)*
E-mail: sakulin.18@mail.ru
eLIBRARY: 1408-1996
ORCID: 0000-0003-1798-7043

POLITICAL TECHNOLOGIES OF PERSUASIVE COMMUNICATION (ON THE EXAMPLE OF CINEMA AND SOCIAL NETWORKS)

Аннотация

Информатизация и цифровизация общества ведет к появлению новых политических технологий убеждающей коммуникации. Технологии воздействия регулярно совершенствуются и не перестают работать даже тогда, когда человек отдыхает. Автор уделяет повышенное внимание изучению кинематографа и социальным сетям как основным инструментам убеждающей коммуникации. Цель проведенного исследования — анализ современных политических технологий убеждающей коммуникации на примере

* Статья опубликована в «Журнале политических исследований». Библиографическая ссылка: Сакулин С.В. Политические технологии убеждающей коммуникации (на примере кино и социальных сетей) // Журнал политических исследований. 2020. №. 2. С. 138-155. DOI: <https://doi.org/10.12737/2587-6295-2020-138-155>.



киноиндустрии и социальных сетей, выработка мер защиты от манипулятивного и деструктивного влияния. Основным методом исследования — сравнительно-политологический подход. Кроме этого, используется метод case-study. Автор убежден, что медиа-технологии позволяют участвовать в коммуникационном процессе, а не оставаться пассивным получателем информации. В ходе изучения проблемы, установлено, что происходит социализация Интернета, когда использование коммуникационных площадок позволяет влиять на социальные и политические процессы. Работа предлагает новый взгляд на политическое манипулирование массовым сознанием в период организации досуга, что предоставляет возможность по-новому взглянуть на уже имеющиеся теоретические положения в области убеждающей коммуникации. С практической точки зрения научная статья может быть применена в реализации проектов, предусматривающих информационно-коммуникационное воздействие на сознание реципиента или общества. Исследование политических технологий убеждающей коммуникации носит междисциплинарный характер и заслуживает внимания со стороны политологов, социологов, психологов и педагогов.

Ключевые слова: социальные сети, хештег, информационная война, информационное общество, цифровые следы.

Abstract

The increasing importance of information in society leads to the emergence of new technologies of persuasive communication. Impact technologies are regularly improved. The author pays special attention to the study of cinema and social networks. Purpose of work: to analyze modern political technologies of persuasive communication on the example of the film industry and social networks. The main research method is a comparative political science approach. The author concludes that media technology allows you to participate in the communication process, and not to be a passive recipient of information. It is established that the socialization of the Internet occurs when the use of communication platforms allows you to influence social and political processes. The analysis, conclusions and recommendations deserve attention from political scientists, sociologists, psychologists and teachers.

Keywords: social networks, hashtag, information war, information society, digital footprint



Введение

Глобальная цифровизация открывает широкий спектр возможностей для управления общественным сознанием и поведением, что привлекло внимания политтехнологов. Современные информационно-коммуникационные площадки становятся новыми инструментами убеждающей коммуникации и рассматриваются как рычаг для манипулирования обществом.

Научная база исследований, посвященная принципам ведения информационной войны и инструментам скрытого воздействия на сознание людей достаточно широка, но множество существующих исследований зачастую носят теоретический характер. Недостаточное внимание уделяется практикам этого феномена, при условии, что технологии политического воздействия постоянно совершенствуются и не перестают работать, даже когда человек отдыхает.

Цель проведенного исследования – анализ современных политических технологий убеждающей коммуникации на примере киноиндустрии и социальных сетей, и выработка мер защиты от манипулятивного и деструктивного влияния. Данная цель обусловлена тем, что телевидение/кино и социальные сети – основные формы досуга граждан России. Исследование «Левада-центр» показывает, что 79% российских граждан хотя бы раз в неделю смотрят фильмы и сериалы. (Для сравнения: 2/3 сограждан минимум раз в неделю встречаются с друзьями, 42% и 43% участников опроса ходят в гости или принимают их) [11]. Все указанные формы досуга не обходятся без параллельного погружения в «виртуальный мир». Согласно данным WeAreSocial and Hootsuite, в России среднестатистический человек проводит 7 ч. 17 мин в сутки в Интернете, и большая часть этого времени уделена социальным сетям [30].

Обзор научной литературы

Технологиям убеждающей коммуникации посвящено множество научных работ как в зарубежной, так и отечественной науке. Наибольшего интереса заслуживает модель убеждения профессора Йельского университета К. Ховланда. По мнению американского психолога, убеждающая коммуникация – это



процесс, позволяющий индивиду распространять вербальные стимулы с целью изменения поведения других индивидов. Ученый определяет убеждающую коммуникацию как стимул, который содержит вопросы и ответы на них [11, с. 243]. Схематично это будет выглядеть следующим образом: коммуникатор (тот, кто убеждает) – сообщение – реципиент (объект воздействия) [37, pp. 1446-1557].

Ученые выделяют несколько стадий такой убеждающей коммуникации [31]:

1. внимание (вербальное общение, специальные слова, визуальные образы);
2. понимание (если процесс убеждения сложный, то эффект будет минимален, и наоборот);
3. согласие (принятие предлагаемой информации);
4. запоминание (если полученная информация будет усвоена, то она может оказать долгосрочное влияние);
5. поведение (согласно убеждению).

Данные стадии очень похожи на концепцию «Окна Овертона», заключающуюся в латентном принятии и одобрении общественным мнением ранее недопустимых явлений и действий [36]. Теория демонстрирует, как в общество можно внедрить ту или иную, ранее неприемлемую, идею.

Внедрение идеи выглядит следующим образом [6; 22, с. 219]:

1. Немыслимое

Новая идея отрицается традиционными нормами морали и негативно воспринимается обществом. В СМИ начинают появляться многочисленные публикации о естественности того или иного явления, регулярное муссирование темы со всех ее сторон. Создается «привыкание» к мысли. Идея становится известной широким массам населения.

2. Радикальное

Идея рассматривается как возможное, но еще недостаточное для принятия обществом в целом. В медиа пространстве происходит формирование групп людей, объединенных новой идеей. Организуются международные конференции, на которых с точки зрения формальной логики происходит



объяснение навязываемой идеи, как естественного явления; приводятся в пример различные исторические прецеденты. В сознании человека накапливается база отзывов и положительных оценок предлагаемой позиции.

3. Приемлемое

Идея давно обсуждается, большая часть общества к ней привыкла, она становится нормой. Люди, живущие в согласии со старой идеей, представляются как нетерпимые.

4. Разумное/популярное

Идея приобретает новые концепции и направления.

5. Политическое

Закрепление идеи на законодательном уровне. Противники идеи начинают подвергаться преследованию и прессингу.

Процесс убеждения и инкорпорирование новой идеи происходит незаметно и, как кажется, естественным образом. Однако необходимо помнить, что в процессе активного потребления публикуемой информации ее изначальный смысл может изменяться в достаточно широком диапазоне в зависимости от коммуникационной активности сетевых пользователей [5, с. 1-8]. Поскольку человек – это не только объект, но и субъект коммуникации.

Зрительные образы определяют большинство реакций человека – 90% всей информации о внешнем мире он получает благодаря органам зрения [25], – поэтому для наиболее эффективного воздействия на сознание используются визуальные средства убеждающей коммуникации [9; 10, с. 63-77; 32]. С их помощью возможно сформировать необходимый образ как отдельно взятого политика, так и политической ситуации в целом. Американский бизнесмен Дэвид Рокфеллер был уверен, что в XXI веке для получения власти над массами достаточно будет купить несколько телеканалов, чтобы с их помощью воспитать «поколения управляемых рабов».



В современной политической практике выделяют центральный и периферийный виды убеждающей коммуникации [13, с. 216-220]. Основными методами убеждения центрального вида выступают различные убедительные доводы, причинно-следственные конструкции, научные концепции и пр. Периферийный вид несколько отличается от центрального и включает в себя поиски эффектных и эффективных методов передачи информации при помощи ассоциаций, искусственно созданных образов, активно используемых в масс-культуре и, в частности, в кинематографе.

Джон Цаллер – американский политолог, профессор Калифорнийского университета – подчеркивает, что визуализация – это ключ к формированию и управлению общественным настроением. Ученый в своей работе «Происхождение и природа общественного мнения» приходит к заключению, что существует два типа политического сообщения: убеждающее (различные доводы и аргументы, способствующие принятию предлагаемой точки зрения) и подсказывающее (контекстная информация убеждающего сообщения, позволяющая сопоставить предлагаемую точку зрения с личной) [26]. Интересной к рассмотрению в контексте убеждающего сообщения по Дж. Цаллеру представляется теория «привратника», предложенная психологом К. Левиным [7, с. 222]. Согласно данной модели убеждения, «привратник» – это редактор, занимающийся фильтрацией или дополнением информационного потока.

Испанский социолог М. Кастельс отмечает, что различные заинтересованные акторы для достижения своих политических целей в процессе коммуникации могут использовать метафоры, которые направлены на создание нарративов [23].

В академической науке существует и скептическая точка зрения, согласно которой устойчивые стереотипы, встречающиеся в информационно-коммуникационном пространстве, создают для реципиента привычные для него сюжеты. А создаваемые продукты рассчитаны на западного потребителя [3].

Однако нельзя исключить наличие различных форм политической пропаганды в современной киноиндустрии и



социальных сетях. Сегодня «привратниками», могут выступать политтехнологи, выполняющие конкретный заказ. В данной работе автором предпринята попытка выявить такие действия в ходе анализа кинопроизводства и социальных сетей.

Методы

В рамках данной научной работы в качестве основных научных методов исследования используется сравнительно-политологический подход, контент-анализ и case study.

Сравнительный анализ фильмов позволяет выявить в каких жанрах кино достигается та или иная цель, например, негативный образ России в боевиках или популяризация службы армии в военных опусах. В разделе изучения технологий воздействия посредством кино в качестве вспомогательных используется структурно-функциональный метод и метод декомпозиции, способствующие определению антироссийских представлений и политических стереотипов.

В блоке изучения социальных сетей проведен количественный анализ хештегов с целью определения шагов по воздействию общества на власть. Таким образом предполагается, что происходит социализация интернета, позволяющая влиять на социально-политические процессы.

Кроме этого, в работе используется метод кейсов, благодаря которому проанализированы яркие примеры технологий политической убеждающей коммуникации.

Результаты анализа

В данном исследовании в качестве «отправной точки» используется матрица Окна Овертона, нацеленная на изменение общественного сознания. В качестве основных объектов изучения, способствующих информационному давлению, манипулированию и управлению, будут обозначены кинопромышленность и социальные сети, как наиболее универсальные для любой категории граждан. (Важно отметить, что это не единственные способы политических технологий убеждающей коммуникации, к которым также можно отнести компьютер-



ные игры, оптики Big Data, ресурсы искусственного интеллекта, НЛП и др.).

1. Управление массовым сознанием посредством кино

Фактически с момента своего создания кино несло информационное воздействие на зрителя. Грамотно выстроенная сюжетная линия и игра актеров способны повлиять на общественное мнение.

Исторический факт: США потерпели поражение в войне во Вьетнаме. Однако уже сегодня выросло поколение американцев, которое восхищалось мужеством и отвагой солдат-героев подобным Рэмбо. Эти фильмы стали классикой мирового кино, а реальная история отошла на второй план. Правительство и силовые структуры США не скрывают своего вмешательства в создание кино. Так, например, Пентагон использует Голливуд для популяризации службы в армии (что особенно актуально для страны со службой в армии на контрактной основе), а «бывшие» агенты ЦРУ становятся консультантами на съемочных площадках [18]. Кроме визуального эффекта создатели фильма уделяют музыкальному сопровождению, которое помогает оказать дополнительное эмоциональное воздействие на подсознание и воображение человека [20, с. 138-145].

Классический пример стереотипного подхода в кино: фильм «Армагеддон» с Брюсом Уиллисом в главной роли, вышедший в прокат в 1999 г. собрал, пожалуй, все стереотипы о России. Во время стыковки американского космического корабля к российской станции героев-американцев встречает русский космонавт — Лев Андропов, одетый в шапку-ушанку, разумеется, в нетрезвом состоянии, а для ремонта сложной техники «наш» герой использует гаечный ключ (см. рисунок 1).



Рис. 1. Образ российского космонавта в фильме «Армагеддон»¹

Проведенный «Washington Post» опрос, позволяет утверждать, что современное поколение американцев уверено во второстепенной роли Советского Союза в победе над нацизмом [34]. Такое восприятие событий Второй мировой войны сложилось из-за специфического преподавания истории, «холодного» отношения между СССР и США, а также благодаря западной киноиндустрии, возвеличивающей подвиги американских солдат и принижающей героизм Красной армии.

Внимания заслуживает не только индустрия кино, но и сериалов. Хорошим примером моделирования необходимого образа мысли является сериал «Карточный домик».

Уже первый сезон (всего 6 сезонов) дает зрителю четкое понимание, что политика — это продукт компромисса и обмана, где цель оправдывает средства; а средства массовой информации — это инструмент манипулирования широкими массами. Амбициозный конгрессмен Ф. Андервуд (персонаж

¹ «Склонность к алкоголизму, шапка-ушанка и всемогущий гаечный ключ»: как наших космонавтов показывают в голливудском кино. URL: <https://www.kp.ru/daily/27115/4195089/> (дата обращения: 28.05.2020).



К. Спейси) выступает в роли безжалостного и бескомпромиссного политика, идущего на все ради достижения своей цели (дезинформация оппонентов, информационно-психологическое манипулирование электоратом, убийство). И если первый сезон сериала идет по нарастающей и заканчивается убийством одного из конгрессменов, то второй сезон фактически сразу начинается с убийства журналистки и слов: «милосердия не существует».

Интересным кажется и наблюдение о внешних врагах Соединенных Штатов, которые имеют четкие пересечения с действительной политической обстановкой. Так, первые два сезона затрагивают торговые войны с Китаем. В третьем и последующих сезонах на первые роли выходят Россия (виновник нефтяного кризиса в США — по мнению авторов, — обладающая нестабильной экономикой) и Иран («Иран — это террористическое государство», уверена К. Андервуд — посол в ООН и супруга Ф. Андервуда.).

Привлекает внимание сцена с торжественным ужином в Белом доме с «сериальной» версией президента России Виктора Петрова и членами Pussy Riot, которые, по мнению Ф. Андервуда, лучшие люди России, и смогли открыто выступить против власти. Отметим, инициалы вымышленного президента совпадают с инициалами действующего — В.П. Примечательно и сходство экранного президента с Владимиром Путиным — его внешний вид, повадки, упоминание о прошлой работе в силовых структурах (см. рисунок 2).



Рис. 2. «Карточный домик» (3 сезон 3 серия).

Сцена встречи гостей во время торжественного ужина в Белом доме (слева направо: К. Андервуд – супруга Президента США, Виктор Петров – Президент России, Ф. Андервуд – Президент США, представители Pussy Riot – П. Верзилов, Н. Толоконникова, М. Алехина)²

В четвертом сезоне сериала главный герой фильма, находясь на посту Президента США, ведет «бескомпромиссную» борьбу с международным терроризмом, используя его в качестве инструмента в победе на выборах, формируя чувства страха в сознании граждан.

Пятый сезон сериала показывает зрителю предвыборную борьбу в ходе праймериз, где главным конкурентом Ф. Андервуда выступает губернатор штата Нью-Йорк – герой войны, любящий муж и отец, образ безупречного кандидата – У. Конвей. Это полная противоположность Ф. Андервуда: идеальная семейная жизнь, построенная на любви и взаимопонимании, двое детей; в то время как Ф. Андервуд является сторонником childfree (хоть и не признает это официально). Вообще стоит отметить, что семья изображена в сериале, как взаимовыгодные партнерские отношения; супружеская измена – это обыч-

² «Карточный домик» 3 сезон 3 серия. URL: https://www.ivy.ru/watch/kartochnyj_domik/135914 (дата обращения: 28.05.2020).



ное и даже нормальное явление. Этот сезон демонстрирует, как политика «выжигает» человека. Для достижения высокой должности У. Конвей готов пренебречь всем, но все это кажется нелепым в сравнении с таким виртуозным комбинатором, как Ф. Андервуд. Персонаж У. Конвея наглядно отображает, насколько может быть лицемерным человек, попавший во власть. Это противостояние, как и любое другое, закончилось победой Ф. Андервуда. Но в фильме случился новый поворот и Фрэнк Андервуд объявляет о своей отставке, а вся власть переходит к его супруге, которая игнорирует всех (в том числе и своего мужа). В заключительной сцене сезона Клэр Андервуд поворачивается к зрителям и произносит фразу: «Мой черед».

Финальный сезон «Карточного домика» начинается 100 дней спустя, Ф. Андервуд умер при загадочных обстоятельствах. (Решение «убить» персонажа К. Спейси мотивировано возникшими скандалами и судебными тяжбами, связанными с обвинением самого актера. А Руководство Netflix приняло решение закрыть сериал.) Сезон должен был ответить на все оставшиеся вопросы. Заключительный сезон картины носит феминистский характер: в адрес женщины-президента звучат постоянные угрозы, но это она оборачивает себе во благо, используя такие лозунги как #MeToo³. Затем, отстранив всех мужчин из кабинета министров, которые пытались ее использовать и оказать давление, сплотила новый, состоящий только из женщин, кабинет. Элегантность и холодный расчет, которые были присущи Клэр Андервуд ранее, сменились на жадность власти, она стала еще большим «злом», чем ее муж. И если Фрэнк Андервуд в качестве политической манипуляции использовал людей, то Клэр Андервуд использует гендер.

³ Популярный хештег, распространившийся в социальных сетях в октябре 2017 года, подчеркивающий осуждение сексуального насилия и домогательств, получивший распространение в результате скандала и обвинений кинопродюсера Харви Вайнштейна. Фраза была популяризована актрисой Алиссой Милано и другими знаменитостями, которые предложили женщинам ставить лайк и делать перепост, чтобы поделиться своим печальным опытом. До 15 октября 2017 г. хештег был использован более 200 000 раз, а к 16 октября его количество превысило 500 000 раз. В Facebook хештег использовался более 4,7 млн человек в 12 млн сообщений в течение первых 24 часов. Facebook сообщила, что у 45% пользователей из Соединенных Штатов хотя бы кто-то из друзей опубликовал этот термин.



Дональд Трамп — 45 президент США, Фрэнк Андервуд — 46, а Клэр Андервуд — 47. Такая тенденция предполагает, что возможно уже в 2024 г. у США будет женщина-президент. Эта тема особенно актуальна в современной политической повестке Соединенных Штатов и в период продолжающейся борьбы за права женщин.

6 сезон «Карточного домика» открыто негативизирует и даже демонизирует образ женщины-президента, что дает повод говорить о применении окна Овертона. С другой стороны, безжалостный Фрэнк Андервуд, который не останавливался ни перед чем для достижения своих целей; он — олицетворение идеи самой власти. Создатели фильма героизируют образ антигероя в лице Ф. Андервуда, говоря зрителю, что президент-мужчина предпочтительнее президента-женщины.

Примечательно, что создатели сериала на практике знакомы с механизмами влияния в политике. «Карточный домик» создан на основе одноименного британского сериала, снятого по роману известного политика Майкла Доббса [33], сценарист фильма Бо Уиллимон работал стажером в сенаторской предвыборной кампании Ч. Шумера (1998 г.), а затем в сенаторской кампании Х. Клинтон (2000 г.), президентской гонке Б. Брэдли (2000 г.) и Г. Дина (2004 г.) [29]. Продюсером и политическим консультантом картины был Дж. Карсон — международный стратег и советник в области коммуникаций, директор по коммуникациям в семье Клинтон [35].

Социальные медиа таким образом оказывают прямое воздействие на простых граждан. Аналогичные «Карточному домику» сериалы вписаны в реальную жизнь общества. Описание политических событий максимально приближено к реальности. Через сериал граждане получают большую часть политической информации, чем из своего опыта или других каналов информации. Политические лидеры в сериале — это ролевая модель для обычного человека. А через юмор и харизму актеров, населению насаждается мысль о законности всех действий политической элиты. Так государство через кино и сериалы говорит, что разрешено, а что запрещено.

Дополнительный эффект на подсознание зрителя оказывает общение главных героев со зрителем: создатели телесериала



«разрушили» так называемую «четвертую стену»⁴. В каждой серии сначала Фрэнк, а затем и Клэр Андервуд напрямую зрителю рассказывают о своих истинных планах, цинично оценивают ситуацию, реалистично, утилитаристски, прагматично комментируют происходящие события. Такой подход в комплексе с мастерством актера заставляет зрителя подсознательно соглашаться с аргументами и действиями персонажа. Развлекательный характер сериала, заложенный в самом начале, обходит все возможные виды защиты и делает мозг восприимчивым к релевантным потокам информации.

Различные субъекты политики научились использовать масс-культуру в качестве инструмента манипулирования и способны насаждать необходимые идеи и паттерны поведения.

Современные сериалы даже напоминают выпуск новостей:

- и сериал, и новости продолжатся завтра, а события, как правило, не завершаются;
- и сериал, и новости системны (они хвалят друзей, осуждают врагов);
- и сериал, и новости преувеличивают или приуменьшают значение случившегося (землетрясения, пожары, наводнения — они далеко и власть не несет ответственности за это) [17].

Отдельного упоминания заслуживает современная мультипликация. Сейчас все чаще встречаются исследования, посвященные политической анимации и влиянию мультипликации на сознание человека, и в особенности ребенка. По мнению педагогов, мультфильмы оказывают прямое влияние на чувства ребенка, который подсознательно идентифицирует себя с героями мультфильма. В данном случае анимация может использоваться как инструмент воспитания или формировать ложные представления о мире у молодого поколения [27, с. 12-14].

Сегодня в академической науке уже вышло несколько книг, посвященных новому взгляду на массовую культуру (это книги Роберта Арпа «„Южный Парк“ и философия» [28] и «О „Южном Парке“ всерьез» [15, с. 160-177]; работа Раджи Халвани «„Симпсоны“ как философия» [2] и др.), которая, по мнению

⁴ Воображаемая стена между актером и зрителем.



3. Бжезинского, подкрепляет экономическое и военное влияние государства [21].

2. Использование социальных сетей для достижения политических целей

Закончив просмотр фильма, в поисках интересующей информации, человек обращается к социальным сетям, которые становятся отражением существующих культурных, социальных и политических процессов различных групп.

Эффективная коммуникация – это один из главных трендов информационного общества. Современные медиа-ресурсы предоставляют безграничные возможности для движения информации [8, с. 43-53]. Такой интерактив обладает следующими особенностями:

- ведущая роль контента;
- индивидуализация своего сетевого пространства;
- удобство использования;
- «клиповое мышление» (Произошла трансформация «читателей» в визуалов, а главным источником информации стал мультимедийный экран. Значительная часть виртуального пространства сосредоточена в социальных сетях) [19, с. 170–176].

С использованием нового медиа-пространства и, в частности, с появлением и развитием социальных сетей (social networks, «web 2.0»), возросли возможности управляемых информационных политических акций, Согласно Е. Пономаревой, сетевые технологии убеждения служат основным инструментом «цветной революции» [16, с. 43-59].

Ключевыми особенностями этих коммуникационных площадок являются:

- широкий спектр по обмену информацией;
- предоставление максимальной/минимальной информации о личности, событии.

Такая коммуникация обладает множеством плюсов, главные из которых: анонимность, гласность, отсутствие временных и пространственных барьеров, наличие инструментов обратной связи (лайк, репост, комментарии).



В современном мире произошел симбиоз традиционных и новых медиа-ресурсов, — классические СМИ вынуждены обратить на себя внимание интернет-аудитории, что становится одним из факторов политизации социальных сетей. Специалистами Московского государственного областного университета был проведен контент-анализ, подтверждающий этот тезис. Согласно усредненным результатам, картина по миру выглядит следующим образом: 56,4% пользователей поддерживают действующий политический режим, 31,2% — оппозиционные силы и 12,4% составляют радикальные сообщества. Наибольшую опасность представляет третья группа, которая является по своей сути базисом террористических организаций. Среди потенциально опасных стран можно выделить страны западноевропейского кластера (Францию, Германию и Италию), где происходит увеличение исламского населения. Кроме европейских стран рост радикально настроенных граждан отмечается в странах Африки и Латинской Америки. К самым политизированным социальным сетям на сегодняшний день относятся Facebook, Twitter, YouTube и Instagram [14, с. 84-110].

Каким образом можно отследить политический контент в социальных сетях и при помощи каких инструментов различные заинтересованные акторы воздействуют на пользователя?

Обратим внимание на использование хештегов (от англ. hash — решетка (#) и tag — метка). В первичном значении хештеги применялись для быстрого обнаружения интересующего контента, это условная гиперссылка на конкретный тематический месседж. Сегодня хештег играет роль цифрового стигмата, определяющего самую суть контента в виде ярлыка или нарратива. Современные хештеги фактически стали «наследниками» политических и пропагандистских лозунгов, которые трансформировались в современных условиях цифровизации. Российский политолог С.Н. Федорченко уверен, что хештеги стали новым компонентом политического процесса, чей простой и практически ориентированный функционал позволяет политическому актору управлять коммуникационными потоками в зависимости от интересов и целей [24, с. 24-41].

В качестве примера возьмем информационную акцию, явившуюся результатом задержания известного журналиста



Ивана Голунова, обвиняемого в незаконном производстве и сбыте наркотических веществ. Тогда в поддержку журналиста выступили многие известные люди, среди которых Леонид Парфенов, Владимир Познер и тысячи обычных граждан. На следующий день после задержания печатные издания «РБК», «Коммерсантъ» и «Ведомости» вышли с заголовком «Я/Мы Иван Голунов» (рисунок 3). Лозунг сразу стал вирусным и распространился в сети Интернет в форме хештега. Широкий общественный резонанс, который посредством хештега #ЯМыИванГолунов объединил несколько тысяч людей, способствовал освобождению журналиста. «Радио Свобода» даже использовала хештег #СвободуГолунову как название своего документального фильма [1].



Рис. 3. Заголовки российских газет в поддержку журналиста И. Голунова⁵

Сейчас формулировка «Я/Мы» стала неким брендом и получила свое дальнейшее распространение. Так в ходе протестных акций в Москве летом 2019 г. в поддержку незарегистрированных на выборы в Московскую городскую Думу кандидатов был задержан актер Павел Устинов, незаконно осужденный на три с половиной года колонии за причинение вреда здоровью сотруднику Росгвардии. В ходе следствия в социальных сетях вновь появились хештеги #ЯМыПавелУстинов, #СвободуПавлуУстинову.

⁵ «Ведомости», «Коммерсантъ» и РБК вышли с обложками «Мы Иван Голунов». URL: <https://www.bbc.com/russian/news-48576700> (дата обращения: 28.05.2020).



Обращает внимание факт увеличения постов с использованием таких хештегов: если хештег #ЯмыИванГолунов в Instagram использовался 1412 раз, то аналогичный хештег в поддержку Павла Устинова собрал уже 3436 постов. Хештег #СвободуГолунову был опубликован 4425 раз; хештег #СвободуПавлуУстинову собрал уже 7450 публикаций. Итогом информационной кампании стал пересмотр приговора для актера.

Нельзя не заметить, что в обоих случаях общество добивалось пересмотра решения. Средством достижения такого результата во многом стали социальные сети и использование специального хештега. Тогда же Государственной Думой РФ было принято решение пересмотреть применение статей Уголовного кодекса РФ по фальсификации доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности. МВД России сообщило, что ведомство будет серьезно наказывать полицейских, подбрасывающих наркотики задержанным [4].

В данной работе кино и социальные сети были рассмотрены в качестве политических технологий убеждающей коммуникации. Для наибольшей эффективности используются следующие методы манипулирования, которые были отмечены в рамках настоящего исследования (см. таблицу 1):

Таблица

Основные методы манипулирования массовым сознанием

Метод убеждения	Кино	Социальные сети	Комментарий
Юмор, ирония, сатира	+	+	Наиболее распространенный и, пожалуй, один из самых эффективных методов воздействия, позволяющий закреплять стереотипы и высмеивать неудобные политические решения.
Визуальное сопровождение, ложная аналогия, создание ассоциаций	+	+	Визуализация создает ассоциативные образы, которые ретранслируются в конкретных ситуациях.

Продолжение таблицы на следующей странице

*Продолжение таблицы*

Метод убеждения	Кино	Социальные сети	Комментарий
Эффект музыки	+	-	Оказание дополнительного эмоционального воздействия.
Эффект присутствия	+	-	Иллюзия реальности, оказание сильного эмоционального воздействия.
Принцип первоочередности	-	+	Действие по принципу: «Первое слово дороже второго».
Полуправда	+	+	Недосказанность, часть «невыгодной» информации остается скрытой от широких общественных масс.
Анонимный авторитет	-	+	Метод введения в заблуждение прибегая к мнению: источника близкого к ситуации/ ученого/ политолога/ эксперта. Это придает солидности информации, но зачастую в таких случаях, за этими «авторитетами» ничего и никого нет; формальная фраза.
Будничный рассказ	+	+	Адаптация к негативной информации. Метод используется для привыкания к каким-либо идеям или событиям.
Отвлечение внимания (забалтывание, смещение акцентов)	+	+	Соккрытие под визуальными привлекательными образами реальных целей и решений.
Эмоциональный резонанс	-	+	Подготовка аудитории к получению определенной информации, снятие психологических барьеров.

Продолжение таблицы на следующей странице

*Продолжение таблицы*

Метод убеждения	Кино	Социальные сети	Комментарий
Фальсификация исторических событий и создание «образа врага»	+	+	Изменение отношения к событиям прошлого, смещение акцентов с общего на частное, перераспределение итогов событий, воспроизведение исторических мифов и др.
Повторение	+	+	Неоднократное преподнесение информации в разных источниках с определенной периодичностью. Обществу напоминают о том, как они должны себя вести и как реагировать на конкретные события.
Контраст	+	+	Наиболее эффективный метод, использующий визуализацию для подкрепления новостной повестки (например, мрачный образ российских городов в кино).
Информационная волна	-	+	Активное муссирование однотипной информации по всем каналам распространения. Кино в данном случае носит пассивный характер, так как его создание требует времени.
Быстрый темп	-	+	Привлечение внимание к конкретной проблеме. Например, в социальных сетях появилось множество интернет-мемов о необходимости принятия новой Конституции.

Этот список не является полным, однако является наиболее распространенным в ходе убеждающей коммуникации.



Заключение

Новые медиа-технологии предоставляют интернет-пользователям возможность стать полноправным участником коммуникационного процесса. В эпоху нескончаемых информационных войн человеку ничего не остается, как более внимательно относиться к различным формам сетевой коммуникации. Необходимо анализировать разные информационные источники, не связанные между собой в политическом и финансовом отношении.

Телевизор и современная масс-культура отучают зрителя критически воспринимать информацию, так называемая «политическая защита» (которая позволяет человеку рационально мыслить, анализировать, отличать политическую информацию от политологической) в момент просмотра фильма или сериала бессильна.

Также отмечаем, что если в недавнем прошлом официальные власти и традиционные СМИ массового переходили в Интернет-пространство, то сейчас есть все основания говорить о социализации Интернета. Социальные сети получили возможность оказывать реальное влияние на политические и социальные процессы. Однако необходимо обратить внимание, что в условиях информационного «шума», где рупором выступают крупные медийные игроки (блогеры, звезды шоу-бизнеса и другие ньюсмейкеры), предлагающие «свою» информацию в удобном для пользователя виде, могут быть связаны с властными элитами и иметь четкие политические цели.

Здесь внимания заслуживает современная система образования, и фигура преподавателя в частности. Значительная часть профессорско-преподавательского состава придерживается традиционных форм обучения — пренебрегают инновациями в образовании и выстраивают заградительные барьеры на пути к изменениям. Современные студенты — это поколение, которое выросло в эпоху Интернета и социальных сетей. Иначе говоря, как может преподаватель рассказать об инструментах влияния в социальных сетях, не имея базовых представлений о том, что это вообще такое? Действующая система образования базируется на принципах индустриальной эпохи, в то время как человечество перешло в эру информации. Не-



обходим пересмотр формата преподавания, который поможет предупредить и оградить современное поколение от информационной агрессии.

С каждым годом тема защиты от информационного пресса становится актуальнее. Политические технологии убеждающей коммуникации способны достичь своих целей без применения «эффекта силы». Главная опасность применения таких технологий кроется в их незримости: заинтересованные акторы способны недоступным для сознания образом подменить научно-объективное, политическое знание на обыденное и манипулятивное, формируя различные мифы. В этом кроется главная опасность таких технологий.

Научная значимость исследования заключается в полученных автором выводах. Во-первых, манипулятивная матрица, встроенная в повседневную жизнь общества, предоставляет возможность по-новому взглянуть на имеющиеся концепции коммуникативистики. Во-вторых, социализация интернета открывает новые возможности для изучения взаимоотношений между обществом и властью.

Практическая ориентация научной статьи может быть направлена на реализацию проектов, предусматривающих информационно-коммуникационное воздействие на сознание реципиента или общества.

Материал работы также может быть использован для подготовки к лекциям или семинарским занятиям в рамках социально-гуманитарных дисциплин, например, по курсу «Политический менеджмент» или «Политические технологии в киберпространстве».

Методы и технологии убеждения регулярно совершенствуются, что требует постоянного анализа соответствующих процессов. В качестве пролонгации исследования необходимо обратить внимание на несколько направлений:

- политический юмор как отражение политической повестки дня;
- политическая мифификация социальных сетей;
- манипулятивная матрица компьютерных игр;
- значение НКО в формировании общественного мнения;
- потенциалы и ресурсы искусственного интеллекта.



Список литературы

1. #СвободуГолунову. Хроника кампании в защиту журналиста. URL: <https://www.svoboda.org/a/30000810.html> (дата обращения: 06.01.2020).
2. «Симпсоны» как философия / Пер. с англ. – М. Леоновича. Екатеринбург: У-Фактория. 2005. – 432 с.
3. Белов С.И., Кретова А.А. Компьютерные игры как ресурс реализации политики памяти: практический опыт и скрытые возможности (на материалах позиционирования событий Великой Отечественной войны) //Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. – 2020. – № 1. – С. 54–63. DOI: 10.18384/2310-676X-2020-1-54-63.
4. Больше не подкинут. URL: <https://www.gazeta.ru/social/2019/06/18/12423895.shtml> (дата обращения: 25.12.2019).
5. Володенков С.В. Массовая коммуникация и общественное сознание в условиях современных технологических трансформаций //Журнал политических исследований. – 2018. – Т. 2. – № 3. – С. 1-8.
6. Володенков С. В., Федорченко С. Н. Окно Овертона – манипулятивная матрица политического менеджмента //Научно-аналитический журнал Обозреватель-Observer. – 2015. – № 4 (303). – С. 83-93.
7. Грачев М.Н. Политическая коммуникация: теоретические концепции, модели, векторы развития. – М. – 2004.
8. Гудошникова О.Е. «Новые медиа» и СМИ как актуальные политические технологии в инфо-коммуникационном пространстве // Youth World Politic. – 2015. – № 4. – С. 43-53.
9. Делез Ж. Общество контроля (постскрипtum) //Элементы: Евразийское обозрение. – 1998. – №9. URL: <http://elements.lenin.ru/9deleuze.htm> (дата обращения: 05.01.2020).
10. Джеймисон Ф. Постмодернизм и общество потребления // Логос. – 2000. – № 4. – С. 63–77.
11. Дзялошинский И.М. Коммуникативное воздействие: мишени, стратегия, технологии. Монография. – М.: НИУ ВШЭ. 2012. – 572 с.
12. Досуг и развлечения. URL: <https://www.levada.ru/2019/07/01/dosug-i-razvlecheniya/> (дата обращения: 06.01.2020).
13. Ильин Н.П. Убеждающая коммуникация //Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. – 2017. – №4 (49). – С. 216-220.



14. Лымарь Е.М., Федорченко С.Н., Белюстин А. А., Федорченко Л. В. Финальный аккорд: III волна исследования политизации социальных сетей Интернета // Журнал политических исследований. – 2018. – Т.2. – № 3. – С. 84–110.
15. Павлов А.В. «Южный парк», мультипликационные войны и современная политическая философия // Логос. – 2012. – № 2. – С. 160–177.
16. Пономарева Е.Г. Секреты «цветных революций» // Свободная мысль. – 2012. – № 3/4. – С. 43–59.
17. Почепцов Г. «Карточный домик»: как на смену клиповому мышлению приходит сериальное. URL: https://psyfactor.org/kinoprop/house_of_cards.htm (дата обращения: 17.12.2019).
18. Почепцов Г. Пентагон форматирует мир. URL: <https://psyfactor.org/kinoprop/hollywood.htm>. (дата обращения: 17.12.2019).
19. Пургин Ю.П. Сетевая революция: вызовы традиционным СМИ // Известия Алтайского государственного университета. – 2014. – № 2-1 (82). – С. 170–176. DOI: 10.14258/izvasu(2014)2.1-32.
20. Русинова Е.А. Значение новых технологий звукозаписи в создании эстетического пространства кинофильма // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. – 2017. – № 41. – С. 138–145.
21. Сороченко В. Энциклопедия методов пропаганды. URL: <https://psyfactor.org/propaganda.htm> (дата обращения: 18.01.2020).
22. Сундиев И.Ю., Смирнов А.А. Теория и технологии социальной деструкции (на примере «цветных революций»). – М.: Русский биографический институт; Институт экономических стратегий. 2016. – 433 с.
23. Федорченко С.Н. Анализ постсоветских стран через призму коммуникативной теории власти Мануэля Кастельса // Постсоветские исследования. – 2018. – Т. 1. – № 3. – С. 242–243.
24. Федорченко С.Н. Хештеги: механизм легитимации политического режима или манипулятивная ловушка? // Научно-аналитический журнал «Обозреватель-Observer». – 2019. – № 7 (354). – С. 24–41.
25. Хьюбел Д. Глаз, мозг, зрение. – М.: Мир, 2003. – 240 с.
26. Цаллер Дж. Происхождение и природа общественного мнения / Пер. с англ. – М.: Институт Фонда «Общественное мнение». 2004.
27. Шуклина Е.С. Роль современной мультипликации в воспитании ребенка // Вестник Пензенского государственного университета. – 2013. – № 4. – С. 12–14.



28. Arp R. *South Park and Philosophy: You Know, I Learned Something Today* / Malden. Oxford: Carlton: Blackwell Publishing. 2007. – 304 p.
29. Beau Willimon. Columbia College Web Site. URL: https://www.college.columbia.edu/cct/archive/may_jun09/alumni_profiles2 (дата обращения: 24.12.2019).
30. Kemp S. Digital 2020: 3.8 billion people use social media. URL: <https://wearesocial.com/blog/2020/01/digital-2020-3-8-billion-people-use-social-media> (дата обращения: 11.05.2020).
31. McGuire W.S. The Nature of Attitudes and Attitude Change // *The Handbook of Social Psychology* (ed. by G. Lindzey & E. Aronson). – Cal. – 1969. – Vol. 3.
32. McLuhan M. *Understanding Media: The Extensions of Man*. – New York, London, Sydney, Toronto: McGraw-Hill Book Company. 1966.
33. Michael Dobbs. Creator of “House of Cards”. URL: <http://www.michaeldobbs.com/house-of-cards/> (дата обращения: 24.01.2020).
34. One of Russia’s biggest holidays is a WWII anniversary Americans don’t think about. URL: https://www.washingtonpost.com/world/europe/one-of-russias-biggest-holidays-is-a-wwii-anniversary-americans-dont-think-about/2016/05/06/9c14204c-113f-11e6-a9b5-bf703a5a7191_story.html (дата обращения: 29.01.2020).
35. President Clinton and Clinton Foundation Announce New Communications Director. URL: <https://www.clintonfoundation.org/main/news-and-media/press-releases-and-statements/press-release-president-clinton-and-clinton-foundation-announce-new-communicatio.html> (дата обращения: 24.01.2019).
36. The Overton Window. Mackinac Center for Public Policy. URL: <https://www.mackinac.org/OvertonWindow> (дата обращения: 25.10.2019).
37. Tormala Z.L., Petty R.E. Resistance to persuasion and attitude certainty: the moderating role of elaboration // *Personality and Social Psychology Bulletin*. – 2004. – Vol. 30. – P. 1446-1457. DOI: 10.1177/0146167204264251.

Bibliography

1. #SvoboduGolunovu. Khronika kampanii v zashchitu zhurnalista [#FreedomGolunov. Chronicle of the campaign in defense of the journalist] Available at: <https://www.svoboda.org/a/30000810.html> (Accessed: 06 Jan 2020).
2. «Simpsony» kak filosofiya [The Simpsons as a Philosophy]. Translation from English. Moscow, Leonovicha Publ., Ekaterinburg, U-Faktoriya Publ., 2005. (In Russian).



3. Belov S.I., Kretova A.A. Komp'yuternye igry kak resurs realizacii politiki pamyati: prakticheskij opyt i skrytye vozmozhnosti (na materialah pozicionirovaniya sobytij Velikoj Otechestvennoj vojny) [Computer games as a resource of the politics of memory:

Practical experience and hidden opportunities (based on games representing world war ii events)]. Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Istoriya i politicheskie nauki [Bulletin of the Moscow state regional University]. 2020, I. 1, pp. 54–63. DOI: 10.18384/2310-676X-2020-1-54-63.

4. Bol'she ne podkinut [No more tossing] Available at: <https://www.gazeta.ru/social/2019/06/18/12423895.shtml> (Accessed: 25 Dec 2019).

5. Volodenkov S.V. Massovaya kommunikatsiya i obshchestvennoe soznanie v usloviyakh sovremennykh tekhnologicheskikh transformatsiy [Mass communication and public consciousness in the conditions of modern technological transformations]. Zhurnal politicheskikh issledovaniy [Journal of Politic Research]. 2018, V. 2, I.3, pp. 1-8. (In Russian).

6. Volodenkov S. V., Fedorchenko S. N. Okno Overtona – manipulyativnaya matrica politicheskogo menedzhmenta [Overton window as manipulative matrix of Political Management]. Nauchno-analiticheskij zhurnal «Obozrevatel'-Observer» [Scientific Analytical Journal «Observer»]. 2015, I.4. pp. 83-93. (In Russian).

7. Grachev M.N. Politicheskaya kommunikaciya: teoreticheskie koncepcii, modeli, vektory razvitiya [Political communication: theoretical concepts, models, vectors of development]. M., 2004. (In Russian).

8. Gudoshnikova O.E. «Novye media» i SMI kak aktual'nye politicheskie tekhnologii v info-kommunikatsionnom prostranstve [«New Media» and the media as relevant political technologies in the information and communication space]. Youth World Politic. 2015, I. 4, pp. 43-53. (In Russian).

9. Delez Zh. Obshchestvo kontrolya (postskriptum) [Societies of Control (postscript)]. Elementy: Evraziyskoe obozrenie [Elements: Eurasian review]. 1998. I. 9. Available at: <http://elements.lenin.ru/9deleuze.htm> (Accessed: 18 Sept 2019).

10. Dzheymison F. Postmodernizm i obshchestvo potrebleniya [Postmodernism and consumer society]. Logos, 2000, I. 4, pp. 63–77. (In Russian).

11. Dzyaloshinskiy I.M. Kommunikativnoe vozdeystvie: misheni, strategii, tekhnologii. Monografiya [Communicative impact: targets, strategies, technologies. Monograph]. Moscow, HSE University Publ., 2012, 572 p. (In Russian).



12. Dosug i razvlecheniya [Leisure and entertainment] Available at: <https://www.levada.ru/2019/07/01/dosug-i-razvlecheniya/> (Accessed: 06 Jan 2020).
13. Il'in N.P. Ubezhdayushchaya kommunikatsiya [Persuasive communication]. Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta [News of St. Petersburg State Agrarian University]. 2017, I. 4 (49), pp. 216-220. (In Russian).
14. Lymar' E.M., Fedorchenko S.N., Belyustin A. A., Fedorchenko L. V. Final'nyy akkord: III volna issledovaniya politizatsii sotsial'nykh setey Interneta [Final chord: III wave of research on the politicization of social networks of the Internet]. Zhurnal politicheskikh issledovaniy [Journal of Politic Research]. 2018, V. 2, I. 3, pp. 84-110. (In Russian).
15. Pavlov A.V. «Yuzhnyy park», mul'tiplikatsionnye voyny i sovremennaya politicheskaya filosofiya [«South Park», animated wars and modern political philosophy]. Logos. 2012, I. 2, pp.160-177. (In Russian).
16. Ponomareva E.G. Sekrety «tsvetnykh revolyutsiy» [Secrets of the «color revolutions»]. Svobodnaya mysl' [Free thought]. 2012, I. 3/4, pp. 43–59. (In Russian).
17. Pocheptsov G. «Kartochnyy domik»: kak na smenu klipovomu myshleniyu prikhodit serial'noe [«House of Cards»: how serial thinking replaces clip thinking] Available at: https://psyfactor.org/kinoprop/house_of_cards.htm (Accessed: 17 Dec 2019).
18. Pocheptsov G. Pentagon formatiruet mir [Pentagon shapes the world] Available at: <https://psyfactor.org/kinoprop/hollywood.htm>. (Accessed: 17 Dec 2019).
19. Purgin Yu.P. Setevaya revolyutsiya: vyzovy traditsionnym SMI [Network Revolution: Challenges for Traditional Media]. Izvestiya Altayskogo gosudarstvennogo universiteta [News of Altai State University]. 2014, I. 2-1 (82), pp. 170-176. DOI: 10.14258/izvasu(2014)2.1-32. (In Russian).
20. Rusinova E.A. Znachenie novykh tekhnologiy zvukozapisi v sozdanii esteticheskogo prostranstva kinofil'ma [The Importance of New Sound Recording Technologies in Creating an Aesthetic Motion Picture Space]. Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv [Bulletin of the Kemerovo State University of Culture and Arts]. 2017, I. 41, pp. 138-145. (In Russian).
21. Sorochenko V. Entsiklopediya metodov propagandy [Encyclopedia of propaganda methods] Available at: <https://psyfactor.org/propaganda.htm> (Accessed: 18 Jan 2020).
22. Sundiev I. Yu., Smirnov A.A. Teoriya i tekhnologii sotsial'noy destruktсии (na primere «tsvetnykh revolyutsiy») [Theory and technology of social destruction (for example, «color revolutions»)].



Moscow, Russian Biographical Institute Publ; Institute of Economic Strategies Publ, 2016. 433 p. (In Russian).

23. Fedorchenko S.N. Analiz postsovetskikh stran cherez prizmu kommunikativnoy teorii vlasti Manuelya Kastel'sa [Analysis of post-Soviet countries through the prism of Manuel Castels' communicative theory of power]. Postsovetskie issledovaniya [Post-Soviet research]. 2018, V. 1, I. 3, pp. 242-243. (In Russian).

24. Fedorchenko S.N. Kheshtegi: mekhanizm legitimatsii politicheskogo rezhima ili manipulyativnaya lovushka? [Hashtags: a mechanism for legitimizing a political regime or a manipulative trap?]. Nauchno-analiticheskiy zhurnal «Obozrevatel'-Observer» [Scientific Analytical Journal «Observer»]. 2019, I. 7 (354). pp. 24-41. (In Russian).

25. Kh'yubel D. Glaz, mozg, zrenie [Eye, brain, vision]. Moscow: Mir Publ., 2003, 240 p. (In Russian).

26. Zaller Dzh. Proiskhozhdenie i priroda obshchestvennogo mneniya/ Per. s angl. [The Nature and Origins of Mass Opinion]. M.: Institut Fonda «Obshchestvennoe mnenie» Publ. 2004. (In Russian).

27. Shchuklina E.S. Rol' sovremennoy mul'tiplikatsii v vospitanii rebenka [The role of modern animation in raising a child]. Vestnik Penzenskogo gosudarstvennogo universiteta [Bulletin of Penza State University]. 2013, I. 4, pp. 12-14. (In Russian).

28. Arp R. South Park and Philosophy: You Know, I Learned Something Today / Malden. Oxford, Carlton, Blackwell Pub., 2007, 304 p.

29. Beau Willimon. Columbia College Web Site. Available at: https://www.college.columbia.edu/cct/archive/may_jun09/alumni_profiles2 (Accessed: 24 Dec 2019).

30. Kemp S. Digital 2020: 3.8 billion people use social media. Available at: <https://wearesocial.com/blog/2020/01/digital-2020-3-8-billion-people-use-social-media> (Accessed: 11 May 2020).

31. McGuire W.S. The Nature of Attitudes and Attitude Change. The Handbook of Social Psychology (ed. by G. Lindzey & E. Aronson). Cal., 1969.

32. McLuhan M. Understanding Media: The Extensions of Man. New York, London, Sydney, Toronto, McGraw-Hill Book Company Publ., 1966.

33. Michael Dobbs. Creator of "House of Cards". Available at: <http://www.michaeldobbs.com/house-of-cards/> (Accessed: 24 Jan 2020).

34. One of Russia's biggest holidays is a WWII anniversary Americans don't think about. Available at: https://www.washingtonpost.com/world/europe/one-of-russias-biggest-holidays-is-a-wwii-anniversary-americans-dont-think-about/2016/05/06/9c14204c-113f-11e6-a9b5-bf703a5a7191_story.html (Accessed: 29 Jan 2020).



35. President Clinton and Clinton Foundation Announce New Communications Director. Available at: <https://www.clintonfoundation.org/main/news-and-media/press-releases-and-statements/press-release-president-clinton-and-clinton-foundation-announce-new-communicatio.html> (Accessed: 24 Jan 2020).
36. The Overton Window. Mackinac Center for Public Policy. Available at: <https://www.mackinac.org/OvertonWindow> (Accessed: 25 Oct 2019).
37. Tormala Z.L., Petty R.E. Resistance to persuasion and attitude certainty: the moderating role of elaboration. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2004. DOI: 10.1177/0146167204264251.

ПОЛЬША ПРОТИВ БЕЛОЙ РУСИ



Сергеев Николай Максимович
*научный сотрудник, представитель
Института стран СНГ в Республике
Беларусь*

Аннотация

В статье рассматриваются причины резкого обострения белорусско-польских отношений на современном этапе. Раскрываются механизмы деятельности созданных в Республике Беларусь за последние три десятилетия сетей польского влияния. Показывается антибелорусская

и антироссийская направленность геополитической доктрины т. н. «Трехморья».

Ключевые слова: «карта поляка», польские образовательные центры, «санитарный кордон», «мягкая сила», общерусское самосознание.

Abstracts

The article describes the reasons for the sharp aggravation of the Belarusian-Polish relations at the present stage. The networks of Polish influence created over the past three decades are revealed in Belarus. The “Three seas”, anti-Belarusian and anti-Russian geopolitical doctrine, is defined.

Keywords: “Pole’s card”, Polish educational centers, buffer zone, “soft power”, general Russian self-awareness.

Дипломатическая война и сеть польского влияния

В последнее время происходит резкое обострение на официальном уровне белорусско-польских отношений. В начале марта между Республикой Беларусь и Польшей произошел дипломатический скандал. В течение нескольких дней из Белоруссии было выслано трое польских дипломатов: польские консулы в Бресте Ежи Тимофеюк и в Гродно Ярослав Ксенджек, а также подчиненный последнего Павел Недвицкий.



Белорусские власти пошли на столь радикальные дипломатические меры в ответ на участие выдворенных польских дипломатов в несанкционированных антибелорусских акциях, организованных в Гродно и Бресте членами незарегистрированного Союза поляков в Белоруссии (СПБ, рук. Анжелика Борис, преподаватель польского языка, окончила Белостокский университет), который находится в жесткой оппозиции к белорусским властям, но признается Варшавой.

В Республике Беларусь существует еще один Союз поляков в Белоруссии (рук. Мечислав Лысый), который лоялен к белорусским властям, но не признается польским правительством. Помимо двух названных польских союзов имеется еще Сообщество поляков» (*Wspólnota Polaków*, рук. Мечислав Яскевич), имеющее официальную регистрацию в министерстве юстиции РБ.

При этом, независимо от их восприятия официальным Минском или Варшавой каждый из них является проводником интересов т. н. «польского мира» и пресловутой польшизны¹.

Отношения Республики Беларусь с Польшей резко обострились после президентских выборов, когда польские власти стали открыто вмешиваться в белорусские внутренние дела, поддерживать и финансировать противников Лукашенко.

Спустя две недели после выборов премьер-министр Польши Матеуш Моравецкий заявил, что «выступит послом независимой Белоруссии», а также что польским правительством принят т. н. «план солидарности», который предполагал финансовую помощь противникам Лукашенко, открытие границы для белорусских граждан и значительное упрощение процедуры въезда для «политических беженцев»².

Одновременно в Варшаве в т. н. «Белорусском доме» была размещена редакция телеграм-каналов «NEXTA» и «NEXTA live», которые получая информацию от польских спецслужб

¹ Согласно историческим и толковым словарям, «польшизна» означает «польскую народность и польский дух». Политика же польшизны предполагает навязывание оппонентам (в средние века — это западнорусская знать, в настоящее время — в целом белорусское общество) восприятия исторических событий и современной действительности сквозь призму польских интересов.

² Польша официально не признала итоги президентских выборов в Белоруссии // <https://eodaily.com/ru/ampnews/2020/08/27/polsha-oficialno-ne-priznala-itogi-prezidentskih-vyborov-v-belorussii>



и используя информационные зомбирующие технологии, нагнетали «революционную» истерию в белорусском обществе, выступали центральными звеньями в сети антипрезидентских интернет-ресурсов и в организации массовых антиправительственных манифестаций³.

Понятно, что подрывная активность телеграм-каналов «NEXTA» и «NEXTA live» не осталась без внимания белорусской правоохранительной системы. 20 октября 2020 года суд Центрального района Минска признал телеграм-каналы «NEXTA» и «NEXTA live» экстремистскими.

В свою очередь Следственный комитет Белоруссии вынес постановление о привлечении к уголовной ответственности главных редакторов телеграм-каналов «NEXTA» и «NEXTA live» Степана Путило и Романа Протасевича по ст.ст. 130, 293 и 342 УК РБ за «организацию массовых беспорядков и групповых действий, грубо нарушающих общественный порядок», а также за «совершение умышленных действий, направленных на возбуждение социальной вражды по признаку профессиональной принадлежности» против представителей власти и сотрудников правоохранительных органов.

После чего Министерство иностранных дел Белоруссии вручило ноту временному поверенному в делах Польши в Республике Беларусь Мартину Войцеховскому с требованием выдать основателей телеграм-каналов «NEXTA» и «NEXTA live» Степана Путило и Романа Протасевича. Однако ничего внятного по поводу выдачи Путилы-Протасевича Минск от Варшавы не услышал.

Но на этом недружественные шаги польских властей в отношении Республики Беларусь не прекратились. Более того, дальнейшие действия Варшавы похожи на сознательную антибелорусскую провокацию.

Суть вопроса в следующем. С 2011 года в Польше 1-го марта по предложению пресловутого Института национальной памяти официально отмечается Национальный день памяти «проклятых солдат» (польск. Narodowy Dzień Pamięci «Żołnierzy Wyklętych»), т. е. участников антисоветских и антикоммунистических подпольных вооруженных формирова-

³ Рупор антибелорусской пропаганды // <https://smotrim.ru/article/2532144>



ний, действовавших террористическими методами на территории Западной Белоруссии и в Польше во второй половине 1940 и в 1950-е годы.

Каждый год в канун «дня памяти» в небольшом с преобладающим белорусским населением городке Гайнувка (Подляское воеводство) польские радикалы неонацистского толка проводят марш в честь одного из самых кровавых «проклятых солдат», офицера Армии Крайовой Ромуальда Райса («Бурый»).

В январе-феврале 1946 года бандитским формированием капитана Райса в Восточной Польше было сожжено пять деревень и с особой жестокостью (ударами топора по голове) убито 79 человек, включая женщин и детей.

17 ноября 1948 года Райс был арестован силами общественной безопасности Польской народной республики по обвинению в совершении военных преступлений. В октябре 1949 года на судебном процесс в Белостоке он был приговорен к смертной казни. Приговор был приведен в исполнение 30 декабря 1949 года. Казалось, что справедливость восторжествовала, военный преступник получил по заслугам и его имя будет проклято в веках.

Однако после ликвидации в 1989 году Польской народной республики отношение официальной Варшавы к злодеяниям Райса («Бурого») в корне изменилось. В начале 1990-х годов с Ромуальда Райса и его подельников были сняты все обвинения, поскольку, по мнению новых «демократических» польских власть имущих, они выступали «за восстановление Польского государства».

11 марта 2019 года польский Институт национальной памяти выступил со следующим циничным заявлением:

«Мы считаем, что Бурый не действовал с намерением уничтожить (полностью или частично) белорусскую общину или православную общину, проживающую на территории Польши в ее нынешних границах. Ведь у него была возможность сжечь не пять, а гораздо больше белорусских деревень в Бельско-Подляском повете»⁴.

⁴ Преступления Ромуальда Райса: почему Польша оправдывает геноцид белорусов // <https://eurasia.expert/pochemu-polsha-opravdyvaet-genotsid-belorusov/>



Понятно, что при всем лояльном отношении в то время к политике Варшавы официальный Минск не мог оставить без внимания подобную антибелорусскую выходку.

12 марта пресс-секретарь МИД Белоруссии Анатолий Глаз заявил, что преступник, лично отдававший приказы и участвовавший в убийстве мирных жителей белорусских деревень на Подляшье, «не может быть обелен ни в глазах белорусов, ни в исторической памяти других здравомыслящих людей».

Однако протесты официального Минска Варшава оставила без какого-либо внимания. Более того, в текущем 2021 году польская сторона преднамеренно использовала т. н. Национальный день памяти «проклятых солдат» для организации скандальной антибелорусской провокации уже непосредственно на территории Республики Беларусь.

За время лояльного отношения белорусских властей к политике Варшавы в Минске, во всех областных центрах и во многих крупных городах республики стали действовать польские образовательные центры, одной из задач которых являлась идеологическая обработка граждан Республики Беларусь, желающих стать обладателем «карты поляка». В первую очередь, соискатели «карты поляка» должны заявить о своей принадлежности к польской нации. Причем если в начале соискатели названной карты должны были предоставить документы, свидетельствующие о наличии родственников или поляков по национальности или проживавших до сентября 1939 года на территории Западной Белоруссии или в других областях довоенной Польши, то в последующем подход в этом вопросе стал менее строгим. Достаточно было заявить о своей польскости и предоставить рекомендацию от общественного объединения поляков или другой польской структуры.

Во-вторых, кандидат в обладатели «карты поляка» должен был пройти курсы польского языка, польской истории и культуры и сдать соответствующие экзамены на их знание. Естественно, что эти предметы преподавались с польско-шляхетской точки зрения, рассматривающей Белоруссию как историческую область Речи Посполитой и зону польского культурно-цивилизационного, а в впоследствии и политического доминирования.



Только в Минске до недавнего времени вели «просветительскую» деятельность 22 школы и 12 интернет-курсов польского языка, польской истории и культуры предоставлявшие относительно недорогие (от 60 долларов) обучающие программы по нескольким направлениям: «Карта Поляка», «Общий польский», «Разговорный польский», «Для школьников», «Для поступающих в польские ВУЗы и подготовки к сертификационным экзаменам»⁵.

Практически сеть польских школ и сетевых курсов накрывает всю республику, о чем наглядно говорят следующие данные о деятельности польских школ и курсов в областных центрах: Гродно – 8 школ, 11 сетевых курсов (от 60 долларов); Брест – 8 школ, 8 сетевых курсов (от 70 долларов); Витебск – 5 школ, 12 сетевых курсов (от 100 долларов); Гомель – 2 школы, 10 сетевых курсов (от 70 долларов); Могилев – 2 школы, 13 сетевых курсов (от 70 долларов). Кроме областных центров школы и сетевые курсы польского языка истории и культуры по подготовке к получению «карты поляка» (фактические кузницы польского самосознания) действуют в Бобруйске, Барановичах, Жлобине, Волковыске, Пинске, Березе, Орше, Солигорске, Поставах, Кобрине, Лиде, Ивацевичах, Лиде, Сморгони и других городах, т.е. во всех районных центрах и более-менее крупных населенных пунктах.

На конец 2019 года «карту поляка» получили почти 140 тысяч белорусских граждан, немало из которых приняло активное участие в протестных акциях лета-осени 2020 года. Причем «польско-карточные протестанты», относящиеся к разряду мелких и средних предпринимателей и ведущие дела с Польшей, должны были предоставлять польской стороне видеоотчеты о своей протестной активности⁶.

Для продвижения польской идеи среди детей и молодежи в Белоруссии с 2018 года ведет «воспитательно-просветительскую» деятельность ООО «Польская общественная школа», имеющая отделения в Бресте, Барановичах, Ляховичах и Волковыске.

⁵ Курсы польского языка // <https://polskipro.by/>

⁶ Карту поляка получили уже почти 140 тысяч белорусов // <https://www.google.com/amp/s/www.go152.by/amp/news/2527848>



При «Сообществе поляков» действует польская школа имени Иоанна Павла II, в которой дети могут получать дополнительное образование. По словам руководителя «Сообщества поляков» Мечислава Яскевича, в школе обучаются 420 детей, а из «75 выпускников 69 получили польскую стипендию»⁷.

Помимо этого при незарегистрированном и не лояльном к властям Союзе поляков работали в Гродно польская школа имени Стефана Батория («Баторувка»), в Бресте – ООО «Польская школа», в которых учащиеся изучали польский язык, историю, литературу и культуру.

С начала 1990 годов в Белоруссии действует детско-юношеское общественное объединение «Харцерство в Беларуси», которое является польским аналогом движения скаутов. Дружины харцеров действуют при польских школах Минска, Бреста, Гродно, Лиды, Сморгони и Ивенца, где молодые люди воспитываются в духе польского рыцарства, стоявшего на страже ценностей Королевства Польского и Речи Посполитой⁸.

Польское слово «харцер» (harcerz) происходит от названия польских «гарцовников» (от «гарцевать» на коне) – рыцарей, которые, выезжая вперед перед войсками противоборствующих армий, сражались в первом поединке.

Но вернемся к антибелорусской провокации, затеянной Варшавой вокруг недоброй памяти карателя и убийцы Ромульда Райса.

28 февраля текущего года «Польская школа» в Бресте устроила для своих учеников помпезное мероприятие, посвященное «Дню проклятый солдат» (включая Райса) из Армии Крайовой и других подобных террористических формирований, действовавших до начала 1950-х годов не только на территории Польши, но и в Западной Белоруссии. В данном действе принял участие и польский консул в Бресте Ежи Тимофеюк. Все это выглядело как неприкрытая провокация, и белорусские власти жестко отреагировали.

⁷ В Беларуси появилась еще одна польская организация // <https://www.google.com/amp/s/ru.hrodna.life/2019/06/28/jaskiewicz-ru/amp/>

⁸ Во всемирном слете скаутов примет участие делегация ОО «Харцерство в Беларуси» // https://www.google.com/amp/s/naviny.online/rubrics/society/2007/08/10/ic_news_116_275248%3famp



Помимо высылки польских дипломатов прокуратура возбудила уголовное дело «в отношении председателя не зарегистрированного в Беларуси так называемого союза поляков и иных лиц» по ст. 130 УК Республики Беларусь «Умышленные действия, направленные на возбуждение расовой, национальной, религиозной либо иной социальной вражды или розни по признаку расовой, национальной, религиозной, языковой или иной социальной принадлежности, совершенные группой лиц», которая предусматривает наказание лишением свободы на срок от пяти до двенадцати лет.

В рамках данного дела были задержаны в качестве подозреваемых председатель фактически нелегального Союза поляков Анжелика Борис, директор «Польской школы» Анна Панишева, а также директор «Польской общественной школы» в Волковыске (Гродненская обл.), член незарегистрированного СПБ Мария Тишковская.

По поводу произведенных задержаний прокуратурой было сделано следующее разъяснение:

«Указанные граждане, позиционируя себя членами вышеуказанного союза (незарегистрированного СПБ – Авт.), с 2018 года по настоящее время организовали с привлечением несовершеннолетних и провели ряд незаконных массовых мероприятий по чествованию участников антисоветских бандформирований, действующих во время и после Великой Отечественной войны, совершавших грабежи, убийства мирного населения Беларуси, уничтожение имущества. Их деяния преследовали цели реабилитации нацизма, оправдания геноцида белорусского народа».

В середине марта прокуратура Бреста «в целях защиты государственных и общественных интересов» направила в областной суд иск о ликвидации ООО «Польская школа», который принял решение о ее упразднении⁹.

Скандалные события, произошедшие в «Польской школе» в Бресте, показали, что развернутая в Республике Беларусь сеть польских образовательных центров при определенных условиях может представлять собой серьезную угрозу для без-

⁹ Экономический суд Брестской области принял решение о ликвидации «Польской школы» // <https://www.belta.by/incident/view/ekonomicheskij-sud-brestskoj-oblasti-prinjal-reshenie-o-likvidatsii-polskoj-shkoly-437892-2021/>



опасности как белорусского государства, так и Союза Белоруссии и России. На первый взгляд безобидные многочисленные школы и курсы польского языка занимают по сути формирование из белорусских граждан с размытым национальным самосознанием т. н. «кресовых поляков», враждебно относящихся к общерусскому единству.

По данным переписи населения 2019 года, в Белоруссии проживает 290 тысяч поляков. В Польше же на этот счет иное мнение. Под поляками в Варшаве понимают все граждане Республики Беларусь, относящие себя к католическому вероисповеданию. По сведениям римско-католической церкви, в Белоруссии данная конфессия насчитывает в республике 1,4 миллиона верующих (15% всего населения)¹⁰.

По данным же белорусских властей, к католической конфессии относят себя 9,5% от общей численности населения. Наибольшее число верующих-католиков проживает в западных регионах республики, прежде всего, в Гродненской области, где они составляют более 60% населения, хотя католические приходы существуют на всей территории Белоруссии.

Но сколько бы белорусских граждан ни относили себя к католической конфессии, в Польше их воспринимают как потенциальных поляков, которые находятся под особым вниманием со стороны Варшавы, где не скрывают, что ставится задача добиться того, чтобы «кресовые поляки» стали второй по численности (после белорусов), но первой по доминированию в культурно-цивилизационной сфере национальной группой.

После высылки польских дипломатов и возбуждения уголовного дела в отношении лиц, причастных к организации чествования террористов из польских бандформирований, Генеральная прокуратура РБ инициировала проверки польских образовательных центров по всей республике. Представителей прокуратуры интересовали различные стороны работы польских центров: личности преподавателей, учебные программы, карты и учебники, которые используются на лекциях по истории Польши.

Удивительно, но до недавнего времени деятельность «польских образовательных центров» в Республике Беларусь прохо-

¹⁰ Римско-католическая церковь в Беларуси // <https://catholic.by/>



дила без какого-либо контроля со стороны государственных органов. Они действовали как частные коммерческие предприятия, которые должны были лишь вовремя предоставлять отчетность в налоговые органы. И когда белорусские власти, наконец, заинтересовались содержательной стороной их «образовательной» деятельности, то это вызвало большое неудовольствие у проводников польских интересов в Республике Беларусь.

Так, журналист и активист незарегистрированного СПБ Анджей Писальник выразил озабоченность, «что большая часть мест, где изучается польский язык, будет подвергнута дополнительному контролю, и, вероятно, прекратит существование». Кроме того, он высказал опасение по поводу возможного введения лицензирования на такую образовательную деятельность.

Об этом и об иных примерах «ущемлений прав поляков в Белоруссии» Анджей Писальник заявил, выступая в эфире польских радиостанций «Radio 24» и «Radio 4», что не осталось без внимания белорусских правоохранительных органов. 14 апреля Писальник был задержан, после допроса в гродненской прокуратуре ему было вынесено предупреждение о недопустимости подобной деятельности, в случае продолжения которой он будет подвергнут уголовному преследованию¹¹.

Действия белорусских правоохранительных органов в отношении Анджея Писальника резко осудил председатель делегации Европарламента по отношениям с Республикой Беларусь Роберт Бедронь, который назвал вынесенное прокуратурой предупреждение Писальнику «возмутительной попыткой помешать рассказать представителям институтов Евросоюза о масштабах репрессий против польского меньшинства в Белоруссии».

Законные и вполне справедливые действия белорусских властей в отношении польских образовательных центров вызвали бурную реакцию со стороны польских властей, которые стали безосновательно утверждать, что белорусских поляков власти преследуют за их национальную принадлежность.

¹¹ Новые задержания в Беларуси 14 апреля // <http://spring96.org/ru/news/102939>



В частности, об этом заявил глава канцелярии премьер-министра Польши Михаил Дворчик в интервью «Польскому радио»:

«Это шокирующе, когда диктатор за нашей восточной границей мстит своим гражданам, преследует собственных граждан только потому, что они другой национальности. В данном случае речь идет о польской национальности».

В свою очередь, президент Анджей Дуда заверил, что «Польша не оставит в беде поляков в Белоруссии». А премьер Польши Матеуш Моравецкий подчеркнул, что польское правительство не позволит брать поляков «в заложники»¹².

Дальше – больше. 30 марта нынешнего года Сейм Польши единогласно принял резолюцию по поводу «преследований поляков в Белоруссии»:

«Сейм Республики Польша выражает протест против кампании жестоких репрессий, организованной белорусскими властями против граждан Белоруссии польского происхождения, стремящихся вести культурно-просветительскую деятельность и беречь национальные традиции. Сейм Республики Польша решительно протестует против нарушающего все демократические стандарты вмешательства в деятельность организаций польского меньшинства, а особенно Союза поляков в Белоруссии».

Сейм призвал международную общественность к солидарности и решительной реакции в ответ на «беззаконие со стороны белорусских властей», т.е. предложил своим коллегам по коллективному Западу устроить остракизм официальному Минску¹³.

Наряду с этим, глава делегации Сейма и Сената Польши в Парламентской ассамблее ОБСЕ Барбара Бартусь в письме председателю ПА ОБСЕ Питеру Боунессу сообщила о якобы проводимых белорусскими властями «репрессиях в отношении проживающих в Белоруссии поляков».

¹² Лукашенко создает образ внешнего врага. Поляки в Белоруссии – в заложниках? // <https://www.dw.com/ru/lukashenko-ishhet-vneshnego-vraga-poljaki-v-belarusi-zalozhniki/a-57232635>

¹³ Сейм РП единогласно принял резолюцию по поводу преследований поляков в Беларуси // <https://www.polskieradio.pl/397/7835/Artykul/2707291>



Бартусь пыталась вменить Минску нарушение Международного пакта о гражданских и политических правах, гарантирующего национальным меньшинствам право пользоваться своей культурой, исповедовать свою религию и использовать свой язык, при этом утверждая, «что недавние задержания руководителей и других членов СПБ могут свидетельствовать о начале широкой политики преследования польского национального меньшинства в Белоруссии»¹⁴.

Доктрина Трехморья и польское присутствие в Белоруссии

В связи со сказанным возникает вопрос: по какой причине польские власти заняли откровенно враждебную позицию в отношении Республики Беларусь? Ведь еще пару лет назад все выглядело по-иному. Минск и Варшава представляли едва ли не дружественными партнерами, стоявшими на пороге братских объятий.

Так, по итогам визита в Польшу в феврале 2019 года в то время главы верхней палаты белорусского парламента Михаила Мясниковича, министр иностранных дел Польши Яцек Чапутович выразил надежду, «что визит Михаила Мясниковича положит начало формированию нового взгляда на отношения Польши и Белоруссии как двух соседних народов»¹⁵.

Но, несмотря на все эти доброжелательные жесты из-за Буга в сторону Минска, Варшава рассматривает Белоруссию как территорию если не политического, то культурно-цивилизационного поглощения. Правящие круги в Польше, собственно, и не скрывают, что грезят новой Речью Посполитой с границей под Смоленском, куда намереваются втянуть и Белоруссию, сделав из нее, по подобию Украины, антиРоссию.

Вот что, к примеру, заявил президент Польши Анджей Дуда в ноябре 2019 года в Вильнюсе в ходе политического фарса под названием «государственное перезахоронение руководителей и участников восстания 1863–1864 годов»:

¹⁴ Беларусь уличили в нарушении целого ряда международных соглашений – делом займется ПА ОБСЕ // <https://gomel.today/2021/03/31/319021.html>

¹⁵ Стратегия: дружественные партнеры или?.. // <https://www.belrynok.by/2019/02/25/strategiya-druzhestvennye-partnery-ili/>



«Мы сегодня вместе: поляки, литовцы, белорусы, латыши и украинцы. Мы находимся здесь как преемники великого наследия Речи Посполитой, которую когда-то вместе создавали наши предки.

Восстание 1863 года было направлено против царской империи, которая разрушила наше общее государство и поработила наши народы.

Это восстание было последним аккордом прекрасной симфонии различных культур, языков и конфессий, которой когда-то славилась Речь Посполитая»¹⁶.

Надо сказать, что в том антироссийском балагане по предложению министра иностранных дел РБ Владимира Макея принимал участие официальный представитель Минска – вице-премьер Игорь Петришенко.

Он выступил с речью на белорусской мове отметив, «что личность Кастуся Калиновского навечно вписана в историю Беларуси, а его память увековечена в названиях улиц и художественных произведениях».

Выступление г-на Петрушенко является прямым свидетельством того, что в белорусских правящих кругах распространено (по крайней мере, так было до недавнего времени) восприятие белорусской истории (а значит, в значительной мере и современности) через призму польско-шляхетских интересов¹⁷.

Справедливости ради следует заметить, что культ Калиновского (а это был польский мятежник-террорист) был создан в советское время, когда из родовитого (пусть и обедневшего) польского шляхтича Винцента Константы Калиновского «слепили» крестьянского вожака Кастуся. В советское время Калиновскому ставили в заслугу «борьбу с проклятым царизмом», в постсоветское – этот польский националист-террорист стал объектом поклонения русофобов всех мастей.

Сеть польского влияния в Белоруссии начала активно и целенаправленно формироваться в период развала СССР и нача-

¹⁶ Polskie Radio (Польша): исторический опыт учит единению литовцев, поляков и белорусов // <https://inosmi.ru/politic/20191130/246338906.html>

¹⁷ В Вильнюсе перезахоронили останки Кастуся Калиновского // <https://www.dw.com/ru/в-вильнюсе-перезахоронили-останки-кастуся-калиновского/a-51376293>



ло этому пагубному процессу положил созданный в Польше в 1988 году Джорджем Соросом Фонд Стефана Батория¹⁸.

За три десятка лет Польша создала обширную сеть влияния, включающую в себя аналитические и экспертные центры, печатные и сетевые издания и видеоресурсы.

Вот только некоторые из них.

– Polska Macierz Szkolna – сеть образовательных центров в Белоруссии.

– Служение католических учителей (Duszpasterstwo Nauczycieli Katolickich).

– Клуб польских женщин «Гродненка» (Klub Kobiet Polskich «Grodnianka»).

– Спортивный клуб «Сокол» (Klub Sportowy «Sokół»).

– Клуб стипендиатов Фонда Klub «Semper Polonia».

– Университет Третьего века в Гродно.

– Объединение «Молодая Полония» Wspólnota Młodej Polonii (WMP).

– Słowo Ojczyście – журнал объединения Polska Macierz Szkolna.

Польский институт в Минске – учреждение с дипломатическим статусом, ведет свою деятельность с 1994 года. Институт занимается популяризацией польской культуры, истории и науки и, соответственно, продвижением польского влияния в белорусском обществе¹⁹.

Серьезное внимание Варшава уделяет «воспитанию новой белорусской элиты». На достижение этой цели работает система стипендий, выделяемых на обучение в польских вузах. Самая известная из них – учрежденная в 2006 году стипендиальная программа им. Константина Калиновского²⁰.

Одним из основных направлений внешней политики Польши является доктрина т.н. Трехморья (одна из разновидностей

¹⁸ ФОНД ИМ. СТЕФАНА БАТОРИЯ // <https://www.batory.org.pl/en/>

¹⁹ Ставка на националистов: Польша меняет тактику на белорусском направлении // <https://eurasia.expert/polsha-menyaet-taktiku-na-belorusskom-napravlenii/?fbclid=IwAR3MНmM-VytAdRWpn3CiImsiUJvImgMQ0ZJMGT7De7p1eOqCpA1fVnqZ88>

²⁰ Стипендиальная программа им. Константина Калиновского // <http://studytoeu.com/index.php/articles/658-stipendialnaya-programma-im-konstantina-kalinovskogo>



проекта новой Речи Посполитой), которая предполагает «интеграцию стран, находящихся между Адриатическим, Балтийским и Черным морями» под главенством Варшавы. Главной же целью всей этой геополитической конструкции является максимально возможное снижение влияния России в регионе Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ). Поэтому первостепенная задача Польши в отношении Белоруссии — встроить Республику Беларусь в пространство ЦВЕ на политическом, экономическом и культурно-цивилизационном уровне.

Таким образом, на повестке дня стоит все та же проблема столетней давности — оторвать Белоруссию от России и замкнуть с запада от Российской Федерации пресловутый «санитарный кордон» из враждебных ей государств-марионеток.

Причем в Варшаве понимают, что осуществить отрыв Белоруссии от России и в целом от Русской цивилизации возможно только в случае радикального искажения национального самосознания белорусов и формирования у большинства населения Республики Беларусь отношения к Руси-России и всему русскому как к чему-то чуждому, враждебному и несущему угрозу.

По замыслу варшавских «стратегов», польское присутствие в Республике Беларусь является ключевым условием перерождения Белоруссии в антиРоссию и носит двухуровневый характер.

Во-первых, это количественный рост (в том числе и посредством «карты поляка») польского населения в Республике Беларусь и расширение культурного и общественно-политического влияния непосредственно польской общины.

Во-вторых, внедрение элементов польскости в национальное самосознание белорусов и белорусскую культуру с целью их сдвига в сторону т. н. Полонии (Polonia) или польского мира. Белорусское самосознание должно исторически отождествлять себя не с Русью, а с Речью Посполитой, что соответствует давней политике иезуитов в отношении западнорусских (белорусских) земель — «чтобы на Руси не было Руси».

Польской стороной иницируются и финансируются «научные» исследования, которые показывают в положительном свете ополяченных или встроженных в польскую культуру западнорусских/белорусских исторических деятелей, внесших



(согласно польской версии истории) вклад в становление отдельной от русских белорусской нации.

Встраивание польского начала в белорусское самосознание происходит посредством включения в достояние белорусской культуры польских по содержанию образцов материальной и духовной культуры, а также польских и ополяченных исторических личностей, которые имели то или иное отношение к территории современной Белоруссии, особенно во времена Речи Посполитой.

Отсюда длительно насаждаемый в Республике Беларусь культ польских (объявленных белорусскими) магнатов и шляхты (Радзивиллы, Сапеги, Чарторыйские и др.), писателей (Адам Мицкевич, Элиза Ожешко, Винцент Дунин-Марцинкевич и др.), композиторов (Михал Клеофас Огинский, Станислав Монюшко) и политических деятелей (Анджей Тадеуш Костюшко, Винцент Константы Калиновский).

При этом приходится свидетельствовать, что главными проводниками польщины в Республике Беларусь выступают министерства культуры, образования, транспорта и коммуникаций, спорта и туризма. За годы «незалежнасці» в этих ведомствах образовались целые кланы чиновников-«польщизников».

В результате значительная часть белорусского общества оказалась под воздействием небыли о том, что «белорусы являются частью западной цивилизации, противоположной востоку», а Польша исторически является «щитом Беларуси» от «свирепых московитов».

«Глубинная Речь Посполитая» и «прозрение» официального Минска

В целом Варшава рассматривает Белоруссию как «кресы», т. е. окраину польского ядра, в отношении которой посредством «мягкой силы» в течение трех десятилетий с той или иной долей успешности проводится политика ползучей или «мягкой» колонизации, направленная прежде всего на установление всестороннего польского доминирования.

Вместе с тем, эта неокOLONизаторская политика маскируется якобы обеспокоенностью Варшавы судьбой суверенитета Рес-



публики Беларусь перед российской «угрозой». При этом польская борьба за белорусский суверенитет сводится к попыткам сорвать либо заморозить участие Белоруссии в интеграционных проектах (Союзное государство, ЕАЭС, ОДКБ) на постсоветском пространстве. К началу 2020 года практически стало очевидным влияние в Республике Беларусь некой «глубинной Речи Посполитой» на политику властей и настроения в обществе.

Об этом определенно свидетельствуют:

– отказ официального Минска от подписания в конце 2019 года «дорожных карт» по углублению интеграции Белоруссии и России;

– зримое сокращение области применения русского языка, особенно в транспортной системе Республики Беларусь;

– пресловутая многовекторность во внешней политике, вылившаяся в заигрывание с геополитическими противниками России;

– демонстративное нежелание признавать законным возврат Крыма в лоно Российского государства;

– монументализация (памятники, мемориальные доски, названия улиц и площадей) исторических персонажей Польши, Литвы и Речи Посполитой при одновременном препятствовании увековечению памяти деятелей общерусской истории (памятники княгине Ольга – в Витебске, Ярославу Мудрому – в Новогрудке, князю Глебу Минскому и др.);

– придание в учебниках по истории Белоруссии романтического характера предательской деятельности авантюристов из т. н. «белорусской народной республики» (1918 г.) и их последователей-коллаборационистов из т. н. «белорусской центральной рады» времен фашистской оккупации Белоруссии и их общей символике (бело-красно-белый флаг, герб «Погоня»).

В этом же ряду строит многолетняя широкая кампания т. н. оппозиционных (по сути, пропольских) СМИ направленная на:

– внедрение в общественное сознание представлений о положительной роли Польши в судьбе белорусского народа и едином пантеоне героев Белоруссии и Польши;

– формирование «райского» образа времени нахождения Западной Белоруссии в составе Второй Речи Посполитой (1921-1939 гг.);

– героизацию Армии Крайовой.



Завершающим штрихом в картине доминирования польщизны в информационном, историко-культурном и образовательном пространстве Республики Беларусь в период до президентских выборов 2020 года выступают неизменные (в течение двадцати лет) отрицательные ответы властей на многочисленные предложения белорусской патриотической общественности восстановить (как было в БССР) 17 сентября – день начала Освободительного похода Красной Армии в Западную Белоруссию в 1939 году – в качестве государственного праздника. Следует заметить, что нежелание властей делать 17 сентября красным днем календаря объяснялось «геополитической нецелесообразностью» данного шага, т.е. речь шла об опасении официального Минска вызвать хоть какое-то неудовольствие со стороны Варшавы.

К этому стоит добавить напряженные отношения между Минском и Москвой, которые наблюдались в начале 2020 года, а также имевшее место разочарование в политике президента в рядах его сторонников (из-за пресловутой многовекторности).

Все эти вместе взятые обстоятельства создавали впечатление, что режим Лукашенко находится в весьма шатком положении и не имеет ни внутренней, ни внешней поддержки. По этой причине в Варшаве и других западных столицах, очевидно, посчитали, что «цветная революция» позволит не только свергнуть Лукашенко, но и разрушить белорусско-российский Союз с последующим подчинением Минска Варшаве.

Однако цветная революция в Белоруссии, несмотря на ее серьезную подготовку, потерпела поражение. Это случилось благодаря, в первую очередь, лидерским качествам самого Лукашенко, стойкости и профессионализму ОМОНа, сил специальных операций, внутренних войск и в целом правоохранительных органов и решительной поддержке со стороны Российской Федерации.

И здесь необходимо подчеркнуть, что, в отличие от гражданской жизни, где до августовских событий 2020 года в информационно-идеологической области под видом «беларусчины» все более доминировала польщизна, идейно-воспитательная работа в упомянутых силовых структурах велась на основе советского и общерусского патриотизма, приверженности делу отцов и дедов, победивших фашистского зверя.



Среди военнослужащих ОМОНа, сил специальных операций и внутренних войск Республики Беларусь распространено почитание антитеррористических и антидиверсионных частей Красной Армии, НКВД и НКГБ СССР и контрразведки СМЕРШ. К тому же среди военнослужащих специальных подразделений распространен культ преподобного Сергия Радонежского.

Бойцы сил правопорядка, вставшие на пути многотысячных агрессивно настроенных толп, воспринимали «протестунов» (в первую очередь, их главарей), выступавших под бело-красно-белыми флагами коллаборационистов, также как воины Красной Армии и советские партизаны гитлеровских приспешников. К тому же белорусскому ОМОНу постоянную морально-психологическую поддержку оказывали ушедшие в Крым бойцы украинского «Беркута» и Росгвардии.

В целом вертикаль государственной власти и правоохранительная система показали свою устойчивость в условиях т. н. гибридной агрессии. Количество перебежчиков из числа госчиновников и силовиков в стан противников Лукашенко оказалось исчезающе небольшим. Но если смутьяны из числа чиновников подлежали просто увольнению, то отступники силовики подверглись более серьезному наказанию.

4 мая вышел указ президента Александра Лукашенко, в соответствии с которым 87 бывших военнослужащих и сотрудников различных силовых ведомств лишены воинских и специальных званий (всего в Белоруссии от 100 до 120 тысяч действующих офицеров и офицеров запаса). В соответствии с белорусским законодательством, военнослужащие и сотрудники силовых ведомств, в том числе состоящие в запасе или находящиеся в отставке, могут быть лишены воинского (специального) звания по решению главы государства.

В указе от 4 мая, в частности, говорится:

«В период обострения общественно-политической обстановки в стране с целью ее дестабилизации отдельные военнослужащие и сотрудники нагнетали протестные настроения в обществе, организовывали и участвовали в несанкционированных мероприятиях, размещали в сети Интернет экстремистские материалы, призывали к радикальным действиям, публиковали личные данные государственных служащих, журналистов, сотрудников правоохранительных органов, высту-



пали с обвинениями, оскорблениями и угрозами в их адрес. Дискредитируя честь и достоинство военнослужащего и сотрудника, проявляли неуважение к государственным символам, выбрасывали служебные удостоверения, снимали погоны, отказывались от исполнения служебных обязанностей. В отношении ряда из них возбуждены и расследуются уголовные дела, в том числе за организацию актов терроризма»²¹.

В указе особо подчеркивается, что подобные действия несовместимы со статусом военнослужащего и сотрудника силового ведомства. В связи с чем руководители силовых ведомств поставили перед президентом вопрос о лишении силовиков-отступников воинских и специальных званий, в числе которых один полковник в отставке, два подполковника в отставке, пять подполковников в запасе, а также два полковника милиции запаса, десять подполковников милиции запаса, два майора запаса, восемь майоров милиции запаса, восемь капитанов запаса, девять капитанов милиции запаса. Имеются в «черном списке» старшие лейтенанты, лейтенанты, прапорщики, старшины и старшие сержанты.

Приставка в «запасе», очевидно, означает, что в начале военнослужащего или сотрудника силового ведомства уволили в запас, а затем он был лишен воинского или специального звания²².

Попытка Запада, в первую очередь — Польши, осуществить в Белоруссии цветную революцию и оторвать ее от России окончилась неудачей. В Варшаве, осознав, что сбежавшие из Белоруссии Тихановская, Латушко и иже с ними не способны приблизить к воплощению проекты Трехморья и очередной Речи Посполитой, перешли к осуществлению варианта «ущемление прав польского меньшинства» в Республике Беларусь, спусковым крючком которого стала провокация с чествованием военного преступника Ромуальда Райса и других «проклятых солдат» в польской школе в Бресте.

Глядя на все это, официальный Минск решил, (наконец-таки!) в корне изменить свою политику на польском направле-

²¹ Более 80 бывших белорусских силовиков лишены званий за дискредитирующие поступки // <https://president.gov.by/ru/events/bolee-80-byvshih-belorusskih-silovikov-lisheny-zvaniy-za-diskreditiruyushchie-postupki>

²² Кого лишили звания за политику // <https://reform.by/223007-borodach-jushkevich-maslovskij-luponosov-kogo-eshhe-lishili-zvanija-za-politiku>



нии. 6 апреля Александр Лукашенко провел совещание по изменению внешнеполитического курса Республики Беларусь, где особым образом были затронуты отношения с Польшей. Касаясь этого вопроса, он, в частности, сказал:

«Наши отношения с этой страной никогда не были идеальными. Но мы долго мирились с отдельными выпадами и обвинениями в свой адрес, проявляли гибкость, старались найти компромисс и понимание».

Но, увы! Как оказалось, новоявленные польские пань-реваншисты смотрят на Белоруссию как на ушедшую из когтей добычу, которую нужно заманить в ловушку, а потом превратить в кордон против России. Собственно, об этом и говорил Лукашенко.

«Оказалось, что наши конструктивные подходы в Варшаве воспринимают как слабость. Декларируемая еще в июне прошлого года готовность польской стороны идти нам навстречу по целому ряду направлений сменилась обвинениями в фальсификации выборов, предоставлением убежища беглым предателям и экстремистам и экстремистским интернет-ресурсам

В июне (2020 г. — Авт.) они нам пели песни, приятные для слуха. И в то же время через спецслужбы и политические структуры вели двойную игру».

Для кого-то эти заявления белорусского президента может и прозвучали как какие-то откровения, но для общественности хотя бы немного знакомой с подлинной историей белорусского народа всегда было яснее ясного, что польские пань извечно были лютыми недругами Белой Руси.

Однако белорусские верхи долго пребывали в плену призрачных надежд на «честность и порядочность западных партнеров». Похоже, что все-таки пелена спала.

«Последней каплей, которая переполнила чашу терпения, стали неприкрытые попытки героизации бандитов и военных преступников и проведение с этой целью мероприятий для белорусской молодежи в Бресте. Да и в Гродно участие деструктивной группы этнических поляков в несанкционированных акциях»²³.

²³ Лукашенко высказался об отношениях с Польшей и «последней капле, переполнившей чашу терпения» // <https://www.belta.by/president/view/lukashenko-vyskazalsja-ob-otnoshenijah-s-polshej-i-poslednej-kaple-perepolnivshej-chashu-terpenija-435932-2021>



Заключение

В течение трех десятилетий существования суверенной Республики Беларусь в Белоруссии сформирована эффективно действующая и охватывающая всю республику сеть из НКО и коммерческих организаций гуманитарной направленности по продвижению польшизны и закреплению ее в сознании белорусского общества в качестве доминирующего мировоззрения.

Польская «мягкая сила» целенаправленно действует в направлении искажения национально-культурного самосознания белорусского населения, в том числе путем вытеснения из белорусской культуры ее общерусской составляющей, а из транспортной системы (включая дорожные указатели) — русского языка.

Казалось, что после провала цветной революции и неудавшейся попытки прозападного государственного переворота в городском транспорте, пригородных электричках и на дорожных указателях наравне с белорусским появится русский язык, но этого не произошло.

Более того, несмотря на крайне враждебное отношение Вашингтона и в целом коллективного Запада к официальному Минску, после известных событий 2020 года в минском метро место русского языка продолжает занимать английский, на котором непонятно для кого делаются объявления и информационные сообщения.

Таким образом, языковая политика в транспортной сфере, а вместе с этим и культ польской магнатерии в области культуры остаются не затронутыми, что свидетельствует о том, что польшизна заняла достаточно прочные позиции в идеологической сфере белорусского государства.

Особое внимание польская сторона уделяет поддержке и численному росту польской общины, деятельность которой ориентируется Варшавой не только на изучение польского языка и сохранение польской культуры, но и на реставрацию исторических памятников польского присутствия в Белоруссии и формирование положительного восприятия белорусским обществом Первой и Второй Речи Посполитой.



14 мая Александр Лукашенко подписал закон «О недопущении реабилитации нацизма», который ставит вне правового поля идеологию белорусского коллаборационизма и бело-красно-белую символику гитлеровских пособников. Это серьезный удар по радикальному русофобскому национализму. В то же время эти меры практически не затрагивают т.н. «глубинную Речь Посполитую», проводники которой ведут свою линию, нацеленную геополитическую и цивилизационную переориентацию Республики Беларусь в пределах действующего законодательства.

Если деятельности «глубинной Речи Посполитой» в Белоруссии не противопоставить действенное продвижение идеи Русского мира (в первую очередь на местной основе), то это, несомненно, приведет:

- к деформации национальной памяти населения и искажению белорусского самосознания;
- к усилению миграционных потоков белорусских граждан в Польшу;
- к отчуждению белорусов от своих союзников по Союзному государству, ЕАЭС и ОДКБ.

В то же время важно отметить, что едва не свершившийся «цветной переворот» под началом радикально коллаборационистских деятелей породил всплеск белорусско-советского патриотизма, опираясь на который силовые структуры разгромили бело-красно-белое неонацистское подполье (более 70 активных неонацистов осуждены на длительные сроки лишения свободы), ликвидировали сеть координаторов протестного движения и экстремистских телеграм-каналов.

День Победы в 2021 году официально проходил не только под государственным флагом Республики Беларусь, но и под знаменем СССР, что, несомненно, является отражением роста просоветских патриотических настроений в белорусском обществе.

Поэтому советская составляющая современного белорусского патриотизма призвана стать основой для восстановления общерусской слагаемой национального самосознания белорусского народа. В свою очередь общерусское самосознание белорусов и великороссов (шире – россиян) будет прочной



скрепой Союзного государства и цивилизационного единства Белой Руси и Великой России.

Поэтому одним из главных направлений гуманитарной политики Союзного государства должна стать системная и продуманная политика, направленная на созидание подлинно народной «глубинной Руси».

Список литературы

Польша официально не признала итоги президентских выборов в Белоруссии // <https://eadaily.com/ru/ampnews/2020/08/27/polsha-oficialno-ne-priznala-itogi-prezidentskih-vyborov-v-belorussii>

Рупор антибелорусской пропаганды // <https://smotrim.ru/article/2532144>

Преступления Ромуальда Райса: почему Польша оправдывает геноцид белорусов // <https://eurasia.expert/pochemu-polsha-opravdyvaet-genotsid-belorusov/>

Курсы польского языка // <https://polskipro.by/>

Карту поляка получили уже почти 140 тысяч белорусов // <https://www.google.com/amp/s/www.go152.by/amp/news/2527848>

В Беларуси появилась еще одна польская организация // <https://www.google.com/amp/s/ru.hrodna.life/2019/06/28/jaskiewicz-ru/amp/>

Во всемирном слете скаутов примет участие делегация ОО «Харцерство в Беларуси» // https://www.google.com/amp/s/naviny.online/rubrics/society/2007/08/10/ic_news_116_275248%3famp

Экономический суд Брестской области принял решение о ликвидации «Польской школы» // <https://www.belta.by/incident/view/ekonomicheskij-sud-brestskoj-oblasti-prinjal-reshenie-olikvidatsii-polskoj-shkoly-437892-2021/>

Римско-католическая церковь в Беларуси // <https://catholic.by/>
Новые задержания в Беларуси 14 апреля // <http://spring96.org/ru/news/102939>

Лукашенко создает образ внешнего врага. Поляки в Беларуси — в заложниках? // <https://www.dw.com/ru/lukashenko-ishhet-vneshnego-vraga-poljaki-v-belarusi-zalozhniki/a-57232635>

Сейм РП единогласно принял резолюцию по поводу преследований поляков в Беларуси // <https://www.polskieradio.pl/397/7835/Artykul/2707291>



Беларусь уличили в нарушении целого ряда международных соглашений – делом займется ПА ОБСЕ // <https://gomel.today/2021/03/31/319021.html>

Стратегия: дружественные партнеры или?.. // <https://www.belrynok.by/2019/02/25/strategiya-druzhestvennye-partnery-ili/>

Polskie Radio (Польша): исторический опыт учит единению литовцев, поляков и белорусов // <https://inosmi.ru/politic/20191130/246338906.html>

В Вильнюсе перезахоронили останки Кастуся Калиновского // <https://www.dw.com/ru/в-вильнюсе-перезахоронили-останки-кастуся-калиновского/a-51376293>

ФОНД ИМ. СТЕФАНА БАТОРИЯ // <https://www.batory.org.pl/en/>

Ставка на националистов: Польша меняет тактику на белорусском направлении // <https://eurasia.expert/polsha-menyat-taktiku-na-belorusskom-napravlenii/?fbclid=IwAR3MНmM-VytAdRWpn3CiImsiUJvImgMQ0ZJMGT7De7p1eOqCpA1fVnqZ88>

Стипендиальная программа им. Константина Калиновского // <http://studytoeu.com/index.php/articles/658-stipendialnaya-programma-im-konstantina-kalinovskogo>

Более 80 бывших белорусских силовиков лишены званий за дискредитирующие поступки // <https://president.gov.by/ru/events/bolee-80-byvshih-belorusskih-silovikov-lisheny-zvany-za-diskreditiruyushchie-postupki>

Кого лишили звания за политику // <https://reform.by/223007-borodach-jushkevich-maslovskij-luponosov-kogo-eshe-lishili-zvanija-za-politiku>

Лукашенко высказался об отношениях с Польшей и «последней капле, переполнившей чашу терпения» // <https://www.belta.by/president/view/lukashenko-vyskazalsja-ob-otnoshenijah-s-polshej-i-poslednej-kaple-perepolnivshej-chashu-terpenija-435932-2021>

ЭКСПОРТНО-ИМПОРТНЫЙ ТРАНСПОРТНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ НА ПРИБАЛТИЙСКОМ НАПРАВЛЕНИИ

Захаров Георгий Владимирович

научный сотрудник отдела Белоруссии Института стран СНГ

Мировой рынок транспортно-логистических услуг – один из самых динамично развивающихся секторов мировой экономики. Интеграция в мировое торгово-транспортное логистическое пространство долгое время была одним из приоритетных направлений внешней и внутренней политики Республики Беларусь.

С этой целью руководство страны предпринимало усилия по развитию своей промышленности, разрабатывало специальные государственные программы по поддержке экспорта, добивалось ощутимых успехов на рынке транспортно-логистических услуг.

Кризис Западного вектора белорусской внешней политики, совпал с успешным развитием транспортно-логистического комплекса Российской Федерации, воплотившей и продолжающей развивать программу по созданию новой портовой инфраструктуры в стране.

Такое развитие событий позволило руководству Республики Беларусь совершить маневр, в рамках антизападных санкций, по переброске части белорусского нефтяного транзита из Прибалтики на российские порты. В основном развернувшийся транзит затронул инфраструктуру порта Усть-Луга и Петербургского нефтяного терминала.

Однако экспортно-импортный транспортный потенциал Республики Беларусь все еще продолжает играть особую роль на прибалтийском направлении.

С целью его выявления, в работе, была проанализирована внешнеторговая, транзитная, промышленная, транспортная деятельности Республики Беларусь. Были даны основные характеристики и обозначены направления ее дальнейшего



развития. Особое внимание было уделено структуре внешней торговли. Исследовались показатели экспорта и импорта, выявлялись основные торговые партнеры.

Внимательному анализу подверглись роль и значение торгово-экономической деятельности Республики Беларусь в странах Прибалтики. Дана характеристика сложившимся, и отмечены пути дальнейшего развития отношений Белоруссии и Прибалтики в сфере транспортно-логистической экономической деятельности.

Внешняя торговля Республики Беларусь

Постсоветская Беларусь, к настоящему времени, сформировалась как страна с экспортно ориентированной экономикой. Более половины товаров, произведенных в Белоруссии, поставляется на экспорт.

Обусловлено это низким внутренним спросом, неспособным обеспечить потребление значительной части промышленной продукции, производимой в стране — ее рентабельность. В свою очередь уменьшение объемов производства, в условиях рыночной экономики, неминуемо приведет к банкротству предприятий, способных функционировать только в рамках массового выпуска товаров.

Промышленное производство — это четверть валового внутреннего продукта Белоруссии (25,5% в 2020 г.). Наиболее развитые промышленные отрасли: машиностроение, легкая и пищевая промышленности, деревообработка, нефтехимическая и фармацевтическая отрасли¹.

Таким образом развитие экспорта — ключевое направление обеспечивающее рост и устойчивость национальной экономики.

С целью развития экспорта в Республике Беларусь была разработана система государственной поддержки. Ее меры, направленные на создание благоприятных условий для экспортеров, включают в себя систему льгот и преференций, а в определенных случаях освобождение от НДС или налоговую компенсацию.

Отдельное место в структуре экспорта Белоруссии занимает реэкспорт. Основными товарами реэкспорта являются энер-

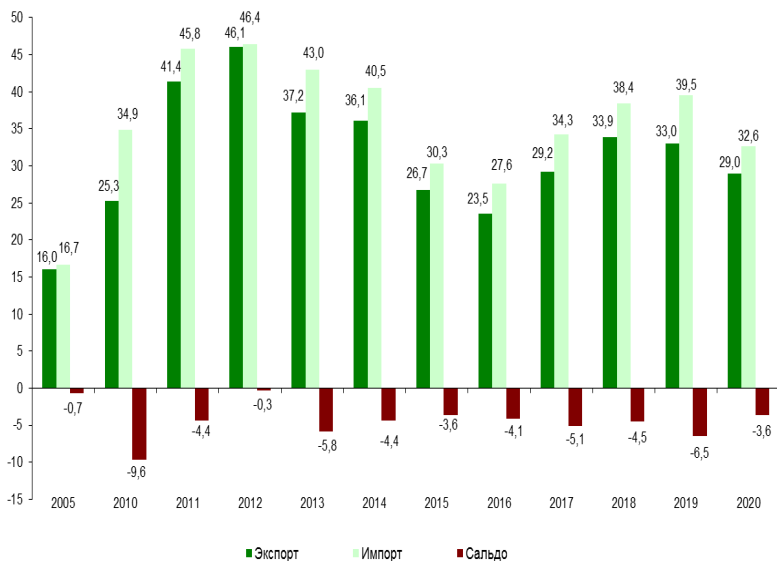
¹ <https://president.gov.by/ru/belarus/economics/osnovnye-otrasli/promyshlennost>



гоносители и сырье. Однако, в последнее время, на фоне санкционных ограничений, возникших между РФ и ЕС, в структуре реэкспорта Белоруссии заняли свое положение продукты питания. Категория этих товаров, зачастую, экспортируется после незначительной переработки – фасовка, упаковка и т. п.

Согласно данным за 2019 г. внешнеторговый оборот Республики Беларусь составил \$72,3 млрд., что на 20% больше чем в 2010 г., и на 41% больше, чем в 2016 г. Показатель экспорта товара равен \$32,9 млрд, что на 30% больше чем в 2010 г., и на 40% больше чем в 2016 г.

По итогам 2020 г., внешнеторговый оборот товаров составил \$61 659,3 млн, из которых экспорт – \$29 040,5 млн, а импорт – \$32 618,8 млн. Таким образом, по сравнению с 2019 г., из расчета в текущих ценах, оборот внешней торговли товарами составил 85,1%, экспорт – 88,1%, импорт – 82,6%. Экспорт товаров в натуральном выражении, в 2020 г., по сравнению с 2019 г., сократился на 0,4%, импорт увеличился на 9,5%. Средние цены экспорта сократились на 11,5%, импорта – на 8,7%.



Внешнеторговый оборот товарами (миллиардов долларов США)

Источник: Белстат



Товарная структура экспорта и импорта Республики Беларусь в 2020 г.

Источник: Белстат

Нефть и нефтепродукты составляют пятую часть всего внешнего товарооборота РБ. Ключевые позиции в структуре экспорта товаров также занимают: калийные удобрения, грузовые автомобили, молочная продукция, трактора; импорта: природный газ, черные металлы, легковые автомобили, смартфоны и другая компьютерная техника.

В структуре товарных разделов белорусского экспорта минеральные продукты занимают 22,5% всего экспорта из РБ, продукция химической промышленности 14,6%, продукты животного происхождения 9,4%. В структуре импорта – минеральные продукты 26,7%, различных машин, оборудования и механизмов 16,4%, драгоценные металлы и изделия из них – 10%.



Источник: banki24.by

В структуре эскорта из РБ по товарным группам, 21,8% – минеральное топливо, нефть и продукты ее перегонки; 10,8% – экспорт всех видов удобрений; 7,1% – средства наземного транспорта и их частей.



Структура импорта по товарным группам: 26,1% – минеральное топливо; 9,4% – различное оборудование и механизмы; 7,1% – различные электрические машины и оборудование, звуковое оборудование и их части.



Источник: banki24.by

В структуре экспорта по товарным позициям первое место по выручке занимает экспорт нефтепродуктов – 17,1%; калийные удобрения – 9,1%; экспорт грузовых автомобилей – 3,5%.



53,7% всего белорусского товарного экспорта по товарным позициям

Источник: banki24.by

В структуре импорта по товарным позициям лидируют: сырая нефть – 17,2%; природный и нефтяные газы – 7,4%; легковые автомобили – 3,1%.



43,7% всего товарного импорта по товарным позициям

Источник: banki24.by

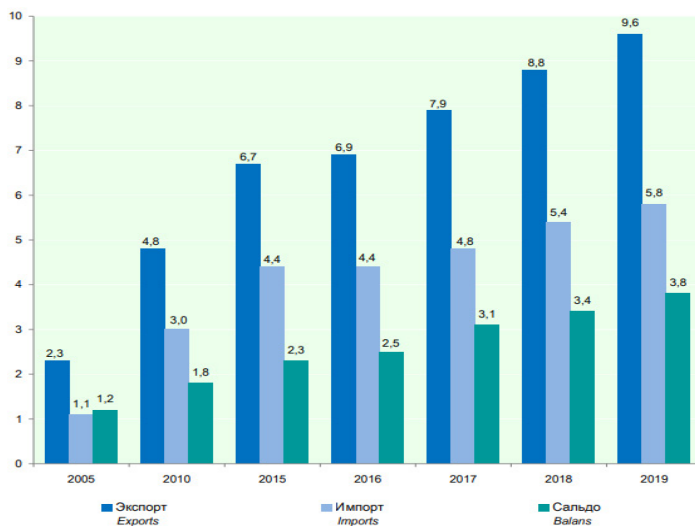
(Экспорт и импорт важнейших товаров с 2000 г. – 2020 г. См.: Приложение таблица № 3).



Определенных успехов, Республика Беларусь, смогла добиться на мировом рынке услуг. Согласно данным за 2019 г., Белоруссия экспортировала услуг на общую сумму в \$9,7 млрд. Этот показатель почти в два раза превышает уровень 2010 г. Большая часть экспорта услуг традиционно приходится на транспорт — 42%. Сектор-ИТ, развитию которого уделялось особое внимание, принес 29%.

Согласно данным за 2018 г., рост объемов внешней торговли товарами и услугами составил 14,4% — \$83,3 млрд в 2018 г., против \$ 72,8 млрд в 2017 г.

Основная часть экспорта услуг приходится на, Российскую Федерацию (около трети), США, Германию, Китай, Кипр, Литву, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Польшу².



Внешнеторговый оборот услугами (миллиардов долларов США)

Источник: Белстат

² <https://president.gov.by/ru/belarus/economics/vneshnjaja-torgovlya/torgovye-partnjory>



Несмотря на положительное сальдо торговли услугами, этого объема недостаточно чтобы компенсировать отрицательное сальдо внешней торговли товарами Республики Беларусь.



Источник: banki24.by

На приведенной выше диаграмме можно наблюдать, что одна из ключевых характеристик внешнеторговой деятельности государства — сальдо торговли товарами, на протяжении многих лет, за исключением 2012 г., находится в отрицательных значениях. В 2015 г. дефицит внешнеторгового баланса, по отношению к 2014 г., несколько сократился, однако это произошло на общем фоне сокращения экспорта и импорта товаров.

Согласно данным за 2016 г., отрицательное сальдо внешней торговли товарами и услугами составило \$49,8 млн. Отрицательное сальдо внешней торговли товарами составляло \$2,592 млрд. Положительное сальдо внешнеторгового оборота услугами выросло на 12,5%, составив \$2,543 млрд.

Определенного успеха белорусской внешней торговле удалось добиться в 2020 г., когда сальдо внешней торговли товарами и услугами улучшилось по сравнению с 2019 годом на 2,3 млрд. долларов до 1,9 млрд. долларов.



**Показатели внешней торговли Республики Беларусь
товарами и услугами по итогам 2020 г. (млн. долларов США)
по данным Нацбанка:**

Показатели	2020 год
Экспорт товаров и услуг	37 041,9
к аналогичному периоду предыдущего года, %	88,2%
Импорт товаров и услуг	35 160,2
к аналогичному периоду предыдущего года, %	83,0%
Сальдо товаров и услуг	1 881,7
Экспорт товаров (в ценах ФОБ)	28 256,9
к аналогичному периоду предыдущего года, %	87,4%
Импорт товаров (в ценах ФОБ)	30 225,7
к аналогичному периоду предыдущего года, %	82,8%
Сальдо товаров	-1 968,8
Экспорт услуг	8 785,0
к аналогичному периоду предыдущего года, %	91,1%
Импорт услуг	4 934,5
к аналогичному периоду предыдущего года, %	84,3%
Сальдо услуг	3 850,5

**Внешняя торговля товарами Республики Беларусь за 2016-
2020 года (млн. долларов США) по данным Белстат:**

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Оборот внешней торговли товарами Республики Беларусь	51 148	63 475	72 348	72 432	61 660
экспорт	23 538	29 240	33 907	32 955	29 041
импорт	27 610	34 235	38 441	39 477	32 619
сальдо	-4 072	-4 995	-4 534	-6 522	-3 578
со странами СНГ	31 194	38 564	43 062	43 437	36 140

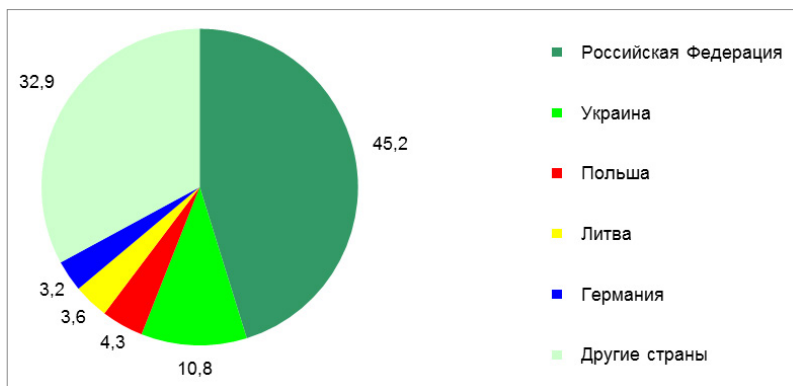


Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
экспорт	14 648	17 493	18 762	19 376	17 843
импорт	16 546	21 071	24 300	24 061	18 297
сальдо	-1 898	-3 578	-5 538	-4 685	-454
из них с Российской Федерацией	26 255	32 497	35 605	35 703	29 519
экспорт	10 948	12 898	12 986	13 686	13 132
импорт	15 307	19 599	22 619	22 017	16 387
сальдо	-4 359	-6 701	-9 633	-8 331	-3 255
со странами вне СНГ	19 954	24 911	29 286	28 995	25 520
экспорт	8 890	11 747	15 145	13 579	11 198
импорт	11 064	13 164	14 141	15 416	14 322
сальдо	-2 174	-1 417	1 004	-1 837	-3 124

Источник: myfin.by

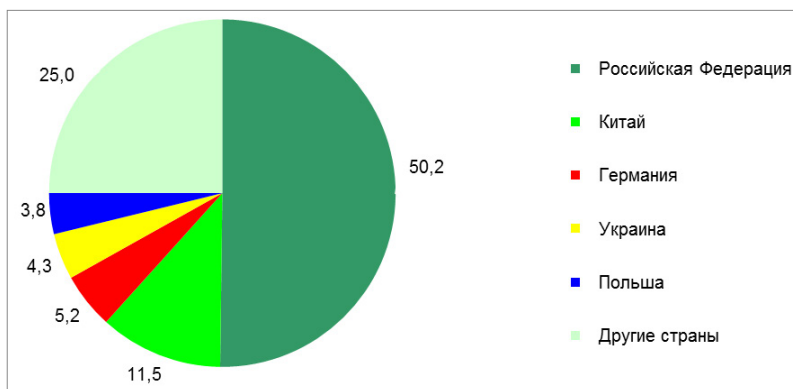
Ключевым торговым партнером Республики Беларусь является Российская Федерация – это важнейший поставщик энергоносителей, сырья для промышленности, и в то же время основной покупатель продукции белорусской промышленности и сельского хозяйства.

Согласно данным Белстат, доля России в общем товарообороте Республики Беларусь, несопоставима с долей других стран или даже целых групп стран (см. Приложение таб. № 1). Однако Россия занимает 45% в белорусском экспорте, и 50% в белорусском импорте. Это обусловлено тем, что экспортируемое из России сырье и энергоресурсы, становятся для Белоруссии продукцией экспорта в другие страны. Важно понимать, что в результате этого, роль России в экономике Белоруссии куда более значительна, чем цифры в доле товарооборота.



Распределение экспорта товаров по странам – основным торговым партнерам в 2020 году

Источник: Белстат



Распределение импорта товаров по странам – основным торговым партнерам в 2020 г.

Источник: Белстат

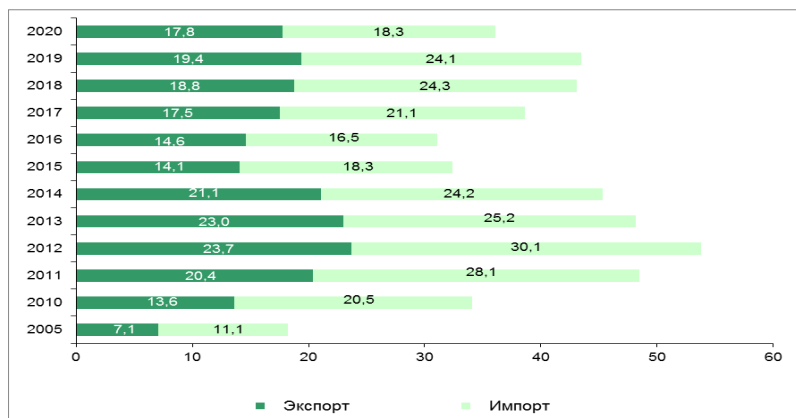
Европейский Союз занимает второе место в структуре товарооборота Республики Беларусь. На страны ЕС приходится 18,3% белорусского экспорта, и пятая часть импорта. Основными импортерами белорусской продукции выступают: Германия, Польша, Литва, Нидерланды, Латвия и Бельгия. Стоит



отметить, что в сложных условиях пандемии Covid19, Белоруссии удалось нарастить экспорт в одиннадцати странах Европейского Союза, на общую сумму около \$168 млн³.

В отличии от России, сальдо экспорта/импорта между Республикой Беларусь и Евросоюзом – положительное.

Отдельно стоит отметить рост экспорта в страны, входящие в ЕАЭС. Согласно данным за 2019 г., экспорт вырос на 4,4% по сравнению с показателями 2018 г. Наибольший рост отмечается в Армении – 40,1%, в Казахстане – 5,1%, в России – 4,5%. В конечном счете экспорт в страны ЕАЭС за 2020 г. составил 48,4% от общих показателей.



Внешнеторговый оборот товарами Республики Беларусь со странами СНГ

Источник: Белстат

Стремясь снизить экономическую зависимость от России, руководство Республики Беларусь предпринимает усилия по диверсификации своего экспорта. Особое внимание уделяется регионам Африки и Азии, а также Америки и Океании. В 2020 г. начался экспорт белорусских товаров в 10 новых стран. В их числе Джибути, Южный Судан, Багамы, Бурунди и др.

В конечном счете можно утверждать, что во внешней торговле постсоветской Республики Беларусь, сложилась ситуа-

³ <https://myfin.by/wiki/term/vneshnyaya-torgovlya-respubliki-belarus>



ция, для которой характерно превышение импорта товаров над экспортом и экспорта услуг над импортом. Ключевой задачей руководства РБ является: стимулирование экспорта; разработка программ импортозамещения; сохранения тенденции преобладания экспорта услуг над импортом, позволяющей стабилизировать внешнеторговый баланс.

Транспортная инфраструктура Республики Беларусь

Транспортный комплекс является ключевой инфраструктурой в обеспечении нормального функционирования и устойчивого развития экономики любого государства. Для экспортно ориентированной экономики Республики Беларусь стабильное функционирование транспортной отрасли и развитие логистических коридоров — приоритетные направления государственной деятельности.

Работу транспортной инфраструктуры Белоруссии обеспечивает: железнодорожный, автомобильный, трубопроводный, водный и воздушный виды транспорта.

Через территорию Республики Беларусь проходит нескольких международных транспортных коридоров, соединяющих Восток со странами Западной Европы, и Черноморский регион со странами Балтийского моря. Согласно международной классификации это: коридор номер II (Запад — Восток) Берлин — Познань — Варшава — Минск — Москва — Нижний Новгород; и номер IX (Север — Юг) Хельсинки — Санкт-Петербург — Псков — Гомель — Киев — Одесса, с ответвлением IX Клайпеда — Калининград — Вильнюс — Минск — Гомель.

Ежегодно транспортно-логистическая отрасль страны обслуживает более 100 млн тонн европейских грузов, из которых 90% — между РФ и ЕС. Согласно данным национального агентства инвестиций и приватизации, транспортные коридоры загружены не более чем на 25%–40% от их пропускной способности⁴.

Рынок транспортно-логистических услуг — примерно половина экспорта услуг Республики Беларусь. Согласно данным за 2019 г., 41,7% экспорта услуг обеспечивали транспортно-

⁴ https://bikratings.by/wp-content/uploads/2020/12/rynok_transportno_logisticheskikh_uslug_rb.pdf



логистические услуги. При этом 90% стоимости транспортных услуг приходится на железнодорожный и автомобильный транспорт. Согласно данным за 2019 г., автомобильный – 49,8%; железнодорожный – 44,2%. Внутренний водный транспорт, по причине неразвитости инфраструктуры и отсутствия выхода к мировому океану принес 4,3%, воздушный транспорт – 1,7%, в силу традиционной отраслевой дороговизны⁵.



По данным Белстат

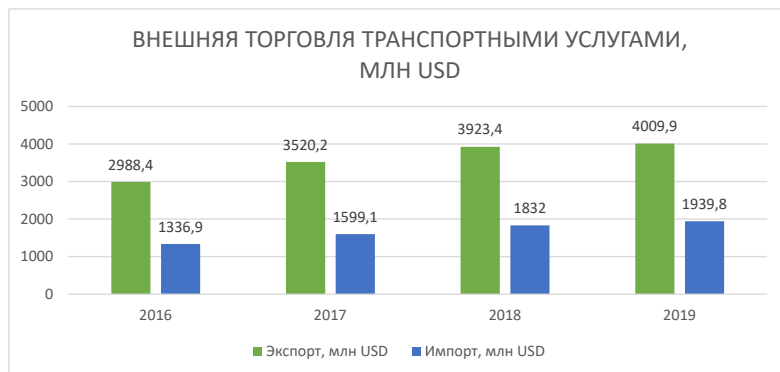
Экспорт транспортных услуг в 2019 г. составил 4 009,9 млн USD, а показатели среднегодового темпа роста за период 2016–2019 гг. составили 10,3%. Импорт, за тот же период, со-

⁵https://bikratings.by/wp-content/uploads/2020/12/rynok_transportno_logisticheskikh_uslug_rb.pdf

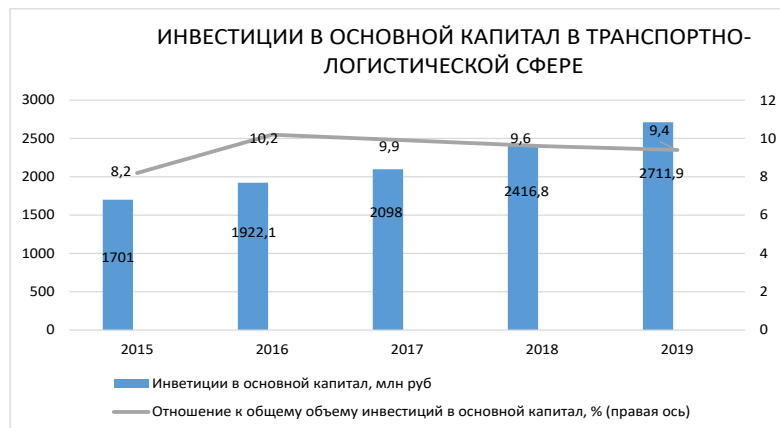


ставил 1 939,8 млн USD, а его среднегодовые темпы роста за 2016–2019 гг. составили 13,2%.

Таким образом складывается положительное сальдо внешней торговли транспортными услугами. В 2016–2019 гг. экспорт в два раза превышает импорт.



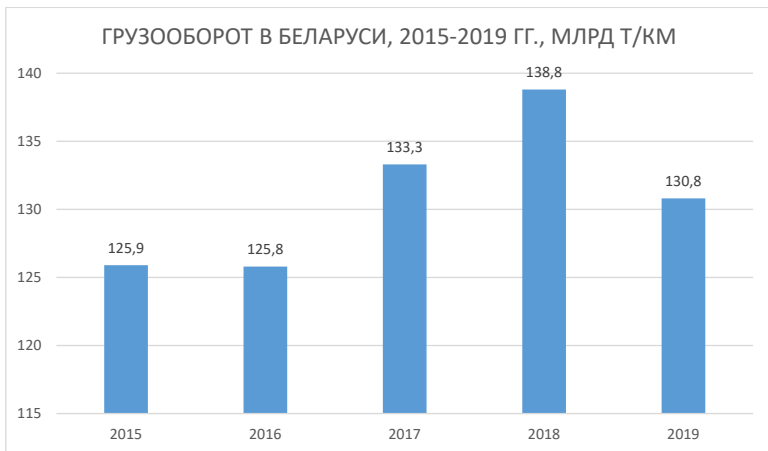
По данным Белстат



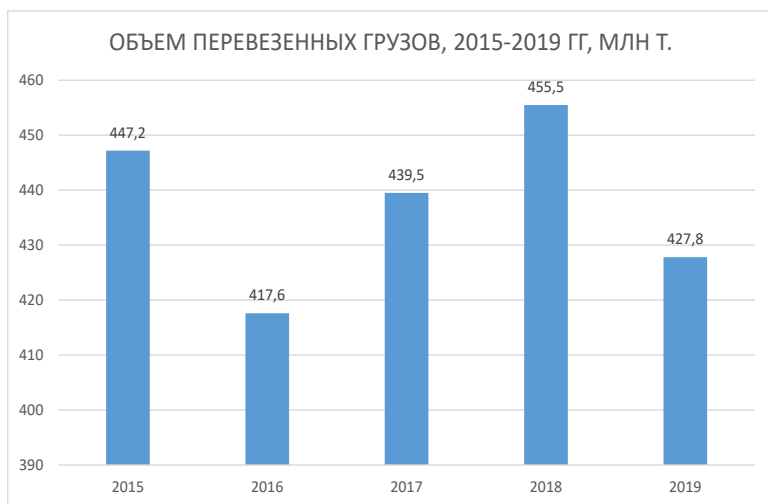
Грузооборот в 2019 г., оказался ниже чем в 2018 и 2017 гг., – 130,8 млрд тонно-километров. В его структуре наибольшая часть приходится на трубопроводный транспорт – 41,3%; железнодорожный – 36,8%; автомобильный – 21,8%; воздушный – 0,04%; водный – 0,03%.



При этом доля автомобильного транспорта с 2010 г., увеличилась на 9,3%. Трубопроводный, за последние 9 лет, сократился на 10%; железнодорожный вырос на 0,7%.



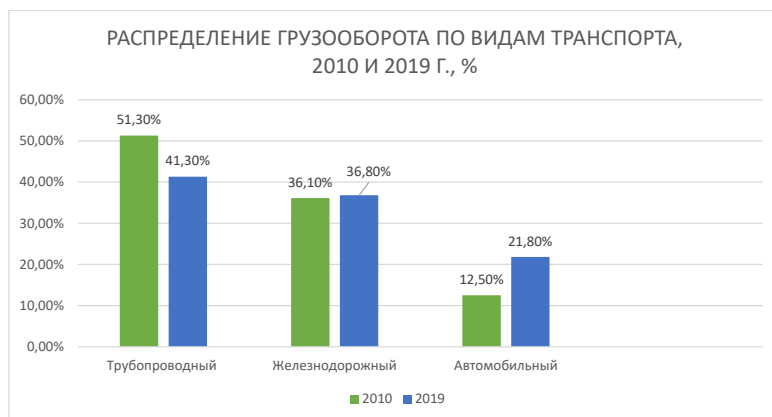
По данным Белстат



По данным Белстат



Всего грузов, в 2019 г., было перевезено меньше чем в 2017 и 2018 гг. — 427,8 млн тонн, из них наибольший объем приходится на автомобильный транспорт — 37,8%. Железнодорожным транспортом было перевезено 34% грузов; трубопроводным — 27,7%; водным — 0,5%; воздушным — 0,007%.



По данным Белстат

Водный транспорт Судоходство в Белоруссии осуществляется по внутренним водным путям рек: Днепр, Сож, Березина, Припять, Неман, Западная Двина, Днепро-Бугском и Микашевичском каналах. Общая протяженность внутренних водных путей равна 2067,4 км, в том числе с гарантированными глубинами — 1128,1 км.

В Государственном судовом реестре зарегистрировано 835 судов, из которых 28 — пассажирских.

В Республике Беларусь действует 10 речных портов, большая часть из которых расположена на юге страны.

Наибольшим потенциалом транспортного развития обладает река Припять, входящая в проект международной водной трассы E40, протяженность которого составит более 2000 км. В рамках проекта предполагается соединить Балтийское и Черное моря. Водный коридор должен будет пройти через польскую Вислу, Днепро-Бугский канал, белорусскую Припять и через Днепр, по территории Украины, выйти к Черному морю. Реализация этого проекта, подразумевающего проход крупно-



тоннажных кораблей от Балтийского до Черного морей, несет в себе большие экологические риски и откладывается, в том числе, и по причине настороженных оценок экологов.

Согласно данным за 2019 г. внутренним водным транспортом было перевезено 2 241 тыс. тонн грузов, что превысило показатели последних трех лет – + 2,1% за 2019 г. Грузооборот за 2019 г составил 33 млн т-км, на 10,8% меньше чем годом ранее.

Грузоперевозка внутренним водным транспортом за 2019 г. принесла выручку в размере 5 230,7 млн Вг, затраты – 5 343,4 млн Вг. Средняя себестоимость грузоперевозок ставила 1,57 Вг за 10 тонно-километров, средняя доходная ставка от грузоперевозок – 1,6 Вг за 10 тонно-километров.



Источник: bikratings.by

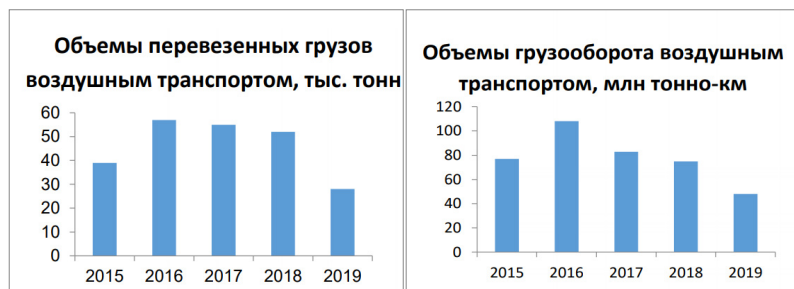
Воздушный транспорт Перевозку пассажиров и грузов как внутри республики, так и за ее пределами, обеспечивают: РУП «Национальная авиакомпания «Белавиа», ОАО «Авиакомпания «Гродно», РУП «Национальный аэропорт Минск», ОАО «Авиакомпания «Трансавиаэкспорт» РУП «Белаэронавигация», а также национальные организации негосударственной формы собственности.

Авиационная инфраструктура располагает 6 международными аэропортами и 9 сертифицированными аэродромами. Авиатранспортные услуги предоставляют 4 международных аэропорта: Минск, Брест, Гомель, Могилев. Согласно данным Государственного реестра гражданских воздушных судов, в Белоруссии зарегистрировано более 300 воздушных судов.



За 2019 г., в рамках международных перевозок, воздушным транспортом было перевезено 28 тыс. тонн грузов – на 46,2% меньше чем годом ранее. Грузооборот за 2019 г. составил 48 млн т-км – на 36% меньше прошлогоднего показателя.

Грузоперевозка воздушным транспортом принесла Республике Беларусь 918,2 млн Вг, затраты составили 767,2 млн Вг. Средняя себестоимость грузоперевозок воздушным транспортом составила 11,9 Вг за 10 тонно-километров, средняя доходная ставка – 14,2 Вг за 10 тонно-километров.



Источник: bikratings.by

Железнодорожный транспорт БЖД включает в себя шесть отделений: Минское, Барановичское, Брестское, Гомельское, Могилевское и Витебское. Протяженность железнодорожных путей на 2019 г. составляет 5 479,8 км, из них 1 227,9 км электрифицированы.

Согласно данным за 2019 г., в рамках международного сообщения было перевезено 109 520 тыс. тонн – 75,3% от общего объема перевозок. 39 119 тыс. тонн составили транзитные перевозки – 26,9% от международных перевозок. В целом за 2019 г. сокращение грузоперевозок составило 7,4%; международные грузоперевозки сократились на 7,4%; транзитные сократились на 19,6%.

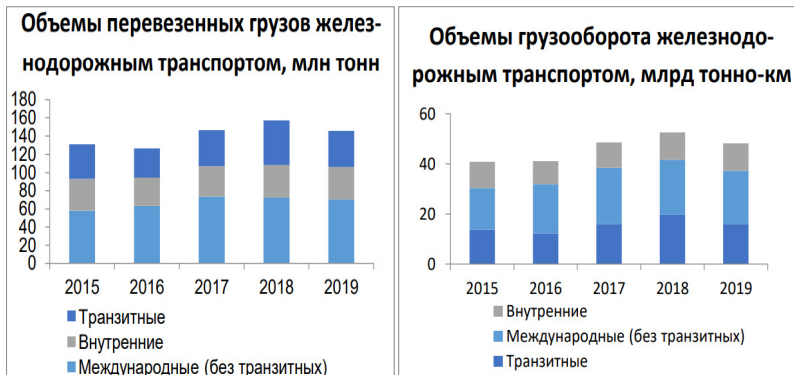
В структуре грузооборота за 2019 г. международные перевозки заняли – 77% (37 148 млн т./км), из которых транзитные грузоперевозки составляют 42,9% (15 932 млн т/км).

Выручка от грузоперевозок железнодорожным транспортом в 2019 г. составила 2675,7 млн Вг, затраты – 1807,1 млн Вг. Средняя себестоимость грузоперевозок железнодорожным



транспортом составляет 0,37 Вт за 10 тонно-километров, средняя доходная ставка — 0,53 Вт за 10 тонно-километров.

Общий тренд для стран 1520 — устойчивый рост транзитных контейнерных перевозок. За период с 2015 г. по 2019 г. объем транзитных контейнерных перевозок в Республике Беларусь увеличился в 3,3 раза⁶.



Источник: bikratings.by

Трубопроводный транспорт Протяженность трубопроводного транспорта в Белоруссии равна 11805,8 км, из которых: газопроводы — 7901,6 км (66,9%), нефтепроводы — 2766,3 км (23,4%), нефтепродуктопроводы — 1137,9 км (9,7%).

Трубопроводная система связывает Белоруссию с Россией, Украиной, Литвой и Польшей, таким образом через Белоруссию осуществляются поставки российской нефти и газа на Украину, в Польшу, Германию, Чехию, Словакию, Венгрию, Латвию, Литву и Калининградскую область.

В Республике Беларусь функционирует четыре предприятия, транспортирующих углеводородные энергоносители: ОАО «Газпром трансгаз Беларусь», ОАО «Гомельтранснефть «Дружба», ОАО «Полоцктранснефть Дружба», ЧПУП «Запад-Транснефтепродукт».

По территории Республики Беларусь проходит магистральный газопровод «Ямал-Европа», обеспечивающий поставки с

⁶ http://www.ipem.ru/files/files/research/20201022_cargo_rail_market_at_gauge_1520_mm.pdf



газовых месторождений севера Западной Сибири в Западную Европу. Общая протяженность газопровода «Ямал-Европа» превышает 2000 км, проходит по территории России, Белоруссии, Польши и Германии. По Белоруссии проходит 575 км газопровода, построены 5 компрессорных станций: «Несвижская», «Крупская», «Слонимская», «Минская» и «Оршанская». «Газпром» является единственным владельцем белорусского участка газопровода⁷.

Трубопроводная инфраструктура Республики Беларусь ежегодно обеспечивает транзит около 40 млрд куб. м газа, из которых 32,9 млрд куб. м газа в год проходит по газопроводу «Ямал – Европа». Оставшаяся часть идет по газопроводу «Северное сияние» – до Украины, и по газопроводу в Литву и Калининград⁸.

По территории Белоруссии проходит крупнейшая в Европе сеть по доставке нефти – нефтепровод «Дружба». Поставки российской нефти осуществляются из Татарстана, через Беларусь и Украину в Польшу, Чехию, Словакию, Венгрию и Германию. Ежегодно по нефтепроводу экспортируется до 66,5 млн тонн нефти, а за полувековой период нефтепровод передал 1,5 миллиардов тонн нефти.⁹

Нефтепровод «Сургут – Полоцк» обеспечивает поставки нефти в Белоруссию, Польшу и Прибалтику, с месторождения Западной Сибири. Длина нефтепровода – 3250 км, диаметр – 1020 мм¹⁰.

На территории страны создана сеть нефтепродуктопроводов имеющая выход на западную Украину и Вентспилский порт.

Главная ветка нефтепровода «Дружба» проходит от Самары до Брянска и далее доходит до белорусского Мозыря, где делится на две ветви – северную (белорусскую) и южную (украинскую).

Согласно статистике, за 2019 г., транзит составил 68,2% от общего объема перевозок трубопроводным транспортом – (80

⁷ <https://www.gazprom.ru/projects/yamal-europe/>

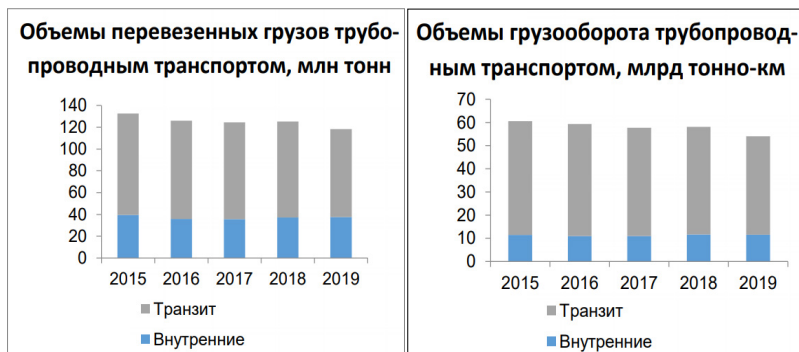
⁸ https://elib.bsu.by/bitstream/123456789/163091/1/vashchilo_BMW_2016.pdf

⁹ <https://ria.ru/20141015/1028118192.html>

¹⁰ <https://chelpipe.ru/about/realized-projects/surgut-polotsk/>



745 тыс. тонн) и 78,6% грузооборота (42 523 млн т·км). В целом объем перевезенных грузов сократился на 5,5%, а транзит снизился на 8,2%. Грузооборот трубопроводного транспорта за 2019 г. снизился на 6,9%, транзитный грузооборот сократился на 8,4%. Интенсивность трубопроводных перевозок снизилась на 6% и составила 4 577 тысяч тонно-километров на один километр длины путей.



Источник: bikratings.by

Автомобильный транспорт Общая протяженность Белорусских автомобильных дорог общего пользования составляет 102,8 тыс. км, из них: 89,1 тыс. км – с твердым покрытием.

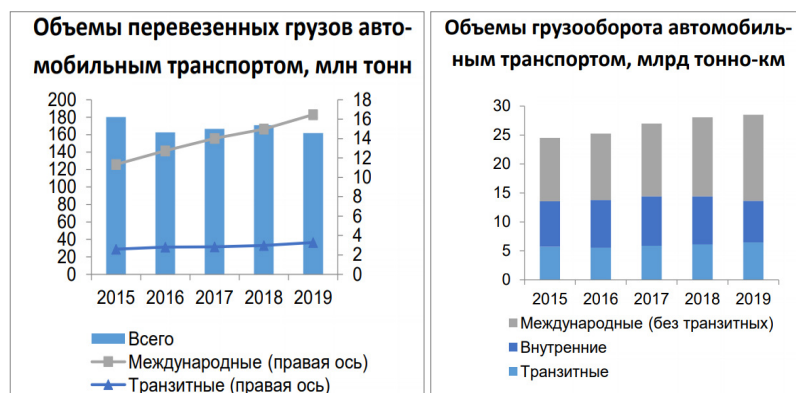
Из перевезенных в 2019 г. 161 686 тыс. тонн грузов, – 16 461 тыс. тонн составили грузы в рамках международного сообщения (10,2% от общего объема перевозок). Транзитные перевозки занимают долю в 20% от международных перевозок – 3284 тыс. тонн. Несмотря на то, что общий объем перевозок за 2019 г. сократился, объем международных и транзитных перевозок демонстрирует тренд на увеличение. За 2019 г. рост объема международных перевозок составил 30%, транзитных – 10%.

Международные перевозки занимают 74,8% всего грузооборота (21327 млн т./км), из них транзитные перевозки составляют 30,2% (6450 млн т./км). Объемы международного и транзитного грузооборота автомобильного транспорта также демонстрируют устойчивый тренд на увеличение.



Согласно показателям, за 2019 г., выручка от грузоперевозок автомобильным транспортом составила 1 119,2 млн Вр, затраты – 1 084,7 млн Вр. Средняя себестоимость равнялась 1,44 Вр за 10 тонно-километров, средняя доходная ставка – 1,49 Вр за 10 тонно-километров.

Показатель интенсивности автомобильных перевозок вырос на 1,1% составив 277 тыс. тонно-километров на один километр длины путей.



Источник: bikratings.by

Карантинный 2020г., стал испытанием для всей транспортно-логистической отрасли. Согласно данным Национального статистического комитета, автомобильным транспортом было перевезено 159785,2 тыс. тонн грузов, что на 1,2 % ниже показателей прошлого года. Грузооборот автомобильного транспорта немного вырос, составив 28777,6 млн т/км (+0,9%). Железнодорожный транспорт перевез 124956,8 тыс. тонн грузов (-14,1%), грузооборот снизился до 42420,4 млн т/км (-12%). Показал рост грузоперевозок авиатранспорт – 31,6 тыс. тонн (+12,1%), грузооборот вырос на 57,5% до 76,3 млн т/км. Перевозки водным транспортом также подросли – 2696,3 тыс. тонн грузов (+20,3%), грузооборот составил 29,9 млн т/км (-10,4%).

В конечном счете можно утверждать, что наибольшие убытки, вызванные пандемией COVID-19, понес железнодорожный транспорт: объем перевозок грузов БЖД упал на 14,1%, грузоо-



оборот сократился на 12%. По сравнению с 2019 г. ввоз снизился на 9,4%, а вывоз сократился на 10,7%, при этом больше всего просели показатели транзитных перевозок, падение которых составило рекордные 32,9%, падение показателей транзитного грузооборота – 21%, по сравнению с данными за 2019 г.¹¹

Показатели автоперевозок, на фоне пандемии, и вызванных ей простоях и очередях на границах и КПП, показали небольшую прибавку около 1%, в то время как показатели соседей просели.¹²

В целом грузооборот в Белоруссии растет, и с 2000 г., увеличился в 1,5 раза. Однако, с 2005 г., приобретает волатильный характер.

Снижение грузооборота, с 2005 г., фиксируется у трубопроводной инфраструктуры, что обусловлено развитием альтернативных путей экспорта газа и нефти из России в ЕС.

В свою очередь рост грузооборота фиксируемый в перевозках железнодорожным транспортом, замедлился после 2008 г., а грузооборот автомобильного транспорта сохранял тенденцию к росту, увеличившись с 2000 г. в 5,7 раз.

Экспорт железнодорожных и автотранспортных грузоперевозок напрямую зависит от импорта России из ЕС. Согласно данным исследования экономического факультета БГУ, каждый миллиард стоимости российского импорта из ЕС, приносит белорусским грузоперевозчикам примерно 7,2 млн USD¹³.

Российский же экспорт, представленный, в основном, энергоносителями, транспортируется, большей частью, трубопроводной инфраструктурой.

Самыми прибыльными отраслями транспортного сектора РБ являются железнодорожный и автомобильный транспорт. Ввиду особенностей рынка железнодорожных перевозок – государственная монополия БЖД, рынок автотранспортных перевозок стал наиболее привлекательным транспортным сектором для иностранных инвестиций. Благодаря появлению новых игроков на рынке и обострившейся конкуренции, вырочка от грузоперевозок автомобильным транспортом демонстрирует устойчивый рост.

¹¹ <https://infotrans.by/2021/02/08/transportnaya-otrasl-belarusi-itogi-2020-goda/>

¹² <https://infotrans.by/2021/02/08/transportnaya-otrasl-belarusi-itogi-2020-goda/>

¹³ <https://news.ati.su>



Состояние отношений между Беларуссией и Прибалтикой в сфере транспорта

Взаимоотношения Беларуссии и Прибалтики в сфере транспорта имеют долгую историю. Еще в советское время продукция белорусской промышленности, также, как и сейчас, распространялась за пределами республики, однако, и белорусский промышленный и прибалтийский транспортный комплексы функционировали в рамках единого социалистического государства.

В постсоветский период белорусской промышленности было необходимо не только найти рынки сбыта своей продукции, но и решить логистические задачи по транспортировке и доставке грузов.

В это же время прибалтийские республики начали сталкиваться с вопросом обеспечения загруженности своей транзитной инфраструктуры. Сложилась ситуация, при которой, одной стороне было необходимо поставить на мировой рынок товар, произведенный на постсоветских промышленных мощностях, а другой загрузить транспортно-транзитную инфраструктуру, еще недавно обслуживающую потребности советской экономики.

Неудивительно, что на стыке этих экономических интересов постсоветских государств естественным образом сформировалась транспортно-логистическая сцепка между Республикой Беларусь и морскими портами Прибалтики, в особенности Литвы.

Данные о внешней торговле Республики Беларусь со странами Прибалтики за 2020 г.

Страны мира	Товарооборот		Экспорт		Импорт		Сальдо, тыс. дол- ларов США
	тыс. дол- ларов США	в % к 2019 г.	тыс. дол- ларов США	в % к 2019 г.	тыс. дол- ларов США	в % к 2019 г.	
Всего	61 659 282,7	85,1	29 040 521,0	88,1	32 618 761,7	82,6	-3 578 240,7
Латвия	393 624,5	80,8	309 872,9	78,0	83 751,6	93,0	226 121,3
Литва	1 377 429,9	95,3	1 037 488,9	97,8	339 941,0	88,5	697 547,9
Эстония	165 039,1	117,6	93 125,7	86,2	71 913,4	223,0	21 212,3

По данным: myfin.by



Литва – ключевой партнер Республики Беларусь на Прибалтийском направлении. Белоруссия имеет с Литвой самый большой товароборот, самый большой экспорт и импорт, и самое большое сальдо, существенно опережая по этим показателям торговые отношения Белоруссии с Латвией и Эстонией.

Отдельно стоит отметить, что не только устойчивости транспортной сцепки Беларусь – Литва, но и ее развитию, способствовала экономическая деятельность РФ.

С одной стороны, Российская федерация сама активно использовала транзитную инфраструктуру Прибалтийских государств, таким образом поддерживая транспортную отрасль Литвы, Латвии и Эстонии, с другой – активно субсидировало экономику Республики Беларусь, обеспечивая сохранение и развитие ее промышленного комплекса.

Согласно цифрам, представленным МВФ, только за период 2005–2015 гг. Белорусская экономика получила поддержку от России в размере \$106 млрд, что составляет около \$9,7 млрд в год. МВФ отмечает, что объем поддержки от России составлял от 11% до 27% белорусского ВВП в год.¹⁴

В конечном счете ВВП страны, за период 2010–2020 гг. увеличился, в сопоставимых ценах, на 18,3%. Рост производительности труда на 28,2%. ВВП на душу населения по паритету покупательной способности вырос с \$15,4 тыс. в 2010 г. до \$20,2 тыс. в 2020 г.¹⁵

Помимо роста экспорта товаров промышленного производства, Республика Беларусь, как уже отмечалось выше, активно развивала транзитное направление своей транспортной отрасли, обеспечивая поток грузов между РФ и ЕС.

В результате этой деятельности, а также реализации Китайской программы «Один пояс – один путь», руководство Республики Беларусь стало осознавать себя, ключевым игроком на евразийском рынке транспортно-логистических услуг.

Очевидно, что воплотить эти амбиции стране, не имеющей выхода к морю, без сотрудничества со странами Прибалтики – неосуществимо. Роль ключевого партнера, на этом

¹⁴ <https://www.imf.org/external/pubs/ft/scr/2016/cr16298.pdf>

¹⁵ <https://president.gov.by/ru>



направлении, для руководства РБ, заняла Литва, – приграничное государство с развитой транспортной и портовой инфраструктурой.

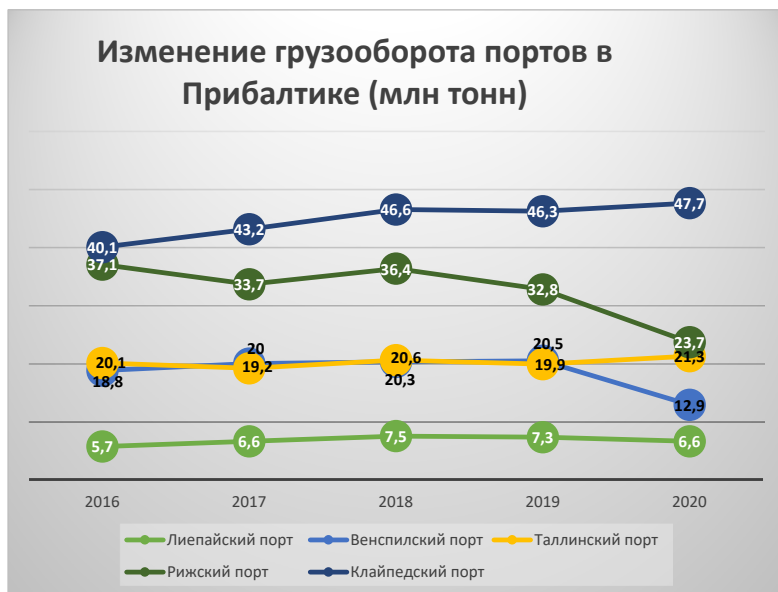
Во время ежегодного Белорусско-литовского транспортного форума 2018 г., проходившего в Минске, начальник отдела программы развития Минтранса Беларуси Сергей Минчук подчеркивал, что Литва для Белоруссии – третий по величине партнер по торговым услугам. В структуре общего объема торговли услугами с Литвой, составившего в 2017 г. \$700 млн, – 82% приходится на транспортные услуги. Сергей Минчук отмечал рост этого показателя более чем на 20% в 2018 г.

Ключевой инфраструктурой, обеспечивающей транспортные возможности Белоруссии, безусловно является Клайпедский порт. Белорусские грузы занимают долю в 30% всего грузооборота порта.

Вице-министр транспорта Литвы Ричардас Дегутис отмечал в этом заслугу хорошо налаженной работы логистических коридоров. По словам вице-министра, благодаря совместным усилиям Белорусской и Литовской железных дорог, а также портовым терминалам, груз из Белоруссии может проехать по территории Литвы как через «зеленую улицу»¹⁶.

При этом Клайпедский порт – единственный порт в Прибалтике демонстрирующий уверенный рост грузооборота в течение последних пяти лет.

¹⁶ <https://www.belrynok.by/2018/10/08/belarus-litva-obrecheny-na-transportno-logisticheskuyu-stsepku/>



По данным: *baltnews.lt*

Падение грузооборотов Латвийских и Эстонских портов, в первую очередь, обусловлено потерей российского транзита нефти и угля. Согласно статистике за 2020 г., объем перевалки угля в Латвии сократился на 78,4% до 2,4 млн тонн, нефтепродуктов – на 12,7% до 6,9 млн тонн.¹⁷

Клайпедский порт в Литве, не просто был спасен белорусским экспортом, но и обеспечил себе устойчивый рост. Отмеченный на графике рост грузооборота Рижского порта в 2018 г., также был частично обеспечен ростом объемов белорусского транзита через Латвию, выросшего по итогам года на 10%¹⁸.

Генеральный директор Клайпедского порта Арвидас Вайткус отмечал, что порт в Клайпедде стал лидером среди всех портов Балтии, обогнав Германию, Швецию, Латвию и Эс-

¹⁷ https://yandex.ru/turbo/lv.baltnews.com/s/ekonomika_online_novosti/20200907/1024172169/Porty-v-opasnosti-Latviyskiy-tranzit-boitsya-belorusskikh-sanktsiy.html

¹⁸ <https://www.rubaltic.ru/article/ekonomika-i-biznes/20210413-belarus-nakachivaet-tranzitom-latviyu-vmesto-litvy/>



тонию, — «и это — наш совместный с партнерами из Беларуси успех»¹⁹.

Согласно данным за 2017 г. в Клайпедском порту было перевалено 43,2 млн тонн грузов, в их числе транзитные грузы составили 17,6 млн. тонн, из которых белорусский транзит был равен 14,2 млн тонн²⁰. Таким образом Республика Беларусь обеспечивала существенную долю транзита грузов переваленных в Клайпедце.

Максимальный удельный вес белорусских грузов в Рижском порту занимал 10% от всего грузооборота. Большую их часть составляли нефтепродукты, в особенности мазут. Комментируя возможную потерю Латвией белорусских грузов, исполнительный директор Балтийской ассоциации транспорта и логистики Ивар Ландманис, сообщал: «Мы знаем, что в Латвию идут и нефтепродукты, и много щепы. <...> Если это развернется от нас — конечно, это повлияет. Знаете, уголь из России, его падение — оно было большим, и тогда удельный вес белорусских грузов в нашем транзите стал намного больше. Например, в Вентспилс идет щепы и нефтепродукты, это мазут. Если они исчезнут — то это падение более чем на 2 млн тонн»²¹.

Отметим, что Латвия всеми силами стремится сохранить свою транзитную отрасль. Спасение видится — в развитии инфраструктуры по перевалке контейнерных грузов из Китая. В конце августа 2020 г. Министр сообщения Талис Линкайтс принял участие в церемонии открытия в Рижском порту нового контейнерного крана, призванного ускорить перевалку контейнерных грузов. Торжественное открытие крана началось с разгрузки контейнеровоза китайской компании COSCO Shipping Lineds²².

¹⁹ <https://www.belrynok.by/2018/10/08/belarus-litva-obrecheny-na-transportno-logisticheskuyu-stsepku/>

²⁰ <https://www.belrynok.by/2018/10/08/belarus-litva-obrecheny-na-transportno-logisticheskuyu-stsepku/>

²¹ https://yandex.ru/turbo/lv.baltnews.com/s/ekonomika_online_novosti/20200907/1024172169/Porty-v-opasnosti-Latviyskiy-tranzit-boitsyabelorusskikh-sanktsiy.html

²² https://yandex.ru/turbo/lv.baltnews.com/s/ekonomika_online_novosti/20200907/1024172169/Porty-v-opasnosti-Latviyskiy-tranzit-boitsyabelorusskikh-sanktsiy.html



Совсем недавно, в апреле этого года, Терминал навалочных грузов Рижского порта Alpha osta, изначально создававшийся под транзит минеральных удобрений из России и Белоруссии, переориентировался на перевалку зерна. Компания сельскохозяйственных услуг LATRAPs приобрела в Alpha osta долю в размере 50% + 1 акция. Связано это во многом и с тем, что Латвия вошла в топ-10 покупателей российских продовольственных товаров. Согласно данным Федерального центра «Агроэкспорт» за январь-март текущего года, Россия экспортировала в Латвию продукции АПК на 197 млн долл, что на 64% больше чем в прошлом году. В физическом выражении поставки составили 751 тыс. тонн – на 40% больше чем за аналогичный период годом ранее. Отмечается, что Латвия стала ведущим поставщиком солода из России, его экспорт вырос в 8 раз, составив 39 тыс. тонн. (15 млн долл.). К 2030 году Россия может нарастить поставки продукции АПК в Латвию на 200 млн долл²³.

В целом ситуация с белорусскими грузами в Латвийских портах пока не так плоха. За январь-февраль 2021 года в Латвии ощутимо рос импорт продукции лесной отрасли. В страну было ввезено продукции лесной отрасли на 162,671 млн. евро, что на 10,8% больше, чем в прошлом году. Наибольшее число продукции ввезено из Белоруссии – 33,111 млн евро, что составляет 20,4% от всего импорта. Импорт из Литвы составил 20,2% (32,865 млн евро), 12,3% – из России (20,051 млн евро). Таким образом, по сравнению с прошлым годом, импорт из Литвы вырос на 13,4%; из России на 38,9%; из Белоруссии на 49,7%²⁴.

Доля белорусских нефтепродуктов в портах Латвии, несмотря ни на что, растет. Министр сообщения Латвии Талис Линкайтс отмечал, что: «в первые два месяца этого года выросла доля белорусских грузов, а именно нефтепродуктов. Мы будем следить, является ли это долгосрочной тенденцией, или же это просто переброска отдельных грузов из Литвы в Латвию».²⁵

²³ <https://aemcx.ru/2021/04/29/в-первом-квартале-российский-агро-экс-2/>

²⁴ <https://rus.delfi.lv/biznes/bnews/import-produkcii-lesnoj-otrasli-uvlechilsya-na-10-8.d?id=53131889>

²⁵ <https://www.rubaltic.ru/article/ekonomika-i-biznes/20210413-belarus-nakachivaet-tranzitom-latviyu-vmesto-litvy/>



В марте этого года Белоруссия также планировала экспортировать до 300 тысяч тонн нефтепродуктов через порты Эстонии и Латвии. Агентство Reuters, со ссылкой на данные Refinitiv Eikon, сообщало о запланированной поставке 174 тысяч тонн мазута с Мозырского и Новополоцкого НПЗ в эстонский порт Мууга. В Рижский и Вентспилский порт планировалось поставить 111 тонн бензина с Мозырского НПЗ²⁶.

Географически — у Латвии больше шансов чем у Эстонии в конкурентной борьбе за белорусский транзит нефтепродуктов. Однако политически, руководство Эстонии проводит более сдержанную политику в отношении с Белоруссией, во многом опираясь на финскую модель, и таким образом сохраняя за собой возможности белорусского транзита.

Лидерство Клайпедского порта в Прибалтике, отмеченное выше, продолжилось и в 2021 г., при этом уступая только крупным российским портам и польскому Гданьску. Клайпедский порт — в пятерке лидеров по перевалке грузов на Балтике.

В период за январь-февраль 2021 г. в Клайпедке было перевалено 7,508 млн. тонн грузов. Этот показатель на 10,7% больше, чем за аналогичный период прошлого года. При этом в Клайпедском порту было перевалено грузов больше чем во всех портах Латвии, где перевалка грузов сократилась 11,8% — 7,047 млн тонн. Грузооборот Таллиннского порта, еще в прошлом году, был на 55% меньше, чем в Клайпедке.

«Результаты двух месяцев отличные и обнадеживающие. Можно сказать, что начало года соответствует текущей позиции бизнеса по выращиванию „жирного“ будущего. Однако сегодня сложно прогнозировать рост грузоперевозок. Поэтому мы очень надеемся, что увеличение, которое мы имеем сейчас, компенсирует возможную неопределенность на предстоящий период», — отметил гендиректор Клайпедского порта Альгис Латакас²⁷.

Согласно приведенной статистике наибольший рост фиксируется в сегменте навалочных грузов — 17,8%. Грузооборот

²⁶ <https://lv.sputniknews.ru/20210302/Pod-sanktsii-popala-tolko-Litva-Belarus-v-marte-menyayet-skhemu-postavki-nefteproduktov--15262554.html>

²⁷ <https://www.delfi.lt/ru/news/economy/klajpedskij-port-v-pyaterke-liderov-po-perevalke-gruzov-na-baltike.d?id=86763345>



наливных грузов вырос на 7%, генеральных на 2,8%. По сравнению с февралем 2020 г. общий рост составил 26,1%.

Ключевое значение в перевалке сыпучих грузов занимает крупнейшее портовое предприятие «Birū kraovinių terminalas» (БКТ терминал навалочных грузов), треть акций которого принадлежит ОАО «Беларуськалий».

Совладелец терминала Игорь Удовицкий отмечал, что: «Общий оборот по одним лишь калийным удобрениям, а были еще и другие грузы, составил 964 тыс. тонн. Для сравнения: в феврале 2020 года перевалка калия составил 553 тыс. тонн. Таким образом, грузооборот вырос на 411 тыс. тонн – более чем на 57 процентов»²⁸.

В это же время, грузооборот Латвийских портов, потерявших транзит российского угля, продолжал падение. Так грузооборот Рижского порта сократился на 14,6% – 3,426 млн тонн, Вентспилсского – на 16 % – 2,252 млн тонн. Только в Лиепайском порту грузооборот незначительно вырос 0,8% – 1,001 млн тонн.

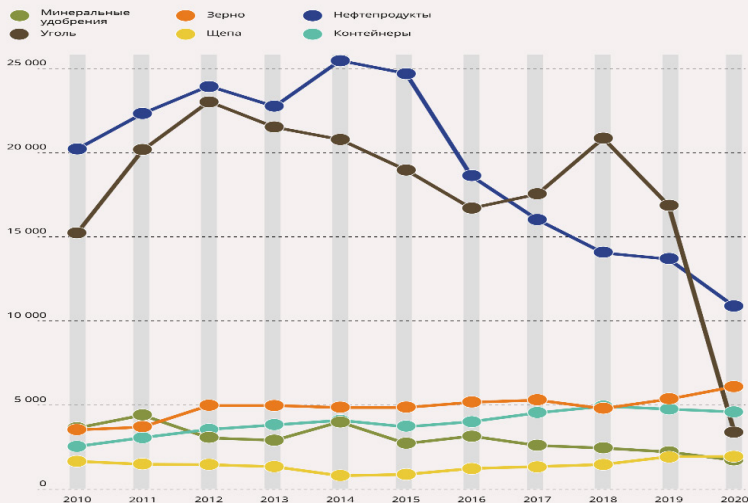
²⁸ <https://www.delfi.lt/ru/news/economy/klajpedskij-port-v-pyaterke-liderov-po-perevalke-gruzov-na-baltike.d?id=86763345>



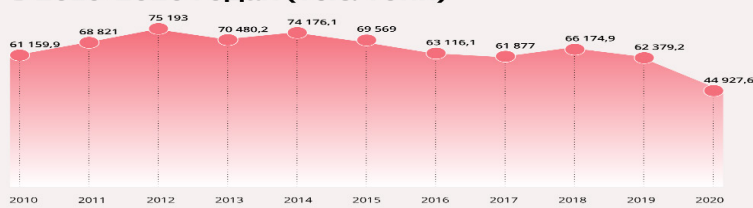
Главные грузы в портах Латвии: динамика за десять лет

В прошлом году объем перевалки зерна в Латвии впервые превысил объем перевалки угля.

Изменение соотношения грузов за 10 лет (тыс. тонн)



Общий объем грузооборота в 2010-2020 годах (тыс. тонн)



Редактор: Лидия Жирнова, дизайнер: Анна Вокорса, Корректор: Юлия Гранина
 Источник: Министерство сообщения Латвии



Источник: lv.sputniknews.ru

Генеральный директор Клайпедского порта Арвидас Вайткус отмечал, что в развитие инфраструктуры, дирекцией порта, за последние 10 лет, было вложено около 347,9 млн евро. «Не могу сказать, что все эти инвестиции – под белорусский груз, но под белорусский груз – в основном, чтобы белорус-



ские грузы быстро приходил в порт и имели хороший оборот», – отмечал Арвидас Вайткус²⁹.

В результате проделанной работы были расширены два нефтяных терминала и терминалы минеральных удобрений АО «Клайпедская стивидорная компания» (Klasco) и ЗАО Клайпедская морская стивидорная компания «Vega». Также в порту были построены новые причалы компании ЗАО «Birij krovinij terminalas» (БКТ), занимающейся перегрузкой белорусского калия. А. Вайткус отдельно подчеркивал, что «сейчас БКТ имеет возможность пропускать 13 млн. тонн, и компания продолжает инвестировать в дальнейшее развитие. Причем, прирост грузооборота на этом терминале позволяет нам окупить наши инвестиции быстрее, чем за один год. Просто фантастика. Не сомневаюсь, что и Беларусь на этом сильно заработает»³⁰.

Ранее, в 2013 г., Белорусская калийная компания (БКК) совместно в «Беларуськалием» оформила две крупные сделки, по приобретению собственности в Клайпедском порту, увеличивая таким образом экспортные продажи белорусских калийных удобрений. По итогу сделки «Белоруськалий» стал владельцем 30% терминала БКТ, что позволило БКК развиваться не только в сфере традиционной перевалки грузов, но и сделать серьезный рывок в контейнерном секторе транспортных услуг. Таким образом, не имея прямого выхода к морю, Республика Беларусь обеспечила себе гарантированный экспорт калийных удобрений морским путем, а БКТ – рост своей капитализации.

Но на этом инвестиции БКК в Клайпедском порту не закончились. Реализовывая комплексную стратегию по наращиванию экспорта своей продукции через Клайпедский порт, БКК в 2015г. становится основным акционером литовской компании Fertimara. Помимо предоставления транспортно-экспедиторских услуг, Fertimara занимается агентированием и фрахтованием судов. Приобретая этот актив, БКК не только увеличивала свои доходы, но и смогла участвовать в развитии

²⁹ <https://www.belrynok.by/2018/10/08/belarus-litva-obrecheny-na-transportno-logisticheskuyu-stsepku/>

³⁰ <https://www.belrynok.by/2018/10/08/belarus-litva-obrecheny-na-transportno-logisticheskuyu-stsepku/>



своего судового брокера, получая дополнительные преимущества в области фрахта судов.

Таким образом БКК смогла контролировать всю логистическую цепочку экспорта калийных удобрений, и напрямую участвовать практически во всех операциях связанных с экспортом калийных удобрений: производитель, продавец, стивидор, судовой агент, брокер.

Сотрудничество Литовских и Белорусских железных дорог, в свою очередь, стало ключевым звеном в обеспечении поставок продукции БКК от места производства, — до портовой инфраструктуры в Клайпеде. В целом Республика Беларусь занимает первое место в структуре грузов, перевезенных Литовской железной дорогой. В 2020 г. доля белорусских поставок составила 34%. На втором месте грузы из России — 25%³¹.

Однако это далеко не единственное направление сотрудничества ЛЖД и БЖД. Контейнерные перевозки Китай — Европа — Китай, развитие логистической инфраструктуры китайского индустриального парка «Великий камень» в сотрудничестве с литовскими СЭЗами в Каунасе и Клайпеде, — сфера особых интересов Литвы, и наиболее перспективное направление сотрудничества двух стран.

В апреле этого года председатель правления ЕАБР Николай Подгузов отмечал, что «в перспективе агрегированный контейнеропоток по оси Китай — ЕАЭС — ЕС через территорию ЕАЭС может составить до 1,5–2 миллиона ДФЭ». Н. Подгузов подчеркнул, что Центральный Евразийский коридор через Казахстан, Россию и Белоруссию — наиболее оптимальное направление для движения контейнерных поездов из Китая в Европу³².

Нельзя обойти стороной реализацию совместного проекта Литвы, Белоруссии и Украины — поезда комбинированного транспорта «Викинг». За 15 лет, с момента запуска первого поезда по маршруту Ильичевск — Киев — Минск — Клайпеда, «Викинг» прошел 4 млн км и перевез более 9,5 млн контейнеров.

³¹ <https://lt.sputniknews.ru/20210402/Gruzy-iz-RF-i-Belorussii-okazalis-glavnymi-na-zheleznykh-dorogakh-Litvy--14817627.html>

³² https://eabr.org/press/news/tovaropotok-cherez-strany-eaes-mozhet-dostich-1-5-2-mln-teu-v-god/?sphrase_id=111828



Руководство Литвы прилагает немало усилий для привлечения Турции к развитию «Викинга». Предполагается, что турецкий транзит поможет снизить потери в случае ухода транзита белорусских калийных удобрений.

Так во время недавнего обсуждения этого вопроса на заседании парламентского Комитета Литвы по экономике, было высказано предложение о привлечении в Литву, взамен уходящему белорусскому транзиту, транзита грузов из Турции. Менеджер ЛЖД по международным отношениям Лауринас Бучалис, отмечая большой потенциал проекта, подчеркнул значимость турецкого грузопотока в Скандинавию: «Есть большой поток грузов из Турции на скандинавский рынок, и теперь это идет по кругу, по морю вокруг всего материка и в Скандинавию»³³. Лауринас Бучалис отметил, что для привлечения турецких грузов LTG Cargo уже создала, в этом году, свое представительство на Украине – LTG Cargo Ukraine. Предполагается, что представительство займется развитием черноморского маршрута: груз из Турции через украинские порты, по железной дороге, через Белоруссию, будет направляться в Литву, а затем через Клайпедский порт – в Скандинавию.

Помимо Литвы активное участие в продвижении проекта принимает Украина. Ранее, в рамках официального визита президента Литвы Гитанаса Науседы на Украину, между Министерством инфраструктуры Украины и Министерством транспорта и коммуникаций Литвы, было заключено соглашение о сотрудничестве в сфере развития пассажирских и грузовых железнодорожных перевозок. Помимо прочего стороны договорились «прилагать усилия, направленные на признание украинских морских портов Черного моря Южными воротами Литвы, а Клайпедского государственного морского порта Северными воротами Украины»³⁴.

Стоит отметить, что это не первая попытка Литвы привлечь турецкий транзит. Еще в 2010 г. экс-президент Литвы Даля Грибаускайте приглашала Турцию присоединиться к трехстороннему соглашению между Литвой, Украиной и Беларусью

³³ <https://lt.sputniknews.ru/economy/20210331/14806709/Vmesto-beloruskikh-Litva-ponadeyalas-na-gruzy-iz-Turtsii.html>

³⁴ <https://interfax.com.ua/news/economic/731155.html>



о транспортном коридоре от Балтийского моря к Черному.³⁵ В 2013 г. был подписан меморандум о взаимном соглашении министерства транспорта и сообщений Литвы и министерства транспорта морской политики и коммуникаций Турции, по сотрудничеству в области транспорта, а в 2017 г. Литва призвала Турцию принять участие в развитии проекта комбинированного транспорта — поезда «Викинг»³⁶.

Судя по всему, Литва, в новых условиях переориентации белорусского транзита, и дальше будет предпринимать попытки по перехвату турецкого грузопотока на свои порты.

В целом транзит калийных удобрений из Белоруссии, обеспечивает около трети от общих объемов перевалки грузов в Клайпедском порту, до 10 млн тонн в год. Его переориентация, вслед за нефтяным транзитом, станет большой потерей для всей транспортно-логистической отрасли Литвы. Глава дирекции Клайпедского порта Альгис Латакас, по этому поводу заявлял: «Несомненно, если построенный в Усть-Луге новый терминал удобрений будет предназначен для груза, который сегодня переваливается через Клайпедский порт, то убыток будет большим. Одних только белорусских грузов в Клайпедке переваливают около трети, а основная их часть является насыпными грузами, которые вероятно, могут переваливаться в порту Усть-Луга»³⁷. В свою очередь заместитель генерального директора холдинга РЖД Алексей Шило недавно сообщил, что в рамках переориентации белорусского экспорта на российские порты, РЖД готова перевозить не только удобрения, но и лес³⁸.

На фоне кризиса вектора внешней политики Республики Беларусь, вызванного политической турбулентностью во время последних президентских выборов, транспортно-логистическому сотрудничеству между Прибалтикой и Республикой Беларусь, — был нанесен серьезный урон. Трудно сделать краткосрочные и даже среднесрочные прогнозы относительно дальнейшего развития торговых и транспортных отношений между этими странами, очевидно какой-то транзит будет

³⁵ <https://portnews.ru/news/51961/>

³⁶ <https://lt.sputniknews.ru/economy/20170922/3938000/litva-predlozhilaturcii-prisoedinitnya-k-proektu-poezda-viking.html>

³⁷ https://interfax.by/news/policy/ekonomicheskaya_politika/1294189/

³⁸ <https://tass.ru/ekonomika/11104505>



сохранен, в особенности калийных удобрений, однако очень многое будет зависеть от дальнейшего развития политической ситуации в Белоруссии.

В долгосрочной перспективе у республики Беларусь, есть все шансы занять место ключевого игрока на рынке транспортных услуг Евразии, в сотрудничестве с Прибалтийскими государствами.

Заключение

– Республика Беларусь сформировалась как страна с экспортно ориентированной экономикой, при которой большая часть товаров, произведенных в стране – отправляется на экспорт. Развитие экспорта – ключевое направление, обеспечивающее рост и устойчивость национальной экономики Белоруссии.

– Нефть и нефтепродукты составляют пятую часть всего внешнего товарооборота РБ. Ключевые позиции в структуре экспорта товаров также занимают: калийные удобрения, грузовые автомобили, молочная продукция, трактора; импорта: природный газ, черные металлы, легковые автомобили, смартфоны и другая компьютерная техника.

– В структуре внешней торговли РБ характерно превышение импорта товаров над экспортом и экспорта услуг над импортом. Ключевой задачей руководства РБ является: стимулирование экспорта; разработка программ импортозамещения; сохранение тенденции преобладания экспорта услуг над импортом, позволяющей стабилизировать внешнеторговый баланс. На данный момент, несмотря на положительное сальдо торговли услугами, этого объема недостаточно чтобы компенсировать отрицательное сальдо внешней торговли товарами РБ.

– Ключевым торговым партнером Республики Беларусь является Российская Федерация – это важнейший поставщик энергоносителей, сырья для промышленности, и в тоже время основной покупатель продукции белорусской промышленности и сельского хозяйства. Однако Россия – это только половина торговли, другая – это Украина и страны ЕС, в первую очередь Польша и страны постсоветской Прибалтики.



– Стремясь снизить экономическую зависимость от России, руководство РБ предпринимает усилия по диверсификации своего экспорта. Особое внимание уделяется регионам Африки, Азии, а также Америки и Океании.

– Европейский Союз занимает второе место в структуре товарооборота Республики Беларусь. В отличие от России, сальдо экспорта/импорта между Республикой Беларусь и Евросоюзом – положительное.

– Для экспортно ориентированной экономики Республики Беларусь стабильное функционирование транспортной отрасли и развитие логистических коридоров – приоритетные направления государственной деятельности.

– Рынок транспортно-логистических услуг – примерно половина экспорта услуг Республики Беларусь.

– Грузооборот в Белоруссии растет, и с 2000 г. увеличился в 1,5 раза. Однако, с 2005 г., приобретает волатильный характер. Снижение грузооборота с 2005 г. фиксируется в рамках трубопроводной инфраструктуры, что обусловлено развитием альтернативных путей экспорта газа и нефти из России в ЕС. В свою очередь рост грузооборота, фиксируемый в перевозках железнодорожным транспортом, замедлился после 2008 г., а грузооборот автомобильного транспорта сохранял тенденцию к росту, увеличившись с 2000 г. в 5,7 раз.

– Экспорт железнодорожных и автотранспортных грузоперевозок напрямую зависит от импорта России из ЕС. Российский же экспорт, представленный, в основном, энергоносителями, транспортируется большей частью по трубопроводной инфраструктуре. Ежегодно транспортно-логистическая отрасль страны обслуживает более 100 млн тонн европейских грузов, из которых 90% – между РФ и ЕС.

– Проводимая Россией политика, направленная на диверсификацию путей поставок энергоресурсов в страны ЕС, будет и дальше обеспечивает негативный тренд для трубопроводной отрасли Республики Беларусь. После введения в эксплуатацию газопровода «Северный поток – 2», грузопоток продолжит снижаться.

– Самыми прибыльными отраслями транспортного сектора РБ являются железнодорожный и автомобильный транспорт.

– Характерен устойчивый рост транзитных контейнерных перевозок: за период с 2015 по 2019 гг. объем транзитных



контейнерных перевозок в Республике Беларусь увеличился в 3,3 раза. Ввиду особенностей рынка железнодорожных перевозок – государственная монополия БЖД, рынок автотранспортных перевозок стал наиболее привлекательным транспортным сектором для иностранных инвестиций. Благодаря появлению новых игроков на рынке и обострившейся конкуренции, выручка от грузоперевозок автомобильным транспортом демонстрирует устойчивый рост.

– Литва – ключевой партнер Республики Беларусь на прибалтийском направлении. Белоруссия имеет с Литвой самый большой товароборот, существенно опережая по этим показателям торговые отношения Белоруссии с другими прибалтийскими странами – Латвией и Эстонией.

– Ключевой инфраструктурой, обеспечивающей транспортные возможности Белоруссии, является Клайпедский порт. Белорусские грузы занимают долю в 30% всего грузооборота порта. Клайпедский порт – единственный порт в Прибалтике демонстрирующий уверенный рост грузооборота в течение последних пяти лет. Падение грузооборотов латвийских и эстонских портов, в первую очередь, обусловлено потерей российского транзита нефти и угля. Клайпедский порт в Литве не просто был спасен белорусским экспортом, но и обеспечил себе устойчивый рост. Транзит калийных удобрений из Белоруссии обеспечивает около трети от общих объемов перевалки грузов в Клайпедском порту, до 10 млн тонн в год. Его переориентация, на российские порты, вслед за нефтяным транзитом, станет большой потерей для всей транспортно-логистической отрасли Литвы. Ключевое значение в перевалке белорусских калийных удобрений в Клайпедке занимает крупнейшее портовое предприятие «Virių krovinių terminalas» (БКТ терминал навалочных грузов), треть акций которого принадлежит ОАО «Беларуськалий». Благодаря крупным инвестициям в портовую инфраструктуру Клайпеды, Республика Беларусь смогла контролировать всю логистическую цепочку экспорта калийных удобрений, и напрямую участвовать практически во всех операциях, связанных с экспортом калийных удобрений: производитель, продавец, стивидор, судовой агент, брокер.

– Сотрудничество Литовских и Белорусских железных дорог стало ключевым звеном в обеспечении поставок продук-



ции БКК от места производства, — до портовой инфраструктуры в Клайпеде. В целом Республика Беларусь занимает первое место в структуре грузов, перевезенных Литовской железной дорогой в 2020 г.

— Контейнерные перевозки Китай — Европа — Китай, развитие логистической инфраструктуры китайского промышленного парка «Великий камень» в сотрудничестве с литовскими СЭЗами в Каунасе и Клайпеде, — сфера особых интересов Литвы, и наиболее перспективное направление сотрудничества двух стран.

— Максимальный удельный вес белорусских грузов в Рижском порту составлял 10% от всего грузооборота. Существенную их часть составляли нефтепродукты, в особенности мазут. В целом ситуация с белорусскими грузами в Латвийских портах пока не так плоха. Доля белорусских нефтепродуктов в портах Латвии, несмотря ни на что, растет.

— Географически у Латвии больше шансов, чем у Эстонии в конкурентной борьбе за белорусский транзит нефтепродуктов. Однако политически, руководство Эстонии проводит более сдержанную политику в отношении с Беларуссией, во многом опираясь на финскую модель, сохраняя, таким образом, за собой возможности белорусского транзита.

— Российская портовая инфраструктура и дальше продолжит конкуренцию за белорусский транзит с морскими портами Прибалтики. Однако в условиях развития Центрального Евразийского коридора контейнерных грузоперевозок Китай — Казахстан — Россия — Беларуссия, страны Прибалтики станут ключевыми партнерами Минска по обеспечению транзита грузовых потоков из Китая.

Список источников

1. Президентский сайт Республики Беларусь <https://president.gov.by/ru>
2. Национальный статистический комитет Республики Беларусь <https://www.belstat.gov.by/>
3. Финансовый портал <https://banki24.by>
4. Финансовый портал <https://myfin.by>
5. Рейтинговое агентство ВIK Ratings <https://bikratings.by>



6. АНО «Институт проблем естественных монополий» <http://www.ipem.ru>
7. ПАО «Газпром» <https://www.gazprom.ru/projects/yamal-europe/>
8. Белорусский государственный экономический университет.
9. Вашило А.А. «Развитие трубопроводного транспорта в Республике Беларусь: тенденции и проблемы»
10. https://elib.bsu.by/bitstream/123456789/163091/1/vashchilo_BMW_2016.pdf
11. МИА «Россия сегодня» <https://ria.ru>
12. ПАО «ЧТПЗ» <https://chelpipe.ru>
13. Белорусский новостной транспортно-логистический портал <https://infotrans.by>
14. International Monetary Fund Washington, D.C. <https://www.imf.org/en/Home>
15. Информационное агентство BALTNEWS <https://baltnews.lt>
16. Интернет-издание <https://www.belrynok.by>
17. Информационное агентство lv.baltnews <https://lv.baltnews.com>
18. Аналитический портал «RuBaltic.Ru» <https://www.rubaltic.ru>
19. Федеральный центр развития экспорта продукции АПК Минсельхоза России <https://aemcx.ru>
20. Информационно-аналитический портал <https://rus.delfi.lv>
21. Новостное агентство Sputnik-Латвия <https://lv.sputniknews.ru>
22. Новостное агентство Sputnik-Литва <https://lt.sputniknews.ru>
23. Евразийский банк развития <https://eabr.org>
24. Информационное агентство «Интерфакс-Украина» <https://interfax.com.ua>
25. Информационно-аналитическое агентство «ПортНьюс» <https://portnews.ru>
26. Информационное агентство «Интерфакс-Запад» <https://interfax.by>
27. информационное агентство ТАСС <https://tass.ru>
28. <https://president.gov.by/ru/belarus/economics/osnovnye-otrasli/promyshlennost>
29. <https://president.gov.by/ru/belarus/economics/vneshnjaja-torgovlya/torgovye-partnjory>
30. <https://myfin.by/wiki/term/vneshnyaya-torgovlya-respubliki-belarus>
31. https://bikratings.by/wp-content/uploads/2020/12/rynok_transportno_logisticheskikh_uslug_rb.pdf



32. https://bikratings.by/wp-content/uploads/2020/12/rynok_transportno_logisticheskikh_uslug_rb.pdf
33. http://www.ipem.ru/files/files/research/20201022_cargo_rail_market_at_gauge_1520_mm.pdf
34. <https://www.gazprom.ru/projects/yamal-europe/>
35. https://elib.bsu.by/bitstream/123456789/163091/1/vashchilo_BMW_2016.pdf
36. <https://ria.ru/20141015/1028118192.html>
37. <https://chelpipe.ru/about/realized-projects/surgut-polotsk/>
38. <https://infotrans.by/2021/02/08/transportnaya-otrasl-belarusi-itogi-2020-goda/>
39. <https://infotrans.by/2021/02/08/transportnaya-otrasl-belarusi-itogi-2020-goda/>
40. <https://news.ati.su>
41. <https://www.imf.org/external/pubs/ft/scr/2016/cr16298.pdf>
42. <https://president.gov.by/ru>
43. [https://www.belrynok.by/2018/10/08/belarus-litva-obrecheny-na-transportno-logisticheskuyu-stsepku/](https://www.belrynok.by/2018/10/08/belarus-litva-obrecheny-na-transportno-logisticheskuyu-stsepk/)
44. https://yandex.ru/turbo/lv.baltnews.com/s/ekonomika_online_novosti/20200907/1024172169/Porty-v-opasnosti-Latviyskiy-tranzit-boitsya-belorusskikh-sanktsiy.html
45. <https://www.rubaltic.ru/article/ekonomika-i-biznes/20210413-belarus-nakachivaet-tranzitom-latviyu-vmesto-litvy/>
46. [https://www.belrynok.by/2018/10/08/belarus-litva-obrecheny-na-transportno-logisticheskuyu-stsepku/](https://www.belrynok.by/2018/10/08/belarus-litva-obrecheny-na-transportno-logisticheskuyu-stsepk/)
47. [https://www.belrynok.by/2018/10/08/belarus-litva-obrecheny-na-transportno-logisticheskuyu-stsepku/](https://www.belrynok.by/2018/10/08/belarus-litva-obrecheny-na-transportno-logisticheskuyu-stsepk/)
48. https://yandex.ru/turbo/lv.baltnews.com/s/ekonomika_online_novosti/20200907/1024172169/Porty-v-opasnosti-Latviyskiy-tranzit-boitsya-belorusskikh-sanktsiy.html
49. https://yandex.ru/turbo/lv.baltnews.com/s/ekonomika_online_novosti/20200907/1024172169/Porty-v-opasnosti-Latviyskiy-tranzit-boitsya-belorusskikh-sanktsiy.html
50. <https://aemcx.ru/2021/04/29/v-pervom-kvartale-rossiyskiy-agrozeks-2/>
51. <https://rus.delfi.lv/biznes/bnews/import-produkcii-lesnoj-otrasli-uvelichilsya-na-10-8.d?id=53131889>
52. <https://www.rubaltic.ru/article/ekonomika-i-biznes/20210413-belarus-nakachivaet-tranzitom-latviyu-vmesto-litvy/>
53. <https://lv.sputniknews.ru/20210302/Pod-sanktsii-popalato-lytko-Litva-Belarus-v-marte-menyayet-skhemu-postavki-nefteproduktov--15262554.html>



54. <https://www.delfi.lt/ru/news/economy/klajpedskij-port-v-pyaterke-liderov-po-perevalke-gruzov-na-baltike.d?id=86763345>
55. <https://www.delfi.lt/ru/news/economy/klajpedskij-port-v-pyaterke-liderov-po-perevalke-gruzov-na-baltike.d?id=86763345>
56. <https://www.belrynok.by/2018/10/08/belarus-litva-obrecheny-na-transportno-logisticheskuyu-stsepku/>
57. <https://www.belrynok.by/2018/10/08/belarus-litva-obrecheny-na-transportno-logisticheskuyu-stsepku/>
58. <https://lt.sputniknews.ru/20210402/Gruzy-iz-RF-i-Belorussii-okazalis-glavnymi-na-zheleznykh-dorogakh-Litvy--14817627.html>
59. https://eabr.org/press/news/tovaropotok-cherez-strany-eaes-mozhet-dostich-1-5-2-mln-teu-v-god/?sphrase_id=111828
60. <https://lt.sputniknews.ru/economy/20210331/14806709/Vmesto-belorusskikh-Litva-ponadeyalas-na-gruzy-iz-Turtsii.html>
61. <https://interfax.com.ua/news/economic/731155.html>
62. <https://portnews.ru/news/51961/>
63. <https://lt.sputniknews.ru/economy/20170922/3938000/litva-predlozhila-turcii-prisoedinitysya-k-proektu-poezda-viking.html>
64. https://interfax.by/news/policy/ekonomicheskaya_politika/1294189/
65. <https://tass.ru/ekonomika/11104505>



ПРИЛОЖЕНИЕ

Таблица № 1

Данные о внешней торговле Республики Беларусь по отдельным странам за 2020 г.

Страны мира	Товарооборот		Экспорт		Импорт		Сальдо, тыс. долла- ров США
	тыс. долла- ров США	в % к 2019 г.	тыс. долла- ров США	в % к 2019 г.	тыс. долла- ров США	в % к 2019 г.	
Всего	61 659 282,7	85,1	29 040 521,0	88,1	32 618 761,7	82,6	-3 578 240,7
Австралия	23 983,4	84,5	15 528,2	74,9	8 455,2	110,8	7 073,0
Австрия	155 993,9	83,7	26 255,0	125,1	129 738,9	78,5	-103 483,9
Азербайджан	447 126,6	145,2	190 081,9	65,6	257 044,7	в 14р.	-66 962,8
Алжир	13 202,7	125,0	13 202,7	128,2	-	-	13 202,7
Ангола	13 968,1	74,8	13 950,5	74,7	17,6	-	13 932,9
Аргентина	96 661,6	179,3	781,5	44,4	95 880,1	183,9	-95 098,6
Армения	82 284,8	113,2	57 468,9	109,2	24 815,9	123,5	32 653,0
Афганистан	181 399,9	158,6	181 151,8	158,4	248,1	в 4,7р.	180 903,7
Бангладеш	113 389,3	74,9	87 295,9	75,8	26 093,4	72,0	61 202,5
Бельгия	335 075,7	89,0	148 955,6	80,8	186 120,1	96,9	-37 164,5
Бенин	11 196,6	116,3	11 196,6	116,3	-	-	11 196,6
Болгария	97 132,7	76,7	54 241,9	66,1	42 890,8	96,3	11 351,1
Босния и Герце- говина	11 738,5	64,7	7 576,8	70,3	4 161,7	56,4	3 415,1
Бразилия	719 614,9	80,9	541 686,3	92,7	177 928,6	58,3	363 757,7
Венгрия	245 547,2	96,7	121 764,4	93,2	123 782,8	100,5	-2 018,4
Вьетнам	178 705,1	84,6	95 784,2	88,5	82 920,9	80,5	12 863,3
Гана	18 990,6	141,5	14 728,1	143,6	4 262,5	134,6	10 465,6
Гватемала	14 531,3	81,9	13 144,0	75,9	1 387,3	в 3,2р.	11 756,7
Германия	2 623 061,0	84,6	937 807,9	71,8	1 685 253,1	93,9	-747 445,2
Гонконг	15 334,6	70,5	12 397,9	68,0	2 936,7	83,4	9 461,2
Греция	40 725,5	86,6	2 441,4	52,9	38 284,1	90,3	-35 842,7
Грузия	86 288,2	100,0	50 557,5	99,8	35 730,7	100,4	14 826,8
Дания	241 445,2	207,6	151 337,5	в 4,8р.	90 107,7	106,4	61 229,8
Египет	79 583,3	55,9	58 633,1	50,3	20 950,2	80,9	37 682,9
Зимбабве	33 576,4	в 8,2р.	24 060,3	в 94р.	9 516,1	249,1	14 544,2
Израиль	155 509,7	104,2	103 810,5	111,7	51 699,2	91,7	52 111,3
Индия	575 745,5	101,3	404 125,8	102,5	171 619,7	98,6	232 506,1
Индонезия	181 623,7	86,7	143 480,6	79,4	38 143,1	132,3	105 337,5



Иран, Исламская Республика	24 665,9	59,8	12 652,4	39,4	12 013,5	131,0	638,9
Ирландия	62 098,8	76,4	17 256,4	107,5	44 842,4	68,7	-27 586,0
Исландия	36 365,9	70,0	5 892,6	42,5	30 473,3	80,1	-24 580,7
Испания	287 119,0	81,9	20 496,2	123,0	266 622,8	79,9	-246 126,6
Италия	777 750,4	86,3	90 476,2	92,4	687 274,2	85,6	-596 798,0
Казахстан	847 916,8	92,2	747 113,1	97,6	100 803,7	65,1	646 309,4
Камерун	17 681,5	121,2	17 524,2	121,2	157,3	113,7	17 366,9
Канада	47 986,8	110,0	19 141,6	119,5	28 845,2	104,4	-9 703,6
Кения	40 620,1	94,8	5 529,9	145,4	35 090,2	89,8	-29 560,3
Китай	4 500 318,7	100,4	749 333,5	111,3	3 750 985,2	98,5	-3 001 651,7
Колумбия	88 952,1	103,7	59 980,0	106,9	28 972,1	97,8	31 007,9
Корея, Республика	159 328,5	87,5	39 121,6	96,8	120 206,9	84,9	-81 085,3
Коста-Рика	15 589,7	81,8	7 681,0	70,8	7 908,7	96,4	-227,7
Кот-д'Ивуар	52 682,8	80,9	26 571,6	74,1	26 111,2	89,1	460,4
Куба	6 509,8	54,1	5 397,0	51,6	1 112,8	70,8	4 284,2
Кыргызстан	75 140,4	109,0	66 599,3	109,7	8 541,1	103,3	58 058,2
Латвия	393 624,5	80,8	309 872,9	78,0	83 751,6	93,0	226 121,3
Ливан	13 506,9	53,8	846,3	11,7	12 660,6	70,8	-11 814,3
Литва	1 377 429,9	95,3	1 037 488,9	97,8	339 941,0	88,5	697 547,9
Люксембург	9 511,4	90,6	881,2	119,8	8 630,2	88,4	-7 749,0
Малайзия	173 690,0	126,8	118 172,3	142,3	55 517,7	102,9	62 654,6
Мали	13 561,9	70,3	13 531,0	70,4	30,9	44,9	13 500,1
Марокко	96 918,3	128,4	58 989,5	121,5	37 928,8	140,8	21 060,7
Мексика	40 789,5	93,1	14 262,4	110,9	26 527,1	85,7	-12 264,7
Молдова, Республика	204 132,0	90,6	132 638,8	93,7	71 493,2	85,4	61 145,6
Монголия	49 604,6	147,1	49 451,0	146,9	153,6	в 3,1р.	49 297,4
Мьянма	24 430,0	95,0	21 065,4	96,1	3 364,6	88,8	17 700,8
Нигерия	8 457,3	71,3	6 322,8	66,2	2 134,5	92,1	4 188,3
Нидерланды	1 074 374,2	87,8	685 927,8	85,6	388 446,4	92,2	297 481,4
Новая Зеландия	19 174,3	64,0	14 513,8	57,6	4 660,5	97,9	9 853,3
Норвегия	311 916,9	94,5	132 307,9	87,1	179 609,0	100,9	-47 301,1
Объединенные Арабские Эмираты	109 967,3	105,0	89 112,2	104,9	20 855,1	105,4	68 257,1
Пакистан	52 163,5	104,0	36 683,3	104,6	15 480,2	102,5	21 203,1
Перу	6 777,5	41,2	707,5	7,5	6 070,0	86,1	-5 362,5
Польша	2 489 507,6	94,9	1 250 108,1	96,8	1 239 399,5	93,2	10 708,6
Португалия	32 719,4	87,3	6 207,0	181,7	26 512,4	77,8	-20 305,4
Российская Федерация	29 519 405,3	82,7	13 132 229,6	96,0	16 387 175,7	74,4	-3 254 946,1



Румыния	157 946,1	117,7	108 863,7	124,2	49 082,4	105,6	59 781,3
Саудовская Аравия	57 713,2	103,1	13 048,6	145,1	44 664,6	95,1	-31 616,0
Северная Македония	10 926,5	82,4	958,9	96,8	9 967,6	81,3	-9 008,7
Сенегал	9 590,5	41,9	7 878,0	35,3	1 712,5	280,2	6 165,5
Сербия	110 559,9	74,4	52 700,0	65,5	57 859,9	84,9	-5 159,9
Сингапур	39 697,5	98,6	22 275,3	90,0	17 422,2	112,3	4 853,1
Словакия	177 467,7	78,5	75 162,6	65,9	102 305,1	91,3	-27 142,5
Словения	100 295,2	81,5	14 559,9	127,0	85 735,3	76,9	-71 175,4
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	1 016 194,5	39,4	814 001,7	35,3	202 192,8	73,2	611 808,9
Соединенные Штаты Америки	734 349,8	85,8	199 207,7	103,5	535 142,1	80,7	-335 934,4
Судан	9 519,4	35,3	9 508,7	35,3	10,7	87,7	9 498,0
Таджикистан	111 625,4	в 3,1р.	109 551,9	в 3,3р.	2 073,5	67,5	107 478,4
Таиланд	89 537,3	101,1	51 924,9	122,2	37 612,4	81,6	14 312,5
Тайвань (Китай)	101 687,6	89,3	15 125,3	80,5	86 562,3	91,1	-71 437,0
Тунис	35 747,4	в 3,6р.	33 302,0	в 4,5р.	2 445,4	90,0	30 856,6
Туркменистан	25 692,6	115,3	20 556,6	132,3	5 136,0	76,3	15 420,6
Турция	734 960,0	81,5	128 786,5	91,5	606 173,5	79,7	-477 387,0
Уганда	36 590,7	204,0	36 177,0	213,1	413,7	43,3	35 763,3
Узбекистан	280 085,3	117,1	237 493,8	126,0	42 591,5	84,0	194 902,3
Украина	4 546 397,0	77,8	3 149 210,1	76,0	1 397 186,9	82,3	1 752 023,2
Уругвай	22 778,2	87,6	20 703,2	85,3	2 075,0	120,1	18 628,2
Фарерские Острова	9 158,2	206,7	0,0	-	9 158,2	206,7	-9 158,2
Филиппины	19 808,3	82,1	7 492,3	65,3	12 316,0	97,3	-4 823,7
Финляндия	161 995,9	116,6	26 227,2	102,6	135 768,7	119,8	-109 541,5
Франция	423 359,1	93,0	119 024,8	108,7	304 334,3	88,0	-185 309,5
Хорватия	28 050,3	105,9	5 345,2	40,4	22 705,1	171,4	-17 359,9
Чехия	331 698,3	92,7	118 994,8	100,7	212 703,5	88,7	-93 708,7
Чили	18 600,7	87,9	791,4	24,1	17 809,3	99,6	-17 017,9
Швейцария	288 562,1	111,8	34 654,1	87,0	253 908,0	116,3	-219 253,9
Швеция	131 161,8	84,4	35 274,4	78,7	95 887,4	86,7	-60 613,0
Шри-Ланка	31 946,5	85,4	24 392,7	81,4	7 553,8	101,7	16 838,9
Эквадор	206 999,5	102,0	22 207,0	149,7	184 792,5	98,2	-162 585,5
Эстония	165 039,1	117,6	93 125,7	86,2	71 913,4	223,0	21 212,3
Южная Африка	25 719,2	96,0	18 097,1	124,7	7 622,1	62,1	10 475,0
Япония	184 823,2	115,5	23 587,3	82,9	161 235,9	122,6	-137 648,6



Таблица № 2

**Основные показатели внешней торговли (миллионов
долларов США)**

	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Оборот внешней торговли товарами Республики Беларусь	63 475	72 348	72 432	61 660
экспорт	29 240	33 907	32 955	29 041
импорт	34 235	38 441	39 477	32 619
сальдо	-4 995	-4 534	-6 522	-3 578
со странами СНГ	38 564	43 062	43 437	36 140
экспорт	17 493	18 762	19 376	17 843
импорт	21 071	24 300	24 061	18 297
сальдо	-3 578	-5 538	-4 685	-454
из них с Российской Федерацией	32 497	35 605	35 703	29 519
экспорт	12 898	12 986	13 686	13 132
импорт	19 599	22 619	22 017	16 387
сальдо	-6 701	-9 633	-8 331	-3 255
со странами вне СНГ	24 911	29 286	28 995	25 520
экспорт	11 747	15 145	13 579	11 198
импорт	13 164	14 141	15 416	14 322
сальдо	-1 417	1 004	-1 837	-3 124



Таблица №3

Экспорт важнейших видов продукции 2000–2020гг.

Экспорт важнейших видов продукции											
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Нефть сырая, тыс. т	350,6	450,0	601,4	800,5	1 050,7	1 345,6	1 138,4	850,9	1 453,0	1 715,9	–
Нефтепродукты, млн. т	7,8	7,7	9,9	10,6	13,0	13,5	14,8	15,1	15,2	15,5	11,2
Сжиженный газ, тыс. т	85,6	50,8	76,4	115,4	276,8	397,3	467,8	399,7	404,7	310,0	339,4
Удобрения азотные, тыс. т N	341,8	364,3	385,2	344,1	245,8	214,5	224,9	236,4	153,9	305,6	238,2
Удобрения калийные, тыс. т К ₂ O	2 840,2	3 309,6	3 330,1	3 816,2	4 254,8	4 288,7	3 962,7	4 354,0	3 797,2	1 759,0	4 180,6
Смешанные минеральные удобрения, тыс. т	77,9	100,8	111,4	136,3	91,5	109,5	139,8	119,6	77,8	254,0	264,3
Тара пластмассовая, тыс. т	23,0	24,9	20,7	21,7	22,3	23,7	28,0	34,4	40,7	47,8	60,0
Шины, тыс. шт.	2 007,0	2 151,9	1 375,0	2 334,5	2 721,1	2 332,8	2 636,3	3 492,9	3 455,7	3 808,0	3 716,1
Лесоматериалы продольно-распиленные, тыс. м ³	708,8	669,1	913,9	1 196,8	1 429,9	1 197,6	696,9	425,1	280,5	336,7	471,2
Плиты древесно-стружечные, тыс. м ³	129,3	129,2	144,1	194,0	182,1	194,7	218,1	208,7	212,9	146,0	146,9
Химические волокна и нити, тыс. т	150,1	157,8	163,5	158,2	155,5	141,0	153,1	160,9	151,4	156,1	171,6
Черные металлы, тыс. т	1 391,2	1 431,0	1 452,9	1 413,5	1 498,3	1 631,4	1 825,9	1 857,3	1 903,9	1 863,9	1 747,2
Холодильники, морозильники и холодильное оборудование, тыс. шт.	610,7	654,5	721,3	790,2	848,9	890,1	969,0	982,4	946,4	816,3	989,5
Провода изолированные, кабели, тыс. т	14,9	15,9	16,9	21,4	26,8	23,4	27,9	32,1	33,2	24,9	33,3
Сельскохозяйственная техника, тыс. шт.	36,1	16,6	26,7	20,9	28,9	26,3	16,1	33,5	28,9	23,3	20,3
Тракторы и седельные тягачи, тыс. шт.	21,7	23,5	25,7	30,2	36,4	41,4	49,9	64,6	62,6	41,3	43,9
Легковые автомобили, штук	504	173	114	53	124	34	27	40	527	8	23 962
Грузовые автомобили, тыс. шт.	10,0	12,4	10,6	11,9	12,3	13,2	13,2	13,5	11,5	3,0	6,9
Части и принадлежности для автомобилей и тракторов, тыс. т	43,8	48,5	55,3	62,8	78,8	58,1	59,0	66,7	62,1	45,9	68,1
Мебель, включая медицинскую, млн. долл. США	130,5	148,6	166,5	210,6	277,5	263,7	301,8	391,2	467,1	271,5	321,3
Лекарственные средства, расфасованные для розничной продажи, тонн	6 024	6 367	7 992	7 283	6 969	6 608	7 384	8 811	8 813	6 781	7 039
Говядина, тыс. т	6,8	16,4	25,6	36,6	46,2	51,7	64,3	57,0	60,9	110,0	125,5
Мясо и шашевые субпродукты домашней птицы, тыс. т	6,8	7,5	7,6	15,7	13,2	10,5	9,0	7,9	6,2	20,9	38,4
Молоко и сливки несгущенные, тыс. т	1,7	29,0	21,7	74,1	117,0	157,6	141,8	107,5	65,5	105,9	165,4
Молоко и сливки сгущенные и сухие, тыс. т	49,9	57,6	57,6	75,7	94,3	119,0	153,0	161,0	167,9	180,4	195,3
Масло сливочное, тыс. т	17,0	27,4	29,7	29,7	46,8	51,3	53,6	49,5	61,5	85,5	62,7
Сыры и творог, тыс. т	16,9	25,8	28,3	38,3	53,5	65,1	82,6	99,0	102,0	121,5	128,7
Сахар, тыс. т	256,3	244,7	332,1	311,8	383,9	481,6	250,5	272,1	323,5	439,8	493,4



	Экспорт важнейших видов продукции									
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 ¹⁾
Нефть сырая, тыс. т	1 675,5	1 645,1	1 619,2	1 617,4	1 615,4	1 616,6	1 620,9	1 639,7	1 649,4	1 216,8
Нефтепродукты, млн. т	15,7	17,5	13,6	13,8	16,9	13,0	12,3	11,9	10,5	8,5
Сжиженный газ, тыс. т	319,0	424,1	536,0	538,6	578,0	436,0	636,5	638,7	421,2	355,1
Удобрения азотные, тыс. т N	323,3	235,3	393,0	267,0	473,8	363,0	288,9	367,0	337,1	384,4
Удобрения калийные, тыс. т К ₂ O	4 698,3	3 668,9	3 437,3	5 719,7	5 553,0	5 706,3	6 435,9	6 612,2	6 229,1	7 143,4
Смешанные минеральные удобрения, тыс. т	285,3	341,1	384,9	597,9	732,1	847,3	901,3	940,7	906,3	1 065,8
Тара пластмассовая, тыс. т	61,0	71,1	78,6	73,4	65,0	71,3	73,4	73,4	75,1	82,5
Шины, тыс. шт.	3 715,2	4 265,6	4 307,1	3 816,1	3 351,3	3 928,2	4 497,5	5 554,3	5 861,2	4 879,0
Лесоматериалы продольно-растопленные, тыс. м ³	606,9	732,6	829,2	1 156,4	1 217,7	1 580,1	2 358,6	3 387,3	4 038,0	4 059,7
Плиты древесно-стружечные, тыс. м ³	92,3	132,1	410,2	499,1	833,8	1 487,0	1 892,8	1 671,3	1 389,7	1 587,5
Химические волокна и нити, тыс. т	153,7	173,7	164,0	147,5	138,1	152,0	147,9	148,1	166,4	165,3
Черные металлы, тыс. т	1 774,9	1 974,3	1 663,3	1 917,0	1 994,7	1 696,8	1 771,5	1 923,7	2 086,8	1 959,6
Холодильники, морозильники и холодильное оборудование, тыс. шт.	941,7	1 016,8	967,2	933,3	772,3	883,5	740,8	836,0	745,0	796,8
Провода изолированные, кабели, тыс. т	40,3	42,8	44,0	48,0	45,0	53,2	58,7	61,3	62,9	65,1
Сельскохозяйственная техника, тыс. шт.	26,5	29,7	28,1	27,0	21,0	39,6	45,0	49,8	62,1	68,4
Тракторы и седельные тягачи, тыс. шт.	64,1	66,5	54,5	46,1	32,8	31,7	37,9	40,2	48,4	51,3
Легковые автомобили, штук	112 654	59 136	38 628	8 659	9 109	12 357	4 098	11 193	19 942	39 667
Грузовые автомобили, тыс. шт.	11,8	15,2	10,9	8,8	3,9	4,7	6,1	7,0	5,8	5,5
Части и принадлежности для автомобилей и тракторов, тыс. т	71,0	67,6	61,4	61,4	47,3	59,2	63,9	73,8	86,2	68,7
Мебель, включая медицинскую, млн. долл. США	393,2	451,2	500,2	505,8	343,0	343,3	461,0	533,5	583,0	630,7
Лекарственные средства, расфасованные для розничной продажи, тонн	8 065	10 820	9 776	9 403	9 691	9 676	10 364	10 404	12 662	12 239
Говядина, тыс. т	100,4	106,9	151,6	125,1	138,4	155,4	141,4	150,9	140,2	148,7
Мясо и пищевые субпродукты домашней птицы, тыс. т	75,0	105,6	106,1	114,3	136,3	145,9	150,4	166,5	170,4	193,9
Молоко и сливки негущенные, тыс. т	183,2	300,6	287,0	323,4	324,9	316,9	307,1	245,5	215,8	234,6
Молоко и сливки гущенные и сухие, тыс. т	186,1	210,8	238,2	197,2	234,3	212,9	230,7	215,1	200,3	214,7
Масло сливочное, тыс. т	64,9	85,6	67,3	69,6	87,9	85,0	80,0	89,4	78,3	83,9
Сыры и творог, тыс. т	132,2	144,4	140,5	166,7	182,5	205,0	189,4	211,2	244,1	274,5
Сахар, тыс. т	396,2	451,2	516,1	400,3	362,8	351,6	407,1	427,2	278,2	445,2
¹⁾ Предварительные данные										



Импорт важнейших видов продукции											
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Растительные масла, тыс. т	88,3	115,8	126,7	132,1	137,2	126,9	136,9	138,8	107,6	115,2	123,2
Отходы, полученные при извлечении соевого масла, тыс. т	50,4	64,5	63,4	41,5	65,2	103,7	181,6	175,0	197,8	237,2	274,5
Нефть сырая, млн. т	11,9	11,9	13,9	14,7	17,7	19,2	20,9	20,0	21,5	21,5	14,7
Нефтепродукты, тыс. т	1 075,4	376,2	500,6	1 004,6	1 143,4	573,0	1 233,6	908,8	2 516,8	3 795,7	1 577,7
Природный газ, млрд. м ³	17,1	17,3	17,6	18,1	19,6	20,1	20,8	20,6	21,1	17,6	21,6
Электроэнергия, млн. кВт·ч	7 220,0	8 321,2	6 789,2	7 576,5	4 050,0	4 935,9	5 478,9	4 343,8	2 397,0	4 478,0	2 970,9
Лекарственные средства, расфасованные для розничной продажи, тонн	7 650	7 747	7 667	9 204	8 581	7 473	8 315	8 755	8 564	7 997	7 387
Каучук синтетический, тыс. т	30,4	38,0	32,3	38,2	47,6	52,1	58,9	65,0	86,3	67,7	80,1
Черные металлы, тыс. т	2 175,5	1 932,6	1 888,0	2 465,4	2 657,5	2 572,0	3 180,7	3 287,6	3 402,7	2 712,6	3 537,7
Трубы из черных металлов, тыс. т	165,9	156,6	172,8	210,9	233,4	201,6	256,4	275,1	312,2	244,8	330,9
Металлоконструкции из черных металлов, тыс. т	3,8	13,2	13,4	22,5	31,9	26,1	29,9	43,9	63,6	51,2	61,9
Двигатели внутреннего сгорания, тыс. шт.	40,8	34,5	38,4	47,0	40,9	43,2	48,0	56,9	65,2	50,6	75,8
Вычислительные машины для автоматической обработки информации, тыс. шт.	1 001,6	456,4	247,6	330,7	538,9	738,1	1 138,4	1 747,4	1 892,5	1 332,0	1 857,4
Машины и механические устройства специального назначения, тыс. шт.	48,0	22,6	21,2	38,8	20,6	24,8	37,5	32,2	7,9	6,4	9,2
Аппаратура связи и части к ней, тыс. шт.	257,9	690,1	1 062,2	1 101,3	1 021,2	554,9	494,2	807,5	2 158,5	2 211,2	3 967,0
Легковые автомобили, тыс. шт.	57,7	72,0	100,0	95,5	88,7	131,3	157,0	180,4	199,9	163,4	201,8
Части и принадлежности для автомобилей и тракторов, тыс. т	36,9	26,8	30,3	38,2	46,9	38,4	49,8	58,6	74,4	50,0	61,1

Таблица № 4

**Показатели внешней торговли товарами и услугами (млн.
долларов США) Республики Беларусь за 2021 год по месяцам:**

Показатели	год	январь
Экспорт товаров и услуг	2020	2 693,9
	2021	3 057,1
Импорт товаров и услуг	2020	2 432,1
	2021	2 631,7
Сальдо товаров и услуг	2020	261,8
	2021	425,4
Экспорт товаров (в ценах ФОБ)	2020	1 982,4
	2021	2 367,2
Импорт товаров (в ценах ФОБ)	2020	2 043,6
	2021	2 267,0
Сальдо товаров	2020	-61,2
	2021	100,2
Экспорт услуг	2020	711,5
	2021	689,9
Импорт услуг	2020	388,5
	2021	364,7
Сальдо услуг	2020	323,0
	2021	325,2

СТАТЬИ



ЮГОСЛАВСКАЯ ТЕМА В ВЕРХОВНОМ СОВЕТЕ В ГОДЫ ЮГОСЛАВСКОГО КРИЗИСА В 1992–1993 ГГ.

Гуськова Елена Юрьевна

*доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник
Института славяноведения РАН*

Сложно и неоднозначно складывалась политика новой России в отношении распадающейся Югославии.

В середине 1990 г. Б.Н. Ельцин серьезно повышает свой статус во властных республиканских структурах. 29 мая он становится председателем Верховного Совета РСФСР, и уже 12 июня Верховный Совет принимает Декларацию о государственном суверенитете РСФСР. Волна суверенитетов прокатилась по всему Союзу. Упрочивая свою власть, Б.Н. Ельцин укрепляет и МИД РСФСР. 11 октября 1990 г. министром иностранных дел РСФСР назначается А.В. Козырев. Когда Ельцин 12 июня 1991 г. был избран президентом РСФСР, Козырев повторно 25 июля 1991 г. был назначен министром иностранных дел РСФСР. Он и остался возглавлять МИД России после Беловежских соглашений в декабре 1991 г. Ельцин оставил Козырева министром, хотя осознавал, что он — спорная фигура. Его предупреждали, пишет президент в своей книге, что «Козырев прозападник, Козырев проамериканец». Но Ельцин поставил задачу «создать не на словах, а на деле модель мирной российской дипломатии», и Козырев с этой точки зрения его устраивал. Ельцина прельщала «молодость Козырева, его выдержка, его холодноватый профессионализм», умение выдерживать большие физические нагрузки.

События последних месяцев 1991 г. привели к распаду Советского Союза. 25 декабря М.С. Горбачёв объявляет о своей отставке с поста президента СССР. Над Кремлем был поднят флаг РСФСР. С января 1992 г. внешней политикой новой страны занимались президент Б.Н. Ельцин и министр иностранных дел А.В. Козырев.



Становление политических структур и определение ориентиров внешней политики нового государства – Российской Федерации – проходили в 1992 г. одновременно. Процесс этот был поспешный, а потому не всегда продуманный и взвешенный. Новые кадры, новые лица, неоднородные подходы, скороспелые решения.

О А.В. Козыреве написано несколько статей, в которых его серьезно критиковали за то, что «чуть не отдал Курилы японцам, полностью сорвал поставки в Россию кубинского «коммунистического» сахара, всячески содействовал расширению НАТО на Восток», настоял на скорейшем выводе российских войск из Германии в чистое поле, не озаботившись никакими компенсациями.

Высказывались о Козыреве разные люди, кто с симпатией, а кто с резким неприятием его дел и поступков. Президент Югославии и известный писатель Добрица Чосич, готовый идти на уступки, чтобы прекратить военные действия на территории бывшей Югославии, записал в дневнике свое впечатление о Козыреве: «Бледная, холодная, конвенциональная личность. Этот человек даже своими глазами не вызывает доверие. Представляется как дипломат великой силы, а по идеям он просто курьер Запада. Посредничает, но не убедительно. Я не верю в русскую роль».

Нам очень важно понять, как формировалась концепция внешней политики в первый год ее существования. Российский дипломат Юлий Воронцов¹ вспоминал, что тогда не знали, что составляет основу внешней политики, говорили лишь о демократическом государстве в отличие от коммунистического Советского Союза. «Попытки были “выплеснуть с водой ребенка” и отказаться ото всего только потому, что это было при Советском Союзе. Путаницы было много, от чего-то отказывались совершенно неразумно... Поэтому и указания из Центра приходили зачастую какие-то сумбурные и непонятные, которые иногда приходилось оспаривать».

¹ Воронцов Юлий Михайлович – советский и российский дипломат, с 1990 по 1994 г. занимал должность постоянного представителя СССР, а затем и России в ООН и постоянного представителя в Совете Безопасности ООН, Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР и России в Индии, Франции, Афганистане и США, член ЦК КПСС.



Молодая наша дипломатия налаживала дружеские отношения с лидерами западных стран, стремясь не противоречить и не конфликтовать. Козырев провозгласил, что Россия должна стремиться войти «в качестве великой державы в семью наиболее передовых демократических государств..., в так называемое западное общество. Это столь же естественные союзники демократической России, как и заклятые враги тоталитарной системы...». Стремление к демократическому преображению – судьба России. Таковым было выстраданное убеждение министра.

Разработанной балканской политики в начале 1992 г. ожидать от МИДа не следовало. Озабоченный этим, Международный комитет Верховного Совета просил 3 Европейское Управление МИД РФ (скорее всего, в конце 1991 г.) подготовить записку под условным названием «Актуальные вопросы развития ситуации в Югославии и предложения относительно линии нашего поведения»². В записке на имя Козырева от 2 января 1992 г. замминистра Б.Л. Колоколов предлагал направить председателю Комитета по международным делам и внешнеэкономическим связям В.П. Лукину соображения МИД по вопросу событий в Югославии, включая вопрос признания югославских республик. И «после проведения слушаний внести концепцию отношений с Югославией и ее республиками на рассмотрение Президента и Верховного Совета России»³. На совместном заседании ВС и представителей МИД была достигнута договоренность совместно выработать российскую позицию в отношении Югославии. Однако она тогда так и не была сформулирована.

РФ, став инициатором разрушения Советского Союза, не могла уже вступать за единую Югославию. Поэтому признанию независимости отделившихся югославских республик не было препятствий со стороны новых российских властей. Причинами быстрого признания Словении и Хорватии в феврале 1992 г. стало, по словам генконсула РФ в Хорватии Ю.С. Гиренко, «право нации на самоопределение... в рамках крите-

² Архив внешней политики РФ. Ф. 144. Референтура по Югославии. Оп. 53. Д.5. П. 128. Л. 2.

³ Архив внешней политики РФ. Ф. 144. Референтура по Югославии. Оп. 53. Д.5. П. 128. Л. 2.



риев ЕС о нерушимости границ и гарантий нацменьшинствам на уровне европейский стандартов». Это, в свою очередь, «будет способствовать ускорению мирной развязки “югославского узла”»⁴.

В 1992 г. концепция внешней политики России еще не была выработана, но занимать определенную позицию и принимать решения по важнейшим вопросам югославского кризиса приходилось уже с первых дней деятельности МИД РФ.

В мае 1992 г. Россия поставила свою подпись под введением Советом Безопасности жесточайших санкций против Югославии. После того, как этот вопрос прошел в СБ достаточно спокойно (лишь Россия из всех членов СБ вызвала опасение у западных партнеров), Козырев получил благодарность от госсекретаря США: «Дорогой Андрей, хочу вновь выразить мою глубокую признательность за поддержку Россией введения ООН санкций против Сербии и Черногории... Я испытываю удовлетворение от того, что смог работать вместе с Вами над этой резолюцией. Ваше смелое решение поддержать резолюцию 757 имело ключевое значение не только само по себе, но я ожидаю продолжения наших консультаций и сотрудничества по этому и другим вопросам»⁵.

О том, что Россия поставит свою подпись под резолюцией 757 30 мая 1992 г., не знали ни депутаты Верховного Совета, ни его руководители, ни правительство, что вызвало волну возмущения в ВС. Именно с этого времени позиции МИДа и ВС начинают резко расходиться. ВС постоянно ставил вопрос о Югославии в повестку дня, требовал разъяснений у министра иностранных дел, пытался влиять на изменение политики.

Депутаты выказывали недоверие министру, требовали от МИДа проводить внешнюю политику в интересах русского народа, предлагали незамедлительно ввести мораторий на осуществление санкций Россией. В проекте постановления Верховного Совета так и стояло: «Рассмотреть возможность моратория на санкции против Югославии или их осуждения с тем, чтобы использовать эту возможность в целях активизации

⁴ Архив внешней политики РФ. Ф. 144. Оп. 53. Д.5. П. 128. Л. 30.

⁵ Публикация документов. «Дорогой Андрей!..» // День. М., 1992. № 30 (58). 26 июля/1 авг. С. 2.



мирного урегулирования»⁶. А МИДу рекомендовалось придерживаться сбалансированного подхода ко всем сторонам конфликта.

МИД усмотрел в Постановлении ни много, ни мало противопоставление воле международного сообщества и прямое нарушение Устава ООН. Министр начал рассматривать все действия Верховного Совета как противовес официальной политике, как попытку внести неправомерные коррективы во внешнеполитический курс страны. С этого времени наметилось противостояние парламента и МИДа по югославскому вопросу, временами перераставшее в острую политическую борьбу.

И в последующих обсуждениях югославского вопроса депутатами Верховного Совета проблема санкций всплывала всегда. Так, на парламентских слушаниях Комитета по международным делам и внешнеэкономическим связям Верховного Совета РФ 21 декабря 1992 г. депутат С.А. Михайлов сказал, что нельзя было голосовать за санкции по Югославии. «Я думаю, это была грубейшая ошибка России, которую просто нельзя было допустить. Это просто пятно на совести России по отношению к Сербии, которое останется очень надолго»⁷. А на аргументы С.В. Лаврова, депутат возразил: «Заместитель министра говорит, что все участники этого конфликта виноваты. Но ведь они задают один вопрос: ну почему же только против одного из участников санкции-то введены?»⁸.

Верховный Совет держал югославский вопрос под постоянным контролем, считая внешнюю политику одним из приоритетов его деятельности. Выступая на научно-практической конференции в марте 1992 г., председатель Верховного Совета РФ Р.И. Хасбулатов сказал, что Верховный Совет «призван вносить ощутимый вклад в формирование внешней политики государства и осуществлять действенный демократический контроль за деятельностью ведомств, участвующих в проведе-

⁶ Постановление Верховного Совета Российской Федерации. О содействии урегулированию югославского кризиса // Югославский кризис и Россия: Документы, факты, комментарии. Современная история Югославии в документах. Т. 2. М.: Славянская летопись, 1993. С. 111.

⁷ Там же. С. 153.

⁸ Там же. С. 154.



нии внешней политики России, в необходимых случаях вносить коррективы, давать оценку тем или иным дипломатическим акциям или отсутствию таковых»⁹.

МИД старался не обращать внимания на постановления Верховного Совета, а последний с невероятным упорством вновь и вновь возвращался к югославской теме. В парламенте эта проблема обсуждалась и в депутатских группах, и в Комитетах, и в Комиссиях. Дискуссии депутатов были острыми, не все точки зрения совпадали, но Руслан Хасбулатов умело руководил словесными баталиями. От него во многом зависело, какое решение примет парламент по югославской проблеме. Он не был простой фигурой. Прекрасную характеристику ему дал Егор Гайдар: «У Хасбулатова, как политического деятеля, было два безусловно сильных качества. Это – прекрасное понимание аппаратной интриги и умение манипулировать людьми. Я с чувством, близким к восхищению, следил за тем, как жестко распределяя блага, чередуя кнут и пряник, играя на слабостях депутатов, на их мелких интересах, он день за днем укреплял свой контроль над Верховным Советом. ...Как искусно он пользовался силой аппарата для принятия нужных ему решений. Он как будто кожей чувствовал зал, понимал, когда он возбужден и когда, используя это возбуждение, можно провести стремительное голосование, а когда, наоборот, надо дать выговориться, замотать вопрос, утопить его в словопрениях». Хасбулатов был осторожен, поэтому часто, благодаря ему, формулировки постановлений по Югославии приобретали сглаженный вид.

Вот пример того, как обсуждался проект резолюции по Югославии в Верховном Совете 17 декабря 1992 г. Сначала первый заместитель министра иностранных дел А.Л. Адамишин попросил снять из постановления слова о применении права вето в случае вооруженной интервенции на территорию Югославии, поскольку «это может выглядеть как поддержка экстремистских сил в Югославии», и о применении одинаковых санкций против всех трех сторон, заменив их словами о смягчении санкций в отношении СРЮ. Депутаты в большинстве своем критиковали российскую дипломатию, спорили

⁹ Дипломатический вестник. М., 1992. № 6. Март. С. 32.



целый день по поводу формулировок. Хасбулатов всегда комментировал выступления депутатов, используя такие выражения, как: «не надо опасных решений принимать», присутствует «элемент шантажа по применению права вето, это слишком сурово в международных делах, а это тонкая материя», «надо все-таки принять, но чтобы ошибок не сделать». Он резко выступил против проведения в Москве конференции по бывшей Югославии, а во время голосования по этому пункту не сдержался: «Слава Богу, хоть это убирается». Удалось ему и заменить формулировку о снятии санкций с СРЮ. Во время голосования он говорил в микрофон: «Не надо “за”, хватит того, что мы оставили, вполне, не надо “за”. Мы не можем жить в промежутках между яростью»¹⁰. В результате в Постановлении внешнеполитическому ведомству рекомендовалось «принять меры для предотвращения военного вмешательства и дальнейшей эскалации конфликта на территории бывшей СФРЮ. С этой целью продолжить работу с постоянными членами Совета Безопасности ООН, не исключая, в случае крайней необходимости применения права вето; поставить в СБ вопрос о применении одинаковых санкций в отношении всех сторон, ответственных за продолжение конфликта и кровопролития, и не допустить снятия эмбарго на военные поставки». Правительству поручалось в двухнедельный срок решить вопрос о возобновлении поставок в СРЮ, носящих гуманитарный характер¹¹. Адамишин тогда полагал, что депутаты приняли резолюцию, которая не поможет МИДу. Она настаивает на мерах, может быть, и правильных, но в нынешних условиях абсолютно невыполнимых. «Дурацкая, прямо скажем, резолюция. Но как же настроены депутаты против Ельцина! Почти в открытую говорили, что президент может продаться американцам, поэтому нужно его сдерживать» (9, С. 361).

На брифинге 5 января 1993 г. директора Департамента информации и печати МИД РФ С.В. Ястржемского спросили, будет ли МИД выполнять постановления Верховного Совета? Отвечая, дипломат обратил внимание на тот факт, что «в России на данный момент нет механизма осуществления и прет-

¹⁰ Из стенограммы заседания Верховного Совета РФ 22 декабря 1993 г. // Югославский кризис и Россия... С. 130-142.

¹¹ Там же. С. 144.



ворения на практике решений Верховного Совета». Кроме того, ему представлялся текст постановления весьма расплывчатым, имеющим «скрытые неясности, которые затрудняют осуществление таких рекомендаций»¹².

Несмотря на трудный период становления, Верховный Совет неоднократно включал в повестку дня югославский вопрос, что вызывало недовольство и раздражение министра иностранных дел. Таким образом, в середине 1992 г. отчетливо обозначилось противоречие между исполнительной и представительной властями в сфере внешней политики.

Огромные усилия приходилось прилагать отдельным депутатам или кому-то из окружения президента, чтобы попытаться вмешаться в деятельность МИДа. Так, например, с большим трудом удалось доказать Б.Н. Ельцину необходимость участия в работе Лондонской конференции (август 1992 г.) наряду с министром А.В. Козыревым и председателя парламентского Комитета по международным делам и внешнеэкономическим связям Верховного Совета Е.А. Амбарцумова. Его присутствие там было крайне важно из-за того, что еще до начала конференции стало известно, что она будет иметь антиюгославскую направленность. Поэтому нужен был противовес «Мистеру-Да», то есть министру. Именно Амбарцумов убедил организаторов конференции, что в Лондоне должны быть представлены руководители всех республик бывшей СФРЮ, включая и представителей СРЮ, что необходимо избежать принятия документа о применении силы для решения проблем Боснии и Герцеговины.

Выступая в Страсбурге на 44-й сессии Парламентской Ассамблеи Совета Европы, Е.А. Амбарцумов подчеркивал: «Нужно преодолеть перекося в мировом общественном мнении в отношении якобы односторонней ответственности сербов за эти конфликты... Надо учитывать, что немалая часть ответственности ложится и на другие воюющие стороны... Было бы предпочтительным способствовать дальнейшей демократической эволюции в Югославии, вместо того, чтобы загонять ее в гетто»¹³.

¹² Дипломатический вестник. М., 1993. Январь. № 1-2. С. 65-66.

¹³ Выступление Е.Амбарцумова в Страсбурге на третьем заключительном заседании 44-й сессии Парламентской Ассамблеи Совета Европы // Югославский кризис и Россия... С. 124-125.



В парламенте Козырева не жаловали. 21 сентября 1992 г. группа народных депутатов РФ адресовала спикеру Руслану Хасбулатову обращение «О руководстве Верховным Советом РФ внешней политикой России». В документе было сказано: «...итогами встреч и поездок министра иностранных дел Андрея Козырева зачастую являются договоренности и решения, противоречащие национальным интересам России» (Цит по: 3). Амбарцумов говорил послу РФ в Италии Адамишину, что Верховный Совет категорически против «антисербской линии МИДа».

В начале 1993 г. закончился затянувшийся период созерцательности российской дипломатии и наметилась ее активизация. По заявлению В.И. Чуркина, в начале февраля «мы находились в самом центре бурной дипломатической активности по проблеме югославского урегулирования», имели контакты со всеми заинтересованными сторонами¹⁴.

В 1993 г. наметилось несколько направлений деятельности российской дипломатии на Балканах: участие в работе Координационного комитета Конференции по бывшей Югославии по вопросам урегулирования в Боснии и Герцеговине и Хорватии, деятельность в Совете Безопасности ООН, доставка гуманитарной помощи, участие в миротворческой деятельности, налаживание сотрудничества с новыми государствами бывшей Югославии. С мартовского номера Дипломатического вестника 1993 г. в журнале появляется постоянная рубрика «Россия и проблема югославского урегулирования». Это означало, что МИД РФ будет уделять этой проблеме повышенное внимание. Во всяком случае, ни один брифинг дипломатов не проходил без обсуждения югославских вопросов.

Парламент России держал югославскую тему под пристальным вниманием. С июня 1992 по сентябрь 1993 г. Верховный Совет семь раз обращался к югославской теме, вызывая каждый раз нескрываемое раздражение МИДа, поскольку на заседаниях обнародовались факты зверств над сербским населением, поставок вооружения хорватам и мусульманам в обход эмбарго, критиковалась позиция российской дипломатии, анализировались ее просчеты и ошибки. И хотя в отсутствие специального законопроекта, который бы определял порядок

¹⁴ Пресс-конференция В.И.Чуркина 10 февр. 1993 г. // Дипломатический вестник. М., 1993. № 5/6. С. 20.



взаимодействия МИД с парламентом, министерство было достаточно самостоятельно в проведении внешней политики, тем не менее, Верховный Совет постоянно «мешал» МИДу своими обсуждениями и решениями, будоражил общественное мнение.

Депутаты повторяли, что в отношении Сербии и Югославии допущена несправедливость, которую надо исправлять, призывали МИД занять свою собственную позицию на Балканах, отстаивать национально-государственные интересы России, которые не могут абстрагироваться от интересов Югославии, и находить соответствующие политические средства для этого¹⁵. С каждым новым заседанием парламент становился все компетентнее в югославском вопросе, выступления депутатов — менее эмоциональными, но более аргументированными. Несмотря на партийные и идейные разногласия, росло единство депутатов по балканской проблеме. Постановление Верховного Совета «Об угрозе эскалации войны на территории бывшей Югославии» от 29 апреля 1993 г. было принято единогласно.

Депутаты перед Козыревым поднимали вопросы о «перекосах в информационном потоке» Запада, о необъективности оценок действий разных политических сил в Югославии, о снятии санкций с Югославии, о «предательской политике Министерства иностранных дел Российской Федерации по отношению к сербскому народу изначально и теперь»¹⁶.

Козырев или его замы присутствовали на заседаниях, отвечали на вопросы, комментировали события. Так, когда ВС предлагал провести конференцию на парламентском уровне совместно с парламентами бывших республик Югославии, Козырев отвечал, что «если честно говорить, я начал бы с СНГ»¹⁷. Если депутаты спрашивали, как исполнялось постановление Верховного Совета о возобновлении поставок в СРЮ гуманитарной помощи, министр говорил, что «поручений от правительства на этот счет ... не получал»¹⁸.

¹⁵ Из стенограммы заседания Верховного Совета РФ 18 февраля 1993 г. // Югославский кризис и Россия... С. 173.

¹⁶ Там же. С. 176.

¹⁷ Там же. С. 170-171.

¹⁸ Там же. С. 172.



Верховный Совет усердно продолжал принимать решения, как например: «поставить в Совете Безопасности ООН вопрос о смягчении санкций против Союзной Республики Югославии и о введении санкций против Хорватии. В случае, если введение санкций против Хорватии не будет поддержано, поставить перед Советом Безопасности ООН вопрос об отмене санкций против Союзной Республики Югославии»¹⁹.

14 апреля 1993 г. на Балканы вылетела делегация российского парламента — депутаты О.Г. Румянцев, Н.А. Павлов, С.А. Глотов и Г.В. Куц. Они встречались с руководством Хорватии, Сербии, СРЮ, воюющих сторон в Боснии и Герцеговине.

Глубоко обеспокоенные сложившейся ситуацией в связи с поспешным принятием в ночь с 17 на 18 апреля резолюции 820 об ужесточении санкций против Югославии, депутаты сделали Заявление. В нем отмечалось, что подобное решение может спровоцировать эскалацию югославского кризиса и стать прологом к крупномасштабному военному столкновению. Депутаты осудили двусмысленную позицию представителей РФ в СБ ООН, не применивших права вето.

По возвращении делегации, 29 апреля состоялось заседание Верховного Совета, на котором присутствовал Виталий Чуркин, отстаивавший позицию МИДа в СБ по вопросу усиления санкций против Югославии. Выступление замминистра, его нежелание ссориться с мировым сообществом и стремление наказать сербов вызвало негативную реакцию депутатов. Ему задавали вопросы: «До какого времени политика министра иностранных дел и Вашего министерства будет противоречить нашим традиционным связям с сербами, славянским связям, православным связям?», «Скажите, разве при ссоре бывает только один виноватый?», «А если есть санкции против Югославии, должны быть санкции и против Хорватии, потому что Хорватия в боснийский конфликт вовлечена?». И в результате депутаты оценили позицию МИДа как «предательскую по отношению к государственным интересам России», идущую на поводке прозападной политики²⁰. Парламентарии призывали МИД обра-

¹⁹ Постановление Верховного Совета Российской Федерации о югославском конфликте 18 февраля 1993 г. // Там же. С. 178.

²⁰ Из стенограммы заседания Верховного Совета РФ 28 апреля 1993 г. // Там же. С. 195, 202, 205.



тить внимание на то, что внешняя политика любого государства должна вестись все-таки согласованно, без импровизации каждой из ветвей власти. В Постановлении Верховного Совета правительству рекомендовано руководствоваться решениями ВС при голосовании в СБ ООН, а при возможном военном вмешательстве международных сил в югославский кризис при голосовании в Совете Безопасности применить право вето²¹.

Виталий Чуркин объяснял тогда в парламенте, что проголосовать против — это пойти «на полную конфронтацию со всем остальным мировым сообществом, и тем самым подорвать наши возможности в дальнейшем принимать участие в этой чрезвычайно трудной и сложной дипломатической работе по югославскому урегулированию»²². Эти слова замминистра еще раз подтверждают правильность наших выводов о том, что Россию допустили к так называемому урегулированию только при условии ее полной лояльности ко всем принимаемым решениям и планам. Чуркин успокаивал депутатов РФ тем, что «голосованием о санкциях история не заканчивается. Это не конец света»²³.

Верховный Совет в ответ на обращение Скупщины СРЮ об отмене санкций обратился к международному сообществу и парламентам мира с предложением выступить в поддержку отмены санкций в отношении СРЮ и оказать ей срочную гуманитарную помощь²⁴.

Решение о разгоне Верховного Совета Ельцин принял на совещании, которое началось в 12.00 в воскресенье 12 сентября 1993 года в Ново-Огареве. Там собрались министры, в поддержке которых при принятии антиконституционного решения Президент был уверен. И без которых его нельзя было бы реализовать. Это — министр обороны Павел Грачев, глава МВД Виктор Ерин, руководитель Министерства безопасности Николай Голушко, начальник службы безопасности президента Александр Коржаков, начальник Главного управления

²¹ Постановление Верховного Совета Российской Федерации 29 апреля 1993 г. // Там же. С. 213.

²² Из стенограммы заседания Верховного Совета РФ 28 апреля 1993 г. // Там же. С. 191.

²³ Там же.

²⁴ Внешняя политика России. Сборник документов. 1993. Кн. 2. М.: Международ. отношения, 2000. С. 135-136.



охраны Михаил Барсуков и министр иностранных дел Андрей Козырев.

Ельцин зачитал текст Указа № 1400 о прекращении деятельности Верховного Совета. Как потом он вспоминал в книге «Записки президента», министр иностранных дел разрядил обстановку, сказав серьезно своим тихим голосом: «У меня есть важное замечание. Я с одним принципиальным моментом не согласен, Борис Николаевич. Надо было давным-давно такой указ принимать». Тогда все заулыбались.

Противостояние исполнительной и законодательной ветвей власти, закончившееся расстрелом российского парламента осенью 1993 г., развязало руки министру. Теперь не надо было оглядываться на парламент при проведении, в том числе, и балканской политики. Министру создавал неудобства патриотический, как он считал, «коммунистический» Верховный Совет. В написанной после разгона Верховного Совета статье, где Андрей Козырев рассматривает этапы и основные направления внешней политики «преображающейся России», конфликту на территории бывшей Югославии он уделил всего шесть совершенно бессодержательных строк.

Выборы депутатов Государственной думы Российской Федерации I созыва состоялись 12 декабря 1993 г. вместе с выборами в Совет Федерации и принятием новой Конституции России, по которой учреждалась Государственная дума. Результаты выборов удивили министра. Ведь он надеялся, что придут новые люди, демократы, с которыми легко будет найти общий язык. Однако министру пришлось налаживать отношения с новыми парламентариями, также недовольными позицией МИДа по югославскому вопросу.

Список литературы

1. Ельцин Б.Н. Записки президента. М.: Огонек, 1994. 243 с.
2. Гришин А. Экс-глава МИД РФ рад служить США. Прислуживаться – тоже! // URL: <https://www.kp.ru/daily/26409/3284411/html>, дата обращения: 14.07.2021
3. Трунов Д. Андрей Козырев. Портрет предателя. // URL: <http://maxpark.com/community/129/content/6043728.html>, дата обращения: 14.07.2021.



4. Госиф Д. Босански рат. Београд: Службени гласник, 2012. 276 с.
5. Дипломат Юлий Воронцов. Сборник воспоминаний. М.: Международ. отношения, 2009. 264 с.
6. Козырев А.В. «Преобразование или кафкианская метаморфоза»: демократическая внешняя политика России и ее приоритеты // Независимая газета. М., 1992. 20 авг. С. 4.
7. Козырев А. Преобразование. М.: Международные отношения, 1994. 336 с.
8. Гайдар Е. Дни поражений и побед. М.: Вагриус, 1996. 365 с.
9. Адамишин А. В разные годы. Внешнеполитические очерки. М.: Издательство «Весь мир». 2016. 448 с.
10. Козырев А.В. Внешняя политика преобразующейся России // Вопросы истории. М., 1994. № 1. С. 3-11.
11. Воронцов Юлий Михайлович – советский и российский дипломат, с 1990 по 1994 г. занимал должность постоянного представителя СССР, а затем и России в ООН и постоянного представителя в Совете безопасности ООН, Чрезвычайный и полномочный посол СССР и России в Индии, Франции, Афганистане и США, член ЦК КПСС.
12. Архив внешней политики РФ. Ф. 144. Референтура по Югославии. Оп. 53. Д.5. П. 128. Л. 2.
13. Архив внешней политики РФ. Ф. 144. Референтура по Югославии. Оп. 53. Д.5. П. 128. Л. 2.
14. Архив внешней политики РФ. Ф. 144. Оп. 53. Д.5. П. 128. Л. 30.
15. Публикация документов. «Дорогой Андрей!..» // День. М., 1992. № 30 (58). 26 июля/1 авг. С. 2.
16. Постановление Верховного Совета Российской Федерации. О содействии урегулирования югославского кризиса // Югославский кризис и Россия: Документы, факты, комментарии. Современная история Югославии в документах. Т. 2. М.: Славянская летопись, 1993. С. 111.
17. Дипломатический вестник. М., 1992. № 6. Март. С. 32.
18. Из стенограммы заседания Верховного Совета РФ 22 декабря 1993 г. // Югославский кризис и Россия... С. 130-142.
19. Дипломатический вестник. М., 1993. Январь. № 1-2. С. 65-66.
20. Выступление Е.Амбарцумова в Страсбурге на третьем заключительном заседании 44-й сессии Парламентской Ассамблеи Совета Европы // Югославский кризис и Россия... С. 124-125.



21. Пресс-конференция В.И.Чуркина 10 февр. 1993 г. // Дипломатический вестник. М., 1993.№ 5/6. С. 20.
22. Из стенограммы заседания Верховного Совета РФ 18 февраля 1993 г. // Югославский кризис и Россия... С. 173.
23. Постановление Верховного Совета Российской Федерации о югославском конфликте 18 февраля 1993 г. // Там же. С. 178.
24. Из стенограммы заседания Верховного Совета РФ 28 апреля 193 г. // Там же. С. 195, 202, 205.
25. Постановление Верховного Совета Российской Федерации 29 апреля 1993 г. // Там же. С. 213.
26. Из стенограммы заседания Верховного Совета РФ 28 апреля 193 г. // Там же. С. 191.
27. Внешняя политика России. Сборник документов. 1993. Кн. 2. М.: Междунар. отношения, 2000. С. 135-136.

**ГЛАВНОЕ СИМВОЛИЧЕСКОЕ СОБЫТИЕ –
СВИДЕТЕЛЬСТВО КОНЧИНЫ
СОВЕТСКОГО СОЮЗА.
СПУСК ФЛАГА СССР И ПОДЪЕМ ФЛАГА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
НАД КУПОЛОМ КРЕМЛЕВСКОГО СЕНАТА В
МОСКОВСКОМ КРЕМЛЕ**

Девятов Сергей Викторович

*доктор исторических наук, профессор, заведующий
кафедрой истории России XX–XXI вв. исторического
факультета МГУ имени М. В. Ломоносова*

Хорошо известна дата кончины Советского Союза. Это 25 декабря 1991 года. Казалось, что время в тот день буквально спрессовалось. Одно за другим практически одновременно происходили самые различные события. Причем многие из них имели громадную политическую важность, каждое из которых буквально затмевало предыдущее. Начался день с того, что на утреннем заседании Верховного Совета РСФСР в окончательной редакции был принят закон об изменении названия государства. Вместо «Российской Советской Федеративной Социалистической Республики» появляется новое название – «Российская Федерация» или просто «Россия». Буквально сразу же этот закон был подписан президентом теперь уже Российской Федерации Б. Н. Ельциным.

Но в этот исторический день происходили и другие важнейшие события.

Выступая 25 декабря 1991 года на заседании Верховного Совета РСФСР Президент России Б.Н. Ельцин сообщил, что «ядерная кнопка», которую точнее необходимо называть «ядерным чемоданчиком» перейдет сегодня от Президента СССР М.С. Горбачёва к Президенту Российской Федерации.

Следом же было запланировано выступление президента Российской Федерации Б. Н. Ельцина на телеканале CNN.



Оно началось после возвращения президента России с заседания Верховного Совета РСФСР несколько позже в – 15:56. Именно тогда Б.Н. Ельцин по американскому телеканалу CNN сообщил, что сегодня СССР как государство прекращает свое существование.

Часом позже, около 17:00 в присутствии нескольких телевизионных камер во время телефонного разговора М.С. Горбачёв поставил в известность президента США Джорджа Буша, что через два часа он официально уйдет в отставку, передав права на использование ядерного оружия Президенту Российской Федерации с 25 декабря 1991 года. Чуть позже состоялся телефонный разговор президента СССР М.С. Горбачёва с министром иностранных дел Германии Гансом-Дитрихом Геншером, который получил аналогичную информацию¹.

В 18:50 под прицелом тех же телекамер М.С. Горбачёв подписал указы о сложении с себя полномочий Президента Союза Советских Социалистических Республик и Верховного Главнокомандующего Вооруженными силами Советского Союза. Стоит привести полный текст этого указа:

УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА СССР

О сложении Президентом СССР полномочий Верховного Главнокомандующего Вооруженными Силами СССР и упразднении Совета обороны при Президенте СССР

1. В связи с уходом в отставку с поста Президента СССР слагаю с себя полномочия Верховного Главнокомандующего Вооруженными Силами СССР. Право на применение ядерного оружия передается Президенту Российской Федерации.
2. Признать утратившим силу Указ Президента СССР от 1 октября 1991 года «О Совете обороны при Президенте СССР» (Ведомости Верховного Совета СССР, 1991 г., № 41, ст.1151).

*Президент Союза Советских
Социалистических Республик
М. Горбачёв
Москва, Кремль. 25 декабря 1991 г.
№ УП–3162»²*

¹ ТАСС. Информационная лента. 25.12. 2016. 08.30.

² Указ Президента СССР от 25.12.1991 № 3162.



Сразу же после этого Президенту Российской Федерации было передано право на использование ядерного оружия. На сей раз прямую трансляцию этого исторического события вели как Гостелерадио СССР, так и CNN. Далее в прямом эфире уже бывшим президентом Советского Союза был сдан один из неофициальных символов высшей государственной власти СССР – «ядерный чемоданчик». Какой-либо практики или протокольного церемониала передачи управления ядерным оружием от одного главы государства руководителю другого государства не существовало. В итоге президент Советского Союза М.С. Горбачёв вручил его министру обороны СНГ маршалу Б.М. Шапошникову, так как Президент Российской Федерации Б.Н. Ельцин идти на эту церемонию отказался, хотя в этот момент он находился буквально в ста метрах от кабинета президента СССР. Дело в том, что в конце 1991 года здание Сената Московского Кремля было резиденцией, как Президента СССР, так и Президента РСФСР. Более того, в те месяцы в системе государственной охраны юридически существовала единая «комендатура по охране резиденции Президента СССР и Президента РСФСР».

В тот же день Верховный Совет РСФСР ратифицировал соглашение между Белоруссией, Казахстаном, РСФСР и Украиной о совместных мерах в отношении ядерного оружия. Тогда же Советский Союз перестал быть членом ООН, уступив свое место Российской Федерации. Посол в ООН Юлий Воронцов передал представителю Генерального секретаря организации послание от Президента Российской Федерации Бориса Ельцина, в котором говорилось, что членство Союза Советских Социалистических Республик продолжается теперь в лице Российской Федерации и вместо названия «СССР» теперь следует использовать словосочетание «Российская Федерация».

После подписания 8 декабря 1991 года в Беловежской пуше главами России, Украины и Белоруссии известных соглашений о создании Содружества Независимых Государств и присоединения к ним 21 декабря 1991 года группы из восьми среднеазиатских и закавказских республик, стало очевидно, что сложившаяся после августовского путча система политического двоевластия завершается, и победителем в этом противостоянии оказывается Б.Н. Ельцин.



Ровно в 19:00 того же дня уже бывший президент СССР М.С. Горбачёв в прямом эфире обратился к народу Советского Союза: «Дорогие соотечественники! Сограждане! В силу сложившейся ситуации с образованием Содружества Независимых Государств я прекращаю свою деятельность на посту Президента СССР. Принимаю это решение по принципиальным соображениям...». «Я твердо выступал за самостоятельность, независимость народов, за суверенитет республик. Но одновременно и за сохранение союзного государства, целостности страны. События пошли по другому пути. Возобладала линия на расчленение страны и разъединение государства, с чем я не могу согласиться»³.

Около 20.00 М.С. Горбачёв дал первое интервью телеканалу CNN уже в статусе бывшего президента Советского Союза. В самом начале беседы с журналистами он заявил: «Это общество было настолько перегружено проблемами, и оно уже оказалось, в результате того, что реализовывалась определенная модель, в тяжелом положении. Перестройка и все то, что было связано с ней, было подготовлено всем предшествующим периодом. Так что с точки зрения стратегии менять нечего. Я тем более, сейчас в этом убежден, ибо уже теперь есть аргументы семи лет».

На вопрос о том, каким бы он хотел запомниться историкам, Горбачёв ответил: «Я хотел бы, чтобы то, что делалось в эти годы, люди оценили. И я думаю, они оценят. Сейчас трудности жизни, их неустроенность жизни не позволяют им даже присесть, по-настоящему обдумать, поговорить вместе о том, что произошло и происходит с нами, какими мы стали. А мы стали другими людьми, другой страной... Вот они когда-то освободятся от этих перегрузок повседневной жизни, и я думаю, тогда они оценят по-настоящему, что да — трудно было, но надо было начинать и хорошо, что мы начали»⁴.

Впрочем, в этот исторический день в Кремле проходила своим чередом и рутинная аппаратная работа. Так, президент Российской Федерации Б.Н. Ельцин подписывает распоряжение об образовании Комитета по Государственным премиям РФСР в области науки и техники при Президенте РФСР. Стоит привести официальный и полный текст этого распоряжения.

³ ТАСС. Информационная лента. 25.12. 2016. 08.30.

⁴ Мослента. Последний день СССР. 25.12. 2016. 00.00.



**«РАСПОРЯЖЕНИЕ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ СОВЕТСКОЙ
ФЕДЕРАТИВНОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ
РЕСПУБЛИКИ**

1. Образовать Комитет по Государственным премиям РСФСР в области науки и техники при Президенте РСФСР на базе упраздняемого Комитета по Государственным премиям РСФСР в области науки и техники при Совете Министров РСФСР.
2. Заместителю Председателя Правительства РСФСР А.Н. Шохину в месячный срок представить предложения по составу Комитета по Государственным премиям РСФСР в области науки и техники при Президенте РСФСР и проекты положений о Комитете и о Государственных премиях РСФСР в области науки и техники.

*Президент РСФСР
Б. ЕЛЬЦИН*

*25 декабря 1991 года
№ 131-пр⁵.*

Как уже отмечалось выше, именно 25 декабря 1991 года на заседании Верховного Совета РСФСР был принят закон об изменении названия государства. Вместо «Российской Советской Федеративной Социалистической Республики» появляется новое название – «Российская Федерация». Так как в тот же день этот закон был подписан Президентом теперь уже Российской Федерации Б. Н. Ельциным он немедленно вступил в действие. Но явно вышеприведенное распоряжение готовилось днями ранее, так как в тексте фигурирует старый заголовок «РАСПОРЯЖЕНИЕ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ СОВЕТСКОЙ ФЕДЕРАТИВНОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ» и старое наименование должности Б.Н. Ельцина «Президент РСФСР». 25 декабря 1991 года закончилась история государства под названием Советский Союз. Заканчивалось и время существования самой большой республики СССР – Российской Советской Федеративной Социалисти-

⁵ pravo.gov.ru. 25 декабря 1991 года. N 131-пр



ческой Республики. Эпоха социализма на 1/6 части мира завершилась. Началось время новой страны – Российской Федерации, которая стала правопреемником Советского Союза.

Юридически СССР перестал существовать после подписания указов М.С. Горбачёвым о сложении с себя полномочий Президента СССР и Верховного Главнокомандующего Вооруженными силами Советского Союза. Советский народ услышал и увидел по радио и телевидению сообщение об окончании существования Советского Союза. Однако после всей этой информации над Московским Кремлем продолжало развиваться полотнище советского Государственного флага.

Сразу же после телевизионного обращения М.С. Горбачёва в комендатуру Московского Кремля поступил звонок из Белого дома – именно там находился кабинет руководителя администрации Президента Российской Федерации Ю.В. Петрова. Руководитель администрации Президента Российской Федерации подписал распоряжение № 190 от 25 декабря 1991 года о спуске Государственного флага СССР и поднятии Государственного флага Российской Федерации над Московским Кремлем. Но неожиданно возникла техническая проблема. Она состояла в том, что в Кремле не было российского Государственного флага – триколора соответствующего размера. Из Кремля в Белый дом была отправлена машина, и через полчаса Государственный флаг Российской Федерации был доставлен в Первый корпус Кремля в комендатуру по охране резиденции Президента СССР и Президента РСФСР, которая фактически уже стала только комендатурой резиденции Президента Российской Федерации. Специалисты проверили совместимость крепления нового российского флага, привезенного из Белого дома с флагштоком на куполе здания кремлевского Сената. В 19 час. 35 минут Государственный флаг Советского Союза был в последний раз спущен в Кремле. Через 11 минут в 19 час. 45 минут 25 декабря 1991 г. над куполом Сената поднимается новый Государственный флаг Российской Федерации. На это мероприятие никого из посторонних, включая журналистов, специально не приглашали, хотя несколько корреспондентов о нем все же узнали. Непосредственно на месте события – на куполе президентской резиденции – присутствовали только офицеры Главного управления охраны Россий-



ской Федерации и сотрудники хозяйственных служб Кремля. Какой-то специальный регламент для смены флага не вырабатывали. Все проходило вполне обыденно. Лишь политиков живо интересовал вопрос о немедленной замене флага. Был необходим зримый символ смены эпох, смены государственного устройства страны, смены политической элиты.

Обычно во время спуска и подъема Государственного флага над Кремлем, а это происходит в темное время суток, подсветка купола и флагштока выключается и визуалью с Красной площади сам процесс не виден. Но в данном конкретном случае это сделано не было. На сей раз технологию смены флага все же нарушили. В итоге фотокорреспонденты и телевизионные съемочные группы, которые буквально за полчаса до этого присутствовали в кабинете М.С. Горбачёва во время его отставки, смогли запечатлеть моменты снятия флага СССР и подъема Государственного флага Российской Федерации. Именно потому на редких кадрах видеосъемках или фотоснимках события отчетливо видны фигуры рабочих технико-хозяйственной службы Кремля или как это называлось в то время «комплекса «Ансамбль», менявших флаг. Их имена известны – Валерий Кузьмин и Владимир Архипкин. Неожиданно для себя они вошли в историю Российского государства.

Необходимо иметь в виду, что флаги над Кремлем менялись постоянно, их периодически отправляют в химчистку, а в случае серьезных повреждений ткани их утилизируют. По свидетельству коменданта Московского Кремля в 1991 – 1995 годах генерала М.И. Барсукова в кремлевской резиденции постоянно имелись до десятка полотнищ флагов. Их над кремлевской резиденцией главы государства меняли регулярно по самой прозаической причине. Флаги развиваются над Кремлем около месяца. Затем их меняют на новые или прошедшие химчистку. Но за несколько месяцев ветер с Москвы-реки пыль и выхлопные газы легко приводили полотнище в негодность.

Так как мы исследуем последний день существования СССР и символическую замену флага над Московским Кремлем после распада Советского Союза, то стоит привести полный текст еще одного уникального рукописного исторического документа. Данный документ ни когда не вводился в научный оборот и был не доступен для историков. Это акт о спуске Го-



сударственного флага СССР и поднятии Государственного флага Российской Федерации над Московским Кремлем, датированный 25 декабря 1991 года. Сегодня уже настало время привести полный текст этого интереснейшего документа.

«АКТ
г. Москва
25 декабря 1991 г.

Согласно распоряжения⁶ руководителя администрации Президента Российской Федерации тов. Петрова Ю.В. за № 190 от 25 декабря 1991 г. в 19 час. 35 минут Государственный флаг СССР был спущен с флагштока здания Правительства корп. № 1 Московского Кремля.

В 19 час. 45 минут 25 декабря 1991 г. был поднят Государственный флаг Российской Федерации. Работу по замене Государственных флагов под руководством коменданта Московского Кремля полковника Барсукова М.И. и коменданта комендатуры по охране резиденции Президента СССР и Президента РСФСР подполковника Крапивина Ю.В. выполнили начальник административно-хозяйственного отдела ХОЗУ комплекса «Ансамбль» т. Кузьмин В.Н. и специалист 1 категории т. Архипкин В.Т.

Настоящий акт составлен в присутствии начальника ХОЗУ комплекса «Ансамбль» т. Кудрявцева Р.И., заместителя начальника ХОЗУ комплекса «Ансамбль» т. Наслузова В.И. и заместителя начальника ХОЗУ администрации Президента Российской Федерации т. Савченко В.Е.

Подписи
Барсуков М.И.
Кузьмин В.Н.
Крапивин Ю.В.
Архипкин В.Т.
Савченко В.Е.
Кудрявцев Р.И.
Наслузов В.И.».

⁶ Текст документа приводится в точном соответствии с подлинником. Подписи участников стоят справа от соответствующей фамилии. *Примечание — автора.*



Именно М.И. Барсуков, доложил руководителю Администрации Президента России Ю.В. Петрову о подъеме над Кремлем российского триколора. Дальнейший доклад Президенту России об этом историческом событии делал уже Юрий Петров.

По сути именно спуск красного флага, развевавшегося над Кремлем много десятилетий, стал главным, визуальным символом кончины великой советской державы.

Российский Государственный флаг, поднятый над Московским Кремлем 25 декабря 1991 года, стал новым символом нового государства, ставшего правопреемником Советского Союза. Первые флаги Российской Федерации, поднимавшиеся над Московским Кремлем, сохранились в качестве исторических реликвий.

Так в экспозиции музея первого Президента России в Ельцин-центре в Екатеринбурге имеется один из подлинных флагов Российской Федерации с купола здания Кремлевского Сената. На этом флаге Российской Федерации имеется надпись, сделанная прямо на полотнище бывшим в тот исторический момент комендантом Кремля М.И. Барсуковым, которая подтверждает его подлинность: «25 декабря 1991 г. в 19:45 поднят Государственный флаг РФ». Далее идет подпись М.И. Барсукова.

Еще один подлинный Государственный флаг Российской Федерации, поднимавшийся над Кремлем, с сентября 2021 года находится в экспозиции музея Гаража Особого назначения в павильоне № 53 на ВДНХ. На флаге имеется подпись М.И. Барсукова и следы ржавчины от троса крепления на флагштоке. После спуска флага он не был отправлен в химчистку и сохранился в первозданном виде таким, каким он находился над куполом здания Кремлевского Сената.

Список литературы

ТАСС. Информационная лента. 25.12. 2016. 08.30.

Указ Президента СССР от 25.12.1991 № 3162.

ТАСС. Информационная лента. 25.12. 2016. 08.30.

Мослента. Последний день СССР. 25.12. 2016. 00.00.

pravо.gov.ru. 25 декабря 1991 года. N 131-рп

Текст документа приводится в точном соответствии с подлинником. Подписи участников стоят справа от соответствующей фамилии. Примечание – автора.

ОБЩЕРУССКАЯ КУЛЬТУРА КАК ОСНОВА БЕЛОРУССКОГО САМОСОЗНАНИЯ

Криштапович Лев Евстафьевич
доктор философских наук, профессор

О русской природе белоруса

Мысль о русской природе белоруса постоянно присутствует на страницах исторических источников. В известном смысле она даже приобретает императивную окраску, когда требуется подчеркнуть национальную особенность коренного жителя на территории современной Белоруссии. Например, в послании киевского воеводы князя Константина Острожского епископу Владимирскому Ипатии Потее 21 июня 1593 года по поводу замышляемой унии с римской церковью говорится: «...донести князю великому Московскому и московскому духовенству, какое гонение, преследование, поругание и уничтожение народ тутошний Русский в порядках, канонах и церемониях церковных терпит и поносит» [1, с. 64–65].

Появление самих терминов Белая Русь, Черная Русь, Красная Русь, Украина свидетельствовало в то время не о национальной и политической характеристике, а о географической или территориальной.

Употребление различных терминов для характеристики одного и того же явления было следствием территориальной, политической и национально-религиозной специфики Великого княжества Литовского. Так, в территориальном плане нынешняя Белоруссия называлась Белой Русью; с точки зрения национально-религиозной — это уже была Русь, общерусская цивилизация, в которую входили все русские земли, невзирая на их территориальные особенности и политические границы, а в политическом отношении — Литва. Вот почему коренной житель Белоруссии мог одновременно выступать как бы в трех ипостасях: белоруса, т. е. человека, проживающего на территории Белой Руси; того же белоруса в национально-религиозном, цивилизационном аспекте называли русским человеком,



представителем русского народа, а того же белоруса в смысле политического определения именовали литвином как подданного Великого княжества Литовского. Любопытно отметить, что после образования Речи Посполитой начиная со второй половины XVII века белоруса в России часто называли поляком на основании того, что он был подданным Польского государства.

Аналогично обстояло дело с характеристикой коренного жителя Московского государства. В территориальном плане он был жителем Великой России, т. е. великороссом. Как подданный великого князя Московского он именовался москвитом, представителем народа московского, а с точки зрения национально-религиозной — это был русский человек, ничем не отличающийся от белоруса и украинца. В договорных статьях польского короля Сигизмунда III с московскими боярами 14 февраля 1610 года есть примечательный пункт, где говорится, что «*Русским Московским* (подчеркнуто мною. — Л.К.) в Польше и в Литве торги мають быти вольные» [1, с. 316]. Тем самым сами польские дипломаты подтверждают: кроме русских в Московском государстве были еще русские в Речи Посполитой, т. е. белорусы и украинцы. Само появление белоруса и украинца следует рассматривать как консервацию древнего русского народа, оказавшегося в чужеземном государстве (Великое княжество Литовское и Речь Посполитая).

Ошибка исследователей, которые говорят о формировании белорусской народности в составе Великого княжества Литовского (далее — ВКЛ) как некоем эволюционном процессе, заключается в неосознанной подмене консервации эволюцией. Консервация — это фактически застой, регресс. Эволюция — это прогресс. Только не понимая принципиального отличия консервации от эволюции, можно и вести речь о формировании белорусской народности в ВКЛ. Собственно говоря, никакого формирования белорусской народности в смысле некоего белорусского поступательного развития в Великом княжестве Литовском не происходило, а наблюдалось явление именно консервации, т.е. застоя, стагнации древнерусской народности на территории нынешней Белоруссии. «Иноземное (литовское. — Л.К.) господство консервировало, замедляло развитие общественного строя Белоруссии» [2, с. 322-323].



Находясь в неблагоприятных политических условиях, древнерусская народность не смогла сохранить в чистоте своей древнерусский язык, который подвергся польско-латинскому загрязнению. В итоге возник, исковерканный полонизмами и латинизмами язык, который получил название белорусского и украинского.

Как признает польский этнограф Вандалин Шукевич, «народ (белорусский. — Л.К.), не имевший возможности пользоваться плодами просвещения, развиваться экономически, отстал в своем развитии и замкнулся в тесных рамках своего быта» [3, с. 253]. Нахождение древнерусской народности в составе Великого княжества Литовского и Речи Посполитой препятствовало выходу ее на более высокий уровень социального и культурного развития. В языковой сфере складывалась следующая ситуация: если великорусский язык на основе древнерусского языка шел по линии превращения в великий и могучий, мировой язык, то древнерусский язык на территории нынешней Белоруссии и Украины вынужден был остановиться в своем развитии и архаизироваться или, как выражались старые языковеды, археологизироваться. Эту языковую специфику уловил белорусский этнограф, подполковник Генерального штаба Российской империи Павел Бобровский, который в своих этнографических материалах о Гродненской губернии (1863), характеризуя белорусский язык, выводил его «из древнерусского языка, который из-за сложной исторической судьбы народа здесь как бы застыл, а поэтому сохранился неизменным» [3, с. 97].

Территориальные же характеристики Белой Руси и Украины с течением времени были перенесены на коренное население этих земель в качестве этнических признаков. Так возникли белорусы и украинцы, которые и сегодня в наибольшей степени сохранили историческое родство с древнерусской народностью. Белорусский фольклор и полемическая литература XVI–XVII веков тому красноречивое подтверждение. На эти исторические обстоятельства, обусловившие консервацию древнерусской народности в составе Великого княжества Литовского и Речи Посполитой, указал академик Николай Михайлович Никольский, который писал, что «с XIV века древнерусское население, которое жило на современной территории



Белоруссии, подпало под иноземное господство, сначала под власть Литовского княжества, а затем, с половины XVI века, под власть Польского королевства» [4, с. 12]. В то же время, говоря о великорусском языке, следует сказать, что это был не только сугубо великорусский язык, ограниченный исключительно великорусской территорией, но также и язык общерусский, в выработке которого принимали участие выдающиеся представители как Великой Руси, так и Белой Руси, и Малой Руси. Неслучайно Михаил Ломоносов называл «Славянскую грамматику» Мелетия Смотрицкого «вратами своей учености». На это обстоятельство в своей речи «О единстве русского народа», произнесенной на торжественном собрании Санкт-Петербургского Славянского общества 14 февраля 1907 года, справедливо указал известный русский филолог-славист Антон Семенович Будилович. В частности, он отметил, что «на этом языке (общерусском. — Л.К.) написаны не только наши древние летописи, жития святых, поучения, но и слово о полку Игореве», а также другие поэтические и прозаические произведения древней и средней эпох вплоть до Ломоносова» [5, с. 335]. Вот почему великорусский язык как общерусский язык является родным языком, как для белоруса, так и для украинца. Белорус по своей этнической, ментальной природе является самым настоящим русским, вековечным русским.

Польско-шляхетское иго в Белоруссии и на Украине

Следует отметить, что ни в одной из стран Европы, в том числе и в России, закон не разрешал феодалу приговаривать своих крепостных крестьян к смертной казни. И только в Речи Посполитой постановлением сейма 1573 года польско-литовским помещикам позволялось наказывать своих крепостных «водлуг поразумення свайго», т. е. в соответствии со своим разумом и желанием. Это право было юридически закреплено и в Статуте Великого княжества Литовского 1588 года. («Будет вольно и теперь каждому пану подданного своего подлуг поразумения своего скарать»). Польский гуманист XVI века Анджей Моджевский писал: «Ни один тиран не имеет большей силы над жизнью и смертью простых людей, чем та сила, которую дают шляхтичам законы. Шляхтичи бесчинствуют, убивают



горожан и крестьян, относятся до них, как до собак» [6, с. 50]. И когда в газете «Советская Белоруссия» в статье «Критик из золотого века» (18 июня 2015 года), претендующая на белорусскость, Людмила Рублевская резонерствует о демократическом характере Литовского Статута 1588 года, заявляя, что «за убийство простолюдина шляхтича отдавали под суд» [7, с. 12], то это показательный пример, как нынешние так называемые «национально-сознательные» историки, философы и журналисты фальсифицируют исторические документы с целью антиисторического отождествления польско-литовской истории с белорусской историей. Действительно, в Статуте 1588 года есть статья, которая говорит о том, что за убийство крестьянина шляхтич должен быть предан суду. Но речь здесь идет не об убийстве своего крепостного крестьянина, а об убийстве крестьянина другого шляхтича. В таком случае шляхтич должен был компенсировать нанесенный ущерб другому феодалу, т. е. заплатить так называемую «головщизну».

Видный белорусский этнограф Евдоким Романов, работавший на рубеже XIX—XX веков, отмечал великую историческую роль белорусского народа, который вытерпел «такую чудовищную историю, вынес на своих плечах многовековой католическо-польский гнет, отстоял свою веру и народность от натиска польщизны, остановивши колонизацию русских земель с запада» [8, с. 119]. Поэтому все историко-культурологические усилия всевозможных квазиисториков, направленные на то, чтобы из аббревиатуры ВКЛ вывести некую белорусскую идентичность, якобы несовместимую с русскостью, носят сугубо софистический характер. Даже больше. История ВКЛ в их изложении — это не реальная история Великого княжества Литовского, а антирусская польско-шляхетская пропаганда, направленная на отрицание собственно белорусской истории. Вот почему следует понять, что никакого белорусского национализма в республике не существует. Мы привыкли употреблять привычные понятия, зачастую не понимая, что эти понятия используются совершенно в противоположном смысле. На самом деле под видом белорусского национализма, или так называемого литвинизма, скрывается польско-шляхетская камарилья, цель которой превратить Белоруссию в восточные кресы Польши.



Этой цели предназначена и программа «Восточное партнерство». Смысл программы «Восточное партнерство» заключается в том, чтобы Белоруссия и другие постсоветские члены этого проекта ориентировались на так называемые европейские ценности и, следовательно, на отказ от своей идентичности, от своей отечественной истории и замену ее историей, так сказать, евронатовской. Применительно к Белоруссии и Украине — к отказу от своей общерусской истории и замену ее историей польско-шляхетской и бандеровско-фашистской. Итальянская «АgoгaVox» прямо говорит, что Евросоюз «закрывает глаза на все: на бомбардировку беззащитного населения, на ревизионистскую переоценку роли Бандеры и его соратников — кровавых убийц по всей Европе во время Второй мировой войны» [9]. А украинско-канадский центр, находящийся в Торонто, только в Луганский университет поставил 30 тысяч книг, посвященных бандеровцам и другим фашиствующим группировкам [10]. Совершенно ясно, что все эти восточные партнерства, ассоциации с Евросоюзом, евроинтеграции носят сугубо конфронтационный, империалистический характер, поскольку они направлены против России.

К сожалению, в истории наших народов все это уже было. В 1919 году английский военный министр Уинстон Черчилль разработал проект похода 14 государств против Советской России. В тот период это и была программа «восточного партнерства» для осколков Российской империи, которые по недоразумению считались независимыми государствами. Сегодняшнее «Восточное партнерство» — это лишь бледная копия с антирусского черчиллевского оригинала 1919 года.

Цель нынешнего «Восточного партнерства» остается такой же, как и во времена иностранной интервенции против Советской России — крестовый поход на Москву. Под прикрытием лицемерного словоблудия о демократии, европейской безопасности, экзистенциальных европейских ценностях западная военщина и плутократия стремится осуществить нашествие на Россию в своих геополитических интересах, ничего общего не имеющих с интересами белорусского народа. Точно так же, как под прикрытием фарисейских заклинаний о территориальной целостности Украины США и Евросоюз стремятся создать на Украине профашистское государство в качестве



натовского плацдарма против России, что, разумеется, представляет огромную опасность и для Белоруссии. Именно поэтому «Восточное партнерство» является не только антиросийским, но и антибелорусским проектом.

Не следует забывать, что Польша рассматривает «Восточное партнерство» в тесной увязке с вопросами так называемого «нарушения прав поляков» в Белоруссии и взаимным продвижением интересов польской стороны и прозападных партий в нашей республике. Под эту стратегию в Польше уже подведена законодательная база. Так 23 сентября 2009 года польский сейм принял резолюцию об оккупации части территории Польши Красной Армией во время ее освободительного похода в Западную Белоруссию и Западную Украину 17 сентября 1939 года. Так что своим участием в «Восточном партнерстве» мы объективно признаем право польского правительства рассматривать Западную Белоруссию в качестве оккупированной в 1939 году польской территории. Затягивая нас в свое «Восточное партнерство» Польша таким образом набрасывает петлю на шею белорусской государственности. И никакое переформатирование «Восточного партнерства» с обычной политики к более тесному конкретному сотрудничеству, основанному на решении экономических проблем, не устранил угрозы превращения Белоруссии в восточные кресы Польши. Подобные аналитические эвфемизмы лишь свидетельствуют о школьническом сознании и профессиональной неподготовленности белорусского экспертного сообщества, не выработавшему в себе такого необходимого качества, как добрая воля, благодаря которому приобретает умение предвидеть, что и как надо делать, чтобы принести пользу стране. «Восточное партнерство» — это своеобразный троянский конь, который был сконструирован в польско-шовинистических кругах, чтобы затащить его в Белоруссию и взломать цивилизационную основу белорусского общества. Осенью 2015 года президент Польши Анджей Дуда обратился к польскому обществу с предложением готовиться к «возврату восточных территорий» [11]. И хотя его предложение касается Западной Украины, но необходимо помнить, что в восточные кресы Польши входила и Западная Белоруссия.



Беречь общерусскую культуру

Важно отметить, что после русской революции 1917 года, пытаясь оправдать свои вождедения на исконно русские земли, польская шляхта сконструировала ложный этнический аргумент. Она убеждала западную общественность, что белорусы не русские, а «белые *ruteni*». Но, как справедливо указывал Александр Волконский, «*rutenus* есть не что иное, как искажение слова «русин» и, следовательно, синоним слова «русский...» [5, с. 85].

Непонимание специфики формирования белорусского самосознания лежит в основе фальсификаторского тезиса о русификации белорусского народа в досоветский и советский периоды. Польский этнограф Петр Зубович в 1909 году приоткрыл тайну, что понимала польская шляхта под русификацией. Оказывается, под русификацией она понимала противодействие государства полонизации белорусов. Так, Петр Зубович резко критикует политику царского правительства, потому что после воссоединения Белоруссии с Россией здесь наблюдается постоянное отступление от польской культуры, стремление до нивелирования и ликвидации польского влияния. И при чем здесь русификация белорусского языка? Можно с уверенностью утверждать, что вопрос о белорусском языке не является ключевым для формирования белорусской идентичности. Данные социологических исследований показывают, что число граждан республики, считающих своим родным языком белорусский или русский приблизительно равно. В то же время, хотя белорусами себя называют более 80% жителей страны, большинство наших соотечественников в повседневной жизни пользуются русским языком. Признавая себя белорусами, они в то же время считают своим родным языком русский. Тем самым опровергается выдумка русофобов о русификации белорусского народа, подтверждается специфика белорусской идентичности, которую нельзя подвести под шаблоны исторического словаря. Это и выражается в том, что русский язык — это не иностранный язык, а такой же родной язык для белорусов, как и белорусский. Это выражается и в том, что русский народ — это не иностранцы, как например, французы, немцы или поляки, а родной для белорусов этнос.



Причем важно понять, что русский язык был родным языком для белорусов и в досоветский период. Поэтому ни о какой русификации белорусского народа не только в XX веке, но и даже в XIX веке не может быть речи.

Подтверждение этой бесспорной мысли можно видеть в языковой политике польского правительства в Западной Белоруссии в 1921-1939 годах. Так, в секретной записке полеского воеводы В. Костек-Бернацкого министру внутренних дел Польши в январе 1937 года указывается, что «не может быть и речи о том, чтобы в течение ближайших 10 лет учителем на Полесье был белорус или даже местный полешук. Учитель-полешук православного вероисповедания чаще всего русифицирует местное население, вместо активной учительской деятельности для пользы Польши» [12, с. 154]. А в аналогичной секретной записке белостокского воеводы Г. Осташевского от 23 июня 1939 года говорится: «Сознательный белорусский элемент придерживается прорусской ориентации. В первом ряду стоят здесь древние русские симпатии... Мы должны одолеть древнюю белорусскую культуру» [12, с. 182].

Таким образом, даже идеологические и политические недруги России, говоря о том, что белорусский учитель русифицирует местное население, тем самым объективно признают тот очевидный факт, что для нашего народа не существовало проблемы выбора между белорусским и русским языками, поскольку последние для белорусов были одинаково родными языками, а белорусская культура, основывающаяся на древних русских традициях, рассматривалась как неотъемлемая часть общерусского культурного мира.

Поэтому традиционная истерика «белорусизаторов» о так называемой русификации белорусов вызвана не заботой о развитии белорусского языка, а совершенно другими соображениями. Какими? Под предлогом возрождения родного языка преследуется цель противопоставить белорусский язык русскому, зачислить русский язык в разряд иностранного наподобие английского и немецкого, т. е., лишив русский язык всякого упоминания о его родстве с белорусским языком, тем самым противопоставить белорусов и русских друг другу как совершенно разные народы, которые не имеют ничего общего между собой. «Белорусизаторы» не дураки, они понимают, что



для отрицания этнического родства белорусов и русских необходимо именно отрицание русского языка как родного для белорусов. Зачем это делается? Чтобы осуществить вековую мечту всех русофобов — путем разъединения наших братских народов разрушить нашу общерусскую историю, нашу общерусскую цивилизацию с целью реализации их программы «Натиска на Восток», будь это крестовые походы немецких рыцарей, агрессивная политика против Руси и православия польской шляхты, «жизненное пространство» фашизма или современное продвижение НАТО на Восток. Все это — составляющие части одной и той же геополитической программы. Имя этой программы — русофобия. И «белорусизаторы» в этой геополитической борьбе являются обыкновенными русофобами, а не деятелями белорусской культуры.

Вся их возня вокруг возрождения белорусского языка — это имитация, пыль в глаза доверчивой публике. Ибо, изгоняя русский язык из категории родного для белорусов, «белорусизаторы» тем самым делают белорусский язык незащищенным, производят над ним операцию кастрации. В чем это будет выражаться? Сначала «белорусизаторы» переведут белорусский язык с кириллицы на латиницу, чтобы ликвидировать даже визуальное родство белорусского и русского языков, а затем этот уже наполовину кастрированный белорусский язык доведут до полной кастрации, нашпиговав его всевозможными полонизмами. Так что от белорусского языка останутся рожки да ножки. Ни для кого не секрет, на таком белорусском языке наш народ уже не будет способен не только писать, но и разговаривать.

Парадокс заключается в том, что попытка подобной кастрации белорусского языка в нашей истории уже была. Напомним о деятельности в 1920-е годы такого «белорусизатора», как академика Белорусской академии наук Язэпа Лесика. Будучи автором учебников по белорусскому языку и активно участвуя в создании белорусского литературного языка, Язэп Лесик предпринимал все меры, чтобы противопоставить белорусский язык русскому, как можно дальше отдалить белорусский язык от родного ему русского языка. Всякое заимствование в белорусский язык из русского (в том числе даже научно-технической терминологии) Язэп Лесик объявлял недопустимой



русификацией. В своих публикациях он выступал против употребления белорусскими писателями и учеными даже извечно белорусского слова, если оно хотя бы внешне совпадало с русским словом.

Вместе с тем Язэп Лесик охотно включал в белорусский литературный язык всевозможные полонизмы. Усилиями Лесика и других аналогичных «белорусизаторов» белорусам навязывался такой «белорусский» язык, который для них был абсолютно непонятен. Такая «белорусизация» мешала, а не помогала белорусам получить образование на родном языке. Да и чего можно было ожидать от этих русофобов, которые в свое время посылали благодарственную телеграмму германскому кайзеру Вильгельму II, где выражали благодарность ему за освобождение Белоруссии «от тяжелого гнета, господства чужого, издевательства и анархии». Эти «белорусизаторы», потеряв последние остатки стыда и совести, заявляли, что «независимость Белоруссии может быть обеспечена только в союзе с Германской империей».

Таким образом, под видом возрождения белорусского языка современные «белорусизаторы» реализуют давнюю иезуитскую программу: сменить ментальность белорусской интеллигенции, превратить ее хотя бы на первоначальном этапе, так сказать, в литвинскую. Что касается белорусского народа, то и тут «белорусизаторы» действуют, как иезуиты. Главное, считают они, чтобы интеллигенция отказалась от своей русскости, а народ никуда не денется. Как прикажут ему, так и будет. Но такая «белорусизация» есть не что иное, как программа ликвидации белорусского народа и Белоруссии. Вот что проповедует в своих стихах «белорусизатор» Владимир Некляева, который еще совсем недавно хотел быть президентом Белоруссии: «Нет никакой Белой Руси, а есть Великая Литва!» [13]. И это говорит политик, который якобы собирается защищать государственность и независимость Белоруссии. Какие еще нужны доказательства, чтобы убедиться в том, что за всей этой мнимой белорусскостью скрывается польско-шляхетский шовинизм!

Ведь должно быть понятно, что если отдельные люди и могут сменить свою национальность, стать, к примеру, поляками или немцами, то весь народ это сделать не может именно по причине невозможности превратиться в другой народ. Такая



ситуация в истории вела лишь к исчезновению самого народа. Посмотрите на судьбу полабских славян — лютичей, ободритов и других. Стали ли они немцами? Нет, они исчезли из истории как народы. Хотя, разумеется, отдельные представители полабских славян идентифицировались в качестве немцев. Вот почему в реальности «белорусизаторы» ведут дело не к возрождению белорусского языка и белорусской культуры, а к ликвидации как белорусов, так и Белоруссии. Вот почему важно понимать, что русский язык — это не только родной язык для белорусов, но это тот язык, который выполняет функцию главного гаранта сохранения и укрепления белорусской идентичности. Поэтому всякое противопоставление белорусского и русского языков, попытка зачислить русский язык в категорию иностранного языка для белорусов будет вести к утрате этнического самосознания нашего народа и к ликвидации самого белорусского языка и белорусской культуры.

В 1110 году ходил богомольцем в Палестину «Русьская земля игумень Данииль». Пришел он к королю Балдуину и поклонился ему. Подозвал его к себе «с любовью князь Балдвинъ» и спросил его: «Что хощеш, игумене русский?» И попросил Даниил позволения поставить у Гроба Господня «кандило за Русскую землю». Согласился король, и в Великую субботу поставил Даниил кандило. И засветилось кандило за Русскую землю. Это относится и к общерусской святой Евфросинии Полоцкой, которую так называемые «белорусизаторы» зачисляют в разряд исключительно белорусской подвижницы, хотя в то время не было еще ни белорусов и ни Белоруссии. Красноречивое тому подтверждение — жизнь этой великой общерусской святой. В 1173 году Евфросиния Полоцкая отправилась к Гробу Господню в Иерусалим и там умерла. Мощи ее были перевезены в Киев и погребены в Киево-Печерском монастыре — главной общерусской усыпальнице.

Отрицать принадлежность Белоруссии к общерусскому миру — значит отрицать собственную белорусскую историю. Можно сказать, не дорожит своей русскостью лишь тот, кто отказывается от своего цивилизационного родства и от признания личного достоинства. Фактически это означает отказ от своих гражданских прав.



Список литературы

1. Акты Западной России. — СПб., 1851. — Т. 4.
2. Белоруссия в эпоху феодализма. — Минск, 1959. — Т. 1.
3. Беларусы: У 8 т. — Т. 3. — Гісторыя этналагічнага вывучэння / В.К. Бандарчык. — Мінск, 1999.
4. Никольский Н.М. Происхождение и история белорусской свадебной обрядности. — Минск, 1956.
5. Украина — это Россия. — М.: РИСИ, 2014.
6. Абецэдарскі Л. У святле неабвержаных фактаў. — Мінск, 1969.
7. Рублевская, Людмила. Критик из золотого века / Советская Белоруссия. — 18 июня 2015 г.
8. Романов Е.Р. Материалы по исторической топографии Витебской губернии. Уезд Велижский // Памятная книжка Витебской губернии за 1898 г. / Е.Р. Романов. — Витебск, 1898.
9. Итальянское СМИ «Agora Vox»: Украинские нацисты на пороге Европы // <http://www.kprf.ru/international/ussr/141905.html> (дата доступа: 24.04.2015).
10. Канада доставила в Луганск 30 тыс. книг о бандеровцах // <http://www.regnum.by/news/1917656.html> (дата доступа: 22.04.2015).
11. Комитет 17 сентября учрежден в Белоруссии // <http://www.materik.ru/gubric/detail> (дата доступа: 23.09.2016).
12. Польша — Беларусь (1921-1953). Сборник документов и материалов. — Минск, 2012.
13. «Няма ніякай Бelay Русі, а есць Вялікая Літва». Някляеу прачытаў вершы у цэнтры Мінска // <http://www.news.tut.by/society/503959.html> (дата доступа: 12.07.2016).

СОХРАНЕНИЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ КАК ОСНОВА РУССКОГО ЕДИНСТВА: СИТУАЦИЯ В БЕЛОРУССИИ

Куницкий Дмитрий Валерьевич

*научный сотрудник Института философии Академии
наук Республики Беларусь*

Сохранение, или, точнее даже восстановление, подлинной и глубокой исторической памяти в русских государствах и народе является одним из краеугольных камней не только духовного возрождения, но и самого существования триединого русского народа. Как обстоит дело с этим в Беларуси, революционный штурм 2020-го которой был во многом обусловлен именно забвением руководством государства этой истины? Тяжело, но не безнадежно. Уж точно лучше, чем на Украине, и, возможно, даже перспективнее, нежели в Российской Федерации.

В целом обстановку можно трезво оценить как продолжение традиционного для всей Руси стратегического противостояния русофильства и западничества. В Белоруссии оно осуществляется в форме противостояния западноруссизма, к которому частично примыкает неосоветизм, и литвинства (также под маской «белорусского» национализма и скрывающего в себе полонифильство), к которому почти полностью примыкает либерализм.

За западноруссизмом стоит неоспоримая правда. За литвинством стоят лукавые ухищрения, большие ресурсы, тяжелое умственное и политическое советское наследие, а также духовное состояние народа. Ухищрения литвинизма проводятся широким спектром действующих лиц: от западных стратегов-кураторов до прозападной гуманитарной интеллигенции. Идейная палитра данных ухищрений также многообразна: от идеи того, что белорусы – подлинные славяне, до того, что белорусы – вообще никакие не славяне; от идеи того, что белорусы – многоконфессиональная религиозно толерантная нация, до того, что белорусская национальная религия – униатство.



За западноруссизмом, очевидно, стоит православие и церковный взгляд на всю белорусскую историю с соответствующим пониманием исторических событий, лиц, практик. За литвинизмом стоит католицизм, к которому присоединяются неонуниатство, «внутрицерковный» автокефализм, протестантизм, иудаизм, либеральный агностицизм.

Взглянем немного на ретроспективу. До революции 1917 года имело место доминирование западноруссизма. И далеко не столько по причине справедливого государственного благоволения и покровительства, сколько по причине правдивости, а также здравомыслия и религиозности большинства простого белорусского народа. Литвинство в то время было маргинальным и представлено разными версиями хлопоманства (заигрывания польских и ополяченных католических выходцев из шляхты с простым православным народом) и кресовства или краевства (попытки представить Белоруссию некой особой частью исторической великой Польши). При этом литвинству едва ли удавалось произвести самоотличение от польского национализма и в целом *raх latina*, романо-германской цивилизации. За ним слишком явно просматривались старые привычные козни масонов и иезуитов. Если кто этого и не понимал, так это «просвещенная» светская интеллигенция.

После революции стала сильно сказываться антирусская политика большевиков-революционеров, затеявших в русле своей лютой русофобии под видом «борьбы с наследием старого режима и великоросского шовинизма» коренизацию в виде белорусизации, за которой фактически стояла массовая принудительная литвинизация белорусов. При Сталине произошел некоторый разворот в сторону русского неоимперского патриотизма, правда, со значительными оговорками. А при Хрущёве и впоследствии произошло уже полное смешение всего со всем, из которого далее выплыло уже самое неприглядное. К концу и особенно после развала СССР на несколько лет наступило уже полное господство литвинизма и его политической формы — бело-красно-белого национализма, доходящего до полонофильства.

При Александре Лукашенко, во многом под действием самой жизни и народного духа, которые ранее привели и к сталинскому «ревизионизму», вновь произошел русофильский



разворот, но с сохранением множества советских мифов и установок, носящих латентно литвинистский характер. Особенно таковые преобладали в сфере исторической науки и исторического образования в ВУЗах. Наконец, огромный вклад в литвинизацию народно-исторической памяти и самосознания белорусов (особенно у молодежи) вносила достаточно свободно себя чувствовавшая прозападная националистическая «оппозиционная» интеллигенция (с католическо-протестантским ядром), давление со стороны власти на которую с избытком компенсировалось финансовой и дипломатической поддержкой Запада, а во многом даже работало на доверие в массах к оппозиционной интеллигенции и их медиа-рупорам.

Помимо прочего, в Беларуси происходили периодические сближения и заигрывания с Западом, самое мощное из которых пришлось как раз на посткрымский период 2014–2020 гг. с особо острой фазой в 2015–2017 гг. В рамках мировоззрения Александра Лукашенко жертва гуманитарной сферой, включая историческую память и самосознание народа и их качество, ради собственных и общих (как он их понимал) политических и экономических целей всегда была оправданной. В последнюю пятилетку эта жертва вылилась в системную дерусизацию белорусской исторической памяти как стратегию государственной политики. До какой степени глубины дошла санкционированная государственной властью «борьба против православно-русского самосознания в Белоруссии» было подробно рассмотрено и показано в соответствующем аналитическом цикле из 20 статей¹.

Идеологическая ревизия добралась даже до Великой Отечественной войны, которая стала преподноситься не как война за освобождение единой советско-русской родины, сколько за независимую Беларусь (которую тогда проповедовали как раз нацистские коллаборационисты), да еще под знаменами вышиванки (государственный день которой установили прямо в канун Дня независимости и освобождения Минска от фашистских захватчиков). Символы подлинного смысла той войны и Победы в ней — свято-георгиевские ленты и народное шествие «Бессмертный полк» — были заменены на казенные: причем выбранная яблочная бутоньерка до боли напоминала

¹ <https://teleskop.media/2020/10/08/borba-protiv-pravoslavno-russkogo-narodnogo-samosoznaniya-v-belorussii-10/>



восточноевропейскую политику в превращение Дня Победы в праздник весны и скорби о «бессмысленных» жертвах.

В целом в этот период Русский мир и связанные с ним основные понятия и исторические толкования, особенно указывающие на русско-православное самодержавие и Империю, были доведены в официальном дискурсе почти что до статуса ругательных и подцензурных. Данная политика литвинизации, укажем сугубо, сделало огромный вклад в политические потрясения 2020 года и в приближение страны к пропасти.

На данный момент в плане политики исторической памяти Белоруссия находится на большой развилке. После произошедшего на поверхностном уровне государственная идеологическая политика вроде как повела наступление на комплекс исторического повествования западничества и его символику. Есть и все основания считать, что приближающиеся конституционные преобразования закрепят данное наступление. Однако на глубинном уровне ситуация гораздо более тревожная. За последнее десятилетие сформировано много литвинско-националистических теоретических догматов, вплетенных в более общий контекст государственной идеологии «независимости и многовекторности». За еще более длительный период, уходящий еще в позднюю советскую эпоху, сформирована широкая и глубокая сеть научно-образовательных, журналистских, культурных и даже административных кадров, сознательно работающих на русофобскую и антиправославную версию исторической «памяти» и самосознания белорусов. Ныне многие из них вновь перешли в режим политических спящих и продолжают свою пропагандистскую работу уже в тихих кабинетах и аудиториях.

Более того, от многих идеологических исторических штампов и мифов даже доселе не готово отказаться и высшее руководство страны, ее идеологической и гуманитарной сферы. В целом историческое просвещение и историко-идеологическая работа стали еще больше концентрироваться сугубо на кратком периоде и событиях Великой Отечественной войны, заметая под ковер все остальные эпохи, события и лица белорусской истории, без поднятия, правдивого раскрытия и целостного связывания которых, разумеется, никаких серьезных просветительских, патриотическо-воспитательных и политико-профилактических задач решить невозможно.



И здесь перед русским патриотическим сообществом России и Белоруссии встает вопрос об основных необходимых и возможных мерах воздействия на складывающуюся ситуацию. Православным и примыкающим к ним светским белорусским патриотам необходимо стараться — каждый в своей сфере и совместными усилиями — на всех уровнях поднимать историческую проблематику и освещать ее в православном западно-русском ключе, продвигая соответствующие смыслы и символы. Очень многое могло бы сделать российское патриотическое сообщество (начиная с профессиональных историков и далее вплоть до профильных чиновников). Помимо общего усиления сотрудничества с белорусами на почве возрождения и воспитания единой святорусской исторической памяти, оно могло бы как можно интенсивнее заниматься мягкой постановкой острых исторических вопросов перед белорусским государством, научным и идеологическим сообществом, помогая выявляться в них «спящим» и пробуждаться нерадивым.

Наконец, ведущим лицом на данной стезе, как и веками, является Православная Церковь. При новом митрополите Вениамине, слава Богу, происходит общецерковное оживление, захватывающее и область исторического просвещения. Впервые создана особая Синодальная историческая комиссия — как раз для проведения историко-патриотического просвещения народа и особенно молодежи. Общий набросок целостной церковной стратегии представлен в статье «Святорусское историческое просвещение учащейся молодежи и всего народа»² программно-аналитического цикла «Призвание Церкви в государстве Белой Руси».

Список литературы

<https://teleskop.media/2020/10/08/borba-protiv-pravoslavno-russkogo-narodnogo-samosoznaniya-v-belorussii-10/>

<https://teleskop.media/2020/01/09/prizvanie-tserkvi-v-gosudarstve-beloj-rusi-chast-6/>

² <https://teleskop.media/2020/01/09/prizvanie-tserkvi-v-gosudarstve-beloj-rusi-chast-6/>

Юбилейное электронное издание

Этапы большого пути

**Юбилейный сборник к 25-летию основания
Института стран СНГ**

Корректурa авторская

Подписано к использованию: 26.05.2022 г.
Объём 9,8 Мб. Тираж 500 экз.

Изготовлено в Институт диаспоры и интеграции
(Институт стран СНГ)
119180, Москва, ул. Б. Полянка, д. 7/10, стр. 3.

