

№ 13
1995

Всероссийское
Общественно-
политическое
движение

«Духовное
наследие»



Издается с 1992 г.

Редакционная коллегия
ШТОЛЬ В.В.
(главный редактор)

Еременко И.Н.
(исполнительный директор)

Извеков Н.Н.
Майоров Д.А.
Макаров В.В.
Мичунович В.
Новиков Ю.Д.
Янин И.Т.

ИЗДАТЕЛЬ
ООО «РАУ-Университет»

Обозреватель - Observer

Внутренняя политика

- [Коллективизм как основа российской жизни. С.Гончарук](#)
- [Перестройка - зафасадный анализ. "Архитекторы перестройки". В.Трушков](#)

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

- [В преддверии выборов \(ситуационный анализ\). В.Павленко](#)

Внешняя политика

- [Многополярный мир и вопросы достаточности СНВ. Г.Кузнецов. С.Стреляев](#)
- [Африка в тисках национальных проблем. Р.Исмагилова](#)
- [Балканский кризис и позиция России. Е.Гуськова](#)

Экономика

- [Проект федерального бюджета на 1996 год по АПК \(экспертный анализ\). Н.Радугин](#)

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ РЕФОРМА

- [О кризисе в сельскохозяйственном машиностроении. А.Ткач](#)
- [Социальное страхование - важнейший механизм социальной защиты и согласия в обществе. В.Роик](#)

ИНВЕСТИЦИИ

- [Внебюджетное финансирование государственных техно-логических программ \(мнение специалиста\). В.Горшенин](#)

- [Из истории кооперативного движения. К.Ганешин](#)

В "горячих точках"

- [Нужно ли спешить с выборами в Чечне? Е.Андрющенко](#)

Оригинал-макет подготовлен редакцией информационно-аналитического журнала «ОБОЗРЕВАТЕЛЬ - OBSERVER»

Адаптирован для WEB [службой поддержки.](#)

КОЛЛЕКТИВИЗМ КАК ОСНОВА РОССИЙСКОЙ ЖИЗНИ

С.ГОНЧАРУК,

доктор философских наук,
профессор

Производственный и социально-культурный опыт народов породил две основные формы жизнедеятельности - коллективистскую и частноиндивидуалистическую. Их преимущественное утверждение в многообразных видах деятельности на тех или иных этапах развития народов определяется целым рядом экономических, природных и идеологических факторов.

Известно, например, что коллективистские первобытнообщинные отношения были господствующими в истории всех народов. Они сохранялись и совершенствовались в среде крестьянства и в условиях феодального строя, в том числе и в России.

Коллективистские отношения характеризуются сотрудничеством, взаимопомощью, взаимовыручкой групп людей, классов, народов и государств, имеющих общие цели в труде, культуре, политике. Они становятся необходимыми формами жизнедеятельности при господстве общественной собственности в любой ее форме, исключают эксплуатацию и ограбление одной части народа другой. На основе этих отношений преодолевается неравенство различных социальных групп.

Коллективистские отношения получили всестороннее развитие за годы советской власти в нашей стране. Неотъемлемой частью этих отношений стала дружба народов. Они установились и расширились в отношениях сотрудничества стран социалистической системы, явив миру совершенно новый тип жизнеустройства значительной части человечества.

Это главный принцип высокой нравственности - служение другим, ближним и дальним. Его основной мотив - осознание общего интереса как первичного, как условия осуществления своего. Это и умение соотносить индивидуальное с общим, забота общества о каждом человеке, создание условий для раскрытия талантов личности.

Так называемая перестройка началась с очернения коллективистских отношений в нашем обществе - столь ненавистных нуворишам, объявившим себя господами. Их страшатся и капиталисты всех стран, ибо единение трудящихся таит в себе силу защиты своих интересов. Жупел "тоталитарного строя" понадобился для того, чтобы лишить массы социально-политических форм объединения для достижения целей их деятельности.

Понятие "совков" было подброшено как издевательство над образом жизни советских людей, их патриотизмом и самопожертвованием, самоограничением в интересах защиты отечества, преодолением трудностей ради построения нового типа цивилизации, а не общества потребления, где главным идеалом является обогащение любым способом, даже за счет разорения и смерти своих сограждан.

Частноиндивидуалистический способ деятельности порождается господством частной собственности на средства производства в любой их ипостаси (при рабовладении, феодализме и капитализме). Он выражает условия трудовых и иных отношений, когда интересы личности, групп людей и классов вступают в антагонистические противоречия. Здесь интересы одних реализуются за счет труда других. Частноиндивидуалистический способ деятельности ограничивает условия экономического и социального партнерства, сводя его к стоимостным отношениям. Он наиболее рельефно проявляется при капитализме, где целью производства становится получение максимальной прибыли.

Капиталистические отношения разделяют людей на классы, даже если их и именуют "работодателями" и "наемными рабочими". Они исключают возможность осознания сопричастности каждого к общему интересу, который в этом обществе существует как мираж, как некие абстрактные общечеловеческие ценности. Даже кооперирование труда, технологическое солидарное действие не снимает заклятия индивидуализма, принципа "человек человеку - волк", "каждый за себя, один Бог за всех". Отношения господства и подчинения порождают конкуренцию и вражду не только между "работодателями", но и в значительной мере между людьми труда, гонимыми безработицей и угрозой голода.

Нынешняя Россия повторяет западноевропейскую действительность XVII в. - периода первоначального накопления капитала. 80% населения некогда великой державы оказалось нищим и полунищим, голодным и холодным. Людей лишили достатка, денежных накоплений, уверенности в завтрашнем дне. Брошен лозунг: "Выживай каждый, как можешь. На государство не надейся!" Зато 15-20% населения сказочно обогатилось за счет обворовывания всего народа. Это миллиардеры, "новые русские", "теневики" и их дети, нувориши всех мастей, чиновники-распорядители и их опора - спекулянты, бандиты, охранники. Всех этих людей демократическая печать именует предпринимателями, работодателями, завсегдатаями пляжей на Канарских островах, на Кипре, владельцами счетов в зарубежных банках.

Всех же пенсионеров, трудом которых создано богатство России, именуют "красно-коричневыми". Вот такой расклад!..

Крах ельцинско-гайдаровских реформ в их чубайсо-черномырдинском исполнении по капитализации России, проявившийся в полном развале экономики, правовом беспределе, демографическом коллапсе и в уже развернувшейся на юге страны гражданской войне, - следствие игнорирования правящим режимом требований объективных законов функционирования и развития общества, реалий российской действительности и ее истории. Это результат полной социологической несостоятельности всей концепции реформ.

Сам смысл понятия "реформа" говорит о совершенствовании имеющихся форм жизнедеятельности, учете опыта других стран и народов, а не следовании по пути "западных цивилизаций" на основе саморазрушения. Любой реформатор должен знать, что помимо понятий "способ производства", "формы собственности", "базис", характеризующих важные стороны экономических, политических, духовных сфер общественной жизни, есть еще срез общественного бытия, именуемый жизнеустройством общества.

Это совокупность основных форм жизнедеятельности и их главные ценностные ориентации, через которые каждый человек осознает свое место в мире и обществе, определяет свои цели жизни и способы их достижения.

Дело в том, что экономические отношения в обществе детерминируются не только формами собственности на средства производства, но и корректируются архетипом данного народа, имеющим корни в материальных и духовных глубинах социального бытия, в его традициях, культуре, религии, морали, создающих духовную оболочку самосознания этноса.

Смена способов жизнеобеспечения, т.е. производства всего необходимого, не всегда ведет к разрушению традиционных для данного общества основ жизнеустройства, благодаря которым и поддерживается социальная целостность.

Россия как великая и уникальная евразийская многонациональная держава развивалась в иных природных и социальных условиях, чем западные мононациональные государства, шла своим особым путем. Этот путь в значительной мере обуславливался традициями общинного землепользования, опирался на синтез западных и восточных культур и соответствующих им жизнеустройств, которым характерны солидарные, коллективистские отношения.

Немаловажное значение имеют и природно-климатические условия, определяющие виды трудовых процессов и способы их осуществления. Эти жизнеустройства идут от земледелия как главного вида труда, в который включается его извечная ситуация: перед лицом природы одному не выжить. Либо большая семья, либо совместный товарищеский труд соседей. Солидарная артель крестьян перешла в бурлацкую ватагу, в артель плотников, а в условиях промышленного развития и в трудовой коллектив.

Мораль народов России формировалась в труде на земле, где справедливость отношений связывалась именно с трудовым вкладом каждого в получаемый результат труда. Цена человека прежде всего в его трудовом вкладе в общее дело, а не в ловкачестве и изворотливости при его продаже. Земля и живущие на ней требовали чистоты помыслов, верности долгу и слову. Достаток рассматривался миром как проявление старательности и доброты души, способность оказать помощь ближнему, а не закабалить его при помощи лишнего куска.

Особо отметим, что жизнеустройство народов России сдерживало укрепление буржуазных производственных отношений в стране, хотя Петр I своими реформами еще в начале XVIII в. пытался расчистить им почву. Этот факт нельзя толковать как историческое отставание от слишком умных европейцев, "прозревших" на колониальном грабеже. Народы России были умельцами достаточно высокого уровня.

Рабочий люд России на своей шкуре испытал все отрицательные стороны капитализации страны, особенно его дикие формы разорения деревни, обман, обсчет, обвес купечества, штраф1л заводчиков, насилие над личностью, пренебрежение к христианской морали и народным традициям, что входило в вопиющие противоречия с традициями сотрудничества и братства близких и дальних по родству народов обширной империи, с их соборно-общинным образом жизни, разделявшимся православием, исламом и буддизмом. Крепость российского образа жизни была в высоком духе мирского объединения - то ли деревенской общины, то ли землячества на уровне губерний, то ли причастности к мощному этносу, ведущему за собою народы Сибири, Средней Азии, Кавказа.

Стоимостные, рыночные отношения никак не могли получить у большинства народа статус справедливых, без чего новое, как правило, не приживается. Надежд на капиталистическое процветание страны рабочий люд не питал, ибо он был знаком с условиями жизни пролетариев западных стран. На борьбу со своими эксплуататорами он поднялся довольно организованно, создал свою политическую партию, возглавившую революционное движение за социализм.

Принятие трудящимися России идей социалистической революции, их поддержка в гражданской войне красных, а не белых, а также осуществление коллективизации сельскохозяйственного производства, несмотря на трагизм судьбы многих односельчан, были основаны на том, что большевики не разрушали устои традиционного коллективистского жизнеустройства, а совершенствовали его, поддерживали общенациональную идею государственности, дружбы народов, единения людей труда. Концепция социализма в России так или иначе легла на живую почву реального братства, помощи ближнему и дальнему, заботы об общем благе.

Демократические реформаторы, поставившие своей целью силой "продать" фермерство во всех весях России, разогнать колхозы, неожиданно для себя встретили сопротивление сельских тружеников, которое они истолковали как нежелание крестьян трудиться до седьмого пота. Но, как говорится, каждому виднее, что делать. Нынче подавляющее большинство крестьян держатся за колхозы, даже если их и называют акционерными предприятиями. Причина же отставания развития сельского хозяйства в стране в неумелом, даже преступном руководстве, в неумении действительно помочь сельскому труженику работать на земле, учитывать его личный интерес.

Коллективистский характер общественных отношений показал миру свои решающие преимущества перед капитализмом и его ценностями. За 70 лет существования СССР социализм явил миру то, что не было при капитализме осуществлено ни в одной стране мира. За кратчайший исторический срок страна совершила скачок от вековой отсталости к экономическому и научно-техническому прогрессу, невиданному росту культуры больших и малых народов. СССР завоевал статус сверхдержавы, стал влиять на судьбы мира, умерять стремления американского империализма к мировому господству. Созданный в стране научно-технический потенциал позволил СССР занять одно из ведущих мест в мире по освоению космоса, в разработке и применении новейших технологий.

Уже разгром Советской Армией немецкого фашизма и японского империализма во второй мировой войне показал реальные и потенциальные возможности нового общественного строя, мобилизационные и организационные способности его государственно-политических структур для защиты коренных интересов трудящихся, их свободы и независимости.

В кратчайший срок было восстановлено разрушенное войной хозяйство страны, создан мощный промышленно-технический комплекс, позволивший обеспечить развитие всего народного хозяйства, удовлетворение необходимых материальных и культурных потребностей населения, рост его профессионального и культурного уровня, укрепить оборону страны и всего социалистического содружества, достигнуть военного паритета с США.

Осознавая результаты своего созидательного труда, советские люди видели просчеты своего руководства в реализации намеченных планов, понимали причины недостатков и ошибок социалистического строительства. Потому-то они и поддержали идеи перестройки, что в их сознании сводилось к совершенствованию социализма, коллективистских отношений в экономике и политике, в развитии общественной формы собственности, в том числе коллективной, при господстве государственной формы собственности и увеличении роли трудовых коллективов в управлении всеми общественными делами.

Никто из трудящихся не жаждал капитализации при помощи разгосударствления собственности на основе ваучеризации и "шоковой терапии", акционирования с привлечением иностранного капитала, исключения из акционеров рабочих заводов и фабрик, распродажи по дешевке целых отраслей и предприятий, искоренения коллективистских общественных отношений.

На всенародном референдуме в марте 1991 г. 78% избирателей СССР на основе своего волеизъявления высказались за социалистический строй, за обновление Союза ССР. Лишь каких-то 20% в тайне лелеяли надежду стать господами, открыть на свое имя счета в швейцарских банках, легализовать "теневого капитал", заставить своих соотечественников всю оставшуюся жизнь тянуть на них лямку. Их не беспокоила судьба России, ее народов. Они даже согласились, что за "переходный период" перемрет половина населения страны.

Общество, поверившее "прорабам перестройки" и его "реформаторам", начинает понимать, что его жестоко обманули. Многие из тех, кто во всех бедах страны винил только коммунистов, ныне обращаются к ним за помощью вывести страну на путь реформ в интересах людей труда, восстановить в стране власть Советов и все социальные завоевания социализма.

ПЕРЕСТРОЙКА - ЗАФАСАДНЫЙ АНАЛИЗ

В. ТРУШКОВ,,

доктор философских наук,
профессор

"Архитекторы перестройки"

В последнее десятилетие язык обществоведения претерпел заметные изменения. С одной стороны, он преодолел хроническую болезнь прежних научных штампов и теоретических клише. С другой, точные понятия из него все чаще вытеснялись публицистическими образами. Утрачивалась теоретическая строгость, фактически упразднялся понятийный аппарат в традиционном его понимании. Процесс этот по своей социальной природе противоречив. Поскольку обществоведение - это не только наука о законах общественного развития, но и инструмент формирования общественного сознания, то оно не может быть адресовано узкой группе профессионалов.

Преодоление элитарности - его имманентное, генетическое качество. Значит, оно предназначено массовой "публике" и уже поэтому должно быть публицистичным. Но гипертрофированность публицистического начала в обществоведении завершается отлучением его от науки. Используемые им ключевые понятия становятся "резиновыми", многозначными, позволяющими трактовать их в разных контекстах по-разному. Именно таковыми и оказались основные понятия последнего десятилетия: ускорение, перестройка, "демократия", реформы, рынок и т.п.

Публицистичность обществоведения была и остается очень выгодной идеологическим и политическим штабам, которые использовали, и используют ее для прикрытия эклектичности собственного мировидения, софистики и прямых подлогов во внедряемых в массовое сознание умозаключениях, а то и элементарной своей неграмотности. Но еще в большей степени это был способ отлучения масс от системного знания об обществе, навязывание отказа от "измов", низведение роли социальных законов до "здорового смысла", не предлагающего выяснения сущности процессов и явлений.

К числу понятий публицистического происхождения относится и клише "архитекторы перестройки". В массовый оборот оно вошло после публикации летом 1991 г. в газете "Советская Россия" публицистической статьи Г. Зюганова "Архитектор у развалин", которая содержала резкую критику А. Яковлева. С тех пор в "архитекторах перестройки" легко узнаются те руководители КПСС и Советского государства, деятельность которых привела страну и народ к катастрофе - государственному развалу, экономическому кризису, абсолютному обнищанию большинства населения и национальному позору.

К 80-м годам в СССР сложилась четкая, завершенная система отбора руководящих партийно-государственных кадров. В ней нашли отражение масштабы страны и государства, сориентированность общества на мирное хозяйственное строительство, сосредоточение кадровой политики в руках КПСС (ситуация, типичная для любой правящей партии при практически любой социальной системе), привычка, что у коммунистической идеологии внутри страны нет не только альтернативы, но и мало-мальски серьезной духовной оппозиции. Можно выделить некоторые существенные признаки сложившейся тогда системы отбора кадров.

¹ Продолжение серии статей. Начало см. в № 11 журнала за 1995 г.

Многоступенчатость. Управление супердержавой требует не только природных данных и серьезной индивидуальной культуры, но и большого опыта. Поэтому вертикальная лестница, ведущая к партийно-государственному штурвалу, включала уровни трудового коллектива, района - города, региональных структур. Представлялось идеальным, когда руководитель на каждом уровне освоит навыки не только общеполитического, но и хозяйственного управления. Естественно, на это уходили годы. Поэтому в 50-80-е годы редко случалось, чтобы вступление в ареопаг политического руководства страны происходило в возрасте моложе 50 лет.

Номенклатурность. Значительные интеллектуальные, организационные, да и материальные затраты на отбор,

подготовку и рост кадров требовали рационального их использования. Однако это разумное требование со временем обернулось в свою противоположность - сохранение "лица", попавшего в руководящую "орбиту" на данном уровне управления, любой ценой. Поэтому кадровые перемещения по горизонтали зачастую были неоправданны в деловом отношении и весьма ущербны для правящей системы в политическом и нравственном отношении. Химика могли назначить министром культуры Союза только потому, что подобное использование номенклатурных кадров практиковалось на всех уровнях. Когда директором одного периферийного театра назначили председателя райкома профсоюза лесников, то в городе тотчас родилась острота: "Чему удивляться? Для него и театр - темный лес".

Сориентированность на организаторско-административные способности. Она вытекала неизбежно из многоступенчатости управленческой системы и номенклатурности использования кадров. По мере продвижения по иерархической лестнице в структуре управляемой подсистемы человек был обречен на узкопрофессиональную некомпетентность (из-за расширения отраслевой структуры, появления видов общественных отношений, отсутствующих на более низком уровне, и т.д.). Этот недостаток оставалось компенсировать организаторскими способностями, умением работать с людьми, природной сметкой.

Технократичность кадровой политики. Она выражалась внешне почти в божественном поклонении Плану - предприятия, подотрасли, территориальной системы... По сути управление все больше трансформировалось от руководства людьми, от политической оценки результатов деятельности к технократическому руководству хозяйственными структурами, а оценка функционирования последних выступала главным мерилем даже руководителей территориальных систем (областей, краев, республик).

Терпимость к идеологическому верхоглядству. Уверенность в незыблемости социальной системы, социалистического строя, а также воцарившаяся технократичность кадровой политики все больше приводили к идеологическому дилетантизму и верхоглядству руководящего кадрового корпуса.

Естественно, что перечень признаков кадровой политики, сложившейся к 80-м годам, можно дополнить. Но и названного достаточно, чтобы понять, что важной предпосылкой для продвижения по ступенькам кадровой иерархии становились повышенная адаптивность к начальству и конформизм личности. При этом они могли существовать вместе с принципиальностью или выступать вместо нее. Все реже критериями выступали оригинальность ума, гражданская зрелость и классовая позиция руководителя.

М.С. Горбачев

При оценке высшего руководства страны на фоне удивительного "геронтологического букета" политическим преимуществом стал выступать элементарный факт "молодости". Именно здесь в немалой степени объяснение первоначальной популярности М.С. Горбачева. В 1978 г. он стал секретарем ЦК КПСС в возрасте 47 лет и оставался самым молодым членом политического руководства СССР до лета 1990 г., до формирования Политбюро ЦК КПСС на основе решений XXVIII партийного съезда. Первым лицом в стране он стал в 54 года.

В 1982 г. в Москве был издан справочник "Состав центральных органов КПСС, избранных XXVI съездом партии". В нем, кажется, впервые относительно массовым тиражом (несколько тысяч экземпляров) была дана и биографическая справка о М.С. Горбачеве. Родился 2 марта 1931 г. в селе Привольном Красногвардейского района Ставропольского края в семье крестьянина (известный писатель Б. Олейник в своей публицистической повести "Князь тьмы" излагает и другую версию). Трудовую деятельность начал с 15 лет (в сборнике "Кто есть кто", изданном в Москве в 1993 г. на основе автобиографий, склонность Горбачева к общественно полезному труду омолодилась: "Трудиться начал с 13 лет, периодически работал в колхозе"). В 1946-1950 гг. работал помощником комбайнера МТС (в "Биографическом словаре Советского Союза", вышедшем в Лондоне, отмечается: "Награжден орденом Трудового Красного Знамени - очень высокая награда подростку в СССР"). В 1955 г. окончил юридический факультет МГУ, в 1967 г. - Ставропольский сельскохозяйственный институт (заочно), получив специальность агронома-экономиста. С 1955 г. на комсомольской и партийной работе. В апреле 1970 г. (39 лет) избран первым секретарем Ставропольского крайкома партии. Член ЦК КПСС с 1971 г. В 1978 г. избран секретарем ЦК, в 1979 г. - кандидатом в члены Политбюро ЦК КПСС, а в 1980 г. - переведен в члены Политбюро.

Дальнейшую его биографию процитируем из все того же лондонского "Биографического словаря" (русский перевод: "Кто есть кто в России и бывшем СССР. Выдающиеся личности бывшего Советского Союза, России и эмиграции". М.: "Тerra", 1994):

"Избран Генеральным секретарем 11.3.1985 по предложению Громыко... Стал осторожно укреплять свой лагерь в Политбюро и нащупывать путь к Западу (первая встреча с президентом Рейганом в Женеве, знаменитые беседы у камина, ноябрь 1985)... Забрал у Громыко пост главы государства (Председателя Президиума Верховного Совета СССР), 1.10.1988... Горбачев не хотел рисковать выборами на пост президента, предпочтя быть избранным первым

президентом СССР съездом народных депутатов (без оппозиции, за него было 59% депутатов, всего только на 206 голосов больше, чем требовалось). Дал присягу Президента СССР сроком на пять лет, 15.3.1990..."

Дальнейшее известно: самоизоляция на даче в Форосе в дни августовской трагедии 1991 г., Беловежское соглашение и "смирный" уход в отставку 25 декабря 1991 г.

Подробно вспоминать о Горбачеве заставляет тот очевидный факт, что "архитектурную мастерскую" перестройки по должности возглавлял он. Он был типичным представителем партийно-государственной номенклатуры. Любивший в роли Генсека критиковать застой, он сам был его ярчайшим представителем и продуктом. Любопытное совпадение: в августе 1968 г., когда были введены советские войска в Чехословакию, Горбачев был выдвинут на работу в Ставропольский крайком КПСС на должность второго секретаря. Секретарем ЦК он становится вскоре после случившегося с Л.И. Брежневым инсульта.

Но куда важнее видеть в Горбачеве типичного конформиста - со студенческих лет до развала СССР. В написанной в целом с симпатией к нему биографической статье лондонского справочника "Кто есть кто в России и бывшем СССР" отмечается, что сверстники-студенты, в зависимости от своих предпочтений, видели в Горбачеве той поры двух разных людей: "Студент на факультете (позднее известный деятель Пражской весны 1968 г.) Зденек Млынарж помнит его как человека с независимым умом (есть даже версия, что вместе с Млынаржем Горбачев, прогуливаясь по Ленинским горам, мечтал изменить социальную систему. - Авт.); другие помнят его как комсомольского активиста, соблюдающего строгую дисциплину". Судя по деятельности в 80-90-е годы, он всю жизнь оставался без жесткого политического стержня.

Стимулом активности Горбачева были не принципы, а страсть к власти. В этом смысле он ничем не отличался от своего соперника Б. Ельцина. Ради этой цели в ход пускалось все - и работоспособность, и незаурядная память, и умение говорить складно, хотя и длинно, без бумажки, и склонность к показухе. То, что в бытность первым секретарем крайкома (например, шумиха вокруг "ипатовского метода" уборки зерновых) казалось другим инициативой, в действиях главы государства выглядело в лучшем случае комично.

1985 г. - поставлена задача перехода от экстенсивных методов хозяйствования к интенсивным.

1986 г. - выдвинут лозунг ускорения.

1987 г. - задача дня - перестройка.

1988 г. - демократизация общества - главная цель преобразований.

1989 г. - во имя совершенствования социализма поставлена задача изменения политической системы.

1990 г. - переход к рыночным отношениям.

1991 г. - реформирование Союза ССР в конфедерацию - Союз суверенных государств.

Не было ни одного случая, чтобы новая задача ставилась после решения предыдущей. Чего здесь больше - неумения делать дело и добиваться практических результатов или сознательного разрушения социалистических завоеваний? Вероятно, для версии, требующей подтверждения в суде по уголовным делам, оснований все же нет.

Оказавшись волею судьбы во главе супердержавы, он вознамерился войти в узкий синклит вершителей мира. Но не на "заурядный манер" Л.И. Брежнева или Н.С. Хрущева, когда величие обеспечивалось сохранением мощи державы. Горбачеву хотелось войти в вершители мира из некоей оригинальной двери. Вполне подходила модная роль миротворца. "Новое мышление", "приоритет общечеловеческих ценностей", "деидеологизация политики"...

Захотелось даже походить на Екатерину Великую, дружившую с Вольтером, Руссо и энциклопедистами. Но поскольку их уже давно не было в живых, то вакантные места заняли американский президент Буш, английская "железная леди" Тэтчер, германский канцлер Коль. Примечательно, что премьер-министр Великобритании М. Тэтчер подметила эти индивидуальные качества будущего президента СССР в декабре 1984 г., заявив: "Мы можем вместе вершить дела".

Однако честолюбивые намерения главного "архитектора перестройки" Горбачеву приходилось все время соотносить с традициями политического руководства партией и страной, с менталитетом конкретных людей, входящих в это руководство. Поэтому реализация жизненных планов М. Горбачева, получившего власть в СССР, предполагала кадровые перестановки.

Этот процесс был осуществлен в течение 1985-1988 гг.

Его бесконфликтному протеканию способствовал, во-первых, возрастной состав того Политбюро, при котором Горбачев стал Генсеком ЦК КПСС. В марте 1986 г., когда формировалось Политбюро, избранное XXVII съездом, в

нем оказалось лишь 4 человека из состава того же органа, избранного 5 лет назад, после XXVI съезда КПСС. Почти каждый второй член Политбюро образца 1981 г. к весне 1986 г. умер, остальные были отправлены "на заслуженный отдых", когда самому молодому из этих "ветеранов" - Г.В. Романову - было 63 года.

Процесс становления завершился после XIX Всесоюзной партконференции, в 1988 г. К концу года из "брежневского призыва" в Политбюро было всего два человека - М. Горбачев и В.Щербицкий. Десять других членов можно разделить на три группы. Во-первых, половину из них составили "андроповцы", т.е. те, кто попал в высшее партийное руководство в короткие 15 месяцев, когда Генсеком был Юрий Владимирович. Это Рыжков, Лигачев, Воронников, Зайков, Чебриков. Еще трое - новые выдвиженцы, но прошедшие типичную для послевоенной "номенклатуры" школу кадрового роста. И два человека - абсолютно нетрадиционные. Это - Шеварднадзе и Яковлев. Вот они-то и заслуживают особого внимания при анализе не только реализации горбачевских личных жизненных планов, но и всей судьбы перестройки.

Нетрадиционность кадрового роста Э. Шеварднадзе состоит в том, что он заменил на посту министра иностранных дел А. Громыко, карьерного дипломата, ставшего всемирно известным политиком. Тогда же родился анекдот: "Начальник американского ЦРУ получает строгий выговор. За что? За то, что не проинформировал руководство США, что ведущих дипломатов СССР готовят в Кутаисском пединституте. На заочном отделении".

Э.А. Шеварднадзе

Родился в 1928 г. В 1959 г., когда работал первым секретарем ЦК ЛКСМ Грузии, закончил исторический факультет Кутаисского пединститута. Трудовую деятельность начал в 1946 г. инструктором одного из райкомов комсомола г. Тбилиси. До 1961 г. был на комсомольской работе, после чего 3 года работал первым секретарем райкома КП Грузии. С 1965 по 1972 г. - министр внутренних дел Грузинской ССР. Затем возвращается на партийную работу и с 1972 по 1985 г. - первый секретарь ЦК КП Грузии. Начало перестройки стало началом... дипломатической карьеры Шеварднадзе, назначенного враз министром иностранных дел. В этой должности он пробыл до 1991 г.

В истории советской дипломатии до Шеварднадзе был только один случай, когда МИД возглавлял человек без многолетнего дипломатического опыта, - Д.Т. Шепилов. Но то был известный ученый-экономист, член-корреспондент АН СССР, несколько лет перед этим возглавлявший "Правду", главную газету страны той эпохи.

Не менее нетрадиционным оказалось вхождение в "архитектурную мастерскую" перестройки и А.Н. Яковлева. К началу перестройки казалось, возможно, и самому "герою", что его пребывание в коридорах Старой площади закончилось давно и бесповоротно. С 1946 по 1973 г., 27 лет, он уже находился на партийной работе, дослужившись до первого заместителя заведующего отделом пропаганды ЦК КПСС. Затем, после публикации одной своей скандальной статьи с русофобским привкусом, был отправлен послом в Канаду, где пробыл 10 лет. В 60 лет вернулся в Москву, и, будучи доктором исторических наук, стал директором Института мировой экономики и международных отношений АН СССР. Однако спокойной пенсионно-академической жизни пришлось порадоваться недолго: новый Генсек уговорил отставного посла возглавить отдел пропаганды ЦК КПСС. Дальнейшая карьера была головокружительной.

Июль 1985 г. - заведующий отделом ЦК КПСС.

Март 1986 г. - секретарь ЦК КПСС.

Январь 1987 г. - кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС.

Июль 1987 г. - член Политбюро ЦК КПСС.

Роль Шеварднадзе и Яковлева в движении от перестройки к катастрофе заслуживает особого внимания. А пока вернемся к коренному изменению состава политического руководства страны. К середине 1990 г. оно полностью переместилось со Старой площади в президентские покои. В Политбюро, избранном после XXVIII съезда КПСС, только М. Горбачев был связующей нитью с предшествующим поколением партийно-государственных руководителей, в том числе "андроповского набора". Это был уже полностью "горбачевский призыв". И хотя в нем уже не было ни Яковлева, ни Шеварднадзе, подобран он оказался так, что примерно половина его членов после августа 1991 г. перестала быть коммунистами, а то и пополнили лагерь антикоммунистов. Продолжают же активную деятельность, в комдвижении, играя в нем ведущие роли, только три члена Политбюро и еще два секретаря ЦК КПСС.

Кардинальная смена кадров, очень напоминающая чистку, была осуществлена на всех этажах руководства партии. В 1986-1989 гг. сменился почти 91% секретарей обкомов, крайкомов и ЦК компартий союзных республик, каждый второй "новобранец" 1988-1989 гг. в состав регионального комитета был кооптирован. Сменилось 82,2% секретарей райкомов, горкомов и окружкомов КПСС. О том, что новички сплошь и рядом не имели опыта политической работы и

в партии и в массах, говорят такие красноречивые факты: из числа вновь избранных руководящих партийных работников в 1988 г. более четверти было кооптировано в состав партийных комитетов, в 1989 г. - еще 21,2%.

Это значит, что почти половина пополнения секретарей райкомов, горкомов и окружкомов не получили предварительный мандат доверия своих товарищей на партийных конференциях.

Цель подобного "обновления" теперь не вызывает сомнений: изменить менталитет кадрового корпуса государства и правящей партии. Собственно говоря, М. Горбачев и не скрывал этой цели. В 1988 г. он говорил: "Опыт нашей перестройки показывает, пока не произойдет переворота в мозгах, движения в политике, в практике не будет". Примечательно, что чуть раньше почти в тех же словах такую же мысль выразил писатель Г. Бакланов, "прославившийся" своими подписями под человеконенавистническими посланиями "интеллектуальной элиты" Б. Ельцину в 1993-1994 гг. с требованием не жалеть коммунистов и "раздавить гадину" оппозиции. Ради решения этой задачи в 1986-1989 гг. были заменены почти все главные редакторы центральных, республиканских, областных, краевых газет и журналов.

За фасадом перестройки шел энергичный процесс смены ориентиров. И в нем первую скрипку играли уж упоминавшиеся Яковлев и Шеварднадзе. Во втором эшелоне "старались" Арбатов, Бовин и др. В совокупности они выполняли роль лифта, поднимавшего М. Горбачева на мировой Олимп, где разместился узкий синклит вершителей мира. Через них же шел встречный "идейный поток". О его качестве и направленности убедительно свидетельствует сопоставление заокеанских разработок времен "холодной войны" и официальных лозунгов, провозглашавшихся "архитекторами перестройки".

ОБЩЕЧЕЛОВЕЧЕСКИЕ ЦЕННОСТИ и их приоритет перед классовыми. Пожалуй, это был первый шаг Горбачева в сторону подчинения американским стандартам и отказа не только от классового подхода в оценке социальных процессов, но и от национальных и государственных интересов державы, которую этому политику случилось возглавлять. Именно этот лозунг был положен в основу книги "Перестройка и новое мышление для нашей страны и всего мира". Он же оказался оправданием участия Горбачева в пересмотре итогов второй мировой войны, нарушения соглашений Ялтинской и Потсдамской конференций и Хельсинкского совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, провозглашавших незыблемость послевоенных границ. Более того, исходя из признания приоритета общечеловеческих ценностей, Горбачев автоматически закладывал в архитектуру перестройки западную - прежде всего американскую - экономическую помощь в ее осуществлении. Он с помощью единомышленников из своего окружения стремился предстать перед своим народом и всем миром в качестве первого советского лидера, готового принять помощь США. При этом - сознательно или из невежества - скрывались в общем-то известные факты послевоенных советско-американских отношений. Чтобы читатель не упрекал в тенденциозности оценок, обратимся к работе американского профессора Дж. Геддиса "США и возникновение "холодной войны", 1941- 1947", изданной в Нью-Йорке в 1972 г.

"14 сентября 1945 г. делегации под руководством председателя комитета Уильяма К. Колмера от штата Миссисипи была оказана честь: Сталин принял ее. Кол-мер заявил советскому лидеру, что его комитет знает о желании России получить заем от США. Как, он хочет знать. Советы используют средства, как вернут их и что Вашингтон может ожидать взамен?... Делегация... сделала отчет государственному секретарю Дж. Бирнсу, а затем совещалась с Труменом. Группа Колмера подчеркнула в беседах с обоими, что необходимо "ужесточить наш подход к Советской Республике". Комитет Колмера был готов одобрить американский заем Советскому Союзу при условии, что русские примут определенные обязательства. Они должны сообщить, какая доля их производства идет на вооружение. Они должны сообщить важнейшие данные о советской экономике и дать возможность проверить точность этих данных. Советский Союз не должен оказывать помощи в политических целях Восточной Европе и доложит содержание его торговых договоров с этими странами. Как в СССР, так и в странах Восточной Европы, находящихся под контролем. Кремль должен гарантировать полную защиту американской собственности, право распространять американские книги, журналы, газеты, кинофильмы. Наконец, Соединенные Штаты должны настаивать на "выполнении русских политических обязательств на тех же условиях, как и другие правительства. Это включает вывод советских оккупационных войск в соответствии с Потсдамскими соглашениями и Ялтинской конференцией". Коротко говоря, Колмер и его коллеги требовали, чтобы Советский Союз в обмен на американский заем изменил свою систему правления у отказался от своей сферы влияния в Восточной Европе"*.

"Новое политическое мышление" Горбачева - Яковлева - Шеварднадзе оказалось не чем иным, как соглашением принять американские условия, продиктованные еще в 1945 г. Именно их усилиями под диктат Запада и словоблудием об общечеловеческих ценностях были ликвидированы Организация Варшавского Договора, Совет Экономической Взаимопомощи, Германская Демократическая Республика и подготовлен развал Союза ССР.

Деятельность "архитекторов перестройки" прекрасно вписывалась в долгосрочные рекомендации, разработанные Управлением "психологической войны" ЦРУ еще в 1953 г., сразу же после смерти И.В. Сталина: "Коль скоро цель США действовать так, чтобы, добиться максимума в достижении благоприятных для Америки изменений внутри СССР, США не должны предпринимать угрожающих действий".

"Общечеловеческие ценности" и "новое политическое мышление", по Горбачеву - Яковлеву - Шеварднадзе, оказались идеальной культурной средой, в которой бурно размножались бактерии разложения. Впрочем, в ход была пущена с легкой руки "архитекторов перестройки" и идеологическая подкормка.

ДЕИДЕОЛОГИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ И ПОЛИТИКИ. Через пять лет после начала перестройки Горбачев и его команда пытались сделать эту формулу официальной позицией XXVIII съезда КПСС. Что ж, она и была официальной позицией - но только государственной внешней политики США по отношению к СССР и другим социалистическим странам. А истоки ее восходят к концу 50-х годов. В журнале организации "Конгресс за культурную свободу" была опубликована статья американского социолога Э. Шилса "Конец идеологии?". В 1960 г. эта формула - уже без вопросительного знака - была подхвачена известным политиком США Д. Беллом, приобретая постепенно статус официальной точки зрения американского госдепартамента. Известный политолог И. Кристол однажды прокомментировал эту позицию весьма откровенно: "Под концом идеологии г-н Белл, по всей вероятности, имеет в виду крах социалистического идеала".

ВХОЖДЕНИЕ В МИРОВУЮ ЦИВИЛИЗАЦИЮ. Это еще один фантом, внедрившийся в общественное сознание соотечественников пропагандистской машиной, управляемой "архитекторами перестройки". Особенно заметная роль при этом принадлежала А. Яковлеву. Правда, не исключено, что сей академик знал откровенную формулу "мировой" цивилизации, родившуюся в США еще в 1955 г.: "Либеральная цивилизация начинается с концом эры идеологии". Вот так-то: "мировая" - это обязательно "либеральная", и возможно появление такой цивилизации лишь после краха социалистического идола. Впрочем, сейчас ясно, что через 40 лет после появления этой формулы дозрел до ее публичного признания и идеолог и "архитектор перестройки" А. Яковлев.

ДЕМОКРАТИЗАЦИЯ ОБЩЕСТВА. Идея народовластия входит составной частью в концепцию социалистического строительства. На это обратил внимание В.И. Ленин еще в 1917 г. в работе "Государство и революция". Однако "архитекторы перестройки" взяли напрокат совершенно иную интерпретацию демократии, подготовленную специально для Советского Союза в американских "питомниках" еще в 1964 г.. Профессору Э. Голдману, влиятельному помощнику президента США Л. Джонсона, была адресована

записка, приведшая его в восторг. Ее автор, некий К. Монголд, писал: "В 1917 г. в России был сравнительно слабый средний класс. Сегодня существует большой интеллектуальный средний класс, который по большей части не принадлежит к партии. Он может возглавить народную революцию. Этот средний класс также пожелает демократии с конституционными гарантиями... Демократическая революция в России приведет к децентрализации и распаду русского могущества". Чем не сценарий для постановки спектакля "архитекторами"?

РАЗГОСУДАРСТВЛЕНИЕ. За этим лозунгом перестроечных времен стояли реальные проблемы. Степень обобществления собственности в СССР явно опережала уровень обобществления производства, который определяется не декретами, а развитием производительных сил общества. Но это было видением проблемы с позиций советских людей, сторонников социализма. А ведущие "архитекторы перестройки", как показал последующий опыт, видели разгосударствление как приватизацию общенародного богатства.

"ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ ИСТОРИИ". Это одна из любимых тем А. Яковлева. Оплевывание прошлого, замазывание "белых пятен" черной краской - это был надежный механизм разрушения исторической памяти народа. Вот уж где трудно установить, то ли доморощенные "архитекторы" лжи точно следовали подсказке Д. Оруэла, то ли американский писатель силой творческого воображения так безошибочно описал сию популяцию перестроечной поры. Как бы то ни было, еще в 1949 г. были опубликованы следующие строчки: "Кто контролирует прошлое, - гласил партийный лозунг, - контролирует будущее, а кто контролирует настоящее - тот всевластен над прошлым... Все просто. Единственное, что необходимо, - бесконечная цепь побед над собственной памятью".

Как видим, ничего нового не придумано, все списано со старых шпаргалок или записано под диктовку.

Сегодня можно спорить: то ли "архитекторы" со своим непомерным честолюбием угодили в умно расставленные Западом сети, то ли они целеустремленно проводили чужие установки, уже будучи испытанными "агентами влияния"? Суть не в этом. Главное их преступление состоит в том, что они совратили миллионы людей, поманили их миражом щедрых иноземных "морковок". Между тем помощник американского президента К. Джексон еще в 1953 г. пророчески писал госсекретарю США Д. Даллесу: "Если они (русские) покажут намерение дотянуться до ближайшей из выставленных нами морковок, тогда мы прибегнем к тактике: на глазах всего мира усиливаем давление, связывая каждый шаг вперед со следующим, который, как мы будем говорить, должны сделать русские".

* Цитируется по кн.: Н.Н. Яковлев. ЦРУ против СССР. М., 1983, с. 24.

Точка зрения

В ПРЕДДВЕРИИ ВЫБОРОВ (ситуационный анализ)

В. ПАВЛЕНКО,
кандидат политических наук

Достижение палатами федерального Собрания долгожданного компромисса по Закону о выборах депутатов Государственной Думы, явившееся своего рода "точкой отсчета" новой избирательной кампании, практически не оставило сомнений в том, что намеченные на декабрь парламентские выборы состоятся в срок. Как известно, они намечены на 17 декабря 1995 г.

Не предвидится серьезных изменений и в правилах политической игры: соотношение "партийцев" и "мажоритарников" остается равным (225 на 225), что способствует сохранению партиями завоеванных на прошлых выборах позиций во власти и обществе. В то же время самостоятельное значение предстоящих парламентских выборов для политической жизни страны невелико. Это прежде всего объясняется низким статусом Государственной Думы в системе институтов власти и ограниченностью ее конституционных полномочий. Не имея возможности прямо влиять на государственную кадровую политику, Дума исчерпывает свое воздействие на исполнительную власть принятием бюджета и вынесением Правительству недоверия (причем под угрозой собственного роспуска). Поэтому предстоящие парламентские выборы большинством участников рассматриваются, скорее, в качестве генеральной репетиции будущей президентской кампании.

Что касается целей и задач участников выборов, то они в основном диктуются их местом в системе государственной власти и, в зависимости от такового, разделяются на две группы. Одни партийные образования стремятся к самоутверждению в общественной жизни, что для них равнозначно получению институционального (думского) статуса, другие, таким статусом уже обладающие, надеются укрепить (или хотя бы сохранить) его и создать тем самым необходимые предпосылки для успешного штурма президентского "Олимпа".

Политический спектр при всем его многообразии может быть (с известной долей условности) поделен на четыре основные сферы, к которым относятся партии либеральной (радикально-реформистской), консервативной (умеренно-реформистской), левой (коммунистической и социалистической) и национально-патриотической (традиционалистской) ориентации. Эта градация достаточно устойчива и опирается на объективно сложившиеся в обществе взгляды, интересы и идеологические предпочтения.

Содержание данной модели предполагает дифференциацию ее субъектов в зависимости от отношения к реформации и власти (либералы и консерваторы в основном привержены "западническому" реформизму, а оппозиция, напротив, отстаивает соборно-коллективистские подходы переустройства социально-политической и экономической жизни страны и общества).

Что касается отношения к власти, то большинство субъектов политики (партий, блоков и объединений) в той или иной степени находится в оппозиции существующему режиму. Особенно это характерно для коммунистов, оппонировавших как политическому, так и социально-экономическому курсу правящей элиты. Другие отвергают лишь некоторые из элементов этого курса, поддерживая остальные (так, либералы, в частности, не соглашались с укреплением государственно-бюрократических структур и внешнеполитической линией российского руководства, но отдали дань его реформизму; традиционалисты, напротив, критикуют "западнический" экономический курс правящей элиты, но поддерживают меры по наведению порядка и укреплению государственности и т.д.).

Политические силы общества, готовые активно включиться в предвыборную борьбу, можно было бы условно разделить на ряд направлений:

ЛИБЕРАЛЬНОЕ

Отличительной чертой современного либерального (радикал-реформистского) движения является ориентация на европейско-американскую модель общественного развития, предполагающую ускоренное формирование рыночной экономики, институтов гражданского общества, сотрудничество с Западом в международных делах.

Особенности сегодняшнего поведения либералов определяются тем, что курс нынешней элиты на укрепление государственных институтов все более (по их мнению) входит в противоречие с принципами демократии. Поэтому критика властей (в том числе и в "чеченском" вопросе) объясняется их стремлением к еще более быстрому и радикальному продвижению к "демократическому" и "процветающему" обществу западного образца. При этом почти полностью отрицаются национальный опыт, специфика и исторические традиции России, устои ее государственности.

На положение и динамику развития либерального движения серьезное воздействие оказывает фактор "партии власти" (НДР), образование которой привело к оттоку из радикально-реформистских организаций тех, кто еще с 1991 г. воспринимал либерал-реформизм как способ собственного продвижения к власти. Другим достаточно серьезным обстоятельством является начавшаяся с октябрьских событий 1993 г. переориентация демократически настроенной интеллигенции, получившая дополнительный импульс в связи с чеченской войной.

В настоящий момент в либерально-реформистском лагере реализуется модель "двоецентриа", по отношению к которой определяется большинство его сторонников. Первым (по значимости и влиянию) в этих условиях становится блок "Яблоко", что в значительной мере объясняется сохраняющейся высокой популярностью его лидера - Г. Явлинского. По-прежнему удерживает часть старых позиций "партия Гайдара" - ДВР.

Наиболее значимым по своим политическим последствиям представляется недавний провал попыток установления между этими организациями более тесного взаимодействия, способного при определенных условиях существенно повысить их электоральные возможности. Невостребованным оказался главный объединительный мотив либералов: их совместная оппозиция как "партии власти", так и остальным противникам - от коммунистов до националистов.

Учитывая неразличимость (с точки зрения простого избирателя) междоусобных противоречий, заключающихся в различном отношении к монетаризму и приватизации, следует предположить дальнейшее усиление персональных трений по оси Гайдар - Явлинский и как следствие их возможную изоляцию или ослабление влияния на ход политического процесса в целом.

В наибольшей степени это относится к ДВР, занятому активным поиском новых партнеров, к числу которых, в частности, принадлежит ряд структур так и не состоявшегося Союза землевладельцев России (СЗР), прежде всего АККОР (лидер - В. Башмачников) и КПР Ю. Черниченко, а также "партия Яковлева" - РПСД.

Влияние "Яблока" также уменьшается, что связано как с кризисом либерально-реформаторского движения в целом, так и с очевидной ответственностью его лидера за срыв переговоров с Гайдаром, создавший Явлинскому имидж непредсказуемого и необязательного политика. Причем речь в данном контексте идет не столько о самом факте отказа от явно небесспорного с электоральной точки зрения сотрудничества с ДВР, сколько о личном поведении Г. Явлинского в этой ситуации.

Воздействие этих процессов на либеральное движение в целом в известной мере усиливается также в связи со снижением популярности таких движений, как, например, РДДР, теряющего наиболее влиятельных и "встроенных" в политическую элиту лидеров (в частности, А. Собчака), и ПЭС, окончательно превратившейся в полумаргинальную "тусовку" ближайшего окружения ее председателя - К. Борового.

В аналогичном положении пребывает и некогда мощная "ДемРоссия", преобразованная в Фонд поддержки демократических реформ (ФПДР) и превратившаяся по мере выхода из нее большинства прежнего состава в заведомого аутсайдера, лишенного, на наш взгляд, сколько-либо серьезных электоральных перспектив. Проблемами ее реанимации занимались уже давно (с момента создания ДВР), но решить их так и не удалось. Бывшая ниша ДР в настоящее время прочно удерживается другими силами (прежде всего "Выбором России" и ДВР), что побудило ее лидеров к популистским заигрываниям с избирателями и провозглашению приверженности интересам "широких народных масс".

Значительное притяжение "партии власти" испытывают и думские структуры либерального движения, в частности ЛДС*, прекративший существование в результате перехода большинства его членов в группу "Стабильность"**, или "блок Хакамады" ("Общее дело"), претендующий на положение некоего "абсолютного" центра (между В. Черномырдиным и И. Рыбкиным).

Наличие в либеральном движении глубокого и всеохватного кризиса подтверждается и некоторым повышением рейтинга новых его структур - блоков Бориса и Святослава Федоровых (соответственно "Национальное возрождение - вперед, Россия!" и Партии самоуправления трудящихся). Эти организации добиваются успехов посредством апелляции к нетрадиционным для классических либералов ценностям - соответственно патриотическим и стихийно

социалистическим.

В целом либеральное движение сегодня раздроблено, "атомизировано" и изобилует многочисленными, в основном мелкими, организациями (вроде, к примеру, РПРФ, чей личностный электоральный потенциал ограничивается привлечением в ее список бывшего министра социальной защиты РФ Э. Памфиловой).

Все это свидетельствует об исчерпанности влияния радикального реформизма и о неспособности субъектов данного направления составить на выборах серьезную конкуренцию как "партии власти", так и большинству прогрессирующих в своем авторитете левых сил.

КОНСЕРВАТИВНОЕ

Говоря о консерваторах, необходимо иметь в виду, что их отличия от либералов весьма несущественны: они определяются различной степенью приверженности реформации и власти. В сущности, большинство консерваторов также придерживается либеральных принципов, но отличается большей умеренностью, постепенностью и расчетом на сохранение в обществе стабильности и порядка. Поэтому в данной среде ощущается особое воздействие охранительных, коллективистских и даже неосоциалистических тенденций.

Взойдя "на дрожжах" радикал-реформизма начала 90-х годов, умеренно-реформистское направление, олицетворяемое ныне премьер-министром В. Черномырдиным и его блоком НДР, с течением времени стало приобретать явную охранительно-консервативную окраску. Укрепившись у власти и заручившись поддержкой деловых кругов и президентских структур, консерваторы стали понимать процесс реформ как собственное пребывание у власти и главную гарантию стабильности, порядка и прогресса. Это в конечном счете и обусловило появление на свет идеи формирования во многом "верхушечной" двухпартийной системы, призванной обеспечить удержание и укрепление власти нынешней правящей элиты.

В лице НДР общество имеет дело с первой после распада КПСС более или менее серьезной попыткой возрождения существовавшей при прежнем режиме "партии власти", определяющейся, в отличие от остальных субъектов политики, не по идеологическому, а по иерархическому признаку, опирающейся на жесткую исполнительную вертикаль и обладающей несравнимым с другими партиями и блоками политическим, финансовым и коммуникативным (информационным) потенциалом.

Одним из важнейших последствий формирования этого блока явилось смещение акцентов предвыборной борьбы и изменение всей расстановки основных политических сил. Наиболее характерно это проявилось в распаде оппозиционного блока. Курс правящего режима на укрепление исполнительных структур, обращение его к государственно-патриотическим ценностям значительной частью традиционалистов (в отличие от коммунистов) были восприняты как реализация собственных программ по установлению авторитарного режима и потому в целом поддержаны.

Помимо НДР в консервативном спектре действуют и другие политические организации, часть которых поддерживает "партию власти", а другая, напротив, активно ей оппонирует.

Некоторые из них в настоящее время дрейфуют влево и стремятся к объединению с наиболее влиятельной структурой профсоюзного движения - ФНПР. Здесь особенно выделяется блок "Мое Отечество" (лидер - В. Мишин), последовательно укрепляющийся вовлечением в свою орбиту государственно-предпринимательских структур: "Союза реалистов" Ю. Петрова и РОПП В. Щербакова - А. Вольского. Основная идея его лидеров заключается в упреждении усилий И. Рыбкина по созданию "официальной" альтернативы НДР, но после вхождения спикера Госдумы в блок с аграриями перспективы "Отечества" становятся неоднозначными. На повестке дня стоит изменение его состава и включение ряда известных политиков оппозиционного толка (рассматривается, в частности, вопрос о присоединении к "Отечеству" Н. Рыжкова).

Что касается одного из наиболее характерных субъектов программного консерватизма - ПРЕС, то в этой партии продолжает нарастать внутреннее недовольство линией С. Шахрая на ее интеграцию с НДР, а также (что наиболее существенно) слабостью ее возможного представительства в общефедеральном списке "блока Черномырдина".

Как видим, умеренно-реформистское течение в связи с образованием НДР радикально трансформировалось, разделившись на ряд мелких и ослабленных взаимным противоборством структур. В то же время присутствие в этой части спектра "партии власти" придало ему некий "официальный" оттенок, по сути такой же, каким располагали в свое время радикал-реформаторы (либералы).

Именно с "блоком Черномырдина" связываются основные перспективы консерваторов на предстоящих выборах; что касается остальных партий и блоков (например, ДПР, выдвигающей собственный партийный список), то они пребывают в сложном положении и их электоральные возможности безусловными не назовешь.

КОММУНИСТИЧЕСКОЕ И СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ

Одним из очевидных фактов политического процесса остается значительный рост влияния левых сил. Это обусловлено рядом объективных обстоятельств и отражает тенденцию, сложившуюся в большинстве посткоммунистических стран. В сегодняшней обстановке ком-движение имеет ряд особенностей, связанных с длительным пребыванием в оппозиции, оттоком кадров и вынужденной перестройкой многих основ организационно-партийной и идеологической деятельности.

В настоящее время здесь активно действуют две крупнейшие (по численности и влиянию) партии - КПРФ и АПР, объединенные значительным совпадением программно-политических и идеологических установок. Серия успехов левых сил на местных выборах свидетельствует об увеличении их совокупного потенциала, на который, в отличие от других сил, не оказал серьезного воздействия фактор "партии власти". Происходит это в силу естественных причин: коммунисты, находящиеся в жесткой оппозиции режиму, имеют собственный, устоявшийся и не подверженный конъюнктурным колебаниям электорат.

Основной проблемой КПРФ и АПР (особенно после включения в состав последней "блока Рыбкина" - движения "Регионы России"), по всей видимости, останется неурегулированность междоусобных противоречий, суть которых сводится к взаимному пересечению их электората и некоторым идейно-политическим разногласиям: коммунисты, в частности, не приемлют поддержку аграриями руководителей сельхозпроизводств. Кроме того, АПР менее идеологизирована, предпочитает экономическую сферу деятельности политической и в ряде случаев проявляет известный конформизм и готовность к диалогу с властями.

В сложном положении находятся субъекты правого фланга социалистического движения, причисляющие себя к социал-демократам (РСДС, СДПР, СПТ и др.). Российская социал-демократия вообще как бы застыла на "кружковом" уровне и к реальному участию в политическом (и электоральном) процессе явно не готова. К причинам этого, на наш взгляд, необходимо отнести малочисленность

ее субъектов, отсутствие прочных корней в рабочей среде, теоретический догматизм и приверженность давно отжившим формам политической деятельности. Программные установки социал-демократов основываются на прямом заимствовании западноевропейских моделей и не учитывают реальных проблем российского рабочего движения.

Особняком в этом перечне стоит блок "Женщины России", также определяющийся по социал-демократическим признакам, но, в отличие от остальных, этого не афиширующий, а полагающийся на некий гуманистический и эмоциональный (а в целом корпоративный) имидж.

Что касается левого фланга комдвижения, то он прочно монополизирован наиболее непримиримым отрядом оппозиции - блоком "Коммунисты - Трудовая Россия" (К-ТР), объединившим в своих рядах большинство мелких субъектов коммунистической многопартийности. Главной системообразующей его силой, безусловно, выступает РКРП, основное отличие которой заключается в беспрецедентном радикализме и навязывании противоборства не только правящему режиму, но и соседям по комдвижению, в частности КПРФ. Установки К-ТР предполагают восстановление СССР и Советской власти, "деприватизацию" и передачу предприятий в распоряжение Советов, а также конституционную реформу.

Примечательно, что для структур данного типа характерны те же внутренние противоречия, что и для социал-демократов, с той лишь разницей, что в данном случае абсолютизации подвергается не зарубежный, а отечественный опыт, относящийся в основном к первой четверти нынешнего столетия.

В целом из левых организаций на получение мандатов в Государственной Думе нового созыва, без сомнения, могут рассчитывать только КПРФ и АПР. Остальные блоки также не лишены некоторых шансов, но их электоральные перспективы в известной мере осложнены.

НАЦИОНАЛЬНО-ПАТРИОТИЧЕСКОЕ (ТРАДИЦИОНАЛИСТСКОЕ)

Наиболее сложной представляется ситуация на крайне правом фланге политического спектра, где расположены многочисленные, но мелкие и раздробленные партии и движения, объединенные общей приверженностью традиционализму.

Идейно-политические воззрения здесь формировались под сильным воздействием "почвеннического" крыла бывшего диссидентского движения. Отличительной особенностью их линии выступает нахождение в режиме "двойной оппозиции" - не только (и не столько) правящей элите, но и ее предшественникам из КПСС.

Базовым мотивом большинства подобных субъектов представляется чрезвычайно жесткий подход к будущему (в случае прихода к власти) политическому режиму: они отвергают парламентаризм и придерживаются установления в России жесткой авторитарной власти с сильными элементами "чрезвычайщины" и подавления "антинациональных" сил, к которым в равной степени относятся прежде всего коммунисты и либералы. И те, и другие считаются "западниками", оторванными от исторических корней русского народа и его государственности и потому враждебными. Выступая с позиций строительства "национального государства", большинство партий и движений этого типа не поддерживают идею восстановления СССР, избирая объектом своей идеологической экспансии разного рода "инородцев" - от евреев до мусульман (в особенности кавказцев). Некоторые из этих устремлений носят откровенно шовинистический характер, апеллируя к русскому православию (и даже язычеству) как единственно возможной основе некоего "всеславянского" объединения.

В этой части политического спектра самоопределение субъектов электорального процесса выглядит несколько необычно и, в отличие от других направлений, происходит не только по идейно-политическим мотивам, но и по отношению к власти и ее курсу. К числу "негласных" сторонников Б. Ельцина, особенно после начала чеченской кампании, можно прежде всего отнести крайних националистов и державников - НРПР Н. Лысенко, а также ЛДПР В. Жириновского, чей конформизм на фоне некоей демонстративной фронды властям в последнее время становится все более очевидным. К этой же группе относится и вновь созданный блок "Великая Россия" (лидер - А. Веденкин), связанный с ЛДПР обязательством поддержки В. Жириновского на президентских выборах.

В противоположной части традиционалистского спектра располагаются силы антилиберальной направленности, жестко оппозиционные режиму и его руководству. К ним прежде всего относятся движения "Держава" (СПДД) А. Руцкого (вместе с входящими в него более мелкими организациями - РХДД, ВВПЦ, РОНС и др.) и РОС, включающий также ряд оппозиционных военно-политических структур (РОС, РДП, ВОС).

Основу их ориентации составляет стихийный социализм, то есть соединение державной доктрины с приверженностью соборно-коллективистским формам государственного устройства. Позиция СПДД и его лидера при этом отличается от РОСа державностью и патриархальностью, а также подчеркнутым антикоммунизмом. Что касается С. Бабурина (РОС), то для него характерен выраженный модернизм: возврат к соборным ценностям обуславливается сохранением не только имперских, но и советских, социалистических традиций и норм.

Промежуточное положение между этими флангами занимает Блок народно-патриотических сил, придерживающийся имперских и одновременно изоляционистских взглядов. Включение в его состав чрезвычайно широкого спектра самых разнообразных сил - от националистов (А. Стерлигов) до неокommunistов (А. Тулеев и А. Макашов) и даже части аграриев (В. Стародубцев), с одной стороны, символизирует "единение" патриотических организаций в борьбе с режимом, а с другой - объективно подрывает его единство, порождая внутреннюю полемику вокруг целей и задач движения и его последующей тактики в Госдуме. В лице этого блока мы, по сути, видим еще одну (и почти наверняка столь же бесплодную) попытку объединения непримиримых оппонентов - коммунистов-интернационалистов и антикоммунистов-"почвенников".

Особое место ("на стыке" традиционалистского и консервативного лагерей) принадлежит наиболее умеренной из структур данной части спектра - Конгрессу русских общин (лидеры - Ю. Скоков и Д. Рогозин). Включение в его состав некоторых известных личностей (К. Затулина и, главное, генерала А. Лебеда) способствует укреплению этой организации и превращает ее в одного из перспективных соискателей думских мандатов на предстоящих выборах.

Кроме КРО, таковыми, на мой взгляд, являются "Держава" и (в основном по инерции) ЛДПР, а также "блок Стерлигова" (при условии сохранения его внутреннего единства до выборов). Несколько ниже стоят шансы РОСа, остальные же (ЛППВ, НРПР) реальными возможностями прохождения в Думу практически не располагают. Причем отчасти это связано с определенным воздействием фактора "партии власти" (НДР), чья платформа "включает многие из лозунгов, перехваченных именно у национально-патриотической оппозиции.

Свидетельством раздробленности традиционалистских сил является не только обилие претендентов на думские мандаты, но и то, что в этой части спектра, как нигде, велико количество потенциальных кандидатов в Президенты РФ (или относящих себя к таковым).

* Либерально-демократический союз "12 декабря".

** Создана в марте-апреле 1995 г. и входит в "блок Черномырдина" - НДР.

МНОГОПОЛЯРНЫЙ МИР И ВОПРОСЫ ДОСТАТОЧНОСТИ СНВ

Г.КУЗНЕЦОВ,

кандидат технических наук,
подполковник

С.СТРЕЛЯЕВ,

подполковник

Изменения, происходящие в мире, требуют новых подходов к определению уровня достаточности стратегических наступательных вооружений (СНВ). Серьезного анализа заслуживает ситуация, складывающаяся с прекращением противостояния по оси Восток - Запад, с превращением мира из биполярного в многополярный.

В период биполярности мира внутренние проблемы и конфликты Востока и Запада в существенной своей части были загнаны вглубь. Критерием правильности принимаемых решений выступало следование избранным идеологическим курсом. Идеология приобрела черты первичности, подчинив себе и национальные интересы отдельных государств, и глобальные интересы человечества в целом, часто вынуждая на действия, противоречащие этим интересам. Международная жизнь оказывалась искусственно упрощенной, сложнейшие проблемы могли разрешаться элементарным образом.

Нам представляется вполне справедливой позиция, согласно которой многополярность не следует воспринимать как нечто совершенно новое и никогда ранее не существовавшее. Можно утверждать, что мир был многополярным всегда, и лишь на исторически короткий отрезок времени идея коммунизма, овладевшая частью человечества, создала предпосылки для возникновения альтернативного полюса - Запада.

Вместе с тем надо отметить, что нынешний переход к многополярности - это не возврат к старому, привычному и во всем понятному состоянию. Гуманитарные, технологические, научные приобретения последних десятилетий позволяют говорить о качественно новой многополярности, в которой человечеству нужно научиться жить и в которой весь прежний человеческий опыт не может обеспечить готовых рецептов поведения, а лишь выступает основой для дальнейшего активного социального творчества.

Одно из существенных отличий "старого" многополярного мира от сегодняшнего заключается в наличии ядерного оружия. Человечество исторически "на миг" зашло в биполярность, а вышло оттуда обладателем орудия самоубийства.

Многополярный мир, как и любая сложная система, может изучаться прежде всего через его структуру. И до, и в период разделения мира на два полюса, и сейчас существовали и существуют специфические геополитические образования, отдельные регионы, объединяющие несколько стран, которые отличаются внутренней общностью, сложившимися экономическими и другими связями, присущими только им культурами и менталитетом, позволяющими рассматривать их как самостоятельные субъекты геополитики. В некоторых работах о них говорят как о модернизирующихся пространствах¹.

Каждое пространство имеет центр модернизации, в силу исторических причин наделенный чертами лидерства в регионе и обладающий определенной силой притяжения.

Подобных взглядов в отношении структуры мира придерживается профессор Гарвардского университета Сэмюэл П. Хантингтон. По его мнению, мир будущего будет определяться взаимодействием 7-8 различных цивилизаций: западной, конфуцианской, японской, исламской, индуистской, славянско-православной, латиноамериканской и африканской. Более того, он утверждает, что следующая мировая война, если ее не удастся предотвратить, будет войной между цивилизациями.

Статья Хантингтона "Наступит ли конфликт цивилизаций?" вызвала целую бурю откликов, как восторженных, так и

гневных. С автором можно соглашаться или не соглашаться, но даже подвергая критике возможность военных столкновений между цивилизациями, нельзя отрицать сам факт их наличия. Самобытность культур, традиций, взглядов на мир и стилей мышления, сложившихся /в силу исторических, географических причин, слишком очевидна.

Россия, располагающая сегодня огромной ядерной мощью, является, на наш взгляд, лидером одного из модернизирующихся пространств, формирование которого происходит наиболее бурно и еще далеко от завершения. США, другой лидер "ядерного клуба", также стоят во главе модернизирующегося пространства.

Человечество заинтересовано в сохранении всего "генофонда" культур, в этом залог его дальнейшего развития. "Истинное единство народов есть не однородность, а всенародность, т.е. взаимодействие и солидарность всех их для самостоятельной и полной жизни каждого", - писал в конце прошлого века великий русский философ В.Соловьев².

Евразийской (или российской, славянско-православной) цивилизации в мировых делах должна принадлежать специфическая роль, этому способствует "...Бесчеловечность русского национального характера, т.е. терпимость и восприимчивость к другим идеям и традициям, уживчивость с соседними народами"³.

Основные положения международного права и общие идеи Устава ООН сориентированы на разрешение межгосударственных споров национальных государств. В связи с этим акценты в них сделаны на суверенность, неприкосновенность целостности, решение острых вопросов мирными средствами. Опыт урегулирования возникающих разногласий между государствами показывает, что выработанные принципы оказываются сегодня недостаточными и часто неэффективными.

Человечество познает все новые формы конфликтов. Нам представляется, что по мере дальнейшего продвижения к всечеловечности их количество не снизится. Всякая совместная деятельность порождает столкновение позиций, в любом взаимодействии проявляется несоответствие целей и интересов субъектов взаимодействия. Всякое взаимодействие требует больших или меньших взаимных уступок, компромиссов. Антагонистический конфликт возникает при неспособности сторон или нежелании хотя бы одной из них отыскать компромиссное решение. Возможность гарантированного взаимного уничтожения может существенным образом повлиять на ход конфликта. Общее стремление к выживанию должно препятствовать возникновению неразрешимых ситуаций.

В тех случаях, когда политические методы не приводят к мирному решению вопроса, для защиты интересов государства привлекаются вооруженные силы.

Опыт длительного противостояния двух великих держав (СССР и США) показал, что в стремлении достичь гарантированного уничтожения государства могут перейти грань разумного. Не случайно в последнее время все настойчивее говорят о разумной достаточности вооружений.

Руководствоваться принципом разумной достаточности - это значит проводить взвешенную, хорошо продуманную политику по обеспечению безопасности государства. Речь должна идти о рациональности руководства страной, трезвом и здравом понимании ситуации. Но одного лишь провозглашения стремления к достаточности мало. От деклараций требуется переходить к конкретным шагам. И здесь далеко не все просто. Достаточность - это качество, обеспечиваемое некоторым количеством. А чему равняется это количество?

Очевидно, что достаточность - это несколько больше, чем недостаточность, и меньше, чем избыточность. Вот, пожалуй, и все, что можно заключить. И ни одним правительством не провозглашается ни принцип недостаточности, ни принцип избыточности. Понятно и оправдано только стремление к достаточности. Остается неясным, как определить достаточность, т.е. налицо неопределенность при использовании этого понятия.

На первый взгляд более точным представляется термин "оборонная достаточность", или "достаточность для обороны". Эта формулировка предусматривает такое решение вопросов военной политики и строительства вооруженных сил, при котором гарантируется отпор любому потенциальному агрессору (с учетом возможностей по организации коалиций для борьбы с агрессором в виде военного блока), затрачивается на это минимум усилий, а вопрос использования вооруженных сил для агрессии не рассматривается: подразумевается, что это исключено.

Провозгласить принцип разумной достаточности для обороны - это практически то же самое, что провозгласить просто принцип разумной достаточности, только при этом еще подчеркивается миролюбивый характер внешней политики. А стоит ли там, где требуется язык цифр, напоминать о характере внешней политики?

Не совсем ясно, как, основываясь на принципе оборонной достаточности, подсчитать требуемое количество СНВ. Сколько надо иметь наступательных вооружений для обороны?

Нелишне вспомнить, что оборона - вид боевых действий, применяемый с целью срыва или отражения наступления противника. Однако современные СНВ предназначаются не для 'отражения или срыва (в традиционном его понимании) наступления агрессора. Единственная разумная их роль - сдерживание. Наличие у государства

определенного количества СНВ должно делать агрессию против него недопустимой в принципе.

И тем не менее о достаточности СНВ говорить необходимо. Не определив уровень разумной достаточности, невозможно участвовать в дальнейших переговорах по ограничению и сокращению вооружений. Положить конец переговорному процессу - это значит оказаться перед возможностью возобновления гонки вооружений, возродить излишнюю секретность, подозрительность, продолжить политику создания оружия "впрок". Говоря о достаточности, следует определиться, что требует решения не вопрос достаточности вообще, или достаточности для обороны, а проблема достаточности СНВ для сдерживания.

Можно рассмотреть два принципиально различающихся подхода к определению предельного минимального уровня СНВ, обеспечивающего сдерживание.

Первый подход (его условно можно назвать "конфликт - последствия") основывается на утверждении, что эвентуального агрессора от нападения удерживает знание о неизбежных катастрофических последствиях его действия. Именно это вынуждает его находить иные, прежде всего мирные, пути достижения своих целей, искать компромиссы.

О недопустимости использования ядерного оружия заговорили тогда, когда его было накоплено столько, что стало возможно многократно уничтожить все живое на Земле. При любой остроте конфликта такая плата за непримиримость в отстаивании своей позиции приемлема лишь для самоубийц. Однако нельзя отрицать, что при определенном количестве вооружений, которое может сохраниться при дальнейших сокращениях, угроза всеобщей гибели трансформируется в опасность некоторой задержки в развитии. Можно ли сейчас утверждать, что степень непримиримости будущих конфликтов окажется недостаточно высокой, чтобы угроза задержки в развитии представлялась неприемлемой?

При всей внешней привлекательности оценки стабильности, исходя из неизбежности получения агрессором неприемлемого ущерба в ответном ударе, невозможность формализации самого неприемлемого ущерба затрудняет применение этого метода. Аналогичные, если не большие, трудности возникнут и при использовании подхода "конфликт - последствия". При ориентировании на него требуется спрогнозировать возможные конфликты, определить их глубину и сопоставить потери от уступок сторон и от имеющихся средств уничтожения в случае перерастания конфликта в военный. Сравнение же потерь осложнено множественностью их природы. Поэтому теоретическая разработка данного подхода, может быть, и обеспечит получение каких-либо практических рекомендаций, но вряд ли поможет в определении уровня достаточности СНВ.

Более привлекательным представляется второй подход, который может быть назван "структурным". Он подразумевает сохранение возможности самоуничтожения. При этом ядерное оружие должно быть так "вписано" в структуру международных отношений, чтобы действительно обеспечивалось его присутствие в мире для мира.

И. Кант утверждал, что проблемы государственного устройства разрешимы даже "для дьяволов", при условии, что они обладают рассудком. Исходя из этого и проблемы мирового устройства должны быть решены, так как рассудок не может не противиться ядерному апокалипсису.

Существуют два варианта решения проблемы безопасности - эгалитарный и утилитарный. Эгалитаризм подразумевает уравнивание безопасностей всех субъектов мировой системы при безразличном отношении к величине суммарного результата. Утилитаризм максимизирует глобальную безопасность, при этом равенство безопасностей игнорирует.

Создатель Римского клуба Аурелио Печчеи отмечал, что "благополучие всего мира в целом является необходимым условием благополучия отдельных его частей, в то время как обратное вовсе не очевидно и должно проверяться в каждом конкретном случае"⁴. Данное утверждение представляется разумным и справедливым, что означает правомочность признания превосходства утилитарного подхода.

Возможны различные пути претворения в жизнь рассматриваемых подходов. Так, утилитарный подход допускает элитарную реализацию, когда высокий уровень глобальной безопасности обеспечивается некоторой элитой государств, безопасность субъектов которой значительно выше безопасности других участников мировых процессов. При этом внутри самой элиты желательна реализация эгалитарного подхода. Если элита унитарна, т.е. образуется одним субъектом или объединением субъектов с мало различимыми устремлениями, то возможен приход к диктаторству, при котором шансы не входящих в элиту субъектов на обеспечение значимости их позиции низки.

Диктаторская система вряд ли может считаться устойчивой, к тому же она неэффективна в переходные периоды, тормозит развитие из-за значительного сужения перечня альтернатив, способных реализоваться.

Образно говоря, диктаторство - вид транспорта одной среды, при переходе в иную среду оно рушится, поэтому его самозащитные качества препятствуют переходам. Кроме того, унитарность элиты способна создать ситуацию, о

которой Пьер Корнель писал: "Кто может сделать все, чего желает, - желает большего, чем должен".

Исторически сложилось так, что на ядерном Олимпе в настоящее время находятся Россия и США, у подножия его - остальные ядерные государства. Такая ситуация, пожалуй, в наибольшей степени отвечает элитарной утилитарности. При этом унитаризация элиты мало возможна из-за принадлежности ее участников к различным модифицирующимся пространствам. Равенство же потенциалов России и США обеспечивает эгалитарную структуру элиты.

В упомянутой выше работе А. Печчеи подчеркивает: "...чем выше статус или уровень ожиданий, которые данная страна связывает с будущим, и, следовательно, чем большую долю она надеется получить от мирового обновления, тем большим должен быть ее вклад в это обновление"⁵.

Силовая элитарность для России и США - это не дополнительные преимущества, а особая ответственность за разумный мировой порядок.

Можно ли сегодня считать правым Жана де Лафонтена, писавшего в XVII веке, что "довод более сильного - всегда лучший довод"? К сожалению, иным образом строить отношения между государствами пока не удается. В таком случае, кому в интересах всего человечества следовало бы быть самым сильным, чьи доводы должны приниматься всеми?

Военная сила продолжает оставаться значимым фактором в международных делах. Какие, исходя из этого, задачи должны стоять перед человечеством?

Поступательное развитие производительных сил взаимосвязано с поступательным развитием средств ведения войны. Связь развития производительных сил с социальным прогрессом не столь жестка и однозначна. Социальный прогресс можно лишь с очень существенными оговорками представить вектором, устремленным вперед и вверх. В нем однозначно присутствуют черты возвратности и цикличности. Конечным результатом технического творчества (если не рассматривать следствия явных ошибок и производственный брак) оказывается нечто соответствующее предварительному плану ученого, инженера. В социальном же творчестве результат никогда не может быть предсказан с уверенностью.

В средствах уничтожения человечество практически достигло абсолюта, сегодня можно уничтожить всех и все. В вопросах построения разумного миропорядка, обеспечения безопасного сосуществования различных государств мы пришли лишь к осознанию необходимости новых достижений. Но распространенность и массовость этого осознания уже являются существенным шагом вперед. Следующий шаг также желателен не в сфере технических наработок, как по созданию новой техники, так и по уничтожению существующей, а в сфере наработок социальных.

Нам представляется бесспорным, что дальнейшие изменения в облике средств ведения войны неизбежны. Однако силовые возможности должны быть адекватны уровню социальной зрелости. Поэтому имеющийся дисбаланс технического и социального развития может быть устранен путем ускорения последнего.

Человечество нуждается в наличии двух возможностей - сохранении положительного из приобретенного и дальнейшем движении вперед. Тот отрезок будущего, пока ядерное оружие сохраняет свою "абсолютность", пока отсутствует и не предвидится появление средств защиты от него, должен быть использован на выработку способов ненасильственного разрешения конфликтов.

¹ Мунтян М. *Россия в третьей цивилизационной революции*. - М.: "Луч", 1993, с. 22.

² Соловьев В. *Соч. в 2-х томах. Т.1*. - М.: "Мысль", 1988, с. 501.

³ *Национальная безопасность: Россия в 1994 году* - М.: "Обозреватель", 1993, с. 49.

⁴ Печчеи А. *Человеческие качества*. - М.: "Прогресс", 1980, с. 240.

⁵ Там же, с. 241.

АФРИКА В ТИСКАХ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ

Р.ИСМАГИЛОВА,
доктор исторических наук,
профессор

ЮАР

Этнический состав ЮАР крайне сложен. Это - многорасовое общество, в котором живут представители всех рас: негроидной, европеоидной, монголоидной. По данным Центрального статистического бюро ЮАР, численность населения в 1992 г. составляла около 37,7 млн.чел. Из них африканцев - 28,3 млн.чел. (75%); белых - 5,7; "цветных" - 3,2; выходцев из Азии - 0,98. Из африканских народов - зулу, коса, тсвана, педи (северные суто), суто, тсонга, свази, венда, ндебеле и др. - наиболее многочисленные зулу (примерно 25% чернокожего населения) и коса (около 22%). Имеется небольшое число бушменов и готтентотов. Европейцы (около 80% всего европейского населения Африки) представлены африканерами, англоафриканцами, англичанами, евреями и др. Из азиатских народов наиболее значительный процент составляют индийцы и пакистанцы, кроме того, имеется небольшое число китайцев.

Государственные языки -африкаанс и английский. Из африканских языков наиболее распространены исизулу, исикоса, сесото.

Расизм крайне обострил национальные проблемы. Политика апартеида, т.е. раздельного "развития" рас, создание бантустанов не только до предела осложнили межэтнические отношения, но и нанесли серьезный удар по самобытной культуре африканских народов, их менталитету. Сложные отношения существуют не только между белыми и черными, белыми и азиатскими народами, но и внутри каждой группы. Особенно сильны межэтнические конфликты между зулу, составляющими костяк "Инката фридом парти", и коса, на которых опирается Африканский национальный конгресс (АНК). Случаи насилия между коса и зулу, продолжающиеся много лет, унесли тысячи жизней.

Основное внимание в переговорах между представителями разных политических сил было уделено вопросам будущего конституционного устройства. При этом каждая из сторон переговорного процесса опиралась на собственную трактовку принципа самоопределения. АНК настаивал на унитарной форме государственного устройства с сильным центром, на ликвидации искусственно созданных бантустанов и включении их в состав Южной Африки. Впоследствии АНК выразил готовность смягчить свою позицию по вопросам унитаризма.

Правительство во главе с президентом ф. де Клерком и правящая Националистическая партия выступили за федерацию и передачу значительной части полномочий регионам. Их поддержали "Инката фридом парти", правительства Бопутатсваны и Сискея, наиболее популярная среди индийского населения ЮАР партия "Солидарность", Лейбористская партия, выражающая интересы более чем 2 млн. южноафриканских "цветных", и некоторые другие.

"Инката фридом парти" высказалась за федерацию с сильной властью в регионах. Лидер "Инкаты" Бутелези и другие традиционные вожди опасаются, что в противном случае они утратят самостоятельность и станут лишь придатком центрального правительства.

Бутелези предложил собственный проект конституционного устройства для формально независимого бантустана Квазулу и провинции Наталь, этническую основу которых составляют зулу. Проект предусматривает предоставление широкой федеральной автономии этому региону, что создает условия для отделения от ЮАР в будущем.

На состоявшейся в январе 1994 г. специальной конференции "Инката фридом парти" было принято решение добиваться превращения Южной Африки в федерацию автономий и внесения соответствующих поправок в Конституцию.

Консервативная партия Южной Африки требовала создания Южноафриканской конфедерации полностью независимых 13 государств, созданных на этнической основе, которые добровольно согласились войти в ее состав.

В целом правые силы добиваются предоставления широкой автономии для этнических меньшинств.

В результате многомесячных острых дискуссий Переговорный совет согласился с предложением о создании в новой Южной Африке 9 административно-экономических регионов. Предусматривается также полное объединение ныне "независимых и самоуправляемых бантустанов с Южной Африкой. Однако против этого решительно выступают правительства Бопутатсваны, Сискея и Кваква. Нынешний режим Бопутатсваны вынашивает идеи отделения от ЮАР и создания "конфедерации тсвана" в союзе с соседним государством Ботсвана.

Переговорный совет в феврале 1994 г. принял очень важное дополнение к 126-й статье временной Конституции. Оно расширяет права и полномочия девяти новых регионов, провозглашая приоритет принятых регионами законов над общегосударственными, а также лишает центральное правительство возможности урезать полномочия администрации регионов.

Ситуация в Южной Африке остается очень сложной. Продолжаются случаи насилия между представителями разных этнических групп, прежде всего между зулу и коса. Активизируются правые силы, прежде всего выражающие интересы белого меньшинства - африканеров, требующих создания собственного государства "волькстаат".

Оживились сепаратистские тенденции и в некоторых бантустанах. Король зулу Гудвил Звелетхини провозгласил 18 марта 1994 г. суверенитет своего королевства в рамках провинции Наталь и бантустана Квазулу. Он заявил, что временная Конституция не дает права на самоопределение зулусскому народу.

Национальный вопрос в Южной Африке имеет множество аспектов и касается не только чернокожих африканцев, но и всего населения страны. Помимо налаживания межэтнических отношений сюда входят проблемы административно-государственного устройства в условиях полиэтничности, языка, отношения к бантустанам, ликвидации неравенства в уровне социально-экономического и культурного развития различных этнических групп и многое другое.

Что же касается формирования единой южноафриканской этносоциальной общности (нации), включающей все расы, или двух наций - чернокожих и белых, анализ этнических процессов свидетельствует о том, что это едва ли достижимо в обозримом будущем.

НИГЕРИЯ

В Нигерии национальный вопрос всегда играл значительную роль. Нигерия - самая крупная страна на Африканском континенте по численности населения (по некоторым данным, более 115 млн.чел. в 1993 г.). По официальным данным, в ней имеется более 200 этнических групп, по другим - только в одном районе Адамауа живут 230 различных народов, наконец, третьи насчитывают почти 317 народов в небольшом районе Огоджи. к востоку от р.Кросс.

Помимо таких крупных народов, как хауса, игбо, йоруба, насчитывающих по 20 млн.чел., в Нигерии живут фульбе, канури, тив, ибибио и другие численностью от 1 до 10 млн.чел. Кроме того, имеется большое число этнических меньшинств.

Значительно обострились межэтнические отношения в годы гражданской войны 1966-1970 гг., когда федеральная Нигерия вела борьбу против попытки отделения так называемой Биафры, основное население которой составляли игбо. Ан-тиигбовские настроения привели к массовым погромам, особенно на севере страны.

По Конституции 1989 г. Нигерия является федерацией, состоящей из штатов и федеральной столичной территории. Число штатов ныне 30. В их основу положен этнолингвистический принцип. Во многих штатах один из народов составляет большинство населения. Однако большая часть штатов полиэтнична по своей структуре. Согласно Конституции "состав правительства федерации или любого из его органов, а также ведение в них дел должны отражать федеративный характер Нигерии и способствовать национальному единству, гарантируя отсутствие привилегий лицам из отдельных штатов, из определенных этнических или других особых групп". В Конституции не дается определение понятия субъектов федерации, не говорится, каким требованиям должен отвечать штат как субъект федерации. Не решена проблема "коренного" населения.

Нерешенность социально-экономических проблем, коррупция, nepotизм, рост безработицы усугубляются сложными межэтническими отношениями. Социальные противоречия нередко облекаются в этническую форму.

Случаи межэтнической вражды караются законом. Так, например, военные трибуналы в штате Кадуна в феврале 1993 г. приговорили к смертной казни через повешение пятнадцать жителей г. Занго, обвиненных в провоцировании столкновений на этнической и религиозной почве между христианами катаф и мусульманами хауса в мае 1992 г. В апреле 1993 г. специальный трибунал г. Баучи приговорил к такой же мере наказания трех человек за убийство, совершенное ими во время религиозно-этнических беспорядков в апреле 1991 г.

Борьба за власть в федерации между политическими деятелями Севера (мусульмане хауса-фульбе) и Юга (христиане йоруба, игбо) всегда осложняла внутривнутриполитическое положение в стране.

С 1960 г. из 10 глав государства 7 были выходцами с Севера. В августе 1993 г. после проведения президентских выборов военные должны были уступить место гражданскому правительству. Однако результаты президентских выборов от 12 июня 1993 г., на которых большинство мест получил Мошуд Абиола (иоруба), представитель Социал-демократической партии, были аннулированы правительством. Отмена результатов выборов вызвала волну протеста, и прежде всего иоруба. Распространяются слухи о готовящемся выходе иоруба из состава федерации. Опасаясь вспышки межэтнических столкновений, часть проживающих в Лагосе выходцев из северных штатов начала отправлять свои семьи на родину.

Высшим органом исполнительной и законодательной власти страны является Временный правящий совет (ВПС) во главе с генералом Сани Абача. Шесть из 11 постов в совете занимают уроженцы северных районов, три - запада, один - представитель четырех восточных, населенных игбо, штатов, один - из небольшого юго-западного штата.

Совсем не представлены этнические меньшинства, проживающие в штатах Аква Ибом, Кросс Ривер и Риверс, на территории которых добывается до 90% нигерийской нефти. Это противоречит Конституции Нигерии.

Особое недовольство вызывает крайне слабое представительство в ВПС игбо - одного из крупнейших и наиболее развитых народов страны. В заявлении, подготовленном группой "Обеспокоенные игбо", говорится об усилившейся дискриминации игбо после прихода к власти военной администрации во главе с генералом Сани Абача. Ни один игбо не представлен в ВПС. "Хотя по окончании гражданской войны прошло 23 года, - говорится в заявлении, - руководящие должности во всех службах безопасности остаются недоступными для игбо". Игбо заявили, что не намерены больше соглашаться с подобным отношением к себе, и требуют равенства и справедливости в "дележе власти и распределении жизненных благ". До сих пор игбо редко назначаются в качестве руководителей важных государственных и смешанных компаний и на ответственные дипломатические посты.

Недовольство игбо настолько велико, что известный нигерийский юрист правозащитник Гани Фавехинми подал иск в Верховный суд Нигерии по поводу "неконституционности" состава временного военного правительства.

В начале октября 1994 г. в столице Нигерии г. Абудже состоялась национальная конституционная конференция. Она высказалась за включение в Конституцию страны принципа обязательной очередности занятия поста президента представителями Севера (хауса) и Юга (йоруба, игбо).

* * *

Основной причиной межэтнических противоречий в африканских государствах является нерешенность социально-экономических проблем. Однако в Африке, в силу ряда специфических особенностей, существует не только тесное переплетение этнических и социальных факторов, но социальные антагонизмы нередко облекаются в этническую форму. Протест широких масс, недовольных эксплуатацией, коррупцией, взяточничеством, нередко выливается в форму вражды к определенной этнической группе, большинство представителей которой занимает ключевые позиции в руководстве тем или иным государством. Социальный по своему существу протест, таким образом, принимает форму межэтнической вражды.

Среди множества причин межэтнических противоречий и конфликтов следует отметить сохранение во многих странах Африки традиционных структур и институтов: каст, религиозно-магических обществ, пережитков домашнего рабства, этнической иерархии, этнических предрассудков и предубеждений.

Известный французский этнограф Ж.Маке, анализируя ситуацию в Руанде, пишет о существовании устойчивых этнических стереотипов: "...о тутси говорят, что они умны... способны руководить, утонченны, храбры и жестоки; хуту - хорошие работники, не очень умны, вспыльчивы, грубы, послушны, сильны физически; тва - прозорливы, лояльны по отношению к хозяевам, ленивы, очень храбрые охотники". По традиции продолжают считать, что эти качества даны от природы, и человек не властен что-либо изменить. Разумеется, у хуту и тва есть своя оценка тутси и других соседей.

В повседневной жизни этнические предубеждения чаще всего основываются на личном общении с представителями какой-либо этнической группы. Со временем отрицательные эмоции, возникшие из неблагоприятных контактов с отдельным индивидом, принимают характер предвзятости и уже распространяются на всех членов этой этнической группы. Конфликтная ситуация, таким образом, обобщается и закрепляется, вырабатывается враждебная установка, подчиненная общему эмоционально враждебному настрою.

Нередко межэтнические конфликты (например, между хуту и тутси) объясняют извечной исторически сложившейся

враждой. Но, как показывают собственные наблюдения автора, конфликты в подавляющем большинстве случаев инспирируются теми или иными политическими силами, стремящимися захватить власть или удержать ее. При этом успешно прибегают к манипулированию этничностью, созданием образа врага и нагнетанием страха. В повседневной жизни, особенно в сельской местности, представители разных этнических групп уживаются мирно, о чем свидетельствует увеличивающееся в разных странах число смешанных браков (в том числе между хути и тутси в Руанде и Бурунди). Конечно, бывают локальные стычки и столкновения, но они, как правило, не носят массового характера.

Особая проблема, также связанная с этничностью, - борьба за самоопределение и создание автономий (оромо - в Эфиопии, динка, нуэр, шиллук - в Южном Судане, возникавшие время от времени проблемы отделения са-ра и других южан - в Чаде, требования создания Великого Сомали, государства Баконго, государства туарегов, требование лозии автономии Баротселенда в Замбии и др.).

Этнический плюрализм ставит перед правительствами много сложных проблем. Поэтому борьба с этнической и этноконфессиональной дискриминацией, задача интеграции полиэтничного населения, изживания племенной замкнутости и разобщенности, преодоления трибализма и сепаратизма рассматриваются во всех африканских государствах как первостепенная задача.

Большие споры среди ученых, африканских политических и общественных деятелей вызывает вопрос о том, как ускорить интеграцию этнически разнородного населения. Остро дебатировался вопрос об этнической принадлежности. Существуют две прямо противоположные точки зрения.

Сторонники одной из них утверждают, что следует решительно отказаться от этнических самоназваний. По их мнению, это ускорит интеграцию разных этнических групп и создаст национальное единство. В некоторых "странах даже запрещено употреблять этнические наименования и предлагается называть себя только по названию государства.

Представители другой точки зрения полагают, что не следует отрицать существование многих народов в рамках одного государства, что каждый человек принадлежит к определенному этносу.

Этническая принадлежность - не абстракция и не выдумка ученых. В каждой стране живут конкретные народы со своими языками, культурой, обычаями, этническими интересами. Этнический нигилизм и пренебрежение к нуждам отдельных народов при определении и проведении в жизнь программы экономического и культурного строительства, равно как и реакционные формы национализма и шовинизма, могут принести огромный вред межэтническим отношениям.

Теория "плавильного котла", выдвинутая американскими социологами, обанкротилась. Воспринятая с восторгом африканскими правительствами в первые годы после достижения политической независимости и являвшаяся теоретическим обоснованием концепции единой нации в борьбе против трибализма и сепаратизма, эта теория доказала свою несостоятельность. Все более популярной становится концепция культурного плюрализма.

Основные принципы решения этнических проблем в африканских государствах закрепились в конституциях. В них провозглашается равенство народов независимо от их этнического происхождения и вероисповедания, запрещается расовая и этническая дискриминация. Уголовные кодексы законодательным путем запрещают дискриминацию людей различного этнического происхождения.

Несмотря на полиэтничность большинства африканских государств, в них провозглашена унитарная форма государственного устройства. Исключение составляет лишь Нигерия.

Хотя в конституциях и иных нормативных актах африканских государств не содержатся положения о порядке представительства национальностей в органах власти и управления, о распределении постов в правительстве с учетом этнического фактора, на практике этническая арифметика принимается во внимание. Тем не менее этнические меньшинства недостаточно представлены или вовсе не представлены в органах высшей власти. Механизмы урегулирования межэтнических конфликтов на уровне нормативных актов практически отсутствуют, оставаясь в сфере действия обычного права.

Единственной формой культурно-национальной автономии, получившей распространение в африканских государствах, являются этнические союзы и землячества. Возникнув, как правило, в колониальный период, во время массового притока представителей разных этнических групп в города, они и сегодня продолжают выполнять социально-экономические (финансовая помощь, содействие в устройстве на работу и в получении жилья и др.) и культурно-психологические функции (психологическая адаптация в городе, удовлетворение культурных потребностей и т.д.).

Законодательство практически всех африканских государств оговаривает незаконность ассоциаций, способных послужить разжиганию расовой, этнической или религиозной розни. Правовых актов, защищающих специфические

интересы тех или иных народов, не существует, однако в некоторых странах в документах правительств и партий подчеркивается необходимость оказания помощи в социально-экономическом и культурном развитии некоторым наиболее отсталым этническим группам (пигмеи в Конго и др.).

Анализ нормативных актов и их применения на практике дает основание считать, что в большинстве случаев принятые законы остаются на бумаге. Статьи уголовных кодексов, предусматривающие наказание за проявление этнической дискриминации, в большинстве стран Африки не применяются. Даже в тех случаях, когда происходят массовые убийства (Руанда, Бурунди, Заир, Уганда и др.).

Решение различных аспектов национального вопроса в Африке находится лишь в начальной стадии. Многие планы и программы остаются нереализованными по разным причинам - нехватки финансовых средств, политической нестабильности, экономической отсталости и т.д.

Окончание. Начало см. в № 10.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

БАЛКАНСКИЙ КРИЗИС И ПОЗИЦИЯ РОССИИ

Е.ГУСКОВА,
доктор исторических наук

ЮАР

В официальных российских кругах так и не прозвучало серьезного анализа ситуации на Балканах, в каждой из бывших республик СФРЮ не были определены приоритеты внешней политики России. На долгие месяцы основным ключом стало проведение скоординированной с Западом политики. Россия поддерживала все резолюции и предложения международных организаций, даже если видела их односторонность. Характерный пример. Заместитель руководителя российской делегации на 49-й сессии Комиссии ООН по правам человека в Женеве В. Бахмин отмечал, что ряд принятых сессией резолюций недостаточно сбалансирован и носит антисербский характер. И хотя российская делегация знала это и критиковала отдельные положения резолюций, она "решила не нарушать консенсус, учитывая сложность югославского кризиса". Россия поддержала Резолюцию СБ от 24 августа 1993 г., хотя она "некорректно отражает реальное положение в Боснии и Герцеговине". Главное, мол, не в этом, важно поддерживать женевский мирный процесс. И таких примеров можно привести много.

Характерной чертой деятельности российской дипломатии было также лавирование между разными политическими силами. В Москве, Белграде и в Вашингтоне утверждалось разное. Представитель Госдепартамента М. Мекари подчеркивал, что русские функционеры открыто говорят о Боснии одно, а при контактах с американской администрацией - другое. На вопрос: как он прокомментирует заявление В. Чуркина о том, что воздушные удары НАТО будут угрожать безопасности России, он ответил, что заявление Чуркина не соответствует тому, что они знают о позиции русского правительства, что американское правительство информировано о другой позиции России по поводу воздушных ударов, в отличие от той, которая сообщается официальными русскими представителями. А. Козырев "категорически отвергал" перед депутатами операции НАТО на территории бывшей Югославии, но Россия всегда давала добро, когда этот вопрос обсуждался в Совете Безопасности. 11 февраля 1994 г. представитель России в ООН Ю. Воронцов заявил, что Россия не станет использовать право вето в СБ, если будет рассматриваться вопрос о нанесении воздушных ударов по Сербии.

Послы трех великих держав, США, Англии и Франции, как утверждала пресса, нанесли визит Генеральному секретарю ООН Бутросу Гали, видимо, для того, чтобы в обход России добиться у него санкции на бомбовый удар. Характерно, если верить международным информационным агентствам, что российского представителя Юлия Воронцова найти не смогли. Ясно, что Воронцов, опытный чиновник, не получив, видимо, четких и недвусмысленных инструкций из Москвы, предпочел скрыться с глаз долой. Б. Клинтон 10 февраля, когда ситуация была критическая, в течение суток не мог связаться с Б. Ельциным, чтобы переговорить по поводу Боснии. Ряд наблюдателей комментировали, что Ельцин избегал брать на себя ответственность, а также поддержать сербов. Выступая в Верховном Совете, А. Козырев говорил о том, что обсуждается вопрос о применении санкций не только к Белграду. Но мы знаем, что этот вопрос никогда и нигде серьезно не поднимался.

Все эти моменты, определявшие суть складывавшейся новой российской дипломатии, отражались в конкретных политических поступках, которые сегодня можно было бы определить как ошибочные, неадекватные, антинациональные, не способствовавшие урегулированию кризиса. Среди них - поспешное признание Хорватии, Боснии и Герцеговины, Словении, введение санкций против Югославии, допущение ударов НАТО против сербских позиций, согласие с резолюциями о присутствии сил быстрого реагирования в Боснии и Герцеговине, о передаче полномочий ООН блоку НАТО и многие-многие другие.

Для министра же такая политика означала "переход на другую, цивилизованную, демократическую сторону баррикад", что дало России "впервые в истории беспрецедентно благоприятное международное окружение в период тяжелейших внутренних испытаний". Твердое российское "да" западным планам вызывало, по его словам, большее уважение к великой державе и со стороны ее новых союзников, и со стороны бывших "идеологических друзей".

Именно поэтому российская дипломатия делала то, что Запад ждал от "демократической России, от демократов в Кремле" - "подлинного союза с теми, кто стоит на страже международной законности и готов применять для этого самые решительные меры". Такая позиция выражала победу в российской политике тех, кто утверждал, что "для России Балканы не могут стать основным направлением ее внешней политики и основной зоной обеспечения ее

национальных интересов".

У Министерства иностранных дел России в отношении Югославии не было последовательной линии. Долгое время Россия связывала свое участие в урегулировании кризиса с системой власти в Югославии, с уходом "национал-большевиков" и их яркого представителя С. Милошевича, а также победой так называемых конструктивных сил в лице серба американского происхождения М. Панича. В декабре 1992 г., после очередной победы С. Милошевича на парламентских выборах, Россия осознала свою ошибку. Как заявил замминистра иностранных дел В. Чуркин, неожиданные результаты выборов не стали "трагедией" для министерства, не означали полную блокировку возможности политического урегулирования в бывшей СФРЮ. И хотя позиция МИДа была далека от объективности, ее сторонники постоянно боялись, что она может интерпретироваться как "просербская" или "антимусульманская".

Высказывания наших дипломатов, как и их поступки, были крайне противоречивыми. В словах одного и того же дипломата без труда обнаруживались противоречия в зависимости от того, перед какой аудиторией он выступал. Поведение русской дипломатии в трудных и напряженных условиях давления лишь на одну сторону конфликта проходило по схеме: внешне проявлять симпатию к сербам, предлагать уступки, компромиссы, а в Контактной группе, в СБ, ООН, на встречах министров иностранных дел проводить единую с западными партнерами линию. Россия вновь тешила себя мыслью, что, поступая как все, не выбываясь из шеренги, она сама становится суперсилой наравне со всеми. Госсекретарь США Уоррен Кристофер заявил, что русский министр "понимает значение единства Контактной группы". Во время телефонного разговора с Козыревым Кристофер получал заверения, что Москва поддержит план наказания сербов и предпримет дополнительные усилия для предупреждения боснийских сербов.

Когда возник очередной кризис в апреле 1994 г., А. Козырев не раз заявлял, что воздушные удары - "неадекватный ответ на неадекватные действия" боснийских сербов. После разговора с Кристофером в конце апреля Москва признала адекватность действий НАТО. В один и тот же день министр говорил совершенно противоположные вещи. Отвечая в Брюсселе на вопрос журналистов, согласится ли Россия отменить эмбарго на поставки вооружения мусульманам, А. Козырев ответил, что Россия может поддержать снятие эмбарго, если сербы не подпишут план Контактной группы. В Москве он ни разу не высказал такой мысли, а говорил совершенно противоположные вещи: "Снятие эмбарго... могло бы привести к столкновению в мировом масштабе", поэтому он будет противиться этому даже ценой конфронтации с Америкой.

Инициативы России, как правило, не встречали поддержки у западных коллег. Это касается и Плана конкретных предложений по урегулированию югославского кризиса из 8 пунктов, с которыми Россия выступила в декабре 1992 г., и многих других инициатив.

В январе 1993 г., после нападения хорватских вооруженных сил на районы, контролируемые "голубыми касками" в Республике Сербской Краине, и Заявления МИД, осуждающего за это Хорватию, появилась надежда на объективный подход руководства России ко всем сторонам конфликта. В. Чуркин заявил в интервью корреспонденту ИТАР-ТАСС, что если хорватская сторона не прекратит боевых действий против сербов, то Россия будет ставить вопрос о введении международных санкций и в отношении Хорватии. Россия стала инициатором обсуждения в Совете Безопасности 25 января 1993 г. вопроса о нападении хорватов на Сербскую Краину, выдвинула ряд инициатив по урегулированию кризиса. Это позволило Президенту Б. Ельцину, прежде воздерживавшемуся откровенно высказываться по проблемам Югославии, заявить, что Россия имеет свою точку зрения на югославские события.

В России и Сербии с надеждой верили, что Россия перешла в дипломатическое наступление на балканском направлении, отказавшись от пассивного следования западной линии, напомнила о существовании своих собственных интересов в этом регионе. В Хорватии утверждали, что последние шаги российской дипломатии вызваны "внутриполитическим давлением", явно опасаясь "глобальной корректировки внешнеполитической линии", которая им до этого импонировала. Но опасаться не стоило* Отвечая на вопросы журналистов, В. Чуркин сказал: "Если дело дойдет до, скажем, принятия санкций против Хорватии, то это стало бы нашим общим поражением и поражением наших общих усилий по урегулированию кризиса".

Следует заметить, что Хорватия так и не вывела свои войска с занятых территорий, не выполнила Резолюцию № 802 СБ ООН, а все обещания России повисли в воздухе. Правда, наблюдатели выдвигали предположения, что шаги, предпринятые российской дипломатией, связаны прежде всего с активизацией балканской политики США и отмеченной Президентом РФ "тенденцией со стороны США диктовать свои условия". Однако все последующие события показали, что у России и США почти нет расхождений во взглядах. Диалог с американской администрацией на разных уровнях был достаточно активным. Как отмечал госсекретарь США Уоррен Кристофер, "у России и Соединенных Штатов очень много общего в их позиции относительно Сербии. Это касается также позиции господина Козырева и моей позиции".

Запад, внутренне опасаясь русской просербской позиции, был доволен тем, что удалось достичь "очень высокой степени гармонии и единства взглядов" в подходе западных стран и России к югославскому кризису. По мнению лорда Оуэна, Россия сыграла весьма конструктивную роль в дипломатическом процессе. Она не воспользовалась своим правом вето, хотя Ельцин испытывал сильный нажим со стороны правых.

Во время февральского (1994 г.) кризиса вокруг Сараева отчетливо была видна противоречивая роль России: с одной стороны, Россия выполняла роль прятника в то время, как НАТО - кнута, а с другой - только мужество и самоотдача русского батальона смогли предотвратить повторение воздушных ударов по сербским позициям. В ответ на российское давление сербы выводят тяжелое вооружение из района Сараева (а боснийское правительство нет), соглашаются открыть аэропорт в Сараеве и Тузле. Решающим аргументом, убедившим сербов пойти на уступки, стала готовность России контролировать тузлинский аэродром. А. Козырев пообещал, что сербские офицеры будут ежедневно наблюдать за доставляемыми грузами, а Россия со своей стороны "примет существенное участие в установленном международном контроле за невоенным использованием аэропорта". "Существенное участие" оговаривалось в составе 20 человек военных наблюдателей и гражданской полиции. Сербь согласились. "Мы верим в беспристрастность русских. Их присутствие - гарантия того, что вместо продовольствия мусульмане не будут получать оружие", - заявлял Р. Караджич. Аэропорт открыли. Россия праздновала большую дипломатическую победу. Но ни одно из обещаний выполнено не было. Русских, а тем более сербских наблюдателей на аэродроме никогда не было. Через аэродром шли военные грузы для мусульман. На горе "Игман" вместо "голубых касок" расположились мусульманские военные. Тоннель под сараевским аэродромом мусульмане использовали как транспортную артерию для военных и прочих целей. Так постепенно утрачивался кредит доверия сербов к России. Именно поэтому затруднены были все последующие миссии А. Козырева и других представителей России в Белграде.

Москва выступила с инициативой создания Контактной группы (КГ). Первоначально она была задумана как группа дипломатов по подготовке предварительных черновых документов для министров пяти стран, занимающихся разрешением балканской проблемы. Но со временем полномочия группы расширялись, она начала дублировать функции личного представителя Генерального секретаря ООН в бывшей Югославии Я. Акаши в переговорном процессе. России не удалось сыграть какую-либо значимую роль в деятельности Контактной группы. Диктовали США. Но вследствие своей односторонности Контактная группа так и не добилась результатов в урегулировании кризиса.

Летом 1994 г. произошли важные события на международной арене: переговоры в Женеве, активная работа КГ, разработка плана для раздела Боснии, затем усилия по давлению на сербов. Войне на Балканах были противопоставлены "совместные действия, общий фронт против тех, кого война лишила разума". Была выработана тактика "принуждения к миру, компромиссу". Оказалось, что она была успешна лишь в отношении С. Милошевича.

А. Козырев, согласно роли, которую ему отвели западные партнеры, давил на Милошевича, полностью отказавшись от контактов с Республикой Сербской. Он обещал, что сербы в Боснии смогут провозгласить независимое государство, вступить в конфедеративные отношения с Сербией, а дальше, в соответствии с ритмом осуществления мирного плана (вывод всех войск на линию разграничения по планам Контактной группы), ослаблять санкции против Югославии. Россия с удовлетворением встретила позицию Белграда по закрытию границ на Дрине. Подчеркивалось, что "Белград действует в правильном направлении, подкрепляя свою принципиальную позицию конкретными делами".

Вероятно, С. Милошевич все же поверил Козыреву. При этом Москва оказалась в трудном положении. Она не смогла выполнить порученную ей Контактной группой роль - убедить боснийских сербов принять план раздела Боснии. Конфликт не был урегулирован, план раздела Боснии не был принят, но достигнуто другое:

- сербы в бывшей СФРЮ (Югославии, Боснии и Крайне) расколоты;
- сербы в Боснии вновь "подтвердили" свою виновность, поскольку отказались от мира;
- авторитет Милошевича резко упал, и все считали, что это начало его конца;
- поссорены сербы, в Сербии, произошел раскол в политических партиях, дезориентировано, а значит, ослаблено общество;
- под давлением мирового сообщества имели место трения в руководстве Республики Сербской;
- Россия потеряла свои авторитет на Балканах.

Осень 1994 г. прошла под знаком хорватско-сербских переговоров. Москва исходила из своего признания Хорватии и поэтому проблему решала в рамках хорватского государства. Усилия России были направлены на то, чтобы Хорватия предоставила сербам широкую автономию. Хорватии предлагалось стать федеративным государством, на что ни одна ни другая сторона не соглашались. Эти ошибочные посылки и завели переговоры в тупик, как и деятельность так называемой Малой контактной группы. Хорватия предпочла решать свои проблемы военным путем. Россия не использовала этот удобный момент, чтобы показать сбалансированность и объективность своей политики. Хорватская агрессия осталась без адекватных действий мирового сообщества.

Весной 1995 г., когда антисербская сущность политики ООН и НАТО проявилась со всей очевидностью, Россия была вынуждена следовать логике своего политического поведения. Даже осознавая опасность создаваемых без одобрения ООН Сил быстрого реагирования (СБР), предвидя разрастание конфликта и участие международных организаций в военных акциях на одной стороне, она не использовала в СБ право вето на участие в Боснии многонациональных сил, а лишь воздержалась. Тем самым Россия как бы согласилась с продолжением конфликта.

При этом, как всегда, использовалась словесная казуистика. Представитель МИД Карасин заявлял, что Россия не допустит участия НАТО и применение силы в Боснии и Герцеговине, вплоть до использования права вето. А тем временем А. Козырев дает невнятные и противоречивые объяснения, из которых можно понять, что Россия - за путь переговоров, но не против того, чтобы СБР усилили "голубые каски". Во время визита А. Козырева в Англию его якобы уверили, что СБР будут заниматься только миротворческой деятельностью, что отправка войск и тяжелых вооружений на Балканы не выходит за рамки миротворческого мандата ООН.

Россия лишь "для порядка" поворчала по поводу недавних бомбардировок сербских позиций и быстро переключилась на поддержку европейской дипломатической стратегии, цель которой - добиться освобождения заложников. Президент Франции Жак Ширак заявил во время дебатов в парламенте, что не стоит обращать внимания на позицию России, поскольку она все равно не использует право вето в СБ. Западные средства массовой информации передали слова А. Козырева о том, что Россия не будет голосовать против присутствия СБР в Боснии и Герцеговине.

В начале июля 1995 г. СБ принял Резолюцию № 1003, которая продлевала режим смягчения санкций против Белграда еще на 75 дней, Москва же требовала отменить или хотя бы продлить режим смягчения санкций на неопределенный срок. По мнению российских дипломатов, своим "безупречным поведением" Белград заслужил вознаграждение со стороны мирового сообщества. Но представители Запада в Совете Безопасности остались глухи к доводам россиян. Кроме того, Москва требовала исключить из текста Резолюции пункт о необходимости прекратить военную помощь боснийским сербам, обвиняя авторов документа в одностороннем подходе и приверженности двойным стандартам, однако при голосовании всего лишь воздержалась.

Резкое недовольство Москвы вызвало наступление хорватских войск в Западной Боснии в конце июля 1995 г. и занятие городов Гламоч и Босанско Грахово. Россия направила протест Ф. Туджману, предложила Совету Безопасности принять Резолюцию, осуждающую участие Хорватии в боснийском конфликте, т.е. в конфликте на территории соседнего государства. СБ отклонил резолюцию, так как США использовали право вето, вовсе не задумываясь о единстве в рядах членов СБ. Более того, 3 августа было объявлено о созыве КГ в Вашингтоне, куда Россию даже не пригласили. Возможно, это связано с тем, что на проходившей незадолго до этого Лондонской встрече министров иностранных дел, министров обороны и начальников штабов стран, пославших свои контингенты! "голубых касок" в Югославию, Россия вела себя настойчиво, отстаивая вместе с Украиной политический путь решения кризиса. Благодаря усилиям России политическая конференция не переросла в военную. Одновременно благодаря упорству России не прошла концепция силового решения боснийского узла. Тогда Западу пришлось прибегнуть к сложной процедуре самостоятельной активизации НАТО по использованию силы для наказания сербов.

Избегнув присутствия России, в здании британского министерства обороны совещались начальники штабов вооруженных сил Великобритании, Франции и США. Затем планы операций в Боснии долго обсуждали представители НАТО, пока 2 августа не приняли их, заручившись поддержкой Бутроса Гали, передавшего свои полномочия по принятию решений о воздушных ударах по сербским позициям непосредственно представителям НАТО и командующему миротворческих сил. После того, как удалось перенести центр тяжести принятия решения на НАТО, Госсекретарь США Кристофер на пресс-конференции с удовлетворением заявил, что "...достигнутые нами соглашения не зависят от согласия русских или вообще голоса русских".

Президент России впервые открыто выступил по балканской проблеме лишь 10 августа 1995 г. в интервью японской газете "Нихон кэйдзай". Как бы не замечая хорватской агрессии в Республике Сербская Краина Б. Ельцин высказал убеждение, что "боснийский кризис не имеет военного или силового решения. Поэтому его мирное урегулирование не только все еще возможно - другого пути просто нет". Впервые Президент расставил акценты, которые давали некоторые ориентиры в позиции России:

- всем участникам переговоров должны быть обеспечены равные права;
- право боснийских сербов на конфедеративные связи с Югославией;
- до согласования всех вопросов по карте раздела и проведения территориальных обменов, а также до определения конституционного устройства Боснии и Герцеговины войска противоборствующих сторон должны оставаться на занятых позициях.

Президента насторожили отход миротворческих сил ООН от четкого мандата на поддержание мцра после развертывания имеющих в своем распоряжении тяжелое вооружение сил быстрого реагирования, подготовка планов массированных авиаударов, переведение принципа "двойного ключа" на технический уровень.

Когда хорватские войска в результате операции "Буря" заняли территорию Республики Сербская Краина и фактически очистили сербские земли от сербов, Б. Ельцин выдвинул инициативу провести в Москве встречу С. Милошевича и Ф. Туджмана с целью "договориться, как подписать документ о прекращении военных действий". Заявление было сделано тогда, когда Книн был взят и хорватские МиГи приступили к расстрелу колонн беженцев. Ф. Туджман приехать в Россию отказался. Официальная версия отказа - необъективная позиция России по событиям в Краине, стягивание Югославией бронетехники к хорватской границе и неприглашение в Москву А. Изетбеговича.

Но если подумать, то изначально было понятно, что президенту Хорватии не было никакого политического резона приезжать на переговоры с российским лидером, когда его так активно поддержали США и Германия, одобрив план захвата Республики Сербская Краина. Брать на себя любые другие обязательства означало для него связывать себе руки в дальнейшей антисербской деятельности. Видимо, окончательное решение не ехать на переговоры в Москву Ф. Туджман принял 8 августа на встрече с лидером боснийских мусульман, где присутствовали также послы США, Германии и Турции.

По указанию Б. Ельцина впервые за 4 года войны Правительство РФ приняло решение о доставке гуманитарной помощи беженцам Сербии. Первые самолеты вылетели уже 12 августа, а 15 августа колонны автомобилей с лекарствами, продовольствием, детским питанием и необходимыми вещами Министерства по чрезвычайной ситуации двинулись в сторону Белграда.

Глава Российского государства предложил посреднические услуги по организации трехсторонней встречи С. Милошевича, Ф. Туджмана и А. Изетбеговича и по проведению в Москве в октябре 1995 г. международной конференции с участием всех конфликтующих сторон. Однако партнерам России по КГ не нравилось се стремление внести вклад в дело урегулирования балканского кризиса. Инициатива России встретила прохладный прием со стороны участников КГ.

Фактически началась гонка лидеров и инициатив: кто сумеет остановить балканскую войну на ее последнем этапе, тот получит наибольшее влияние на Балканах. США разработали новый план урегулирования в Боснии. В этой гонке инициатив важно было выиграть время и перехватить эту самую инициативу у России. Воздушные бомбардировки НАТО сербских военных и гражданских позиций сербов в Боснии показали полный провал всей предшествующей внешней политики России на Балканах, ее вытеснение из процесса принятия решения.

Те инициативы России, которые несли в себе положительный заряд, при "корректировке" западных коллег в соответствии с их интересами либо были заморожены, либо видоизменялись и вследствие появившихся противоречий приобретали уже отрицательный заряд. Большинство же инициатив просто не замечалось. Все это скорее напоминало имитацию бурной дипломатической активности Москвы, поскольку серьезно повлиять на разрешение кризиса она не могла. Именно поэтому многочисленные заявления Москвы не встречали должного внимания со стороны западных партнеров.

Среди вольных или невольных просчетов российской дипломатии следует назвать:

1. Признание независимости Словении, Хорватии, Боснии и Герцеговины.
2. Политику двойного стандарта.' вся вина за конфликт возлагалась на сербских "национал-коммунистов".
3. Увязку вопроса о решении кризиса с внутренним политическим устройством Сербии и Черногории.
4. Присоединение к санкциям ООН против СФРЮ и сербов в Боснии.
5. Поддержку всех резолюций СБ ООН, даже если была очевидна их односторонность. Россия избегала использовать право вето, в то время как США блокировали предложения России, не задумываясь о единстве Совета Безопасности.
6. Давление исключительно на сербскую сторону с целью получения максимальных уступок.
7. Невыполнение данных сербам обещаний.
8. Неучитывание национальных интересов России в угоду интересам Запада.
9. Отсутствие контакта с боснийскими сербами и отклонение их просьб стать посредником в урегулировании кризиса, а также предложений самих сербов по урегулированию.

Таким образом, печальным итогом балканского кризиса на сегодня можно назвать следующее. Разорена богатейшая страна. Погибли десятки тысяч людей. Армия балканских беженцев наводнила Европу, Ближний Восток, Америку. Сербия осталась без естественных союзников, экономически и политически изолированная, с ослабленной армией, с запретом на объединение всех сербских земель, с огромными внутривнутриполитическими трудностями. Уничтожен военный потенциал сербов в Боснии и Краине. Сербь разьединены, и их легко уничтожить. Россия в результате своей недальновидной политики лишилась прежних союзников, друзей, позволила мусульманам, при поддержке Америки, и католикам, при поддержке Ватикана и Германии, потеснить православие на

Балканах. При поддержке России ООН стала менять свою миротворческую роль, уступая часть своих функций НАТО, что полностью меняет систему европейской и мировой безопасности. О стратегической важности Балкан для своих стран заявляют Англия, США, Германия, Франция. Руководство же России все сделало для того, чтобы не остаться на Балканах. Балканская карта главным образом разыграна. На очереди - русская карта.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)]

[[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ПРОЕКТ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА НА 1996 ГОД ПО АПК (экспертный анализ)

Н.РАДУГИН,

доктор экономических наук,
председатель Экспертного совета
при Комитете Совета Федерации
по аграрной политике

Представленный Правительством России проект федерального бюджета на 1996 г. сформирован в том же ключе, что и бюджет 1994 и 1995 г. - это аморфный конгломерат сводных статей расходов и доходов, размер которых не увязан с реальной потребностью развития отраслей, ведомств и регионов. В нем не просматриваются приоритетные направления социально-экономического развития России, реальное состояние экономики.

В настоящем проекте так же, как и в предыдущих, Правительство придерживается политики "жесткой экономии", обосновывая это тем, что суть процесса инфляции в России - в стремлении к уравниванию денежной и товарной массы через рост цен.

Данное положение является весьма спорным. Утверждается, что возникающее расхождение между более высоким ростом цен по сравнению с ростом денежной массы должно компенсироваться ростом скорости обращения денег. Однако если цены растут в десятки и сотни раз, то скорость обращения денег увеличивается не более чем на десятки процентов, и то в условиях экономического подъема. В действительности источником инфляции в России является не рост денежной массы (монетарный фактор), а так называемые немонетарные факторы, в том числе неравновесная структура издержек производства, высокие темпы повышения цен на энергоносители и особенно на нефтепродукты.

Как правило, цены на сельскохозяйственную продукцию возрастают в соответствии с ростом цен на топливо с временным шагом примерно в 4 месяца. Поскольку продовольствие сегодня является основой потребительского рынка, именно этот фактор определяет уровень инфляции.

Таким образом, пытаясь бороться с инфляцией путем "жесткой экономии", Правительство в то же время целенаправленно воздействует на уровень цен. При этом эмитируемая денежная масса оказалась недостаточной для обслуживания нового более высокого уровня цен, что привело к возникновению дополнительных кругов денежного обращения. Нехватка денег в обращении компенсировалась расширением обращения иностранной валюты, а также расширением эмиссии долговых обязательств предприятий, то есть неплатежей. Прежде всего это ударило по оборотным средствам предприятий. В настоящее время объем легальных оборотных средств у большинства предприятий вообще отсутствует.

Именно нехватка оборотных средств и лежит в основе разрыва народнохозяйственных связей в гораздо большей степени, чем административно-политические причины. Невозможность оплаты заказанной продукции приводит к ослаблению кооперации и падению объемов производства.

В результате политики "жесткой экономии" резко сокращается доля легального денежного обращения и растет доля нелегального. Несообразный размер налогов также обуславливает этот процесс.

Результатом резкого сокращения доли легального денежного обращения является кризис бюджетных доходов, охвативший бюджетную систему с 1993 г. В текущем году только запланированный дефицит федерального бюджета России составляет почти 30%. Непосредственными причинами роста дефицита являются отсутствие доходов от приватизации и принятое Правительством в 1994 г. решение разрешить предприятиям использовать 30% текущих поступлений на выплату заработной платы.

Не выдерживаются и плановые ориентиры финансирования дефицита федерального бюджета за счет наращивания внутренней и внешней задолженности. Финансовая стабилизация невозможна без сокращения фискального разрыва. В свою очередь, это требует таких отступлений от жесткой денежной политики, которые в состоянии спровоцировать гиперинфляцию.

НА ПЕРВЫЙ ВЗГЛЯД ВСЕ ЭТИ НЕГАТИВНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ЯВНО НЕАДЕКВАТНОЙ ФИНАНСОВОЙ ПОЛИТИКИ МОЖНО ОБЪЯСНИТЬ НЕПРОФЕССИОНАЛИЗМОМ. ОДНАКО ВОЗМОЖНО ДРУГОЕ ОБЪЯСНЕНИЕ: В РАМКАХ ЭТОЙ ПОЛИТИКИ РЕАЛИЗОВАНЫ ТЕ ЦЕЛИ, КОТОРЫЕ СТАВИЛИСЬ, НО НЕ ДЕКЛАРИРОВАЛИСЬ.

В частности, ликвидация системы массового производства явно лежит в русле общей стратегии реформаторов, поскольку она изначально рассматривалась как неэффективная и нереформируемая. "Расчистка поля" для иностранного капитала при помощи тактики "выжженной земли" на основе финансовых рычагов управления выгодна и стоящим за реформаторами силам.

Бюджет во всех странах является основой легального обращения денежной массы. Резкое сокращение значения бюджета в денежном обращении прямо приводит к утере государственного контроля за процессом денежного обращения и финансовой системой в целом.

Поскольку положение не может радикально измениться, следует прогнозировать реальный дефицит бюджета на уровне, как минимум в два раза превышающем 20%, запланированные в проекте бюджета на 1996 г. Предполагается дальнейшее подавление инфляции и ограничение ее на уровне 1,0-1,2% в месяц. Очевидно, что в 1996 г. экономического чуда произойти не может, и данный прогноз не более адекватен, чем в предыдущие годы. Политика "жесткой экономии" однозначно ведет к разрушению экономического потенциала России.

Серьезное сомнение вызывает обоснованность проекта в части увеличения доходов за счет налогов со 127,9 до 272,9 трлн. руб., или более чем в 2 раза. Проект бюджета исходит из того, что прибыль предприятий России увеличится в 1996 г. на 227 трлн. руб., или на 111,8%. Обоснований для таких оптимистических оценок нет, не видна роль инфляции, нет прогноза других макроэкономических показателей и развития экономики в целом.

Вызывает сомнение распределение расходов по проекту 1996 г. При общем увеличении расходов по федеральному бюджету на 67% расходы на базовые отрасли и стратегически важные направления растут в меньшей степени (табл /).

При этом необходимо отметить, что данный проект бюджета как федерального закона существует как бы сам по себе, не учитывает действующие и готовящиеся законы, такие как "О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд", "О сельскохозяйственной кооперации", "О государственном регулировании агропромышленного производства", водный, земельный и лесной кодексы, "Программа стабилизации и развития агропромышленного производства в Российской Федерации на 1996-2000 годы".

В бюджете должно концентрироваться все то, что необходимо осуществить для развития отрасли через соответствующее законодательство. Следовательно, те фракции и объединения, которые голосуют за бюджет, по сути, выступают против вышеперечисленных законов, так как ни в бюджетах предшествующих лет, ни в проекте бюджета на 1996 г. они не обеспечены финансовыми ресурсами. На практике сложилась следующая ситуация: депутаты-аграрии голосовали за бюджет 1994 и 1995 гг. и одновременно разрабатывали указанные законы.

Таблица 1

Направление расходов	Рост расходов, %
Промышленность, энергетика, строительство	38
Сельское хозяйство и рыболовство	40
Фундаментальные исследования и содействие научно-техническому прогрессу	54
Образование	59
Здравоохранение и физическая культура	62
Государственное управление	72
Правоохранительная деятельность,	130
в т.ч. прокуратура	50

В проекте на нужды агропромышленного комплекса (АПК) по разделу "Сельское хозяйство и рыболовство" планируется выделить 13,1 трлн. руб., включая 45,9 млрд. руб. по контрактам с международными финансовыми организациями. Таким образом, по сравнению с 1995 г. предусматривается увеличить на 40% государственную поддержку АПК при общем росте расходной части бюджета в 1,67 раза. Кроме того, в АПК предусматривается направить государственные централизованные капитальные вложения, средства на развитие сельскохозяйственной науки, образования и содержание объектов социальной сферы на селе.

Однако по составу статей доходов и расходов проект содержит нереальные источники финансирования, предусматривает уменьшение выделяемых средств по ряду принципиальных позиций и резко ухудшает и без того критическое финансовое состояние большей части сельских товаропроизводителей и АПК в целом. Казалось бы, при составлении проекта бюджета на 1996 г. Правительство должно было учесть сложившуюся ситуацию в АПК и придать этой проблеме приоритетное значение, зная, в каком катастрофическом положении находится сельское хозяйство страны. Но финансовая, ценовая и инвестиционная политика Правительства в отношении АПК остается прежней.

Аграрная реформа проходит в сложной социально-экономической ситуации, для которой характерны:

- неустойчивость производственно-хозяйственных связей;
- инфляция;
- резкое сокращение государственной поддержки;
- ведение налогов и платежей, неадекватных условиям функционирования АПК;
- ограничение кредитования;
- рост неплатежей;
- внешняя продовольственная интервенция и другие негативные условия.

Однако стратегия аграрной политики в нашей стране во многом определяется обязательными условиями Международного валютного фонда (МВФ), по которым предоставляются займы Международного банка реконструкции и развития (МБРР). Данная стратегия наиболее четко сформулирована в подготовленном Всемирным банком докладе: "Стратегия реформ в продовольственном и аграрном секторах экономики бывшего СССР. Программа мероприятий на переходный период". Отметим, что главным критерием эффективности реализации любой программы являются полученные результаты.

До начала реформ (конец 1991 г.) в АПК и обслуживающих его отраслях было занято около 40% всех работающих в отраслях материального производства, сосредоточено более четверти всех производственных фондов России и создавалось около трети валового национального дохода. Более 30% отраслей народнохозяйственного комплекса страны связаны с аграрной сферой производства. Потребительский рынок более чем на 70% формируется за счет продовольствия и товаров, изготовленных из сельскохозяйственного сырья. Это показывает, какое громадное значение имеет аграрная сфера производства для экономики России.

В результате реформ Правительства России, сводящихся в основном к изменению форм собственности на средства производства, либерализации цен и невмешательству государства в развитие экономики, в АПК начался катастрофический спад производства.

В 1994 г. объем валовой продукции сельского хозяйства во всех категориях хозяйств по сравнению со среднегодовыми показателями за 1986-1990 гг. снизился почти на 28%, а в сельскохозяйственных предприятиях - на 45%. Производство зерна к среднегодовому уровню 1986-1990 гг. уменьшилось более чем на 43%. Продолжает ухудшаться положение дел в АПК страны и в 1995 г.

Посевные площади основных сельскохозяйственных культур по сравнению с уровнем 1994 г. сократились на 2,6%, а к I кв. 1995 г. - более чем на 15,0%. Вследствие беспрецедентного роста в 1990-1994 гг. цен на промышленную продукцию и услуги для сельского хозяйства на грани краха оказалась вся его материально-техническая база. Сильно "постарел" машинно-тракторный парк. Количество тракторов составляет в настоящее время менее 70% к потребности, парк зерноуборочных комбайнов - 50% потребности.

Производство минеральных удобрений и химических средств защиты растений не связано с их потреблением сельскими товаропроизводителями, так как они не располагают необходимыми средствами для их приобретения. Растет продажа удобрений на внешнем рынке.

В текущем году по сравнению с 1994 г. поголовье крупного рогатого скота сократилось на 13%, в том числе коров - на 10%, свиней - на 14%, овец - на 31% и птицы - на 13%. Соответственно падает и производство животноводческой продукции.

В пищевой промышленности в текущем году в сравнении с соответствующим периодом 1994 г. также наблюдается падение производства по большинству продуктов питания.

Производство мясо-молочной продукции сократилось па четверть.

Выработка детских и диетических плодоовощных консервов составила лишь треть от их производства в прошлом году, сухих продуктов на злаковой основе - немногим более 50%.

Производство ликеро-водочных изделий возросло более чем на 45%.

Ключевой проблемой в решении задач развития села и в конечном счете продовольственного самообеспечения является коренное улучшение жизни сельских жителей. Однако эта проблема продолжает оставаться нерешенной.

Анализ выполнения государственных социальных программ показал, что практически приостановлено их бюджетное финансирование. Капитальные вложения в АПК (в сопоставимых ценах 1991 г.) составляли в 1990 г. 65,8 млрд. руб., в 1994 г. только 8,9 млрд. руб., или в 7,4 раза меньше, соответственно в сельское хозяйство 39,5 и 3,3 млрд. руб., т.е. сократились в 12 раз. При этом удельный вес капитальных вложений в АПК в общем объеме капитальных вложений в народное хозяйство России уменьшился с 31 до 11 %.

Результатом такой политики стало резкое сокращение ввода объектов социального назначения в сельской местности в 1994 г. по сравнению с 1990 г. (табл. 2).

Таблица 2

Мощности	Сокращение ввода мощностей (1994г. к 1990 г.), раз
Жилищное строительство	2,7
Дошкольные детские учреждения	7,6
Общеобразовательные школы	2,8
учреждения культуры	4,3
Внутрихозяйственные дороги с твердым покрытием	11,8
Разводящие сети и локальные водопроводы	4,4
Тепловые сети	6,0
Канализационные сети	11,3

Из-за нарушения паритета цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию хозяйства всех форм собственности и организации производства оказались неплатежеспособными. За 1991-1994 гг. совокупные цены на сельскохозяйственную продукцию выросли в 368 раз, а на потребляемые в аграрной сфере промышленные средства - в 2042 раза. Пять лет назад удельный вес продукции сельского хозяйства в национальном доходе страны (НД) составлял 25%. По данным за прошлый год, АПК обеспечивал в НД 19,4%, а объем его финансирования составил 2,2% НД.

Доля АПК в расходной части бюджета дана в табл. 3.

За первое полугодие 1995 г. финансирование АПК составило 38,7% от предусмотренной в бюджете суммы. Аналогичная тенденция сохраняется и во втором полугодии.

Годы	Доля АПК в расходной части бюджета, %
1991	12
1994	6
1995	3,77
1996 (проект)	3,16

Следует отметить, что в разделе "Сельское хозяйство и рыболовство" пояснительной записки к проекту федерального бюджета на 1996 г. общая сумма средств, планируемых для государственной поддержки АПК, в размере 65 трлн. руб. совершенно не соответствует действительности. В указанную сумму помимо 13,1 трлн. руб., зафиксированных в рассматриваемом проекте, включено 25 трлн. руб. списанных кредитов и процентов за их использование. Эти средства действительно списаны, но их использование в обороте хозяйств нереально, так как они уже "съедены" инфляционными процессами.

В данную сумму засчитаны 17 трлн. руб. несуществующего товарного кредита, о котором даже в записке говорится, что это только потребность в средствах на эти цели.

Сомнительным является также получение предприятиями АПК 9-10 трлн. руб. за счет льготной налоговой политики и пониженных нормативов отчислений во внебюджетные фонды.

Таким образом, предусматриваемое в проекте бюджета увеличение расходов на 40% отражает только инфляционный процесс (рекомендованный Минфином России дефлятор при расчетах бюджета 1996 г. равен 1,34) и не возмещает убытков, которые несет сельское хозяйство вследствие нарушения пропорции межотраслевого обмена и роста затрат. Начиная с 1992 г. доходность отрасли неуклонно снижалась. В 1994 г. она стала убыточной.

Для создания нормальных экономических условий воспроизводства в сельском хозяйстве компенсация затрат за счет средств федерального бюджета должна составлять не менее 50%, как это делается в большинстве развитых стран мира. В России в 1994 г. затраты из федерального бюджета покрывали только 12,5%.

В связи с этим уровень бюджетного финансирования по разделу "Сельское хозяйство и рыболовство" должен быть увеличен как минимум с 13,1 до 26,2 трлн. руб. Это позволит сохранить расходную часть федерального бюджета по АПК на уровне 6,3%, как это было в 1993 г. вместо предлагаемых в бюджете на 1996 г. 3,16%.

Экономическая реформа

О кризисе в сельскохозяйственном машиностроении

А.ТКАЧ,

доктор экономических наук,
профессор

Сегодня продовольственный комплекс России находится в такой стадии, когда нужно говорить уже не о кризисе, а о катастрофе.

Спад производства продуктов питания предвещает трудности в продовольственном обеспечении населения, возрастании зависимости России от зарубежных поставщиков сельхозпродукции.

Обвальное падение цен на технику, удобрения, энергоносители и другие материальные ресурсы ведет к тому, что подавляющее большинство производителей сельхозпродукции отказываются от их приобретения, что отрицательно сказывается на продуктивности полей и ферм и ведет к сокращению производства продуктов питания.

Инвестиционная политика направлена также на сворачивание отечественного производства продукции животноводства и растениеводства.

Расстройство потребительского рынка усиливает социальную нестабильность.

Натуральный обмен и другие примитивные формы реализации продукции, труда и услуг противоречат экономической логике, здоровым экономическим отношениям и ведут к обнищанию населения.

Беспорядочная приватизация и ценовая анархия, инфляция и нарушение эквивалентности обмена между сельским хозяйством и другими отраслями экономики, бессистемность, противоречивость и отсутствие научно обоснованной программы аграрных реформ с механизмами практической их реализации резко ухудшили экономику большинства сельхозпредприятий и инфраструктурных отраслей, поставили даже хорошо работающие совхозы, колхозы, ассоциации, товарищества и крестьянские хозяйства на грань банкротства и развала.

Невосполнимый ущерб экономике страны наносит огульная дискредитация крупных предприятий, ориентирование населения не на стимулирование производства, а на распределение и перераспределение продукции и доходов.

Устранение государства от управления стратегическими отраслями народного хозяйства, какими являются сельскохозяйственное машиностроение и сельское хозяйство, ведет экономику страны к катастрофе.

Падение уровня производства в продовольственном комплексе во многом определяется процессами в ресурсопроизводящих отраслях, формирующих материально-техническую базу сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности.

Дефицитными стали почвообрабатывающие машины, зерновые и кукурузоуборочные комбайны и сеялки, машины для внесения минеральных и органических удобрений, заготовки кормов, химической защиты растений, не говоря уже об автомобилях, тракторах, строительной технике.

Данные Госкомстата России свидетельствуют о том, что в 1994 г. по сравнению с 1985 г. в Российской Федерации резко сократилось производство сельскохозяйственной техники. Так, уровень производства в 1994 г. по отношению к 1985 г. составил:

- тракторов - 11%,
- плугов тракторных - 19,6%,

- культиваторов тракторных - 2,0%,
- машин для внесения в почву минеральных удобрений и извести - 2,5%,
- комбайнов картофелесборочных - 1,3%,
- комбайнов кормоуборочных - 18,6%,
- автопоилок для крупного рогатого скота - 1,7%,
- доильных установок - 2,3%,
- автопоилок для свиней - 4,4%,
- дробилок кормов - 43,0%,
- погрузчиков универсальных сельскохозяйственного назначения - 10,0%.

В 1994 г. в России полностью прекращено производство льноуборочных комбайнов на единственном в стране заводе "Бежецксельмаш" в Тверской области (табл. 1-8).

Прекращена поставка импортных кормоуборочных и других машин (рассадопосадочные, косилки-измельчители, косилки, комплекс машин для возделывания и уборки хмеля, зеленого горошка, семяочистительные машины, камышекосилки и ряд других). Производство этих машин в стране не организовано.

Импорт в Россию сельскохозяйственных машин из стран дальнего и ближнего зарубежья приведен в табл. 9-10.

Снизилась темпы разработки и внедрения новой техники.

Так, из 3471 наименования машин, необходимых для комплексной механизации сельского хозяйства, поставляются менее 2000. Не организован выпуск машин 382 наименований, которые разработаны, испытаны и рекомендованы к внедрению в сельскохозяйственное производство.

Объем работ по созданию новой сельскохозяйственной техники сократился в 15 раз, что приведет в ближайшие годы к отставанию России от развитых стран более чем на два поколения.

Из-за недостатка средств механизации в России комплексно не механизировано возделывание и уборка ни одной из культур. Даже послеуборочная подработка, сушка и погрузка озимой пшеницы механизированы на 35-40%.

С 1991 г. поставка многих приспособлений вообще прекращена, так как они изготовлялись в Венгрии и Болгарии.

Изложенные причины приводят к тому, что основные сельскохозяйственные работы существенно затягиваются, а объемы их резко сокращаются, что ведет к снижению урожайности и увеличению потерь сельскохозяйственной продукции.

Для механизации производственных процессов в перерабатывающих отраслях требуется 540 наименований технологического оборудования, а изготавливается только 300. В общей номенклатуре выпускаемой техники разрозненное оборудование составляет 64%, автоматы и полуавтоматы - 11, установки и агрегаты - 12%.

На перерабатывающих предприятиях:

- только 20% технологического оборудования соответствует мировому уровню,
- более 25% подлежит модернизации,
- почти 42% - замене.

В Постановлении Совета Федерации Федерального Собрания: Российской Федерации от 2 июня 1994 г. № 133-1СФ "О кризисе производства в сельскохозяйственном машиностроении" положение дел, сложившееся в сельскохозяйственном машиностроении, оценено как чрезвычайное вследствие резкого сокращения производства машин и оборудования.

- Неоплаченные долги сельскохозяйственных потребителей за полученную технику,
- отсутствие механизма пополнения оборотных средств в условиях инфляции,
- разрыв хозяйственных связей с предприятиями, находящимися на территориях государств - бывших республик СССР,
- установление высоких ставок налогов и пошлин,
- кризис неплатежей и отсутствие механизма взаиморасчетов с государствами - участниками Содружества Независимых Государств,
- сокращение инвестиций привели к разрушению производственного и научно-технического потенциала отрасли.

Кризис в сельскохозяйственном машиностроении отрицательно сказался на материально-техническом оснащении

сельхозпроизводителей. Так, в 1994 г. уровень поступления техники предприятиям Минсельхозпрода России по отношению к 1985 г. составил:

- тракторов - 12,0%,
- зерноуборочных комбайнов - 13,0%,
- автомобилей грузовых - 7% (табл. 11, 12).

В табл. 13 и 14 приведены данные о потребности в сельхозтехнике хозяйств в зависимости от размера, а также информация о насыщенности техникой сельского хозяйства России и развитых стран.

Стратегическое решение вопроса о восстановлении и развитии продовольственного комплекса предполагает обеспечение его в полном объеме и ассортименте всеми необходимыми материально-техническими ресурсами.

В этих целях весьма целесообразно ускоренно развивать ресурсопроизводящие отрасли.

В настоящее время, когда речь идет уже о выживании сельского хозяйства, предлагается принять неотложные меры со стороны государства по незамедлительному восстановлению деформированного механизма расширенного воспроизводства в сельскохозяйственном машиностроении.

Следует четко определить перечень объектов сельскохозяйственного машиностроения и обеспечить их работу на полную мощность.

Не нужно допускать протекционизма мелким формам хозяйствования.

Основной организационной формой сельскохозяйственного производства следует считать крупные сельскохозяйственные предприятия, птицефабрики, агрофирмы, совхозы, колхозы, ассоциации, товарищества, кооперативы и т.д.

Надо отрабатывать механизм их преобразования и поиск путей реформирования в целях повышения мотивации труда работников сельского хозяйства. Делать это нужно без спешки, взвешивая, научно обосновывая и просчитывая все шаги.

Необходимо повысить роль государства в ценовом регулировании и контроле за деятельностью финансово-кредитной системы, основным направлением которой должно стать стимулирование производства.

Есть смысл запретить вывоз за пределы России дефицитных для АПК средств производства (удобрений, ядохимикатов, нефтепродуктов, отдельных видов машин), если при этом не обеспечиваются встречные поставки новых технологий и средств производства.

Пора сформировать государственную централизованную систему управления научно-техническим прогрессом в сельскохозяйственном машиностроении и в отраслях АПК, функционирующих на новых принципах и правовых основах государственно-общественного регулирования в сфере науки и внедрения ее достижений в производство.

Для этого необходимо принять в России комплексную научно-техническую программу развития и модернизации ключевых отраслей промышленности, производящих средства производства для продовольственного комплекса. К их числу относятся строительство и реконструкция предприятий тракторного и сельхозмашиностроения, минеральных удобрений, перерабатывающей, комбикормовой и микробиологической промышленности, стройматериалов.

Необходимо обеспечить опережающее развитие фундаментальных и поисковых научных исследований в наиболее перспективных направлениях, активизацию фирменной (заводской) науки по изобретению и конструированию новых образцов техники для сельского хозяйства. Очень важно, чтобы внешнеэкономическая деятельность ориентировалась на повышение конкурентоспособности научной продукции, привлечение и освоение прогрессивных технологий, машин и оборудования в отечественном сельскохозяйственном производстве.

Таблица 1

Производство тракторов

ЗАВОДЫ-ИЗГОТОВИТЕЛИ	1985 г.	1989 г.	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.
РОССИЯ — ВСЕГО	261437	234867	213812	178178	136598	89087	28696
В том числе:							
АО "Онежский тракторный завод", Республика Карелия	11841	11317	10661	5971	5119	2838	1019
АО "Кировский завод", Санкт-Петербург	22050	21500	19896	15915	8352	3836	1131
Владимирский тракторный завод, Владимирская область	36610	35163	31719	29739	29403	21358	11065
АООТ "Чебоксарский завод промышленных тракторов". Чувашская Республика	1478	2120	2166	1802	787	633	297
АО "Липецкий тракторный завод", Липецкая область	49135	44800	41000	36231	35000	23781	3701
АО "Волгоградский ТЗ", Волгоградская область	76999	62065	56000	43691	26588	20649	6204
АООТ "Уралтрак", Челябинская область	28705	30522	28104	24702	16239	7489	3044
АООТ "Алтайский трактор". Алтайский край	34000	27380	24266	20127	15110	8328	2073

Таблица 2

Производство тракторных плугов и сеялок

штук

ЗАВОДЫ-ИЗГОТОВИТЕЛИ	1985 г.	1989 г.	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.
ПЛУГИ ТРАКТОРНЫЕ							
РОССИЯ – ВСЕГО	66160	81809	85705	81684	68658	20794	12968
В том числе:							
Кировский завод почвообрабатывающих машин, Кировская область	2344	2170	1371	1605	412	433	402
Апшеронский завод лесхозмашин, Краснодарский край	261	204	172	210	—	—	—
АО "Завод по производству плугов", Алтайский край	60554	79101	83124	79165	67918	20030	12323
СЕЯЛКИ ТРАКТОРНЫЕ							
РОССИЯ – ВСЕГО	65852	49655	51140	40953	21303	11495	1888
В том числе:							
АО "Белинсксельмаш", Пензенская область	35852	30624	25942	17892	9339	5805	446
Новосибирское производственное объединение "Сибсельмаш", Новосибирская область	30000	19031	25198	23061	11964	5539	1422

Таблица 3

Производство культиваторов тракторных

штук

ЗАВОДЫ-ИЗГОТОВИТЕЛИ	1985 г.	1989 г.	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.
РОССИЯ — ВСЕГО	187833	113516	101380	71821	49126	38211	3691
В том числе:							
АО "Грязинский культиваторный завод", Липецкая область	27478	19857	17311	15079	9506	4304	663
Апшеронский завод лесхозмашин. Краснодарский край	1000	1750	1482	865	475	591	74
АО "Красный Аксай", Ростовская область	109419	48056	44457	35587	27222	21117	2385
Предприятие 16/5, Омская область	49000	43575	38000	20082	11870	11024	569
Прохладенский ремонтный завод, Кабардино-Балкарская Республика	102995	101750	103679	88545	16240	—	—
Челябинский завод машиностроения для животноводства "Живмаш", Челябинская область	421930	1404625	1348000	950000	275920	51000	—
Завод "Приморскферммаш", Приморский край	526500	426000	394000	346000	179000	77587	

Таблица 4

Производство комбайнов зерноуборочных

штук

заводы-изготовители	1985 г.	1989 г.	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.
РОССИЯ — ВСЕГО	111992	62234	65736	55356	42165	32989	12040
В том числе:							
АО "Ростсельмаш", Ростовская область	92558	44008	49735	40399	33468	26827	7967
Красноярское ПО "Комбайнпром", Красноярский край	15584	15096	12915	12214	6939	5915	3279
ПО "Дальсельмаш", Еврейская АО	3500	3100	3022	2642	1638	149	717

Таблица 5

Производство машин для внесения в почву минеральных удобрений и извести

штук

ЗАВОДЫ-ИЗГОТОВИТЕЛИ	1989 г.	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.
РОССИЯ — ВСЕГО	24511	21129	23845	4291	1330	615
В том числе:						
Давыдовский завод сельхозмашин. Московская область	14046	11431	14185	1312	246	
Нефтекамский завод "Башсельмаш", Республика Башкор-тостан	8924	8737	8724	2683	958	551
АО "Заводоуковский машиностроительный завод". Тюменская область	800	900	936	296	126	64

Таблица 6

**Производство комбайнов по уборке картофеля, льна,
кормов и косилок**

штук

ЗАВОДЫ-ИЗГОТОВИТЕЛИ	1985 г.	1989 г.	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.
КОМБАЙНЫ КАРТОФЕЛЕУБОРОЧНЫЕ							
РОССИЯ — ВСЕГО	7424	5021	6415	5008	3203	563	96
В том числе:							
АОЗТ "Комбайн", Рязанская область	7424	5021	6415	5008	3203	563	96
КОМБАЙНЫ ЛЬНОУБОРОЧНЫЕ							
РОССИЯ — ВСЕГО	3805	3700	3356	2652	1081	52	—
В том числе:							
Завод "Бежецксельмаш", Тверская область	3805	3700	3356	2652	1081	52	—
КОСИЛКИ ТРАКТОРНЫЕ							
РОССИЯ — ВСЕГО	78578	54370	22635	20448	16120	16997	8083
В том числе:							
Люберецкий завод сельхозмашин, Московская область	78578	54370	22635	20448	13295	8829	4098
КОМБАЙНЫ КОРМОУБОРОЧНЫЕ							
РОССИЯ — ВСЕГО	7639	11134	10118	7374	8488	2457	1425
В том числе:							
АО "Ростсельмаш", Ростовская область	—	520	—	335	2531	562	306
ПО "Турбомоторный завод", Свердловская область	7000	9600	9150	6163	5830	920	1104

Таблица 7

Производство автопоилок для крупного рогатого скота

штук

ЗАВОДЫ-ИЗГОТОВИТЕЛИ	1985 г.	1989 г.	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.
РОССИЯ — ВСЕГО	5559515	4360275	3690342	2858987	1437091	413352	95628
В том числе:							
АО "Авторемзавод", Вологодская область	4014	3800	1156	1106	832	266	36
Приборостроительный завод, нос. Вербовский Владимирской области	1200000	1068789	1028509	897496	571375	39711	45706
Кашинское ремонтно-техническое предприятие, Тверская область	—	—	36146	32861	16985	2050	—
Ремонтно-механический завод "Бежецкий", Тверская область	116347	102015	41260	55820	23988	4000	—

Челно-Вершинский машиностроительный завод, Самарская область	352000	376000	321500	199750	103913	57737	16692
Ремонтно-механический завод "Славянский", Краснодарский край	100262	302600	284000	250000	222900	115001	33194

Таблица 8

Производство доильных установок, автопоилок для свиней

штук

ЗАВОДЫ-ИЗГОТОВИТЕЛИ	1985 г.	1989 г.	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.
ДОИЛЬНЫЕ УСТАНОВКИ							
РОССИЯ — ВСЕГО	38932	33546	30742	17692	13716	16241	1006
В том числе:							
Челно-Вершинский машиностроительный завод, Самарская область	8000	9300	7488	5434	1112	675	182
АО "Кургансельмаш", Курганская область	30932	24246	23254	12258	12604	9090	824
АВТОПОИЛКИ ДЛЯ СВИНЕЙ							
РОССИЯ — ВСЕГО	945054	1529308	1683459	1589221	1110662	95200	41700
В том числе:							
ПО им.Серго Орджоникидзе, Саратовская область Боровический завод, Новгородская область	10402	11203	16434	11694	10122	1300	4200
	934652	1518105	1664625	1577527	1097640	93900	37500

Таблица 9

Производство дробилок кормов и погрузчиков универсальных сельскохозяйственного назначения

штук

ЗАВОДЫ-ИЗГОТОВИТЕЛИ	1985 г.	1989 г.	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.
ДРОБИЛКИ КОРМОВ							
РОССИЯ — ВСЕГО	3518	649	400	195	53	75	1512
В том числе:							
Завод "Сальксельмаш", Ростовская область	—	—	—	—	—	70	1376
Агропромремонт, Кировская область	3518	649	400	195	53	5	—
ПОГРУЗЧИКИ УНИВЕРСАЛЬНЫЕ							
РОССИЯ — ВСЕГО	22824	18244	29191	28145	18263	10537	2277

В том числе:							
Завод "Сальсксельмаш", Ростовская область	5010	2552	13390	13524	8910	278	—
ПО "Сельхозпогрузчик", Орловская область	5304	3691	4091	3771	1607	—	103
Юргинский машзавод. Кемеровская область	12510	10503	10110	9280	6325	4068	1028

Таблица 10

**Импорт в Россию сельскохозяйственных машин и оборудования
в 1992-1994 гг. из стран дальнего зарубежья**

СЕЛЬХОЗМАШИНЫ И ОБОРУДОВАНИЕ	1992 г.		1993 г.		1994 г.	
	шт.	тыс. долл.	шт.	тыс. долл.	шт.	тыс. долл.
Плуги	562	2405	1238	1353	24	127
Вороны, рыхлители, культиваторы	1866	6714	1594	1010	105	1220
Сеялки	310	2469	639	2362	96	1922
Машины для внесения удобрений в почву	44	125	71	443	36	240
Косилки	1277	19082	1823	20365	2220	6377
Прессы для соломы и сена, включая пресс-подборщики	49	648	12	10	264	2693
Комбайны зерноуборочные	2	141	53	3953	29	3233
Машины для уборки корнеплодов	682	23540	773	40852	62	4458
Картофелеуборочные комбайны	97	3999	15	942	22	949
Аппараты доильные	—	464	—	736	—	90
Оборудование для обработки и переработки молока	—	41230	—	14744	—	21204
Оборудование для приготовления кормов	—	3684	—	5301	—	3023
Оборудование для очистки и просеивания зерна	—	35622	—	36941	—	154

Таблица 11

**Импорт сельскохозяйственной техники из государств Содружества
в Российскую Федерацию**

сельхозтехника	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1993 г.
Тракторы, тыс. шт.	108,2	94,8	61,5	51,7
Зерноуборочные комбайны, шт.	—	130	16	21
Кормоуборочные комбайны, тыс. шт.	9,4	4,6	2,3	2,5
Автомобили грузовые, тыс. шт.	57,3	49,0	32,0	26,0
Культиваторы тракторные, тыс. шт.	22,0	20,4	7,4	2,8
Сеялки тракторные, тыс. шт.	32,2	24,0	7,6	2,0
Плуги тракторные, тыс. шт.	33,3	27,3	13,3	4,2
Машины для внесения в почву минеральных удобрений, тыс. шт.	11,0	14,1	4,7	0,2

Поступление техники предприятиям Минсельхозпрода России

сельхозтехника	1985 г.	1986 г.	1987 г.	1988 г.	1989 г.	1990 г.	1091 г.	1992г.	1993 г.	1994 г.
Тракторы	184,5	186,0	171,6	162,7	136,9	143,7	131,4	65,4	39,5	22,1
Картофелеуборочные комбайны	—	—	—	—	—	4,0	3,8	0,9	0,9	0,4
Зерноуборочные комбайны	69,7	70,2	56,7	23,1	31,5	38,0	31,7	17,3	14,3	9,1
Кормоуборочные комбайны	—	—	—	—	—	13,6	12,0	5,6	5,6	3,6
Автомобили грузовые	129,9	107,8	119,4	118,6	111,7	97,6	83,3	47,9	23,4	9,1

Таблица 13

Зависимость потребности в тракторах от размера хозяйств

СРЕДНЯЯ ПЛОЩАДЬ ПАШНИ В ХОЗЯЙСТВАХ, га	КОЛИЧЕСТВО ТРАКТОРНОГО ПАРКА на 1000 га пашни	СРЕДНЕЕ КОЛИЧЕСТВО ТРАКТОРОВ В ОДНОМ ХОЗЯЙСТВЕ, шт.	СРЕДНЯЯ МОЩНОСТЬ ОДНОГО ТРАКТОРА В ХОЗЯЙСТВЕ, л.с.
1600	14,3	22,9	126
800	15,6	12,5	116
400	17,6	7,0	104
200	20,8	4,2	90
100	27,0	2,7	74
50	41,6	2,1	58
25	71,4	1,8	44
12	125,0	1,5	31
6	220,0	1,3	22
3	324,0	1,0	15

Для иллюстрации указанной выше зависимости в табл. 14 приведены фактические данные по нескольким странам за 1990 г.

Таблица 14

Насыщенность сельского хозяйства развитых стран и России мобильной сельскохозяйственной техникой

Показатели	Россия		Канада	США	Англия	Франции	ФРГ	Япония
	1990 г.	1993 г.						
Средний размер хозяйства, га пашни	4500	448	157	71,4	27,0	17,7	11,1	2,2
Количество тракторов в парке на 1000 га пашни	12	7,5	16	30	86	96	197	476
Количество комбайнов зерноуборочных в парке на 1000 га посевных площадей	6,5	3,7	16	16	14	18	32	Нет данных

СОЦИАЛЬНОЕ СТРАХОВАНИЕ - ВАЖНЕЙШИЙ МЕХАНИЗМ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ И СОГЛАСИЯ В ОБЩЕСТВЕ

В.РОИК,
доктор экономических наук

Реформы, которые сейчас осуществляются в нашей стране, охватывают все сферы общественной жизни - экономическую, социальную и политическую, Обеспечить благоприятное проведение возможно при реализации комплекса взаимоувязанных мер, одна из которых - это четко разработанная стратегия и тактика реформирования социального страхования. Необходимость проведения такой реформы в РОССИИ продиктована рядом причин, среди которых главная - современное экономическое положение в стране:

- *коренным образом меняются формы собственности;*
- *система распределительных отношений;*
- *роль социальных субъектов (государства, работодателей, трудящихся);*
- *сокращаются бюджетные ассигнования в социальную сферу;*
- *проявляется тенденция к сокращению возможностей граждан (особенно молодежи и женщин) на трудоустройство;*
- *значительно понижаются доходы; социально уязвимых групп трудящихся, особенно пенсионеров, инвалидов, многодетных;*
- *появляются значительные по количеству маргинальные слои.*

Следует отметить, что современный этап преобразований существующей системы социального страхования в России проходит крайне тяжело и болезненно. Это в значительной степени связано с отставанием в концептуальном и правовом обеспечении проводимых реформ в данной сфере.

Социальное страхование и социальная помощь: их место и роль в рыночной экономике

Сложившаяся ситуация в стране и соответственно в экономике существенно меняет социально-экономическую среду, в которой трудовой потенциал формируется, развивается и воспроизводится. В общественное сознание возвращается понятие "социальный риск" - вероятность материальной необеспеченности трудящихся в результате потери возможности участвовать в экономическом процессе. Причины и факторы социального риска зачастую носят объективный характер:

- риск безработицы,
- утрата трудоспособности из-за несчастного случая, болезни и т.д., т.е. не зависят или мало зависят от воли и возможностей значительных групп трудящихся.

Социальные риски существовали и в социалистическом обществе, но в значительно меньших размерах.

Социалистическая система стандартизировала, минимизировала, но обеспечивала устойчивость условий общественной жизнедеятельности.

Социалистическое государство, являясь основным работодателем и собственником средств производства, в

определенном смысле гарантировало экономическую, социальную стабильность, безопасность, несло ответственность за экономические и социальные риски.

С развитием многообразных форм собственности сфера государственного обеспечения и сами его возможности неизбежно сокращаются.

Возрастание степени риска в экономической и социальной сфере можно рассматривать, таким образом, как закономерный, естественный в наших условиях процесс, как "оборотную сторону" повышения экономической свободы. В этой связи возникает необходимость в создании механизмов и форм социальной защиты, адекватных новым социально-экономическим условиям, новому соотношению интересов работника, предприятия, государства и общества.

Изменение принципов распределения общественного продукта и роли государства лишает прежнюю систему социального обеспечения ее основного гаранта - стабильности госбюджета. Происходит отказ от принципов бесплатности социальных услуг, нормой начинает считаться их оплата.

В основу формирующейся системы социальной защиты должны быть положены страховые методы. Их суть сводится к распределению материальной ответственности по компенсации и минимизации социальных рисков на максимально возможное число участников, т.е. приданию этому виду защиты формы организованной взаимопомощи.

В соответствии с классификацией основных причин потери заработка социальное страхование делится на несколько видов (см. рисунок).

Помимо характера риска при классификации видов социального страхования учитывается и способ его организации. Каждый его вид может быть организован как на добровольных началах, так и в обязательном порядке. Между этими двумя основными формами возможен ряд переходных - так называемое условно-обязательное страхование. Страхование также может быть местным, распространяющимся на определенную территорию, и общегосударственным.

Помимо социального страхования существует и другая форма социальной защиты - социальная помощь, в основе которой лежат иные принципы организации.

Если практика страхования строится на прочной статистической базе, учете и анализе закономерностей того или иного вида риска, имеет своей важнейшей задачей его профилактику и снижение и распространяется прежде всего на экономически активное, занятое население (так как финансируется главным образом за счет его доходов), то программы социальной помощи носят в основном компенсационный характер, нацелены на поддержку наиболее уязвимых слоев населения и финансируются преимущественно из бюджетных средств различного уровня.

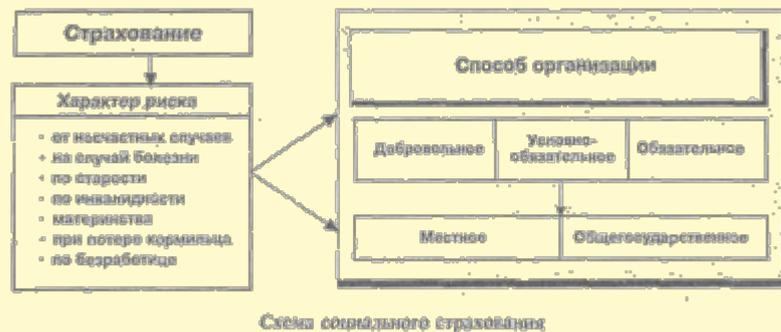
Кроме того, существенной особенностью страхования является самопомощь его участников, самоуправление страховой организации. Институт социальной помощи, напротив, несет на себе отпечаток попечительства, вспомоществования со всеми вытекающими отсюда особенностями прямого государственного управления.

Основное различие между социальным страхованием и социальной помощью определяется, таким образом, функциями и ролью государства в организации и деятельности этих институтов.

На этапе перехода страны к смешанной экономике весьма важным вопросом является построение адекватной модели социального страхования. Социалистическая система социального страхования больше походила на модель социального обеспечения. Государство брало на себя все функции социальной защиты. Наряду с положительными моментами такой системы (стабильность функционирования) она лишала трудящихся личной ответственности за свое будущее.

Государство (с помощью профсоюзов) собирало ресурсы и распределяло их в виде пособий и пенсий.

Социальное же страхование базируется на других подходах. Государство устанавливает лишь общие "правила игры", утверждает их в виде нормативных актов по взаимоотношениям трех социальных субъектов - работодателей, работников и государственных органов. В этом случае страховые взносы аккумулируются в страховых фондах и расходуются на строго определенные цели при наступлении страховых случаев. Государство в минимальной степени вмешивается в деятельность самоуправляемых фондов социального страхования, контролируя лишь соблюдение порядка выплат по социальному страхованию.



В настоящее время предпринимаются попытки перехода от модели социального обеспечения к модели социального страхования. Такой переход должен осуществляться в русле мировой и отечественной (до 1917 г.) практики, согласно которой формирование систем социального страхования связано с принципами социального страхования, должно опираться на теорию социальных рисков и актуарных* расчетов, в форме автономных, самоуправляемых товариществ социального страхования.

Важнейшие задачи в области организации подобного страхования таковы:

о объективная оценка, учет, анализ уровня и факторов риска для различных категорий работников или отдельных профессиональных групп трудящихся;

о справедливое распределение ответственности за отдельные виды социального риска между субъектами социально-трудовых отношений.

Следует отметить, что общество во многом оказалось не готовым к решению этих задач.

Социальное страхование - перемены на марше

В процессе реформ выделились в автономные внебюджетные фонды системы пенсионного обеспечения, социального страхования временной утраты трудоспособности, медицинского страхования и занятости. Их формирование в значительной степени способствовало смягчению последствий трансформации экономики. Следует, однако, отметить, что нынешняя система социального страхования еще не является страховой по своей сути. Она в основном выполняет функцию социального обеспечения (вспомоществования), со всеми вытекающими последствиями:

- размер страховых взносов не увязан с уровнем социального и профессионального риска, с объемом прав и гарантий страхователей и застрахованных;
- страхователи и застрахованные по-прежнему отстранены от участия в управлении фондами.

До сих пор не получил своего законодательного оформления один из самых старых и распространенных в мире видов социального страхования - страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Существующий порядок сбора, аккумуляции страховых взносов и централизованного государственного распределения поступающих средств делает неясной связь между страховыми случаями, которые охватываются социальным страхованием (болезнь, несчастные случаи на производстве, льготные пенсии за работу во вредных условиях труда и т.д.), взносами работодателей (предприятий) и получением застрахованных пособий, пенсий, медицинской помощи.

Не получили своего развития структуры (государственные, профсоюзные, страховые, общественные) по оценке социальных и профессиональных рисков, информационно-статистического и кадрового обеспечения системы социального страхования.

Понятно, что социальное страхование, сложившееся в централизованно регулируемой экономике, при переходе к смешанной и развитию рыночной ее составляющей само нуждается в трансформации, кардинальном изменении всей системы отношений в этой области. Пока же следует признать факт существенного отставания в развитии страховых механизмов, нарастания в связи с этим негативных тенденций:

- резко понизился уровень социальной защиты работников (и членов их семей);
- отчетливо обозначилась неготовность системы погасить и компенсировать неминуемые издержки структурной перестройки народного хозяйства (пик безработицы еще впереди);
- все в большей степени заметна утрата управляемости процессом воспроизводства населения (критическое ухудшение демографической ситуации, рост заболеваемости, значительные масштабы бедности и маргинальности в обществе). Достаточно отметить, что реальное содержание среднего размера пенсии по старости в 1994 г. в сравнении с 1987 г. снизилось в 4 раза, величина среднего размера пособий по безработице составляет всего около 12% от средней заработной платы, резко ухудшилось качество медицинской помощи, в 2-3 раза снизилось число отдыхающих в санаториях, профилакториях и детей в оздоровительных (пионерских) лагерях.

Каковы причины столь существенного отставания в реформировании системы социального страхования? Их несколько. Отметим важнейшие.

Во-первых, реформирование системы социального страхования проводится без должной увязки с государственной социальной политикой. В стране до сих пор не выработана концепция перемен в области социального страхования. Разработчики соответствующих законопроектов видят свою задачу в решении только частных вопросов. В отличие от большинства развитых западных стран и ряда стран СНГ в России отсутствуют Основы законодательства о социальном страховании.

Во-вторых, система социального страхования - это один из важнейших механизмов регулирования в социально-трудовой сфере, основанного на взаимодействии трех социальных субъектов: работодателей - работников - государства. Как свидетельствует мировой опыт, социальное страхование позволяет в наиболее удобной форме проявить каждому из субъектов свою ответственность и реализовать широкую гамму обязанностей. Следует отметить, что у нас в стране ни один из субъектов не играет должной, адекватной его природе роли, а также не обеспечивает выполнение только ему присущих функций.

Так, работодатели и работники до сих пор не допускаются к управлению фондами, что в конечном итоге не обеспечивает должной социальной защиты трудящихся, не удовлетворяет их минимальные потребности в защите, а кроме того, возлагает на работодателей непомерное бремя совокупных платежей по страхованию.

Для сравнения: в большинстве развитых стран с рыночной экономикой суммарный взнос работодателей по всем видам социального страхования составляет 20-25% от фонда оплаты труда, в России - 39% от ФОТ, т.е. в 1,5-2,0 раза больше.

Кроме того, государство уклоняется от ответственности за создание и регулирование правового поля социального страхования, проявляет себя как недисциплинированный и постоянно нарушающий "правила игры" партнер (хронический должник взносов в Пенсионный фонд, нерадивый распорядитель средств Фонда занятости и Фонда медицинского страхования).

Это превращает систему социального страхования из механизма социального согласия в обществе в механизм социального напряжения.

В-третьих, неупорядоченной и нескоординированной системой является финансовая сфера социального страхования:

- не обоснованы размеры страховых взносов по каждому виду социального страхования;
- не определены принципы распределения нагрузки страховых платежей между основными субъектами страхования - работодателями, работниками, государством;
- страховые платежи сохранили налоговый характер;
- не сформированы действенные механизмы контроля за сбором и расходованием страховых средств.

При ныне действующем порядке взимания страховых взносов возникает вызывающий справедливые нарекания значительный разрыв между размером страховых взносов, уплачиваемых страхователями, и уровнем выплат застрахованным. В мировой практике данный вопрос давно решен. Обязательные страховые взносы начисляются на заработную плату, ограниченную верхним пределом. С суммы заработной платы, превышающей этот предел, страховые взносы не взимаются.

Практически все фонды ставят вопрос о недостаточных размерах страховых взносов. Вместе с тем совокупная их составляющая равняется 39% от фонда оплаты труда, что в 2 раза больше затрат на эти цели в стране до 1990 г. Совокупная составляющая страховых взносов возросла за 4 года в 2 раза, а уровень социальной защиты по большинству составляющих снизился в 2-3 раза.

Много нареканий имеет закрытый характер расходования средств фондами. Явно не хватает финансовой "прозрачности" системе, что во многом связывается с нежеланием государства формировать систему на принципах самоуправления, в которой основную роль призваны играть работодатели и работники.

Экономика, социальная политика и социальное страхование

Важные задачи призвана решать социальная политика государства на данном переходном этапе нашего общества. Фактом является то, что социальная защита людей труда и всего населения резко снизилась. Трудящиеся плохо защищены от эксплуатации работодателей (как новых частных хозяев, так и основного работодателя - государства). Нищенская заработная плата для подавляющей части трудящихся (ниже прожиточного минимума), низкие размеры пенсий, стипендий и пособий (не позволяющие вести достойное существование пенсионерам, студентам и безработным), вредные условия труда (для большинства занятых в материальном производстве), разрушенные системы здравоохранения и образования - таков круг проблем в России. Эти бедствия в настоящее время усугубляет хищное ростовщичество банков, которые пользуются тяжелой экономической ситуацией и под грабительские проценты дают наличные деньги для выплаты заработной платы рабочим и служащим, а также кредиты для обеспечения текущей работы предприятий.

Рассматривая вопрос о преодолении конфликта труда и государства, следует понимать, что на этапе перехода к смешанной экономике роль государства с неизбежностью (объективно) изменяется. В отдельных вопросах его распорядительные функции должны ограничиваться, в других, напротив, возрасти. Так, наряду с сохранением в жестко ограниченных рамках функций контроля и принуждения необходимо на первый план поставить функции защиты прав человека, экономических свобод личности и социальной помощи незащищенным категориям населения.

Роль государства при этом повышается за счет его нормотворчества, которое призвано развивать различные общественные институты, основанные на саморегулировании, взаимопомощи и солидарной поддержке профессиональных и социальных групп трудящихся:

- товарищества социального страхования;
- организации по защите от профессиональных рисков;
- земские организации и другие местные, трудовые и региональные органы самоуправления, взаимопомощи и солидарности.

Социальная политика России должна опираться при этом на национальные понятия о социальной защите (общинность, соборность, ответственность за свою семью, помощь ближнему), а также необходимо приложить усилия к принятию и ратификации базовых конвенций МОТ в данной сфере (№ 19, 87, 98, 102, 111, 118, 121, 155, 157, 161).

Социальная политика государства должна проводиться на принципах равенства, всеобщности охвата и доступности для всех слоев населения национальных систем образования, здравоохранения, социального страхования. Философия солидарности в обществе должна реализовываться в финансовой поддержке пенсионеров, инвалидов, малообеспеченных семей с детьми, тех, кто не по своей вине утратил трудоспособность и не может в достаточной степени позаботиться о себе. Именно в этом суть социальной политики государства. При этом основное внимание трудоспособным слоям населения государство должно оказывать в формах, которые бы обеспечивали личную их ответственность, но не ставили бы к унижительное положение получателей помощи (что характерно для тоталитарных государств).

Таким образом, социальная политика государства призвана дополнять принцип индивидуальной ответственности принципом солидарности и объединять их. В частности, федеральные и региональные органы власти должны направлять свои усилия на поддержку социальных групп, способных создавать необходимые структуры социального страхования, взаимопомощи и защиты. Такие группы могут включать профессиональные структуры, местные общины, кооперативы, религиозные организации, общественные объединения или другие, созданные конкретно для этой цели, организации.

Социальную политику государства по развитию социального страхования следует рассматривать в едином контексте с его экономической и финансовой политикой. Требуются скоординированные и направленные действия государства по повышению общего прожиточного уровня через систему мер по налогообложению доходов, контроль за ценами на товары, входящие в корзину физиологического минимума (либо субсидиями на их покупку). Эти меры - в кругу важнейших стратегических задач по обеспечению экономической и социальной стабильности в обществе.

Переломив сложившуюся в стране экономическую ситуацию и обеспечив даже скромный экономический рост, государство создаст благоприятные предпосылки для расширения базы налогов и взносов в фонды социального страхования. Это будет способствовать снижению уровня безработицы и расширит доступ к системам социальной помощи. Более того, социальный мир в обществе, стабильные и доброжелательные социальные отношения между

наемными работниками и работодателями, достигнутые с помощью социального страхования, выступают наряду с трудом и капиталом в качестве третьего производственного фактора.

В свою очередь, развитые системы социального страхования способны оказывать положительное влияние на состояние экономики и социальное положение трудящихся с помощью функций перераспределения доходов, активного стимулирования сбережений населения, увеличения покупательной его способности.

Стратегия и тактика предстоящих реформ

Предлагаемая программа действий по совершенствованию системы социального страхования основывается на том, что в России на этапе перехода к смешанной экономике возникает необходимость в создании адекватной ей модели социального страхования, в законодательном определении и разграничении ответственности, прежде всего финансовой, между работодателями, работниками и государством.

К числу первоочередных мер государственной социальной политики по реформированию системы социального страхования следует отнести:

1. Разработку методологии формирования и функционирования системы социального страхования, в основе которой должны лежать теория социальных и профессиональных рисков, методы актуарных расчетов.
2. Расширение и углубление сферы действия социального страхования, включая не только компенсацию утраты доходов в форме выплат, но прежде всего предоставление застрахованным профилактических услуг и реабилитационных мероприятий.
3. Воссоздание обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Система социальной защиты от профессиональных рисков/рисков утраты трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний) остается крайне несовершенной. В значительной мере это связано с ее нестраховым характером и законодательно закрепленным порядком возмещения непосредственно предприятием ущерба пострадавшим.

4. Уточнение функций фондов социального страхования и обязательного медицинского страхования.

Следует также ввести обязательные страховые платежи из заработной платы (доходов) застрахованных по случаю временной нетрудоспособности на паритетных началах с работодателями, а также частичную оплату ими медицинских услуг. Такие нововведения будут стимулировать заботу работников о своем здоровье.

Фонд социального страхования желательно переименовать, так как термин "социальное страхование" относится ко всей системе социального страхования.

5. Формирование соответствующей Федеральной целевой программы по социальному страхованию на 1995-1996гг. и организационно-правовое обеспечение ее выполнения.

6. Разработку и принятие в 1995 г. Основ законодательства Российской Федерации о системе социального страхования, в которых предусмотреть обоснование размеров страховых взносов по всем видам социального страхования (пенсионного, медицинского по болезни, безработице) на ближайшие пять лет на основе справедливой модели распределения финансового бремени между работодателями, работниками и государством, достижения, на этой основе социального согласия по доле вкладов всех заинтересованных сторон.

7. Предусмотреть в проекте Основ законодательства РФ о системе социального страхования создание автономной системы социального страхования от несчастных случаев на производстве и страхование льготных пенсий за работу во вредных условиях труда.

8. Предусмотреть в проекте Основ законодательства РФ о системе социального страхования и Генеральном соглашении на 1996 г. меры по повышению "прозрачности" и самоуправляемости фондов социального страхования путем передачи функций контроля за оперативным управлением всеми видами социального страхования основным субъектам - страхователям (полномочным объединениям предпринимателей) и застрахованным (наиболее представительным профсоюзам).

9. При подготовке проекта Генерального соглашения на 1996 г. предусмотреть разработку концепции и пакета законодательных актов (с участием представителей предпринимателей и трудящихся) по проведению реформы

льготного пенсионного обеспечения.

Важно отметить и такой момент. В условиях коренной ломки экономической модели хозяйствования реформу системы социального страхования проводить трудно вдвойне. Сложившиеся в сознании населения стереотипы по поводу социального страхования как объекта забот государства и профсоюзов затрудняют выработку новой модели социального страхования. Требуется широкая разъяснительная работа в обществе о природе и формах социального страхования, повышение роли и ответственности работников, осознание того факта, что успешное осуществление всех социально-экономических реформ возможно лишь в случае достижения общественного согласия по уровню социальной защиты работников (и членов их семей) по важнейшим ее составляющим на переходный период.

Социальное страхование должно стать одним из важнейших элементов макроэкономического и микроэкономического механизмов развития и регулирования социальных процессов, не только призванным компенсировать издержки рыночной экономики, но и стимулировать ее развитие, придать ей социально-ориентированный характер.

* *Актuarные расчеты - совокупность экономико-математических методов определения страховых тарифных ставок на основе оценок вероятности наступления страхового события с использованием данных статистики, демографических прогнозов и применением элементов теории вероятности.*

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Инвестиции

ВНЕБЮДЖЕТНОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ ПРОГРАММ (мнение специалиста)

В.ГОРШЕНИН,
академик АТН РФ,
руководитель ПФК
"Технология-Индустрия"

Глубокий экономический кризис, охвативший практически все отрасли народного хозяйства России, нанес огромный ущерб дальнейшему развитию науки и высоких технологий. Каждый день с болью мы, технологи промышленности, видим, как на Россию обрушивается лавина подчас некондиционных импортных товаров: от холодильников и пылесосов до тапочек, окорочков и жевательной резинки.

Может быть, мы разучились все это производить сами? Отнюдь нет. Рыночная экономика разрушила сложившийся порядок ведения народного хозяйства. Казна обнищала, а большинство быстро размножающихся, как одуванчики, коммерческих банков вкладывают деньги только в зарубежные технологии, оставляя нас, российских технологов, без работы и без денег даже на сохранение и модернизацию технологического оборудования и зарплату.

Огромный научно-технологический потенциал России разбазаривается в то время, как именно он должен работать с максимальной отдачей. Сейчас, когда технологическое оборудование устарело, когда в производстве жизненно важных товаров мы отстали от развитых стран, когда продовольственный, энергетический и экологический кризис у нашего порога, необходимо не просто возрождать утерянные технологии, а обеспечить прорыв в технологическом развитии путем внедрения высоких технологий, позволяющих увеличить эффективность производства не на 20-30%, а в несколько раз.

Этой первостепенной задаче обеспечения нормальной жизнедеятельности нашего общества посвящена Концепция сохранения технологического потенциала и научно-технологического развития России на 1995-1996 гг. Она разработана Академией технологических наук Российской Федерации с использованием материалов академии, Госкомоборонпрома России, Госпрома России, Министерства связи России, ведущих научно-исследовательских организаций промышленности при непосредственном участии промышленно-финансовой корпорации "Технология-Индустрия".

Концепция была рассмотрена и одобрена на Всероссийской научно-практической конференции, состоявшейся в Екатеринбурге 18-22 июня 1995 г., и в ближайшее время должна быть представлена на рассмотрение и утверждение Правительству Российской Федерации.

В этой статье невозможно остановиться на всех целевых функциях, изложенных в Концепции. Затронем одну из наиболее важных: "Обеспечение внебюджетного финансирования комплексных программ внедрения высоких технологий".

Известно, что экономические механизмы должны создавать наиболее благоприятные условия для эффективного научно-технологического развития России. Их составляющие:

- способы финансирования,
- кредиты,
- налоги,
- субсидии,
- плата за ресурсы,
- цены,

- штрафные санкции и т.д.

Мы же затронем один из новых видов финансирования целевых научно-технологических программ - внебюджетные государственные формы финансового обеспечения. Их необходимость возникает довольно часто, когда госбюджетное финансирование не позволяет в полной мере реализовать задуманный проект с насыщением его наукоемкими технологическими разработками, требующими больших стартовых капиталов.

В качестве примера можно привести работы по реализации научной программы исследований на орбитальной станции "Мир". Станция 8 лет работает на орбите, она нуждается в постоянном дооснащении средствами жизнеобеспечения и энергетики. Бюджетное финансирование этих работ позволяет только свести концы с концами. Внедрение высоких технологий в основном наталкивается на финансовые трудности. Серьезное расширение научных задач на станции окажется возможным после доставки орбитального экологического модуля "Природа". Модуль и его служебные системы практически готовы, а полного комплекта научной аппаратуры нет. Нет необходимого финансирования для НИИ и КБ, разрабатывающих научную аппаратуру. Требуется около 20 млн.долл. США для того, чтобы в полном объеме выполнить эту работу. Не пускать же модуль с весовыми имитаторами научной аппаратуры!

Промышленно-финансовая корпорация "Технология-Индустрия" в настоящее время ищет пути для решения этого вопроса путем привлечения внебюджетных источников финансирования. К внебюджетным источникам финансирования, которые можно было бы использовать в качестве инвестиций для развития наукоемких высоких технологий, относятся следующие:

- Поступления от населения (сбережения) в различные инвестиционные фонды.
- Деньги бизнеса в виде:

а) части прибыли инвестиционных, акционерных обществ и других юридических лиц в результате коммерческой деятельности и вкладов на депозиты, депозитные сертификаты и государственные краткосрочные обязательства (ГКО);

б) собственных средств банков - длинные пассивы, прибыль, амортизация и др.;

в) легально и нелегально вывозимый за границу капитал.

- Иностранные инвестиции (выгодные международные контракты, кредиты и др.).

Эффективное использование этих источников может оказать существенное содействие научно-технологическому развитию России, на которое сегодня государство выделяет мизерные средства. Так, например, российский бюджет на 1995 г. предусматривал выделение на разработку перспективных технологий и приоритетных направлений НТП всего 4,28 трлн.руб., что составляет 1,7% от расходной части бюджета. А для обеспечения эффективного научно-технологического развития всего народного хозяйства России требуется около 100 трлн.руб. в год (около 20 млрд.долл. США). Где взять такие деньги?

Попытаемся выяснить, какие перечисленные выше источники внебюджетного финансирования могут быть реально использованы и какие механизмы должны быть задействованы.

Поступления за счет сбережений населения в различные инвестиционные фонды. Эти поступления, стимулируемые выплатой дивидендов, могли бы иметь решающее значение. Однако либерализация цен, скоропалительно введенная правительством Гайдара, враз перевела десятки миллионов людей за черту бедности и лишила всех сбережений: 400 млрд.руб. - вклады 70 млн. трудящихся в один день превратились в бумажный хлам. Сегодня это были бы большие деньги, составляющие почти треть доходов российского бюджета.

С тех пор сбережения населения начали накапливаться, но пока очень малы и составляют 13-14 трлн.руб. Разве может население в этой ситуации вкладывать свои сбережения в развитие науки и технологий, когда практически в каждой семье имеется множество нерешенных проблем, особенно в области обеспечения жильем, продовольствием и одеждой.

Таким образом, этот возможный источник финансирования научно-технологических программ в ближайшие годы работать не будет.

Деньги бизнеса. Это огромная сумма, в несколько раз превышающая наш сегодняшний бюджет. Начнем с рассмотрения возможных инвестиций из части прибыли различных акционированных предприятий.

Здесь происходит довольно странный процесс: несмотря на крайнюю необходимость- совершенствования своего технологического процесса, предприятия выделяют на инвестиции не более 11-12% своей прибыли. Сегодня это

порядка 1 трлн.руб. Причина этого, с одной стороны, непомерные налоги на прибыль, а с другой - нехватка денежной массы на выплату заработной платы и пополнение оборотных средств.

Дело доходит до того, что такой мощный источник инвестиций, как амортизационный фонд, в основном "проедается" из-за нехватки оборотных средств, а на инвестиции расходуется не более 25%. Снижение налога на прибыль - главный вопрос повышения инвестиционной активности этого источника. Этот вывод распространяется и на другие источники инвестиций из денег бизнеса, перечисленные ранее в пункте "а", для которых в настоящее время характерна работа только в области "коротких денег".

Таким образом, инвестиционная активность организаций, включаемых в пункт "а" в технологическом развитии России, на ближайший период станет более эффективной только при условии постепенного снижения налога на прибыль.

Здесь безошибочно действует правило (кривая) Лаффера, определяющее зависимость поступлений в бюджет от величины налогов на прибыль: "Сумма, поступающая в государственную казну, возрастает лишь до тех пор, пока уровень ставки в налоге не превышает 33%". Мы уже превысили эту цифру, а налог на прибыль наших предприятий в 4 раза превышает соответствующий налог в США. Есть еще и другие малоиспользуемые возможности.

Первая - это ускорение амортизации активных основных фондов.

Механизм ускоренной амортизации основан на равномерном методе ее исчисления, при котором норма амортизационных отчислений увеличивается на коэффициент ускорения (не более 2).

Отчисления должны использоваться строго по целевому назначению. При нецелевом использовании дополнительная сумма амортизации должна включаться в налогооблагаемую базу и подлежит налогообложению.

Вторая возможность - это использование лизинга.

С экономической точки зрения лизинг есть товарный кредит в основные фонды, предоставляемый лизингополучателю за передаваемое в пользование оборудование без права собственности и получение соответствующей платы за его аренду. По истечении лизингового договора оборудование возвращается либо продается по остаточной стоимости.

Использование ускоренной амортизации при лизинговых операциях позволяет оперативно обновлять основные фонды и вести техническое перевооружение. Лизинговый бизнес - один из очень доходных и сложнейших видов предпринимательской деятельности. Необходимо всячески поощрять его практическое использование.

Следующим источником внебюджетного инвестирования высоких технологий являются собственные средства коммерческих банков. Это - огромные средства, сумма их активов составляет до 95-96% произведенного в России ВВП, а на 100 тыс. жителей приходится около 30 банковских учреждений. Однако "заполучить" инвестиции из этих средств весьма трудно по нескольким причинам:

- интерес банков к собственным (чаще всего не лучшим) технологическим проектам, которые всячески лоббируются банковским окружением;
- большинство банков не связываются с проектами, срок окупаемости которых более 2-х лет;
- недооценка в инвестиционных проектах потребности в оборотных средствах (9 из 10 проектов по этой причине оказываются несостоятельными).

Сейчас для коммерческих банков время "коротких денег" (лучше всего на 1 мес.), поэтому они в основном (до 96%) кредитуют торговые операции по реальным товарам, чаще всего пользуясь личным знакомством банкира с кредитополучателем ("бизнес по записной книжке").

Естественно, что в таких условиях, когда любой инвестиционный проект в области технологического развития России требует не менее 2-3 лет для его окупаемости от момента реализации, собственные средства коммерческих банков в ближайшее время не могут рассматриваться в качестве надежного источника внебюджетного финансирования государственных технологических программ и крупных инвестиционных проектов. Хотя в будущем, при преодолении страха "длинных денег", коммерческие банки смогут выделять из своих свободных ресурсов до 30 трлн.руб. на технологическое развитие России.

Следующий источник возможного внебюджетного финансирования крупных технологических проектов - это легально или нелегально вывозимый за границу капитал. Речь идет о частном капитале, правдами и неправдами наработанном новоиспеченными российскими бизнесменами и банкирами в процессе рыночных реформ. Это огромный капитал, составляющий, по скромным подсчетам, около 150 млрд.долл. США, в 4 раза превышающий доходную часть российского бюджета на 1995 г. 50 млрд. из этого капитала "гуляют" по России, прокручиваясь на продовольствии, сырье и товарах повседневного спроса и оборачиваясь в основном на кратковременных

кредитах-удавках. Мизер поступает в казну в виде урезанных налогов, деньги от прокрутки идут в карман, а кабальные краткосрочные кредиты в основном расходуются предприятиями на выплату заработной платы. Как видно, из этих денег на технологическое развитие страны не поступает ничего.

Другая очень крупная часть частного капитала - около 100 млрд.долл., возрастающих на 10 млрд.долл. в год, - это легально и нелегально вывозимый капитал после начала "коренных" реформ по переходу к рынку в условиях экономической, политической и криминальной нестабильности в стране. Легальная часть в виде государственных и акционерных вложений осела в различных финансовых структурах (страхование, морской и авиационный транспорт и др.), полулегальная часть в виде оффшорного капитала участвует только в зарубежном обороте, и, наконец, нелегальная часть в виде оборота от юридических и физических лиц лежит там "на дне" с самыми низкими процентными ставками.

Создание нормальных условий в стране для отечественного предпринимательства - задача стратегической важности. Но это не значит, что мы должны сквозь пальцы смотреть на отток денег России за кордон. Без них рынку у нас просто не быть, особенно если учесть, что для стартовых капиталовложений в технологическое развитие страны с ее рыночными устремлениями достаточно было бы по 20 млрд.долл. в год.

Таким образом, сегодня накопленный российскими бизнесменами частный капитал в основном работает на развитие технологий в странах дальнего зарубежья.

Есть ли выход из этой ситуации? Планируемые меры по амнистии уплывающего за границу частного капитала оказались несостоятельными, так как тот, кто в свое время украл, сегодня никогда честно не признается в этом. Для "грязных" денег (наркотики, оружие...) амнистия могла бы послужить эффективным стимулятором отмывания денег при распродаже государственных ресурсов (нефть, лес, цветные металлы и др.).

Однако можно наметить ряд конкретных жестких и стимулирующих мероприятий для эффективного привлечения частного капитала на основе долгосрочных кредитов для обеспечения научно-технологического развития России.

Непопулярные жесткие меры должны быть в основном направлены на:

- резкое снижение количества обменной (в одни руки) валюты,
- перекрытие дороги импорта натуральной валюты через таможи и оффшорные зоны (сверхнормативные количества должны идти в казну),
- ликвидацию незаконных льгот по таможенным пошлинам и др.

Стимулирующие меры в первую очередь должны быть направлены на:

- создание льготного налогообложения для тех бизнесменов, коммерческих банков и инвестиционных фондов, которые выделяют долгосрочные кредиты под невысокие ставки предприятиям и научным коллективам для внедрения высоких прорывных технологий, инноваций, ноу-хау в приоритетные отрасли народного хозяйства;
- создание для этой цели временных или постоянных банковских консорциумов.

Сегодня коммерческие банки и инвестиционные фонды преобразились - они стали более эффективно заботиться о стабильности собственного роста. Но какая может быть стабильность, когда деньги "за бугром" лежат на дне? Эти банки и фонды прошли тяжелые испытания на прочность, профессиональность и конкурентоспособность. Многие из них выдержали эти испытания, а у некоторых, видимо, выиграла совесть и они подумывают о том, как бы поднять деньги со дна и разместить их на благо своей страны без ущемления собственного имиджа. В этом им надо помогать. Помогать корректно, несмотря на то, что, по мнению МВД России, большая часть вывозимых средств добыта нечестным путем: получение банковских кредитов по фиктивным контрактам, поддельные платежные документы, депозиты в оффшорные и дочерние компании.

Принятый в первом чтении проект постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших противоправные деяния, связанные с размещением финансовых активов за рубежом" может явиться первым шагом к решению вопроса и привлечению огромных капиталов для научно-технологического развития России.

Наконец, последний вопрос - использование иностранных инвестиций.

Для научно-технологического развития России наибольший интерес представляют иностранные инвестиции в виде долгосрочных льготных (не более 6%) кредитов. В развитых странах свободные деньги не лежат в кубышках. Они всегда в обороте и суммы немалы - сотни миллиардов долларов США.

Политическая нестабильность в нашей стране, неразвитость инфраструктуры рынка, неконкурентность наших товаров и др. привели к существенному падению инвестиционной активности - важнейшего фактора поддержания

устойчивого экономического развития. Инвестиционная привлекательность России оказалась во второй половине списка в ряду учитываемых 160 государств. Инвестиционный кризис стал одним из направлений экономического кризиса и привел к сокращению капитальных вложений в обновление производства и внедрение высоких технологий. Общий объем иностранных инвестиций в народное хозяйство России составляет около 40% по отношению к уровню 1991 г. и около 30% к уровню 1988 г. Это существенно приостановило обновление промышленных предприятий, где изношенность основных фондов в целом по промышленности России составляет 56%. В связи с этим представляется очень своевременным создание по постановлению Правительства Российской Федерации Российского центра содействия иностранным инвестициям, который предназначен для обобщения информации об инвестициях, содействия в поиске иностранных партнеров и улучшения инвестиционного климата в России.

В настоящее время иностранные инвестиции в виде выгодных международных контрактов и долгосрочных кредитов должны являться главным фактором в обеспечении внебюджетного финансирования развития высоких технологий в России.

При достижении политической стабильности и надлежащей организации дела получение для указанной цели 20-30 млрд.долл. США в год вполне достижимо. Особенно, если на первых порах пользоваться не гарантиями Банка России, которые получить практически невозможно, а принципами залогового (ипотечного) кредитования со стабилизацией ставки кредита на уровне приемлемой рентабельности - 5%. При этом договор об ипотеке должен заключаться с иностранным инвестором в виде закладной, подлежащей государственной регистрации, а закладывать можно имущество, землю, драгоценности, ценные бумаги и пр.

Главное - создать деятельный орган по регулированию этого процесса. А механизмы вложения капитала в научно-технологическое развитие России могут быть разными. Основной механизм заключается в слиянии банковского и промышленного капиталов.

Наиболее эффективными рабочими механизмами являются:

- прямой трансфер, когда финансирование осуществляется при передаче лицензий от разработчиков высоких технологий промышленникам для их внедрения;
- обратный трансфер, когда финансируется объединение разработчиков и промышленников.

Второй механизм наиболее перспективный, так как открывает широкую дорогу созданию финансово-промышленных групп, холдингов, заботящихся о нормальном функционировании всей технологической цепочки производства конечного, нового продукта от сырья и комплектующих элементов до товарного изделия. По этому пути идет наша промышленно-финансовая корпорация "Технология-Индустрия", которая совместно с Академией технологических наук Российской Федерации разработала ряд основополагающих документов по научно-технологическому развитию России и стран - участниц Содружества Независимых Государств.

В настоящее время Корпорация готова взять на себя функции головной организации по созданию Межгосударственной финансово-промышленной группы для обеспечения внебюджетного финансирования важных технологических проектов Российской Федерации и стран-участниц Содружества Независимых Государств. Создание такой финансово-промышленной группы послужит фундаментальной опорой восстановления народнохозяйственной кооперации как внутри страны, так и между государствами-участниками Содружества.

Стремление предприятий к объединению наблюдалось всегда, но в современных условиях объединение возможно только на основе добровольного слияния производства и капитала. Создание упомянутой финансово-промышленной группы позволит не только активизировать технологическое производство, стабилизировать работу промышленности, эффективно внедрять высокие технологии и насытить рынок товарами первой необходимости, но и сделать преобладающим долгосрочное гарантированное самокредитование в структуре научно-технологического развития России и государств Содружества.

В заключение отметим, что из всех возможных источников внебюджетного финансирования государственных технологических программ наиболее реальными сейчас следует рассматривать иностранные залоговые кредиты или кредиты под гарантию Банка России и частный капитал российских бизнесменов. Пути для быстрого задействования этих экономических механизмов есть. Необходимы только желание, умение и поддержка Правительства.

Сейчас, когда могучий научно-технологический потенциал России перестал быть приводным ремнем эффективного развития производства, объектом государственного регулирования должна быть экономика, нацеленная в первую очередь на технологическое развитие страны.

В этом состоит первостепенная задача новой технической политики, призванной вывести народное хозяйство из глубокого кризиса и создать условия для социально-экономического развития России.

ИЗ ИСТОРИИ КООПЕРАТИВНОГО ДВИЖЕНИЯ

В.К.ГАНЕШИН

Крестьянские кооперативы, забытые за годы советской власти, существовали в России и более ста лет назад. Правда, первые потребительские кооперативы появились у нас в середине XIX века в городах. Вступали в них мелкие чиновники, учителя, рабочие. После отмены крепостной зависимости кооперативы стали создавать на селе, и не только потребительские, а и по переработке и реализации продукции крестьянских хозяйств.

Заводились коллективные маслобойки, картофелетерочные предприятия, льнотеребильные.

Число кооперативов росло: в 1902 г. их было 16 000, в 1912-м - 18 023, в 1915-м - 35 200. Примечательно, что постоянно увеличивалось число производственных кооперативов. В Сибири, например, коллективных маслобоек заводов в 1900 г. было 35, а в 1910 г. уже - 1337. Среди них оказались наиболее крупные в регионе. В Московской губернии в 1911 г. действовало 17 заводов по переработке молока, а через два года, в 1913-м, - 23. Росло количество картофелетерочных заводов, производящих крахмал и патоку, в Пермской губернии их число достигло 77, в Московской - 68, в Архангельской - 32.

Теоретик кооперативного движения А.В.Чаянов в своих трудах доказывал, что кооперативы прежде всего служат интересам крестьян, строятся на принципах самоуправления и полной добровольности. Главная их задача - наиболее выгодно реализовать продукцию, произведенную сельскими жителями, а также приобрести для них средства производства и другие товары.

В уставах кооперативов предусматривалось свободное вступление и выход, равенство всех членов, возможность заниматься любой деятельностью, одновременно входить в другие кооперативы. Заметим, что там, где кооперативное движение было развито, крестьяне нередко состояли в нескольких (сбытовом, кредитном, потребительском).

Кооперативы содействовали повышению доходности крестьянского хозяйства. Они находили наиболее выгодных покупателей, как сказали бы сейчас, занимались маркетингом, квалифицированно, с учетом юридических тонкостей, заключали сделки, организовывали хранение товаров, располагая амбарами, элеваторами, холодильниками, обеспечивали перевозку. Можно добавить, что кооперативы порой самостоятельно и довольно успешно вели торговлю с другими странами.

Несомненно и то, что выгоднее хранить, перевозить, продавать уже переработанную продукцию.

Заметно больше можно получить за подсолнечное масло, чем за семя; за крахмал и патоку, чем за картофель; за сыр и масло, за обработанный лен, а еще лучше - за пряжу, за яичный порошок, который, кстати, до 1917 г. Россия вывозила за рубеж.

Затраты на переработку окупаются. Подсчитано было, что прибыль от переработанной продукции в полтора раза выше, чем от продажи ее в первоначальном виде.

Еще одна выгода от кооперативов - им легче получать кредиты под свое имущество и средства, чем отдельному крестьянину. Это относится и к ссудно-сберегательным кассам. Они, в свою очередь, выдавали деньги своим членам под небольшие проценты. Все, о чем шла речь, реализовывалось в кооперативах, создаваемых российскими крестьянами.

Кооперативы объединялись для защиты своих интересов, взаимной поддержки. Товарищества по переработке молока создали свой союз; по переработке и реализации льна - Центральное товарищество, которое объединяло только в одиннадцати губерниях 150 000 крестьянских хозяйств. В 1908 г. состоялся Первый кооперативный съезд. В нем приняло участие 73 местных (губернских) общества. На съезде было объявлено, что из общего числа кооперативов России крестьяне составляют 91%.

Видный экономист С.Н.Прокопович писал в 1915г.: "Кооперативное движение в настоящее время является одним из крупных факторов русской общественной жизни". Чаянов считал, что кооперативы станут основной формой

организации производства на селе.

После Октябрьской революции в период военного коммунизма, разумеется, кооперативная деятельность сошла на нет. Новый импульс для своего развития она получила в годы нэпа. Крестьяне, расширяя хозяйства, объединялись для совместной переработкой реализации своей продукции. Возникали товарищества по приобретению машин и их прокату. К концу 1924 г. действовало 12 тыс. кооперативов, в которые вступило 12% крестьян.

А. Чаянов считал, что это только начало, и всячески пропагандировал эту форму производственного объединения. Он публиковал монографии, брошюры, содержащие практические рекомендации, организовывал учебу представителей с мест. Чаянов рекомендовал сельским труженикам прислушаться к советам ученых-экономистов, которые не учат, как лучше пахать и сеять, но дают знания того, как выгоднее реализовать свою продукцию. "Поскольку все формы сельскохозяйственной кооперации связаны с рынком, то познания местных рынков и пути, соединяющие их с рынком мировым, являются обязательной предпосылкой успешной кооперативной работы".

Социалистическое правительство устанавливало все более жесткий контроль над деятельностью кооперативов: создавались объединения, работу которых направляло государство. Еще в 1919 г. учреждается Управление по делам кооперативов, кустарной и мелкой промышленности, в годы нэпа организуются Маслосоюз, Союзкартофель, объединение по льну, основывается Всероссийский кооперативный банк, а одновременно ликвидируются ссуда-сберегательные и кредитные товарищества, действующие на местах.

На рубеже 20-30-х годов Советское правительство взяло курс на коллективизацию, и недавние высказывания большинства экономистов по проблемам кооперации стали признаваться ошибочными, деятельность самих ученых резко осуждалась. Иначе и быть не могло, если Чаянов считал, что основная цель кооперативов - повысить доходность крестьянских хозяйств, содействовать их обогащению, а значит, расширению. Взгляд на кооперацию выразил В.И. Ленин. Он писал: "Положение кооперативов принципиально, в корне меняется со временем завоевания государственной власти пролетариатом, с момента приступления пролетарской государственной власти к систематическому созданию социалистических порядков". Далее он конкретизировал: "Задача советской-власти после того, как буржуазия экспроприрована политически и экономически, состоит в том, чтобы распространить кооперативные организации на все общество, чтобы превратить всех граждан данной страны поголовно в членов одного общенационального, вернее, общегосударственного кооператива"*.

" Кооперативы для реализации и переработки производимой крестьянами продукции стали лишними. Члены колхозов не имели своей земли, кроме как приусадебные участки, не распоряжались произведенной продукцией, получая оплату на трудодни. (Не случайно колхозы так просто превращались в совхозы, в чисто государственные предприятия.)

Кооперация, как и считал В.И. Ленин, становится общегосударственной организацией, существующей как бы параллельно с государственной системой, а на деле управляемой правительством. Рядовые члены не могли влиять на решение принципиальных вопросов. Не только аппарат Центросоюза руководил делами потребкооперации - и Совет Министров (до него Совет Народных Комиссаров), ЦК партии. Своими постановлениями они направляли ее деятельность.

Принимались решения, например, разукрупнить первичные организации, закрыть мелкие сельские лавочки, считавшиеся неперспективными, одновременно открыть определенное количество районных универмагов, оптовых баз, скотозабойных пунктов и т.д. Потребкооперация была обязана выполнять планы закупок для государства сельскохозяйственной продукции и сырья. Ей предписывали увеличивать прибыли за счет членских взносов и производственной деятельности. Прибыль шла не на выплату дивидендов кооператорам, а на расширение деятельности, создание новых предприятий. В системе потребкооперации были широкая торговая сеть, общественное питание, заготовительные учреждения, предприятия по переработке сырья, выпуску некоторых бытовых товаров.

Сейчас, когда распались общегосударственные организации, когда повсеместно приватизируются магазины, оптовые базы, предприятия, когда рвутся сложившиеся экономические связи, не могла сохраниться в своем прежнем виде и система потребкооперации.

Крестьянские кооперативы, за которые ратовал Чаянов, будут возникать снизу. Фермеры, другие производители на селе станут объединяться по своей инициативе, сами определять характер и цели своего объединения.

Может возникнуть вопрос: а не потеряли своего значения кооперативы, возникшие еще в XIX веке? Видимо, нет. В развитых странах фермеры активно объединяются для сбыта и переработки своей продукции. В небольшой Дании ими создано 228 различных кооперативов, в ведении которых 42 завода. Сельские производители Дании, в частности и на этих заводах, перерабатывают 92% свинины, 48% мяса крупного рогатого скота, изготавливают 87% сыра. Во Франции предприятия фермеров, в основном тоже кооперативные, дают 62% молочных продуктов, 64% растительного масла, 36% мясных изделий. Подобная картина наблюдается и в других странах.

Понятно, сельским производителям, чтобы создать предприятие, нужны немалые средства для приобретения оборудования, строительства или аренды помещения. Изыскать средства совместно легче, как и получить кредит и расплатиться за него. И еще одно, предприятиям, даже малой мощности, для ритмичной работы требуется относительно большое количество сырья, обеспечить его могут лишь несколько крестьянских хозяйств. Для загрузки даже небольшой маслобойки в смену нужно молока от 100 коров, а еще лучше от 200. Для дневной работы цеха малой, мощности по производству колбасы, и копченостей необходимо забить несколько коров и свиней. Один хозяин производить регулярно такой забой скота, разумеется, не может.

Сейчас закономерно возникновение кооперативов и других объединений по переработке и реализации сельскохозяйственной продукции. Одновременно кооперативы способны взять на себя снабжение своих членов удобрениями, посевными материалами, племенным скотом, молодняком, техникой. Кроме того, они могут пригласить и оплатить специалистов: инженеров, юристов, агрономов, зоотехников, которым по силам профессионально, а значит, рационально организовать дело. Так и обстояло в прежних кооперативах. Сейчас обратиться к опыту прошлого, несомненно, полезно.

* *В.И. Ленин. Собрание сочинений, т. 36, с. 161.*

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

НУЖНО ЛИ СПЕШИТЬ С ВЫБОРАМИ В ЧЕЧНЕ?

Е.АНДРЮЩЕНКО,
профессор

В заявлении вице-премьера Российской Федерации С.Шахрая, опубликованном в "Российской газете", говорилось о готовящейся уже в апреле 1995 г. мирной конференции в Грозном, сообщалось и нечто особенно важное: о подготовке к выборам, которые, утверждалось, планируется провести осенью текущего года, и что к выборам в местные органы власти уже готовы 8 из 11 районов республики. Вслед за этим, со слов руководителя Правительства национального возрождения Чеченской республики Саламбека Хаджиева ("Россия", 19-25 апреля 1995 г.), можно было узнать, что "в ближайшие пять месяцев будут проведены выборы глав администрации на местах, а к концу года - республиканские". Позже и до сегодняшнего дня эта идея вынашивается постоянно как якобы лекарство от общероссийской беды, случившейся в Чечне.

Если задуматься, то нетрудно понять, что данное решение не учитывает (либо, напротив, для решения антироссийских геополитических задач скрыто имеет в виду) имевшую место за время дудаевского режима грандиозную этническую чистку, которая вполне сопоставима по своему масштабу с депортацией чеченцев и ингушей, организованной Джугашвили - Берия.

Результатом дудаевского террора был массовый исход русских из Чечни. С начала перестройки полумиллионное русскоязычное население Чечни сократилось до ста тысяч, а когда начались военные действия, поток русских беженцев возрос еще стремительней. Сейчас обстановка такова, что и последние стараются любым способом уехать из Чечни. А на что они могут рассчитывать? Например, из вновь созданной части МВД в составе 1100 человек русских - только два человека. Выборы в подобных условиях являются предательством интересов России.

Проведение выборов в Чечне уже в этом году будет в глазах Запада выглядеть очень красиво и "демократично", но заложит термоядерный заряд на Кавказе. Международная борьба за нефтепроводы показала значимость этого региона. В свое время трусость председателя избирательной комиссии Советского Союза, "не увидевшего" пятикратного неравенства в избирательных округах Прибалтики в пользу "титовых", якобы "коренных", национальностей, сделала Россию плательщиком за использование портов, ею же со времен Петра построенных.

Особого внимания требует обстановка в Шелковском и Наурском районах (русских, бывших казачьих), переданных в свое время Чечено-Ингушетии Н.Хрущевым.

Выборы в Чечне не могут быть справедливыми до тех пор, пока большая часть вынужденно покинувших свои дома не вернется. Они должны проходить по старым, а не "обновленным" избирательным спискам, в том числе и в местах массовой миграции русскоязычного населения. А по срокам - не ранее 1996 г., что вполне логично исходя из обстановки морально-психологического террора дудаевцев.

Что же из этого следует?

1. Оценка обстановки, на основании которой принимаются решения о сроках выборов в Чечне, неадекватна реальности, сделана без учета исхода огромной массы населения, права которого в случае поспешного проведения выборов будут нарушены, что окажет вред геополитическим, оборонным, экономическим и другим интересам всех народов Российской Федерации.
2. Представительный орган власти в Чечне должен иметь такую структуру (типа Совета национальностей), которая бы давала возможность любой этнической группе, проживающей на территории этой многонациональной республики, наложить вето на решение, несовместимое с правами человека.
3. В ближайшее время выборы могут быть проведены только в районах, не затронутых мощным оттоком населения, и лишь на уровне местного самоуправления.
4. Предвыборная кампания обострит борьбу тейпов (родов), сместит администрацию, которой было оказано доверие российским Правительством, резко ущемит права русскоязычного населения, внесет хаос в хозяйственное

строительство.

5. Выборы осенью нынешнего года недопустимы в силу противоречия Закону "Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации" по срокам и по сути, а возможны лишь после стабилизации обстановки, возвращения большей части населения в свои дома.

6. Вопрос о выборах в Чечне (нормативная база и организация) решается как в субъекте Федерации в самой Чечне, но Закон "Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации" тем не менее ставит их под контроль федеральных органов, в том числе и Центральной избирательной комиссии Российской Федерации.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)]