№ 3 (74)
1996

Всероссийское Общественно-политическое движение
«Духовное наследие»

Издается с 1992 г.

Редакционная коллегия

ШТОЛЬ В.В.
(главный редактор)

Еременко И.Н.
(исполнительный директор)

Извеков Н.Н.
Майоров Д.А.
Макаров В.В
Мичунович В.
Новиков Ю.Д.
Янин И.Т.

ИЗДАТЕЛЬ
ООО **“РАУ-Университет”**

Обозреватель - Observer

Внутренняя политика

- **Конституция РФ: право на культурную автономию.** *Б.Крылов*
- **"Быть или не быть" вне политики?** *О.Муштук*

Военно-политические проблемы!

- **Ядерное оружие и современный мир.** *Г.Кузнецов, С.Стреляев*

Ближнее зарубежье

- **Туркменистан: авторитаризм ради обещанного процветания.** *А. Куртов*

Внешняя политика

- **Российско-американские отношения сегодня.** *В.Батюк*
- **Проблема ядерной безопасности на Корейском полуострове.** *В.Денисов*

Глобальные проблемы современнее

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

- **Планетарная идеология - новое мировоззрение.** *В.Горшенин*

Экономика

- **Оптимизм под вопросом.** *В.Фединин*

РЕФОРМА ЗА РУБЕЖОМ ГЛАЗАМИ МОЛОДОГО ПОКОЛЕНИЯ

- **Германия. Национальная экономика после второй мировой войны.** *В.Фомушкин*

Духовное наследие

- **Преодоление беззащитности.** *М.Красилин*

Из досье "Обозревателя"

- **Репатриация военнопленных немцев из СССР в 40-50-е годы.** *Н.Бугай*

Оригинал-макет подготовлен редакцией информационно-аналитического журнала “ОБОЗРЕВАТЕЛЬ - OBSERVER”.
Адаптирован для WEB службой поддержки.

КОНСТИТУЦИЯ РФ: ПРАВО НА КУЛЬТУРНУЮ АВТОНОМИЮ

Б.КРЫЛОВ,
доктор юридических наук, профессор

Незыблемость прав каждого человека

Национальная принадлежность человека, которая в соответствии с Конституцией Российской Федерации не должна была бы оказывать никакого влияния на его права и свободы, на практике в нашей стране подчас определяет его судьбу гораздо сильнее, чем это можно представить даже при большой фантазии.

Разрыв между законом и реальностью просто разителен. Когда два "равноправных" человека - блондин и брюнет - идут по улице Москвы, то велика вероятность, что взгляд милиционера остановится на брюнете, поскольку он ближе к типу лица "кавказской национальности", и затем у него будут проверены документы. Дай, как говорится, Бог, чтобы они оказались в порядке. Если же это не так, то...

Всем известно, что в Пригородный район, примыкающий к Владикавказу, столице Северной Осетии, все еще не могут вернуться ранее проживавшие в нем ингуши. Осетины могут, а ингуши не могут.

В Республике Карачаево-Черкесия, да и не только в ней, практически при любом назначении или принятии кого-либо на работу, как правило, интересуются не только, а иногда и не столько, деловыми качествами человека, а его национальностью, чтобы никак не нарушить неписаного правила о приоритете пяти "основных" народов: карачаевцев, черкесов, абазинов, ногайцев и русских. Все они претендуют на равное представительство в высших органах республики.

Посмотрим на прессу, послушаем радио- и телепередачи. То же самое... говорят о русских, и русскоязычных, и остальных, которые... не русские. Была еврейская эмиграция, еще продолжают эмигрировать немцы... Все национальности на слуху.

Что же, ведь каждый из нас принадлежит к определенному народу, услышал первые слова,

произнесенные на языке его матери, вырос в определенной национальной среде, сроднился с определенной национальной культурой. Национальность - это то, что является его личным, его согревающим...

И все-таки национальность - это как бы тональность человеческого бытия, которая не должна оказывать воздействие на права и свободы человека. К такому пониманию человечество пришло не сразу. Но пришло.

Во Всеобщей декларации прав человека 1948 г., которую с полным основанием считают основным международным законом о правах и свободах человека, утверждается, что каждый человек должен обладать всеми правами и всеми свободами без какого бы то ни было различия, как-то: в отношении расы, цвета кожи, языка и национального происхождения.

Эти принципы восприняты и действующей Конституцией Российской Федерации. Она исходит из того, что основные права и свободы неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения. Человек, его права и свободы являются высшей ценностью, причем признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина являются обязанностью государства.

Государство в Конституции Российской Федерации гарантировало равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от расы, национальности, языка, а также других обстоятельств. Государство также заявило, что запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам расовой и национальной принадлежности.

Да, международно-правовые принципы равноправия граждан независимо от их расы, национальности и языка восприняты Российской Конституцией и ею подтверждены. Это бесспорно, как и то, что во многих отношениях и многих регионах нашей страны они практически не действуют.

Примеры широко известны. Надо подумать о причинах. Их много. Обратимся к главным.

Обеспечение равенства прав и свобод вообще и в частности в том, что охватывается понятием национального, - дело не только трудное, но и требующее значительных материальных затрат.

Трудность состоит прежде всего в том, что национальные права человека хотя и не могут быть точно определены, очень часто затрагивают самые чувствительные его струны, складываются из многих составных. В их числе такие, как право на получение на родном языке образования, газетной и радиотелевизионной информации, право на сохранение национальной культуры, традиционных ремесел и образа жизни. Можно сказать, что это права каждого, но с определенной национальной тональностью. Определение этой национальной тональности сложно, поскольку она нередко индивидуальна для каждого отдельного человека.

При всей широте того, что можно назвать национальными правами, их нельзя считать всеобъемлющими. Есть множество прав, в том числе и основных, которые распространяются на всех людей независимо от их национальности, а также в равной степени принадлежат каждому, к какой бы расе и национальной группе он себя ни относил. Это прежде всего политические права, право на жизнь, свободу, личную неприкосновенность, достоинство личности, неприкосновенность частной жизни и целый ряд других прав, а также свобод, большинство из которых гарантировано как международно-правовыми актами, так и Российской Конституцией.

И все-таки какая-то национальная окраска проникает повсюду. Хорошо, если она относится к личности человека. Плохо, коща национальные привязанности начинают эксплуатироваться для противопоставления одного народа, одной культуры другому народу и другой культуре. Тогда национальное превращается в националистическое. Чаще всего такое превращение происходит тогда, когда находятся люди, а иногда и силы, отрицающие примат человека как такового и принадлежащих ему прав. Национализм - проявление либо бескультурья, либо национального или личного эгоизма.

Обратимся к средствам массовой информации. Сколько раз они тиражировали мысль о том, что русские "забиты и загнаны" людьми других национальностей и что Россия - для русских. Аналогичные взгляды высказываются, к сожалению, лицами, принадлежащими и к другим народам, проживающим на территории Российской федерации. Публицисты в Чувашии писали о "большой чувашское™", в Татарстане - о создании "Великой Татарии".

Примеров можно привести много, но общим является то, что в конечном счете они сводятся к призыву, что государственная власть в конкретных местностях должна принадлежать если не исключительно, то в основном одному этносу. При этом подразумевается, а иноща и прямо говорится, что лидеры национальных организаций возьмут на себя лично "бремя" руководства предлагаемыми этническими государствами.

Долгие годы мы не обращали внимания на то, что, по существу, исчезают многие национальные языки. Это особенно тяжело сказалось на судьбе языков малочисленных народов, причем не только языков, но и самих народов, поскольку именно общность языка является, пожалуй, самым значимым признаком народа.

Так, в 1989 г., согласно данным переписи, язык своего народа считали родным чуть больше половины карел и менее двух пятых вепсов. В сельской местности среди детей карел только каждый шестой ребенок владеет карельским языком, а в городе - каждый пятнадцатый.

Языковая ассимиляция вела к этнической. В конце 70-х - начале 80-х годов, как показывают материалы социологических исследований, 57 % карел и 48 % вепсов не желали, чтобы их дети наследовали их национальность. За последние 50 лет численность карел в КАССР снизилась со 108 до 80 тыс. человек, а вепсов - с 9,4 до б тыс. человек. Отказ от национальности начинается с отказа передавать своим детям родной язык.

Возрождение языков началось в нашей стране только с конца 80-х годов, причем нередко оно увязывалось не столько с поддержанием и развитием национальной культуры, сколько со стремлением к отрыву сначала от "союзного", а затем и от "российского" Центра и с установлением региональной "суверенности".

В этой обстановке включение в 1993 г. в Российскую Конституцию положения, что каждый вправе определять и указывать свою национальную принадлежность и что никто не можете быть принужден к определению и указанию своей национальной принадлежности, имеет принципиальное значение.

Следует заметить, что эта норма, помещенная в ст. 26, сопровождается указанием, что каждый имеет право на пользование родным языком, на свободный выбор языка общения, воспитания, обучения и творчества. В совокупности с другими конституционными положениями эти нормы обеспечивают свободное развитие любого народа и показывают, что отныне высшей ценностью являются человек, его права и свободы, причем равенство прав и свобод человека и гражданина не зависит от расы, национальности, языка и других обстоятельств, к которым, как представляется, относятся также принадлежность к тому или иному культурному сообществу, образ жизни, род занятий и многое другое.

Признание приоритета прав человека, реализация прав и свобод которого не должна нарушать права и свободы других лиц, привело к пересмотру представления о значении национальной государственности и установлению правовой связи между, с одной стороны, национальным составом населения государственного образования -

субъекта Федерации и, с другой стороны, предметами его ведения и полномочий, системой его органов государственной власти и управления.

Российская Конституция принципиально меняет подход к проблеме равноправия различных регионов страны. В ст. 5, помещенной в главу "Основы конституционного строя", определено, что Российская Федерация состоит из республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов - равноправных субъектов Российской Федерации. Это означает, что субъекты Федерации во взаимоотношениях с федеральными органами государственной власти, а также между собой равноправны.

Таким образом, этими правовыми нормами должна быть пресечена возможность использования национальной принадлежности населения в интересах политических амбиций отдельных представителей националистической политической элиты, стремящейся усилить свою личную власть под предлогом заботы о развитии отдельного народа или отдельных народов. Эти псевдозащитники народов пренебрегали тем, что преимущества одних достигались за счет ущемления прав других.

Культурная автономия народов направлена на установление действительного равноправия и тем самым ставит определенную преграду развитию национализма, провозглашающего национальное превосходство и национальную исключительность. Следует добавить, что в современных условиях политика национализма объективно приводит к нарушению принципа приоритета прав человека, поскольку права лиц, принадлежащих к так называемым "коренным" народам, противопоставляются правам лиц, к ним не принадлежащим.

Нет сомнения в том, что националистические перекосы в политике наносят серьезный вред межнациональным отношениям и полезны только отдельным политиканам.

К сожалению, приходится констатировать, что националистические элементы пытаются вовлечь в свою орбиту даже съезды отдельных народов, которые под их влиянием сосредоточиваются не на проблемах развития народа и его культуры, а на "обоснованиях" его исключительности, дающей ему право на одностороннее решение политических вопросов.

Конституция Российской Федерации со всей определенностью утверждает, что в современных условиях каждый человек наделен равными правами. Таким образом, национальная принадлежность человека не может быть использована для расширения или ограничения его личных прав, а это значит, и правомочий региона, где он проживает, ведь национальная принадлежность человека не имеет политического значения.

Вместе с тем очевидно, что национальность человека не только характеризует его принадлежность к определенному народу (нации), но чаще всего и определяет его родной язык, традиции, культуру, нередко и многие другие его черты.

Право же каждого человека на сохранение и использование своего родного языка, на участие в культурной жизни народа, на воспитание детей в духе сохранения и развития свойственных ему обычаев и традиций не только принадлежит к его неотъемлемым правам, но и защищается законом.

Вместе с тем действующая Конституция Российской федерации исходит из того, что все государственные органы, федеральные, а также всех субъектов Федерации в равной мере обязаны защищать права всего проживающего на их территории населения независимо и вместе с тем с учетом национальной принадлежности.

Многочисленные народы, проживающие на общей для них территории Российской Федерации, исходя из ответственности за свое будущее, уже самоопределились в составе Российской федерации и в политическом, а также в ряде других отношений представляют собой многонациональный народ, о котором сказано во вводной части Российской Конституции.

Это нисколько не противоречит тому, что многие народы и в настоящее время имеют более или менее определенные ареалы расселения, и часто именно они были положены в основу формирования в составе России отдельных государственных образований. Большинство этих образований в настоящее время являются равноправными субъектами Российской Федерации, хотя в прошлом некоторые из них претендовали на особый статус в составе нашего федеративного государства и даже иногда имели его в соответствии с ранее действовавшими конституционными законами.

В современном российском обществе именно равноправие всех проживающих на территории России народов обеспечивается равноправием проживающих в нем граждан, обладающих равными правами и равно ответственными за свою общую Родину. Это обстоятельство учтено как в ряде конституционных норм, так и в законодательстве Российской Федерации.

Конституция обязывает Российскую Федерацию гарантировать права коренных малочисленных народов в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации. К ведению Российской Федерации ее Конституцией отнесено "регулирование и защита прав национальных меньшинств". К совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов отнесена не только защита национальных меньшинств, но и защита исконной среды обитания и традиционного образа жизни

малочисленных этнических общностей.

Защиту этих меньшинств и групп надо рассматривать как обеспечение фактического равноправия входящих в них лиц со всеми другими, составляющими их окружение, но никоим образом не как какую-то льготу, основанную на их национальной принадлежности.

Цель приведенных выше конституционных гарантий очевидна. Она состоит, во-первых, в обеспечении наименее защищенным этническим общностям недискриминационного режима и, во-вторых, в развитии их с тем, чтобы они могли пользоваться всеми правами и свободами человека и гражданина на равных основаниях со всем населением страны.

Недостатки в национальной политике прошлых лет отрицательно сказались и на самосознании больших народов. Так, русский народ в условиях преувеличения значения национального фактора перестал ощущать себя гарантом прав малочисленных народов. Сложилась парадоксальная ситуация. Русский народ, составляющий сегодня около 80% всего населения Российской Федерации и несущий основное бремя, в том числе и материальное, возрождения всех народов, входящих в единую многонациональную семью нашей страны, некоторыми националистически настроенными лицами, нередко с научными степенями, выдается за виновника неудач и трудностей в национальной политике.

Многовековой опыт развития цивилизованного общества показывает, что национальная политика не может быть выделена из политики во всех сторонах жизни человека и общества. Такой комплексный подход предусмотрен и в Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой к ведению Федерации отнесено установление федеральной политики и федеральной программы в области государственного, экономического, экологического, социального, культурного и национального развития. Являясь лишь одной из проблем

нашего общества, национальная проблема была и остается более чем острой.

О том, что в Российской Федерации национальная проблема еще далека от разрешения, свидетельствуют не только конфликты в Северо-кавказском регионе, но и устойчивая уже в течение рада лет эмиграция по этническим мотивам немцев, евреев, турок-месхетинцев, греков. Это заставляет искать новые пути ее решения.

Исходным должно быть установление гарантий права каждого народа, большого и малочисленного, национального меньшинства, национальной группы на культурную автономию как одну из форм их самоопределения в Российской Федерации, обеспечивающую беспрепятственную реализацию каждым человеком и гражданином всех его конституционных прав.

Нужен закон

Нужны не декларации о пользе культуры народов, а закон, гарантирующий народам культурную автономию. Прежде всего закон должен гарантировать право обучения на родном языке. Сначала право выбора языка должно принадлежать родителям ребенка, а потом, скажем, начиная с 14 лет, и самому ребенку. Это существенно тогда, когда большинство населения вокруг использует в качестве языка общения какой-то другой язык.

Естественно, что практически невозможно, чтобы для одного ученика создавалась отдельная система обучения, но закон должен определить, при скольких учениках, желающих обучаться на родном языке, государство обязано обеспечить такую возможность. Это будет зависеть от материальных возможностей органов образования, но какое-то число должно быть установлено. В ином случае органы образования не будут чувствовать обязанность и не будут нести ответственность за необеспечение права обучаться на родном языке.

Конечно, закон должен быть достаточно гибким. Одно дело - обучение в начальной школе, другое - в старших классах и совсем другое - в университете, где может быть всего один специалист, который может преподавать данную дисциплину, и его нельзя заставить преподавать на разных языках. Существенно, чтобы закон был конкретен и реален.

Вторым блоком закона должно стать обеспечение каждому возможности получать информацию на родном языке и общаться на нем: например, с органами местного самоуправления, с милицией, а также с работниками почты, магазинов, ремонтных мастерских и пр.

И здесь закон должен быть, с одной стороны, твердым и потребовать, чтобы в местах проживания национальных меньшинств лицам, не владеющим языком большинства, была бы обеспечена возможность использовать свой родной язык хотя бы для того, чтобы быть понятым и понять самому. Но, с другой стороны, закон не должен допустить перекосов. Было бы глупо требовать, чтобы в каждом газетном киоске сидел дипломированный филолог.

Несколько сложнее дело обстоит с проблемой информированности. Закон может и, на наш взгляд, должен обязать местные органы самоуправления, чтобы там, где есть хотя бы 10-15% лиц, не знающих языка, на котором обычно

публикуются нормативные акты и делаются объявления, использовался бы и язык меньшинства. Кроме того, надо обеспечить, чтобы какая-то часть информации публиковалась на этом языке в местной газете или передавалась по радио. При всем том, что многие представители языкового меньшинства могут действительно нуждаться в информации именно на родном языке, чрезвычайно важно, чтобы каждый вне зависимости от национальности не мог бы считать себя обделенным вниманием со стороны большинства населения.

Подлинной культуры народа не может существовать без бережного отношения к его традициям и обычаям, без заботы о его исторических ценностях. Возможно, наше государство пока еще не в состоянии обеспечить создание" достаточного числа музеев, отражающих историю и искусство каждого проживающего на нашей обширной территории народа, но оно, во всяком случае, обязано содействовать их созданию и сохранности ценностей. Больно узнавать о том, как гибнут творения, которым нет цены, поскольку потери безвозвратны.

В этой связи нужно не упустить в законе еще одно направление. Это - необходимость сохранения и поддержки народного искусства и ремесел. Закон будет действенным тогда, когда в результате гибкой системы льготных налогов деятельность в этой области станет рентабельной.

Особенность культурной автономии в том, что она создает каждому народу возможность свободно развиваться в избранном им самим без чьего-то внешнего влияния, а тем более насилия, направлении, но в содружестве со всеми другими народами и при их взаимной помощи.

Представляется, что в сфере культуры не должно быть национальных властных органов, но должны быть органы консультативные, координирующие. Общий принцип состоит в том, что культуру не следует политизировать.

Могут ли быть сомнения в необходимости издания закона о культурной автономии? Определенные сомнения может вызывать то, что такой закон в известной степени повторит нормы, которые уже содержатся в изданных правовых актах. Но вместе с тем нельзя не видеть, что этот закон будет полезен тем, что он консолидирует разрозненные правовые акты и поможет объединению сил в защиту культуры.

Шаги в таком направлении уже делаются. Пять областей Центральной России - Ярославская, Костромская, Ивановская, Вологодская и Владимирская - заключили договор, суть которого в том, что их территории являются единым культурным пространством, где общими усилиями возрождаются традиционные народные ремесла, художественные промыслы и все то, что восстанавливает национальную самобытность населения. Немало примеров объединения усилий по воссозданию культуры народов, проживающих на территории даже разных субъектов Федерации. Хороший опыт накоплен в Республике Карелия, где оказывают существенную помощь в восстановлении культуры вепсов, небольшого народа, проживающего, кроме Карелии, в Ленинградской и Вологодской областях.

Развитие культурной автономии имеет особенно большое значение для тех народов, которые в силу самых различных обстоятельств оказались разобщенными и не проживают компактно. Нередко объединение таких народов в единых границах практически невозможно, не говоря уж о том, что попытки такого объединения связаны с территориальным вопросом, что может привести к осложнению межнациональных отношений. Часто такая реакция бывает вызвана боязнью, что создание территориального образования определенного народа может привести к дискриминации лиц, к этому народу не принадлежащих.

Характерна судьба шапсугов, которые когда-то были мощной ветвью адыгского народа, но после русско-кавказской войны превратились в малочисленный народ, насчитывающий около 10 тыс. и проживающий сейчас на территории двух районов и шести сельсоветов. Многочисленные попытки образовать шапсугский национальный район оказались несостоятельными. Тем не менее было бы противоестественным не принять меры по воссозданию шапсугов как народа, имеющего собственную, причем древнюю, культуру.

Представляется, что закон о культурной автономии дал бы такую возможность, поскольку в нем можно было бы предусмотреть создание, скажем, культурного округа шапсугов, который в сотрудничестве с местными органами народного образования, иными учреждениями культуры, музеями и при помощи органов местного самоуправления мог бы поднять такой тяжкий груз, как, скажем, введение образования на языке шапсугов, и тем самым сделать первый шаг к их возрождению. Ведь сегодня 40% шапсугских детей не владеют родным языком, а половина взрослых не может на нем читать.

Культурная автономия народов, национальных меньшинств и национальных групп - неотъемлемая черта подлинной демократии, призванной обеспечить правовое и фактическое равенство всех людей независимо от их национальной принадлежности. В ряде стран (Австрия, Италия) культурная автономия народов явилась действенным средством смягчения, а иногда и предотвращения разнообразных конфликтов, нередко возникающих между представителями различных групп населения, отличающихся друг от друга особенностями, коренящимися в национальной принадлежности их членов.

Во многих странах в правовых документах никогда не делается акцент на национальность человека. Законодательство Французской республики говорит только о французских гражданах (французах), хотя в стране проживают эльзасцы, бретонцы, корсиканцы и многие другие. Этнографы насчитывают во Франции не менее двадцати этнических групп, отличающихся не только языком, но и культурой.

Интересно, что еще в 1964 г., то есть в годы, когда борьба против сегрегации была в самом разгаре, Верховный суд США принял решения о недопустимости указания в избирательных бюллетенях и других избирательных документах на расовую принадлежность избирателей и кандидатов в депутаты с тем, чтобы не допускать признания государством решающей роли расы в вопросе об избрании должностных лиц.

Учитывая, что наибольшая часть межнациональных конфликтов связана с фактическим неравенством, а иногда и мнимым представлением о неравенстве прав человека в силу его национальной принадлежности и происхождения, необходимо федеральное законодательство, дополняющее общепризнанные формулы о правах и свободах человека четко определенными гарантиями равенства, которые каждый мог бы защищать во всех государственных органах, включая суд. Гарантии права на национальную культуру должны быть тесно увязаны с гарантиями укрепления единства государства путем обеспечения каждому доступа к любой культуре и создания условий для свободного межнационального общения. Без этого, скажем, человек, воспользовавшийся правом получения образования на родном языке, являющемся в данной местности к тому же языком общения, не сможет общаться с окружающими в случае изменения языковой среды. Незнание кем-либо языка большинства населения, естественно, создает трудности и для лиц, принадлежащих к этому большинству, что иногда может даже рассматриваться как нарушение их права на пользование родным языком.

Отсюда следует обязанность государства обеспечить поддержание и развитие в едином культурном государственном пространстве, каким является Российская Федерация, языка межнационального общения. Поскольку таким языком исторически был и, очевидно, будет и в дальнейшем русский язык, необходимо проявить заботу о том, чтобы этим языком владело максимальное число людей. Безоговорочная государственная поддержка русского языка вытекает также из необходимости обеспечить максимально широкому кругу граждан возможность получить образование в таких учебных заведениях, как Московский и Санкт-Петербургский университеты, Технический университет и многие другие, в которых языком обучения является русский, хотя, очевидно, что культура этих учреждений создана совместными усилиями российских граждан самых различных национальностей.

Нельзя пройти и мимо того, что значительная часть научной и технической литературы в нашей стране издана именно на русском языке. Но вместе с тем нельзя и преуменьшать значение родного языка - основы национальной культуры, да и забывать о том, что начальное ознакомление ребенка с культурой и навыками обучения происходит на языке общения ребенка, которым чаще всего является его родной язык.

Уважение к родному языку и своей национальной культуре создает фундамент для межнационального общения и общечеловеческой культуры. Конституционные основания для такого подхода к решению проблемы заложены в Конституции Российской Федерации. В ней не только гарантируется равноправие граждан независимо, в частности, от расы, национальности и языка, но и установлено также, что в процессе реализации прав и свобод человека и гражданина не должны нарушаться права и свободы других лиц.

[СОДЕРЖАНИЕ] [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ]

"БЫТЬ ИЛИ НЕ БЫТЬ" ВНЕ ПОЛИТИКИ?

О.МУШТУК,
профессор

Незыблемость прав каждого человека<

На уровне обыденного сознания политику чаще всего воспринимают как такую сферу общественной жизнедеятельности, которая мало или совсем не связана с повседневностью (с функционированием личности, семьи, группы, не говоря уже о бизнесе). Доминирует представление, что большинство населения считает: политика - это дело исключительно политиков-политиканов, а рядовому гражданину она не интересна, и он хочет быть вне политики.

Нельзя сказать, что такого рода жизненная философия в корне неверна. Прав А.И. Солженицын, замечая: "Политическая жизнь - совсем не главный вид жизни человека, политика - совсем не желанное занятие для большинства. Чем размашистей вдет в стране политическая жизнь, тем больше утрачивается душевная".

Но весь вопрос в том: что это за политика и о каком обществе идет речь? Одно дело общество "нормальное", с устоявшейся стабильной демократической политической системой, которая надежно обеспечивает основные права и свободы .человека, его автономию и суверенитет как полноценной, творческой самореализующейся личности. В таком обществе политика - удел ответственных перед народом и им же контролируемых государства и правительства. Большинство же людей, не замечая политики, вспоминают о ней лишь в период предвыборных кампаний, референдумов и т.д. или тогда, когда политика проявляет себя как институционализированное насилие по отношению к отдельным согражданам (в том числе и из разряда политиков) , совершающим преступления против добра.

Но совсем другое дело - общество "ненормальное" (если не "аномальное"), где такой "очеловеченной" (т.е. достойной человека как высшего творения природы) среды обитания практически нет. И более того, под все большую угрозу ставится его исходное естественное право - право на жизнь. Имеется в виду не только разгул преступности и насилия, но и все более неблагоприятная экология, недоброкачественные ("болезнетворные") продукты питания, массовая алкоголизация и рост наркомании и т.д.

Насколько в этих условиях, когда многое (если не все) упирается в политику и зависит именно от нее, можно себе позволить сознательно, по свободному выбору (а не по принуждению "сверху") быть вне политики? Думается, что ответ на этот вопрос может быть только один - однозначно отрицательный. ПОЛИТИКА - ДЕЛО СЛИШКОМ СЕРЬЕЗНОЕ, ЧТОБЫ ОТДАВАТЬ ЕЕ ТОЛЬКО ПОЛИТИКАМ. Особенно в ситуации, когда общество совершает крутой поворот в своей истории и на повестке дня стоит острейший вопрос: куда и зачем мы идем, какое будущее ожидает нас и наших детей и внуков. И с учетом того, что власть имущие в России всегда правили страной, лишая народ реальных возможностей выбирать себе "вождей" и смещать тех из них, которые не оправдали доверия.

А многое ли изменилось и изменилось ли вообще в России "постсоциалистической"?

Могла бы, например, спикеру американского конгресса прийти в голову идея продлить срок полномочий конгрессменов без проведения очередных выборов? Если и пришла бы, то только в кошмарном сне. Ведь реализовать такую идею - это значит попрать народный суверенитет и нарушить "святая святых" - конституцию, которая его олицетворяет.

Между тем такой "свободы" от конституции и закона у политика в западных цивилизациях нет. Господствующий там (с точки зрения допустимого и запретного в политике) принцип: "все, что не запрещено законом, - разрешено" распространяется только на уровень рядовых граждан, тогда как политику "разрешено только то, что разрешено законом, все остальное - запрещено", т.е. его свобода ограничена строгими рамками закона, за которыми начинается его несвобода как политика.

При этом в систему этой несвободы (или нормированной свободы) вмонтирован не только закон (одновременно "табуирующий" и обязывающий) , но и реальное разделение властей, ког-да, говоря словами Ш.-Л. Монтескье,

"власть останавливает власть". Весьма существенную сдерживающую роль здесь играет и развитое общественное мнение, выразителями которого выступают независимые средства массовой информации и научные центры, специализирующиеся в области политического маркетинга, а также достаточно высокая гражданская активность обывателя, который, несмотря на абсентеизм (неучастие в голосовании на выборах), проявляет его всякий раз, когда обнаруживает хотя бы малейшие признаки дискомфорта в привычном укладе жизни.

Как это ни прискорбно, но подобного рода факторы в "демократической" России не действуют. По-прежнему сохраняется традиция всемогущества и вседозволенности власти, которая на фоне удручающей пассивности "низов" приводит политиков к поведению по принципу: "если очень хочется, то можно". В конце концов закон для того и существует, чтобы его обходить, или, что в принципе одно и то же, мы всегда можем его поправить - ведь ничто и никто нам в этом помешать не сможет.

Государство, которое нарушает им же принятый закон, не только подает дурной пример, порождая в массовом масштабе правовой нигилизм со стороны граждан. Оно одновременно лишает себя какого бы то ни было права выступать в роли "смотрителя" этого закона. Еще Платон писал: "Я вижу близкую гибель того государства, где закон не имеет силы и находится под чьей-либо властью. Теш же, где закон - владыка над правителями, а они его рабы, я усматриваю спасение государства и все блага, какие только могут даровать государствам боги'.

Есть в политической науке такое понятие, как "технократическая легитимность". Суть его может быть выражена известной русской пословицей: "Взялся за гуж, не говори, что не дюж", т.е. право на власть надо доказывать профессионализмом, высоким уровнем владения политическим ремеслом.

Власть, даже сформировавшаяся демократическим путем (в результате свободного волеизъявления народа), но оказавшаяся не способной справиться с кризисными явлениями и поддерживать в обществе стабильность и порядок, с этой точки зрения нелегитимна. Напротив, незаконная власть, т.е. установившаяся в результате насилия (через революцию или военный переворот), достигая со временем устойчивости и прогресса в области экономического и социального развития, становится легитимной.

В общем, легитимность власти прямо пропорциональна ее эффективности. Признание Соединенными Штатами Америки СССР спустя 15 лет после Октябрьской революции было ничем иным, как построенной на здравом смысле реакцией на технократическую легитимность большевиков. Поэтому тем из нынешних политиков в России, которые считают, что они пришли "всерьез" и "надолго", следует закрепляться на вершине властной пирамиды не с помощью их "укореняющего", "под себя", нормотворчества, а путем доказательства своей технократической легитимности.

Если мы действительно стремимся к демократии, то должны усвоить раз и навсегда, что при этой форме государственного устройства власть рождается исключительно и только из выборов. Здесь право быть первыми, т.е. правящими, нельзя ни декларировать, ни закрепить законодательно. Его необходимо завоевать в острой конкурентной борьбе, доказав свое превосходство не только на "говорливой" стадии (в искусстве убеждать массы в ходе предвыборной кампании), но и в период реального властвования, т.е. подтвердив его технократически грамотной и эффективной политикой в интересах большинства. В противном случае на очередных выборах облаченное суверенитетом на власть и обманутое в своих ожиданиях большинство скажет: "Все, кончилась ваша власть". Сработает общая для всех демократий закономерность: политики-любители приходят и уходят, а профессионалы-технократы остаются.

И здесь уже не спасет такой почитаемый на российской политической кухне способ удержаться у власти, как взаимное поедание "козлов отпущения". В равной мере рассеются иллюзии по поводу того, что раз оппозиции в годовщину октябрьских (1993 г.) событий не удалось вывести массы на улицу, то они, безусловно, поддерживают реформы в их нынешнем исполнении. Убежден, что круто замешанное на усталости от политической трескотни и изнуряющей борьбы за выживание самоотчуждение большинства россиян от политики - своеобразная форма пассивного социального протеста.

Однако объективно, и это следует подчеркнуть особенно, такого рода протест превращается в свою противоположность - в своеобразную форму поддержки властвующих структур, а посему - неэффективен. Более того, он губителен, ибо рано или поздно возвратит все на "круги своя": на одном полюсе безмолвствующий народ в роли "стада", на другом - всевластная элита в качестве "пастуха". И получится, что прав был Ж.-Ж. Руссо, вынося нам почти два с половиной столетия тому назад ужасный приговор: в России никогда не будет демократии, поскольку это страна рабов. Народ имеет то правительство, которого заслуживает и которое терпит.

Поэтому на вопрос "быть или не быть" простым россиянам в политике я отвечаю однозначно - "быть". Пока "быть". Ибо правд "'не быть/" (именно право, а не обязанность) еще предстоит завоевать, т.е. создать "нормальное" политическое и гражданское общество. Но "быть' не политиками, а социально и политически активными гражданами, способными не поддаваться обману и самообману, свободно самоопределяться в условиях политического выбора, выдвигать и ротировать в сроки, закрепленные конституцией, достойных правителей, которые будут отправлять власть не только от имени народа, но и для народа.

Демократии не бывает без государственно-правового обеспечения. Но этого недостаточно. От этого еще далеко до

демократии. Не менее существенное, даже решающее значение имеют соответствующая социально-культурная среда, политически и экономически просвещенные массы. В противном случае демократия рано или поздно приводит к тому, что отрицает, т.е. к диктатуре.

[СОДЕРЖАНИЕ] [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ]

ЯДЕРНОЕ ОРУЖИЕ И СОВРЕМЕННЫЙ МИР

Г.КУЗНЕЦОВ,
подполковник,
кандидат технических наук
С.СТРЕЛЯЕВ,
подполковник

Факт обладания человечеством ядерным оружием порождает парадоксальную ситуацию: ядерное оружие существует, развивается, совершенствуется, поддерживается в боеготовном состоянии, при этом всем рационально мыслящим человечеством осознается и утверждается, что оно никогда не должно быть применено, так как его применение будет последним человеческим (и античеловеческим, и крайне бесчеловечным) актом на Земле. В то же время понятно, что повсеместное и немедленное уничтожение ядерного оружия невозможно.

Существует множество точек зрения на ядерное оружие - от полного его неприятия, выражающегося в требованиях немедленного запрещения разработок и создания новых его видов, и уничтожения всех имеющихся запасов, до отстаивания разумности дальнейшего безграничного наращивания "ядерных мускулов".

Такой разброс позиций, вероятно, объясняется прежде всего отсутствием всестороннего научного анализа роли ядерного оружия, степени ядерной опасности. Более того, очень часто оценки базируются даже не на здравом смысле: в основе их лежит или защита ведомственных интересов, или популистски-демагогические устремления, что вполне объяснимо сложностью феномена "ядерная опасность", его многогранностью, большим влиянием на массовое сознание, экономическую и политическую жизнь.

О неизбежных разрушительных последствиях возможной ядерной войны сегодня известно очень широко. Многими учеными, в том числе в ВЦ АН СССР, с использованием системы "Гея", методами математического моделирования проводилось изучение изменений на планете, вызванных применением ядерного оружия.

Результаты, полученные в нашей стране, в США, в ФРГ, практически совпали. Огненные торнадо, существенное снижение прозрачности атмосферы, вызванное огромными тучами пыли и сажи, и как следствие - ядерная ночь, неприемлемый для жизни уровень радиации не оставляют надежды выжить тем, кто уцелеет непосредственно при ударах. Реакцией на такие прогнозы была все нарастающая волна требований о немедленном запрещении ядерного оружия, однако его количество продолжало наращиваться, средства доставки - совершенствоваться.

Нависшая над миром ядерная опасность фиксируется и обсуждается не только в научных, художественных, научно-фантастических, публицистических работах, но и в официальных правительственных документах. Неоднократно заявлялось, что атом должен быть мирным, что ядерная война означает исчезновение человеческой цивилизации, а может быть, что вполне вероятно, и человека, как биологического вида. Проведены сотни и тысячи конференций, симпозиумов, совещаний, переговоров, подписаны десятки соглашений, в том числе об уничтожении части вооружений, однако человечество по-прежнему обладает возможностью самоуничтожения. Что-то все-таки мешает ему расстаться с этим "средством от человеческого бессмертия".

Бесспорно, пока существует ядерное оружие, а следовательно, и возможность его использования по "прямому назначению", не утихнут и споры вокруг него. Однако следует признать, что ядерное оружие должно восприниматься как некая объективная данность, как результат определенной активности предыдущих поколений, и, пожалуй, максимум, что достижимо для нас на этом этапе, - попытаться придать ему некий, по возможности менее опасный облик, разработать новую ядерную политику. Реалистичность взглядов на ядерное оружие заключается в отказе от его уничтожения как конкретной практической цели ввиду ее недостижимости, в рассмотрении факта полного уничтожения ядерного оружия лишь как некой абстракции.

Может быть, правильнее видеть проблему в другом: как научиться вести корабль человеческой цивилизации по пути дальнейшего общего прогресса и при этом не сесть на мель и избежать столкновения с рифами ядерной опасности?

Не следует забывать о возможностях обычного оружия. Многие последствия ядерной войны, например "ядерная

зима", достижимы и "обычными" средствами. Сегодняшние их мощности вполне могут вызвать огненные торнадо во всех крупных городах и лесах Северного полушария. Это было 27-28 июня 1943 г. при бомбежке англо-американцами Гамбурга, а в марте-апреле 1945 г. - Дрездена. Количества сажи в современной "обычной" войне хватит для "ядерной зимы", а уровень радиации поднимется из-за разрушения АЭС.

Однако если эффект от использования "обычных" средств определяется множеством факторов, в том числе масштабами столкновения, что не исключает полностью, но снижает возможность всеобщей катастрофы, то применение ядерных средств не оставляет надежды на какую-нибудь альтернативу закату цивилизации.

Немецким военным теоретиком К. фон Клаузевицем сформулировано положение, что война "...есть не что иное, как продолжение государственной политики иными средствами, война - ...не только политический акт, но и подлинное орудие политики, продолжение политических отношений, проведение их другими средствами"*.

Но сохраняет ли ядерная война черты орудия политики? Любая политическая борьба ведется за определенный облик мира, вооруженная борьба - за облик послевоенного мира. А кому нужен тот мир, который возникнет в результате глобальной ядерной войны? Можно утверждать, что ядерная война не может выступать орудием политики, более того, сам факт наличия орудия ядерной войны - ядерного оружия качественно влияет на политику, приводит к неизбежному выводу недопустимости политики, могущей породить войну.

Оппоненты ядерного сдерживания утверждают, что безнравственно строить мир на страхе. Действительно, хотелось бы обустроить жизнь человечества в соответствии с некоторой идеальной моделью, неуязвимой ни в нравственном, ни в экономическом, ни в любом ином отношении. Но, к сожалению, желаемое очень часто не совпадает с возможным.

Со времен Платона не прекращается спор о том, что следовало бы считать благом - истину или выгоду? В политике именно спекулятивная игра этими понятиями, подмена одного из них другим приводили к наиболее кровавым последствиям.

Где мораль, где истина, где выгода - разобраться иногда очень тяжело. Сколько раз вооруженные конфликты происходили под предлогом "защиты прав человека" внутри более слабых в военном отношении государств?

Ядерная опасность сегодня - это, пусть временное, средство "наведения порядка в умах". Начавшаяся третья цивилизационная революция, ориентированная на человека и человечество, несомненно, приведет к глобальным всепланетным изменениям. В отношении ядерной опасности человечество едино - практически все народы одинаково уязвимы. Конец ядерной войны будет одинаковым для всех. Владение ядерным оружием сегодня - это и фактор формирования внутриполитической и внешнеполитической морали, адекватной силовым возможностям.

Нравственно ли ядерное сдерживание? Отвечает ли нормам высокой морали построение мира на страхе? В межличностных отношениях нравственно не делать другому того, чего не хотел бы себе. Ядерное же сдерживание базируется не на гипотетической, а на реальной угрозе. В этом и состоит различие.

Руководствуясь выгодой и обобщенной до государственных масштабов разновидностью клановой морали (что полезно моему народу, то нравственно), можно допустить приемлемость любых путей достижения лидерства. Один из них - ослабление других претендентов на лидерство путем столкновения их между собой.

Особая ситуация складывается, когда существует возможность ядерного столкновения. Военное столкновение, которое может привести к обмену массированными ядерными ударами, при существующих сегодня ядерных арсеналах ни для кого не пройдет бесследно. Катастрофичность последствий неизбежна независимо от политических взглядов, целей, интересов, возможностей и тд. Таким образом, имеющиеся мощности ядерных запасов выступают как бы гарантом их владельцев от участия в реально опасных для них военных столкновениях.

Подобные теоретические построения могут представляться надуманными, беспочвенными. Однако в условиях нерешенное™ вопроса дальнейшего распространения ядерного оружия по планете возникает проблема не только установления факта ядерного нападения как можно раньше после его начала, но и идентификации носителей ядерного оружия, определения его государственной принадлежности, что технически реализовать крайне сложно.

**Клаузевиц К. О войне. М., 1934. С. 5, 27.*

[СОДЕРЖАНИЕ] [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ]

ТУРКМЕНИСТАН: АВТОРИТАРИЗМ РАДИ ОБЕЩАННОГО ПРОЦВЕТАНИЯ

А.КУРТОВ,
старший научный сотрудник
Российского института стратегических исследований

Место Туркменистана в Центральноазиатском регионе

Современные политические процессы в центральноазиатских республиках имеют большое значение для СНГ и России. Понять специфику происходящих в этих суверенных государствах перемен невозможно без анализа политических элит, реально владеющих властью. Во всех пяти центральноазиатских республиках можно наблюдать как сходные процессы в политической и экономической сферах, так и весьма существенные различия.

Туркменистан держится несколько особняком. Он весьма прохладно относится к мерам по интеграции в рамках СНГ бывших союзных республик; проявил готовность присоединиться только примерно к половине договоров, подписанных в рамках этой организации;

не принимает участия z миротворческой деятельности на территории Таджикистана; мало активен и в создании региональной центральноазиатской общности государств.

Такой курс не является случайностью. Политическая элита нынешнего Туркменистана во главе с президентом Сапармурадом Ниязовым четко рассчитывает свои шаги и использует те преимущества положения своей республики, которых нет ни у Узбекистана, ни у Казахстана. Среди факторов, обеспечивающих особую позицию суверенного Туркменистана, следует назвать следующие:

- практически полный контроль нынешней власти республики за ходом общественных процессов;
- прямая преемственность высших должностных лиц государства советского периода и нынешнего;
- отсутствие сколько-нибудь организованной оппозиционной силы, способной конкурировать с официальными властями;
- огромные природные богатства, позволившие сгладить и компенсировать разрыв прежних связей в рамках бывшего СССР;
- небольшое, в основном этнически однородное и традиционно ориентированное население;
- выгодное географическое положение: наличие выхода к Каспийскому морю, внешние границы с Ираном и северо-западными районами Афганистана - наиболее спокойной частью этой страны, близость к Турции;
- крайне низкий уровень материальных притязаний основной массы населения, часть которого живет в условиях, близких к натуральному хозяйству;
- слабая вовлеченность политической и интеллектуальной элиты республики в политическую борьбу на союзном уровне в период перестройки.

Конституционные реформы

Политика суверенизации Туркменистана теснейшим образом связана с курсом на укрепление личной власти руководителя этой республики. Окружение Ниязова всемерно превозносит главную парадигму туркменских реформ - при переходном состоянии общества в государстве должен быть лидер, осуществляющий жесткое руководство и при этом пользующийся поддержкой народа. Это должно быть залогом успешного развития. Такую философию претворяют в практику в самых разных областях общественной жизни. Прежде всего это отчетливо видно при анализе конституционного законодательства республики.

Декларация о государственном суверенитете была принята в республике 22 августа 1990 г. Выборы первого в истории Туркменистана президента состоялись 27 октября 1990 г., причем Ниязов в отличие от Горбачева пошел на пря-. мые всеобщие выборы. В голосовании приняло участие 1 746 375 чел., из которых 1 716 278 чел. (98,3%) проголосовали за кандидатуру Ниязо-ва. Выборы президента в тот период еще не давали представления о том, какая юридическая форма республики будет избрана Туркменистаном в качестве модели государственного устройства. Но уже в этом была специфика видения политической элитой республики характера конституционных преобразований. Классические западные образцы совсем не довлели над реформаторами, их целью было другое - придать авторитарному режиму современные конституционные одеяния.

26 октября 1991 г. был проведен референдум о независимости. В нем участвовало 1 815 418 чел., из которых за независимость проголосовало 1 707 725 чел. (более 94%). На следующий день был прият конституционный закон "О независимости и основах государственного устройства Туркменистана". 18 мая 1992 г. была принята новая Конституция страны, отражавшая юридическое закрепление специфичного порядка организации и деятельности новых органов государственной власти. В связи с принятием новой Конституции Ниязов предложил провести выборы президента. Они состоялись 21 июня 1992 г., за Ниязова было отдано 99,5% голосов.

В результате конституционных реформ, основной целью которых выдвигалось достижение стабильности в обществе, была создана причудливая структура высших органов государственной власти. Лишь формально ст. 4 Конституции провозглашает принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. На практике подлинного разделения властей нет.

Конституция республики перечисляет высшие органы власти в следующей последовательности: Халк Маслахата - Народный совет, Президент, Меджлис - Парламент, Кабинет министров - Правительство. Таким образом, формально на первом месте стоит один из органов законодательной власти. А как на самом деле?

Халк Маслахаты не имел до этого аналогов в государственном строительстве Туркменистана, да и вообще в практике СССР и постсоветских республик. Объявлено, что это - высший представительный орган власти народа. В его состав (ст. 46 Конституции) входят: президент, депутаты парламента, народные представители (халк векиллири - собственно члены этого органа, которые избираются по одному от каждого этрапа (района), председатель Верховного суда. Генеральный прокурор, председатель Высшего хозяйственного суда, члены правительства, главы администраций велаятов (областей) и мэры муниципальных советов городов и поселков.

Таким образом, перед нами симбиоз представительства. Есть выборные представители, которые избираются населением непосредственно в этот орган (их всего 60 - от 46 районов, 11 городов районного подчинения и трех районов г. Ашхабада). Остальная часть членов Халк Маслахаты входит туда "по должности", причем выборными из этой части являются только члены парламента (50 чел.) и местного самоуправления (число последних определить затруднительно, так как Конституция подробно не регламентирует вопросы местного самоуправления). Представители же высших органов управления и местной исполнительной власти, назначаемые президентом, должны проводить в Халк Маслахаты прежде всего волю главы государства. Учитывая, что общий состав этого органа 294 человека, получается, что о народном представительстве можно говорить с большой натяжкой.

Тем не менее ст. 50 Конституции к предметам ведения Халк Маслахаты относит принятие решений о целесообразности внесения поправок и дополнений в Конституцию, равно как и принятие новой Конституции, решений о проведении референдумов; выработку рекомендаций об основных направлениях экономического, социального и политического развития страны; вопросы об изменении государственной границы республики и ее административно-территориального деления; ратификацию и денонсацию международных договоров; объявление войны и т.п. - все то, что в мировой практике обычно зафиксировано как полномочия парламента.

За этим органом закреплено также право принимать решения о досрочном освобождении президента от должности в случае неспособности его по болезни исполнять свои обязанности. В случае нарушения президентом Конституции и законов порядок установлен несколько иной: Халк Маслахаты может выразить президенту недоверие, и тогда вопрос о его смещении выносится на всенародное голосование.

Тот факт, что заседания Халк Маслахаты проводятся не реже одного раза в год, свидетельствует, что этот орган в .значительной мере имеет традиционный характер и призван лишь облекать волю президента в форму народного волеизъявления. В этом смысле конституционное строительство в Туркменистане создало орган намного менее демократичный, чем отдаленные мировые аналоги, такие как Всекитайское собрание народных представителей (ВСНП) в Китайской Народной Республике, Съезд народных депутатов в бывшем СССР.

Собственно парламент - Меджлис в Туркменистане достаточно компактный. Он состоит всего из 50 депутатов (в советское время Верховный Совет республики насчитывал 175 депутатов). Следует отметить, что уменьшение численности парламента -это общая черта всех постсоветских Центральноазиатских государств. Данное обстоятельство вкупе с тем, что контрольные и распорядительные полномочия парламента несколько ограничены в пользу исполнительной власти, снижает возможности парламента как полноценной ветви власти.

Но особенно характерно то, что Конституция фиксирует возможность передачи президенту права издавать законы по

отдельным вопросам, с обязательным утверждением их парламентом (ст. 66). И в то же время сам парламент может быть распущен президентом (ст. 64). Все это никак не согласуется с принципом разделения властей и свидетельствует о создании в республике системы органов государственной власти, призванных выражать волю одного человека - главы государства.

Однако видеть в такой системе органов государственной власти лишь стремление к установлению единоличной диктатуры президента было бы неверным. Ниязов сконструировал систему, способную через функционирующий механизм сопричастности к власти, пусть и формальный, при наличии большого круга чиновников и народных представителей убедить население республики, что выработанная президентом политическая линия является в то же самое время политикой, одобренной всем населением Туркменистана.

Нынешний состав парламента, избранный в декабре 1994 г.: из 50 депутатов 45 туркмен, 2 русских, 3 узбека; партийная принадлежность их не фиксируется, но очевидно, что большинство из них - члены пропрезидентской демократической партии. Представителей каких-либо оппозиционных групп среди них нет.

Примечательно также и то, что Конституция Туркменистана (ст. 55) устанавливает не только возрастной, но и этнический ценз для занятия должности президента. Президентом республики может быть только этнический туркмен.

Умение привлекательно обставлять свои действия

15 января 1994 г. в очередной раз состоялось всенародное голосование граждан республики. Одной из причин такого шага президента было стремление получить одобрение объявленной программы "10 лет благополучия". Другие причины крылись в политике. Демонстративно отвергнув как не отвечающие подлинной демократии предложения о продлении своего президентского мандата еще на пять лет путем голосования в парламенте, Ниязов высказался за проведение общенародного голосования. Такой ход не сулил никаких неожиданностей: в любом случае исход голосования был ясен заранее, но, прибегнув к процедуре референдума, Ниязов, несомненно, усиливал легитимность своей власти и проводимого им политического курса.

Тем не менее президентская команда немало потрудилась над организационной и идеологической подготовкой этого важного акта. За относительно короткий период был предпринят целый ряд акций, направленных на повышение авторитета президента республики. В декабре 1993 г. состоялся официальный визит президента Российской Федерации в Ашхабад, в ходе которого были заключены соглашения о статусе дислоцированных в Туркменистане воинских частей России, совместной охране государственной границы, а также соглашение о двойном гражданстве.

Последнее не имело до этого аналогов в странах СНГ. В результате 400 тыс. русскоязычных, проживающих на территории Туркменистана, а также немалое число российских туркмен получили возможность закрепить свои связи с исторической родиной в нормальной, цивилизованной форме. Это способствовало росту их доверия к президенту Ниязову. В первое время казалось, что пример ашхабадской встречи будет заразительным. С одобрением идеи двойного гражданства выступили президент Кыргызстана Аскар Акаев, лидер Таджикистана Эмомали Рахмонов и президент Казахстана Нурсултан Назарбаев. Однако позднее все они отошли от своих заявлений и фактически отвергли идею бипатризма.

Ниязов, официально именуемый "туркмен-баши", не забыл и другие аспекты внешней политики. Прежде всего был совершен визит в Тегеран - столицу сопредельного государства, с которым Туркменистану необходимо поддерживать добрососедские отношения. Туркменистан связывает с Ираном не только многокилометровая пограничная полоса, не только религиозная общность, которая, впрочем, не столь уж откровенна, - в Иране большинство населения исповедует ислам шиитского толка, тогда как в Туркменистане большинство о- сунниты. Общность основана также на необходимости учета этнических факторов: туркмены проживают по обе стороны государственной границы. В чем-то похожи и экономические проблемы, стоящие перед этими странами.

Очевидно, что иранское руководство стремится при помощи президента Туркменистана снять то отчуждение мирового сообщества, которое крайне отрицательно сказывается на финансовом положении страны. Увеличение доходов от продажи энергоносителей на мировом рынке - вот та цель, которая объективно объединяет два государства, заставляет их координировать свои действия. Ради этого Иран готов отказаться от педалирования свойственного его внешней политике курса на экспорт исламской революции, когда это касается Туркменистана. А Туркменистан, со своей стороны, предпочитает заключать контракты с Ираном нежели с Россией на проведение строительных работ в республике.

Стабилизировав, таким образом, отношения со своими наиболее крупными соседями, лидер Туркменистана в какой-то степени заручился гарантиями невмешательства с их стороны в проведение своего внутриполитического курса.

Борьба за власть - сущность восточной политики

Родившийся в 1940 г. и воспитывавшийся в детском доме, нынешний президент в течение нескольких десятилетий работал на разных партийных и государственных должностях. В декабре 1985 г. он был избран первым секретарем ЦК Компартии Туркменистана, сменив на этом посту Мухаммедназара Гапурова. Примечательно, что это была не просто смена одного номенклатурного работника на другого, - "горбачевская" перестроечная ротация кадров здесь не причем. В Туркменистане, как и везде на Востоке, до сих пор сильны кланово-племенные традиции, играющие заметную роль в политической жизни. Гапуров был представителем одного из двух ведущих кланов - чарджоуского, тоща как Ниязова поддерживал ашхабадский клан. Более того, приход Ниязова к власти в республике ознаменовал конец правления в Ашхабаде не текинцев, то есть выходцев из других племен, а не из самого мощного и авторитетного в Туркменистане - племени теке.

В Туркменистане довольно плавно прошла трансформация советского строя в авторитарную президентскую республику. Компартия республики быстро и безболезненно преобразовалась в Демократическую партию Туркменистана, которая, хотя и потеряв несколько в численности, по-прежнему составляет верную опору режиму личной власти одного человека. Принятая в мае 1992 г. Конституция провозглашает. многопартийность, точнее, право на создание разных политических партий, но на практике нынешняя власть сделала все от нее зависящее, чтобы такие оппозиционные ей партии не были образованы. Несколько попыток провести учредительные собрания для создания оппозиционных организаций были жестко пресечены силами правопорядка, в то же время Ниязов в своей политике удачно использовал лозунги, которые в свое время выдвигала оппозиция.

Он также сместил наиболее влиятельного вероятного своего соперника - министра иностранных дел республики Абды Кулиева с занимаемой им должности. Последний и является в настоящее время одним из лидеров официально так и не сформировавшейся оппозиции режиму президента Туркменистана.

В таких условиях власть туркменбаши еще больше упрочилась. По Конституции президент является главой исполнительной власти и в то же время обладает правом роспуска парламента. В последнем, впрочем, нет никакой необходимости, так как и этот представительный орган фактически контролируется президентом. Всемерное восхваление роли нынешнего президента в республике ощущается буквально на каждом шагу. Все успехи в самых разных областях жизни республики обязательно и неизменно увязываются с именем Ниязова. Он возглавляет не только единственную политическую партию, но и массу других организаций, избран академиком, стал первым лауреатом международной премии, учрежденной в Ашхабаде, короче, - стал символом нации.

В известном смысле такая политика в условиях республики приносит свои плоды. Туркменистану удалось избежать того, что пережили и продолжают переживать многие новообразованные суверенные государства. Серьезных этнических конфликтов здесь нет, за исключением незначительных эпизодов - волнений в Небид-Даге в 1989 г. И это при том, что в других государствах региона - Узбекистане, Таджикистане, Кыргызстане - не раз уже лилась кровь.

Причиной этого является не только этническая однородность населения республики, в которой собственно туркмены составляют более 70% населения, но и стремление Ниязова не допустить любых обострении в столь деликатной области.

Экономическое процветание республики - не мираж в безводной пустыне

На фоне ухудшающегося день ото дня экономического положения практически во всех республиках бывшего СССР - ныне суверенных государствах в 1991-1995 гг. шансы Туркменистана выглядят предпочтительными. Курс введенной собственной валюты, маната, хотя и не удалось удержать на желаемом в правительстве уровне, все же ни в какое сравнение не идет с ситуаций, например с украинским купоном. Правительству удается повышать заработную плату и различные пособия населению, обеспечивать бесплатное пользование некоторыми услугами. Туркменистан относится к немногим постсоветским республикам, имевшим на протяжении ряда последних лет положительное сальдо внешнеторгового баланса. В 1994 г. оно составило 77 млн. долл. Народу республики было торжественно обещано в будущем предоставление в собственность от государства целого ряда предметов - вплоть до компьютеров. В принципе это может состояться. Туркменистан сказочно богат природными ресурсами. По разведанным запасам нефти, как считают некоторые эксперты, он занимает третье место в мире. Гигантскими являются и запасы природного газа. В сочетании с небольшой численностью населения республики, около 4 млн. чел., при разумном подходе это может создать надежную базу национальной экономики.

Конечно, все не так просто. Нужны средства для модернизации добычи, и особенно для переработки и доставки нефтяных и газовых ресурсов. Сегодня с участием более 70 фирм из 22 стран мира в республике сооружается около 250 объектов различного назначения. Общая сумма капитальных вложений в экономику Туркменистана составляет 3

млрд. долл., из них в 1994 г. было освоено 706 млн. долл. Остальное надеются освоить в течение последующих лет. Предложения о содействии со стороны западных фирм весьма многочисленны, но условия, предлагаемые ими, часто не удовлетворяют руководство республики. Очевидно и то, что на мировом рынке энергоресурсов озабоченно относятся к перспективе появления нового конкурента. В этих условиях Туркменистану приходится пока продавать свою нефть далеко не на лучших условиях. Но тем не менее источники поступления твердой валюты у этой страны есть, существуют и возможности воздействия на своих должников, среди которых Украина, задолжавшая уже более 1 млрд. долл. за туркменский газ, Грузия, неплатежи которой, впрочем, не столь внушительны.

В 1995 г. добыча нефти доведена до 6,5 млн. т, добыча же газа пока сознательно сокращена из-за задолженности его потребителей перед республикой (в 1994 г. добыча сократилась почти на 50% - с 65,2 до 35,6 млрд. куб. м). Однако прежний уровень производства вполне может быть восстановлен, если будут решены проблемы с платежами и транспортировкой. Уже перешла в стадию промышленного воплощения работа по строительству мощного газопровода Туркменистан - Иран - Турция, способного доставлять до 28 млрд. куб. м газа в год. Этот проект может значительно улучшить положение республики в области

экспорта газа. На европейский рынок туркменский газ (11 млрд. куб. м) пока попадает через систему трубопроводов, проходящих по территории России и Украины. Но России в последнее время самой не просто решать проблемы с реализацией собственного газа. Очень активна в Европе и Норвегия, стремящаяся потеснить традиционных экспортеров голубого топлива. Турецкий вариант газопровода поэтому пришелся для Туркменистана как нельзя кстати.

Начато и успешно ведется строительство железных дорог Теджен - Серахс - Мешхед и Кызыларват - Кызылатрек. Решением Халк Маслахаты создано 7 экономических зон свободного предпринимательства с режимом льготного налогообложения. Сейчас в республике действуют 220 совместных предприятий с участием представителей 42 стран мира. В 1994 г. экспорт республики составил 2062,2 млн. долл., а импорт - 1461,8 млн. долл. Общий товарооборот с зарубежными странами в 1994 г. был 3524 млн. долл. Во внешнеторговом обороте республики Россия занимает лишь четвертое место, уступая Украине, Казахстану и Турции, а по импорту - третье место после Украины и Турции. На долю России приходится 7,5% общего товарооборота Туркменистана.

Туркменистан является вторым после Узбекистана производителем и экспортером хлопка в Центральной Азии, в 1995 г. его производство составило примерно 460 тыс. т. При этом если в 1994 г. в Россию было экспортировано всего 17 тыс. т сырья, то в 1995 г. объем поставок вырос до 70 тыс. т.

Чего ожидать завтра?

Политические позиции Сапармурада Ниязова устойчивы. На референдуме в январе 1994 г. в голосовании приняло участие 99,9% имеющих право голоса граждан республики, из них 99,99% согласились с тем, что новые президентские выборы в 1997 г. не нужны. Это значит, что нынешний президент останется на своем посту до 2002 г. И лишь 212 человек высказались против. Конечно, могло не обойтись и без известной фальсификации результатов голосования, слишком уж напоминают эти цифры стопроцентное одобрение в прошлом курса компартии, но все же очевидно, что население поддерживает Ниязова.

В Туркменистане фактически завершено формирование прочного авторитарного режима во главе с президентом Ниязовым. Поэтому политическая элита этой среднеазиатской республики может себе позволить проводить относительно самостоятельный курс во внешней политике. Не случайно в последнее время руководством Туркменистана были предприняты шаги, направленные, как было заявлено, на превращение республики в "азиатскую Швейцарию" - нейтральную страну, которая в то же время выступала бы местом для решения различных региональных проблем.

Вероятно, туркменское руководство надеется, что при этом страна получит возможность через гарантии мирового сообщества быть посредником в решении целого ряда проблем стран Азии. А это, в свою очередь, даст возможность уменьшить зависимость от России, с одной стороны, и извлечь выгоду при заключении контрактов с Ираном, Турцией и США - с другой. Если это удастся, Туркменистан получит и чисто материальные дивиденды от посредничества в интересах других среднеазиатских республик, в частности Казахстана и Узбекистана.

В этом плане возможны два варианта развития событий. Первый вариант связан с удачным воплощением в практику надежд нынешней туркменской политической элиты. Восточный авторитаризм в республике будет надежно гарантировать ее стабильность от внутренних потрясений. Любые попытки демократизации по западному образцу, вероятнее всего, будут пресекаться на корню. Демократическая оппозиция режиму личной власти президента в настоящее время и в обозримом будущем не сможет добиться каких-либо успехов, так как у нее нет сколько-нибудь надежной и весомой опоры в традиционном туркменском обществе.

Национальный вопрос в республике будет решаться теми же средствами, что и в настоящее время. Общие договоренности с Россией позволяют безболезненно продолжать авторитарную политику. Русскоязычные специалисты не подвергаются открытой дискриминации. Вместе с тем некоренное население, в том числе славянское, по-видимому, будет постепенно выезжать из республики, так как вряд ли сможет вынести жизнь в условиях откровенного восточного культа личности, но это будет естественный процесс.

Доходов от экспорта природных ресурсов Туркменистану хватит, чтобы решать свои внутренние проблемы и не допускать социальных потрясений, тем более что курс на нейтральное государство сулит сокращение целого ряда государственных расходов, в частности на оборону, которые сейчас составляют 7,3% общих расходов. Вероятным будет постепенное ослабление заинтересованности Туркменистана в своем участии в тех структурах СНГ, в которых он в настоящее время еще работает.

Второй вариант. В перспективе можно предполагать возникновение конфликтов, связанных с борьбой за власть внутри политической элиты Туркменистана. Скорее всего, речь может идти только либо о группировках внутри политической элиты, по-разному ориентированных во внешней политике, либо о принадлежащих к разным клановым (семейным) объединениям.

Надо полагать, нынешний президент Ниязов понимает, что такая угроза существует, и сделает все от него зависящее, чтобы ее нейтрализовать аппаратными методами. Поэтому наиболее вероятными в будущем могут быть кризисы, связанные с необходимостью передачи власти в руки другого главы государства. Такая ситуация может возникнуть при невозможности Ниязова выполнять обязанности президента (тяжелая болезнь). Примечательно, что возникающая в республике время от времени шумиха вокруг "заговоров с целью покушения на жизнь президента" призвана как раз предотвратить угрозу с этой стороны.

Кризис возможен и при резкой дестабилизации положения в соседних с Туркменистаном странах. Более вероятны (в теории) такие ситуации в Афганистане и Узбекистане. Пока же северо-западные провинции Афганистана, граничащие с Туркменистаном, менее всего затронуты внутренними конфликтами соперничающих афганских группировок. Но, так как в 1994-1995 гг. в Афганистане активно проходил процесс перегруппировки политических союзов основных сил, борющихся за власть, можно предполагать, что такой кризис исключать нельзя.

Наибольшую опасность представляет такое развитие событий, при котором узбекская группировка генерала Дустума потерпит поражение. Это может отозваться перенесением военных действий на территорию Таджикистана и Узбекистана. Тогда из-за реальной угрозы военной опасности свои претензии на власть в Туркменистане могут заявить силы, в нормальное время не имеющие такой возможности.

Такие кризисы, очевидно, будут сопровождаться ожесточенной борьбой за власть, в результате которой не исключена возможность победы того претендента, который сумеет использовать силу или деньги, в том числе полученные от заинтересованных сторон из-за рубежа. В этом случае интересы России могут быть поставлены под угрозу из-за непредсказуемости поведения будущего главы туркменского государства.

Как бы ни развивались события, в интересах России укреплять традиционные экономические и культурные связи с Туркменистаном, опираясь на естественную близость судьбы народов двух стран.

[СОДЕРЖАНИЕ] [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ]

РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИЕ ОТНОШЕНИЯ СЕГОДНЯ

В.БАТЮК,
кандидат исторических наук,
старший научный сотрудник
Института США и Канады РАН

В течение последних четырех лет российско-американские отношения на первый взгляд развивались чрезвычайно динамично. Достаточно сказать, что за период 1992-1995 гг. Россия и США заключили свыше 100 межправительственных и межгосударственных соглашений - больше, чем СССР и США заключили за 50 лет, с 1933 по 1983 г. За тот же период состоялось 12 российско-американских встреч и огромное количество контактов на более низких уровнях.

И тем не менее далеко не все - как в России, так и в Соединенных Штатах - удовлетворены тем, что происходит в российско-американских отношениях. "Казалось бы, что в отношениях между Россией и США все нормально, - пишет директор Института США и Канады Российской Академии наук С.М, Рогов. - Но даже неспециалистам заметно, что Вашингтон и Москва явно недовольны друг другом. Растет список международных вопросов, где две державы придерживаются противоположных позиций. Сегодня приходится констатировать, что российско-американское партнерство пока не состоялось*. И действительно, как у Москвы, так и у Вашингтона накопилось немало претензий к своему визави.

ЧЕМ НЕДОВОЛЬНА РОССИЯ?

Что касается российского руководства, то оно неоднократно выражало свою обеспокоенность по поводу действий Соединенных Штатов в следующих областях: расширение НАТО на Восток, региональные конфликты, соблюдение Договора по ПРО, российско-американские торгово-экономические связи.

1. Приближение НАТО к границам России чревато, по мнению Москвы, чрезвычайно неприятными геополитическими и военными последствиями. Во-первых, Россия оказывается в

полной политической изоляции в Европе, один на один с самым могущественным военно-политическим союзом в мире. Во-вторых, "новые" члены НАТО могут стать местом дислокации военных (в том числе ядерных!) баз "старых" членов Североатлантического альянса. Не мудрено, что практически все российские политические партии и движения (кроме, пожалуй, Дем-выбора России) выразили свое негативное отношение к перспективам расширения НАТО.

2. За последние несколько лет выявились различия в подходах Москвы и Вашингтона к таким регионам, как Ближний и Средний Восток, Корейский полуостров, бывшая Югославия, СНГ и Куба. Это в основном разногласия вокруг санкций и репрессалий в отношении большой группы государств третьего мира, которые являются традиционными торговыми партнерами и должниками России.

На каком, допустим, основании Россия должна отказываться от продажи легководного атомного реактора Ирану, который, как известно, присоединился к Договору о нераспространении ядерного оружия и добросовестно выполняет все рекомендации МАГАТЭ? Почему уделяется повышенное внимание ядерным возможностям Ирана (которые - и это признает даже официальный Вашингтон - сегодня более чем скромны) и в то же время отсутствует адекватная реакция на вызывающее поведение Израиля в ядерной сфере? Почему режиму Саддама Хусейна запрещено торговать нефтью, а режиму Муамара Каддафи такое право оставлено? И вообще, почему после окончания "холодной войны" главным объектом международных санкций стали традиционные союзники и торговые партнеры Москвы?

До тех пор, пока российские дипломаты не услышат от своих американских коллег убедительных (в том числе и для российской общественности) ответов на эти вопросы, последние будут осложнять российско-американские отношения.

3. Недавние призывы комитета по национальной безопасности палаты представителей США и сенатского комитета по делам вооруженных сил к американской администрации прекратить переговоры с Россией по вопросу о разграничении между системами противоракетной обороны театра военных действий и стратегическими системами ПРО вызвали обеспокоенность в Москве. Тем более, что этот сенатский комитет пошел еще дальше, требуя организации обороны всей территории США с использованием нескольких районов наземного развертывания ПРО, что прямо запрещено положениями Договора по ПРО. Не приходится сомневаться, что такого рода заявления и призывы отнюдь не способствуют увеличению шансов на ратификацию Федеральным Собранием Договора СНВ-2.

4. Наконец, целый ряд шагов американских властей российская сторона рассматривает как попытки воспрепятствовать нормальному развитию российско-американских торгово-экономических связей. Среди них: антидемпинговые меры в отношении некоторых экспортируемых в Соединенные Штаты товаров, в частности редких и цветных металлов; отказ американской стороны выдать российским банкам лицензию на работу в США и т.п. Нельзя не отметить в этой связи и стремление американского конгресса под различными предлогами ограничить объем американской помощи России.

А ЧТО НЕ НРАВИТСЯ АМЕРИКЕ?

Свой перечень претензий к России имеется и у американской стороны.

1. Прежде всего, в Вашингтоне не скрывают своей озабоченности по поводу внешнеэкономической деятельности российского военно-промышленного комплекса. Вопреки известным прогнозам о неизбежной смерти последнего российский ВПК в настоящее время проявляет все признаки оживления. По сравнению с 1992 г. объем продаж продукции российских оборонных заводов на зарубежных рынках многократно вырос, и, что вызывает глубокое огорчение и обеспокоенность в Соединенных Штатах, значительная часть этого объема приходится на поставки российского оружия странам, чьи внутренние порядки и внешнеполитическое поведение категорически не устраивают Вашингтон.

Обеспокоенность Вашингтона большим объемом продаж российского оружия Китаю продиктована не столько идеологическими, сколько сугубо геополитическими соображениями. Ведь новейшие вооружения поступают в арсеналы великой державы, имеющей территориальные претензии к ряду своих соседей, в том числе к такому стратегическому союзнику США, как Япония.

2. Серьезная озабоченность неоднократно выражалась в американских правящих кругах и по поводу действий российской стороны в многочисленных региональных конфликтах, вспыхнувших после окончания "холодной войны" на необозримых просторах бывшего "социалистического лагеря" - от Боснии до Таджикистана и от Приднестровья до Чечни. Вовлеченность Москвы в эти конфликты нередко рассматривается в Вашингтоне как якобы часть общего замысла, направленного на воссоздание "новой империи", идеологической основой которой стали бы панславизм, евразийство или модернизированный коммунизм, но которая в любом.случае была бы враждебной к США и Западу. В этой связи события в Чечне рассматриваются некоторыми американскими кругами как подтверждение готовности "новой империи нанести ответный удар".

3. Серьезную озабоченность официального Вашингтона вызывает подход российской стороны к соблюдению взятых на себя обязательств в области разоружения. Все громче в американских коридорах власти раздается критика в адрес Москвы за несоблюдение Договора об ограничении вооруженных сил и вооружений в Европе, Договора СНВ-1, а также российско-американских соглашений о ликвидации химического и бактериологического оружия. При этом некоторые американские консервативные политические и общественные деятели утверждают, будто эти нарушения совершаются с целью обеспечить модернизацию российских арсеналов (называются, в частности, Ракеты "Тополь-М", бомбардировщик СУ-60 и подводная лодка-ракетоносец нового поколения).

В АТМОСФЕРЕ ЗАВЫШЕННЫХ ОЖИДАНИЙ

Все эти проблемы в российско-американских отношениях, будучи весьма серьезными сами по себе, усугубляются к тому же из-за весьма специфического климата, который сложился в последнее время в этих отношениях. Слишком многого ожидали и в России, и в Америке от российско-американских отношений после окончания "холодной войны". И слишком неприятным стал для многих русских и американцев отказ от этих завышенных ожиданий.

С одной стороны, за последние 10 лет так называемой перестройки американские либеральные аналитики привыкли к нарастанию революционной динамики в Москве, когда на смену радикальным реформаторам постоянно приходят еще более радикальные реформаторы, а победы их консервативных оппонентов оказываются краткосрочными и преходящими. В настоящее время, однако, третья русская революция, по всей видимости, закончилась, и в затылок

Ельцину больше не дышит более радикальный оппонент подобно тому, как сам Ельцин в свое время дышал в затылок Горбачеву.

С этой точки зрения в высшей степени наивными выглядят надежды некоторых американских либералов на то, что в результате предстоящих выборов в России к власти придут люди вроде Явлинского, Гайдара, Козырева, С. Ковалева, которые вернут в российско-американские отношения дух эйфории (и односторонней уступчивости Москвы), столь характерный для этих отношений в начале 1992 г.

С другой стороны, надежды российских либералов на "естественный" союз демократической России и Соединенных Штатов также не оправдались: лидер Запада (да и Запад в целом) отнюдь не спешил разработать новый "план Маршалла" для постсоветского пространства и интегрировать это самое пространство в западные военно-политические структуры.

Поэтому любая проблема в российско-американских отношениях воспринимается либеральным общественным мнением обеих стран с чувством жгучего разочарования, которое не сопровождает, к примеру, американо-японские или российско-китайские противоречия.

Не следует, однако, забывать и о том, что в обеих странах все еще достаточно широка прослойка людей, которые могут испытывать психологический комфорт лишь в атмосфере конфронтации между Москвой и Вашингтоном и которые поэтому очень хотят увидеть в любом разногласии между двумя странами приметы надвигающейся новой "холодной войны".

Иными словами, среди правящих элит обеих стран слишком много сторонников крайностей в российско-американских отношениях (т.е. или союза между Россией и США, или конфронтации между ними), но слишком мало сторонников "золотой середины", т.е. российско-американского партнерства. Вот почему в печати обеих стран так часто можно найти эмоциональные заявления о "конце медового месяца в российско-американских отношениях", о "холодном мире" и даже о "новой холодной войне", но в то же время сравнительно мало взвешенного анализа проблем и перспектив отношений между двумя державами.

ЗАПАС ПРОЧНОСТИ

И все-таки, несмотря на наличие серьезных проблем в российско-американских отношениях, последние остаются в целом достаточно устойчивыми, что свидетельствует, на наш взгляд, о наличии огромного запаса прочности у российско-американского партнерства. Собственно говоря, в нынешних исторических условиях Москва и Вашингтон имеют четыре альтернативных варианта развития российско-американских отношений:

1) конфронтация или новая "холодная война";

2) взаимное отчуждение или пресловутый "холодный мир";

3) партнерство;

4) союз.

Несомненно, что полное прекращение взаимодействия и взаимное отчуждение между двумя такими странами, как Россия и США, просто невозможны: слишком значительными представляются проблемы, с которыми сталкиваются Москва и Вашингтон и которые они не смогут решить друг без друга.

Крайне маловероятны также конфронтация или союз, поскольку в обоих случаях сторонам придется затратить огромные силы и ресурсы либо на сближение друг с другом, либо на взаимное противоборство.

А вот партнерство, напротив, не требует от Российской Федерации и Соединенных Штатов каких-то жертв в виде материальных затрат или отказа от внешнеполитических приоритетов. В настоящее время стратегическое партнерство, при котором обе стороны координируют свои действия лишь в строго определенных областях, сохраняя полную свободу во всех других вопросах своей внешнеполитической, внешнеэкономической и военной деятельности, является, так сказать, линией наименьшего сопротивления как для Москвы, так и для Вашингтона.

МЕХАНИЗМ ПАРТНЕРСТВА

Сказанное не означает, разумеется, что руководство обеих стран не должно прилагать определенных усилий для нормального развития стратегического партнерства. Все еще в зачаточном состоянии находится механизм

российско-американского партнерства, особенно его политическая часть. И если российско-американская межправительственная комиссия (комиссия Гор - Черномырдин) сумела наладить конструктивное взаимодействие по решению спорных вопросов в торгово-экономическом и научно-техническом сотрудничестве двух стран, то ничего похожего для политической и военной сфер до сих пор не создано.

В самом деле, уже два с половиной года существует российско-американская межправительственная комиссия, и именно благодаря ей удалось привнести стабильность, предсказуемость и динамизм в российско-американские торгово-экономические и научно-технические связи.

Преодолевая немалые трудности, российские и американские ученые, инженеры и специалисты, сотрудничая в рамках рабочих групп, созданных под эгидой комиссии, решают самые разные проблемы в торгово-экономических и научно-технических отношениях двух стран - от торговли ураном до здравоохранения, от освоения нефтегазовых ресурсов российского Дальнего Востока до экологии. Особенно большими успехами отмечено взаимодействие сторон в таких сферах, как аэронавтика и освоение космического пространства.

Что касается российско-американской торговли в целом, то последняя также растет быстрыми темпами, а Соединенные Штаты в настоящее время являются одним из основных внешнеторговых партнеров России.

К сожалению, военно-политическая сфера российско-американских отношений нуждается в серьезной проработке.

Слов нет, бывший министр иностранных дел А. Козырев не был дилетантом в вопросах внешней политики. Однако между понятиями "эксперт в области международных отношений" и "министр иностранных дел" лежит дистанция огромного размера. Козырев проявил себя слабым организатором - и это сказалось самым прискорбным образом на российско-американских отношениях, особенно на их военно-политической сфере. Бывшему министру иностранных дел РФ так и не удалось наладить межведомственную координацию.

Хотелось бы надеяться, что новому российскому министру иностранных дел Е.Примакову удастся продвинуться в решении этой задачи и приступить к созданию российско-американского форума, который взял бы на себя налаживание конструктивного диалога по вопросам развития российско-американских отношений в политической и военной сферах.

[*]Рогов С. Россия и США: партнерство или новое отчуждение. "Международная жизнь", № 7, 1995. С 7-8.

[СОДЕРЖАНИЕ] [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ]

ПРОБЛЕМА ЯДЕРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ НА КОРЕЙСКОМ ПОЛУОСТРОВЕ

В.ДЕНИСОВ,
доктор исторических наук

Обеспечение ядерной безопасности является для мирового сообщества сегодня, пожалуй, самой приоритетной задачей. От ее решения будет зависеть, с каким багажом (ядерным или безъядерным) подойдет человечество к началу следующего века.

В настоящее время более 170 государств стали участниками Договора о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО). Не будь этого договора, "ядерный клуб" сегодня не ограничился бы пятью членами, а был значительно расширен (по крайней мере до 40 государств). Ведь не секрет, что десятки стран располагают сейчас техническими возможностями для налаживания производства ядерного оружия. Вполне понятно, что бессрочное продление ДНЯО - а этого добиваются абсолютное большинство участников Договора - должно обеспечить не только нераспространение ядерного оружия, но и его сокращение, а затем и полное уничтожение государствами - обладателями этого смертоносного оружия. Именно - за достижение этих целей выступает Российская Федерация, рассматривая заключение бессрочного ДНЯО в качестве одного их своих главных внешнеполитических приоритетов.

К числу проблем, вызывающих у нас особое беспокойство, принадлежит северокорейский ядерный вопрос. Россия не может допустить появления ядерного оружия вблизи своих границ. На протяжении десяти последних лет ядерная проблема на Корейском полуострове периодически приобретает масштабы серьезного международного кризиса. Несмотря на предпринимаемые усилия, урегулирование ее пока не найдено.

Научно-исследовательская база в ядерной области КНДР создавалась при содействии и участии Советского Союза в 60-е годы. Между СССР и КНДР было заключено соглашение о сотрудничестве в мирном использовании ядерной энергии. В соответствии с этим соглашением в г. Ненбене был построен ядерный центр.

До середины 80-х годов северокорейской ядерной проблемы как таковой не существовало, хотя настораживало то, что КНДР под различными предлогами отказывалась присоединиться к Договору о ядерном нераспространении. Советский Союз неоднократно обращался к Северной Корее с предложением стать участницей ДНЯО, однако в Пхеньяне отказывались от этого, заявляя, что Договор носит "дискриминационный характер по отношению к неядерным государствам. Только сейчас стали известны подлинные причины нежелания северокорейского руководства стать членом ДНЯО. По данным СВР, на рубеже 70-х годов Ким Ир Сен принял решение о начале работ по созданию ядерного оружия в КНДР. Этот фактор, как очевидно, и "удерживал" Пхеньян от участия в договоре. Тем не менее в декабре 1985 г. КНДР присоединилась к ДНЯО, так как Москва поставила подписание этого документа в качестве условия реализации соглашения о сотрудничестве в сооружении в КНДР АЭС.

В 1986 г. Соединенными Штатами в районе Ненбена были обнаружены еще один ядерный реактор и установка по производству топлива для него, которые не находились под контролем МАГАТЭ. Северокорейская сторона утверждала, что это не новый, а прежний советский реактор, мощность которого якобы увеличена до 5 МВт. С этого времени началась жесткая политическая борьба по ядерному вопросу между Пхеньяном, с одной стороны, и международным сообществом - с другой. МАГАТЭ, ООН требовали соблюдения КНДР своих обязательств по ДНЯО, заключения контрольного соглашения с международным агентством.

Северная Корея в такой обстановке избрала тактику "многослойного диалога": КНДР - США, КНДР - РК, КНДР - МАГАТЭ, надеясь найти выход из набиравшей остроту ситуации. В ноябре 1989 г. МИД КНДР выступил с заявлением, в котором было предложено провести переговоры с участием КНДР, США и Южной Кореи о выводе американского ядерного оружия из РК, а также переговоры Пхеньян - Сеул с целью разработки и подписания декларации о безъядерном статусе Корейского полуострова.

Параллельно с публичными шагами КНДР активно использовала конфиденциальные контакты с Вашингтоном, в результате которых в конце 1991 г. был достигнут компромисс:

КНДР заключает соглашение о гарантиях с МАГАТЭ, по которому международное агентство приступает к инспекции северокорейских ядерных объектов, а США и РК обязуются не проводить совместные маневры "Тим спирит-92"; Пхеньян и Сеул подписывают два политических документа - Соглашение о примирении, ненападении,

сотрудничестве и обменах и Декларацию о денуклеаризации Корейского полуострова. Последний документ (хотя и несет в себе элементы большого компромисса) отразил намерение обеих корейских сторон приступить к работе по созданию безъядерной зоны на полуострове.

Декларация включает следующие весьма важные с точки зрения ядерного нераспространения положения:

- отказ от испытания, производства, владения, ввоза, хранения, размещения и применения ядерного оружия;
- обязательство использовать ядерную энергию исключительно в мирных целях;
- отказ от строительства производств по переработке обогащенного урана;
  проведение инспекции ядерных объектов;
- создание Комитета ядерного контроля.

К сожалению, до практической реализации этого документа дело так и не дошло. Стороны начали препирательство по каждому пункту декларации. К тому же на этот период пришелся новый всплеск общей межкорейской политической конфронтации, что, естественно, не могло способствовать осуществлению договоренностей по ядерному вопросу. Как показали дальнейшие события, для Северной Кореи важнее всего было не реализация декларации, а установление диалога с Соединенными Штатами и в перспективе - нормализация отношений с этой страной.

Проведенные в 1992-1993 гг. инспекторами МАГАТЭ проверки северокорейских ядерных объектов выявили большие расхождения между данными, предоставленными КНДР, и результатами, полученными специалистами Агентства. Основные расхождения состояли в том, что заявленный КНДР плутоний не соответствовал тем отходам, которые были получены при производстве этого материала. По расчетам инспекторов МАГАТЭ, в Северной Корее переработано большее количество облученного урана и скрыто значительное количество выделенного плутония. Кроме того, вблизи контролируемых МАГАТЭ ядерных объектов находятся два сооружения, которые северокорейцы отказались показать международным инспекторам, ссылаясь на то, что это - военные сооружения.

Все это вызвало напряженность в отношениях КНДР с МАГАТЭ, США, РК, со многими другими государствами. Совет управляющих МАГАТЭ принял несколько резолюций, призывавших Пхеньян к честному сотрудничеству с Агентством. В качестве ответной меры США и РК возобновили учения "Тим спирит-93". Обстановка на Корейском полуострове резко обострилась. КНДР объявила 12 марта 1993 г. о выходе из Договора о нераспространении ядерного оружия, ссылаясь на наличие "ядерной угрозы" со стороны США и "несправедливых требований определенных кругов МАГАТЭ". Власти Северной Кореи ввели полувоенное положение в стране.

Обострившаяся ситуация на полуострове стала предметом рассмотрения на заседании Совета

Безопасности ООН. В мае 1993 г. СБ ООН принял резолюцию, призывавшую КНДР оставаться участницей ДНЯО, соблюдать все свои обязательства по договору и соглашению о гарантиях.

Со стороны Пхеньяна резолюция СБ ООН была охарактеризована как "вмешательство во внутренние дела и посягательство на суверенитет страны". Северокорейцы одновременно дали понять, что ядерная проблема может быть решена только через диалог с США, которые в конечном итоге пошли на переговоры с КНДР.

Переговорный процесс Пхеньян - Вашингтон в 1993-1994 гг. был напряженным, несколько раз прерывался. Северная Корея делала заявления о "приостановлении" вступления в силу ее решения о выходе из ДНЯО. Пхеньян также объявил о выходе из МАГАТЭ, так как Агентство прекратило оказание технического содействия КНДР в осуществлении ряда проектов. Ситуация снова приобрела кризисный характер. Обстановка несколько разрядилась после поездки в июне 1994 г. Дж. Картера в Сеул и Пхеньян. США и КНДР возобновили в августе 1994 г. диалог, который 21 октября 1994 г. завершился подписанием рамочного соглашения.

Этот документ включает следующие пункты:

1. Обязательство США к 2003 г. реализовать в КНДР проект создания легководных реакторов (ЛВР). В этих целях формируется международный консорциум для финансирования и поставки в Северную Корею ЛВР.

2. США осуществляют меры по компенсации энергетических потерь КНДР в результате замораживания ею графитовых реакторов на период до ввода в действие первого ЛВР путем поставок мазута (500 тыс. т ежегодно).

3. Со своей стороны КНДР, получив гарантии США в отношении ЛВР и энергоносителей, замораживает свои графитовые реакторы и в конечном итоге демонтирует их по завершении строительства ЛВР.

4. КНДР и США продвигаются к полной нормализации политических и экономических отношений, открывают в столицах своих стран бюро связи.

5. США предоставляют КНДР официальные гарантии неприменения силы или угрозы применения ядерного оружия. Пхеньян, со своей стороны, предпринимает шаги по реализации Совместной декларации Севера и Юга о денуклеаризации Корейского полуострова и начинает диалог с Сеулом.

6. КНДР берет на себя обязательства оставаться участницей Договора о нераспространении и выполнять соглашение о гарантиях с МАГАТЭ.

7. После завершения поставок в КНДР легководных реакторов возобновляются рутинные и специальные инспекции объектов, не подлежащих замораживанию. Одновременно на этих объектах проводятся инспекции МАГАТЭ с тем, чтобы обеспечить преемственность гарантий.

Американо-северокорейские договоренности, касающиеся гарантий со стороны США поставок альтернативного топлива, отмены ограничений на торговые и финансовые операции с КНДР, были реализованы. Президент Б. Клинтон направил руководителю КНДР Ким Чен Иру послание, в котором официально подтвердил намерение США "способствовать достижению договоренностей по финансированию и сооружению легководного ядерного реактора в КНДР". В январе 1995 г. в Северную Корею была поставлена первая партия мазута (50 тыс. т).

Северокорейская сторона также приняла ряд мер по осуществлению рамочного соглашения с США. Остановлен реактор (5 МВт), отработанное топливо из него выгружено и складировано в хранилищах. Пхеньян осуществил некоторые шаги по восстановлению торговых связей с Вашингтоном, разрешил заход в порты американских торговых судов. Возобновились контакты по вопросам нормализации двусторонних отношений и поставки в КНДР ЛВР.

Наиболее сложной проблемой стал выбор типа легководного реактора. Вашингтон и Сеул настаивают на поставках южнокорейского ЛВР. Пхеньян, в свою очередь, был настроен резко отрицательно, отвергал южнокорейский реактор, считая, что таким образом Сеул стремится не столько к решению ядерного вопроса, сколько к получению политических дивидентов, а именно "вскрыть" северокорейское общество, а затем развалить его.

В марте 1995 г. в Нью-Йорке была официально сформирована Организация развития энергетики Корейского полуострова (КЕДО), в задачу которой входит обеспечить финансирование и поставку ЛВР в КНДР. Учредителями КЕДО стали США, Южная Корея и Япония. Причем Республика Корея, как объявлено, "будет играть ведущую роль в финансировании и сооружении в КНДР двух реакторов".

По предварительным расчетам, стоимость всего проекта составит 4-4,5 млрд. долл.; 60% этой суммы должна выделить Южная Корея, 25% - Япония. Остальные средства должны поступить от других членов КЕДО. Большинство участвовавших в нью-йоркской встрече представителей (всего от 23 стран) в принципе согласились с идеей создания КЕДО, однако медлят с выделением денег, кроме Австралии (5 млн. ам. долл.) и Новой Зеландии (320 тыс. ам. долл.). Не всех устраивает то, что ключевая роль в осуществлении проекта отдана РК, США и Японии. Ряд государств поэтому занимает выжидательную позицию, а Китай вообще отказался войт в консорциум.

С самого возникновения северокореиской ядерной проблемы Россия стремилась играть конструктивную роль, не допустить доведения ситуации до "критической точки". Москва однозначно и последовательно выступала за полноценное участие КНДР в ДНЯО, против ее "особого статуса" в договоре. МИД РФ 12 июня 1993 г. выразил глубокую озабоченность в связи с заявлением КНДР о выходе из ДНЯО, подчеркнув, что Россия "не может быть безучастной к любому шагу, который ведет к подрыву международного режима ядерного нераспространения".

Периодические срывы в американо-северо-корейских контактах, обострение ситуации "заставили" Россию предпринять самостоятельные шаги в деле урегулирования ядерной проблемы КНДР. 24 марта 1994 г. МИД РФ выступил с заявлением, в котором предлагалось провести международную конференцию по безопасности и безъядерному статусу Корейского полуострова с участием России, США, Китая, .Японии, КНДР, РК, а также представителей генерального секретаря ООН и генерального директора МАГАТЭ. Цель форума - попытаться найти комплексное решение проблемы ядерного нераспространения в Корее и устранить преграды на пути его воплощения в жизнь. Такое комплексное решение могло бы включать осуществление следующих мер:

- содействие денуаклеризации Корейского полуострова;
- гарантии невмешательства во внутренние дела обоих корейских государств и их суверенитет;
- осуществление мер доверия в военной области на полуострове;
- замена соглашения о перемирии 1953 г. мирным договором;
- нормализация двусторонних отношений между государствами - участниками конференции (КНДР - США, КНДР - Япония).

По мнению российской стороны, реализация предложенных к рассмотрению на многостороннем форуме мер позволила бы укрепить режим ядерного нераспространения на полуострове, предотвратить сползание к конфронтации.

Нельзя не признать, что российская инициатива сыграла свою позитивную роль. Наряду с усилиями СБ ООН, МАГАТЭ наша идея о международной конференции способствовала спаду напряженности вокруг ядерного вопроса в КНДР, стимулировала возобновление северо-корейско-американского диалога, который завершился женевскими договоренностями.

Россия рассматривает рамочное соглашение между США и КНДР как шаг, ведущий к безъядерному статусу Корейского полуострова, полноценному участию Северной Кореи в ДНЯО и выполнению ею соглашения о гарантиях

МАГАТЭ. Вместе с тем нельзя не видеть, что этот документ носит компромиссный характер, и в этом его недостаток.

В складывающейся обстановке возрастает актуальность международного форума по Корее. Созыву многосторонней конференции по безопасности и безъядерному статусу Корейского полуострова практически нет разумной альтернативы. Ядерный аспект - это ведь только часть проблемы, хотя и достаточно важный. Поэтому требуется широкий, комплексный подход к ее урегулированию, чего можно добиться только на представительном международном форуме.

Для России важно также - с учетом, естественно, быстро меняющейся обстановки - продолжать линию на усиление самостоятельной конструктивной роли в решении ядерной проблемы КНДР, проведение которой, с одной стороны, способствовало бы укреплению влияния России на упрочение режима ядерного нераспространения в этом районе, а с другой - подталкивало бы все стороны, имеющие отношение к этой проблеме, к гибкости, компромиссам, без нанесения, конечно, ущерба интересам Российской Федерации.

[СОДЕРЖАНИЕ] [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ]

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

ПЛАНЕТАРНАЯ ИДЕОЛОГИЯ - НОВОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ

В.ГОРШЕНИН,
академик АТН РФ

ЧЕМ НЕДОВОЛЬНА РОССИЯ?

Наша планета Земля, созданная бесконечным и неиссякаемым Высшим Разумом более 4 млрд. лет назад, сейчас переживает трудные времена.

Человек как высшее существо на Планете в своем стремлении к самосовершенствованию и непрерывному познанию тайн Природы незаметно переступил ту черту технологического развития, когда стала уязвима сама планета.

Около миллиона лет тому назад, когда человек впервые развел костер для того, чтобы согреться и приготовить пищу, начался первый этап технологического развития общества, направленный на создание примитивных орудий для добывания пищи и изготовления одежды.

Для достижения второго этапа, когда человек приступил к использованию природных энергетических ресурсов (огонь, ветер, реки), потребовались сотни тысяч лет.

Этап завершился открытием законов преобразования тепловой энергии в механическую работу и созданием текстильной машины, парового двигателя и металлорежущего станка, открывших эру производительных сил и производственных отношений (третий этап).

Потребовалось всего лишь около 100 лет для перехода к четвертому этапу, когда появились электричество, двигатели внутреннего сгорания, началось интенсивное развитие технологий во всех областях человеческой деятельности.

А через 50 лет наступил пятый этап - век атомной энергии, микроэлектроники, информатики, автоматизации процессов производства. Этот этап продолжается и сегодня.

От этапа к этапу человек постоянно совершенствовал свое знание, создавал новые технологические процессы и внедрял их в производство жизненно важных продуктов.

Впереди еще бесконечное количество всевозможных этапов технологического развития, ибо абсолютная истина, как говорят философы, непознаваема.

Загадка мозга, возможность существования других форм жизни, искусственный интеллект, нанотехнология, природа гравитации и других неизученных энергетических и информационных полей, сверхсветовые скорости передвижения, новые явления и механизмы передачи информации и энергии, разгадка тайн зарождения и развития мироздания - вот далеко не полный перечень проблем для последующих этапов технологического развития.

Выживание человечества во многом будет зависеть от последовательного прохождения новых этапов технологического развития, достижение которых потребует значительно большего времени чем четвертый и пятый этапы.

И если технологическое развитие будет идти в ногу с социальным, человечество всегда найдет безопасный выход из постоянно подстерегающих его энергетического и экологического кризисов.

Это глобальные проблемы современности, насущные проблемы всего человечества, достигшего в своем развитии той предельной черты, когда только мощный технологический и социальный скачок сделает возможным дальнейшее длительное его существование.

Это проблемы наступившего дефицита энергии, пахотных земель, плодородия земли и, как следствие, дефицита продовольствия при нарастающих темпах роста народонаселения, постоянно увеличивающегося дефицита пресной

воды и, наконец, - это проблема развивающегося экологического кризиса.

Особенно остро стоит вопрос с решением продовольственной проблемы.

Потери пахотной земли за счет ее эрозии, засоления и наступления пустынь в течение последних 40 лет в мировом масштабе составили 25%.

По данным Каирской конференции по проблемам народонаселения, площадь пахотных земель к 2000 г. уменьшится еще на 15%.

Сегодня темп роста численности населения в мире составляет 1,8% в год (численность населения Земли 12 тыс. лет назад составляла 4 млн. человек, в начале XX века 1,63 млрд. человек, в 1993 году - 5,5 млрд. человек, через 40 лет - будет около 11 млрд. человек). Темпы демографического роста сегодня таковы, что каждые полтора года количество живущих на земном шаре увеличивается на цифру, превышающую население России.

Если сейчас недостаток питания испытывают более одного миллиарда человек, то для того, чтобы прокормить население Земли в 2010 г. (7,5 млрд. человек), необходимо будет

- в 2 раза увеличить производство зерновых культур,
- в 6,5 раза увеличить расходы на производство удобрений,
- в б раз увеличить расходы на борьбу с сельскохозяйственными вредителями и
- в 3 раза увеличить расход электрической и тепловой энергии.

Если сегодня один гектар пахотной земли кормит 2,6 человека, то в 2010 г. он должен кормить 4 человека.

Поистине грандиозные задачи необходимо решить, чтобы обеспечить жизнедеятельность человека в ближайшей перспективе.

Не менее острой является проблема обеспечения энергией. По имеющимся данным (академик Троицкий В.С.), "все виды используемого сейчас топлива будут истрачены через 130 лет, т.е. в начале XXII века". Разве можно допустить, чтобы наши потомки остались без энергии и обвинили нас в безответственности и бездеятельности?!

Наконец, проблема экологического кризиса: она как дамоклов меч нависла над человечеством. Уже сегодня можно говорить, что экологический катаклизм может наступить при внешне видимом благополучии в природе и обществе и что отпущенное нам судьбой время на сохранение окружающей жизненной среды заканчивается.

Сегодня особый период в эволюции человечества, когда только разумная стратегия выживания может привести к цели -

сохранению человека как вида.

При этом нельзя уповать на то, что разработку такой стратегии можно отложить на неопределенный срок. XXI век в этом смысле является критическим.

Отсюда понятна огромная ответственность людей - современников XXI века за судьбу будущих поколений. И вопрос не только в сохранении окружающей среды, вопрос - в решении комплексной проблемы обеспечения выживания мирового сообщества путем разработки и внедрения соответствующей стратегии выживания.

Основными проблемами современного этапа развития мирового сообщества являются:

- глобальный дефицит энергии и истощение сырьевых ресурсов (энергетический кризис);
- сокращение пахотных земель, уменьшение плодородия почвы и дефицит продовольствия (продовольственный кризис);
- катастрофическое состояние окружающей среды (экологический кризис);
- растущая амортизация мировой финансовой системы (финансовый кризис);
- потеря перспективы социального развития общества (идеологический кризис).

Преодоление указанных кризисных ситуаций станет возможным при реализации в XXI веке следующих основных проблем стратегии выживания человечества.

Рациональное использование возможных видов энергии

Все источники энергии можно разделить на возобновляемые (солнечная, ветровая, геотермальная и гидроэнергия рек) и невозобновляемые (энергия ископаемых, ядерная энергия). Отличие между ними в глобальных масштабах

состоит в том, что использование невозобновляемых источников приводит к дополнительному нагреву поверхности и атмосферы Земли.

Расчеты показывают, что производство невозобновляемой энергии в количестве, составляющем всего 1% от той, которую Земля получает от Солнца, приведет к увеличению средней температуры биосферы примерно на 1°С. Для Земли это катастрофа, которая в первую очередь коснется географии, т.е. потери жилья и земных угодий в результате затопления, не говоря уже о непредсказуемых последствиях для климата, флоры и фауны.

Процесс подъема уровня мирового океана продолжается (около 3 мм в год), ему содействуют постоянный рост невозобновляемой энергии, парниковый эффект и, в последнее время, катастрофическое уменьшение толщины озонового слоя, предохраняющего биосферу Земли от поступления дополнительной солнечной энергии. В связи с этим доля используемой невозобновляемой энергии, видимо, не должна превышать 0,1% от энергии Солнца, поступающей на Землю (в переводе на мощность около 100 млрд. кВт). А сегодня мировое сообщество использует около 10 млрд. кВт невозобновляемой энергии, всего лишь в 10 раз меньше предельного количества.

При сохранении существующего темпа энергетического прироста (около 3% в год) тепловой барьер будет достигнут через 75 лет.

Наибольший вклад в развитие парникового эффекта вносят промышленно развитые страны. Так, например, по количеству сжигаемого углерода на душу населения на первое место вышли США, затем идут Австралия, Канада, Новая Зеландия, Германия. В этом списке Россия занимает 7-е место.

Основными причинами развития парникового эффекта являются выбросы в атмосферу углекислого газа, метана, хлорфторуглеводородов и окислов азота. Больше всего в атмосферу выбрасывается углекислый газ, образующийся в результате сжигания невозобновляемых источников энергии. В течение 1970-1990 гг. в мире сожжено около 60 млрд. т нефти, 90 млрд. т угля и 1100 трлн. куб. м природного газа, что в несколько раз превышает показатели предыдущего двадцатилетия.

Все это говорит о том, что во второй половине XXI века человечество должно прекратить крупномасштабное использование невозобновляемых источников энергии, иначе его ждет глобальная катастрофа.

По этому поводу К.Э.Циолковский говорил, что овладение солнечной энергией для людей важнее, чем открытие миллионов новых звезд.

Отсюда можно наметить следующую стратегию развития глобальной энергетики:

- развитие безотходных энергосберегающих технологий;
- повышение кпд технологических процессов преобразования энергии и производства жизненно важных продуктов;
- установление жестких правил расходования энергии;
- преимущественное развитие солнечной энергетики с достижением коэффициента преобразования 25-30%.

Обеспечение продовольствием

Это одна из сложнейших проблем мирового сообщества. Ранее было отмечено, что уже через 15 лет с учетом роста народонаселения и потерь пахотных земель придется в 2 раза увеличить производство зерновых культур, существенно повысить эффективность сельскохозяйственного производства, включая улучшение качества продуктов питания.

По современным данным, ежегодно от б до 7 млн. га пахотных земель мировое сообщество теряет вследствие эрозии почвы; затопление, засоление и осолонцевание добавляет еще 1,5 млн. га. В России особенно страдают знаменитые черноземы, которые мы можем потерять через 30-50 лет.

Поэтому наиболее важными составляющими стратегии развития глобального сельскохозяйственного производства следует считать:

- прекращение негативных процессов, ведущих к потере пахотных земель, в том числе сокращение применения химических удобрений и пестицидов;
- внедрение водосберегающих и эффективных индустриальных технологий культивирования растений и выращивания скота, птицы и рыбы;
- повышение питательной ценности и качества продуктов сельскохозяйственного производства за счет более эффективной, контролируемой переработки и включения витаминных добавок.

Обеспечение экологической безопасности

Главная задача здесь заключается в существенном снижении влияния техногенных факторов, отрицательно влияющих на здоровье населения; в сохранении биосферы - основы обеспечения устойчивого развития мирового сообщества. Биосфера может существовать без человека, но жизнь человека без биосферы невозможна.

Природа не производит отходов. Все отходы жизнедеятельности одного вида прямо или косвенно используются другими. Только человек в процессе своей деятельности производит отходы, которые трудно утилизировать. Они наносят огромный ущерб биосфере.

Необходимо обеспечить экологическую чистоту технологических производственных процессов с тем, чтобы внедрение новых технологий способствовало не только повышению производственной эффективности, но и улучшению состояния окружающей среды.

Потеря лесных массивов - "легких планеты" - огромная опасность для жизнедеятельности человека. К моменту развития земледелия на нашей планете существовало б млрд. га леса. Сегодня осталось 4 млрд. га, в том числе 1,5 млрд. га - девственные леса.

Россия в средних широтах обладает обширными лесными массивами, составляющими четверть от того, что осталось на Земле. Однако в последнее время лесное национальное богатство России распродается на корню, и по темпам сокращения площади лесного покрова Россия занимает первое место в мире (за последние 20 лет она уменьшилась в результате чрезмерной вырубки на 25%). Другая опасность для европейского российского леса - загрязнение окружающей среды, выпадение кислотных дождей и др.

Загрязнение окружающей среды привело к дефициту питьевой воды. По оценкам специалистов, в России вода 75% всех ее рек и водоемов не пригодна для питья. Наблюдается ухудшение качества, казалось бы, неуязвимых подземных вод - главного источника питьевого водоснабжения для многих городов.

Городские отходы захламили планету. Переработке подвергается менее 10% твердых отходов, остальное сжигается или вывозится на свалки. В России с начала XX века накопилось в отвалах, хранилищах и на свалках 80 млрд. т только твердых отходов и ежегодно прибавляется по 7 млрд. т. Эти отходы содержат токсичные и особо токсичные вещества, которые загрязняют почву, водоемы и атмосферу.

Важная проблема гражданской безопасности - это деградация озонового слоя Земли. Темпы истощения озонового слоя Земли в 80-е годы оказались в три раза выше, чем в 70-е. Как показали последние исследования, это произошло из-за резкого возрастания выделения в атмосферу озоноразрушающих фторсодержащих газов (фреонов), используемых в холодильниках, кондиционерах и аэрозольных упаковках.

Наконец, не следует забывать о так называемой потенциальной экологической опасности, связанной с последствиями технологических аварий (Чернобыль, подводная лодка "Комсомолец"), захоронения ядовитых и радиоактивных веществ на дне акваторий (Северный Ледовитый океан, Японское море, захоронение трофейных химических боеприпасов Германии в затопленных корпусах судов по окончании второй мировой войны в проливе Скагеррак).

Главной стратегической задачей в рассматриваемой проблеме является совершенствование природоохранной технологической политики по двум основным направлениям.

Во-первых, необходимо развивать безотходные технологии, использовать менее дефицитное потребляемое сырье, энергоносители, комплектующие материалы, добиваться превращения отходов в попутную продукцию и т.д.

Во-вторых, необходимо сохранить значимость технологических видов борьбы с загрязнением окружающей среды и улучшения использования ее ресурсов - строительства, реконструкции и правильной эксплуатации сооружений, установок и оборудования по очистке сточных вод, отходящих газов, сбору, переработке и утилизации различных отходов после их образования.

Это, в свою очередь, потребует:

- создания глобальной системы мониторинга экологических показателей атмосферы, воды и почвы;
- организации мирового банка экологически чистых технологий;
- обеспечения соответствующего современным требованиям качества потребительских товаров и безопасности их потребления.

Здесь следует отметить целесообразность дальнейшего развития работ, начатых Межгосударственным

финансово-промышленным концерном "Технология-Индустрия" совместно с Российским космическим агентством и организациями Российской Академии наук, по созданию глобальной космической информационной системы геостатистики и гражданской безопасности (проект "Геостат").

Экологическая безопасность в современных условиях должна рассматриваться как неотделимая и важная часть безопасности личности и всего мирового сообщества.

Преодоление финансово-экономического кризиса планетарного масштаба

Этот кризис в современном обществе порожден отсутствием идеологии развития общества. Сегодняшнее лидерство МВФ, ООН, НАТО привело человечество на грань катастрофы. Попытка перевести человеческие отношения в экономические заканчивается потерей перспективы и финалом общественного развития - мировой смутой, до тех пор пока человечество не определится со словом.

Общество должно управляться только словом, определяющим сущность бытия и не являющимся, как говорил французский дипломат Шарль Морис Талейран, способом, "чтобы скрывать наши мысли".

Монетаристская политика по отношению к России и развивающимся странам сегодняшних мировых лидеров ведет к гибели не только Россию, но и все человечество. Эта политика приведет к неизбежной гибели Мировой финансовой системы, распаду Мировой науки, ибо деньги не являются основой производства и стимулом для выживания.

Максимальная отдача человеческого труда происходит в момент душевного подъема человека при построении общего блага, а эмиссия западных денег приводит к порабощению развивающихся государств, в том числе России.

Необходимо отметить тот факт, что сейчас мир стоит перед общим финансовым кризисом, который связан с конфликтом между счетными (безналичными) и бумажными (наличными) формами денег. Бумажные деньги по своей сути являются национальными деньгами, в то время как счетные деньги представляют собой просто цифры, элементы информации, и их интернациональный характер сдерживается только из-за отсутствия Планетарной системы информационного обмена.

Человечество не раз оказывалось перед лицом кризиса, порожденного двухкомпонентным характером денег. Так, становление золотых денег в Европе соотносится с эпохой крестовых походов. В этот период золотоденежная система противостояла многовековой эпохе натурального хозяйства и безденежного существования. Победа золотого обращения привела к бурному развитию Европы, открытию и освоению Америки.

Однако к началу XIX века денежная система Европы опять приобрела двухкомпонентный характер - золотобумажное обращение. Появление бумажных денег, равноправных с золотом, происходило в результате череды наполеоновских войн. Наиболее радикальный переход от золотобумажных денег к чисто бумажным целиком связан с первой мировой войной. Наконец, со второй мировой войной связано становление современного "мирового финансового порядка".

Итак, мы можем сформулировать следующие закономерности:

- Вторая денежная компонента зарождается в рамках однокомпонентных денег.
- Развитие второй компоненты происходит эволюционным путем, в результате которого возникает двухкомпонентная денежная система.
- Постепенно развивается кризис, связанный с конфликтом между двумя денежными компонентами.
- Разрешение кризиса происходит в рамках глобального общественного катаклизма. Происходит "сброс" первой компоненты, вторая компонента становится главной, а первая становится побочной и постепенно отмирает совсем.

Выход из этого кризиса возможен только путем осуществления денежной "революции" в виде перехода к Унитарным однокомпонентным деньгам. Это вызовет цепную реакцию во всем мире. Современный мировой финансовый порядок в основе своей имеет особую финансовую технологию под названием "доллар США". Именно эта технология, созданная после второй мировой войны, является источником всемирного господства Соединенных Штатов. Сейчас эта технология изживает себя, но ее неуправляемый распад может привести к огромным человеческим жертвам.

Россия должна бросить вызов мировому финансовому заговору против человечества. Но не путем военной конфронтации, а путем оказания реальной помощи в предотвращении распада. Оружие США - финансовая система XX века с ее главным инструментом - Международным валютным фондом. Оружие России - унитарная однокомпонентная денежная система XXI века и Многоуровневая Планетарная банковская система.

Ситуация, сложившаяся в России и других странах СНГ, - это начало отражения последствий социального кризиса планетарного масштаба. Только эти страны сегодня, как буфер, сдерживают катастрофу в высокоразвитых странах.

Цена этой экономической осады - человеческие жертвы. Планетарная идеология должна положить конец такому жертвоприношению.

Существующая мировая финансовая система, основанная на финансовом присвоении, представляет собой огромный "насос" по перекачиванию материальных ресурсов и результатов человеческого труда в так называемые высокоразвитые страны.

Однако этому скоро придет конец.

Разработанная нами теория унитарных однокомпонентных денег" вплоть до нормативных материалов позволит:

- избежать финансовой эксплуатации со стороны стран с конвертируемой валютой;
- трансформировать кредитную внутреннюю политику для целей финансирования отечественной науки и производства;
- решительно и немедленно покончить с преступностью, так как меняется характер самого денежного обращения.

По большому счету речь идет о создании единой для всего Мира многоуровневой финансовой системы, возглавляемой Планетарным банком, затем Континентальные банки, Банки регионов. Национальные банки и так до местных территориальных банков. Причем процесс создания этой системы безболезненный и не требует крупных средств для реализации.

Сегодня мы можем потерять будущее в погоне за настоящим. Русский гуманизм в корне отличается от варианта западной идеи гуманитарной помощи.

Гуманитарная помощь унижает население развивающихся стран, это только оплата за разрушения, нанесенные странам, в которые пришла западная цивилизация.

Внимательное изучение последствий деятельности МВФ показало, что все страны, принявшие условия развития этой организации, заканчивали военными переворотами, разрушениями экономики и гибелью части населения.

Главный вывод этого раздела: Россия и другие страны СНГ должны осуществлять свои экономические реформы вне зависимости от мировой финансовой системы.

Россия является самодостаточной страной, полностью обеспеченной источниками энергии, ресурсами, резервом отечественных технологий и талантливых умов.

Россия - это, пожалуй, единственная страна, которая может показать человечеству путь к индустриально-технологическому прорыву и процветанию без катаклизмов и человеческих жертв.

Регулирование роста народонаселения

Сегодня, несмотря на последствия энергетических и экономических кризисов в большинстве регионов мира, численность населения продолжает расти, хотя этот рост замедлился - 1,8% в год вместо, например, 2,1% в 1971 г.

Обычно считают, что народонаселение должно расти только в том случае, когда рождаемость на одну женщину составляет в среднем немного более двух детей за жизнь. Сегодня эта цифра для мирового сообщества составляет 3,2.

Но не только это определяет динамику численности населения. Многое зависит от смертности, т.е. от продолжительности жизни. Если средняя продолжительность жизни растет быстрее, чем падает рождаемость, то рост населения продолжается.

С учетом этого обстоятельства эксперты Международного института прикладного системного анализа (г.Вена) разработали сценарий до 2050 г. Если при низкой смертности сохранится довольно высокая рождаемость, в 2050 г. на Земле будет 15 млрд. человек. При обратном положении вещей - 8 млрд.

Разброс, конечно, большой, но с учетом современных данных следует рассчитывать на достижение среднего варианта - 11,5 млрд. человек.

Видимо, это предельная численность населения, которую может содержать Земля в условиях отмеченных энергетических, продовольственных и экологических аспектов.

Люди должны понять, что глобальное регулирование рождаемости станет жизненно необходимым уже в начале XXI века.

В этом направлении некоторые страны уже предпринимают конкретные действия. Например, в Китае, где проживают 22% человечества при наличии всего лишь 7% мировой пашни, за годы реформ успешно осуществляется политика "одна семья - один ребенок".

Об этих проблемах нужно говорить открыто, к этому нас обязывает новое мировоззрение, опирающееся на необходимость коэволюции Человека и Природы.

Таким образом, XXI век либо приведет к всеобщему хаосу, либо к рождению новой эпохи антропогенеза.

Расширение среды обитания

Нет, это не завоевание новых земель - это постоянное стремление человека к познанию окружающего мира, подстегиваемое необходимостью рассредоточения человечества в пространстве для получения новых возможностей в энергетическом, продовольственном и экологическом обеспечении. Освоение Арктики и Антарктики, обустройство труднодоступных регионов мира, огромные масштабы подземного градостроительства - все это первые шаги в проблеме расширения среды обитания.

Вокруг нас необъятные просторы Вселенной - благодаря успехам космонавтики они также начинают осваиваться человеком. Этот процесс бесконечен и его невозможно остановить.

Большие орбитальные станции, лунные и марсианские поселения станут средством расширения среды обитания человека.

В этом смысле некогда безжизненная Земля в процессе эволюции Природы стала нашим домом.

Конечно, Земля - это наша колыбель. Она всегда будет базой для наших внеземных устремлений, пуповиной, связывающей расширяющуюся среду обитания в единое целое.

В этой связи, развивая принципы планетарной идеологии, целесообразно всячески поддерживать программу создания международной орбитальной станции "Альфа" и приступить к реализации давнишней мечты человечества - созданию постоянно действующей обитаемой станции на Луне, открывающей путь к дальнейшему распространению человечества, путь к установлению контактов с внеземными цивилизациями. В этом смысле Луна - очень удобное место для проведения космического зондирования, так как радиотелескоп, сооруженный на ее обратной стороне, будет надежно защищен от земных радиопомех.

Сегодня мировое сообщество обладает необходимыми знаниями и ресурсами для создания такой станции к 2005 г.

Обеспечение планетарной безопасности

Речь идет о возможном столкновении нашей Планеты с другими небесными телами (большими кометами и астероидами). Наукой накоплены достаточно убедительные доказательства того, что угроза столкновения крупного космического тела с Землей реальна.

Его последствия могут оказаться катастрофическими для цивилизации, и человечество не вправе пассивно ждать надвигающейся беды.

Совсем недавно мы стали очевидцами одной из крупнейших космических катастроф, которая случилась в истории не только человеческой цивилизации, но и в жизни всей Солнечной системы. Огромная комета Шумейкеров-Леви столкнулась с гигантом нашей системы - планетой Юпитер. Эта комета была открыта всего лишь за 16 месяцев до катастрофы. Огромная комета, состоящая из нескольких "кусков", со скоростью 60 км/с врезалась в Юпитер. Энергия удара соответствовала взрыву 20 млн. мегатонн тринитротолуола. Масса Юпитера в 318 раз больше массы Земли, поэтому он выдержал этот удар. А что было бы, если бы комета столкнулась с Землей? Удар такой кометы по Земле означал бы "конец света".

Возможна ли такая встреча в будущем? Ученые говорят: теоретически маловероятна, но полностью исключить ее нельзя. Более того, современные расчеты траектории кометы Свифт-Таттл (1862 г.) показали, что она пройдет вблизи Земли в августе 2126 г. Причем существующая точность определения траектории не исключает и прямого столкновения. Возможны "встречи" и с другими, пока необнаруженными небесными телами.

Человечество не может не считаться с такими малопредсказуемыми явлениями природы. Мы должны защитить себя от такого исхода.

Поэтому вполне своевременной оказалась Международная конференция, проведенная в Федеральном ядерном центре России - Челябинск-70 в сентябре 1995 г. по теме "Проблемы защиты Земли от столкновения с опасными космическими объектами". На ней рассмотрены различные варианты предотвращения подобных катастроф.

Таковы в общих чертах те программы, которые могут предотвратить мировой кризис. Однако сложность заключается в том, что этот кризис порожден прежде всего отсутствием идеологии дальнейшего развития общества. Переход на новый уровень технологического развития потребует коренного изменения в мировоззрении человека. Он не может больше рассматриваться как придаток производства.

Смысл всех будущих мировых преобразований заключается в спасении каждого человека при переходе к новому этапу развития общества. Если при достижении целей общества допускается порабощение человека, то погибнут все члены этого общества. Исходя из этого, новую идеологию мы называем Гуманитарным обществом. Человеческие жертвы могут быть оправданы только тоща, когда они осуществляются сознательно во имя защиты других людей.

Признание главной и единственной ценностью общества и государства Человека приведет к новому представлению о человеке и взаимоотношениях между людьми. Появление новой идеологии обеспечит людям право на творчество. Основой роста производства является творческий труд человека. В соединении с новыми индустриальными и финансовыми технологиями творческий труд гарантированно обеспечит максимальный годовой прирост валового национального продукта. В теории управления событиями такая экономическая модель представляется "Структурой экспоненциального роста".

По имеющимся у нас данным, геополитическая ситуация в мире имеет тенденцию к возникновению Мирового хаоса. Этот процесс является следствием идеологического вакуума. Ни христианство, ни ислам, ни буддизм не смогут уже выполнить роль планетарной идеологии и на уровне нового мировоззрения объединить всех людей. Управление обществом без новой идеологии невозможно!

Данное состояние общества в "Теории социального кризиса" может быть представлено как "холодная гражданская война" и характеризуется отсутствием управляющего слова. Такая ситуация приведет к появлению новых межнациональных конфликтов.

Гарантом предотвращения Мирового хаоса может быть только Россия с провозглашаемыми новыми принципами гуманизма.

Погоня за сверхприбылью, расточительное использование ресурсов Природы, нехватка собственных продуктов питания подвели Мир к черте опустошительного мирового экономического кризиса, который сегодня сдерживается в развитых странах за счет грабежа развивающихся стран и России.

Люди должны понять, что дальнейшее развитие по старому (эволюционному) сценарию ведет к катастрофе (не теоретической, а это может совершиться в XXI веке).

Великий Вольтер в 1752 г. в своей философской повести "Микромегас" писал:

"Житель одной из планет созвездия Сириус совершил космическое путешествие и был на Земле.

Он был поражен тем, что земляне убивают друг друга за спорный клочок Земли.

- Непостижимо, откуда у них такой разгул бешеной злобы?

Может мне раздавить этот муравейник, населенный жалкими убийцами?!

- Не трудитесь, - ответили ему друзья по путешествию, - рни сами достаточно трудятся над собственным уничтожением. Знайте, что через десяток лет не останется и одной сотой этих несчастных. Если бы даже они и не воевали, все равно голод, тяжкий труд и невоздержанность прикончили бы почти всех... К тому же карать надо вовсе не их, а ту кучку демократов - варваров, которые не выходя из своих кабинетов и занимаясь пищеварением, отдают приказы об убийстве миллионов людей и потом устраивают благодарственные молебствия богу".

Это было написано 250 лет назад, а кажется, что - сегодня.

Сегодня страдает не только Россия, сегодня страдают все народы развивающихся стран. Может быть, мы страдаем больше других и по своей вине, потому - что в шорах шли 70 лет к светлому будущему, а затем в" течение 10 лет под демократическими лозунгами подошли к пропасти.

Старый сценарий эволюционного развития должен быть отвергнут.

В новую эру человечество должно идти с новой планетарной идеологией, основанной на экспоненциальном развитии.

И мировое, сейчас разрозненное и неуправляемое, сообщество, должно стать Планетарным гуманитарным сообществом, т.е. сообществом гуманных людей, живущих на планете Земля.

Что же для этого необходимо? Необходимо новое мировоззрение, открывающее путь к воспитанию Человека Новой Эры.

Новое мировоззрение в планетарной идеологии должно основываться на следующих основных принципах:

- поднимание того, что все мы часть единого и находимся "в одной лодке" и что устои нашей жизни должны быть преемственны;
- преодоление всеми развивающимися странами так называемого колониального синдрома, когда свое общество осознается как заведомо третьесортное, проигравшее другому, более сильному;
- понимание того, что "жизнь в одной лодке" не должна приводить к обезличке национальных интересов и культуры, а, наоборот, должна содействовать восстановлению и наращиванию истинных нравственных и духовных ценностей каждого народа;
- возрождение престижа всеобщего честного созидательного труда, результаты которого должны стать достоянием всего гуманитарного общества;
- разрушение сложившейся монетаристской системы ограбления богатыми странами бедных и создание новой, более эффективной унитарной, однокомпонентной экономической системы без частной собственности -на землю (она нам дана от Бога) и основные средства производства;
- понимание того, что становление нового образа жизни в мировом сообществе невозможно без глобальных усилий и вкладов входящих в него государств для обеспечения технологического прорыва во всех областях человеческой деятельности;
- понимание того, что новый образ жизни Человека Новой Эры должен быть основан на стремлении каждого труженика к созданию вещественного и духовного богатства, способствующего росту личного и общественного благосостояния и устойчивому развитию всего общества;
- принятие того, что старый сценарий эволюционного развития должен быть отвергнут и заменен сценарием экспоненциального, прорывного развития;
- понимание того, что принципы нового образа жизни должны быть изложены в Планетарной Конституции, определяющей основы взаимодействия народов и государств и обеспечивающей сохранность и процветание нашей Планеты;
- понимание того, что Национальные Конституции не должны противоречить Планетарной и должны развивать национальную идею суверенного Государства и способствовать развитию Планетарной идеи.

Переход на новый уровень технологического развития потребует коренного изменения в мировоззрении человека. Более того, развитие кибернетики и роботизированных производств вытесняет человека из сферы производства и заставляет его задуматься о своем истинном предназначении. Человек может даже испугаться вдруг обретенной свободы, он окажется не готовым к своей новой роли творца. Задача науки помочь ему в этом. Эту новую науку мы называем Синтетика. Она объединяет гуманитарные и естественные знания о человеке.

Эту миссию должна выполнить Россия, вселенский и общинный дух россиянина.

Мы можем выступить с проектом Планетарной Конституции, развивающей глобальные идеи создания условий для устойчивого развития мирового сообщества: сохранение и воспроизводство среды обитания, прекращение грабежа одних другими, взаимопомощь в прогнозировании и ликвидации геоартефактов, развитие глобальных проектов мониторинга и расширения среды обитания, регулирование роста народонаселения, стандартизация основных средств производства, купирование военных конфликтов, разработка гуманитарных принципов экономического развития, создание глобальной системы борьбы с преступностью и терроризмом, расползанием ядерного оружия, отмыванием "грязных денег" и т.д.

Естественно, что реализация Планетарной Конституции возможна только при создании Координирующего Планетарного органа.

Существующий Планетарный орган - ООН - оказался малоспособным решить насущные проблемы современности. Об этом говорит неэффективность миротворческих операций в Сомали, Руанде, Боснии и других регионах. С другой стороны, многие политики, особенно развивающихся стран, видят в ООН некое мировое правительство, которое заставляет всех плясать под "дудку США".

В проекте Планетарной Конституции координирующему Планетарному органу должно быть уделено особое внимание и, видимо, для него больше подходит другое название - Организация Планетарного Гуманитарного Сообщества.

Указанные вопросы могут быть представлены в виде Концепции Планетарной идеологии с приложением соответствующих программ.

Разработка такой Концепции может быть осуществлена на внебюджетной основе недавно созданным Межгосударственным финансово-промышленным концерном "Технология-Индустрия".

Для этой цели по представлению Концерна Академия технологических наук Российской федерации учредила Межгосударственный институт прикладного системного анализа и синтетических наук.

[СОДЕРЖАНИЕ] [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ]

ОПТИМИЗМ ПОД ВОПРОСОМ

В. ФЕДИНИН,
доктор экономических наук, профессор

Проблемы инвестиций: прогнозы и реальность

Высшие должностные лица страны настойчиво уверяют нас в том, что произошел "кардинальный перелом в экономической обстановке", что "экватор падения производства пройден" и наступает период "стабилизации и инвестиционной активности".

На чем основаны эти бравурные заявления, на какие факты они опираются?

Знакомство с такого рода пассажами показывает, что в основном они подкрепляются ссылками на программы нового этапа приватизации. Как известно, с апреля 1995 г. государство начало продавать частным инвесторам пакеты акций государственных предприятий, которые оно не считает целесообразным оставлять в своей собственности, а также ценные бумаги тех из них, кто проводил акционирование в этом же году.

По утверждению разработчиков программы здесь лежит ключ к успеху. Они называют главной задачей нового этапа приватизации - обеспечить поступление в бюджет 1995 г. около 9 трлн. руб. и максимальное наполнение предприятий инвестиционными ресурсами. Именно более широкая увязка приватизации с инвестированием делает эту программу весьма актуальной. Как заметил министр экономики Е. Ясин, "инвестиции - это тот мотор, который сможет вытянуть экономику из любой дыры".

И реформаторы делают попытки этот мотор запустить в работу. Насколько они окажутся успешными - время покажет. Но многие специалисты выражают серьезные сомнения в исполнении планов.

О чем свидетельствуют факты

Уже первые оценочные итоги 1995 г. весьма далеки от прогнозных предположений: продолжался спад производства, набирала темпы безработица, росли взаимные неплатежи, обострились еще больше все социальные проблемы. Кроме того, разочаровывают и результаты первого этапа приватизации. Не достигнута ни политическая цель приватизации, ни экономическая. Не создан средний класс частных собственников, кровно заинтересованных в развитии производства, не изменилось отношение людей к труду, заметно снизилась эффективность производства. Больше того, у большинства населения сформировалось убеждение в том, что его обманули: не только не наделили собственностью, но и экспроприировали последнюю.

Приватизация практически ничего не дала для доходной части госбюджета, породила множество конфликтов и злоупотреблений. В ходе

приватизации - были разрушены многие целостные технологические комплексы, что подвергает угрозе наиболее современную часть промышленного потенциала.

Кроме того, параллельно с приватизацией шел демонтаж государственного управления и регулирования экономики, отказ от скоординированного контроля за ценами, материалами, кредитами и инвестиционными потоками. В этих условиях многие акционерные общества из-за отсутствия необходимых финансовых и материальных ресурсов не могут реализовать свои инвестиционные программы.

Неликвидность на вторичном рынке акций большинства предприятий вызвала обострение ситуации на рынке ценных бумаг и предвещает крах целого ряда подобных обществ. Уже сегодня дивиденды по значительному числе акций не

выплачиваются или выплачиваются в самых мизерных размерах.

Нельзя не отметить и тот факт, что дележ государственного имущества в ходе приватизации стал поводом криминализации экономиче

ской жизни страны, и все субъекты хозяйствования - директора, трудовые коллективы, частные предприниматели и государственные чиновники - в той или иной степени стали участниками присвоения ресурсов.

Есть ли возможность переломить ситуацию?

Безусловно, есть. Но, как считают многие эксперты, в настоящее время разумно было бы осмотреться, всесторонне осмыслить и исследовать результаты и последствия проведенной приватизации и только после этого идти дальше. Причем имея конкретные программы приватизации по основным направлениям экономической деятельности. Путь быстрого и искусственного форсирования "большой приватизации" не представляется оптимальным и эффективным. Другие страны, приватизируя предприятия, предварительно модернизируют их, что обеспечивает максимальный доход от приватизации и минимальный риск для частных инвесторов. Нельзя не согласиться с профессором Майклом Интрилигейтором из Лос-Анджелесского университета, который много раз в эти годы бывал в нашей стране и сделал вывод, что "ненужная поспешность и отсутствие всякой последовательности реформ" - одна из основных причин имеющихся негативных последствий. "Торопливость прива-тизаторов, - пишет он, - привела к криминализации экономики. И это понятно, так как без создания рыночной инфраструктуры, прочных правовых основ, надежных финансовых учреждений и условий для конкуренции нельзя рассчитывать на успех".

Ориентация на скорейшую приватизацию государственных предприятий и их структурных подразделений вне связи со стоящими перед страной проблемами не находит поддержки у многих слоев населения и главное - никак не сказывается на рационализации процессов управления и государственной, и акционерной собственностью, порой дезорганизует его и способствует, особенно в наукоемких отраслях, технологической деградации. Яркое тому доказательство - опережающий спад производства в отраслях обрабатывающей промышленности по сравнению с добывающей, беспрецедентное свертывание производства товаров высокой степени обработки. При сокращении промышленного производства в два раза (по сравнению с 1990 г.) в ряде отраслей спад достиг 70-80%. Это, в частности, относится к электронному и электротехническому машиностроению, авиа- и судостроению, производству средств связи, станкостроению и приборостроению, многим видам машин для агропромышленное™, транспортного и топливно-энергети-ческого комплекса.

Обследование результативности инновационной деятельности предприятий, проведенное Центром экономической конъюнктуры при Правительстве Российской Федерации, показало, что абсолютное большинство обследованных предприятий обновлением продукции в настоящее время не занимаются. Среди сдерживающих факторов назвали:

- 49% - неплатежность заказчика,
-
- 43% - отсутствие финансирования,
-
- 42% - высокие кредитные ставки,
-
- 32% - высокий уровень инфляции.

Таким образом, неотлаженность механизма приватизации, перекосы финансово-кредитной политики не только дезорганизуют управление акционированными предприятиями, но и ведут к необратимым изменениям в структуре экономики.

Кроме того, следует отметить тот факт, что программа второго этапа изобилует противоречиями и нестыковкой разных позиций. С одной стороны, делалось заявление о том, что уровень инфляции будет доведен до 4% в месяц и до 1% во второй половине 1995 г., а с другой - подчеркивается, что темпы инфляции, вероятнее всего, будут не ниже 10-12% в месяц. Шло дальнейшее обострение проблемы неплатежей, социальное расслоение населения. Все это свидетельствует о том, что состояние неустойчивости может затянуться и экономика окажется перед опасностью втянуться в длительную депрессию.

Ответы руководителей промышленных предприятий разных регионов и разных форм собственности на анкету социологов свидетельствуют о скептицизме большинства из них в скорый экономический подъем, если не будут изменены "правила игры".

Обосновывают они свою точку зрения самыми прозаическими доводами. Производственные мощности на этих предприятиях только за 1994 г. уменьшились на 12-14%. Но и они используются далеко не полностью. В декабре 1994 г. степень их загрузки составляла всего 64%, наличная рабочая сила использовалась на 78%, а портфель заказов

снизился до 74% к предыдущему году. Руководители, участвующие в опросе, показали, что в 1992-1994 гг. каждые полгода объемы капиталовложений сокращались наполовину, а треть опрошенных сообщила, что на их предприятиях вообще никаких капиталовложений не производилось. И даже на тех предприятиях, где кое-какие инвестиции были, 2/3 вложений направлялись на возмещение и ремонт мощностей. Большинство же никаких нововведений для улучшения продукции и технологий не проводили. Все это, по мнению руководителей, создает угрозу вползания в период длительного застоя. И надо сказать, что правительственная программа развития экономики на 1995-1997 гг., в которой заложено дальнейшее сокращение капиталовложений, это подтверждает. Важно подчеркнуть, что нынешнее положение обусловлено не действием самих по себе экономических законов, а является следствием административного нажима, который проявляется в высоких банковских процентах, налоговом прессе, "мировых" ценах. Нужны, таким образом, коррективы самой экономической политики.

Какие коррективы напрашиваются?

Прежде всего необходимо обеспечить управляемость экономики. Государство призвано разработать такие принципы, которые позволяли бы хозяйствующим субъектам выживать в условиях меняющейся экономической конъюнктуры, осуществлять долгосрочное развитие производства, концентрировать ресурсы на "точках роста". Дело не в самих по себе формах собственности, а в умении видеть, какие из них и в каких сферах и отраслях будут функционировать более эффективно, позволят обеспечить технический прогресс.

Ключевой формой государственного регулирования экономических процессов должны стать целевые программы развития, включающие реконструкцию и модернизацию объектов производства и социальной инфраструктуры. Государство призвано сформулировать механизм выявления приоритетных направлений промышленного развития, методы и формы обеспечения их ресурсами.

Для стимулирования инвестиционной активности нужны серьезные корректировки в кредитно-налоговой политике. Нельзя надеяться на успех и подъем экономики при таких финансовых реалиях, коща инвестиции в промышленности никому не выгодны. Даже золотодобытчикам. Какой же резон вкладывать деньги в промышленность? Тем более что в торговле или сфере обслуживания их можно удвоить практически за полгода.

Перспективные с точки зрения экономической эффективности проекты и программы

должны иметь бюджетную и банковскую поддержку и приоритеты в использовании финансовых ресурсов. Интересы дела требуют упростить систему налогообложения. Кроме ее чрезмерной тяжести и запутанности нормативной базы, она грешит и тем, что не стимулирует инвестиционную и предпринимательскую активность. Но для стабильной деятельности инновационных структур нужен закон об инновационной деятельности. Нужна солидная нормативно-правовая база, которая бы ясно и четко определила, на какую государственную поддержку и при каких условиях новые структуры, находящиеся на острие научно-технического прогресса, могли бы рассчитывать.

Думается, вполне обоснованы предложения об уменьшении налогообложения доходов, получаемых в результате инвестиций и нововведений и переноса акцентов на налоги, стимулирующие ресурсосбережение. Было бы справедливо вообще освободить от налогов доходы, направляемые на цели развития науки, подготовку и обучение кадров.

Подталкивали бы инвестиционную активность и систематические переоценки или индексации амортизационных отчислений предприятий с учетом индекса оптовых цен в промышленности и их резервация на специальных счетах в банках для оплаты только инвестиционных расходов. Ну и, естественно, давно назрел вопрос о том, чтобы навести элементарный порядок в использовании бюджетных средств.

[СОДЕРЖАНИЕ] [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ]

РЕФОРМА ЗА РУБЕЖОМ
ГЛАЗАМИ МОЛОДОГО ПОКОЛЕНИЯ

ГЕРМАНИЯ. НАЦИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА ПОСЛЕ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

В.ФОМУШКИН

Опыт США в построении социально ориентированного рыночного хозяйства оказался полезен другим странам.

После второй мировой войны многие вступили на этот путь. Одной из первых стала Федеративная Республика Германии, в которой была создана собственная концепция, получившая название "социальной рыночной экономики". Меры, предусмотренные в ней, были успешно претворены в жизнь Людвигом Эрхардом, который в тяжелейших послевоенных условиях сумел создать эффективно работающий экономический механизм, многие элементы которого действуют до сих пор.

Вначале необходимо разобраться, в каких условиях приходилось осуществлять переход к новой экономике.

Германия была расчленена на оккупационные зоны. Политика оккупационных властей была направлена поначалу на лишение немцев политико-экономической самостоятельности. В соответствии с этим был произведен демонтаж промышленных установок, определенные виды производства запрещены, а другие - ограничены. Союзники приняли введенный национал-социалистами порядок с характерной для него системой распределения продуктов питания и дефицитных предметов потребления по карточкам, административным распределением сырья и производственных материалов; замороженными ценами и заработной платой; государственным контролем над импортом и экспортом; валютным контролем.

Практически все партии и профсоюзы выступали против введения рыночного хозяйства. СДПГ требовала "социалистической экономики за счет планового руководства и общехозяйственного управления" и "социализации крупных предприятий... и части перерабатывающей промышленности, стремящейся к образованию крупных фирм".

Не менее безвыходной чем политическая обстановка представлялась ситуация в экономике и социальной сфере.

Около 20% промышленных строений и промышленного инвентаря, 20-25% квартир, 40% транспортных сооружений были разрушены; 25% бывшей имперской территории в границах 1937 г. пришлось отдать; немецкое имущество за границей подверглось конфискации.

В общей сложности потерю мощностей германского народного хозяйства в результате войны и ее последствий можно оценить в 50% от довоенного уровня. Оставшаяся часть реального капитала была в основном устаревшей и изношенной. С 1945 по 1947 г. поток беженцев и изгнанных составил 12 млн. чел. Около 60% населения страдали от сильного недоедания.

Не существовало и работающей денежной системы. От военного времени была унаследована инфляция, явившаяся результатом финансирования военных расходов. На деньги как таковые почти ничего нельзя было купить, они принимались лишь в сочетании с продовольственными карточками и талонами. На черном рынке цены в десять-сто раз превышали официально замороженные цены. Самым расхожим меновым и расчетным средством того времени была не имперская марка, а американская или английская сигарета.

5 июня 1947 г. госсекретарь США Дж.К.Маршалл сказал в Гарвардском университете: "Истина заключается в том, что потребность Европы в иностранных продуктах, большей частью из Америки, в ближайшие три или четыре года будет больше, чем теперешняя способность Европы за это платить. Поэтому Европа должна получить значительную дополнительную помощь или двигаться в направлении экономического, социального и политического обнищания..."

Таким образом родилась идея плана Маршалла, сыгравшего значительную роль в экономическом развитии Германии. Необходимо отметить, что Западной Германии в экономическом возрождении послевоенной Европы отводилась ключевая роль. Ведь так же, как Германия находилась в большой зависимости от других стран по части поставок сырья, другие страны зависели от нее по части поставок готовой промышленной продукции. Поэтому значительная часть помощи, выделяемой по плану Маршалла, была направлена именно в Германию.

Однако никакая иностранная помощь не спасла бы ФРГ, если бы не заработал собственный экономический механизм.

Идеологической основой концепции "социального рыночного хозяйств" был неолиберализм.

Основная задача всех неолибералов - совмещение принципов свободы с порядком, обеспечиваемым сильным государством. В этом их коренное отличие от либералов, отводивших государству лишь роль "ночного сторожа".

На основе их идей была разработана концепция социального рыночного хозяйства. Основными ее создателями были Александр Рюстов, Вильгельм Репке, Альфред Мюллер-Армаак и Людвиг Эрхард, а двое последних возглавили процесс внедрения ее в жизнь.

Цели этой концепции известный специалист в этом вопросе немецкий профессор Хайнц Ламберт описывает следующим образом:

- Достижение максимально высокого благосостояния.
- Обеспечение экономически эффективной и социально справедливой денежной системы, в особенности обеспечение стабильности цен.
- Социальная обеспеченность, социальная справедливость и социальный прогресс, прежде всего защита семьи, справедливое распределение доходов и имущества.

Во главе движения к социальной рыночной экономике стал Людвиг Эрхард, назначенный директором экономической администрации "Объединенной экономической области" в 1948 г. Основным направлением его экономической политики было соединение преимуществ рыночной экономики с принципами социальной справедливости. Изо дня в день, годами с парламентской трибуны, с газетных страниц, по радио, на международных встречах и конгрессах, на митингах Людвиг Эрхард упрямо и бескомпромиссно отстаивал свой политико-экономический курс. И он добился успеха.

Начало преобразованиям положила денежная реформа, ставшая классическим примером подобных мероприятий. Валютная реформа решительно изменила экономику.

Проходила она непросто. Людвиг Эрхард не раз описывал то, с каким трудом давались любые реформы в Западной зоне оккупации, на какие ухищрения приходилось идти, чтобы склонить союзническую бюрократию на свою сторону.

Основным содержанием этой реформы был ее конфискационный характер, резко сокративший спрос на продукцию и повысивший стоимость денег, укрепивший доверие к денежной системе. Стабильная бундесмарка вместо обесценившейся имперской марки, развитие частной собственности привели к радикальному оздоровлению финансовой системы - одной из основ рыночной экономики.

Успех реформы был обусловлен тем, что Правительству в короткое время удалось обеспечить денежную массу соответствующим количеством товара. Новая немецкая марка не была подкреплена ни валютой, ни золотом. Таким образом, удачный исход валютно-финансовой реформы ставился в зависимость исключительно от восстановления народного хозяйства, а также решимости эмиссионного банка защитить стабильность немецкой марки за счет правильной валютно-финансовой и кредитной политики.

Кроме того, чтобы остановить рост цен, который продолжался еще некоторое время после денежной реформы, был предпринят ряд шагов по сокращению производственных издержек:

- существенно было либерализовано внешнеэкономическое законодательство,
- упрощен порядок оформления контрактов,
- снижены таможенные пошлины на сырьевые товары.

Все это привело к существенному удешевлению ввозимого сырья, что в сочетании с:

- мерами по насыщению рынка товарами,
-
- ростом производительности труда (30% во втором полугодии 1948 г.) и
-
- увеличением загрузки производственных мощностей (50-100% во втором полугодии 1948 г.)

привело к остановке роста цен и даже к некоторому их снижению в 1949 г.

Необходимо отметить и тот факт, что успеху денежной реформы способствовали меры, направленные на частичное переключение избыточной покупательной способности из сферы потребления в сферу производства. Для этого резко должна была возрасти потребность в новых средствах производства. И эта потребность была создана с применением различных средств, в том числе и сохранившейся со времен административной экономики системы государственных субсидий, направлявшихся теперь на поощрение частных капиталовложений в производство.

Успешная денежная реформа заложила основу для дальнейших преобразований. Следующим шагом были сокращение и отмена системы нормирования. Еще до проведения валютной реформы Научный совет при экономическом управлении "Объединенной экономической области", состоявший из профессоров экономики, высказался по поводу будущего экономического порядка. Важнейшие выводы были таковы:

1. Валютная реформа имеет смысл, только если с ней будет связана принципиальная смена существовавшей до сих пор системы руководства экономикой... Валютная реформа ограничит фактический спрос таким образом, что тотальное регулирование потребления и принудительное нормирование станут беспредметными... В рамках управления при помощи цен на переходный период могут сохраняться специальные предписания для отдельных областей.

2. Совет придерживается той точки зрения, что функция цен, заключающаяся в управлении народнохозяйственным процессом, должна проявиться в максимально возможном объеме. Это воззрение исключает меры по распределению материалов в случае отсутствия на то особых, прежде всего социальных, причин.

В июне 1948 г. был Принят "Закон о принципах нормирования и ценовой политики после денежной реформы". Он предусматривал свободу внешней торговли и конкуренции (кроме жилищного строительства). Однако указывалось на недопущение монополий и особенно монопольного поведения, в частности в сфере ценообразования.

Параллельно с другими мерами экономической реформы в 1948-1949 гг. проводилась так называемая "Программа защиты интересов рядового потребителя". Она состояла в обеспечении населения необходимыми товарами для повседневных нужд: от посуды до радиоприемников, производство которых было развернуто национальной промышленностью в короткие сроки. Это делалось с целью дать почувствовать рядовым гражданам реальность изменения положения дел к лучшему, снискать поддержку общественного мнения проводимым преобразованиям, что Людвиг Эрхард считал залогом успеха экономической реформы.

Благодаря мерам экономической реформы уже к началу 1949 г. было восстановлено равновесие в экономике между спросом и предложением. Как результат этого заработал механизм конкуренции. Товар стал искать своего покупателя, возродился дух предпринимательства, появились стимулы:

о снижать издержки производства, чтобы снизить цены;

о повышать качество продукции, чтобы успешно реализовать товар, и т.д.

Однако, несмотря на предпринятые шаги, состояние дел в экономике было достаточно нестабильным. Объем денежной массы, находящейся у населения, был угрожающе велик, и лишь благодаря грамотно организованной пропагандистской работе удавалось сдерживать эту массу от разрушительного воздействия на экономику, направлять ее на развитие производства. Доверие к проводимому курсу поддерживалось за счет постоянного медленного снижения цен, что было провозглашено как основная задача экономической политики на 1949 г.

Когда основы рыночной экономики были заложены, наступили трудные времена. Германия не располагала собственным сырьем для промышленности, а потому сильно зависела от мирового рынка. Когда началась Корейская война, цены резко выросли. Сырье подорожало в среднем на 67%, а продовольствие на 40%, в то время как цены на готовую продукцию - основную составляющую германского экспорта - выросли всего на 17%.

Это заставило изыскивать пути для резкого увеличения экспорта, обусловило особую направленность государственного регулирования на уравновешенность макроэкономических показателей. Германия продемонстрировала всему миру возможности государственного регулирования рыночной экономики. Целенаправленные действия Правительства опровергли доводы скептиков государственного регулирования и доказали, что умелое руководство экономическим развитием с использованием потенциала рыночного хозяйства способно приносить великолепные плоды.

Людвиг Эрхард так описывал времена корейского кризиса:

"От меня требовали вновь ввести нормирование, объявить запреты на использование ряда материалов, как это предусматривали принятые в международной практике правила игры плановой экономики... я считал слабую Германию способной обойтись без средств, которые богатые страны считали для себя необходимыми. Пришлось вести тактическую игру, соблюдать видимость, но практически продолжать идти путем свободы, на который вступила страна. Правильность моей политики была позже признана и на мировой арене".

После того как удалось пройти высшую точку кризиса, связанную с корейским конфликтом, преобразования были

вновь возобновлены. Теперь уже во главу угла было поставлено увеличение благосостояния широких слоев населения. Этому способствовал постоянный рост заработной платы (более чем в 2 раза с 1948 по 1951 г.), который стал возможен благодаря снижению издержек и росту производительности труда. Возрастание покупательной способности у населения позволяло поглощать постоянно растущий выпуск продукции, что в свою очередь давало стимулы для его дальнейшего роста. Это позволяло предприятиям, укрепив свое положение внутри страны, выходить на внешние рынки, добывая необходимую для страны валюту, которая помогала решать вопросы продовольственного дефицита.

Необходимо различать высокую покупательную способность населения в 1952 г. и высокую покупательную способность до денежной реформы 1948 г. Если тогда основная часть денежной массы была сосредоточена в руках небольшой группы населения, что никак не способствовало существенному росту совокупного спроса на потребительские товары, то уже в 1952 г. денежные ресурсы были распределены куда более равномерно между различными слоями населения, что тут же отразилось на совокупном спросе. Теперь уже большое количество людей имело возможность приобретать самые разнообразные товары, а значит, их требовалось все больше и больше.

Никогда не забывая о главном направлении реформы - повышении благосостояния народа за счет развития производства, - Людвиг Эрхард не боялся использовать все рычаги и методы воздействия на экономику, вплоть до административных.

Например, в тех отраслях, где рыночные отношения не утвердили себя в полной мере (угольная, чугуно- и сталелитейная промышленность), долгое время приходилось нормировать некоторые моменты работы отрасли, в частности инвестиции. Однако такая политика была направлена на то, чтобы привести отрасли в состояние, когда они смогут эффективно функционировать без серьезного вмешательства.

Именно в такой последовательности закладывались основы того, что мир потом назовет "германским экономическим чудом". Главным инструментом этого "чуда" стало грамотное сочетание мер идеологического, политического, экономического и социального характера. Причем приоритет отдавался идеологическим и социальным мерам, которые впоследствии дали толчок к экономическому развитию и политическим преобразованиям.

[СОДЕРЖАНИЕ] [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ]

ПРЕОДОЛЕНИЕ БЕЗЗАЩИТНОСТИОМ

М.КРАСИЛИН, доктор искусствоведения

На фоне постоянно обсуждаемых проблем охраны памятников архитектуры и монументальной живописи сохранение иконописного наследия всегда занимало место маргинальных замечаний. Изменилось ли оно сейчас, когда о сущности иконы рассуждают едва ли не на всех перекрестках? По-видимому, однозначно ответить на этот вопрос трудно.

Большое значение в деле сохранения церковного художественного наследия (иконы, книги, богослужебная утварь) имел учет культурных ценностей в немузейных собраниях, организованный в 70-х-80-х годах. Произведения как бы "привязывались" к месту, обретая особое значение в нашей культуре. Накапливалась научная информация, которая также помогала в поиске похищенных памятников.

Нельзя сказать, чтобы эта деятельность вызывала поддержку служителей церкви. Еще свежи были воспоминания о последних по времени закрытиях храмов и изъятиях икон. Но реальная угроза грабежей, с одной стороны, и настойчивость властей - с другой, заставляли признать необходимость такой работы. Местные руководители вынуждены были выполнять указания "сверху" и способствовать организации этой работы.

Они очень плохо представляли себе законодательную сторону отделения церкви от государства и бывали нередко удивлены, что именно они несут ответственность за сохранение церковного добра. Весьма распространенной была точка зрения, что все ценное уже давно находится в музеях.

Парадоксальная ситуация. Атеистическое государство вроде бы требовало сохранения церковного наследия как своей собственности, не признавая ни его интеллектуальной, ни даже материальной ценности.

Была запрещена свободная продажа икон, они нередко уничтожались, но при этом их вывоз за границу был запрещен. Активно разворовывались как действующие, так и закрытые храмы. Однако, как это ни странно, организованная служба государственной специальной продажи икон за рубеж все же вела к пополнению музейных коллекций и одновременному спасению икон от костра и топора. Она невольно была спасительным фильтром, позволившим сохранить для страны, хотя бы в музейных условиях, многое наиболее ценное.

А в отношении допущенных к продаже произведений было ясно, что среди них нет Андрея Рублева и даже редкостей XVIII и XIX веков. В руки иностранных коллекционеров попадали официальным путем только поздние иконы. У нас нет информации о том, что зарубежные собиратели портили и уничтожали русские иконы. Практически все они были и есть люди верующие (хотя и другой конфессии). И они с большим благоговением относились к нашей, не сохраненной в собственном отечестве, культуре. Кто знает, может быть, именно они в будущем помогут нам вновь обрести сбереженные ими наши духовные ценности. Примеры уже есть. Напомню о даре г-жи Б. Рокфеллер. В 1987 г. она подарила нам две новгородские иконки-таблетки - шедевры русской средневековой живописи, о возвращении из Германии пелены XVI в. с редким изображением св. новгородского архиепископа Никиты.

Но грабежи были и остаются едва ли не основным бедствием для наших церквей.

Кроме того, в церквах по-прежнему разрушались иконы от времени, сквозняков и биологических заболеваний. Изредка проводилась реставрация - и не всегда легально, не всегда руками специалистов. Икона в храме оставалась одним из самых беззащитных предметов русской духовной культуры. Сохранить ее в своей естественной среде было трудно и подчас невозможно.

Но вот настали новые времена. И как это ни прискорбно, смена флагов не привела к лучшему. Прекратилась работа по учету церковного наследия из-за равнодушия светского начальства и нежелания церковного. В связи с возобновлением деятельности ранее закрытых храмов (факт сам по себе замечательный и долгожданный!) перемещения икон стали обычной практикой в церковной жизни, в результате чего теряются следы ранее зафиксированных святынь.

Правда, задержанное при нелегальном вывозе через границу церковное наследие теперь напрямую возвращается

таможней Церкви. Но специалисты для их описаний не приглашаются. Самыми главными их защитниками стали те, кто еще вчера картину от иконы отличить не мог, а врагами, естественно, объявлены музейщики.

Я не буду доказывать правоту одних и вину других и подливать масла в тлеющий костер недавних баталий. Хочу только подчеркнуть, что музейная интеллигенция, живущая в своем большинстве в рамках православной конфессии, на своих плечах выносила из разрушенных храмов черные доски, чтобы спасти их в музеях. Благодаря музейщикам и реставраторам даже далекие от искусства и Церкви люди смогли убедиться в непреходящих ценностях церковного искусства. Иначе где бы был и был ли сейчас "Спас Нерукотворный" XIII-XIV вв. - гордость Третьяковской галереи, если бы этой полуразрушенной и заплесневевшей доски не коснулись волшебные руки реставратора Николая Кишилова.

Наверное, настало время объединить усилия специалистов и Церкви, чтобы совместными усилиями сохранись самое беззащитное неделимое русское национальное достояние - икону.

Предотвращать грабежи и нелегальный вывоз - дело профессионалов на таможне, МВД. Но опыт музейных работников, искусствоведов, реставраторов мог бы пригодиться в организации хранительского дела в церковной жизни. Стремление некоторых служителей Церкви к увеличению количества образов в храмах, и обязательно древних, вряд ли сейчас разумно. Отсутствие средств не может способствовать созданию условий хранения для икон р действующих церквах. Отец Павел Флоренский рассматривал "храмовое действо как синтез искусств". Этот подход необходимо возрождать, но его реализация будет длительной и независимо от нашего общего желания, возможно, и совсем новой. Помочь в этом деле сможет организация на профессиональной основе церковных хранилищ, открытых епархиальных ризниц и церковно-археологических музеев. "Чтобы уметь охранять свои древности, нужно их правильно понимать, нужно знать их истинную археологическую ценность, точно уметь отличать действительную древность от мнимой..." - писал в 1911 г. священник П. Спасский.

Опыт прошлого в деле сохранения церковного наследия при ближайшем рассмотрении оказывается более разнообразным, нежели это представляется. Пополнение дореволюционных музеев древними иконами осуществлялось за счет даров коллекционеров, а также...за счет передачи икон из церквей и монастырей России.

Напомню факт о передаче 200 икон из Суздальского Покровского монастыря в Русский музей по распоряжению императора Николая II. Его вряд ли можно заподозрить в желании разрушить религиозную жизнь России. Очень показательно свидетельство императрицы Александры Федоровны о посещении ею в 1916 г. в Новгороде Музея древностей, собранных из старых церквей три года тому назад: "Дивные старинные иконы, ранее находившиеся в разных церквах, монастырях, заброшенные, покрытые пылью. Их стали очищать и проглянули дивные свежие краски..." Созданное по инициативе владыки Арсения Новгородское церковно-епархиальное древлехранилище постоянно пополнялось ценными предметами, в том числе из Тихвинского, Вяжищского монастырей, Пятницкой церкви, из которой, в частности, была вывезена знаменитая икона "Битва новгородцев с суздальцами".

По-видимому, эта практика не была оскорблением верующих, а служила прославлению русской духовности в своей новой сохранительной форме. Но сейчас любые предлагаемые меры для сохранения церковного наследия будут нереализованными, поскольку духовенство не желает признавать необходимость специальных музеологических познаний. Введение в программу духовных учебных заведений профессиональных предметов поможет сохранению памятников религиозной культуры. Необходимо предусмотреть в штатах епархий наличие должностей хранителей музейного профиля, реставраторов; должны быть созданы научно-консультативные советы. Надо признать, что некоторые шаги уже сделаны. В частности, учебные программы Свято-Тихоновского богословского института предусматривают подготовку таких специалистов.

Обеспокоенность музейщиков сохранностью икон в действующих церквах вызвана отнюдь не тем, что копоть от свечей ложится на древние образы. Это лишь нежелательное наслоение. Хуже, когда в храмах не могут предотвратить разрушение икон.

В 1992 г. специалистами Института реставрации (включая автора этих строк) в монастыре, славящемся своим порядком, была выявлена икона работы муромского иконописца Александра Казанцева. Его произведения крайне редко встречаются в музеях, и вновь найденная работа - самая ранняя (1679 г.), - существенно дополняет его творческую биографию. К сожалению, икона, хранящаяся даже в нецерковном помещении (читальне), находится в плохом состоянии и предотвратить ее разрушение в данный момент не представляется возможным.

А что может быть хорошего, когда известные иконы реставрируют не специалисты, а подновляют, руководствуясь личными представлениями о благолепии. И не может не вызывать серьезных беспокойств распространенное недавно Нижегородским владыкой руководство по реставрации, являющееся квинтэссенцией того, чего нельзя ни в коем случае делать.

Есть примеры, когда стремление к "чистоте православного облика храма" приводило к изменению исторически сложившегося убранства. Так было в Останкинской церкви, в иконостасе которой, к счастью, только завесили (а не уничтожили) изображения сивилл, как не соответствующие православным представлениям. Но не советская же власть их туда поместила!

Не могу не согласиться с недавно сказанными словами Новгородского архиепископа Льва, что "когда человек с молитвой обращается к иконе, он не может не видеть ее красоту, и, одновременно, его религиозное чувство воспитывает в нем уважение к древности и художественно-историческому значению иконы".

Но все же храм - не музей. И даже самый тонкий ценитель не сможет во время службы с молитвой обращаться к чтимому образу и одновременно искать эстетические категории. Их тесная связь будет раскрыта ему в другое время и при других условиях. Но икона для того прежде всего должна быть обозрима. Именно об этом некогда с сожалением говорил московский митрополит Филарет (Дроздов): "Вот чудотворная славная икона Владимирския Божия Матери... Под сению позлащеннаго киота нельзя различить ея высокаго письма, но я часто утешаюсь оным во время крестных ходов, особенно если солнце озаряет священный лик"*.

Все увеличивающаяся дистанция со времени прекращения учетной деятельности ведет последовательно к утрате не только бесценного материала, но и самих церковных ценностей. Необходимо безотлагательное ее возобновление по всей стране, чтобы затем на основе ее данных готовить публикации альбомов, каталогов. Чем более известен памятник, тем больше трудностей возникает при попытках возможных посягательств. Это - одна из составных частей охраны памятников.

Учет церковного наследия не есть изобретение Советской власти. Им занимались и в глубокой древности, и в начале XX века. Многие специалисты ныне обращаются к изданным описаниям древностей монастырей и церквей. Последние нередко проводились по благословению церковных иерархов. При поддержке архиепископа Арсения (Стадницкого) известный исследователь древнерусского искусства А.И. Анисимов к 1911 г. обследовал более 300 церквей Новгородской епархии, предлагая провести полное описание икон и утвари.

В 1913 г. владыкой Арсением было дано распоряжение "следить за памятниками церковной старины - не продавать икон частным покупателям и даже отечественным учреждениям". Но иконы, столь долго запрещаемые государством к продаже, ныне потоком хлынули на прилавки антикварных магазинов. Иногда районы следования так называемых экспедиций "прочитываются" на полках магазинов. Относительно недавно экспозиция одного из таких магазинов представляла уральскую народную икону, а антикварные лавки Таллина и Тарту были заполнены украинскими иконами.

Нещадно вывозимые, они уже стали предметом пристального внимания таможенников и полицейских стран Центральной и Западной Европы. Эта проблема даже рассматривалась на специальных заседаниях Совета Европы, который призвал все страны взаимодействовать в этом вопросе.

В 1917 г. было положено начало уничтожению уникального духовного наследия России: храмов, икон. Лишь малая толика спасена музейщиками. Сейчас восстанавливается некогда попранное. Но часть духовного богатства России, возрожденная реставрацией, вновь оказывается под угрозой.

Не надо торопиться разрушать. У нас уже есть печальный опыт - "до основанья". С созиданием дело обстоит намного хуже. Древняя икона или не очень, но ей сегодня лучше быть там, где она находится: и в церкви, и в музее. А наша задача - обеспечить ее сохранение.

Новое иконописание ныне все чаще заявляет о себе. Эта национальная традиция должна возрождаться. В храмах Данилова монастыря большинство икон - новые. И молящихся меньше не стало.

Наше время, обремененное грузом величайших трагедий, не могло не повлиять на сущность иконы. Под их воздействием сакральный и художественный смысл ее приобрел новые качества. Именно в XX веке с икон были сняты многочисленные напластования предыдущих эпох. Икона к нам повернулась своим первоначальным ликом. И сияние этого лика бесценно. Нельзя его утратить вновь. В труднейшем ныне вопросе сохранения иконы надо искать компромисс через спасение ее от гибели: будь то физическое разрушение или кража. Икона должна быть и в церкви, и в музее. Иначе может оказаться прав некий литератор начала прошлого века, сказавший, что "художества водворены в России Петром Великим".

**Муравьев А.И. Путешествие по святым местам русским. СПБ, 1846. С. 196.*

[СОДЕРЖАНИЕ] [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ]

РЕПАТРИАЦИЯ ВОЕННОПЛЕННЫХ НЕМЦЕВ ИЗ СССР в 40-50-е годы

Н.БУГАЙ,
доктор исторических наук, профессор

По мере освобождения территории СССР Красной Армией и вступления ее на территорию стран Восточной Европы началась репатриация военнопленных и интернированных граждан СССР. 4 октября 1944 г. СНК СССР принял решение о возвращении на родину советских граждан. Соответствующим постановлением было образовано Управление Уполномоченного СНК СССР по делам репатриации. Уполномоченным был назначен генерал-полковник Ф.И. Голиков.

В сводке Управления от 20 октября 1945 г. на имя заместителя наркома внутренних дел Союза ССР В. Чернышева сообщалось, что, по неполным данным, в Германии находится 6 979 470 граждан из СССР, из них 4 978 735 - гражданского населения и 2 000 735 военнопленных. Уже к концу 1945 г. были репатриированы 887 995 чел., из них военнопленных - 253 829, гражданских лиц - 634 166 чел.

Изучение документов Госархива Российской Федерации (ГАРФ), в частности хранящихся в "Особой папке" в фонде Главного управления военнопленных и интернированных (ГУПВИ) МВД СССР, позволяет более обстоятельно восстановить и процессы, связанные с репатриацией немцев из СССР.

1945 год

20 июня 1945 г. нарком внутренних дел Союза ССР Л. Берия сообщал И. Сталину: "В соответствии с Вашими указаниями представляю проект постановления ГКО: а) о возвращении на родину из рабочих батальонов мобилизованных в Германии немцев, в отношении которых установлено их польское происхождение, в количестве 7200 человек"[1].

Разумеется, в первую очередь было обращено внимание на представителей других народов, вовлеченных фашистской Германией в войну. В приказе НКВД СССР от 13 августа 1945 г. № 00955 "Об освобождении части военнопленных из лагерей НКВД и спецгоспиталей" читаем: 1. Освободить из лагерей НКВД и спецгоспиталей 708 000 военнопленных рядового и унтер-офицерского состава, из них - 419 000 чел. из лагерей бывшей фронтовой сети и 289 000 чел. из тыловых лагерей и спецгоспиталей. 2. Освобождение произвести в следующем порядке: а) полностью освободить и возвратить на родину военнопленных следующих национальностей: чехословаков (чехов, словаков, русин) - 32 600 чел. (из фронтовой сети - 9298 чел.), поляков - 19 800 (17 723), югославов (сербов, хорватов, словенцев, боснийцев) - 9500 чел.". Затем следовали в списке 19 640 итальянцев, 1800 бельгийцев, 1300 голландцев, 720 люксем-буржцев, 280 болгар, 230 датчан, 24 швейцарца, 55 норвежцев, 40 американцев, 31 швед, 20 греков, 15 англичан, 150 000 венгров, 30 000 австрийцев, 30 000 румын.

Безусловно, что самый многочисленный контингент в этом списке составляли военнопленные (больные, нетрудоспособные, инвалиды) немцы - 412 000 чел., а именно: из Северной группы войск - 142 000 чел., из Центральной группы войск - 54 000 чел., из Южной группы войск - 30 000 чел., из тыловых лагерей СССР - 111 000 чел., из группы советских войск в Германии - 75 000 чел.

В других пунктах приказа были определены ответственные лица за проведение операции, порядок проведения, устанавливались сроки (начало репатриации назначалось на 15 августа, окончание - на 15 октября 1945 г.).

При этом, что касается репатриации румын, венгров, австрийцев, то особым пунктом указывалось, что вывоз этих контингентов "произвести в первую очередь из тыловых лагерей, не обеспеченных жилым фондом, расположенных в

тяжелых климатических условиях и используемых не в основных отраслях народного хозяйства"[2].

1946 год

Однако надо отметить, что основные мероприятия по репатриации военнопленных и интернированных немцев все же начали осуществляться в 1946 г. Совет Министров Союза ССР (СМ СССР) 18 июня 1946 г. принял постановление № 1263-519сс "Об отправке на родину больных и нетрудоспособных военнопленных немецкой и других западных национальностей". Постановление получило разъяснение в приказе МВД СССР от 27 июня 1946 г. № 00601 за подписью министра внутренних дел Союза ССР С. Круглова. Предполагалось, что передача освобождаемых военнопленных будет осуществляться: а) немцев - через лагерь МВД СССР № 69 (Франкфурт-на-Одере); б) поляков - через лагерь МВД СССР № 284 (Брест-на-Буге); венгров, австрийцев и чехословаков через лагерь МВД СССР № 36 (Сигет); г) румын, югославов и болгар через лагерь МВД № 176 (Фокшаны)[3].

На сей раз, по приблизительным данным, предстояло репатриировать 152 121 военнопленного немца, из них репатриантов из РСФСР было 93 106 чел., из Украины - 26 525 человек[4].

Общее руководство репатриацией переходило к начальнику Главного управления военнопленных и интернированных МВД СССР генерал-полковнику Кривенко.

Начиная с августа 1946 г. на основании постановления СМ СССР от 27 июля 1946 г. №1653-72бсс и приказа МВД Союза ССР № 00731 эта мера распространялась и на тех военнопленных немцев, которые находились в рабочих батальонах. Предполагалось, что немцы из рабочих батальонов будут репатриированы до 15 сентября 1946 г. Контингент насчитывал 4520 чел. в РСФСР, 15 061 чел. - на Украине; 819 чел. - в Белоруссии; 105 чел. - в Казахской ССР; 200 - в Грузинской ССР; 113 - в Карело-Финской ССР; всего - 21 000 человек[5].

Военнопленные были заняты на промышленных и сельскохозяйственных объектах в

Молотовской, Челябинской, Архангельской, Грозненской, Чкаловской, Ворошиловградской, Днепропетровской, Минской, Актюбинской и других областях, в Коми АССР.

23 декабря 1946 г. СМ Союза ССР, после оценки ситуации с содержанием военнопленных и интернированных немцев в тюрьмах и спецлагерях МВД СССР, принял решение о вывозе из Германии 27 500 немцев, содержавшихся там в наших спецлагерях, и отправке в Германию такого же количества военнопленных немцев из СССР. Реализация постановления проводилась начиная с конца декабря 1946 г. С этой целью для отбора интернированных, организации их отправки из Германии в СССР, а также приема поступавших из СССР контингентов, подлежащих освобождению или передаче для изоляции в тюрьмы и спецлагеря МВД на территории Германии, была командирована комиссия в Германию в составе высших офицеров - Яковца, Крупянко, Зубарева, Корнеева. Для конвоирования дислоцированного контингента в Германии в распоряжение И. Серова выделялись 500 солдат и офицеров[6].

При следовании репатриантов в Германию среди них имели место смертные случаи, особенно тяжелым было состояние военнопленных, перевозимых из лагерей Свердловской области. На это было обращено внимание министра внутренних дел Союза ССР и других ведомств[7].

1947 год

В марте 1947 г. началась репатриация контингента военнопленных общей численностью 6680 чел. из числа работавших на предприятиях Министерства черной металлургии Сталинской, Днепропетровской и Ворошиловградской областей. Значительное число военнопленных этой же категории сосредоточивалось на Алмазнянском металлургическом заводе, на шахтах Шахтоуправления им. Р. Люксембург, им. С.М. Кирова, Днепропетровском коксохимзаводе, трубном и металлургическом заводах, Макеевском, Константиновском металлургических заводах, в рудоуправлениях, Славянском металлургическом заводе и других.

В апреле 1947 г. этот же контингент репатриантов пополнили 23 000 чел. из числа работавших в угольной промышленности западных районов страны. СМ Союза ССР рассмотрел этот вопрос и принял по нему постановление от 14 марта 1947 г. № 1022-305сс. Репатриировались пленные из Украинской, Эстонской, Грузинской

республик. Тульской, Московской и Новгородской областей.

Однако уезжали те, кто достойно трудился на производстве, освобождению не подлежали: а) военнопленные, служившие в войсках СС, СД и гестапо, а также участники зверств независимо от их физического состояния и национальности; б) интернированные и арестованные группы "Б"[8].

На основании постановления СМ СССР от 16 мая 1947 г. № 1571-414сс и приказа МВД СССР от 20 мая 1947 г. № 00535 подлежали репатриации больные и нетрудоспособные военнопленные бывшей германской армии - немцы, содержавшиеся в лагерях МВД СССР, спецгоспиталях, рабочих батальонах Министерства Вооруженных Сил СССР, включая и офицеров от младшего лейтенанта до капитана, больные и нетрудоспособные интернированные немцы из рабочих батальонов министерств. Этот контингент насчитывал 113 000 чел., из них интернированных - 13 000 человек[9].

На местах были созданы отборочные комиссии в составе командиров и медицинского персонала. В первую партию отправляемых были включены 4000 чел., находившихся в лагерях МВД и спецгоспиталях Московской области.

По данным МВД СССР, из 13 союзных и автономных республик, а также 68 областей СССР репатриировались из лагерей 66 066 немцев, из спецгоспиталей - 28 557 чел., из особых рабочих батальонов МВД СССР - 5377 чел., а всего ЮО 000 граждан немецкой национальности3.

Эшелоны обеспечивались необходимым запасом продовольствия, медицинским обслуживанием, запасным бельем, горячей пищей и питьевой водой. Однако имели место и случаи незаконных действий начальников эшелонов: разбазаривались продукты питания, некоторые пьянствовали, утаивали хлеб, табак[10].

Реакция на информацию об этом со стороны МВД СССР была незамедлительной. В июле 1947 г. появилось распоряжение МВД СССР (№ 436), в котором указывалось на необходимость обеспечения условий содержания, питания военнопленных, усиления контроля и проверки состояния эшелонов на пограничных станциях[11].

Любопытно вели себя в этой ситуации некоторые парторганизации и руководители предприятий. От секретарей производственных партийных организаций стали поступать предложения обратить особое внимание на возможность освобождения лучших производственников - военнопленных немцев. Безусловно, этой акцией предусматривалось прежде всего стимулировать производительность труда пленных. И хотя руководители предприятий понимали, что они теряют рабочую силу, тем не менее от них следовали конкретные гуманные предложения.

Вопрос был рассмотрен, и в конце мая 1947 г. МВД СССР направило на места директиву № 102 "Об индивидуальной отправке на родину лучших отличников-производственников военнопленных немцев". Предписывалось "провести в июне-сентябре 1947 г. отправку на родину лучших производственников-антифашистов из числа военнопленных немцев". При этом указывалось, что "отправка отобранных кандидатов из лагеря на родину должна производиться так, чтобы все военнопленные об этом знали". Приказ с приложением характеристик отправляемых рекомендовалось публиковать в газете Политотдела ГУПВИ МВД СССР "Нах-рихтен"[12]. По данным начальника ГУПВИ МВД СССР генерал-лейтенанта Т. Филиппова, на первых порах эта группа военнопленных насчитывала 1000 чел. Всего же имелось в виду репатриировать в соответствии с директивой № 102 100 тыс. человек.

Летом 1947 г. была продолжена репатриация остававшихся на территории СССР военнопленных австрийцев (20 000 чел.), румын (36 000 чел.), поляков, югославов, чехословаков и других, а также участников (военнопленных) антифашистского актива. Последний контингент насчитывал 1500 чел., и, как отмечалось в директиве МВД СССР от 13 июня 1947 г. № 119, отправка осуществлялась по особым персональным спискам[13].

Одной из непростых проблем по тем временам была организация питания отъезжающих военнопленных. Страна остро нуждалась в продовольствии, в некоторых районах люди просто голодали, однако военнопленные обеспечивались по норме. По расчетам, для 15 000 военнопленных на месяц требовалось 158 000 кг муки, 9000 кг макарон, 21 400 кг мяса, 54 000 кг рыбы, 7300 кг масла растительного, 358 000 кг картофеля, 8330 кг сахара, 8500 кг жиров животных и другие продукты[14].

Несмотря на проводимую репатриацию, число военнопленных, остававшихся на территории СССР, было еще значительным. В сентябре 1947 г. С. Круглов, обращаясь с письмом к зам. Председателя СМ Союза ССР В. Молотову, сообщал: "По состоянию на 1 сентября 1947 г. в лагерях МВД СССР для военнопленных, спецгоспиталях и рабочих батальонах МВС СССР содержится около 200 000 коечных больных и нетрудоспособных военнопленных бывшей немецкой армии". И далее министр писал: "Потерявшие трудоспособность военнопленные занимают благоустроенные помещения, отвлекают на себя значительные усилия по хозяйственному и медицинскому обслуживанию и вызывают большие невосполнимые расходы по питанию и вещевому довольствию". В письме также содержалась просьба разрешить "репатриировать в Германию в октябре 1947 г. - марте 1948 г. 100 000 граждан Германии..."[15]

Совет Министров СССР в ответ на просьбу МВД СССР принял распоряжение № 3545-1167сс, в котором записал:

"Репатриацию указанных военнопленных немцев произвести в октябре 1947 г. в количестве 25 000 чел. и в период с ноября 1947 г. по март 1948 г. по 15 000 чел. ежемесячно..."[16]

Контингент предполагалось расселить в зоне советских оккупационных войск. Выполнение операции проводилось на основании приказа МВД СССР от 15 октября 1947 г. № 001078.

При этом из Украинской ССР в этой группе репатриировались 20 750 немцев, из Белорусской ССР - 5400, из республик Закавказья, Прибалтики, Карело-Финской, Казахской, Молдавской и Узбекской ССР - 13 100 чел., остальные - из автономных республик, областей Российской Федерации.

Военное командование, МВД СССР зачастую шли навстречу обращениям немецких граждан, в которых они просили освободить из плена своих родственников. В октябре 1947 г. 70 таких заявлений поступило в Управление по делами репатриации. Эти ходатайства были рассмотрены в 3-м Европейском отделе МИД СССР и поддержаны. В.Молотов одобрил это предложение. Все названные в списке военнопленные немцы были репатриированы[17].

Пришлось решать и такую задачу, как репатриация немцев в Польшу. Этот вопрос распространялся на интернированных немцев польского гражданства. Их необходимо было передать польским властям. К этому времени с территории, отошедшей к Польше по итогам Потсдамских соглашений, были выселены в

Германию 4 000 000 немцев, поэтому кандидатуры немцев, намеченных для репатриации из СССР в Польшу, согласовывались с Польской репатриационной миссией в Москве[18].

1948 год

Новый этап репатриации военнопленных и интернированных немцев связан с принятием постановления СМ СССР от 21 февраля 1948 г. № 396-152сс о репатриации ЭТО 000 немцев. В представленном плане Уполномоченного СМ СССР по делам репатриации Ф. Голикова репатриация должна была проводиться по 30-50 тыс. немцев с марта по октябрь 1948 г. Задача была сложной по своим масштабам и требовала огромных материальных расходов. Надо было организовать прием этого контингента в Германии. В Акте о проверке состояния готовности 69 лагеря военнопленных (Франкфурт-на-Одере) к приему очередной партии репатриантов в количестве 300 000 чел. за период март-октябрь 1948 г. читаем: "Состояние общежитии хорошее, емкость на б-8 тыс. человек. Пищеблоки в состоянии обеспечить вышеупомянутое количество военнопленных... Организация приема прибывших военнопленных организована правильно"[19].

В лагерях в широком масштабе проводилась антифашистская и культурно-просветительная работа.

Особый интерес представляют выступления военнопленных на митингах. Так, военнопленный А. Венше, выступая на митинге, заявлял: "Работая в Москве вместе с русскими рабочими, я пережил самое хорошее отношение 1Гсебе со стороны русских..." Военнопленный Альберт Ферляндец (лагерь № 7414/2) вспоминал: "После 3-летнего пребывания в плену могу сказать, что СССР не враг немецкому народу, а друг. Советский Союз сохранил нашу жизнь и здоровье". Рудольф Мюллер (лагерь № 7445) замечал: "Отпущенные военнопленные лагеря № 7445 просят от их имени поблагодарить Советский Союз за все сделанное, медицинские офицеры содействовали всем, чтобы мы были здоровы... Ежедневно мы чувствовали правдивую дружбу советского народа..." Военнопленный Менник (лагерь № 7056) говорил, что он возвратился из плена дружелюбно настроенный к СССР и враждебно к фашизму... В Советском Союзе с ним обращались хорошо, несмотря на то, что они причинили много страданий советскому народу. "Каждый немец должен знать о Советском Союзе правду. Это поможет им быстро сблизиться и дружить, что является для Германии самым лучшим". Вилли Бисман (лагерь № 9495/и) в своей записной книжке писал: 'Тебельсовская пропаганда извращала факты о Советском Союзе, утверждая, что в плену расстреливают и подвергают мучительным пыткам, теперь мы убедились, что у советского человека нет ненависти к немцам, а есть ненависть к нацистам..."[20]

Осенью 1948 г. была проведена репатриация бывших руководителей Национального комитета "Свободная Германия" и "Совета немецких офицеров". В приказе МВД СССР от 3 сентября 1948 г. № 001064 значатся 26 членов этих организаций, б генералов, остальные лица низшего военного звания. Начальник ГУПВИ МВД СССР генерал-лейтенант Т. Филиппов сообщал Уполномоченному СМ СССР по делам репатриации, что вся намеченная к репатриации группа будет отправлена из Москвы 10 сентября скорым поездом. Решение было выполнено.

На конец октября 1948 г. уже были репатриированы 262 000 военнопленных и интернированных немцев из намечавшегося к отправке трехсоттысячного контингента, остальные же были или в пути следования, или готовились к отправке.

29 декабря 1948 г. генерал-полковник Ф. Голиков сообщал в СМ СССР, что постановление СМ СССР от 21 февраля

1948 г. № 3б9-152сс выполнено к 14 декабря. Фактически за этот период органами репатриации было передано немецким властям 311 690 немецких граждан, из них 301 497 военнопленных и 10 193 интернированных.

В этом же послании Ф. Голиков сообщал: "Докладываю, что за весь период репатриации с июня 1947 г. по декабрь 1948 г. отправлено в Германию 528 513 немецких граждан, из них 508 572 военнопленных и 19 941 интернированных".

1949 год

19 января 1949 г. Уполномоченный по делам репатриации Голубев просил зам. министра иностранных дел Союза ССР А.Я. Вышинского "поручить МВД Союза ССР совместно с органами репатриации разработать проект постановления Правительства о сроках и темпах репатриации немецких военнопленных в 1949 г. и доложить его на утверждение СМ Союза ССР". Такой план был составлен на март 1949 г. Предстояло репатриировать около 22 000 немцев. План составлялся на основе принятого СМ СССР постановления от 19 февраля 1949 г. № 751-28бсс "О регистрации немецких военнопленных". В целом же до декабря 1949 г. на основе принятого постановления СМ СССР планировалось репатриировать в Германию дополнительно 373 744 чел., из них в первом квартале репатриировались 45 271 чел., во втором - 60 404 чел., в третьем - 124 697 чел. и в четвертом квартале - 143 372 человека[21]. Правда, в последующем контрольные цифры были несколько изменены, однако это не влекло изменений общего, запланированного на отправку в 1949 г. числа репатриантов.

Среди этого контингента подлежали репатриации и 991 военнопленных не немецкой национальности, но являвшихся подданными Германии: австрийцев - 655, чехов, словаков - 185, поляков - 61, венгров - 16, румын - 10, евреев - 2, югославов - 11, голландцев - 31, французов - 5, бельгийцев - 3, датчан - 9, болгар - 1, греков - 1, люксембуржцев - 17[22]. Уже в апреле 1949 г. из этой группы были репатриированы 46 человек.

Судя по всему, не все из этого контингента репатриированных изъявили желание возвращаться в Германию. Поэтому не случайно И. Серов обратился с письмом к министрам внутренних дел республик, начальникам УМВД по краям и областям (23 апреля 1949 г.) с разъяснением. "Военнопленных (австрийцев, чехов, словаков, поляков, венгров, румын и бельгийцев - Н.Б.), являющихся подданными Германии, которые репатриации в Германию не подлежат, направлять в страны, где проживают их семьи, согласно данным учетного дела, личного опроса военнопленных и переписки". От репатриации других названных национальностей (французы, голландцы, датчане, югославы, греки) предлагалось временно воздержаться[23].

На май 1949 г. из намеченного к репатриации контингента (373 744 чел.) уже были перевезены в Германию 31 319 чел., в июле они пополнились еще 17 697 чел. На август 1949 г. репатриированных из этого контингента насчитывалось 121 987 человек.

В фондах ГУПВИ за 1949 г. сохранились также документы о репатриации военнопленных генералов бывшей германской армии. Их судьба была определена постановлением СМ СССР от 2 августа 1949 г. № 3308-1384сс. Как сообщалось в письме генералов И. Серова и А. Кобулова на имя С.Н. Круглова от 5 августа 1949 г., репатриация генералов проводилась группами ежемесячно с августа по декабрь 1949 г., приведены также пофамильные списки на 49 немецких генералов (2 из них умерли в лагерях). В середине августа 17 генералов уже отбыли в Германию[24].

6 августа 1949 г. СМ СССР было принято и отдельное постановление № 3387-1415сс, касавшееся репатриации в 1949 г. интернированных немцев и лиц других национальностей. На основании постановления в лагеря органов репатриации передавались из рабочих батальонов 37 986 интернированных немцев и лиц других национальностей, а именно: 7522 германских гражданина, 2894 немцев - югославских граждан, 100 немцев - чехословацких граждан, 20 283 румынских граждан, 4333 - венгерских, 56 - австрийских, 2798 - польских граждан. В числе польских граждан, направляемых в лагерь МВД № 284 в Бресте, 2253 были немцы, уроженцы и жители Силезии (силезские горняки)[25].

В декабре 1949 г. планировалось закончить репатриацию всех военнопленных германской, японской и других армий, а также интернированных, мобилизованных для работы в СССР. В связи с этим в конце ноября зам. министра внутренних дел Союза ССР И. Серов дал указание на места не позже 12 декабря 1949 г. "тщательно проверить, не осталось ли на территории республик, краев и областей отдельных военнопленных и интернированных, не охваченных учетом по различным причинам".

1950-1952 годы

Заключительный этап репатриации определяется постановлением СМ СССР от 17 марта 1950 г. № 1108-39бсс "О немецких военнопленных" и приказом МВД Союза ССР от 22 марта 1950 г. № 00201. На основании этих нормативных актов освобождались в марте-мае 1950 г. многие категории пленных осужденных, на протяжении 1943-1949 гг. за бандитизм, преступления против жизни и здоровья, хищение и кражи, симуляцию, членовредительство, нарушение режима в лагерях и другие бытовые и воинские преступления; осужденные в 1949 г. по формальным признакам за принадлежность к рядовому и унтер-офицерскому составу СС и СА, полицейским и охранным частям, за мелкие грабежи на временно оккупированной территории СССР и стран народной демократии; находящиеся под следствием по обвинению в преступлениях (имелся список на 130 чел.); немецкие генералы, в отношении которых не получено компрометирующих материалов; военнопленные, бывшие члены Национального комитета "Свободная Германия" и "Союза немецких офицеров" (имелся список на 19 членов); немецкие военнопленные, временно задержанные в лагере № 69 во Франкфурте-на-Одере в качестве обслуживающего лагерного персонала; остававшиеся по той или иной причине в плену, за исключением тех, кто привлекался к уголовной ответственности по Указу Президиума Верховного Совета СССР от 19 апреля 1943 г. "О мерах наказания для немецко-фашистских злодеев"; находившихся под следствием военнопленных, в том числе генералов бывшей германской армии.

Полной реализации мер по репатриации немецких военнопленных и интернированных было подчинено и принимаемое СМ СССР постановление от б марта 1951 г. № 648-343сс "Об освобождении из лагерей МВД СССР интернированных и взятых в плен на территории Польши". Для последующей передачи Правительству Польской Республики были подготовлены: 250 интернированных и взятых в плен на территории Польши польских граждан, 100 чел. репатриировались в общем порядке, 148 - к передаче по особому списку; 12 осужденным отбытие в местах заключения заменялось выдворением из СССР в Польшу через Генерального прокурора СССР и Министерство юстиции СССР; 44 человека освобождались из лагерей МВД и репатриировались в Германию, так как их семьи были переселены из Польши и проживали в Германии.

По постановлению СМ СССР от 2 апреля 1952 г. № 1616-57бсс "О репатриации из СССР бывших военнопленных и интернированных граждан Германии" и по приказу МВД Союза ССР от 7 апреля 1952 г. № 00387 из лагерей МВД СССР до 25 мая 1952 г. освобождались 653 германских гражданина, в том числе 109 чел. из числа осужденных военнопленных и интернированных граждан Германии, отбывших сроки наказания по приговорам советских судов, 544 чел. из числа бывших военнопленных и интернированных граждан Германии, репатриация которых была задержана по причине болезни, из-за необходимости уточнения гражданства и ввиду нахождения под следствием по делам, которые за недоказанностью состава преступления были прекращены.

Освобождались из лагерей МВД СССР до 15 мая 1952 г. и передавались польским властям 10 бывших военнопленных и интернированных германских граждан, семьи которых проживали в Польше. Репатриировались немцы, остававшиеся в Киевском лагере, в Брестском лаготделении. Отправлялись в Германию 36 осужденных военнопленных и интернированных граждан, срок наказания которых истекал в период с 1 июня по 31 декабря 1952 г.; по мере истечения срока наказания отправлялись бывшие военнопленные и интернированные граждане Германии из лагерей Сталинградской обл., срок наказания которых по приговорам советских судов истекал до 1 июня 1952 г. Они передавались соответствующим властям Германской Демократической Республики.

Таким образом, СССР было выполнено одно из непреложных условий ведения войны. После ее окончания и достижения полной победы над врагом нашел воплощение в жизнь гуманный акт: СССР репатриировал военнопленных и интернированных немцев, а также представителей тех народов, которые были втянуты обманом и посулами в эту войну.

[1] *ГАРФ. Ф.Р.-9401. Оп. 2. Д. 96. Л. 343-345.*

[2] *ГАРФ. Ф.Р.-9401. Оп. 2. Д. 205. Т. 13. Л. 327-333.*

[3] *Там же. Л. 334-337.*

[4] *Там же. Т. 14. Л. 320-321.*

[5] *Там же. Л. 198-203.*

[6] *Там же. Т. 15. Л. 256.*

[7] *ГАРФ. Ф.Р.-9401. Оп. 2. Т. 15. Л. 151-158.*

[8] *Там же. Л. 136.*

[9] *Там же. Л. 141-143.*

[10] *ГАРФ. Ф.Р.-9526. Оп. 5. Д. 48, Л. 4-5.*

[11] *ГАРФ. Ф.Р.-9401. Оп. 1. Д. 205. Т. 15. Л. 358-360.*

[12] *Там же. Л. 408-409.*

[13] *Там же. Л. 380.*

[14] *ГАРФ. Ф.Р.-9526. Оп. 4. Д. 34. Л. 50-53.*

[15] *Там же Д. 35. Л. 184.*

[16] *Там же. Л. 185-186.*

[17] *Там же. Л. 213.*
[18] *Там же. Л. 234.*
[19] *ГАРФ. Ф.Р.-9526. Оп. 4. Д. 48. Л. 64-68*
[20] *там же. Л. 191-217*
[21] *ГАРФ. Ф.Р.-9526. Оп. 6. Д. 57. Л. 35.*
[22] *Там же. Л. 47.*
[23] *ГАРФ. Ф.Р.-9401. Оп. 4. Д. 205. Т. 17. Л. 236.*
[24] *ГАРФ. Ф.Р.-9526. Оп. 6. Д. 57. Л. 147-150.*
[25] *Там же. Л. 186.*

[СОДЕРЖАНИЕ]