

№ 6 (77)
1996

Всероссийское
Общественно-
политическое
движение
«Духовное
наследие»



Издается с 1992 г.

Редакционная коллегия
ШТОЛЬ В.В.
(главный редактор)

Еременко И.Н.
(исполнительный директор)

Извеков Н.Н.
Майоров Д.А.
Макаров В.В.
Мичунович В.
Новиков Ю.Д.
Янин И.Т.

ИЗДАТЕЛЬ
ООО «РАУ-Университет»

Обозреватель - Observer

Внутренняя политика

- [Президентские выборы в России: тенденции и перспективы.](#)
[В.Павленко](#)

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

- [Дух России.](#) [В.Зорькин](#)

Военно-политические проблемы

- [Новая попытка подрыва стратегической стабильности.](#)
[М.Науменко](#)

Внешняя политика

- [Мир на пороге III тысячелетия.](#) [А.Вебер](#)
- [Германия сегодня.](#) [И.Кузьмин](#)

Экономика

- [Банковской системе России необходимы реформы](#) *(эксперты РАУ-Корпорации)*
- [Продовольственная безопасность страны в зеркале статистики.](#)
[Н.Радугин](#)

Экология

- [Большая Волга: проблемы и перспективы.](#) [И.Комаров](#)

Культура

- [Что происходит с нашей культурой?](#) *Театры, музеи, кино, выпуск фильмов*

Право

- [Приобретение гражданства в Российской Федерации.](#) [Т.Шингирей](#)

Страницы отечественной истории

- [Когда начался демонтаж СССР.](#) [В.Дрожжгин](#)
- [Русские на Северном Кавказе \(20-30-е годы\).](#) [А.Гонов](#)

Оригинал-макет подготовлен редакцией информационно-аналитического журнала «ОБОЗРЕВАТЕЛЬ - OBSERVER».

Адаптирован для WEB [службой поддержки.](#)

Президентские выборы в России: тенденции и перспективы

В.ПАВЛЕНКО,
кандидат политических наук

Что показал первый тур?

Политическая ситуация, сложившаяся по итогам первого тура президентских выборов, сложна и противоречива как никогда. Развитие ее происходит настолько динамично, что нашей задачей может стать лишь выявление наиболее общих и характерных тенденций, которые будут оказывать наибольшее воздействие на политический процесс, как в настоящий момент, так и в обозримой перспективе.

Прямыми и косвенными результатами первого тура президентских выборов, на мой взгляд, являются:

- ускоренная перегруппировка общественно-политических сил и формирование новых коалиций и блоков;
- институциональное (властное) и политическое сближение главы государства с выбывшими из президентской гонки кандидатами с целью:
 - укрепления его собственных позиций на подступах ко второму туру;
 - существенного ослабления его основного конкурента Г.Зюганова путем его политической изоляции нынешней элитой и ее союзниками из демократической, "просвещенно-патриотической" или национал-популистской группировок (соответственно Г.Явлинский и С.Федоров, А.Лебедь, В.Жириновский);
 - фиксации двухполюсности политического спектра и обострения, таким образом, безальтернативности существующего выбора и т.д. Предварительный анализ этих результатов позволяет сделать ряд наиболее принципиальных заключений об особенностях и перспективах нынешней избирательной кампании.

Прежде всего отметим, что неожиданно низкой оказалась явка избирателей - не более 70%, в то время как всеми социологическими службами, вне зависимости от их подходов и симпатий, предсказывалось голосование по крайней мере 80, а то и 85%.

Это побуждает нас обратить внимание на наличие вполне определенной зависимости между уровнем явки и результатами голосования. Общеизвестно, что его повышение влечет за собой укрепление позиций Б.Ельцина, в то время как снижение - напротив, Г.Зюганова¹.

Электорат Б.Ельцина менее организован и в ряде случаев по тем или иным причинам склонен к абсентеизму. Негативную роль, по признанию специалистов, сыграло недавнее заявление Президента об уверенности в победе уже в первом туре, что не способствовало организованной явке его избирателей, часть которых посчитала итоги выборов предрешенными.

Левый (коммунистический, социалистический, а в наших условиях и национально-патриотический) электорат вообще намного организованнее и дисциплинированнее правого, либерального, так как в отличие от последнего руководствуется не индивидуалистическими, а коллективистскими ценностями и поведенческими стереотипами.

Подтверждение получил факт явного лидерства признанных фаворитов избирательной кампании Б.Ельцина и Г.Зюганова, значительно расширивших, вопреки заключениям специалистов, базу своей поддержки по сравнению с зимне-весенним периодом.

Первый тур выборов ознаменовался неожиданным успехом и "особой" ролью в нынешнем политическом "раскладе" нового секретаря Совета Безопасности и помощника Президента РФ по национальной безопасности А.Лебеда.

Расстановка "первой пятерки" участников голосования 16 июня позволяет говорить об отсутствии серьезного потенциала роста у Г.Явлинского и о явном падении такового у В.Жириновского.

По первому из кандидатов все практически ясно: результаты, продемонстрированные лидером "Яблока" (7,4%),

практически не отличаются от показателей его блока на парламентских выборах 1993 и 1995 г., что позволяет говорить о стабилизации его электората в пределах, не способных оказать серьезного воздействия на расстановку политических сил в высших эшелонах власти.

Очевидно, что основу его составляет творческая, преимущественно столичная интеллигенция, которая, несмотря на определенное влияние в СМИ, не в состоянии навязать свои взгляды ни обществу в целом, ни сколько-либо значительной его части.

Аналогичный вывод, делавшийся ранее по В.Жириновскому, сегодня вряд ли актуален, так как его электоральные показатели вновь подтвердили наличие устойчивой тенденции к снижению популярности лидера ЛДПР и постепенному выходу его из числа активных участников политического процесса.

Сравнительный анализ результатов голосований последних трех лет (1993-1996 гг.) позволяет сделать вывод и о характере ослабления позиций В.Жириновского. Оно является поэтапным, но несколько спорадическим и подвержено некоторому ускорению (если первое двукратное снижение электоральных результатов В.Жириновского произошло за 2 года, то на второе "потребовалось" лишь полгода).

Данный вывод в целом опровергает расхожее мнение о наличии у лидера ЛДПР своего "особого" электората, при любых обстоятельствах голосующего за своего кумира.

Интересен и другой факт. По сравнению с 1993 г. в декабре 1995 г. ЛДПР практически поменялась местами с КПРФ, а в настоящее время (по сравнению уже с 1995 г.) - с А.Лебедем (тогда он, как известно, представлял КРО).

Таким образом, и в том и в другом случае речь фактически идет о почти прямом столкновении В.Жириновского с Г.Зюгановым и А.Лебедем в борьбе за во многом пересекающийся электорат.

И в обоих случаях лидер ЛДПР уступал, доказывая тем самым прогрессирующую ограниченность своих электоральных возможностей.

Кроме того, В.Жириновский начинает терять свой главный политический козырь - пресловутый "институциональный (властный) фактор", позволявший длительное время рассматривать его фигуру либо как "негласного" приближенного к исполнительной власти, либо как некую фрондирующую псевдооппозицию. Это, судя по всему, является причиной серьезной обеспокоенности лидера ЛДПР, на протяжении всей избирательной кампании безуспешно добивавшегося встречи с Б.Ельциным².

Важнейшей чертой нынешней избирательной кампании становится прогрессирующая предсказуемость политического процесса, все более приближающегося, несмотря на обилие различных издержек, к европейским электоральным стандартам.

Очевидно, что роли участников выборов были определены достаточно давно и исполнены в целом в рамках большинства прогнозных оценок. Серьезных неожиданностей, кроме успеха А.Лебеда и откровенного провала В.Жириновского, избирательная кампания не принесла, что свидетельствует в пользу некоторой стабилизации общественных настроений и позволяет смотреть в будущее со сдержанным оптимизмом.

Да и А.Лебедь с его результатами особым сюрпризом не стал. Его рывок не был своевременно оценен социологами по сугубо субъективным причинам. Дело в том, что результаты, достигнутые им в крупных городах, в целом находятся в пределах 9-11%, которые и фигурировали в большинстве социологических прогнозов. Увеличение этого результата до 14% произошло за счет "глубинки" и лишний раз показало поверхностность выводов большинства центров, ограничивающихся в своих исследованиях данными, полученными в мегаполисах, и не имеющих возможностей (или стремления) работать в провинции.

Кстати, на тот же вывод наводит и анализ относительного успеха Г.Зюганова, достигнутого в сравнении с большинством результатов предвыборных социологических опросов: 32% никем из них не прогнозировалось.

Президентские выборы и новая расстановка политических сил

В целом важнейшим итогом прошедших этапов президентской избирательной кампании, по мнению большинства аналитиков, можно считать сам факт того, что свободные демократические выборы в России, несмотря на пессимистические прогнозы и опасения, все-таки состоялись. Причем претензий к их организации и проведению, кроме как по Чечне, ни у наблюдателей от мирового сообщества, ни у оппозиции не возникло.

Отсюда **первый из выводов**: страной сделан еще один важнейший шаг в направлении укрепления основ выборности власти, без которой теряют смысл любые упоминания о приверженности демократическим формам правления.

Так или иначе, но власть отдает приоритет электоральным, а не силовым способам продления своих полномочий, что свидетельствует о прогрессирующей самооценности демократических норм и процедур. Об этом же свидетельствуют и значительные кадровые чистки в "силовых" структурах, призванные как бы продемонстрировать общественности уверенность Президента в окончательном успехе без вмешательства в этот процесс каких-либо воинских формирований.

Следует особо подчеркнуть, что возможная победа Б.Ельцина значительно упрощает процесс дальнейшей политической трансформации, так как приводит к фактическому объединению прежних, привычных и укоренившихся подходов самовоспроизводства власти с вновь формируемыми традициями ее периодической ротации (обновления) и создает дополнительные возможности мирного и цивилизованного развития политических реформ. При победе же во втором туре Г.Зюганова такой исход совершенно неочевиден прежде всего ввиду обилия в современной России различных корпоративных, в том числе властных, интересов и амбиций, а также отсутствия механизма, опыта и традиций передачи власти в рамках действующей Конституции.

Следовательно, решить проблему сочетания сменяемости власти с ее преемственностью на этих выборах в любом случае не удастся: при сохранении полномочий нынешним Президентом не будет опробована (по крайней мере до 2000 г.) процедура реальной передачи власти, а если таковая все-таки состоится, под вопросом может оказаться сама "декабрьская" (1993 г.) политическая система как таковая.

Вывод второй. Свершившимся фактом следует считать формирование двухполюсной модели политического спектра, на противоположных флангах которого располагаются две ведущие институциональные силы - опирающаяся на исполнительную вертикаль "партия власти" и народно-патриотический (а по сути, левый) блок.

Характерно, что очевидным провалом завершились все попытки формирования организованной "третьей силы", участники которой в конечном счете оказались перед мало устраивавшим их, но вполне объективным выбором из двух в целом номенклатурных и обладающих определенным опытом пребывания у власти сил - "кремлевским истеблишментом" и думской левой оппозицией. При этом многочисленные поборники "объединения тех, кого не устраивает выбор между Б.Ельциным и Г.Зюгановым", считавшие двухполюсную модель искусственной и привнесенной в общественное сознание противоборствующими сторонами, оказались в конечном счете вынужденными определяться именно в ее рамках, как это делают Г.Явлинский, Е.Гайдар и другие преставители столичной либеральной интеллигенции и демократического истеблишмента.

Модель такого противостояния, закрепленная итогами первого тура выборов, на протяжении всей избирательной кампании усиленно подогревалась как СМИ, так и самими ведущими кандидатами, небезуспешно консолидировавшими на этой основе свои достаточно раздробленные ряды - от умеренных до радикальных. Во многом совпадала и аргументация, в соответствии с которой наиболее ортодоксальные, крайние фланги в группах их поддержки вели кампанию по принципу "наименьшего зла" ("Президент не демократ, но он единственный, кто способен остановить коммунистов", "Зюганов - оппортунист, но противопоставить режиму, кроме него, некого" и т.д.).

Корни столь прочной приверженности электората двухполюсной модели противостояния находятся в различных сферах - идеологической, экономической, политической и т.д., но более всего - в духовной, связанной с психологической неуравновешенностью общества и его склонностью к ностальгическому восприятию основных событий и т.д.

Однако в основе состоявшегося электорального выбора находились не только эмоциональные, но и сугубо рациональные причины - близость ведущих кандидатов тем или иным корпоративным группировкам - региональным, отраслевым, территориальным, национальным, возрастным и пр. Без этого ни одному из них не удалось бы решить довольно трудную задачу по расширению своей социальной базы, а о том, что такое расширение состоялось, свидетельствуют достигнутые результаты: благодаря успешному осуществлению коалиционного блокирования Г.Зюганов добавил к своим декабрьским показателям не менее 10% (или примерно 7,5 млн. голосов), а Б.Ельцину полностью удалось переломить неблагоприятные для него начальные тенденции и добиться многократного увеличения своего электорального потенциала (с 6-8% в декабре-январе до 35% в июне).

Третий вывод. Результаты первого тура выборов свидетельствуют о постепенном формировании более или менее "равновесной" политической системы и преодолении прежних тенденций межпартийной раздробленности или безоговорочного лидерства ведущего кандидата уже в первом туре.

Прежде всего следует отметить, что правым оказалось абсолютное большинство аналитиков, не поверивших излишне оптимистическим высказываниям основных кандидатов о возможности их победы в первом туре, а потому неизбежность второго тура в ходе избирательной кампании сомнениям практически не подвергалась.

В контексте предыдущего вывода это позволяет утверждать, что налицо дальнейшее углубление процесса формирования в России некоего подобия жестко поляризованной двухпартийной системы с персонифицированной ориентацией на одну из упомянутых институциональных сил.

Четвертый вывод. Итоги голосования 16 июня свидетельствуют об углублении межрегионального и социального раскола общества и формировании четко оформленных поясов и групп поддержки ведущих кандидатов.

Характерно, что на декабрьских выборах 1995 г. подобная картина была менее выражена, а пояса поддержки КПРФ и "партии власти" носили не сплошной, а очаговый, фрагментарный характер (во многом это происходило из-за обилия претендентов). Сегодня картина принципиально иная: по электоральному признаку страна практически разделилась на "капиталистический" север и "социалистический" юг, что было наглядно продемонстрировано на табло Федерального информационного центра в ночь после голосования.

Данное обстоятельство в случае его дальнейшего развития и обострения способно создать определенную угрозу целостности Российского государства, которая значительно усугубляется рядом других факторов, связанных с нынешним политическим расколом общества.

Анализ результатов первого тура позволяет отнести к их числу прежде всего:

- раскол между городом и деревней. По данным Центризбиркома, даже в регионах относительно компактного голосования за Г.Зюганова крупные города (например, Воронеж, Новосибирск, Казань и др.) поддерживали Б.Ельцина, и наоборот: на селе высказывались в пользу Г.Зюганова даже в реформистски ориентированных субъектах Федерации;
- раскол между регионами-донорами и дотационными. Первых меньшинство (по последним данным, двенадцать), и большинство их ориентируется на Б.Ельцина, требуя при этом большей экономической самостоятельности и так называемого "бюджетного федерализма", то есть фактического уменьшения "донорской" квоты на поддержку отстающих. Последние, напротив, несмотря на полную зависимость от федерального Центра, в значительной мере настроены оппозиционно;
- раскол между различными субъектами Федерации республиканского (национального) и областного (территориального) уровней. Данный элемент противостояния обусловлен преимущественной поддержкой Г.Зюганова крупными национальными автономиями, а Б.Ельцина - мелкими. Кроме того, здесь сохраняется действие чисто территориальных факторов: северные республики склоняются в сторону нынешнего Президента, а южные (в основном кавказские) - его главного оппонента;
- раскол избирателей по возрастному признаку. Здесь налицо прямо-таки математическая закономерность: соотношение уровней поддержки Б.Ельцина и Г.Зюганова в большинстве случаев вне зависимости от остальных факторов обратно пропорционально их возрасту.

Пятый вывод. Итоги первого тура выборов свидетельствуют об определенном расширении электоральной базы Б.Ельцина, причем, как и предполагалось, главным образом за счет неопределившихся и колеблющихся избирателей.

Выход в свет данной статьи совпадает с подведением окончательных итогов президентских выборов. Очевидно, что страна и общество долго будут находиться под их впечатлением.

Однако политический процесс на этом не заканчивается, и вскоре все мы можем стать свидетелями новых масштабных событий.

Произойдет новая перегруппировка политических сил, поводом к которой могут стать внутриблоковые разногласия в стане как победителей, так и побежденных, а также новый раунд персоналистской борьбы за лидерство в той или иной части партийного спектра.

Одним из крайних вариантов этой борьбы может стать роспуск Государственной Думы и проведение досрочных парламентских выборов. В этом случае вся партийно-политическая система в очередной раз подвергнется серьезным изменениям.

Как будут развиваться эти процессы и к каким результатам приведут - покажет ближайшее будущее.

¹ По данным специалистов Центра политических технологий (генеральный директор - И.Бунин), Б.Ельцин может рассчитывать на гарантированную победу во втором туре при явке на уровне 63-65%, а при участии в голосовании менее 58% избирателей шансы нынешнего Президента на избрание уменьшаются.

² Именно об этом в первую очередь шла речь на недавней встрече с В.Жириновским премьера В.Черномырдина, которого лидер ЛДПР просил такую встречу организовать.

Точка зрения

Дух России

В.ЗОРЬКИН,

доктор юридических наук, профессор

I

При такой взрывной силе событий, формирующей лик сегодняшней России, при нарастающей скорости и катастрофичности этих событий можно было бы говорить об особой насыщенности и уплотненности нашего времени. Я имею в виду не механическое тиканье часов, а особое, историческое время, в котором ныне творится наша жизнь с ее бедами и радостями, отчаяниями и надеждами.

Чего только мы ни пережили за последние годы! Мы оказались свидетелями и участниками стольких страшных по своему масштабу событий, что и десятой доли их хватило бы на жизнь одного поколения. А между тем все эти события произошли в очень небольшом временном интервале. На протяжении одного лишь пятилетия и трагически пережитый всеми нами крах гигантского государства, и колоссальный по степени воздействия на основы российской действительности социальный переворот, почему-то именуемый "реформой Гайдара", - переворот, разрушивший один уклад жизни и так и не сумевший создать другой. На этот крохотный отрезок времени приходится и расстрел Белого дома, проведенный черту под многими иллюзиями нашего поколения. Здесь же и чеченская трагедия, в которой причудливо переплелось постыдное и героическое.

Хотелось бы думать, что избыток бед и тревог уже исчерпан в этом скорбном перечне. Но болит душа и негодует разум в предчувствии, что самое тяжелое впереди.

Попробуем взглянуть в динамику событий, в то, как они распределены в этом коротком отрезке нашей российской истории.

Интуиция подсказывает, что эта череда событий не насыщает время, а погружает нас в особое состояние безвременья. Это безвременье тем губительнее, чем в большей степени мы привыкаем к тому, к чему нельзя, опасно, пагубно привыкать.

Но что это за странный разлад между остротой событий и оскудением времени? Возможно ли такое в принципе? Не обманывает ли внутренний слух, не пасует ли воля перед грубостью нашей реальности, не пребываем ли мы в плену у своих капризов, предвзятых оценок, ушедших в прошлое "вишневых садов"? Если бы это было так, то не оставалось бы ничего другого, как спеть осанну новому варварству и ждать от него прилива новой силы, способной привести в движение одряхлевший исторический механизм.

Подаренный нам заезжими журналистами в эпоху столь уже далекой от нас "перестройки" термин "новые русские" мог бы в этом случае внушать определенные ожидания. И мы могли бы сказать, что перед нами новая жизнь, пусть чуждая нам, пусть топчущая своей беспощадной поступью почти все, что дорого и любимо, но в своей необузданности все же способная творить и созидать, а значит, хоть в чем-то легитимная.

Но ведь в том, что представлено нам в качестве "нового" и "крутого" столько старого, столько бессилия и безволия, помноженного на суетливую торопливость, что ни о какой новой жизни, видимо, говорить не приходится. Те, кто пришел как провозвестник капиталистического спасения от ужасов пресловутой "административно-командной системы", ухватывая за бесценки куски общественного пирога, "выковыривают" из него сладкий изюм и с брезгливой пресыщенностью, свойственной только старому и уставшему, выбрасывают на свалку искромсанные остатки.

В самом деле, вновь и вновь мы видим, как за бесценки скупаются колоссальные производственные объекты. Негодуя по поводу этого беспредела первоначального накопления, многие из нас вместе с тем надеялись на лучшее. А вдруг, перейдя в неправедные, но жесткие руки, этот потенциал, как нам обещали, возродится, новые хозяева смогут вдохнуть новую жизнь в остывающие домны и продуваемые ветрами заводские корпуса?

Но оказывается, что домны остывают еще больше, а из корпусов выносят последние станки и затерявшиеся остатки сырья. После этого огромный производственный организм, присвоенный его владельцем, как теперь говорят, "нахаляву" (вовсе не для реализации своего шанса стать новым Фордом или Круппом, а для уворовывания нескольких миллионов баксов и постройки заграничного особняка), в обобранном виде возвращается в якобы государственные руки печально знаменитого Госкомимущества. А затем, уже, конечно, за более скромную мзду, передается в руки мелкого и в силу этого еще более паразитарного владельца.

Да, варварство - налицо, но это не то бьющее энергией варварство, которое, как учили нас, способно возрождать уставшую цивилизацию. Нет, это варварство добывателей, не способных ничего созидать.

"Обещанный" нам капитализм, осуществив много жестокостей и насилий, ничего не произвел и оказался во сто крат безвольнее предшествующего, далеко не идеального, разумеется, способа созидания жизни. По сути, этот капитализм просто не состоялся, не стал укладом, ничего не смог и не захотел сотворить.

Мы имеем теперь не созидание, в худшем или лучшем варианте все равно являющееся сущностью человеческого бытия, а добывание. То есть то, что характерно для дочеловеческих, стайных сообществ. Мы имеем расчеловечивание самих основ нашей жизни, а не реформу закостеневшего уклада.

Нас призывали терпеть несправедность и разграбление якобы ради первоначального накопления того капитала, который впоследствии даст импульс нашему развитию. Но этого пусть несправедного, но как-то оправданного накопления капитала, как мы видим, не произошло. Произошло только накопление богатства. И это не игра словами, а указание на самую, пожалуй, болевую точку нашей нынешней жизни. Ибо капитал по своей природе компенсирует хищничество накопления умением производить, работать, создавать пресловутую прибавочную стоимость. Богатство же не предполагает ничего подобного. Оно существовало задолго до капитала и не несло в себе никакого общественно полезного смысла.

С таким же докапиталистическим тунеядством мы сталкиваемся и при накоплении российских криминальных богатств. Эти богатства если и становятся капиталом, то не у нас, а на Западе.

Иначе и не могло быть, ибо построивший свой первый завод Крупп работал по 18 часов в сутки без выходных. Он вел абсолютно аскетический образ жизни, всего себя посвятил производству и даже жил на территории завода. Он любил этот завод больше всего на свете, не отделял себя от него, видя в нем продолжение своей сущности. Сыграла ли тут свою роль протестантская этика, как говорят одни, или поглощенность масштабными целями, своими утопиями и мечтами, как говорят другие, но главное - результат. Да, жесткость, да, беспощадное подчинение всего своей воле!.. Но ведь рядом с этим - еще и любовь, мечта, почти мессианская вера в свое призвание и предназначение. Всего этого у наших "новых" нет и в помине. Гораздо больше этого было у Королева, Туполева, Курчатова.

Россия, отторгнувшая в начале XX века капитализм с лицом Рябушинского, в конце того же века не приняла капитализма с лицом Мавроди? Нет, она пока не пошла по пути активного протеста, не востребовала с жадностью начала века мощных новых идей, в которых она каким-то почти иррациональным способом вдруг узнала бы саму себя, вечную и всегда новую. Пока она погружена в странное, тревожное состояние. Пронесются вихри псевдособытий, штампуются указы, шумят аукционы, тасуются кадровые колоды. Все в безвременье. И только настоящая, живая трагедия свидетельствует о том, что мы еще здесь, в подлинном историческом времени... Но отмахиваться от неслыханной угрозы всему историческому, а значит, и подлинно человеческому, было бы опрометчиво.

Прагматики пожмут плечами по этому поводу, оценят подобные рассуждения как проявление кабинетного умствования. Но они, эти прагматики, эти великие специалисты по интригам и трубопроводам, подсиживанию конкурентов и перекачке ресурсов, до своего последнего часа так и не сумеют понять главного секрета человеческого бытия, становления и развития великих народов и великих цивилизаций. Между тем этот секрет прост, открыт для понимания и весь уместается в одну короткую фразу: "Миром правит невещественное (духовное, идеальное)".

Достоевский, имея в виду подобных людей, предупреждал устами своего героя: "Обратитесь в хамство - гвоздя не выдумаете". Невещественность, идеальность таких сущностей, как история, правда, право, справедливость, вовсе не означает их химеричности. Напротив, без них химеричными становятся все "плотные" реалии нашей жизни, включая государственную власть в ее вещественном воплощении (государственная машина, аппарат власти). Нет и не может быть действительной власти в мире тотальной вещественности, из которой изъято духовное.

Это понимают на меркантильном и стабильном Западе, на который все еще пытаются равняться наши прагматики, которые ничего там не видят, кроме вещественности. Но западный прагматизм - это не примитивный вещизм, а именно мировоззрение, апеллирующее в том числе и к идеалам, и к духовным ценностям. Только в России, с ее умением доводить все на свете до своих крайних пределов, мог возникнуть как пародия на западный прагматизм этот нынешний особый вещицкий культ с его верой во всемогущество денег, сырьевых потоков, бронетехники и аппаратных интриг. В России, как всегда, все западное пародируется, доводится до абсурдных пределов...

Бездуховные хозяева вещей никогда не могли и не смогут организовать в России новую жизнь. Они могут лишь до поры распоряжаться имеющейся наличной вещественностью и даже быть при этом сколь угодно могущественными.

Единственное, что ускользает из-под их власти, - это время. Попытка остановить время, затормозить историю в конечном счете превращается в динамит, взрывающий любые властные вещественные миры. Так было всегда, с незапамятных времен, оставивших нам о себе напоминание в виде сфинксов и пирамид.

Закон неумолимости расплаты хорошо известен тем, кто пытается властвовать, опираясь лишь на материальное. Вот почему такие попытки всегда идут рука об руку с изощренной технологией лжи. Не любя идею, не понимая и чураясь ее, хозяева вещественности всегда пытаются заполучить как можно больше эрзац-идей и с их помощью разрушить и подчинить себе духовное начало. Они налаживают производство этих эрзацев, штампуя и собирая на конвейерах образчики правдоподобной лжи. Но идею нельзя отштамповать, ее можно лишь сотворить.

Технология производства эрзацев уже давно поставлена на конвейер. Нам постоянно внушают, что эти технологии с их имиджмейкерством, воздействием на подсознание, творением искусственных харизматиков, заигрыванием, готовящимися "совсем новыми" (еще более, по-видимому, зловещими) способами агрессии вещиизма против идеального, - это и есть новая информационная власть.

Так ли она нова? И какое содержание скрывается за этой навязчивой новизной? Не является ли она всего лишь знаком того, что "новая элита", понимая, что она не может идейно плодоносить, и не желая терять монополию на власть, пытается полностью уничтожить своего "конкурента", способного на основе высокой идеи и духовности к действительному созиданию.

II

Трагедию России невозможно понять без выяснения тех целей и технологий различного уровня, которые были реализованы ее противниками для обрушения страны.

Конкуренты России, конечно же, стремились и стремятся к геополитическому реваншу. Они планируют овладеть ее материальными ресурсами, сделав свой контроль тотальным и абсолютным.

Но даже реализация этих вещественных целей в борьбе с Россией уже немыслима для ее противников вне развертывания тотальной смысловой войны, вне проведения агрессивных операций на духовном уровне. Ибо противники России знают, что, сохранив универсалии российского самосознания и духа, она выстоит в любых испытаниях. Вот почему ее атакуют всей мощью созданных машин по производству эрзац-идей, всей мощью технологий псевдоидейной власти.

Противники России понимали и понимают, что сколь неуязвимо наше Отечество во взаимосвязи со своей духовной основой, столь же беспомощно оно вне этой взаимосвязи. Все, что мы увидели в последние годы, - это и есть экспансия вещно-технологического в ту сферу, которую мы привычно именуем сферой духа, истории и культуры.

Крах СССР - это и есть результат выигрыша тех сил, которые сумели внести в наш духовный мир свой технологический вирус. Ни один танк непобедимых бронированных советских армий не был подбит, ни один из суперсовременных советских истребителей не побежден в воздухе, ни одна из стратегических ракет не сгорела в местах базирования, а государство оказалось отброшенным к эпохе Ивана Грозного, лишено не только Кавказа и Украины, но и бесконечно важного для него Крыма, чуть ли не большей части Черноморского флота, а главное - оказалось лишенным 40 миллионов россиян, в один миг ставших гражданами других государств.

Что же произошло? Ответ достаточно очевиден. Будучи в лучшем смысле этого слова имперским, то есть наднациональным, идео-центрическим, держащимся на общей объединяющей идее государством, Россия-СССР могла жить только при неповрежденном духовном уровне своей единой гармоничной личности. В России-СССР этот уровень управлял всем.

Для того чтобы разрушить страну, нужно было развернуть именно на этом уровне две взаимоувязанные процедуры. Прежде всего омертвить духовную жизнь, создать систему запретов, в рамках которой на этом уровне было невозможно развитие, творчески продуктивное обновление, "живая жизнь духа".

Помимо подобного омертвления изнутри, помимо раскола единой живой идейной личности на конфликтующие осколки, постоянно ранящие своими конфликтами российское всеединое начало, нужно было еще и нанести внешний удар, задействовав ту самую машину производства эрзац-идей. Россия должна была мгновенно погрузиться в чуждую ей стихию карнавальных псевдоидей, выращенных в технологических колбах. При этом Россия, не имеющая в отличие от Запада опыта культурного обезвреживания этой стихии, не могла не окунуться в этот вихрь безвременья, населенный красочными масками, со всей страстностью живой и неиспорченной соборной личности.

Именно сочетание двух процессов, сдавивших идейное существо Отечества, привело его к катастрофе.

Задействованные приемы опробовались на Западе уже давно. И не сегодня возникла концепция потребительского общества с его технологией информационной и психокорректирующей власти, с его масс-культурой (воплощением

культы вещей), прекрасно приспособленной для игры, для манипулирования общественным сознанием.

Однако реализация столь беспрецедентного замысла, каковым является слом истории, сопряжена с крайне существенным риском. Запад, а точнее, те силы, которые хотели бы от его лица увековечить свою власть во славу тотальной вещественности, не собираются в подобных экспериментах рисковать своим населением. Россия же "идеально" подходит и как среда, и как определенная "группа риска". Поэтому над экономическим и геополитическим уровнем размещен суперидеологический и геокультурный уровень задач и технологий.

Прискорбно то, что подобная многоуровневость решаемых внутри России, но чуждых ее сущности и враждебных ее бытию макрозадач не осознается до конца теми, кто считает себя действительными субъектами российской власти и управления.

Вне этого осознания не может быть государственного строительства. А между тем катастрофы, наполняющие нашу жизнь, свидетельствуют о том, что полноценной государственности еще нет, что ее еще предстоит строить, что на месте бывшего СССР существуют протогосударства, которым еще надо осознать масштаб задач государственного строительства, решаемых в конце XX века.

Какое же государство мы собираемся строить? И кто будет его строителем? Какие принципы, исходящие из законов идеального, мы положим в основу своего строительства? Очень часто, говоря о соборности, мы все же не до конца отдаем себе отчет в том, чем отличается собор от дома, неважно - виллы или хибары.

Собор - это не груда камней. Но это и не механическое собирание дома из отдельных железобетонных конструкций. Собор - это здание, которое возводится на идейном, невещественном фундаменте. Оно строится не вообще где-то и не когда-либо, а именно в духовном средоточии Отечества, нередко в час его великой беды, когда оно рассыпается, раздираемое склоками и смутой. Этот час исчерпания становится и временем накопления. Накопленное порождает новую жизнь. Собор не терпит перетаскивания камней с места на место. Да и вообще собор - это то, что делает камень - Камнем. Петр - это Камень. На нем Собор.

Сегодня технологи смуты сумели разобрать целое на части и убедить эти части, что новое целое будет собрано из них механическим способом. Отсюда - нынешний разброд. Но настоящий Собор предполагает совсем другое строительство. В противном случае "стройка века" превратится в рассыпающуюся Вавилонскую башню.

Рассыпавшиеся народы, эти "люди с двенадцатью языками", разбежавшиеся по бесконечно дробящимся уделам и множась осколочным партиям, замкнувшиеся в своем частном интересе, так и не услышат друг друга, так и не поймут, что они потеряли не только будущее своей великой страны, не только саму Россию, но вместе с ней еще и историю.

Чего в этом случае будет стоить та или иная партийная победа? Кому нужны те или иные версии государственного строительства? О каком национальном и-даже шире - народном - возрождении сможем мы говорить, если не будет стержня, вокруг которого может собираться народ, не будет его культуры, его истории. Между тем культура - это не только фильмы, книги, и т.д. А история - это не только забота о памятниках прошлого. И то и другое - необходимые формы, но содержание определяется возможностью уйти из безвременья, возможностью суметь связать цепь времен.

III

Я не являюсь политиком в том смысле, в каком это понимается в эпоху безвременья. Но это вовсе не говорит о моем безразличии к бедам Отечества. Сегодня все хотят преодолеть беду и кое-кто хочет этого искренне. Но начиная действовать на поле безвременья и методами безвременья, мы лишь умножаем беду, согласившись играть по навязанным правилам. Мы разделяем и разделяемся, а настало время для совершенно иных действий.

Как юрист я прежде всего обеспокоен тем, что творится с правом. Если Россия не будет правовой, то она станет уголовной. Мы стоим, увы, именно перед такой альтернативой. Претерпев в очередной раз сокрушительную неудачу при попытке взятия правового барьера, Россия, одолеваемая очередным искушением отвергнуть полностью право, пытается отбросить его, изъять из числа своих универсальных жизненных основ, имеющих высший смысл. Убежден, что подобное изъятие было бы непоправимой бедой для страны. И чем более сомнительным занятием представляется мне суетливое и суетное стремление обрести видимость власти в недрах безвременья, ни на что духовное не опирающейся, тем более очевидна необходимость бороться за авторитет права, за то, чтобы оно восторжествовало в России.

Долгое время мне казалось, что подобная борьба может и должна вестись главным образом на поле собственно юридической деятельности, бескомпромиссного отстаивания правовых норм и законности самими юристами-профессионалами. Однако чем плотнее насаивались друг на друга "смеявшиеся" над этими нормами катастрофические события, чем более очевидным становилось порожденное таким калейдоскопом событий безвременье, тем яснее делалась невозможность борьбы за право внутри чисто юридической профессии. Очевидный

путь вел к переходу от защиты права средствами права - к защите права средствами политики.

Возможно, что, видя осквернение права, я и вступил бы на путь следования такой очевидности. Сделав нравственный и сущностный выбор во имя конечного торжества права и правды, от профессиональной правовой деятельности как таковой я перешел бы к собственно политическому служению этой идее и своей Родине. Однако что-то останавливало, не давало перейти такой Рубикон. И главной помехой являются отнюдь не формальные ограничения.

В конечном счете все упиралось в существо проводимой политики, которая, как известно, в своем прагматическом аспекте имеет "первенство" и перед законотворчеством, и даже перед экономикой. Какова политическая воля (по своему качеству, напряженности и направленности) - таковы и действия, и, следовательно, результат. Нет политической воли - и все рассыпается. Правопорядок невозможен, если сама политика в ее "вещественном" очертании не будет выстроена на едином духовном основании правды и справедливости, права и законности. Только тогда защита права средствами юристов будет всерьез и неконъюнктурно дополнена защитой права средствами политики. И только такую политику можно назвать нравственной и одухотворенной.

А пока нас приучали совсем к другому, а именно к тому, что политика - "грязная вещь". Таким образом, настоящий, сущностный ограничитель, конечно же, был связан с другим: с сомнительностью тех форм и технологий политической деятельности, которые пышным цветом расцветали внутри катастрофического безвременья. Внутренний голос подсказывал, что корень всех российских правовых и политических бед уходит в само это безвременье, борьба с которым требует особых форм нравственного служения, требует иного уровня понимания сути случившегося, иной способности действовать, исходя из постижения этой сути.

Еще в начале своей научно-правовой деятельности, читая теоретиков права разных ориентации, я ощутил, насколько не всеобъемлющим является классическое западное позитивистское право, насколько далеки от его параметров российские правовые начала. Но только сейчас, вновь и вновь всматриваясь в случившееся и пытаясь погрузиться в его глубь, а не скользить по поверхности, я понял до конца главное.

Не только российские правовые устои (с их глубоким и органическим единством Права и Правды.) отличаются от позитивистски-прагматических западных нормативных конструкций, но и весь наш уклад в его сущности, само ядро нашего бытия, наш Универсум, наша судьба обладают особым качеством. Россия не может бездумно копировать индивидуалистический капитализм западного типа, основанный совершенно на другом духовном фундаменте. В России иначе. Она - носитель альтернативизма, открывающая себе и Западу новые пути исторического развития и прорыва в будущее. Те, кто хочет скопировать внешний, исчерпанный Запад, погубят Россию. Для России идти этим путем опасно.

Утверждая это, я вовсе не становлюсь на путь призывов к замкнутости, уходу в себя, отделению от всего остального мира. Мы можем и должны быть открытыми. Но само это словосочетание "быть открытыми" уже говорит о многом. Ибо для того, чтобы быть открытыми, нужно сначала быть. Быть же означает пребывать во времени, в истории, в духе, а не кружиться в вихрях карнавального небытия. Мы должны глубже понимать и жестче утверждать свои начала права, свои устои политики, свои основы военной и хозяйственной деятельности.

Да, даже в хозяйственной деятельности наши пути обладают своей спецификой. Есть способ хозяйства, определяемый словом "экономика" (от древнегреческого ойкос, ойкумена - заселенная людьми земля, и номос -

закон, право, вытекающие из высшего разума), то есть производство для достойной жизни. А есть способ хозяйства, определяемый словом "хрематистика" (от древнегреческого - богатство) и означающий производство ради богатства как самоцели. Так какой тип хозяйства мы хотим построить? Даже при обсуждении хозяйственных реформ нам придется на время уйти в глубину смысла своих собственных слов и лишь затем вернуться в сферу экономической практики с ее законами и ее спецификой.

То же самое нам предстоит сделать во всех сферах обрушившейся и распадающейся жизни с тем, чтобы заново отстраивать рухнувшее, собирать рассыпавшееся.

Обретя заново тайну невещественного, идеального, духовного, мы прикоснемся к той основе действительной власти, которая не делит или связывает - а собирает, не ссорит или мирит - а сулит обретение. Труден путь к такому обретению. Но нет у нас другого пути, а все остальное - это окольные тропы, бредя которыми, мы придем в никуда.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Новая попытка подрыва стратегической стабильности

М.НАУМЕНКО,
доктор военных наук

Россия и Соединенные Штаты, давно "отгуляли" свой "медовый месяц", и проблемы все более омрачают сосуществование двух государств. Мы и США все хуже понимаем друг друга.

В итоге, наблюдается постепенное разрушение базовых основ системы безопасности, создававшейся ценой огромных усилий в годы "холодной войны". На этом фоне немалую остроту приобретают проблемы противоракетной обороны (ПРО) как важного фактора обеспечения международной стабильности и поддержания баланса стратегических ядерных сил.

К истории вопроса

Исследования, предпринятые обеими сторонами, показали, что, поскольку между стратегическим наступательным и оборонительным оружием объективно существует тесная и неразрывная взаимосвязь, ограничениям должны быть подвергнуты и те и другие виды оружия. Причем было установлено, что начинать надо с вооружений ПРО как менее развитых, ибо неограниченное развитие этих систем неизбежно повлечет за собой, как некий катализатор, беспредельный рост стратегического наступательного оружия.

Понимание этой закономерности привело к заключению одного из важнейших советско-американских документов в области разоружения - Договора об ограничении систем ПРО 1972 г., ставшего подлинным фундаментом всей современной политики ограничения гонки вооружений. Договор по ПРО 1972 г. зафиксировал обязательства сторон "не создавать, не испытывать и не развертывать системы или компоненты ПРО морского, воздушного, космического или мобильно-наземного базирования для "борьбы со стратегическими баллистическими ракетами". Последнее положение Договора необходимо особенно выделить.

Идея Договора состояла в том, что, отказавшись от развертывания национальных систем ПРО, Советский Союз и Соединенные Штаты Америки окажутся беззащитными против ядерных ракет друг друга; но поскольку беззащитными окажутся обе стороны, ни одна из них не пойдет на развязывание ядерного конфликта.

Договор разрешал СССР и США построить по одному комплексу ПРО, но не более чем со ста противоракетами. Американцы начали было строить такой комплекс, но потом махнули на него рукой, а в Советском Союзе он был развернут вокруг Москвы по полной программе. Столичный комплекс ПРО несет повседневное боевое дежурство, накапливает опыт функционирования нового оружия, но возможности его по перехвату МБР весьма незначительны.

Договор по ПРО 1972 г. позволил выработать такие важные советско-американские документы, как Временное соглашение о некоторых мерах в области ограничения стратегических наступательных вооружений 1972 г., Договор об ограничении СНВ 1979 г. (Договор ОСВ-2), Договор о ликвидации ракет средней и меньшей дальности 1987 г. (Договор о РСМД), Договор о сокращении и ограничении СНВ 1991 г. (Договор о СНВ), и др.

Договор по ПРО и по сей день продолжает успешно выполнять свои функции, несмотря на периодические нападки на него со стороны США.

Особенно показательной в этом отношении была попытка американцев нарушить Договор разработкой известной рейгановской программы "Стратегическая оборонная инициатива" (СОИ) - широкомасштабной системы ПРО с космическим базированием отдельных элементов противоракетного оружия.

Первоначально все работы по СОИ тщательно скрывались. Однако, когда стало очевидным, что технологического прорыва достичь не удалось и назрела опасность прекращения ассигнований для продолжения разработок, была задействована широкая программа дезинформации о мнимых успехах. С одной стороны, преследовалась цель убедить налогоплательщиков и конгресс не перекрывать долларový кран", а с другой - помешать Советскому Союзу получить достоверные данные о ходе проектирования и результатах испытаний СОИ. Задачей огромной важности было для них "вовлечь Советы в растрачивание средств" и навязать нам, по выражению американцев, "стратегию

форсированного самоистощения".

К сожалению, надо признать, что Москва не проявила необходимой бдительности, не сумела распознать намерений американцев, попалась на "дезинформационный крючок" и в конечном счете пошла на поводу у США. Были истрачены огромные средства на то, чтобы оперативно реагировать на американскую программу СОИ.

Советское военное руководство, невзирая на расходы, твердо и последовательно настаивало на широкомасштабных мерах противодействия проекту СОИ, включая тотальные усилия по защите собственных межконтинентальных ракет наземного базирования и наращиванию ракетно-ядерного потенциала страны до такой степени совершенства, чтобы никакая система СОИ была не в состоянии противостоять угрозе нашего ответного ракетно-ядерного удара.

Отметим, что не все расходы по противодействию СОИ оказались напрасными. В ходе исследований и опытно-конструкторских работ советскими учеными и конструкторами были найдены интересные решения целого ряда гражданских и военно-научных проблем, направленных на повышение национальной безопасности страны.

Итак, первая масштабная попытка США дестабилизировать стратегическую стабильность и нарушить ракетное равновесие путем разработки СОИ и ее развертывания на американском континенте и в околоземном космическом пространстве не увенчалась успехом. Бессрочный советско-американский Договор по ПРО 1972 г. устоял.

Попытка прорваться с "черного хода"

В последнее время, особенно после победы республиканцев на промежуточных выборах в конгресс США, представители этой партии вновь воскресили идею создания систем ПРО различного характера и предназначения. С ними солидаризируются многие из нынешнего руководства Пентагона, для которых, кроме ядерного сдерживания, другой основой ("главным приоритетом") является противоракетная оборона.

Судя по высказываниям официальных кругов США, планируется разработать и развернуть уже в ближайшие годы систему "тактической" ПРО (на театре военных действий - сокращенно ТМД).

Вопрос о ее создании поставлен американцами в практическую плоскость. Выделены немалые ассигнования, проведены первые экспериментальные пуски противоракет. Поэтому обстановка вынуждает США искать лазейки, которые позволили бы им начать широкомасштабные работы, не нарушая Договор по ПРО.

Свою позицию в пользу работ по "тактической" ПРО американцы аргументируют якобы существующей или возможной в будущем ракетной угрозой со стороны некоторых стран "третьего мира" - кандидатов на вступление в "ядерный клуб". Особенно США тревожит возможность террористических или провокационных ракетных атак с пусковых ракетных установок, смонтированных на морских судах, способных под видом сухогрузов, танкеров, траулеров приблизиться к американским берегам на требуемую для поражения дальность.

В то же время США призывают нас не беспокоиться по поводу "тактических" систем ПРО, поскольку якобы нет намерения использовать их против России, а речь идет о строительстве их только для "внутреннего потребления".

Теме "тактической" ПРО немало времени было посвящено на российско-американских переговорах в Женеве, она обсуждалась во время майского российско-американского саммита этого года в Москве, продолжается ее обсуждение и в рамках Постоянной консультативной комиссии (ПКК).

Не решаясь на прямую денонсацию Договора по ПРО 1972 г., остающегося и по сей день важнейшим международно-правовым документом, апологеты "тактической" ПРО считают возможным его попросту обойти. Для этого выдвигается тезис о том, что Договор, дескать, относится исключительно к системам противоракетной обороны стратегического назначения (для борьбы с МБР) и ни в коем случае не касается систем защиты от тактических и оперативно-тактических ядерных ракет (соответственно малой и средней дальности).

Действительно, Договор по ПРО не запрещает создавать тактические системы, но и не дает четкого определения, что это такое. И данное обстоятельство пытаются использовать американцы.

Наша твердая позиция не давать согласия на внесение каких-либо изменений в текст Договора по ПРО или произвольно толковать его отдельные положения вынудила США пойти на определенные уступки, согласиться на ведение переговоров, касающихся проблем строительства "тактических" систем ПРО.

В мае прошлого года в Москве сторонам удалось согласовать "совместное заявление о принципах" создания тактических систем противоракетной обороны. США при этом заверили, что, создавая "тактическую" ПРО, они ни в коем случае не будут подвергать сомнению Договор 1972 г. или пытаться его ревизовать. В ответ на это Россия согласилась начать переговоры по определению технических параметров, которые отличали бы "стратегические" системы от "тактических".

Не исключено, что, соглашаясь на переговоры, Москва полагала, что Вашингтон независимо от результатов обсуждения все равно будет развертывать "тактические" системы ПРО. И лучше попытаться ограничить их усилия определенными жесткими рамками раз уже маловероятно, что США удастся остановить.

На переговорах предложено считать "тактическими" такие вооружения ПРО, которые способны поражать ракеты или боевые головки ракет, летящие со скоростью от 4,5 до 5,5 км/с и менее. Такая скорость баллистической цели соответствует максимальной дальности полета, равной 3500 км. Эта скорость значительно ниже (на 2 км/с), чем максимальная скорость боеголовок межконтинентальных ракет, запускаемых с наземных стартов или с ракетных подводных лодок, на заатмосферном участке траекторий их движения.

Казалось бы, разграничение двух классов вооружений ПРО по указанному выше техническому параметру носит достаточно объективный научный характер. Но это только на первый взгляд. Фактически, как отмечают специалисты, намечающееся согласие между нами и американцами таит в себе целый ряд опасностей, носящих прежде всего оперативно-стратегический характер.

В частности, если ограничения без всяких оговорок будут зафиксированы в качестве поправок в Договор 1972 г., то США получат ряд преимуществ в развитии как "стратегических", так и "тактических" систем противовоздушной обороны. Отметим два из них, по мнению специалистов, наиболее существенных.

Первое. Как известно, головные части МБР почти на всем активном участке траектории движутся со скоростью менее 5,5 км/с, что сопоставимо с максимальной скоростью полета оперативно-тактических и тактических ракет. Следовательно, если поправки, внесенные в Договор, откроют американцам "зеленый свет" в развертывании мобильных "тактических" систем ПРО, то последние смогут перехватывать не только боевые элементы оперативно-тактических и тактических, но и межконтинентальных ракет. А это говорит о том, что в случае обострения российско-американских отношений Соединенные Штаты, не нарушая международных обязательств, будут иметь возможность развернуть мобильную группировку ПРО вблизи российских морских границ, создав тем самым серьезную угрозу для наших морских подводных ракетоносцев.

Не меньшую опасность представит гипотетическое развертывание американских мобильных "тактических" систем ПРО в Европе, если та или иная центральная или восточноевропейская страна добьется своего включения в Североатлантический союз не только в качестве ассоциированного (в рамках "Партнерства во имя мира"), но и равноправного члена НАТО, со всеми вытекающими отсюда правами и обязательствами.

О такой возможности недвусмысленно намекнул в Брюсселе в конце сентября 1995 г. генеральный секретарь НАТО Вилли Клас, заявив, что в мирное время ядерное оружие "не обязательно" будет размещено на территории новых членов, зато в случае войны оно там немедленно появится. И уж если руководство НАТО вполне допускает размещение на сопредельных нам территориях ядерного оружия, то с развертыванием там мобильных систем ПРО оно тем более не будет церемониться.

Второе. Создание "тактических" систем ПРО с указанными выше параметрами даст возможность американцам создать на территории США противоракетную систему, способную перехватывать боеголовки МБР на конечном участке их полета, когда из-за торможения в атмосфере Земли скорость боеголовок будет резко снижаться. "Тактическая" система ПРО станет, таким образом, универсальной, хотя и с небольшими, но все же реальными возможностями по перехвату не только ракет средней и меньшей дальности, но и боевых частей МБР непосредственно перед обороняемыми объектами.

Разумеется, в этих условиях вероятность перехвата будет определяться не только скоростями падения боеголовок, но и зависеть от множества других факторов, в числе которых немаловажное значение имеет раннее предупреждение о ракетных атаках, способность ПРО обеспечивать надежную селекцию боеголовок, т.е. выделять их на фоне ложных целей или случайных космических объектов, а также помехоустойчивости аппаратуры слежения, наведения, управления и др.

Невольно появляется мысль: не пытаются ли американцы с помощью "универсальной" ПРО протащить на переговорах через "черный ход" очередной вариант, казалось бы, окончательно похороненной рейгановской системы СОИ - оружия пресловутой программы "звездных войн"? Иначе невозможно объяснить, почему, не ожидая результатов переговоров по ПРО, члены сената и палаты представителей конгресса США запланировали на 1996 финансовый год ассигновать 370 млн. долл. на развитие технологии для общенациональной системы защиты от баллистических ракет. Это, конечно, не те миллиарды, что тратились в эпоху "звездных войн" президента Рейгана. Но даже эти, в сущности, небольшие деньги способны нарушить краеугольный советско-американский, а теперь уже российско-американский Договор о противоракетной обороне 1972 г.

Примечательно, что за ассигнования по ПРО активно ратует промышленное лобби США. Ларчик открывается просто: движущей пружиной их действий является не только забота о национальной безопасности, но и стремление влиятельных законодателей обеспечить оборонными заказами свои штаты: Калифорнию, Техас, Вашингтон и др. Закулисные сделки в пользу "домашних штатов" обрамляются красноречием о ракетной опасности со стороны Ирака, Ирана, Ливии, Северной Кореи и пр. Источником "риска" считается и Россия, причем уровень "риска" неуклонно

возрастает по мере развития неустойчивой, малопрогнозируемой ситуации в Российской Федерации и странах ближнего зарубежья.

Мы не можем сейчас сказать, будет ли эффективность американских систем ПРО достаточно весомой, чтобы кардинально повлиять на установившийся между Россией и США примерный баланс стратегических ядерных сил. Однако нет сомнения в том, что активность американской стороны в области планирования и проектирования мобильных "тактических" и иных систем ПРО способна серьезно насторожить как российских политических и военных деятелей, так и руководящие государственные и военные круги некоторых других стран, в первую очередь Китая.

В конечном счете действия американцев могут способствовать нарушению стратегической стабильности или ее подрыву, вызвать рецидив "холодной войны", затормозить выполнение Договора СНВ-1 и ратификацию Договора СНВ-2 как по носителям, так и по ядерным боеприпасам. Если это произойдет, то станет для нас негативным дополнением к решению НАТО о расширении Североатлантического альянса на Восток, несущему реальную внешнюю военную угрозу странам СНГ и, кстати, принятому при полном игнорировании мнения России и других членов Содружества.

Что мы сможем ответить?

В качестве асимметричного ответа на практические действия американцев в области ПРО, разрушающие стратегический баланс, не исключен пересмотр взглядов некоторых влиятельных членов российской политической и военной элиты в отношении планов ликвидации наших СНВ, предусмотренных соответствующими договоренностями, с учетом необходимости обеспечения интересов государственной безопасности.

Пресса, не без оснований, отмечает, что уже в настоящее время в Государственной Думе и в Совете Федерации довольно сильны позиции противников Договора СНВ-2. Его ратификация представляется весьма проблематичной, в том числе и из-за попыток США подвергнуть частичной корректировке Договор по ПРО 1972 г., который многими из американского руководства именуется "пережитком холодной войны". Активно обсуждается частью думцев вопрос о частичном пересмотре уже ратифицированного в декабре прошлого года Договора СНВ-1.

Не исключено, что в качестве еще одного ответного шага с нашей стороны будет желание количественно и качественно нарастить ракетно-ядерный потенциал России. В какой-то мере эта идея вполне объяснима. В конечном счете она будет адекватной и вынужденной. Ведь наши стратегические ядерные силы - один из немногих оставшихся у нас от Советского Союза убедительных для Запада аргументов, заставляющих мировое сообщество хотя бы иногда с нами считаться.

Подытоживая все сказанное, нетрудно прийти к выводу, что нарушение Договора по ПРО 1972 г. может привести к нежелательным, более того, к непредсказуемым последствиям. Отсюда перед нашим дипломатическим ведомством и военной администрацией стоит важная задача - не допустить какой-либо корректировки Договора, не давать согласия на внесение изменений в текст, нарушающих его основы. Малейшие послабления на этот счет могут лишить документ его могучей силы. Дальнейшее не вызывает сомнений: при корректировке Договора его можно будет сдать в архив, а гонка вооружений вернется на круги своя.

В этом сложном деле нельзя терпеть субъективных, скороспелых, не проверенных практикой или глубоким анализом решений. В их основе должны быть объективные данные, подкрепленные, если необходимо, точным экспериментом, самой жизнью.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Мир на пороге III тысячелетия

А.ВЕБЕР,

доктор исторических наук

Иногда можно услышать, что в наше быстротекущее время долгосрочные прогнозы бессмысленны. Скорее всего тут смешиваются две вещи: предсказание и предвидение. Предсказать ход событий никто не может. Но предвидеть - в известных пределах - вероятные последствия поддающихся наблюдению долговременных процессов можно вполне.

Более того, это необходимо: в век глобальных угроз предвидение должно служить важнейшей точкой отсчета для формирования ответственной политики. При этом речь идет о предвидении двоякого рода. Это может быть проекция наблюдаемых тенденций в будущее и прогноз ожидаемых последствий. Это может быть также образ желаемого будущего, то есть предвидение возможной альтернативы существующему порядку вещей. Оба способа отнюдь не являются взаимоисключающими.

Всего несколько лет остается до наступления нового века - и нового тысячелетия. И хотя тут нет ничего мистического, такая веха, при всей ее условности, не может не вызывать обостренного восприятия будущего. Но не только это побуждает к размышлениям об ожидающем человечество будущем. Масштабы и темпы изменений в различных сферах жизни таковы, что действительно можно говорить о наступлении новой эпохи.

Можно не сомневаться, что в ближайшие десятилетия наука, технический прогресс шагнут далеко вперед. Люди высадятся на Марсе, будут созданы постоянно обитаемые базы на околоземной орбите и на Луне. Появится множество технических новшеств, которые изменят образ жизни человека, его быт, способы общения и т.д. Но значит ли это, что качество жизни большинства землян улучшится, что их жизнь станет более обеспеченной, более содержательной и безопасной?

В конечном счете это главный вопрос. К сожалению, если преобладающие ныне тенденции сохранятся, то ответ на него скорее всего должен быть отрицательный.

I

По общему мнению специалистов, облик мира в ближайшие десятилетия определяют три глобальных фактора: рост населения, истощение невозобновимых природных ресурсов и деградация окружающей среды.

Эти три фактора взаимосвязаны, в совокупности они указывают на то, что положение человечества радикально изменилось. Первым сигналом было появление ядерного оружия, а тем самым и возможности самоуничтожения в ядерной войне. Ядерную угрозу удалось в какой-то степени взять под контроль, хотя она отнюдь не исчезла. Но рядом с ней уже отчетливо вырисовываются другие глобальные угрозы, которые еще сильнее дадут себя знать в XXI веке.

Достаточно очевидны грядущие последствия демографического взрыва (обратной стороны успехов медицины и здравоохранения). Ожидаемый уровень, на котором численность мирового населения может естественным образом стабилизироваться в XXI веке, далеко превосходит возможности биосферы по поддержанию нормальных условий жизни на Земле. Необходимы действенные меры по контролю над рождаемостью. Такой план разработан под эгидой ООН (он одобрен Каирской конференцией в сентябре 1994 г.), но удастся ли его реализовать?

II

Мировое сообщество столкнется с нарастающим дефицитом невозобновимых и доступных для эксплуатации природных ресурсов - углеводородного топлива, некоторых металлов и т.д. Вырисовывается угрожающая ситуация с продовольственным обеспечением. Согласно прогнозу исследовательского института "Уорлдуотч" (США), снабжение продовольствием в недалеком будущем станет главной проблемой мирового сообщества.

Все более серьезной проблемой становится обеспечение пресной водой. Нехватка воды для бытовых, сельскохозяйственных и промышленных нужд ощущается уже во многих районах мира, особенно в засушливых зонах. Теоретически можно рассчитывать на моря и океаны, но опреснительные работы необходимого масштаба потребовали бы огромных дополнительных расходов энергии.

Можно предвидеть обращение к новым, нетрадиционным источникам энергоснабжения, но неизбежным ограничителем станет состояние окружающей среды. Человечество все более "вползает" в глубокий экологический кризис (загрязнение атмосферы, морей и океанов, глобальное потепление, разрушение озонового слоя, опустынивание, эрозия почв и т.д.), и масштабы его, судя по всему, будут нарастать.

Взаимозависимость мировой экономики и экосистемы Земли становится решающим фактором с точки зрения выживания человечества. Ни одна серьезная экономическая проблема не может рассматриваться сегодня без учета ее экологических аспектов. Это относится также к растущему разрыву между богатыми и бедными странами: ведь именно последние, как известно, пользуются технологиями, причиняющими наибольший ущерб окружающей среде.

Эта проблема имеет и другую сторону. Естественно стремление менее развитых стран "догнать" передовые. Но чтобы первые смогли поднять свое производство до уровня вторых, потребовалось бы увеличить добычу минерального сырья и потребление электроэнергии в таких масштабах, которые, во-первых, превосходят доступные для эксплуатации земные ресурсы (а рассчитывать на другие планеты пока нереально), во-вторых, несовместимы с экологическими императивами.

III

Как все это может отразиться на международных отношениях? С одной стороны, в результате глобализации технoэкономических, политических, коммуникационных, информационных связей мир все больше предстает как взаимозависимое целое. Растет понимание того, что государственный суверенитет не дол

жен абсолютизироваться, что международное сотрудничество и интеграция неизбежно связаны с передачей части суверенных прав многосторонним организациям. С другой - отчасти вследствие этой растущей целостности и взаимозависимости возникают новые напряжения, усиливается конфликтность международных отношений, особенно в связи с внутренними конфликтами на национальной, межэтнической почве.

Глубинные истоки потенциальных конфликтов при всем многообразии непосредственных причин лежат в борьбе властных структур за влияние, за контроль над территориями, природными и людскими ресурсами. Так было на протяжении всей истории. Если в прошлом это диктовалось крайней скудностью ресурсов, обусловленной низким уровнем производительных сил, то сейчас - ограниченностью ресурсных потенциалов на фоне повышенных темпов роста населения и обгоняющего роста потребностей.

Диапазон различий между народами и государствами с точки зрения наделенности факторами производства - естественными (территория, климат, численность и плотность населения, природные ресурсы, пути сообщения) и приобретенными (капитал, качество рабочей силы, технологии) - огромен. Фактическое неравенство условий служит питательной почвой для международных противоречий, а поскольку большинство государств - полиэтничны, то и для внутригосударственных противоречий.

Распад биполярного мира "высвободил" скрытый потенциал национально-этнических проблем. Вместе с тем подъем национальных чувств - это и реакция на глобализацию международной жизни, на экспансию индустриальной, техноцентричной цивилизации Запада.

Демографическая ситуация, экологический кризис, потоки мигрантов, беженцев - все это дополнительные источники взаимной подозрительности и розни. Повышается вероятность вспышек насилия, особенно в развивающихся странах. Хотя большая война в будущем маловероятна, можно предвидеть увеличение числа локальных военных конфликтов, связанных с конкуренцией за доступ к ресурсам, с сепаратистскими движениями, пограничными спорами, террористическими акциями, возможными превентивными ударами по объектам, представляющим военную угрозу (например, ядерным).

Все это вместе взятое указывает на то, что обстановка в мире становится менее стабильной, менее предсказуемой. И эта тенденция может усилиться, если не будут найдены адекватные ответы на вызовы времени.

IV

Но что значит - адекватные ответы? В истории человечества всегда доминировало стихийное начало. Стихийные процессы инерционны: они воспроизводят, причем в нарастающих масштабах, негативные последствия

жизнедеятельности человека. Пока темпы изменений (рост производства, населения и т.д.) оставались медленными, эти последствия сказывались лишь на локальном уровне. С наступлением индустриальной эры возникла новая ситуация. Темпы изменений возросли. Множатся факты, указывающие на снижение способности обществ адаптироваться к быстро меняющимся внешним условиям в порядке "самонастройки". Негативные тенденции и угрозы нарастают быстрее, чем сказываются результаты спорадических, разрозненных и всегда запаздывающих усилий взять их под какой-то контроль.

Существует, однако, мнение, что попытки сознательного вмешательства в стихийные процессы более пагубны, чем его "естественные" издержки, и что история должна и впредь оставаться спонтанным процессом. Утверждают, что стихийный порядок вещей оптимален, с точки зрения интересов человека. И его нельзя ни предвидеть, ни контролировать. Такова позиция неолибералов, ссылающихся в подтверждение на провал централизованного экономического планирования и управления в бывших социалистических странах.

Однако нельзя закрывать глаза и на присущие так называемому свободному рынку ограничения и дефекты. Рыночные отношения побуждают индивида (как потребителя, предпринимателя и т.п.) стремиться к максимизации своей выгоды, не заботясь о сопутствующих общественных издержках, которые раскладываются на всех и потому представляются ничтожными. Но так рассуждают и другие, в результате совокупные отрицательные последствия независимых индивидуальных решений причиняют ущерб, которого никто не желал. Разрушительные последствия такой практики приобретают в наше время все более широкие масштабы.

Будучи ориентирован на индивидуальные потребности, рынок плохо справляется или не справляется с коллективными (в области образования, здравоохранения, фундаментальной науки, социального обеспечения и т.д.).

Культивируя потребительство в чистом виде (потребности человека практически безграничны!), он порождает тенденцию к избыточному потреблению и тем самым ускоряет деградацию окружающей среды - не только природной, но и социальной (сверхурбанизация, скученность населения, чрезмерные психические нагрузки, растущая вероятность всякого рода аварий и т.п.). Вследствие связанных с этим издержек рост общественного благосостояния отстает от темпов экономического роста и, по имеющимся оценкам, в развитых странах может в дальнейшем снизиться до нуля и даже получить отрицательное значение.

И самое главное - рынок сам по себе не может служить инструментом решения глобальных проблем. Свободная игра рыночных сил не дает ответа на вызовы XXI века, включая такой, как растущая пропасть между развитыми и отставшими странами - "Севером" и "Югом". Более того, действие рыночных сил усугубляет эту острейшую международную проблему: за последние три десятилетия разрыв в уровне доходов между более богатой и беднейшей частью населения мира удвоился.

V

В этой связи встает вопрос о распределении и перераспределении совокупных ресурсов, которыми располагают отдельные государства и мировое сообщество в целом. Какая часть национальных ресурсов должна быть использована на социальные нужды? На выравнивание условий экономического развития, компенсирующее неблагоприятное положение многих стран с точки зрения наделенности естественными факторами производства? Какую долю ресурсов необходимо направить на защиту климата планеты, предотвращение загрязнения атмосферы, водных бассейнов, на сохранение биологического многообразия земной флоры и фауны? Как лучше распределить эти ресурсы по странам и регионам с точки зрения общих интересов и целей?

Найти удовлетворительные решения можно лишь на основе демократических принципов, при условии дальнейшей демократизации международных отношений. Между тем возрастающее могущество всемирного рынка с его новыми центрами финансово-экономической власти, которая превосходит власть государств, ставит демократию под угрозу даже там, где она, казалось бы, уже достаточно прочно укоренилась. Рыночные силы навязывают миру такую модель развития, которая серьезно ограничивает возможности национальных правительств и, в сущности, уводит в сторону от поисков эффективного ответа на глобальные угрозы.

Решение глобальных проблем предполагает и существенное изменение привычных ценностных ориентации: Полагаться на магию рынка по меньшей мере недальновидно. "Чудо невидимой руки" неплохо служило общему благу в прошлом - пока сохранялось изобилие доступных ресурсов и были возможности экспоненциального роста. В предельных ситуациях, когда ресурсы ограничены (сейчас дело обстоит именно так), "невидимая рука" частного интереса начинает подрывать общее благо. Предельные ситуации означают, что надо изменить модель поведения, а здесь рынок пасует, поскольку действует вслепую, реагируя в основном на краткосрочные, в лучшем случае на среднесрочные сигналы.

Каковы же альтернативы? Возможен вариант преимущественно стихийной адаптации человечества к новым условиям - подобно тому, как это было в прошлом (мировые войны и кризисы XX века - тоже результаты стихийной адаптации). Но какой ценой? Ценой страданий и массовой гибели людей в результате голода, эпидемий, войн.

Какое-то представление об ожидающем человечество в этом случае будущем может дать нынешняя ситуация в Африке.

VI

Альтернативой этому может быть только сознательное вмешательство в процесс изменений, то есть глобальное управление. Речь идет об институтах и методах, позволяющих контролировать и направлять нарастающий поток изменений таким образом, чтобы обеспечить выживание человечества, глобальную безопасность, устойчивое, совместимое с сохранением среды обитания развитие в условиях свободы и демократии.

Вопреки обыденным представлениям, глобальное управление не означает и не предполагает прямого административного управления, какое осуществляют суверенные государства, их правительства и другие государственные институты в пределах своей национальной территории. Его отличают две важные особенности: 1) управление процессами, конфликтными ситуациями, а не территориями; 2) отсутствие на глобальном уровне суверенного агента власти (и в обозримом будущем он вряд ли появится).

Насколько такой подход совместим с принципами демократии, с демократизацией международных отношений? Эффективность демократии, как и рынка, ограничена известными пределами. Как и рынок, она все больше пасует перед глобальными проблемами. Вместе с тем признание самостоятельной функциональной роли управления не умаляет значения демократических процедур, позволяющих контролировать управленческую бюрократию.

Как и всякое управление, глобальное управление включает как механизмы саморегулирования, так и сознательные, волевые акты: определение целей (планирование), постановку задач (директивы) и контроль (санкции и поощрения). Элементы глобального управления уже существуют - это международное право. Организация Объединенных Наций, региональные системы безопасности и сотрудничества и другие межправительственные организации, а также обширная сеть международных неправительственных организаций. Но пока деятельность всех этих организаций разрознена и часто малоэффективна.

Выбор в пользу глобального управления предполагает дальнейшее повышение роли ООН. Ею предприняты в последние годы важные инициативы, направленные на создание более устойчивой системы международных отношений посредством решения неотложных глобальных задач. Международная безопасность и стабильность во многом зависят от способности мирового сообщества оказать эффективное противодействие росту нищеты, массовой безработицы, социальной несправедливости. На это нацелена программа действий в области социального развития, одобренная по инициативе ООН на Копенгагенском саммите. При участии ООН разработаны и одобрены представительными международными форумами и другие масштабные долгосрочные программы в жизненно важных для мирового сообщества областях. Но слишком мало пока делается для реализации этих программ.

Необходимость расширения функций и сферы ответственности ООН обусловлена характером новой эпохи, кардинальными цивилизационными переменами, которые переживает человечество. С наступлением глобальной эры в истории человечества ООН призвана стать центром коллективного управления мировыми процессами, 50-летие со дня основания Организации дало новый импульс обсуждению идеи реформирования ООН в целях повышения эффективности международного сотрудничества и управляемости мира.

Однако эта новая роль ООН остается пока под вопросом. Деятельность ООН вызывает серьезные нарекания (отчасти справедливые), однако на деле она не получает той реальной поддержки, которая соответствовала бы предъявляемым ей требованиям. США и другие ведущие западные державы фактически отдают предпочтение НАТО. Судя по всему, Атлантический блок исходит из перспективы противостояния Запада и незападных цивилизаций и озабочен прежде всего сохранением своего экономического и военного превосходства.

Все это непосредственно затрагивает национальные интересы России. Иногда мы склонны, кажется, забывать, насколько сильно наше собственное благополучие зависит от общемирового развития. Между тем влияние глобальных факторов на внутреннюю жизнь народов и государств стало постоянным, неустрашимым и всепроникающим. Будущее России невозможно рассматривать в отрыве от будущего всего человечества.

Россия заинтересована в укреплении ООН как всеобщего коллективного инструмента мира, безопасности и развития, в сохранении универсального характера этой организации. В том, чтобы она действовала в интересах всего мирового сообщества, а не какой-то одной группы государств, и действовала эффективно. "Объединенные нации" должны стать таковыми не только в идее, отразившей устремления участников антигитлеровской коалиции периода второй мировой войны, но и на деле, как это диктуется императивами наступающей новой эпохи.

Германия сегодня

И.КУЗЬМИН,

доктор философии Гумбольдтского университета

Коренные сдвиги, происшедшие в странах Центральной и Восточной Европы в 1989- 1990 гг., самым прямым и непосредственным образом затронули центральную европейскую державу - Германию. Крушение режима СЕПГ и последовавшее за ним присоединение Восточной Германии к ФРГ привело к качественно новому состоянию страны, изменило судьбы миллионов немцев. Специфика развития в новой ФРГ состоит сегодня в том, что глубочайшие преобразования, осуществляемые в пяти новых землях, определяются не их населением, а проводятся в соответствии с установками из Западной Германии, которая финансирует эти преобразования, задает их темп и направление.

Следует подчеркнуть, что Германия в прошедшем пятилетии развивалась вопреки распространенным прогнозам, предрекавшим стремительное увеличение мощи этой страны сразу же после восстановления ее единства. Путь, по которому пошла Германия после присоединения ГДР к ФРГ, оказался более тяжелым и сложным, чем это первоначально представляли себе и на Востоке, и на Западе.

Бесплодными оказались и попытки рассчитать потенциал объединенной Германии путем простого сложения основных показателей, характеризовавших состояние экономики ФРГ и ГДР. Стало очевидно, что эти показатели находятся как бы в разных измерениях и трудно поддаются суммированию. Более того, результат такого суммирования до сих пор остается минусовым. Ежегодные расходы Западной Германии на финансирование интеграции пяти новых земель в состав ФРГ составляют до 5% внутреннего валового продукта страны. А это означает отвлечение огромных финансовых средств, которые могли бы быть использованы на развитие передовых отраслей производства и на укрепление слабых германских позиций на мировом рынке.

I

Серьезные проблемы возникли в области внутренней политики и в социальной сфере. Сохраняется и даже закрепляется раскол немецкой нации. В результате общее положение в нынешней Германии выглядит менее стабильным, чем оно было в прежней ФРГ до конца 1990 г.

Наиболее сложной остается ситуация в Восточной Германии.. Перевод ее экономики на рельсы социального рыночного хозяйства, осуществленный форсированными темпами, привел к тому, что обрушились целые отрасли производства, обеспечивавшие в бывшей ГДР работу основной части ее населения. В целом в Восточной Германии после ее присоединения к ФРГ исчезли 4,4 млн. рабочих мест, в результате чего потеряли работу почти 50% занятых. Несмотря на многообразные меры, принятые для смягчения положения на рынке труда, уровень безработицы в этой части страны остается необычайно высоким. Квота полностью безработных не опускается здесь ниже 13-14% (декабрь 1995 г. - 14,9%), а с учетом скрытых форм безработицы это касается около 30% трудоспособного населения.

Деиндустриализация Восточной Германии и разорение ее сельского хозяйства привели к значительному сокращению производства, которое в настоящее время примерно на треть ниже уровня 1989 г. Большинство уцелевших предприятий бывшей ГДР ныне убыточные. Возникающие новые фирмы во многих случаях также оказываются неконкурентоспособными. Приватизация государственных предприятий бывшей ГДР дала к настоящему времени лишь отрицательный эффект. В 1990 г. стоимость этих предприятий, переданных ведомству по опеке, оценивалась в 900 млрд. марок. В действительности же результат приватизации оказался отрицательным: минус 250 млрд. марок.

Тяжелым бременем обернулось присоединение ГДР и для Западной Германии. Расходы на его финансирование составляют ежегодно около 150 млрд. марок. Следствием является значительный рост налогов и социальных отчислений, что заметно ухудшает материальное положение западных немцев. На сегодняшний день доля налогов и отчислений по линии социального страхования достигает здесь необычно высоких размеров - около 50% от общего заработка.

Конечно, в ФРГ предприняты колоссальные усилия по нормализации экономической ситуации в пяти новых землях, которые привели к заметным позитивным сдвигам. За прошедшее пятилетие в новые земли из федерального

бюджета было направлено около 600 млрд. марок за счет государственных и общественных средств из Западной Германии. За это время модернизирована почти половина восточногерманских автострад. Реконструирована вся система телекоммуникаций, установлено больше телефонов, чем за все годы существования ГДР. Построено большое число очистных сооружений. Осуществляются крупные промышленные проекты, в том числе строительство крупнейшего в Европе предприятия по производству интегральных микросхем в Дрездене, химического комбината в Биттерфельде, мощного нефтеперерабатывающего комплекса "Лейна 2000". Проведена модернизация кораблестроительных верфей в Ростоке и Висмаре. В 1994 г. валовой внутренний продукт в Восточной Германии увеличился на 9,5%, а в 1995 г. - на 6,3%.

Вместе с тем нельзя не видеть, что прирост восточногерманского национального продукта происходит не за счет собственного производства, а лишь благодаря вливаниям из Западной Германии. По мнению ряда немецких экспертов, для подлинного оздоровления экономики в пяти новых землях потребуется от 15 до 20 лет.

Непростая экономическая ситуация в бывшей ГДР осложнена кардинальными изменениями в социальной области, с включением Восточной Германии в состав ФРГ произошла полная смена социальных приоритетов. В одночасье рухнула прежняя иерархическая лестница. Высшие и средние государственные служащие, партийные и профсоюзные функционеры, офицеры Национальной народной армии были немедленно отправлены на пенсию или просто лишились работы. Лишь считанные единицы из этой категории лиц остались на прежней службе. Например, из тысячи сотрудников МИД ГДР на дипломатической службе ФРГ были оставлены всего 23 человека, молодые люди "без прошлого". Такая же судьба постигла и представителей профессорско-преподавательского состава, деятелей искусства и культуры, большинство из которых были связаны с государственными и партийными структурами ГДР.

II

В объединенной Германии проводится жесткая линия по недопущению на службу в федеральные и местные учреждения бывших государственных служащих ГДР и функционеров СЕПГ, а также по ограничению их общественной деятельности. Эта категория лиц подвергается дискриминации и в других отношениях, например в пенсионном обеспечении. Такой же характер носит и получившая широкий размах кампания по выявлению лиц, сотрудничавших с органами госбезопасности ГДР.

Подобные меры гармонично вписываются в общую тенденцию, суть которой состоит в вытеснении восточногерманской элиты с ключевых позиций во всех сферах и в отстранении ее от активной политической деятельности. Характерно, что в Федеративной Германии бесследно исчезли с политической сцены почти все лидеры гражданских движений ГДР, сыгравшие столь заметную роль в объединении страны. За прошедшее пятилетие выбыли со своих постов и местные лидеры ХДС, а также десятки министров и статс-секретарей в правительствах пяти новых земель, не говоря уже о сотнях функционеров ХДС и СДПГ, не отвечающих западным стандартам. Их места заняли "свои" люди из Бонна: "импорт с Запада", как невесело шутят аборигены. Та же тенденция отмечается и на федеральном уровне. В руководстве немецких политических партий, кроме ПДС, почти нет восточногерманских функционеров. Они оказывают все меньшее влияние на судьбу собственной страны.

Вместе с тем было бы явным упрощением утверждать, что подобные процессы определяются только идеологическими мотивами. Осуществляемый в бывшей ГДР полный переход к правовым нормам ФРГ во всех областях потребовал огромной по масштабам практической работы. Для решения этих задач только в администрацию пяти новых земель из Западной Германии командированы 35 тыс. чиновников различного ранга. Понятно, что в новых условиях прибывшие с Запада специалисты и по своим знаниям, и по навыкам работы, и по деловым связям во многих случаях обладают преимуществами перед своими восточногерманскими коллегами, что позволяет им обеспечивать себе руководящие должности во многих сферах.

Подобная ситуация вызывает острое недовольство коренных жителей, считающих, что тем самым идет колонизация Восточной Германии западными немцами, которых подчас даже сравнивают с оккупантами. В этих условиях продолжается отток наиболее продуктивной части населения в западные земли. Отмечается также заметное сокращение рождаемости. Согласно прогнозу ученых Гумбольдтского университета в Берлине, до 2010 г. численность населения в Восточной Германии сократится на 20% - до 13 млн. человек.

III

Один из феноменов развития Германии после 1990 г. состоит в том, что географическое объединение страны не привело автоматически к восстановлению единства немецкой нации. Более того, раскол нации на западников ("весси") и восточников ("осси") стал заметным фактором жизни в объединенной Германии.

Сразу же после затухания объединительной эйфории среди значительной части населения в обеих частях страны началось формирование устойчивых стереотипов в отношении друг друга с отчетливо выраженными негативными

признаками. Проводимые в Германии многочисленные опросы убедительно отражают существующие ныне взаимную антипатию и антагонизм. Так, восточный немец считает существенными чертами своего соотечественника с Запада его индивидуализм, заносчивость, высокомерие, самодовольство, постоянную сосредоточенность на вопросе о деньгах. В свою очередь, "весси" склонны считать жителей бывшей ГДР нахлебниками и нытиками, малоинициативными и неуверенными в себе людьми с недостаточной профессиональной квалификацией и слабыми трудовыми навыками.

Причины этого развития довольно многообразны. За полвека раздельного существования немцы на Востоке и на Западе в известной степени утратили общность культуры как один из важных признаков единой нации. Сама разница укладов жизни в обоих германских государствах способствовала формированию у людей различных моделей поведения, что не могло не наложить отпечаток на их национальный характер. Под воздействием различных условий существования на Востоке и на Западе сложились свои системы ценностей.

Данное обстоятельство уже давно со всей определенностью отмечалось западногерманскими политологами, например К. Зонтхаймером. Поэтому было бы логично ожидать, что в этой области будет проявлен взвешенный подход и будет предложена позитивная программа интеграции восточной части страны в новой Германии с установкой на сохранение или усовершенствование того приемлемого и полезного для объединенной Германии, что существовало в бывшей ГДР.

Вместо этого власти ФРГ действуют методом "парового катка", стремясь как можно быстрее добиться полной унификации Восточной Германии с Западом и устранить все признаки, которые напоминали бы о социалистическом прошлом. Для идеологического обоснования подобных лобовых подходов к решению проблем на разных уровнях и в различных сферах развернута массированная кампания по "переосмыслению" истории ГДР. Применительно к ГДР в обиход введено понятие "Unrechtstaat", то есть государство, основанное на беззаконии, государство произвола (в противоположность этому, ФРГ - "Rechtstaat", правовое государство). При подобном взгляде на вещи, что касается бывшей ГДР, лишено легитимной основы и подлежит осуждению, то есть все относящееся к 40-летнему периоду ее существования как бы автоматически получает знак минус.

Выполняя эту миссию по "переосмыслению", большинство средств массовой информации ФРГ на протяжении всех пяти лет после объединения страны изо дня в день публикуют материалы о злоупотреблениях властей бывшей ГДР, бесчинствах МГБ, о сотрудничестве органов госбезопасности с конкретными людьми, об экологических бедах, гонениях на инакомыслящих, о провале социалистической экономики. В обоснование необходимости этой кампании регулярно выступают и некоторые видные немецкие литераторы и специалисты из разных областей, от юристов до психиатров. В этом же направлении протекает деятельность органов германской юстиции и специальных институтов, выполняющих задачи по "преодолению" восточногерманского прошлого.

Очернение и криминализация условий жизни при "реальном социализме" не только вызывает внутренний протест у большинства восточных немцев (до 80% опрошенных в пяти новых землях выражают несогласие с проводимой в ФРГ информационной политикой), но и способствуют усилению ностальгии по прежней ГДР, которая стала одной из примет восточногерманского бытия. Ностальгия по прошлой жизни в ГДР, ощущение ущербности, второсортности по сравнению с западными немцами - все это порождает у жителей пяти новых земель недовольство условиями своего существования, делает их восприимчивыми к политическому радикализму, ведет к возникновению негативного политического потенциала.

Таким образом, нельзя не видеть, что внутреннее развитие в Германии протекает сегодня в ряде областей отнюдь не в русле объединительного процесса, наоборот, затрудняет и замедляет этот процесс. Оценивая ситуацию, многие немецкие политики высказывают единое мнение, что преодоление раскола Германии и восстановление единства нации займет по времени, как минимум, жизнь целого поколения.

IV

Достаточно сложно выглядят и внешние аспекты, связанные с восстановлением немецкого единства. Прошедшее пятилетие положило начало осмыслению новой роли Германии после воссоединения, появились и первые признаки обретения ею нового качества - качества великой державы. Этому способствовали и внешние обстоятельства.

Существенное значение имело в этом плане завершение в августе 1994 г. вывода в Россию Западной группы войск, которое явилось большим шагом на пути освобождения Германии от рудиментов послевоенной оккупации - присутствия на ее территории войск иностранных держав. Важным событием стали и торжества по случаю 50-летия победы над гитлеровским рейхом, прошедшие под знаком полного примирения с Германией и символизировавшие безоговорочное ее принятие в семью миролюбивых народов.

Переосмысление роли и места объединенной Германии на мировой арене требует отказа от сложившихся стереотипов и сопровождается довольно бурной дискуссией. Многие немецкие политики, к числу которых относится и председатель СДПГ О. Лафонтэн, ратуют за сохранение прежнего курса, когда ФРГ выступала в роли малой страны в

политике, что обеспечивало ей ряд преимуществ. Приводятся разного рода доводы в пользу того, что ФРГ не может быть отнесена к разряду великих держав: отсутствие у нее ядерного оружия, скромная роль в космосе и пр. К тому же понятие "великая держава" применительно к Германии представляется многим историкам и политологам явно неприемлемым, так как вызывает в памяти ее прежние имперские устремления. В этой связи предлагаются новые варианты типа "центральная держава".

На самом деле, сохранение прежних позиций теперь уже вряд ли возможно, и правительство ФРГ, как видно, достаточно четко определило свою линию в этих вопросах. Об этом свидетельствует, в частности, его стремление обеспечить для своей страны статус постоянного члена Совета Безопасности ООН. Об этом же говорит принципиальное изменение позиции ФРГ в отношении ее участия в миротворческих акциях по линии ООН и НАТО, резкое усиление германской политической активности в странах Восточной Европы и государствах Балтии.

Наиболее значительные сдвиги в новом направлении просматриваются в военной области: произошло радикальное изменение военной концепции ФРГ. Если раньше предназначением бундесвера, как оно определялось Основным законом, была оборона территории ФРГ, то теперь это предназначение - защита интересов Германии. Новые задачи бундесвера со всей определенностью сформулированы в изданной в 1994 г. Белой книге федерального министерства обороны и в Директиве оборонной политики, подписанной министром Ф. Рюэ. В соответствии с этими документами одна из задач бундесвера состоит в "предупреждении, подавлении и прекращении кризисов и конфликтов, которые могут нанести ущерб целостности и стабильности Германии". Бундесверу также вменяется в обязанность "защита Германии и ее граждан от внешней опасности и политического шантажа". То есть нынешние положения, регламентирующие применение бундесвера, весьма далеки от чисто оборонительных задач, как они первоначально формулировались в статьях 87а и 24 Основного закона ФРГ.

Частично под изменившуюся концепцию подведена и правовая база: в 1993 г. было внесено изменение в ст. 24 Основного закона, а в 1994 г. федеральный конституционный суд принял решение, на основании которого является правомерным использование бундесвера за пределами сферы НАТО с разрешения парламента ФРГ.

Основное же состоит в том, что соответственно новым установкам в течение прошлого года была произведена реорганизация германских вооруженных сил. Теперь бундесвер включает в себя "главные оборонительные силы" и интервенционистские силы, именуемые "силами реагирования на кризисные ситуации".

Состав сил реагирования на кризисные ситуации, комплектуемых исключительно за счет добровольцев, уже сейчас представляется довольно внушительным. При численности в 54 тыс.чел. они включают в себя три воздушно-десантные бригады, три танковые бригады, мотопехотную бригаду, смешанную германо-французскую бригаду, шесть авиационных эскадрилий, одиннадцать эскадрилий ПВО, а также ряд боевых кораблей и морскую авиацию. В их вооружение входят, в частности, 440 танков, 220 гаубиц, 90 минометов большого калибра.

Таковы первые азимуты, по которым намечается дальнейшее движение, первые симптомы меняющейся роли Германии на мировой арене. В этой связи представляется неизбежным усиление в дальнейшем национальных компонентов во внешней политике и в политике безопасности Германии, а это не останется без последствий и для позиций ФРГ внутри западной системы союзов, и для ее взаимоотношений с другими странами.

С учетом этих тенденций исключительно большое значение будет иметь расширение НАТО в восточном направлении. В случае включения в НАТО Польши, Чехии, Словакии и Венгрии существенно изменится геостратегическое положение Германии. Границы НАТО и ЕС, которые сегодня проходят по восточным рубежам ФРГ, отодвинутся дальше на Восток, что будет иметь для немцев также и практическое значение. Кроме того, Германия превратится из окраины Западной Европы в ее центр. А с учетом преобладающего экономического влияния ФРГ в странах вышеградской четверки можно ожидать общего укрепления германских позиций в НАТО и в Европейском Союзе.

Следует отметить и такое немаловажное обстоятельство. Германия является единственным государством - членом НАТО, имеющим общую границу с Польшей и Чехией, к которым примыкают Словакия и Венгрия. Именно поэтому все мероприятия в практической области по расширению НАТО в отношении оборудования театра военных действий, проведения совместных учений и пр. будут осуществляться в основном с территории ФРГ, которая располагает для этого всеми необходимыми предпосылками. А это приведет к еще большей зависимости указанных стран от Германии и к дальнейшему ослаблению здесь российских позиций.

* * *

В заключение необходимо отметить, что за последние пару лет в Германии с нарастающей интенсивностью идет обсуждение проблем новой идентичности, обретенной страной в результате ее объединения. В ходе дискуссии на передний план начинают выдвигаться требования более четкой национальной ориентации правительственной политики. Все чаще высказывается мысль о том, что в ФРГ есть предпосылки для создания новой партии, которая способна предложить программу преодоления раскола немецкой нации и готова выступать не от имени Европы и не от имени Запада, а с позиций собственной страны как великой державы. К этому следует добавить, что определенная

динамика на внутриполитической сцене ФРГ становится все более вероятной в связи с драматическим развитием внутри и вокруг Партии свободных демократов. Указанные тенденции заслуживают пристального внимания с нашей стороны, так как уже в близком будущем они, возможно, будут оказывать влияние на формирование германской внешней политики.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Банковской системе России необходимы реформы

История вопроса

В 1988 г. началось создание новой, двухуровневой, банковской системы России, представленной Центральным банком Российской Федерации и коммерческими банками.

По состоянию на 1 марта 1996 г. на территории Российской Федерации было зарегистрировано 2253 коммерческих банка, из них 1342 паевых и 931 акционерный. Из общего числа банков 782 имеют лицензию на совершение операций в иностранной валюте, из них 274 банка - лицензию на проведение всех видов рублевых и валютных операций (генеральную лицензию). Количество филиалов банков (не считая Сберегательного банка) на 1 марта 1996 г. достигло 5533. Филиальная сеть Сберегательного банка составляет 38 567 отделений.

В то же время не менее 600 коммерческих банков серьезно "больны", более 800 завершили 1995 г. с убытками, почти у 400 отозваны лицензии, в ближайшее время ожидается отзыв лицензий у более 400 учреждений.

Однако лишь количественные параметры не позволяют судить о качественном состоянии банковской системы России, которая переживает застойный структурный кризис, выражающийся в:

- массовом разорении коммерческих банков,
- существенном подрыве доверия к ним населения в связи с потерей вкладов,
- катастрофическом сокращении кредитования реального сектора экономики,
- разрушении рынка межбанковских кредитов,
- сужении всех альтернативных ГКО финансовых рынков,
- обострении проблемы неплатежей,
- ужесточении позиций международного банковского сообщества в отношении российских кредитных учреждений.

Многие проблемы, с которыми сталкивается современная банковская система России, были предопределены историческими особенностями ее возникновения и эволюции. Основная причина кризиса банковского сектора страны заключается в том, что его формирование происходило без должного участия государства в этом процессе и контроля с его стороны.

Законодательная и нормативная база хронически отставала от реальной банковской практики. Достаточно отметить, что первые коммерческие банки стали создаваться в 1988 г., тогда как основополагающие банковские законы - Закон РСФСР "О Центральном банке РСФСР (Банке России)" и Закон РСФСР "О банках и банковской деятельности в РСФСР" - были приняты только в конце 1990 г. С большим опозданием был принят Закон "О валютном регулировании и валютном контроле". До сих пор не принят Закон "О страховании банковских депозитов граждан", несмотря на шквал финансовых афер, жертвами которых оказались десятки миллионов вкладчиков. Законодательный вакуум и инерция в банковской сфере породили эйфорию вседозволенности, правовой нигилизм, многочисленные нарушения и злоупотребления со стороны коммерческих банков. Поэтому активизация работы по совершенствованию банковского законодательства с учетом необходимости ликвидации правовых пустот, потребностей развития национальной банковской системы и международной банковской практики выдвигается в ряд первоочередных задач. Необходимо незамедлительное принятие законодательных и нормативных актов:

- по банкротству и санации банков,
- о страховании частных вкладов,
- о рынке ценных бумаг,
- об ипотеке,
- о ломбардном кредите.

Положение российской банковской системы усугубляет и такие характерные для нее явления, как хроническая недостаточность собственного капитала и отсутствие адекватных резервов под кредитные риски. По состоянию на 1 марта 1996 г. действующие кредитные организации по объявленным уставным фондам представлены в таблице.

Уставный фонд	% кредитных организаций
---------------	-------------------------

До 100 млн. руб.	1,8
От 100 до 500 млн.руб.	25,4
От 500 до 1 млрд.руб.	35,7
От 5 до 20 млрд.руб.	21,0
От 20 млрд.руб. и выше	4,7

Приведенные данные свидетельствуют о явной слабости капитальной базы большей части российских банков. Кроме того, среднее по отрасли отношение капитала банков к сумме активов, взвешенных с учетом риска, составляет чуть больше 3%, что значительно уступает рекомендуемому Базельским комитетом банковского надзора минимальному коэффициенту достаточности капитала коммерческих банков (8%). Дефицит резервов отечественных банков под кредитные риски, необходимых для недопущения кризиса ликвидности и предотвращения банкротства, составляет около 16 трлн. руб. Многие кредитные институты вообще не формируют такие резервы. Вина за создавшееся положение лежит на самих коммерческих банках, которые пренебрежительно отнеслись к необходимости наращивания собственного капитала и создания достаточных резервов под кредитные риски, продолжают проводить крайне рискованную кредитную политику, несут необоснованно высокие расходы на содержание аппарата, покупку недвижимости, автотранспорта и т.д.

Слабость капитальной базы и недостаточность резервов под кредитные риски выступают одной из основных причин краха банковских учреждений, создают реальную предпосылку для возникновения системного кризиса всей банковской индустрии.

Банки и государство

В целях консолидации национальной банковской системы необходимо дальнейшее ужесточение требований к ускоренной капитализации кредитных учреждений, увеличению создаваемых ими резервов под возможные убытки по ссудам, даже если это приведет к ликвидации слабых, неперспективных банков.

В этой связи очень важно ускорить установление для коммерческих банков верхнего уровня минимального значения базового норматива достаточности капитала Н 1 (8%), введение которого предусматривается инструкцией № 1 ЦБ РФ "О порядке регулирования деятельности кредитных организаций" только в 1999 г.

В целях оздоровления ситуации в денежно-кредитной и финансовой сферах следует ликвидировать институт уполномоченных банков, через которые проходят бюджетные средства, т.е. деньги налогоплательщиков.

По данным Счетной палаты, в 1995 г. примерно половина средств федерального бюджета прошла через коммерческие банки, а местные бюджеты обслуживались в учреждениях Центрального банка всего на 25%. Практика показывает, что регулярные миллиардные "прокрутки" через уполномоченные коммерческие банки бюджетных ресурсов препятствуют инвестированию реального сектора экономики, своевременной выплате заработной платы, решению социальных проблем, подрывают обменный курс национальной валюты. Помимо этого не исключена возможность краха уполномоченных банков, нерационального использования государственных средств, неоправданных задержек в расчетах, что может нанести колоссальный материальный ущерб государству и обществу. В силу вышеупомянутых причин представляется оправданным упразднить институт уполномоченных банков и перевести средства бюджетов всех уровней и государственных внебюджетных фондов из коммерческих банков в учреждения Центрального банка.

Остро стоит вопрос регламентации взаимоотношений провинциальных и столичных банков, особенно в свете бесконтрольной экспансии последних в регионы. Действующий с недавнего времени уведомительный порядок открытия филиалов, предусматривающий облегченную процедуру их создания с последующим уведомлением Главного управления ЦБ РФ по соответствующему региону о свершившемся факте, значительно усиливает такой экспансионизм и чреват вытеснением местных банков.

Крупные столичные банки, как правило, не заинтересованы в обслуживании мелкой и средней провинциальной клиентуры. Основная цель крупных столичных банковских структур при открытии филиала на периферии - выкачивание денежных ресурсов из регионов, а это, в свою очередь, ведет к истощению их и без того скудных инвестиционных возможностей, дальнейшему спаду производства, росту безработицы и обострению социальных проблем. Только местные банки могут решать проблемы экономических агентов на местах, особенно мелких и средних. Необходим разумный государственный протекционизм по отношению к местным коммерческим банкам. Кроме того, велика опасность того, что многие "лежачие" банки за счет открытия филиалов попытаются привлечь дополнительных клиентов и исправить свое финансовое положение. Учитывая изложенное, представляется целесообразным вернуться к разрешительному порядку открытия филиалов кредитными организациями, предусматривающему предварительное получение разрешения в местном Главном управлении Центрального банка, и внести соответствующие изменения в ст. 22 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О банках и банковской деятельности".

Невосполнимый урон банковской и бюджетной системе, экономике страны в целом наносит законодательно закреплённое положение, согласно которому клиенты коммерческих банков "вправе открывать необходимое количество расчётных, депозитных и иных счетов в любой валюте". Осуществляя дисперсию денежных средств по счетам в различных банках и манипулируя ими, недобросовестные клиенты успешно уклоняются от уплаты налогов. В результате государство недополучает огромные суммы в доходную часть бюджета. Необходимо обязать клиентов коммерческих банков иметь только один рублевый и валютный счет и только в одной кредитной организации, что существенно облегчит контроль за движением денег и будет способствовать лучшему взиманию налогов. Для этого нужно внести соответствующие изменения в ст. 30 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О банках и банковской деятельности".

Давно назрел вопрос о создании коммерческих банков с государственным капиталом и о приобретении государством доли участия в капитале уже существующих наиболее крупных банков. Накопленный опыт свидетельствует, что коммерческие банки в своей деятельности руководствуются исключительно соображениями максимизации прибыли, причем от быстроходных спекулятивных операций, в том числе на финансовых рынках. Совершенно очевидно, что характерная для российских коммерческих банков частная или узкогрупповая форма собственности априорно исключает их ориентацию на общенациональные интересы. Даже самый строгий пруденциальный надзор и инспектирование не могут обеспечить преимущественную общесоциальную ориентацию коммерческих банков, особенно если учитывать крайне невысокий уровень предпринимательской культуры и эгоцентричный экономический менталитет совладельцев большей части кредитных учреждений.

Характерный пример. 12 марта 1996 г. коммерческие банки провели заимствования у Центробанка под 120% годовых и тут же разместили их у Правительства в облигации федерального займа (ОФЗ) под 123,34%.

Вместе с тем кредитование реального сектора экономики как материальной основы роста производства, занятости и уровня жизни населения все в большей степени становится самой приоритетной социально-экономической задачей государства. Справиться с ней под силу только государственным банкам или банкам с солидным государственным участием. Только государственные банки или их консорциумы в состоянии реализовывать крупномасштабные инвестиционные проекты, не сулящие скорой отдачи, но жизненно необходимые для нормального функционирования народнохозяйственного комплекса страны, поддержания пропорций расширенного воспроизводства и решения назревших социальных задач. Именно государственные банки должны заниматься обслуживанием тех секторов экономики, куда проникновение частного капитала нежелательно.

Одной из организационных форм государственных банков могут явиться так называемые муниципальные банки, создаваемые местными органами власти в целях решения проблем локального характера, не представляющих интереса для крупных коммерческих банков, но без решения которых невозможно развитие местного хозяйства (городской транспорт, водоснабжение, отопление, канализация и т.д.). Накоплен богатый опыт создания и деятельности муниципальных банков в годы нэпа.

Необходимо общее ужесточение требований к коммерческим банкам, что признается и Ассоциацией российских банков, и крупнейшими отечественными банками. Такое ужесточение должно охватывать все стороны и направления деятельности коммерческих банков.

В частности, представляется целесообразным:

- принятие неотложных мер по прекращению расхищения средств коммерческих банков (особенно привлеченных) их учредителями и пайщиками, что является одной из основных причин краха банков;
- установление прямой ответственности учредителей, пайщиков и советов банков за результаты финансовой деятельности последних (большинство учредителей банков не несут практически никакой ответственности за судьбу своих банков. В основном учредителей интересует только уровень доходов на вложенный капитал, а также возможность получения кредитов в своем банке в размере, во много раз превышающем их долю в уставном фонде банка, на льготной или вообще беспроцентной основе. Если у банка возникают трудности, то большая часть учредителей пытается любыми путями продать свои акции (паи) и таким образом выйти из банка);
- усиление контроля за финансовым положением и деловой репутацией учредителей и пайщиков коммерческих банков;
- повышение требований к профессиональному уровню, деловой репутации и стажу работы на руководящих должностях в кредитных организациях к претендентам на высшие банковские должности (председателя правления и главного бухгалтера);
- введение уголовной ответственности руководителей банков за допускаемые ими правонарушения (до сих пор в Уголовном кодексе Российской Федерации отсутствуют статьи, предусматривающие уголовную ответственность должностных лиц за злостные нарушения банковского законодательства, неплатежеспособность банков, прекращение ими выплат вкладчикам и кредиторам);
- незамедлительное создание федерального фонда обязательного страхования денежных вкладов населения; запрещение банкам, не участвующим в этом фонде, привлекать средства физических лиц;
- сокращение удельного веса банков, относящихся к закрытым формам собственности, - сейчас это 4/5 всех

коммерческих банков (как показывает практика, именно значительная часть этих "карманных" банков чаще других нарушает действующее законодательство, нормативы Центрального банка РФ и используется их владельцами в целях быстрого получения прибыли любой ценой);

- параллельно с корректировкой денежно-кредитной и финансовой политики в сторону поощрения инвестиций и стимулирования отечественных товаропроизводителей в административном порядке обязать коммерческие банки направлять фиксированную долю активов в реальный сектор экономики; снижение резервных требований к коммерческим банкам обусловить направлением образующейся разницы в реальную экономику.

Перспективы развития банковской системы

В современных условиях весьма актуальной является проблема реструктурирования банковской системы страны путем слияния и поглощения банков. Процесс централизации и концентрации в рамках банковской отрасли закономерен. Быстрый рост числа банков породил проблему распыленности банковского капитала. Изначальная недостаточность капитала влечет за собой цепочку дальнейших негативных последствий:

- банкротства,
- "проседание" банков,
- невозможность предоставлять сколько-нибудь значимые для клиентов кредиты,
- отсутствие управления кредитными рисками с соблюдением принципов разумной осторожности и установленных Банком России экономических нормативов,
- недостаточную рентабельность операций,
- неспособность банка пополнять быстро обесценивающийся в условиях инфляции капитал.

Слияния и поглощения банков позволяют создавать более крупные и надежные банковские структуры, проводить оздоровление "больных" банков. Но нужно учитывать, что это довольно сложная процедура. Руководители и собственники банков неохотно идут на слияния и поглощения, не желая терять доходные места и возможность заимствования денег в подконтрольных им кредитных учреждениях. С другой стороны, в условиях кризисного состояния экономики находится мало желающих выкупать "больные" банки и брать на себя их обязательства. Необходимо законодательное оформление слияний и поглощений, а их проведение требует жесткого контроля со стороны государства.

Развитие банковской сферы России немыслимо без создания адекватной системы валютного регулирования и валютного контроля. Значительная часть расчетов по поставкам между предприятиями, контролируемые мафиозными структурами, осуществляется "черным", неучитываемым, валютным "налом". При этом стоимость контрактов существенно занижается и для налогообложения показываются незначительные суммы. Россия стала страной, где отмывают "грязные" деньги, текущие сюда со всех континентов.

Катастрофических масштабов достигло "бегство капиталов" за границу. По экспертным оценкам, в 1990 г. они составили 20 млрд. долл., в 1991 г. - 50, в 1992 г. - 60, в 1993 - 40, в 1994 - 50 млрд. долл. Рублевый эквивалент валюты на руках у населения в два раза превышает объем денежной массы в обращении.

Чтобы валютная стихия не захлестнула полностью слабую экономику страны, необходимо принятие чрезвычайных мер:

- ограничение хождения и обмена иностранной валюты на территории России;
- частичное восстановление монополии внешней торговли для предотвращения использования экспортных и импортных контрактов в целях незаконного перевода капиталов за рубеж;
- запрещение безвалютных расчетов в режиме товарообмена и "челночной" торговли;
- введение процедуры ведения корреспондентских отношений российских банков с инобанками через специальные транзитные счета в Центробанке.

Принятие превентивных мер по отношению к проблемным банкам предполагает необходимость скорейшей разработки и введения в действие "системы раннего реагирования", позволяющей своевременно обнаруживать такие банки и принимать соответствующие меры.

Наконец, необходимо создание общенациональной системы проверки платежеспособности заемщиков коммерческих банков.

Банковская система России в своем развитии сталкивается с многочисленными серьезными проблемами, приобретающими хронический, системный характер. Это диктует необходимость реформирования банковской отрасли, основным направлением которого должно стать заметное усиление присутствия государства в банковской сфере, его контрольных и регулирующих функций.

Эксперты РАУ-Корпорации

Продовольственная безопасность страны в зеркале статистики

Н.РАДУГИН,

доктор экономических наук

В мире получило распространение определение продовольственной безопасности как состояния экономики, при котором гарантируется обеспечение "доступа всех жителей страны в любое время к продовольствию в количестве, необходимом для активной и здоровой жизни".

Читатель имеет полную возможность проанализировать предложенные автором сопоставимые ряды, сведенные в таблицы, и сделать выводы о тенденциях производства сельскохозяйственных продуктов и продовольствия за три пятилетки и в годы радикальной экономической реформы.

Но предварительно интересно рассмотреть данные табл.1.

Таблица 1

Производство на душу населения*кг (в среднем, за год)*

Продукция	1986—1990 годы		
	Россия	США	ЕС-12
Зерно	711	1360	521
Картофель	245	75	159
Молоко	370	267	359
Мясо	66	120	88

Эти данные показывают, что Россия не выпадала из ряда наиболее развитых стран по производству важнейших продуктов сельского хозяйства на душу населения. И тем не менее политики, пришедшие к власти и начавшие в конце 1991 г. "радикальные реформы", настоятельно утверждали, что колхозы и совхозы не в состоянии были накормить страну и поэтому подлежали неотложной, повсеместной приватизации и реорганизации. Дело же заключалось в другом - неудовлетворительной материально-технической базе как сельскохозяйственного производства и особенно пищевых и перерабатывающих отраслей, отсталых технологиях и громадных потерях продукции при уборке, хранении, а также ее переработке. Не соответствовала значимости отрасли также и экономическая политика. Но тем не менее в аграрном секторе "реформа" проведена. Каков же результат?

В 1995 г. валовая продукция сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий по сравнению со среднегодовым производством за 1986-1990 гг. уменьшилась на 35%, а в сельскохозяйственных предприятиях всех форм собственности - более чем в два раза.

В сельскохозяйственных предприятиях производство зерна и сахарной свеклы сократилось почти вдвое, картофеля - в четыре раза, овощей - в три раза, мяса и мясных продуктов - на 40%, молока - в два раза. Резко уменьшилась численность крупного рогатого скота, овец и коз, свиней и птицы - страна отброшена назад на несколько пятилеток по этим показателям.

Сведя "реформы" на селе только к реорганизации, приватизации и широкой фермеризации, государство практически полностью свернуло инвестиционную поддержку в АПК, его материальное и техническое обеспечение. В результате разрушена имевшаяся производственная база, заброшены прогрессивные технологии и научная поддержка аграрного сектора. Огромный урон нанесен птицефабрикам и животноводческим комплексам, племенным и специализированным хозяйствам. Российские крестьяне возвращаются к примитивному земледелию и натуральному хозяйству. Аграрные реформы породили губительный для крестьян диспаритет цен, который привел к изъятию из

отрасли за последние 5 лет около 200 трлн.руб. Разрушена финансово-кредитная система. Сельскохозяйственное производство в целом стало убыточным. Подавляющее большинство сельских товаропроизводителей оказались в тяжелейшем финансовом положении и не могут осуществлять даже простое воспроизводство.

На селе прекращено финансирование всех государственных социальных программ - жилья и соцкультбыта, газификации и электрофикации, дорог, водоснабжения и объектов связи, радио и телевидения.

Работники агропромышленного комплекса получают самую низкую заработную плату, которая зачастую не выплачивается по несколько месяцев.

По уровню потребления продуктов питания страна отброшена с 7-го на 40-е место в мире.

На долю импорта в настоящее время приходится более половины всего продовольственного фонда, а в Москве и Санкт-Петербурге 70-80%. Государство утратило продовольственную независимость.

В настоящее время решается судьба России:

станет ли она вновь независимой и могучей, будут ли ее богатства доступны большинству населения, нашим детям и внукам, или всем этим будет распоряжаться иностранный капитал и российские коллаборационисты.

Для более подробного ознакомления с положением в АПК за последние 15-20 лет в конце статьи даны таблицы 2-12.

* * *

За годы реформ народ познал истинную цену хорошего и плохого. Нет надобности повторять, какой ценой заплачено за это понимание. Сегодня мы думаем о будущем, о том, как вернуть людям веру, дать опору, обеспечить морально и материально.

Официальная пропаганда связывает катастрофическое положение в экономике с наследием прошлого, а не с итогами реформ, при этом подтасовывают факты, выдвигают необоснованные претензии и обвинения к ранее осуществляемой в СССР аграрной политике. Действительно, к середине 80-х годов АПК по эффективности производства, производительности труда, социальным условиям жизни в деревне, состоянию сельской инфраструктуры оказался наиболее отстающим сектором в экономике страны. Это - результат исторически сложившейся недооценки значимости труда в аграрной сфере, важности и необходимости опережающего развития устойчивого сельскохозяйственного производства как наиболее приоритетного сектора экономики, обеспечивающего национальную продовольственную независимость. Однако вместо осуществления Программы возрождения села, принятой в 1990 г. II внеочередным Съездом народных депутатов РСФСР, проведена радикальная экономическая реформа.

Необходимо сформулировать несколько основополагающих принципов стратегии преобразований, а именно должна быть выработана:

- всесторонняя научно обоснованная стратегия проведения экономических реформ;
- последовательность их осуществления при постоянном анализе результатов, оценка и обеспечение их и внесение необходимых корректив;
- комплексная взаимная увязка реформ (межотраслевая и внутриотраслевая);
- принципы государственного регулирования производства, необходимые приоритеты и этапы экономического развития;
- ориентиры социальной направленности проводимых реформ;
- четкие и ясные цели преобразований, понятные обществу и поддерживаемые им.

Поэтому в первоочередном порядке должны быть осуществлены следующие меры:

1. Принята к безусловному исполнению "Программа стабилизации и развития агропромышленного производства Российской Федерации на 1996-2000 годы", одобренная Всероссийским экономическим совещанием и Федеральным Собранием в мае 1995 г.
2. В кратчайшие сроки завершены и приняты к исполнению блок основных базовых правовых актов: земельного, водного и лесного кодексов; законов: "О национальной продовольственной безопасности", "О государственном регулировании агропромышленного производства", "О государственных закупках сельскохозяйственных продуктов и продовольствия", "О сельскохозяйственной кооперации", "О социальном развитии села", защищающих правовые, экономические и социальные интересы тружеников села всех форм собственности и тем самым дающих широкие возможности крестьянину творчески трудиться, быть уверенным в завтрашнем дне.
3. Восстановлен паритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию и услуги для сельского хозяйства.

4. Воссоздана для сельских товаропроизводителей специальная льготная кредитная линия для финансирования сезонных затрат, снижено бремя налогообложения, коренным образом усовершенствована финансовая поддержка села из федерального и местного бюджетов.

5. Введены гарантированные цены и квоты на сельскохозяйственную продукцию, закупаемую государством, обеспечивающие рентабельное производство и защиту внутреннего рынка от конкуренции и интервенции со стороны других государств.

6. Обеспечены заявки агропромышленного комплекса на производство и продажу современной сельскохозяйственной техники и запасных частей, минеральных удобрений, средств защиты растений, горюче-смазочных материалов и других ресурсов, для выработки сельскохозяйственной продукции и продуктов питания.

Только все вместе, имея общую цель и правовое обеспечение, мы восстановим экономику России и постепенно перейдем на сбалансированный устойчивый социально ориентированный путь развития.

Осуществив эти меры, мы укрепим сельское хозяйство России и экономику страны в целом, что позволит постепенно перейти на социально ориентированный устойчивый путь развития.

Таблица 2

**Экономические показатели сельскохозяйственного производства
Российской Федерации (сопоставимые цены 1983 г.)**

Показатели	В среднем за год								
	1976— 1980	1981— 1985	1986— 1990	1990	1991	1992	1993	1994	1995
Хозяйства всех сельхозтоваропроизводителей									
Валовая продукция, млрд. руб.	88,1	92,4	103,0	102,1	97,5	88,3	84,4	74,3	68,3
Сельхозпредприятия									
	66,5	70,1	79,7	77,4	70,4	58,3	53,0	44,4	37,6
Хозяйства населения									
	21,6	22,3	23,3	24,7	26,9	29,0	29,8	28,5	29,4
Крестьянские, фермерские хозяйства									
	—	—	—	—	0,2	1	1,6	1,4	1,3
Капитальные вложения — все источники финансирования, млрд. руб. (в сопоставимых ценах 1991 г.)	29,6	35,2	45,1	52,3	65,8	22,8	18,9	9,8	6,3
Валовая продукция:									
на гектар сельхозугодий (во всех категориях хозяйств), руб.	402	422	473	474	456	415	401	354	326
на гектар пашни (во всех категориях хозяйств), руб.	658	690	775	745	680	652	574	532	
на одного работника в сельскохозяйственном производстве, тыс. руб.	6,7	7,4	9,5	9,8	9,2	7,9	7,6	6,9	6,3
на 100 руб. ОПФ* сельскохозяйственного назначения, руб.	69,5	50,0	45,4	40,0	34,0	—	—	—	—

* ОПФ - основные производственные фонды.

- падение

Мы обращаем внимание читателя на то, что, несмотря на многочисленные разговоры о фермерстве, его эффективности, валовая продукция фермерских хозяйств падает (1,6 млрд. в год - в 1993 г. и 1,3 - в 1995 г.). Почти на 16% упала производительность труда одного работающего.

Таблица 3

Структурные изменения в сельскохозяйственном производстве

удельный вес, %

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Типы предприятий	1991	1992	1993	1994	1995
По площади сельхозугодий					
Сельскохозяйственные предприятия, всего	98	93	90	91,3	90,7
в том числе:					
колхозы, совхозы и межхозы	95	41	35	31,6	30,2
предприятия новых организационно-правовых форм	—	44	49	59,8	60,2
Крестьянские (фермерские) хозяйства	0,05	3	5	4,8	4,9
Личные подсобные хозяйства населения (включая коллективные сады и огороды)	2	4	5	3,9	4,3
По валовой продукции сельского хозяйства					
Сельскохозяйственные предприятия, всего	76	66	63	60	55
в том числе:					
колхозы, совхозы и межхозы	73	41	26	23	15
предприятия новых организационно-правовых форм	—	21	36	37	40
крестьянские (фермерские) хозяйства	—	1,1	1,9	2	2
Личные подсобные хозяйства населения (включая коллективные сады и огороды)	24	33	35	39	43

Таблица 4

**Производство и закупки продукции растениеводства в сельхозпредприятиях
(всех форм собственности)**

Показатели	В среднем за год								1995, % к	
	1976— 1980	1981— 1985	1986— 1990	1991	1992	1993	1994	1995	1986— 1990 (в среднем)	1994
Зерно										
Посевная площадь, тыс.га	76752	70910	65644	61783	61939	60939	56280	54705	83	97
Урожайность, ц/га	13,8	13,0	15,9	14,4	17,2	16,3	14,4	11,6	73	81
Валовой сбор (в весе после доработки), тыс.т	106012	91961	104261	89094	106855	99094	81297	63403	61	78
Закупки (включая ссуду), тыс.т	42353	34999	34320	23590	26132	28157	12111	9537	28	79
Товарность, %	40,0	38,1	32,9	26,5	24,5	28,4	14,9	15,0	—	—
Картофель										
Посевная площадь, тыс.га	1983	1860	1543	1024	926	764	476	370	20	78
Урожайность, ц/га	79	84	93	92	88	81	78	99	118	127
Валовой сбор, тыс.т	15608	15646	14497	9461	8134	6219	3714	3661	23	99
Закупки, тыс.т	5601	6157	6023	2800	1724	1097	500	420	7	84
Товарность, %	36	39	42	30	21	18	13	11	—	—
Удельный вес производства общественного сектора	28	41	40	28	21	16,5	11	9	—	—
Овощи										
Посевная площадь, тыс.га	481	486	470	357	322	256	230	225	48	98
Урожайность, ц/га	143	15	154	135	119	112	114	106	69	93
Валовой сбор, тыс.т	7410	8418	8058	5571	4461	3392	3094	2847	35	92
Закупки, тыс.т	6412	7340	7151	4275	2827	1998	1385	1088	15	79
Товарность, %	87	87	89	77	62	59	45	38	—	—
Удельный вес производства общественного сектора	71	69	72	53	44	34,5	32	25	—	—

Таблица 5

Урожайность зерновых культур в России и ряде развитых стран

ц/га

Страны	В среднем за год									1995, % к 1990
	1976— 1980	1981— 1985	1986— 1990	1990	1991	1992	1993	1994	1995	
Россия	13,8	13	15,9	18,5	14,4	17,2	16,3	14,4	11,6	77,8
США	38,8	42,4	44,5	47,1	44,8	50,9	42,7	55,2	—	117
Германия	38,7	44,9	49,0	53,7	59,6	49,2	57,6	57,3	—	106
Россия к США, %	36	31	36	39	31	34	30	26	—	—
Россия к Германии, %	36	29	32	34	24	35	31	25	—	—

Таблица 6

Производство продуктов растениеводства в России
и капиталистических странах

млн.т

Страны	Годы					1986—1990 гг., % к		На 1 человека, кг/год					
	1976- 1980	1981- 1985	1986- 1990	1990	1993	1976- 1980	1981- 1985	1976- 1980	1986- 1990	1990	1993	1994	1995
Картофель													
Россия	40,9	38,4	35,9	30,8	38,0	88	93	299	245	208	256	228	268
ЕС*	43,2	41,1	39,8	51,3	45,5	92	97	138	123	149	—	—	—
США	15,7	16,3	16,8	17,9	19,0	107	103	70	68	72	74	76	—
Германия	19,5	17,9	17,8	14,0	12,1	72	78	219	271	177	150	123	—
Овощи													
Россия	10,4	12,1	11,2	10,3	9,8	108	92	76	76	70	66	65	75
ЕС*	42,2	45,6	47,4	51,1	50,0	112	104	135	147	156	—	—	—
США	29	—	25,4	28,2	32,1	32,2	95	107	133	115	—	—	—
Германия	3,1	3,7	3,9	3,7	3,9	123	105	38	53	46	49	50	—
Сахарная свекла													
Россия	25,4	25,1	33,2	32,3	25,5	130	132	186	226	218	171	94	129
ЕС*	91,0	100,2	99,6	108,0	111,2	109	99	290	308	314	—	—	—
США	22,8	20,7	23,6	25,0	23,9	104	114	102	96	100	93	112	—
Германия	25,2	27,2	26,7	30,4	28,6	121	112	334	363	382	354	305	—
Плоды и ягоды													
Россия	2,4	2,8	2,6	2,4	2,7	107	93	17,7	17,8	16,1	19	14	15
ЕС*	61,5	66,0	64,1	54,9	54,2	104	97	196	198	168	—	—	—
США	26,6	25,0	26,2	24,1	28,6	98	105	120	107	97	—	—	—
Германия	4,6	5,2	5,4	4,6	4,3	100	88	56	62	58	53	55	—

* Данные по 12 странам.

**Производство и закупки технических культур в России
(хозяйства всех товаропроизводителей)**

Показатели	В среднем за год								1995, % к	
	1976— 1980	1981— 1985	1986— 1990	1991	1992	1993	1994	1995	1986— 1990 (в сред нем)	1994
Сахарная свекла										
Посевная площадь, тыс.га	1617	1517	1475	1399	1439	1333	1104	1085	74	98
Урожайность, ц/га	158	166	225	174	178	191	126	176	78	140
Валовой сбор, тыс.т	25441	25101	33177	24280	25548	25468	13946	19072	57	137
Закупки, тыс.т	22445	22592	28764	18663	10718	7064	881	193	1	22
Товарность, %	88	90	87	77	42	28	6	1	—	—
Лен-долгунец										
Посевная площадь, тыс.га	613	526	481	328	327	263	135	177	37	131
Урожайность, ц/га	2,5	2,9	2,5	3,1	2,4	2,2	4,0	3,9	156	98
Валовой сбор, тыс.т	156,9	151,9	124,2	101,9	77,9	58	54,1	68,7	55	127
Закупки, тыс.т	138,0	140,9	122,3	102,9	77,5	62	56	60	49	107
Товарность, %	88	93	98	99	99	99	99	87	—	—
Масличные, всего										
Посевная площадь, тыс.га	3688	3428	3668	3717	3921	3804	3996	5149	140	129
Урожайность, ц/га	8,4	8,3	11,1	10,3	9,9	9,1	7,9	9,1	82	115
Валовой сбор, тыс.т	3121	2857	4100	3820	3883	3455	3154	4667	114	148
Закупки, тыс.т	2239	2063	2954	2248	1435	890	247	510	17	206
Товарность, %	72	72	72	59	37	26	8	11	—	—
В том числе подсолнечник										
Посевная площадь, тыс.га	2500	2327	2446	2576	2889	2993	3133	4127	169	132
Урожайность, ц/га	9,9	10	12,8	11,2	10,8	9,4	8,2	10,2	80	124
Валовой сбор, тыс.т	2493	2328	3121	2896	3110	2765	2553	4199	135	164
Закупки, тыс.т	1880	1822	2378	1801	1167	658	150	363	15	242
Товарность, %	75	78	76	62	37	24	6	9	—	—

- падение товарности производства

Показатели развития скотоводства в сельхозпредприятиях всех форм собственности

Показатели	В среднем за год									1995, % к	
	1976-1980	1981-1985	1986-1990	1985	1991	1992	1993	1994	1995	1986- 1990 (в среднем)	1994
Крупный рогатый скот											
Поголовье крупного рогатого скота на конец года, тыс.голов	48361	49499	49696	50117	47177	40239	36268	31120	27725	56	89
Производство говядины в живом весе, тыс.т	4844	4864	5974	5087	6357	4753	4066	3541	2803	47	79
Производство говядины на 1 начальную голову (в живой массе), кг	102	99	119	101	129	108	101	98	90	76	92
Молочное животноводство											
Производство молока, тыс.т	35359	35988	41507	37636	42452	32167	29895	25287	22305	54	88
Поголовье коров, тыс.голов	16536	16647	15832	16296	15322	13692	12777	11422	10455	66	92

Продажа молока государству, тыс.т	30459	32154	38916	34563	40018	25966	24426	18662	15603	40	84
К производству, %	86	89	94	92	94	81	82	74	70	—	—
Свиноводство											
Производство свинины в живом весе, тыс.т	2086	2413	3030	2608	3084	1835	1408	1130	880	29	78
Производство свинины на 1 начальную голову (в живом весе), кг	76	77	89	79	91	68	60	56	53	60	95
Поголовье свиней, тыс. голов	29071	32074	33484	33384	31238	23528	20281	16730	14714	44	88
Овцеводство											
Производство шерсти невыт.т	180,8	177,3	176,9	173,3	171,2	119,7	99,5	73,5	49,7	28	68
Производство мяса овец в живом весе, тыс. т	407	373	469	362	512	325	316	229	168	36	73
Поголовье овец и коз — всего, млн. голов	50,9	49,4	46,8	48,5	42,1	32,7	25,8	18,4	13,5	29	73
Настриг шерсти с 1 овцы, кг	3,6	3,6	3,7	3,6	3,8	3,2	3,1	2,9	2,7	73	93
Продажа государству шерсти в чистом волокне, тыс. т	81,4	83,7	92,0	85,2	93,8	47,7	51,2	49,4	30,1	33	61
Птицеводство											
Численность птицы всех возрастов, млн. голов	327,3	427,5	462,3	448	465,3	378,3	378,6	318,7	259.9	56	82
в том числе кур-несушек, млн. голов	134,8	154,5	155,4	157,7	155,4	132,8	129,8	117,3	104,3	67	89
Производство яиц, млн.шт.	25881	32543	37682	34306	37195	31688	29304	26578	23494	62	88
Закупка яиц, млн. шт.	23311	29102	33753	30654	32292	24238	24204	21745	18349	54	84
Товарность, %	90	89	90	89	87	76	83	82	78	—	—
Яйценоскость одной курицы-несушки, шт.	209	218	237	224	236	224	222	214	212	89	99
Производство мяса птицы в живом весе, тыс.т	763	1205	1676	1371	1782	1337	1256	1064	846	50	80
- падение											
Таблица 9											
Продуктивность коров в России и развитых странах (все категории хозяйств)											
Страны	1975	1980	1990	1993	1994	1995 к 1975		1995 к 1990		1995	кг
						%	разница +,-	%	разница +,-		

Россия	2327	2122	2994	2345	2195	95	-102	73	-814	2180
США	4699	5393	6643	7967	7100	151	+2401	107	+457	—
Германия	3900	4227	4891	5070	5050	129	+1150	103	+159	—

Таблица 10

**Производство продуктов животноводства в России
и развитых странах**

Страны	В среднем за год						
	1976—1980	1981—1985	1986—1990	1990	1993	1994	1995
Мясо (в убойном весе), млн. т							
Россия	7,4	8,1	9,7	10,1	7,5	6,8	5,9
ЕС	25,6	28,3	28,3	32,9	31,6	31,0	—
США	26,2	27,4	29,6	28,5	31,2	32,3	—
Германия	6,8	7,3	7,7	7,7	6,4	6,0	—
Молоко, млн. т							
Россия	48,2	48,7	54,2	55,7	46,5	42,2	39,3
ЕС	116,0	126,0	116,0	121,3	114,5	113,0	—
США	55,9	62,4	65,7	67,3	68,7	69,6	—
Германия	31,3	33,6	32,6	31,3	28,2	27,8	—
Яйца, млрд. шт.							
Россия	36,7	43,1	47,9	47,5	40,3	37,5	33,7
ЕС	79,9	84,6	79,9	84,1	79,3	79,9	—
США	67,1	63,8	68,4	67,9	71,5	73,8	—
Германия	19,6	19,0	18,2	16,8	13,7	14,0	—

Таблица 11

Производство продовольствия в Российской Федерации

Продукты	1985	1990	1991	1992	1993	1994	1995	<i>тыс.т</i> 1995, % к	
								1985	1994
								1985	1994
Мясо, включая субпродукты 1 категории	5232	6496	5707	4686	4029	3282	2490	48	76
Колбасные изделия	1944	2256	2077	1547	1493	1545	1267	65	82
Масло животное	721	833	729	762	732	488	419	58	86
Сыры и брынза жирные	407	458	394	299	313	285	217	53	76
Цельномолочная продукция в пере-счете на молоко, млн. т	17,9	20,8	18,6	9,8	8,4	7,2	5,4	30	75
Сахар-песок, всего	3642	3759*	3425*	3921*	3918	2736	3146	86	115
в том числе из сахарной свеклы	2569	2630	2052	2247	2497	1655	2064	80	125
Масло растительное	775	1159	1165	994	1127	909	733	100	85
Маргариновая продукция	822	808	627	560	438	278	220	27	79
Хлеб и хлебобулочные изделия, млн. т	19,1	18,2	18,8	16,9	15,1	12,4	10,9	57	88
Кондитерские изделия	2268	2869	2641	1825	1746	1530	1362	60	89
Макаронные изделия	946	1038	1115	1100	836	680	594	63	87
Флодоовощные консервы, муб	3609	4449	3821	2950	2500	1324	1070	30	81
Мука, млн.т	22,5	20,7	20,5	19,9	18,2	16,0	14,0	62	88
Крупа	2596	2854	2679	1905	1877	1597	1488	57	93
Улов рыбы и добыча других море-продуктов	7770	7879	6966	5314	4369	3543	3860	50	109

*С учетом давальческого сырья.

Таблица 12

Потребление в России основных продуктов питания

на душу населения

Продукты	1980	1985	1990	1991	1992	1994	1995	1995, % к 1990
Хлеб и хлебобулочные изделия	126	119	119	120	125	124	124	104
Сахар	46,7	45,1	47,2	37,8	30	31	31	66
Масло растительное	9,1	9,8	10,2	7,8	6,7	6,0	6,6	65
Картофель	118	109	106	112	118	122	124	117
Овощи	84	88	79	66	73	65	71	90
Бахчевые культуры	10	10	10	10	4	3	5	50
Фрукты и ягоды	30	40	35	35	33	28	29	83

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)]

[[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Большая Волга: проблемы и перспективы

И.КОМАРОВ,
доктор экономических наук

Экологический кризис, охвативший многие регионы страны, в значительной степени затронул и территорию бассейна Волги, издавна являющуюся национальным, духовным, экономическим и культурно-историческим ядром Российского государства.

В Волжском бассейне частично или полностью расположены 37 субъектов Российской Федерации; проживает 57 млн. чел., или 40% населения России; находится 42% от общего числа городов страны, в которых сосредоточено 74% всех проживающих в регионе.

Здесь за годы советской власти был создан мощный народнохозяйственный потенциал, обладающий высоким уровнем концентрации производства и оказывающий решающее влияние на экономическую, социальную и экологическую ситуацию России. Как никакой другой регион страны. Волжский бассейн испытал воздействие экологически неподготовленного ускоренного процесса индустриализации и урбанизации предвоенных и военных лет, а также периода создания мощного военно-промышленного комплекса в последующие годы.

На территории, занимающей 8% площади России, сосредоточено 45% промышленного производства страны, в том числе:

- 90% общероссийского производства автомобилей;
- 75% стальных труб;
- 70% продукции нефтехимии;
- 60% нефтепереработки;
- 40% электроэнергетики;
- урановая металлургия.

Все крупнейшие предприятия расположены на берегах Волги и ее притоках, что оказывает сильное негативное воздействие на экологическую обстановку и социальные условия жизни населения.

Сегодня области региона различаются по валовому производству продукции в 40 раз, по территории - в 7 раз, по численности жителей - в 20 раз. В новых условиях влияние таких факторов, как топливно-энергетические, минерально-сырьевые, трудовые ресурсы, состояние производственного аппарата и т.д., сказывается на развитии субъектов Федерации значительно в большей степени, чем при централизованном планировании.

Изменились цели регионального развития. Вместо обеспечения дополнительного экономического эффекта за счет территориальной специализации производства на первое место выдвинулась задача удовлетворения спроса и повышения конкурентоспособности предприятий для достижения социальной обеспеченности населения на каждой территории.

Спад производства, охвативший страну в 1991-1996 гг., в Волжском бассейне протекает более остро, чем в среднем по стране.

Неравномерность размещения сырьевых ресурсов и неоднородность социально-экономического развития сказались на уровне социально-экономического кризиса. Если Нижегородская, Ярославская и некоторые другие области региона являются высокоиндустриальными, то промышленность Калужской, Костромской, Ивановской областей, где "осуществляется" обвальная конверсия и наиболее резко сокращается выпуск основной продукции, нуждается в дотациях.

Водный бассейн

Тяжелое положение сложилось с состоянием водных ресурсов самой Волги и ее притоков.

Строительство водохранилищ и нерациональное развитие хозяйственной деятельности резко изменили естественный режим рек и экологию водоемов. В два-три раза увеличились по сравнению с естественными условиями расходы воды в нижних бьефах гидроузлов в осенне-зимний период. Резко сократились расходы воды и объемы стока во время весеннего половодья. Крайне неудовлетворительно эксплуатируются малые водохранилища. По ориентировочным данным, в 240 водоемах объем (30% от общего числа Волжского бассейна) заиления превышает проектный мертвый объем.

Техническое состояние многих водохранилищ неудовлетворительное.

Несмотря на то что годовой сток Волги, за исключением ее верховий, полностью зарегулирован, при высоких половодьях периодически затопляется прибрежная зона.

Наиболее паводкоопасными остаются незарегулированные участки верховий и прибрежные зоны рек Оки, Клязьмы, Мокши в границах Рязанской, Владимирской областей и Республики Мордовия. По Средней Волге более половины площади паводкоопасных территорий сосредоточены в республиках Башкортостан, Татарстан, в Самарской и Кировской областях. Наибольший ущерб от наводнений наносится территориям на незарегулированном устьевом участке рек.

Одной из главных проблем является загрязнение водных объектов сточными водами. Сброс сточных вод составляет около 21 куб. км/год, в том числе без очистки или недостаточно очищенных - 11 куб. км. В расчете на 1 тыс. кв. км это в 3,5 раза больше, чем в среднем по России.

Ежегодно со сточными водами сбрасывается до 350 тыс. т органических веществ, до 18 тыс. т нефтепродуктов, до 100 тыс. т азота аммонийного, 90 тыс. т фенолов, 1 тыс. т цинка и т.д.

Вследствие этого Волга почти на всем протяжении от Твери до Астрахани - это водоем качественного истощения, вода которого непригодна для разбавления и "нейтрализации" даже нормативно очищенных сточных вод, поступающих в бассейн реки.

В настоящее время почти не работает механизм воздействия на предприятия за сбросы загрязняющих веществ в Волгу и ее притоки. Это в значительной мере объясняется отсутствием

действенной нормативно-правовой базы и системы экономических отношений в водном хозяйстве.

В результате многофакторного антропогенного воздействия сегодня трансформированы экосистемы всех крупных и значительной части малых рек Волжского бассейна. Создание каскада водохранилищ привело к значительному снижению интенсивности процессов самоочищения, деградации экосистем, коренным образом изменило уровневый режим низовьев и дельты реки.

На прилегающих к водохранилищам землях идут процессы подтопления и заболачивания; наблюдается накопление тяжелых металлов, нефтепродуктов и пестицидов. Накопление в донных отложениях водохранилища вредных веществ (поллюрантов) приводит к вторичному загрязнению воды.

Речной сток примерно на 45% формируется малыми реками, крупные же играют роль водоприемника. Ежегодно со склонов в русла малых рек, балки и овраги поступает до 7 млн. т мелкозема, идет обмеление, заиливание и отмирание верховий рек. За счет этого в последние годы происходит интенсивный захват земель в прибрежной зоне, так как местные власти выделяют земли под застройку в водоохраных зонах, что в значительной мере ускоряет деградацию малых рек.

В целом по бассейну Волги ресурс экологически чистой воды составляет не более 3% от общих ресурсов поверхностных вод.

Воздушный бассейн

В атмосферу Волжского бассейна поступает ежегодно около 20 млн. т вредных веществ, в том числе:

- 51 % от предприятий промышленности,
- 30% от автотранспорта,
- 19% от теплоэнергетических установок.

Из 10 областей, предприятия которых наиболее загрязняют атмосферу, 7 находятся полностью или частично в пределах границ бассейна (Тульская, Самарская, Московская, Рязанская, Ярославская, Костромская, Нижегородская области; республики Башкортостан и Марий Эл).

Из 8 российских городов с наибольшим загрязнением атмосферы за счет автотранспорта 5 приходится на Волжский

бассейн (Москва, Уфа, Волгоград, Нижний Новгород и Самара).

В расчете на 1 тыс. кв. км в Волжском регионе вредных веществ выбрасывается в атмосферу в 2,5 раза больше, чем в среднем по России.

Радиационная обстановка

В результате аварии на Чернобыльской АЭС на территории Волжского бассейна загрязнению цезием-137, стронцием-90 и плутонием-239,240 подверглась зона, площадь которой составляет 2,5-3,0 млн. га (Брянская, Орловская, Тульская, Липецкая, Калужская, Смоленская, Рязанская области).

Земельные и лесные ресурсы

Почвы бассейна Волги в сильной степени истощены. Потери гумуса составляют в среднем 25-30% и не восполняются.

В районах Верхней Волга 50% земель заболочены и переувлажнены, 50% угодий имеют повышенную кислотность. Водной и ветровой эрозии подвержены около 60% пашни, 7,3% - заилены.

Важнейшей эколого-экономической проблемой Волжского региона является защита и рациональное использование лесных ресурсов. Площадь бассейна, непосредственно покрытая лесом, составляет 82 млн. га. Леса первой группы, выполняющие наиболее важные водоохранные и защитные функции, составляют 21% от общей площади лесов. Чрезвычайно малыми остаются площади под заповедниками, природными памятниками, национальными парками: в сумме 0,9% территории бассейна, что в 3 раза меньше, чем по экологическим нормам. Вместе с тем лесные ресурсы региона используются крайне нерационально. На лесосеках остается до 40 млн. куб. м древесных отходов.

* * *

Обобщающим показателем углубляющегося экономического кризиса в регионе и ухудшения социальных и экологических условий проживания можно считать рост заболеваемости и смертности.

По данным органов здравоохранения, до 30% заболеваний региона вызвано загрязнением атмосферного воздуха и питьевой воды. Наиболее сложная экологическая ситуация и, как следствие, высокая заболеваемость и смертность населения характерны для крупных и средних городов.

Итак, современное состояние окружающей среды бассейна Волги характеризуется комплексом глобальных социальных, экономических и экологических проблем. Нерациональное и бессистемное развитие хозяйства в бассейне, сложная демографическая обстановка, острота экологической ситуации, отсутствие системы государственного регулирования развития отраслей и субъектов хозяйственной деятельности, территорий и городов, нестабильность политической обстановки - все это дает основание констатировать наличие кризиса системного порядка в Волжском бассейне.

Выход из существующего экологического кризиса может быть обеспечен последовательными, научно обоснованными системными и скоординированными действиями в процессе реализации Федеральной целевой программы "Оздоровление экологической обстановки на реке Волге и ее притоках, восстановление и предотвращение деградации природных комплексов Волжского бассейна" (Возрождение Волги). Программа разработана в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 апреля 1994 г. № 574-р¹.

Программа "Возрождение Волги" содержит взаимоувязанную систему программных мероприятий, реализация которых обеспечивает охрану окружающей среды адекватно требованиям модели устойчивого развития Волжского бассейна.

Для обеспечения реализации программных мероприятий они расписаны по уровням управления - федеральному, бассейновому, отраслевому, территориальному, муниципальному, субъекта хозяйственной деятельности.

Основными целями Программы являются:

- коренное улучшение экологической обстановки в Волжском бассейне, восстановление и сохранение природной среды для обеспечения благоприятных условий жизнедеятельности настоящих и будущих поколений;
- увязка образа жизни человека с биологическими возможностями природной среды, поэтапный переход от ресурсорасточительных (ресурсоемких) технологий хозяйственной деятельности сегодняшнего дня к

энергоресурсосберегающим малоотходным замкнутым технологическим циклам воспроизводства материальных благ.

Для достижения поставленных Программой целей предусматривается последовательное решение задач путем реализации комплексов взаимоувязанных организационно-экономических, экологических, научно-технических и других мероприятий.

Главный принцип достижения конечных целей Федеральной целевой программы "Возрождение Волги" заключается в модернизации и техническом перевооружении экологически опасного производства путем экономического стимулирования энерго- и ресурсосбережения и внедрения правовых, нормативных и экономических механизмов природопользования.

Основные направления программы следующие:

- Правовое и нормативное обеспечение реализации федеральной целевой программы, предусматривающее развитие действующего законодательства, разработку системы нормативных актов для регламентации хозяйственной деятельности.
- Реализация экономического механизма охраны окружающей среды и обеспечение устойчивого развития.
- Комплекс экономических мер, направленных на рациональное использование природных ресурсов и улучшение среды обитания человека. Предусматривается поэтапное введение платного природопользования: "экологизация" налоговой политики; создание системы экологического страхования; совершенствование системы формирования и использования средств экологических фондов; порядок приватизации экологически опасных производств; эколого-экономически обоснованная инвестиционная и кредитная политика и др.
- Обеспечение населения высококачественной питьевой водой.
- Оздоровление экологической обстановки, охрана и рациональное использование малых рек.
- Охрана и рациональное использование водохранилищ, создание оптимальных режимов работы Волжско-Камского каскада водохранилищ, совершенствование системы контроля их эксплуатации.
- Очистка хозяйственно-бытовых, производственных и ливневых сточных вод.
- Разработка кадастров водных и земельных ресурсов, особо охраняемых природных территорий и животного мира, кадастров населенных пунктов, что направлено на создание основы планирования хозяйственной деятельности и обеспечения рационального природопользования.
- Защита территорий от подтопления и затопления.
- Экологически безопасное развитие промышленного и сельскохозяйственного производства. Малоотходные и безотходные технологические процессы.
- Восстановление и предотвращение деградации лесов, создание единой сети особо охраняемых природных территорий, восстановление животного мира.
- Создание экологически благоприятных условий для развития рыбохозяйственного комплекса.
- Экологически безопасное складирование, переработка и утилизация промышленных и бытовых отходов.
- Защита атмосферы от загрязнения газовыми выбросами промышленности, теплоэнергетики, транспорта.
- Создание информационной системы Волжского бассейна для реализации Государственной стратегии охраны окружающей природной среды и обеспечения устойчивого развития.
- Оздоровление экологической обстановки в городах Волжского бассейна.
- Экологическое образование, воспитание и подготовка кадров.

Мероприятия Программы 1996-1997 гг.

Важнейшими направлениями первого этапа Программы являются:

- разработка и практическая реализация экономического механизма экологически безопасного развития региона;
- разработка организационно-технических мероприятий по наиболее актуальным проблемам оздоровления Волжского бассейна.

Первоочередные мероприятия разделены на два блока:

- *первый блок* - первоочередные мероприятия федерального, бассейнового, отраслевого уровней;
- *второй блок* - первоочередные мероприятия территориального, муниципального уровней и уровня хозяйствующих субъектов.

Стратегической задачей первого этапа Федеральной целевой программы является обеспечение эффективного функционирования механизма ее реализации на всех уровнях, включая правовой и экономический, управления практическим осуществлением программных мероприятий.

Первоочередные программные мероприятия предусматривают решение наиболее острых экологических проблем, в том числе:

- исключение загрязнения водоемов, воздушного бассейна и почвы веществами, оказывающими мутагенное действие;
- обеспечение высококачественной питьевой водой, обустройство водоохранных зон малых рек с прекращением распашки и застройки прибрежных территорий, техническое перевооружение систем очистки городских и производственных сточных вод и обработки осадков;
- разработка кадастров водных и земельных ресурсов, особо охраняемых природных территорий и животного мира, кадастров населенных пунктов и т.д.

На первом этапе планируется по единой методологии завершение разработки социально-экономических, экологических территориальных программ, направленных на достижение поставленных целей Программы.

Мероприятия Программы 1998-2000 гг.

направлены на широкое использование ресурсосберегающих, экологически безопасных технологий в различных отраслях промышленности, обеспечение населения высококачественной питьевой водой и экологически чистыми продуктами питания, перевод 30-40% автотранспорта региона на неэтилированный бензин, а 85% теплоэнергетических установок - на газовое топливо, завершение обустройства 60-70% водоохранных зон малых рек, первого этапа создания бассейновой системы мониторинга и т.д. На втором этапе широко внедряется в практику правовой и экономический механизмы экологически безопасного развития.

Мероприятия Программы 2001-2010 гг.

Эти мероприятия являются завершающим этапом, и их реализация обеспечит достижение ее стратегической цели - коренного улучшения экологической обстановки на реке Волге и ее притоках, восстановления и предотвращения деградации природных комплексов Волжского бассейна. В этот период осуществляется широкомасштабное внедрение программных мероприятий по всем направлениям федеральной целевой программы.

Начиная с 2001 г. предусматривается постоянное улучшение экологической обстановки в регионе - качество водных ресурсов, атмосферного воздуха, почвы, состояние экосистем, значительное сокращение негативного влияния окружающей среды на здоровье населения.

Организационно-экономический механизм реализации Программы

На первом этапе намечено сформировать правовую и институционную структуру рынка природных ресурсов, активизировать государственные формы управления природопользованием путем расширения деятельности экологических банков и фондов, компаний экологического страхования, лицензионно-сертификационных центров, постоянно действующих фондовых аукционов (бирж), экологического арбитража и акционерных организаций.

На втором этапе намечено создать систему инвестиционных региональных институтов, формирующих основу фондового рынка. Для реализации механизмов экономического стимулирования рационального использования ресурсно-хозяйственного потенциала предусматривается реконструкция системы управления природопользованием с ориентацией на государственное рыночное регулирование.

Предлагается формирование холдинговых и аудиторных структур, действующих от имени соответствующих глав администраций и обеспечивающих экономико-правовое воздействие на природопользователей.

В целях обеспечения экологической безопасности намечено реализовать такие механизмы охраны окружающей природной среды, которые не позволят получать дополнительную прибыль за счет экономии на природоохранных затратах и обеспечат преимущество экологически безопасным производствам в конкурентной борьбе.

Основные направления организационно-экологического механизма реализации программных мероприятий:

- Введение платности природопользования.
- Дифференциация платы за выбросы (сбросы) загрязняющих веществ.
- Экологизация налоговой политики.
- Создание системы экологического страхования.
- Совершенствование системы экологических фондов. Помимо федерального, республиканских и местных экологических фондов предлагается организовать:
 - водный фонд Волжского бассейна;
 - фонды экологической санации предприятий;
 - фонды по спасению исторического, культурного и духовного наследия, охраны здоровья;
 - общественные фонды охраны окружающей среды;
 - фонды по воспроизводству и охране отдельных видов природных ресурсов.
- Основным источником формирования дополнительных фондов должны стать платежи за природопользование и загрязнение окружающей среды и средства за возмещение причиненного ущерба.

- Разработка системы экономического стимулирования рационального природопользования.

>***

Учитывая сложность поставленной задачи, необходимость доведения конкретных целей и задач до большого числа исполнителей, РАУ-Корпорацией и КЕПС РАН готовится к выпуску монография "БОЛЬШАЯ ВОЛГА: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ" (часть I).

В книге дается детальный анализ современного состояния экономики регионов Волжского бассейна, обоснованы направления структурной перестройки производства с целью повышения его эффективности и в увязке с проблемами экологического оздоровления территории, раскрывается государственная стратегия природопользования и охраны окружающей среды применительно к обеспечению устойчивого развития Волжского региона, излагаются неотложные меры по возрождению Волжского бассейна, основные принципы водохозяйственной и водоохранной политики.

Вторая часть монографии посвящена научному обоснованию новых направлений развития отдельных областей, расположенных на территории Волжского бассейна, а также всех городов с численностью населения 20 и более тысяч человек, их историко-культурному наследию.

¹ Главные разработчики Программы: Нижегородская государственная архитектурно-строительная академия; Инженерный Центр по водному хозяйству, мелиорации и экологии "Союзводпроект", Институт водных проблем РАН. Для проработки конкретных вопросов Программы были привлечены 20 заинтересованных министерств и ведомств, около сорока отраслевых и академических научно-исследовательских и проектных организаций, администрации областей и республик Волжского бассейна, крупные ученые, специалисты народного хозяйства и общественность.

Государственным заказчиком выступил Комитет Российской Федерации по водному хозяйству. Программа прошла Государственную экспертизу, была рассмотрена и одобрена Правительством 11 ноября 1995 г.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Что происходит с нашей культурой?

Театры, музеи¹, кино²

В предвоенные годы (1940 г.) в России (РСФСР) насчитывалось 465 профессиональных театров (оперы и балета, драмы, комедии и музыкальные), а число посещений театров составляло 53,8 млн., и это при общей численности населения 110 млн. чел. В хрущевские (1960-1964) годы профессиональные театры ежегодно посещали 61-65 млн. чел., в застойные, брежневские (1965-1980), число посещений поднялось до 70 млн.

С развертыванием перестройки ситуация с театральным делом быстро меняется. В 1985 г. число посещений театров составило 72,9 млн., в 1990 г. - 59,9 млн., а в 1993 г. - всего 41,9 млн. чел., что ниже показателя, отмеченного более полувека назад. Такая же тенденция отмечается и в отношении музейного дела и клубных учреждений (табл. 1).

Годы	Музеи, включая филиалы, ед.	Число посещений музеев, млн.
1980—1989	959	102,4
1990	1315	144,0
1991	1379	114,4
1992	1425	95,0
1993	1478	79,8
1994	1547	62,5

Годы	Профессиональные театры, ед.	Число посещений театров, млн.
1980—1989	340	70,1
1990	382	55,6
1991	393	50,5
1992	421	44,2
1993	439	41,9
1994	460	34,6

Годы	Всего клубных учреждений, тыс.	В том числе	
		в городах и ПГТ	в сельской местности
1960	73,5	7,4	66,1
1970	78,7	9,9	68,8
1975	76,9	11,4	65,5
1980	77,5	9,8	67,7
1985	76,3	10,2	66,1
1990	73,2	10,6	62,6
1991	70,6	9,4	61,2
1992	66,0	7,7	58,3
1993	63,7	6,7	57,0
1994	61,3	7,3	54,0

Кинопродукция	1991	1992	1993	1994
Игровые фильмы (художественные), всего	375	178	137	74 (1995 г.—51)
в том числе при государственной поддержке	24	19	26	29
Мультимедийные фильмы, всего	38	24	22	18
в том числе при государственной поддержке	38	24	19	16
Неигровые фильмы (документальные, научно-популярные), всего	—	—	157	206
в том числе при государственной поддержке	450	309	145	192
Кинопериодика	490	444	225	268

Выпуск фильмов

Интересна информация, поступившая с 49-го Каннского фестиваля.

Впервые за долгие годы в конкурсной программе Каннского кинофестиваля не участвовал ни один русский фильм. Это прежде всего - отражение печальной реальности российской киноиндустрии.

Наши знаменитые когда-то "Мосфильм" и "Ленфильм" теперь напоминают американские города-призраки, некогда кипевшие жизнью у золотых приисков.

Развал Советского Союза и жадность кинодельцов, растащивших знаменитые киностудии по кусочкам, привели к упадку такого феномена, как советское кино. Во потому-то наши талантливые режиссеры, прежде гремевшие на весь мир, теперь ходят по всему миру с протянутой рукой и ищут спонсоров.

¹ По данным Госкомстата России в среднем на конец года.

² По данным Роскомкино.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Приобретение гражданства Российской Федерации

Т.ШИНГИРЕЙ,
аспирантка МГУ

Характерным здесь является то, что при решающем значении государства существенная роль принадлежит волеизъявлению лица, направленному на установление с государством отношений по поводу приобретения гражданства.

Согласно Закону о гражданстве Российской Федерации 1991 г. в редакции 1993 г. гражданство Российской Федерации приобретается:

- о в результате признания;
- о по рождению;
- о в порядке его регистрации;
- о в результате приема в гражданство;
- о в результате восстановления в гражданстве Российской Федерации;
- о путем выбора гражданства (оптации) при изменении государственной принадлежности территории и по другим основаниям, предусмотренным международными договорами Российской Федерации;
- о по иным основаниям, предусмотренным настоящим законом (ст. 12).

Как видно из текста статьи, в основания для приобретения гражданства законодатель включил пункт о его признании. Признание гражданства и его приобретение - две разные формы его возникновения, отличающиеся между собой по наличию либо отсутствию волеизъявления лица. Следовательно, включать одну форму в состав оснований для образования другой неправомерно.

Необходимо отметить, что в законодательных актах о гражданстве СССР не существовало данного противоречия, нет его и в законах о гражданстве Белоруссии, Украины, Казахстана, Грузии, Узбекистана, Туркменистан, поскольку норма о признании гражданства содержится в главе, посвященной общим положениям по вопросам гражданства, а не в главе о приобретении гражданства, то есть законодатель проводит четкую границу между признанием гражданства и его приобретением.

Думается, что было бы целесообразно использовать данную практику и в нашем законодательстве, и тогда в Законе о гражданстве Российской Федерации не было бы этого противоречия.

Приобретение гражданства по рождению

Это не тождественно признанию гражданства Российской Федерации за ребенком, оба родителя которого являются российскими гражданами. Приобрести гражданство РФ могут дети, рожденные от родителей, имеющих разное гражданство, при этом необходимо письменное согласие родителей на то, чтобы ребенок получил российское гражданство.

В соответствии с Положением о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации в редакции от 27 декабря 1993 г. (п. 3) устанавливается, что родители, имеющие различное гражданство, при выборе гражданства ребенка подают до исполнения ему 1 года в органы внутренних дел или консульские учреждения по месту жительства копию свидетельства о рождении ребенка и письменное соглашение о выборе его гражданства.

Приобретение гражданства в порядке регистрации

Согласно ст. 18 Закона о порядке регистрации гражданство РФ приобретают:

о Лица, у которых супруг либо родственник по прямой восходящей линии является гражданином Российской Федерации.

о Лица, у которых на момент рождения хотя бы один из родителей был гражданином РФ, но которые приобрели иное гражданство по рождению, в течение пяти лет по достижении 18-летнего возраста.

о Дети бывших граждан РФ, родившиеся после прекращения у родителей гражданства РФ, в течение пяти лет по достижении 18-летнего возраста.

о Граждане бывшего СССР, проживающие на территории государств, входящих в состав бывшего СССР, а также прибывшие для проживания на территории Российской Федерации после 6 февраля 1992 г., если они в течение 3-х лет со дня вступления в силу настоящего Закона заявили о своем желании приобрести гражданство Российской Федерации.

о Лица без гражданства, на день вступления в силу настоящего Закона постоянно проживающие на территории РФ или других республик, непосредственно входящих в состав бывшего СССР по состоянию на 1 сентября 1991 года, если в течение одного года после вступления в силу настоящего Закона они заявили о своем желании приобрести гражданство Российской Федерации.

о Иностранцы граждане и лица без гражданства, независимо от их места жительства, если они сами или хотя бы один из их родственников по прямой восходящей линии состоял в российском гражданстве (подданстве) по рождению и если они в течение одного года после вступления в силу настоящего Закона заявили о своем желании приобрести гражданство Российской Федерации. 18 февраля 1995 г. Государственная Дума одобрила изменения к Закону о гражданстве Российской Федерации, вследствие чего срок действия правил получения гражданства РФ гражданами бывшего СССР, который действовал до 6 февраля 1995 г., был продлен до 5 лет. Теперь бывшие советские граждане, желающие получить российское гражданство, могут это сделать до 1 января 2000 г.

Решение о предоставлении гражданства Российской Федерации в порядке регистрации принимают органы внутренних дел или соответствующие консульские учреждения за рубежом, обращения в адрес Президента РФ не требуется.

В государствах - бывших союзных республиках упрощенный порядок приобретения гражданства не предусмотрен, все вопросы о приеме в гражданство решает президент соответствующей страны.

Государство предъявляет различные требования к лицам, желающим принять российское гражданство.

Обычным условием приема в гражданство РФ является постоянное проживание на территории Российской Федерации: для иностранных граждан и лиц без гражданства всего 5 лет или 3 года непосредственно перед обращением с ходатайством, для беженцев, признаваемых таковыми законом РФ, договором РФ, указанные сроки сокращаются вдвое. Срок проживания на территории РФ считается непрерывным, если лицо выезжало за пределы РФ для учебы, лечения или не более чем на 3 месяца (ст. 19 ч. 2).

В настоящее время самый продолжительный "ценз оседлости" (10 лет) содержится в законах о гражданстве Грузии, Казахстана и Молдавии. В законах о гражданстве Белоруссии и Туркменистана - 7 лет, наименьший - 5 лет в законах о гражданстве Украины и Узбекистана.

Если законы о гражданстве Российской Федерации и Казахстана содержат только одно условие, необходимое для приема в гражданство, - "ценз проживания", то в законах о гражданстве других стран СНГ список условий более широкий. Так, например, в законах о гражданстве Украины, Молдавии, Узбекистана предусмотрен отказ от иностранного гражданства; владение языком необходимо согласно законам Украины, Белоруссии, Молдавии, Грузии, Туркменистана. Законодательство о гражданстве Белоруссии, Украины, Молдавии, Грузии и Узбекистана содержит такое условие для приема в гражданство, как наличие законного источника существования. Почти все бывшие союзные республики выдвигают требование о признании и исполнении конституции и законов страны.

Наряду с условиями для приема в гражданство, в российском Законе о гражданстве предусмотрены обстоятельства, облегчающие лицу процедуру приема в гражданство и дающие право на сокращение или отмену "ценза проживания". Такими обстоятельствами являются (ст. 19 ч. 3):

а) состояние в гражданстве бывшего СССР в прошлом; б) усыновление ребенка, являющегося гражданином Российской Федерации; в) наличие высоких достижений в области науки, техники, культуры, а также обладание профессией или квалификацией, представляющей интерес для Российской Федерации; г) наличие заслуг перед народом, объединенным в Российскую Федерацию в возрождении Российской Федерации, в осуществлении общечеловеческих идеалов и ценностей; д) получение убежища на территории РФ; е) состояние в прошлом лица или хотя бы одного из его родственников по прямой восходящей линии в российском гражданстве (подданстве) по

рождению.

Рассматривая данные обстоятельства, нельзя не отметить тот факт, что некоторые из них носят спорный характер. Так, вызывает сомнение необходимость пункта "г", поскольку он имеет достаточно пространную формулировку. Спорным является и пункт "в", так как в мировой практике нет однозначного отношения к льготному приему в гражданство лиц за их высокие достижения в какой-либо области, либо за высокие заслуги перед государством. Однако данное условие, облегчающее прием в гражданство, содержится в законах о гражданстве Украины, Казахстана, Грузии, Узбекистана.

Более того, в законах о гражданстве стран СНГ указаны и другие обстоятельства. Например, брак женщины с гражданином страны облегчает прием в гражданство Украины; связи со страной либо заинтересованного лица, либо родственников по восходящей линии предусмотрены в законах о гражданстве Украины, Казахстана, Узбекистана. Без ценза проживания принимаются в гражданство Туркменистана лица, которые постоянно проживали на ее территории, но были принудительно изгнаны или выехали в результате преследований по политическим или религиозным мотивам, а также их потомки.

Возникает вопрос: во всех ли случаях человек, имеющий достаточные основания, будет принят в российское гражданство?

Лицу может быть отказано в приеме в гражданство, а его ходатайство отклонено в случае, если данное лицо:

а) выступает за насильственное изменение конституционного строя в РФ; б) состоит в партиях и других организациях, деятельность которых несовместима с конституционными принципами Российской Федерации;

в) осуждено и отбывает наказание в виде лишения свободы за действия, преследуемые по законам Российской Федерации.

При анализе обстоятельств, препятствующих приему в гражданство, можно сделать вывод о противоречии (о несоответствии) пункта "б" ч. 4 ст. 19 Закона о гражданстве части 1 данной статьи, где указано, что лицо может ходатайствовать о приеме в гражданство "независимо от политических и иных убеждений". Согласно же пункту "б" принадлежность к партии или организации, неугодной официальным властям, может привести к отклонению ходатайства. Более того, формулировка данного пункта носит достаточно пространственный характер, что позволяет должностному лицу произвольно решать дело в зависимости от личности ходатайствующего или любых иных обстоятельств.

Почти все законы о гражданстве, принятые в бывших союзных республиках, также содержат перечень обстоятельств, препятствующих приему лица в гражданство. Исключение здесь составляют лишь Белоруссия и Молдавия.

В соответствии с законом о гражданстве Грузии, Украины, Туркменистана не принимаются в гражданство лица, осужденные за тяжкие преступления. Законы Украины, Казахстана и Туркменистана содержат основание, не предусмотренное в российском Законе о гражданстве. Это - совершение преступления против человечности, квалифицированное международным правом, или осуществление геноцида. Думается, что российский законодатель также должен был учесть данное обстоятельство.

Обстоятельства, при которых отклоняется ходатайство о приеме в гражданство Республики Узбекистан, аналогичны содержащимся в российском Законе о гражданстве.

Самый подробный перечень обстоятельств, препятствующих приему лица в гражданство, мы найдем в Законе о гражданстве Республики Казахстан, причем многие из них тождественны тем, что содержались в Законе о гражданстве СССР 1990 г. Принимая во внимание важность ряда обстоятельств, отметим, что игнорирование их российским законодателем было серьезной ошибкой.

Восстановление в гражданстве Российской Федерации

Институт гражданства еще в первых декретах Советской власти предусматривал возможность восстановления гражданства у лиц, ранее его утративших. Так, после войны 1914 г. и гражданской войны солдаты русского экспедиционного корпуса во Франции, военнопленные оказались за рубежом, причем значительная их часть стремилась на Родину и выражала желание приобрести советское гражданство. Такая возможность была им предоставлена.

Вновь проблема восстановления в советское гражданство потребовала к себе большого внимания в 1939-1940 гг. и после второй мировой войны, поскольку в этот период усилилось стремление находившихся еще со времен революции и гражданской войны на чужбине соотечественников восстановить гражданство и вернуться в Россию.

В качестве актов, регулирующих порядок восстановления советского гражданства в данный период, можно назвать:

указы Президиума Верховного Совета СССР о восстановлении в гражданстве СССР подданных бывшей Российской Империи, проживающих на территории Манчжурии (от 10 ноября 1945 г.), Франции, Югославии, Болгарии (от 14 июня 1946 г.).

Закон о гражданстве Российской Федерации 1991 г. предусматривает два способа восстановления лица в гражданстве: в порядке регистрации и в порядке ходатайства.

В порядке регистрации восстанавливаются в гражданстве Российской Федерации лица, у которых российское гражданство прекратилось в связи с усыновлением, установлением опеки или попечительства.

В течение 5 лет по достижении 18-летнего возраста восстанавливаются в гражданстве лица, у которых оно прекратилось в результате изменения гражданства родителей. В отличие от ст. 18 пункта "б" здесь ребенок имел российское гражданство, а потом его утратил вместе с родителями.

"Бывшие граждане Российской Федерации, лишенные гражданства или утратившие его без их свободного волеизъявления, считаются восстановленными в гражданстве РФ", - гласит ч. 2 ст. 20 Закона о гражданстве. Авторы этого положения закона имели в виду Указ Президиума Верховного Совета СССР от 17 февраля 1967 г. № 818 "О выходе из гражданства СССР лиц, переселяющихся из СССР в Израиль", о чем и было прямо сказано в первоначальном тексте ст. 20. Но поправки к закону устранили ссылку на этот указ, и текст статьи стал для должностных лиц, занимающихся рассмотрением вопросов гражданства, не вполне ясным, допускающим различные толкования. Возникает вопрос: считать ли россиянами всех бывших советских граждан, уехавших в Израиль с 1967 по 1991 г.? И что подразумевается под "свободным волеизъявлением"? Ведь отказ от гражданства СССР был необходим как условие для получения разрешения на выезд из страны.

Кроме того, как видно из текста ст. 20 ч. 2, здесь не учитываются желания и воля самого лица, лишенного гражданства. Прежняя редакция статьи носила более демократичный характер, поскольку в ней указывалось, что лица считаются восстановленными в гражданстве РФ, если они не заявят о своем отказе от российского гражданства.

Вопросы восстановления в гражданстве в порядке регистрации решают соответствующие органы МВД и МИД России.

Восстановление в гражданстве Российской Федерации лиц, не имеющих оснований для применения регистрационного порядка, производится по их ходатайству, путем приема в гражданство Российской Федерации (ст. 20 ч. 3). В данном случае решение принимается уже Президентом РФ.

Восстановление в гражданстве, как один из способов его приобретения, предусмотрено во всех законах о гражданстве стран ближнего зарубежья. В соответствии с законами о гражданстве Украины, Казахстана, Молдавии, Узбекистана восстановление лица в гражданстве производится по его ходатайству президента соответствующей республики. Согласно законам о гражданстве Грузии и Туркменистана, для восстановления в гражданстве лицо должно на момент подачи заявления проживать на территории республики и отвечать требованиям, необходимым для приема в гражданство.

В законах о гражданстве республик СНГ урегулирован вопрос о повторном рассмотрении ходатайств о приеме, восстановлении либо выходе из гражданства. Повторные заявления по вопросу приема, восстановления или выхода из гражданства рассматриваются по истечении одного года после предыдущего решения по данному вопросу. А в случае возникновения существенных для дела обстоятельств, которые не были и не могли быть известны ранее заявителю, повторные заявления могут быть рассмотрены и ранее. К сожалению, в российском Законе о гражданстве вопрос о повторном рассмотрении ходатайств не урегулирован. Думается, что данную норму необходимо было включить в Закон о гражданстве РФ, поскольку практика по вопросам гражданства не раз будет выдвигать эту проблему.

Гражданство Российской Федерации может быть приобретено путем выбора (оптации) при изменении государственной принадлежности территории и по другим основаниям, предусмотренным международными договорами Российской Федерации.

Следует отметить, что при приобретении гражданства по данному основанию решающее слово принадлежит самому заинтересованному лицу, а не государству и связано оно с территориальными изменениями. Как пример можно привести Советско-Чехословацкий Договор от 29 июня 1945 г., которым предусматривалось воссоединение Закарпатской Украины с Советской Украиной и вхождение ее в состав Украинской ССР.

Лица украинской и русской национальности, проживающие в районах Словакии, имели право добровольной оптации гражданства одного из подписавших договор государств. Аналогичное право приобретали лица словацкой национальности, проживающие в Закарпатской Украине.

Закон о гражданстве Российской Федерации предусматривает также иные основания для приобретения гражданства.

К ним относится: приобретение гражданства Российской Федерации детьми до 14 лет, оба родителя которых приобретают российское гражданство (ст. 26); приобретение гражданства РФ в результате усыновления, удочерения

(ст. 29); приобретение гражданства недееспособными лицами (ст. 30). Согласно общим принципам гражданство детей до 14 лет следует гражданству родителей. Гражданство детей в возрасте от 14 до 18 лет изменяется при наличии их согласия. Гражданство детей не изменяется при изменении гражданства родителей, лишенных родительских прав.

Гражданство недееспособного лица следует гражданству опекуна.

Во всех случаях, когда речь идет о гражданстве ребенка, закон становится на его сторону. Все споры между родителями, опекунами или попечителями о гражданстве детей, недееспособных лиц рассматриваются в судебном порядке исходя из интересов ребенка или недееспособного лица.

В вопросах приобретения гражданства наше законодательство в сравнении со странами СНГ носит в целом самый демократичный характер, что проявляется в следующем: круг обстоятельств, необходимых для приема в гражданство, ограничен только "цензом оседлости"; предусмотрен упрощенный порядок приема путем регистрации, где решение принимается не президентом, а органами МВД и МИД. Но порой в законе проявляются пережитки прошлого, не учтен ряд положительных моментов, имеющих место в законах о гражданстве бывших союзных республик, а также в Законе о гражданстве СССР 1990 г.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Когда начался демонтаж СССР

В. ДРОЖЖИН,
профессор

Одним из крупнейших событий XX века, бесспорно, является факт создания и прекращения существования Союза ССР.

Многokrатно, изо дня в день повторяемые в отечественных и зарубежных средствах массовой информации утверждения о том, что Советский Союз был "империей" и он "распался", не соответствуют действительности. Истоки переживаемой советским народом трагедии не в далеких анналах его истории и не в октябре 1917 г.

Советский Союз обладал степенью экономической интеграции, какой не знала ни одна в мире страна. Все то, что так необходимо для успешного развития экономики и с таким трудом ныне создается в Западной Европе, было уже создано на одной шестой части Земли - в Советском Союзе.

При этом за каждой союзной республикой ст. 72 Конституции СССР закреплялось "право свободного выхода из СССР". Более того, 3 апреля 1990 г. в стране был принят закон СССР "О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР".

Отношение советского народа к самому факту существования Союза ССР было выявлено 17 марта 1991 г., когда в ходе Всесоюзного референдума 76,4% граждан, участвовавших в нем, приняли решение о сохранении СССР.

Уместно заметить, что процент голосовавших за сохранение Союза в ряде национальных республик был значительно больше среднего общесоюзного.

Основа единства страны - единая территория, единое политическое, экономическое, правовое и военно-стратегическое пространство. Это было "общее достояние всего советского народа", что и закреплялось в ст. 11 Конституции СССР, исключавшей проявление сепаратизма в какой бы то ни было форме.

Первую попытку "взорвать" Союз сделали сепаратисты Эстонской ССР. 16 ноября 1988 г. Верховный Совет Эстонской ССР, не выяснив мнение народа, под давлением националистов, принял Декларацию о суверенитете и Закон о внесении изменений в Конституцию Эстонской ССР, статьей 4 которого исключительной собственностью республики объявлялись объекты, относящиеся к общенародной собственности.

26 ноября 1988 г. Президиум Верховного Совета СССР принял указ, которым отменил принятые Верховным Советом Эстонской ССР акты на том основании, в частности, что положение статьи 4 "...противоречит ст. 11 Конституции СССР, предусматривающей, что такие объекты являются достоянием всего советского народа". Стало очевидным, что препятствием на пути к сепаратизму является ст. 11 Конституции СССР.

Как это ни прискорбно, но демонтаж государственности и экономической системы страны связан с деятельностью народных депутатов СССР. Так, в целях внесения изменений и дополнений в Конституцию СССР Съездом народных депутатов СССР были приняты законы о земле от 28 февраля 1990 г. и о собственности от 6 марта 1990 г., новеллы которых в виде ч. 1 ст. 3 Закона о земле и ч. 1 ст. 4, ст. 19 и 20 Закона о собственности нашли закрепление в ч. 3 ст. 10 и 13 Конституции СССР.

Одновременно из Конституции СССР была исключена ст. 11. Эти нормы дают ответ на вопрос: когда начался демонтаж СССР.

Независимо от унитарной или федеративной формы устройства всем государствам, в том числе и СССР, присуще единство территории, что и закреплялось в ст. 75 Конституции СССР. Статья 20 Закона о собственности и ч. 3 ст. 10 Конституции СССР в редакции от 14 марта 1990 г. путем закрепления безраздельных прав собственности на землю (а она не мыслится без территории) за национально-государственными административными образованиями был осуществлен раздел территории СССР. За союзным государством не было оставлено ни одной пяди земли, чем Союз ССР обрекался на ликвидацию, ибо даже та земля, где размещались союзные органы власти (Кремль), стала территорией России. Этим одновременно была перечеркнута ст. 75 Конституции СССР и узаконен сепаратизм, заявивший о себе декларациями о суверенитете, начиная с союзных республик и кончая автономиями.

Особое значение среди них имеет Декларация о государственном суверенитете от 12 июня 1990 г., принятая первым

Съездом народных депутатов РСФСР, ибо она дала повод другим республикам, в частности Белоруссии и Украине, принять свои декларации, где процесс дезинтеграции усугублялся.

Так начался "парад суверенитетов", в процессе которого шло растаскивание территории и власти. Он привел к "войне законов" и "параличу власти" союзных органов. Наука о государстве и праве выработала такое понятие, как "действие закона", которое определяет пределы обязательности закона во времени, в пространстве и по кругу лиц.

Решение союзных органов, выраженные в принимаемых ими актах, не исполнялись, ибо для их действия отсутствовало единое пространство, а поэтому в "войне законов" терпели поражение прежде всего союзные законы, происходила их фактическая нуллификация. Вопрос о ликвидации безвластных союзных органов стал только вопросом времени. Они были ликвидированы в так называемый "переходный период", завершившийся в декабре 1991 г. ликвидацией союзной государственности в результате Беловежского сговора.

Вместе с этим было ликвидировано и существовавшее единое политическое, военно-стратегическое, экономическое и правовое пространство, а 280 млн. чел. были лишены союзного гражданства.

Принятые народными депутатами СССР в феврале-марте 1990 г. законы выходят далеко за пределы ликвидации только союзной государственности. Все перечисленные в ст. 11 Конституции СССР в редакции до 14 марта 1990 г. объекты с полным основанием именовались "общим достоянием всего советского народа", так как все они, за исключением земли и других природных ресурсов, были созданы совместным трудом живших и ныне живущих поколений советских людей и по праву принадлежали народу.

Хотя эти объекты одновременно именовались и государственной собственностью, государство не было их собственником. Они только находились в его оперативном управлении в целях обеспечения их нормального функционирования, охраны и приумножения. Статьями 4, 19 Закона о собственности, а затем и ст. 13 Конституции СССР в редакции от 14 марта 1990 г. узаконен раздел объектов единого народнохозяйственного комплекса между десятками тысяч органов власти и управления национально-государственных, национально-территориальных и административных образований.

Они стали прочной правовой основой сепаратизма, стимулируя последний к разрушению вышестоящих структур органов власти и управления.

Экономическая система, как и любые другие система, - совокупность элементов, находящихся между собой в определенных отношениях и связях и образующих благодаря этому единое целое, способное функционировать только как единое и нераздельное. Расчленение неизбежно ведет к ее уничтожению вследствие разрыва при этом складывавшихся в течение многих десятилетий хозяйственных связей, сопутствующим элементом которого становится тотальная безработица, а в перспективе товарный и продовольственный голод.

Обособление постепенно обострило национальные отношения внутри субъектов Российской Федерации, а также в союзных республиках. Население стали делить на "коренное" и "некоренное". Законом СССР от 26 апреля 1990 г. "некоренных" отнесли к категории граждан "...проживающих за пределами своих национально-государственных образований, или не имеющих их на территории СССР", а стало быть, живущих на "чужой" территории. Фактически поставлено под вопрос их элементарное право проживания там, где они живут.

Таких граждан в стране оказалось свыше 70 млн. чел., которые ныне пополняют потоки беженцев, исчисляемые уже не сотнями тысяч, а миллионами человек.

В этих нормах истоки нарушения прав национальных меньшинств, прав человека. Данные нормы находятся в грубом противоречии со здравым смыслом. Земля и другие природные ресурсы не являются плодом деятельности человека или какой-либо группы этносов, и для нее, как гласит библейская мудрость, "...нет ни эллина, ни иудея... род проходит и род приходит, а земля пребывает вовеки".

Они не соответствуют общепризнанным нормам международного права, среди которых можно назвать Всеобщую декларацию прав человека от 10 декабря 1948 г., Международную конвенцию о ликвидации всех форм расовой дискриминации от 7 марта 1966 г. и ряд других.

Словом, депутаты осуществили "развод" народов страны, не имея от него полномочий ни на раздел территории, ни на денационализацию его общего достояния, ни на раздел общей системы хозяйства, ни на узаконение расового и национального неравенства.

Такова правда о Союзе ССР вопреки самой большой лжи XX века о его "распаде". И знать ее необходимо хотя бы потому, что и российская государственность находится в таком же состоянии.

Русские на Северном Кавказе (20-30-е годы)

Аскерби ГОНОВ,
кандидат исторических наук

Общеизвестна необыкновенная способность русских к адаптации в инациональной среде, интеграции в экономику и культуру тех народов, где приходилось русским по тем или иным причинам расселяться.

Обладая особым менталитетом, русский этнос аккумулировал в себе и огромный человеческий потенциал, объединяя более 130 национальностей России, передавая им свои знания и опыт, с уважением относясь одновременно к культуре, обычаям и традициям тех коренных народов, с которыми жил.

Что же лежало в основе этого многонационального единства в 20-30-е годы? Вероятнее всего, единая идея национального спасения, развития культуры. Особенно плодотворной была включенность русского населения в экономическую жизнь народов Кавказа.

Поэтому сегодня, когда русские¹ составляют абсолютное или относительное большинство во многих национальных республиках и автономных округах, вкладывая свой труд, знание, опыт, навыки в развитие тех субъектов Федерации, где они исторически проживают, обвинять русский этнос, как это делают националисты, в различных социальных неурядицах просто абсурдно. Искать в лице русских, как и в лице любого другого народа, врагов противоречит логике и здравому смыслу.

Исторический опыт, связанный с ролью русских в формировании национального самосознания каждого из народов, в становлении их национальной государственности, в том числе и народов Северного Кавказа, в определении путей их экономического развития, свидетельствует о конструктивной роли русских в национально-государственных образованиях России. Утверждать обратное - противоречит реальным фактам.

К сожалению, именно русские сегодня подвергаются всевозможным гонениям как в некоторых союзных республиках бывшего СССР, так и в ряде республик России. Отток русских бумерангом возвращается в эти же республики, вызывая ухудшение их экономики, обособление народов, даже их разделение. Такая ситуация опасна как для России в целом, так и для каждого из ее субъектов в отдельности. Межнациональные противоречия и конфликты становятся реальностью. Какими способами достигалось согласие между национальностями, базировавшееся на глубокой демократической основе? Исследование этого вопроса, привлечение как опубликованных, так и новых источников, в основном архивных документов, позволяют осветить по-новому эту тему, выявить основные направления ее изучения, ответить на такие кардинальные вопросы, как роль русского народа в формировании национального сознания масс различных национальностей, проживающих на Северном Кавказе.

На наш взгляд, этот аспект является определяющим, он - основа интеграции народов (как Северного Кавказа, так и других) в новый уклад хозяйствования, в новые послереволюционные отношения, один из путей вовлечения ранее отсталых народов в политическую жизнь, в процессы создания неведомой до этого государственности, формирования необходимых условий для культурного совершенствования при помощи и поддержке более развитой в экономическом и культурном отношении нации.

Конечно, эти процессы проходили противоречиво, порой казалось, что они противоречат интересам народов региона. Это могло вызывать и двойственное отношение к русским. Такова суровая реальность того времени, но выход из сложных ситуаций во взаимоотношениях народов находили, опираясь на разумно применяемый в качестве основополагающего принцип интернационализма.

Это удавалось прежде всего благодаря соблюдению сбалансированного соотношения истории и складывавшихся реалий, национального и интернационального, через преодоление пережитков национализма в сознании масс, который, несомненно, толкал бы к национальному психозу, к катастрофе. В наши дни мы уже стали свидетелями этих процессов.

Сразу же после окончания гражданской войны русские, объединяя другие народы, включились в восстановление народного хозяйства, а фактически в строительство нового общества на территории огромного по своим масштабам региона страны.

Наряду с казачеством на Северном Кавказе проживали повсеместно и так называемые иногородние, которые также активно участвовали в общественно-политическом процессе в крае и являлись социальной опорой многих преобразований. К середине 20-х годов здесь русского населения (казачество, иногородние) было 3,84 млн.чел., что составляло 69,46% от всего населения региона, остальное население относилось к другим нациям.

Между тем Северный Кавказ, как и другие части России, столкнулся в это время с огромными трудностями. Разруха гражданской войны привела к голоду. Число голодающих, по данным Юго-Восточного бюро ВКП(б), весной 1922 г. составило на Кубани 575 тыс.чел., из них 130 тыс.детей, в Ставропольской губернии - 598 тыс. (детей - 88 900), в Терской губернии - 141 тыс. (70 244), в Дагестане - 35 тыс.чел. Всего по Северному Кавказу - 2 343 108 чел. (детей - 570 428)².

Становилось очевидным, что без помощи Центра, других народов, и в первую очередь русского, сложно будет преодолеть создавшиеся трудности как в организации сельскохозяйственного производства, так и в обеспечении населения продовольствием. Пленум ЦИК Совета Кабардино-Балкарской области после заслушивания доклада "О работе кабардинского представительства в Москве (2 сентября 1924 г.) предложил представительству "усилить работу, обратив особое внимание на проведение в центре вопросов, сопряженных с последствиями неурожая и с планом работ Президиума ЦИКа на 1924-1925 годы"³.

Учитывая эти сложности, Центр всячески старался помогать Северному Кавказу. Как сообщал глава представительства Дагестанской республики в Москве, "республики в очередной раз освобождались от трудгужналога. Все ресурсы передавались на местные нужды". В 1925 г. размер сельхозналога был уменьшен на 40% по сравнению с 1924 г.⁴

Именно в этих условиях русские сыграли важную роль в улучшении в крае базы сельхозпроизводства и организации его в целом, что включало "активное вовлечение масс крестьянства в сельхозработы, привлечение учительства, передового крестьянства для проведения пропаганды по внедрению лучших способов ведения хозяйства, организацию крестьянских показательных полей, подготовку штата землеустроителей, укрепление участковой агрономической организации"⁵.

Основной опорой в реализации этих мер выступили русские рабочие Грозного, Владикавказа, Краснодара и других промышленных центров Северного Кавказа.

Русские в числе первых занимались решением продовольственной проблемы. В первой половине 20-х годов в Дагестан, другие автономии наряду с помощью, организованной ЦК Последголода, завозился хлеб из хозяйств русского населения, которое даже в этих условиях вырастило хлеб получше. В Дагестан в это же время был поставлен картофель из Мытищинского и Рождественского сельхозсоюзов Центральной России. В 1923 г. центральные губернии России дополнительно поставили в Дагестан 15 000 пудов ржи. Эта бескорыстная помощь продолжалась и в последующие годы.

Вместе с тем в связи с политикой так называемого "расказачивания", проводимой Центром, отношения казаков и иногородних с нерусским населением Северного Кавказа (чеченцами, адыгами, карачаевцами, черкесами и др.) складывались непросто. Урегулирование межнациональных отношений на Северном Кавказе в 20-30-е годы приходилось проводить в условиях решения такой сложной проблемы, как формирование местного государственного аппарата.

Разумеется, что наличие острых земельных споров, тяжелого экономического положения в стране, разногласий между народами, отсутствия подготовленных кадров из местных народов усложняло и так сложную ситуацию.

Нужны были квалифицированные кадры. Таких работников не хватало и среди русского населения. Не случайно казачье-крестьянская делегация Терской области обращалась во ВЦИК еще в декабре 1920 г. с просьбой "допустить беспрепятственно всех трудовых казаков и крестьян, желающих поступить на политические, командные и другие курсы в центре"⁶.

Несомненно, что работа в этом направлении хотя и медленно, но приносила плоды. В Махачкале (Дагестан) в общем количестве 1324 служащих горцы составляли 27%. Однако уровень грамотности горцев оставался низким. Почти во всех деревенских исполкомах технические работники были русскими.

Надо отметить, что русские в Советах приносили элемент организованности, делали работу этих органов власти более результативной. В постановлении Северо-Кавказского краевого исполнительного комитета от 26 августа 1925 г. читаем: "...Широкие трудящиеся казачьи массы, особенно после 1-го краевого съезда Советов, дали Советской власти уже многочисленные и ценные примеры дружной, совместной с нею работы. Привлечение к участию в советском строительстве и выдвижение на выборные административные должности лучшей части бедняцкого и середняцкого казачества наряду с иногородним крестьянством, в особенности из среды прошедших школу Красной Армии и не красноармейцев, но на деле доказавших свою преданность Советской власти, считать задачей первостепенной важности"⁷.

Во второй половине 20-х годов в советских органах было: в Дагестане 1999 работников, в том числе русских - 1324 (80%), в Адыгее в сельских Советах - 503 (47%) русских. Делопроизводство велось на русском языке.

Многие из русских были заняты в районных и областных учреждениях края. Например, в Адыгейском областном отделе народного образования было в 1925 г. - 296 русских (из 422 служащих), в прокуратуре области из 28 сотрудников 26 были русскими. Как в Адыгее, так и в других областях именно им пришлось на первых порах взять на себя значительную долю работы.

В целом же занятость русских в госучреждениях в области была такова: госаппарат - 654 чел., культурно-просветительные учреждения - 149 чел., здравоохранение - 59 чел., сельсоветы - 91 чел., окрисполкомы - 53 чел., судебные учреждения - 41 чел., охрана общественной безопасности - 34 чел., землеуправление - 68 чел., отдел коммунального хозяйства - 35 чел., народная связь - 32 чел., финансовый отдел - 32 чел., общественные учреждения - 43 чел., кооперативные учреждения - 159 чел.

Работая совместно с представителями автономных образований, русские передавали им свой опыт, одновременно знакомясь с обычаями и традициями местного населения.

Разумеется, что уже в 30-е годы численность специалистов из числа русских в госучреждениях уменьшилась, что объяснялось увеличением числа кадров из титульных наций, проживавших на Северном Кавказе. Они готовились как непосредственно на местах, так и особенно в Цentre.

Несомненно, что вклад русских был ощутим в создании государственности народов края. Сегодня кое-кто говорит о нецелесообразности создания национальных автономий на территории России. Полагаю, что тоща, в 20-30-е годы, эта мера в национально-государственном строительстве имела положительное значение и направлена была главным образом на привлечение трудящихся масс различных национальностей на сторону Советской власти, приобщение их к непосредственному управлению в сфере экономики и культуры.

Центр стремился поднять авторитет местной власти. Подтверждением этому служит и такой исторический факт: столицы первых национальных автономных образований были в городах, где давно сложилась необходимая для этого инфраструктура. Так, столица Адыгеи находилась в Краснодаре, Калмыкии - в Астрахани, Чечни - в Грозном, Ингушетии - во Владикавказе, так как эти национальные образования не имели даже мало-мальски пригодных центров для столиц своих автономий.

Особым разделом деятельности русских оставались экономика, сфера культуры, осуществление социальных мер, направленных на улучшение жизни всех народов. Русские - инженеры, ученые, педагоги приезжали на работу в автономные области и республики. Они были в числе первых учителей в национальной школе, отдавая свои знания детям национальных школ в аулах и селениях. Вклад их был огромным, заслуживающим не только уважения, но и огромной благодарности.

Репрессии 30-х годов коснулись как титульных народов, так и русских. Более 172 тыс. граждан русской национальности вместе с представителями других наций как "кулаки" были депортированы в северные районы страны.

Все это было. Однако сегодня важно не только помнить сложности и проблемы, но и не предавать забвению героических усилий русского народа, не умалять его титанической роли в преобразовании многонационального Северокавказского края.

¹ Судя по всему, в понятие "русские" автор включает также и украинцев, и белорусов, которые живут на Северном Кавказе. (Ред.)

² РЦХИДНИ. Ф. 17. Оп. 60. Д. 395. Л. 1-2.

³ ЦГАРКБ. Ф. 5. Оп. 1. Д. 133. Л. 129.

⁴ ЦГАРДаг. Ф. 178. Оп. 1. Д. 9. Л. 122; Ф. 37. Оп. 19. Д. 43. Л. 191

⁵ ГАРФ. Ф.Р. 1235, Оп. 101. Д. 291. Л. 200.

⁶ ГАРФ. Ф.Р. 1235. Оп. 95. Д. 517. Л. 14-15.

⁷ ГАРФ. Ф.Р. 1235. Оп. 105. Д. 264. Л. 107-109.