

№ 15 (49)
1994

Всероссийское
Общественно-
политическое
движение

«Духовное
наследие»



Издается с 1992 г.

Редакционная коллегия
ШТОЛЬ В.В.
(главный редактор)

Еременко И.Н.
(исполнительный директор)

Извеков Н.Н.
Майоров Д.А.
Макаров В.В.
Мичунович В.
Новиков Ю.Д.
Янин И.Т.

ИЗДАТЕЛЬ
ООО «РАУ-Университет»

Обозреватель - Observer

Внутренняя политика

- [Местное самоуправление: реформа или борьба за власть?](#)
Н.Соляник
- [Могущество Америки будет прирастать ... российскими умами?](#)
В.Поштаев

Военно-политические проблемы

- [Договор о СНВ-2: за и против.](#) *В.Бобырев*
- [Проблемы захоронения ядерных отходов.](#) *В.Лоборев, Л.Евтерев*

Ближнее зарубежье

- [Экономика азиатских государств СНГ.](#) *Б.Плышевский*

Внешняя политика

- [И сотрудничество, и конфронтация.](#) *А.Толпегин*
- [Долгожданное решение Елизаветы II.](#) *В.Матвеев*

Экономика

- [Свободный рынок в социальном контексте.](#) *А.Вебер*

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

- [Альтернативный бюджет.](#) *Е.Гильбо*

СТАТИСТИКА

- [Будет ли сахар на нашем столе?](#) *Л.Ващуков*

РЕФОРМА ЗА РУБЕЖОМ

- [Восточная Германия: спад производства.](#) *Р.Бишоф, Г.Бисмарк, У.Карлин*

В ПОМОЩЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЮ

- [Нидерланды - торговый партнер](#) (внешнеэкономическая деятельность)

Культура

- [Общее дело и роль каждого.](#) *В.Озеров*

Страницы отечественной истории

- [Первые ракеты на обороне Москвы.](#) *М.Науменко*

Эксклюзив

Выборы нового Генсека. *В.Легостаев*

Оригинал-макет подготовлен редакцией информационно-аналитического журнала “ОБОЗРЕВАТЕЛЬ
- OBSERVER”.

Адаптирован для WEB службой поддержки.

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ: реформа или борьба за власть?

Н.СОЛЯНИК,

Уж коль говорим о реформе, значит, есть что реформировать, значит.., местное самоуправление признаем как реальность. Тогда где же оно?

- А мы и есть местное самоуправление, - объясняют ситуацию главы сельских администраций Дмитровского района Московской области, где не так давно мне удалось побывать. - Столько вопросов приходится решать. И все местного значения*.

Чайка в небе - еще не море, звезда над крышей - еще не небо. Вопросы местного значения - еще не местное самоуправление. Однако ж с удивительной легкостью должностные лица разного уровня отождествляют эти два понятия, а попросту говоря, подменяют одно другим. В итоге административное, а по существу, государственное управление со строжайшей соподчиненностью его органов снизу вверх выдается за самоуправление. И соответственно государственные администрации - за органы самоуправления.

Что же тогда реформируем? Парадокс какой-то; то, чего нет, - представительные органы власти. Нет их у нас. Канули в Лету. И тут как посмотреть... Возможно, это действительно событие; в России восстанавливается представительная власть. Как, в какой мере, в каком объеме - это другой вопрос. Засвидетельствуем пока одно: город за городом, поселок за поселком, район за районом, создавая свои выборные органы, как бы обретают прежний статус, становятся как бы полноценнее в политическом, правовом и каком угодно смысле, и прежде всего, конечно, в смысле надежд на возможность самим определять свое настоящее и будущее.

ПЕРВЫЙ БЛИН КОМОМ?

Первые выборы в представительные органы власти, так сказать, нового образца состоялись в Республике Марий Эл 12 декабря минувшего года. То есть одним махом здесь решили определиться со всеми своими политическими вопросами: с референдумом по Конституции России, с выборами в Государственную Думу и Совет Федерации, с выборами в свое законодательное собрание и, наконец, - в местные органы власти. В этом, разумеется, есть своя целесообразность: экономятся средства. Деньги деньгами, но высший смысл в другом: чем раньше сформируются представительные органы, тем раньше будет покончено с монопольным господством на местах исполнительных структур.

Подготовительная работа велась, надо сказать, довольно смешно. Менее чем через две недели после подписания Президентом России указов о реформе местного самоуправления, о выборах, а именно 10 ноября, здесь уже были разработаны и приняты соответствующие документы.

Правда, как мне говорили, особенно легким их принятие не было. Многие депутаты тогдашнего Верховного Совета республики возражали против спешки, отмечали недостаточную проработку отдельных вопросов.

Но уж, что получилось. А получилась перевернутая пирамида. Самоуправление, как известно, начинается снизу: село, поселок, город, район. Соответствующим образом решаются и вопросы представительства в них. В Марий Эл посчитали, что достаточно будет представительных органов на районном и городском уровне (в республике - 14 районов и три города). Здесь и провели выборы. В районные собрания - 15-20 депутатов (в зависимости от числа сельских территориальных сообществ - сельсоветов) и в городские - примерно столько же.

В рабочих же поселках (их 19) и сельсоветах (167) все оставили без изменений, после того, разумеется, как изменения произвели - упразднили Советы. То есть на низовом уровне сохранено в чистом виде государственное управление в лице поселковых и сельских администраторов. Естественно, назначенных сверху.

Первый блин комом?

- Скорее, это первый этап нашей реформы, - говорит госсекретарь администрации Президента республики Н.Рыбаков. - В дальнейшем, возможно, что-то решим и с поселками, сельсоветами. Не исключено, что учредим институт старосты.

Не исключено, возможно... Странная получается картина. С ликвидацией Советов их функции как представительных органов власти были переданы местным администрациям. На время, естественно. Пришла пора возвращать взятое. Но власть есть власть. Сконцентрировав ее однажды в своих руках и ощутив, так сказать, в полной мере, трудно поделить хотя чем-нибудь. Не оттого ли эти оттяжки, отсрочки?..

ДВУЛИКИЙ ЯНУС

Следующей была Пензенская область. Выборы здесь состоялись в январе и, на это хотелось бы обратить внимание, практически по полной схеме. В городах и городских районах - собрания представителей, в поселках и бывших сельсоветах - соответствующие комитеты местного самоуправления. Причем сельские комитеты (по заранее установленной районными администрациями квоте - 5-11 депутатов) избирались открытым голосованием: на сходах граждан или на собраниях представителей деревень.

Подобное, как известно, не предусмотрено ни Конституцией (выборные процессы в ней вообще не регламентированы), ни президентскими указами. Самодеятельность, эксперимент? А почему бы и не поэкспериментировать, если законодательство о выборах отсутствует, а в указах содержатся лишь общие положения? (Указы к тому же должно рассмотреть Федеральное Собрание - так в них говорится.) Субъект же Федерации - сам себе законодатель. В лице, разумеется, своего представительного органа государственной власти. Правда, такового ко времени выборов в Пензенской области еще не было. Правовую базу, известное дело, разрабатывала администрация...

В открытых выборах эксперты наверняка усмотрят нарушение прав избирателей, прав территориальных сообществ. Кстати, забегая вперед, скажу, что отклонения от Конституции в этом плане (статьи 71 и 72) отмечены в правовых актах о выборах целого ряда регионов. Здесь и нарушение принципа равного представительства граждан в органах власти и местного самоуправления вследствие неравенства по численности избирательных округов, и лишение права средств массовой информации, наблюдателей от избирательных объединений и кандидатов присутствовать на избирательных участках в день голосования и при подсчете голосов, права избирательных объединений и кандидатов в депутаты направлять своих представителей в избирательные комиссии и др.

Словом, состояние региональной правовой базы о выборах оставляет желать много лучшего, что и стало предметом серьезного разговора в Государственной Думе. Дума приняла постановление "О правовой основе выборов органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления и об обеспечении избирательных прав граждан". В постановлении прямо говорится: рекомендовать Президенту Российской Федерации принять меры по обеспечению устранения нарушений прав граждан и прав местного самоуправления, допущенных в нормативных и иных правовых актах субъектов Федерации.

Это что касается выборов. Но ведь важно еще: что избираем. Какой она будет представительная власть"? А будет такой, по крайней мере в большинстве регионов, какой ее "нарисует" исполнительная власть.

Обратимся к той же Пензенской области. Выборы представительных органов здесь состоялись, как уже отмечалось, практически по полной схеме. Названия их разные: собрания представителей, комитеты самоуправления. Но дело не в названии, а в сути. Суть же такова: минимальный численный состав, в 7-8 раз меньший, чем у предшествующих им Советов (закономерности здесь никакой, сие - воля администрации), и всецелое подчинение их местным должностным лицам.

Вот и задумаемся: состоялось ли в Пензенской области в результате выборов представительных органов власти местное самоуправление или его по-прежнему нет? С одной стороны, вроде бы есть, состоялось, по крайней мере предпосылки для него созданы. Но, с другой стороны... Все то же верховенство государственных структур.

Реформа, выходит, для проформы?

Звоню в Сердобск - город, известный на пензенской земле, и не только на пензенской, многими добрыми делами. Минувшим летом здесь состоялся семинар представителей малых городов России по вопросам формирования

рыночной экономики. Право же, хозяевам было о чем рассказать и что показать гостям. Успешно проведена малая приватизация (лишь один штрих: сфера услуг не только не сократилась - беда многих городов, - а, напротив, увеличила свои объемы и расширила ассортимент). Благодаря продуманной налоговой политике удалось обеспечить стимулирование предпринимательства, а следовательно, насыщение рынка товарами, продовольствием. Четко выдерживается линия по увеличению рабочих мест.

Все достигнутое сами сердобчане объясняли умелыми, согласованными действиями городского Совета и администрации. Работа действительно у них ладилась.

Совет потом упразднили. Теперь здесь новый представительный орган. Как ему работает? Чем он отличается от своего предшественника?

- Совет решал, - говорит бывший его председатель Н.Кузнецов. - Для города он был авторитет. А нынешнее собрание представителей... Как скажет глава администрации, так и будет. Депутаты, а их всего восемь, даже собраться не вправе без его согласия, не говоря уже об осуществлении контрольных функций...

Рассказывая о реформе в Пензенской области, я умышленно упустил районное звено. Здесь также созданы комитеты местного самоуправления. Но в отличие от поселковых и сельских, они не избраны, а сформированы. Из глав сельских администраций, назначенных, в свою очередь, на эти должности главами районных администраций. Какие же это органы местного самоуправления? В чистом виде - государственные. Опять подмена понятий.

СТАНОВЛЕНИЕ САМОУПРАВЛЕНИЯ - ДЕЛО РУК... САМОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Ход реформы и, следовательно, ее качество в значительной мере определяют то, каково положение с властью в самом субъекте Федерации. Если, скажем, в крае, области наличествует только одна ее ветвь - исполнительная (Совет самораспустился, а новый законодательный орган еще не создан), то, разумеется, она, исполнительная власть, и становится идеологом реформы: разрабатывает и утверждает положение в данном случае об основах местного самоуправления, что говорить, удобное для себя, определяет порядок и сроки выборов, и т.д.

Другое дело, если законодательный орган в регионе уже избран - краевая, областная Дума, Собрание. В этом случае реформа становится общим делом той и другой ветвей власти, и, разумеется, совсем в ином ключе идет разработка ее правовой базы.

Сошлюсь на Московскую область. Как и везде, реформаторскую работу здесь возглавила администрация. Еще в бытность областного Совета. Совет сменила Дума - пятьдесят депутатов, работающих на постоянной основе. По существу - областной парламент, заниматься нормотворческой деятельностью которому, как говорится, на роду написано. А значит, что в данный момент наиболее актуально, и разработкой правовой базы местного самоуправления в области. Но к этому времени у администрации уже имелись свои наработки. Их она и не замедлила представить на утверждение Думы.

Суть этих наработок. В области устанавливаются два вида управления: местное государственное управление и местное самоуправление. Местное государственное... Согласитесь, это что-то новое. Да и в Конституции о подобном ни слова, ни полслова.

Каковы же границы, пределы функционирования того и другого вида управления? Объяснение такое. Первое - действует в районах, городах, поселках, сельских округах (сельсоветах). Второе - в районах, городах, поселках, сельских округах (сельсоветах), сельских населенных пунктах. То есть действует параллельно. Симбиоз какой-то: местно-государственная власть. Хотя, конечно же, больше государственная, учитывая правовой статус ее органов.

Исключения в вышеназванных перечислениях составляет сельский населенный пункт: сюда госуправление не доходит. Вот и все самоуправление.

Глава администрации назначается и освобождается главой вышестоящей администрации... Глава администрации устанавливает численность депутатов собрания представителей... Глава администрации созывает заседания собрания представителей, обратите внимание, не реже двух раз в год. (Эдак, депутаты и в лицо друг друга забудут!) Глава администрации... Что еще? Да все. Царь и Бог. Лишь бы начальство было довольным.

Предельно жесткий администраторский вариант. В таком же духе прозвучала и аргументация его из уст начальника аппарата администрации области И.Черепанова, представившего депутатам проект документа: "В области нет и пока не может быть реального самоуправления. Для этого просто нет предпосылок-экономических (надо бы дожидаться бюджетных, налоговых изменений, завершения приватизации, земельных преобразований), правовых (нужен соответствующий федеральный закон). И самое главное - надо повсеместно укреплять исполнительскую вертикаль, дабы обеспечить управляемость областью и продвижение реформ".

Выходит, недоумевали депутаты, сформированием полноценных представительных органов нарушится управляемость областью. Где уж при такой логике до забот о местном самоуправлении? Нет, мы должны обеспечить для его становления всю возможную правовую базу. А насчет отсутствия условий и предпосылок? Их и прежде, вспомним, два-три года назад, в должной мере не было. Утверждаясь, местное самоуправление боролось за свои права, и, как бы это кто ни отрицал, ростки его все явственнее просматривались в жизни городов, районов, поселков. Затем, правда, подували... Вот и надо вдохнуть в них жизнь. Главное же сделано. Самостоятельность местного самоуправления гарантируется новой Конституцией, где прямо сказано, что органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти и, следовательно, они не вправе вмешиваться в его деятельность.

В ответ звучало прежнее: переходный период, издержки неизбежны...

Переходный - от чего к чему? От административного управления к...его же усилению на фоне, по существу, декоративных представительных органов власти? - задавались вопросом депутаты.

Нет, не могли одобрить они такой документ. Отвергли, кстати, проект и думского комитета-по вопросам организации власти и управления. В нем даже термина "местное самоуправление" не содержалось, что немало удивило депутатов: неужто на комитет давили?

Словом, бурно проходило заседание. В итоге создали редакционно-согласительную комиссию для выработки единого проекта. Через неделю, т.е. к следующему заседанию Думы, он был готов. В документе - а назывался он теперь вполне определенно: "Положение о местном самоуправлении в Московской области на период поэтапной конституционной реформы" - отчетливо просматривались подвижки в сторону демократизации местной власти, в сторону расширения полномочий представительных органов - основы основ местного самоуправления.

Начнем с того, что они теперь могли быть юридическими лицами (прежде этим правом обладала только администрация). Внесено было положение о согласовании с выборным органом назначения главы администрации. Кандидатура считается согласованной, если в ее поддержку выскажется более половины депутатов (членов представительного собрания). Вправе депутаты требовать и освобождения главы администрации (естественно, если есть за что). Условие такое: не менее двух третей голосов. И собираться на свои заседания депутаты должны не реже одного раза в квартал. Причем из своего состава они могут избрать председательствующего - для ведения заседаний, организации общей работы, выполнения других возложенных собранием на него функций.

С первого захода Положение принять не удалось. Вдруг выявился еще один его проект - кстати, официально представленный председателем Думы. Как, когда, откуда? Словом, заседание сорвалось.

Наконец-то документ принят-и, надо сказать, практически в том же виде, в каком его представила Думе редакционно-согласительная комиссия.

о А чему тут удивляться,-говорили мне депутаты Думы. - Борьба за власть. Администрация готова ни пяди ее не отдать...

Впереди выборы. Насколько демократично они пройдут (в нормативных актах субъектов Федерации уже выявлены серьезные отклонения от Конституции) и самое главное - какими будут вновь избранные органы представительной власти? Как пойдет их работа? Как сложатся отношения с администрациями? Насколько тесной будет связь с массами? Без федеральной поддержки тут, конечно, не обойтись. Но и трудностей наверняка будет немало. Похоже, и впрямь становление местного самоуправления - дело рук самого самоуправления.

И за примерами далеко ходить не надо. Возьмем Дубну, город в Московской области. Пока в областной Думе и администрации спорили о концепции местного самоуправления, дубнинцы решили сами во всем разобраться.

Камнем преткновения здесь давно стал устав города, еще с весны минувшего года. В разработке его участвовали многие коллективы, в том числе из состава администрации города. Дело в конце концов зашло в тупик. И тогда городской клуб избирателей, имеющий, кстати, статус юридического лица, проанализировав на своем очередном собрании сложившуюся ситуацию, высказался за проведение общегородского референдума по основным вопросам устава города, а по существу, по концепции местного самоуправления. Вот эти ключевые вопросы.

Вы за то, чтобы глава администрации:

- назначался представительным органом;
- избирался населением?

Вы за то, чтобы в полномочия представительного органа помимо иных функций входило:

- утверждение основных должностных лиц;
- установление правил распоряжения городским имуществом и землей;
- вынесение решения о недоверии главе администрации?

Вы за то, чтобы в состав представительного органа не входили должностные лица?

Тут же в соответствии с положением о референдуме в Дубне, утвержденным еще малым Советом в феврале минувшего года, сформировали инициативную группу для сбора подписей под требованием о его проведении. Перечень вопросов опубликовали в местной газете.

До сбора подписей дело, однако, не дошло. Спустя неделю после собрания избирателей глава администрации санкционировал референдум.

И какие же вопросы будут включены в бюллетень для тайного голосования? В принципе те, что предложил клуб избирателей, за небольшим изъятием: о праве представительного органа регламентировать распоряжение администрацией городским имуществом, об отзыве депутатов. Вариант где-то компромиссный. И он-то как раз свидетельствует о все возрастающей роли общественности в жизни города.

Итак, референдум состоится. Итоги его - то, какие ответы избирателей по большей части получают те или иные вопросы, - и станут основой для разработки устава города.

Да, труден путь становления местного самоуправления.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

МОГУЩЕСТВО АМЕРИКИ БУДЕТ ПРИРАСТАТЬ... РОССИЙСКИМИ УМАМИ?

В.ПОШАТАЕВ,
кандидат философских наук

Редкий день в средствах массовой информации не появляется материал об "утечке умов" из России, особенно из стана науки. Этой теме в конце февраля был посвящен международный семинар, проводившийся в Москве по инициативе Министерства науки и технической политики РФ, Комитета по проблеме "утечки умов" при Комиссии Российской Федерации по делам ЮНЕСКО и Регионального бюро по науке и технологиям для Европы (ЮНЕСКО - РОСТЕ). Российские и зарубежные эксперты обсудили доклад, который в доработанном виде решено было направить Правительству РФ. Основные положения доклада и собственные выводы автора, много лет занимавшегося вопросами организации науки и научного творчества, предлагаются вниманию читателей "Обозревателя".

Едем мы, друзья...

Многим россиянам помнятся эти слова из песни, которая в конце 50-х - начале 60-х годов была своего рода гимном молодежи, движимой (лексика тех лет) энтузиазмом, патриотическими чувствами, призывами партии и комсомола, - движимой на Восток, на освоение целинных и залежных земель. Сейчас молодежь в основном едет на Запад. И с другой целью, по другим мотивам.

Конец 80-х - начало 90-х годов отмечены буквально обвальным эмиграцией из страны. Это было вызвано, с одной стороны, углубляющимся социально-экономическим кризисом общества, а с другой - либерализацией режима регулирования выезда: мы стали, как все. Эмиграционная волна захватила практически все социальные группы населения, но прежде всего интеллигенцию, которая в наибольшей степени пострадала от социальных последствий кризиса, в том числе научная интеллигенция.

Международные эксперты считают: если абсолютные величины оттока кадров из науки сохранятся на уровне 1991-1992 гг., то к 2000 г. наука в России прекратит свое существование. Если же сохранится относительная величина оттока, то к 2000 г. в науке численность занятых составит около 700 тыс. чел., т.е. 25% от уровня 1992 г. Российские эксперты полагают, что второй вариант наиболее вероятен, хотя, по мнению многих, число ученых будет меньше, и в основном это будут люди из сфер науки, не пользующиеся спросом за рубежом.

Надеяться на заметное пополнение рядов ученых за счет молодых кадров не приходится. В справке Миннауки по итогам 1993 г. отмечается, что доля выпускников вузов, связывающих свою карьеру с научной работой, уменьшается. Некоторые вузы, исследовательские институты подумывают о закрытии аспирантуры - нет пополнения.

Уезжают (не только ученые, вообще эмигранты) практически на все континенты. Едут в основном в Израиль, США, Германию, Грецию. До 1993 г. 45% покидавших Россию направлялись в Израиль.

Наибольшей "наукоемкостью" характеризуется поток эмигрантов в США. В 1990-1993 гг. в США эмигрировало 4,5 тыс. ученых.

Возросла эмиграция российских ученых и в страны третьего мира, которые в отличие от США и Германии предъявляют спрос на кадры средней квалификации. Большой спрос на российских ученых, в первую очередь на профессорско-преподавательский состав, существует в Китае. Южная Корея ждет прибытия около тысячи российских ученых. Иран и Ирак, заинтересованные в первую очередь в специалистах по ядерным технологиям и готовые платить им значительно выше, чем в США, проявляют повышенное внимание к странам СНГ, в том числе к России.

Патриотично - не патриотично?

Не хотелось бы думать, что эти вопросы не возникают перед многими учеными, покидающими свою Родину, стены лабораторий, друзей. Тем более, что нередко их ждут и горькие разочарования на новом месте - не все могут найти себя в профессиональном плане.

Большая часть научных работников, выехавших из России по каналам этнической эмиграции, были вынуждены уйти из сферы исследований и разработок, не надеясь уже вернуться к любимому делу. По мнению 50 опрошенных руководителей ведущих зарубежных научных центров, проблемы адаптации российских ученых-эмигрантов обусловлены плохим знанием иностранных языков (75% опрошенных), трудностями в общении с коллегами (21%) и со студентами (67%), незнанием зарубежной научной литературы (17%).

Словом, фортуна улыбается не всем. Но вопрос сейчас не в этом. Важно понять, почему люди (в основной массе) поднимаются и уезжают. Осудить и заклеить проще всего. Сложнее трезво смотреть на вещи и делать правильные выводы. Но иного пути нет.

Итак - причина. В ходе социологического опроса, проведенного среди 18 научных институтов, 42% респондентов указали, что всерьез задумываются о выезде для работы за рубеж, хотя возможности для этого пока не имеют, 8% опрошенных намерены выехать в ближайшее время, 5% рассматривают вопрос о своем выезде за границу потому, что у них лично появилась работа за границей. Лишь 23% не рассматривают свою возможность выезда за границу.

Анализируя перспективы решения этой проблемы, 31 %отвечивших на вопрос об "утечке умов" указали на то, что факторы, определяющие отток ученых из страны, имеют глубинный характер и не могут быть устранены в ближайшее время. К общей причине переживаемых наукой трудностей респонденты отнесли "нынешнее состояние общества".

В качестве второй совокупности факторов, обуславливающих отток ученых за рубеж, респонденты указывают на сложившийся низкий уровень престижа науки в обществе, на атмосферу уязвимости, незащищенности, в которой оказалась наука, неясность для ученых своей перспективы. Удручающе действует на ученых невостребованность их творческих способностей: 46% считают, что реализуют свой научный потенциал полностью, 31% полагают, что используют его лишь наполовину, 13% - в малой степени.

Тема оплаты труда научных сотрудников как один из определяющих факторов, обуславливающих "утечку умов", затрагивается в ходе социологических опросов почти всеми респондентами. Абсолютное большинство ученых полагают, что уровень оплаты научного труда необходимо поднять до международных стандартов, повысив его в 10-30 раз. В качестве важнейшего шага в этом направлении предлагается переход к контрактной системе в проведении исследований.

На втором месте по значимости - переоценка обществом социальной значимости интеллектуального труда (в качестве причины отъезда отметили 53%). Почти так же оценивают недостаточные возможности реализовать себя как ученого в России 50%. Нестабильность политической ситуации, угрозу социальных беспорядков отметили в качестве причины выезда 40% ученых, профессоров и преподавателей московских вузов; 35% опрошенных называют в качестве мотива выезда беспокойство за судьбу детей. Столько же опрошенных назвали общее ухудшение экономической обстановки, угрозу безработицы. Еще 19% опрошенных отметили в качестве причины эмиграции низкий уровень защищенности ученых, юридического оформления результатов научной деятельности.

Среди отраслей науки, особенно затронутых эмиграцией, лидируют математика и вычислительная техника. В последние годы на международном рынке труда вырос спрос на программистов из России - и, конечно же, молодых: 25% выпускников элитарных вузов России по математическим специальностям сейчас ежегодно уезжают за границу. Не отстают от них и физики.

Понятно, что работодатели, принимающие наших ученых, заинтересованы получить не просто обладателей дипломов, а наиболее талантливых, перспективных специалистов, уже создавших себе имя в науке или подающих большие надежды.

В результате из страны уезжают наиболее активно работающие, талантливая молодежь и ученые среднего возраста, уже достигшие значительных научных результатов и известные по публикациям за рубежом. Большая часть выехавших на постоянное место жительства за границу ученых из РАН имеет степень кандидата (55,9%) и доктора (16,2%) наук. Почти половина (48,5%) покинувших страну не достигла сорокалетнего возраста.

Страна, несомненно, несет значительные материальные потери, которые она затратила на подготовку специалистов и научных кадров. Расчеты, проведенные по методике ООН (вычет из совокупного общественного продукта страны суммы прямых и косвенных расходов на подготовку выезжающих кадров и упущенной выгоды от деятельности эмигрантов в этой стране), по состоянию на начало 1991 г. показывают, что при отъезде одного специалиста страна теряет около 300 тыс. долл. Если подтвердится прогноз ежегодной эмиграции Минэкономики России - 200-250 тыс. чел., то страна будет терять ежегодно 60-75 млрд. долл., значительная "заслуга" в этом будет приходиться на ученых.

Что же делать? Как быть?

Ясно, что отгородиться от мира высоким забором или строгими запретительными законами в современных условиях немислимо. Это не пошло бы на пользу ни науке, ни ученым, ни экономике страны. Нужны иные меры, иные пути.

Думается, большая работа, большие усилия американского финансиста Джорджа Сороса, выделяющего средства для поддержания российских ученых, исследований, которые они проводят у себя на Родине, - одно из решений проблемы. Иногда у нас в печати встречаются критические материалы или же выражающие сомнение, недоверие к филантропической деятельности Сороса. Наверное, основания есть для каких-то критических высказываний. Но вряд ли уязвленное национальное самолюбие должно при этом брать верх, видеть в действиях финансиста не благородство, а лишь злейший умысел - скупить всю российскую науку на корню.

Да, получение грантов процесс не бескорыстный. Мы делимся информацией. И, естественно, в каждом конкретном случае надо быть осмотрительным. Да, иные ученые вместо углубленной работы над своей темой днями, неделями составляют планы, пишут заявки на гранты. Но в конечном итоге выигрывает наука. И мировая, и российская. А это - главное.

Ученым во взаимоотношениях с фондами тоже нужна помощь, я бы сказал, государственная поддержка. Тем более, что фондов становится все больше. Ищет таланты не только Сорос. Ищут фонд Карнеги, крупнейший благотворительный фонд в США, Центр Ховарда Хьюза, фонд поддержки российско-германских исследований "Фольксваген", австрийской фирмой совместно с РАН организован фонд "Российской науки", объявил конкурс на гранты фонд Миттерана.

Да и миграционные процессы не должны представляться нам как стихийный процесс. Кстати, первые шаги в этом направлении сделаны. Подготовлен проект Федеральной программы.

Разработанный проект Федеральной программы регулирования интеллектуальной миграции призван объединить усилия государственных органов и альтернативных структур, международных организаций и фондов, научной общественности в интересах защиты отечественного интеллектуального потенциала.

Целями программы являются: разработка принципов и механизмов долгосрочной национальной политики России в области миграции ученых и специалистов и формирование системы конкретных мер по реализации этой политики; сведение к минимуму ущерба от отъезда за рубеж научно-технической и творческой интеллигенции путем создания адекватных организационно-правовых и социально-экономических условий труда и быта ученых и специалистов в России и их эффективного участия в международном разделении труда.

Важнейшей задачей программы является разработка рационального механизма управления процессом интеллектуальной миграции и создание условий для его эффективного функционирования.

Основные мероприятия программы могут быть реализованы в три этапа. На первом этапе выдвигается задача сохранить научную элиту России, не дать погибнуть ведущим научным школам страны. Вместе с тем процесс "утечки умов" требуется ввести в цивилизованные рамки. В этих целях планируется предпринять усилия для изменения формы миграции от безвозвратной (пока еще преобладающей) к контрактной временной эмиграции.

На втором (среднесрочном) этапе предполагается существенное изменение в связи с переходом к рынку структуры науки, форм и источников ее финансирования и т.д. Заказчиками разработок ученых наряду с государством, роль которого постепенно будет уменьшаться, станут независимые структуры, акционерные общества, различные фонды. Трансформация науки в этих направлениях создает благоприятные условия для взаимовыгодного сотрудничества с зарубежными научными центрами и фирмами, производящими наукоемкую продукцию. Все это позволит стабилизировать научные разработки и затем обеспечить их развитие, рост, что кардинальным образом скажется на миграции интеллектуалов.

Третий, перспективный, этап регулирования интеллектуальной миграции может начаться тогда, когда Россия, преодолев трудности переходного периода, сформирует динамичную рыночную экономику и эффективно функционирующее гражданское общество, предъявляющее высокий спрос на научные идеи. Этот этап откроет реальные возможности для широкого возвращения ученых-эмигрантов на Родину, а также для привлечения иностранных ученых для работы в российских научных центрах.

Программа является государственной, долгосрочной и утверждается постановлением Правительства. Общая координация работ по программе осуществляется Министерством науки и технической политики Российской Федерации.

Государственное участие в финансировании программы предполагает:

- выделение бюджетных средств на развитие науки, культуры, высшего образования с учетом возможных обострений проблемы интеллектуальной миграции;
- установление льготных режимов налогообложения для предприятий и фирм при осуществлении ими инвестиций или реализации иных проектов, способствующих достижению целей программы;
- мобилизацию средств, поступающих от отечественных и зарубежных неправительственных организаций.

Основными силами реализации программы должны стать: во-первых, государственные органы, чью деятельность координирует Миннауки России; во-вторых, научное сообщество, общественность, представители коммерческих структур и средств массовой информации; в-третьих, международные организации и фонды, а также определенные структуры тех стран, которые оказывают помощь российской науке; в-четвертых, соответствующие подразделения Федеральной миграционной службы России.

После утверждения программы на государственном уровне в рамках Миннауки России создается специальное подразделение (управление или агентство по вопросам интеллектуальной миграции), выполняющее функции генеральной дирекции программы, а также межведомственный научный совет с привлечением представителей научного сообщества, экспертов международных организаций и т.п., отвечающий за научное, в том числе исследовательское, обеспечение программы.

Общими усилиями научного сообщества, коммерческих кругов, государства, международных организаций создается Всероссийская биржа научного труда, занимающаяся на коммерческой основе всем комплексом вопросов, связанных с обеспечением цивилизованных условий перемещения ученых и специалистов, - от контрактации за рубежом до трудоустройства на Родине.

Хочется надеяться: пути решения проблемы будут найдены. Тем более, что и законодательные органы России наконец-то поняли: наша наука у края пропасти. В конце марта Государственная Дума приняла постановление "О кризисном положении в российской науке", в котором, в частности, отмечается:

"В научных учреждениях Российской Академии наук (РАН), отраслевых академиях, министерствах, ведомствах и в вузах сложилась ситуация, граничащая с катастрофой".

Предлагается Правительству Российской Федерации рассмотреть вопрос об обеспечении сохранения и развития научного потенциала страны на основе приоритетного финансирования фундаментальных и перспективных прикладных исследований за счет увеличения расходов бюджетов всех уровней на эти цели путем соответствующего расширения доходной базы федерального бюджета прежде всего за счет сокращения расходов на содержание государственного аппарата и масштабов субвенций территориям.

Как говорится, дай-то Бог!

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ДОГОВОР О СНВ-2: ЗА И ПРОТИВ

В.БОБЫРЕВ,

доктор технических наук,
профессор

Начавшиеся год назад в бывшем Верховном Совете Российской Федерации слушания по Договору о СНВ-2 закончились "на полуслове" в октябре 1993 г., не приведя ни к каким практическим результатам. Но вопрос о ратификации Договора с повестки дня не снят, и новому законодательному органу России - Федеральному Собранию предстоит рассмотрение этого документа.

Сам факт проведения парламентских слушаний по Договору о СНВ-2 вызвал активное обсуждение в печати этого важного для России документа, и на основе анализа дискуссии, развернувшейся в средствах массовой информации, сегодня можно сделать некоторые общие выводы о взглядах и позициях общественных кругов и заинтересованных ведомств по отношению к Договору о СНВ-2.

Можно выделить в обобщенной форме следующие основные недостатки и изъяны Договора, которыми оперируют его оппоненты и противники, опираясь на свое понимание российских интересов:

- Россия не может позволить себе ликвидировать в соответствии с Договором все многозарядные, в том числе тяжелые, МБР наземного базирования, составляющие основу СНВ бывшего СССР;
- в рамках Договора Россия вынуждена радикально менять структуру своих СНВ, приближая ее к современной структуре американской триады и делая упор на баллистические ракеты подводных лодок (БРПЛ) и мобильные межконтинентальные баллистические ракеты (МБР) наземного базирования;
- вне Договора о СНВ-2 остаются крылатые ракеты большой дальности морского базирования, по которым американская сторона имеет преимущество, а также американские ядерные средства передового базирования;
- для выполнения Договора, предусматривающего ликвидацию и утилизацию большого количества опасных и сложных вооружений и военных объектов, от России требуются обременительные экономические затраты, непосильные для нее с учетом современного состояния российской экономики и неизбежных экологических издержек;
- Россия и США имеют неравные потенциальные возможности оперативного увеличения в случае необходимости числа ядерных боезарядов на развернутых носителях, в том числе с учетом увеличения боевого состава тяжелых бомбардировщиков (ТБ) в ядерном оснащении;
- Договор о СНВ-2 рассматривается вне непосредственной связи с Договором по ПРО-72 и американскими планами разработки эффективной системы противоракетной обороны; о непосредственно в Договоре о СНВ-2 не задействованы и не участвуют Украина, Казахстан и Белоруссия, а также остаются в стороне Франция, Великобритания и Китай.

В обоснование отдельных недостатков Договора о СНВ-2 его оппоненты приводят и военно-технические аргументы, в частности:

- наземным стационарным МБР с РГЧ ИН приписываются такие свойства, как высокая эффективность в ответно-встречном ударе, наивысшая боеготовность, высокая надежность системы боевого управления и связи, практическая неуязвимость от обычного оружия и диверсантов, высокая способность преодолевать ПРО противника, высокая рентабельность по критерию "эффективность - стоимость", этого оружия откровенно "боится" традиционный противник и др.;
- мобильные МБР наземного базирования считаются ненадежными, опасными в эксплуатации и дорогостоящими, не обладающими необходимой живучестью и эффективностью;
- морские баллистические ракеты подводных лодок уязвимы и дорогостоящи, в целом российский флот существенно уступает американскому по ряду оперативно-тактических технических характеристик и не может

нести основную ответственность за военную безопасность страны;

- стратегическая авиация России не может быть полноценным компонентом триады СНВ и выполнять соизмеримую с американскими ТБ задачу;
- указанные в Договоре ограничения, регламентирующие, в частности, возможность переоборудования и использования в дальнейшем российской стороной отдельных элементов существующей системы СНВ (ШПУ тяжелых МБР, МБР СС-19 и др.), не выгодны для России.

Критики и противники Договора о СНВ-2, используя соответствующие критерии его оценки, делают следующие общие выводы:

- Договор о СНВ-2 в существующем виде не отвечает национальным интересам России, лишает Россию ядерного паритета с США и не соответствует статусу великой державы;
- реализация Договора ведет к нарушению стратегической стабильности в мире;
- необходимо отказаться от ратификации Договора о СНВ-2 или по крайней мере не спешить с ратификацией, пока не получены четкие и однозначные ответы на принципиальные вопросы, в том числе по военной доктрине и ядерной стратегии новой России.

Во многих публикациях и выступлениях противников Договора явно присутствуют эмоциональные и ностальгические мотивы, встречаются и откровенно дилетантские, и бездоказательные аргументы. Однако целый ряд справедливых замечаний и критических оценок Договора о СНВ-2 заслуживает того, чтобы на них были даны объективные и убедительные для российской общественности ответы, в первую очередь со стороны официальных структур.

Сторонники и защитники Договора о СНВ-2, среди которых в основном представители исполнительной власти (МИД, МО и др.) и академических институтов РАН, аргументируют свою позицию, как правило, опираясь на профессиональные исследования. Их выводы по обобщенным критериям и по отдельным военно-техническим вопросам по большинству позиций прямо противоположны мнениям и рекомендациям противников Договора:

- Договор о СНВ-2 соответствует интересам национальной безопасности России;
- из реально возможных стратегий и вариантов развития российских стратегических ядерных сил сдерживания Договор о СНВ-2 в современных условиях в наибольшей степени отвечает интересам Российской Федерации в политической, военно-технической и экономической областях;
- Договор о СНВ-2 повышает стратегическую стабильность за счет снижения способности обеих сторон к внезапному (упреждающему) обезоруживающему удару при сохранении обеими сторонами более чем достаточного потенциала для нанесения агрессору неприемлемого ущерба в ответном ударе;
- Договор о СНВ-2 позволяет России сформировать оптимальную по структуре систему СНВ, в частности, с равноценными наземным и морским компонентами;
- суммарные затраты (по всем статьям) при реализации вариантов развития по СНВ-1 и СНВ-2 по крайней мере соизмеримы; более того, Договор о СНВ-2 дают экономию в 200 млрд.руб. в ценах середины 1992 г. Эти выводы аргументируются тем, что в рамках Договора о СНВ-2 при отсутствии ПРО противника СЯС России выполняют в ответных действиях боевую задачу на заданном уровне (3000 ядерных боезарядов вполне хватит России для гарантированного обеспечения национальной безопасности);
- потенциал сдерживания группировки российских РВСН увеличивается более чем на 50%, а СЯС России в целом - на 25-30%. Говорится и о том, что ликвидация стационарных многозарядных МБР и переход в наземной группировке СНВ к одноблочным МБР стационарного и мобильного базирования-необходимый и неизбежный шаг в построении устойчивой системы СНВ, отвечающей национальным и государственным интересам новой России.

Защитники Договора о СНВ-2 признают его отдельные недостатки, обусловленные главным образом естественной компромиссностью принимаемых в переговорном процессе решений по конкретным военно-техническим вопросам. Однако, отстаивая свои позиции, они так же, как и противники Договора, в публичных выступлениях только декларируют свое представление о соответствии Договора национальным и государственным интересам России, ее военной безопасности.

Здесь можно понять и сторонников, и оппонентов Договора, поскольку полный, предметный и конструктивный анализ этого документа возможен только при наличии официально принятой ядерной стратегии государства как составной части его военной доктрины. К сожалению, и в опубликованных недавно "Основных положениях военной доктрины Российской Федерации" отсутствуют в необходимом объеме и форме конкретные принципы и положения по ядерной военной стратегии России, которые позволяли бы однозначно оценивать отдельные статьи и Договор о СНВ-2 в целом.

Приведенный обзор взглядов и позиций противников и сторонников Договора о СНВ-2 позволяет выделить ряд

узловых вопросов, требующих специального обсуждения.

Главным недостатком Договора о СНВ-2 чаще всего называют обязательство России ликвидировать свои многоблочные МБР, в первую очередь стационарные МБР с РГЧ ИН тяжелого класса. Этот факт во многих случаях используется для формирования негативного отношения к Договору и требует специального обсуждения.

В теоретическом плане существуют ядерные концепции и стратегии, для реализации которых многозарядные стационарные МБР наземного базирования не только желательны, например, по экономическим соображениям, но и необходимы. Однако уже давно и неоднократно доказано, что многозарядные МБР, в частности тяжелого класса, при стационарном варианте базирования без объектовой системы активной защиты несовместимы ни с концепцией устойчивого равновесия сил (в биполярной модели безопасности), ни с концепцией безадресного рефлексивного ядерного сдерживания (в многополюсном мире) и являются в современной ситуации мощным дестабилизирующим фактором.

Здесь не будет лишним отметить одно из принципиальных свойств стационарных МБР: при решении задач равновесия или сдерживания с увеличением числа боезарядов на одной МБР требуемое число носителей и пусковых установок уменьшается, но общее число ядерных боезарядов в группировке может только увеличиваться.

Другое дело, что в современном мире имеются серьезные основания сомневаться в искренности декларируемых обязательств и опасаться за психологическую устойчивость и выдержку в кризисных ситуациях, а также за уровень глобальной ядерной безопасности со стороны государства, обладающего стационарными комплексами с тяжелыми МБР, составляющими основу системы СНВ. Эти комплексы в современных условиях отличаются весьма существенным рассогласованием ударных и защитных свойств и соответствующих характеристик, вследствие чего они становятся объектом безусловного планирования для силового воздействия со стороны противника, имеют в группировке самую низкую живучесть и не обладают сколько-нибудь значимой эффективностью в условиях ответного ракетно-ядерного удара.

Желание повысить боевую эффективность стационарных РК с тяжелыми МБР и оправдать их наличие в составе СНВ ведет к стремлению "вывести" любой ценой тяжелые МБР из-под удара противника, в частности, путем реализации таких вариантов боевого применения, как встречный и ответно-встречный ракетно-ядерные удары. В таком плане ясно, что применение стационарных комплексов с тяжелыми МБР в первом (упреждающем или внезапном) ударе снимает рассматриваемую проблему и может считаться "рациональным" для таких комплексов.

Конечно, можно понять чувство протеста и несогласия с требованием и решением ликвидировать самые современные и совершенные по тактико-техническим характеристикам тяжелые многозарядные МБР СС-18 последней модификации, так же как и многозарядные МБР других типов, в разработку которых за последние десятилетия были вложены огромные средства и которыми можно гордиться как достижениями научно-технической мысли и показателями высокого производственно-технологического потенциала страны.

Что касается претензий к формируемой в условиях Договора структуре российских СНВ, то было бы неверным утверждать, что положения Договора о СНВ-2 жестко ограничивают стороны по возможным структурным вариантам системы СНВ и заставляют российскую сторону копировать американскую систему СНВ по распределению общего количества ядерных боезарядов между компонентами триады. В частности, Договор о СНВ-2 не запрещает, если в этом есть необходимость, иметь систему СНВ с равными количествами боезарядов в составе каждого компонента триады. Но проблема построения в рамках Договора СНВ-2 оптимальной по структуре и устойчивой системы СНВ, отвечающей национальным интересам новой России, все же существует как вследствие наличия в Договоре о СНВ-1 ограничения на суммарное число развернутых стратегических носителей (МБР, БРПЛ и ТБ) в 1600 единиц, так и главным образом вследствие диктата общих экономических обстоятельств и весьма ограниченных возможностей России поддерживать в требуемом состоянии свою систему СНВ с учетом реальных гарантийных сроков эксплуатации вооружения. Официальные соглашения и договоры разрабатываются на основе и в рамках специальных политических установок и договоренностей между заинтересованными сторонами. Не разрушая систему важнейших компромиссов и прямых уступок американской стороне, принятую во времена СССР, Договор о СНВ-2 не рассматривает и не охватывает своими положениями и статьями крылатые ракеты большой дальности морского базирования, что является безусловным его недостатком, так как американцы здесь имеют явное преимущество.

К недостаткам этого документа можно отнести и то, что он напрямую не определяет свое отношение к обязательствам сторон по известному Договору по ПРО-72, хотя ясно, что при реальном и существенном сокращении СНВ объективная взаимосвязь между наступательными и оборонительными стратегическими системами диктует возрастающую необходимость их совместного рассмотрения в едином переговорном процессе и единых согласованных документах.

Оценивая экономические затраты России, необходимые для реализации Договора о СНВ-2, следует иметь в виду два обстоятельства. Первое. Существующая система СНВ бывшего СССР не может быть "заморожена" на какой-то период без серьезных негативных политических и военно-технических последствий и существенных экономических издержек, которые могут только возрастать при затягивании процесса объективно необходимого реформирования

системы. Второе. Положения и статьи договоров о СНВ-1 и СНВ-2 позволяют сформировать и реализовать такой вариант системы стратегических ядерных сил сдерживания, который по структуре и основным характеристикам соответствует национальным интересам и ядерному статусу современной России.

Вместе с тем Россия в течение 7-10 лет должна изыскать средства и ресурсы для ликвидации и утилизации около 1300 баллистических ракет различных типов, большинство из которых выработает к моменту ликвидации свои гарантийные сроки эксплуатации, свыше 300 наземных шахтных пусковых установок и более 30 атомных подводных ракетоносцев. Параллельно с этим потребуются разработки по крайней мере двух новых типов и производство около 800 баллистических ракет наземного и морского базирования, не противоречащих по своим характеристикам Договору о СНВ-2.

Отметим, что в течение того же периода традиционные подходы к поддержанию необходимых свойств и дальнейшему развитию существующей сегодня системы СНВ бывшего СССР, в том числе в рамках Договора о СНВ-1, потребовали бы модернизации или новой разработки пяти типов баллистических ракет морского и наземного базирования, их производства в количестве 1400 единиц, строительства более двух десятков подводных крейсеров-ракетоносцев нового поколения, дальнейших разработок по тяжелым бомбардировщикам и их вооружениям и т.д.

Справедливые замечания и соответствующие поправки к Договору о СНВ-2 могут также относиться и к конкретным цифрам, регламентирующим, в частности, возможность переоборудования и использования в дальнейшем российской стороной отдельных элементов существующей системы СНВ: шахтных пусковых установок ликвидируемых тяжелых МБР (90 единиц), собственно МБР СС-19 (105 единиц в однозарядном варианте) и др. Однако нужно помнить, что такие положения Договора являются следствием непростых компромиссных решений, при выработке которых каждая из сторон отстаивает собственные интересы, не совпадающие в данном случае с интересами партнера по переговорам.

Скрытым для непосредственного анализа и непростым для прямого обсуждения в переговорном процессе является недостаток Договора о СНВ-2, связанный с рамками и процедурами переоборудования существующих типов и элементов СНВ (пусковых установок, стратегических средств доставки) в соответствии с положениями и статьями Договора. В рамках этой проблемы Договор о СНВ-2 создает неравные для России и США условия в случае, если стороны попытаются в нарушение соглашения достаточно быстро (десяtkи суток) и без особых затрат увеличить количественный состав стратегических вооружений (общее число ядерных боезарядов), используя для этого имеющиеся в наличии возможности по увеличению количества боезарядов на МБР и БРПЛ, а также увеличение боевого состава ТБ в ядерном оснащении. Возможностей у России при таком развитии событий в два с лишним раза меньше, чем у США.

Простого и однозначного решения, по общей оценке Договора о СНВ-2, не существует. Однако некоторое представление об общей ситуации по стратегическим ядерным вооружениям дают приведенные в таблице данные по современному состоянию и ближайшей динамике количественных показателей развернутых стратегических ядерных боезарядов по странам и в мире в целом в условиях реализации Договора о СНВ-2. Следует только помнить, что современная Россия по населению, территории, промышленному потенциалу и по общему удельному весу в мире - это далеко не Советский Союз, ношу стратегических вооружений которого Россия приняла на свои плечи.

Количество развернутых стратегических ядерных боезарядов по странам и в мире в условиях реализации Договора о СНВ-2

СТРАНА	1993 г.	2000 г.	2003 г.
Россия	9806*/46,3%	5000/40,6%	3250/39,1%
США	10290/48,6%	6000/48,7%	3500/42,2%
Франция	480/2,3%	530/4,3%	720/8,7%
Великобритания	380/1,8%	510/4,1% ²⁸	510/6,1%
Китай	220/1%	0/2,3%	320/3,9%
Всего в мире	21176	12320	12320

* С учетом развернутых боезарядов на территориях Украины (1612), Казахстана (1220) и Белоруссии (81).

Всесторонний и глубокий анализ положений и статей Договора о СНВ-2 должен в конечном счете дать обоснованный и убедительный ответ на принципиальный вопрос: возможно ли для современной России строительство в рамках Договора о СНВ-2 системы стратегических ядерных сил сдерживания, отвечающих ее национальным интересам, в

том числе справедливому статусу ядерной державы, современным представлениям о международной безопасности и стратегической стабильности в мире. Четкого и полного ответа на этот вопрос нельзя получить, не включая в исследования основополагающие принципы и концепции обеспечения гарантий национальной безопасности России, принципиальные положения ее военной и ядерной стратегии.

Для принципиальной оценки Договора о СНВ-2 необходимо в первую очередь однозначно определиться по основным аспектам военной политики, военной доктрины и ядерной стратегии государства. Различные исходные позиции, в том числе политические, идейные и нравственные, дают, как в этом нетрудно убедиться, весьма различные оценки Договора.

Непростые проблемы Договора о СНВ-2 ждут своего решения, и вопрос о ратификации этого документа неизбежно, на наш взгляд, должен стать одним из первоочередных в рабочей повестке дня Федерального Собрания РФ.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ПРОБЛЕМЫ ЗАХОРОНЕНИЯ ЯДЕРНЫХ ОТХОДОВ

В.ЛОБОРЕВ,
профессор
Л.ЕВТЕРЕВ,
профессор

Накопление радиоактивных отходов в России за последние годы приобрело характер неодолимого обстоятельства, если иметь в виду проблему их хранения (захоронения).

Только из состава Военно-Морского Флота к 1993 г. выведены 94 атомные подводные лодки, подготовлено же к временному хранению только 10 реакторных отсеков. В совокупности на Северном и Тихоокеанском флотах накопилось примерно 30 тыс. отработавших тепловыделяющих сборок, что соответствует содержимому примерно 140 активных зон реакторов. Свободные места во временных хранилищах остаются для приема лишь 3 активных зон. К 2000 г. количество выведенных из эксплуатации атомных подводных лодок планируется увеличить еще на 89 единиц. Ежегодно в результате эксплуатации кораблей и судов России с ядерными энергетическими установками образуется до 6000 т радиоактивных отходов, значительная часть которых в контейнерах накапливается, по сути дела, на открытых площадках. Большую проблему представляет планируемое в соответствии с требованиями Лондонской конвенции поднятие на поверхность сброшенных в мелководных заливах архипелага Новая Земля атомных реакторов с их последующим захоронением.

По прогнозам специалистов, к 2000 г. наступит период массовой замены и демонтажа загрязненного крупногабаритного оборудования старых атомных электростанций и предприятий ядерного топливного цикла (баков, компрессоров, насосов, труб теплообменников, кранов, арматуры, материалов оболочек ТВЭЛов, бетона биологической защиты реакторов и пр.). Массовое захоронение крупногабаритных твердых отходов представляет проблему, далекую от разрешения не только в России, но также в США и Западной Европе.

Закрытие выработавших ресурс атомных электростанций со всей остротой поставит вопрос о судьбе имеющихся там временных хранилищ облученного топлива. Надеяться на его переработку не приходится ввиду относительной маломощности соответствующих предприятий (в целом во всем мире). Перевести же в разряд захоронения подобный тип хранилища невозможно. Для этого необходимо передислоцировать топливо в сооружения принципиально другого типа, однако Россия ими не располагает.

Состояние дел в области хранения (захоронения) радиоактивных отходов хорошо известно в компетентных учреждениях и ведомствах России. Это нашло отражение при разработке целевой Государственной программы РФ по обращению с радиоактивными отходами и отработавшими ядерными материалами на период 1991-1995 гг. и на перспективу до 2005 г., а также в Постановлении Правительства Российской Федерации от 03.08.92 г. № 644-47.

Принятые Программа и Постановление ориентируются на традиционные методы подготовки отходов и их захоронения. По этим методам более богатый, длительный и масштабный опыт воплощения технологий в практику накоплен в странах Запада (США, Швеция, Швейцария, Испания, Канада, Финляндия). Его анализ позволяет зримо представить объемы материальных и финансовых затрат, уровень требуемых технологий, ощутить характер фактора времени.

В США и ряде страна Европы основным методом безопасного захоронения высокоактивных отходов или отработавшего реакторного топлива признано их размещение в глубинных геологических формациях. Начало работ в США по изучению свойств горных пород для возможного строительства подземных сооружений датируется 1957 г. В настоящее время начаты подготовительные работы на строительстве подземного хранения в туфовой формации (Юкка).

Хранилище в инженерном плане представляет систему горизонтальных штолен на глубине около 400 м (в Швеции аналогичное хранилище предполагается расположить на глубине 500 м в граните). В штольнях на определенном расстоянии друг от друга бурятся скважины, в которые и помещаются контейнеры с ос-теклованными отходами.

Проектная стоимость такого хранилища емкостью 160 000 контейнеров, содержащих около 70 000 т отработавшего

топлива, составляет 4-5 млрд. долл. (в ценах 1993 г.), без стоимости остеклования, контейнеров, засыпки и транспортировки грузов. Стоимость всех контейнеров оценивается приблизительно в 5 млрд.долл.

Представление о затратах на остеклование и существующих мощностях дают следующие факты. Завод AVM во Франции, лидирующей в этой области, может обрабатывать до 150 куб. м остеклованных отходов в год. Фирма BNFL построила завод такого типа в Великобритании. Стоимость строительства составила примерно 500 млн. долл. В бывшем СССР в 1988-1989 гг. проводились опытно-промышленные испытания установки по остекловыванию отходов. Было получено около 150 т исходного продукта.

Для заполнения описанного выше хранилища потребуется произвести около 32 000 куб. м остеклованных отходов, что равносильно двумстам годам работы завода типа AVM, или, что более реалистично, 20 годам работы 10 заводов этого типа. Стоимость их строительства составит около 5 млрд. долл. Это и будет оценкой снизу стоимости остеклования отходов, располагаемых в одном глубинном хранилище.

Подводя итог сказанному, можно прийти к ряду выводов.

Захоронение отходов ядерного топливного цикла в России не осуществляется. Стоимость реализации безопасного проекта захоронения в геологических формациях с использованием традиционных подходов такова, что в обозримом будущем не видится какой-либо реальной возможности на его осуществление в России. Ситуация стала надкритической. Резервы плавного регулирования событий, на наш взгляд, исчерпаны; требуются радикальные технические решения.

Одним из них является проект с использованием подземных ядерных взрывов. Идея использования в мирных целях различных физических полей, реализующихся в ближней зоне ядерного взрыва, равно как и остаточных геомеханических явлений после взрыва имеет давнюю историю. Достаточно вспомнить программу "Плаушер" (1957 г.), а также удачный опыт применения в бывшем СССР подземных ядерных взрывов для предотвращения загрязнения окружающей среды промышленными стоками. Эта же идеология лежит в основе предлагаемого нами проекта.

Его основными конструктивными элементами являются: транспортная штольня, по которой грузы поступают в терминал загрузки, представляющий группу из нескольких (например, пяти) коротких штолен, расположенных под разными углами к транспортной штольне; ядерный заряд, размещаемый в центре зарядной камеры; специальный забивочный комплекс, возводимый на определенном участке транспортной штольни, примыкающем к заряду и служащем для обеспечения радиационной безопасности при взрыве. В штольнях терминала размещаются отработавшие тепловыделяющие сборки реакторов, радиоактивные отходы предприятий в различной форме (кальцинат, суперкальцинат, супершлам, в жидком виде), крупногабаритные загрязненные конструкции, в том числе крупные фрагменты реакторных отсеков кораблей и судов.

Необходимо отметить, что все перечисленные операции по возведению подземных коммуникаций комплекса, транспортировке грузов, в том числе и специальных, засыпке дисперсным материалом являлись обыденной практикой испытательных полигонов Семипалатинска и Новой Земли. И в настоящее время единственный полигон России на Новой Земле располагает необходимыми технологиями, оборудованием и компетентными кадрами, причем, что важно, эти компоненты любой успешной работы существуют не разрозненно, а в рамках организационной структуры, неоднократно доказывавшей в прошлом свою дееспособность.

Мощная ударная волна, порожденная выделившейся в заряде энергией, распространяясь по горной породе и объектам захоронения, приводит к их сильному сжатию, нагреву, испарению и плавлению, то есть к полной дезинтеграции исходной структуры.

После остывания расплава и его превращения в стекло возникнет захоронение, не отличающееся в своей главной сути от рукотворного. Действительно, и там и здесь отходы фиксируются в стеклянной матрице, и там и здесь есть контейнер, только его роль при взрыве играют толстые стенки стеклянной линзы (толщиной около 2 м). Оказывается, эту аналогию можно продолжить и дальше. А именно, сам взрыв одновременно решает и проблему засыпки захороненных радиоактивных отходов мелкодисперсным материалом.

Преимущество предлагаемого способа захоронения перед традиционным заключено в масштабном эффекте, суть которого в том, что при использовании ядерной взрывной технологии радионуклиды распределяются в едином куске стекла объемом приблизительно 10 000 куб.м (при $q = 100$ килотонн). В случае традиционного захоронения для этого потребовалось бы около 50 000 контейнеров. Суммарная боковая поверхность контейнеров, через которую будут мигрировать радионуклиды, окажется минимум в 40 раз больше, чем у линзы захоронения. Другими словами, при той же средней скорости миграции выход радионуклидов в геологическую формацию за равные промежутки времени окажется для рукотворного хранилища в десятки раз больше. О масштабности предлагаемой технологии свидетельствует и такое сравнение. Потребуется не меньше 20 лет работы трех заводов типа AVM, чтобы выработать то же количество стекла, которое создается при одном взрыве.

Перейдем к рассмотрению стоимостных аспектов проекта.

Одним взрывом может быть захоронено около 700 куб. м радиоактивных отходов (в случае, если площадь вертикального сечения боковых штолен равна 10 кв. м) и 1400 куб. м (если площадь этого сечения составляет 20 кв. м).

Указанные и даже большие площади сечений достигаются в практике обычных горнопроходческих работ. Увеличение общей стоимости проекта при использовании боковых штолен с повышенной площадью сечения незначительно, поскольку речь идет об участке проходки суммарной длиной 70 м. В наших последующих оценках будем исходить из минимального разового объема захоронения в 750 куб. м.

Сопоставление исходного суммарного объема захоронения (750 куб.м) с объемом линзы захоронения (10 000 куб.м) выявляет еще одно преимущество ядерной взрывной технологии - высокое (1:14) и недостижимое при традиционных подходах разбавление радионуклидов в процессе остеклования.

По нашим расчетам, которые включали стоимость проходки 1 пог. м штольни стандартного сечения, стоимость возведения 1 куб. м забивочного комплекса штольни и стоимость ядерного заряда, реализация захоронения 1 куб.м радиоактивных отходов составит 3000 долл.

Интересно сравнить эту цифру с оценкой стоимости захоронения.

Стоимость же захоронения 1 исходного куб.м отходов в рукотворном хранилище без учета стоимости транспортировки, контейнеров и засыпки составит величину примерно 50 000-100 000 долл. При этом, естественно, предполагалось, что удельная (на 1 л) активность отходов для двух сравниваемых проектов одинакова.

Обсуждение вопросов безопасности проекта и предпосылок к его практическому осуществлению было бы целесообразно проводить, отталкиваясь от того факта, что полигон на Новой Земле - единственное место в России, где можно проводить ядерные взрывы.

Средства массовой информации бывшего СССР и России, реализуя объективно назревшую потребность в гласности по вопросам ядерных испытаний, за последние годы сформировали в общественном мнении искаженное представление об опасности подземных ядерных взрывов.

Не вдаваясь в обсуждение причин, укажем лишь на одну - вольное или невольное смешение последствий наземных и воздушных взрывов, проводившихся до 1963 г., с возможными последствиями подземных ядерных взрывов. Последние оказались как бы в широкой тени справедливого отрицательного отношения к фактам радиоактивного загрязнения регионов и субрегионов, подавляющий вклад в которое был обусловлен наземными и воздушными ядерными взрывами.

Анализ многочисленных опытных данных позволил группе экспертов прийти к следующему заключению. "Радиационно-экологическое состояние островов Новая Земля и прилегающих районов Крайнего Севера определяется главным образом глобальным радиоактивным загрязнением атмосферы северного полушария - последствием испытаний в атмосфере ядерного оружия. Проведение с 1964 г. 42 подземных взрывов не внесло выделяемого на существующем фоне вклада в радиоактивное загрязнение архипелага и тем более прилегающих территорий".

В соответствии с данными средний уровень поверхностного загрязнения территории островов Новая Земля цезием-137 составил 0,09 юри на кв. км, что мало отличается от уровней загрязнения в средних широтах северного полушария и значительно ниже допустимых уровней загрязнения.

В среднем уровень дозы гамма-излучения на территории островов Новая Земля составляет 10-12 мкР/ч (на высоте 1 м), то есть не выше, чем в Москве. Исследование пищевых цепочек в районах Крайнего Севера показало, что для "набора" по цезию-137 предельно допустимой годовой нормы необходимо употребить в пищу около 6 т мяса оленя. Анализ проб воды выявил, что концентрация стронция-90, цезия-137 и трития по крайней мере в 100 и более раз ниже допустимых концентраций для открытых водоемов.

В истории подземных испытаний были аварийные опыты, когда радиоактивные продукты попадали в атмосферу в течение первых минут. Анализ банка накопленных нами соответствующих данных показывает, что в каждом из аварийных случаев, а их очень немного, была конкретная, вполне устраняемая причина. Это либо ошибки в оценке газовой породы и расположении крупных разломов горного массива, либо недостатки конструкции забивочного комплекса в процессе его отработки, либо недопустимое занижение концентрации энергии в зарядной камере (концевом боксе).

На основе обобщения богатого опыта испытаний нами сформулирован перечень необходимых и достаточных требований к инженерно-геологическим условиям горного массива, конструкции забивочного комплекса штольни.

Выполнение требований не только обеспечит предупреждение аварийных ситуаций, но и существенно снизит тот незначительный выход в атмосферу короткоживущих инертных газов, который обычно сопровождал штатные испытания.

Повышение радиационной безопасности при реализации проекта ядерного взрывного захоронения радиоактивных отходов будет следствием не только тщательного изучения опыта подземных испытаний и внедрения технических усовершенствований, но также изменения основной доктрины. Это будут не испытания ядерного оружия, а осуществление производственной программы. Казалось бы, что может принести замена одних слов другими. Изменения, однако, весьма существенны. Во-первых, произойдет устранение некоторых элементов забивочного комплекса штольни, необходимых только при испытании оружия и снижающих радиационную безопасность. Во-вторых, появится возможность выбора оптимального ("чистого") заряда с предельно низкой суммарной активностью образующихся при взрыве радионуклидов на единицу мощности (с очень высоким коэффициентом термоядерности). Опыт создания и применения таких зарядов в мирных целях имеется.

Новая Земля в этом отношении является уникальным местом для реализации проекта захоронения. Гидрогеология участков проведения испытаний обусловлена наличием многолетней мерзлоты мощностью до 600 м в горах. Температура вечномерзлых пород не выше -4°C . Естественно, что водные потоки в толще этих пород просто отсутствуют. Свободная вода имеется под многолетнемерзлыми породами, но ее дебиты очень незначительны.

Таким образом, на Новой Земле отсутствуют водоносные горизонты в пределах зоны воздействия ядерного взрыва. После взрыва может быть растоплено небольшое количество льда в обломках пород, но миграция образовавшейся воды быстро прервется по причине ее превращения снова в лед в трещинах мерзлых пород. Даже если за 100 лет климат Новой Земли станет субтропическим, прогрев больших толщ мерзлых пород займет не одно столетие.

Преимуществом Новой Земли является то, что она окружена Ледовитым океаном. Поэтому, когда за тысячи лет часть долгоживущих радионуклидов из захоронения преодолеет геологический барьер, она будет разбавлена в огромном количестве воды. По этой же причине в шведском варианте рукотворного хранилища его предполагается разместить под морским дном.

Несомненным преимуществом Новой Земли является ее удаленность от населенных пунктов, удобное расположение с точки зрения транспортировки радиоактивных отходов Северного флота и Мурманского морского пароходства. Интенсивность сейсмического воздействия ядерных взрывов на Новой Земле на материк, острова Шпицберген, Земля Франца Иосифа и большую часть самой Новой Земли столь низка, что не может быть оценена по сейсмологической шкале.

Новая Земля относится к региону с очень слабой сейсмичностью по землетрясениям.

Полигон на Новой Земле располагает службой радиационного контроля на территории полигона и за его пределами с широкой сетью дозиметрических станций, метеорологической службой, обеспечивающей важный при проведении подземных взрывов прогноз погодных условий, геофизическим подразделением для определения свойств массивов пород методами сейсмоакустики, электро- и магниторазведки, радиохимическим подразделением, инженерной службой по разведке и проходке штолен и другими.

Подводя итог сказанному, можно прийти к выводу, что вся совокупность сложившихся обстоятельств говорит как о необходимости принятия радикальных, то есть быстро осуществимых и недорогих, мер по надежному захоронению радиоактивных отходов, так и о потенциальной возможности их реализации на основе предполагаемого проекта с использованием ядерной взрывной технологии.

Нам представляется возможным осуществить при некотором усилении мощностей полигона и определенном объеме финансирования следующую программу работ (в случае принятия принципиального решения). Разработка типового проекта (1994-1995 гг.); выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (1994-1996 гг.); модернизация погрузочно-разгрузочного терминала полигона (1994-1995 гг.); разведка штолен (1994 г.); проходка и обустройство штолен (1994-2000 гг.); захоронение радиоактивных отходов, производство взрывов (1996-2000 гг.); научно-техническое сопровождение производственного процесса (1994-2000 гг.); маркетинг проекта (1994- 2000 гг.).

За указанное время должно быть построено 5 производственных модулей (штолен) и произведено 20 взрывов, что составит 4% от всей реализованной в бывшем СССР программы подземных ядерных испытаний. В итоге за короткое время будет произведено надежное захоронение в глубинных геологических формациях 15 000 куб.м высокоактивных отходов ядерного топливного цикла и загрязненных крупногабаритных конструкций, например крупных фрагментов реакторных отсеков атомных подводных лодок с общей суммарной активностью более 15 млн. кюри.

За это время может быть полностью решена проблема хранения и захоронения отработавшего топлива всех уже выведенных из эксплуатации в Северном и Тихоокеанском регионах реакторных кораблей, судов и планируемых к 2000 г. (здесь нужно принимать во внимание, что перед захоронением необходима определенная выдержка отработавшего топлива в хранилищах поверхностного типа). Имеющиеся резервы позволяют начать решение

проблемы захоронения высокоактивных отходов атомных электростанций и радиохимических предприятий, расположенных в глубинных регионах континента. Никаким другим способом невозможно, на наш взгляд, решить за такое короткое время столь масштабную задачу.

Финансирование указанной программы работ на период 1994-2000 гг., по нашим оценкам, должно составить 60 млрд. руб. Имеется соответствующий бизнес-план. Для сравнения укажем, что глубинное захоронение такого же количества отходов в США традиционными методами обошлось бы примерно в 1 млрд. долл. Таким образом, налицо колоссальный экономический эффект.

Источники финансирования проекта могут быть, на наш взгляд, следующими:

- госбюджет (например, в рамках Государственной программы по обращению с радиоактивными отходами);
- инвестиции при совместном предпринимательстве;
- кредитование;
- продажа металла после разделки атомных подводных лодок и кораблей с ядерными энергетическими установками.

Прокомментируем последний пункт. Списанные плавсредства - крупный источник черных и цветных металлов. Так, выход металла с одной атомной подводной лодки колеблется от 4000 до 25 000 т. Суммарный вес металла всех списанных лодок и планируемых к списанию до 2000 г. составит более 700 000 т. В настоящее время разработан и проверен наиболее эффективный, быстрый и недорогостоящий способ разделки кораблей взрывами удлиненных кумулятивных зарядов. В частности, отделение реакторного отсека корабля этим методом-самое удачное решение инженерной проблемы, проверенное при аварии реактора на атомном ледоколе "Ленин". Разделка кораблей и судов в широких масштабах не может быть осуществлена, поскольку в большинстве реакторов находится невыгруженное топливо. Предлагаемый проект захоронения поможет решить эту проблему, и утилизация металла списанных плавсредств станет одним из источников его финансирования.

Конкретная реализация проекта захоронения радиоактивных отходов с использованием ядерной взрывной технологии имеет на своем пути множество трудностей. Это мораторий на подземные испытания, негативное отношение общественного мнения к ядерным взрывам и другие трудности. Открытое провозглашение указанных общечеловеческих целей подземных ядерных взрывов, готовность к тщательной и многосторонней экспертизе проекта, соответствующая пропаганда в средствах массовой информации, подключение к проекту международных организаций, возможно, помогут преодолеть имеющиеся трудности и реализовать в будущем идею технополиса на основе ядерной взрывной технологии захоронения и ликвидации опасных веществ и конструкций. Восторжествует некая высшая справедливость, когда столкновение двух зол приведет к их взаимной аннигиляции и будут оправданы те затраты и жертвы, которые легли в фундамент проектов создания ядерного оружия.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ЭКОНОМИКА АЗИАТСКИХ ГОСУДАРСТВ СНГ

Б.ПЛЫШЕВСКИЙ,
доктор экономических наук,
профессор

Пять государств Центрально-Азиатского региона (ЦАР) - Казахстан, Узбекистан, Туркмения, Киргизия и Таджикистан представляют восточную группу участников Содружества. Их территория составляет 3852,8 тыс. кв. км - 7,6% территории бывшего Союза ССР, население (на начало 1991 г.) достигло 51 млн. чел. - 17,6% союзного. Республиками Центрально-Азиатского региона в 1989 г. производилось 9,6% общесоюзного национального дохода. По уровню экономического развития они, несмотря на большой рост производства за годы советской власти, значительно уступали европейским республикам. Так, производство национального дохода на душу населения было почти в 2 раза ниже, чем в среднем по СССР; по душевому производству продукции сельского хозяйства они уступали среднему объему розничного товарооборота почти на треть. Более развитыми по производственному потенциалу и уровню жизни населения являются Казахстан и Узбекистан.

Особенности современного экономического положения государств ЦАР все больше определяются процессами, которые появились после провозглашения ими своей независимости. В экономической сфере нужно отметить две их группы:

процессы, относящиеся к распаду общего экономического пространства, которое при образовании СНГ предполагалось сохранить; процессы, связанные с выбором руководством большинства государств региона моделей реформ и путей перехода к рынку, значительно отличающихся от принятых в России и странах Европейского региона.

Экономические реформы, начинавшиеся странами региона в период перестройки в рамках единого союзного государства, с 1992 г. осуществлялись ими самостоятельно в условиях нараставшей в СНГ дезинтеграции.

Особенности реформ

Развертывание экономических реформ в странах региона происходило в целом с некоторым опозданием по отношению к России. Позже были опубликованы и соответствующие правительственные программы. Ознакомление с ними свидетельствует о более осторожном подходе к либерализации экономики, проведению приватизации и других мер по формированию рыночной инфраструктуры. В первые месяцы после провозглашения российских реформ особенно проявлялось стремление уйти от политики шокотерапии, найти собственный путь перехода к рынку. Российская модель реформ воспринята лишь одной Киргизией. Разработка программ нередко шла эмпирически и подчинялась прежде всего решению конкретных экономических вопросов, возникших перед странами в постсоветский период, и лишь затем предпринимались попытки теоретического обоснования дальнейших действий. К настоящему времени программы реформ разработаны практически во всех странах региона, хотя и изложены в печати с разной степенью полноты. Отличается и уровень обоснования соответствующих документов.

Казахстан. Концепция реформ изложена в статье Президента Н.Назарбаева "Стратегия становления и развития Казахстана как суверенного государства" (май 1992 г.). В апреле 1993 г. Президентом утверждена рассмотренная Верховным Советом "Программа неотложных антикризисных мер и углубления социально-экономических реформ".

Узбекистан. Политика реформ осуществляется исходя из пяти принципов, сформулированных Президентом И.Каримовым (приоритет экономики над политикой, регулирующая роль государства, законопослушание, мощная социальная политика, поэтапное движение к рынку эволюционным путем) в работе "Узбекистан, свой путь обновления и прогресса" (август 1992 г.). В январе 1994 г. издан Указ Президента "О мерах по дальнейшему

углублению экономических реформ, обеспечению защиты частной собственности и развитию предпринимательства".

Туркмения. Программа "Десять лет благополучия", объявленная Президентом С.Ниязовым в декабре 1992 г., ставит задачу радикально изменить экономику для повышения уровня жизни и благосостояния населения. Эти цели конкретизированы в докладе Президента на объединенном заседании парламента и первого съезда национального возрождения (февраль 1994 г.), в котором названы задачи развития народного хозяйства до 1996 г. и период, заканчивающийся 2002 г.

Киргизия. В июле 1992 г. Верховный Совет республики одобрил программу стабилизации экономики и выхода из кризиса на период до 1995 г., подготовленную с участием специалистов МВФ и Международного банка. В октябре 1993 г. опубликована программа правительства по углублению экономических реформ на 1994-1995 гг.

Таджикистан. Концепция экономического развития и перехода к рынку разработана правительством с участием иностранных экспертов к концу лета 1993 г.

Реформы в странах региона в сравнении с Россией и другими европейскими государствами СНГ с первых их шагов отличались рядом особенностей. Руководство этих стран подчеркивало необходимость выработки программ реформ, учитывающих исторические особенности экономики и культуры, национальные традиции. В стратегическом плане были отвергнуты представления о возможности и целесообразности скачкообразного перехода к рынку, предпочтение отдано эволюционному типу проведения реформ при сохранении на всех их этапах многих функций государственного управления экономикой.

Следует также отметить, что при осуществлении преобразований особое внимание обращается на такие социальные аспекты, как обеспечение политической стабильности общества, поддержание жизненного уровня основной части населения при сохранении ответственности государства за решение вытекающих из этого задач.

Создан новый механизм социальной защиты населения в переходный период, который включает гарантируемые государством размеры минимальной заработной платы и пенсий, их индексацию (компенсационных выплат) в зависимости от повышения цен, организацию нормированного обеспечения важнейшими продуктами питания и другие меры. Этот механизм развивается в направлении усиления адресной поддержки наиболее уязвимых слоев населения. Важнейшие его отличия от аналогичной системы в России заключаются в том, что в странах региона в больших масштабах применяется система нормированного распределения основных товаров по льготным розничным ценам и сохранены созданные в советский период общественные фонды потребления.

В числе экономических факторов долговременного характера, определяющих политику реформ в странах региона, нужно назвать:

- во-первых, лучшую в сравнении с государствами Европейского региона обеспеченность топливно-энергетическими ресурсами и минеральным сырьем и перспективу уже в ближайшие годы отказаться от ввоза энергоносителей;
- во-вторых, наличие значительных экспортных ресурсов (цветные металлы, золото, уран, редкоземельные элементы, газ, нефть, уголь, хлопок, кожевенное сырье, овощи, фрукты, некоторые виды промышленного оборудования) которые в больших объемах могут реализоваться на мировых рынках и в странах СНГ;
- в-третьих, относительно меньшая их интегрированность с российской экономикой и большая ориентация хозяйственных связей на внутриреспубликанские и среднеазиатский рынки.

Особенно велико влияние в настоящее время первого фактора, его значение будет усиливаться и впредь. Наличие значительных собственных топливно-энергетических ресурсов ослабляет их зависимость от России по линии импорта энергоносителей, которая столь велика у государств Европейского региона. При этом добыча топлива в странах региона увеличивается, тогда как в России продолжает падать. Так, Узбекистан увеличил в 1993 г. добычу нефти почти на 20%; особенно быстро (на 25%) наращивается добыча туркменского газа, который в больших объемах потребляется в других государствах Средней Азии.

В ближайшие 2-3 года страны региона смогут обеспечивать свои потребности в нефти, газе и угле, а также увеличить валютную выручку за счет расширения их экспорта. Кроме того, они уже сегодня, подобно России, располагают значительными возможностями поступления валюты от экспорта цветных и драгоценных металлов, урана, редкоземельных элементов, химического сырья.

В последнее время на характер реформ оказывает возрастающее воздействие третья группа факторов, и в частности вероятность формирования в регионе центральноазиатского рынка. 10 января Казахстан и Узбекистан подписали соглашение об отмене с февраля 1994 г. таможенных границ, тарифов и иных ограничений во взаимной торговле. Достигнута также договоренность о проведении ими согласованной политики в области кредита, расчетов, налогов, цен и правил, регулирующих торговлю. К этому соглашению 16 января присоединилась Киргизия. Принятое тремя государствами решение свидетельствует об их намерении воссоздать в регионе единое экономическое пространство,

утраченное два года назад после распада Союза ССР.

Намерение трех государств приступить к осуществлению практических мер по реинтеграции своей экономики нельзя считать чем-то случайным, оно обусловлено долговременными экономическими и политическими интересами этих стран и отражает их неудовлетворенность состоянием дел с реализацией принципов, провозглашенных при создании СНГ в декабре 1991 г.

В свое время, объявив о своей государственной независимости, руководство азиатских республик высказывалось за сохранение СССР как союзного государства и с оговорками присоединилось к соглашению трех европейских республик об образовании СНГ. При этом они выступали за сохранение в Содружестве общего экономического пространства, оправдывающих себя производственной специализацией и хозяйственных связей, выработку эффективного механизма формирования содружества. В частности, ими выражалась готовность к согласованию экономической политики в отношении развития основных отраслей, взаимного сотрудничества и проведения реформ, они поддерживали предложения о создании межгосударственных органов, координирующих реализацию подписанных многосторонних соглашений. Особенно активно с соответствующими предложениями, направленными на преодоление усиливающихся в СНГ дезинтеграционных процессов, выступал Президент Казахстана Н.Назарбаев.

Экономические связи с Россией

Определяющее значение для стран региона имеют экономические связи с Россией, на которую приходится преобладающая часть их экспорта и импорта. Ими были заключены соглашения о торгово-экономическом сотрудничестве на 1992 и 1993 гг., предусматривающие ввоз из России необходимой продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления в обмен на поставки товаров, производимых ранее для обеспечения потребностей российского рынка (узбекский хлопок, казахское зерно, черные и особенно цветные металлы, овощи и фрукты, химические продукты, некоторые виды машин и оборудования).

Однако обязательства по поставкам сторонами систематически не выполнялись, вследствие чего объем торговли с Россией продолжает снижаться. Большие трудности возникли и при подготовке соглашений о торгово-экономическом сотрудничестве с Россией на 1994 г., которые заключены с Узбекистаном и Киргизией лишь в январе с.г. (соглашение с Туркменией еще не подписано). Гораздо лучше шло выполнение торговых соглашений между странами региона.

Особенности двусторонних экономических связей государств региона с Россией выражаются также в их отходе от схемы, принятой в торговле с европейскими странами, когда обмен стратегически важными (валютными) товарами осуществляется на условиях так называемого малого клиринга. Для среднеазиатских государств, располагающих собственным топливом и другими экспортными ресурсами, эта схема оказалась малоподходящей.

Некоторое увеличение прямых связей и торговли непосредственно между предприятиями не возмещало уменьшения поставок, гарантируемых правительствами. Туркмения в 1993 г. практически сразу же после подписания соглашения отказалась от ведущего звена предложенного механизма -клиринга при сбалансированности поставок по наиболее важным видам товаров. Соглашение с Узбекистаном на 1994 г. также, по существу, означает отказ от этого требования, так как переносит права и ответственность за поставку товаров главным образом на уровень предприятий с оплатой в пределах квот по договорным ценам.

Поэтому проблемы, возникшие в связи с сокращением торговли и осложнением расчетов с Россией, они пытаются преодолеть расширением взаимной торговли, поиском новых рынков и торговых партнеров, а также привлечением иностранного капитала для реализации крупных проектов по строительству новых и реконструкции действующих предприятий. Вопрос о создании общего регионального рынка обсуждался еще в январе 1993 г. на Ташкентской встрече президентов четырех среднеазиатских государств и Казахстана. Имелось в виду введение общих таможенных и пошлинных правил, единой налоговой системы, взаимное согласование цен, приоритетов во взаимных поставках дефицитных видов сырья и материалов.

В дальнейшем совещания президентов и глав правительств государств региона для выработки согласованных подходов в осуществлении антикризисных мер, совместных программ по расширению производственной кооперации и проведению структурной перестройки народного хозяйства приобрели регулярный характер. Так, в ноябре прошлого года президенты Узбекистана и Казахстана подписали Договор о перспективах экономического сотрудничества на 1994-2000 гг. Как следует из проведенных при его подготовке расчетов, задействование имеющихся внутренних возможностей позволит сократить импорт промышленной продукции на 400 млн. долл. Разработка январского соглашения о создании единого экономического пространства осуществлялась полгода.

Единое экономическое пространство создается в целях развития и реализации совместной программы по углублению экономической интеграции Казахстана и Узбекистана на 1994- 2000 гг. (проект подготовлен к октябрю 1993 г.). Предполагается обеспечить свободное перемещение товаров, услуг, капитала, рабочей силы и приступить к

согласованию экономической политики. Признано необходимым отменить таможенные пошлины и последовательно снижать налоги и другие ограничения, упростить таможенные процедуры, поэтапно сближать тарифы на перевозки грузов и пассажиров, уже с 1 февраля отменен таможенный досмотр багажа и ручной клади граждан трех государств. Для обеспечения эффективного функционирования единого экономического пространства стороны договорились использовать существующие и создать новые координационные и исполнительные органы.

Решение о создании единого экономического пространства было ускорено провалом в августе 1993 г. переговоров о формировании новой рублевой зоны и объединении денежных систем России, Казахстана и Узбекистана после проведения обмена старых советских рублей на новые российские. Еще до этого (в мае) первой в регионе вышла из рублевой зоны Киргизия. Государствами СНГ в сентябре был заключен договор об образовании экономического союза, в связи с чем Казахстан и Узбекистан приостановили подготовку к введению собственных денег. Но из-за разногласий относительно условий предполагаемого объединения денежных систем (переоформления предоставляемой рублевой наличности в государственный долг, залога в Центральном банке России золотовалютных резервов на сумму, равную 40-50% выделяемых средств, согласования с ним размеров эмиссии по кредитованию дефицитов республиканских бюджетов и др.), они также пришли к выводу о целесообразности введения собственных денег. В ноябре Казахстан заменил во внутреннем обращении рубли на тенге, а Узбекистан ввел параллельно с рублем сум-купоны, что еще больше осложнило хозяйственные связи с Россией и другими странами Содружества. В это же время перешла к использованию собственных денег (манатов) Туркмения (об этом было объявлено тремя месяцами раньше), которая подобно Украине присоединилась к Экономическому союзу в качестве ассоциированного члена.

Нужно отметить, что созданию в регионе общего экономического пространства содействовал также более широкий приток в относящиеся к нему государства иностранного капитала (кредитов государственных и частных банков и компаний, международных банков). Их интерес к инвестициям, созданию совместных предприятий и

фирм вызывался как выгодностью разработки богатых минеральных ресурсов этих стран, дешевого импорта из них топлива и сырья в обмен на дорогие готовые экспортные товары, стремлением быстрее освоить недоступные прежде новые рынки в благоприятной обстановке ослабления на них традиционных позиций России, так и более стабильной политической обстановкой, гарантиями вложений со стороны правительств. Кроме того, как следует из вступления в 1992 г. государств региона в ОЭС (азиатскую десятку, включающую Турцию, Иран, Пакистан, Афганистан), закладывались предпосылки для возможной в будущем интеграции народного хозяйства азиатских республик СНГ в новый азиатский рынок. Развитие этой тенденции во многом зависит от сохранения и упрочения российского экономического присутствия в данном регионе.

Основные результаты реформ

Более чем двухлетний период со времени самостоятельного реформирования национальных экономик дает достаточно широкий материал для оценки преимуществ и недостатков принятых в различных государствах СНГ моделей перехода к рынку.

При оценке успехов осуществляемых в странах реформ предлагаются две группы критериев: первая - их "рыночности" с точки зрения институциональных изменений, формирования многоукладной экономики и развития предпринимательской деятельности; и вторая - конечных результатов реформ, выражаемых преодолением кризисного состояния экономики и возобновлением ее роста.

По первой группе критериев реформы в той или иной степени продвинулись во всех государствах СНГ, различия здесь носят преимущественно характер количественный. Иначе обстоит с итогами реформ во второй группе критериев, которая является главной, - в большей части государств продолжалось ухудшение их экономического положения, и только в немногих из них, к тому же не являющихся лидерами в либерализации народного хозяйства, обозначились первые признаки выхода из кризиса.

По критерию продвинутости институциональных преобразований, реформированию отношений собственности впереди, несомненно, находится Россия, где предприятиями негосударственного сектора производится почти половина ее национального продукта. Как бы ни относиться к развитию частнопредпринимательского сектора, акционированию государственных предприятий, проведенной правительством "ваучеризации", передел собственности начался. И хотя его экономические и социальные последствия в полной мере еще не проявились, именно перераспределение собственности уже заложило в России основы рыночной экономики.

Основные экономические показатели

ПОКАЗАТЕЛИ	КАЗАХСТАН		УЗБЕКИСТАН		ТУРКМЕНИЯ		КИРГИЗИЯ	
	1992 г.	1993 г.	1992 г.	1993 г.	1992 г.	1993 г.	1992 г.	1993 г.
Национальный доход	86	85	87	96	86	106	81	83
Денежные доходы населения (раз)	6,7	10,7	5,8	11,3	8	16,4	5,1	6,8
Потребительские цены (раз)	10,7	14,5	5,1	12	8,7	20	11,9	12,9
Среднемесячные темпы инфляции	26,3	29,7	13,7	26,1	22,6	46,8	26,9	24,1
Розничный товарооборот	67	75	55	110	64	85	41	81
Дефицит консолидированного бюджета *	1,5	-8	-12	-5	-0,2	-4	3	-16
Объем кредитных вложений *	88	68	104	80	45	46	55	30
Отношение экспорта к импорту	3,0	3,5	1,0	0,7	3,0	2,4	1,1	0,9

*к ВВП.

Но при значительном отставании от России по реформированию государственной собственности государства Центральноазиатского региона находятся в преимущественном к ней положении в отношении лучшего сохранения мелкого товарного производства и его традиций, особенно у сельского населения, доля которого здесь существенно выше, чем в России. Это обстоятельство серьезно облегчает переход к рынку всех государств региона.

Другое важное преимущество многих из рассматриваемых стран заключается в том, что в отличие от России развитие рыночных отношений происходит здесь в условиях менее глубокого экономического кризиса. Проведение институциональных преобразований, и в частности приватизации государственной собственности, в обстановке стабилизирующейся экономики при возобновлении роста производства, смягчая социальную дифференциацию общества, делает переход к рынку более приемлемым для населения.

По второй группе критериев рассмотрим показатели:

- динамика национального дохода, характеризующая изменение уровня производства и масштабов предложения товаров;
- данные о росте денежных доходов населения, потребительских цен, инфляции и товарооборота, которые отражают состояние потребительского рынка;
- сбалансированность государственных бюджетов и размеров предоставленных народному хозяйству кредитов;
- балансируемость внешней торговли.

Как видно из таблицы, в регионе по результатам реформ можно выделить две группы государств: Узбекистан и Туркмения, где в 1993 г. происходила определенная стабилизация экономики; Казахстан и Киргизия, где имело место дальнейшее усиление экономических трудностей. Отдельно стоит Таджикистан, экономическое положение которого из-за неопределенных последствий охватившего его национального конфликта (фактически гражданской войны) является особенно сложным. В 1993 г. производство национального дохода в республике сократилось на 21% (в 1992 г. - на 39%), продукции промышленности на 20% (в 1992 г. - на 24%), розничный товарооборот на 27% (в 1992 г. - на 74%). В полное расстройство пришли финансовая, денежные системы.

В Узбекистане темпы снижения производственного национального дохода сократились в сравнении с 1992 г. в 3 раза (до 4% против 13%), причем со второй половины года обеспечено увеличение его объема. В Туркмении проведенный национальный доход увеличился на 6% (1992 г. - 14%). В Казахстане и Киргизской Республике темпы сокращения этого показателя в основном сохранились на уровне предшествующего года - уменьшились соответственно на один и возросли на два процентных пункта.

Во всех государствах региона состояние потребительского рынка определялось ускорившимся повышением денежных доходов населения и уровня цен при замедлении темпов снижения розничного товарооборота (в Узбекистане его объем увеличился на 10%).

Рост денежных доходов населения ускорился в Казахстане в 1,6 раза, в Узбекистане и Туркмении в 1,9-2 раза, в Киргизии - на треть. Повышение потребительских цен наиболее значительным (в 2,3 раза) было в Узбекистане и Туркмении. В Узбекистане оно в основном компенсировалось увеличением денежных доходов населения, тогда как в других странах быстрее росли цены. Увеличение денежных доходов населения по отношению к росту потребительских цен составляло в Казахстане 0,74 (в 1992 г. - 0,63), Туркмении 0,82 (в 1992 г. - 0,92), Киргизии 0,53 (в 1992 г. - 0,43). Населению компенсировалось, следовательно, относительно большая, чем в предшествующем году,

часть повышения цен. Однако преодолеть снижение размеров покупок товаров большинству стран региона (кроме Узбекистана) не удалось. Объем розничного товарооборота сократился в Казахстане на 25%, Туркмении на 15% и Киргизии на 19%.

В то же время в большинстве государств региона отмечено усиление инфляции. Ее среднемесячные темпы во всех четырех странах превосходили российские, в том числе в Туркмении, где ее рост был особенно значительным, в 2,3 раза. В Узбекистане среднемесячная инфляция увеличилась по сравнению с 1992 г. в 1,9 раза. Более умеренным (в 1,13 раза) было ее увеличение в Казахстане; в Киргизии оно несколько замедлилось.

Рост инфляции в первую очередь обусловлен увеличением дефицитности государственных бюджетов. Дефицитными в 1993 г. стали бюджеты Казахстана и Киргизии; резко увеличилось превышение расходов над доходами в Туркмении. Однако Узбекистан сократил сумму дефицита бюджета к ВВП в сравнении с предшествующим годом в 2,5 раза (до 5%). Размер бюджетного дефицита к ВВП в этих странах, кроме Киргизии, оставался меньшим, чем в России. В то же время большинство из них проводило менее жесткую кредитную политику. Объем кредитных вложений относительно ВВП, несмотря на некоторое снижение к предшествующему 1992 г., как правило, соответствовал уровню Украины или превышал его (кроме Киргизии).

Во внешнеэкономических связях Казахстан и Туркмения обеспечили значительное превышение экспорта (в 3,5 и 2,4 раза) над импортом, причем в Казахстане актив торгового баланса даже возрос. В Узбекистане и Киргизии ввоз в 1993 г. превышал вывоз (в предшествующем году сальдо их торгового баланса было положительным). Нужно, однако, подчеркнуть, что эти соотношения сложились при снижении объемов товарооборота не только в физическом, но и стоимостном выражении. Это свидетельствует о непреодоленном ослаблении в ходе реформ экспортного потенциала стран из-за снижения объемов производства, незавершенности структурной перестройки их народного хозяйства и трудностей выхода на новые мировые рынки.

Результаты реформы: Россия и государства ЦАР

В России в 1993 г. объем произведенного национального дохода сократился на 12% (в 1992 г. - на 15%). В ЦАР он упал ниже только в Казахстане и Киргизии.

Денежные доходы населения в России увеличились в 1993 г. в 11 раз (1992 г. - в 8,5 раза); Казахстан и Узбекистан по этому показателю находились на российском уровне; в Туркмении их рост происходил в 1,4 раза быстрее, в Киргизии - почти на 40% медленнее. В то же время во всех четырех государствах в прошлом году быстрее повышались потребительские цены (в России их рост замедлился до 9,8 раз против 15,7 раз в 1992 г.). Соответственно везде были выше и среднемесячные темпы инфляции: они, как отмечалось, повысились, тогда как в России составили 20,5, что на треть меньше, чем в 1992 г. Более высоким, чем в большинстве этих стран, был в России объем розничного товарооборота, возросший за год на 2% (более высоким прирост был только в Узбекистане).

Итоги реформ в области сбалансирования государственных бюджетов для России в 1993 г. менее благоприятны: его дефицит увеличился до 10% ВВП против 3% в 1992 г.; большим он был в Киргизии. Вместе с тем Россия решительнее проводила политику ограничения кредитов: сумма кредитных вложений по отношению к ВВП в 1993 г. снижена до 17% (1992 г. - 28%).

Отношение экспорта к импорту в России увеличилось до 1,6 раза (1992г. - 1,1), т.е. актив торгового баланса был относительно меньше, чем в Казахстане и Туркмении.

Таким образом, итоги 1993 г. в основных государствах региона, с точки зрения динамики важнейших показателей, выглядят в целом не хуже, чем в России, хотя их абсолютный уровень по-прежнему остается более низким. Данный вывод подтверждается и приводимыми ниже данными о динамике выпуска продукции в основных отраслях и розничного товарооборота.

Казахстан. Объем промышленного производства в 1993 г. сократился на 16%, что несколько больше, чем в предшествующем 1992 г. (14%). Структурная перестройка промышленности идет с большими трудностями. Не удалось, в частности, предотвратить снижение производства товаров народного потребления, продукции обрабатывающих отраслей. Значимость преобладавших в составе республиканской промышленности добывающих, сырьевых отраслей реально даже возросла, поскольку именно экспорт сырьевых товаров обеспечивал выход на мировые рынки и поступление столь необходимой валюты.

В сельском хозяйстве общий объем производства из-за меньшего на 27% сбора зерна сократился по сравнению с урожайным 1992 г. на 3%. Следует, однако, отметить некоторое увеличение производства мяса и особенно молока (на 5%).

Минувший год закончен со значительным (на 25%) снижением розничного товарооборота, которое было ненамного меньше его сокращения в 1992 г. (на 33%).

Узбекистан. В истекшем году приостановлено снижение промышленного производства, его объем в 1993 г. увеличен на 4% (в 1992 г. - снижение на 7%). Достигнуты определенные структурные сдвиги, существенно изменяющие облик экономики: устраняется прежняя сырьевая специализация, увеличилась доля перерабатываемого в республике хлопка-сырца, меди, фруктов, овощей и другой сельскохозяйственной продукции, самообеспеченность товарами массового спроса. Производство предметов потребления увеличено в прошлом году на 10%.

Укреплена топливно-энергетическая база народного хозяйства - в 1993 г. добыча природного газа доведена до 45 млрд. куб. м, нефти и газового конденсата - до 4 млн. т (прирост составил соответственно 5 и 21%), прекращен ввоз топочного мазута из России, поставки которого предусматривались соглашением о торгово-экономическом сотрудничестве. К 1995 г. добычу нефти предполагается удвоить, наладить в следующем году производство собственного бензина. Увеличиваются капитальные вложения в развитие инфраструктуры и транспортного строительства.

В сельском хозяйстве производство осталось примерно на уровне предшествующего 1992 г., когда было допущено снижение на 6%.

Обеспечено значительное (на 10%) увеличение розничного товарооборота (в 1992 г. - снижение на 45), это самый высокий прирост в СНГ.

В январе-сентябре государственный бюджет сводился без дефицита, при превышении доходов над расходами.

Туркмения. Это второе государство региона, экономическое положение которого в 1993 г. в сравнении с другими странами СНГ выглядело относительно благоприятным, а по некоторым важным показателям несколько улучшилось. Объем промышленного производства увеличился на 5% (в 1992 г. снизился на 15%). Но эти итоговые цифры не отражают различий в положении отдельных отраслей. Прирост производства получен преимущественно (более чем на две трети) благодаря его росту в нефтегазовой промышленности. В других отраслях стабилизация работы не достигнута, и уровень производства был ниже, чем в 1992 г.

Более высокие, чем в промышленности, показатели получены в сельском хозяйстве, валовая продукция которого возросла на 9% (это самый высокий прирост в СНГ). Сбор зерна увеличен на 22% (0,9 млн. т), хлопка - на 3%, производство мяса - на 11%, молока - на 8%.

Общий объем капитальных вложений увеличен за год на 15%. Это также самый высокий показатель в СНГ. Следует отметить, что республика является единственной в Содружестве, где масштабы капитального строительства росли высокими темпами все три последних года (1991г.-на 11%, 1992г. - на 20%).

Вместе с тем снижение товарооборота не преодолено, хотя его темпы в сравнении с 1992 г. замедлились (соответственно на 15% против 36%); продажа товаров постоянно сокращается.

Киргизия. Экономическое положение республики продолжало ухудшаться и является на сегодняшний день в сравнении с другими государствами региона одним из наиболее трудных. Объем промышленного производства в 1993 г. сократился практически в тех же размерах, что и в предшествующем 1992 г. (соответственно на 24 и 26%).

Ускорился спад производства в сельском хозяйстве, где снижение объема продукции составило 8% против 5% в 1992 г.

Относительно лучше выглядит динамика розничного товарооборота, где темпы спада замедлились в 3 раза (на 19% в 1993 г. против 69% в 1992 г.). Как видно из этих данных, жизненный уровень населения по-прежнему снижается быстрее, чем производство в промышленности и сельском хозяйстве.

Куда идет стрелка экономического барометра

Как показывает анализ, переломным моментом для государств в 1993 г. был выход из рублевой зоны. Введение собственных денег усилило инфляционные процессы, спад производства и жизненного уровня населения, привело к резкому увеличению неплатежей и росту взаимной задолженности предприятий и организаций.

Казахстан. В последнем квартале допущено значительное снижение промышленного производства, уровень которого до этого оставался в основном стабильным. Ускорились также повышение потребительских цен, которое за год было на треть больше, чем за девять месяцев; индекс увеличения денежных доходов населения со II квартала оставался в

пределах 11 раз (к 1992 г.); вследствие этого выдерживавшееся в марте-сентябре примерное совпадение их динамики вновь сменилось отставанием роста получаемых населением доходов. Во втором полугодии, особенно с осени, отмечалось ускорившееся снижение розничного товарооборота; по годовым итогам оно было в 6,2 раза больше, чем в первом полугодии (4).

Узбекистан. Объем промышленного производства в III квартале превысил уровень 1992г., достигнутый прирост был сохранен и в конце года. Но в IV квартале уменьшились темпы роста розничного товарооборота, и в целом за год его увеличение было в 2,3 раза меньше, чем за девять месяцев (23%). В октябре-декабре почти в 2 раза больше, чем в I квартале, было повышение потребительских цен. Денежные доходы населения увеличились в меньших размерах и в конце года отстали от повышения цен (до сентября, наоборот, медленнее росли потребительски цены). В IV квартале ухудшилось финансовое положение, государственный бюджет стал дефицитным, тогда как до этого его доходы превышали расходы.

Туркмения. В IV квартале темпы роста промышленного производства, до этого увеличивавшиеся, резко снизились. Изменилась ситуация в торговле. В январе-июле объем розничного товарооборота оставался на уровне того же периода 1992 г., в III квартале значительно увеличился, а в целом за год сократился на 15%. Это в первую очередь обусловлено ускорением роста потребительских цен (их повышение за год было в 2,4 раза большим, чем в январе-июне) и увеличением опережения динамики цен по отношению к денежным доходам населения.

Киргизия. Наиболее глубокий спад промышленного производства отмечен в III квартале, когда снижение выпуска продукции было почти в 2 раза большим, чем в целом за год. Приостановить спад удалось лишь в IV квартале.

Несколько лучше выглядит показатель товарооборота, снижение которого на протяжении года замедлялось и в целом за год было почти в 2 раза меньше, чем в январе-июне. Но состояние потребительского рынка в республике в решающей степени определялось другим фактором - динамикой потребительских цен, повышение которых все сильнее опережало увеличение денежных доходов населения: за год это опережение составило 1,9 раза против 1,25 раза в I полугодии.

Таким образом, анализ экономического положения в центральноазиатских государствах СНГ дает основание сделать выводы о том, что в 1994 г. продолжится дифференциация по результативности осуществления антикризисных мероприятий, а политика реформ, при сохранении системы государственного регулирования, будет развиваться в направлении большей либерализации экономики, отработки рыночных инструментов регулирования

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

И СОТРУДНИЧЕСТВО, И КОНФРОНТАЦИЯ...

(Чего будет больше в российско-германских отношениях)

А.ТОЛПЕГИН,

кандидат исторических наук

В романтические времена перестройки и послеавгустовской эйфории отечественные журналисты-международники, еще недавно сурово осуждавшие ФРГ за намерение поглотить ГДР, а когда это ей наконец удалось, бурно приветствовавшие германское воссоединение, рисовали радужные перспективы российско-германских отношений. Один писал о "наших добрых соседях по будущему общеевропейскому дому", которые "ведут себя великодушно - помогают нам, попавшим в трудное положение". Другой указывал на "органическое сочетание наших и германских национальных интересов", призывая одновременно "учитывать немецкое стремление иметь надежную опору на Востоке - в Польше, Прибалтике, на Украине, в России". Третий шел еще дальше: в сближении России и Германии он усматривал "создание основы, на которой Европа сможет подтвердить свои позиции в завтрашнем мире".

Вскоре, однако, в дружном хоре восторженных оптимистов зазвучали отрезвляющие голоса. Заговорили о "застое" в российско-германских отношениях, о том, что, несмотря на громкие декларации, столь желаемого сближения не происходит, а в Германии никак не расстанутся с привычкой видеть в России источник опасности, а не потенциального партнера.

Теперь больше говорят уже не о сближении, а о попытках Запада - при участии Германии, разумеется, - изолировать Россию, создав вокруг нее "санитарный кордон", исключить или ограничить ее участие в решении важных международных, в том числе и европейских, проблем.

Что же происходит? Не катимся ли мы, неровен час, к новой "холодной войне"?

"Мы ставим на Ельцина!"

Казалось бы, для оптимистических оценок будущего российско-германских отношений были все основания. Германия действительно всеми возможными способами поощряла "курс реформ" - как в России, так и в других странах СНГ, а также в Восточной и Центральной Европе.

Особенно любят немцы подчеркивать свой материальный вклад. Выступая в начале февраля в Мюнхене на традиционной ежегодной конференции по проблемам безопасности, канцлер Г.Коль привел весьма впечатляющие цифры. "За последние четыре года, - сказал он, - Германия выделила для стран бывшего восточного блока в расчете на душу населения по 1341 ам. долл. Канада с 67 долл. на втором месте, Америка (30 долл.) - на пятом, а Англия (всего 1 долл.) - на седьмом месте среди всех западных стран". Что же касается России, то на возрождение здесь капитализма Германия, по данным министра иностранных дел К.Кинкеля, потратила 90 млрд. марок.

Правда, оба деятеля ничего не сказали о том, как расходуются деньги, значительная часть которых идет на оплату разного рода консультаций. Этим вопросом занималась недавно Федеральная счетная палата (контрольный орган, наблюдающий за расходованием бюджетных средств). Результат такой: из 119 проектов, подготовленных под эгидой различных министерств для бывших социалистических стран, 67 "не имеют четкой цели". Тем не менее их авторам выплачены огромные гонорары.

Но если можно спорить о том, насколько эффективна экономическая помощь, то политическая поддержка, которую Бонн - вместе с Вашингтоном, Парижем и Лондоном - оказывал российским радикальным демократам, и прежде всего Президенту Б.Ельцину, в самые острые моменты их схваток с оппозицией, несомненно, была результативной. Напомним коротко хронологию событий.

Первая встреча Б.Ельцина как Президента России с Г.Колем состоялась 21 ноября 1991 г. в Бонне. Тогда было

подписано совместное заявление, зафиксировавшее приверженность "демократии как единственной легитимной форме государственного правления". В Бонне Ельцин вел себя как глава суверенного государства и за все время визита ни разу не упомянул о готовившемся реформировании Союза. Бонн дал понять, что впредь будет ориентироваться не столько на Кремль, сколько на Белый дом. Ельцин убедился в том, что его действия по развалу Союза будут благосклонно встречены на Рейне.

Вторая встреча Б.Ельцина с Г.Колем прошла в середине декабря 1992 г. в Москве - сразу после драматических дебатов на Съезде народных депутатов и первой отставки Е.Гайдара. Коль демонстративно заявил об "энергичной поддержке" проводимого Ельциным "реформаторского курса". В обмен на это и 550 млн. марок, дополнительно выделенных на строительство квартир для семей офицеров, он получил обязательство завершить вывод российских войск из Германии к 31 августа 1994 г. - на четыре месяца раньше первоначально установленного срока.

В феврале 1993 г., когда на Съезде народных депутатов был поставлен вопрос об отрешении Ельцина от должности, Коль повторяет ставшую привычной формулу об "энергичной поддержке" российского Президента. В Бонне также получила одобрение идея проведения референдума как выхода из "конституционного кризиса".

Наконец, о событиях сентября-октября 1993 г. 22 сентября, сразу после опубликования Указа о роспуске Верховного Совета и Съезда, на заседании кабинета министров речь шла о "необходимой и само собой разумеющейся солидарности с избранным президентом". Коль прямо заявил: "Мы ставим на Ельцина!" 4 октября, когда танки прямой наводкой расстреливали российский Парламент, боннский кабинет подтверждает свою позицию. Как констатировал немецкий исследователь Ф.Ольденбург в статье "Объединенная Германия и новая Россия", опубликованной в ноябрьском номере авторитетного журнала "Дойчланд архив", "Германия открыто вмешивалась во внутренние споры в Москве".

Однако надежды на то, что Ельцин, ликвидировав оплот "красно-коричневых" на Красной Пресне, получит широкую поддержку для осуществления ускоренного марша в рыночный рай, развеялись очень скоро - 12 декабря 1993 г. Объясняя причины провала на парламентских выборах радикальных демократов, журнал "Шпигель" писал, что для российской действительности характерны "не демократия и экономический рост, а массовый и растущий страх перед личной и национальной деградацией, страх перед безработицей, бедностью и преступностью". Стало ясно, что "курс реформ" неизбежно подвергнется корректировке. И хотя К.Кинкель предупреждал, что отставка Е.Гайдара и Б.Федорова приведет-де к "значительной потере доверия" по отношению к Москве, в действительности, когда это произошло, как отмечал тот же "Шпигель", на Западе испытали чувство облегчения. "Профессиональные наблюдатели из западных правительств, - писал журнал, - уже на протяжении некоторого времени с озабоченностью констатировали, что Гайдар со своими капиталистическими рецептами способствовал росту социальной напряженности в России".

К этому следовало бы добавить, что сильнодействующие "капиталистические рецепты" были прописаны России на Западе - без всякого учета состояния и особенностей "пациента". И за то, что не обнаружилось никаких признаков выздоровления, а болезнь, напротив, вступила в новую, более опасную фазу, несет свою долю ответственности и Бонн.

Москве указывают на ее место

Если провозглашенные В.Черномырдиным изменения в экономической политике России в Бонне встретили, в общем, сдержанно и даже с известным пониманием, то куда более острую реакцию вызвало появление новых акцентов во внешнеполитических заявлениях российских политиков. Возражения против немедленного вступления восточноевропейских стран в НАТО, подчеркивание интересов России в бывших советских республиках и ее роли в урегулировании межнациональных конфликтов на территории СНГ, заявления о намерении защищать права русских, оказавшихся на положении дискриминируемого меньшинства в "ближнем зарубежье", наконец, сам термин - все это было истолковано как "возрождение российского империализма", "стремление восстановить гегемонию в бывшем Советском Союзе, а также в Восточной и Центральной Европе". Особое раздражение вызвал тот факт, что с подобными тезисами выступил не кто иной, как надежный вроде бы "западник", министр иностранных дел А.Козырев. "Если либералы и националисты в России пришли к внешнеполитическому консенсусу, то не время ли сделать Москве соответствующее представление?" - вопрошала со страниц еженедельника "Цайт" С.Гроу - сотрудница исследовательского института радиостанции "Свобода". Профессора-русисты не успевали выполнять заказы редакций на статьи об "империалистических традициях России" - от Ивана Грозного до наших дней.

Газетной кампанией дело не ограничилось, и Москве сделали-таки "представление".

Сначала на уже упоминавшейся конференции в Мюнхене канцлер Г.Коль предупредил Москву, что политика, направленная на создание "сфер интересов", вызовет недоверие у ее соседей. Спустя несколько дней, перед так называемым "немецко-русским форумом" выступил К.Кинкель. "Германия, - сказал он, - серьезно относится к Уставу ООН, Хельсинкскому Заключительному акту и Парижской хартии. Того же она ожидает от России". Жесткий тон своего выступления Кинкель смягчил обещанием содействовать России - при условии соответствующего ее

поведения - вступлению в Европейский совет, заключению соглашения с ЕС и участию "в качестве равноправного партнера" в совещаниях "большой семерки".

Кинкель зря призвал равняться на ФРГ: она не была примерным учеником в общеевропейском классе, ставя на первый план "национальные интересы". Вспомним, что, подписав Заключительный акт СБСЕ, подтверждающий нерушимость послевоенных границ и территориальную целостность европейских государств, она отнюдь не отказалась от своей цели - воссоединения с ГДР. Более того, политические лидеры страны время от времени напоминали о том, что Германия, мол, продолжает "юридически существовать" в границах 1937 г. Бонн всегда опекал и опекает проживающих за рубежом немцев, даже если они уехали из Германии несколько столетий назад, ставя в зависимость от обращения с ними отношения с тем или иным государством. Так почему же робкие попытки Москвы защитить права русских в ближнем зарубежье, где их и за граждан-то не всегда признают, оцениваются как "проявление имперских амбиций"? Что же касается "сфер интересов", то разве не говорят немецкие политики о недопустимости "вакуума безопасности" в Восточной Европе? И не свидетельствуют ли действия Германии на Балканах о том, что сфера ее интересов простирается до бывшей Югославии? А вот у России, оказывается, не может быть интересов даже на территориях, на протяжении сотен лет составлявших с ней единое целое...

Стратегическое партнерство?

Нотации, прочитанные в Мюнхене и Бонне, остались незамеченными российской прессой. Однако мимо них вряд ли могли пройти в нашем МИДе, обеспокоенном резкой реакцией на вынужденную "патриотическую" риторику Москвы и более чем прохладное отношение к первой самостоятельной и, казалось бы, всех устраивавшей дипломатической акции России по умиротворению в Боснии. Москва поспешила успокоить, выражаясь козыревским языком, "на - (их естественных друзей и союзников)", заявив о готовности к "стратегическому партнерству" с ними. При этом российская дипломатия попыталась привлечь ни сторону этой идеи Бонн, который рассматривается - без особых, впрочем, на то оснований - как адвокат наших интересов на Западе.

В результате в немецкой прессе появилась статья о "стратегическом партнерстве", подписанная сразу двумя министрами - А.Козыревым и К.Кинкелем, что, видимо, должно создать впечатление "совместной инициативы". Но идея "партнерства" сформулирована настолько расплывчато и неконкретно, что поневоле приходишь к выводу: у "соавторов" гораздо больше разногласий, чем взаимопонимания. В статье подчеркивается лишь "один из важнейших элементов такой стратегии" - поддержка реформ в России и восточноевропейских странах. Однако никаких указаний на то, что такая поддержка будет усилена, в статье нет. Дело в том, что, как признал недавно Генеральный секретарь НАТО М.Вернер, у Североатлантического альянса относительно "стратегии партнерства" нет "никакой готовой концепции". По его личному мнению, "партнерство" должно охватывать такие проблемы, как сохранение мира, предотвращение ядерных катастроф, воспрепятствование распространению ядерного оружия. Но по этим - жизненно важным и для членов альянса - проблемам Запад сотрудничал и с Советским Союзом. Идею же создания системы коллективной безопасности на базе СБСЕ М.Вернер категорически отверг, поскольку в таком случае "может погибнуть НАТО". А ведь именно к созданию такой системы стремится Россия, как нам поведал в своих последних выступлениях А.Козырев, избегая, впрочем, самого этого термина (очевидно, из-за того, что он использовался советской дипломатией) и предпочитая говорить о "евроатлантическом взаимодействии".

Не в СБСЕ, сыгравшем свою роль и с приемом "новых независимых государств" превратившемся в еще более рыхлую, чем прежде, структуру, а в ЕС и НАТО видит ФРГ главные опоры будущей Европы. Причем "европейское строительство" предполагается вести путем расширения этих организаций на Восток. Как говорил Г.Коль, "немецко-польская граница не может в перспективе оставаться восточной границей НАТО и Европейского союза".

О том, что события будут развиваться именно таким образом, свидетельствуют и результаты переговоров о приеме в ЕС Швеции, Финляндии и Австрии. Для Бонна, приложившего максимум усилий для достижения компромисса, важен даже не столько факт расширения ЕС, сколько изменение характера этой организации. По оценке германского правительства, с включением в ЕС бывших нейтральных государств сделан первый после "холодной войны" шаг в сторону "нового, с организационной точки зрения, обеспечения стабильности в Европе". Восточноевропейским странам, по мнению Бонна, дано понять, что ЕС способен расширяться и далее на Восток. И в этом процессе Германия призвана играть "центральную роль".

России же отводится место среди зрителей, наблюдающих за происходящим на европейской сцене. У нее нет ни малейших шансов быть принятой в обозримом будущем ни в ЕС, ни в НАТО. В ЕС - из-за политической нестабильности, экономического хаоса и еще по множеству причин, в том числе и потому, что она слишком велика. Что же касается НАТО, то этот блок, созданный для защиты Запада от "советской угрозы", и сегодня рассматривается - нравится нам это или нет - прежде всего как противовес России, в которой видят раненого медведя, способного подмять под себя соседей. Правда, НАТО хотят придать новую функцию мирового полицейского - служить инструментом "восстановления мира" в горячих точках планеты. Но, как заявил генеральный инспектор бундесвера (самый высокопоставленный военный в германской армии) К.Науман, "НАТО должна действовать без мандата ООН или СБСЕ", поскольку эти организации порой не в состоянии принять решение. Понятно почему: из-за возражений не входящих в западный блок государств, главным образом России. Следовательно, ее участие в процессе принятия

решений нежелательно.

Как видим, козыревская идея "стратегического партнерства" плохо согласуется с намерениями и действиями Запада. И если даже будет принята очередная декларация, то ее скорее всего ожидает судьба подписанного Б.Клинтоном и Б.Ельциным ванкуверского документа, где провозглашен принцип "партнерства" между США и Россией. Этот принцип так и не нашел подтверждения на деле, а американские консерваторы назвали его "очевидным nonsensом".

"России, какой ее хочет видеть Запад, не будет"

В статье двух министров есть и такая констатация: "Интересам всего мира отвечает демократическая, стабильная, экономически здоровая, открытая миру, предсказуемая Россия". Прекрасно сказано! Но верят ли немцы в то, что так оно и будет? Нет, не верят. Во всяком случае - в ближайшем будущем.

Откровенно на сей счет высказался М.Штюрмер в самой, пожалуй, влиятельной газете ФРГ - "Франкфурте? альгемайне". К мнению Штюрмера следует прислушаться. Он не только известный историк, но и близкий канцлеру человек.

Штюрмер призывает отказаться от иллюзий: "Такой России, какой ее хочет видеть Запад, не будет. Огромная страна... еще долго будет оставаться заложницей своей истории, географии и своих размеров". Предсказывать, по какому пути пойдет Россия, - рискованное дело, но в принципе возможны три сценария. Лучшим, с точки зрения Штюрмера, был бы тот, который привел бы к формированию своего рода "нового царства", правда, "демократически смягченного". Это означало бы:

армия на коротком поводке, экономика с сильным государственным сектором, правовое государство в процессе становления. Худший вариант - анархия, распад страны на пять или шесть провинций, безвластный центр, армия в качестве арбитра, ядерное оружие без контроля. Между этими двумя сценариями - третий, который, собственно, и наблюдается сегодня: перманентная борьба за власть, реформы и блокирование реформ.

Возможности повлиять на события в России, признает Штюрмер, ограничены. Поэтому следует проводить гибкую, амбивалентную политику, с одной стороны, поддерживая "стремление к реформам", а с другой - напоминая о границах, дальше которых не должны идти "империалистические устремления русских". Таким образом, делает вывод Штюрмер, требуется "баланс между кооперацией и конфронтацией". (Выделено мной. -А.Т.)

Штюрмер лишь наиболее резко сформулировал точку зрения, которой придерживаются многие. Уже упоминавшийся Ольденбург также считает, что в России долгое время будет существовать "смешанная система", значительно отличающаяся от западной демократии и рыночной экономики. Определить долгосрочный курс в отношении России из-за нестабильности ее внутривнутриполитического развития крайне трудно. Поэтому Германия должна будет постоянно корректировать свою "восточную политику".

Ну а как будет реагировать Запад в случае нарастания хаоса в России и странах СНГ, дальнейшего обострения конфликтов между ними, вплоть до вооруженных столкновений? "Ответ может ошеломить: точно так же, как в течение сорока лет "холодной войны", - пишет главный редактор "Цайт" Т.Зоммер. Речь пойдет не о вмешательстве, а о сдерживании-до тех пор, пока не "истощатся силы зла". Этой цели послужит и программа "Партнерство ради мира", в рамках которой бывшие соцстраны пройдут подготовительную школу НАТО. В нужный момент альянс можно будет расширить, перенести "линию сдерживания" на 800 километров на Восток.

И такие варианты всерьез обсуждаются в Германии...

"Европеизация" Калининграда

Если Россия еще "не созрела" для включения ее в западную цивилизацию, то нельзя ли ее "европеизировать" по частям, начиная, например, с Калининградской области? Это не шутка. Таким вопросом всерьез задаются в Германии. Вопрос о Калининградской области, ставшей российским анклавом на Балтийском побережье, при определенных условиях может стать источником серьезных трений в наших отношениях с Германией. Нет оснований упрекать немцев в реваншизме, в стремлении силой вернуть утерянную в результате войны бывшую Восточную Пруссию. Но те задачи, которые раньше решались путем молниеносных танковых атак, сегодня можно решать совсем иначе: опираясь на экономическую мощь. И формально не нарушая при этом никаких международных соглашений.

Планы отторжения Калининградской области от России уже существуют. Один из них опубликован не где-нибудь, а в близком российскому МИД журнале "Международная жизнь". И его автор - не из "вечно вчерашних" реваншистов или "новых" националистов, а известная своими либеральными взглядами графиня М.Дёнхоф, издательница еженедельника "Цайт".

Как полагает Денхоф, "было бы ошибкой приспособлять Калининградскую область к исполненной превратностей

судьбе бывшей советской империи". Она предлагает постепенно "европеизировать" Калининград. На первом этапе область получает права автономии "с собственной валютой, ориентированной на ЭКЮ". На втором - складываются отношения "экономической кооперации" с тремя балтийскими государствами - "по примеру Бенилюкса". Тем самым будет открыт путь к третьему этапу - вступлению "этих четырех стран" (!) в Общий рынок.

Статью Денхоф можно было бы назвать провокационной, если бы не знать, что графиня - искренняя европеистка, желающая содействовать "менее болезненному срастанию обеих частей Европы". Но благими намерениями, как известно, вымощена дорога в ад. Произойдет ли "срастание Европы" - еще вопрос, а в том, что русские окажутся в "новом Бенилюксе" на положении нежелательного меньшинства, которое постараются вытеснить на "историческую родину", сомневаться не приходится, учитывая то, что происходит ныне в балтийских странах.

"План Денхоф" - это, конечно, не официальная позиция Бонна. Но он вполне созвучен и намерениям банкиров и промышленников Германии, желающим превратить область в своего рода "технологический парк" для совместных предприятий, и устремлениям литовских националистов, требующих "деколонизации" "Малой Литвы".

Россия, конечно, не "закроет" снова Калининград. Нецелесообразно и препятствовать развитию экономического сотрудничества. Но Калининград должен оставаться российским, Москва не может допустить интеграции области в некое "германо-балтийское" пространство. Ведь не отдали Южные Курилы, хотя "неустойчивость" Москвы очень не нравится японцам. В Кремле вовремя поняли, что правительство, раздающее "естественным друзьям" российские территории, не имеет шансов на выживание. Надо быть готовым к тому, что и немцам, возможно, не понравится нежелание Москвы пожертвовать Калининградом ради "единой Европы".

Когда уйдут войска

Будущее российско-германских отношений, как подчеркивают все без исключения аналитики, напрямую зависит от развития ситуации в России. С учетом этого и строятся различные сценарии. Реже задается вопрос: а как на этих отношениях могут сказаться изменения в Германии? Ведь обретя единство и полный суверенитет, Германия задумается о своей новой роли в мире, при этом высказываются далеко не одинаковые суждения.

Вспомним, что еще не так давно - в 1989 г., когда столь, казалось бы, неожиданно встал вопрос о германском воссоединении, - европейцы, да и не только они, - спрашивали себя: не пойдет ли Германия "особым" путем, не попытается ли она, как уже неоднократно бывало в истории, решать проблемы собственной безопасности не вместе со своими соседями, а за их счет?

Правда, вскоре тревожные настроения резко пошли на спад. Отчасти потому, что объединенная Германия подтвердила приоритеты внешней политики-европейская интеграция, союз с Америкой как гарантом безопасности, поддержка рыночных реформ в бывших соцстранах. Отчасти потому, что сомнения, связанные с германским воссоединением, оказались вытесненными тревогами, порожденными еще более драматическим и масштабным событием - развалом СССР и всего "социалистического содружества".

Тем не менее поставленные в 1989 г. вопросы нельзя считать снятыми с повестки дня. С тех пор мы наблюдаем очевидный рост националистических настроений в Германии. При этом я имею в виду не только и не столько оживившихся друзей В.Жириновского - правых экстремистов из партии Фрея или республиканцев Шенхубера. Гораздо существеннее, что о "национальных интересах" - в противовес евроатлантическим идеям - заговорили в респектабельных консервативных кругах. Премьер-министр Баварии Штойбер призывал укреплять "национальное государство", пересмотрев соответствующим образом политику в отношении ЕС. Газета "Франкфурте? альгемайне" устами профессора К.Хопнунга спрашивает: "Надо ли учиться у Бисмарка?" Ответ - положительный. Второе немецкое национальное государство (первым был рейх 1871 г.), считает профессор, должно преодолеть страх перед собственной мощью и проводить "ответственную политику" в своих интересах.

Могут ли подобные настроения взять верх в нынешней Германии? Не исключено, считают такие авторитетные эксперты, как Х.Тиммерман из Федерального института восточноевропейских исследований. Позиции немецких националистов укрепятся, если к власти в России придут национал-патриоты. И тогда между Германией и Россией вновь возникнут "особые отношения", как после Раппало или даже после заключения "пакта Риббентроп - Молотов".

Хотя история в последние годы приучила нас к неожиданностям, подобный поворот событий представляется все же маловероятным. Дело не только в том, что ведущие политические партии ФРГ - ХДС, СДПГ, СвДП, - за которыми идет подавляющее большинство населения, категорически против возвращения на "особый путь". Дело в объективных интересах Германии: эта страна, как никакая другая, зависит от внешней торговли, а 80% ее экспорта идет в Евроатлантический регион. Германия не будет переориентировать свою политику на Восток, а для достижения собственных целей использует ЕС и НАТО, где ее влияние существенно возросло.

Опасаться следует не образования российско-германской "оси", а определенного снижения заинтересованности Германии в поддержании хороших отношений с Россией. Сейчас этот интерес поддерживается присутствием наших

войск в восточных федеральных землях. Бонн, естественно, хочет, чтобы вывод войск шел, как и прежде, гладко и завершился в срок. Какие-либо крупные осложнения в отношениях с Россией ему ни к чему.

Когда этот фактор перестанет действовать, можно ожидать уменьшения германской помощи России. Не зря немцы все время подчеркивают, что они "достигли предела своих возможностей".

Экономически Россия - в ее сегодняшнем состоянии - мало привлекает немецких предпринимателей. Большинство из них, как показывают опросы, пессимистически смотрит на перспективы сотрудничества. Их капиталовложения в российскую экономику составляют ничтожную величину.

Недавно министр иностранных дел ФРГ К.Кинкель заметил, что "российские и немецкие интересы не всегда совпадают". Это, безусловно, реалистическая констатация. Поэтому вполне возможно, что в наших отношениях будут присутствовать и элементы конфронтации, как они присутствуют в отношениях между вполне дружественными государствами, например, между США и Японией. Важно, однако, при несовпадающих интересах находить компромиссы, а не навязывать своих взглядов и решений партнеру. Готова ли к этому Германия? Не попытается ли она воспользоваться нынешней слабостью России, чтобы указывать ей, как обустраивать собственный дом, строить отношения с ближними соседями и вести себя на международной арене?

От ответа на эти вопросы зависит, чего будет больше в российско-германских отношениях - сотрудничества или конфронтации.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ДОЛГОЖДАННОЕ РЕШЕНИЕ ЕЛИЗАВЕТЫ II

В.МАТВЕЕВ

То, что не удалось Хрущеву, Косыгину, Брежневу, Горбачеву - в этом преуспел Президент Ельцин: британская королева Елизавета II, приняв его приглашение посетить Россию, дала знать, что ее визит состоится скорее всего в сентябре-октябре этого года. В середине мая принц Уэльский Чарлз, наследник Елизаветы II, был в Санкт-Петербурге и, видимо, обсудил практические аспекты предстоящей поездки его матери - без преувеличения, исторической по значению.

После смерти Сталина - почти совпавшей с восшествием молодой Елизаветы II на престол - наши руководители сигнализировали Лондону о большой заинтересованности видеть британскую королеву в качестве почетной гостьи в Москве. Члены ее семейства - принц Филипп, принц Уэльский, принцесса Анна и другие - у нас были, но сама монархиня от такого визита воздерживалась по причинам, ни для кого не являвшимся тайной.

Расстрелянные в подвале Ипатьевского особняка в ночь с 17 на 18 июля 1918г. Николай II и члены его семейства были связаны родственными узами с Виндзорской династией в Великобритании.

Помимо супруги царя Александры Федоровны, еще две внучки британской королевы Виктории, взойшедшей на трон в 1837 г., оказались на рубеже XIX и XX веков породненными с Романовыми. Елизавета (Федоровна) вышла замуж за Великого князя Сергея Александровича, убитого Каляевым в Кремле в 1905 г., и сама пала жертвой красного террора в Алапаевске в 1918 г. В отличие от своего мужа она оставила в Москве самую добрую память, основав здесь Марфо-Мариинскую обитель на Ордынке и даже ходатайствовал - безуспешно - перед Николаем II о сохранении жизни Каляеву. Весной 1917г. Елизавету в ее обители посетил шведский посланник, передавший письмо Вильгельма II с предложением помощи в возвращении в Германию (в молодости он ухаживал за Елизаветой и просил даже ее руки), но она заявила: "Мое место здесь, с сестрами!"

Необычайна участь другой внучки Виктории - Виктории-Мелиты. Ее матерью была Мария Александровна - единственная дочь Александра II, а отец - сын королевы Виктории Альфред, герцог Эдинбургский. Они сочетались браком в 1874 г., положив начало породнению двух монархий. Викторину-Мелиту почти насильно выдали замуж за нелюбимого эрцгерцога Эрнста Гессенского. Ее сердце принадлежало сыну Великого князя Владимира Александровича - Кириллу, и после смерти королевы Виктории в 1901 г. она развелась с эрцгерцогом и сочеталась браком с Кириллом, что навлекло на молодоженов гнев Николая II: они были высланы из пределов России и возвращены лишь в 1909 г. Летом 1917 г. Виктория Федоровна бежала с мужем в Финляндию, а затем во Францию. Там Кирилл Владимирович провозгласил себя наследником российского престола. Он умер в 1938 г., а Виктория-Мелита двумя годами ранее.

Подобное сближение британской и российской монархий с грузом исторического соперничества двух держав на почве колониальной экспансии нарушило традицию династических браков Романовых с немецкими принцами и принцессами, ведшую начало со времен Петра I.

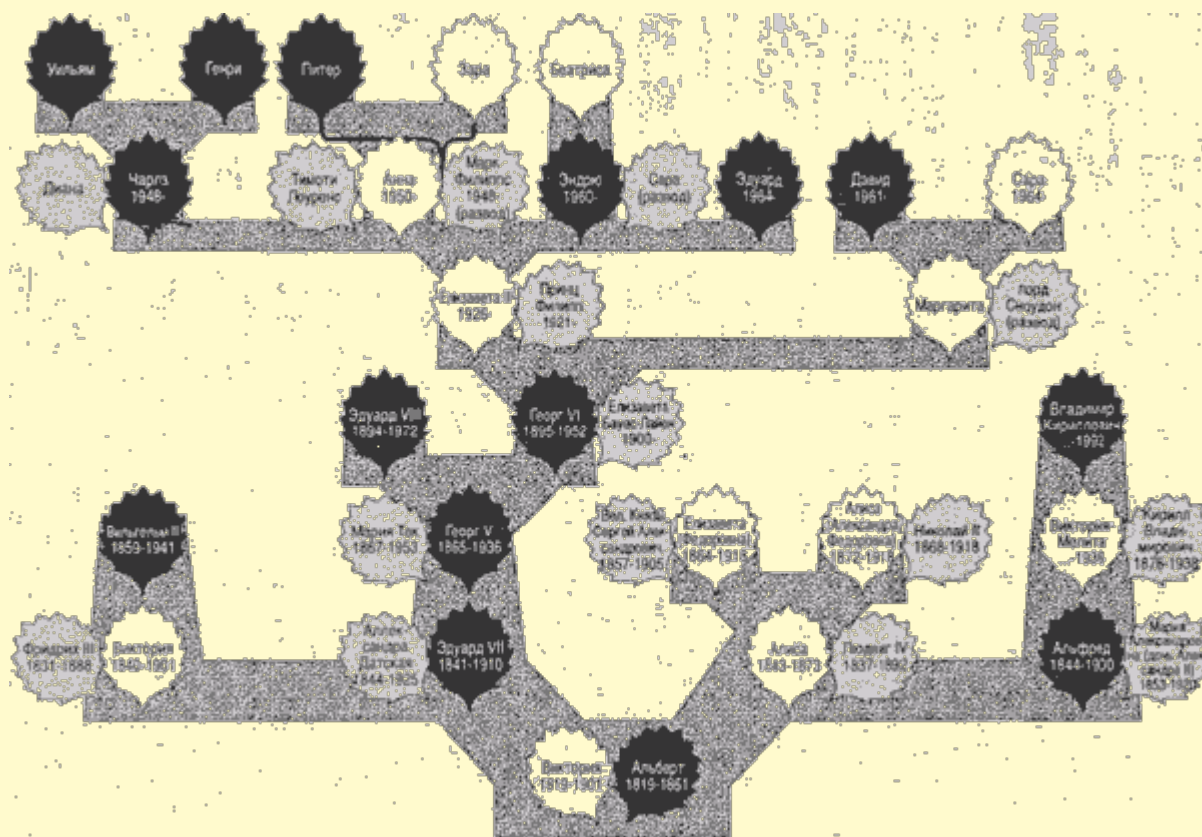
В июне 1908 г. британский монарх в лице Эдуарда VII - старшего сына королевы Виктории впервые нанес визит в Россию, да и то условно, поскольку встреча между ним и Николаем II произошла в территориальных российских водах - в гавани Ревеля. В августе 1909 г. Николай II нанес ответный визит в Англию.

Впоследствии, после гибели Романовых в Екатеринбурге, британский король Георг V (внешне выглядевший близнецом Николая II) возложил ответственность за то, что Романовым не была оказана помощь, на кайзера Вильгельма II, утверждая, что тому было достаточно "шевелнуть мизинцем" во время переговоров о Брестском мире, и Ленин выдал бы Германии Романовых.

Сам Георг V, как лишь относительно недавно показали преданные огласке британские архивные документы, возражал против предоставления Романовым убежища в Англии после февральской революции 1917г.

Так или иначе, расправа, учиненная над Романовыми в Екатеринбурге, непоправимо восстановила британскую монархию против Советской власти. Вплоть до 1947 г. британский Форин офис в день расстрела Николая II и его

семейства рассылал дипломатическим представителям в Лондоне ноты в траурных рамках.



Малейшие признаки перемен в Кремле после смерти Сталина чутко регистрировались в Букингемском дворце. В апреле 1956 г. во время пребывания в Лондоне Хрущева и Булганина Елизавета II устроила для них прием у себя во дворце. Зная ее увлечение конным спортом, советские лидеры подарили ей пару скаковых лошадей и медвежонка. В 1966 г. стали ходить слухи о возможном визите королевы в СССР. Тогда в День Победы советское посольство посетила сестра королевы Маргарет со своим супругом - впервые после 1917 г. члены королевской семьи совершили такой визит.

В связи с визитом М.Горбачева в Великобританию в 1989 г. распространились слухи о склонности Елизаветы II принять его приглашение о поездке в Советский Союз. Был проведен опрос общественного мнения; 4/5 опрошенных высказались за поездку. Однако ряд консервативных деятелей выступили с громкими возражениями. Они отражали позицию главы кабинета М.Тэтчер, у которой с королевой то и дело возникали трения. "Железная леди" опасалась, что визит Елизаветы II в Москву может создать впечатление, что в авангарде улучшения отношений Великобритании с Кремлем находится монархия, а не возглавляемое ею, Тэтчер, правительство.

Сделанное в ходе визита Горбачева в апреле 1989 г. предложение о посещении Елизаветой II Москвы было ею принято. Но дата так и не была установлена. В реализации приглашения не была заинтересована М.Тэтчер. Нынешний премьер Дж.Мейджор настроен в этом вопросе более положительно.

Таким образом, путь для восстановления связей британского королевского дома с Россией теперь открыт. Ныне отношение подавляющего большинства россиян к тому, что произошло в 1918 г. в Екатеринбурге, - однозначно отрицательное. К тому же наряду с другими общественными группами, организациями у нас действуют и сторонники восстановления в России монархического строя. Их сравнительно немного. Действуют они в строго конституционных рамках.

Можно не сомневаться, что приветствовать у нас Елизавету II будут гораздо более широкие слои населения, а не только приверженцы монархической формы правления.

Сообщение о предстоящем визите британской королевы особого резонанса у нас не получило. Россияне заняты внутренними делами, и особенно вопросом, жгучим для наименее обеспеченных, - выживанием в условиях "дикого рынка". Представление о том, чем является сегодня британская монархия, судя по всему, у многих весьма приблизительное. Гораздо больше известно, с подачи средств информации, о скандалах в семье Елизаветы II. Серьезная размолвка принца Чарльза и принцессы Дианы, освещалась в ряде российских газет в деталях.

Более существенное, важное, касающееся феномена стойкости, стабильности этой монархии в быстро меняющемся мире - остается в тени.

Между тем сегодня по-прежнему актуальна мысль, высказанная полстолетия назад пронзительным английским публицистом Дж.Оруэллом, заметившим, что при диктатуре власть и слава концентрируются у одного человека. В Англии же, по его словам, реальная власть находится у джентльменов в котелках, а в золоченой карете восседает символ величия страны. "Пока такое положение сохраняется, - делал вывод автор, - появление Гитлера или Сталина в Англии исключается".

Разумеется, это не единственный и, может быть, не самый надежный способ ограждения общества от оков тоталитаризма. В Великобритании же подобный путь развития сработал неплохо, если учесть, какую историческую дистанцию английское общество прошло от раннего средневековья с периодически потрясавшими тогда страну цареубийствами. В XVI веке Генрих VIII Тюдор даже отправил на плаху двух своих жен из шести. В том же столетии при Марии Тюдор Кровавой своего пика достигла религиозная рознь. "Еретиков" сжигали на кострах. В середине XVII века нетерпимость Карла I к нормам парламентаризма стоила ему жизни. "Славная революция" в Англии в конце того же столетия положила начало устоям конституционной монархии, ограниченной законами. На протяжении последующих столетий Англия утверждала у себя гражданские свободы в рамках монархического образа правления.

Елизавету II можно в этом смысле с полным правом назвать "образцовой монархиней". "Ее Высочайшее Величество Елизавета Вторая, Божьей милостью Королева Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии и других ее Царств и Территорий, Глава Содружества, Защитница Веры, Самодержица Орденов Рыцарства" - таков полный официальный титул этой королевы, соединяющий в себе тысячелетия и современность. Она - сороковая по счету на английском троне со времен нормандского завоевания, то есть с XI столетия. В числе ее далеких предков-Карл Великий, Эгберт Вессекский, Сид Кампеадорский, Фридрих I Барбаросса. Следовательно, помимо английской, в жилах этой монархини течет кровь французская, немецкая, испанская, греческая, да и - толика русской, учитывая родственные связи Виндзорской династии с Романовыми.

Родилась она 21 апреля 1926 г., то есть во время всеобщей забастовки в Англии, когда из-за трудностей со снабжением перестали доставляться в резиденцию ее родителей, герцогов Йоркских, молочные продукты (тогда на престоле сидел Георг V).

Учительницей девочки стала молодая шотландка мисс Марион Кроуфорд, выпускница Эдинбургского университета. Свои обязанности она понимала шире, чем ее наставлял Георг V, заявивший, что будет достаточно, если она выучит его внуку приличному письму.

Библия, поэзия, тренировка памяти, самодисциплина - все это имело не меньшее значение, нежели учебные предметы. Родители считали первостепенным для дочери выработку характера, исходя из того, что стабильность натуры существеннее ореола короны. Девочкой Елизавета увлеклась верховой ездой, и это до сих пор остается ее хобби. Верховом на лошади Елизавета II принимает каждый год в июне парад на площадке неподалеку от Букингемского дворца в честь дня своего рождения (хотя сам этот день, как упоминалось, приходится на апрель).

В 1981 г., когда королева на лошади из Букингемского дворца направлялась на парад, кто-то в плотных рядах выстроившихся по пути людей сделал по Елизавете несколько выстрелов. Напуганная лошадь шарахнулась в сторону, но королева ее сдержала и как ни в чем не бывало продолжала путь. Выяснилось, что стрелял из пистолета-ракетницы психически больной человек.

Первый парад приняла Елизавета в 1942 г., в связи с присвоением ей, 16-летней девушке, полковничьего звания. В те же военные годы она освоила вождение грузовых машин. Вид скромно одетой, простой в обращении девушки способствовал популярности принцессы Елизаветы в годы второй мировой войны.

В 1947 г. она вышла замуж за греческого принца Филиппа, потомка четвертого колена королевы Виктории, которая являлась ее прабабкой. Филипп на пять лет старше жены. 6 февраля 1952 г. после смерти отца, Георга VI, Елизавета II вступила на престол. В красочной процессии, направлявшейся 2 июня 1953 г. в Вестминстерское аббатство по случаю ее коронации, шествовали руководители сорока стран и зависимых территорий, среди них - королева островов Тонга на Тихом океане, босоногие папуасы, конная полиция Канады и другая заморская экзотика.

Принесенная Елизаветой тогда клятва "отстаивать конституционную норму правления" соблюдается неукоснительно. В этом заключается одна из основных причин внутренней стабильности в Англии, несмотря на соперничество двух ведущих партий - консервативной и лейбористской.

Еще Георг III, чье правление выпало на вторую половину XVIII столетия, стремился представить себя монархом, стоящим над партиями, хотя из-за властолюбия он допускал неконституционные акты, ввергавшие его в критические ситуации.

Альберт, супруг королевы Виктории, в начале 40-х годов прошлого столетия ужаснулся, узнав, что она субсидировала избирательную кампанию партии вигов. Он наказал ей соблюдать строгий нейтралитет в происходившей в стране политической борьбе вигов и тори.

В качестве "надпартийной силы" выступали до Елизаветы II все монархи Великобритании в текущем столетии. Такое же правило неукоснительно соблюдает и нынешняя британская монархия.

Важное значение имеет то обстоятельство, что вооруженные силы и другие ключевые звенья государственного аппарата Великобритании конституционно подчинены не правительствам, стоящим у власти, а короне.

Критические ситуации за долгий период правления Елизаветы II возникали, но не доводились до взрывной точки благодаря духу умеренности, согласия, компромисса, свойственной практике современной монархии, как она проявляет себя в Великобритании.

Примечательно и то, что основные политические силы в стране этому содействуют, не ставя королеву перед необходимостью мучительного выбора: кому отдавать предпочтение в случае возникновения тупиковых ситуаций?

По мнению английского историка-правоведа Ф.Хоурда, "основная функция монархии стала уподобляться маяку: предотвращать возникновение для существующего строя в стране катастрофических ситуаций"...

Вместе с тем Елизавета II ревниво относится ко всему, что затрагивает королевские prerogatives. Особенно волнует ее все, что касается ее статуса как главы Содружества, возникшего на месте Британской империи. В этом объединении сейчас насчитывается до полусотни членов. Формула, выработанная на лондонской конференции в 1949 г., позволяет сохранять это объединение, несмотря на отсутствие у него общей политики. Британская монархия, согласно этой формуле, провозглашена в качестве "символа свободной ассоциации независимых членов Содружества".

Немалое практическое значение имеют специализированные организации в рамках Содружества: Банк инвестиций, ассоциации инженеров, архитекторов, экологов, землемеров и др. Королева председательствует на регулярных конференциях Содружества, не принимая, однако, прямого участия в дискуссиях. В активе данного объединения и коллективные акции: декларации против расизма, апартеида, в пользу международной безопасности, совместных экономических действий, в защиту прав человека.

Все это способствует популяризации британской монархии в странах бывшей империи. Но более всего, по понятным причинам, королева заботится о своем "имидже" - образе внутри страны. По подсчетам газеты "Санди тайме", более одного миллиона человек в Великобритании имели возможность перебраться хотя бы несколькими фразами с Елизаветой II во время различных протокольных мероприятий. За время ее правления получается что-то около 25 тысяч в год. Цифра внушительная.

Королеву именуют "великой труженицей". Никто из британских монархов так часто не бывал за пределами своей страны, совершая протокольные турне, как Елизавета II, причем обычно ее сопровождает супруг принц Филипп. Во время одной из таких поездок ей было предложено отправиться в глубь страны, чтобы посмотреть живописный ландшафт. Ответ королевы был краток: "Я приехала встречаться с людьми!"

С начала 90-х годов, когда королевское семейство стали потрясать скандалы, особенно связанные с брачными неладами Чарлза и Дианы, "имидж" монархии в глазах многих людей в Великобритании несколько померк. Однако о кризисе говорить рано. Согласно опросу, проведенному в начале 1994 г., две трети подданных Ее Величества по-прежнему предпочитают монархию всякому иному устройству страны. Лишь пятая часть опрошенных высказалась за президентское правление.

Определенной проблемой становится длительность правления Елизаветы II. "Мы обезглавливали монархов, свергали их, но никогда не отправляли на пенсию", - заметил один депутат парламента-тори. Такой порядок принимается все меньшим числом людей в стране.

С некоторых пор недовольство выражает по этому поводу принц Чарлз, родившийся в 1948 г. Это разносторонний человек. Никто еще, кроме него, в королевской семье не удостоивался степени бакалавра исторических наук. Он служил в морской авиации, не раз прыгал с парашютом, пилотировал истребители, плавал с аквалангом. Его друг-горнолыжник погиб под лавиной в Альпах, Чарлз был рядом и чудом спасся. Есть у него и такое хобби, как уединение в своем поместье в сельской глуши. "Сельская жизнь, - говорил он, - отличнейшая для души. Физический труд - благо. Чистка стойл, помощь при рождении телят, доение коров, починка забора - после всего этого я возвращаюсь в город другим человеком".

По многим чертам характера наследный принц не очень похож на свою мать. Его публичные высказывания не раз вызывали в высшем обществе противоречивый резонанс, чего не позволяет себе Елизавета II. Может быть, и по этой причине Елизавета II не спешит с передачей престола наследнику. На здоровье она не жалуется и уходить "на пенсию" не собирается.

ЗЕМЕЛЬНЫЕ ВЛАДЕНИЯ ЕЛИЗАВЕТЫ II И ЕЕ СЕМЕЙСТВА

ГРАФСТВА	Количество акров
Дартмур	69470
Корнуолл	26600
Сомерсет	16460
Йорк	24575
Стаффорд	7341
Гламорган	4214
Ланкастер	7008
Чешир	4980
Уилтшир	3960
Девон	3215
Дорсет	3840
Глостер	1240
Шропшир	1239
Нортгемптон	2116
Линкольн	334
Дерби	273
Лондон	45
(округ Кеннингтон)	
Миддлсекс	28
Лестер	9

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

"СВОБОДНЫЙ РЫНОК" В СОЦИАЛЬНОМ КОНТЕКСТЕ

А.ВЕБЕР,

доктор исторических наук

О феномене "невольного коллективизма"

Опыт двух лет рыночной реформы показал, что творцы ее имели довольно поверхностное представление о функционировании рынка в условиях развитой промышленной инфраструктуры, традиционно опиравшейся на государственную поддержку. Подтвердилось и то, что подход, преобладавший в эпоху индустриализма, ныне устарел. Чисто экономических решений в наше время и быть не может.

На фоне удручающих последствий реформы восторги по поводу "фундаментальных законов экономического поведения человека разумного" столь же неуместны, как и стенания насчет "ужасов" государственного регулирования. Не только наш собственный, еще очень ограниченный, рыночный опыт, но и длительный опыт развития свободного рынка на Западе должны послужить предостережением от идеализации рынка. Можно предвидеть возражение: Россия находится на ином витке исторического процесса, когда задача состоит в переходе от государственной к рыночной экономике, от тоталитарного режима к демократии. Это так, и все же предпочтительней руководствоваться не слепой верой в магию рынка, а трезвым учетом как его преимуществ, так и недостатков.

Рынок проходит в своем развитии различные стадии. Его характер, механизмы и производимый им эффект обусловлены уровнем развития общественных отношений, производства, другими факторами, определяющими состояние общества, - традициями, культурой, моралью, институтами, психологией людей. Рынок времен Адама Смита и современный - далеко не одно и то же, а предсказанный им рост богатства - не единственный результат свободного предпринимательства.

Рыночный обмен выступает как действенный фактор прогрессирующего разделения труда, роста, производительности, расширенного производства все новых продуктов и услуг, предложение которых постоянно раздвигает круг индивидуальных потребностей и потребления. Принято различать два основных типа потребностей: основные (в пище, одежде, жилье и т.п.), имеющие абсолютный характер, и относительные или, как их еще называют, престижные. На ранних этапах промышленного общества доминируют, естественно, первые. По мере того, как уровень жизни основной массы людей повышается, возрастает значение престижных благ. Спрос на них растет быстрее, чем на основные материальные блага, соответственно быстрее возрастает и цена. Престижные блага появляются сначала как предметы роскоши, доступные лишь немногим. Демонстрируя новые возможности потребления, рынок порождает тем самым завышенные ожидания: для большинства потенциальных потребителей они оказываются обманчивыми, по крайней мере в близкой перспективе. Поскольку относительные потребности практически безграничны, "обществу изобилия" парадоксальным образом сопутствует феномен социальной недостаточности - расширяющаяся сфера неудовлетворенных потребностей.

Важная особенность престижных благ состоит в том, что их значимость определяется скорее относительной, чем абсолютной величиной дохода¹. Ориентируясь на индивидуалистическое потребление, на стремление выделиться, ощутить превосходство над другими, рынок втягивает людей в ожесточенную конкуренцию (групповую или межличностную) за повышение своей доли в доходах. Надо зарабатывать все больше, чтобы жить не хуже людей своего круга или пробиться на более высокую ступень социальной лестницы. Эти мотивы становятся постоянным фактором борьбы за "место под солнцем". Страны, только сейчас начинающие переход к рынку, ощущают это особенно сильно: недаром слово "престижный" стало одним из самых употребимых в нашем вестернизированном новоязе.

Пока речь идет об основных базовых потребностях, потребление практически не зависит от социальной среды, т.е. от других участников этого процесса. Эти потребности абсолютны, и следовательно, их полезность также абсолютна для каждого индивида, она не зависит оттого, в какой мере этими же благами пользуются другие. Иначе обстоит дело

с социально престижными благами. По мере того, как круг потребителей расширяется, относительная полезность новых товаров и услуг (доставляемое ими удовлетворение) снижается, поскольку она все больше зависит от степени их доступности и от внешних условий, создаваемых массовым потреблением. На девальвацию одних престижных благ рынок отвечает предложением новых, стимулируя новые потребности и ожидания.

При нормальных условиях эта дилемма разрешается в экономическом росте. Эффективность рынка как движущей силы роста производства и потребления очевидна. Но это сопряжено с социальными издержками, которые могут приобретать опасный характер, если не найдены адекватные способы противодействия. Рыночные стимулы доводят гонку приобретения до такой точки, когда возникает феномен избыточности, указывающий на социальные пределы роста. О существовании физических пределов роста заговорили более двух десятилетий назад. Такие пределы предсказуемы, хотя они довольно растяжимы. Но еще ранее того возникают социальные пределы роста в рамках рыночных отношений.

Дело не только в том, что в результате растущей доступности новых товаров и услуг снижается, так сказать, моральное удовлетворение потребителя, т.е. их относительная полезность. Социальный фактор все больше обнаруживает себя в том, что массовое индивидуальное потребление начинает вызывать последствия, которые существенно обесценивают значимость новых потребительских благ.

Простейший пример, позволяющий проиллюстрировать эту ситуацию, - развитие автомобильного рынка. Рыночные силы стимулируют безудержный рост числа автомобилей, который порождает серьезные социальные проблемы. Они остро стоят на Западе, вообще в больших городах, а ныне все больше дают о себе знать и в России, в частности в Москве. По сообщениям печати, еще год назад более 80% транспортных магистралей города были загружены транспортом сверх допустимого уровня. Сейчас ситуация быстро ухудшается, поскольку темпы прироста парка автомобилей резко возросли - до 20 тыс. в месяц; городу грозит транспортный паралич. "Москва остановится летом" - так озаглавлена недавняя публикация в "Известиях" (27.04.94).

Поскольку спрос на престижные блага (материальные и нематериальные) безграничен, рынок раскручивает производство, а тем самым и спираль потребительских вожделений все дальше, гипертрофируя количественную сторону потребления и одновременно снижая его качественную сторону. Греческий экономист К.Золотас обосновал это скрупулезными расчетами², показав, что в наше время каждой единице прироста материального производства соответствует снижающийся процент прироста общественного благосостояния. Согласно его оценке, соотношение темпов роста общественного благосостояния с темпами экономического роста где-то в начале будущего столетия должно приблизиться к нулю (это можно было бы назвать "законом убывающего благосостояния"). Дальнейший рост ВВП будет сопровождаться абсолютным снижением общественного благосостояния.

Речь идет, разумеется, о промышленно развитых странах. Можно спорить о том, насколько точен этот прогноз, но тенденцию он улавливает верно. Качество жизни все больше определяется состоянием окружающей среды, а оно все больше ухудшается. Причем это касается не только природной среды (загрязнение воды, воздуха, почвенного покрова), но и социальной, что связано с последствиями сверхурбанизации, скученности населения, с ростом психических и нервных нагрузок на работе и дома, с угрозами для личной безопасности граждан (разгул преступности, повышение вероятности аварий на производстве, транспорте и т.д.). Возрастающие в связи с этим расходы на защиту окружающей среды, правоохранительные силы, здравоохранение не приносят соответствующего повышения общественного благосостояния.

Рынок формирует психологию, ориентированную на присвоение, обладание, что, конечно, отнюдь не равнозначно качеству жизни. Когда основные потребности человека удовлетворены, дальнейшее повышение материального благосостояния, возможность пользоваться все большим объемом жизненных благ не приносят, как правило, большей удовлетворенности жизнью. Под влиянием вездесущей навязчивой рекламы и всемогущей моды человек уподобляется Сизифу, обреченному на погоню за призраком "счастья" в облике все новых потребительских благ. Атмосфера соперничества порождает у многих комплекс неполноценности: я - неудачник, неуверенности в себе, стрессовое состояние, требующее "разрядки" с вытекающими отсюда явлениями социальной патологии: склонностью к алкоголизму, употреблению наркотиков, агрессивному поведению. Здесь для рынка, с присущей ему тенденцией эксплуатировать человеческие слабости и пороки, открывается самый широкий простор (что особенно характерно сейчас для нашего мафиозного "рынка").

Таким образом, принцип саморегулирующегося стихийного рынка не только не дает удовлетворительного решения проблем, но и чреват разрушительными последствиями³. Требование невмешательства публичных институтов в экономику оказалось несостоятельным, что и получило признание, когда государству пришлось под давлением обстоятельств и демократических сил все больше включаться в решение хозяйственных задач, с которыми рынок не справляется или справляется плохо. Речь идет прежде всего о коллективных потребностях: образовании, здравоохранении, социальном страховании, содействии развитию коммуникаций, энергетике, поддержке фундаментальных исследований, конструкторских разработок и т.п. Кульминацией преобладавшей на протяжении XX века тенденции к коллективному обеспечению общественных потребностей стало социальное государство (welfare state), в нем получил наглядное выражение тот "невольный коллективизм", который все это время упорно пробивался

сквозь индивидуалистический строй рыночных отношений.

Нелишне напомнить в этой связи некоторые цифры. В передовых промышленных странах социальные расходы (включая образование, здравоохранение и жилищный сектор), не превышающие в конце прошлого века 2-3% ВВП, к середине 70-х годов нынешнего столетия составили от трети до четверти ВВП, а в некоторых странах и больше. К этому времени в Западной Европе страхованием по возрасту, инвалидности и болезни было охвачено свыше 90% работающих, от несчастных случаев - более 80% и по безработице - 60%. Рост социальных расходов почти целиком объясняет увеличение доли государственных расходов в целом:

она стала заметно расти с конца XIX века (до этого длительное время снижалась), достигнув - в среднем по Западной Европе - примерно 25% ВВП в 1950 г. и почти удвоившись к середине 70-х годов - до 45%⁴.

Однако даже при таких масштабах государственное вмешательство все же не затрагивает главной проблемы - индивидуалистической ориентации общества "массового потребления". Напротив, оно и диктовалось в значительной мере логикой максимизации частных интересов. Вместе с тем оно стало вызывать негативное отношение, поскольку воспринималось многими как ограничение свободы индивидуального выбора, личной инициативы ("государство-нянька"), как причина растущей бюрократизации и увеличения налогов. Это подготовило почву для неоконсервативной волны 80-х годов. Наступление на социальное государство было реакцией на резкий скачок вверх государственных расходов и налогов в 60-70-е годы. Тем не менее подспудные коллективные потребности продолжают нарастать. Необходимость в регулировании хозяйственной деятельности, в каких-то общих правилах или нормах, не только сохраняется, но и усиливается.

Неоконсервативное наступление 80-х годов несколько ограничило сферу действия социального государства на Западе, но не "отменило" его. Показательно, что администрация Б.Клинтон встала на путь "реабилитации" государственного вмешательства в экономику. Это нашло отражение в первых же крупных экономических мероприятиях администрации: общенациональной программе переподготовки рабочих и плане коренной реформы здравоохранения с тем, чтобы сделать его более доступным для всех американцев. Американский историк А.Шлезингер, предсказавший этот поворот еще в середине 80-х годов, писал: "Государственное вмешательство было и остается в этом ужасном мире лучшим средством укрепления нашей демократии, продолжения наших традиций и расширения прав и свобод наших граждан"⁵. Феномен "невольного коллективизма" наложил свой отпечаток на эволюцию института собственности, образующего краеугольный камень рыночной системы. Преимущественное значение - по своему объему, по экономическому весу - приобрели коллективные (кооперативные) формы частной собственности, представленные прежде всего акционерными обществами. Заметное место занимает, несмотря на несколько сократившиеся в результате кампаний по приватизации масштабы, государственная и муниципальная собственность. Довольно широкое распространение, особенно в Западной Европе, получила кооперативная и профсоюзная собственность. Появились новые формы собственности: коллективная собственность персонала фирмы, совладение на основе рассредоточения собственности путем передачи части акций персоналу (программа ESOP {Employee Stock Ownership Plan} в США), рабочие фонды (Швеция), пенсионные фонды и т.п.

При этом, что даже наиболее важно, право собственности постоянно подвергается модификациям, которые отражают растущее признание публичных интересов наряду с частными, общественной пользы, роли социальной ответственности собственника, будь то физическое или юридическое лицо. Ограждая права собственника, законодательство в то же время регламентирует, т.е. в той или иной мере ограничивает, право собственности: посредством налогообложения, установленными правилами найма и увольнения, землепользования, строительства и многими другими предписаниями, а также путем изъятия некоторых объектов из сферы действия частного права. "Внешние" ограничения дополняются "внутренними", основанными как на требованиях закона, так и на соглашениях между администрацией и трудовым коллективом в лице представляющих его выборных органов и профсоюзов (участие в контроле и управлении, в прибылях, льготные права на приобретение акций фирмы, внутрифирменные пенсионные планы)⁶.

Эволюция "свободного рынка" парадоксальна еще в одном отношении. Главной фигурой на мировом рынке стали крупные корпорации, в том числе, и прежде всего, транснациональные. Между материнской компанией и филиалами происходит интенсивное движение товаров, технологий и капиталов. Важная особенность этого внутрифирменного оборота состоит в том, что он управляется и планируется из одного центра - штаб-квартиры корпорации. "Внутренний" корпоративный рынок, на который приходится ныне более половины мирового торгового оборота, по существу выводится из сферы действия собственно рыночных законов. Поэтому некоторые западные эксперты склонны даже рассматривать современные транснациональные корпорации как "элемент пострыночной экономики".

В сфере внутрифирменного оборота действуют так называемые трансфертные цены (их называют также расчетными ценами), которые могут довольно сильно отклоняться от рыночных. Корпорации вносят элементы организованности, плановости в функционирование стихийного рынка, что позволяет ослаблять негативные последствия конкуренции, неопределенности, компенсировать несовершенство "обычного" рынка. Корпоративная централизация в той или иной степени сочетается, конечно, с децентрализацией, с коммерческой самостоятельностью филиалов и даже с конкуренцией между ними. Внутрикорпоративное регулирование служит своего рода противовесом как стихии

"внешнего" (для корпорации) рынка, так и государственному регулированию, позволяя крупнейшим компаниям минимизировать издержки того и другого.

Однако существующая практика регулирования, государственного и корпоративного, по-прежнему подчинена в основном традиционной индивидуалистической логике, и в этом смысле эффект ее остается ограниченным, что нельзя объяснить лишь несовершенством институтов государства или корпораций. Способность рыночной системы удовлетворять индивидуальные рыночные ожидания имеет пределы. Рыночная система не может выполнить того, что, казалось бы, обещает: не может удовлетворить индивидуальные потребности всех или большинства людей вместе, не вызывая одновременно негативные побочные последствия для всех. И это все больше дает себя знать в современном взаимосвязанном и сложном обществе.

Значит, рыночные отношения нужно соответствующим образом направлять, заставляя их "работать" на общее благо⁷. Но это возможно лишь при определенных предпосылках, имеющих прямое отношение к мотивам индивидуального поведения участников рыночных отношений. Принцип эгоизма отнюдь не обладает достоинством самодостаточности. Максимизация общего блага предполагает ориентацию индивидуального поведения на такие социальные нормы, которые бы учитывали и отражали общие интересы. Речь идет не об изменении природы человека, а об изменении поведения, о самоограничении в том, что касается частных интересов. Это, в свою очередь, возможно лишь при условии, если существует какой-то минимум согласия большинства людей в отношении основных ценностей.

Мы хорошо знаем по собственному опыту: для того, чтобы действовать в общих интересах, идти на самоограничение, люди должны воспринимать общество как справедливое в своей основе. Это в конечном счете и критерий отношения к власти, к различным ее ипостасям. Критерии социальной справедливости едва ли поддаются точной оценке, но главные условия для нее очевидны: правовое государство, демократическое управление, социальные гарантии. Такой подход не означает ни игнорирования, ни принижения личного интереса. Важно, чтобы люди осознавали или ощущали, что общее благо отвечает и их личным интересам.

Но одного лишь рационального начала недостаточно. Требуются и соответствующие нравственные импульсы. Появятся ли они сами собой, автоматически, как полагают некоторые? Функциональная необходимость в изменении социальной этики может, очевидно, способствовать ее появлению. Моральные максимы - не вечные внеисторические категории, они возникают и закрепляются как способ адаптации к меняющимся внешним условиям. И этот процесс может быть как результатом своего рода "естественного отбора", особенно на более ранних стадиях общественного развития, так и сознательного, целенаправленного воздействия в ответ на угрожающие обществу опасности.

Значение сознательных усилий, направленных на то, чтобы индивидуальное поведение больше ориентировалось на социальные нужды, возрастает. "Невидимая рука" сама собой не решает эту проблему. "Чудо невидимой руки" могло неплохо срабатывать в условиях изобилия доступных ресурсов и возможности экспоненциального роста. В предельных ситуациях, когда ресурсы ограничены (а в наше время дело обстоит именно так), приоритет частного интереса оборачивается против общего блага. Стремясь максимизировать свою выгоду, индивиды не думают о сопутствующих минусах, которые раскладываются на всех и потому представляются ничтожными. Но точно так же рассуждают и другие, в результате совокупные отрицательные последствия независимых индивидуальных решений причиняют ущерб, которого никто не желал.

Реально ли, однако, рассчитывать на появление иной, социально ответственной, этики индивидуального поведения? Попытки навязать обществу какую-то рационально сконструированную систему морали опасны и неприемлемы. Иное дело - способствовать распространению и утверждению естественных для "человека общественного" нравственных ценностей. Мотивы экономического поведения включают не только "я", но и "мы". Такой вывод делает, в частности, оспаривая постулаты неоклассического либерализма, известный американский социолог А.Этциони⁸. Моральные обязательства, подчеркивает он, наряду с личным интересом, остаются одним из важнейших регуляторов экономического поведения, без них невозможны нормальные рыночные отношения. В странах, достигших сравнительно высокого уровня жизни, все сильнее заявляют о себе и новые этические ценности. Шкала индивидуальных предпочтений претерпевает изменения: на первый план выдвигаются такие ценности, как безопасность (личная, экологическая), здоровый образ жизни, возможность самовыражения и самореализации. Люди объединяются на этой почве в самостоятельные общественные организации. В какой-то мере и рынок вынужден на это реагировать.

Но рынок же порождает или усугубляет проблемы, которые служат источником беспокойства и недовольства. Потребительство само по себе не приводит к повышению удовлетворенности жизнью. Когда при опросе, проведенном на всей территории США, американцам задали вопрос, хотели бы они и далее прилагать усилия для "достижения более высокого уровня жизни", только 17% ответили "да", тогда как 70% высказались за то, чтобы людей учили тому, как лучше устроить жизнь, имея в своем распоряжении лишь базовые товары и услуги. Сравнительные данные по странам, находящимся на различных ступенях экономического развития, свидетельствуют, что степень удовлетворенности жизнью практически не коррелирует с уровнем материального благосостояния.

Реакцией на потребительскую, меркантильную, "материалистическую" направленность современной западной цивилизации стало распространение различных альтернативных движений, особенно в молодежной среде. Оставаясь маргинальным явлением, оно отразило тем не менее духовный кризис западного общества - кризис присущей ему исторической формы индивидуализма. Альтернативное мировоззрение исходит, в частности, из неприятия экономического роста как целевой установки, из необходимости введения в экономическую жизнь этических начал, новых принципов социального поведения.

По образному выражению Нобелевского лауреата В.Леонтьева, экономика - это корабль, которому нужен парус, наполняемый ветром свободного предпринимательства, и руль государственного регулирования. Корабль российской экономики отправили в плавание по безбрежным просторам рыночной стихии... без руля и без ветрил. Выбор курса определили не столько соображения экономической целесообразности, сколько идеологические и политические мотивы, соблазн простых и быстрых решений. "Реформаторы" не смогли обеспечить управление процессом реформ. Попытка преобразовать экономику "с налета" произвела на свет уродливый, дикий рынок. Вместо того, чтобы стать "пышнее", общественный пирог сильно уменьшился в объеме, а энергия частного интереса сосредоточилась на дележе этого уменьшившегося пирога, т.е. получила деструктивную направленность. Социальная цена рыночного романтизма радикал-демократов оказалась чрезмерно высокой.

Творцы реформы восприняли идею рынка "от обратного", догматически и поверхностно. Может быть, неплохо, когда "игрой в рынок" занимаются школяры, но в масштабе общества, пораженного к тому же тяжелыми нравственными недугами, такие игры самонадеянных политиков-неофитов оборачиваются страшными вещами. Примеров множество: достаточно упомянуть хотя бы распространение практики заказных убийств по цене пять и более миллионов рублей. Автор публикации на эту тему делает поразительный вывод: "...насильственная смерть в Москве уже стала элементом экономики, позволяющим регулировать отношения в сфере зарождающегося бизнеса" ("Известия", 9.02.94).

Рыночный романтизм так же противопоказан политике, как и всякий иной. Экономика представляет собой сочетание, в той или иной пропорции, рыночных и нерыночных факторов. Эффективность (или неэффективность) нерыночных факторов так же поддается оценке, как и эффективность (или неэффективность) рынка⁹. Когда речь идет о рынке и управлении - это не выбор по принципу "либо - либо". Нет, это выбор между различными комбинациями того и другого. Какая комбинация складывается в действительности - зависит от многих обстоятельств, и прежде всего от политической системы. Демократическая система позволяет приблизиться к оптимальному сочетанию. Расхождения между целями общества и рыночными установками должны разрешаться правовыми методами, посредством демократических процедур.

Проблемы общественного развития требуют целостного синкретического подхода. Суть его - в признании принципиальной сочетаемости разнородных начал, отражающих разные стороны общественного бытия. Свобода и равенство, эффективность и справедливость, частные и общие интересы, индивидуальные и коллективные цели, рыночные и нерыночные факторы не исключают, а дополняют друг друга с точки зрения функционирования социума. В этом один из главных уроков нашего недавнего прошлого - советского и постсоветского.

¹ F.Hirsch. *Social Limits to Growth*. Cambridge, 1978.

² X.Zolotas. *Economic Growth and Declining Social Welfare*. Athens, 1981.

³ "...Неограниченная экономическая свобода может быть столь же саморазрушающей, сколь и неограниченная физическая свобода, и экономическая сила может быть почти так же опасна, как и физическое насилие". (К.Поппер. *Открытое общество и его враги*. Т. 2. М., 1992, с. 145.)

⁴ *Growth to Limits*. Ed. by P.Flora. Vol. 1. Berlin - N.Y., 1986, p. XXII.

⁵ А.М.Шлезингер-мл. *Циклы американской истории*. Пер. с англ. М., 1992, с. 367.

⁶ Представляет интерес суждение А.Уайтхеда: "Современная частная собственность-это в основном юридическая фикция, очертания которой... совершенно неясны". (А.Уайтхед. *Избранные работы по философии*. Пер. с англ. М., 1990.)

⁷ По словам выдающегося русского философа конца прошлого века Владимира Соловьева, для того, чтобы всякий трудящийся для себя трудился вместе с тем и для всех, недостаточно естественной связи экономических отношений, а нужно сознательное направление их к общему благу. (Вл.Соловьев. *Соч. Т.I. М., 1988, с. 418.*)

⁸ A.Etzioni. *The Moral Dimension. Toward a New Economics*. N.Y. - L, 1988, 1990.

⁹ Ch. Wolf. *Markets and Governments*. Cambridge (Mass.). - London, 1988.

Точка зрения

АЛЬТЕРНАТИВНЫЙ БЮДЖЕТ

Е.ГИЛЬБО,

доктор экономических наук,
профессор

Невозможность исполнения "бюджета Черномырдина"

Трагедия ошибок. Уже не первый год одна и та же проблема - отсутствие достоверных прогнозов - не дает Правительству составить адекватный проект бюджета.

Как утверждает Контрольно-бюджетный комитет при Президенте России, одной из важнейших причин кризиса финансово-бюджетной системы страны является наметившаяся в 1992-1993 гг. тенденция представления Правительством необоснованных экономических показателей, формирующих доходную часть бюджетной системы Российской Федерации.

Далее в том же документе говорится: "Совершенно очевидно, что база, принятая при формировании доходной части бюджета, была нереальной. На фоне только что закончившегося 1992 г. с уровнем инфляции 30 раз, спадом производства на 18%, с огромными суммами неплатежей, с дефицитом бюджета 0,9 трлн.руб., или 4,7% к ВВП, Правительство предложило весьма оптимистические, но не подкрепленные конкретными мерами прогнозы инфляции и спада производства. При прогнозе инфляции в размере 3,04 раза ее уровень составил фактически 10 раз, спад производства прогнозировался в размере 7%, фактически составил 16,2%".

Эта цитата подводит итоги, которые совпали с прогнозом экспертов центра "Модернизация", сделанным в конце 1992 г. по заказу Верховного Совета, а именно:

"Прежде всего в основу расчетов положен неверный прогноз инфляции. Правительство, судя по всему, оценивает его в 2,2 раза за год и около 35% в первом квартале (табл. 1). В то же время, поскольку в 1992 г. оптовые цены выросли вдвое больше розничных, следует ожидать, только из соображений сбалансирования, роста цен в первом квартале 1993 г. не менее чем втрое.

Поскольку финансирование бюджетных сфер и так на самой минимальной границе, бюджетных расходов, предусмотренных на первый квартал, окажется принципиально недостаточно. Это вынудит депутатов, директорский корпус, да и все другие силы добиваться от Правительства увеличения расходов практически по всем статьям бюджета.

Таблица 1

Расчет инфляции и дефлятора ВВП и бюджета на 1994 г.

ГОД	МЕСЯЦЫ												СРЕДНЕ-ГОДОВАЯ
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
Инфляция													

1992	4,30	1,38	1,30	1,22	1,12	1,19	1,11	1,10	1,12	1,23	1,26	1,25	33,7
1993	1,26	1,29	1,17	1,16	1,18	1,19	1,19	1,24	1,24	1,23	1,18	1,14	9,4
1994	1,23	1,22	1,23	1,15	1,16	1,19	1,21	1,24	1,25	1,27	1,29	1,32	11,9
Уровень цен (1985 г. = 100%)													
1992	4	17,2	23,7	30,9	37,6	42,2	50,2	55,7	61,3	68,6	84,4	106,3	48,5
1993	133	167	216	253	293	346	412	490	608	753	927	1093	474
1994	1247	1533	1871	2301	2646	3069	3652	4419	5480	6850	8700	11223	4416
Курс доллара - текущий, руб.													
1992	110	90	80	80	90	100	130	160	180	240	330	400	166
1993	440	600	800	1000	1300	1050	120	1250	1250	1300	1280	1300	974
1994	1450	1600	1700	1900	2100	2350	2750	3200	3800	4400	5300	6200	3063
Реальный курс доллара, руб.													
1992	1,44	6,19	8,54	11,1	13,6	15,2	18,1	20	22,1	24,7	30,4	38,28	17,5
1993	47,9	60,3	77,8	91	106	125	148	176	219	271	334	393,6	171
1994	449	552	673	828	953	1105	1315	1591	1973	2466	3132	4040	1590
Коэффициент твердости рубля													
1992	0,01	0,07	0,11	0,14	0,15	0,15	0,14	0,13	0,12	0,1	0,09	0,096	0,11
1993	0,11	0,1	0,1	0,09	0,08	0,12	1,24	0,14	0,17	0,21	0,26	0,303	0,24
1994	0,31	0,34	0,4	0,44	0,45	0,47	0,48	0,5	0,52	0,56	0,59	0,652	0,48

Расчет инфляции, дефлятора и объема промышленного производства по кварталам.

Год	Кварталы				Среднегодовая
	I	II	III	IV	
Инфляция					
1992	7,71	1,63	1,37	1,94	
1993	1,9	1,63	1,83	1,65	
1994	1,85	1,59	1,88	2,16	
Дефлятор					
1994	9,1	8,87	9,09	11,9	9,74
Объем промышленного производства (1989 г.=100%)					
1992	81	77	69	68	
1993	68	64	59	48	

1994	44	42	38	30	

В результате расходы за первый квартал окажутся несравненно больше планируемых, что неизбежно породит огромный бюджетный дефицит, который будет дополнительным и весьма сильным фактором инфляции. В свою очередь эта инфляция вызовет неимоверный рост расходов второго квартала. Следствием будет еще больший дефицит.

Таким образом, с каждым кварталом дефицит бюджета будет неуклонно нарастать, стимулируя инфляцию и будучи сам ею стимулирован. Развиваясь подобно снежному кому, ситуация очень скоро станет неуправляемой.

В конце концов во втором полугодии размер бюджетного дефицита достигнет 50%. Рост цен только за первое полугодие составит примерно 800%. Верховный Совет будет вынужден утвердить такой бюджет, и именно он будет обвинен в указанных выше явлениях.

Результатом такого положения окажется отстранение тем или иным способом Верховного Совета от бюджетного процесса и сосредоточение финансовой власти вновь в руках сторонников "Жесткой экономии". Под предлогом борьбы с инфляцией они вновь сократят эмиссию в третьем - четвертом кварталах 1993 г.

Это обстоятельство приведет к усилению связанных с нехваткой денег явлений, в то же время сокращая инфляцию лишь на 5-10% (во всяком случае, до уровня не ниже 25-30% в месяц при исчислении по методике Госкомстата). Сочетание этих двух факторов вызовет новое ускорение спада производства в четвертом квартале 1993 и первом полугодии 1994 г. Этот спад можно оценить за три квартала примерно в 50%".

Автором этой пространной цитаты был не Нострадамус. Несмотря на всю его апокалиптичность.

Действительность оказалась еще хуже. Дефицит бюджета за год составил 49,5% - а ведь такая величина прогнозировалась только на второе полугодие.

Но раз прогноз в целом оправдался, можно утверждать, что лежавшие в его основе предположения полностью подтвердились. Они заключались в том, что кризисный характер и развитие событий нашей политической жизни зависят от характера кризиса финансовой системы, а он сам определяется абсолютно неадекватными представлениями властей о российской финансовой системе.

Все, что было сказано Контрольно-бюджетным управлением и нами о бюджете 1993 г., можно дословно отнести к представленному проекту бюджета на 1994 г.: тот же неверный прогноз макроэкономических показателей (правда, ошибка не втрое, а вдвое), сохранение той же неадекватной налоговой системы, схемы "догоняющего финансирования" и "бюджетной экономии". Бюджет ориентирован на явно заниженный план сбора налогов (из-за занижения вдвое дефлятора ВВП), на угнетающую собственную базу налоговую систему.

Но в то же время ситуация сегодня несравненно хуже, чем в прошлом году.

Повторения трагедии. Как же будет, по нашему мнению, реально развиваться (и уже развивается) в 1994 г. ситуация в сфере финансов вкупе со своими политическими последствиями?

Прежде всего явно недостаточное финансирование в первом полугодии вызовет в дальнейшем (а впрочем, уже и сейчас вызывает):

- хроническую недостаточность финансирования;
- ужесточение давления "снизу" на Думу и Правительство с целью приведения финансирования в соответствие с реальностью;
- возникновение резких диспропорций в финансировании отраслей и бюджетных сфер в результате стихийного выправления ситуации.

Очевидно, такое развитие событий приведет к резкой дестабилизации ситуации в стране. И если в цитированном комментарии за январь прошлого года мы прогнозировали отстранение тем или иным способом Верховного Совета от бюджетного процесса, то сегодня можно прогнозировать устранение тем или иным образом центральной власти в России вообще (абстрагируясь от способа устранения).

Планирование прироста денежных доходов населения "по Шохину" при гораздо больших темпах инфляции вызовет на практике падение реального уровня жизни на протяжении года примерно вдвое. Поскольку и так этот уровень сегодня весьма низок, ресурс его дальнейшего снижения исчерпан. Таким образом, сама эта тенденция является сильнейшим социальным дестабилизатором.

Вторым фактором социальных катаклизмов будет запланированный Правительством рост безработицы почти в 4,5 раза. Реально безработица будет значительно большей.

Прежде всего это связано с курсом на ликвидацию высокотехнологической индустрии. Уже отмечалось, что, разместив на 28 трлн.руб. только военных заказов, Правительство предусмотрело в бюджете только 5,5 трлн.руб. на их оплату. Это означает ликвидацию производства практически всего ВПК России и появление 4 млн. безработных. В связи с тем, что Правительство не предусматривает средств на поддержку этой новой массы безработных, они останутся без средств к существованию, что вызовет дополнительные социальные катаклизмы.

Все эти факторы в конце концов заставят Правительство ослабить тенденцию к жесткой экономии, как это частично произошло в 1993 г. Учитывая, что положение оказывается значительно напряженнее, чем в 1993 г., бюджетные расходы и связанная с ним эмиссия перейдут все мыслимые пределы, и инфляция может при некоторых обстоятельствах превысить прогнозируемые нами величины.

Еще сложнее ситуация вокруг комплекса оборонных затрат. Прежде всего необходимо будет обеспечить приемлемый жизненный уровень офицеров и выполнить прошлогодние обещания по его повышению. Однако средств на это не только не предусмотрено, но реальные расходы на содержание личного состава вооруженных сил фактически снижаются вдвое уже к концу лета. Подобное положение вещей не может не вызвать острого недовольства в армейской среде.

Учитывая все обстоятельства, можно предполагать, что доходы бюджета составят 182 трлн. против 120 планируемых, расходы - 328 трлн. против 183 планируемых, а дефицит - 146 трлн. против 63 планируемых (табл.2). Снова, как и в прошлом году, половина расходов бюджета будет финансироваться за счет дефицита.

Таблица 2

Сводная таблица доходов и расходов бюджета

млрд.руб.

Статьи	Проект Правительства	Реальное исполнение	Альтернативный бюджет
Расходы	183135,9	327771,5	394459,3
Народное хозяйство	35430,9	70861,8	84591,2
ВЭД*	21741,4	21741,4	21741,4
СКМ**	12415,6	24831,2	40637,0
Наука	4507,6	9015,1	13780,7
Оборона	37126,0	74252,0	102000,0
Сокращение вооружения	837,2	1674,4	1674,0
Безопасность, право	12034,2	24068,5	28000,0
Суд, прокуратура	1182,3	2364,6	2505,0
Управление	3780,7	7561,4	7561,4
Резервы	462,0	924,0	924,0
Пополнение государственных запасов	5900,0	11800,0	12000,0
Чрезвычайные ситуации	1818,9	3637,7	3639,0
Государственный долг	16758,9	16758,9	16758,9
Местные субсидии	18000,0	36000,0	36267,4
Север	6467,0	12933,9	13000,0
Прочие	4673,4	9346,7	9379,3
Доходы	120468,6	181918,6	346531,9

НДС	39266,0	58899,0	0,0
НД-2	6015,1	9022,7	12000,0
Акцизы	15949,9	27114,8	55000,0
Налог на прибыль	22040,0	39672,0	0,0
Подоходный налог	1103,5	1986,3	0,0
Платежи за ресурсы	3320,0	6640,0	13300,0
Приватизация	147,9	295,8	2000,0
Централизованный экспорт	10630,0	11000,0	16000,0
Пошлины	6190,0	6190,0	30000,0
Прочая ВЭД	10757,2	11000,0	15000,0
Другие налоги	5049,0	10098,0	10000,0
Поземельный налог	231,9	231,9	231,9
Земельная рента	—	—	32000,0
Налог на операции с недвижимостью	—	—	8000
Налог на личное потребление	—	—	150000,0
(50%)			
Налог от государственных инноваци-онно-инвестиционных программ	—	—	3000,0
Дефицит	62667,3	145853,0	47927,4
%, к расходу	34,2	44,5	12,2

* Внешнеэкономическая деятельность.
 ** Социально-культурные мероприятия.

Но даже при таком дефиците финансирование всех сфер остается крайне недостаточным.

Выход из этого положения, в которое мы попали по причине экономической безграмотности нынешнего Правительства, все же есть. Он был разработан под руководством Председателя Совета Республики бывшего ВС РФ В.С.Соколова и представлен на рассмотрение Думы, министерств, предпринимательских объединений и общественности в качестве альтернативного проекта бюджета на 1994 г.

Альтернативный проект предусматривает коренное изменение бюджетной системы. Прежде всего речь идет о принципиальном изменении налоговой системы.

Новая система доходов бюджета и ее последствия

Отказ от НДС и налога на прибыль. Основу доходов нынешнего бюджета вставляют поступления от НДС и налога на прибыль (табл. 3, 4). Критика в адрес этих налогов уже стала общим местом. Они действительно являются стимуляторами спада производства и не имеют в мире аналогов (если смотреть не по названию, 1 по существу).

Таблица 3

Сводный финансовый баланс на 1994 г.

СТАТЬИ	Год				
	1993 факт, трлн.руб.	1994			
		Прогноз Правительства		Альтернативный прогноз	
		трлн. руб.	% к ВВП	трлн. руб.	% к ВВП
Доходы	81,93	506,50	68,0	1216,09	81,6
Прибыль	40,00	190,00	25,5	538,24	36,1
НДС	13,05	73,10	9,8	0,00	0,0

Подоходный налог	4,40	14,60	2,0	0,00	0,0
НДС-2	0,00	8,70	1,2	12,00	0,8
Налог на имущество	0,55	12,85	1,7	12,85	0,9
Социальные фонды	8,45	64,45	8,7	128,90	8,7
Фонд НИОКР	1,70	7,20	1,0	14,40	1,0
Другие внебюджетные фонды	5,30	39,05	5,2	78,10	5,2
Геологоразведочные фонды	0,31	3,85	0,5	7,70	0,5
Амортизация	1,65	46,80	6,3	93,60	6,3
Приватизация	0,32	0,65	0,1	2,00	0,1
Доходы ВЭД	2,35	27,60	3,7	61,00	4,1
Новые местные налоги	0,00	0,00	0,0	39,00	2,6
Налог на личное потребление	0,00	0,00	0,0	150,00	10,1
Земельная рента	0,00	0,00	0,0	32,00	2,1
Налог на операции с недвижимостью	0,00	0,00	0,0	8,00	0,5
Государственные инновационно-инвестици-онные программы	0,00	0,00	0,0	3,00	0,2
Прочие	3,85	17,65	2,4	35,30	2,4
Расходы	97,80	563,40	75,6	1264,02	84,8
Госинвестиции	6,40	29,25	3,9	75,50	5,1
Геология	0,33	3,85	0,5	7,70	0,5
Госдотации	6,10	22,40	3,0	44,80	3,0
Расходы предприятий	23,08	179,40	24,1	448,50	30,1
Социально-культурные расходы	22,75	128,00	17,2	272,00	18,3
Расходы на науку	2,65	11,80	1,6	28,18	1,9
Целевые внебюджетные расходы	5,30	39,05	5,2	78,10	5,2
Оборона	7,20	37,10	5,0	102,00	6,8
Правоохранительные мероприятия	2,60	13,60	1,8	30,00	2,0
Власть и суды	1,50	12,50	1,7	26,00	1,7
ВЭД	2,77	21,70	2,9	21,74	1,5
Резервы	0,00	1,40	0,2	2,80	0,2
Прочие	17,12	63,35	8,5	126,70	8,5
Дефицит	15,87	56,90	7,6	47,93	3,2
Местного бюджета	-1,38	-5,50	-0,7	0,00	0,0
Федерального бюджета	17,25	62,40	8,4	47,93	3,2
Покрытие дефицита					
Внешние заимствования	1,45	19,30	2,6	19,30	1,3
Операции с ценными бумагами	0,18	3,60	0,5	3,60	0,2
Другие привлеченные средства	5,76	1,60	0,2	1,60	0,1
Кредиты ЦБР	9,86	37,90	5,1	23,43	1,6
ВВП		745		1490	

* Доходы от внешнеэкономической деятельности.

** Доходы от реализации быстрокупаемых государственных инновационно-инвестиционных программ.

Таблица 4

Баланс денежных доходов населения, трлн. руб.

	Год		
	1992	1993	1994

СТАТЬИ			Правительство	Альтернатива
Доходы	740	78,25	322,0	673,28
Оплата труда	5,18	51,57	211,41	450,00
Другие доходы от предприятий и организаций	0,14	1,98	8,10	16,20
Доходы от подсобного хозяйства	0,39	5,83	24,60	49,20
Пенсии и пособия	1,02	12,01	52,20	104,40
Стипендии	0,04	0,35	1,50	4,50
Прочие	0,33	6,51	24,49	48,98
Расходы	6,13	70,93	296,30	649,85
Покупка товаров и услуги	5,18	53,75	224,90	536,25
Товары	4,76	48,83	190,40	450,00
Услуги и др.	0,42	4,91	34,50	86,25
Платежи и взносы	0,62	6,30	26,10	23,00
Прирост вкладов и вложений	0,34	10,89	45,30	90,60
Превышение доходов над расходами	0,97	7,32	26,00	23,43

Прибыль в нашей стране вообще не является целью хозяйственной деятельности, как считают теоретики школы Джеффри Сакса - Шохин, Чубайс, Гайдар. Поэтому прибыль просто скрывается, сводится к нулю, будучи для самого предпринимателя или трудового коллектива просто формальным показателем, не влияющим на его материальное благополучие.

В действительности целью экономической активности является у нас максимизация выплат на потребление. И любой минимально грамотный экономист обратился бы именно к этой базе налогообложения для гарантии устойчивости доходов бюджета. Из этих естественных соображений мы предложили отказаться от НДС и налога на прибыль.

Что же нам не нравится в НДС? Наши аргументы следующие:

- данный налог для России нетрадиционен, и опыт его введения себя не оправдал;
- данный налог является признанным мультипликатором инфляции, "мотором инфляции издержек";
- данный налог стимулирует спад производства и, таким образом, сокращение доходов бюджета в целом;
- данный налог не оправдывает свою фискальную функцию в связи с тем, что его реальный размер серьезно сокращается;
- существует ряд активно используемых способов ухода от данного налога, что еще снижает его фискальные возможности;
- данный налог стимулирует развитие "теневых" операций, что приводит к сокращению примерно в 1,7 раза только за счет этого фактора базы налога на прибыль. Примерно таковы же и аргументы против налога на прибыль:
- понятие "прибыль" в нашей структуре хозяйства определено весьма расплывчато и не является, как на Западе, реально конечной целью производства (если иметь в виду официальную прибыль), а лишь одним из формальных показателей;
- действие НДС и самого налога на прибыль стимулирует хозяйственных субъектов на сокрытие прибыли и фактический уход от налога на нее. Таким образом, масса собираемого налога примерно в 3,5 раза меньше потенциальной для данной ставки;
- действие этого налога стимулирует развитие теневого бизнеса и наносит ущерб всем формам бизнеса легального, прежде всего негативно сказываясь на производстве.

Кроме того, оба этих налога изымаются в течение года у предприятия крайне неравномерно. Разовые отвлечения огромных объемов оборотных средств влекут сбой в работе предприятия.

Очевидным следствием отмены НДС и налога на прибыль будет прекращение спада производства. В условиях, когда за прирост производства не надо платить, предприятия будут в нем заинтересованы.

Другим следствием будет "выход из тени" множества операций. Для предприятий отпадает необходимость скрывать

свою прибыль. Это оздоровит финансовый баланс страны в целом.

Дополнительные меры по стимулированию производства и стабилизации финансов. В связи с отменой НДС и налога на прибыль основная тяжесть налогового бремени переносится на торгово-посреднические организации, а у производителей как в промышленности, так и в сельском хозяйстве сосредотачиваются мощные свободные финансовые ресурсы. Имеет смысл каким-то образом простимулировать использование этих высвободившихся ресурсов для подъема национальной индустрии.

С этой целью предлагается не просто отменить НДС и налог на прибыль, а ввести их как налоговые льготы, обусловленные выполнением нормативов отчислений в специально определенные законодательно Фонды пополнения оборотных средств и Фонды инвестиций.

Таким образом, предприятия получают возможность использовать освободившиеся средства только на цели текущего производства или инвестиции. Фонд пополнения оборотных средств позволит примерно за два-три квартала полностью разрешить проблему взаимных неплатежей без привлечения государственных кредитов.

Появление Фондов инвестиций (в принципе можно использовать Фонды развития и любые другие существующие уже механизмы) приведет к немедленному взрывному инвестиционному процессу и позволит, в частности, преодолеть кризис тяжелой индустрии, машиностроения.

Наличие двух этих Фондов само по себе резко сократит потребность предприятий в кредитах, а это позволит уже мотивированно проводить политику жесткой экономии и уже в 1995 г. стабилизировать финансовую систему.

Этот механизм был разработан в 1992-1993 гг. центром "Модернизация".

Отказ от подоходного налога с населения. Столь же немотивировано сегодня и взимание подоходного налога с населения. Доля его в наполнении бюджета мизерна - 1-2%, но затраты труда бухгалтеров на его исчисление и перечисление столь велики, что наносят предприятиям ущерб не меньший, чем сумма самого налога.

Кроме того, в России налоги с населения традиционно непопулярны. И то, что этот налог взимается непосредственно из заработной платы, служит источником дополнительной социальной напряженности.

Налог на выплаты на цели личного потребления. Вполне естественно, что для замены этих налогов в качестве основы наполнения бюджета мы предложили ввести налог на выплаты на цели личного потребления.

Оговорюсь сразу, что речь идет не о новом налоге с населения, не о новом налоге с фонда заработной платы. Речь идет об обложении дохода хозяйствующих субъектов, но по новой методике.

Налог предлагается исчислять пропорционально объему выплат на личное потребление, то есть фонду зарплаты и тому подобным источникам. Таким образом, он прямо зависит от величины уровня жизни в стране, прямо пропорционален доходу населения.

Именно на такой пропорциональности основана налоговая система развитых стран. В США, например, индивидуальные подоходные налоги составляют 49% дохода бюджета, еще 36% - взносы в фонды социального страхования и только 9% - налоги на прибыль корпораций. Таким образом, государство заинтересовано в максимизации именно доходов населения, а не прибылей корпораций.

Соединение этого принципа с традиционным для России принципом ориентации на обложение доходов не граждан, а предприятий и приводит к введению предлагаемого нами налога.

Важно и то, что механизм сбора нового налога имеет "щадящий" в сравнении с нынешней налоговой системой характер. Налог взимается в момент снятия со счета денег для выплат на личное потребление, то есть его распределение в течение года равномерно, не происходит разовых отвлечений огромных объемов оборотных средств.

Такой механизм выгоден и государству, создавая равномерный устойчивый поток доходов бюджета.

Кроме того, этот налог будет стимулировать отток денег из "сферы проедания" в инвестиции. Хотя при предлагаемой ставке 50% его действие не будет слишком сильным, но тенденция будет создана.

Увеличение доходов от внешней торговли. Планируя увеличение доходов от внешней торговли, мы ориентировались на предложения, выработанные С.Ю.Глазьевым и Ю.А.Петровым, а также предложения центра "Модернизация". Им удалось показать, что только ликвидация таможенных льгот приведет к увеличению этих доходов примерно в 2,5 раза. Однако главным резервом пополнения бюджета здесь является активизация собственно внешнеторговой деятельности государства.

Экспортная политика имеет сегодня ярко выраженную топливно-сырьевую ориентацию. В то же время экспорт продукции машиностроения, технологий, научной продукции и т.п. имеет значительно более высокую рентабельность. Конечно, такая переориентация экспорта требует серьезных затрат труда, но они окупятся.

Еще больше ресурсов содержится в сфере импортной политики. Сегодня наш торговый баланс хронически активен, импорт составляет лишь 55% от экспорта. Доведение его до 80-90% экспорта позволило бы значительно увеличить наполнение внутреннего рынка. Рост внешнеторговых оборотов приведет и к росту доходов от таможенных пошлин.

Важным ресурсом является и проведение протекционистской политики - политики защиты национальных производителей высокими таможенными пошлинами. Достаточно сказать, что в период, когда США проводили такую политику в отношении национальной индустрии, они имели возможность финансировать весь федеральный бюджет только за счет таможенных доходов.

Земельная рента. Для наполнения бюджета можно использовать и механизм введения земли в рыночный оборот - механизм земельной ренты.

Споры о введении земли в рыночный оборот ведутся давно. С этой целью предлагается сегодня ввести право свободной купли-продажи земли, которого нет, по сути, ни в одной развитой стране. Такой механизм повлечет только неэквивалентные спекулятивные операции с землей и запутает вопрос с собственностью на нее, приведет к необходимости насильственной аграрной реформы.

В то же время рентный механизм традиционен для развитых стран и позволит сложится адекватной рыночной цене земельных участков вне зависимости от форм владения и землепользования.

В первый год предлагается обложить землю весьма небольшой рентной ставкой, и сделать это только в крупных городах. Это связано с техническими сложностями и инерционностью экономики. Поэтому на первый год ожидается, что рента эта даст лишь 9% доходов бюджета. В дальнейшем она может превратиться в основной источник его доходов.

Расходы бюджета. В предлагаемой концепции бюджетных расходов мы остались в рамках режима "жесткой экономии". В связи с этим расходы бюджета предлагается увеличить лишь на 20% в реальном исчислении. Однако и такое увеличение дает возможность "развязать" многие бюджетные узлы (табл.5).

Таблица 5

Структура расходов бюджета

млрд.руб.

СТАТЬИ	Дефлятор 4.92	Дефлятор 9.84	Альтерна- тива
ВСЕГО РАСХОДОВ	183135,9	327771,5	397459,3
Народное хозяйство	35430,9	70861,8	84591,2
Базовые отрасли	7872,6	15745,2	15750,0
Угольная	7849,5	15699,1	15700,0
Другие	23,6	46	50
Остаток	0,036	0,1	0,0
Конверсия	755,5	1510,9	4000,0
Прочие отрасли промышленности	423,3	846,6	1200,0

Сельское хозяйство	5320,2	10646,4	11725,0
Поддержка производителей	4071,5	8143,0	9000,0
Бюджетные учреждения	436,9	873,8	875,0
Фермерство	249,6	499,1	500,0
Кредитные льготы	100,0	200,0	250,0
Импорт для сельского хозяйства	462,2	924,4	1100,0
Землеустройство	385,7	771,4	800,0
Транспорт и связь	887,6	1775,2	3000,0
Транспорт	762,9	1525,8	2500,0
Связь	124,7	249,5	500,0
Строительство, архитектура	16513,4	33026,8	41495,0
Госинвестиции	15751,0	31502,1	40000,0
Кооперативное жилищное строительство	227,1	454,4	455,0
НИР	17,5	35,0	40,0
Прочие	517,6	1035,1	1006,0
Воспроизводство минерально-сырьевой базы	2009,1	4018,2	4000,0
Охрана окружающей среды	1083,6	2167,3	2194,0
Заповедники и др.	26,7	53,4	60,0
Водные ресурсы	28,4	56,7	60,0
Лесные ресурсы	694,4	1388,8	1406,0
Гидрометеорология	202,4	404,7	410,0
Топография и картография	129,9	259,8	260,0
Прочие	1,9	3,8	4,0
Содействие предпринимательству	17,5	35,0	100,0
Прочие расходы	162,5	324,9	327,2
Роскомпечать	66,9	133,9	134,0
ИТАР	19,6	39,3	40,0
Минсоцзащиты	4,3	8,7	9,0

Госкомстат	31,9	63,7	64,0
РАН	119	23,8	24,0
Сибирское отделение РАН	16,7	33,4	34,0
Уральское отделение РАН	0,6	1,2	1,1
Дальневосточное отделение РАН	0,2	0,4	0,4
Иные	10,3	20,6	20,7
Государственные инновационно-инвестиционные программы	0,0	0,0	3000,0
ВЭД	21741,4	21741,4	21741,4
Инвестиции за счет иностранных кредитов	3900,0	3900,0	3900,0
Агропром	1500,0	1500,0	1500,0
Здравоохранение	2400,0	2400,0	2400,0
Расходы по неторговым операциям	3607,5	3607,5	3607,5
Покупка товаров для централизованного экспорта	1935,5	1935,5	1935,5
Государственные кредиты иностранным государствам	1368,8	1368,8	1368,8
Другие расходы	10929,7	10929,7	10929,7
СКМ	12415,6	24831,2	40637,0
Народное образование	7071,5	14143,0	23500,0
Вузы	3759,8	7519,5	15000,0
ПТУ	1460,1	2920,1	4000,0
ССУ	889,6	1779,1	2000,0
ИПК	264,2	528,3	700,0
Методическая работа	237,5	474,9	700,0
Летняя оздоровительная кампания	14,7	29,3	100,0
Прочие	445,8	891,7	1000,0
Культура и искусство	862,5	1725,0	2450,0
Музеи и выставки	275,8	551,6	800,0
Фонд развития культуры	211,5	422,0	700,0
Театры и пр.	149,5	299,0	450,0
Прочие	225,8	451,5	500,0

СМИ (средства массовой информации)	888,7	1777,4	3450,0
Телевидение и радио	825,8	1651,6	3200,0
Печать издательства	62,9	125,8	250,0
Здравоохранение	3342,3	6684,6	10700,0
Лечебные учреждения	1473,6	2947,2	5500,0
Санитарно-эпидемиологический надзор	409,5	819,1	1200,0
Другие мероприятия	1459,2	2918,3	4000,0
Физкультура	43,2	86,4	120,0
Молодежная политика	1,1	2,1	4,0
Социальное обеспечение	196,0	392,1	392,0
Другие затраты СКМ	10,3	20,5	21,0
Фундаментальные исследования	4507,6	9015,1	13780,7
РАН	427,1	854,2	1708,4
Сибирское отделение РАН	148,4	296,7	593,4
Уральское отделение РАН	46,8	93,5	187,0
Дальневосточное отделение РАН	61,8	123,6	247,2
Академия художеств	6,4	12,9	25,8
Государственная архивная служба	4,7	9,4	18,9
Другие расходы	3812,4	7624,8	11000,0
Оборона	37126,0	74252,0	102000,0
Оборонный заказ	5500,0	11000,0	32000,0
Другие расходы МО	31626,0	63252,0	70000,0
Сокращение вооружений	837,2	1674,4	1674,0
Правоохранение и безопасность	12034,2	24068,5	28000,0
Суды и прокуратура	1182,3	2364,6	2505,0
Верховный Суд	11,9	23,7	25,6
Прокуратура	72,4	144,8	180,0
Низовые суды	650,7	1301,4	1400,0
Другие расходы	447,3	894,6	900,0
Управление	3780,7	7561,4	7561,4
уд Президента	313,6	627,3	627,3

Министерства и ведомства	3467,0	6934,1	6934,1
Территориальные органы	2092,3	4184,6	4184,6
Резервные фонды	462,0	924,0	924,0
Президента	49,8	99,6	99,6
Правительства	412,2	824,4	824,4
Чрезвычайные ситуации (ЧС)	360,0	720,0	720,0
Пополнение госзапасов и резервов	5900,0	11 800,0	12000,0
ЧС	1818,9	3637,7	3639,0
Ликвидация последствий ЧС	973,8	1947,6	1950,0
Предупреждение и ликвидация ЧС	500,7	1001,5	1000,0
Мобилизационная подготовка народного хозяйства	344,4	688,7	689,0
Содержание мобилизационных мощностей	268,6	537,2	537,0
Обслуживание долга	16758,9	16758,9	16758,9
Обслуживание	6996,8	6996,8	6996,8
Внутреннего	2335,2	2335,2	2335,2
Внешнего	4661,6	4661,6	4661,6
Погашение	9762,1	9762,1	9762,1
Внутреннего	5422,1	5422,1	5422,1
Внешнего	4340,0	4340,0	4340,0
Помощь субъектам Федерации	18000,0	36000,0	36267,4
Фонд поддержки субъектов	11866,6	23733,2	24000,0
Столичные субсидии	2774,7	5549,4	5550,0
Дотации по линии МО и Минатом	583,2	1166,4	1166,4
Социальные расходы и программа развития	2775,5	5551,0	5551,0
Госпрограмма развития городских коммуникаций	0,0	0,0	5000,0
Север	6467,0	12933,9	13000,0
Завоз продукции	5495,7	10991,4	11000,0
Возмещение разницы по кредитам	971,3	1942,5	2000,0
Прочие расходы	4673,4	9346,7	9379,3
Миграция	591,7	1183,3	1200,0
Жертвы репрессий	744,3	1488,6	1500,0
Совместные программы	106,2	212,4	212,0

Пособия	150,2	300,4	300,0
Выборы	146,1	292,2	292,2
Кредиты по СНГ	533,0	1066,0	1066,0
Казначейство	597,5	1194,9	1200,0
Республика Коми	270,0	540,0	540,0
Льготные кредиты Сбербанка	143,3	286,6	286,6
Прочие мероприятия	605,9	1211,9	1212,0
Резервируемые средства	785,2	15704	1570,5

Образование и наука. В советское время наука осваивала до 35 млрд.руб. вложений в год, в том числе 22 млрд. - бюджетных. Три четверти этих сумм приходилось на Россию. Это составляет 16,5 млрд., или 50 трлн. руб. в ценах 1994 г. В то же время Правительство планирует выделить лишь 4,5 трлн. руб.

В альтернативном бюджете предусмотрено на фундаментальные исследования 13,78 трлн.руб. Это - минимум, необходимый для выживания российской науки. Если они не будут выделены, она погибнет.

Аналогична и ситуация с высшим образованием. На образование и вузовскую науку предлагается затратить не 3,76, а 15 трлн.руб., что с учетом нового дефлятора соответствует увеличению реальных доходов вдвое.

Средства массовой информации. Бюджет Правительства вынудит телевидение и радио к концу года сократить вещание вчетверо. Выделение на телевидение и радио 825 млрд.руб. не соответствует не только их запросам, но и уровню выживания, особенно если учесть исчерпание резервов расширения рекламы.

Поэтому предлагается эти расходы увеличить до 3,2 трлн. руб. Расходы на печать, также в реальном исчислении, предлагается увеличить вдвое.

Другие ассигнования. Очевидно, необходимо увеличить расходы на оборону, конверсию и связанные с ними вопросы. Нуждаются в дополнительных ассигнованиях правоохранительные органы.

Точка опоры - стимулирование спроса. Создание реального экономического механизма заинтересованности государства в повышении жизненного уровня населения откроет возможности для принципиально нового экономического и политического курса. Новой точкой опоры в процессе проведения реформ станет стимулирование спроса.

Альтернативная концепция бюджета предусматривает иные приоритеты в экономической политике, чем бюджет Правительства. Прежде всего это выражается в ориентации на развитие высокотехнологической индустрии и стимулирование спроса, предусматривается реальный рост денежных доходов населения, что повлечет расширение внутреннего рынка и создаст хорошую конъюнктуру для национальных производителей. Это эффект будет усилен протекционным таможенным тарифом.

Далее предусматривается расширение государственного спроса. Это связано, во-первых, с расширением государственных инвестиций; во-вторых, с государственными инвестиционными и инновационными программами; в-третьих, рост оборонного заказа скажется положительно на оживлении в целом в оборонном комплексе, 80% производства которого уже сегодня составляет гражданская продукция. Для расширения производства гражданской продукции предусмотрено увеличение расходов на конверсию оборонных мощностей.

Третьим источником спроса станет инвестиционный спрос со стороны предприятий вследствие освобождения средств, изымавшихся НДС и налогом на прибыль. Он будет стимулирован также наличием нормативов формирования фонда развития и налога на выплаты на личное потребление. Этот источник позволит быстро преодолеть кризис производства средств производства.

Таким образом, исполнение альтернативного бюджета не только простимулирует рост производства в 1994 г., но и создаст мощнейший задел для дальнейшего роста производства и быстрого преодоления кризиса.

Баланс

В случае исполнения предлагаемого варианта бюджета его доходы увеличатся до 346,5 трлн.руб. Расходы окажутся равными 394,5 трлн. руб. Таким образом, бюджетный дефицит сократится до 48 трлн.руб., то есть 12,2% расходов (против 34,2% планируемых и 44,5% реально получающихся у Правительства).

Резко оздоровится и финансовый баланс. Его доходы вырастут с 68 до 81,6% легального ВВП, а расходы - с 75,6 до 84,8% ВВП (по той же причине); дефицит уменьшится с 8,4 до 3,2% ВВП.

Такое оздоровление произойдет не только из-за легализации теневых операций, но и из-за общего роста производства. Причем оно произойдет несмотря на то, что часть прибыли, остающаяся после выплаты налогов в распоряжении производственного предприятия, увеличивается почти вдвое.

Если сегодня внешние заимствования на покрытие дефицита планируются в 2,6% ВВП, их доля по альтернативному бюджету снижается до 1,3%. С 5,1 до

1,6% ВВП снижается потребность в заимствованиях у Центробанка, что высвобождает ресурсы для инвестиций.

Вариант бюджета "опережающего финансирования"

Кому выгодна "жесткая экономия"? То, что внесенный в Думу альтернативный вариант бюджета сформулирован в рамках политики "жесткой экономии" и поэтому хотя и резко улучшает финансовую ситуацию, но тем не менее не задействует все резервы этого улучшения, определялось политическими соображениями. Политика "жесткой экономии" сегодня - главное требование МВФ, а значит, и ориентированных на него правящих кругов.

Правительство и большинство экспертов исповедуют монетаристскую концепцию денежного обращения с рядом грубых упрощений и предполагают, что инфляция в России носит монетарный характер. В связи с этим их модели дают разные варианты развития событий в зависимости от выбранного сценария кредитно-денежной политики.

В то же время в действительности инфляция в России определяется немонетарными, структурными факторами. Прежде всего это связано со структурным дисбалансом цен, который сложился со времени неверно проведенного отпуска цен. Вторым фактором является инфляция издержек, усиливаемая ненормальной налоговой системой. Третьим фактором, гораздо более слабым, служит инерция ожиданий, также почему-то не учитываемая в моделях наших монетаристов.

С самого начала мы ориентировались на оценку прежде всего действия этих факторов, на всякий случай имея и монетарную модель для возможных уточнений. В связи с этим и оказались адекватными наши предсказания уровня инфляции на 1992, 1993 гг., и мы можем утверждать - на 1994 г.

Таким образом, эмиссия денег не порождает инфляцию, а лишь обслуживает ее - вплоть до определенного предела, обусловленного действием немонетарных факторов (последние 2,5 года этих пределов мы не переступали). Эти факторы обусловили рост цен в 1992 г. в 7,9 раза, в 1993 г. - в 9,4 раза, в 1994 г. - в 11,9. раза. Налицо расходящаяся динамика. Потребная для реального обслуживания оборота в России денежная масса эквивалентна примерно 4/9 денежной массы во внутреннем обороте США, то есть около 400 млрд. долл. при расчете не по текущему курсу, а по покупательной способности, что на 01.04.94 составляет примерно 320 трлн. руб. (на 01.01.94 - 160 трлн., на 01.01.93- 20 трлн.). В то же время объем денежной массы, предложенный ЦБР, на 01.01.93 составлял лишь 39% этой величины, а на 01.01.94-25%.

Что это может означать? Частично на этот вопрос ответил Экспертный совет Совета Республики бывшего Верховного Совета, обнаруживший при анализе отчета ЦБР за 1992 г. значительные объемы тайной эмиссии, скрытой с балансе. Однако эта эмиссия, объем которой оценивался в 75-90% официальной (наибольшее ожидание - 80% - подтвердилось для наличности при изъятии купюр советского образца), все же не обеспечивает всего объема обращения.

В связи с острой нехваткой денег в обращении они замещаются целым рядом эквивалентов:

- неплатежи - взаимные обязательства предприятий. Это форма денежной эмиссии слаболиквидных денег с малой скоростью обращения;
- неименные ценные бумаги - незначительный пока страт оборота;
- иностранная валюта, прежде всего американская. Количество обращающихся в России долларов оценивается

на 01.01.94 от 50 до 95 млрд. - от четверти до половины денежной массы. К тому же и скорость обращения долларов оказывается выше, чем рублевой массы.

Совершенно очевидно, что сеньораж с этой массы впрыснутых на русский рынок долларов получает эмитент.

В то же время, если бы такая же масса рублей была эмитирована и введена в обращение, она бы не вызвала дополнительной инфляции, а только обслужила эту, вытеснив с рынка неплатежи и большую часть долларового обращения. Понятно, что эти деньги были бы прямым доходом - сеньоражем России.

Фактически политика бюджетной экономии в нынешнем российском варианте сводится к простому отказу от сеньоража и переуступке его эмитентам других валют в результате стимулирования их притока на внутренний рынок.

Какой дефицит мы можем себе позволить? Таким образом, мы должны для обеспечения нормального уровня внутреннего денежного обращения в стране поддерживать денежную массу в эквиваленте 400 млрд. долл. Это означает, что на 01.01.94 в обращении должно находиться 320 трлн. руб., а на 01.01.95 - 1200 трлн. руб.

Естественно представить себе реакцию на эту квартильонную величину. Однако не следует забывать, что на эту дату в обращении в России будет не менее 120 млрд. долл. (при сохранении нынешней кредитно-денежной политики), что эквивалентно 720 трлн. руб. по курсу 6000. То есть нынешняя кредитная политика приведет к почти полному (60%) замещению рубля долларом уже к концу года. Не потому, что рубль хуже, а потому, что не хватает рублей.

Однако проблема эмиссии заключается в том, что позволить ее мы себе можем в действительно серьезных масштабах, только обеспечив действительное вытеснение рублем всех иных форм денег и эрзац-денег, обслуживающих наше обращение.

Пока что мы можем без опасения подстегнуть инфляцию эмитировать в 1994 г. не более 200 млрд. руб. через бюджетный дефицит и еще столько же через кредиты.

Естественно, что Правительство не допустит такой эмиссии и постарается стимулировать прирост потребного объема денежной массы за счет таких элементов, как неплатежи и иностранная валюта (ориентацию на последний фактор показывает запланированная структура торгового и платежного баланса).

Новая концепция бюджетных расходов. Отказ от ограничений, навязываемых нам МВФ через концепцию "жесткой экономии", дает возможность совсем по-иному подойти к расходной части бюджета. Вместо "бюджета выживания" мы получаем возможность проведения активной инновационно-инвестиционной политики.

На основе программы проведения такой политики сформирован второй вариант "бюджета Соколова". Он предусматривает увеличение расходов бюджета до 537 трлн. руб., то есть в реальном исчислении более чем в полтора раза по сравнению с "бюджетом Черномырдина".

В структуре расходов важнейшее значение приобретают перспективные сферы. Прежде всего общий объем государственных инвестиций увеличивается до 121 400 млрд. руб. На что направляются эти деньги?

Предлагается 6 трлн. руб. направить на быстрокупаемые (со сроком менее года) инновационные программы. Ряд таких программ разработан в 1992- 1993 гг. центром "Модернизация". Еще 9 трлн. в ВПК и 1,5 в прочих отраслях могут быть направлены на инновационные программы по внедрению новых высоких технологий.

2 трлн. могут составить инвестиции в транспортное строительство. Прежде всего имеет смысл заранее начать подготовку к перспективным программам, таким как программы национальной сети автострад и магнитоплан-ного транспорта. 1 трлн. руб. может быть освоен связью.

28 трлн. могут составить федеральные инвестиции в жилищное и гражданское строительство, 2 трлн. - в военное строительство, 5 трлн. - в строительство жилья для военнослужащих.

Большие объемы инвестиций могут быть проведены через посредство субъектам Федерации. Здесь речь идет о 5 трлн. ассигнований по государственной программе развития городских коммуникаций, 3 трлн. целевых субсидий на развитие инфраструктуры городов, 31 трлн. на жилищное строительство и 20 трлн. инвестиций в промышленность.

Инвестиции таких масштабов сыграют роль локомотива для частного инвестиционного процесса, создадут благоприятную конъюнктуру для иностранных инвестиций. Их следствием будет коренное изменение структуры нашей индустрии, обновление ее номенклатуры, начало быстрой и эффективной модернизации.

Важна именно инновационная ориентация этого процесса. Она будет поддержана резким увеличением госзаказа на НИОКР - до 21 876 млрд., в том числе на фундаментальные исследования - 15 796 млрд., на военные НИОКР - еще 5

трлн. и 1 трлн. на субсидирование НИОКР в промышленности.

Предоплата военного заказа в размере 56 трлн. руб. вызовет оживление в военно-промышленном комплексе, 80% производства которого сегодня составляет уже гражданская продукция. На программы дальнейшей конверсии предусмотрено еще 9 трлн.

Исполнение такого бюджета означает переориентацию всей экономической политики от нацеленности на уничтожение национальной индустрии к активной структурной политике, поиску своего места в мировом разделении труда.

Увеличение доходов бюджета. Резкое увеличение инвестиций и госзаказа приведет к столь же резкому увеличению размеров оплаты труда, росту уровня жизни и расширению базы для основного налога - на выплаты на личное потребление. Можно прогнозировать привлечение в бюджет дополнительно 34 трлн. руб. по этой статье.

Столь же сильно возрастут доходы от акцизов, платы за ресурсы. Быстро-окупаемые инновационно-инвестиционные программы также дадут в первый же год серьезный доход в бюджет - до 6 трлн.

Всего же доходы бюджета вырастут до 415 трлн. руб.

Баланс второго варианта бюджета. Таким образом, дефицит бюджета вырастает до 122 трлн. руб., или 6,8% ВВП (5,1% ВВП с учетом теневых оборотов).

Это гораздо меньше лимита в 200 трлн., которым мы задались вначале. Однако потребности в дальнейшем увеличении инвестиционных ассигнований нет, так как в 1994 г. страна просто не готова к их освоению. Имеет смысл направить эту дополнительную эмиссию на кредитование производителей.

Политическая воля

Итак, предложенный альтернативный проект бюджета на 1994 г. доказывает, что:

- налоговая система может стимулировать производство;
- доходы бюджета могут быть существенно увеличены без усиления налогового бремени;
- при нормальной налоговой политике неплатежи могут быть развязаны без привлечения кредитных ресурсов;
- заявки министерств и ведомств могут быть полностью удовлетворены, и даже при этом можно не выходить за рамки "жесткой экономии";
- уже в этом году возможно развертывание за счет бюджетных средств мощных инновационных программ, проведение активной структурной и инвестиционной политики, создание благоприятной конъюнктуры для производственной и инвестиционной деятельности.

Сегодня от воли Президента и депутатского корпуса Федерального Собрания зависит - по какому пути мы пойдем: по пути "жесткой экономии", свертывания производства, углубления кризиса и скатывания к роли сырьевого придатка или по пути модернизации и активизации нашей индустрии, нормализации денежного обращения, повышения уровня благосостояния

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Статистика

БУДЕТ ЛИ САХАР НА НАШЕМ СТОЛЕ?

Л.ВАЩУКОВ,

кандидат экономических наук

Основными регионами выращивания сахарной свеклы (фабричной) и производства сахара в СНГ являются Россия и Украина. В 1993 г. доля этих государств в общем объеме производства сахарной свеклы и производства сахара в СНГ составила 93% (рис.1, 2).

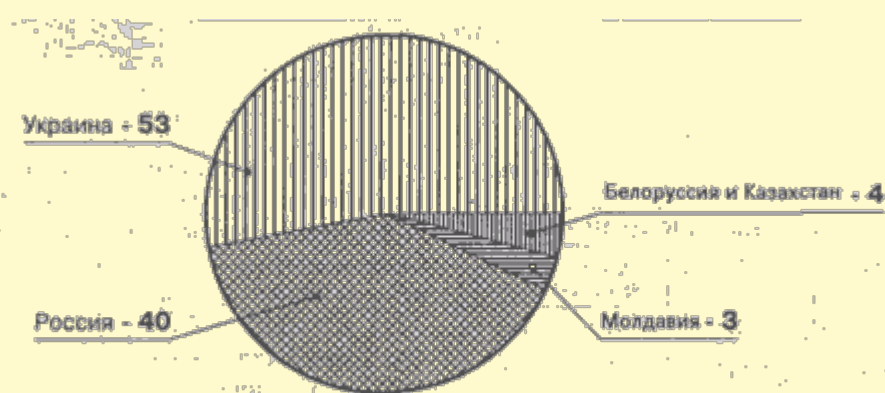


Рис. 1. Валовой сбор сахарной свеклы (фабричной) в государствах Содружества в 1993 г., %

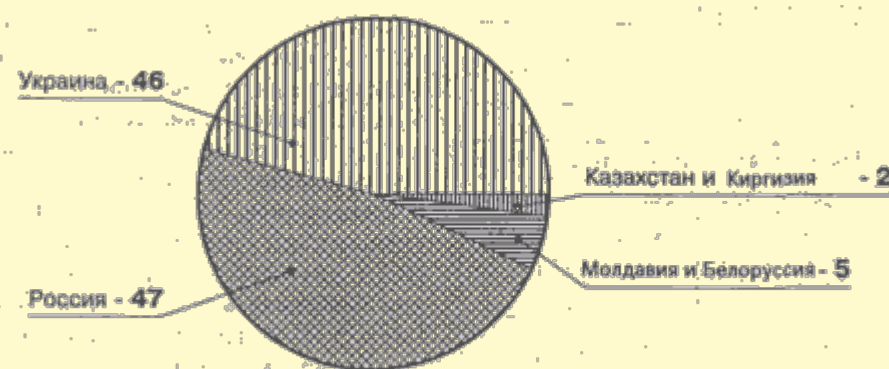


Рис. 2. Производство сахара-песка в государствах Содружества в 1993 г., %

В последние годы наблюдается тенденция сокращения посевов сахарной свеклы. В 1993 г. (табл.1) по сравнению с 1985 г. в среднем по Содружеству во всех категориях хозяйств площадь ее возделывания уменьшилась на 300 тыс.га (почти на 10%).

Таблица 1

СТРАНА	ПОСЕВНЫЕ ПЛОЩАДИ, тыс. га				
	1985 г.	1992 г.	1993 г.	1993 г. к 1985 г., %	1993 г. к 1992 г., %

Белоруссия	59	51	55	93	108
Казахстан	71	85	68	96	80
Киргизия	—	6	12	—	200
Молдавия	94	83	75	80	90
Россия	1492	1439	1334	89	89
Украина	1641	1498	1517	92	101
ИТОГО	3361	3162	3061	91	97

Таблица 2

СТРАНА	УРОЖАЙНОСТЬ, ц/га				
	1985 г.	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1993 г.
Белоруссия	267	320	256	219	282
Казахстан	264	260	159	136	131
Киргизия	—	169	156	213	177
Молдавия	252	291	283	216	252
Россия	211	213	174	178	191
Украина	266	275	232	192	222
Средняя урожайность	241	248	206	185	208

В 1993 г. урожайность сахарной свеклы в большинстве государств Содружества была выше, чем в предыдущем году (в среднем по Содружеству на 12%). В то же время по сравнению с 1990 г. средний сбор сахарной свеклы с 1 га в 1993 г. (табл.2, рис.3) получен ниже (по Содружеству - на 16%, в России-на 10%, на Украине - на 19%, в Казахстане - в 2 раза).

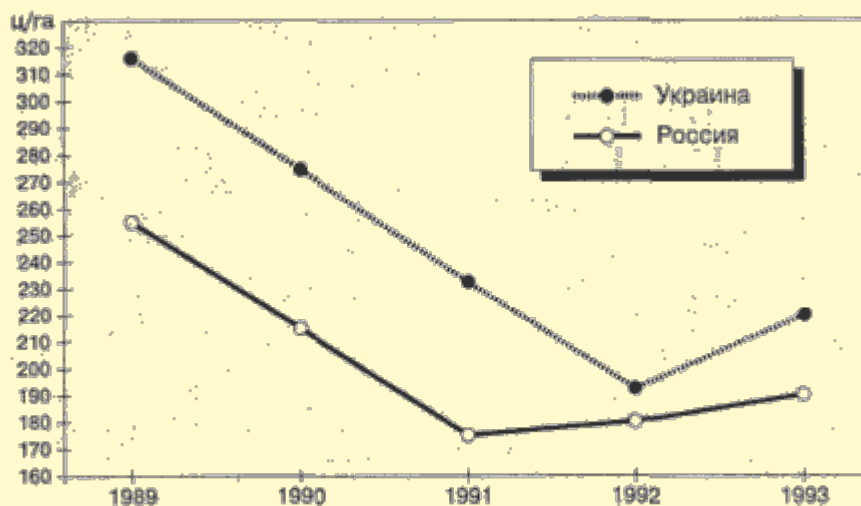


Рис. 3. Урожайность сахарной свеклы (фабричной)

Как видно, урожайность сахарной свеклы в последние 5 лет снижается. Рост урожайности в 1993 г. скорее всего связан с благоприятными погодными условиями. Что же касается экономических факторов роста урожайности, таких как минеральные удобрения, химические средства защиты растений от вредителей и болезней, материально-техническое обеспечение для своевременного выполнения агротехнических работ, то они постоянно

ухудшаются и сокращаются. Это как раз и приводит к уменьшению урожайности. По сравнению с 1989 г. под посевы сахарной свеклы минеральных удобрений внесено меньше примерно на треть. А из-за нехватки техники и транспортных средств в поле теряется до четверти и больше урожая корней. В странах развитой экономики урожай сахарной свеклы получают 500 и более центнеров с гектара.

В 1993 г. в странах Содружества сахарной свеклы собрано больше, чем в 1992 г., на 5,1 млн.т, или на 9%. В то же время за последние три года валовой сбор корнеплодов сократился в целом по Содружеству почти на 17 млн. т, или на 21%, в том числе в основных регионах ее возделывания (Россия и Украина) - на 16,3 млн.т (на 22%), что подтверждается данными табл. 3.

Таблица 3

СТРАНА	ВАЛОВОЙ СБОР, тыс.т						
	1985 г.	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1993 г. к 1990 г., %	1993 г. к 1992 г., %
Белоруссия	1568	1479	1147	1119	1563	106	140
Казахстан	1901	1134	726	1160	894	79	77
Киргизия	—	2	12	135	207	—	153
Молдавия	2365	2374	2262	1784	1900	80	107
Россия	31450	31091	24280	25548	25468	82	99,7
Украина	43622	44265	36168	28783	33629	76	117
Итого	81635	80345	64595	58540	63661	79	109

Нарушение платежной дисциплины между сельскими товаропроизводителями и заготовительными, перерабатывающими предприятиями, сравнительно низкие закупочные цены на сахарную свеклу (в России в 1993 г. - 23,6 тыс. руб. за тонну, в Белоруссии - 59,9 тыс. "зайчиков", что в пересчете на конечный продукт меньше в 3-5 раз, чем розничная цена) являются главными причинами того, что хозяйства не хотят продавать корнеплоды на перерабатывающие предприятия и сокращают реализацию на сторону. В Российской Федерации сельскохозяйственные предприятия в 1993 г. реализовали сахарной свеклы (при росте валового сбора) 7,1 млн. т против почти 11 млн. т в 1992 г., в Молдавии соответственно 0,8 против 1,7 млн.т. Это происходит в основном за счет уменьшения продажи государственным предприятиям (табл. 4).

Таблица 4

СТРАНА	ПОСТУПЛЕНИЕ НА САХАРОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ В ПОРЯДКЕ ГОСЗАКУПОК								
	всего, тыс. т					% к валовому сбору			
	1985 г.	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1985 г.	1990 г.	1992 г.	1993 г.
Белоруссия	1402	1316	1054	894	1397	89	89	80	89
Казахстан	1767	1034	616	440	—	93	91	38	—
Молдавия	2138	2151	1885	1586	765	90	91	89	40
Россия	27960	25127	18663	10718	7060	89	81	42	27
Украина	38326	43283	34253	26565	29000	88	98	92	86
Итого	71718	72911	56471	40203	38222	99	91	69	60

В последнее время сельскохозяйственные предприятия, занимающиеся выращиванием сахарной свеклы, значительно увеличили поставку корнеплодов на сахароперерабатывающие предприятия в качестве давальческого сырья. Полученный сахар-песок используется в качестве натуроплаты за работу, а также реализуется на рынках и по

другим каналам.

Сокращение производства сахарной свеклы в странах Содружества привело к уменьшению объемов ее переработки и выпуска сахара. В 1993 г. производство сахара-песка на сахароперерабатывающих предприятиях государств Содружества, включая и из давальческого сырья, сократилось по сравнению с 1990 г. в 1,5 раза и составило 8,3 млн. т, в том числе на Украине в 1,6 раза (с 6,8 до 3,8 млн.т).

Из корнеплодов сахарной свеклы в 1993 г. в среднем по СНГ было выработано сахара 81% от его общего производства. Полностью на собственной сырьевой базе выпускается сахар предприятиями Украины и Молдавии. В то же время в ряде государств Содружества из-за нехватки или отсутствия сахарной свеклы сахароперерабатывающие предприятия работают на импортном сахаре-сырце. В Киргизии, например, из импортного сахара-сырца в 1993 г. произведено 86% сахара-песка от общего объема его производства в данном регионе, в Казахстане - 57%, в России - 35%, в Белоруссии - 21% (табл.5).

Таблица 5

СТРАНА	ОБЪЕМ ПРОИЗВОДСТВА, тыс. т.						
	1985 г.	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1993 г.		
					всего	в том числе из	
						сахарной свеклы	Импортного сахара-сырца
Белоруссия	335	349	335	208	149,7	118,8	30,9
Казахстан	337	321	307	213	111,5	48,1	63,4
Киргизия	282	380	371	114	115,8	16,0	99,8
Молдавия	414	436	237	208	195,0	195,0	—
Россия	3641	3758	3425	3921	3882	2506	1376
Украина	6246	6791	4786	3647	3838	3838	—

* В объем потребления включается сахар, пошедший на производство самогона.

Основным поставщиком сахара среди стран Содружества является Украина, на долю которой приходится около 90% его товарооборота.

В истекшем году из общего поступления в Россию сахара четверть приходилась на государства Содружества. При этом отгрузка с Украины составила 385 тыс.т, что в 2 раза больше, чем в 1992 г. Однако и при уменьшении выпуска сахара объем реализации его населению из-за дороговизны в розничной торговле сокращается, а запасы сахара в торговле и промышленности возрастают. Так, в России эти запасы на 1 января 1994 г. были больше на 7%, чем на 1 января 1993 г., на Украине - в 3 раза. Все это сказывается на потреблении сахара (табл. 6).

Таблица 6

СТРАНА	СРЕДНЕДУШЕВОЕ ПОТРЕБЛЕНИЕ САХАРА, кг в год*			
	1985 г.	1990 г.	1991 г.	1992 г.
Азербайджан	36,8	36,4	25,6	12,4
Армения	28,7	38,9	23,4	4,3

Белоруссия	44,5	48,7	41,6	30,8
Казахстан	37,1	38,9	26,0	-
Киргизия	31,9	36,7	36,2	23,5
Молдавия	44,9	48,9	41,2	30,5
Россия	45,1	47,2	37,8	30,0
Таджикистан	25,5	27,9	21,8	9,7
Туркмения	27,5	30,0	24,6	20,0
Узбекистан	21,8	24,9	21,8	11,5
Украина	46,5	52,8	50,0	45,4
В среднем по СНГ	42,1	45,1	37,3	30,0

Складывающаяся ситуация у сельских товаропроизводителей и на рынке позволяет судить, что тенденция к снижению уровня душевого потребления сахара населением в большинстве государств Содружества сохранится в 1993 и 1994 г.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Реформа за рубежом

ВОСТОЧНАЯ ГЕРМАНИЯ: СПАД ПРОИЗВОДСТВА*

Р. БИШОФ,
Г. фон БИСМАРК,
У. КАРЛ ИН

После объединения двух Германий в июле 1990 г. в промышленности бывшей ГДР произошли значительные перемены. Были разрушены основные производственные фонды, что привело к небывалому падению уровня занятости в промышленном производстве. Хотя Восточная Германия, так же как и другие страны Восточной Европы, пошла по пути создания вместо крупных производств сотен тысяч частных фирм, в ее опыте реформ переходного периода есть уникальные черты: например, деятельность Государственного приватизационного ведомства - Тройханданштальт (ТХА), а также его роль в приватизации значительной части предприятий бывшего государственного сектора.

Структурная перестройка производства

Одним из показателей деятельности ТХА является увеличение количества предприятий, являвшихся его собственностью, с 8000 в середине 1990 г. до 12 000 в середине 1992 г. Из них 4600 были приватизированы, 1600 - закрыты, а 900 - возвращены их бывшим владельцам. В учетных книгах ТХА еще имеется более 4000 предприятий. Первоначально на предприятиях, находящихся в ведении ТХА, было занято около 4 млн. чел.; сейчас осталось 800 тыс. Несмотря на то, что новые владельцы предприятий, проданных ТХА, гарантировали рабочие места для 1,25 млн. чел., очевидно, что число их будет намного меньше из-за изменения их структуры.

Деятельность ТХА имеет три основных направления:

- приватизация;
- реструктурирование;
- закрытие предприятий.

Правительство Ганса Модрова приняло решение изменить юридический статус предприятий, находящихся в общенародной собственности, превратив их в акционерные общества (АО) или создав на их месте товарищества с ограниченной ответственностью, передававшиеся в собственность Государственного приватизационного ведомства (ТХА). Этот процесс рассматривался как путь в направлении коммерциализации предприятий, и он был в самом разгаре, когда произошло объединение двух германских государств.

Объединив в середине 1990 г. экономические и денежные системы, власти ФРГ взяли под свой контроль деятельность ТХА, создав для этой цели специальный административный орган - Наблюдательный совет. В нем представлены все заинтересованные группы: Федеральное правительство, Бундесбанк, правительства восточногерманских земель, немецкий и иностранный бизнес, а также профсоюзы. Было быстро приватизировано около 30 000 мелких фирм, главным образом в сфере розничной торговли, причем реструктурирование и приватизация 8000 средних предприятий проводились двумя путями:

- предприятия с числом рабочих мест менее 1500 были преобразованы в 12 региональных дочерних фирм ТХА;
- более крупные компании попали в ведение Центрального приватизационного фонда в Берлине.

Второй метод децентрализации требовал участия частных фирм и создания двухъярусной структуры управления.

- все компании с числом рабочих мест более 500 должны были в дополнение к административным органам управления иметь наблюдательные советы, в обязанности которых входил контроль за деятельностью администрации и принятие стратегических решений при реорганизации. Председатели большинства наблюдательных советов были, как правило, из Западной Германии (примерно пятая часть из них представляла западногерманские банки, а остальная - западногерманские деловые круги).

Важной функцией наблюдательных советов было обеспечение управленческого аппарата на предприятиях Восточной Германии информацией и контактами для перестройки предпринимательской деятельности и создания условий их выживания в рамках рыночной экономики.

В функции ТХА также входило предотвращение банкротства контролируемых им предприятий. Угроза банкротства исходила из того, что и стоимость, и спрос постоянно испытывали давление, так как:

- заработная плата выдавалась с учетом обменного курса восточногерманской марки по отношению к западногерманской 1:1, что означало, что реальная заработная плата была выше, чем позволяла средняя производительность труда (после объединения в Восточной Германии наблюдался быстрый рост заработной платы без увеличения производительности труда, что еще более усугубляло проблему стоимости продукции);
- все реестры восточногерманских фирм, внутренние заказы, заказы из СССР были аннулированы. Восточногерманские фирмы потеряли конкурентоспособность на внутреннем рынке, так как столкнулись с открытой конкуренцией со стороны западногерманских фирм и Европейского Сообщества, а советский рынок к тому времени начал распадаться. Чтобы предотвратить волну банкротств, ТХА было вынуждено обеспечить ликвидность предприятий. Для этого оно выдало 100%-ные гарантии на займы от коммерческих банков.

Чтобы определить перспективы предприятий в будущем, ТХА провело оценку их возможной эффективности и степени требуемой перестройки. Ряд экономистов считает, что ТХА должно было продать предприятия с аукциона наиболее выгодному покупателю, но этот метод приватизации по ряду причин не был принят. Причиной этого было то, что формирование рынка недвижимости в Восточной Германии проходило медленно и неровно из-за сложной организационной структуры крупных комбинатов и существования большой задолженности предприятий Государственному банку бывшей ГДР. Но самым важным фактом была обеспокоенность германского правительства обострением проблемы занятости вследствие приватизации, и поэтому простая продажа предприятий наиболее выгодным покупателям представлялась не самым удачным решением вопроса. Если бы это было сделано, то выше ценились бы не те предприятия, у которых лучше показатели производственной деятельности, а те, которые расположены в Берлине или других престижных районах.

Для проведения оценки фирм ТХА создало специальную комиссию. В ее состав вошли 80 ведущих менеджеров Западной Германии, представители ТХА и администрации предприятий. Целью этой комиссии было определить на предприятии виды производственной деятельности, которые могли бы приносить прибыль. Результаты показали, что по крайней мере 70% предприятий имели такие виды производства, которые могли приносить прибыль. Чтобы повысить эффективность предприятий, как правило, было необходимо значительно сократить число работающих на них, а также найти инвестора, который бы обеспечил проведение квалифицированной экспертизы и рынка сбыта продукции предприятия. ТХА, чтобы продать находящиеся в его реестрах предприятия, необходимо было разделить их на независимые производственные единицы. Переструктурирование такого рода не было вызвано обеспокоенностью по поводу возможности использования комбинатами своего положения монополиста: в Восточной Германии почти нет таких отраслей, где производитель был бы защищен от жесточайшей конкуренции с западногерманскими фирмами и иностранными поставщиками продукции.

Беспокойство ТХА, однако, вызвала практика бесконкурсной продажи, проводимая западногерманскими представителями. Одним из недостатков деятельности наблюдательных советов, которые должны были принять на себя функцию контроля за процессом приватизации, было то, что представитель западногерманского бизнеса, возглавляющий наблюдательный совет, мог действовать в пользу западногерманских фирм.

Предприятия, которые были признаны неперспективными, подлежали закрытию. Ими занимается специальное отделение ТХА. При закрытии большинства предприятий ведутся переговоры, с тем чтобы сохранить максимальное количество рабочих мест. В среднем удается сохранить от одной пятой до трети рабочих мест. Дальше приведены варианты реорганизации предприятий в тяжелом машиностроении и электронной промышленности.

Приватизация в промышленности

В ГДР большие предприятия назывались комбинатами, которые представляли собой связанные по вертикали и горизонтали комплексы, производившие промежуточную и готовую продукцию. Они осуществляли капиталовложения, вели исследования и разработки, проводили сбыт продукции на внешнем и внутреннем рынках в интересах всей

отрасли. К концу 80-х годов в ГДР насчитывалось 126 комбинатов, каждый из которых имел в среднем до 20 000 рабочих мест.

РЕОРГАНИЗАЦИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ ТЯЖЕЛОГО МАШИНОСТРОЕНИЯ
(комбинат "Баукема" в Лейпциге)

Предприятие тяжелого машиностроения "Баукема" производило оборудование для строительной и литейной промышленности; так как комбинат "Баукема" не относился к числу гигантов, то в статье рассматривается приватизация и реструктурирование всего предприятия. Это был комбинат средних размеров, который в значительной степени зависел от Советского Союза.

Комбинат состоял более чем из десятка предприятий, разбросанных по всей территории Восточной Германии, и производил четыре вида продукции: дорожно-строительную технику и землеройные машины, технику для жилищного и промышленного строительства, заводское и сталелитейное оборудование, оборудование для литейных цехов. В середине 1990 г. это было предприятие, на котором работало 16 000 чел.; спустя два года оно было продано 19 частным компаниям, которые гарантировали лишь 2500 рабочих мест. "Баукема", как и все другие комбинаты ГДР, имел значительное число рабочих мест в непромышленной сфере: ему принадлежало 19 многоквартирных домов, поликлиники, детские сады, политехникум и другие предприятия сферы услуг, предназначенные для своих рабочих. Большинство этих служб и соответственно рабочих мест, не имевшее непосредственного отношения к производственному процессу, было выведено из акционерной компании "Баукема" в 1990 г., после чего на предприятии осталось 12 тыс. рабочих.

На одном из четырех производств "Баукемы" (в литейных цехах "Гизак") смогли предоставить администрации предприятия реальные рекомендации о том, как выжить в условиях рыночной экономики, сохранив основные производства.

Реструктурирование и продажа АО "Гизак". Литейное производство стояло особняком в комбинате, и его можно было приватизировать отдельно. Поэтому АО "Гизак" было продано комбинатом ТХА за чисто номинальную плату. Как АО, "Гизак" уже имел свой Наблюдательный совет, который возглавлялся руководителем западногерманской ассоциации литейной промышленности, быстро подготовившим документы, обосновывающие необходимость рестройки восточногерманской сталелитейной промышленности в целом и цехов АО "Гизак" в частности.

Рынки сбыта для продукции "Гизак" в Восточной Германии практически исчезли с резким сокращением производства на предприятиях, куда он поставлял продукцию. Например, закрытие автомобильного завода в Трабанте стоило одному литейному предприятию "Гизак" всех его заказов. Последним случаем было закрытие предприятия, производившего цепи для советских танков, производство которых прекратилось в 1991 г., и предприятие закрылось.

Стратегия, которую разработала администрация АО "Гизак" совместно с Наблюдательным советом, состояла в том, чтобы найти рынки сбыта. Поиски в Европе оказались довольно успешными. Потенциальные покупатели были найдены для всех четырех предприятий. Реально проданными оказались два из них.

Стратегии реорганизации АО "Баукема". После того, как отделились предприятия АО "Гизак", в составе АО "Баукема" остались заводы по производству строительной техники и заводского оборудования. Основываясь на показателях второго полугодия 1990 г., администрация АО планировала доход в размере 6 млн. западногерманских марок при обороте 820 млн. марок, из которых 65% составляла торговля с СССР. Планировалось также сокращение за год числа рабочих мест на 1000 чел. и доведение его числа до 4700 чел. Но к концу 1991 г. убытки предприятия составили 105 млн. марок при обороте в 150 млн., а количество рабочих мест сократилось до 2800 чел. В течение 1991 г. "Баукема" получила от ТХА ликвидные кредиты на сумму 70 млн. марок. Таков фон, на котором развернулись многочисленные конфликты из-за реструктурирования предприятий.

До весны 1991 г. АО "Баукема" не попадало под контроль ТХА, и руководство осуществлялось его собственным Наблюдательным советом, который не играл какой-нибудь конструктивной роли в формировании будущего предприятия. В дальнейшем ТХА отправило в отставку наблюдательный совет комбината, а во главе вновь назначенного совета встал бывший руководитель одной из крупнейших западногерманских фирм по производству дорожно-строительной техники.

В таблице приведены 3 стратегии приватизации комбината "Баукема".

РАЗРАБОТЧИК	ПРЕДЛАГАЕМАЯ СТРАТЕГИЯ
Совет директоров АО "Баукема"	Сохранить комбинат как единое целое. Продать консорциуму банков. Стратегия основывается на возможности продолжать поставки большей части продукции в бывший СССР.

"Новый наблюдательный совет	Перегруппировать предприятия по территориальному признаку и создать производственные объединения
ТХА	Разделить комбинат и даже, при необходимости, его отдельные предприятия. Продавать перспективные производства

РАЗРАБОТЧИК ПРЕДЛАГАЕМАЯ СТРАТЕГИЯ Совет директоров АО "Баукема Сохранить комбинат как единое целое. Продать консорциуму банков. Стратегия основывается на возможности продолжать поставки большей части продукции в бывший СССР. "Новый наблюдательный совет Перегруппировать предприятия по территориальному признаку и создать производственные объединения ТХА Разделить комбинат и даже, при необходимости, его отдельные предприятия. Продавать перспективные производства

Концепция приватизации, предложенная администрацией комбината "Баукема", сыграла негативную роль в процессе реструктурирования предприятия. По мнению совета директоров АО "Баукема", который владел контрольными пакетами акций 12 компаний, входящих в состав комбината, было необходимо сохранить комбинат как единое целое и найти ему покупателя. В основе такого подхода был взгляд на комбинат как на нетрадиционного поставщика продукции Советскому Союзу. Обычно государственный заказ СССР был примерно таким: машины для перемешивания асфальта стоимостью 80 млн. западногерманских марок, асфальтоукладчики стоимостью 75 млн. марок, экскаваторы "НОВАС" стоимостью 30 млн., бетономешалки "ВЕЛЗОВ" - 5 млн. марок - всего на сумму 190 млн. западногерманских марок. В 1991 г. комбинат имел подписанных контрактов с Советским Союзом на сумму 244 млн. западногерманских марок. В Советском Союзе отдавали предпочтение "Бауке-ме", так как комбинат обеспечивал поставки всего комплекса техники и оборудования, необходимого для крупных строительных проектов.

При поиске покупателя администрация исходила из того, что между предприятиями, входящими в состав комбината, существовали отлаженные связи, и если хоть одно предприятие отделится от комбината и найдет себе покупателя, это будет означать конец для комбината как для единого целого, так как потеряет свое значение фактор комплексности поставок. Таким подходом администрация создала обстановку, когда все потенциальные инвесторы, заинтересованные в каком-либо отдельном предприятии, теряли интерес.

Вторая стратегия соединяла в себе признание существующих связей с Советским Союзом с далеко идущими планами разделения комбината, которые позволили бы использовать преимущества крупных производственных комплексов. Идея эта принадлежала новому председателю наблюдательного совета. Логика этой концепции исходила из возможности еще длительное время использовать советские рынки сбыта продукции. .

Летом 1991 г. комиссия ТХА по оценке имущества предприятий провела оценку комбината "Баукема" и пришла к выводу, что концерн как целое бесперспективен, и единственным выходом для него была быстрая продажа входящих в него предприятий. На выводы комиссии повлияли потери значительной части советских заказов, ухудшающиеся перспективы на их получение в будущем, а также возникшая опасность исчезновения стабильных рынков в бывшем Советском Союзе.

Продажа дочерних фирм АО "Баукема". Управленцы дочерних фирм "Баукемы" оказались главным источником контактов с покупателями. (Представители ТХА также связались с иностранными потенциальными инвесторами. На все предприятия "Баукемы" нашлось не больше десятка покупателей.) Менеджеры отдельных фирм "Баукемы" установили связи со многими своими конкурентами, посещали торговые ярмарки, завязывали контакты в Германии и за рубежом. В результате они подписали лицензионные соглашения, расширили ассортимент продукции, выпускаемой их предприятиями, нашли новые рынки.

В большинстве случаев покупателями предприятий "Баукемы" были западногерманские фирмы. Однако часть предприятий была куплена и иностранными фирмами. Небольшие коммерческие фирмы комбината "Баукема" были выкуплены членами правления этих фирм. Хотя большинство компаний продавались как действующие предприятия (при этом применялась акционерная форма продажи), был ряд компаний в "Баукеме", которые были проданы как недвижимость, и на их месте возникали новые предприятия. В большинстве случаев политика ТХА, направленная на сохранение основных производств, была реализована. Как и везде, в Восточной Германии покупатели находились только на те предприятия, где было небольшое число работающих. На купленных предприятиях ускоренными темпами проводилась модернизация и изменение их структуры. Эти процессы проводились в Западной Германии с 50-х годов, тогда как в Восточной Германии их провели за 18 месяцев.

Трудности переговоров о продажах. Трудности заключения сделки с потенциальным покупателем огромны и состоят в основном в следующем:

- Изменение структуры предприятий, которая бы устраивала покупателя (количество рабочих; объем недвижимости, акций и имущества, которое должно оставаться в руках компании).
- Проблемы с балансовыми отчетами. Так как балансовые отчеты составлялись (в западногерманских марках) еще в июне 1990 г., то в отчетности всех компаний оказалось много неточностей и искажений. Например, отчеты о прибылях и убытках предприятий теряют смысл, когда в них включаются расходы на оплату временно работающих и рабочих с неполным рабочим днем. Акции обычно оцениваются выше их реальной стоимости, так как при этом учитывается стоимость произведенной продукции, не предназначенной для продажи. Существуют большие сомнения относительно правильности оценки земли, зданий, станков и оборудования.
- Проблемы реституции, т.е. возвращения собственности ее прежним владельцам, у которых она была национализирована. Две фирмы комбината "Баукема" были возвращены прежним владельцам как целое, другие же компании возвращались частями, например, только земля и здания. По новому закону, если новый инвестор готов вложить в компанию большие средства, чем ее бывший владелец, то акт реституции не будет иметь место, а владельцу будет выплачена компенсация. Следовательно, даже если договор о продаже будет подписан, он вступит в силу только после рассмотрения всех реституционных претензий.
- Трудности административного характера, связанные с инфраструктурой предприятий. Суды переполнены, и регистрация компаний откладывается на месяцы и даже годы. В некоторых районах отсутствуют телекоммуникации и недостаточно развита дорожная сеть, так как некоторые потенциальные покупатели готовы вкладывать деньги только в те компании, которые находятся в легко доступной местности.
- Экология. Очень часто, для того, чтобы установить размеры экологического ущерба, необходимы длительные исследования. Затем следует также длительный процесс установления финансовой ответственности. Правительственные организации определяют, в какой пропорции распределится финансовая ответственность между покупателем и ТХА. ТХА настаивает, чтобы покупатель платил приличный вступительный взнос, чтобы не допустить ненужных или чрезмерных очистительных мероприятий. Сверх первоначального взноса установлен максимальный уровень расходов на проведение очистных мероприятий, который берет на себя ТХА. Все расходы, превышающие этот максимальный уровень, являются зоной риска для покупателя. Такая процедура обеспечивает проведение только самых необходимых мероприятий по очистке окружающей среды и позволяет ТХА рассчитывать свои расходы.
- Проблемы, связанные с деятельностью самого ТХА. В связи с многочисленными обвинениями в плохой проработке договоров о купле-продаже и спекуляции была создана сложная система контроля, которая сделала процесс купли-продажи очень громоздким.

Условия продажи. Продажа всех предприятий "Баукемы" включала значительные субсидии. В случае акционирования предприятия, когда оно покупается со всем его имуществом и долгами, субсидии выдаются ТХА в виде уменьшения стоимости предприятия из расчета на каждое рабочее место, гарантированное покупателем. При продаже предприятий "Баукемы" эта сумма варьировалась от 10 тыс. марок для компаний с хорошей недвижимостью вблизи Берлина до 80 тыс. на одного работника для компаний, расположенных в районах с умирающей угольной промышленностью. Например, в случае с АО "Гизак" субсидии составляли 30 тыс. марок на каждое гарантированное рабочее место, что обосновывалось тем, что необходимо сохранить литейную промышленность в Лейпцигском промышленном регионе. В данном случае ТХА принимало во внимание промышленные, социальные и региональные особенности проблемы безработицы.

РЕОРГАНИЗАЦИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ ЭЛЕКТРОННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ (комбинат "Микроэлектроник Эрфурт")

Приватизация "Микроэлектроник Эрфурт" показывает, как ТХА решало судьбу стратегических отраслей промышленности с высокими технологиями. На этом предприятии было занято свыше 55 000 чел. и оно было главным поставщиком микросхем и оборудования для микроэлектроники в Восточной Германии. Доля продукции этого предприятия на внутреннем рынке ГДР составляла 80%. Комбинат также производил многие виды другой продукции: от кинескопов для цветных телевизоров, единственным поставщиком которых он был, до производства часов, фотокопировальной техники и радаров.

При рассмотрении различных аспектов приватизации комбината основное внимание уделено тому, как решался вопрос с той частью "Микроэлектроник Эрфурт", которая производила оборудование для микроэлектроники.

Приватизация комбината "Микроэлектроник Эрфурт" оказалась самым трудным случаем в практике ТХА. Она обнажила скрытые проблемы, связанные с распределением ответственности между ТХА, Федеральным правительством и правительствами восточных земель, в тех случаях, когда приватизация напрямую затрагивала вопросы структурной политики. Микроэлектроника в ГДР была одной из самых престижных отраслей экономики. Она определяла исследования, разработки и производство в этой сфере для всего восточного блока и оставалась

приоритетной отраслью вплоть до объединения, получая необходимые ресурсы для инвестирования в отличие от других секторов экономики, которые испытывали недостаток инвестиций в течение 80-х годов.

Основным предприятием этой отрасли в ГДР было головное предприятие комбината "Микроэлектроник Эрфурт", которое имело самое современное в ГДР оборудование для производства микросхем. Высокий уровень инвестирования предприятия может быть продемонстрирован тем фактом, что в 1988 г., когда предприятие имело товарооборот в 970 млн. восточногерманских марок, инвестиции, выделенные этой компании, составляли 920 млн., из которых 175 млн. предназначались на проведение исследований и разработок, уровень которых был близок к мировому.

Судьба электронной промышленности Восточной Германии. Незадолго до объединения германских государств 17 предприятий комбината "Микроэлектроник Эрфурт", отделившись от комбината, образовали АО "РТС-электроник" (РТС), которое владело контрольными пакетами акций других предприятий, входящих в него, и являлось собственностью ТХА.

Падение спроса на продукцию восточногерманских предприятий, производящих электронное оборудование, было очень резким: через месяц после образования экономического и денежного союза из 36 тыс. работников предприятия менее 30% работали полный рабочий день, еще треть работала половину рабочего дня, а оставшиеся стали безработными.

В это время руководство РТС (все из бывших руководителей комбината) разработала бизнес-план, как того требовало ТХА, в котором предполагалось сохранить РТС вместе с большинством дочерних фирм при сокращении наполовину рабочих мест; намечались пути, как освободиться от долгов Государственному банку ГДР, покрыть все свои убытки и получить инвестиции на 2-3-летний период перестройки.

Комиссия ТХА оценила этот проект как неудовлетворительный. АО РТС рассматривалось как конгломерат предприятий, не связанных внутренней экономической логикой. Стоимость реструктурирования предложенного руководством АО оказалась, по мнению комиссии, слишком высокой (750 млн. марок на инвестирование и 1 млрд. марок на обеспечение ликвидности до конца 1991 г.). В ТХА существовало мнение, что сохранение электронной промышленности в Восточной Германии является ошибкой. Некоторые из ключевых фигур ТХА имели связи с фирмой "Сименс" и знали трудности, с которыми постоянно сталкивается электронная промышленность Западной Германии.

Но позиции сторонников сохранения этой отрасли промышленности усилились после того, как был назначен наблюдательный совет РТС во главе с профессором Лоренцом, бывшим руководителем администрации одной из крупнейших фирм Западной Германии, производящих электронное оборудование. Он прекрасно знал о государственных субсидиях, которые предоставлялись отраслям, считавшимся жизненно важными для обеспечения технологического лидерства Восточной Германии, и понимал, какие последствия для Восточной Германии будет иметь закрытие предприятий по производству микроэлектроники. Его аргументация в пользу сохранения этой отрасли основывалась на достижениях ГДР в области электроники, на том, что в этой отрасли были сосредоточены высококвалифицированные кадры, на доказательстве важности для германской промышленности развития производства специализированных микрочипов (специализированные интегральные схемы играют все возрастающую роль в автомобильной промышленности. Японцы уже начали применять их в производстве машин. Все больший интерес к ним проявляют и германские автомобилестроители).

ТХА при принятии решений исходило из того, какие последствия будут они иметь для региональной промышленности и обеспечения занятости населения. Однако ТХА отказалось брать на себя ответственность за судьбу целой отрасли. Эта проблема рассматривается как прерогатива Федерального правительства и правительств земель.

Федеральное правительство встало перед проблемой определения будущего всей электронной промышленности, так как Правление ТХА определило, что реструктурирование РТС не может быть проведено успешно.

В докладе, представленном Федеральным правительством, рекомендовалось выделить производство микрочипов в отдельное направление производственной деятельности. Результатом этого было то, что к середине 1991 г. все остальные предприятия РТС были проданы ТХА и, превратившись в независимые компании, должны были либо быть приватизированы, либо закрыты. АО РТС создало новую дочернюю фирму - компанию с ограниченной ответственностью "Микроэлектроник энд Текнолоджи". Она была создана слиянием трех компаний РТС, производящих микрочипы, и аналогичной компании комбината "Карл Цейс Йена", расположенных в Эрфурте и Нейхаусе (Тюрингия), Франкфурте-на-Одере (Бранденбург) и Дрездене (Саксония).

После слияния компания насчитывала 8400 рабочих мест. К январю 1992 г. их число составляло уже 4500 чел. К началу 1992 г. компания получила 500-миллионный ликвидный кредит.

Этапы реорганизации. Первый вариант. В начале 1990 г. еще до объединения денежных систем американская компания "LSI Лоджик Корпорейшн" установила контакты с руководством восточногерманских фирм, производящих

микрочипы, подписав лишь очень неопределенное письмо о намерениях. Но слияние компаний с целью организации новой фирмы с ограниченной ответственностью "Микроэлектроник энд Текнолоджи" было ее идеей. Стратегия ТХА и "Лоджик Корпорейшн" состояла в том, чтобы американская фирма выкупила 19,8% "Микроэлектроник энд Текнолоджи", но предприятия освобождались от выплаты долгов. "Лоджик Корпорейшн" должна была наладить производство специализированных микрочипов (Эрфурт); Дрезден должен стать центром исследовательских работ и разработок, а во Франкфурте должно быть организовано массовое производство чипов. Остальные 80,2% предприятий должны быть проданы федеральным землям, в которых они расположены. В соответствии с законами США, если американская фирма владеет менее чем 20% акций какой-либо иностранной компании, она не должна включать данные по этим фирмам в свои американские балансовые отчеты. Руководство компанией будет осуществляться "Лоджик Корпорейшн". ТХА обязывалось выплатить "Лоджик Корпорейшн" 250 млн. марок для покрытия организационных расходов в установленные сроки.

Второй вариант предполагает разделение новой компании "Микроэлектроник энд Текнолоджи", возникновение которой было вызвано появлением покупателей-конкурентов. К осени 1991 г. стало ясно, что жизнь этой компании будет недолгой. Конкурент "Лоджик Корпорейшн", тоже американская фирма VLSI узнала о субсидиях, которые было готово предоставить германское правительство для электронной промышленности, и пыталась заключить сделку на покупку предприятий "Микроэлектроник энд Текнолоджи" в Дрездене. Администрация предприятия в Дрездене возражала против первого варианта (LSI), так как их не прельщала перспектива стать центром только исследовательских работ. Они хотели наладить у себя производство. VLSI предложила организовать в Дрездене производство таких же специализированных интегральных схем, как LSI планировала производить в Эрфурте. Возможность для предприятия заключить в Дрездене отдельную сделку с американской компанией сорвала планы по первому варианту.

В соответствии с этим предприятие в Дрездене выводилось из "Микроэлектроник энд Текнолоджи" и подписывало договор с VLSI, а предприятия в Эрфурте и Франкфурте подписывали договор с "LSI Лоджик Корпорейшн". В каждом случае американской компании принадлежало 19,8% акций, а оставшаяся собственность передавалась правительствам земель. Второй вариант предполагал сохранение 1900 рабочих мест, каждое из которых стоило ТХА от 184 до 254 тыс. марок. Это было гораздо больше, чем в случае с комбинатом "Баукема". Экономическое обоснование учитывало потенциальную стратегическую важность электронной промышленности.

Третий вариант появился как следствие конфликта между федеральными землями и предполагал еще более мелкое деление компании. ТХА не намеревалось взять на себя долгосрочную финансовую ответственность за предприятия, не говоря уже о целой отрасли. Его целью было передать электронную промышленность в собственность новых владельцев. Учитывая ограниченный характер сделок, которые готовы заключить американские бизнесмены, главной целью стратегии было убедить правительства земель приобрести большую часть компании в свою собственность.

Когда эта задача начала выполняться, во втором варианте появились трещины. Проблема состояла в том, что правительства земель были не готовы приобретать предприятие с дочерней фирмой на территории другой земли. Этого ТХА не смогла предвидеть, и стало ясно, что попытки ТХА сохранить крупные комбинаты, скоординировать подход к сохранению электронной промышленности окажутся тщетными после передачи ответственности региональным правительствам.

Тогда возник третий вариант: компания с ограниченной ответственностью "Микроэлектроник энд Текнолоджи" в соответствии с этой концепцией должна быть разделена на составляющие его предприятия, каждое из которых будет приватизироваться отдельно. ТХА соответственно разделит предназначенные субсидии на три части: 125 млн. марок будет выплачено предприятию в Эрфурте (LSI), 125 млн. - предприятию в Дрездене (VLSI) и 30 млн. - предприятию во Франкфурте. Земельные правительства согласились на это.

ТХА является независимой трастовой компанией, но оно обязано представлять основные статьи расходов на одобрение федеральному Министерству финансов. После того, как все руководящие органы ТХА одобрили подписанные с LSI контракты, Министерство финансов отказалось утвердить сделку, так как, по их мнению, продажа 19,8% LSI и 80,2% Тюрингии при выплате ТХА субсидий на сумму 125 млн. марок относилась к вопросам структурной политики. Отвечали за проведение структурной политики правительства федеральных земель, следовательно, они должны были оплачивать часть субсидий. Летом 1992 г. было достигнуто соглашение, что Тюрингия и Саксония выплатят по 40 из 125 млн. марок, субсидируемых ТХА.

Пока шли переговоры о приватизации основных перспективных производств, развернулась активная деятельность по приватизации оставшейся части предприятий. Например, был продан завод по производству строительного оборудования в Эрфурте (60 рабочих мест); завод по производству электроизмерительной аппаратуры и часть предприятий "Неухаус" (Тюрингия) были выкуплены администрацией этих предприятий.

Важным выводом из анализа обоих случаев является то, что количество потенциальных покупателей на эти предприятия по международным меркам было явно мало. Ни одна из крупных западногерманских фирм не является производителем микрочипов. Не заинтересовалась этими предприятиями ни одна из японских фирм. Был проявлен интерес корейской фирмой "Самсунг". Поэтому понятно, что позиции ТХА на переговорах были достаточно слабыми, когда на покупку предприятия претендовали всего одна или две фирмы (LSI/ VLSI). При этом следует подчеркнуть, что было известно о заинтересованности правительства в сохранении отрасли.

Как показывают оба случая, ТХА предлагало на продажу не некое объединение, которое принято называть фирмой, а конгломерат физического имущества, рабочей силы и финансов в обмен на организацию управления, новые технологии и рынки или доступ на рынки сбыта, обеспечить которые должны были инвесторы, заинтересованные в том, чтобы превратить покупаемые ими предприятия в конкурентоспособные на международном рынке фирмы. В случае с продажей литейных предприятий АО "Гизак" одним возможным вариантом было попытаться найти организаторов литейного производства в Европе, где литейные предприятия были закрыты по экологическим причинам. Они могли бы не только обеспечить компетентное руководство, но и дать выход на свои бывшие рынки сбыта. В некоторых случаях сделки заключались с достаточно высокой степенью риска. Принимая во внимание, что интерес к производству микрочипов не слишком велик, LSI удалось заключить с ТХА весьма расплывчатый контракт, по которому они могут воспользоваться 125-миллионной субсидией ТХА, а через несколько лет выйти из договора.

Пройдет много лет, прежде чем можно будет оценить деятельность ТХА должным образом. Будут ли выполняться гарантии сохранения уровня занятости и инвестиций? Начнется ли подъем промышленности в Восточной Германии, подтвердив тем самым правильность подхода, выработанного ТХА и направленного на максимальный учет региональных особенностей и развития промышленности? Успех стратегии ТХА будет определяться созданием максимального числа фирм, способных составить конкуренцию на международном рынке.

(перевод Н.С. Крашенинниковой)

Издательством Routledge, London and New York в 1993г. выпущен сборник по вопросам экономических реформ. Редакция предлагает вниманию читателей продолжение публикаций в журнальном варианте. См. "Обозреватель", 1994, № 10, 11. реформа за рубежом

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

В помощь предпринимателю

НИДЕРЛАНДЫ - ТОРГОВЫЙ ПАРТНЕР (внешнеэкономическая деятельность)*

Нидерланды - общепризнанная в мире торговая нация. Около 60% брутто национального продукта страны образуется за счет экспорта.

Об объеме внешней торговли Нидерландов можно судить хотя бы по такому факту: если в январе-апреле 1993 г., по данным Госкомстата, внешнеторговый оборот России составил 15,6 млрд. долл. США, то у Нидерландов только за январь он составил около 20 млрд. долл. США.

В списке наиболее крупных мировых экспортеров и импортеров Нидерланды в 1992 г. занимали 7 место, опередив Канаду и другие страны.

Более 80% всех промышленных предприятий страны занимаются экспортными операциями. На долю средних и мелких предприятий приходится около четверти всего экспорта страны или порядка 50-60 млрд. гульденов в год.

В Нидерландах большинство экспортно-импортных операций осуществляется без каких-либо ограничений. Однако согласно "Закону о внешней торговле", введенному в действие с 1 января 1963 г. (последние изменения в этот Закон были внесены 24 марта 1988 г., соответствующие постановлениям и распоряжениям, принятым в рамках ЕС), все внешнеторговые и валютные операции могут быть подвергнуты государственному контролю.

Единственным товаром, подпадающим под государственную монополию на экспорт и импорт в Нидерландах, является природный газ. Только компания "Газюни", в которой государству принадлежит 50%, может его транспортировать, хранить, добывать и продавать.

Для основной части нидерландского экспорта не требуется ни лицензий, ни валютного разрешения. Права регулирования экспорта и импорта, включая решение вопросов о выдаче лицензий, предоставлены по промышленным товарам "Центральной экспортно-импортной службе" в Гронингене, а по сельскохозяйственным товарам, включая продукты рыбного промысла, - 15 "продуктсхаппам".

Как правило, лицензии требуются при ввозе товаров, на которые установлены количественные ограничения, либо которые подпадают под правила регулирования в рамках ЕС или многостороннего соглашения по текстилю.

Лицензии на экспорт драгоценных металлов выдаются Нидерландским банком, а на произведения искусства - Фондом торговли художественными изделиями. Для регулирования отгрузок стратегических товаров от экспортера требуется получение экспортной лицензии и проверки, не содержится ли запрашиваемый товар в списке товаров КОКОМ, запрещенных к вывозу.

С сентября 1986 г. Нидерландский банк ввел в действие порядок регулирования и централизации денежных платежей с нерезидентами, порядок утверждения ассигнований и генеральную инструкцию об отчетности.

Этими документами были отменены ограничения по репатриации прибылей, капиталов, роялти и процентов. Данные платежи могут быть произведены как в голландских гульденах, так и в других валютах. Международные платежи могут производиться через уполномоченные организации и банки. Все банки подлежат регистрации Нидерландским банком. Никаких лицензий на осуществление международных платежей, в том числе по оплате товаров и услуг, переводу зарплаты, покупке акций и т.д., не требуется.

О платежах свыше 25 тыс. гульденов необходимо информировать Нидерландский банк (НБ) в статистических целях и для формирования финансово-валютной политики.

Резиденты обязаны в тех же целях информировать НБ об открытии счетов в банках и финансовых институтах нерезидентов, долговых отношениях с нерезидентами, заграничных инвестициях и займах.

За последнее время на разных уровнях поднимается вопрос о перспективах развития нидерландского экспорта, считая, что в будущем могут возникнуть серьезные проблемы с его расширением, если не предпринять срочных мер с учетом прогнозируемого развития мировой торговли и экономики.

Впервые за последние годы экспорт Нидерландов сократился в 1992 г. на 1% (до 245,9 млрд. гульденов), и импорт снизился на 0,4% (до 236,2 млрд. гульденов). Эта же тенденция прослеживается и дальше.

Как заявил председатель Союза нидерландских предприятий (ФНО) А.Ринной Кан, правительство должно приложить больше усилий на содействие развитию экспорта. Он считает, что нидерландский экспорт подстерегает в будущем ряд структурных проблем. Нидерланды мало экспортируют на развивающиеся рынки Южной Америки и Восточной Азии. Экспорт идет в основном в страны ЕС, где конкуренция растет, а экономическое развитие замедляется, причем доля Нидерландов на этом рынке сокращается, особенно в Германии.

Кроме того, Ринной Кан указывает на уязвимость нидерландского экспортного пакета. Отставание Нидерландов в торговле высокими технологиями становится все больше. Доля Нидерландов в мировой торговле этими технологиями начиная с 1970 г. сократилась с 5 до 4%. Благоприятно Нидерланды выглядят в торговле сельскохозяйственными товарами, химикалиями и энергией, как раз в тех областях, в которых, по мнению Ринной Кана, конкуренция из Восточной Европы будет все более нарастать. К тому же эти товары очень чувствительны к ужесточившимся требованиям по охране окружающей среды.

Как следует из исследования Цен трального планового бюро (ЦПБ) Нидерландов о развитии нидерландского экспорта, его рост будет отставать от темпов мировой торговли, если существенно не улучшить структуру экспортного пакета.

Перспективы роста областей сбыта, где Нидерланды издревле добиваются успеха, особенно по сельскохозяйственным, продуктам, без сомнения, слабые, говорится в докладе. Промышленность должна быть больше ориентирована на выпуск высокотехнологичных товаров.

В исследовании отмечается, что нидерландские экспортеры до начала 90-х годов в результате относительно низкой стоимости рабочей силы накопили такую прибыль, что экспорт в период 1980-1990 гг. рос быстрее, чем в среднем по ЕС.

Эти исследования совпали по времени с публикацией Мирового экономического форума относительно конкурентных позиций всех стран в мире по 300 критериям. Из него видно, что позиции Нидерландов по отношению с другими странами ЕС (6 место) крепкие (впереди только Дания и Германия), но имеется и существенное отставание, особенно в области высоких технологий, научных разработок и интернационализации. По первым двум показателям Нидерланды спустились с 6 на 12 место. По качеству самодостаточного населения - с 6 на 8 место. Уровень менеджмента остался на 7 месте. Даже по такому показателю, как интернационализация, где Нидерланды традиционно сильны, сделан шаг назад - со 2 на 3 место. По инфраструктуре они поднялись с 14 на 11 место.

Центральное плановое бюро отмечает, что вызывает тревогу тот факт, что начиная с конца 80-х годов многие предприятия стали тратить меньше средств на исследование и развитие, причем этот спад значительно сильнее, чем у соседей.

Если в 1988 г. на эти цели было израсходовано 6,1 млрд. гульденов, то в 1991 г. - 5,9 млрд. гульденов. Особенно ухудшились позиции Нидерландов за рассматриваемое десятилетие как производителя электроники и информатики. Спад в расходах на исследования и развитие в указанный период объясняют в основном проводимыми реорганизационными мероприятиями на концерне "Филипс". ЦПБ считает, что сокращение расходов на промышленные исследования и развитие имеет прямое влияние на состояние экспорта, на негативное развитие которого оказывает воздействие то, что голландцы экспортируют много товаров, рост спроса на которые уже исчерпывает себя.

В нидерландском экспортном пакете большая доля приходится на сырье и полуфабрикаты (базисные химикалии и сталь), рост которых ограничен. С учетом роста текущей стоимости рабочей силы это означает, что в скором времени конкурентные позиции будут ослабевать. Небольшой спрос на сырье и полуфабрикаты, по мнению ЦПБ, объясняется тем, что из-за налогов на энергию и охрану окружающей среды промышленность потребляет все меньше химикалий, горючего и т.д. для производства единицы продукции.

Озабоченность вызывает экспорт промышленной продукции. В то время как рост нидерландского экспорта должен

был бы идти за счет высокотехнологичных товаров (самолеты, автомобили и электроника), как раз эти отрасли переживают сейчас в стране трудные времена. В целом на долю промышленной продукции в нидерландском экспорте приходится сравнительно небольшая доля.

То, что в Нидерландах отмечается опережающий рост экспорта промышленных товаров по сравнению с конкурентами из ЕС, объясняется реэкспортом (речь идет об импортных товарах, которым в Нидерландах добавляется стоимость в форме, например, услуг по распределению, торговле, перевозкам, страхованию и которые затем вывозятся).

Рост реэкспорта, по данным ЦПБ, по меньшей мере в 2 раза больше всего нидерландского экспорта. Более того, без реэкспорта рост нидерландского экспорта сразу бы отстал от роста мировой торговли.

Примечательным, например, является положение Нидерландов как европейского распределительного центра одежды. Почти треть всего текстиля, одежды и обуви, которые Нидерланды экспортируют, является реэкспортными товарами. Более половины нидерландского экспорта электротехнических товаров приходится на реэкспортные продукты.

Как следуют поданным ЦПБ, за последние 10 лет Нидерланды свою долю на рынке потеряли в соседних странах, в то время как в отдаленных районах она несколько возросла. Внутри ЕС большие потери понесены в Германии: с 9,6% в 1980 г. до 8,6% в 1992 г. Нидерландский экспортный пакет для Германии неудовлетворительный. Немцы после объединения нуждались в автомобилях и электронике, которыми Нидерланды не богаты.

ЦПБ считает, что Нидерландам, учитывая ограниченное количество быстро растущих экспортных товаров, более чем каким-либо другим странам необходимо переориентироваться на экспортные рынки с высокоинтенсивной технологической продукцией, а для этого правительство должно создать условия по улучшению технического образования, гибкости рабочего рынка и большему инвестированию в физическую и научную инфраструктуру.

Нидерланды отстают от некоторых развитых стран в инвестировании на научные исследования и другие изыскательские работы. За последние 4 года расходы на эти цели в Нидерландах сократились на 20%, что равносильно сокращению до 1% от национального дохода, тогда как в таких странах, как Германия или Швейцария, они составляют 1,5-2%.

При оценке технологической политики и перспектив ее развития в стране специалисты отмечают, что чем больше инвестируешь в знания, тем лучше конкурентные позиции, а с другой стороны, техника определяет половину экономического роста в длительной перспективе.

При этом подчеркивается также важность понимания обществом необходимости таких инвестиций. Приоритетными на правлениями названы биотехнология и техническая инфраструктура, особенно электронная (вокруг Схипхола и порта Роттердам). Обращено особое внимание и на исследования по подземному строительству и природоохранным мероприятиям.

Совместно с Министерством образования предлагается разработать программы для базисных школ, где обращалось бы больше внимания технике. На эти цели выделяется 14 млн. гульденов. Сейчас в базисных школах техническому образованию почти не уделяется внимания. Однако с помощью техники можно решить и некоторые общественные проблемы, например, уже готовятся исследовательские программы по борьбе с преступностью, охране окружающей среды, обеспечению старости и др.

Согласно опубликованным данным, средства предприятий, предназначенные для исследовательских целей в 1992 г. с учетом корректировки на инфляцию, в США возросли на 7%, а в остальном мире - на 7,8%. Сколько средств тратится на исследование и развитие, зависит среди прочих факторов и от сектора экономики.

Продюценты продовольственных товаров, например "Мерк", имеют высокие расходы на исследования и развитие (11,5% от оборота), так же как и компьютерной и электронной отрасли. Концерн "Филипс" потратил в 1992 г. более 2 млрд. долл. на эти цели (6,8% от оборота) и стал, таким образом, крупнейшим инвестором в исследовательские цели среди нидерландских мультинациональных компаний. На долю "АКЗО" пришлось 530 млн. долл. (5,5%), "Юнилевера" (голландско-английский) - 816 млн.долл. (1,9%) и "Ройал-Датч Шелл" - 881 млн.долл (0,9%).

За последние годы в географическом распределении экспорта и импорта существенных изменений не произошло, хотя в 1992 г. по сравнению с 1991 г. заметны некоторые подвижки в сторону увеличения доли Азиатского региона при сокращении традиционного европейского рынка (табл. 1 и 2).

Таблица 1

РЕГИОНЫ	РАСПРЕДЕЛЕНИЕ			
	ЭКСПОРТА		ИМПОРТА	
	1991 г.	1992 г.	1991г.	1992 г.
Европа	85,6	85	73	73,6
Восточная Европа	1,6	1,9	1,7	1,9
в том числе Россия	0,5	0,3	0,9	0,6
Азия	5,7	6,2	13	13,1
Америка	5,4	5,7	10,9	10,5
Африка	2,1	1,9	—	—

Таблица 2

Вид товара	ЭКСПОРТ	ИМПОРТ
Машины и оборудование	23,8	31,6
Продовольственные товары	18	10,8
Химические товары	15,9	10,7
Готовые изделия	10,7	15,1
Минеральное топливо	8,6	8,6

По нидерландской таможенной статистике, экспорт России в 1992 г. составил 755 млн. долл., из них:

- 80,3% пришлось на нефть и нефтепродукты;
- 6,4% - лесобумажные товары;
- 5,7% - цветные металлы;
- 3,2% - машины и оборудование;
- 2,5% - химические товары.

Ведущими конкурентоспособными отраслями являются судостроение (особенно суда технического флота), электротехническая, нефте-и газодобывающая отрасли, пищевая, отрасли агропромышленного комплекса.

Кроме упомянутых выше международных концернов, к ведущим фирмам-экспортерам можно отнести "Хооговенс" (черная и

цветная металлургия), "Де Схелде" (судостроение), "ИХЦ-Холланд" (технический флот), "ВМФ-Сторк" (машиностроение), "Фоккер" (самолетостроение), "Газюни" (природный газ), "ДАФ" (грузовики), "АТ и Т" (связь), "Бегеманн групп" (машиностроение), сельхозкооперативы "Кампина Мел-кюни", "Коберко", "Себеко", "Фрисланд Фрико Домо" и др.

Основные страны - экспортеры машин и оборудования в Нидерланды - это Германия, Великобритания, США и Франция.

Технических ограничений для российского экспорта, равно как и для любого другого, в Нидерландах не существует.

Если товар пользуется спросом на рынке и произведен в соответствии с требованиями заказчика, то ему открыта зеленая улица на рынок Нидерландов.

Российский импорт в 1992 г. составил 387,7 млн. долл., из них:

- на продовольствие пришлось 30,4%;

- на машины и оборудование - 29,6%;
- на химические товары - 14,7%;
- на напитки и табачные изделия - 6,2%. Поданным ЦБС Нидерландов, товарооборот страны за 1993 г. по сравнению с 1992 г. несколько сократился. Экспорт за первые два месяца 1993 г. упал с 41,7 до 39,6 млрд. гульденов, причем экспорт в страны ЕС снизился с 32 до 30 млрд. гульденов, а импорт с 40,8 до 35,2 млрд. гульденов.

В рамках создания единого внутреннего рынка предприятия, которые занимаются экспортно-импортными операциями со странами членами ЕС, начиная с 1 января 1993 г. не обязаны представлять таможенные формуляры. Это означает, что ЦБС не может их больше использовать для составления торговой статистики. Вместо этого предприятиям впредь предписывается направлять информацию о своих торговых операциях непосредственно Центральному бюро статистики. Мелкие предприятия освобождаются от обязанности предоставлять такую информацию ЦБС. Регистрация торговли со странами - не членами ЕС остается без изменений и базируется на данных, которые предоставляет таможня ЦБС.

*Материал подготовлен
торгпредством России в Нидерландах*

** Продолжение. Начало см. "Обозреватель" № 14, 1994.*

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ОБЩЕЕ ДЕЛО И РОЛЬ КАЖДОГО

В.ОЗЕРОВ,

доктор филологических наук

Шумные споры о структуре писательской организации, пожалуй, шли всегда, шли, как говорится, с переменным для оппонентов успехом. Мы - очевидцы того, как они обострились, к чему привели. Конечно, будут продолжаться и поэтому могут пригодиться разного рода опыты. Об одном из них напоминает поучительный документ четвертьвековой давности.

Обнаружив его в своем архиве и перечитав, я еще больше проникся самыми добрыми чувствами к автору, увы, уже покойному. Семена Александровича Ляндреса знали и любили литераторы, и не только литераторы старших поколений. Большую и нелегкую жизнь прожил он. Занимал ответственные посты в издательстве и газете "Известия", причем в то время, когда ею руководил Бухарин. В годы войны С.А.Ляндрес был одновременно заместителем руководителя ОГИЗа РСФСР и уполномоченным ГКО на ряде фронтов, проделал огромную работу по укомплектованию партизанских отрядов портативными походными типографиями собственной конструкции. Испытал ад репрессий. Держался поразительно стойко; вышел из тяжких испытаний духовно не сломленным, неизменно энергичным, хотя мучили и нравственные травмы, и перебитый позвоночник.

Адресатов письма, о котором идет речь, специально характеризовать не надо (впрочем, не знаю, довелось ли им где-нибудь цитировать его). Юлиан Семенов - сын, многообещающий прозаик, публицист. Дружба с Константином Симоновым завязалась еще в пору войны. Со мной Семен Александрович всерьез подружился весной 1964 г., начав работать моим заместителем как главного редактора журнала "Вопросы литературы".

И в редакции журнала, и в аппарате правления СП СССР, где С.А.Ляндрес прослужил немало лет, он завоевал всеобщее глубокое уважение стилем своей жизни: неизменная принципиальность, борьба за справедливость, стремление вникнуть в происходящее вокруг, помогать людям всем, чем может.

Таким Семен Александрович оставался до последней своей минуты. Недаром публикуемое ниже письмо составлялось в больнице. Приведем его полностью.

14.5.68 г. Больница АН СССР

**Моему сыну Юлиану Семенову,
друзьям Константину Симонову и Виталию Озерову
об одном эпизоде, касающемся нашего Союза писателей**

Все это произошло в достопамятных феврале - марте 1963 г., когда кто-то предрешил вопрос о ликвидации Союза писателей и создании непонятной, рыхлой и аморфной Ассоциации деятелей всех искусств. Литературная общественность и сам аппарат Союза писателей были в полном неведении.

Однажды мое внимание привлек приезд В.А.Кочетова в Союз, где он заперся с К.В.Воронковым в его кабинете на целый день. Поздно вечером я попросил Костю Воронкова рассказать мне о происходящем. Костя, по старой дружбе, рассказал, что он работал с Кочетовым над проектом этой самой Ассоциации деятелей искусств, и что Кочетов назначен одним из сопредседателей Оргкомитета по созданию этой Ассоциации. Я спросил, откуда исходит это решение, и разделяет ли Воронков эту точку зрения. Костя источника - директивного органа - не назвал, а о себе сказал, что решил принять участие в работе, чтобы хотя бы в такой форме сделать какой-то вклад в дело охраны интересов писательской организации. Я спросил Воронкова, известно ли что-нибудь об этом Константину Федину. Воронков дал мне понять, что Федину ничего не известно.

Можно себе представить степень моего волнения. И здесь, не для умиления собственным поступком, а истины ради, я должен оставить для истории Союза писателей следующую запись:

Поставив в известность К.Воронкова о том, что я не могу оставаться безучастным, в стороне от этой дикой акции, сказал, что буду предпринимать со своей стороны меры и был очень рад тому, что К.Воронков отнесся к моему намерению благосклонно. Он только просил меня, если это будет возможно, информировать его о том, что я буду делать. Более того, я заручился его согласием оказывать мне содействие.

В тот же поздний вечер я рассказал о положении дел человеку большого и тонкого ума-А.И.Орьеву. И мы, перебрав десятки вариантов, решили с ним всеми доступными нам средствами немедленно найти Константина Федина, проинформировать его, узнать о его намерениях и выложить ему какие-то свои соображения о последствиях ликвидации СП. Наше очень короткое письмо Константину Федину мы отправили рано утром на другой день. Я не помню точного содержания этого письма, но смысл его сводился к следующему: мы срочно нуждаемся в личной встрече с ним по делам, не терпящим отлагательства. Ждем его указаний о дне и часе.

Мы с Орьевым организовали дежурство, чтобы Константин Александрович мог нас поймать. А тем временем в помещении Союза с таинственным видом ходили известные литераторы, осматривали комнаты, делали прикидки насчет размещения и перемещения.

Днем, часов в 12 Константин Александрович приехал в Союз, и мы втроем заперлись в зале заседаний. А.И.Орьев со свойственной ему сдержанностью рассказал Константину Александровичу о причине, заставившей нас его искать. Константин Александрович воспринял все очень болезненно, необычайно нервничал. Говорил он, примерно, следующее: да, я действительно ничего не знаю, мое мнение никого не интересует, я просто удобен как беспартийный человек. Он с болью и обидой говорил далее, что глубоко оскорблен в своих чувствах, что, когда в высших органах нуждаются в его советах, он всегда откликается, несмотря на возраст и болезни, приезжает в город и просиживает часами в поисках наиболее правильных решений. А сейчас вот с ним обращаются, как с домашней работницей.

Искренне скажу, что я глубоко сожалел, что решился на этот разговор. Константину Александровичу просто физически сделалось плохо.

Тем не менее, я довольно сурово спросил его, что же он собирается теперь делать. Он встал, замахал руками и закричал: "Ничего не собираюсь делать, ничего не буду делать! Во мне оскорблен русский советский интеллигент!"

Меня такой ответ захлестнул, схватил за глотку, и с какой-то отчужденной холодностью я сказал ему, что он не смеет так говорить, что русским советским интеллигентам никогда не была свойственна пассивность и что неужели он сознательно пойдет на то, что Союз, созданный Горьким, будет предан Фединым. У меня после этого наступило ощущение страшной слабости, а в Константине Александровиче произошел, видимо, поворот. Может быть, его поразило это сопоставление. Наступила пауза. В дверь кто-то то и дело стучал. Константин Александрович несколько успокоился, а потом как-то особенно, по-своему наклонив голову к левому плечу, произнес: "Да-с, кавалеры, надо что-то думать и делать". Александр Иванович сказал, что у него есть соображения, своего рода выкладки на бумаге о тех губительных творческих и организационных последствиях, к которым может привести бездумная реорганизация. Разговор наш продолжался около трех часов...

Затем была известная мартовская встреча руководителей Партии и Правительства с писателями в Крыму, и помнится мне день, когда Константин Александрович, оживленный и радостный, встретился мне на лестнице, и возглас его помню: "Здравствуйте, кавалер, все в порядке. А вы все еще такой же сердитый?" Мы пожали друг другу руки.

Я не был на встрече в Крыму, но мне известно, что Константин Александрович там очень решительно проявил силу советского интеллигента, настоящего писателя.

Люди не вечны. А история литературы будет создаваться. Я хотел бы, чтобы эта моя запись сохранилась, ибо она достоверна. Писатели - народ остроумный, они искусные полемисты, но, как и все грешные люди, бывают, порою злыми. И когда мне приходилось сталкиваться с утверждением о том, что Константин Александрович - человек пассивный, я это отвергал потому, что мне Константин Александрович и до того памятного разговора, и после всегда представлялся человеком, умеющим с необычайной тонкостью и остроумием отстаивать принципиальные интересы писательской организации. В моих глазах он останется на всю жизнь носителем лучших традиций русской советской интеллигенции,

Сем. ЛЯПДРЕС

Комментирует К.А.Федин

Кого не взволнует столь темпераментное письмо! И когда 17 мая 1968 г. мне пришлось побывать по ряду дел у

Федина, не мог не попросить его ознакомиться с написанным Ляндресом. Константин Александрович дважды перечитал текст, одобрительно отозвался об авторе, согласился с существом письма. В тот же день я записал краткий его комментарий.

- Я не помню, сколько времени продолжался разговор в конференц-зале. Может быть, три часа, может быть, час. Но он действительно проходил примерно в таком духе, как пишет Семен Александрович. Я был очень взволнован, не спал всю ночь. Кое-что знал и раньше, думал, как же быть. Теперь еще яснее стало: что-то надо делать; безусловно, не только эти два товарища ждут от меня этого...

- Моя встреча с Хрущевым была не в Крыму, а в Пицунде. После симпозиума в Ленинграде о романе мы приехали в Пицунду. С Хрущевым гуляли однажды по пляжу. Те, кто помоложе, стали купаться. А мы вдвоем присели на камешек; остальные, как бывает в таких случаях, отступили в сторону.

- Я говорил о разном, но все больше укреплялся в мысли, что надо с полной определенностью задать вопрос, который так волнует писателей и от которого не имею права уклоняться. Не без язвительности я сказал, что затеваемое вроде бы слияние союзов было бы катастрофой. И по существу, и по творческой стороне дела. Все мы, работники литературы и искусства, работаем по-разному. С разным материалом, в разных условиях. Скульптору нужен подъемный кран, на его площадке шум и грохот. А мне нужно уединение, писатель работает в одиночку. В таких делах нужна тонкость.

- Хрущев вначале нахмурился, потом прислушивался все внимательнее, задал несколько вопросов.

- Как будет, не сказал, но слияние не состоялось.

Не эталон - урок

Что ж, одна из различных ситуаций, знакомых за годы и десятилетия. Ныне без былых дифирамбов и недавних поношений стали говорить и писать о заслугах, ошибках, противоречивости натуры Н.С.Хрущева. В данном случае его удалось переубедить, а во скольких не удавалось...

В письме Семена Александровича говорится о действительно некогда предпринятой попытке разогнать под благовидным предлогом тех писателей, которые поверили в вероятность подлинного прогресса, и создать из "подходящих" деятелей всех сфер художественного творчества некую ассоциацию, передав ее в руки своих единомышленников. Перечислять поименно последних ни к чему, тем более что они ушли в мир иной. Вряд ли стоит спорить и о личностных оценках, которые высказывает Семен Александрович. Существеннее реальное свидетельство о готовности рядового консультанта и его друга юриста А.И.Орьева идти на конфликт со своим руководством, когда надо спасать положение и всеми средствами убедить власть имущих в пагубности хитроумной затеи. За этим конфликтом - высокое нравственное требование к каждому, как держать себя, ратуя за общее дело.

Тема, которую тут не исчерпать. И перипетии тогдашних столкновений потребовали бы немало места для анализа. И "методы" действующих лиц нуждаются в оговорках, они не эталон на любой случай. Не эталон, но в чем-то урок. А, быть может, лучше сказать: пролог к сегодняшнему этапу, когда пассивность, по большому счету, выглядит архаизмом.

Мы коснулись проблемы общезначимого характера. Разве неправомерно именно сейчас, наряду с острой критикой, всемерно поддерживать лидеров всех областей нашей жизнедеятельности, включая литературу, добивающихся, пусть с трудом, переделками, конструктивного решения назревших задач?

По целому ряду причин у нас пока далеко не все задуманное получается. По-моему, серьезный просчет в культурной политике - происшедший разрыв между ее творческим и организационным аспектами. Не секрет: профессионально обсуждать первые почти перестали, а вторые сплошь и рядом сводят к борьбе за власть, материальные выгоды.

Не берусь давать рецепты избавления литературной, издательской жизни от несомненных болезней. К тому же симптоматично, что о необходимости скорейшего ее оздоровления, сближения творческих и организационных вопросов, повыше- о ния роли литературно-критической, теоретической мысли стали заявлять вслух, в частности, на апрельском Съезде кинематографистов.

Кажется, повсюду начинает расти понимание того, что от приблизительных "прикидок" желаемого пора переходить к созданию тщательно продуманной позитивной программы. Где это будет происходить, предстоит взвесить. Но так или иначе, назрела необходимость не беглых бесед, а большого, аргументированного разговора с участием как писательской, литературоведческой общественности, так и работников издательств, периодики, правоведов и, крайне желательно, представителей всех уровней государственного руководства.

Веление времени - осмыслить пути и практические шаги литературного развития. Готовы ли мы к этому? Должны готовиться, иначе вперед

ПЕРВЫЕ РАКЕТЫ НА ОБОРОНЕ МОСКВЫ

М. НАУМЕНКО,

генерал-лейтенант,
доктор военных наук

Разгром агрессивного фашистского блока во второй мировой войне не снял с повестки дня вопроса безопасности нашей страны. На смену прямой фашистской агрессии пришла "холодная война" - агрессивная политика реакционных империалистических держав, направленная главным образом против нашего государства. Она сопровождалась созданием под эгидой США различных военных блоков и наращиванием вооружений, прежде всего стратегического назначения.

Особенно бурным был рост средств воздушного нападения - бомбардировщиков дальнего действия, самолетов-снарядов и баллистических ракет класса "земля-земля".

В целях надежной защиты нашего государства были разработаны различные контрмеры оборонительного характера, важным разделом которых явилось качественное развитие системы противовоздушной обороны страны, создание новых средств ПВО, способных успешно бороться со средствами воздушного и космического нападения вероятного противника, уверенно защищать наши важнейшие административно-политические центры, промышленность, энергетику, крупные объекты государственной инфраструктуры и др.

В период второй мировой войны противовоздушная оборона объектов Союза ССР осуществлялась зенитной артиллерией и истребительной авиацией. Система ПВО считалась достаточно эффективной, если она выводила из строя 10-15% атакующих самолетов противника. При таких потерях налеты были, как правило, нецелесообразны.

В конце сороковых - начале пятидесятих годов, с появлением за рубежом нового поколения самолетов, способных летать на очень больших высотах и околозвуковых, а затем и сверхзвуковых скоростях, возможности традиционных средств ПВО - истребительной авиации и зенитной артиллерии существенно сократились. Потребовалась разработка принципиально нового оружия ПВО, тактико-технические данные которого были бы адекватны возросшим боевым качествам средств воздушного нападения. Таким оружием явились зенитные управляемые ракеты (ЗУР).

Форсировать работы над новым оружием заставило также оснащение бомбардировочной авиации вероятного противника ядерными средствами. Теперь от противовоздушной обороны требовалось не уничтожение 10-15% нападающей авиации, а поражение всех или большинства самолетов, пытающихся прорваться к обороняемым объектам.

Решающее преимущество зенитной управляемой ракеты перед снарядом зенитной артиллерии - ее управляемость в полете. Кроме того, зенитная управляемая ракета имеет значительно большую скорость, дальность и высоту полета, возможность снаряжения несравненно большего по весу и степени поражения боевого заряда. Главным преимуществом зенитного управляемого ракетного оружия перед истребительной авиацией считается возможность его действия в любых метеорологических условиях и в любое время суток.

Работы по созданию эффективного зенитного управляемого оружия начались сразу с окончанием войны и велись с большим размахом. Конструировались стационарные системы, подвижные ЗРК типа "земля - воздух", морские зенитные ракетные комплексы для их монтажа на различных плавающих средствах, в первую очередь на крупных и средних боевых кораблях. При разработке отечественных ЗУР использовались достижения немецкого ракетостроения периода второй мировой войны.

Но если в США первые зенитные ракетные системы были фактически копиями или модификацией немецких ЗУР, то наша страна пошла по пути создания оригинальных отечественных образцов, отличавшихся от американских по компоновке, схемам построения, методам наведения ракеты на воздушную цель, принципам целеуказания и управления и др.

Первой системой зенитного ракетного вооружения, созданной у нас в стране в начале пятидесятих годов, была система С-25, развернутая на обороне столицы. Это был грандиозный военный организм, не имевший, насколько

известно, аналог в истории ракетостроения ни у нас, ни за рубежом.

Система С-25 включала в себя 56 зенитных ракетных комплексов, 16 радиолокационных станций дальней и ближней разведки, 7 технических баз для хранения и подготовки зенитных управляемых ракет, сеть командных пунктов, мощные средства кабельной телефонной и радиосвязи, развитую инфраструктуру для бесперебойного функционирования всех элементов системы.

Основой системы являлись зенитные ракетные комплексы (ЗРК), располагавшиеся вокруг обороняемого объекта - Москвы - в два эшелона (44 комплекса в первом и 22 комплекса во втором эшелоне). Они образовывали сплошную кольцевую огневую зону с глубиной поражения воздушных целей свыше 100 км и досягаемости по высоте около 20 км.

Каждый зенитный ракетный комплекс состоял из стационарной станции наведения ракет, размещенной в железобетонном заглубленном укрытии, и стартовой позиции, на которой были смонтированы пусковые устройства для подготовки и запуска на воздушные цели 60 зенитных управляемых ракет. Всего боевой комплект системы составлял $60 \times 56 = 3360$ ракет. Еще два боевых комплекта хранились на технических базах системы. По мере израсходования ракет зенитными ракетными комплексами в бою можно было пополнять их запас на стартовых позициях путем транспортировки ЗУР особыми автопоездами по радиальным и специально построенным для системы С-25 кольцевым дорогам вокруг Москвы.

Одиночный зенитный ракетный комплекс мог одновременно поражать 20 воздушных целей с наведением на каждую из них до трех ракет. При вероятности поражения одной ракетой около 0,7 суммарная вероятность поражения воздушной цели была весьма высокой, приближаясь к 1,0.

Гипотетически все 56 комплексов при круговом рассредоточенном налете были способны поразить свыше 1000 целей. При попытках воздушного противника прорвать оборону на узком участке, например, в зоне двух-трех зенитных ракетных комплексов, к боевым действиям, кроме ЗРК первого эшелона, можно было привлечь еще один-два зенитных ракетных комплекса второго эшелона, стоящих в затылок. В связи с этим огневые возможности группировки из 3-5 ЗРК составили бы 60-100 одновременно или последовательно поражаемых целей, что тоже немало.

Учитывая стационарность зоны поражения каждого ЗРК С-25, налет воздушного противника на узком участке был для системы самым невыгодным. В связи с этим в войсках ПВО была разработана особая тактика. Ее сущность заключалась в следующем: на подступах к системе С-25 массированными ударами истребителей-перехватчиков следовало рассредоточивать боевые порядки нападающей авиации и тем самым заставлять ее действовать в неплотных строях на широком фронте. Это давало возможность привлечь к стрельбе зенитными ракетами возможно большее число ЗРК как первого, так и второго эшелона. Среди летчиков-перехватчиков такая тактика образно называлась "создать для ракетчиков нужную кондицию налета".

Разумеется, в условиях сильного радиолокационного противодействия со стороны воздушного противника огневые возможности системы С-25 могли сократиться, хотя и не настолько, чтобы вражеские самолеты в своей массе могли про-рваться через зону поражения. Тем более, что для борьбы с радиолокационными помехами (активными и пассивными) станции наведения ракет системы С-25 были снабжены довольно надежными устройствами защиты.

Создание системы С-25 началось где-то в конце сороковых годов. Для ее разработки были привлечены многие известные специалисты-конструкторы, такие как А.А.Расплетин, С.А.Лавочкин, В.П.Бармин и др., ставшие впоследствии крупнейшими учеными, Героями Социалистического Труда, действительными членами и членами-корреспондентами Академии наук СССР, кавалерами многочисленных государственных наград.

Координировало все работы специально созданное для этой цели 3-е Главное управление при Совете Министров СССР (неофициально оно именовалось ТГУ), возглавляемое одним из виднейших организаторов оборонной промышленности В.М.Рябиковым. В числе руководящего состава ТГУ были видные деятели-оборонщики М.В.Хруничев, В.Д.Калмыков, С.И.Ветошкин, академики А.Л.Минц, А.Н.Шукин и др.

Строительство системы С-25 с ее многочисленными сооружениями, предназначенными для монтажа боевой техники, хранения ракет и компонентов топлива, кольцевыми дорогами для транспортировки ракет с технических баз на стартовые позиции, жилыми городками для личного состава, линиями связи и т.п. было осуществлено в кратчайшие сроки, около трех лет, и весьма добротно. Руководил всем строительством генерал-лейтенант М.М.Мальцев.

Одновременно со строительством системы под Москвой и монтажом ее оборудования в районе Капустина Яра был создан ракетный испытательный полигон, где построен экспериментальный стрельбовый комплекс С-25. На нем отрабатывались отдельные компоненты системы, уточнялось устройство боевых средств, принципов управления ракетой и наведения ее на цель. Проводились опытные боевые стрельбы, сперва ракетами немецкого происхождения, захваченными в 1945 г. на территории Германии (типа "Вассерфаль", "Шметтерлинг" и "Рейнтохтер"), а потом штатными ракетами В-300 конструкции С.А.Лавочкина. Первоначально стрельба велась только по уголко-

отражателям, сбрасываемым с самолетов, а затем и по беспилотным самолетам-мишеням. Проводились испытания и по поражению современных по тому времени дальних бомбардировщиков Ту-4, аналогов американских летающих крепостей. Самолеты, пилотируемые сокращенными экипажами, на большой высоте (10-11 км) выводились к зоне поражения ЗРК С-25. По команде с земли экипажи покидали самолеты и приземлялись на парашютах в районе полигона. Самолеты-мишени на автопилоте входили в зону поражения, где и обстреливались зенитными ракетами. Разумеется, это были весьма "дорогие" испытания, но зато их условия весьма близко приближались к реальной боевой обстановке. Создавал полигон и руководил его работами на первом этапе генерал-лейтенант артиллерии С.Ф.Ниловский, а после его перевода в ТГУ на смену ему пришел генерал-лейтенант артиллерии П.Н.Кулешов, ныне маршал артиллерии.

Работы по созданию системы С-25 курировал Л.П.Берия. Руководство с его стороны было крайне жестким, контроль за строительством и монтажом оборудования - исключительно конкретным и оперативным, требования - предельно су-ровы. Он неоднократно бывал на строительстве системы и на полигоне Капустин Яр, где, кстати, участвовал в испытаниях системы его сын - Сергей. Благодаря неограниченным возможностям Берии, конструкторы, строители, испытатели и монтажники практически ни в чем не нуждались, их деловым просьбам и пожеланиям, как правило, давалась "зеленая улица".

В полном составе система С-25 была построена и укомплектована личным составом в 1954 г. Как войсковой организм она получила необычное наименование - 1-я армия ПВО особого назначения (сокращенно 1-я АОН). Ее первым ко-мандующим был генерал-лейтенант А.Д.Казарцев, последующим - генерал-полковник артиллерии К.П.Казаков, а затем ею командовали генералы В.В.Окунев, В.М.Радчук и др.

В 1954-1955гг. армия несла боевое дежурство только своими радиолокационными станциями, дополняя тем самым радиолокационное поле Московского округа ПВО, особенно на сверхбольших высотах (более 15-16 км). К отражению возможных ударов воздушного противника она не была способна, поскольку все зенитные ракеты находились в хранилищах на технических базах и не были заправлены компонентами топлива и снаряжены боевыми частями.

Сейчас еще многие помнят апрельские и майские дни 1960 г., когда американские самолеты-разведчики У-2 не раз нарушали воздушное пространство нашей страны на южном направлении. Один из них, пилотируемый летчиком Пауэрсом, был сбит 1 мая под Свердловском ракетой системы С-75. Но мало кто знает, что, к сожалению, из-за неразберихи на командном пункте 4-й (Уральской) отдельной армии ПВО в этот же день по ошибке был поражен зенитной ракетой наш истребитель МиГ-19, вылетавший на перехват Пауэрса. Летчик - капитан Софронов - погиб.

Сбитие американского шпиона в небе СССР оказалось неприятным сюрпризом для зарубежных политических и военных деятелей, уверовавших в неуязвимость своих высотных самолетов-шпионов. Факт ведения глубокой воздушной разведки территории Советского Союза повлек за собой серьезные осложнения в отношениях США и СССР, усилил "холодную войну", чему виной были агрессивные натовские круги, и на многие годы замедлил процесс борьбы миролюбивых сил за укрепление международной безопасности.

Но для широкой мировой общественности тогда было неизвестно, что натовские самолеты-шпионы и раньше совершали полеты над нашей территорией, глубоко проникая в воздушное пространство СССР. Об этом знал лишь очень ограниченный круг лиц из руководства страны и Министерства обороны Союза ССР.

В частности, в 1956 г. один такой самолет-разведчик, нарушив воздушные рубежи Советского Союза, без всякого воздействия со стороны нашей ПВО, пролетел от западной границы до Москвы, повернул на северо-запад и совершил посадку в одной из скандинавских стран, предположительно на авиабазе Буде.

Самолет-разведчик совершал свой полет на очень большой высоте, поэтому ни один из локаторов-высотомеров ПВО не смог "увидеть" нарушителя. Лишь новейшие высотомеры 1-й АОН, способные обнаруживать цели на высотах 20-22 км и более, сумели устойчиво наблюдать, в связке со своими дальномерами, полет самолета-нарушителя почти в течение часа на его маршруте следования: Смо-ленск - Москва - Владимир - Ярославль и далее в сторону Финляндии или Норвегии.

Автор этих строк, являясь в ту пору заместителем начальника штаба 1-й АОН, был в этот день ответственным дежурным на командном пункте армии. Получив первые данные о нарушении воздушного пространства неизвестным самолетом, не отвечающим на радиозапрос "свой - чужой", я немедленно доложил по команде на КП Московского округа ПВО, в чей состав входила армия. Одновременно были вызваны на КП армии начальник штаба генерал-майор Ф.А.Олифинов и начальник оперативного отдела полковник Н.А.Асриев. По их прибытии мы вместе стали анализировать воздушную обстановку.

Зная самолеты своих ВВС, в том числе и новейшие, мы понимали, что ни один из них не может летать на высоте 18-20 км в течение длительного времени. Значит, летящий самолет был вражеским. Но с какой целью он нарушил наши воздушные рубежи и так далеко вклинился в глубь страны, на этот вопрос мы ответа не находили.

Наши попытки получить дополнительные сведения у дежурной смены КП округа ни к чему не привели, окружные

разведчики и операторы сами терялись в догадках. Оставалось одно - передавать оповещение о нарушителе по имеющимся линиям связи и сетовать, что армия бессильна что-либо предпринять для воспреещения полета неопознанного самолета. Видимо, и остальные средства ПВО, такие как истребители-перехватчики, не говоря уже о зенитной артиллерии, не могли успешно действовать против сверхвысотных целей. Что касается зенитных ракетных комплексов С-75, одним из которых четыре года спустя был сбит под Свердловском американский самолет-шпион, то они в середине пятидесятих годов еще не получили массового развития и на боевом дежурстве под Москвой не стояли.

Маршрут полета самолета-нарушителя был нами официально оформлен на карте как отчетный документ, скреплен подписями командиров радиолокационных станций, осуществлявших проводку воздушной цели. Это оказалось весьма кстати, поскольку через несколько дней генерал Ф.А.Олифиров и я были вызваны к руководству Войсками ПВО страны для доклада.

Каково же было наше изумление, когда вместо похвалы за содеянное, нам учинили подлинный разнос. Но если первый заместитель Главнокомандующего Войсками ПВО страны маршал артиллерии Н.Д.Яковлев все же сравнительно сдержанно реагировал на доложенное нами, то Главком ПВО маршал Советского Союза С.С.Бирюзов практически не дал нам говорить, буквально осыпая нас бранью. Он назвал карту с маршрутом самолета-нарушителя фальшивкой, а всех, кто вел проводку цели, - фальсификаторами и дезинформаторами.

Поскольку мы твердо стояли на своем, обстановка накалилась до предела. В итоге доклад так и не состоялся: нам попросту указали на дверь, а вдогонку строго предупредили, чтобы мы не распространялись о случившемся, а еще лучше - постараться забыть, что существовал какой-то самолет-нарушитель, беспрепятственно проникший в самое сердце страны.

Мы долго не могли понять, почему так обернулось дело. Между тем ларчик открывался просто: никто из руководства Министерства обороны не хотел признаваться в слабости тогдашней системы ПВО, в ее неспособности успешно бороться с воздушными целями, летящими в верхних слоях атмосферы.

В 1956 г. высотные самолеты-разведчики еще несколько раз нарушали воздушное пространство страны, однако система ПВО все так же была бессильна противостоять этим провокациям.

Обстановка изменилась после известных венгерских событий 1956 г., когда решением руководства страны 1-я армия ПВО особого назначения в срочном порядке была полностью приведена в боевую готовность. В течение полутора суток каждая стартовая позиция получила один боевой комплект полностью заправленных и снаряженных боевых ракет. Все ракеты были установлены на пусковые столы, присоединены к системе запуска и управления. Этим самым 1-я АОН превратилась в грозную боевую силу, способную успешно бороться со всеми летательными аппаратами, которые в то время были у потенциального противника.

О приведении 1-й АОН в полную боевую готовность, видимо, стало известно руководству НАТО, ибо скрыть массовый вывоз ракет на стартовые позиции было невозможно, хотя это мероприятие проводилось в основном ночью. Поэтому все разведывательные полеты их высотных самолетов в глубь нашей страны тотчас прекратились. Возобновились они лишь в уже упоминавшемся 1960 г., оказавшемся для них печальным, прежде всего потому, что к этому времени получила широкое развитие подвижная система зенитного ракетного оружия С-75, развернутая на обороне многих важных объектов СССР. Она обладала, по сравнению с первенцем - системой С-25, еще более внушительными тактико-техническими возможностями (в первую очередь повышенной вероятностью поражения и досягаемостью по высоте).

Что касается московской стационарной системы, то ей так и не довелось проявить в бою свои огневые возможности. Тем не менее она с успехом выполняла роль важного оборонительного фактора, сдерживающего попытки западных агрессивных кругов проткнуть силой нашу военную мощь, способствовала противодействию их политике провокаций, устрашения, ядерного шантажа.

Система С-25 незримо присутствовала при выработке и подписании многих важных международных соглашений, особенно после того, как на ее вооружении появились ракеты с ядерной боевой частью, многократно увеличившие огневые возможности 1-й АОН.

В конечном счете существование системы С-25, наряду с созданием советского ядерного, а затем и ракетно-ядерного оружия, явилось важным элементом в комплексе мер по укреплению мощи нашего государства. Все это привело к тому, что развязывание всеобщей войны стало чревато для агрессора полной катастрофой.

Очень важным явилось также то, что 1-я армия ПВО особого назначения, как и полигон Капустин Яр, стала настоящей кузницей кадров зенитчиков-ракетчиков. Многие офицеры, прошедшие их школу, стали впоследствии крупными военачальниками - командирами дивизий и корпусов, командующими армиями и округами ПВО, начальниками штабов соединений и объединений, руководителями главных и центральных управлений Министерства обороны, видными учеными и конструкторами.

Выработанные в армии формы и методы боевого применения зенитного ракетного оружия успешно внедрялись в оперативное искусство и тактику войск ПВО страны, трансформировались по мере оснащения частей и соединений новой техникой, обогащались опытом военных действий, полученным советскими зенитчиками-ракетчиками в различных регионах мира (Вьетнам, Египет, Куба и др.).

Наконец, создание и функционирование системы С-25 было неоценимым с точки зрения технического прогресса в области зенитного ракетного вооружения. Именно на ее базе отрабатывались лучшие варианты нового вида боевой техники:

сами ракеты, их двигательные устройства, боевые части, радиовзрыватели, приборы управления и стабилизации ракеты в полете, наземные средства слежения и наведения, пусковые установки, средства сборки, снаряжения и доставки ракет на стартовые, позиции и многое другое.

* * *

Вот уже много лет первенец зенитно-ракетного вооружения находится в постоянном развитии, непрерывно оснащается новым оружием, неизмеримо более мощным, чем система С-25; меняются люди, обслуживающие боевую технику. Но сохраняются и умножаются ратные традиции ракетчиков-первопроходцев: мужество и самоотверженность, глубокие знания своей профессии и воинское мастерство. Это подтверждается итогами боевой подготовки личного состава, успешными боевыми стрельбами на полигонах нашей страны.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ВЫБОРЫ НОВОГО ГЕНСЕКА

В.ЛЕГОСТАЕВ

Сейчас в печати появилось уже много статей, записок, воспоминаний, интервью, в которых до мелочей восстанавливается ход событий зимой и весной 1985 г., связанных со сменой власти в стране. Опираясь на все эти свидетельства, попробую изложить свое понимание происходивших процессов.

К началу 1985 г. в составе членов и кандидатов в члены Политбюро, избранных Пленумом ЦК в марте 1981 г., произошли следующие изменения: умерли М.А.Суслов, Л.И.Брежнев, Т.Я.Киселев, А.Я.Пельше, Ш.Р.Рашидов, Ю.В.Андропов, Д.Ф.Устинов. Был освобожден от своих обязанностей А.П.Кириленко. Независимо отличных качеств каждого из этих политических деятелей их массовый исход из состава высшего руководства представлял собой крупнейший политический катаклизм и создавал в политической сфере общества обстановку небывалой напряженности, подспудной борьбы, нестабильности. Ведь произошел, по сути, физический распад высшего политического органа, избранного XXVI съездом партии. Нестабильность еще больше усугубляла болезнь и фактическая недееспособность К.У.Черненко.

Таким образом, в случае кончины К.У.Черненко решение о том, кого рекомендовать Пленуму ЦК КПСС для избрания на освободившееся место, должен был бы принимать следующий состав Политбюро: Г.А.Алиев, первый заместитель Председателя Совмина СССР; В.И.Воротников, Председатель Совмина РСФСР; М.С.Горбачев, второй секретарь ЦК КПСС; В.В.Гришин, первый секретарь МГК КПСС; А.А.Громыко, министр иностранных дел СССР; Д.А.Кунаев, первый секретарь ЦК Компартии Казахстана; Г.В.Романов, секретарь ЦК КПСС; М.А.Со-ломенцев, Председатель КПК при ЦК КПСС; Н.А.Тихонов, Председатель Совмина СССР; В.В.Щербицкий, первый секретарь ЦК Компартии Украины.

Кандидаты в члены Политбюро и секретари ЦК пользовались правом совещательного голоса. Замечу попутно, что в марте 1985 г. в число, если так будет позволительно сказать, "выборщиков" нового Генсека не входил представитель Вооруженных Сил СССР, позиции которого в Политбюро раньше были весьма сильными. Однако министр обороны СССР Д.Ф.Устинов скончался при сомнительных обстоятельствах 20 декабря 1984 г., и его место в Политбюро оставалось вакантным.

Словом, весной 1985 г. жизненно важное для страны решение должен был принимать ареопаг высших политических руководителей государства в составе десяти человек. При существовавших тогда в партии традициях не приходилось сомневаться, что Пленум ЦК поддержит, пусть даже и после дискуссии, предложенную ему кандидатуру. Если теперь посмотреть на эти десять фамилий с точки зрения их отношения к кандидатуре М.С.Горбачева, то картина складывается, предположительно, такая. Трое - Тихонов, Романов и Гришин - определились еще в феврале 1984 г., не проявив в общем-то радости по поводу выдвижения М.С.Горбачева на вторую ступень в партии. Двое - Кунаев и Щербицкий, - судя по всему, также не являлись сторонниками М.С.Горбачева. Во всяком случае, решающее заседание Политбюро после кончины К.У.Черненко, на котором председательствовал сам М.С.Горбачев, постарались провести без их участия. Наконец, представители новой, так сказать, андроповской волны в Политбюро - Алиев, Воротников, Соломенцев - склонялись в пользу М.С.Горбачева, усматривая в его восхождении определенные политические шансы и для себя. Что касается А.А.Громыко, то, обеспечив себе свободу маневра еще при решении вопроса о том, кому вести заседание Секретариата ЦК, он мог теперь спокойно наблюдать за складывающимся соотношением сил, чтобы в нужный момент сделать для себя необходимый выбор.

Год 1984, безусловно, укрепил политические позиции М.С.Горбачева. Получив возможность председательствовать на заседании Секретариата, а позже, ввиду болезни К.У.Черненко, и на Политбюро ЦК КПСС, он смог продемонстрировать лучшие из присущих ему качеств: демократичность, широту мышления, аналитические способности и, как отмечали многие, коммунистическую убежденность. Заняв второй по значению пост в партии, М.С.Горбачев продолжал тем не менее скромно оставаться в тени, не мелькал на страницах газет и телеэкранах, не обнаруживал каких-либо завышенных политических притязаний. В глазах многих он продолжал оставаться членом Политбюро, ведающим сельским хозяйством и лишь по крайней необходимости выполняющим еще и обязанности правой руки К.У.Черненко.

Открытое изменение позиции произошло лишь в декабре 1984 г. Тогда в Москве состоялась Всесоюзная научно-практическая конференция на тему: "Совершенствование развитого социализма и идеологическая работа партии в свете решений июньского (1983 г.) Пленума ЦК КПСС". М.С.Горбачев выступил на конференции с большим докладом, озаглавленным "Живое творчество народа". В аппарате ЦК ходили разговоры, что группе, готовившей

проект доклада, "заказчик" дал установку: "Не делайте из меня сельхозника". Она была выполнена, и доклад получился действительно крупномасштабным, охватывающим широкие политические горизонты страны, по сути своей программным. Он обратил на себя внимание.

Неожиданная кончина 76-летнего Д.Ф.Устинова также внесла изменения в расстановку сил в Политбюро. С одной стороны, она несколько усиливала позиции Г.В.Романова, с другой - существенно ослабила влияние группы старых членов Политбюро, среди которых Д.Ф.Устинов был человеком, пожалуй, наиболее близко стоявшим к К.У.Черненко. Таким образом, смерть министра обороны, как считалось, создавала М.С.Горбачеву в политическом плане дополнительные возможности.

Следует, наконец, вспомнить о выдающейся роли Е.К.Лигачева в подготовке прихода к власти М.С.Горбачева. После избрания его в декабре 1983 г. секретарем ЦК КПСС Е.К.Лигачев сохранил за собой должность заведующего отделом организационно-партийной работы ЦК КПСС, что позволило ему сосредоточить в своих руках обширные нити, связывающие ЦК с местными партийными комитетами и с руководящими государственными структурами. В этот период орготдел превратился также во всесоюзный штаб по проведению различных важнейших хозяйственных кампаний: посевная, заготовка кормов, уборочная, транспорт, энергетика. По просьбе Тихонова Е.К.Лигачеву было поручено руководить по линии Политбюро оперативной группой, созданной в связи с катастрофическим положением, сложившимся в народном хозяйстве зимой 1984-1985 гг. по причине необычайно суровых морозов и снежных заносов. Особенно тяжелой была ситуация в феврале на железных дорогах, где стояли недвижно тысячи вагонов со смерзшимися грузами. Для организации аварийных работ в Министерстве путей сообщения стали проводить под председательством Е.К.Лигачева многолюдные, с участием министров и прессы, селекторные совещания, к которым подключались руководящие партийные, советские и хозяйственные кадры буквально всей страны. Мне доводилось присутствовать на этих совещаниях, и я не мог не обратить внимания, с какой настойчивостью Е.К.Лигачев упоминал на них имя М.С.Горбачева, давая понять всем, кто его слушал, что именно этот человек надежно держит в своих руках в столь ответственный момент рычаги управления страной.

Селекторные совещания были важным, но не единственным каналом, по которому через орготдел ЦК в общественное мнение внедрялось имя будущего лидера партии и страны. Существовали, разумеется, и другие, и среди них самый главный - это возможность влиять на настроения первых секретарей обкомов партии, которым принадлежала в КПСС и в составе Пленума ЦК решающая роль. В последующем именно они первыми попали в разряд ненавистных партаппаратчиков и начали, при безучастном молчании избранного ими Генсека, один за другим покидать свои посты под свист и улюлюканье нанятой на кооперативные деньги толпы.

27 февраля 1984 г. М.С.Горбачев и Е.К.Лигачев посетили в больнице К.У.Черненко. Визиту придавалось большое значение в свете той политической борьбы, которая шла тогда, несомненно, в Политбюро. Среди работников аппарата ЦК, близких к руководству, давно уже ходили слухи о возникших осложнениях между К.У.Черненко и М.С.Горбачевым, а также о том, что Генеральный секретарь переориентировался на Г.В.Романова. Поэтому факту больницы визита постарались придать как можно больше огласки интерпретируя его в выгодном для М.С.Горбачева свете. Информирова орготдел ЦК об этом посещении, Е.К. Лигачев сказал, что встреча была очень теплой, хотя и продолжалась не более получаса. Но и она страшно К.У.Черненко утомила. В беседе он обнаружил ясный ум, говорил о широких планах, намеревался скорее "вырваться отсюда".

Кстати сказать, это был не первый случай, когда Генсек говорил о намерении скоро выйти из больницы. В январе, в канун старого Нового года, он позвонил по телефону Г.В. Романову, поздравил его с наступающим праздником, сказал, что в скором времени собирается покинуть больничные стены, приступить к работе.

Смерть имела, однако, свои расчеты. Она наступила и быстро, и неотвратимо. К.У.Черненко умер в воскресенье, 10 марта в 19 часов 20 минут от цирроза печени, которая, как говорили, стремительно уменьшилась "в несколько раз".

После поступления официального известия о кончине Генсека события начали развиваться быстро и целенаправленно, что позволяет думать об их предварительной подготовке. В 21.30, то есть через два часа после смерти, в Кремле открылось заседание Политбюро под председательством М.С.Горбачева. Несколько раньше состоялся известный теперь всей стране обмен репликами между М.С.Горбачевым и В.В.Гришиным, о котором бывший первый секретарь МГК КПСС вспоминает так: "Вызвал машину, поехал в Кремль. Там уже был Михаил Сергеевич. Он явился первый. Мы поздоровались, Горбачев говорит: "Надо, Виктор Васильевич, комиссию по похоронам организовать. Может быть, вы возьметесь за это дело?" Я удивился: "Михаил Сергеевич, всегда было так, что комиссию по похоронам умершего Генсека возглавлял тот, кто замещал его во время болезни. Это секретарь ЦК, но уж не горкома. И не просто секретарь, а тот, кто был его ближайшим соратником. Такой человек - вы".

Этот эпизод дает повод напомнить о точном тактическом ходе, предпринятом сторонниками избрания М.С.Горбачева незадолго до кончины К.У.Черненко. Тогда в центральных газетах появились один или несколько, сейчас уже точно не помню, снимков, изображавших В.В.Гришина рядом с К.У.Черненко. В обществе это было воспринято как указание на намерения первого секретаря МГК занять пост Генсека после К.У.Черненко. Таким образом, в глазах партии и народа В.В.Гришин, человек весьма почтенного возраста, не имеющий высшего образования, оказался как бы единственной реальной альтернативой в борьбе за власть М.С.Горбачеву. Разумеется, при таком сравнении М.С.Горбачев однозначно выигрывал, и его шансы после опубликования совместного фото двух почтенных ветеранов >партийного

руководства резко пошли вверх.

В последующем, уже будучи на пенсии, В.В.Гришин неоднократно и категорически отвергал любые попытки приписать ему амбициозные политические планы: "Я никогда не претендовал на высшие должности в партии. В 1985-м мне пошел уже восьмой десяток лет. Работая в МГК КПСС, перенес два инфаркта миокарда. Выдумки о будто бы "подготовленном списке лиц, намечаемых Гришиным в состав Политбюро ЦК", - это плод большого воображения Ельцина". Можно с уверенностью сказать, что так оно и было на самом деле. Как резюмировал позже один из членов Политбюро: "Сам Гришин не хотел в генсеки, и его никто не хотел". Правда состоит в том, что весной 1985 г. единственной реальной альтернативой М.С.Горбачеву продолжал оставаться Г.В.Романов, имя которого, в отличие от имени В.В.Гришина, практически исчезло в те дни со страниц печати. Положение Г.В.Романова можно было назвать все еще прочным. В отличие от М.С.Горбачева, он входил в Совет обороны страны, весьма авторитетный орган, возглавлявшийся, как и Политбюро, только Генеральным секретарем ЦК КПСС. Даже в роли второго секретаря ЦК М.С.Горбачев в Совет обороны включен не был.

С точки зрения продвижения М.С.Горбачева к высшей власти время кончины К.У.Черненко оказалось, если здесь допустимо такое выражение, подходящим. Три наиболее влиятельных члена Политбюро, способные реально повлиять на принятие решения, находились вне Москвы: Д.Кунаев - в далекой Алма-Ате; В.В.Щербицкий - в еще более далеком Нью-Йорке; Г.В.Романов - в отпуске в литовской Паланге. В ноябре-декабре 1991 г. по каналам российского телевидения демонстрировался фильм телекомпании Би-Би-Си "Вторая русская революция". Один из любопытных эпизодов этого фильма состоит в показе академика Г.Арбатова, который с двусмысленной улыбкой на устах рассказывает, как в марте 1985 г. задерживался искусственно вылет В.В.Щербицкого из Нью-Йорка в Москву для участия в выборах Генерального секретаря. В привычной сейчас после августовской терминологии можно было бы сказать, что уже тогда украинскому руководителю устроили своеобразный "Форос", лишив его тем самым неотъемлемого права участвовать в принятии судьбоносного решения.

Что касается Г.В.Романова, то он узнал о случившемся лишь в 23 часа, то есть после первого заседания Политбюро, избравшего М.С.Горбачева председателем Правительственной комиссии для организации похорон К.У.Черненко. Из Москвы в Палангу Г.В.Романову позвонил тогдашний заведующий Общим отделом ЦК КПСС К.М.Боголюбов. Он сообщил о кончине Константина Устиновича, о состоявшемся заседании Политбюро, о принятых на нем решениях.

- Почему ты не позвонил раньше? - спросил его из своего "Фороса" Г.В.Романов.

- Мне не сказали.

Выяснять, кто именно "не сказал" и по какому праву, уже не имело смысла.

Таким образом, расклад сил на заседании Политбюро, собравшемся через два часа после кончины К.У.Черненко и предопределившем все последующее развитие событий, был таков: из десяти членов Политбюро троих ведущих из него, как видим, не пригласили; четвертый - А.А.Громыко был информирован о прогнозах Дж.Буша о том, что Генсеком станет М.С.Горбачев и, похоже, принял их к сведению; пятым - был сам М.С.Горбачев.

Итак, вечернее заседание Политбюро ЦК в воскресенье 10 марта 1985 г. было продолжительным. Образовали Правительственную комиссию, избрали ее председателем М.С.Горбачева. Договорились на следующий день в 15.00 провести еще одно заседание Политбюро для обсуждения возможных кандидатур на пост Генсека, а в 17.00 собрать Пленум ЦК КПСС.

На следующий день, 11 марта, в Москву стали съезжаться члены Пленума ЦК КПСС, в том числе и первые секретари обкомов, крайкомов партии. Многие из них заходили к заведующему Отделом организационно-партийной работы ЦК КПСС с тем, чтобы информировать его о желании соответствующих парторганизаций видеть на посту Генерального секретаря М.С.Горбачева. Помню, ко мне в кабинет заглянул один из помощников Е.К.Лигачева и радостно проговорил: "У "нашего" только что был первый секретарь Свердловского обкома КПСС Б.Н.Ельцин и официально заявил, что если у Политбюро будут другие предложения, то он уполномочен партийным активом области выступить на Пленуме и выдвинуть кандидатуру М.С.Горбачева". Свердловская организация относилась к числу крупных и авторитетных в партии, и голос ее первого секретаря обладал значительным весом. В общем, обстановка для избрания М.С.Горбачева была максимально благоприятной. В этом смысле год, прожитый в тени К.У.Черненко, оказался для претендента не напрасным.

В 15.00 собралось Политбюро ЦК КПСС с участием кандидатов в члены Политбюро и секретарей ЦК КПСС. Как уже говорилось, на заседании не присутствовал В.В.Щербицкий, находившийся с визитом в США. По установившейся у нас давней традиции председательствовал на собственных выборах, вел заседание М.С.Горбачев. Первым выступил, и выступил "в нужном ключе", А.А.Громыко. Вторым - Н.А.Тихонов, третьим - В.В.Гришин. Оба они поддержали А.А.Громыко, высказались "за" М.С.Горбачева, предопределив тем самым окончательное решение. Дальнейшие выступления имели смысл лишь как выражения лояльности по отношению к новому руководителю. Поэтому М.С.Горбачев прервал их, предложив вносить другие кандидатуры, если таковые имеются. Таковых не оказалось.

Мартовский (1985 г.) Пленум ЦК КПСС собрался в беспрецедентно короткий срок, менее чем через сутки после

кончины К.У.Черненко. Как и было намечено накануне, Пленум начал свою работу в 17.00 11 марта. "Потеря товарища, друга, учителя, - сказал, открывая Пленум М.С.Горбачев, - обязывает нас еще теснее сплотить ряды, с еще большей энергией продолжать наше общее дело во имя великих целей Коммунистической партии". Почтили минутой скорбного молчания память умершего К.У.Черненко. Потом перешли к избранию Генерального секретаря ЦК КПСС. С этой минуты работой Пленума, по предварительной договоренности, руководил Г.В.Романов.

От имени Политбюро "запевалой" выступил А.А.Громыко. Его небольшое выступление с рекомендацией М.С.Горбачеву было эмоциональным, энергичным и для того времени новаторским, проникнутым чувством глубокой личной симпатии к человеку, которого ему было поручено представить Пленуму. Оно было хорошо встречено участниками заседания. Однако если попытаться проанализировать речь А.А.Громыко в содержательном плане, то легко видеть ее слабые стороны. Всего четыре строки занял рассказ об "огромном опыте партийной работы" кандидата: вначале в масштабе края, а потом здесь, в центре, в Центральном Комитете; сначала секретарем, потом членом Политбюро. Он вел Секретариат, как известно. Он председательствовал также на заседаниях Политбюро в отсутствие Константина Устиновича Черненко. Вот, собственно, и все. Обращает на себя внимание, что оратор не счел возможным обмолвиться хотя бы словом о той сфере деятельности М.С.Горбачева, которой тот посвятил почти все свои трудовые годы, а именно - о его деятельности по руководству сельским хозяйством. Ни слова не сказано было также о тех конкретных результатах, которых добивался кандидат в лидеры партии и страны на тех участках, которые ему довелось возглавлять.

Вместо этого А.А.Громыко, с мастерством знающего свое дело дипломата, сосредоточивался на описании личных качеств М.С.Горбачева. Он говорил, что это человек принципов, сильных убеждений; что он всегда умеет находить такие решения, которые отвечают линии партии; что он очень хорошо и быстро схватывает суть процессов, которые происходят внутри нашей страны; что этот человек умеет аналитически подходить к проблемам; что у него партийный подход к людям. Был сделан также намек, что избрание Михаила Сергеевича позволит сохранить единство Центрального Комитета и Политбюро, к вящему огорчению наших политических противников за рубежом. При этом министр иностранных дел не счел целесообразным проинформировать Пленум ЦК о точке зрения американского правительства относительно будущего советского лидера.

По себе помню, что, прочитав речь А.А.Громыко сразу после ее опубликования, был вполне удовлетворен ею и отмечал вместе с другими похвальное красноречие министра, убедительность его тезисов. А вот теперь, перечитав знакомый текст глазами человека 90-х годов, сокрушенно вижу, как мало в нем подлинного содержания, смысла, конкретики, фактов, которые лишь одни способны сделать речь политического деятеля значимой. Все - сплошная риторика, слова, фразы, за которыми нет материи и которые поэтому невозможно ни подтвердить, ни опровергнуть.

Однако в 1985 году всем предыдущим состоянием партии и общества создалась такая обстановка, при которой на выборах Генсека мало кого интересовала конкретика. Было вполне достаточно, что на политическую вершину страны восходил молодой, обаятельный человек, широко образованный, владеющий речью. Главное, что с его избранием становилось возможным включать по вечерам телевизор и не сгорать перед ним от стыда за родную державу, наблюдая на экране физические муки стоящего одной ногой в могиле руководителя. Исторически сложилось так, что избрание М.С.Горбачева избавляло великую нацию от многолетнего политического унижения, и за одно это его кандидатуре была гарантирована общепартийная и всенародная поддержка. Факт остается фактом, что главные аргументы, обеспечивавшие приход М.С.Горбачева к власти, заключались не в его государственной мудрости и политических достоинствах, а в его молодости и обаянии, помноженных на фантастическое стечение обстоятельств, возможное лишь в сложных политических системах, долгий срок живущих исключительно под действием сил инерции, но не политической воли.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)]