

№ 18 (52)
1994

Всероссийское
Общественно-
политическое
движение

«Духовное
наследие»



Издается с 1992 г.

Редакционная коллегия
ШТОЛЬ В.В.
(главный редактор)

Еременко И.Н.
(исполнительный директор)

Извеков Н.Н.
Майоров Д.А.
Макаров В.В.
Мичунович В.
Новиков Ю.Д.
Янин И.Т.

ИЗДАТЕЛЬ
ООО «РАУ-Университет»

Обозреватель - Observer

Внутренняя политика

- [Местное самоуправление: по Конституции и... в жизни Н.Соляник](#)
- [Декабрьское голосование 93-го: что дальше? Е.Андрющенко](#)

Военно-политические проблемы

- [Ядерная бомба: в чьих руках она может оказаться завтра? Ю.Сухарев, Б.Курдов](#)

Внешняя политика

- [Распутье американской внешней политики. А.Вавилов](#)

НА ПЕРЕКРЕСТКЕ МНЕНИЙ

[НАТО: ретроспективы и перспективы. В.Матвеев](#)

- [Россия и НАТО: безопасность через сотрудничество. Т.Пархалина](#)

Экономика

НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ КОМПЛЕКСЫ

- [АПК: от романтизма к реальностям жизни. Е.Строев](#)

НА СТРАЖЕ ИНТЕРЕСОВ РОССИИ

- [Конвертируемый... минтай. Л.Латыпова](#)
- [Комментарий пресс-службы пограничных войск РФ. А.Суворов](#)

СТАТИСТИКА

- [Экспорт леса. Н.Письменный](#)
- [Что с минеральными удобрениями? Л.Ващуков](#)
- [Уровень инфляции в июне 1994 г. Л.Ващуков](#)

В ПОМОЩЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЮ

- [Нидерланды - торговый партнер. \(Инвестиционная политика\)](#)

Право

- [О законопроекте "Финансовое регулирование воспроизводства основного капитала" А.Малыгин](#)

Наука

- [Иллюзии и миражи. В.Иорданский](#)

Культура

- [Не пропадет читающая Россия. М.Левченко](#)

Страницы отечественной истории

- [Славянские страны: история политических и культурных связей.](#)
Ю.Лубченков
- [Русская военная разведка](#) (продолжение) В.Хужоков

Эксклюзив

- [Прощание с мифами.](#) В.Зорькин
- [Взгляд за горизонт.](#) Г.Зюганов

Приложение

- [Конгресс русских общин в борьбе за интересы соотечественников](#)
(Дайджест материалов Росинформбюро КРО)

Оригинал-макет подготовлен редакцией информационно-аналитического журнала “ОБОЗРЕВАТЕЛЬ
- OBSERVER”.

Адаптирован для WEB [службой поддержки.](#)

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ: ПО КОНСТИТУЦИИ И... В ЖИЗНИ

Н.СОЛЯНИК

В Государственной Думе идут парламентские слушания по проблемам местного самоуправления. В них принимают участие депутаты Госдумы, члены Совета Федерации, руководители федеральных органов, субъектов Федерации, представители разного уровня регионального самоуправления, союзов, ассоциаций, общественных организаций, ученые.

Цель слушаний - проанализировать ситуацию, складывающуюся с реформой местного самоуправления в России, определить пути и формы ее углубления, совершенствования.

Предлагаем вниманию читателей фрагменты парламентских выступлений по ряду вопросов.

Статус самоуправления

А.СЛИВА, председатель Комитета Госдумы по вопросам местного самоуправления.

В общественное сознание все шире входит понимание того, что если в рамках проводимых политических и экономических реформ состоится и реформа местного самоуправления, то Российская Федерация станет демократическим, правовым и социальным государством. Два закона о местном самоуправлении, 90-го и 91-го годов, сыграли свою роль. Опыт формирования новых структур на основе указов Президента Российской Федерации подвел ее к необходимости иметь федеральные законы об основах местного самоуправления.

Конституция гласит: структура органов местного самоуправления определяется самим населением. Самостоятельно - значит, путем референдумов, выборов, других форм прямого волеизъявления. В политическом плане это и есть самоуправление, т.е. самостоятельное решение населением всех вопросов местного значения.

А что в указе Президента? Глава местной администрации, назначаемый вышестоящим главой, - он же... глава местного самоуправления. То есть он накрепко включен в систему органов государственной власти. И далее - по вертикали.

Поэтому в задаче - избирать или назначать главу местного самоуправления - правильный ответ: не назначать.

Задают вопрос: а местное ли это сообщество - город-областной центр? Из какой численности жителей при этом исходить? Речь не о Москве и Санкт-Петербурге. Они - субъекты Федерации. Речь о краевых и областных центрах. Сколько же жителей страны будет лишено конституционного права на местное самоуправление?

Гарантия дееспособного местного самоуправления - наличие в его структуре полноправного представительного органа. Это важнейший принцип и Европейской хартии, и российской Декларации, и Конституции. Поэтому позиция нашего Комитета такова: выборы не приостанавливать, продолжать, разбираясь с каждым

случаем нарушения избирательных прав граждан.

А.КАЛАШНИКОВ, глава администрации г. Пензы, член Совета Федерации.

Главное, к чему должна привести реформа местного самоуправления, - обеспечение его самостоятельности. Возьмем города, те же областные центры. Их органы власти никак не защищены законом. Потому так важно, чтобы главы избирались. Да, они будут подотчетны населению, но оно будет и их опорой.

При разработке законодательства необходимо учесть и то, что без понятного, юридически грамотного механизма осуществление гарантий местного самоуправления (глава 8 Конституции) закон работать практически не будет. Да и указы Президента дают "простор" для различных толкований.

Выборы в местные представительные органы Пензенской области состоялись 30 января, т.е. через полтора месяца после проведения федеральных. Такая спешка привела к тому, что население, уставшее от перманентных выборов, проявило слабую активность, а в некоторых округах не набралось даже и 20% избирателей. Неопределенность положения о выборах вызвала то, что от них устранились политические партии и движения, зато были избраны многие работники органов исполнительной власти.

В указах Президента нечетко определен статус вновь избираемых органов. И поэтому, собравшись на первые заседания, они не смогли сразу приступить к исполнению своих функций. В законодательстве о местном самоуправлении нужно ясно определить функции местной администрации и органов местного самоуправления. Нельзя допустить дублирования их обязанностей и дележа полномочий. Это снова может привести к конфронтации между исполнительными и представительными органами власти.

Необходимо также исключить возможность вмешательства органов государственной власти субъектов Федерации в управление территориями самоуправления. Сколько пришлось, к примеру, мне потратить сил и нервов, чтобы глава администрации района в городе назначал все-таки мэр города, а не губернатор!

М. ПРУСАК, глава администрации Новгородской области.

- Пока мы не уясним, что такое в России государственная власть, пока не разграничим полномочия между субъектами Федерации и Центром, даже самый хороший Закон о местном самоуправлении останется декларативным. Потому что невозможно для такой многоликой страны, как Российская Федерация, "прописать" все из Центра - для казачьего круга, для новгородского вече... Должен быть устав края, области, где сами края и области регламентируют функции местного самоуправления.

Когда нам представили Закон об областном, краевом Совете, областной, краевой администрации, то через запятую записали их полномочия. Это привело к противостоянию. Действительно, чуть ли не каждая статья Закона приводила на практике к конфликту.

Итог мы знаем - трагические события 3-4 октября. Так вот, если ныне мы не определим статус субъектов Федерации, то заложим новое противоборство, на сей раз между городом областного подчинения и губернатором, между городом районного подчинения и районным центром. Разрешить эти вопросы должен сам субъект Федерации. Из Москвы их не разглядеть!

Н.РЯБОВ, председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации.

Особо следует сказать о концептуальных недоработках Положений о местном самоуправлении. К ним можно отнести нарушение принципа независимости и самостоятельности органов местного самоуправления от системы органов государственной власти как федеральных, так и региональных. Это нарушение выражается прежде всего в закреплении такого порядка, когда главы администраций местного самоуправления назначаются вышестоящим главой.

Нарушается принцип представительности органов местного самоуправления: вместо прямых выборов кое-где закрепляются схемы формирования их.

Сужаются функции представительного органа. Это же абсурд: все жизненные вопросы решает глава администрации, а у органов местного самоуправления отсутствуют полномочия для контроля за его деятельностью.

Игнорируется принцип самостоятельного определения населением структуры органов местного самоуправления. Все определяют опять же сами главы администраций, хотя правильнее было бы предложить населению несколько вариантов и позволить ему через проведение референдума выбрать наилучший.

А.ЕВТУШЕНКО, глава администрации г. Данилова Ярославской области:

В нормативных актах о местном самоуправлении, о выборах их представительных органов ничего не говорится о сельском районе. В Ярославской области, например, 17 сельских районов, среди них 11 "близнецов-братьев", не имеющих своей промышленности. Естественно, их проблемы и заботы связаны только с селом.

Основы местного самоуправления закладываются непосредственно населением при избрании прямым, открытым голосованием председателей домовых, уличных, квартальных комитетов, сельских старост. Это - уровень общественного самоуправления.

Что мы понимаем под территорией? Это - микрорайон города, сельское поселение, территория прежнего сельского Совета. Определение сельской территории как поселения предлагается по причинам не только благозвучия этого слова. Допустим, Серевское поселение - вместо Серевский сельский совет. В слове "поселение" заложен более глубокий смысл. Поселение - как территория, поселение - как общности жителей, хотя, наверное, здесь более подходит слово "община".

Это - второй уровень местного самоуправления. Избирается председатель микрорайона города, главы администрации местного самоуправления поселения. Избрание проводится тайным голосованием из числа председателей территориальных комитетов общественного самоуправления, сельских старост. Только так можно достичь паритета групповых интересов.

Третий уровень - это глава администрации района, который тоже должен избираться.

А.КУЛИКОВ, заместитель министра внутренних дел Российской Федерации:

Есть один момент, который, на наш взгляд, осложняет взаимоотношения между правоохранительной системой и местным самоуправлением. Очень часто назначенные или выборные главы администрации начинают свою деятельность с попыток отстранения от должности первых лиц органов внутренних дел. Следует звонок в область или к нам, в МВД. Проходит год-другой, появляется новый глава администрации и требует вернуть прежнего начальника городского, районного отдела внутренних дел. Чехарда какая-то! Мы хотели бы, чтобы депутатский корпус, руководители субъектов Федерации обратили на это внимание. В связи с этим в Законе о местном самоуправлении, очевидно, следует зафиксировать, что на низшем уровне руководители внутренних дел должны утверждаться вышестоящей инстанцией, дабы не делать их заложниками лиц, на год-два оказавшихся у власти.

Л.КРИШТАФУК, заведующая правовым отделом администрации г. Ялуторовска Тюменской области:

Предлагаю дополнить полномочия выборного представительного органа правом принимать нормативные акты по таким вопросам местного значения, как торговля, благоустройство населенных пунктов, использование природных ресурсов. И устанавливать ответственность за нарушения этих актов.

Необходимо также четкое разграничение полномочий представительного и исполнительного органов власти. Наличие в прошлом на территории двух лидеров - главы администрации и председателя Совета - в большинстве своем имело отрицательный результат. Ни они сами, ни тем более население не могли разграничить их полномочия. А лидеры спорили: который из них главнее? Такого противостояния в новом законе надо избежать.

Е.ПАНИНА, председатель Российского земского движения:

В силу того, что политика впереди экономических и социальных вопросов, множество решений принимается в угоду сиюминутным политическим интересам. Понадобилось одним махом уничтожить Советы - тут же последовал Указ Президента о реформе местного самоуправления.

Принципы местного самоуправления, изложенные в Конституции, настолько общие, что позволяют субъектам Федерации трактовать их по-разному, а это может привести к чересполосице в системе самоуправления. Кроме того, субъектами Федерации предпринимаются попытки принять свои уставы и тем самым оттянуть на уровень региона (т.е. области, края, республики) как можно больше властных полномочий и как можно меньше дать их местным органам самоуправления, равно как и финансово-экономических возможностей.

Поэтому вопрос местного самоуправления надо решать не выборами, не назначениями, а в первую очередь финансово-экономически.

К.ШЕРЕМЕТ, профессор, заведующий сектором муниципального права Института государства и права РАН.

После принятия Конституции становится очевидным различие, которое есть между тем, что в ней записано, и тем, что происходит в действительности. По существу, мы начинаем исполнять Конституцию с фиксации... юридических фикций. Потому что закрепленные Основным Законом принципы местного самоуправления не реализуются.

Каковы же эти принципы? Это прежде всего самостоятельность конституционного института местного самоуправления как особой формы осуществления народной власти; территориально-поселенческий принцип (не только границы городов, городских и сельских поселений, но и их объединенные территории); отнесение к компетенции органов самоуправления дел местного значения.

Это соразмерность материально-финансовых ресурсов функциям и полномочиям органов местного самоуправления;

сочетание форм непосредственной и прямой демократии, формирование основных институтов на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании; приоритетная роль представительных органов в нормативном регулировании общественных отношений, принятии бюджета, социально-экономических программ, распоряжении муниципальной собственности.

Это исключительное право населения на самостоятельное определение системы, структуры и функций органов местного самоуправления; обеспечение их материально-финансовыми ресурсами за осуществление отдельных государственных полномочий. Это обязательность актов; государственные социальные гарантии для руководителей органов местного самоуправления и других должностных лиц.

Это, наконец, право на совместную деятельность, образование ассоциаций и вступление в международные организации местного самоуправления, а также судебная защита прав, законных интересов органов местного самоуправления, их территорий и проживающих на ней граждан, ответственность органов местного самоуправления перед населением.

В.ДОРКИН, глава администрации г. Дзержинска, председатель правления общественно-политического движения "Российский союз местного самоуправления":

Пора определиться, что есть и должен быть только один-единственный базовый уровень местного самоуправления. Это поселение с прилегающей к нему территорией с четко определенными границами. И не Госкомзем должен их определять, а сами жители этой территории, органы власти. Тогда на земле появится реальный хозяин. Ведь нынешняя система административно-территориального деления, сложившаяся еще в 20-30-е годы, по многим параметрам устарела.

Муниципальная собственность

С.ШАХРАЙ.

Наделение системы местного самоуправления собственностью является, пожалуй, самой болезненной проблемой. Осуществляемая федеральная программа приватизации государственной и муниципальной собственности практически никак не учитывает интересы органов местного самоуправления. Более того, приватизации подвергаются прежде всего объекты соцкультбыта, торговли, местной промышленности, традиционно составляющие основу муниципальной собственности. Если в этот процесс не внести нужные коррективы, то к моменту завершения реформы местного самоуправления в муниципальной собственности останутся только канализация и разбитые дороги.

Не менее важным представляется и наделение органов местного самоуправления муниципальными землями и соответствующими правами в сфере землепользования, без чего они не станут подлинными хозяевами на своей территории.

М.ПРУСАК (Новгородская область):

- Два года назад мы отдали районам, городам областного подчинения всю собственность, которая их обслуживает. Оставили за собой только те предприятия, которые подлежали приватизации; хотя я не сторонник того, чтобы приватизировать муниципальную собственность. И что же? Сегодня нам вернули всю "коммуналку", часть полномочий по управлению лесом. Не справляются с этим делом. Потому-то считаю очень непростым вопрос разграничения собственности, полномочий.

А.БЕЛОУСОВ, глава администрации г. Твери.

Руководителем исполнительной власти я работаю седьмой год и могу сказать, что союзный и в особенности российский Закон о местном самоуправлении в принципе давали возможность работать, реально осуществлять местную власть. Однако последующие нормативные акты во многом разрушили, выхолостили Закон о местном самоуправлении: речь идет о бюджетных правах, банках, налогах, собственности. Поэтому, на мой взгляд, надо внести поправки в те законодательные акты, в которых нарушены права местного самоуправления.

К.ШЕРЕМЕТ (Институт государства и права РАН).

Все, что происходило до сих пор, свидетельствует: государство обращается с муниципальной собственностью так же, как и со своей. Дальше такое положение существовать не может.

Муниципальная собственность появилась в результате разгосударствления. Это собственность, которая должна составлять одну из фундаментальных основ организации местного самоуправления. И распоряжаться ею должно

само население и те органы, которые его представляют. У нас же появилась тенденция (и это отражено в указах Президента) вообще отстранять представительные органы от распоряжения собственностью,

У меня нет стремления отказать местной администрации в управлении муниципальной собственностью. Но мы должны знать практику стран, которые имеют развитые рыночные отношения, и понимать, что любая сделка с коммунальной собственностью всегда требует согласия представительного органа или комитета, который наделяется особыми полномочиями, идет ли речь о создании предприятия, его продаже, сдаче в аренду, приватизации и т.д.

А.МАКСИМОВ, заместитель главы администрации г. Гатчины Ленинградской области.

Формы собственности сегодня самые разнообразные, в том числе акционерная. Предприятия, становясь акционерными обществами, "прихватывают" и объекты, жизненно необходимые городу: котельные подстанции, водозаборы и т.д. То, без чего город жить не может. И предприятия эти становятся монополистами, завышают тарифы, что тяжким бременем ложится на бюджет.

А что творится с приватизацией! Попадают под нее и детские сады, и ясли, и школы, и библиотеки, и спортивные комплексы. За последнее время мы потеряли пять детских садиков: теперь это офисы коммерческих служб, конторы, банки и т.д. А ведь все эти объекты по праву должны быть муниципальной собственностью!

В нашем городе много парковых зон. Так вот, минуя администрацию, федеральные органы определяют новые их границы. Причем попадают туда и промышленные объекты: молочный завод, котельная, водозабор. Это же неправильно.

Акционируются и муниципальные предприятия. Но нужно очень аккуратно подходить к каждому случаю. Есть такая организация "Гатчинамежрайгаз". Ее руководители едут в Москву, договариваются там с кем надо и... акционируются; а ведь более 50% коммуникаций находится в муниципальной собственности. И вот теперь они диктуют городу свои условия.

Так что к акционированию, думаю, нужно подходить очень осторожно.

А.КАЛАШНИКОВ (Пенза).

В законодательстве должен быть четко определен механизм исполнения ст. 130 Конституции о самостоятельном владении, пользовании и распоряжении органами местного самоуправления муниципальной собственностью. Земля и объекты, находящиеся на территории муниципалитетов, должны являться их собственностью, и их приватизация вправе осуществляться лишь с разрешения органов местного самоуправления.

Приведу такой пример. Центральный универмаг Пензы решением областного Совета (город даже не спрашивали) отнесли к собственности власти. А за его работу, организацию торговли спрашивают до сих пор с мэра города. Вот такие парадоксы!

Предлагаю законодательно зафиксировать также объем налогов. Например, 60 или 70% всех сборов, взимаемых с юридических лиц независимо от форм собственности, должны оставаться в бюджете местного самоуправления, а остальная

часть передаваться в бюджет субъекта Федерации и федеральный бюджет.

А.АРИФУЛЛИН, заместитель председателя Высшего арбитражного суда Российской Федерации:

Очень часто администрации области стремятся распоряжаться муниципальной собственностью. Так, администрация Ростовской области приняла решение о передаче в областную собственность городского Центра здоровья. Не имел, конечно же, права глава областной администрации относить данный объект областной собственности.

Одна из распространенных ошибок местных администраций - сдача в аренду помещений без выяснения вопроса о том, свободно ли данное помещение от обязательств, кто является его балансодержателем. Получается так, что одна организация заключила договор аренды на соответствующее помещение, здание или сооружение со сроком действия, допустим, на 99 лет, но вдруг появляется акт главы администрации: это же помещение передать в аренду другой организации. В этом случае по иску арендатора мы признаем недействительными подобные акты и признаем недействительными заключенные договоры уже с новым пользователем, потому что его право пользование не основано на законодательстве.

Одна из сложных категорий споров относится к сфере земельных правоотношений. Кто делит землю на местах? Районная администрация, поселковая, сельская. Очень часто им приходится испытывать при этом давление со стороны. И тут

закон отходит уже на второй план.

Оспариваются в арбитражных судах решения об изъятии земельных участков у землепользователей. Почему оспариваются? Потому что мало иметь право на распоряжение землей, надо к тому же соблюдать Земельный кодекс. Именно он определяет условия, при которых возможно изъятие и перераспределение земельных участков. Вот и вынуждены мы, сталкиваясь с фактами игнорирования Земельного кодекса, корректировать решения местных администраций. Хотелось бы призвать их быть более щепетильными в соблюдении Закона.

А.СЛИВА (Комитет Госдумы по вопросам местного самоуправления).

Конституция закрепляет право местного самоуправления на муниципальную собственность. Это право включает в себя владение, пользование, распоряжение и управление собственностью. Она должна признаваться и защищаться наравне с государственной. Казалось бы, куда яснее! Как же понимать тогда вступившую в силу с 1 января государственную Программу приватизации муниципальных предприятий? Ведь муниципальная и государственная собственность до конца еще не разграничены, и все в основном отходит государству. А чем же тогда управлять местным властям? И кому будет идти прибыль от этой собственности? Выходит, для Госкомимущества, других государственных органов исполнительной власти Конституция прямого действия не имеет.

Бюджет, финансы, налоги

В.МАТЕЮК, председатель секции "Бюджет и финансы города" Союза российских городов:

Действующая практика формирования территориальных бюджетов, сохраняющая механизм директивного их планирования и перераспределения в масштабах страны, все более приходит в противоречие с процессами развития федерализма и перехода к рыночной экономике.

В самом деле, можно ли признать нормальной ситуацию, когда на территории собираются в достаточных суммах регулирующие доходы, а вышестоящие органы устанавливают такие нормативы их отчислений, что бюджет становится дотационным? Пример этому - бюджет на 1994 г., в котором установлена единая ставка-отчислений в бюджеты субъектов Федерации - 25% от НДС, в то время как в 1993, г. эта ставка была 50%.

Очень низкой по-прежнему остается доля закрепленных за регионом налоговых поступлений. Так, по бюджетам территорий в 1993 г- уровень их составил 10%, а во многих случаях и того ниже.

Союз российских городов, руководствуясь постановлением Совета Федерации от 3 февраля 1994 г. об отработке методологии формирования взаимоотношений между федеральным бюджетом и бюджетами субъектов Российской Федерации, готов представить Правительству, Государственной Думе свои предложения на этот счет. Считаем, что введению новой концепции должна предшествовать работа по изменению действующего порядка составления и утверждения бюджетов местного самоуправления.

Уже явно вырисовывались противоречия действующего законодательства. Имеется в виду пункт 4 Указа Президента Российской Федерации от 22 декабря 1993 г., который гласит: "...принимаемые после 1 января 1994 г. решения федеральных органов власти, приводящие к увеличению расходов территорий, хотя и носят рекомендательный характер, осуществляются территориями за счет и в пределах собственных доходов.

Выполняя требования этого Указа, субъекты Федерации и органы местного самоуправления могут очутиться в непредсказуемом положении из-за перекладывания ответственности за выполнение социальных программ с федерального уровня на местный.

Поэтому в новом Законе о местном самоуправлении должна быть статья, согласно которой дополнительные расходы, вызванные установлением вышестоящими органами власти более высоких социальных норм и нормативов, введением повышенных цен и тарифов, компенсировались бы этими органами заранее - подчеркиваю, заранее! Должна быть проведена также работа по разграничению расходов и доходов между федеральным бюджетом, бюджетами субъектов Федерации и местного самоуправления на основе разделения ответственности этих уровней власти за финансирование определенных сфер деятельности в пределах их компетенции. Союз российских городов по этому вопросу представил свои предложения в Правительство. Однако они игнорируются."

Л.КРИШТАФУК (Тюмень).

В целях правового и финансово-экономического саморазвития территории следует законодательно ослабить финансово-бюджетную зависимость местного самоуправления от региональных и федеральных органов власти. Налоговая политика должна быть гибкой, позволяющей стимулировать экономическое развитие территории. Поэтому нужно предусмотреть в законодательстве освобождение вновь создаваемых предприятий по производству

продукции, скажем, на три года от определенной части налогов. В интересах развития малого предпринимательства и с учетом того, что малые предприятия имеют ограниченные возможности в решении социальных вопросов, необходимо до 100% налогов, поступающих от них, оставлять в распоряжении органов местного самоуправления с тем, чтобы направлять их на содержание и строительство жилья и объектов соцкультбыта.

Поскольку так называемые "дорожные" налоги входят в себестоимость продукции предприятий и влияют на их прибыль, рационально было бы не менее 50% этих налогов направлять в местные бюджеты.

Порядок распределения налога на прибыль банков, кредитных и страховых учреждений нужно установить по ставкам, определенным для предприятий и организаций. Доходы от реализации лицензий, штрафы за совершения правонарушений во всех сферах, в том числе в экономике и экологии, также могли бы поступать в местные бюджеты.

Е.ПАНИНА (Российское земское движение).

Существовала практика во времена земства, когда за органами местного самоуправления закреплялась определенная налоговая база. И не на один год, а постоянно.

На мой взгляд, можно было бы полностью отдать налоги с земли, с земельных операций, налоги на недвижимость местным органам власти. Подоходный налог большей своей частью также должен оставаться на территории, не говоря уже об обязательных отчислениях в фонды медицинского и социального страхования.

Такой парадокс. В результате приватизации стали акционерными обществами и парикмахерская, и булочная, и огромное оборонное предприятие, и машиностроительный завод. Причем все платят налоги в бюджет по одинаковой схеме; львиная их доля идет в федеральный бюджет. Надо все-таки распределить предприятия по уровню налогообложения, т.е. в какой бюджет, какое из них должно платить налоги. Дело в том, что вопросы централизации за последние годы ужесточились.

В.СОЛОВОВ, заместитель председателя Центрального банка Российской Федерации.

Центральный банк обеспечивает большую работу по исполнению местных бюджетов и осуществлению тех расчетов (и наличных, и безналичных), которые с этим связаны. У нас контакты с более чем 1400 расчетно-кассовыми центрами. Эти центры позволяют в какой-то мере сокращать бюджетные расходы и получать те жалкие крохи, которые идут на осуществление местных и региональных программ.

Многие рассчитывают, что поместив бюджетные деньги депозитом в коммерческий банк, будут получать за счет высоких процентов выгоду в интересах того или иного района, города. Но ведь прежде, чем получить этот доход, нужно произвести расход, и достаточно солидный!

Не думаю, что муниципальные банки смогут стать кассирами местных бюджетов. Для этого у них возможностей не хватит. А вот то, что муниципальные банки, работая в интересах государства, должны пользоваться государственными привилегиями и льготами, в том числе в какой-то мере за счет вкладов населения в сберегательных банках, за счет иного режима налогообложения, иного режима формирования резервных фондов - это бесспорно.

А.СЛИВА, председатель Комитета Госдумы по вопросам местного самоуправления.

Ключевой проблемой является разграничение бюджетов, налогов и собственности. Бюджеты органов власти разного уровня должны формироваться, ориентируясь только на те полномочия, которыми обладают эти органы. Изучение опыта развитых федеративных стран показывает, что бюджет, обеспечивающий выполнение функций федеральной власти, может составлять порядка 20% совокупного бюджета государства, бюджеты субъектов Федерации - до 30%, а в распоряжении органов местного самоуправления должно находиться не менее 50% совокупного бюджета.

. До сих пор не решены вопросы о муниципальных землях, которыми по-прежнему распоряжается государство в лице исполнительной власти, и о муниципальных банках. Острее острее - бюджетные проблемы! На федеральный уровень отчисляется такая доля налогов, что буквально на глазах растет число дотационных территорий.

При столь чрезмерной централизации бюджетных средств (без законодательного их передела в пользу местного самоуправления) России не выполнить свою функцию социального государства. Местный бюджет и территории, на которых осуществляется местное самоуправление, разорвать нельзя.

Жив еще Закон (от 15 апреля 1993 г.) об основах бюджетных прав: 70% доходов региональная власть обязана отдать местным бюджетам. Где же они? Напротив, многие города, в том числе административные центры, лишены бюджетов. Если сказать точнее, лишены главами администраций статуса местного самоуправления города, которым по 500-700 лет от роду. И это при конституционном требовании строить местное самоуправление с учетом исторических традиций!

* * *

Муниципальное законодательство с трудом пробивает себе дорогу. По словам председателя Госдумы по вопросам местного самоуправления А.Сливы, для этого надо обратиться "в свою веру" федеральные органы государственной власти, наше Правительство. За исключением Министерства по делам национальностей, Госкомзема, еще некоторых правительственных структур, словосочетание "местное самоуправление" мало кто пока выговаривает; Между тем много идет разговоров о достижении гражданского мира и согласия в обществе. Местное самоуправление, его реформа - вот важнейший плацдарм для достижения такого согласия! Это поле деятельности насущно необходимо России, ее многонациональному народу.

Подготовил

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Декабрьское голосование 93-го: что дальше?

Е.АНДРЮЩЕНКО,
профессор

В мае 1994 г. в прессе вспыхнула резкая полемика вокруг итогов выборов в Федеральное Собрание и референдума по Конституции, начатая "разоблачениями" А.Собянина, руководителя экспертной группы по изучению итогов выборов. И потому важно вернуться к выборам 12 декабря 1993 г., честно осмыслить их результаты, действенность различных норм избирательного законодательства, подумать над их усовершенствованием.

Ряд депутатских фракций не скрывают целей, ради которых они намерены дезавуировать итоги голосования. Фракция коммунистов собирает факты о подтасовках и нарушениях, имевших место на референдуме. То же самое, но уже в отношении выборов, делает избирательный блок "Выбор России". Самое большое число жалоб в Центризбирком поступило именно от них. Г.Зюганов на это заметил: "Они эти выборы организовали, они устанавливали правила, может, и правильно делают, что собирают на себя материал". Все это со временем вполне может быть использовано оппозицией, чтобы доказать свой основной тезис: Конституция и новый Парламент не вполне легитимны.

Крайности сходятся. Хотя Г.Якунин в факте дезавуирования итогов голосования усматривает иное: "Выборы, - заявил он в "Вечерней Москве" за 18.12.93, - прошли с таким числом нарушений, что Президенту нужно "надавить" на председателя Центризбиркома Н.Рябова, чтобы результаты голосования были аннулированы. А затем следует на 2 года ввести прямое президентское правление, провести реформы и уж затем устраивать всеобщие выборы".

Сегодня в прессе преобладают вопросы, касающиеся преимущественно завершающего этапа и подсчета голосов. Однако с учетом организованной подготовки к этой акции не трудно понять, что перечень претензий и сомнений в легитимности вновь избранных представительных органов власти и принятой Конституции будет много шире, а точкой их отсчета станут сами исходные принципы, заложенные в голосование. В этой ситуации очень важно развести и отдать "Богу - богово", а "Кесарю - кесарево".

1. СПРИНТЕРСКИЕ СРОКИ

Главную трудность избирательной кампании, обычно называемой марафоном, составили ее сроки, не случайно названные прессой спринтерскими. Отсюда и многие трудности, и причины упреков общественности, прессы и партий. Слишком часто, без желания разобраться, они адресовались исключительно Центризбиркому. Свобода волеизъявления граждан оказалась напрямую связанной с временными возможностями организационной работы.

От срока зависела и "чехарда" в партиях, которые в столь короткий срок сами не могли разобраться со своими лидерами, а уж избиратели тем более были обречены на голосование за "кота в мешке".

В свою очередь это становилось фактором гражданской пассивности населения. Малая же норма представительности избирательного закона (25%) сама по себе показывала безучастность его авторов к настроениям людей. Она давала возможность меньшинству навязать свое правление от имени народа. Такое же отношение законодателей к принятию Конституции 25% населения в еще большей мере содержало в себе "мину замедленного действия". Любой новый правитель имел право сказать: "Этот Основной Закон принят без участия большинства населения". Отсюда опасность возможного нового напряжения и экстремизма. Не случайно многие ученые призывали принимать Конституцию большинством от списочного состава граждан, а не от явившихся на участки. Тогда, кстати, не был бы нарушен Закон "О референдуме", подписанный Президентом. Подсчет голосов по Конституции от числа действительных бюллетеней (а не явившихся на голосование), определенный толкованием Центризбиркома, мало что изменил по сути в сложившейся ситуации, но именно это его решение сконцентрировало всю остроту критики.

Имея больше времени, Центризбирком имел бы больше шансов сформировать и постоянные избирательные комиссии, куда вошли бы представители всех блоков. Образование же избирательных комиссий на местах, комплектование их состава исполнительной властью до создания и без участия хоть каких-то предвыборных блоков дает основание ставить под вопрос реальность общественного контроля. Время не дало возможности организовать обучение контролеров самым элементарным знаниям и навыкам: где печатаются бюллетени, где хранятся, как собираются подписи, как осуществляется подсчет голосов, можно ли без письменного приглашения идти с урной для голосования на дом и т.д. Тем более оказалось почти невозможным при такой спешке дать ориентиры для выявления возможных при голосовании фальсификаций.

Именно скоротечность и невозможность своевременно включить все звенья избирательной кампании дали ряд заметных сбоев, в их числе - четкая формулировка некоторых правовых норм, решение организационных, финансовых, кадровых и других вопросов, что привело к явной тенденциозности пропаганды на начальном этапе избирательной кампании, когда, в особенности на телевидении и радио, явное предпочтение было отдано избирательному блоку "Выбор России". Это давало основание для формирования и распространения мнения, что, как писали газеты, "государство выбирает само себя, пользуясь своей казной".

Необходимость ускоренного прохождения всех этапов избирательной кампании заметно ограничивала желание работников избирательных комиссий отдавать решения ряда вполне открытых вопросов на совет общественности. В итоге создавалось впечатление, что выборы вполне легального органа окружались тайной.

Спешка вела к тому, что списки большинства избирательных блоков, даже тех, кто начинал готовиться к выборам еще задолго до разгона Верховного Совета РСФСР, оказались составленными в основном из московской "политической колоды", причем политиков, а не профессионалов-парламентариев. Ограниченная из-за времени возможность связи с регионами серьезно подвела некоторые избирательные объединения. Даже набрав необходимое число подписей, но лишь локально, недостаточно представительно, без необходимого числа голосов от территорий, они были вынуждены на полпути сойти с дистанции.

Отторгнутыми из-за спешки оказались не только многие региональные лидеры, хотя именно на них пытался "поставить" ряд избирательных объединений. Не представленными в Парламенте оказались целые общественные группы, например бизнесмены, военные и др. Их место (из-за этого с явным перебором) заняли представители других общественных групп, например главы администрации территорий, особенно в Совете Федерации. В значительной мере это произошло из-за характера избирательного закона и, в частности, условий регистрации кандидатов в депутаты.

Жесткие сроки обостряли и без того ненужный ажиотаж соревнующихся избирательных блоков. А.Дегтярев, представитель "Гражданского союза", писал в "Рабочей трибуне": "Почему одних можно исключить из выборного марафона за то, что загнанные в жесткий цейтнот партии небрежно оформили подписные листы, где расписывались соотечественники, а другим можно, несмотря на строжайший запрет президентского указа, гнать свои агитки на миллионы, оплаченные Америкой?" А.Владиславлев заявил ("Независимая газета", № 231, 2.12.93), что "Выбор России" не должен быть допущен до участия в выборах за грубое нарушение Положения о выборах (использование зарубежных средств на предвыборную агитацию).

Он имел в виду утверждение, имевшее место в статье "Вашингтон пост", о том, что по меньшей мере часть телевизионной рекламы блока "Выбор России" велась на средства Агентства по международному развитию США, которыми оно оплачивает российскому телевидению пропаганду программы приватизации в России. Будучи доказанным, оно означало бы грубое нарушение "Положения о выборах в Государственную Думу", утвержденного Указом Президента. Пункт статьи 32 данного Положения, регулирующей порядок формирования избирательных фондов кандидатов в депутаты, гласит: "Не допускаются пожертвования со стороны иностранных государств, организаций и граждан, российских юридических лиц с иностранным участием, а также международных организаций и международных общественных объединений".

При нормальных сроках избирательной кампании упреки такого рода, столь серьезные, тем более в печати, можно было бы своевременно разрешать. При спринтерских же сроках избирательной кампании напряжение и конфликты, как еще раз подтвердила практика, лишь усугубляются.

2. НЕСОВЕРШЕНСТВО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Другим направлением неправомерной критики Центризбиркома стали упреки со стороны депутатов за несовершенство законодательства о выборах, в подготовке которого ЦИК не участвовал, вернее, участвовал формально, не имея возможности влиять на его содержание, а в отдельных случаях лишь принимая участие в его корректировке.

Лучшим подтверждением авторства избирательного закона и его несовершенства, желания безуспешно догнать

уходящий на скорости поезд оказалось выступление В.Шейниса ("Россия" № 52, 28.12.93). Виктор Шейнис считает, что Положение о выборах "с изъянами". Результаты голосования во многих округах он объяснил, в частности, серьезными ошибками, заложенными группой в Положении о выборах, особенно при использовании системы голосования в один тур. Само Положение о выборах и практика его применения показывают, что оно принималось людьми, которые словно бы не знали опыта предшествующих избирательных кампаний в стране. А ведь у нас к этому времени уже был опыт использования не только одномандатных, но и многомандатных округов, не только мажоритарной, но и пропорциональной системы. В частности, во время выборов в Грузинской ССР.

Задним числом осознав ошибку, сам В.Шейнис пишет: "Сложилась ведь ситуация, аналогичная выборам 1989-1990 гг. Как и тогда, в одних и тех же округах соревновалось множество кандидатов, часто без четкой привязки к партии, и это "разбивало" голоса избирателей. Но те выборы проходили все же в два тура. А сейчас во многих округах - случайные результаты...

Я попытался собственным примером изменить ситуацию и снял свою кандидатуру в одномандатном округе, предложив избирателям поддержать другого кандидата от демократического блока - Павла Медведева, который в результате и был избран. Но рассчитывал я на большее: что моему примеру последуют и другие. Но увы... Двухтуровая система позволила бы в какой-то мере поправить Положение и сосредоточить голоса избирателей с близкими политическими ориентациями вокруг наиболее перспективных кандидатов. Наша рабочая группа, осознав ошибку, еще 3 ноября передала Президенту проект изменений в Положение о выборах. В то время изменения еще вносились. Но то ли Президент отказался от наших предложений, то ли проект к нему просто не дошел - не так просто достучаться к Президенту... В общем, вопрос был закрыт".

В искренности слов В.Шейниса, правда, усомнилась "Независимая газета", считавшая, что "этот указ никогда не ляжет на стол Президента, ибо он не выгоден никому, и прежде всего правительственным кандидатам. В настоящее время на выборах побеждает тот, кто набирает относительное большинство голосов, при условии участия в выборах не менее 25% от общего числа избирателей" ("Независимая газета", 3.11.93.) Готовятся новые изменения выборных правил. По принципу: то, что выгодно "Выбору России", выгодно и остальным.

Еще ранее, вызвав большой резонанс в прессе как несовершенство в Законе, обнаружилось, что практически непреодолимым барьером, прежде всего для независимых кандидатов, оказался 1 % подписей, собираемых в поддержку кандидатов. Данная норма была оценена прессой как взятая с потолка или принятая сознательно, чтобы не пропустить в Думу лиц, не угодных правительству, снова иметь в Парламенте тех, кто уже показал свою неспособность управлять страной. Для крупных округов это требовало от 40 до 70 тыс. подписей. Измененное предложение по ходу разрешало уменьшение: там, где избирателей до 4 млн., нужно было собрать не менее 25 тыс., а где более 4 млн. - не менее 35 тыс. Что это означало на практике? А то, что, к примеру, в Нагатинском округе Москвы потребовалось собрать всего 5 тыс. подписей.

За целый день один человек более 100 подписей собрать не может, и чтобы получить все подписи, он должен ходить 2-3 месяца с раннего утра до позднего вечера. Быстрее это могла сделать группа поддержки из 5-10 чел. Но в наши дни, когда все работают напряженно, бесплатно никто помогать не будет. Поэтому независимый депутат должен был бы выложить на это не менее миллиона рублей. К тому же надо принять во внимание, что работа этих людей оказывается для страны просто потерянными временами.

Для тех же, кто имел деньги или мог использовать свое служебное положение во благо "демократии" личных возможностей, делалось так, как в статье Елены Коротовой из "Московского комсомольца" "Бадья шей - и ты победитель". В ней описывалась избирательная кампания в Московскую городскую Думу, где требовалось собрать вновь несравнимо меньше - 4 тыс. подписей, но тем не менее аналогичная ситуация. Так, бывший депутат Моссовета Сергей Буров организовал сбор в свою поддержку тем, что каждому зарегистрировавшемуся вместе с мандатом выдавали "талон на праздничный обед". В основном бездомные люди, пенсионеры, отстояв 20 минут в очереди, предъявив мандат, заполнив анкету, расписавшись, получали заветную бумажку со штампом муниципального округа "Ростокино" на бесплатный обед за 600 руб. Половина же пришедших, зарегистрировавшись и получив талон, отбыла восвояси. Половина осталась, чтобы уж глянуть на депутата, коль пришли. Но для выдвижения и этого было достаточно. Разве это подкуп - накормить нуждающихся?

А бесплатный обед для инвалидов - разве это привлечение государственных средств для собственной избирательной кампании? Но благотворительностью это назвать тоже не хочется, а гораздо резче и крепче. Аналогичные приемы были использованы для сбора подписей среди другой категории людей, попавших в беду, - беженцев-россиян, депортированных в Москву в 80-90-е годы из Баку. Сбор их "для обсуждения вопроса о продлении удостоверения беженца", срок действия которого ограничен, обернулся, как выяснилось, предложением поддержать на предстоящих выборах начальника Департамента труда и занятости Игоря Заславского, который очень печется о проблемах беженцев. Беженцы, правда, очень удивились, что до сих не ощутили на себе этой теплоты и заботы. Зато они выяснили, что московская миграционная служба непосредственно подчиняется названному Департаменту, им и содержится (М.Лебедева. "Известия". № 231, 2.12.93).

Действительно, в демократических странах такой астрономически высокой нормы подписей в поддержку кандидатов

в депутаты нет. В Бельгии, например, нужно набрать только 100 подписей избирателей, а в Великобритании и того меньше - 10.

Независимые кандидаты ставились к тому же в неравное положение с кандидатами от избирательных объединений. Чтобы претендовать на все 450 мест в Думу, объединению требовалось собрать 100 тыс. подписей, т.е. в среднем 222 подписи за одного кандидата - в 40 раз меньше, чем для независимого кандидата. Это снова давало привилегии партиям. Загоняло людей в партии даже против их воли. Снижение порога для независимых кандидатов требовалось бы на будущее, возможно, минимум до 0,1 % или же до одной из норм, использованных в Европе.

Явное несовершенство этой части избирательного закона привело к весьма характерным цифрам этого этапа избирательной кампании. Забегая вперед, можно сказать - к укреплению чиновника, сидящего на распределении общественных благ, и коммерсанта. На 178 мест в Совет Федерации претендовало 490 кандидатов. На 225 мест в Государственную Думу - 1567 чел. На первом месте (40% - Совет Федерации и 20% - Государственная Дума) оказались руководители исполнительных органов власти, второе место удерживали руководители коммерческих структур - соответственно 15,5 и 22%. Научная интеллигенция (10%) оказалась представленной только в Госдуме.

Удивительно, но факт. Под разговоры о необходимости создания профессионального Парламента юристов (3%) обошли даже журналисты (4,5%). Женщины, составляющие, как принято считать, не только большую, но и лучшую часть общества, оказались даже на этом этапе в провальном меньшинстве: 5,4 % в Совете Федерации и 5,5% в Госдуме. Примечательно и то, что 60% кандидатов выдвигались группами поддержки "снизу", а 40% прошли по партийным общефедеральным спискам.

Насколько существенна эта, казалось бы, "мелочь" избирательного закона, можно понять, осознав тот факт, что большинство в Совете Федерации, верхней палате Парламента, составили первые руководители субъектов Федерации. Что можно ожидать вслед за этим? Многие из них - это вчерашние назначенцы Б.Ельцина, другие - пришли из бывших советских органов.

К чему может привести доминирование глав администраций территорий в Совете Федерации? Руководитель группы по национальной политике Президентского совета Эмиль Паин считает, что Президенту особенно важно укреплять союз с главами регионов, составившими большинство в верхней палате, способной нейтрализовать "опасную" Государственную Думу. Аналогичным образом С.Шахрай рассматривает Совет Федерации как "фактор, работающий на политическую стабильность".

Большой вес Совета Федерации, и юридический, и организационно-практический, не вызывает сомнений. Но каков вектор его движения? Нельзя забыть, что в конце сентября - начале октября под руководством К.Илюмжинова и В.Степанова в Москве собрались руководители 50 субъектов Федерации. На этих совещаниях был создан Совет субъектов Федерации, провозгласивший регионы главными действующими лицами российской внутренней политики. Путем ликвидации Верховного Совета Б.Ельцин фактически разогнал Совет Федерации. Однако практически все лидеры регионального сообщества вошли в верхнюю палату Парламента.

Во время избирательной кампании К.Илюмжинов регулярно согласовывал свою предвыборную позицию с председателями ВС Карелии - В.Степановым и ВС Башкирии - М.Рахимовым (оба они получили мандаты в Совете Федерации). Ими подготовлена согласованная программа действий по защите интересов субъектов Федерации на федеральном уровне. Верхняя палата, как известно, имеет не только право принятия решений, но и право вето по важнейшим внутренним и внешним вопросам политики России. Кроме того (что немаловажно), Совет Федерации может высказывать недоверие Президенту.

Казалось бы, идеально дать, как в США, всем субъектам равные права. Дело, однако, сложное, если не учитывать, что мы имеем дело с асимметричной федерацией, которая лишь недавно приняла Федеративный Договор. На практике существует опасность, что права и положения краев и областей не поднимутся, а только уравниваются перед бюрократически центральной властью, а тенденция к унитарности и единовластию обернется перекосом, из-за чего федеральные отношения перестанут действовать. В республиках, "обиженных" подобными действиями Б.Ельцина, будет создаваться почва для национализма. Эта ситуация может сработать так же неблагоприятно, как "шоковая терапия" в экономике.

Во властных же структурах эта тенденция будет иметь свое отражение и в Государственной Думе. Основания для этого опять-таки оказались заложены в Положении о выборах, которое (напомню) готовил отнюдь не Центризбирком, а группа Шейниса - Собянина. Вытекают они из неравенства избирательных округов. Избиратели в автономных округах значительно "тяжелее", чем избиратели в краях и областях.

Что стоит за этим неравенством? Оно двойное - для избранных депутатов и для избирателей. Астраханский депутат "весомее" эвенкийского в 53 раза, московский - в 33 раза. Московский избиратель в 33 раза "легче" эвенкийского, голос москвича в 33 раза "тоньше".

Если просуммировать недостаток избирателей относительно средней нормы - 470 тыс. - во всех малонаселенных

избирательных округах, то получится, что под выделенные им мандаты не хватает более 7,5 млн. голосов. Это эквивалентно 16 "лишним" депутатам, которые, однако, по положению будут избраны. И наоборот, 9 млн. чел. во всех округах, где избирателей больше нормы, как бы лишаются возможности выбрать еще 19 своих депутатов.

Явно ущемленным оказалось население 25 регионов России. При этом избиратели европейского севера, северо-запада и Урала недосчитались 4 депутатов, Центральной России - почти 7. Северного Кавказа и Поволжья - 3, Сибири и Дальнего Востока - 5.

А "перебрали" народных избранников прежде всего автономные округа. Так. малолюдный северо-восток России (Магадан, Чукотка, Камчатка) вместе послали в Думу 2-3 "лишних" депутата, Таймыр с Эвенкией - 2 и т.д.

Таким образом, если считать по округам, а не по регионам, то для 16 депутатов Думы сама нарезка округов дала сомнительное преимущество, а для реализации прав ущемленных избирателей не хватило 19 мандатов. Вопрос этот, как известно, не решился. Помимо давления, которое он наверняка создаст в работе Федерального Собрания, учесть его в обязательном порядке необходимо и в предложениях по совершенствованию избирательного закона. Более того, вопрос нарезки округов, точность информации об электорате выборов является краеугольным камнем работы избиркомов, в особенности при новом статусе, который они получили в результате Указа Президента РФ.

При отчете ЦИК также следует быть готовым и к многочисленным вопросам, касающимся подсчета голосов.

Прежде всего следует учесть, что на всех предыдущих выборах данные участковых избирательных комиссий официально передавались в районные. Там они легко суммировались и официально передавались в городские. Здесь они тоже легко суммировались и столь же официально передавались в окружные, а от них - в Центр. Но на последних выборах районные и городские комиссии отсутствовали. Сотни и тысячи протоколов по итогам голосования хлынули в окружные комиссии. В этих тоннах бумаги можно было легко запутаться, но зато трудно проверить.

В Ростовской области (Таганрогский избирательный округ) были представлены данные о том, что проголосовало всего 480 тыс. избирателей. При этом за коммунистов отдали голоса 490 тыс. (!), а за все партии вместе - 700 тыс. Впоследствии это объяснили технической ошибкой. В Троицке Московской обл. дали результаты, где (как выяснилось потом) в графу "Выбор России" были впечатаны данные Жириновского, и наоборот. И эту ошибку исправили - не в пользу ЛДПР.

В Мурманской области (где, кстати, проходил Козырев) трое суток (!) результаты выборов по области считала администрация области, не подпуская к протоколам окружную избирательную комиссию.

В ряде районов Пензенской области активность избирателей доходила до. 90%. Ошибок при заполнении бюллетеней почти не было.

Результаты, скажем, по Московской области резко отличаются от результатов по Москве. Но их жители мало чем отличаются по политическим пристрастиям, о чем свидетельствуют предыдущие голосования.

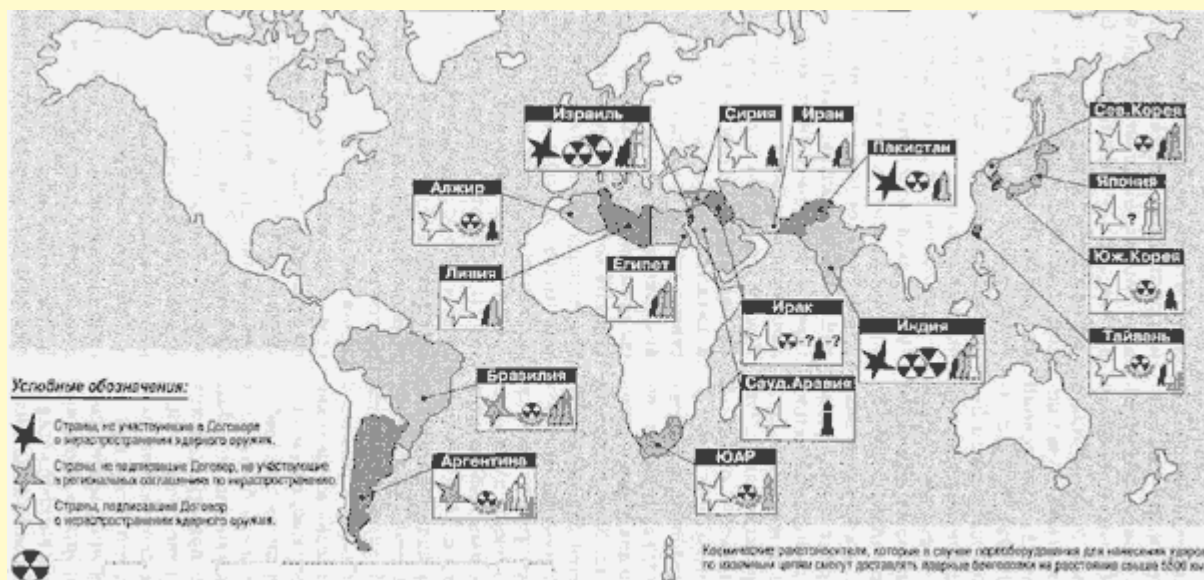
Все это в целом наряду с составом Думы, вобравшей в значительной мере полярные силы, и многими другими факторами может создавать обостренную обстановку, к чему, как к объективному фактору, нужно быть готовыми.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ЯДЕРНАЯ БОМБА: в чьих руках она может оказаться завтра?

Ю. СУХАРЕВ,
кандидат военных наук
Б. КУРДОВ

Сегодня практически во всех регионах мира есть страны, которые, не подтверждая наличие ядерного арсенала, выполняют ядерные программы или могли бы сделать это в течение ближайших десяти лет. В качестве средства его доставки все страны, рассматриваемые как потенциальные претенденты на обладание им, могут использовать непосредственно или с некоторыми техническими усовершенствованиями имеющуюся у них авиационную технику. Кроме того, за последние годы на вооружение многих государств приняты баллистические ракеты оперативно-тактического и тактического назначения. В настоящее время около 30 стран имеют в составе своих вооруженных сил такие ракеты (см. рисунок).



К 2000 году может быть развернуто 100 и более ядерных боеголовок.

К 2000 году может быть развернуто 10 и более ядерных боеголовок.

К 2000 году могут быть развернуты единичные экземпляры ядерных боеголовок.

Страны, заявившие о прекращении или замораживании программ создания ядерного оружия.

Ракеты с дальностью 1000-3500 км состоят на вооружении; разрабатываются, имеются космические ракетоносители, которые при переоборудовании обеспечат соответствующие характеристики; создания заморожены.

Ракеты с дальностью 500-1000 км состоят на вооружении разрабатываются; программы создания заморожены.

Ракеты с дальностью до 500 км состоят на вооружении, разрабатываются.

Рис. Потенциальные возможности некоторых государств мира по созданию ядерного оружия и развертывания ракетных систем

Страны - претенденты на обладание ядерным оружием условно можно разделить на четыре группы:

1. Претендующие на роль мировых держав или региональных сверхдержав - так называемые "центры силы". Их руководство считает, что наличие ядерного оружия будет способствовать достижению поставленных политических целей.

2. Противопоставившие свою внутреннюю и внешнюю политику соседям и находящиеся в международной или региональной изоляции.

Для их отношений с определенными странами характерна постоянная опасность перерастания межгосударственных противоречий в военное столкновение.

3. Возглавляемые экстремистски настроенными лидерами, полагающими, что ядерное оружие позволит обеспечить проведение радикального курса.

4. Противостоящие более сильным соседям, обладающим или не обладающим ядерным оружием. Наличие его рассматривается ими как единственная возможность сдержать агрессивные намерения "сильного соседа" и обеспечить свою безопасность.

Побудительным мотивом для появившихся на карте мира новых "центров силы" в их стремлении обзавестись ракетно-ядерным оружием и другими видами оружия массового поражения (ОМП) в какой-то мере служит желание уравновесить возникший в результате распада СССР и резко возросшего влияния Запада дисбаланс интересов во многих регионах. В таких условиях они могут предложить свой собственный вариант ядерного устрашения - использование ядерного оружия в качестве гарантии невмешательства "великих держав" в их внутренние дела и средства сдерживания этих держав от участия в региональных конфликтах.

Существенным моментом в вопросе распространения ядерного оружия является то, что основные "болевые точки" этого процесса непосредственно примыкают или находятся на относительно небольшом географическом удалении от границ России.

Имеется научно технический потенциал для создания термоядерного оружия к 2000 году.

Так, несмотря на международное признание за Россией прав на ядерное наследие Советского Союза, Украина, Белоруссия и Казахстан все еще имеют на своей территории стратегическое ядерное оружие. Но если контроль над ядерным оружием, размещенным в Белоруссии, в полной мере осуществляется Вооруженными Силами Российской Федерации, то судьба этого оружия в Казахстане, и особенно на Украине, несмотря на достигнутый существенный прогресс (принятые этими государствами обязательства присоединиться к Договору о нераспространении ядерного оружия в качестве безъядерных государств), все еще является предметом беспокойства. В этих странах, особенно на Украине, существуют влиятельные внутренние проядерные силы, стремящиеся затормозить процесс избавления от ядерного оружия путем выдвижения многочисленных предварительных условий для окончательного отказа от контроля за ядерным оружием.

Ближний и Средний Восток по-прежнему остается регионом потенциально опасным с точки зрения распространения ядерного оружия. Хотя, по западным оценкам, практически нет сомнений в том, что Тель-Авив обладает ядерным оружием, его решение не подтверждать наличие ядерной программы помогло, с одной стороны, избежать осложнения отношений с США (на поддержку которых Израиль традиционно опирается в своем противоборстве с исламским миром), а с другой - обеспечить ядерную монополию в регионе с целью оказания давления на арабские страны. Ядерному оружию, видимо, отводится роль "последнего средства" в случае резкого изменения баланса сил или возможного поражения на поле боя.

Опубликованные в прессе результаты инспекций ООН, проведенных после войны в зоне Персидского залива, свидетельствуют о том, что Ираку оставалось одни-два года до производства собственного ядерного оружия. Несмотря на то, что он потерпел военное поражение в войне с силами многонациональной коалиции и стал объектом жестких международных инспекций, следящих за уничтожением его потенциала по созданию ядерного, химического и бактериологического оружия, некоторые эксперты продолжают скептически оценивать реальный успех этих инспекций и считают Ирак одним из потенциально наиболее опасных государств в отношении резвертывания ядерного оружия.

По мнению западных экспертов, в 1987 г., оказавшись перед перспективой поражения в войне с Ираком, иранское руководство приняло решение о возобновлении ядерной программы, замороженной в ходе революционных событий, превративших Иран в теократическое государство. Стремление же Тегерана утвердиться в качестве лидера всего мусульманского мира и неприятие его руководством военно-политического диктата со стороны западных стран могут способствовать концентрации усилий в области создания ядерного оружия.

В настоящее время другие ведущие государства этого региона, такие как Египет и Саудовская Аравия, вряд ли готовы поставить под удар свое тесное экономическое и военное сотрудничество с Западом ради сомнительных выгод обретения статуса ядерных держав; отсутствуют фактические данные о стремлении руководства Сирии

сделать свою страну ядерной державой. Однако в долгосрочной перспективе, особенно в случае недвусмысленного подтверждения наличия ядерного оружия у Израиля или прорыва в ядерной области какой-либо из стран Ближнего и Среднего Востока, их подходы к этому вопросу могут претерпеть изменения.

В Южной Азии продолжающееся военно-политическое противоборство двух ведущих государств региона - Индии и Пакистана - давно уже перекинулось и на соперничество в области создания ядерного оружия. Общеизвестно, что Индия провела испытания ядерного взрывного устройства в 1974 г. В одном из недавних публичных интервью бывший начальник штаба пакистанской армии генерал М.Бег заявил, что аналогичное испытание в 1987 г. было проведено Пакистаном (некоторые западные специалисты считают, что такие испытания могли быть проведены в рамках двустороннего военно-технического сотрудничества на китайском испытательном полигоне). Уже в период очередного резкого обострения индийско-пакистанских отношений из-за Кашмира весной 1990 г. эти две страны, по мнению ряда американских аналитиков, стояли на пороге ядерной войны. Судя по всему, ни Индия, ни Пакистан на современном этапе не рассматривают возможность отказа от использования ядерного оружия в своей политике взаимного сдерживания. Так, премьер-министр Пакистана Б.Бхутто на встрече с редакторами пакистанских газет 25 ноября 1993 г. заявила: "...все разговоры о свертывании Пакистаном программы ядерных исследований являются безосновательными и беспочвенными...".

Индийское руководство неоднократно подчеркивало, что не стремится к наращиванию арсенала ядерного оружия, но увязывает свой отказ от подписания Договора о нераспространении ядерного оружия с глобальным ядерным разоружением. В качестве предварительного условия участия в каких-либо переговорах по вопросам нераспространения ядерного оружия или создания в Южной Азии свободной от него зоны оно требует фактического признания за Индией статуса ядерного государства.

В Дальневосточном регионе процесс, начатый в 1992 г. заключением соглашения между Северной и Южной Кореей о запрещении создания ядерного оружия, строительства установок по регенерации ядерного топлива и обогащению урана, в настоящее время прерван. По мнению американской и южнокорейской сторон, Пхеньян не выполняет соглашения. Решено возобновить практику проведения совместных американо-южнокорейских учений "Тим Спирит", что вызвало ответную реакцию со стороны КНДР.

Руководство КНДР заявило о выходе страны из Договора о нераспространении ядерного оружия, хотя в дальнейшем им не были предприняты шаги по практической реализации этого заявления. В настоящее время ведется активная дипломатическая игра между КНДР, с одной стороны, и США вместе с Южной Кореей - с другой. Обе выдвигают целый ряд предварительных условий. В целом перспективы этих переговоров остаются неясными.

В этих условиях некоторые аналитики не исключают возможности того, что правительство Южной Кореи может снять гарантии "американского ядерного зонтика" недостаточными и принять решение о возобновлении военной программы ядерных исследований, замороженной ранее по настоянию США.

США, Япония и Южная Корея рассматривают возможность появления ядерного оружия у КНДР как серьезную угрозу своим интересам в этом субрегионе и прорабатывают возможности введения экономических и политических санкций против Пхеньяна. "Утечки информации", периодически публикуемые в средствах массовой информации, свидетельствуют о том, что военно-политическим руководством США и Южной Кореи рассматриваются различные возможности использования военных сил (проведение операции сил специальных операций, нанесение "хирургического" авиационного удара по ядерным объектам КНДР, передача контроля над ними воинским контингентам под флагом ООН и т.п.). Эта проблема может стать также причиной нового обострения отношений Соединенных Штатов с Китаем, уже заявившим о своем отказе поддержать введение санкций против КНДР. Кризисное развитие обстановки в этом регионе непосредственным образом затрагивает также и интересы России.

Япония, согласно конституции, взяла на себя обязательство никогда не производить ядерное оружие и не допускать его на свою территорию. Прямых данных о стремлении японского руководства отказаться от этих принципов нет. Тем не менее активная политика Токио по созданию мощной ядерной инфраструктуры в интересах собственной энергетики, значительные запасы плутония, создаваемые в рамках этой программы, вызывают серьезное беспокойство по поводу обретения ею возможностей по производству ядерного оружия. В принципе для начала производства ядерного оружия Японии достаточно было бы принять политическое решение по данному вопросу. Кстати, мировую общественность насторожило недавнее заявление премьер-министра Японии о том, что Япония, в случае необходимости, может начать производство ядерного оружия.

Тайвань, активно занимавшийся разработкой ядерного оружия, впоследствии, под давлением США, вынужден был заморозить свою программу. Тайваньское руководство в случае ухудшения отношений с КНР может принять решение о возобновлении ядерной программы.

Среди других возможных претендентов на обладание ядерным оружием эксперты чаще всего выделяют Алжир, Ливию, ЮАР, а также две ведущие страны Латинской Америки - Аргентину и Бразилию.

Военное руководство Алжира согласилось поставить свои ядерные объекты под контроль МАГАТЭ и присоединиться

к Договору о нераспространении ядерного оружия. Однако существует некоторая неопределенность, связанная с возможностью прихода к власти в Алжире правительства исламских фундаменталистов, когда обладание ядерным оружием, возможно, стало бы рассматриваться в качестве необходимого условия обеспечения радикального политического курса.

Ливия хотя и проявляла стремление приобрести ядерное оружие, однако, по оценкам большинства экспертов, не располагает достаточной технической базой для его создания. Вместе с тем возможность руководства страны концентрировать большие финансовые средства для масштабных проектов также должна учитываться.

24 марта 1993 г. бывший тогда президентом ЮАР де Клерк признал, что в рамках ядерной программы ЮАР к 1990 г. было собрано 6 ядерных зарядных устройств. Он сообщил также, что с присоединением к Договору о нераспространении ядерного оружия и заключением соглашения с МАГАТЭ по мерам безопасности ЮАР под контролем инспекторов МАГАТЭ произвела ликвидацию всех имевшихся ядерных зарядов и документации по их созданию.

С другой стороны, ЮАР, вступая в эпоху сотрудничества со странами континента, безусловно, будет претендовать на роль политического и экономического лидера если не всего "черного континента", то по меньшей мере южной его части, и в долгосрочной перспективе нельзя исключать, что проблема обладания ядерным оружием может стать для нее вопросом престижа.

Бразилия и Аргентина приняли на себя ряд обязательств, которые поставили программы этих стран под контроль международных инспекций, хотя они и не присоединились к Договору о нераспространении ядерного оружия.

Неконтролируемое распространение таит в себе ряд опасностей, к числу которых можно отнести психологическую неподготовленность и недостаточную политическую зрелость руководства некоторых потенциальных ядерных государств, помноженную на сверхсекретность. Принятие решений по ядерному оружию, осуществляемое в узком кругу, может вылиться в неконтролируемость программ, ослабление внимания к проблемам безопасности и недооценку последствий его развертывания или применения.

Помимо скрытности в вопросе обладания ядерным оружием, недостаток технических знаний и финансовых ресурсов будут также представлять серьезную проблему при разработке технических мер безопасности, порядка обращения с оружием, а также систем оперативного управления им.

При неправильной оценке намерений и действий противостоящей стороны и несоблюдении технических мер сдерживания существенно повышается риск использования в вооруженном конфликте ядерного оружия, даже на ранних стадиях его эскалации.

В возможных столкновениях последствия широкого распространения ядерного оружия могут выйти за пределы территорий непосредственных участников. Зарубежные военные эксперты и политологи рассматривают различные гипотетические сценарии географической эскалации вероятных вооруженных конфликтов. Например, Израиль, говорят они, опасаясь передачи ядерных технологий или готовых ядерных боеприпасов ближневосточным странам, может пойти на проведение военной акции против ядерных объектов Пакистана по типу авиационного налета на иракский ядерный реактор в 1981 г.

Открытое развертывание ядерного оружия в Индии может привести к ядерному соперничеству не только с Пакистаном, но и с Китаем. Развертывание ядерных вооружений в Южной Азии могло бы вовлечь в конфликт США, Китай и Россию с целью поддержки своих союзников в этом регионе.

Таким же образом ядерный кризис между КНДР и Южной Кореей может втянуть в него ряд государств-соседей. Нанесение "превентивного" удара по ядерным объектам КНДР, находящимся в относительной близости от границ России, было бы чревато опасностью выпадения радиоактивных осадков на территорию России и т.п.

Таким образом, перспектива распространения ядерного оружия будет одним из ключевых вопросов обеспечения стабильности и во многом станет определяющей для развития военно-политической обстановки в регионах, в том числе и непосредственно соседствующих с территорией России.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

РАСПУТЬЕ АМЕРИКАНСКОЙ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

А.ВАВИЛОВ,

профессор

Стереотипы мышления и реалии политики

Кардинальные перемены на мировой арене в последние годы поставили перед американской внешней политикой и дипломатией качественно новые и во многом неожиданные проблемы. В самом деле, американский политический Олимп мог бы праздновать победу в "холодной войне", уход в небытие своего главного политического противника - СССР, а с ним и подавляющего большинства социалистических государств, расчистивших оперативный простор для вождя еще недавно гегемонии США на мировой арене.

Вначале так и было: американские средства массовой информации, захлебываясь от восторга, оповестили мир о начале новой эры - эры монополярности мировой политики, у руля которой безраздельно и прочно встали Соединенные Штаты. Споры нет, США в последние годы значительно упрочили свои международные позиции, получив более широкие возможности оказывать прямое или опосредованное (через своих союзников по НАТО) влияние на ход событий в мире. Победоносная "Буря в пустыне", балканский кризис наглядно продемонстрировали это.

Однако есть примеры и другого рода: неудачи американской политики в Сомали и Чаде вызвали в Соединенных Штатах волну критики внешнеполитических действий администрации за первый год ее пребывания в Белом доме, на которой, думается, стоит остановиться поподробнее.

Прежде всего оппоненты Белого дома упрекают президентскую команду в отсутствии четко обозначенных ориентиров внешнеполитического курса в новых условиях. Показательно в этой связи суждение Дж.Шлезинджера, занимавшего в свое время целый ряд важных государственных постов (министр обороны, директор ЦРУ и пр.): "С окончанием холодной войны, распадом Советского Союза, сокращением и перерождением советской угрозы США как бы потеряли магнитный север компаса для ориентации своей внешней политики".

Ведь раньше, как отмечает в "Нью-Йорк тайме" Т.Фридман, в Вашингтоне о странах судили по тому, являются ли они союзниками Америки в ее глобальном противостоянии мировому коммунизму, или же их военное поведение угрожает американским интересам.

В новых условиях, считает патриарх американской внешней политики и дипломатии Г.Киссинджер, Б.Клинтону следует вспомнить о национальных интересах Америки и не отвлекаться на посторонние раздражители в виде второстепенных проблем. По его мнению, для успешного осуществления, к примеру, вооруженного вмешательства "на карте должен стоять американский интерес, который американское общественное мнение может понять".

К лету прошлого года на страницах американской печати развернулась дискуссия между "новыми изоляционистами" и "новыми интервенционистами", тянущими в прямо противоположные стороны: если первые выступают за отказ от излишнего вмешательства в мировые дела и концентрацию внимания на "делах домашних", на внутренних американских проблемах (к их точке зрения одно время тяготел и сам Президент Б.Клинтон), то вторые, напротив, зовут воспользоваться уникальным случаем для упрочения доминирующей роли США на земном шаре.

"Новый интервенционизм, - пишет американский ученый-международник С.Стэдмэн, - коренится в устойчивых тенденциях американской внешней политики - миссионерском рвении, замешательстве, когда мир отказывается соответствовать американским ожиданиям, вере в то, что для каждой проблемы есть быстрое и легкое решение".

Эти привычные стереотипы мышления, вероятно, затрудняют выработку американскими политиками и политологами новых подходов и парадигм в коренным образом изменившейся ситуации на мировой арене. Тем более, что их

носители в большинстве своем остаются активными участниками политического процесса, в той или иной мере продолжают решать или пытаются оказывать влияние на выработку политических решений.

"Главной опорой успешной внешней политики, - пишут, к примеру, в "Нью-Йорк тайме" бывший советник по национальной безопасности в администрациях Дж.Буша и Дж. Форда Б.Скоукрофт и старший сотрудник Фонда Карнеги Р.Хаас, - является надежная военная сила, способная придать ей вес и стать ее хорошим подспорьем". Отсюда прямой совет Б.Клинтону: не сокращать бюджет Пентагона, ибо нельзя допустить такого положения, при котором "американские вооруженные силы потеряют эффективность из-за отсутствия средств на боевую подготовку, поддержание боеспособности, обеспечение личным составом и запчастями, необходимыми для сохранения на должном уровне их размера и состава". Как видим, позитивные сдвиги в сторону разрядки, доверия и сотрудничества в международных отношениях оказывают благотворное влияние в США далеко не на всех.

Думается, тем не менее, что в новых условиях американская администрация будет по большей части воздерживаться от соблазна последовать советам приверженцев "силовой дипломатии", какими бы убедительными они ни были. Еще свежи в памяти американцев примеры Вьетнама и Ливана, Сомали и Гаити. Официальный Вашингтон скорее всего не изменит взятый курс на балансирование между двумя обозначившимися крайностями во мнениях действующих политиков и специалистов, будет искать "золотую середину" и строить свою внешнюю политику прежде всего с учетом текущей конъюнктуры, как это в основном делалось и предшественниками Клинтона. Слишком неопределенно положение в мире и перспективы его развития, чтобы наметить сколько-нибудь долгосрочные ориентиры внешней политики. Ее неизменными приоритетами останутся безопасность США и их союзников, сохранение стабильности на мировой арене и доступа к мировым сырьевым ресурсам под флагом "свободной торговли".

Последняя составляющая в иерархии нынешних внешнеполитических приоритетов США - последняя по порядку, но не по значению. Многие американские политические деятели и политологи не без основания видят в новых условиях, сложившихся на мировой арене после избавления от бремени конфронтации с исчезнувшими Советским Союзом и "восточным блоком", уникальную для США возможность поправить их несколько пошатнувшиеся позиции в мировой экономике. По данным, приведенным в мартовском номере "Le Monde Diplomatique", доля американских транснациональных компаний среди 200 крупнейших в мире сократилась за десятилетие 1982-1992 гг. по обороту с 43 до 29%, тогда как доля их японских конкурентов выросла с 22 до 36%, а европейских - с 28 до 32%. Отнюдь не случайно поэтому, итога первый год пребывания в Белом доме клинтоновской администрации, американская пресса ставит ей и президенту лично в заслугу прежде всего успехи в проведении экономических переговоров с зарубежными партнерами (НАФТА, встреча с главами государств Азиатско-тихоокеанского региона).

В Белом доме, думается, не могут не отдавать себе отчета в том, что в союзных Вашингтону столицах также идет процесс переосмысления и переоценки внешнеполитических приоритетов в условиях исчезновения "советской угрозы" как могучего сближающего и координирующего фактора для западных партнеров на международной арене. И вполне может статься, что на каком-то этапе дальнейшего развития атлантического сотрудничества национальные интересы отдельно взятой страны или группы стран превратятся в мощные центробежные силы, влияние которых США приходится прогнозировать уже сейчас. Отнюдь не случайно поэтому явное стремление США удержать блок НАТО от быстрого "разбавления" за счет новых членов из числа бывших социалистических государств Восточной Европы.

Положение в России и в странах СНГ, чреватое самыми неожиданными поворотами и крутыми виражами, останется предметом пристального внимания на Капитолийском холме, в Лэнгли и Пентагоне. Последние годы, думается, убедили американцев в том, что заниматься каким-либо прогнозированием российского будущего - занятие мало продуктивное. Однако без России, стабильной и предсказуемой, Соединенным Штатам свою политику на мировой арене не построить.

Характерно в этой связи суждение экс-президента США Р.Никсона после его шумевшего визита в Москву, которое, думается, во многом созвучно нынешним умонастроениям в Вашингтоне: "Для тех, кто полагает, что Россия по причине бесчисленного числа проблем, ее осаждающих, может быть списана как великая держава, нужно напомнить малопривлекательную, но бесспорную истину: Россия остается единственной страной на земном шаре, которая способна уничтожить Соединенные Штаты. Именно поэтому Россия остается для Соединенных Штатов на верхней строчке их внешнеполитических приоритетов".

Хотя критики Клинтона, и прежде всего такой авторитетный "специалист по коммунизму", как З.Бжежинский, все настойчивее упрекают его в излишнем "русоцентризме", Вашингтон в будущем, делая многозначительные дипломатические пассы в отношении других бывших советских республик и прежде всего таких крупных и влиятельных, как Украина, Белоруссия и Казахстан, вероятно, все же сохранит прежний приоритетный курс на поддержку Москвы до тех пор, пока ее поведение будет вписываться в глобальные геополитические схемы США. Как отмечал в одном из интервью российскому телевидению выдвинувшийся недавно американский "кремлюнолог" Д.Саймс, многие в Америке теперь рассматривают Россию не как мировую, а как региональную державу.

Вот почему попытки Москвы заявить о своих собственных геополитических интересах, как это было после выдвижения натовского ультиматума в Боснии или в вопросе о расширении НАТО, будут вызывать и уже вызывают в

Вашингтоне, да и в других западных столицах, настороженность и скрытое неприятие.

"Мы должны дать понять, - поучают те же В.Скоукрофт и Р.Хаас, - что наша поддержка не является безоговорочной и будет зависеть от приверженности России курсу на политические и экономические реформы, на проявление сдержанности (выделено авт.) в отношениях с соседними странами". "В центре внимания Вашингтона, - вторит им главный редактор влиятельного американского журнала по проблемам внешней политики "Foreign Affairs" Дж.Ходж, - должна быть способность России обеспечить сохранность ядерного оружия, выполнить соглашения по сокращению вооружений и отречься от имперского поведения за границей" (выделено авт.).

Поиск нового во имя старого

Еще одна головная боль Вашингтона - "третий мир", в котором американцы уже набили себе немало шишек. Без его ресурсов американская, как и всякая другая развитая, экономика функционировать и тем более прогрессировать не в состоянии. Отсюда прямой интерес США и их союзников в сохранении стабильности в этой обширнейшей и многообразной зоне планеты, в поддержании установленных в прошлом связей. А решение этой задачи может оказаться далеко не простым. Слишком остры и трудноразрешимы экономические и социальные проблемы, стоящие перед большинством стран Азии, Африки и Латинской Америки, несмотря на все различия их уровней развития, хозяйственных структур и возможностей. Эти проблемы и различия порождали и порождают многочисленные региональные и локальные конфликты, которые имеют устойчивую тенденцию к самоконсервации, а нередко и к обострению. Так, поданным уже цитировавшегося С.Стэдмэна, в XX веке лишь около 18% гражданских войн кончались уничтожением или безоговорочной капитуляцией одной из противоборствовавших сторон, остальные же давали все новые и новые рецидивы. В 1985 г. в мире шло 18 гражданских войн, в начале 90-х годов их было 19.

Застой и стагнация, обнищание населения и возрастание социальной напряженности, поразившие многие из стран третьего мира, а немалое число из них -и хронический голод - все это грозит новыми взрывами, ударная волна от которых может достичь и уже достигает благополучные страны Запада и Востока. К ней добавляется все нарастающее давление социально-экономических трудностей в бывших социалистических странах, которые все без исключения переживают серьезный экономический кризис.

"Первый мир" при всем желании и осознании взрывоопасное™ общемировой проблемы бедности и растущей пропасти в развитии отдельных стран "мира третьего" решить ее не может, даже если предположить идеальный вариант: мобилизацию в этих целях всех его материальных, финансовых и интеллектуальных ресурсов. Каждой стране, переживающей экономические бедствия, придется выкарабкиваться из них самой, не исключая при этом некоторую, но далеко не решающую поддержку извне. Времена спасительных планов Маршалла, как убедительно свидетельствует трудный российский опыт, думается, безвозвратно ушли в прошлое. Мир стал совершенно другим, и Западу уже не надо вытягивать пострадавшие страны, чтобы спасти их от коммунистической угрозы. А проблемы государств Азии, Африки и Латинской Америки кажутся такими далекими и абстрактными по сравнению с собственными, что о них хочется забыть или баюкать себя надеждой на их саморазрешение при, по возможности, минимальной посторонней помощи.

Не забудем также в этой связи о такой могущественной и в конечном счете политикооформирующей силе как международный монополистический капитал, который кровно заинтересован в сохранении статус-кво в современной системе мирохозяйственных связей, где странам "третьего мира" отводится традиционная со времени колониализма роль поставщиков сырья и резервуаров дешевой, фактически бесправной и в то же время уже достаточно искусной и квалифицированной рабочей силы, готовой трудиться за гроши ради поддержания минимального уровня жизни, а часто и просто физического выживания.

Как удачно подмечено в одной из статей январско-февральского выпуска "Foreign Affairs" за текущий год, многонациональным компаниям удалось "отвести часы назад, переведя производство в страны с условиями труда, напоминающими те, которые существовали в ранний период индустриализации в самой Америке".

Индустриальный мир, особенно в условиях продолжающегося экономического спада и вялой конъюнктуры на Западе, оказывается как бы между двух огней: с одной стороны, он, несомненно, заинтересован в сохранении международной стабильности, во всемерном смягчении и сглаживании накапливающихся противоречий по линии Север - Юг, в том, чтобы не допустить возникновения их критической, взрывоопасной массы, а с другой - он просто не в состоянии без нанесения собственным интересам существенного ущерба изменить привычный стратегический подход к слабо развитым странам Азии, Африки и Латинской Америки как к источникам сырья и дешевой рабочей силы. В этой связи его политика удержания "третьего мира" на скудном экономическом и технологическом пайке, обеспечивающем его выживание и, что самое главное, подчиненное, зависимое положение в мировом капиталистическом хозяйстве, в обозримом будущем вряд ли претерпит сколько-нибудь существенные изменения.

Исходя из этого, можно предположить, что внешнеполитический курс администрации Б.Клинтона на остающиеся три

года его легислатуры будет органически не однородным, содержащим в себе как прежние элементы гегемонизма и глобализма, так и действия "пожарной команды", стремящейся не допустить разрастания локальных конфликтов до угрозы всеобщему миру и безопасности, то есть будет сочетать старое и новое в пропорции, зависящей от конкретных обстоятельств.

"Новые изоляционисты", по всей вероятности, не встретят сколько-нибудь заметного отклика в Белом доме и Госдепе: в современных условиях, когда мир становится все более неделимым и интегрированным, опутанным густой и неразрывной сетью современных и все более совершенствующихся средств массовой информации и коммуникации, проповедовать самоизоляцию, тем более для такой супердержавы, как США, может показаться по меньшей мере наивным.

Однако в доводах "изоляционистов", критикующих прошлый, не всегда удачный опыт американской внешней политики, особенно в "третьем мире", есть свой резон. Они, вероятно, правы, призывая администрацию Б.Клинтона отказаться в новую постконфронтационную эпоху от прежних попыток навязать другим странам свои взгляды, "научить их жить по американским рецептам", ограничить американское силовое участие в решении проблем других стран, более осмотрительно подходить к применению силовых методов. "Соединенным Штатам, - рекомендует Д.Шлезинджер, - надо избавиться от вызванного их триумфом в холодной войне пьянящего чувства, что сейчас все можно".

После внушительной победы США в войне против Ирака в мире заговорили о формировании "нового порядка" на американский манер. Думается, однако, что этот порядок возникает не только и не столько по воле США, хотя их влияние нельзя недооценивать. Этот процесс вызван глубинными, тектоническими сдвигами во всей складывавшейся годами и десятилетиями структуре международных отношений, самой логикой и потребностями их развития.

Действительно, за последние годы мир стал иным и сохранение его стабильности, а в ней заинтересованы все без исключения нации и народы, предполагает скорее сотрудничество и коллективный поиск развязок назревших проблем, чем попытки разрубить туго затянутые узлы внутренних и международных конфликтов. Осознание политиками, мировым общественным мнением этой непреложной истины, подтверждаемой всей историей развития международных отношений, позволит объединить созидательные усилия сообщества наций, отрешиться от отживших представлений и методов "холодной войны".

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

На перекрестке мнений

НАТО: ретроспектива и перспективы

В.МАТВЕЕВ

зам. председателя Международной федерации
мира и согласия

Может ли оружие "холодной войны" стать инструментом мира?

Никто из творцов Северо-Атлантического пакта, подписанного 4 апреля 1949 г., не думал, что ему суждено долголетие, что альянс будет действовать и в конце нынешнего столетия. Организация пакта формировалась по горячим следам действий Сталина в Европе. Когда 12 мая того же года Москва сняла блокаду Западного Берлина, в столицах стран НАТО увидели в этом свидетельство того, что сплоченность Запада производит впечатление на Кремль.

16 марта 1950 г. государственный секретарь США Дин Ачесон, один из "архитекторов" НАТО, призвал Москву к совместным шагам в целях прекращения "холодной войны", и тогда же Генеральный секретарь ООН Трюгве Ли выступил с программой созидания устоев прочного мира, рассчитанной на 20 лет. Казалось, что дело идет к потеплению международного климата.

Но 25 июня северокорейские войска вторглись в пределы Южной Кореи, захватив спустя три дня Сеул. 19 июля в послании конгрессу президент Трумэн призвал к резкому увеличению военного бюджета. 26 сентября Совет НАТО принял решение о стратегии "передовых рубежей" и интегрировании объединенных вооруженных сил альянса. Во всех странах - участниках Союза на полный ход были запущены программы перевооружений.

6 февраля 1952 г. лиссабонская сессия Совета НАТО санкционировала четырехкратное увеличение численности дивизий блока - до пятидесяти. С особой тревогой восприняли в Кремле ноту правительств Запада, в которой упоминалось о возможности пересмотра Потсдамского соглашения о границах Германии.

3 октября 1954 г. на лондонской конференции страны - участницы НАТО одобрили вступление в альянс Западной Германии. Это произошло в День Победы - 9 мая 1955г. А уже 14 мая на конференции в Варшаве был заключен договор между Албанией, Болгарией, Венгрией, ГДР, Польшей, Румынией, Чехословакией и СССР о сотрудничестве и взаимопомощи с созданием объединенного командования. Появилась организация Варшавского Договора - ОВД.

Ставки "холодной войны" непрерывно повышались. 5 ноября 1956 г. СССР в ноте Англии угрожал использованием ракетного оружия, если не будет положен конец интервенции Англии, Франции и Израиля против Египта. Спустя несколько дней командующий вооруженными силами НАТО генерал Грюнтер предупредил Москву об ответном ударе в таком случае. Вскоре сессия Совета НАТО условилась об использовании ядерного оружия в случае нападения на страны Союза.

Такова хроника первых шагов существования НАТО. В ней содержатся все основные элементы того, чем стал альянс в последующие десятилетия. НАТО и ОВД закручивали спираль мер и контрмер, углублявших раскол в Европе, усиливавших противостояние до взрывной точки.

Ненормальность подобного положения признавалась не только общественностью, но и на правительственных уровнях на Западе и Востоке, однако предпринимавшиеся инициативы в целях переговоров по спорным вопросам

либо заходили в тупик, либо завершались паллиативными, частичными договоренностями, существенно не менявшими обстановку.

В то же время за фасадом провозглашавшегося в НАТО и ОВД "единства целей" назревали центробежные процессы. В Западной Европе они выражались в настроениях в пользу достижения большей самостоятельности от США, в Восточной Европе - в подспудном недовольстве господствующей ролью СССР.

Кризисной встряске Северо-Атлантический пакт подвергся весной 1966 г., когда де Голль объявил о выходе Франции из военной организации альянса. В своих мемуарах де Голль так объяснил это решение: "В связи с принятием в Вашингтоне декларации о принципах, известной под именем Атлантического союза, и учреждением организации Северо-Атлантического пакта наша оборонная, а следовательно, и внешняя политика растворились в системе, управляемой извне, тогда как американский генералиссимус с его штаб-квартирой вблизи Версаля осуществлял над Старым Светом военное руководство Нового Света".

Подобное положение вещей де Голль считал неприемлемым для Франции. Ее вооруженные силы вышли из подчинения американскому командованию.

Доминирующая роль США в НАТО вызывала ропот влиятельных деятелей и самого, казалось бы, близкого партнера Вашингтона - ФРГ. В вышедшей в США в 1984 г. книге под редакцией Р.Хантера "НАТО: следующее поколение" приводилось выступление на конференции в Джорджтаунском университете Вашингтона в январе 1984 г. Гельмута Шмидта. Он подверг резкой критике курс США в НАТО за почти полное отсутствие консультаций со своими союзниками.

Этот вопрос приобретал тем большую остроту, чем рискованнее действовали Соединенные Штаты в разных регионах земного шара. Завися в большей степени, нежели их старший партнер, от импорта нефти и другого сырья, страны Западной Европы, несмотря на оказывавшееся на них давление из-за океана, воздерживались от безоговорочной поддержки американо-израильского альянса во время конфликтных ситуаций на Ближнем Востоке.

Тщетными были усилия Вашингтона заручиться помощью союзников во время войны во Вьетнаме.

Периодические расхождения между США и Западной Европой наблюдались и по вопросу об отношениях с Москвой. Наиболее наглядно это проявилось в начале 80-х годов, когда Англия, ФРГ, Франция отказались последовать американским санкциям и прекратить поставки труб для строящегося в СССР газопровода.

Гораздо реже случалось так, что западноевропейские страны предпринимали важные внешнеполитические инициативы без консультаций с Вашингтоном. Когда это происходило, в распоряжении США имелся набор мер "возмездия". Администрация Эйзенхауэра в ноябре 1956 г. открыто выступила против Англии и Франции в связи с "суэцким кризисом", разгневанная, что Лондон и Париж решились на самостоятельные действия. Американское давление на фунт стерлингов побудило правительство А.Идена прекратить интервенцию в Египте.

М.Смит, автор-англичанин, в своей работе "Западная Европа и США - ненадежный союз" (1984г.), указывая на разногласия между США и их партнерами по вопросу об американских санкциях против Ирана, а также шагах против СССР в связи с введением в Польше военного положения в начале 80-х годов, делал вывод, что атмосфера взаимных обвинений по обе стороны Атлантики, созданная США, показала, как далеко ушел Атлантический союз от первых лет "холодной войны".

Все же, за исключением действий де Голля в 1966 г., никакие трения, возникавшие в рамках НАТО, не приводили к утрате Соединенными Штатами ключевых позиций. Пресса могла писать о трещинах в фасаде НАТО, но фундамент этого объединения не расшатывался.

По вопросу, имевшему для Москвы первостепенное значение, о курсе Запада в отношении "советской угрозы", расхождения в НАТО носили скорее тактический, нежели принципиальный характер. Дискуссии разворачивались о том, какие средства наиболее эффективны в давлении на СССР. В США склонялись к ставке на силовые методы. Таков был, например, "план Роджерса" начала 80-х годов, предусматривавший в случае конфликта в Европе нанесение ударов в глубине обороны стран ОВД с помощью оружия повышенной точности и дальности.

В Западной Европе было распространено мнение о решающем значении нарастающих экономических трудностей в СССР и странах Восточной Европы, открывавших возможность "мирной эволюции" режимов.

Во второй срок своего правления администрация Рейгана отошла от воинственно вызывающего подхода к Москве на позиции более гибкие, умеренные. В этом немалую роль сыграло воздействие правительств Англии, ФРГ, Франции, и даже Ватикана, тонко рассчитавших расстановку сил в Восточной Европе и внутри СССР.

Опыт мировой истории показывает, как поспешно проводившиеся и к тому же не всегда продуманные реформы в странах, где царила жесткая система правления, вели не к либерализации общества, а к его расшатыванию,

дезорганизации, в том числе и в сфере экономики. Таков, например, был эффект "либерализации" порядков в Англии после смерти авторитарного монарха Генриха VIII в середине XVI в. Законы истории не знают временных рамок. Они проявились в аналогичных обстоятельствах и в нашем обществе в конце 80-х - начале 90-х годов.

В результате желанный плод ~ "мирная эволюция" СССР - сам упал на землю. Правительствам Запада оставалось лишь поднять его...

НАТО лишилось своего "резон дэтр" - смысла существования. Исчезла внешняя угроза. После вывода из Германии Западной группы войск, который завершится в этом году, сроки "раннего предупреждения" для НАТО в гипотетическом случае наступления российских войск на Запад растянутся с нескольких дней, если не часов, как было раньше, на целых шесть месяцев. Указывая на это, американский журнал "Тайм" (14 мая 1990г.) писал, что тем самым значительно уменьшается надобность НАТО в содержании больших вооруженных сил.

Во весь рост встала проблема преобразования НАТО; из орудия "холодной войны" в инструмент мира и согласия на континенте. В принятой лидерами НАТО на их встрече в Лондоне 6 июля 1990 г. декларации необходимость реформирования альянса признавалась, но в общих выражениях - без уточнения, какими путями, средствами это предполагается достигнуть. Декларация допускала, кроме того, противоречивые оценки. Г.Киссинджер писал в "Вашингтон пост", что в "лондонском коммюнике просматривается опасность того, что тот мир, который этот документ предусматривает, будет безопасным лишь при условии перманентной слабости Советского Союза".

Итак, в течение как минимум четырех лет НАТО существует в условиях кардинально изменившейся политической и стратегической обстановки на континенте: нет Варшавского Договора, нет СССР, а есть группа недавних главных противников, бьющихся в тисках экономических и политических кризисов.

Что же за этот период переменялось в деятельности и установках самой НАТО? Прежние ссылки на "угрозу с Востока" исчезли, но появились ссылки на новые "опасности": нестабильность в некоторых регионах континента, включая и территории бывшего СССР, проблему распространения ядерного оружия и ракетных технологий, безответственное поведение таких государств, как Ливия, КНДР, Иран, и, конечно, гражданский конфликт в бывшей Югославии.

"Центральная задача гарантирования безопасности и сохранности альянса остается неизменной", - констатировал Вихард Войке в статье под многозначительным заголовком: "НАТО перед лицом новых вызовов" в немецком журнале "Аусенполитик".

Исходя из такой установки, коррективы, внесенные в структуру и функции НАТО, ограничивались в основном решением о сокращении находящихся в распоряжении Союза вооруженных сил примерно на 700 тыс. чел. К 1995-1997 гг. (см. таблицу) до 700 ед. уменьшен арсенал ядерного оружия НАТО. Теперь его базирование будет обеспечиваться только за счет авиации. Однако концепция первого ядерного удара сохранена.

Размеры вооруженных сил НАТО

Нынешние, тыс. чел.	СТРАНА	Планируемые, тыс.чел.
80	Бельгия	40
293	Великобритания	249
447	Германия	300
159	Греция	159
29	Дания	26
217	Испания	180
354	Италия	287
4	Канада	0
93	Нидерланды	70
33	Норвегия	25

58	Португалия	нет данных
164	США	100
560	Турция	360
403	Франция	368

Передислоцированы силы НАТО в центральной зоне - с передовых рубежей на более отдаленные.

Учитывая формируемые в рамках НАТО силы "быстрого развертывания", ныне можно констатировать, что убойный потенциал организации не только не снизился, но и по-прежнему имеет определенную тенденцию к росту. Предполагаемое во второй половине 90-х годов сокращение американских войск в Западной Европе сохранит там 75-тысячную группировку, которая может быстро возрасти за счет переброски дополнительных сил по воздуху из США. Не идет, как видно, речь об удалении из Западной Европы американского ядерного оружия, хотя у Англии и Франции имеются и совершенствуются собственные такие арсеналы.

И как раньше, многие важные функции НАТО лежат почти целиком на американских службах: воздушная разведка электронными средствами с помощью самолетов "АВАКС", стратегические средства транспорта, коммуникации.

Хотя еще более четверти века назад в рамках НАТО был поставлен вопрос о налаживании механизма политических консультаций в целях устранения элементов диктата и произвольных действий со стороны Вашингтона, почти все согласованное осталось на бумаге.

Это, однако, не значит, что не предпринималось никаких попыток реформировать НАТО. Так, в декабре 1967 г. бывший министр иностранных дел Бельгии Пьер Армель, получив соответствующие полномочия от лидеров альянса, огласил доклад: "Военные и политические параметры Атлантического союза". В нем одновременно с рекомендациями по осуществлению комплекса мер в целях укрепления военного потенциала альянса предлагались шаги для достижения разрядки напряженности, политической стабильности на континенте. Указывалось, что в конечном итоге отношения силы, на которых основывается порядок в Европе, должны быть заменены "согласованным правопорядком".

"Доклад Армеля" получил громкий резонанс, но это все, что можно было о нем сказать. Миротворческие функции НАТО оставались в эмбриональном состоянии, что дало основание для утверждения о неспособности НАТО к реформированию.

В условиях перманентной напряженности на континенте такая метаморфоза альянса представлялась, действительно, немислимой. Ныне положение изменилось - не только в отношении того, что именовалось "угрозой с Востока". Внутри НАТО набирает силу движение ряда западноевропейских стран в пользу существенного повышения роли "европейского компонента" альянса. Франция выступает с концепцией "национальной обороны". Опросы общественного мнения в ФРГ показывают рост голосов в пользу удаления американских войск с немецкой земли. Не может быть сомнений, что после полного вывода Западной группы войск из бывшей ГДР такие настроения в ФРГ возрастут еще больше.

Сформированный в 1948 г. Западноевропейский союз наделяется новыми функциями. Это создает возможности для совместных акций западных сторонников реформирования НАТО России, что соответствовало бы интересам Европы, не замкнутой в своей скорлупе, но и не одержимой нередко безоглядным "глобализмом", характерным для части политической элиты США.

Косвенное или прямое втягивание НАТО в конфликтные ситуации за тысячи километров от Европейского континента происходило, как правило, по воле США. Так, ряд западноевропейских стран - членов НАТО по просьбе Вашингтона направлял воинские контингенты, а также морские и авиационные силы в Кувейт для действий против Ирака. То, что произошло в Боснии, - еще один тревожный сигнал.

Выдвинутая шефами НАТО концепция "Партнерство во имя мира" может быть использована в таких же целях, но на гораздо более широком пространстве. Вячеслав Никонов, председатель подкомитета по международной безопасности и контролю над вооружениями Госдумы РФ поставил резонный вопрос: "Не растащит ли "Партнерство" Содружество Независимых Государств?"

Нелишне напомнить, что в 1962 г. президент Кеннеди пошел на решительные действия, когда советские ракеты придвинулись к границам США, оказавшись размещенными на Кубе. Но то, что может произойти в случае продвижения НАТО к границам СНГ, естественно, превосходит по последствиям сценарий, когда-то взбудораживший официальный Вашингтон. Где гарантии, что преемники М.Вернера и его коллег в НАТО будут мыслить в такой

ситуации лишь оборонительными категориями?

Понятно поэтому, что необходимо гарантировать России, другим странам СНГ невозможность возникновения неприемлемых для них ситуаций в области безопасности. Это очень важный момент.

Думается, Россия вправе поставить, например, вопрос перед правительствами стран НАТО о "линкидже" - связи между выполнением ею взятых после 1990 г. обязательств о выводе войск из Центральной и Восточной Европы и недопущением создания баз НАТО в странах Восточной Европы и Балтии. Это - минимум того, что необходимо для обеспечения законных интересов нашей страны в сложившихся условиях. Существуют и другие возможности позаботиться о наших национальных интересах.

Выступая 9 января с.г. в Брюсселе, президент Клинтон в числе стоящих перед НАТО задач говорил о важности предотвращения распространения в мире ядерного оружия и ракетной технологии. Цель - благая. А средства, если иметь в виду действия НАТО? Претензии ведущего участника этого объединения на его использование в качестве инструмента обеспечения действенности Договора о нераспространении ядерного оружия идут вразрез с выработанной в рамках ООН процедурой. Достаточно представить себе, что произойдет, если НАТО решится на какие-то боевые операции в таких целях, например, на Корейском полуострове. Как на это посмотрят соседние с данным регионом страны?

Уверен: многое в будущей стратегии НАТО будет зависеть от характера отношений этого альянса с Россией, так же как от расклада сил внутри России. Одно в известной мере взаимосвязано с другим. Уместно вспомнить здесь слова Р.Никсона, который предупредил об ошибочной позиции тех, кто пытается принизить роль России в мировых делах из-за потери ею бывших союзников и развала экономики. "Россия, - сказал он, - и в нынешнем качестве остается великой ядерной державой, ее мнение не может не учитываться мировым сообществом. С другой стороны, и ей самой пора более четко определить свое место и приоритеты на международной арене".

Хочется вспомнить еще об одном историческом факте. Вопрос о вступлении СССР в НАТО в контексте создания в Европе системы коллективной безопасности Москва поставила еще в марте 1954 г. Тогда эта инициатива была отклонена на том основании, что НАТО является ассоциацией стран-единомышленников. СССР, естественно, таковым Западу не представлялся.

Ныне, когда обстановка изменилась, пространство для рассмотрения идеи коллективной безопасности в Европе значительно расширилось. В рамках такой системы нашел бы место и реформированный Атлантический пакт. Однако даже в ином составе и качестве он не может подменить выработанную в рамках Хельсинкских договоренностей общеевропейскую систему. Дебатируемая сейчас идея Европейского совета безопасности слишком расплывчата, нуждается в уточнении и конкретизации, чтобы служить ориентиром на ближайшие годы.

Так или иначе, политический климат в Европе меняется; это не может не учитывать ни одна организация, если она смотрит вперед, а не отсиживается в зарастающих бурьяном окопах "холодной войны".

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

РОССИЯ И НАТО: безопасность через сотрудничество?

Т.ПАРХАЛИНА,

зав. отделом стран Западной Европы ИНИОН РАН,
кандидат исторических наук

Может ли оружие "холодной войны" стать инструментом мира?

Со времени крушения Берлинской стены, которая физически и символически разделяла Европу, прошло более четырех лет. Когда задолго до этого события ученые и политики пытались предсказать политическое будущее континента и мира в целом, они не скрывали своих надежд на стабильность и безопасность, которые, как тогда казалось, неизбежно явятся следствием преодоления блокового разделения Европы. Однако действительность всегда оказывается много сложнее, чем самые изощренные анализы, прогнозы и фантазии. Мир после окончания "холодной войны" стал более нестабильным и менее предсказуемым, чем это ожидалось. Война снова стала реальностью. Растет вероятность распространения ядерного оружия. Во многих регионах наблюдается коллапс политической власти, массовые нарушения прав человека.

"Бархатные" революции в Восточной Европе и развал Советского Союза будут иметь долгосрочные последствия не только для этих стран, но и для мира в целом. Конец биполярной системы знаменует собой качественные изменения во всей системе международных отношений, формирование нового мирового порядка, но совсем не такого, на который рассчитывал президент США Дж.Буш, когда он выступил со своей знаменитой концепцией. Предпоследний американский президент предполагал строительство мира с доминированием Соединенных Штатов по принципу *Rax-Americana*. Сегодня представляется маловероятным, чтобы какое-то одно государство навязывало всему остальному миру свою позицию. Гораздо реальнее появление целого ряда центров силы: прежде всего это так называемые "очаги роста", формирующиеся вокруг Западной Европы и Японии, безусловно США, но также Китая, Индии и др.

Создалась ситуация глобализации угроз: экология, болезни, терроризм, миграция, национализм, многовариантность противников. В этих условиях одно государство, каким бы мощным оно ни было, не в состоянии противостоять им. Необходимы скоординированные усилия всего мирового сообщества.

Будущее мира в значительной степени зависит от успешного диалога различных типов культур, ибо, как представляется, различия между культурами являются в большей степени фундаментальными, нежели идеологические различия или различия в системах управления.

Мировое сообщество вступает в эпоху экономического регионализма. При этом успешное развитие экономических группировок, с одной стороны, будет зависеть от того, принадлежат ли входящие в них страны к одной системе культурных ценностей, а с другой - прогресс экономического регионализма будет способствовать усилению сознания принадлежности к единой системе ценностей.

Какую роль будет играть Европа в новом международном концерте? Можно предположить, что одну из ведущих, и определяется это целым рядом факторов:

историко-культурными, экономическими, политическими, военными. Во-первых, Европа - это прежде всего система ценностей, в основе которой лежит концепция прав человека. Последняя, с большими трудностями и издержками, откатами назад, все-таки постепенно распространяется на весь остальной мир. Во-вторых, Европейский регион - один из наиболее развитых мировых экономических центров, где получили развитие интеграционные процессы. В-третьих, в Европе существуют институты и механизмы переговорных процессов, политического урегулирования, которые, правда, не всегда способны обеспечить мирное решение кризисных ситуаций, но тем не менее могут служить

основой для создания более совершенной системы безопасности через сотрудничество.

Многие политологи высказывают мнение, что традиционные подходы к анализу ситуации в Европе оказались неспособными предвосхитить динамику развития событий как на Западе, так и на Востоке континента. С этим тезисом можно согласиться лишь отчасти. Так, развитие процесса СБСЕ положило начало и в значительной степени способствовало размыванию блоковой структуры Европы. ЕС воспринимается в Европе и во всем мире как модель сотрудничества экономически развитых стран, его политическая притягательность и экономическая эффективность таковы, что делают его полюсом притяжения не только всех европейских, но и африканских, азиатских и других стран. В настоящий момент НАТО является важнейшей организацией, способной обеспечить военно-политическую стабильность в Европейском регионе. Таким образом, в Европе были реализованы концепции, которые подвели мир к новому этапу его развития. Значительная доля истины состоит в том, что европейские институты оказались неготовыми к лавинообразному крушению советского блока и возникшим как его следствие новым видам вызовов и угроз и нуждаются в модернизации.

Сейчас создалась ситуация, когда различные элементы европейской архитектуры не являются соперничающими, но взаимодополняющими.

Европейское сообщество, которое после одобрения Маастрихтских соглашений будет трансформироваться в Европейский Союз, играет и будет играть важную роль в перестройке отношений между Востоком и Западом, что способствует усилению тенденции интеграции Европы в единое политическое образование. Государства, входящие в ЕС, располагают политическими и экономическими средствами для оказания поддержки изменениям, происходящим в Восточной Европе, поскольку обладают необходимой компетенцией в сфере экономического развития и политическими механизмами контроля за происходящими процессами. Процесс интеграции может служить одной из гарантий стабильности, поскольку он позволяет избежать претензий на доминирование со стороны отдельных стран и будет способствовать развитию центростремительных связей между странами Востока и Запада, Севера и Юга.

После падения Берлинской стены многие западные исследователи писали о том, что НАТО станет достоянием истории. Это свидетельствовало о неправильных оценках сложившейся ситуации, об одностороннем подходе к анализу природы Атлантического союза лишь как относительно статичной военной организации без учета того факта, что она является потенциально значимым форумом для политических консультаций и координации действий. Однако НАТО продемонстрировала свои способности адаптироваться к новым условиям, возникшим после окончания "холодной войны".

Прежде всего на своих саммитах в июле 1990 г. в Лондоне и в ноябре 1991 г. в Риме страны - члены Союза определили основные направления новой союзной стратегии. НАТО стала развивать более тесные отношения с Западноевропейским союзом и способствовать развитию многонациональных формирований (франко-германский Еврокорпус). Сотрудничество по этим двум направлениям способствует решению проблемы европейской оборонной идентичности.

НАТО постаралась найти ответ на ситуацию, сложившуюся в результате распада Организации Варшавского Договора. Выступая вначале за сохранение этой организации с тем, чтобы затем и НАТО, и ОВД трансформировались в панъевропейскую оборонную структуру, НАТО, поняв бесперспективность подобного развития событий, пошла на создание Совета Североатлантического сотрудничества (ССАС). Его цель, как утверждается, - обеспечить членам бывшего ОВД возможность диалога, консультаций и реализации совместных проектов (сейчас в Совет входят 38 стран). ССАС стал общеевропейским форумом для дискуссий, касающихся контроля над вооружениями, сотрудничества в сфере оборонных усилий, управления кризисными ситуациями, координации мер по поддержанию мира.

Наконец, НАТО доказала, что обладает адаптационными возможностями к новой ситуации, когда продемонстрировала готовность совместно с ООН и СБСЕ участвовать в операциях по поддержанию и восстановлению мира. В 1989 - 1990 гг. ряд аналитиков выражали надежду, что ООН и СБСЕ будут в состоянии решать проблемы европейской безопасности с помощью невоенных средств. Но затем представители этих двух организаций, столкнувшись с действительностью, которая оказалась гораздо более сложной, чем это предполагалось ранее, пришли к выводу, что НАТО с ее уникальной комбинацией политико-военных ресурсов остается необходимой для обеспечения безопасности в Европе.

В январе 1994 г. на своем саммите НАТО приняла решение о модернизации, об укреплении "европейской опоры" Союза, о создании новой инфраструктуры в сфере контактов между людьми.

Восточноевропейские страны оказывают давление на руководство НАТО, убеждая его в том, что недостаточная zaangażированность в Восточноевропейском регионе может побудить входящие в него государства к поиску иных формул своей безопасности, опирающейся на региональное сотрудничество, на усиление гонки вооружений. НАТО, таким образом, рассматривает пути удовлетворения запросов "посткоммунистических" стран в области безопасности.

Однако ни среди политиков, ни среди военных западных стран не наблюдается четко выраженное желание

принимать в НАТО новых членов, следствием чего, собственно, и явилась концепция "Партнерство во имя мира". Эта программа по сути представляет собой компромисс между требованиями стран Центральной и Восточной Европы, позицией России и намерениями натовских аналитиков, пытающихся выиграть время. Они считают, что в современных условиях следует переосмыслить во всей их совокупности структуры вооруженных сил Запада, определить системы оружия, способные противостоять новым угрозам, принять новые концепции безопасности. Вместе с тем политические реалии таковы, что через несколько лет расширение НАТО, по всей вероятности, все-таки произойдет; именно на ее основе, как представляется, будет создаваться что-то подобное системе европейской безопасности.

Как должна относиться к этому Россия? На мой взгляд, Россия должна приветствовать подобное развитие событий при двух условиях: во-первых, если у союзников по Атлантическому союзу хватит здравого смысла, чтобы отказаться от той стилистики, которая была предложена в период решения боснийского конфликта, когда натовское руководство приняло решение бомбить Сараево, не поинтересовавшись мнением Москвы. И, во-вторых, если Россия со временем также станет членом этой организации.

Российские военные и политики, представляющие практически все слои нашего политического спектра, выдвигают различные аргументы против возможного вступления России в НАТО: от потери независимости до сложностей, связанных с военным строительством.

Необходимо подчеркнуть: хочет ли этого Россия или нет, но рамки НАТО со временем будут раздвинуты на восток Европы. Европейская военно-политическая интеграция будет развиваться. Бессмысленно и опасно закрывать на это глаза или пытаться, как известный литературный герой, "закрыть Америку".

И еще один немаловажный момент. Необходимо готовить общественное мнение России к подобной политической эволюции: не предаваясь эйфории, без излюбленных нами шараханий и стремления подыграть тем или иным политическим силам, разъяснять, в чем состоят национальные интересы страны, которым никак не соответствует исключение из европейских интеграционных процессов. Это задача тех российских и западных политиков и политологов, которые понимают место и роль России в Европе и сознают, что перспективы взаимодействия России и Европы являются одним из факторов, определяющих будущее системы международных отношений на нашем континенте.

Не исчерпало свои возможности и СБСЕ, хотя многие политики и исследователи считают этот институт атрибутом времен "холодной войны". Выше уже говорилось о том, что ныне угрозы безопасности носят глобальный характер, о необходимости разработки новой концепции безопасности, учитывающей вызовы невоенного порядка. Отвечающая реальным опасностям стратегия должна основываться на практике ведения переговоров, и с этой точки зрения модель СБСЕ не только является приемлемой, но и может быть распространена за пределы Европейского региона.

Заслуживают внимания предложения ряда западных специалистов, в частности М.Бертрана, о пересмотре структуры бюджетных средств, выделяемых на нужды безопасности. Он считает необходимым сократить расходы непосредственно на военные нужды и увеличить отчисления на предоставление социально-экономической помощи тем странам, из которых прогнозируются потоки мигрантов и индустриальное развитие которых может, без соответствующего контроля, нанести ущерб окружающей среде. Таким же образом эти эксперты предлагают подойти и к решению экономических, культурных, институциональных проблем. В этом случае СБСЕ может предоставить те рамочные условия, в которых будет вырабатываться стратегия и обсуждаться конкретные меры, обеспечивающие безопасность, понимаемую в широком контексте.

Представляется необходимым обратить внимание еще на один важный фактор. Перенесение на глобальный уровень многих проблем - от военных аспектов обеспечения безопасности до борьбы против новых болезней, наркомафии, мафии, терроризма, за охрану окружающей среды - побуждает задуматься о необходимости разработки и реализации новых институциональных механизмов. На теоретическом уровне существует понимание многовариантности угроз. Однако на большей части направлений, на которых принимаются угрозы, пока нет специальных институтов, которые могли бы разрабатывать стратегию и координировать политику европейских стран. Такие институты могли бы быть созданы как в рамках ЕС или СБСЕ, так и на самостоятельной основе. Но в любом случае необходим широкий диалог по основным проблемам прошлого, настоящего и будущего Европы, который предполагает разработку стратегии противостояния новым угрозам и обеспечение безопасности через сотрудничество.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Народнохозяйственные комплексы

АПК: ОТ РОМАНТИЗМА К РЕАЛЬНОСТЯМ ЖИЗНИ

Е. СТРОЕВ,

глава администрации Орловской области

Давно замечено, что побеждает не тот, кто слепо и грубо ломает все на пути к цели, а тот, кто сеет семена нового и терпеливо, как садовник, взращивает, лелеет молодые хрупкие всходы, создаёт им нужные условия и оберегает от ненастной погоды. Это важно еще и потому, что дело мы имеем с человеческим материалом, традициями и привычками наших граждан, всего народа- Ведь сами реформы -не самоцель, а лишь средство для создания качественно новых условий для улучшения жизни людей.

Сегодня мы столкнулись с разрушением традиционно сложившихся экономических связей, затянувшимся спадом производства, снижением спроса на отечественную продукцию, что поставило на грань разорения многие предприятия и соответственно грозит безработицей трудовым коллективам. Под обвал попадают не только изжившие себя Структуры, но и крайне необходимые, перспективные производства.

Экспансия залежалого продукта из-за рубежа закрыла дорогу своим производителям к крупным традиционным рынкам. В ряде районов и областей скопилось на складах огромное количество продовольствия: сливочного масла, мяса, сахара, картофеля, зерна.

Дело дошло до того, что" получив в 1993 г. самый высокий урожай зерновых за всю историю, продав вдвое больше зерна в федеральный фонд, область до сих пор не может рассчитаться по кредитам, выплатить зарплату механизаторам.

Удар ниже пояса по селу в 1992 и 1993 гг., действительно, вызвал шок. Финансовое положение большинства сельскохозяйственных производителей сегодня оказалось катастрофическим, парализуется их хозяйственная деятельность. Село оказалось на грани банкротства. А главное, мы потеряли не просто разбег, мы потеряли эволюционный путь развития, перейдя к революционности стали менять все- и плохое, и хорошее.

Вызывает тревогу все понижающийся уровень использования достижений науки и техники. В упадок приходит селекция, разрушаются, дышат на ладан элитно-семеноводческие племенные хозяйства. Значительная часть высокоценного племенного скота забивается на мясо, что подрывает основы интенсификации и повышения эффективности производства. Все это говорит о том, что надеяться на изменения в лучшую сторону в ближайшем будущем не приходится.

В такой ситуации до экономически эффективного рынка нам еще очень далеко. Да это и понятно. Экономический механизм регулирования рыночных отношений формируется десятилетиями. Мы же пока имеем дикий рынок, со многими парадоксами. Одним из них является неэквивалентность обмена между селом и городом, что очень больно бьет по аграрной сфере экономики. Например, в течение последних лет совокупный индекс цен на сельскохозяйственную продукцию вырос в 110 раз, а на продукцию промышленности и услуги, оказываемые селу, - в 407 раз. Если в 1991 г. на приобретение 1т минеральных удобрений и бензина требовалось продать по 0,5 т зерна, то в 1993 г. соответственно -- 3,4 и 1,? т, т. е. в 6,8 и 3,4 раза больше. Молока сегодня нужно продавать в 3,3 раза больше, чем в 1991 г., чтобы приобрести трактор ДТ-75, в 6 раз больше - трактор МТЗ-80, в 26 раз больше - комбайн и т.д. Из-за "ножниц" цен сельские жители России недополучают триллионы рублей выручки за свою продукцию.

Из-за нарушения государственно-заготовительной системы к сельским товаропроизводителям прилипли многочисленные перекупщики и спекулянты. Крестьяне продают свой товар в 3-5 раз дешевле, чем мы покупаем его в магазинах. Например, доля затрат сельских товаропроизводителей в общих затратах на производство конечной молочной продукции составляет более 80%. При этом крестьяне получают до 30% убытка от молока, а перекупщики - выгоду. В частности, при затратах 9% последние получают 34% прибыли. Государство, не тратя ни рубля, получает около 60% прибыли (НДС и другие налоги). Такая же картина и по мясу. И после этого у некоторых деятелей поворачивается язык говорить, что сельское хозяйство - это черная дыра. Да это же Клондайк для государства!

Село неотъемлемая часть экономики

Постулат о том, что для повышения эффективности производства стоит лишь ликвидировать неэффективные предприятия. - слишком простая и прямолинейная формула. Каждому ясно, что рынок - следствие производства. Без товара нет рынка, а это значит, что наряду с укреплением рубля мы просто обязаны экономическими мерами стимулировать эффективное производство, в том числе путем создания целевых программ.

Реформы - не наше изобретение. Их во всех странах начинали с сельского хозяйства. Пример тому Франция, Германия, Мексика, Китай... Всюду эта сфера экономики являлась основой, базисом реформ. А нам с огромными пространствами земель сам Бог повелел начинать с села. Агропромышленный комплекс - не закрытая экономическая система. Он получает свыше 30% продукции других комплексов (машиностроительного - 30,2 %, металлургического - 31,8%, топливного-32%, строительного- 33%, химико-лесного - 38,5% и т.д.). А это значит, что село не только ежедневно поставляет горожанину продукты питания, но и обеспечивает последнего рабочими местами, защищает общество от потрясений.

Сегодня, когда финансовое положение сельского хозяйства доведено до критической отметки, когда не на что стало приобретать материально-технические ресурсы, когда техника, удобрения, строительные материалы стали невостребованными, останавливаются тракторные заводы, заводы по производству удобрений, комбайнов, другие предприятия, поставляющие селу свою продукцию, сотни тысяч рабочих оказались за бором. Где они найдут себе средства для жизни?

Словом, говоря о сельском хозяйстве, нужно не забывать, что эта сфера экономики тесно интегрируется со всеми отраслями народнохозяйственного комплекса.

На положении села сильно отразится гипертрофированная специализация нашей республики на отраслях промышленного и добывающего комплекса. Доля же села была сведена до 15,2% в валовом национальном продукте, в то время как в Прибалтике - свыше 50%. Вот и шли все вложения государственных средств не в сердце России, а опять на окраины.

В результате фондообеспеченность сельского хозяйства России в 12разменьше, чем в Прибалтике и Молдавии, мелиорация земель составляет 8 8,5% в Литве и 6,2% в России. Столь же велик был разрыв в уровнях газификации, в социальном обустройстве села. Таким вот образом искусственно создавался бедный регион.

В этих условиях появилась потребность в серьезной структурной перестройке всей экономики страны в направлении повышения доли АПК в народном хозяйстве. Без этого России трудно будет накормить свой народ.

В конце января этого года в Орле проводилось совещание по инициативе Президента Российской Федерации Б.Ельцина, Председателя Правительства В.Черномырдина, а также глав областных администраций Центральной России. Совещание положило начало принципиально новым подходам в осуществлении глубоких экономических и социальных преобразований на основе региональных целевых программ.

Оживут ли деревни-призраки?

Наконец, самое гнетущее - это социально-демографическая ситуация в регионе. особенно на селе. У нас она выглядит очень драматично, даже на фоне неблагоприятной обстановки в России в целом. Ее основные характеристики: очень низкая рождаемость, высокая смертность, отрицательный естественный прирост населения. Здесь, к несчастью, мы впереди России всей.

Общественные потрясения больно ударили по этому региону. Первая мировая и гражданская войны привели к потере большей части мужского населения. Значительное количество крестьян было принудительно выселено в процессе коллективизации. В годы Великой Отечественной войны эти места превратились в пепелища. В послевоенное время эшелоны с молодыми людьми уходили отсюда на различные ударные стройки, на целину.

Только из Орловской области выбыло более полумиллиона человек. Ехали в Сибирь, Молдавию, Прибалтику, возводили там больницы, дороги, отстраивали целые территории и города.

Поэтому и неудивительно, что как в нашей области, так и во всем регионе появились деревни-призраки, состоящие из одних стариков. Десятки тысяч русских селений перестали существовать. В 17 областях Центральной России сельское население сократилось с 16,5 млн. чел. в 1959 г. до 9,6 млн. чел. к началу 1993г.

Работать на селе в прямом и переносном смысле сегодня некому. Остались в русской деревне пенсионеры и люди в

основном старшего трудоспособного возраста. Доля молодых всего лишь 21 % (в Российской Федерации - 26), населения в трудоспособном возрасте-50% (в России-51,5%). Молодежи в орловском селе всего 15,3%.

Сухое перечисление этих цифр приводит к горькому выводу о явном неблагополучии. В ряде мест ухудшение демографической ситуации становится необратимым. Посудите сами; количество детей до 16-летнего возраста за 35 лет уменьшилось, например, в Орловской области с 225 до 70 тыс. чел., т.е. в 3 раза.

Отсутствие элементарных условий жизни, бытового, медицинского, торгового и культурного обслуживания создает у оставшихся селян чувство безысходности, порождает апатию и отсутствие мотивов к производительному труду. При таком положении под вопрос ставится не только сама возможность реформирования, но и сохранение сельской глубинки в качестве обитаемого пространства.

Если не принять кардинальных мер по созданию благоприятных условий жизни, демографический кризис на территории исконной России станет необратимым. Говорю об этом так подробно потому, что появилась возможность "донаселения" деревни за счет военнослужащих, русских переселенцев и беженцев из ближнего зарубежья. На нынешнем этапе этот процесс носит стихийный, неуправляемый характер, благодаря чему большая часть оседает в областях с достаточно высокой плотностью населения, а до малонаселенных районов миграционные потоки практически не доходят.

Поэтому наиболее правильным решением было бы размещение какого-то числа наших соотечественников из вынужденных эмигрантов в сельских районах России. Соединив эти две, пожалуй, самые большие беды нашей страны, мы выйдем на положительное решение; с одной стороны, обустроиваем россиян-беженцев, даем жилье, обеспечиваем работой. С другой - село получает дополнительную рабочую силу, деревни-призраки оживают.

Нельзя допускать, чтобы отпущенные Правительством средства на Этикли были распылены. Нужно обдуманное, взвешенное решение.

Хотел бы подчеркнуть, что разовыми, частными решениями не обойтись. Как не решат проблемы и любые ведомственные, отраслевые, узкообластные, а также чисто технократические подходы. Они изначально обречены на провал.

Житница России

Принятие общенациональной Государственной программы возрождения Центральной России в полной мере отвечает интересам государства и требованиям формулы, выдвинутой Президентом Российской Федерации Б.Ельциным:

"Сильные регионы - условие процветания России". Это справедливо по отношению к любой части нашей великой страны, но особенно - к ее центральной части. Даже само традиционное название регионов говорит за себя - земледельческий центр. Именно здесь самые большие потенциальные возможности.

В наших областях сосредоточены лучшие земли - черноземы, которые составляют около двух третей всей пашни. Общая площадь сельскохозяйственных угодий региона занимает более 46 млн. га, или свыше четверти всего поля России.

Средняя сумма эффективных температур здесь колеблется от 2000 до 2706 градусов, безморозный период длится от 135 до 155 дней в году. Годовое количество осадков составляет 450-600 мм.

Достаточно благоприятные почвенно-климатические условия, наряду с высокой освоенностью и распаханностью земель, создают необходимые предпосылки для эффективного возделывания зерновых, сахарной свеклы, подсолнечника, картофеля, конопли, льна и в конечном счете - для устойчивого ведения всего сельского хозяйства.

Регион производит 30,5% валовой продукции сельского хозяйства России, 47% зерна, 57,4% свекловичного сахара, 52,4% плодов и ягод, 29% мяса и молока.

На сегодня только у десяти краев и областей Российской Федерации, в число которых входят Белгородская, Воронежская, Волгоградская, Орловская, Пензенская, Ростовская, Тамбовская и Ульяновская, объем вывоза значительно превышает ввоз продукции АПК. Остальные же области Российской Федерации 50 и более процентов продовольствия завозят для обеспечения своих потребностей.

После отделения Украины и Казахстана Центральная Россия становится наиболее приоритетным регионом по эффективности вложений в сельское хозяйство.

Кроме того, именно здесь сконцентрирован огромный научный и промышленный потенциал, в том числе сельскохозяйственного машиностроения. Такие предприятия, как Волгоградский и Липецкий тракторные, Рязанский и Тульский комбайновые. Этими гигантами наряду с заводами Пензы, Воронежа, Орла, Курска, Рязани, Саратова выпускается более 60% сельскохозяйственной техники, комплектующих и запасных частей.

Главным стержнем дальнейшего развития АПК Центральной России мы предлагаем взять решение зерновой проблемы.

О больших потенциальных возможностях представленных здесь регионов свидетельствует опыт нашей области. Используя интенсивные технологии даже при более низкой фондообеспеченности по сравнению со средними показателями по России, сельские товаропроизводители устойчиво получают урожайность зерновых в пределах 25 ц с га. В 1993 г. урожайность составила почти 27 ц. Причем свыше 30% хозяйств области получают 40-55 ц зерна с га, а треть всех хозяйств - свыше 35 ц. Два самых крупных района - Ливонский и Новодеревеньковский - подошли к урожаю в 40 ц с га.

Элементарные расчеты показывают, что если в этой зоне выйти на уровень урожайности, реально достигнутой даже Орловской областью, имеющей не самые лучшие условия, то при нынешних посевных площадях можно дополнительно получить около 15 млн. т зерна. При этом в структуре посевов ведущее место должны занять пшеница, кукуруза, горох, соя, другие бобовые культуры. Но, видимо, при серьезном подходе надо ставить задачу выйти на урожай в 30-34 ц с га.

Как сопутствующее производству зерна освоение рациональных севооборотов должно стать основой наращивания производства сахара и растительного масла. Только за счет роста урожайности сахарной свеклы и повышения выхода сахара на 1-2% на основе применения современных технологий центральные области способны дать увеличение его производства как минимум в 1,5 раза.

Уже сегодня у нас есть семена гороха на неосыпаемой и неполегаемой основе с урожайностью 40-60 ц с га, пшеницы - 60-80 ц с га. А фермер Жуковин мечтает собрать урожай в 90 ц - 60 он уже получает.

Все это можно решать, если обеспечить село передовыми технологиями, средствами защиты растений, наладить на наших заводах выпуск современной техники, дать удобрения под программируемый урожай, а главное - развернуть почвозащитные системы земледелия - спасти гумус, который ныне "чулком" сползает с нашего плодородного края. Настало время всерьез заняться проблемой "зеленой революции".

Центральное звено

Особо хочу остановиться на аграрной, и прежде всего земельной реформе, как центральном звене всех преобразований.

Вот уже на протяжении 5-7 лет мы ищем наиболее результативные подходы к решению этой задачи. В основу взяли многоукладную экономику, признание права собственности на землю и рыночные отношения. Шли путем аренды, расширения прав крестьянина распоряжаться своей продукцией, поддерживали первопроходцев фермерского движения.

Познали на этом направлении и взлет, когда среднегодовые темпы роста по области составляли свыше 10%, все хозяйства были рентабельны, бурно строилось жилье, дороги, когда задача произвести на каждого жителя области 3 т зерна, 1 т молока и 2 ц мяса становилась реальностью.

В июне прошлого года мы провели международную экономическую конференцию по той же проблеме. Академическая наука определила для себя Орловскую область экспериментальной базой на втором этапе реформ.

Ныне, к сожалению, поступательное движение аграрного сектора приостановлено. Безумие в ценообразовании серьезно подорвало этот процесс. Колхозы и совхозы, особенно слабые, вовсе остались на мели. В особо тяжелом положении птицеводство; слишком уж высоки энергозатраты. Именно это обстоятельство сделало отрасль нерентабельной.

Жизнь, конечно, на этом не остановилась. Сработала прежде всего крестьянская мудрость - надежда на собственные силы.

Большинство предприятий, хозяйств активно ищет свое место в рынке. Быстро стало расти крестьянское подворье. Его удельный вес сегодня достигает 30 % в общем объеме производства сельскохозяйственной продукции. С трудом, но все же продолжает увеличиваться численность фермеров, отрабатывается специализация.

Интересный процесс - это наметившееся слияние промышленного, банковского и аграрного капитала. Уже не надоевшая всем шефская помощь, а экономический интерес толкают их к объединению усилий.

Крупнейший сталепрокатный завод создал акционерное предприятие с двумя колхозами, совершенствуя условия труда, быта крестьян, он получает дешевые продукты для рабочих. Такую же работу в хозяйстве "Казьминское" Свердловского района ведет завод им. Медведева. Акционерное общество "Люберецкие ковры" с совхозом им. Тургенева вложило за год около 700 млн. руб. в развитие села. Такое сотрудничество дает положительные результаты. Строятся дороги, объекты переработки и хранения сельскохозяйственной продукции, жилье, обновляется техника, организуются всевозможные подсобные предприятия и т.д. Это один из путей реформирования колхозов и совхозов.

Повторю то, что однажды уже говорил на международной конференции:

"То, что не удалось сделать в ходе великой реформы 1861 г., в период столыпинских преобразований, в период нэпа, обязано сделать наше поколение: отдать крестьянину землю, обеспечить, наконец, возможность распоряжаться результатами своего труда. Форму организации труда он определит сам. Не садитесь только ему на шею в очередной раз".

В январе мы провели семинар, где обсудили с руководителями области ход реформы в Новодеревеньковском районе. Здесь активно идет процесс реформирования общественного производства. Люди получают свидетельства на право собственности на свой земельный и имущественный пай. Мы впервые выходим на международный опыт, когда аренда обретает новое дыхание. Человек может работать на своей земле сам или отдать ее рачительному хозяину в наем.

Конечно, нужны законы, механизмы регулирования земельных отношений. Необходимо установить санкции на нерациональное использование угодий, ввести земельный налог как главный показатель отношений с государством, не обирая таким путем хорошо работающего. Нужны кадастровый и мониторинговый законы, а дальше и земельный банк, но особенно нужна правильная кредитная и инвестиционная политика. Нельзя же, в самом деле, сельскому хозяйству с длительным производственным циклом выдавать кредиты с процентной ставкой как на приобретение "сникерсов". Нужна государственная политика протекционизма. Весь мир идет этой дорогой.

С участием и под определенным патронажем государственных органов управления должно также происходить формирование рыночной инфраструктуры. Особенно ускоренного развития требует информационная составляющая этой инфраструктуры, ибо бесполезно пытаться обеспечить развитие нашего производства, если использовать примитивные рыночные технологии, не внедряя современные средства информатизации.

Вместе с Госкомимуществом мы сейчас активно ведем подготовку к созданию в Орле регионального операционного центра товарно-фондового рынка и развертыванию современных систем связи.

Впервые с Московской мэрией установились взаимовыгодные контакты, заключены прямые договоры на поставку продовольствия москвичам и получение льготных кредитов, технической помощи для орловских предприятий. Надеюсь, что эти связи будут расширяться.

Одновременно мы ищем пути выхода на внешний рынок. Со Словакией подписали договор на поставку орловского зерна.

Сущность аграрной реформы - преобразование отношений собственности. В связи с этим меняются и организационно-экономические отношения, в частности арендные, развивается многоукладность. Но нельзя принудительно загонять людей в "рай", нужно учитывать конкретные местные условия, опыт, субъективные моменты.

Словом, от романтизма в аграрных преобразованиях надо переходить к реальностям жизни, заземляться, учитывать местные условия, находить правильные решения.

Важно знать еще одну особенность. В жизни объективно встретились два реальных потока: частное фермерское движение и крупные промышленные технологии. Умелое их сочетание только поможет друг другу, заполнит те ниши, где неэффективно крупное производство. В конечном счете судьей станет рынок.

* * *

А.В. Чаянов в свое время отмечал: "Деятельность сельского хозяйства носит настолько индивидуальный, местный характер, что никакая руководящая сила извне не сможет вести хозяйство, если оно сколь-нибудь интенсивно... Только хозяин, долгие годы практикой изучивший свое хозяйство, может успешно вести его, а тем более его

реформировать".

Думаю, нам не вредно знать опыт мудрого реформатора!

Возвращаясь к предложению о разработке Программы возрождения Центральной России, хочу высказать твердое убеждение в том, что она должна стать приоритетной. Государственный характер Программы видится мне:

Во-первых, как огромное, конкретное и мобилизующее всех общенациональное дело, способное не разъединить, а сплотить людей. Нельзя недооценивать ту простую истину, которая гласит: "Нет ничего сильнее идеи, время которой пришло".

Во-вторых, и нужно говорить об этом открыто, возрождение Центральной России невозможно без крупных целевых инвестиций, в том числе государственных. Оно невозможно без принятия на федеральном уровне политических, законодательных и других решений для привлечения в регион частных и иностранных капиталов, технологий, создания совместных производств.

Наконец, государственный смысл Программы возрождения Центральной России - в историческом значении этой задачи и ее масштабах.

Известно, что истинно культурным ядром державы с XVI по XX век являлась Центральная Россия. Именно ее ресурсы, месторасположение и потенциал сделали относительно небольшую Московию мировой геополитической величиной.

Сюда веками стекался вольный, свободолюбивый народ. Он укреплял и оберегал границы государства. Он же и сам не раз подвергался жестокому насилию. Край этот всегда был красным от крови, насилия и надругательств над народом. Не случайно все выступления, начиная от Ивана Болотникова, событий 1905-1906 гг., антоновское движение, брали свое начало отсюда.

А сколько здесь пролито крови в две последние войны!

* * *

Думаю, хватит мудрости понять, что этот край, со своим богатством, сильный духом народа, со своей вековой культурой, при целенаправленной поддержке Правительства, станет самой мощной опорой обновленной России.

А с сильным и добрым хозяином, как правило, хотят дружить все соседи!

Мы верим в расцвет этого благодатного русского края!

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

На страже интересов России

КОНВЕРТИРУЕМЫЙ МИНТАЙ

Л.ЛАТЫПОВА

В печати неоднократно поднимался вопрос о проблемах рыболовства в Охотском море, о действиях иностранных судов, вылавливающих ценный минтай. С одной стороны, специалисты видели здесь признаки явного ослабления государства, с которым перестали считаться близкие и дальние соседи, с другой - изменение промысловой ситуации в регионе.

Американцы, к примеру, "прикрыли" лов минтая в Беринговом море, посчитав, что его запасы опасно истощились, и весь мир "вспомнил", что Охотское-де море не есть внутреннее море распавшегося СССР и что в центре его есть маленький "пятачок", в нашу двухсотмильную зону не входящий.

Пока спорят ведомства...

Простому российскому гражданину весьма трудно объяснить, как получи лось, что посреди моря, вроде бы защищенного нашими границами, есть своего рода "бермудский треугольник", нашей стране не принадлежащий, в который иностранные суда спокойно проходят через нашу же экономическую зону. Специалисты в один голос утверждают, что в свое время при определении статуса моря наше Правительство не рискнуло объявить его внутренним, хотя веские основания для этого были, а теперь сделать это чрезвычайно сложно. Как на грех, именно в этом "треугольнике" минтай подрастает, и это значит, что именно здесь ловить его нельзя, дабы не истребить охотоморское стадо, как это уже случилось с берингоморским. Но какое до этого дело рыбакам Польши или Голландии, Китая и прочих стран, для которых расстояния - ничто по сравнению с выгодой от добычи морепродуктов?

Исследования доказывают, что в сетях иностранцев количество молодежи превышает допустимые нормы. За последние два года, по наблюдениям науки, численность молодежи за счет этого снизилась в десять раз. А прогноз на ближайшее будущее предусматривает, что свыше 60% в общем объеме добычи рыбы в стране займет именно минтай.

Вывод, мне кажется, ясен: хоть и замолчала в последнее время пресса о разбое в Охотском море, поскольку тема потеряла новизну, менее актуальной она от этого не стала. Еще чуть-чуть, и мы окажемся без минтая, который до последнего времени не исчезал с российских прилавков.

Пытаясь выяснить нынешнюю ситуацию в этом районе, я обзвонила все специализированные морские инспекции региона. Ответы везде одинаковы: у нас нет денег, нет возможностей контролировать ситуацию. Материальное положение инспекций таково, что им ничего больше не остается, как сидеть на берегу и здесь отслеживать нарушения, допущенные рыбаками и... рыбоохраной, но из другого ведомства.

Дело в том, что спецморинспекции относятся к Министерству охраны окружающей среды, а "другое ведомство" - Комитет по рыболовству, который одной рукой добывает рыбу, а другой - охраняет ее. Практика подсказывает, что охрана в таких случаях ведется весьма избирательно: жить надо всем, а благополучие охраны, на которую к тому же возложены функции воспроизводства, напрямую зависит от того, сколько рыбы будет выловлено и продано.

Более того, в прошлом году рыбоохране выделяли не деньги, а лимиты на вылов рыбы, дабы она могла прокормить себя, и торговля пошла "направо и налево". По данным инспекции, организации Комитета по рыболовству перепродали лимиты совместным предприятиям и иностранным фирмам на 132 млн. долл. Органы охраны окружающей среды наложили на органы рыбоохраны штрафов и предъявили им исков на сумму 1 млрд. 300 млн. руб. Понятно, что в такой ситуации специализированные инспекции - бельмо на глазу добытчиков. И пока нет согласия между нашими "охранными" ведомствами, в Охотское море ринулись зарубежные "любители рыбки".

Прошлым летом представители Генеральной прокуратуры облетели на вертолете районы лова в нашей экономической зоне. Заметили четырех непрошенных гостей из Китая. Обратились к пограничникам. У тех... не было топлива, однако патрульный корабль спустя 30 (!) часов все же прибыл на место происшествия. Удивительно, что одно судно все-таки удалось задержать. У "пирата" изъяли 300 т готовой продукции и 20 т свежего минтая на 300 млн. руб. Можно представить, сколько наших ресурсов уплывает за рубеж из-за экономии на охране!

Но истинные потери страны неизмеримо выше. Рыбные ресурсы, как известно, имеют свой предел, за которым начинаются их невозобновляемые потери. Чтобы этого не произошло, ученые дают рекомендации по ежегодным квотам вылова рыбы. Но они, естественно, не учитывают "пиратов" со всего света, а рассчитаны лишь на наши промысловые мощности. Правда, до нынешнего года ученые несколько занижали прогноз, чтобы иметь определенный резерв на непредвиденную ситуацию форс-мажора. В этом году, как заверили они на региональном рыбопромысловом совещании, резервов не осталось. Чем это обернется на промысле - сказать трудно, как трудно рассчитать и количество "пиратов" на охотоморском "пяточке".

А трудно потому, что действуют они не без нашей помощи (как это ни парадоксально) - Рыболовецкое судно не может работать вдали от базы обслуживания. Ему нужны вода, продукты, топливо. Все это предоставляем... мы. За доллары, разумеется.

Так вот, американцы прекратили лов в Беринговом море очень просто. Они перестали обслуживать иностранные суда, после чего те были вынуждены податься в Охотское море. В начале 1992 г. Егор Гайдар подписал правительственное постановление по Охотскому морю, в котором то же самое рекомендовалось предпринять и нам. Но нашим коммерциализировавшимся предприятиям валюта дороже будущих выгод, и об этом постановлении предпочли забыть.

В конце сентября минувшего года Правительство издало еще одно постановление, которым предписало Министерству иностранных дел провести переговоры с заинтересованными странами о добровольном прекращении промысла до достижения договоренности о сохранении рыбных запасов, а также "рассмотреть вопрос о пересмотре или денонсировании двусторонних соглашений с государствами, ведущими промысел в Охотском море".

Однако есть опасения, что эти добрые намерения (срок реализации которых, кстати, не указан) могут натолкнуться на весьма прозаическое препятствие. Переговоры с другими странами нужно вести на основании конкретных данных и систематических наблюдений, которых у нас недостаточно. Как говорится, не пойман - не вор, а пойманных воров, увы - единицы.

Ученые утверждают, что в Охотском море насчитывается более 240 видов рыб и других полезных "продуктов"; добывается же не более 20. Более 100 видов числится в Амуре и озерах края. Казалось бы, бить тревогу по поводу истощения наших водоемов нет особой причины, однако, повторяю, ученые заявляют, что сегодняшней нагрузки коммерческих и государственных структур природа просто не выдержит. На Камчатке, например, 1115 предприятий включили в свои уставы рыбопромысловую деятельность, и все по нынешним законам имеют равные права - и те, у кого флот и специалисты, и те, кто хочет, перепродав лимиты, иметь "легкие" денежки.

Драмы, разыгрываемые вокруг квот, лимитов и лицензий на рыбные ресурсы, приводят к выводу: "Похоже, все дружно наваливаются на какой-нибудь ставший вдруг "модным" вид, истребляя его до нуля, чтобы потом избрать своей жертвой следующий. Давно ли мы на минтая посматривали свысока, покупая его разве что... кошкам. И вот - бьем тревогу по поводу полного исчезновения!"

...Рыбу ловят все...

Нынче рыбопромысловый региональный совет попытался упорядочить систему выделения квот, поставив жесткое условие - наличие собственного флота. Однако вряд ли это снимет все проблемы, а вот множество новых, несомненно, породит. Например, при такой системе могут "выпасть" предприятия, арендующие суда для того, чтобы выпускать собственную продукцию.

Специалисты-экологи предлагают другой подход: среди коммерческих структур выделять те, что будут вкладывать средства в восстановление рыбных запасов. Например, СП "Аян-Аляска" намеревается выращивать деликатесный продукт "сельдевая икра на водорослях". Но среди многих вопросов есть такой: а сколько средств будет вложено в искусственные нерестилища?

Вопрос не праздный: в последние пять лет отмечено резкое снижение кладки икры и ее плотности на нерестилищах. И если рыболовецкие колхозы и бывшие государственные предприятия в прошлом году перечислили науке около 60 млн. руб. (отчасти средства идут на восстановление рыбных запасов в разведку новых видов), то коммерческие структуры, даже те, которые декларируют экологические цели, не дали ни рубля.

Конечно, можно представить, что новые фирмы самостоятельно построят, скажем, рыбоперерабатывающие заводы на Амуре. Но здесь возникает еще больше неувязок. К примеру, Анюйский завод, строительство которого началось еще в застойные времена, стоил тогда 8 млн. руб. Нынче на продолжение строительства с трудом выбили 140 млн., а сколько надо на завершение стройки, никто не знает и сказать не берется.

Ясно, что благие намерения коммерсантов таковыми и останутся. Кстати, пример Сахалина в этом смысле достаточно показателен: СП "Пилленга-Годо", намереваясь построить около двух десятков заводов, осилило всего лишь пять, да и те поспешило передать в федеральную собственность.

Существует мнение, что новые предприятия вообще не надо строить, поскольку и существующие не загружены. В 1993 г. заводы по разведению лососевых сумели заложить треть икры, а год, по прогнозам, должен был быть урожайным.

Вместе с тем есть предложения строить небольшие по объему заводы на многочисленных нерестовых речках в низовьях Амура, на побережье Охотского моря и Татарского пролива - примерно так, как это делает Япония, полностью решившая эту проблему. И делать это за счет государственных программ, как в Америке: здесь в течение нескольких лет восстановили стадо лососей до исторического максимума - то есть уровня стада в "экологически чистые" времена. Проблема в том, что там сконцентрировали средства на небольшой промежуток времени, а у нас размывают во времени и пространстве. Это отрицательно скажется уже в самом ближайшем будущем.

Впрочем, то же самое можно сказать и о состоянии ведомственной науки, от которой рыбакам нужен один прогноз:

больше брать у моря, да еще желательно во всех районах лова, да еще всеми видами средств! Понятно, что, коли наука подчиняется тому же Комитету по рыболовству, попытки говорить о новой политике в экологии вряд ли встретят понимание.

Беда в том, что и сегодня на ведомственную науку по большому счету полагаться вряд ли можно. Она тоже поставлена в условия, когда о морали говорить не приходится, и ищет свои способы выживания. Она сегодня не просто проситель - выпрашиватель! Ситуация, абсурднее которой быть не может: у организации, изучающей морские ресурсы, нет своего флота, зато флот, который существует только для этой цели, сосредоточен в другом управлении и берет с потенциальной "головы" большие деньги, дабы она выполняла свои прямые обязанности.

Определенные возможности для выживания науки дает так называемый научно-промысловый флот.

Что это такое - поясню на одном примере. С 1976 по 1980 г. существовал полный запрет на лов охотоморской сельди из-за резкого сокращения популяции. Потом промысловый лов так и не разрешили, но допустили научно-промысловый, или контрольный (в разное время его называли по-разному, приспособившись к действующим положениям). Хитрость в том, что объемы этого лова не включаются в общие квоты, идут сверх них. Поэтому ученые в прошлом году и запросили разрешение выложить в научных целях... 10 тыс. т нерестовой сельди, которая пользуется повышенным спросом в Японии.

Экологи доказывают, что для этих целей достаточно всего лишь 5 тыс. т. Рыбопромысловый совет края сначала вроде бы соглашается с ними, а потом утверждает первую цифру: жить-то надо всем!

Между прочим, межведомственная ихтиологическая комиссия, в которую входят эксперты высокого класса на федеральном уровне, считает, что в этот сезон в Охотском море можно выловить не более 10 тыс. т сельди, и речь идет о квотах, а не о сверхлимитном лове. О нерестовой же сельди вопрос не стоит вообще: само собой разумеется, что ее ловить нельзя. По данным экологов, ее запасы в Охотском море с 411 тыс. т в 1969 г. сократились до 60-65 тыс. т в 1992 г.

...Два года назад я писала в местной газете, как под вывеской СП "Охотск-Суйсан" весьма ограниченный круг лиц с размахом решал задачу личного обогащения: отправляя японским партнерам по чрезвычайно низким ценам деликатесную продукцию, предприятие ввозило для себя товары народного потребления. Благополучно просуществовав три года, СП решило самоликвидироваться, якобы по причине... неэффективности производства.

Уже после его ликвидации ревизия выявила дебиторскую задолженность в сумме 589 млн., а кредиторскую - аж 5,21 млрд. руб., 305 тыс. долл. СП не выплатило администрации за квоту на минтай. Из документов ревизии можно было узнать, например, как перегонялись деньги на счета за границей и "сбрасывались" на расчетные счета других СП.

Можно, конечно, поразмышлять о причинах краха "Охотск-Суйсана". Два года назад морская специализированная инспекция попыталась было обратить внимание прокуратуры на откровенные нарушения законодательства СП и "Охотрыбводом", которые сбывали японцам изрядное количество краба. Тогда же контрольно-ревизионное управление выявило колоссальные по тем временам суммы, уплывшие от государства.

Однако уголовное дело, возбужденное природоохранной прокуратурой, до суда так и не дошло, а следователь, отправив его в архив, срочно уволился. Ушли в коммерческие структуры и опытейшие работники КРУ, не пожелав сражаться в одиночку. Словом, есть над чем призадуматься.

Очевидно для всех, что самым существенным стимулом для иностранцев в создании СП является открывшийся вдруг свободный доступ к природным ресурсам, особенно на тех территориях и в тех отраслях, где контроль государства ослаблен и экспортные поставки в счет государственных нужд невелики. Поэтому рыба и морепродукты занимают более 75% объемов СП. Растущая конкуренция, борьба за внешний рынок сбыта резко снижают цены на дальневосточные товары.

В течение 1992 г. цены на японском рынке на некоторые виды рыб и морепродуктов упали в 2-3 раза, и валютные потери региона только на экспорте минтая составили около 300 млн. долл. А вот данные 1993 г., приведенные мне начальником Департамента рыболовства края Владимиром Сидоренко: если в январе удалось продать минтай по 630 долл. за тонну (а можно было и дороже), то уже к концу года его цена упала до 320-350 долл.

Поскольку в отличие от других стран для нас не существует общей экспортной квоты, то на внешний рынок прорываются все подряд, беспардонно сбивая цены. Вредят, как видим, экономическим интересам не только своей страны, но и собственного предприятия.

Можно, конечно, посчитать это частными издержками в развитии рыночной экономики, если бы не тенденции последнего времени: рыбные квоты нынче просят все кому не лень. А не лень практически всем новым коммерческим структурам. Кое-кто, правда, обещает пустить прибыль на благие цели, однако, поскольку механизма контроля не существует, тут же об. этих намерениях забывают.

На нынешний год, например, поступило около сотни заявок на количество рыбы, в два раза превышающее разрешенное на вылов наукой. К началу заседания научно-промыслового совета, распределявшего квоты на будущий год, заявки были поданы на 5 млн. т против прогноза в 3 млн. 400 тыс.

Напомню, что рыба до сих пор является федеральной собственностью, следовательно, большинство частных фирм хотят поправить личное "здоровье" за счет куска пирога, им не принадлежащего.

Нет государственной политики - нет и региональной. Ну никак мы не можем определить приоритеты и. выстроить хоть какое-то подобие системы, позволяющей не проматывать собственное богатство, а приращивать, приумножать его и с толком использовать.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Комментарий начальника пресс-службы Пограничных войск Российской Федерации полковника Александра Суворова

- Мы наконец-то переходим к активной защите наших национальных богатств. Свидетельство тому - операция "Путина-94", которая проводится в три этапа: первый - с 20 апреля по 10 мая, второй - с 20 июня по 10 июля, третий - с 20 августа по 10 сентября.

По словам главнокомандующего Пограничными войсками России генерал-полковника Андрея Николаева, важно не количество задержанных браконьерских шун и катеров, а пресечение преступного промысла и впредь, отработка взаимодействия Погранвойск, Военно-Морского Флота, рыбные лекторы, природоохранных и других организаций. Защищая жизненные интересы России, мы показали всему миру, что для такой защиты у нас есть и желание, и силы, и средства.

Операция "Путина-94" не держалась в тайне, о сроках ее проведения было широкооповещено. В ходе операции (апрель-май) в охраняемых районах экономической зоны и территориальных водах действовало 20 пограничных сторожевых кораблей, 1 корабль Тихоокеанского флота, 7 судов рыбоохраны. Ежедневно авиация пограничных войск производила 6-7 самолетов- и вертолетовых вылетов для определения районов возможного нахождения судов-нарушителей.

На южнокурильском направлении, например, отмечено 17 попыток захода в российские территориальные воды маломерных японских судов, тогда как в прошлом году за тот же период зафиксировано 300 заходов. По имеющимся данным, проведение операции "Путина-94" вынудило японскую сторону предпринять ряд мер по недопущению обострения обстановки на границе. Так, управление безопасности на море (г. Отару, о. Хоккайдо) потребовало от своих подчиненных провести среди руководства и членов рыбохозяйств профилактические мероприятия, чтобы не допустить с их стороны действий, которые могли бы повлечь задержание японских судов российскими пограничниками.

О размерах урона, нанесенного биологическим ресурсам морей Дальнего Востока хищническим промыслом, можно лишь догадываться. Наука же констатирует очевидное: богатейший запас беринговоморского минтая подорван на многие годы, истребление грозит рыбным ресурсам центральной части Охотского моря.

Так что, планируя операцию "Путина-94", Федеральная погранслужба России вместе с органами природоохраны, подразделениями МВД, контрразведывательной и таможенной службами, моряками-тихоокеанцами преследовала вполне конкретную цель - снизить масштабы национального бедствия.

Первые сводки с "Путины" были сродни боевым донесениям:

о 20 апреля. У мыса Анива (о. Сахалин) при осмотре российского судна "Омар" обнаружено около 400 кг неучтенных крабов. Судно отконвоировано в Корсаков.

о 23 апреля. Пограничниками и инспекторами рыбоохраны осмотрено промысловое судно "Южно-Курильск". Обнаружено 12,5 т икры минтая.

о 3 мая. У мыса Крильон (о. Сахалин) осмотрены 2 российских судна. На их борту обнаружено 327 т неучтенных рыбопродуктов...

На момент начала операции "Путина-94" в оперативной зоне Северо-Восточного пограничного округа насчитывалось свыше 160 отечественных и зарубежных промысловых судов, Тихоокеанского погранокруга - 154. Поспешили убраться из этих районов около 30 судов.

Если в 1991 г. было зарегистрировано 5,6 тыс. случаев незаконного промысла, в 1992 г. - 6,7 тыс., то в нынешнем году - уже свыше 8 тыс. случаев. Пойманные с поличным браконьеры - это, так сказать, верхушка айсберга.

Штрафные санкции - 21 млн. руб. и 100 тыс. долл. США за 1993 г. - свидетельствуют скорее о другом: в выгоде все же оказались рыбные флибустьеры. Погранкорабли не могли выйти в море из-за отсутствия топлива, запчастей.

Сами японцы приводят такую цифру: примерно на 130 млн. долл. было вывезено морепродуктов из района Южных Курил В прошлом году. Это крабы и ценные породы рыб, а также трепанги, морские ежи, гребешки.

Наша головная боль - это центральный район Охотского моря или, как его еще именуют дальневосточники, "дырка". Отсюда (это 2,7% от всей площади моря) уходил и уходит минтай нереститься к нашим берегам. Им кормились не только Россия, но и США, Канада, Япония, обе Кореи... Но все перечеркнула неконтролируемая добыча.

Эта незаконная добыча вовсю идет в 200-мильной российской экономической зоне, где бесчинствует целая флотилия из 27 судов Польши и 8 Китая - государств, отвергнувших предложения России и США снизить на 50% объемы рыбодобычи в охотоморском анклав. Браконьерничают они поистине ударными темпами.

Браконьеры, как правило, технически лучше оснащены, им ничего не стоит вторгнуться в российские территориальные воды. Скажем, японцы нарушают нашу границу и в одиночку, и рыболовной компанией. Так, в конце марта на южнокурильском направлении 49 японских шхун углубились на 55 кабельтовых в наши воды.

Увы, но в этот полупреступный бизнес включились и отечественные рыбаки, которые в ближайшем иностранном порту сбывают контрабандные рыбопродукты. Продадут за бесценок, но за "зелененькие"!

Стимулирует нелегальный бизнес и наше несовершенное законодательство о внешнеэкономической деятельности. Дорогостоящими и редкими дальневосточными морепродуктами с заграницей успело поторговать чуть ли не пол-России. Недавно сахалинская администрация с аукциона распродала региональные экспортные квоты на вывоз из России десятков и сотен тонн палтуса, креветки, живого краба, гребешков, морского ежа и т.д. Что ж, областной бюджет, может быть, они сумеют подлатать, а дальше что - им наплевать. хоть морская трава не расти! Вряд ли владельцы лицензий переведут свою сказочную выручку на счета Центробанка России, они преспокойно положат ее в свои карманы.

Думается, нет смысла подсчитывать экономический эффект пограничной операции "Путина-94". Скорее всего, она будет накладной для российского бюджета. И все-таки куда важнее другое. То, что, вступившись за природу сегодня, пограничники действуют в интересах будущего России.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Статистика

ЭКСПОРТ ЛЕСА

Н.ПИСЬМЕННЫЙ,
кандидат сельскохозяйственных наук

Стартовые условия развития российского лесного экспорта

Структура мирового экспорта в 1991 г. дана в табл. 1.

В экспорте страны доля продукции химической и химико-механической переработки древесины за последние 10-15 лет составляла 29% (США-53-55%, Канаде - 73%, Швеции и Финляндии - 77-78%), а промышленной древесины - 15-19 млн. куб. м/год. По этому виду продукции страна была на третьем месте после США (22-27 млн. куб. м) и Малайзии (21 млн. куб.м).

Таблица 1

ПРОДУКЦИЯ	Доля в мировом экспорте, %	ПРОДУКЦИЯ	Доля в мировом экспорте, %
Древесное сырье	1%	Изделия из дерева	4%
Пиломатериалы	13%	Изделия из бумаги и картона	9%
Фанера и плиты	6%	Деревянная мебель	15%
Бумага, картон, целлюлоза	46%		

В табл. 2 приведены данные о динамике российского экспорта по важнейшим видам лесобумажной продукции.

Таблица 2

ПОКАЗАТЕЛИ	1975 г.	1980 г.	1985г.	1990 г.	1993г.
Деловая древесина, тыс. куб.м	16900	13800	15400	14800	10980
Пиломатериалы, тыс.куб.м	7700	7100	7800	6200	2980
Фанера, тыс.куб.м	302	326	410	383	290
Целлюлоза, тыс.т	515	821	965	600	712
Бумага, картон, тыс.т	925	1018	1100	967'	471

Валютная выручка, млн. долл.		2370	2600	2762	1262
------------------------------	--	------	------	------	------

Экспорт пиловочника (в составе деловой древесины) в 1975-1990 гг. колебался от 7,3 до 8,4 млн. куб. м в год, балансов в среднем - по 6 млн. куб. м в год. i ^

При затоваренности в 1993 г. многих нижних складов деловой древесиной ее экспорт уменьшился даже по сравнению с 1990 г. на 4 млн. куб. м. Вдвое сократился экспорт пиломатериалов. Среди основных причин - резкое повышение тарифов железнодорожных перевозок. Экспорт деловой древесины из Республики Коми. Тюменской, Свердловской, Вологодской, Иркутской областей был практически прекращен.

Из-за отсталой товарной структуры лесного экспорта по сравнению с конкурентами на мировом рынке страна несет большие валютные потери в расчете на кубометр древесного сырья с разной степенью его переработки, вовлекаемого во внешнеторговый оборот. В условиях нарастающего дефицита в древесине западные лесозэкспортеры с целью получения наибольшей валютной выручки в расчете на кубометр заготавливаемой или импортируемой древесины уделяют все больше внимания облагораживанию производимых товаров, повышению качества продукции. При этом крупные импортеры древесного сырья находят способы жесткой регламентации лесного рынка в целях максимально возможного достижения своих национальных и корпоративных интересов. Не случайно намерение увеличить валютную выручку путем некоторого увеличения объемов экспорта деловой древесины в течение последних 10-15 лет к желаемым результатам не приводило- Рынок не платит дорого за то, что можно купить дешево.

Слабая конкурентоспособность наших лесобумажных товаров на мировом рынке обусловлена также слабым развитием целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей промышленности.

В России имеются 6 предприятий, производящих беленую крафтцеллюлозу для рынка, мощностью 1560 тыс. т в год; 8 предприятий, выпускающих небеленую крафтмассу, общей мощностью лишь 420 тыс. т. Имеются мощности по производству 650 тыс. т беленой и небеленой сульфитной целлюлозы и 700 тыс.т растворимой целлюлозы, используемой для выпуска вискозного штапеля (42%), вискозного и специальных видов шелка (40%) целлофана, предметов гигиены. 200-250 тыс. т растворимой целлюлозы импортируется в Россию, хотя в мире потребности в ней сокращаются. По международным стандартам только несколько целлюлозно-бумажных предприятий являются конкурентоспособными на мировом рынке. Модернизация предприятий целлюлозно-бумажной промышленности чрезвычайно затрудняется тем, что в структуре их основных производственных фондов очень высок удельный вес машин и оборудования зарубежного производства.

Так, около 85% установок непрерывной варки целлюлозы и полуцеллюлозы, свыше 60% варочных котлов периодического действия, 80% бумагоделательных машин и 60% картоноделательных машин поставлены в разное время 67. фирмами из 12 разных зарубежных стран.

Большинство этих установок уже не отвечает современному мировому уровню по требованиям экологии, эргономики, технико-экономическим показателям. По этим причинам в стране ощущается острый дефицит бумажных мешков, потребителями которых являются промышленность минеральных удобрений (28-, 30%), сельскохозяйственное производство (24%), строительная промышленность (18%), химическая промышленность (18%). Не хватает мощностей для удовлетворения быстро растущего спроса на картонную упаковку, что приводит к огромным потерям выпускаемой продукции при ее транспортировке и хранении, а также к неэкономичному расходованию древесины на тару.

Очень невелики возможности выхода на мировой рынок небеленой крафтцеллюлозы, несмотря на предполагаемое увеличение объема производства к 2005 г. на 320 тыс. т в год, тем более что за последние годы потребление рыночной небеленой крафтцеллюлозы в мире постепенно сокращается.

Прогнозы развития экспорта России

Практически всеми имеющимися научными разработками в качестве высшего приоритета в развитии лесного комплекса России признано всемерное развитие целлюлозно-бумажной промышленности. Успешное достижение этой, казалось бы, ограниченной цели, сыграло бы существенную роль в изменении положения дел к лучшему: в структуре производства и потребления лесопроductии, в использовании и улучшении породного состава лесосырьевых ресурсов благодаря вовлечению в переработку малоценной древесины мягколиственных пород, в том числе получаемой при рубках ухода за лесом, а также использованию громадных объемов древесных отходов. Значительно повысилась бы эффективность лесного экспорта и увеличилась валютная выручка.

Признание приоритетной необходимости развития целлюлозно-бумажной промышленности предполагает, что в условиях крайне ограниченных возможностей инвестирования даже вполне конкретных проектов придется

потесниться с решением других задач.

Первый. Имеются два взгляда на перспективы развития лесохимического комплекса. В недавно подготовленном проекте программы развития лесопромышленного комплекса России к 2005 г. намечается увеличение по сравнению с 1993 г. лесозаготовок и лесопиления в 1,6-1,7 раза, выпуск целлюлозно-бумажной продукции в 2 раза, древесных плит - в 1,9 раза. Считается, что вследствие ускоренного развития и улучшения структуры лесного экспорта валютная выручка к 2005 г. увеличится более чем в 3 раза. При этом основные средства для крупных инвестиций в промышленность (около 80%) предполагается получить через банковские кредиты, инвестиционные фонды, а около 20% - из федерального и местного бюджетов.

Второй. Финская проектно-консультативная фирма Яакко Пеурю и научно-исследовательский центр "Зарубежсхема" в своих прогнозах пришли к менее оптимистичному заключению. Сегодняшние экономические реформы в России, страны с крупнейшим лесосырьевым потенциалом, еще не означают возможность быстрого наращивания экспорта лесобумажной продукции. Существуют фундаментальные причины, которые не позволяют обеспечить высокий процент на вложенный в лесной комплекс капитал: несовершенство инфраструктуры (шоссейные, железные дороги, морские порты), увеличивающаяся потребность в капитальных вложениях в непроизводственную сферу (жилье, меры по охране окружающей среды, улучшение условий труда). Лесной комплекс не сможет развиваться без соответствующего машиностроения, обеспечения транспортной доступности вновь осваиваемых лесных массивов, усиления кадрового обеспечения отрасли. По этим причинам, главной среди которых является недостаток инвестиций, достижение названных выше рубежей является весьма проблематичным.

Предполагается, что до конца 1995 г. динамика экономики, в том числе лесного комплекса, будет отрицательной. Экспертная оценка роста производства на период до 2005 г. определяется в 1,4 % ежегодно. Потребление бумаги и картона за этот период будет возрастать на 0,9% в год, в том числе газетной бумаги - на 1,5%. Ожидается быстрый рост спроса на тонкую бумагу и картон. Спрос на пиломатериалы будет возрастать на 0,5% в год, в основном на высокосортные, высушенные сортаменты. Потребность в древесных плитах будет увеличиваться в среднем на 1,5% ежегодно, а фанеры в натуральном выражении - на 300 тыс. куб. м в год.

При этом многие мелкие целлюлозно-бумажные предприятия в силу их полной неконкурентоспособности и изношенности оборудования будут закрыты.

По всем этим причинам масштабные и структурные сдвиги экспорта российских лесоматериалов, прогнозируемые отечественными научными учреждениями и финскими специалистами, значительно отличаются между собой (табл. 3).

Таблица 3

**Чистый экспорт (экспорт - импорт) лесобумажной продукции из России
(прогнозы отечественных научно-исследовательских учреждений
и финских специалистов)**

ПОКАЗАТЕЛИ	1990 г.	2000 г.		2005 г.	
		Отечествен- ные	мастер-план	Отечествен- ные	мастер-план
Круглый лес, млн. куб. м	15	12	15,8	12	18
Пиломатериалы, млн. куб. м	10,8	11,7	7,0	13,7	7,0
Фанера, тыс. куб. м	450	650	520	780	600
ДСП, тыс. куб. м	500	660	400	1400	460
ДВП, тыс. куб. м	343	520	400	1060	440
Целлюлоза, тыс. т.	1000	1200	1100	1400	1300
Бумага и картон, тыс. т	900	1200	520	1300	750
Валютная выручка, млн. долл.	2726		2650		3150

Российская бумажная и картонная промышленность по альтернативному прогнозу не сможет к 2005 г. по названным выше причинам играть большую роль на мировом рынке бумаги и картона, так как основная масса прироста производства этой продукции будет использоваться для удовлетворения внутренних потребностей и частично для сокращения импорта дефицитных видов бумажной продукции. Но появятся благоприятные условия для увеличения экспорта фанеры как в связи с возможностью применения новой клеящей смолы, отвечающей жестким стандартам на количество формальдегидов, так и возможным сокращением производству фанеры в Финляндии из-за трудностей с получением фанерного кряжа по импорту. Могут быть созданы предпосылки для некоторого расширения экспорта крафтцеллюлозы, газетной и упаковочной бумаги.

Экспорт пиломатериалов из России будет постепенно снижаться (примерно на 0,9% в год) главным образом из-за нехватки пиловочника и возрастающих потребностей внутреннего рынка (сельскохозяйственный сектор, жилищное строительство, ремонтное дело, деревообработка, тара, упаковка, продажа населению).

В Западной Европе и Японии спрос и цена на продукцию лесопиления очень чувствительны к ее качеству. Поэтому, если в России будут приняты меры по увеличению количества типоразмеров пиломатериалов, повышению их качества, максимальному удовлетворению конкретных пожеланий заказчиков, валютная выручка за пилопродукцию может быть даже увеличена при сокращении объема экспорта.

Спрос на пиломатериалы в России до конца прогнозируемого периода будет превышать возможные объемы их производства. Все труднее становится обеспечить сырьем лесопильную промышленность, особенно крупномерным пиловочником для производства железнодорожных шпал и производства экспортных пиломатериалов. Пока его еще можно заготавливать в лесах Красноярского края, Иркутской, Тюменской областей, а на лесопильные предприятия Архангельской области потребуется завозить из соседних регионов около 3,5 млн. куб. м пиловочника, в Ленинградскую область - около 0,7 млн. куб. м.

Даже на Дальнем Востоке сложившаяся сырьевая специализация лесного экспорта (на продукцию высокой степени переработки приходится не более 11%, начиная уже с середины 70-х годов вступила в противоречие с характером и территориальным размещением лесосырьевых ресурсов. Постоянно нарастала напряженность с обеспечением экспортных поставок пиловочника высококачественным лесосечным фондом.

В 1976 и в последующие годы на огромной площади Хабаровского и Приморского краев лес был уничтожен пожарами. В 1989 г. выгорели леса Сахалина. Огромные лесные пожары ежегодно обесценивают леса Амурской, Читинской, Иркутской областей, Якутии. В условиях крайне неудовлетворительного развития транспортной сети резко увеличились затраты на заготовку и вывозку нередко обесцененной огнем древесины из отдаленных, разрозненных участков леса. Все это в сочетании с резким удорожанием лесозаготовительной техники предопределяет невозможность прироста объемов лесозаготовок к 2005 г. по сравнению с, 1985-1990 гг. и нерентабельность экспорта многих сортиментов древесины.

В то же время, по оценкам специалистов, в перспективе в Тихоокеанском регионе для стран-экспортеров следует ожидать благоприятную конъюнктуру мирового рынка целлюлозно-бумажных товаров, который будет характеризоваться весьма устойчивым спросом и ростом цен. Будет расти в этом регионе производство и потребление фанеры. На ценные пиломатериалы, строганный шпон, паркет, мебельные заготовки спрос будет опережать предложения, но по этим видам лесопроductии мы пока не сможем конкурировать с Канадой, Индонезией, другими лесоэкспортерами в Тихоокеанском регионе.

Лесной комплекс Дальнего Востока сможет выйти из кризиса, если региональные управленческие структуры, акционерные общества, научные учреждения, объединения и предприятия сконцентрируют усилия на повышении технического уровня производства существующих предприятий, перестройке структуры производства с учетом имеющихся лесосырьевых ресурсов и устойчивого спроса на лесные товары на внутреннем и внешнем рынках, и прежде всего на целлюлозно-бумажную продукцию. Не обойтись без разработки и реализации программы лесовосстановления, улучшения состояния лесов, сбережения их от огня, повышения культуры лесопользования.

Возможности улучшения структуры лесного экспорта

В мире набирает силу тенденция к так называемой "свободной торговле", глобализации рынка, переходу к унифицированным стандартам на продукцию, укреплению межнациональных корпораций по производству новейших технологий и консолидации усилий по направлениям, требующим непрерывных научных поисков.

В "Обозревателе-Observer" (№ 30 за 1993 г.) отмечалась заинтересованность западных стран в сохранении в лесном деле ситуации, когда значительное количество древесного сырья добывается в России, первичная его переработка, скажем, на целлюлозу, осуществляется в другой стране, а конечный продукт нередко производится в третьей стране. Выгода от такого разделения труда, чаще всего непомерно высокая, будет получена страной, где сконцентрированы научные и технологические достижения в данной отрасли. Отсюда стремление обеспечить высокую

производительность, высокое качество продукции.

Без ощутимой для национальных интересов выгоды скандинавские страны не ориентировали бы уже осуществляемую программу дальнейшего увеличения производства целлюлозы, бумаги и картона в значительной мере на российское древесное сырье. В Швеции с учетом новых производственных мощностей в ближайшие 5-10 лет годовой дефицит древесины достигнет 12-15 млн. куб. м. Финляндия должна будет закупать не меньше 6 млн. куб. м древесины.

Конкурентоспособность лесобумажной продукции в странах Запада обеспечивается достигнутым уровнем научно-технического развития всех отраслей лесного комплекса, включая лесозаготовки и лесовосстановление. Наибольший же эффект достигается максимально возможным (при современной технологии) использованием древесного сырья, энергии, воды.

Без преодоления технологической отсталости отраслей лесного комплекса мы будем обречены на длительное его прозябание. Разница в уровнях технологий перечеркивает такие преимущества, как относительно менее дорогое древесное сырье, возможная экономия на транспортных издержках за счет рационального размещения производств, более дешевая рабочая сила и т.п. Можно дойти до того, что при отсутствии всяких барьеров между Россией и Западом мы постепенно начнем импортировать все большее количество разных видов бумаги, картона, целлюлозы, деревянной мебели.

Ясно, что изменение сырьевой направленности лесного экспорта России будет происходить в условиях жесткой конкуренции со стороны стран Скандинавии, США, Канады. Перевес в этой конкуренции будут обеспечивать новые технологии. В этой связи разрушение существующей слабой базы лесного машиностроения - залог того, что мы будем приобретать машины для лесного комплекса (от мотопилы до бумагоделательного оборудования) за Западе за доллары. Не дать разрушить специализацию цехов и предприятий, связанных с производством техники, - значит уберечь фундамент для предстоящего лесного машиностроения.

Ясно и то, что дорогостоящую модернизацию целлюлозно-бумажных и деревообрабатывающих предприятий России просто вынуждена будет ориентировать преимущественно на собственные силы. Западу не нужен конкурент на лесобумажном рынке, конкурент столь серьезный, каким может стать Россия.

Предстоят трудные годы собирания денег, валюты. Лесной сектор смог бы сам создать крупные источники финансирования на свои инвестиции при соответствующем стимулировании существенно более высоком уровне государственной поддержки.

В печати нередко проскальзывают гневные статьи против экспорта необработанного леса. Мы богатая лесом страна. Вопрос в доступе к этим богатствам и разумном их использовании в качестве существенного фактора повышения благосостояния людей. Если две трети лесов средней и южной тайги, зоны смешанных лесов привести в состояние, близкое к лесному фонду скандинавских стран, то полученной при их эксплуатации в пределах научно обоснованных размеров древесины хватило бы для полного удовлетворения внутренней потребности крупномасштабного экспорта лесобумажной продукции. Но мы не сможем полностью обработать или переработать всю древесину по условиям экономической целесообразности и экологическим причинам. Поэтому экспорт круглого леса в страны СНГ и дальше зарубежье будет целесообразен даже при наличии хорошо развитой деревоперерабатывающей промышленности. Пока же такой экспорт просто необходим для получения валюты на развитие лесного комплекса. Примечательно, что США вывозят 22 млн. куб. м сырого леса (Россия в 1990 г. экспортировала около 15 млн. куб. м), а там достаточно капиталов для инвестирования производств по расширению объемов глубокой переработки древесины. Немало круглого леса экспортирует Канада. Помимо прямой выгоды учитывается и то, что производство древесины экологически самое чистое дело и что девять десятых этого производства обеспечивает сама природа.

В силу географического положения лесосырьевого и производственного потенциалов Архангельская, Ленинградская, Новгородская, Вологодская области, Республика Карелия и некоторые другие регионы имеют самые благоприятные условия для развития экспорта в первую очередь лиственной древесины, в том числе той, которая может быть получена при рубках ухода за лесом. В последующие годы совершенствование структуры внутреннего потребления лесоматериалов может высвободить для внешнего рынка лесопроductии по стоимости не меньше современного лесного экспорта.

Украина, Казахстан, страны Центральной Азии и Закавказья покрывали свои потребности в лесоматериалах на основе общесоюзного разделения труда. Они поступали туда только из России. Сложившаяся ситуация с обеспечением этих стран лесоматериалами сохранится и в будущем. Необходима, однако, четкая политика по установлению длительных взаимовыгодных рыночных связей между клиентами в решении проблемы жизнеобеспечения и обновления предприятий лесного комплекса, в строительстве новых целлюлозно-бумажных и деревообрабатывающих предприятий.

Пока Россия не в состоянии добиться сколько-нибудь заметного увеличения валютной выручки от продажи лесобумажной продукции на внешнем рынке, стоило бы обратить внимание на всемерное развитие внутреннего

рынка этой продукции. Сравнения с западной экономикой демонстрируют крайнюю неразвитость сфер розничной торговли любыми видами лесоматериалов. Между тем тысячи предприятий лесного хозяйства и лесной промышленности практически напрочь отключились от насыщения внутреннего рынка, от производства широкой номенклатуры конкурентных товаров народного потребления.

Рано или поздно российское Правительство должно будет уделить больше внимания потребительскому рынку, который станет серьезной движущей силой развития лесного комплекса.

Серьезным барьером на пути модернизации существующих и строительства новых предприятий лесного комплекса является разобщенность малых и крупных товаропроизводителей, их незаинтересованность и даже невозможность в объединении усилий по решению крупномасштабных долговременных программ. Нередко это не под силу даже отдельно взятым регионам, располагающим значительными лесосырьевыми ресурсами. Напрашивается необходимость создания на правительственном уровне механизма перераспределения и концентрации части валютной выручки от экспорта лесопродукции для финансирования импортных закупок новейшего оборудования для модернизации и строительства новых предприятий лесного комплекса. Пока же распыление такой выручки на второстепенные нужды идет в ущерб инвестициям. Речь идет о крупномасштабных долговременных инвестициях, недостаточно привлекательных для зарубежных инвесторов, но важных для интересов России.

Не должны остаться в стороне от этого дела многочисленные коммерческие структуры, созданные на базе бывшего Минлеспрома, безбедно существующие за счет промышленных предприятий, но пока ничего не сделавшие для улучшения производства и оживления капитального строительства в отрасли.

С учетом общих интересов государства экспорт древесного сырья сотнями экспортеров нуждается в четкой регламентации, в целях предотвращения недобросовестной конкуренции и демпинга со стороны этих экспортеров. Возникает необходимость создания механизма государственных поощрений, нацеленных на переход от сырьевого экспорта к прогрессивной его структуре.

Лесные ресурсы нашей страны, расположенные преимущественно в экстремальных природных условиях, таковы, что задача по их освоению не может быть решена на уровне областей, краев, республик. Нужна концентрация сил всего государства на уровне централизованной стратегической программы.

Абсолютно необходим единый координирующий, а по ряду направлений и организующий деятельность лесного комплекса орган из нового поколения профессионалов, который будет способен:

- провести в жизнь реформу лесного комплекса, нацеленную на сохранение и улучшение состояния и использования лесов;
- преодолеть практически полную технологическую зависимость лесопере-рабатывающей индустрии от Запада;
- преодолеть вошедшую в привычку недооценку собственных возможностей и ориентацию на импортные закупки оборудования.

Этот государственный орган будет призван обеспечить интеграцию промышленных структур лесного комплекса, финансового и технологического капитала, включая сюда прежде всего соответствующие предприятия оборонного и машиностроительного комплексов, материальную базу и персонал частных корпораций для решения подлинно государственной задачи по созданию машиностроительной базы для лесной индустрии.

Он мог бы определять основные рубежи, которые желательно достичь, изыскивать способы преодоления возникающих в отрасли трудностей и диспропорций, поддерживать при необходимости сильные предприятия капиталом для ускорения их рывка в освоении новых технологий, находить способы привлечения средств, в том числе и государственных, в виде катализатора при создании крупных производственных структур.

Этим самым государство признало бы, наконец, стратегическую значимость для России всемерного развития лесного комплекса, необходимость защиты интересов этого комплекса на мировом рынке.

В нормальной конкурентной борьбе только Россия заинтересована в перспективе выхода российских фирм на рынок высокотехнологичной лесобумажной продукции, в обретении независимости от технологического превосходства в производстве комплексного оборудования для целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей промышленности.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ЧТО С МИНЕРАЛЬНЫМИ УДОБРЕНИЯМИ?

Л.ВАЩУКОВ,
кандидат экономических наук

Нашумевшая когда-то "зеленая революция", позволившая ряду азиатских стран решить проблему производства сельскохозяйственной продукции, оказалась успешной во многом благодаря применению минеральных удобрений.

Высокоразвитые страны широко применяют минеральные удобрения. В Чехии, Германии, Дании, Голландии и других странах вносят на 1 га пашни 400-700 и более килограммов минеральных удобрений в действующем веществе.

В бывшем Советском Союзе уделялось большое внимание развитию производства минеральных удобрений и химических средств защиты растений. Постепенно увеличивались мощности, совершенствовалась структура и постоянно повышалось качество минеральных удобрений. Промышленность страны к 1989 г. производила до 34,3 млн. т минеральных удобрений в действующем веществе, в том числе в России - основной стране по производству минеральных удобрений- 17,5млн.т.

Впоследствии в результате развала Союза, нарушения экономических связей, дисциплины поставок, политической и экономической нестабильности и т.д. уменьшилось производство минеральных удобрений. К сожалению, этот процесс продолжается.

Производство и использование минеральных удобрений в странах Содружества также постоянно сокращаются. Если в 1991 г. в СНГ их было выпущено 28,1 млн. т в пересчете на 100% содержания питательных веществ, то в 1992 г. уже 22,2 млн. т, а в 1993 г. - только 15,4 млн. т. То есть в 1993 г. выпуск минеральных удобрений по сравнению с 1991 г. сократился на 46% (почти в два раза).

Динамика выпуска минеральных удобрений в странах СНГ представлена в табл.1.

Таблица 1

(в пересчете на 100% питательных веществ)

СТРАНА	Производство, млн.т		
	1991 г.	1992 г.	1993г.
Азербайджан	0,2	0,08	0,03
Белоруссия	5,2	4,1	2,5
Казахстан	1,5	0,9	0,3
Россия	15,0	12,3	8.6
Таджикистан	0,08	0,05	0,02
Туркмения	0,2	0,1	0,13
Узбекистан	1,7	1,4	1,3
Украина	4,2	3,3	2,5

В январе-феврале текущего года по сравнению с тем же периодом 1993 г, производство удобрений сократилось:

- Азербайджан - на 62%,
- Белоруссия - на 36%,
- Казахстан - на 66%,
- Россия-на 39%,
- Туркмения - на 6 %,
- Узбекистан - на 32%,
- Украина - на 36%.

Основной республикой, производящей удобрения, является Россия, а в расчете на душу населения - Белоруссия, что позволило за последние годы значительно увеличить урожайность сельскохозяйственных культур на своих не богатых по плодородию почвах до уровня или даже выше, чем на черноземах.

В России в структуре минеральных удобрений наибольшую долю занимают азотосодержащие (табл.2).

Таблица 2

УДОБРЕНИЯ	1991 г.		1992 г.		1993 г.	
	Производст- во, тыс.	Удельный вес в общем производстве	Производст- во, тыс.	Удельный вес в общем производстве	Производст- во, тыс.	Удельный вес в общем производстве
Азотные	6680	44,4	5815	47,3	4508	52,6
Фосфорные	4275	28,4	3015	24,5	2050	23,8
Калийные	4086	27,2	3470	28,2	2047	23,8

Если раньше Россия была крупным импортером удобрений из стран ближнего зарубежья (в 1991 г. было завезено 1614 тыс.т),то в 1993 г. завоз удобрений практически прекратился (всего лишь 77 тыс. т). Одновременно сокращается и экспорт удобрений: в 1991 г. в страны Содружества было вывезено 1571 тыс.т удобрений, а в 1993 г. - 309 тыс.т.

Снижение производства минеральных удобрений привело к уменьшению их поставки и внесения (табл. 3).

Таблица 3

тыс. т

УДОБРЕНИЯ	1991г.	1993г.	1993 г. к 1991 г. %
Поставка			
Всего (включая фосфоритную муку)	10141	3721	36,7
В том числе			
азотные	4018	2083	51,8
фосфорные	3705	907	26,9

калийные	2418	731	21,4
Внесение под сельскохозяйственные культуры			
Всего (включая фосфоритную муку)	10304	4396	42,7
В том числе			
азотные	4250	2177	51,2
фосфорные	3752	1293	34,5
калийные	2302	926	40,2

Внесение минеральных удобрений в 1993 г. осуществлялось в значительной степени из объема производства и поставок удобрений в 1992 г.

Можно смело прогнозировать, что в 1994 г. из-за значительного сокращения поставок минеральных удобрений сельскому товаропроизводителю урожайность сельскохозяйственных культур будет меньше, чем в 1993 г.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

УРОВЕНЬ ИНФЛЯЦИИ В ИЮНЕ 1994 ГОДА

Л.ВАЩУКОВ,
кандидат экономических наук

Центр экономической конъюнктуры при Совете Министров - Правительстве Российской Федерации сообщает, что, по оперативным данным еженедельного мониторинга цен органов государственной статистики за июнь:

- общий индекс инфляции составил 104,8%, а за период с начала года - 1,8 раза (рис.1);
- рост тарифов на платные услуги населению продолжал опережать изменение цен на продукты питания и непродовольственные товары;
- в крупных городах России цены на продовольствие росли медленнее, чем в малых и средних;
- средняя стоимость набора 19 важнейших продуктов питания составила в расчете на месяц 57,4 тыс. руб., что на 6.3% выше, чем месяц назад (табл.1, рис.2).

Таблица 1

**Средняя стоимость набора 19 важнейших продуктов питания,
составляющих основу еженедельных покупок населения
(на конец периода, в рублях на одного человека)**

МЕСЯЦЫ	В расчете на месяц	Темпы роста стоимости набора а % к	
		Предыдущему месяцу	Декабрю 1993 г.
Декабрь 1993 г.	30724		
1994 г.			
Январь	37547	122	122
Февраль	41277	110	134
Март	44278	107	144
Апрель	47579	107	155
Май	53977	113	176
Июнь	57391	106	187

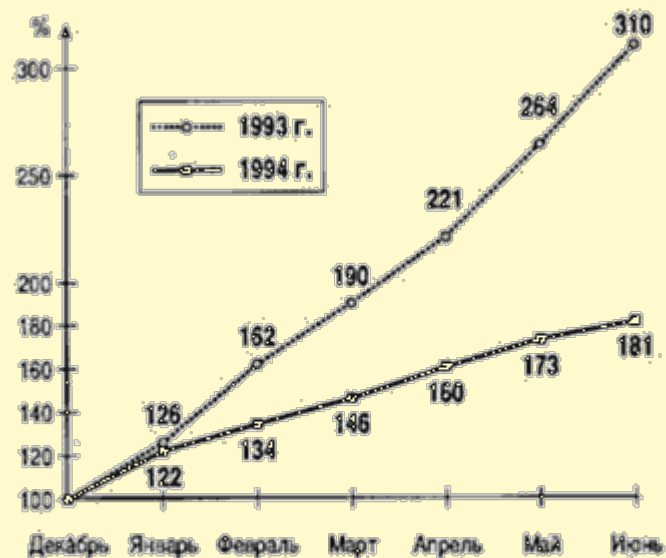
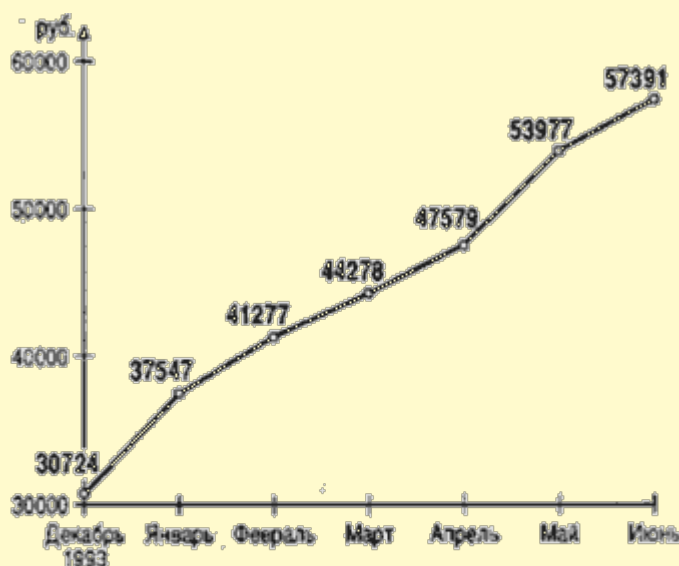


Рис.1. Индекс инфляции в 1993—1994 гг.
(на конец периода, в процентах к декабрю
предыдущего года)



**Рис. 2. Средняя стоимость набора
19 важнейших продуктов питания, составляющих
основу еженедельных покупок населения,
в расчете на месяц в 1994 г.**
(на конец периода, в рублях)

ОБЩИЙ УРОВЕНЬ ИНФЛЯЦИИ

Инфляция в июне была самой низкой за последние два с половиной года (с момента либерализации цен) и составила за месяц 4,8% (рис.3). Среднемесячные темпы изменения цен в июне были равны 1,1%, а за последние три недели месяца - 0,9%. Изменение цен и тарифов на платные услуги населению опять существенно (почти в три раза) опередило рост цен на потребительские товары. Для населения услуги за месяц подорожали на 11,7%.

По отдельным экономическим районам различие в темпах изменения цен к июню составило 6 процентных пунктов (в мае - 8%).

Наибольший прирост потребительских цен на товары и услуги отмечен в Центральночерноземном районе - на 6,9%, где в июне более всего в России выросли цены на продовольственные товары (на 7,9%) и существенно подорожали платные услуги населению (на 15%).

Менее одного процента составил прирост цен на основные потребительские товары и услуги в Уральском районе.

В Москве платные услуги населению стали дороже на 24%, в основном вследствие удорожания проезда в городском транспорте и повышения тарифов на электроэнергию. Прирост цен на товары и услуги в целом был значительно выше среднероссийского и составил 7,4%. В Санкт-Петербурге потребительские цены за месяц увеличились на 5%.

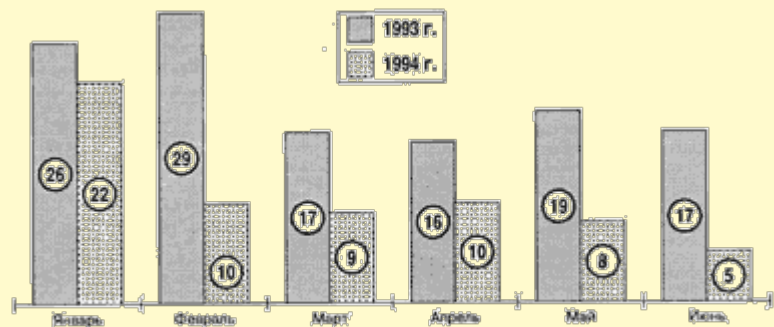


Рис. 3. Инфляция в 1993—1994 гг.
(на конец периода, в процентах к предыдущему месяцу)

ЦЕНЫ НА ПРОДОВОЛЬСТВИЕ

В июне продукты питания подорожали на 4,2% (см. рис.4). В течение месяца практически не изменились цены на масло животное. В среднем на 4 и 3% подешевели яйца и овощи. Прирост цен на молочные продукты, масло растительное и водку составил лишь один процент за месяц. Из наблюдаемых продуктов питания за прошедший месяц в наибольшей мере выросли цены:

- на фрукты - на 24%,
- накрупные, макаронные изделия и соль - на 9%,
- на хлебобулочные изделия - на 7%,
- на мясные продукты, сахар и кондитерские изделия - на 5%.

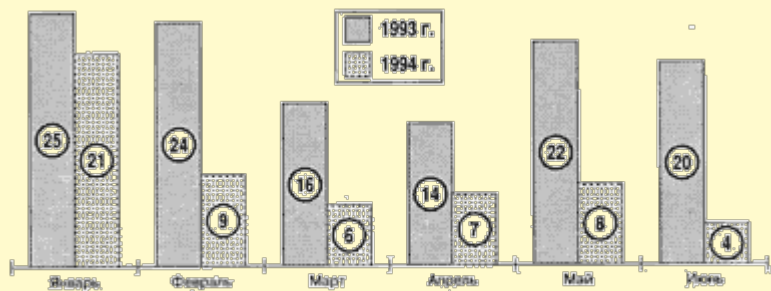


Рис. 4. Прирост средних потребительских цен
на основные продовольственные товары в 1993—1994 гг.
(на конец периода, в процентах к предыдущему месяцу)

В июне, как и в мае, дифференциация в динамике цен на продовольствие по отдельным экономическим районам составила около 8 процентных пунктов. Более всего за месяц подорожало продовольствие в Центральночерноземном и Центральном районах - на 7,9 и 7,6 % соответственно. Не стали дороже в июне продукты питания в Уральском районе (табл.2).

Изменение средних потребительских цен
на основные продовольственные товары по экономическим районам в 1994 г.
в процентах к предыдущей регистрации)

РАЙОНЫ	1 июня	14 июня	21 июня	28 июня	В целом за месяц
В целом по России	102,0	100,7	100,9	100,5	104,2

в том числе:					
Северный	101,5	102,2	101,2	101,0	106,1
Северо-Западный	100,9	100,9	101,4	100,9	104,4
из него:					
Санкт-Петербург	100,8	100,8	101,6	101,9	105,8
Центральный	102,7	101,6	101,4	101,4	107,6
из него:					
Москва	101,6	101,7	101,1	101,9	107,1
Волго- Вятский	100,6	100,9	101,6	100,2	103,4
Центральночерноземный	105,1	99,6	102,2	100,6	107,9
Поволжский	103,0	100,0	100,5	100,4	104,0
Северо-Кавказский	102,0	100,5	100,5	99,6	102,4
Уральский	100,7	99,3	99,9	99,7	99,5
Западно Сибирский	103,0	101,4	100,2	100,0	104,5
Восточно-Сибирский	102,2	100,9	101,3	100,6	105,3
Дальневосточный	101,3	100,5	101,4	101,4	105,4

В целом за январь-июнь рост цен на продовольственные товары составил 1,7 раза. Более всего с начала года подорожали:

- фрукты и овощи - в 3,1 и 2,7 ра за соответственно,
- соль - в 2,6 раза,
- хлебобулочные изделия - в 2,2 раза,
- молочные продукты, крупяные и макаронные изделия - в 2 раза.

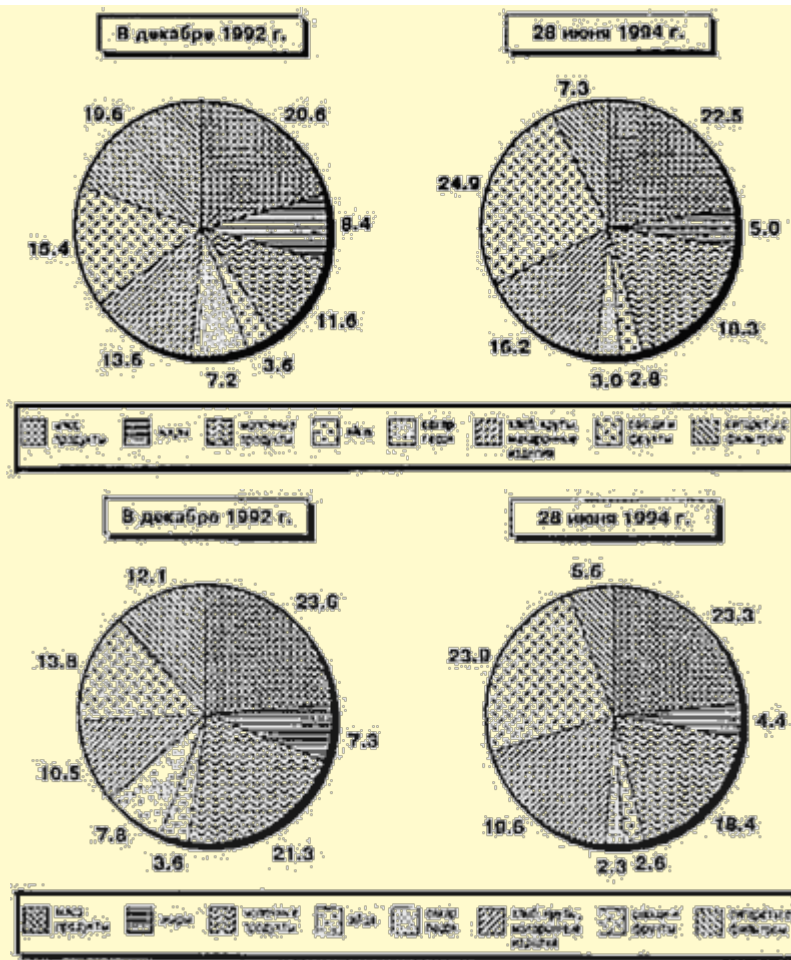
Менее ощутимо подорожали:

- масло растительное и водка - в 1,3 раза,
- яйца - в 1,2 раза,
- сахар - на 8,3%.

В июне в малых (с населением до 250 тыс.чел.) и средних (от 250 до 500 тыс.чел.) городах удорожание продуктов питания составило 4,1 и 4,8 % соответственно. Медленнее за месяц росли цены на продовольственные товары в крупных городах России (с населением свыше 500 тыс.чел., без Москвы и Санкт-Петербурга). Общее изменение потребительских цен в этих городах составило 2,5 % - В Москве и Санкт-Петербурге в среднем продовольствие в течение июня стало дороже на 6,6%.

СТОИМОСТЬ НАБОРА ВАЖНЕЙШИХ ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ

Средняя стоимость набора 19 важнейших продуктов питания в конце июня составила 57,4 тыс. руб. в расчете на месяц и возросла за месяц на 6,3%, а за период с начала года-в 1,9 раза. Стоимость этого набора по ценам организованной торговли составила 55 тыс. руб., по ценам неорганизованной торговли - 70,4 тыс.руб. Соотношение стоимости набора по ценам неорганизованной и организованной торговли в течение месяца было равно 1,3 раза.



Разрыв между максимальной и минимальной стоимостью набора в различных городах России составил 3,5 раза (в конце мая - 3,7 раза).

Самое большое межрегиональное различие в стоимости набора было отмечено в городах Восточной Сибири и Дальнего Востока - 2,7 и 2,1 раза соответственно.

Максимальное удорожание стоимости набора за месяц было зафиксировано в Северо-Кавказском и Поволжском районах - на 14 и 9% соответственно. Менее других набор подорожал в Волго-Вятском (на 1%) и Западно-Сибирском (на 2%) экономических районах. Для жителей Уральского экономического района стоимость набора в течение месяца не изменилась.

Стоимость набора 19 важнейших продуктов питания в Москве в течение июня возросла на 10,4% и составила 65,6 тыс.руб. В Санкт-Петербурге за месяц набор стал дороже на 5,1%, и его стоимость равна 57,4 тыс.руб. В перечне наблюдаемых городов Москва переместилась с 34 на 28 место, а Санкт-Петербург занимает 48 место (месяц назад - 49).

ЦЕНЫ НА НЕПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ ТОВАРЫ

За истекший месяц цены на непродовольственные товары, так же как и на продукты питания, выросли на 4,2%. Одинаковый рост цен на них отмечается и за период с начала года - в 1,7 раза.

Тенденция снижения темпов роста цен на непродовольственные товары сохраняется с начала текущего года. Если в январе средне-недельное изменение цен на непродовольственные товары составляло 2,7%, то в июне - 1%.

За прошедший месяц более всего подорожали:

- лекарства, обои и спички - на 12%,
- детские трикотаж и обувь - на 10%,
- синтетические моющие средства - на 8 %. Медленнее росли цены на табачные изделия и электробытовые товары, которые за месяц стали дороже на 3%. Цены на топливо в июне практически не изменились.

Из экономических районов России наибольший прирост цен на непродовольственные товары наблюдался в городах Восточной Сибири - на 8,1%. На 5,7% выросли цены в Северо-Западном районе и на Северном Кавказе. Менее всего изменились цены на непродовольственные товары в Уральском экономическом районе - на 1,8%.

Максимальные уровни цен на непродовольственные товары, превышающие в два-три раза среднероссийские цены на эти товары, в течение месяца регистрировались в Петропавловске-Камчатском (в котором такое превышение отмечалось по 24 из 40 наблюдаемых товаров). Новом Уренгое (20), Ангарске (18) и Находке (17). Например, в Петропавловске-Камчатском, городе - лидере по уровню цен на большинство наблюдаемых непродовольственных товаров, в конце июня практически по самым высоким в России ценам предлагали населению к продаже диваны-кровати по цене 637 тыс.руб. за штуку (при среднероссийской цене - 325 тыс.руб. и минимальной цене - 180 тыс.руб.), сапожки женские - по 240 тыс.руб. за пару (96 и 37), электроутюги - 70 тыс.руб. за штуку (19,2 и 8,4), сигареты с фильтром - 1,2 тыс.руб. за пачку (0,5 и 0,2).

Центр экономической конъюнктуры
при Совете Министров -
Правительстве Российской Федерации

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

В помощь предпринимателю

НИДЕРЛАНДЫ - ТОРГОВЫЙ ПАРТНЕР*

Инвестиционная политика

Нидерланды являются одной из наиболее интегрированных в мировое хозяйство стран. В 90-е годы Голландия занимала девятое место в мировой торговле. Экспортная квота в настоящее время составляет до 60% валового продукта.

Огромную роль в национальной экономике играет участие страны в международном движении капиталов. Правительство страны нацелено на проведение активной инвестиционной политики (рис. 1).

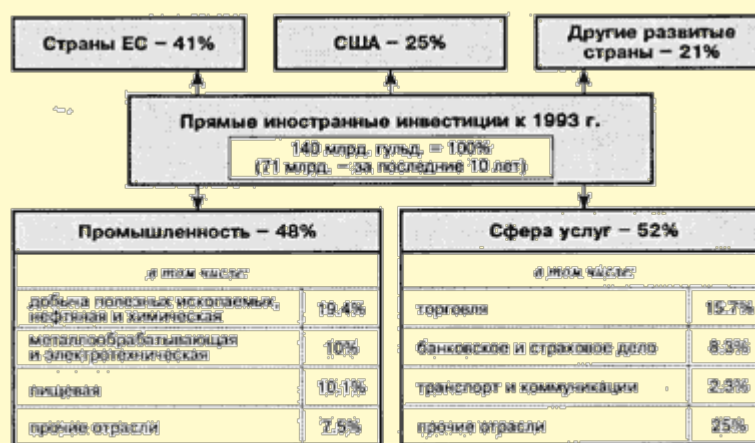


Рис.1. Иностранные инвестиции в экономике Нидерландов

Основными иностранными инвесторами являются Бельгия, США, Англия, Германия и Франция. В последние годы значительно возросла роль таких стран, как Япония, Швейцария, Австрия, а также Скандинавских стран. Около 8% всех инвестиций в Нидерланды за этот период осуществили развивающиеся страны.

На предприятия с иностранными инвестициями приходится до 20% промышленного производства и 21% всех занятых в Голландии. Из 300 крупнейших мировых компаний (по списку "Форчун") свыше 150 имеют в Нидерландах филиалы.

Нидерланды привлекательны для иностранных инвесторов по целому ряду показателей:

- развитая инфраструктура;
- высокий уровень квалификации местной рабочей силы ("качество" высшего образования, знание иностранных языков и т.д.);
- объем собственных заграничных инвестиций;

о льготное торговое законодательство;

- низкие издержки по содержанию филиалов (стоимость аренды, электричества, газа и т.д.);
- политическая и экономическая стабильность в стране.

Активную политику по привлечению иностранных инвестиций в Нидерланды проводит Нидерландское Агентство по

Иностранным Инвестициям (НАИИ) - подразделение Министерства экономики Нидерландов, имеющее собственные представительства или постоянных представителей в столицах Японии, Кореи, Тайваня, 4 офиса в США (Нью-Йорк, Сан-Франциско, Лос-Анджелес), а также в Австрии, Финляндии, Франции, Германии, Норвегии, Швеции, Швейцарии и Великобритании.

Правительство Нидерландов отводит этому агентству роль важнейшего инструмента в проведении инвестиционной политики. Освобождение дочерних компаний от налогообложения превратило страну в плацдарм транснациональных корпораций (ТНК).

В 1992 г. НАИИ оказало иностранным инвесторам помощь в осуществлении 67 инвестиционных проектов в Голландии на общую сумму 2,162 млрд. голл. гульденов (в 1991 г. - 62 проекта на сумму 861 млн. голл. гульденов). В результате в 1992 г. было создано 2605 новых рабочих мест (в 1991 г. - 2388). Из этих 67 крупнейших инвесторов 29 приходилось на США, 18 - на Японию, 20 - на Европу, в том числе 7 - на Великобританию.

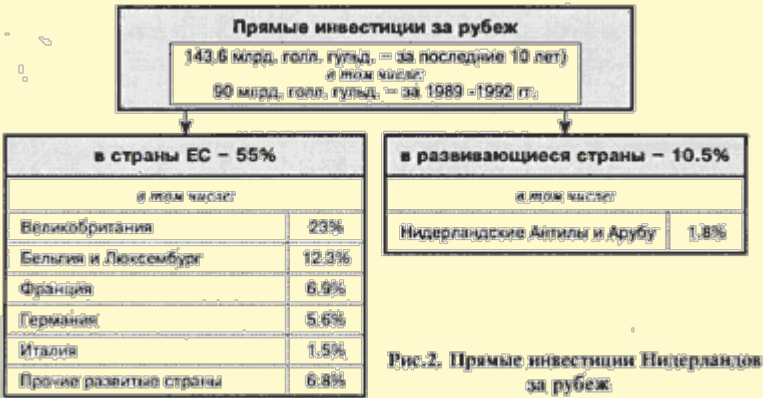
Вместе с тем в последнее время отчетливо проявились признаки ухудшения инвестиционной привлекательности Нидерландов. Курс голл. гульдена к доллару США в 1992 г. составил около 1,8 голл. гульдена за 1 долл. США.

Известные финансово-консалтинговые компании "Прайс Ватерхауз" и "Купере энд Либ-ранд" опубликовали результаты специального исследования: "Нидерланды уже не налоговый рай для ТНК". По данным, опубликованным в 1992 г., не менее 35 крупных потенциальных иностранных инвесторов предпочли Нидерландам в последние 5 лет другие страны (например, Бельгию и Ирландию). Предполагаемый объем этих упущенных инвестиций - 5 млрд. гульденов. Принимая во внимание, что далеко не все инвесторы обращались к НАИИ и голландским консультантам, можно предположить, что реальный объем этих потенциальных инвестиций мог бы быть значительно выше. НАИИ считает, что Голландия теряет интерес для иностранных инвесторов, так как ныне введено более гибкое законодательство в других европейских странах.

Тем не менее подготовленный Всемирным экономическим форумом и Международным институтом по менеджменту в Лозанне обзор свидетельствует о том, что Нидерланды занимают 6-е место в мире по так называемой шкале конкурентоспособности, что связывается с открытостью и ориентацией на внешние рынки голландской экономики. Хорошие показатели страна имеет по внешней торговле, прямым иностранным инвестициям, финансам, созданию СП с иностранными партнерами и т.д. Первые места, согласно докладу, занимают Япония, Германия, Швейцария, Дания и США.

Невысокий рейтинг был дан налоговой системе, уровню социальных отчислений, чрезмерно дорогой системе социального обеспечения.

Сама Голландия - также один из крупнейших мировых инвесторов (рис. 2).



В табл. 1 показано распределение голландских прямых инвестиций за рубежом и иностранных прямых инвестиций в Нидерландах, в табл. 2 аналогичные данные даются с распределением по отраслям.

Таблица 1

Прямые инвестиции по странам (группам стран)*

млн. голл. гульденов

СТРАНА	ГОДЫ									
	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992
Нидерландские инвестиции за границей										
ЕС										
Бельгия и Люксембург	164	-1.062	-476	-501	-228	-1.398	-3.697	-4.325	-3.207	-2.504
ФРГ	-42	95	-497	46	-205	-962	-1.707	-1.604	-1.389	-1 502
Франция	-274	-522	-467	-567	-265	-642	-1.262	-1.930	-1.519	-2.481
Италия	-129	-63	-69	-180	-316	476	-331	-542	-371	-669
Великобритания	-3.063	-3.618	-1.623	-3321	-4.836	1.225	-4.228	-3782	-7.010	-3.058
Прочие страны ЕС	-269	-398	-309	-712	-85	-651	-1.125	-1.626	-1.888	-2.562
ИТОГО ЕС	-3.614	-5.567	-3.440	-5236	-5.935	-1.952	-12.349	-13.810	-15.385	-12.775
США	-1.713	-1.385	-3.485	-1.518	-6.773	-3.016	-7.323	-5.388	-2.763	-5.432
Прочие развитые Страны	-199	-460	-157	-590	-977	-1.576	-2.046	-2.240	-1.429	-124
Япония	-87	-54	-183	54-	-32	-122	-55	-301	-353	за
Швейцария	-262	133	-59	-70	-171	-1.090	-355	-1.645	-439	-138
Развивающиеся страны	-462	-706	-2.317	-364	-671	-1.507	-2.716	-2.388	-2.995	-824
Нидерландские Антилы и Аруба	97	.51	-730	-192	158	-787	-89	-795	-731	182
ИТОГО	-5.988	-8.118	-9399	-7.708	-14.356	-8.051	-24.435	-23.826	-32.571	-19.156
Иностранные инвестиции в Нидерландах										
ЕС	-308	636	-62	-21	387	1.711	3.387	3.280	2.409	4.004
Бельгия и Люксембург	33	378	403	1.037	388	-216	984	1.598	737	648
ФРГ	122	202	39	-179	112	185	603	1.957	372	979
Франция	-41	-24	17	7	-9	35	-16	39	29	256
Италия	248	340	470	1.440	2.200	3.674	1.848	2.440	-470	-1.602
Великобритания	-51	3	-8	27	45	458	372	374	295	380
ИТОГО ЕС	2	1.535	858	2.316	3.123	5.847	7.178	9.687	3.371	4.665
США	499	129	-859	-616	-460	-463	2.270	2.108	2.951	1.018
Прочие развитые страны	974	-225	1.034	1.038	335	1.477	3.513	2.970	808	2.542
Япония	140	-15	60	137	70	687	525	521	832	286
Швейцария	525	-386	820	-229	301	230	1.942	1.539	677	1.916
Развивающиеся страны	685	445	1.098	1.829	1.376	1.198	549	1.131	2.369	384
Нидерландские Антилы и Аруба	598	468	160	925	735	748	642	1.813	1.960	363
ИТОГО	2.159	1.884	2.131	4.561	4.674	8.059	13,510	15.895	9.500	8.610
Сальдо прямых инвестиций										
ЕС	-3.612	-4.032	-2.582	-2.926	-2.812	3.896	-5.172	-4.123	-12.014	-8.111
США	-1.214	-1.257	-4344	-2134	-6-933	-3.479	-5.053	-3281	188	-4.414
Прочие развитые страны	775	-685	876	447	-643	-99	1 467	730	-621	2.418
Развивающиеся страны	223	-260	-1.219	1.465	705	-310	-2.167	-1.257	-625	-440
ИТОГО САЛЬДО ПРЯМЫХ ИНВЕСТИЦИЙ	-3.828	-6.235	-7.268	-3.147	-9.682	8	-10.925	-7.931	-13.072	-10.546

* Источник: годовой отчет Центрального Банка Нидерландов за 1992 г.

Таблица 2

Прямые инвестиции по отраслям

млн. голл. гульденов

ОТРАСЛЬ	Годы									
	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1987	1990	1991	1992
	Нидерландские инвестиции за границей									
Сельское хозяйство и рыболовство	3	-17	-8	3	-11	-28	33	8	-41	12
Промышленность										
Добывающая, нефтяная и химическая	-2.942	-5.255	-4.520	-2.177	-3.010	182	-5.467	-2.518	-4.152	-1.343
Металлообрабатывающая и электротехническая	-479	-399	-881	56	-3.400	-2.090	-2.916	-2.012	-4.304	-3.338
Пищевая	-120	-551	-944	56	-1.977	-194	-3.622	-3.751	-1.060	-3.045
Прочие отрасли	-30	-129	-330	-770	-300	-1.139	-1.436	-1.566	-989	-1.650
ИТОГО промышленность	-3.571	-6.334	-6.675	-2.834	-8.687	-3.241	-13.441	-9.846	-10.504	-9.376
Строительство	197	-167	-332	-98	-185	142	-51	-191	-341	165
Услуги										
Торговля	-738	-217	-710	-838	-1.282	-1.383	-1.733	-2.893	-3.032	-1.495
Транспорт и коммуникации	-31	-114	-43	-239	-41	-327	-1.215	-389	-540	-731
Банковское и страховое дело	-1.142	-952	-1.546	-2196	-2.390	-2.116	-3.192	-4.890	-3.542	-2.239
Прочие услуги	-706	-318	-85	-1.505	-1.759	-1.096	-4.835	-5.625	-4.570	-5.492
ИТОГО услуги	-2.617	-1.600	-2.384	-4.778	-5.472	-4.923	-10.976	-13.797	-11.685	-9.957
ИТОГО	-5.988	-8.118	-9.399	-7.708	-14,356	-8.051	-24.435	-23.826	-22.571	-19.156
	Иностранные инвестиции в Нидерландах									
Сельское хозяйство и рыболовство	-19	-21	26	-13	17	4	-9	32	34	15
Промышленность										
Добывающая, нефтяная и химическая	-120	-362	5	2.463	2.296	1.817	3.040	4.482	991	-767
Металлообрабатывающая и электротехническая	64	699	370	518	330	377	1.012	1.291	969	1.408
Пищевая	383	532	160	233	1.235	58	2.171	1.292	778	347
Прочие отрасли	195	114	146	330	433	1.043	1.845	624	-194	735
ИТОГО промышленность	522	984	680	3.544	4.294	3.295	8.069	7.688	2.544	1.723
Строительство	6	163	208	52	46	410	209	-205	150	106
Услуги										
Торговля	701	-200	841	914	-1.144	1.820	1.599	1.345	3.242	2.018
Транспорт и коммуникации	19	150	160	39	64	238	363	77	76	475
Банковское и страховое дело	411	430	88	123	177	169	960	3.334	203	15
Прочие услуги	519	377	128	-97	1.218	2.123	2.319	3.624	3.249	4.257
ИТОГО услуги	1.650	758	1.217	978	316	4.350	5.241	8.379	6.771	6.766

ИТОГО	2,159	1.884	2,131	4.561	4.674	8.059	13-510	15.895	9.5QQ	8.610
	Сальдо прямых инвестиций									
Сельское хозяйство и рыболовство	-16	-38	18	-10	6	-24	24	41	-7	27
Промышленность										
Добывающая, нефтяная и химическая	-3.062	-5.617	-4.515	286	-714	1.998	-2.427	1.964	-3.161	-2.110
Металлообрабатывающая и электротехническая	-415	300	-511	574	-3.071	-1.712	-1.904	-721	-3.335	-1.930
Пищевая	263	-19	-784	289	-742	-136	-1.451	-2.459	-282	-2.698
Прочие отрасли	165	-15	-184	-440	133	-96	409	-942	-1.183	-915
ИТОГО промышленность	-3.049	-5.350	-5.995	710	-4.393	54	-5.372	-2.158	-7.960	-7.653
Строительство	203	-4	-124	-46	-139	552	159	-396	-191	271
Услуги										
Торговля	-37	-417	131	76	-2.425	437	-135	-1.548	210	523
Транспорт и коммуникации	-12	36	117	-200	23	-89	-852	-312	-464	-256
Банковское и страховое дело	-731	-522	-1.458	-2.073	-2.213	-1.947	-2.232	-1.556	-3.339	-2.224
Прочие услуги	-187	59	43	-1.602	-541	1.027	-2.516	-2.001	-1.321	-1.235
ИТОГО услуги	-967	-842	-1.167	-3.800	-5.156	-573	-5.735	-5.418	-4.913	-3.191
ИТОГО САЛЬДО ПРЯМЫХ ИНВЕСТИЦИЙ	-3.528	-6.235	-7.268	-3.147	-9.682	8	-10.925	-7.931	-13.072	-10.546

Источник: годовой отчет Центрального Банка Нидерландов за 1992 г.

Определенное влияние в последнее время правительство Нидерландов уделяет проведению инвестиционной политики в странах Восточной Европы. К апрелю 1992 г. нидерландскими предпринимателями были вложены средства в 733 СП в странах Восточной Европы (табл. 3). В целом это составляло 2,15% от числа всех зарегистрированных в то время СП в Восточной Европе (для России этот показатель составил 1,15%).

Таблица 3

**Нидерландские совместные предприятия
в Центральной и Восточной Европе (на 15.03.92 г.)**

СТРАНА	Общее количество СП	Число СП с голландским капиталом	Доля Нидерландов, %
Болгария	239	1	0,00
Россия	2600	30	1,15
Румыния	9327	162	1,74
Югославия (бывш.)	2669	11	0,41
Венгрия	11000	200	1,82
Польша	5286	298	5,63

Чехословакия (бывш.)	3000	31	1,03
ИТОГО:	34121	733	2,15

Источник: "OPUS MAGAZINE", апрель 1992 г.

По информации, на середину 1993 г. в России создано около 40 СП с участием голландских фирм.

Правительством Нидерландов предусматривается выделение 180 млн. голл. гульденов Министерству Нидерландов на 6-летний период для разработки программ двусторонней технической помощи "ТА008" странам СНГ. Большая часть этих программ приходится на Россию, к осуществлению которых, и связанных с ними инвестиций, привлекаются известные голландские фирмы "Шелл", "Газюни", "Ахолд", "Кема" и др. На 1993 г. выделяется около 44 млн. голл. гульденов.

Программы IBTA (Investment Promotion and Technical Assistance) FMO предусматривают выделение средств голландским фирмам, осуществляющим капиталовложения в восточноевропейские страны, в том числе и в Россию, на разработку инвестиционных проектов. Хотя размеры этих ассигнований к настоящему времени сильно ограничены.

Торгпредством Российской Федерации в Нидерландах были проведены предварительные переговоры с крупнейшими голландскими банками по возможности осуществления залоговых операций через Комитет РФ по драгметаллам и драгоценностям и Государственную инвестиционную корпорацию для стимулирования нидерландских инвесторов к капиталовложениям в российскую экономику. В настоящее время два крупнейших банка Нидерландов проявили интерес к проекту и готовят предложения.

О серьезности намерений голландских инвесторов в отношении России свидетельствуют данные исследования, проведенного одной из известнейших международных консалтинговых фирм "Делойт Туше Томатсу Интернешнл". Опрос проводился среди 400 фирм 20 индустриально развитых стран. 36% всех опрошенных в Нидерландах фирм выразили интерес к инвестициям в экономику России, в то время как к Югославии - 4%, Румынии - 12%, Болгарии - 16%, Балтийским странам - 12%. Вместе с тем гораздо выше был интерес к Чехословакии - 68%, Венгрии - 65%, Польше - 60%.

НАЛОГОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ МЕЖДУ НИДЕРЛАНДАМИ И США

Новое соглашение между Нидерландами и США о налогах заключено в декабре 1992 г. в Вашингтоне.

Федерация нидерландских предприятий (ФНО) назвала договор "неплохим" и, по ее мнению, участникам нидерландской делегации по сравнению с недавно подписанными аналогичными договорами между США и Францией, Германией и Испанией удалось достичь определенных положительных результатов. Новый договор по некоторым положениям менее благоприятный, чем старый договор образца 1948 г. Однако имеются некоторые положительные сдвиги по сравнению с прошлыми договоренностями, например, в области налога с дивиденда. Нормально действующая ставка тарифа равняется 15%, однако, при участии в капитале, начиная с 10% вводится сейчас пониженный тариф в 5 %. В старом договоре эта граница низкого тарифа находилась при участии в капитале с 25%.

Нидерландские филиалы, которые в настоящее время почти без обложения переводят проценты и роялти из США в свои головные конторы, не будут особенно довольны новым договором, так как Нидерланды взяли на себя бязательство до внесения изменений в законодательство прикрыть этот канал утечки средств.

Министерство финансов Нидерландов видит важный результат в том, что новый финансовый договор дает нидерландским предприятиям и вкладчикам больше гарантий в том, что они подпадут под американский фиск.

Благодаря старому договору Нидерландам удалось стать страной, в которой многонациональные корпорации разместили свои головные конторы.

Договоренности, которые были достигнуты об избежании двойного налогообложения на доходы как в Нидерландах, так и США считаются благоприятными и дают инвесторам больше гарантий использования фискального законодательства США.

Важным положением, зафиксированным в договоре, является противодействие так называемой "трети шоппинг", при которой иностранные предприятия используют Нидерланды как трамплин для своей деятельности в США. Путем создания в Нидерландах фирмы, часто в форме "бумажной", каждое иностранное предприятие могло извлекать выгоду из-за благоприятных налоговых льгот между Нидерландами и США.

Многие суммы нефтяных долларов из Среднего Востока через Нидерланды напрямую поступали в США.

Новый договор приведет к исчезновению так называемых "почтовых" компаний, которые образуются в Нидерландах из-за существующего льготного соглашения по переводу низко облагаемой налогом прибыли.

Для получения права воспользоваться льготными положениями договора имеют юридические лица (компании), имеющие тесные связи с одной из стран, подписавших договор, и при соблюдении одного из следующих условий:

- Акции должны котируются на биржах в Нидерландах или США, а также регулярно и в достаточном объеме присутствовать в обороте. Для этого разрешено показывать торговлю ими и на других иностранных биржах. (Договор между США и Германией от 1989 г. этой статьи не имеет.)
- Если акции не котируются ни на одной из бирж, то обязательно, чтобы более 50% акций предприятия находилось в руках жителей Нидерландов или США. Для Нидерландов действует исключение, что в число жителей включаются и лица из других стран ЕС при условии, что США заключили с этой страной соглашение о налогах.
- Предприятие должно развивать "реальную деятельность" в стране учреждения, при этом принимается во внимание объем имущества предприятия (активы), брутто-доходы и стоимость расходов на зарплату. Учитывая относительно небольшой оборот нидерландской промышленности по сравнению с США, объем операций созданной в Нидерландах компании должен быть по меньшей мере равен 10% деятельности в США. В ряде случаев в зачет принимается и деятельность этой компании в других странах ЕС.
- Созданная в Нидерландах головная контора должна распространять свое руководство по меньшей мере на 5 стран. Головная контора должна осуществлять различные виды деятельности, например, наблюдение и контроль, финансирование, но последнее не должно являться главной деятельностью головной конторы. Последнее требование должно явиться преградой так называемым "почтовым".
- Если предприятие не соответствует ни одному из перечисленных требований, то договор о налогах дает нидерландским и американским властям возможность использовать положение договора с учетом так называемой оговорки - "сетка". При этом действует условие, что договор о налогах не является основной причиной регистрации в Нидерландах или США.

Пенсионные фонды и благотворительные учреждения освобождаются от взимания налогов со своих доходов, которые можно переводить из США.

Для пенсионных фондов эта льгота касается только дивидендов и ренты.

Одно из изменений в новом соглашении касается взимания налогов с прибылей, полученных при продаже недвижимости. Впредь можно также и прибыли облагать налогом, если продается не сама недвижимость, а акции компании, которой эта недвижимость принадлежит.

Определено также, что, начиная с даты начала действия договора, дочерняя компания нидерландского предприятия в США может быть обложена дополнительным налогом с прибыли в размере 5%, если эта прибыль не будет снова инвестирована в США.

С дивидендов, которые выплачиваются инвестиционным учреждением, будет взиматься другой налог, чем существующий сейчас налог в 15%. В особых случаях, когда учреждение, занимающееся недвижимостью, выплачивает дивиденды какой-либо организации (но не другому инвестиционному учреждению) или физическому лицу, которые имеют по меньшей мере 25% участия, взимается налог в размере 30% в США или 25% в Нидерландах. Новый договор о налогах, переговоры о котором велись в течение 10 лет, заменит старый, датированный еще 1948 г.

Договор после ратификации нидерландским парламентом и американским сенатом вступит в силу в 1994 г.

*Материал подготовлен
торгпредством России в Нидерландах*

О законопроекте "ФИНАНСОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ВОСПРОИЗВОДСТВА ОСНОВНОГО КАПИТАЛА"*

Л.ВАЩУКОВ,
кандидат экономических наук

ЭКОНОМИКА И ВОСПРОИЗВОДСТВО ОСНОВНОГО КАПИТАЛА

Экономическая реформа в России, проводимая монетаристскими методами, довела страну до глубочайшего кризиса практически во всех сферах деятельности и прежде всего в воспроизводстве основных средств. Наибольший спад деловой активности наблюдается в инвестиционной сфере, т.е. там, где должны закладываться основы выхода из экономического кризиса.

Положительные структурные изменения, повышение технического уровня производства, создание конкурентной сферы в материальном производстве невозможны при сохраняющихся объемах капитальных вложений. Монетаристские реформы до сих пор не оправдали ожидаемых от них результатов.

Устранение государства от руководства экономикой в условиях распада единого экономического пространства и появления стихийного ценообразования, коррупции, мошенничества, небывалого роста бюрократии и преступности не позволило стране и народу получить какие-либо преимущества реформы с ее поспешной либерализацией ключевых сфер деятельности.

Негативный опыт учит тому, что в переходный период необходимо сохранять и эффективно использовать государственную собственность с предоставлением возможностей для развития предпринимательской инициативы и становления частной и переходных форм собственности, создавать условия и поддерживать их деловой потенциал и творческую инициативу. При этом должна сохраняться и совершенствоваться соответствующая регулирующая функция государства со всеми ветвями власти на четкой законодательной основе.

Государственное плановое управление экономикой, видимо, должно было только постепенно уступать место более эффективным формам хозяйствования с соответствующей конкурентной средой и необходимой инфраструктурой. Весь этот процесс должен был идти при непосредственном участии законодательной и исполнительной власти.

Анализ общих и воспроизводственных экономических показателей за 1991-1993 гг. (см. таблицу) показывает не только опережение инвестиционного кризиса, но и деградацию воспроизводственных пропорций в развитии материальной части производственного потенциала. Если за два последних года валовой внутренний продукт сократился на 29%, объем промышленного производства - на 31,3%, то капитальные вложения и ввод основных фондов - почти вдвое. Еще хуже положение в отраслях народного хозяйства. Так, за этот период почти в пять раз сократились объемы капитальных вложений в сельское хозяйство. Практически лишилась возможности обновления материальная база строительного комплекса.

ПОКАЗАТЕЛИ	1993г.	1993 г. к 1992 г., %	1992 г. к 1991 г. %	1993 г. к 1991 г., %
Валовой внутренний продукт	162,3	88	81	71
Объем промышленной продукции	109,4	83,8		68,7
Капитальные вложения за счет всех источников финансирования	25,2	84	60	51
Ввод основных фондов	21,1*	111	47	52
Незавершенное строительство	35,1*	120	102	123
Основные фонды на конец года	63,8	100	102	102
Амортизационные отчисления	2,2	102	127	130
Доля амортизации в капитальных вложениях, %	8,7	—	—	—

* Расчетно.

При сокращающихся инвестициях растет незавершенное строительство, снижается обновление капитала при его практически неизменном объеме.

Оказались нарушенными источники финансирования капитальных вложений. Доля амортизации в общем объеме капитальных вложений снизилась почти в пять раз в 1993 г. против ее обычного уровня. Это связано с инфляцией и несвоевременной, некачественной переоценкой основных фондов. Остается слишком высокой (37,5%) доля так называемых централизованных капитальных вложений (бюджетные средства, льготные кредиты, средства инвестиционных фондов). Все больше требуется капитальных затрат на единицу ввода основных фондов. Инфляция в инвестиционной сфере более высокая по сравнению с другими отраслями народного хозяйства. Резко снизилась результативность капитального строительства. Так, в 1991-1992 гг. на единицу вложенных средств было создано в 4 раза меньше рабочих мест, чем в предшествующие годы.

НЕОБХОДИМОСТЬ ЗАКОНА О ФИНАНСОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ВОСПРОИЗВОДСТВА ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ

Разрушительное воздействие высокой инфляции на производственный аппарат, его производственный процесс при отказе от плановых методов хозяйствования и отсутствие в переходный период надлежащих государственных рычагов управления пагубно сказываются на состоянии, обновлении и развитии производственного потенциала, его материальной базы. Такое положение лишает экономику предсказуемых перспектив развития. Встает вопрос об экономической безопасности страны. Развернувшаяся вместо экономически эффективной конкуренции борьба по захвату хозноменклатурой государственного имущества, стихия дикого первоначального накопления, неуправляемый сбыт природного сырья и дефицитных материалов за рубеж, спекуляция на перепродажах, гнетущее налогообложение и рэкет, сомнительные валютные операции с оттоком капитала из страны, неплатежеспособность предприятий и дефицит бюджета сводят на нет инвестиционные возможности экономики, лишают производство средств для обновления и дальнейшего развития.

Продолжительное обвальное падение инвестиционной активности в стране чревато развалом всей производственной базы и экономическим крахом. Недопустимым становится дальнейшее сокращение инвестиционной деятельности с ориентацией ее только на социальные нужды. Переоснащение производства и решение социальных задач должны основываться и увязываться в пропорциях,

обеспечивающих развитие, а не стагнацию народного хозяйства.

Проводимая приватизация государственного имущества при всех ее формах не приводит к повышению эффективности производства и снижению инфляции. Без капитальных вложений, без технического переоснащения предприятий результативности за счет только смены формы собственности получить невозможно. Воспроизводство основных средств на новом техническом уровне должно опираться при сложившихся условиях на государственную поддержку, и прежде всего на реальное финансирование. Поддержание и сохранение с помощью государства финансовых источников воспроизводства основных средств может быть реализовано на базе своевременного законодательного обеспечения. Оперативного вмешательства Правительства по всем "горящим" точкам здесь явно недостаточно. Необходим закон для защиты обновления и развития основного капитала предприятий - закон, охватывающий и регулирующий финансовое обеспечение воспроизводства капитала в стране как одного из основополагающих начал по стабилизации экономики и выходу ее из кризисного состояния. Такой законопроект, на наш взгляд, подготовлен.

ЦЕЛЬ И СОДЕРЖАНИЕ ЗАКОНОПРОЕКТА

Законопроект направлен на создание законодательной основы и механизма реализации регулирования и обеспечения воспроизводства основных фондов и нематериальных активов (а в целом основного капитала) субъектов хозяйствования всех форм собственности финансовыми ресурсами и должен способствовать стимулированию инвестиционной деятельности и научно-технического прогресса, сокращению инвестиционного риска с помощью предоставления инвесторам определенных льгот и гарантий. Достижение такой цели предполагает повышение эффективности использования инвестиционных средств путем создания конкурентоспособных производственных подразделений, устраняющих существующие структурные диспропорции и уменьшающих возможности возникновения штатных ситуаций.

В переходный период, характеризующийся формированием и развитием в стране эффективных рыночных структур, сохранится полная зависимость экономики от государственной структурной политики и ответственность государства за ее результативность. Это предопределяет ведущую роль государства в поддержании инвестиционной активности народного хозяйства посредством создания наиболее благоприятных условий для формирования важнейших источников финансирования инвестиций, которыми являются бюджетные средства, амортизационные отчисления и инвестируемая субъектами хозяйствования прибыль, кредиты и другие привлекаемые средства.

Документ предусматривает государственное регулирование воспроизводства государственного и частного основного капитала путем создания действенного механизма налоговых и кредитных льгот, норм и нормативов, регламентирующих формирование и использование инвестиционных средств, создания стабильных условий долгосрочного кредитования инвестиционных мероприятий, процентных и арендных ставок. Законопроект предопределяет и создает экономические и правовые условия воспроизводства основного капитала, предоставляет дополнительным структурам права по оперативному регулированию финансового обеспечения воспроизводства основного капитала всех форм собственности. Проект разработан с учетом мирового опыта экономических преобразований. В нем достаточно полно представлены законодательные меры по формированию источников финансирования воспроизводства основного капитала, накоплению и использованию финансовых средств.

Проект закона состоит из десяти глав и содержит 32 статьи.

В первой главе даны общие определения, трактующие понятия "субъектов хозяйствования", "основного капитала", "амортизационных отчислений", "финансирования основного капитала". Представлены положения по целевой направленности воспроизводства основного капитала и по важнейшим источникам финансирования инвестиционной деятельности. Отдельная статья (ст.4) нормативно закрепляет основные критерии государственной инвестиционной политики переходного периода.

Во второй главе приведены нормативные положения по правовому регулированию накопления и использования финансовых средств для инвестирования воспроизводства основных средств.

Третья глава содержит нормативные положения по образованию и использованию амортизационных отчислений, по порядку образования амортизационного фонда, нормах амортизации, методах и порядке применения ускоренной амортизации.

В четвертой главе изложены положения по защите амортизационных отчислений от инфляции, по порядку индексации амортизационных отчислений и переоценке основного капитала, а также по обеспечению целевого использования амортизационных отчислений. Пятая глава содержит нормативные положения по порядку учета и амортизации нематериальных активов (патенты, лицензии, имущественные права, авторские права, торговые и фирменные знаки). В шестой главе приведены положения по стимулированию инвестиционной активности субъектов хозяйствования за счет реинвестируемой прибыли, а также положения по порядку формирования и использования фондов кредитных ресурсов банков. Седьмая глава содержит нормативные положения по формированию и использованию бюджетных инвестиционных средств.

Восьмая глава содержит положения о формировании и использовании кредитных инвестиционных ресурсов Центрального банка России, инвестиционных компаний и коммерческих банков, внебюджетных фондов, а также содержит законодательные нормы по гарантиям возврата долгосрочных ссуд, включая гарантии для иностранных инвестиций.

В девятой главе изложены положения по привлечению инвестиционных средств с помощью выпуска ценных бумаг и финансированию инвестиционных мероприятий с использованием долгосрочной аренды машин и оборудования (лизинга движимого и недвижимого имущества).

Десятая глава содержит положения по законодательной поддержке государственных мер по повышению инвестиционной активности в Российской Федерации.

Таким образом, законопроект в достаточной мере отражает защищаемый предмет - процесс воспроизводства капитала, источники инвестиционного финансирования, законодательные нормы по регулированию финансового обеспечения производственного процесса основных средств и по соблюдению целевого назначения и использования инвестиционных средств. В нем имеются положения как прямого действия, так и статьи, требующие от исполнительных органов власти подготовку инструктивных и организующих подзаконных актов по созданию и обеспечению механизма реализации данного закона.

ГОТОВНОСТЬ ЗАКОНОПРОЕКТА

В декабре 1993 г. законопроект был направлен Комиссией законодательных предположений при Президенте РФ на рассмотрение в министерства и ведомства РФ.

Из 19 министерств и ведомств, представивших отзывы, 16 дали положительные заключения с подтверждением своевременности и необходимости предложенного законопроекта, целесообразности дальнейшей работы над проектом.

Однако Министерство экономики РФ считает, "что принимать в настоящее время подобный закон не следует. К этому вопросу надо бы вернуться после достижения относительной стабилизации экономики и решения отдельных вопросов путем принятия частных и временных решений, их апробации, которые впоследствии могли бы быть положены в основу такого закона". Аргументация по заключению представлена ссылками на действующие правительственные постановления и другие готовящиеся положения.

Нельзя согласиться с приведенным заключением. Здесь закон подменяется подзаконными актами: постановлениями Правительства, ведомственными инструкциями, положениями по отдельным вопросам, т.е. общее подменяется частным. На наш взгляд, наличие подзаконных актов не может служить причиной для отклонения законопроекта как целостного правового документа по регулированию всего процесса воспроизводства основного капитала.

Как отмечалось выше, инвестиционный кризис продолжает усугубляться. Воспроизводственный процесс

сворачивается. Следовательно, экономической стабилизации в стране без нормализации воспроизводственных процессов предвидеть и реализовать невозможно, поэтому закон, мобилизующий привлечение и целенаправленное использование финансовых ресурсов на воспроизводство основного капитала, обновление производства, сегодня особенно необходим для того, чтобы содействовать стабилизации экономики, выходу из кризиса.

По мнению Министерства юстиции РФ, "законопроект не имеет собственного предмета регулирования, а затрагивает правовые отношения, которые должны регулироваться законодательными актами других отраслей законодательства".

Институт законодательства и сравнительного правоведения усматривает в законопроекте попытку государственного вмешательства в деятельность хозяйствующих субъектов.

Разработчики законопроекта считают, что он не противоречит и не подменяет других действующих и принимаемых законов, регулирующих отдельные стороны воспроизводственного процесса. Сложный, многосторонний процесс воспроизводства основного капитала - наиболее представительной части национального богатства - безусловно, имеет свой предмет правового регулирования. Ведь с воспроизводством основного капитала связано около 4/5 всех потерь в народном хозяйстве. Хаотично возникающая потребность в односторонних отдельных актах и их разработке не может заменить целостного закона, регулирующего весь процесс воспроизводства капитала.

Разрабатывая законопроект, авторский коллектив ставил перед собой задачу создать надежную правовую основу по регулированию и управлению сложным процессом воспроизводства основных фондов и приравненных к ним нематериальных активов производства, систематизирующую и учитывающую накопленные законодательные акты и дополняющие, развивающие правовые хозяйственные аспекты воспроизводственного процесса.

Финансирование - как процесс получения и целенаправленного использования денежных средств, в данном случае регулируемых и направляемых на воспроизводство основного капитала, рассматривается как универсальное средство регулирования и управления хозяйственной деятельностью по всем аспектам воспроизводства.

Такие законы, как "Об инвестиционной деятельности в РСФСР", "О предприятиях и предпринимательской деятельности", "Об иностранных инвестициях", "О банках и банковской деятельности в РСФСР", а также подготавливаемые законы "О ценных бумагах", "Об акционерных обществах", не имеют и не могут содержать предмета правоведения обсуждаемого законопроекта, потому что они отражают и детализируют отдельные стороны управления воспроизводственным процессом, в них нет целостного объединяющего начала. Они разрознены по времени и по действию. К примеру, нигде в перечисленных законах не отражена связь между амортизацией и реинвестируемой прибылью, инвестициями в основной капитал и ценными бумагами, стоимостью основных средств и стоимостью выпускаемой продукции, износом капитала и его возмещением, инвестиционными кредитами и гарантиями их возврата и т.д.

В тех же случаях, когда положения законопроекта не соответствуют ранее появившимся действующим подзаконным актам, то последние при принятии закона должны быть приведены в соответствие с ним. Такие противоречия в законопроекте имеются.

Кроме того, закон, регулирующий сложный процесс воспроизводства капитала, естественно, нуждается в механизме его реализации - в подзаконных актах, инструктивных материалах, ведомственных положениях.

Законопроект предписывает исполнительным органам власти подготовку инструктивных и организующих подзаконных актов по созданию и обеспечению механизма реализации данного закона.

Законопроект, доработанный с учетом замечаний и предложений министерств и ведомств, представлен в Комитете Государственной Думы по бюджету, налогам, банкам и финансам.

Редакция проекта Закона Российской Федерации "Финансовое регулирование воспроизводства основного капитала" подготовлена по инициативе Комиссии законодательных предположений Президента Российской Федерации (ноябрь, декабрь 1993 г. - январь, февраль 1994 г.) авторским коллективом:

Руководитель разработки - Горшков А.Л., кандидат экономических наук.

Главный разработчик - Малыгин Л.А, доктор экономических наук (НИЭИ Минэкономики РФ).

Эксперты - Гладышевский А.И., доктор экономических наук (Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН);

Прохоренков В.Г., кандидат экономических наук (Минэкономики РФ); Шакотько В.Н., кандидат экономических наук;

Завалицин Н.А., Черепанов В.М. - кандидат экономических наук (все - НИЭИ Минэкономики РФ).

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Иллюзии и миражи

В.ИОРДАНСКИЙ,
доктор исторических наук

Популярность отдельных слов в российской публицистике часто приобретает характер эпидемии. Сейчас в моду вошло слово "миф", и оно на устах у всех. Его применяют при всяком удобном и неудобном случае. Но какой смысл в него вкладывают? Чаше всего мифом называют идею с которой не согласны ее противники. Так, одни говорят о мифе рыночной экономики, а другие - о мифе социализма. А в общем, как представляется, под мифом ныне подразумевают то, что трудно счесть правдой и неудобно обозвать ложью.

При такой популярности самого слова удивительно, как мало задумываются над его истинным значением. Да и над местом мифа в современном общественном сознании. А оно очень велико. Конечно, если под мифом понимать систему образов, существующих в коллективном воображении народа и. как правило, сцементированных то ли сюжетом, то ли композицией, образуя как бы параллельную действительной идеальную "реальность".

ОПИРАЯСЬ НА ВЕРУ

Казалось бы, в наш рациональный век миф должен бы быть отброшен куда-то на задворки общественного сознания. Но нет. Повсеместно в мире наблюдается скорее противоположная картина. Для России, в частности, характерно резкое снижение критического порога: ныне серьезно допускается реальность явлений, о которых вчера еще никто серьезно не стал бы говорить. Квадратные шапочки астрологов на экранах московского телевидения чуть ли не каждый вечер напоминают, как далеко наше общество отошло от прежнего здравомыслия.

Миф опирается на веру. Выдающийся богослов Квинт Тертуллиан, живший на рубеже II и III веков, в лапидарной форме высказал глубочайшую мысль:

"Верую, ибо нелепо", давая понять, что не нуждается в вере то, что "лепо", ибо оно познаваемо. Миф же "абсурден" уже потому, что находится вне сферы позитивного опыта. В него можно лишь верить.

Конечно, нынешний миф совершенно отличен от мифов древности. У него иные действующие лица, иные декорации. Его герои действуют в совершенно ином пространстве и ином времени. Современный миф выглядит много рациональнее своих древних предшественников. В чем-то он идет в ногу со временем. И это понятно. Есть пределы невероятного, допускаемые коллективным разумом, которые даже миф не смеет переступить.

Век за веком люди очищают свои коллективные представления о мире от того, что в данный период времени им кажется фантастическим, неправдоподобным, хотя, естественно, в каждую эпоху фантастическим и неправдоподобным им кажутся совершенно разные вещи. Иногда этот процесс приобретает характер острейшей борьбы.

И постепенно миф утрачивает свою сказочность, обретая внешние черты реальности. Он словно бы камуфлируется под повседневность. Его герои - уже не боги, не сказочные богатыри, не фантастические существа, обладающие сверхъестественным могуществом, а политические и государственные деятели. деятели церкви, полководцы. Ареной мифа становится окружающее людей реальное пространство. Персонажи современных мифологических построений становятся участниками политических схваток. А иной раз схватки развертываются вокруг них.

В герои современного мифа попадают личности, способные стать символами своего времени, фигурами, которые могут стать центрами консолидации национального самосознания. Так, в годы Великой Отечественной войны трагическая судьба девушки-комсомолки Зои Космодемьянской потрясла миллионы сердец, вызвав в стране огромный взволнованный отклик. Ее образ стал поистине легендарным. Уже в послевоенные годы складывается культ маршала Г.Жукова. И, естественно, вокруг его величественной фигуры начинаются схватки общественных сил,

борющихся за влияние на национальное сознание.

Вот что, например, писал профессор А.Мерцалов: "После сокрушительного развенчания И.Сталина определенные круги развернули в стране бурную агитационную кампанию вокруг имени Г.Жукова. Она не имеет отношения ни к подлинной науке, ни к этическим нормам. Организаторы, теряя всякое чувство меры, называют Жукова "национальным гением", "величайшим из военных авторитетов всех времен", "партийным типом большевика и народного заступника". Они призывают общество сплотиться вокруг имени маршала, требуют учредить "орден Жукова", установить ему памятник на Красной площади и т. п. Любую попытку объективно разобраться в сути дела неистовые "защитники" трактуют как "антипатриотическую"*

Не вдаваясь в сущность идущего между военными историками спора о роли выдающегося советского полководца в войне, нельзя не заметить, что в одном отношении профессор А.Мерцалов прав: маршал Жуков вырос в народном сознании в фигуру поистине гигантскую, титаническую. Но легенды вокруг этой яркой и сильной личности начали складываться не в последние годы, как думает историк, но еще во время войны, когда народная молва выделила имя маршала среди других военачальников. В то же время память о маршале, наверное, не ожила бы с такой силой в последние годы, если бы в русском обществе не возникло естественной реакции на попытки определенных кругов замазать грязью самые героические страницы недавней истории ради создания мифологизированного образа Советского Союза как "империи зла". Сколько мерзостей было напечатано о той же Зое Космодемьянской! А теперь - попытки осквернить и память выдающегося военачальника... Неудивительно, что стремление А.Мерцалова сказать свою правду о маршале сразу же натолкнулось на жесткую критику со стороны ряда его коллег-историков.

Естественно, в народной мифологии есть не только положительные герои. Более того, борьба положительных сил с силами отрицательными и наполняет миф, и определяет его драматизм. В наши дни приходится наблюдать, как те или иные политические силы пытаются превратить кого-либо из своих противников в такую отрицательную мифическую фигуру.

В древних мифологиях практически не было "случайных" образов, т.е. образов, обязанных своим возникновением воле какого-то одного жреца или сказителя. Каждый из мифологических героев занимает жестко определенное место среди действующих лиц драмы, каковой в его глазах было мироздание. Вот почему от народа к народу встречаются очень близкие представления о демиурге, о матери Земле, о герое - похитителе огня, о лукавом Боге-пересмешнике, который бросает вызов установленному в мире порядку, и целом ряде других божеств.

Современные мифологизированные мировоззренческие системы не имеют былой органической стройности. Но это не значит, что народное сознание больше не пытается внести определенного порядка в свои конструкции. Очень часто нынешние мифологические образы заполняют ниши, оставшиеся от более древних, ныне забытых или полузабытых героев. Когда православие вытесняло среди восточных славян языческую культуру, подобный процесс уже происходил: святые заступники подменили вытесняемых языческих богов и героев, взяв на себя многие их функции. Сейчас повторяется нечто подобное, и не случайно распространение в русском обществе идущих из Америки или Азии религиозных течений, зарождение самобытных верований вроде движения "белого братства"; люди ищут новых божеств, которые заместят бы тех, чей авторитет в их глазах иди поколеблен, или утрачен.

Еще одна черта мифологизирующей мысли - это ее древнее, но отнюдь не ослабевшее стремление, избегая полутонов, все помечать знаками плюс либо минус. Впрочем, до какого-то предела. Тот, кто внимательно всматривался в китайский символ добра и зла - диск, расчлененный посередине волнистой линией, не мог не заметить, что в его черной половине есть белый кружок, а в белой - черный. К тому же в народном сознании положительное начало всегда чуть сильнее отрицательного. В частности, в противопоставлении "мы - они", столь характерном для народного осмысления отношений с соседями-чужаками, да и отношений социальных, "мы" едва ли не всегда превосходит "их".

ГРУЗ ДРЕВНИХ ВЗГЛЯДОВ

В национально-этническом самосознании представления народа о себе во времени и пространстве занимают центральное место. И сегодня степень мифологизированности этих представлений остается чрезвычайно высока. Они несут столь значительный груз древних взглядов, древних предрассудков и убеждений, что современный человек под его давлением может в своем поведении, разрывая тонкую пелену цивилизованности, неожиданно возвращаться к нормам далекого прошлого. Так часто случается в периоды острых кризисов, когда люди именно в прошлом начинают искать компас для плавания по взбудораженному морю современности.

Пласт архаичных образов и идей особенно мощен в развивающихся странах третьего мира, но он дает о себе знать и в обществах Запада, в России, других странах СНГ. В своем движении по дорогам истории люди создают огромную систему противовесов собственным инстинктам, призванную контролировать и гуманизировать их поведение - право, нравственность, обычай. Но когда общество переживает внутреннюю ломку, рушатся и эти противовесы стихийному началу. Если же вдруг происходит совпадение и слияние двух процессов - выброса на поверхность древних пластов коллективных представлений и распада системы противовесов, то тогда-то и ужесточаются межэтнические

конфликты, и становится бесконечной чередой насилия и жестокости.

Мифологизация охватывает все стороны национально-этнического сознания, создавая довольно цельную систему представлений, где видение народом соседей способствует его самоидеализации, а иллюзорные картины прошлого позволяют ему вынашивать утопические видения будущего.

Уродливые отношения между народами, скажем, отношения неравенства, сразу же усиливают тяготение к деформации их представлений друг о друге. В создаваемом образе подчиненного народа господствующий этнос подсознательно ищет оправдания своих претензий на привилегированное положение. Напротив, покоренный народ в образе этноса-угнетателя пытается разглядеть черты, которые послужили бы дополнительным аргументом в защиту собственного стремления к независимости. Отсюда взаимное, зачастую злое окарикатуривание.

Печать прибалтийских стран, изобилующая приступами русофобии, позволяет представить в работе механизм создания негативных представлений о соседе. Вдруг резко отрицательный смысл вкладывается в совершенно, казалось бы, нейтральное слово "мигрант". Своей неожиданной популярностью оно обязано тому, что позволяет разделить местное население на коренное этническое большинство и ненавистное пришедшее меньшинство. К нему добавилось словечко "азиаты", что также должно бы отличать пришедших от коренных "европейцев".

Бросается в глаза, что при создании подобных стереотипов общество ограничивается двумя-тремя чисто внешними признаками, которые возводятся в абсолют. Не предпринимается даже попытки вдохнуть жизнь в получающуюся карикатуру. Это понятно. Легче возненавидеть карикатуру, чем живого человека. Поразительно равнодушие к реализму, к подлинности этих собирательных образов. Не потому ли, что оторванные от действительности такие стереотипы мало восприимчивы к проверке конкретным историческим опытом? Их крайне трудно разрушить, потому что собирательные образы соседних этносов так же ускользают от критического анализа, как призраки - от света дня.

Одновременно с созданием подобных стереотипов всегда разворачивается процесс самоидеализации. Он вдохновляется прошлым, которое изображается как время особого величия, как героическая эпоха становления этноса; 14 августа 1942 г. на страницах "Нью-Йорк тайме" появилось изложение взглядов профессора Чикао Фуджисавы, одного из наиболее крупных представителей политической философии Японии тех лет. В частности, он утверждал:

"На нашего императора выпадает честь в меру возможного восстановить абсолютный центр жизни космоса, восстановить основополагающий вертикальный порядок, который еще во времена самой глубокой древности царил между народами; действуя таким образом, он желает положить конец анархии и беспорядку внешнего мира, где слабые становятся добычей сильных, и превратить его в сообщество - семью, где воцарятся совершенное согласие и самая полная гармония.

Это предмет божественной миссии, испокон веков ставшей уделом Японии. Одним словом, именно ей предстоит наделить весь мир и всю землю космической жизненной силой, воплощенной в нашем божественном суверене, чтобы разрозненные национальные единицы могли быть приведены к духовному союзу в искреннем чувстве кровного братства".

Вероятно, надо уточнить, что "абсолютный центр космоса" - это Япония, а "основополагающий вертикальный порядок" - это система подчинения Японии других народов.

Подтверждения своим фантазиям профессор ищет - где же еще? - в науке. По его словам, недавние открытия, а также редкие японские архивные материалы доказывают, что в доисторические времена человечество образовывало единую семью, во главе которой стояла Япония. Она почиталась как "страна-родительница", тогда как другие назывались "странами-детьми". По мнению Фуджисавы, "всемирный порядок под эгидой Японии рухнул в результате многочисленных землетрясений, вулканических извержений, цунами, образования ледников; в результате этих ужасных катастроф человечество и пространственно, и духовно было оторвано от земли своего отечества, от Японии".

Эти изыскания профессора могут показаться гротескными, но мифологизированный образ истории часто бывает именно таковым. Конечно, в настоящее время трудно встретить подобные же утверждения; представления о прошлом в значительной мере избавлены от крайностей. Но даже в таких странах, как Франция, история остается тем зеркалом, в котором нация желает видеть лишь собственное величие.

Двое журналистов побывали в парижской школе, стремясь выяснить, как поставлено преподавание истории. Вот их вывод: "Как их отцы и деды, дети рисуют те же лубочные картинки: Карл Великий с пушистой бородой, Генрих IV и курица в каждом горшке... Похоже, ничто не изменилось".

Ссылаясь на наблюдения историка Сюанны Ситрон, они отмечают, что, как и в прошлом, школа формирует национальное самосознание с помощью полуполюгендарных персонажей - вождя галлов Верцингеторикса, короля св.

Людовика, Жанны д'Арк, с которыми ученики подсознательно себя отождествляют. Многое в преподавании, пишут журналисты, нацелено на мифологизацию истории. Для школьников, по их словам, история - это кинематограф, комикс, игра воображения. Из этой каши они выносят расплывчатое, но столь важное для республики впечатление: Франция образцова!**

Так от мифологизации прошлого коллективная мысль легко переходит непосредственно к возвеличиванию этноса, а такая самоидеализация становится почвой, из которой вырастают утопические картины будущего. Конечно, пока общественное сознание оставалось религиозным, и эти утопии были окрашены в мистические тона, но наступает момент, когда коллективный разум высвобождается из-под влияния религиозной идеологии, а личность перестает видеть в вероисповедании важнейшую черту своего этноса: возникает разрыв между этническим самосознанием и религиозными взглядами народа. По всей видимости, именно тогда в обществе и начинается интенсивный поиск национальной идеи как нового консолидирующего этнос мировоззренческого начала. Тогда же на смену утопиям религиозным приходят утопии светского характера, с сильнейшей социальной окраской.

В обществах застывших, особенно с сословной структурой, образ будущего изменяется медленно. Напротив, в обществах со сложными и относительно подвижными социальными структурами вокруг представлений о будущем не прекращается борьба, в которую оказываются втянуты мощнейшие интеллектуальные ресурсы.

ПРОВЕРКА НА "НРАВСТВЕННОСТЬ"

В России, в других странах СНГ, где расчищаются площадки под строительство некоего нового общества, с весьма пока что расплывчатыми признаками, сталкиваются в острейшем соперничестве несколько "архитектурных" проектов, а поэтому сами процессы мифотворчества имеют значительно более открытый характер, чем, скажем, на Западе, где все уже сложилось, утряслось и пока что выглядит стабильным. Власть над умами социалистического проекта будущего существенно поколеблена, но отнюдь не разрушена полностью, хотя бы в силу того, что, по словам украинского писателя Б.Олейника, "в народе живо понимание социализма как социальной справедливости. И миллионы честно верили в эту идею. Ибо она отвечает внутренней потребности человека, содержит естественный протест против любой формы эксплуатации, стремление к равенству, к утверждению своего человеческого достоинства"***.

Но рядом уже активно разрабатываются еще два проекта - националистический и капиталистический. Характерно, что очень долго пропагандисты рыночной утопии избегали говорить о том, что их предложения сводятся к реставрации капитализма. Спекулируя на низком жизненном уровне населения, они рисовали радужные картинки изобилия и материального благосостояния, которые якобы гарантирует рынок. Они утверждали, что распространение частной собственности повлечет за собой стабильность, даст каждому гражданину жирный кусок национального пирога. При этом одни умильно вспоминали о Швеции, где капитализм построил чуть ли не социалистическое общество. Другие воспевали Соединенные Штаты. Творцы этой капиталистической утопии опирались на активнейшую поддержку влиятельных средств массовой информации, которые тиражировали их продукцию в бесчисленном количестве копий. И лишь сравнительно недавно было наконец сказано, что-де речь идет о воскрешении капиталистических порядков, отбрасывающих Россию к началу века.

Националистические утопии пустили наиболее глубокие корни в сопредельных с Россией странах. Может быть, самая явственная их черта - это этнический изоляционизм. Предполагается, что если будущее станет великим, светлым, радостным, то только для господствующего в стране этноса. Иностранцам же надлежит либо убраться, либо смириться с положением безропотной, безликой и покорной массы.

И у первого, и у второго проекта множество уязвимых мест, что, впрочем, и предопределяет их утопический характер. Но есть у них одна слабость, которая лишает их надежды на прочный успех. Это бросающаяся в глаза несправедливость. Она вызывает мгновенный и бурный протест. Разве случайно уже первые попытки осуществления националистических утопий спровоцировали кровопролитие в Грузии, Молдавии, ряде других стран? Или позиция шахтеров России, одно время активно поддерживавших радикальных демократов, а сейчас переходящих под совершенно другие знамена?

Вот почему в определенных кругах общества в России и других странах СНГ сама идея социальной справедливости начинает вызывать, мягко говоря, раздражение. Выражая эти настроения, литературный критик Ю.Латынина утверждает: "Противопоставление честного и нечестного богатства, стремление к социальной справедливости всегда было двигателем прогресса и, по моему убеждению, привело к разрушению многих культур"****. Откровеннее, пожалуй, не скажешь. На страницах печати такого рода суждения появляются столь часто, что их можно считать характерными для нынешних времен умонастроениями.

Впрочем, эти набег на идею социальной справедливости скорее рискуют скомпрометировать, чем подорвать ее влияние на национальное самосознание. Ведь, думается, именно она образует своего рода нравственное ядро народной культуры, является важнейшим началом народного мировоззрения. Конечно, представления о справедливости изменяются от эпохи к эпохе, но всегда остаются тем эталоном, с которым народная мысль

сопоставляет свои взгляды, идеи, оценки. В тех случаях, когда эти представления не соответствуют эталону, противоречат ему, народ рано или поздно их пересматривает. При таких расхождениях идея справедливости вызывает движение умов, которое в конечном счете приводит к преодолению противоречия. А одновременно и к уточнению самого эталона.

Так было, когда в английском обществе вспыхнула борьба мнений вокруг работорговли. Нарушения социальной справедливости вызвали во Франции столкновение идей, приведшее в конце концов к революции. В России ликвидация крепостного права и освобождение крестьян были, в частности, и итогом сильного нравственного движения в обществе. Опять-таки идея социальной справедливости лежала в основе феминистских выступлений в Западной Европе и Северной Америке в начале века. Нельзя не вспомнить и того, что в Южной Африке белые пришли к ликвидации системы апартеида не только под воздействием политического давления или экономических соображений; одним из главных факторов был моральный, подтолкнувший значительную часть белых к осознанию несправедливости существовавшей в стране социально-экономической и политической системы.

В конечном счете всегда наступает такой момент, когда нация проверяет "на нравственность" и свои мифы. Те же из них, что не выдерживают такой проверки, обречены на исчезновение. Это же относится и к утопии.

* *"New York times"*, 12.08.42, New York.

** *"L'Express"*, 25.10.91, Paris, pp. 58-60.

*** *Правда*, 23.03.94.

**** *"Новый мир"*, № 1, 1993, с. 37.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

НЕ ПРОПАДЕТ ЧИТАЮЩАЯ РОССИЯ, но она остро нуждается в современных Сытиных

М.ЛЕВЧЕНКО

Согласитесь, таких книжных развалов никогда прежде не знавали (может, только во времена Сытина) ни Москва, ни другие российские города и веси. Вспомним недавнее - литературные новинки могли заполучить "по списку" лишь номенклатурные счастливчики. Нам же, простым смертным, приходилось с боем их доставать. А теперь?

Желаете прочесть "Улисса" Джойса? Покупайте. Хотите стихи Зинаиды Гippiус? Пожалуйста. Прозу Андрея Платонова? Извольте. Все же великое благо, что издательств в России стало много - хороших и не очень, разных. Сейчас нет никаких идеологических условий, запретов по книжной тематике, кроме тех, понятно, что предусмотрены российским законодательством: это пропаганда войны, расовой ненависти, порнографии и т.д.

Казалось бы, "все хорошо, прекрасная маркиза". Но... беспокойно нынче книжное море. Видно, осерчала "золотая рыбка" на старика-издателя, оказавшегося у разбитого государственного "корыта". Что ж, кануло в Лету то время, когда преспокойно "старик ловил рыбу, старуха пряла свою пряжу", хотя и делали они это профессионально.

Рынок застал госиздательства врасплох. С его приходом рассыпалась в прах тематика фактически каждой второй книги. По оценкам независимых экспертов, 20-25 тыс. названий полностью исчезло из "репертуара" российского книгоиздания. И немудрено: кому нужна "идеологизированная" литература, съедавшая сотни тонн бумаги, и какой бумаги!

Несмотря на видимое благополучие, российское книжное дело сегодня в опасности, оно испытывает жесточайший кризис. Недаром в июне прошлого года был проведен Международный конгресс в защиту книги. Положение поистине катастрофическое: за годы хаотического вхождения в рынок число изданий упало до довоенного уровня. Классики днем с огнем не сыщешь. Бульварная макулатура вытеснила с книжных прилавков литературу подлинную. К примеру, в 1990 г. издательство "Советский писатель" выпустило 380 книг отечественных авторов, а в 1993-м его преемник "Современный писатель" - всего 80.

За короткое время произошел подлинный переворот в книжном мире. На его небосклоне появилась россыпь новых "звезд" - независимых частных издательских структур. И почти каждая из них, желая поскорее стать "царицей морской", начинала с детективов, приключений, фантастики и литературы, мягко говоря, легкого жанра. Притчей во языцех на осенней Московской международной книжной ярмарке-93 стало такое фантасмагорическое соседство: забавные книги-игрушки, альбомы для раскрашивания, "почемучкины книжки" издательства "Малыш" рядом с... голыми красотками на продукции информационно-издательской фирмы "Мистер Икс". Что ж, по словам мудреца, среди книг, как и среди людей, можно попасть в хорошее или дурное общество.

Ярмарка, проведенная с перерывом в четыре года ("помешали" августовские события 91-го), высветила великое множество книгоиздательских, книгораспространительских и "сопутствующих" проблем. Особо тревожила качественная сторона книгоиздания. Как ни грустно, падает выпуск книг, имеющих приоритетную социальную и культурную значимость. Разговор, в частности, о произведениях художественной классики, об учебниках, о научных трудах и справочниках, книгах на языках народов России. Тенденция, прямо скажем, не обнадеживающая.

Без просветительской книги трудно представить себе Россию образованной. На ярмарочных стендах перечень этой литературы, помнится, выглядел бледно. Скромные обложки ее терялись в сонме красочно внешне изданных, броских бестселлеров. Эдак, глядишь, мы и вправду окажемся на обочине мировой цивилизации. Без серьезной книги не будет, конечно же, у России будущего, немислимы возрождение и процветание великого Российского государства, прогресс поколений.

А цены?.. Умопомрачительные. Даже детские книги из привычно дешевого товара превратились в недоступный. Пример постыдный, но приходится верить социологам: в прошлом году около половины населения "самой читающей страны"... не прочло ни одной книги! Если так дальше пойдет, то россияне окажутся, говоря словами Гете, нищими

гостями на темной земле.

Но больше всего беспокоит судьба книг, обращенных к детству. Есть реальная опасность, что юное поколение россиян будет обеднено духовно, не познакомившись с детской классикой, познавательной литературой. Какое другое издательство, кроме "Детгиза", выпустит сегодня "Забавную физику" или книгу "Мир химии", где рассказывается столько интересного о "сухом" школьном предмете?

Когда моя шестилетняя дочь засыпает, убаюканная "Курочкой Рябой" или "Дюймовочкой", я смотрю на ее просветленное личико и думаю с нежностью: еще одно зернышко добра, знания заронено в ее маленькое сердечко. А сколько открытий чудных у нее впереди! Все мы родом из детства, и я предвкушаю, как, научившись читать, дочка подружится с Буратино, Незнайкой и его друзьями, со стариком Хоттабычем, с героями Жюль Верна... А пока за несколько тысяч на книжной толкучке купил я ей детгизовский "Букваренок", который занимательнее букваря и помогает малышам проще запоминать буквы.

В пору моего детства книжки "Детгиза", отпечатанные на отличной бумаге, искусно оформленные, с красочными картинками, стоили копейки. Ныне цены кусачие; книгоиздательский бизнес едва ли не первый, где сложились рыночные отношения. Но Бог с ними, ценами! Упадок книжного дела в России коснулся и "Детской литературы" - единственного в мире госиздательства для детей и юношества.

К чести его, не унизилось оно до бульварного уровня, не пыталось заработать лишь на хорошо раскупаемых книгах. Напротив, "всем смертям назло" стремилось расширить круг детского чтения, радело о том, чтобы книга воспитывала и просвещала. Только без государственной поддержки, помощи спонсоров его ожидает... финансовый крах. Так же, как и "взрослых" коллег "Детгиза": спасайся я выживай, как сумеешь!

Сказочный Буратино буквально на глазах теряет друзей из числа дядь и тетей, которые с равнодушием взирали на то, как отлучались дети от детской литературы. Начиная с 1990 г. в издательстве начался спад в выпуске книг и брошюр. Многие подготовленные к печати рукописи так и не увидели свет ни в 91-м, ни в 92-м, ни в 93-м годах. Это было время "триумфального шествия" издательских кооперативов, СП и ассоциаций по полиграфическим базам, ранее считавшимся традиционными партнерами издательства. Что ж, они удобные и выгодные заказчики, имеющие больше возможностей для маневра в своей производственной и финансовой деятельности.

Государственное издательство, каковым по сей день является "Детгиз", работает в условиях более жестких, нежели коммерческие структуры. Последние располагают наличностью для расчета с партнерами, не связаны рамками школьных и библиотечных программ. Но позвольте, возразят мне, "Детгиз" получает дотацию от государства, чего лишены конкуренты! В 1992 г., к примеру. Министерство печати и информации РФ выделило ему 16 млн. руб. Эти средства пошли на бумагу и оплату полиграфических услуг. Кстати, министерских миллионов едва хватило бы, чтобы выпустить одну-две книги. Сегодня обстановка еще круче; только на издание одного тома потребуется 150 (!) миллионов.

Словом, ситуация, как с голодным Буратино: закрыл глаза - есть манная каша пополам с малиновым вареньем, открыл глаза - нет каши! Дабы не обмануть надежд своих читателей, "Детгиз" вынужден был закупать бумагу и картон по рыночным ценам или доставать по бартеру. По каждому изданию с него брали предоплату и бумажный комбинат, и типография. Ко всем "рыночным" бедам прибавилась полная беспомощность государственной книжной торговли: долги предприятий "Роскниги" превысили десятки, а теперь - и сотни миллионов рублей! На финансовом положении издательства отражается "сказочное" увеличение тарифов на транспорт, аренду помещения, почтово-телеграфные расходы и т.д.

- Видимо, придется закрываться, - с грустью говорила мне прежний директор издательства "Детская литература" Тамара Михайловна Шатунова.

- Не вписываемся мы в коммерческие отношения.

В издательстве стоял запах бедности, как в каморке старого шарманщика Карло. Сотрудники уныло слонялись по коридору, ожидая новой волны увольнений. Деньги платили им мизерные; впору вместо обеда глядеть на огонь в очаге и на котелок с бараньей похлебкой, нарисованные на куске старого холста. Никто не "мастерил" ни деревянных человечков, ни других сказочных персонажей. Без сольдо за душой жил неплатежеспособный старик - "Детгиз".

В предновогоднюю пору, когда за жизнь Буратино, как и Говорящий Сверчок, я не дал бы и дохлой сухой мухи, в издательство пришел новый директор. Встретили его без улыбок: что, дескать, может изменить он, бывший чиновник Минпечати? Он же не столяр Джузеппе, подаривший шарманщику Карло живое полено? Опять, "сняв с гвоздя", кого-то уволили, резко сократили число книг, готовых к изданию...

Бедный, бедный Буратино! Помните диагноз, поставленный толстовскому герою доктором Совой: пациент скорее мертв, чем жив... Похожий приговор вынесла недавно издательству "Детская литература" газета "Аргументы и факты". В заметке, опубликованной там, факт приводило губительный: на книжном складе "Детгиза" - завал

невостребованной литературы, и детгизовское начальство пустило бы ее под нож, если бы не запротестовали книжники. Потому-де решено бесплатно раздать книги детсадам, детским домам, школам и интернатам.

Факт, что называется, подтвердился. Когда я приехал на склад, "раздача слонов" была в полном разгаре. Представители школ, и не только московских, бодро грузили в машины увесистые стопки книг. Им помогал ведущий редактор "Детгиза" Валерий Ролланд.

- Что, и точно отдаете бесплатно? - не поверил я.

- Бесплатно!

- А сколько же все это стоит?

- Тридцать пять миллионов, - безмятежно ответил он.

-Ого, такие деньги-инаветер!

- Это не совсем так, - возразил мне потом новый директор "Детгиза" Владимир Михайлович Жарков. - Спасибо, конечно, "Аргументам и фактам" за рекламу. Люди приехали за книгами. Факт, что у нас на складах накопилось изрядное количество брошюрной литературы прошлых лет. А вот с аргументами газета подкачала! Никто, понятно, не собирался пускать книжки под нож, и никакие абстрактные книжники против этого не протестовали. Это же благотворительная акция - зачем лежать миллионам мертвым грузом?..

По словам директора, существуй сегодня четкая, налаженная система книжной торговли - и тоненькие книжечки со сказками, альбомчики для раскрашивания, которые так любят наши дети, вмиг бы разошлись. Если та же "Курочка Ряба" несла раньше не простые, а золотые яички, то сейчас ее "брошюрный" экземпляр стоит чисто символически: 10-30 рублей.

- Кто возьмется за распространение тонюсенькой книжицы? Продавцы задаром брать ее не хотят. Попробуйте-ка реализовать 100-тысячный тираж: дело копеечное, а забот на рубль! Уж лучше им продать одну "толстую" детскую книгу и сразу "наварить" тысячу.

-Вот почему мы раздаем книжки бесплатно, - продолжал Жарков. - Не будь царем Кощеем, чахнувшим над златом, - и деньги вернутся тебе сторицей! Мы ведь у склада, где дарили книжки, свою выставку организовали. Приехал человек за бесплатной литературой, увидел, что мы выпускаем, и купил. И не по рыночной цене, а по отпускной - издательской. Другим об этом рассказал - тоже реклама. Не проиграли, а здорово выиграли мы на этой благотворительной акции!

Другое настроение теперь в "Детской литературе". И новый директор не кажется уже сотрудникам эдаким Карабасом Барабасом с семихвостой плеткой, разгоняющим редакции, свертывающим книгоиздание. Да, тем, кто ностальгически вздыхал о старых временах, когда жили бедно, но спокойно, когда государство финансировало заведомо "неходовую", но "правильную" детскую книжку, когда тематический план утверждали "наверху", - тем старым сотрудникам пришлось уйти. Оставшимся же дана полная самостоятельность. От замысла книги до ее реализации - все сами, без оглядки на начальство.

Разве это не заманчиво, творчески не интересно? Да и карман будет не пустой: удалась задумка, расхватывает читатель книжную новинку - получи свой процент от прибыли!

Прав был Говорящий Сверчок, советовавший Буратино бросить баловство и ходить в школу. Если перевести этот совет со сказочного языка на "рыночный", то он означает примерно следующее: "ничегонеделание" не поощряется, надо идти учиться в "школу коммерции". "Детгиз" ведет сейчас поиск эффективных форм работы в условиях рыночной экономики, ищет спонсоров, заинтересованных в выпуске книг для детей и юношества. И находит!

-Ясно как день, - рассуждал Владимир Михайлович Жарков, - что культура сама себя прокормить не может. Конечно, нужны огромные средства, чтобы поддержать книгоиздание, в том числе детскую книгу. Но где взять средства? У государства карман пуст, оно может поделиться лишь крохами. Выходит, дело за частной инициативой. Новым Саввам Морозовым, Бахрушиным, Сабашниковым пора уразуметь, глубоко осознать, что без высокой духовности не спасти нам Россию, не вывести ее на уровень передовых стран. Есть на это надежда? Есть! На коммерческой основе изданы уже такие популярные детгизовские книги, как "Королевство кривых зеркал" (МП "Зебра"), "Истинные приключения простофили по имени Грибуль" (МП "Полиграфсервис") и др...

Так что ошибся в своем диагнозе Буратино знаменитый доктор Сова: пациент скорее жив, чем мертв!

Если в прошлом году "Детгиз" выпустил всего 35 книг, то столько же вышло лишь в первом квартале 94-го. Доказательство тому, что выжило издательство, - проводимая им крупнейшая культурная акция, которая, будем

надеясь, привлечет внимание банков и фирм. Речь идет о повторном, обновленном издании 50-томной "Библиотеки всемирной детской литературы". Это, если хотите, подвиг "Детгиза": решиться на такое подвижничество в немыслимых экономических условиях! Представьте: выпуск только первых двух томов обойдется ему... в полмиллиарда рублей. Поэтому - спешите, друзья, на помощь Буратино и его литературным друзьям!

Россию без "Детской литературы" представить столь же трудно, как Москву без Большого театра. Как же нуждается сегодня книжное дело еще и в современных Сытиных! С их разворотливостью, вкусом, знанием, каким культурным наследством надобно дорожить. Судьба "Детгиза" - это ведь не только судьба конкретного издательства, но в известном смысле - всей литературы, обращенной к детству.

Сидеть у разбитого корыта издательство не собирается. Согласен с новым его директором: надо не ожидать лениво у моря, когда приплывет золотая рыбка, а инициативно делать свое нелегкое издательское дело. Тем паче, появились конкуренты! Всякий начинающий издатель, кроме детективов, фантастики и "клубнички", старается выпустить и детскую книгу. Ибо во всем мире она приносит стабильный доход, позволяет держаться на плаву.

Но если сравнивать книги, которые издают "старые" и "новые" издательства, то это, как в Одессе говорят, две большие разницы - небо и земля! Макет, построение, эстетика книги, иллюстрации к ней, даже каким кеглем ее набирают - все разное! Для того, чтобы затолкать в книжку побольше текста, набирают ее коммерсанты мелким шрифтом. На плохой бумаге печатают. Принцип известный: затрат поменьше, прибыли побольше!

А иллюстрации в коммерческих изданиях? Зачастую убогие, невыразительные. Еще раз на прощанье вспомним плутишку Буратино, продавшего новую азбуку за четыре сольдо. "С картинками?" - спросил его мальчик. "С ччччудными карртинками и большими буквами". Не случайно, что в бывший "Детгиз" стали возвращаться работавшие за рубежом художники, чье творчество составило мировую славу издательству. Они остались верны его традициям, а традиции, известно, ничем не заменить.

Если у "новых" не будет своей школы, высокого полиграфического уровня, то такие коммерческие структуры попросту не выживут. Независимые издательства (две трети от числа участников сентябрьской книжной ярмарки), слава Богу, начинают понимать, что на детективах и плакатных красотах долго не протянешь:

менять пора имидж, иначе прогоришь! Хорошо, что "болезнь роста" была у них недолгой; по-рыночному быстро переориентировались они на выпуск иной литературы: "в моду" опять вошли художественная классика и книги, повествующие об истории Отечества, о нравственных российских истоках.

Из бесед с издателями - и государственными, и независимыми - вынес я убеждение, что не пропадет-таки читающая Россия, не скатится книжная культура на обочину! Однако правительствам России и стран СНГ нужно срочно осуществить государственные программы поддержки книгоиздания и книгораспространения, чтобы сохранить единое, созданное столетиями культурное пространство. А пока звучат пустопорожние речи, по-прежнему "тормозят" на границах машины с книгами. Ведь мы до сих пор не присоединились к флорентийскому соглашению, которое освобождает от таможенных пошлин ввозимую и вывозимую книжную продукцию. Как воздух, нужен закон о книгоиздательской деятельности.

Благо, хоть одно доброе дело сделано: наконец-то снят налог на добавленную стоимость на ввоз из-за границы литературы для детей.

Увы, лишь сказка скоро сказывается! А дело... Необходимо срочно, опять же на уровне Правительства и местных администраций, принять решение о сохранении основной сети книжных магазинов, о льготном налогообложении книготорговых предприятий, о сокращении издержек на аренду помещений, тарифов на экспедирование книг всеми видами транспорта и почтой, о государственных дотациях библиотекам, школам и вузам...

Если не решить эти вопросы оперативно, мудро, по-государственному, то, ей Богу, скоро мы увидим - король-то книжный голый!

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

СЛАВЯНСКИЕ СТРАНЫ: история политических и культурных связей

М.ЛЕВЧЕНКО

Этническое родство и языковая близость возникли у славян еще на ранней стадии развития. Одним из первых литературных памятников, свидетельствовавших об этом, является "Повесть временных лет". В дальнейшем существование и развитие идеи славянской общности поддерживались реальными и жизненными факторами, главным из которых было родство всех славянских языков, что способствует развитию литературного общения народов даже и тогда, когда нарушается их географическая близость. Благодаря этой языковой общности, сравнительной неудаленности территорий культурные и политические связи славянских стран прослеживаются на протяжении всего средневековья. Не прерывается и литературная традиция, обосновывающая наличие этих связей родством всех славян.

Так, краковский епископ Матвей в XII в. назвал Русь, Чехию и Польшу частями единой "Славонии"; в XIII в. польский хронист Мартин Галл говорил о родстве славян, проживающих в разных странах, а чешский король Пшемисл Отакар II в это же время просил у Польши помощи против немцев, как у братьев по крови. Характерно, что с подобной аргументацией и по тому же по воду чехи обращались к Польше еще и в XVII в.

В русском Хронографе 1512 г. говорилось, что сербы, болгары и другие славяне - "едино суть".

В XV в. усиливается турецкая экспансия в Европе, главным объектом которой явились славянские народы; и как следствие этого происходит усиление взаимного тяготения славянских народов. Болгарский хронист того времени К.Костенческий проводил идею близости славянских народов и необходимость их единения. Поляки Матвей Меховский, Бернард Вановский, Лукаш Гурницкий, чешский писатель Даниэль Адам из Велеславины писали, что все славяне - "люди единого языка и одной крови". Наиболее сильно идея славянской общности зазвучала в это время у южнославянских писателей. Далматинец Илья Цриевич, задрянин Ю.Баракович, хорват А.Андрашевич прославляли славянский народ. В это же время короли-братья Владислав (угорско-чешский) и Иоанн-Альбрехт (польский) уговаривали своего брата Александра, великого князя литовского, прекратить воевать с великим князем московским Иваном и в 1501 г. говорили Ивану, что нужно ударить по туркам всем заодно.

На протяжении XVI и XVII вв. развитие идеи славянского единства неразрывно связано с пропагандой совместного выступления славянских народов против Османской Порты. Призывы к сплочению сил для борьбы с турками звучат в стихах польских поэтов М.Пашковского, М.Стрыйковского, Я.Кохановского, С.Клоновича. Проживавший в Чехии далматинец Транквил Андрашевич утверждал, что все славяне должны объединиться против турок, потому что поражение Порты послужит благу всех славян. О военном союзе славянских народов говорилось в книгах южнославянских авторов XVI в. - Георгиевича, Чедолина, Комуловича - и их преемников, писателей XVII в., таких как Гундулич, Пальмотич и др. Турецкая опасность стала важнейшим катализатором в процессе складывания славянской взаимности.

Идея объединения славянского мира на борьбу с внешней опасностью потребовала четкого определения центра, вокруг которого должен происходить этот процесс. На роль подобного центра объективно претендовали только два славянских государства - Речь Посполитая и Россия. Во всех польских сочинениях по этому вопросу прямо проводилась мысль, что только Польша может стать подобным центром, однако симпатии славянских народов Южной Европы склонялись к Москве. Еще в начале XVI в. болгарские писатели видели в возвышении Московского княжества надежную опору для южных славян. Эти симпатии находят объяснение в предшествующих взаимоотношениях Москвы с Балканами.

Трудно назвать какой-либо другой район Европы, с которым в такой степени и с такой непрерывностью, как с Балканским полуостровом, Русь поддерживала культурные связи на протяжении X-XVII вв. Особенно эти контакты возросли в период второго южнославянского влияния, вызванного завоеваниями турок и массовой эмиграцией балканских славян в Московию. В этот период русская письменность подпала под очень сильное влияние южнославянской. С Балкан хлынул поток памятников письменности и искусства. Начинается и обратный процесс -

литература и произведения церковного искусства идут не только на Русь, но и из Москвы - на Балканы.

С XV в. Балканы - в поле зрения Московии, которая берет на себя роль политической и церковной представительницы восточно-православного мира. На стороне русских оказывается значительный материальный перевес, к которому прибавляется еще высокий авторитет России как единственного славянского государства православного вероисповедания.

К этому времени относится зарождение различных легенд среди болгар и сербов о том, что России дано свыше быть покровителем поработенных народов и ей предстоит сломить силу турок, как незадолго до этого она победила другую мусульманскую силу, --татар.

Теория, возникшая среди покоренных турками славянских народов, что Россия - наследница Византии как единственная могущественная православная страна, также была принята на Руси. Формы укрепления великокняжеской власти выразили тенденцию южнославянских государств к оформлению политической власти по византийскому образцу. Титулатура "царь", "самодержец", которую стал носить в XV в. великий князь Московский, уходит своими корнями ко временам расцвета и независимости Болгарского и Сербского государств (время Асени и Неманичи). Эти традиции были знакомы на Руси и раньше (так, тверской князь Борис Александрович в середине XV в. называл себя царем и чеканил монеты с двуглавым орлом), однако только в конце XV в., в период создания единого мощного Русского государства, созрели условия для всестороннего усвоения этой традиции и претворения ее в жизнь.

После первой волны эмиграции начались постоянные приезды на Русь за милостыней и церковно-служебной литературой духовных лиц и мирян с Балканского полуострова. Кроме раздачи милостыни, на которую претендовали и высшие иерархи православной церкви, включая патриархов, болгарского и сербского митрополитов, и приема массового притока эмигрантов, русские цари начали проявлять себя защитниками православия и в международных вопросах. Так, Иван Грозный в ответ на просьбу монахов Афонского монастыря Св. Пантелеймона об улучшении их положения написал в 1551 г. турецкому султану, чтобы с монахов дани не брали. А в XVII в. московское правительство выступает уже вполне определенно как защитник подвластных Порте народов, тяготеющих к русскому государству.

Таковы связи Москвы со всем южнославянским миром, непосредственно же русско-болгарское культурное взаимодействие (самое, пожалуй, тесное) особенно усиливается во второй половине XIV в. Большая роль в этом принадлежит славянским монастырям на Афоне и русским монахам в константинопольских монастырях. Вообще, необходимо заметить, что в данный период преобладали религиозные связи. Ярким примером подобных отношений, в котором также выразилась и идея родственного единства между болгарами и русскими, является заключение в 1466 г. договора между Рыльским монастырем и русским Афонским монастырем. Начиная с XV в. из России в Болгарию в большом количестве идут рукописи и книги, способствующие сохранению этнического самосознания болгар.

В 1539 г. во Пскове было составлено житие св. Георгия Болгарского, известное в пятнадцати списках. Составлено оно по рассказам иеромонаха Митрофа, ходившего в тот год на Русь за милостыней.

Большие услуги политического характера оказывали России болгарские духовные лица. Можно предположить, что поездка Тырновского митрополита Дионисия в Москву накануне Тырновского восстания 1598 г. не является случайной. Она, по-видимому, преследовала не только церковные, но и политические цели. В 1631 г. Драчевский митрополит Харитон, прибывший в Московию, принес важные политические сведения, а в 1651 г. Тессалийский митрополит Даниил предупредил царя Алексея Михайловича о возможном нападении крымского хана на Россию.

Сохранились сведения и о многих светских русско-болгарских контактах. Ряд болгарских документов за 1584-1673 гг. сообщает о посещении Москвы торговцами из Тырнова, Пловдива, об освобождении русских из турецкого плена, о радости болгар в связи с успехами русских войск в борьбе против татар.

На всем протяжении средневековья существовала литературная и культурная традиция, в которой нашло свое отражение признание всем славянским миром своего родства. С учетом подобных традиций строилась вся совокупность взаимоотношений славянских народов в течение многих веков.

В XVIII в. взаимосвязи русского и других славянских народов в значительной степени расширяются, становятся богаче и разнообразнее, все более приобретают роль заметного фактора духовного развития родственных по происхождению и языку народов. Это находит свое объяснение и в том, что "век сьмнадцатый". век просвещения, был переломным в истории народов Европы. Осознание этого - уже за ближайшими потомками. "Конец средних веков и начало нового времени есть собственно XVIII век", - писал в марте 1842 г. В.Г.Белинскому известный русский литератор В.П.Бокин.

Для всех славянских народов - для некоторых чуть раньше, для некоторых чуть позже - XVIII в. означен переходом от феодализма к капитализму, становлением наций и национальных культур. Большинство славянских народов - как

южных, так и западных, - лишившись в предшествующие периоды своей истории государственной независимости, подвергалось сейчас национальному угнетению. Это приводило к зарождению и подъему национально-освободительных движений. Недаром в истории болгарского, чешского, словацкого, сербского и других поработанных славянских народов период от середины XVIII в. до середины следующего получил название "эпохи национального Возрождения".

Значительные перемены произошли в XVIII в. и во внешнеполитическом положении России, вошедшей после победы в многолетней Северной войне в число ведущих мировых держав. По-прежнему в ее лице южнославянский мир видел своего защитника в борьбе против завоевателей. Особенно это относится к южным православным славянам.

Начиная с первых десятилетий XVIII в. значительные группы болгар, сербов и других южных славян переселяются в Россию. Еще в годы правления Петра I этот процесс принял настолько широкий характер, что вызвал появление специального указа от 31 января 1715 г. о предоставлении в Киевской и Азовской губерниях земель для южнославянских, а также молдавских и валашских военнослужащих, пожелавших поступить на русскую службу. При этом лицам семейным было обещано предоставить "для жития их земли и угоды".

В 1752 г. правительство Елизаветы Петровны определило основы военной организации южнославянских поселенцев в России. Из их числа предполагалось составить два гусарских и два пехотных полка общей численностью порядка восьми тысяч человек. Правительство предоставляло поселенцам право строить церкви и школы, что было особенно важно для славян, чьи права в области культуры на родине нещадно попирались. Для размещения военнослужащих и их семей были выделены территории в округе Новомиргорода и Бахмута. Здесь образовывались соответственно военно-административные единицы: Ново-Сербия и Славяносербия. В эти годы и началось массовое переселение сербов и других южных славян: сперва из Воеводины и прилегающих областей Австрийской империи, затем из империи Османской.

После издания Екатериной II манифестов 1762-1763 гг. начинается новая волна переселений. Согласно этим манифестам иностранным колонистам (прежде всего ремесленникам и крестьянам, преимущественно из немецких земель) гарантировались определенные льготы. Этими законами воспользовались и выходцы из некоторых славянских регионов. В частности, выходцы из Болгарии, пожелавшие переселиться в Россию, чаще всего направлялись в Херсонскую и Таврическую губернии.

В развитие межславянских культурных связей со своей стороны внесли вклад и русские люди, в разные годы оказывавшиеся в землях западных и южных славян. Уже при Петре I этот процесс приобрел активный двусторонний характер.

Из культурно-политических контактов вырастали все более крепнущие и военно-политические взаимодействия. Войны России с Турцией при максимально возможной поддержке балканских славян являлись закономерным продолжением поступательного движения славянского мира к свободе и независимости, к сплочению и единству, веками существовавшими в нем. Спорадичность этих войн порождалась нереализованностью целей, не менявшихся на протяжении многих поколений: стремление избавиться от угрозы татарских нашествий, вернуть древнерусские земли в лоно Российского государства, добиться освобождения славянских народов из-под гнета завоевателей.

Борьба с турками за национальную независимость не прекращалась славянскими народами с момента завоевания Портой Балкан. В XV в. начали организовываться отряды смельчаков (юнаков), которые, скрываясь в горах и лесах, вели партизанскую борьбу. В первые десятилетия XV в. в южной части Сербии активно действовал отряд Новака-Резкое усиление освободительной борьбы наблюдается в конце XVI - начале XVII вв. В это время происходят восстание северной части болгарских земель (знаменитое Тырновское восстание 1598 г.), антитурецкие выступления в Южной Сербии, Далмации, Черногории, Герцеговине. Усиливается и гайдуцкое движение: четы гайдуков совершили нападение на Софию, далматинские ускоки временно овладели городом Клисом.

И в последующие годы сопротивление завоевателям не утихало, однако только совместное выступление с русскими войсками, оказание всяческой помощи и поддержки могло принести освобождение от порабощения. Осознанием этого может объяснить тот энтузиазм, который неизменно проявлялся балканскими славянами при вестях о боевых действиях русской армии в XVIII-XIX столетии против турок. В свою очередь, солдаты русских армий видели в этих войнах историческую справедливость, осуществление в ходе них ряда подлинно национальных целей, составным элементом которых была устойчивая идея поддержки славянских народов, закабаленных турецкой военно-деспотической машиной. В этом объяснение массового героизма русских войск, южнославянских партизан и ополченцев, всех жителей Балкан.

Еще в начале самой известной русско-турецкой войны XVIII столетия, войны 1768-1774 гг., с Балкан стали доходить вести о готовности жителей полуострова подняться на борьбу против осман. В январе 1769 г. - еще до фактического начала военных действий - в России было напечатано воззвание на славянском и греческом языках, призывавшее балканские народы к восстанию. Болгарин Каразин - подполковник русской службы, переодевшись нищим, распространял это воззвание среди жителей полуострова, спрятав его в посох и корешок псалтыри. Призыв оказал свое воздействие: начавшись в Черногории, восстание перекинулось в Албанию, Боснию, Герцеговину и Македонию.

Кучук-Кайнарджийский мирный договор 1774 г., ставший политическим итогом разгрома Османской Порты в этой войне, одним из своих пунктов предусматривал амнистию и свободу вероисповедания балканским христианам, предоставлял представителям России право принимать на себя роль защитников славян и право ходатайствовать за них.

XIX в. характерен неуклонным стремительным ростом национального самосознания славянских народов. Западная Европа очень настороженно, если не сказать враждебно, следила за пробуждением славянского мира и его объединением вокруг России. На Западе все чаще раздавались голоса об угрозе русского "панславизма". Разоблачая подобные измышления западноевропейских дипломатов, болгарский поэт и публицист Христо Ботев писал в 1874 г.: "Русский "панславизм", имеющий источником, конечно, простое сострадание русского народа к своим угнетенным единоплеменникам, но вызывавший и, к сожалению, даже теперь вызывающий постоянные страхи - в воображении дипломатов, уже перестал пугать людей здравомыслящих".

Через сто лет после Кучук-Кайнарджи, в 1875 г., в славянских областях Боснии и Герцеговины вспыхнуло антитурецкое восстание. Вскоре восстала Болгария. Турки подавляли протест штыками. Османская империя никак не желала признать историческую бесперспективность своего чрезмерно затянувшегося европейского владычества и наотрез отказывалась предоставить автономию Болгарии, Боснии и Герцеговине. Война становилась неизбежной. И она разразилась - 12 апреля 1877 г., исчерпав все дипломатические средства, Россия объявила Турции войну.

В этой войне болгарские ополченцы оказывали значительное содействие русской армии. Уже к лету 1877 г. из болгарских добровольцев было сформировано 3 бригады по 2 дружины (7500 чел.). Многие из этих добровольцев "дрались в Сербии и украшены медалями, другие, потеряв семью и родной кров в Болгарии, бежали под сень России... Между ними немало людей интеллигентных: студентов, гимназистов, учеников разных школ".

Все их снаряжение и вооружение было закуплено за счет пожертвований в "славянские комитеты". Еще в мае 1877 г. 3-й болгарской дружине было вручено знамя с надписью "Болгарскому народу" - от имени Самарской городской Думы. Купцы Петербурга пожертвовали 500 тыс.руб. Русское биржевое купечество предложило в самом начале войны своим сочленам оценить по совести свое движимое и недвижимое имущество и, начиная с 1% всего капитала, дать столько процентов, сколько потребуется для военных расходов.

Ряды болгарских ополченцев умножались по мере продвижения русской армии в глубь Болгарии, общего подъема национально-освободительной борьбы. Болгары снабжали русских солдат продовольствием. помогали рыть окопы, перевозить тяжелые орудия, были проводниками...

Русская армия остановила свой победный поход в местечке Сан-Стефано, в 12 км от Константинополя, где 19 февраля (3 марта) 1878 г. и был подписан мирный договор. Порта признавала полную независимость Черногории, Сербии и Румынии. Создавалось новое государство - княжество Болгария. Босния и Герцеговина получали автономию, которую в дальнейшем, однако, ликвидировала Австро-Венгрия, получившая согласно Берлинскому трактату право занять эти области и управлять ими.

Особое значение имела эта война для Болгарии. Было положено - после долгих веков гнета - начало национальной независимости и самостоятельности.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

РУССКАЯ ВОЕННАЯ РАЗВЕДКА*

В.ХУЖОКОВ,
контр-адмирал

Своевременно полученные разведывательные данные о силе и передислокациях армейских контингентов и флотов противника во многом определяли успех сражений, обеспечивая одновременно своим войскам и флотам гарантированную безопасность, осмысленность и уверенность в их действиях. За недооценку разведки надо было платить большой кровью, упущенными возможностями, излишними жертвами. Вновь и вновь подтверждались слова известного в древние века китайского военачальника Сун-Ву: "Если вы знаете неприятеля и знаете самих себя, вы не должны бояться успешного исхода сотни боев. Если вы знаете себя, но не знаете неприятеля -- за каждой выигранной победой последует поражение. Если вы не знаете ни врага, ни самих себя - вас одолеют в каждом бою".

Секретные операции с целью проникновения в чужие тайны, шпионаж прочно входят в практику воюющих государств. Разведка и контрразведка нередко оказывают влияние на внутреннюю и внешнюю политику. "Общепринятая строгость наказаний, которым подвергались разведчики, - писал русский военный историк Клембовский, - служила еще одним из доказательств крайнего вреда и опасности их занятий для одной стороны, а следовательно, несомненной пользы для другой".

Русская военная разведка в послепетровский период сделала новый заметный шаг вперед. Значительно расширяет поле своей деятельности войсковая разведка. Используя главным образом конницу, она добывает необходимую информацию как в мирное, так и в военное время. Русские кавалеристы, славившиеся своей смелостью и отвагой, дерзостью и находчивостью, нередко проникают с разведывательными целями на всю глубину вражеской обороны и территории. Получает свое дальнейшее развитие флотская разведка. Неизмеримо увеличивается поступление ценной информации от постоянных дипломатических представительств за рубежом. Появляется и успешно осваивается новое направление - работа с "конфидентами" (тайными доверенными лицами).

К ведению разведки привлекаются кадровые офицеры и дипломаты, комиссионеры и торговцы, банкиры и лица духовного звания, ремесленники и лакеи, артисты и художники. Полезно в интересах разведки работают женщины. Распространенным было мнение, что "тайна, которую нельзя узнать через женщин или через духовных лиц, по всей вероятности, останется тайной навсегда".

И хотя до учреждения официальных аппаратов военных атташе и международного их признания пройдет еще много времени, практика прикомандирования под различными предлогами к посольствам и миссиям кадровых военных продолжает неуклонно пробивать себе дорогу. Не отставала в этом отношении и русская военная разведка. Так, в 1775 г. в Дрездене при русском посольстве находился капитан Федор Львов, в Лондоне - капитан Василий Жуков, в Корфе - подпоручик Спиридон По-пендомула, в Стокгольме - поручик Петр Борщов. Эти офицеры помогали дипломатическим работникам делать правильные оценки и заключения по военным вопросам, выполняли отдельные задания своего ведомства. Получает также свою апробацию практика отправки за рубеж в качестве послов видных военных. Так, например, в 1772 г. в Вене послом работал генерал-поручик князь Д.А.Голицин, а в Берлине - инженер генерал-майор князь Долгоруков.

"ВСЕ С ИЕ СТАРАТЬСЯ ИСПРАВЛЯТЬ ВЕСЬМА СКРЫТНО... И ЧИНИТЬ С РАДЕНИЕМ"

Очередным напряженным испытанием для русской военной разведки явилась Семилетняя война (1756-1763 гг.). Канцлер России А.П.Бестужев и высшее военное руководство благодаря непрерывной и настойчивой работе русских разведчиков за границей располагали накануне войны довольно точными сведениями об организации и составе вооруженных сил всех основных западноевропейских государств, в том числе и Пруссии. Тем не менее, в июле 1756 г. (т.е. за месяц до начала Семилетней войны) в русском штабе сочли целесообразным провести дополнительную глубокую разведку состояния прусских войск и их намерений. Были назначены для этого и конкретные исполнители: в Польше - обер-квартирмейстер Веймарн, в Курляндии - оберквартирмейстер Сивере. Полученная через различные источники информация позволила русской военной разведке прийти к важному выводу о том, что "неприятель

готовится к упорной обороне края, но не выказывает пока ни малейших признаков к переходу в наступление".

Важным мероприятием в деле обобщения положительного опыта работы и активизации разведывательной деятельности в этот период была "Инструкция офицерам, отправляющимся для разведки". Разработанная в сентябре 1756 г. под руководством генерала Петра Ивановича Шувалова и утвержденная Государственной военной коллегией, она подробно раскрывала цели и задачи военной разведки, определяла формы и методы ее работы, а также привлекаемые для этого силы и средства.

В соответствии с Инструкцией разведчикам предписывалось: "Имея при себе малые компасы, а особливо с солнечными часами, во время следования наиприлежнейше примечать ситуацию мест и способность дороги и где есть и сколь велики реки, луга, болота, леса, горы и прочее. И чего собою совершенно приметить невозможно, о том пристойно по довольной уверенности и надежности от тамошних обывателей через любопытство выведывать и обо всем иметь секретный журнал. Буде же иногда за чем в тот журнал вносить будет нельзя, то твердо в памяти содержать". Далее рекомендовалось: "Все сие стараться исправлять весьма скрытно... по окончании же в одну сторону идти, назад внутрь России возвратиться тем же трактом и все что в первом проезде примечали, за собой проверять и с чего б можно было о всем том с наблюдением верности сочинить карту"...

О том, какое значение придавалось подготовке географических и топографических карт вероятных театров военных действий, красноречиво говорит "Прометория" Коллегии иностранных дел, направленная в 1756 г. в адрес российской Военной коллегии: "Рассуждено, что как на нынешнее время, так и для переды, всегда крайне нужно иметь не токмо исправные и надежные карты всех соседственных и других в близости лежащих областей, но и подробное притом и точное оных описание с показанием дорог и трудностей и удойностей какие проходящим по ним войскам случиться могут".

Отметив сложность выполнения этой задачи. Коллегия иностранных дел выражает свое мнение, что "могла бы Военная коллегия по команде своей потребные к тому объяснения и известия у тех персон из офицеров, которые при походах российских войск в Литве и Польше, а оттуда и на Рейне бывали, секретно востребовать и собрать с описанием по их знанию в тех землях проходов и дорог лежащих от российских границ".

В этой связи высказывалось также предложение "нарочно нарядить и отправить надежных и искусных инженерных офицеров несколько человек, которые в Литве и в Польше, а лучше бы еще таких как и в Пруссии бывали и расписав им кому в Курляндии и кому от Смоленска ехать надобно и чтоб каждый из них под видом своих нужд и под другим званием ближайшим и удобнейшим для проходу войск путем ехал, дороги осматривал, описывал и на карте положил".

1 ноября 1756г. главнокомандующий русскими войсками генерал-фельдмаршал Степан Федорович Апраксин получает разведывательное донесение, что "нарочно посланный русский офицер через всю Пруссию проехал до Данцига будучи в службе лакеем у одной женщины" и не обнаружил каких-либо признаков подготовки прусских войск под командованием фельдмаршала Х.Левальда к наступлению. Эти же сведения были подтверждены затем русскими военными разведчиками и "из других верных источников".

В начале 1757 г., перед выступлением главных русских сил, штаб С.Ф.Апраксина продолжал наращивать разведывательную деятельность: разведгруппами своей конницы он постоянно держал под наблюдением всю восточную часть Пруссии. Добытые таким образом сведения вместе с информацией от тайной агентуры из Вены и Варшавы давали четкое представление о силах противника и его намерениях. Разведка продолжала информировать, что "фельдмаршал ХЛевальд более оборонительно, чем наступательно поступать намерен".

С началом же боевых действий активность русской военной разведки еще более возрастает. Впереди основных колонн наших войск успешно действовали "летучие отряды" в составе до эскадрона конногренадерских полков и казаков, которые добывали для штаба главного командования, пожалуй, большую часть информации о противнике. Однако русские военные исследователи впоследствии подметили и недостатки. Было, в частности, отмечено, что накануне крупного столкновения при Грос-Егерсдорфе главнокомандующий С.Ф.Апраксин неоправданно проявил "невнимание к разведывательной службе". Подготовка к этому крупному сражению потребовала, очевидно, от С.Ф.Апраксина и его штаба срочного решения каких-то других неотложных задач и отвлекла их внимание от необходимости наращивания разведывательных усилий в этот важнейший период. Был нарушен тем самым один из основополагающих принципов разведки - непрерывность.

С.Ф.Апраксин, как известно, так и не решился на дальнейшее преследование фактически разгромленного при ГросЕгерсдорфе противника. Более того, хотя путь в Восточную Пруссию был теперь открыт, он отдал приказ об отводе русских войск. Действия главнокомандующего были оценены как предательские, и в октябре 1757 г. по указанию императрицы Елизаветы Петровны он был отдан под суд (умер С.Ф.Апраксин на следующий год "в ту минуту, когда ему имели в виду объявить оправдание"),

Необыкновенно высокая активность в ходе войны прусской разведки постоянно требовала от русского правительства и военного командования принятия надлежащих контрмер. Так, 28 марта 1756 г. Высшей Конференцией при царском

дворе издается директива "О борьбе со шпионажем в Курляндии". В ней, в частности, отмечалось, что "из прусского егерского корпуса беспрестанно человека по два в Курляндии находятся и о происходящем в России королю персонально доносят". В связи с этим дается указание: "...вице-губернатору Войскову в Риге и генерал-майору Бестужеву-Рюмину в Митаве повелеть, чтоб они крепкое смотрение имели за всеми из Пруссии и других мест туда приезжающими и что о поведеньях их буде подозрительно, тотчас бы доносили и дальнейших наставлений испрашивали".

, Отлаженный механизм русской военной разведки довольно четко работал в течение всей Семилетней войны. Текущая информация о противнике регулярно поступала русскому командованию из различных источников. О ее состоянии и достигнутых результатах докладывалось даже императрице. Так, 15 февраля 1759 г. исполняющий обязанности главнокомандующего русскими войсками ЯЛ.Фролов-Багреев докладывает Елизавете Петровне; "После отпуска Вам вчерашних моих всенижайших реляций получил я сегодня рапорт от следующего в Познань полковника Далке, что один ему конфиденент знать дал якобы неприятельская в 40 тысячах войска состоящая армия при Глогау на сей стороне реки Одера с многочисленною артиллерией находится. По сим ведомостям военный совет собран и с общего согласия постановлено тотчас ордер к полковнику Далке послать, чтоб он сверх тех партий, которые ведено ему для разведывания послать, старание приложил еще нарочных шпионов отправить и как скоро что проведает, тот час бы обстоятельно через нарочного рапортовать. К стоящему в Накеле полковнику Краснощекову ордер послать, чтоб при старшине доброконных от 7 до 10 казаков партии в три стороны отправил. Генерал-поручику князю Долгорукому предписать таким же образом три партии, при искусных обер-офицерах разными дорогами отправить и велеть, чтоб непрерывные разъезды чинились".

Много полезной информации о противнике добывалось также через "походную секретную экспедицию", которая находилась при штабе Главнокомандующего русскими войсками. Именно сюда стекались все разведанные от тайной агентуры, отсюда же направлялась и их деятельность. В начале Семилетней войны на этом театре военных действий насчитывалось не более 3-4 конфиденентов. Принимая во внимание важность этого канала информации, число таких агентов было значительно увеличено к зиме 1758-1759 гг.

Возглавлял "секретную экспедицию" асессор Иностранной коллегии надворный советник Петр Петрович Веселицкий. Это был многоопытный специалист, немало сделавший для русской военной разведки. Вот пример деятельности одного из его источников: 14 июня 1759 г. конфиденент аббат Лок в донесении на имя Веселицкого сообщает "о сосредоточении крупных прусских сил у Шверина и предполагаемом их марше вдоль реки Варты". В своем докладе он указывает также о численности полков, фамилии их командиров, состоянии конского состава. Не ускользает от его внимания и моральное состояние армии: "Насильно завербованные в прусскую армию поляки, австрийцы, саксонцы и французы ждут лишь случая, чтобы дезертировать".

П.П.Веселицкий был большим мастером внедрения тайной агентуры за рубежом. О его деятельности на этом поприще было известно только высшему государственному и военному руководству. Не менее заметны заслуги П.П.Ве-селицкого и возглавляемой им "экспедиции" в области поддержания военных союзнических связей. Но особенно большой вклад внес П.П.Веселицкий в создание разведывательной сети в приграничных на юге России государствах во время своей дальнейшей службы при Киевском генерал-губернаторе.

Говоря об организации в русских войсках разведывательной деятельности в Семилетнюю войну, следует отметить, что определенная информация о прусской армии поступала в штаб Главнокомандующего и от официального представителя русской армии при австрийском штабе генерал-майора Ивана Ивановича Шпрингера, через которого шел двусторонний обмен полезными данными о противнике, добываемыми силами разведок коалиционных армий.

Продолжительная, насыщенная различными видами боевых действий Семилетняя война была хорошей школой и строгим экзаменом для русского военного искусства, в том числе и для разведки. Было извлечено много поучительного от непосредственного "общения" с первоклассными западными армиями. Русская военная разведка, бесспорно, выиграла, находясь под руководством таких блестящих новаторов военного дела, какими были П.С.Салтыков и П.А.Румянцев.

ГЛАЗОМЕР БЫСТРОТА - НАТИСК

Иногда складывается впечатление, что великий русский полководец А.В.Суворов мало уделял внимания разведке.

Ставя на первое место стремительный маневр войсками, он обрушивался на противника внезапно, чем ставил его в крайне затруднительное положение. Тактика А.В.Суворова была пронизана духом самого решительного наступления. Вражеская разведка порою практически не успевала за необыкновенно быстрыми маршами и передвижениями суворовских богатырей. Создавалось впечатление, что разведывательная деятельность скорее необходима для его противников, чем для него самого.

Действительно, в военно-теоретическом наследстве всемирно известного полководца не так уж много написано об искусстве разведки. Западные военачальники в этом отношении были куда более словоохотливы. А.В.Суворов делал это, видимо, намеренно, вводил тем самым своих противников в заблуждение. "Военный дипломат он был тончайший

и хитрец первостатейный", - говорили о нем современники. Неоднократно отмечалось, что он часто говорил не то, что думал. "Великое искусство полководца состоит в умении скрывать себя, быть непонятым для окружающих; и в этом отношении А.В.Суворов доходит до совершенства", - писал исследователь русского военного гения полковник генерального штаба русской армии Астафьев в 1857г.

Имеются свидетельства, что А.В.Суворов иногда высказывался о разведке в негативной форме, а на самом деле лично организовывал и принимал в ней непосредственное участие.

Вот несколько примеров, характеризующих его отношение к разведке. Во второй половине 1765 г. Суздальский пехотный полк, командиром которого был А.В.Суворов, участвовал в больших маневрах, проводившихся в районе Красного Села. Возглавляя специальный отряд, которому было поручено ведение разведки, А.В.Суворов с большой похвалой был упомянут за исключительно умелые действия в особом приказе самодержца. Хорошо известно, что перед сражением при Рымнике, несмотря на свои шестьдесят лет, А.В.Суворов сам взобрался на самое высокое дерево на берегу этой реки и в течение долгого времени обозревал турецкие позиции. Эта личная рекогносцировка места будущего сражения позволила ему прийти к исключительно важному выводу о том, что, исходя из окружающего рельефа, турок надо громить по частям. Командуя дивизией, в июне 1789 г. А.В.Суворов докладывал командующему Молдавской армией генерал-фельдмаршалу Н.В.Репнину: "Разъездной разведывательной командой примечено, что лагерь турецкий, расположенный у Фокшан, против прежнего количества удвоился". Таким образом, за месяц до Фокшанского сражения А.В.Суворов уже знал о накоплении сил турками и предвидел их наступление. В другом донесении Н.В.Репнину он пишет: "Шпионы мои не возвращаются и паки посылаю. Разъезды мои за Серетом переговариваются с крестьянами, те объявляют о числе турецких войск почти сходно с иными показаниями".

Но были и неудачи. Ниже своих возможностей проявила себя русско-австрийская разведка во время итальянской кампании. Несмотря на то, что союзники имели значительное преимущество в таком мобильном средстве боя, как конница, хорошо наладить с ее помощью службу своей войсковой разведки им так и не удалось. Русские казаки, плохо знакомые со страной, не "вписались" в местные условия, да и коренное население относилось к ним не всегда дружелюбно. В результате в штабы приходили порою крайне разноречивые данные о передвижениях неприятеля. Французские военачальники Ж.Э.Макдональд и Ж.В.Моро умело пользовались этим обстоятельством.

Во время швейцарского похода А.В.Суворов постарался эти недостатки учесть. Готовясь к нему, полководец использовал все имеющиеся как в русской армии, так и у союзников (австрийцев) разведывательные сведения о силе противника и совершенно незнакомом ему театре войны. В приказе А.В.Суворова на марш из Италии в Швейцарию от 26 августа 1799 г., в частности, говорилось: "С выступлением колонн тотчас командуются к ним надлежащее число офицеров австрийского генштаба; и при самом нападении на Сен-Гетард еще могут быть употреблены для дальнейшего сопровождения войск офицеры из корпуса Штрауха, а именно: майор Рихтер и оберлейтенант Журцак, которые уже знакомы с тамошнюю местностью и расположением неприятеля".

20 сентября он дает указание войскам изучить написанные им "Правила для горной войны", где значительный акцент делался на необходимость тщательной разведки местности. И все же из-за путаной информации, полученной от австрийцев, А.В.Суворов вынужден был, как известно, на последнем этапе всемирно известного похода изменить первоначально намеченный маршрут движения своих войск.

Всемирно известный генералиссимус, не проигравший за свою долгую военную карьеру ни одного сражения, говорил: "Никогда не презирайте вашего неприятеля, каков бы он ни был, и хорошо узнавайте его оружие, образ действовать им и сражаться". Вещие слова!

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ПРОЩАНИЕ С МИФАМИ

В.ЗОРЬКИН,
член Конституционного суда

Огромная страна задыхается в тисках жесточайшего кризиса. Беспробудная унижительная нищета стала уделом миллионов людей, беспощадно ограбленных радикал-реформаторами" во имя очередного "будущего". Умирает наука, под натиском удушающей пошлости масс-культуры гибнут многовековые духовные традиции. Русский народ, создавший за тысячелет величайшее в мире государство, расчленен нелепыми границами и отброшен в своем геополитическом развитии на четыреста лет назад. Искривлены и целенаправленно дискредитированы в общественном мнении демократические ценности, безусловно необходимые для здорового, цивилизованного развития в современном мире. Рушится промышленность, стремительно деградирует уникальный, созданный героическим трудом нескольких поколений народнохозяйственный комплекс России. Общество на грани социального взрыва. Таковы вопиющие результаты безответственного курса, следуя которым правящий режим умудрился за два года разорить богатейшую страну и развалить ее могучую государственность.

"Жизнь наша стала до невероятности уродлива, безумна и лжива, исчез всякий порядок, пропала всякая последовательность в нашем развитии, расслабела всякая дисциплина мысли, чувства и нравственности. В нашем обществе накопилась необъятная масса лжи, проникшей во все отношения, заразившей атмосферу которой мы дышим, среду, в которой движемся и действуем, мысль, которой мы направляем свою волю и слово, которым выражаем мысль свою. Посреди этой лжи, что может быть, кроме хилого существования и хилого дайствования? Самые представления о жизни и о целях ее становятся лживыми, отношения спутываются и жизнь лишается той равномерности, которая необходима для спокойного развития и нормальной деятельности".

Слова эти принадлежат одному из наиболее известных консервативных русских мыслителей XIX века, обер-прокурор Святейшего Синода Константину Петровичу Победоносцеву. Произнесенные в преддверии страшного революционного взрыва MF десятилетий назад, они столь актуальны сегодня, что невольно заставляют осознать; язвы лицемерия, циничного обмана и злой неправды, безмерного тщеславия, алчности и властолюбия, терзающие жизнь, достигли такого устрашающего, критического развития, что зловещий вопрос - быть России или не быть - стал пугающей ежедневной реальностью нашего общественного, государственного и политического бытия!

Между "теми" и "этими"

Последние годы в силу целого ряда причин, прежде всего моего положения председателя Конституционного суда, я имел самые широкие возможности наблюдать за развитием событий вблизи, так сказать "изнутри", обладая подробной информацией как о положении в стране, так и о процессах, идущих в высших эшелонах власти. В полной мере созная опасные тенденции, все ярче и ярче проявлявшие себя с течением времени на российской политической сцене, я - сколько мог - старался удерживать корабль нашей государственности вдали от водоворотов политического авантюризма, грозивших (и до сей поры грозящих) России хаосом смуты и развала, трагедией государственного распада и ужасами братоубийства.

Сколько мог, я воздерживался от вмешательства в политические распри и борьбу за власть московских "придворных" группировок и кланов. Ни один добросовестный критик не может обвинить меня в принадлежности к "тем" или "этим" - мне были одинаково отвратительны алчная коррумпированность наиболее одиозных фигур из президентского окружения и всепоглощающее, безумное стремление некоторой части "народных избранников" любой ценой завладеть политическим Олимпом России. При этом никто не хотел обращать внимание на то, что волна непримиримой конфронтации "ветвей" власти вздымалась все выше и выше. Ее результат известен: бойня в центре Москвы, унесшая сотни человеческих жизней, - преступление чудовищное по своему цинизму и бессмысленности, ибо теперь уже окончательно ясно, что ни одна из жгучих российских проблем решена таким образом не была, наоборот - затянутый в "черном октябре" тугой кровавый узел смертельного противостояния безмерно усугубил и без того критическое положение страны.

Видит Бог, я делал все от меня зависящее для предотвращения столкновения и для умиротворения враждующих сторон. Поэтому, наверно, не был до конца угоден ни тем ни другим, что проявилось особенно злобно и явно в действиях "победителей", решивших в час своего торжества сполна отплатить "неудобному" очевидцу их беспринципности и безнравственности.

И все же я не изменил своих убеждений. Я по-прежнему категорически отвергаю политический экстремизм в любых его формах, откуда бы он ни исходил, в какие бы демагогические одежды ни рядился, какими бы высокими идеалами и благородными целями ни пытался прикрыть свое презрение к закону и нормам общечеловеческой морали. Я по-прежнему считаю, что, не обуздав авантюристов и политиканов, готовых ради удовлетворения своих непомерных амбиций втравить общество в братоубийственные столкновения, не обуздав разгул произвола твердыми рамками законности и правовой стабильности, мы ни на шаг не продвинемся в деле возрождения нашего многострадального Отечества. Я до сих пор убежден, что общенациональное примирение и гражданское согласие - не темы для популистских спекуляций, но существенно необходимые условия выживания России.

И все же мне есть в чем каяться, есть о чем сожалеть и из чего извлечь серьезный урок. Порой был я слишком наивен и недостаточно решителен, чрезмерно доверчив и склонен к непродуманным компромиссам. Бремя власти - тяжелый груз, и признаюсь честно; оглядываясь назад, не могу сказать, чтобы я был к нему хорошо и всесторонне подготовлен. Где-то я переоценил возможности своего влияния на события, где-то недооценил опасность ситуации и силу нарастания деструктивных процессов в стране. Но как раньше, так и сейчас неизменной осталась моя уверенность в том, что у нас одна Родина, играть судьбами которой ради личного благополучия преступно и подло, что мы - один народ, одна семья с общей историей и судьбой, и никто, кроме нас самих, не сумеет возродить Великую Россию.

Больно и стыдно сегодня видеть, до чего мы довели страну и друг друга. Безнравственно и недопустимо молчать, прикрываясь формальным предлогом о "невмешательстве в политику" тогда, когда на твоих глазах под грузом ненависти и вражды, политиканства и цинизма гибнет родная земля.

Великая ложь нашего времени

Пабло Пикассо сказал как-то, желая подчеркнуть ценность искусства, его способность создавать "самостоятельные" миры, как бы параллельные реальной действительности: "Я рисую не то, что вижу, а то, что мыслю". Сегодня, похоже, этот художественный прием создания "параллельной действительности" некоторые политические деятели хотят использовать в рамках социальной технологии по "зомбированию" нашего больного общества.

Любому независимому и беспристрастному аналитику ясно, что существующий политический режим держится на лжи. Теперь, когда после его сокрушительного поражения на выборах в Государственную Думу стало очевидно, что прежний курс ведет в тупик, мы оказались свидетелями удивительной картины:

режим мимикрирует, как хамелеон, подстраиваясь под происходящие изменения. Одновременно в массовое сознание упорно, последовательно и целенаправленно пытаются внедрить несколько мифологем, которые помогли бы удержать ситуацию под контролем и позволили бы продолжить манипулирование общественным мнением.

Вот лишь некоторые, наиболее существенные из них:

о Миф о приверженности нынешнего руководства страны ценностям современного цивилизованного общества (демократии, правовому государству" рыночной экономике, разделению властей, правам человека и т.д.).

- Миф о преодолении "тоталитарного коммунистического" прошлого в практике политического, общественного и государственного строительства современной России.
- Миф о безупречной легитимности существующих государственных институтов на основании а всенародного" мандата доверия Президенту и Конституции (к нему вплотную примыкает миф о всесословном, надклассовом характере нынешней власти).
- Миф о своих заслугах в деле окончания "холодной войны" и способности обеспечить России достойное место в системе международных отношений на базе партнерства с ведущими мировыми державами.
- Миф о приверженности режима национально-государственным интересам страны и о его эволюции в направлении "просвещенного патриотизма" и "державного строительства".

Попробуем разобраться во всем по порядку. Итак:

- Миф о "цивилизованном", "демократическом" характере нынешней власти

Это, пожалуй, - любимое детище и главная забота некоторых средств массовой информации. Именно нещадная эксплуатация такого мифа, его беззастенчивое навязывание общественному мнению внутри страны и за рубежом позволили создать "дымовую завесу", на несколько лет надежно скрывшую от чужих глаз вопиющий политический цинизм и чудовищную коррумпированность нашей правящей верхушки.

Здесь что ни слово - то бесстыдная ложь. Когда о демократии и "разделении властей" говорят люди, за два года разогнавшие два парламента, отправив их руководителей за решетку и сперва развалив таким образом величайшую мировую державу, а затем поставив страну на грань гражданской войны, - иначе как издевательством это назвать трудно. Когда понятиями "право", "правовое государство", "легитимность" оперируют политики, буквально вытершие ноги об одну конституцию и тут же в тесной компании сочинившие другую (которую я по долгу службы буду блюсти, как и прежнюю), введя ее в действие с одобрения всего лишь четверти избирателей, становится страшно при мысли о возможных перспективах.

Как можно воспринимать всерьез разговоры о построении в России полноценной рыночной экономики, когда произвол чиновничества растет, взятка остается единственным надежным способом решения любого вопроса, отечественная промышленность гибнет, крестьянин скоро с трудом сможет прокормить самого себя, а горстка нуворишей, "распухших" на жульнической приватизации и финансовых аферах, продолжает стремительно обогащаться в нищающей и полуголодной стране? Как можно говорить о приоритете прав человека, если в результате всеобщей смуты в корне подорваны такие основополагающие права, как право на жилье, образование, медицинское обслуживание, обеспечение старости? Я уже не говорю о том, что даже право на жизнь в нашей "цивилизованной" стране из-за беспрецедентного роста преступности и бандитизма оказывается зачастую пустым звуком. Что касается политических прав, то последние полгода ясно показали, чего стоят громогласные заявления в их незыблемости: лучше других это знают "лефортовские сидельцы", редакторы оппозиционных газет и родственники убитых защитников Белого дома...

- Миф о победе над тоталитарным коммунистическим прошлым Вместе с предыдущим "демократическим" мифом они составляют как бы две стороны одной медали, причем антикоммунистическая риторика несет в этом случае двоякую нагрузку.

Во-первых, именно она в свое время послужила мощным пропагандистским оружием, обеспечившим нынешней верхушке приход к власти на волне бесконечных и назойливых разоблачений ужасов ленинизма, сталинизма и "эпохи застоя". Трудно себе представить, но - увы! - эта шумная кампания не имела ничего общего с действительной болью за судьбы страны, за те трагические, исполненные безмерных испытаний и скорбей десятилетия, которые навсегда останутся в нашей памяти. Людские страдания стали лишь разменной монетой в крупной политической игре закулисных воротил, боровшихся за номенклатурные привилегии и кремлевские кабинеты.

Во-вторых, нагнетание антикоммунистической истерии должно было послужить для Запада сигналом о бескомпромиссном разрыве нового руководства России с экспансионистской геополитической практикой СССР и обеспечить режиму прочную международную поддержку и симпатии зарубежной общественности. В погоне за этими вождельными целями никому не было дела до того, что "вместе с водой выплеснули и ребенка", что бездумная кампания очернительства нашего недавнего прошлого, превратившаяся в бесовскую пляску "на отеческих гробах", оскорбляет чувства миллионов честных людей, калечит молодежь, уродует и без того искаженную историческую память общества.

Одновременно с этим нельзя не обратить внимания на то, что политическая практика режима, в отличие от его пропагандистской риторики, продолжала оставаться типично большевистской, отличаясь плохо скрываемым раздражением по отношению к "неудобным" правовым нормам, культом "политической целесообразности" и откровенной ставкой на конфронтацию и ее силовое преодоление. Углубляющийся сегодня кризис есть во многом прямое следствие такой авантюрной большевистской психологии, где место классовой ненависти лишь заступила ненависть к политическим оппонентам, а правовой нигилизм с прежней легкостью оправдывается "чрезвычайными обстоятельствами и отсутствием альтернативы".

- Миф о безупречной легитимности современных государственных институтов

Сразу оговорюсь, что, оставаясь судьей Конституционного суда, я по долгу службы абсолютно лоялен существующему законодательству во всех его областях. Но при том нельзя не видеть вопиющего неблагополучия дел в этой важнейшей для жизни общества и государства области.

Русское правовое сознание традиционно чутко и обостренно реагирует на нравственную, морально-этическую сторону вопроса. Загадочное сочетание безмерного русского терпения и законопослушания с устойчивым народным недоверием к юридическим нормам регулирования жизни общества, из века в век ставившее в тупик иностранных

исследователей, как раз и объясняется этой готовностью на осмысленные лишения и жертвы "за справедливость", с одной стороны, и отторжением схоластического законничества - с другой. Учитывая это свойство нашего национального самосознания, как большевики, так и их нынешние кремлевские последователи всегда сопровождали свои политические игры дымовой завесой демагогических лозунгов. Разница лишь в том, что призывы "к всемирному братству людей" и "светлому будущему социальной справедливости" сменились нынче уверениями о стремлении "к торжеству свободы и демократии" и ритуальными словесными жертвоприношениями перед "идеалами народовластия, цивилизации и прогресса".

Беда же заключается в том, что пугающая реальность столь разительно отличается от официозной риторики, что власть потеряла всякое доверие и лишилась последних остатков бывшего авторитета. А это значит, что в народном сознании ни один из существующих институтов власти не является законным. Бесконечное манипулирование с механизмами демократической государственности: референдумами, выборами, партиями, средствами массовой информации - и полное презрение к каким бы то ни было "правилам игры", проявленное властями в ходе октябрьского кризиса, сделали свое дело - народ понял, что опять "паны дерутся, а у холопов чубы трещат". И никакие профессора-юристы и академики-правоведы теперь его ни в чем не переубедят, ибо правовой нигилизм государства безнадежно подорвал в общественном мнении свои собственные легитимные корни. Надо ли говорить, какими последствиями это может нам угрожать, тем более что при стремительном социальном расслоении общества "классовый" характер режима как главного покровителя компрадорской буржуазии становится все более и более очевидным.

- Миф об окончании "холодной войны" и "дружбе с Западом"

Социалистический мондиализм Советского Союза, выбивавшегося из сил, чтобы превратить все мировое сообщество в единый "соцлагерь", стал одной из важнейших причин перенапряжения его сил и во многом предопределил печальный результат 1991 года. Безусловно, положительным итогом последних лет явилось снижение уровня глобального вооруженного противостояния и окончание "холодной войны", стремление уйти от конфронтации и вражды к сотрудничеству и партнерству. Все это, несомненно, так, но самое главное заключается в том, что существующий режим не имеет к этим позитивным сдвигам никакого отношения.

В самом деле, главнейшие сдвиги в деле преодоления конфронтационного наследия "холодной войны" были сделаны еще в рамках СССР задолго до того, как рычаги государственной власти попали в руки нынешних руководителей страны. И успех начинаний обеспечивался, кстати, главным образом тем, что за плечами советских делегаций на всех переговорах стояла огромная совокупная мощь единой союзной сверхдержавы. Теперь же пресловутое "партнерство" зачастую обеспечивается капитулянтской позицией российского МИДа и откровенным попранием наших национально-государственных интересов. По сути дела, во внешнеполитической области происходит постыдный торг, в ходе которого нынешний режим в обмен на сиюминутную политическую поддержку из-за рубежа продает долговременные стратегические интересы России.

Далее. Ни для кого не секрет, что на Западе существуют весьма влиятельные круги, делающие откровенную ставку на максимальное ослабление России, видя в ней своего многовекового геополитического соперника. Поэтому трубить на всех углах о "полном и окончательном" преодолении эпохи конфронтации и наступлении эры безбрежного миротворчества и умирительного единодушия было бы, пожалуй, преждевременно. Не должно быть никаких сомнений, что мы максимально заинтересованы в добрососедстве и сотрудничестве с ведущими мировыми державами, но надо все же смотреть в глаза реальности: на этом пути нам предстоит еще долгий и нелегкий труд.

Более того, у рядового российского гражданина все чаще и чаще в последнее время вертится на языке вопрос: обретя дружбу с Западом вкупе с окончанием "холодной войны" ценой развала СССР и получив взамен "горячую" войну чуть ли не по всему периметру новообретенных границ России, мы в конечном итоге выиграли или проиграли? И долго ли в условиях растущей нестабильности и очевидной угрозы для всей Евразии, исходящей из "горячих точек" на территории постсоветского пространства, мы сумеем эту дружбу (весьма саму по себе необходимую) удержать? И не станет ли конечным итогом внешнеполитических "достижений" нынешнего режима новое обострение международной обстановки?

- Миф о "просвещенном патриотизме" российского руководства
Словно заяц из шляпы фокусника, он сегодня появляется и растет прямо на глазах у "почтеннейшей публики", ошеломленно наблюдающей, как воинствующие космополиты на полуслове превращаются в национал-патриотов, а в политическом словаре обитателей Кремля все гуще появляются экзотические словосочетания типа "национальные интересы", "державные традиции многовековой российской истории", "защита соотечественников за рубежом" и им подобные. Поговаривают даже, что часть президентского окружения тайком учится произносить речи о русском патриотизме в духе "Памяти" и "Русского национального единства".

Это грустное зрелище становится тем печальнее, чем яснее видится, что на роли главных ораторов квазипатриотического спектакля претендуют политики, сыгравшие решающую роль в развале СССР, бросившие на произвол судьбы 25 млн. русских, в одночасье оказавшихся "за границей" без всякого на то своего согласия, пригоршнями раздававшие внутри самой России "суверенитеты", которые теперь выдирают из горла "регионалов" чуть ли не с кровью. Но самое неприятное заключается в том, что вся эта возня в действительности не имеет никакого отношения к настоящим, истинным российским интересам.

А интересы эти заключаются прежде всего в том, чтобы прекратить, наконец, изнурительное внутривнутриполитическое противостояние, чреватое новыми вспышками насилия, сделать в соответствии с реальными обстоятельствами все возможное для воссоздания единой интегрированной экономики постсоветского пространства, обеспечить воссоединение рассеченного соборного тела русского народа и возрождение тысячелетней российской державы в качестве ответственного и предсказуемого члена международного сообщества, важнейшего гаранта геополитического равновесия на планете. Важно понять, что объективная логика событий развивается именно в этом направлении, и тот, кто посмеет игнорировать ее, окажется в ближайшее время сметенным с политической авансцены.

* * *

Как же быть? С чего начать освобождение от навязчивых и вредоносных мифов, опутавших Россию, искажающих истину, вводящих в заблуждение общественное мнение, задерживающих выздоровление нашего национального самосознания? Может быть - обратиться к своему историческому опыту?

"Как бы ни была громадна власть государственная, - предупреждал в начале века Победоносцев, - она утверждается не на ином чем, как на единстве духовного самосознания между народом и правительством, на вере народной. Власть подкапывается с той минуты, как начинается раздвоение этого на вере основанного сознания". Сегодня в России уже никто нико му не верит. Власть существует сама по себе, а народ - сам по себе. Поэтому в первую очередь необходимо, используя все оставшиеся в нашем распоряжении демократические институты а механизмы государства, изыскать пути объединения общества, восстановить в нем взаимное доверие, решительно освободившись от тех, кто стоит на пути нормализации обстановки.

У нас больше нет права на ошибку. Россия исчерпала свой лимит на социальные катаклизмы. Дальнейшее безответственное экспериментирование смертельно для страны. Хватит разрушать: пора, наконец, приступить к созиданию!

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ВЗГЛЯД ЗА ГОРИЗОНТ

Г.ЗЮГАНОВ,
председатель ЦИК КП РФ,
лидер фракции коммунистов ГД РФ

Что век грядущий нам готовит?

"Блажен, кто посетил сей мир в его минуты роковые", - эти вдохновенные слова великого русского поэта Федора Тютчева, похоже, вполне подходят для характеристики нынешнего положения. Впрочем, блаженство отвлеченного философского созерцания вряд ли сможет для подавляющего большинства послужить достаточной компенсацией за те скорби и лишения, которые нам принесут "минуты роковые" глобального кризиса, если мы все совместными усилиями не сумеем предотвратить сопровождающие его катаклизмы огромной разрушительной силы.

Похоже, что XXI столетие христианской эры станет переломным этапом в развитии всего человечества. ПОТРЯСЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С РАЗВАЛОМ СССР, КОНЦОМ "БИПОЛЯРНОГО" МИРА, НЫНЕШНИМ УНИЖЕНИЕМ РОССИИ И ЕЕ УСИЛИВАЮЩЕЙСЯ РЕШИМОСТЬЮ ВЕРНУТЬСЯ НА ИСТОРИЧЕСКИ ПРЕЕМСТВЕННЫЙ ПУТЬ НАЦИОНАЛЬНО-ГОСУДАРСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ, СВИДЕТЕЛЬСТВУЮТ. ЧТО ВРЕМЯ СЕРЬЕЗНОГО ПЕРЕРАСПРЕДЕЛЕНИЯ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОГО БАЛАНСА СИЛ И СМЕНЫ КУЛЬТУРНО-МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКОГО ВЕКТОРА ЭПОХИ УЖЕ НЕ ЗА ГОРАМИ.

Для того, чтобы понять логику глобальных многовековых процессов, которая предопределяет неизбежность грядущих перемен, и осмыслить проблемы современного миропорядка, необходимо разобраться в том, каким образом он сформировался в своих главных составных частях и закономерностях. Сегодня это неизбежно требует применения наряду с традиционными подходами и иных, порой непривычных, теоретических моделей. Это непросто, но безусловно необходимо, если мы хотим найти реальные ответы на те вызовы, которые бросает нам бурная, скорая на перемены эпоха.

Дела давно минувших дней

Таинственные глубины истории, ее сокровенные механизмы и закономерности всегда манили человеческую любознательность. На пространстве веков рождаются и умирают цивилизации, расцветают и гибнут культуры, достигают вершин могущества и славы государства и народы, обращаясь затем во прах под воздействием неумолимого потока времени, неторопливо текущего из доисторической тьмы и лишь легкими водоворотами отмечающего события, казавшиеся их современникам бесконечно важными.

Огромный пласт накопленных сведений и богатый опыт их теоретического осмысления позволяют выделить ряд весьма существенных инвариантов исторических сюжетов. Вот некоторые из них:

- Являясь по природе своей существом, стремящимся к свободной жизнедеятельности, человек не терпит бессмысленного и бесцельного существования. Именно неутолимая жажда совершенствования и переустройства собственного бытия и практического освоения всего грандиозного мироздания лежит в основе того факта, что жизненная сила, бурлящая в человечестве, издревле облекалась в различные религиозные и идеологические формы. Рожденные и отшлифованные общественной практикой устойчивые мировоззренческие архетипы в свою очередь становились существенным фактором исторического процесса, ядром тех территориальных, экономических, культурных, конфессиональных общностей, которые можно обозначить термином "цивилизация". ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС И ЕСТЬ В ЗНАЧИТЕЛЬНОЙ МЕРЕ ПРОЦЕСС ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ. СОПЕРНИЧЕСТВА И СМЕНЫ НА ЗЕМЛЕ ТАКИХ ЦИВИЛИЗАЦИЙ.

- Субъектами цивилизаций, их носителями и хранителями, главными действующими лицами на сцене мировой истории всегда - с древнейших времен - являются этносы: нации и народы, а также их более широкие совокупности, взаимодействие которых и определяет картину мировой политики и культуры в каждый конкретный исторический момент.

- Поступательное движение истории носит вместе с тем явно выраженный циклически-волнообразный спиралевидный характер. Великие и проницательные умы человечества от Экклезиаста и Гераклита, Вико и

Лейбница, Гегеля и Маркса до Чижевского и Кондратьева установили присутствие в истории множества таких циклов длительностью от десятков до тысяч лет. Сколько их всего - точно неизвестно до сих пор. Но накладываясь и пересекаясь друг с другом, ОНИ ОБРАЗУЮТ ВРЕМЕНАМИ "УЗЛЫ" РЕШАЮЩЕГО ЗНАЧЕНИЯ, ПЕРЕЛОМНЫЕ ТОЧКИ ГИГАНТСКОЙ ВАЖНОСТИ, ДЛЯ ОБЪЯСНЕНИЯ КОТОРЫХ СОЗДАНЫ ТАКИЕ ТЕОРИИ, КАК НАПРИМЕР, ТЕОРИЯ "ПАССИОНАРНЫХ ТОЛЧКОВ" Л.ГУМИЛЕВА ИЛИ "ОСЕВОГО ВРЕМЕНИ" К.ЯСПЕРСА.

Не вдаваясь в суть этих и других исторических теорий и не отдавая никакой из них пальмы первенства, хочется все же подчеркнуть тот мало кем оспариваемый факт, что одной из отправных точек развития, приведших к современному положению вещей в мире, служит рубеж двухтысячелетней давности: он ознаменовал собою утерю греко-римской цивилизации ее ведущих позиций в мие и рождение новой - христианской цивилизации, которой суждено было постепенно стать определяющей силой мирового развития...

Исходя из этого вся двухтысячелетняя история нашей эры распадается на несколько этапов или эпох. Каждая из них имеет свои особенности в государственно-политической, религиозной, хозяйственно-экономической и других областях. Результатом причудливого переплетения этих особенностей, иногда - их последовательной смены, иногда-компромисса, а порой и непримиримой борьбы, является наша сегодняшняя действительность.

Три первых столетия новой эры стали эпохой становления и государственного оформления мировой христианской цивилизации. Ее державной основой становится мировая империя Рима, национальной базой - полиэтническая общность, унаследованная от греко-римской эллинистической культуры, фундаментом общественных форм самоорганизации - соборность, т.е. коллективизм, опирающийся на мощную духовную традицию, в которой категории выгоды и пользы занимают подчиненное положение по отношению к религиозно-нравственным идеалам и нормам общественной морали.

Окончательное становление классических форм христианской цивилизации относится к V-VIII векам. В царствование императора Юстиниана получает свое правовое воплощение теория "симфонии властей", прочно увязывающая мировоззренческие основы народного общежития с его государственными, державными принципами. Вселенские соборы в ходе многовековой борьбы с терзавшими Византию ересями формулируют целостное и универсальное вероучение - догматически выверенное и философски отшлифованное, предлагающее непротиворечивые и внятные ответы для своего времени равно на потребности общественного и семейного устроения, личного духовного совершенствования и государственной идеологии.

Одновременно в результате распада унитарной государственности Западной Империи, "великого переселения народов", нашествия гуннов и активизации "варварских этносов по всей территории Европы, она на несколько веков превращается в своеобразный "этнический котел", кипящий племенными конфликтами и войнами, завоевательными походами, конфессиональными противоборствами. Результатом всего этого становится неуклонная территориальная экспансия христианской цивилизации, проникающей даже в Индию и Сибирь. Она превращается в безусловную доминанту исторического развития, решительно тесня языческие окраины, вбирая в себя все новые и новые народы, вплавляя в свой состав многоцветье национальных культур, обычаев, языков.

Ярким примером преемства мировоззренческих архетипов классической христианской цивилизации является история России в ее десятивековом драматическом развитии.

Бурный рост и форсированное развитие любой достаточно сложной системы неизбежно сопровождается обострением внутрисистемных противоречий, становящихся естественным следствием многообразия и разнохарактерности составляющих ее элементов. К тому времени, когда с момента превращения христианства в господствующую религию Римской Империи протекло пять буйных столетий, раздвинувших границы христианского мира далеко на север и восток, - различия между юго-западноевропейской и восточной частями приобрели характер открытого мировоззренческого конфликта - Великой Схизмы (раскола) IX-XI веков.

Его догматически богословская форма для нас в данном случае не представляет самостоятельного интереса. Важно то, что постепенно накапливавшиеся на Западе общественные изменения в какой-то момент превысили критически допустимый уровень и разорвали его связь с исходными культурно-религиозными традициями. Произошла постепенная, эволюционная, но вполне очевидная смена фундаментальных взглядов. Западная Европа начала неспешный процесс оформления в самостоятельную государственную, историческую, геополитическую и этнокультурную общность, известную сегодня под общим наименованием Западный мир. 1054 г. - год окончательного раскола католичества и православия можно вполне обоснованно считать датой исторического рождения современного Запада.

Другим событием принципиально изменившим картину мира и внесшим важнейшие коррективы в дальнейшую историю человечества, стал расцвет в эту эпоху мусульманской цивилизации. Она создала мощный, конкурирующий с христианством центр религиозного, государственного, идеологического и культурного притяжения. Возникнув в VII веке на Аравийском полуострове среди кочевых арабских племен, ислам неимоверно быстро распространился по всей южной и восточной оконечности Средиземноморья. Волна мусульманских завоеваний неудержимым потоком прокатилась по Ближнему и Среднему Востоку, Средней Азии, Африке, затронула юг Европы.

По мере развития и расширения мусульманского мира этническая база ислама расширялась за счет тюркских народов, персов, африканцев и даже славян.

ЭТОТ ПРОЦЕСС ЗАТЯНУЛСЯ НА МНОГИЕ СТОЛЕТИЯ, НО УЖЕ ПРИМЕНИТЕЛЬНО К НАЧАЛУ ВТОРОГО ТЫСЯЧЕЛЕТИЯ НАШЕЙ ЭРЫ ПРАВОМЕРНО ГОВОРИТЬ О ТОМ, ЧТО СУДЬБЫ МИРА РЕШАЛИСЬ ВО ВЗАИМОДЕЙСТВИИ МЕЖДУ ТРЕМЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯМИ: ПРАВОСЛАВНОЙ (ВИЗАНТИЙСКО-СЛАВЯНСКОЙ), ЗАПАДНО-ЕВРОПЕЙСКОЙ И МУСУЛЬМАНСКОЙ - БУРНО РАЗВИВАШЕЙСЯ В ПРОЦЕССЕ СВОЕГО ЭТНОТЕРРИТОРИАЛЬНО-ГО ОФОРМЛЕНИЯ. Существовали, конечно, и другие - порой весьма древние цивилизации, подобные, скажем, индуистской, но будучи системами самозамкнутыми и, так сказать, "дремлющими", они не оказывали значительного влияния на главный вектор мирового исторического развития.

Едва успев родиться, молодая западная цивилизация тут же проявила свой амбициозный нрав. Наиболее рельефно он отразился в мощном взрыве ее милитаристской активности, на протяжении двух столетий потрясавшей континент и принявшей форму знаменитых крестовых походов.

Слов нет, суровый и воинственный характер эпохи не располагал к миротворчеству, и кровавые походы вовсе не являлись исключительной прерогативой западноевропейских феодалов. Но тем не менее в походах "за освобождение Святой Земли" явили себя некоторые специфические черты, чрезвычайно характерные именно для цивилизации Запада.

Во-первых, это доведенный до крайности прагматизм, ориентированность на материальную выгоду. Крестовые походы показали, что для Запада идеальные, религиозные цели -освобождение Гроба Господня - являлись в значительной мере лишь прикрытием вполне "земных" экономических и политических интересов.

В XII-XIII веках Европа превратилась в огромный вооруженный лагерь, высылавший на восток многочисленные армии крестоносцев. Но как только выяснилась вся трудность стоявшей перед ними задачи, агрессия была перенацелена против православной Византии. Ее апогеем стало взятие и беспощадное разграбление крестоносцами Константинополя в 1204 г., выделявшееся по своей жестокости даже на фоне кровавых событий того сурового времени.

Во-вторых, отличительной чертой молодой западной цивилизации уже стал воинствующий эгоцентризм, связанный с поразительным высокомерием и нетерпимостью к "чужим" мировоззренческим ценностям.

Крестовые походы проводились с благословенна Ватикана не только против иноверческого мусульманского Востока, но и против православного мира. О Константинополе мы уже сказали, но кроме этого широко известного факта есть множество других, не менее впечатляющих. Уже в 1147 г. папа Римский Евгений III благословил "первый крестовый поход германцев против славян". Длительная и кровопролитная борьба католических военно-монашеских орденов против земель северо-западной православной Руси, последовавшая вслед за этим, являет собой пример достаточно яркий и убедительный.

ЭПОХА ВОЗРОЖДЕНИЯ (XIV-XVI вв.) в жизни западной цивилизации представляет из себя своего рода стратегический рубеж, существенно важный "переходный период", результаты которого заложили основы современного положения вещей не только на Западе, но и во всем мире. В странах Европы процессы, характерные для нее, происходили в разное время и с неодинаковой интенсивностью, но несмотря на это, **ВПОЛНЕ МОЖНО ВЫДЕЛИТЬ ИХ ОСНОВНЫЕ, ПРИНЦИПИАЛЬНЫЕ ЧЕРТЫ.**

- В области мировоззренческой и религиозной это прежде всего ускоренное развитие процессов секуляризации общественной жизни и торжество механически трактуемого рационализма в качестве главного инструмента познания окружающего мира. Проще говоря, "идеальные", возвышенные мотивы жертвенности, служения и долга теряют свое определяющее для практической жизнедеятельности значение, уступая место категориям "пользы", "целесообразности", "выгоды" и им подобным. Соборность уступает место безграничному индивидуализму, "симфония властей", давно подо-рванная соперничеством Ватикана со светскими государями, навсегда исчезает с европейской политической сцены.

- В культуре эпоха Возрождения, как и всякая переломная эпоха, богатая взрывами страстей, потрясенная крушением старых идеалов и воздвижением новых кумиров - характеризуется всплеском художественного гения, навеки связанным с именами Да Винчи и Тициана, Рафаэля и Микельанджело, Данте и Петрарки. Но вспышка эта оказывается не столько зарей новой эры, сколько последним отблеском ста рой, в которой поиск утраченных святынь подвигал человека к творчеству высочайшего накала - в стремлении вернуть хотя бы на миг "утраченный рай" красоты и гармонии, благодатного покоя и нравственного совершенства.

Весьма показательным подтверждением тому является быстрое угасание огромного творческого импульса итальянского " Высокого Возрождения". Техническое и композиционное совершенство, достигнутое Боттичелли и Рафаэлем, быстро выродилось в известное любому искусствоведа течение "маньеризма" - пустое, холодное и

бездуховное. В сухой и бесплодной атмосфере "нового времени" легко и свободно дышалось только коммерсантам и схоластам - для подвижников и художников она оказалась губительной и непригодной.

- В хозяйственной практике эпоха Возрождения закладывает основы всей современной системы финансово-экономических отношений: разделение труда, появление первых мануфактур, начало формирования капитализма как системы. С этого момента в западной цивилизации начинает набирать вес тип производительных сил и производственных отношений, исследованный три столетия спустя с беспощадной ясностью и точностью К.Марксом и В.Лениным.

- В геополитической области происходит активное становление тех реальностей, которые во многом вплоть до сего дня определяют мировой баланс сил. Открытие Нового Света дает толчок форсированному становлению и обостренному соперничеству колониальных держав, опирающихся на контроль над морскими пространствами в своей экономической и территориальной экспансии. С другой стороны, свержение татаро-монгольского ига, объединение Руси в мощное централизованное Московское Царство и завоевание Ермаком Сибири знаменует появление на евразийском материке противоположного и влиятельного "центра тяжести".

ЭПОХА РЕФОРМАЦИИ (XVI-XVII вв.). В экономике Запада она являет собой картину быстрого роста всего того комплекса внутрисистемных отношений, который характерен для капиталистической общественно-экономической формации. В мировоззренческом к религиозному плане она примечательна прежде всего расколом католической церкви, ставшей для стремительно модернизирующегося общества уже слишком "консервативной", и появлением протестантизма, впервые сделавшего попытку теологически обосновать идеологию меркантилистского индивидуализма. "Бог любит богатых", "Богатство и успех в земной жизни есть свидетельства избрания Божия" - такие и им подобные утверждения протестантизма до сей поры занимают самое почетное место среди "духовных" ценностей Запада.

АКТИВНОЕ СТАНОВЛЕНИЕ МИРОВОЙ КОЛОНИАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ, СОПРОВОЖДАЮЩЕЕСЯ ПОДЪЕМОМ МАТЕРИАЛЬНОГО БЛАГОПОЛУЧИЯ ЕВРОПЫ ЗА СЧЕТ ОГРАБЛЕНИЯ ЗАОКЕАНСКИХ ЗЕМЕЛЬ, ЗНАМЕНУЕТ ПЕРВУЮ РЕШИТЕЛЬНУЮ ЗАЯВКУ ЗАПАДНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ НА ГЛОБАЛЬНОЕ МИРОВОЕ ЛИДЕРСТВО. В процессе расширения своих колониальных владений она вплотную сталкивается с незнакомыми ей доселе культурами - индейской (в Америке), конфуцианской (в Китае), индуистской, африканской и другими. И здесь-то во всей своей откровенной циничности и жестокости являет себя алчная и незамысловатая основа западного "менталитета". "Все, что вижу - мое, кто мешает - убью", - так можно вкратце сформулировать главный лозунг европейских поселенцев на новых землях.

"ЭПОХА ВЕЛИКИХ ГЕОГРАФИЧЕСКИХ ОТКРЫТИЙ" стала одновременно эпохой невыразимых страданий для миллионов "дикарей", во всей полноте ощутивших на себе "благотворное" влияние "цивилизованного мира". Беспощадное уничтожение коренных жителей Нового Света, завершившееся исчезновением с лица земли целых народов и племен - лишь один из многочисленных примеров этого варварского геноцида, планомерно и хладнокровно осуществлявшегося колонизаторами во всех уголках земли,

На этом фоне особенно разительным контрастом выглядит характер развития православной (славянской) цивилизации, вступившей примерно в этот же период, в лице России, в стадию своего активного территориального расширения. Завоевание Сибири Ермаком, почти бескровное, быстро сменяется мирной хозяйственной и культурной экспансией россиян, предпочитавших торговлю и постройку храмов карательным военным экспедициям. Достаточно вспомнить, что под защитой русской государственности за четыре столетия, прошедших с той поры, не исчез и не потерял своей самобытной культуры ни один - пусть самый малый - народ. Это со всей очевидностью свидетельствует о несхожести "русского пути колонизации" с западным стремлением во что бы то ни стало "цивилизовать" все и вся на свой манер.

ЭПОХА ПРОСВЕЩЕНИЯ (XVIII в.). Она характеризуется прежде всего дальнейшим развитием основных тенденций, характерных уже для эпохи Реформации. Их последовательное усиление подготовило всесторонний экономический, политический и моральный кризис Европы, давший начало революционным процессам и закономерно завершившийся Великой Французской революцией. Этот социальный взрыв знаменует собой в жизни западной цивилизации весьма существенную веху: европейский континент вступает в полосу общественных катастроф, в огне которой догорают последние остатки старой "традиционной" Европы.

"Просвещение", давшее наименование самой эпохе, свелось в основном к окончательному утверждению рационализма и индивидуализма в качестве ключевых ценностей западной жизни. Бурное развитие естествознания положило начало торжеству позитивизма в мировоззрении, поработившего своей мнимой универсальностью даже столь тонкие и деликатные области "идеальных" человеческих проявлений, как нравственность, этика и мораль.

В области глобальной политики главными характеристиками периода можно признать: во-первых, явное и прогрессирующее ослабление мусульманской цивилизации, шаг за шагом сдававшей свои позиции во многовековом противостоянии как с Западом, так и с Россией; во-вторых - неуклонное усиление русской государственности, мало-помалу превратившейся в мощный противовес гегемонистским устремлениям западного мира, гарант мирового

геополитического равновесия.

ИНДУСТРИАЛЬНАЯ ЭПОХА (XIX в.). В течение этого столетия западная цивилизация окончательно принимает форму того, что принято называть "мировой системой капитализма". Это название удачно отражает как общественно-экономическую основу Запада, так и его претензии на роль безусловного глобального лидера на планете.

Весь девятнадцатый век проходит под знаком лихорадочного индустриального развития Европы и США, ожесточенного соперничества колониальных империй за дешевые рынки сырья и рабочей силы, сопряженного с невиданными прежде темпами милитаризации общества и его морального упадка.

На мировоззрение, культуру и идеологию западного мира все более ощутимое воздействие начинает оказывать иудейское рассеяние, влияние которого неизмеримо возрастает буквально не по дням, а по часам. Еврейская диаспора, традиционно контролировавшая финансовую жизнь континента, по мере развития "свободного рынка" становится своего рода держателем "контрольного пакета" акций всей хозяйственно-экономической системы западной цивилизации. Мотивы особого избранничества, "высшего предназначения" для руководства миром и собственной исключительности - столь свойственные религиозным верованиям иудеев - начинают оказывать существенное воздействие на западное самосознание. Его мессианские притязания укореняются все глубже и проявляются все резче.

В этих условиях, когда к тому же исламская цивилизация практически застывает в своем развитии и не представляет уже собой сколь-либо серьезную угрозу западному доминированию, а остальные мировые культуры оказываются неспособными противостоять военной, экономической и идеологической экспансии Запада - особое значение приобретает славянская цивилизация в лице Российской Империи, ставшей последним противовесом западному гегемонизму.

ЭПОХА КАТАСТРОФ (XX в.). Борьба с Россией становится в это время приоритетным направлением западной политики. Собственно говоря, предпосылки российской революции зрели давно и последовательно, являясь в равной мере следствием ошибок русского правительства во внутренней политике и внешнего, разлагающего влияния западной цивилизации. Мировая бойня 1914-1918 гг. лишь ускорила дело, к в семнадцатом году вырвавшиеся наружу социальные антагонизмы ввергли страну в хаос и смуту ожесточенного братоубийства.

Казалось, что русская революция 1917 г. может оправдать надежды Запада на избавление от своего главного геополитического конкурента, но они оказались тщетными. Революция не разрушила, а напротив, обновила и укрепила российскую государственность, очистив ее от изживших себя феодально-буржуазных реформ. Но, отбросив форму, Советская власть вместе с тем довольно быстро унаследовала у исторической России как нравственные идеалы, так и ее державный опыт в постройке мощного государства. Великая Отечественная война стала на этом пути переломным моментом, после чего наиболее проникательным аналитикам стало ясно, что процесс - пусть медленный и болезненный, но неуклонный - возвращения России на путь своего исторически преемственного развития набирает силы.

"Холодная война" явилась оформлением глобального противостояния двух сверхдержав.

США как лидера западного мира, выразителя его вековых стремлений и СССР как геополитического наследника России. Она означала собой лишь новый виток ожесточенной борьбы Запада за мировое господство и сохранение своего глобального лидерства.

Перспектива

Парадоксально, но факт: устранение Советского Союза в результате "перестроечной" диверсии не дало западной цивилизации ожидаемого преимущества, поставив ее в результате крушения биполярного мира лицом к лицу с целым рядом сложнейших мировых проблем.

Умножение на планете "горячих точек" и конфликтов, потенциально чреватых вооруженными столкновениями, активизация "просыпающегося" после многолетней дремы мусульманского мира, быстрое развитие Китая и повышение его роли в международных делах, растущее противоречие между "развитыми странами" и нищающими государствами "третьего мира", вполне реальные попытки мафиозных классов создать глобальную империю уголовников - все это позволяет уверенно прогнозировать, что в своих попытках утвердиться в качестве планетарного диктатора Запад, скорее всего, "надорвется", не имея достаточно сил для предотвращения глобальной смуты, которую сам же и спровоцировал участием в развале СССР и унижением современной России.

Закат западноевропейской, североатлантической цивилизации различные ученые и религиозные деятели, историки и философы предсказывали давно. Наиболее прозорливые начали поговаривать об этом еще в середине прошлого века, причем пальма первенства в деле кропотливого и всестороннего анализа ситуации принадлежит нашим

соотечественникам.

Принципиально важно отметить, что к сходным выводам приходили русские наблюдатели и аналитики разных, порой полярных политических убеждений. Пример Александра Герцена, под конец своей бурной жизни глубоко разочаровавшегося в способностях и жизненных силах изверившейся Европы - хрестоматиен и широко известен. Не чужды были такие мотивы и мятежному Михаилу Бакунину. Однако не менее развернутое обоснование кризиса Запада дали представители противоположного, "консервативно-охранительного" лагеря общественной мысли, например, Николай Данилевский (1822-1891 гг.).

В своей знаменитой книге "Россия и Европа (1871 г.), на основании анализа исторического процесса с древнейших времен до современных автору событий, Данилевский подверг критике главный эволюционистский принцип исторической науки, предполагающий последовательное, прогрессирующее развитие человечества от низших культурных форм к высшим. "Естественная система истории, - говорит он, - должна заключаться в различении культурно-исторических типов, как главной основы ее деления". "Культурно-исторический тип" Данилевского и есть первое научное обозначение того исторического явления, которое сегодня ученые все чаще обозначают термином "цивилизация".

В развитии человечества он насчитывает целый ряд таких типов: египетский, китайский, ассирио-вавилонский, индийский, иранский (персидский), еврейский, греческий, римский, арабийский (арабский), славянский, германо-романский (европейский). Объектом его особенно пристального внимания стали взаимоотношения романо-германского и славянского исторических типов, под которыми Данилевский разумел соответственно Запад и славянскую (православную) цивилизацию, представленную на мировой сцене преимущественно русским народом и российским государством.

Но не это методологическое деление возмутило в России "прогрессистов" и "либералов", сделав Данилевского на сто лет вперед мишенью для ожесточенной и часто недобросовестной критики. Дело заключалось в двух взаимосвязанных выводах, которые он сделал в результате обзора истории мировых цивилизаций.

Первый из них - кощунственный для любого "приличного" западника - вывод о том, что "творческие и созидательные силы европейской цивилизации ступили уже около полутора или двухсот лет на нисходящую сторону всего пути".

Второй "мятежный" вывод Данилевского заключается в том, что "на основании анализа существеннейших общих результатов деятельности предшествующих культурно-этнических типов... можем мы питать основательную надежду, что славянский тип в первый раз представит синтез всех сторон культурной деятельности в обширном значении этого слова, сторон, которые разрабатывались его предшественниками на историческом поприще в отдельности или в весьма неполном соединении". Этого уж, конечно, российские "общечеловеки" перенести не могли, обрушив на Данилевского град стандартных обвинений в "великодержавном шовинизме" и "национальной вражде".

С грустью наблюдал историк бурный рост антирусских настроений, в которых, казалось, отечественные русофобы соревновались с банкирствующей, биржевой, спекулирующей Европой, которую он столь пламенно обличал. Но все же до конца дней он остался верен своим убеждениям.

Писатель и государственный деятель, философ и под конец жизни монах, постриженник Оптиной Пустыни К. Леонтьев сам себя называл "учеником и ревностным последователем Н.Я. Данилевского". Тем не менее его учение о трех этапах, трех важнейших периодах в жизни любого организованного общества, любой цивилизации имеет характер совершенно самостоятельный и самобытный.

Согласно этой теории, своеобразно дополняющей общую схему "культурно-исторических типов" Данилевского, каждая цивилизация проходит в своем развитии - от зарождения до гибели - три последовательные стадии. Леонтьев назвал их стадиями "первичной простоты", "цветущей сложности" и "вторичного сменительного упрощения".

Именно на последней стадии находилась, по мнению Леонтьева, Европа к концу XIX столетия. И главное ее отличие от России заключалось в том, что русский мир, стоящий все еще на вершине сложного "культурного цветения", разительно контрастирует с Европой, болезни которой грозят ему страшной заразой и преждевременным дряхлением, а быть может - "губительными социальными катаклизмами".

Ревностно отстаивал Леонтьев самобытность "русского пути" познания мира и его одновременную преемственность по отношению к религиозно-нравственным идеалам первохристианства. Не меньшим зарядом исполнены и его гневные обличения лжедуховных "ценностей" Запада.

Знаменитый немецкий мыслитель, кумир студенческой молодежи своего времени и писатель, воспринимаемый в нынешней России как "элитарный философ-интеллектуал" Освальд Шпенглер (1880-1936) многое позаимствовал у своих российских предшественников. Подобно Данилевскому, Шпенглер насчитывает в человеческой истории ряд цивилизаций, по-своему определяя их содержание, временные и этнические рамки. Вслед за Леонтьевым он утверждает идею о неизбежном угасании и деградации "цветущих, сложных культур".

На Западе, однако, Шпенглер был едва ли не первым ученым, дерзнувшим потревожить "священную корову" устоявшихся стереотипов самодовольного исторического восприятия. Ярко и беспощадно обличал он идеи прямолинейного эволюционизма, лежащие в основе европейского эгоцентризма.

В своей нашумевшей книге "Закат Европы" Шпенглер поставил себе задачу, "исходя из мировоззренческих предпосылок определить западноевропейско-американскую ситуацию между 1800 и 2000 годами". При этом вывод ученого малоутешителен: "Мы, люди западной культуры, - пишет он, - с нашим историческим чутьем являемся исключением, а не правилом... Когда однажды угаснет цивилизация Запада, возможно, никогда не появится такая культура..." "Гибель Запада, рассмотренная таким образом, означает не больше и не меньше как проблему цивилизации. Здесь налицо один из основных вопросов всякой истории преклонного возраста".

Неудивительно, что нынешние "интеллектуалы", восхищаясь Шпенглером (зная его, к тому же, больше понаслышке), не любят вдаваться в рассмотрение его прогнозов относительно судьбы Запада.

Создатель всемирно известной теории исторического развития человечества, один из "столпов" философии истории, Арнольд Тойнби (1899-1975) сегодня является также одним из наиболее чтимых и "респектабельных" авторитетов в этой области.

Историческая самобытность, считает он, с наибольшей полнотой раскрывается в феномене цивилизации, каждая из которых является попыткой людей дать максимально адекватный Ответ на неизбежный исторический Вызов, выраженный в форме тех или иных природных, социальных, мировоззренческих проблем, которые встают перед ними. Локальные цивилизации есть как бы вехи времени. Каждая из них обладает набором определенных признаков, позволяющих их классифицировать. Тойнби, согласно своим методам классификации, насчитывает в человеческой истории около двух десятков цивилизаций.

Каждое общество проходит в своем развитии стадии генезиса (формирования), роста, надлом и разложения. В ходе взаимного наложения этих процессов в разных цивилизациях - возникают и гибнут мировые империи, религиозные системы и культуры; героические, воинственные и творческие эпохи сменяются периодами деградации и упадка. НЕСПОСОБНОСТЬ ТОЙ ИЛИ ИНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ ДОСТОЙНО ОТВЕТИТЬ НА ВЫЗОВ - БУДЬ ТО В СИЛУ УТРАТЫ ТВОРЧЕСКИХ СИЛ ИЛИ НЕДОСТАТКА ЭНЕРГИИ - ЛИШАЕТ ЕЕ ЖИЗНЕСПОСОБНОСТИ И ПРЕДОПРЕДЕЛЯЕТ НЕИЗБЕЖНОЕ ИСЧЕЗНОВЕНИЕ С ИСТОРИЧЕСКОЙ АРЕНЫ.

"Запад, - подчеркивал Тойнби, - в борьбе за свое существование припер к стенке современные ему цивилизации и опутал их сетями своего экономического и политического превосходства". Однако при всем том "западное общество ныне отнюдь не занимает того господствующего положения, которое характеризовало ситуацию прошлого века - века, отлившего форму умов современных историков... Если это наблюдение верно, то мы можем надеяться в недалеком будущем увидеть изменение во взглядах и научных подходах западных историков. И это будет соответствовать изменениям, охватившим западное общество в целом".

Увы, надеждам этим не дано было осуществиться в полной мере. Нынешние западные аналитики по-прежнему склонны рассматривать свою цивилизацию в качестве вершины и "последней инстанции" человеческого развития.

С именем современного американского ученого, занимавшего также высокий пост в политической иерархии Соединенных Штатов, Френсиса Фукуямы связана нашумевшая концепция "конца истории", широко и благосклонно обсуждавшаяся в западном обществе.

Суть ее предельно проста: целенаправленно развиваясь с древнейших времен, человеческое общество последовательно проходило разные стадии совершенствования своего политического и культурного устройства. Ныне этот процесс близок к своему торжественному завершению, ибо западная цивилизация выработала, наконец, совершенные и не подлежащие дальнейшему изменению формы человеческого существования. Они основываются на либерализме и демократии - двух фундаментальных мировоззренческих опорах этого совершенства. Скоро должен наступить "конец истории", ибо всемирное торжество либерально-демократических - читай: буржуазных - ценностей предопределяет достижение человечеством некоего стабильного, неподвижного, идеального состояния, венчающего собой весь всемирно-исторический процесс.

Именно такая точка зрения является сегодня обоснованием экспансионистских устремлений Запада. Они наиболее полно выражены в модели "нового мирового порядка", получившей в последние годы скандально широкую известность. ОНА ЖЕ, В СВОЕЙ НАИБОЛЕЕ РАДИКАЛЬНОЙ, ВАРВАРСКОЙ ФОРМЕ, ВДОХНОВЛЯЕТ И НАШИХ РОССИЙСКИХ "ЗАПАДНИКОВ", ЛИБЕРАЛОВ И ДЕМОКРАТОВ...

И все же, говоря о сегодняшних попытках Запада увековечить свое глобальное лидерство, надо ясно понимать, что реальное содержание его политической стратегии определяется, конечно же, не теми "рекламными" - апологетическими теориями типа фукуямовской, которые российские "западники" привыкли считать апофеозом человеческой премудрости. Хищная и предусмотрительная западная цивилизация внимательно следит за

происходящими в мире изменениями, всемирно пытаюсь использовать их для укрепления своих позиций во всех районах земного шара. Особенно показательны с этой точки зрения футурологические исследования экспертов-политологов, получившие в последнее время широкое распространение в Соединенных Штатах Америки.

Каждый, кто хотя бы самым беглым образом соприкасался с изучением общественно-политической системы США, не может не знать, какое специфическое место занимает в ней Гарвардский университет, этот "мозговой трест" мирового либерализма. Тем более любопытно, что именно он стал сегодня эпицентром разработки перспективных моделей мирового устройства с учетом новых реальностей, сложившихся в международном сообществе после развала СССР и окончательного разрушения биполярного геополитического устройства.

В прошлом году ряд наиболее престижных периодических изданий Америки опубликовал статьи директора Орлингтонского института стратегических исследований при Гарвардском университете Сэмюэла Хантингтона. Даже одни названия этих статей (например, "Битва цивилизаций") уже о многом говорят. Что же заставило маститого профессора обратиться к теме межкультурного взаимодействия?

"МИРОВАЯ ПОЛИТИКА, - СЧИТАЕТ ОН, - ВСТУПАЕТ В НОВУЮ ФАЗУ, В КОТОРОЙ ОСНОВНЫМ ИСТОЧНИКОМ КОНФЛИКТОВ БУДЕТ УЖЕ НЕ ИДЕОЛОГИЯ И НЕ ЭКОНОМИКА. ВЕЛИКИЕ РАЗДОРЫ В СРЕДЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА БУДУТ ПОРОЖДЕНЫ КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИМИ РАЗЛИЧИЯМИ. ЭТО СТОЛКНОВЕНИЕ ЦИВИЛИЗАЦИЙ И СТАНЕТ ДОМИНИРУЮЩИМ ФАКТОРОМ В ГЛОБАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ".

Облик мира, согласно модели Хантингтона, все в большей мере будет определяться взаимодействием семи или восьми главных цивилизаций, самобытность которых станет приобретать все большее и большее значение. Среди таких цивилизаций профессор указывает прежде всего ЗАПАДНУЮ, СЛАВЯНСКО-ПРАВОСЛАВНУЮ, КОНФУЦИАНСКУЮ (КИТАЙСКУЮ), ИСЛАМСКУЮ, ИНДУИСТСКУЮ, ЯПОНСКУЮ, ЛАТИНОАМЕРИКАНСКУЮ И АФРИКАНСКУЮ. САМЫЕ СЕРЬЕЗНЫЕ И КРОВОПРОЛИТНЫЕ КОНФЛИКТЫ БУДУТ ПРОИСХОДИТЬ ВДОЛЬ ГРАНИЦ, РАЗДЕЛЯЮЩИХ ЭТИ ЦИВИЛИЗАЦИИ. Методология политологических и геополитических прогнозов, основанная на классификации государств по признакам их идеологической (коммунизм - капитализм), политической (демократия - тоталитаризм) и экономической (свободный рынок - государственное регулирование) принадлежности - сегодня, по мнению ученых, утратили уже практическую эффективность и не отвечают требованиям времени.

В подтверждение справедливости своих воззрений Хантингтон приводит шесть главных доводов.

Во-первых, говорит он, различия между цивилизациями серьезнее и древнее любых других делений человечества. Они связаны с целым комплексом глубинных черт человеческого общежития - с историей, языком, культурой, традициями и, самое главное - с религией. Различные цивилизации имеют неоднозначные взгляды на связь между Богом и человеком, родителями и детьми, свободой и властью, равенством и иерархией соподчинения.

Во-вторых, мир становится все более тесным, и попытки причесать всех под одну гребенку дают обратный эффект. Форсированное межкультурное взаимодействие лишь усиливает ощущение внутреннего родства со своей культурой и различия с чужой.

В-третьих, быстро меняющиеся социальные и экономические условия, бесцеремонно модернизируя действительность и отделяя людей от исторически устоявшихся самобытных жизненных форм, порождают мировоззренческий вакуум, который стремительно заполняется религиями - часто в форме фундаменталистских движений, враждебных всякому обновленчеству. Такие движения есть практически во всех религиях мира. Социологи отмечают, что "десекуляризация" общественной жизни - одна из доминирующих социальных тенденций конца XX века.

В-четвертых, стремление Запад а насадить по всей планете свои мировоззренческие основы - демократию и либерализм - как универсальные "общечеловеческие" ценности, а также ставка на военное превосходство и экономическое давление вызывает негативную реакцию всех незападных цивилизаций. В СВЯЗИ С ЭТИМ ЦЕНТРАЛЬНОЙ ОСЬЮ МИРОВОЙ ПОЛИТИКИ В ОБОЗРИМОЙ ПЕРСПЕКТИВЕ СТАНУТ СКОРЕЕ ВСЕГО КОНФЛИКТЫ МЕЖДУ ЗАПАДОМ И "ОСТАЛЬНЫМИ" В ХОДЕ ПОПЫТОК С ОДНОЙ СТОРОНЫ - УДЕРЖАТЬ, А С ДРУГОЙ - ЗАХВАТИТЬ МИРОВОЕ ЛИДЕРСТВО.

В-пятых, даже если каким-либо образом удастся устранить и разрешить глобальные политические и экономические противоречия, это закроет проблемы, ибо культурные и религиозные различия почти не подвержены изменениям и очень устойчивы. В бывшем СССР, например, коммунисты могут перекараситься в демократов, богатые стать бедными, а бедные - богатыми, но русские никогда не превратятся в эстонцев. С другой стороны, человек может быть наполовину французом и наполовину арабом, он даже может являться одновременно гражданином двух стран. Но невозможно быть наполовину католиком и наполовину мусульманином.

В-шестых, растет экономический регионализм. В рамках международного разделения труда тем не менее формируются устойчивые региональные группы (подобные Европейскому Сообществу), успех которых зависит от степени внутригрупповой культурной, исторической и религиозной совместимости.

В современном мире Хантингтон видит множество подтверждений своей правоты. В его модель, безусловно, вписываются многие "горячие точки" планеты: кровавый конфликт в Боснии, назревающая вспышка насилия между сербами и албанцами, напряженные отношения между болгарами и турецким меньшинством страны, резня между осетинами и ингушами, непрекращающееся взаимоистребление азербайджанцев и армян, усиливающееся отчуждение между русскими и мусульманами в Средней Азии. Этот трагический список можно было бы продолжать и продолжать по мере развития конфликтов, считает Хантингтон, на Кавказе, в бывшей Югославии, других регионах позиции сторон будут все в большей и большей степени определяться их принадлежностью к той или иной цивилизации. В обозримой перспективе локальные конфликты получают устойчивую тенденцию к перерастанию в крупные военные столкновения там, где они происходят на линиях соприкосновения между различными цивилизациями. Следующая мировая война, если таковая произойдет, будет войной между цивилизациями - делает вывод Хантингтон.

Далее он задает главный вопрос: каковы будут последствия такого развития событий для Запада и как он должен действовать, чтобы сохранить в этих условиях мировое лидерство?

Первым делом, по мнению профессора, западная цивилизация должна обеспечить свое максимально возможное внутреннее единство, особенно важно усилить всестороннее сотрудничество между ее европейской и североамериканской частями. В сферу монопольного влияния Запада должны быть включены те государства Восточной Европы и Латинской Америки, и которые близки ему по культуре и менталитету; в России и Японии, других странах должна быть обеспечена приоритетная поддержка тем группировкам, которые ориентируются на западную модель развития: поддержка также должна быть гарантирована международным организациям, являющимся проводником западных ценностей и интересов.

НАДО ВСЕМЕРНО ОГРАНИЧИТЬ ВОЕННОЕ РАЗВИТИЕ "ПОТЕНЦИАЛЬНО ВРАЖДЕБНЫХ ЦИВИЛИЗАЦИЙ", ПРИ ВСЯКОЙ ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАТЬ ВОЗНИКАЮЩИЕ МЕЖДУ НИМИ РАЗНОГЛАСИЯ И КОНФЛИКТЫ, ПРОЯВИТЬ УМЕРЕННОСТЬ В СОКРАЩЕНИИ ЗАПАДНЫХ ВОЕННЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ", А ПРОЩЕ ГОВОРЯ - СВЕРНУТЬ ПРОЦЕССЫ РАЗОРУЖЕНИЯ. Таковы рекомендации Хантингтона на ближайший период. В долгосрочной же перспективе, говорит он, баланс сил будет определяться способностью Запада сохранить свое технологическое преимущество, несмотря на возрастающую конкуренцию соседей, которые станут стремиться совместить собственные традиционные культурные и религиозные ценности с современными достижениями в области материального производства.

Мы так подробно изложили взгляды Хантингтона, естественно не для того, чтобы солидаризироваться с ними. Он исходит из неизбежности эскалации конфликтов с широкомасштабными трагическими последствиями, будучи озабочен при этом сохранением глобального господства Запада. Мы же полагаем, что при определенных условиях можно обеспечить неконфронтационное преодоление существующих в мире в целом и в различных регионах противоречий. Однако задуматься над его прогнозами Стоит. Ведь при развитии событий на глобальном и региональном уровнях по наихудшему сценарию многие из его предсказаний, увы, могут стать неизбежной реальностью.

Разломы

Бурные и стремительные изменения, происходящие в мире после распада СССР (и в значительной мере им стимулированные), заставляют серьезно задуматься о том, КАКОВА ДОЛЖНА БЫТЬ СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ РОССИИ С УЧЕТОМ ВСЕГО, О ЧЕМ СКАЗАНО ВЫШЕ. Учитывая наше сложное внутреннее положение, не подлежит сомнению, что время детальных и подробных программ еще впереди. Тем не менее некоторые их контуры необходимо определить уже сейчас, если мы не хотим оказаться в роли "вечно вчерашних" политиков, бессильно наблюдающих за происходящим без всякой надежды взять ситуацию под контроль.

При этом первоочередной задачей представляется определение тех главных, наиболее вероятных опасностей и препятствий, которые могут возникнуть на пути развития России. Проще сказать, определив основные угрозы, на внешне сегодня над нашей цивилизацией, мы тем самым как бы "от противного" сможем определить и ее первоочередные задачи в нынешний смутный период российской истории.

Противоречия и столкновения между сложившимися цивилизациями и культурами, возможностью которых стиль серьезно озабочены

американские аналитики, действительно, могут стать определяющим фактором мировой и региональной дестабилизации в обозримом будущем. Однако простота и ясность этой футурологической модели, столь привлекательные для массового сознания, у серьезного специалиста вызывают вполне обоснованные упреки в некоторой примитивизации и схематизме - со всеми их неизбежными недостатками.

Чтобы не втягиваться в длительную теоретическую дискуссию по этому поводу, отметим лишь, что наиболее

вероятным представляется проявление межцивилизационного соперничества в давно известных, "опробованных" формах. ИСТОРИЧЕСКОЕ ПОЛЕ ОБЩЕЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ С НЕЗАПАМЯТНЫХ ВРЕМЕН ИЗРЫТО РАЗНООБРАЗНЫМИ ТРЕЩИНАМИ И РАЗЛОМАМИ, ОНИ-ТО И СТАНУТ, ОЧЕВИДНО, ПЕРЕДОВЫМИ РУБЕЖАМИ В ТОМ "СОПЕРНИЧЕСТВЕ ЦИВИЛИЗАЦИЙ", КОТОРОЕ ОПРЕДЕЛИТ ОБЛИК МИРА В ОБОЗРИМОМ БУДУЩЕМ.

К наиболее серьезным, болезненным и широко распространенным разломам, оказавшим максимальное влияние на мировую политику, можно в первую очередь отнести следующие:

- геополитические (Атлантизм - Евразия);
- социально-экономические (богатый Север - нищий Юг);
- расовые и этнические (межнациональные);
- конфессиональные (межрелигиозные);
- внутрисистемные в рамках родственных культур.

ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ РАЗЛОМЫ. В нынешнем виде они начали формироваться еще в XVI веке, когда Великобритания, подтверждая свой гордый титул "владычицы морей", сокрушала континентальных соперников в борьбе за господство на морских коммуникациях и первенство в заокеанских колониях. Тогда же лихие ватаги Ермака, положив начало присоединению Сибири к Московскому царству, заложили тем самым и основание для государственной консолидации гигантских просторов Евразии в рамках единого русского государства с ярко выраженным сухопутно-континентальным характером.

К середине XX века геополитическое напряжение на линии разлома "атлантизм-евразия" достигло своего апогея, отлившись в формы "холодной войны", в рамках которой США как геополитический наследник британской империи, противостояла Советскому Союзу, олицетворяющему евразийскую геополитическую реальность. Военная и экономическая мощь двух сверхдержав придавала этому противостоянию глобальный характер, обострявшийся обоюдными претензиями на реализацию собственных мондиалистских проектов - в рамках, соответственно, идеологических доктрин "свободного мира" и "мировой системы социализма".

Горбачев явился инициатором разрушения "евразийской твердыни" СССР, развалив системы его военной и экономической интеграции с союзниками (ОВД и СЭВ). Ельцин продолжил это преступное геополитическое самоликвидаторство, отколов от России те регионы, которые сегодня принято стыдливо называть "странами ближнего зарубежья". Результатом таких процессов стал крах биполярного мира и выход атлантистов во главе с Соединенными Штатами в единоличные глобальные лидеры.

Тем не менее устроители "нового мирового порядка" вряд ли могут праздновать победу. С одной стороны, непомерное напряжение сил, потребное для поддержания лидирующего положения в мире, подтачивает внутреннюю жизнеспособность Америки, а с другой - отсутствие второго глобального "центра" силы привело к тому, что геополитический рисунок планеты обрел иной вид, чреватый новыми проблемами для Запада, да и всего человечества.

Дело заключается в том, что согласно одному из фундаментальных законов геополитики на реальную независимость и настоящий суверенитет могут претендовать ныне лишь те народы, общества и культуры, которые в рамках своей государственности сумели решить проблему территориальной самодостаточности, т.е. геополитической самостоятельности.

В рамках глобального противостояния атлантистского (США+Западная Европа) и евразийского (СССР + Восточная Европа) Больших Пространств, каждое из которых в своих претензиях стиралось, к тому же, на мондиалистские идеологические доктрины, остальные регионы планеты оказались как бы "разорванными" в мощных полях притяжения двух сверхдержав. Но оставшегося сегодня в "гордом одиночестве" силового поля Соединенных Штатов может оказаться явно недостаточно, чтобы "замкнуть" на себя все разбегающиеся регионы, и дремавшие до поры до времени альтернативные Большие Пространства постепенно начинают оказывать все большее влияние на ход мировой политики.

Нелишне заметить, что история распорядилась таким образом, что значительная часть конкурирующих Больших Пространств, то есть территориально, экономически и культурно самодостаточных регионов планеты совпадают сегодня с "ареалами обитания" тех или иных современных цивилизаций (Россия, Индия, Китай - лишь наиболее яркие примеры). Там же, где единая государственность отсутствует (как, скажем, в случае с мусульманским миром и ближневосточным регионом), возникают объективные предпосылки для развития центроостремительных, консолидирующих тенденций.

В этих условиях России важно адаптироваться к быстро меняющейся ситуации на мировой арене, выработать правильную глобальную стратегию. ЕЕ УНИКАЛЬНОЕ ГЕОГРАФИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВКУПЕ С ЕЩЕ СОХРАНИВШИМИСЯ ВОЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКИМИ, ДЕМОГРАФИЧЕСКИМИ И ПОЛИТИЧЕСКИМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ ДИКТУЕТ НАМ ВАРИАНТ РАЗВИТИЯ, В ОСНОВУ КОТОРОГО ДОЛЖНО БЫТЬ ПОЛОЖЕНО

СТРЕМЛЕНИЕ РОССИЙСКОЙ ДЕРЖАВЫ ВЕРНУТЬ СЕБЕ ТРАДИЦИОННУЮ МНОГОВЕКОВУЮ РОЛЬ СВОЕОБРАЗНОГО "ГЕОПОЛИТИЧЕСКОГО БАЛАНСИРА" - ГАРАНТА МИРОВОГО ГЕОПОЛИТИЧЕСКОГО РАВНОВЕСИЯ СИЛ И СПРАВЕДЛИВОГО УЧЕТА ВЗАИМНЫХ ИНТЕРЕСОВ.

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РАЗЛОМЫ. На пороге XXI столетия стало окончательно ясно, что "индустриальная" цивилизация Запада развила столь высокие темпы потребления невозобновимых ресурсов планеты, разрушения окружающей среды и эксплуатации дешевой рабочей силы в экономически "отсталых" странах и регионах, что это грозит по меньшей мере двумя глобальными катаклизмами.

Во-первых, экологической катастрофой, которая коснется прежде всего экономически неблагополучных областей планеты, превращающихся постепенно в свалку ядовитых отходов и зону вредных "первичных" производств, обеспечивающих высокие жизненные стандарты "золотого миллиарда" потребителей в странах Запада. Во-вторых, мощнейшими конфликтами и смутами по линии разлома "богатый Север - нищий Юг", предсказать результаты которых сегодня, наверное, не возьмется никто.

"Если на заре индустриальной эры, когда в странах мира преобладали локальные "внутрисистемные" межклассовые противоречия, социальное неравенство вызывало революционные взрывы огромной разрушительной силы, то можно себе представить, каков будет заряд глобального "межсистемного" катаклизма, порожденного беспрецедентным разрывом в качестве жизни населения "развитых" и "развивающихся" стран, если не будут приняты меры по пересмотру нынешнего, несправедливого мирового экономического порядка и ускоренному развитию государств Азии, Африки, Латинской Америки. "История человечества достигла водораздела, - сказала, выступая на конференции ООН по развитию премьер-министр Норвегии Гру Харлем Брундтланд, - за которым изменение политики становится неизбежным. Более миллиарда человек, не имеющих сегодня возможности удовлетворить свои основные потребности... требуют революции. У нас еще есть возможность предотвратить опасность, хаос и конфликты, которые в противном случае неизбежны".

Однако, несмотря на понимание грозящей опасности, "богатый Север", похоже, стоит перед практически неразрешимой задачей. Для того, чтобы остудить накал страстей и отодвинуть кризис, он должен пойти на самоограничения, которые противны самому духу западной цивилизации, ее фундаментальным экономическим и мировоззренческим ценностям, полагающим в бесконечном расширении потребления товаров и услуг главную цель человеческого существования.

В ТАКИХ УСЛОВИЯХ РОССИИ ЧРЕЗВЫЧАЙНО ВАЖНО ИЗБЕЖАТЬ ЧРЕЗМЕРНОГО УГЛУБЛЕНИЯ СВОЕЙ ИНТЕГРАЦИИ В "МИРОВУЮ ХОЗЯЙСТВЕННУЮ СИСТЕМУ" И "МЕЖДУНАРОДНОЕ РАЗДЕЛЕНИЕ ТРУДА", ЧТО МОЖЕТ ПОРОДИТЬ ОПАСНУЮ ЗАВИСИМОСТЬ СТРАНЫ ОТ ВНЕШНИХ ФАКТОРОВ, ОБИЛИЕ ПРИРОДНЫХ БОГАТСТВ, ЭКОНОМИЧЕСКИЙ И ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ДАЕТ НАМ УНИКАЛЬНУЮ ВОЗМОЖНОСТЬ МАКСИМАЛЬНОЙ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ АВТОНОМИИ, КОТОРАЯ ПОМИМО СВОЕГО БЛАГОТВОРНОГО ВЛИЯНИЯ НА ПРОЧНОСТЬ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПОЗВОЛЯЕТ КАК БЫ "ОСТАТЬСЯ В СТОРОНЕ" ОТ ЗОНЫ ГЛАВНОГО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗЛОМА СОВРЕМЕННОСТИ.

Сказанное отнюдь не означает призыва к хозяйственной автаркии. Мы не можем не учитывать тенденций современности, обуславливающих интеграционные процессы на региональном и глобальном уровнях. Вопрос, на наш взгляд, заключается в том, чтобы, развивая к своей выгоде внешние связи, участвуя в "международном разделении труда", не потерять чувства меры, не переступить грань, за которой лежит угроза возникновения зависимости от заграницы и нанесения ущерба национальной экономической безопасности.

ЭТНИЧЕСКИЕ И КОНФЕССИОНАЛЬНЫЕ РАЗЛОМЫ. Их дестабилизирующее и разрушительное воздействие сегодня знакомо в России всем. Межнациональные конфликты, как показывает опыт, отличаются особой ожесточенностью, непримиримостью и способностью к самовоспроизводству даже после полного, как представляется на первый взгляд, урегулирования. Наличие многочисленных очагов расового и этнического противостояния в нынешнем мире заставляет с особым вниманием отнестись к их возможным последствиям.

Фактически на планете нет ни одного мало-мальски значительного региона, который не был бы заряжен потенциалом межнациональной розни. Но особой величины этот потенциал достигает там, где линии этнических разломов совпадают с границами, разделяющими цивилизации и культуры. И наоборот - общие мировоззренческие архетипы сглаживают национальную обособленность, сдерживают противоречия и нейтрализуют их разрушительный заряд.

Религиозная мозаика мира нынче весьма прихотлива и разнообразна. Тем не менее в ней можно выделить семь основных конфессиональных блоков, соперничество которых будет определять ситуацию в этой области. Вот они: православие, католицизм, ислам, буддизм, конфуцианство, иудаизм, язычество и причудливая смесь элементов протестантизма, иудаизма и язычества, составляющая духовную основу жизни современного Запада.

Линии религиозных разломов (совпадающих, кстати говоря, чаще всего как с границами цивилизаций, так и с рубежами Больших Пространств), приобретают весьма ощутимый конфликтный потенциал. Достаточно указать на дрящееся 1300 лет соперничество ислама и христианства, на многовековое противостояние индуистов и мусульман

или двухтысячелетнюю "холодную войну" иудаизма и христианства, чтобы оценить устойчивость феномена религиозных противоречий и масштаб их влияния на историю. С точки зрения безопасности и государственной стабильности в области национальных и религиозных сношений Россия должна быть заинтересована прежде всего в трех вещах. Первое, в том чтобы проводить очень взвешенную и осторожную политику по отношению к раскаленным межконфессиональным и национальным разломам, максимально содействуя их умиротворению, всячески ограничивая воздействие экстремистских и разрушительных сил на внутренние районы России. При этом следует строго руководствоваться своими долгосрочными интересами и интересами традиционных союзников.

Второе, ни в коем случае не допускать осложнения отношений с Украиной, мусульманским миром и миллиардным Китаем, к чему ныне усиленно подталкивают "западные доброхоты". Если это случится, ни одна из стратегических задач устойчивого развития Российской Федерации не может быть осуществлена. Более того, Кремль немедленно обязан предложить, как минимум, Украине, Белоруссии и Казахстану восстановить все виды связей, иначе уже эта зима для целых районов будет крайне тяжелой, да и "запустить" свою монопольную экономику каждая из республик в одиночку не сможет.

Третье. Интересы России, безусловно, требуют, чтобы государственная политика обеспечивала защиту и поддержку православия, ислама и буддизма - традиционных религий, распространенных на территории страны и ставящих морально-этические и культурные ценности выше меркантильно-потребительских. Эта политика может уверенно опираться на монолитное конфессиональное ядро, фундаментом которого является религиозное единство братских православных народов.

ВНУТРИСИСТЕМНЫЕ РАЗЛОМЫ. Ни одна из существующих ныне цивилизаций не может похвастаться полным внутренним единством. Каждую из них беспокоит свой "гвоздь в сапоге" - проблема внутрисистемных разломов, связанная с историческим своеобразием собственных "составных частей".

Для западного геополитического блока - это прежде всего "немецкая проблема", связанная с огромным потенциалом объединенной Германии. Общий западноевропейский смокинг оказывается для нее явно маловат, и это все больше беспокоит соседей и союзников. История немецкого народа знает три империи - три Рейха. Может статься, что сегодня мы присутствуем при начале формирования четвертого. Тем более что геополитически Германия вполне способна претендовать на роль организатора самостоятельного средневропейского - Большого Пространства...

Еще хуже обстоят дела других цивилизации. Противостояния "Иран - Ирак", "Иран-Турция" и множество им подобных дают представление о степени разобщенности мусульманского мира. Запад умело, расчетливо и изощренно играет на этих противоречиях, сохранение которых только и может обеспечить ему контроль над стратегически важным ближневосточным регионом планеты. В то же время фундаменталистские религиозные течения представляют собой наиболее влиятельный центроостремительный фактор, являясь носителями мощных интеграционных тенденций. Можно только догадываться, какова будет энергия "термоядерной реакции" государственно-политического синтеза арабского мира, если она все же произойдет вопреки всем стараниям западных политиков, дипломатов и генералов.

Есть свои внутренние разломы и у других цивилизаций. Вполне естественно, что в таких условиях Запад кладет в основу политики древних, как мир, жестокий и циничный принцип: "разделяй и властвуй". В полной мере ощутила это на себе российская цивилизация, кровоточащие разрывы которой стали неизбежным следствием Беловежского сговора. Сегодня, по прошествии трех лет после этого преступления, можно уверенно сказать: США делали и сделают впредь все, чтобы затруднить (а если можно - сорвать) процессы российской национально-государственной регенерации. Мы же, со своей стороны должны ясно понять, что не решив этого первоочередного вопроса, ни на шаг не продвинемся в решении всех остальных проблем современной России.

Сценарии: между трагедией и драмой

Исходя из наших предыдущих рассуждений, логично сделать вывод о том, что возможные варианты развития мировой политики сводятся к нескольким "типовым" глобальным сценариям. Вряд ли какой-либо из них может претендовать на практическую реализацию в "химически чистом" виде, но сами по себе эти варианты межцивилизационного взаимодействия являются концентрированным выражением тенденций развития человеческого сообщества.

Мне довелось уже писать о том, что главные факторы, определяющие ныне геополитическую динамику, делятся на три основные категории: "факторы риска", "факторы стабилизации" и "факторы нового мирового порядка". Соответственно им, наиболее вероятные стратегические сценарии мировой политики можно охарактеризовать так:

- сценарий "глобальной смуты";
- сценарий "баланса интересов" и
- сценарий "нового мирового порядка".

НОВЫЙ МИРОВОЙ ПОРЯДОК. Эта формула была введена в постоянное обращение после войны в Персидском

заливе, когда операция "Буря в пустыне", сломившая военную мощь Ирака, впервые продемонстрировала ошеломленному миру, что СССР согласен на роль "младшего брата" в американском сценарии нового мироустройства. Сегодня стало уже общепринятым утверждение о том, что план Нового Мирового Порядка на деле есть ничто иное, как набор мондиалистских технологий, направленных на установление глобальной диктатуры Запада во имя сохранения им своего политического, экономического и военного лидерства.

Все это, безусловно, верно. Но в окончательной полноте этот план представляет собой все же явление более комплексное и глубокое. Подыскивая ему исторические аналогии, нельзя не признать, что, по сути, это- всемирный мессианский, эсхатологический религиозный проект, по своим масштабам, степени продуманности и глубины подготовки далеко превосходящий иные известные истории формы планетарных утопий, будь то римский империализм времен Тиберия и Диоклетиана, халифат Аббасидов, движения протестантов-фундаменталистов в Европе или троцкистские грезы о Мировой Революции.

Сегодня мировоззренческие, политические, экономические и культурные основания НМП определились достаточно ясно, чтобы можно было делать обоснованные и ответственные выводы. Итак:

В области мировоззренческой "Новый Мировой Порядок" опирается на "пост христианскую" религиозность. Его идеология (вспомним "конец истории" Ф.Фукуямы) предусматривает реализацию многовековых мессианских чаяний Запада в форме либерально-демократического "рая на земле". Сами идеологи мондиализма убеждены, что речь идет о скором приходе в мир Мессии, который утвердит на земле законы совершенной религии и явится основателем "золотого века" человечества, коий будет протекать под управлением единого Мирового Сверхправительства.

Подобные мотивы все чаще и отчетливее звучат в некоторых высказываниях представителей Бильдербергского клуба. Трехсторонней Комиссии, американского Совета по международным связям других интеллектуальных центров мондиализма. Верования многочисленных и весьма влиятельных на Западе сект (таких, как Свидетелей Иеговы, Адвентисты седьмого дня и др.) прямо ориентируют своих приверженцев на такое развитие событий.

В области геополитической НМП прочно увязай с "глобальной стратегией" США и с атлантическим Большим Пространством, которое мыслится как ее главная территориальная опора, своеобразная "метрополия" всемирной колониальной империи. Здесь будут сосредоточены внутренние "высокоорганизованные пространства" так называемого Торгового Строя, где "власть измеряется количеством контролируемых денег", ставших "единым эквивалентом, универсальной мерой всякой вещи". Об этом весьма убедительно рассуждает небезизвестный Жак Аттали, бывший директор Европейского Банка Реконструкции и Развития и член Бильдербергского клуба, в своей недавно появившейся книге "Линии горизонта".

Согласно его прогнозам, после установления НМП "наиболее ценной собственностью будет гражданство в пространстве доминирующих стран", которое "станет предметом купли-продажи на свободном рынке паспортов". В конечном итоге "человек будет самовоспроизводиться подобно товару, жизнь станет предметом искусственной фабрикации и объектом стоимости".

Главной опасностью, которую, по мнению творцов НМП, надо предотвратить, становятся в таком случае угрозы благополучию западного геополитического региона со стороны периферийных "низкоорганизованных пространств", где нищее население будет вечным вызовом стабильности "золотого миллиарда". Угрозы эти должны сниматься с помощью мондиалистской диктатуры, или, как элегантно выражается Аттали, "планетарной политической власти".

Экономически НМП являет собой царство "свободного рынка", где "деньги будут определять закон", а "человек мыслится как предмет, товар". Культурно же и национально идеология Нового Мирового Порядка предполагает агрессивное "всесмесьительство", против которого так яростно боролся еще Константин Леонтьев. Массовая культура гигантских мегаполисов и безбрежный космополитизм их "этнических котлов" - таковы идеалы НМП в этих областях.

ГЛОБАЛЬНАЯ СМУТА. Этот сценарий является своеобразной антитезой "новому мировому порядку" и будет наиболее близок к воплощению в жизнь в случае обвального краха мондиалистских утопий Запада. О реальной возможности такого развития событий сегодня уже говорят многие - от Збигнева Бжезинского в Америке до митрополита Иоанна в России.

В основании столь мрачных прогнозов лежит понимание того, что западная цивилизация в своем развитии достигла критического уровня, чреватого почти внутренним "перегревом". Ее обвал может надолго похоронить под обломками западную величия все надежды человечества на сбалансированное мироустройство, и которое одно лишь способно обеспечить планете сносные условия развития.

В самом деле - возможность взрыва внутри потребительской цивилизации Запада заложена в самых сокровенных, глубинных, основополагающих механизмах ее эволюции. Сотни, лет подряд она горделиво несла на своих знаменах лозунги материального благополучия, отвергая какие бы то ни было "идеальные" цели, не сулящие прямой выгоды и обогащения. В результате вся ее внутренняя инфраструктура, все стержневые стереотипы массового сознания, весь быт - жестко и однозначно ориентированы на безостановочный рост "качества жизни". В первую голову это значит,

что любой ценой должно быть обеспечено повышение уровня потребления товаров и услуг.

Но расширять производство можно лишь при условии, что объем вовлекаемых в хозяйственный цикл природных и трудовых ресурсов постоянно увеличивается. Именно поэтому из века в век Запад, как ненасытный спрут или гигантский водоворот, засасывал в свою бездонную утробу полезные ископаемые и дешевую колониальную рабочую силу, новые территории и "сферы влияния", товары, деньги, идеи и мозги. Здесь - важнейший победительный стимул западного колониализма, экспансионизма и ге-гемонистических устремлений. Его механизм устроен так, что он просто НЕ МОЖЕТ ОСТАНОВИТЬСЯ.

В результате мир "эпохи империализма" потрясают страшные революции и кровавые войны, гибнут народы и умирает природа, но даже очевидные признаки грядущего катаклизма не вразумляют Запад, превратившийся на исходе XX столетия в какой-то огромный всепланетный желудок, беспрерывно переваривающий материальные блага. И те, кто не потерял способности анализировать ситуацию, понимают, что это неспроста. Остановка означает для Запада смерть.

Даже уменьшение темпов прироста вызывает его серьезные внутрисистемные кризисы, а уж значительное сокращение потребления, связанное с этим снижение уровня жизни, просто разнесет "свободный мир" вдребезги. А ведь когда-то останавливаться все же придется, ибо на пути такой безудержной гонки Запад все сильнее противопоставляет себя всему остальному человечеству.

Такие перспективы вызывают все более серьезную озабоченность среди западных политологов и аналитиков. Даже Бжезинский сокрушается, что Запад превратился в уродливое "общество", где слово "свобода" означает попросту увеличение материального потребления... где любое желание является материальным". Похоже, он всерьез встревожен тем, что "западный человек сверхзабочен собственным чувственным удовлетворением и становится неспособным к моральному самоограничению". "Если мы, - предупреждает Бжезинский, - на деле окажемся неспособными к самоограничению на базе четких нравственных критериев, под вопрос будет поставлено само наше выживание".

Обвал Запада, если он произойдет, вызовет цепную реакцию по всей планете. "Оживут" все линии разлома, вспыхнут новые "горячие точки", запылают различные конфликтные регионы. В ТАКОМ СЛУЧАЕ УБЕРЕЧЬСЯ ОТ ТОТАЛЬНОГО ХАОСА И ГЛОБАЛЬНОЙ СМУТЫ РОССИЯ СМОЖЕТ, ТОЛЬКО ЕСЛИ ОНА ИЗНАЧАЛЬНО БУДЕТ РАЗВИВАТЬСЯ НА ПУТЯХ ВСЕМЕРНОГО УКРЕПЛЕНИЯ СОБСТВЕННОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ, ЕЕ ИДЕОЛОГИЧЕСКОЙ, ПОЛИТИЧЕСКОЙ, ЭКОНОМИЧЕСКОЙ И ВОЕННОЙ САМОДОСТАТОЧНОСТИ.

БАЛАНС ИНТЕРЕСОВ. Этот сценарий предполагает, что обвал Запада не будет одномоментным, напоминая собой постепенное угасание. Тогда есть надежда, что в течение неизбежного "переходного периода" в мире сможет установиться новая глобальная политическая инфраструктура, основными элементами которой станут региональные "центры силы", имевшие каждый свою зону геополитической ответственности и способные к нахождению взаимоприемлемого баланса интересов. РОЛЬ ГАРАНТА ТАКОГО "СБАЛАНСИРОВАННОГО" МИРА И СМОГЛА БЫ ИГРАТЬ РОССИЯ - ОБНОВЛЕННАЯ, ПРЕОДОЛЕВШАЯ КРИЗИС И УКРЕПИВШАЯ СВОЮ ГОСУДАРСТВЕННОСТЬ НА ОСНОВЕ СИНТЕЗА ДРЕВНЕЙ ДУХОВНОЙ ТРАДИЦИИ СОВЕТСКОГО НАРОДОВЛАСТИЯ, С ДОСТИЖЕНИЯМИ СОВРЕМЕННОГО "ТЕХНОТРОННОГО" ВЕКА.

В строительстве подобной мировой конструкции могли бы сыграть свою позитивную роль уже имеющиеся структуры международного сотрудничества (ООН, например). Однако необходимый для этого условием должна стать их "деамериканизация", выход из сферы преимущественного влияния Запада. Тогда появится реальная возможность использования опыта различных международных институтов не в качестве утверждения НМП - как то происходит сейчас - но в виде основы для создания независимых и нейтральных механизмов по выработке взаимоприемлемых решений и координации сотрудничества.

Впрочем, не будем лукавить - "Сбалансированный Мир" тоже не станет миром без конфликтов и проблем. Потому-то и представляется особенно важным, чтобы его основания покоились не на мондиалистских утопиях, но на геополитическом равновесии Больших Пространств, цивилизаций и этноконфессиональных "центров сил", свете законных интересов всех государств и народов - больших и малых. Тогда и только тогда - мир сможет вздохнуть спокойно, отодвинуть угрозу глобального кризиса, неумолимо нарастающую в последние десятилетия, ставшую осязаемой реальностью после развала СССР. ТОГДА - И ТОЛЬКО ТОГДА - РОССИЯ ЗАЙМЕТ В МИРЕ СВОЙСТВЕННОЕ ЕЙ МЕСТО, ВНОВЬ ПРЕВРАТИВШИСЬ В МИРОТВОРЧЕСКУЮ, СТАБИЛИЗИРУЮЩУЮ, СДЕРЖИВАЮЩУЮ ХАОС СИЛУ. НЕ УГРОЖАЮЩУЮ НИКОМУ, НО ТВЕРДО И РЕШИТЕЛЬНО ОГРАДИВШУЮ СВОЮ НАЦИОНАЛЬНУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ ОТ ЛЮБЫХ ВНЕШНИХ ИЛИ ВНУТРЕННИХ ПОСЯГАТЕЛЬСТВ.

Выводы

1. Сегодня для России важнейшим делом является возрождение здорового национально-государственного самосознания. Мы должны, наконец, ясно понять, что же мы из себя

представляем, в каком мире и в какой стране живем. Опыт и здравый смысл, научный анализ и религиозная традиция согласно утверждают, что:

- с точки зрения исторической Россия есть главный носитель славянского "культурно-исторического типа", законный наследник двухтысячелетней цивилизации первохристианских апостольских общин. Киевской Руси, Московского Царства, Российской Империи и Союза ССР;
- с точки зрения геополитической Россия есть стержень и главная опора евразийского блока, противовес гегемонистским тенденциям США и атлантического Большого Пространства;
- с точки зрения мировоззренчески-идеологической Россия есть хранитель древней духовной традиции, фундаментальными ценностями которой являются соборность (коллективизм), державность (государственная самодостаточность) и стремление к воплощению высших "небесных" идеалов справедливости и братства в земной действительности;
- с точки зрения национальной Россия есть сложная этническая общность, в основе жизнеспособности которой лежит мощное мононациональное ядро великороссов, малороссов и белорусов, взаимодействующих на добровольной, равноправной основе с другими народами, которые выразили готовность жить в едином с этим славянским ядром государстве;
- с точки зрения экономической Россия есть автономный хозяйственный организм, принципиально отличающийся по законам своей деятельности от западной модели "свободного рынка" и нуждающийся не в "перестройке" или "шоковой терапии", но в эволюционном самобытном развитии.

2. Главные цели России сегодня - сугубо внутренние. Для оздоровления общества необходим энергичный мобилизационный период, нацеленный на политическую, экономическую, национальную и религиозную консолидацию общества.

3. В области внешней деятельности приоритетной для России задачей является обеспечение стратегического сценария "баланс интересов" и недопущение как глобальной диктатуры НМП, так и скатывания международного сообщества в бездну хаоса и смуты.

4. Главным геополитическим, экономическим и идеологическим конкурентом российской цивилизации сегодня, как и на протяжении прошлых веков, продолжает оставаться западный мир. Поэтому ставка на партнерские отношения с Западом должна учитывать объективные противоречия, существующие между нами, и не переходить черту, за которой мнимое миротворчество лишь ослабляет национальную безопасность страны. Сказанное, разумеется, не отвергает возможности развития широкого сотрудничества с западными государствами в различных областях в той мере, в какой это соответствует нашим коренным национальным интересам.

Если мы сумеем положить эти выводы в основание своей практической деятельности, появится и надежда на перелом к лучшему в нынешней смуте. Надо, однако, помнить - каждый лишний день, проведенный в бездеятельности и нерешительности, углубляет наш кризис, углубляет болезнь. Хватит дискутировать и причитать - пора делать дело.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

КОНГРЕСС РУССКИХ ОБЩИН В БОРЬБЕ ЗА ИНТЕРЕСЫ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ Дайджест материалов Росинформбюро КРО

О Всероссийском Конгрессе русских общин

Д.О.РОГОЗИН,
председатель Исполкома
Международного Конгресса русских общин

7-8 октября в Москве состоится конstituирование Всероссийского Конгресса русских общин (КРО) как одной из важнейших организаций Международного КРО. Это будет серьезным событием и аполитической жизни нашей страны. Потому что проблема, которая возникла после развала СССР в виде так называемого "ближнего зарубежья", где оказалось в одночасье более 25 миллионов русских (а точнее, 50 миллионов наших соотечественников), не могла не перейти через границу Российской Федерации в виде беженцев, переселенцев, в виде людей, у которых остались в "ближнем зарубежье" семьи, родные и близкие. Ну, а в конечном счете эта проблема обернулась общей болью за национальное достоинство поруганной и разрушенной России, общей болью за национальную историю, растоптанную новоявленными вершителями судеб России, которые почему-то считают, что история России началась лишь в 1991 году, когда они сумели захватить власть.

Поэтому 7-8 октября КРО возникает как бы внутри самой России, то есть остается международной организацией Международный Конгресс русских общин, объединяющий все русские культурные, научные, политические и другие центры бывших союзных республик, соединившиеся в Русские общины в "ближнем зарубежье", а также в "дальнем зарубежье". Но теперь мы поставлены перед необходимостью того, чтобы создавать Русские общины там, где мы живем, чтобы противостоять ситуации полнейшего экономического хаоса, раздробления российского государства, надругательства над национальным достоинством русских и всех великоруссов, всех россиян.

8 октября, как мы надеемся, будет учрежден Оргкомитет Всероссийского КРО, способного стать базовой общественно-политической русской организацией, способного ответить на многочисленные вопросы, стоящие не только перед национальным движением России. Ответить и на такие вопросы, как: будущая национальная и региональная политика в России, будущие экономические реформы, ориентиры политической и внешнеполитической доктрины, ориентиры военной безопасности и, шире, национальной безопасности. То есть у этого нового движения будет конкретный предмет деятельности и не только по защите прав соотечественников. Теперь оно поднимется до решения глобальных проблем, стоящих перед Россией, и от решения которых будет зависеть само существование нашего государства. Мы даем жизнь новому детищу, которое возникает на обломках нашего Отечества, объединяя людей, понимающих и осознающих, что такое Родина, что такое национальная гордость и как должна далее развиваться наша страна.

Собрание, подобное нашему Оргкомитету, у других организаций получило бы название Съезда. Но мы не хотим торопить события. Несмотря на широкое представительство - на заседании будет присутствовать около 150 делегатов, для нас это лишь Оргкомитет. В него войдут представители Русских общин из национальных республик Российской Федерации - из Татарии, Башкирии, Чечни, Адыгеи, Якутии и других, т.е. русские, которые стали иностранцами в рамках "внутреннего зарубежья" (новый термин, который мы вынуждены ввести). Эти организации Русских общин в бывших автономных республиках России уже почти два года успешно развиваются, достаточно эффективно и, порой, жестко отстаивают интересы русского большинства.

На заседании Оргкомитета будут представлены также организации, которые возникли в традиционно русских областях. Это русские и славянские общины и культурные центры, которые существуют сейчас в Воронеже, Туле, Омске, Тюмени, Кургане, Перми и других городах России. В силу общих для государства причин, приведших к потере самостоятельности России на международной и внутренней арене, а также из-за того, что даже области, находящиеся в глубине России, сталкиваются сейчас с беженцами и переселенцами, с проблемой "этнической экономики", там тоже стали возникать Русские общины. Они вынуждены противостоять процессу захвата того, что

можно назвать, говоря языком политологов, "обнаженным ядром империи". Хотя первоначально деятельность этих организаций была связана, как правило, с изучением истории Государства Российского.

Мы сталкиваемся с тем, что главными нашими оппонентами, главными составляющими "болота", которое участвует в разрушении нашего государства, являются люди, у которых отсутствует какое бы то ни было историческое сознание, не говоря уже о национальном самосознании. Они не знают, как называлось прежде и в каких формах существовало наше государство, не интересуются историей городов, в которых живут, не знают ни истории русского языка, ни самого живого русского языка (многие не умеют даже правильно говорить и писать на родном языке). Поэтому беседовать с этими людьми, например, об интересах русской нации вообще невозможно. Это "болото" - главный наш оппонент. Русские общины противостоят этой денационализированной массе. Во французском языке для нее есть хорошее слово, которое можно перевести как "игнорированные", т.е. люди, которые в силу своего исторического невежества игнорируют ту культуру, в которой живут.

Международный Конгресс русских общин фактически стал полномочным представителем русских не только в "ближнем" и "дальнем" зарубежье, но и в тех "горячих точках" России, где гибнут и страдают русские люди, вынуждаемые стать беженцами. Поэтому Всероссийский КРО и будет той организацией, которая возьмет на себя функции защиты русских внутри Российской Федерации (в том числе в законодательных, исполнительных и судебных органах власти).

Еще одна важная задача - создание механизма консультаций в форме "круглого стола" для переговоров с полномочными представителями татар, башкир, угро-финских, северо-кавказских и других народов, родина которых находится в пределах Российской Федерации.

Но не будем забывать, что в России проживают представители и других национальных общин, у которых национальная территория и формы государственности существуют и за пределами Российской Федерации. Это украинцы, белорусы, немцы, евреи, корейцы и другие.

Следующий этап (после Договора о консультациях с национальным и общинами) - это создание новых форм разрешения межнациональных конфликтов.

Россия - это синтез и соборность наций и народностей. где русский народ является государствообразующим народом. и удельный вес его не только выражается в 82-х процентах населения, но и в принятии важнейших общегосударственных решений. Но решение межнациональных проблем невозможно без осуществления принципа соборности, т.е. участия полномочных представителей регионов. Ведь русские, проживающие в Краснодаре или в Томске, - это достаточно разные по своим интересам социальные группы. Очевидно, что проблемы национально-региональные должны разрешаться при участии конкретных регионов России. И только тогда, когда мы сможем создать структуру, где будут представлены абсолютно все авторитетные национальные организации России и абсолютно все полномочные представители регионов Российской Федерации, только тогда мы можем сказать, что мы создали механизм, который может взять на себя решение всех проблем национальной политики и региональных вопросов.

А что касается соответствующих министерств и ведомств России, то мне кажется, что прошло время, когда национальная и региональная политика являлась уделом госчиновника, назначаемого или партией, или президентом, или вообще силами, не имеющими отношения к нашему государству. Поэтому мы считаем, что Министерство по вопросам национальной и региональной политики не должно являться неким административным учреждением. которое указывает, как жить народам Российской Федерации. Оно будет исполнительным органом создаваемого Союза национальных общин и регионов России. И фигура министра должна быть обязательно согласована со всеми представителями национальных общин России. Я уверен, что с учетом роли русского народа и его влияния, министром по делам национальной и региональной политики должен быть русский человек. Однако возможны и другие варианты в том случае, если к ним придут все участники переговоров.

Мы находимся на таком политическом рубеже, когда слово "демократия" ассоциируется с горящим "Белым Домом" в ночь с 4 на 5 октября 1993 года, когда "демократия" и "рынок" ассоциируются с разбоем и взрывами не только в захолустных, но и в крупных городах России. Поскольку термин "демократия" у нас скомпрометирован властью, мы не можем его использовать для характеристики той политической системы, к которой стремится КРО. Поэтому коллективное творчество русских национальных общин направлено на создание условий народовластия. основанного на принципах соборности - соборности всех регионов, народов и народностей России.

Как уже ясно из сказанного выше, работа Всемирного Конгресса русских общин, находящая отражение не на страницах Информационных бюллетеней Росинформбюро КРО - это работа, которая выходит за рамки конкретной деятельности по защите прав соотечественников, и захватывает решение проблем общенационального масштаба, в том числе экономических, военных, политических, культурных и т.д. Поэтому мы не можем позволить себе роскошь издания Информационных бюллетеней Росинформбюро КРО таким ничтожным тиражом в 200-300 экземпляров, как было до сих пор. Интерес к деятельности КРО - это интерес и к самой организации, и к деятельности тех людей, которых объединил наш Конгресс. Поэтому мы будем изыскивать политические и финансовые возможности для того.

чтобы знакомишь с деятельностью КРО. С идеями и мнениями наших людей как можно более широкий круг читателей.

Хотя мероприятия КРО находят отражение в СМИ, о целом деятельность КРО все-таки мало известна из-за существующей информационной блокады. Вот почему выход Информационного бюллетеня Росинформбюро КРО на газетные или журнальные полосы - это одна из форм прорыва блокады, это создание новых возможностей сообщения людям, входящим в структуры местных организаций КРО (и не входящим в них), о том, что же реально делает центральный аппарат Исполкома КРО и организации Русских общин на местах по защите интересов русских.

Но не стоит всю проблему сводить к информационной блокаде. Как уже выше говорилось, наши оппоненты - это не только открытые враги возрождения России (или даже просто сохранения того, что осталось от некогда Великой России), не только люди, которые сознательно проводят линию на финансовое и экономическое ослабление и даже разрушение государства. Нашими оппонентами являются также и люди, которые живут американскими "мыльными операми", транслируемыми по ТВ, которые перестали интересоваться чем бы то ни было. Наверное это не только их личный выбор, поскольку они чувствуют, что Государство стало враждебно человеку и ужасает людей такими акциями, как расстрел из танковых пушек и крупнокалиберных пулеметов безоружных защитников Конституции и парламента в центре Москвы 4 октября прошлого года в Москве.

Но тем самым люди, уходящие в себя и свои чисто личные проблемы, фактически вновь становятся потенциальными соучастниками действий тех сил, которые могут повторить и вооруженное насилие над гражданами России, и создать условия для военной оккупации страны другими государствами. Это, увы, не мнимая, а реальная возможность.

Поэтому и перед Росинформбюро КРО стоит задача: как вернуть этих людей к размышлению - не к нашему мышлению, не к тому, что мы им "навязываем", а как пробудить в них желание думать над общими проблемами России. Это большая задача, в решение которой могут внести свою лепту и Росинформбюро ЛРО, и наша телестудия "Континент Россия".

Иной раз в газетах на КРО навешивается ярлык "оппозиционной организации", с чем я не могу согласиться. Люди, которые не по своей воле оказались за пределами России, не являются оппозицией. Оппозицией являются те, кто их поставил в такую ситуацию, кто создал в государстве хаос, аморальность, нищету и преступность. Мы же являемся той социальной силой, которая имеет право на управление государством, на то, чтобы стать преемником и продолжателем тех государственных дел, которые создали Россию как великую мировую державу.

г. Москва, 28 сентября 1994 г.

Два года Росинформбюро - приобретения и потери...

21 мая исполнилось два года со дня выхода первого номера Информационного бюллетеня Росинформбюро - тогда еще РОСинформбюро, т.к. наш коллектив начинал работать "под крышей" депутатской фракции "Россия" и РОС - Российского общенародного союза. Затем после нашего "разрыва" с С.Н.Бабуриным, возражавшим против превращения РОС информбюро в орган всей парламентской и внепарламентской оппозиции и желавшим сохранить и Информационные бюллетени, и еженедельные пресс-конференции только как чисто "РОСовские", наш маленький коллектив стал уже официально заниматься информационным обеспечением деятельности всей оппозиции, объединившейся тогда во Фронт национального спасения. Как орган блока парламентской оппозиции "Российское единство" и ФНС Росинформбюро просуществовал до 4 октября 1993 года. В этот кроваво-черный день октября завершился ползучий государственный переворот "ельциноидов" (как мы их тогда окрестили! Мы пережили все 13 дней блокады Дома Советов и ушли расстрелянные, раненные, но не сломленные, еще больше укрепившись в своей приверженности Конституции и Демократии, столь демонстративно-жестко погранных господствующим политическим режимом.

Несколько месяцев мы залечивали телесные и душевные раны, оплакивая погибших друзей, которые у нас появились за две недели жизни в "Концентрационном лагере № 1 имени фюрера Ельцина" - так тогда называли территорию вокруг Дома Советов России, окруженную колючей проволокой (спиралью Бруно или Броуна) и тройным кольцом офицеров ОМОНа и солдат из бывшей дивизии имени Ф.Дзержинского. Но еще большую душевную боль вызывали раздумья о том, почему не удалось предотвратить кровопролития в центре Москвы? Почему лидеры нашей оппозиции в парламенте и вне его оказались столь слепы, беспомощны и социально одиноки? Почему все их столь грозные фразы против "клятвопреступника-президента", отрешение его от должности на основании статьи 121-6 Конституции РФ, обещания организовать региональные и всеобщие забастовки и другие акции протеста оказались простым сотрясанием воздуха и мариинем бумаги? Почему особенно непримиримые противники Б.Н.Ельцина и борцы за прежнюю Конституцию России тотчас же бросились в новую предвыборную гонку за места в новом парламенте: и М.Г.Астафьев, и С.Н.Бабури, и В.Б.Исаков, и А.Тулеев, и Г.А.Зюганов, и т.д. и т.п.? Бросились играть в "демократию" и в "оппозицию", хотя еще земля не впитала кровь расстрелянных на газонах у Дома Советов России

и стадионе "Красная Пресня", еще не стерлись в памяти клятвы в верности Конституции и праведный гнев ораторов, клеймивших позором авторов Указа № 1400 от 21 сентября с трибуны X чрезвычайного Съезда народных депутатов России. С балкона Дома Советов на многочисленных митингах! Поистине, чего не сделаешь ради того, чтобы сохранить имидж "профессионального оппозиционера"?

А тем временем в лефортовской тюрьме плавные руководители бывшего парламента и Оппозиции в перемену с редкими допроса ми писали мемуары и стихи. Но не прошлой пятиместен, как нагрянула амнистия, давшая прощение и всем жертвам госпереворота, и всем их палачам (а заодно и десяткам тысяч мелких и крупных преступников). Увы, политическая трагедия завершилась юридическим фарсом.

Мне казалось, что все "лефортовские сидельцы", оказавшись на свободе. первым делом потребуют от Верховного Суда своей реабилитации, поскольку они уверены в своей полной невинности. Но не тут-то было! Ни Руслан Хасбулатов, ни Александр Руцкой, ни Илья Константинов, ни Виктор Анпилов, ни Альберт Макашов, ни "силовые министры" (Баранников, Ачалов и Дунаев), оказавшиеся столь бессильными, ни другие жертвы произвола не обратились в суд за реабилитацией... И никто из них вразумительно не объяснил своим сторонникам причины столь страшного поражения, в которое они ввергли и верховную законодательную власть, и поверивший ей народ. Ведь нельзя же всерьез воспринимать фразы Хасбулатова о том, что он не мог себе представить возможности применения огнестрельного оружия против руководимого им парламента и тысяч безоружных людей. Неужели он забыл, как небезызвестный генерал Шапошников планировал в августе 1991 года удар ракетами с двух самолетов по Кремлю в случае угрозы штурма со стороны руководителей ГКЧП? А ведь Хасбулатов и Руцкой были тогда в одной кампании с Ельциным, Шапошниковым, Грачевым, Кобецом и другими. И что же изменилось с тех пор в сознании Шапошникова, Грачева, Кобца и их шефа Б.Н.Ельцина? Чем Дом Советов России лучше Кремля? Почему они могли планировать бомбардировку ракетами величайшей русской святыни - Кремля и не могли расстреливать из крупнокалиберных пулеметов и танковых пушек Дом Советов? В августе 1991-го до стрельбы не дошло, зато в октябре 1993-го они натешились вволю... А Руслан Имранович, проработавший бок о бок с этими людьми три года, что-то лепечет о "невозможности представить расстрел парламента".

Была надежда, что о собственных ошибках руководителей оппозиции в августовско-сентябрьские дни пойдет серьезный разговор на Второй сессии Национального совета ФНС, которая собралась 24 апреля с.г. Но, увы, председатель Исполкома ФНС И.В.Константинов от серьезного разговора ушел. Под предлогом того, что Прокуратура РФ продолжает следствие по октябрьским событиям, остатки Политсовета ФНС согласились с И.В.Константиновым не делать критического анализа собственных ошибок, чтобы не давать материала прокуратуре... Как будто объяснение того, почему бездействовали два штаба, созданные 21 сентября Политсоветом ФПС (один под руководством А.Макашова, другой под руководством С.Терехова), даст прокуратуре важные улики? Или почему после 21 сентября, когда Политсовет ФНС принял заявление, осуждающее Указ № 1400, этот высший руководящий орган оппозиции перестал существовать? Почему не было ни одного заседания Политсовета на протяжении 13 дней блокады и ни один поворот в трагической борьбе защитников Конституции и Права с беззаконием больше не нашел отражения ни в едином заявлении или обращении Политсовета ФНС (хотя большинство лидеров "Российского единства" и внепарламентской оппозиции были в Доме Советов все это время либо приходили туда, когда им это было нужно)?

Столкнувшись с таким организационным самороспуском Политсовета ФНС и полным идейно-политическим параличом, коллектив Росинформбюро включился в работу Информационной группы X чрезвычайного Съезда народных депутатов и выпустил шесть информационных листов под названием "Информация без дезинформации" (последний нам удалось напечатать 3 октября, когда состоялся прорыв блокады и временно в Доме Советов яти электрический свет).

Можно задавать еще много недоуменных вопросов вслед за Ксенией Мяло, так и не дождавшейся ответа ни на один из них. Не услышал ответа и я на свои вопросы на нескольких заседаниях Политсовета ФНС и на Второй сессии Национального Совета ФНС 24 апреля. А когда я процитировал пару мест из интервью И.В.Константинова Надежде Гарифуллиной (в "Аль-Кодс"), то председательствовавший Константинов начал грубо прерывать меня, напоминая о регламенте - точь-в-точь, как прежде мне затыкали рот на партийных собраниях в МГУ (где я когда-то преподавал философию и философские вопросы кибернетики студентам и аспирантам мехмата и ф-та ВМиК. А между тем в "Аль-Кодс" И.В.Константинов сделал важное признание: "Я думаю, что и мое поведение третьего октября было не всегда адекватно. Может быть, и я не все сделал для того, чтобы успокоить людей, оградить их от насилия, сохранить жизнь. Может быть, если бы мы все попытались остановить людей, то кто-нибудь и остался бы жить из тех, кого сегодня уже нет с нами". Однако и в этом интервью, и в других И.В.Константинов рассказывает о своих октябрьских действиях только как частного лица или депутата-одиночки, а не руководителя крупнейшей оппозиционной организации России (так тогда казалось многим, а ему кажется до сих пор". Если бы Политсовет ФНС собрался хотя бы 3-го октября, то может быть было бы принято решение о противодействии призыву Руцкого "идти на Останкино", провокационность которого была ясна тогда немногим. Может быть их голос был бы тогда услышан - Константинов и Макашов действовали бы более "адекватно", а сотни людей остались бы живы, целы и невредимы и не попали в заранее расставленную для них ловушку. Тот же Константинов в интервью, опубликованном в газете "Завтра", говорит о том, что ему сразу было ясно, что в Останкино устроена "ловушка". Однако если это так, то помечу он не сказал об этом Макашову и почему они не уводили людей из этой ловушки в течение нескольких часов (ведь роковые

выстрелы, давшие сигнал к жуткой бойне, были сделаны лишь полседьмого вечера (а в 18 часов 10 минут Р.Х.Хасбулатов на вечернем заседании X Съезда заявил, что "надо брать Кремль, Останкино уже взято...").

Не менее удивляет и факт раскрытый в двух интервью С.Тереховым: оказывается, он согласовал с В.Анпиловым свое нападение на Штаб ОВС СНГ 23 сентября. Но В.Анпилов не имел никакого отношения ни к Политсовету ФНС. Ни к Московской организации ФНС, которую возглавил тогда С.Терехов, ни к штабу ФНС, который ему тоже поручено было возглавить Политсоветом ФНС. Именно с эти ми организациями руководитель "Союза офицеров" не согласовывал своих диких планов. Почему? И этот вол рос остается без ответа. Хуже того, оставшиеся члены Политсовета не хотели слышать ни самих вопросов, ни тем более искать ответы на них. Впрочем, некоторые бывшие члены Политсовета ФНС, покинувшие "тихо" эту организацию, размышляют сентябрьско-октябрьских событиях на страницах газет весьма активно, как, например, известный философ-патриот Э.Ф.Володин. В его критике лидеров оппозиции много весьма верного. Однако критика эта ведется как бы с позиции стороннего наблюдателя, который уже тогда, в конце сентября - начале октября все видели знал, а вот лидеры "от шестого микрофона" не знали и не видели... Но, во-первых, сам Эдуард Федорович был не только членом Политсовета ФНС, но и одним из 17-ти его сопредседателей (избран после II Конгресса ФНС). О своих "прозрениях" он мог сообщить своевременной депутатам "от шестого микрофона", и на пресс-конференциях, которые Росинформбюро регулярно организовывало раз в неделю - последняя пресс-конференция оппозиции состоялась во время блокады Дома Советов, в Синем зале 2 октября 1993 года. Однако Э.Ф.Володин на эту пресс-конференцию не пришел (ее вел народный депутат, сопредседатель ФНС Г. В. Саенко) и о своих прогнозах. Трагического поражения оппозиции никому не поведал. А из Политсовета и с поста сопредседателя "тихо" ушел (так же "по-английски" ушли С.Н.Терехов, Г.А.Зюганов и др.), чтобы затем громко громить лидеров прежней оппозиции со страниц "Литературной России". Впрочем, Бог ему судья, тем более, что этот философ-марксист стал верующим христианином. Как пресс-секретарь ФНС и главный редактор Росинформбюро - официального органа ФНС и оппозиционного парламентского блока "Российское единство", я лично не мог "уйти по-английски". На Второй сессии Национального совета ФНС мне пришлось официально заявить о несогласии с докладом Председателя Исполкома И. В. Константинова (не давшего серьезного критического анализа тех ошибок, которые были допущены в августе-октябре 1993 года по выполнению решений II Конгресса ФНС) и выйти из Политсовета ФНС, сложив с себя обязанности пресс-секретаря ФНС. Что же касается Росинформбюро, то я выразил надежду, что наш коллектив найдет другую патриотическую организацию, которая захочет использовать наш опыт, знания и политический авторитет.

Таковы обстоятельства, приведшие коллектив Росинформбюро под крыло Конгресса Русских общин. Те, кто раньше имел возможность читать наши Информационные бюллетени, могут быть уверены в том, что Росинформбюро будет как и прежде честно и объективно публиковать материалы патриотических организаций, создавая живую документальную летопись русского патриотического движения.

Региональные организации Конгресса русских общин (КРО) будут получать достоверную информации на интересующие их темы и, надеюсь, сами будут активно присылать свои документы и материалы для публикации в наших Информационных бюллетенях. Наладить быстрый обмен живым опытом борьбы за права и интересы всех русских, оказавшихся в "ближнем зарубежье" - вот одна из главных целей Росинформбюро КРО. А к чему может привести объединение усилий - видно из материалов этого первого номера, посвященного, в основном, борьбе за освобождение из казахстанских застенков лидера Русской общины Северного Казахстана Б.Ф. Супрунюка. Совместные акции русских общин в Петропавловске, Алма-Ате и Исполкома КРО в Москве привели к тому, что "ультиматум Рогозина" был услышан Н. Назарбаевым, и Б.Ф. Супрунюк оказался на свободе.

Завершает этот номер Информационного бюллетеня публикация двух очень важных документов, принятых на Втором Всемирном Конгрессе русских общин - "Обращение к правительству РФ" и "Декларация прав соотечественников". С просьбой опубликовать эти документы обращаются многие представители русских общин, так как в "большой прессе" они не были напечатаны. Как правило, в газетах не было даже сколько-нибудь объективного изложения содержания этих документов. Но и здесь всех обскакал мой тезка Александр Митрофанов в "Московском комсомольце" (см. его статью "Патриоты мечтают стать жандармами Европы, а пока специализируются по дамским сумочкам"). В свойственной ему манере откровенного русофоба он гнусно извратил всю суть того, о чем говорилось на II Всемирном конгрессе русских общин. Поскольку многие члены русских общин не знают о таком печальном совпадении имени и фамилии, я вынужден им сообщить, что к публикациям Александра Викторовича Митрофанова в "Московском комсомольце" Александр Сергеевич Митрофанов никакого отношения не имеет (о чем имел честь заявить еще в июле 1993 года в передаче "Радио-Парламент").

Информационный бюллетень № 1(210), от 30 мая 1994 г.

**Документы
Второго Всемирного Конгресса русских общин
(г. Москва, 29-30 января 1994 г.)**

Декларация прав соотечественников

Признавая необходимым сохранение, продолжение и развитие российской государственности, как неперенного условия выживания и дальнейшего прогресса как русской нации, так и мирового сообщества;

признавая, что никакие права, принадлежащие отдельному человеку, не могут быть обеспечены, если не будут поддерживаться и поощряться также уважение а соблюдение прав и свобод человеческих общностей;

отмечая, что права и свободы отдельного человека и гражданина не имеют смысла. если не обеспечиваются права, принадлежащие нациям и народам, страдающим в результате изменения политических границ;

будучи убежденными, что исторически оправданной и доказанной временем формой существования русской нации является государство, обладающее суверенитетом над территорией, водным и воздушным пространством, естественными богатствами и ресурсами и иными объектами, а также национальным правительством и национальным законодательством;

принимая во внимание сложившиеся обстоятельства, связанные с существованием русской нации, наступившие после подписания а ратификации Беловежских соглашения, в результате которых основные права и свободы в отношении политических, экономических, гражданских, социальных, культурных и других сфер жизни подверглись существенной деформации;

считая непредопределяющими для будущего развития результаты опросов, плебисцитов, референдумов и иных публично-политических действий, проводившихся в отдельных частях СССР в течение 1989-1993 годов в условиях и методами, не способствовавшими выявлению подлинной национальной воли;

предполагая учрежденные властные институты и образования долженствующими обеспечивать всестороннюю защиту прав соотечественников и исходя из того, что только Российская федерация приняла на себя правомочия Союза ССР, а следовательно, и Российской Империи;

считая сложившееся положение, в котором пребывают народы и народности, принадлежащие к русской цивилизации, истории, культуре и государственности, не имеющим аналогии в прошлом ч потому не нашедшим отражения ни в национальном, ни в межнациональном {международном) праве,

Конгресс Русских Общин провозглашает настоящую Декларацию Прав Соотечественников в качестве стратегии, к осуществлению которой призываются все конструктивные, национальные и патриотические силы, а также государственные органы, действующие в целях всестороннего возрождения русской нации.

Статья 1

1. Соотечественниками в смысле настоящей Декларации признаются:

- а) каждый человек, постоянно проживавший на территории, Союза ССР и являвшийся гражданином СССР, если он считает своим родным языком русский язык;
- б) каждый человек, являвшийся гражданином СССР и постоянно проживавший на его территории, если он считает себя принадлежащим к русской цивилизации, и добровольно не отказавшийся от этого гражданства;
- в) потомки указанных лиц.

2. Настоящая Декларация распространяется также на соотечественников, проживавших за пределами территории, указанной в пункте 1 настоящей статьи, если они возвратились на постоянное жительство в пределы Отечества.

Статья 2

1. Право на единое Отечество является неотъемлемым для каждого соотечественника.

2. Отечеством в смысле настоящей Декларации признается территория, относящаяся к государственному бытию русской нации, принадлежавшая по праву Российской Империи и Союзу ССР. с изменениями их границ производившимися согласно основным государственным законам и в порядке, ими установленном.

Статья 3

Соотечественники имеют право на сохранение, продолжение и развитие единой российской государственности, которая должна обеспечивать их экономическое, социальное, культурное и иное развитие.

Статья 4

Соотечественник не должен считаться или признаваться иностранцем ни на одной части территории Отечества в силу внутреннего права, а равно подвергаться индивидуальному или коллективному изгнанию, депортации или иному подобному воздействию; аналогичным образом соотечественник не может быть признан лицом без гражданства.

Статья 5

Соотечественники имеют право на сохранение условий на территориях Отечества, обеспечивающих свободное использование русского языка в качестве официального. включающее обучение во всех формах и видах на русском языке, а также его общегражданское использование.

Статья 6

1. Соотечественники имеют право на объединение в территориальные общины, именуемые далее русскими общинами.
2. Русская община должна обладать всеми полномочиями юридического лица в соответствии с законодательством, действующим на территории ее деятельности.
3. Русская община должна обладать всеми полномочиями общественного объединения (ассоциации), включая участие в выборах в органы власти и управления.
4. Русская община должна иметь право и реальную возможность участвовать в принятии властных решений. затрагивающих интересы соотечественников, проживающих на территории, относящейся к деятельности общины.

Статья 7

1. Соотечественники имеют право на сохранение, продолжение и развитие единой национальной экономики.
2. Предпринимателя, участвующие в русской общине. и предприятия, учрежденные русской общиной либо действующие по ее покровительству, должны иметь привилегированный статус в отношении российского внутреннего экономического рынка, предполагающий налоговые льготы и освобождение от таможенных сборов. Такого рода предприниматели и предприятия должны также обладать исключительным правом выступать в качестве проводника российских интересов при заключении соответствующих соглашений Правительства России с иными правительствами, на территории юрисдикции которых действуют русские общины.

Статья 8

Соотечественники имеют право на сохранение, развитие и продолжение русской национальной системы дошкольного, школьного, технического и иных видов и уровней образования на территориях постоянного и традиционного жительства.

Статья 9

Соотечественники имеют право на эффективную защиту от жестоких, бесчеловечных или снижающих достоинство видов обращения со стороны официальных органов или должностных лиц, обладающих территориальной и административной юрисдикцией, причиняющих им нравственные страдания, имеющие целью запугать их или принудить к действию или бездействию по любой причине, основанной на дискриминации любого характера.

Статья 10

Соотечественники имеют право на защиту от любых действий, которые относятся к преступлениям апартеида или сходной с ним сегрегационистской политики, в частности от любых мер, осуществляемых официальными Органами или должностными лицами, либо от их имени и рассчитанных на то, чтобы воспрепятствовать участию русской общины или ее членов в политической, социальной, экономической и культурной жизни на территории постоянного жительства и от умышленного создания теми же органами или лицами условий, препятствующих полному развитию русской общины или соотечественников, в частности, путем лишения соотечественников основных прав человека и свобод, а равно от любых мер, направленных на отделение соотечественников от других групп населения по этическому или иному признаку.

Статья 11

Соотечественники имеют право на защиту от действий, относимых к геноциду, кем бы они ни совершались, в частности, от преднамеренного создания для соотечественников на территориях их постоянного проживания таких жизненных условий, которые рассчитаны на полное или частичное их физическое устранение.

Статья 12

Соотечественники вправе надеяться и рассчитывать на то, что Российская Федерация в качестве государства-преемника будет принимать меры, направленные на предотвращение на любой территории, на которую распространяется настоящая Декларация, актов жестокого, бесчеловечного и унижающего достоинство соотечественника или русской общины обращения, когда такие деяния совершаются официальными лицами или лицом, выступающим от их имени, по их подстрекательству, с их ведома или молчаливого согласия.

Статья 13

1. Для обеспечения контроля за соблюдением настоящей Декларации должна быть учреждена комиссия по правам соотечественников при Конгрессе русских общин.

2. Комиссия по правам соотечественников уполномачивается:

- а) просить официальные органы власти обращать внимание на случаи нарушений прав соотечественников;
- б) подготавливать списки официальных лиц, организаций, учреждений и других лиц, которые несут ответственность за деяния против соотечественников или русских общин;
- в) запрашивать у компетентных органов информацию в отношении мер, принимаемых для пресечения или предотвращения нарушений настоящей Декларации или наказания виновных в таких нарушениях, находящихся в пределах их территориальной и административной юрисдикции.

*Декларация принята 30 января 1994 года
на втором всемирном Конгрессе Русских общин*

**Обращение
второго Всемирного Конгресса русских общин**

к Правительству Российской Федерации

Второй Конгресс русских. общин, представляющий интересы соотечественников, не по своей воле и вопреки своим интересам оказавшихся на территориях с различными политическими режимами, учитывая, что Российская Федерация является единственным преемником Союза ССР, выражая серьезную озабоченность состоянием политических, экономических и культурных процессов, развивающихся на пространствах нашего Отечества и приводящих, вопреки общемировым тенденциям, к сепаратизму, национализму, шовинизму и иным подобным явлениям, не находящим должного отпора и в то же время поощряемым извне, считает необходимым обратиться к Правительству Российской Федерации с предложениями по основным направлениям экономической политики в отношении стран бывшего СССР, в том числе и не входящих в Содружество независимых государств.

Настоящее обращение продиктовано уверенностью, что официальная политика в отношении этих стран будет обеспечивать приоритет жизненно важным национальным интересам России и русской нации, к которой принадлежат и соотечественники, проживающие не на территории Российской Федерации.

1. Задачей экономической политики Российской Федерации в отношении этих стран должно быть:

а) воспрепятствование вытеснению из жизни этих стран русского населения, прежде всего из экономики и культуры, а также жесткое противодействие любым видам и формам этнической дискриминации;

б) предотвращение вынужденной миграции русских из указанных стран и эвакуация русского населения там, где невозможно его дальнейшее пребывание;

в) сохранение принадлежности большей части населения этих стран к русской культуре, ее распространение и углубление в этих странах;

г) обеспечение условий для повышения качества и уровня жизни русских, принадлежащих к русским общинам в этих странах;

д) преимущественная ориентации экономики этих стран на Российскую Федерацию и их интеграция с ее экономикой;

е) подавление иностранных экономических субъектов, осуществляющих дискриминацию российского предпринимательства или действующих в ущерб русским национальным интересам;

2. Для обеспечения достойного проживания русских в этих странах необходимо содействовать созданию предпринимательских организаций (структур). а также налаживанию координации действий между ними.

3. В отношении любых экономических связей и при заключении соответствующих договоров со странами, бывшего СССР необходимо обеспечивать следующие условия:

а) эти связи должны находиться в прямой зависимости от характера деятельности официальных властей этих стран в отношении русского населения, а также их отношении к Российской Федерации;

б) эти связи необходимо осуществлять преимущественно через русские; коммерческие и общественные организации, функционирующие в этих странах, включенные в регистр Конгресса Русских общин;

в) эти связи необходимо ориентировать прежде всего на развитие предприятий, контролируемых русским капиталом использующим труд русских.

4. В качестве первоначальных условий, которые должны обеспечиваться за счет экономических связей с Российской Федерацией, необходимо:

а) принимать меры по обеспечению деятельности русской православной церкви, передачу храмов и другого недвижимого и движимого имущества в собственность церкви;

б) развивать сети детских и юношеских образовательных и учебных учреждений для русского и русскоязычного населения, в том числе детских садов, средних школ, гимназий, техникумов и т.д.:

в) обеспечивать возможности поступления для выпускников школ и техникумов в высшие учебные заведения в странах пребывания;

г) сохранять или организовывать вузы, где образование дается на русском языке, наличие русских факультетов во

всех вузах этих стран;

д) совмещать системы образования с российской системой образования как в школах, так в техникумах и вузах;

е) создавать в этих странах русские спортивные клубы, учреждения для летнего и зимнего отдыха;

ж) развивать издательскую деятельность по выпуску русских книг, газет, журналов, русских программ на радио и телевидении, свободно распространять русские книги, газеты, журналы, прежде всего исторические;

з) создавать повсеместно русские культурные центры, в том числе за счет зданий, ранее принадлежавших советской армии; предоставлять им отдельные здания, помещения, земельные участки, осуществлять через эти центры постоянные русские культурные программы, в том числе демонстрации русских художественных, документальных и научных фильмов, гастроли творческих коллективов, свободный туризм;

и) реализовывать программы гуманитарной помощи русским в этих странах через организации русских; общин;

к) содействовать организации курсов профессиональной подготовки и переподготовки для русских;

л) увеличивать рабочие места для высококвалифицированных видов труда на предприятиях российской собственности с квотированием для русских;

м) осуществлять программы обеспечения русских полноценным жильем и иными видами бытового обеспечения;

и) передать имущество бывшего СССР находящееся во владении Российской Федерации в этих странах и подлежащую приватизации, в собственность русским общинам;

5. Финансовые, производственные, коммерческие и иные экономические и социальные проекты в этих странах необходимо осуществлять через организации, учрежденные русскими общинами или при их участии.

6. Официальным структурам в Российской Федерации необходима содействовать развитию экономических связей зарубежного русского предпринимательства с предпринимательством Российской Федерации в режиме "внутреннего рынка", т.е. без таможенных пошлин.

7. По каждой стране бывшего СССР предлагается осуществлять отдельные программы, соответствующие общим принципам, которые официально разрабатываются, при этом условия, определенные общим и принципами, обязательно должны учитывать в межправительственных и межведомственных соглашениях. К участию в разработке этих соглашений необходимо привлекать полномочных представителей русских общин.

Второй Всемирный Конгресс русских общин выражает надежду на плодотворное сотрудничество с государством иными органами Российской Федерации в рассмотрении детализации и практической реализации! изложенных в настоящем Обращении предложений, которые должны послужить созданию достойной жизни соотечественников, гармоничному сосуществованию всех народов и во благо нашему Отечеству.

г. Москва, 30 января 1994 года

Дмитрий Рогозин
объявил ультиматум президенту Казахстана
А странам СНГ посоветовал договориться о едином гражданстве

СООТЕЧЕСТВЕННИКИ

Виктор Хамраев,
Глеб Черкасов

Конгресс русских общин (КРО) объявил президенту Назарбаеву ультиматум и связке незаконным арестом и содержанием под стражей гражданина РФ Бориса Супрунюка, возглавляющего русскую общину Северного Казахстана. Об этом на своей вчерашней пресс-конференции заявил председатель исполкома КРО Дмитрий Рогозин. Упрекнув российские власти в бездействии, г-н Рогозин сообщил, что, если до 1 июня г-н Супрунюк не окажется на свободе, а руководство Казахстана не даст вразумительных объяснений относительно пребывания г-на Супрунюка в заключении, КРО оставит за собой право воспользоваться "своими вариантами" освобождения политзаключенного. Ультиматум, по признанию г-на Рогозина, вынужденный шаг, так как поиски иных приемлемых путей завели его "в тупик" и оказались бесплодными. Лидер КРО отметил, что семиреченские казаки уже пытались своими силами позволить Супрунюка, и в принципе массовые выступления протеста возможны в любой момент.

Перейдя от частного к общему, г-н Рогозин назвал Крым, Белоруссию и Киргизию наиболее благоприятными для русских регионами бывшего СССР. Во всех остальных, по мнению г-на Рогозина, русское население подвергается косвенной или прямой дискриминации. Острой критике за бездействие в деле защиты соотечественников, оказавшихся против собственной воли за границей, было подвергнуто российское правительство, его внешнеполитическое ведомство и в особенности министерство по делам национальностей и региональной политике, которое, по заверению Дмитрия Рогозина, практически не работало при Сергее Шахрае.

В позитивной части своего выступления г-н Рогозин выдвинул от имени КРО ряд предложений. Российским законодателям предложено в экстренном порядке принять закон о репатриантах, а так же высказано требование выработать и утвердить "10-15 принципов", руководствуясь которыми Россия могла бы выполнить свой долг перед всеми русскими людьми стран СНГ. При этом лидер русских общин попросил не путать русских с "русскоязычными", к числу коих были причислены господа Назарбаев и Шеварднадзе. Российскому правительству порекомендовано расширить контакты с русскими общинами, в частности, добиваться предоставления "режима наибольшего благоприятствования" для русских бизнесменов стран СНГ. Главам государств СНГ было высказано настоятельное пожелание принять совместный пакт о двойном гражданстве или же о едином гражданстве для всех стран СНГ.

"Сегодня". 1994, четверг, № 2 (200)

Заявление

**председателя Исполкома Конгресса русских общин
Д.О.Рогозина**

Освобождение Б.Ф.Супрунюка - победа разума и русской солидарности

20 мая был освобожден из алма-атинской тюрьмы лидер Русской общины Северного Казахстана, представитель КРО по Северному Казахстану, главный редактор газеты "Глас" Борис Федорович Супрунюк, незаконно арестованный 12 апреля с.г. в Петропавловске без предъявления каких-либо обвинений. Позже ему инкриминировали уголовное преступление - "разжигание межнациональной розни", хотя вся его вина была лишь в том, что он русский патриот и боролся в рамках закона против политики казахстанских властей по "выдавливанию" русских из Казахстана разнообразными методами дискриминации. Одним из средств защиты социально-экономических и культурно-исторических прав русских в Казахстане является введение двойного гражданства для русских, чему казахстанские националисты и шовинисты агрессивно противятся (хотя для казахов, проживающих в Китае и странах так называемого "ближнего зарубежья", такое двойное гражданство давно разрешено и служит важным способом активизации эмиграции в Казахстан - только за 1993 год более 100 тысяч казахов из Китая и Монголии были расселены в исконно русских областях Северного Казахстана, а из Казахстана были вынуждены выехать в Россию 365000 русских).

Незаконный арест Б.Ф.Супрунюка явился очередным проявлением русофобской политики официальных властей Казахстана, жертвами которой стало около 70 % русского и т.н. "русскоязычного" населения. По указу президента Н.Назарбаева еще в декабре 1993 года были закрыты все национальные объединения под предлогом перерегистрации, которую власти обещали провести до начала работы нового парламента. Но новый парламент работает уже третий месяц, а перерегистрация разрешена лишь казахскому движению "Казахтли". Б.Ф.Супрунюк активно боролся и против этого беззакония. Подверглись запрету и казачьи землячества. Как заявил Н.Назарбаев на мартовской встрече с Президентом РФ Б.Н.Ельциным, "в общественно-политических силах Казахстана казачества не существует".

Продолжается и вытеснение русского языка из общественной и государственной жизни Казахстана, хотя русский язык и объявлен в новой Конституции Казахстана "языком межнационального общения". Закрываются детские сады и школы с преподаванием на русском языке, сокращается прием русских в вузы под предлогом незнания ими казахского языка. Грядет массовое увольнение всех работников государственной, социальной и культурно-просветительной сферы да незнание казахского языка, когда будет осуществлен перевод всей документации на "титильный язык" (под давлением русских общин тотальное внедрение казахского языка не состоялось 15 марта и перенесено на 1995 год).

Несмотря на то, что Б.Ф.Супрунюк является гражданином России, он был арестован в нарушение существующих межгосударственных соглашений России и Казахстана, а сотрудникам российского посольства в Алма-Ате в течение многих недель не разрешали встречу с этапированным в казахскую столицу известным правозащитником.

Б.Ф.Супрунюк был вынужден объявить в тюрьме голодовку в знак протеста против попрания его политических прав и достоинства гражданина России. Долго не помогали и официальные ноты российского МИДа. Лишь после того, как в защиту В.Ф.Супрунюка поднялась русская общественность Казахстана и России (прошли митинги семиреченских казаков и других жителей Петропавловска, славянского движения "Лад" в Алма-Ате, пикеты у казахстанского посольства в Москве, организованные Конгрессом русских общин, пресс-конференция Исполкома: КРО, на которой был объявлен "ультиматум" казахстанскому правительству) - казахстанские русофобы дрогнули и Б.Ф.Супрунюк был выпущен на свободу (под подписку о невыезде до суда). Таким образом удалось вырвать из казахстанского ГУЛАГа одного из наших товарищей. Разум и русская солидарность одержали первую важную победу.

Исполком КРО выражает сердечную благодарность всем гражданам России и Казахстана, поддержавшим лидера русской общины Северного Казахстана, русского правозащитника Б.Ф.Супрунюка, а также работникам посольства России в Алма-Ате, депутатам Государственной Думы РФ из Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками, делегатам Первой ассамблеи Конференции духовно близких (восточных нехристианских) народов (принявших резолюцию 17 мая с.г. в защиту Б.Ф.Супрунюка), журналистов российских и казахских газет, радио и телевидения, правдиво освещавших нашу борьбу против беззакония и произвола казахских националистов. Однако впереди самое главное - активное участие в судебном процессе, который должен состояться по настоянию казахских властей в Петропавловске над Б.Ф.Супрунюка, и превращение этого суда в суд над националистическим казахским режимом, стремящимся превратить в изгоев всех неказахов, то есть две трети населения нового т.н. "суверенного государства". Пусть посеявшие националистический ветер пожнут политическую бурю. Да здравствует русская солидарность!

*Председатель Исполкома КРО Д.О.РОГОЗИН
Москва. 30 мая 1994 г.*

**Документальная хроника борьбы против
уголовно-политических преследований
русского правозащитника Б.Ф. Супрунюка
казахстанскими властями**

**Заместителю министра иностранных дел
Российской Федерации
г-ну Б.Н.Пастухову**

Уважаемый Борис Николаевич!

Крайне тревожные события, происходящие в Казахстане, заставляют обратиться к Вам. Политика дерусификации, носившая на первоначальном этапе "предупредительный" характер (переименование исторически русских городов, ущемление деятельности приходов Русской Православной Церкви, резкое сокращение преподавания на русском языке и издания русскоязычных газет), теперь приобрела "наступательные" и, увы, агрессивные черты.

Так, приказом министра юстиции Казахстана (№ 31 от 14 декабря 1993г) запрещены и лишены регистрации все русские общины. Сообщения о предполагаемом решении властей доходили до руководства Конгресса уже давно, но не хотелось верить в саму возможность перехода к открытым, официально провозглашаемым формам национальной и этнической дискриминации. Практически одновременно начато уголовное преследование одного из лидеров русских общин Казахстана, собственного корреспондента "Комсомольской правды" Бориса Супрунюка - де-юре по обвинению в разжигании межнациональной розни, де-факто за правозащитную деятельность. Со дня на день может быть принят уже подготовленный документ, направленный прошив проживающему на территории Казахстана казачества. По сути, мы стоим у опасной и зыбкой черты, отделяющей доселе мирные формы борьбы наших соотечественников и сограждан за свои права от иных, непредсказуемых, чреватых кровопролитием, эскалацией конфликта, эхо которого отзовется далеко за пределами Казахстана и самой России.

Только незамедлительное вмешательство МИД РФ, призванного защищать интересы граждан России и лиц, изъявивших желание быть таковыми, способно остановить возможную беду.

Это тем более актуально сегодня потому, что многие лидеры бывших республик СССР, акцентируя внимание общественности на успехах псевдонациональных экстремистских сил в ходе российских выборов, ужесточают под этим предлогом и без того тяжелую жизнь россиян, отказывают им в праве на национальную, этническую, культурную и религиозную самобытность, объявляя практически любую гражданскую или просветительскую русскую организацию едва ли не "пятой колонной" Москвы или отделением ЛДПР. Неучастие ряда партий и организаций, занимавшихся защитой прав русских в СНГ, в выборах Федерального Собрания действительно привело к тому, что процент голосовавших в ЛДПР а ближнем зарубежье достаточно высок. Однако, достаточно посмотреть программные или уставные документы Конгресса и самих русских общин для того, чтобы убедиться, мы никогда не ставили вопрос о

насильственном пересмотре границ, осуждали любые проявления экстремизма. любое экстремистское нарушение и без того хрупкого баланса во взаимоотношениях с близкими соседями. Если сегодня официальная Россия (и, в первую очередь, МИД) не даст со всей определенностью и твердостью понять, что права россиян находятся под защитой во всей их полноте - завтра местные власти действительно толкнут их в объятия экстремистов, выводя тем самым деятельность русских сообществ в СНГ из-под разумного контроля.

Исполком Конгресса русских общин призывает Вас и Ваших коллег без промедления расследовать происходящие события и дать им принципиальную оценку. "Пример" Казахстана может показаться слишком соблазнительным для тех, кто вместо вдумчивого решения национальных вопросов предпочитают насильственные действия.

С уважением и надеждой на Ваше участие,

Д.О.РОГОЗИН,
Председатель Исполкома Конгресса русских общин,
24 декабря 1993 г.

**Заведующему сектором
администрации Президента РФ
ВЕТОШКИНУ Ю.К.**

12 апреля 1994 г.

12 апреля 1994 г на своей квартире в Петропавловске (Казахстан) арестован лидер Русской общины Северного Казахстана СУПРУНИЮК.Б.Ф.

Официальная версия - отказ явиться в Областную Прокуратуру (в июле 1993 г. в отношении СУПРУНИЮКА Б.Ф. было возбуждено уголовное дело по признакам ст. 60 УК Казахской ССР), связанное с нагнетанием страстей вокруг сбора подписей за двойное гражданство Арестованный объявил голодовку в знак протеста.

БОРИС ФЕДОРОВИЧ СУПРУНИЮК неоднократно выступал против ущемления русскоязычного населения в Казахстане.

Убедительно просим Вас принять участие в решении вопроса об освобождении СУПРУНИЮКА Б.Ф.

Председатель Исполкома Д.О.РОГОЗИН

**Лидер русской общины освобожден
Прокуратура по-прежнему ничего не объясняет**

С. Козлов

Закончился 40-дневный арест Бориса Супрунюка, возглавляющего североказахстанскую Русскую общину Ему изменили меру пресечения после проведения судебно-психиатрической экспертизы Казахстанские власти проигнорировали просьбу арестованного (кстати, российскою гражданина) об участии и процедуре освидетельствования российских специалистов-психиатров Однако уровень все же был соблюден максимально для Казахстана высокий По словам самого подвергшегося экспертизе, "ее проводили крупнейшие а вторите ты республиканской психиатрии, люди не только компетентные, но и порядочные".

Заключения о результатах экспертизы будут получены только и июня в Петропавловске, в центре Северо-Казахстанской области, откуда 40 дне и назад Супрунюк был принудительно этапирован в Алма-Ату. Однако главный вывод комиссии стал известен сразу же после окончания освидетельствования: задержанный может предстать перед судом, его вменяемость не подлежит сомнению. Условия, в которых политзаключенные проходят принудительное психиатрическое освидетельствование, в нынешнем Казахстане не изменились с тех времен, когда сюда присылали инакомыслящих из других частей бывшего Союза "Медицинское учреждение", куда Супрунюк был переведен для прохождения СПЭК, что просто тюрьма с охранниками, железными дверями и толстыми решетками на окнах. За две недели арестованному позволили лишь один раз встретиться с женой. Соседями политзаключенного "по палате" были 6 убийц, угонщик автомобиля и неудавшийся самоубийца. Обращение с "пациентами" такое же. как в обычном казахстанском следственном изоляторе или в пересыльной тюрьме На глазах у сокамерников, например, трое надзирателей зверски избили 18-летнего парня обвиняемого в угоне автомашин .Но апеллировать практически

заклученные ни к кому не могут, так как за редким исключением находятся в полной изоляции.

Арест севере казахе та не кого активиста привлек к себе внимание не только его единомышленников по Русской общине Дело в том, что ситуация вокруг "дела Супрунюка" пусть отдаленно. но все же напоминает то, что происходило вокруг "дела Асанова".

Этого члена движения Азат, неоднократно выступавшего с резкими критическими статьями о руководстве Казахстана, подвергли аресту лишь после того, как он в один из самых "неподходящих" моментов выступил с обвинениями лично в адрес президента Назарбаева.

Супрунюка же предупреждали еще с июля 1993 года, тоща же и было заведено на него уголовное дело по обвинению в разжигании межнациональной розни. Но только после того как лидер Русской общины "отличился" во время визита президента Казахстана в Москву и вручил письмо протеста во время бурного митинга возле казахстанского посольства, им вплотную занялись республик а некие "органы" Сейчас же по словам самого обвиняемого, "инициаторы моего" дела оказались перед выбором если суд признает меня виновным, то прокуратура получит возможность отрапортовать наверх об очередной "победе" в борьбе за укрепление "стабильности и согласия". Если же меня оправдают, то алмаатинские прокуроры спишут все на излишнее рвение своих петропавловских коллег. В этом деле все - откровенная ложь от начала до конца".

Теперь уже и сам подсудимый настаивает на открытом судебном разбирательстве Этотсуд. как считает Борис Супрунюк. "нужен всем русским в Казахстане, ставшим здесь в одночасье людьми "второго сорта. И этот суд нужен для всех людей, которые верны идее верховенства прав человека. независимо от национальности. Я убежден, что такой суд будет, и мы его выиграем". Официальные же казахстанские лица хранят по поводу данного "дела" почти полное молчание, несмотря на громкий резонанс. По-прежнему не дают сколько-нибудь вразумительного объяснения своим действиям и работники республиканской прокуратуры, здание которой регулярно пикетировали все эти дни активисты славянского движения Лад и сподвижники Супрунюка по Русской общине. Теперь. кстати, выяснилось. что и сам арест Супрунюка был проведен в нарушение всех существующих норм. Причина ареста объяснялась до сих пор тем. будто обвиняемый нарушил подписку о невыезде. Но, как оказалось, никто с Супрунюка такой подписки попросту не брал.

"Независимая газета", 24.05.94

УЛЬТИМАТУМ НАЗАРБАЕВУ

Ультиматум президента Казахстана Нурсултану Назарбаеву выдвинул вчера на пресс-конференции председатель исполкома Конгресса русских общин (КРО) Дмитрий Rogozin. Если один из лидеров русской общины Казахстана Борис Супрунюк, арестованный 12 апреля не будет освобожден до 1 июня, мы приступим к реализации своих планов по освобождению его из-под стражи, заявил журналистам Дмитрии Rogozin.

Оратор уклонился от изложения подробностей таких планов, но заметил "Варианты уже прорабатываются". Председатель исполкома КРО сказал также, что у возглавляемой им организации "есть силы и возможности повлиять в Алма-Ате на решение этой проблемы, но мы не хотим доводить ситуацию до абсурда".

Характеризуя сложившееся в последнее время положение в этой республике, Дмитрий Rogozin заявил, что в случае, если официальной реакции властей Казахстана не последует, "можно ожидать массовых волнений".

"Подмосковные известия", 19 мая 1994 г.

СУПРУНЮК ВЫШЕЛ НА СВОБОДУ

20 мая председатель русской общины Северного Казахстана Бориса Супрунюка выпустили из СИЗО Алма-Аты, где он пробыл полтора месяца с формулировкой "изменение меры пресечения до суда" Супрунюк был арестован 12 апреле в казахском городе Петропавловск после возбуждения против него прокуратурой Казахстана уголовного дела по ст.63 У К Казахстана - "разжигание национальной розни".

Супрунюк известен своими выступлениями против "дискриминационной политики казахстанских властей" в отношении русскоязычного населения страны. В начале апреля в Москве он пикетировал посольство Казахстана,

после чего прокуратура Казахстана возбудила против него уголовное дело.

С 17 по 19 мая в Алма-Ате прошла конференция по правам человека, участники которой единодушно выразили протест по поводу ареста Бориса Супрунюка. А ранним утром 20 мая члены русской общины Казахстана и славянского движения "Лад" собрались перед зданием республиканской прокуратуры Казахстана и устроили акцию протеста. К ним присоединились члены демократического комитета по правам человека, рабочее движение "Желтоксан". В итоге к вечеру генпрокурор Казахстана принял решение выпустить Супрунюка из-под ареста до суда, который состоится в августе.

П.Кукуев
"Иностранец". №18, 1994 г.

ЗАЯВЛЕНИЕ

Президиума Исполкома "Союза русских беженцев":
**"ОСТАНОВИТЬ СУДЕБНЫЕ РЕПРЕССИИ
И ВТОРИЧНУЮ ДЕПОРТАЦИЮ РУССКИХ БЕЖЕНЦЕВ!"**

Положение русских беженцев, размещенных с 1990 г. в зданиях лечебно-оздоровительных учреждений Подмосковья, резко ухудшилось весной 1994 года началась кампания по их выселению через суды. Удивительнее всего то, что в качестве истцов выступают Федеральная миграционная служба (ФМС) совместно с администрацией лечебно-оздоровительных учреждений. Налицо сговор государственных органов власти против беженцев и угроза их вторичной депортации!

В настоящее время суды прошли в нескольких местах компактного проживания беженцев (в частности, "Голубое озеро", "СПТУ-72". пансионат "Поляны"). И везде было принято одно и то же решение "Выселить без предоставления жилья". В ближайшее время готовятся документы для подачи в суд на беженцев, проживающих в пансионате "Ватутенки" Ленинского р-на Московской обл.

В условиях отсутствия гласности при распределении жилья чиновниками ФМС, а также учтя вышеизложенные факты, съезд "Союза русских беженцев", состоявшийся 23 апреля 1994 г., принял резолюцию о недоверии руководству ФМС России.

Не оправдались и наши надежды на то, что государственные органы, призванные оказывать помощь беженцам и вынужденным переселенцам, усилят свое внимание к нам хотя бы на период кампании по подписанию т.н. "Договора об общественном согласии", поскольку в тексте этого широко разрекламированного документа есть ряд фраз, имеющих отношение и к нашей судьбе. "Органы государственной власти признают своей обязанностью активно защищать права и интересы россиян, проживающих в других государствах, принимать и обустривать вынужденно переселяющихся в Россию соотечественников, оказывая им всестороннюю поддержку". Впрочем, даже слепому очевиден демагогический фарисейский смысл этих фраз, а конкретные действия властей (как до подписания этого "Договора", так и после) вынудили "Союз русских беженцев" отказаться от того, чтобы поставить под "Договором" свою подпись.

Приведенные выше конкретные факты о выселении беженцев через суды стали возможны в условиях политики, направленной против беженцев, начало которой положил Г.Э.Бурбулис в Распоряжении № 402-Р от 01.03.92 г., а продолжил В.С Черномырдин в Постановлении № 1049 от 13.10.93 г

Абсурдность положения русских беженцев усугубляется еще и тем, что мы вынуждены зачастую обращаться за помощью к тем членам правительства, в результате политики которых и появились в России беженцы и вынужденные переселенцы. Видное место среди этих политиков продолжает занимать вице-премьер и бывший председатель Госкомнаца РФ Сергей Шахрай, который так ничего реального и не сделал для беженцев. Однако это не мешает ему сейчас претендовать на роль "Главного Попечителя" русских беженцев и вынужденных переселенцев (если ему удастся создать и возглавить соответствующий Попечительский совет). Очевидно, что возникновение еще одной бюрократической структуры, занятой перераспределением скудных государственных субсидий на нужды беженцев, лишь ухудшит наше и без того тяжелое положение.

Давно пора от демагогических фраз о сочувствии беженцам переходить к системе конкретных мер, облегчающих нашу участь Русские беженцы не пасынки и не "блудные дети" России, а жертвы блудливых политиков, преступные действия которых превратили нас из граждан великой мировой державы в нищих скитальцев на дорогах гибнущей России.

Казачество готово защищать Россию!
(из выступления по Курганскому телевидению)

В.Г.Попов,

Атаман 1-го Отдела Сибирского Казачьего Войска

Сейчас, мы россияне находимся на переломе истории. Какую только информацию не выплескивает на нас пресса, радио и телевидение. Не сразу можно разобраться кто говорит правду, а кто лжет. прикрываясь именем народа. Все делается во имя его. Но я не буду разбирать и критиковать политические течения, которые протекают у нас. Ясно одно Великая Россия распалась, 25 миллионов русских оказались изгоями, людьми второго сорта. В так называемых странах СНГ, потоки беженцев хлынули в то, что еще осталось от России. Но процесс распада, страны не кончился, он продолжается, над этим трудятся определенные; силы, как внутри нашей страны, так и за ее пределами. Никому не нужна сильная Россия, кроме нас россиян, но зато всем нужны наши богатства, русское многотерпение, дешевая рабочая сила. которую можно эксплуатировать бесконечно. Германия и Америка рвутся на Балканы, стараясь овладеть этим ключом, открывающим путь к контролю за воротами из Азии в Европу, разыгрывая при этом исламскую карту. Турция и НАТО - используя предательскую политику Кравчука лихорадочно наращивают свои военно-морские силы. и по количеству кораблей почти сравнялись с Россией. В ближайшие 2-3 года может произойти непоправимое, мы потеряли контроль над Черным морем и окажемся безоружными, так как Черноморского флота нет, его делят на части наши близорукие политики. Армия, которая должна защищать нас, разваливается на глазах. Те процессы, которые происходят сейчас в Таджикистане, наступление Ислама в Узбекистане. Казахстане, Киргизии и др. республиках Средней Азии - это один из вариантов расчленения России - многонационального государства, исповедующего разные религии Если вспомнить историю, смуты в Росси и периода Бориса Годунова, то тогда Турция пыталась использовать политическую ситуацию и слабость из-за внутренние раздоров в России; и утвердить свое влияние в Астраханском и Крымском ханствах, послала свои войска к религиозных миссионеров за Каспий, в так называемый теперь Казахстан, на Урал, чтобы распространить свою религию и влияние на эти регионы.

Занятое внутренними разборками русское государство не могло противопоставить этой религиозной и вое иной экспансии свою военную силу. И как бы сложилась мировая история, если бы на пути ислама не встали казаки, всю жизнь воевавшие с исламскими захватчиками. Они разбили турок, не позволив им захватить ни Крым, ни Астрахань, а в Сибири атаман Ничай разбил и прогнал турецкую военную экспедицию. Но благо, что тогда было казачество, не раз выручавшее в лихую годину свое отечество. Я был в Таджикистане и знаю, что такое воюющий ислам на тех границах, где он находится сейчас. Если мы не сможем его там удержать. он продвинется к нашим границам. Националистические круги Казахстана уже выделили средства на строительство 87 мечетей в районах, где проживает русское население. Они создают инвестиционные фонды под их руководством для скупки и приобретения собственности, заводов и фабрик, что позволит превратить славян в бесправных рабов, южные плановые джусы уже давно распределили их между собой и привлекают сейчас для работы иностранный капитал, стараясь утвердиться на захваченных позициях. Что это за фонды Буты-Капитал, Новое-поколение Раим-бек, Астана-Инвест и др.? Все их возглавляют представители бывшей партийно-государственной номенклатуры - это новаяявленная мафия.

Тогда уже не тысячи, а миллионы трагедий разыграются у нас, но люди думают, что это еще далеко. Но это уже близко! Поэтому восставшее из пепла казачество готово вновь, как их знаменитые предки, встать на защиту интересов России. И призывает тех, кто имеет мужество, кому не безразлична судьба Отечества, кто умеет владеть оружием: нужно прийти, к нам или в военкомат. Сейчас в Вооруженных силах рассматривается наше предложение о создании казачих формирований, которые будут отправляться на защиту границ добровольно на контрактной основе на срок от 6 до 12 месяцев.

Казачество доказало свое право на существование в Приднестровье, Абхазии, Сербии. Оно необходимо России.

29 мая 1994г.

ЗАЯВЛЕНИЕ
председателя Исполкома
Конгресса русских общин Д.О.РОГОЗИНА.
"ЛАТВИЙСКИЙ ЗАКОН О ГРАЖДАНСТВЕ,
ДОЛЖЕН БЫТЬ ПЕРЕСМОТРЕН"

Конгресс русских общин с чувством большого удовлетворения воспринял известие о том. что Президент Латвийской

Республики Гунтис Улманис, не подписал Закон о гражданстве, принятым латвийским сеймом, и отправил его на доработку. Как известно, в этом Законе о гражданстве содержится немало статей, существенно ущемляющих права русского населения и других национальных меньшинств, проживающих в Латвии - все они получают статус "неграждан" (а это более 30% населения республики) и систему дискриминационных ограничений (социальных, экономических, имущественных, языковых, образовательных и т.д.). Предоставление права на натурализацию для неграждан Латвии в Законе о гражданстве чрезвычайно ограничено (0,1% от числа граждан предыдущего года) и должно начаться лишь с 2000 года, что делает проблематичным получение гражданства даже для русских детей, недавно родившихся в Латвии. Что же касается военных пенсионеров, то они вообще лишаются права на гражданство.

Естественно, такой Закон о гражданстве, противоречащий нормам международного права и существенно ограничивающий права человека в Латвии, вызвал резкую критику не только со стороны местных русских общин, но и общественно-политических, государственных и религиозных организаций России. Совет Европы, в который жаждет вступить Латвия, а также СБСЕ, предложили латвийским властям пересмотреть данный закон, поскольку он неприемлем для Европы. Очевидно, что Гунтис Улманис не мог не прислушаться к этой критике.

Исполком КРО выражает свою признательность Президенту Латвийской Республики за его понимание проблем русских и других национальных меньшинств (т.н. "русскоязычного населения") и стремление в вопросе о предоставлении гражданства руководствоваться нормами международного права.

КРО надеется, что латвийский Сейм при повторном рассмотрении Закона о гражданстве учтет мнение русских общин, и МИДа России, и экспертов Совета Европы, а также руководителя миссии СБСЕ г-на Макса ван дер Стула о снятии всех дискриминационных ограничений и предоставлении равных прав на гражданство всем жителям Латвии.

Председатель Исполкома Конгресса русских общин
Д.О.РОГОЗИН

г. Москва. 1 июля 1994 г.

О Девятом Съезде писателей России

В Москве 14-15 июня проходил IX внеочередной Съезд писателей России. Этому событию предшествовала большая подготовительная работа специального Оргкомитета во главе с известным писателем и издателем, доктором исторических наук Валерием Ганичевым. Сама необычность формы подготовки Съезда и его внеочередной характер были вызваны неудовлетворенностью большинства из 81-й писательской организации организационно-финансовой деятельностью прежнего правления СП РФ, возглавлявшегося писателем Юрием Бондаревым.

Помимо кадровых изменений в руководстве Союза писателей России. Съезд принял ряд существенных поправок в Устав СПР. Был избран новый состав Правления и Секретариата Союза писателей России, введены три новых структурных подразделений в руководящих органах институт сопредседателей (ими стали Василий Белов, Исхак Машбаш, Петр Проскурин. Валентин Распутин и Валентин Сорокин), Совет секретарей (первый секретарь Игорь Ляпин), Высший Творческий Совет во главе с Сергеем Михалковым и Михаилом Алексеевым. Введена должность генерального директора Союза писателей России - председателя Совета директоров (им утвержден Александр Поздняков).

На первом пленуме Правления СП России председателем Союза писателей единогласно был избран Валерий Николаевич Ганичев (главный редактор "Роман-газеты", автор известных повестей и романов об истории России: "Наследники", "Тульский энциклопедист", "Росс непобедимый", "Русские версты", "Ушаков", "Флотовождь", "У огня").

В этом Информационном бюллетене N 6 Росинформбюро КРО публикует две резолюции IX Съезда СП России: "В защиту оппозиционной печати и свободы слова" и "О защите русского языка" (делегаты IX Съезда поддержали также обращение "В защиту русского языка" участников Соборной встречи в Свято-Даниловом монастыре в мае с.г. созванной Всемирным Русским Собором при активном участии Конгресса русских общин).

Предваряет все материалы этого номера Обращение председателя Исполкома КРО Д.О.Рогозин к Председателю СП России В.И.Ганичеву, а завершает публикация текста выступления на IX Съезде 15 июня с.г. Т.М. Глушковой. Мотивы этой публикации читатель найдет в беседе с секретарем СП России С.А.Лыкошиным, поэтому не стоит здесь их повторять.

Хочется лишь сказать несколько слов о некоторых итогах творческой биографии Татьяны Михайловны ГЛУШКОВОЙ - талантливой поэтессы, литературоведа и публициста. Она является автором пяти сборников стихов: "Белая улица" (1972), "Выход к морю" (1981), "Разлуки нет" (1981), "Снежная гроза" (1988), "Стихотворения" (1992), а также книги

литературно-критических и философско-публицистических статей о поэзии: "Традиция - совесть поэзии" (1987). Перу Т.М.Глушковой принадлежат также многие публицистические и литературоведческие статьи, которые публиковались в журнала "Вопросы литературы", "Наш современник", "Новый мир". "Москва", газетах "Советская Россия", "Московский литератор", "Русский Собор", "Домострой".

Т.М.Глушкова первой ввела в современную духовную жизнь России произведения великого русского мыслителя Константина Леонтьева, который не публиковался у нас 80 лет! В 1992 году вышла в свет книга основных работ К.Н.Леонтьева "Цветущая сложность", инициатором и составителем которой явилась Татьяна Михайловна. Ей же принадлежат вступительная статья и комментарии к трудам этого философа, историка и публициста.

Т.М.Глушкова неоднократно (в том числе и на VIII Съезде писателей) избиралась членом Правления и секретарем СП России на IX внеочередном Съезде писателей Т.М.Глушкова произнесла яркую и глубокую речь, текст которой ей пришлось сократить из-за недостатка регламента. Для Росинформбюро КРО Т.М.Глушкова любезно предоставила полный текст своего выступления, который и публикуется впервые в этом Информационном бюллетене № 6.

Разумеется, ряд критических и нелицеприятных оценок Т.М.Глушковой субъективны и могут не понравиться известным литераторам и общественным деятелям из патриотического стана, а также их читателям и почитателям. Тем не менее, для большинства членов Русских общин будет полезно знакомство с текстом этого выступления, так как он дает представление о глубине, остроте и принципиальности позиции писателей, участвовавших в работе IX Съезда писателей России.

В следующих номерах Информационного бюллетени Росинформбюро КРО опубликует стенограммы еще нескольких выступлений писателей, прозвучавших на IX Съезде, а также тексты резолюций и обращений Съезда: "Литература народов России в условиях современных экономических и социальных преобразований", "О взаимоотношении с другими писательскими союзами, ассоциациями, объединениями, товариществами и группами", "В защиту судьбы российских детей" и "О незамедлительном принятии "Закона о налогообложении всех видов коммерческих книг, видео- и кинолент" с целью развития национальной литературы".

Посвящая целый номер Информационного бюллетеня материалам IX внеочередного Съезда писателей России. Росинформбюро КРО тем самым осуществляет на деле призыв к сотрудничеству Конгресса русских общин и Союза писателей России, призыв, содержащийся в Обращении председателя Исполкома КРО Д.О.Рогозина к. председателю правления СП России В.Н.Ганичеву, сотрудничеству во имя предотвращения распада российского государства, во имя защиты великой культуры великого народа от нравственного разложения и деградации.

**Главный редактор Росинформбюро КРО,
руководитель пресс-службы КРО
А.С.МИТРОФАНОВ**

**Обращение
к председателю Союза писателей России
В.Н.ГАНИЧЕВУ**

Уважаемый Валерий Николаевич!

Исполком Конгресса русских общин поздравляет Вас с успешным проведением IX внеочередного Съезда писателей России и избранием Вас Председателем СП России. Не оправдались надежды врагов русской культуры на распад Вашей уникальной творческой организации, разлад и идейный хаос в среде десятков местных писательских организаций России, что несомненно повлекло бы за собой и спад творческой активности российских писателей, а также окончательный развал всем отечественного книжно-издательского дела.

Союз писателей России внес ни с чем не сравнимый вклад в развитие литературы всех народов, испокон веков. населяющих необоримые просторы нашей великой Родины. В эпоху тоталитарной диктатуры лжемарксистской партноменклатуры Союз писателей России, преодолевая огромные и многочисленные препятствия, отстаивал основы русской национальной духовности, нашедшие свое воплощение и в Русском Художественном Слове, и в Русском Православии, и в Русских Национальных Традициях.

Если бы не самоотверженная общественно-политическая деятельность писателей-патриотов, то состоялся бы переброс северных рек на юг России, что привело бы к затоплению территории всего русского Севера и гибели более тысячи известных памятников истории и архитектуры, к катастрофическим климатическим изменениям на

Центральной русской равнине, к экологическому бедствию в низовьях Волги и всего каспийского бассейна.

Если бы не нравственное мужество Секретариата Союза писателей России в первые дни после "славной августовской революции" 1991 года. те захватившие власть "либерал-демократы" начали бы кампанию массовых кровавых репрессий. Тогда, как известно, они организовали незаконный захват зданий представительных органов власти, политических, общественных и творческих организации, не встретив со стороны партноменклатуры и чиновничьего аппарата абсолютно никакого сопротивления. В атмосфере беззакония, окрыленные своим успехом, "борцы за правовое государство" решили конфисковать и собственность Союза писателей РСФСР - особняк на Комсомольском проспекте, 13. Они направили "спецбандформирования" для захвата здания. Но Секретариат СП и писатели Москвы не подчинились наглым "прихвизаторам" и организовали оборону своего очага, ставшего символом достоинства писателей России. К ним присоединились сотни москвичей. Митинги, пикеты, листовки, выступления в печати, круглосуточные дежурства писателей в составе отрядов самообороны - все это вынудило мэскую власть отступить. Но последствия этого сопротивления писателей произволу "либерал-демократов" оказались поистине огромными - они переломили морально-психологическое состояние всего общества, быстро освободив его от политического шока и ощущения полной апатии, так как показали, что даже малыми силами можно эффективно сопротивляться огромному аппарату насилия и лжи "новых хозяев жизни".

Однако главная заслуга Союза писателей России - в развитии великой русской литературы, без которой душа народа давно бы умерла, а русские превратились бы в безликое космополитическое "население". Конгресс русских общин, пользуясь случаем, хочет подчеркнуть, что не отождествляет ареал распространения русской литературы и культуры только с населением и территорией Российской Федерации. Мы считаем необходимым всемерно подчеркивать значение русской цивилизации, охватывающей своим влиянием не только этносы, народы и нации, населяющие территорию бывшего СССР, но и очаги русской культуры, разбросанные во многих странах "дальнего зарубежья".

Мы надеемся, что Вы, Валерий Николаевич, опираясь на коллективный творческий разум десятков выдающихся писателей Земли Русской, избранных в Высший Творческий Совет, Правление и Совет Секретарей СП России, сможете вдохновить коллективы писательских организаций на дальнейшую созидательную работу ПО сохранению культуры Русского Художественного Слова, по возрождению отечественного книжно-журнального издательского дела, по укреплению авторитета писательской профессии в общественном мнении россиян.

Задержка со словами приветствия к Вам связана не с нашей забывчивостью, а с тем, что Исполком КРО хотел прежде узнать мнение десятков русских общин о состоявшемся IX Съезде писателей России и происшедших на нем кадровых изменениях в руководстве Вашей творческой организации. Рад сообщить Вам, что подавляющее большинство членов Русских общин поддерживает итоги Вашего Съезда и присоединяется к высокой оценке вклада российских писателей в духовную сокровищницу нашей прекрасной Родины.

Исполком КРО выражает надежду на плодотворное сотрудничество возглавляемого Нами, Валерии Николаевич, Союза писателей России и местных писательских организаций с представительствами КРО в РФ и Русскими общинами ближнего и дальнего зарубежья. Объединив наши усилия, мы поможем остановить распад государства. нравственное разложение и деградацию великой культуры великого народа. <

Д.О.РОГОЗИИ,
председатель Исполкома
Конгресса русских общин (КРО)
Москва, 30 июня 1994

О защите русского языка *(Резолюция IX Съезда писателей России)*

Съезд писателей России решительно выступает против разрушения национальной культуры и надругательства над русским языком. Внедрение в языковой обиход излишних и не безвредных заимствований, неумение и нежелание искать в родном языке должных соответствий иностранному слову, уродование родной речи оборотами, не присущими ей, - все это стало подлинным бичом нашего времени.

Средства массовой информации насаждают в сознании граждан чуждые нам слова бездуховного иноземного ширпотреба, смысл которых мало кому понятен.

Делегаты Съезда обеспокоены сужением сферы русского языкового союза, "выталкиванием" его из обращения в ряде государств на территории бывшего СССР где живет много русских людей и людей, которые общаются на русском языке.

Съезд поддерживает инициативу Всемирного Русского Собора и обращается в адрес законодателей с требованием

принять Закон о русском языке, его охране и защите, подобный закону, принятому во Франции, которым пресекается практика употребления американизмов и заимствований из других языков в тех случаях, когда нет в этом необходимости, когда в языке есть свои родные слова для обозначения соответствующих понятий, явлений, предметов.

Съезд поддерживает создание при Всемирном Русском Соборе и Союзе писателей России совет в защиту русского языка, объединяющего представительные общественные силы: ученых, писателей, священнослужителей и, преподавателей вузов и школ, для разработки научно-обоснованного перечня русских соответствий иностранным заимствованиям, перечни слов-паразитов, которые должны быть изгнаны из языка прессы, телевидения, книжных изданий.

Съезд обращается к книгоиздателям, Комитету по печати с просьбой увеличить количество изданий отечественной классики, словарей русского языка, учебников по русской словесности, древнерусскому и церковно-славянскому языкам.

Съезд считает необходимым улучшить преподавание русского языка в школах, организовал курсы углубленного изучения русского языка, увеличить количество часов для передач о русском языке на главных программах радио и телевидения. привлекая для этого видных ученых, писателей: деятелей культуры.

Русские писатели! Вы наследники традиций великой отечественной литературы. Помогите отстоять русский язык, не пустить в распыл свое первородство! Пусть же русская литература и впредь будет хранительницей и созидательницей духовного богатства нашего народа, выразительницей его дум и надежд. Вспомним обращенные как бы к нам, переживающим тяжкие дни, слова Ивана Сергеевича Тургенева, сказанные сто лет назад из французского далека, призывающие видеть в ровном языке поддержка и опору:

"Не будь тебя, как не впасть в отчаяние при виде всего, что совершается дома? Но нельзя верить, чтобы такой язык не был дан великому народу".

г. Москва, 13 июня 1994 г.

Не будет русских писателей не будет России

На прошедшем IX внеочередном Съезде писателей России, материалам которого Росинформбюро КРО посвятило предыдущий номер своего Информационного бюллетеня (№ 6), было много чрезвычайно ярких и глубоких выступлений (с одним из них - полным текстом выступления Татьяны Глушковой: "Элита" и "чернь" русского патриотизма" - читатели Росинформбюро КРО уже смогли познакомиться). В этом, седьмом номере Информационного бюллетеня мы публикуем полные тексты выступлений (по отредактированным авторами стенограммам) писателей Валерия Ганичева, Валентина Распутина, Владимира Потанина, Эдуарда Лимонова, Бориса Можаева, Евгения Туинова, а также депутата Госдумы, председателя Аграрной партии России Михаила Лапшина. Таким образом, члены Русских общин имеют возможность получить полное представление о характере и содержании дискуссии на последнем писательском форуме, для которого большинство центральных и местных газет пожалело свои страницы (исключение составляют газеты "Литературная Россия", "Завтра", "Советская Россия" и "Правда", хоть и в сокращении, но опубликовавшие выступления некоторых писателей).

Судьба русской литературы в современной России, переживающей государственную и общенациональную катастрофу, - вот основной нерв писательской дискуссии. Тон ей задал председатель Оргкомитета Съезда (позже избранный председателем правления СИ России) Валерий Ганичев: "Жизнь литераторов, как и всего народа, существенно изменилась. Мы очень долго вырывались из рук государства и, вырвавшись из этих рук, попали ему под ноги. Хрустит отечественная литература, разламывается на куски, теряет читателя, издателя, саму себя... Перед лицом великой опасности, перед лицом катастрофы мы, русские писатели, писатели России, должны отложить в сторону наши внутренние разногласия, наши раздоры и индивидуальную несовместимость. Мы должны искать и найти духовный выход из губительного окружения, которое устроили нам История, враги и предатели народа".

Евгений Туинов, развивая эти мысли, сказал: "Там, где государство отступает на шаг, преступники делают пять львиных прыжков. Чудес не бывает: профессионального наперсточника честному человеку не обыграть. Если русским писателям не выжить - не выжить и русской литературе, русской культуре и вообще России. У власти нужны другие, новые, любящие свою Родину люди, и они у нас есть..."

Валентин Распутин перенес центр критического анализа с внешних причин, ведущих Россию к гибели, в самую сердцевину литературы. Не случайно он назвал свое выступление так: "Мы все несем в себе грех вины за содеянное". "Некоторых сторон его покаянной речи уже касались в беседе главный редактор Росинформбюро КРО

А.С.Митрофанов и секретарь СП России (С.А.Лыкошин (она опубликована в Информационном бюллетене № 6). Теперь же хочется заострить внимание наших читателей на других важных идеях великого русского писателя, и прежде всего, на роли литераторов в подготовке разрушительных для России революции, потрясших ее до основания в XX веке: "Вообще это не парадокс, не только глубинное противоречие, но и какая-то тайна русской литературы: самая великая в мире, первая по художеству, по нравственной и духовной силе внушения, впитавшая эту силу из глубин народных, она во второй раз за столетие играет немалую роль в разрушении России"...

В конце речи Валентин Распутин поднял вопрос кардинальнейшего значения - о самоуважении русских: "У других российских народов самоуважение, напротив, выросло за после тис годы ровно настолько, насколько оно понизилось в русском народе. Мы по-прежнему большой народ, но великий ли, это еще вопрос... Нет сейчас у нашей литературы более важной задачи, нет цели более необходимой - чем вернуть русскому имени достоинство и гордость... Вернуть достоинство и авторитет русскому человеку вне национального его облика нельзя... Русское имя уже не ругательство, куда определили его несколько лет назад: сегодня оно звучит устало, скорбно, но без стыда, с выражением явившихся в нем сил. Оправдан сейчас и патриотизм. Мы можем, наконец вслух говорить о национализме, в том числе и о русском. Я думаю, произошло это не без наших стараний".

Действительно, в период господства "социализма с партийно-номенклатурным лицом" идеологи КПСС, типа А.Н. Яковлева - клеймили позором национализм, особенно русский (хотя русский народный патриотизм не имел тогда национально-эгоистической направленности). С тупоумным рвением они насаждали так называемый "пролетарский интернационализм", который ими же систематически извращался и вырождался в сифилитически-выморочный космополитизм. Спирохеты этого космополитизма отравляли сознание русского народа, парализуя его историческую память, национальные обычаи и традиции, нравственное чувство и политическую волю. Национальный нигилизм стал чуть ли не достоинством русского человека. А тем временем, под шум идеологическо-пропагандистской трескотни об "интернационализме" партноменклатурные боссы в союзных и автономных республиках пестовали "интернационализм" с еле скрываемой антирусской направленностью, которая в годы горбачевско-яковлевской "перестройки" вдруг стала откровенно русофобской. "О национальной гордости великороссов" (даже в ее ленинской трактовке) нельзя было и заикнуться из-за страха получить клеймо русского шовиниста и фашиста или красно-коричневого национал-патриота. Даже на само понятие "великоросс" было наложено табу. Видимо, чтобы исподтишка легче было Великороссию превратить в нынешнюю Россию "с прозрачными границами", а затем еще ее укоротить до средневековой Московии. А в это же время те же секретари ЦК по идеологии вместе с другими выкорышками Высших партшкол возглавили борьбу за свой родной национализм, будь то: украинский (Кравчук), грузинский (Шеварднадзе), молдавский (Снегур), литовский (Бразаускас), казахский (Назарбаев), азербайджанский (Алиев) или татарский, башкирский, якутский, тувинский, бурятский, еврейский и несть числа еще какой. Погруженный в эту националистическую стихию, русский народ оказался совершенно беззащитен. Русофобствующие националисты дошли до того, что стали ставить в вину русскому народу сам факт его исторического бытия в виде "старшего брата", каким он объективно стал для более чем сотни племен и народностей, которые он спас от истребления и объединил своей мудростью и силой.

Отлученный от религиозной идеологии Русской Православной Церкви в течение 75 лет, а затем и лишенный "марксистско-ленинской идеологии" яковлевско-волгогоновского типа (то есть сознательно извращенной вульгарно-социологической и примитивно-начетнической), русский народ сейчас, как никогда, нуждается в своей национальной - народно-патриотической идеологии, которая дала бы ему целостную картину мира, определила цель и смысл его исторического существования.

"Всемирная отзывчивость, русского народа" - вот наиболее точная формулировка сути русского национального патриотизма, данная Ф.М.Достоевским в его пророческой речи о Пушкине. В современном умело насаждаемом идеологическом хаосе русскому на роду чрезвычайно трудно осознать свои национально-государственные и всемирно-космические интересы. Помочь ему в этом - вот великое призвание русских писателей. Поистине, не будет русских писателей - не будет России. Правда, одни писатели, без русских философов и религиозных мыслителей, этой грандиозной задачи не решат. Но это уже другой вопрос, который уместно обсудить в другое время.

В литературно и политической жизни страны как раз в дни работы IX Съезда писателей России случилось знаменательное событие после двадцатилетнего изгнания на Родину вернулся Александр Исаевич Солженицын - всемирно известный писатель-диссидент. Делегаты Съезда писателей дали ему телеграмму с приглашением принять участие в его работе. Встречать Александра Солженицына в магаданском аэропорту прибыл и его давнишний друг писатель Борис Можаев. Естественно, возвращение А.И.Солженицына не могло не найти отражения в писательской дискуссии (как на трибуне, так и в кулуарах Съезда). Определенное представление о характере понимания личности, творчества и политической роли А.И.Солженицына в современной истории России дают, наряду с нелицеприятными оценками Татьяны Глушковой, стенограммы выступлений Бориса Можаева и Эдуарда Лимонова (тоже - писателя-диссидента, правда, уехавшего по собственной воле). К сожалению, и весьма поверхностные риторические критические наскоки Лимонова, и более спокойные, рассудительные пассажи Можаева в защиту Солженицына не отражают всей глубины порожденных приездом Солженицына проблем как в литературной, так и в политической жизни России. Лишь часть из них обнажила или обозначила Татьяна Глушкова. И хотя Борис Можаев вряд ли был согласен с ее трактовкой многих вопросов, он счел своим писательским и гражданским долгом публично выразить свою моральную поддержку мужественной и мудрой женщине. Увы, такие рыцарские поступки не находят отражения

в стенограммах, но сохраняются в памяти участников Съезда и формируют общественное мнение порой сильнее многих пространных речей.

В этом выпуске Информационного бюллетеня Росинформбюро ЯРО завершает публикацию официальных материалов IX Съезда писателей России - резолюций и обращений, посвященных острейшим вопросам писательской и общекультурной жизни страны: "О защите детства и юношества в России"; "О взаимоотношении СП России с другими писательскими союзами, ассоциациями, объединениями, товариществами и группами"; "Литература народов России в условиях современных экономических и социальных преобразований".

Таким образом, члены Русских общин ближнего и дальнего зарубежья имеют уникальную возможность получить, как говорится из первых рук точные тексты стенограмм и документов одного из выдающихся событий в духовной жизни нашего многострадального Отечества - IX Съезда писателей России, ставшего жертвой спланированной информационной блокады проельцинских средств массовой информации, которые справедливее и точнее следовало бы называть не СМИ, а СМД (средствами массовой дезинформации).

Росинформбюро КРО будет и впредь знакомить своих читателей с документами творческих союзов России, борющихся за сохранение и возрождение художественной культуры русского и всех других братских народов, участвовавших в созидании великой российской цивилизации.

АС МИТРОФАНОВ,
главный редактор Росинформбюро КРО

ЗАЯВЛЕНИЕ

**Председателя исполкома Конгресса русских общин Д.О.РОГОЗИНА:
"ПОСОЛ РФ В РЕСПУБЛИКЕ АРМЕНИЯ В.П.СТУПИШИН
ДОЛЖЕН БЫТЬ ИЗГНАН С ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ СЛУЖБЫ
ЗА ПРОВАКАЦИОННЫЕ ДЕЙСТВИЯ,
ДИСКРЕДИТИРУЮЩИЕ РОССИЮ"**

I

Исполком Конгресса русских общин (КРО) и общество русской культуры "ОДА", как известно, организовали в начале 1994 года приобретение и пересылку из Москвы в Ереван первой партии продовольственной гуманитарной помощи для смятения голода среди русских, проживающих в Армении. В апреле 1994 года прошла встреча представителей общества "ОДА". КРО и организации "Родина" (г Ереван), на которой обсуждались вопросы, связанные с пересылкой из Москвы второй партии гуманитарной помощи (растительного масла и других продуктов питания). Затем представители общества "ОДА" побывали в посольстве РФ в Армении, где им было сказано, что посольство тоже присоединяется к обращению о беспопытной пересылке гуманитарной помощи и предлагает обществу "ОДА" представлять в Москве интересы русскоязычного населения Армении, объединенного в несколько организаций (Союз ветеранов войны и труда. Союз женщин. Ассоциация политологов и др.). При этом посольство заявило, что если "ОДА" берет на себя все организационные моменты по пересылке гуманитарной помощи из Москвы в Ереван, то посольство, в свою очередь, гарантирует справедливое распределение этой помощи по ее прибытии в Армению. Заранее был оговорен процент гуманитарного груза для разных русских организаций в Армении. Поскольку общество "ОДА" наиболее многочисленное (в нем состоит 5640 самых обездоленных русских, а также армян, считающих русским язык родным), то решено было выделить для него 65% продуктов питания из второй партии гуманитарной помощи (о чем сразу же были информированы все члены общества "ОДА").

После этих согласований представители "ОДЫ" выехали в Москву. К сожалению, вылет самолета с грузом гуманитарной помощи несколько раз откладывался (из-за задержки с подписанием документов В.С.Черномырдиным, неработой военно-транспортного аэродрома и других обстоятельств).

А тем временем посол РФ в Армении Владимир Петрович Ступишин посетил в Ереване офис общества "Родина" (формально бюрократическое образование, созданное в сентябре прошлого года), куда также были приглашены и члены "ОДЫ", и заявил, будто общество "ОДА" к гуманитарной помощи отношения не имеет, что получают помощь только "этнические русские, родившиеся в России" (а другие русскоязычные из всех списков на помощь должны быть вычеркнуты).

Из Москвы представители "ОДЫ" прибыли на три дня раньше самого гуманитарного груза и сразу обратились, а посольство с просьбой о встрече с В.П.Ступишиным для выяснения возникшего недоразумения. Эта встреча

состоялась лишь через два дня с помощником посла (сам В.П.Ступишин от беседы уклонился), который заявил, что "ОДА" может претендовать только на 16% помощи (а это всего 3 тонны груза).

Руководители общества "ОДА" предприняли еще один шаг для смягчения ситуации, предложив создать координационный комитет по распределению помощи, однако В.П.Ступишин заявил, что "уже разделенный пирог делить обратно нельзя". А пока суд да дело, представители посольства РФ в Армении встретили военно-транспортный самолет с грузом гуманитарной помощи и "прихвативатизировали" право на распределение полученного продовольствия.

Председатель сообщества "ОДА" Г.П.Куликова связалась с сотрудниками МИД РФ и предложила задержать раздачу гуманитарной помощи, после чего состоялся разговор представителя МИДа с послом В.П.Ступишиным, однако посол-"прихватизатор" остался непреклонен...

КРО и общество "ОДА" намерены провести не следование причин происшедшей "прихватизации" большей части гуманитарной помощи из Москвы и анализ того, кому и как реально были распределены поступившие из Москвы продукты.

II

Естественно, у многих возникают вопросы: почему благородная идея гуманитарной помощи русским в Армении была извращена послом В.П.Ступишиным? Почему он использовал гуманитарный груз как основание для разжигания неприязни и вражды между различными объединениями русских в Армении? Чтобы ответить на эти вопросы, нужно было понять идейную подоплеку "прихватизаторских" акций посла В.П. Ступишина, направленных явно против КРО него коллективного члена общества "ОДА". Однако нет ничего тайного, что бы со временем не стало явным. И вот, как нам сообщили по телефону из Еревана члены Русской общины, в начале июня В.П.Ступишин публично заявил о том, что Конгресс русских общин является фашистской организацией, близкой баркашовской партии РНЕ. Этой клеветы на КРО В.П.Ступишину показалось мало. Во время выступления в Ереванском госуниверситете он обрушился с грубой критикой на оппозиционную нынешним армянским властям газету "Голос Армении". Оказывается, российский посол является принципиальным ненавистником оппозиции как таковой не только в Армении, вон у себя на Родине в России. Оказывается. В.П.Ступишин неоднократно призывал к физическому уничтожению оппозиции (на страницах армянской официальной печати), морально оправдывая расстрел защитников парламента и Конституции РФ 4 октября 1993 года. Разумеется, для посла-прихватизатора оппозиционеры - это "подонки", "мятежники", "уголовники". Оппозиционная армянская газета "Голос Армении" в статье "Чужой посол в родной России" приводит несколько поражающих циничной жестокостью высказываний В.П.Ступишина: "С такой "оппозицией" бороться можно только путем ее уничтожения, ибо это не оппозиция, а подлежащие преследованию в уголовном порядке вооруженные мятежники, главари которых подпадают под расстрельные статьи уголовного кодекса"... "Испытывая горечь утрат, наш народ очень четко представляет себе, что, не уничтожив гадину, он не обезопасит своих детей от теряющих разум подонков"... Откровеннее не сказали бы ни Геббельс, ни Риббентроп с Гиммлером и Новодворской впридачу! Вот только не предвидел В.П.Ступишин, что через полгода случится юридический казусе амнистией всем "главарям оппозиции" и рядовым участникам защиты Дома Советов России в сентимбрьско-октябрьские дни (в обмен на ликвидацию созданной в Госдуме РФ комиссии по расследованию обстоятельств, приведших к кровавой бойне в центре Москвы). Не предвидел и того, что один из "главарей оппозиции" (И.П.Рыбкин) станет Председателем Госдумы РФ, а несколько других возглавят ее комитеты и фракции (Г.А.Зюганов, В.И.Илюхин, В.Б.Исаков. М.И.Лапшин). Впрочем, глаза политического хулигана, ослепленные ненавистью, вряд ли способны что-либо видеть, кроме сиюминутной выгоды власть предержащих, которым он готов служить с холуйско-тупоумным рвением.

Разумеется, Исполком КРО непременно обратится в суд для защиты от политических оскорбления господина В.П.Ступишина, как только получит от Русской общины Армении необходимые документы. Однако, не дожидаясь исхода будущего судебного процесса. Исполком КРО считает, что руководство МИД РФ должно, наконец, прислушаться к голосу армянской и русской общественности, возмущенной провокационной деятельностью посла РФ в Армении В.П.Ступишина, дискредитирующего Россию, и заменить его квалифицированным дипломатом, способным достойно защищать интересы России в Республике Армения. По нашему убеждению, таких людей, как В.П.Ступишин, вообще не должно быть на дипломатическом поприще.

Давно пора положить конец цепи провокационных действий и заявлений господина В.П.Ступишина, сеющих вражду и ненависть среди русских и армян в Республике Армения.

Председатель Исполкома КРО
Д.О.РОГОЗИН
г. Москва, 21 июня 1994 г.

РОДНОЙ ПОСОЛ РОДНОЙ РОССИИ

Все мы помним, с какой огромной радостью было воспринято известие об открытии в Ереване посольства Российской Федерации и прибытии Чрезвычайного и Полномочного Посла России в Армению.

Навряд ли найдешь человека, которого не интересовало бы - а кто это такой, где он работал, что он из себя представляет? Всех интересовала не только его служебная карьера, но и какой он как человек и семьянин, что любит, и многое другое. И редко найдешь государственного деятеля и человека, который так быстро полюбился всем, кто с ним общался, читал или слышал его выступления. Земля слухом полнится. О нем слышали, его знают, его хотели бы видеть не только в Ереване, но и в других городах и селах Армении. И он старается общаться с народом, ездить, помогать, разъяснять, хлопотать за многих, творя много хороших дел. Здесь и работа по проведению совместных русско-армянских культурных мероприятий, значение которых нельзя недооценивать, и оказание содействия русскоязычному населению по разрешению его многочисленных проблем, и организация материальной помощи населению, а так же многое другое, не считая исполнения его не посредственных государственных обязанностей - посла великой державы.

И с каким недоумением мы прочли пасквиль на этого человека в уважаемой некогда нами газете "Голос Армении". В чем же провинился вдруг уважаемый В.П.Ступишин, за что он удостоился такого "внимания" и такой оценки, как "чужой посол родной России"? И кто вправе считать, действительно ли он "чужой" или нет. Не много ли берут на себя товарищи А.Казарян и А.Оганесян, давая такую оценку? И от чьего имени? 'Оценку государственным деятелям такого ранга имеет право давать лишь государство, народ. Ни того, ни другого, авторы статьи не представляют. И взялись они за недостойные попытки охаивать личность, с популярностью которой вряд ли может сравниться кто-либо из дипломатов, аккредитованных в нашей республике. И вряд ли они, действуя подобными методами, помогут делу укрепления дружбы между русским и армянским народами и дополнительно привлекут представителей различных кругов России в ряды друзей Армении. Увы, наоборот.

Так что же вдруг породило такую нелюбовь генерала и политолога к российскому дипломату? А причины следующие.

Первая - та, что они, явно переборщив в стремлении объясниться в большой своей любви к России, организовали так называемую "Российскую общину Армении". При этом, допустив не правовые действия, противоречащие законодательным актам Российской Федерации и Республики Армения, объявили себя, ни много ни мало, россиянами, да еще и другим обещали присвоить титул россиянина. Ну вот посол России и разъяснил им через средства массовой информации, что россиянами провозглашать и давать гражданство - это право Российского государства и, в частности, консульского отдела посольства. Подсказал посол им и еще кое-что полезное.

Не нравится авторам и то, что г-н Ступишин не охаивает и не призывает к свержению избранного армянским народом руководства Республики Армения, ибо придерживается дипломатических канонов и межправительственных договоров между двумя государствами. Превратно они понимают роль дипломатических представителей цивилизованных стран, с ностальгией вспоминая "добрые" старые времена, когда вторые секретари ЦК Компартии (а не первые) были тактичны, милы, чисты и совсем-совсем не вмешивались в жизнь республики, не диктовали требований Политбюро ЦК КПСС, не снимали и не назначали руководителей республики.

Если бы статья излагалась одним лишь старым солдатом - ничего, простительно. Но вот что касается другого соавтора статьи, называющего себя политологом, так ему сам Бог не велит подбивать послов на выступления против конституционных правящих органов власти стран, где они аккредитованы. Негоже послам поднимать массы против существующих властей.

Уж коли вы, товарищи, так печетесь о нас, русских людях, то хотим сообщить, что именно В.П.Ступишин многое делает для защиты наших интересов, что он, а не вы выезжал в районы республики, встречался и беседовал с людьми, он, а не вы объезжал опустевшие русские села, изучая, чем можно помочь своим соотечественникам. Что именно в результате его энергичных усилий правительство России направило и продолжает направлять продукты питания в Армению. Именно благодаря его личной энергии, в снег и под обстрелом были вывезены десятки русских семей из Красносельского района и переселены в Подмосковье. Много сил и времени он вместе с Обществом "Россия" Республики Армения тратит на работу по открытию русских школ и русского университета в Армении, хлопочет об обеспечении школ Армении учебниками. Вы даже не поддержали наше общество, когда оно выступило в защиту русского языка при принятии в Армении Закона о языке. И опять же г-н Ступишин поддержал нас и словом и делом в нашем обращении к президенту и Верховному Совету РА о восстановлении статуса Дня Победы, принимал участие во всех мероприятиях, связанных с его празднованием.

Наше общество, объединяющее в своих рядах около десяти тысяч человек русских и этнических россиян, проводит значительную работу по защите интересов русско-язычного населения. И в этой работе мы всегда находим поддержку и понимание со стороны В.П.Ступишина. Вы советуете г-ну Ступишину позвонить вам, и вы поможете ему направить его энергию "в правильное русло", на защиту интересов нас - русских. Какая нескромность! Не он, а вы обязаны позвонить ему, этого требует его ранг и ваше положение. Да и что вы ему посоветуете, если вы не знаете

(судя по статье) наших проблем. Он их знает намного лучше.

Гуманитарная помощь, которая сейчас распределяется бедствующим русским в Армении (выделяется также и ветеранам ВОВ, независимо от национальности), доставлена к нам с помощью В.П. Ступишина. Его же стараниями были доставлены из России проекты, через снежные завалы доставлены в Красносельский район и под огнем азеров распределены населению. Так что уж кому-кому, но только не вам, товарищи, выставять себя знатоками проблем и защитниками русских и их интересов! И вообще имеете ли вы право брать на себя организацию русской общины и даже возглавлять ее?

Вас очень расстроил поступок потомка древнего русского дворянского рода, которого политика нынешних властей РА вынудила пойти на кражу. А знаете ли вы, что у тысяч русских детей в Армении, помимо голода, есть и похуже проблемы, но тем не менее они все же не становятся преступниками. Видимо, не дворянская кровь не позволяет им идти на преступления. Приходите к нам в общество, мы вам расскажем о детях сиротах голодных, оборванных, которым наше общество с помощью Владимира Петровича оказывает всяческую помощь.

В заключение хочется особо подчеркнуть, что после прочтения вашей статьи в "Голосе Армении" остается ощущение соприкосновения с чем-то нечистоплотным, преследующим свои корыстные цели. Ваша публикация появилась именно тогда, когда наметилась явная активизация отношений между Арменией и Россией. К нам для установления контактов приезжали различные руководящие деятели России, включая президента Академии наук РФ, замминистра культуры. Ваше выступление в печати никак не способствует развитию вековых дружеских связей между двумя народами, которые энергично и плодотворно укрепляет своей деятельностью Чрезвычайный и Полномочный Посол Российской Федерации в Республике Армении В.П.Ступишин.

"Республика Армения", № 107 (875), 10 июня 1994 г.

ЧУЖОЙ ПОСОЛ РОДНОЙ РОССИИ

Ашот Казарян,
председатель Совета ветеранов войны,
труда и вооруженных сил РА,
генерал, Герой Советского Союза
Амаяк Оганесян,
президент ассоциации политологов РА

Мы любим Россию, не отделяем ее от своей Родины. Помимо пространства и времени, есть некое неподвластное политикам четвертое измерение, в котором единство русских и армян невозможно разрушить. Это общее самосознание, восточно-христианская духовность. В этом измерении пребывают светлые души русских и армянских героев Великой Отечественной войны. В нем наши общие корни, духовная основа бытия наших народов.

Не верьте тем, кто, посягая на эти корни, растаптывая нашу общую духовность, заявляет о своем стремлении наладить "приличные отношения" с Россией. Не верьте, даже если к этому призывает нас наделенный полномочиями посла, но чуждый интересам России Достоевского, Толстого и Солженицына господин Ступишин.

Еще не прошло и месяца после позорного отказа политического руководства РА удовлетворить требование армянского народа о возвращении Дню Победы в Великой Отечественной войне статуса официального праздника, еще не улеглась в наших сердцах боль от кощунственных выступлений по телевидению и в парламенте новоиспеченных "дипломатов", публично осквернивших братские могилы сотен тысяч армянских и русских героев антигитлеровского Сопротивления, а посол России Владимир Ступишин уже спешит в очередной раз предстать перед нами в роли адвоката нынешнего политического режима РА.

В своем выступлении перед профессорско-преподавательским составом Ереванского госуниверситета, ни словом не обмолвившись в поддержку всенародного движения за восстановление праздника Победы, господин Ступишин утверждал, что, мол, в большинстве стран мира народы недовольны политикой своих правителей. А заодно и бросил камень в адрес "Голоса Армении", обвинив газету, которая последовательно отстаивает духовное наследие армяно-российского единения, в "обливании грязью всего, что есть положительного в республике, и замалчивании хороших начинаний" (см. "ГА", 28 мая 1994 г.).

Каких это "хороших начинаний", господин Ступишин? Выступите, скажите, просветите нас. "несведущих", если, конечно, в МИД и в Государственной Думе России еще всерьез не задумались: насколько статус посла великой державы совместим с Вашей ролью адвоката обанкротившегося на глазах собственного народа политического режима? Насколько эта роль вяжется с уважением "государственной независимости" Армении? Ведь ни один назначавшийся из Москвы второй секретарь ЦК КП республики за всю историю коммунистического режима в Армении не осмеливался в столь явной, оскорбительной форме поучать прессу, интеллигенцию, общественные организации республики, как это делаете Вы. Пусть бы посмел, например, второй секретарь ЦК КП А.Андреев при Карене

Демирчяне явиться в Ереванский госуниверситет, выступив в его стенах в роли наставника армянской общественности! И пусть после этого кто-нибудь станет утверждать, что Армения при Левоне Тер-Петросяне является более независимой, чем была при Карене Демирчяне, являясь республикой в составе СССР.

Посол Ступишин прекрасно осведомлен из прессы, что (поданным предпринятых по инициативе Евросовета и реализованных кафедрой социологии Ереванского госуниверситета социологических исследований) 81 процент опрошенных граждан Армении на вопрос - уважаются ли права человека в РА? - дал отрицательный ответ. Это не бездушная цифра. За ней трагедия тысяч и тысяч живых людей. В том числе армянских ветеранов, трудовые сбережения которых на старости лет грабительский режим передел в драмы в пропорции двести к одному, осуществляя наряду с духовным геноцидом также и экономический геноцид собственного народа.

Жертвой этого геноцида являются также проживающие в нашей республике русские люди. Позвоните нам, Господин Ступишин, мы поможем направить вашу энергию "защитника интересов обиженных и оскорбленных" в правильное русло. В частности, назовем вам фамилию единственного уцелевшего потомка древнего русского дворянского рода, первокурсника Ереванского политехнического института, отличника учебы, для которого "хорошие начинания" нынешних властей РА обернулись голодом, побудившим пойти на кражу. Чем не Раскольников наших окаянных дней? И сидеть русскому мальчику, перед которым стояла дилемма - либо умереть с голода, либо пойти на преступление, - предстоит не на даче под боком у президента РА, а в камере с уголовниками. Такие вот разные сегодня судьбы у русских людей в Армении: сытый голодного не хочет понять...

Нетрудно догадаться, что бы сказал по этому поводу великий русский писатель Александр Исаевич Солженицын. Нетрудно себе представить, как оценил бы русский писатель Александр Солженицын опубликованную в официозной газете "Республика Армения" 14 октября 1993 года статью посла России В.П.Ступишина с громким заглавием "Демократия учится защищаться". Как бы он отнесся к бурному проявлению политической в терпимости Ступишина к своим соотечественникам, расстрелянным из танков и пулеметов в начале октября 1993 г. в Москве: "С такой "оппозицией" бороться можно только путем ее уничтожения, ибо это - не оппозиция, а подлежащие преследованию в уголовном порядке вооруженные мятежники, главари которых подпадают под расстрельные статьи Уголовного кодекса".

Так посол Ступишин, без следствия и суда, на страницах местного официоза вынес смертный приговор своим политическим оппонентам. А заодно от имени русского народа выдвинул формулу продолжения братоубийственной гражданской войны: "Испытывая горечь утрат, наш народ очень четко представляет себе, что, не уничтожив гадину, он не обезопасит себя и своих детей от теряющих разум подонков".

И еще одна цитата: "Да, погибшие должны быть оплаканы, но по-разному: безнравственно ставить на одну доску защитников порядка и мирных сограждан и тех, кто по глупости или по политическому недомыслию, или просто по преступной своей сущности..."

Обратите внимание на формулировку: "по преступной своей сущности". Итак, посол Ступишин утверждает, что в российском обществе есть люди. "преступные по своей сущности". Какой "сущности", господин Ступишин: генетической, социальной, политической? Сколько их: десятки, сотни, тысячи, миллионы? Если судить по итогам выборов 12 декабря 1993 г. сколько их - "теряющих разум подонков". И разве вправе посол великой державы в стране своего пребывания публично унижать такими эпитетами свой народ?

И еще цитата: "Победа над ними - не позор. Она угодна народу и самому Господу Богу..."

За два года неустанной борьбы за возвращение Дню Победы над фашизмом статуса официально отмечаемого в Армении праздника мы пытаемся вырвать у посла России, вынесшей на своих плечах основную тяжесть Великой Отечественной войны, именно такую оценку значения исторической даты Великой Победы. И безуспешно: посол Ступишин ни разу даже слова не молвил в поддержку нашего "начинания". Но зато со страниц армянского официоза громогласно потребовал окрестить "победой" братоубийственное кровопролитие на улицах Москвы в октябре 1993 года...

Когда член правящей партии АОД Альберт Багдасарян и его коллеги публично надругались над памятью героев Великой Отечественной войны, мы безуспешно надеялись, что посол Ступишин хотя бы одной фразой выскажется о безнравственности отождествления героических агрессоров. Зато в трагические октябрьские дни, когда весь российский народ и вместе с ним и мы, армяне, оплакивали горе потерявших родных русских семей, господин Ступишин, назвав нас "плакальщицами и плакальщиками", призывал рассортировать трупы русских людей на "виновных" и "невиновных": мол, "безнравственно ставить их на одну доску".

Грустно нам, что великая страна, которую мы искренне любим, за которую болеем, переживаем, как за родную Армению, удостоилась "чести" быть представленной таким послом...

"Голос Армении"

11 июня 1994 г.

"10" февраля 1994 г.

**Премьер-министру России
В.С. Черномырдину**

Уважаемый Виктор Степанович!

Общество русской культуры Р.Армения "Ода" и Конгресс Русских Общин решают совместно проблему обеспечения выживания русских и русскоязычных граждан - членов Российской Общины Армении - в условиях жесточайшей блокадной ситуации в республике.

Общеизвестно, что в течение последних 4-х лет в Армении нет газа, электроэнергии и перекрыты все другие коммуникации жизнеобеспечения, кроме авиации. Изыскивая пути спасения своих членов, общество "Ода" обратилось в 1993 году в Правительство РФ за помощью. И помощь была доставлена самолетом ГКЧС в количестве 30-ти тонн в ноябре месяце.

Это событие всколыхнуло все русскоязычное население Армении. Оно широко освещалось как в армянских, так и российских средствах массовой информации.

В обществе "Ода", взявшее под свсчоопеку 6 тысяч человек, пошел поток обращений о принятии в состав общества. Просьбы поступают нетолько от отдельных лиц, но и от трудовых коллективов и населенных пунктов. В результате 4 января 1994 года в Армении была учреждена Российская Община.

Кроме правительственной гуманитарной помощи, в общество "Ода" начиная с июня 1993 года направлялись разовые партии продуктов от 2-х до 4-х тонн, которые провозились с разрешения штаба ВВС РФ бесплатно и были освобождены ГТК РФ от таможенных сборов на основании обращения ГК.ЧС (N 22-1152 от 16-06-93).

Однако лишь гуманитарным вливанием жизнедеятельность российской Общины Армении поддержать трудно. Наступивший голод требует более действенных мер помощи. Полнейшая стагнация экономики Армении не позволяет пока задействовать через Российскую общину производственные связи. Следующий, после чисто гуманитарной поддержки, вариант помощи - экономические связи предпринимателей российской общины с предпринимателями Российской Федерации.

И сходя из вышеизложенного, просим Вас дать указание Государственному Таможенному Комитету о следующем:

освободить на период до конца 1994 года от экспортных пошлин и таможенных сборов грузы до ста тонн в месяц, направляемые обществу "Ода" из Российской Федерации и обратно.

С уважением,

Председатель Исполкома Конгресса русских общин РОГОЗИЕ Д.О.

Председатель общества "Ода" КУЛИКОВА Г.П.

"06" мая 1994 г.

**Заместителю зав. отделом
по связям с общественными организациями
аппарата Правительства РФ
г-ну Торшину А.П.**

Уважаемый Александр Порфирьевич!

С 18 02 94 г. представители Российской общины Армении с Вашей помощью "пробивают" разрешение на вывоз

ежемесячно 100 т продуктов в Армению для русскоязычного населения в соответствии с прилагаемым перечнем.

В ответ на обращение к Премьер-министру РФ Черномырдину В.С. Вами было подготовлено поручение Правительства министерствам по сотрудничеству и чрезвычайным ситуациям, в соответствии с которым подготовлено письмо за подписями зам. министров обоих ведомств в Государственный Таможенный комитет, в котором выражено положительное мнение по данному вопросу.

Указанное письмо (входящий N 7438 от 26.04.94 г.) находится в ГТК (исполнитель Сорвачев Александр Евгеньевич т. 208-72-94).

Как выяснено на сегодняшний день, ГТК отказывается выдать "добро", невзирая на мнение двух министерств, заявляя, что для оформления разрешения требуется не письмо Министерств, а Постановление Правительства.

Для уточнения сути вопроса напоминаем, что когда речи идет о 100 тоннах беспоплатного груза, имеется в виду груз не гуманитарной помощи, а закупленные продукты с помощью кредита русскими предпринимателями для российской общины Армении. Льготы по экспортным пошлинам и таможенным сборам необходимы, как стимул для деятельности предприниматели, взявших на себя миссию по обеспечению голодающих русских и русскоязычных граждан Армении.

Решение вопроса о снятии экспортных и таможенных налогов с этих грузов позволит Российской общине Армении обеспечивать продовольствием своих членов через установленные с русскими предпринимателями связи, не обременяя Правительство РФ просьбами о гуманитарной помощи.

Председатель Исполкома КРОРОГОЗИН Д.О.

**"19" мая 1994 г. Председателю Правительства
Российской Федерации
Черномырдину В.С.**

Уважаемый Виктор Степанович!

В феврале 1994 года Общество русской культуры "ОДА" совместно с Конгрессом русских общин, Союзом театральных деятелей России организовало отправку в Армению гуманитарной помощи для остро нуждающегося русскоязычного населения республики.

В апреле месяце посольство Российской Федерации на встрече с представителями общества констатировало, что необходима организация следующей партии гуманитарной помощи. При этом представителям общества "ОДА" как самой многочисленной и влиятельной русскоязычной организации республики было предложено выехать для организации отправки в Москву, посольство же в свою очередь гарантировало справедливое распределение помощи по прибытии в Ереван. При этом было обговорено, что общество "ОДА" как основной организатор отправки груза и самая многочисленная организация из участвующих в акции получает 65% груза для адресного распределения. Кроме того, известно, что общество объединяет наиболее незащищенные социальные слои общества без оглядки на то, являются ли они этнически русскими, или, нет. Их принадлежность к обществу объясняется тем, что родным языком они считают русский и будущее Армении видят лишь в тесном союзе с Россией.

Еще во время работы общества в Москве и Ереване посол РФ Ступишин В.П. встретился с представителями русскоязычного населения по поводу распределения помощи. Им было заявлено, что помощь получают только те, кто родился в России, а общество "Ода" к помощи ни какого отношения не имеет. По прибытии груза в Ереван представителям "Оды" было заявлено, что общество может претендовать на 16% помощи по причине наличия в рядах общества большого количества лиц нерусской национальности. Таким образом, прочнейшая республиканская русско-язычная организация фактически организовала отправку груза для соотечественников, от распределения, этой помощи была насильственно отстранена.

Вызывает недоумение позиция российского посольства, упорно не желающего конструктивно сотрудничать с "Одой", которая провела огромную работу по формированию и перевозке гуманитарного груза, не получая поддержки* этой тяжелой проблеме ни со стороны посольства, ни со стороны других организаций.

Желание посольства справедливо распределить помощь на деле вылилась в предоставление привилегированного положения обществу "Россия", с руководством которого у посольства "Токобанка" сложились дружеские отношения.

Отношение к посольству РФ в Ереване среди русскоязычного населения Армении уже давно вызывает озабоченность. Конгресс русских общин неоднократно сообщал об этом в Министерство иностранных дел РФ.

Принималось даже решение МИДом о замене посла, но ситуация осталась без изменений. Посол России в Армении Ступишин В.П. продолжает проводить политику, вызывающую недоумение.

Конгресс русских общин обращается к Вам за содействием в улучшении сложившейся ситуации.

С уважением,

Председатель Исполкома

Д.О.Рогозин

**Президенту Республики Армения
господину Левону Тер-Петросяну**

Уважаемый господин Президент!

Исполком Конгресса русских общин (КРО), в состав которого входят практически все русские землячества, общины и центры национальных автономий в составе РФ, бывших республик Союза ССР и зарубежных стран. обращается к Вам с просьбой принята яичное участие в решении следующих вопросов, связанных с нравами русском меньшинства в Армении и вызывающих наше крайнее беспокойство:

1. Семьям военнослужащих МВД - майора Ревы В.В. (трое детей) и капитана Пивоварова Ю.Н. (двое детей), изгнанных из своих квартир в марте-апреле 1992 года, до сих пор так и не возвращено имущество, вывезенное из их квартир, хотя следствие ведется.

2. Пенсионерка Чернова Н.М. не может защитить свои права на собственную квартиру, из которой ее вытеснила семья Арутюновых в 1990 году. Дело рассматривалось в районном и Верховном судах, но квартира не возвращена владелице, которая вынуждена скитаться по знакомым.

Исполком Конгресса Русских Общин искренне надеется на решение судеб этих людей и готов ш впредь сотрудничать с Вами в деле защиты прав национальных меньшинств. С уважением,

Председатель Исполкома КРО

Д.О.РОГОЗИН

**Президенту Российской Федерации
г-ну Б.Н.Ельцину**

**Президенту Республики Армения
г-ну Л.А.Тер-Петросяну**

**Государственной Думе
и Правительству Российской Федерации
Парламенту и Правительству Республики Армения**

Уважаемые господа президенты!

**Уважаемые господа члены Государственной Думы
и Правительства России!**

**Уважаемые господа члены Парламента
и Правительства Армении!**

Два года назад мировое сообщество приветствовало провозглашение республиками бывшего Советского Союза своей независимости. Распад СССР и образование самостоятельных государств обусловили возникновение комплекса проблем связанных с гражданским статусом определенной части населения этих государств. В Армении это - русские граждане: представители не коренных национальностей, а также лица коренного населения армянской

национальности, имеющие русскую культурную ориентацию. В одночасье эти граждане превратились в национальные меньшинства в своей стране проживания и одновременно - в иностранцев для своей исторической и духовной Родины - России.

Более 70 лет народы бывших республик жили в едином геополитическом пространстве. За этот период произошли процессы взаимопроникновения культур, обретения и укрепления родственных связей - общих корней, которые не могут быть безболезненно прерваны, да и не должны быть прерваны вообще.

Учредительная Конференция по созданию Российской Общины Республики Армения, выражая единую волю Представляемой ею части русских и русскоязычных граждан Армении, обращается к Вам с просьбой:

руководствуясь актом доброй воли и стремлением преумножить культурные и экономические связи между Арменией и Россией;

основываясь на Всеобщей Декларации прав человека и нормах международного права, установить в Законодательном порядке право вышеназванных категорий граждан Армении - русских и русскоязычных - на двойное гражданство.

Существующая практика предоставления российского гражданства с обязательным отказом от гражданства Республики Армения не может считаться нормальной для нас, граждан, не желающих быть иностранцами ни в одном из обоих государств каждое из которых - наша Родина.

Принятию двойного гражданства благоприятствуют: факт наличия в проекте Закона о гражданстве РА. права всех армян быть гражданами Армении независимо от их гражданства в странах проживания (двойное гражданство). Положение Конституции РФ о том, что граждане России могут иметь гражданство иностранного государства (двойное гражданство) в соответствии с Федеральным Законом или Международным Договором РФ.

Российская община, которую учреждают четыре общественные организации Армении: - Общество русской культуры "ОДА", Союз ветеранов войны, труда и вооруженных сил, Республиканский Совет женщин, Ассоциация политологов, - призванная координировать и объединять усилия различных общественных организаций в решении их жизненно важных проблем, укреплении и расширении всесторонних связей с Россией, считает одной из первоочередных задач решение вопроса о двойном гражданстве.

Обращение обсуждено на расширенном Координационном Совете Общества русской культуры "ОДА" и принято на Учредительной Конференции Российской Общины.

от Общества "ОДА" - председатель - КУЛИКОВА Г.П

от Союза ветеранов войны, труда и вооруженных сил - председатель - КАЗАРЯ Н.В.

от Республиканского Совета женщин - председатель - АКОПЯН П.Д.

от Ассоциации политологов - президент - ОГАНЕСЯН А.К.

от Рабочей группы по подготовке Учредительной Конференции Российской Общины - председатель - СУДЗИДОВ С.М.

17 июня 1994 г.

Президенту Российской Федерации
Ельцину Б.Н.

Уважаемый Борис Николаевич!

По поручению более чем пятидесяти русских общин, землячеств, культурных и образовательных центров обращаюсь к Вам с повторной просьбой о встрече. Ее необходимость продиктована не только тем, что 1994 год объявлен Вами в Новомодном обращении годом защиты российских соотечественников, но и прежде всего резко ухудшающимся положением русского и связанного с Россией русскоязычного населения бывшего СССР и, как следствие, ростом миграционных потоков в Российскую Федерацию, способных достичь к 1996 году цифры в 6 миллионов беженцев.

На сегодняшний день Конгресс русских общин, объединивший за год своего существования все сколь-нибудь значимые русские организации из "ближнего зарубежья" и национальных автономий в составе РФ, располагает фактами ужесточения дискриминации наших соотечественников, которые свидетельствуют о:

1. Проведении, политики насильственной ассимиляции "нетитульных", т.е. славянских народов, направленной прежде всего против статуса русского языка а образования на русском языке (в странах " ближнего зарубежья" проживает 8,5 миллионов русских детей, теряющих право общения на родном языке).
2. Поражение русских в гражданских правах, в том числе избирательных и имущественных.
3. Дискриминация русских в жилищном вопросе когда наших соотечественников "выживают" из мест проживания, заставляя за бесценок продавать квартиры и другое имущество.
4. Вытеснение русских под предлогом переаттестации из престижных сфер науки, экономики и управления. Так, например, в Прибалтике, Казахстане, Средней Азии и Закавказье русские практически не представлены в структурах исполнительной и представительной власти, несмотря на их значимую долю в составе населения.
5. Препятствиях в деле консолидации русского населения в землячества и общины. Например, в Казахстане с декабря 1993 года приказом министра юстиции приостановлена деятельность всех русских организаций под предлогом "перерегистрации". В Узбекистане даже с учетом возрастающих потоков отъезжающего из этой республики русского населения наша миллионная диаспора до сих пор не имеет права на национально-культурную автономию. В Прибалтике, Молдавии и на Западной Украине русские общины подвергаются травле, в прессе, на них оказывается мощное политическое и экономическое давление.
6. Попытках национал-радикалов внести раскол в русское движение путем создания подконтрольных местным спецслужбам "общин-фантомов". К сожалению, зачастую "деятельное участие" в разрушении русских организаций принимают и официальные лица, призванные оказывать всемирную поддержку процессу организации общерусской солидарности, как, например, посол РФ в Армении Ступишин, нанеший непоправимый вред не только Русскому культурному центру "Ода", но и сориентированным на Россию армянским общественным организациям.

К сожалению, в последнее время в Исполком КРО поступает информация и о готовящейся депортации русского населения из Эстонии, и о возможных массовых столкновениях на национальной почве в Казахстане.

В этой ситуации объединившиеся в рамках КРО русских общины вправе рассчитывать на своевременные превентивные меры российского руководства, располагающего необходимым арсеналом средств дипломатического, политического, экономического и даже военного воздействия на организаторов травли русского населения а странах Прибалтики и СНГ. Во избежании возможного кровопролития и, как следствие, миллионных потоков беженцев, способных перечеркнуть всякую возможность экономической и политической стабилизации в РФ, я обращаюсь к Вам с просьбой принять в конце июня - начале июля с.г., делегацию КРО в составе 30-40 представителей руководства русских общин для делового и обстоятельного обсуждения и вопроса эффективности государственных усилий по защите российских соотечественников, и наших соответствующих конкретных предложений, способных лечь в основу этой приоритетной государственной программы.

Искренне надеюсь, что Вы откликнитесь на эту просьбу, за которой стоят не политические амбиции, а судьбы миллионов наших сограждан и соотечественников.

С уважением,

Председатель Исполкома КРО
Д.РОГОЗИН

РУССКИЕ ОБЩИНЫ БЛИЖНЕГО ЗАРУБЕЖЬЯ ОБЪЕДИНЯЮТСЯ

18 сентября 1994 года во Львове состоялся первый Конгресс русских общин западных областей Украины.

В работе конгресса приняли участие делегации Львовской, Закарпатской, Ивано-Франковской, Черновицкой, Волынской областей.

Делегаты после обсуждения приняли устав и программу деятельности конгресса.

Форум обратился к президенту и Верховному Совету с предложениями о целесообразности "введения на Украине

двойного гражданства", "придания русскому языку официального статуса" и оформления "обязательного представительства русские общин в региональных органах управления, образования и культуры".

Участники конгресса единодушно избрали своим президентом генерал-лейтенанта в отставке Строгова Анатолия Никандровича.

В работе конгресса приняла участие делегации Международного Конгресса русских общин (Москва) во главе с Д.РОГОЗИНЫМ

Исполком КРО отмечает, что данное мероприятие является первым шагом в деле объединения русских общин стран ближнего зарубежья.

Пресс-служба

"Новая ежедневная газета", 21 сентября 1994 г.

№ 179(233)

8 августа 1994 г.

В Правительство России

Разрешите выразить свою признательность Правительству России за прощенное внимание к Конгрессу русских общин и высокую оценку деятельности организации, а также за возможность, которую находит Правительство РФ, рассматривать предложения Конгресса русских общин.

Причины, которые побудили нас обратиться в Правительство России, связаны с судьбой 25 миллионов русскоязычных, проживающих за пределами России, разрыв с которой соотечественники все больше и больше ощущают из-за отсутствия целенаправленного освещения их проблем в электронных Средствах массовой информации.

Несмотря на то, что руководство государственных телерадиокомпаний "Останкино" и "Россия" неоднократно в своих программных выступлениях заявляло о важности и приоритетности освещения темы ближнего зарубежья, специальной программы так и не появилось ни на одном из двух государственных каналов. В переходный период жизни общества возможно объяснение отсутствия программ о жизни соотечественников, в связи с переходом телекомпаний, как частных, так и государственных на самофинансирование. О чем свидетельствует создание на телевидении холдинговых компаний, которые в свою очередь, играя для ТВ важную коммерческую роль и определяя в какой-то степени политику ТВ, не всегда могут быть заинтересованы в покупке видеопрограмм о проблемах русских в ближнем зарубежье, тем более в размещении их в "прайм тайм".

Создание специальной оригинальной программы для 23 миллионов зрителей ближнего зарубежья готова взять на себя студия "Континент" "Россия" при Конгрессе русских общин. Авторы студии "Континент" "Россия" при подготовке программы будут опираться на факты, правдиво отражающие ситуацию в ближнем зарубежье, не используя аргументы, призывающие к межнациональной розни, и руководствуясь Законом о печати.

В связи с вышеизложенным, Конгресс русских общин обращается в Правительство России с просьбой о содействии в предоставлении эфирного времени на телевидении.

**Председатель Исполкома
Конгресса русских общин**

Д.О.РОГОЗИН

г. Москва, 8 августа 1994 г.

8 сентября с.г. в Москве состоялась совместная пресс-конференция
председателя Исполкома Конгресса русских общин Д.О.РОГОЗИНА
и муфтия Духовного Управления мусульман
Центрально-Европейского региона России Равиля ГАЙНУТДИНА,
на которой был оглашен текст совместного Заявления,
публикуемого ниже:

"ВО ИМЯ ПАТРИОТИЧЕСКОГО ЕДИНСТВА И НАЦИОНАЛЬНО-РЕЛИГИОЗНОЙ ТЕРПИМОСТИ"

Недавний инцидент, связанный с закладкой камня в основание планируемого Исламского культурного центра в Тропареве, не может не вызывать тревогу и озабоченность всех здравомыслящих граждан, независимо от их этнической и религиозной принадлежности.

Исторически сложившиеся формы совместного проживания и взаимодействия православных и мусульман России, выверенные столетиями, доказали свою органичность и жизнеспособность. Нельзя не упомянуть многочисленные факты братской взаимопомощи и государственного патриотизма, проявленные российскими народами в борьбе с монгольскими завоевателями и тевтонскими рыцарями, с польскими оккупантами - под руководством Минина и Пожарского, - а также с другими врагами России в трех Отечественных войнах (1812, 1914-1917 и 1941-1945 гг.). История знает и другие славные страницы православно-мусульманского содружества.

Судьбы наших народов спаяны воедино, и только безответственные демагоги, лишённые чувства патриотизма, способны посягнуть на наше единство с целью вбить клин между православными и мусульманами в угоду своим политическим амбициям.

Мы, наследники великого прошлого наших предков, обращаемся ко всем россиянам - и православным, и мусульманам - с просьбой бережно хранить и уважать духовную самобытность народов России, проявлять терпимость друг к другу в решении возникающих недоразумений.

Мы призываем россиян не доверять самозванцам от религии и политики, а прислушиваться к голосу законных иерархов Православия и Ислама, полномочных представителей национальных и религиозных общин и движений.

**Муфтий Духовного Управления мусульман
Центрально-Европейского региона России
Равиль ГАЙНУТДИН**

**Председатель Исполкома
Конгресса русских общин
Д.О.РОГОЗИН**
г. Москва, 8 сентября 1994 г

ПРИЛОЖЕНИЕ к дайджесту Информационных бюллетеней (№ 1-10, 1994 г.) Росинформбюро КРО

"10" августа 1994 г.
**Директору 1 департамента Азии
МИД России
Белому М.**

Милостивый государь!

В связи с направлением в адрес Департамента по международному сотрудничеству и делам этнических россиян Министерства поделал национальностей и региональной политике. Ваших соображении номер 952 от 19 июля 1994 года по поводу поручения Ю.Ф.Ярова (номер ЮЯ-П8-18891 от 25 06 94 г.) считаю необходимым задать Вам несколько вопросов.

Во-первых, известно ли Вам, что КРО, поддерживая требования русской общественности и своих членских

Организаций в Северном и Северо-Восточном Казахстане о недопущении дискриминации по этническому принципу, об отмене запрета Минюстом Казахстана русских общин и казахских землячеств, о придании русскому языку государственного или иного официального статуса, о создании на Севере республики русскоязычной автономии, об организации адресной поддержки русских культурных, образовательных, издательских, деловых центров, никогда не допускал публичных заявлений о "необходимости присоединения Северного Казахстана к России и о непризнании межгосударственных российско-казахстанских договоров"?

Во-вторых, известно ли Вам, что в соответствии с решениями Московской гуманитарной конференции по человеческому измерению СБСЕ (август-сентябрь 1991 г., г. Москва) защита прав человека не является вмешательством во внутренние дела суверенного государства?

В-третьих, известно ли Вам, что политически давление на руководство Казахстана со стороны Конгресса, русских общин было оказано в связи с сомнительными действиями, тех, кто в течении 38 суток вопреки возложенным на них конституционным обязанностям не мог не только освободить, но даже установить место содержания известного правозащитника, лидера запрещенной русской общины Северного Казахстана, гражданина России Б.Ф.Супруньюка. В то же время решительные действия КРО не оставили шансов тем, кто хотел бы игнорировать вопиющее нарушение прав человека, когда общественного деятеля сажают в тюрьму лишь за то, что смел поднять вопрос о необходимости подписания между Россией и Казахстаном договора о двойном гражданстве. Именно благодаря вмешательству российской общественности и средств информации Б.Ф.Супруньюк был освобожден уже на следующий день после обнародования выпущенного ультиматума КРО, этот благополучный финал не снимает вопроса о мотивах и причинах "своеобразного" поведения МИДа и, прежде всего Вашего департамента, занявшего, на наш взгляд, выжидательную позицию"?

В-четвертых, известно ли Вам, что интеллектуальные продукты МИДа под названием "Основные направления программы поддержки соотечественников" и Перечень первоочередных мероприятий на 1994 г. по поддержке соотечественников за рубежом" появились лишь через 2,5 года после Беловежских соглашений и спустя полгода после того, как КРО внес в Правительство РФ "Декларацию прав российского соотечественника" и "Обращение к Правительству РФ", которые и легли в основу разрабатываемых российскими властями мер по защите русского и русскоязычного населения предложения КРО "повторяют положения вышеупомянутой Программы и Перечня", как пишете Вы, а как раз наоборот, что не может не вызывать у нас чувства естественного удовлетворения. Неважно кому принадлежит авторское право и инициатива по защите прав 25 миллионов русских из "ближнего зарубежья" - самим русским или тем, кто ПО Конституции РФ обязан отстаивать гражданские свободы. Главное - это то, что ситуация начала меняться. Однако справедливости ради мы обращаем Same внимание и на это Ваше "соображение"?

В-пятых, известно ли Вам, что Ваш призыв к отказу в "поддержке российскими государственными структурами инициативы организации, декларирующей свое право прямого вмешательства во внутренние дела других государств", при том, что эта организация и состоит как раз из граждан как России, так и этих государств, а также учитывая тот факт, что Вы не удосужились каким-либо образом аргументировать сделанные Вами в официальном документе ложные утверждения, выглядит не только нелепо, но и провокационно. А потому вынужден задать Вам и шестой вопрос. "Известно ли Вам, что клевета и ложные измышления, публично выдвинутые против лица или общественной организации, подпадают под соответствующую статью Уголовного Кодекса России"? На том и оставляю Вас наедине с Вашими "соображениями № 952 от 19.07.94 г."

Честь имею

Председатель Конгресса русских общин
Д.О.РОГОЗИН

Министерство Юстиции Российской Федерации
13 02 94 г. № 02.02-831-94
к поручению от 17 августа 1994 г. № АШ-П36-25539

Министерство юстиции совместно с Министерством иностранных дел Российской Федерации и Министерством Российской Федерации по делам национальностей и региональной политике рассмотрело проект постановления Правительства Российской Федерации "Вопросы Между народного Конгресса Русских Общин".

Министерство считает, что проект дублирует Указ Президента Российской Федерации № 1681 от 11 августа 1994 г. "Об основных направлениях государственной политики Российской Федерации в отношении соотечественников, проживающих за границей" и вытекающие из него меры Правительства Российской Федерации по поддержке соотечественников за рубежом и основные направления государственной политики в этом вопросе.

Поэтому предложение Конгресса о необходимости создания механизмов государственной, международной и общественной поддержки Российских соотечественников, содержащееся в пункте 1 проекта, представляется полностью утратившим свою актуальность.

По нашему мнению, нецелесообразно также передавать часть полномочий Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом, создание которой предусмотрено Указом Президента Российской Федерации, общественной организации, каковой является КРО. В Правительство Российской Федерации этой связи до завершения разработки Положения о Комиссии, начала ее практической деятельности полагаем преждевременным принимать какие-либо решения относительно государственной, финансовой и материальной поддержки общественных организаций, занимающихся проблемами, соотечественников за рубежом, включая КРО.

Следует учесть также, что предусмотренные в пунктах 5, 6, 8, 9 проекта постановления различные льготы устанавливаются согласно постановлению Верховного Совета Российской Федерации (п. 1) "О некоторых вопросах налогового законодательства" от 10 июля 1992 г. законодательными актами Российской Федерации, принимаемыми в форме законов и постановлений.

По мнению Министерства иностранных дел, практическая деятельность КРО в ближнем зарубежье, носящая подчас шовинистический характер, способна лишь ухудшить положение русскоязычной диаспоры. Поэтому в нынешних условиях оказание какой-либо значительной финансовой или иной поддержки КРО не то что не будит способствовать решению проблем наших соотечественников, но может самым серьезным образом дестабилизировать ситуацию и внести раскол в движение русскоязычного населения.

Заместитель Министра Министерства юстиции Российской Федерации А. М.СТЕПАНОВ

28 сентября 1994 г.
Заместителю министра юстиции
Российской Федерации
Степанову А.М.
Копия: Правительство РФ

Уважаемый Анатолий Михайлович!

В связи с Вашим официальным письмом от 13.09.94 г.

№ 02-02-831-901 в Правительство Российской Федерации имеем честь сообщить следующее.

1. Инициативы Международного конгресса русских общин по защите российских соотечественников были разработаны на Втором конгрессе, состоявшемся 29-30 января 1994 г., когда было принято Обращение к Правительству Российской Федерации.

Проект Постановления "Вопросы Международного конгресса русских общин" в пункте 1 констатирует отношение Правительства к этим инициативам. Тот факт, что Указ Президента РФ от 11 августа 1994 г. № 1681 дублирует предложения Второго конгресса от 30 января 1994 года, является официальной формой поддержки инициатив русских общин, которые утвердил Второй конгресс, что и отражено в п.1 проекта Постановления Правительства РФ.

Таким образом, в этой части текст проекта не только не противоречит признанной политике, проводимой Президентом РФ, но в полной мере ей соответствует.

Более того, если сопоставить даты, именно настойчивость КРО, опирающаяся на общественное мнение так называемого "русского зарубежья", которое выразило свою позицию еще в начале т. г., позволила главе государства через 6,5 месяцев издать указ о государственной политике РФ в отношении российских соотечественников, который, как Вы сами признаете, "дублирует" представленный Конгрессом проект постановления правительства РФ.

2. Конгресс считает совершенно неправильным Ваше предположение, что после издания упомянутого выше Указа "полностью утратила свою актуальность" необходимость создания механизмов поддержки российских соотечественников.

Никакой указ, сам по себе, не обеспечивает реализацию прав и законных интересов российских соотечественников, насчитывающих в настоящее время более 60 млн. человек. Тем более с этим не в состоянии справиться правительственная комиссия по делам соотечественников за рубежом, которую еще предстоит создавать.

Инициатива русских общин, объединенных в Международный конгресс, в случае их принятия Правительством РФ, как

раз и станет тем необходимым элементом механизма поддержки, который в общем виде изложен в Указе.

3. В проекте Постановления нет и намек на то, что "часть полномочий правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом передается общественной организации" тем более, что положение об этой Комиссии еще не разработано и не утверждено.

4. Конгресс полагает, что Ваше предположение о блокировании "каких-либо решении относительно государственной финансовой и материальной поддержки" российских соотечественников "до завершения разработки положения о Комиссии" по сути дет приведет к тому, что реальная помощь Российской Федерации соотечественникам будет сведена к бюрократической деятельности Комиссии. Реальная помощь будет подменена ее имитацией, конкретные мероприятия сведутся к суете вокруг их разработки.

Если, с другой стороны, Правительство РФ примет постановление, которое Вы предлагаете блокировать, то это дает возможность немедленно включить в дело механизм поддержки соотечественников через русские общины, объединенные в Конгресс. Кроме того, Конгресс, в отличие, к примеру, от фонда "Культурная инициатива" или "Российский клуб", является не только организацией, имеющей статус общественной, не только "мecenатствует" в отношении соотечественников, но и является формой самоорганизации российских соотечественников. Поэтому, когда Вы предлагаете Правительству РФ не оказывать "финансовую и материальную поддержку КРО", Вы тем самым предлагаете отказаться от поддержки соотечественников как таковых, иначе говоря, в завуалированной форме Вы инициируете блокирование реализации Указа Президента РФ от 11.08.94 г. № 1681 под видом строгого его выполнения.

5. Со ссылкой на "мнение МИД" Вы сообщили Правительству РФ, что "практическая деятельность КРО в ближнем зарубежье несет подчас шовинистический характер" и "способна лишь ухудшить положение русскоязычной диаспоры". Так как на этом предельно тенденциозном и голословном утверждении Вы позволили себе сделать общий вывод, что "в нынешних условиях оказание какой-либо значительной финансовой или иной поддержки КРО не только не будет способствовать решению проблем наших соотечественников, но может самым серьезным образом дестабилизировать ситуацию и внести раскол в движение русскоязычного населения. Конгресс просит в максимально короткие сроки представить:

а) официальные документы МИД РФ, составленные ранее 13 сентября 1994 г. подтверждающие или дающие достаточное основание утверждать, что "деятельность КРО в "ближнем зарубежье" носит подчас шовинистический характер",

б) официальные документы МИД РФ, составленные ранее 13 сентября 1994 г., доказывающие, что деятельность КРО "способна лишь ухудшить положение русскоязычной диаспоры".

Конгресс, со своей стороны, полагает, что подобные заявления, носящие характер провокационного доноса, соединенном с обвинением в совершении особо тяжкого уголовного преступления, нельзя расценивать иначе как попытку оклеветать и оскорбить российских соотечественников, которые создали Конгресс, что, разумеется, не может быть оставлено без последствий.

Первый заместитель председателя Исполкома
С.П.ПЫХТИН

28 сентября 1994 г.
Президенту Российской Федерации
Б.Н.Ельцину
от председателя Исполкома
Конгресса русских общин
Д.О.Рогозина

Ваше Превосходительство!

К сожалению, не получив никакого ответа на свое предыдущее обращение на Ваше имя, тем не менее надеясь когда-нибудь быть услышанным не только средствами массовой информации и представителями Вашего аппарата, хочу поделиться некоторыми соображениями относительно недавно подписанного Нами Указа "Об основных направлениях государственной политики РФ в отношении соотечественников, проживающих за рубежом".

Прежде всего хочу отметить, что сам факт появления этого Указа; вселил в нас уверенность в том, что в ближайшее

время защита прав около 25 миллионов россиян, оказавшихся за пределами РФ после развала СССР, станет одной из приоритетнейших задач российской внешней и внутренней политики. Этот документ и сопровождающее его Постановление Правительства РФ значительно отличаются от предыдущих вариантов, которые, будучи подготовленными различными ведомствами, по форме и содержанию не выдерживали никакой критики. Тем не менее есть серьезные основания полагать, что и нынешний пакет документов Указа и Постановления Правительства требуют некоторой доработки.

Во-первых. Статья 13 Постановления Правительства РФ, требующая от органов власти добиваться "...соглашения по вопросам гражданства", не поясняет, какого именно гражданства желала бы Россия для своих соотечественников: своего - российского единого гражданства СНГ, или, может быть, двойного, и даже тройного. Такого рода двусмысленности могут иметь и роковые последствия для 25 миллионов этнических русских в странах ближнего зарубежья".

Во-вторых. Вызывают беспокойство утверждения, что стратегической линией России является "содействие добровольной интеграции соотечественников в политическую, социальную и экономическую жизнь независимых государств, адаптации к местной культуре" - то есть речь идет о желании России как можно быстрее ассимилировать русских среди представителей так называемых "коренных народов новых суверенных государств". Но ведь это очередная капитуляция и, фактически, игнорирование интересов тех россиян, кто по-прежнему считает себя иностранцем против своей воли и не видит себя вне России. По-моему, правильнее было бы сформулировать такую стратегическую линию государства, которая была бы нацелена на реализацию требования безусловной и всесторонней защиты прав соотечественников в рамках общей задачи укрепления национальной безопасности России в зоне ее жизненно важных интересов.

В-третьих. Требуются уточнения и для таких формулировок: "в случае возникновения в каких-либо регионах бывшего СССР конфликтных ситуаций, угрожающих жизни и благополучию наших соотечественников, российское государство должно быть готово к такому развитию событий". Возникает вопрос, почему Правительство не может определенно заявить о том, что оно готово к использованию всего арсенала мер политического, экономического, дипломатического и военного характера для защиты и возможной эвакуации соотечественников? Когда речь идет о жизни и смерти соотечественников и граждан РФ, недосказанности в тексте таких документов неуместны.

В-четвертых. В пакете документов нет самого главного - определения понятия "соотечественники" и перечня их прав и обязанностей. Без этого определения документ становится безадресным. Кстати, разработчики документа могли бы воспользоваться соответствующими формулировками из документов Конгресса русских общин, которые были представлены государственным органам России еще в январе 1994 года (прилагаются).

В-пятых. В Постановлении Правительства особо выделяется задача принятия решения о предоставлении льгот Ассоциации по связям с соотечественниками "Родина". Напомню, что в России уже в течение двух лет существуют два общественных образования ("Российский клуб во главе с Ф.Шеловым-Коведяевым, С.Станкевичем, А.Нечаевым, а также фонд, возглавляемый писателем-сатириком (М.Задорновым), наделенных фантастическими льготами. Тем не менее подавляющему большинству русских общин "ближнего зарубежья" не известны результаты их деятельности. В этой связи вызывает серьезное сомнение желание властей России наделить льготами еще одну организацию, не получив отчета о деятельности указанных выше структур. На мой взгляд, единственно верным решением была бы поддержка непосредственно самих Русских общин, объединившихся в свой Конгресс, а не раздача привилегий тем, кто лишь обещает когда-нибудь им помочь.

И последнее. Пользуясь случаем, я хотел бы обратить Ваше внимание на недопустимость попыток внести раскол в движение Русских общин. Речь идет о намерении радикал-демократов (Л.Пономарев и другие) создать и противопоставить Конгрессу русских общин некую Ассоциацию российских соотечественников, которая, по мнению ее авторов, должна объединить "соотечественников демократических взглядов". К сожалению, господа Пономарев, Оскоцкий, Якунин и Шелов-Коведяев не пользуются авторитетом среди абсолютного большинства Русских общин, так как известны своей многолетней антипатриотической деятельностью, а потому Ваша возможная поддержка их инициативы не даст сколь-нибудь существенного результата ни для авторитета государства, ни для Вас лично.

На фоне игнорирования деятельности Международного Конгресса русских общин, отказа от диалога с его полномочными представителями - при одновременном "заимствовании" его основных, и во многом уникальных, разработок - инициатива создания Ассоциации российских соотечественников, поддержанная представителями Вашего аппарата, выглядит, на наш взгляд, провокационно и может толкнуть миллионы наших соотечественников к ответным и самостоятельным шагам.

С уважением

Председатель Исполкома КРО
Д.О.РОГОЗИН

КАЗАХСКИЙ НАРОД НЕ ТЕРПИТ ОСКОРБЛЕНИЙ... ДАЖЕ КОСВЕННЫХ

На прошлой неделе в Петропавловске (Северный Казахстан) завершился суд над Борисом Супрунюком, одним из лидеров местной русской общины. За "разжигание межнациональной розни" он приговорен к двум годам лишения свободы условно.

Преследовать Бориса Супрунюка, являющегося, кстати, гражданином Российской Федерации, казахстанские власти начали еще с середины прошлого года. Областная прокуратура инкриминировала ему, журналисту по профессии, скрытое и явное разжигание межнациональной розни. Основание для подобных обвинений казахи обнаружили в многочисленных выступлениях Супрунюка в mass media, где он, по их мнению, выступал с призывами националистического характера, допускал оскорбительные высказывания в адрес коренной нации. В апреле этого года Супрунюка арестовали в Петропавловске, этапировали в Алма-Ату, где и продержали 40 дней под стражей. Для начала его подвергли принудительной судебно-медицинской экспертизе. Однако доказать, что Супрунюк ненормальный и отправить на принудительное лечение не удалось, поэтому пришлось начать судебный процесс.

На слушаниях по делу Супрунюка присутствовали представители Конгресса русских общин. Заместитель председателя исполкома КРО Александр Шанин рассказал корреспонденту "i", что большинство обвинений, предъявленных Супрунюку, звучало неубедительно. Ни председатель облколлегии по уголовным делам Андрей Райш, ни гособвинитель прокурор Юрий Кинцель не смогли привести конкретные высказывания подсудимого, прямо или косвенно оскорбляющие казахский народ. Поэтому они ограничились лишь общими рассуждениями о том, что статьи Супрунюка разжигают национальную рознь. Тем не менее Шанин считает, что смягчение приговора удалось добиться не в последнюю очередь благодаря согласованным действиям Комиссии по делам гражданства администрации Президента РФ, российского МИД и Госдумы, а также участию посольства России в Казахстане во главе с послом Борисом Красниковым.

Свою вину Супрунюк не признал и поэтому сразу же подал кассационную жалобу в Верховный суд Казахстана.

Александр Лунькин
"Иностранец", 14.Ю.1994

Иностранцы на родной земле

Дмитрий РОГОЗИН,
председатель Исполкома
Конгресса русских общин

Не отмщение, а созидание прочного фундамента новой российской цивилизации, основанной на убеждении в том, что у русских было, есть и будет чем гордиться и за что воевать, так Конгресс русских общин определяет свою миссию.

РАСКОЛОТАЯ НАЦИЯ

После развала СССР о судьбе наших соотечественников, волею "белопушистов" сказавшихся людьми второго сорта в новообразованных квазиреспубликах, в российской прессе пишут много и регулярно. Но, к сожалению, большинство публикаций либо политически конъюнктурно, либо чрезмерно эмоционально и не раскрывает содержания поставленной проблемы.

У одной части авторов, преимущественно из "либерального" лагеря, сложилось мнение, что явная и скрытая дискриминация русского населения в бывших советских республиках суть не более чем издержки "переходного периода" и плата за имперское и большевистское прошлое страны, другие авторы, придерживающиеся патриотических позиций, увлечены исторической ретроспективой и укреплением в читательской среде державного духа; третьи продолжают рассуждать о пролетарском интернационализме, видя в нем панацею от всех социальных и прочих недугов; наконец, четвертые, стремясь к максимальной объективности и беспристрастности, тонут в огромном количестве разрозненных фактов, слухов, субъективных впечатлений.

В итоге картина остается неполной, критика - безадресной, высказываемые претензии - невнятные, а тон

аналитических материалов - осторожным. Создается впечатление, что на саму тему о судьбе двадцати пяти миллионов соотечественников кем-то наложено табу, во всяком случае любая попытка серьезного разговора порождает заклинания пощадить ранимое национальное достоинство республиканских борцов за суверенитет и демократию, а то и прямые обвинения в разжигании межнациональной розни и великодержавном шовинизме.

Оставляя на совести авторов голословные обвинения, тенденциозность и всевозможные преувеличения, зададимся вопросом: почему в средствах массовой информации РФ и в заявлениях руководителей государственных органов нет четкого и ясного отношения к данной проблеме, откуда это желание заболтать вопрос о реальной помощи нашим русским людям из так называемого ближнего зарубежья?

На наш взгляд, причина всей этой неразберихи и путаницы в умах нынешних политических вождей и на страницах российской прессы состоит в том, что представители отечественных элитных групп не решаются или не способны сформулировать целостную и непротиворечивую доктрину национального развития России и связать проблемы русских вне границ РФ с решением русского вопроса как такового. По существу, российская власть должна перестать оперировать отвлеченными категориями космополитического характера и встать на защиту национальной самобытности российской цивилизации, честно заявив не только о своем отношении к политике этнократических режимов в суверенных республиках СНГ и Балтии, но и о конкретных мерах оказания политической, экономической, культурной и военной помощи соотечественникам вне РФ. От того, насколько грамотно и определенно выскажется российская власть о месте и роли русской нации в государственном строительстве России, о трагических последствиях искусственного расчленения этнически цельного организма и о своих отношениях со всем многомиллионным русским рассеянием, зависит в немалой степени самостоятельное политическое будущее нашего Отечества. Однако для успешного решения русского вопроса недостаточно одних только волевых политических усилий, необходимо избавиться от некоторых стереотипов, прочно закрепившихся в сознании современной интеллектуальной элиты России. Это, прежде всего, иллюзия неизбежности распада единого государства как якобы объективной закономерности исторического процесса. Вообще, оказаться в плену у факта - не самый лучший выбор: признание сомнительных решений политических временщиков открывает дорогу произволу и национальному нигилизму власть предержащих. Неужели захват власти в России большевиками в 1917 году и последовавшая за ним национальная катастрофа не являются наглядным тому подтверждением?

И откуда эта хвастливо-высокомерная уверенность, что стоит лишь досыта накормить людей, как вся их национальная самобытность мгновенно исчезнет, что национально-культурные различия мешают победному шествию общемировой истории, а потому их надобно растворить в общечеловеческих, то есть либеральных ценностях? С каким воодушевлением некоторые отечественные работники пера подхватили близкую им по духу идею Ф.Фукуямы о либерализме как завершающем этапе исторического процесса! Зерно позитивистской эсхатологии американских неолибералов упало на благодатную почву российского утопизма, хорошо унавоженную коммунистическим футуризмом. Наконец, необходимо отказаться от определения нации как согражданства, поскольку такой подход лишает русских субъектности, а следовательно, мостит дорогу различным антирусским политическим концепциям.

Следует решительно отвергнуть идею построения "русской идентичности", в которой нет места русскому самоопределению и мироощущению. Мы уже пытались создать новую историческую общность - "советский народ" - и видим сегодня, что из этого получилось.

Национальная идентичность - довольно сложное явление, включающее в себя разнообразные исторические, культурные, психологические компоненты, тесно связанные с глубинным личностным "Я". Недаром русский философ Л.П.Карсавин определял нацию как своего рода симфоническую личность, органически соединяющую кровь, почву и дух.

Взаимодействие народов на всей протяженности постсоветского пространства должно строиться на признании за каждой этнокультурной единицей уникальной и неповторимой индивидуальности, субъектности. Гармоническое равновесие интересов и симпатий наций и национальных групп является единственным критерием межнационального согласия и неременным условием политической стабильности.

Итак, анализ ситуации, в которой оказались наши соотечественники после августа 1991 года и "парада суверенитетов", на наш взгляд, невозможен без учета следующих концептуальных предпосылок:

- поскольку этническая география проживания русской нации не совпадает с политическими границами Российской Федерации, то в целях закрепления тезиса о национальном единстве соотечественников правильнее употребить термин "внешняя Россия" вместо термина "ближнее зарубежье" в отношении русских, проживающих в постсоветских республиках;
- за русской нацией должна быть сохранена субъектность в сфере межнациональных контактов. Недопустимо растворять "русскость" в абстрактном "русском народе", иначе нация может окончательно потерять свою этнокультурную самобытность;

- русская нация должна быть признана государствообразующей силой, аккумулирующей энергию других нации и народностей, добровольно тяготеющих к русской культуре;
- самосознание русских соотечественников, проживающих вне РФ, не должно быть отягчено комплексом этнического меньшинства, так как принудительное изменение этнической идентичности ведет к маргинализации сознания тех, кто всегда считал себя членами большой единой нации;
- несмотря на региональные различия, экономическое положение, социальное и этническое окружение, соотечественники в своем большинстве заинтересованы в политическом единстве и ориентированы на Россию.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ДЕМОГРАФИЯ

За последние 300 лет русские освоили территории, достаточно удаленные от мест их первоначального обитания - европейской части Российской Империи, - и в настоящее время проживают на всем пространстве бывшего СССР, составляя по данным переписи населения за 1989 год, свыше 50% граждан Союза ССР. В пределах границ нынешней Российской Федерации русские составляют 81,5% от общего количества россиян, превышая в несколько раз численность нерусского населения в шести бывших национальных автономиях из шестнадцати.

Таким образом, даже в нынешнем урезанном состоянии Россия является фактически унитарным мононациональным государством, где инородческие меньшинства (большинство из которых, кстати, никогда не имело собственной государственности) обладают политическими правами, превышающими права русского этноса.

Достаточно велика доля русских и в нынешних суверенных республиках. По данным на 1989 год, численность русского населения в Казахстане составляет 37,8%, в Латвии - 34%, в Эстонии - 30,4%, в Киргизии - 21,5%. В республиках Закавказья доля русских не превышает 10% от общего числа населения этих регионов.

В Средней Азии до революции русских было очень мало, но в советский период туда направлялись десятки и сотни тысяч рабочих и специалистов из Российской Федерации для оказания помощи "братским народам, строящим социализм". В 80-е годы потомки русских переселенцев в Узбекистане составляли 1,5 миллиона человек, в Таджикистане - 916,6 тысячи, в Туркмении - 339,9 тысячи. И везде русские образовывали значительные, компактнопроживающие национальные группы.

Распад СССР и обострение межнациональных отношений в новообразованных республиках способствовали оттоку русского населения из пределы Российской Федерации.

Несмотря на фактическое отсутствие сколько-нибудь осмысленной миграционной политики, неготовность нынешних российских властей решать проблемы наших соотечественников, экономические трудности в самой РФ, из Таджикистана все же выехало почти все трудоспособное русское население, а Узбекистан после 1989 года покинули 23% русских.

По некоторым данным, только за два последних года на 100 тысяч уменьшилась доля русских в Молдавии, на 90 тысяч - в Азербайджане и на 140 тысяч - в Казахстане. Растет миграция из полуразрушенной Грузии и относительно благополучной Киргизии, усиливаются миграционные настроения среди русских жителей Прибалтики. Пожалуй, только в двух республиках - Белоруссии и Украине - миграционный баланс сохраняется на том же уровне, что и в 1989 году.

Разумеется, репатриация русского населения в Российскую Федерацию вызвана самыми различными факторами, среди которых, несомненно, ведущая роль принадлежит следующим: это ощущение оторванности от исторической родины, страх перед ассимиляцией, психологическое неприятие местной этнокультуры, трудности в получении полноценного образования на русском языке и профессиональной самореализации, действия республиканских политических элит, направленные на дискриминацию нетитульных этносов, экономические причины. При этом в каждом конкретном регионе проживания русской диаспоры действует своя особая конфигурация "выталкивающих" факторов.

Характерно, что сильнее всего миграция наших соотечественников идет из тех регионов, которые были освоены русскими сравнительно недавно и где они не воспринимают себя автохтонами наряду с доминирующей этногруппой: из Азербайджана, Грузии, из некоторых республик Средней Азии. Там же, где русские появились давно, в XVII-XVIII веках, массового переселения не наблюдается.

Например, в Казахстане русские казаки появились еще в начале XVIII века (в 1719 году казаки составляли 1,2% населения), приблизительно в то же время русские селились в Молдавии и на Западной Украине.

В Прибалтийских землях наши предки обитали искони, а если принять во внимание, что южная Балтия была заселена славянами уже в VI-IX веках, то получается, что русские имеют не меньше оснований, чем называющие себя "коренными" жителями литовцы, латыши и эстонцы, считать эту территорию своей.

Безусловно, использование в политике мифов об этническом "первородстве" - безнравственно по определению, но примечательно, что этнополитические элиты, пытающиеся обосновать с помощью этих мифов право на дискриминацию русских, чаще всего сами же разоблачают несостоятельность подобных подходов. Так, инициаторы замены русских названий населенных пунктов в Казахстане на казахские столкнулись с тем фактом, что кочевые стойбища Акмола и Кзылжар появились гораздо позже и не в тех местах, где из русских укрепзастав выросли города Целиноград и Петропавловск. Но никакого смущения казахские этнократы не испытывают и продолжают начатую русофобскую политику при явном попустительстве и скрытом одобрении Кремлевской Канцелярии в РФ.

Кроме того, необходимо подчеркнуть, что территории, освоенные русскими на окраинах Российской Империи, не захватывались и местное население не истреблялось, как заявляют некоторые авторы. Напротив, русское правительство выкупало эти земли у местных владык строго в соответствии с тогдашними законами.

Так что земли, заселенные русскими колонистами в Прибалтике, Казахстане, Новороссии, Средней Азии, юридически являются собственностью Российского государства.

РУССКАЯ ДИАСПОРА: СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА

Несмотря на факты вопиющей дискриминации нетитульных этносов в новых постсоветских республиках, специалисты не прогнозируют "обвального" исхода русских в Российскую Федерацию. Во многих регионах бывшего СССР наши соотечественники начинают осознавать необходимость национальной консолидации и создают общины. Процесс формирования национальных русских общин находится еще в зачаточном состоянии и протекает довольно медленно. На то есть причины. Чтобы понять факторы, препятствующие быстрому и эффективному сплочению русских в регионах внешней России, проанализируем социальную структуру русской диаспоры.

Сразу обращает на себя внимание тот факт, что старожилов немного: переселенцы и их потомки времен Российской Империи, образовавшие сильные и сплоченные этнокультурные группы, были подвергнуты репрессиям в советский период, а конфессиональные изоляты, типа духоборов и молокан в Закавказье, в нынешних политических условиях обречены на вымирание (уже значительная часть русских сектантов выехала из Грузии и Азербайджана). Несколько оставшихся молоканских сел - Новоивановка, Славянка, Ульяновы и др. - являются ныне лишь крошечным осколком русского крестьянства Закавказья, которое еще в 1920 г. составляло 10% от всего сельского населения этого региона. Все еще держатся не выбитые политическими катаклизмами староверы в Прибалтике, но в абсолютных цифрах они значительно уступают переселенцам советского периода, которые и образуют современную русскую диаспору.

Мы упомянули тех соотечественников, которые оказались на окраинах державы в качестве ссыльных или беженцев в период Великой Отечественной войны по той причине, что они не составляют единого целого ни в политическом, ни в территориальном отношении.

В основном сегодняшние русские в суверенных республиках - это сами трудовые эмигранты и их потомки, направлявшиеся советским руководством на "ударные" стройки с целью выравнивания экономического развития среднеазиатских и балтийских земель. В социально-профессиональном плане это прежде всего, городские жители рабочие, инженеры, врачи, учителя, т.е. преимущественно государственные служащие, которые не спешили обзаводиться собственностью в местах вселения и не испытывали нужды в создании национальных общин, что характерно для всех больших этносов. Именно поэтому, когда изменилась политическая ситуация, эти люди, внесшие огромный вклад в создание экономик нынешних суверенных республик, поднявшие на высокий уровень их образование, стали фактически заложниками этнократических режимов - новыми крепостными*.

МЕТОДЫ И ФОРМЫ ДИСКРИМИНАЦИИ РУССКОГО НАСЕЛЕНИЯ

Иезуитская политика этнократических режимов постсоветских республик строится на основе следующих принципов.

1. Проведение политики насильственной ассимиляции нетитульных этносов, ради чего резко изменен статус русского языка в большинстве регионов внешней России он не является не только государственным, но ему отказано и в праве быть языком межнационального общения (см. решение киргизского парламента в 1992 г.).

2. Поражение русских в гражданских правах (а Прибалтике, отчасти в Грузии и Молдавии). В Казахстане, где декларируется гражданское равноправие всех наций, "эксклюзивное" право на получение гражданства Казахстана предоставлено лишь казахам, проживающим за пределами республики, аналогичные примеры встречаются и в остальных постсоветских республиках.

3. Дискриминация русских в жилищном вопросе, когда наших соотечественников "мягко" выдавливают из мест проживания, заставляя продавать за бесценок квартиры и другое имущество.

4. Тактика вытеснения русских из престижных сфер науки, экономики, управления В Прибалтике, Средней Азии, Закавказье русские практически не представлены в структурах представительной и исполнительной власти. Доля русских в высших звеньях управляющего персонала большинства республик не превышает 5%, и эта малая цифра продолжает неуклонно сокращаться**.

5. Препятствование этнокультурной консолидации русских вопреки всем нормам международного права. Например, в Казахстане распоряжением Минюста республики приостановлена деятельность практически всех русских общин, культурных центров и землячеств казаков. В Узбекистане, даже с учетом сильной миграции оттуда русских, наша миллионная диаспора не имеет права на собственную национально культурную автономию. В Прибалтике, Молдавии, на Западной Украине русские общины подвергаются травле в прессе, на них оказывается политическое и экономическое давление.

6. Во всех республиках, за исключением Восточной Украины и Белоруссии, местные власти поощряют действия национал-радикалов и спекулируют на бытовом шовинизме. В последние несколько лет отчетливо проявилась тенденция вносить искусственный раскол в русские культурные и общественные объединения, поддерживая одних и противояс другим. В Молдавии, Прибалтике, Закавказье и других регионах создаются так называемые "фантомные" общины, декларирующие свою лояльность по отношению к местным режимам и замалчивающие факты гонений на русских соотечественников. Надо сказать, что к данной политике причастны и российские власти, которые "привечают" группы русских, не имеющих реальной опоры в диаспорах. Здесь имеет место совпадение интересов как республиканских, так и нынешних российских властных элит, причастных, в той или иной мере к беловежскому сговору. Очевидно, что политические настроения русской диаспоры не в пользу этих элит, что и порождает такую трогательную солидарность беловежских "подельников" из самых разных уголков бывшей единой страны.

7. Самой серьезной проблемой является дискриминация русских в области образования. Известно, что из 25 млн. внешних россиян 8,5 млн. составляют школьники. Это 35% от общего числа всех школьников СНГ и Балтии. В то же время количество школ с русским языком обучения в республиках неуклонно сокращается. Например, если в 1992 г. в Эстонии было 136 школ с русским языком обучения, то в 1993 г. русских школ осталось 2840. Аналогичная тенденция прослеживается и в других республиках. К тому же школы, расположенные в удобных местах и с хорошей материально-технической базой, переводятся на государственные языки преподавания и на их базе создаются лицеи или гимназии. Такая участь постигла русскую школу № 9 в городе Львове, исчезли школы с давними традициями и отличным учительским составом в Кишиневе, Ереване, Ивано-Франковске.

На сегодняшний день русские национальные школы вообще отсутствуют в республиках СНГ и Прибалтике. Пока речь идет о республиканских школах с русским языком обучения. Однако русский язык не стал в системе советского образования фактором, сдерживающим денационализацию обучающихся. Учебные программы "русскоязычных" школ Западной Украины, Прибалтики, Молдовы и др. не содержат собственно ничего национально русского; они в лучшем случае космополитичны, а в худшем - ориентированы только на местную наднациональную культуру. Этот факт широко используют власти национальных республик, взявшие курс на искоренение русского национального самосознания. Иначе трудно объяснить болезненную реакцию республиканских властей Латвии, Эстонии, Молдавии, Киргизии, Казахстана и др. на попытки русских общин учредить русские национальные школы и открыть славянские университеты. Что касается поддержки российской стороной этих инициатив, от успеха которых в немалой степени зависит выживание русской диаспоры, то следует заметить, что все имеющиеся договоренности в области образования между РФ и постсоветскими республиками носят чисто декларативный характер и не предусматривают никакой стратегии поддержки русского образования вне РФ.

РУССКОЕ СОПРОТИВЛЕНИЕ

Тем не менее, несмотря на перечисленные выше проблемы, стоящие перед нашими соотечественниками, русские общины выживают и даже демонстрируют определенные успехи в защите своих интересов и в политической деятельности.

Так, в Казахстане, особенно в северо-восточной части, русские выборщики поддерживали своих кандидатов на выборах в местные органы власти (масляхаты). Например, в Петропавловске из 25 депутатов 24 - русские. А из общего числа депутатов Североказахстанского областного масляхата (44 человека) русских - 36 человек, или 82% от всего

депутатского корпуса области. То есть электоральная активность русского населения в ряде регионов Казахстана заметно возросла по сравнению с прежними выборами. Блестящую победу на выборах в парламент Молдовы одержала русская община, сумевшая создать "Русский блок" и стать второй по численности фракцией в парламенте, получив 28 мест из 104. Характерно, что за "Русский блок" голосовали не только русские; 72% голосов избирателей получило русское объединение в Гагаузском районе Молдавии. К причинам такого неожиданного успеха "Русского блока" можно отнести следующие:

1. перенесение акцента с экономических программ на идею защиты национального достоинства всех граждан республики;
2. непримиримое отношение к идеям воссоединения с Румынией;
3. умение собрать под русскими знаменами политических противников путем отказа деления соотечественников на левых и правых;
4. безупречная репутация активистов русской общины.

В Латвии русское движение не могло консолидироваться и потерпело поражение "Русский список" М.Гаврилова не собрал необходимое количество голосов. К тому же русские в Латвии оказались политически расколоты на противоборствующие группы. Большое количество староверов (примерно 200 тыс. чел.) отдало свои голоса за латышские списки. Вообще выборы в Сейм Латвии удивительно напоминали аналогичные выборы в 1930-е годы, когда русские разбились на шесть избирательных блоков и не смогли между собой договориться, а за русских кандидатов проголосовало не более 2/3 русских республики. Остальные, в том числе и староверы, голосовали по латышским спискам. Так что, как и в довоенное время, русские фактически не представлены в Сейме республики ***.

Думается, что сопоставление условий, результатов выборов и электорального поведения русских в национальных республиках позволит выработать общую эффективную стратегию деятельности русских общин в различных регионах проживания.

ПОЗИЦИЯ КОНГРЕССА РУССКИХ ОБЩИН

1. Этнонационализм республиканских политических элит ведет не только к экономической катастрофе, но и к неизбежному формированию внутринационального сепаратизма (принцип "матрешки").

Уже раздроблены на множество уделов Грузия, Азербайджан, Молдавия, нарастают дезинтеграционные тенденции в Средней Азии и Казахстане. В этих условиях сильные, экономически самостоятельные русские общины могут сыграть роль собирателя распадающихся историко-культурных образований, при условии отказа национальных элит от антирусской политики.

2. Русские общины могут быть мостом, соединяющим государственно мыслящие элиты РФ и новообразованных республик. При этом позитивное самочувствие наших соотечественников должно быть критерием и главным условием партнерского взаимодействия между РФ и другими республиками.

3. Консолидация русских общин в республиках, а также их согласованная друг с другом деятельность воспринимаются нами как важнейший фактор преодоления раскола русской нации, поднимающейся, несмотря на распад государства, на уровень постижения смысла России и роли ее народа, а значит, на уровень преодоления распада своей цивилизации.

4. Роль Конгресса русских общин как организованной формы общерусской солидарности состоит не только в сопротивлении хаосу развала и общегосударственной деградации, но и в определении стратегии государственного и национального строительства, учитывающего отрицательный опыт предыдущих форм государственности. В этих условиях очевидна роль Конгресса как ведущей общерусской надпартийной организации, заслужившей право говорить о русских и о России страданиями беженцев, отчаянием лиц без гражданства, чувством подавленной национальной гордости "оккупантов и недочеловеков". Не отмщение, а созидание прочного фундамента новой российской цивилизации, основанной на убеждении в том, что у русских было, есть и будет чем гордиться и за что воевать - так Конгресс русских общин определяет свою миссию.

"Москва", 1994, № 7, с. 117-122.

* Так, в Латвии, например, 75 тыс. русских инженеров и 300 тыс. рабочих заняты в жизненно важных сферах республиканской промышленности. Важнейший экономический регион Нарвы в Эстонии держится на русских

рабочих и инженерах. А в Узбекистане русские специалисты составляют 16% среди рабочего класса региона. Отъезд ведущих профессионалов славянского происхождения из Киргизии оборачивается экономическим крахом для республики, о чем недавно открыто заявил президент А.Акаев.

****** В Казахстане среди высших должностных лиц республики русские в 1990 г. составили 20,9%, а казахи - 76,7%. И это при том, что славянское население равняется по численности казахскому. За период 1989-1994 гг. доля русских в высшем эшелоне власти в республике сократилась почти на 10%.

******* До войны русские имели в 1-м Сейме трех депутатов, во 2-м - пять, в 3-м и 5-м - шесть депутатов. Сегодня в парламенте Латвии работают один русский депутат от блока "Согласие" и четыре - от коммунистов из "Равноправия".

**Не будет русских писателей
не будет России**

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)]