

№ 8 (12) 1993

Всероссийское
Общественно-
политическое
движение
«Духовное наследие»



Издается с 1992 г.

Научно-Издательский
совет

ВОПД «Духовное
наследие»

Подберезкин А.И.
(председатель)

Борков Е.А.

Воротников В.П.

Герасимов В.М.

Головнев В.А.

Еременко И.Н.

Константинов И.В.

Котилевский М.Д.

Лебедев Ю.В.

Луньков А.Г.

Макаров В.В.

Новиков Ю.Д.

Петров А.В.

Подберезкин И.И.

Проскурин П.Л.

Репкин Ю.М.

Рыбаков М.В.

Тыщенко В.В.

Фильшин М.В.

Штоль В.В.

Юхма М.Н.

Янин И.Т.

Редакционная коллегия
ШТОЛЬ В.В.
(главный редактор)

Обозреватель - Observer

Внутренняя политика

- Форум общественных сил "Гражданский союз" в преддверии VIII Съезда народных депутатов Российской Федерации Выступление Президента Б.Н. Ельцина
- Доклад Председателя Всероссийского Союза "Обновление" А.П. Владиславлева
- Референдум: в чем смысл конфликта властей Е. Андрющенко
- Информация о ходе и основных предпосылках конференции: "Методология и методика подготовки и проведению референдумов"
- Практика проведения референдумов в США. В.И. Васильев
- Хроника многопартийности

Внешняя политика

- Новые контуры европейской безопасности. В. Татарников
- Мир без "реального социализма". З. Млынарж
- Афганская война и ее уроки. М. Гареев
- СНГ - новые тенденции развития (по итогам встреч на высшем уровне 1993 г.). Т. Виноградская

Экономика

- Сельское хозяйство России: состояние и перспективы на 1993 г. А. Манелля
- Иностранные инвестиции в Санкт-Петербурге. Е. Ракова
- Сокращение вооружений на благо экономики и экологии. Б. Суриков
- Основные положения экономической программы Президента (Информация Белого дома)

Правовые вопросы

- За суверенитет и самоопределение без сепаратизма. Г. Старушенко

Культура

- Культурная интеграция Европы: образец для прагматиков и предостережение для простаков. В. Чурбанов

Еременко И.Н.
(исполнительный директор)

Извеков Н.Н.
Майоров Д.А.
Макаров В.В
Мичунович В.
Новиков Ю.Д.
Янин И.Т.

ИЗДАТЕЛЬ
ООО “РАУ-Университет”

Оригинал-макет подготовлен редакцией информационно-аналитического журнала “ОБОЗРЕВАТЕЛЬ -
OBSERVER”.

Адаптирован для WEB [службой поддержки](#).

Выступление Президента Б.Н. Ельцина на форуме общественных сил "Гражданский союз"

Уважаемые делегаты форума и гости!

Признателен руководству "Гражданского союза" за приглашение принять участие в работе форума и выступить перед вами. Мы встречаемся уже не в первый раз. Правда, в меньшем составе. Но, пожалуй, впервые именно сегодняшняя встреча может и должна положить начало серии консультаций Президента с различными политическими силами России для поиска согласия. В стране конституционный кризис.

Всевластие Советов и разделение властей - два эти принципа не могут ужиться в одной Конституции, тем более с поправками, нарушившими баланс властей. В таком положении они не могут одновременно реализоваться на практике.

Это все равно, что сказать: "Давайте разделим полномочия, но при этом одна сторона может все!" Надо выбирать: или возвращаемся к всевластию Советов, или идем к нормальному, принятому во всем мире разделению властей. Этот выбор все равно рано или поздно придется делать. И чем дольше будем тянуть, тем дольше будет сохраняться губительная неразбериха.

Конечно, это сложнейшая проблема. Ее не решить одним махом. Но главное - двигаться в правильном направлении, сохранять на каждом этапе равновесие властей.

На седьмом съезде определенный компромисс был найден. Даже с Николаем Ильичем Травкиным сумели договориться на согласительной комиссии и опровергли мнение, что между нами - непреодолимая пропасть.

Важнейшим итогом съезда стало постановление о стабилизации конституционного строя в России. Но чуть ли не сразу достигнутое согласие стали расшатывать, ставя под сомнение как отдельные пункты, так и все соглашение в целом.

Предложения по новым поправкам к Конституции, которые звучат сегодня из Верховного Совета, не только нарушают баланс властей, но коренным образом меняют ситуацию. Я такой конституции не присягал. Речь идет о курсе на прямой отказ от принципа разделения властей, превращение его из конституционного принципа в архитектурное излишество, пустое украшение.

Делать вид, что ничего не происходит, мягко говоря, - наивно. Если хотим сохранить равновесие между исполнительной и законодательной властью и сверху, и снизу - давайте искать пути его укрепления, а не отворачиваться от этой проблемы. Ее цена слишком велика для России. Она оборачивается прежде всего недееспособностью правительства. Тем более, что возможности исполнительной власти уже сегодня ниже порога управляемости.

Это - прямое следствие противоречия между разделением властей и всевластием одной из них.

Сейчас иногда говорят о дуализме исполнительных органов. Да, он действительно существует. Совет концентрирует в своих руках все больше оперативно- распорядительных хозяйственных и финансовых функций Правительство все более сковывается его опекой и теряет возможность проводить реформы.

Речь идет и об управлении федеральным имуществом, и об эмиссионной политике, и о том, что в системе законодательной власти находятся федеральные внебюджетные фонды.

Всего несколько дней назад было утверждено положение еще об одном фонде - Государственном внебюджетном фонде воспроизводства минерально-сырьевой базы Российской Федерации.

Фактически в России наряду с конституционным правительством действует еще одно - под эгидой Верховного Совета. Это только усугубляет положение в экономике, во всех областях нашей жизни. Тем более, что общество расколото. Это еще раз показали события 23 февраля в Москве. Президент больше терпеть такое положение не может.

Все мы испытываем дефицит мощных идей, которые указали бы путь выхода из создавшейся сложной ситуации. Второе дыхание может появиться, если люди увидят ясные цели и перспективы. Пусть на самый ближайший период. Только в этом случае они могут продлить властям кредит доверия. Я подчеркиваю, всем властям. Рассматриваю

переживаемый страной кризис как высшую точку напряжения сил перся выздоровлением. Право на другой вариант развития события нам не дано!

Преодоление кризиса возможно только на пути широкого и честного партнерства всех сил общества, заинтересованных в продвижении вперед. Этого требует обстановка, этого ждут граждане России.

В 1991 г. всем нам удалось противостоять реакции к не допустить, чтобы Россия, как в начале века, пошла по пути революции. Демократию тогда защищали и защитили все здравомыслящие люди. В том числе и те, кто впоследствии стали сторонниками "Гражданского союза". Среди них были и многие из тех, кто находится в этом зале.

Сегодня перед всеми нами стоит не менее важная задача - не допустить в стране взрыва контрреволюции, которая превратит в обломки не только реформы, не только демократию, но и саму Россию.

Призывы к восстаниям, гражданской войне, кровавой мести все сильнее. Если это произойдет, то конфликты между властями, ссоры и распри между партиями и их лидерами покажутся детской игрой.

Перспективу может открыть только согласие между политическими силами России и ее государственными институтами по ключевым вопросам развития страны.

Приветствую любые варианты консультаций - и круглые столы, и двусторонние контакты, и работу согласительной рабочей группы от Президента и Верховного Совета. О них я хочу сказать особо. Именно отсюда могли бы идти мощные импульсы встречному движению всех реформаторских сил. Верховный Совет может принять закон о власти, где были бы легко разграничены функции законодательной и исполнительной власти.

К сожалению, из-за неопределенности позиции Верховного Совета эта работа пока идет вяло. Со стороны парламента пока нет понимания важности этой работы.

Со своей стороны я весь этот трудный путь готов пройти до конца. Согласие слишком необходимо России, чтобы отказываться от того, что дает хоть малейший шанс на его достижение.

База для этого есть. Мы едины в том, чтобы возродить Россию прежде всего как целостное, единое многонациональное государство. Наша история многократно подтверждала, что многонациональный состав - не слабость, а сила России. Убежден, и сейчас эта истина не устарела. В нашей стране она будет значима во все времена.

Уже начались сложные процессы превращения жесткого бюрократического государства в федеративное. И все реформаторы России едины в том, что ее будущее - это эффективная и сбалансированная федерация. Причем в ней одинаково достойную роль должны играть ее субъекты - республики, автономии, края, области, а также их региональные объединения. Нужно создать Совет Федерации.

Думаю, все реформаторские силы страны едины в том, что государственное устройство России должно базироваться на принципе разделения властей. Без него не будет ни порядка, ни ответственности, ни реформ. Если откажемся от него - получим либо диктатуру, либо анархию. И то и другое будет одинаково губительно для России.

Не сомневаюсь, все реформаторы едины в том, что огромной концентрации усилий всего общества требует сегодня экономика. Стране жизненно необходимо не дробление, не распыление хозяйственных и финансовых ресурсов, сил и средств, а их концентрация. Экономическая свобода, а не антиэкономический беспредел - вот, что нужно сейчас России.

Как Президент доверяю главе правительства, верю в правительство. Под руководством В.С. Черномырдина Совет Министров способен переломить ситуацию, остановить сползание экономики к катастрофе и добиться улучшения для начала, хотя бы на двух-трех направлениях. Буду и впредь делать все, чтобы правительство имело максимально благоприятные возможности для работы.

Считаю, что и Верховный Совет должен сделать шаг назад и дать правительству максимум свободы на экономическом поле. Именно в этом и состоит смысл соглашения, проект которого недавно был официально предложен Парламенту. Получил уже немало дельных предложений от Конституционной комиссии, от Комитета по законодательству, депутатов, общественных деятелей.

Рассматриваю этот проект как основу для дальнейшей работы, в которой может и должен участвовать и "Гражданский союз", и "Демократический выбор", и все политические силы, выступающие за обновление России.

Уверен, все реформаторские силы страны едины в том, что России особенно сейчас жизненно необходима внутренняя стабильность. Без нее пустыми словами останутся и обеспечение безопасности наших граждан, и покой в их домах, и порядок на улицах городов. Считаю принципиально важным, что работу по координации борьбы с

преступностью в России возглавляет один из лидеров "Гражданского союза" - вице-президент А.В. Руцкой.

Все мы выступаем за интеграцию в рамках содружества. Наши страны, которые еще недавно составляли одну страну, с особой силой ощущают, насколько велика взаимосвязь между ними.

" Игнорировать это в политике просто невозможно. Наоборот, нужно максимально использовать преимущества такого положения. Россия последовательно и однозначно выступает за интеграцию в рамках Содружества. Мы готовы идти на конфедеративные отношения открытого типа уже сейчас-с теми государствами, которые на это согласны. Уверен, со временем их число расширится.

Россия кровно заинтересована в прекращении всех вооруженных конфликтов на территории бывшего Союза. И мировое сообщество все более понимает особую ответственность нашей страны в этом нелегком деле.

Думаю, наступил момент, когда авторитетные международные организации, в том числе ООН, должны предоставить Россе- особые полномочия гаранта мира и стабильности в этом регионе.

Можно до бесконечности перечислять сложнейшие проблемы, которые переполняют сегодня Россию. Не сомневаюсь, большинство из них видятся людям здравого смысла примерно одинаково. Тем более нетерпимо и дальше ходить друг возле друга, зондировать почву, прощупывать позиции. Пора переходить к широкому диалогу и многостороннему сотрудничеству. Ознакомился с политическими предложениями, которые выработаны "Гражданским союзом". Вы знаете позиции Президента.

Вновь смог убедиться, что непреодолимых разногласий нет. Есть основа для диалога, есть основа для более широких консультаций, для взаимодействия на основе согласия. Я к этому готов. Еще раз повторю, что готов пройти этот путь до конца со всеми реформаторскими силами России.

Вам известно и мое отношение к референдуму, Нет таких стран, где Конституция, Закон, органы власти могли бы предусмотреть все и заменить собой здравомыслие народа.

Когда благоразумия не хватает у власти, у политиков - свое слово должны сказать граждане. И мы в этом случае обязаны будем обратиться к избирателям, чтобы они вынесли свой вердикт.

Формулировки Президента готовы, но я еще жду и пока не обнародую их. Надеюсь, что в ближайшие дни Верховный Совет даст, наконец, свой официальный вариант вопросов референдума.

Уважаемые участники форума! Убежден, у нашей страны есть будущее, есть завтрашний день.

Наша задача - максимально помочь ей в этот нелегкий момент. Только согласие, только взаимодействие всех сил, отвергающих гражданские потрясения и войны, не опьяненных жадой мести, способно дать России стабильность.

И мы достигнем его, если действительно хотим добра своей стране и ее народу.

В заключение хотелось бы поздравить вас, всех россиян, с прощенным воскресением. Желаю успехов в работе.

Спасибо.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Доклад председателя Всероссийского Союза "Обновление" А.П. Владиславлева

Уважаемый Президент Российской Федерации!
Уважаемые делегаты форума!

Сегодняшний день имеет все основания быть отмеченным в истории нашего Отечества как день решительного объединения всех разумных политических сил и движений, озабоченных будущим России.

"Гражданский союз" стал реальностью не по воле тех или иных политических лидеров. Наш Союз родился как ответ на широкое общественное движение в пользу национального согласия, демократии и уважения человеческого достоинства. Нам предрекали раскол и уход в политическое небытие. Нас называли и "красными баронами", и "перекрасившейся номенклатурой", и "партией войны". Нас хотели представить в виде врагов реформ, в виде сторонников возврата к командной системе в экономике. Где теперь эти воинствующие критики? Большей частью они отброшены на периферию политики, на обочину дороги, по которой Россия идет к возрождению и обновлению.

"Гражданский союз" на деле доказал, что объединение сил во имя прогресса общества и благополучия людей на позициях демократического центра - это единственный разумный и перспективный ответ на вызовы нашего времени. Наш Союз действует не с позиций отрицания и тотальной критики, а с позиции созидания, опираясь на реальные возможности и потенциал России. На этой принципиальной основе мы готовы протянуть руку для взаимодействия с любыми партиями и движениями как слева, так и справа, понимая, что такой подход способен укрепить национальное согласие, ограничить разрушительный политический и экономический радикализм.

Разумеется, у нас нет оснований для самолюбования. За время своей деятельности "Гражданский союз" не сумел эффективно реализовать свои фундаментальные установки. Немало было шараханий и неоправданных пауз. Явно не доставало нам координации действий, прежде всего в том, что касается информационной, политической подачи как принципов, так и содержания нашей работы. Надо сделать все, чтобы избежать повторения допущенных ошибок, оправдать надежды многих миллионов россиян на "Гражданский союз" как на наиболее крупную и авторитетную политическую силу российского общества.

Нынешний политический момент в стране достиг переломной черты. В фокус яростной политической борьбы сведены все крупные проблемы жизнеобеспечения государства и общества. Вместо выстраданного людьми движения к согласию и единству, на повестку дня выходит вопрос "кто кого". Экономический кризис, который многими воспринимался как обособленный от политического процесса, породил на деле глубочайший политический, а затем и конституционный кризис. Можно ли было предвидеть такое развитие? Ответ очевиден. Нигде, ни в одном обществе на экономических развалинах никогда не рождалась демократия. Экономический хаос порождает лишь одно-диктатуру, авторитарную модель. Вот и мы, что называется переформировались, когда угроза социального обвала начинает маячить на горизонте. Политики всех окрасов сейчас взхлеб рассуждают о конституционной форме российского государства. Быть ей, дескать, президентской или парламентской. В этом я вижу попытку кое-кого всеми силами сохраниться в политике, даже за счет унижения людей и развала страны. Исторический опыт России, ее вчерашний и нынешний день свидетельствуют об одном - в российском государстве должен быть сильный президент, сильный парламент при их равном уважении к закону и Конституции.

Наш государственный корабль будет кренить на борт до тех пор, пока мы не поймем, что все ветви власти, существующие в стране в соответствии с действующей Конституцией, призваны думать и действовать во имя укрепления российской государственности, во имя создания нормальных условий жизни человека. Пока же эти цели приносятся в жертву политическим амбициям, поиску идеологических врагов, социальному и экономическому экспериментированию.

Политика - это люди, а значит, и их интересы в столкновениях и сочетаниях. Давайте задумаемся, в чем состоит центральный интерес общества? Могу с уверенностью сказать - в стабильности и облегчении тягот жизни, в единстве России и в обеспечении ей достойного места в мире. Нам вместо этого навязывают как чуть ли не вопрос жизни и смерти тему референдума, идею новой Учредилки. Сейчас уже ясно каждому, что Президента и съезд столкнули лбами те, кто не мыслит себе иного существования как в противостоянии, а борьбе всех со всеми. При этом у них еще хватает совести претендовать на истинный демократизм, на роль святых хранителей ценностей демократической реформы.

Все это мы уже проходили. И неоднократно. Россия сыта революцией по горло. Сейчас нужны не революции, а эволюция сознания людей и отношений в обществе.

Существуют ли механизмы, обеспечивающие такую эволюцию? Да, существуют, и Президент в своем выступлении сформулировал основной замысел. Хотел бы остановиться на этом поподробнее.

Конструктивное взаимодействие всех ветвей власти с целью выхода России из экономического кризиса, с целью избежать ее дальнейшего втягивания в конституционный кризис может быть обеспечено принятием Закона о власти в Российской Федерации на переходный период. В нем должны быть отражены права и полномочия Верховного Совета. Президента и Правительства России, а также зафиксированы меры ответственности за соблюдением этого Закона. Гарантом его выполнения наряду с Конституционным судом мог бы быть Совет Федерации во главе с Президентом и Председателем Верховного Совета Российской Федерации. В состав Совета Федерации войдут представители исполнительных органов власти и представители советов республик, краев и областей - субъектов Российской Федерации. С участием Конституционной комиссии этот орган мог бы стать прообразом Конституционного собрания для разработки и принятия новой Конституции России. Таким образом, исчезает необходимость проведения референдума и внеочередного Съезда. Сам Закон можно было бы принять на очередном Съезде народных депутатов, скажем, весной текущего года и рассмотреть программу антикризисных мероприятий в экономике России.

В этом состоят контуры идеи конституционного примирения. Возникшую передышку страна наконец-то сможет использовать для концентрации всех сил и ресурсов на экономической реформе. То, что этим надо заняться и заняться немедленно, думаю, ни у кого сомнений не вызывает. Давайте посмотрим, к чему мы пришли в экономике и что предстоит сделать в первую очередь. Итоги минувшего года свидетельствуют об углублении экономического кризиса.

Продолжает свирепствовать инфляция, темпы ее довольно высоки и вполне реальны опасения гиперинфляции. Снижается жизненный уровень. Почти треть (43 млн. человек) населения имеют доходы ниже прожиточного минимума, рост доходов почти в два раза отстает от роста цен.

Экономическая политика правительства отличалась бессистемностью в отношении регионов. стимулирования развития отдельных отраслей народного хозяйства. Льготы по налогообложению, льготные квоты на вывоз продукции, субсидии раздавались щедрой рукой, но без нужной целевой направленности.

Несмотря на большой объем законодательных актов по экономическим вопросам все еще не создана целостная правовая база рыночной экономики, не обеспечен необходимый шлейф нормативных материалов по принятым законам. не обеспечен должный контроль применения законодательства в хозяйственной практике.

Динамично росло в сфере экономики количество преступлений корыстной направленности. Незаконный перевод валюты за рубеж и контрабанда стратегических товаров стали настоящим бедствием.

Эти итоги заставляют критически оценить содержание как экономической политики правительства. так и выдвинутой на 1993 г. программы стабилизации положения в экономике.

Ныне можно говорить с полной определенностью, что выбор шоковой терапии не оправдал себя. Уверенность правительства в том, что этими методами буквально в течение считанных недель будут достигнуты равновесие на потребительском рынке и за несколько месяцев финансовая стабилизация, что саморегулирующийся рынок быстро покончит со всеми бедами в экономике, а западные страны щедрой рукой станут раздавать валютные дары за наши демократические "прорывы", как оказалось, не имела над собой серьезного экономического расчета.

Среди фундаментальных причин кризисного состояния экономики надо назвать необоснованную веру в правоту рекомендаций западных экспертов, монетаристских концепции. Правительство фактически взяло курс на устранение государства от регулирования реальных экономических процессов. Все его внимание было сосредоточено на макроэкономической политике. которая в условиях кризиса, господства государственной собственности и отсутствия рыночного сектора и рыночных механизмов оказалась неэффективной. Проблемы стабилизации производства, снижения темпов инфляции не удалось решить за счет достижения бездефицитного бюджета, ужесточения кредитной политики, ограничения денежной массы.

Если исходить из экономических реалий, учитывать объективную ЛОГИКУ экономических явлений и процессов, неизбежно приходишь к выводу, что теперь речь должна идти не о корректировке курса реформ, его отдельных уточнении - возможности для этого уже исчерпаны, - а о том, что надо менять сам этот курс. Необходима целенаправленная система мер по развитию производства, стимулированию предпринимательской активности, резкому увеличению инвестиций. Нужно также обеспечить управляемость народным хозяйством, укрепить аппарат управления, поднять профессионализм занятых в нем работников. Требуется значительно большая, чем прежде, степень регулирования экономики со стороны государства.

Предпринимательские круги, многие ученые-экономисты настаивают на разработке системы срочных антикризисных мер, усилении государственного регулирования хозяйственной жизнью.

Можно ли рассчитывать на успех предлагаемых мер, выдержанных в духе монетаристских канонов? Это не удалось в

прошлом году, когда экономическая ситуация не была столь катастрофичной. Ныне же накоплен громадный инфляционный потенциал. Опять внушительных размеров достигла сумма неплатежей - 4 триллиона рублей на начало 1993 г. Кредитную эмиссию обуздать пока не удастся.

К тому же обеспечивать финансовую стабилизацию для России при нынешнем состоянии рублевой зоны. напоминающей дырявое решето, весьма затруднительно.

Неурегулированность денежно-кредитных отношений между Россией и бывшими союзными республиками способна тотчас же свести на нет любой успех в российской финансовой сфере. Наведение порядка в рублевой зоне, согласованность действий входящих в нее участников становятся важнейшими предпосылками преодоления кризиса.

Приходится констатировать, что сегодня происходит фронтальная долларовая интервенция на внутренний финансовый рынок России. Соотношение рубля к доллару - это чудовищный нонсенс. Валютные спекулянты - отечественные и зарубежные - изготовились и уже за бесценок скупают национальное достояние России где, в какой стране курс национальной валюты определяется коммерческой биржей. Таких примеров нет. В результате великая страна оказалась заложником кучки махинаторов, по которым давно плачет уголовный кодекс.

Теперь об антикризисных мерах. Наверное, каждому понятно, что антикризисные меры принесут успех лишь при изменении курса экономических реформ. При реформировании отношений собственности надо отказаться от форсированной приватизации, обеспечить реальное равенство различных форм собственности, имеющих под собой соответствующую кредитно-инвестиционную основу, дифференцированную налоговую политику. Государственные предприятия еще долго будут составлять опору экономики. Поэтому нужно решить комплекс проблем, связанных с управлением в государственном секторе. Целесообразно принять закон о государственных предприятиях, корпорациях и управлении в государственном секторе, необходимо установить ответственность государственного предприятия перед собственником, формы реализации его полномочий.

Немедленно перейти к тростовой системе управления государственной собственностью. Тем самым спасем от развала экономику. Программу приватизации важно увязать с решением проблем структурных преобразований в экономике, повышения эффективности производства.

Государственная поддержка частного предпринимательства в сфере производства - через налоговые льготы, преимущества при кредитовании. Амортизационная политика должна быть направлена на стимулирование деловой активности частного капитала в развитии производства продукции, нужной народному хозяйству и населению.

Ключевым элементом стратегии экономических преобразований должна стать целенаправленная государственная структурно-инвестиционная политика. Необходимо прежде всего восстановить оборотный капитал предприятий аграрно-промышленного комплекса и производящих товары народного потребления до уровня, обеспечивающего их устойчивую работу. Разумеется, здесь нужно отбирать наиболее эффективные производства.

Чтобы вывести из кризисного состояния инвестиционную сферу, придется пойти на расширение централизованных капитальных вложений, инвестиционного кредита в соответствии с конкретными программами структурных изменений по отраслям народного хозяйства, в первую очередь добывающих и перерабатывающих. Программы структурных изменений должны обязательно иметь региональный разрез и быть увязаны с соответствующими региональными программами. Об этом идут разговоры, но практически ничего не делается. Необходимо дать возможность руководству регионов управлять экономическим процессам.

В числе первоочередных видятся и меры по созданию новых инвестиционных институтов, призванных обеспечить аккумуляции вводных капиталов и перелив их в эффективные отрасли и производства. Параллельно должна идти разработка и реализация социальных программ, направленных на повышение благосостояния семей. Высокоразвитый потребительский сектор в экономике может функционировать при массовом потребительском спросе, ориентированном на предметы длительного пользования, имущество, а не на продукты питания самого низкого качества, как это наблюдается ныне.

Правительство, не полагаясь исключительно на рыночные рычаги, должно организовать работу по выявлению неэффективных предприятий, определению их дальнейшей судьбы - перепрофилирования, реорганизации, ликвидации. Понятно, что многое здесь зависит от активности местных органов власти, отраслевых структур.

Первостепенное значение приобретают наведение порядка во внешнеэкономических отношениях, меры по наращиванию экспортного потенциала и прекращению бегства из страны валютных ресурсов, привлечению иностранных инвестиций, установлению реального курса рубля по отношению к доллару.

"Необходимой корри" пересмотреть налоговую политику, не грабящую производителя, а стимулирующую его деятельность. Нужно совершенствовать систему налогов и ужесточение спроса за уклонение от налогообложения.

Комплекс мер необходим для устранения криминальной ситуации в экономике. Меры в этом направлении были

предложены мною в докладе на Всероссийском совещании по борьбе с преступностью и коррупцией.

Если обобщить все сказанное, то можно констатировать следующее. Положение в экономике и социальной сфере серьезное, но не безнадежное. Страна располагает потенциалом, который позволяет выстраивать стратегию экономической стабилизации и подъема. Мы должны предъявить народу логичную, последовательную и понятную стратегию развития с фиксацией приоритетов, этапов и созданием механизмов управления этим процессом и контроля. Вот настоящее дело, которым мы должны заняться. А не поиском политических противников и конкуренцией властей. Народ у нас действительно терпеливый, но не беспредельно. Это надо помнить всем!

Е.Г. АНДРЮЩЕНКО, диктор философских наук

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

РЕФЕРЕНДУМ: В ЧЕМ СМЫСЛ КОНФЛИКТА ВЛАСТЕЙ

Казалось бы, что может быть демократичнее прямого обращения власти к народу за ответом на вопрос, касающийся его собственной судьбы. В этом суть референдума или плебесцита (опроса, в отличие от первого, имеющего лишь совещательный характер). И тем не менее нетрудно заметить, что и самый первый призыв к референдуму относительно судьбы Союза и нынешний были вызваны отнюдь не искренним желанием узнать и затем выполнить волю народа. И прежде, и теперь неспособность руководства компетентно разобраться и умело решить сугубо властные проблемы подталкивала их, рас считывая на эксплуатацию господствующих в какой-то момент навязанных прессой стереотипов, лукаво сформулированные вопросы, подмену понятий, некомпетентность массы в проблемах. малопонятных даже специалистам-референдумом прикрыться. Либо переложить на народ ответственность за развал великое страны, либо же оправдать неконституционные действия в период бурной "приватизации" государственной (числившейся общенародной) собственности.

Идея проведения референдума, начиная с 10 декабря 1992 года, критического момента VII Съезда народных депутатов, когда в расчете на срыв кворума Ельцин призвал своих сторонников покинуть зал заседания, надеясь вывести таким образом "из игры" высшим конституционный орган власти, декларировал намерение "напрямую обратиться к народу" - вся его и дальнейшая подготовка напоминала со стороны высших органов исполнительной и представительной власти ходы странной замысловатой игры".

Представительная власть соглашалась на референдум, но старательно подчеркивала факторы, мешающие его проведению. Исполнительная власть ратовала за референдум, но до самого последнего момента отказывалась дать на обсуждение Верховного Совета вопросы референдума. Президент ратовал за соблюдение Постановления Съезда от 12 декабря 1992 года, одним из пунктов которого было намерение провести референдум, но сам же предлагал парламенту соглашение, которое перечеркивало это Постановление. Предлагая созыв внеочередного Съезда ради отмены референдума, он тем не менее настаивал на решении этого вопроса, тогда как он был принят в "связке" с десятью другими. Вся эта острая пикировка вместо серьезного внимания к вопросам экономики, естественно, лишь еще более дестабилизировала обстановку в стране.

В чем смысл конфликта и мог ли он быть решен с помощью всенародного референдума?

В стране острый кризис - экономический, политический, социальный. Он стремительно углубляется. Производство на грани останова, а народ - нищеты и отчаяния. И понятно, что за то состояние, в котором оказалась страна, кому-то надо отвечать. Отсюда усиленные попытки найти "крайнего". Что же можно было наблюдать два последних года? Президент и парламент призвали к построению такого общества, в котором будут миллионы собственников, мощный средний класс, на который можно будет опираться, в котором будет социально ориентированная экономика. К чему же, начиная с января прошлого 1992 года, пришло общество? Вместо мощного среднего класса, в который во всех цивилизованных странах включены научно-техническая и творческая интеллигенция, квалифицированные рабочие, предприниматели, создан мизерный привилегированный слой из перекупщиков-компрадоров, каркасом которого является "выездная мафия" застойного периода. а остальные стремительно превращаются в люмпен. Этот путь, спекулятивный капитал, в чем давно убедил Макс Вебер. нигде и никогда не создавал надежной опоры в обществе, а лишь почву для социальных потрясений. Вместо рынка, социально ориентированного, создана экономика со свободными ценами, правом прямо на улице продать с ящика последнее, в котором действуют волчьи законы первоначального накопления. Вместо миллионов собственников и так называемой "народной" приватизации создается кучка миллионеров, не осчастливливающая общество созданием каких-либо материальных и духовных ценностей.

Организаторами "реформ" молчаливо произведена подмена целей. Тех же, кто выступает за возврат даже к названным самими "реформаторами" целям, пресса определенного рода пытается объявить "врагами (знакомое словечко!) реформ". Отцы этих "реформ", имея власть и деньги, стараются монополизировать массовые каналы информации, захватывая прежде всего технические средства, особенно телевидение и радиовещание, преподносят себя единственными хранителями истины, внушая по-прежнему в расчете на слабоумие: "Иного не дано".

Схватки, которые изображаются как конфликт исполнительной и законодательной властей, на сегодня в немалой степени представляют собой лишь камуфляцию страха за посягательство на личные интересы узкой группы власть имущих. А народ лишь пытаются втянуть в стычку верхов, поставив на референдум вопрос о доверии к той или иной ветви власти". "Вы за президентскую республику? Да. Нет" Я -за. Но в США министры утверждаются Сенатом. А у нас даже сейчас - нет. Так зачем же подобными вопросами морочить людям голову? В стране нет контроля представительных органов власти над исполнительными.

Откуда у некоторых граждан, которые как все мы вроде бы жили от получки до получки, на банковских счетах за

рубежом оказалось...25 миллиардов долларов, до которых правительству нет дела? (Выступление депутата Н. Саен-ко>. В марте 1993 года Верховным Советом все еще не утвержден бюджет - ну откуда быть порядку в экономике? А вот реплика Р. Хасбулатова на Съезде: "Мы до сих пор в течение года требуем: представьте нам валютный план. Ни одной валютной единицы нам не показывает Правительство, ни одной. Как мы можем утвердить такой бюджет?" А вы бы проголосовали, если бы узнали, что распоряжением Гайдара от 11 февраля 1992 года была продана на Запад 31 тонна чистого золота и от него было бы невозможно получить отчетно-финансовую документации о расходовании валютных средств? Замечу, что в вопросе циркуляции инвалюты заложен ключ к пониманию искусственного занижения курса рубля по отношению к доллару.

Л вот иллюстрация к работе прокуратуры. На V Съезде народных депутатов Генеральному прокурору РФ Степанкову был направлен запрос о проверке фактов производства и реализации красной ртути за пределами России. Ответ за подписью Кехлерова был таков: расследование прекращено ввиду того, что в природе красной ртути якобы не существует. Но потом были обнаружены существовавшие "в природе" документы за подписью Президента от 21 февраля 1992 года. одобряющие деятельность концерна "Промэкология" (защитников природы - зля тех. кто не знает иностранных слов), которому разрешалась закупка и продажа за рубеж за рубли и СКВ красной ртути в пределах 10 тонн ежегодно. Более того. этим же распоряжением концерн был освобожден даже от налогообложения в пользу республиканского бюджета Чему же способствовала деятельность "Защитников природы" с помощью красной ртути? В чем свойства этого "таинственного вещества"?

Выяснилось из документа Председателя Комитета по защите экономических интересов РФ Ермакова, на имя Президента (N HE-913 от 4 апреля 1992 года) - направленность применения красной ртути: производство взрывателей для ядерных бомб, изготовление антирадарных покрытий в военной технике и др. Причем в письме Президента "Промэкологин" на имя Бурбулиса от 2 апреля 1992 года высказывалась просьба: "Немедленно приступить к практической реализации указанного распоряжения Президента".

Из всего этого следует один вывод. Мы наблюдаем пагубность заключений каких-либо соглашений вне рамок действующей Конституции и законов. Отклонения от них привели к формированию органов государственного управления не подотчетных законодательной власти. Оценивая в комплексе все аспекты решения VII Съезда депутатов РФ, можно признать, что оно было не до конца взвешенным, а точнее - просто ошибочным. Важным подтверждающим аргументом этого на VIII Съезде народных депутатов стало решение совещания субъектов федерации по вопросу о референдуме. Нормативная база референдума не выдерживает критики. После подписания Федеративного договора постановка на всероссийский референдум любого вопроса, в той или иной мере относящегося к совместной компетенции без согласия его субъектов, могла быть квалифицирована ими как нарушение договорного характера разграничения полномочий.

Конституция за последние годы претерпела существенные изменения. Теперь в ней закреплены такие основы конституционного строя России, как народовластие, федерализм, республиканская форма правления, разделение властей, верховенство права и закона, уважение прав человека. Декларация прав и свобод человека и гражданина 1991 года легла в основу новой редакции раздела "Государство и личность". COLUBHON частью вошел в Конституцию Федеративный договор 1992 года. Верховный Совет стал постоянно действующим законодательным органом. Всенародным референдумом утвержден институт президентской власти. (Какой еще новый референдум нужен!) Несмотря на то, что действующая Конституция РФ не во всем соответствует современным требованиям, она содержит серьезные гарантии проводимых демократических преобразований. Кризисное состояние конституционной законности вызвано не столько несовершенством самой Конституции, сколько игнорирование ее положений государственными властями и их представителями. Но будем надеяться, что и в дальнейшем на страже будет стоять конституционное правосудие.

Именно это заставило подписать, на мой взгляд, столь разных политических деятелей. как С. Бабулин, К. Боровой, Г. Зюганов. В. Ли-пицкий, В. Боксер. О. Румянцев. Т.Гдлян, А. Крайко и ряда других "Обращение", призывающее воздержаться от любых действий, попирающих Конституцию, не допустить вовлечения в политику силовых структур или создания параллельных силовых структур, отвести угрозу диктатуры, обеспечить соблюдение международно признанных прав человека для продвижения к подлинному обновлению России.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Информация о ходе и основных предложениях конференции "Методология и методика подготовки и проведения референдумов"

Со вступительным словом при открытии конференции выступил генеральный директор Парламентского центра К.Д. Лубенченко. В своем кратком докладе он отметил, что обсуждаемый на конференции вопрос характеризуется основными политическими силами как коренной для судьбы государства.

Далее докладчик указал, что решение о проведении референдума возникло на Съезде народных депутатов, когда потребовался выход из создавшегося кризиса и поиск политического компромисса для достижения национального согласия. В докладе отмечалось, что вопрос поиска компромисса приобретает характер "политического футбола" без правил, когда различные политические силы стремятся одержать победу любой ценой. Победа, завоеванная таким образом, может, однако, привести к поражению всего народа!

В связи с этим основной целью конференции должен быть поиск пути к общенациональному согласию. Отмечалось, что результаты работы научно-практической конференции могли бы послужить основой для работы организованного в соответствии с решением седьмого Съезда народных депутатов Российской Федерации "круглого стола", заседание которого должно состояться 15 февраля сего года.

С докладом "Референдум и стабилизация конституционного строя в России" выступил заместитель Председателя Верховного Совета Российской Федерации Н.Т. Рябов (доклад приводится ниже).

Вопросы совершенствования законодательства о референдуме нашли также отражение в выступлениях С.В. Полениной, Н.Е. Зиновьева, А.В. Лысенко, С.С. Перианского, В.П. Кудрявцева. Если суммировать их предложения, можно сделать вывод о том, что совершенствование законодательства должно идти по следующим направлениям:

1. Приведение его в соответствие с положениями Федеративного договора, так как вынесение федеральными властями на референдум вопросов совместной компетенции может быть расценено как нарушение договорного характера разграничения полномочий. На всероссийский референдум должны выноситься только те положения, которые отнесены Конституцией к ведению Российской Федерации.
2. Возможность проведения территориального референдума в случаях, когда сложившаяся на данной территории ситуация затрагивает интересы всей России в целом.
3. Необходимость решения вопроса о соотношении федерального закона о референдуме с соответствующими законами республик в составе Федерации, так как соблюдение баланса непосредственной и представительной демократии на федеральном и региональном уровнях будет способствовать укреплению целостности государства.
4. Принятие законодательного акта о местных референдумах и регулирование вопроса о всенародных обсуждениях, которые должны предшествовать всенародным голосованиям.
5. Признание возможности проведения консультативных референдумов, поскольку введение института консультативного референдума способно обеспечить оптимальное соотношение форм представительной и непосредственной демократии. Такой институт консультативного референдума существует во многих государствах, в том числе и в государствах бывшего СССР.
6. Совершенствование процедуры назначения референдумов, которая должна предусматривать увеличение числа народных депутатов, по инициативе которых референдум может быть назначен.

Нынешнее положение, когда для назначения референдума достаточно одной трети депутатов, служит предпосылкой втягивания государства в бесконечную череду референдумов.

Сотрудник ИГП РАН, кандидат юридических наук В.И. Лысенко, обратил внимание на правовые проблемы, связанные с референдумом. Он призвал до предстоящего референдума не вносить никаких изменений в действующее законодательство о референдуме, поскольку это неизбежно приведет к дальнейшему искажению всех институтов правовой и политической системы.

Как далее заметил Н.Т. Рябов, референдум 11 апреля 1993 г. по основным положениям новой Конституции проводится в соответствии с постановлением VII Съезда народных депутатов Российской Федерации "О стабилизации конституционного строя Российской Федерации".

Указанное постановление явилось компромиссом между двумя ветвями власти, противостояние которых грозило

вылиться в тяжелейший конституционный кризис. Текст основных положений Съезд поручил утвердить Верховному Совету Российской Федерации после их согласования с Президентом и Конституционным Судом, а при не достижении согласия по отдельным формулировкам их предложено вынести на альтернативное голосование. В соответствии с постановлением Съезда формулировки основных положений должны быть опубликованы не позднее 31 марта.

В настоящее время проект основных положений подготовлен и рассмотрен Президиумом Верховного Совета Российской Федерации и направлен для согласования. Ввиду того что предстоящий референдум может явиться серьезным испытанием для всего общества. Президиум Верховного Совета Российской Федерации счел возможным вынести на обсуждение вопрос о досрочных выборах парламента и Президента.

В выступлении было отмечено, что жесткая конкуренция закона о всероссийском референдуме обязывает выносить на референдум один проект основных положений, так как в случае вынесения альтернативных вариантов возможность их принятия практически равна нулю. Не достижение согласия между двумя ветвями власти по формулировкам референдума ставит под сомнение идею стабилизации конституционного строя посредством референдума, что подорвет престиж власти и грозит целостности Российской Федерации.

Председатель Центральной комиссии всероссийского референдума В. И. Казаков, сравнивая союзный и российский законы о референдуме, назвал главным недостатком российского закона то, что он разрешает формировать сразу несколько инициативных групп, которые самостоятельно формулируют вносимые в бюллетень вопросы, и проводить сбор подписей за разные варианты "вопросников". Тем не менее он считает, что предстоящий референдум можно провотить с учетом поправок, предложенных комиссией всероссийского референдума. Из перечня поправок, розданных участникам конференции, докладчик выделил следующее:

- во-первых, предлагается образовывать избирательные комиссии не позднее чем за 45 дней до референдума, т.е. эта норма приводится в соответствие с уже зафиксированной в законе о выборах;
- во-вторых, порядок выдвижения граждан в состав участковой комиссии предложено привести в соответствие с тем же законом;
- в-третьих, предлагается узаконить отработанную на практике методику голосования, при которой все бюллетени подписываются на обороте не менее чем двумя членами комиссии, что резко снижает вероятность подделки;
- в-четвертых, предлагается наделить комиссии правом самостоятельно принимать решения о досрочном голосовании (но не более чем за 7 дней) некоторых категорий граждан: моряков в иностранных портах, коллективов охотников и т.п.;
- в-пятых, предлагается отказаться, от подачи письменных заявлений граждан, не способных прийти на участок, и предусмотреть использование телефонов. помощь соседей и т.д.;
- в-шестых, предложено даже в случае, если референдум не соберет необходимого количества участников, предписать соответствующим органам государственной власти и управления учесть мнение граждан, принявших участие в голосовании, в дальнейшей работе.

Анализируй ситуацию, сложившуюся вокруг референдума, который намечен на 11 апреля, В.И. Казаков сосредоточил внимание на организационной стороне дела. Он сообщил, что в 89 избирательных округах, разбитых примерно на 100 тысяч участков, составляются списки, включающие около 106 миллионов избирателей.

В.И. Казаков проинформировал, что необходимая для референдума документация подготавливается. Однако эту работу сдерживает отсутствие сформулированных вопросов.

Говоря о проблеме финансирования референдума, он назвал предполагаемую общую сумму расходов - 20 млрд. 150 млн. рублей. 96 процентов этой суммы будет израсходовано участковыми комиссиями - из расчета по 150-200 тыс. рублей на каждую в зависимости от демографических и географических условий). Каждая из 89 окружных комиссий сможет также израсходовать около 200 тыс. рублей. Распределителями финансов выступают соответственно центральная, окружные и участковые комиссии. Все операции должны осуществляться через финотделы администрации или через республиканские министерства финансов.

Не до конца проработанными (но в принципе разрешимыми), по мнению В.И. Казакова, следует считать проблемы, связанные с участием в референдуме военнослужащих (особенно проходящих службу за рубежом), работников МИД, МВЭС и некоторых других относительно небольших групп граждан.

Однако в выступлении М.С. Тимофеева, представляющего Чувашскую Республику, отмечалась исключительно плохая подготовка референдума.

С докладом "Подходы к формулировке текста проекта основных положений новой Конституции" выступил заместитель председателя Комитета Верховного Совета Российской Федерации по законодательству И.А. Безруков.

В своем выступлении он отметил, что текст основных положений, выносимых на референдум, должен быть простым и доступным пониманию любого человека. В настоящее время проект основных положений содержит 12 пунктов, и для разъяснения этих положений необходимо развернуть широкую информационную кампанию.

Докладчик отметил, что многие пункты основных положений не вносят ничего нового, так как они уже получили отражение в действующей Конституции (республиканская форма правления; признание в качестве высшей ценности прав граждан и т.д.). Было высказано, что проект основных положений является несовершенным и выносить его на референдум трудно.

И.А. Безруков предложил, что основные положения должны приниматься как единый целостный документ. В связи с этим было бы целесообразно выносить альтернативные проекты, так как, исходя из политической и социальной обстановки, ни один из вариантов принят не будет. Опасность альтернативных формулировок видится в том, что они могут привести к нарушению логической согласованности текста новой Конституции. Докладчик высказал мысль о том, что референдум есть выражение поддержки конституционной реформы, и новая Конституция должна приниматься в соответствии с решениями референдума.

По мнению докладчика, итоги референдума должны подводиться в соответствии с частью четвертой ст. 35 Закона РСФСР "О референдуме РСФСР", которая устанавливает, что по вопросам, касающимся принятия изменений и дополнений Конституции, решения считаются принятыми, если за них проголосовало более половины граждан России, внесенных в списки избирателей.

Говоря о процедуре принятия новой Конституции, докладчик заметил, что референдум не может решать этот вопрос, так как для этого нет юридических оснований. Съезд народных депутатов дал разъяснение того, что должно содержаться в основных положениях, и в соответствии с этим толкованием вопросы процедурного характера не могут выноситься на референдум. Отрицательные итоги референдума сделают необходимым пересмотр концепции и основных положений новой Конституции, однако это не должно повлечь ни роспуска Съезда народных депутатов, ни роспуска Верховного Совета и лишения полномочий Президента.

Мысль о невозможности принятия новой Конституции на учредительном собрании была высказана в выступлении С.Б. Шеболдаева, который подтвердил свое мнение данными социологических исследований. Противоположное мнение о судьбе представительных и исполнительных органов власти в случае провала референдума содержалось в выступлении В.С. Комаровского.

О роли органов власти и политических партий в проведении референдума сообщил И.В. Муравьев - заместитель председателя Комитета Верховного Совета Российской Федерации по вопросам работы Советов народных депутатов и развитию самоуправления.

Он отметил, что действующий закон о референдуме отводит партиям и другим общественным объединениям довольно скромную роль, которая состоит лишь в возможности проведения агитации и осуществления контроля за голосованием. Однако реально роль партии значительно выше. Это проявляется в работе по сбору подписей о назначении референдума, в проведении организационных, пропагандистских и агитационных мероприятий. Причем такая работа может быть по силам только хорошо сплоченной организации, имеющей своих представителей во всех регионах России.

Поэтому, хотя референдум предусматривает непосредственное волеизъявление народа, в действительности он может являться средством реализации партийных установок и ведения межпартийной борьбы. Такая борьба осуществляется путем "раскачивания" ситуации с последующей апелляцией к народу. Настоящий закон о референдуме является одним из средств межпартийной политической борьбы, так как в нем отсутствует указание на возможность проведения факультативного референдума. Таким образом, российский референдум представляет собой способ "обойти" органы власти.

И.В. Муравьев отметил, что указанный закон отводит скромную роль также и органам власти при проведении референдумов. Их роль сводится к содействию волеизъявления народа и материально-финансовому обеспечению референдума. Однако значение органов власти гораздо шире, и от позиции государственных органов власти различного уровня зависит, состоится ли вообще референдум (опыт проведения референдума об учреждении поста Президента показал, что в ряде регионов он не проводился).

Для того чтобы институт референдума, направленный на выяснение мнения избирателей в период между выборами, не становился лишь средством борьбы между партиями и органами государственной власти, необходимо усложнить процедуру назначения референдума (положение, когда референдум назначается по предложению трети депутатов не является нормальным). Следует исключить возможность проведения референдумов о досрочном прекращении полномочий органов власти, а также нельзя вводить положение об обязательном назначении референдума по требованию Президента. В законе следует предусмотреть, что на референдуме не должны решаться вопросы об ограничении прав человека, а на всероссийский референдум могут быть вынесены только вопросы, относящиеся к

ведению федеральных органов власти.

Возможность проведения референдума по основным положениям новой Конституции Российской Федерации поставили под сомнение заместитель Председателя Верховного Совета Республики Алтай Д.И. Табаев, профессор В.С. Комаровский, народный депутат Российской Федерации В. И. Доркин. По мнению выступавших, основными мотивами неявки граждан на референдум могут быть: кризисные явления в экономике, низкий уровень авторитета властей, неуважение к закону и итоги референдума о судьбе Союза. В подтверждение Д.И. Табаев привел примеры снижения активности избирателей в Республике Алтай, начиная с 1989 г. В связи с этим Д.И. Табаев и заместитель Председателя Саратовского областного Совета народных депутатов В.В. Уханов предложили референдум не проводить, а если проводить референдум, то только по вопросу о досрочных пере выборах Президента и народных депутатов. От народных депутатов Российской Федерации С. Б. Шеболдаева и С.С. Перуанского прозвучали предложения о переносе даты проведения референдума по основным положениям новой Конституции.

Сомнения в возможности принятия Конституции посредством референдума высказал В. В. Акимов, представлявший Федерацию независимых профсоюзов России. Он также подчеркнул, что профсоюзы не станут бойкотировать референдум, но не будут и агитировать за его проведение.

Анализ возможных путей выхода из создавшейся ситуации, а также предложения по процедуре принятия Конституции содержались в выступлениях народного депутата Российской Федерации В.И. Доркина, сопредседателя Союза возрождения России Д.О. Rogozina, а также доктора юридических наук С.В. Полениной.

В.И. Доркин предложил: заключить конституционное соглашение, которое закрепило бы полномочия всех ветвей власти; наполнить реальным содержанием Федеративный договор; обеспечить выполнение решений Конституционного Суда; ввести мораторий на проведение референдумов, выборов и внесение изменений в Конституцию.

Д.О. Rogozin выразил мнение, что к моменту проведения референдума Съезд народных депутатов может быть распущен. Попытка избавления от Съезда возможна путем заключения двухсторонних договоров между Российской Федерацией и республиками, входящими в состав России.

С.В. Поленина предложила конференции принять рекомендации, которые могли бы стать основой при рассмотрении вопроса о Конституции.

В заключение работы конференции выступил К.Д. Лубенченко. Он отметил, что общий ход конференции показал, что участники доверяют друг другу и стараются быть максимально искренними.

К.Д. Лубенченко счел необходимым затронуть вопрос о том, что две ветви единой государственной власти не могут апеллировать к народу с вопросом о противопоставлении одной власти другой. Тем более что речь идет не о сопоставлении позиций, например, коммунистов и социал-демократов по вопросам государственного устройства. Налицо стимуляция или, если говорить более серьезно, провокация, ведущая к разделению общества по гражданскому принципу. Такие действия должны стать предметом рассмотрения в Конституционном Суде в качестве попытки подтолкнуть общество к гражданской войне. В выступлении К.Д. Лубенченко отмечалось, что при проведении референдума велика роль средств массовой информации, но, к сожалению, в настоящий момент отсутствуют равные для всех политических сил возможности выражения своих взглядов на проблему референдума.

В заключение К.Д. Лубенченко отметил, что работа конференции была плодотворной. Он поблагодарил подразделения аппарата Верховного Совета Российской Федерации за помощь в проведении конференции и отметил необходимость продолжения такого рода встреч в Парламентском центре.

По итогам работы конференции были приняты рекомендации, содержащие обращение к высшим органам государственной власти Российской Федерации. В рекомендациях подчеркивалась необходимость еще раз рассмотреть вопрос о проведении референдума 11 апреля 1993 г., а также содержались предложения по совершенствованию законодательства о референдуме.

В ходе работы научно-практической конференции был проведен опрос ее участников социологической службой Парламентского центра под руководством профессора В.С. Коробейникова. Итоги опроса показали следующее: из 203 опрошенных 50 процентов ответили, что в нынешней ситуации нельзя с помощью референдума выявить волю народа; 42 процента отнеслись к идее референдума скорее отрицательно и лишь 5 процентов опрошенных полностью поддерживают идею проведения референдума; 43 процента опрошенных сомневаются в том, что на референдум придет необходимое число избирателей, 38 процентов считают, что решение о проведении референдума будет отменено, а 8 процентов уверены в положительном исходе референдума.

Следует отметить, что большинство опрошенных представляли республики, входящие в Российскую Федерацию, и регионы. РЕКОМЕНДАЦИИ " Научно-практической конференции "Методология и методика подготовки и проведения референдумов" (Москва, Парламентский центр Российской Федерации 8-9 февраля 1993г.) Участники конференции,

представляющие органы государственной власти Российской Федерации различных уровней. Центральную и окружные комиссии всероссийского референдума, ученых, специалистов и практиков, отмечают, что всенародное голосование (референдум) как институт непосредственного народовластия имеет большое значение для укрепления российской государственности, создания подлинно демократического общества.

Референдум может стать стабилизирующим фактором только при соблюдении законодательно установленных процедур его подготовки, сроков организационной и разъяснительной работы.

Обсудив проблемы методологии и методики подготовки и проведения референдумов, конференция полагает:

1. Эффективность подготовки и проведения референдумов в большой степени зависит от совершенствования правовой базы. С учетом этого в законодательство о референдуме должны быть внесены следующие изменения:
 - референдум может быть не только обязательным, но и консультативным;
 - проведению референдума, как правило, должно предшествовать обсуждение проектов законов и иных вопросов, выносимых на голосование;
 - должна быть детализирована процедура утверждения формулировки вопросов, выносимых на референдум;
 - порядок принятия решений о проведении референдума должен быть пересмотрен с целью увеличения числа граждан или депутатов, требующих его проведения;
 - должны быть определены меры правовой ответственности органов государственной власти и должностных лиц за невыполнение решений референдума;
 - необходимо пересмотреть порядок формирования участковых комиссий и условия их работы в связи с переходом к рыночным отношениям;
 - необходимо увязать изменение законодательства о референдуме с изменениями законодательства о выборах.
2. При обновлении законодательства о референдуме необходимо учитывать требования Федеративного договора, предусматривающие более широкое участие субъектов Федерации в политическом процессе.
3. Требуется разработка и законодательное закрепление гарантий равного доступа политических сил к государственным средствам массовой информации и равного их использования для агитации при проведении референдума.
4. Организация всенародных голосований требует повышения профессионализма в работе избирательных комиссий. Предлагается законодательно закрепить совмещение функций комиссий по подготовке и проведению выборов и референдумов.

Анализируя ход подготовки и перспективы проведения всероссийского референдума до сих пор не решен целый ряд правовых, организационных и других вопросов, без чего невозможно обеспечить подлинную свободу волеизъявления граждан России. На отношение к референдуму оказывают существенное влияние кризисная социально-экономическая ситуация в стране, постоянно снижающийся уровень жизни населения.

В ситуации с референдумом 11 апреля 1993 г. гражданам предлагается голосовать за принятие основных положений еще не известного им проекта Конституции Российской Федерации. Необходима широкая публикация текста проекта новой Конституции Российской Федерации. Включение в бюллетени большого количества пунктов существенно осложнит восприятие гражданами текста и оттолкнет население от участия в референдуме.

С учетом анализа конкретных проблем, возникающих в ходе подготовки и проведения всероссийского референдума 11 апреля 1993 г. участники конференции констатируют:

- необходимо стремиться к согласованию текста основных положений новой Конституции Российской Федерации без альтернатив. В противном случае возникнут серьезные сомнения в результативности референдума;
- граждане России в соответствии с законом должны быть как минимум за месяц информированы о содержании вопросов, выносимых на референдум.

Необходимо избегать тенденциозности и односторонности освещения вопросов референдума в средствах массовой информации: КОНСТИТУЦИОННОЙ комиссии целесообразно подготовить официальный комментарий по основным положениям проекта Конституции Российской Федерации, возможным последствиям их принятия или отклонения: рекомендуется незамедлительно провести широкую серию социологических исследований, опросов общественного мнения с целью выяснения отношения граждан Российской Федерации к предстоящему референдуму и ожидаемым последствиям. Рекомендовать Парламентскому центру Российской Федерации чаще проводить научно-практические конференции по важнейшим проблемам общественно-политической жизни.

В целях сохранения гражданского мира, целостности России, стабилизации и утверждения конституционного строя, баланса законодательной, исполнительной и судебной властей обратиться к Верховному Совету Российской Федерации, Президенту Российской Федерации и Конституционному СУДУ РОССИЙСКОЙ Федерации с предложением вернуться к вопросу о целесообразности проведения всероссийского референдума.

Участники конференции считают необходимым информировать о результатах своей работы и рекомендациях конференции Верховный Совет Российской Федерации. Президента Российской Федерации и Конституционный суд Российской Федерации.

ИТОГИ ОПРОСА УЧАСТНИКОВ КОНФЕРЕНЦИИ

Анкеты заполнили 203 участника, что составляет две трети от числа зарегистрировавшихся.

1. Можно ли, на Ваш взгляд, с помощью референдума выявить в нынешней политической ситуации действительную волю народа России?
 1. Да, можно 8
 2. Сомневаюсь, что это возможно 42
 3. Уверен, что нельзя 50
 4. Затрудняюсь ответить -
2. Как Вы относитесь к самой идее проведения референдума по основным положениям новой Конституции?
 1. Полностью положительно 5
 2. Скорее положительно 14
 3. Скорее отрицательно 42
 4. Полностью отрицательно 38
 5. Затрудняюсь ответить 1
3. Каково ваше мнение о дате проведения предстоящего референдума?
 1. 11 апреля - оптимальный срок 8
 2. Референдум следует провести в июне-июле 4
 3. Референдум следует провести осенью 7
 4. В 1993 г. референдум проводить не следует 74
 5. Затрудняюсь ответить 4
4. Как повлияют, по Вашей оценке, подготовка и проведение референдума 11 апреля на следующие политические отношения?
5. При каком возможном исходе референдума сохранится сложившийся сейчас баланс законодательной, исполнительной и судебной власти?
 1. Референдум состоится, и основные положения новой Конституции будут одобрены 8
 2. Референдум состоится, но основные положения новой Конституции не будут одобрены 7
 3. Референдум не привлечет необходимого числа избирателей 43
 4. Решение о проведении референдума будет изменено или отменено 38
 5. Затрудняюсь ответить 4
6. Как Вы оцениваете информированность граждан региона, который Вы представляете, о предстоящем референдуме?
 1. Как высокую 2
 2. Как среднюю 12
 3. Как низкую 53
 4. Как близкую к нулю 32
 5. Затрудняюсь ответить 1
7. Как Вы оценили степень активности средств массовой информации Вашего региона по освещению подготовки к референдуму 11 апреля?
 1. Как высокую 10
 2. Как среднюю 30
 3. Как низкую 46
 4. Как близкую к нулю 10
 5. Затрудняюсь ответить 4
8. Как велика вероятность того, что в Вашем регионе на референдум 11 апреля придет менее половины избирателей (т.е. референдум не состоится) ?
 1. Велика 64
 2. Не очень велика 28
 3. Такая вероятность практически исключена 4
 4. Затрудняюсь ответить 4

9. Какой из субъектов Российской Федерации Вы представляете?
1. Республику в составе Российской Федерации 12
 2. Край или область 52
 3. Автономный округ 5
 4. Автономную область 0,5
 5. Москву 30
 6. Санкт-Петербург 0,5
10. Ваш род занятий?
1. Народный депутат, работающий в Совете на постоянной основе 24
 2. Народный депутат, не работающий на постоянной основе в Совете 4
 3. Работник аппарата Совета 16
 4. Работник исполнительных органов 5
 5. Работник судебных или правоохранительных органов 5
 6. Работник комиссии по проведению референдума 22
 7. Ученый, специалист 21
 8. Другое 3

РЯБОВ Н.Т.

Уважаемые коллеги! Друзья! Действительно, вопрос референдума и вопрос стабилизации конституционного строя в Российской Федерации сегодня становятся очень взаимосвязанными. Конечно, на одном каком-то совещании или конференции разрешить эту проблему невозможно. Но конференция, если она носит научный характер, а не политический, многое может дать для осмысления этого института, этого явления и для его использования как острого политико-юридического инструмента в рамках непосредственной демократии.

Формирование правового государства, становление устойчивых институтов власти, управление прямо связаны, конечно, с развитием не только представительной, но и непосредственной демократии.

Не будет преувеличением сказать и то, что для эффективного функционирования государства и общества важен не только четкий механизм разделения властей, чего у нас, к сожалению, еще нет, но и гибкое сочетание этих двух институтов демократии - представительной и непосредственной.

Широко используемый во многих европейских странах референдум в Российской Федерации - еще молодое явление. Между тем он имеет и собственные корни, российские, а не только те, которые идут от Римской республики.

Более современные формы референдум приобрел в XX веке, когда стал использоваться как средство для решения сложных, а порой и мелких вопросов, если вы обратитесь к опыту Швейцарии.

Референдумы проводились для решения вопроса о государственном устройстве - например, в Италии в 1946 г. В 1974 г. путем референдума в Греции решался вопрос о том, сохранить монархический режим или перейти к республиканской форме правления. Во Франции и ряде других европейских государств на референдуме решался вопрос о том, как должен избираться президент: прямым голосованием или через непосредственный орган. Вы знаете, что недавно в соответствии с маастрихтскими договоренностями во многих европейских странах прошли референдумы по вопросу о вступлении этих стран в Европейское сообщество уже в новом качестве. То есть референдум - не забытое историческое явление, не прошлое, референдум - явление настоящих дней. Во многих странах на референдуме решаются вопросы экологии, например в Швейцарии - по атомным электростанциям. В Соединенных Штатах Америки проводятся референдумы даже по таким частным вопросам, как использование ремней безопасности.

И тем не менее, хотя анализ и говорит о том, что практически на всех континентах референдумы проводились раньше или проводятся теперь, этот институт используется далеко не во всех странах. В том числе далеко не во всех развитых странах. В Федеративной Республике Германии, да и в тех же Соединенных Штатах Америки на федеральном уровне референдумы не проводятся. Во многих странах скептическое отношение к референдуму высказано и юристами, и политологами.

Я встречался со многими видными политическими деятелями, юристами Запада, и они считают, например, для России невозможным проведение референдума в настоящее время. А один из видных государствоведов Великобритании прямо заявил: "Заменить власть парламента властью народа - значит передать управление страной из рук разума в руки невежества". Многие считают, что это примитивная форма регулирования общественных отношений, которую человечество якобы давно уже прошло.

На мой взгляд, было бы, конечно, опрометчиво заявлять, что референдум - это способ передачи управления страной или права решения наиболее важных вопросов в руки невежества. Все-таки референдум является наиболее четким, рельефным выразителем подлинной воли народа. Это способ проявления прямого народовластия, поэтому на нынешнем этапе развития нашего общества, очевидно, надо грамотно сочетать представительные формы с формами непосредственной демократии. Тем более, что в нашем бурном, сложном переходном периоде назрели такие вопросы, которые без учета мнения народа вряд ли удастся решить.

Если обратиться к нашей истории, так сказать, советского периода, то первое упоминание о референдуме содержалось в Конституции 1936 г., где Президиуму Верховного Совета предоставлялось право производить всенародный опрос, референдум, по его собственной инициативе или по требованию одной из республик. Таким образом, речь шла о возможности проведения консультативного референдума. А Конституция СССР 1977 г. предусматривала уже две формы непосредственного народовластия: всенародное обсуждение и всенародное голосование (референдум). Аналогичная запись содержится и в ст. 5 Конституции РСФСР 1978 г.

Вы знаете, что в декабре 1990 г. Съезд народных депутатов Союза принял закон о референдуме, но союзные законодатели оказались тогда вовсе не первопроходцами. За несколько месяцев до этого был принят закон о референдуме в Литве, затем, 16 октября, - Закон о референдуме РСФСР. Непосредственно после принятия союзного закона о референдуме были приняты республиканские законы в Армении, Грузии, Азербайджане, на Украине, в Беларуси, Молдове. Основными причинами столь стремительного принятия законов о референдуме стали, естественно, распад союзной государственности и желание одних политических деятелей, политических сил того периода, опираясь на механизм народного голосования, сохранить союзные структуры, тогда как другие силы со своей стороны стремились добиться полной независимости республик.

Экстремальные условия принятия этих документов не могли не сказаться на их качестве. В итоге, законам об этом важном институте народовластия (не только в Российской Федерации, но и в других суверенных республиках) присущи многочисленные издержки, противоречия, существенно осложняющие их применение в условиях нормального функционирования институтов власти. Для характеристики правовой природы референдума в Российской Федерации большое значение имеет понятийный аппарат, используемый в законе.

Закон употребляет термин "референдум РСФСР (всероссийский референдум)". Данная формула, возможно, не вполне выдержана грамматически и охватывает только референдумы по вопросам, отнесенным к ведению Российской Федерации. После подписания Федеративного договора этот вывод приобретает принципиальное значение, так как постановка федеральными властями на всероссийский референдум вопроса, например, отнесенного в той или иной мере к современной компетенции, может быть квалифицирована субъектами федерации как нарушение договорного характера разграничения полномочий. Это чрезвычайно важно учитывать, когда речь идет о формировании текста основных положений, потому что в таком случае у субъектов Федерации могут быть формальные основания заявить о невозможности участия в референдуме.

В будущем Закон о референдуме РСФСР требует дополнения о том, что на всероссийский референдум выносятся только те вопросы, которые отнесены Конституцией Российской Федерации и Федеративным договором к ведению Российской Федерации.

Следует иметь в виду и то, что, согласно российскому закону, на всероссийский референдум не могут выноситься вопросы об изменении статуса и территориальной целостности субъектов Федерации. Тем самым российский закон о референдуме не предусматривает возможности проведения голосования на отдельной территории. Если сложившаяся в ней ситуация затрагивает интересы всей России в целом.

Законодательство же других стран имеет такую возможность, использует ее. вполне вероятно, например, проведение референдума по проблемам экологической безопасности, по мотивам недоверия региональным органам власти.

При этом подчеркнем, что организация и проведение территориального референдума строятся на основе закона государства в целом. т.е. Российской Федерации, а не территорий, ее составляющих, хотя не надо быть провидцем, чтобы не видеть применительно к Российской Федерации возможного столкновения федерального законодательства о референдуме и аналогичных правовых актов, принятых субъектами федерации. Поэтому институт референдума в федерациях вообще, как никакой другой институт права, нуждается в очень четком оформлении. Он не может рассматриваться, а тем более использоваться без учета всей совокупности действующего законодательства, которое закрепляет механизм власти и управления. распределения полномочий по вертикали, иначе последствия его использования могут быть действительно разрушительными. Если угодно, для Федерации важна не только система сдержек и противовесов законодательной, исполнительной и судебной властей (это объективный принцип для демократии как таковой), сколько четкий баланс непосредственной представительной демократии и на федеральном, и на религиозном уровне. Только в этом случае эта форма народовластия может служить не разрушению, а укреплению целостности федеративного государства.

К сожалению, именно этому требованию российский закон о референдуме отвечает далеко не в полной мере. Принятый на гребне волны суверенитетов, он не только сознательно упустил из виду соотношение с

законодательством тогда еще существовавшего Союза ССР, но и полностью обошел вниманием вопросы соотношения законодательства о референдуме Российской Федерации с законами о референдуме республик.

Вопрос соотношения этих законов после подписания Федеративного договора приобрел еще большую остроту. Многим субъектам Российской Федерации еще не только предстоит принять свои законы о республиканском референдуме, а уже имеющиеся законы субъектов Федерации о референдуме, например, практически не учитывают как договорный принцип разграничения предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти и органами республик, краев, областей, так и многие положения действующей Конституции. Для примера скажем, что на Украине законодатели пошли по пути объединения в одном законе и всеукраинского и местных и крымского референдумов. Возможно, и в будущем нам следовало бы изучить этот опыт и, видимо, применять закон хотя бы для краев и областей. А в настоящее время, конечно же, нам предстоит обсудить эти противоречия и посмотреть, какие есть пути выхода из них, потому что они прямо будут влиять на все политическое развитие общества в ходе подготовки к референдуму и в случае, если он состоится, - его результаты.

Общий вывод, который напрашивается после ознакомления с нашей системой законодательства, состоит не только в ее незавершенности и несогласованности. До сих пор у России нет и закона о местных референдумах. Не урегулирован вопрос о всенародных обсуждениях важных вопросов государственной жизни, а эта стадия, как правило, должна предшествовать всенародным голосованиям. Поэтому всероссийский референдум по основным положениям новой Конституции, намеченный на 11 апреля 1993 г. может стать очень серьезным испытанием российской государственности по многим обстоятельствам, и в том числе - из-за неотработанности механизма правового регулирования.

По поводу всероссийского референдума, о котором все мы сейчас думаем и говорим и который активно влияет на политическую жизнь в стране, необходимо отметить следующее.

Как известно, этот референдум проводится в соответствии с постановлением VII Съезда народных депутатов Российской Федерации "О стабилизации конституционного строя Российской Федерации". Принятию данного постановления предшествовали известные драматические события, обострившие кризис между законодательной и исполнительной властями, который грозил вылиться в тяжелейший конституционный кризис. Плодом компромисса между этими двумя ветвями власти, достигнутого в результате хоть и кратковременных, но многотрудных переговоров, участником которых я был, и стало вот это постановление о стабилизации конституционного строя.

В постановлении проведение всероссийского референдума по основным положениям новой Конституции Российской Федерации предусмотрено 11 апреля 1993 г. Текст вносимого на референдум проекта основных положений новой Конституции, согласованный с Президентом и Конституционным судом, съезд поручил утвердить Верховному Совету. В случае не достижения согласия по отдельным формулировкам проекта предложено вынести их на альтернативное голосование. Эти документы скреплены подписями и Президента Российской Федерации, и Председателя Верховного Совета, и Председателя Конституционного Суда. Естественно, именно на этом должна строиться вся наша политическая и организационная работа. Согласно постановлению проект основных положений новой Конституции должен быть направлен всем субъектам Российской Федерации и опубликован не позднее 31 марта 1993 г.

Известно, что Конституционной комиссией, точнее говоря, не всей Конституционной комиссией, а расширенной рабочей группой с привлечением десятка институтов, научных центров был подготовлен проект основных положений новой Конституции Российской Федерации. Наверное, многие из вас уже имеют этот документ на руках. Данный проект был рассмотрен на заседании Президиума Верховного Совета, направлен на рассмотрение комитетов, комиссий, направлен Президенту, Конституционному суду. Это не значит, что данный текст окончательный, что после какой-то небольшой доработки он уже будет выноситься для всенародного рассмотрения. Это первоначальный вариант, который должен теперь вобрать в себя замечания прежде всего исполнительной власти. После соответствующей проработки его следует направить субъектам Федерации.

Одновременно Комитетом Верховного Совета Российской Федерации по законодательству внесен проект закона Российской Федерации о внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О референдуме". Он тоже должен быть вам роздан. Конечно, эти изменения и дополнения, на мой взгляд, не носят существенного характера. И желательно, чтобы уважаемая аудитория высказала свои предложения и замечания именно в этом направлении. Правда, есть кардинальное решение этого вопроса: предложили собрать Верховный Совет и принять решение о том, чтобы признать этот закон утратившим силу. Но, я думаю, это крайняя мера. Надо работать непосредственно над содержанием.

С точки зрения содержательной характеристики, следует еще раз обратить внимание на понятие "всероссийский референдум". Под ним законодатель понимает голосование по наиболее важным вопросам государственной и общественной жизни республики. То есть речь идет о способе непосредственного, подчеркиваю, принятия гражданами законов и иных решений. Это значительно уже того, что принято в мировой практике под понятием "референдум", когда под ним понимается не только средство решения наиболее важных вопросов жизни общества, но выявление общественного мнения. Иначе говоря, в мировой практике в этом смысле различают два вида

референдума - обязательный и консультативный. Они зависят от юридической силы принятого решения. При обязательном референдуме закон, решение, принятые путем референдума, вступают в силу немедленно и не требуют какой-либо санкции законодательного органа.

Именно такая сила придана решениям, принимаемым всероссийским референдумом. Согласно ст. 1 закона, как вы знаете, эти решения обладают высшей юридической силой, в каком-либо утверждении не нуждаются и обязательны для применения на всей территории Российской Федерации. Как видите, мы, по существу, сами себя загоняем в угол. Указание на высшую юридическую силу решения означает, что оно может быть пересмотрено только путем референдума, но не может быть изменено или отменено высшим представительным органом государственной власти. Фактически это полностью самостоятельный канал принятия законов, минуя представительные органы.

Но есть и другая практика - практика более гибкая, более отвечающая политическим условиям общества, например, по правовым последствиям могут быть так называемые дозаконодательные референдумы и послезаконодательные референдумы, т.е. референдумы, которые ратифицируют то или иное принятое высшим законодательным органом решение. И в самых редких случаях через голову парламента принимается решение, подготовленное исполнительной властью.

Надо сказать, что понятие общеобязательного референдума имеет и еще один смысл, он сводится к тому, что только отдельные законы могут быть приняты путем референдума. И в целом в ряде республик, в нынешних самостоятельных государствах, например на Украине, в Литве, именно по такому пути и пошли. Иначе говоря, четко определено, какие вопросы могут решаться только референдумом, потому что эти вопросы представительная власть решить не может. Это еще одно понятие обязательности референдума. Российский закон и этого оттенка не учитывает, не улавливает.

Консультативный референдум, согласно мировой практике, проводится для выявления общественного мнения, а затем его результаты учитываются органами власти и управления при принятии законов и других решений. Само решение, принятое путем консультативного референдума, требует обязательного оформления высшим представительным органом власти. Таким образом, проведение такого рода референдума не ущемляет законодательных полномочий представительного органа власти.

Как вы, конечно, уже поняли, в России такая возможность в настоящее время действующим законодательством тоже исключается. И это только у нас. Практически во всех независимых государствах разграничение референдума на обязательный и консультативный имеет место. У нас же, к сожалению, отсутствие этого надо рассматривать как серьезный концептуальный просчет.

Гораздо более оправданна конструкция, при которой и обязательный, и консультативный референдумы органически дополняют законодательную деятельность парламента, не сводя ее полностью на нет, в том числе и по наиболее важным вопросам, поставленным на всенародное голосование. Именно тогда проявляется вся гибкость сочетания непосредственного народовластия и деятельности представительных органов.

Очень важное значение имеет сама процедура назначения референдума. Согласно закону о всероссийском референдуме, право принятия решения о референдуме принадлежит Съезду, а в периоды между съездами - Верховному Совету. Это решение принимается как по их собственной инициативе, так и по требованию не менее чем одного миллиона граждан или не менее одной трети от общего числа народных депутатов.

Что касается обязанностей Съезда или Верховного Совета назначать референдум по требованию избирателей, то, на мой взгляд, это никаких сомнений вызывать не может. Такой петиционный порядок инициативы проведения референдума - процедура, принятая во всем мире. Может быть, над процедурой надо и дальше работать. Это действительно надо, особенно в плане соотношения местных, республиканских, федеральных петиций. А вот что касается проведения референдума по требованию определенного числа народных депутатов, то, видимо, эта форма должна изжить себя. Она просто-напросто может быть тормозом в развитии парламентаризма и демократизма вообще в условиях становления многопартийной системы. Достаточно парламенту четко структурироваться по политическим фракциям, и он может быть втянут тем или иным числом депутатов в бесконечную череду требований о проведении референдума.

Действующий закон содержит и целый ряд других недоработок. В полной мере они могут быть устранены только посредством коренной реформы избирательной системы.

Думается, что на обязательный референдум должны выноситься вопросы, которые требуют только однозначного ответа. В связи с этим целесообразно было бы внести в закон норму о том, что на обязательный референдум могут выноситься только те вопросы, которые предполагают четкую альтернативу ответа: "да" или "нет". Все остальные вопросы могут быть поставлены на голосование исключительно на консультативной основе.

У нас в законодательстве четко не оговорены и права на участие в референдуме граждан России, проживающих за ее пределами. И это тоже надо специально рассмотреть.

Однако главное состоит в другом, и об этом надо честно сказать. Системный анализ всего законодательства показывает, что закон Российской Федерации о всероссийском референдуме проецировался парламентом и принимался преимущественно под разовую акцию - под учреждение поста Президента Российской Федерации. Именно поэтому он явно не выдерживает темпов политизации нашего общества.

Не вдаваясь в критику многих других положений, которые могут иметь явно неоднозначное понимание, подчеркнем, что Верховному Совету для успешного проведения предстоящего референдума, очевидно, потребуется, кроме внесения соответствующих изменений в закон, давать к нему еще и целый ряд толкований. Иначе из мероприятия, направленного на стабилизацию конституционного строя Российской Федерации, референдум 11 апреля может превратиться в фактор, стимулирующий дезинтеграционные процессы в Российской Федерации.

В ходе предстоящего референдума об основных положениях новой Конституции нашему обществу, его гражданскому согласию предстоит, на мой взгляд, выдержать крайне трудное испытание. Особенно если учесть возможность появления альтернативных формулировок. Именно исходя из этого Президиум Верховного Совета Российской Федерации счел возможным наряду с основными конституционными положениями предложить рассмотреть вынесение на референдум вопроса о перевыборах парламента и Президента страны.

Понятно, что если смотреть с юридической точки зрения, то здесь очень слабая аргументация и можно наголову разбить такой подход. Но тем не менее мы исходили не только из того, что референдум может просто не состояться из-за предполагаемой низкой активности избирателей (и тогда, согласно закону, референдум может быть признан несостоявшимся, а референдум по этому же вопросу должен быть, по-моему, не ранее чем через год). Важно и то, что, если в референдуме все-таки примут участие более половины граждан, имеющих право на участие в референдуме, вероятность принятия какого бы то ни было альтернативного варианта-президентского или парламентского - практически тоже равна нулю.

Цифры по итогам голосования на всероссийском референдуме об утверждении поста Президента убедительно показывают, что проведение даже одной-единственной конституционной формулировки оказалось делом архисложным. В случае вынесения на референдум 11 апреля альтернативных вариантов конституционного обустройства любому из них для принятия - потребуется, как вы знаете, более 50 миллионов голосов избирателей (более 53 миллионов, если быть точным). А при неминуемом разбросе голосов по альтернативным вариантам необходимо участие в голосовании не менее 60-65 миллионов человек. И вопрос становится вообще весьма проблематичным.

Чрезвычайно жесткая конструкция закона о всероссийском референдуме просто обязывает нас (подчеркиваю, обязывает) выносить на всероссийский референдум один-единственный проект основных положений. Ничего другого нам не остается. Именно этим и руководствовались разработчики первоначального текста, с которым вы знакомитесь. Мы стремились в сжатом виде дать на референдум только те положения, которые в целом обществом уже восприняты и только в некоторой части требуют своего конституционного оформления. Отсутствие же согласия по основным положениям новой Конституции, выносимым на всероссийский референдум, - согласия между Верховным Советом, Президентом и Конституционным судом - ставит под сомнение саму политическую целесообразность стабилизации конституционного строя Российской Федерации с использованием такого инструмента, как всероссийский референдум. Не достижение согласия между этими властями по отдельным формулировкам окончательно подорвет престиж федеральных структур власти и наверняка перенесет центр политической жизни в регионы. Это будет означать фактический развал России как федеративного государства. Я это испытал и почувствовал в эти дни посещения городов и сел Ростовской области очень зримо.

Вместе с тем позвольте выразить надежду, что настоящая конференция примет конкретные предложения и рекомендации, позволяющие решить большой круг проблем (о которых я пока не сумел сказать, но скажут другие докладчики), сохранить гражданский мир в стране, способствовать стабилизации и укреплению конституционного строя. Вот сегодня первоочередная задача для всех политических сил Российской Федерации. И насколько возможно в решении этой задачи применительно к сложившейся политической ситуации использование всероссийского референдума, нам и надо попытаться дать ответ. Спасибо за внимание.

ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О РЕФЕРЕНДУМЕ

ИВАНЧЕНКО А.В. Кандидат юридических наук

Имеющийся Российский закон о референдуме по сложившейся, традиции, к сожалению, проецировался не только под разовую акцию - учреждение поста Президента и даже под конкретного кандидата, но и под имевшуюся на тот период расстановку политических сил. Именно отсюда проистекают многие концептуальные недостатки данного закона.

Для иллюстрации этого тезиса уместно было бы еще раз обратиться к опыту подготовки и проведения всероссийского референдума об учреждении поста Президента. Как известно, при его инициировании была использована процедура

сбора подписей народных депутатов Российской Федерации. В точном соответствии с законом сбор необходимого числа подписей автоматически означал назначение референдума.

Верховный Совет Российской Федерации своим постановлением от 7 февраля подтвердил этот факт, однако не определил организационные и правовые последствия референдума. А в этом постановлении должно быть как минимум указано, обычный или конституционный вопрос ставился на голосование. Это не было сделано. И это существенным образом повлияло на свободу волеизъявления граждан и на результаты референдума об учреждении поста Президента. Голосовался вопрос об учреждении (подчеркну еще раз) поста Президента, а следовательно, о существенном изменении государственного устройства, означающем изменение Конституции Российской Федерации. В точном соответствии с законом для такого решения требовалось более половины голосов граждан Российской Федерации, включенных в списки для голосования.

Однако официально порядок подведения итогов был установлен уже после начала голосования, причем сделано это было Президиумом Верховного Совета, что, естественно, говорило об экстремальном характере сложившейся ситуации. Президиум разъяснил, что итоги референдума устанавливаются большинством голосов от числа граждан Российской Федерации, принявших участие в голосовании. Тем самым планка всенародного голосования с конституционного уровня была понижена до обычного закона.

Что заставило пойти на такое разъяснение? Я думаю, полезно будет еще раз обратиться к тем цифрам, которые только что называли, по итогам референдума 17 марта 1991 года об учреждении поста Президента и сравнить число принявших участие в голосовании, включенных в списки на союзном референдуме по вопросу о сохранении Союза ССР и российском референдуме об учреждении поста Президента.

В списки для голосования по вопросу о сохранении Союза ССР было включено более 105 миллионов. Число избирателей на российском референдуме оказалось на 4 миллиона меньше в связи с тем, что в ряде республик не создали условий для участия граждан в проведении референдума.

В итоге в абсолютных цифрах число граждан Российской Федерации, сказавших "да" президентству в России, оказалось чуть более 53 миллионов. А в процентном отношении это составило 50,53 от полного списочного состава избирателей Российской Федерации. Эти цифры в свое время особенно не анализировались, не публиковались. Сейчас, когда мы решаем вопрос о том, проводить референдум по основным положениям Конституции или не проводить, нам нужно осознать, что всего 0,53 процента решили судьбу учреждения института президентства.

Давайте не будем забывать и того, что это было сделано почти два года назад. После этих событий прошло много времени, утекло много воды, существенно изменилась социально-политическая обстановка в стране. С чисто формальной точки зрения, тогда все обошлось, но была большая вероятность и обратного результата. При наличии отработанного механизма конституционного контроля такое решение могло быть наверняка опротестовано.

В современных условиях более важным представляете я другое. Конституция российского закона о референдуме с колоссальным напряжением выдержала одно-единственное испытание. Если сейчас ситуация будет складываться так, что альтернативные формулировки выносятся на референдум, то он практически теряет свою правовую целесообразность.

Конечно, велик соблазн в очередной раз "понизить планку" всенародного голосования. Однако в современных условиях, при наличии Конституционного суда, это - заведомо кризисный тупик, в который было бы опасно заходить и парламенту, и Президенту, и самому Конституционному суду, хотя такие предложения наверняка будут.

Поэтому, мне думается, главный вывод, который мы должны сделать по итогам нашей конференции, состоит в том, что эффективность подготовки и проведения референдума в большей степени зависит, даже предопределяется состоянием законодательной базы в данной сфере. Без ее совершенствования можно ставить вопрос, скажем, так: о возможности свободного волеизъявления граждан в ходе предстоящего референдума.

Хотелось бы обратить внимание на такие чисто юридические тонкости. Те предложения по изменению действующего закона о всероссийском референдуме, которые вы получили, казалось бы, не затрагивают существа проблемы. Там лишь немного сдвигаются сроки. Казалось бы, такая мелочь: чего проще, взять и сократить чисто механически время ознакомления со списками избирателей с 30 до 15 дней. Но тем самым мы очень серьезно ограничиваем право граждан на обжалование неправильного включения в список или вовсе исключения из списков. А когда на территории Российской Федерации появилась масса беженцев, вынужденных переселенцев, когда люди до сих пор все еще имеют на руках паспорт гражданина СССР, этот вопрос вырастает в серьезнейшую проблему, которая затрагивает права тысяч и тысяч избирателей и их возможность участия в референдуме. Думается, нам нельзя чисто формально подходить к совершенствованию закона, если он даже в какой-то мере ущемит права избирателей.

Еще одной проблемой концептуального характера является отсутствие механизма взаимодействия при проведении всероссийских референдумов с субъектами Российской Федерации. Речь идет не о получении согласия органов власти субъектов Российской Федерации на проведение на их территории всероссийского референдума - это право

принадлежит гражданам России непосредственно, и никто не вправе его ограничивать. Попутно замечу, что и здесь нужен очень строгий механизм ответственности за воспрепятствование этому праву. Речь идет о том, что после подписания федеративного договора закон о всероссийском референдуме должен быть приведен в строгое соответствие с договорным принципом разграничения полномочий. Об этой позиции уже говорил основной докладчик, депутат Рябов.

Без внесения корректировки такого плана вообще выходить на референдум с законом крайне опасно, потому что любой из субъектов Федерации, если почувствует, что здесь есть возможность опротестовать решение в суде, может это сделать, и мы втянемся в череду тяжб в Конституционном суде Российской Федерации. Стоит только чуть стронуть эту пирамиду, которая еле-еле стоит, и правовые последствия будут крайне тяжелыми.

" Думается, что четкое урегулирование вопроса о соотношении всероссийского, республиканских, краевых, областных и местных референдумов является первоочередной задачей законодателя. Эти новые законы должны быть приняты в приоритетном порядке. Однако решаться на принятие этих законов необходимо не в угоду чьим-то сиюминутным интересам и амбициям, а так, чтобы за принятые новые законы было бы не стыдно перед избирателями и через 5, и через 10, а может быть, и через 20 лет. Эта работа могла бы вестись параллельно с подготовкой всего блока избирательных законов. Мировая практика работы парламентов подсказывает, что лучшие законы они принимают во второй половине срока полномочий. Так что, я думаю, у нас есть надежда на то, что эти законы будут лучшего качества.

" Еще одна проблема, касающаяся всенародных обсуждений. Для того чтобы этот инструмент не стал орудием разного рода политических спекуляций, его необходимо поставить в четкие рамки законодательного процесса. Я имею в виду прежде всего с учетом стадии законодательного процесса. В частности, вынесению на всенародное голосование конституционных положений в обязательном порядке должна предшествовать стадия их широкого всенародного обсуждения. Для этого необходимо отвести строгие рамки времени, как МИНИМУМ два-три месяца, а порядок работы с предложениями и дополнениями граждан, учреждений, должностных лиц и так далее поставить в четкие законодательные рамки.

Думается, что и сам проект новой российской Конституции было бы нелишне пропустить через тот старый, заброшенный, забытый механизм всенародных обсуждений, который так остро критиковался годы застоя. Но в нем есть и сермяжная правда. Принимать основные положения Конституции без детального обсуждения, без проработки - это нарушение стадий законодательного процесса. С такими вещами не шутят.

Таким образом состояние законодательной базы показывает, что решение о проведении 11 апреля 1993 года всероссийского референдума было принято без четкой формулировки предмета референдума, без должного учета всего комплекса политических, правовых, организационных факторов. Это может не только существенно сказаться на активности избирателей, но и коренным образом повлиять на свободу их волеизъявления.

В сознавшихся условиях федеральным органам государственной власти необходимо было бы еще раз внимательно посмотреть на свое первоначальное решение о проведении референдума в указанные (подчеркиваю) необходимо сжатые сроки и оценить его еще раз. Взвешенное решение федеральных структур власти и управления несколько не подорвало бы их авторитета. Можно было бы честно и откровенно сказать: "Мы еще раз взвесили, посоветовались с избирателями и считаем необходимым принять решение о сдвиге сроков или вообще об отказе от проведения референдума в указанные сроки с одной главной целью: не ограничивать права избирателей, а, наоборот, детально их урегулировать, закрепить в законодательстве и, с учетом мировой практики принятия Конституции, решить вопрос и о нашей новой Конституции.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Опыт проведения референдумов в США

ВАСИЛЬЕВ В.И., доктор юридических наук, профессор ИЗиСП

Хочу высказать свое мнение, опираясь на опыт проведения референдума в Калифорнии. Прежде всего несколько слов об отношении политологов - американских и не только американских - к референдуму вообще.

Аргументы "за".

Буду говорить конспективно.

Первое. Все политические решения должны быть легитимны настолько, насколько это возможно.

Второе. Высшая степень легитимности достигается прямым голосованием народа.

Третье. Прямое голосование гарантирует сохранение суверенитета народа в важнейших сферах политической жизни. Само существование референдума дисциплинирует законодательную власть, заставляет ее действовать более ответственно. Прямое голосование на референдуме приближает политическое решение к народу, делает процесс предельно гласным и открытым.

Четвертое. Воля, выраженная таким путем, без посредников то есть без партии и представительных учреждений, наиболее адекватна намерению народа.

Аргументы "против".

Первое. Прямое законодательство ослабляет представительное учреждение и ослабляет государство как институт, делает участие законодателей в принятии решения менее ответственным.

Второе. Выборные представители более компетентны в принятии сложных решений. И не только потому, что они более умны, чем рядовые избиратели, а просто потому, что они целиком заняты теми проблемами, которые предварительно обсуждаются, а затем, если это нужно, выносятся на голосование или просто выносятся на голосование до обсуждения. "

Третье. При прямом голосовании трудно измерить действительную убежденность голосующих. Социальные психологи говорят о том, что когда человек голосует "за", он не всегда полностью убежден в правильности сделанного шага. Наоборот, тот, кто голосует "против" того, что предлагается, более определен в своем решении. А поскольку голоса тех и других одинаковы по весу, то получается, что результат референдума при подсчете голосов дает не качественную оценку отношения избирателей, голосующих по документу, количественную характеристику.

Четвертое. Главная цель демократического процесса заключается вовсе не в том, считают многие политологи, чтобы определить число граждан, поддерживающих одну из непримиримых альтернатив. Предпочтителен компромисс, достигаемый в дискуссиях, причем истинная дискуссия - это не есть соперничество во имя триумфа над оппонентом, а сотрудничество для достижения общей пользы. Все участники такой дискуссии ищут лучшие решения. Я цитирую одного из политологов: "Это не сражение идей, а супружество мыслей".

Если большинство вступает в дискуссию с меньшинством по принципу "я даю и получаю", то результатом будет обогащение идеи большинства. Вот таковы аргументы за и против. Тем не менее, несмотря на то, что единого мнения специалистов по поводу достоинств референдумов и вообще прямых голосований нет, в Калифорнии, очень большом штате, если не самом большом по количеству населения в Соединенных Штатах Америки, референдумы проводятся очень часто. В исследованиях мирового опыта проведения прямых голосований Калифорния стоит, как правило, на втором месте после Швейцарии. Причин тому немало; всякие исторические особенности, традиции и так далее, я о них сейчас говорить не буду. Хочу только подчеркнуть, что калифорнийцы при проведении референдумов стараются избежать негативных сторон такого института.

Первое - сроки проведения голосования. В Калифорнии для того, чтобы подготовить и провести референдум, требуется по закону 16 месяцев. Текст проекта, который выносится на голосование, не доставляют в каждую семью за три-четыре месяца. Причем (и это, пожалуй, самое любопытное с точки зрения организации референдума и с точки зрения того, как готовят электорат проведения референдума) вместе с текстом проекта каждой семье дают текст аргументов "за" и "против" этого проекта. Генеральный секретарь штата при этом должен достаточно солидно, на уровне законодательной власти, перед рассылкой текста населению, электорату, избирателям направлять его противникам и

сторонникам инициативы. Противники составляют свой перечень аргументов, сторонники - свой. Избиратели получают полную возможность ознакомиться с ними, считав текст с двух страниц одного листа, а также представление о достоинствах, содержании документа, который выносится на голосование, и его ожидаемых последствиях. Для аргументов по закону отводится 500 слов, для контраргументов - 200. Очень сильное дисциплинирующее средство против пустопорожних речей, статей, содержащих, как правило, мало аргументов и много эмоций, что в нынешних условиях вносит в умы сограждан немалую сумятицу.

Я не думаю, что сейчас, готовясь к референдуму, вырабатывая какие-то рекомендации относительно совершенствования процедуры, нужно копировать американский опыт. Но мне кажется, что все-таки хоть что-то из этого опыта нужно взять. Например, я бы думал, что вместе с текстом проекта основных положений той же самой Конституционной комиссии не вредно было бы дать совершенно официальное толкование каждого из этих пунктов, если они будут вынесены на голосование. Я не сторонник такого решения, но если оно будет принято, такое официальное толкование необходимо - в конкретном документе, содержащем пусть не 500, а больше слов. Но это должны быть совершенно четкие и ясные обоснования того, почему нужно сделать именно так, а не иначе.

Второе, на что бы я обратил внимание, - достаточно разнообразные формы и объемы документов. Почему мы сейчас спорим по поводу того, нужен или не нужен нам такой перечень тезисов, о количестве заложенных в них принципов, выносящихся на голосование? Потому что они слишком обширны, да еще в пакете. А надо разделить бюллетень на графы, где можно было бы записать вопросы по каждому отдельному пункту.

Должен вам сообщить, что не только в Калифорнии и других американских штатах, но и в других государствах формы такого рода документов очень разнообразны. В бюллетене могут стоять одна строка, одна норма и целый закон. Скажем, проект закона о полномочиях, о сроках полномочий легислатуры состоял из трех страниц, проект закона об избирательной реформе - из 10-15 страниц.

Так что считаю неприемлемым аргумент в пользу того, что по каждому пункту обязательно отвечать "да" или "нет". Закон должен выноситься на обсуждение в пакете - система норм, которая выносится на обсуждение граждан. У вас есть возможность выяснить смысл этого закона, выяснить все доводы "за" и "против" и высказаться по каждому пункту.

Дальше. Выдвигая проект на голосование, его сторонники и противники вовсе не оставляют документ на произвол судьбы, не надеются на случай. Идет целенаправленная, боевая агитация и тех, кто возражает против него, и тех, кто его защищает. Успех зависит в значительной мере от актуальности, остроты проблемы. Но есть и другие обстоятельства. Здесь уже говорил профессор Мальченко о финансовом обеспечении процесса голосования. И действительно, это болевая точка, если можно так сказать, в общественном сознании калифорнийцев, они все это прекрасно понимают. Действительно, побеждает, как правило, тот, кто тратит на эту кампанию больше денег.

Я особо хочу подчеркнуть это обстоятельство, потому что у нас ведь тоже назревает такого рода ситуация. Если вы вспомните избирательную кампанию 1990 года, то, в общем, наш молодой бизнес, наши молодые предпринимательские структуры в этой кампании проявили себя достаточно активно. Я думаю, что если состоится референдум, который мы сегодня обсуждаем, относительно которого высказываем сомнения, то финансировать его будут не только рядовые граждане, как это предусмотрено в законе, но и те самые предприниматели, которые либо заинтересованы, либо не заинтересованы в нем и могут отвалить немалый куш на то, чтобы защитить свою точку зрения.

Я полагаю, что в законе, который существует и который нужно реформировать, необходимо предусмотреть какие-то нормы, гарантии от такого финансового беспредела и какие-то ограничения для вносящих деньги на проведение кампаний, включая кампании по референдуму.

И, конечно, успех в значительной мере зависит от умения вести пропаганду. Причем в Калифорнии заметна тенденция к профессионализму, профессионализации этой самой кампании. Группы интересов, крупные фирмы, предприятия, различные предпринимательские ассоциации обращаются к услугам рекламных фирм, которые, в сущности говоря, берут на себя бремя заботы о том, чтобы довести до сведения избирателей этот документ, его положительные и отрицательные стороны. При этом используются достижения социальной психологии, целого ряда других наук, которые связаны с формированием общественного мнения, разработаны многочисленные методики относительно того, как вести это дело. В частности, я хочу вам процитировать одну из них. "Надо учитывать, - пишут специалисты, - что те, кто идет голосовать за предлагаемый законопроект, объективно должны выступать за изменение привычного порядка. С ними нужно общаться мягко, аргументы подавать, как таблетки в сахарной оболочке. Чтобы добиться голосования "против", нужен, наоборот, агрессивный подход, надо резко подчеркивать недостатки спорного законопроекта, поскольку иногда достаточно одного хорошо поданного изъяснения, чтобы провалить проект в целом".

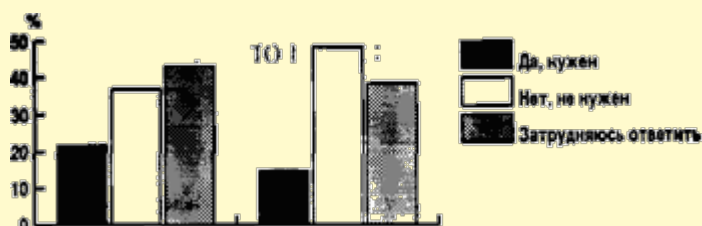
Обо всем этом я говорю не для того, чтобы доказать необходимость копирования такого опыта, я просто хочу предостеречь против дилетантизма в проведении таких кампаний, как грядущий референдум. Я думаю, что истина в известной мере банальна. Но я думаю, что ничего нет полезнее банальных истин, которые иногда забываются.

Вот в субботу "Российская газета" опубликовала острокритический материал пол рубрикой "Скандал" по поводу участия Института Крибла в подготовке референдума Я. например, ничего криминального в этом не вижу. Наоборот, я просто вижу серьезность подхода к предстоящему референдуму людей из команды Президента. В этой связи у меня есть предложение. Поскольку речь идет о беспартийной технологии проведения референдума. инсценированного государственной властью. неплохо было бы ознакомить с этой технологией все властные структуры. Если же эта технология ориентирована в поддержку только одной из ветвей власти или если ИНСТИТУТ Крибла откажется от широкой публикации своих методик, надо обратиться за консультациями к другим зарубежным институтам, и не обязательно американским. Знания специалистов по технологии победы на голосованиях нужно обязательно использовать, ничего зазорного в этом нет.

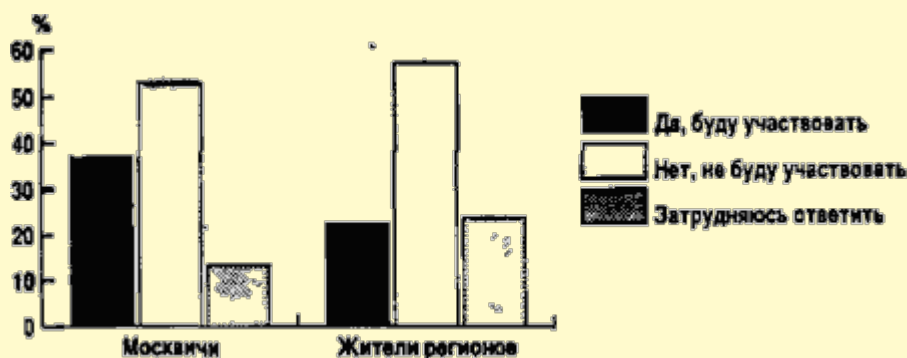
И заканчивая, я хочу перефразировать высказывание известного политика конца прошлого - начала нынешнего века и сказать, что к организации референдума надо относиться как к искусству.

НУЖЕН ЛИ РЕФЕРЕНДУМ?

Ответ на вопрос, нужен ли референдум:

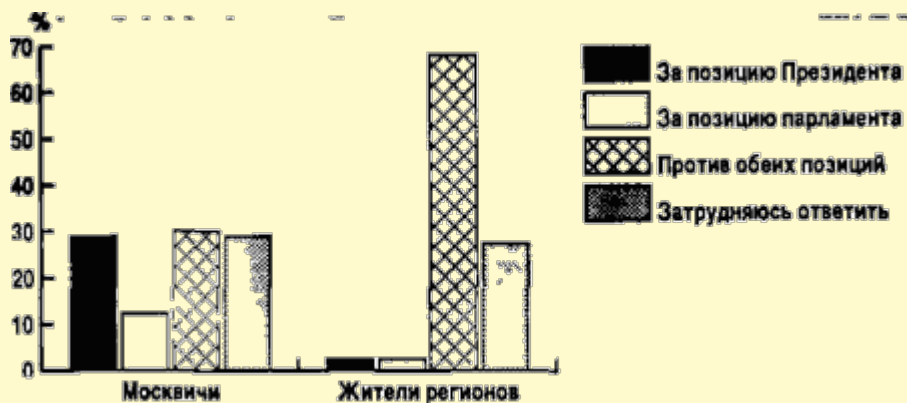


Какая же часть наших граждан примет участие в нем? Ответ на этот вопрос дал следующий результат:



По результатам ответов ясно, что если бы референдум проводился сегодня, то даже учитывая традиционное чувство ответственности нашего населения перед государством и властями, в нем приняло бы участие менее половины от имеющих право голоса. Хотя, конечно, мы не исключаем и того, что за время, которое осталось до проведения референдума, под воздействием средств массовой информации мнение избирателей может и кардинально измениться.

В случае своего участия в референдуме граждане склонны будут голосовать:



Итак, только в Москве (возможно, в других крупных городах) за позицию Президента проголосует 29 процентов опрошенных, но ведь это менее трети голосов!.. Еще более красноречива и тревожная позиция "зачеркну все", то есть практически - откажу в доверии как Президенту, так и парламенту... Есть о чем задуматься.

Опрос проводился среди жителей Поволжского, Северо-западного, Уральского, Центрально-Черноземного и некоторых других регионов РФ, а также москвичей.

Результаты опроса народных депутатов РФ, проведенного службой Парламентского центра

ИТОГИ ОПРОСОВ:

Московские опросы

Как вы считаете, новую Конституцию Российской Федерации нужно принимать скорее или с этим спешить нельзя?

	Март/93	Январь/93	Ноябрь/92	Апрель/92
Скорее	41,1	46,1	43,2	36,8
Спешить нельзя	30,5	33,6	37,4	40,2
Затрудняюсь ответить	20,4	20,3	19,4	23,0

Новую Конституцию нужно принять на Съезде народных депутатов или вынести на референдум. или нужно избрать Учредительное собрание для принятия новой Конституции?

	Февраль/93	Ноябрь/92	Апрель/92
На съезде	12,1	19,7	
На референдуме	20,8	28,7	
На Учредительном собрании	33,4	27,2	
Другое	6,1	3,5	
Не знаю	19,6	20,9	...

Результаты опроса народных депутатов, проведенного социологической службой Парламентского центра Российской Федерации, 9 марта с.г. во время регистрации участников VIII Съезда.

- Можно ли, на Ваш взгляд, с помощью всероссийского референдума выявить в нынешней политической ситуации действительную волю народа России?
 - Да, можно 18%
 - Сомневаюсь, что это возможно 32%
 - Уверен, что нельзя 49%
 - Затрудняюсь ответить 1 %
- Как относятся избиратели Вашего округа к решению провести всероссийский референдум 11 апреля с.г.?
 - Положительно 4 %
 - Скорее положительно 11 %
 - Скорее отрицательно 33%
 - Отрицательно 36%
 - Безразлично 15%
 - Затрудняюсь ответить 1 %
- Как Вы оцениваете почти двухлетний опыт взаимодействия Президента РФ с законодателями:
 - Положительно 4 %
 - Скорее положительно 18%
 - Скорее отрицательно 43%
 - Отрицательно 33 %
 - Затрудняюсь ответить 2%
- Каково должно быть, на Ваш взгляд, правовое положение Президента РФ с учетом имеющегося опыта?
 - Совмещение полномочий высшего должностного лица 15% и главы исполнительной власти
 - Глава государства 42%
 - Глава исполнительной власти 13%
 - Сохранение института президентства нецелесообразно 27%
 - Какое-либо еще (напишите) 1%
 - Затрудняюсь ответить 2%
- Как Вы оцениваете роль Съезда народных депутатов Российской Федерации в стабилизации конституционного строя?
 - Положительно 33%
 - Скорее положительно 36%
 - Скорее отрицательно 16%
 - Отрицательно 12%
 - Затрудняюсь ответить 3%

6. Считаете ли Вы, что именно Съезд народных депутатов РФ является гарантом преемственности в развитии конституционного строя в стране?
 1. Да 63%
 2. Нет 28%
 3. Затрудняюсь ответить 9%
7. Какая форма принятия новой Конституции является, на Ваш взгляд, наиболее целесообразной?
 1. Референдум (всенародное голосование) 8%
 2. Съезд народных депутатов РФ 58%
 3. Верховный Совет Российской Федерации 10%
 4. Конституционное собрание (ассамблея и т.д.) 21 %
 5. Какая-либо другая (напишите) 5%
 6. Затрудняюсь ответить 2%
8. Когда, по Вашему мнению, следует принять новую Конституцию?
 1. Весной 1993 г.
 2. Осенью 1993 г.
 3. После перевыборов народных депутатов РФ
 4. После перевыборов Президента и народных депутатов РФ
 5. Когда еще (напишите) 10%
 6. Затрудняюсь ответить 1%
9. В какой степени немедленное принятие новой Конституции РФ повлияет, по Вашему мнению, на преодоление экономического и политического кризиса в стране?
 1. В большой 11 %
 2. В средней 11 %
 3. В небольшой 23%
 4. Никак не повлияет 52%
 5. Затрудняюсь ответить 3%
10. Какое влияние на качество работы парламента оказывает совмещение депутатского статуса занятием должностей в других органах государственной власти?
 1. Положительное 5 %
 2. Скорее положительное 15%
 3. Скорее отрицательное 33%
 4. Отрицательное 31%
 5. Такое совмещение вообще недопустимо 11 %
 6. Затрудняюсь ответить 2%
11. В стране активно обсуждается идея досрочных перевыборов Президента и народных депутатов Российской Федерации. Какой из нижеуказанных вариантов перевыборов Вам представляете; более предпочтительным?
 1. Одновременные перевыборы Президента и народных депутатов РФ весной 1994 г 34%
 2. Сначала перевыборы народных депутатов РФ, а через год Президента РФ 16%
 3. Сначала перевыборы Президента, а затем перевыборы народных депутатов РФ 10%
 4. И Президент РФ, и народные депутаты РФ должны использовать свои полномочия до конца их срока 39%
 5. Какие-либо другие варианты (напишите) 1%
 6. Затрудняюсь ответить 0%
12. Намерены ли Вы баллотироваться в народные депутаты РФ на следующих выборах
 1. Да 20%
 2. Нет 45%
 3. Приму решение позже 32%
 4. Затрудняюсь ответить 3%
13. Являетесь ли Вы членом Верховного Совета Российской Федерации?
 1. Да 21%
 2. Нет 77%
 3. Нет ответа 2%
14. В какой парламентский блок (фракцию, группу) Вы входите
 1. Российское единство 19%
 2. Союз созидательных сил 2%
 3. Демократический центр 12%
 4. Коалиция реформ 15%
 5. Вхожу в другие фракции (группы) 21 %

6. Не вхожу ни в блоки, ни во фракции 26%

7. Нет ответа 5%

На вопросы анкеты ответили 412 депутатов, что составило 45% от числа зарегистрировавшихся.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ХРОНИКА МНОГОПАРТИЙНОСТИ

21 января

Распространено "Обращение к соотечественникам" ряда партии и движений патриотической направленности с призывом выступить в защиту сербского народа. Обращение подписали представители Совета народно-патриотических сил России. Союза русского народа, КДП (ПНС), Русского Национального Собора, Российского народного фронта. Русской партии, РПНВ, партии "Возрождение". Политсовета ФНС, "Трудовой Москвы", Думы Славянского Собора, а также ряд народных депутатов, писателей и общественных деятелей.

Международное движение демократических реформ (МДДР) выступило с заявлением по поводу встречи глав государств и правительств стран СНГ в г. Минске. По мнению руководства движения, эта встреча может стать переломной для СНГ и привести Содружество либо к окончательному развалу, либо к выходу на новый качественный уровень. Обратив внимание глав государств на усиление интеграционных тенденций, МДДР высказалось за укрепление СНГ как единственной структуры, препятствующей всеобщему окончательному развалу, и переход на новую ступень - создание Евразийского сообщества.

Аналогичное заявление принял Политико-консультативный совет Гражданского союза". В нем встреча лидеров государств СНГ в г. Минске рассматривается как "последняя возможность предпринять действенные шаги по созданию координационных структур Содружества, принятию устава, выработке совместных принципов экономической, социальной и военной политики". ГС призвал политических лидеров - участников встречи "проникнуться чувством исторической ответственности и договориться по основным вопросам сотрудничества".

22 января

Политсовет Демократической партии России (ДПР) выступил с заявлением, в котором изложил тактические задачи партии на современном этапе. Констатируя неспособность нынешней власти вывести страну из кризиса. Политсовет высказался за вынесение на референдум 11 апреля вопроса о прямых досрочных выборах Президента и Верховного Совета РФ на многопартийной основе.

23 января

Состоялось заседание Совета Всероссийского Союза "Обновление" (ВСО). На нем были рассмотрены вопросы об отношении к первым шагам правительства В. Черномырдина и апрельскому референдуму, о взаимоотношениях с партнерами по блоку "Гражданский союз", о региональной политике и др.

Совет признал единственным демократическим выходом из политического кризиса принятие новых конституционных и законодательных норм, утверждающих более совершенный механизм разделения властей, и проведение на этой основе парламентских и президентских выборов. Подчеркнув, что решение об апрельском референдуме несет в себе опасность конфронтации и дестабилизации общества, Совет вместе с тем высказался за активное участие в нем, если он все же состоится. В резолюции Совета по региональной политике подчеркнута необходимость осмысленного использования цивилизованной стратегии поведения регионов и лидеров, способных повести регионы по пути, отличному от сепаратистского, сориентировав интересы региональной элиты на конструктивную интеграцию".

Принято решение провести 27 февраля в Москве съезд ВСО, на котором рассмотреть программу, политические задачи союза, его региональную политику и формирование предвыборной платформы. Сопредседателем ВСО избран А. Долгуплатов, первый заместитель главы администрации Московской области.

В Санкт-Петербурге прошла учредительная конференция Российского коммунистического союза молодежи (РКСМ), объединившего организации ВЛКСМ, действующие на территории России. В конференции приняли участие 22 человека, представлявшие региональные организации Москвы, Московской области и Санкт-Петербурга. Решено, что союз будет действовать в рамках ВЛКСМ, но его задачи будут уточнены в соответствии с конкретной общественно-политической ситуацией в России. Избран ЦК РКСМ в количестве 10 человек. Первым секретарем ЦК стал И. Маляров.

30 января

В Москве прошла учредительная конференция нового политического блока - Союза возрождения России (СВР). В ней приняли участие как члены уже существующих партий и движений (РХДД, РСМХД, Христианско-социального союза, ДПР, КДП (ПНС) и др.), представители парламентской фракции "Смена - Новая политика", так и независимые

политические и общественные деятели, национально ориентированные промышленники и предприниматели.

Участники конференции приняли Устав и Декларацию целей СВР. В них говорится, что СВР видит возрождение России на основе принципов нравственности, государственности, народовластия, законности, патриотизма и прагматизма в экономике. Основными задачами Союза являются "совершенствование конституционного строя, укрепление государственности и законности, развитие нравственных начал в политике, основанной на приоритете преемственных национальных интересов России и индивидуальных свобод граждан". СВР создается для координации усилий людей, принадлежащих к различным политическим, общественным организациям, а также не входящих в них, в виде сети региональных центров.

Было избрано Правление СВР (Политсовет и Совет представителей). Его сопредседателями стали Д. Rogozin, О. Плотников, Д. Анцыферов. Ответственным секретарем избран А. Савельев.

30-31 января

В пос. Ивантеевка (Московской обл.) проходила I сессия Национального совета ФНС. В ней участвовало 296 делегатов, представителей 52 партий, движений, организаций из 38 городов и областей России.

Сессия приняла ряд резолюций, заявлений, обращений, в том числе "О политической ситуации и задачах ФНС", "О референдуме 11 апреля", против агрессии в Сербии и Черногории, в поддержку ПМР, обращение к работникам милиции и правоохранительных органов и др. Политическими целями и задачами ФНС признаны парламентская и внепарламентская борьба за конституционное устранение режима личной власти и переход правительства под контроль Верховного Совета РФ и Съезда народных депутатов; поражение правящей группировки на референдуме; формирование коалиционного правительства национального спасения; проведение досрочных выборов Президента и депутатского корпуса всех уровней; недопущение ратификации Верховным Советом Договора по СНВ-2; участие в выборах главы администрации Москвы и др.

Участники сессии высказались за референдум 11 апреля при условии превращения его в референдум о доверии Президенту и органам исполнительной власти, на котором народу будет предоставлена возможность высказать свое мнение по предложенным Президентом вопросам. Сессия утвердила состав Политсовета и исполкома ФНС, а также подтвердила полномочия его сопредседателей.

5 февраля

В Москве состоялось первое организационное заседание "круглого стола" политических партий, движений и общественных организаций, созданное по инициативе Президиума Верховного Совета и правительства РФ. В нем приняли участие более 100 человек, в том числе вице-президент А. Руцкой, председатель Верховного Совета Р. Хасбулатов, председатель правительства В. Черномырдин, представители крупных политических блоков ("Демвыбора" (в качестве наблюдателя), "Российского единства" и "Гражданского союза"), а также профсоюзов, творческих, женских организаций и др. Были рассмотрены вопросы организации работы, цели и задачи этого общественно-политического форума. Решено сделать такие встречи регулярными и обсудить на следующих заседаниях вопросы об отношении к референдуму и о выработке рекомендаций к антикризисной программе правительства.

5-6 февраля

В Москве проходил III съезд Крестьянской партии России (КПР). В нем приняли участие 150 делегатов. Собравшиеся обсудили ход реализации земельной реформы в России, вопросы о частной собственности на землю и ее законодательном закреплении, о государственной поддержке фермерских хозяйств и т.д.; наметили возможные варианты решения социально-экономических проблем в деревне. Съезд заявил о переходе КПР в оппозицию Верховному Совету и съезду народных депутатов РФ "за отказ народу в его праве на частную собственность на землю".

Участники съезда утвердили новую программу партии, внесли изменения в устав, приняли обращение в поддержку референдума о частной собственности на землю, избрали руководящие органы.

6-7 февраля

В Москве состоялся пленум ЦК Конституционно-демократической партии (Партии народной свободы). По итогам общеполитической дискуссии была принята резолюция "О положении в стране и задачах партии". В ней участники пленума высказались за участие в референдуме 11 апреля по вопросу о доверии Президенту, за сохранение Съезда народных депутатов как высшего органа государственной власти, за всеобщие досрочные выборы и против идеи созыва Учредительного собрания. Была также принята резолюция по основным принципам экономической политики России переходный период.

Пленум ВЫСТУПИЛ за сотрудничество со всеми патриотическими силами, включая центристские, типа "Гражданского союза", и принял решение об официальном вступлении КДП (ПНС) в ФНС. Решено также начать процесс объединения с Национальной партией солидаристов (бывшим сибирским отделением Народно-трудового союза солидаристов) в единую партию с общими уставом и программой. В состав ЦК КДП был введен ряд новых членов, в т.ч. представители НПС. Ответственным секретарем ЦК утвержден М. Максимов.

В Москве состоялось Всероссийское совещание демократических сил с участием представителей движения "ДемРоссия". объединения сторонников реформ "Демократический выбор", блока "Новая Россия", парламентской коалиции реформ, 14 политических партий и 20 организаций демократической ориентации. На совещании были обсуждены проблемы выработки единой позиции демократических сил к предстоящему референдуму по основам Конституции России, определения стратегии и тактики подготовки к нему.

Участники совещания приняли политическое заявление, в котором высказывались за безусловную необходимость референдума, объявили о начале организационной подготовки к нему и создании общественных комитетов по содействию в его проведении, а также выступили против созыва внеочередного VIII съезда народных депутатов РФ. Было также принято заявление с выражением политического недоверия председателю Верховного Совета РФ Р. Хасбулатову и призывом начать общественную кампанию за его отставку.

8 февраля

Распространена информация о позиции Республиканской партии России по отношению к апрельскому референдуму. РПРФ выступает против всеобщих досрочных выборов и предлагает вынести на референдум следующие вопросы: о частной собственности, в т.ч. на землю, о двухпалатном парламенте, о наделении президента правами и полномочиями высшего должностного лица и др. РПРФ также не поддерживает идею созыва Учредительного собрания.

4 февраля

В Министерстве юстиции РФ зарегистрирован Устав политико-экономической ассоциации "Гражданский союз".

Генеральная прокуратура РФ внесла представление Центральному Совету Национально-республиканской партии России (НРПР) в связи с созданием военизированного структурного подраз-

Генеральная прокуратура РФ внесла представление Центра ЧНОМУ Совету Национально-республиканской партии России (НРПР) в связи с созданием военизированного структурного подразделения Русский национальный легион. Это вызвано выходом НРПР за пределы целей и задач, определенных ее Уставом, а также нарушением Закона об общественных объединениях и указов Президента о мерах по защите конституционного строя РФ, говорится в документе.

10 февраля

Распространено заявление Партии экономической свободы (ПЭС) "О провале приватизации". В нем констатирован провал правительственной программы ваучерной приватизации, которая названа "авантюрой, способной поставить под сомнение курс реформ и возможности преодоления кризиса экономики".

Руководство ПЭС также выразило свое отношение к апрельскому референдуму, выступив против его отмены или переноса сроков проведения и предложив вынести на всенародное голосование вопросы о принципе разделения властей, о двухпалатном парламенте, о территориальной целостности России и др.

11 февраля

Распространено обращение Президента Российского общенародного союза ко всем политическим СИЛАМ с призывом оказать "нет" предстоящему референдуму. В обращении подчеркивается, что апрельский референдум станет "последним звеном в цепи разрушения российского государства, начатого Беловежскими соглашениями, усилит конфронтацию в обществе, приведет к гражданской войне".

Политсовет ФНС выступил с обращением в адрес II Чрезвычайного съезда КП РФ, в котором выразил надежду, что "восстанавливаемая Компартия России сумеет стать партией подлинных патриотов, чтущих исконные для нашей страны идеалы духовности, общинное™ и державности" и будет действовать в единстве со всеми оппозиционными силами. Состоялось заседание Общественного комитета за созыв Учредительного собрания, созданного по инициативе 14 партии и движения России.

12 февраля

Конституционный суд РФ принял решение о снятии всех запретов с деятельности ФНС. Пункт Указа Президента от 28

октября 1992 г. "О мерах по защите конституционного строя РФ" о роспуске оргкомитета ФНС признан не соответствующим Конституции РФ.

В связи с созывом восстановительного съезда КП РСФСР КС предупредил о неправомерности и антиконституционности действия, связанных с восстановлением прежних структур КПСС и КП РСФСР на территории России, которые монополизировали бы власть в обществе и сливались бы с государственными структурами.

Совет РСДЦ принял решение о вступлении в блок "Гражданский союз". Одним из мотивов присоединения стало намерение РСДЦ активно участвовать в подготовке перевыборов всех властей, что возможно лишь в составе крупных политических блоков. Совет также выступил против проведения референдума 11 апреля который, по его мнению, угрожает целостности Российской Операции, к поддержал идею заключения на VIII съезде народных депутатов РФ нового конституционного соглашения трех ветвей власти - законодательной, исполнительной и судебной.

В Подмоскowie (Клязьма) проходил II Чрезвычайный съезд КП РФ (восстановительно-объединительный), В нем приняли участие 650 делегатов из различных регионов России, представители новых российских компартий, а также компартий бывших республик СССР, зарубежные гости.

Съезд принял решение о возобновлении деятельности и организационном оформлении Компартии России как самостоятельной политической партии. В принятых съездом Программном заявлении к Уставе, в частности, говорится, что КП РФ будет партией, оппозиционной существующему режиму, использующей парламентские и внепарламентские методы борьбы за власть, возвращение страны на путь социалистического развития. выступающей за реформы, но в интересах трудящихся.

Участники съезда приняли резолюцию - "За единство действий коммунистов". "За права коммунистов и свободу политических убеждений". "О взаимоотношениях коммунистов России с коммунистическими партиями и движениями бывших союзных республик", а также резолюцию "О собственности Компартии РФ", в которой признали Ш РФ полномочным правопреемником собственности КПСС на территории России. Был избран ЦИК в количестве 89 человек и Центральная контрольно-ревизионная комиссия. Председателем ЦИК стал Г. Зюганов, его заместителями - В. Купцов, С. Горячева, В. Зоркальцев, Б. Белов, М. Лапшин и И. Рыбкин.

Представители ряда российских компартий, течений и групп (Ленинской платформы в Российской коммунистической рабочей партии. Российской партии коммунистов. Союза коммунистов, Марксистской платформы и других) выступили на съезде с заявлением, в котором приветствовали создание КП РФ как "очередной, значительный шаг в усилении сплоченности коммунистического движения в России". Вместе с тем они подчеркнули, что в связи с сохранением в стране ряда компартий и течений необходимо продолжить объединительный процесс и провести в марте с.г. встречу руководящих органов всех партий и течений коммунистической ориентации.

Распространено обращение к делегатам съезда ряда членов руководства Партии Труда с призывом не допустить возврата к "политическим, идеологическим и организационным догмам бывшей КПСС". В противном случае. КП РФ не сможет, по их мнению, стать в ближайшее время современной. эффективно действующей партией, а рискует превратиться в "служанку партийных чиновников. паразитирующих на бессильном социальном протесте обездоленных".

В Москве по инициативе Российской коммунистической рабочей партии прошел альтернативный съезд коммунистов, также конституировавший себя как "II Чрезвычайный съезд КП РФ". В нем приняли участие 539 делегатов из 51 региона России, в том числе 410-от первичных организаций РКРП. Съезд постановил считать КП РФ восстановленной, признал работу ЦК КП РСФСР во главе с В. Купцовым неудовлетворительной и исключил из партии В. Купцова, И. Антоновича, А. Ильина, Г. Зюганова "за осознанное и неосознанное пособничество антикоммунистам, за отход от классовых позиций, за ликвидаторскую деятельность".

Съезд утвердил Программу и Устав РКРП как основные документы КП РСФСР, а также принял политическое заявление и резолюции - 'О действиях коммунистов по восстановлению Советской власти в России', "О правом оппортунизме и ревизионизме в коммунистическом и рабочем движении" и др.

Участники съезда переименовали КП РСФСР в РКРП и постановили считать ее преемницей Компартии РСФСР. В Москве состоялся XVIII пленум Правления Социал-демократической партии России. На нем были рассмотрены опросы по подготовке к V съезду СДПР, к референдуму и кампании за созыв Учредительного собрания, а также вопросы текущей политики партии.

Участники пленума обсудили проект программы политической реформы в России, высказались за проведение референдума 11 апреля по вопросу о созыве Учредительного собрания для принятия Конституции и проведения всеобщих выборов, начиная с Президента и кончая местной администрацией. Региональным организациям СЛПР рекомендовано активно участвовать в подготовке референдума.

Правление приняло заявление и обратилось в контрольно-ревизионную комиссию с предложением рассмотреть

вопрос о соответствии деятельности О. Румянцева и других членов СДПР, вошедших в РСДЦ, уставу партии. Решено провести V съезд СДПР 7-10 мая с.г.

В Москве прошел IV пленум ЦК ВЛКСМ. На нем был рассмотрен вопрос о ситуации в организации в связи с созданием российского комсомола. Пленум выразил свое негативное отношение к созданию РКСМ, осудив деятельность ряда членов ЦК (И. Малярова, М. Грачева и др.) в этом направлении как "раскольническую". Принято решение о выведении их из состава руководящих органов. Пленум утвердил перечень основных мероприятий ВЛКСМ на 1993 г также принял положение "О созыве внеочередного съезда ВЛКСМ".

15 февраля

Состоялось второе заседание "круглого стола" политических партий, движений и общественных организаций, созданного по инициативе Президиума Верховного Совета и правительства РФ. Оно было посвящено проблемам всероссийского референдума по основам Конституции России. В резолюции заседания проведение референдума признано нецелесообразным. Трем ветвям власти рекомендовано вести поиск устойчивого компромисса, не допустить дальнейшего раскола общества, разработать программу антикризисных мер для выполнения ее в 1993 г. Участники "круглого стола" поддержали идею объявить 1993 г. "свободным от политических распри и конфронтации" и высказались за моратории на референдум в течение этого года ради достижения экономической и социальной стабильности в обществе.

Прошло консультативное совещание представителей более 60 партий, движений, профессиональных союзов, общественных организаций демократической ориентации ("ДемРоссии", Российского движения демократических реформ. Партии экономической свободы. Республиканской партии, Народной партии России, Социал-демократической партии России и др.), отказавшихся от участия в работе "круглого стола", созданного Президиумом Верховного Совета РФ. Они выступили против "недемократических, кабинетных методов" формирования состава его участников, нарушения принципов представительства. Был принят за основу текст обращения ко всем политическим силам. Верховному Совету и Президенту с призывом искать путь к общенациональному согласию за "круглым столом", сформированным путем широких консультаций со всеми общественно значимыми партиями и объединениями.

Совещание признало необходимость референдума, а также выразило недоверие съезду народных депутатов в его исключительном праве принимать Конституцию, поддержав большинством голосов идею созыва Учредительного собрания.

Распространено обращение руководства Объединенного фронта трудящихся к Верховному Совету и Президенту РФ с требованием использовать все имеющиеся возможности для прекращения гражданской войны в Югославии, недопущения использования интервенции в качестве способа решения межнациональных конфликтов.

16 февраля

Политсовет Фронта национального спасения выступил против готовящегося подписания договора о дружбе и сотрудничестве между Россией и Грузией. В заявлении говорится, что заключение подобного договора и даже каких-либо экономических соглашений недопустимо до тех пор, пока не будет достигнуто мирное разрешение грузино-абхазского конфликта, не прекратятся систематические нарушения прав человека грузинской стороной. В противном случае этот договор "сыграет на руку агрессору, укрепит террористический режим", говорится в документе.

18 февраля

Консультативный совет Конгресса левых демократических сил принял заявление, в котором дал оценку сложившейся после VII Съезда народных депутатов РФ политической ситуации и определил позицию левodemократического движения по отношению к референдуму 11 апреля и идее созыва Учредительного собрания. Демократические левые выступили за проведение всеобщих досрочных выборов - одновременно и Президента, и народных депутатов РФ не позднее весны 1994 г. и предложили провести референдум именно с такой постановкой вопроса. Совет также признал несвоевременность созыва Учредительного собрания.

Демократические левые обратились ко всем конструктивным политическим силам, общественным организациям и движением, конфессиям, представителям всех ветвей с призывом подписать Общественный договор, согласно которому они взяли бы на себя обязательства по неприменению силы в решении политических проблем, по обеспечению национального согласия и прав человека. Заявление подписали представители Российской партии коммунистов, Социалистической партии трудящихся, Партии труда, партии "Новые левые", Народной партии "Свободная Россия" и ряда других организаций.

19 февраля

В Москве по инициативе Молодежного движения "Свободная Россия" прошел "круглый стол" молодежных

организаций. В нем приняли участие представители движения "ДемРоссия", Союза возрождения России, Молодежного союза ДПР, Российского союза молодежи. РОССИЙСКОГО союза молодых христианских демократов, Конституционно-демократической партии (Партии народной свободы). Аграрного союза молодежи, ВЛКСМ, Российского движения демократических реформ, а также молодежных организаций Партии экономической свободы, Республиканской партии и др.

Участники заседания обменялись мнениями по вопросам целесообразности проведения референдума, принятия новой Конституции, досрочных выборов. Были обсуждены также вопросы национально-государственного устройства, формы правления и соотношение между различными ветвями власти в России.

21 февраля

В Москве состоялся II съезд Российского общенародного союза. На него прибыли 528 делегатов, представлявших 25 региональных организаций движения (из 28). С докладом о социально-экономической и политической ситуации в стране и позициях РОС выступил председатель Правления С. Бабурин.

Съезд призвал все влиятельные политические силы заключить Гражданское соглашение и на его основе сформировать коалиционное правительство национального возрождения. В противном случае РОС намерен добиваться проведения всеобщих выборов Президента и депутатского корпуса РФ уже летом - осенью 1993 г. Было заявлено, что, если согласие между Президентом, Верховным Советом и съездом народных депутатов РФ по этому вопросу не будет достигнуто, РОС призовет к кампании всенародного гражданского неповиновения режиму. Участники съезда выразили негативное отношение к апрельскому референдуму как "средству политического давления со стороны Президента".

Съезд принял Программное заявление "За перемены", а также резолюции - в защиту конституционного строя и прав граждан, о внешнеполитических приоритетах России, о положении русского народа и др. Состоялись выборы нового состава Правления. Его председателем вновь избран С. Бабурин.

22 февраля

Состоялось второе консультативное совещание с участием представителей более 50 партий, профсоюзов, общественных организаций и объединений демократической ориентации. Совещание рассмотрело варианты преодоления политического и конституционного кризиса (референдум, конституционное соглашение, съезд народных депутатов РФ) и однозначно высказывалось в поддержку проведения референдума.

Представители демократических организаций отвергли возможность своего присоединения к работе официального "круглого стола", созданного по инициативе Р Хасбулатова, и выступили за организацию единого "круглого стола" с участием представителей всех партии, движения, организаций, сформированного по инициативе "снизу", который стал бы третьей силой в урегулировании конфликта законодательной и исполнительной властей. На совещании был выработан проект "Регламента созыва и работы "круглого стола" общенационального согласия".

23 февраля

В Москве по инициативе "Союза офицеров", Фронта национального спасения и движения "Трудовая Москва" состоялась манифестация, приуроченная ко Дню защитника Отечества. Ее участники подвергли резкой критике внутреннюю и внешнюю политику руководства, выразили недоверие Президенту РФ Б. Ельцину и министру обороны П. Грачеву, призвали к акциям "гражданского неповиновения режиму". Была принята резолюция о создании Комитета национального спасения во главе с А. Макашовым, куда вошли: В. Ачалов, В. Илюхин, А. Тулеев,

С. Бабурин, М. Астафьев, И. Константинов, С. Ивченков и другие.
Материал подготовлен Центром политических исследований РАУ -Корпорации

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

НОВЫЕ КОНТУРЫ ЕВРОПЕЙСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

В.Татарников

Центр международных и военно-политических исследований РАУ-Корпорации

Заботы государств об укреплении своей безопасности стары как мир. Каждое государство считает приоритетной задачей защитить своих граждан и общество от внешних и внутренних угроз, обеспечить неприкосновенность границ, территориальную целостность и суверенитет страны, предотвратить социально-политические конфликты, не допустить низвержения установленного общественно-политического строя. События свидетельствуют, что сделать это не просто, особенно на нынешнем переломном этапе, когда биполярный военно-политический порядок в корне изменился. Потеряло свое значение традиционное деление субъектов международных отношений на противников и союзников, нейтралов и неприсоединившихся.

После "холодной войны" старый механизм обеспечения безопасности разладился, тут и там появились вспышки горячей войны, усилилась напряженность. Расширяются вооруженные конфликты в некоторых новых сопредельных государствах по периметру России. Многие народы оказались перец вызовом воинствующего национализма, попрания прав человека, нетерпимости, разного толка экстремизма. На военно-политической карте мира все рельефнее выступает в качестве серьезной дестабилизирующей силовой величины мусульманский фундаментализм, втягивающий в свою орбиту среднеазиатские республики бывшего СССР, часть Северного Кавказа и Закавказья и другие мусульманские общности. Предпринимаются попытки сцементировать геостратегический союз этих государств такими исламскими державами, как Пакистан, Иран, Саудовская Аравия и др. В перспективе возможен "исламский военно-стратегический консенсус", способный играть роль центра притяжения народов "бедного Юга".

Кроме того, на авансцену геополитики выдвигаются такие гиганты нового тысячелетия, как Китай. Индия, Черная Африка Перенаселенные регионы могут претендовать на "передел мира" в интересах демографического большинства и перераспределения жизненного пространства. В итоге противостояние может переместиться в плоскость "Север - Юг". Причем соприкосновение или "фронт" пройдет по южным, незащищенным границам России. Для нас было бы трагедией довести дело до фронтального противостояния с "Югом", хотя к этому кое-кто на Западе и подталкивает ход событий.

Такая ситуация требует новых подходов. Центр тяжести в формировании контуров европейской безопасности должен сместиться от военного давления или угрозы силой к политическим решениям, от конфронтации к сотрудничеству, от сохранения мира к его укреплению, от непредсказуемости к стабильности.

Однако только "бархатными", щадящими методами, видимо, не решить всех проблем безопасности. По всей вероятности, не избежать и жестких способов ее обеспечения. Нынешние события в Закавказье и Средней Азии показывают, что уместно сдерживание потенциальной агрессивности при помощи различных средств, в том числе я военных. Разумное наказание возмутителей международной безопасности применением против них тех или иных санкций принесет больше пользы, нежели невмешательство или наблюдение за кровопролитием со стороны.

Наконец, необходимо четкое и справедливое формирование общественного мнения вокруг проблемы нарушения безопасности в правовом, политическом и психологическом отношениях, чтобы предупредить кровопролитие или конфронтацию. Эти подходы могут дополнять друг друга. В них, конечно, есть достоинства и недостатки, слабые и сильные стороны.

Для реализации подобных подходов нужен новый международный правопорядок, который должен контролировать ситуацию, устранять, даже подавлять насилие, прежде всего его "кровавые формы". Система коллективной безопасности призвана стать средством, гарантией недопущения конфликтов. Но как остановить насилие, как тушить пожары кризисов, с чего начать? Видимо, с себя. Каждое государство должно вносить свой вклад в укрепление общей стабильности, соблюдать определенный кодекс поведения, выполнять обязательства по поддержанию безопасности, прежде всего следующие:

- неприменение силы и угрозы силой во всем районе применения договоренностей СБСЕ; недопущение военной конфронтации между государствами-участниками;
- нераспространение ядерных технологий и вооружений: принятие статуса безъядерных государств всеми участниками СБСЕ, кроме четырех традиционных ядерных держав (США, России, Великобритании, Франции);
- строгий международный контроль за обычными вооружениями (особенно в районах конфликтов), безусловное соблюдение у равней, установленных Договором об обычных вооруженных силах и в пределах разумной достаточности для обороны;

- ограничение торговли оружием и запрещение поставок вооружений конфликтующим государствам;
- решение проблем, особенно касающихся конфликтов, только путем переговоров;
- строгое соблюдение прав и основных свобод человека и национальных меньшинств.

Беда в том, что не все государства выполняют этот кодекс поведения. Возьмите самое существенное направление обеспечения безопасности -недопущение военной конфронтации. В СНГ принята Декларация "О неприменении силы или угрозы силой во взаимоотношениях между государствами-участниками", которая предусматривает в случае возникновения каких-либо споров между ними использование переговоров, судебных разбирательств, арбитража и иных мер. Но что толку в соглашениях, если подписавшие Декларацию Азербайджан, Армения, Молдова нарушают ее положения, в частности ст. 1 - "О недопустимости применения силы"; ст. 3 - "О пресечении захвата оружия"; ст. 4 - "О недопущении организации регулярных сил или вооруженных банд".

Такое отношение к документу служит дурным примером для остальных и вызывает недоумение. К сожалению, СБСЕ проявляет к нарушителям безнаказанность и равнодушие.

В некоторых новых государствах даже законодательные акты представляют потенциальную угрозу безопасности. Не надо быть пророком, чтобы предсказать потрясения в странах Балтии, где недовольство широких слоев населения ущемлением элементарных прав человека вызвано дискриминационными законами парламентов. Источники конфликтов порождаются самими властями, которые называют себя "демократическими" и "цивилизованными". Новое противостояние тем временем зреет и несет угрозу безопасности не только Балтии, но и всей Европе.

Не требует доказательств зависимость безопасности государств от степени контроля над вооружениями. После распада СССР был потерян контроль над огромным количеством вооружений, оказались бесхозными многие соединения, части, арсеналы; наблюдается распространение оружия и военной техники по всей территории бывшего Советского Союза. Скопление оружия у незаконных формирований и в распоряжении уголовных элементов будет и впредь лихорадить ситуацию, угрожать человеку и обществу. Назрели решительные меры по изъятию вооружений у населения. Здесь пока власти государств СНГ проявляют нерешительность, бессилие и непонятную медлительность.

Почему бы ради тушения конфликтов не запретить поставки оружия и боеприпасов во все районы конфликтов и не наложить жесткое эмбарго на приток оружия в вооружения, предназначенные по Договору об обычных вооружениях для государств, участвующих в конфликтах, можно было бы заморозить и держать под контролем.

Другой фактор угрозы - это распространение ядерной и ракетной технологий. По меньшей мере, 10 развивающихся стран имеют свои ядерные программы, 22 - работают над созданием химического и биологического оружия. а 25 - над разработкой баллистических ракет. Неопытность и некомпетентность новых потенциальных обладателей ядерных средств в хранении и обслуживании такого оружия могут в любое время обернуться трагедией. Эта ситуация должна вызывать особую тревогу.

На военно-политическую стабильность накладывает негативный отпечаток тактическое ядерное оружие, оставленное на вооружении авиации. Оно широко распространено в Европе у всех четырех ядерных государств в виде оружия двойного назначения и находится на вооружении тактической (фронтальной) авиации наряду с обычными боеприпасами. Почему до сих пор остался на вооружении этот один из видов тактического ядерного оружия, когда другие виды его были уничтожены (боеголовки к тактическим ракетам, ядерные снаряды к артиллерии, ядерные фугасы)?

В интересах безопасности стоило бы вернуться к этому деликатному вопросу и довести дело до логического конца. Ядерное оружие поля боя как наиболее опасное - компактное, транспортабельное и в силу этого - весьма удобное для террористов должно быть уничтожено в кратчайшие сроки.

В целом, укрепление ядерной безопасности может реализоваться путем сбалансированного, взаимного ограничения ядерных потенциалов всех государств до разумных пределов; путем нераспространения ядерного оружия и принятия на себя обязательств всеми ядерными державами о неприменении его первыми. Важным шагом в снижении ядерной угрозы стало бы проведение в рамках ООН учета, инвентаризации ядерного оружия у всех стран, владеющих этим оружием и разрабатывающих его. Важно также исключить всякую возможность распространения ядерных материалов, утраты ядерных боеприпасов и несанкционированного их применения. Европейские государства могли бы реализовать эти идеи в рамках СБСЕ с помощью ООН.

Учитывая возможное продвижение исламского фундаментализма на север и создание некоторыми государствами этого региона собственного ядерного оружия, следует обратить внимание на опасность нового противостояния по линии Север - Юг. Как избежать этого противостояния? Было бы полезно начать с укрепления мер доверия между Севером и Югом и обмена информацией о военной деятельности между Европой и исламскими странами от Марокко до Пакистана. Это сделало бы ситуацию с обеих сторон прозрачной, предсказуемой и более стабильной. В последующем, вслед за мерами доверия можно было бы шаг за шагом продвигать в эти районы и меры по контролю над вооружениями.

Можно было бы также предложить известную в СБСЕ структуру безопасности для отношений Север - Юг в виде Совета министров иностранных дел мусульманских и европейских государств, Центра по предотвращению конфликтов и террористических актов. Во всяком случае, такие шаги могли бы благотворно сказаться на общей безопасности в мире и в Европе, а также прилегающих к ней регионах.

Проблем обеспечения безопасности, как видно, более чем достаточно. Каковы же структура и механизмы в Европе, которые способны реализовать идеи и планы укрепления безопасности и стабильности и как они представлены в постконфронтационной ситуации? Контуры европейской безопасности сегодня обозначились довольно отчетливо. Они охватывают огромное евразийское пространство, все государства - участники процесса СБСЕ.

Ключевыми структурами этой системы можно назвать следующие:

- Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе, охватывающее широкое сообщество 52 государств Запада и Востока;
- Европейское сообщество (ЕС), Западноевропейский союз (ЗЕС), НАТО;
- по-прежнему столпом коллективной безопасности и глобальной стабильности остается ООН и ее миротворческие силы;
- уместно было бы отнести к этому перечню и Объединенные вооруженные силы СНГ, как новый инструмент коллективной безопасности, который должен ориентироваться прежде всего на миротворческие функции в своих государствах;
- в последнее время витает новая идея создания общей системы коллективной безопасности государств Европы. В частности, предлагается вместо НАТО, бывшей ОВД и других структур создать Организацию Безопасности Европы (ОБЕ), которая могла бы объединить все пожелавшие участвовать в ней государства и впитать в себя полезные военно-политические элементы коллективной безопасности.

Эта новая организация способна более эффективно функционировать, иметь свои силы для урегулирования региональных конфликтов, не допускать вспышек насилия и пресекать любые нарушения прав человека. Идея ОБЕ, конечно, требует глубокой проработки и аргументации ее жизнеспособности как всеобъемлющей структуры безопасности нового типа в условиях постконфронтационного становления в Европе.

Разумеется, система европейской безопасности для целого ряда государств существует уже сегодня, но степень ее надежности весьма различна.

Например, безопасность западноевропейских государств состоит из многослойных структур типа "русской матрешки". Верхний слой - 52 государства СБСЕ. Под ними можно обнаружить другой слой - военный союз НАТО из 16 участников, внутри натовской "куклы" скрыто ЕС из 12 стран, под ним ЗЕС из 9 стран. Такая система проверена на практике и служит довольно надежно, но не всем.

Государства СНГ, восточноевропейские страны, бывшие участницы ОВД, вынуждены рассчитывать пока на собственные силы. Что касается стран СНГ, то когда они "переболеют суверенитетом", видимо, тоже создадут свой защитный слой безопасности в виде военно-политического союза по типу НАТО. Зародыш такой структуры имеется в виде Совета коллективной безопасности СНГ, включающего в себя пока шесть государств (Россия, Казахстан, Армения, Туркменистан, Таджикистан и Узбекистан).

И все же основной структурой обеспечения безопасности для всех должно стать СБСЕ. Для этого его необходимо укреплять, чтобы оно могло стать форумом не только для обсуждения сложных проблем, но и выступать в качестве посредника, давать рекомендации, обеспечивать мир и стабильность, быть коллективным судьей. СБСЕ было бы целесообразным иметь собственные силы по поддержанию мира и безопасности (по типу голубых касок ООН).

Ценность этого механизма неизмеримо возрастет, если его запустить, заставить работать прежде всего по урегулированию кризисных ситуаций. Однако пока эта мощная организация не срабатывает, проявляет пассивность. Хотя уже на нынешнем, переходном этапе она могла бы функционировать как посредническое или организаторское звено, заказывающее услуги на основе контрактов с существующими организациями. Допустим, при урегулировании кризисов уместно обращаться за финансовой помощью к ЕС, за вооруженной поддержкой - к НАТО или СНГ, за юридической - к Совету Европы.

На сессии Совета министров иностранных дел СБСЕ в Стокгольме премьер-министр Швеции К.Бальдт заявил, что в 1993 г. СБСЕ "должно обзавестись зубами". Речь идет о превращении его из форума обмена мнениями в организацию действия по урегулированию конфликтов.

Пока нет этих "зубов", следовало бы активизировать работу уже имеющимся институтам, которые содержатся за счет государств-участников. Резонный вопрос: почему, например, такая крупная фигура, как верховный комиссар СБСЕ практически бездействуют, в то время когда в республиках бывшей Югославии, в странах Прибалтики, Молдове,

Закавказье и Средней Азии наблюдаются беспрецедентные нарушения прав человека, гибнут люди, растет поток беженцев. Хельсинкские группы в этих странах бездействуют и не замечают грубейших нарушений прав человека, они полностью устранились от работы как только распался СССР.

В интересах укрепления коллективной безопасности в Европе создан Центр по предотвращению конфликтов (ЦПК). В соответствии с положениями Парижской хартии (ноябрь 1990 г.) он предназначен для проведения профилактической работы в целях недопущения конфликтных ситуаций в Европе, а в случае необходимости - для быстрого их урегулирования. Секретариат ЭТОЙ организации имеет банк данных о военно-политической ситуации. ЦПК обладает широкими возможностями по профилактике и урегулированию конфликтных ситуаций. Однако он пока не оправдывает надежд государств-участников, поскольку не проявил себя на деле.

В последнее время много говорят об использовании НАТО в обеспечении безопасности в Европе. Однако этот военный альянс не воспринимается всеми как коллективное средство европейских государств, а по-прежнему служит интересам группы ведущих стран Запада. Если блок рассматривать как общеевропейский миротворческий механизм, то он нуждается в основательной реконструкции.

Надо признать, что с самороспуском Варшавского Договора в НАТО наблюдается определенная эволюция. Решения альянса на высшем уровне в Брюсселе и Риме в 1991 г. достаточно заметно подновили Союз. В частности, при нем создан институт взаимодействия - Совет североатлантического сотрудничества. В его рамках с участием стран СНГ на уровне соответствующих министров будут решаться проблемы военного планирования, контроля над вооружениями, конверсии оборонной промышленности, урегулирования конфликтных ситуаций.

Участники Совета могут ставить на нем вопросы урегулирования конфликтов, контроля над вооружениями и другие проблемы. Еще одно нововведение - в НАТО принята новая военная стратегия, не ориентированная больше на отпор массированному вторжению с Востока, а направленная на противодействие непредсказуемым опасностям. В этих целях созданы силы быстрого развертывания.

На зимней 1992/93 гг. сессии Комитета военного планирования согласовано решение о возможности военного вмешательства в югославский конфликт, хотя оно и оговаривается условием "если поступит соответствующая просьба со стороны ООН или СБСЕ". И все-таки нельзя забывать важного обстоятельства - НАТО является военным союзом лишь группы европейских государств, США и Канады и отвечает главным образом за их безопасность. Использование сил блока для урегулирования конфликтов вряд ли будет приемлемо в некоторых регионах, хотя бы в Югославии, бывшей лидером движения неприсоединения, где о НАТО сохранился устойчивый стереотип военно-политического инструмента США и ведущих государств Запада.

Наполняя конкретным содержанием концепцию коллективной безопасности в Европе, в частности в вопросе формирования миротворческих сил либо на базе СБСЕ, либо НАТО, на Западе забывают о привлечении к решению задач государств СНГ. Миротворческие усилия без их военных контингентов (особенно России) будут вызывать подозрительность и опасения возврата к блоковой стратегии.

Сложный военно-политический ландшафт в Европе к во всем районе СБСЕ требует новых подходов в укреплении безопасности. Условия для этого имеются, появилась реальная возможность общими усилиями избавиться от противостояния, от лишнего оружия, от оценки Европы как театра военных действий, как полигона для обмена ядерными ударами. Новые контуры безопасности уже вырисовываются. Требуется их усиление, развитие и бережное сохранение.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

МИР БЕЗ РЕАЛЬНОГО СОЦИАЛИЗМА

Перевод с чешского Зденек Млынарж (профессор Инсбрукского университета. Австрия)

Распад системы, которая сама себя величала "реальным социализмом", является, бесспорно, одним из наиболее значимых событий современной истории. Оно не только существенно затрагивает судьбы людей в странах, где эта система царила, но и в различной степени оказывает воздействие на общемировые процессы. Если оставить в стороне споры о том, что было бы, если бы этого распада не произошло, мог он не произойти или нет, принципиальным представляется один вопрос: какие проблемы распад советской системы разрешил и какие, напротив, только вскрыл, обозначил, будучи сам по себе не в состоянии их устранить.

Думается, что практика последних двух-трех лет дает на этот вопрос однозначный ответ. Разрешилась лишь часть проблем на путях отрицания, то есть выяснилось, что нежизнеспособно, что современное общество отторгает. Основным же последствием распада советской системы оказывается открытие новой фазы развития с новыми проблемами, не находящими своего решения. И это относится не только к политическому пространству бывшего "реального социализма", не только к Востоку, но и к Западу и остальному миру.

Такой главный итог политического развития в СССР после 1989 г. является, очевидно, результатом неумышленным и со стороны Горбачева, и со стороны его тогдашних партнеров в мировой политике. Нынешнее состояние международных отношений наглядно подтверждает правдивость тезиса, сформулированного недавно почившим К.Дейм; "Эволюция любой системы в значительной мере зависит от действий ее субъектов, но также и от того, что происходит в системе высшего порядка. В итоге сознательные действия значительного числа субъектов могут дать такой конечный результат, который никем из них не преследовался".

ВМЕСТО "ПЕРЕСТРОЙКИ" РАСПАД СОВЕТСКОЙ СИСТЕМЫ

Думается, именно вышесказанным и объясняется бесспорный факт, что реальные процессы в СССР привели к результатам прямо противоположным тем, на которые была нацелена политика "перестройки" Горбачева и во внутренней, и в международной сферах. Вместо "достижения" уровня развитых западных экономик, их динамики роста и научно-технического прогресса, вместо улучшения благосостояния и укрепления социальных гарантий советских людей, вместо коренной демократизации политического строя наступил развал, крах экономической, социальной и политической систем бывшего СССР. С позиций одного из ключевых субъектов в решении мировых проблем "государства-наследники" СССР скатились до роли второстепенных, третьестепенных, нестабильных и не слишком надежных стран.

Находятся, разумеется, люди, объясняющие все "предательством" Горбачева, его "отречением" от единственно верной идеологии и политики. Как правило, это те же люди, что в течении десятилетий до краха советской системы во имя чистоты идеологии и политики камуфлировали давно развивавшийся кризис строя и противились, зачастую насильственными методами, своевременным попыткам провести назревшие реформы. Другие нередко усматривают серьезные ошибки в самой политике "перестройки". Ошибки, несомненно, были. Однако теперь уже любое утверждение, что, избежав ошибок, пойдя по пути более продуманных реформ, можно было добиться качественных изменений советского строя, не допустив его распада, останется лишь недоказуемой гипотезой. Я сам до 1989 г. считал подобное развитие процессов возможным, но теперь, на основании реального опыта последующего периода, скорее склоняюсь к точке зрения, что время реформ давно было упущено. Если бы политика "перестройки" стала продолжением реформаторских попыток Хрущева в першая, когда решающую общественную роль еще играли поколения с жизненным опытом 30-х годов, военных и первых послевоенных лет, может быть советское общество проявило бы готовность предоставить достаточно времени и проявить больше доверия для осуществления постепенных преобразований. Тогда и отставание советской экономики от развитых западных стран хотя и было значительным, речь все же шла о различных уровнях одного и того же индустриального этапа развития. Ведь и западные страны в тот период еще не перешагнули через постиндустриальный порог. Через сорок лет после войны, когда попытку реформ предпринимает Горбачев, определяющую роль уже играют поколения, сформированные в принципиально иной атмосфере, под влиянием системы, которая, внутренне разлагаясь, свой кризис камуфлирует. Сознание, что советский строй отстает от Запада во всех отношениях и по техническому уровню, и по уровню благосостояния, становится всеохватывающим, чрезмерно велика дискредитация политического руководства и, напротив, минимально желание верить и ждать перемен к лучшему "сверху".

Но смысл данной статьи не в размышлениях о гипотетических вариантах развития прошлого, а о последствиях реально произошедших событий. Крах советской системы, несомненно, принес освобождение общества из тисков тоталитарной политической власти. Но система тоталитарного контроля общества была неразрывно сросшейся с системой управления обществом, которая не может не действовать в том или ином виде в любом современном

государстве. Разрушение советского строя поэтому само по себе привело к ситуации, когда старые механизмы (институциональные и общественные, нормативные и традиционно принятые, материальные и идейные) распались, не породив эффективно функционирующей новой системы.

Более того, общество, освобожденное в результате краха советского строя, остается во многих отношениях продуктом этого строя. Экономические связи и деятельность, социальная дифференциация и вытекающие из нее социальные интересы и потребности, информационные потоки и коммуникации, существенные элементы общественного сознания - все это формировалось отжившим строем. Это общество отличалось от любого другого, это было "общество советского типа". Разумеется, здесь не имеется в виду общество, соответствующее идеологическо-пропагандистским клише о "новом советском человеке". В реальности общество советского типа формировалось не только этим строем, но и историческим прошлым и социальными реалиями во всей их противоречивости, включая и "антисоветские" составляющие этих реалий. Это было (и остается) своеобразное общество, отличающееся и от западноевропейского, и от американского современного общества. И в таком своеобразном качестве оно предстает из руин старого строя.

Какие пути открываются перед ним? В качестве ответа чаще всего выдвигаются четыре возможные альтернативы. Две из них радикально противоположны: это предположение о возможности реставрации дореволюционной России и противостоящее мнение о вероятности и желательности сохранить как можно больше из обломков советской системы и при благоприятных условиях ее возродить. Два других представления исходят из необходимости создания качественно новой системы, не имеющей в собственной истории аналогов. Они, правда, расходятся во взглядах на то, какой быть этой системе. Сторонники одной альтернативы рекомендуют, по существу, заимствовать "западные образцы", т.е. модель развитых западных стран. Другие исходят из необходимости искать модель, отвечающую реально существующим исходным условиям, сложившимся после распада старых структур. Ни по какому "образцу" такой новой системы не создать, ибо ничего подобного просто не существует. Новую систему должно создать само освобожденное общество, а для этого ее главные социальные субъекты должны получить реальную возможность автономных действий, право выбора из разных альтернатив.

Этот "третий ПУТЬ" не имеет четкого содержательного наполнения, это не попытка сконструировать рецепт из смеси идеологических элементов коммунистической и либерально-демократической идеологии. Политическое содержание здесь за ранее не predetermined, оно может быть лишь итогом поиска автономных социальных субъектов (от крупных социальных групп, таких как классы или этнические, национальные общности, коллективных субъектов вплоть до отдельных граждан). В этом плане я согласен с точкой зрения известного теоретика либерализма Р. Дарендорфа, заявляющего: "Если мы хотим, чтобы революция 1989 г. имела какой-то позитивный эффект, мы должны проститься с представлениями, что речь идет так сказать о переходе от одной системы к другой. Мы переживаем не переход от коммунизма к капитализму, а переход к более открытому миру, где вопросы, которые мы себе задаем, можно по-новому воспринимать и решать... Очень хотелось бы надеяться, что мы не подменяем представление об универсальности коммунизма представлением об универсальности жесткой схемы капитализма".

Нельзя с уверенностью говорить, что для какого-то из приведенных мною вариантов развития после крушения советского строя однозначно отрезан путь. Но также ни одной из альтернатив не гарантирован практический успех. В этом смысле сам по себе развал советской системы не означает ни реставрации капитализма, ни приближения советского общества к западным моделям, ни поражения противоположных концепций, включая социалистическую. Какой из вариантов развития возобладает, будет зависеть от конкретных условий - от силы социальных носителей определенных альтернатив, от внутренней и внешней обстановки, которые могут быть для одних вариантов благоприятными, а для других - нет.

Мне представляется, таким образом, что с крушением советской системы сложилась ситуация, когда в течение длительного периода - не менее 10-15 лет - в конфликтах различных сил будет решаться вопрос, что же придет на смену реальному "социализму" на следующем этапе (продолжительностью порядка 50 лет). Эти процессы в разных странах будут проходить по-разному. Так, например, альтернатива максимального заимствования западной модели будет, естественно, иметь больше шансов на успех в центрально-европейских странах, чем в России или бывших союзных республиках, находящихся сейчас в зоне исламского влияния. В целом альтернативы реставрации прошлого - дореволюционного или советского - менее реализуемы, нежели варианты, предполагающие создание принципиально новой системы. И тем не менее, в течение длительного периода все эти концепции будут присутствовать и сталкиваться между собой в лице реальных политико-идеологических сил.

С этой точки зрения крах советской системы не закрывает перспективы и для социалистических концепций. Эти концепции, правда, в любом политическом облачении в течение определенного периода будут иметь особенно неблагоприятные перспективы, поскольку в странах реального социализма само понятие социализма серьезно дискредитировано. В пределах этой статьи у меня нет возможности излагать свое понимание социализма, не тождественное замкнутой в себе "акт и капиталистической формации", которую можно "построить в отдельно взятой стране" средствами политической власти. Однако в той мере, в какой социализм, как одна из тенденций развития современной индустриальной цивилизации, не тождественен рухнувшему советскому строю, крах этой системы можно даже считать неким освобождением и социалистической тенденции. Это - освобождение от бремени его дискредитации советской тоталитарной системой, из-за которой продолжительное время социализм для широких

народных масс на Западе представал в виде отталкивающего пугала.

Наибольшую проблему и опасность на пути дальнейшего развития общества советского типа я усматриваю в том, что его распад создает пока что преимущественно неблагоприятные и даже антагонистические в отношении демократии экономические, социальные и политические условия. Демократический механизм принятия политических решений - когда различные интересы, потребности, позиции и взгляды различных социальных групп (и отдельных граждан) могут свободно выражаться, сталкиваться, соперничать, когда даже позиция большинства не означает длительного исключения из политической жизни взглядов и интересов меньшинства, когда принятие политических решений означает на деле лишь (временный) выбор из нескольких вариантов, и в зависимости от хода дальнейшего развития он может демократическими средствами быть изменен - такой механизм может сложиться только при определенных условиях. Идеальная модель такого механизма не создана пока нигде. Приближение же к ней политических систем некоторых засадных стран стало возможным исключительно в результате длительных процессов эволюции, значительной экономической и социальной стабильности.

Крах советского строя создал и пока на обозримый период оставляет неизменной прямо противоположную ситуацию: вместо экономического процветания налицо кризис, нефункциональные механизмы, стремление как можно быстрее кардинально менять существующий порядок вещей. Многие предшествующие годы общество знало отнюдь не демократические, а абсолютно авторитарные методы правления, политическую власть тоталитарного характера. В историческом наследии стран "реального социализма" практически отсутствуют (за малыми исключениями) сколь-нибудь значимые периоды демократического правления.

Некоторым из кратко мною описанных альтернатив развития демократия "не нужна" и даже может быть серьезной помехой. Это относится и к концепциям прямой реставрации прошлого, и к некоторым вариантам, исходящим из необходимости идти по новым путям. Если взять, например, концепцию построения "полностью суверенного национального государств (с националистической, как следствие, идеологией), при ее реализации неизбежны ограниченная терпимость и распространение авторитарных методов власти. При определенных условиях стремление ускоренно заимствовать и внедрить "западные модели" может войти в противоречие с необходимостью дать одновременно простор для выражения взглядов и реализации политического влияния социального большинства общества. Ведь это большинство может быть далеко не в восторге от, например, экономической политики шоковой терапии, а ее проводники будут, скорее, стремиться исключить из сферы принятия решений социальные слои, несущие на себе тяготы такой экономической политики.

Исходя из всех вышеупомянутых соображений, можно утверждать, что крушение советского строя, освободив общества от господства тоталитарной политической власти, не привело, однако, к созданию благоприятных условий для воцарения на ее месте политической демократии. Для этого потребуются долговременные многотрудные усилия, преодоление сопротивления значительных антидемократических сил.

НИ ЯЛТА, НИ МАЛЬТА, А "ТРИ МИРА", ПРЕВРАТИВШИЕСЯ В ОДИН

Для всего мирового порядка, сформировавшегося за последние пятьдесят лет, крушение советской системы и распад СССР вылились, в основном, в прямо противоположное тому, к чему была изначально устремлена новая внешняя политика Горбачева. Концепция, обобщенно определяемая как "новое политическое мышление", никак не преследовала цель осложнить, а то и привести к неуправляемости между народными процессами, напротив, она стремилась к укреплению этой управляемости.

"Новое политическое мышление" было нацелено на устранение военной силы как определяющего фактора международных отношений, на то, чтобы конфликт Запад - Восток перевести в плоскость сотрудничества, не рассматривать через его призму все международные проблемы, а во взаимодействии Востока и Запада рационально решать так называемые глобальные проблемы (опасность ядерной катастрофы, противоречия с "третьим миром" и экологические проблемы современной цивилизации). Надо отметить, что концепция новой советской внешней политики, ее главная направленность были позитивно восприняты и на Западе.

Короче говоря, речь шла об отходе от биполярной конфликтной модели, покоившейся на разделе сфер влияния в Европе и мире между Востоком и Западом. Прежняя модель исторически появилась на свет как следствие второй мировой войны и обычно ассоциировалась с конференцией Сталин - Рузвельт - Черчилль в феврале 1945 г., а потому и получила название "Ялтинской модели". После встречи Буша и Горбачева на Мальте в конце 1989 г. начали говорить о "замене Ялты Мальтой" в том смысле, что СССР отказался от насильственного подавления в своей "сфере влияния" попыток самостоятельного выбора пути развития, что процесс разоружения резко уменьшит напряженность между Востоком и Западом и что США готовы при таких условиях пойти на широкое сотрудничество, предоставление экономической и политической поддержки Востоку и совместное решение "глобальных проблем".

Такое, возможно, слишком гармоничное видение международного развития исходило из предпосылки, что оба партнера обладают реальными возможностями (а значит и силой) реализовать данную концепцию на практике. То была концепция постепенного реформирования существующего миропорядка, не предполагавшая, что на деле одна из договаривающихся сторон выйдет из игры, рухнет, прекратит свое существование в качестве мировой

супердержавы. Но именно это и стало постепенно происходить в период с 1989 по осень 1991г.

Такой поворот событий во внутренней политике не был заранее спланированным, произошел вопреки желанию. Анализировать подробно его причины в рамках данной статьи нет возможности. Но обобщенно можно констатировать, что фактор военной силы играл в положении СССР как сверхдержавы роль значительно большую, чем предполагали творцы "нового мышления" (зачастую эта роль была определяющей).

Как только СССР на деле перестал насильственно удерживать вместе страны Варшавского Договора и СЭВ, тут же полностью исчезло его влияние на всем пространстве Центральной и Восточной Европы. В довершение, стремление к отделению союзных республик наряду с другими конфликтами и борьбой за власть привело к быстрому распаду самого СССР. Так в одночасье с мировой арены сошла "вторая супердержава": военные арсеналы сохранились, но рассыпалась политическая власть, способная ими управлять и применять их как единое целое. Прекратив свое существование в качестве военной сверхдержавы, СССР утратил способность участвовать в решении проблем мирового порядка и перестал в этой роли восприниматься на Западе и мире в целом.

Устройство мира "по Ялте" зримо и быстро перестало существовать. Но на смену ему пришло не устройство "по Мальте", а сложились всесторонне открытые, чрезвычайно противоречивые и на длительный период недостаточно устойчивые международные отношения. Можно сказать, что разделение Европы и мира через призму блоков было преодолено, но по асимметричной схеме посредством устранения одного из блоков из игры. Сохранившийся (западный) блок, однако, не стал полным и бесменным хозяином международной обстановки, как бы это ни казалось на первый взгляд. Скорее можно сказать, что ход развития международных событий вышел из под контроля (по крайней мере, из-под действенного контроля) какого бы то ни было центра власти, стал менее предсказуемым.

Вполне естественно, что в наибольшей мере хаотические последствия данного развития событий проявляются в странах бывшего советского блока и непосредственно в бывшем СССР. В пределах данной статьи сложно более подробно останавливаться на этих импульсивных, нестабильных и зачастую невероятно запутанных процессах. Мне бы больше хотелось обратить внимание на иной аспект проблемы, который часто недооценивается, а то и просто игнорируется - неожиданные дезинтеграционные, слабо поддающиеся контролю процессы и тенденции в других регионах мира, вне бывшего советского блока.

Нельзя недооценивать то реальное воздействие на интеграционные процессы на Западе, в том числе в Западной Европе, которое оказывало разделение мира на блоки, и чувство опасности, вызывавшееся потенциальным противником, т.е. советским блоком. Какие бы ни создавались организационные механизмы интеграции Западной Европы, будь то экономическое сообщество, или военный союз НАТО, или политическое объединение в рамках ЕС в духе Маастрихтских договоренностей, практически ни один не предполагал включение в них государств советской сферы влияния. А такие формы политического и иного взаимодействия, каким являлась Хельсинкская конференция по безопасности и сотрудничеству в Европе и весь последующий процесс СБСЕ, негласно предполагали, что проблемы военной безопасности решаются посредством существовавших блоков НАТО и Варшавского Договора. Именно поэтому сегодня, когда СБСЕ должно бы эффективно решать подобные проблемы в Югославии, его институциональные механизмы и реальные возможности оказываются недейственными.

Характерно, между прочим, что, если раньше, в прежней системе политических координат за "установление порядка" в Югославии "отвечал" бы, прежде всего, Советский Союз, сегодня мнение России в этой связи не играет существенной роли.

С прежних времен, когда в Европе была в силе "Ялтинская модель", сохраняется иллюзия, что достаточно только какой-нибудь из стран бывшего советского блока "встать на сторону Запада" (в смысле экономической, политической и военной ориентации), как Запад тут же с распростертыми объятиями примет такого "блудного сына" и окажет ему во всем быструю, действенную, а то и бескорыстную помощь. На деле же, несмотря на общую удовлетворенность западных стран фактом устранения советской гегемонии в Европе, все, что освободившаяся часть Европы ожидает и требует от Запада, представляет для него серьезные осложнения, дополнительные нагрузки и препятствия на пути собственных интеграционных процессов.

Первое такое осложнение, наглядно демонстрирующее всю противоречивость проблемы, породило объединение Германии. Если судить с позиций "Ялтинской модели", то напрашиваются оценки вроде "неоценимой победы Запада". Но с учетом распада СССР на деле все выглядит иначе - налицо, прежде всего, огромная, сложно разрешимая проблема. Германия теперь на ряд лет "занята сама собой" и вместо привычного подъема и благоприятной конъюнктуры рынка переживает серьезные экономические трудности, в некоторых сферах она находится под угрозой кризиса. В то же время Германия превратилась практически вне всякой конкуренции в гегемона Европейского сообщества.

Притом под гнетом собственных забот она нередко склонна к эгоистическим действиям, что не может нравиться ее партнерам (пример - изменения обменных курсов марки и реакция более слабых валют стран ЕЭС). С политической точки зрения неожиданное, но, тем не менее, с серьезными последствиями, возвращение Германии (в смысле объединения) к "ситуации довоенного периода" принесло и рецидивы расизма и неонацизма. Факт, что с падением

советской системы и разрушением "Ялтинской модели" наследие второй мировой войны перестало играть роль существенного фактора в европейских делах, несет с собой неожиданные (хотя и пока не в полной мере проявившиеся) последствия.

При этом издержки объединения Германии являются далеко не единственным не прогнозировавшимся осложнением интеграционных процессов в Европе. Если бы ЕЭС, например, в течение ближайших 10-15 лет реально пошло на включение в свой состав таких стран, как Польша, Чехия, Словакия, это означало бы взвалить на себя такой непосильный груз, который бы поставил под угрозу интересы самих нынешних членов ЕЭС, особенно более слабых (Испании, Португалии, Греции). Претензии стран бывшего советского блока на их подключение к европейским интеграционным процессам представляют собой в общем и целом неблагоприятный, отрицательный фактор для этой интеграции.

Политическая нестабильность, что парит в бывших странах "реального социализма" негативно влияет на достигнутый уровень стабильности Западной Европы. В этом смысле и разразившуюся гражданскую войну в Югославии следует причислить к последствиям краха "реального социализма". Распад же Югославии чреват втягиванием в вихрь событий посредством Македонской проблемы Греции и Турции (то есть, собственно, самого НАТО). В целом волна центрально-восточноевропейского национализма, выплескивающая новые, более мелкие национальные государства, подхлестывает националистические и сепаратистские настроения в ряде западных стран, например Бельгии, Испании.

Можно, конечно, говорить о том, что именно по данной совокупности причин Запад начнет проявлять более острую заинтересованность в мирном, демократическом, бескризисном развитии в странах бывшей сферы советского влияния. Это все так. Вопрос лишь в том, соизмеримы ли потребности и претензии на помощь со стороны Востока с реальной степенью заинтересованности Запада и его реальными (в том числе экономическими) возможностями - ведь события развиваются отнюдь не на фоне экономической конъюнктуры и беспроblemного процветания экономики Запада (пример Германии нагляден и предостерегают).

По моему разумению, нередко выражающаяся надежда на решение ситуации посредством какого-то нового варианта плана Маршалла иллюзорна. Прежде всего, нужно иметь в виду, что в "экономической стабилизации" сегодня нуждается гораздо большее пространство, которое включает в себя и Россию. Притом план Маршалла имел свой конкретный исторический контекст, неразрывно связанный с "Ялтинской моделью": он был нацелен на обеспечение американского влияния в экономически разрушенной Европе, прежде всего в Германии, в противовес влиянию советскому. На это США израсходовали в то время 2% своего национального дохода. Сколько бы понадобилось сегодня и какова была бы цель? Преобладание Запада в Европе и без того на обозримое будущее гарантировано распадом "реального социализма". Может ли кризис и нестабильность на Востоке, не интегрированном в "европейское пространство", стать реальной угрозой для достигнутого уровня западной интеграции - это все еще остается открытым вопросом. Возможно, именно движение в сторону такой интеграции на деле представляет для Запада большую опасность, чем сохранение изоляции Востока. Сегодня сложно предсказать, пойдет ли ход мыслей правящих кругов Запада в данном направлении и с каким конкретным итогом.

С любого угла зрения определенным представляется следующее: то, что по "логике Ялты" - большая победа, с сегодняшних позиций - тяжелейший груз для Западной Европы. С падением советской системы реальностью стало существование только одной Европы, а восточно- и центральные европейские страны выступают лишь в роли ее нестабильной, отягощенной проблемами части. Они, таким образом, становятся предметом непосредственных забот более стабильной и обеспеченной Западной Европы, которая уже не может действовать только сама по себе, игнорируя происходящее в восточной части единого континента. В этом и заключаются все осложнения, препятствия, нежеланная реальность.

Подобным же образом начал развиваться процесс стирания деления мира на первый, второй и третий. С "выпадением" второго (советского) компонента, "третий мир" перестает быть каким-то особым третьим субъектом миропорядка, а предстает всего лишь отсталой (с точки зрения индустриального развития), бедной и нестабильной частью мира, который наглядно выступает как единое целое. На самом деле именно таким мир был всегда, и лишь в системе миропорядка, сконструированного на основе противостояния Запад - Восток (или "капитализм - социализм" в терминах идеологического словаря), это выглядело иначе - "развивающийся мир" (в основном бывшие колонии) оказывался "третьим". Он являлся объектом соперничества за степень влияния - западного или советского. Зачастую воспринимался как некие второстепенные подмости главной драмы, разыгрывавшейся в конфликте между Западом и Востоком.

Существенная перемена после краха советского строя заключена в том, что значительная (пожалуй, преобладающая) часть бывшего "мира социализма" в новом разделении единого мира на бедных и богатых окажется в стане бедных, индустриально отсталых стран. Так, великая победа "первого" мира с позиций "Ялтинского мышления" оборачивается большим вопросительным знаком, в определенном смысле потерей, негативным итогом - сотни миллионов людей, за которых "отвечал" "мир социализма" вдруг пополняют ряды тех, кто всегда в роли "третьего мира" предъявлял претензии к миру "первому".

Эта проблема имеет свои экономические, социальные, политические и цивилизационные параметры. Противоречия между цивилизационными течениями с распадом СССР получают дополнительный импульс: Кавказ и бывшая советская Средняя Азия образовали новое пространство для наступления ислама, а турецкий премьер-министр вдруг заговорил о "шансе тысячелетий". Совершенно особое значение имеет факт, что система в принципе советского типа сохраняется в Китае. Мнения, что это не надолго, не учитывают той исторической реальности, что модернизация во всех азиатских странах (в известной мере и в Японии в условиях американской оккупации) проходила не в политических рамках парламентской демократии западноевропейского образца, а при диктаторских режимах.

Серьезные, очень опасные для стабильности общего миропорядка проблемы, которые ранее в идеологически-политической оптике "трех миров" частью деформировались, а частью задвигались на задний план, постепенно выходят на план первый и требуют практических решений. В новой ситуации после распада биполярной модели мира значительная часть этих проблем не поддается эффективному контролю и воздействию. Мир стал более сложным, ибо он более свободен. Высвобождены, однако, и такие силы, которые с точки зрения рационального развития мирового порядка предпочтительнее было бы удерживать под контролем.

Единственное, что сегодня можно сказать со всей определенностью, это лишь то, что никто не в состоянии ответственно предсказать, как будет выглядеть новый "постбиполярный мировой порядок". Вместо восклицательных знаков былой пропаганды Востока и Запада реальные процессы расставили в основном вопросительные знаки.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

АФГАНСКАЯ ВОЙНА И ЕЕ УРОКИ

М.Гареев, генерал армии, доктор военных наук
Центр международных и военно-политических исследований; РАУ-Корпорации

"Холодная война" не только сопровождалась противостоянием в области политики, экономики, идеологии, военным противоборством и гонкой вооружений, но и порождала многие локальные войны и конфликты. Составной частью этого глобального противоборства была и война в Афганистане. К сожалению, она еще не закончилась, и в целом афганская проблема остается нерешенной. Поэтому из опыта противоборства в Афганистане в прошлом вытекают весьма важные выводы для урегулирования как самой афганской проблемы, так и других конфликтных ситуаций в современных условиях. При этом имеются в виду прежде всего выводы, касающиеся международных и военных аспектов.

Отказ от имперского вмешательства во внутренние конфликты других государств

Уроки Афганистана, как и Вьетнама, показывают бесперспективность и недопустимость силового вмешательства "сверхдержав" во внутренние дела других государств. В частности, сегодня для всех очевидно, что ввод советских войск в Афганистан в 1979 г. был не продуманным, политически ошибочным шагом, нанесящим огромный урон Советскому Союзу и афганскому народу.

Но советское руководство действовало не в вакууме. Многие внешние обстоятельства подталкивали его к этому роковому шагу. США активно пытались проникнуть и закрепиться в Иране, Пакистане, создавали в этих районах свои базы. В свою очередь, Иран, Пакистан и некоторые другие государства еще задолго до Апрельской революции 1978 г. в Афганистане поддерживали оппозиционные силы, выступавшие против хотя и непоследовательной, но достаточно прогрессивной внутренней и независимой внешней политики "неприсоединения", проводившейся королем Захиршахом и правительством Дауда. Все это создавало серьезную угрозу на юге СССР, и с этим нельзя было не считаться.

В условиях соперничества двух "сверхдержав" ни одна из сторон в крупных военных конфликтах не могла одержать решающую победу, ибо они опирались на примерно равную материальную и военную поддержку этих держав. В Афганистане Советский Союз оказывал помощь правительственным войскам, а США, Пакистан, Иран и другие государства - моджахедам. Но существовавший в Афганистане после 1978 г. режим имел и внутренние стимулы самосохранения. Это особенно наглядно дало о себе знать после вывода советских войск из Афганистана в январе-феврале 1989 г. С выводом советских войск военные возможности РА и в целом сил, противостоящих мятежникам, существенно уменьшились.

Несмотря на все это, РА смогла устоять более трех лет благодаря следующим обстоятельствам: с одной стороны, оппозиция лишилась главной идеологической базы - джихада, призванной мобилизовать население для борьбы против "неверных", сказались и серьезные противоречия в лагере оппозиции; с другой стороны, оказалась в основном жизненной политика национального примирения, проводившаяся руководством РА. Опора же моджахедов на Пакистан, агрессивные намерения пакистанского руководства по отношению к Афганистану способствовали сплочению патриотических сил в борьбе за сохранение целостности и независимости Афганистана. Сыграла свою роль экономическая и военная помощь Советского Союза.

Наиболее крупные наступательные операции моджахедов под Желалабадом, Хостом, Кандагаром, Кабулом, Салангом и в других районах были отражены правительственными войсками. Их оборонительные действия стали более активными и решительными. ВС РА провели ряд наступательных операций, в результате которых были разгромлены крупные группировки противника под Желалабадом, в провинции Логар, в районах Пагмана, Саланга: улучшилось оперативное положение правительственных войск. Осуществлен прорыв колонн и восстановлено наземное снабжение Кадагарского и Гардезского гарнизонов.

Республика Афганистан удерживала политические, стратегические позиции и в основном прочно контролировала большинство провинциальных центров и ранее занимаемые уезды.

Оппозиция могла предпринять еще ряд активных действий, проводить обстрелы городов, но уже была не способна военным путем переломить обстановку в свою пользу.

В целом режим Наджибуллы мог бы еще держаться. Он пал только после того, как лишился прежней поддержки СССР, а военная поддержка моджахедов продолжалась. Следует иметь в виду, что особенно важную роль играла политическая и моральная поддержка Афганистана со стороны Советского Союза. Кстати, режим Наджибуллы рухнул

не потому, что Россия прекратила поставки оружия и боеприпасов. Их могло хватить еще надолго. Отсутствие политической поддержки стимулировало сепаратизм северных районов и их отход от поддержки правительства Наджибуллы. Быстро переориентировались и некоторые другие силы, ранее поддерживающие правительство.

Все это говорит о том, что положение в мире может в корне измениться с переходом от биполярного к однополярному или многополярному миру при сохранении главенствующей роли одной из сверхдержав. Возникает опасность, что одна из оставшихся "сверхдержав" может теперь течение всех военных конфликтов повернуть лишь в своих интересах и установить диктат в международных делах. Уже сейчас явно просматривается двойной (явно не общечеловеческий) стандарт в подходе к военным конфликтам. США совместно с некоторыми другими странами устанавливает контроль над воздушным пространством на юге Ирака в целях "защиты прав человека" шиитского населения и одновременно страны НАТО не препятствуют подавлению курдов в северных районах Ирака со стороны Турции. Такой однобокий подход дает о себе знать и в некоторых других регионах.

В такой обстановке, чтобы новое политическое мышление и общечеловеческие интересы не остались декларативными лозунгами, нужно, чтобы все государства придерживались политики, отвечающей интересам всего международного сообщества.

Необходимость учета интересов основных общественных сил, участвующих в конфликте

Интересы нового политического мышления требуют, чтобы при международном вмешательстве в региональные конфликты не допускалась предвзятая однозначная поддержка лишь одной из конфликтующих сторон. Должны учитываться интересы различных общественных слоев.

В Афганистане наиболее рациональным было продолжение осуществления политики национального примирения, проведение переговоров и демократических выборов в целях создания коалиционного правительства в соответствии с планом ООН. Но МИД России, как и некоторые круги на Западе и Среднем Востоке, полагало, что для решения афганской проблемы надо принести в жертву существующий режим, который должен был капитулировать и сдаться на милость вооруженной оппозиции. Но после Апрельской революции в Афганистане, несмотря на ряд ошибок и деформаций ее идей, произошли и многие прогрессивные преобразования. Следует помнить также, что такие лидеры непримиримой оппозиции, как Хекматиар, Саяф, Моджедадв, вели вооруженную борьбу и против Захир-шаха и Дауда, и правительства, созданного после Апрельской революции. Они ни с кем не примирятся, им нужна власть.

Для урегулирования обстановки в Афганистане нужен более взвешенный политический подход, учет интересов различных слоев народа. При всех обстоятельствах международному сообществу, США, России и Среднеазиатским республикам СНГ важно содействовать в сохранении целостности афганского государства, не допускать его "ликвидации" и расширения гражданской войны на этнической почве. Россия и другие страны СНГ особенно заинтересованы в стабильности обстановки на Юге, в создании в Афганистане нейтрального дружественного государства. И мир в целом только выиграет, если этому будут способствовать также США, Пакистан, Иран, Саудовская Аравия и другие страны.

Возникают весьма важные выводы и для военного дела

Если отвлечься от политической стороны дела и брать только ее военную сторону, то акция СССР в Афганистане могла быть более успешной и безболезненной, если бы вторжение советских войск было осуществлено более крупными силами.

Трудно спрогнозировать политические последствия более массированного вторжения в Афганистан, но со всей определенностью можно говорить о меньшем количестве человеческих жертв и материальных издержек. Можно было бы значительно раньше начать и вывод войск из Афганистана. Могут сказать, что при победе апрельского (1978 г.) режима беды афганского народа еще больше бы затянулись. Но и при нынешнем варианте конца им не видно. А от Хекматиара и ему подобных ждать демократических преобразований в Афганистане тоже не приходится.

В области военного искусства возникает необходимость более тщательного изучения опыта локальных войн, военных конфликтов и более основательной, глубокой теоретической разработки и практического освоения войсками способов ведения боевых действий в военных акциях подобного рода.

Это вызывается прежде всего тем, что в современных условиях угроза развязывания широкомасштабной войны действительно уменьшилась. Вместе с тем возникли и возникают военные конфликты на Балканах, на Кавказе, в Средней Азии... Рост национализма, острые социально-политические, этнические и религиозные противоречия в ряде регионов создают потенциальные условия для новых вооруженных столкновений.

В связи с этим одной из важнейших задач армий различных государств, в том числе и России, становится участие в предотвращении и ликвидации военных конфликтов, представляющих угрозу государственным интересам тех или иных стран и стабильности в регионе.

В целях быстрого реагирования на военные конфликты и обеспечения первоочередного выполнения упомянутых выше задач в НАТО и Западноевропейском сообществе создаются мобильные силы, приспособленные для быстрой переброски в необходимые районы, ведения активных, решительных и высокоманевренных боевых действий и выполнения поставленных задач в короткие сроки. Министр обороны РФ генерал армии П.С.Грачев объявил о создании подобных мобильных войск и в структуре российских Вооруженных Сил. И в свете опыта боевых действий в Афганистане это вполне оправданно.

Советские войска вошли в эту страну в составе типовых мотострелковых дивизий и полков, громоздких по своей оргструктуре, оснащенных тяжелой техникой и вследствие этого не приспособленных для ведения боевых действий в горах против вооруженных формирований, действующих партизанскими методами. К тому же в Афганистан пришли не кадровые соединения, а сформированные в мирное время дивизии, в спешном порядке развернутые путем призыва военнообязанных из запаса. Эти соединения и части не имели ни достаточного времени для боевого слаживания в целом, ни элементарной подготовки военнослужащих и подразделений, все это привело к неоправданным потерям.

Поэтому в ходе развернувшихся в Афганистане боевых действий пришлось существенно перестраиваться. В составе полков и дивизий войска, как правило, не действовали. Приходилось выделять усиленные батальоны или создавать боевые группы в составе, необходимой для выполнения той или иной конкретной боевой задачи. Войска заново разрабатывали и осваивали тактику, диктуемую особенностями театра военных действий и противостоящего противника. В дополнение к линейным дивизиям было переброшено значительное количество десантно-штурмовых батальонов, под разделений специального назначения и вертолетных частей.

Однако, несмотря на 10-летний опыт боевых действий в Афганистане и опыт других стран в локальных войнах и военных конфликтах, наше военное искусство оставалось до последнего времени полностью ориентированным только на глобальную, широкомасштабную войну. На локальные войны продолжали смотреть, как на что-то временное, случайное, нехарактерное и несвойственное современной вооруженной борьбе и недостойное "серьезного" изучения.

Поэтому возможность участия в локальных войнах и военных конфликтах не учитывалась в полной мере не в оргструктуре войск, ни в оснащении их вооружением, техникой и снаряжением, ни в боевых уставах и боевой подготовке. Теперь все это надо пересмотреть и наверстать упущенное. Необходимо внимательно приглядеться и к опыту других государств, где значительно раньше начали перестройку армий применительно к задачам, выполняемым в локальных войнах и военных конфликтах.

Разумеется, было бы ошибкой ориентировать строительство и подготовку вооруженных сил только на участие в военных конфликтах. Ибо нельзя в перспективе исключать полностью и возможности возникновения крупномасштабной агрессии против нашей страны и других республик СНГ, с которыми Россия имеет или может иметь соглашения о совместной обороне. Поэтому Вооруженные Силы РФ должны быть готовы к выполнению боевых задач и в крупномасштабных войнах.

Но военные конфликты происходят уже сегодня. и поэтому создание сил, необходимых для успешного решения задач по предотвращению и ликвидации конфликтов, является первоочередной задачей Российской армии. И они должны найти отражение в системе боевого применения вооруженных сил.

В уставных документах должны найти отражение специфические условия и характер ведения операции и боевых действий в локальных войнах и военных конфликтах, когда может не быть четко очерченной линии фронта и действия войск будут носить очаговый характер. Особенно сложными будут действия против вооруженных формирований, перемешанных с мирным населением. Действия авиации противника возможны с различных, самых неожиданных направлений. Снабжение войск и все виды боевого, материального и технического обеспечения иногда придется осуществлять с нарушенными коммуникациями. Потребуется четкая организация единого управления и взаимодействия войск прикрытия и прибывших из глубины мобильных сил, а также сухопутных группировок с соединениями ВВС, войск ПВО и ВМФ.

Возникает и ряд других особенностей подготовки и ведения боевых действий а локальных конфликтах и применения миротворческих сил, которые должны не только теоретически разрабатываться, но и практически осваиваться в войсках.

В армиях НАТО при планировании боевой подготовки на 1993 г. идет дальнейшая ее переориентировка на решение новых задач, связанных с "управлением кризисами" вместо традиционного обучения командиров и штабов ведению только крупномасштабных боевых действий.

Интересы дела требуют, чтобы и в российских Вооруженных Силах в новом учебном году были проведены специальные учения по отработке управления войсками при решении боевых задач в локальных войнах и конфликтах. Желательно, чтобы и в целом в системе оперативной и боевой подготовки было больше уделено внимания этим вопросам. Надо обучать войска и действиям при введении чрезвычайного положения в определенных районах, а какие-то подразделения - и действиям в составе миротворческих сил. Все это должно найти отражение в

соответствующих документах по боевой подготовке, а также в учебных программах в вузах и войсках.

В целом война в Афганистане останется одной из самых трагических страниц истории. Но тем более важно как можно полнее учесть как политический, так и военный опыт этой войны, чтобы он послужил надлежащим уроком для более разумного решения сегодняшних проблем.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

СНГ - новые тенденции развития

Татьяна Виноградская, Регина Бирюкова Программа "Анализ социально-политической ситуации в стране"
(по итогам встреч на высшем уровне 1993 г.)

"Юбилейная" встреча глав государств и глав правительств СНГ, которая трижды откладывалась, наконец, 22 января 1993 г. состоялась. Переносы встречи инициировались Б.Ельциным по причинам вполне объективного характера (прежде всего из-за обострения внутривнутриполитической ситуации в России, пик которого пришелся на время проведения VIII Съезда народных депутатов РФ). В процессе ее ожидания озабоченность сменялась беспокойством, и если лидер Беларуси С.Шушкевич с оптимизмом заявлял, что "мы нашли способ... не развалить Союз, а сохранить тот уровень интеграции, который можно было на данном этапе иметь без принуждения, по инициативе снизу", то другие даже допускали, что сама Россия уже не заинтересована в СНГ и готовится к переходу на двусторонние соглашения. Самые обеспокоенные были страны Средней Азии и Казахстана, они не ограничились заявлениями, а предприняли определенные действия.

Результатом этих действий явились структурные изменения СНГ: впервые за короткую историю существования Содружества в нем появился "блок" - государства, объединенные осознанной общностью своих отдельных интересов.

1. На пути к Центрально-азиатскому союзу

Собравшись в Ташкенте, главы государств и правительств Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана и Узбекистана подвергли критике неоднократный перенос встречи на высшем уровне Содружества, расценив стиль этих действий как появление немого "старшего брата". Лидеры этих государств, пожалуй, впервые поставили под сомнение жизнедеятельность СНГ. Обозреватели назвали сенсацией, прежде всего, тон обсуждений в Ташкенте.

Двойственность, которую можно охарактеризовать оруэлловским языком: "Все овцы равны, но некоторые равнее", - витала в Ташкенте, как, впрочем, и ранее на встречах на высшем уровне СНГ. Так, порицая Россию за якобы проявленные намерения стать новым "большим братом", участники встречи, быть может и неосознанно, хотели бы, чтобы она поступала как "большой брат". Так, Н.Назарбаев сказал, что "наши государства остаются верны подписанным документам в рамках СНГ, но беда в том, что около двухсот уже принятых решений по-прежнему не работают... Содружество должно четко строиться на учете интересов каждого, взаимовыгодных отношений суверенных республик. Многое здесь зависит от России..."

Какие бы эмоции ни испытывали сами участники встречи, другие члены СНГ, в ее основе лежали причины и объективного характера. "Продолжающийся спад производства в республиках Содружества Независимых Государств оставляет мало надежд на улучшение ситуации в ближайшем будущем," - такой вывод содержится в декабрьском докладе Европейской Экономической Комиссии (ЕЭК), Развал былых экономических связей больше всего ударил по республикам Средней Азии. По экспертным оценкам Международного Валютного Фонда в нынешнем году спад там продолжится. Нелегкие испытания ждут эти республики при переходе на мировые цены во взаиморасчетах внутри СНГ, и прежде всего с Россией. Даже сегодня, когда цены далеки от мировых, среде новых государств только Россия имеет положительное сальдо платежного баланса.

Сохранение рубля для взаимных расчетов внутри СНГ также создает определенные напряженности. В связи с этим в Ташкенте прозвучали упреки в том, что Россия, ставшая финансовым монополистом, не учитывает интересы азиатских партнеров, игнорирует их требования о едином банковском союзе, в котором каждый участник обладал бы равновесным голосом и проводил согласованную инвестиционную политику. Учреждение Центрально-азиатского союза явилось основной идеей Ташкентской встречи. В коммюнике, принятом участниками, наряду с общей оценкой политического и экономического положения в регионе и странах СНГ отмечалось, что были обсуждены предложения о необходимости проведения согласованной политики в экономической, финансовой и других сферах в условиях поэтапного перехода к рыночным отношениям; и подчеркнута возможность более тесного экономического взаимодействия между странами региона. Итогом явилась договоренность о выработке конкретного механизма постоянного контроля за исполнением межгосударственных и правительственных договоров и соглашений, т.е. того самого механизма, которого не было в СНГ и возникновению которого противятся отдельные государства, прежде всего Украина. "В результате обмена мнениями главы государств, говорится в коммюнике, - поручила правительствам проработать вопросы, связанные с ценовой политикой, развитием коммуникаций, обеспечением энергоносителями, обсудить и принять меры по проблемам Арала и Каспийского моря в интересах государств в регионе".

Обращает на себя внимание, что доминантой контекста встречи явилась артикуляция общих интересов, а не отдельных противоречий, и все же факт создания центрально-азиатского содружества оценивается по-разному. Одни рассматривают его как способ тактического нажима на Россию, которая в своей финансовой политике отказывается

учитывать интересы партнеров по рублевой зоне. Другие сходятся во мнении, что "на горизонте замаячил реально призрак нового Туркестана, некоей федерации среднеазиатских государств, которая может стать реальностью, если СНГ не удастся преодолеть свою недееспособность". Третьи видят в нем доказательство развития достаточно сложного геополитического процесса, способного "привести к созданию нового крупного конфедеративного образования или даже нового государства".

Некоторые основания для таких предположений имеются. Но все же, несмотря на существование общих интересов, партнеры очень разные: Туркменистан отвергает идею тесной экономической интеграции целиком, полагаясь на собственные силы; Кыргызстан и Таджикистан нуждаются в экономической поддержке, которую могло бы оказать сильное содружество; Казахстан проводит идею дальнейшей консолидации СНГ; Узбекистан выступает против идеи новой конфедерации. При определенных условиях и значительных усилиях эти государства могут выступить в достаточно интегрированном и политическом, и социальном единстве, чтобы заявить о себе как о вполне определенной и специфической силе на мировой арене. Но нельзя не согласиться и с мнением канадской газеты "Глоб энд мейл", которая считает, что "Центральная Азия, огромный регион бывшего Советского Союза, еще может взорваться, поскольку пять новых этнически смешанных стран сталкиваются между собой из-за границ и ресурсов".

В целом, создание центрально-азиатского союза можно рассматривать с политической точки зрения и как запоздалый, ставший почти ритуальным акт "суверенизации от России", который уже продемонстрировали остальные республики, хотя в экономическом плане он несомненно имеет под собой основу. Но именно экономические проблемы вкупе с проблемой условности границ, этническими своеобразиями могут в дальнейшем явиться причинами противостояния и борьбы за доминирование в регионе.

С этой точки зрения было бы желательным, чтобы реальностью стала оценка СНГ, прозвучавшая из уст известного французского специалиста по бывшему СССР академика Элен Каррер д'Анкокс. Она считает, что за год было сделано немного, однако уже сам факт его выживания следует расценивать положительно. Главная заслуга СНГ заключается в признании нерушимости границ, а также в том, что оно позволяет поддерживать постоянный диалог между лидерами".

Несомненно одно, что пять новых государств, в которых проживает 55 млн. человек, получивших суверенитет в "добровольно-принудительном порядке" и находящихся в тяжелом положении, могут не только стремиться к тесному объединению усилий, но и нуждаются в поддержке. О чем они, по сути, уже попросили мировое сообщество. По данным агентства "Франс-Пресс", Таджикистан, Узбекистан, Кыргызстан, Казахстан и Туркменистан получили статус развивающихся стран. Однако вряд ли Россия может позволить оставить их один на один с теми проблемами, которые возникли в результате распада СССР. И не только по исторической традиции, но и в собственных геополитических интересах: России не могут быть безразличны ни судьба россиян, проживающих в этом регионе, ни потеря союзников в Центральной Азии. Следующую встречу лидеров центрально-азиатского союза запланировали на апрель в Ашга-баде.

2. Год - по одиночке.

Вряд ли кто-нибудь рискнет признать первый год существования СНГ вдохновляющим. Резкий спад производства, который в среднем по Содружеству выразился в сокращении почти 20% ВВП, вспышки вооруженных конфликтов в разных точках, проблемы целостности новых государств. Практически к каждой из 10 стран, представители которых собрались в Минске, в той или иной мере можно было бы отнести эмоциональные слова Премьер-министра Украины Кучмы, которые он произнес в своем ноябрьском "Йю-Йорк тайме": "Нет ни одной сферы, в отношении которой можно было бы сказать что-то позитивное- Производство падает такими темпами, что трудно сказать, куда это приведет".

С распадом СССР изменилось геополитическое положение каждой из пятнадцати республик, что естественно отразилось на их экономике.

К основным факторам этого ряда можно отнести:

- распад экономической и политической системы, приведший к разрушению многих кооперационных и торгово-экономических связей;
- изменение состава приграничных государств и "прозрачность" значительной части границ, проблемы охраны границ бывшего СССР;
- потери каждой из республик от раздела общего имущества, в том числе потеря коммуникаций, портов, специализированных предприятий, источников сырья и ресурсов;
- изменение экономического поведения, обусловленное политическими причинами, прежде всего национальной ориентации государств, а также изменением форм собственности, переходом к рыночным отношениям;
- противоречие, состоящее в том, что переход к рынку предполагает переход к открытой экономике, а неразвитость новых государств - предполагает защиту национального производства всей экономики в целом.

Наиболее значимым для экономик новых государств явилось разрушение единых; материально-сырьевой базы, системы ценообразования и денежно-финансовой системы.

Даже в таком наиболее экономически устойчивом государстве, как Россия, "внешние факторы" предопределили около трети общего экономического спада.

Несмотря на то что преобладающая часть разведанных запасов почти всех видов полезных ископаемых бывшего СССР сосредоточена в России, даже для нее разрушение единой материально-сырьевой базы создало большие проблемы. Например, в России сосредоточено 85% заводов по производству первичного алюминия, но почти половина глинозема, необходимого для его производства завозится из Украины, Казахстана, Азербайджана и закупается по импорту.

Разрушение денежно-финансовой системы привело к тому, что на территории Союза появилось 15 центральных банков. Центральный банк России, так как он один может выпускать рубли, продолжает осуществлять кредитные вливания в другие регионы, в частности для финансирования закупок российских товаров. Центральные банки других государств выпускают "суррогаты" денег (талоны, купоны и т.д.), предоставляют кредиты своим предприятиям. Таким образом, объем денежной массы стал неконтролируемым. В 1992 г. возникли серьезные проблемы в области взаимных платежей между странами "ближнего зарубежья". Так, например, к середине года активное сальдо России на корреспондентских счетах превысило 300 млрд. руб.

Введение в 1992 г. свободных цен, тем не менее по определенным видам продукции, сделало невыгодными для России поставки сырья странами "ближнего зарубежья". Цены, на вывозимые из России товары, составляли 30-40% от соответствующих мировых цен, а цены на ввозимые товары были на уровне 60-70% от мировых. В связи с этим перспективы на взаиморасчеты по мировым ценам для всех остальных стран СНГ, пожалуй, исключая Туркменистан, связаны со значительными экономическими и финансовыми трудностями. Сохранять сложившиеся пропорции цен в условиях рыночных отношений не представляется возможным. Так, уже в 1992 г. в России не удалось создать условий, обеспечивающих заинтересованность предприятия в первоочередной поставке продукции по межправительственным соглашениям, а значит, сократятся объемы торговли со странами СНГ.

Продолжающийся спад производства в СНГ порождает неуверенность в завтрашнем дне у миллионов жителей. Впервые за последние десятилетия реальной угрозой становится безработица. По экспертным оценкам ЕЭК, в ближайшие 6-12 месяцев резервная армия труда в СНГ достигнет 12 млн. человек, и это не предел.

Можно продолжить список конкретных признаков упадка экономики новых государств. Состояние в целом вполне адекватно отражает характеристика газеты "Монд": "В экономических, отношениях между бывшими советскими республиками воцарилась анархия. Характерной чертой этого является не создание пятнадцати экономических пространств, а платная дезинтеграция старого пространства без образования новых структур".

Состояние экономики повлияло и на социально-политический климат в новых государствах. Образование СНГ год назад, можно сказать, проходило на фоне надежд, что "суверенитет - основа экономического процветания" и "Запад нам поможет". Сегодня социальный тонус можно охарактеризовать как синдром "обманутых надежд". Признаки синдрома - агрессивный национализм, этнические конфликты, гражданские войны и т.д. Крушение надежд на Запад, наиболее ярко, пожалуй, выразил Мирча Снегур на встрече с руководителями промышленных предприятий в Кишиневе непосредственно накануне Минского саммита. Он отметил, что, по его наблюдениям, установленные связи с Западом приводят пока лишь к тому, что иностранные партнеры пытаются получить собственные прибыли.

Принципиально новым в существовании государств Содружества стало массовое осознание "отсутствия какого-либо централизованного гаранта безопасности и порядка", признаками чего являются падение авторитета власти, рост преступности.

Отмеченные негативные явления проявляются по-разному в разных государствах СНГ, и каждое ищет свои способы их разрешения. Однако они не являются исключительно внутренними проблемами будь то России, Украины, Узбекистана и т.д. Эти проблемы носят системный характер, связаны с геополитическими изменениями, предполагают координацию действий в процессе разрешения. Быть может поэтому главы государств (хотя одни рассматривали СНГ как "инструмент для развода", другие - "как брак поневоле") собирались за столом переговоров восемь раз за этот первый трудный год самостоятельности. Собирались и принимали решение за решением. Вот только несколько из них: договор о коллективной безопасности, создание межпарламентской ассамблеи государств СНГ, соглашение о необходимости создания экономического арбитражного суда и даже совместного экономического органа, соглашение о создании рублевой зоны и условий выхода из нее и др.

3. Встреча в Минске; начнем сначала?

В Минске было рассмотрено 30 вопросов. В том числе: Декларация о международных обязательствах в области прав человека и основных свобод (вопрос включен в повестку дня по настоянию России, с тем, чтобы все страны СНГ

подтвердили обязательства СССР в области прав человека и заявили о присоединении к существующим международным соглашениям); вопрос об учреждении межгосударственного банка; положение о Совете Министров обороны государств Содружества; о внесении изменений в соглашения по стратегическим силам; Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам; о регулировании межгосударственного рынка ценных бумаг; положение о конституционной комиссии при Совете глав государств: проект Устава СНГ.

"Вопрос об Уставе СНГ был одним из сложных", - отметил на пресс-конференции по итогам встречи Президент России Б.Ельцин. Решение об Уставе подписали главы семи стран. Подписи не поставили президенты Украины, Молдовы, Туркменистана. Принятый документ предусматривает годичную процедуру присоединения к нему, включающую механизм ратификации парламентами. Но как отметили средства массовой информации "даже столь распахнутый во все стороны документ, никого ни к чему не обязывает, изобилует принципиальными оговорками". Узбекистан требует изъять раздел о правах человека, Беларусь против параграфов, касающихся коллективной безопасности и совместной охраны государственных границ. Представители Украины, Молдовы и Туркменистана категорически отказались подписывать Устав в каком угодно виде, заявив, что выступают против любых документов, прокладывающих путь к конфедерации.

Комментируя итоги минской встречи Л.Кравчук заявил, что Содружество, наконец, поняло, что главное в жизни независимых государств - равноправное экономическое сотрудничество, а не поиски политических решений. Этим, по мнению президента Украины, объясняется и то, что Украина, Молдова, Туркмения не подписали Устав СНГ, а остальные семь республик лишь парафировали его, согласившись с мягким вариантом присоединения к Уставу.

"Он остался открытым. Если кто-то из государств созреет для подписания Устава, то сделает это, если не созреет, вместо него может быть что-то иное. Просто нужно время, чтобы сказать точно, сработает Устав или нет. А само Содружество Украина не разваливала и разваливать не будет, а будет делать конкретные шаги к интеграции в экономике, к содружеству с другими государствами", - сказал Л.Кравчук.

В дальнейшем Россия, вероятно, будет вынуждена усиливать сотрудничество в "семерке" СНГ, а независимости Украины, Молдовы, Туркмении предстоит выдержать испытание на прочность.

Ждет своего решения и судьба ядерного оружия. Позиции по этому вопросу у государств - "членов ядерного клуба СНГ" различны: Беларусь согласна с российской принадлежностью ядерных арсеналов, Украина отстаивает позицию: "что на нашей территории - то наше" и продолжает попытки добиться административного контроля над ядерной кнопкой, Казахстан - выражает желание владеть ядерным вооружением, хоть и без доступа к пультам.

Осталось под вопросом оформление системы коллективной безопасности и совместной охраны границ СНГ, что особенно заботит страны Центральной Азии, которые могут поставить вопрос и о заключении отдельного военно-политического союза.

Пожалуй, только учреждение Межгосударственного банка было поддержано единодушно всеми участниками встречи. Однако специалисты не вполне разделяют такой энтузиазм. Заместитель председателя Центрального банка России В.Соловов выразил опасения, что Межгосударственный банк не сможет даже помочь в решении наболевшей проблемы взаиморасчетов между предприятиями различных республик.

И единственная сфера, где он может сыграть определенную роль, да и то не решающую, организация расчетов по межправительственным соглашениям на территории СНГ. А В.Геращенко, председатель Центрального банка России считает, что надо говорить не об общем рублевом пространстве, а о зоне использования рубля для взаиморасчетов между республиками. Разница между двумя терминами весьма существенна: рублевое пространство - это когда существует общая денежная единица, которая совместно контролируется и эмитируется.

Во втором случае у каждой республики есть собственные денежные единицы, хотя порой они не носят общего названия "рубль", но эти рубли отличаются по своему весу из-за несостоятельной кредитной политики. Так вот, межгосударственный банк не предполагает каких-либо соглашений в этом вопросе. Он просто позволит худо-бедно вести расчеты на основе одного из рублей - в данном случае российского.

Эксперты считают, что имеется только два выхода из данной ситуации. Первый - все республики вводят свою валюту. Тогда, правда, система взаиморасчетов не упростится, но не будет поводом для подозрений, которые неизбежно возникают при общем наличном рубле. Второй - не символическое, а действительное объединение рублевого пространства. Жесткая координация кредитной, налоговой, ценовой, таможенной политики, для чего необходимы общие управленческие органы и отказ от значительной части суверенитета.

Как бы то ни было, а Устав Межгосударственного банка подписали все участники встречи. Органом его управления явится Совет, в состав которого входят по одному полномочному представителю от каждого члена, имеющего один корреспондентский счет. Расчеты будут производиться в рублях, эмитируемых Центральным Банком Российской Федерации, по клирингу - в свободно конвертируемой или иной валюте. Место нахождения - Москва. Уставной капитал

- 5 млрд рублей за счет взносов членов.

Достаточна ли формула чисто экономических отношений Содружества для вывода стран СНГ из кризиса, к чему начинают склоняться отдельные политики и политологи? Считать, что достаточна, значит по-видимому, выдавать желаемое за действительное. Но не считаться с реалиями сегодняшнего дня, когда путь к компромиссу проходит через экономику прежде всего, тоже невозможно. Пожалуй, к важнейшим итогам Минской встречи можно отнести начавшееся осознание взаимозависимости новых государств. Конечно, это осознание еще не перешло в фазу конструктивных действий, политические и конъюнктурные факторы еще будут влиять на действия лидеров, но начало положено.

Представляется, что главным тормозом развития дальнейших отношений в СНГ является отсутствие идентификации собственных, реальных, а не амбициозных интересов всех государств СНГ. Интересов не только сиюминутных, но и перспективных.

*7 октября 1992 г. парламент Азербайджана отказался ратифицировать Договор СНГ. Не является ли это признаком, что-геополитическом горизонте "забресжил еще один блок. О его возможности заявил Э Шеварднадзе в декабрьском интервью Франс-Пресс Он сказал Рано или поздно мы -трос руководителей Закавказья (Грузии, Армении и Азербайджана)-должны будем встретиться и Нужно будет также обсудить вопрос о Северном Кавказе (об автономных республиках на территории России! "Нужно найти кавказский путь решения наших проблем". Какой бы прозрачной не казалась сегодня такая возможность, но как знать? Все течет все меняется. Во всяком случае, отдельные политические лидеры как в бывшем СССР, так и за его пределами имеют такие намерения.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО РОССИИ: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ НА 1993 г.

А.Манелля

Предварительные итоги анализа сельскохозяйственного производства в 1992 г. показывают, что в процессе осуществления аграрной реформы на основе созданной законодательной базы осуществляются радикальные изменения в системе землепользования и землевладения: сформирован фонд перераспределения земель; идет перерегистрация хозяйств, изменяющая отношения собственности; развивается фермерское движение, выросла роль частного сектора АПК.

Предоставив хозяйствам возможность более свободно распоряжаться продукцией земледелия, правительство создало стимулы к увеличению ее производства.

В 1992 г., несмотря на сильную летнюю засуху в Нечерноземье, Поволжье, Нижнем Урале, Сибири и значительное запаздывание уборочных работ, ожидаемый урожай ЗЕРНА превысил среднегодовой уровень за 1986-1990 гг. и составил 106,8 млн. тонн, что на 17,7 млн. тонн больше, чем в 1991 г.

Около 32 млн. тонн зерна поступило по импорту (включая закупки зерна в Казахстане - 2 млн. тонн), т.е. почти на 12 млн. тонн больше, чем в 1991 г. Увеличение закупок зерна по импорту - необходимая мера, чтобы компенсировать сократившиеся в результате неурожая 1991 г. государственные запасы зерна.

Повышение в середине августа 1992 г. закупочных цен на зерно и принятие Указа Президента о создании Федерального фонда зерна обеспечило объем закупок в 25,8 млн. тонн - 110% к 1991 г. и 89% к обязательным поставкам в госресурсы.

В настоящий момент ресурсов зерна в стране достаточно для покрытия всех государственных нужд: на семена, фураж, личное потребление населения, промышленную переработку.

Посевные площади картофеля в России с 1984 по 1990 г. систематически сокращались, но в 1991 г. посевы стабилизировались на уровне 3,2 млн. га, а в прошлом году возросли по сравнению с 1991 г. на 0,2 млн. га, в основном за счет расширения производства на садово-огородных участках населения и в личных подсобных хозяйствах работников колхозов и совхозов. Несмотря на неблагоприятные засушливые условия в основных картофеле производящих регионах страны, валовой сбор КАРТОФЕЛЯ превысил уровень 1991 г. и оказался равным 37,8 млн. тонн, что достаточно, чтобы обеспечить внутрисельскохозяйственное потребление (около 14-16 млн. тонн: семена, корма и продовольственное снабжение населения до нового урожая).

Относительно низкий, но выше 1991 г. собран урожай САХАРНОЙ СВЕКЛЫ (фабричной) - 25,5 млн. тонн, чуть меньше, чем в 1991 г. собран урожай ОВОЩЕЙ - 9,9 млн. тонн, причем валовой сбор овощей в общественном секторе сократился на 1,1 млн. тонн, а в хозяйствах населения вырос на 0,6 млн. тонн.

На производство продукции животноводства в 1992 г. влияли факторы хронической неэффективности общественного сектора и формирующегося рынка в АПК.

С 1987 г. в стране ежегодно сокращалось поголовье скота. К началу 1993 г. поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий сократилось по сравнению с 1987 г. на 7,2 млн. голов (в том числе коров на 0,8), свиней - на 7,0 млн. голов. К середине 1992 г. сокращение поголовья приостановилось, но к октябрю в связи с осенней выбраковкой и недостаточным запасом кормов на зиму сброс поголовья возобновился.

Главные причины его сокращения - сужение рынка сбыта и уменьшение потребительского спроса на мясные продукты в результате роста закупочных и розничных цен. Недостаток кормов и повышение их стоимости вызваны ростом цен на зерно.

Сокращение посевов кормовых культур почти на 1 млн. га усугубило дефицит грубых и сочных кормов, который приходится восполнять за счет более дорогих концентрированных кормов, доля которых в кормовом рационе превышает научно обоснованную норму почти в 1,4 раза, что фактически приводит к большим потерям зернопродуктов из-за их неполной усвояемости животными. Значительная часть кормов отличается низким качеством, несбалансированностью по белку, витаминам, микроэлементам. Положение отрасли усугубляется тем, что цены на зерно и комбикорма растут быстрее, чем закупочные цены на скот и птицу.

Опыт показывает, что сохранение поголовья скота при сложившихся ножницах ЦЕН на корма и продукцию

животноводства может обернуться для хозяйств еще большими убытками. Следует отметить наметившуюся тенденцию: идет сокращение поголовья скота в общественном секторе и рост его поголовья и продуктивности в хозяйствах населения и на фермерских подворьях.

В производстве продукции сельского хозяйства значительное место занимают личные подсобные хозяйства населения, включая крестьянские (фермерские) хозяйства. Удельный вес валовой продукции, произведенной ими во всех категориях хозяйств, увеличился с 21,9% в 1986 г. до 27,7% в 1991 г., а в 1992 г. составил около 33%. Наиболее значителен вклад личных подсобных хозяйств в производство картофеля (72% от всего производства), плодов и ягод (65%), овощей (46%), мяса (37%), молока (31%) и яиц (26%).

С сентября 1992 г. более интенсивно пошел процесс образования крестьянских (фермерских) хозяйств. На 1 января 1993 г. их общее число составило 184 тыс. с площадью 7,8 млн. га земли.

В сложившейся ситуации фермерам оказывается выгоднее заниматься производством более рентабельной продукции растениеводства, прежде всего зерна, под которым в крестьянских хозяйствах занято две трети посевов. По предварительным оценкам, в 1992 г. крестьянскими (фермерскими) хозяйствами произведено более 2 % валовой продукции сельского хозяйства.

По данным выборочного обследования Госкомитета РФ 2,3 тыс. хозяйств по ПАРИТЕТУ ЦЕН НА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННУЮ И ПРОМЫШЛЕННУЮ ПРОДУКЦИЮ за 9 месяцев 1992 г., цены приобретения на промышленную продукцию и услуги сельскому хозяйству выросли в 11,4 раза, в том числе на промышленную продукцию для сельского хозяйства в 12,1 раза, на услуги - в 7,7 раза.

Цены на реализованную продукцию сельского хозяйства выросли за тот же период в 8,2 раза, причем по отдельным видам продукции земледелия (зерно, сахарная свекла) - более чем в 20 раз, а по продукции животноводства - в среднем в 3-6 раз. На протяжении 1992 г. базисные индексы промышленных и розничных цен на мясопродукты опережали индексы закупочных цен на скот и птицу. В декабре по сравнению с январем фактически сложившиеся закупочные цены на скот и птицу выросли в 2,4 раза, оптовые цены на мясо и розничные цены на мясопродукты почти в 4 раза. Аналогичное соотношение индексов наблюдается по молоку и молочной продукции.

Более быстрый рост оптовых и розничных цен приводит к перераспределению части создаваемой в сельском хозяйстве прибыли в отрасли перерабатывающей промышленности и торговли.

Другое положение сложилось с ценами на зерно и продукты его переработки. Расчеты, произведенные по соотношениям средних сложившихся цен в период массовой продажи зерна государству, показывают, что цены на зерно урожая 1992 г. росли быстрее, чем цены на муку и хлебобулочные изделия.

Сельскохозяйственное производство, особенно растениеводство, существенно зависит от складывающихся агрометеорологических условий сева, вегетации и уборки сельскохозяйственных культур. В отдельные экстремальные годы колебания урожайности зерновых культур относительно меняющегося среднего уровня достигают 25% и более, что дополнительно усиливается экономической нестабильностью в стране. Центр экономической конъюнктуры и прогнозирования при Минэкономике РФ разработал прогноз производства важнейших видов сельскохозяйственной продукции в 1993 г. (табл.)

	1990 г.	1991 г.	1992 г. (предваритель- ные итоги)	1993 г. (экспертная оценка)
Валовая продукция сельского хозяй- ства в сопоставимых ценах 1983 г., млрд. руб.	102,1	97,3	91	
В том числе:				
Продукция растениеводства	36,7	36,4	38	38-40
Продукция животноводства	65,4	60,9	53	44-50
Продукция растениеводства, млн. тонн				
Зерно в весе после доработки	116,7	89,1	106,8	100-106
Картофель	30,8	34,3	37,8	32-34
Сахарная свекла	32,3	24,3	25,5	30-32
Овощи	10,3	10,4	9,9	10-11
Продукция животноводства, млн. тонн				
Мясо в сало (в убойной массе)	10,1	9,4	8,2	7-8
Молоко	55,7	52,0	47,0	42-46

Оценка основана на долгосрочном прогнозе биоэкологических ресурсов территории страны на 1990-1995 гг., при этом в 1993 г. в основных зернопроизводящих районах России погодные условия будут близкими к средним многолетним.

При разработке прогноза приняты во внимание тенденции изменения производства основных видов продукции растениеводства и животноводства во второй половине 80-х годов:

- сокращение посевных площадей зерновых культур, картофеля, сахарной свеклы вплоть до 1991 г. и их стабилизация в 1992 г. Тревожным симптомом возможного сокращения производства зерна в 1993 г является уменьшение в 1992 г. по сравнению с 1991 г. посевов озимых зерновых культур на 2,8 млн гектаров и вспашки зяби на 12,8 млн гектаров;
- уменьшение с 1987 г. численности поголовья основных видов скота, снижение (с 1991 г.) продуктивности коров и яйценоскости кур;
- сокращение производства кормов;
- изменение общей структуры сельскохозяйственного производства (увеличение удельного веса продукции растениеводства и сокращение удельного веса продукции животноводства, рост производства в личных подсобных хозяйствах населения и крестьянских (фермерских) хозяйствах и сокращение производства продукции растениеводства и животноводства в общественном секторе).

Прогноз учитывает дополнительные льготы, предусмотренные на 1993 г. Постановлением Совета Министров и Правительства Российской Федерации "О чрезвычайных мерах финансовой поддержки агропромышленного комплекса Российской Федерации" от 23.01.93 г. N 63 (погашение задолженности сельскохозяйственных предприятий по капитальному строительству; сохранение дотаций на продукцию животноводства, реализуемую государству, выплате 50% компенсаций затрат на горюче-смазочные материалы; формировании гарантированных цен на основные продукты питания; выплате компенсаций предприятиям, подвергшимся засухе и другим стихийным бедствиям в 1992 г.)

Прогноз базируется на том, что:

- в 1993 г. сохранится территориальная целостность Российского государства;
- продолжится курс на осуществление аграрной реформы;
- будет осуществляться структурная перестройка сельского хозяйства;
- стабилизируются посевные площади основных сельскохозяйственных культур (возможно не большое уменьшение посевов зерновых культур);
- замедлится сокращение поголовья скота;
- будут обеспечены материальные стимулы для наращивания производства в личных подсобных хозяйствах населения и на фермерских подворьях.

Однако материально-техническая база сельскохозяйственного производства, уровень агротехники, обеспеченность трудовыми ресурсами, состояние агросервиса и сфер переработки, хранения и реализации продукции не позволяют рассчитывать на быстрое преодоление кризисных явлений. Поэтому в 1993 г. продолжится снижение производства валовой продукции сельского хозяйства, в основном за счет дальнейшего сокращения продукции животноводства. Растениеводческие отрасли при некотором сокращении посевных площадей основных культур (кроме картофеля) сохранят производство валовой продукции на среднем уровне (см. табл.).

*Разработка Всесоюзного научно-исследовательского проектно-технологического института кибернетик РАСХНИЛ (автор М.Роданов).

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

Ракова Е.В.

Среди российских городов Санкт-Петербург - один из наиболее привлекательных для иностранных инвесторов в связи с удобным географическим расположением, высококвалифицированной рабочей силой, развитыми транспортными коммуникациями, относительно развитой деловой и бытовой инфраструктурой.

Санкт-Петербург располагает значительным промышленным потенциалом: около 70% предприятий города были связаны с ВПК и производили, как правило, технически сложную продукцию; здесь имеются предприятия почти всех отраслей легкой и пищевой промышленности.

Петербург - один из известнейших туристических центров мира, а возможности инвестирования в этой сфере почти безграничны. Он имеет более привычные для иностранцев условия жизни: валютные магазины, рестораны, такси, развитую систему телефонной и телексной связи с другими странами (но не всегда с другими городами России), а также богатые возможности для проведения досуга.

В силу этих условий Петербург занимает ведущее место среди российских городов по количеству зарегистрированных совместных предприятий - к концу 1992 г. их насчитывалось более 3 тысяч.

В настоящее время все виды предприятий с иностранным участием, включая 100%-ное, регистрируются непосредственно в Регистрационной палате Комитета по внешним связям мэрии Санкт-Петербурга в порядке, предусмотренном российским законодательством. В аэропорту Пулково и морском порту города открыты консульские пункты, в которых можно получить въездную визу сроком на 3 суток, а затем при необходимости ее продлить.

Наиболее распространенная форма присутствия в российской экономике иностранных инвесторов - это совместные предприятия (СП). Предприятия со 100%-ным иностранным капиталом обычно встречаются весьма редко, заняты в основном изучением рынка, оказанием консультационных и юридических услуг иностранным же предпринимателям и не играют сколь-нибудь заметной роли в экономике. В Санкт-Петербурге созданы совместные предприятия при участии предпринимателей из более чем 50 государств мира. Так, представлены почти все европейские государства, США, Канада, Австралия, Япония, ряд государств Азии, Африки и Латинской Америки.

По разным оценкам реально работают 300-400 СП, остальные или законсервированы, или работают как представительства иностранных фирм. По общим оценкам СП производят 1-2% продукции промышленности и сферы услуг (городское статистическое управление не ведет учета отдельно этой категории предприятий).

По сравнению с общегородскими объемами производства товаров и услуг доля СП может оцениваться как мизерная, и для рядового жителя города она материализуется лишь в обуви Ленвеста и молочных продуктах российско-испанского СП, да в вывесках магазинов и ресторанов с недоступно высокими ценами, часто в валюте. Более заметную роль СП играют в деловой жизни и проведении досуга иностранных и крупных российских бизнесменов.

Для СП в Санкт-Петербурге характерны следующие особенности:

1. Большая часть иностранных инвесторов предпочитает вкладывать капиталы в сферу услуг; это вызвано возможностью быстрой окупаемости вложений и обслуживанием за валюту при большом спросе на эти услуги со стороны многочисленных туристов, деловых людей, иностранцев. СП начали с продажи на местном рынке компьютеров и различной электронной техники. Сейчас открыты принадлежащие совместному бизнесу магазины, рестораны, бары, фотоателье, артгалереи, туристические бюро, автотранспортные фирмы и т.п. Здесь обслуживают за валюту, но в связи с обещанной правительством России отменой розничной торговли за валюту ряд услуг и товаров можно получить за рубли (как правило, по курсу коммерческих банков или выше).
2. Определенный интерес иностранные предприниматели проявляют к интеллектуальному потенциалу города (программирование, создание нового типа материалов, использование разработок ВПК).
3. Производство на СП ориентировано как на внутренний, так и на внешний рынок: например, большая часть продукции Ленвеста (с участием немецкой обувной фирмы Саламандер) продается в Санкт-Петербурге за рубли через сеть фирменных магазинов (можно отметить, что качество обуви, особенно женской, еще далеко от образцов, производимых на других фабриках Саламандер и продаваемых в Европе), а вот Лен-рауамебель большую часть производимых здесь стульев и книжных полок из натурального дерева

отправляет по контракту в Швецию.

4. СП с большой выгодой для себя используют местную квалифицированную рабочую силу. О зарплате: на стройплощадке СП, к примеру, выполняющие одинаковую работу местные строители получают ~ 200 \$ в мес., а финские рабочие - до 5 тыс. \$.
5. Многие из иностранных предпринимателей, создающих СП за счет собственных капиталов или в качестве представителей крупных фирм, - не новички на российском рынке. Некоторые из них получили здесь высшее образование, другие имеют опыт работы, третьи - родственные связи, четвертые - недавние эмигранты. Знание специфики местных условий и возможность общения на русском языке часто облегчают решение возникающих проблем.

По числу СП в городе лидируют ФИРМЫ США, однако американские соучредители опасаются рисковать своими капиталами средний вклад в Уставной фонд СП около 0,5 млн. руб. Многие из соучредителей - бывшие граждане СССР, эмигранты последней волны и их СП в основном специализируются на торговле, посредничестве, туризме, сервисе и т.п.

В последние месяцы и крупнейшие фирмы США проявляют готовность к сотрудничеству в форме прямых инвестиций:

- Создано СП с американской фирмой "Р.Дж. Табакко", которое будет являться крупнейшим производителем сигарет в СНГ (ежегодно 7 млрд. сигарет хорошего качества и по недорогой цене).
- АО "Кока-кола Санкт-Петербург Боттлерс" приступает к строительству крупного завода по разливу кока-колы (около 72 млн. л в год) и выпуску сиропа (3,2 млн. л в год). Под строительство завода, которое в течение 18 мес. осуществит финская фирма Терясбетони, арендуется 7 га земли сроком на 50 лет с последующим выкупом. Стоимость строительства - 35 млн. \$.
- Российско-американское СП "Алкор" успешно реализует свою продукцию - промышленные кристаллы - на американском рынке, будучи внесено в официальные списки производителей подобной продукции. К концу первого года работы оборот СП составил 1 млн. \$ и 30 млн руб. Среди ближайших планов - строительство в России завода производительностью 1 т кристаллов корунда в год.

Метрополитен Санкт-Петербурга и фирма Эндрю (США) договорились о создании СП (доли в уставном фонде соответственно 55 % и 45 %) по прокладке в тоннелях метро оптического-волоконного кабеля, к которому на коммерческой основе будут подключены разнообразные средства связи. Стоимость проекта - более 1 млн. \$.

Услуги радиотелефонной связи предоставляет российско-американское СП "Дельта-Телеком", которое использует аналоговую сотовую систему Нордик на частоте 450 МГц, что уже относится к технике вчерашнего дня. Выход на европейский стандарт 800-900 МГц осложнен тем, что эта частота используется для военных целей. Однако в ближайшее время Минобороны планирует провести открытый конкурс для предоставления этой частоты в гражданское пользование.

У ИТАЛЬЯНЦЕВ и АНГЛИЧАН выражена склонность к более крупным инвестициям: средний размер взноса иностранного участника в УФ СП - около 1,2 млн. руб.

СП "Литтлвудс" с участием английских фирм расположено в Гостином дворе. Организована торговля в двух секциях - валютной (обувь, одежда производства Англии, продукты, спиртные напитки, бытовая электроника) и в рублевой, где продаются по приемлемым ценам товары 12 предприятий легкой промышленности города.

Большое количество СП с участием ФИНСКИХ предпринимателей обусловлено близостью партнеров, давними торгово-экономическими связями. В городе есть несколько ресторанов (например Dadd's, Pizza Express), продовольственных магазинов, где в большом выборе продукты питания. Финская марка принимается во всех валютных магазинах и ресторанах города. Ряд финских СП занят организацией туризма, транспортных и почтовых перевозок. Среди немногочисленных СП города, производящих промышленную продукцию, выделяется российско-финское СП Ленраумабель - мебельная фабрика с новейшей технологией. Здесь производится мебель из массива (сосны), кухонная мебель и мебель из фанерованной ДСП. В 1991 г. на внутреннем рынке было реализовано продукции на 8,5 млн. руб. (в ценах 1989 г.), а для иностранных потребителей - на сумму 27 млн. швед. крон. Но нарушение договорных поставок вынуждает большое количество материалов закупать за рубежом за валюту, более того, и часть местных поставок приходится оплачивать в СКВ. Бывшее министерство лесного хозяйства СССР, а ныне корпорация "Русские лесопромышленники", оставили предприятие один на один с кредиторами, не выполнив своих обязательств в качестве гарантов кредита. Внешэкономбанк заморозил принадлежащие предприятию 6 млн. швед. крон.

Дирекцией СП в настоящее время достигнута договоренность с западными банками об отсрочке платежей по кредитам. В Карелии Ленраума берет в аренду участок леса сроком на 50 лет, пользуясь обеспечить местному леспромхозу оборудование и оснастку и вести лесоразработки на основе финской восстановительной технологии.

В конце прошлого года между финской фирмой "Телеком-финланд" и Ленэнерго (при участии мэрии Санкт-Петербурга) подписано соглашение о проводке между Санкт-Петербургом и ГЛАппенранта опτικο-волоконной магистрали по линиям электропередачи.

В настоящее время в Санкт-Петербурге зарегистрировано 20 СП с участием фирм из ФРАНЦИИ, причем суммарная доля западных инвесторов в Уставном фонде этих предприятий превышает 50%. СП "Вит-Франс" организовало производство малогабаритных цветных ТВ, их продажу и сервисное обслуживание за границей. СП "Магра" реконструирует и модернизирует станочный парк, что существенно экономит валютные затраты клиентов на обновление оборудования.

Ряд крупных инвестиционных проектов, разрабатываемых с участием французских фирм: реконструкция городского района Новая Голландия при широких полномочиях французской стороны; реконструкция городской водопроводной сети при установлении цены на воду в городском водопроводе СП - заморожены и в настоящее время рассматриваются местными властями. В сентябре 1992 г. в городе открыто представительство "ГОЛЛАНДСКОГО торгового моста", объединяющего 25 компаний, которые представляют разнообразные сферы бизнеса.

Голландская компания "Стумхаммер Амстердам Н.Б" осуществит проектирование и строительство крупного бизнес-центра на Сенной площади с объектами сервиса для жителей города и крупной автостоянкой. Предусмотрена возможность восстановления Успенского собора, разрушенного в тридцатые годы.

В Санкт-Петербурге имеются инвестиции и из стран ТРЕТЬЕГО МИРА. Например, "Peter the Great" - СП с участием предпринимателей из ВЕНЕСУЭЛЫ, оказывает фото-, видео- и аудио-услуги, продает сувениры и ТНП.

Среди крупных инвестиционных проектов ближайшего будущего можно отметить следующие:

1. Реконструкция и расширение аэропорта Пулково. Создание социальной инфраструктуры, Общая стоимость проекта - около 1,5 млрд долл. Среди предложений западных фирм можно выделить американскую "SP Air Authority, Ltd" и австрийского АО "Авиелен", которые выразили готовность к крупным инвестициям.
2. Строительство бизнес-центров в ряде районов Санкт-Петербурга. Так, российско-американское АО "Санкт-Петербургский мировой финансовый и торговый центр" с участием американской корпорации "Hotel Development Corporation" представило проект строительства бизнес-центра на площади 10 га на Московском проспекте, который будет состоять из соединенных переходами тридцатизэтажного бизнес-центра, двух гостиниц, жилого комплекса, торгового центра. Стоимость проекта - около 300 млн долл. К участию в его реализации привлечены шведская строительная фирма SIAB AB и американская проектная фирма "Skidinore, Owings and Merrill".
3. Строительство Евро-Азиатского биржевого центра, под который арендовано 3,2 га на Васильевском острове. СП "Аврора" и австрийское СП "Конфиденс" предполагают завершить строительство к 1995 г., причем расчетный срок окупаемости - 3,5 г., а ежегодная прибыль оценивается в 77,2 млн ам. долл.

1991 г. - первая половина 1992 г. были периодом бума в создании совместных предприятий. Однако после того, как права всех инвесторов в России были законодательно уравнены, интерес иностранных партнеров к созданию СП несколько снизился: теперь работа представительств иностранных фирм под вывеской СП не дает никаких льгот.

В ряде случаев иностранные партнеры стремятся стать единовластными хозяевами СП. К примеру, финское руководство СП Ленраумабель хочет получить находящиеся в руках российской стороны 50% пакета акций предприятия. Условия сделки не оглашаются.

Основными тенденциями в деятельности иностранных инвесторов в последнее время являются:

- более тщательная, чем раньше проработка контрактов и соглашений, тщательный сбор информации о возможных российских партнерах;
- постепенное появление крупнейших компаний, которые, как правило, идут на прямые производственные инвестиции;
- иностранные компании привлекают российских работников прежде всего не высокой зарплатой (в СП "Лвтлвудс" зарплата продавца составляла в январе с.г. 10 тыс.руб. (около 12 долл.США) плюс премия в 25 долл.; на Ленрауме осенью средняя заработная плата российского персонала составляла 18 тыс.руб. (около 40 долл. по курсу), а возможностью работать на современном западном производстве и получить опыт, который может пригодиться в дальнейшем. В связи с этим некоторые эксперты говорят о "колониальном подходе" к использованию российской рабочей силы.

В целом можно отметить, что дальнейшее функционирование уже созданных и создание новых СП все более будет оцениваться партнерами с точки зрения экономической целесообразности,

СОКРАЩЕНИЕ ВООРУЖЕНИЙ НА БЛАГО ЭКОНОМИКИ И ЭКОЛОГИИ

Суриков Б.Т.

Советско-американское соглашение, подписанное главами государств 1 июня 1990 г. в Вашингтоне, предусматривает меры по 80-процентному сокращению запасов химического оружия сторон. Согласно ему, страны взяли на себя обязательства не позднее 31 декабря 1992 г. начать ликвидацию накопленных запасов и к исходу 1995 г. располагать мощностями по его уничтожению не менее 1000 тонн в год. По некоторым оценкам, уничтожение химического оружия обойдется значительно дороже, чем его изготовление. И тем не менее, необходимо стремиться к тому, чтобы ликвидацию запасов химических отравляющих веществ осуществить с минимальными экономическими затратами и даже с выгодой. Например, нейтрализация в переработку люизита, отравляющего вещества кожно-нарывного действия, позволяют получить ценнейший материал - мышьяк высокой чистоты, который широко применяется в радиоэлектронной промышленности.

В зависимости от степени очистки один килограмм указанного вещества на мировом рынке оценивается в 3-6 тыс. долл. Общая стоимость конечного продукта в случае утилизации всех наших запасов люизита может составить около 5 млрд долл. Для обеспечения безопасной переработки люизита необходимо разработать специальные технологии и построить в местах его хранения экологически безопасные предприятия.

Значительные потенциальные экономические возможности заложены также в области утилизации сокращаемых стратегических и обычных вооружений:

- Существуют реальные экономические и технологические возможности переоборудования снимаемых с вооружения советских и американских атомных подводных лодок для широкого использования при транспортировании нефти и других полезных ископаемых на шельфе Северного Ледовитого океана, для комплексного экологического контроля вод Мирового океана, включая выявление радиоактивных загрязнений, а также скопления опасных химических элементов.
- В освоении богатств Мирового океана могут найти широкое применение специальные многофункциональные суда - переоборудованные подводные ракетоносцы.
- Целесообразно использование самолетов типа Ту-95 с неизрасходованным ресурсом в целях проведения магнитных съемок в любых регионах страны. Таким методом уже обнаружено богатое месторождение алмазов в Беломорье, а в Узбекистане и Таджикистане открыты перспективные рудные жилы с золотом, серебром и полиметаллами. Часть снимаемых с вооружения самолетов Ту-95 может быть переоборудована в противопожарные самолеты большой грузоподъемности.
- Практическое значение имеет возможность создания современных летающих экологических лабораторий с большой дальностью полета на базе конверсированных тяжелых самолетов, способных контролировать состояние защитного озонового слоя над Антарктидой.
- Согласно Договору по РСМД, уничтожение американских твердотопливных ракет осуществлялось методом так называемого статистического запуска, позволившем сохранить, а затем и реализовать все дорогостоящие компоненты ракет на значительные суммы.

Советские же эксперты настояли на ликвидации наших твердотопливных ракет в основном методом подрыва. И только часть из них была уничтожена методом пуска. Однако такой способ, по мнению экологов, весьма опасен для среды обитания, т.к. при подрыве каждой ракеты в атмосферу выбрасывается огромное количество мелкодисперсных частиц, которые рассеиваются на большие расстояния.

Методы подрыва и пуска ракет не позволили сохранить на миллионы рублей высокопрочной стали, вольфрама и других дорогостоящих материалов, которые могли бы с успехом использоваться в станкостроительной промышленности. Весьма совершенные и легкие рулевые приводы ракет тоже были уничтожены, как, впрочем, и высокопрочные стеклопластиковые трубы диаметром до 2 м.

Что касается методики уничтожения наших РСД типа Р-12 и Р-14, оснащенных жидкостными реактивными двигателями, то она свелась к разрезанию баков для горючего и окислителя, приборного отсека и срезанию сопла реактивных двигателей, после чего каждая ракета прессовалась. Такая утилизация достаточно дорогих жидкостных ракет также не может считаться образцовым подходом к сокращаемым вооружениям.

Опыт ликвидации РСМД необходимо учесть в целях обеспечения более эффективной утилизации сокращаемых стратегических и обычных вооружений. Предварительная оценка показывает, что часть стратегических ракет,

имеющих достаточно большой гарантийный срок эксплуатации, после целевой модернизации на заводах-изготовителях может быть превращена в ракеты-носители гражданского назначения, например для вывода исследовательских, связных и экологических ИСЗ.

Стратегические ракеты с незначительными гарантийными сроками эксплуатации также должны быть утилизированы с максимальной отдачей для народного хозяйства.

В настоящее время имеется около 1400 шахтных пусковых установок МБР. Часть из них в соответствии с Договором о сокращении стратегических наступательных вооружений будет уничтожена, хотя они могли бы быть использованы в мирных целях, например для хранения отходов АЭС.

Согласно Договору об обычных вооруженных силах в Европе, предстоит уничтожить тысячи танков, боевых бронированных машин и артиллерийских систем, часть из которых может быть переоборудована в машины гражданского назначения. Например, на базе танков Т-54 и Т-55 уже разработана пожарная машина повышенной проходимости для нефтяников, газовиков и таежных пожарных. Создан мощный специальный тягач, который может применяться при катастрофах на железных дорогах. На базе боевой машины пехоты разработан вездеход высокой проходимости "Березина".

По подсчетам специалистов, в результате ликвидации остальных обычных вооружений будет высвобождено свыше миллиона тонн высококачественной стали, а также значительное количество дефицитных цветных металлов, примитивная утилизация которых недопустима, как и продажа зарубежным фирмам приведенного в негодное состояние вооружения в качестве нестандартного лома. Поэтому для получения максимальной экономической выгоды необходимо обеспечить разборку военной техники и сортировку ее элементов. Каждой партии броневой и артиллерийской стали должен быть придан технический паспорт, характеризующий ее назначение, состав и качество.

В силу сложности выработки формулы по сокращению стратегических и обычных вооружений технические аспекты утилизации сокращаемых средств вооруженной борьбы ни в Вене, ни в Женеве не рассматривались.

Представляется целесообразным включать в договоры принципиальные положения, дающие право каждой стороне решать конкретные проблемы утилизации для групп вооружений с оформлением совместных протоколов, в которых были бы отражены все технические аспекты, а также способы контроля за строгим соблюдением соответствующих соглашений.

Конверсия уже идет. Сегодня ею охвачено около 400 оборонных предприятий и 100 заводов гражданского назначения, связанных с частичным выпуском военной продукции. Предварительная оценка показывает, что реализация наших рассекреченных военных научно-технических достижений позволяет создать системы экологического контроля.

В современных условиях генеральным курсом природоохранной деятельности должна быть целевая поэтапная модернизация заводов и фабрик для доведения их эксплуатационных характеристик до действующих норм с привлечением метода независимых экспертных оценок, используемого для решения военных проблем.

Для научного обоснования стратегии экологического спасения страны эксперты должны научно обосновать программы экспериментальных разработок, имеющих целью создание семейства новых унифицированных и высокоэффективных систем защиты, предназначенных для улавливания газообразных, жидких и твердых загрязнений; необходимые технические и организационные мероприятия по спасению земельных и лесных угодий, пострадавших от взрыва Чернобыльской атомной электростанции: основные направления оптимальной утилизации в гражданских отраслях промышленности всей подлежащей уничтожению военной техники и обеспечивающих средств.

Наши ведущие ученые, конструкторы вооружений и военные специалисты должны сделать все возможное, чтобы выведенные из боевого состава ядерные носители были превращены в средства гражданского назначения, а не в дешевое "вторичное сырье". Этот же подход должен быть сохранен применительно к средствам химической разведки и дезактивации, которые должны быть использованы в интересах экологии.

Россия обладает необходимым материальным и интеллектуальным потенциалом для успешной реализации проекта широкомасштабной государственной экологической программы.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПРОГРАММЫ ПРЕЗИДЕНТА (Информация Белого дома)

Экономическая программа Президента - это план из трех частей по восстановлению экономики страны, подъему настоящие и будущих доходов и жизненного уровня американских семей. План содержит три главных компонента: стимулирующую программу, которая должна закрепить начавшийся процесс оживления экономики и обеспечить немедленный рост занятости; программу целевых капиталовложений в инфраструктуру, технологию и оборудование, которая должна заложить основу долгосрочного экономического роста; серьезный, сбалансированный и справедливый план по сокращению дефицита бюджета, который уменьшит отток частных капиталовложений, что решающим образом повлияет на долгосрочный рост экономики и жизненный уровень людей.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СТИМУЛЫ

Президент предлагает комплексные меры в объеме тридцати миллиардов долларов для закрепления и дальнейшей поддержки процесса экономического оживления. Эти меры будут направлены на создание рабочих мест путем предварительного частичного авансирования на эти цели уже в текущем финансовом году долгосрочных капиталовложений, которые ускорят рост экономики в будущем.

ДОЛГОСРОЧНЫЕ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ КАПИТАЛОВЛОЖЕНИЯ В РОСТ ЭКОНОМИКИ И СОЗДАНИЕ РАБОЧИХ МЕСТ

Президент предлагает четырехлетний плав капиталовложений на общую сумму сто шестьдесят миллиардов долларов. Этот план будет направлен на реконструкцию Америки посредством капиталовложений в инфраструктуру, энергетику и окружающую среду и строительство жилья. Он также предусматривает улучшение системы образования и поддержку профессиональной подготовки, что должно повысить нынешнюю и будущую производительность труда; справедливое вознаграждение на труд, чтобы вывести работающие семьи за черту бедности; улучшение здравоохранения и исследований; стимулирование предпринимателей страны с целью побудить их вкладывать больше средств в технологию, повышение производительности, в промышленные предприятия и оборудование.

ДОЛГОСРОЧНОЕ СОКРАЩЕНИЕ ДЕФИЦИТА

Президент предлагает самый крупный в истории США комплекс мер по сокращению дефицита - почти пятьсот миллиардов за четыре года и более семисот миллиардов долларов за пять лет. Предложение предусматривает снижение расходов за счет прекращения финансирования программ, которые не работают или не нужны, через отмену несправедливых или необоснованных субсидий и путем реформы программ по лучшему расходованию денег налогоплательщиков. Кроме того, сокращение расходов будет достигнуто за счет контроля над стоимостью медицинского обслуживания без ущерба для тех, кто пользуется медицинскими программами, оплачиваемыми государством, а также за счет существенного уменьшения расходов государственных ведомств и учреждений и сокращения численности федеральных служащих. В дополнение к этому, план предусматривает дополнительные поступления в казну, главным образом, за счет того, что богатые люди и корпорации внесут свою справедливую долю.

План сокращает дефицит, выраженный в процентах от валового общенационального продукта, с 5,4% в 1993 г. до 2,7% в 1997 г.

СТИМУЛЫ

Для того чтобы поддержать и закрепить процесс оживления экономики и создать рабочие места, Президент предложил план экономического стимулирования капиталовложений в тридцать миллиардов долларов. Этот план должен быть одобрен Конгрессом в ускоренном порядке. Согласно этому плану, за год будет создано пятьсот тысяч рабочих мест с полной и частичной занятостью. Это будет достигнуто за счет капиталовложений в ремонт и строительство шоссе дорог, рабочие места для молодежи в летний период* местное развитие, защиту природных ресурсов, летнюю программу по подготовке дошкольников к поступлению в школу, трудовую занятость молодежи, совершенствование обслуживания ветеранов и сохранение энергии.

Вот некоторые основные предложения, выдвигаемые программой экономического стимулирования:

- три миллиарда долларов на ремонт и строительство шоссе дорог;
- два с половиной миллиарда долларов на местное развитие в виде целевых дотаций на местные нужды;

- восемьсот сорок пять миллионов долларов на проекты по очистке сточных вод;
- один миллиард на летнюю трудовую занятость молодежи и профессиональную подготовку;
- временная скидка с налога на увеличение капиталовложений.

Расходы, предусмотренные планом по экономическому стимулированию, остаются в пределах дискреционных расходных статей на 1993 финансовый год, утвержденных в бюджетном соглашении 1990 г.

ДОЛГОСРОЧНЫЕ КАПИТАЛОВЛОЖЕНИЯ

Долгосрочные капиталовложения, предложенные Президентом, направлены на преодоление дефицита капитальных затрат как в государственном, так и в частном секторе дефицита, из-за которого наши дети, рабочие, частные предприниматели и жители целых районов не получили того, что им полагалось получить. Эти капиталовложения будут направлены в области, которые испытывают острый недостаток ресурсов, но при этом остаются важными в плане долгосрочного экономического роста и повышения жизненного уровня. Ниже следуют основные пункты дополнительных ассигнований, которые намечено осуществить до 1997 г.

РЕКОНСТРУКЦИЯ АМЕРИКИ - восемнадцать миллиардов долларов к 1997 финансовому году и сорок восемь миллиардов долларов в течение четырех ближайших лет будет направлено на восстановление инфраструктуры страны, окружающую среду, жилой фонд и развитие технологической базы.

Транспорт - три миллиарда долларов в 1997 финансовом ГОДУ и восемь миллиардов четыреста миллионов долларов в течение ближайших четырех лет будет направлено на финансирование Закона о шоссейных дорогах 1991 г., на инвестиции в массовые перевозки, скоростные железные дороги, реконструкцию аэропортов.

Технология - шесть миллиардов сто миллионов долларов в 1997 финансовом году и семнадцать миллиардов долларов в течение ближайших четырех лет будет направлено в Национальный фонд Науки, на крупные научные, инженерные и технологические гранты, компьютеры высоких характеристик, дальнейшую налоговую скидку на научные исследования и развитие.

Окружающая среда - сюда будет направлено три с половиной миллиарда долларов в 1997 финансовом году и восемь миллиардов долларов в течение ближайших четырех лет. Четыре с половиной миллиарда долларов будет выделено на очистку воды и дополнительные расходы по технологии защиты окружающей среды, а также субсидии и гранты на энергетические исследования, исследования по лесному хозяйству, защиту природных ресурсов.

Энергетика - один миллиард триста миллионов долларов в 1997 финансовом году и три миллиарда долларов в течение ближайших четырех лет будет направлено на программы по консервации энергии и программы по возобновляемой энергии, изучение синтеза, а также на снижение потребления энергии в федеральных зданиях.

Жилищное строительство и местное развитие - три миллиарда сто миллионов долларов в 1997 финансовом году и девять миллиардов шестьсот миллионов долларов в течение ближайших четырех лет будет направлено на местное развитие в виде целевых дотаций микрорайонам, на зоны частного предпринимательства, на помощь в строительстве домов, на дальнейшие налоговые скидки малоимущим.

Развитие сельских районов - шестьсот двадцать миллионов долларов в 1997 финансовом году и полтора миллиарда долларов в течение ближайших четырех лет будет направлено на займы и научные гранты для решения проблем водоснабжения и бросовых земель, а также на местное развитие и развитие предпринимательства в сельской местности.

ПОСТОЯННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ И ПЕРЕКВАЛИФИКАЦИЯ - пятнадцать миллиардов семьсот миллионов долларов в 1997 финансовом году и тридцать семь миллиардов восемьсот миллионов долларов в течение ближайших четырех лет будет направлено на образование и обучение наших людей с раннего детства до взрослых лет, Сюда же включены меры по конверсии военной промышленности. Ниже приводится увеличение ассигнований на 1997 финансовый год:

- работа на нужды общества - три миллиарда долларов; -
- налоговую скидку на научные исследования развитие;
- программа по подготовке дошкольников к поступлению в школу - полный объем финансирования к 1999 г. составит три миллиарда
- семьсот тысяч долларов;
- реформа и инициативы в области образования - три миллиарда двести миллионов долларов;
- профессионально-техническая подготовка рабочих - четыре миллиарда сто миллионов долларов;
- профессионально-техническая подготовка молодежи - пятьсот миллионов долларов;
- программы помощи родителям и семьям - четыреста девяносто пять миллионов долларов.

СПРАВЕДЛИВОЕ ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ ЗА ТРУД - семь миллиардов пятьсот миллионов долларов в 1997 финансовом году и двадцать пять миллиардов долларов в течение ближайших четырех лет будет направлено на устранение обстоятельств, позволяющих жить исключительно на пособия, на защиту временно безработных и усиление безопасности в жилых районах.

Рост налоговых скидок на заработки - шесть миллиардов шестьсот миллионов долларов.

Продление срока выплат по безработице.

Инициативы по борьбе с преступностью - восемьсот тридцать семь миллионов долларов.

ЗДРАВООХРАНЕНИЕ - девять миллиардов четыреста миллионов долларов в 1997 финансовом году и двадцать шесть миллиардов долларов в течение ближайших четырех лет будет направлено на совершенствование программ народного здравоохранения с целью помочь семьям и способствовать повышению производительности труда рабочих, включая следующие ассигнования: СПИД, женское здравоохранение и другие инициативы по народному здравоохранению - три миллиарда четыреста миллионов долларов. СПИД - финансирование законопроекта Рай-ана Уайта - триста девяносто четыре миллиона долларов.

Борьба с наркоманией и наркотиками и лечение - восемьсот миллионов долларов.

Совершенствование страхования по инвалидности в рамках налога на социальное обеспечение - двести миллионов долларов. Программа Medical Care - восемьсот миллионов долларов. **СТИМУЛИРОВАНИЕ ЧАСТНОГО СЕКТОРА** - три миллиарда долларов в 1997 финансовом году и двадцать четыре миллиарда долларов в течение ближайших четырех лет будет направлено на тщательно выверенные стимулы и инициативы, поддерживающие частные капиталовложения в развитие технологии, повышение производительности промышленных предприятий, оборудования и рабочей силы, что включает следующее:

- контрольные условия для доходов от прироста капитала;
- альтернативные минимальные налоговые скидки для корпораций;
- постоянная налоговая скидка на инвестиции в малый бизнес.

СОКРАЩЕНИЕ ДЕФИЦИТА

Чрезвычайно важно сократить долгосрочный дефицит бюджета с целью увеличить возможности для частных капиталовложений в экономику. Этот экономический план предлагает самое значительное сокращение дефицита за всю историю США. Оно превышает даже бюджетное соглашение 1990г.

За четыре года планируется сократить дефицит на общую сумму четыреста девяносто шесть миллиардов долларов. В 1997 финансовом году дефицит предполагается сократить на сто сорок миллиардов долларов.

Расходы федерального правительства в течение четырех ближайших лет будут сокращены на двести пятьдесят три миллиарда долларов, включая:

Сокращение расходов на оборону - семьдесят шесть миллиардов долларов.

Сокращение дискреционных расходов, не связанных с обороной, - пятьдесят четыре миллиарда долларов.

Сокращение компенсационных выплат - девяносто один миллиард долларов.

Поступления в казну должны возрасти за ближайшие четыре года на двести сорок два миллиарда долларов.

Программы, которые не работают или которые более не нужны. Сделать так, чтобы правительство работало на будущее, означает прекращение финансирования программ, которые не работают, и обновление политики и программ, которые были разработаны в соответствии с нуждами предшествующей эпохи. Сократить расходы можно следующим образом:

Консолидировать программы американских радиопередач за рубежом.

Ликвидировать устаревшие комиссии. Ликвидировать институт суда штата.

Ликвидация субсидий и бесполезных программ, прекращение оплаты завышенных счетов за работу по правительственным заказам.

Страна не в состоянии более оплачивать субсидии и скидки тем, кто в этом не нуждается по-настоящему. Мы должны

гарантировать, что налогоплательщик получит справедливую компенсацию за услуги или ресурсы, предоставленные правительством. Здесь сэкономить можно таким образом:

Предоставление правительству новых коммуникационных услуг на состязательной основе с целью ликвидировать необоснованное завышение оплаты таких услуг.

Сокращение помощи крупным компаниям по развитию экспорта.

Распространение на иностранные фирмы выплат по охране окружающей среды за очистные работы.

Повышение эффективности и результативности правительства в пересчете на единицу затрат. Сделать правительство более эффективным и действенным означает, что мы должны отказаться от закостеневших структур и нединамичной практики, а также от расточения ресурсов и плохого уровня услуг. Здесь сэкономить можно на следующем:

Сокращение административного аппарата и служащих в Белом Доме и в масштабах всего правительства. Упрощение структуры Фармакологического Управления США. Укрепление механизма по оказанию помощи на детей.

Контроль стоимости здравоохранения. Главный приоритет - реформа системы здравоохранения в целом, но также необходимы и дополнительные кратковременные меры по сокращению расходов, такие, как выделение аванса на контролирование стоимости медицинского обслуживания. Эти меры не должны, однако, причинить ущерб людям, которые пользуются медицинскими программами. Они включают следующее:

Установление рыночного уровня цен на лабораторные услуги и медицинское оборудование длительного пользования. Ограничение чрезмерных компенсаций за врачебные и больничные услуги.

Совместный вклад. В успешное сокращение дефицита свой вклад должны сделать все группы населения. Только при справедливом распределении налогового бремени страна может быть уверена, что в сокращении дефицита участвует каждый. Предусматриваются следующие меры:

Увеличение налога на социальное обеспечение для самых имущих слоев населения, которое затронет двадцать два процента пользователей.

Прекращение выплат единовременных пособий бывшим государственным служащим, которые находятся на пенсии.

(По материалам ЮСИА)

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ЗА СУВЕРЕНИТЕТ И САМООПРЕДЕЛЕНИЕ БЕЗ СЕПАРАТИЗМА

"Казалось бы, уже все убедились, что процесс суверенизации, ускоренный не столько в национальных, сколько аполитических целях, оказался выгодным прежде всего бюрократической, частично - интеллектуальной элите и даже мафии. Простому человеку он принес унижение, утрату крыши над головой, потерю близких. Десятки тысяч убитых, сотни тысяч раненых и больных, больше миллиона беженцев.... Таков предварительный итог суверенизации на территории бывшего Союза. А ведь предупреждали: берите суверенитета столько "чтобы не подавиться". И тем не менее погоня за "полным суверенитетом", за "полной" или "почти полной" независимостью продолжается.

Утверждение, будто сепаратизм - результат социалистически ориентированного развития, не верно по существу и может только осложнить поиск правильных решений. Это явление имеет место по меньшей мере в двух десятках государств капиталистического направления развития. Мы "впереди планеты всей", но сепаратизм отравляет жизнь людей не только у нас, в Югославии, Чехии и Словакии, но и в Индии, Великобритании, Бельгии, Франции, Испании и других странах. Если даже это цена, которую необходимо уплатить за независимость двух десятков новых государств и для искупления ошибок, а то и преступлений прошлого, то не слишком ли она высока? Если бы те, которые обрели "полный суверенитет", знали, какую цену им придется за него платить, то они отказались бы от него. Тем более, если бы им было известно, что существуют реальные возможности решать межнациональные конфликты, которые неизбежно возникают в любом многонациональном обществе, не путем насильственного перекраивания территорий государств и судеб людей, а иными, куда более цивилизованными методами.

В конце прошлого года был опубликован содержательный документ "Дезинтеграция России?" ("Независимая газета" 10.12.92 г.), показывающий, что и у нас возможно мирное решение межнациональных конфликтов и сохранение единства РФ при условии:

1. упорядочения всей системы отношений в регионе бывшего СССР;
2. минимизации конфликтов и локализации их последствий;
3. поэтапной нормализации режима границ;
4. принятия эффективных мер против опасной "взаимной независимости" центральных и региональных властей;
5. одобрения в рамках СНГ конвенция о правах меньшинств и др.

Некоторые его положения носят дискуссионный характер. Но в целом документ представляет собой тезисы доклада Совета по внешней и оборонной политике (СВОП), подготовлены на высоком научном уровне и заслуживают широкого обсуждения и популяризации. Так возможен ли суверенитет без сепаратизма, и если да, то как этого достичь?

Самоопределение и сепаратизм

Принцип самоопределения, которым сторонники "абсолютного суверенитета" обычно оправдывают свои действия, - это не призыв к сепаратизму и не индульгенция за преступления и грехи, совершаемые во имя его достижения. Мировой опыт регулирования межнациональных отношений, суммированный и закреплённый международным правом, свидетельствует, что принцип самоопределения не только не поощряет сепаратизм, а напротив, был выдвинут для его предотвращения.

"Принцип самоопределения. - говорится в Декларации принципов международного права, принятой в 1970г. всеми государствами на основе консенсуса, - не должен толковаться как санкционирующий или поощряющий расчленение, частичное или полное нарушение территориальной целостности или политического единства суверенных и независимых государств, действующих с соблюдением принципа равноправия и самоопределения..." При его использовании, отмечается в Декларации, недопустимо нарушение остальных основных принципов международного права. Особенно подчеркивается обязанность государств "содействовать... всеобщему уважению и соблюдению прав человека и основных свобод в соответствии с Уставом". Иначе говоря, любая форма отделения, при которой насильственно нарушаются территориальная целостность государства, другие правила международной жизни, а также права человека, недопустима и в политическом плане квалифицируется как сепаратизм.

"Нет юридического основания для отделения, - говорится в этом документе, - и у населения той части территории государства, которая была присоединена к нему в результате насилия, если это присоединение имело место до принятия Устава ООН (1945 г.)". Важная оговорка. Ведь практически добрая половина государств сложилась в результате завоеваний.

Итак, отделение как форма защиты суверенитета может быть реализовано только при широком и полном согласии

всех заинтересованных сторон. Практически же в современных независимых государствах самоопределение в форме насильственного отделения маловероятно, так как при этом всегда ущемляются чьи-то права или нарушается та или иная международная норма. Государство не обязано безоговорочно предоставлять независимость нации, даже если это требование высказано во время ее референдума.

Повторяем, речь не идет об абсолютном запрете на отделение части населенной территории от государства, в состав которого она входит, а о сепаратистском. Вполне возможно, что и насильственное отделение дало бы нации какие-то преимущества, во всяком случае временные. Но это толкало бы "обиженный" таким образом народ ущемленного государства на путь реванша, а современное международное право совершенно исключает предоставление преимуществ одному народу за счет прав и интересов другого. Тот, кто, отстаивая свой путь и справедливые интересы, требует "полного суверенитета" для своего народа, не учитывая интересов других народов, исходит не из принципа самоопределения, а из давно исторически изжившего себя "принципа национальности", известной догмы "одна нация - одно государство".

Совершенно неверно и представление, будто национальные права можно защитить только в границах однонационального государства. В век НТП, осуществления грандиозных проектов континентального, а то и глобального масштаба, в век перемещения огромных масс людей стремление любой ценой добиться однонационального состава населения во всех государствах и республиках - реакционная или несбыточная затея.

Однако если отделение части территории соответствует интересам государства, сопредельных народов или, во всяком случае, не противоречит им, такое отделение в политическом, да и в правовом плане, обычно не рассматривается в качестве сепаратистского (Саарской области от Франции в 1954 г., или последний пример - Словакии от Чехии). Но такие случаи крайне редки. Распад колониальных империй не в счет, поскольку колониализм был поставлен международным сообществом вне закона и метрополии зачастую вынуждены были с этим мириться.

Обычно насильственный подрыв территориальной целостности независимых государств ведет к вооруженным конфликтам, к терроризму, гибели гражданских лиц, что не имело и не имеет никаких оправданий и является международным преступлением. К тому же это обычно не дает решения спорной проблемы. В послевоенный период единственный случай появления нового крупного государства - отделение Бангладеш от Пакистана повлек за собой серьезный вооруженный конфликт между Индией и Пакистаном, а попытка народа ибo отделиться от Нигерии стоила жизни более чем миллиону человек, но так и не увенчалась успехом. Сепаратисты были осуждены абсолютным большинством государств мира, и это естественно, поскольку современное международное право направлено прежде всего на защиту не наций, а государств и народов (т.е. всего населения самоопределяющейся территории).

Поскольку большинство современных государств имеет пестрый в этническом отношении состав населения, урегулирование межнациональных конфликтов здесь предпочтительно осуществлять с учетом интересов не столько нации, сколько личности. Если во внимание принимаются интересы только нации, зачастую попираются права личности, люди лишаются крова, близких и самой жизни. Между тем ни государство, ни группа лиц, напоминает Всеобщая декларация прав человека, не имеют права "совершать действия, направленные к уничтожению прав и свобод личности" (ст.30).

Признание права на самоопределение за личностью в условиях демократии дает в руки общества ключ для мирного и конструктивного решения и такой сложнейшей проблемы, как право на социальное самоопределение. Защита прав нации, народа не самоцель, а лишь средство защиты национальных и социальных прав человека, личности.

Делая свободный выбор между равноправными формами собственности, методами хозяйствования и соответственно направляя свою деятельность в государственный, кооперативный или частный уклады, человек получает возможность удовлетворить свою потребность в свободном социальном выборе в границах единого государства без выхода из него.

Самоопределение личности не подменяет самоопределение народа, нации, а придает ему такую государственно-политическую форму, наполняет ее таким содержанием, которые соответствуют реальным потребностям и возможностям общества. Есть основание полагать, что подтверждение этого принципа в новой Российской конституции значительно ослабило бы центробежные силы, лишило бы сепаратизм какого-либо оправдания.

Меры против сепаратизма в конечном счете так же должны определяться интересами не нации и даже не народа, а человека. Они включают в себя а) те, которые направлены на создание оптимальных, возможно более благоприятных условий для жизни личности, каждого человека и нации в данном государстве и следовательно, на устранение оснований для выхода из него; б) те, цель которых пересечь это явление, если оно все же имеет место. Такие меры могут применяться как мировым сообществом и региональными организациями, (СБСЕ, ОАГ, ОАЕ), так и непосредственно заинтересованным государством.

Профилактика сепаратизма

Мировое сообщество, заинтересованное в упрочении международной безопасности и стабильности, обычно решительно выступает против сепаратизма. Все без исключения нации и этнические группы в соответствии с международным законом рассматриваются как носители национального суверенитета, т.е. совокупности прав, которые признаются и защищаются сообществом. За каждой нацией вне зависимости от того, обладает она собственной государственностью или нет, признаются права на самоопределение, на защиту от геноцида и агрессии, на ограждение от расовой и национальной дискриминации и др. Во время войн и всех видов вооруженных конфликтов на них распространяются нормы гуманитарного права (защита гражданского населения, жизни и прав человека, его жилища и др.).

Происходит дальнейшее постепенное расширение прав народов, не имеющих государственного суверенитета. Хотя поддержка мирового сообщества еще слаба и непоследовательна, опираясь на нее, государства могут противодействовать сепаратизму разными способами. Например, добиваться прекращения поддержки извне центробежных политических сил. Есть основания полагать, что если бы Молдова вопреки призывам к объединению из Бухареста дала твердые гарантии населению Приднестровья сохранять независимость страны, скажем, в течение 30 лет, то это резко ослабило бы центробежные тенденции и обеспечило бы в той или иной форме территориальную целостность молдавского государства. Призыв президента Снегура к народу поддержать его курс на независимость страны (24 декабря 1992 г.) конструктивный вклад в дело преодоления сепаратизма.

Очевидно, что общая антисепаратистская позиция международного сообщества предоставляет и российскому правительству возможность занять более жесткую позицию в отношении тех государств, которые поддерживают сепаратистские движения в РФ других государствах СНГ. И само оно не должно допускать ни прямой, ни косвенной поддержки сепаратизма. В этом плане можно было бы использовать кое-что из опыта политики КНР в отношении государств, поставляющих оружие Тайваню, который является частью китайской территории.

Национальным движением при выработке своих программ также следовало бы учитывать незыблемость принципа территориальной целостности государства и необходимость оплачивать расходы, связанные с выселением инонационального населения (к примеру, Грузии, той же Молдовы), а также проявлять готовность соглашаться на предоставление национальных меньшинствам не только национально-культурной, но и территориальной автономии, особенно в тех случаях, когда отношения между нациями приобретают антагонистический характер.

Определяя средства и методы своей национальной политики, государство заинтересовано, с одной стороны, в расширении прав народов и наций, чтобы не провоцировать сепаратизма, а с другой - в их ограничении с учетом интересов других народов и своих собственных. Поэтому основную роль в предотвращении сепаратизма, конечно же, играет само государство. В России, которая является федеративным государством в стадии становления, правовой основой ее государственного устройства являются два документа - Конституция РФ и Федеративный договор, подписанный в марте 1992 г. Договор признает за субъектами федерации более широкие права, чем принятая раньше Конституция. До включения Договора или его положений в существующую или новую Конституцию каждая республика сохраняет за собой право как подписать Договор и на этой основе строить свои отношения с федеральными органами (это сделали 18 республик), так и не подписывать его и регулировать отношения с ними на основе ныне действующей Конституции (особую позицию заняли Татарстан и Чечня). VII съезд народных депутатов (1992 г.) утвердил закон об образовании Ингушской республики и подтвердил, что она, как и Чеченская республика, входит в состав РФ.

Договором предусматривается переход от одного этапа федеративных отношений к другому, качественно новому. Юридической основой обновленных отношений между республиками и федерацией является право народов на самоопределение, которое может быть реализовано только в рамках суверенного федеративного государства. Это прямо оговаривается в Договоре и выражается, во-первых, в добровольном распределении полномочий и обязательств между федерацией и республиками (некоторые полномочия находятся в совместном ведении федеральных и республиканских органов власти). Во-вторых, в самостоятельном осуществлении власти субъектами федерации в пределах своей территории и в соответствии с решениями высших органов федерации. Так на новом этапе бывшие автономные республики обретают право на установление определенных международных политических и экономических отношений с другими государствами, а на федеральные органы возлагается их координация. В печати появились сообщения о том, что в республиках будут отделения МИД России, а возможно и Госкомнаца, на которые будет возложена координация консульских, экономических и межнациональных отношений. К местному ведению федерации и республик относятся природные ресурсы федерального значения, законодательство о недрах, общие принципы налогообложения, защита исконной среды обитания и традиционного образа жизни малочисленных этнических общностей и др.

Таким образом, на просторах России создается федерация нового вида, которая предоставляет своим субъектам возможность одновременно пользоваться и многими правами независимого государства, и преимуществами, которые гарантируют принадлежность к великой державе.

Сепаратное раздувание этих преимуществ может привести к тому, что исчезнет держава, а вместе с ней и преимущества. Западные федеративные государства не допускают чрезмерного усиления ни федеративной власти, ни составных частей федерации. В США для этого создана и поддерживается своеобразная система

"конституционных противовесов"*. Такое равновесие важное условие предотвращения сепаратизма. Эффективное государственное управление, считает американский юрист Смайлн, возможно лишь в том случае, когда сведено до минимума перехлестывание компетенции различных уровней власти. Для этого, в частности, нужно развивать связи непосредственно между частями федерации, не выводить их на центр.

По мере изменения обстановки в нашей стране федерация, очевидно, будет видоизменяться. Не исключено, что в ней резче проявятся неоднородность, элементы конфедерации, возрастет роль национально-культурной автономии, ее субъектами станут и исторически сложившиеся регионы с преобладающим русским населением. Сегодня в условиях разрухи, кризиса, разгула сепаратизма осуществлять серьезные преобразования вряд ли целесообразно. Очевидно, в интересах урегулирования конфликтов, защиты человека и его прав сегодня в области национально-государственного строительства нужно сосредоточиться на совершенствовании того, что уже сделано или что еще необходимо сделать для реализации провозглашенных принципов и норм.

Прежде всего необходимо повсеместно восстановить законность. Нации, народы, как и индивидуумы, могут жить спокойно, только соблюдая нормы права. Можно спорить, произошел ли развал Союза с нарушением законности и при игнорировании воли населения, высказанной в ходе референдума 17 марта 1991 года, или нет. Но очевидно, что и негативные последствия распада СССР, и грубые ошибки, допущенные при суверенизации страны, нельзя устранять насильственными, противоправными методами. Нарушения законности нельзя исправлять новыми ее нарушениями. Так можно лишь удлинить цепь беззакония, увековечить конфликты. Центристские тенденции в России, других государствах СНГ, которые за 1992 г. значительно усилились, должны реализовываться при строгом соблюдении принципов государственного и международного права.

Вызывают удивление утверждения некоторых российских авторов и даже опытных политических деятелей, которые считают, будто уже проведение референдума в той или иной республике может служить достаточным основанием для ее выхода из Федерации. Референдум, конечно, провести можно, но он будет иметь не юридическое, а политическое, консультативное значение. Ведь вся Федерация, все другие ее регионы имеют такое же право на самоопределение, как и любая самоопределяющаяся республика. Вот почему решение о выходе может приниматься только с участием и при одобрении Федерации, всех ее субъектов. И совершенно правильно поступил Верховный Совет РФ, когда рекомендовал Верховному Совету Татарстана приостановить свое решение об объявлении республики независимой и привести Конституцию в соответствие с Конституцией РФ. Эта задача решается путем заключения договора между Россией и Татарстаном.

Сегодня нужно добиваться не "полного суверенитета", а взаимоприемлемого решения. В крайнем случае такое решение можно было бы зафиксировать в виде договора, указав в нем, что его реализация обязательно должна состояться к какой-то твердо установленной дате, скажем через 10-20 лет. В качестве гаранта его будущей реализации можно избрать или какое-либо государство, или международную организацию. Допустимы и другие варианты решений. Подобные решения, возможно, оказались бы полезными и на Северном Кавказе, и в Закавказье.

Если защита национальных прав на уровне народа и наций требует от нас сравнительно больших усилий и материальных затрат, а то и практически неосуществима, то, как свидетельствует опыт западных государств, решение этой задачи на уровне личности и проще, и дешевле. Человек не пойдет в горы с автоматом, если интересы его и семьи надежно защищены. Из числа средств, применяемых с этой целью, остановимся на судебной защите и национально-культурной автономии.

Судебная власть у нас не играет той роли, какую она должна играть в деле защиты национальных прав человека. Между тем, на Западе суд - то место, куда граждане часто обращаются за защитой и получают ее. Конечно, не по каждому конфликту на национальной почве возбуждается уголовное дело. В некоторых странах мелкие правонарушения улаживают специальные чиновники-омбудсмены. И только в особо серьезных случаях омбудсмены передают дело в суд. Похоже на то, что подобные должности в некоторых регионах вводятся и у нас. Было бы целесообразно предоставить гражданину (если он полагает, что исчерпал все внутригосударственные средства защиты своих индивидуальных национальных прав" возможность обращаться с жалобой в международные организации. Для этого было бы достаточно присоединиться к статье 14 Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации, участницей которой РФ является. О национально-культурной автономии последнее время много говорят, но для реализации этой идеи делается пока мало.

Предоставление меньшинствам равных прав с основной массой населения не всегда решает проблемы их равноправия. "В местах своего расселения мой маленький народ, шорцы, который насчитывает всего 16,5 тыс. человек, составляет только два процента в общей массе населения, - рассказывала мне заместитель председателя национальной организации этого народа Надежда Михайловна Печенина. - В этих условиях мы лишены территориальной автономии, а равноправное участие в выборах нам практически ничего не дает, поскольку нас не знают и не избирают. Шорцы, как и другие народы, не имеющие территориальной автономии, должны иметь право направлять своих представителей в вышестоящие органы власти непосредственно от своей общины". С такой точкой зрения нельзя не согласиться.

Национально-культурная автономия должна гарантировать не только сохранение культуры, обычаев и языка, но и

реальное представительство этноса в органах власти, возможность оказывать влияние на их решения.

По мнению мэра Санкт-Петербурга, доктора юридических наук А.Собчака, право на национально-культурную автономию в указанном широком смысле должно быть предоставлено и лицам, которые имеют национальную государственность или территориальную автономию, но сами находятся на положении национальных меньшинств. Полагаю, что такое понимание национально-культурной автономии заслуживает поддержки других государств, и прежде всего ближнего зарубежья. Его реализация помогала бы защищать интересы нацменьшинств без вмешательства во внутренние дела этих государств.

В ряде регионов Российской Федерации, как справедливо отмечается в тезисах СВОП, существуют объективные условия, затрудняющие развитие сепаратизма в его классической форме (отделение на этнической почве), сравнительно низкий процент титульной нации в общей массе населения республики (в Татарстане 49 процентов татар и 43 процента русских, в Башкортостане титульный этнос по численности находится на третьем месте после русских и татар, число которых быстро увеличивается, в большинстве республик Северного Кавказа, Поволжья и Сибири преобладает инонациональное население, которое имеет такое же право на самоопределение, как и титульная нация). о Последнее обстоятельство почему-то и сегодня предают забвению, очевидно, с тех времен, когда нацменьшинства действительно отставали от русскоязычного населения по уровню социально-экономического развития. Сегодня положение во многих регионах кардинально изменилось, нацменьшинства создали свою интеллигенцию уже старого поколения, их культурный уровень достиг общероссийского, а их продолжают относить по старинке к числу "слаборазвитых", нуждающихся в предоставлении им дополнительных прав, которыми другие народы не пользуются. Между тем, в соответствии с документами ООН за нацменьшинствами признаются те же права, что и за народами, составляющими большинство населения. Они имеют и преимущества, но только те, которые позволяют им сохранить язык, черты, обычаи, благодаря которым они осознают свое отличие от других. И не больше. В бывшем Союзе при всех недостатках советской национальной политики коренным этносом предоставлялись довольно широкие возможности. Сегодня они добиваются большего расширения возможностей распоряжаться природными ресурсами и товарами, добытыми или произведенными на их территории, более широкого, чем у русскоязычного населения, представительства в федеральных и административных органах власти и др. По политическим соображениям такие преимущества им могут предоставляться, однако дополнительные права международный закон не представляет.

В целях предотвращения сепаратизма в дополнение к сказанному, государство должно также всемерно содействовать упрочению в стране правопорядка, пропагандировать основные положения демократической российской и зарубежной теории и практики, показывающих, что в более крепком государстве национальные проблемы решаются легче и более справедливо, что предпочтительны решения, устраивающие, по возможности, всех, хотя и не полностью.

Предусмотреть все методы и средства, невозможно. Практика межнациональных и межэтнических отношений выдвигает и будет выдвигать все новые проблемы, противоречия. И решения, как это подтверждают и отраженный в Федеративном договоре наш опыт, и мировая практика, должны приниматься на основе принципа самоопределения государств, на родов и личности, который, напомним, хотя и не исключает отделение, но был выдвинут с целью его предотвращения.

Представляется желательным указать это в ныне действующей или в новой Конституции РФ, более полно раскрыв его содержание.

Пресечение сепаратизма и терроризма

Выбор методов преодоления сепаратизма должен определяться в первую очередь интересами защиты личности, прав человека. Сепаратизм порождает терроризм. В районах сепаратистских движений близость остается незащищенной. Население терроризировано и запугано, местные власти, боясь утратить влияние, а то и его остатки, нередко плетутся за агрессивно настроенными националистическими элементами.

Федеральное же правительство или не имеет силы, или опасается, что его активные действия против террористов, прикрывающихся знаменами национальных цветов, повлекут за собой усиление сепаратизма и обвинения в нарушении прав человека. Понятно, что такие аргументы объясняют, но не оправдывают попустительство сепаратистам-террористам. Речь идет о массовых репрессиях в отношении населения, что, конечно, недопустимо, а об изоляции и наказании отдельных лиц за совершаемые или уголовные преступления националистического и шовинистического толка.

Если нация (обычно это часть народа самоопределяющейся территории, отличающаяся от остального населения своими национальными, религиозными или иными признаками), применяя силу, все же идет на раскол государства, следствием таких действий зачастую являются терроризм, гибель людей, миллионы беженцев, разрушение экономики, как это имеет место в республиках бывшего Союза. В таких случаях правомерно применение к руководителям сепаратистских действий самых суровых наказаний, В условиях нашей федерации это наказание по ст. 74 УК РФ, предусматривающей, что "умышленные действия, направленные на возбуждение национальной и

расовой вражды или розни..." наказываются лишением свободы на срок от трех до десяти лет. Возможна их квалификация и как государственного преступления. Терроризм, убийства гражданского населения совершенно недопустимы и с точки зрения международного гуманитарного права. Они не имеют оправдания: за справедливое дело нельзя бороться несправедливыми методами.

В соответствии с Международной конвенцией о ликвидации всех форм расовой дискриминации все участвующие в ней полторы сотни государств, в том числе РФ и все другие бывшие союзные республики, обязаны объявить "караемым по закону преступлением... все акты насилия или подстрекательства к таким актам, направленным против любой расы или группы лиц другого цвета кожи или этнического происхождения", а также запрещать деятельность организаций, проводящих расовую или национальную дискриминацию или подстрекающих к ней (ст. 4). Во исполнение этого обязательства было уточнено законодательство союзных республик (упоминавшаяся выше ст. 74 УК РФ и соответствующие статьи УК других государств). Однако на практике указанные статьи все еще применяются крайне редко. Либерализм к уголовным элементам, маскирующимся под "защитников национального суверенитета", - одна из причин нынешней вспышки национальных эмоций.

Международное право разрешает государствам соглашаться только с той формой самоопределения своих народов, которая не подрывает его территориальной целостности, и санкционирует использование необходимых для этого методов и средств.

Если же события в государстве приобретают такой оборот, что ставят под угрозу жизнь людей, существование государства, в стране объявляется чрезвычайное положение, и государство "может принимать меры в отступление от своих обязательств" (по Пакту о гражданских и политических правах). В таком случае оно обязано заблаговременно объявить об этом и через генерального секретаря ООН информировать другое государство о причинах, побудивших его сделать это. Вывод из сказанного один: не только нужно, но и можно действовать более решительно, когда дело идет о защите единства государства. В ходе развития сепаратистского движения зачастую возникает необходимость защищать интересы и жизнь граждан, принадлежащих не только к инациональному, но и к коренному населению самоопределяющейся территории.

Крайне необходимым средством пресечения сепаратизма является ликвидация самодеятельных полувоенных формирований, изъятие оружия. Такие формирования были созданы в Молдове, Грузии, Армении, Азербайджане, Таджикистане и других республиках еще тогда, когда они входили в состав Союза. Появляются они и в отдельных регионах Российской Федерации. То, что некоторые из таких формирований отрицают наличие у них оружия, не меняет их насильственного и противоправного характера. Пока формирования не распущены, оружие полностью не изъято, личная безопасность граждан и территориальная целостность Федерации будут под вопросом. Оружие должно быть полностью изъято уже на основании действующего законодательства. Разрешение его свободной продажи, за что ратуют некоторые политические деятели, придает сепаратизму еще больший размах.

Одним из эффективных средств постепенного урегулирования конфликтов и преодоления сепаратизма являются миротворческие силы международных организаций ("голубые каски" ООН, а также СБСЕ, СНГ и некоторых других региональных организаций). Состоят они из воинских контингентов, предоставляемых нейтральными по отношению к конфликту государствами. Но в них по согласию сторон могут участвовать и подразделения конфликтующих сторон. Эффективность этого средства подтверждается опытом его применения на Ближнем Востоке, Кипре, в СНГ (в Южной Осетии и Молдове). Они используются также в Югославии, африканских странах.

Поскольку среди сепаратистов почти всегда есть экстремисты, которые не считают с правом и признают только силу, очень важно то, чтобы миротворческие подразделения представляли собой реальную военную силу. В то же время они, как правило, не участвуют в военных операциях, даже не имеют для этого оружия (артиллерии, танков, бомбардировочной и штурмовой авиации). На их вооружении - легкое стрелковое оружие, бронетранспортеры, автомобили, средства инженерного обеспечения и разминирования. Однако сам факт присутствия внушительной силы сообщает им достаточно высокий психологический эффект.

Права нужно не только защищать, но и согласовывать с правами других. Насилие даже в целях присечения зла неизбежно порождает насилие, а в сфере межнациональных отношений этот процесс может продолжаться десятилетиями, пока здравый смысл не разорвет этот порочный круг.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Культурная интеграция Европы: образец для прагматиков и предостережение для простаков

Вадим Чурбанов

доктор философских наук, профессор
Международный институт гуманитарных программ РАН-Корпорации

Чуть ли не всякий всплеск сепаратизма в России сопровождается у нас напоминанием: а в Европе идет процесс обратного порядка - интеграция. Это и в самом деле так, хотя нам полезно знать и о теневых сторонах процесса европейской интеграции.

Идея "объединения Европы" с самого начала включала в себя и культуру, но последняя рассматривалась едва ли не как всего-навсего "довесок" к проблемам экономическим, политическим, оборонным и т.д. Существенная новизна нынешнего этапа европейской интеграции состоит в идее, что культура не просто еще одна область, захваченная интеграционным процессом и потому - специальная проблема интеграционной политики, а важнейший фактор решения экономических и политических проблем и даже возможная альтернатива в выборе вариантов будущего европейского развития.

Один из основателей ЕС В.Халыитейн сравнил как-то Европейское сообщество с трехступенчатой ракетой, где первая ступень - торговля, вторая - экономика, третья - политика. Недавно это высказывание вспомнили, чтобы кое-что уточнить. А уточнение такое: если ЕС - трехступенчатая ракета, то культура в сегодняшней концепции европейской интеграции - не еще одна, четвертая, ступень, а существенная сторона ("измерение") каждой из других ступеней.

Понимание роли культуры и необходимости культурной интеграции (или, по принятой в Европе терминологии, "культурного измерения евростроительства") возрастает по мере смещения приоритетов общественного развития с экономических на социально-культурные. Причин такого смещения много.

Одна из них прагматического свойства: в Европе культура стала рассматриваться как эффективное средство решения иных, "внекультурных" проблем - технологических, социальных, политических. (В этом отношении Единая Европа выступает альтернативой США, громко и бросает вызов американскому "экономизму", погоне за "экономическим ростом" в ущерб "духовности" и "человеческому измерению" прогресса.)

Другая причина, можно сказать, противоположна первой: она имеет чуть ли не идеалистическое свойство. "Культура у нас на глазах становится господствующей политической религией конца XX века" - такого рода фраз сейчас множество и в официальных речах, и в будничных философствованиях европейских интеллектуалов.

Наконец, все большее число политиков, испытывающих трудности в разрешении экономических, таможенных, финансовых проблем европейской интеграции, приходит к выводу, что в настоящее время Единая Европа может и должна строиться прежде всего (а по мнению некоторых "лишь") на общей для всех ее участников культурной политике. Дополнительным аргументом такой позиции стало разочарование в переменах в бывшем СССР и странах Восточной Европы. Сегодняшний экономический и политический кризис в странах бывшей системы социализма по крайней мере на время похоронил идею "единой Европы от Атлантики до Урала, а может быть, и дальше", понимаемой как единое экономическое, политическое и культурное пространство. Что же касается до культуры, то в ЕС немало влиятельных людей, которые считают, что в этой сфере интеграция с участием "востока" возможна уже и теперь.

Однако последнее зависит от нашего желания. А для того, чтобы в нем определиться, полезно знать кое-какие детали сегодняшнего этапа европейской культурной интеграции.

В Европейском Сообществе уже немало сделано для создания единого общеевропейского культурного рынка. За этим маловыразительным понятием кроется практическое решение множества вопросов, которые для нас кажутся мучительными. Так, единый общеевропейский рынок - это международная кооперация и разделение труда, это рынок "рабочей силы", это снятие таможенных барьеров в культурных обменах, это единая налоговая система и т.п. Конкретнее говоря, если у нас, к примеру, некоторые республики в составе России ставят вроде бы естественный вопрос: "а почему при семимиллионном населении мы не имеем своего национального кинематографа?" (что, кроме прочего, порождает проблемы перераспределения и без того дефицитных технических средств), то единый

общеевропейский рынок культуры порождает процессы обратного порядка: вместо множества маломощных национальных кинематографий - общеевропейский кинематограф, который маневренно интегрирует и перераспределяет киноресурсы (швейцарцы или датчане могут снимать свой национальный фильм с участием французского или германского, или общеевропейского капитала, итальянских операторов, английских актеров и т.д.; фильм каждой страны не утрачивает своей "национальной прописки", но делается достоянием всей Европы благодаря обязательному дубляжу на европейские языки или титрам на английском, который уже вполне доступен большинству европейцев). Другой пример: болезненной для России проблемы "исхода" многих* замечательных деятелей нашей культуры за границу в Единой Европе не существует. Смешанные межнациональные театральные группы или симфонические оркестры, художественные вузы ставят, скажем, француза в положение одновременно и французского, и общеевропейского деятеля культуры: он не покидает страну, а лишь вояжирует по Европе. Зато Франция получает испанца, англичанина и т.д. - это и есть материализация "единого культурного пространства".

Культурная европейская интеграция - это и шаги к единым, общеевропейским библиотечным, архивным, музейным фондам. Конечно, французское, к примеру, культурное достояние остается французским, но общеевропейские электронные каталоги многократно расширяют и интенсифицируют континентальное обращение культурных ценностей, делают сокровища Европы более доступными для всех европейцев. Над нами же витает угроза раздела общероссийских коллекций и прочих собраний по принципу "все бурятское (татарское, тувинское и т.д.) должно вернуться в Бурятию (Татарстан. Туву и т.д.)", сокращение внутрироссийских культурных обменов снижает обращение культурных ценностей в России и тем более в бывших республиках СССР, предложение "центра" об общероссийских сводах и реестрах культурных ценностей вызывает подозрительность: не приведет ли это к "гегемонизму" Москвы, к ее надзору над тем, что принадлежит суверенным субъектам федерации.

Программы культурной интеграции Европы включают в себя создание унифицированных общеевропейских учебников по истории, географии, литературе и искусству, не говоря уж о пособиях по естественнонаучным предметам. И это вовсе не воспринимается как "конец национальным школам", ибо каждая страна имеет возможность дополнять учебные программы и пособия по собственному усмотрению. Зато открываются широкие возможности для интеграции национального и европейского сознания, расширяется система ценностей, осваиваемых юными европейцами.

Ни одна европейская страна, разумеется, не отказывается от собственной национальной культурной политики. Хотя грядет создание общеевропейского правительства, в Европе даже не ставится вопрос об общеевропейском министерстве культуры. Зато делаются шаги для осуществления постоянного мониторинга всех культурных начинаний в Единой Европе, сформированы научные и информационные центры европейской культуры, которые создают условия для координации национальных европейских культурных политик. При этом не имеется в виду, что в обозримом будущем возникнет унифицированная общеевропейская культурная политика. В Европе про и с ходят обратные процессы усиление культурного регионализма и рост многообразия культурных стратегий, увеличение числа "моделей" организации культуры. Критикуется намерение кое-каких национальных столиц стать "столицей общеевропейской культуры": этой идее противопоставляются программы "полицентризма" (общеевропейские культурные акции проводятся во все большем числе европейских городов, общеевропейские организации культуры размещаются во все большем числе европейских стран...).

Как видим, европейская культурная интеграция вовсе не имеет линейного характера и тем более не предполагает какой-либо вертикальной иерархии: это более сложный и гибкий механизм. Несомненно, кое-что из этих накоплений может быть использовано и в ходе реальной федерализации культурной сферы России, и в возрождении на новой основе культурного взаимодействия бывших республик СССР.

Но с каждым практическим шагом культурной интеграции Европы проявляются и некоторые ее негативные стороны. Постоянным сюжетом этой интеграции стало противостояние "севера и юга" англо-германско-скандинавского блока и романо-язычных стран. В связи с этим обсуждаются проекты культурной интеграции на трех уровнях: в рамках ЕЭС, романского сообщества и средне-земноморского региона.

Возникают подозрения в неискренности "панъевропейства" Франции. Ее культурно-гегемонистские стремления просматриваются в желании подменить идею "европейской культуры" идеей культуры евро-арабской, которой Париж придает большое значение (скорее политическое и экономическое). "Ящиком Пандоры" для европейской культурной интеграции стал исходящий из того же Парижа проект интеграции "среднеземноморской культуры". Италия болезненно реагирует на строительство еврокультуры "вокруг франко-германской оси". В самое последнее время Германия дает знать, что она не довольна слишком уж завышенными притязаниями Франции стать "мотором" Еврокультуры, появляются признаки, что она и сама имеет не меньше оснований для такой роли. Англия осторожничает в процессе сотворения еврокультуры в связи с усиливающимся антиамериканизмом некоторых общеевропейских культурных проектов. Наконец, зашипели фитили бомб, которые заложили под еврокультуру этнорегиональные культурные движения Прованса, Каталонии, в стране Басков, на Корсике: там опасаются утраты собственного культурного лица.

Растет число проблем финансового характера в связи с неравными возможностями разных стран участвовать в финансировании общеевропейских культурных процессов. Не назовешь безоговорочно позитивным отношение к

формированию еврокультуры некоторых конверсии. Наконец, процесс европейской интеграции в возрастающей мере становится картой в борьбе политических партий. Вряд ли есть необходимость в доказательствах, что некоторые "тени" культурной интеграции Европы очень смахивают на наши, российские. Наверное, достаточно сказать: нам есть что перенять у сегодняшней Единой Европы, но там нет рецепта, который мы могли бы просто "списать" для решения проблем российской культуры.

Наконец, об участии России в еврокультуре. Что различные формы такого участия необходимы для нашей страны и интересны для западно-европейцев, не вызывает сомнения. Однако, во-первых, внешняя культурная политика России не может чересчур увлекаться лишь западным направлением: кроме всего прочего, это привело бы (и отчасти приведет) к культурному раздроблению Российской Федерации на регионы, ориентированные на Запад, и регионы, тяготеющие к восточным странам, угрожающему и более масштабным, чем только культурное, раздроблением страны.

Во-вторых, культурное сближение России в Западной Европе происходит сейчас стихийно, без сколько-нибудь осмысленной стратегии государства. Можно сказать, что у нас нет государственной политики культурных обменов не только с ЕС - ее вообще нет (в отличие от Венгрии, Чехии, Польши). Более того, сегодня не вполне ясно даже как подступиться к формированию такой политики. Наивнее всего было бы заикнуться на вопросе "кто виноват?". В условиях экономического и политического кризиса, напряженных межэтнических отношений в России не до фундаментальных концепций и универсальных программ культурных обменов. И все-таки наша страна - вопреки "катастрофическому сознанию", насаждающему представление, будто "в России от культуры одни пни остались", - обладает столь мощным культурным потенциалом, да и, прямо скажем, столь богатым опытом межнационального культурного взаимодействия в рамках бывшего СССР, что вполне могла бы участвовать в некоторых программах европейской культурной интеграции наравне со странами-членами ЕС: и "у нас" творческих сил и культурных богатств не меньше чем у "них", и у "них" проблем культурного взаимодействия не меньше, чем у "нас".

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)]