

№ 9 (13)
1993



ИЗДАТЕЛЬ
ООО "РАУ-Университет"

Издается с 1992 г.

Редакционная коллегия
ШТОЛЬ В.В.
(главный редактор)

Еременко И.Н.
(исполнительный директор)

Извеков Н.Н.
Майоров Д.А.
Макаров В.В.
Мичунович В.
Новиков Ю.Д.
Янин И.Т.

Обозреватель - Observer

Внутренняя политика

МАТЕРИАЛЫ IX СЪЕЗДА

- [Обращение Президента РФ к гражданам России](#)
- [Заключение Конституционного суда РФ](#)
- [Постановления Съезда народных депутатов РФ "О неотложных мерах по сохранению конституционного строя РФ"](#)
- ["О всероссийском референдуме 25 апреля 1993 года, порядке подведения его итогов и механизме реализации результатов референдума"](#)

ПЕРЕКРЕСТОК МНЕНИЙ

- [Президентская оппозиция в парламенте, или парламентская коалиция реформ. В. Червяков](#)
- [Главный выбор. Б. Курашвили](#)
- [Идеологические истоки разлома. Ю. Соколов](#)
- ["Православие - самодержавие - народность" в условиях либеральных реформ: монархическое движение современной России. В. Березовский](#)
- [Распад СССР и всплеск национализма. А. Аникиев](#)
- [Хроника многопартийности](#)

Внешняя политика

- [Россия и Европа: сближение или отдаление.](#)

[Н. Коликов](#)

- [Взаимосвязь безопасности Европы и России. И. Усачев](#)
- [Внутренняя политика России и западная помощь. Т. Виноградская](#)
- [Ближневосточные дилеммы Б. Клинтона. А. Вавилов](#)
- [Демократия в России отвечает ключевым интересам США](#)

Экономикастатистика

- [Структурная политика в экономике в 1993 году](#)

ЗЕМЕЛЬНАЯ РЕФОРМА

- [АПК должен выжить. А. Тютюнников](#)
- [Земельная реформа в цифрах \(1992г.\)](#)

ИНВЕСТИЦИИ

- [Зарубежный опыт привлечения иностранных капиталовложений](#)

Правовые вопросы

- [Указ Президента Российской Федерации "Об импортном таможенном тарифе РФ"](#)

Эксклюзив

- [Висла - Арденны. 1945 год. В. Киселев](#)

Оригинал-макет подготовлен редакцией информационно-аналитического журнала “ОБОЗРЕВАТЕЛЬ
- OBSERVER”

Адаптирован для WEB [службой поддержки](#).

Материалы IX съезда

ОБРАЩЕНИЕ Президента Российской Федерации к гражданам России

Уважаемые сограждане!

Я обещал вам выступить по итогам Съезда. За это время много пришлось анализировать, сделать определенные прогнозы, принять непростые решения. И вот сегодня я выполняю данное вам обещание. Я хочу дать оценку VIII Съезду народных депутатов и рассказать о том, как намерен действовать дальше.

За последние дни много нужно было действительно обсудить и оценить по-новому. Сегодня честно и откровенно хочу рассказать вам о том, что надумано и какие решения приняты, о том, как я предполагаю действовать, что предпринять с учетом сложившейся в стране обстановки. В июне 1991 года вы избрали меня Президентом, доверили руководить государством Российская Федерация. Тогда впервые в тысячелетней истории страны был сделан выбор, выбор главы государства и выбор того пути, по которому пойдет Россия. Выбор был предельно острым и ответственным: либо по-прежнему сползать в коммунистический тупик, либо начать глубокие реформы, чтобы идти дорогой прогресса, которой движется все цивилизованное человечество.

Благодаря вам, уважаемые сограждане, реальные преобразования в стране были начаты. Нашими совместными усилиями новые формы жизни утверждаются в России. Но происходит это слишком медленно и трудно. Страна больше не может жить в обстановке постоянного кризиса власти, при такой растрате сил мы никогда не вылезем из нищеты, не обеспечим мира и покоя для наших граждан.

Сегодня предельно ясно: корень всех проблем кроется не в конфликте между исполнительной и законодательной властью, не в конфликте между Съездом и Президентом, суть глубже, суть в другом - в глубоком противоречии между народом и прежней большевистской антинародной системой, которая еще не распалась, которая сегодня опять стремится восстановить утраченную власть над Россией.

VIII Съезд по сути дела стал генеральной репетицией реванша бывшей партноменклатуры, народ попросту хотят обмануть. Мы слышим ложь в постоянных клятвах верности Конституции, от Съезда к Съезду ее корежат и перекраивают в угоду собственным интересам, наносят удар за ударом по самой основе конституционного строя народовластия. А то и просто не оглядываясь на Конституцию, принимают решения, что было часто во время работы VIII Съезда. Ложь - в постоянных ссылках на мнение избирателей, клятвах верности демократии.

А между тем народу было высокомерно отказано в праве самому определять свою судьбу. Съезд похоронил референдум о собственности граждан на землю, похоронил апрельский референдум по основам новой Конституции. Хочу сказать, он просто трусливо ушел от решения вопроса о досрочных выборах.

На Съезде в полный голос заявила о себе имперская идеология. Если она станет основой политики, то Россия неизбежно будет втянута в вооруженные конфликты со всем ближним зарубежьем. На Съезде то и дело гремели лозунги "холодной войны".

В заключительной речи спикера фактически прозвучал призыв ее возобновления. Что это означает - понятно: снова гонка вооружений, снова рост военных расходов и снова глобальная конфронтация со всем миром. Трагическим итогом Съезда стало ослабление власти, ослабление России, разделение властей как принцип Конституции фактически ликвидируется. Сняты последние барьеры на пути всевластия Съезда, Советов и парламента. Любое свое решение и Съезд, и Верховный Совет объявляют законным и конституционным, их некому остановить, некому удержать от произвола.

Конституционный суд в этой критической ситуации до сих пор не занял принципиальной позиции. Расправа над основами конституционного строя проходит у него на глазах и пока не получает отпора.

Итак, подведем итоги.

VIII Съезд позволил руководству Верховного Совета фактически запустить маховик антиконституционного переворота. В его основе: искусственное обострение противоречий в Конституции, правительство хотя и получило некоторые символические полномочия, но едва ли сможет нормально работать. По-прежнему Верховный Совет безраздельно распоряжается банком и внебюджетными фондами.

Если это не прекратить, будет и дальше обостряться финансовый кризис, будет продолжаться неразбериха с платежами, выплатами зарплат, перерасчетами пенсий, непомерными налогами и т.д. В России как бы два правительства:

одно конституционное, другое - в Верховном Совете. Они ведут принципиально разную политику. Согласиться с этим - значит согласиться с тем, что жизнь наших граждан должна быть мучительной и тяжелой, а экономика еще более уродливой и уязвимой.

Нельзя управлять страной, ее экономикой, особенно в кризисное время, голосованием, репликами от микрофонов, через парламентскую говорильню и митинговщину. Это безвластие, это прямой путь к хаосу, к гибели России. Не знаю, понимают ли это депутаты, но, уверен, это хорошо понимают режиссеры VIII Съезда, работники бывшего аппарата ЦК КПСС, которые удобно устроились в структурах Верховного Совета и там работают. На Съезде и в Верховном Совете именно они сегодня правят бал. Тем более нельзя допустить, чтобы старая партийная номенклатура вновь воцарилась в России. Второй Октябрьской революции Россия не переживет, это будет прыжком в бездну, Россия не выдержит, если произойдет возврат к насилию над экономикой. Страна в течение десятилетий жила как бы в долг за счет будущих поколений, безжалостно истощая природные ресурсы, но при этом большевистская система в лучшие свои годы сумела накормить колбасой, но не всю Россию, а только столицу, да и то на доллары, которые получали за нефть.

Главный порок этой системы - стремление всем и вся командовать, глушить любую инициативу и самостоятельность. И неважно, касается это права человека работать на своей земле, заниматься свободным предпринимательством или высказывать собственную точку зрения. Вот куда нас зовут, вот куда нас вновь хотят загнать.

Вы, уважаемые сограждане, знайте, я честно стремился к компромиссу на Съезде и до Съезда. Несмотря на интриги, несмотря на оскорбления, грубость, весь путь был пройден до конца, все попытки найти согласие привели лишь к тому, что Съезд дискредитирует власть, разваливает государство.

Съезд пытается ограничить Президента, его стремление дать землю народу и сохранить Россию. Возможности поиска согласия с консервативным большинством депутатского корпуса полностью исчерпаны.

Должен сказать прямо: ничего неожиданного для меня, а я думаю и для вас, уважаемые сограждане, не произошло. Я был готов и к такому повороту событий. Съезд отказался слушать голос страны, отверг мнение подавляющего большинства избирателей, но Съезд еще не государство, Съезд - не Россия.

В этих условиях Президент вынужден взять на себя ответственность за судьбу страны, на мне как на Президенте лежит государственная обязанность в условиях коренных изменений, которые происходят сейчас в России, обеспечить соблюдение самих основ конституционного строя. И прежде всего народовластия, федерализма, разделения властей, прав и свобод человека. На мне как на Президенте лежит государственная обязанность обеспечить сохранение единства и целостности Российской Федерации, межнационального согласия в стране. На мне как на Президенте России лежит государственная обязанность обеспечить дальнейшее продвижение преобразований. Вижу во всем этом свой гражданский, свой патриотический да и свой человеческий долг.

Именно поэтому после многочисленных консультаций принял следующее решение. Сегодня я подписал Указ об особом порядке управления до преодоления кризиса власти. В соответствии с Указом на 25 апреля 1993 года назначается голосование о доверии Президенту и вице-президенту Российской Федерации. Будут приняты особые указы и распоряжения по всему кругу вопросов его организации. Пошел на этот шаг потому, что меня избирал не Съезд, не Верховный Совет, а народ, ему и решать - должен ли я дальше выполнять свои обязанности и кому руководить страной: Президенту и вице-президенту или Съезду народных депутатов.

Одновременно с голосованием о доверии Президенту будет проводиться голосование по проекту новой Конституции и проекту закона о выборах федерального парламента. Они также выносятся Президентом и вступают в силу, если граждане России поддержат Президента и вице-президента.

По утвержденной вами Конституции и новому закону о выборах будут проведены выборы, но не Съезда, а нового парламента России. По новой Конституции Съезда не будет, до новых выборов Съезд и Верховный Совет не распускаются, их работа не приостанавливается. Сохраняются полномочия народных депутатов Российской Федерации. Но в соответствии с указом не имеют юридической силы любые решения органов и должностных лиц, которые направлены на отмену и приостановление указов и распоряжений Президента и постановлений

Правительства. Не подлежат исполнению любые решения любых органов и должностных лиц на территории России, которые посягают на основы конституционного строя. В Указе даны конкретные поручения Правительству, министерствам по обеспечению стабильной работы народного хозяйства, по обеспечению общественного порядка, охране особо важных объектов.

Как Верховный главнокомандующий. я отдал приказ Министерству обороны не допускать использования армии в политических целях. Подтверждаю, что и впредь забота о Вооруженных Силах, о военнослужащих будет одной из важнейших задач Российского государства.

Особо хочу подчеркнуть, что Указ гарантирует соблюдение прав и свобод человека в полном объеме, никоим образом не ограничивается их судебная защита.

Федеративный договор сохраняет свою силу и действует как составная часть Конституции. Не может быть и речи о каких-либо ограничениях суверенитета республик в составе Российской Федерации.

Официально подтверждаю, что Россия и впредь намерена соблюдать все свои международные обязательства.

На VIII Съезде вновь нависла реальная угроза над свободой слова. Это уже не первые попытки сделать ручными средства массовой информации, особенно телевидение. Мною уже подписаны указы о защите свободы массовой информации и гарантии информационной стабильности. Как Президент беру на себя защиту средств массовой информации и подтверждаю, что в Российском государстве будут обеспечены гарантии их свободы.

Мною подписаны также другие указы для стабилизации обстановки в России в условиях особого порядка управления.

Уважаемые граждане России! Скажу откровенно: я настроен на решительные действия, считаю, что в сложившейся обстановке иначе нельзя. Если не остановить политический раздрай, если не принять решительных мер по развязке политического кризиса, если не дать мощный импульс экономической реформе, страна будет ввергнута в анархию.

Председателю Совета Министров Виктору Черномырдину дано поручение в двухдневный срок представить перечень первоочередных экономических мер. В нем должны быть предусмотрены:

1. Меры по решению вопроса о земле. Нужен простой и понятный механизм передачи ее гражданам в частную собственность, пора вводить приватизационные чеки на землю. Завершается работа над президентским Указом о наделении земельными участками граждан Российской Федерации. Он даст толчок решению всего комплекса вопросов о земле.
2. Надо форсировать передачу прав по проведению приватизации вниз и дать гарантии, что приватизация будет необратимой. Главный гарант этого - сам Президент. Со своей стороны, готовлю Указ о порядке оформления прав собственности на недвижимость.
3. Поддержка многих и многих людей, которые хотят начать свое дело, я имею в виду малый и средний бизнес. Поддержка кредитами, льготными налогами, консультациями и организационными мерами.
4. Важнейший вопрос - растущая безработица. Необходимо организовать общественные работы прежде всего по строительству жилья и дорог. Нужно усилить гарантии занятости для работников госпредприятий, объявляемых банкротами.
5. Борьба с инфляцией. Стабилизация рыночного курса рубля, строгий контроль за денежной эмиссией. Будут установлены рамки в процентах.
6. Уже приняты решения о возмещении ущерба десяткам миллионов людей, чьи вклады в сбербанках обесценились во время реформ. Чтобы не подхлестнуть инфляцию, надо шире использовать компенсации акциями предприятий, земель, другим государственным имуществом.
7. Наведение порядка в предоставлении льгот и привилегий предприятиям. Здесь масса злоупотреблений и коррупции. В ближайшее время подпишу Указ о государственной службе. Он защитит государственный аппарат и одновременно повысит его ответственность.
8. Прошу Правительство обратить особое внимание на согласованность действий федеральных властей республик, краев, областей и автономий в строгом соответствии с Федеративным договором.

А в общем, давайте не только проводить реформы, но и наводить элементарный порядок у себя в России. Тогда у нас появятся реальные возможности больше помогать и пенсионерам и многодетным семьям, и одиноким матерям, и всем, кто живет сегодня бедно и нуждается в поддержке.

И еще об одном. Вертикаль исполнительных органов России восстановлена. Главы исполнительной власти и правительства субъектов Российской Федерации подотчетны непосредственно Президенту и Правительству России. Их полномочия не могут быть прекращены без решения Президента Российской Федерации. В то же время и в центре, и на местах выявлено немало случаев, когда руководители исполнительной власти препятствуют проведению политических и экономических реформ.

Предупреждаю о персональной ответственности за подобные действия и виновных буду освобождать от работы.

Мною подписан Указ об ответственности должностных лиц исполнительной власти в Российской Федерации.

За нарушение законодательства отстранены от своих обязанностей главы администраций Новосибирской. Иркутской областей, ряд ответственных работников Правительства Российской Федерации. Стабильность и порядок нужны не только Президенту, их требуете прежде всего вы - мои избиратели. И это требование справедливо, иначе не сделать наше государство сильным, демократическим и процветающим, а его граждан - свободными.

Рассчитываю на поддержку основных политических сил страны, продолжу диалог с ними и по проекту новой Конституции, и по проведению экономических реформ, и по их взаимодействию с Правительством.

Уважаемые сограждане! Я предлагаю цивилизованный, основанный на фундаментальных принципах Конституции выход из кризиса, без чрезвычайщины и произвола, без танков и баррикад, без митингов и забастовок. Все будете решать вы сами, граждане России, своим голосованием. Это будет ваш выбор - выбор народа. Рассчитываю на понимание моих действий, прошу вас поддержать своего Президента, верю в вашу поддержку.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ЗАКЛЮЧЕНИЕ Конституционного Суда Российской Федерации

**О соответствии Конституции Российской Федерации действий
и решений Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина,
связанных с его Обращением к гражданам России 20 марта 1993 года**

23 марта 1993 года, г. Москва

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, заместителя Председателя Н.В. Витрука, секретаря Ю.Д. Рудкина, судей Э.М. Аметистова, И.Т. Ведерникова, Г.А. Гаджиева, В.О. Лучина, Т.Г. Морщаковой, В.И. Олейника, Н.В. Селезнева, О.И. Тиунова, Б.С. Эбзеева рассмотрел в судебном заседании действия и решения Президента Российской Федерации, связанные с его Обращением к гражданам России 20 марта 1993 г.

Поводом к даче настоящего заключения в соответствии с частью первой статьи 75 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации явились письменные предложения судей Конституционного Суда Г.А. Гаджиева и В.О. Лучина, а также запрос Верховного Совета Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 165 Конституции Российской Федерации, пунктом 2 части второй и частью четвертой статьи 1 и статьями 74, 77 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации установил:

20 марта 1993 г. Президент Российской Федерации Б.Н. Ельцин выступил по телевидению с Обращением к гражданам России и объявил о введении "особого порядка управления до преодоления кризиса власти". В названном Обращении Президент Российской Федерации сообщил о своих оценках ситуации в стране, итогов восьмого (внеочередного) Съезда народных депутатов Российской Федерации, а также о том, какие решения Президент принял или намерен принять.

Конституционный Суд разделяет высказанную в Обращении тревогу Президента за судьбы страны, за сохранение единства и целостности Российской Федерации, межнационального согласия. Конституционный Суд поддерживает поставленные в Обращении цели: преодолеть кризис власти, продолжить курс политических и экономических реформ и коренных преобразований в обществе, гарантировать соблюдение прав и свобод человека в полном объеме, свободу массовой информации, обеспечить общественный порядок, осуществить меры по усилению социальной защиты населения, развитию предпринимательства, борьбе с инфляцией и коррупцией.

Конституционный Суд солидарен с выраженным Президентом стремлением обеспечить соблюдение основ конституционного строя России, прежде всего народовластия, федерализма, разделения властей, действовать в строгом соответствии с Федеративным договором. Это отмечалось и в Послании Конституционного Суда восьмому Съезду народных депутатов и Верховному Совету Российской Федерации о состоянии конституционной законности в Российской Федерации. Конституционный Суд выразил серьезную озабоченность нарушением принципа разделения властей, конфронтацией законодательной и исполнительной властей, призвал к поиску конституционных средств и способов выхода из кризиса власти. В Послании Конституционного Суда подчеркивалось, что положение усугубляется односторонним толкованием части второй статьи 104 Конституции о правомочности Съезда народных депутатов принять к своему рассмотрению и решить любой вопрос, отнесенный к ведению Российской Федерации. Это касается и аналогичного положения пункта 26 части первой статьи 109 Конституции о полномочиях Верховного Совета. Указанные конституционные нормы, как отмечалось в Послании, должны рассматриваться во взаимосвязи с положениями статей 1, 3, 72, 81 - 85 и других статей Конституции, гарантирующими принцип разделения властей.

Провозглашенные в Обращении Президента цели вытекают из действующей Конституции Российской Федерации. В то же время некоторые действия и решения Президента, направленные на достижение этих целей, требуют проверки

Конституционным Судом с точки зрения их соответствия Конституции Российской Федерации.

Президент объявил о принятом им решении, а именно о том, что он подписал Указ об особом порядке управления до преодоления кризиса власти. Конституцией и законодательством Российской Федерации не предусмотрена возможность введения особого порядка управления. Особые формы управления могут быть введены лишь в условиях чрезвычайного положения на основаниях и в порядке, предусмотренных Законом.

Президент подтвердил в Обращении свою обязанность обеспечить соблюдение основ конституционного строя. Однако избранные им средства противоречат этой цели. По его мнению, сотрудничество с федеральными органами законодательной власти и ныне действующим депутатским корпусом невозможно.

Заверяя, что работа представительных органов власти России не приостанавливается. Президент вместе с тем объявил об изменении закрепленного Конституцией разграничения компетенции между федеральными органами власти.

Заявление Президента о том, что в условиях особого порядка управления не имеют юридической силы любые решения органов и должностных лиц, которые направлены на отмену и приостановление указов и распоряжений Президента и постановлений Правительства, означает ограничение полномочий органов представительной и судебной власти. Реализация данного положения делает невозможным осуществление Верховным Советом Российской Федерации части его контрольных функций, а Конституционным Судом - ряда его полномочий по защите конституционного строя. Это ведет к отказу от закрепленного Конституцией верховенства закона, устанавливает приоритет указов Президента, в результате чего ограничиваются полномочия Верховного Совета Российской Федерации по обеспечению единства законодательного регулирования. По существу разрушается принцип разделения властей.

В Обращении Президент объявил о своем решении назначить на 25 апреля 1993 г. голосование о доверии Президенту и вице-президенту Российской Федерации. Желаемое Президентом голосование может быть назначено. Однако вынесение вотума доверия Президенту не должно означать устранения других органов государственной власти. Поэтому выдвинутое в Обращении положение, что голосование решит вопрос, кому руководить страной - Президенту или Съезду народных депутатов, недопустимо.

Президент предусмотрел провести одновременное голосование о доверии Президенту и вице-президенту, о проекте новой Конституции Российской Федерации и проекте закона о выборах федерального парламента. Вынесение Президентом названных законопроектов на всенародное голосование противоречит статье 5, части пятой статьи 104 Конституции Российской Федерации и Закону о референдуме Российской Федерации.

Президент решил, что выносимые им на всенародное одобрение проекты Конституции и закона о выборах вступают в силу, если граждане России поддержат Президента и вице-президента. Тем самым граждане будут поставлены перед необходимостью на три самостоятельных вопроса дать только один ответ: "за" или "против". Это ограничивает свободу волеизъявления граждан и противоречит статье 28 Закона о референдуме Российской Федерации, устанавливающей, что в случае проведения всенародного голосования по проектам различных решений все проекты голосуются отдельно и независимо друг от друга.

Введение особого порядка управления означает нарушение установленного Федеративным договором разграничения предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией и субъектами федерации.

Решение Президента о том, что главы исполнительной власти и правительства субъектов Российской Федерации подотчетны непосредственно Президенту и Правительству России, а их полномочия "не могут быть прекращены без решения Президента Российской Федерации" - явное вмешательство в компетенцию субъектов федерации. Это противоречит части третьей статьи 81, статье 132 Конституции Российской Федерации. а также Федеративному договору.

Кроме того, следует учитывать, что главы администраций подотчетны также соответствующим Советам народных депутатов. Это предусмотрено статьей 136 Конституции Российской Федерации и статьей 35 Закона Российской Федерации "О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации".

Заклячая Федеративный договор, все субъекты Российской Федерации пришли к согласию, что установленное Договором разграничение предметов ведения и полномочий не может быть изменено в одностороннем порядке и производится по согласованию с республиками в составе Российской Федерации, краями, областями, другими субъектами Российской Федерации в лице их Советов народных депутатов. Решение Президента означает одностороннее изменение Федеративного договора, что создает реальную угрозу целостности Российской Федерации.

Исходя из изложенного и на основании статьи 165 Конституции Российской Федерации, статей 74 и 79 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации, Конституционный Суд пришел к заключению:

Обращение Президента Российской Федерации к гражданам России 20 марта 1993 года, в котором он обнародовал свои действия и решения по введению в стране особого порядка управления до преодоления кризиса власти, в ряде своих положений, отмеченных выше, не соответствует частям первой и второй статьи 1, части первой статьи 3, части второй статьи 4, статье 5, части третьей статьи 813, части пятой статьи 104, статьям 132 , 136 Конституции Российской Федерации, а также Федеративному договору (статье VII Договора о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти Российской Федерации и органами власти суверенных республик в составе Российской Федерации).

**Председатель Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин**

**Секретарь Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.Д.Рудкин**

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Съезда народных депутатов

Российской Федерации

О неотложных мерах по сохранению

конституционного строя

Российской Федерации

Заслушав доклад Председателя Конституционного Суда Российской Федерации В.Д.Зорькина "О неотложных мерах по сохранению конституционного строя Российской Федерации" и рассмотрев заключение Конституционного Суда Российской Федерации "О соответствии Конституции Российской Федерации действий и решений Президента Российской Федерации Б.Н.Ельцина, связанных с его Обращением к гражданам России 20 марта 1993 года", Съезд народных депутатов Российской Федерации отмечает, что разделяет изложенные в Обращении Президента Российской Федерации цели, направленные на соблюдение основ конституционного строя России, прежде всего народовластия, федерализма, разделения властей, обязанности действовать в строгом соответствии с Федеративным договором.

Вместе с тем Съезд народных депутатов Российской Федерации подчеркивает, что избранные Президентом Российской Федерации для достижения этих целей некоторые средства и методы не соответствуют положениям Конституции Российской Федерации и представляют собой прямой путь к противостоянию в обществе и углублению политического кризиса.

Подтверждая меры по осуществлению конституционной реформы в Российской Федерации, намеченные восьмым (внеочередным) Съездом народных депутатов Российской Федерации, и принимая во внимание резкое обострение кризиса федеральных структур власти, ставящего под угрозу государственность и территориальную целостность Российской Федерации, Съезд народных депутатов Российской Федерации постановляет:

1. Констатировать серьезные нарушения Конституции (Основного Закона) Российской Федерации - России, подтвержденные заключением Конституционного Суда Российской Федерации "О соответствии Конституции Российской Федерации действий и решений Президента Российской Федерации Б.Н.Ельцина, связанных с его Обращением к гражданам России 20 марта 1993 года". Отметить личную ответственность Президента Российской Федерации Б.Н.Ельцина за усиление конфронтации властей и политическое противостояние в обществе.

Упразднить институт представителей Президента Российской Федерации в крае, области, автономной области, автономном округе, городах Москве и Санкт-Петербурге. Отметить, что Президент Российской Федерации не выполнил решений седьмого и восьмого Съездов народных депутатов Российской Федерации в этой части.

2. Поручить Верховному Совету Российской Федерации обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с ходатайством о проверке конституционности Указов Президента Российской Федерации "О деятельности исполнительных органов до преодоления кризиса власти" от 20 марта 1993 года, "О представителе Президента Российской Федерации в крае, области, автономной области, автономном округе, городах Москве и Санкт-Петербурге" от 5 февраля 1993 года, "О реформировании военных структур, пограничных и внутренних войск на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации и государственной поддержке казачества" от 15 марта 1993 года; приостановить действие этих Указов Президента Российской Федерации до вынесения заключения Конституционным Судом Российской Федерации.

Подтвердить незыблемость принципов конституционного строя Российской Федерации, включая народовластие, уважение прав человека, федерализм, разделение властей, как основу взаимодействия законодательной и исполнительной властей и согласия между ними, и поддерживать своевременность действий Конституционного Суда Российской Федерации по защите конституционного строя Российской Федерации.

Совету Министров - Правительству Российской Федерации безотлагательно принять меры по выполнению постановления Верховного Совета Российской Федерации "О реабилитации казачества" от 16 июля 1992 года.

3. Предложить Президенту Российской Федерации и Председателю Совета Министров Российской Федерации:

сформировать коалиционное правительство (Правительство национального согласия) Российской Федерации:

передать все образованные при Президенте Российской Федерации органы и учреждения, не предусмотренные Конституцией Российской Федерации и Законом РСФСР "О Президенте РСФСР", выполняющие функции государственного управления, в ведение Совета Министров - Правительства Российской Федерации;

упразднить Федеральный информационный центр России;

освободить от занимаемых должностей лиц, скомпрометировавших себя подготовкой Обращения Президента Российской Федерации к гражданам России 20 марта 1993 года и указов Президента Российской Федерации, противоречащих Конституции Российской Федерации, а также своими действиями наносящих ущерб стабильности конституционного строя и возбуждающих общественное недовольство.

4. Конституционной комиссии представить согласованный с субъектами Российской Федерации проект закона Российской Федерации "Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) Российской Федерации - России" на рассмотрение Верховного Совета Российской Федерации с последующим вынесением его на рассмотрение Съезда народных депутатов Российской Федерации.

5. Ввести в действие настоящее Постановление с момента опубликования.

**Председатель Верховного Совета
Российской Федерации
Р.И.Хасбулатов**

Москва, Кремль
29 марта 1993 года
№ 4683-1

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Съезда народных депутатов Российской Федерации

О всероссийском референдуме 25 апреля 1993 года, порядке подведения его итогов и механизме реализации результатов референдума

В целях преодоления политического кризиса в Российской Федерации, учитывая предложения Президента Российской Федерации о проведении референдума о доверии Президенту Российской Федерации, Съезд народных депутатов Российской Федерации постановляет:

1. Объявить на всей территории Российской Федерации в воскресенье 25 апреля 1993 года всенародное голосование - референдум по вопросам:

- (1) "Доверяете ли Вы Президенту Российской Федерации Б.Н.Ельцину? - Да. Нет. (Ненужное зачеркнуть)";
- (2) "Одобряете ли Вы социально-экономическую политику, осуществляемую Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации с 1992 года? - Да. Нет. (Ненужное зачеркнуть)";
- (3) "Считаете ли Вы необходимым проведение досрочных выборов Президента Российской Федерации? - Да. Нет. (Ненужное зачеркнуть)";
- (4) "Считаете ли Вы необходимым проведение досрочных выборов народных депутатов Российской Федерации? - Да. Нет. (Ненужное зачеркнуть)".

По каждому вопросу, вынесенному на референдум, составляется отдельный бюллетень.

Вынесение на референдум других вопросов, не утвержденных Съездом народных депутатов Российской Федерации, не допускается.

2. Провести всенародное голосование - референдум по вопросам, предусмотренным пунктом 1 настоящего Постановления, в соответствии с Законом РСФСР "О референдуме РСФСР".

Решения по вынесенным на референдум вопросам считаются принятыми, если за них проголосовало более половины граждан, имеющих право быть включенными в списки для голосования.

3. Установить, что при проведении референдума полномочия Центральной комиссии всероссийского референдума осуществляет Центральная избирательная комиссия по выборам народных депутатов Российской Федерации. Центральной комиссии всероссийского референдума утвердить форму и текст бюллетеней для голосования не позднее 2 апреля 1993 года, а также определить сроки по отдельным этапам организации референдума.

4. Установить, что полномочия окружных комиссий всероссийского референдума осуществляют соответственно центральные избирательные комиссии по выборам народных депутатов республик в составе Российской Федерации, краевые, областные, окружные. Московская и Санкт-Петербургская городские избирательные комиссии по выборам народных депутатов соответствующих Советов народных депутатов.

Верховным Советам республик в составе Российской Федерации, Советам народных депутатов краев, областей, автономной области, автономных округов, городов федерального значения при необходимости пополнить состав окружных комиссий всероссийского референдума в трехдневный срок с момента вступления в силу настоящего Постановления.

5. Разрешить окружным комиссиям всероссийского референдума по согласованию с соответствующими Советами народных депутатов привлечь для проведения референдума районные, городские, районные в городах, поселковые, сельские избирательные комиссии по выборам народных депутатов соответствующих Советов народных депутатов с предоставлением этим избирательным комиссиям необходимых полномочий.

6. Верховному Совету Российской Федерации установить:

порядок доступа к государственным средствам массовой информации, гарантирующий их равное использование для агитации за и против вопросов, вынесенных на референдум;

порядок финансирования агитации по поводу референдума, исключающий использование для агитации личных средств граждан Российской Федерации, средств иностранных граждан и лиц без гражданства, иностранных юридических лиц, средств бюджетов, внебюджетных и валютных фондов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, внебюджетных и валютных фондов;

порядок финансирования агитации по поводу референдума за счет средств предприятий, общественных объединений, а также за счет республиканского бюджета Российской Федерации;

порядок участия в агитации по поводу референдума должностных лиц федеральных органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления.

7. В соответствии со статьей 125 Конституции (Основного Закона) Российской Федерации Совету Министров - Правительству Российской Федерации прекратить деятельность, связанную с организацией проведения референдумов, плебисцитов и других общенародных опросов общественного мнения, сосредоточив свое внимание на решении социально-экономических проблем.

Совету Министров - Правительству Российской Федерации по представлению Центральной комиссии всероссийского референдума решить вопросы материального и финансового обеспечения референдума, проводимого 25 апреля 1993 года.

Установить, что предприятия, учреждения, организации, государственные и общественные органы в соответствии с Законом РСФСР "О референдуме РСФСР" предоставляют на период подготовки и проведения референдума в распоряжение комиссий всероссийского референдума помещения, оборудование и транспортные средства, необходимые для проведения референдума.

8. Центральной комиссии всероссийского референдума обеспечить контроль за соблюдением законодательства при подготовке и проведении референдума, систематически информировать Верховный Совет Российской Федерации и Президента Российской Федерации о ходе подготовки референдума.

9. Ввести в действие настоящее Постановление с момента опубликования.

**Председатель Верховного Совета
Российской Федерации
Р.И.Хасбулатов**

Москва, Кремль
29 марта 1993 года
№ 4684-1

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Перекресток мнений

ПРЕЗИДЕНТСКАЯ ОППОЗИЦИЯ В ПАРЛАМЕНТЕ, ИЛИ ПАРЛАМЕНТСКАЯ КОАЛИЦИЯ РЕФОРМ

В.Червяков,

Информационное агентство "РАУ-ПРЕСС"
Институт массовых политических движений

Внеочередной съезд народных депутатов России в марте 1993 г. вновь вызвал к жизни угасшую было в декабре группировку наиболее последовательных сторонников либеральных реформ в парламенте, называвшую себя в течение всего 1992 г. Парламентской коалицией реформ (ПКР).

Создание ПКР 5 апреля 1992 г. произошло в ходе Собрания граждан Российской Федерации, проходившего в центральном зале гостиницы "Россия" в Москве в преддверии VI съезда народных депутатов России. Это событие знаменовало собой появление не просто какого-то очередного центра влияния в Парламенте, но, что называется, "президентского тарана" в среде российских законодателей. "Съездовская инаугурация" этого парламентского блока состоялась 6 апреля 1992 г., когда председатель подкомитета Комитета по экономической реформе Верховного Совета РФ Петр Филиппов объявил на VI съезде народных депутатов России о создании Коалиции в поддержку реформ, в которой ПКР рассматривалась как ее парламентское подразделение. Об этом же свидетельствовало майское программное заявление о намерениях Объединения в поддержку демократии и реформ, которое стало и основным политическим документом ПКР.

Оно было подписано группой довольно известных парламентских деятелей, таких, как председатель Консультативного совещания Конгресса демократических сил республик в составе РФ И.Р.Болов; члены Президиума ВС РФ В.И.Брагин, С.А.Ковалев, С.Н.Красавченко, М.В.Подопригора; председатель Союза совместных предприятий Л.И.Вайнберг; заместитель председателя Совета предпринимателей при Президенте РФ А.П.Владиславлев; советник Президента России, народный депутат РФ Д.А.Волгонов;

Министр образования РФ Э.Д.Днепров; директор Внешнеэкономической корпорации И.Х.Ки-велиди; председатель подкомитета Комитета ВС РФ по обороне и безопасности Е.М.Кожокин;

председатель Партии свободного труда И.В.Ко-ровиков; народный депутат РФ, сопредседатель РПРФ В.Н.Лысенко; президент Международной ассоциации руководителей предприятий М.В.Массарский; заместитель Председателя Правительства РФ М.Н.Полторанин; председатель Всероссийской телерадиокомпании, народный депутат РФ О.М.Попцов; народный депутат РФ, заместитель председателя правления СДПР О.Г.Румянцев; председатель Ассоциации российских городов, народный депутат РФ В.В.Рюмин; генеральный директор Российской ассоциации новых хозяйственных форм и социальных инициатив В.И.Светлов; председатель правления Российского конгресса деловых кругов Г.Ю.Семигин; директор фонда "Деловой мир в поддержку демократии и реформ" В.Н.Степанов; президент Лиги кооперативов и предпринимателей России В.А.Тнхонов; первый заместитель Председателя ВС РФ С.А.Филатов; директор ПО "Опытный завод "Луч" Р.Г.Фрайштут;

председатель конфедерации кинематографистов СНГ Д.Н.Худоназаров; председатель Госкомимущества РФ А.Б.Чубайс; член ВС РФ В.Л.Шейнис; первый заместитель министра иностранных дел РФ Ф.В.Шелов-Коведяев; сопредседатель Республиканской партии Российской Федерации В.Н.Шостаковский; заместитель Председателя Правительства РФ А.Н.Шохин; заместитель Председателя ВС РФ В.Ф.Шумейко; председатель подкомитета Комитета ВС РФ по средствам массовой информации С.Н.Юшенков и др.

Первоначальный проект деятельности Коалиции ставил тактической целью формирование относительного парламентского большинства, которое "брало бы на себя ответственность за шаги, совершаемые правительством".

Фактически в лице Коалиции Правительство Гайдара - Бурбулиса получило своего полномочного представителя и в

Парламенте. О последнем свидетельствует договоренность ПКР с Правительством Гайдара о взаимном информировании друг друга о готовящихся законопроектах в Кабинете, вносимых в Парламент, для их активной поддержки. Эту модель обрисовал в своем выступлении на VI съезде народных депутатов России сопредседатель Республиканской партии Российской Федерации В.Н.Лысенко, заявив, что это - "широкое объединение как депутатских фракций, так и отдельных депутатов, которые объединяются не на политической платформе, не по какому-то широкому комплексу вопросов, а считают, что в создавшейся ситуации, той стратегической линии на реформы, которую начало сегодня российское руководство, реальной альтернативы не существует. Поэтому мы предлагаем тем депутатам, которые считают, что сегодня необходимо поддержать и курс российского правительства, российского Президента, что необходимо, чтобы наконец в нашем Парламенте появилось прочное парламентское большинство, которое бы, с одной стороны, поддерживало Президента России, а с другой стороны, корректировало бы тот курс, который проводит Правительство, в том числе и по кадровым вопросам, чтобы наконец это парламентское большинство появилось, что стабилизировало бы ситуацию как в Парламенте, так и в целом в Российской Федерации".

Помимо этого к осени 1992 г. в системе взаимодействия лидерского состава ПКР с Правительством Гайдара практиковались регулярные консультативные встречи практически со всеми министрами экономического и информационного блока - Е.Гайдаром, А.Нечаевым, А.Чубайсом, П.Авеном, А.Шохиним, В.Шумейко, А.Козыревым, М.Полтораниным. Однако должной слаженности в этом деле, по оценке лидеров Коалиции, не было достигнуто. В частности, причиной этого явилось, по их мнению, и то, что "министры очень часто сталкиваются со вторым слоем руководителей министерств, который сменить чрезвычайно трудно. Коалиция встречает сопротивление в Правительстве в основном на этом уровне, в аппарате (заместители министров, председатели министерских комитетов). С аппаратом Президента сложились "непростые отношения, хотя с рядом сотрудников - хорошие контакты". Подчеркивалось очень конструктивное сотрудничество с тогдашним Государственным секретарем при Президенте РФ Геннадием Бурбулисом.

И все же ПКР так и не удалось получить ни относительного, ни абсолютного большинства на VI съезде, а в последующем те мандаты, которыми располагало депутатское объединение Коалиции перманентно, сокращались. Среди причин, не позволивших осуществить намеченное, - переход части депутатского корпуса, входившей ранее в блок "Демократическая Россия", на сторону оппозиции ввиду несогласия с рядом мероприятий Правительства, кадровой политикой Ельцина и негативным отношением к последствиям первых шагов либеральных реформ Правительства Гайдара-Бурбулиса. Радикализация антиправительственных, а со временем и антипрезидентских настроений в депутатском корпусе и связанный с этим поворот центристского большинства под давлением политической борьбы в пользу микширования последствий гайдаровских реформ во имя поддержки производства создали известные концептуальные колебания и политические расхождения в Парламентской коалиции реформ.

Начиная с середины 1992 г. деятельность Коалиции в поддержку реформ в качестве целого политического образования фактически прекратилась. "Сухой остаток" составила только Парламентская коалиция реформ, счет политических успехов которой оказался значительно скромнее, чем те потенциальные возможности, коими она первоначально обладала.

Политический капитал Коалиции за почти год ее существования составили такие акции, как объявление первого в истории послеоктябрьской России "теневого кабинета" во главе с американским политологом Александром Яновым и создание традиции легализации "теневых правительственных кабинетов"; инициирование такого периодически работающего совещания сторонников либеральных реформ в масштабе страны как. Форумы сторонников реформ, первый из которых состоялся в июле прошлого года; борьба против назначения председателем Центрального банка России Виктора Геращенко и увенчавшаяся успехом битва за отставку одного из представителей центристских сил в Правительстве - министра промышленности Александра Титкина. Постоянная поддержка жесткой монетарной политики в экономике - это конек политической пропаганды Коалиции.

Основным оппонентом ПКР, с которым она постоянно конкурировала за влияние на Президента, а с середины лета 1992 г. и за влияние на Правительство, стал мощный оппозиционный политический блок "Гражданское согласие", а в Парламенте - радикально-оппозиционный блок депутатских фракций "Российское единство". На одной из пресс-конференций в сентябре 1992 г. ПКР заявила, что Правительство действительно заслуживает критики за слишком медленное разворачивание реформ, за уступки генералам социалистической промышленности, за недостаточно твердый курс финансовой стабилизации, но правительство должно продолжать свою работу. В настоящих условиях сохранившаяся команда Е.Гайдара проводит своеобразный курс. Этот курс обусловлен несовершенством законодательной базы, слабой подготовленностью населения к восприятию идей экономической свободы, отсутствием согласованности между политикой Правительства и Центрального банка, давлением на него со стороны Верховного Совета.

Начиная со времени критического обострения противостояния законодательной и исполнительной власти, оформившегося осенью 1992 г., ПКР действует совместно с политическим блоком радикальных сторонников либеральных реформ "Демократический выбор" - объединения нескольких десятков политических и общественных организаций, сформированного на основе части движения "Демократическая Россия" и ряда новых организаций. До конца прошлого года и в начале этого данный депутатский блок и вышеназванное политическое объединение

действуют рука об руку. Координатором такого взаимодействия был народный депутат РФ, один из лидеров ПКР, Петр Филиппов.

Фактически ПКР и "Демократический выбор" организовали некую политическую унию во спасение программы Егора Гайдара и до определенного момента и его самого в качестве главы российского Правительства вместе с его министерской командой. Лейтмотивом стал тезис о необходимости "поддержки политики министров РФ А.Нечаева и П.Авена и ... усиления прогрессивного реформаторского крыла Правительства", чем было заявлено о желании любым способом сохранить контроль либеральных сил страны за областью экономических реформ и внешнеэкономической деятельностью.

Под флагом борьбы "с попытками узурпации спикером Парламента Р.Хасбулатовым всей полноты власти в Верховном Совете", под впечатлением от образования политического объединения непримиримой оппозиции под названием "Фронт национального спасения" был сформулирован тезис об опасности "прихода реваншистских сил к власти уже в этом году, на VII Съезде народных депутатов РФ". В дополнение ко всему ПКР и "Демократический выбор" поддержали курена жесткие действия против оппозиционных радикалов. Такое ужесточение позиции, судя по всему, было в немалой степени стимулировано неудавшимися октябрьскими переговорами с лидерами "Гражданского союза" (ГС) по перспективам дальнейшего проведения экономических реформ. В целом обеспокоенность тем давлением, которое оказал ГС на Президента и главу Правительства в октябре-ноябре 1992 г. в преддверии VII съезда народных депутатов, способствовало радикализации политических настроений в ПКР. Призыв к сторонникам правительственного курса реформ и населению страны "поддержать через наказа своим депутатам стратегический курс реформ, осуществляемый Президентом Б.Н.Ельциным и Правительством Е.Т.Гайдара", стал началом мощной пропагандистской кампании в пользу либеральной стратегии Президента и началом непосредственной борьбы с оппонентами в преддверии декабрьского депутатского форума России.

"У противников курса Президента России и кабинета реформ Е.Т.Гайдара фактически нет сторонников среди народа, отсутствует реальная социальная база. Однако вожди многочисленных по названиям, но малочисленных по составу организаций, несмотря на это, продолжают нагнетать обстановку, не останавливаясь перед призывами к антиконституционным действиям, к свержению законных органов власти", - так оценивала осенью прошлого года возможности своих политических оппонентов президентская оппозиция спикеру. Данный призыв основывался на убеждении в том, что "еще далеко не исчерпаны возможности консолидации демократически ориентированных и политически ответственных народных депутатов, что в первую очередь относится к попытке достигнуть договоренности о переносе очередного съезда парламентариев России на март-апрель 1993 года". Стратегический замысел этих контратакующих акций ПКР и "Демократического выбора" сводился к тому, что Президенту России необходимо "еще раз обдумать возможность прямого обращения к народным депутатам с предложением поддержать идею о переносе съезда", о чем и было в свое время сообщено Президенту на встрече с ним 4 ноября. Последовавшие вслед за этим 27-28 ноября Конгресс интеллигенции России и 29 ноября 1992 г. II Форум сторонников реформ, где было объявлено о создании движения "Демократический выбор", прошли при непосредственном организующем начале активистов ПКР и Фонда поддержки демократических преобразований в такой форме материализовавших высказанную идею консолидирования политической базы сторонников либеральных реформ Президента и Правительства.

Политическая программа этих сил была сформулирована в самом преддверии съезда в Заявлении фракции "Радикальные демократы" и присоединившейся к ней парламентской фракции "Демократическая Россия", составляющих основу ПКР. Подчеркивалось, что обеспечение стабильной политической ситуации, которая бы в максимальной мере способствовала осуществлению радикальных экономических преобразований, является важнейшей стратегической целью демократических сил России сегодня.

Относительная неудача либеральных сил на VII съезде народных депутатов, связанная с уходом в отставку исполняющего обязанности Председателя правительства Е.Гайдара, подвигла часть лидеров ПКР, представляющих прогайдаровскую линию реформ, к резкой оценке сложившейся ситуации и деятельности Президента. проигравшего раунд за исполняющего обязанности премьера. Возможность ухода в оппозицию к Б.Ельцину, сменившему, по их мнению, "курс реформ в пользу государственного сектора и военно-промышленного комплекса" и, как подчеркивал Петр Филиппов, сегодня положившего "начало дороге к фашистской диктатуре", впервые рассматривалась как серьезная. Г.Якунин и вовсе поспешил попросту отказать в доверии главе государства: "То, что сделал сейчас Ельцин, это абсолютно не вписывается ни в какие рамки здравого смысла. Если Президент способен делать такие катастрофические ошибки, такому Президенту доверять нельзя".

В обобщенном виде эти оценки на совместном заседании парламентских фракций "Радикальные демократы" и "Демократическая Россия", посвященном итогам VII съезда народных депутатов РФ 17 декабря, прозвучали как констатация слабости президентской ветви власти, которая оказалась не способной противостоять диктату Верховного Совета и Съезда народных депутатов (из-за оторванности структур Президента от демократических движений, организаций, фракций Парламента); неготовность большей части депутатов демократической ориентации действовать в условиях, с их точки зрения, грубейших нарушений регламента со стороны Председателя Верховного Совета, который установил атмосферу нетерпимости к другим точкам зрения; слабость демократического движения, не сумевшего оказать необходимое влияние на власть и прежде всего на Президента. По мнению участников

заседания, наилучшим вариантом развития ситуации в России является "сохранение преемственности курса реформ Е.Гайдара с учетом принятых и реализуемых изменений и поправок". По личности нового главы Правительства было сказано следующее: отношение к нему "будет определяться тем, насколько новый премьер-министр и формируемое им Правительство будут проводить политику реформ". Высказанное послужило основой для провозглашения курса на "формирование демократического блока с развитой структурой, способной оказывать эффективное влияние на ход экономических реформ, подготовку и проведение референдума".

Насколько неожиданным и настолько же закономерным оказалось решение о ликвидации Парламентской коалиции реформ, правда, как показали последующие события, оказавшееся преждевременным. Судя по всему, в данном случае решающим оказалось мнение ряда ведущих лидеров, считавших, что Коалиция себя уже изжила ввиду нарастающей несогласованности и колебаний составляющих ее актив структур и отдельных членов. Около 20 депутатов, которые не покинули зал вместе с Президентом во время "парламентского кризиса" на декабрьском съезде народных депутатов, и более 70 тех, что заняли соглашательскую позицию, - прямая иллюстрация этих колебаний.

Разногласия между тремя основными течениями в ПКР оформились летом 1992 г. в процессе подготовки и проведения I Форума сторонников реформ первоначально по вопросу о лидерстве в деле создания широкого политического движения либеральной общественности. Первое течение - парламентская фракция "Радикальные демократы" (лидеры - Юшенков и Филиппов). Они являются сторонниками сильного Президента и слабого Парламента, добиваются роспуска съезда народных депутатов, но конституционным путем - через Учредительное собрание. Олицетворяют собой умеренно-радикальное крыло ПКР.

Мало чем отличается второе течение в лице руководителей Движения "Демократическая Россия" и одноименной парламентской фракции Льва Пономарева и Глеба Якунина. Им присуща повышенная бескомпромиссность в отношении тактических маневров Президента, высказываются соображения установления прямого президентского правления на переходный период.

Фракция "Согласие ради прогресса" представляет третье течение. Ее лидер Виктор Шейнис зарекомендовал себя противником роспуска съезда народных депутатов и жесткой антипарламентской позиции Президента, требуя от него и своих политических коллег большей гибкости.

После декабрьского кризиса 1992 г. общая кристаллизация политической позиции ядра самораспустившейся ПКР происходила в основном на позициях "жесткой поддержки" либерального курса реформ Президента. Подтверждением этому стал факт вхождения в состав руководства радикальной "Демократической России" таких лидеров ПКР, как Сергей Юшенков и Виктор Шейнис.

Новое обострение конституционного кризиса власти в конце января - марте 1993 г. вновь вернуло к жизни Парламентскую коалицию реформ, хотя и достаточно ослабленную в численном отношении (в основном фракции "Радикальные демократы" и неполный состав "Демократической России"). Вместе с тем значительное число активистов ПКР отошли от активной деятельности в стенах Верховного Совета, перейдя на работу в администрацию Президента, ставшую после ухода оттуда ее прежнего руководителя, Юрия Петрова, оплотом пропрезидентских сил. Процесс перетекания туда активных деятелей Коалиции начался почти одновременно с назначением вместо Петрова бывшего 1-го заместителя Председателя ВС РФ, члена ПКР Сергея Юшенкова. В январе 1993 г. Юшенков назначен первым заместителем Федерального информационного центра, Вячеслав Брагин - руководителем телеканала "Останкино", Петр Филиппов - руководителем Аналитического центра по вопросам социально-экономической политики, Вячеслав Волков - на должность главы одной из аналитических служб. Правительство укреплено Владимиром Варовым в качестве заместителя Министра юстиции. В результате в руководстве Верховного Совета остался лишь очень умеренный член фракции "Согласие ради прогресса" Сергей Ковалев как Председатель комитета по правам человека и поэтому член Президиума ВС РФ. Были утрачены посты Председателя Комитета по средствам массовой информации, изучение общественного мнения и связи с общественными организациями и члена Президиума Верховного Совета, председателя подкомитета по изучению общественного мнения, 1-го заместителя Председателя Верховного Совета и члена Президиума, а также ряд других.

Дополнительным фактором, минимизирующим влияние ПКР, является прогрессирующее дистанцирование умеренных сторонников коалиции от фактического блока радикалов как умеренных, так и жестких, возобладавших в ПКР, что иллюстрируется некоторой автономизацией деятельности депутатов фракции "Согласие ради прогресса". Сторонники последней образовали в конце января 1993 г. совместно с руководством Республиканской партии Российской Федерации и президентом Московской товарной биржи К.Затулиным объединение под названием "Политическая предпринимательская инициатива", продекларировав ее как "правый центр" и "четвертую силу" в политике.

Те дни, которые потрясли парламентскую оппозицию Президента и Правительства в депутатском корпусе страны, едва не подвинули ее в оппозицию к Президенту и посеяли некоторую панику в ее рядах. Однако, оправившись от шока и осознав, что в постгайдаровский реформационный период так или иначе придется действовать, радикальная либеральная депутатская группа сделала ставку на поддержку своих единомышленников в Правительстве и аппарате Президента, заявив об уже ставшей традиционной за последние месяцы оппозиции центристскому большинству парламента.

ГЛАВНЫЙ ВЫБОР

Б. Курашвили,
доктор юридических наук

Перед Россией несколько путей развития

В итоге 1990-1992 гг. в России сложилась ситуация развала. Это общепризнано. Производство за три года упало наполовину. Большинство населения обнищало. Рубль стал копеечкой. Преступность возросла вдвое. Начались межнациональные конфликты. По данным Института сравнительных социальных исследований, 84% россиян считают, что проводимые властями реформы ничего не дают или приносят отрицательные результаты, они устраивают лишь 8 % населения - новоявленных предпринимателей и новый правящий слой. Великая держава ликвидирована. Государство парализовано. Таившиеся в обществе деструктивные и хищнические элементы вырвались на простор. Откуда эта катастрофа? Почему переход к рынку - сам процесс перехода! - принесший процветание Китаю, разорил Россию? Все это не просто следствие бездарного антинародного руководства. Перед нами более или менее неизбежные проявления реакционного социального переворота, пока что успешного. Откуда и куда идет Россия?

Основная характеристика проводимого любым государством политического курса - характеристика формационная: формированию, утверждению, развитию какого общественного строя этот курс служит? Современная цивилизация, имеющая переходный характер, представлена двумя общественно-экономическими формациями, капитализмом и социализмом, в их различных модификациях.

Это положение шумно оспаривается "демократами". Есть, мол, единая современная цивилизация, из которой на время тупикового большевистского эксперимента взял да выпал СССР. Говорят и о возможности неформационной характеристики основных этапов социальной эволюции. Толкуют об "индустриальном", "постиндустриальном", "информационном", "технотронном", "технократическом", "полилогическом" обществах. На деле оказывается, что это либо иное словесное обозначение капитализма, либо указание на новые средства и технологию производства, либо характеристика общества с существенной, но не главной стороны - со стороны системы управления, политического режима. Главная сторона - отношения собственности, экономический механизм, способ распределения материальных и духовных благ. Они и дают ту или иную формацию, как бы она ни совпадала или отличалась при этом от другой формации по средствам производства и политическому режиму.

Капитализм и социализм имеют сейчас однотипные средства производства, хотя последний и допустил ситуационное технологическое отставание. Что же касается политического режима, то при всех формациях он складывается из элементов авторитарности и демократизма с преобладанием того или другого. Природе человека в общем соответствует демократический режим, он принадлежит поэтому к высшим ценностям, но в конкретных исторических условиях какое-то время может быть оправданным и авторитарный режим. Тоталитаризм - это крайняя, извращенная авторитарность.

История советского социализма сложна и противоречива, и это лишь отчасти объясняется тем, что любой новый общественный строй начинает с несовершенных, даже примитивных, форм и лишь постепенно осваивает свои глубинные потенциалы. Формирование и утверждение советского социализма протекало в первой половине его истории в чрезвычайных условиях. Авторитарно-утопический социализм в годы гражданской войны и "военного коммунизма" сменился в годы НЭПа авторитарно-многоукладным, а затем, в предвоенные, военные и первые послевоенные годы - сталинизмом, авторитарно-мобилизационным социализмом с тоталитарными извращениями. Непосредственные результаты были огромными, всемирно-историческими. Величайший из них - разгром фашизма. Но во второй половине своей истории советский социализм не справился со своей главной задачей - демократизацией. Вместо этого сложился авторитарно-бюрократический социализм, и новый, прогрессивный общественный строй был

дискредитирован.

Запоздавшая на три десятилетия "перестройка" оказалась грандиозной ловушкой, беспрецедентным социальным предательством и политическим мошенничеством. Объявленная цель "перестройки" была подменена. Качественное обновление социализма превратилось в его ликвидацию, покаяние по поводу его ошибок и напрасных жертв - в отречение от него, назревшая деэтизация и социализация народной (отнюдь не "государственной") собственности - в ее антиконституционную (без референдума) приватизацию. Распродавая не свое, награбленное имущество, государственный аппарат и его сообщники по разбою должны понимать, что это имущество еще будет затребовано народом из чужого незаконного владения. Обвальное обнищание большинства населения и бурное обогащение спекулятивно-номенклатурной клики - таким оказалось постсоциалистическое первоначальное накопление капитала. Народ позволил "демократам" растоптать свою не вполне благополучную, но обеспеченную жизнь, это не делает ему чести, но кто поручится, что процесс капитализации необратим? Не вернее ли будет предположить, что главные события впереди?

Когда "демократы" говорят, что их власть и политика безальтернативны, так как единственной альтернативой им будто бы является заведомо неприемлемый тоталитаризм, то они, во-первых, обманывают народ, скрывают от него реальные альтернативы, а во-вторых, выговаривают себе невероятно льготные условия: терпите-де нас, ибо без нас будет еще хуже. В действительности же из всех возможных политических курсов "демократы" избрали наихудший. Наихудший для народа, но, пожалуй, наилучший для "нового класса", своих и зарубежных дельцов. Давайте разбираться.

На развилке восьми дорог

Любая действующая сейчас в России политическая сила может выбирать между восемью путями дальнейшего развития страны, восемью моделями будущего общественного строя, каждая из которых является конкретной модификацией либо социализма, либо капитализма, либо смешанного общества. Вот они.

1. Улучшенный прежний, "государственный" социализм. Безусловно преобладают народная ("государственная") собственность и непосредственно управляемые государством (через назначенную им администрацию) предприятия. Поощряются коллективные предприятия, основанные на групповой собственности, допускаются индивидуально-семейные, а также совместные с иностранными фирмами предприятия. Частнокапиталистические предприятия как социально чуждые социализму, основанные на эксплуатации человека человеком не допускаются. Осуществляется главным образом централизованное планово-директивное управление народным хозяйством, влияние рынка ограничивается. Организуется антибюрократический контроль за аппаратом управления с решающей ролью трудовых коллективов в этом деле.

2. Новый, рыночно-демократический социализм. Преобладающая народная ("государственная") собственность реализуется большей частью в форме передачи народного имущества в полномочное хозяйственное владение (неполную собственность) трудовым коллективам. Они образуют на этой основе самоуправляемые народные предприятия - новый тип предприятий, выступающих в качестве основного товаропроизводителя. Самоуправляемые народные предприятия - это основа основ нового социализма. Народное имущество выступает как разделенное: народ в целом как верховный собственник, действующий в лице государства, осуществляет общее управление этим имуществом, а его части передаются в распоряжение коллективам собственников как база их благосостояния, мера которого зависит от эффективности их общественно-полезной деятельности. Наемный труд в форме частнокапиталистического или государственного найма уступает тем самым место свободному труду, при котором работник является одновременно совладельцем и соуправляющим (при достаточных полномочиях выбираемого руководителя). Классические "государственные" предприятия (т.е. народные предприятия, непосредственно управляемые государством) сохраняются лишь в отраслях, где монопольный характер производства неустраим. Поощряются коллективные, индивидуально-семейные, а также, в рамках действительной необходимости, совместные с иностранными фирмами предприятия. Поскольку в частнокапиталистических предприятиях нет экономической необходимости, они не допускаются (для создания полномасштабного рынка достаточно предприятий другого типа, прежде всего самоуправляемых народных и коллективных). Государственное планирование осуществляется большей частью как недирективное, индикативное, реализуемое экономическими методами. Механизм конкуренции и рыночного регулирования производства используется в качестве основного средства распределения доходов по труду, по его признанным потребителем реальным результатам. Государство обеспечивает справедливую оплату труда в непроизводственной сфере за счет налогов.

3. Смешанное общество социалистической ориентации. В ключевых отраслях народного хозяйства преобладают народные ("государственные") предприятия, большей частью самоуправляемые. Поощряются коллективные, индивидуально-семейные, совместные предприятия. Существует значительный (до 30 процентов занятых) частнокапиталистический сектор с более или менее отдаленной перспективой его постепенного ненасильственного, экономического вытеснения (на базе доказательства преимуществ свободного труда над наемным). В экономическом

механизме рыночное регулирование сочетается с государственным.

4. Смешанное общество неопределенной ориентации. Доли социалистического и капиталистического секторов в экономике примерно одинаковы. Власть провозглашает их равноправие и свободную конкуренцию, а свой социально-политический нейтралитет (делая вид, что сие вообще возможно). Эта модель может функционировать как неустойчивое образование, плод недолговечного компромисса, в рамках которого происходит выбор какой-то определенной социальной ориентации.

5. Смешанное общество капиталистической ориентации. Каким бы ни было стартовое соотношение социалистического и капиталистического секторов, нарастает преобладание последнего, поддерживаемого властью, но существует и упорно борется за жизнь и якобы "доживающий" социалистический сектор (представленный как "государственными", так и в значительной мере коллективными предприятиями).

6. Современный развитый капитализм. Характеризуется решающим преобладанием частной собственности и частнокапиталистических предприятий, их широко распространенной акционерной формой, ведущей ролью крупнейших предприятий и объединений, действующих в масштабах всего мира или обширных регионов. В приемлемых для господствующих групп границах допускаются и даже поддерживаются коллективные предприятия (как правило, выкупленные трудовыми коллективами обанкротившиеся частные предприятия), они служат социальными амортизаторами, снижая безработицу и хотя бы частично удовлетворяя тягу трудящихся к ненаемному, свободному труду. Но коллективные предприятия, по сути дела, являющиеся "очагами социализма" в капиталистическом обществе, как правило, превосходящие или, по меньшей мере, не уступающие частнокапиталистическим предприятиям в эффективности производства, приходится порядка десяти процентов занятых. Рыночные механизмы достигают высокого уровня развития и дополняются сильным государственным регулированием, которое предотвращает или смягчает кризисы, способствует научно-техническому прогрессу, своевременным структурным изменениям в производстве, осуществлению широких социальных программ, смягчающих жизнь обездоленных - примерно трети населения. Таков второй социалистический элемент, вызревающий в лоне современного капитализма (почему кое-кто спешит назвать его "настоящим социализмом"). Поддерживается система неэквивалентного обмена между развитыми капиталистическими странами, в которых проживает примерно пятая часть населения планеты, и остальным миром. Такой, на грани грабительского, обмен служит весьма существенным дополнительным источником благосостояния этих стран (при том, что главным источником их благосостояния является все же высокая эффективность их собственного производства). Не будь этого допинга, современный капитализм тотчас утратил бы свою стабильность и привлекательность.

7. Национальный классический ("дикий") капитализм. Частнокапиталистическое предпринимательство безусловно преобладает. Есть незначительные государственный и коллективный сектора. Конкурентный рынок практически не ограничивается, государственное регулирование и социальные программы на минимальном уровне, но осуществляется сильная протекционистская политика, направленная на защиту интересов отечественного капитала. Власть - у представителей этого капитала.

8. Компрадорский классический ("дикий") капитализм. Тот же по характеру строй, но в полукOLONIALной стране, при открытых для иностранного капитала дверях и его всестороннем влиянии, с ведущей ролью посредничающего капитала, преимущественным развитием сырьевых и стагнацией или свертыванием обрабатывающих отраслей промышленности, особенно наукоемкой и высокотехнологичной. Власть - коллаборационистская, марионеточная, но не упускающая случая гордо заявить о своем суверенитете.

Нынешняя демокапитализаторская власть, толкуя для обмана общества о "возрождении России", с самого начала проводит курс на формирование компрадорского капитализма. На протяжении 1992 г. она действовала штурмовыми методами, обеспечивающими форсированное и массированное разграбление народного богатства. К этому процессу присоединился через "акционирование" предприятий директорский корпус. Продажных, "желтых" директоров оказалось немало, к "желтым" повалили и многие до поры до времени "розовые", но еще держатся многие "красные" директора, которые остались с трудовыми коллективами, делят с ними обрушившиеся на хозяйство беды. Назревает гроза, массовые протесты - штурмовые методы истощают себя. Когда "штурмовики", специалисты по "шоковой терапии", сыграют свою роль, эстафету примут более умеренные, чуть более конструктивные деятели - "постепеновцы". Возможно, первый шаг к этому сделан на VII съезде народных депутатов РФ, внешний драматизм которого превосходил скромные позитивные результаты. Похоже, открывается полоса метания властей по всему полю, которое образуется разными моделями капитализма и смешанного общества, заигрывания с национальной буржуазией и даже полусоциалистами. Но трудно ожидать, что нынешняя "оккупационная" власть сможет выпрыгнуть из проложенной для нее колеи - "строительства компрадорского (периферийного) капитализма".

Чем настойчивее России будут навязываться разбойничья и в то же время подкупная ("даровые" акции, ваучеры) капитализация и предательская полу колонизация, тем сильнее и будет разгораться сопротивление еще не люмпенизированных, подобно некоторым (далеко не всем) кузбассовским шахтерам, групп трудящихся этой антинародной антинациональной политике, что не может не привести к борьбе за какую-то из социалистических альтернатив. Сейчас участники политических дискуссий уходят от сути дела, от социально-экономических проблем и погружаются в организационно-персоналистские вопросы. Неспособность к ясному формационному выбору - это

ненадолго.

Во многом это относится и к коммунистам. "Перестройка" лишила их политического лица, многие голосовали за приватизацию - что может быть позорнее? Когда Российская компартия будет воссоздана, она, судя по поддержанным ею и ее фракцией на Съезде народных депутатов РФ законопроектам, прежде всего судя по альтернативному проекту Конституции РСФСР ("Советская Россия", 19 апреля 1991 г.; есть и неопубликованный вариант 1992 г.) и проекту закона о самоуправляемом народном предприятии ("Развитие", 1992 г., N 15; "Юридическая газета", 1992, N 46), может выступить с позиций нового социализма. Это был бы оптимальный вариант. Даже при том, что в обстановке социально-экономического развала и надвигающейся экологической катастрофы свои преимущества есть у улучшенного "государственного" социализма. Возможно, обстоятельства заставят социалистически ориентированные силы, на худой конец, перейти на позиции смешанного общества социалистической ориентации ("неонэп"). Кое-кого из соглашателей потянет еще правее, вплоть до якобы "вынужденной" поддержки капиталистических моделей.

В наказание за грехи советского социализма непостижимый высший смысл истории послал КПСС в качестве руководителей "перестройки" группу Горбачева - Яковлева. Эта группа возглавила партию, чтобы обезглавить ее, и в союзе с внешними силами привела социализм к краху. Не будь этого наказания, назревшей, закономерной, естественной была бы смена авторитарных моделей социализма - новым социализмом. Это и опережающая форма современной цивилизации (в этом направлении развивается современный капитализм), и наиболее предпочтительная для России вдохновляющая модель. Неосуществленный, но закономерный новый социализм будет все время напоминать о себе, витать над обществом, пока не осуществится. Им может разрешиться и нынешний кризис. Это было бы наилучшей основой и для разрешения кризиса в международных отношениях.

По данным Института сравнительных социальных исследований, лишь 20 процентов населения считают, что Россия будет существовать в нынешних границах, тогда как 51 процент верит, что рано или поздно вокруг России начнется процесс объединения народов. Это и прогноз, и стремление большинства народа. Его мудрое историческое решение - сохранить и обновить СССР, принятое на референдуме 17 марта 1991 г., было преступно растоптано в декабре того же года в Беловежской пуще теми, кто "сжег дом, чтобы поджарить себе яичницу", разрушил великую державу, чтобы воцариться на ее обломках. Но сейчас важнее другое - понять, что происшедшее было не чем иным, как одним из проявлений реакционного социального переворота и что воссоздание жизнеспособной формы государственной общности народов, объединенных исторической судьбой, ставших не в одних только декларациях, а в реальной жизни единым советским народом, неотделимо от воссоздания социализма.

В политике наибольшую роль играют две стороны в природе человека - социальная (с подразделением на социально-экономическую и социально-организационную) и национальная. Человечество вышло из животного мира и сформировалось в основном в рамках двух систем взаимодействий, формирующих каждого члена общества: 1) системы сотрудничества внутри родоплеменной общности на почве социально-экономического равенства (средства производства - в общественной собственности) и социально-организационного неравенства (руководители и руководимые - основные фигуры любой организованной общности); 2) системы межплеменного сотрудничества, соперничества и борьбы, связанных с совместным использованием или захватом источников средств к существованию. Человек по природе таков, что в него (если не считать выродков и ситуационно деформированных людей, составляющих незначительное меньшинство) встроена определенная внутренняя установка, что его с непреодолимой силой клонит к тому, чтобы жить в условиях качественного (не абсолютного) социально-экономического равенства, в условиях смягченного (выборностью и сменяемостью руководителей) социально-организационного неравенства и, по обстоятельствам, в условиях сотрудничества или борьбы с "чужими".

В целом ведущей стороной общественного развития является социальное, но иногда ведущую роль приобретает национальное. Это бывает и к добру (в национально-освободительной борьбе), и к худу (разные проявления своекорыстного агрессивного национализма, в частности национального сепаратизма).

Общая тенденция развития, как неопровержимо свидетельствует история, состоит, во-первых, в восстановлении, на новом уровне зрелости, социально-экономического равенства, во-вторых, в демократизации систем управления и тем ограничении социально-организационного неравенства необходимым минимумом и, в-третьих, в международной интеграции с сохранением на неопределенно долгий период, "навечно" национальных различий, национальных форм общей и политической (включая государственность) культуры. Столь же неопровержимо новейшая история свидетельствует о том, что социализм создает наиболее благоприятные условия и для международной интеграции, и для сохранения и расцвета национальных форм культуры, включая и различные формы национальной государственности.

Вместе с социализмом демонационалистические силы подорвали эту реально осуществлявшуюся у нас макроисторическую тенденцию, разбудили у людей реликтовые племенные чувства, привели международные отношения к состоянию, которое совершенно не соответствует демографической, экономической, культурной, политической действительности. Кому это выгодно? Отнюдь не народам. Их одурманили националистическими призывами и повели за собой, во-первых, люди, в сознании которых реальные национальные интересы подменены высокими наивными иллюзиями (дурачки) и, во-вторых, люди, для которых действительные национальные интересы

чужды и в сравнении с их собственными своекорыстными интересами несущественны (негодяи).

Если отвлечься от действий внешних сил, дезинтеграция СССР, его целенаправленный развал (а не стихийный распад) организован представителями национальной буржуазии в бывших союзных республиках для того, чтобы при разграблении народного (якобы "государственного") имущества обеспечить себе преимущественный доступ к нему. Такова главная материальная пружина учиненного разгрома. На втором месте стоят властные вождения незадачливых "национальных лидеров", которые на деле оказались врагами своих наций, бросили их в пучину конфликтов и разорения. Потом эти конфликты сами, через ожесточение, озверение сторон, стали путать националистический идиотизм, "спасительный" сепаратизм.

В российском сепаратизме (а именно Россия, приняв в 1990 г. закон о своем "суверенитете", мощно подтолкнула развал) национальный момент не играл существенной роли, так как ведущую роль захватила не национальная (хотя бы по определению патриотическая), а "всякая" буржуазия (если это не высокое, но приличное слово применимо к спекулятивно-мафиозно-номенклатурной клике).

Появление такой "новой" России утвердило бывшие союзные республики в стремлении дистанцироваться от нее. В начавшемся же распаде самой России появился новый стимул. Если для одних республик и областей ("субъектов федерации") сепаратизм стимулируется все тем же стремлением "своей" буржуазии пожить за счет "своего" населения, то другие федеральные единицы, где власть еще удерживается ответственными перед народом деятелями, "бегут" теперь уже от российского "Центра" не только как от источника безумной дезорганизации, но и с намерением сохранить у себя хоть какой-то социализм.

Воссоздание социалистической России может разрубить гордиев узел проблем и стимулировать процессы, благотворные и для нее, и для других бывших союзных республик. Пусть не всех. Надежды закрытого на бумаге, но реально продолжающего существовать советского народа на постепенное, мирное, добровольное возрождение великого союзного государства, могут сбыться. Эта возможность, отражающая никем не отменяемую объективную закономерность развития, тоже будет постоянно витать над обществом, пока не осуществится.

"Демократы" чувствуют, что народ не приемлет их "рынка", как они именуют капитализм, и их "реформ", как именуется переход к нему, и начинают впадать в панику. 10 декабря 1992 г. Президент пошел было на разрыв со Съездом народных депутатов, хотел увести с собой большую группу депутатов, лишитъ Съезд кворума, а там и привести в исполнение недавнюю угрозу "распустить его к чертовой матери". Не вышло. В этом случае разум взял верх. Не в последнюю очередь благодаря "оперативному вмешательству", "быстрому реагированию" Конституционного суда РФ, его председателя В.Д.Зорькина, правильно рассудивших, что такой безответственный образ действий может свергнуть страну в гражданскую войну.

Данный конфликт носил неглубокий характер, непосредственно в нем участвовали всего лишь "штурмовики" и "постепеновцы", одинаково приверженные политике капитализации. А впереди конфликты куда более серьезные. Попытки воссоздания социализма объективно "стихийно" неизбежны как в самом процессе капитализации, пока навязываемый обществу строй еще не пустил глубоких корней (т.е. в ближайшие год-два), так и потом, после того как он худо-бедно утвердится и скомпрометирует себя уже не грабительской, хищнической переходной "реформой", когда можно обещать взамен сегодняшних лишений золотые горы в будущем, а самим этим будущим (т.е. лет через пять-десять).

Как упорядочить неизбежные на этой почве конфликты, не допустить их перерастания в гражданскую войну, ввести их в русло выборов, референдумов, парламентских дискуссий, ординарного конституционного судопроизводства? В немалой мере этому способствовал бы законный порядок изменения, вплоть до смены конституционного строя. В Конституцию следовало бы включить норму, определяющую критерии конституционности деятельности политических партий. Примерно такую.

"Деятельность политической партии признается конституционной, если провозглашаемые и фактически осуществляемые ею цели, включая и цели, противоречащие существующему конституционному строю (система форм собственности, формы государственного и национально-государственного устройства, основные права и свободы граждан) достигаются ею путем честного обращения к обществу с соответствующим проектом, завоевания большинства голосов на референдумах и выборах, законной деятельности ее представителей в органах государственной власти и управления.

Деятельность политической партии признается неконституционной, если провозглашаемые и фактически осуществляемые ею цели достигаются ею насильственным путем, в частности путем обмана общества заведомо ложными, не рассчитанными на выполнение обещаниями, направлены на то, чтобы изменить или сменить конституционный строй помимо или вопреки ясно выраженной воле народа".

В легальной политической борьбе вокруг выбора Россией общественного строя демокапитализаторы имеют преимущество, поскольку обладают государственной властью. Пока власти не вышли за рамки легальности, и социалистически ориентированные силы, видимо, не станут делать этого. Давая фору противной стороне, они будут

вести свою борьбу.

Когда власти, пребывая на правом крыле политического спектра не видят ничего разумного ни слева, ни в центре, это говорит об опасной ограниченности кругозора. А когда они со своих и только своих позиций призывают всех к консолидации, то это воспринимается как предложение оппонентам безоговорочно капитулировать.

Политики, не страдающие дальтонизмом, видят естественность такого противостояния. Так, А.Владиславлев, входящий в серьезную центристскую "группу Вольского", считает, что в России существует два "важнейших направления", две "доминирующие тенденции" в политике. Обозначив одно из этих направлений эвфемизмом "социально ориентированная рыночная экономика" (возможно, в данном случае имеется в виду смешанное общество неопределенной ориентации), он пишет: "Второе направление связано с идеями приоритета социальной справедливости в распределении, с неосоциалистической ориентацией. Оно имеет свою социальную базу сегодня и. уверен, будет находить своих приверженцев в будущем" ("Независимая газета", 12 декабря 1992 г.). Можно было бы добавить: и рано или поздно станет преобладающим.

Принципы Новой Конституции должны, на наш взгляд, содержать следующее.

1. Россия - страна трудящихся. Основные средства производства, земля и ее недра принадлежат народу. Преобладает общественная собственность на средства производства, а именно народная (условно именуемая государственной) и коллективная. Жизненные блага распределяются не по капиталу, а по результатам труда. На базе общественной собственности гарантируются права каждого на труд и социальное обеспечение, бесплатные образование и здравоохранение.

2. Россия - страна производственного самоуправления. Собственность, труд и управление в максимально возможной мере соединяются в руках работников. Тем самым труд становится свободным, исключается наемный труд, зависимость работника от работодателя, эксплуатация человека человеком. Преобладающая часть государственных предприятий безвозмездно передается в полномочное хозяйственное владение трудовым коллективам. Они создают на этой основе самоуправляемые народные предприятия, выбирают управляющих, предоставляют им все необходимые полномочия, контролируют их. Поощряются коллективные и малые индивидуально-семейные предприятия. В меру необходимости

пускаются совместные с иностранцами предприятия при исключении их преобладания в экономике. Свободный конкурентный рынок в интересах народа регулируется государством.

3. Россия - республика советская. Основой государственной власти являются Советы народных депутатов. Советы избираются и работают в условиях многопартийности, соперничества партий, предлагающих на суд народа свои программы. Законодательная, исполнительная и судебная власти имеют свои собственные полномочия, дополняют и уравнивают друг друга, препятствуя сосредоточению диктаторских полномочий в одних руках. Исполнительная власть может быть поручена Президенту, но при этом исключается его преобладание над Советами.

4. Россия - федеративное государство. Единая общегосударственная власть сочетается с суверенитетом республик, входящих в состав Российской Федерации, с необходимой самостоятельностью национально-территориальных и территориальных единиц. Во всех республиках и других федеральных единицах полное равноправие граждан обеспечивается независимо от их национальности и вероисповедания.

5. Россия - составная часть будущего союзного государства. В соответствии с решением референдума от 17 марта 1991 г., которое никем не отменено, Россия видит себя в будущем в составе основного союзного государства. Его члены, возможно, будут иметь различное общественное устройство, а некоторые из них, возможно, войдут в Союз на особых условиях. Россия будет добиваться ненасильственными методами добровольного объединения республик, входивших в состав СССР, воссоздания великой Родины для населяющих ее равноправных народов, в которой все граждане будут пользоваться равными правами.

Такова кардинальная альтернатива проводимому властями курсу. Пусть народ сам выбирает свою судьбу.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ ИСТОКИ РАЗЛОМА

Ю. Соколов,

кандидат философских наук,
программа "Анализ социально-политической
ситуации в стране"

Неуклонное погружение страны в кризис и хаос, все более очевидная перспектива для России оказаться в положении зависимой полуколониальной страны¹ поставили политическую и интеллектуальную элиту общества (прежде всего патриотического направления) перед необходимостью заново проанализировать состояние и перспективы страны, скорректировать долговременную и текущую политику. Без серьезного, беспощадного, самокритичного анализа прошлого, в том числе перестройки и постперестройки, выход из кризиса невозможен. Прежде всего надо ответить на вопрос: что породило глубокий разлом общества в экономической, политической, психологической, духовно-культурной сферах жизни, сохранение которого имеет фатальные последствия для страны.

Оптимальный выход из кризиса, кто бы ни возглавлял этот процесс (правые или левые, западники или патриоты, консерваторы или прогрессисты), предполагает трезвое, объективное представление о состоянии общества и о причинах, которые привели его в кризисное состояние. В наши дни жизнь снова заставила вспомнить эти не очень оригинальные принципы - поскольку они вновь были грубо нарушены.

Вместо остро необходимой - и обещанной! - деидеологизации² научного процесса произошла его реидеологизация. Усилия большинства обществоведов вновь были направлены на апологию принимаемых политических решений - часто вопреки логике, фактам, опыту, нравственным принципам, принципу гласности и т.п. С одной стороны, в этом повинен сам ученый мир, в прошлом приученный конъюнктурить и потому ныне охотно откликнувшийся на новый социальный и политический заказ. При этом "научный метод" многих обществоведов исключительно прост и эффективен: утверждать противоположное тому, что говорилось вчера (эффективен, конечно, с точки зрения личного благополучия обществоведов, а не интересов страны). Неудивительно, что значительная часть общественной науки оказалась на ролях политизированной публицистики.

С другой стороны, политические силы, осуществлявшие гегемонию в обществе, постарались подчинить научные усилия уже сделанному политическому выбору. Они пришли к власти, не имея ясной программы выхода из кризиса, не умея правильно оценить ситуацию и соотношение политических сил, степень подготовленности населения к преобразованиям. Тем не менее, им казалось (или они делали вид), что владеют рецептом лечения, и они "в штыки" принимали любую критику выбранного курса. (Вспомним, с какой обидой встретил М.С.Горбачев беспорное ныне высказывание, что руководители подняли самолет перестройки, не определив маршрут полета и место посадки.) Постоянно повторяющееся высказывание: "Нынешней политике (экономическим преобразованиям, рынку, "новому политическому мышлению" и т.п.) нет альтернативы" столь же категорично, сколь мало обосновано.

Научная дискуссия, чтобы быть плодотворной, т.е. способствовать поискам оптимального пути выхода из кризиса, должна включать в себя все важнейшие позиции и взгляды. Инициаторы перестройки и высшие политические лидеры не сумели (или не захотели) создать благоприятную атмосферу для крайне необходимой в переходный период дискуссии между "консерваторами" и "прогрессистами". Участие "консервативных" научных сил в дискуссии и выход их в основные средства информации были искусственно затруднены, (к примеру, О.Лацис, один из официальных идеологов перестройки, заявил в 1990 г., в ответ на просьбу читателей журнала "Коммунист" опубликовать статью "консервативного" экономиста А.Сергеева, что такие взгляды в "Коммунисте" не публиковались и публиковаться не будут!). К сегодняшнему дню ситуация в этой сфере, пожалуй, даже ухудшилась.

Пострадали от такой политики не только "консерваторы", но и сами "прогрессисты" и, прежде всего, все общество. Если при подготовке и проведении коренных общественных преобразований, как заявил о дискуссии в СССР знаменитый философ Карл Поппер, "вопрос об истине даже не возникает", непомерную цену за это платит большинство населения страны.

В такой идеологической атмосфере, вероятно, невозможно создать серьезную теорию и программу органичных

общественных преобразований. Потребность в ней была подменена суррогатом - заимствованной западной (преимущественно американской) моделью, применимость которой к специфическим условиям СССР (России) не может не вызывать сомнений.

Мы до сих пор не знаем и не хотим знать общество, в котором жили в течении десятилетий. Политические силы, осуществлявшие политическую и идеологическую гегемонию в последние годы, формировали в общественном мнении представление, что социализм оказался тупиковым путем в развитии человечества, что "реальный социализм" не может быть улучшен и реформирован и поэтому должен быть уничтожен целиком и в кратчайшее время.

В качестве гипотезы такая точка зрения, конечно, имеет полное право на существование и должна быть представлена в дискуссии (в ее основе - нарастающие трудности и противоречия в развитии социалистических стран, острый дефицит демократического участия, низкий жизненный уровень и др.), но чтобы стать теорией и руководством к практическим преобразованиям, она должна быть верифицирована. Доказанным можно считать лишь кризис "реального социализма", его неэффективность в современных условиях (в экстремальных ситуациях прошлого "авторитарный социализм" демонстрировал достаточно высокую эффективность). Но кризис или тупик "реального социализма" вряд ли можно отождествлять, без серьезных аргументов, с исчерпанностью социализма как такового.

Мы не знаем общество, в котором мы жили, поскольку не хотели понять логику его становления, поддались политическим страстям, отказались от поиска причин, которые привели к формированию такого типа социализма. Простую истину, которую понял актер Ю.Назаров ("Беда наша и топтание в тупике от того, что занимаемся не анализом причин, а поиском виноватых"), никак не хотят понять многие политики и ученый мир, подыгрывающий им. Внутреннее "табу" и внешнее "вето" сделали серьезный анализ причин генезиса и природы "реального социализма" невозможным. Они помешали осознать, что строй, сформировавшийся в отсталой стране при крайне неблагоприятных внешних условиях, по необходимости был далек от идеалов и принципов, провозглашенных в теории. Со временем он был обречен на кризис и отрицание. Но отсюда не следует, во-первых, что произошел крах самой идеи социализма, и, во-вторых, что все в "реальном социализме" заслуживает отрицания.

Конечно, при проведении серьезных общественных преобразований необходимо разрушить веру людей во многие прежние ценности, авторитеты, структуры и институты. Но для того, чтобы преобразования были успешными, необходимо одновременно соблюдать меру отрицания и не переносить пропагандистские клише на науку и политическую практику.³ Именно последнее и произошло: основой реальной политики стала не наука, а пропагандистские стереотипы.

Деформирование картины прошлого исключает возможность создания надежной программы выхода из кризиса. А без такой программы страна обречена на дальнейшее блуждание в потемках. Это в лучшем случае, если предположить, что "слепые ведут слепых". А в худшем, если на самом деле все соответствует давно выработанному плану - о чем свидетельствуют недвусмысленные высказывания Дж.Буша, Р.Гейтса, Зб.Бжезинского и др. - нас ждет еще более горькая доля.

"Похоть отрицания" в идеологической сфере логично и неизбежно порождает страсть к разрушению на практике. "Мы... дезорганизовали экономику, государственное управление, национальные структуры". К этим констатациям одного из лидеров "демократического" движения и их главного теоретика Г.Попова комментарии, вероятно, не требуются. Можно лишь добавить, что разрушены и полуразрушены: финансовая система, межреспубликанский рынок, наука, система социальной защиты, армия, военно-промышленный комплекс, общественная мораль и т.п. Стремясь разрушить социалистические структуры и институты, одновременно разрушили и основные несущие конструкции общества, предварительно не создав никаких надежных институтов взамен.

Другой стороной невзвешенного, радикального отрицания социализма стало столь же решительное утверждение безусловной ценности рынка, капитализма и необходимости немедленной капитализации страны. Это означает кардинальную переделку на капиталистической основе, по инициативе "сверху", всех общественных структур и психологии, менталитета населения. Другими словами, капиталистическая "революция сверху".

Существование такой точки зрения в дискуссии, естественно, необходимо и полезно. Но прежде, чем она станет теоретической базой практической политики, обществоведы и политические деятели должны ответить на несколько вопросов: Насколько обоснована выбранная цель? Насколько соответствует она природе страны и народа? Просчитаны ли были различные варианты? Учтены ли цена, которую народ должен заплатить за такой переход, а также риск для страны и всего мирового сообщества? И не мало других, не менее важных.

Надо признать: всерьез вопросе возможности и необходимости перехода к капитализму ни в научном, ни в политическом плане не обсуждался; перед народом - на референдуме или на выборах - он также не ставился. Эта стратегическая цель стала предметом политического выбора лишь лидеров "демократического" движения. Длительное время этот выбор маскировался лозунгами "обновления социализма", "больше демократии - больше социализма", затем "возвращения в цивилизацию". Точка зрения тех, кто считал, что страна не имела зрелых

предпосылок для перехода к капитализму ни в экономической (отсутствие частнособственнического уклада; жестко централизованный и высокомонополизированный характер экономики, исключавший быстрое введение конкуренции), ни в социальной структуре (отсутствие класса собственников, за исключением узкого слоя "теневиков"), ни в психологии и менталитете коренного населения (в массе психология "экономического человека" не существовала), в расчет не принималась и не обсуждалась. Дело, как утверждает Зб.Бжезинский, обстоит предельно просто: в результате "поражения в холодной войне" и "явно различимого момента капитуляции" руководством России и других стран СНГ "отныне будут официально имитироваться идеология и характерные черты победившей стороны (т.е. капиталистических стран - Ю.С.)". "Имитироваться"! Какие уж тут дискуссии...

Неудивительно, что Е.Гайдар в телевизионной передаче "Гайдар и его команда" заявил на всю страну: "Наше правительство-правительство западников"(!) и, следовательно, считает своей задачей пересаживание на российскую почву западной (американской) социоэкономической модели. А подходит ли эта модель России - обсуждению не подлежит.

И все-таки, если рассматривать этот вопрос с позиций интересов страны и народа (с позиций победителей в "холодной войне" такой вопрос уже решен), может ли привести к успеху копирование ("имитация", по Бжезинскому) социоэкономических структур развитых капиталистических стран? Более, чем сомнительно. Общественные преобразования имеют шансы на успех лишь в том случае, когда они являются выражением уже существующей и усиливающейся объективной тенденции в общественной жизни. Политические силы не привносят и не создают такие тенденции, но могут выполнить роль катализатора уже существующих. Попытки искусственно, посредством идеологических усилий, породить такие тенденции обречены на неудачу.

Тенденция к капитализму в России не имеет прочной опоры в коренном населении страны. Г.Х.Попов недавно признал этот факт: "...Большинство русских против рыночной экономики". Более того. Г.Попов признал, что и депутатский корпус, отражая настроения избирателей, в своем большинстве сопротивляется введению рыночных отношений, больше заботясь о "различных механизмах социальной защиты" (вероятно, результатом такой заботы стало обнищание подавляющего большинства населения страны).

Политический выбор сугубо рыночной, прокапиталистической ориентации страны был, по меньшей мере, преждевременным. Более реалистичной, вероятно, была стратегия (хотя утверждение о ее оптимальности также было бы рискованным), предлагавшаяся академиком А.Сахаровым - стратегия конвергенции двух систем. Курс на конвергенцию отнюдь не предreshал окончательного выбора, он не исключал последующего решительного поворота к капитализму (если прокапиталистическая тенденция окрепнет). Но он и не гарантировал такой поворот...

Сторонники "свободного рынка" полагают, что шансы на успех и сохранение этих политических сил у власти возрастают при максимально высоком темпе намеченных преобразований. Отсюда ставка на политику "большого скачка к капитализму" (так ее определяют люди различных политических направлений, например академик Г.Арбатов и народный депутат России Т.Корягина). Иначе говоря, речь идет об искусственно ускоренных, форсированных преобразованиях, а не органичном, естественном становлении новых общественных отношений и структур. (Напомним, что и становление структур авторитарного социализма также происходило форсированно, под мощным давлением "сверху", а не органично.)

Выбранные руководством России модель и темпы преобразований не случайно вызвали сомнения не только "консерваторов", но и "рыночников" Запада и Востока (О.Богомолов, Л.Абалкин, Н.Петраков, Дж.Гэлбрейт, В.Леонтьев, М.Бериштам и др.). Проблема интенсивности, темпов и, следовательно, взаимоувязанности, органичности преобразований имеет первостепенное значение. Они не могут, особенно в такой огромной стране, как СССР, быть предметом произвольного выбора. В основе они объективны и определяются состоянием страны. Конкретный тип и темп преобразований должны "выводиться" из реальности, а не навязываться последней. В противном случае реформы приводят к результатам, противоположным желаемым или декларируемым, усугубят кризис, ударят по населению страны. "Когда колесо истории насильственно вздергивается, оно превращается в дыбу" (В.Крупин).

Никто всерьез не объяснил (ни в теории, ни в пропаганде), почему из трех апробированных моделей рыночных преобразований (китайской - наиболее успешной, венгерской - относительно успешной и польской - весьма сомнительной) была выбрана именно польская модель "шоковой терапии", против применения которой в России предупреждал даже президент Польши Л.Валенса. Был ли такой выбор сделан "на авось" или стал результатом давления со стороны каких-то внутренних или международных политических сил - вопрос почти риторический. Во всяком случае, у М.Бернштама, американского профессора и советника Верховного Совета РФ, были все основания заявить в интервью радиостанции "Свобода": "Никакой научной теории за их реформами нет". Уточним: а) нет собственной теории, б) нет теории, соответствующей российским условиям. По словам того же М.Бернштама, "шоковая терапия" непригодна для стран с очень большим государственным сектором, т.е. для таких, как Россия.

Почему же политика "шоковой терапии" и "большого скачка", минусы и неминуемость провала которой были очевидны даже для неспециалистов⁴, тем не менее настойчиво проводилась и проводится в жизнь? Откуда слепая

вера в эту политику? Ответ на эти вопросы с присущей ему откровенностью дал Г.Попов, заявив во французском журнале "Нувель обсерватор", что "приватизация должна быть проведена любой ценой". Такую же нацеленность подтвердил и К.Боровой, один из самых сильных мира российского. Выступая даже против почти эфемерных мер социальной защиты правительства Е.Гайдара, он заявил в телеинтервью (в марте 1992 г.):

"Или реформа, или социальная защита". Иными словами, идеологические цели (капитализация во что бы то ни стало), а не экономические и социальные (оздоровление экономики, подъем благосостояния населения, социальная защита и др.) стали самоцелью российских преобразований. (Об этом достаточно определенно говорил 3.1.93 г. в Москве бывший президент США Дж. Буш.) Но это ведет в "порочный круг" и еще больше подрывает надежды на успех, усугубляя кризис. При этом в проигрыше оказываются и сторонники рынка.

Такого рода преобразования не стали и не могли стать делом большинства населения СССР и России. Сознательным носителем идей "большого скачка к капитализму" могло быть лишь незначительное ("подавляющее") меньшинство населения. Или, как определил лидер и теоретик Российского движения демократических реформ Г.Попов, - "тонкий слой": "Идеи перемены и тогда (во время Октябрьской революции - Ю.С.) и сейчас пришлось приносить извне. А носителем этих идей, как всегда бывало в русской истории, является "тонкий слой" самой разнохарактерной публики... Сегодня это интеллектуалы, должностные лица, военные, работники КГБ". Это несомненно лучшая иллюстрация к концепции "малого народа", несколько лет назад проанализированной академиком И.Шафаревичем в его работе "Русофобия".

Конечно, форсированные капиталистические преобразования поддерживает не только часть интеллигенции. Не случайно статья Г.Попова называется "Я признаю всех предпринимателей, будь то мафиози или бывшие партократы". Не только Г.Попов призывает к легализации криминального капитала. В ответ уместно привести эмоциональную, но по сути верную реплику по этому поводу Ст. Говорухина: "Какая гнусность - жулики спасут-де страну!". Вряд ли спасут не только страну, но и авторов "большого скачка" сотни тысяч, может, и миллионы легализованных и официально поощряемых разного уровня спекулянтов. Они, хотя и составляют социальную опору прокапиталистических сил, одновременно становятся обузой для них - глубоко компрометируя своим паразитизмом и криминальными тенденциями политику реформ.

Как же этот "тонкий слой" может осуществить свою гегемонию, если "большинство русских против рыночной экономики"? Воспользуемся еще раз откровенностью Г.Попова: "...Нужно создать режим, который позволит этой интеллигенции успешно осуществить желаемые перемены. Она должна получить возможность работать спокойно и самостоятельно, не будучи обязанной регулярно проходить испытание выборами или подвергаться в течение переходного периода санкциям". Итак, никаких выборов, никакого контроля снизу. Итог по-своему логичен: диктатура "тонкого слоя" против "большинства русских". Это - когда говорится откровенно для заграничных "товарищей" (статья Попова опубликована во французской газете "Либерасьон"); для внутреннего потребления, когда надо замаскировать замыслы, тот же Попов говорит о "мягком президентском правлении".

Глобальные и внешнеполитические представления также были приведены "в соответствие", что нашло синтетическое выражение в "новом политическом мышлении" (нпм), которое еще вчера взхлеб прославляли все "масс медиа" и почти все обществоведы и международники и о котором сегодня они же не произносят ни звука. Нпм опиралось на многие реальные и исключительно важные процессы в мировом развитии, но политика, основанная на нпм, потерпела очевидное и чувствительное поражение. Нпм попытались сделать "руководством к действию" немедленно и односторонне, не соотнеся с реальной расстановкой сил в мире, не принимая во внимание реальные цели и дела внешнеполитических партнеров, практически забыв о собственных национально-государственных интересах⁵.

Партнеры СССР, как показала практика (и что не трудно было "вычислить" заранее), отнюдь не отказались от политики с позиции силы и продолжали стремиться к победе в "холодной войне", к окончательному ослаблению и разоружению не столько СССР, сколько великой державы, существовавшей 300 лет (Зб.Бжезинский сказал об этом без обиняков). В результате авторитет и влияние СССР (России) в мире существенно снизились, страна в значительной мере перестала вести самостоятельную, инициативную внешнюю политику, потеряла своих прежних союзников и не приобрела новых, национальное богатство безвозвратно и безвозмездно в огромных размерах стало уходить за рубеж и т.п. Безопасность страны и стабильность в мире оказались более сомнительными, чем в недавнем прошлом (Б.Клинтон: "Мир стал более свободным, но менее стабильным").

К обозначенным весьма сомнительным идеологическим позициям примыкают не имеющие никакого теоретического обоснования тезисы (мифы), агрессивно распространяемые средствами информации:

- о неполноценности ("второсортности") коренного населения России ("ущербный менталитет", "парадигма несвободы", "страна дураков" и множество аналогичных);
- о никчемности и "ущербности" всей российской истории:
- о неполноценности национальной, особенно народной, культуры и необходимости ее замены более

"прогрессивной" западной массовой культурой:

- о российском и русском патриотизме как форме фашизма, при одновременной активной поддержке и поощрении националистических настроений в других нациях на территории СССР и России;
- о том, что вся оппозиция стремится вернуть страну во времена "застоя" или сталинщины; и т.п. (для перечисления всех разрушительных мифов потребовалось бы слишком много места).

Восстановление в правах общечеловеческих ценностей, под флагом которых начиналась перестройка, на деле обернулось их дискредитацией и подменой. В сознание масс внедряется нечто противоположное тому, что провозглашалось. Объективность и беспристрастность объявлены устаревшими догмами; эгоизм и стяжательство стали универсальными и основными ценностями; патриотизм русских объявлен "свойством негодяев"; а предательство нередко прославляется как подвиг; уважение к минувшему - нецивилизованность; скромность - комплекс неполноценности. И т.д.

Обозначенные здесь идеологические установки стали мощным катализатором процессов сначала разлада и раскола, а затем распада и разлома нашего общества (без них объективные противоречия, вероятно, не превратились бы в разлом во всех сферах жизни). Беспрецедентный развал экономики, стремительное обнищание основной массы населения и столь же стремительное обогащение посреднических паразитических групп: обвальное падение преступности и резкое усиление влияния криминальных групп;

фактическое отстранение большинства населения от участия в политической жизни, резкое размежевание еще незрелых политических сил;

свертывание ростков гласности; небывалый, трагический упадок национального самосознания коренного населения России; отчуждение населения, особенно молодых поколений, от национальной культуры; даже в психике людей происходят тревожные глубинные сдвиги, связанные с кризисом идентичности и сменой ценностных ориентации - все это некоторые существенные черты трагического разлома. Разлома, навязанного обществу, подчеркнем еще раз, в значительной мере искусственно.

Сможет ли российское общество, прежде всего интеллигенция, преодолеть идеологию разрушения, разлома и создать идеологию выздоровления и созидания? Первым и необходимым шагом на этом пути должна стать деидеологизация научного (и шире - духовного) процесса.

¹ Проиллюстрируем вторую часть этого утверждения (первая в подтверждении не нуждается). В последнем (осень 1992 г.) номере журнала "Форин афферс" Збигнев Бжезинский, представлять которого нет необходимости, ставит здесь все точки над i: "...Экономическая и даже политическая судьба того, что недавно было грозной супердержавой, сейчас все более переходит под фактическую западную опеку. Вместо когда-то перевозимой теории "конвергенции" двух конкурирующих систем в реальности произошла односторонняя конверсия".

² Речь, конечно, не идет о полной деидеологизации - она невозможна, а лишь о существенном, резком ослаблении влияния властей на научный процесс. Что касается идеологического плюрализма, то он сегодня утверждается главным образом в форме имитации западных идеологических и политических форм, не имеющих органической связи с российской действительностью.

³ Идеологическое отрицание социализма было настолько же радикальным, насколько поверхностным, порой просто курьезным. Один из основных стратегов российских реформ доказывал экономическую никчемность социализма тем фактом, что, по его словам, 80% производственных фондов работали на военные цели. Если эти цифры верны, они доказывают нечто противоположное.

⁴ Автор этих заметок, имея весьма скромную экономическую подготовку, тем не менее, в записке, направленной в феврале 1992 г. в президентские структуры, по пунктам доказывал неприменимость "шоковой терапии" к российским условиям. а также сомнительность всей экономической политики. И все подтвердилось! - поскольку говорилось об очевидных вещах. Очевидных для всех, кроме авторов "шоковой терапии".

⁵ Позволю себе процитировать написанное мной несколько лет тому назад: "Препятствия на пути (реализации нового политического мышления - Ю.С.) огромны, и мы, вероятно, еще не представляем всей сложности этого процесса... Полным отрывом от реальности является утверждение, что... исчезает (тем более уже сегодня) борьба двух систем и остается только сотрудничество и соработничество. Это не только невозможно, но даже нежелательно... Важно не уподобиться глухарю, поющему свою весеннюю песню, закрывающему глаза и уши и не чувствующему опасности... Утверждать (как это делал Министр иностранных дел СССР - Ю.С.), что в "новых условиях сотрудничество" становится единственно возможным (!) направлением развития", - значит, принимать желаемое за достигнутое". Сегодня даже американцы (например, Стивен Козн) предупреждают нас против иллюзий "дружбы и сотрудничества".

ПРАВОСЛАВИЕ - САМОДЕРЖАВИЕ - НАРОДНОСТЬ В УСЛОВИЯХ ЛИБЕРАЛЬНЫХ РЕФОРМ

(Монархическое движение современной России)

В. Березовский

Все чаще на страницах российских mass media и в политических салонах страны ставится вопрос о возможности реставрации монархического строя в России. Причем буквально за последние два года монархизм оформился в качестве действующего идеологического течения и набирающего силу политического движения, хотя и не сравнимого пока по силе своего влияния с русским национально-государственным либерализмом, социал-демократией или коммунизмом.

Возможность монархической формы политического режима обсуждается ныне не только в России, но и в Румынии, Венгрии, Болгарии. Еще в феврале 1992 г. нынешний премьер Грузии Т. Сигуа не исключал возможности восстановления монархического правления в республике. А это значит, что существует определенная закономерность в развитии такого рода процессов.

Тема эта звучит все сильнее в те периоды, когда в очередной раз усиливается критическая фаза проходящей ныне либерально-государственной модернизации, либо происходит очередной негативный выброс в поле межнациональных отношений.

То, что о монархизме с недавнего времени заговорили концептуально как в идеологическом, так и политическом плане, а не только в музейно-маскарадном, показывает настоящую потребность в оформлении новой российской государственной идеологии в качестве интегрирующего начала жизни российского общества после ликвидации СССР. Духовное "русское соборное общество", по замыслу его пропагандистов, можно создать в результате восстановления монархической формы правления в качестве альтернативы господствующей ныне среди российского истеблишмента концепции секулярного "гражданского общества". В конечном итоге, опять-таки по утверждению многочисленных разработчиков неомонархической идеологии, большинство модернизационных идей в современном мире основываются на синтезе современного опыта развитых в экономическом отношении стран Востока и Запада с достижениями мировой и российской общественной мысли, в том числе в части "просвещенного патриотизма". Все чаще высказываются мысли о том, что в России сегодня стоит вопрос не о выборе между демократией и авторитаризмом, а между различными формами последнего. К этому добавляются требования использовать исторический опыт России, учитывать уже проявленную "реакцию отторжения" на ускоренную "вестернизацию" страны со стороны широких масс населения, испытывающих постоянный пресс понижающегося жизненного уровня.

По мнению таких экспертов, как В. Красильщиков, Г. Зиборов и А. Рябов, активно работающих по проблематике российской модернизации, в случае отторжения либерально-модернизаторских идей и попыток их практического воплощения "возможно повторение иранской революции в православном варианте и установление в России аграрно-теократического авторитаризма, проводящего курс на деурбанизацию, "демодернизацию" и изоляцию страны от внешнего мира...

Идеологически и политически ниша монархизма ныне преимущественно освоена русским национально-патриотическим движением, большинство из которых трактует его не в чисто концептуальном виде, а в контексте идеи российской имперской державности. Суть расхождения с либералами всех оттенков идеологии патриотической державности видят в таком постулате: "Для патриотов ценность имеет Россия сама по себе, будь она феодальная, капиталистическая или социалистическая. Для демократов (как некогда для коммунистов) Россия сама по себе ценности не имеет, она хороша или плоха в зависимости от того, кто стоит у власти и какую политику проводит".

1. Основатели политической идеологии

Идейные корни современных российских монархических течений зиждутся на нескольких основных исторических предшественниках. В числе их идеологии российского славянофильства XIX века, российского эмигрантского евразийства 20-х гг. нынешнего столетия, дооктябрьского державного русского патриотизма начала XX века и эмигрантских кругов сторонников "народной монархии" 30-40 гг. послеоктябрьского времени.

ВПЕРВЫЕ общественное движение сторонников православного монархизма в России оформилось в октябре-ноябре 1900 г. созданием такой организации, как "Русское собрание", которое первоначально занималось в основном культурно-просветительной работой по изучению и сохранению традиций русской и славянской культуры и не ставило перед собой политических целей.

К 1907 г. образовалось четыре центральных монархических объединения - "Союз русского народа" (А. Дубровин), "Русское собрание" (М. Шаховской), "Всенародный русский союз". Русская монархическая партия (И. Восторгов). В апреле-мае 1907 г. состоялся самый крупный за все время существования монархического движения России Всероссийский съезд русских людей, потребовавший немедленного роспуска Государственной Думы. Позднее образовались "Русский народный союз имени Михаила Архангела" во главе с В. Пуришкевичем и "Русский монархический союз" во главе с полковником Томилиным.

После окончания гражданской войны в 1920-1921 гг. образовался константинопольский русский монархический центр в эмиграции. Общеизвестным лидером эмигрантских кругов монархического сопротивления советской власти стал Н.Е. Марков 2-й, издававший в Берлине газету "Двуглавый орел". Другим центром русской монархической эмиграции стало местечко Рейхенгаль в Германии, где с 30 мая по 14 июня 1921 г. состоялся первый съезд монархистов за границей, создавший Высший монархический совет во главе с Марковым 2-м. Однако достичь подлинного единства не удалось, поскольку сторонники восстановления монархии раскололись на два основных направления:

- "легитимисты" - сторонники дома Романовых. Среди них свои два направления: "николаевцы", выступавшие за объединение вокруг двоюродного дяди Николая II Великого князя Николая Николаевича, и "кирилловцы" сподвижники двоюродного брата царя Великого князя Кирилла Владимировича;
- "конституционалисты" - небольшая группа сторонников конституционной (парламентской) монархии.

В 1926 г. была предпринята новая попытка объединения сил белой монархической эмиграции в Париже, окончившаяся новым расколом на "центральное" и "патриотическое" направления. В последнем объединились правые монархические круги во главе с избранным председателем Высшего монархического совета А.Н. Крупенским. потребовавшим безоговорочного подчинения воле "национального" вождя Николая Николаевича. Другие настаивали на лидерстве Великого князя Кирилла Владимировича: российскими офицерами-эмигрантами был организован в 1929г. Русский имперский союз в Париже с целью "эффективного сопротивления коммунистической экспансии и возрождения "православной монархии" в России и поддержки Государя императора Кирилла Владимировича I Романова. Со второй половины 40-х гг. он был переименован в Российский имперский орден-союз (РИСО).

2. Современные последователи

Возрождение монархического движения в России началось на рубеже 1989-1990 гг., когда о необходимости ее восстановления заявили такие организации, как Национально-патриотический фронт "Память" во главе с Д. Васильевым, Православный монархический орден-союз (ПРА-МОС) - с С. Юрковым-Энгельгардтом, Христианско-патриотический союз - с В. Осиповым и Е. Пашниным, Союз "Христианское Возрождение" во главе с В. Осиповым, Православный национально-патриотический фронт "Память" А. Кулакова, Московский молодежный капитул "Витязь" Д. Кузина и др. Первоначальный толчок к общественному ангажированию в среде элитной и в первую очередь столичной интеллигенции дало начатое режиссером Г. Рябовым расследование по обнаружению и идентификации в 1989 г. останков императора Николая II и его семьи, расстрелянных в 1918 г. в Екатеринбурге. В первой половине 1990 г. при Всесоюзном обществе охраны памятников истории и культуры оформились Союз потомков российского дворянства. Московское землячество казаков, так или иначе придерживающиеся монархической ориентации.

Первыми легализовались "кирилловцы" на Всероссийском монархическом съезде, который планировался как учреждение Православной конституционно-монархической партии, однако неожиданно был преобразован в ПРАВОСЛАВНЫЙ МОНАРХИЧЕСКИЙ ОРДЕН-СОЮЗ (ПРАМОС), считающий себя продолжателем одноименной организации, возникшей в 1924 г. и находящейся до дня своей легализации 19 мая 1990 г. в подполье. Орден постулирует три главные цели - возрождение русского православия, православного русского царства и "единую и неделимую Россию". Его духовно-идеологическая ориентация отнюдь не на Московскую патриархию, а на Зарубежную русскую православную церковь, которая ранее обслуживала интересы белоэмигрантских монархических кругов.

1990 г. явился годом рождения современного российского монархизма как общественного и политического движения, когда оформились первые коалиционные объединения монархистов. В 1991 г. монархическое движение вышло на страницы большой группы популярных журналов и газет русской национально-патриотической ориентации, которые сами встали на путь ангажирования идей монархизма в России. Это в первую очередь - толстые журналы "Москва", "Наш современник", "Слово", еженедельники "Литературная Россия", "Русский вестник", а во вторую - возникло не менее сотни монархических или с монархической тематикой газет преимущественно в областях, краях и республиках Российской Федерации. Тема монархизма становится модной на радио и телеэкранах, в салонных кругах русской патриотически ориентированной творческой интеллигенции.

После этого о монархии заговорили. Сначала о ее прошлом, а потом и о возможном будущем. Высказались представители практически всего спектра серьезных политических течений: традиционалисты, христианские демократы и даже коммунисты.

Так, лидер Российского Христианско-демократического движения И. Константинов заявил о том, что "монархия и демократия отнюдь не исключают друг друга, а напротив, в некоторых ситуациях только монархическая форма правления может быть подлинно демократичной. Но какая это монархия? В XX, тем более в XXI веке говорить об абсолютной, самодержавной монархической форме правления не приходится. Речь можно вести лишь о конституционной монархии, где существуют парламентские институты".

Неожиданным явилось выступление на страницах "Правды" в декабре 1991 г. известного деятеля российского коммунистического движения публициста А.С. Салуцкого, писавшего следующее: "Уже сейчас настала пора подумать о возможности самоустранения власти, о том, какими способами все-таки удержать страну на плаву, а народ уберечь от великих страданий. В этой связи особо примечательным представляется мне приезд в Россию Великого князя Владимира Кирилловича Романова... Приглашение правителей "из чужа" было распространено не только в домосковской Руси. В традиции этой скрыт выстраданный столетиями распрей смысл, сформулированный русским историком Сергеем Соловьевым. Доморощенный князь неизбежно связан тесными узами с родным кланом, приведшим его к власти, и это часто приводило к междоусобицам. А "человек со стороны" свободен от групповых пристрастий и обязательств, в равной мере расположен ко всем".

Все эти выступления во многом следовало, видимо, отнести на счет визита главы дома Романовых Владимира Кирилловича в Санкт-Петербург 5-11 ноября 1991 г., во время которого состоялась частная аудиенция у Патриарха Алексия II и участие Великого князя на отслуженной патриархом всенощной и торжественном молебне в переполненном Исаакиевском соборе.

Телевизионный эфир, посвященный первому после Октябрьской революции визиту представителя дома Романовых в Россию, и официальный прием, оказанный ему в Петербурге, показал новые повороты в российской политике, которые дали повод порассуждать как сторонникам, так и противникам монархизма на предмет возможности восстановления при определенных обстоятельствах в России, скорее всего, конституционной монархии по примеру, скажем, английской. Более того, именно после этого визита усилились взаимные нападки друг на друга возникших уже на российской земле "кирилловцев" и их противников.

В 1991-1992 гг. сформировались основные на сегодняшний день политические центры российского монархического движения. Характерно то, что на современную российскую почву оказались привнесенными и все те противоречия, которые были присущи российской монархической эмиграции: раскол между сторонниками "кирилловцев" и их противниками - "соборянами", считающих, подобно И. Солоневичу, что новый монарх в России должен быть избран вновь созванным Земским Собором и таким образом снова воплотит единение монарха со всей "Землей Русской".

Другая линия раскола - это деление на сторонников конституционной монархии, с одной стороны, и православной русской монархии - с другой.

Причем среди первых есть представители государственного истеблишмента России, правда пока не стремящихся еще публично излагать свои взгляды, равно как и среди писательской и научной интеллигенции той же либеральной ориентации. Их устраивает вполне цивилизованная для развитого мира монархия как символический атрибут страны, что вполне было бы на их взгляд в историко-культурных традициях России. Центром этого направления является ВСЕРОССИЙСКОЕ ДВОРЯНСКОЕ СОБРАНИЕ - СОЮЗ ПОТОМКОВ РОССИЙСКОГО ДВОРЯНСТВА, ориентированное на Владимира Кирилловича и наследника Георгия. На Учредительном съезде движения в ноябре 1992 г. говорилось о том, что российское дворянство живо и в "период новой Смуты выступает за возрождение России как великой державы".

Другие течения монархического движения ориентируются либо на восстановление монархии по ее допетровской концептуальной модели, либо на идеях монархической эмиграции, согласно которым необходимо восстановление монархии Романовых в ее полном виде (отрицание конституционной монархии по британскому ТИПУ).

ПОСТОЯННО ДЕЙСТВУЮЩЕЕ ПРЕДВЫБОРНОЕ СОВЕЩАНИЕ ПО СОЗЫВУ ЗЕМСКОГО СОБОРА (ППС) -

политическое объединение - координационное совещание организаций монархической ориентации, принадлежащих в основном к т.н. "народным монархистам" (отрицающих право на престол последнего представителя династии Романовых и выступающих за избрание российского монарха на Всероссийском Земском Соборе). Основным лозунг ППС - "Наша сила в Православии, в Патриотизме, в Соборности". Основным пропагандистский тезис - "наш народ придет к спасению и возрождению нашего родного Отечества. И Святая Русь вновь воссияет светом Правды, Добра и Справедливости". Основная цель деятельности - "соборное восстановление российского престола и национальное, политическое и экономическое возрождение России". Идеалом ППС является "единый славянский народ, на котором основано наше государство Российское". В этой связи крайне неприемлемым считают "националистический сепаратизм и в малых народах, и на окраинах страны: оно борется за спасение нации исключительно путем возрождения ее духовных основ".

Поскольку ППС является коалицией самостоятельных политических и общественных организаций, их число непостоянно и колеблется в пределах 40-60 формирований. Центральным из них являются - Союз "Христианского Возрождения". В числе других - такие, как Православно-монархическое движение "Земской Собор" (Москва); Братство Святого царя - Мученика Николая (Москва); Русский Освободительный Союз (РОС) (Москва); Народно-патриотическое общество "Россия" (Хабаровск); Народный Дом России (Москва); Вологодский монархический союз (Вологда); Братство Преподобного Сергия Радонежского (Сергиев Посад, Московская область); Община Храма Христа Спасителя (Москва); "Союз русского народа" (Клайпеда); "Славянский союз" (Киев); Союз монархистов Таврии; Прибалтийский монархический союз (Рига); Союз русской молодежи (Москва) и др.

Лидер ППС В. Осипов в начале сентября принял участие в образовании и 24 октября 1992 г. в работе Учредительного Конгресса Фронта национального спасения, его подпись стоит под Обращением Фронта, опубликованном в ряде патриотических изданий наряду с представителями других национально-патриотических и коммунистических организаций.

ВСЕРОССИЙСКИЙ МОНАРХИЧЕСКИЙ ЦЕНТР (ВМЦ) - общероссийское политическое объединение, целью которого является "восстановление Монархии в России и возведение на престол Законного Государя из Дома Романовых". На всероссийском монархическом съезде в октябре 1992 г. "Государыней всероссийской" была признана Мария Владимировна Романова - дочь умершего Владимира Кирилловича.

Современную политическую необходимость восстановления монархии члены ВМЦ аргументируют тем, что "монархия - тот строй, который на протяжении веков доказал свою эффективность, потому что при царе Россия была могущественной державой". "Я не признаю президентского правления. - сказал Ю.А. Лохин, председатель Таганрогского монархического центра, - потому, что это временщики. Выборный президент - непременно представитель какой-нибудь партии, от которой он зависит. Значит, он может принимать решения, которые будут идти вразрез с истиной - в угоду политическим мотивам".

Руководителем Всероссийского Монархического Центра был избран председатель Московского МЦ Н.Н. Лукьянов. В Высший Монархический Совет (ВМС) ВМЦ вошли представители ряда регионов России: Центрально-Московского (Е.В. Алексеев), Южно-Российского (Ю.А. Лохин), Средне-Волжского (А.Ю. Чухонкин), Центрально-Черноземного (Ю.Ю. Лукин), Малороссийского (А.А. Глебов), Западно-Сибирского (Гимазов-Одинцов), Прибалтийского (М.Г. Устинов), Северо-Западного (М.А. Александров). Секретарем Правления ВМС ВМЦ был избран К.В. Малофеев. Представителем воинских и казачьих формирований назначен Командующий Объединенными Имперскими Силами Армии и Флота Г.В. Сарычев.

Опорной организацией ВМЦ является РОССИЙСКИЙ ИМПЕРСКИЙ СОЮЗ-ОРДЕН (РИСО) - международное объединение сторонников возрождения монархической формы правления в России с отделениями в Российской Федерации, созданный в Париже в 1929 г. Члены РИСО - сторонники сильной государственной власти и ее непосредственного взаимодействия с иерархиями Русской православной церкви. "Государственная власть ДОЛЖНА БЫТЬ ВЛАСТЬЮ и силою пресекать всякую неправду и злоупотребление. Церкви дано СЛОВО, а государству МЕЧЬ для служения единой правде Божией. Оба обязаны пользоваться данными имъ Богом средствами".

Начальником РИСО является П.Н. Колтыпин-Валловский, местом пребывания которого является Нью-Йорк. В Российской Федерации за 1991-1993 гг. открыто 12 отделов РИСО: в Москве, Санкт-Петербурге, Новониколаевске, Омске, Новосибирске, Иркутске, Магадане, Вятке и Воронеже, Курске, Минеральных Водах и Калуге. Такая организация, как Российское народное ополчение, выступает в качестве первой ступени для вступления в РИСО. В его структуре - Подольская, Рижская и Московская дружины народного ополчения. Российские организации РИСО консолидировали связи между такими монархическими организациями, как Балтийский Монархический Союз (Рига), созданный на базе Рижского Драгунского студенческого полка: Конституционно-монархический Орден (Екатеринодар), выступающий за Конституцию 1905 г.; "Белая Россия" - народно-православный союз в Минске; Конституционно-монархический Орден в Краснодаре; Санкт-Петербургский монархический центр; "Русское православное монархическое согласие" (Санкт-Петербург); Донской монархический центр; Конституционно-монархический союз (Минеральные Воды); монархический клуб "Вера и верность" в Иркутске; Студенческий монархический Союз из Москвы. Ядром российских организаций РИСО является Московский монархический центр (трансформация Московского отдела РИСО).

Около 300 политических организаций с численностью порядка более 2 тыс. человек действующего актива составляют ядро самостоятельного монархического движения современной России. Последнее остается в большей степени еще слабо консолидированным, не имеющим массовой социальной базы. Преимущественно открытое монархическое движение является делом сравнительно небольшого круга столичных и провинциальных городских интеллигентов. Однако потенциал стихийного восприятия монархических идей частью населения и определенными кругами государственного истеблишмента при критическом повороте событий в качестве одного из вариантов "сильной власти" на целом духовном (православном) замесе существует, хотя и не обладает для этого достаточным организационным и мобилизационным ресурсом. Самым большим потенциальным резервом для возможного развития движения остается российское казачество, которое, однако, пока очень неопределенно высказывается по этой теме.

Предлагаемые заграничными монархическими центрами программы развития лежат в основе подходов многих отечественных монархических организаций. Так, летом 1992 г., в преддверии приезда великой княгини Марии Владимировны в Российскую Федерацию, появилось Послание Председателя Высшего монархического Совета Д. Веймарна из Нью-Йорка, в котором осуждена либеральная реформа и американизация российского общества. "Не ограничиваются экономические формы марксизмом и капитализмом. Вспомним фашистский подход и "третью позицию" Пэрона в Аргентине (к сожалению, для многих так ненавистные)", - констатирует он. "Особая экономическая формула", которую предлагает Председатель, требует принять "прошлое, настоящее и надежды на будущее". Основные ее постулаты сводятся к следующему:

- Земля для тех, кто ее обрабатывает - без права продажи, но с правом передачи по наследству;
- Мелкие предприятия принадлежат их хозяевам - с правом продажи или передачи в наследство;
- Крупные предприятия являются собственностью служащих (пока они там служат) с основным жалованием и дальнейшим вознаграждением с чистых доходов предприятия;
- Предприятия, прямо касающиеся государственных интересов (Защита, Транспорт, Коммуникации и т.д.) находятся под прямым контролем Государства, но служащие вознаграждаются по принципам крупных предприятий;
- Дома, квартиры - личные собственности с правом продажи или передачи в наследство;
- Свободный рынок, при известном государственном контроле цен.

Такого типа экономическую базу и предлагает Российский Имперский Союз вот уже более 60 лет.

Итак, Россия прошла через эксперимент марксистской экономики. Новых экспериментов нам не нужно. Нам не нужны ни капитализм, ни республиканская демократия.

Восстановим наше единение, нашу демократию в виде Всероссийского земского Собора, восстановим наше Самодержавие и из этого выльется приемлемая для нас экономическая форма, которая нас приведет к общему благосостоянию".

Концептуальную программу восстановления православной монархии в России в марте 1992 г. предложил независимый отечественный аналитический центр "Альфа и Омега" правомонархической ориентации под руководством И. Демина. В ней предлагается комплекс "ряда подготовительных мер и некоторых объективных условий, появлению которых должны способствовать все патриотические и монархические силы страны". Предлагаемая модель реставрации выглядит следующим образом:

- 1) в октябре или ранее должно быть создано временное Национальное правительство в виде Славянской ассамблеи. Славянского Собора или Арбитража, Земского или Учредительного собрания, решения которого будут обязательны для всех входящих в него русских патриотических организаций, движений и партий, представляющих интересы всего Русского народа, независимо от места проживания. Организационные структуры этого высшего для нас Органа а) проведут настоящие выборы и практическую работу в интересах русского народа, б) подготовительную работу по подготовке Восстановления Монархии в России, в) проведут новые границы в интересах русского народа на Кавказе. Казахстане и Средней Азии. г) единство Православной церкви путем канонизации новомучеников, очищения рядов московской патриархии от агентов ЧК и сионоагентуры. д) перенос политического Центра в Нижний Новгород.

2) Это Правительство реально ничего не будет делать, разве что разумно контролировать безобразия существующего. Его Авторитет будет базироваться на провозглашении и внедрении новых принципов, воспитание кадров для Новой Русской Идеи. Но даже эта почти годичная Соборная (внепарламентская) деятельность, учебные заведения, в т.ч. летучие университеты - как наш "АЛЬФА И ОМЕГА" переведут в скором времени всю парадигму общественного сознания в традиционно охранительное, правомонархическое русло.

3) К тому времени основной обмен гражданами и эвакуация русских завершается, их компактное проживание в России как мононациональном государстве станет фактом эмпирической реальности, начнется выселение черных и нежелательных элементов вообще для качественного роста уровня жизни. Нынешнее секулярное Правительство будет в беспомощности и само призовет монарха, расписавшись в своей полной неспособности управлять и боясь народного гнева. Некоторые его компоненты (спецы и аппарат" после соответствующей неформальной проверки получают возможность трудиться на благо Отечества в первом органе, остальные уйдут в частную жизнь, если ими не займется специально Славянский Арбитраж.

4) Далее развивать пока нет смысла: небольшие победоносные войны с черными или с атлантизмом при поддержке магометан и опоре на континентальную Германию - все это может иметь место после главного - ВОССОЗДАНИЕ БЕЛОГО АРИЙСКОГО ЦЕНТРА, где Русским будет принадлежать Власть, это будет их Отечество, которому все взрослое население будет присягать в Лице Монарха. Как представляется, эти процессы не невозможны. И это есть звездный Путь и Миссия Русского Народа. Да поможет нам Господь!"

3. Сегодняшние итоги

Таким образом, обществу различными монархическими организациями страны предложены несколько путей восстановления монархии в России:

1. Созыв Всевеликого Земского Собора и выборы нового царя из династии Рюриковичей или Романовых. Инициатор - Постоянно действующее Предсоборное совещание.
2. Приглашение российским правительством (возможно, после всенародного референдума) на царствование Великой княгини Марии Владимировны, официально объявленной после смерти Великого князя Владимира Кирилловича Императрицей и Государыней Всероссийской. Инициаторы - Российский имперский союз-орден и Всероссийский монархический центр.
3. Призвание нынешним российским Правительством Монарха (не обязательно из-за рубежа, возможно, из ныне проживающих в России представителей древних аристократических фамилий) "перед угрозой великих социальных потрясений с предварительным созданием по линии русских патриотических сил Временного национального Правительства. Инициатор - организация "За единство правомонархических сил России".

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

РАСПАД СССР И ВСПЛЕСК НАЦИОНАЛИЗМА

А.Аникиев,
заместитель Председателя
Совета Национальностей
Верховного Совета
Российской Федерации,
кандидат экономических наук.

Человечество вступает в новый период своего развития, когда объединяющие идеи общечеловеческих ценностей все более и более овладевают умами ученых, политиков, находят понимание и поддержку народов. Отступление от конфронтационных подходов в сфере межгосударственных отношений порождает надежды на мирное урегулирование региональных конфликтов, открывает дорогу к свободному обмену людьми и идеями, к лучшему пониманию друг друга.

Вместе с тем, на пути развития интеграционных процессов возникает немало препятствий, ставящих под вопрос возможность достижения безопасного мира. Одно из них - национализм, являющийся антитезой идеи интеграции, сильным стимулом к национальному обособлению, а в своих крайних формах - исповедующий доктрину национального превосходства по отношению к другим народам и нациям.

Рост национального самосознания - процесс чрезвычайно сложный и многомерный. С одной стороны, он отражает стремление народа осознать свою роль и место в сообществе народов и государств, мировой науке и культуре. Этнос, вступивший на путь национальной консолидации, видит путь реализации своей национальной сущности в создании своего национального государства. Появление новых государств на карте мира происходило благодаря именно этим устремлениям формирующихся наций. Иными словами, здоровое национальное самосознание служит двигателем прогресса в развитии современных наций.

В то же время, когда национальное сознание в силу ряда причин гипертрофировано, оно может перерасти в национализм, который раскалывает страны, рвет устоявшиеся связи, становится одной из основных причин кровавых смут внутри государств, захватнических устремлений против соседей. В наши дни националистические движения с особой силой вспыхнули во многих государствах. Этот всплеск коснулся и бывшего Советского Союза. Очаги уже разгоревшихся и потенциальных конфликтов охватили значительную часть территории некогда могущественной страны, вовлекая в свою орбиту новые и новые народы. "Беловежское чаепитие" подстегнуло этот трагический процесс.

Ожилились сепаратистские тенденции в ряде регионов и республик России.

Кроме специфических национальных, возникают наднациональные течения, реанимируются старинные доктрины, идеи наднационального единства: панисламистского, пантюркистского. Пантюркизм, казалось бы, уже стал достоянием истории. Но сегодня он возрождается в новых формах и с новыми лозунгами: это панисламизм, ставящий общемусульманские приоритеты выше национальных и пропагандирующий широкий спектр возможных форм общемусульманского единства - от культурного сотрудничества и моральной солидарности до создания конфедеративного и даже государственного объединения всех мусульман планеты. Существуют и другие, менее популярные идеи.

Что же это, феномен только России и других бывших советских республик? Может быть, к центробежным тенденциям приводит ухудшающееся социально-экономическое положение страны? Несмотря на кажущуюся уникальность нашей ситуации, мы, по-видимому, не являемся исключением. Всплеск национализма наблюдается в Европе, особенно в республиках бывшей Югославии, в Африке, где начинают формироваться национальные общности, стремящиеся к созданию национальных государств. Мы видим эти тенденции в Азии, где народы часто используют в качестве символа национальной консолидации религиозные доктрины.

На первый взгляд может показаться, что феномен национализма присущ только развивающимся странам, но как же тогда объяснить обострение межнациональных отношений между англо- и франкоязычным населением в Канаде, стране экономически развитой, с устоявшимися демократическими институтами и с высоким уровнем жизни населения? А националистические устремления в отдельных регионах Франции или Бельгии, сложные национальные процессы в Испании, религиозно-националистический конфликт в Северной Ирландии? Все это убедительно говорит о том, что феномен национализма не является исключительной прерогативой развивающихся стран.

Что же вызывает "пробуждение" национализма? Только ли экономические и политические интересы развивающихся имущих групп формирующихся наций, как это пытались объяснить в бывшем Советском Союзе, или же это еще и психологический феномен, а может, явление, взаимосвязанное с энергетикой планеты? Не претендуя на то, чтобы отдать предпочтение одной из этих теорий, представляется обоснованным заметить, что их можно по крайней мере считать хорошей пищей для игры ума в попытке объяснить происходящие события. Наука неопровержимо свидетельствует, что каждая нация, каждое государство имеет свой исторический срок существования и постепенно, как и любой живой организм, развивается, укрепляется, стареет и исчезает. Может быть, в этом гипотетическом жизненном цикле и лежит первопричина тех националистических всплесков, которые периодически происходят во всем мире? Ведь известно, что нынешний подъем национализма не является первым в истории человечества.

Вместе с тем можно утверждать, что националистический всплеск является следствием комбинации ряда социально-экономических, политических, психологических, демографических факторов и происходит при их наложении, многократно усиливая его энергию. Представляется вполне очевидным, что, несмотря на развитие современной наукой учения о нациях, полный учет всех факторов, приводящих к всплеску национализма, весьма затруднен. Но это не значит, что наука должна отказаться от попыток прогнозировать вероятность националистических всплесков, тем более, что ряд важных субъективных факторов, порождающих их, достаточно ясен уже сегодня. Это, в первую очередь, ущемление прав национальных меньшинств, неравноправие в социально-экономическом развитии, выступающее в форме экономического доминирования в государстве отдельных наций или этнических групп, политическая дискриминация, выражающаяся в получении привилегий одной из наций или национальных групп в ущерб другой, подавление свободы вероисповедания, предоставление преимуществ одной из конфессий и т.д.

Одним из определяющих факторов, влияющих на зарождение и усиление националистических движений, является нарушение прав человека. Это воспринимается в многонациональных государствах как национальное преследование, а не как социальное или иное. Как представляется, такие процессы сказались на развитии центробежных тенденций в бывшем Советском Союзе.

Рост национального самосознания народов бывшего СССР - явление повсеместное и вполне объективное. Вопреки бытующим сейчас утверждениям о существовании "советской империи", повсеместном "зажиге" всего национального, насильственной "русификации" и т.д., дело обстояло подчас наоборот. Известно, какими громадными темпами развивалась экономика советских национальных республик. Осуществлялось перекачивание немалых средств из центральных регионов в восточные. Сложилась единая, взаимосвязанная, хотя и неоправданно централизованная народнохозяйственная система, которая худо-бедно, но обеспечивала повышение благосостояния всех народов многонационального государства. Похоже это на колониальный грабеж в классической колониальной империи? Далее, большими темпами шла взаимная миграция населения республик, увеличивалось количество смешанных браков. За семь десятилетий народы буквально приросли друг к другу, этому в значительной степени помогли столетия совместного существования. Хочу также подчеркнуть, что, хотя объективной реальностью стал процесс взаимопроникновения культур, было бы неверным не замечать немалых усилий, которые в различные исторические периоды в СССР прилагались центральными органами, местными властями для развития национальных культур. Правда, зачастую эти усилия носили показной, "рекламный" характер. К тому же они перемежались с не менее показными кампаниями по борьбе то с "национализмом", то с "местничеством", то вновь сменялись пропагандой идей "сближения и слияния" наций и народностей через их "всемерное развитие и расцвет".

Благодаря существенному росту образовательного, культурного, научного уровня населения, особенно национальных республик, сформировались кадры национальной интеллигенции, которая не могла не видеть наличия деформаций, тупиковых путей развития наций, народностей, этнических групп. В недрах бывшего Союза вызревали зерна поиска национального возрождения, более справедливого решения национального вопроса.

То, что принято сейчас называть "деформациями в развитии национальных отношений", представляет собой весьма сложную совокупность последствий тех мер, которые предпринимались властями под различными идеологическими лозунгами и с различными, часто противоположными целями.

В Советском Союзе исторически сложилась ситуация, при которой властные структуры не опасались развития национального самосознания и национального достоинства народов, но лишь до того уровня, который не затрагивал основы официально постулируемых принципов "пролетарского интернационализма".

Надежной гарантией от проявления сепаратизма считалось существование КПСС как важной объединяющей силы, наличие единого идеологического стержня - теории построения социализма и коммунизма и новой исторической

общности людей - советского народа, то есть идейного сплочения разнородных этносов и перевода их национального самосознания в подчиненное интернационалистическим принципам состояние. При этом сама идея односторонне трактуемого "пролетарского интернационализма" основывалась на доминанте "классовой" солидарности и предполагала подчиненность и несущественность национального. Идеологическая "гарантия", в свою очередь, подкреплялась мощным разветвленным аппаратом партии, всегда имевшим многонациональный характер и служившим надежным инструментом, во-первых, контроля за проявлением любых форм инакомыслия, и, во-вторых, проведения национальной политики, базирующейся на подчиненном положении национального фактора. Это, как показало время, не могло не иметь отрицательных последствий для целостности многонационального государства.

Были и другие факторы, способствующие распаду страны. СССР являлся уникальной федерацией, отличавшейся от западных федераций тем, что основу ее составлял национально-территориальный принцип построения. Иначе говоря, субъектами Советского Союза были национальные государства. С одной стороны - это должно было свидетельствовать о демократичности государственного устройства. С другой же, как показал исторический опыт, прочность государства, основанного на национально-территориальном принципе, оказалась уязвимой. Союзный договор, принятый в декабре 1922 года, в своей основе был довольно демократичным. Но с тридцатых годов в стране взяли верх унитарные тенденции, чрезмерная централизация управления государством, которые свели на нет широко декларированное право наций на самоопределение. Приняв классические унитарные формы, централизация превратилась во врага федерации.

Не было научно обоснованных критериев и в территориально-государственном строительстве. Особенно наглядно это проявилось на Северном Кавказе. Автономные образования то сливались, то разъединялись.

Использовался тезис о будущем отмирании наций, хотя он состоял в противоречии с самой идеей национально-территориального размежевания. Тезис об отмирании был устремлен в будущее, что как бы оправдывало любые небрежности и недомыслия в многосложном деле размежевания. В результате, в частности, на Кавказе в 30-е - 40-е годы было грубо нарушено этническое расселение, что вызвало затем цепную реакцию тяжелых последствий, нейтрализовать которые мы пока не можем.

Прежде всего необходимо отметить, что обострение межнациональных отношений в Северо-Кавказском регионе неразрывно связано с общим нестабильным положением в Федерации, в других республиках бывшего СССР. При всей внешней несхожести социально-экономических, географических, этнических особенностей, основы карабахского конфликта, ферганских, ошских, осетино-ингушских событий во многом (если не в большинстве) одни и те же.

Экономическая отсталость целых районов, республик, узкая ориентированность на одну-две отрасли народного хозяйства, разрыв в последние годы хозяйственных связей, неразвитость социальной инфраструктуры, всеобщий дефицит - все это, вместе с галопирующей инфляцией, привело к бедственному положению населения, что уже и само по себе чревато социальным взрывом. Эти тенденции стали катализатором роста национализма и сепаратизма, а зачастую и экстремизма. Справедливые социальные, т.е. общественные требования начали подменяться клановыми и личными интересами. Ставка при этом на национальный патриотизм почти всегда выглядела беспроигрышной.

Негативные процессы развивались и прогрессировали только потому, что их "благоприятствующим" фоном были непоследовательные, противоречивые, а зачастую и взаимоисключающие, действия бывших союзных и российских государственно-политических структур. Вспомним хотя бы непоследовательные и запоздалые акции союзных властей в армяно-азербайджанском конфликте или в Грузии, а российских - в Чечне. Я уже не говорю о случаях бездействия, что было еще хуже.

Во взрывоопасной, осложненной многими объективными и субъективными причинами обстановке на Северном Кавказе, и в частности, в осетино-ингушских отношениях, любой случайный факт мог стать детонатором. Это и произошло. Человеческая трагедия - смерть девочки при дорожно-транспортном происшествии - опрокинула камень междоусобной войны. Крайние экстремистские силы вышли на "оперативный простор". Противоборствующие стороны вместо того, чтобы решать действительно сложные вопросы за столом переговоров, начали прямые военные действия, презрев все нормы права. Теперь работа по созданию Ингушской Республики, в соответствии с принятыми законами, значительно затруднена. Последствия случившегося будут ощущаться не один год.

В дополнение к общим причинам вооруженного конфликта необходимо упомянуть еще и о том, что в Ингушетии длительное время отсутствовали органы представительной и исполнительной власти.

Одним словом, то, что должно было случиться в этих условиях, к сожалению, случилось. Однако при наличии сбалансированного подхода к разрешению конфликта вооруженного столкновения и никому не нужной конфронтации можно было избежать. Почему я в этом убежден?

Первое. Принятие Закона РСФСР "О реабилитации репрессированных народов" не явилось само по себе причиной конфликта. Беда в другом - в отсутствии продуманных действий исполнительных органов власти по его реализации.

Второе. Закон "Об образовании Ингушской Республики в составе Российской Федерации" (как известно, был законодательной инициативой Президента), к сожалению, не предусматривал определения границ создаваемой республики, на что Верховным Советом Российской Федерации было обращено особое внимание, подчеркнута опасность такого положения вплоть до возможности развязывания широкомасштабной гражданской войны. В постановлении Верховного Совета о порядке введения этого закона в действие были предложены меры по недопущению негативного развития событий, давались соответствующие поручения исполнительным органам.

Однако, воспользовавшись бездеятельностью центральных и местных органов власти, национальные экстремисты толкнули определенные группы населения на силовое решение территориальных проблем, направили их на бесперспективный путь вооруженной конфронтации, совершив, таким образом, преступление прежде всего против собственного народа.

Необходимо отметить, что Президентом Российской Федерации, Верховным Советом и Правительством России были приняты срочные меры к достижению соглашения сторон после кровавых событий: введено чрезвычайное положение на территориях Ингушетии и Северной Осетии, что, несомненно, способствовало недопущению расширения зоны конфликта, скорейшему разоружению всех незаконных формирований противоборствующих сторон, возвращению в места постоянного проживания беженцев, обеспечению их безопасности. В настоящее время оказывается целенаправленная финансовая и материально-техническая помощь пострадавшему населению. После выводов следствия будет дана политическая оценка случившемуся.

Сейчас делается много по выработке политических решений, окончательному урегулированию конфликта, преодолению его последствий. По инициативе Верховного Совета Российской Федерации весь этот комплекс вопросов вынесен на ингушко-осетинские переговоры, которые начались в Кисловодске в январе 1993 года.

24 января 1993 года подписан протокол о намерениях делегаций Ингушетии и Северной Осетии, в котором отмечается приверженность сторон Конституции и законодательству России, взаимному уважению суверенитета и невмешательства в дела друг друга, провозглашаются принципы отказа от любых насильственных действий, необходимости безусловного освобождения заложников, поиска без вести пропавших, разоружения и роспуска незаконных вооруженных формирований, возмещения ущерба, комплексного решения проблем беженцев.

Ингушская и северо-осетинская стороны заявили о намерении установить мирные, добрососедские отношения между двумя республиками, приложить все усилия для обеспечения мира и государственной стабильности России, осудили любые проявления национальной вражды.

Согласимся, что хотя и поздно, но сделан важный шаг к стабильности в регионе. Процесс переговоров продолжается.

Без сомнения, лучше поспорить за столом переговоров, чем выяснять отношения с автоматами в руках в ущельях и долинах.

Естественно, что события в Северной Осетии, Ингушетии, Абхазии, Чечне, как и не всегда конструктивная позиция определенных кругов казачества в регионе, оказывают негативное влияние на общественно-политическую обстановку в Дагестане, Карачаево-Черкессии, Кабардино-Балкарии, Адыгее, в Краснодарском, Ставропольском краях, в Ростовской области.

Одним словом, обстановка на Северном Кавказе крайне напряженная, требует постоянного внимания, принятия неотложных кардинальных мер на государственном уровне. Нельзя допустить перерастания локальных конфликтов в общерегиональный. А такая опасность существует.

Что имеется в виду? В первую очередь речь идет о быстрейшем политическом решении проблем Северной Осетии и Ингушетии, Чечни, а также о незамедлительном комплексном рассмотрении глубинных причин, осложняющих отношения между народами региона. Они реально существуют, и от того, что мы их стараемся не замечать, их не становится меньше. Представляется, что нам очень мало времени отпущено, чтобы не допустить худшего на Северном Кавказе, а значит, и в Российской Федерации.

Необходимо осуществить совместную выработку решений по сохранению единства России, достижению национального согласия и социально-экономической стабильности, восстановлению экономических и хозяйственных связей в регионе, решению спорных вопросов, в том числе территориальных, с учетом интересов всех участников.

И все это строго на основе Конституции Российской Федерации и Федеративного Договора, Закона "Об установлении переходного периода по государственно-территориальному разграничению в Российской Федерации". Указом Президента или постановлением Верховного Совета Российской Федерации неотложно нужно объявить мораторий на все насильственные действия в регионе. Установить ответственность за нарушение моратория.

Нельзя забывать о необходимости практического решения проблем репрессированных народов. Ни у кого не вызывает сомнения, что сталинская депортация народов нанесла серьезный удар межнациональным отношениям. В

годы второй мировой войны были переселены в другие районы страны 496 тыс. чеченцев и ингушей; 39 тыс. балкарцев; 110 тыс. турок-месхетинцев; десятки тысяч калмыков; около 200 тыс. крымских татар;

60 тыс. латышей; 120 тыс. литовцев; 203 тыс. украинцев; депортированы немцы Поволжья и другие народы. Массовые репрессии проводились под лозунгом борьбы с "буржуазным национализмом". А к национализму нередко причислялось всякое отстаивание национальных интересов, даже вполне разумных.

Начавшиеся в 1985 году процессы обновления предусматривали демократизацию и государства, и национальных отношений. Встал вопрос о ликвидации изжившего себя унитаризма и восстановления истинного федерализма. Развернулась кампания за подписание нового Союзного Договора. Однако руководство страны, находясь в плену иллюзий, оказалось неспособным довести дело создания обновленной, демократической федерации до подписания Договора, вопреки многочисленным и многословным заверениям М.Горбачева.

Было бы ошибкой представлять дело так, что распад СССР - неизбежный одноразовый акт.

Распад, а если еще точнее - развал, был, конечно, в определенной степени обусловлен существовавшими неравноправными государственными отношениями. Он начался в 1988 году, когда руководство Советского Союза оказалось неспособным разрешить возникший конфликт в Нагорном Карабахе. Далее возникла проблема республик Прибалтики, которые для восстановления своего суверенитета воспользовались положением о праве на самоопределение, вплоть до выхода из федерации, действующей Конституции СССР, кстати, не имеющим аналога в мировом законодательстве. Следующий тур развала Союза ССР - малорезультативные затяжные переговоры с союзными республиками, так называемый ново-огаревский процесс, который, как известно, "пошел", но в другую сторону. Фактически полная неспособность Президента Союза и его окружения договориться о разделении полномочий субъектов Федерации и предопределила полную неудачу переговоров в Ново-Огареве. И Советского Союза не стало. Хотя при более благоприятном стечении обстоятельств он мог бы сохраниться, конечно, в обновленном виде.

При анализе событий нельзя сбрасывать со счета и то, что в развале СССР, разрушении его экономики и финансов не последнюю роль сыграли взращенные неуправляемыми "ускорением и перестройкой" национализм и сепаратизм, стремление выбраться из жесточайшего кризиса поодиночке.

К счастью, в последнее время стали, хотя и медленно, проявляться признаки интеграции ряда республик. Это будет добровольная, демократическая интеграция, можно сказать, интеграция снизу, которая принципиально отличается от бывшей советской интеграции и требует глубокого реформирования общественных отношений. Она пойдет тернистым, противоречивым путем. Необходимо, в этой связи, упомянуть Беларусь, Казахстан, Киргизию и Российскую Федерацию. Но эта тема - для отдельного разговора.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ХРОНИКА МНОГОПАРТИЙНОСТИ

24 февраля

Состоялось третье заседание "круглого стола" политических партий, общественных организаций и движений, созданное по инициативе Президиума Верховного Совета и правительства РФ. Оно прошло без участия представителей объединения сторонников реформ "Демократический выбор". Заседание было посвящено проблеме разработки согласованной программы антикризисных мер и развития экономической реформы в России. Участники "круглого стола" подвергли критике правительственный вариант антикризисной программы и создали рабочую группу для подготовки альтернативных проектов антикризисных мер.

* * *

Блок "Демократический выбор" выступил с заявлением, в котором выразил обеспокоенность ситуацией, сложившейся вокруг средств массовой информации. Он заявил о своей готовности противостоять попыткам представительной власти "удушить" свободу слова и печати и призвал общественность защитить средства массовой информации от каких-либо цензурных ограничений. "Телевидение, радио, печать должны быть свободны от любого идеологического диктата", - говорится в заявлении.

* * *

Распространено заявление секретариата ЦК Всесоюзной коммунистической партии большевиков, в котором воссоздание Компартии РФ расценивается как "наступление правого оппортунизма", нацеленное на окончательный подрыв веры трудящихся в социализм и коммунизм, раскол коммунистического движения с усилением в нем позиций социал-демократизма, ослабление патриотического движения. ВКПБ призвала к "активизации борьбы по разоблачению ренегатства "партии интеллектуалов" - наследницы идей "Демплатформы в КПСС" и Соцпартии трудящихся и к созданию "революционного блока левых сил как боевого ядра антиреставраторского фронта страны".

* * *

Представители движения "ДемРоссия", Консервативной партии России, Свободной демократической партии России, Партии экономической свободы и ряда других организаций направили обращение в адрес президента Узбекистана И.Каримова, в котором выразили озабоченность в связи с преследованием граждан республики по политическим мотивам, отметив, что проблема соблюдения прав человека не является, по их мнению, внутренним делом Узбекистана.

* * *

Совет Конституционно-демократической партии (Партии народной свободы) принял резолюцию "О социально-политическом кризисе весны 1993 г.". Констатируя отсутствие конституционного кризиса и наличие политического, заключающегося в "нежелании Президента подчиняться Конституции", КДП(ПНС) выступила против любых попыток решения общественных проблем неконституционными методами, за отмену съездом народных депутатов принятого 12 декабря 1992 г. конституционного соглашения, усиление правительства через отделение его от Президента, назначение на осень 1993 г. одновременных досрочных выборов Президента и народных депутатов РФ на основе нового избирательного закона.

25 февраля

В Москве прошла конференция Общественного объединения "Смена-Новая политика". Состоялось обсуждение документов по II съезду блока "Гражданский Союз". В политической резолюции конференции подчеркивается, что в России нет конституционного кризиса, а есть "кризис" уважения к Конституции со стороны Президента и органов исполнительной власти, нет конфликта законодательной и исполнительной властей, а есть противостояние различных политических сил, которое нужно разрешать политическими средствами в рамках и на основе действующей Конституции. Объединение выступило против ограничения полномочий или приостановки деятельности органов представительной власти, попыток установления диктатуры, изменения действующей Конституции или принятия новой неконституционными способами, а также против референдума как "средства политически) шантажа". Было заявлено, что в случае дальнейшего нарушения Президентом Конституции "СНП" вынуждена будет поставить вопрос об отрешении его от должности. Объединение однозначно высказалось против каких-либо конституционных соглашений, за созыв съезда народных депутатов, проведение одновременных досрочных парламентских и президентских выборов в 1994г., создание на переходный период коалиционного правительства общенационального единства.

* * *

На состоявшейся пресс-конференции представителей коалиции "Предпринимательская политическая инициатива" (К.Затулин) и Республиканской партии Российской Федерации было заявлено о несогласии республиканцев с позицией руководства движения "ДемРоссия" по ряду вопросов, в том числе, о референдуме. РПРФ выступает против референдума по основным положениям Конституции, считая возможным принятие Основного Закона новым составом парламента в более стабильных условиях. Участники пресс-конференции заявили о намерении создать новый политический блок, который занял бы нишу "правого центра" между "Гражданским Союзом" и "ДемРоссией" и был бы ориентирован на более умеренный курс либеральных реформ.

26 февраля

В подмосковном совхозе "Московский" состоялся учредительный съезд Аграрной партии России, создаваемой по инициативе Всероссийского съезда колхозников. В нем приняли участие 219 делегатов из 47 регионов России - руководители колхозов и совхозов, агропромышленных объединений, представители профсоюзов АПК, фракции "Аграрный союз" Верховного Совета РФ.

Участники съезда приняли программу и устав партии, а также заявление, в котором выступили за равноправие всех форм собственности, эволюционный переход к многоукладной экономике, осуществление комплексных программ аграрных реформ и стабилизации сельского хозяйства, регулирование государством прав на земельную собственность, государственную поддержку всех сельских товаропроизводителей.

Был избран Центральный совет АПР в количестве 80 человек. Его возглавил председатель парламентской фракции "Аграрный союз" М.Лапшин.

* * *

Состоялось заседание Правления Международного движения демократических реформ. На нем были рассмотрены итоги выполнения решений II съезда движения (декабрь 1993 г.): об утверждении проекта "Хартии Евразийского Сообщества", об организации международного движения "К новому согласию" и другие. Была одобрена "Декларация общих принципов урегулирования конфликтов", выработанная на заседании "круглого стола" "Нетрадиционные методы урегулирования межнациональных конфликтов" (28-29 января 1993 г.). Принято решение обратиться в Межпарламентскую Ассамблею стран СНГ с предложением учредить при Ассамблее комиссию по связям с политическими партиями.

27 февраля

В Москве прошел I съезд Всероссийского союза " Обновление ". В нем приняли участие 333 делегата из 71 региона России.

Съезд принял программу союза (в экономической, социальной, духовной сферах, в области национальной, военной, международной, экологической и региональной политики), устав, а также "Декларацию демократического обновления России". В ней ВСО призвал к широкому гражданскому согласию и созданию общества народного благосостояния через свободный труд, инициативу на принципах верховенства закона, сильного демократического государства и эффективной социальной рыночной экономики. В резолюции "О конституционном процессе и референдуме" съезд высказался против проведения референдума 11 апреля и каких-либо конституционных соглашений, за досрочные выборы весной 1994 г. как представительной, так и исполнительной федеральной властей.

Сопредседателями союза избраны В.Мироненко, И.Смирнов, А.Долголаптев, С.Полозков, А.Владиславлев.

* * *

Прошло заседание Правления Демократической партии России. В принятом на нем заявлении была подтверждена позиция партии на преодоление политического кризиса путем обновления власти. для чего необходимо, чтобы съезд народных депутатов внес в КОНСТИТУЦИЮ изменения, касающиеся ликвидации съезда как института власти и проведения прямых выборов на многопартийной основе в профессиональный парламент: провести новые выборы Президента и парламента не позднее весны 1994 г. Правление высказалось за отмену референдума по основным положениям Конституции и за его проведение только с одним вопросом - о досрочных выборах. Признано целесообразным созвать съезд народных депутатов только для принятия этого решения. Принято решение воздержаться от подписания общих документов "Гражданского Союза" поэтому вопросу, строго придерживаясь своей собственной позиции.

* * *

Состоялось заседание Совета Народной партии Свободная Россия. В политической резолюции Совет выразил обеспокоенность нарастанием негативных процессов в обществе и высказался за преодоление политического кризиса путем обновления власти через проведение одновременных парламентских и президентских выборов не позднее весны 1994 г., за принятие таких решений исключительно ныне действующим съездом народных депутатов.

Совет счел нецелесообразным вынесение основных положений Конституции на референдум 11 апреля, предложив внеочередному съезду народных депутатов и Президенту РФ принять решение о его отсрочке. Совет также осудил попытки путем плебисцита закрепить верховенство одной ветви власти над другой. Совет призвал народных депутатов содействовать принятию на съезде решений по ускорению конституционного процесса, приближению сроков всеобщих выборов.

27-28 февраля

В г.Нижний Новгород проходил пленум совета представителей движения "ДемРоссия". В нем приняли участие 155 делегатов из 51 региона, представлявшие 5 партий и 16 общественных организаций.

В резолюции пленума говорится, что главным тормозом радикальных экономических преобразований является конституционный кризис власти в России, единственный выход из которого - проведение референдума с включением в него вопросов об отношении к частной собственности, в том числе на землю, к принятию новой Конституции Учредительным собранием, о неотъемлемом праве народа на референдум и другие. В случае, если съезд народных депутатов отменит решение о референдуме, Президент должен провести 11 апреля плебисцит по этим же вопросам.

Пленум высказался за продолжение работы Движения по консолидации демократических сил в рамках консультативного совещания политических и общественных объединений, профсоюзов с целью организации "круглого стола общенационального согласия", а также обратился к участникам этого совещания с призывом создать центральный и местные комитеты по проведению референдума.

Были проведены выборы нового состава Координационного совета Движения, избраны 5 сопредседателей (Л.Пономарев, Г.Якунин, Г.Старовойтова, Г.Томчин, И.Заславский).

* * *

В г.Нижний Новгород состоялось заседание Совета сопредседателей Российской партии Зеленых. Приняты решения с осуждением бесконтрольного процесса передачи земли в частные руки до принятия всеобъемлющего законодательства по этому вопросу, ввоза в страну "грязных" отходов, размещения экологически вредных производств. Была высказана позиция РПЗ по проекту новой Конституции - за ликвидацию съезда народных депутатов, за ответственность правительства перед парламентом и другие.

28 февраля

В Москве состоялся II форум "Гражданского Союза". С речью на нем выступил Президент России Б.Ельцин. Охарактеризовав сложившуюся ситуацию как конституционный кризис. Президент высказался против всевластия Советов, за неукоснительное соблюдение принципа разделения властей, за широкие консультации и взаимодействие с общественными силами во имя созидания.

На форуме также выступили вице-президент А.Руцкой, А.Владиславлев (Всероссийский союз "Обновление"), И.Ройтман (Демократическая партия России), А.Головин (общественное объединение "Смена-Новая политика"), координаторы ряда депутатских фракций Верховного Совета РФ, представители молодежных организаций, профсоюзов и другие. Участники форума в целом сошлись во мнении о нецелесообразности референдума по основам Конституции 11 апреля и необходимости проведения досрочных выборов весной 1994 г. Согласованные политические документы ввиду некоторого расхождения позиций членов блока приняты не были.

2 марта

Состоялась встреча Президента РФ Б.Ельцина с руководителями объединения "Демократический выбор". В своем выступлении Б.Ельцин высказался за проведение широких консультаций с различными партиями, движениями, организациями, исключая "ультралевых" и "ультраправых", для поиска согласия и преодоления конституционного и политического кризисов, поделился своим видением путей выхода из него при сохранении баланса властей. Участники встречи выразили обеспокоенность активизацией "консервативных сил" накануне съезда народных депутатов и призвали все силы демократической ориентации не допустить крушения демократических завоеваний и отказа от курса реформ.

* * *

Распространено обращение к соотечественникам Политсовета Союза возрождения России с призывом поддержать проведение Конгресса русских общин. Его цель - объединение политических, экономических, образовательных, культурных и других инициатив русских общин "ближнего зарубежья". Констатируя неспособность российской власти действительно защищать интересы соотечественников на территории бывших союзных республик, усиление в них позиций рационал-радикалов, СВР выразил тревогу за дальнейшую судьбу русского этноса как особой культурной, духовной и религиозной индивидуальности. Политсовет выступил за создание Конгресса русских общин как постоянно действующего общественно-политического, экономического и культурного центра, способного объединить всех ответственных за судьбу Отечества россиян.

3 марта

Опубликована программа Партии консолидации России. В ней, в частности, говорится, что ПКР действует в целях экономического, политического и духовного возрождения России; установления в российском обществе гражданского и национального согласия: создания условий для раскрытия творческого потенциала каждого российского гражданина как личности: сохранения и развития уникальной самобытности Великой России в мировой цивилизации. Достижение этих целей ПКР считает возможным на основе консолидации общества на принципах многоукладности экономики и многообразия форм собственности, плюрализма политических взглядов, правового государства, социальной справедливости.

* * *

Состоялось консультативное совещание представителей около 80 партий, общественных объединений, профессиональных и творческих союзов демократической ориентации, на котором обсуждалась проблема взаимодействия средств массовой информации с общественностью. В заявлении участники совещания высказались за монополизацию средств массовой информации, против "дискриминации" негосударственных телерадиокомпаний, за создание на телевидении консультативного совета из представителей партий, движений, организаций.

Обсудив вопрос о ходе подготовки к референдуму, участники совещания заявили о бесперспективности, по их мнению, заключения конституционного соглашения законодательной и исполнительной властей и о намерении координировать свои действия в рамках общественного комитета по проведению референдума.

5 марта

В Москве прошел пленум Всероссийского совета представителей Российского Учредительного союза, на котором были рассмотрены вопросы о целях, стратегии и тактике подготовки и проведения Учредительного собрания, принято за основу "Положение о выборах в Учредительное собрание".

8 марта

В связи с созывом VIII внеочередного Съезда народных депутатов РФ Координационный совет Русского национального движения выступил с изложением требований входящих в него организаций. Их суть: устранение от должности Президента Б.Ельцина; отставка правительства России в полном составе: формирование правительства национального доверия на коалиционной и национально-пропорциональной основе; разработка общенациональной программы выхода из кризиса; ликвидация в России президентской власти и ее структур, как не отвечающих духу и интересам России, передача всей полноты исполнительной власти в руки Председателя Совета Министров; разработка проекта новой Конституции России Верховным Советом РФ и рассмотрение его на очередном съезде народных депутатов.

Заявление подписали представители Русского Национального Собора, Национально-республиканской партии. Союза русского народа. Русской партии, Русской партии национального возрождения и ряда других организаций.

* * *

Политсовет Российского общенародного союза принял заявление "За созидание и гражданский мир". В нем РОС высказался в поддержку "круглого стола" политических и общественных сил России как механизма общенационального политического диалога и заявил о намерении отстаивать на нем следующие позиции: вынесение на VIII Съезд народных депутатов РФ вопроса об устранении от власти Президента и назначения на осень 1993г. всеобщих выборов, либо о вынесении на референдум вопроса о досрочном прекращении полномочий Президента и назначении новых выборов на осень 1993 г.: полная неприемлемость конституционных соглашений: заключение Гражданского соглашения основных политических сил России; формирование на переходный период коалиционного правительства национального возрождения.

* * *

Политсовет Фронта национального спасения принял решение об отказе от участия в работе "круглого стола" общенационального согласия.

9 марта

Состоялось заседание "круглого стола" общенационального согласия, в котором приняли участие представители

блоков "Демократический выбор", "Гражданский союз", "Новая Россия", народно-патриотических сил, а также Консультативного совета конгресса левых демократических сил. Российского общенародного союза. Компартии России. Российского движения демократических реформ, Партии экономической свободы, профсоюзов и др. Было принято совместное обращение к VIII Съезду народных депутатов и Президенту России с призывом проявить максимум ответственности и взвешенности, воздержаться от антиконституционных действий и призывов, не допустить вовлечения в политику силовых структур и создания параллельных силовых структур, отвести угрозу диктатуры, обеспечить соблюдение международно признанных прав человека. Участники "круглого стола" выразили надежду, что съезд и Президент, "действуя на конституционной основе, опираясь на принцип свободного волеизъявления народа, обеспечат дееспособность власти, необходимую для преодоления кризиса, для продвижения к подлинному обновлению России".

*Материал подготовлен
Центром политических исследований
РАУ-Корпорации*

[\[СОДЕРЖАНИЕ \]](#) [\[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ \]](#)

РОССИЯ И ЕВРОПА:

сближение или отдаление?

Н.Коликов,

кандидат исторических наук

Уже в самой постановке вопроса можно не без основания усмотреть противоречие: разве Россия не есть составная часть Европы? А если это так, то о каком их сближении или отдалении вообще может идти речь? Но мы говорим не о географии и не об истории, которая, как известно, знает, какими подвижными были цивилизационные, социокультурные границы между Россией и Европой. Нет, мы говорим о политике, точнее, о геополитике, структура которой вновь оказалась сломанной на рубеже 90-х годов.

Споры об отношениях и соотношении России и Европы, разгоревшиеся в русской литературе и публицистике в XIX веке, а в российской политике начатые и того раньше, продолжаются. Больше того, развал Советского Союза дал им новый мощный импульс. И это понятно: новая Россия ищет свое место в мире, и в поисках этих определений отношения к Европе - к ее истории и культуре, политике и экономике - проблема из числа самых существенных.

Разумеется, решится она, в конечном счете, не умозрительными построениями, не сопоставлением точек зрения и новых аргументов, но самой жизнью. Важно, однако, из каких предпосылок будут исходить основные субъекты, действующие на международной сцене. И в первую очередь, из каких предпосылок будет исходить сама российская политика, по каким направлениям станет выстраивать свои геополитические приоритеты, какими средствами будет их добиваться.

И то обстоятельство, что географически Россия - это Евразия, не должно заслонять от нас ее цивилизационной, а во многом и геополитической принадлежности к Европе. Тем более сегодня, когда наиболее дальновидные политики определяют контуры Большой Европы от Ванкувера до Владивостока. Понятно, что это отнюдь не снимает одну из центральных проблем российской внешней политики - определение места европейских и азиатских интересов в системе внешнеполитических целей России.

Вопросы эти прямо или косвенно были в центре внимания участников состоявшейся в Москве на исходе 1992 года международной конференции "Большая Европа: идея, реальность, перспективы". Организатор ее - Международный фонд социально-экономических и политологических исследований (Горбачев-Фонд), среди участников - видные политические деятели, дипломаты, ученые, представители бизнеса европейских стран, США, Аргентины, Бразилии, Ирана, и, конечно, России. Можно назвать, в частности, такие имена, как Курт Фурглер, бывший президент Швейцарской конфедерации; Марк Эйскенс, бывший премьер-министр и министр иностранных дел Бельгии; член Европарламента и исполнительный директор культурного фонда "Пегас" Эудженио Беллони; директор Европейского института безопасности (Париж) госпожа Моник Гарнье-Лансон; президент Международного совета по общественным наукам ЮНЕСКО Кандидо Мендес; президент международного "Фонда Коллоквиум" (Аргентина) Хорхе Оскар Ромеро; профессор Института политических исследований (Австрия) Зденек Млынарж. Интерес к конференции проявила делегация МИД Ирана, руководитель которой выступил с сообщением на тему: "Европа и третий мир". Были представлены и ведущие центры европейских и международных исследований России.

Открывая конференцию, М.С.Горбачев отметил, что она дает старт одноименному проекту, рассчитанному на два-три года. Цель его - объединить усилия интеллектуалов, научных центров различных стран для исследования основных измерений современной Европы как целого. Измерений политических, экономических, экологических, социокультурных, в сфере безопасности. И, конечно, проанализировать положение в России, других постсоветских государствах под европейским углом зрения, чтобы выяснить возможности и условия их сближения с Европой, а в будущем - и интеграции в европейские структуры.

В свое время именно Горбачев, как известно, выдвинул концепцию "общего европейского дома", сыгравшую немалую роль в переменах, произошедших в Европе. Ну а в новых условиях? Будет ли нарастать тенденция взаимодействия государств континента, формирования единого европейского политического, экономического, правового, наконец, экологического пространств? Или начнется "бегство в прошлое", возобладает стремление отгородиться от

нарастающих проблем, от новых исторических вызовов непроницаемыми национальными перегородками?

В последние десятилетия, по крайней мере на Западе континента, заметно преобладала первая тенденция. Но сейчас, после окончания холодной войны на наших глазах усиливается и вторая. Об этом, в частности, говорят трудности, с которыми столкнулся в некоторых европейских странах процесс ратификации Маастрихтского договора, напряженности и разрывы в европейской валютной системе.

А может быть в разных частях Европы будут преобладать разные тенденции? И если так, то как они станут влиять друг на друга? Какие из европейских институтов сумеют адаптироваться к новой ситуации и будут эффективно воздействовать на судьбы континента? К подобным вопросам участники конференции возвращались не раз. И приходили, естественно, к неодинаковым выводам.

Европа больше других континентов оказалась затронутой геополитическими переменами после падения Берлинской стены в ноябре 1989 года. По сути дела, ее геополитическая структура третий раз в нынешнем столетии радикально изменилась.

Первая такая перемена связана с установлением Версальской системы, закрепившей итоги первой мировой войны, с тем, что после Октябрьской революции 1917 года в России международные отношения все больше стали испытывать на себе воздействие идеологических, межсистемных противоречий. Следующий передел Европы обусловлен итогами Второй мировой войны, закрепленными в Ялтинских и Потсдамских соглашениях, разделивших мир на два лагеря. Третий раз геополитический облик Европы начал (и продолжает) меняться с окончанием холодной войны и прекращением военной и идеологической конфронтации между Востоком и Западом.

Как же отразились последние перемены на перспективах единства Европы, строительства того самого общеевропейского дома, образ которого уже вошел в европейское сознание?

Ответить однозначно на этот вопрос, по крайней мере сегодня, отнюдь не просто. С одной стороны, на Востоке континента исчезли жесткие политические и идеологические барьеры, его разделявшие. А на Западе с 1 января 1993 года сняты препоны для свободного перемещения людей, товаров, капиталов и услуг. Страны, принадлежавшие ранее к Варшавскому Договору, и страны НАТО перестали рассматривать друг друга в качестве противников, ориентировать на противостояние свою политику и экономику. Многократно возросло их взаимное доверие, иным, что весьма важно, стал сам европейский политический климат.

С другой стороны, ликвидация противостояния военно-политических лагерей нарушила привычную послевоенную стабильность и предсказуемость поведения отдельных европейских государств. Вместо политических и идеологических противоречий на первый план вышли экономические интересы и социокультурные различия. Заметнее стало, что страны идут навстречу будущему с разными скоростями.

Немаловажно и то, что с распадом Советского Союза, Югославии, а теперь и Чехословакии, в европейские дела оказались вовлечены свыше двадцати новых независимых, политически весьма слабо связанных друг с другом на региональном уровне государств. У многих из них практически нет опыта международного поведения. Наконец, вместо одного появились де факто четыре новых ядерных государства.

По мнению ряда участников конференции, биполярность в Европе еще не скоро будет преодолена, хотя она и не носит уже прежний характер тотальной конфронтации. Ситуация на Востоке и Западе континента существенно различна не только по уровню политической и социальной стабильности, но и потому, что на Востоке - в Советском Союзе за 70, в странах Восточной Европы за 40 лет - были разрушены многие цивилизационные структуры в экономике, политике, в самом социуме, которые теперь необходимо создавать заново. Создавать не только и не столько материальные условия модернизации, сколько новые общественные отношения, словом, всю ту социальную структуру, без которой не сможет функционировать нормально ни рыночная экономика, ни политическая демократия. А это - процесс и медленный, и сложный. Тем не менее общий интерес европейцев, мысль эта подчеркивалась во многих выступлениях, состоит отнюдь не в том, чтобы на Востоке континента образовался "европейский третий мир", а в том, чтобы Россия и другие восточноевропейские страны постепенно, но неуклонно втягивались в общеевропейские политический и экономический процессы.

Затрагивался на конференции и такой вопрос: как отразятся на перспективах создания Большой Европы ход и неутешительные пока результаты экономических реформ в России, других восточноевропейских странах. Ведь за последний год ситуация существенно ухудшилась, 1992 год в этом смысле был буквально обвальным. Если в 1991 году валовой национальный продукт Востока Европы составлял 40% от валового национального продукта Запада, то в 1992, по оценке ИМЭМО, только одну треть. А ВВП России, по всей видимости, "будет уступать по размерам не только объединенной Германии, но и Франции, Англии, Италии". И это изменение соотношения экономических сил в пользу Запада произошло "благодаря ошибкам экономической политики, просчетам во внешнеэкономической политике правительства".

Мало того, чуть не в половину снизился объем экспорта с Востока на Запад, здесь, правда, сыграл свою роль и такой

фактор, как увеличение внутрирегиональных хозяйственных связей в ЕС. Тревогу вызывает и растущее несоответствие между направлением структурных сдвигов в экономике Запада и структурой хозяйственных связей Восток-Запад.

Участники констатировали значительные трудности в решении проблемы подключения стран Восточной Европы и, конечно, России к Европейскому Сообществу. С одной стороны. ЕС пока не готово их принять, ибо это резко затормозило бы процесс западноевропейской интеграции, а то и обратило бы его вспять. С другой, сами эти страны не готовы войти в ЕС, ибо в большинстве из них пока не сложился национальный рынок, несовершенны демократические институты, заметно отличаются уровни политической культуры.

В ряде выступлений были рассмотрены проблемы системной трансформации постсоветских обществ, в особенности России, высказывались различные взгляды на политику "шоковой терапии". В этой связи отмечалась исключительная важность не только характера, но и самого темпа перемен.

Даже те, кто наблюдает за ходом реформ из европейского далека отмечали опасность дезинтеграционных процессов в России, их разрушительного воздействия на всю обстановку в Европе. Здесь, отметил один из выступавших, где государство опекало гражданина от колыбели до могилы, народ нужно подготовить к переменам, нужна определенная постепенность. В такой "высокоидеологизированной, милитаризованной" стране очень трудно сразу перейти на западную модель, не подвергая большому риску все внутренние структуры. Поверхностный подход к столь серьезным проблемам просто недопустим.

Нынешняя нестабильность в Европе усиливается тем обстоятельством, что все новые страны, независимо от их исторического опыта, связей, традиций, вынуждены сегодня заново строить свою государственность - от обустройства границ до создания собственных институтов власти, менять структуру экономики, определять внешнеполитические интересы и формировать дипломатическую службу.

Идет и поиск новой государственной идеи, которая могла бы объединить народ, а главное - легитимизировать властные позиции новых элит. Чаще всего, однако, место государственной идеи занимает набор национал-патриотических стереотипов, которые лишь подталкивают новые государства к обособлению, возбуждают ностальгию по утраченному героическому прошлому, которое нетрудно отыскать в истории каждого народа. Разумеется, все это отнюдь не работает на европейское сближение, скорее наоборот, препятствует ему, а то и провоцирует напряженность и конфликтные ситуации в отношениях с соседями. Не случайно в последнее время национально-этнические конфликты стали мощным дестабилизирующим фактором не только на окраинах, но и в центре Европы.

Как все это повлияет на развитие европейской ситуации? Надо сказать, что в выступлениях некоторых участников конференции прозвучали ностальгические нотки по былой стабильности в Европе и мире. В этой связи Горбачев заметал в своем выступлении, что ему непонятна "грусть постарей Европе", по "стабильности на пороховой бочке", когда друг против друга стояли миллионные армии, когда с обеих сторон были развернуты ракеты средней и малой дальности, способные накрыть большую часть европейской территории, а самые мощные интеллектуальные центры стали заложниками психологической войны.

Вместе с тем он констатировал, что мы оказались просто не готовы действовать в новых условиях, извлечь нужные уроки из прошлого Европы. Но его можно использовать только в том случае, если при углублении процессов интеграции, интернационализации в Европе будет сохранено сложившееся за века национально-культурное многообразие. Если же мера здесь не будет найдена - конфликты неизбежны. Многое здесь упиралось, полагали выступавшие, в проблему реализуемых международных гарантий прав национальных меньшинств, обеспечения условий идентификации и мирного сожительства наций. А если уж дело дошло до крайности и стало неизбежным государственное обособление отдельных наций, то происходить оно должно в политических, цивилизованных формах.

Одно из заседаний конференции было посвящено ситуации в Европе, прежде всего в Западной, после заключения Маастрихтского договора. Чем объясняются препятствия, возникшие на пути ратификации этого договора? Не возвращается ли европейский менталитет к системе координат начала века, когда точкой отсчета в европейской политике неизменно оставались суверенитет, интересы отдельно взятого государства?

Что ж, тенденции такого рода стали видны в последнее время в Европе невооруженным глазом. Тем более, что экономический спад не обошел стороной интегрирующуюся европейскую экономику, систему взаимосвязанных национальных валют. Свои коррективы в интеграционные процессы вносит, видимо, и факт исчезновения с горизонта политического противника в лице Советского Союза, а также обострение на Востоке континента этносоциальных проблем. нарастающая опасность общего хаоса, который не может не отразиться на ситуации в Европе в целом.

На самом Маастрихтском договоре, отмечалось на конференции, лежит печать известного форсирования западноевропейского объединительного процесса, которое на определенном этапе, когда сам договор вырабатывался, объяснялось бурными переменами на Востоке континента, их возможным воздействием на Запад.

И все же серьезные исследователи сегодня сходятся в том, что сам процесс европейской интеграции был вызван к жизни и поддерживался все эти годы глубинными потребностями европейской экономики, нуждами расширения рынков капиталов и рабочей силы. Опыт развития Европейских Сообществ как нельзя лучше доказал, что государство может повышать благосостояние граждан, усиливать свое влияние на международной арене не только индивидуально наращивая национальные усилия, но и через взаимодействие, объединение, интеграцию с другими государствами. А значит процесс экономической, а следом и политической, социальной интеграции преодолеет возникшие препятствия и двинется дальше. Без этого сегодня, к примеру, трудно представить себе, как Старый Свет сможет выдержать конкуренцию, обостряющуюся буквально день ото дня, и с Соединенными Штатами и с Японией.

Есть у европейского строительства и еще одно измерение. Столетиями в европейских государствах формировалась парламентская система. Далеко не идеальная, но все же позволяющая канализировать интересы общества, дающая им возможность оформиться и подняться на национальный уровень, стать самостоятельным фактором в игре политических сил. Без демократически избранного парламента сегодня трудно представить себе, как может государственная машина корректировать свой курс, поддерживать эффективную обратную связь с обществом.

Однако европейским институтам, отдаленным от национальной почвы, поддерживать такую обратную связь значительно сложнее. Здесь - одна из реальных проблем функционирования региональных, да и мировых организаций. Характерно, что при оценке нынешних сбоев в движении к объединенной Европе участники конференции обращали внимание на определенное несоответствие нынешних национальных и европейских структур, в результате чего избиратели в отдельных странах не чувствуют своей сопричастности к решениям, принимаемым на уровне Европейских Сообществ.

Вообще тема совершенствования европейских институтов, и прежде всего повышения их роли в урегулировании конфликтов и укреплении европейской безопасности, заняла значительное место в работе конференции. В немалой степени интерес к этим проблемам стимулировали сбои в миротворческом процессе на территории бывшей Югославии, тот факт, что международное сообщество пока не сумело выработать в адекватных ситуациях миротворческие механизмы.

Одни участники считали, что центральную роль в укреплении безопасности на континенте призваны играть отлаженные военно-политические механизмы Североатлантического союза. Другие возражали, что НАТО была создана для вполне определенных целей в разгар холодной войны и сегодня состав ее, а значит и возможности остаются ограниченными. В этом отношении, как полагали некоторые, больше перспектив у СБСЕ, охватывающего ныне все европейские страны. США и Канаду, а также неевропейские республики бывшего СССР.

Им возражали, что политический механизм СБСЕ слишком громоздок, что принцип консенсуса и даже принятие решений по формуле N 1 существенно затрудняют оперативное решение острых проблем. Наконец, СБСЕ не располагает собственными вооруженными силами, отсутствуют и прецеденты формирования объединенных национальных сил европейских стран для осуществления необходимых полицейских функций на континенте. Остается полагаться на силы и механизмы ООН, но и они, как показывает развитие югославского конфликта, вооруженных столкновений на территории бывшего СССР, не в состоянии регулировать уже вспыхнувшие "войны малой интенсивности".

В этой связи Горбачев напомнил свое давнее предложение о создании Совета безопасности для Европы в качестве специализированного регионального органа по урегулированию кризисных ситуаций и конфликтов, решению других проблем, повышающих надежность безопасности на континенте - таких как сокращение вооружений, контроль за экологической ситуацией и т.п.

Различные точки зрения были высказаны относительно того, каким историческим сроком располагают Восток и Запад Европы, чтобы реально двинуться навстречу друг другу. Одни определяли его в 40-50 лет и более, исходя прежде всего из сложностей цивилизационного процесса, начавшегося на Востоке. Другие возражали, что историей вряд ли будет отпущен для этого такой длительный срок.

Отмечалось, в частности, что проблему европейского сближения, создания Большой Европы нужно рассматривать в увязке с тем, что происходит вокруг, с нарастанием общей кризисной ситуации в мире, которая уже завтра может категорически потребовать совместных действий. Это и угрозы разрастания открытых конфликтов, возможность неконтролируемых миграционных волн, и экологические проблемы, обостряющиеся день ото дня, и опасность распространения СПИДа, международный терроризм, деятельность наркомафий. А завтра могут возникнуть новые, непредвиденные угрозы.

В этих условиях на первый план выдвигается задача политической интеграции Европы, даже если сближение в других сферах, в том числе в экономической, за ней не будет поспевать. И эта задача должна быть решена уже в ближайшее десятилетие. Создание Совета Безопасности Европы могло бы стать одним из крупных шагов на этом пути.

На заключительном заседании конференции был предложен широкий круг конкретных предложений по дальнейшей разработке проекта "Большая Европа". В итоге нашего разговора, заметил Президент Фонда, я убеждаюсь здесь, как убедился на своем горьком драматическом опыте, возглавляя без малого семь лет эту огромную страну, что самое главное - это политика, адекватная вызовам. Европе нужна новая политика, которая бы признавала, что мы, европейцы, нуждаемся в том, чтобы европейский процесс продолжался, несмотря на то, что ситуация, в которой мы оказались, вызывает у нас много тревог, озабоченностей и даже страха. А интеллектуальные силы должны помочь политикам выработать адекватные решения, определить возможные сценарии развития событий.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Взаимосвязь безопасности Европы и России

И. Усачев,

центр международных и военно-политических исследований

*Насколько прочен иммунитет против тоталитаризма? *В Югославии продолжение распада Австро-Венгерской империи. * В наших интересах дальнейшее участие США в европейских делах. * Необходима осторожность российских военных в миротворческих акциях в СНГ.*

Можно с достаточной степенью уверенности сказать, что в настоящее время в Европе нет сил, способных сознательно пойти на развязывание большой войны. Однако есть, пусть слабые, основания обратить внимание на то, что такие силы могут появиться в регионе. Наиболее вероятные места прорисовываются уже сейчас - это восточная часть Германии и территория России. Германия, здесь уместно подчеркнуть - Западная Германия, сумела, несмотря на все трудности, преодолеть наследие милитаризма, реваншизма и нацизма. Было бы наивным полагать, что ее исцеление полное и окончательное, но во всяком случае созданы правовые препоны и демократические институты, способные помешать возврату к прошлому. Это вовсе не значит, что германское общество именно против "коричневой чумы". Как ни печально, такая чума может прийти из Восточной Германии, бывшей ГДР, где сейчас подняли головы неонацисты. Теперь уже трудно отделаться от ощущения, что идеологическая зашоренность в равной мере объединяет и нацизм и коммунизм. Прошедшая перед нашими глазами история слишком ясно показала родственность организационных структур партий, безраздельно правивших в Германии и Советском Союзе. Если неонацизм наберет силу в Восточной Германии, то было бы верхом наивности считать, что он не распространится на Западные германские земли.

Россияне на своем опыте убеждаются в том, насколько сильна историческая память. Все чаще слышны призывы к авторитарному правлению, к наведению порядка, чрезвычайным мерам. Одновременно раздаются призывы восстановить единый Советский Союз, будь то под знаменем красного "патриотизма", будь то на платформе блаженной памяти сталинского "Краткого курса", что уже сейчас будоражат националистические чувства в других странах СНГ. Если же формирующаяся коалиция консервативных сил придет к власти и попытается реализовать свои лозунги, то военная опасность, гражданские конфликты станут уже не досужим вымыслом, а печальной реальностью. Между тем вероятности прихода к власти подобных сил исключать нельзя, ибо их союзником объективно выступает социальная напряженность, спад производства в промышленности, в том числе в ВПК. Заводы, производящие ненужную для гражданской жизни продукцию, но поглощающие многомиллиардные дотации, превратились в мощный генератор инфляции. Если же инфляция не будет приостановлена, если она перерастет в гиперинфляцию и Россия окажется в положении, сходным с тем, что было в Германии перед приходом Гитлера к власти, тогда события могут пойти по худшему сценарию.

Об этом нужно думать уже сейчас, а не дожидаться, когда начнется обвал. Ведь уже сейчас безопасность России в широком смысле, а вместе с ней и безопасность Европы - они неразделимы в силу объективных причин - нельзя считать застрахованной от неожиданностей, ибо "тектонических" толчков более, чем хватает.

Такие толчки, предостерегающие о возможной опасности, ощущаются из двух регионов. Один - бывшая Югославия и прилегающие к ней районы, другой - юго-западные и южные пределы Российской Федерации.

События в Югославии в своей основе являются, как мне представляется, продолжением процесса распада старой Австро-Венгерской империи. Созданная по Версальскому договору Югославия уцелела после второй мировой войны благодаря коммунистическому цементированию и авторитету Тито. Стоило ослабнуть этой цементной стяжке и начался процесс распада. Происходящее в Югославии, особенно если бы преуспели некоторые российские политики, радеющие за братьев-сербов, могло стать началом опасной эскалации. К счастью, подключение механизмов СБСЕ и ООН произошло вовремя, и есть основания полагать, что брожение в этом регионе не выйдет из-под международного контроля. Следует подчеркнуть, что умным ходом российской дипломатии явилось участие России в миротворческих силах ООН. Оно с одной стороны подключает Россию к коллективным действиям государств, стремящихся сохранить мир в Европе, а с другой - материально подтверждает стремление России не оставить славянские народы Балкан в беде. Об этом же свидетельствуют и предложения России по югославскому урегулированию.

Это особенно важно с той точки зрения, что территория бывшего СССР стала потенциальным очагом военной

опасности для России, Европы, всего мира. Было бы близоруко смотреть на войну между Азербайджаном и Арменией как локальную или на вооруженный конфликт между Грузией и Абхазией как внутреннее дело Грузии или на гражданскую войну в Таджикистане как дальнюю от Европы. Можно приписать вину за возникновение этих кровавых стычек национальной политике КПСС, продиктованной Сталиным, репрессировавшим народы и перекроившим границы по своей прихоти. Однако, если политика КПСС создала одновременно и вуаль и запал для происходящего в этих местах, то это не дает нам право не видеть и более глубокие причины - национальные, религиозные, цивилизационные. А это означает, что горючего материала для продолжения пожара в указанных регионах более чем достаточно и конфликты могут продолжаться долго, под пеплом долго могут тлеть искры новых вспышек, и, что особенно опасно, все они обладают потенциальной способностью к расширению, выходу за пределы пространства бывшего Советского Союза.

Итак, угроза европейской безопасности и безопасности России существует, она реальна и в состоянии материализоваться. К счастью для Европы и России, а также всего мира имеется ряд стабилизирующих факторов. Они действуют прежде всего в Западной Европе, где успешно развивается процесс интеграции, превращающий эту часть континента в регион стабильности и придающий ему солидные возможности в предотвращении и сдерживании военных конфликтов на нашем континенте. Заинтересованность Западной Европы в мире не наигранная, не декларативная, а искренняя, ибо, судя по состоянию общественного сознания западных европейцев, там прониклись пониманием, что Европа новой войны не переживет: слишком хрупкой стала общественная инфраструктура, слишком химизирована и атомизирована эта часть мира. Полномасштабная война означала бы для Европы катастрофу.

К сожалению, такое сознание распространено весьма и весьма неравно в Восточной части Европы, и в особенности среди государств СНГ, недавно примкнувших к системе СБСЕ. Беда украинцев, белорусов, русских, пострадавших от Чернобыля, мало затронула, а то и вообще не затронула жителей тех мест, где сейчас полыхают вооруженные конфликты. И чем меньше затронула, тем опаснее ситуация в этих местах, ибо население не представляет, какими могут быть конечные последствия.

Упрочение безопасности России непосредственным образом связано с упрочением безопасности всей Европы вообще и Западной Европы в частности. Такое упрочение может быть достигнуто на путях развития системы СБСЕ, но не обособленного, а в связи с НАТО.

Североатлантический договор и развившуюся на его основе систему НАТО нельзя рассматривать вне исторического контекста и тех правовых документов, которые с ними связаны. Главное в этом контексте - стремление США и других участников НАТО сохранить контроль над Германией, исключить возможность возрождения в ней институтов и тенденций, способных вновь ввергнуть Европу и мир в войну.

Если всерьез учитывать это обстоятельство и не поддаваться идеологическим предрассудкам, то в интересах безопасности России - по меньшей мере, в нынешний, тяжелый для нее период - сохранение активного участия США в европейских делах как державы, обладающей наибольшим потенциалом для сдерживания Германии. Продиктованная в известной мере националистическим и настроением, линия Франции на создание независимой западноевропейской системы обороны опасна в потенции по той причине, что в такой системе, без США, Германия может оказаться наиболее сильным партнером, который подомнет под себя всех других. Франция уповает на свое ядерное оружие как политический инструмент в соперничестве с Германией. Но это оружие уже сейчас обесценено в силу того, что Франция производит более двух третей своей электроэнергии на атомных станциях и поэтому "подготовлена" к ядерному уничтожению даже при применении обычного высокоточного оружия, нацеленного на АЭС.

Таким образом, в интересах России не менять структуру отношений, сложившуюся к настоящему времени в Европе с участием США. Более того, желательно искать пути и средства подключиться к этой структуре, особенно в том, что касается миротворческих операций.

С этой точки зрения важно осознать, что угрозу безопасности России представляет экстремизм, который навязывается российскому обществу и парламентариям всех степеней. Нужно в конце концов осознать, что даже мельчайший налет великодержавного шовинизма пагубен для России.

Учитывая это, следует проявлять осторожность в применении российских вооруженных сил в миротворческих акциях в государствах СНГ. Не говоря уже о том, что для российских военнослужащих - это ходьба по минному полю, нужно помнить, что политическая близорукость на любом уровне при таких акциях может углубить националистические чувства местного населения и усилить центробежные силы, раздирающие СНГ.

И все же главное на данном этапе для сохранения безопасности России - это национальное, гражданское согласие. Согласие на конституционной основе, исключающей демагогию.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Запад и Россия

Внутренняя политика России и западная помощь

Татьяна Виноградская,
доктор технических наук,
программа "Анализ социально-политической ситуации в стране"

Впервые за многие столетия условием существования России становится прямая экономическая зависимость от других государств.

История человечества хорошо знакома с формами и методами порабощения, которые ассоциируются прежде всего с кровавыми войнами и разбойничьими захватами, набегами, угонами "в полон", рабским трудом на плантациях, выплатой контрибуций, дани и т.п. Но это все - атрибуты "диких" времен. Цивилизованный век, на звание которого претендует Двадцатый - пополнил арсенал порабощения новыми "цивилизованными" методами. Наиболее распространенные из них носят название помощи и долгов, которые являются двумя сторонами одной медали. Попробуем на примере России понять - как можно без прямой интервенции, только методом "помощь-долг" попасть в неволю такую, что большая часть населения начинает вести жизнь, мало чем отличающуюся от рабской. Пример этот в мире не уникален, но тем более поучителен, что впервые речь идет не о развивающейся, отсталой стране, а о Великой Державе. каковой Россия являлась каких-нибудь пять-шесть лет назад.

1. Помощь. Западная помощь (речь не идет о безвозмездной помощи частных лиц или общественных организаций, гуманный порыв которых заслуживает признания и благодарности) становится значимым фактором внутренней политики России. Декларирование западными политиками, прежде всего США, необходимости оказания России помощи достигает кульминации обычно в преддверии и во время прохождения значительных политических событий, таких как выборы, съезды народных депутатов и т.д. Наиболее ярким за 1992 год примером является история о 24 млрд.долл. Итальянская газета "Стампа" писала: "В апреле нынешнего года 24 млрд.долл. стали главной защитой правительства (имеется в виду "команда Гайдара") от нападок Съезда народных депутатов"¹.

В преддверии VII Съезда народных депутатов Российской Федерации газета "Анджелес - Тайме" сокрушалась, что "на прошлом Съезде¹ Гайдар мог эффективно использовать сообщение о предоставлении западной помощи, чтобы добиться поддержки своих реформ. На этот раз он не может этого сделать". Не стал в этом плане исключением и VII Съезд. В самый кульминационный момент лидеры "Большой семерки" опять активно заговорили о помощи России. Но это, так сказать, - косвенные признаки давления, которое впрочем и не скрывается на Западе. В США, в частности, разработан законопроект о помощи России, в котором помощь откровенно рассматривается как инструмент оказания давления. К примеру, поправка "Лэрри-Прессслера" предполагает использовать помощь как аргумент за вывод 14 армии из Молдовы. В том же русле - и предложения Л.Прессслера и Д.Деконсини, которые предложили выделять помощь (исключая гуманитарную) только через полгода после того, как Президент США официально заверит Конгресс, что достигнут серьезный прогресс в выводе войск с территории трех республик Прибалтики.

А как все-таки обстоят дела с самой помощью теми самыми 24 млрд. долл.? Трудно проследить их историю. Даже западные политологи признаются, что точной информацией о них не располагают. Так, Дж.Сакс - экономический советник правительства России в газете "Ю-Эс-Эй тудей" утверждал, что был получен кредит на сумму около 10 млрд.долл.. однако большинство из них должны быть погашены в ближайшие два года. Другие западные источники упоминали сумму от 1 до 7 млрд. долл. и отмечали высокую учетную ставку, которую надо будет выплачивать в случае их использования. Российский представитель МВФ К. Кагаловский сообщил, что "в 1992 году из кредитов в сумме 24 млрд.долл.. которые МВФ рекомендовал "Большой семерке" выделить, пока не востребована только сумма в 6 млрд.долл., предназначенная для стабилизации рубля. При этом он все же не сказал - сколько же реально было получено Россией.

Дело в конце концов не в том, сколько именно млрд.долл. выделено из пресловутых 24. Вопрос почему

администрация США так активно поддерживала Гайдара и политику его реформ в России? Проясняет ситуацию мнение С.Тэлботта (в газете "Тайм"): "... для того, чтобы Соединенные Штаты могли воспользоваться плодами прекращения "холодной войны" в своей стране. Клинтон должен помочь Ельцину победить у себя на внутреннем фронте".

В связи с этим представляет интерес и ответ на другой вопрос: "Какие это - плоды прекращения "холодной войны", которыми теперь могли бы воспользоваться Соединенные Штаты?" К этому вернемся позже.

В вопросе о помощи, каков бы ее размер ни был. важно уяснить два момента.

Первый - помощь страной-получателем не может использоваться по своему усмотрению. Например, Россия большую часть помощи должна расходовать на закупку зерна и другой продукции (о качестве и ценах - нет речи) прежде всего в США, т.е. развивать американское сельское хозяйство и производство. Другую часть помощи, получаемую от ФРГ, 4 млрд.долл. "немецких" кредитов, должна расходовать на строительство жилья для военнослужащих, выводимых из Германии. В связи с этим вопросы российских фермеров и промышленников о том, почему валюта не вкладывается в развитие фермерства и промышленности в России, носят риторический характер. Ответ прост: "Не для того дана помощь".

Второй - помощь неизбежно превращается в долг, всегда оговаривается массой условий, моментально обрастает процентами. И если вовремя не возвращается, например, Международному Валютному Фонду (МВФ), то при определенных условиях последний может напрямую принимать участие в управлении экономикой страны-должника.

2. Долг. Вопрос о внешнем долге России чрезвычайно запутан. В соответствии с декабрьским Докладом Всемирного банка внешний долг всех стран СНГ, Балтии и Грузии равнялся в 1991 году 67,2 млрд.долл.

Из этой суммы долг России² составляет 61,3%, т.е. около 41 млрд.руб. По оценкам Всемирного банка к концу 1992 года он увеличится до 86 млрд.долл.

Проблема долга для России приобретает особый характер. Дело в том, что долги делали все ныне суверенные "новогосударства" и в 1992 году тоже. А платить за всех почему-то придется России.

До последнего времени Россия практически одна занималась обслуживанием долгов бывшего СССР. Механизм обслуживания этого долга основывался на Меморандуме о солидарной ответственности от 28.01.91 и Договора о правопреемстве в отношении внешнего государственного долга и активов СССР от 04.12.91. Уже летом 1992 г., после VI Съезда, на котором "отстояли" Гайдара и его команду, Всемирный банк и МВФ стали вести разговоры о том, что выплачивать свои доли новым государствам будет в современных условиях не по карману и пусть этим займется Россия. Их понять можно, взыскивать с одного должника - всегда проще, но это осталось вне поля зрения общественности (быть может для этого и надо было отстаивать Гайдара?), но Российская Федерация приняла на себя такие обязательства. И если летом западные кредиторы только предлагали России взять на себя все долги, то уже зимой тон изменился. Так, "Трибюн" пишет: "Под вопрос поставлено подписание соглашения (об отсрочке выплаты долгов. Прим.Т.В.) между Москвой и Парижским клубом. (Из-за денонсации Украиной временного соглашения с Москвой, в соответствии с которым Москва взяла долги Киева)... Западные кредиторы выжидают, так как против какого-либо дробления 30 млрд.долга".

3. Возможности обслуживания долга - помощи.

Итак, Россия взяла на себя выплату долгов всего СССР. В результате такого решения ее долг сразу вырастает почти на 40% и будет теперь составлять по оценкам свыше 87 млрд.долл.

Как она сможет расплачиваться, как будет расти этот долг?

Быть может, ей помогут переданные активы? По данным экспертов - вряд ли. Действительно основная доля этих активов составляет задолженность стран Азии, Африки, Латинской Америки в общей сумме около 142 млрд.долл.³ В 1991 г. СССР получил только 25% полагающихся ему платежей, а в 1992 г. - еще меньше. Перспективы на 1993 г., учитывая ухудшение положения дел, в странах-должниках, а также снижение статуса России - еще более плачевные.

Быть может Россия смогла бы мобилизовать собственные ресурсы за счет того, что она стала суверенным государством? Не секрет, что до суверенизации Россия (в пересчете на мировые цены) сальдо вывоза в другие республики СССР превышало сальдо ввоза на 32,11 млрд.инв.руб. Быть может перейти на мировые цены. урегулировать взаимоотношения с бывшими республиками и за счет этого обслуживать долг?

Практика не подтверждает эти возможности. Достаточно посмотреть на состояние расчетов России со странами СНГ, Балтии и Грузии на 01.09.92 г. Итоги⁴ остатков по счетам: актив 988514,8 млн.руб., пассив 293735,9 млн.руб. И это в условиях, когда еще не перешли на мировые цены.

В соответствии с данными доклада "Об итогах социально-экономического развития Российской Федерации в 1992 г.", подготовленном министром экономики России А.Нечаевым, положительное сальдо в расчетах России с другими республиками к концу года составило около 750 млрд. руб. При этом цены на вывозимые из России товары составляют 30-40% от уровня мировых, а на ввозимые - 60-70%.

Кроме того, во всех "новых" странах за последние годы идет спад производства, который начал принимать "обвальный" характер именно в связи с распадом Союза, то бишь суверенизацией, то, что резкий спад связан именно с этим, подтверждают, в частности, расчеты западных аналитиков. Так, например, сотрудник исследовательского центра "Дельта" (Франция) К.Сеник-Легони вычислила последствия для валового национального продукта 50% снижения объема торговли между республиками.

В разных республиках снижение валового национального продукта составит в таком случае в среднем от 30 до 40 процентов (от 28% - в России, до 48% - в Эстонии). А ведь объемы торговли снижаются.

Произошло смещение внешнеэкономических приоритетов России в пользу промышленно развитых стран, их доля в общем объеме товарооборота выросла в 1992 г. до 60%. Доля бывших стран СЭВ в торговле с Россией сократилась на 43% и составила 18% от общего объема внешнеторгового товарооборота, по развивающимся странам эти цифры составили 27 и 12% соответственно.

Энергоносители. Энергоносители - основа любой экономики. Что же происходит в этой области? За ответом обратимся к выводам Высшей школы мирового бизнеса АНХ при правительстве Российской Федерации: "жертвами правительственного курса стали производства, имеющие экстраординарное значение для экономики, в том числе главный "поставщик" конвертируемой валюты - топливно-энергетический комплекс..." Действительно, прирост, например, электроэнергии в 1992 г. был в 200 раз ниже, чем запланировано в начале перестройки и в "годы застоя" вполне соответствовало возможностям. Или из-за нехватки запасных частей вынуждены простаивать 36000 нефтяных скважин России, т.е. - каждая пятая.

Добыча нефти в 1992 г. составила 384 млн.тонн, что на 64 млн.тонн меньше уровня предыдущего. По прогнозам, он может снизиться в 1993 г. до 350 млн.тонн.

При этом экспорт нефти вырос более чем в три раза. Только радоваться по этому поводу не стоит. Форсирование экспорта произошло в ущерб собственным потребностям. И, с одной стороны, внесло свою лепту в процесс снижения цен на нефть на мировом рынке, а с другой - обострило отношения со странами СНГ. К тому же средние контрактные цены на экспорт российской нефти были на 10-15% ниже мировых, в результате на экспорте энергоресурсов Россия потеряла от 2,5 до 3 млрд.долл.

В 1992 г. предполагалось снижение поставок нефти и газа из России в республики СНГ как раз на 50%, в том числе в Беларусь - на 62%, Казахстан - на 30%, на Украину - на 63%. Такое снижение поставок энергоносителей бумерангом ударит в 1993 г. по России, не только снизит выпуск ВВП, но и повысит напряженность внутри СНГ. Уже предприняты меры по сокращению поставок в Россию важных видов продовольствия и энергоемких производств. Удельный вес поставок продовольствия из бывших республик в Россию довольно высок. И пока не представляется возможным компенсировать его ни за счет увеличения собственного производства, ни за счет импорта из третьих стран. К тому же импорт опять требует валюты - т.е. создается очередное звено на кандалах экономической неволи.

Как это ни парадоксально, но добыча нефти и продажа нефти становится причиной новых долгов, причем на кабальных условиях.

Примером этому могут служить переговоры с Экспортно-импортным банком США, который вроде бы склоняется к предоставлению России займа в размере 2 млрд.долл. на закупку американского оборудования для добычи нефти и газа (в нынешних условиях для России это большая сумма, по теперешнему курсу доллара она составляет свыше 8% ВВП). На беспрецедентных в мире условиях. Часть доходов России от нефтяного экспорта будет помещаться на заграничный банковский счет, над которым у Российского правительства не будет контроля. И это при том, что правительство выплатит долг и проценты, не говоря уже, что эти 2 млрд.долл. будут инвестированы в промышленность США и пополнят сумму долга России. Долг вырастет, проценты на него побегут, а когда еще начнут поступать доходы от этой нефти? Так выковывается следующее звено экономической неволи.

Оружие. Вернемся к 142 млрд.долл. активов. Получить их практически невозможно, но есть возможность перестать их наращивать. Они в значительной части формировались поставками оружия: нам должны за оружие 84 млрд.долл. Может быть можно начать поставлять оружие на рынок платежеспособных стран, и за этот счет выплачивать долги?

Этот вопрос имеет по крайней мере три аспекта: морально-этический, экономический и политический облик России на мировой арене. В связи с заявлениями представителей Российского истеблишмента о своих намерениях на рынке оружия, западная печать начала формировать образ России, которая готова поддерживать агрессоров. Так, в статье Д.Шнайдеров "Крисчен сайенс монитор" именно в таком плане приводится высказывание М.Малея - советника

Президента России по вопросам конверсии оборонной промышленности: "Наше нынешнее положение заставляет нас выходить на международный рынок. От этого зависит жизнь людей... Если нам придется выбирать между жизнью ребенка и продажей пушки (ливийскому лидеру Муамару Каддафи) мы выберем жизнь ребенка".

Красноречивы и предположения Л.Гелба (фонд Карнеги для содействия всеобщему миру) о судьбе ядерного оружия России в газете "Нью-Йорк Таймс": "Государства, склонные к терроризму, могут предложить очень высокую цену за некоторые виды этих вооружений в тот момент, когда искушение получить эти деньги может стать непреодолимым для россиян, борющихся за экономическое выживание". Символическое предложение делает Л.Гелба: "Западу следует также принять участие в приобретении ядерного оружия у Москвы..."

В соответствии с такими публикациями создается представление, что Россия активно расширяет свои рынки сбыта оружия. Однако это не так. Если на протяжении 80-х годов поставки оружия в другие страны колебались в пределах 16-20 млрд.долл., то в 1991 г. они едва дотянули до 4 млрд.долл. (речь идет о всех странах СНГ, Балтии. Грузии", на долю России приходится только 1,55 млрд.долл. В 1992 г. ожидается спад еще почти вдвое. Положение такое - оружие близко к тому, чтобы исчезнуть совсем из экспортно-импортного оборота страны. В связи с этим становится все более проблематичной судьба 8 млн. рабочих и служащих СНГ, занятых в ВПК. что отражается на социальной напряженности внутри этих стран уже сегодня. А завтра отразится на обороноспособности страны и возможности выпускать продукцию конкурентоспособную на мировом рынке оружия. Так что оружие сегодня - не та статья дохода, которая способна уменьшить долговое бремя.

Но это еще не все. Конкуренция на мировом рынке оружия между бывшими республиками растет вместе с напряженностью между странами СНГ. Пример: Украина недавно перехватила выгодную сделку между Ираном и Россией по продаже крупной партии танков, предложив за свой товар цену ниже на 20% цены предложенной Россией.

Стоит обратить внимание на долю доходов России на рынке оружия. Ей предложено принять долги всех бывших республик СССР на себя. Однако 1,55 млрд. долл. - это только около 39% от всего "оружейного" дохода, приходящегося на все республики. В то же время на долю России приходится едва не три четверти всего ВПК бывшего СССР. Быть может, целесообразной все 100% "оружейных" доходов зачислять в актив России? Тогда не будут конкурировать между собой и бывшие республики СНГ, сбивая цены на мировом рынке.

Конечно, с точки зрения укрепления мира на Земле, сокращение рынка сбыта оружия можно было бы рассматривать как благо. Но "свято место пусто не бывает". Россия уходит с рынка оружия. Ее место занимают США. Они не оповещают мир о своих намерениях продавать оружие, а просто наращивают его продажу.

1992 год стал для США триумфальным в это плане. На сколько уменьшились доходы СНГ по этой статье, на столько увеличились они у

США, которые стали торговать оружием на бывших рынках СССР: Албании. Болгарии. Чехословакии, Венгрии и даже Латвии, Литве и т.д. Всего в 1992 г. США поставили оружие на 33 млрд. долл. Предполагается, что в 1993 г. экспорт оружия из США возрастет по меньшей мере вдвое.

Теперь о политическом аспекте. В основе реформ в СССР в целом и в России, в частности. лежало представление о возможности равноправного вступления в мировое сообщество, а следовательно, свободное равноправное участие в мировом рынке. Однако первые же шаги суверенной России на свободном мировом рынке оружия наглядно показали, что никакого свободного рынка не существует и в помине. Например, в результате выполнения санкций ООН против Ливии. Ирака и Югославии, по утверждению М.Малея, страна потеряла более 7 млрд. долл. потенциальной выручки.

Вспомним протесты Америки и ее намерения прибегнуть к разного рода санкциям по отношению к России в связи с продажей Ирану трех дизельных подводных лодок, ракетных двигателей Индии и даже по поводу еще только якобы планируемых поставок Китаю систем ПРО. Похоже сегодня на свободном мировом рынке свободна только одна страна.

Чтобы оказывать давление на Россию применяются не только "экономические" методы. Но и "научно-технические" аргументы. Так, в связи с продажей Ирану подводных лодок опять всплыли "пряники" для России в виде возможности приобщения к передовой технологии Запада. Газета "Фигаро" писала: "Запад не скрывает, что полная отмена ограничений КОКОМ будет зависеть от способности бывшего СССР контролировать собственный экспорт в третьи страны...". Список КОКОМ и поправка Вэника-Джексона 1985г. постоянно фигурируют, когда заходит речь о том, чтобы СССР, а теперь Россия чем-то поступилась в пользу западных стран. И возможно, действительно, их отмена могла бы стать реальной помощью России. Но пока этого не происходит. Запад не торопится раскрывать свои технологические секреты России.

Недавно КОКОМ помешала "Сан микросистеме" продать персональные ЭВМ двум крупным заводам легковых и грузовых автомобилей в России. Эти компьютеры величиной с "коробку от пиццы" обладают мощностью суперкомпьютера и могли бы быть полезны как в системах управления, так и в информационных системах. Наложил КОКОМ запрет и на установку на севере России волоконно-оптической линии связи английскими компаниями

"Ю.С.Вест" и "Кейбл энд Уайрлесс". Примеры можно продолжить.

В свою очередь, Россия в направлении раскрытия и предоставления в полное пользование Западу, прежде всего США, своих научно-технических достижений, едва ли не дошла до победного конца. Об этом свидетельствует распродажа главных достижений космической программы СССР - национальной гордости. Но и не только гордости. Эти достижения были щедро оплачены трудом народов СССР. Распродажа национального достояния происходит по бросовым ценам.

"За горсть долларов", точнее за 13 млн. долл. - сущая безделица для Соединенных Штатов, -они смогли купить одно из самых выдающихся достижений советской технологии - реактор "Топаз-2". "Политическая фантастика, да и только", - писала "Фигаро" об этой сделке века. И это не только экономия миллиардов и миллиардов долларов, но и 25 лет исследований.

Чудеса на этом не кончились. Реактор был не только продан в двух экземплярах. Но вместе с ним фактически были "проданы" наши ученые - около 30 российских инженеров - сотрудников одной из самых секретных ядерных программ. Они теперь работают на военную программу, известную под названием "Программа звездных войн". Если вспомнить, то именно эта программа была веским "аргументом" за реформы. На предварительном этапе, сменяющие друг друга российские ученые работали в Альбукерке (Штат Нью-Мексико) за "жилье и стол" и оплаты из расчета 20-30 долл. в месяц, т.е. в 200 раз меньшую, чем у американских коллег. С помощью российских ученых планируется уже к 1995 г. вывести спутник с реактором "Топаз" в качестве бортовой энергетической установки.

Больше всего в "космическом стриптизе" России поражает, что США опять делают ей одолжение, т.е. помогают. Российские политики и "космические" практики торопят США по дешевке все приобрести. Америка - упирается. Подписывает контракт о совместной эксплуатации, созданного в СССР самого мощного в мире жидкостного ракетного двигателя, "дает добро" на выведение на орбиту ИСЗ "Инмарсат" с помощью русской ракеты "Протон" за смехотворно низкую цену - 75 млн. долл. (почему не поэксплуатировать на "дармовщинку"?). Но отказывается от долгосрочного сотрудничества в рамках таких проектов, как пилотируемый полет на Марс.

Американские промышленники и бизнесмены возмущаются. Приобретая же у России, Америка способствует развитию российских технологий, "открывает" инвестиции от космической промышленности США. Так, по мнению конгрессмена Джима Бэкса, это угроза в долгосрочной перспективе всей американской промышленности космических носителей. Нашему бы правительству так же заботиться о национальных интересах России! Тогда, быть может, оно не открыло бы для всех внутренний рынок, не уступило безропотно внешний, не распродавало по дешевке национальное достояние, не устроило бы "монетаристскую вакханалию", разрушающую промышленность, не обескровило бы научно-технический потенциал.

А пока на "космическом" рынке ситуацию можно охарактеризовать, перефразируя известную песенку: "США не требует, не просит, доллар благами манит, СНГ - само выносит, и "Спасибо", - говорит". Нет, вряд ли космос явится той доходной статьей, под которую России можно увеличивать свой внешний долг почти на 40%.

Изменение форм собственности. Может быть, реформы в сфере изменения форм собственности, проведенные в России, дают надежду на возможность выкарабкаться из долговой ямы?

Пока наоборот, проблема платежей России усугубляется утаиванием и утечкой по неправительственным каналам (т.е. из предприятий новых форм собственности) млрд. долл. за рубеж. По экспертным оценкам, в 1991 г. в западных банках осело от 3 до 14 млрд. долл., а в 1992 г. некоторые эксперты называют уже сумму где-то в размере 20 млрд. долл. Однако Министр внешних экономических связей С.Глазьев считает, что "экспертные оценки о многомиллиардных утечках не имеют оснований" и реальный оборот вывоза капиталов из России составляет 2-5 млрд. долл. Если вспомнить, что в начале перестройки у СССР внешний долг составлял чуть больше 30 млрд. долл., то можно прийти к выводу, что при старых формах собственности мы могли бы покончить со своими долгами.

Даже приватизация, казалось, совсем уж внутреннее дело и должна бы дать государству какие-то средства, пока ознаменовалась новым долгом. В середине декабря Всемирный банк одобрил выделение России займа 90 млн. долл. на реализацию программы приватизации. Займ пойдет на технические консультации по реформе и предпринимательской деятельности и развитию бизнеса (т.е. на оплату специалистов из США и не по 20-30 долл. в месяц, как платят в США российским специалистам). Этот займ должен послужить "... началом кампании по информированию населения России и потенциальных зарубежных инвесторов о дивидендах, которые сулит движение страны к рыночной экономике".

4. Возможные плоды прекращения "холодной войны".

Вот, мы и перебрали самые значимые возможности России выплачивать свой собственный долг, да еще взваливать на себя долги "братских" республик, которые к тому же себя "братьями" и не считают. Надо бы подумать, во что для России "выльется" такой шаг.

Итак, взяв на себя ответственность за выплату всего долга бывшего СССР, Россия в начале 1993 г. увеличит долговое бремя на 33.3 млрд. долл. По нынешнему курсу доллара на каждого (из 150 млн.) россиянина придется около 150 тыс. руб. дополнительно к почти 230 тыс. руб. собственного долга. Но это в начале 1993 г., а уже в его конце, если, например, не будет получена отсрочка МВФ. России, чтобы обслуживать такой долг, потребуется около 30 млрд. долл. Значит, к концу 1993 г. на каждого россиянина придется еще дополнительно примерно 140 тыс. руб., т.е. в совокупности долговое бремя на душу населения России будет превышать полмиллиона рублей (если курс доллара к тому времени по отношению к рублю не вырастет). Неужели Всемирный банк. МВФ не понимают, что по причинам, проанализированным выше, Россия тоже, как и другие республики, вряд ли будет способна обслуживать даже свой собственный долг? Понимают прекрасно. Как сообщается в Эхо "Новости": "В 1993 г. Россия, по официальным оценкам, будет в состоянии выплачивать не более 2,5 млрд. долл. Но даже этот объем будет невероятно тяжел для государственного бюджета". (Для обслуживания собственного долга в 1992 г. ей требовалось свыше 6 млрд.долл.)

Если все понимают, то "взваливание" на Россию всех долгов носит символический характер. Тем самым происходит как бы фиксация вины России перед другими "братскими республиками" за последние 70 лет, а быть может и тысячелетие. Итак, Россия должна нести ответственность, покаяние, к чему уже призывала "Демократическая Россия" и т.д. Правда при таком "покаянии" возникает противоречие. Этим актом невольно подчеркивается и "старшинство" России, чему особенно противилась, например, Украина. И все же этот акт объясняется не только символикой. Во-первых, такой долг кого угодно сделает сговорчивым, особенно после реализации договоров по разоружению.

Во-вторых, от этого можно получить и реальную весьма весомую экономическую прибыль. Уже теперь начинают мушкетировать идею о том, что Россия, в разрешении своих долговых обязательств, попробует использовать опыт некоторых латиноамериканских стран, т.е. конверсию внешнего долга, иными словами, погашение внешней задолженности путем передачи кредиторам различного имущества и ценных бумаг. Приводится в пример Мексика, которая сумела за четыре года капитализировать по схеме "долг-акция" около 5 млрд. долл.

Надо ли скрупулезно подсчитывать, что можно приобрести в России в конце 1993 г. на сумму около 117 млрд. долл. или, в пересчете по сегодняшнему курсу, почти на 5 годовых ВВП? Ясно, что кредиторы смогут приобрести почти в 50 раз больше того, что могут россияне все вместе приватизировать на свои ваучеры, и если принять закон, по которому можно будет начать немедленно продавать землю, в том числе и иностранным гражданам, то можно в один миг остаться если не без всей земли, то уж, во всяком случае, той ее части, которая наиболее плодородна или богата полезными ископаемыми. И для этого, заметьте, не надо будет тратить ни одного доллара. Даже, чтобы скупить ваучеры у всего населения, надо потратить от 0.5 до 1 млрд. долл. А. чтобы все получить просто даром, надо только принять решение о конвертации долга. И больше ничего!

Действительно в соответствии с нынешним законодательством о приватизации, иностранные инвесторы могут без каких-либо ограничений обменивать и приобретать долговые обязательства на ту часть акций государственных предприятий, которая останется в руках государства т.е. самых крупных и жизненно важных для страны. Заполучить землю вкупе с полезными ископаемыми - мешает только "несовершенное" земельное законодательство, которое хотя и усовершенствовать при помощи референдума.

В умах западных прагматиков уже появляются грандиозные проекты об использовании российских территорий. Один из таких - "Скромные предложения" Уолтера Рассел Мида, в которых он рассматривает возможность помощи России в решении своих "опасных экономических и социальных проблем", купив у нее Сибирь по "справедливой цене". "Все жители Сибири стали бы американскими гражданами", - пишет Мид. Он считает, что в результате этого Россия станет "не просто более богатой, но и более сильной страной". Надо отдать должное господину Миду. Он предлагает выкупить Сибирь вместе с жителями за 2-3 триллиона долларов. Ну, а если конвертировать долг, то может быть удастся заполучить Сибирь и просто в счет долгов?

Если конверсия долга произойдет, да еще при совершенно ничему реально не соответствующему рублевому курсу доллара, то это будет самая фантастическая афера в истории человечества. Россия имеет шанс попасть в связи с этим в книгу Гиннеса. Только чуть зазевайся на референдуме при принятии новой Конституции или поправок к старой; или какого-то распоряжения правительства, указа, или чего-то еще и - все может пойти с молотка.

Тогда США могут уже не тратить около сотни миллионов долларов на приобретение "сливок" космических достижений России, что рассматривалось американцами чуть ли не как угроза всей национальной космической промышленности. Вот так. без единого цента, все космические достижения, вместе со специалистами, которые, по мнению Р.Страуса (бывшего посла США в Москве). "в некоторой степени даже более квалифицированные, чем наши", ... но платить которым можно в 200 раз меньше, могут стать достоянием США или какого-то другого кредитора. Росчерком пера они могут стать хозяевами также самых ценных земель, а также библиотек, театров, картинных галерей, не говоря уже о нефтяной, золотодобывающей и любой другой промышленности. А уж какую промышленность кредиторы будут тут развивать, вполне определенно обозначил недавно на лекции в Токио Нобелевский лауреат Василий Леонтьев (он, кстати, наездами в Россию в конце 80-х годов, рисовал заманчивые перспективы перехода России к рынку): "Иностранные предприятия на территории России будут представлять собой трудоемкие производства, которые

стараясь выводить в государства третьего мира страны Запада, где стоимость рабочей силы очень высока". Конечно, стоимость рабочей силы в России фантастически низкая, так недавно господин Дж.Сорос подсчитал, что минимальная заработная плата в России равна 6 долл. в месяц⁶ и даже хлопотал о проекте помощи России, состоящей в выплате безработным (чтобы они не выражали недовольство правительственным курсом реформ" такой суммы.

Быть может, именно такими плодами прекращения холодной войны хотят воспользоваться Соединенные Штаты.

5. Что дальше? Итак, долг России велик, перспективы его выплаты призрачны. И возможно, Россия действительно решит конвертировать долг как в Мексике? Тем более, что позитивное отношение к мексиканским реформам среди населения обеспечено. Уже два года каждый день россияне увлеченно смотрят по ТВ мексиканские "мыльные оперы", восторженно встречают на своей земле Марианну и Луиса Альберто.

Ясно одно, что если есть долг, то его надо обслуживать. Чем он больше и обслуживать его трудней, тем более неординарным будет решение. И возможно, скоро появится какая-нибудь частная компания, которая возложит на себя "бремя" обслуживания российских долгов. Она расположится в одной из уютных столиц Западной Европы. Владеть компанией будет кто-нибудь из российских специалистов, из тех, кто уже приложил руку к внешнеэкономической деятельности и фантастическому росту российских долгов. Будет ли польза от такого обслуживания для России - это вопрос. Но частные многомиллионные состояния будут сколочены. Впрочем, в России есть политические силы, которые связывают успех проводимых реформ именно с созданием крупных частных собственников, в роли которых видят прежде всего себя.

¹ Речь идет о VI Съезде народных депутатов Российской Федерации.

² Распределение долгов по другим странам СНГ, Грузии и Балтии. Украина - 16,4%, Беларусь - 4,1%, Казахстан - 3,9%, Грузия и Азербайджан по 12,6%, Молдова - 1,3%, Латвия - 1,1%, Кыргызстан - 1,0%, Армения - 0,9%, Таджикистан - 0,8%, Туркмения - 0,7%, Эстония - 0,6%.

³ Главными должниками являются: Куба (27,9 млрд.долл.), Монголия (17,5), Вьетнам (16,5), Индия (16,0), Сирия (11,5), Афганистан (7,8), Йемен (5,6), Иран (5,2), Эфиопия (5,2), КНДР (4,5), Алжир (4,3), Ангола (3,6).

⁴ Распределение остатков по счетам России с государствами в млн.руб.: Украина- 457286,7 актив(а), 120592,5 пассив(п); Беларусь - 104227,1 а, 43196,1 п; Казахстан - 153706,4 а, 42401,0 п; Узбекистан - 54781,8 а, 21837,9 п;

⁵ Таджикистан- 12722,0 а, 5001,8 п; Туркмения- 40091,3 а, 5486,2 п; Кыргызстан- 14347,2 а, 4411,0 п; Молдова- 19968,0 а, 8830,0 п; Армения - 10829,8 а, 4056,3 п; Азербайджан - 38648,8 а, 8756,2 п; Грузия - 25308,5 а, 4025,8 п; Латвия - 17955,2 а, 9260,0 п; Эстония - 10140,9 а, 4242,9 п.

⁶ Для сравнения: уровень расходов на оплату труда составил в Польше и Чехословакии 1 долл. в час, в Венгрии - 2 долл., в Восточной Германии - 15 долл.

Ближневосточные дилеммы Б.Клинтона

А. Вавилов,

доктор исторических наук

Не успели отзвучать на Капитолийском холме инаугурационные речи, отшуметь праздничные оркестры и балы, отблестать великолепные фейерверки, как на новую американскую администрацию свалилась гора сложных задач и проблем, на фоне которой проблема службы в армии представителей сексуальных меньшинств, занявшая столь много места в программе первых дней пребывания в Белом доме президентской команды Б.Клинтон, кажется лишь небольшим валуном и к тому же лежащим несколько в стороне от столбовой дороги США в сегодняшнем мире. Целой грядой перед новыми рулевыми американского корабля возвышаются ближневосточные проблемы, над решением которых ломало головы не одно поколение политиков и дипломатов. Для того, чтобы благополучно миновать Сциллу и Харибду региональных конфликтов, тлеющих на Ближнем Востоке уже многие десятилетия и дающих время от времени опасные вспышки вооруженных кризисов, острота которых становится все более политиков и дипломатов. Для того, чтобы благополучно миновать Сциллу и Харибду региональных конфликтов, тлеющих на Ближнем Востоке уже многие десятилетия и дающих время от времени опасные вспышки вооруженных кризисов, острота которых становится все более нетерпимой, а последствия для всего мира все менее предсказуемыми, американцы затратили немало усилий и средств, однако, проблем от этого не убавилось. Скорее наоборот, старые пустили еще более глубокие корни, дали новые побеги.

Как не вспомнить в этой связи весьма точное замечание Р.Рейгана, которое он предпослал ближневосточной главе своих воспоминаний:

"Все президенты США, начиная с конца второй мировой войны, считали, что ни один регион мира не ставил перед Америкой таких трудных и запутанных проблем, как Ближний Восток" [1].

Думается, что новый американский президент не составит по этому вопросу иного мнения, тем более, что ни в какой другой сфере американской внешней политики он не получил от своего предшественника столь перегруженного нерешенными и взрывоопасными конфликтами наследства.

Первое, чем предстоит заниматься Б.Клинтону и его соратникам, - продвижение вперед начавшихся 16 месяцев назад в Мадриде поисков мирных путей урегулирования ближневосточного конфликта. В Белом доме отдают себе отчет в том, что от выполнения этой генеральной задачи американской политики в регионе напрямую зависят не только решение многих других проблем, но и перспективы сохранения там американских позиций и влияния в целом. Отнюдь не случайно поэтому маршрут первой зарубежной поездки нового госсекретаря США У.Кристофера в феврале проходил через ключевые страны региона.

Нащупывая свои подходы к ближневосточной ситуации, Б.Клинтон, как представляется, не может не чувствовать главного противоречия, которое преследует американцев в отношениях со странами региона после второй мировой войны, - трудно совместимой двойственности целей и задач. С момента возникновения на политической карте государства Израиль американским политикам и дипломатам приходится выполнять непростую работу: балансируя между двумя конфликтующими сторонами, стараться не допустить разрыва ни с той, ни с другой. Вплоть до начала 90-х годов американская политика явный и год от года возрастающий крен делала в сторону Израиля. Дело дошло до того, что с начала 80-х годов США перешли от хотя и всемерной, но косвенной поддержки Тель-Авива к оказанию прямого содействия и непосредственному участию в проведении совместной политической и военно-стратегической линии в региональных делах, что было документально закреплено в соглашении о стратегическом сотрудничестве 1981 г.

Однако с течением времени союзнические отношения с Израилем из инструмента американской политики превращаются в ее оковы. Израильский партнер становится для Вашингтона все более обременительным как в политическом, так и материальном плане. Агрессия в Ливане, стоившая США не только многих миллионов долларов, но и жизней американским джи-ай, не говоря уже об обострении отношений с западноевропейскими союзниками и Москвой, поколебала чашу весов в пользу более сбалансированного подхода.

Переосмысление приоритетов американской политики в регионе становится еще более заметным к концу президентства Дж.Буша, когда задача противодействия советскому влиянию на Ближнем Востоке, во многом

определявшая для США стратегическую ценность Израиля, отходит на второй план. Вашингтон, не забывая делать глубокие реверансы в сторону Тель-Авива, заверяя его в своей неизменной симпатии и дружбе (этот ритуал восточной культуры соблюдался и в ходе предвыборной кампании Б.Клинтона) берет курс на форсирование прямых арабо-израильских переговоров при американском спонсорстве и одновременно стремится оживить отношения с арабскими странами, особенно консервативной, прозападной ориентации. До недавнего времени обстановка для осуществления этих целей складывалась довольно благоприятно.

В самом деле. США в результате войны в районе Персидского залива и последующего непрекращавшегося давления и прямых ударов по Ираку выступили в регионе де-факто ведущей военно-политической силой, сторонники жесткой линии в отношении Израиля в арабском лагере утратили в лице распавшегося Советского Союза главную опору, пошел процесс переговоров, запущенный в Мадриде по американским рецептам. Казалось, еще одно небольшое усилие и застарелая рана конфликта начнет затягиваться, а главная мучительная дилемма американской политики найдет свое благополучное разрешение.

Однако израильский партнер приподнес американцам под занавес президентства Дж.Буша очередной неприятный сюрприз, выслав в Ливан свыше 400 палестинцев, обвинив их в принадлежности к экстремистским мусульманским организациям Хамас и Джихад. очередной раунд арабо-израильских переговоров был сорван.

Самонадеянный и во многом опрометчивый шаг Тель-Авива вызвал в мире по меньшей мере непонимание, а в кругах ООН открытую озабоченность. Уже на другой день после депортации палестинцев, 18 декабря 1992 г. Совет Безопасности принял резолюцию N 799 о немедленном возвращении изгнанников. Однако Израиль в какой уже раз фактически проигнорировал мнение этой ведущей международной организации.

Антипалестинская акция Тель-Авива вновь поставила теперь уже администрацию Б.Клинтона перед трудным выбором: продемонстрировать, жертвуя налаживающимися связями с арабами, традиционную приверженность "особым отношениям" с Израилем или же более настоятельно пригласить его политиков к проведению взвешенного и реалистичного курса.

Положение, как и на протяжении всей истории арабо-израильского конфликта, осложнялось специфически американским внутренним фактором-мощным давлением на администрацию сионистского лобби. Главный редактор журнала "Ю.Эс.Ньюс энд Уорлд Репорт" М.Б.Цукерман, к примеру, в статье под красноречивым заголовком "Испытание для Билли Клинтона" прямо писал о том, что президент "должен противостоять и, если будет необходимо, наложить вето на любую резолюцию ООН, которая осуждала бы Израиль за депортацию 400 палестинцев" [2].

Сделанные из Вашингтона мягкие упреки в адрес израильских руководителей не оказали на них сдерживающего влияния. Как справедливо писал журнал "Тайм", "значительная доля упрямства израильтян (с депортацией палестинцев, которым даже не было предъявлено каких-либо конкретных обвинений! - А.В.) проистекает из уверенности Рабина в том, что в конце концов США наложат, как всегда они это делали, вето на любую резолюцию ООН, наказывающую Израиль" [3].

Оценивая всю деликатность положения, в которое израильтяне поставили своих союзников, лондонский "Экономист" отмечал, что "самым горячим желанием американской администрации является желание избежать как поддержки санкций против Израиля, так и вынужденного вето в Совете Безопасности ООН (на возможные антиизраильские резолюции А.В.)"[4].

Вся многолетняя история конфликта говорит за выбор второй части стоящей перед американскими политиками альтернативы. Пробуксовывание и застой в поисках мирного урегулирования никогда не вносили в обстановку позитивных, конструктивных элементов, скорее наоборот из них, как из амфоры Пандоры, появлялись новые проблемы и конфликты. В нынешних переломных условиях, сложившихся в результате произошедших глубоких структурных

сдвигов в расстановке сил на мировой арене, сохранение конфликта на Ближнем Востоке становится все большим анахронизмом. Дальнейшее позитивное развитие международной обстановки во все большей степени зависит от положения в отдельных регионах, тем более в конфликтных. Разочарование и отчаяние, вот уже многие десятилетия царящие в политической жизни Ближнего Востока, в душах живущих там миллионов людей могут стать благодатной почвой для безудержного роста экстремистских настроений, взращенных отсутствием перспективы выхода из конфликтного тупика. Обстановка осажденного лагеря, в которой живет уже не одно поколение арабов и израильтян, усугубляет внутренние социально-политические и экономические проблемы, подталкивает к поиску силовых решений. Весьма показательно в этой связи высказывание представителя организации Хамас в секторе Газа М.Захара, выдворенного в числе других палестинцев из Израиля в Ливан: "Мы испытали все. У нас был насилизм и социализм. Мы попробовали вестернизацию. Все это нам не помогло. Сейчас вы видим, что только ислам может восстановить достоинство нашего народа" [5].

Если учесть, что возникшая в 1988 г. на волне палестинского восстания на оккупированных территориях-интифада

организация Хамас отвергает в отличие от своего основного политического конкурента в палестинской среде-Организации освобождения Палестины (ООП) какие бы то ни было соглашения с Израилем и с середины 1991 г. перешла к партизанской борьбе, становится понятным, что Тель-Авив, выслав активистов этой организации, фактически сыграл ей на руку. Показательно в этой связи появление в одном из январских номеров журнала "Тайм" статьи под красноречивым заголовком "Жертвы или победители" о росте авторитета и влияния Хамас и ослаблении позиций сторонников гибкой, компромиссной линии в палестинском движении в результате израильской акции [6].

Все эти неожиданные препятствия, возникшие на пути переговоров по урегулированию, не могли не вызвать тревогу и озабоченность в Белом доме которые чувствовались и в ходе встреч У.Кристофера во время его поездки в регион. Судя по сообщениям печати, ему удалось получить от своих собеседников лишь общие заверения в приверженности переговорному процессу.

Болезненное воздействие на американскую политику в регионе оказывает и иракский синдром. Небезынтересно сравнить в этой связи реакцию американских средств массовой информации на удары по Ираку в январе 1991 и 1993 года. Если два года назад в сообщениях из района боевых действий и в аналитических статьях преобладали браурные, торжествующие тона. то теперь они уступили место более сдержанному и вдумчивому подходу. Взвешивая результаты последних военных акций, американские обозреватели за редким исключением высказывают единодушное мнение об их невысоких политических и военно-стратегических дивидендах для США. Прочув в очередной раз иракского лидера за его вызывающее поведение американцы потеряли больше, чем приобрели. В отличие от "Бури в пустыне", которая разразилась фактически при единодушном согласии мирового сообщества и подавляющего большинства арабских стран, новые удары по Ираку во многих столицах были оценены как неадекватные иракской угрозе, что вызвало появление заметных трещин в некогда достаточно сплоченной антисаддамовской коалиции.

Франция, Великобритания. Сирия, Турция и даже такие до последнего времени лояльные американской линии в отношении Ирака страны, как Египет и Саудовская Аравия, в той или иной форме выразили озабоченность американской военной инициативой. Как саркастически отмечал журнал "Ю.Эс.Ньюс энд Уорлд Рипорт", комментируя позицию союзников Америки на Ближнем Востоке, не успела остыть Библия на которой присягал, вступая в должность президента, Б.Клинтон, как министр иностранных дел Франции Р.Дюма стал распекал Вашингтон за ракетные удары по объекту близ Багдада, где ведутся ядерные разработки, заявив, что они выходят за рамки резолюций Совета Безопасности ООН" [7]. Глухое недовольство повышенной активностью США в иракском вопросе ощущалось американскими дипломатами и в Москве.

В то же время, понеся в очередной раз потери от ударов союзников, иракский режим сумел извлечь из них и некоторую пользу. Действительно, налеты союзников освежили в сознании населения образ внешнего врага, ради противостояния которому можно на время забыть о тяготах повседневной жизни. Армия получила новый импульс, тормозящий внутреннее брожение и рост недовольства.

На межарабской арене С.Хусейн вновь выступил защитником арабизма и ценностей ислама от наскоков неверных, на этот раз уже в качестве жертвы, суверенитет которой был серьезно ущемлен в результате действий враждебных арабам сил. Ведь в январских налетах 1993 г. принимали участие лишь западные члены коалиции. Силовой ответ Запада на провокации Багдада позволил С.Хусейну произвести "разведку боем", прощупав прочность рядов коалиции, и убедиться в том, что время сделало свое дело и она уже не так сплочена, как два года назад. Совпадение по времени ударов по Ираку и

высылки палестинцев дало Багдаду и ему сочувствующим, число которых постепенно растет, возможность с еще большей убедительностью говорить о "двойном стандарте" запада в его подходах к Израилю и правам арабов.

Ирак по-прежнему не признает независимости Кувейта, считая его своей 19-ой провинцией. Он вряд ли смирится с прямым ограничением своего суверенитета (эмбарго, создание обширных запретных для полетов иракской военной авиации зон, инспектирование ООН и др.). Как показывает опыт не только ближневосточной, но и всемирной истории, такие ограничения, трудно переносимые для любой нации, должны носить сугубо временный, краткосрочный характер, иначе они становятся минами замедленного действия, детонаторами новых взрывов.

Рассматривая последствия недавних ударов по Ираку, нельзя забывать о его восточном соседе - Иране, бывшем в течение восьми долгих лет его противником в изнурительной и кровопролитной междоусобной войне за гегемонию в зоне Персидского залива.

Сегодня Тегеран стремится играть все более активную роль в политической жизни региона, причем часто далеко не миротворческую. Известно желание иранского руководства занять лидирующее место в политическом и социально-экономическом развитии Ближнего Востока, направить его по пути исламского фундаментализма. В этих целях страна ежегодно тратит около 2 млрд. долл. на приобретение обычного вооружения, главным образом у России и Китая [8], активно добивается обладания ядерным оружием (по прогнозам аналитиков ЦРУ, оно будет у иранцев к началу нового тысячелетия), оказывает ощутимую материальную поддержку близким по духу группировкам и движениям. В 1992 г. только движение Хамас получило от иранцев в виде помощи около 30 млн. долл. [9].

Немудрено поэтому, что новые удары США по Ираку были встречены в Тегеране с удовлетворением, подмеченным журналом "Ньюсуик". В одном из февральских номеров он поместил карикатуру, на которой изображен распластанный в глубоком нокдауне Ирак и наблюдающий за поединком в качестве зрителя Иран, который обращается к дяде Сэму, победно поднявшему боксерскую перчатку, с возгласом: "Браво, сыпь ему еще!" [10].

Все эти элементы сложившейся вокруг Ирака обстановки Белому дому придется тщательно анализировать и учитывать при выработке дальнейшего курса в отношении Багдада, который, несмотря на все потери, остается существенным элементом в геополитической структуре зоны Персидского залива, да и всего Ближнего Востока.

Вплоть до кувейтского кризиса 1990 г. политика США в зоне Персидского залива была нацелена на сохранение там баланса сил препятствующего появлению региональной сверхдержавы в этой кладовой нефти, активно выкачиваемой Западом вот уже более полувека. Напомним, что оттуда в США сегодня поступает 10% потребляемой нефти (до кувейтского кризиса - 12%), а в Японию и другие страны Дальнего Востока и того больше - около половины [11]. Столь же велика доля арабской нефти и в энергобалансе Западной Европы.

В 80-е годы страны Запада и Япония предприняли ряд эффективных мер по сокращению потребления нефти и внедрению энергосберегающих технологий, по выведению энергоемких производств в страны Азии и Африки, однако, по прогнозам специалистов, поставки сырой нефти, в том числе арабской, останутся в обозримом будущем важным условием дальнейшего развития мировой экономики. По оценке американских экспертов, повышение цены на нефть лишь на 5 долл. за баррель (ок. 159 л) приведет к падению мирового производства на весьма ощутимые в глобальных масштабах 0,5% [12].

Поэтому США и другим державам далеко не безразлично, как будет развиваться обстановка в районе Персидского залива и на Ближнем Востоке в целом, как будут складываться дела с такими непокорными и часто непредсказуемыми режимами, как иракский или, скажем, ливийский, отношения с которыми остаются натянутыми до предела. Предстоит определяться и с ООП, контакты с которой прерваны вот уже два года, что ставит Вашингтон, ратующий за возобновление прямых арабо-израильских переговоров, в двусмысленное положение.

Новые конструкторы американской политики не могут, думается, сбрасывать со счетов и российский фактор. Политическая, дипломатическая, да и экономическая активность России в регионе, заметно возросшая в последние месяцы, позволяет сделать вывод о том, что она пусть медленно "запрягает", но зато, наверняка, резво "поедет" по пути осознания своих глубоких и многообразных интересов в арабском мире и окружающих его странах, которые по своей географии и долгой истории взаимоотношений являются для нее во многом таким же ближним зарубежьем, как и бывшие члены бывшего СССР.

Опыт Буша и его предшественников говорит о том, что силовой комплекс американской политики, получивший в литературе название "arrogance of power" (самонадеянность силы), сегодня уже не дает кардинального решения трудных международных проблем, а лишь загоняет их на время вглубь, что чревато рецидивами кризисов и взрывов. В таком беспокойном, напичканном конфликтами районе, как Ближний Восток, ставка на грубую силу, даже примененную с благословения ООН, приносит небольшие политические и иные выгоды, которые с течением времени превращаются в свою противоположность, создавая новые проблемы и конфликтные узлы.

Судя по первым словам и делам, новый американский президент и его команда находятся на перепутье. Велик соблазн, ничего не меняя, двинуться по проторенной предшественниками колее. Кстати, еще борясь за президентское кресло. Б.Клинтон упирал на преемственность своего внешнеполитического курса. Но поможет ли такая последовательность избежать прежних просчетов и ошибок, избавиться от неоправдавших себя взглядов, найти решение непростых внешнеполитических дилемм?

Найти свою дорогу в нынешнем быстро меняющемся мире значительно труднее. Сказываются доставшиеся в наследство от эпохи глобальной конфронтации великодержавные, гегемонистские комплексы и стереотипы, велико давление центров сил и разнообразных лобби. Не успел, к примеру, новый президент в самой общей и туманной форме заявить о возможности нормализации отношений с Ираком, если С.Хусейн "изменит свое поведение", как поднявшаяся в прессе и других средствах массовой информации буря заставила его исключить такую возможность, "пока в Ираке правит Саддам" [13].

Хочется надеяться, что с учетом непростого и весьма поучительного прошлого американской ближневосточной политики новыми руководителями великой страны будет сделан правильный выбор, отвечающий реалиям сегодняшнего дня и потребностям дня будущего.

Источники:

1. Рейган Р. Жизнь по-американски. М., 1992. с.405
2. U.S.News & World Report. February 8, 1993. p.40
3. Time. February 8, 1993, p.27
4. The Economist. January 30, 1993, p.45

5. Time. January 11, 1993, p. 19
6. Idid.
7. U.S.News & World Report. February 1, 1993, p.43
8. Time. January 11, 1993, p. 19
9. Newsweek. January 25, 1993. p.25
10. Idid. February 15', 1993, p.9
11. U.S.News & World Report. February 1, 1993, p.43
12. Idid.
13. Time. February 1, 1993, p.32

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ДЕМОКРАТИЯ В РОССИИ ОТВЕЧАЕТ КЛЮЧЕВЫМ ИНТЕРЕСАМ США

(Заявление Саммерса на слушаниях
в Финансовом комитете Сената)

А. Вавилов,
доктор исторических наук

Вашингтон. Лоуренс Саммерс, выдвинутый на пост заместителя министра финансов США по международным делам, заявил, что одну из своих главных задач он видит в том, чтобы США сделали все возможное для поддержки политических и экономических реформ в России. "Россия опасно приблизилась к гиперинфляции. Если российские лидеры не смогут восстановить макроэкономическую дисциплину, страна может пойти по пути веймарской Германии или Аргентины под властью хунты", - сказал Саммерс 18 марта при утверждении его кандидатуры в Финансовом комитете Сената.

Далее он сказал: "Президент Клинтон вооружил свою администрацию политикой активного, просвещенного и трезвого экономического интернационализма, идущей параллельно с программой внутреннего обновления. Мы живем в эру усиливающейся глобальной экономической взаимозависимости, когда экономические системы разных стран как никогда связаны друг с другом, а их внешняя и внутренняя политика составляет единое и неразрывное целое. Нам дан шанс сэкономить миллиарды долларов на национальной обороне, двинуть вперед свободные выборы и развитие свободных экономических систем в странах от Польши до Перу и реализовать огромный потенциал глобальной экономической интеграции. Перед странами мира открылась возможность либо вместе развиваться и процветать, либо идти по дороге упадка и застоя.

Нам, **во-первых**, следует улучшить макроэкономическую координацию между Соединенными Штатами и их партнерами по "большой семерке". Предполагается, что американская экономика в ближайшие год-два будет развиваться более быстрыми темпами, чем экономика стран Европы или Японии. Испытывая удовлетворение от нашего экономического выздоровления, мы не должны забывать, что замедление экономического роста зарубежных стран означает сокращение американского экспорта и усиление торговых дисбалансов.

Во-вторых, мы должны способствовать международной экономической интеграции и обеспечивать равномерное распределение доходов от нее между различными странами. Альтернативы экономической интеграции не существует. Как отметил Президент Клинтон, выступая в Американском университете, США должны конкурировать, а не отступать. Это означает, что нам нужно развивать экспорт, поскольку экспорт открывает дорогу к экономическому росту и созданию лучших рабочих мест в США. Чтобы расширить американский экспорт, зарубежные рынки должны быть открытыми. Успешный уругвайский раунд торговых переговоров и соглашение НАФТА (Североамериканское соглашение о свободе торговли) внесут большой вклад в оздоровление нашей экономики и экономики наших торговых партнеров.

В-третьих, мы должны делать все возможное для того, чтобы демократические и экономические реформы в России увенчались успехом. Политологи извлекли из истории очень важный урок: демократические системы не воюют друг с другом. К этому важному политическому тезису экономист мог бы добавить важное логическое дополнение: демократические системы не могут выдержать гиперинфляции. Это необходимо принимать во внимание при рассмотрении возможных мер в поддержку с трудом продвигающихся российских реформ сточки зрения американских интересов.

Администрация Клинтона активно разрабатывает и осуществляет с помощью наших союзников эффективные экономические меры помощи России и другим государствам бывшего Советского Союза. Министерство финансов выступило с чрезвычайно важными соображениями по поводу стабилизационной политики, долгов, технической помощи и экономической перестройки. Задача построения новой российской экономики является величайшим проектом экономической перестройки со времен Плана Маршалла. Необходимо, чтобы США оказали всемерную поддержку политическому и экономическому переходу в России в нынешний исторический момент.

В-четвертых, мы должны поддерживать долго временное и экологически правильное развитие стран Третьего мира.

Это - наша первостепенная нравственная задача, поскольку около миллиарда людей на земле живут сегодня менее чем на доллар в день. Это и очень важная экономическая задача, поскольку развивающийся мир представляет собой крупнейший потенциальный рынок для американского экспорта. Это и задача номер один с точки зрения нашей безопасности, поскольку процветающие нации чаще всего бывают миролюбивы".

(Материал ЮСИА)

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Статистика

Структурная политика в экономике в 1993 году

Провозглашенными основными направлениями реформы в 1992 г. были укрепление рубля, финансовая стабилизация и структурная перестройка экономики, что так и не было реализовано.

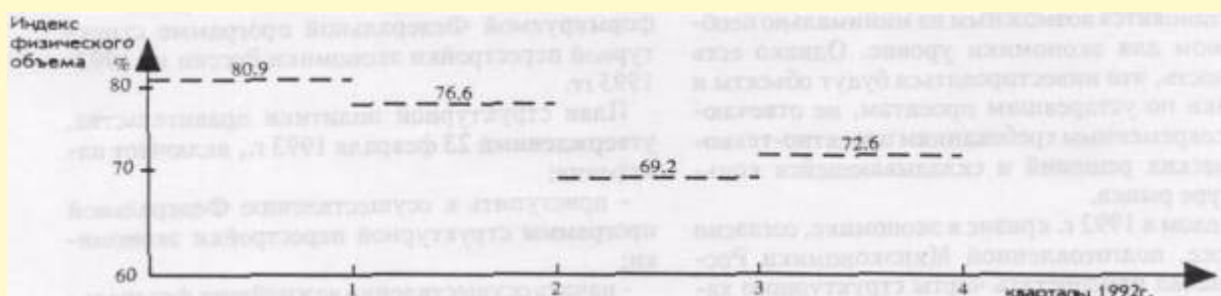
Спад производства в прошлом году составил 20-22% и после трех лет непрерывного спада ВВП, поданным Экономического и Социального Совета ООН, составил примерно две трети уровня 1989 г.; потребительские цены выросли на 2200%; темпы инфляции в среднем составили 25% в месяц; личное потребление населения снизилось на 22-25%; инвестиции сократились на 40-50%.

Индексы физических объемов динамики производства, продажи товаров и потребления продуктов по кварталам показаны на рисунке.

Спад производства сопровождался усиливающимся структурным кризисом, что выразилось в увеличении удельного веса топливных и сырьевых отраслей. Удельный вес обрабатывающей промышленности в 1992 г. - 52,5% (в 1991 г. - 53,2%).

Произошло резкое понижение уровня индустриального и научно-технического развития, отразившееся на опережающем падении производства товаров народного потребления (продовольственных и непродовольственных), сложной техники и развитии информационных технологий. Причем спад в наукоемких производствах, по мнению специалистов, достиг грани, за которой начинается утрата технологической культуры.

Общую экономическую ситуацию в стране



В таблице приведены объемы производства в 1992 г. и в феврале 1993 г. по отношению к 1991 г. и февралю 1992 г. соответственно:

Показатели	Объем производства, %	
	1992/1991 г.	февраль 1993/1992 г.
Промышленность, всего		80,6
Топливо-энергетический комплекс	94,4	89,8
Из них:		
Электроэнергия	99	91
Уголь	98	87
Нефть	87	84
Газ природный	99,6	97,5
Металлургический комплекс	85	89,3
Машиностроительный комплекс	76,9	84,7
Из них:		
Станки металлорежущие	87	88
Тракторы	74	91
Комбайны зерноуборочные	69	89

Химико-лесной комплекс	84	79,7
Из них:		
Бумага		70
Строительный комплекс		58,6
Из них:		
Кирпич строительный		77
Мягкие кровельные материалы		53
Трубы и муфты асбоцементные		9
Товары народного потребления	87	85
Из них:		
Телевизоры		131
Хлопчатобумажные ткани		32
Обувь		51

усугубило положение в капитальном строительстве. Низкая эффективность капитальных вложений в 70-80 г. должна была привести к сбросу инвестиционной активности. До сих пор не созданы мотивационные механизмы, стимулирующие развитие производства, вложение средств в его модернизацию и техническое перевооружение.

В 1990 г. падение инвестиционной активности приняло устойчивый характер, достигнув в 1992г. особо крупных масштабов - 50% за год -как за счет централизованных капитальных вложений, так и средств предприятий. По данным экономистов, это самый резкий спад в истории России XX века в невоенное время. При этом следует отметить, что концентрации капитальных вложений в незавершенные объекты не произошло: в 1992 г. законсервировано 30 тыс. объектов, а начато строительство 34,2 тыс.

Особенно резкий спад строительного производства произошел в тех отраслях, где само поддержание достигнутого уровня требует увеличения капиталовложений (электроэнергетика, нефтедобыча, металлургия). Отсутствие ввода мощностей в этих отраслях в течение ряда последних лет подорвало их производственную базу.

Недоинвестированными оказались отрасли, определяющие технический уровень производства и обновление его базы (химия, машиностроение".

В результате в большинстве отраслей увеличился износ основных фондов и составил в среднем по промышленности свыше 50 %, а в базовых отраслях - нефтепереработке, электроэнергетике, лесопереработке, металлургии, химии, транспорте и производственной инфраструктуре - состояние производственных мощностей достигло критического уровня.

В 1992 г. Верховным Советом и Правительством был принят ряд мер, направленных на стимулирование капитального строительства.

По прогнозам на 1993 г., инвестиционная активность сохранится на уровне 1992 г., и трудно ожидать ее восстановления, обеспечивающего расширенное воспроизводство, но поддержание действующих производственных мощностей за счет ускоренной амортизации и ее оперативной индексации предприятиями в увязке с темпами инфляции, а также налоговых льгот на инвестиции становится возможным на минимально необходимом для экономики уровне. Однако есть опасность, что инвестироваться будут объекты и стройки по устаревшим проектам, не отвечающим современным требованиям проектно-технологических решений и складывающейся конъюнктуре рынка.

В целом в 1992 г. кризис в экономике, согласно записке, подготовленной Минэкономики России, начал приобретать черты структурного характера, а именно:

- существенно сократилось производство продукции инвестиционного назначения, а также продукции металлоемкой, традиционно дотируемой ранее государством (тракторов, зерноуборочных комбайнов, экскаваторов);
- одновременно произошло существенное снижение производства наукоемких, технически сложных изделий (станков с ЧПУ, обрабатывающих центров);
- наименьшее снижение отмечено в сырьевом секторе промышленности первого передела, ориентированного на экспорт и промышленное потребление (нефти, газа, угля, электроэнергии);
- значительно упало производство в отраслях, зависящих от поставок сырья и комплектующих из стран ближнего и дальнего зарубежья, а также отечественного сельхозсырья (ткани, обуви).

Основные задачи, стоящие перед экономикой на ближайшее время и на перспективу, должны заключаться, по мнению академика Л.Абалкина, в том, чтобы разработать и осуществить систему мер по избирательной поддержке прежде

всего отраслей потребительского сектора, на основе подъема которых возможна постановка задачи постепенного

восстановления утраченного уровня жизни населения; топливно-энергетического комплекса с учетом его значимости для народного хозяйства как с точки зрения надежного внутреннего энергообеспечения, так и для решения экспортных и валютных проблем.

И третья группа страстей - это оборонный комплекс и конверсия его предприятий.

Учитывая состояние народного хозяйства и опыт реформ в 1992 г., Минэкономики России предложило внести следующие коррективы в действия правительства:

- наряду с развитием горизонтальных связей восстановить четкую вертикаль управления экономикой как в центре, так и на местах;
- проводить согласованную с Центральным банком России умеренно жесткую антиинфляционную кредитно-денежную политику и целевую, строго избирательную поддержку льготными кредитами и налоговыми льготами приоритетных направлений развития отдельных производств и предприятий.

Эти направления должны найти отражение в формируемой Федеральной программе структурной перестройки экономики России на 1993-1995гг.

План структурной политики правительства, утвержденный 23 февраля 1993 г., включает намерения:

- приступить к осуществлению Федеральной программы структурной перестройки экономики;
- начать осуществление важнейших федеральных целевых программ "Продовольствие", "Топливо и энергия", "Конверсия", "Коммуникации", "Сохранение научно-технического потенциала России";
- стимулировать структурную перестройку экономики путем государственного финансирования инвестиционных программ и проектов;
- осуществить систему мер, стимулирующих привлечение иностранного капитала в приоритетные сектора экономики;
- разработать механизм аукционной продажи государственных объектов незавершенного строительства.

Нахождение оптимального решения сложной проблемы баланса интересов топливно-энергетического и металлургических комплексов, с одной стороны, и, с другой - интересов машиностроительного комплекса определит, сможет ли Россия восстановить свою экономическую независимость за счет мобилизации научно-технических ресурсов для модернизации научной и индустриальной систем страны.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Земельная реформа

АПК должен выжить

А.И. Тютюнников,
член-корреспондент Россельхозакадемии

Агропромышленный комплекс - это почти 45% всех работающих в сфере материального производства, треть всех производственных фондов страны, это отрасль, где создается около трети валового национального дохода. Почти восемьдесят отраслей промышленности поставляют АПК свою продукцию и еще 60 отраслей перерабатывают его продукцию, то есть более 30% отраслей народнохозяйственного комплекса страны связаны с аграрной сферой производства. 97 % продуктов питания для населения создается в этой сфере производства, а на покупку товаров из сельскохозяйственного сырья оно тратит почти три четверти своих доходов.

С 1913 по 1990 годы при росте населения на 82% сельское хозяйство увеличило производство валовой продукции в 3,6 раза, с 1 га используемых земель - в 2 раза. в расчете на 1 работающего в отрасли - в 6 раз. Неправда, что без импорта мы не можем накормить свой народ. Вот данные 1990 года: при численности населения бывшего СССР, равного 6% общей численности его в мире, наша страна производила 11% зерна, 31% картофеля, 20% хлопка-волокна, 10% мяса, 18% молока. Более 30 последних лет (до 1991 года) на каждый процент прироста населения прирост продукции сельского хозяйства составил у нас около 3%. Мы имели один из самых высоких в мире уровней обеспечения населения продовольствием по ккал в сутки на человека.

Но эффективность ведения сельского хозяйства и в целом агропромышленного комплекса в стране была низкой. Достаточно сказать, что производительность труда в нем была почти вдвое ниже, чем в среднем по материальному производству. С 1 га пашни мы получали продукции (в сопоставимых ценах) почти вдвое (51,7%) меньше чем получают в США, в 4.8 раза меньше чем во Франции, Японии. Один работающий в сельском хозяйстве нашей страны производил продукции (условно - мог "прокормить") только 13 человек населения, тогда как в Канаде - 55. США - 80. Великобритании - 95, Бельгии - 100 человек. При этом по качественным показателям продовольствия, по его ассортименту мы очень значительно отставали от Запада. Это и являлось одной из основных причин низкого уровня нашей жизни по сравнению с другими ведущими странами мира (табл. 1).

Таблица 1

Сравнительные показатели производства и потребления валового национального продукта в странах мира в % к США в 1990 году

Показатели	Страны мира						
	США	Япония	Германия	Франция	Великобритания	Италия	СССР
Объем производства							
Общий объем							
Валовой национальный продукт, в том числе:	100	42	25	19	16	14	38
промышленность	100	72	41	22	19	15	48
сельское хозяйство	100	42	24	32	13	15	64
На душу населения							
Всего валового национального дохода, в том числе:	100	84	80	84	68	59	30
промышленность	100	144	133	96	81	67	42
сельское хозяйство	100	82	63	115	45	78	38
Производительность труда, потребление товаров и услуг							
Годовая выработка на 1 занятого в промышленности	100	90	85	85	60	60	25

в сельском хозяйстве	100	22	45	56	56	42	9
Потребление на душу населения	100	65	70	80	70	60	20

Если все приведенные данные рассматривать вместе, то становится совершенно ясно, что без подъема аграрного сектора производства никакие меры не решат проблему укрепления экономики страны.

Что происходит сейчас? Всего за 1 год (1991) произошел резкий спад производства продукции сельского хозяйства, и население России стало потреблять меньше: молока на 25%, мясной продукции - на 15%, рыбы и рыбной продукции - на 16-20%, доля жиров в общей структуре питания приблизилась к критическому уровню, ниже которого нельзя опускаться по медицинским канонам.

В 1992 году стало еще хуже: производство продуктов питания в декабре по сравнению со среднемесячным производством их в 1989 году снизилось на 40%,. Цены всего за один (1992г.) на товары широкого потребления возросли в 26 раз, а зарплата - только в 10 раз. При этом цены на хлеб по сравнению с 1989-1990 годами возросли в 100-150 раз, молоко и молочные продукты - в 80-200 раз. мясо - в 200-350 раз. сливочное масло - в 250-300 раз, а ведь это не просто товары, это основа существования общества. А что будет в 1993 году?

Аналога такой ситуации в истории человечества в мирное время и без стихийных бедствий пока не было.

В чем причина такого скоростного (иначе не назовешь) развала экономики страны, обнищания народа, подведения его к грани голода?

Сейчас в недостатке продуктов питания и роста их дороговизны многие обвиняют сельское хозяйство. Но сельское хозяйство не настолько снизило производство своей продукции, чтобы этим можно было объяснить исчезновение продовольствия и указанный рост цен. Более того, это не сельское хозяйство повышает цены на свою продукцию, за нее оно получает значительно меньше, чем затем платит народ, так как значительное количество ее сдает государству по твердым низким ценам, хотя за необходимые для ведения самого сельского хозяйства ресурсы ему приходится расплачиваться по рыночным ценам. И дело не только в двух последних годах. Дело в том, что инвестиционная политика государства в отношении аграрного сектора экономики всегда была дискриминационной. Последние два года - это только заключительный этап трагедии, как и раньше выдаваемый за рывок к "светлому будущему".

Неконтролируемый рост цен на промышленную продукцию и энергоносители, необходимые для ведения агропромышленного производства, развал его организационных структур и материально-технического обеспечения, грубое нарушение принципа эквивалентности межотраслевых товарных связей все более катастрофически сказывается на аграрном секторе экономики страны и. как следствие, на продовольственном и материальном благополучии всего общества.

Особенно тревожное положение сложилось в животноводстве. Из-за недостатка кормов собственного производства и существенного уменьшения централизованных поставок концентрированных кормов производство мяса в колхозах, совхозах и межхозяйственных предприятиях за 1992 год, по сравнению с 1991 годом, снизилось на 22%, молока - на 17%, яиц - на 13%,. Просто катастрофическим положение стало на крупных животноводческих комплексах по откорму скота и птицефабриках, на долю которых приходится треть производимой колхозами и совхозами свинины и две трети мяса птицы и яиц.

Сокращение производства продукции животноводства повлекло за собой спад производства наиболее ценных продуктов питания пищевой промышленности. Так, в целом за 1992 год, по сравнению с 1991 годом выработка мяса в стране уменьшилась на 25%, жирных сыров - на 25%, маргариновой продукции - на 12%.

С осени 1992 года в ряде регионов страны хозяйства идут на убой (в некоторых районах - массовый) маточного поголовья скота и птицы, подрывая тем самым основы формирования продовольственных ресурсов животного происхождения на перспективу. Так, по состоянию на 1 октября 1992 года, численность крупного рогатого скота в сельскохозяйственных предприятиях России, по сравнению с тем же периодом 1991 года, уменьшилась на 7%, свиней - на 14%, овец и коз - на 11%, птицы - на 22%. Причем, прогноз динамики стагнационных процессов в экономике на 1993 год свидетельствует о возможности дальнейшего спада производства продукции сельского хозяйства со всеми вытекающими отсюда последствиями. Есть основание ожидать, что в 1993 году производство мяса во всех категориях хозяйств снизится еще на 10%, молока - на 12-13%, яиц - на 13%. Причем, наиболее значительный спад производства важнейших видов продовольственной продукции следует ожидать в Центральном (наиболее плотно заселенном), Западно-Сибирском и Восточно-Сибирском (стратегически наиболее важных) экономических районах страны.

Нельзя ожидать пока и роста товарной продукции в крестьянских хозяйствах (на что некоторые уповают как на очередную панацею), хотя их количество и достигло 184 тыс. на начало 1993 года.

Кроме того, экспертная оценка и анализ отчетных материалов сельскохозяйственных предприятий, а также

результатов работы научно-исследовательских учреждений показывают, что размер только прямых потерь основных видов продукции сельского хозяйства в последние годы составил следующую величину (в % к объему производства соответствующего вида продукции в общественном секторе):

Таблица 2

Продукция	Потребление
Зерно	18-20
Сахарная свекла, фабричная	12-15
Картофель	35-40
Овощи	40-45
Плоды и ягоды	30-40
Мясо	8-9
Молоко	8-10
Яйца	3-5
Шерсть	2-3

Общий объем прямых потерь уже произведенной продукции сельского хозяйства и ее недобора составляет по организационным причинам, связанным с нарушением технологической дисциплины, по расчетам, 25-30% от ее валового производства в общественном секторе агропромышленного комплекса. К этому надо добавить еще потери, допускаемые при переработке продукции и ее использовании. В результате размер потерь основных видов продукции - зерна, картофеля, овощей, фруктов, мяса, других видов продовольствия животного происхождения намного превышает размер их импорта в настоящее время, на что государство тратит значительную часть своих валютных поступлений. К тому же потери резко снижают экономические показатели ведения сельского хозяйства, на дополнительное производство утраченной продукции требуется в 1,5-2,5 раза больше затрат, чем на мероприятия по ее сохранению.

Вызывает беспокойство и тот факт, что, наряду со значительными потерями уже произведенной продукции сельского хозяйства, имеет место ухудшение ее качественных показателей.

Так, за последние 15-20 лет заметно снизилось качество получаемого зерна, особенно продовольственного. Например, натура зерна пшеницы уменьшилась на 2,9%, стекловидность его снизилась с 61 до 52%, количество клейковины в зерне - с 24,4 до 23,8%. Вследствие этого сократился удельный вес пшеницы, пригодной на сортовой помол, и в 2.5 раза возрос удельный вес зерна пшеницы, пригодной только на фуражные цели.

Выход масла в семенах подсолнечника снизился с 46,1% в 1980 году до 44.5-44,0% в 1991 году, в семенах СОИ, соответственно, с 17,1 до 16,7-16,0%.

Из-за роста засоренности посевов и некачественной очистки зерна крупяных культур снизился выход высококачественной крупяной продукции. Так, выход крупы первого

сорта при переработке сорного зерна гречихи снижается на 13-16%, проса - в 3 раза.

Из-за неправильного применения в земледелии удобрений и химических средств, поражения растений вредителями и болезнями в ряде случаев вырабатываемое из сельскохозяйственного сырья продовольствие становится непригодным для использования. Так, по данным А.В. Яблокова, 31% консервов для детского питания, 26% овощных консервов, 21% колбасных изделий, 25% урожая яблок, 40-50% садовой земляники по содержанию пестицидов в 5 раз превышает предельно допустимые нормы. Превышение максимально допустимых уровней одного или нескольких пестицидов было найдено в 4-5% продукции детских молочных кухонь. 54% - салата из защищенного грунта.

Все эти данные относятся к общественному сектору производства и государственным перерабатывающим предприятиям, где хоть и недостаточный, но все же был контроль за качеством сырья, поступающего на переработку. Сейчас же, когда такой контроль за качеством реализуемой продовольственной продукции практически отсутствует, положение с качеством продовольствия значительно ухудшилось. Последствием же потребления такой продукции могут быть заболевания различными формами рака, появление уродств, возникающих в ходе внутриутробного развития, поражение наследственного аппарата человека.

Эти проблемы можно рассмотреть на примере зерна. Тем более, что так много говорится о необходимости добиться "хлебной независимости".

В 1960 году наша страна закупила всего 0,2 млн. т зерна, в 1970 году - 2,2, в 1980 году - 27,8, в 1985 году - 30,4, в 1988 году - 35,0, в 1989 году - 38 млн. т. Закупаемое зерно составляло у нас почти четверть всего его расхода. СССР стал самым крупным импортером зерна - на мировом рынке на его долю приходилось более 20 % всего мирового импорта зерна. В последние (1989-1990 гг.) 73,1 % всего валового производства, или (с учетом импорта) 58.4% всего

расхода зерна использовалось на корм скоту. Зерно и по калорийности, и по технологичности использования, и по сбору его с 1 га посева значительно превосходит продуктивность других культур, используемых на корм. Попытка бороться с расходом зерна в животноводстве путем сокращения посевов зерновых и замены их многолетними травами повлекла лишь снижение сбора корма с гектара пашни.

А как в других странах с развитым животноводством? В США сейчас доля зерна в кормовом балансе животноводства в последние годы составляет 41-42%, у нас - 38-39%. Страны ЕЭС производят мяса и молока значительно больше, чем мы, тратят на это зерна на одну треть меньше. Значит дело не в уровне скармливаемого в животноводстве зерна, а в эффективности использования и в общем уровне кормления животных. Уровень породности скота у нас не ниже, чем в странах с высокоразвитым животноводством, но наши коровы получают в 2,2-2,5 раза меньше кормов на голову в год и, соответственно, дают в 2-2,5 раза меньше продукции (в США на 1 условную голову крупного рогатого скота в год расход кормов составляет 43-45 ц корм. ед., у нас - 26-27,5 ц корм. ед.). Но в этом случае резко ухудшаются и экономические показатели производства: при снижении доли продуктивного корма в его общем расходе возрастают удельные затраты корма на единицу продукции и, как следствие, себестоимость производства последней, в которой стоимость кормов составляет значительную часть.

Таким образом, зерно нужно для корма скота, а мы покупаем в основном пшеницу, то есть совсем не кормовое зерно. И у себя установили такую структуру посевных площадей, что в валовом сборе зерна имели 2/3 продовольственного, а в расходе 2/3 его направляли на корм. И на этом также много теряли: ведь зернофуражные культуры более урожайны и в кормовом отношении более ценны, чем пшеница, особенно яровая. Но, главное, - мы преступно неправильно использовали фуражное зерно: ведь мы не менее половины его скармливали скоту и птице в виде комбикормов. Это значит, что на каждой тонне скормленного без специальной подготовки зерна мы не добивали 20% продукции, то есть просто теряли зерно и размер этих потерь значительно превышал импорт зерна.

Итак, почему низка общая эффективность ведения агропромышленного производства?

Сейчас везде можно слышать, что в сельском хозяйстве нашей страны кризис, но сельское хозяйство - единственная отрасль народнохозяйственного комплекса, которая на свое развитие получала из национального дохода значительно меньше средств, чем вкладывала в него: давая треть национального дохода (с учетом налога с оборота) - оно получало лишь 17-20% общего объема капитальных вложений, выделяемых на развитие народного хозяйства. Только в 1981-1985гг. этот уровень был доведен до 27%. Сельское хозяйство - это отрасль, за счет которой в значительной мере осуществлялись все крупные общегосударственные мероприятия страны, в том числе ее индустриализация.

Низкий уровень эффективности ведения этой отрасли был прежде всего потому, что такой была инвестиционная политика государства в отношении аграрного сектора производства, следствием чего и явился недостаточный уровень его материально-технической базы, невозможность обеспечения высокой технологической культуры производства и эффективного использования земли.

Так, в результате обезлички и обесценивания земли, качественные показатели в сельском

хозяйстве земель не только оставались низкими, но даже ухудшались. Так, по данным почвенных обследований, за десятилетие площадь песков на ней (крайняя степень деградации) увеличилась на 26,5%, засоленных земель - почти вдвое, заболоченных - на 15,3%, переувлажненных - на 24,2%, каменистых - на 66,3%, смытых - на 12,1%. Сейчас более половины сельскохозяйственных угодий заболочены, переувлажнены, имеют повышенную кислотность или засолены. Угрожающих размеров достигла эрозия почв, в результате чего, кроме снижения урожайности растений, идет смыв и выдувание плодородного слоя почвы, заиливание рек и водоемов. В результате эрозия почв достигла угрожающих размеров: по этой причине из сельскохозяйственного оборота в год в России выбывает около 50 тыс. га пашни, что равноценно деятельности 10-15 крупных хозяйств. Причем, с почвенной массой с пашни эрозийными процессами выносятся такое количество питательных веществ, которое значительно превышает весь объем поставляемых сельскому хозяйству минеральных удобрений. Опасных размеров достигли процессы опустынивания территорий, неконтролируемого зарастания земель кустарником и мелколесьем. По мере увеличения поставок селу тяжелой техники все большую остроту приобретает проблема переуплотнения почв, резко снижающего уровень их плодородия. В таких условиях поставки селу техники, удобрений и других материально-технических средств, внедрение новых сортов и интенсивных технологий возделывания растений не дает и не может дать должного эффекта. Эта главная причина того, что в последние годы на прирост 1 % продукции растениеводства требовалось 8-12% прироста ресурсов, чего не может позволить себе ни одна страна в мире.

Положение же усугубилось низким уровнем обеспечения и качеством материально-технической базы сельского хозяйства. К 1992 году машиностроительная промышленность из утвержденных в системе механизации растениеводства 1956 технических средств освоила выпуск лишь 44% из них, а из 1940 технических средств, необходимых для комплексной механизации труда в животноводстве, - только 59%.

Особую тревогу вызывает недопоставка техники для обработки почвы и борьбы с негативными процессами в земледелии. Так, на 1986-1995 годы предусматривался выпуск 73 наименований технических средств,

предназначенных для обработки почвы, посева сельскохозяйственных культур и ухода за посевами в районах, подверженных ветровой и водной эрозии почв. Из этого количества машин лишь 36 до 1992 года находились в производстве, 5 - были только рекомендованы к производству, 10 - проходили испытания, а 22 еще подлежали разработке.

Неудовлетворительная работа сельскохозяйственного машиностроения привела к тому, что обновление технического парка в сельском хозяйстве шло чрезвычайно медленно, что заставляло хозяйства оставлять в машинном парке значительную долю устаревшей техники.

К тому же низкий уровень заводской и монтажной технологичности, ремонтпригодности выпускаемой машиностроительной техники ведет к необходимости значительных дополнительных затрат в хозяйствах на досборку, монтаж, устранение заводских дефектов и наладку оборудования. Так, затраты труда на выполнение указанных работ 2-10 раз превышает трудоемкость изготовления ряда технических средств. За последние 10 лет, например, поставка техники для животноводства возросла менее чем в 4 раза, а объем работ по техническому обслуживанию ее увеличился более чем в 10 раз.

Что касается качественных показателей поставляемой селу техники, то она остается недопустимо низкой. Например, по данным ВНИИ механизации сельского хозяйства, практически все потери зерна при его производстве связаны именно с уровнем состояния материально-технической базы, используемой в зерновом хозяйстве. Так, из общего количества потерь зерна при его производстве 7,2% теряется по причине нарушения агротехнических сроков уборки, 9,5% - из-за нарушения технологий уборочных работ и операций по послеуборочной доработке зерна, 20,4% - из-за необеспеченности хозяйств зерноочистительно-сушильными агрегатами, 13,6% - из-за несоответствия техники условиям и ее некомплектности, 9% - из-за нарушения оптимальных регулировок машин, 1,3% - потери при транспортировке. 27,2% - из-за нарушения условий хранения зерна, 9,3% - прямые потери семян при посеве из-за их нежизнеспособности вследствие травмирования при уборке и послеуборочной доработке.

Из-за нехватки оборудования и его низких эксплуатационных качественных показателей суточные недоборы молока на фермах по республике в среднем достигают 2,5-4,9 кг от каждой коровы.

Из-за недостаточной и несовершенной технической базы много продукции сельского хозяйства теряется и на предприятиях перерабатывающей промышленности. О состоянии технологического оборудования перерабатывающей промышленности свидетельствует следующий факт: даже на колбасном заводе N 1 Московского мясокомбината оборудование, установленное еще в 1933 году, используется до сих пор без существенной замены и модернизации.

К тому же, как это ни странно, технологического оборудования для перерабатывающих сельскохозяйственное сырье отраслей промышленности почти не производится. Кто-то когда-то решил, что его надо закупить за границей, что и было сделано. В результате были затрачены громадные валютные средства, но это не обеспечило необходимый уровень эффективности использования такого оборудования из-за недостатка запасных частей, возможности переналаживания технологических линий и производства. Если в США на 1 долл., направляемый на развитие сельскохозяйственного производства, 2 долл. направлялись на перерабатывающую промышленность, а в Голландии на 1 гульден - 6 гульденов соответственно, то у нас на 1 руб., вкладываемый в сельское хозяйство, до 1986 года в перерабатывающую промышленность вкладывалось всего 4 коп. С 1986 года по 1991 год объем капитальных вложений в эту промышленность удвоился, но это ведь всего 8 коп. на 1 рубль, направляемый в сельское хозяйство.

Сейчас в связи с выявлением на селе различных форм собственности и необходимости расширения диапазона типоразмеров перерабатывающих предприятий, особенно средних и мелких, - проблема технического оснащения перерабатывающих отраслей промышленности стала еще более острой. При этом совсем забывают проблему научно-технического прогресса и производительность труда в широком смысле, а кустарные производства, основанные на ручном труде, - это ведь не выход из положения.

В 1991 году на развитие производственной и социальной базы АПК было направлено только 17,1 млрд. руб. бюджетных средств, или 5,5% валового национального дохода, вместо 15%, определенных II съездом Верховного Совета. В результате по сравнению с 1985 годом выпуск тракторов у нас сократился на 40%, зерноуборочных комбайнов - на 50%, ввод жилья и объектов культурно-бытового назначения составил лишь 48-60% от намеченного.

На 1992 год на развитие АПК было направлено 18,7 млрд. руб., в том числе Минсельхозу России - 14,9 млрд. руб. капитальных вложений при потребности 48 млрд. руб. (в ценах 1991 года). В результате потребность сельского хозяйства в зерноочистительных комплексах в 1991 году была удовлетворена лишь на 40-45%, а в семяобработывающих пунктах - на 25%.

Несколько слов о стратегии аграрной политики.

Теперь главная ставка в сельском хозяйстве некоторыми экономистами делается на фермера. При этом поражает легкость их подхода к проблемам села. Получается, что если дать крестьянам клочок земли, то они чуть ли не в

следующий год завалят страну продукцией. Нет, сам крестьянин сбежит с этого клочка, так как он не обеспечен ни материальной базой для организации производства, ни необходимыми социальными условиями для жизни и работы. Такого фермера, как мы сделали у себя, нет нигде в мире. Не случайно ведь в 1992 году 5065 фермерских хозяйств прекратили свое существование. Сегодня, чтобы обеспечить нормальные условия работы фермера, надо дать каждому из них не менее 8-10 млн. руб. (в ценах 1992 года), а всем - многие триллионы рублей. Фермеры еще долго не смогут серьезно влиять на изменение положения в сельском хозяйстве. Фермеры нуждаются в государственной поддержке, но развал существующих организационных структур сельского хозяйства (да и всего агропромышленного комплекса) - это не поддержка фермеров и не путь решения продовольственной проблемы в стране.

Таким образом, для стабилизации положения в аграрной сфере производства, а затем и ее развития, с учетом прошлых ошибок, прежде всего должны быть приняты меры к ее ресурсному укреплению, решению организационно-экономических и социальных мер функционирования отрасли, научному обеспечению ее развития и защите государством от стихии рынка, как это делается во всех развитых странах.

С учетом нынешних политических реалий, государственности и необходимости в максимальной мере обеспечить население продовольствием за счет производства его на месте, что для ряда регионов страны является очень сложной задачей, требуется по новому подойти к размещению сельскохозяйственного производства на территории России, определить необходимый уровень и пути интенсификации агропромышленного производства в различных природно-экономических зонах с учетом их реального почвенного и биоклиматического потенциалов, разработать механизм государственной поддержки как отдельных крупных мероприятий, необходимых для развития отдельных отраслей АПК (охрана и повышение плодородия почв, их эффективное использование, например, и др.), так и защиты всей аграрной сферы производства в целом от стихии так называемого свободного рынка.

В табл. 3 приведены данные о доле республик бывшего СССР в межрегиональных поставках продовольственной продукции, которые заставляют серьезно задуматься как о необходимости развития в России собственного производства ряда видов продукции, так и определения зон формирования ее экспортной части с учетом фактических объемов производства, ввода, вывоза и потребления различных продовольственных товаров.

Необходимы разработки в части определения объемов производства конкретной продукции с учетом необходимости межрегионального обмена. Это должно быть тесно увязано с численностью населения, обеспеченностью земельными ресурсами, фактическими условиями производства конкретных видов продукции, а также показателями экономической эффективности их производства по регионам Российской Федерации (табл. 4).

Другими словами, успех развития агропромышленного комплекса, прежде всего - сельского хозяйства в новых условиях хозяйствования, функционирования различных форм собственности и многоукладности экономики нуждается в очень серьезном научном обеспечении. И сделать это необходимо на путях укрепления науки, сохранения ее потенциала как гарантии эффективности принимаемых решений по проблемам реформирования и интенсификации такой жизненно важной для населения страны сферы производства, какой является аграрная сфера.

Таблица 3

**Доля республик бывшего СССР
в межрегиональных поставках продовольственной продукции
(в % к их общему объему)**

Виды продукции	Россия	Украина	Беларусь	Узбекистан	Казахстан	Грузия	Азербайджан	Молдова
Мука	33	20			27			
Крупа	55				21			
Макаронные изделия		86						
Рыба и сельди	59							
Рыбные консервы	55							
Картофель		10	40					
Овощи		16		38			13	10
Фрукты и виноград		18		21		6		36
Бахчевые								
Сахар		80						3
Кондитерские изделия		50				5-7	17	5-7
Масло		55		16				12
растительное								
Маргариновая		29	41			13		

продукция						
Соль	80		4			
Виды продукции	Кыргызстан	Таджикистан	Туркменистан	Литва	Латвия	Эстония
Мука						
Крупа						
Макаронные изделия						
Рыба и сельди					26	
Рыбные консервы					36	
Картофель					13	
Овощи						
Фрукты и виноград		6				
Бахчевые						
Сахар	6					
Кондитерские изделия				5-7	5-7	
Масло растительное						
Маргариновая продукция						
Соль			8			

Примечание. Данные по Республике Армения отсутствуют.

Таблица 4

**Численность населения, сельскохозяйственных угодий
и производство основных видов продукции сельского хозяйства
по экономическим районам**

Экономические районы	В % к республике в целом			Вспахан- ность (пашня в % к с.х. угодьям)	Пашня На душу населения	
	Насе- ление	с.-х. угодья	пашня		га	%
Российская Федерация	100	100	100	61,6	0,88	100
Нечерноземная зона	42,9	20,4	23,4	70,6	0,48	54,5
Северный	4,1	1,2	1,0	51,8	0,48	0,22
Северо-Западный	5,5	1,4	1,4	59,6	0,22	25,0
Центральный	20,5	9,5	11,0	71,5	0,47	53,4
Волго-Вятский	5,7	4,6	5,7	76,5	0,88	100
Центрально-Черноземный	5,2	6,2	8,1	80,6	1,38	156,8
Поволжский	11,1	18,7	18,7	61,6	1,48	168,1
Северо-Кавказский	11,4	11,8	12,1	63,5	0,94	106,8
Уральский	13,7	16,0	17,0	65,5	1,10	125,0
Западно-Сибирский	10,2	16,1	14,8	56,4	1,28	148,4
Восточно-Сибирский	6,2	10,7	7,1	41,2	1,02	115,9
Дальневосточный	5,4	3,1	2,4	48,0	0,39	44,3

Производство, в % к валовому сбору по республике в целом

Экономические районы	валовая продукция	зерно	карто- фель	овощи	мясо	мо-локо	яйца
Российская Федерация	100	100	100	100	100	100	100
Нечерноземная зона	31,2	18,6	51,1	33,7	31,0	36,6	12,1
Северный	25,0	2,2	0,4	2,5	1,3	2,9	3,9
Северо-Западный	2,9	0,4	3,3	3,9	3,2	2,6	5,3
Центральный	14,9	9,7	26,9	18,1	13,6	3,5	20,2
Волго-Вятский	6,2	5,0	11,4	5,1	6,2	7,1	5,4
Центрально-Черноземный	9,8	11,7	8,2	8,3	9,5	9,1	6,2
Поволжский	13,9	17,2	9,0	14,8	14,1	13,0	11,6
Северо-Кавказский	16,3	26,7	4,5	22,4	15,8	11,0	12,3
Уральский	12,9	17,8	13,6	9,6	13,3	14,1	13,3
Западно-Сибирский	11,2	10,3	10,3	7,6	11,5	12,8	10,4
Восточно-Сибирский	5,3	5,0	5,5	3,7	5,5	5,2	5,5
Дальневосточный	3,1	1,2	3,7	4,1	3,4	2,8	4,7

Земельная реформа в цифрах (1992 г.)

Целью реформы было провозглашено значительное увеличение производства сельскохозяйственной продукции на основе развития новых производственных отношений на селе. создания новых форм организации сельскохозяйственного производства.

Основой реформы явился принятый в начале 1991 г. Земельный кодекс Российской Федерации, которым установлены формы собственности на землю: государственная собственность граждан, коллективная совместная и коллективно-долевая. Земельным кодексом определена компетенция местных органов власти в регулировании земельных отношений. В частности, местные Советы народных депутатов наделены правом передавать землю в собственность, предоставлять земельные участки во владение и пользование.

Аграрная реформа в России, как и в других странах Содружества, набрала наибольшие темпы в 1992 г., особенно в первой его половине.

Данные по созданию крестьянских (фермерских) хозяйств в странах СНГ представлены в таблице (информация Статкомитета СНГ):

Страны	Число крестьянских хозяйств, единиц			Площадь 1 хозяйства, га
	на 1.01.1992г.	на 1.07.1992г.	на 1.10.1992г.	
Азербайджан	92	230	219	36
Армения	164,5	228,8	228,8	1,8
Беларусь	739	1830	1990	19
Казахстан	3333	7762	7762	274
Кыргызстан	4070	7252	9370	26
Молдова	5	284	284	3
Россия	49 тыс.	127,4 тыс.	148,7 тыс.	42
Таджикистан	4	4	4	25
Туркмения	100	100	100	11
Узбекистан	1868	4378	4700	8
Украина	2098	9650	11612	19

Реформа в России в 1992 г. шла по следующим направлениям:

- расширение земельных площадей в личных подсобных хозяйствах населения (в 1992 г. по сравнению с 1989 площади увеличились в среднем в 1,4 раза);
- выделение земель для коллективного садоводства и огородничества;
- перерегистрация колхозов и совхозов, создание различных форм и структур организации сельскохозяйственного производства.

По данным Госкомстата РФ, к октябрю 1992 г.:

- перерегистрацию прошли 10,6 тыс. колхозов и совхозов. (42% от общего их числа);
- коллективы 4,5 тыс. хозяйств (43% от числа перерегистрированных) приняли решение о сохранении статуса своего предприятия;
- образовано более 308 обществ открытого типа, 3,8 тыс. товариществ с ограниченной ответственностью и смешанных товариществ;
- 608 сельскохозяйственных кооперативов;
- 27,3 тыс. крестьянских (фермерских) хозяйств;
- 296 колхозов и совхозов перешли в подсобные хозяйства предприятий и организаций;
- создана 681 ассоциация крестьянских хозяйств и 1349 прочих формирований.

В России число фермерских хозяйств к весне 1993 г. по-видимому, достигнет 200-220 тысяч. Будет происходить и дальнейшая реорганизация колхозов и совхозов. Этому способствуют Минсельхоз, его органы на местах, а также исполнительная власть.

Вместе с тем, в последнее время в России создается меньше фермерских хозяйств, а часть фермеров ликвидирует их. Это связано с целым рядом причин, в числе которых не последнюю роль играет отсутствие профессиональной подготовки и навыков ведения хозяйств; отсутствие агросервиса и оптового рынка сельскохозяйственной продукции с развитой инфраструктурой. Следует также отметить, что нередко для фермерских хозяйств выделяются худшие земли (заболоченные, каменистые, заросшие кустарником), вдали от жилья и часто вразброс.

Как показали материалы выборочного обследования, проведенного Госкомстатом России, основными факторами, сдерживающими развитие индивидуальных хозяйств, являются отсутствие необходимой техники, строительных материалов, семян и других материально-технических ресурсов: высокие цены на промышленную продукцию для сельского хозяйства, слишком высокие, ставки на кредиты и трудности их получения. а также отсутствие дорог, линий связи, инженерных сетей (водо-, энерго- и газоснабжения).

Как показывает опыт, эффективность сельскохозяйственного производства зависит больше от используемых средств производства, их доступности, развитости производственной инфраструктуры, чем от вида собственности. Имеющиеся в настоящее время машины, механизмы и технологии создавались в расчете на крупномасштабное ведение хозяйства как в растениеводстве, так и животноводстве. Их использование в фермерских хозяйствах расточительно и не соответствует его производственным параметрам.

Увеличение земель у населения, включая крестьянские хозяйства, привело к возрастанию доли этой категории в общем производстве ряда видов сельскохозяйственной продукции. Однако в общественных сельскохозяйственных предприятиях производство сократилось больше, чем увеличилось в фермерских хозяйствах.

Основными производителями сельскохозяйственной продукции в частном секторе остаются пока личные подсобные хозяйства населения. Крестьянские (фермерские) хозяйства еще не играют сколько-нибудь значительной роли в обеспечении населения продовольствием. На их долю сегодня приходится примерно 0,5-2,0% производимой продукции растениеводства и животноводства. При этом следует отметить, что частный сектор в основном потребляет производимую продукцию сам или реализует на городских рынках, что, по-видимому, вынуждает местную администрацию держаться за общественные хозяйства.

Развивая мелкотоварное производство, необходимо, по мнению многих специалистов, более эффективно использовать уже существующий производственный потенциал крупных сельскохозяйственных предприятий. Анализ зарубежного опыта показывает, что в большинстве развитых стран неуклонно развивается процесс концентрации производства. Основную часть товарной продукции получают в крупных фирмах и объединениях, а фермерские хозяйства, независимо от их числа в той или иной стране, производят лишь ее незначительную долю. При этом надо учитывать экономическую стабильность в странах, поддержку государством сельскохозяйственного производства, в том числе и в виде дотаций; уровень развития производственной и социальной инфраструктуры; профессиональную подготовку и т.п.

Поэтому и в России эффективность земельной реформы будет зависеть от политической стабильности, от стабилизации финансовой системы и осуществления государством протекционистской политики по отношению к фермерам. Именно это подчеркивалось в феврале 1993 г. на IV съезде Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России (АККОР).

По заказу редакции

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Инвестиции

Зарубежный опыт привлечения иностранных капиталовложений

В девяностые годы во многих странах мира был выработан принципиально новый подход к вопросам экономического роста и развития, основанный на либерализации экономики и ее интеграции в мировую экономическую систему. Подходы, основанные на главенствующей роли государства и защите внутренних экономических интересов, которые разделяли как в развивающихся, так и в экономически развитых странах, были заменены не на новые, при этом экономисты стали положительно расценивать транснациональные корпорации (ТНК). Даже Северная Корея, одна из самых изолированных стран мира, приоткрыла свои двери для иностранных инвестиций из соседней Южной Кореи и Японии. Южно-Африканская республика признала важную роль иностранных инвесторов в стране. Частные капиталовложения рассматриваются как необходимое средство для увеличения внутренних сбережений, внедрения современной технологии, соответствующих навыков управления и облегчения доступа к внешним рынкам. Особо благоприятные возможности для иностранных инвесторов в тех отраслях, которые могут увеличить занятость и развить потенциалы местного производства.

Иностранные капиталовложения для экономики стран-получателей, пусть и не гарантированные, могут помочь им интегрироваться в конкурентную мировую экономику.

Эффективность и целесообразность привлечения иностранных инвестиций в экономику развивающихся стран следующие:

- Передача новой технологии. ТНК обычно относятся к крупнейшим, самым развитым и наиболее конкурентоспособным компаниям, которые сами ведут научно-исследовательскую работу и используют ее результаты на всех стадиях производства вплоть до организации рынков сбыта и размещения своих производственных мощностей в разных странах.
- Страны-получатели испытывают воздействие новой технологии ТНК, которая влияет на развитие индустриальной базы. Местные компании, установившие связи с ТНК, и местные специалисты, работающие в ТНК, усваивают их ноу-хау и учатся работать на международных рынках в условиях жесткой конкуренции.
- Создание рабочих мест. В странах, в экономике которых неполная занятость или сплошная безработица - хронические проблемы, а попытки создания рабочих мест в государственном секторе мало результативны, прямые инвестиции ТНК решают отчасти эти проблемы. Профессиональная подготовка местных кадров оказывает самое благотворное воздействие на местную экономику.
- Развитие экспорта. Иностранные инвестиции нередко влекут за собой рост экспорта из страны-получателя на рынки других стран. Этот экспорт обеспечивает твердую валюту, что жизненно важно для устойчивого экономического роста: выплаты внешней задолженности; финансирования закупок импортных товаров и внутренних инвестиций.
- Качественный рост новой экспортной продукции развивающихся стран, которые традиционно экспортировали сырьевые товары (например, кофе, сахар, бананы). Расширение номенклатуры экспортной продукции уменьшает незащищенность страны перед воздействием падения цен на сырьевые товары.

Двадцать лет назад считалось, что иностранные инвесторы стремятся "захватить" экономику страны-получателя, лишая коренное население их потенциального благосостояния, которое могло бы быть достигнуто благодаря местным ресурсам.

Эти аргументы использовались для оправдания национализации промышленности или экспроприации имущества ТНК правительствами стран-получателей, что вело к значительным потерям для иностранных инвесторов. Так было во многих новых независимых государствах Африки в 1960-х годах, когда сделали ставку на развитие собственной экономической базы; в 1979 году правительство Нигерии национализировало имущество компании "Бритиш

петролеум", в 1960-х годах Индия экспроприировала предприятия компании "Кока-Кола"; в начале 70-х годов Чили национализировала свою меднодобывающую промышленность.

В наше время национализация иностранных инвестиций - явление довольно редкое, однако негативное отношение к иностранным инвестициям во многом осталось прежним. Даже те страны, где расположены штаб-квартиры крупнейших ТНК мира, побаиваются иностранных инвестиций. Например, в Соединенных Штатах, когда японцы вдруг начали скупать недвижимость, это вызвало серьезные опасения, что США утратят контроль над своей собственной экономикой или перестанут быть ведущей экономической державой мира. Подобное отношение существует и в новых демократических странах Центральной и Восточной Европы и бывшем Советском Союзе, которые стремятся привлечь иностранные инвестиции.

Именно эти соображения побудили многие развивающиеся страны проводить политику ограничения иностранных инвестиций, которая как бы защищает промышленность своей страны и позволяет ей развиваться, избегая жесткой международной конкуренции.

Ограничения были в основном двух типов: полного запрещения иностранных инвестиций в отрасли или налагались частичные ограничения.

Например, мексиканская конституция запрещает иностранные инвестиции в нефтяную промышленность, т.к. эта отрасль - жизненно важная для национальных интересов и отдана государственному сектору.

Развитие электроники в Бразилии - это также классический пример ориентации на внутреннее развитие, запрещающей иностранные инвестиции. Иностранное участие запрещалось даже в форме владения меньшей долей пакета акций совместных предприятий. Импорт тоже был запрещен. В результате, пока бразильские производители создавали образцы, аналогичные иностранным, зарубежные конкуренты успевали разработать новые технологии. Усугубляло положение то, что у местных фирм не было особого стимула к модернизации, ибо они господствовали на внутреннем рынке, не опасаясь иностранных конкурентов.

Хотя политика защиты местных рынков привела к созданию национальной компьютерной промышленности в Бразилии, но она оказалась малоэффективной, производя товары по качеству более низкие, а по цене более высокие по сравнению с международным рынком.

Авторы обзора считают, хотя точные цифры не известны, что протекционистская политика задержала развитие бразильской промышленности и снизила темпы экономического роста.

Все это побудило правительство Бразилии пересмотреть свою политику. В соответствии с новым законодательством разрешается импорт компьютерного оборудования, даже если аналогичное оборудование производится в Бразилии. Закон также разрешает создание совместных предприятий.

Помимо прямого запрета на иностранные инвестиции, налагались иные ограничения. Например, ограничивалась доля иностранного капитала в национальной компании: вводились сложные и обременительные процедуры получения разрешений, одобрений или лицензий на ввоз и вывоз иностранного капитала; устанавливались высокие ставки налогов на прибыль от иностранных инвестиций; ограничивался вывоз прибыли, полученной в стране-получателе или усложнялась процедура возвращения вложенного капитала (в особенности в странах, стремящихся сохранить свои валютные резервы).

В краткосрочной перспективе подобная политика нередко приносила успех, позволяя некоторым странам добиться расцвета национальной промышленности. Однако в средней и долгосрочной перспективе неизбежным результатом такой политики было создание малоэффективной и неконкурентоспособной промышленности, которая дорого обходилась как правительствам, так и частным владельцам. Показателен в этом отношении опыт Латинской Америки в шестидесятые и семидесятые годы.

В настоящее время страны-получатели научились открывать рынки и предоставлять ТНК ресурсы таким образом, чтобы гарантировать себе достаточную прибыль. Например, американская компания "Дженерал Электрик" получила контрольный пакет акций на венгерском государственном предприятии "Тунгсрам", был также заключен договор с заводским профсоюзом относительно сокращения штатов, которое предполагалось проводить не в виде массовых увольнений, а в форме ухода на пенсию или естественного оттока. Недавнее соглашение о создании совместного предприятия для разведки нефтяных месторождений американской компании "Шеврон" с правительством Казахстана, предусматривает, что "Шеврон" окажет помощь

в строительстве дорог, школ, больниц, а также других объектов инфраструктуры. Американская компания "Интернэшнл Пейпер", которая приобрела в Польше второй по величине бумагообрабатывающий комбинат, обязалась улучшить охрану окружающей среды, осуществить меры социальной защиты персонала и поддерживать нынешний уровень занятости в течение первых полутора лет. Такие договоренности способствуют созданию более благоприятного отношения к иностранным инвестициям в странах-получателях.

Источники финансирования инвестиций 90-х годов - это глобальное изменение экономической обстановки, в которой действуют как развивающиеся, так и промышленно развитые страны.

Если в семидесятые годы банки США, Европы и Японии охотно давали иностранные кредиты, поскольку считалось, что потенциальная прибыль значительно перевешивала возможный риск, то в течение 80-х долговой кризис вынудил страны-кредиторы провести корректировку сроков выплаты долгов, что причинило значительный ущерб многим банкам. В результате в девяностые годы коммерческие банки с неохотой предоставляют крупные иностранные займы.

В шестидесятые и семидесятые годы страны с готовностью оказывали прямую помощь на межправительственном уровне. Холодная война заставляла соперничать Запад с Востоком за влияние на развивающиеся страны и побуждала США и другие западные страны оказывать им значительную помощь. Аналогичным образом страны Варшавского пакта и другие союзники Советского Союза получали крупную помощь и финансовую поддержку со стороны Советского Союза.

В настоящее время страны Центральной и Восточной Европы все больше обращаются к Западу в поисках финансирования своей экономики. Однако правительства крупнейших западных стран - Соединенных Штатов, Японии и Германии - сами стоят перед экономическими трудностями, что ограничивает их возможности в оказании прямой помощи, как это было в прошлом.

Столкнувшись с возможностью сокращения традиционных форм иностранного финансирования, т.е. займов коммерческих банков и прямой иностранной помощи, которая, как правило, поступала через государственный сектор, развивающиеся страны должны будут изыскивать новые источники капиталовложений для того, чтобы поддерживать инвестиции на уровне 20-25% валового национального продукта (ВНП), что считается необходимым для стабильного экономического роста. Поэтому частные иностранные инвестиции могут сыграть здесь не последнюю роль.

Спрос на такие инвестиции в развивающихся странах, в странах Восточной Европы и бывшем Советском Союзе велик. Странам этих регионов придется конкурировать друг с другом за источники финансирования.

Анализ частных инвестиций в экономику развивающихся стран, проведенный Международной финансовой корпорацией (отделение Мирового банка), показал, что между частными инвестициями, стабильностью макроэкономических структур и экономическим ростом существует определенная взаимосвязь. А именно: доля частных инвестиций в общем объеме инвестиций с 1986 года сохраняется на уровне 60%. Анализ показывает, что начиная с середины 80-х прямые зарубежные инвестиции в развивающихся странах росли и достигли примерно 10% всех частных инвестиций. Поскольку в будущем глобализация экономики будет расширяться, доля иностранных инвестиций в частных инвестициях в девяностые годы будет расти.

В таблице приведены данные о частных и государственных инвестициях (%) по десяти развивающимся странам.

Страны	Категория капиталовложения	1980	1985	1988	1989	1990
Аргентина	Суммарные внутренние капиталовложения,	22,8	11,6	11,5	8,8	7,5
	В Т.Ч.					
	частные капиталовложения	13,9	7,6	5,4	4,8	4,5
Чили	государственные капиталовложения	8,9	4,0	6,1	4,0	3,0
	Суммарные внутренние капиталовложения,	21,0	13,7	17,0	20,3	20,2
	В Т.Ч.					
Гана	частные капиталовложения	15,6	6,8	8,2	13,7	15,6
	государственные капиталовложения	5,4	6,9	8,8	6,6	4,6
	Суммарные внутренние капиталовложения,	—	9,6	11,3	13,6	15,8
Индонезия	В Т.Ч.					
	частные капиталовложения	—	5,4	3,3	5,7	8,4
	государственные капиталовложения	—	4,2	8,0	7,9	7,4
Малайзия	Суммарные внутренние капиталовложения,	—	20,5	19,9	21,1	22,7
	В Т.Ч.					
	частные капиталовложения	—	10,2	11,5	12,9	14,3
	государственные капиталовложения	—	10,3	8,4	8,2	8,4
	Суммарные внутренние капиталовложения,	31,1	29,8	24,1	29,6	32,7
	В Т.Ч.					
	частные капиталовложения	19,5	15,8	15,4	18,7	21,1
	государственные капиталовложения	11,6	14,0	8,7	10,9	11,6

Мексика	Суммарные внутренние капиталовложения,	24,8	19,1	19,1	18,2	18,9
	В Т.Ч.					
	частные капиталовложения	13,9	12,5	14,7	14,4	14,8
	государственные капиталовложения	10,9	6,6	4,4	3,8	4,1
Перу	Суммарные внутренние капиталовложения,	—	18,2	22,1	16,2	14,2
	В Т.Ч.					
	частные капиталовложения	—	12,0	17,9	12,7	12,0
	государственные капиталовложения	—	6,2	4,2	3,5	2,3
Танзания	Суммарные внутренние капиталовложения,	20,5	14,0	17,1	18,3	19,1
	В Т.Ч.					
	частные капиталовложения	8,9	8,4	12,5	13,3	14,0
	государственные капиталовложения	11,6	5,6	4,6	5,0	5,1
Таиланд	Суммарные внутренние капиталовложения,	25,2	23,6	27,1	30,5	35,6
	В Т.Ч.					
	частные капиталовложения	16,3	14,6	22,0	25,3	30,2
	государственные капиталовложения	8,9	9,0	5,1	5,2	5,4
Турция	Суммарные внутренние капиталовложения,	20,8	20,1	24,0	22,8	22,8
	В Т.Ч.					
	частные капиталовложения	9,5	8,4	12,6	12,4	12,9
	государственные капиталовложения	13,3	11,7	11,4	10,4	9,9

Особо показателен тот факт, что в большинстве случаев страны с наивысшим уровнем частных инвестиций имеют и самый высокий экономический рост. Так, в Чили, Индонезии, Малайзии и Таиланде, где с 1989 по 1990 год уровень частных инвестиций был высок, номинальный годовой прирост валового национального

продукта (в местной валюте) составил в те годы соответственно 25-30%, 13-18%, 12-14% и 15-22%. Тенденция к росту частных инвестиций в Гане, Мексике, Танзании и Турции также говорит о том, что в этих странах были введены меры по стабилизации экономики и рыночные принципы, а также были созданы условия, благоприятные для увеличения инвестиций и экономического роста. Низкий уровень частных инвестиций в Аргентине и сокращающийся уровень частных капиталовложений в Перу свидетельствуют о трудностях, испытываемых этими странами в создании и поддержании соответствующих условий для бизнеса.

Виды иностранных инвестиций. Они зависят от типа инвестора, инвестиционных цепей и степени риска, который готов на себя принять инвестор.

Ниже приводится краткий обзор типов инвестиций, которые практикуются как в развивающихся, так и в развитых странах. "фонды стран", т.е. ценные бумаги, вкладываемые в экономику отдельных стран. Подобные фонды были созданы для того, чтобы инвесторы могли участвовать в фондовых биржах стран. Эти фонды объединяют инвестиционные капиталы, которые вкладываются в акции иностранных компаний, на местных фондовых биржах. Средства этих фондов могут использоваться в какой-то конкретной стране или в целых регионах для того, чтобы диверсифицировать ценные бумаги и таким образом сократить вероятность риска в каждой отдельной стране.

Инвесторы охотно пользуются этими фондами. Подобные хорошо организованные фонды позволяют избежать проблем, связанных с получением достоверной информации о компаниях, действующих на биржах развивающихся стран, или с необходимостью внимательно следить за изменением ситуации на этих биржах. Поскольку "фонды по странам" позволяют инвесторам быстро избавляться от местных акций в случае изменения биржевой обстановки, эти ценные бумаги часто называются "горячими деньгами" - термин, который также используется в отношении средств, размещенных инвесторами на банковских счетах в развивающихся странах. Такие счета, как правило, приносят высокие проценты, поскольку экономическая деятельность в этих странах связана с большим риском, а финансовая политика сурова из-за жестких антиинфляционных финансовых ограничений. Но как только происходит падение процентных ставок, инвесторы обычно тут же снимают эти средства со счетов.

Прямые зарубежные инвестиции. Осуществляя прямые зарубежные инвестиции в иностранные компании и государства, инвесторы лишаются возможности быстрого ухода с рынка. Но тем не менее они готовы делать долгосрочные вложения, связанные с более высокой степенью риска, поскольку уверены, что в данном случае прибыль превысит затраты, связанные с риском вложения. Прямые зарубежные инвестиции обычно более значительные суммы капитала, чем не прямые инвестиции (такие, как "фонды стран"). В сочетании с более высокими размерами инвестиций и более продолжительным сроком капиталовложений эти формы инвестирования обычно более выгодны для стран-получателей, нежели не прямые капиталовложения. Прямые зарубежные инвестиции могут осуществляться в различных формах:

- Ограниченное участие в компаниях стран-получателей, например путем прямой покупки акций этой компании на местной фондовой бирже. Эти инвестиции часто называются пассивными, или "портфельными", поскольку инвесторы не контролируют производственной деятельности соответствующей фирмы и почти не влияют на процесс управления ею. Обычно ограниченное участие в иностранных фирмах - это результат приватизации государственных предприятий или обмена, то есть конвертации, долговых обязательств на акции как частных, так и государственных фирм.
- Лицензионные соглашения с фирмами стран-получателей. ТНК может передать права на использование определенной технологии местной фирме, которая будет заниматься производством, реализацией на местном рынке и будет платить ТНК за право использования ее технологии. Такое соглашение позволяет ТНК войти на иностранный рынок, не подвергая себя большому риску. Иногда ТНК приобретают акции местных фирм, с которыми они затем заключают лицензионные соглашения.
- Совместные предприятия - фирмы, которые создаются и становятся общей собственностью иностранных инвесторов совместно с местными партнерами, обычно частными фирмами, но иногда и государственными предприятиями и даже государственными ведомствами. Иностранные инвесторы могут приобрести ограниченное количество или контрольный пакет акций этих предприятий и, таким образом, получить возможность в той или иной степени контролировать их. Чтобы сократить издержки, неизбежные при открытии новых предприятий, группы иностранных инвесторов нередко создают совместные предприятия в третьих странах. Например, Форд (США) и Фольксваген (Германия) создали в Бразилии совместное предприятие по сборке автомобилей "Аутолатина".
- Совместные предприятия представляют иностранным инвесторам возможность расширить свое присутствие на местном рынке. Риск при этом значительно ниже, чем при покупке местной фирмы или создании в стране-получателе филиала. Совместные предприятия часто используются транснациональными компаниями для выхода на новые рынки, которые рассматриваются как рынки с высоким потенциалом, но и сопряженные с высоким риском.
- Владение контрольным пакетом акций фирмы в стране-получателе осуществляется посредством покупки акций, через приватизацию, с помощью конвертации долговых обязательств в обычный акционерный капитал и другими средствами. Эта форма требует от иностранного инвестора значительно большей ответственности. и предполагает более продолжительный период ожидания прибыли. ТНК, производя капиталовложения в местные фирмы, приносят не только значительную выгоду этим фирмам, но и создают важные экономические стимулы для стран-получателей в целом. Обычно такие инвестиции отражают глобальную производственную стратегию ТНК, способствуя интеграции страны-получателя в мировую экономику.
- Открытие в стране-получателе филиала, находящегося в полной собственности ТНК. Этот вариант сопряжен с наибольшей степенью риска и обязательствами. Обычно им пользуются на рынках с наивысшим потенциалом. Крупные транснациональные компании предпочитают, как правило, создавать в странах с бурно развивающимся рынком филиалы, находящиеся в их полной собственности. Эти операции также представляют собой важный компонент их глобальной производственной стратегии.

Интересно, что пока самые крупные прямые зарубежные инвестиции делаются в промышленность ведущих индустриально развитых стран, в первую очередь потому, что их рынки обладают более высоким потенциалом получения прибыли. Однако эти рынки достаточно развиты и характеризуются растущей конкуренцией, о чем свидетельствует, в частности, автомобильный рынок США. Учитывая эти экономические тенденции, а также значительно более высокие темпы роста населения в развивающихся странах, следует ожидать, что рынки этих стран будут приобретать все большее значение для ТНК в 90-х годах и последующий период.

Пути привлечения иностранных инвестиций. Торговая палата США провела обширные исследования с целью выявить, чем руководствуются американские ТНК, принимая решения о капиталовложениях в какую-либо страну. Было выявлено 12 основных критериев.

1. Характеристики местного рынка. Самым главным фактором выступает привлекательность рынка для товаров и услуг ТНК. Размеры местного рынка, относительное благосостояние или покупательная способность населения, возможности рынка этих показателей, а также экономики в целом, составляют основные критерии, которые используются ТНК для принятия решения о том, заслуживает ли данная страна дальнейшего внимания. Важными факторами также являются природные ресурсы и географическое положение страны.

2. Доступность рынка. Местные законы и нормативные положения, обеспечивающие или хотя бы не слишком ограничивающие доступ на местные рынки, могут повысить потенциальные прибыли и рентабельность предприятия. Страны, где государство серьезно контролирует экономическую деятельность и ограничивает свободу частного сектора, непривлекательны для потенциальных инвесторов. Существующее законодательство должно также обеспечить ТНК возможность конкуренции на равноправной основе с местными компаниями.

3. Рабочая сила. Иностранные инвесторы анализируют качество местной рабочей силы, поскольку они должны набирать из нее своих будущих работников. Во многих отраслях промышленности, особенно тех, где для создания готовой продукции требуются значительные трудовые затраты (например, текстиль, одежда) ТНК стремятся организовать предприятия на местах, с тем чтобы использовать преимущества более низкой стоимости рабочей силы. В рамках своей общей глобальной стратегии ТНК могут размещать наиболее трудоемкие фазы производства в странах с дешевой рабочей силой.

Важно отметить в этой связи, что уровень заработной платы не является единственным привлекательным фактором. Инвесторы также учитывают качество образования кадров, поскольку в стране-получателе работники с хорошим уровнем образования легче поддаются профессиональной подготовке и достигают максимальной производительности значительно быстрее, чем работники, не имеющие хорошего образования.

Дешевизна рабочей силы и ее производительность выступают главными компонентами конкурентоспособности товара на международном рынке.

4. Валютный риск. Стоимость местной валюты по отношению к основным твердым валютам (таким, как йена, немецкая марка и доллар) напрямую связана с уровнем затрат и прибыли ТНК, которые суммарно оценивают результаты своей экономической деятельности по отношению к основным мировым валютам. Поскольку ТНК осуществляют инвестиции в местной валюте, риск девальвации валюты оказывает воздействие на стоимость их финансовых активов после вычета налогов, а также на поступления и прибыль в твердой валюте. Когда местные филиалы ТНК платят за импорт или переводят процентные платежи, стоимость местной валюты возрастает по мере того, как доллар и другие твердые валюты укрепляют свои позиции по отношению к соответствующей местной валюте. Хотя экспорт из страны-получателя может служить защитой от обесценивания валюты, ТНК практически не могут предотвратить девальвацию своих активов.

Соответствующая политика в области валютного обмена обеспечивает стабильность и предсказуемость курса местной валюты, что помогает поддерживать экономику на определенном уровне и укреплять доверие инвестора. Правильная оценка стоимости национальной валюты важна как для ТНК, которые хотят экспортировать из стран-получателей, так и для самих этих стран, стремящихся к получению доходов от экспорта. Местные валюты с завышенным курсом (т.е. стоимость которых по отношению к твердым валютам чересчур велика), подрывают и ослабляют экспорт из своих стран, поскольку такой экспорт обходится дороже, чем экспорт из конкурирующих стран.

5. Возвращение капитала. Инвесторы придают большое значение законам и нормативным положениям, влияющим на возможность вывоза инвестированного капитала и прибыли из страны-получателя. К этим законам относятся положения, регулирующие уровень налогообложения, ограничения на вывоз твердой валюты из страны или сложные бюрократические процедуры оформления такого вывоза. Как правило, местные филиалы переводят прибыль своей материнской компании в форме дивидендов, процентных выплат, гонораров и платежей за оказание технической помощи. ТНК могут также захотеть продать часть своих вкладов в местные компании. Страны, ограничивающие свободное движение капитала и прибыли, менее привлекательны для инвесторов, чем страны, которые разрешают это.

6. Защита прав интеллектуальной собственности. Интеллектуальная собственность - это собственность компании на свою нематериальную продукцию. Сюда относятся технологические процессы, программное обеспечение, способы ведения маркетинга и другие результаты исследовательской деятельности.

В ведущих индустриальных державах права собственности компании защищены патентами, авторскими правами, торговыми марками, законами об охране коммерческих тайн и другими законами, относящимися к правам собственности на техническую информацию. Учитывая, что значительная доля активов ТНК представлена нематериальными ценностями, защита интеллектуальной собственности очень важна для этих компаний, особенно в таких динамично развивающихся отраслях промышленности, как коммуникации, компьютерная техника и фармацевтика, где технология является важнейшим средством конкурентной борьбы в создании новых продуктов и расширении рынков сбыта. Не менее важно и то, что страны-получатели крайне заинтересованы в инвестициях именно в такие отрасли промышленности, поскольку здесь они наиболее выгодны с точки зрения передачи технологий и развития отечественной индустрии. Однако для привлечения инвестиций в такие отрасли промышленности, правительства стран-получателей должны соблюдать и надежно защищать права интеллектуальной собственности, избегая принудительного лицензирования зарегистрированных технологий и не допуская других форм вмешательства в технологические лицензионные соглашения между частными фирмами.

7. Торговая политика. Торговая политика оказывает влияние на стоимость экспортно-импортных операций в стране-получателе, а также на сам процесс осуществления таких операций. То, как они осуществляются - очень важный показатель для ТНК, которые, следуя своей глобальной стратегии производства, используют свои иностранные филиалы и компании для экспорта на другие рынки, что повышает их эффективность на мировом рынке. К примеру, при заключении региональных торговых соглашений возможность легкого выхода на рынки соседних стран особо привлекательна для ТНК.

Стоимость импортируемых товаров связана с уровнем тарифов, а также обменным курсом национальной валюты. Подобным же образом квоты, чрезмерно усложненные процедуры лицензирования и получения разрешений, а также другие нетарифные барьеры в области импорта могут значительно повысить издержки производства или замедлить производственный цикл, тем самым снижая конкурентоспособность и объем инвестиций.

8. Государственное регулирование. Климат регулирования - термин, обозначающий последствия правительственных постановлений, регулирующих предпринимательскую деятельность. Важно отметить, что для защиты интересов производителей и потребителей, а также для целостности и нормального функционирования рынка государственное регулирование в какой-то степени необходимо. Однако с точки зрения иностранных инвесторов чрезмерное регулирование может вызвать увеличение издержек и снижение эффективности как рынков, так и производителей. Примером таких мер могут служить введение в трудовое законодательство положения о защите рабочих мест, ограничивая права компаний на увольнение рабочих; установление определенного уровня за работной платы для работников; установление определенных норм процента или отраслей вложения капитала; создание очень запутанных правил и процедур для получения разрешения на иностранные инвестиции, либо введение других требований и ограничений, снижающих возможности инвесторов в оперативном управлении экспортом и импортом капитала.

9. Налоговые ставки и стимулы. Одним из важнейших факторов в принятии решения об инвестировании выступает налоговое законодательство. Чрезмерное налоговое бремя на капиталовложения и прибыль могут помешать ТНК инвестировать в TV или иную страну. Под налоговым бременем понимаются не только ставки налогообложения, но и налоговый режим в отношении дивидендов, гонораров, банковских переводов и других банковских операций.

Для привлечения больших инвестиций, многие страны предлагают целый комплекс налоговых и других привилегий для иностранных инвесторов.

10. Политическая стабильность. Стабильная политическая ситуация придает инвесторам уверенность в том, что "правила игры", то есть законы и нормативные акты, регулирующие инвестиции и рынки там, где они собираются действовать, останутся неизменными в течение продолжительного времени.

11. Макроэкономическая политика. Экономическая политика правительства - это важный фактор, повышающий уверенность инвесторов, поскольку в странах-получателях с эффективной экономической политикой вероятность экономической нестабильности минимальна.

А когда иностранный инвестор сомневается в экономической стабильности страны-получателя он либо уменьшает свои капиталовложения (чтобы снизить риск), либо полностью уходит с рынка этой страны. Местные инвесторы нередко реагируют на экономическую нестабильность в своей стране переводом своих средств на счета иностранных банков или осуществляя инвестиции за рубежом. Это явление известно под названием бегство капитала.

Важнейшим условием стабильной макроэкономической политики выступает низкая и предсказуемая инфляция. Гиперинфляция усложняет фирмам управление и в банковских расчетах, и при операциях с наличностью. Когда страны вводят программы шоковой терапии, пытаясь взять под контроль процесс инфляции, это часто ведет к спаду производства.

12. Инфраструктура и услуги, физические ресурсы страны-получателя, т.е. ее дороги, порты, аэропорты, телекоммуникационные сети, наличие и стоимость энергоносителей имеют важнейшее значение для стоимости и эффективности производства и транспортировки. Независимо от соответствия страны-получателя другим критериям, при неразвитой инфраструктуре стране будет трудно привлечь значительные зарубежные инвестиции.

Инфраструктура также включает услуги, оказываемые юридическими, страховыми и бухгалтерскими фирмами, коммерческими и инвестиционными банками, а также воздушные, морские и сухопутные транспортные средства. Природные ресурсы, а также другие необходимые для производства материалы должны иметься в достаточных количествах и по конкурентоспособным ценам.

Инвестиционные стимулы и режимы. Многие развивающиеся страны применяют особые программы стимулирования для привлечения иностранных инвестиций, создавая для них условия, более привлекательные, чем в других странах. Эти программы включают в себя такие меры, как освобождение от налогов и пошлин, различные скидки и другие средства снижения затрат или же меры, направленные на повышение эффективности деятельности иностранных фирм. Хотя эти программы могут реализовываться в различных формах, все они делятся на две основные категории, а именно:

Программы, освобождающие от уплаты пошлины под возвращаемый залог (In-Bond or Drawback Programs). В соответствии с этими программами иностранные инвесторы могут создавать местные сборочные предприятия с использованием импортированных компонентов. На них осуществляется сборка или иные операции, а затем готовая продукция реэкспортируется. Как правило, эти местные предприятия освобождаются от уплаты налогов и пошлин на производственные затраты и готовую продукцию. Для того чтобы гарантировать, что они реэкспортируют свою

продукцию, эти фирмы должны оставить в местном таможенном органе залог, который возвращается им, когда готовая продукция экспортируется. Эта мера предназначена для защиты тех фирм, которые производят аналогичный товар для внутреннего рынка.

Зоны свободной торговли. Зоны свободной торговли (ЗСТ) или зоны переработки экспорта также в значительной степени освобождают от импортных тарифов, налогов на экспорт и прибыль. Однако эти условия предоставляются лишь для фирм, которые создают предприятия в определенных географических районах. В некоторых случаях такие зоны существуют в масштабах целой страны.

Для инвестиций в ЗСТ важны следующие факторы:

- географическое положение;
- доступ к рынку;
- движение товаров;
- инфраструктура.

ЗСТ успешно функционируют во многих странах. В Карибском бассейне Доминиканская Республика превратилась в ведущего экспортера текстильной продукции, одежды, обуви, электроники, товаров из кожи и др. в Соединенные Штаты, которые в соответствии с соглашением "Инициатива Карибского бассейна" не облагают таможенной пошлиной большую часть этих товаров. Среди стран Центральной Америки чрезвычайно успешной оказалась программа развития ЗСТ в Коста-Рике. Такие же подобные зоны создаются теперь в Гондурасе. Гватемале и Сальвадоре.

Особые экономические зоны на юге Китая, например в Шеньчжэне, привлекли значительные зарубежные капиталовложения, в основном из соседнего Гонконга. Среди других азиатских стран Шри-Ланка, Малайзия и Тайвань добились значительных зарубежных капиталовложений с помощью ЗСТ.

Экономика и зарубежные капиталовложения. Промышленное развитие многих стран мира в значительной степени осуществлялось благодаря зарубежным капиталовложениям. Но иностранные инвестиции - это не волшебная палочка-выручалочка, в мгновение ока разрешающая проблему нищеты и экономической отсталости. Стремясь привлечь иностранных инвесторов, страны должны исходить из реалистичных возможностей иностранных капиталовложений.

А иностранные капиталовложения, действительно способны принести значительные экономические выгоды, включая передачу технологии, создание рабочих мест и развитие экспорта. Обнадёживает, что страны, начинавшие с привлечения капиталовложений в такие низкотехнологичные отрасли промышленности, как текстильная и производство одежды (так называемые "потогонные" отрасли), теперь стали привлекать капиталовложения в более наукоемкие отрасли.

Этот путь от низкотехнологичных до наукоемких отраслей отражает путь промышленного развития, который был пройден странами, ставшими сегодня крупнейшими мировыми экспортерами (включая наукоемкую продукцию), как, например, Япония, Южная Корея, Тайвань. Хотя эти страны не прибегали к широкомасштабным иностранным капиталовложениям, они использовали многие из тех мер, которые необходимы для привлечения иностранных инвестиций и создания успешной экспортной базы.

Этот опыт чрезвычайно полезен для тех стран, которые сегодня стремятся привлечь иностранные капиталовложения. По сути говоря, им следует создавать и поддерживать условия, стимулирующие частные капиталовложения - как отечественные, так и иностранные. И те, и другие частные капиталовложения начнут поступать тогда, когда для этого будут созданы необходимые условия. Однако для большинства развивающихся стран одних отечественных капиталовложений на экономическое развитие недостаточно. Учитывая изменение условий и связанный с этим дефицит традиционных источников внешнего капитала, нехватку отечественного капитала должны компенсировать иностранные капиталовложения.

И сегодня, и завтра иностранные капиталовложения будут важнейшим фактором мировой экономики. Тенденции последнего времени - появление региональных торговых блоков - показывают, что за основные рынки индустриальных стран ведется борьба. В результате транснациональные корпорации будут постоянно заинтересованы в создании новых рынков для своей продукции и услуг. Развивающиеся страны, разрабатывающие и эффективно реализующие соответствующие политические меры, смогут воспользоваться этими тенденциями и привлечь иностранные капиталовложения, которые обеспечат им продвижение к процветанию.

По материалам United States Information Agency 4.02.93

УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Об Импортном таможенном тарифе Российской Федерации

В целях совершенствования таможенно-тарифного регулирования внешнеэкономических связей Российской Федерации постановляю:

1. Утвердить Импортный таможенный тариф Российской Федерации (прилагается).
2. Установить, что товары, ввозимые на таможенную территорию Российской Федерации, с 1 апреля 1993 г. облагаются импортными таможенными пошлинами по ставкам Импортного таможенного тарифа Российской Федерации независимо от даты заключения контракта.
3. Установить, что с 1 апреля 1993 г.:

физические лица, постоянно проживающие на территории Российской Федерации, моп/т беспошлинно ввозить при следовании через границу Российской Федерации в сопровождаемом и несопровождаемом багаже на таможенную территорию Российской Федерации, а также получать пересылаемые в международных почтовых отправлениях товары (за исключением транспортных средств) общей стоимостью до 5000 долларов США;

физические лица, постоянно проживающие за пределами Российской Федерации, могут беспошлинно ввозить для личного пользования и потребления товары в сопровождаемом и несопровождаемом багаже в количествах, устанавливаемых Государственным таможенным комитетом Российской Федерации исходя из принципа национального режима;

товары, ввозимые на таможенную территорию Российской Федерации, стоимость которых превышает установленную беспошлинную квоту, облагаются импортными таможенными пошлинами по базовым ставкам Импортного таможенного тарифа Российской Федерации.

Государственному таможенному комитету Российской Федерации предоставляется право устанавливать количественные квоты на беспошлинно ввозимые и получаемые физическими лицами отдельные виды товаров, а также определять условия и порядок беспошлинного ввоза транспортных средств для личного пользования.

4. Установить, что изменение ставок Импортного таможенного тарифа Российской Федерации производится Государственным таможенным комитетом Российской Федерации по согласованному представлению Министерства экономики Российской Федерации, Министерства внешних экономических связей Российской Федерации и Министерства финансов Российской Федерации.

5. Признать с 1 апреля 1993 г. утратившими силу слова: "в соответствии с приложением к настоящему Указу" в абзаце втором пункта 2. а также абзац первый пункта 5 и абзац второй пункта 10 Указа Президента Российской Федерации от 14 июня 1992 г. N 630 "О Временном таможенном тарифе Российской Федерации", пункты 1, 2 и 5 Указа Президента Российской Федерации от 7 августа 1992г. N 825 "О частичном изменении порядка применения Временного таможенного тарифа Российской Федерации".

Президент Российской Федерации
Б.ЕЛЬЦИН

Москва, Кремль
15 марта 1993 года
№ 340

УТВЕРЖДЕН
Указом Президента Российской Федерации
от 15 марта 1993 г. N 340

ИМПОРТНЫЙ ТАМОЖЕННЫЙ ТАРИФ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Код товара по товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности	Краткое наименование товара	Ставка импортной таможенной пошлины (базовая, в процентах от таможенной стоимости импортных товаров)
01	Живые животные	беспошлинно
02	Мясо и пищевые мясные субпродукты	—
03	Рыбы и ракообразные, моллюски и другие водные беспозвоночные	—
	из них:	
030541000	лосось тихоокеанский, лосось атлантический, лосось дунайский	30
030549400	форель	30
030549500	угорь	30
030611000	лангуст европейский и прочие лангусты	30
030614	крабы	30
030621000	лангуст европейский и прочие лангусты	30
030624	крабы	30
04	Молоко и молочные продукты, яйца птиц; мед натуральный; пищевые продукты животного происхождения, в другом месте не поименованные	беспошлинно
05	Продукты животного происхождения, в другом месте не поименованные	5
	из них:	
051000000	амбра серая	беспошлинно
06	Живые деревья и другие растения, луковицы, корни и прочие аналогичные части растений	5
07	Овощи и некоторые съедобные корнеплоды и клубнеплоды	беспошлинно
08	Съедобные плоды и орехи, кожура и корки цитрусовых или бахчевых культур	—
09	Кофе, ай, мате (парагвайский чай) и пряности	—
10	Зерновые хлеба	—
11	Продукция мукомольно-крупяной промышленности; солод; крахмал, инулин, пшеничная клейковина	—
12	Масличные семена и плоды, прочие семена, плоды и зерно; лекарственные растения и растения для технических целей; солома и фураж	—
13	Шеллак; камеди, смолы и прочие растительные соки и экстракты	5
	из них:	
130120000	гуммиарабик	беспошлинно
1302	соки и экстракты растительные; пектиновые вещества, пектинаты и пектаты, агар-агар и другие клеи и загустители растительного происхождения, видоизмененные и невидоизмененные	—
14	Растительные материалы для изготовления плетеных изделий	15
15	Жиры и масла животного или растительного происхождения; продукты их расщепления, приготовленные пищевые жиры, воски животного или растительного происхождения	беспошлинно
	из них:	
1505	овечий жиропот	5

1515	прочие жиры и масла растительные	5
151800	животные или растительные жиры и масла	5
1519	промышленные монокарбоновые жирные кислоты	5
1520	глицерин сырой	5
1521	воски растительные	5
1522	дегра; остатки после обработки жировых веществ	5
16	Изделия из мяса. рыбы или ракообразных, моллюсков или прочих водных беспозвоночных из них:	беспошлинно
160411000	лосось	30
160419	прочие	30
160420100	готовые или консервированные продукты из лосося	30
160430	икра осетровых (черная икра)	30
160510000-160540000	готовые или консервированные продукты из ракообразных	30
17	Сахар и кондитерские изделия из сахара из них:	беспошлинно
170410	жевательная резинка	5
18	Какао и продукты из него из них:	беспошлинно
180631000-180632	шоколад в брикетах, пластинах и плитках	30
19	Изделия из зерна хлебных злаков, муки, крахмала и молока; мучные кондитерские изделия	беспошлинно
20	Продукты переработки овощей, плодов, орехов или прочих частей растений	—
21	Прочие разные пищевые продукты из них:	беспошлинно
210110110	экстракты, эссенции и концентраты кофе твердые	5
2201	Воды, включая натуральные или искусственные минеральные, газированные, без добавления сахара	беспошлинно
2202	Воды, включая минеральные и газированные с добавлением сахара или других подслащивающих или ароматических веществ	5
220300	Пиво солодовое	20
220410	Вина игристые	25
20421-220429	Вина прочие	20
220430	Прочие сусла виноградные	5
2205	Вермуты и прочие вина виноградные натуральные с добавлением растительных или ароматических экстрактов	25
220600	Прочие напитки сброженные	5
220710000	Спирт этиловый неденатурированный	150
220720000	Спирт этиловый и прочие спирты, денатурированные, любой концентрации	100
220810100-220890790	Крепкие спиртные напитки, ликеры и прочие алкогольные напитки	100
220890910-220890990	Спирт этиловый неденатурированный с концентрацией спирта по объему менее 80%	150
220900	Уксус и его заменители, полученные из уксусной кислоты	5
23	Остатки и отходы пищевкусовой промышленности; готовые корма для животных из них:	беспошлинно
230910	корм для собак и кошек	15
2401	Табачное сырье; табачные отходы	беспошлинно
2402	Сигары (включая сигары с обрезанными концами), сигариллы тонкие сигары) и сигареты из табака или его заменителей	15
2403	Прочий промышленно изготовленный табак и промышленные заменители табака	15
25	Соль; сера; земли и камень; штукатурные материалы, известь и цемент	5
26	Руды, шлаки и зола	беспошлинно

Код товара по товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности	Краткое наименование товара	Ставка импортной таможенной пошлины (базовая, в процентах от таможенной стоимости импортных товаров)
27	Топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки; битуминозные вещества; воск минеральный	5
28	Продукты неорганической химии: соединения неорганические и органические драгоценных и редкоземельных металлов, радиоактивных элементов или изотопов из них:	5

280120000	йод	беспошлинно
29	Органические химические соединения	5
	из них:	
291814000	кислота лимонная	беспошлинно
2936	провитамины и витамины, природные и синтезированные	—
2937	гормоны природные и синтезированные	—
2939	алкалоиды растительного происхождения, природные или синтезированные, их соли. простые и сложные эфиры	—
2941	антибиотики	беспошлинно
30	Фармацевтические продукты	—
31	Удобрения	5
32	Экстракты дубильные или красильные; танины и их производные; красители, пигменты и прочие красящие вещества; краски и лаки; шпатлевки и прочие мастики, чернила (типографские краски)	5
3301	Масла эфирные, включая конкреты и эссенции	5
3302	Смеси душистых веществ	5
330300	Духи и туалетная вода	30
3304	Косметические средства или средства для макияжа и средства для ухода за кожей (кроме лекарственных)	15
3305	Средства для волос	5
3306	Средства гигиены полости рта	беспошлинно
3307	Средства, используемые до, во время и после бритья	15
34	Мыло, поверхностно-активные органические вещества, моющие средства, смазочные материалы	15
	из них:	
340111000	мыло туалетное	беспошлинно
340700000	паста для лепки	—
35	Белковые вещества; модифицированные крахмалы; клеи; ферменты	15
	из них:	
350500100	желатин и его производные	беспошлинно
3507	ферменты	—
36	Взрывчатые вещества; пиротехнические изделия; спички	15
37	Фото- и кинотовары	5
	из них:	
370110	фотопластинки и фотопленки рентгеновские	беспошлинно
370120000	фотопластинки и фотопленки для мгновенной фотографии	15
370210000	фотопленки в рулонах рентгеновские	беспошлинно
370220000	фотопленки в рулонах для моментальной фотографии	15
38	Прочие химические продукты	5
	из них:	
380210000	уголь активированный	беспошлинно
380840000	средства дезинфицирующие	—
382200000	реагенты сложные диагностические или лабораторные	—
382390910	продукты и составы, применяющиеся в фармакологии и хирургии	—
3901-3921	Пластмассы	5
	из них:	
391710-.391732910	оболочки искусственные (для колбасных изделий)	беспошлинно
3919	плиты, листы, пленки самоклеющиеся	—
392010; 392041, 392042	плиты, листы, пленки из полимеров этилена или стирола	—
3922-3926	Изделия из пластмассы	15
40	Каучук и резиновые изделия	5

Код товара по товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности	Краткое наименование товара	Ставка импортной таможенной пошлины (базовая, в процентах от таможенной стоимости импортных товаров)
	из них:	
4001	каучук натуральный	беспошлинно
401110000	шины пневматические резиновые новые для легковых автомобилей	30
4014	изделия гигиенические и фармацевтические (включая соски) изрезины, кроме твердой резины (с фитингами из твердой резины или без них)	беспошлинно
401511000	перчатки хирургические из резины	—
41	Кожевенное сырье (кроме меха) и кожа	беспошлинно
42	Изделия из кожи, шорно-седельные изделия и упряжь; дорожные принадлежности	15

	из них:	
420310000 (только из натуральной кожи)	одежда из натуральной кожи	30
420610	кетгут	беспошлинно
43	Натуральный и искусственный мех и изделия из него	15
	из них:	
430310	одежда меховая и принадлежности одежды	30
44	Древесина и изделия из нее, древесный уголь	15
45	Пробка и изделия из нее	беспошлинно
46	Изделия из соломы, альфы и прочих материалов для плетения	15
47	Бумажная масса из древесины или из других волокнистых растительных материалов	15
48	Бумага и картон; изделия из бумажной массы, бумаги и картона	15
	из них:	
481810	бумага туалетная	5
481840	гигиенические полотенца и тампоны, детские пеленки	беспошлинно
481890100; 481890900	изделия, применяемые в хирургических, медицинских или гигиенических целях	—
4822	бобины, катушки, копсы, шпули	5
482320000	бумага и картон фильтровальные	5
482330000	карты неперфорированные для перфораторов в виде полос или в иной форме	5
482340000	бумага разграфленная для регистрирующих приборов	5
482390200	перфорированные бумага и картон для жаккардовых и аналогичных машин	5
482390510	бумага конденсаторная	5
49	Печатные книги, газеты, репродукции и другие изделия полиграфической промышленности	15
	из них:	'
4901	печатные книги	беспошлинно
4902	газеты, журналы и прочие периодические издания	—
4903	книжки-картинки	—
50	Шелк	5
	из них:	
500100000	коконы шелкопряда, пригодные для размотки	беспошлинно
500200000	шелк-сырец (некрученный)	—
500600900	пряжа из шелкового гребенного очеса или прочих шелковых отходов; кетгут	— '
51	Шерсть, тонкий и грубый волос животных	5
52	Хлопок	5
	из них:	
5201	волокно хлопковое, нечесаное	беспошлинно
520291000	сырье разрыхленное	—

Код товара по товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности	Краткое наименование товара	Ставка импортной таможенной пошлины (базовая, в процентах от таможенной стоимости импортных товаров)
5203	волокно хлопковое, чесаное	
5208 111 00; 520821100	ткани для изготовления бандажей, перевязочных материалов и медицинской марли	—
53	Прочие растительные текстильные волокна; бумажная пряжа и ткани из нее	—
54	Химические нити	беспошлинно
55	Химические штапельные волокна	—
56	Вата, войлок и нетканые материалы	—
57	Ковры и прочие текстильные напольные покрытия	30
58	Специальные ткани: ткани с прошивным ворсом; кружева, гобелены, отделочные материалы; вышивки	15
59	Текстильные материалы, пропитанные, с покрытием, дублированные; технические изделия из них	5
60	Трикотажное полотно машинной и ручной вязки	15
61	Одежда и принадлежности одежды трикотажные	15
	из них:	
6111	детская одежда и принадлежности к ней	беспошлинно
611593100	чулки для страдающих варикозным расширением вен	—
62	Одежда и принадлежности одежды текстильные (кроме трикотажных)	15
	из них:	
6209	детская одежда и принадлежности к ней	беспошлинно
63	Прочие готовые текстильные изделия; комплекты, ношенные одежда и текстильные изделия, тряпье	15
64	Обувь, гетры и аналогичные изделия; их части	15

	из них:	
6406	части обуви, включая верх обуви	5
65	Головные уборы и их части	15
	из них:	
650692000	головные уборы из натурального меха	30
66	Зонты, трости, трости-сидения, хлысты, кнуты и их части	15
67	Обработанное перо и пух и изделия из них; искусственные цветы; изделия из человеческого волоса	15
68	Изделия из камня, гипса, цемента, асбеста, слюды и из подобных материалов	15
69	Керамические изделия	15
	из них:	
6909	посуда и изделия из керамики лабораторно-химического назначения	5
691310000	Статуэтки и прочие украшения из фарфора	30
70	Стекло и изделия из него	15
	из них:	
701010000	ампулы	беспошлинно
701321110,701321190	сосуды для питья из хрусталя ручной обработки	30
701331100	изделия для сервировки стола (кроме сосудов для питья) или кухонные принадлежности из хрусталя ручной обработки	30
701510000	стекла для корректирующих зрение очков	беспошлинно
7017	посуда стеклянная лабораторная	—
701920	ткани, включая ленты, из стекловолокна	5
71	Жемчуг природный или культивированный, драгоценные или полудрагоценные камни, драгоценные металлы	50
72	Черные металлы	5
73	Изделия из черных металлов	5
74	Медь и изделия из нее	5
75	Никель и изделия из него	5
76	Алюминий и изделия из него	5
78	Свинец и изделия из него	беспошлинно
79	Цинк и изделия из него	—
80	Олово и изделия из него	—

Код товара по товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности	Краткое наименование товара	Ставка импортной, таможенной пошлины (базовая, в процентах от таможенной стоимости импортных товаров)
81	Прочие недрагоценные металлы; металлокерамика; изделия из них	5
82	Инструмент, ножевые изделия, ложки, вилки из недрагоценных металлов; их части из недрагоценных металлов	15
83	Прочие изделия из недрагоценных металлов	15
84	Реакторы ядерные, котлы, оборудование и механические приспособления их части	5
	из них:	
841121,841122	двигатели турбовинтовые	15
841181100,841182100	турбины газовые прочие для гражданской авиации	15
841210100	двигатели реактивные для гражданской авиации	15
841810900	холодильники-морозильники	15
841821100-841829000	холодильники домашние	15
841830910, 841830990	морозильники домашние	15
841840910,841840990	морозильные шкафы	15
841920000	стерилизаторы медицинские	беспошлинно
842211000	посудомоечные машины бытовые	15
845210	швейные машины бытовые	15
8469	машинки пишущие	15
847010000	калькуляторы	15
8471	машины для автоматической обработки информации	15
847330000	части и принадлежности к машинам, указанным в позиции 8471	10
8476	автоматы торговые	15
85	Электрические машины и оборудование	5
	из них:	
8508	инструмент ручной электромеханический	15
8509	машины электромеханические бытовые	15
8510	электробритвы	15
851631	электросушители для волос	15
851632000	электроприборы для парикмахерских целей	15
851633	электросушители для рук	15
851640	электроутюги	15
851650000	печи микроволновые	15
851671000	электрокофейники или электрочайники	15
851672000	тостеры	15
851710000	аппараты телефонные	15
8518	микрофоны и подставки для них	15
8519	устройства электропроигрывающие	15
8520	магнитофоны	15
8521	видеозаписывающая или видеовоспроизводящая аппаратура, совмещенная или не совмещенная с видеотонером	25
8523	Носители готовые, незаписанные	25

8524	Пластинки, ленты и другие носители для записи звука или аналогичных записей, записанные	25
852530910	Камеры, совмещенные с видеозаписывающей или видеовоспроизводящей аппаратурой в том же корпусе	25
852711-852739	Аппаратура приемная для радиотелефонной, радиотелеграфной связи	15
852810400; 852810500; 852810710-852810780; 852820710-852820790	Приемники телевизионные	25
852810610; 852810690; 852820200	Видеомониторы	15
86	Локомотивы железнодорожные и подвижной состав, трамваи, их части и принадлежности; путевые устройства для железнодорожной и трамвайной сети, их узлы и детали; сигнализационное оборудование механическое и электромеханическое из них:	беспошлинно
8606	вагоны железнодорожные и трамвайные грузовые несамоходные	5
8608	устройства путевые железнодорожные	5

Код товара по товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности	Краткое наименование товара	Ставка импортной таможенной пошлины (базовая, в процентах от таможенной стоимости импортных товаров)
8609	контейнеры	5
87	Средства наземного транспорта, кроме железнодорожного подвижного состава и трамваев, их части и оборудование из них:	5
8702	автомобили, предназначенные для перевозки не менее 10 человек (включая водителя)	5 ¹
8703	автомобили легковые и прочие моторные транспортные средства, предназначенные для перевозки людей	25 ²
из 870590900	автомобили, специально оборудованные для медицинских целей	беспошлинно
8713	коляски инвалидные	—
871420000	части и принадлежности к инвалидным коляскам	—
88	Летательные аппараты, космические аппараты, их части	15
89	Суда, лодки и другие плавучие средства из них:	15
890120-890190	танкеры, суда рефрижераторные	беспошлинно
890200	суда рыболовные	—
8904	буксиры и суда-толкатели	—
8905	маяки плавучие	5
90	Приборы и аппараты оптические, фотографические, кинематографические, измерительные, контрольные, прецизионные, медицинские и хирургические, их части и принадлежности из них:	15
9001	волокна оптические	5
9003	оправы для очков из них:	беспошлинно
900319100	из драгоценных металлов	25
9004	очки	5
9012	микроскопы	5
9013	устройства на жидких кристаллах	5
9014	компасы	5
9015	приборы и инструменты геодезические	5
901600	весы	5
9017	инструменты для черчения, разметки	5
9018	приборы и устройства, применяемые в медицине, хирургии, стоматологии и ветеринарии	беспошлинно
9019	аппаратура для механотерапии	—
902000	аппаратура дыхательная прочая	—
9021	приспособления ортопедические, включая костыли, хирургические ремни и бандажи	—
9022	аппаратура, основанная на использовании рентгеновского, альфа-, бета- и гамма-излучений из них:	5
902211000, 902221000	аппаратура медицинская	беспошлинно
9024	машины и приборы для испытания на твердость	5
9025	ареометры и аналогичные приборы	5
9026	приборы и аппаратура для измерения и контроля расхода, уровня, давления и других переменных характеристик жидкостей и газов	5
9027	приборы и аппаратура для физического и химического анализа	5
9028	счетчики подачи или производства газа, жидкости и электроэнергии	5

9029	счетчики числа оборотов	5
9030	осциллографы, спектрометры	5
9031	приборы, приспособления или машины измерительные	5

Код товара по товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности	Краткое наименование товара	Ставка импортной таможенной пошлины (базовая, в процентах от таможенной стоимости импортных товаров)
9032	приборы и аппаратура для автоматического регулирования и управления	5
903300000	части и принадлежности	5
91	Часы и их части	30
	из них:	
9101	часы наручные	50
911110000	корпуса из драгоценного металла	50
911310100	браслеты для часов из драгоценных металлов	50
92	Инструменты музыкальные, их части и принадлежности	15
93	Оружие и боеприпасы; их части и принадлежности	15
94	Мебель	15
	из них:	
9402	мебель медицинская, хирургическая, стоматологическая или ветеринарная	беспошлинно
95	Игрушки, игры и спортивный инвентарь; их части и принадлежности	15
	из них:	
9504	изделия для увеселительных игр	100
96	Разные готовые изделия	15
	из них:	
960810300	ручки шариковые с корпусом или колпачком из драгоценных металлов	50
960839100	ручки чернильные с корпусом или колпачком из драгоценных металлов	50
97	Произведения искусства	30

¹ Импортной таможенной пошлиной не облагаются автобусы, предназначенные для перевозки не менее 20 человек(включая водителя).

² Для физических лиц ставка таможенной пошлины устанавливается в размере 0.1 ЭКЮ с 1 куб.см объема двигателя. Импортной таможенной пошлиной не облагаются автомобили, специально оборудованные для медицинских целей и автомобили для инвалидов.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ВИСЛА - АРДЕННЫ. 1945 ГОД

Историография Великой Отечественной войны содержит ряд версий, которые преднамеренно искажают действительность. Большинство подобных искажений относится к грозным событиям 1941 и 1942 годов, но не избежал их и победный 1945-й. Одна из таких версий утверждает, что наступление Красной Армии в январе 1945 года началось по просьбе британского премьер-министра У. Черчилля раньше планируемого советским командованием срока, чтобы спасти англо-американские войска от катастрофы в Арденнах.

У истоков версии стоял И.В.Сталин. На вопрос Черчилля, могут ли союзники рассчитывать на крупное русское наступление в течение января, Сталин 7 января ответил, что, учитывая положение союзников, советское командование решило ускорить подготовку наступления и начать его не позднее второй половины января, чтобы оказать содействие союзным войскам¹. Дальнейшее развитие версия получила в докладе генерала А.И. Антонова, который он сделал 4 февраля на Крымской конференции. Выдержанный в духе сталинского ответа от 7 января доклад был дополнен двумя моментами. Во-первых, положение англо-американских войск в начале 1945 года оценивалось как тревожное. Во-вторых, впервые сообщалось, что Красная Армия готовилась начать наступление в конце января, но, учитывая обстановку в Арденнах, начала его раньше срока². Версия получила свое завершение в исторической справке "Фальсификаторы истории", которая была опубликована в 1948 году. Подготовленная Советским информационным бюро справка утверждала, что наступление было перенесено с 20 на 12 января³.

Наступление, о котором идет речь, в военной истории известно как Висло-Одерская и Восточно-Прусская операции, которые проводились войсками 1-го Украинского, 1, 2 и 3-го Белорусских фронтов. Первые работы, в которых описаны и обобщены боевые действия в этих операциях, были написаны по свежим следам и изданы вскоре после войны⁴. Их авторами являлись опытные историки и военные специалисты Управления изучения опыта войны Генерального штаба Вооруженных Сил СССР. Они имели доступ ко всем документам, относящимся к подготовке и ходу боевых действий на советско-германском фронте. Однако о переносе наступления на более ранний срок в указанных работах, написанных до выхода в свет исторической справки Совинформбюро, не было сказано ни слова. Версия о переносе наступления советских войск с 20 на 12 января вошла в научные труды после публикации этой справки и поныне занимает в них прочное место.

Между тем многочисленные архивные документы свидетельствуют, что зимнее наступление Красной Армии в Польше и Восточной Пруссии началось не раньше, а позднее намеченного срока. Одним из таких документов является план сосредоточения войск 1-го Белорусского фронта, утвержденный маршалом Г.К. Жуковым 29 декабря 1944 года⁵. План предусматривал выдвижение на вислинские плацдармы, с которых наносились удары войск фронта, трех общевойсковых и двух танковых армий, находившихся в 30-70 километрах восточнее реки Вислы. Стрелковые дивизии первого эшелона должны были выйти к реке и переправиться на плацдармы к утру 8 января. Еще раньше, ко 2 января, надлежало занять там огневые позиции 6-му артиллерийскому корпусу.

Выдвижение главных сил армий началось 3 января и шло строго по плану. Неожиданно 6 января армии получили приказ - переправу отложить на сутки. Штаб 5-й ударной армии распоряжение об этом отдал в 16 часов 20 минут 6 января⁶. В последующем переправу, которую дивизии должны были начать в ночь на 9 января, вновь отложили и начали только поздно вечером 12 января⁷.

О переносе наступления войск 1-го Белорусского фронта на более поздний срок говорит также личный план работы командующего 8-й гвардейской армией генерала В.И. Чуйкова, направленный им 4 января маршалу Жукову⁸. Последним мероприятием в плане была проверка готовности армии к наступлению и доклад об этом командующему фронтом, который намечалось сделать 9 января. Утром 7 января Чуйков изменил план, приказав задачи стрелковым ротам поставить не 8-9-го, а 12 января, но через два дня вновь перенес эту работу, которой обычно заканчивалась подготовка войск к наступлению, на 12-13 января⁹. О том, что наступление 1-го Белорусского фронта планировалось начать 10 января, а оно было перенесено по просьбе Жукова с разрешения Сталина на 14 января, сказано в докладе командующего артиллерией фронта генерала В. И. Кузнецова, который подписан 14 мая 1945 года и обобщает действия артиллерии в Варшавско-Познанской операции¹⁰. Там же указана причина переноса - неблагоприятные погодные условия, исключающие применение авиации, и наблюдаемый огонь артиллерии. Прогноз обещал ясную

погоду на 14 января¹¹, но оказался ошибочным: обещанная погода наступила лишь 16-го и держалась всего несколько дней.

Также определенно об изменении срока начала наступления свидетельствуют документы 2-го Белорусского фронта. Важнейшими из них являются материалы научной конференции по обобщению боевых действий, которая под руководством командующего фронтом маршала К.К. Рокоссовского проходила уже после войны 20-24 августа 1945 года. Выступавший на конференции с докладом начальник штаба генерал А.Н. Боголюбов сказал, что наступление войск фронта сначала намечалось на 10 января и они к утру 7-го сосредоточились на нарвских плацдармах в готовности к действиям. "В связи с тем, что 6-7 и 8 января погода была плохой, видимости никакой, - говорилось в докладе, - срок наступления был отнесен на 12 января. Однако 11 января уже было видно, что погода плохая и срок снова отнесен"¹². Отданные в январе распоряжения подтверждают сказанное докладчиком¹³. 2-й Белорусский фронт начал наступление, как известно, одновременно с 1-м Белорусским - 14 января.

Переносилось на более позднее время наступление и 3-го Белорусского фронта. Командующий фронтом генерал И.Д. Черняховский в директивах, отданных войскам 29 декабря, требовал быть готовым к наступлению 8 января¹⁴.

Началось же оно 13 января. Между прочим, об этом указывалось уже в первых послевоенных исследованиях¹⁵.

1-й Украинский фронт готовился начать наступление 9 января, для чего на сандомирский плацдарм были выведены не только общевойсковые, но и танковые армии. 3-я гвардейская танковая армия, начав выдвижение вечером 2 января, к утру 5-го сосредоточилась в выжидательном районе на плацдарме южнее 4-й танковой армии. В первом часу ночи 6 января маршал И.С. Конев приказал общевойсковым армиям в 5 часов 9 января начать атаку передовых батальонов¹⁶, что означало начало наступления, так как передовые батальоны должны были проводить разведку боем перед атакой главных сил. В этот же день командующие армиями отдали соответствующие распоряжения, которые на следующий день были отменены¹⁷. Фронт перешел в наступление 12 января.

Таким образом, многочисленные архивные документы о планировании, подготовке и ходе боевых действий фронтов, армий и соединений неопровержимо свидетельствуют, что войска должны были начать Висло-Одерскую и Восточно-Прусскую операции не 20 января, а значительно раньше. Началось же наступление позднее намеченного срока. В то же время ни один архивный документ объединений и соединений, участвовавших в январском наступлении в Польше и Восточной Пруссии, не содержит даже намека на перенос наступления на более ранний срок.

В противоречии с изложенным находятся послевоенные воспоминания отдельных военачальников, которые поддерживают изложенную версию. Так, маршал И.С. Конев в воспоминаниях пишет: "9 января мне позвонил по ВЧ исполняющий обязанности начальника Генерального штаба А.И. Антонов и сообщил, что в связи с тяжелым положением, сложившимся у союзников на западном фронте в Арденнах, они обратились к нам с просьбой ускорить начало нашего наступления. 1-й Украинский фронт должен начать наступление не 20 января, а 12 января"¹⁸.

Отрицать, как и подтвердить данный телефонный разговор вряд ли возможно. Представим, что он был и 1-й Украинский фронт 9 января получил приказ сократить на восемь дней подготовку операции. Тогда совершенно необъяснимо, зачем еще до указанного звонка из Москвы командующий фронтом сосредоточил на сандомирском плацдарме ударную группировку, состоявшую из пяти общевойсковых, двух танковых армий и трех танковых корпусов. Держать такую массу войск на ограниченном пространстве перед носом у противника в течение полмесяца (с 5 по 20 января) не было никакой необходимости. В то же время такие действия не только не обеспечивали скрытной подготовки наступления, но и могли привести к большим потерям. По опыту войны танковые армии, например, занимали выжидательные районы за 2-4 дня до начала операции, что было вполне достаточно для подготовки наступления¹⁹. В целом воспоминания командующего 1-м Украинским фронтом не только не подтверждаются фактами, но и противоречат элементарным требованиям военного искусства.

К сожалению, версию о переносе январского наступления Красной Армии на более ранний срок поддерживает не только маршал И.С. Конев, но и маршал К.К. Рокоссовский и больше их знавший планы Ставки Верховного Главнокомандующего генерал С.М. Штеменко, который в те годы был начальником оперативного управления Генерального штаба²⁰. Критикуя мемуары военачальников, необходимо учитывать, что их труды проходили несколько проверочных инстанций, которые нередко без ведома автора и даже после его кончины исправляли и дополняли воспоминания.

Тем большего уважения заслуживает маршал Г.К. Жуков, который, вспоминая о подготовке наступления начала 1945 года, писал:

"Твердых сроков начала наступательной операции Верховным названо не было, однако была указана ориентировочная готовность к 15-20 января"²¹. Ни слова не говоря о переносе наступления, Георгий Константинович

- единственный из мемуаристов, кто вопреки официальной версии "сдвигает" срок готовности к середине января и говорит о нем не так утвердительно, как другие. Очевидно, и маршал А.М. Василевский, который в то время был начальником Генерального штаба и координировал действия войск в Восточной Пруссии, вопросы сроков начала наступления и их связь с действиями англо-американских войск в Арденнах в своей книге "Дело всей жизни" обходит не случайно.

В рассматриваемой версии спорным является также утверждение, что послание Черчилля к Сталину 6 января 1945 года было просьбой о помощи. Скорее всего, оно было стремлением узнать намерения советского командования, чтобы учесть их при планировании действий англо-американских войск. Ведь британский премьер тогда писал советскому лидеру:

"Эйзенхауэру очень желательно и необходимо знать в общих чертах, что вы предполагаете делать, так как это, конечно, отразится на всех его и наших важнейших решениях"²².

Проблема отсутствия информации о планах Красной Армии на зимнюю кампанию возникла у западных союзников в конце 1944 года. 14 декабря в беседе со Сталиным посол США А. Гарриман, изложив обстановку на западном фронте и планы Эйзенхауэра, попросил ознакомить его с планами советского командования. Сталин ответил, что он это сможет сделать лишь через несколько дней²³. Начавшееся 16 декабря наступление германских войск в Арденнах обострило проблему. Как вспоминает Черчилль, Эйзенхауэр и его штаб "жаждали узнать, могут ли русские что-либо сделать со своей стороны, чтобы облегчить нажим, которому мы подверглись на Западе. Все усилия офицеров связи в Москве получить ответ у своих русских коллег терпели неудачу"²⁴.

Между тем обстановка на Западном фронте становилась тяжелой. Германская группа армий "Б", которой командовал фельдмаршал В. Модель, в результате внезапного удара, нанесенного 16 декабря по американским войскам, прорвала их оборону и к исходу 24 декабря продвинулась на глубину до 90 километров. Это было максимальное продвижение немцев в Арденнах и кризисная точка ожесточенного сражения за инициативу на Западе. Тем не менее катастрофическим положение не считалось, что видно из посланий Рузвельта и Черчилля, с которыми они 24 декабря обратились к Сталину. "Положение в Бельгии (то есть в Арденнах. - В.К.) неплохое, - писал президент США, но мы вступили в такой период, когда нужно поговорить о следующей фазе"²⁵. "Я не считаю положение на Западе плохим, - вторил ему британский премьер, - но совершенно очевидно, что Эйзенхауэр не может решить своей задачи, не зная, каковы Ваши планы"²⁶. Оптимистически оценивая положение в период, когда немцы достигли в Арденнах наибольшего успеха, они просили не помощи, нуждаясь в ней в эти дни больше всего, а разрешения послать в Москву офицера, чтобы узнать планы советского командования. Сталин сразу же согласился принять посланца.

Учитывая важность миссии, Эйзенхауэр послал в Москву своего заместителя британского главного маршала авиации А. Теддера. Маршал добирался долго. Так как в Каире его задержала нелетная погода, со Сталиным они встретились лишь 15 января²⁷.

Между тем кризис в Арденнах быстро спадал. 23 декабря установилась летная погода, что позволило Эйзенхауэру использовать подавляющее превосходство в авиации. Оправившись от внезапного удара, англо-американские войска подтянули к району вклинения немцев силы и сами нанесли контрудары с юга, а затем и с севера. Оценивая положение своих войск к этому времени, начальник генерального штаба сухопутных войск вермахта генерал Г. Гудериан писал: "24 декабря было ясно для каждого здравомыслящего солдата, что наступление окончательно провалилось"²⁸. Уже после войны генерал К. Типпельскирх утверждал: "В конце декабря исход Арденнского наступления не мог вызывать больше никаких сомнений"²⁹.

Под угрозой окружения немцы стали отходить. К 5 января они находились в 70 километрах восточнее рубежа наибольшего продвижения. В этот день Черчилль писал Сталину, что англо-американские войска являются хозяевами положения, а их численность и вооружение "заставят фон Рундштедта (главнокомандующий германскими войсками на Западе. - В.К.) пожалеть о своей смелой и хорошо организованной попытке расколоть наш фронт"³⁰. После такой оценки считать обращение британского премьера к Сталину уже на следующий день с просьбой о помощи крайне сомнительно.

Послание Черчилля к главе советского правительства 6 января вызвано задержкой Теддера в Каире. "Если он еще не прибыл к вам, - пишет Черчилль, - я буду благодарен, если вы сможете сообщить мне, можем ли мы рассчитывать на крупное русское наступление на фронте Вислы или где-нибудь в другом месте в течение января"³¹. В свою очередь и свой ответ от 7 января Сталин начинает с сообщения, что Теддер еще не прибыл в Москву, поэтому он сообщает, что советское командование, стремясь оказать содействие союзникам, решило "ускоренным темпом закончить подготовку и, не считаясь с погодой, открыть широкие наступательные действия против немцев по всему центральному фронту не позже второй половины января"³².

Следовательно, если бы Теддер упредил послание Черчилля, то Сталин лишился бы возможности показать миру

свою верность союзническому долгу. Однако и сейчас Сталин лукавил, так как советские войска уже были готовы к наступлению и ускорять темпы его подготовки не требовалось. Черчилль ничего этого знать не мог и поэтому еще после войны восторгался оперативностью советского лидера. "Со стороны русских и их руководителей, - писал в мемуарах премьер, - было прекрасным поступком ускорить свое широкое наступление, несомненно ценой тяжелых людских потерь"³³. Однако авторам версии о переносе наступления для помощи союзникам правда была известна, но они фальсифицировали события, чтобы прославить союзническую верность вождя. "Так действовал И.В. Сталин", - утверждали они³⁴.

Рассматривая влияние январского наступления Красной Армии на Арденнскую наступательную операцию, нужно однозначно сказать, что оно не было решающим. Наступательные возможности немцев в Арденнах были исчерпаны уже к 26 декабря³⁵. 1 января в ставке Гитлера состоялось специальное совещание, на котором было решено не продолжать наступление, а нанести на различных участках Западного фронта новые удары, чтобы не дать англо-американским войскам возможности создать ударные группировки для перехода в наступление. 11 января из состава группы армий "Б", действовавшей в Арденнах, было выведено в резерв два танковых корпуса³⁶, что свидетельствовало о завершении наступления немцев в этом районе.

Так же оценивал обстановку в годы войны центральный орган наркомата обороны СССР газета "Красная звезда". 6 января 1945 года она опубликовала статью полковника А. Коломейцева "Арденнский выступ", в которой говорилось: "Теперь от союзников зависит превратить начатое немцами сражение в их поражение. Возможности для этого, несомненно, имеются".

В течение января 1945 года на советско-германский фронт с других театров военных действий немцы подбросили 12 расчетных дивизий³⁷. В том числе были перегруппированы четыре танковые дивизии из района Арденн и две пехотные дивизии из-под Страсбурга, где в начале января германские войска нанесли один из новых ударов. Однако из них только 712-я, 269-я пехотные и 25-я моторизованная дивизии были направлены для отражения наступления советских войск в Польше. Остальные соединения Гитлер послал в Венгрию, где готовил контрнаступление против Красной Армии. Такого непосредственного влияния январского наступления советских войск на отражение союзниками ударов противника в Арденнах и под Страсбургом.

Вместе с тем для восстановления прорванного Красной Армией стратегического фронта обороны в Польше противник перегруппировал крупные силы - 29 дивизий и 4 бригады³⁸. Это вынудило германское командование окончательно отказаться от наступательных планов на Западе и способствовало переходу в начале февраля англо-американских войск в наступление.

В.И.Киселев, кандидат военных наук, доцент Центр международных и военно-политических исследований

¹ Переписка Председателя Совета Министров СССР с президентом США и премьер-министром Великобритании во время Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. М., 1958. Т. 1 С. 299.

² Тегеран. Ялта. Потсдам. Сборник документов. М., 1970. С. 104.

³ Фальсификаторы истории (историческая справка). М., 1948. С. 77.

⁴ Сборник материалов по изучению опыта войны N 25. М., 1947; N 24. М., 1947; Сандомирско-Силезская операция. М., 1948.

⁵ ЦА ОВС. Ф. 233. Оп. 2356. Д. 425. Л. 181-185.

⁶ Там же. Ф. 333. Оп. 4885. Д. 347. Л. 24.

⁷ Там же. Л. 4-5.

⁸ Там же. Ф. 345. Оп. 5497. Д. 93. Л. 43-45.

⁹ ЦАОВС. Л. 76, 111.

¹⁰ Там же. Ф. 233. Оп. 2317. Д. 79. Л. 10.

¹¹ Там же. Оп. 2356. Д. 597. Л. 86.

¹² Там же. Ф. 237. Оп. 2394. Д. 1334. Л. 27,32,43-44.

¹³ Там же. Д. 1088. Л. 141-143, 145-146.

¹⁴ Там же. Ф. 241. Оп. 2593. Д. 863. Л. 42-52.

¹⁵ См.: Сборник материалов по изучению опыта войны N 24. С. 40, 44

¹⁶ ЦА ОВС. Ф. 236. Оп. 28384. Д. 33. Л. 33.

¹⁷ Там же. Ф. 324. Оп. 4757. Д. 9. Л. 17.

- ¹⁸ Конев И.С. Сорок пятый. М., 1966. С. 14-15.
- ¹⁹ См.: Радзиевский А.И. Танковый удар. М., 1977. С. 54-55.
- ²⁰ См.: Рокоссовский К.К. Солдатский долг. М., 1968. С. 306; Штеменко С.М. Генеральный штаб в годы войны. М., 1985. Кн. 1. С. 354.
- ²¹ Жуков Г.К. Воспоминания и размышления. М., 1974. Т. 2. С. 288.
- ²² Переписка председателя Совета Министров СССР с президентом США и премьер-министром Великобритании, во время Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. м., 1958. Т. 1. С. 298.
- ²³ Советско-американские отношения во время Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. М., 1984. Т. 2. С. 269.
- ²⁴ Черчилль У. Вторая мировая война. М., 1955. Т. 6. С. 268-269.
- ²⁵ Переписка Председателя Совета Министров СССР с президентом США и премьер-министром Великобритании, во время Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. м., 1958. Т. 2. С. 175.
- ²⁶ Там же. Т. 1. С. 292.
- ²⁷ См.: Советско-американские отношения... Т. 2. С. 287.
- ²⁸ Гудериан Г. Воспоминания солдата. М., 1954. С. 370.
- ²⁹ Типпельскирх К. История второй мировой войны. М., 1956. С. 504.
- ³⁰ Переписка Председателя Совета Министров СССР с президентом США и премьер-министром Великобритании, во время Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. м., 1958.. Т. 1. С. 297.
- ³¹ Там же. С. 298.
- ³² Там же. С. 299.
- ³³ Черчилль У. Вторая мировая война. М., 1958 С. 270.
- ³⁴ Фальсификаторы истории. С. 79.
- ³⁵ Операции Советских Вооруженных Сил в Великой Отечественной войне 1941-1945. М., 1959. С. 414.
- ³⁶ Состав, группировка и перегруппировка СУХОПУТНЫХ войск фашистской Германии вне советско-германского фронта за период 1941-1945 гг. М., 1963. Вып. 2. С: 180-182.
- ³⁷ Подсчитано по: Сборник по составу, группировке и перегруппировке сухопутных войск фашистской Германии и войск бывших ее сателлитов на советско-германском фронте за период 1941-1945 гг. М., 1957. Вып. 5. С. 28.
- ³⁸ История второй мировой войны 1939-1945. Т. 10. С. 85.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)]